

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УФИМСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

**ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ
ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Курс лекций

Уфа 2021

УДК 343.3/.7(470)(042.4)
ББК 67.408.1(2Рос)я73-2
О-75

*Рекомендовано к опубликованию
редакционно-издательским советом Уфимского ЮИ МВД России*

Рецензенты:

кандидат педагогических наук Р. С. Куликов
(Казанский юридический институт МВД России);
А. А. Афанасьева
(Отдел МВД России по Уфимскому району)

Коллектив авторов:

И. Д. Бадамшин – кандидат юридических наук, доцент;
Б. З. Маликов – доктор юридических наук, профессор;
И. Р. Диваева – кандидат юридических наук, доцент;
Т. В. Николаева – кандидат юридических наук, доцент

О-75 **Особенности квалификации отдельных видов преступлений :**
курс лекций / И. Д. Бадамшин, Б. З. Маликов, И. Р. Диваева,
Т. В. Николаева. – Уфа : Уфимский ЮИ МВД России, 2021. –
192 с. – Текст : непосредственный.

ISBN 978-5-7247-1101-2

В курсе лекций раскрываются особенности квалификации преступлений против жизни и здоровья граждан, половой неприкосновенности и половой свободы личности, собственности, общественной безопасности, здоровья населения и общественной нравственности, государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Курс лекций предназначен для профессорско-преподавательского состава, обучающихся образовательных организаций МВД России, сотрудников органов, организаций, подразделений МВД России.

УДК 343.3/.7(470)(042.4)
ББК 67.408.1(2Рос)я73-2

ISBN 978-5-7247-1101-2

© Коллектив авторов, 2021
© Уфимский ЮИ МВД России, 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ЛЕКЦИЯ 1. ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ.....	5
ЛЕКЦИЯ 2. ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ПОЛОВОЙ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ И ПОЛОВОЙ СВОБОДЫ ЛИЧНОСТИ.....	68
ЛЕКЦИЯ 3. ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ.....	83
ЛЕКЦИЯ 4. ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.....	138
ЛЕКЦИЯ 5. ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЗДОРОВЬЯ НАСЕЛЕНИЯ И ОБЩЕСТВЕННОЙ НАВЯСТВЕННОСТИ.....	158
ЛЕКЦИЯ 6. ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, ИНТЕРЕСОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ И СЛУЖБЫ В ОРГАНАХ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ.....	176
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	188
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	189

ВВЕДЕНИЕ

Курс лекций «Особенности квалификации отдельных видов преступлений» подготовлен в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами высшего образования.

Авторами курса лекций рассматриваются особенности квалификации отдельных видов преступлений и их отграничения от смежных составов с учетом судебной практики по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, других судов общей юрисдикции, спорных положений уголовно-правовой науки и мнений ученых по отдельным проблемам.

В курсе лекций в рамках анализируемых составов преступлений авторы акцентировали внимание на судебных правилах квалификации, представленных в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, провели анализ изменений и дополнений, внесенных в Уголовный кодекс Российской Федерации, а также иные законы, подзаконные нормативные акты с учетом постановлений Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Содержание курса лекций основано на логической последовательности в рассмотрении составов преступлений, которые характеризуются повышенной общественной опасностью, являются наиболее распространенными в структуре регистрируемой преступности, в частности, преступлений против жизни и здоровья, половой неприкосновенности и половой свободы личности, собственности, общественной безопасности, здоровья населения и общественной нравственности, государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Предлагаемый курс лекций направлен на формирование профессиональных и профессионально-специализированных компетенций: навыков системного применения норм действующего уголовного законодательства при квалификации преступлений; навыков обоснования и оформления выводов о квалификации преступлений и изменении квалификации преступлений в процессуальных документах; развитие способностей к выявлению и устранению ошибок в применении норм уголовного законодательства.

Предлагаемый курс лекций предназначен для обучающихся и преподавателей образовательных организаций МВД России, а также для практических работников органов внутренних дел.

ЛЕКЦИЯ 1. ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ

В ст. 2 Конституции Российской Федерации закреплено: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства».

Данная концепция приоритетной защиты человека, его прав и свобод как высшей ценности находит свое непосредственное воплощение и в нормах Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

Так, все преступления, включенные в раздел VII УК РФ «Преступления против личности», объединяет родовый объект – общественные отношения, обеспечивающие интересы личности.

Структура данного раздела включает в себя различные аспекты её уголовно-правовой охраны. На первом месте по степени социальной важности выступают общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья человека как неотъемлемого атрибута его существования.

Преступления против жизни и здоровья – это умышленно или по неосторожности совершенные общественно опасные деяния, посягающие на жизнь другого человека и либо причиняющие ему смерть, либо доводящие его до самоубийства, а также деяния, которые посягают на здоровье другого человека и причиняют вред различной степени тяжести, выразившийся в нарушении анатомической целостности органов и тканей человеческого тела или их правильного функционирования либо повлекшие заболевания или патологические состояния, а равно деяния, ставящие потерпевшего в опасное для жизни и здоровье состояние.

Глава 16 УК РФ «Преступления против жизни и здоровья» открывает перечень преступных деяний, запрещенных под угрозой наказания. В её составе регламентировано 25 преступлений, в зависимости от специфики непосредственного объекта преступного посягательства:

- 1) преступления, посягающие на жизнь;
- 2) преступления, посягающие на здоровье;
- 3) преступления, ставящие в опасность жизнь и здоровье.

К преступлениям против жизни можно отнести следующие виды посягательств:

- убийства (ст.ст. 105–108 УК РФ);
- причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ);
- доведение до самоубийства (ст.ст. 110–110² УК РФ).

Убийство, в свою очередь, можно классифицировать на следующие виды:

- простое (ч. 1 ст. 105 УК РФ);
- квалифицированное – убийство при наличииотягчающих обстоятельств (ч. 2 ст. 105 УК РФ);

➤ привилегированное – убийство при наличии смягчающих обстоятельств (ст.ст. 106–108 УК РФ).

Убийство (ч. 1 ст. 105 УК РФ)

В ст. 20 Конституции РФ закреплено, что каждый гражданин имеет право на жизнь.

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ, выступает жизнь человека.

Право на жизнь реализуется с момента рождения (её начала) и до момента смерти (её окончания), таким образом, априори не может быть убийства ни до начала жизни, ни после ее прекращения. Момент начала жизни приобретает непосредственное уголовно-правовое значение уже при отграничении убийства от аборта.

Так, учитывая медицинские критерии, плод в утробе матери тоже живет, исходя из этого, аборт можно рассматривать как его умерщвление. Однако жизнь человека, согласно преобладающим представлениям в доктрине уголовного права, начинается с момента рождения. А поскольку роды сами по себе имеют некоторую протяженность во времени и проходят несколько этапов, принято считать началом жизни человека момент начала физиологических родов¹.

Момент окончания жизни определяется в соответствии с Правилами определения момента смерти человека, а также критериев и процедуры установления смерти человека утвержденными постановлением Правительства РФ от 20 сентября 2012 г. № 950: «Моментом смерти человека является момент смерти его мозга или его биологической смерти (необратимой гибели человека)»².

В соответствии со ст. 66 «Определение момента смерти человека и прекращения реанимационных мероприятий» Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» смерть мозга наступает при полном и необратимом прекращении всех его функций, регистрируемом при работающем сердце и искусственной вентиляции легких (ч. 2)³.

Таким образом, смерть можно определить как полное и необратимое прекращение деятельности коры головного мозга, обусловленное гибелью

¹Борзенков Г. Н. Квалификация преступлений против жизни и здоровья. – М., 2005. С. 19.

² Об утверждении Правил определения момента смерти человека, в том числе критериев и процедуры установления смерти человека, Правил прекращения реанимационных мероприятий и формы протокола установления смерти человека: постановление Правительства РФ от 20 сентября 2012 г. № 950 // Собрание законодательства РФ. 2012. № 39. Ст. 5289.

³ Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации : федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 48. Ст. 6724.

его клеток и констатируемое комплексом выработанных медициной средств и способов, с очевидностью и несомненностью доказывающих её наступление.

С объективной стороны убийство – преступление с материальным составом, характеризующимся обязательным наличием трех признаков:

- 1) деяние, направленное на лишение жизни другого лица;
- 2) смерть потерпевшего как обязательный преступный результат;
- 3) причинная связь между деянием виновного и наступившей смертью потерпевшего.

Причинение смерти другому человеку возможно как путем действия, так и бездействия.

Способ лишения жизни основного значения для квалификации по ч. 1 ст. 105 УК РФ не имеет, кроме случаев, когда он является квалифицирующим обстоятельством, указанным в ч. 2.

Как мы указали выше, для признания убийства оконченным преступлением необходимо наступление общественно опасного последствия в виде смерти потерпевшего.

Момент наступления смерти (непосредственно в момент деяния или спустя определенный промежуток времени) существенного значения не имеет. Основопологающим является требование: установление умысла виновного на её причинение.

Обязательным условием привлечения к ответственности за убийство является наличие причинно-следственной связи, выявление которой позволяет констатировать, что именно деяние виновного явилось причиной наступления летального исхода.

Если же действия лица, непосредственно направленные на причинение смерти другому человеку, не привели к этому результату по обстоятельствам, не зависящим от воли виновного, содеянное квалифицируется как покушение на убийство.

В связи с тем, что убийство обладает материальным составом, возможно наличие всех трех стадий совершения преступления: приготовление, покушение и оконченное преступление. Причем покушение может быть и оконченным, и неоконченным.

В первом случае (исходя из субъективного критерия) виновный считает, что совершил все необходимые для наступления смертельного результата действия (бездействие).

К. своей головой с силой нанес И. один удар в голову, после чего умышленно нанес И. клинком заранее принесенного с собой ножа удар в область шеи, удар сзади в область грудной клетки слева, от чего потерпевшая упала на пол, затем нанес ей удар в область боковой поверхности грудной клетки справа, причинив И. телесные повреждения: две раны, каждая из которых повлекла за собой вред здоровью, опасный для жизни че-

ловека, и по этому критерию относящиеся к повреждениям, причинившим тяжкий и легкий вред здоровью.

Смерть И. не наступила, т. к. потерпевшей была своевременно оказана медицинская помощь¹.

При неоконченном покушении субъект осознает, что им еще не совершены все действия, необходимые для лишения жизни потерпевшего.

Так, М., реализуя свой умысел на убийство О., достал из кармана куртки заранее приготовленное для совершения преступления имеющее острые края горлышко от разбитой стеклянной бутылки и нанес потерпевшему не менее 10 ударов в область головы, шеи, туловища и конечностей. О. оказывал М. активное сопротивление, блокируя его удары своими руками до тех пор, пока преступные действия М. не были пресечены другими лицами.

Таким образом, убийство не было доведено до конца, поскольку было пресечено на стадии неоконченного покушения².

Субъективная сторона анализируемого преступления характеризуется виной в виде прямого или косвенного умысла.

При прямом умысле лицо осознает общественную опасность своего деяния, предвидит возможность или неизбежность причинения смерти потерпевшему и желает ее наступления.

При косвенном умысле виновный предвидит возможность наступления последствия своего деяния, не желает, но сознательно допускает наступление последствия в виде смерти либо относится к ее наступлению безразлично. При косвенном умысле общественно опасное последствие в виде смерти выступает как побочный результат преступного акта, т. е. виновный в целом его не одобряет и не прилагает усилий, специально направленных на его достижение. Субъект направляет свои усилия на достижение иной цели, находящейся за рамками данного состава преступления.

По ч. 1 ст. 105 УК РФ квалифицируется убийство, совершенное, например, из ревности, мести, зависти, неприязни, ненависти, возникшее на почве личных отношений.

Верховный Суд РФ в п. 2 Постановления «О судебной практике по делам об убийстве» (ст. 105 УК РФ) от 27 января 1999 г. № 1 акцентирует внимание на том, что если оконченное убийство может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом, то покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, т. е. когда содеянное свидетельствовало о том, что виновный осознавал общественную опасность своих действий

¹ Приговор Верховного Суда Республики Марий Эл № 22-889/2017 от 23 октября 2017 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/z6CHTvHbF219/> (дата обращения: 14.04.2021).

² Приговор Дзержинского городского суда Нижегородской области № 1-167/2014 от 11 апреля 2014 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CIG1Gzwd29dp/> (дата обращения: 14.04.2021).

(бездействия), предвидел возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желал ее наступления, но смертельный исход не наступил по не зависящим от него обстоятельствам (ввиду активного сопротивления жертвы, вмешательства других лиц, своевременного оказания потерпевшему медицинской помощи и др.)¹.

Так, действия осужденного Г. были переквалифицированы с ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 115 УК РФ.

В частности, исходя из совокупности указанных доказательств, суд первой инстанции вполне обоснованно признал установленным, что Г. действительно с расстояния около 2 метров произвел в направлении головы С. 2 выстрела из травматического оружия, причинив ему тем самым слепое ранение мягких тканей левой височной области, которое относится к повреждениям, нанеся легкий вред здоровью по признаку его кратковременного расстройства, и кровоподтек на правом предплечье, который как вред здоровью не расценивается.

Однако правильно установив указанные выше фактические обстоятельства, характеризующие объективную сторону действий осужденного Г., суд первой инстанции пришел к необоснованному выводу о том, что Г. действовал с умыслом на лишение С. жизни.

По смыслу закона покушение на убийство совершается только с прямым умыслом.

Между тем сам Г. как в процессе предварительного следствия, так и в судебном заседании последовательно утверждал, что он умысла на лишение С. жизни не имел.

Потерпевший же С. также утверждал, что Г. стрелял в него с расстояния около 2 метров, прикрывая при этом пистолет борсеткой.

Президиум считает, что показания Г. о том, что он не хотел потерпевшего С. лишать жизни, признаны судом первой инстанции несоответствующими действительности необоснованно.

В связи с этим Президиум полагает необходимым приговор суда и кассационное определение изменить, а именно: переквалифицировать действия осужденного Г. на ст. 115 ч. 1 УК РФ².

Субъект убийства – физическое вменяемое лицо, достигшее 14 лет.

Необходимо отграничивать убийство от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего, имея в виду, что при убийстве умысел виновного направлен на лишение потерпевшего жизни, а при совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111

¹ О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 3.

² Постановление президиума Московского городского суда от 17 июля 2008 г. по делу № 44у-36 URL: <https://resheniya-sudov.ru/2008/133329/>(дата обращения: 14.04.2021).

УК РФ, отношение виновного к наступлению смерти потерпевшего выражается в неосторожности.

При решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности:

- способ и орудие преступления;
- количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, ранения жизненно важных органов человека);
- предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего;
- их взаимоотношения (п. 3 постановления).

Так, С. совершил убийство, т. е. умышленно причинил смерть другому человеку при следующих обстоятельствах: он, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в лесном массиве, в ходе совместного распития спиртных напитков и произошедшей ссоры, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к находившемуся там же Ш., используя нож как орудие преступления, нанес потерпевшему не менее 2-х ударов ножом в область груди и шеи, т. е. есть в область расположения жизненно важных органов, в результате чего потерпевшему Ш. были причинены колото-резаное ранение левой половины груди, с повреждениями правого желудочка сердца и колото-резаное ранение левой половины шеи с повреждением левой кивательной мышцы¹.

Или другой пример.

Ц. был признан виновным в преступлении, предусмотренном ч. 4 ст. 111 УК РФ, совершенном при следующих обстоятельствах: он, в состоянии алкогольного опьянения, из-за произошедшей ссоры, возникшей в ходе совместного распития спиртных напитков с Ф., нанес ему не менее 17-ти ударов кулаками по различным частям тела и головы, от которых Ф. неоднократно падал на пол. Далее Ц., взял в руки лежащую в комнате квартиры деревянную доску, нанес Ф. один удар по голове и по одному удару в область шеи и грудной клетки, в результате чего потерпевший Ф. скончался².

Сложности на практике вызывает оценка случаев причинения смерти путем нанесения удара (ударов) кулаком или ногами по голове. И в этой ситуации, кроме количества ударов прежде всего необходимо учесть личные данные виновного: его силу, возраст, владение специальными приемами нанесения ударов, знания в области анатомии и т. д.

¹ Приговор Лужского городского суда (Ленинградская область) № 1-10/2020 1-240/2019 от 28 февраля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/mSDIclj2kuHc/> (дата обращения: 14.04.2021).

² Приговор Егорьевского городского суда (Московская область) № 1-10/2020 1-528/2019 от 28 февраля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ZsWsgt8g7AbY/> (дата обращения: 14.04.2021).

Установлению формы вины может способствовать и определение:

- интенсивности действий виновного, о чем свидетельствует сила и количество ударов или иных повреждений;
- конфликтности взаимоотношений виновного и потерпевшего;
- наличия ранее угроз потерпевшему;
- осведомленности о болезненном состоянии потерпевшего;
- действий, препятствующих оказанию медицинской помощи потерпевшему после преступления;
- прекращения преступных действий только после вмешательства посторонних лиц или при осознании невозможности довести преступный замысел до конца; длительного непрекращения преступных действий и т. д.

Определяя форму и вид вины, необходимо учитывать весь комплекс перечисленных обстоятельств. Ни одно из них, как правило, не имеет преимуществ перед другими, поэтому вполне возможна различная оценка весьма сходных по своим объективным признакам ситуаций.

Говоря о разграничении преступлений, предусмотренных ст. 105 и ч. 4 ст. 111 УК РФ, мы можем обратить внимание на отдельные аспекты, такие, как:

- нанесение нескольких ударов ножом в жизненно важные части тела, являющиеся опасными для жизни в момент их причинения, которые могут быть обоснованно квалифицированы как убийство;
- нанесение повреждений жизненно важным органам тела, которые, как правило, влекут гибель потерпевшего и не приводят к смертельному исходу лишь в силу случайного стечения обстоятельств, не зависевших от воли виновного, они могут быть квалифицированы не по результатам наступивших последствий, а как покушение на убийство;
- нанесение удара ножом в левую половину груди при отсутствии других доказательств о намерении причинить смерть потерпевшему, которая фактически не наступила, не должно быть квалифицировано как покушение на убийство;
- нанесение ударов ножом, повлекшее повреждение внутренних органов, расценивающееся по признаку опасности для жизни как тяжкий вред здоровью, приведший к развитию острой кровопотери и смерти, может быть квалифицировано по ч. 4 ст. 111 УК РФ как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (так, П., находясь в состоянии алкогольного опьянения, на почве личных неприязненных отношений, вооруженный ножом, нанес О. удары в ладонную поверхность левого предплечья и переднюю поверхность туловища слева, от которых потерпевший перестал совершать активные действия, сел на заднее сиденье автомобиля и попросил П. отвезти его домой. По дороге, через непродолжительное время от ранения груди и живота с повреждениями внутренних органов и магистральных сосудов,

расценивающегося по признаку опасности для жизни как тяжкий вред здоровью, приведшего к развитию острой кровопотери, последовала смерть потерпевшего).

Убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 105 УК РФ)

Двух или более лиц (п. «а»)

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 17 УК РФ убийство двух или более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и подлежит квалификации по пункту «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а при наличии к тому оснований также и по другим пунктам ч. 2 данной статьи, при условии, что ни за одно из этих убийств виновный ранее не был осужден (п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» (далее – Постановление).

Таким образом, действия виновного лица подлежат квалификации как убийство двух лиц в случае, когда у него имелся единый умысел на убийство двух и более потерпевших, а также в случае совершения осужденным нескольких убийств, совершенных в разное время и не объединенных единым умыслом, при этом, как уже было указано, вменение п. «а» не исключает возможности привлечения виновного к уголовной ответственности и по другим пунктам, предусмотренным ч. 2 ст. 105 УК РФ.

С. умышленно причинил смерть двум лицам – З. М. Ю и З. Ю. А. при следующих обстоятельствах.

С., на почве личных неприязненных отношений, находясь в состоянии алкогольного опьянения, используя нож как орудие преступления, прошёл в помещение дома З., где нанес ножом не менее пяти ударов в область шеи и грудной клетки потерпевшему З. М. Ю., затем, пройдя в другую комнату, – не менее четырех ударов в область грудной клетки и не менее двух ударов в область верхних конечностей потерпевшему З. Ю. А¹.

Другой пример.

П. осужден по п. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Он признан виновным в убийстве К., а также в убийстве Ш. с целью сокрытия другого преступления – убийства К. Адвокат посчитал необоснованным осуждение по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, поскольку у П. не было единого умысла на убийство двух лиц: умысел на убийство Ш. возник после того, как П. причинил смерть К. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации признала обвинительный приговор по делу законным и обоснованным, указав следующее: действия виновного подлежат квалификации как убийство двух лиц в случае, когда у него имелся единый

¹ Приговор Алтайского краевого суда (Алтайский край) № 2-9/2020 от 26.03.2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nNSdzug5HCgv/> (дата обращения: 14.04. 2021).

умысел на убийство двух и более потерпевших, а также в случае совершения осужденным нескольких убийств, совершенных в разное время и не объединенных единым умыслом¹.

Отметим, что в данной связи сложнее решить вопрос о квалификации одновременного убийства двух лиц при наличии факта, что жизнь одного из потерпевших охраняется уголовно-правовой нормой другой главы УК РФ, например, ст. 295 УК РФ «Посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование» или же ст. 317 УК РФ «Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа».

Поскольку преступления, предусмотренные ст.ст. 295 и 317 УК РФ, являются специальными составами относительно предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ, то в рассматриваемой ситуации квалификация по пп. «а», «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ представляется, по нашему мнению, наиболее верной и соответствующей букве закона, т. к. лишение жизни лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование, а также сотрудника правоохранительного органа полностью охватывается признаками данного преступления.

Субъективная сторона рассматриваемого деяния характеризуется возможностью различного психического отношения виновного к смерти потерпевших:

- прямой умысел на лишение жизни в отношении потерпевших;
- прямой умысел на лишение жизни одного и косвенный – к смерти другого;
- косвенный умысел по отношению к смерти нескольких лиц.

Необходимо отметить, что причинение смерти одному потерпевшему и покушение на убийство другого не может рассматриваться как оконченное преступление – убийство двух лиц. В таких случаях независимо от последовательности преступных действий содеянное следует квалифицировать по ч. 1 или ч. 2 ст. 105 и по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга (п. «б»)

Под осуществлением служебной деятельности следует понимать действия лица, входящие в круг его обязанностей, вытекающих из трудового договора (контракта), деятельность которых не противоречит действующему законодательству.

Под выполнением общественного долга – осуществление гражданином как специально возложенных на него обязанностей в интересах общества или законных интересах отдельных лиц, так и совершение других общественно полезных действий.

¹Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13 сентября 2011 г. № 50-011-41 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 3.

К близким потерпевшему лицам, наряду с близкими родственниками, могут относиться иные лица, состоящие с ним в родстве, свойстве (родственники супруга), а также лица, жизнь, здоровье и благополучие которых заведомо для виновного дороги потерпевшему в силу сложившихся личных отношений (п. 6 Постановления).

При этом содеянное необходимо квалифицировать по данному признаку вне зависимости от того, осознавал ли потерпевший, что в данный момент он выполняет свой общественный долг, т. к. основное значение имеет сознание этого обстоятельства не жертвой, а самим виновным.

Используемый термин «в связи» означает, что при совершении убийства виновное лицо целенаправленно причиняет смерть для воспрепятствования вышеуказанных правомерных действий или же действует по мотиву мести за указанную деятельность, при этом разрыв во времени после выполнения служебной деятельности или общественного долга значения для квалификации не имеет.

Убийство по иным мотивам или преследующее иные цели, совершенное как во время осуществления потерпевшим своей служебной деятельности, так и в период выполнения действий, сопряженных со служебной деятельностью, (например, воспрепятствование дальнейшему продвижению по службе или же способствование своему продвижению) не может быть квалифицировано по рассматриваемому признаку.

Если же убийство было совершено в связи с незаконными действиями (служебными или общественными) потерпевшего, то содеянное не образует состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и может быть квалифицировано по ч. 1 ст. 105 УК РФ (при отсутствии иных квалифицирующих признаков).

Малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженные с похищением человека (п. «в»)

Малолетними признаются лица, не достигшие 14-летнего возраста. Отсутствие указания в уголовном законе на «заведомость» применительно к возрасту потерпевшего, казалось бы, дает нам основание полагать, что необходимость установления факта осознания виновным лицом малолетнего возраста потерпевшего также отсутствует, однако судебная практика исходит из того, что квалификация преступлений по этому признаку возможна лишь в случаях, когда виновное лицо «знало или допускало, что потерпевшим является лицо, не достигшее четырнадцати лет»¹.

Под беспомощным состоянием понимается неспособность потерпевшего в силу физического или психического состояния защитить себя,

¹ См. : пункт 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2014 г. № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 2.

оказать активное сопротивление виновному, когда последний, совершая убийство, сознает это обстоятельство.

К лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные и престарелые, лица, страдающие психическими расстройствами, лишаящими их способности правильно воспринимать происходящее (п. 7 Постановления).

В данной связи необходимо обратить внимание на то, что наличие заболевания, престарелый возраст или психическое расстройство еще не свидетельствует о необходимости привлечения виновного к ответственности по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, т. к. основополагающим является то обстоятельство, что именно в силу этих причин потерпевший не способен защитить себя, и это, в свою очередь, используется виновным для достижения преступной цели.

Верховный Суд РФ дает лишь примерный перечень лиц, которые, по его мнению, могут быть признаны находящимися в беспомощном состоянии и, по сути, не называет четких критериев данного квалифицирующего признака.

В определенных ситуациях наличие беспомощного состояния сомнений не вызывает.

Р., осуществлявшая уход за П., не способным самостоятельно передвигаться и совершать активные действия, находясь в состоянии алкогольного опьянения, увидела, что П., лежащий на специализированной кровати, пытается снять с себя подгузник, из-за чего у Р. возникло личное неприязненное отношение к П.

В результате чего Р. взяла утюг и нанесла им множественные удары по голове, туловищу, рукам и ногам потерпевшего. После чего, взяв нож, нанесла им не менее 11 ударов П. в голову, руки и ноги, а также 1 удар в живот¹.

При этом обращает на себя внимание судебная практика по вопросу убийства лиц, находящихся в состоянии опьянения или сна.

Так, Президиум Верховного Суда РФ по делу Т., исключая из приговора его осуждение по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, указал, что сон является жизненно необходимым и физиологически обусловленным состоянием человека и не может расцениваться как беспомощное состояние².

Аналогичное решение Президиум вынес по делу З. Переквалифицируя действия виновного на ч. 1 ст. 105 УК РФ, он указал, что нахождение лица в состоянии алкогольного опьянения не может свидетельствовать о его беспомощном состоянии в том понимании, которое соответствует п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ³.

¹ Приговор Волгоградского областного суда № 2-29/2019 2-3/2020 от 20 марта 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tG12mLTMyXxb/> (дата обращения: 14.04.2021).

² Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. № 5. С. 12.

³ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. № 8. С. 12.

Представляется, что практика в данном случае идет по пути применения п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ только в тех случаях, когда потерпевший, находящийся в беспомощном состоянии, сознает, что его лишают жизни, но не в состоянии оказать сопротивление.

Судебная практика не признает убийством с использованием беспомощного состояния случаи, когда виновный сначала приводит потерпевшего в беспомощное состояние (например, после его связывания, избивания, путем применения сильнодействующих препаратов, вызвавших своим воздействием состояние «сонливости и заторможенности»), а затем, воспользовавшись этим, лишает его жизни¹.

Не признаются беспомощным состоянием случаи так называемого внезапного причинения смерти (неожиданное нападение и т. п.), а также значительное превосходство виновного в силе или количественное превосходство (при наличии нескольких виновных).

Под похищением человека понимается изъятие потерпевшего против (помимо) его воли, последующее перемещение в другое место (в пространстве) и удержание в этом месте против (помимо) его воли.

Для привлечения виновного лица к уголовной ответственности по данному признаку обязательно необходимо возникновение умысла на причинение смерти потерпевшему и последующая его реализация только после осуществления самого факта похищения.

Таким образом, похищение лица с целью причинения ему смерти не может квалифицироваться по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Отметим, что при квалификации действий виновного по рассматриваемому признаку необходимо иметь в виду, что ответственность наступит не только за умышленное причинение смерти самому похищенному, но и за убийство других лиц, совершенное виновным в связи с фактом похищения.

При этом деяние должно квалифицироваться по совокупности преступлений.

Женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности (п. «г»)

В данном случае термин «заведомо» характеризует тот факт, что виновное лицо заранее осведомлено о беременности потерпевшей.

При этом источник осведомленности виновного лица (визуальные признаки, документальное подтверждение, сообщение самой потерпевшей либо третьих лиц), а также фактический срок беременности потерпевшей не влияют на уголовно-правовую оценку деяния.

¹ Убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, не может быть квалифицировано по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, если виновный привел потерпевшего в это состояние своими преступными действиями. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 5 (начало) № 6 (окончание).

Таким образом, виновное в совершении убийства лицо, достоверно не знавшее о беременности потерпевшей, не может нести ответственность по п. «г» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Сложности при квалификации данного деяния возникают при наличии ошибки в понимании виновным лицом причинения смерти беременной женщине и фактическим отсутствием таковой.

Так, Г., будучи уверенным, что его сожительница Б. находится в состоянии беременности, на почве ссоры взял охотничье ружье и выстрелил потерпевшей в голову, в результате чего наступила смерть Б.

Суд признал, что свой умысел на убийство женщины, заведомо для него находившейся в состоянии беременности, Г. не довел до конца по не зависящим от него обстоятельствам, т. к. потерпевшая не находилась в состоянии беременности, о чем он не знал, и квалифицировал действия Г. по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Президиум Верховного Суда РФ исключил из судебных решений осуждение Г. по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 2 ст. 105 УК РФ, указав следующее: с учетом того, что умысел Г. на лишение жизни потерпевшей был полностью реализован, и в результате действий виновного наступила смерть потерпевшей, которая в состоянии беременности не находилась, квалификация действий осужденного как покушение на убийство является излишней¹.

Вместе с тем, на наш взгляд, следует не согласиться с таким вариантом юридической оценки постановления Президиума.

При решении данного вопроса мы придерживаемся точки зрения С. В. Бородин, указывающего, что деяние виновного в таких случаях необходимо квалифицировать как оконченное, исходя из причинения смерти женщине, находящейся в состоянии беременности², т. к., исходя из принципа субъективного вменения, преступление должно квалифицироваться в соответствии с направленностью умысла виновного.

Совершенное с особой жестокостью (п. «д»)

Понятие «особой жестокости» Пленум Верховного Суда РФ рекомендует связывать как со способом убийства, так и с другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявлении виновным особой жестокости.

Особая жестокость характерна для следующих ситуаций:

1. Перед лишением жизни или в процессе совершения убийства к потерпевшему применялись пытки, истязание или совершалось глумление над жертвой.

Следует отметить, что глумление над жертвой может выражаться не только в намеренном причинении ей физической боли, но и в причинении нравственных страданий, например, если у нее на глазах осуществляется

¹ Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 420-П07 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 8.

² Бородин С. В. Преступления против жизни. СПб., 2003. С. 136.

приготовление к убийству или убийство другого, даже незнакомого человека, если жертва знает, что подобная участь ожидает и ее.

Убийство совершено способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий (нанесение большого количества телесных повреждений, использование мучительно действующего яда, сожжение заживо, длительное лишение пищи, воды и т. д.).

Р., из личной неприязни к Ш., возникшей у него в ходе ссоры с последней, плеснул на Ш. легковоспламеняющуюся жидкость, являющуюся нефтепродуктом, относящимся к керосиновой фракции нефти, после чего, используя источник открытого пламени, поджег ее. В результате данных действий Ш. были причинены термические ожоги лица/головы, шеи, туловища, верхних и нижних конечностей 3 степени площадью 35 %, от которых она скончалась¹.

Или другой пример.

Т., в состоянии алкогольного опьянения, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений, нанес Ф. не менее 29 ударов неустановленным тупым твердым предметом (предметами) в жизненно-важные и особо чувствительные области головы, туловища и верхних конечностей, а также нанес острой кромкой (лезвием) и концевой частью (острием) находящегося при нем неустановленного следствием твердого предмета (предметов) не менее 21 удара в жизненно-важные и особо чувствительные области головы, туловища и верхних конечностей, от которых Ф. скончалась на месте преступления².

3. Особая жестокость может выражаться в особых моральных страданиях как для самого потерпевшего, так и его близких, например, при совершении убийства в присутствии близких потерпевшему лиц, когда виновный сознавал, что своими действиями причиняет им особые страдания.

Отметим при этом, что для установления признаков особой жестокости при убийстве необходимо констатировать не только фактор наличия при этом близких, но также и то, что они испытывали страдания от наблюдения за процессом причинения смерти, понимали происходящее, что в конечном итоге охватывалось сознанием виновного лица.

Так, в ходе совместного распития спиртных напитков у М. на почве ревности возник умысел на убийство своей сожительницы Щ. С этой целью он в присутствии ее малолетних детей нанес Щ. множественные удары ногами, руками, табуретом и деревянной палкой по голове, телу, верхним и нижним конечностям, причиняя особые страдания потерпевшей, в результате которых наступила ее смерть.

¹ Приговор Пермского краевого суда № 2-4/2020 от 20 марта 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XQm95WMg9qlw/>(дата обращения: 14.04.2021).

² Приговор Ярославского областного суда № 2-1/2020 от 21 апреля 2019 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/eDVbN6R8bld1/>(дата обращения: 14.04.2021).

Президиум Верховного Суда РФ, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного М., оставил приговор в части осуждения по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ без изменения, поскольку, совершая преступные действия в присутствии детей Щ., осужденный сознавал, что проявляет особую жестокость, убивая мать на глазах ее малолетних детей¹.

Таким образом, для признания лица виновным в совершении убийства по данному признаку необходимо установить, что его умыслом охватывалось совершение убийства именно с особой жестокостью.

Последующее после причинения смерти глумление над трупом не может расцениваться как свидетельство совершения убийства с особой жестокостью, и должно быть квалифицировано по совокупности соответствующей части ст. 105 и по ст. 244 УК РФ «Надругательство над телами умерших ...».

Также не является основанием для квалификации убийства совершенного с особой жестокостью последующее уничтожение или расчленение трупа с целью сокрытия преступления.

Совершенное общеопасным способом (п. «е»)

Под рассматриваемым признаком понимается способ, заведомо для виновного лица представляющий опасность не только для жизни потерпевшего, но и для третьих лиц (хотя бы еще одного).

При этом опасность должна быть реальной, а не мнимой.

Как правило, данный способ связан с причинением смерти путем взрыва, поджога, производства выстрелов в местах скопления людей, отравления воды и пищи, которыми помимо потерпевшего пользуются другие люди (п. 9 Постановления).

При этом необходимо учитывать, что если в результате действий виновного лица в качестве реализации направленности его умысла наступит смерть не только потерпевшего, но и других лиц, совершенное им деяние необходимо квалифицировать по совокупности пп. «е» и «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В случаях же причинения действиями виновного лица в рамках реализации убийства общеопасным способом другим лицам вреда здоровью квалификацию необходимо осуществлять по совокупности п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ и по статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за умышленное причинение вреда здоровью.

Во время драки Б., из имевшегося у него пистолета, произвел несколько выстрелов в И., от которых потерпевший впоследствии скончался. В момент выстрелов рядом с потерпевшим И. находились и другие лица, в частности, А. и М., которым действиями Б. был причинен средней тяжести

¹ Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 114П14 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 3.

вред здоровью. Суд обоснованно квалифицировал содеянное по п. «е» ч. 2 ст. 105 и п. «а» ч. 2 ст. 112 УК РФ¹.

В отдельных случаях определенные затруднения вызывает вопрос квалификации убийства, совершенного общеопасным способом, при так называемом отклонении действия, когда смерть причиняется не тому потерпевшему, кого желал убить виновный.

Если виновное лицо при наличии косвенного умысла предвидело гибель потерпевшего и сознательно ее допускало либо относилось к ней безразлично и при этом опасности не подвергалась жизнь иных людей, то содеянное надлежит квалифицировать, при отсутствии иных квалифицирующих признаков, по ч. 1 ст. 105 и ч. 3 ст. 30, п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Так были квалифицированы действия Ж., совершенные при следующих обстоятельствах. Ж., решив отомстить С. и Б., сел за руль автомашины и с целью их убийства направил на них автомобиль с расстояния 20–22 м. Увидев угрожающую им опасность, С. и Б. отскочили в сторону, а стоявшей рядом с ними трехлетней К. в результате наезда были причинены повреждения, от которых она скончалась на месте².

В данном случае, покушаясь на убийство С. и Б. общеопасным способом, Ж. действовал с прямым умыслом. Что же касается убийства девочки К., совершенного тем же способом, то здесь имел место косвенный умысел.

Если при этих же условиях в опасность ставилась жизнь хотя бы еще одного лица, кроме того, которое он лишил жизни, то деяние необходимо квалифицировать по п. «е» ч. 2 ст. 105 и ч. 3 ст. 30, п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

При отклонении действия в ситуации, когда отношение к смерти погибшего было в форме неосторожности, преступление следует квалифицировать по ст. 109 и ч. 3 ст. 30, п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Если же при применения виновным общеопасного способа наступили последствия в виде уничтожения или повреждения чужого имущества, содеянное необходимо квалифицировать по совокупности преступлений по п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ и по ч. 2 ст. 167 УК РФ.

К., на почве возникших неприязненных отношений, решил совершить убийство К. И., а также заведомо для него находившейся в состоянии беременности Я., и малолетнего К. З. путём поджога жилого дома, в котором они проживали.

Осознавая, что место поджога является единственным выходом из жилого дома, К. взял бутылку с горючей жидкостью, с помощью палки заблокировал снаружи входную дверь, воспрепятствовав выходу из неё, об-

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ № 20-О11-2 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 11.

² Постановления и определения по уголовным делам Верховного Суда РСФСР. М., 1989. С. 150–151.

лил горючей жидкостью и поджёг левую часть лестничных площадок 1-го и 2-го этажей, а также пол тамбура входной группы дома.

Умысел на убийство К. И., а также находившихся в этой квартире Я. и К. З. не был доведён до конца в виду вмешательства других лиц, оказавших потерпевшим помощь по эвакуации из горящего здания.

В результате преступных действий К., проживавшая в доме Х., не смогла покинуть здание и скончалась на месте происшествия от отравления окисью углерода. В.1 и В. 2 в целях спасения выпрыгнули из окна на втором этаже дома, получив средней тяжести вред здоровью.

Кроме того, огнем уничтожены жилой многоквартирный дом, а также имущество лиц, в нем проживающих...¹

К. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, пп. «а», «в», «г», «е» ч. 2 ст. 105, п. «е» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 2 ст. 112, ч. 2 ст. 167 УК РФ.

По мотиву кровной мести (п. «е¹»)

Для квалификации по рассматриваемому признаку необходимо установить, что доминирующим мотивом причинения смерти потерпевшему выступает именно кровная месть.

Между представителями фамилий Д. и З. сложились длительные конфликтные отношения, возникшие в связи с тем, что в 2006 г. без вести пропал З.-1, который, по мнению членов его семьи был убит по указанию Д.

В дальнейшем выстрелами из автоматического оружия был убит З.-2, еще через определенный период времени, выстрелами из пистолета был убит З.-3.

Близкий родственник погибших – З. А. Х., полагал, что убийства З.-2 и З.-3, а также исчезновение З.-1 организованы Д.

Желая лично отомстить за кровную обиду, причиненную фамилии З. и считая это своей обязанностью, З. А. Х. произвел в Д. не менее 11 выстрелов из автомата АКМ калибра 7,62 мм, чем причинил ему телесные повреждения в виде огнестрельного пулевого сквозного проникающего ранения груди слева, в результате которых Д. скончался на месте².

Совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (п. «ж»)

Как убийство, совершенное группой, признается совместное умышленное деяние двух или более лиц, направленное на причинение смерти. При этом в качестве обязательного критерия выступает тот факт, что в

¹ Приговор Свердловского областного суда № 1-20/2017 2-20/2017 от 18 сентября 2017 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/qz3vMWFPOUgD/> (дата обращения: 14.04.2021).

² Приговор Верховного Суда РСО – Алания № 2-34/2012 от 26 ноября 2012 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ewgonYxWEoxx/> (дата обращения: 14.04.2021).

процессе лишения жизни потерпевшего каждый из них принимал свое непосредственное участие.

Таким же образом квалифицируется и так называемое присоединяющееся поведение, когда к процессу причинения смерти потерпевшему одним лицом добавляются действия другого, направленные на реализацию единого преступного умысла.

В ходе совместного распития спиртных напитков между У. и С. в присутствии К. возник конфликт, в результате чего У. несколько раз ладонью ударил С. по затылку, чем причинил последнему физическую боль.

Затем произошла ссора между У. и К., в ходе которой К. взял деревянный брусок и нанес им с достаточной силой не менее двух ударов по спине У., после чего словесно призвал находящегося в доме С. присоединиться к его действиям.

С., на почве личной неприязни в связи с причиненной ему У. физической болью, присоединился к действиям К., и, схватив со стола нож, совместно с К., с целью убийства У., проследовал за потерпевшим, который выбежал из дома. Догнав потерпевшего, К. нанес деревянным бруском не менее двух ударов по голове потерпевшего, С. нанес не менее трех ударов ножом в область спины и левого бедра. После чего К. и С. совместно нанесли поочередно потерпевшему не менее восьми ударов обломком кирпича и деревянным бруском по голове¹.

При предварительном сговоре на убийство действия виновных необходимо квалифицировать п. «ж» ч. 2 ст. 105 и по соответствующей части ст. 33 УК РФ.

При совершении убийства организованной группой вне зависимости от индивидуальной роли каждого из них деяние квалифицируется без ссылки на ст. 33 УК РФ как соисполнительство.

Из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом (п. «з»)

Убийство из корыстных побуждений – это убийство, совершенное в целях получения материальной выгоды для виновного или других лиц или избавления от материальных затрат.

Обязательным для квалификации по рассматриваемому признаку является то, что корыстный мотив должен сформироваться у виновного лица либо до лишения жизни потерпевшего, либо появиться непосредственно в процессе причинения смерти.

Если же данная мотивация возникает после убийства, то п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ не может быть инкриминирован.

Так, судом первой инстанции С. был осужден за убийство, предусмотренное п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и разбой. Верховный Суд РФ, учиты-

¹ Приговор Забайкальского краевого суда № 2-2/2020 от 23 марта 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tMTcO4AAQnHL/> (дата обращения: 14.04.2021).

вая, что умысел на завладение чужим имуществом возник у С. после лишения жизни потерпевшей, обоснованно переквалифицировал его деяние на ч. 1 ст. 105 УК РФ и п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ¹.

Необходимо отметить, что при наличии следующих признаков, деяние не может быть квалифицировано как убийство из корыстных побуждений. В частности:

- убийство потерпевшего за отказ в возврате долга или отказ в оплате уже фактически выполненных работ или оказанных услуг;
- убийство, совершенное с целью возврата своего имущества, которым потерпевший пользуется или распоряжается неправомерно;
- причинение смерти в ходе осуществления защиты от неправомерных действий.

При совершении убийства виновный может руководствоваться несколькими мотивами, в равной степени определяющими его поведение. В этом случае юридическая оценка должна быть дана всему спектру проявившихся мотивов. И если в убийстве, совершенном в одиночку, некоторые мотивы являются взаимоисключающими, например, корыстные и хулиганские побуждения, то в преступлениях, совершаемых группой лиц, одновременно могут иметь место у разных соучастников различные, в т.ч. и взаимоисключающие, мотивы.

В качестве примера можно рассмотреть следующую ситуацию. Ю. из хулиганских побуждений совершает действия, направленные на лишение жизни потерпевшего. Ч., осведомленный и о характере действий Ю. и о мотивах его поведения, принимает решение помочь ему в убийстве, т. к. жертва является его кредитором и подходит период возврата большой денежной суммы. Совместными усилиями они лишают потерпевшего жизни. В этом случае обоим исполнителям, кроме п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, необходимо вменить и признаки, предусмотренные пп. «з» и «и», при условии, что они были осведомлены о побуждениях друг друга.

Убийство по найму обусловлено получением исполнителем преступления материального или иного вознаграждения, что, в отличие от корыстного причинения смерти, характеризуется обязательным наличием иного лица, который непосредственно и иницирует совершение деяния – подстрекателя или организатора, которые несут ответственность по соответствующей части ст. 33 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Как сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом следует квалифицировать убийство:

1. В процессе совершения указанных преступлений.

Так, С., признанный виновным по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ и пп. «а», «в», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, совершил преступление при следующих об-

¹ Определение Верховного Суда РФ № 13-098-14 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 3.

стоятельствах: в связи с имевшимися долговыми обязательствами, нуждавшийся в денежных средствах, и полагая, что его знакомый К. имеет денежные средства в сумме 300 000 руб., поскольку последний ранее обещал ему дать указанную сумму в долг, но отказал, С. решил совершить на него нападение с применением насилия, вплоть до лишения жизни.

Когда К., открыв входную дверь дома, вышел на крыльцо, С. неожиданно напал на него и нанес ему не менее одного удара кулаком в лицо, от которого последний упал на пол. Затем ладонью одной руки зажал рот К., чтобы тот не смог позвать на помощь, а в другую руку взял имеющийся при себе охотничий нож и нанес не менее 4-х ударов в область грудной клетки (3-х спереди и 1 сзади).

Затем С. прошел в дом, где в коридоре увидел мать К., о престарелом возрасте которой он знал, и которая в силу физического состояния не могла самостоятельно стоять на ногах и опиралась на ходунки, и нанес ей не менее одного удара в область грудной клетки¹.

2. После непосредственного окончания указанных преступлений (с целью их сокрытия; по мотивам мести за оказанное сопротивление; неудавшееся по тем или иным причинам преступление и т. п.).

По приговору Верховного Суда Чувашской Республики Н. осужден по пп. «з», «к» ч. 2 ст. 105 и п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ. Он признан виновным в том, что проникнув в жилище, применяя насилие, потребовал от потерпевшей передачи ему денег, после поисков которых Н. с целью скрыть разбойное нападение нанес потерпевшей топором удар в голову, повлекший ее смерть. В надзорной жалобе осужденный просил приговор изменить, считая неправильной квалификацию его действий по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор изменила, а надзорную жалобу удовлетворила по следующим основаниям: квалификация по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство, сопряженное с разбоем, исключает возможность квалификации действий виновного по п. «к» этой же статьи².

Основным связующим критерием выступает наличие причинной связи между причинением смерти и совершаемыми преступлениями.

Содеянное в таких случаях квалифицируется по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за разбой (ст. 162 УК РФ), вымогательство (ст. 163 УК РФ) или бандитизм (ст. 209 УК РФ).

Если же смерть потерпевшего не наступила по не зависящим от виновного лица обстоятельствам, содеянное необходимо квалифицировать

¹ Приговор Рязанского областного суда № 2-16/2019 2-7/2020 от 19 марта 2020 г. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/kO1J9imuVJI/> (дата обращения: 14.04.2021).

² Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 4 октября 2012 г. № 31-Д12-40 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 7.

по ч. 3 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ как покушение на убийство, сопряженное с разбоем (или вымогательством, или бандитизмом) при наличии прямого умысла, направленного на лишение жизни, а также по соответствующей статье УК РФ, предусматривающей ответственность за разбой, вымогательство или бандитизм.

Так, Р. и Д. договорились совершить убийство А. с целью хищения его сотового телефона. Они путем обмана завлекли его в лесной массив и нанесли более 50 ножевых ранений в жизненно важные органы: в живот, спину, лицо, голову, шею, область сонной артерии. После того, как лезвие ножа обломилось, они продолжали наносить удары А. ножом с обломанным лезвием, а затем, посчитав, что причиненных ими телесных повреждений достаточно для наступления смерти потерпевшего, оставили его, истекающего кровью, в ночное время в безлюдном месте, где он находился двое суток, пока ему не была оказана медицинская помощь. Суд обоснованно квалифицировал действия Р. и Д. по п. «в» ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 30, п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ¹.

Убийство, сопряженное с разбоем, следует отличать от убийства из корыстных побуждений, т. к. первое имеет место лишь при наличии нападения с целью немедленного завладения чужим имуществом. Ко второму в качестве примера можно отнести убийство с целью получения имущества в будущем (например, лишение жизни наследодателя) или избавления от материальных затрат (возврата имущества, долга, оплаты услуг, выполнения имущественных обязательств, уплаты алиментов и др.).

Так, приговором Верховного Суда Республики Хакасия действия К., направленные на убийство потерпевшей, суд квалифицировал по нескольким квалифицирующим признакам, в т. ч. «сопряженное с разбоем» и «из корыстных побуждений». Судебная коллегия Верховного Суда РФ признала необоснованной квалификацию действий К. по признаку «из корыстных побуждений», указав, что совершение убийства, сопряженного с разбоем, само по себе предусматривает корыстный мотив и дополнительной квалификации по признаку «из корыстных побуждений» не требуется².

Из хулиганских побуждений (п. «и»)

Как убийство из хулиганских побуждений следует квалифицировать деяние, совершенное на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение (например, умышленное причинение смерти без видимого повода

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 1 октября 2009 г. № 85-О09-27 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 5.

² Обзор решений Верховного Суда РФ по уголовным делам за I–III квартал 2009 г. URL: <http://www.vsrif.ru> (дата обращения: 14.04.2021).

или с использованием незначительного повода как предлога для убийства) (п. 12 Постановления).

Ш. в нетрезвом состоянии пришел домой, где оставил сумку-визитку с документами, и сразу же ушел на улицу, т. к. накануне поссорился с женой. Вечером Ш. решил идти домой, но обнаружил, что у него в руках нет сумки-визитки, и стал осматривать все места, где он останавливался.

Во дворе дома он подошел к группе подростков и, необоснованно подозревая, что кто-то из них спрятал сумку, стал требовать ее вернуть.

Один из них, С., предложил поискать ее там, где Ш. выпивал. После этих слов последний пошел домой, взял самодельный нож, вернулся к подросткам и, используя незначительный повод для расправы, нанес удар ножом в сердце ближе других к нему стоявшему С. От полученного ранения потерпевший скончался¹.

В данной связи необходимо отметить, что для правильной квалификации по п. «и» необходимо доказать не просто отсутствие мотива, а именно наличие хулиганских побуждений в поведении виновного лица. Таким образом, при установлении мотивов преступления необходимо анализировать все обстоятельства дела и личность виновного в их совокупности.

О., находясь в состоянии алкогольного опьянения, подошел в кафе к незнакомым ему Я. и С., где между ними по незначительному поводу возникла ссора. Используя это в качестве предлога для последующих действий, О. достал заряженный боевыми патронами пистолет и с близкого расстояния последовательно произвел в них, а также в сидевших за соседним столиком Л. и Д. выстрелы, после чего покинул кафе. Увидев на улице незнакомому ему З., осужденный выстрелил и в него из того же пистолета².

Для отграничения убийства из хулиганских побуждений от убийства в ссоре либо драке следует выяснить, кто явился их инициатором, не был ли конфликт спровоцирован виновным для использования его в качестве повода к убийству. Если зачинщиком ссоры или драки явился потерпевший, а равно в случае, когда поводом к конфликту послужило его противоправное поведение, виновный не может нести ответственность за убийство из хулиганских побуждений.

К сожалению, суды нередко допускают ошибки при отграничении убийства, совершенного из хулиганских побуждений, от убийства на почве личных неприязненных отношений или из ревности, а также в ходе ссоры, драки, особенно если они совершаются публично в общественных местах.

Приговором суда С. был осужден за убийство из хулиганских побуждений. Как было указано в приговоре, он, будучи нетрезвым, встретил на улице ранее незнакомому ему потерпевшего А. Используя тот факт, что потерпевший во время совместной беседы оскорбил его жену, С. стал изби-

¹. Судебная библиотека. URL: http://sudbiblioteka.ru/vs/text_big1/verhsud_big_101.htm (дата обращения: 14.04.2021).

² Определение № 48-Д11-25 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. 10.

вать последнего, в результате чего потерпевшему были причинены повреждения, несовместимые с жизнью, и он скончался на месте.

Президиум Верховного Суда РФ исключил из приговора осуждение С. по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, указав следующее: убийство потерпевшего признано совершенным из хулиганских побуждений, поскольку, по мнению суда, был использован незначительный повод как предлог для его совершения. Между тем С. причинил смерть в ответ на оскорбительное высказывание о его жене, т.е. на почве личных неприязненных отношений, и поэтому его действия не могут рассматриваться как совершенные из хулиганских побуждений¹.

Следует учитывать, что если виновный помимо убийства из хулиганских побуждений совершил иные умышленные действия, грубо нарушавшие общественный порядок, выражавшие явное неуважение к обществу, то содеянное следует квалифицировать по совокупности п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ и соответствующей части ст. 213 УК РФ.

Если же убийство потерпевшего явилось продолжением хулиганских действий, дополнительной квалификации по ст. 213 УК РФ не требуется.

С целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера (п. «к»)

Следует акцентировать внимание на том факте, что убийство потерпевшего с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение исключает возможность квалификации этого же убийства по какому-либо другому пункту ч. 2 ст. 105 УК РФ, предусматривающему иную цель или мотив умышленного причинения смерти (п. 13 Постановления).

Убийство по рассматриваемому признаку может быть инкриминировано виновному лицу как за сокрытие ранее совершенного или облегчение совершения предстоящего собственного преступления, так и за совершение общественно опасных деяний, реализованных или планируемых другими лицами.

Необходимо отметить, что при сокрытии совершенного или последующего облегчения предстоящего собственного преступления деяние подлежит квалификации по совокупности преступлений.

Сотрудники полиции П. и Ч., осуществляя патрулирование, увидели Л., находящегося в состоянии алкогольного опьянения. Обнаружив при личном досмотре у Л. два мобильных телефона, П. открыто похитил их, совершив, таким образом, преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 161 УК РФ. После того, как Л. высказал возмущение по поводу противоправных действий П., последний, опасаясь разоблачения и желая скрыть со-

¹ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2006 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 1.

вершенный грабеж, решил убить Л. С этой целью П. стал душить потерпевшего, пока тот не перестал оказывать сопротивление¹.

Под убийством, сопряженным с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, следует понимать убийство в процессе совершения указанных преступлений или с целью их сокрытия, а также совершенное, например, по мотивам мести за оказанное сопротивление при совершении этих преступлений.

Учитывая, что при этом совершаются два самостоятельных преступления, содеянное следует квалифицировать по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ и, в зависимости от конкретных обстоятельств дела, по соответствующим частям ст. 131 или 132 УК РФ.

По смыслу закона убийство в процессе совершения изнасилования или насильственных действий сексуального характера, а также совершенное по окончании этих преступлений по мотивам мести за оказанное сопротивление или с целью их сокрытия, следует квалифицировать как убийство, сопряженное с изнасилованием и насильственными действиями сексуального характера.

М., находясь в состоянии алкогольного опьянения, потребовал от потерпевшей вступить с ним в половую связь, а когда она отказалась, действуя против ее воли, применяя насилие и угрожая убийством, демонстрируя нож, совершил в отношении нее действия сексуального характера и изнасилование.

После совершения насильственных действий сексуального характера и изнасилования у М. возник умысел на убийство потерпевшей с целью скрыть указанные преступления, реализуя который, он нанес не менее 5 ножевых ранений, от которых последовала смерть потерпевшей.

Действия М. квалифицированы судом по п. «б» ч. 2 ст. 132 УК РФ, п. «б» ч. 2 ст. 131 УК РФ и по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ².

По мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (п. «л»).

Политическая ненависть или вражда заключаются в стойкой неприязни к потерпевшему, вызванной его участием в деятельности органов государственной власти и управления, в их выборах и формировании, в деятельности политических партий и общественных объединений либо неприятием виновным определенных политических взглядов³.

¹ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2012 г. № 218-П12 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 5.

² Определение № 45-АПУ18-19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 8.

³ Кабанов П. А. Политическая ненависть или вражда как один из мотивов преступлений экстремистской направленности // Следователь. 2008. № 2. С. 57.

Идеология представляется как «система политических, правовых, нравственных, религиозных, эстетических и философских взглядов и идей, в которых осознаются и оцениваются отношения людей к действительности»¹.

Идеологический мотив основан на совпадении собственных ценностей человека, его идейных позиций с идеологическими ценностями этнической, религиозной или политической группы, организации или иной идейно-политической силы².

Раса – это исторически сложившаяся группа людей, объединенная сходством по комплексу определенных наследственных биологических признаков, имеющих внешнее фенотипическое проявление и сформировавшихся в определенном географическом регионе.

Черты, характеризующие разные расы, зачастую появляются как результат адаптации к различным условиям среды, происходившей в течение многих поколений.

Мотив расовой ненависти и вражды выражается в стремлении виновного показать свое превосходство и неполноценность потерпевшего по причине его принадлежности к конкретной (иной) расе.

Нация – это историческая общность людей, складывающаяся в процессе формирования их территории, экономических связей, языка, этнических особенностей культуры и характера³.

Если в нации людей объединяет общность языка, территории, экономической жизни, то в отличие от нации раса есть совокупность людей, обладающих общностью физического типа, происхождение которого связано с определенным ареалом.

Убийство по мотиву национальной ненависти или вражды имеет место в случаях, когда смерть причиняется из неприязни, ненависти к лицам, принадлежащим к другой нации.

Б. и О. договорились о совместном совершении убийства любого лица нерусской национальности. Встретив на улице ранее незнакомого им Б., на почве национальной ненависти нанесли ему не менее 15 ударов имеющимися у них ножами в голову, шею и другие части тела⁴.

Мотив религиозной ненависти и вражды проявляется в выражении неприязненного, враждебного отношения к исповедующему иную религию или принадлежащему к иной конфессии.

¹ Толковый словарь юридических терминов / сост. А. Н. Головистикова, Л. Ю. Грудцына. М., 2007. С. 128.

² Касперович Ю. Г. Мотивация экстремизма и факторы его формирования // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2012. № 2. С. 81.

³ Толковый словарь юридических терминов. С. 104.

⁴ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 19 ноября 2012 г. № 4-О12-89 // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Б., относящий себя к приверженцам славянского религиозного языческого движения «Родноверие», чье мировоззрение о собственном превосходстве над другими народностями либо иноверцами сформировалось под воздействием националистических и религиозных идей об исключительности лиц русской национальности (славян), прийдя к выводу о необходимости физического уничтожения лиц неславянского происхождения, а также лиц, верующих, исповедующих отличную от них религию, подойдя к мужчине, которым оказался ранее не известный ему гражданин Республики Узбекистан Ф., имевший явные внешние признаки представителя азиатской народности, достал заранее приготовленный неустановленный кухонный топор и нанес им не менее 10 ударов потерпевшему Ф. в жизненно важный центр – голову¹.

Совершенные на религиозной почве так называемые ритуальные убийства подлежат квалификации по ч. 1 ст. 105 УК РФ (при отсутствии иных квалифицирующих признаков), поскольку не являются проявлением ненависти или вражды, а связаны с желанием виновного исполнить религиозный обряд.

В соответствии с п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» квалификация преступлений против жизни, совершенных по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы исключает возможность одновременной квалификации содеянного по другим пунктам указанных частей этой статьи, предусматривающим иной мотив или цель преступления (например, из хулиганских побуждений)².

Под социальной группой понимается относительно устойчивая совокупность людей, имеющих общие интересы, ценности и нормы поведения, обладающих специфической взаимосвязью индивидов между собой и обществом в целом³.

В целях использования органов или тканей потерпевшего (п. «м»)

В рамках рассматриваемого признака необходимо установить, что причинение смерти потерпевшему не является окончательным итогом преступного деяния виновного лица, а выступает своеобразным, но необходи-

¹ Приговор Чертановского районного суда (г. Москва) № 1-192/2014 от 08 июля 2014 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/o9RgQiggGoYd/> (дата обращения: 15.04.2021).

² О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 8.

³ Словарь социолингвистических терминов / отв. ред. В. Ю. Михальченко. М., 2006. С. 209.

мым в данном случае, промежуточным звеном реализации направленности умысла – изъятия и последующего использования его органов или тканей.

Так, в соответствии с апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, Л., осужденный по п. «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ, еще до совершения убийства потерпевшей Б. решил использовать ее кровь для создания ритуального изображения.

По смыслу уголовного закона убийство человека в целях использования его тканей, включая кровь (кровь – это жидкая подвижная ткань внутренней среды организма), не предполагает специального субъекта данного преступления и не сводится к изъятию тканей исключительно в целях их последующей трансплантации¹.

Убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ)

Потерпевшим от преступления является новорожденный – ребенок, возрастная категория которого определяется с момента начала физиологических родов и до истечения первых четырех недель жизни.

Объективная сторона анализируемого преступления характеризуется рядом альтернативных признаков. В частности, лишение жизни новорожденного должно быть совершено: а) во время родов; б) сразу же после родов; в) в условиях психотравмирующей ситуации; г) в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости.

Начало родов – появление регулярных схваток с увеличивающейся интенсивностью и продолжительностью, заканчивающееся отделением пуповины ребенка.

Временной период «сразу же после родов» – причинение смерти непосредственно после окончания физиологических родов.

Г., удостоверившись, что беременна, на учет у врача-гинеколога не становилась, в иные медицинские учреждения по поводу беременности не обращалась, о своей беременности никому не сообщала. Понимая, что в ближайшее время начнутся роды, Г. вышла из дома и направилась в яблоневый сад, где родила ребенка.

Реализуя свой умысел, направленный на совершение убийства новорожденного ребенка, она сделала в земле углубление, куда положила новорожденного. Присыпав его землей, Г. ушла домой. Согласно заключению эксперта №..., смерть ребенка наступила в результате острой гипотермии².

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14 февраля 2019 № 84-АПУ19-2 // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Приговор Ленинского районного суда г. Курска от 20 января 2020 г. URL: <http://actoscope.com/cfo/kurskobl/lensud-krs/ug/1/prigovor-po-st-106-ukrf14042011-2513927/>(дата обращения: 15.04.2021).

Психотравмирующую ситуацию можно отнести к такому признаку объективной стороны, как обстановка.

П., являясь матерью новорожденного ребенка женского пола, не имея официально зарегистрированного брака, опасаясь морального осуждения со стороны родственников и знакомых ей лиц в связи с рождением ребенка, находясь в тяжелом материальном положении, не имея постоянного заработка, реализовала свой преступный умысел, направленный на его убийство¹.

Субъективная сторона анализируемого преступления характеризуется виной как в виде прямого, так и косвенного умысла.

Г., находясь в помещении бани, в котором произошло родоразрешение, в ходе которого она самостоятельно, без чей-либо помощи, родила живого ребенка мужского пола, проявлявшего активные признаки жизни, схватила правой рукой оставшуюся пуповину в области живота своего новорожденного ребенка и, применяя физическую силу, потянула пуповину на себя, от чего пуповина отделилась от живота ребенка.

После чего Г. оставила новорожденного ребенка мужского пола в помещении бани и ушла домой².

Субъект преступления специальный – лицо женского пола, осуществившее физиологические роды (биологическая мать), достигшее 16-летнего возраста.

При отсутствии общественно опасных последствий, по объективным обстоятельствам, не зависящих от виновного лица, содеянное необходимо квалифицировать по ч. 3 ст. 30, ст. 106 УК РФ.

В отдельных случаях, при наличии юридических оснований, деяние должно быть квалифицировано по ст. 125 УК РФ «Оставление в опасности».

Х., находясь в безлюдном месте, вне медицинского учреждения самостоятельно родила ребенка – сына. После чего новорожденного ребенка, укутав в свою кофту, поместила в полиэтиленовый пакет и направилась к месту своей работы – в магазин «Стройматериалы». Далее, в этот же день, Х., опасаясь потерять работу, новорожденного ребенка оставила в безлюдном месте. Только спустя около 1 часа новорожденный ребенок был обнаружен директором данного магазина и ему была оказана квалифицированная медицинская помощь³.

¹ Приговор Железнодорожного суда г. Хабаровска № 1-129/2017 от 17 декабря 2020 г. URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/547546.html> (дата обращения: 15.04.2021).

² Приговор Энгельского районного суда (Саратовская область) № 1-20/2020 1-600/2019 от 24 января 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/rMhC7Uir9mor/> (дата обращения: 15.04.2021).

³ Приговор Черемшанского районного суда (Республика Татарстан) № 1-2/2020 1-60/2019 от 15 января 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tpfDT1dFTqVh/> (дата обращения: 14.04.2021).

Действия иных лиц, оказывающих содействие матери в убийстве новорожденного, должны квалифицироваться по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ со ссылкой на ст. 33 УК РФ или без таковой в зависимости от роли, которую они исполняли в преступлении.

Возможны ситуации, когда мать непосредственно не участвует в лишении жизни своего новорожденного ребенка, а выступает в качестве подстрекателя или пособника. Так, после рождения ребенка С. обернул его в полотенце, а затем по предложению Г. – матери ребенка – взял шнурок и задушил его. При этом первый шнурок порвался, после чего Г. посоветовала С. взять шнурок от ее ботинка. С., взяв другой шнурок, задушил новорожденного. Судебная коллегия Верховного Суда РФ сочла необоснованными доводы кассационных жалоб о том, что действия Г. должны быть квалифицированы по ст. 106 УК РФ, поскольку исполнителем объективной стороны убийства являлся именно С., и приговор в части квалификации действий матери новорожденного по ч. 5 ст. 33, п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ оставила без изменения¹.

Убийство, совершенное в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ)

Объективная сторона анализируемого преступления определяется двумя взаимообусловленными и непосредственно взаимосвязанными обстоятельствами:

- 1) противоправное или аморальное (виктимное) поведение потерпевшего;
- 2) вызванный данным поведением физиологический аффект у виновного лица.

Содержание диспозиции основного состава характеризуется альтернативным перечнем воздействия со стороны потерпевшего.

В частности:

- насилие, издевательство, тяжкое оскорбление;
- противоправные или аморальные действия (бездействие);
- длительная психотравмирующая ситуация, возникшая в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего.

Аффект (от лат. *affectus* – душевное волнение, страсть) – быстро возникающее и бурно протекающее психическое состояние, характеризующееся сильным и глубоким переживанием, ярким внешним проявлением, сужением сознания и снижением самоконтроля.

Выделяются следующие признаки физиологического аффекта:

- высокая степень эмоционального напряжения и интенсивности эмоции;

¹ Определение Верховного Суда РФ от 14 октября 2008 г. № 64-О08-40 // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

- качественное изменение сознания, сужение поля восприятия окружающей действительности;
- глубокая захваченность всей психики и организма в целом;
- внезапность и неожиданность возникновения;
- бурность проявления и интенсивность переживания;
- кратковременность протекания;
- непрерывное и стремительное нарастание вплоть до момента разрядки.

В состоянии аффекта наступают заметные изменения в двигательной сфере (торможение или перевозбуждение, нарушение координации и т. п.) и в сфере вегетативных реакций (изменение пульса и дыхания, давления крови и др.). В кровь выбрасывается огромное количество адреналина.

Следовательно, если виновный в момент совершения убийства получил какие-либо повреждения, сопровождавшиеся кровотечением, то химический анализ этой крови позволит установить наличие состояния аффекта. Резко изменяется внешний вид человека, наблюдается заметное побледнение или покраснение лица, кожи тела, резкое изменение глазного яблока, тембра голоса и пр.

Так, в частности, по делу С. комплексная судебная психологопсихиатрическая комиссия экспертов указала, что о наличии состояния аффекта С. свидетельствует «... выраженное эмоциональное возбуждение сопровождающееся субъективной неожиданностью психотравмирующего воздействия (доаффективная фаза); на пике своего развития сопровождающееся заполненностью сознания переживаниями, связанными с психотравмирующим воздействием, расстройством контроля действий и отсутствием прогноза отдаленных последствий, сопровождающийся двигательными автоматизмами (фаза аффективного взрыва) ...»¹.

Насилие со стороны потерпевшего характеризуется активным физическим или психическим воздействием на другого против его воли.

Физическое насилие выражается в непосредственном воздействии на организм человека.

Так, Ю., действуя из личной неприязни, нанес находящейся в руке деревянной скалкой не менее двух ударов П. в область головы и верхних конечностей. После этого П., пребывая, по заключению психиатрической экспертизы, в состоянии аффективного взрыва с отреагированием эмоционального возбуждения во множественных агрессивных действиях с амнезией момента наибольшего эмоционального возбуждения, а также снижением уровня и свертыванием процесса оценки своего поведения, нанес Ю. не менее двух ударов руками в область головы и тела, после чего выхватил из рук последнего деревянную скалку и нанес ему еще не менее трех уда-

¹ Приговор Кировского районного суда г. Самары от 11 ноября 2015 г. URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/act-102509285/>(дата обращения: 15.04.2021).

ров в область головы, в результате которых наступила смерть потерпевшего. Суд квалифицировал действия П. по ч. 1 ст. 107 УК РФ как убийство, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием со стороны потерпевшего¹.

При психическом насилии основным объектом воздействия, как правило, носящим информационный характер, выступает психика человека.

Так, К. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 107 УК РФ, совершенного при следующих обстоятельствах.

К. находился в своей в квартире со своим знакомым Д., где они совместно распивали спиртное. В ходе застолья Д. в очередной раз стал оскорблять К., высказываться в его адрес грубыми нецензурными словами, унижающими его честь и достоинство, а затем кинул в него табурет, при этом высказывая угрозу убийством. В связи с указанными противоправными действиями Д., находясь в помещении коридора своей квартиры, К. нанес ему множественные удары кулаком правой руки по голове, от чего тот упал на пол, после чего К. металлическим разводным ключом нанес Д. множественные удары по голове, а затем, металлической отверткой нанес Д. множественные удары в голову, а также неустановленным следствием предметом множественные колото-резаные ранения головы и шеи последнего².

Длительная психотравмирующая ситуация, возникшая в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего, характеризуется такими специфичными свойствами как продолжительность во времени и систематичность.

Б., в ходе ссоры, переросшей в драку с Ф., на почве возникших личных неприязненных отношений, вызванных длительной психотравмирующей ситуацией, в связи с противоправным и аморальным поведением Ф., выразившимся в систематическом применении насилия и унижении достоинства Б., неуделении должного внимания их совместному ребенку, а также заведением новых знакомств с другими лицами женского пола, держа в руке нож хозяйственно-бытового назначения, нанесла им последнему один удар в область грудной клетки, причинив тем самым одиночное проникающее колото-резаное ранение грудной клетки с повреждением сердца³.

¹ Приговор районного суда г. Орла № 1-160/2013 от 20 октября 2020 г. URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/act430042439/> (дата обращения: 15.04.2021).

² Приговор Волжского городского суда (Волгоградская область) № 1-163/2020 от 3 февраля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MzYxsYi8LIWp/> (дата обращения: 15.04.2021).

³ Приговор Майкопского городского суда (Республика Адыгея) № 1-67/2020 1-801/2019 от 21 января 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1Hk9jAGE2xgP/> (дата обращения: 14.04.2021).

Субъективная сторона преступления характеризуется умышленной формой вины.

Умысел на совершение убийства или причинение вреда здоровью возникает в тот момент, когда субъект уже находится в состоянии аффекта. И между внезапно возникшим сильным душевным волнением и причиненным в этом состоянии вредом не должно быть разрыва во времени, т. е. аффектированное убийство (причинение вреда здоровью) – убийство (причинение вреда здоровью), задуманное и выполненное в таком состоянии.

Если разрыв во времени между поводом и совершенным убийством или причинением вреда здоровью достаточно велик, возникшее в таких условиях волнение может быть следствием «самовзвинчивания» виновного лица под влиянием пережитых недавно обид, когда внешнее воздействие уже опосредовано в его сознании. Такое волнение не может считаться внезапно возникшим, а преступление, совершенное под его влиянием, не должно квалифицироваться по ст. 107 УК РФ.

Необходимо отметить, что состояние аффекта представляет собой определенное эмоциональное состояние «ограниченной вменяемости», т.к. виновное лицо во время совершения преступления в силу психического расстройства не может в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

Субъект – физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет.

При квалификации причинения смерти двум или более лицам (ч. 2 ст. 107 УК РФ) обязательным для установления является тот факт, что состояние аффекта было вызвано совместными действиями потерпевших.

В противном случае, если состояние аффекта возникло по вине только одного, то убийство второго необходимо квалифицировать на общих основаниях по ст. 105 УК РФ.

Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 108 УК РФ)

В данный состав включены два самостоятельных убийства:

- при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1);
- при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ч. 2).

Состояние необходимой обороны представляет собой правомерную защиту личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства путем причинения вреда посягающему (ст. 37 УК РФ).

Условиями правомерности необходимой обороны, относящимися к посягательству, являются: общественная опасность; наличность; действительность.

Общественно опасное посягательство – это посягательство, которое способно причинить существенный вред охраняемым уголовным законом интересам (личности, общества, государства). Необходимая оборона возможна и от общественно опасных действий невменяемых, а также лиц, не достигших установленного уголовным законом возраста уголовной ответственности.

Наличным признается посягательство, которое началось, но еще не закончилось. При этом необходимо иметь в виду, что состояние необходимой обороны возникает не только в сам момент общественно опасного посягательства, но и при наличии реальной его угрозы.

Также состояние необходимой обороны может иметь место и тогда, когда защита последовала непосредственно за актом хотя бы и оконченного посягательства, но по обстоятельствам дела для обороняющегося не был ясен момент его окончания.

Посягательство должно быть действительным, т. е. реально существующим, а не мнимым, порожденным лишь воображением лица.

Условиями правомерности необходимой обороны, относящимися к защите являются: определенный законодателем круг охраняемых интересов; вред при необходимой обороне должен причиняться непосредственно посягающему, а не третьим лицам.

Ч. 1 ст. 37 УК РФ не ограничивает пределы необходимой обороны при неотъемлемом условии, что общественно опасное посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

В соответствии с ч. 2 этой статьи во всех остальных случаях, напротив, существуют пределы необходимой обороны, которые должны соблюдаться, и при выходе обороняющегося за эти пределы его действия признаются общественно опасными.

Таким образом, если лицо причиняет больший вред, чем допускает закон, оно подлежит ответственности по ч. 1 ст. 108 УК РФ (при условии, что результатом его действий явилась смерть потерпевшего).

Так, К. на почве взаимной ссоры накинулся на П. и нанес ему удар кулаком в грудь. К. пытался нанести еще удары по телу П., но последний уворачивался и отталкивал его от себя. К. выбежал в прихожую, возле входной двери разделся по пояс, стал кричать П., чтобы он выходил для драки.

Далее, К. схватил самодельный деревянный столик, который несколько позже отбросил, и побежал в направлении П. В этот момент П. испугался, что К. начнет вновь наносить ему телесные повреждения, схватил со стола кухонный нож и нанес последнему один удар.

Как указано в приговоре, П. считал, что К. избьет его, т. к. он физически крепче. Однако в момент, когда К. подошел к нему, он (К.) никаких активных действий не предпринимал.

По мнению суда, П. избрал способ защиты, явно не соответствующий характеру и степени опасности посягательства и квалифицировал содеянное им по ч. 1 ст. 108 УК РФ как убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны¹.

Проблема заключается в том, что установить абсолютные критерии соразмерности (соответствия) нападения и защиты не всегда представляется возможным. Соразмерность – категория оценочная, которая требует полной оценки всех обстоятельств дела и их точного соотношения с требованиями закона.

Между О. и Ф. в результате личных неприязненных отношений возник конфликт, в ходе которого Ф. подверг О. избиению. О. была предпринята попытка скрыться от Ф. в другой комнате, однако, Ф. стал преследовать О., настиг её в данной комнате и продолжил избивать. О., защищаясь от противоправных действий Ф., взяла со стола нож и нанесла им Ф. не менее одного удара в область грудной клетки².

Субъективная сторона – вина в форме умысла.

Субъект – физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет.

Если оборонявшееся лицо превысило пределы необходимой обороны в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), его действия надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 108 УК РФ.

Согласно общим правилам квалификации при конкуренции составов с привилегированными обстоятельствами (в данном случае – при наличии состояния аффекта и права на необходимую оборону) предпочтение отдается составу преступления, за совершение которого предусмотрено более мягкое наказание. Так как насилие со стороны потерпевшего создает право на необходимую оборону, то лишение его жизни при превышении пределов этой обороны должно влечь квалификацию его действий по ст. 108 без применения ст. 107 УК РФ.

Х. за несвоевременное возвращение домой приемного сына нанес М. армейской портупеей множественные удары по его телу, причинив физическую боль и телесные повреждения, не повлекшие вреда здоровью.

Своих действий Х. не прекращал, невзирая на просьбы М., его попытки укрыться руками, чем вызвал у него внезапно возникшее сильное душевное волнение – аффект, обусловленный длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным поведением потерпевшего, усугубившийся очередным актом насилия.

¹ Приговор Черемховского районного суда Иркутской области от 13 сентября 2013 г. № 1-76/2013. URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/act-427642222/> (дата обращения: 15.04.2021).

² Приговор Левобережного районного суда г. Липецка № 1-207/2019 1-6/2020 от 25 февраля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cqwOJskE6FZR/> (дата обращения: 15.04.2021).

М., вооружившись лежавшим на тумбочке ножом, нанес множественные удары в область грудной клетки, спины, левой руки Х.

Суд переквалифицировал действия М. с ч. 1 ст. 107 УК РФ на ч. 1 ст. 108 УК РФ, указав следующее. «... Х. поставил несовершеннолетнего М. в условия, требующие оборону от продолжающегося насильственного посягательства. Однако, защищаясь от этого посягательства, которое не было сопряжено с насилием, опасным для жизни и с непосредственной угрозой применения такого насилия, М., в состоянии аффекта, превысил пределы необходимой обороны – избрал несоразмерное средство защиты от вооруженного ремнем потерпевшего, а именно – вооружился ножом, которым неоднократно нанес удары в область грудной клетки, спины, левой руки ...»¹.

Часть 2 ст. 108 УК РФ предусматривает ответственность за убийство, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

Согласно ст. 38 УК РФ «не является преступлением причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании для доставления органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений, если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным и при этом не было допущено превышения необходимых для этого мер».

В ч. 2 ст. 38 УК РФ закреплено, что превышением указанных мер признается их явное несоответствие характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления и обстоятельствам задержания, когда лицу без необходимости причиняется явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред. Такое превышение влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения вреда.

Субъективная сторона – вина в форме умысла.

Субъект – физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет.

Причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ)

Субъективная сторона анализируемого преступления характеризуется неосторожной формой вины в виде легкомыслия или небрежности.

При легкомыслии виновное лицо предвидит возможные негативные последствия своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на их предотвращение.

При преступной небрежности лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездей-

¹ Приговор Шелеховского городского суда Иркутской области от 24 января 2014 г. URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/act-101780291/> (дата обращения: 15.04.2021).

вия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия.

П., после окончания охоты, удерживая в руках свое заряженное оружие – ружье «ТОЗ-34 ЕР» 12-го калибра, достоверно зная о том, что по направлению его движения должен находиться Л., с расстояния 50 метров произвел одиночный выстрел пулевым патроном по Л., ошибочно приняв его за зверя, причинив последнему сквозное огнестрельное пулевое ранение левой половины грудной клетки¹.

Или другой пример.

Л., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в ходе конфликта, произошедшего на почве личных неприязненных отношений между ним и У., также находившимся в состоянии алкогольного опьянения, рукой нанес удар У. в область лица, от которого последний, находившийся в сидячем положении на стуле, упал на пол, ударившись головой о дверной косяк кухонного проема.

Смерть У. наступила в результате закрытой черепно-мозговой травмы, полученной в результате падения.

Суд, вменяя ч. 1 ст. 109 УК РФ, указал, что Л., имея умысел на причинение физической боли У., не предвидел возможности наступления его смерти в результате своих действий, хотя наступившие тяжкие последствия при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть.

Субъект – физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет.

Отметим, что формой вины по отношению к последствиям преступления, предусмотренного ст. 109 УК РФ, совершенного по легкомыслию, следует отграничивать от убийства, совершенного с косвенным умыслом (ст. 105 УК РФ).

Так, определенное сходство между ними состоит в нежелании виновного лица лишить жизни потерпевшего, но в то же время, во втором случае, виновный сознательно допускает наступление смерти или же безразлично к ней относится.

Х. и А. с целью хищения чужого имущества договорились совершить разбойное нападение на водителя такси.

Во исполнение задуманного осуждённые остановили автомашину под управлением В., в пути следования А. накинул водителю на шею антенный кабель и стал душить. Х. нанёс потерпевшему В. два удара кулаком в лицо. В результате насильственных действий Х. и А. потерпевший потерял сознание. После этого Х. связал потерпевшему руки, совместно с А. переместил его в лесополосу и присыпал снегом.

¹ Приговор Починковского районного суда (Смоленская область) № 1-11/2020 1-93/2019 от 28 февраля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/eiGLiNFMZmf/> (дата обращения: 15.04.2021).

Затем осуждённые скрылись с места преступления на автомашине потерпевшего. Смерть В. наступила от общего переохлаждения организма, обусловленного воздействием низкой температуры на организм.

Указанные действия Х. и А. квалифицированы судом по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ.

В апелляционной жалобе осуждённый Х. просил переквалифицировать его действия в отношении потерпевшего В. на ч. 2 ст. 162 и ст. 109 УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ оставила приговор без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения по следующим основаниям.

Действия осуждённых, которые вдвоём вынесли избитого В. из автомобиля и оставили его в безлюдном месте со связанными руками при температуре ниже – 20 °С без верхней одежды, забросав снегом, что повлекло наступление смерти В. от переохлаждения организма, судом первой инстанции обоснованно расценены как убийство.

Суд правильно усмотрел в действиях осуждённых умысел на убийство, поскольку при указанных угрожающих жизни В. обстоятельствах они не могли не сознавать возможность наступления его смерти. Подтверждением умысла является и тот факт, что В. был забросан снегом.

Данное обстоятельство опровергает доводы Х., согласно которым он рассчитывал, что В. выживет, о чем он говорил А.

В отличие от умысла при неосторожности лицо рассчитывает на определенные реальные обстоятельства, которые должны предотвратить наступление преступных последствий. Таких обстоятельств на месте происшествия не было.

Суд правильно установил в действиях осуждённых умысел на убийство¹.

По ч. 2 ст. 109 УК РФ предусматривается ответственность за неосторожное причинение смерти вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей.

О., исполняя свои профессиональные обязанности в соответствии с графиком работы, в ходе оказания медицинской помощи малолетнему Ю. недооценил степень тяжести состояния ребенка на этапе оказания медицинской помощи в травматологическом пункте и не осуществил его госпитализацию в стационар для проведения комплекса диагностических мероприятий с целью уточнения диагноза и осуществления соответствующего лечения, в результате чего вышеуказанные действия и бездействие О. привели к смерти малолетнего Ю.²

¹ Определение № 88-АПУ13-5 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 6.

² Приговор Ленинского районного суда г. Пензы № 1-10/2020 1-251/2019 от 27 февраля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/088YfA0iKr65/> (дата обращения: 15.04. 2021).

В ч. 3 ст. 109 УК РФ предусмотрена ответственность за причинение смерти по неосторожности двум или более лицам.

О. управлял снегоходом «Yamaha VK540E», не зарегистрированным в установленном порядке, с санями, перевозя на пассажирском сиденье Ф.-1 и в санях Ф.-2, с целью проезда к месту зимней рыбалки выехал на ледовую поверхность, в результате чего лед водной поверхности проломился, снегоход и сани попали в воду. Ф.-1, Ф.-2 оказались в воде и скончались спустя непродолжительное время от механической асфиксии в результате закрытия просвета дыхательных путей жидкостью при утоплении¹.

Доведение до самоубийства (ст. 110 УК РФ)

Объективная сторона деяния выражается в форме действия (реже бездействия), наступления общественно опасного последствия в виде смерти потерпевшего в результате совершенного самоубийства или попытки суицида (покушения на самоубийство) и причинной связи.

Деяние рассматриваемого преступления представляет собой волевою осознанную деятельность виновного лица, направленную на формирование у потерпевшего устойчивой мотивации на самоубийство посредством использования альтернативных способов:

- угроз;
- жестокого обращения;
- или систематического унижения человеческого достоинства.

В связи с отсутствием руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, посвященного судебной практике, для правильного толкования перечисленных способов доведения до самоубийства необходимо уяснить, что следует понимать под этими оценочными понятиями.

Согласно Толковому словарю «угроза» означает запугивание, обещание причинить кому-нибудь вред, зло².

Исходя из этого, угрозу можно классифицировать по следующим основаниям:

- в зависимости от формы выражения (устно, письменно, жестами и пр.);
- от характера и направления (применения физического насилия, причинения материального ущерба, разглашения сведений, порочащих честь и достоинство потерпевшего или его близких лиц).

Для вменения ст. 110 УК РФ не принципиальна форма выражения угроз, так как они могут носить разнообразный характер.

¹ Приговор Сарапульского районного суда (Удмуртская Республика) № 1-41/2020 от 26 февраля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bPzVgAX88rbx/> (дата обращения: 15.04.2021).

² Толковый словарь русского языка С. И. Ожегова. URL: <http://slovarozhegova.ru/> (дата обращения: 10.04.2021).

Стоит обратить внимание, что законодатель, перечисляя способы доведения до самоубийства, «угрозу» употребляет во множественном числе, следовательно, единичный случай адресованной угрозы не является основанием для привлечения лица к уголовной ответственности по ст. 110 УК РФ. Необходимо, чтобы угроза носила неоднократный (повторяемый), а также четко персонифицированный характер.

Кроме того, важнейшим свойством угрозы является ее реальность, у потерпевшего лица должны возникнуть реальные основания для опасения осуществления высказанных угроз в его адрес. Важно учитывать, как воспринимает потерпевший высказываемую угрозу, а также личностные характеристики потерпевшего (темперамент, эмоциональную сферу), т. к. на одну и ту же ситуацию человек может отреагировать по-разному.

Термин «жестокое обращение» так же является оценочным.

Отдельные авторы, чью позицию мы разделяем, «жестокое обращение» связывают с причинением физического и психического страдания потерпевшему, что выражается в форме действия (побои, нанесение телесных повреждений) или бездействия (непредоставления пищи, воды)¹.

Н. совершил доведение до самоубийства потерпевшей К. при следующих обстоятельствах.

Н., находясь в своей квартире, испытывая к потерпевшей личные неприязненные отношения, с целью причинения последней физических и психических страданий и доведения ее до самоубийства умышленно устроил ссору, в ходе которой жестоко обращался с ней, а именно: с применением физической силы надел на шею К. петлю из веревки и сдавил органы шеи потерпевшей. Затем с применением значительной физической силы нанес К. несколько ударов кулаками по голове и телу, несколько ударов ногами по телу, снял со своих брюк ремень и нанес им несколько ударов по голове и телу, причинив последней физическую боль и психические страдания. В последующие дни, на протяжении длительного времени, обвиняемый жестоко обращался с потерпевшей, нанося побои и истязая ее. В связи с чем у потерпевшей возникло состояние безысходности и безнадежности, которое и привело ее к решению покончить жизнь самоубийством².

Унижение человеческого достоинства как один из альтернативных способов доведения до самоубийства должен носить систематический характер.

¹ Ситковская О. Д. Уголовный кодекс Российской Федерации: психологический комментарий (постатейный) / Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – М. : КОНТРАКТ, ВолтерсКлувер, 2009. С. 78.

² Приговор Йошкар-Олинского городского суда. Уголовное дело № 1-205/2017 // ГАС Правосудие. URL: <https://bsr.sudrf.ru>. (дата обращения: 15.04.2021).

Систематичность в теории уголовного права определяется как совершение поведенческого акта три и более раз¹.

Достоинство – это нравственная категория, под которой понимают совокупность высоких моральных качеств, а также уважение этих качеств в самом себе². Достоинство основано на самооценке человека (личности).

При унижении достоинства происходит психологическое воздействие посредством причинения психических страданий потерпевшему.

Таким образом, в рамках рассматриваемого состава преступления, под систематическим унижением человеческого достоинства потерпевшего следует понимать совершение не менее трех раз умышленных действий, направленных на умаление самооценки и причинение нравственных страданий потерпевшему, совершаемых посредством унижительных высказываний в его адрес, распространении клеветнических и позорящих сведений, подрывающих престиж, а также глумлении над ним.

Преступление следует считать оконченным независимо от того, наступила смерть потерпевшего или его действия были прекращены на стадии покушения на самоубийство.

Обязательным конструктивным признаком данного состава преступления является наличие прямой причинно-следственной связи между деянием виновного и деянием потерпевшего в виде покушения на самоубийство или последствиями в виде самоубийства.

К сожалению, на сегодняшний день относительно содержания субъективной стороны судебная практика не выработала однозначной позиции, но большинство судов исходят из того, что данное преступление может быть совершено только с прямым или косвенным умыслом.

Так, судом было установлено, что как в ходе предварительного следствия, так и в ходе судебного заседания, было добыто достаточно доказательств, свидетельствующих о том, что Т. и С., требуя у К. передачи долга, путем высказывания в его адрес оскорблений, унижающих честь и достоинство, под угрозой применения насилия и убийства в отношении него и его близких родственников, применяя физическое насилие, высказывая постоянные оскорбления, порочащие честь и человеческое достоинство, осознавали общественную опасность своих действий и в условиях сложившейся ситуации предвидели возможность наступления

¹ Иванов Н. Г. Криминализация опасного состояния личности в современном УК РФ // Российская юстиция. 2017. № 1. С. 18.

² Большой юридический словарь. 3-е изд., доп. и перераб. / под ред. проф. А. Я. Сухарева. М. : ИНФРА-М, 2007. С. 212.

общественно опасных последствий (самоубийство К.), хотя и не желали, но сознательно допускали возможность наступления этих последствий¹.

Субъект – физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет.

Далее рассмотрим отдельные квалифицирующие признаки ч. 2 ст. 110 УК РФ, не нашедшие своего отображения при ранее осуществленном раскрытии содержания ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Признак нахождения лица в материальной зависимости означает, что потерпевший в силу сложившихся отношений (трудовых, семейных, кредиторских) материально зависим от виновного. Например, когда потерпевший находится на иждивении виновного или получает от него материальную поддержку для существования, или в случае невыполнения имущественного обязательства должник зависим от кредитора.

К «иной» зависимости относятся сложившиеся отношения из различных межличностных связей потерпевшего с виновным. Например, служебная зависимость, основанная на подчинении потерпевшего виновному по работе, зависимость студента от преподавателя и пр. Виновный осознает факт этой зависимости и часто мотивирует им свое поведение.

Склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства (ст. 110¹ УК РФ)

Непосредственным объектом преступления выступает жизнь человека.

Рассматриваемый состав объединяет две самостоятельные нормы, предусматривающие ответственность за: склонение к самоубийству (ч. 1); содействие совершению самоубийства (ч. 2).

«Склонить» означает – «убедить, уговорить делать что-либо»².

Таким образом, на наш взгляд, содержание термина «склонение» с учетом его этимологической составляющей можно определить как процесс интеллектуального воздействия на сознание человека, выразившийся в виде убеждения и влияния на формирование мотивации к совершению какого-либо поступка.

Объективная сторона перечисляет возможные способы склонения к совершению самоубийства:

- уговоры;
- предложения;
- подкуп;
- обман;

¹ Приговор Усть-Джегутинского районного суда Карачаево-Черкесской Республики. Уголовное дело № 1-2/2018 от 9 июня 2018 г. // ГАС Правосудие. URL: <https://bsr.sudrf.ru> (дата обращения: 15.04.2021).

² Толковый словарь Т. Ф. Ефремовой. URL: <http://ru-dict.ru/slovar-efremovoy.html> (дата обращения: 15.04.2021).

➤ иной способ.

Отметим, что этот перечень является открытым, но обязательно исключает применение в отношении потерпевшего физического или психического насилия – при отсутствии признаков доведения до самоубийства.

При конструировании вышеуказанных способов по сути проведена параллель с институтом соучастия, поскольку они внешне схожи с подстрекательством (ч. 4 ст. 33 УК РФ), за исключением «обмана».

Однако следует помнить, что по российскому законодательству самоубийство не наказуемо и склонение к совершению самоубийства, а также содействие ему в прямом смысле не может считаться соучастием в самоубийстве.

«Содействие» – помощь или поддержка в чем-либо¹.

Объективная сторона характеризуется активными противоправными действиями со стороны виновного лица, осуществляемыми посредством:

- советов;
- указаний;
- предоставления информации;
- предоставления средств или орудий совершения самоубийства;
- устранения препятствий к его совершению;
- обещаний скрыть средства или орудия совершения самоубийства.

Отметим, что в отличие от склонения, содействие предусматривает исчерпывающий перечень его способов.

При содействии совершению самоубийства прослеживается сходство с таким видом соучастия, как пособничество.

Субъективная сторона – прямой умысел.

Субъект – физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет.

По конструкции состав преступления, предусмотренный чч. 1–3 ст. 110¹ УК РФ – формальный, чч. 4–6 – материальный.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ)

Непосредственным объектом преступления выступает здоровье человека.

Объективная сторона анализируемого преступления характеризуется: деянием в виде действия или бездействия, способного причинить вред здоровью; последствием в виде тяжкого вреда здоровью; наличием причинно-следственной связи.

В соответствии с Правилами определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденными постановлением Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522, под вредом, причиненным здо-

¹ Толковый словарь русского языка под редакцией Д. Н. Ушакова. URL: <https://gufo.me/dict/ushakov> (дата обращения: 15.04.2021).

ровью человека, понимается «нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психических факторов внешней среды»¹.

К последствиям, характеризующим тяжкий вред здоровью, относятся:

- повреждения, представляющие опасность для жизни человека;
- потеря зрения; потеря речи; потеря слуха; потеря какого-либо органа; утрата органом его функций; прерывание беременности; психическое расстройство; заболевание наркоманией либо токсикоманией; неизгладимое обезображивание лица; значительная стойкая утрата общей трудоспособности не менее чем на одну треть; полная утрата профессиональной трудоспособности.

Полная характеристика данных последствий регламентирована Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008 г. № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»².

Так, в частности, к повреждениям, представляющие опасность для жизни человека относятся:

- вред здоровью, опасный для жизни человека, который по своему характеру непосредственно создает угрозу для жизни, а также вред здоровью, вызвавший развитие угрожающего жизни состояния;

- вред здоровью, опасный для жизни человека, вызвавший расстройство жизненно важных функций организма человека, которое не может быть компенсировано организмом самостоятельно и обычно заканчивается смертью.

С., находясь на прилегающей территории к водно-спортивному клубу «Торнадо», на почве личных неприязненных отношений, возникших в результате словесного конфликта с А., правой рукой нанес умышленно один удар в область лица А., от которого он упал и ударился головой об плиточное покрытие.

В результате действий С. А. причинены телесные повреждения в виде открытой черепно-мозговой травмы, которые являются опасными для жизни³.

¹ Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека : постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522 // Собрание законодательства РФ. 2007. № 35. Ст. 4308.

² Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека : приказ Минздравсоцразвития РФ от 24 апреля 2008 г. № 194н // Российская газета. 2008. № 188.

³ Приговор Ейского городского суда (Краснодарский край) № 1-10/2020 1-282/2019 от 16 января 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/TfjOXmprXBNw/> (дата обращения: 15.04.2021).

В рамках второго вида законодатель констатирует следующие последствия:

Потеря зрения – полная стойкая слепота на оба глаза или такое необратимое состояние, когда в результате травмы, отравления либо иного внешнего воздействия у человека возникло ухудшение зрения, что соответствует остроте зрения, равной 0,04 и ниже. При этом потеря зрения на один глаз оценивается по признаку стойкой утраты общей трудоспособности.

Потеря речи – необратимая потеря способности выражать мысли членораздельными звуками, понятными для окружающих.

Потеря слуха – полная стойкая глухота на оба уха или такое необратимое состояние, когда человек не слышит разговорную речь на расстоянии 3–5 см от ушной раковины. При этом потеря слуха на одно ухо оценивается по признаку стойкой утраты общей трудоспособности.

Потеря какого-либо органа или утрата органом его функций.

Ц., находясь по месту своего проживания, совместно со своей сожительницей Ц. Е. А. в ходе конфликта и аморальных действий со стороны Ц. Е. А. выразившихся в высказывании ею в его адрес оскорблений, на почве возникших личных неприязненных отношений, нанес рукой один удар в левую область живота Ц. Е. А. в результате чего последней, согласно заключению эксперта №..., была причинена тупая травма живота, проявившаяся разрывом селезенки, образовавшаяся при ударном воздействии твердого тупого предмета или при соударении с таковым¹.

Прерывание беременности – прекращение течения беременности независимо от срока, вызванное причиненным вредом здоровью, с развитием выкидыша, внутриутробной гибелью плода, преждевременными родами либо обусловившее необходимость медицинского вмешательства.

Психическое расстройство, возникновение которого должно находиться в причинно-следственной связи с причиненным вредом здоровью, т. е. быть его последствием.

Заболевание наркоманией либо токсикоманией.

Неизгладимое обезображивание лица – такие повреждения лица, которые с течением времени не исчезают самостоятельно и для их устранения требуется оперативное вмешательство.

Д. совершил умышленное причинение тяжкого вреда здоровью П., выразившегося в неизгладимом обезображивании лица при следующих обстоятельствах.

Д., в ходе внезапно возникшего конфликта, переросшего в драку, умышленно откусил у П. часть правого уха, причинив, согласно заключениям судебно-медицинских экспертиз, следующие повреждения:

¹ Приговор Копейского городского суда (Челябинская область) № 1-157/2020 1-910/2019 от 13 января 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/jxqmWIShKnWj/> (дата обращения: 15.04.2021).

Повреждение 1 – опасным для жизни не является, приводит к временной утрате трудоспособности на срок не более 3-х недель и квалифицируется как причинившее легкий вред здоровью.

Повреждение 2 – повлекло травматическую ампутацию хрящевой части ушной раковины и является неизгладимым телесным повреждением, т. к. хрящевая часть ушной раковины не может восстановиться самостоятельно за счет собственных регенеративных возможностей организма без реконструктивного оперативного вмешательства.

Повреждения 3 – ссадины – являются изгладимыми телесными повреждениями. Подобные повреждения, как правило, самостоятельно заживают в срок 10–14 суток¹.

Значительная стойкая утрата общей трудоспособности не менее чем на одну треть.

С., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в ходе ссоры на почве личных неприязненных отношений обеими руками взял за запястье левую руку П. и умышленно с силой вывернул её назад, причинив последней закрытый перелом хирургической шейки левой плечевой кости без значительного смещения отломков, который квалифицируется как причинивший тяжкий вред здоровью по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть².

Полная утрата профессиональной трудоспособности, которая непосредственно связана с возможностью выполнения определенного объема и качества работы по конкретной профессии (специальности), по которой осуществляется основная трудовая деятельность.

Субъективная сторона – умышленная форма вины.

Субъект – физическое вменяемое лицо, достигшее 14 лет.

Содержание основных квалифицирующих признаков чч. 2 и 3 ст. 111 УК РФ аналогично ранее раскрытым, за исключением отдельных дополнительных признаков, нашедших свое отражение в рассматриваемом составе преступления.

Так, под издевательствами и мучениями (п. «б» ч. 2) следует понимать действия, причиняющие дополнительные страдания потерпевшему (унижение чести и достоинства, лишение пищи, питья, тепла, изоляция, помещение или оставление потерпевшего в неблагоприятных, вредных для здоровья условиях и т. д.).

¹ Приговор Центрального районного суда г. Сочи № 1-31/2020 1-680/2019 от 14 января 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/crO1PER61dLq/> (дата обращения: 15.04.2021).

² Приговор Димитровградского городского суда (Ульяновская область) № 1-159/2020 от 27 апреля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9IxOGAiloWH8/> (дата обращения: 15.04.2021).

Пункт «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ характеризуется широким толкованием, включающим в себя любой предмет, с помощью которого можно причинить вред здоровью.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» под оружием понимаются устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов¹.

Является ли примененное орудие оружием, устанавливается на основании заключения эксперта. При их наличии деяние дополнительно квалифицируется по ст. 222 УК РФ.

Предметы, используемые в качестве оружия – любые материальные объекты, которыми может быть причинен вред здоровью (нож, палка и т. п.), а также иные предметы, применение которых создает реальную опасность для жизни или здоровья потерпевшего (аэрозоли, распылители, медицинские препараты и т. п.).

В отдельных случаях не исключена квалификация по признаку применения животных.

Необходимо отметить, что квалификация по п. «з» возможна только в том случае, если вред здоровью причиняется за счет травматического воздействия оружия или предметов, используемых в их качестве.

Л. на почве личных неприязненных отношений к П. умышленно, с целью причинения тяжкого вреда здоровью, без умысла на убийство, нанес П. не менее трех ударов руками по голове. После чего Л., продолжая свои преступные действия, направленные на причинение тяжкого вреда здоровью П., используя в качестве орудия преступления сковороду, нанес ему не менее трех ударов по голове, в результате чего причинил последнему закрытую черепно-мозговую травму, острую субдуральную гематому в правой теменно-височной области головы, ушиб головного мозга тяжелой степени тяжести, мозговую кому третьей степени, обширные двухсторонние параорбитальные гематомы лица, квалифицирующиеся как тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни человека.

Далее, Л., продолжая свои преступные действия, используя в качестве орудия преступления табурет, нанес П. не менее трех ударов в область грудной клетки, а также совершил прыжок двумя ногами на грудь лежащего П., в результате чего причинил последнему кровоизлияние шеи и грудной клетки, которые по существующим медицинским критериям расцениваются как не причинившее вред здоровью человека².

¹ Об оружии : федеральный закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 51. Ст. 5681.

² Приговор Советско-Гаванского городского суда (Хабаровский край) № 1-159/2019 от 1-19/2020 от 23 апреля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/S8gXdf9HxbHw/> (дата обращения: 15.04.2021).

Причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее причинение смерти по неосторожности (ч. 4 ст. 111 УК РФ), является наиболее опасным видом тяжкого вреда здоровью, характеризующимся двойной формой вины.

К., находясь в состоянии алкогольного опьянения, на почве личных неприязненных отношений, возникших из-за того, что он запретил своей сожительнице Ф. употреблять алкоголь, а последняя, в свою очередь, оскорбила его, используя своё физическое превосходство, всем весом не менее двух раз прыгнул на ползущую на коленях и опирающуюся ладонями в пол Ф., выставив левый локоть для усиления травмирующего воздействия, причинив последней физическую боль и телесные повреждения, состоящие в прямой причинно-следственной связи со смертью и квалифицирующиеся, как причинившие тяжкий вред, по признаку опасности для жизни и здоровья¹.

Критерии отграничения ч. 4 ст. 111 УК РФ от ст. 105 УК РФ были нами рассмотрены при квалификации простого убийства.

Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ)

Объективными признаками рассматриваемого состава преступления выступают медицинские критерии признаков средней тяжести вреда здоровью:

➤ временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня);

➤ значительная стойкая утрата общей трудоспособности менее чем на одну треть (от 10 % до 30 % включительно).

Для квалификации деяния по ст. 112 УК РФ необходимо установить отсутствие последствий, характеризующих тяжкий вред здоровью.

К., находясь в состоянии алкогольного опьянения, пришел к своему знакомому О. Дверь К. открыл отец О. – ОСК, а О. дома не оказалось. Находясь на лестничной площадке вышеуказанного дома, между К. и ОСК на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений произошел словесный конфликт, в ходе которого К. нанес ОСК один удар кулаком по лицу, в результате чего между ними произошла драка, в ходе которой К. и ОСК, потеряв равновесие упали на пол прихожей комнаты.

К., находясь на полу в положении под ОСК, нанес удар кулаком в область безымянного пальца правой руки ОСК, а затем в продолжение своих преступных намерений стал выкручивать безымянный палец правой руки ОСК, который в этот момент почувствовал резкую боль в безымянном пальце правой руки.

¹ Приговор Петропавловск-Камчатского городского суда № 1-252/2020 от 15 апреля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/200dk9Gcg4Hw/> (дата обращения: 15.04.2021).

После конфликта К. с места происшествия скрылся, причинив ОСК телесные повреждения в виде: закрытого перелома ногтевой фаланги 4-го пальца правой кисти, расценивающийся как вред здоровью средней степени тяжести по признаку временного нарушения функций органов или систем продолжительностью свыше трех недель, то есть длительное расстройство здоровья; ссадины (царапины) левого предплечья, поясничной области справа, не повлекшие за собой расстройства здоровья и как вред здоровью не разменивающиеся¹.

Субъективная сторона – умышленная форма вины.

Субъект – физическое вменяемое лицо, достигшее 14 лет.

Содержание квалифицирующих признаков аналогично рассмотренным ранее.

Напомним, что квалификация деяния по признаку «с применением оружия» (п. «з») осуществляется на основании заключения эксперта, который дает заключение по вопросу: является ли примененное орудие оружием?

При положительном заключении деяние дополнительно квалифицируется по ст. 222 УК РФ.

Так, Ш. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222 УК РФ и п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ.

Осенью 2019 г. Ш. во дворе сгоревшего дома путем присвоения найденного приобрел самодельный пистолет калибра 5,6 мм.

12 января 2020 г. Ш., в ходе ссоры, на почве возникших личных неприязненных отношений к П., используя предмет похожий на пистолет в качестве оружия, произвел один прицельный выстрел в левую ногу П., чем причинил П. одно пулевое слепое ранение мягких тканей левой ноги, с повреждением надкостницы большеберцовой кости.

Это повреждение, образовавшееся от воздействия заряда, выстреленного из ручного огнестрельного оружия, – огнестрельное пулевое слепое ранение мягких тканей левой голени, с повреждением надкостницы большеберцовой кости повлекло за собой длительное расстройство здоровья, продолжительностью свыше 3-х недель и было квалифицировано как повреждение, причинившее вред здоровью средней тяжести.

Согласно заключению эксперта № ... предмет, похожий на пистолет, представленный на экспертизу, является гладкоствольным однозарядным малокалиберным пистолетом, имеющим ударно-спусковой механизм ударникового типа, предназначенным для производства выстрелов спортивно-охотничьими патронами кольцевого воспламенения калибра 5,6 мм. и относящимся к гладкоствольному огнестрельному оружию. Данный пистолет полностью изготовлен самодельным способом и пригоден для про-

¹ Приговор Моршанского районного суда (Тамбовская область) № 1-15/2020 1-204/2019 от 13 января 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/aOoeNXvqjKQp/> (дата обращения: 15.04.2021).

изводства выстрелов спортивно-охотничьими патронами кольцевого воспламенения калибра 5,6 мм¹.

Достаточно часто встречающейся ошибкой является квалификация рассматриваемого преступления по совокупности со ст. 119 УК РФ.

Так, органами предварительного расследования И. было вменено совершение преступлений, предусмотренных ст.ст. 112 ч. 2 п. «з» и ст. 119 ч. 1 УК РФ, совершенных при следующих обстоятельствах.

И. находился на территории приусадебного участка, где также находилась его супруга И. Т. И., которой на почве семейно-бытовых отношений он умышленно нанес находившейся у него в руке керамической кружкой один удар в правую височную область головы, от которого указанная кружка разбилась.

После чего он схватил И. Т. И. двумя руками за волосы спереди и, применяя физическую силу, потянул их на себя, от чего И. Т. И. потеряла равновесие и упала правым коленом на бетонное покрытие. Затем он, удерживая И. Т. И. руками за волосы, применяя физическую силу, потянул ее за волосы в сторону, повалив ее правой боковой поверхностью туловища на бетонное покрытие, и умышленно, поочередно, нанес И. Т. И. обухом ноги два удара в область позвоночного столба снизу, три удара в подлопаточную область справа, три удара в поясничную область справа, два удара в межлопаточную область справа, три удара в межлопаточную область слева, три удара в область левой скулы, два удара в левую височную область, а также один удар по правому предплечью и один удар по левому предплечью, которыми та защищалась от данных ударов, в результате чего ей были причинены кровоподтеки: в левой скуловой области, левой височной области, передней поверхности правого коленного сустава.

После этого у него возник преступный умысел на угрозу убийством и причинением тяжкого вреда здоровью в отношении И. Т. И. Реализуя свой преступный умысел, действуя умышленно и осознанно, демонстрируя реальность своих преступных намерений, желая вызвать у И. Т. И. страх за свою жизнь и здоровье, он взял в руки штыковую лопату и, держа данную лопату в руке за деревянный черенок, используя ее в качестве орудия преступления, замахнулся металлической рабочей частью этой лопаты в область головы И. Т. И., высказывая при этом в адрес И. Т. И. слова угрозы убийством, а именно: «Я тебя убью, заколю».

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, он умышленно, поочередно, нанес И. Т. И. два удара деревянным черенком указанной лопаты в область предплечья левой руки и два удара в область предплечья правой руки, после чего умышленно нанес И. Т. И. три удара металлической рабочей поверхностью (плашмя) лопаты по ладонной поверхности

¹ Приговор Карымского районного суда (Забайкальский край) № 1-102/2020 от 21 апреля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/c1pUA6sU3B5H/> (дата обращения: 15.04.2021).

левой кисти, один удар острием металлической рабочей части лопаты в ладонную поверхность левой кисти, два удара острием металлической рабочей части лопаты по тыльной поверхности правой кисти, которыми та защищалась от данных ударов, в результате чего ей были причинены раны с исходом в рубец: на ладонной поверхности левой кисти и тыльной поверхности правой кисти.

Затем, продолжая реализовывать свой преступный умысел, он взял в руки садовые грабли и, держа их в руке за черенок, используя садовые грабли в качестве орудия преступления, умышленно, поочередно, нанес И. Т. И. один удар металлической рабочей поверхностью указанных граблей (зубьями) по наружной поверхности левого плеча, один удар в область боковой поверхности шеи слева и три удара деревянным черенком указанных граблей в область правой лопатки, в результате чего ей были причинены раны с исходом в рубец: на боковой поверхности шеи в верхней трети и наружной поверхности левого плеча, а также закрытый перелом правой лопатки.

С учетом сложившейся обстановки, наличия в его руках штыковой лопаты и садовых граблей, а также бурного проявления злобы с его стороны его угрозы И. Т. И. восприняла как реальные и имела все основания опасаться их осуществления.

Судом было указано следующее:

Часть 1 ст. 119 УК РФ, устанавливающая ответственность за угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, позволяет признавать составообразующим применительно к предусмотренному данной частью данной статьи преступлению только такое деяние, которое совершается с умыслом, направленным на восприятие потерпевшим реальности угрозы.

При угрозе виновным совершаются действия с целью запугать, оказать устрашающее воздействие на потерпевшего. Виновный не имеет цели подобными действиями осуществить высказанную им угрозу.

В рассматриваемой ситуации действия И. являлись сознательными, последовательными и были обусловлены намерением причинить потерпевшей телесные повреждения, реализуя которые он одновременно с нанесением ударов черенком лопаты высказал угрозу убийством.

Исходя из соотношения характера и степени общественной опасности преступления, предусматривающего ответственность за угрозу убийством, с характером и степенью общественной опасности насильственного преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ, последнее преступление является более тяжким.

По смыслу уголовного закона, действия виновного, начатые как менее тяжкое преступление (угроза убийством), а затем переросшие в более тяжкое (умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качест-

ве оружия) квалифицируются по норме закона, предусматривающей более строгое наказание, и дополнительной квалификации не требуют.

При указанных обстоятельствах суд считает, что действия И., связанные с высказыванием угрозы убийством И. Т. И. и причинением ей тяжкого вреда здоровью, полностью охватываются квалификацией по п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ, а самостоятельная дополнительная квалификация по ч. 1 ст. 119 УК РФ является излишней¹.

Умышленное причинение легкого вреда здоровью (ст. 115 УК РФ)

Медицинскими критериями легкого вреда здоровью являются:

- временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно);
- незначительная стойкая утрата общей трудоспособности (менее 10 %).

Для определения степени тяжести вреда здоровью достаточно наличия одного медицинского критерия.

Л. из личных неприязненных отношений имеющимся у него ножом нанес Ф1, Ф2, Ф3 по одному удару в различные части тела.

В результате преступных действий Л.: Ф1 причинено телесное повреждение в виде колотого ранения левой половины мошонки, повлекшее легкий вред здоровью по признаку его кратковременного расстройства длительностью до 21 дня; Ф2 причинено телесное повреждение в виде колото-резаной раны задней поверхности грудной клетки, повлекшее легкий вред здоровью по признаку его кратковременного расстройства длительностью до 21 дня; Ф3 причинено телесное повреждение в виде колото-резаной раны левого локтевого сустава, повлекшее легкий вред здоровью по признаку его кратковременного расстройства длительностью до 21 дня².

При наличии нескольких критериев тяжесть вреда определяется по тому из них, который соответствует наибольшей степени тяжести.

В то же время при выявлении разнонаправленности умысла виновного не исключается его привлечение к уголовной ответственности и по совокупности преступлений, объектом которых выступает здоровье потерпевшего.

Так, в частности, Ф. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 115 и п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ.

¹ Приговор Зарайского городского суда (Московская область) № 1-13/2020 1-188/2019 от 17 января 2020 г. по делу № 1-13/2020 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QSXwkAfU8aNw/> (дата обращения: 15.04.2021).

² Приговор Волжского городского суда Волгоградской области. Уголовное дело № 1-682/2016 от 19 сентября 2016 г. // ГАС Правосудие. URL: <https://bsr.sudrf.ru> (дата обращения: 15.04.2021).

20 ноября 2019 г. в дневное время Ф., находясь на лестничной площадке восьмого этажа подъезда № 1, в ходе конфликта с П. С. А., испытывая неприязнь к последнему, подошел к нему и, применяя предмет – деревянную палку, которую удерживал в правой руке, умышленно нанес стоящему в кабине лифта П. С. А. один удар по голове в область брови справа. После того, как П. С. А. вышел из кабины лифта на лестничную площадку восьмого этажа вышеуказанного дома, Ф. в продолжение своего преступного умысла нанес кулаком П. С. А. не менее двух ударов по лицу, чем причинил последнему физическую боль и закрытую черепно-мозговую травму, в комплекс которой вошли: сотрясение головного мозга, рана и ссадина правой надбровной дуги, кровоподтек правой параорбитальной области, которая причинила легкий вред здоровью, по признаку кратковременного расстройства здоровья.

Он же, Ф., 20 ноября 2019 г. в дневное время, находясь на лестничной площадке восьмого этажа подъезда № 1, испытывая личную неприязнь к П. А. В., подошел к стоящему лицом к лицу П. А. В. и, применяя предмет – деревянную палку, которую удерживал в руках, умышленно нанес П. А. В. один удар по правой руке, чем причинил ему физическую боль и закрытый подголовчатый перелом 2 пястной кости правой кисти, который причинил средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья¹.

Субъективная сторона – умышленная форма вины.

Субъект – физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет.

Система квалифицирующих признаков характеризуется хулиганскими побуждениями (п. «а»), мотивацией ненависти или вражды (п. «б»), применением оружия или предметов, используемых в его качестве (п. «в»), а также в отношении лиц (или их близких) в связи с осуществлением служебной деятельности или выполнением общественного долга (п. «г»).

Побои (ст. 116 УК РФ)

Объективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется наличием альтернативных способов воздействия на потерпевшего, причинивших физическую боль:

1. Нанесение побоев.

Л., будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, действуя умышленно, на почве возникших личных неприязненных отношений к малолетнему сыну П., нанес множественные удары рукой по голове, лицу, шее и плечу малолетнего. Своими умышленными действиями Л. причинил малолетнему П. физическую боль и телесные повреждения

¹ Приговор Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска (Челябинская область) № 1-432/2020 от 28 апреля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/yVEnXEZKkip/> (дата обращения: 15.04.2021).

в виде ..., которые ... расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью¹.

2. Совершение иных насильственных действий.

Ф., находясь на улице, в присутствии посторонних лиц, находившихся в непосредственной близости от происходящего, используя предмет в качестве оружия, а именно: устройство дозированного аэрозольного распыления «Удар-М2 13х50-5» пирожидкостного комплекса «Жасмин», изготовленное заводским способом и предназначенное для производства выстрелов аэрозольными патронами-баллончиками «БАМ» (баллончик аэрозольный малогабаритный), относящимися к газовому оружию самообороны, произвел не менее одного выстрела в сторону несовершеннолетней ФИО, причинив последней своими противоправными действиями, помимо физической боли, телесное повреждение в виде: химического ожога конъюнктивы обоих глаз первой степени.

Указанные повреждения согласно заключению эксперта № ... не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью².

В качестве обязательного признака законодатель определяет отсутствие при этом последствий, регламентированных ст. 115 УК РФ.

Субъективная сторона деяния характеризуется виной в виде прямого умысла при наличии хулиганских побуждений или мотивов ненависти или вражды.

Субъект – физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет.

Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию (ст. 116¹ УК РФ)

Непосредственный объект – право граждан на физическую и психическую неприкосновенность.

Отличительными признаками рассматриваемого состава являются:

➤ отсутствие признаков состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ;

➤ наличие специального субъекта преступления – лица, ранее подвергнутого административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административ-

¹ Приговор Краснокаменского городского суда (Забайкальский край) № 1-115/2020 от 20 апреля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/rLb1TbrGBKmm/> (дата обращения: 15.04.2021).

² Приговор Сестрорецкого районного суда (г. Санкт-Петербург) № 1-25/2020 от 18 февраля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/sSStLLyZdC6W/> (дата обращения: 15.04.2021).

ного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления (ст. 4.6 КоАП РФ).

В связи с этим необходимо выяснение следующих обстоятельств:

➤ исполнено ли постановление о назначении лицу административного наказания по ст. 6.1.1 КоАП РФ;

➤ установлена ли дата окончания исполнения указанного постановления;

➤ не прекращалось ли его исполнение;

➤ не истек ли срок наказания;

➤ не пересматривались ли постановление о назначении лицу административного наказания и последующие постановления, связанные с его исполнением, в порядке, предусмотренном гл. 30 КоАП РФ.

Б., 25 декабря 2019 г. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ. Данным постановлением Б. было назначено наказание в виде штрафа, которое вступило в законную силу 10 января 2020 г.

16 февраля 2020 г. Б., являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за нанесение побоев, вновь совершил аналогичное преступление при следующих обстоятельствах: будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в комнате квартиры ..., в ходе ссоры с потерпевшей Б1, возникшей на почве личных неприязненных отношений, намеренно с силой схватил последнюю своей рукой за шею в области гортани и произвел не менее двух удушающих движений. После чего Б., не останавливаясь на достигнутом, ладонью своей правой руки нанес потерпевшей не менее двух ударов по затылку, а затем коленом своей правой ноги нанес последней не менее двух ударов по правой и левой ноге в районе голени и кулаками своих обеих рук нанес Б1 не менее двух ударов по правой и левой руке в районе предплечья, тем самым причинив физическую боль.

В результате умышленных противоправных действий Б., согласно заключению эксперта №..., у потерпевшей образовались следующие телесные повреждения: кровоподтеки: на тыльной поверхности правого предплечья в средней трети, на внутренней поверхности левого предплечья в нижней и средней третях; кровоподтек, с ссадиной на его фоне, на внутренней поверхности правого предплечья в верхней трети, которые сами по себе как в отдельности, так и в совокупности, не вызывают кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, следовательно, имеют признаки повреждений, не причинивших вреда здоровью¹.

¹ Приговор Комсомольского районного суда г. Тольятти № 1-174/2020 от 24 апреля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WmQxl2MVScLW/> (дата обращения: 15.04.2021).

При этом необходимо учитывать все объективные обстоятельства виновно совершенного деяния. В частности, возможного наличия в нем (деянии) совокупности преступлений.

Так, Ш. был признан виновным в преступлениях, предусмотренных ст. 116¹ и ч. 1 ст. 119 УК РФ, совершенных при следующих обстоятельствах.

Ш., будучи ранее подвергнутым на основании постановления мирового судьи судебного участка №... к административному наказанию в виде административного ареста сроком на 10 суток по ст. 6.1.1 КоАП РФ, находясь в ..., будучи в состоянии алкогольного опьянения, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений, нанес П. удар кулаком в область нижней челюсти, удар кулаком в лобную область справа, не менее 2 ударов кулаком в область груди справа, не менее 2 ударов по правой руке, нанес ногой не менее 3 ударов по обоим ногам, попав в область левого коленного сустава, схватил руками за волосы на голове в области макушки и таскал П. из стороны в сторону, после чего обхватил её шею сгибом локтя руки и стал сдавливать, ограничивая дыхание, высказывая при этом угрозу убийством, которую П. в сложившейся ситуации восприняла реально, испугалась за свою жизнь, т. к. имелись основания опасаться осуществления угрозы.

В результате противоправных действий Ш. П. испытала физическую боль и получила телесные повреждения в виде: ссадины шеи справа, кровоподтеков лобной области справа, грудной клетки справа, правого плечевого сустава, левого коленного сустава, которые не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, таким образом не причинили вреда здоровью¹.

Субъективная сторона – умышленная форма вины.

Истязание (ст. 117 УК РФ)

Непосредственный объект – право граждан на физическую и психическую неприкосновенность, в отдельных случаях также включающее в себя дополнительный объект – здоровье человека, при условии, что его последствием выступает причинение потерпевшему легкого вреда здоровью.

Объективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется наличием альтернативных способов воздействия на потерпевшего, причиняющих физические или психические страдания путем:

1. Систематического нанесения побоев.

¹ Приговор Бавлинского городского суда (Республика Татарстан) № 1-41/2020 от 24 апреля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8f92ZgBKzo1L/> (дата обращения: 15.04.2021).

Так, М. в период с 1 октября по 3 декабря 2019 г. умышленно причинял М. М. А. физические и психические страдания путем систематического нанесения побоев.

В период времени с 1 октября 2019 г. по 22 ноября 2019 г. в вечернее время, находясь в своем доме, умышленно толкнул М. М. А. на пол, затем нанес 1 удар ногой по левому боку, физическую боль и телесное повреждение в виде закрытого перелома 10 ребра грудной клетки слева со смещением, влекущее легкий вред здоровью по признаку его кратковременного расстройства до 21 дня.

Он же 23 ноября 2019 г., находясь в ограде своего дома, умышленно нанес М. М. А. два удара деревянной палкой, используя данный предмет в качестве оружия, по левому боку, причинив ей физическую боль.

Затем М., в продолжение своего преступного умысла, в коридоре дома умышленно нанес М. М. А. один удар деревянной палкой, используя данный предмет в качестве оружия, по левому боку М. М. А., причинив ей физическую боль.

Он же 3 декабря 2019 г., находясь в состоянии алкогольного опьянения в ограде своего дома, умышленно нанес ей один удар топорищем по левому боку, используя данный предмет в качестве оружия, причинив М. М. А. физическую боль¹.

2. Иных насильственных действий.

Так, П. Т. В. совершила истязание, т. е. причинение физических и психических страданий иными систематическим насильственными действиями.

В период с ** по ** в дневное время, находясь в состоянии алкогольного опьянения по месту своего жительства, на почве личных неприязненных отношений с целью причинения физических и нравственных страданий малолетней П., умышленно укусила ее не менее трех раз за обе ноги, причинив ей физическую боль и нравственные страдания.

В период с ** по ** П. Т. В., находясь в состоянии алкогольного опьянения по месту своего жительства, на почве личных неприязненных отношений с целью причинения физических и нравственных страданий П. умышленно схватила ее за волосы и дергала за них, чем причинила ей физическую боль и нравственные страдания.

Продолжая свои преступные действия ДД.ММ.ГГГГ в вечернее время П. Т. В., находясь в состоянии алкогольного опьянения по месту своего жительства, на почве личных неприязненных отношений с целью причинения физических и нравственных страданий П. умышленно бросила на находившуюся в ванной П. кота, который поцарапал ее лицо. Таким обра-

¹ Приговор Варгашинского районного суда (Курганская область) № 1-18/2020 от 20 февраля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/PELcIiYbhgR/> (дата обращения: 15.04.2021).

зом, в связи с совершением П. Т. В. вышеуказанных умышленных действий П. были причинены физическая боль и нравственные страдания.

В период с ** по ** в дневное время П.Т.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения по месту своего жительства, на почве личных неприязненных отношений умышленно укусила не менее трех раз П. за ногу, причинив ей физическую боль и нравственные страдания.

В период с ** по ** П. Т. В., находясь по месту своего жительства, умышленно систематически не кормила П.

В период с ** по ** П. Т. В., находясь в состоянии алкогольного опьянения, умышленно заставляла П. собирать на улице использованные окурки сигарет, причинив ей нравственные страдания.

В период с ** по ** П.Т.В. умышленно систематически оскорбляла П. грубой нецензурной бранью, причинив ей нравственные страдания¹.

Страдания, как правило, – совокупность негативных физических или эмоциональных ощущений, непосредственно связанных с агрессивным воздействием виновного лица на телесную и психическую неприкосновенность потерпевшего.

При этом необходимо отметить, что негативное, но реализуемое только как эмоциональное воздействие на потерпевшего, унижающее его честь или достоинство, не может быть квалифицированы по ст. 117 УК РФ.

Напомним, что обязательный признак, характеризующий рассматриваемый состав преступления – систематичность, которая подразумевает под собой тождественность деяний, совершаемых, как правило, одним и тем же виновным лицом в отношении одного и того же потерпевшего три или более раза в рамках определенного (ограниченного) периода времени.

В качестве обязательного признака законодатель определяет отсутствие при этом последствий, указанных в ст.ст. 111 и 112 УК РФ.

Субъективная сторона деяния характеризуется умышленной формой вины.

Субъект – физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет.

Содержание основных квалифицирующих признаков ч. 2 ст. 117 УК РФ аналогично ранее раскрытым, за исключением одного – истязание с применением пытки.

В соответствии с примечанием к ст. 117 УК РФ под пыткой понимается причинение физических или нравственных страданий в целях понуждения к даче показаний или иным действиям, противоречащим воле человека, а также в целях наказания либо в иных целях.

П., полагая, что к смерти его брата причастна сожительница Ф., решил принудить ее дать признательные показания.

¹ Приговор Краснокаменского городского суда (Забайкальский край) № 1-15/2020 1-464/2019 от 27 февраля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Uv1H4Ic4xI6u/> (дата обращения: 15.04.2021).

П. при помощи прозрачной липкой ленты – «скотч» связал кисти рук Ф., которые примотал к ее левой ноге, и заклеил скотчем ей рот, лишая возможности передвигаться и позвать на помощь, отвез в лесной массив, где стал требовать Ф., чтобы та созналась в причастности к смерти его брата. После того, как Ф. сообщила, что непричастна к смерти его брата, П. принес из машины полиэтиленовый пакет и нанес ей один удар обутой ногой в левую часть головы. От полученного удара она упала на спину, после чего П. приложил сложенный вдвое полиэтиленовый пакет к лицу Ф. и удерживал пакет на лице в течение примерно 1 минуты, блокируя при этом дыхание. Увидев, что Ф. потеряла сознание, привел ее в чувство и, продолжая свои преступные действия, вновь приложил сложенный вдвое полиэтиленовый пакет к лицу Ф. и удерживал пакет примерно 40 секунд, блокируя при этом дыхание.

П. не менее 3 раз повторил свои действия, отчего Ф. теряла сознание. Приведя ее в сознание, нанес один удар обутой ногой в область рта. После чего приложил сложенный вдвое полиэтиленовый пакет к лицу Ф. и удерживал в течение примерно 40 секунд, блокируя дыхание.

Повторял свои действия не менее 8 раз, затем П. поднял с земли деревянную палку и нанес не менее трех ударов по правой ноге Ф., после чего снова приложил сложенный вдвое полиэтиленовый пакет к лицу Ф. и удерживал его в течение примерно 40 секунд, блокируя при этом дыхание. Повторил не менее 5 раз свои действия.

Таким образом, П. пытал Ф., причиняя ей физические и нравственные страдания в течение трех часов.

После чего привязал Ф. спиной к стволу дерева, и, заведя ее руки назад за дерево, при помощи скотча связал кисти рук и скотчем заклеил ей рот, лишая возможности передвигаться и позвать на помощь, уехал оставив Ф. привязанной к дереву.

Согласно заключению медицинской судебной экспертизы № ... Ф. в результате умышленных преступных действий П. были причинены: кровоподтек в скуловой области слева с переходом на височную область, кровоподтек на верхней губе слева, 2 ссадины в области левого лучезапястного сустава, 2 ссадины в области правого лучезапястного сустава, ссадина в левой подколенной ямке, кровоподтек в верхней трети правой голени, ссадина на спине в проекции грудного отдела позвоночника с переходом на поясничный отдел. Данные телесные повреждения не квалифицируются как вред здоровью, т. к. не влекут за собой кратковременное расстройство здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности¹.

¹ Приговор Неманского городского суда (Калининградская область) № 1-90/2011 от 6 декабря 2011 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/T1AP5Mrst4YL/> (дата обращения: 15.04.2021).

Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (ст. 119 УК РФ)

Объективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется деянием только в виде конкретизированной угрозы – убийством или причинением тяжкого вреда здоровью при наличии обязательного критерия: основания опасаться осуществления этой угрозы.

Р., находясь по месту жительства, где так же находилась его сожительница П., в результате возникшей личной неприязни на бытовой почве к П. спровоцировал словесный конфликт, в результате которого стал наносить П. удары кулаками по лицу, отчего последняя упала на кровать, а Р. сел сверху на грудь потерпевшей, ограничив ее возможность свободно передвигаться, и продолжил наносить удары кулаками в область лица, головы и тела П., нанеся ей не менее 10 ударов. После этого Р., сидя на потерпевшей сверху, схватил ее руками за шею и стал сдавливать, причиняя последней физическую боль и удушье. При этом Р. высказывал в адрес потерпевшей угрозы убийством, выраженные в словах: «Я тебя убью!», которые произносил неоднократно, в дерзком и яростном тоне, бурно проявляя эмоции. После этого Р. схватил П. руками за обе руки и стащил ее с кровати на пол, и умышленно нанес лежавшей на полу потерпевшей не менее 10 ударов ногами по голове, рукам и телу.

При имевшихся обстоятельствах, учитывая агрессивное поведение Р., отягощенное состоянием алкогольного опьянения, в котором он находился, его явное физическое превосходство над потерпевшей, высказанные в ее адрес угрозы П. восприняла как реальные для своей жизни и здоровья и опасалась их осуществления, т. к. Р. высказываемые угрозы сопровождал активными насильственными действиями, душил потерпевшую¹.

Способ доведения угрозы до сознания потерпевшего существенного значения для квалификации не имеет.

Как мы уже указали, для определения реальности угрозы существенное значение имеет ее субъективное восприятие потерпевшим, которое в то же время должно быть проанализировано в совокупности со всеми обстоятельствами дела. В частности, необходимо учитывать: взаимоотношения виновного и потерпевшего, предшествующее поведение виновного, место, время, обстановку, способ угрозы, представления потерпевшего о характере виновного, его состоянии и т. п.

А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений с П., учинил с последней ссору, в ходе которой, действуя умышленно, нанес потерпевшей не менее двух ударов кулаком в область лица, чем причинил ей физическую боль, а также телесные повреждения в виде кровоподтеков ниже-внутреннего

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Смоленска № 1-363/2019 1-71/2020 от 9 января 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cIXrs3FIQ5du/> (дата обращения: 15.04.2021).

отдела правой щеки, в проекции середины правой ветви нижней челюсти и границы кожи и переходной каймы верхней губы справа, не причинивших какого-либо вреда здоровью П., после чего, взяв в руки два кухонных ножа, демонстрируя их и приближаясь к П., высказывал в ее адрес угрозу: «убью ...».

Высказанную и выраженную действиями А. угрозу убийством П. восприняла реально, и у нее имелись основания опасаться осуществления данной угрозы с учетом обстановки и обстоятельств, при которых данная угроза была высказана и выражена агрессивным поведением А., а также его состоянием в алкогольном опьянении¹.

Состав преступления – формальный. Для квалификации преступления не имеет значения, собирался ли виновный в действительности выполнить свою угрозу или нет.

Субъективная сторона деяния характеризуется прямым умыслом.

Субъект – физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет.

Квалифицирующим признаком данного деяния является мотив политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо мотив ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, а равно в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга, содержание которого мы уже ранее рассматривали.

Неоказание помощи больному (ст. 124 УК РФ)

Объективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется: бездействием в виде неоказания помощи больному без уважительных причин; последствиями в виде причинения средней тяжести (ч. 1) или тяжкого вреда здоровью либо смерти (ч. 2); наличием причинно-следственной связи.

Субъективная сторона – неосторожная форма вины.

В данной связи необходимо отметить, что если будет выявлена направленность умысла виновного путем неоказания помощи, непосредственного причинения вреда здоровью потерпевшего или смерти, деяние необходимо квалифицировать как умышленное посягательство, ответственность за которое наступает по ст.ст. 112, 111, 105 УК РФ.

Субъект преступления специальный – лицо, обязанное оказывать медицинскую помощь по закону или специальному правилу, достигшее 16 лет.

Так, Ф. был признан виновным в неоказании помощи больному без уважительных причин, являясь лицом, обязанным её оказывать в соответ-

¹ Приговор Башмаковского районного суда (Пензенская область) № 1-24/2020 от 14 апреля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CuuMjIA97fVN/> (дата обращения: 15.04.2021).

ствии с законом и со специальным правилом, что повлекло по неосторожности смерть больного Г. И. Г¹.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив материалы уголовного дела, президиум приходит к следующему.

Потерпевшая Г. Т. Н. пояснила, что ночью ее супругу Г. И. Г. стало плохо с сердцем, она позвонила в скорую помощь, где ей сообщили, что первоначально обращаются к местному фельдшеру. Фельдшер Ф. ответил, что сам неважно себя чувствует и пока не может к ним прийти.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы №..., смерть Г. И. Г. наступила от острой коронарной недостаточности в результате ишемической болезни сердца. Из заключения специалистов ... следует, что при оказании помощи больному с острым коронарным синдромом и острым инфарктом миокарда первая медицинская помощь должна быть оказана как можно раньше, и объем ее должен быть оптимален, время начала лечения – не более 30 минут.

Оставление в опасности (ст. 125 УК РФ)

Объективная сторона рассматриваемого преступления определяется бездействием, характеризующимся тем признаком, что виновное лицо, имея обязанность и возможность предпринять какие-либо меры к устранению угрожающих жизни или здоровью потерпевшего факторов, уклонилось от их исполнения.

В отношении виновного лица обязанность в данном случае альтернативно может быть обусловлена одним из следующих обстоятельств:

➤ она регламентирована в рамках нормативных правовых актов, специальных правил или договорных отношений;

➤ лицо само поставило потерпевшего в опасное для жизни состояние, что непосредственно, как следствие, влечет за собой обязанность принять все необходимые меры к его спасению.

М. осознавая, что П. причинен тяжкий вред здоровью, и она находится в опасном для жизни и здоровья состоянии, в которое она им была поставлена, и не может самостоятельно в силу своей беспомощности, старости, имеющихся заболеваний, оказать себе медицинскую помощь, вызвать врачей медицинской скорой помощи, лишена возможности принять меры к самосохранению, а также осознавая возможность наступления общественно опасных последствий для жизни и здоровья последней, и имея реальную возможность оказать помощь, и будучи обязанным это сделать и иметь заботу о своей матери П., действуя умышленно, с целью скрыть факт получения от его действий телесных повреждений, повлекших при-

¹ Постановление суда кассационной инстанции Президиума Верховного Суда Республики Башкортостан (г. Уфа) по делу № 44у-162/18 от 29 августа 2018 г. URL: <https://rospravjmnxyxlu3.darknet.to/court-verhovnyj-sud-respubliki-bashkortostan-respublika-bashkortostan-s/act-583925346/> (дата обращения: 16.04.2021).

чинение тяжкого вреда здоровью, и боясь ответственности за содеянное, в период с 12 января 2019 г. по 19 января 2019 г., заведомо оставил без помощи свою мать, самоустранился и никому не сообщил о случившемся, не вызывал медицинскую скорую помощь, что обязан был сделать, учитывая беспомощное состояние своей пожилой матери. Покидал по личным нуждам и потребностям местожительство, где в это время находилась П., не реагировал на просьбы П. вызвать ей скорую медицинскую помощь, зная об общем ухудшении состояния здоровья последней¹.

Возможность оказания помощи должна устанавливаться с учетом всех фактических обстоятельств: возраста виновного лица, его навыков, состояния здоровья, отсутствия риска для собственной жизни и др.

Относительно потерпевшего необходимо наличие двух взаимообусловленных, конструктивных признаков:

➤ лицо находилось на момент совершения преступления в опасном для жизни состоянии;

➤ лицо было лишено возможности принять меры к самосохранению.

Я., зная, что у его супруги П. имеются телесные повреждения, которые были им ранее причинены, предложил П. поехать с ним за семенами подсолнечника, на что П. дала свое согласие. Я. и П. прибыли на участок местности, расположенный в 15 км в южном направлении от домовладения, где Я., осознавая, что его супруга П., пребывая в плохом самочувствии, с телесными повреждениями, лишена возможности принять меры к самосохранению, умышленно оставил ее на указанном участке местности одну на улице в опасном для здоровья состоянии на длительное время, более – 12 часов, заведомо осознавая, что ее никто не найдет и не окажет необходимую помощь².

Состав преступления – формальный. При этом наступление каких-либо общественно опасных последствий требует самостоятельной уголовно-правовой оценки.

Субъективная сторона деяния характеризуется прямым умыслом в связи с указанием законодателя на наличие обязательного признака – заведомость.

Под заведомостью оставления без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии, следует понимать, например, случаи, когда водитель транспортного средства осознавал опасность для жизни или здоровья потерпевшего, который был лишен возможности са-

¹ Приговор Дзержинского городского суда (Нижегородская область) № 1-570/2019 от 6 декабря 2019 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Ue6GNke5fEmr/> (дата обращения: 15.04.2021).

² Приговор Киквидзенского районного суда (Волгоградская область) № 1-7/2020 от 14 февраля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/AlnUcYdGkldE/> (дата обращения: 15.04.2021).

мостоятельно обратиться за медицинской помощью вследствие малолетства, старости, болезни или беспомощного состояния¹.

Субъект – физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет.

Вопросы для самоконтроля:

1. Каково правовое значение начального и конечного моментов жизни человека?
2. В чем отличие п. «а» и п. «н» ч. 2 ст. 205 УК РФ?
3. Является ли факт совершения убийства в общественном месте основанием для квалификации убийства из хулиганских побуждений?
4. Перечислите критерии отграничения видов вреда здоровью по степени тяжести.
5. Как квалифицируется деяние виновного, если последствием истязания будет причинение тяжкого вреда здоровью?
6. В чем отличие убийства из хулиганских побуждений от убийства в ссоре или драке?
7. Перечислите криминообразующие признаки состава оставления в опасности.
8. В чем отличие преступлений, предусмотренных ст.ст. 124 и 125 УК РФ?
9. Как квалифицируются действия подстрекателя или пособника в убийстве матерью новорожденного ребенка?
10. Как квалифицируется деяние виновного, если после убийства он осуществил расчленение трупа или его сожжение?

¹ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 № 25 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 2.

ЛЕКЦИЯ 2. ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ПОЛОВОЙ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ И ПОЛОВОЙ СВОБОДЫ ЛИЧНОСТИ

Посягательства данной группы, в теории и на практике часто именуемые половыми преступлениями, в УК РФ впервые сконцентрированы в рамках отдельной главы (гл. 18).

Объектом сексуальной сферы жизни людей выступает нормальный уклад половой жизни, нормальные половые отношения в обществе. К элементам таких отношений относятся:

- разнополость партнеров;
- добровольность;
- достижение партнерами соответствующего возрастного порога, половой зрелости;
- отсутствие близкого родства половых партнеров;
- сношение естественным половым путем.

Средствами уголовного права обеспечивается надлежащее соблюдение гражданами не всех упомянутых элементов отношений. Так, отсутствует ответственность в уголовно-правовом порядке за обычное половое сношение между однополыми партнерами (мужеложство, лесбиянство), она возможна лишь в случаях отсутствия добровольности (например, применения насилия, угроз, использования беспомощного состояния потерпевшего), недостижения партнером соответствующего возрастного порога (16 лет).

Отсутствует также уголовно-правовое реагирование на вступление в половую близость лиц, состоящих в близком родстве, хотя это и чревато серьезными негативными последствиями для потомства.

Отсюда понятно наименование главы: в нем нашла отражение та часть уклада половых отношений в обществе, которая поставлена под уголовно-правовую охрану. Все остальные сферы интимных связей регулируются нормами половой морали.

Таким образом, под преступлениями против половой неприкосновенности и половой свободы личности понимаются общественно опасные посягательства, нарушающие общественные отношения, обеспечивающие половую неприкосновенность, половую свободу, нормальное физическое и нравственное развитие личности, а также сложившийся в обществе уклад половых отношений.

Объектом преступления являются половая неприкосновенность и половая свобода личности¹.

¹ О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2014 г. № 16 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 2.

Половая свобода касается права человека, достигшего определенного порога возраста (зрелости), самому решать, с кем и в какой форме удовлетворять свои сексуальные потребности.

Половая неприкосновенность касается в первую очередь несовершеннолетних – недопустимость тлетворного влияния взрослых (посредством развратных действий, действий сексуального характера и т. д.) на несформировавшиеся мировоззрение и психику этих лиц.

Помимо основного объекта анализируемые преступления нередко ставят в опасность нарушения либо влекут нарушение дополнительных объектов: телесной и психической неприкосновенности лица, его здоровья, жизни.

Потерпевшим может быть как мужчина, так и женщина. УК РФ в этом плане сделал заметный шаг вперед, уравнив в уголовно-правовой охране лиц обоего пола. В УК РСФСР 1960 г. этого не наблюдалось: так, не предусматривалось уголовной ответственности за насильственные действия сексуального характера в отношении мужчины (за исключением мужеложства), устанавливалась ответственность за понуждение к вступлению в половую связь только женщины (ст. 118 УК РФ). В то же время, предусмотрев наказуемость насильственного мужеложства (ст. 121 УК РФ), законодатель не регламентировал ответственность за насильственные лесбиянство и удовлетворение сексуальных потребностей с женщиной в извращенной форме. Практика пошла по пути применения, по сути, аналогии, квалифицируя сексуальную насильственную связь с женщиной в извращенной форме (оральным или анальным путем) как изнасилование.

Потерпевшим может выступать не только дееспособное, но и недееспособное лицо (невменяемое, малолетнее), в связи с чем точнее было именовать данную группу преступлений как посягающие на половую свободу и неприкосновенность человека, а не личности.

Объективная сторона характеризуется тем, что совершение половых преступлений осуществляется лишь в форме действия, т. е. активного поведения. Об этом свидетельствует и терминология: использование в тексте статей слова «действия» (ст.ст. 132, 133, 135 УК РФ).

При этом виновным используется физическое или психическое принуждение к потерпевшему. Это характерно для изнасилования, насильственных действий сексуального характера и понуждения к действиям сексуального характера.

Все составы преступлений главы сконструированы по типу формальных, т. е. для признания деяний оконченными (в юридическом смысле) не требуется наступления вредных последствий.

Субъективная сторона всех без исключения преступлений данной группы характеризуется только умыслом. Квалифицированные виды некоторых из них (ст.ст. 131, 132 УК РФ) допускают наличие двух форм вины.

Мотивы и цели в качестве признаков состава преступления не называются.

Субъект половых преступлений также имеет заметные особенности. Так, за два вида преступления – изнасилование (ст. 131 УК РФ) и насильственные действия сексуального характера (ст. 132 УК РФ) несет ответственность лицо, достигшее 14 лет, еще за два вида – понуждение к действиям сексуального характера (ст. 133 УК РФ) и развратные действия (ст. 135 УК РФ) – достигшее 16 лет, а за действия сексуального характера с лицом, не достигшим 16-летнего возраста (ст. 134 УК РФ), – с 18 лет.

Сообразно двум видам общественных отношений, составляющих содержание родового объекта, можно выделить (с определенной долей условности, как и в большинстве классификаций) две группы преступлений:

- 1) против половой свободы (ст.ст. 131–133 УК РФ);
- 2) против половой неприкосновенности (ст.ст. 134, 135 УК РФ).

Изнасилование (ст. 131 УК РФ)

Изнасилование – наиболее тяжкий вид половых преступлений, что следует из санкции статьи. Объект – половая свобода. В тех случаях, когда потерпевшая – несовершеннолетняя, малолетняя, объектом выступает также половая неприкосновенность. Кроме того, изнасилованием ставится под угрозу нарушения или фактически нарушается здоровье либо жизнь потерпевшей.

Потерпевшей от данного преступления является лицо только женского пола. Практика не исключает из круга возможных потерпевших жену, сожительницу, женщину, занимающуюся проституцией, т. е. не придает этому решающего значения.

Объективная сторона состоит из двух взаимосвязанных элементов:

- 1) полового сношения;
- 2) насилия, угрозы либо использования беспомощного состояния потерпевшей, которые придают половому сношению противоправный характер, ибо не соблюдается элемент добровольности, взаимного согласия сторон, нарушается половая свобода женщины.

Первой составной частью, обязательным признаком изнасилования, отличающим его от иных насильственных действий сексуального характера (ст. 132 УК РФ), является осуществление полового сношения.

Под половым сношением понимается гетеросексуальное (естественным путем) совокупление мужчины и женщины. Все иные формы половой жизни являются суррогатными. Следовательно, сексуальные действия, имитирующие половой акт (путем введения в преддверие влагалища, между половыми губами и т. п.) или совершаемые в извращенной форме (орально), даже при наличии признака противоправности не могут расцениваться как изнасилование. Сообразно обстоятельствам они могут быть квалифицированы как покушение на изнасилование (ст. 30, ст. 131

УК РФ), или насильственные действия сексуального характера (ст. 132 УК РФ), либо как развратные действия (ст. 135 УК РФ).

Другой составной частью, обязательным признаком объективной стороны выступает способ изнасилования: а) насилие; б) угроза применения насилия; в) использование беспомощного состояния потерпевшей.

Насилие, угроза, беспомощное состояние используются виновным для того, чтобы, подавив или игнорируя волю потерпевшей, вступить с ней в половое сношение.

Подчеркивая недопустимость в процессе доказывания разрыва упомянутых составных частей, характеризующих объективную сторону рассматриваемого состава преступления, Пленум Верховного Суда разъяснил, что при изнасиловании сознанием виновного охватываются и конечная цель преступления – половое сношение с женщиной вопреки ее воле и действия по достижению этой цели с применением насилия, угроз или с использованием беспомощного состояния потерпевшей.

Перечень способов является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит, поэтому, если в качестве путей достижения браны иные способы – путем обмана, злоупотребления доверием и т. д. (например, заведомо ложное обещание вступить в брак), уголовная ответственность за изнасилование исключается, хотя аморальность такого поведения очевидна.

Под насилием понимается физическое воздействие на телесную неприкосновенность потерпевшей – нанесение удара, ранения, побоев; связывание, удушение жертвы; причинение вреда здоровью; удержание в неволе и т. д.

Легкий или средний тяжести вред здоровью как следствие насилия, равно как и заражение венерическим заболеванием, охватывается составом изнасилования и дополнительной квалификации не требует.

Квалификация по совокупности необходима в случае умышленного причинения потерпевшей тяжкого вреда здоровью (по соответствующей части ст. 111 УК РФ).

Действия лица, умышленно причинившего в процессе изнасилования или совершения насильственных действий сексуального характера тяжкий вред здоровью потерпевшего лица, что повлекло по неосторожности его смерть, при отсутствии других квалифицирующих признаков следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 131 или ч. 1 ст. 132 УК РФ и ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Убийство же потерпевшего в процессе совершения изнасилования или насильственных действий сексуального характера, а также совершенное по окончании этих преступлений по мотивам мести за оказанное сопротивление или с целью их сокрытия, следует квалифицировать по совокупности с п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Насилие как способ обеспечения противоправного полового сношения следует отграничивать от домогательства, которое также в той или иной мере связано с физическим или психическим воздействием, контактом с потерпевшей. При домогательстве лицо склоняет потерпевшую, подчас весьма настойчиво, к добровольному согласию на интимную связь, не ставя целью вступить в таковую вопреки воле женщины.

Угроза насилем как способ добиться половой связи выражается в запугивании потерпевшей. К характерным ее особенностям следует отнести то, что:

1. Она может выражаться в различной форме (слова, жесты, иные действия; устно и письменно и т. д.).

2. Она содержит только насилие. Отсюда угроза разгласить позорящие сведения, уничтожить имущество, лишит работы и т. д., даже если это позволило виновному добиться половой близости, не превращает содеянное в изнасилование. Применению в этом случае может подлежать ст. 133 УК РФ.

3. Она должна восприниматься потерпевшей как реальная, на что и рассчитывает виновный. Не имеет при этом значения, намеревалось ли лицо реализовать свою угрозу.

4. Она должна свидетельствовать о желании виновного применить насилие безотлагательно, немедленно, тут же. Угроза возможного насилия в будущем («если не согласишься, мои друзья тебя завтра же искалечат») свидетельствует о понуждении к действиям сексуального характера, а не об изнасиловании.

5. Виновный, высказывая угрозу потерпевшей, может угрожать применением насилия не к ней лично, а к находящимся здесь же близким потерпевшей людям (детям, родителям, братьям, сестрам и т. д.).

Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью влечет повышенную ответственность (ч. 2 ст. 131 УК РФ).

Использование беспомощного состояния предполагает ситуацию, когда потерпевшая не способна: а) оказать сопротивление (ввиду тяжелой болезни, серьезных физических недостатков и т. д.); б) понимать характер и значение совершаемых с нею действий (ввиду психического заболевания, бессознательного состояния и т. д.).

Виновный понимает, что потерпевшая не способна оказать сопротивление или осознавать характер происходящего, используя это для беспрепятственного вступления с потерпевшей в половую связь.

Малолетний возраст, т. е. недостижение потерпевшей 14 лет, не всегда является свидетельством беспомощного состояния. Необходимо установить, что последняя в силу своего возраста не могла понимать и действительно не понимала характера и значения поведения виновного. Если будет установлено, что потерпевшая уже имела опыт интимной жизни, была к ней в определенной мере подготовлена, половое сношение с таким

лицом может влечь ответственность по ст. 134 УК РФ, а не за изнасилование.

Состояние опьянения потерпевшей также не во всех случаях является показателем ее беспомощности. Беспомощным состоянием может быть признана лишь такая степень опьянения, которая лишила потерпевшую возможности оказать сопротивление виновному, что осознавалось насильником.

Для вменения признака «с использованием беспомощного состояния потерпевшей» не имеет значения, при каких обстоятельствах она оказалась в таком состоянии – приведена в такое состояние самим виновным (напоил спиртными напитками, дал наркотики, снотворное и т. п.) либо помимо его действий.

В тех случаях, когда несколько изнасилований либо несколько насильственных действий сексуального характера были совершены в течение непродолжительного времени в отношении одного и того же потерпевшего лица и обстоятельства их совершения свидетельствовали о едином умысле виновного на совершение указанных тождественных действий, содеянное следует рассматривать как единое продолжаемое преступление, подлежащее квалификации по соответствующим частям ст. 131 или ст. 132 УК РФ.

Если же виновным было совершено в любой последовательности изнасилование и насильственные действия сексуального характера в отношении одной и той же потерпевшей, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 131 и 132 УК РФ, независимо от того, был ли разрыв во времени между изнасилованием и насильственными действиями сексуального характера.

Состав изнасилования – формальный, поэтому преступление считается оконченным с момента начала полового акта, с момента совокупления. При этом не имеют значения дальнейшие последствия и то, завершен ли был половой акт в физиологическом смысле. Применение насилия или угроз представляет собой покушение на изнасилование (т. к. они входят в объективную сторону состава преступления), если дальнейшие действия не были осуществлены по не зависящим от виновного обстоятельствам (ч. 3 ст. 30), в том числе, например, ввиду активного сопротивления потерпевшей или по причине временного полового бессилия виновного.

Добровольный отказ от доведения изнасилования до конца является обстоятельством, устраняющим уголовную ответственность (ст. 31 УК РФ), если лицо осознавало возможность доведения преступных действий до конца, но добровольно и окончательно отказалось от совершения изнасилования. В таком случае виновный может отвечать лишь за фактически содеянное при условии, что оно содержит в себе состав иного преступления (причинения вреда здоровью, побоев, истязания и т.п.).

Изнасилование, сопряженное с последующими половыми актами по согласию потерпевшей, может влечь ответственность помимо ст. 131

УК РФ и по ст. 134 УК РФ, когда потерпевшая не достигла 16-летнего возраста.

Субъект – лицо мужского пола, достигшее 14 лет. Соисполнителем может быть и женщина, поскольку в объективную сторону состава входит также применение насилия, угрозы насилием, использование беспомощного состояния потерпевшей. Подобное деяние может совершить и женщина, например, подавляя волю потерпевшей к сопротивлению применением насилия.

Субъективная сторона выражается в прямом умысле. Виновный сознает, что вступает в половую связь вопреки или помимо воли потерпевшей, и желает этого. Доминирующим мотивом обычно служит удовлетворение половой страсти, а целью – вступление в половую связь. Если применение насилия, угроз преследует иные мотивы и цели (хулиганские побуждения, цель поиздеваться, унижить потерпевшую и т. д.), действия, внешне напоминающие изнасилование (например, виновный требовал вступить с ним в половую связь, пытался повалить, хватал за различные части тела), не могут влечь сами по себе квалификации по ст. 131 УК РФ. Упомянутый мотив может сочетаться с иными – мстью, намерением добиться согласия на вступление в браки т. п.

Ответственность за изнасилование дифференцирована. Часть 2 ст. 131 УК РФ предусматривает квалифицирующие признаки в виде совершения преступления:

Группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой(п. «а»)

Пленум Верховного Суда обратил внимание на то, что данным квалифицирующим признаком охватываются:

– во-первых, действия как тех лиц, которые совершили насильственный половой акт, так и лиц, содействовавших им путем применения физического или психического воздействия на потерпевшего;

– во-вторых, ситуации, когда несколькими лицами подвергается изнасилованию одна и более потерпевших или когда виновные, действуя согласованно и применяя физическое насилие либо угрозу в отношении нескольких женщин, затем совершают половой акт с каждой из них.

Соединенное с угрозой убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, а также совершенное с особой жестокостью по отношению к потерпевшей или другим лицам (п. «б»)

Такого рода угрозы могут носить характер: прямого высказывания, выражающего намерение немедленного применения насилия соответствующего содержания к самой потерпевшей или ее близким; иных угрожающих действий (например, демонстрации оружия).

Подобная же угроза, выраженная после изнасилования (например, с той целью, чтобы потерпевшая никому не сообщала о случившемся), квалифицирующим признаком не выступает и нуждается в самостоятельной

уголовно-правовой оценке (ст. 119 УК РФ) наряду с вменением ч. 1 ст. 131 УК РФ.

Повлекшее заражение потерпевшей венерическим заболеванием (п. «в»)

Ответственность по данному пункту наступает в случаях, когда лицо, заразившее потерпевшее лицо венерическим заболеванием, знало о наличии у него этого заболевания, предвидело возможность или неизбежность заражения и желало или допускало такое заражение, а равно когда оно предвидело возможность заражения потерпевшего лица, но самонадеянно рассчитывало на предотвращение этого последствия. При этом дополнительной квалификации по ст. 121 УК РФ не требуется.

Особо квалифицированный состав (ч. 3):

Изнасилование несовершеннолетней (п. «а»)

При квалификации изнасилования несовершеннолетней следует исходить из того, что виновный знал или допускал, что потерпевшим является лицо, не достигшее 18 лет или иного возраста, специально указанного в диспозиции ст. Особенной части УК РФ (п. 22 Постановления). О возрасте потерпевшей ему может быть известно в связи с различными обстоятельствами, например, по сообщению самой потерпевшей о своем несовершеннолетии, по внешнему облику, в связи с родством, знакомством и т. д. Если виновное лицо добросовестно заблуждалось относительно возраста потерпевшей, ошибочно полагая, что она взрослая, то ответственность по данному квалифицирующему признаку исключается.

Изнасилование, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей, заражение ее ВИЧ-инфекцией или иных тяжких последствий (п. «б»)

К иным тяжким последствиям теория и практика относят самоубийство или попытку самоубийства потерпевшего лица как реакцию на надругательство над нею, беременность потерпевшей и т. п. Форма вины – двойная (ст. 27 УК РФ): умысел на изнасилование и неосторожность по отношению к тяжким последствиям.

Особо квалифицированный состав (ч. 4):

Изнасилование, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшей (п. «а») – признается тогда, когда смерть наступает от непосредственных неосторожных действий виновного лица или от действий самой потерпевшей, стремящейся избежать изнасилования.

Если смерть потерпевшей наступает не в результате изнасилования, а вследствие оставления ее в опасности, то действия виновного лица квалифицируются по совокупности преступлений соответствующей части ст. 131 и ст. 125 УК РФ.

Изнасилование потерпевшей, не достигшей 14-летнего возраста (п. «б»)

Ответственность по указанному пункту наступает лишь в случае, когда виновное лицо осознает или допускает, что совершает изнасилование

такой потерпевшей. Если виновное лицо добросовестно заблуждалось в возрасте, полагало, что потерпевшая достигла 14-летнего возраста, то его действия подлежат квалификации как изнасилование несовершеннолетней.

Отдельно законодателем введена усиленная уголовная ответственность за изнасилование потерпевшей, не достигшей 14-летнего возраста, совершенное лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего (ч. 5 ст. 131 УК РФ), под которыми понимаются лица, имеющие на момент совершения изнасилования непогашенную или неснятую судимость за любое из совершенных в отношении несовершеннолетних преступлений (ст.ст. 131–135 УК РФ). При этом также учитываются судимости за указанные преступления, совершенным лицом в возрасте до 18 лет.

В соответствии с примечанием к статье к преступлениям, предусмотренным п. «б» ч. 4 ст. 131 УК РФ, п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ относятся также деяния, подпадающие под признаки преступлений, предусмотренных чч. 3–5 ст. 134 УК РФ и чч. 2–4 ст. 135 УК РФ, совершенные в отношении лица, не достигшего двенадцатилетнего возраста, поскольку такое лицо в силу возраста находится в беспомощном состоянии, т. е. не может понимать характер и значение совершаемых с ним действий.

Насильственные действия сексуального характера (ст. 132 УК РФ)

Ранее УК РСФСР 1960 г. (ст. 121) предусматривало ответственность только за насильственное мужеложство.

Большинство объективных и субъективных признаков анализируемого состава преступления идентичны признакам состава изнасилования. Это касается: а) основного и дополнительного объектов; б) субъективной стороны; в) ряда признаков объективной стороны.

Так, в обоих случаях речь идет о действиях сексуального характера, сопровождаемых альтернативными способами: насилием, угрозой насилия или использованием беспомощного состояния потерпевшего. При этом в рассматриваемой норме охватываются все иные случаи насильственных действий сексуального характера, за исключением изнасилования. Характерно, что и по уровню общественной опасности они равноценны, что видно из сопоставления их санкций.

Так, потерпевшим может быть как мужчина, так и женщина, однако при насильственном мужеложстве им выступает только лицо мужского пола, а при лесбиянстве – напротив, только женщина.

Объективную сторону составляют другие противоправные способы удовлетворения сексуальных потребностей, кроме изнасилования.

Частично их понятие раскрывается в диспозиции ст. 132 УК РФ, где названы:

- мужеложство;
- лесбиянство;

➤ иные действия сексуального характера.

Под мужеложством понимают контакт мужчины с мужчиной (гомосексуальный анальный коитус).

Под лесбиянством понимают женский гомосексуализм, при котором половая потребность удовлетворяется путем соприкосновения половых органов или иным путем (сапфизм, трибадия и т. п.).

К иным действиям сексуального характера относят самые разнообразные сексуальные акты: анальный или оральный контакт между мужчиной и женщиной. К этим же случаям следует относить половой контакт между мужчиной и женщиной в естественной форме в случае применения насилия женщиной по отношению к мужчине, принуждению его к совокуплению.

Так же, как мужеложство и лесбиянство, «иные действия» влекут уголовно-правовое регулирование лишь в случае их осуществления помимо воли потерпевшего (потерпевшей) с применением насилия, угроз насилием либо с использованием беспомощного состояния лица.

Поскольку состав формальный, момент окончания преступления совпадает с началом соответствующего насильственного сексуального акта, независимо от того, удалось ли виновному удовлетворить половую потребность.

Субъектом насильственного мужеложства выступает только мужчина, лесбиянства – только женщина, иных форм – как мужчина, так и женщина.

Уровни дифференциации аналогичны тем, которые предусмотрены ст. 131 УК РФ.

Понуждение к действиям сексуального характера (ст. 133 УК РФ)

Диспозиция статьи значительно изменена по сравнению со ст. 118 УК РСФСР 1960 г.: расширен круг потерпевших (ранее таковой могла быть только женщина) и круг способов понуждения (ранее к таковым относилось лишь использование материальной или иной зависимости).

Помимо основного объекта под угрозой ставятся также психическая неприкосновенность личности, ее честь и достоинство, имущественные интересы.

Потерпевшим от данного преступления может быть любое лицо.

Объективная сторона состоит из понуждения к совершению действий сексуального характера путем:

- шантажа;
- угрозы уничтожением, повреждением или изъятием имущества;
- использования материальной или иной зависимости потерпевшего (потерпевшей).

Перечень названных способов понуждения является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Шантаж заключается в угрозе разгласить соответствующую или не соответствующую действительности информацию, которая позорит лицо (или его близких) и в разглашении которой лицо не заинтересовано.

Виды угроз как способов понуждения в законе четко определены. Речь идет лишь об угрозе уничтожением, либо повреждением, либо изъятием имущества, т. е. о совершении деяний, предусмотренных ст.ст. 158–164, 166, 167 УК РФ. Если от угроз в целях понуждения виновный переходит к их реализации, содеянное должно получить дополнительную уголовно-правовую оценку по упомянутым выше статьям.

Под материальной зависимостью понимается нахождение потерпевшего на полном или частичном иждивении у виновного лица, проживание на принадлежащей ему жилой площади и т. п. на основании закона либо с добровольного согласия.

Под иной зависимостью понимается любая иная, но не материальная зависимость (подчиненность, подконтрольность, ограничивающая свободу выбора по работе, службе, учебе).

Понуждение с использованием материальной или иной зависимости для совершения указанных в законе действий сексуального характера признается преступным лишь тогда, когда виновное лицо угрожает законным интересам потерпевшего, например, понижением в должности, увольнением со службы или работы, невыплатой полагающихся премий и т. д.

Если виновное лицо обещает потерпевшему за согласие на совершение действий сексуального характера предоставить какие-либо материальные блага, льготы, преимущества, то такие действия не рассматриваются как принуждение. Не образует состава одно лишь предложение виновного лица совершить указанные действия сексуального характера, а также получение согласия потерпевшего на совершение действий сексуального характера иным способом (путем обещания оказать покровительство, какую-либо помощь, незаслуженные льготы и т. д.).

Важно не само по себе состояние зависимости, а использование таковой как средства давления на психику потерпевшего, чтобы заставить его пойти на половой контакт.

Применение способов понуждения, не указанных в статье, либо изменяет уголовно-правовую оценку деяния (например, на ст.ст. 131 и 132 УК РФ в случае применения насилия либо угрозы насилием), либо свидетельствует об аморальности, а не о преступном характере поведения.

Понуждение – это принуждение к вступлению в интимную связь. Оно может осуществляться виновным и в пользу третьих лиц (начальника, друга, брата и т. д.).

Состав преступления – формальный. Преступление считается оконченным с момента принуждения, т. е. выдвижения виновным требования совершить с ним действия сексуального характера, подкрепленного одним из указанных в законе способов.

Субъект – лицо, от которого потерпевший находится в материальной или иной зависимости.

Субъективная сторона – прямой умысел.

Ч. 2 предусматривает ответственность за то же деяние, совершенное в отношении несовершеннолетней или несовершеннолетнего. Потерпевшими по ч. 2 могут быть лица мужского либо женского пола в возрасте от 12 до 18 лет. Совершение таких действий в отношении лица, не достигшего 12 лет, как уже указывалось выше, следует квалифицировать по ст.ст. 131 или 132 УК РФ.

Половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим 16-летнего возраста (ст. 134 УК РФ)

Помимо основного объекта – половой неприкосновенности данное преступление ставит под угрозу нарушения также телесную и духовную неприкосновенность, т. к. сексуальные контакты с лицом, еще не достигшим, как правило, половой зрелости, не только развращающе действуют на несформировавшуюся психику, но и создают опасность причинения вреда здоровью, нежелательной беременности лица, физиологическое состояние которого (степень развития половых органов, способность к совокуплению, зачатию и вынашиванию плода, к деторождению и вскармливанию, воспитанию ребенка) свидетельствует о незакончившемся половом и интеллектуальном созревании. А это не исключает вредных последствий для здоровья подростка.

Потерпевший – лицо, не достигшее 16-летнего возраста¹. При насильственных половых сношениях и лесбиянстве – это женщина, при мужеложестве – мужчина.

Возможно одновременное применение ст.ст. 131, 132 и ст. 134 УК РФ в случаях, когда вначале имела место насильственная половая связь, а последующие половые акты с лицом, не достигшим 16 лет, совершались с его (ее) согласия. Налицо реальная совокупность преступлений.

С объективной стороны деяние выражается в: а) половом сношении (т. е. удовлетворении сексуальной потребности нормальным половым путем); б) мужеложестве; в) лесбиянстве, совершенных с не достигшим 16-летнего возраста лицом по согласию, добровольно.

Ответственность по ст. 134 УК РФ наступает как за единичный случай, так и за ряд случаев совершения одного из трех видов полового акта.

Ф., являясь лицом, достигшим 18-летнего возраста, в период времени с июля 2017 г. по конец марта 2018 г., достоверно зная, что несовершеннолетняя П. (14 лет) не достигла 16-летнего возраста, с целью удовлетворения своих половых потребностей неоднократно вступал в половые сноше-

¹ Вначале в УК 1996 г. был установлен 16-летний возраст. Законом РФ от 20 мая 1998 г. он был снижен до 14 лет // СЗ РФ. 1998. № 26. Ст. 3012. Законом 2003 г. 16-летний возраст восстановлен.

ния в естественной форме с несовершеннолетней П. по обоюдному согласию с ней, без применения психического и физического насилия, с периодичностью 1–2 раза в неделю в спальном комнате жилого дома¹.

Состав преступления – формальный. Моментом окончания его является начало полового акта, независимо от того, завершен ли он в физиологическом смысле.

Субъект – физическое вменяемое лицо, достигшее 18 лет.

Субъективная сторона – прямой умысел и заведомость относительно возраста потерпевшего.

Федеральный закон от 27 июля 2009 г. № 215-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» внесено примечание к ст. 134 УК РФ, в котором говорится, что «Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное частью первой настоящей статьи, освобождается судом от наказания, если будет установлено, что это лицо и совершенное им преступление перестали быть общественно опасными в связи со вступлением в брак с потерпевшей (потерпевшим)».

Федеральный закон от 29 февраля 2012 г. № 14-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних» полностью расширил действие поощрительной нормы, указав, в частности, что «В случае, если разница в возрасте между потерпевшей (потерпевшим) и подсудимым (подсудимой) составляет менее четырех лет, к последнему не применяется наказание в виде лишения свободы за совершенное деяние, предусмотренное ч. 1 настоящей статьи или ч. 1 ст. 135 УК РФ».

Развратные действия (ст. 135 УК РФ)

Потерпевшим может быть любое лицо как мужского, так и женского пола, не достигшее 16-летнего возраста. По УК РСФСР 1960 г. (ст. 120) были наказуемы развратные действия в отношении несовершеннолетних.

Объективная сторона заключается в совершении развратных действий без применения насилия.

Развратные действия могут носить разнообразный характер сексуальной направленности, но ими не являются половое сношение, мужеложство и лесбиянство в отношении лица, не достигшего 16 лет. При насильственном совершении таких действий сексуального характера ответственность наступает по ст.ст. 131 или 132 УК РФ, а при добровольном, без насилия – по ст. 134.

¹ Приговор Лабинского городского суда (Краснодарский край) № 1-51/2020 от 14 мая 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/VW0eyrRxYaVY/> (дата обращения: 15.04.2021).

К развратным действиям относятся направленные на удовлетворение половой страсти или на возбуждение полового инстинкта «иные действия сексуального характера»: мастурбация, демонстрация подросткам обнаженного полового органа, дотрагивание руками до груди или до половых органов, в том числе с повреждением девственной плевы ребенка, совершение полового акта в присутствии подростка и т. д. К развратным действиям практика относит также ознакомление детей с порнопродукцией (фотографиями, видеофильмами порнографического содержания).

Если развратные действия без применения насилия завершились вступлением в половую связь (половое сношение, мужеложство, лесбиянство), содеянное квалифицируется по ст. 134 УК РФ. Дополнительной квалификации по ст. 135 УК РФ не требуется, поскольку одно деяние явилось стадией совершения другого, более тяжкого преступления.

Вторым обязательным признаком объективной стороны является неприменение (отсутствие) насилия. В случае его применения уголовно-правовая оценка резко меняется (ст.ст. 131, 132 УК РФ). Если развратные действия предшествовали изнасилованию, насильственному мужеложству и т. д., содеянное охватывается ст.ст. 131, 132 УК РФ и дополнительной квалификации по ст. 135 УК РФ не нужно.

Состав – формальный, преступление считается оконченным с момента начала развратных действий.

Субъект – физическое вменяемое лицо, достигшее 18 лет.

Субъективная сторона – прямой умысел. Целью таких действий, как правило, является удовлетворение сексуальных потребностей у виновного либо возбуждение полового инстинкта у подростка.

В развратные действия включен признак заведомости относительно возраста потерпевшего, что предполагает осведомленность, знание виновным того, что потерпевшему на момент развратных действий не исполнилось 16 лет¹.

Совершение развратных действий одновременно или в разное время в отношении двух или более лиц, не достигших 16-летнего возраста, не образуют совокупности преступлений и подлежат квалификации по ч. 3 ст. 135 УК РФ при условии, что ни за одно из этих деяний виновный ранее не был осужден.

Деяния, подпадающие под признаки преступлений, предусмотренных чч. 2–4 ст. 135 УК РФ, могут быть квалифицированы по п. «б» ч. 4 ст. 131 УК РФ и п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ лишь при доказанности умысла на совершение развратных действий в отношении лица, не достигшего 12-летнего возраста.

¹ Применительно к ст. 135 УК РФ подчас дается расширенное понимание признака заведомости.

Вопросы для самоконтроля:

1. Каковы правила квалификации изнасилования в случае причинения потерпевшей по неосторожности тяжкого вреда здоровью или смерти?
2. Кто может быть исполнителем в групповом изнасиловании?
3. В чем отличие изнасилования от понуждения к действиям сексуального характера?
4. Каковы особенности квалификации преступлений против половой неприкосновенности в отношении несовершеннолетних в возрасте до 12 лет?
5. Как следует толковать беспомощное состояние потерпевшей в изнасиловании?
6. В чем отличие полового сношения с лицом не достигшим 16-летнего возраста от изнасилования лица, находящегося в беспомощном состоянии?
7. Каковы особенности квалификации группового изнасилования?
8. Как последствия изнасилования влияют на квалификацию?
9. Что следует понимать под иными действиями сексуального характера?
10. Что следует понимать под «применением насилия или угрозу его применения» к другим лицам в изнасиловании и насильственных действиях сексуального характера?

ЛЕКЦИЯ 3. ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

Отношения собственности составляют фундамент любой экономической системы и во многом определяют особенности ее функционирования в конкретном государстве.

Конституция Российской Федерации среди всех элементов экономической системы отдельно выделяет институт собственности (ч. 2 ст. 8). Это связано с тем, что право собственности как субъективное право является первым и основным из вещных прав, определяющих отношение человека к вещам и отношения людей по поводу вещей.

Для реализации задачи охраны собственности, вне зависимости от ее форм (частная, государственная, муниципальная и иная), в Особенной части УК РФ выделена отдельная глава – «Преступления против собственности».

Под преступлениями против собственности следует понимать предусмотренные главой 21 УК РФ умышленные или неосторожные деяния, соединенные с нарушением права владения либо с иными способами причинения собственнику имущественного ущерба или с созданием угрозы причинения такого ущерба.

В зависимости от специфики непосредственного объекта преступного посягательства, все нормы данной главы можно классифицировать на три группы:

- 1) хищения (ст.ст. 158–162, 164 УК РФ);
- 2) корыстные преступления против собственности, не являющиеся хищениями (ст.ст. 163, 165 УК РФ);
- 3) преступления против собственности, не являющиеся корыстными (ст.ст. 166–168 УК РФ).

Хищение чужого имущества: понятие, признаки, формы и виды

В соответствии с п. 1 примечания к ст. 158 УК РФ под хищением понимается совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Исходя из предложенного определения, можно выделить следующие признаки хищения:

- корыстная цель – стремление виновного к приобретению фактической выгоды имущественного характера как для себя, так и в пользу третьих лиц;
- противоправность – отсутствие у виновного лица каких-либо законных оснований на обладание похищенным имуществом;

- безвозмездность – изъятие и (или) обращение имущества бесплатно или без соответствующего эквивалентного возмещения его стоимости;
- изъятие – отчуждение имущества из правомерного владения им собственником или иным владельцем и его последующий перевод в фактическое пользование или распоряжение виновным или третьими лицами.
- обращение – отчуждение вверенного имущества;
- ущерб – уменьшение наличных имущественных фондов собственника или владельца имущества, соразмерный его фактической стоимости на момент совершения преступления. Упущенная выгода не является криминообразующим признаком хищения.

Предмет хищения – имущество, обладающее рядом присущих ему признаков:

1. Физический (вещный) признак, иными словами, тактильный, или признак возможного воздействия на предмет хищения, как правило, движимое имущество, а в отдельных случаях, например, при мошенничестве, право на него. Таким образом, электроэнергия или объекты интеллектуальных правоотношений не могут выступать предметом хищений;

2. Экономический – обладание предметом хищения, непосредственной материальной ценностью, приобретаемой в результате вложения в его создание труда человека;

3. Юридический – приобретаемое в результате хищения имущество является чужим для виновного лица.

Именно наличие вышеуказанных признаков в их совокупности и характеризуют предмет хищения в рамках рассматриваемой главы Особенной части УК РФ.

Формы хищений классифицируются в зависимости от способа его реализации. В частности:

- тайное – кража (ст. 158 УК РФ);
- открытое – грабеж (ст. 161 УК РФ);
- нападение – разбой (ст. 162 УК РФ);
- обман или злоупотребление доверием – мошенничество (ст.ст. 159–159^б УК РФ);
- хищение вверенного имущества – присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ).

Именно способ характеризует конструктивный признак объективной стороны рассматриваемых составов, и, как правило, выступает основополагающим критерием при их отграничении друг от друга.

Виды хищений классифицируются исходя из размера причиненного материального ущерба:

- мелкое – хищение имущества на стоимость, не превышающую 2500 руб. (ст. 7.27 Кодекса об административных правонарушениях РФ);
- простое (ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 160 УК РФ);
- с причинением значительного ущерба гражданину;

- в крупном размере;
- в особо крупном размере.

При этом необходимо обратить внимание, что три заключительных вида из вышеперечисленных определяются индивидуально, с учетом примечаний к ст.ст. 158, 159 и 159¹ УК РФ.

Кража (ст. 158 УК РФ)

Основным непосредственным объектом кражи, как и любой другой формы хищения, являются отношения собственности.

Предметом кражи выступает лишь движимое имущество.

Объективная сторона рассматриваемого преступления выражается в тайном хищении чужого имущества.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»¹ хищение признается тайным в следующих случаях незаконного изъятия имущества:

- в отсутствие собственника или иного его владельца, или посторонних лиц;
- в их присутствии, но незаметно для них.

В., находясь в состоянии опьянения в квартире, принадлежащей его знакомой О., воспользовавшись тем, что находящиеся в квартире лица за его действиями не наблюдают, тайно изъел имущество, принадлежащее О., а именно – ее сотовый телефон²;

- в их присутствии, но при наличии того фактора, что они не осознают противоправность этих действий.

С., находясь в помещении кафе, воспользовавшись тем, что незнакомая ему ранее П., находящаяся в состоянии алкогольного опьянения, спит за столом в помещении указанного кафе и не контролирует сохранность своего имущества, не может пресечь его противоправные действия, воспользовавшись моментом, когда за его действиями никто не наблюдает, подошел к столу, за которым в состоянии алкогольного опьянения спала П., похитил с указательного пальца правой руки П. женское золотое кольцо ..., и со среднего пальца правой руки женское золотое кольцо ...³.

Или другой пример.

¹ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2.

² Приговор Усть-Кутского городского суда (Иркутская область) № 1-157/2020 от 29 апреля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8wJNCbG4zVmC/> (дата обращения: 15.04.2021)

³ Приговор Новочебоксарского городского суда (Чувашская Республика) № 1-113/2020 от 29 апреля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/IsJbonYEtlDl/> (дата обращения: 15.04.2021).

С., находясь в магазине «Шатура», убедившись, что ее действия неочевидны для окружающих, взяв со стола, тайно похитила мобильный телефон фирмы Redmi 6A Gold, принадлежащий О., стоимостью с учетом износа 4 000 рублей и, удерживая его при себе, с места совершения преступления скрылась, получив реальную возможность распоряжаться похищенным по своему усмотрению, причинив тем самым О. материальный ущерб в сумме 4 000 рублей¹;

➤ в их присутствии, но при наличии того фактора, что виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что он действует тайно;

➤ в присутствии лица, которое является для виновного близким, в связи с чем он (виновный) рассчитывает, что в ходе изъятия имущества он не встретит противодействия с его стороны.

Таким образом, относительно рассматриваемого способа реализации хищения, основополагающим выступает так называемый субъективный критерий, при котором виновное лицо уверено, что действует тайно.

Если же в ходе совершения кражи действия виновного обнаруживаются собственником или иным владельцем имущества либо другими лицами, но виновный, сознавая это, продолжает совершать незаконное изъятие имущества или его удержание, содеянное следует квалифицировать как грабеж, а в случае применения насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угрозы применения такого насилия – как разбой.

Так, З. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ.

З., имея умысел на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, через незапертую водительскую дверь незаконно проник в принадлежащий С. автомобиль. В кармане водительской двери З. нашел плитку шоколада «Milka молочный» и плитку шоколада «Milka с кокосовым орехом» стоимостью по 49 рублей каждая. Выходя из автомобиля с похищенными плитками шоколада в руках, З. был застигнут Ф., который, понимая противоправный характер действий З., потребовал вернуть похищенное имущество. Реализуя умысел на открытое хищение чужого имущества, осознавая, что его действия стали носить открытый характер, З., не реагируя на требования Ф., с двумя похищенными плитками шоколада с места преступления скрылся. Похищенным имуществом З. распорядился по своему усмотрению, причинив С. ущерб на общую сумму 98 рублей².

¹ Приговор Кисловодского городского суда (Ставропольский край) № 1-164/2020 от 23 апреля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/eWFCVDUmqaZa/> (дата обращения: 15.04.2021).

² Приговор Песчанокоспского районного суда (Ростовская область) № 1-32/2020 от 28 апреля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gUODzzT2wDNp/> (дата обращения: 15.04.2021).

Состав рассматриваемого преступления по конструкции – материальный. Кража считается оконченной, если имущество изъято, и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению (п. 6 Постановления).

В правоприменительной деятельности установление наличия (или отсутствия) такой возможности в некоторых случаях вызывает определенные затруднения.

При решении данного вопроса необходимо учитывать место совершения преступления (так, если хищение совершается на охраняемой территории, деяние может быть признано оконченным преступлением после выноса имущества за пределы данной территории), а также умысел виновного (кражу следует считать оконченной в тех ситуациях, когда похищенное имущество потребляется без его выноса за пределы охраняемой территории и умыслом виновного охватывается его потребление на месте преступления).

Соответственно, действия виновных, пытающихся вынести похищенное за пределы организации, предприятия или учреждения, следует квалифицировать как покушение на кражу.

Субъективная сторона кражи характеризуется виной в виде прямого умысла при наличии обязательного признака – корыстной цели (п. 7 Постановления).

Субъект – физическое вменяемое лицо, достигшее 14 лет.

Необходимо отметить, что статьями Особенной части УК РФ не предусмотрено в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание, совершение двух или более краж. При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи.

От совокупности преступлений следует отличать продолжаемое хищение, состоящее из ряда тождественных преступных действий, совершаемых путем изъятия чужого имущества из одного и того же источника, объединенных единым умыслом и составляющих в своей совокупности единое преступление (п. 16 Постановления).

Так, суд квалифицировал открытое хищение денег, совершенное М. из подлокотника и из солнцезащитного козырька автомобиля потерпевшего, как одно самостоятельное преступление, а действия, связанные с открытым хищением денег из кармана рубашки потерпевшего, совершенные М. совместно с С., – как другое самостоятельное преступление.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ пришла к выводу, что действия М., связанные с открытым хищением денежных средств, не образуют совокупности преступлений, а являются продолжаемым преступлением, поскольку носили однотипный характер, осу-

шествялись в одном месте, в одно время и в отношении имущества, принадлежавшего одному и тому же потерпевшему¹.

При этом деяние также следует рассматривать как единое продолжаемое преступление, даже если действия виновного (виновных) состоят в одновременном изъятии имущества, принадлежащего разным собственникам.

Так, К. и М. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

М. предложил К. совместно с ним совершить тайное хищение лома черных и цветных металлов с территории земельных участков, на что последний ответил согласием, тем самым вступив в преступный сговор, распределив с М. роли.

Во исполнение своего умысла, М. и К. незаконно проникли на территорию земельного участка, отогнув металлический лист забора, где обнаружили лом металла, принадлежащий Р. Решив его похитить, М. и К. стали поочередно переносить металл в автомашину ..., припаркованную возле указанного земельного участка. Загрузив часть металлических изделий, К. и М. решили, что весь лом металла они за один раз не вывезут, и договорились вернуться на следующий день за оставшейся частью.

На следующий день, около 10.00 часов, согласно договоренности, преступники снова прибыли к земельному участку Р. и перенесли оставшуюся часть лома металла, таким образом, за два дня тайно похитили имущество, принадлежащее Р., а именно: лом металла весом 711 кг на общую сумму 13 604,54 рубля, после чего, удерживая похищенное имущество, скрылись с места происшествия, распорядившись впоследствии похищенным по своему усмотрению, причинив Р. значительный материальный ущерб.

Далее, в период времени с 10.00. до 16.00 часов, К. и М., в продолжение преступного умысла, на автомашине ... направились в ... с целью тайного хищения лома металла с иных земельных участков.

Прибыв к смежным земельным участкам, а именно: к земельному участку принадлежащему С. Н. Н., и к земельному участку принадлежащему К. В. Г., тайно похитили имущество, принадлежащее С. Н. Н., на общую сумму 161,10 рублей, а также имущество, принадлежащее К. В. Г., на общую сумму 2 094 рубля.

Прибыв около 16.00 часов к двум смежным земельным участкам, принадлежащим К.В.Г. и Д.В.Н., тайно похитили имущество, принадлежащее К.В.Г., на общую сумму 1611 рублей, и имущество, принадлежащее Д.В.Н., на общую сумму 1074 рубля.

¹ Определение Верховного Суда РФ от 20 февраля 2013 г. № 53-Д12-33 // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Однако распорядиться похищенным имуществом М. и К. не смогли по независящим от них обстоятельствам, т. к. их преступные действия были пресечены местными жителями¹.

Рассматриваемый состав преступления предусматривает следующие квалифицирующие признаки:

Кража, совершенная группой лиц по предварительному сговору (п. «а» ч. 2) или организованной группой (п. «а» ч. 4)

В соответствии с ч. 2 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. Таким образом, кража квалифицируется по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ в том случае, если в ней участвовали два или более лица, подлежащих в силу ст. 19 УК РФ уголовной ответственности, которые заранее, т. е. до начала действий, непосредственно направленных на хищение чужого имущества, договорились о совместном совершении кражи и фактически приняли в нем непосредственное участие в качестве соисполнителей.

ФИО2 и ФИО3 заранее договорились, что хищение товарной продукции из сетевых магазинов самообслуживания, в торговых залах магазинов будут совершать совместно, после того, как достоверно убедятся в том, что за ними в месте совершения хищений какие-либо лица наблюдать не будут.

Находясь в помещении торгового зала магазина «ДИКСИ», ФИО2 и ФИО3, из корыстных побуждений, группой лиц по предварительному сговору, совместно и согласованно совершили хищение 8 стеклянных банок кофе CARTE NOIRE, при этом ФИО3 брал с торговой витрины и укладывал их в полиэтиленовый пакет, который держал ФИО2. После чего ФИО2 с пакетом вышел из торгового зала магазина на улицу. В это время ФИО3, продолжая действовать с единым преступным умыслом по заранее достигнутой преступной договоренности с ФИО2, взял со стеллажа 2 упаковки кофе NESCAFE GOLD, спрятал их под куртку, надетую на нем, и с похищенным имуществом тоже вышел из торгового зала магазина².

В то же время уголовная ответственность по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ наступает и в тех случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками непосредственное изъятие имущества осуществлял только один из них.

Так, если другие участники в соответствии с распределением ролей реализовывали согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю (например, лицо не проникало в

¹ Постановление Смоленского районного суда № 1-98/2020 от 29 апреля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/YUSM5eGuFMHx/> (дата обращения: 16.04.2021).

² Приговор Озерского городского суда (Московская область) № 1-37/2020 от 23 апреля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Rk1JZgcRjE1n/> (дата обращения: 16.04.2021).

жилище, но участвовало во взломе дверей; по заранее состоявшейся договоренности вывозило похищенное и т. д.), содеянное ими является соисполнительством и не требует дополнительной квалификации по ст. 33 УК РФ (п. 10 Постановления).

Если организатор, подстрекатель или пособник непосредственно не участвовал в совершении хищения чужого имущества, содеянное исполнителем не может квалифицироваться как совершенное группой лиц по предварительному сговору. В этих случаях действия исполнителя квалифицируются по ч. 1 ст. 158 УК РФ (при отсутствии другихотягчающих обстоятельств), а действия других соучастников – по соответствующей части ст. 33 и ч. 1 ст. 158 УК РФ (п. 8 Постановления).

В тех случаях, когда группа лиц предварительно договорилась о совершении кражи чужого имущества, но кто-либо из соисполнителей вышел за пределы состоявшегося сговора, совершив действия, подлежащие правовой оценке как грабеж или разбой, его действия необходимо квалифицировать по соответствующим пунктам и частям ст.ст. 161, 162 УК РФ (п. 14 Постановления).

Уголовным законом не предусмотрен признак совершения кражи группой лиц без предварительного сговора. Содеянное в таких случаях следует квалифицировать (при отсутствии других признаков) по ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Пленум Верховного Суда РФ в пп. 10 и 12 постановления Пленума Верховного суда от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» приводит различные варианты квалификации действий лиц, которые непосредственно не совершали изъятие чужого имущества:

➤ действия лица, непосредственно не участвовавшего в хищении чужого имущества, но содействовавшего ему советами, указаниями либо заранее обещавшего скрыть следы преступления, устранить препятствия, не связанные с оказанием помощи непосредственным исполнителям преступления, сбыть похищенное и т. п., надлежит квалифицировать как соучастие в форме пособничества со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ. Однако заранее необещанное приобретение или сбыт похищенного имущества следует квалифицировать по соответствующей части ст. 175 УК РФ;

➤ действия лица, совершившего кражу путем использования лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств (при отсутствии иных признаков) следует квалифицировать по ч. 1 ст. 158 УК РФ;

➤ действия лица, организовавшего преступление либо склонившего к совершению кражи, грабежа или разбоя заведомо не подлежащего уголовной ответственности участника преступления, в соответствии с ч. 2 ст. 33 УК РФ несет уголовную ответственность как исполнитель содеянного. При наличии к тому оснований, предусмотренных законом, действия

указанного лица должны дополнительно квалифицироваться по ст. 150 УК РФ.

Организованная группа характеризуется устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла.

Об ее устойчивости может свидетельствовать не только большой временной промежуток существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, но и их техническая оснащенность, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства (например, специальная подготовка ее участников к проникновению в хранилище).

При признании этих преступлений совершенными организованной группой действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на ст. 33 УК РФ (п. 15 Постановления).

Кража, совершенная с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище (п. «б» ч. 2), а равно с незаконным проникновением в жилище (п. «а» ч. 3)

Помещение – строения и сооружения независимо от форм собственности, предназначенные для временного нахождения людей или размещения материальных ценностей в производственных или иных служебных целях.

Хранилище – хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки территории, трубопроводы, иные сооружения независимо от форм собственности, которые предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей (п. 3 примечания к ст. 158 УК РФ).

Жилище – индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но предназначенное для временного проживания (примечание к ст. 139 УК РФ).

Жилой дом – индивидуально-определенное здание, которое состоит из комнат, а также помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в таком здании (ст. 16 Жилищного кодекса РФ).

Под незаконным проникновением в них следует понимать противоправное тайное или открытое вторжение с целью совершения хищения.

Так, Б. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Б., с целью хищения чужого имущества, подошел к строительному вагончику ООО «...», и, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, через незакрытое окно проник в строительный вагончик, откуда тайно похитил принадлежащее ООО «...» имущество: ... на общую сумму 28 530 рублей, которым распорядился по собственному усмотрению¹.

Проникновение может быть осуществлено и тогда, когда виновный извлекает чужое имущество без вхождения в соответствующее жилище, помещение или иное хранилище (например, путем извлечения с помощью различных приспособлений или дрессированных животных) (п. 18 Постановления).

Для признания наличия в действиях виновного лица признака незаконного проникновения в помещение (жилище, хранилище) необходимо выяснять, с какой целью он оказался там, а также, когда возник умысел на завладение чужим имуществом.

Как установлено судом, у Ц., находящегося в состоянии алкогольного опьянения, около ... по ул. ... возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в данное жилище. Осуществляя задуманное, Ц. через пролом в деревянном заборе пролез во двор указанного дома, далее через незапертую дверь незаконно, против воли отсутствовавшего в момент проникновения собственника жилища Ш. проник в дом по указанному адресу.

Кроме того, у Ц., находившегося в указанный период времени в доме, возник преступный умысел, направленный на хищение имущества из данного дома. Реализуя свой преступный умысел, Ц., тайно, из корыстных побуждений похитил из дома имущество, принадлежащее Ш., на общую сумму 5 420 рублей. С похищенным имуществом Ц. с места происшествия скрылся, распорядившись им по своему усмотрению.

Указанные действия осужденного суд первой инстанции квалифицировал по ч. 1 ст. 139 УК РФ как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, а также по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кражу, т. е. тайное хищение чужого имущества.

По мнению судебной коллегии, суд не в полной мере учел и оценил фактические обстоятельства дела и имеющиеся доказательства, которые, вопреки выводам суда, свидетельствуют о виновности Ц. в совершении кражи с незаконным проникновением в жилище, т. е. в совершении иного преступления, чем те, за которые Ц. осужден по приговору суда первой инстанции.

Об умысле Ц. на незаконное проникновение в жилище с целью совершения кражи свидетельствуют его конкретные действия: через незапер-

¹ Приговор Череповецкого городского суда (Вологодская область) № 1-173/2020 от 29 апреля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/vbpj96729hrA/> (дата обращения: 16.04.2021).

тую дверь, зная, что в доме постоянно никто не проживает и в момент проникновения не находится, он незаконно проник в дом, откуда умышленно, тайно, из корыстных побуждений похитил чужое имущество, с корыстной целью и распорядился им по своему усмотрению.

Поскольку Ц. проник в дом без законных оснований с целью тайного хищения чужого имущества, и похитил его, действия Ц. судебная коллегия квалифицирует по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ¹.

Необходимо учитывать, что кража вещей из легкового автомобиля не рассматривается как совершенная «с проникновением», поскольку автомобиль не предназначен для постоянного или временного хранения материальных ценностей (за исключением автофургонов, специально предназначенных для временного нахождения людей или размещения материальных ценностей).

Так, З. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 158 ч. 1 УК РФ, ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ, ст. 158 ч. 1 УК РФ.

31 октября 2019 г., З., реализуя умысел на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, через незапертую переднюю пассажирскую дверь незаконно проник в принадлежащий П№4 автомобиль ..., откуда тайно похитил принадлежащий П№4 бывший в употреблении, сотовый телефон марки ASUS A502CG стоимостью 2 900 рублей, портмоне с находящимися в нем денежными средствами в сумме 450 рублей (четыре купюры достоинством по 100 рублей и одна купюра достоинством 50 рублей). С похищенным имуществом З. с места преступления скрылся и распорядился им по своему усмотрению, причинив таким образом П№4 ущерб на общую сумму 3 350 рублей.

Он же, 6 ноября 2019 г., имея умысел на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, через незапертую водительскую дверь незаконно проник в принадлежащий П№5 автомобиль ..., откуда тайно похитил принадлежащие П№5 портмоне стоимостью 173 рубля, с находящимися в нем денежными средствами в сумме 6 900 рублей (4 купюры достоинством 1 000 рублей, 4 купюры достоинством 500 рублей, 9 купюр достоинством 100 рублей). С похищенным имуществом З. с места преступления скрылся и распорядился похищенным по своему усмотрению, причинив таким образом П№5 значительный материальный ущерб на общую сумму 7 073 рубля.

Он же, 8 ноября 2019 г., имея умысел на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, через незапертую переднюю пассажирскую дверь незаконно проник в принадлежащий П№3 автомобиль ..., откуда тайно похитил принадлежащие П№3 денежные средства в сумме 3 000 рублей (22 купюры достоинством по 50 рублей, 17 купюр

¹ Приговор Свердловского областного суда № 22-1925/2020 от 22 апреля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1PznSKVFp7LJ/> (дата обращения: 16.04.2021).

достоинством по 100 рублей, 20 монет достоинством по 10 рублей). С похищенными денежными средствами З. с места преступления скрылся и распорядился похищенным по своему усмотрению, причинив таким образом П№3 материальный ущерб на общую сумму 3 000 рублей¹.

В действиях виновного лица признак незаконного проникновения в помещение (жилище, хранилище) отсутствует:

➤ если он находился там правомерно, не имея преступного намерения, но затем совершил кражу, грабеж или разбой;

➤ если он оказался там с согласия потерпевшего или лиц, под охраной которых находилось имущество, в силу родственных отношений, знакомства;

➤ если он находился в торговом зале магазина, в офисе или других помещениях, открытых для посещения гражданами.

Также анализ судебной практики позволяет констатировать, что действия лица, связанные с вторжением в жилище, помещение или иное хранилище с использованием обмана и последующим тайным или открытым изъятием чужого имущества, должны квалифицироваться как хищение без проникновения.

Если умысел на хищение возник уже после вторжения на соответствующую территорию, в действиях виновного признак проникновения отсутствует.

В случае признания лица виновным в совершении хищения чужого имущества путем незаконного проникновения в жилище дополнительной квалификации по ст. 139 УК РФ не требуется, поскольку такое незаконное действие является квалифицирующим признаком кражи, грабежа или разбоя (п. 19 Постановления).

Отдельно необходимо учитывать тот факт, что если виновное лицо, совершая кражу, грабеж или разбой с незаконным проникновением, умышленно уничтожило или повредило двери, замки и т. п., а равно иное имущество потерпевшего, не являвшееся предметом хищения, содеянное в случае причинения значительного ущерба следует дополнительно квалифицировать по ст. 167 УК РФ (п. 20 Постановления).

Кража, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину (п. «в» ч. 2)

В рамках данного признака необходимо учитывать имущественное положение потерпевшего, стоимость похищенного имущества и его значимость для потерпевшего, размер заработной платы, пенсии, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство, и др. (п. 24 Постановления).

¹ Приговор Песчанокосского районного суда (Ростовская область) № 1-32/2020 от 28 апреля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gUODzzT2wDNp/> (дата обращения: 16.04.2021).

Мнение потерпевшего о значительности причиненного ему ущерба должно оцениваться судом в совокупности с материалами дела, подтверждающими стоимость похищенного имущества и имущественное положение потерпевшего. При этом значительный материальный ущерб не может составлять менее 5 000 рублей и более 250 000 рублей.

П., реализуя свой корыстный преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, совместно с Ф., не осведомленным о преступных намерениях П., подъехали на автомобиле марки «NissanTiida» к автомобилю марки «Lada 217130 LadaPriora», где П., убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает и не может воспрепятствовать его преступным намерениям, привязал один конец буксировочного троса к задней части автомобиля марки «NissanTiida», а второй конец – к передней части автомобиля марки «Lada 217130 LadaPriora». После чего П. открыл водительскую дверь, сел на водительское сиденье автомобиля марки «Lada 217130 LadaPriora» и при помощи автомобиля марки «NissanTiida», под управлением Ф., не осведомленного о преступных действиях П., отбуксировал вышеуказанный автомобиль, совершив его хищение и скрывшись с места совершения преступления, обратив похищенное в свою пользу и распорядившись им по своему усмотрению, причинив своими преступными действиями потерпевшему И. О. имущественный ущерб на общую сумму 247 333 рубля, который для последнего является значительным, поскольку И.О. нигде официально не трудоустроен, проживает с женой, ежемесячный доход которой составляет 20 000 рублей¹.

Кража признается совершенной в значительном размере только при выявлении направленности умысла виновного лица на ее совершение. Если же виновный не достиг поставленной цели по не зависящим от него обстоятельствам, деяние должно быть квалифицировано как покушение на кражу в значительном размере.

Н., пытаясь похитить телевизор из квартиры П., выставил его на подоконник, но т. к. тот был очень большим и тяжелым, он не удержал его и уронил на землю. Похитить телевизор Н. не смог из-за его габаритов. При указанных обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о том, что преступление не было доведено до конца по не зависящим от Н. обстоятельствам, и квалифицировал его действия как покушение на кражу.

Поскольку умысел Н. был направлен на хищение телевизора стоимостью 28 000 руб., а из показаний потерпевшей П. следовало, что данный ущерб для нее является значительным, судебные инстанции обоснованно пришли к выводу о наличии в действиях виновного квалифицирующего признака «с причинением значительного ущерба гражданину» (несмотря

¹ Приговор Пролетарского районного суда г. Тулы № 1-140/2020 от 27 апреля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ns2iuzxIqCbL/> (дата обращения: 16.04.2021).

на то, что значительный материальный ущерб фактически не был причинен)¹.

При совершении нескольких изъятий чужого имущества причиненный каждым эпизодом ущерб может суммироваться только в том случае, если в действиях виновного содержатся признаки единого продолжаемого преступления.

При совершении нескольких краж, не охватываемых единым умыслом, причиненный лицом ущерб не должен суммироваться, а анализируемый признак не может вменяться ему в вину. В этом случае содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений.

Кража, совершенная из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем (п. «г» ч. 2)

Нахождение имущества при потерпевшем означает, что одежда, сумка или другая ручная кладь, из которых совершается хищение этого имущества, находятся на потерпевшем, в его руках или непосредственной близости от потерпевшего.

Состояние потерпевшего (сон, опьянение и т. п.) значения для квалификации по указанному признаку не имеет, т. к. не исключает направленность умысла виновного на хищение и лишь указывает на его тайный характер.

П. совершил кражу из одежды, находившейся при потерпевшем, с причинением значительного ущерба гражданину, при следующих обстоятельствах.

Находясь в состоянии алкогольного опьянения в квартире № ... дома № ..., после совместного распития спиртных напитков с К., достоверно зная, что в левом заднем кармане джинсовых брюк К. имеются денежные средства, П., воспользовавшись тем, что К. вытащил из заднего кармана джинсовых брюк спящей на кровати К. денежные средства в размере 20 000 рублей, причинив тем самым последний значительный материальный ущерб. В последующем П. похищенными денежными средствами распорядился по своему усмотрению².

В данной связи необходимо акцентировать внимание на том, что ответственность по рассматриваемому признаку наступает только при совершении кражи из имущества, находившегося при живом потерпевшем (п. 23.1 Постановления).

Действия лица, не принимавшего участия в совершении кражи, но присвоившего себе часть похищенного имущества, необходимо квалифицировать по ст. 175 УК РФ.

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 6 октября 2010 г. № 2-Д10-4 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 6.

² Приговор Якутского городского суда (Республика Саха (Якутия)) № 1-655/2020 от 23 апреля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ivSnyZgL6c6r/> (дата обращения: 16.04.2021).

Кража, совершенная из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода (п. «б» ч. 3)

Нефтепровод, нефтепродуктопровод и газопровод представляют собой комплексы технических сооружений и средств для транспортировки нефти, нефтепродуктов, природного, нефтяного и искусственного углеродородных газов из районов их добычи, производства или хранения до мест потребления.

Указанный вид хищения сопряжен с подключением к трубопроводу и повреждением последнего.

Ф. в отсутствие договора на поставку газа с ООО «Газпром Межрегионгаз Махачкала», являющегося собственником и поставщиком природного газа для всех категорий потребителей, в целях несанкционированного потребления природного газа, путем производства несанкционированной врезки в тело внутри поселкового газопровода низкого давления диаметром 57 мм, с использованием электросварочного аппарата подсоединил металлическую газовую трубу диаметром 15 мм и провел указанную металлическую газовую трубу в помещение кафе «Алина».

Тем самым Ф. из корыстных побуждений, незаконно осуществил потребление природного газа, т. е. совершил его тайное хищение в общем количестве 1048,2 м³, стоимостью 6 рублей 64 копеек за 1 м³, на общую сумму 6 960 рублей, причинив ООО «Газпром Межрегионгаз Махачкала» материальный ущерб на указанную сумму¹.

При квалификации кражи по данному признаку не учитываются расходы, связанные с устранением повреждений нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода.

При этом необходимо иметь в виду, что если в ходе совершения рассматриваемой кражи путем врезок в трубопроводы происходит их разрушение, повреждение или приведение в негодное для эксплуатации состояние, а также повреждение технологически связанных с ними объектов, сооружений, средств связи, автоматики, сигнализации, которые повлекли или могли повлечь нарушение их нормальной работы, то содеянное подлежит квалификации по совокупности со ст. 215³ УК РФ.

Кража, совершенная в крупном (п. «в» ч. 3) и особо крупном размере (п. «б» ч. 4)

Определяя размер похищенного имущества, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления, а не из того, какую материальную выгоду извлек при этом виновный. При этом следует исходить из розничной цены на товары, а не из закупочной (оптовой).

М., работая рыбообработчиком, действуя умышленно, тайно, противоправно, из корыстных побуждений, в целях личного незаконного обога-

¹ Приговор Ногайского районного суда (Республика Дагестан) № 1-40/2020 от 16 апреля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/z4XSVdqlM6YN/> (дата обращения: 16.04.2021).

щения, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа тайно похитил находящуюся в рефрижераторном контейнере рыбного цеха №... икру зернистую дальневосточных лососевых рыб соленую, стоимостью за один килограмм 1900 рублей 00 копеек, хранящуюся в пяти кубоконтейнерах, общим весом 140 килограмм 200 грамм, стоимостью 266 380 рублей¹.

Как хищение в крупном размере должно квалифицироваться совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого превышает 250 000 рублей, а в особо крупном размере – 1 млн рублей, если эти хищения совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить единое продолжаемое хищение в крупном или в особо крупном размере.

Решая вопрос о квалификации действий лиц, совершивших хищение чужого имущества в соучастии по признакам значительного ущерба, крупного или особо крупного размеров, следует исходить из общей стоимости похищенного всеми участниками (п. 25 Постановления).

Если же умысел виновного был направлен на хищение имущества в крупном или особо крупном размере, а стоимость фактически похищенного не достигает такого размера, содеянное квалифицируется как покушение исходя из направленности умысла.

Кража с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ст. 159³ УК РФ) (п. «г» ч. 3)

Ш., находясь в салоне автомобиля, увидел, что у спящего на пассажирском сидении указанного автомобиля А. из кармана одежды выпала банковская карта публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее по тексту банковская карта), от которой ему был известен пин-код, и забрал ее.

После чего около 12 часов 00 минут проследовал к банкомату №..., вставил банковскую карту в указанный банкомат, ввел известный ему пин-код данной карты и снял денежные средства в сумме 20000 рублей со счета банковской карты.

Затем в продолжение своего преступного умысла, направленного на хищение денежных средств, принадлежащих А., проследовал к банкомату №..., где около 17 часов 27 минут вставил банковскую карту в указанный банкомат, ввел известный ему пин-код данной карты и снял денежные средства в сумме 40 000 рублей со счета банковской карты.

Затем около 17 часов 29 минут, находясь около вышеуказанного банкомата, Ш. вставил банковскую карту в указанный банкомат, ввел извест-

¹ Приговор Магаданского городского суда № 1-34/2020 1-672/2019 от 13 апреля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dN6jngfLSMLP/> (дата обращения: 16.04.2021).

ный ему пин-код данной карты и снял денежные средства в сумме 36 000 рублей со счета банковской карты.

В результате своих умышленных преступных действий Ш., в период времени с 12 часов 00 минут до 18 часов 00 минут, похитил банковскую карту А., не представляющую материальной ценности, а также со счета банковской карты похитил денежные средства в общей сумме 96 000 рублей, принадлежащие А., причинив последнему значительный материальный ущерб на указанную сумму. В дальнейшем похищенными деньгами и банковской картой Ш. распорядился по своему усмотрению¹.

Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию (ст. 158¹ УК РФ)

Предмет рассматриваемого преступления – чужое имущество, стоимостью более 1 000 рублей, но не более 2 500 рублей.

Объективная сторона характеризуется мелким хищением чужого имущества, совершенным лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренным ч. 2 ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав преступления по конструкции – материальный. Так же, как и в ст. 158 УК РФ, момент окончания мелкого хищения связан с наличием реальной возможности у виновного пользоваться или распоряжаться похищенным имуществом по своему усмотрению.

Субъективная сторона – вина в виде прямого умысла. Обязательный признак – наличие корыстной цели.

Субъект – специальный: физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста, подвергнутое административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Уголовная ответственность по ст. 158¹ УК РФ наступает при условии, если на момент совершения мелкого хищения чужого имущества стоимостью не более 2 500 рублей путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты виновный является лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение чужого имущества стоимостью более 1 000 рублей, но не более 2 500 рублей.

28 декабря 2019 г. К. постановлением мирового судьи судебного участка №..., вступившим в законную силу 10 января 2020 г., был подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере двукратной стоимости похищенного имущества в сумме 2 821 рубль 58 копеек за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.27 РФ, т. е. за совершение мелкого хищения чужого имущества стои-

¹ Приговор Смоленского районного суда (Алтайский край) № 1-44/2020 от 29 апреля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/djwENR5HdPJR/> (дата обращения: 16.04.2021).

мостью более 1 000 рублей, но не более 2 500 рублей путем кражи. Штраф не оплачен. В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ К. является лицом, подвергнутым административному наказанию.

20 января 2020 г. К., находясь в помещении магазина, зная, что он является лицом, подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, с корыстной целью, взял с прилавка торгового зала магазина одну бутылку виски ..., стоимостью 748 рублей 44 копейки, которую спрятал в карман своей верхней одежды.

Далее, в осуществление своего корыстного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, удерживая вышеуказанный товар в кармане своей верхней одежды, К. прошел кассовую зону, при этом не оплатил стоимость вышеуказанного товара и вышел из магазина, тем самым тайно, путем свободного доступа его похитил. Скрывшись с места совершения преступления, К. распорядился похищенным товаром по своему усмотрению, обратив его в свою пользу¹.

Фактические обстоятельства, послужившие основанием для назначения лицу административного наказания по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, сами по себе не определяют выводы суда о виновности этого лица в совершении преступления, предусмотренного ст. 158¹ УК РФ, поскольку такая виновность устанавливается судом в предусмотренных уголовно-процессуальным законом процедурах на основе всей совокупности доказательств, включая неисследованные при рассмотрении дела об административном правонарушении.

С учетом того, что в силу ст. 4.6 КоАП РФ лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения 1 года со дня окончания исполнения данного постановления, при рассмотрении уголовного дела о преступлении, предусмотренном ст. 158¹ УК РФ, суду необходимо проверять:

- вступило ли в законную силу постановление о назначении административного наказания по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ на момент повторного совершения мелкого хищения;
- исполнено ли это постановление, не прекращалось ли его исполнение;
- не истек ли годичный срок со дня окончания исполнения данного постановления;

¹ Приговор Кирово-Чепецкого районного суда (Кировская область) № 1-162/2020 от 29.сентября 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Ny9Uv5FKе2Nt/> (дата обращения: 14 апреля 2021 г.).

➤ не пересматривались ли постановление о назначении лицу административного наказания и последующие постановления, связанные с его исполнением, в порядке, предусмотренном главой 30 КоАП РФ.

Если лицо, подвергнутое административному наказанию, совершило хищение путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты на сумму, не превышающую 2 500 рублей, при наличии квалифицирующих признаков содеянное необходимо квалифицировать не по ст. 158¹ УК РФ, а по соответствующим статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за хищение с отягчающими обстоятельствами.

Мошенничество (ст. 159 УК РФ)¹

Предмет – чужое как движимое, так и недвижимое имущество.

Объективная сторона рассматриваемого состава преступления включает два альтернативных действия, совершенных путем обмана или злоупотребления доверием: 1) хищение чужого имущества; 2) приобретение права на чужое имущество.

Обман – сознательное сообщение (представление) заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, либо умолчание об истинных фактах, либо умышленные действия (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки, в имитации кассовых расчетов и т. д.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение.

С. разместил на остановках транспорта объявления о сдаче внаем квартиры, не принадлежащей ему на праве собственности, которую он ранее снял на трое суток у собственника.

По объявлению обратилась Ф. При встрече С. с целью усыпления бдительности Ф. продемонстрировал ей ранее изготовленный им с помощью принтера и компьютера подложный документ – свидетельство о государственной регистрации права.

Поверив С., Ф заключила с ним устную договоренность о ежемесячной оплате за аренду квартиры и передала ему деньги в сумме 10 000 рублей, которые последний путем обмана похитил, не имея намерений на выполнение взятых на себя обязательств².

Злоупотребление доверием – использование с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам. Доверие может быть обусловлено различными обстоятельствами.

¹ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. №48 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 2.

² Приговор Первомайского районного суда г. Краснодара № 1-157/2020 от 30 июля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Cqwev6cFx0d2/> (дата обращения: 16.04.2021).

В., правомерно находясь в квартире Т., ввел последнюю в заблуждение относительно того, что ему необходимо извлечь информацию из телефонов и ноутбука, которыми пользовался ее умерший сын, и попросил взять их на время. Т. разрешила.

Далее, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на хищение, В. покинул квартиру и распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению¹.

Злоупотребление доверием также имеет место в случаях принятия на себя лицом обязательств при заведомом отсутствии у него намерения их выполнить с целью безвозмездного обращения в свою пользу или в пользу третьих лиц чужого имущества или приобретения права на него (например, получение аванса за выполнение работ, услуг, предоплаты за поставку товара, если лицо заведомо не намеревалось возвращать долг или иным образом исполнять свои обязательства).

Характерным и отличительным признаком мошенничества является внешне добровольная передача имущества или права на него другим лицам. Действуя под влиянием обмана или злоупотребления доверием, потерпевший либо сам передает имущество виновному, либо не препятствует изъятию этого имущества или приобретению права на него другими лицами.

Не может рассматриваться как мошенничество передача имущества, совершенная лицом, не способным осознавать противоправность действий виновного и правильно оценить совершаемые им действия вследствие умственной неполноценности, малолетства или по иным причинам. В частности, как кражу следует квалифицировать действия лица, которое обменивало у маленьких детей, оставленных без присмотра, на конфеты ценные вещи.

Как кражу следует расценивать обман, совершенный с целью получения доступа к имуществу, и последующее тайное завладение им, поскольку в данном случае нет добровольной передачи потерпевшим своего имущества виновному. Так, действия лица, которое, войдя в доверие к ожидающему на вокзале пассажиру, соглашается присмотреть за его вещами, а во время его отсутствия похищает оставленные вещи, следует квалифицировать не как мошенничество, а как кражу.

В случаях, когда обман используется лицом для облегчения доступа к чужому имуществу, в ходе изъятия которого его действия обнаруживаются собственником или иным владельцем этого имущества либо другими лицами, однако лицо, сознавая это, продолжает совершать незаконное изъятие имущества или его удержание против воли владельца имущества, содеянное следует квалифицировать как грабеж (например, лицо просит у владельца мобильный телефон для временного использования либо разре-

¹ Приговор Сосновского районного суда (Челябинская область) № 1-157/2020 от 2 октября 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zPGMpW83K9Yu/> (дата обращения: 16.04.2021).

шения примерить золотое кольцо и скрывается с похищенным имуществом).

Таким образом, если потерпевший передает другому лицу какие-либо ценности не во владение, а, например, для осмотра (в своем присутствии) либо временного использования, то эти ценности юридически и фактически продолжают оставаться во владении потерпевшего.

Мошенничество признается оконченным с момента, когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц и они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению.

Если же мошенничество совершено в форме приобретения права на чужое имущество, преступление считается оконченным с момента возникновения у виновного юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным.

Мошенничество, совершенное с использованием подделанного виновным официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, должно быть квалифицировано по совокупности ст. 159 и ч. 1 ст. 327 УК РФ.

Мошенничество же, совершенное виновным с использованием изготовленного другим лицом поддельного официального документа, полностью охватывается ст. 159 УК РФ.

Отметим, что действия виновного, использовавшего при мошенничестве предварительно им похищенные чужие личные или иные официальные документы, должны быть дополнительно квалифицированы по ч. 1 ст. 325 УК РФ (когда похищен официальный документ) либо по ч. 2 этой статьи (когда похищен паспорт или другой важный личный документ).

Субъективная сторона – прямой умысел и корыстная цель.

Субъект – физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет¹.

Квалифицирующими признаками мошенничества выступают: совершение его группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину (ч. 2 ст. 159 УК РФ) (был рассмотрен ранее), лицом с использованием своего служебного положения (ч. 3 ст. 159 УК РФ), повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение (ч. 4 ст. 159 УК РФ), сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба (ч. 5 ст. 159 УК РФ).

¹ Исполнителем мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности (чч. 5, 6 и 7 ст. 159 УК РФ) может являться только лицо, обладающее признаками специального субъекта этого преступления.

Под лицами, использующими свое служебное положение, следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными п. 1 примечаний к ст. 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным п. 1 примечаний к ст. 201 УК РФ (п. 29 Постановления).

Для целей ч. 4 ст. 159 УК РФ правом на жилое помещение признается принадлежащее гражданину на момент совершения преступления право собственности на жилое помещение или право пользования им.

Если в результате мошенничества гражданин лишился права на жилое помещение, то действия виновного подлежат квалификации по рассматриваемой части независимо от того, являлось ли данное жилое помещение у потерпевшего единственным и (или) использовалось ли оно потерпевшим для собственного проживания.

Если же гражданин лишился не права на жилое помещение, а возможности приобретения такого права (например, в случае хищения денег при заключении фиктивного договора аренды жилого помещения), то в действиях виновного отсутствует признак лишения гражданина права на жилое помещение.

Для установления квалифицирующего признака мошенничества сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, следует руководствоваться ст. 2 Гражданского кодекса РФ, в котором под предпринимательской деятельностью понимается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности имеет место в случае, если:

1) действия лица имеют признаки хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием;

2) указанные действия сопряжены с умышленным неисполнением принятых на себя виновным лицом обязательств по договору в сфере предпринимательской деятельности, сторонами которого являются только индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации;

3) виновное лицо является индивидуальным предпринимателем или членом органа управления коммерческой организации.

Ответственность по ч. 5 ст. 159 УК РФ наступает в случае причинения значительного ущерба. Согласно п. 1 примечания к ст. 159 УК РФ значительным ущербом признается ущерб в сумме, составляющей не менее

10 000 рублей. Применительно к ч. 5 ст. 159 УК РФ значительный ущерб определяется без учета имущественного положения потерпевшего.

В случае совершения мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности в крупном или особо крупном размере, ответственность наступает соответственно по ч. ч. 6,7 ст. 159 УК РФ.

В соответствии с пп. 2 и 3 указанного примечания крупным размером признается стоимость имущества, превышающая 3 млн рублей, а особо крупным – стоимость имущества, превышающая 12 млн рублей.

Мошенничество в сфере кредитования (159¹УК РФ)

Предмет – денежные средства (валюта Российской Федерации; иностранная валюта).

Обязательный признак – хищение совершается в процессе предоставления банковского или коммерческого кредита, исполнение которого связано с передачей в собственность другой стороне денежных средств, являющихся предметом кредита, т. е. наличие кредитного договора.

Объективная сторона характеризуется получением заемщиком денежных средств путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений.

Основным юридическим значением для квалификации обладает способ совершения преступления.

Сообщаемые ложные и (или) недостоверные сведения могут относиться к любым обстоятельствам (финансовое состояние заемщика, уровень его кредито- и платежеспособности, качество и ликвидность предлагаемого заемщиком обеспечения и т. п.).

Заведомая ложность и (или) недостоверность сведений состоит в том, что в них осознанно не внесены верные или отражены неполные данные, искажающие смысл и содержание представленной информации, в результате чего кредитором сделаны неверные оценки относительно платежеспособности кредитора.

М. в автосалоне ООО «Рольф» обратилась к кредитному специалисту банка ПАО «Совкомбанк» Г. с заявлением о предоставлении потребительского кредита в сумме 2 013 413 рублей 57 копеек на приобретение автомобиля Mercedes-Benz E200. Г. объяснил ей обязательные условия, при которых можно будет оформить данный договор. М., осознавая и понимая, что условия договора она выполнять не собирается, заполнила и подписала анкету клиента – физического лица, указав в нем недостоверные сведения, наличие которых предусмотрено кредитным договором, о своем месте трудоустройства и размере заработной платы, злоупотребляя доверием Г., предоставив ему, подтверждающую указанные ею недостоверные сведения, ложную документацию, в частности, ложную справку о трудоустройстве в ООО РД «Союз».

Заклучив кредитный договор, М. скрылась с места совершения преступления на вышеуказанном автомобиле, не произведя ни одного платежа в счет погашения кредитной задолженности¹.

Если же заемщик сообщает соответствующие действительности сведения, получает кредит, при этом не намеревается исполнить обязательства по возврату предоставленной суммы, в результате чего потерпевшему причиняется материальный ущерб, содеянное следует квалифицировать по общей норме – чч. 1–4 ст. 159 УК РФ.

Состав преступления по конструкции – материальный.

Мошенничество в сфере кредитования признается оконченным с момента, когда денежные средства поступили в незаконное владение виновного или других лиц и они получили реальную возможность пользоваться или распоряжаться ими по своему усмотрению.

Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется виной в виде прямого умысла и корыстной целью.

Субъект специальный – заемщик – лицо, обратившееся к кредитору с намерением получить кредит, получающее или получившее кредит в виде денежных средств от своего имени или от имени представляемого им на законных основаниях юридического лица (п. 13 Постановления).

Таким образом, заключение кредитного договора по документам другого лица, использование для получения кредита иных лиц, не осведомленных о преступных намерениях виновного лица, а также подложных документов от имени несуществующего физического или юридического лица, состав рассматриваемого преступления не образуют.

Так, подсудимые были признаны виновными по ч. 2 ст. 159 УК РФ.

С. и Я., используя паспорт на имя Р., который последняя оставила у них дома, при помощи сети Интернет, на сайте ООО МКФ подали заявку на получение кредита, заполнив анкету заемщика, указав паспортные данные Р., номер телефона, оформленный на имя Р., и реквизиты электронной почты, созданной ими на имя Р. ООО МФК, будучи обманутым, перечислило денежные средства в сумме 7 500 рублей на банковскую карту С².

Обратим внимание на отграничение от незаконного получения кредита (ст. 176 УК РФ). Как мошенничество (ст. 159¹ УК РФ) следует квалифицировать действия виновного, умыслом которого охватывается не только получение кредита либо льготных условий кредитования (при осознании незаконности совершаемых им действий), но и обращение в свою пользу полученных средств без намерения возратить их (т. е. причинение

¹ Приговор Видновского городского суда (Московская область) № 1-192/2020 от 26 мая 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tzmuBNtDJtVm/> (дата обращения: 16.04.2021).

² Приговор Череповецкого городского суда (Вологодская область) № 1-255/2020 от 22 мая 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/DszHnlKM4Z1T/> (дата обращения: 16.04.2021).

ущерба). В момент совершения преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ, умысел на безвозмездное изъятие чужого имущества у лица отсутствует.

В соответствии с примечанием к ст. 159¹ УК РФ крупным размером в настоящей статье признается стоимость имущества, превышающая 1 млн 500 тыс. рублей, а особо крупным – 6 млн рублей. При этом размер причиненного ущерба следует исчислять исключительно с учетом размера утраченного имущества – предоставленных кредитором денежных средств (без учета неполученных доходов – неуплаты процентов за пользование кредитом).

Мошенничество при получении выплат (ст. 159² УК РФ)

Социальное пособие – безвозмездное предоставление гражданам определенной денежной суммы за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы РФ.

К числу пособий как предмету мошенничества при получении выплат можно отнести: пособия по безработице; выходное пособие; государственное единовременное пособие при возникновении поствакцинального осложнения; пособие на обустройство участникам Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в РФ соотечественников, проживающих за рубежом, и членам их семей; пособие потерпевшим, свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, в отношении которых в установленном порядке принято решение об осуществлении государственной защиты и др.

К числу компенсаций как предмету преступления следует относить: компенсации расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг; компенсации для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях; компенсации лицам, участвовавшим в обеспечении режима чрезвычайного положения; компенсации за утрату права собственности на жилое помещение; компенсация родительской платы за присмотр и уход за детьми в государственных и муниципальных образовательных организациях; компенсации лицам, осуществляющим уход за нетрудоспособными гражданами и др.

В соответствии с Федеральным законом от 17 июля 1999 г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» под субсидией как разновидностью социальной выплаты понимается имеющая целевое назначение полная или частичная оплата предоставляемых гражданам социальных услуг.

К числу субсидий как предмету преступления следует относить: субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг; жилищные субсидии гражданам, выезжающим из закрывающихся населенных пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностей; безвозмездные субсидии на строительство или приобретение жилья; единове-

менная субсидия гражданским служащим или военнослужащим на приобретение жилого помещения и др.

К иным социальным выплатам, прямо не указанными в диспозиции статьи, следует отнести: материнский (семейный) капитал, поскольку он выплачивается из средств федерального бюджета, передаваемых в бюджет Пенсионного фонда РФ на реализацию дополнительных мер государственной поддержки; социальные выплаты молодым семьям на приобретение (строительство) жилья; ежегодные денежные выплаты лицам, награжденным нагрудным знаком «Почетный донор России» и другие, предусмотренные законодательством РФ.

Обязательным признаком предмета является то, что социальные выплаты должны быть установлены законами или иными нормативными правовыми актами.

Объективная сторона мошенничества при получении выплат выражается в хищении вышеперечисленных денежных средств или иного имущества путем предоставления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений (активный обман), а равно путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат (пассивный обман).

К. предоставила в Комитет по социальной защите населения незаконно оформленную (фиктивную) справку об установлении у нее инвалидности 2 группы, подтверждающей наличие прав на бессрочное получение мер социальной защиты, установленных Федеральным законом от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»¹, а именно: о назначении ежемесячной денежной компенсации части расходов на оплату жилого помещения и (или) коммунальных услуг.

Таким образом, К. путем предоставления заведомо ложных сведений совершила хищение бюджетных средств при получении компенсаций, чем причинила материальный ущерб на общую сумму 13 218 рублей 91 копейка².

Деяние признается оконченным с момента, когда указанные денежные средства или имущество поступили в незаконное владение виновного или других лиц, и они получили реальную возможность пользоваться или распоряжаться ими по своему усмотрению.

В том случае, если лицо предоставило недостоверные сведения, но при этом не получило социальную выплату, данное деяние следует квалифицировать как покушение на мошенничество при получении выплат.

Субъект – физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет.

Субъективная сторона – прямой умысел и наличие корыстной цели.

¹ О социальной защите инвалидов в Российской Федерации : федеральный закон от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1995. № 48. Ст. 4563.

² Приговор Тосненского городского суд (Ленинградская область) № 1-465/2019 1-53/2020 от 26 мая 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UpWASBE1NhJx/> (дата обращения: 16.04.2021).

Если мошенничеству при получении выплат предшествовала подделка официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, содеянное необходимо квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 327 и ст. 159² УК РФ.

Мошенничество с использованием электронных средств платежа (ст. 159³ УК РФ)

Действия лица следует квалифицировать по ст. 159³ УК РФ в случаях, когда хищение имущества осуществлялось с использованием поддельной или принадлежащей другому лицу кредитной, расчетной или иной платежной карты путем сообщения уполномоченному работнику кредитной, торговой или иной организации заведомо ложных сведений о принадлежности указанному лицу такой карты на законных основаниях либо путем умолчания о незаконном владении им платежной картой.

Средством совершения преступления выступает электронное средство платежа:

➤ расчетная (дебетовая) карта как электронное средство платежа используется для совершения операций ее держателем в пределах расходного лимита – суммы денежных средств клиента, находящихся на его банковском счете, и (или) кредита, предоставляемого кредитной организацией – эмитентом клиенту при недостаточности или отсутствии на банковском счете денежных средств (овердрафт);

➤ кредитная карта как электронное средство платежа используется для совершения ее держателем операций за счет денежных средств, предоставленных кредитной организацией – эмитентом клиенту в пределах расходного лимита в соответствии с условиями кредитного договора;

➤ предоплаченная карта как электронное средство платежа используется для осуществления перевода электронных денежных средств, возврата остатка электронных денежных средств в пределах суммы предварительно предоставленных держателем денежных средств кредитной организации.

Под принадлежащими другому лицу электронными средствами платежа картами понимаются те, что ранее были похищены, найдены, получены путем вымогательства, а также те, что были добровольно переданы владельцем, но для расходования меньшей суммы.

О. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ и ч. 2 ст. 159³ УК РФ.

В ходе совместного распития спиртного 28 января 2020 г. П. попросил О. сходить в магазин для покупки спиртного, при этом передал последнему свою кредитную банковскую карту, сообщив пин-код. В магазине у О. возник преступный умысел, направленный на хищение денежных средств, находящихся на банковском счете банковской карты, оформленной на имя П, реализуя который О., за три раза, путем снятия денежных

средств с банковской карты при помощи банкомата совершил хищение 35 000 рублей.

Он же, О., 29 января 2020 г., имея при себе вышеуказанную кредитную банковскую карту, введя в заблуждение уполномоченного работника торговой организации относительно того, что вышеуказанная кредитная банковская карта выдана на его имя, предъявил банковскую карту №, открытую на имя П., и осуществил через терминал оплату за товары, приобретенные в указанном магазине, на общую сумму 7 790 рублей¹.

Не образует состава мошенничества хищение чужих денежных средств путем использования заранее похищенной или поддельной платежной карты, если выдача наличных денежных средств была произведена посредством банкомата без участия уполномоченного работника кредитной организации. В этом случае содеянное следует квалифицировать как кражу.

Если карта была похищена с альтернативным умыслом (либо получить деньги из банкомата, либо рассчитаться картой в магазине) и лицо было задержано до использования карты, то применению подлежит ст. 158 УК РФ. При этом необходимо учитывать, что уголовно наказуемым является приготовление только к тяжкому и особо тяжкому преступлению.

Если виновный не предполагал, каков размер денежных средств на карте, то умысел считается неконкретизированным, и ответственность наступает только при наличии достаточной суммы.

В случаях, когда лицо похитило безналичные денежные средства, воспользовавшись необходимой для получения доступа к ним конфиденциальной информацией держателя платежной карты (например, персональными данными владельца, данными платежной карты, контрольной информацией, паролями), переданной злоумышленнику самим держателем платежной карты под воздействием обмана или злоупотребления доверием, действия виновного квалифицируются как кража.

В случаях, когда картой одного и того же потерпевшего виновный расплачивается в разных торговых организациях, имеет место продолжаемое преступление.

З., находясь в гостях у П., безосновательно завладел его банковской картой ПАО «Сбербанк». Затем, умалчивая о незаконном владении, т. е., вводя продавцов торговых организаций в заблуждение относительно принадлежности ему указанной карты на законных основаниях, при помощи терминалов оплаты в различных магазинах производил оплату за приобретенный товар каждый раз на сумму не более 1 000 рублей.

¹ Приговор Невельского городского суда (Сахалинская область) № 1-74/2020 от 29 июля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ВсyxFcnMr2QX/> (дата обращения: 16.04.2021).

Своими действиями З. с использованием электронных средств платежа с расчетного счета ПАО «Сбербанк», оформленного на П., похитил денежные средства в размере 10 520 рублей¹.

Завладение банковской картой под угрозой насилия, опасного для жизни и здоровья, судебной практикой признается разбоем.

Мошенничество в сфере страхования (ст. 159⁵ УК РФ)

Данный вид мошенничества совершается путем обмана относительно наступления страхового случая (например, представление заведомо ложных сведений о наличии обстоятельств, подтверждающих наступление страхового случая, инсценировка дорожно-транспортного происшествия, несчастного случая, хищения застрахованного имущества) либо относительно размера страхового возмещения, подлежащего выплате (представление ложных сведений с завышенным расчетом размера ущерба по имевшему место в действительности страховому случаю).

В отличие от мошенничества, ответственность за которое предусмотрена ст. 159 УК РФ, предметом мошенничества в сфере страхования не может быть право на имущество. Чаще всего предметом преступления, предусмотренного ст. 159⁵ УК РФ, становятся денежные средства, однако не исключены случаи, когда им может стать имущество, аналогичное утраченному.

Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Страховое возмещение (страховая выплата) – денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования, и выплачивается страховщиком страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю при наступлении страхового случая.

Ф. приобрел в собственность автомобиль марки Toyota Camry, на который в этот же день оформил страховой полис КАСКО на сумму 2 137 000 рублей, риском по которому является «Угон ТС без документов и ключей», после чего передал вышеуказанный автомобиль не осведомленному о его преступной деятельности И., который по его указанию осуществил продажу автомобиля неустановленным лицам на территории Республики Таджикистан. Вырученные от продажи денежные средства в сумме 1 150 000 рублей И. передал Ф.

¹ Приговор Заводского районного суда г. Саратова № 1-194/2020 от 21 мая. 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/C6CN9Ws6v6Lx/> (дата обращения: 16.04.2021).

Ф., достоверно зная о том, что принадлежащий ему автомобиль продан, обратился в ОП МВД, сообщив сотрудникам полиции заведомо ложные сведения о хищении принадлежащего ему автомобиля. Далее он обратился в офис СПАО «Ингосстрах» с заявлением о хищении транспортного средства с целью получения страховой выплаты в сумме 2 137 000 рублей по страховому полису КАСКО ...¹.

Хищение имущества страховщика, совершенное путем обмана и с использованием подделанного этим лицом официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, необходимо квалифицировать как совокупность преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 327 УК РФ и соответствующей частью ст. 159⁵ УК РФ.

Стоит также отметить, что если использование изготовленного другим лицом поддельного официального документа полностью охватывается общим составом мошенничества, то в случае совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159⁵ УК РФ, требуется совокупность с ч. 3 ст. 327 УК РФ.

Субъект – лицо, выполнившее объективную сторону данного преступления (например, страхователь, застрахованное лицо, иной выгодоприобретатель, вступившие в сговор с выгодоприобретателем представитель страховщика, эксперт) (п. 19 Постановления).

Крупным размером в настоящей статье признается стоимость имущества, превышающая 1 млн 500 000 рублей, а особо крупным – 6 млн рублей.

Мошенничество в сфере компьютерной информации (ст. 159⁶ УК РФ)

Понятие «компьютерная информация» не определено в специальном нормативном акте и раскрыто лишь в примечании в ст. 272 УК РФ как сведения.

Под вмешательством в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей признается целенаправленное воздействие программных и (или) программно-аппаратных средств на серверы, средства вычислительной техники (компьютеры), в том числе переносные (портативные) – ноутбуки, планшетные компьютеры, смартфоны, снабженные соответствующим программным обеспечением, или на информационно-телекоммуникационные сети, которое нарушает установленный процесс обработки, хранения, передачи компьютерной информации, что позволяет виновному или иному лицу незаконно завладеть чужим имуществом или приобрести право на него.

Мошенничество в сфере компьютерной информации, совершенное посредством неправомерного доступа к компьютерной информации или

¹ Приговор Химкинского городского суда (Московская область) № 1-396/2020 от 28 мая 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Zp6x88xh7NY4/> (дата обращения: 16.04.2021).

посредством создания, использования и распространения вредоносных компьютерных программ, требует дополнительной квалификации по ст.ст. 272, 273 или 274¹ УК РФ.

В тех случаях, когда хищение совершается путем использования учетных данных собственника или иного владельца имущества независимо от способа получения доступа к таким данным (тайно либо путем обмана воспользовался телефоном потерпевшего, подключенным к услуге «Мобильный банк», авторизовался в системе интернет-платежей под известными ему данными другого лица и т. п.), такие действия подлежат квалификации как кража, если виновным не было оказано незаконного воздействия на программное обеспечение серверов, компьютеров или на сами информационно-телекоммуникационные сети. При этом изменение данных о состоянии банковского счета и (или) о движении денежных средств, произошедшее в результате использования виновным учетных данных потерпевшего, не может признаваться таким воздействием.

Если хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество осуществляется путем распространения заведомо ложных сведений в информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть Интернет (например, создание поддельных сайтов благотворительных организаций, интернет-магазинов, использование электронной почты), то такое мошенничество следует квалифицировать по ст. 159 УК РФ.

Мошенничество в сфере компьютерной информации окончено с момента, когда имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц и они получили реальную возможность пользоваться или распоряжаться им по своему усмотрению. Кроме того, преступление следует считать оконченным с момента зачисления средств на счет лица, которое изъяло денежные средства со счета их владельца, либо на счета других лиц, на которые похищенные средства поступили в результате преступных действий виновного.

Присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ)

Предметом данного преступления выступает чужое (движимое, недвижимое) имущество, вверенное виновному, т. е. находящееся в правомочном владении либо ведении этого лица, которое в силу должностного или иного служебного положения, договора либо специального поручения осуществляло полномочия по распоряжению, управлению, доставке, пользованию или хранению в отношении чужого имущества. Совершение хищения лицом, не обладающим такими полномочиями, но имеющим доступ к похищенному имуществу в силу выполняемой работы или иных обстоятельств, должно быть квалифицировано по ст. 158 УК РФ.

Объективная сторона преступления выражается в присвоении или растрате.

Присвоение – безвозмездное, совершенное с корыстной целью, противоправное обращение лицом вверенного ему имущества в свою пользу против воли собственника. Окончено с того момента, когда законное владение вверенным лицу имуществом стало противоправным и это лицо начало совершать действия, направленные на обращение указанного имущества в свою пользу.

П., достоверно зная, что денежные средства, полученные от реализации вверенных ей товарно-материальных ценностей, должны быть в полном объеме учтены в бухгалтерских документах магазина, отражала в отчетных документах заведомо ложные сведения о количестве и наименовании реализованных ею товаров, тем самым уменьшая общую стоимость реализованных товарно-материальных ценностей. Передавала менеджеру торговой сети лишь часть денежных средств, а оставшуюся часть вверенных ей денежных средств, принадлежащих ИП «...», присваивала.

Таким образом, П. похитила путем присвоения вверенные ей ИП «...» денежные средства в сумме 611 556 рублей 85 копеек¹.

Растрата – действия лица, которое в корыстных целях истратило вверенное ему имущество против воли собственника путем потребления этого имущества, его расходования или передачи другим лицам. Окончено с момента начала противоправного издержания вверенного имущества (его потребления, израсходования или отчуждения).

В конце ноября К. заключил с П. договор аренды автомобиля ВАЗ-21074, заверив последнего в том, что он намерен работать на данном автомобиле с услугами такси. В конце декабря К. приехал на пункт приема металлического лома, где, выдавая вверенный ему автомобиль ВАЗ-21074 за свою собственность, сдал его в пункт приема металла, распорядившись полученными денежными средствами по своему усмотрению².

В том случае, когда лицо совершает с единым умыслом хищение вверенного ему имущества, одна часть которого им присваивается, а другая часть этого имущества растрачивается, содеянное не образует совокупности преступлений (п. 24 Постановления).

Субъективная сторона – прямой умысел и корыстная цель. Направленность умысла в каждом подобном случае должна определяться судом исходя из конкретных обстоятельств дела, например, таких, как наличие у лица реальной возможности вернуть имущество его собственнику, совершение им попыток путем подлога или другим способом скрыть свои действия.

¹ Приговор Сыктывкарского городского суда № 1-435/2020 от 30 июля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gahptGfxjANq/> (дата обращения: 21.04.2021).

² Приговор Белокалитвинского городского суда (Ростовская область) № 1-462/2019 1-58/2020 от 30 июля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kSYZHuGotvo8/> (дата обращения: 16.04.2021).

Хищение в форме присвоения следует отличать от так называемого временного заимствования. В этом случае умыслом лица не охватывается противоправный, безвозмездный характер действий, совершаемых с целью обратить вверенное ему имущество в свою пользу или пользу других лиц. Если лицо использовало чужое имущество, имея намерение возратить его или возместить эквивалент его стоимости, и имело реальную возможность сделать это, состава хищения не будет (например, кассир берет из кассы определенную сумму денег, но к моменту ревизии весь долг или значительную часть погашает).

Субъект присвоения или растраты – специальный. Таким образом, лица, не обладающие соответствующим статусом или правомочиями, но непосредственно участвовавшие в хищении имущества, согласно предварительной договоренности должны нести уголовную ответственность по ст. 33 УК РФ в качестве организаторов, подстрекателей или пособников и по ст. 160 УК РФ.

Признак совершения преступления с использованием своего служебного положения отсутствует в случае присвоения или растраты принадлежащего физическому лицу (в том числе индивидуальному предпринимателю без образования юридического лица) имущества, которое было вверено им другому физическому лицу на основании гражданско-правовых договоров аренды, подряда, комиссии, перевозки, хранения и др. или трудового договора. Указанные действия охватываются ч. 1 ст. 160 УК РФ, если в содеянном не содержится иных квалифицирующих признаков, предусмотренных этой статьей.

От хищения следует отличать случаи, когда лицо, изымая и (или) обращая в свою пользу или пользу других лиц чужое имущество, действовало в целях осуществления своего действительного или предполагаемого права на это имущество (например, если лицо присвоило вверенное ему имущество в целях обеспечения долгового обязательства, не исполненного собственником имущества). При наличии оснований виновное лицо в указанных случаях должно быть привлечено к уголовной ответственности за самоуправство (ст. 330 УК РФ).

Грабеж (ст. 161 УК РФ)

Предметом грабежа может быть только движимое имущество.

Объективная сторона – открытое хищение чужого имущества.

Открытым хищением чужого имущества является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет (п. 3 Постановления от 27 декабря 2002 г. № 29).

Как нами уже отмечалось ранее, если незаконное изъятие чужого имущества осуществляется в присутствии лица, не осознающего противоправность этих действий по каким-либо причинам (в силу малолетнего возраста, психического расстройства, состояния опьянения, сна), содеянное следует квалифицировать как кражу (ст. 158 УК РФ).

Если же виновное лицо, намереваясь совершить тайное хищение, было застигнуто на месте совершения преступления и продолжило изъятие имущества в присутствии потерпевшего или других лиц, то его действия уже квалифицируются как грабеж. Перерастание кражи в грабеж при изложенных обстоятельствах возможно только до полного завладения имуществом и получения возможности им распоряжаться.

Так, В., находясь в помещении магазина, действуя из корыстных побуждений, имея корыстный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, воспользовавшись тем, что за ним никто не наблюдает, тайно похитил с витрины магазина выставленный в свободном доступе для реализации товар, а именно: ... на общую сумму 1 523 рубля 20 копеек без учета НДС.

После чего В., продолжая свои преступные действия, держа в руках похищенный товар, воспользовавшись тем, что за ним никто не наблюдает, минуя кассовую зону, не желая оплачивать товар, направился к выходу из магазина, однако в этот момент был замечен сотрудником магазина Ф., который, желая предотвратить преступные действия В., пытаясь остановить его, стал кричать ему вслед. В., понимая, что его действия стали очевидны для сотрудника магазина, крикнул ему: «Расслабься!», тем самым совершив открытое хищение товара, после чего с вышеуказанным похищенным товаром скрылся с места преступления, распорядившись им в дальнейшем по своему усмотрению¹.

По основному составу ненасильственный грабеж, как правило, характеризуется действием, осуществляемым без какого-либо непосредственного физического воздействия на потерпевшего.

Ф., находясь в комиссионном магазине, реализуя внезапно возникший умысел на грабеж, т. е. открытое хищение чужого имущества, попросил продавца С. показать ему выставленный на продажу сотовый телефон Honor 10i, стоимостью 8 000 рублей, в силиконовом чехле. После чего, удерживая в руках переданный С. сотовый телефон и игнорируя законные требования последнего вернуть имущество, Ф. открыто его похитил и

¹ Постановление Ленинского районного суда г. Ярославля № 1-63/2020 от 29 апреля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QHV1C0zP5vJB/> (дата обращения: 16.04.2021).

скрылся с места преступления, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению¹.

Преступление считается оконченным, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению (п. 6 Постановления).

При отсутствии указанных признаков виновное лицо может быть привлечено к уголовной ответственности только за покушение на него.

В., находясь в помещении магазина, действуя умышленно, на почве внезапно возникшего умысла на тайное хищение чужого имущества, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил продукты питания: ... на общую сумму 1 011, 44 рублей.

С похищенными продуктами В. начал выходить из помещения магазина, и, осознавая, что его действия очевидны для работника магазина С., в присутствии последнего, открыто, держа в своих руках полиэтиленовый пакет с похищенными продуктами питания попытался скрыться с места совершения преступления, однако свой преступный умысел не смог довести до конца по не зависящим от него обстоятельствам, т. к. его преступные действия были пресечены С., который его задержал, когда В. пытался скрыться с продуктами питания с места преступления².

Или другой пример.

Т., находясь на законных основаниях по адресу: ..., с разрешения Д., в ходе распития спиртных напитков с последней высказал требования о передаче ему денежных средств в размере ... рублей, на что Д. ему отказала. Тогда Т., будучи в состоянии алкогольного опьянения, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения путем обращения чужого имущества в свою пользу, с целью сломить волю последней, находясь в помещении спальни комнаты, нанес один удар кулаком правой руки в область лица, от чего Д. испытала физическую боль и реально испугалась дальнейшего применения Т. к ней насилия.

У Т. не получилось довести свой преступный умысел до конца, по независящим от него обстоятельствам, т. к. у Д. не имелось денежных средств³.

Таким же образом, как покушение, следует квалифицировать и реальное завладение лишь определенной частью чужого имущества, если

¹ Приговор Центрального районного суда г. Тольятти № 1-187/2020 от 28 октября 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/11L2NwRWtwxj/> (дата обращения: 16.04.2021).

² Приговор Кировского районного суда г. Кемерово № 1-110/2020 от 17 апреля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Uri1AakyTeLX/> (дата обращения: 16.04.2021).

³ Приговор Петровского районного суда (Ставропольский край) № 1-92/2020 от 21 апреля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5NIMfRHAB5oI/> (дата обращения: 16.04.2021).

полностью реализовать умысел виновного не удалось по причинам, от его воли не зависящим.

Субъективная сторона – вина в виде прямого умысла при наличии обязательного признака – корыстной цели. С связи с этим не образуют состава грабежа противоправные действия, направленные на завладение чужим имуществом с иной целью (временного использования с последующим возвращением собственнику либо в связи с предполагаемым правом на это имущество и т. п.)

Субъект – физическое вменяемое лицо, достигшее 14 лет.

Содержание квалифицирующих признаков, указанных в чч. 2–3 ст. 161 УК РФ, аналогично по содержанию рассмотренным ранее в рамках ст. 158 УК РФ. В данной связи акцентируем внимание на особенностях квалификации лишь отдельных из них.

Так, решая вопрос о наличии в действиях лица, совершившего грабеж, признака незаконного проникновения в жилище, необходимо выяснять, с какой целью виновный оказался в нем, а также когда возник умысел на завладение чужим имуществом.

К., реализуя свой преступный умысел, направленный на открытое хищение имущества, принадлежащего П., применив физическое насилие, руками вырвав запорное устройство двери, проник в помещение гаража. Пройдя через гараж к входной двери в жилище, К. против воли проживающих, незаконно проник через незапертую дверь в жилой дом, понимая, что действует открыто, в присутствии П., которая также осознавала противоправный характер его действий, игнорируя данное обстоятельство, из корыстных побуждений, открыто изъяс с навесной полки прихожей дома сотовый телефон марки Samsung Galaxy S8+, который обратил в свою собственность и распорядился впоследствии по своему усмотрению. После чего скрылся с похищенным имуществом с места преступления¹.

В противном случае, квалификация деяния виновного лица осуществляется по совокупности преступлений.

Так, Б. был признан виновным в совершении деяний, предусмотренных ч. 1 ст. 139 УК РФ, ч. 1 ст. 161 УК РФ.

16 февраля 2020 г. с 16 часов до 23 часов 30 минут Б., находясь в состоянии алкогольного опьянения, руками повредил запорное устройство входной двери подъезда дома Ф.1 и Ф.2, после чего через дверь, против воли проживающих в доме Ф.1 и Ф.2 незаконно проник в жилой дом, где пребывал некоторое время, игнорируя законное требование Ф.1 покинуть его жилище.

Кроме того, 16 февраля 2020 г. с 16 часов 00 минут до 23 часов 30 минут Б., в состоянии алкогольного опьянения, находясь в жилом доме Ф.1

¹ Приговор Константиновского районного суда (Амурская область) № 1-54/2020 от 23 июня 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/qulpaGQxmNUT/> (дата обращения: 16.04.2021).

и Ф.2, осознавая, что за его действиями наблюдает Ф.3, открыто похитил денежные средства в сумме 2 000 рублей, 8 литров этилового спирта крепостью 94,4 %, стоимостью 200 рублей за 1 литр, общей стоимостью 1 600 рублей, с похищенным имуществом Б. скрылся с места совершения преступления и распорядился им по своему усмотрению, причинив материальный ущерб Ф.1 и Ф.2 на общую сумму 3 600 рублей¹.

Характерным и в тоже время специфическим квалифицирующим признаком грабежа является его совершение с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ), при котором факультативным объектом выступает телесная неприкосновенность потерпевшего, его свобода.

Под насилием, не опасным для жизни или здоровья, следует понимать побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и др.) (п. 21 Постановления).

К., имея преступный умысел, направленный на открытое хищение имущества, находясь в подъезде дома, подошел к П. и с целью подавления воли последнего к сопротивлению умышленно нанес ему не менее двух ударов кулаками по лицу, в результате чего последний упал и ударился головой и левой рукой о лестничную площадку, расположенную в вышеуказанном подъезде, от которого последний испытал физическую боль и получил телесные повреждения левой кисти, которые, согласно заключению эксперта № ... не расцениваются как вред здоровью. После чего К., осознавая, что воля П. к сопротивлению подавлена его умышленными преступными действиями и что характер его преступных действий, направленный на открытое хищение имущества П., очевиден и понятен последнему, открыто похитил из левого кармана его брюк денежные средства на сумму 400 рублей, а также пакет с продуктами питания. После чего К. с места преступления скрылся, распорядился похищенным имуществом в личных корыстных целях, причинив П. материальный ущерб, а также физический и моральный вред².

Насилие может быть применено в отношении собственника похищаемого имущества, лица, в ведении которого оно находилось или обязанному в силу иных причин заботиться о сохранности имущества, а также третьих лиц, ставших очевидцами и пытающихся воспрепятствовать преступлению.

¹ Постановление Макушинского районного суда (Курганская область) № 1-46/2020 от 27 апреля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/rLzNwVD9i5Wx/> (дата обращения: 16.04.2021).

² Приговор Коряжемского городского суда (Архангельская область) № 1-64/2020 от 24 августа 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5eMCcdzkhHrJ/> (дата обращения: 16.04.2021).

Б. в помещении торгового центра, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, подошел к установленному там вендинговому аппарату по продаже игрушек, мячиков, жевательных резинок, внутри которого находились: ... на общую сумму 22 115 рублей, оторвал его от пола и вместе с ним вышел из торгового центра, после чего попытался скрыться с похищенным с места совершения преступления. Однако его преступные действия стали очевидны для сотрудника охраны П., который, пресекая преступные действия Б., правомерно потребовал от него вернуть похищенное. В ответ на это Б., осознавая, что его преступные действия перестали быть тайными и стали очевидными для окружающих, с целью удержания похищенного имущества, высказал в адрес П. угрозы применения насилия, не опасного для жизни и здоровья, и одновременно умышленно, со значительной силой нанес ему несколько ударов в область груди, применив тем самым к нему насилие, не опасное для жизни и здоровья. В результате примененного насилия П. перестал препятствовать Б., вернулся в торговый центр и вызвал сотрудников полиции¹.

Отдельно необходимо отметить, что действия виновного, который, совершая открытое хищение чужого имущества, угрожает потерпевшему или другим лицам насилием, не опасным для жизни и здоровья, при отсутствии иных отягчающих обстоятельств также рассматриваются как квалифицированный грабеж (п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ).

При этом угроза должна быть наличной и реальной, т.е. потерпевший должен осознавать, что она может быть немедленно приведена в исполнение.

Так, Ч. признан виновным в совершении двух преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

29 февраля 2020 г. Около 8 часов 33 минут, находясь в помещении офиса общества с ограниченной ответственностью микрокредитной компании, угрожая применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, Ч. продемонстрировал П. лист бумаги, содержащий угрозы физической расправы и требования передачи денежных средств, находящихся в помещении офиса. П., восприняв угрозу Ч. реально, передала последнему денежные средства в сумме 25 600 рублей, принадлежащие ООО МКК «...», с которыми Ч. с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению.

Он же, 29 февраля 2020 г. около 10 часов 8 минут, находясь в помещении офиса общества с ограниченной ответственностью микрокредитной компании, угрожая применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, Ч. продемонстрировал Ш. лист бумаги, содержащий угрозы физической расправы и требования передачи денежных средств, находящихся в

¹ Приговор Заволжского районного суда г. Ульяновска № 1-182/2020 от 29 февраля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cTьOK54GAalh/> (дата обращения: 16.04.2021).

помещении офиса. Ш., восприняв угрозу Ч. реально, передала последнему денежные средства в сумме 5 500 рублей и купюру 5 000 рублей «Банка прикола», не представляющей материальной ценности, принадлежащие ООО МКК «...», с которыми Ч. с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению¹.

Таким образом, в рамках рассматриваемого состава, насилие, не опасное для жизни или здоровья, либо угроза применения такого насилия должны применяться виновным только либо с целью завладения имуществом, либо с целью его удержания непосредственно сразу же после его завладения.

Если же насилие применяется с иной целью (например, избежать задержания и пр.), состав насильственного грабежа отсутствует. Содеянное при таких обстоятельствах следует квалифицировать по статье, предусматривающей ответственность за ненасильственный грабеж и, при наличии к тому оснований, как преступление против личности или порядка управления.

В тех случаях, когда завладение имуществом соединено с угрозой применения насилия, носившей неопределенный характер, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя необходимо решать с учетом всех обстоятельств дела: места и времени совершения преступления, числа нападавших, характера предметов, которыми они угрожали потерпевшему, субъективного восприятия угрозы, совершения каких-либо конкретных демонстративных действий, свидетельствовавших о намерении нападавших применить физическое насилие, и т. п.

При этом, если в ходе хищения чужого имущества в отношении потерпевшего применяется насильственное ограничение свободы, то вопрос о признании в действиях виновного грабежа или разбоя должен решаться с учетом характера и степени опасности этих действий для жизни или здоровья, а также последствий, которые наступили или могли наступить (например, оставление связанного потерпевшего в холодном помещении, лишение его возможности обратиться за помощью) (п. 21 Постановления).

Также необходимо иметь в виду, что в случаях, когда в целях хищения чужого имущества в организм потерпевшего против его воли или путем обмана введено вещество, не представляющее опасности для жизни или здоровья, содеянное надлежит квалифицировать в зависимости от последствий как грабеж, соединенный с насилием. Свойства и характер действия веществ, примененных при совершении указанных преступлений, могут быть при необходимости установлены с помощью соответствующего специалиста либо экспертным путем (п. 23 Постановления).

¹ Приговор Центрального районного суда г. Оренбурга № 1-182/2020 от 29 мая 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gaAbgfSOONQm/> (дата обращения: 16.04.2021).

Разбой (ст. 162 УК РФ)

Рассматриваемое преступление является двуобъектным. Основным непосредственным объектом являются отношения собственности, дополнительным – здоровье и жизнь потерпевшего.

Объективная сторона данного состава выражается в нападении в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Нападение – внезапное насильственное физическое воздействие на потерпевшего, которое, как правило, носит открытый характер, но также может осуществляться и завуалированно (инъекция или добавление определенного рода препаратов).

Насилие, опасное для жизни или здоровья – насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью.

К. нанес один удар П. кулаком в область лица, от чего тот упал на землю на левый бок. Сразу после этого К. сел на правый бок лежащего на земле П. и, продолжая свои преступные действия, нанес ему множественные удары кулаком в область лица, тем самым подавив его волю к сопротивлению, и потребовал у последнего передачи денежных средств и мобильного телефона, на что П. ответил отказом. Получив отказ, К. нанес не менее двух ударов кулаком в область лица лежащему на земле П., после чего последний в целях прекращения указанных выше противоправных действий, опасаясь за свое здоровье, передал К. принадлежащий ему мобильный телефон.

П. были нанесены телесные повреждения, квалифицируемые в совокупности как единая травма, причинившие легкий вред здоровью по признаку кратковременности его расстройства¹.

По основному составу (ч. 1) следует также квалифицировать нападение, которое, хотя и не причинило вред здоровью потерпевшего, однако в момент применения создавало реальную опасность для его жизни или здоровья.

Если в ходе хищения в отношении потерпевшего применяется насильственное ограничение свободы, вопрос о признании виновного лица разбоя должен решаться с учетом характера и степени опасности этих действий для жизни или здоровья, а также последствий, которые наступили или могли наступить (например, оставление связанного потерпевшего в холодном помещении, лишение его возможности обратиться за помощью).

Угроза применения насилия как психическое воздействие на потерпевшего выражается в применении физического насилия, опасного для

¹ Приговор Увинского районного суда (Удмуртская Республика) № 1-43/2020 от 28 мая 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/LVP0OSv2pKUr/> (дата обращения: 16.04.2021).

жизни или здоровья, которая может быть выражена в словах, жестах, демонстрации оружия.

В тех случаях, когда завладение имуществом соединено с угрозой применения насилия, носившей неопределенный характер, вопрос о признании в действиях виновного лица разбоя необходимо решать с учетом всех обстоятельств дела: места и времени совершения преступления, числа нападавших, характера предметов, которыми они угрожали потерпевшему, субъективного восприятия угрозы, совершения каких-либо конкретных демонстративных действий, свидетельствовавших о намерении нападавших применить физическое насилие, и т. п. (п. 21 Постановления).

При этом угроза должна быть наличной и реальной, т. е. не оставляющей у потерпевшего сомнений в том, что в случае неисполнения требований виновного, она будет немедленно реализована.

Насилие либо угроза его применения должны быть средством завладения имуществом или удержания его непосредственно сразу после завладения.

В рамках основного состава квалифицируется также введение в организм потерпевшего против его воли или путем обмана опасного для жизни или здоровья сильнодействующего, ядовитого или одурманивающего вещества с целью приведения его в беспомощное состояние для последующего хищения имущества.

Состав по конструкции – усеченный. Разбой считается оконченным с момента нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (п. 6 Постановления).

Субъективная сторона – вина в виде прямого умысла при наличии обязательного признака – цели – завладения чужим имуществом и обращения его в свою пользу или в пользу других лиц.

Субъект – физическое вменяемое лицо, достигшее 14 лет.

Специфическим признаком, отягчающим ответственность, в отличие от аналогичных по содержанию ранее рассмотренных в рамках ст. 158 УК РФ и ст. 161 УК РФ, является совершение разбоя с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (ч. 2).

Характеристика оружия была нами раскрыта в рамках рассмотрения п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ. Напомним лишь, что при наличии положительного экспертного заключения по вопросу, является ли примененный при нападении предмет оружием, действия виновного должны дополнительно квалифицироваться по ст. 222 УК РФ.

Предметы, используемые в качестве оружия – любые материальные объекты, которыми могут быть причинены смерть или вред здоровью потерпевшего (нож, топор и т. п.), а также иные предметы, применение которых может создавать реальную опасность для жизни или здоровья потер-

певшего (механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные раздражающими веществами).

Под применением понимается как непосредственное использование указанных предметов для физического воздействия на потерпевшего, так и с целью психического воздействия (направление оружия на потерпевшего, выстрел в воздух).

Ф. подошёл к прилавку магазина «Теремок» и высказал продавцу П. требование о передаче ему одной бутылки водки, а затем, не получив желаемого результата, с целью беспрепятственного хищения достал из-под надетой на нем куртки топор и, удерживая его в руке, применяя данный предмет и используя его в качестве оружия, вновь высказал последней требование о передаче ему одной бутылки водки, тем самым подавив волю П. к сопротивлению. Осознавая открытый противоправный характер своих действий, с корыстной целью умышленно похитил из магазина переданную ему под психическим воздействием одну бутылку водки, которую положил под надетую на нем куртку, после чего с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся¹.

Если лицо угрожало заведомо для него негодным или незаряженным оружием либо предметами, имитирующими оружие, и т. п., не намереваясь использовать эти предметы для причинения вреда, опасного для жизни или здоровья, его действия (при отсутствии других отягчающих обстоятельств) следует квалифицировать по ч. 1 ст. 162 УК РФ.

Так, Г. зашел в помещение микрофинансовой организации ООО «...» и, демонстрируя в руке игрушечный пистолет, по внешним признакам схожий с огнестрельным оружием, направил его в сторону П., которая восприняла данный предмет как огнестрельное оружие. В целях подавления воли последней к сопротивлению и в подтверждение серьезности своих намерений Г. подошел ближе к П. и, держа вышеуказанный игрушечный пистолет возле ее головы, угрожая тем самым применением насилия опасного для жизни и здоровья, стал требовать передачи ему денежных средств, отчего у последней появились реальные основания опасаться за свою жизнь и здоровье².

Или же другой пример.

А., представившись У. сотрудником полиции, потребовал от него предъявить документы, после чего отвел в безлюдное место к служебному входу в магазин «...», где, приказав встать лицом к стене, используя в процессе совершения преступления пистолет, угрожая применением насилия,

¹ Приговор Вилегодского районного суда (Архангельская область) № 1-53/2020 от 27 мая 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5LMLsHYVuG1K/> (дата обращения: 16.04.2021).

² Приговор Ленинского районного суда г. Тамбова № 1-92/2020 от 26 мая 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/uJ3Sooyx01db/> (дата обращения: 16.04.2021).

опасного для жизни и здоровья, приставил его к голове потерпевшего, после чего потребовал от него 100 000 рублей.

Из заключения баллистической экспертизы следует, что пистолет, находившийся у подсудимого, является охолощенным пистолетом ПМ СХ – списанным оружием, и не пригоден для производства выстрелов. В его конструкцию промышленным способом внесены технические изменения, исключающие возможность выстрелов боеприпасами, а возможно лишь осуществление выстрелов светошумовыми патронами.

Таким образом, из фактических обстоятельств дела следует, что подсудимый лишь приставил указанный пистолет к потерпевшему, физического воздействия пистолетом на потерпевшего в виде выстрелов либо ударов им не осуществлял, т. е. не использовал для причинения вреда здоровью человека. В то же время пистолет, находившийся у подсудимого, потерпевший воспринимал как оружие, способное причинить вред, опасный для жизни или здоровья¹.

В том же случае, если потерпевший понимал, что ему угрожают негодным или незаряженным оружием либо предметами, имитирующими оружие, деяние квалифицируется как грабеж.

В данной связи отметим, что оружие или предметы, используемые в качестве оружия, так же, как и насилие (угроза применения насилия), должны применяться с целью завладения имуществом либо с целью его удержания непосредственно сразу после завладения.

Имеется некоторая специфика квалификации разбоя, совершенного с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, группой лиц по предварительному сговору. В частности, если умыслом виновных, совершивших разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору, охватывалось применение оружия (или предметов, используемых в качестве оружия), все участники несут ответственность по ч. 2 ст. 162 УК РФ как соисполнители и в том случае, когда оружие и другие предметы были применены одним из них (п. 14 постановления). Таким образом, для вменения обоим квалифицирующих признаков не является обязательным наличие оружия у каждого члена группы и применение его всеми участниками нападения.

Так же с учетом конкретных обстоятельств надлежит расценивать как разбой с применением предметов, используемых в качестве оружия, и использование собак или других животных, представляющих опасность для жизни или здоровья человека, либо угрозу применения данного насилия.

Еще одним специфическим квалифицирующим признаком рассматриваемого состава является совершение разбоя с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ).

¹ Приговор Индустриального районного суда г. Ижевска № 1-55/2020 1-670/2019 от 20 мая 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ITq16xvBhpom/> (дата обращения: 16.04.2021).

Если в ходе разбойного нападения с целью завладения чужим имуществом потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью, повлекший за собой наступление его смерти по неосторожности, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений – по п. «в» ч. 4 ст. 162 и ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Ш. и О. умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения сотового телефона Ф. незаконно проникли в его жилище, где нанесли последнему множество ударов по жизненно важным частям тела – голове и грудной клетке, в том числе деревянной битой, используемой ими в качестве оружия.

Далее О., используя деревянную битку в качестве оружия, умышленно нанес ею не менее 2 ударов в жизненно важную часть тела Ф. – грудную клетку. Ш., используя нож в качестве оружия, нанес клинком данного ножа не менее 1 удара в область левого бедра Ф., после чего похитил принадлежащий потерпевшему сотовый телефон, стоимостью 8 500 рублей, укомплектованный СИМ-картой, без денежных средств на счету.

Смерть Ф. наступила от острой кровопотери в результате колото-резаного ранения левого бедра с повреждением бедренных вены и артерии¹.

Вопросы квалификации умышленного причинения смерти в рамках разбойного нападения было нами рассмотрены ранее.

Отметим, что если умыслом виновных, совершивших разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору, охватывалось причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего или лишение его жизни, но только один из них причинил тяжкий вред здоровью либо смерть потерпевшему, действия всех участников группы следует квалифицировать по пункту «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ как соисполнительство в разбое, совершенном с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. При этом действия лица, причинившего тяжкий вред здоровью потерпевшего, повлекший по неосторожности его смерть, или совершившего убийство потерпевшего, квалифицируются также по ч. 4 ст. 111 или п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ соответственно (п. 14.1 Постановления).

Вымогательство (ст. 163 УК РФ)

Рассматриваемый состав не относится к формам хищения в силу отсутствия одного из признаков – изъятия.

Предметом вымогательства является чужое имущество (вещи, включая наличные денежные средства, документарные ценные бумаги; безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, а также

¹ Приговор Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска № 1-220/2020 от 8 мая 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/6bvQoBNnGtda/> (дата обращения: 16.04.2021).

имущественные права, в том числе права требования и исключительные права).

Под правом на имущество при вымогательстве понимается удостоверенная в документах возможность осуществлять правомочия собственника или законного владельца в отношении определенного имущества.

Другие действия имущественного характера – действия, не связанные непосредственно с переходом права собственности или других вещных прав (в частности, производство работ или оказание услуг, являющихся возмездными в обычных условиях гражданского оборота; исполнение потерпевшим за виновного обязательств).

Потерпевшим от вымогательства может быть признан не только собственник или законный владелец, но и другой фактический обладатель имущества, которому причинен физический, имущественный или моральный вред, а также его близкие¹.

Объективная сторона состоит в требовании, выраженном в любой форме, передачи имущества, права на него или совершения действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.

Основной состав охватывает собой угрозу применения любого насилия, в том числе угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью.

Угроза уничтожением или повреждением имущества заключается в высказывании намерения относительно воздействия на материальные предметы, в результате которого они либо прекратят свое физическое существование, либо будут приведены в непригодность для использования по целевому назначению. Их непосредственная реализация, повлекшая причинение потерпевшему значительного ущерба, образует совокупность преступлений, предусмотренных соответствующими частями ст.ст. 163 и 167 УК РФ.

Сведения, позорящие потерпевшего или его близких, – сведения, порочащие их честь, достоинство или подрывающие репутацию. При этом не имеет значения, соответствуют ли действительности сведения под угрозой распространения которых совершается вымогательство.

К иным сведениям относятся любые сведения, составляющие охраняемую законом тайну. Распространение отдельных сведений (указанных в рамках уголовного законодательства) образует совокупность преступле-

¹ О судебной практике по делам о вымогательстве (ст. 163 Уголовного кодекса Российской Федерации) : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 56 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2.

ний, предусмотренных соответствующими частями ст.ст. 128¹, 137, 155 или 183 и 163 УК РФ (п. 12 Постановления).

При этом необходимо учитывать, что угроза должна быть реальной, т. е. вызывать у потерпевшего серьезные опасения за жизнь, здоровье и другие права и интересы, а также учитывать тот фактор, что она непосредственно служит не средством завладения указанным ранее предметом, а средством принуждения потерпевшего к его передаче в будущем.

Состав преступления формальный. Преступление считается оконченным с момента предъявления требования, соединенного с угрозой.

В то же время неоднократные требования, обращенные к одному или нескольким лицам, если эти требования объединены единым умыслом и направлены на завладение одним и тем же предметом преступления, а также требование, направленное на периодическую его передачу, следует квалифицировать как единое преступление.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом и корыстной целью.

Субъект – физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 14-летнего возраста.

Содержание основных квалифицирующих признаков чч. 2 и 3 ст. 163 УК РФ аналогично ранее раскрытым в рамках рассмотрения ст.ст. 161 и 162 УК РФ. Отметим лишь, что насилие в рамках п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ включает в себя насилие как неопасное, так и опасное для жизни или здоровья с учетом того факта, что фактическое причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего квалифицируется по п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ.

При решении вопроса об отграничении грабежа и разбоя от вымогательства, соединенного с насилием, судам следует учитывать, что в первом случае насилие является средством завладения имуществом или его удержания, тогда как во втором оно подкрепляет угрозу. При этом завладение имуществом при грабеже и разбое происходит одновременно с совершением насильственных действий либо сразу после их совершения, а при вымогательстве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем.

В случаях же, когда вымогательство сопряжено с непосредственным изъятием имущества потерпевшего, то при наличии реальной совокупности преступлений эти действия, в зависимости от характера примененного насилия, должны дополнительно квалифицироваться как грабеж или разбой (п. 10 Постановления).

Т. в начале ноября 2019 г., умышленно, из корыстных побуждений, желая оказать на П. психологическое давление и подавить у него волю к сопротивлению, высказывал в его адрес угрозы применения в отношении него насилия, после чего под надуманным предлогом незаконно потребовал от него передачи ему денежных средств в сумме 10 000 рублей, кото-

рые П. должен был передать ему на следующий день. В свою очередь, П., видя агрессивное поведение Т., а также его решительность, воспринял поведение последнего как реально осуществимые угрозы применения в отношении себя насилия, и, опасаясь высказанных угроз, потерял волю к сопротивлению и решил подчиниться незаконным требованиям Т.

В продолжение своих преступных действий Т. в ноябре 2019 г. вновь встретился с П. и под надуманным предлогом, незаконно потребовал от него передачи ему денежных средств в сумме 5 000 рублей, не оговаривая при этом срок передачи требуемых денежных средств, которые последний был вынужден передать Т., поскольку, видя агрессивное состояние последнего, а также его решительность, воспринял его поведение как реально осуществимые угрозы применения в отношении себя насилия, в связи с чем, опасаясь высказанных угроз, потерял волю к сопротивлению.

Далее Т., находясь в подъезде № <адрес>, оказывая психологическое давление на находившегося в том же месте П., подавив тем самым у него волю к сопротивлению, под надуманным предлогом, незаконно потребовал от последнего передачи ему денежных средств в сумме 2 000 рублей, не оговаривая при этом срок передачи требуемых денежных средств. Однако, услышав ответ П. о том, что тот не располагает требуемой суммой денежных средств, Т. потребовал незамедлительно передать имеющийся при П. сотовый телефон. При этом П., видя агрессивное состояние Т., будучи подавленным, потеряв волю к сопротивлению в результате ранее высказанных последним в свой адрес угроз применения насилия, не опасного для жизни и здоровья, был вынужден передать Т. находящийся при себе указанный сотовый телефон, который Т. открыто похитил¹.

Также вымогательство следует отграничивать от самоуправства (ст. 330 УК РФ), при котором виновный не преследует цели завладения чужим имуществом, а изымает или требует передачи имущества, принадлежащего ему самому, и, по его мнению, незаконно удерживаемого потерпевшим.

Хищение предметов, имеющих особую ценность (ст. 164 УК РФ)

Общественная опасность рассматриваемого состава преступления определяется спецификой предмета посягательства.

Предметом преступления являются предметы или документы, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, в целях установления которой необходимо руководство-

¹ Приговор Зеленодольского городского суда (Республика Татарстан) № 1-328/2020 от 13 июля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/BzP4ageEUwJu/> (дата обращения: 16.04.2021).

ваться Законом РФ от 15 апреля 1993 г. № 4804-1 «О вывозе и ввозе культурных ценностей»¹.

Объективная сторона анализируемого состава преступления заключается в хищении предмета независимо от способа. Вымогательство же предмета должно квалифицироваться по ст. 163 УК РФ.

Момент окончания преступления зависит от способа хищения.

С., уведомленный потерпевшим Ф. об особой исторической, культурной и художественной ценности пелены «Богоматерь Знамение» периода конца XVI – первой трети XVII века, реализуя свой преступный умысел, направленный на хищение указанного предмета, имеющего особую ценность, путем обмана его собственника в целях обращения в свою пользу, под предлогом дополнительной оценки иконы у специалистов, не намереваясь при этом исполнять свои обязательства, связанные с ее возвратом, забрал принадлежащую Ф. пелену «Богоматерь Знамение», т. е. предмет, имеющий особую историческую, культурную и художественную ценность, стоимостью 1 340 000 рублей, и с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению².

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом именно на хищение предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность. Таким образом, виновное лицо должно осознавать, что совершает хищение указанных предметов, иначе комментируемый состав преступления отсутствует.

Субъект – физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста. В случае присвоения или растраты субъект – специальный: лицо, которому имущество вверено и которое в силу должностного или иного служебного положения, договора либо специального поручения осуществляло полномочия по распоряжению, управлению, доставке, пользованию или хранению в отношении данного имущества.

В случае совершения хищения лицом в возрасте от 14 до 16 лет содеянное квалифицируется по общим нормам, предусматривающим ответственность за хищения (ст.ст. 158–162 УК РФ).

П. «в» ч. 2 ст. 164 УК РФ также предусматривает ответственность за хищение указанного предмета, повлекшее уничтожение, порчу или разрушение указанных предметов или документов.

Уничтожение, порча или разрушение предметов или документов, имеющих особую ценность, образуют квалифицирующий признак ст. 164 УК РФ, когда эти последствия наступают в результате хищения. Если же изъятие этих предметов или документов производится с целью их уничто-

¹ О вывозе и ввозе культурных ценностей: закон РФ от 15 апреля 1993 № 4804-1 // Российская газета. 1993. № 92.

² Приговор Пушкинского городского суда (Московская область) № 1-277/2020 от 21 мая 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/GGKDjXbpNN11/> (дата обращения: 16.04.2021).

жения, разрушения, то вменение ст. 164 УК РФ исключается. В последнем случае ответственность может наступать по ст.ст. 167, 168 либо ст. 243 УК РФ.

Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ)

Объективная сторона выражается в причинении имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, совершенного в крупном размере.

Указание в ч. 1 ст. 165 УК РФ на отсутствие признаков хищения означает, что в действиях виновного нет противоправного безвозмездного изъятия и (или) обращения чужого имущества в свою пользу или пользу других лиц.

Имущественный ущерб применительно к ст. 165 УК РФ может быть причинен как в результате действия, так и в результате бездействия. Согласно п. 4 примечания к ст. 158 УК РФ крупным размером признается стоимость имущества, превышающая 250 000 рублей.

Обман или злоупотребление доверием являются способами совершения анализируемого преступления и имеют то же содержание, что и при мошенничестве. Однако в данном случае виновный использует иной механизм получения незаконной имущественной выгоды: она извлекается не за счет изъятия имущества, находящегося в наличных фондах собственника или иного владельца (как при мошенничестве), а посредством непередачи имущества, которое по закону, иным нормативным актам или в соответствии с договором должно поступить в указанные фонды. Таким образом, при решении вопроса о том, имеется ли в действиях лица состав преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 165 УК РФ, необходимо установить, причинен ли собственнику или иному владельцу имущества реальный материальный ущерб либо ущерб в виде упущенной выгоды, т. е. неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено путем обмана или злоупотребления доверием (п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»).

Квалифицирующие признаки, предусмотренные ч. 2 ст. 165 УК РФ, по своему содержанию идентичны признакам, рассмотренным применительно к краже.

Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 166 УК РФ)

Предметом преступления является автомобиль или иное транспортное средство¹.

Объективная сторона преступления выражается в неправомерном завладении предметом преступления без цели хищения (угон) и поездка на нем без намерения присвоить его целиком или по частям.

Р., пребывая в состоянии алкогольного опьянения, находился на рабочем месте в автомоечном комплексе АМ, где стоял автомобиль <...>, стоимостью 500 000 рублей принадлежащий С., оставленный последним с целью оказания услуг по химчистке салона автомобиля. Р., имея в своем распоряжении ключ с брелоком сигнализации от вышеуказанного автомобиля, сел на водительское сиденье, привел двигатель автомобиля при помощи ключа в рабочее состояние, не имея при этом разрешения владельца автомобиля. После чего на указанном автомобиле Р. с места преступления скрылся, совершив тем самым неправомерное завладение автомобилем².

Деяние является оконченным преступлением с момента начала движения транспортного средства либо перемещения транспортного средства с места его стоянки. При этом расстояние, на которое оно отъехало, а также способ, при помощи которого оно было приведено в движение (за счет работы двигателя, при помощи буксировки, мускульной силы и т. д.), для момента окончания значения не имеют.

Как покушение следует рассматривать действия виновного, пытавшегося взломать замки и системы охранной сигнализации, завести двигатель либо с целью угона начать движение, если действия этого лица были пресечены или по иным независящим от него обстоятельствам ему не удалось реализовать преступный умысел на использование транспортного средства в личных интересах без цели хищения.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом. Указание на отсутствие цели хищения означает, что лицо, совершая данное преступление, не стремится извлечь выгоду материального характера за счет присвоения транспортного средства.

При этом необходимо обратить внимание, что если виновный, совершивший угон, наряду с этим похищает находящееся в нем имущество, то содеянное подлежит квалификации по совокупности ст. 166 и соответствующей статье УК РФ, предусматривающей ответственность за хищение.

¹ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. № 25 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2009. № 2.

² Приговор Кировского районного суда г. Красноярска № 1-174/2020 от 7 июля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/n0Ups4gPR2dm/> (дата обращения: 16.04.2021).

Х., увидев, что ключи от автомобиля марки Kia Rio находятся в замке зажигания и двигатель автомобиля заведен, без разрешения собственника, воспользовавшись его отсутствием, сел на водительское сиденье данного автомобиля и начал на нем движение, но, совершив дорожно-транспортное происшествие с автомобилем марки Toyota Land Cruiser Prado, остановился, прекратил свои преступные действия и скрылся с места совершения преступления.

Он же, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, действуя тайно, умышленно, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, похитил с заднего сиденья указанного автомобиля мобильный телефон марки Samsung Galaxy A50, стоимостью 15 000 рублей¹.

Субъект – физическое вменяемое лицо, достигшее 14 лет.

Не образует угон самовольное использование транспортного средства кем-либо из членов семьи собственника, а также близким знакомым, которому прежде разрешалось пользоваться автомобилем без предварительного согласия собственника.

Содержание квалифицирующих признаков чч. 2, 3 и 4 ст. 166 УК РФ аналогично ранее раскрытым в рамках рассмотрения ст.ст. 161 и 162 УК РФ. Отметим лишь, что при совершении угона несколькими лицами по предварительному сговору их действия следует рассматривать как соисполнительство, квалифицируя деяние по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ без ссылки на ст. 33 УК РФ независимо от того, кто из участников преступной группы фактически управлял транспортным средством (п. 10 Постановления).

Б. совместно с К., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находились во дворе дома, где увидели автомобиль, принадлежащий Ф. После этого Б. и К. договорились между собой о совместном совершении угона данного автомобиля, вступив, таким образом, в преступный сговор.

К., реализуя общий преступный умысел, направленный на угон автомобиля, убедившись, что за ними никто не наблюдает, открыл незапертую заднюю правую дверь автомобиля, затем открыл водительскую дверь автомашины, обеспечив доступ в салон автомобиля Б., который сел за руль, оторвал кожух, соединил провода замка зажигания напрямую и запустил двигатель. Затем Б. и К. вдвоем при помощи физической силы сорвали блокировку руля автомобиля. После чего они на похищенной автомашине под управлением Б. скрылись с места происшествия.

¹ Приговор Центрального районного суда г. Тулы № 1-203/2020 от 15 июля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/McY1HW6uNNHm/> (дата обращения: 16.04.2021).

В результате своих преступных действий Б. и К., неправоммерно завладев чужим автомобилем, поочередно совершили поездку на нём по улицам города, без намерения присвоить ее целиком или по частям¹.

Умышленные уничтожение или повреждение имущества (ст. 167 УК РФ)

Предметом данного преступления выступает любое чужое имущество, за исключением такого, ответственность за уничтожение или повреждение которого предусмотрена специальными нормами УК РФ (ст.ст. 214, 243, 244, 260 и др.).

Объективная сторона преступления выражается в его уничтожении или повреждении.

Уничтожение – внешнее воздействие на материальные предметы, в результате которого они прекращают свое физическое существование либо приводятся в полную непригодность для использования по целевому назначению.

При повреждении имущество приводится в такое состояние, при котором исключается или существенно затрудняется его использование, но сохраняется возможность восстановления его первоначальных свойств.

Уничтожение или повреждение чужого имущества могут быть совершены как путем действия, так и путем бездействия.

Состав рассматриваемого преступления – материальный. При этом последствие в виде значительного ущерба является оценочным.

В соответствии с п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» при решении вопроса о том, причинен ли значительный ущерб собственнику или иному владельцу имущества, следует исходить из стоимости уничтоженного имущества или стоимости восстановления поврежденного имущества, значимости этого имущества для потерпевшего².

Субъективная сторона характеризуется умышленной формой вины.

Субъект – физическое вменяемое лицо, 16-летнего возраста, а в случае уничтожения имущества при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 167 УК РФ) – достигшее 14 лет.

¹ Приговор Сухоложского городского суда (Свердловская область) № 1-125/2020 от 23 июня 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XLloAq50L8bb/> (дата обращения: 16.04.2021).

² О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2002 г. № 14 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2002. № 8.

Противоправное изъятие чужого имущества с целью его последующего уничтожения следует квалифицировать по ст. 167 УК РФ.

В то же время деяние должно быть квалифицировано по статье, предусматривающей ответственность за хищение, в следующих случаях:

➤ повреждение имущества является составной частью хищения (уменьшение размеров похищаемого имущества);

➤ имущество уничтожается за ненадобностью или с целью скрыть следы ранее совершенного хищения. Подобные действия следует рассматривать в качестве способа распоряжения похищенным имуществом при условии, если умысел на их уничтожение возник после совершенного хищения.

Если же лицо, совершая хищение с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище, умышленно уничтожило или повредило двери, замки и т. п., а равно иное имущество потерпевшего, не являвшееся предметом хищения, содеянное в случае причинения значительного ущерба следует дополнительно квалифицировать по ст. 167 УК РФ (п. 20 Постановления «...о краже, грабеже и разбое»).

Часть 2 ст. 167 УК РФ предусматривает признаки, отягчающие ответственность.

Уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенные из хулиганских побуждений, – деяния, совершенные на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение.

Общепасный способ – способ, который заведомо для виновного представляет реальную опасность причинения вреда жизни или здоровью хотя бы еще одного лица, а также чужому имуществу.

Умышленные действия следует квалифицировать как совершенные общепасным способом независимо от того, причинен ли фактически вред жизни или здоровью другого человека либо чужому имуществу.

В то же время необходимо учитывать, что умышленное уничтожение или повреждение отдельных предметов с применением огня в условиях, исключающих его распространение на другие объекты, и возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, а также чужому имуществу, надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 167 УК РФ, если потерпевшему причинен значительный ущерб.

Иные тяжкие последствия по неосторожности – причинение тяжкого вреда здоровью хотя бы одному человеку либо причинение средней тяжести вреда здоровью двум и более лицам; оставление потерпевших без жилья или средств к существованию; длительная приостановка или дезорганизация работы предприятия, учреждения или организации; длительное отключение потребителей от источников жизнеобеспечения и т. п.

Необходимо акцентировать внимание на том, что смерть человека и иные тяжкие последствия должны находиться в причинной связи с действиями виновного.

Если же при уничтожении или повреждении чужого имущества путем поджога или иным общеопасным способом виновный предвидел и желал либо не желал, но сознательно допускал наступление таких последствий, как смерть человека либо причинение вреда здоровью потерпевшего, содеянное образует совокупность преступлений в зависимости от умысла и наступивших последствий (ч. 2 ст. 167 и п. «е» ч. 2 ст. 105; ч. 2 ст. 167 и п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ и т.д.).

Уничтожение или повреждение имущества по неосторожности (ст. 168 УК РФ)

Ответственность за уничтожение или повреждение имущества по неосторожности наступает лишь при наличии двух обязательных условий:

➤ уничтожение или повреждение имущества совершается путем неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности;

➤ деяния совершаются в отношении имущества в крупном размере (п. 4 примечания к ст. 158 УК РФ).

Согласно ст. 1079 Гражданского кодекса РФ к источникам повышенной опасности относятся транспортные средства, механизмы, электрическая энергия высокого напряжения, атомная энергия, взрывчатые вещества, сильнодействующие яды и т. п.

М. находился в сарае, принадлежащем его матери, где употреблял спиртное. Так как помещение не отапливалось, М. включил для обогрева электрическую плитку. Будучи в состоянии алкогольного опьянения, не желая и не предвидя возможности наступления общественно-опасных последствий своих действий, в виде предусмотрительности должен был и мог их предвидеть, вопреки общепринятым правилам предосторожности поведения граждан в быту, М. оставил без надлежащего внимания включенную в сеть электрическую плитку и уснул, тем самым создал очаг возгорания от воздействия термического источника зажигания, связанный с эксплуатацией включенной электрической плитки, от которой произошло возгорание дивана, и далее огонь распространился на внутреннее помещение сарая, а затем на гараж и жилой дом, принадлежащие Б.

В результате преступной небрежности М., выразившейся в неосторожном обращении с источником повышенной опасности, электрической плиткой был уничтожен огнем гараж и часть жилого дома, принадлежащие Б¹.

¹ Решение Кирсановского районного суда (Тамбовская область) № 2-440/2020 2-440/2020~М-394/2020 М-394/2020 от 26 мая 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QJiLU2Y93DL3/> (дата обращения: 16.04.2021).

При совершении поджога собственного имущества, в результате которого причинен по неосторожности вред в крупном размере чужому имуществу или имуществу, находящемуся в совместной собственности, действия виновного надлежит квалифицировать по ст. 168 УК РФ. При этом стоимость имущества, принадлежащего виновному, должна быть исключена из общего размера ущерба.

Если же в результате рассматриваемого деяния, повлекшего указанные последствия, наступила смерть человека, действия виновного надлежит квалифицировать по совокупности ст.ст. 168 и 109 УК РФ.

Субъективная сторона – неосторожная форма вины.

Субъект – вменяемое физическое лицо, не являющееся собственником имущества, достигшее 16 лет.

Вопросы для самоконтроля:

1. Каковы особенности определения момента окончания в хищении?
2. Как ущерб, причиненный в хищениях, влияет на квалификацию?
3. В чем отличие насильственного грабежа от разбоя?
4. Как следует толковать тайный характер кражи?
5. Каковы особенности субъекта и предмета в составах присвоения или растраты?
6. В чем отличие вымогательства от разбоя?
7. Как использование лицом своего служебного положения влияет на квалификацию?
8. В чем отличие причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием от мошенничества?
9. Что следует понимать под значительным ущербом в составе умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества?
10. Каковы криминообразующие признаки состава уничтожения или повреждения имущества по неосторожности?

ЛЕКЦИЯ 4. ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Преступления против общественной безопасности – это умышленные или неосторожные общественно-опасные деяния, причиняющие или создающие реальную угрозу причинения вреда безопасным условиям жизни общества.

Представленная в главе 24 УК РФ группа преступлений характеризуется чрезвычайно высокой общественной опасностью, поскольку данные преступные посягательства посягают в том числе на такие важные объекты уголовно-правовой охраны как неприкосновенность личности, собственность, нормальное функционирование государственных и общественных институтов, экологическую безопасность и т. д.

Следует отметить, что из-за высокой общественной опасности ряд преступлений из указанной группы признаются преступлениями международного характера (террористический акт, захват заложника, пиратство).

Характеризуя объект преступлений против общественной безопасности, следует отметить, что безопасность (в широком понимании) – это состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз.

Родовым объектом являются общественные отношения, возникающие в случае посягательства на общественную безопасность и общественный порядок.

Видовым объектом выступают общественные отношения, возникающие при посягательстве на неприкосновенность жизни и здоровья неопределенного круга лиц, их имущественных интересов, а также имущественных интересов юридических лиц, общественного спокойствия и нормального функционирования государственных и общественных институтов.

По объекту уголовно-правовой охраны указанные преступления отличаются от преступлений против жизни и здоровья, собственности тем, что не носят персонифицированный характер, в категорию потерпевших от данных преступлений попадает неопределенный круг лиц. В случае, если виновное лицо предполагает причинить вред конкретному лицу, деяние данного лица подлежит квалификации по преступлениям против личности или собственности, например, если на почве личных неприязненных отношений лицо посредством установки взрывного устройства лишает жизни персонифицированное лицо, то его деяние квалифицируется как убийство, совершенное общеопасным способом, а не террористический акт, повлекший умышленное причинение смерти.

Объективная сторона рассматриваемой группы преступлений характеризуется совершением как действий (большая часть преступлений), так и бездействием. Следует напомнить, что уголовная ответственность за без-

действие наступает только в том случае, если лицо должно было действовать и могло в данной ситуации действовать.

По конструкции присутствуют усеченные составы преступлений (например, ст.ст. 208, 209, 210 УК РФ), формальные (например, ст.ст. 205, 206, 212 УК РФ), материальные (например, ст.ст. 215, 215¹, 224 УК РФ).

Субъективная сторона характеризуется преимущественно совершением преступлений с умышленной формой вины, присутствует небольшая группа преступлений, совершаемых с неосторожной формой вины – это преступления, характеризующиеся нарушением правил безопасности или безопасности производства определенных работ (ст.ст. 215–219 УК РФ), а также небрежное хранение огнестрельного оружия (ст. 224 УК РФ). Присутствуют составы преступлений, где криминообразующим признаком выступают мотив и цель преступления (например, ст.ст. 205, 205¹, 206 УК РФ).

По субъекту преступления анализируемая группа может быть разделена на следующие подгруппы преступлений:

1. Преступления, совершаемые специальным субъектом (например, ст.ст. 215¹, 219, 225 УК РФ).

2. Преступления, совершаемые общим субъектом. С 14 лет уголовная ответственность наступает за достаточное большое количество преступлений, что также подтверждает высокую опасность совершаемых преступлений: совершение террористического акта, прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности, участие в террористическом сообществе (ч. 2 ст. 205⁴ УК РФ), участие в деятельности террористической организации (ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ), несообщение о преступлении, захват заложника, заведомо ложное сообщение об акте терроризма, участие в незаконном вооруженном формировании (ч. 2 ст. 208 УК РФ), угон воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава, участие в массовых беспорядках (ч. 2 ст. 212 УК РФ), хулиганство при отягчающих обстоятельствах (чч. 2,3 ст. 213 УК РФ), вандализм, незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств, хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств, незаконное изготовление взрывчатых веществ или взрывных устройств.

Остановимся на вопросах квалификации наиболее распространенных и характеризующихся высокой общественной опасностью преступлений.

Террористический акт (ст. 205 УК РФ)

Террористический акт – это совершение взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти или международных организаций либо воздействия на принятие

ими решений, а также угроза совершения указанных действий в целях воздействия на принятие решений органами власти или международными организациями.

Данный состав преступления относится к сложным видам составов преступлений с альтернативными действиями, поэтому совершение одного действия из перечисленных в диспозиции ч. 1 ст. 205 УК РФ образует оконченное преступление, совершение нескольких действий из числа перечисленных не образует совокупности преступлений. Толкование признаков данного состава преступления представлено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 9 февраля 2012 г. «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» (далее – Постановление 1).

Объективная сторона данного преступления выражена в совершении взрыва, поджога или иных действий подобного характера. Уголовная ответственность за их совершение возможна в случае, если они имели устрашающий население характер и создавали опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий. Устрашающими население могут быть признаны такие действия, которые по своему характеру способны вызвать страх у людей за свою жизнь и здоровье, безопасность близких, сохранность имущества и т. п. Опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий должна быть реальной, что определяется в каждом конкретном случае с учетом места, времени, орудий, средств, способа совершения преступления и других обстоятельств дела (данных о количестве людей, находившихся в районе места взрыва, о мощности и поражающей способности использованного взрывного устройства и т. п.).

Под иными действиями, устрашающими население и создающими опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, в ст. 205 УК РФ следует понимать действия, сопоставимые по последствиям со взрывом или поджогом, например, устройство аварий на объектах жизнеобеспечения; разрушение транспортных коммуникаций; заражение источников питьевого водоснабжения и продуктов питания; распространение болезнетворных микробов, способных вызвать эпидемию или эпизоотию; радиоактивное, химическое, биологическое (бактериологическое) и иное заражение местности; вооруженное нападение на населенные пункты, обстрелы жилых домов, школ, больниц, административных зданий, мест дислокации (расположения) военнослужащих или сотрудников правоохранительных органов; захват и (или) разрушение зданий, вокзалов, портов, культурных или религиозных сооружений.

Угроза совершения взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения зна-

чительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий (ч. 1 ст. 205 УК РФ), может быть выражена различными способами (например, устное высказывание, публикация в печати, распространение с использованием радио, телевидения или иных средств массовой информации, а также информационно-телекоммуникационных сетей).

Значительность ущерба как квалифицирующего признака п. «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ определяется из стоимости уничтоженного имущества или затрат на восстановление поврежденного имущества, значимости этого имущества для потерпевшего, например, в зависимости от рода его деятельности или материального положения либо финансово-экономического состояния юридического лица, являвшегося собственником или иным владельцем уничтоженного либо поврежденного имущества (п. 7 Постановления 1). При его установлении дополнительная квалификация по ст. 167 УК РФ не требуется.

Следует отметить, что Пленум Верховного Суда дает ограничительное толкование квалифицирующего признака «иные тяжкие последствия». К таковому следует относить согласно п. 8 Постановления 1 причинение тяжкого вреда здоровью хотя бы одному человеку, средней тяжести вреда здоровью двум и более лицам, дезорганизацию деятельности органов государственной власти и местного самоуправления; длительное нарушение работы предприятия (предприятий) и (или) учреждения (учреждений) независимо от их ведомственной принадлежности, формы собственности, организационно-правовой формы; существенное ухудшение экологической обстановки (например, деградацию земель, загрязнение поверхностных и внутренних вод, атмосферы, морской среды и иные негативные изменения окружающей среды, препятствующие ее сохранению и правомерному использованию, устранение последствий которых требует длительного времени и больших материальных затрат).

Следовательно, причинение легкого вреда здоровью или причинение средней тяжести вреда здоровью одному человеку квалифицируется по ч. 1 ст. 205 УК РФ.

Умышленное причинение смерти потерпевшему в результате совершенного террористического акта также исключает совокупность и квалифицируется по п. «б» ч. 3 ст. 205 УК РФ, при этом количество потерпевших на квалификацию не влияет. В данном случае необходимо отграничивать убийство, совершенное общеопасным способом (п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ) от террористического акта, повлекшего умышленное причинение смерти человеку (п. «б» ч. 3 ст. 205 УК РФ). Отличаются указанные деяния по цели совершения преступления (в террористическом акте цель – дестабилизация деятельности органов власти или международных организаций либо воздействие на принятие ими решений), как правило, в террористическом акте круг потерпевших носит не персонифицированный характер (п. 11 Постановления 1). По данному же признаку террористический акт

следует отличать от умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества и от вандализма.

В случае совершения террористического акта с использованием вещей или предметов, изъятых из свободного оборота (ядерные материалы, радиоактивные вещества, оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества, взрывные устройства), действия лица квалифицируются по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 205 УК РФ и соответствующей статьей уголовного кодекса, предусматривающей ответственность за незаконный оборот указанных предметов (ст.ст. 220, 221, 222, 222¹, 223, 223¹ или 226 УК РФ) (п. 10 Постановления 1).

По конструкции состав формальный, поэтому в случае наступления последствий деяние виновного лица квалифицируется по признакам квалифицированного состава террористического акта, за исключением причинения легкого вреда здоровью или причинения средней тяжести вреда здоровью одному человеку, в данном случае квалификация осуществляется по ч. 1 ст. 205 УК РФ.

Террористический акт следует отличать от акта международного терроризма. Способ совершения указанных преступлений совпадает, но они должны быть совершены в отношении граждан Российской Федерации, отличительными признаками акта международного терроризма являются совершение данного преступления вне пределов территории Российской Федерации, целью данного преступления является нарушение мирного сосуществования государств и народов, либо совершение против интересов Российской Федерации.

В Постановлении 1 разработаны иные судебные правила квалификации, направленные на единообразную практику применения, в том числе указанного состава преступления:

1. Если террористический акт совершается организованной группой, то действия организатора, подстрекателя и пособника квалифицируются без ссылки на ст. 33 УК РФ (п. 6 Постановления 1).

2. Если посредством взрыва, поджога или иных устрашающих население действий совершается посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля или лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование, сотрудника правоохранительного органа, но устанавливается цель дестабилизации деятельности органов власти или международных организаций либо воздействия на принятие ими решений, деяние виновного подлежит квалификации по ст. 205 УК РФ. Если целью посягательства на жизнь государственного или общественного деятеля является прекращение его государственной или политической деятельности либо месть за такую деятельность, содеянное квалифицируется по ст. 277 УК РФ. Если в целях воспрепятствования законной деятельности либо из мести за такую деятельность осуществляется посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование, со-

трудника правоохранительного органа, то содеянное должно быть квалифицировано по ст. 295 УК РФ или по ст. 317 УК РФ (п. 12 Постановления 1).

3. В случае совершения террористического акта в составе организованной группы деяния всех членов данной группы, принимавших участие в подготовке или в совершении этого преступления, независимо от выполненной ими роли следует квалифицировать по соответствующей части ст. 205 УК РФ без ссылки на ст. 33 УК РФ (п. 6 Постановления 1).

4. Действия участников террористического сообщества, террористической организации, незаконного вооруженного формирования, совершивших террористический акт подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных статьями 205 УК РФ и соответственно статьей 205⁴, 205⁵, 208 УК РФ (п. 13 Постановления 1).

Содействие террористической деятельности (ст. 205¹ УК РФ)

Статья 205¹ объединяет в себе четыре самостоятельных состава преступления (чч. 1, 1¹, 2, 4 ст. 205¹ УК РФ):

1) склонение, вербовка или иное вовлечение лица в совершение хотя бы одного из преступлений, предусмотренных ст. 205² УК РФ «Публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, публичное оправдание терроризма или пропаганда терроризма», чч. 1,2 ст. 206 УК РФ «Захват заложника», ст. 208 УК РФ «Организация незаконного вооруженного формирования или участие в нем», чч. 1,2,3 ст. 211 УК РФ «Угон воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава», ст. 220 УК РФ «Незаконное обращение с ядерными материалами или радиоактивными веществами», ст. 221 УК РФ «Хищение либо вымогательство ядерных материалов или радиоактивных веществ», ст. 227 УК РФ «Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля», ст. 278 УК РФ «Насильственный захват власти или насильственное удержание власти», ст. 279 УК РФ «Вооруженный мятеж», ст. 360 УК РФ «Нападение на лиц или учреждения, которые пользуются международной защитой», вооружение или подготовка лица в целях совершения хотя бы одного из указанных преступлений;

2) склонение, вербовка или иное вовлечение лица в совершение хотя бы одного из преступлений, предусмотренных ст. 205 УК РФ «Террористический акт», ст. 205³ «Прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности», ст. 205⁴ УК РФ «Организация террористического сообщества и участие в нем», ст. 205⁵ УК РФ «Организация деятельности террористической организации и участие в деятельности такой организации», чч. 3,4 ст. 206 УК РФ «Захват заложника», ч. 4 ст. 211 УК РФ «Угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава», вооружение или подготовка лица в целях

совершения хотя бы одного из указанных преступлений, а равно финансирование терроризма;

3) пособничество в совершении хотя бы одного из преступлений, предусмотренных ст. 205 УК РФ «Террористический акт», ч. 3 ст. 206 УК РФ «Захват заложника», ч. 1 ст. 208 УК РФ «Организация незаконного вооруженного формирования или участие в нем»;

4) организация совершения хотя бы одного из преступлений, предусмотренных ст. 205 УК РФ «Террористический акт», ст. 205³ УК РФ «Прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности», чч. 3,4 ст. 206 УК РФ «Захват заложника», ч. 4 ст. 211 УК РФ «Угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава» или руководство его совершением, а равно организация финансирования терроризма

Фактически данные нормы устанавливают самостоятельную уголовную ответственность таких видов соучастников как подстрекатель, пособник и организатор. Самостоятельную уголовную ответственность указанных лиц следует рассматривать как исключение из общего правила квалификации, указанного в ч. 3 ст. 34 УК РФ.

Несмотря на очевидные функции лиц, виновных в совершении преступления, в постановлении Пленума Верховного Суда представлено обобщенное толкование таких деяний как склонение, вербовка или иное вовлечение определенного лица (группы лиц) в совершение хотя бы одного из преступлений, перечисленных в ч. 1 ст. 205¹ УК РФ. Под таковыми следует понимать, в частности, умышленные действия, направленные на вовлечение определенного лица (группы лиц) в совершение одного или нескольких указанных преступлений, например, путем уговоров, подкупа, угрозы, убеждения, просьб, предложений (в том числе совершенных посредством размещения материалов на различных носителях и распространения через информационно-телекоммуникационные сети), применения физического воздействия или посредством поиска лиц и вовлечения их в совершение хотя бы одного из указанных преступлений (п. 14 Постановления 1). Оконченными данные деяния будут с момента совершения указанных действий, независимо от того, совершило ли вовлекаемое лицо соответствующее преступление террористической направленности.

Отдельное толкование в постановлении Пленума Верховного Суда дано такому действию, закрепленному в ч. 1 ст. 205¹ УК РФ как вооружение. Под таковым понимается снабжение лиц, участвующих в террористической деятельности, оружием, боеприпасами, взрывчатыми веществами и взрывными устройствами, радиоактивными веществами, ядерными материалами, боевой техникой и т. п. в целях совершения хотя бы одного из преступлений, перечисленных в этой статье (п. 15 Постановления 1). Соответственно, сам факт вооружения предполагает вменение лицу, его совершившему по совокупности ст.ст. 220, 222, 222¹ УК РФ.

Подготовкой лиц в целях совершения преступлений, указанных в ч. 1 ст. 205¹ УК РФ, следует признавать такие деяния, как обучение правилам обращения с оружием, боеприпасами, взрывными устройствами, радиоактивными веществами, ядерными материалами, боевой техникой, средствами связи, правилами ведения боевых действий, а также в проведении соответствующих инструктажей, тренировок, стрельб, учений.

Финансирование как самостоятельное альтернативное деяние, выпадающее при квалификации по ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ толкуется самим законодателем в примечании к анализируемой норме: «предоставление или сбор средств либо оказание финансовых услуг с осознанием того, что они предназначены для финансирования организации, подготовки или совершения хотя бы одного из преступлений, предусмотренных ст.ст. 205, 205¹, 205², 205³, 205⁴, 205⁵, 206, 208, 211, 220, 221, 277, 278, 279 и 360 УК РФ, либо для финансирования или иного материального обеспечения в целях совершения хотя бы одного из этих преступлений, либо для обеспечения организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), созданных или создаваемых для совершения хотя бы одного из этих преступлений». В п. 16 Постановления 1 толкуется категория финансирования несколько шире, где «наряду с оказанием финансовых услуг, предоставление или сбор не только денежных средств (в наличной или безналичной форме), но и материальных средств (например, предметов обмундирования, экипировки, средств связи лекарственных препаратов, жилых либо нежилых помещений, транспортных средств) с осознанием того, что они предназначены для финансирования организации, подготовки или совершения хотя бы одного из преступлений, предусмотренных, либо для финансирования или иного материального обеспечения лица в целях совершения им хотя бы одного из этих преступлений либо для обеспечения организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), созданных или создаваемых для совершения хотя бы одного из указанных преступлений (например, систематические отчисления или разовый взнос в общую кассу, приобретение недвижимости или оплата стоимости ее аренды, предоставление денежных средств, предназначенных для подкупа должностных лиц)».

Ответственность по признакам специального субъекта (лицо, использующее свое служебное положение) предусмотрена законодателем в качестве квалифицирующего признака ч. 2 ст. 205¹ УК РФ. В п. 17 постановления указано, что к таковому следует относить «...как должностных лиц, так и государственных служащих и служащих органов местного самоуправления, не относящихся к числу должностных лиц, а также лиц, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческой организации независимо от формы собственно-

сти или в некоммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным учреждением». Использование служебного положения толкуется широко, оно «...выражается не только в умышленном использовании такими лицами своих служебных полномочий, но и в оказании влияния, определяемого значимостью и авторитетом занимаемой ими должности, на других лиц в целях побуждения их к совершению действий, направленных на содействие террористической деятельности». Следовательно, совершение данного преступления должностным лицом с использованием своего служебного положения не требует дополнительной квалификации по ст. 285 УК РФ.

В соответствии с п. 17.1 Постановления 1 если имело место пособничество в совершении террористического акта, захвата заложника или организации незаконного вооруженного формирования, осуществленное участником организованной группы, совершившей указанное в перечне преступления, то уголовная ответственность наступает по соответствующей статье уголовного кодекса и не требует квалификации по ст. 205¹ УК РФ. В случае же организации или руководства совершением террористического акта, прохождения обучения в целях осуществления террористической деятельности, захвата заложника, совершенного организованной группой или повлекшего умышленное причинение смерти человека, угона судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава, сопряженного с совершением террористического акта либо осуществлением террористической деятельности, а также организации финансирования терроризма, квалификация осуществляется исключительно по ч. 4 ст. 205¹ УК РФ. Организация совершения или руководство иными преступлениями террористической направленности, не указанными в ч. 4 ст. 205¹ УК РФ предполагает квалификацию по соответствующей статье уголовного кодекса со ссылкой на ст. 33 УК РФ, если, конечно, данное преступление не совершено в составе организованной группы (п. 17.2 Постановления 1.).

Публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, публичное оправдание терроризма или пропаганда терроризма (ст. 205² УК РФ)

Объективная сторона указанного состава преступления состоит из альтернативных действий: публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, публичное оправдание терроризма или пропаганда терроризма.

Законодатель дает толкование указанных действий в примечании к анализируемой норме. Под публичным оправданием терроризма понимается публичное заявление о признании идеологии и практики терроризма правильными, нуждающимися в поддержке и подражании. Под пропагандой терроризма понимается деятельность по распространению материалов

и (или) информации, направленных на формирование у лица идеологии терроризма, убежденности в ее привлекательности либо представления о допустимости осуществления террористической деятельности. Под террористической деятельностью понимается совершение хотя бы одного из преступлений, предусмотренных ст.ст. 205–206, 208, 211, 277, 278, 279, 360, 361 УК РФ.

Квалифицирующим признаком анализируемого состава является использование средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет.

Данная норма бланкетная и для установления признаков противоправности совершенного деяния необходимо руководствоваться Законом РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации». В соответствии с ч. 1 ст. 4 данного закона «не допускается использование средств массовой информации в целях совершения уголовно наказуемых деяний, для разглашения сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую законом тайну, для распространения материалов, содержащих публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публично оправдывающих терроризм, других экстремистских материалов, а также материалов, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости, и материалов, содержащих нецензурную брань».

Указанный нормативный акт также дает понятие средств массовой информации. В ст. 2 «под средством массовой информации понимается периодическое печатное издание, сетевое издание, телеканал, радиоканал, телепрограмма, радиопрограмма, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации под постоянным наименованием (названием); под периодическим печатным изданием понимается газета, журнал, альманах, бюллетень, иное издание, имеющее постоянное наименование (название), текущий номер и выходящее в свет не реже одного раза в год; под радио-, теле-, видео-, кинохроникальной программой понимается совокупность периодических аудио-, аудиовизуальных сообщений и материалов (передач), имеющая постоянное наименование (название) и выходящая в свет (в эфир) не реже одного раза в год.

Преступление будет оконченным в данном случае с момента распространения информации в средствах массовой информации.

Указанное преступление необходимо отличать от подстрекательства к террористическому акту, так как подстрекательство носит конкретизированный характер и персонифицировано, т. е. направлено на конкретного человека.

Прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности (ст. 205³ УК РФ)

Объективная сторона данного состава преступления выражена в прохождении лицом обучения, заведомо для обучающегося проводимого в целях осуществления террористической деятельности либо совершения одного из преступлений, предусмотренных ст.ст. 205¹ УК РФ «Содействие террористической деятельности», 206 УК РФ «Захват заложника», 208 УК РФ «Организация незаконного вооруженного формирования или участие в нем», 211 УК РФ «Угон воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава», 277 УК РФ «Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля», 278 УК РФ «Насильственный захват власти или насильственное удержание власти», 279 УК РФ «Вооруженный мятеж», 360 УК РФ «Нападение на лиц или учреждения, которые пользуются международной защитой» и 361 УК РФ «Акт международного терроризма», в том числе приобретение знаний, практических умений и навыков в ходе занятий по физической и психологической подготовке, при изучении способов совершения указанных преступлений, правил обращения с оружием, взрывными устройствами, взрывчатыми, отравляющими, а также иными веществами и предметами, представляющими опасность для окружающих.

Для установления признаков анализируемого состава преступления необходимо учитывать, что обучение как процесс по получению знаний, обретению навыков преступной деятельности, приобретению опыта как правило проводится в специально организованных местах подготовки. Это могут быть лагеря, базы, центры специально оснащенные оборудованием для достижения целей обучения. Наличие в указанных местах обучения предметов, изъятых из свободного оборота, предполагает квалификацию по совокупности со ст.ст. 220, 222, 222¹, 223, 223¹ УК РФ.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 февраля 2012 г. № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» указано, что если наряду с прохождением обучения лицо совершает иные действия, направленные на создание условий для осуществления конкретного тяжкого или особо тяжкого преступления террористической либо иной направленности, то указанные действия дополнительно квалифицируются как приготовление к данному преступлению.

Захват заложника (ст. 206 УК РФ)

Данное преступление против общественной безопасности относится к числу преступлений террористической направленности, поскольку подразумевает применение насилия как способа воздействия на государственную власть.

Уголовная ответственность наступает в случае захвата или удержания лица в качестве заложника, а также в случае если указанные действия совершены в целях принуждения государства, организации или гражданина совершить какое-либо действие или воздержаться от его совершения в качестве условия освобождения заложника.

Подстрекательство и организация захвата заложника, совершенные организованной группой, а также в случае, если повлекли по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия, умышленное причинение смерти человеку квалифицируются по соответствующей части ст. 205¹ УК РФ.

В случае, если имеет место пособничество в захвате заложника, то по ст. 205¹ УК РФ уголовная ответственность наступает, если это преступление совершено в составе организованной группой, а также в случае если по неосторожности наступила смерть человека или иные тяжкие последствия.

Актуальным остается вопрос об отличии захвата заложника от похищения человека, предусмотренного ст. 206 УК РФ. Данная проблема обусловлена тем, что законодатель не конкретизирует объективные и субъективные признаки состава похищения человека.

Впервые толкование данного деяние было дано Президиумом Верховного Суда РФ, разъяснившим, что похищение человека – это противоправное умышленное действие, сопряженное с тайным или открытым завладением (захватом) живого человека, перемещением его с постоянного или временного места нахождения в другое место и последующим удержанием в неволе. Основным признаком объективной стороны данного преступления, по мнению Верховного Суда является захват потерпевшего в месте его нахождения и перемещение его в другое место с целью последующего удержания¹.

В последующем в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 2019 г. № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми» (далее – Постановление 2) было указано, что «по смыслу уголовного закона под похищением человека следует понимать его незаконные захват, перемещение и последующее удержание в целях совершения другого преступления либо по иным мотивам, которые для квалификации содеянного значения не имеют. Захват, перемещение и удержание человека могут быть совершены с применением угроз, насилия, с использованием беспомощного состояния потерпевшего. Похищение человека может быть совершено также и путем обмана потерпевшего или злоупотребления доверием в целях его перемещения и последующих захвата и удержания» (п. 2 Постановления 2).

¹ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 17 мая 2000 г. № 207П-2000 // Интернет-портал ООО «НПП «ГАРАНТ-СЕРВИС». URL: <https://base.garant.ru/1352325> (дата обращения: 16.04.2021).

Формально захват заложника отличается от похищения человека и незаконного лишения свободы по объекту уголовно-правовой охраны. Кроме того, захват заложника отличается по цели совершения преступления – принуждение государства, организации или гражданина совершить какое-либо действие или воздержаться от его совершения как условие освобождения заложника. Объективно захват заложника совершается демонстративно, в общественном месте, т. е., в отличие от похищения человека, место нахождения потерпевшего очевидно для лиц, присутствующих на месте совершения преступления.

Заведомо ложное сообщение об акте терроризма (ст. 207 УК РФ)

Действующая редакция ст. 207 УК РФ охватывает признаки двух самостоятельных составов преступлений, предусмотренных чч. 1 и 3 указанной статьи. Объективно указанные преступления выражаются в заведомо ложном сообщении о готовящихся взрыве, поджоге или иных действиях, создающих опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий, отличаются они по субъективному признаку – цели совершения преступления, в части первой указаны хулиганские побуждения, а в части третьей – дестабилизация деятельности органов власти.

Для установления признаков указанных составов преступлений, важно установить факт ложного сообщения, т. е. оно должно быть вымышленным, надуманным и лицо, совершающее данное преступление должно понимать факт сообщения ложных сведений и желать сообщить ложные сведения. Данный факт подтверждается тем, что законодатель указывает на признак заведомости совершаемых действий в чч. 1, 3 ст. 207 УК РФ.

Адресатом сообщения заведомо ложных сведений могут быть как правоохранительные органы, так и другие организации, которые, в случае поступления такого сообщения, обязаны своевременно на него отреагировать. Указанный факт усложняет отграничение указанных преступлений от заведомо ложного доноса. Формально они отличаются в первую очередь по объекту уголовно-правовой охраны, реально их можно отграничить и, соответственно, правильно квалифицировать по установлению факта ложного сообщения о лице, намеревающемся совершить взрыв, поджог или иное действие, устрашающее населения. В данном случае деяние виновного лица подлежит квалификации по признакам состава заведомо ложного доноса.

Организация незаконного вооруженного формирования или участие в нем (ст. 208 УК РФ)

Данная статья охватывает два самостоятельных состава преступления, предусмотренных чч. 1 и 2 ст. 208 УК РФ. Уголовная ответственность

наступает в случае создания вооруженного формирования, руководства им либо его финансирования (ч. 1 ст. 208 УК РФ), а также в случае участия в незаконном вооруженном формировании, в том числе и действующем на территории иностранного государства в целях, противоречащих интересам Российской Федерации (ч. 2 ст. 208 УК РФ). В соответствии с п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 9 февраля 2012 г. «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» (далее – Постановление 3) под незаконным вооруженным формированием следует понимать не предусмотренные федеральным законом объединение, отряд, дружину или иную вооруженную группу, созданные для реализации определенных целей (например, для совершения террористических актов, насильственного изменения основ конституционного строя или нарушения территориальной целостности Российской Федерации).

Правила квалификации по признакам анализируемого состава преступления указаны в постановлении 4:

1. Установление признака вооруженности незаконного формирования образует совокупность с преступлениями, предусматривающими ответственность за незаконный оборот предметов изъятых из свободного оборота (ст.ст. 220, 221, 222, 222¹, 223, 223¹ или 226 УК РФ) (п. 23 Постановления 3).

2. Если лицо осуществляет содействие террористической деятельности, финансируя незаконное вооруженное формирование, то его деяние квалифицируется по ч. 1 ст. 208 УК РФ и дополнительной квалификации по ч. 1 ст. 205¹ УК РФ не требует (п. 26 Постановления 3).

3. Если участники незаконного вооруженного формирования совершают в составе такового преступление (террористический акт, захват заложника), их деяние квалифицируется по совокупности ч. 2 ст. 208 УК РФ и совершенного ими преступления (п. 28 Постановления 3).

4. Возможно объединение отдельных членов незаконного вооруженного формирования в банду или террористическое сообщество, тогда содеянное ими подлежит квалификации по совокупности ст.ст. 208 и 209 или 205⁴ УК РФ (п. 29 Постановления 3).

Бандитизм (ст. 209 УК РФ)

Банда – это устойчивая вооруженная группа, созданная для нападения на граждан или организации. Уголовная ответственность за бандитизм наступает в случае создания или руководства бандой (ч. 1 ст. 209 УК РФ) и за участие в банде (ч. 2 ст. 209 УК РФ). Банда обладает признаками организованной группы (т. е. это устойчивая преступная группа), но повышает общественную опасность данной формы объединения признак вооруженности и наличие специальной цели – нападения на граждан или организаций. В связи с этим квалификация деяния по признакам состава бандитиз-

ма предполагает вменение и ответственности за незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 1997 г. № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» вооруженность толкуется достаточно широко и предполагает наличие у членов банды газового или пневматического оружия. Признак вооруженности присутствует, если будет установлено фактическое обладание оружием одним членом банды, но при условии, что все остальные осведомлены об этом. Использование членами банды непригодного оружия или его макета исключает установление признака вооруженности.

Участника в банде необходимо отличать от пособника в банде (его действия квалифицируются со ссылкой на ст. 33 УК РФ). Пособник не является членом банды и оказывает содействие не на постоянной основе, без признака систематичности.

Цель нападения на граждан или организации предполагает совершение не только насильственных преступлений против собственности (разбойное нападение, вымогательство), но и совершение убийства, изнасилования, уничтожения или повреждения чужого имущества. Все совершенные бандой преступления образуют совокупность с составом бандитизма.

Организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней) (ст. 210 УК РФ)

Преступное сообщество (преступная организация) характеризуется законодателем в ч. 4 ст. 35 УК РФ следующими признаками:

1. Сложной внутренней структурой (структурированная организованная группа или объединение организованных групп, действующих под единым руководством).

2. Объединением в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений.

3. Совершением преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды.

Статья 210 УК РФ предусматривает уголовную ответственность:

1. За создание или руководство, а также координацию преступных действий, создание устойчивых связей между различными самостоятельно действующими организованными группами, разработку планов, создание условий для совершения преступлений такими группами, раздел сфер преступного влияния и преступных доходов между ними, совершенных лицом с использованием своего влияния на участников организованных групп, а равно за участие в собрании руководителей (лидеров) или иных представителей организованных групп в целях совершения хотя бы одного из указанных преступлений (ч. 1 ст. 210 УК РФ).

2. За участие в преступном сообществе (преступной организации) (ч. 2 ст. 210 УК РФ).

Правила квалификации определены в постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 10 июня 2010 г. № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)»:

1. Лицо, создавшее преступное сообщество (преступную организацию) или руководившее им, подлежит уголовной ответственности по ч. 1 ст. 210 УК РФ, а также за совершенное участниками преступление, даже если не принимало непосредственного участия в его совершении. Квалификация в этом случае осуществляется без ссылки на ст. 33 УК РФ, если совершенные преступления охватывались умыслом организатора или руководителя (п. 14 указанного постановления).

2. Квалификация действий пособника осуществляется по ч. 5 ст. 33 УК РФ и ч. 2 ст. 210 УК РФ (п. 15 указанного постановления).

3. Если в составе преступного сообщества (преступной организации) было совершено преступление, то виновным в этом преступлении вменяется квалифицирующий признак «организованной группой», если в качестве такового он отсутствует, то вменяется «группой лиц по предварительному сговору», а при его отсутствии вменяется «группой лиц». (п. 16 указанного постановления).

4. Действия участника преступного сообщества (преступной организации), не являющегося исполнителем преступления, а выполняющего в этом преступлении функции организатора, подстрекателя или пособника, квалифицируются без ссылки на ст. 33 УК РФ (п. 17 указанного постановления).

Хулиганство (ст. 213 УК РФ)

Хулиганство – это грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу. Криминообразующими признаками хулиганства, установление которых позволяет признать деяние уголовным преступлением, являются: применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы; на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования (ч. 1 ст. 213 УК РФ).

Данное преступление объективно выражается в нарушении норм и правил поведения, обусловленном нежеланием виновного учитывать

интересы окружающих, желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать свое пренебрежение.

Правила квалификации уголовно-наказуемого хулиганства отражены в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений»:

1. Применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, является одним из криминообразующих признаков данного состава преступления, при этом установление факта того, что в процессе совершения этого преступления использовалось неисправное, непригодное, декоративное, сувенирное оружие, игрушка, не исключает квалификацию по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ, использование животного, представляющего опасность для жизни или здоровья человека, тоже позволяет вменить п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ. Применение же исправного оружия в процессе совершения хулиганства образует совокупность со ст. 222 УК РФ (пп. 3, 4 указанного постановления).

2. Если хулиганство совершено с сопротивлением представителю власти, в ходе которого применялось насилие как неопасное, так и опасное для жизни и здоровья, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 213 УК РФ и соответствующей частью ст. 318 УК РФ. Применение насилия к лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка, образует совокупность с п. «а» ч. 2 ст. 111 УК РФ, п. «б» ч. 2 ст. 112 УК РФ или п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ (п. 9 указанного постановления).

3. Поскольку состав уголовно-наказуемого хулиганства не охватывает факт причинения вреда жизни или здоровью, установление данного факта образует совокупность с преступлениями против жизни или здоровья личности (п. 11 указанного постановления).

4. При квалификации деяния виновного следует учитывать, что мотив преступления «из хулиганских побуждений» является самостоятельным и исключает вменение хулиганства, если не будет установлен факт нарушения общественного порядка (п. 12 указанного постановления).

5. Установление мотива личных неприязненных отношений исключает квалификацию по признакам состава хулиганства (п. 13 указанного постановления).

6. Уничтожение или повреждение чужого имущества наряду с грубым нарушением общественного порядка образует совокупность с ч. 2 ст. 167 УК РФ (п. 14 указанного постановления).

Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов (ст. 222 УК РФ)

Уголовная ответственность в рамках ст. 222 УК РФ дифференцируется на основании предмета преступления, таковым является оружие, его основные части, боеприпасы по ч. 1 ст. 222 УК РФ, гражданское огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие, огнестрельное оружие ограниченного поражения, газовое оружие, холодное оружие, в том числе метательное оружие является предметом преступления по ч. 4 ст. 222 УК РФ.

Уголовная ответственность по признакам ст. 222 УК РФ возможна в том случае, если будет установлен факт незаконного оборота указанных в данной норме предметов преступления.

В настоящее время законодатель в отношении незаконного оборота таких более опасных предметов посягательств, как взрывчатые вещества и взрывные устройства, предусмотрел ответственность в рамках самостоятельного состава ст. 222¹ УК РФ «Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств», таким образом, указанные нормы являются конкурирующими по предмету посягательства.

Подробное толкование предметов посягательства по ст. ст. 222, 222¹ УК РФ представлено в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств».

При установлении факта незаконного оборота оружия необходимо иметь в виду, что неправомерные действия лица могут одновременно содержать признаки состава как административного правонарушения, так и преступления. При этом в случаях, когда допущенное лицом административное правонарушение (например, нарушение правил хранения или ношения оружия и боеприпасов, их продажи, несвоевременная регистрация и перерегистрация оружия и т.п.) содержит также признаки уголовно наказуемого деяния, указанное лицо может быть привлечено лишь к административной ответственности (п. 8 вышеуказанного постановления).

Анализируемый состав относится к сложным составам с альтернативными действиями, поэтому совершение хотя бы одного деяния из перечня закрепленных в нормах ч. 1 или ч. 4 ст. 222 УК РФ образует оконченное преступление. Также совершение нескольких деяний исключает вменение совокупности преступлений.

Хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (ст. 226 УК РФ)

Данная норма является специальной по отношению к общим составам хищений, закрепленным в главе 21 УК РФ. В ст. 226 УК РФ законодателем дифференцирована уголовная ответственность в зависимости от вида (опасности) оружия. Соответственно, ч. 1 и ч. 2 указанной нормы являются самостоятельными составами преступлений, отличающимися по виду оружия. На квалификацию влияет также способ хищения или вымогательства оружия. Чч.1, 2 ст. 226 УК РФ охватывают ненасильственные формы завладения, исключая факт применения насилия, независимо от степени тяжести, соответственно, речь идет о таких формах хищения, как кража, мошенничество, ненасильственный грабеж; вымогательство может быть совершено под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких. Присвоение или растрата охватываются п. «в» ч. 3 ст. 226 УК РФ «Лицом с использованием своего служебного положения».

Для установления признаков хищения не важно, в правомерном владении находилось оружие или нет.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» указано, что ст. ст. 226 и 222 УК РФ могут образовывать реальную совокупность (п. 17 указанного постановления).

Вопросы для самоконтроля:

1. В чем особенность объекта преступлений против общественной безопасности?

2. В чем состоит отличие убийства, совершенного общеопасным способом, от террористического акта, повлекшего умышленное причинение смерти человеку?

3. Каковы особенности квалификации террористического акта, повлекшего причинение вреда здоровью человеку?

4. Как следует квалифицировать пособничество в совершении террористического акта, захвата заложника или организации незаконного вооруженного формирования, осуществленное участником организованной группы, совершившей такие преступления?

5. Каковы особенности квалификации преступлений, совершенных в составе преступного сообщества (преступной организации)?

6. Как квалифицируется подстрекательство и организация захвата заложника, совершенные организованной группой, или в случае, повлекшим по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия, умышленное причинение смерти?

7. В чем отличие заведомо ложного сообщения об акте терроризма от заведомо ложного доноса?

8. Как квалифицируется деяние лица, если оно осуществляет содействие террористической деятельности, финансируя незаконное вооруженное формирование?

9. Каковы особенности квалификации хулиганства, сопряженного с уничтожением или повреждением чужого имущества?

10. Как способ завладения оружием влияет на квалификацию?

ЛЕКЦИЯ 5. ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЗДОРОВЬЯ НАСЕЛЕНИЯ И ОБЩЕСТВЕННОЙ ПРАВСТВЕННОСТИ

Под преступлениями против здоровья населения и общественной нравственности следует понимать совокупность предусмотренных уголовным законом общественно опасных деяний, совершение которых направлено на безопасность здоровья населения и общественную нравственность и причиняет им существенный вред или создает угрозу его причинения.

Особенностью рассматриваемой группы преступлений является то, что они посягают на здоровье не конкретного человека, а многих лиц, составляющих население страны или отдельного ее региона (т. е. неопределенного, неперсонифицированного круга лиц), а также на нравственные устои общества.

Родовым объектом выступают общественные отношения, возникающие при посягательстве на общественную безопасность и общественный порядок.

Видовым объектом выступают общественные отношения, возникающие при посягательстве на здоровье населения и общественную нравственность.

Непосредственным объектом рассматриваемой группы преступлений соответственно выступают общественные отношения, возникающие при посягательстве на здоровье населения или на общественную нравственность.

В соответствии с п. 2 ст. 2 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» охрана здоровья граждан – система мер политического, экономического, правового, социального, научного, медицинского, в том числе санитарно-противоэпидемического (профилактического) характера, осуществляемых органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, организациями, их должностными лицами и иными лицами, гражданами в целях профилактики заболеваний, сохранения и укрепления физического и психического здоровья каждого человека, поддержания его долголетней активной жизни, предоставления ему медицинской помощи.

Общественная нравственность как альтернативный объект уголовно-правовой охраны – это исторически сложившаяся и принятая людьми совокупность норм и правил поведения, которые отражают представления о добре и зле, о справедливости, чести, достоинстве.

Объективная сторона преимущественно выражена в совершении действий (носит формальный характер).

Субъективная сторона, как правило, реализуется в умышленных преступлениях (умысел прямой).

Субъектом преступления выступают физические вменяемые лица, совершившие преступление и преимущественно достигшие 16 лет. Присутствуют составы преступлений со специальным субъектом (например, ст. 228² УК РФ «Нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ», ст. 236 УК РФ «Нарушение санитарно-эпидемиологических правил» и др.).

Классификацию рассматриваемой группы преступлений можно осуществить по характеристике непосредственного объекта и соответственно, выделить две группы преступлений, посягающих:

1. На здоровье населения (ст.ст. 228–239 УК РФ).
2. На общественную нравственность (ст.ст. 240–245 УК РФ).

Рассмотрим вопросы квалификации первой группы преступлений, посягающих на здоровье населения.

Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества (ст. 228 УК РФ)

Преступление, предусматривающее ответственность по ст. 228 УК РФ относится к сложным видам преступлений с альтернативными действиями, соответственно, установление признаков одного из альтернативных действий образует оконченное преступление, совершение нескольких действий исключает совокупность преступлений.

Следует отметить, что по признакам ст. 228 УК РФ возможна уголовная ответственность лиц, употребляющих наркотические средства, поскольку криминообразующим признаком этого состава преступления является отсутствие цели сбыта. Следовательно, уголовная ответственность возможна при установлении значительного размера, при его отсутствии возможна административная ответственность.

Правила квалификации по преступлениям, предусматривающим уголовную ответственность за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ отражены в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»:

1. Незаконное приобретение без цели сбыта предполагает совершение любых действий, направленных на фактическое обладание наркотическим или психотропным веществом, причем Пленум Верховного Суда дает расширительное толкование данного деяния, охватывающее возмездные и безвозмездные способы получения, в том числе присвоение найденного, сбор дикорастущих растений или их частей (в том числе на землях сельскохозяйственных и иных предприятий, а также на земельных участках граждан, если эти растения не высевались и не выращивались), сбор остатков находящихся на неохранных полях посевов указанных растений после завершения их уборки (п. 6 указанного постановления).

2. Незаконное хранение является длящимся преступлением, поэтому время хранения не влияет на квалификацию, преступление будет окончено с момента пресечения данного деяния или явки с повинной.

3. Незаконной перевозкой признается деяние, направленное на перемещение из одного места в другое, в том числе в пределах одного и того же населенного пункта, совершенное, в том числе, в специально оборудованных тайниках в транспортном средстве, багаже, одежде, а также в полостях тела человека или животного и т. п. Перевозку необходимо отличать от хранения с учетом направленности умысла, фактических обстоятельств перевозки, количества, размера, объема наркотических средств, психотропных веществ (п. 8 указанного постановления).

4. Под незаконным изготовлением следует понимать получение одного или несколько готовых к использованию и потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Под незаконной переработкой следует понимать действия, направленные на повышение их активности или усиления действия на организм, соответственно, измельчение, высушивание или растирание растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, растворение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов водой без дополнительной обработки в виде выпаривания, рафинирования, возгонки и т. п., в результате которых не меняется химическая структура вещества, не могут рассматриваться как изготовление или переработка наркотических средств (пп. 9, 10 указанного постановления).

Незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконный сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества (ст. 228¹ УК РФ)

Данные деяния необходимо отличать от действий, подпадающих под признаки ст. 228 УК РФ. Основным отличием является то, что действия, перечисленные в диспозиции ч. 1 ст. 228¹ УК РФ направлены на распространение изъятых из оборота предметов, поэтому, производство отличается от изготовления тем, что оно носит серийный характер. Остальные уголовно-наказуемые действия также направлены на распространение наркотических средств, психотропных веществ (сбыт или пересылка). В этой связи в ранее указанном постановлении конкретизируются ситуации, исключающие признаки ст. 228¹ УК РФ:

1. В случае введения одним лицом другому лицу инъекций, если указанное средство или вещество принадлежит самому потребителю и инъекция вводится по его просьбе либо совместно приобретено потребителем и лицом, производящим инъекцию, для совместного потребления, либо наркотическое средство или психотропное вещество вводится в соответствии с медицинскими показаниями.

2. Когда лицо в целях лечения животных использует незаконно приобретенное наркотическое средство или психотропное вещество (например, кетамин, кетамина гидрохлорид), в его действиях отсутствуют признаки преступления, влекущего уголовную ответственность за незаконный сбыт этих средств или веществ.

3. Если лицо в целях реализации умысла на сбыт незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает, перерабатывает наркотические средства, психотропные вещества, растения, но по независящим от него обстоятельствам не сбывает запрещенные к обороту предметы, вещества, растения, то такое лицо несет уголовную ответственность за покушение на незаконный сбыт.

4. Незаконный сбыт наркотических средств, психотропных веществ, растений, изъятых из оборота, следует считать оконченным преступлением с момента совершения всех необходимых действий, направленных на сбыт, независимо от их фактического получения приобретателем, в том числе, когда данные действия осуществляются в ходе проверочной закупки или иного оперативно-розыскного мероприятия, проводимого в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

5. Лицо, передающее приобретателю наркотические средства, психотропные вещества, растения по просьбе (поручению) другого лица, которому принадлежат указанные предметы, подлежит уголовной ответственности как соисполнитель в незаконном сбыте указанных предметов.

6. Как мошенничество следует квалифицировать действия лица сбывающего возмездно под видом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, не являющиеся таковыми. Действия лица, приобретающего под видом изъятых из оборота веществ, иное вещество, не являющееся таковым, подлежит уголовной ответственности за покушение на незаконное приобретение в значительном, крупном, особо крупном размере.

7. При незаконной пересылке наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества преступление следует считать оконченным с момента отправления письма, багажа с указанными предметами. В случае международного почтового отправления квалифицируется деяние по совокупности ст. ст. 228¹ и 229¹ УК РФ.

Нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ (ст. 228² УК РФ)

Представленная норма имеет ряд особенностей, которые необходимо учитывать при квалификации.

С объективной стороны для установления признаков этого состава преступления необходимо доказать факт нарушения правил (диспозиция является бланкетной), криминообразующим признаком выступают последствия в виде утраты указанных в диспозиции изъятых из оборота предметов. В случае отсутствия указанных последствий деяние следует рассматривать как дисциплинарное правонарушение.

С субъективной стороны деяние характеризуется неосторожной формой вины.

Субъект этого преступления специальный (лицо ответственное за соблюдение правил оборота). Если указанные правила нарушаются должностным лицом и это повлечет последствия в виде причинения крупного ущерба, причинения по неосторожности тяжкого вреда здоровью или наступление смерти, содеянное подлежит квалификации по совокупности ст.ст. 228² и 293 УК РФ (п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по де-

лам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»).

Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества (ст. 229 УК РФ)

Представленная норма является специальной по отношению к общим составам хищений (ст.ст. 158, 159, 160, 161, 162 УК РФ), поэтому при квалификации необходимо руководствоваться правилом, закрепленным в ч. 3 ст.17 УК РФ «Совокупность преступлений».

Ненасильственные формы хищения охватываются ч. 1 ст. 229 УК РФ при отсутствии других квалифицирующих признаков состава. Соответственно, открытое завладение наркотическими средствами или психотропными веществами, а также растениями, содержащими наркотические средства или психотропные вещества, либо их частями, содержащими наркотические средства или психотропные вещества, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, или с угрозой применения такого насилия квалифицируется по п. «г» ч. 2 ст. 229 УК РФ. Если осуществляется нападение с целью завладения наркотическими средствами или психотропными веществами, а также растениями, содержащими наркотические средства или психотропные вещества, либо их частями, содержащими наркотические средства или психотропные вещества, с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, или с угрозой применения такого насилия, то оно квалифицируется по п. «в» ч. 3 ст. 229 УК РФ. В зависимости от способа вымогательства деяние виновного также следует квалифицировать по ч. 1 ст. 229 УК РФ, если виновное лицо требует передать наркотические средства или психотропные вещества, а также растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества с угрозой уничтожения или повреждения чужого имущества, под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких. Насильственные формы проявления вымогательства, соответственно, подлежат квалификации по ч. 2 или 3 ст. 229 УК РФ.

Причинение тяжкого вреда здоровью не охватывается п. «в» ч. 3 ст. 229 УК РФ и образует совокупность со ст. 111 УК РФ. По совокупности с составом бандитизма также квалифицируется хищение либо

вымогательство наркотических средств, психотропных веществ, совершенное бандой.

Если лицо, ответственное за исполнение или соблюдение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ, нарушает их и, используя свое служебное положение, совершает хищение этих средств или веществ, содеянное следует квалифицировать по п. «в» ч. 2 ст. 229 УК РФ и дополнительной квалификации по ст. 228² УК РФ не требуется.

Склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 230 УК РФ)

Общественная опасность данного преступления заключается в том, что в результате совершения действий, направленных на возникновение желания у другого лица на потребление наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, увеличивается число лиц, употребляющих данные опасные для здоровья и жизни средства или вещества. Для установления признаков данного преступления достаточно совершения действий однократного характера. Способ воздействия на другого человека в целях возникновения у него желания на потребление может быть как ненасильственного характера (уговоры, предложения, дача совета, обман), так и с применением насилия физического или психического характера (причинение вреда здоровью различной степени тяжести, побои, ограничение свободы), а также угроза применения насилия.

Для установления признаков оконченного преступления не требуется, чтобы потерпевший фактически осуществил потребление наркотического средства, психотропного вещества или их аналогов.

Все предшествующие преступные действия лица, направленные на приобретение указанных веществ, подлежат самостоятельной квалификации, так же как и последующий сбыт лицу, у которого в результате склонения возникло желание на потребление данного, изъятого из свободного оборота, вещества.

Если в результате склонения к потреблению наступает смерть по неосторожности, содеянное подлежит квалификации по п. «б» ч. 3 ст. 230 УК РФ. Так же квалифицируется деяние виновного в случае наступления иных тяжких последствий в результате склонения к потреблению: самоубийства, покушения на самоубийство, наличия наркотической зависимости, иного тяжелого заболевания, связанного с потреблением наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, заражения ВИЧ-инфекцией и т. д.

Незаконное культивирование растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры (ст. 231 УК РФ)

Следует отметить, что культивирование в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» толкуется расширительно. Данное деяние охватывает действия, направленные на создание условий на посев, выращивание, непосредственно сам посев и выращивание, совершенствование технологий выращивания, выведение новых сортов, повышения урожайности и устойчивости к неблагоприятным метеорологическим условиям, т. е. это действия, направленные не только на выращивание, но и на улучшение селекционных качеств растения.

Если в результате культивирования виновное лицо получает выращенное растение, содержащее наркотические средства или психотропные вещества, и в последующем извлекает из него наркотическое средство, сбывает или совершает иные действия, направленные на сбыт, то его деяние квалифицируется по совокупности ст. 231 УК РФ и соответственно ст.ст. 228 или 228¹ УК РФ (п. 30 указанного постановления). Судебная практика в настоящее время относит сбор урожая к незаконному приобретению растений, содержащих наркотические или психотропные вещества¹.

Преступление является продолжаемым, следовательно, окончено оно будет на любой стадии культивирования, на которой оно пресечено или прекращено виновным (посева, высадки рассады, ухода, совершения действий по селекции, созревания). Если в результате посева не было всходов растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, содеянное будет квалифицировано как оконченное незаконное культивирование данных растений.

Организация либо создание притонов или систематическое предоставление помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 232 УК РФ)

Данное преступление объективно выражено совершением двух альтернативных действий:

¹ Литвинов А. В. Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта (уголовно-правовой и криминологический аспекты) : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 2005. С. 10.

1) организация притона – это подыскание, приобретение или наем жилого или нежилого помещения, финансирование, ремонт, обустройство помещения и другие действия, направленные на использование в последующем данного помещения для потребления в нем наркотических средств, психотропных веществ;

2) содержание притона – это умышленные действия лица по использованию помещения, отведенного и (или) приспособленного для потребления наркотических средств или психотропных веществ (оплата аренды, регулирование посещаемости, обеспечение охраны и т. д.) (п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»).

В чем отличие притона от помещения, предназначенного для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов?

Притоном могут быть как жилое, так и нежилое помещение. Само помещение может быть как стационарным, так и передвижным. Притон в отличие от помещения организуется и содержится со специальным целевым назначением – потреблением наркотических средств, психотропных веществ, соответственно, объективно в притоне может присутствовать оборудование, необходимое, например, для приготовления и применения наркотических средств или психотропных веществ, охрана, система наблюдения, дополнительное укрепление стен, окон, полов, потолков и др., усиление вытяжных механизмов, вентиляций, специальная техника для изготовления наркотиков, противопожарные датчики и иные приборы, дезинфицирующие средства, шприцы, жгуты, иглы и др.

Установление факта проживания виновного в помещении, обладающем признаками притона не исключает квалификации по ст. 232 УК РФ.

Если в ходе расследования будет установлено, что притон также использовался для занятия проституцией, то содеянное квалифицируется по совокупности со ст. 241 УК РФ. Если в притоне, в том числе, оказываются сексуальные услуги несовершеннолетними в возрасте от 16 до 18 лет, то содеянное квалифицируется по совокупности со ст. 240¹ УК РФ.

В юридической литературе отмечается необходимость расширительного толкования категории «притон» и предлагается относить к данной категории участок местности, специально оборудованный для целей потребления наркотических средств, психотропных веществ, салон транспортного средства, шалаш, землянку и т. д. Однако в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О су-

дебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» категория «притон» ограничена понятием «помещение», что препятствует привлечению к уголовной ответственности лиц, организующих потребление наркотических средств, психотропных веществ в других местах.

Помещение, в отличие от притона, не обладает указанными объективными признаками, т. е. оно специально не оборудовано и не предназначено только для нахождения лиц, потребляющих наркотические средства или психотропные вещества. Для привлечения к уголовной ответственности в этом случае необходимо установить криминообразующий признак «систематическое предоставление». Законодатель в примечании к ст. 232 УК РФ указывает, что под систематическим предоставлением помещений понимается их предоставление более двух раз.

Если организатор, содержатель притона или лицо, систематически предоставляющее помещение для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, приобретал, хранил, изготавливал, сбывал наркотические средства или психотропные вещества для их потребления или склонял к их потреблению, то его действия квалифицируются по совокупности со ст.ст. 228¹ или 230 УК РФ (п. 32 указанного постановления).

Вовлечение в занятие проституцией (ст. 240 УК РФ)

Данный состав с объективной стороны предполагает установление хотя бы одного из двух альтернативных действий: вовлечение в занятие проституцией и принуждения к продолжению занятия проституцией. Установление совокупности указанных в диспозиции действий исключает квалификацию по совокупности преступлений.

Следует отметить, что легальное толкование категории «проституция» отсутствует.

Под проституцией следует понимать неоднократное оказание сексуальных услуг за деньги или иное вознаграждение.

Вовлечение предполагает ненасильственный способ воздействия с целью возникновения желания у потерпевшего лица на занятие проституцией. Насильственные способы воздействия требуют квалификацию по п. «а» ч. 2 ст. 240 УК РФ. Причинение тяжкого вреда здоровью или смерти потерпевшего лица с целью заставить его заниматься проституцией образует совокупность со ст.ст. 109, 111 УК РФ. Незаконное лишение свободы, ограничение свободы потерпевшего лица охватывается категорией «с применением насилия».

Принуждение к продолжению занятием проституцией – это физическое или психическое воздействие с целью заставить продолжить заниматься проституцией. Способы принуждения в данном случае могут быть в виде угроз уничтожения или повреждения имущества, распространения сведений, позорящих честь и достоинство самого потерпевшего лица или его близких, незаконного лишения свободы, ограничения свободы. Соответственно, насильственные способы принуждения к продолжению занятия проституцией квалифицируются также по п. «а» ч. 2 ст. 240 УК РФ. Причинение тяжкого вреда здоровью или смерти потерпевшего лица с целью заставить его продолжить заниматься проституцией образует совокупность со ст.ст. 109, 111 УК РФ.

Для установления момента окончания данного преступления неважно, возникло ли у потерпевшего лица желание заниматься проституцией и стало ли данное лицо продолжать заниматься проституцией.

Получение сексуальных услуг несовершеннолетнего (ст. 240¹УК РФ)

Данная норма введена в уголовный кодекс в 2013 г., она предусматривает уголовную ответственность за получение сексуальных услуг несовершеннолетнего с возрастным ограничением от 16 до 18 лет лицом, достигшим 18-летнего возраста. Понятие сексуальных услуг дано законодателем в примечании к данной норме. Под таковыми понимается половое сношение, мужеложство, лесбиянство или иные действия сексуального характера, условием совершения которых является денежное или любое другое вознаграждение несовершеннолетнего или третьего лица, либо обещание вознаграждения несовершеннолетнему или третьему лицу.

Для установления вины лица по признакам анализируемого состава преступления необходимо доказать точное знание виновного лица о возрасте потерпевшего.

По внешним признакам совершенного лицом деяния – добровольное вступление в половые отношения с несовершеннолетним – этот состав граничит со ст. 134 УК РФ «Половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста». Оба преступления предполагают добровольный характер действий потерпевшего несовершеннолетнего на вступление в половые отношения в несовершеннолетнем возрасте. Отличие данных преступлений заключается в следующем:

1) возраст потерпевшего лица по ст. 134 УК РФ – до 16 лет, по ст. 240.1 УК РФ – от 16 до 18 лет;

2) получение сексуальных услуг предполагает только возмездный для несовершеннолетнего или третьего лица, его представляющего, характер, совершение преступления, предусмотренного ст. 134 УК РФ, чаще характеризуется как возмездным, так и безвозмездным характером вступления в половые отношения;

3) анализируемый возраст потерпевшего лица позволяет констатировать наличие разных объектов уголовно-правовой охраны – это половая неприкосновенность несовершеннолетнего по ст. 134 УК РФ и общественная нравственность по ст. 240¹ УК РФ;

4) объективная сторона ст. 240¹ УК РФ шире, чем объективная сторона по ст. 134 УК РФ, поскольку в данной статье иные действия сексуального характера законодателем в ч. 2 ограничены только мужеложством и лесбиянством, а в понятие сексуальных услуг законодатель помимо лесбиянства и мужеложства включает и иные действия сексуального характера.

Следовательно, более опасное деяние, предполагающее совершение с несовершеннолетним иных действий сексуального характера, не подпадающее под признаки лесбиянства или мужеложства при квалификации деяния виновного, фактически выпадает, а при совершении их за плату с более старшим по возрасту несовершеннолетним наказуемо по ст. 240¹ УК РФ.

В связи со сложившейся ситуацией в теории уголовного права высказывается мнение, что иные действия сексуального характера (к которым относится, в частности, оральный и анальный секс) следует квалифицировать как развратные действия (ст. 135 УК РФ).

Некоторые авторы предлагают также расширенно толковать понятие «половое сношение» применительно к ст. 134 УК РФ, включая в него также анальный и оральный половой акт.

Это даёт возможность квалифицировать такие действия по ст. 134 УК РФ, однако имитация полового акта, в том числе с использованием различных предметов, всё же не может охватываться диспозицией данной статьи и должна рассматриваться как развратные действия¹.

Следовательно, анализируемые нормы являются конкурирующими (правило конкуренции общей и специальной нормы), где ст. 134 УК РФ будет общей по отношению к ст. 240¹ УК РФ.

В случае платного оказания услуг сексуального характера в возрасте до 16 лет содеянное следует квалифицировать по ст. 134 УК РФ, так как в данном случае страдает такой объект уголовно-правовой охраны как половая неприкосновенность несовершеннолетнего.

¹ Полный курс уголовного права: в 5 т. Т. II. / под ред. А. И. Коробеева. СПб.: Юридический центр Пресс, 2008. Преступления против личности. С. 563.

Если в процессе оказания сексуальных услуг несовершеннолетним в возрасте от 16 до 18 лет к нему применяется насилие, то в зависимости от момента применения насилия и установленного мотива содеянное следует квалифицировать как изнасилование или насильственные действия сексуального характера или как получение сексуальных услуг несовершеннолетнего в совокупности с фактически причиненным вредом здоровью.

Как квалифицируются действия третьего лица, получающего вознаграждение за оказание сексуальных услуг несовершеннолетним?

В зависимости от установленных обстоятельств содеянного в деянии виновного могут быть установлены признаки составов ст.ст. 240 УК РФ «Вовлечение в занятие проституцией», 241 УК РФ «Организация занятия проституцией» и подстрекательство (организация) к получению сексуальных услуг несовершеннолетнего.

Организация занятия проституцией (ст. 241 УК РФ)

Объективно данное деяние выражено в совершении альтернативных действий: деяний, направленных на организацию занятия проституцией; содержания притонов для занятия проституцией, систематического предоставления помещений для занятия проституцией.

Организация занятия проституцией включает в себя деятельность управленческого характера, т. е. распределение функциональных обязанностей, организацию материального обеспечения, охрану и т. д.

Создание притона, систематическое предоставление помещений для занятия проституцией следует также толковать как создание притонов или систематическое предоставление помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 232 УК РФ).

Осуществлять организацию занятия проституцией, содержания притонов можно как единолично, так и в составе группы.

Лица, не содержащие притонов, но обслуживающие их, осуществляя распределение, учет работы проституток, техническое обеспечение их деятельности и иную работу, необходимую для функционирования таких притонов, должны нести уголовную ответственность за соучастие в содержании притона для занятия проституцией.

Насильственная эксплуатация женщины и присвоение определенной части полученного ею вознаграждения образует совокупность преступлений, предусмотренных ст.ст.241 и 240УК РФ.

Похищение женщины и ее насильственное содержание в притоне для занятия проституцией следует квалифицировать по ст.ст. 126, 240 и 241 УК РФ.

Незаконные изготовление и оборот порнографических материалов или предметов (ст. 242 УК РФ)

Данная статья охватывает признаки двух самостоятельных составов преступлений:

1) незаконные изготовление и (или) перемещение через Государственную границу Российской Федерации в целях распространения, публичной демонстрации или рекламирования либо распространение, публичная демонстрация или рекламирование порнографических материалов или предметов;

2) распространение, публичная демонстрация или рекламирование порнографических материалов или предметов среди несовершеннолетних либо вовлечение несовершеннолетнего в оборот порнографической продукции, совершенные лицом, достигшим 18-летнего возраста.

Криминообразующим признаком данных составов преступлений являются предметы преступления:

– порнографические материалы. Таковыми могут быть живописные, графические, литературные и иные издания (фотографии, картины, рисунки, плакаты, кино- и видеофильмы и т. д.), в которых грубо, натуралистически, непристойно изображается половой акт с акцентом на физическом контакте половых органов и на физиологии половых отношений с целью провокации нездорового полового возбуждения;

– порнографические предметы – это предметы, грубо, натуралистически изображающие половые органы человека

От порнографических материалов и предметов необходимо отличать произведения искусства эротического характера, в которых также отображаются сексуальные отношения, однако без грубого натурализма и без возбуждения нездоровых сексуальных эмоций.

В силу того, что отсутствует легальное толкование указанных предметов преступления, для их установления (установления порнографического либо эротического характера материалов) следует проводить искусствоведческие, литературоведческие, сексологические и другие виды экспертиз.

Способ перемещения через государственную границу на квалификацию не влияет, однако при наличии признаков преступления, предусмотренного ст. 322 УК РФ «незаконное пересечение государственной границы РФ», требуется дополнительная квалификация по ст. 322 УК РФ.

Также совокупность преступлений возможна в случаях, если субъект преступления специальный – должностное лицо, тогда содеянное квалифицируется по ст.ст. 242 УК РФ и 285 УК РФ «Злоупотребление

должностными полномочиями», если имеет место быть распространение порнографических материалов среди лиц, не достигших 16-летнего возраста или если указанных лиц знакомят с такими предметами или материалами. Тогда действия виновных лиц квалифицируются по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 242 УК РФ и ст. 135 УК РФ «Развратные действия», при условии, что субъектом преступления является лицо, достигшее 18-летнего возраста.

Повышают общественную опасность распространение, публичная демонстрация или рекламирование порнографических материалов или предметов среди несовершеннолетних, кроме того, законодателем предусмотрена уголовная ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в оборот порнографической продукции лицом, достигшим 18-летнего возраста (ч. 2 ст. 242 УК РФ). Фактически речь идет в данном случае о специальном признаке вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления. Следовательно, толкование вовлечения и момент окончания данного преступления толкуются также как вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления.

Изготовление и оборот материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних (ст. 242¹ УК РФ)

Данный состав преступления является специальным по отношению к ст. 242 УК РФ «Незаконные изготовление и оборот порнографических материалов или предметов» по признаку, характеризующему предмет преступления. Таковой, в отличие от ст. 242 УК РФ, законодательно определен в п. 1 примечания к анализируемой статье: материалы и предметы, содержащие любое изображение или описание в сексуальных целях – полностью или частично обнаженных половых органов несовершеннолетнего; несовершеннолетнего, совершающего либо имитирующего половое сношение или иные действия сексуального характера; полового сношения или иных действий сексуального характера, совершаемых в отношении несовершеннолетнего или с его участием; несовершеннолетнего лица, изображающего несовершеннолетнего, совершающего либо имитирующего половое сношение или иные действия сексуального характера.

Не являются материалами и предметами с порнографическими изображениями несовершеннолетних материалы и предметы, содержащие изображение или описание половых органов несовершеннолетнего, если такие материалы и предметы имеют историческую, художественную или культурную ценность либо предназначены для использования в научных или медицинских целях либо в образовательной деятельности в установленном федеральным законом порядке.

При квалификации по признакам данного состава преступления необходимо руководствоваться правилом о конкуренции общей и специальной нормы.

Надругательство над телами умерших и местами их захоронения (ст. 244 УК РФ)

Предметом данного состава преступления являются тела умерших, надмогильные сооружения, кладбищенские здания, предназначенные для церемоний в связи с погребением умерших или их поминовением.

Объективная сторона выражена в совершении нескольких альтернативных действий:

- 1) надругательство над телами умерших;
- 2) уничтожение, повреждение или осквернение мест захоронения, надмогильных сооружений, кладбищенских зданий, предназначенных для церемоний в связи с погребением умерших или их поминовением.

Надругательство над телами умерших проявляется в отношении как захороненных, так и временно не захороненных тел посредством их извлечения из могил, изъятия предметов из могилы, обнажения или расчленения трупа. Не являются преступными действия, производимые в ходе экспертизы, изъятия органов или тканей для трансплантации, эксгумации трупа, осуществляемые в соответствии с законом.

Деяния, направленные на извлечение из могилы ценных вещей не образуют признаков хищения, поскольку общественные отношения по факту владения, распоряжения и пользования в данном случае отсутствуют, и при наличии к тому оснований содеянное следует квалифицировать по ст. 244 УК РФ.

Представленный состав преступления необходимо отличать от ряда смежных составов преступлений преимущественно по предмету посягательства:

- 1) надругательства над телами умерших как признак ст. 244 УК РФ необходимо отличать от убийства, совершенного с особой жестокостью (п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ).

В соответствии с п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве» (ст. 105 УК РФ) глумление над трупом само по себе не может расцениваться в качестве обстоятельства, свидетельствующего о совершении убийства с особой жестокостью.

Содеянное в таких случаях, если не имеется других данных о проявлении виновным особой жестокости перед лишением потерпевшего жизни или в процессе совершения убийства, следует квалифицировать

по соответствующей части ст. 105 и по ст. 244 УК РФ, предусматривающей ответственность за надругательство над телами умерших.

Уничтожение или расчленение трупа с целью сокрытия преступления не может быть основанием для квалификации убийства как совершенного с особой жестокостью;

2) необходимо ограничивать уничтожение, повреждение либо осквернение мест захоронения, надмогильных сооружений, кладбищенских зданий, предназначенных для церемоний в связи с погребением умерших или их поминовением от вандализма (ст. 214 УК РФ), также объективно выражающегося в осквернении зданий или иных сооружений, порче имущества в общественных местах.

Отличаются данные нормы по предмету преступления (конкурируют по предмету преступления, ст. 244 УК РФ является специальной по отношению к ст. 214 УК РФ), поэтому перечисленные в диспозиции предметы посягательства образуют признаки специального состава, предусмотренного ст. 244 УК РФ.

Жестокое обращение с животными (ст. 245 УК РФ)

Объективные признаки данного состава преступления проявляются в жестоком обращении с животным (причинение ему боли, лишение пищи, нанесение повреждений и другие болезненные способы воздействия).

Криминообразующими признаками данного деяния являются:

- 1) цель – причинение животному боли и (или) страдания;
- 2) хулиганские побуждения;
- 3) корыстные побуждения.

Последствием анализируемого состава является гибель или увечье животного, находящееся в прямой причинно-следственной связи с совершенным лицом деянием.

Гибель животного без указанных криминообразующих признаков следует квалифицировать как уничтожение или повреждение чужого имущества или как экологическое преступление (в зависимости от установленных признаков предмета преступления), посягающее на конкретный компонент природной среды (фауна).

Вопросы для самоконтроля:

1. В чем отличие преступлений, посягающих на здоровье населения от преступлений против здоровья человека?

2. Как следует квалифицировать деяние лица, приобретающего наркотические средства с целью их последующего сбыта?

3. Как квалифицируется деяние, объективно выраженное в измельчении, высушивании или растирании растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества?

4. В чем отличие производства наркотических средств от их изготовления? Как квалифицируется изготовление наркотического средства для последующего его сбыта?

5. Как квалифицируются действия лица, сбывающего возмездно под видом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, не являющиеся таковыми?

6. Как следует квалифицировать насильственные способы принуждения к продолжению занятия проституцией?

7. Как квалифицируется деяние лица, не содержащего притон для занятия проституцией, но обслуживающего притон, осуществляя распределение, учет работы проституток, техническое обеспечение их деятельности и иную работу, необходимую для функционирования таких притонов?

8. Отличие состава надругательства над телами умерших или местами их захоронения от смежных составов преступлений?

9. Перечислите составы преступлений, квалификация по признакам которых основана на правилах конкуренции общей и специальной нормы?

10. Раскройте содержание правила конкуренции общей и специальной нормы. Какие виды конкуренции вы знаете?

ЛЕКЦИЯ 6. ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, ИНТЕРЕСОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ И СЛУЖБЫ В ОРГАНАХ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (именуются должностными преступлениями) – это общественно опасные деяния, совершаемые вопреки интересам публичной службы с использованием занимаемого виновным служебного положения либо связанные с неисполнением им своих служебных обязанностей, и причиняющие (создающие реальную угрозу причинения) существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций, либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Родовым объектом данной группы преступлений выступают общественные отношения, возникающие в связи с посягательством на интересы государственной власти.

Видовым объектом выступает совокупность общественных отношений, обеспечивающих законную деятельность публичного аппарата (органов государственной власти, местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных корпораций, органов управления Вооруженными Силами, других войск и иных воинских формирований).

Непосредственным объектом являются общественные отношения, возникающие по поводу обеспечения отдельных составляющих правильного функционирования публичного аппарата.

С объективной стороны преступления характеризуются совершением как действия, так и бездействия. Само деяние в анализируемой группе преступлений должно быть связано со служебной или другой имеющей публичное значение деятельностью лица, и должно совершаться с использованием служебного положения или благодаря занимаемому служебному положению, либо объективно проявлять себя как неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по службе. Особенностью данной группы преступлений является наличие материальных составов преступлений по конструкции, которые имеют унифицированное последствие в виде причинения существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций, либо охраняемых законом интересов общества или государства.

С субъективной стороны все преступления (за исключением состава халатности) совершаются с умышленной формой вины.

По субъекту все преступления можно разделить на группы:

1. Преступления, совершаемые общим субъектом.

2. Преступления, совершаемые государственными служащими или служащими органов местного самоуправления (публичными служащими), не являющимися должностными лицами.

3. Преступления, совершаемые должностными лицами.

4. Преступления, совершаемые как публичными служащими, так и должностными лицами.

Таким образом, это преступления, преимущественно совершаемые специальным субъектом.

Большая группа преступлений, характеризующаяся высокой общественной опасностью, совершаются должностными лицами, законодательное определение данного субъекта преступления представлено в примечании к ст. 285 УК РФ. Толкование функций должностного лица дано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

Следует отметить, что должностными лицами могут быть признаны лица, выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных компаниях государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации, муниципальным образованиям.

Должностное лицо необходимо отличать от лица, выполняющего организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции (управленческие функции) в коммерческой или иной организации.

Лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, осуществляют деятельность, основной целью которой является извлечение прибыли, за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также лица, выполняющие управленческие функции в некоммерческой организации, которая не является государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, государственной корпорацией, государственной компанией.

Остановимся на правилах квалификации рассматриваемой группы преступлений.

**Злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ).
Превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ)**

Злоупотребление должностными полномочиями объективно выражается в использовании должностным лицом своих должностных полномочий вопреки интересам службы. Отличает данное преступление от должностного проступка наличие в качестве обязательного признака последствия в виде существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций, либо охраняемым законом интересам общества или государства.

Данное последствие носит оценочный характер и его толкование дано в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий». В качестве последствия могут выступать нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации (например, права на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также права на судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе и компенсацию ущерба, причиненного преступлением, и др.). При оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда и т. п. (п. 18 указанного постановления).

Злоупотребление должностными полномочиями из корыстной заинтересованности необходимо отличать от хищения чужого имущества (мошенничества, присвоения или растраты, совершенных лицом с использованием своего служебного положения). В злоупотреблении должностными полномочиями отсутствует изъятие чужого имущества, данное преступление объективно выражено в получении имущественной выгоды от использования имущества не по назначению, либо связано с временным и (или) возмездным изъятием имущества. Если произошло изъятие чужого имущества, содеянное квалифицируется как хищение. В то же время злоупотребление должностными полномочиями может образовывать совокупность с указанными формами хищений в том случае, если наряду со злоупотреблением лицо совершило хищение. Аналогично квалифицируются деяния и в том случае, если лицо в связи с исполнением своих служебных обязанностей внесло в официальные документы заведомо ложные сведения либо исправления, искажающие их действительное содержание, тогда содеянное должно быть квалифицировано по ст. 292 УК РФ. Если же им, наряду с со-

вершением действий, влекущих уголовную ответственность по ст. 285 УК РФ, совершается служебный подлог, то содеянное подлежит квалификации по совокупности со ст. 292 УК РФ (п. 17 указанного постановления).

Злоупотребление должностными полномочиями необходимо отличать от злоупотребления полномочиями, уголовная ответственность за данное деяние предусмотрена в ст. 201 УК РФ. Отличие заключается в субъекте преступления. В ст. 201 УК РФ субъектом выступает лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации.

В главе 30 законодателем предусмотрена уголовная ответственность за специальные виды злоупотребления должностными полномочиями: нецелевое расходование бюджетных средств (ст. 285¹ УК РФ), нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов (ст. 285² УК РФ), внесение в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений (ст. 285³ УК РФ), злоупотребление должностными полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа (ст. 285⁴ УК РФ). Квалификация при установлении признаков указанных составов осуществляется по правилу, закрепленному в ч. 3 ст. 17 УК РФ (конкуренция общей и специальной нормы), где указано, что если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме.

Следует отметить, что при отсутствии признаков специальной нормы квалификация осуществляется по признакам общей нормы.

Превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ) объективно выражено в совершении должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» акцентируется внимание на отграничении составов злоупотребления и превышения должностными полномочиями. Отличие основано на объективных признаках указанных составов. «В отличие от предусмотренной статьей 285 УК РФ ответственности за совершение действий (бездействия) в пределах своей компетенции вопреки интересам службы ответственность за превышение должностных полномочий (статья 286 УК РФ) наступает в случае совершения должностным лицом активных действий, явно выходящих за пределы его полномочий, которые повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, если при этом должностное лицо осознавало, что действует за пределами возложенных на него полномочий. Превышение должностных полномочий может выражаться, например, в совершении должностным лицом при исполнении служебных

обязанностей действий, которые: относятся к полномочиям другого должностного лица (вышестоящего или равного по статусу); могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте (например, применение оружия в отношении несовершеннолетнего, если его действия не создавали реальной опасности для жизни других лиц); совершаются должностным лицом единолично, однако могут быть произведены только коллегиально либо в соответствии с порядком, установленным законом, по согласованию с другим должностным лицом или органом; никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать. Исходя из диспозиции статьи 286 УК РФ для квалификации содеянного как превышение должностных полномочий мотив преступления значения не имеет» (п. 19 указанного постановления).

Неправомерное применение должностным лицом насилия, угрозы применения насилия или неправомерное применение оружия или специальных средств образует признаки превышения должностных полномочий.

Верховный Суд обращает внимание на то, что признаки злоупотребления или превышения должностными полномочиями могут быть установлены в случае, когда должностное лицо устраняет опасность, непосредственно угрожающую интересам личности, охраняемым законом интересам общества или государства, при условии, что такая опасность не могла быть устранена иными способами. При отсутствии признаков превышения должностное лицо может оказаться в состоянии крайней необходимости.

Также возможно нахождение должностного лица в состоянии выполнения для него обязательного приказа или распоряжения. Обстоятельство, исключаящее преступность деяния: если должностное лицо оказывается в ситуации исполнения обязательного для него приказа или распоряжения. Если должностное лицо осознает противоправный характер исполняемого приказа или распоряжения, то оно понесет уголовную ответственность. «При этом действия вышестоящего должностного лица, издавшего такой приказ или распоряжение, следует рассматривать при наличии к тому оснований как подстрекательство к совершению преступления или организацию этого преступления и квалифицировать по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации со ссылкой на ч. 3 или ч. 4 ст. 33 УК РФ. Должностное лицо, издавшее заведомо незаконный приказ или распоряжение подчиненному лицу, не осознававшему незаконность такого приказа или распоряжения и исполнившему его, подлежит ответственности как исполнитель преступления» (п. 14 указанного постановления).

Взяточничество (ст.ст. 290, 291, 291¹, 292² УК РФ)

Категория «взяточничество» объединяет в себе составы получения взятки (ст. 290 УК РФ), дачу взятки (ст. 291 УК РФ), посредничество во взяточничестве (ст. 291¹ УК РФ), мелкое взяточничество (ст. 292² УК РФ).

Уголовная ответственность законодателем дифференцируется в зависимости от установленного размера предмета взятки (получение, дача взятки и мелкое взяточничество) или в зависимости от установленных признаков субъекта (специальный субъект (должностное лицо) в составе получения взятки и общий субъект в составе дачи взятки).

Вопросы квалификации указанных составов преступлений раскрыты в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».

Уголовная ответственность за получение взятки возможна за: совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц; содействие должностным лицом в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействию); общее покровительство или попустительство по службе, совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие).

Содействие должностным лицом в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействию) может быть выражено в уговорах, обещаниях, принуждении. При этом получение должностным лицом вознаграждения за использование исключительно личных, не связанных с его должностным положением, отношений не может квалифицироваться по ст. 290 УК РФ. В этих случаях склонение должностного лица к совершению незаконных действий (бездействию) по службе может при наличии к тому оснований влечь уголовную ответственность за иные преступления (например, за подстрекательство к злоупотреблению должностными полномочиями или превышению должностных полномочий).

Получение денежного вознаграждения должностным лицом за выполнение своих профессиональных обязанностей исключает уголовную ответственность за получение взятки.

В целях усиления уголовной ответственности получение части взятки в крупном или особо крупном размере (получение взятки по частям) квалифицируется как оконченное получение взятки в крупном или особо крупном размере.

Если получение взятки не состоялось по обстоятельствам, не зависящим от воли виновного, содеянное следует квалифицировать как покушение.

Учитывая, что получение взятки возможно только специальным субъектом, то и совершение этого преступления в составе группы лиц по предварительному сговору возможно лицами, не соответствующими признакам субъекта, только в качестве посредника со ссылкой на ст. 33 УК РФ, а в организованную группу могут входить лица, не соответст-

вующие признакам специального субъекта, и ссылка на ст. 33 УК РФ не требуется.

Если в процессе вымогательства взятки либо предмета коммерческого подкупа должностное лицо или лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, совершило действия (бездействие), повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, содеянное при наличии к тому оснований должно быть дополнительно квалифицировано по ст.ст. 285, 286 или 201 УК РФ.

Совокупность преступлений, предусматривающих ответственность за получение или дачу взятки, необходимо отличать от продолжаемого преступления:

1. систематическое получение взяток от одного и того же взяткодателя за общее покровительство или попустительство по службе, если указанные действия были объединены единым умыслом;

2. получение или передача взятки от нескольких лиц за совершение одного действия (акта бездействия) в общих интересах этих лиц.

Совокупность преступлений возможна в случае, когда имеет место одновременное получение, в том числе через посредника, взятки от нескольких лиц, если в интересах каждого из них должностным лицом совершается отдельное действие (акт бездействия) в интересах лица, дающего взятку.

Получение взятки необходимо отличать от злоупотребления должностными полномочиями. Если должностное лицо, преследуя цель обогащения, действует в интересах лица, передающего предмет взятки, его действия должны квалифицироваться как получение взятки. Если, используя свое должностное положение, лицо обогащается, действуя в своих интересах, – его действия квалифицируются как злоупотребление должностными полномочиями.

Если за вознаграждение должностное лицо совершает незаконные деяния (злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий, служебный подлог, фальсификацию доказательств), то в данном случае образуется совокупность с указанными преступными деяниями.

Должностное лицо, получающее спонсорскую помощь для обеспечения деятельности учреждения за совершение им действий по службе в пользу лиц, оказавших такую помощь, при наличии к тому оснований, несет уголовную ответственность за злоупотребление должностными полномочиями либо за превышение должностных полномочий. Соответственно, лицо, оказывающее материальную помощь и понимающее, что оказанная им помощь не предназначена для обогащения должностного лица, к уголовной ответственности за дачу взятки не привлекается.

Действия должностного лица следует квалифицировать как мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения в том случае, если оно получило ценности за совершение действий (бездействие), которые в действительности оно не могло осуществить ввиду отсутствия служебных полномочий и невозможности использовать свое служебное положение.

Лицо, дающее взятку, несет в этом случае уголовную ответственность за покушение на дачу взятки.

В п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» обращается внимание на квалификацию действий должностного лица, выполняющего в государственном или муниципальном органе либо учреждении организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, заключившего от имени соответствующего органа (учреждения) договор, на основании которого перечислило вверенные ему средства в размере, заведомо превышающем рыночную стоимость указанных в договоре товаров, работ или услуг, получив за это незаконное вознаграждение, то содеянное им следует квалифицировать по совокупности преступлений как растрату вверенного ему имущества (ст. 160 УК РФ) и как получение взятки (ст. 290 УК РФ). Если же при указанных обстоятельствах стоимость товаров, работ или услуг завышена не была, содеянное должно квалифицироваться как получение взятки.

За посредничество во взяточничестве в действующем уголовном законе предусмотрена самостоятельная уголовная ответственность, несмотря на то, что посредник фактически выполняет функцию пособника. Это объясняется желанием законодателя ужесточить ответственность, в том числе лиц, содействующих получению или даче взятки. Собственно, и факт обещания или предложения посредничества во взяточничестве (ч. 5 ст. 291¹ УК РФ) оценивается законодателем как оконченное преступление.

Условием привлечения к уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве является размер предмета взятки – значительный, т. е. в размере, превышающем 25 000 рублей. Нужно отметить, что вопрос привлечения к уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве с меньшим размером предмета взятки по-разному решается в теории уголовного права и судебной практике. Ученые полагают, что если размер предмета взятки меньше 25 000 рублей, действия посредника следует квалифицировать как пособничество в получении или даче взятки, суды же, напротив, понимают требование законодателя буквально и не привлекают к уголовной ответственности в этом случае.

Обещание или предложение во взяточничестве рассматривается как окончательное преступление с момента фактического доведения до сведения взяткодателя и (или) взяткополучателя информации о своем намерении стать посредником во взяточничестве. Если после обещания или предложения посредник передает взятку, содеянное им квалифицируется по соответствующей части этой статьи как посредничество во взяточничестве без совокупности с ч. 5 ст. 291¹ УК РФ. В случае, когда лицо, обещавшее либо предложившее посредничество во взяточничестве, заведомо не намеревалось передавать ценности в качестве взятки должностному лицу либо посреднику и, получив указанные ценности, обратило их в свою пользу, содеянное следует квалифицировать как мошенничество без совокупности с преступлением, предусмотренным ч. 5 ст. 291¹ УК РФ (п. 26 указанного постановления).

Посредника необходимо отличать от лица, дающего взятку. В этой ситуации необходимо определить, кому принадлежит передаваемый предмет взятки: посредник всегда действует в интересах лица, дающего или получающего взятку, и предмет взятки ему не принадлежит.

Мелкое взяточничество является преступлением, если размер предмета взятки не превышает 10 000 рублей. Законодатель в данной норме фиксирует максимальный размер предмета взятки, но не конкретизирует минимальный размер, необходимый для привлечения к уголовной ответственности, фактически делегирует этот вопрос на усмотрение суда (судебное усмотрение). Полагаем, что в данном случае суд должен руководствоваться категорией малозначительности совершенного деяния и каждый раз определять на свое усмотрение фактическую общественную опасность, выраженную в стоимостной оценке предмета мелкого взяточничества.

Служебный подлог (ст. 292 УК РФ)

Данное преступление характеризуется внесением должностным лицом, а также государственным служащим или муниципальным служащим, не являющимся должностным лицом, в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание, если эти деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности (при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 292¹ УК РФ «Незаконная выдача паспорта гражданина Российской Федерации, а равно внесение заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства Российской Федерации»).

Обязательным признаком данного состава является официальный документ – это документ, удостоверяющий факты, влекущие юридиче-

ские последствия в виде предоставления или лишения прав, возложения или освобождения от обязанностей, изменения объема прав и обязанностей. К таким документам следует относить, в частности, листки временной нетрудоспособности, медицинские книжки, экзаменационные ведомости, зачетные книжки, справки о заработной плате, протоколы комиссий по осуществлению закупок, свидетельства о регистрации автомобиля (п. 35 Постановления Пленума от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»).

Внесение в официальные документы исправлений, искажающих их действительное содержание, может быть выражено в совершении подчистки, дописки уже имеющегося официального документа или изготовления нового документа, в том числе с использованием бланка соответствующего документа.

Несмотря на то, что Верховный Суд РФ в постановлении Пленума от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» дает толкование категории «официальный документ», в ряде случаев суды неверно трактуют понятие официального документа, относя к таковым, например, амбулаторные карты или паспорта транспортных средств. Несмотря на наличие внешних признаков документа (полное наименование медицинской организации в соответствии с ее учредительными документами, код ОГРН, номер карты – индивидуальный номер учета карт, установленный медицинской организацией, личные данные пациента), амбулаторная карта не предоставляет права и не возлагает обязанности на пациента. Что касается паспорта транспортного средства и свидетельства о регистрации транспортного средства, то вопрос о возможности признания их официальными документами был разрешен Президиумом Верховного Суда РФ в Постановлении от 30 октября 2013 г. № 221-П13ПР. В нем указывается, что «свидетельство о регистрации и паспорт технического средства на автомашину не относятся к числу официальных документов, а являются важными личными документами, поскольку свидетельство о регистрации подтверждает соблюдение Правил о порядке регистрации транспортного средства в ГИБДД РФ, паспорт транспортного средства предназначен для упорядочения допуска транспортных средств к участию в дорожном движении, эти документы выдаются для реализации гражданами их личных прав»¹.

¹Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвёртый квартал 2018 года : обзор Президиума Верховного Суда России от 4 июня 2019 г. // Сайт Верховного Суда РФ. URL: <http://www.vsrfr.ru/documents/practice/15132/> (дата обращения: 16.04.2021).

Данное преступление конкурирует с преступлениями, закрепленными в ст. 292¹ УК РФ «Незаконная выдача паспорта гражданина Российской Федерации, а равно внесение заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства Российской Федерации», а также с составом фальсификации доказательств по принципу конкуренции общей и специальной нормы.

Следует отличать служебный подлог от превышения должностных полномочий, где должностное лицо выходит за рамки возложенных на него полномочий, в служебном подлоге действует в рамках своих полномочий, но при этом вносит ложные данные в документы.

Халатность (ст. 293 УК РФ)

Данное преступление характеризуется неисполнением или ненадлежащим исполнением должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Проблемы квалификации деяния по признакам халатности обусловлены отграничением этого преступления от смежных составов преступлений:

1. Причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей (ч. 2 ст. 109 УК РФ).

2. Нарушение требований охраны труда (ст. 143 УК РФ).

3. От других неосторожных преступлений, связанных с нарушением определенных правил или требований (например, нарушение требований пожарной безопасности (ст. 219 УК РФ)).

Отграничение и правильная квалификация преимущественно обусловлена точным определением субъекта преступления и правилами квалификации при конкуренции общей и специальной нормы.

Проблемы квалификации возникают, в частности, при квалификации действий виновного лица, если здоровью потерпевшего был причинён тяжкий вред или наступила смерть потерпевшего. Проблемы возникают в случаях, когда указанные последствия не находятся в прямой причинно-следственной связи с действиями виновного лица. Например, из детского сада пропал ребёнок, который после этого стал жертвой

убийства. В таком случае воспитателю может быть предъявлено обвинение по ч. 2 ст. 293 УК РФ, однако, отсутствие причинно-следственной связи между преступным бездействием и наступившими последствиями исключает ответственность, и действия воспитателя должны быть квалифицированы исключительно по ч. 1 ст. 293 УК РФ.

Вопросы для самоконтроля:

1. Дайте понятие должностного лица.
2. Раскройте содержание функций должностного лица.
3. Назовите отличие должностного лица от лица, выполняющего организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции (управленческие функции) в коммерческой или иной организации.
4. Назовите отличие злоупотребления должностными полномочиями, совершенного из корыстной заинтересованности, от хищений, совершенных лицом с использованием своих служебных полномочий.
5. Перечислите составы преступлений, находящиеся в конкуренции с составом злоупотребления должностными полномочиями.
6. Назовите особенности квалификации получения взятки группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.
7. Объясните, в чем отличие получения взятки от злоупотребления должностными полномочиями.
8. Раскройте проблемы квалификации посредничества во взяточничестве.
9. Объясните, в чем отличие служебного подлога от смежных составов преступлений.
10. Раскройте проблемы квалификации халатности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При подготовке курса лекций «Особенности квалификации отдельных видов преступлений» перед авторским коллективом стояла задача подать учебный материал таким образом, чтобы восприятие и понимание непростых положений теории уголовного права было доступным и обеспечивало получение обучающимися систематизированных знаний по особенностям квалификации отдельных видов преступлений.

Авторами учитывалась также двоякая сущность подачи материала: с одной стороны, в нем невозможно обойтись без изложения основных положений теории уголовно-правовых знаний, с другой – курс лекций не равнозначен комментарию. Обучающиеся должны знать существующие в науке и практике проблемы, поэтому излагаемый материал носит проблемный характер, нацеливает на размышления, на чтение дополнительной литературы.

В рамках анализируемых составов преступлений авторами курса лекций рассмотрены признаки преступлений, позволяющие отграничить их от смежных составов преступлений, дано толкование криминообразующих признаков преступлений, представлено легальное и судебное толкование, акцентировано внимание на судебных правилах квалификации, представленных в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Содержание курса лекций соответствует содержанию и структуре учебной дисциплины «Практикум по особенностям квалификации отдельных видов преступлений».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.). // Официальный интернет-портал правовой информации.– URL: <http://www.pravo.gov.ru>. – Текст : электронный.

2. **Российская Федерация. Законы.** Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. – Текст : электронный.

3. **Российская Федерация. Законы.** О безопасности :Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. – Текст : электронный.

4. **Российская Федерация. Законы.** Об оружии : Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>.– Текст : электронный.

5. Об утверждении Правил определения момента смерти человека, в том числе критериев и процедуры установления смерти человека, Правил прекращения реанимационных мероприятий и формы протокола установления смерти человека : постановление Правительства от 20 сентября 2012 г. № 950. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. – Текст : электронный.

6. Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека : постановление Правительства от 17 августа 2007 г. № 522. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. – Текст : электронный.

7. Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека : приказ Министерства Здравоохранения и Социального Развития от 24 апреля 2008 г. № 194н. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. – Текст : электронный.

8. О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм : постановление Пленума Верховного Суда от 17 января 1997 г. № 1. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. – Текст : электронный.

9. О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности : постановление Пленума Верховного Суда от 15 ноября 2016 г. № 48. // Официальный интернет-портал правовой информации . – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. – Текст : электронный.

10. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : постановление Пленума Верховного Суда от 9 июля 2013 г. № 24// Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. – Текст : электронный.

11. О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации) : постановление Пленума Верховного Суда от 17 декабря 2015 г. № 56 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. – Текст : электронный.

12. О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц : постановление Пленума Верховного Суда от 24 февраля 2005 г. № 3 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. – Текст : электронный.

13. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : постановление Пленума Верховного Суда от 16 октября 2009 г. № 19 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. – Текст : электронный.

14. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое : постановление Пленума Верховного Суда от 27 декабря 2002 г. № 29 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. – Текст : электронный.

15. О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем : постановление Пленума Верховного Суда от 7 июля 2015 г. № 32. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. – Текст : электронный.

16. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : постановление Пленума Верховного Суда от 30 ноября 2017 г. № 48 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. – Текст : электронный

17. О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем : постановление Пленума Верховного Суда от 5 июня 2002 г № 14// Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>– Текст : электронный.

18. О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности : постановление Пленума Верховного Суда от 4 декабря 2014 г. № 16 // Официальный интернет-

портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. – Текст : электронный.

19. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : постановление Пленума Верховного Суда от 15 июня 2006 г. № 14// Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. – Текст : электронный.

20. О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств : постановление Пленума Верховного Суда от 12 марта 2002 г. № 5 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. – Текст : электронный.

21. О судебной практике по делам об убийстве : постановление Пленума Верховного Суда от 27 января 1999 г. № 1 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. – Текст : электронный.

22. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений : постановление Пленума Верховного Суда от 15 ноября 2007 г. № 45 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. – Текст : электронный.

23. О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней) : постановление Пленума Верховного Суда от 10 июня 2010 г. № 12 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. – Текст : электронный.

Учебное издание

Бадамшин Ильфат Давлетнурович
(кандидат юридических наук, доцент)
Маликов Борис Зуфарович
(доктор юридических наук, профессор)
Диваева Ирина Рафаэловна
(кандидат юридических наук, доцент)
Николаева Татьяна Викторовна
(кандидат юридических наук, доцент)

**ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ
ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Курс лекций

Редактор: Р. Р. Гафарова

Подписано в печать 28.09.2021
Гарнитура Times
Уч.-изд. л. 11,8
Тираж 65 экз.

Выход в свет 30.09.2021
Формат 60x84 1/16
Усл. печ. л. 12
Заказ № 72

*Редакционно-издательский отдел
Уфимского юридического института МВД России
450103, г. Уфа, ул. Муксинова, 2*

*Отпечатано в группе полиграфической и оперативной печати
Уфимского юридического института МВД России
450103, г. Уфа, ул. Муксинова, 2*