

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОСТОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МИНИСТЕРСТВА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(ФГКОУ ВО РЮИ МВД России)

**А.А. Брюхнов,
Н.А. Вакуленко**

**ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СОВЕРШАЕМЫЕ
В СОСТОЯНИИ АЛКОГОЛЬНОГО ОПЬЯНЕНИЯ:
ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ**

Учебное пособие

Ростов-на-Дону
2021

УДК 343.976

ББК 67.408

Б 87

Рецензенты:

заведующий кафедрой криминалистики Ростовского филиала

Санкт-Петербургской академии Следственного комитета

кандидат юридических наук, доцент **В.В. Осяк**;

начальник кафедры уголовного процесса

Ростовского юридического института МВД России

кандидат юридических наук **Н.С. Диденко**.

Брюхнов А.А., Вакуленко Н.А.

Б 87 Преступления, совершаемые в состоянии алкогольного опьянения: проблемы противодействия: учебное пособие. – Ростов н/Д: ФГКОУ ВО РЮИ МВД России, 2021. – 48 с.

ISBN 978-5-89288-451-8

Учебное пособие знакомит с методами профилактики алкоголизации населения и совершения преступных деяний в состоянии алкогольного опьянения.

Предназначено для педагогических работников, слушателей и курсантов образовательных организаций МВД России.

Печатается по решению редакционно-издательского совета
ФГКОУ ВО РЮИ МВД России.

ISBN 978-5-89288-451-8

УДК 343.976

ББК 67.408

© ФГКОУ ВО РЮИ МВД России, 2021

ВВЕДЕНИЕ

В состоянии алкогольного опьянения ежегодно совершаются многочисленные преступления – убийства, причинение тяжкого вреда здоровью, изнасилования, хулиганство, грабежи, разбои, угоны автотранспорта.

Несмотря на существенные усилия государства, прилагаемые к увеличению продолжительности жизни населения, систематическое и активное употребление гражданами нашей страны крепких алкогольных напитков приводит их к раннему уходу из жизни.

Более того, активный процесс алкоголизации населения в любом случае приведет наше общество к развитию у определенной его части деструктивного, а где-то и девиантного поведения, что, как правило, вызывает в дальнейшем увеличение уровня бытовой преступности, рост различных форм насильственных действий, а также возрастание количества беспризорных и безнадзорных детей, рождение детей с глубокими патологиями.

Особую тревогу бьют те специалисты, которые отмечают возрастание в последнее время суицидальных наклонностей у лиц молодёжного возраста, в том числе, и под воздействием спиртного.

Достаточно важным видится рассмотрение ситуации, при которой на фоне злоупотребления спиртным в современном российском обществе совершается достаточно большое количество различных преступных деяний, в особенности с применением насилия.

Еще одной немаловажной проблемой современного общества является влияния алкоголя на развитие семейных отношений и поддержание семейных ценностей. Ни для кого не секрет, что на фоне пьянства и алкоголизма родители бросают детей, дети уходят из дома, разрушаются семьи. При этом дети, оказавшиеся по такой причине без родителей, уже могут иметь врожденные патологии в развитии, приобретенные еще в утробе матери, употреблявшей алкоголь.

Самое серьезное опасение в этом вопросе вызывает отмеченная тенденция к значительному снижению возраста начала употребления спиртного.

Подобный процесс вполне может стать для кого-то из них уже необратимым, поскольку, начав употребление спиртного в юном возрасте, подросток имеет риск настолько к этому пристраститься, что впоследствии это вызовет привыкание и сподвергнет его на различные свершения, в том числе и криминального характера.

Целью данного пособия является исследование противодействия преступлениям, совершенным в состоянии алкогольного опьянения.

ГЛАВА 1. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОВРЕМЕННОЙ АЛКОПРЕСТУПНОСТИ

1.1. Современное состояние алкоголизации населения

Исследуя исторические аспекты процесса изготовления, и в особенности последующего употребления различных видов алкоголя в нашей стране, осуществляя данный процесс с оглядкой не только на вчерашний день, но и на начало XX в., обнаруживается достаточно интересный факт, выражающийся в том, что в начале прошлого столетия наши соотечественники практически их не употребляли.

Если мы посмотрим на данные официальной статистики того времени, то мы увидим, что уровень потребления алкогольных напитков в расчете на чистый спирт варьировался в показателях меньше одной единицы. Это означало, что каждый житель нашей страны, включая младенцев, употреблял спиртосодержащей, а именно, крепкой алкогольной продукции на очень низком уровне.

Исследователи данного вопроса едины в своих высказываниях по существу данной проблемы, причем речь идет о том, что, начиная с 1915 г., уровень употребления алкоголя растет медленно, но уверенно расти, причем повышается не только количество выпитого, но и крепость данных напитков.

Все это происходило на фоне того, что в государстве фактически не реализовывались какие-либо алгоритмы, направленные на систематизацию и определенное регулирование вопросов оборота крепкой спиртосодержащей продукции. Более того, в рамках исследования данных процессов мы приходим к выводу о том, что государство, как в те далекие времена, так и с 50-х гг. прошлого столетия, ставило для себя приоритетным развитие экономики страны за счет ее пополнения акцизными сборами от продажи алкоголя своему населению.

Данная стратегия получила название «пьяный бюджет», при котором при минимальной себестоимости одной бутылки водки получалась огромная прибыль. При этом мало кто обращал внимание на цифры, которые медленно, но уверенно стали сигнализировать об ухудшении здоровья населения нашей страны.

Если мы проведем аналогию между нами и развитыми европейскими странами в начале XX в., то уверенно можно сказать, что в нашей стране отмечался минимальный показатель реализации крепко-

го алкоголя, тогда как уже к 70-м гг. прошлого столетия употребление крепкой алкогольной продукции возросло фактически в десятки раз.

После осуществления активных демократических преобразований в нашем обществе и победоносной отмены так называемого «сухого закона» уже к 90-м гг. количество того самого спирта на душу населения по официальным данным составляло свыше пяти литров. Однако независимые эксперты, исследующие данный вопрос, склоняются к такой точке зрения, при которой эти показатели значительно выше.

Такая позиция объясняется тем фактом, что если до принятия ранее упомянутого «сухого закона» уровень употребления спирта на душу населения, с учетом младенцев составлял около 15 литров, то вполне уместно предположить, что данный показатель в 90-е гг. достиг отметки в 18–19. Хотя многие авторы упорно продолжают настаивать на том, что это показатель превысил отметку в 10 литров только ближе к 2010 г.¹

Но это только данные, собранные из официальных источников. А с учетом того, что с середины 50-х гг. XX в. на экранах страны появилась реклама спиртного, и систематически до сведения населения начали доводить информацию о так называемой «культуре питания», население активно включилось в процесс изготовления крепкой алкогольной продукции домашней выработки, что активно продолжается и на сегодняшний день.

И если раньше в масштабах государства прилагались усилия, направленные на борьбу с самогонованием, то сегодня объявления о продаже подобной техники можно встретить на каждом шагу.

С учетом вышеизложенного, мы вполне можем предположить, что показатель употребления крепких спиртных напитков на одного человека в нашей стране давно перешагнул за отметку в 20 литров.

Подобное развитие ситуации не может не вызывать опасения, поскольку представители международных медицинских организаций все чаще пытаются напомнить нам о том, что подобная тенденция приведет к вырождению нации.

Это тревога вполне обоснована, поскольку, по мнению специалистов в этой области знаний, если мы говорим об употреблении

¹ Степанова О.Н. Профилактика алкоголизма и нарушений законодательства об обороте алкогольной продукции // Законность. 2015. № 9. С. 20.

крепкого алкоголя свыше 8 литров на душу населения, то мы фактически подтверждаем уверенность в потере будущего здорового поколения и явное сокращение среднего возраста жизни ныне живущих.

Эти цифры дают возможность сделать определенные выводы, которые заключаются в том, что если человек употребляет спиртное в таком количестве, то это неминуемо скажется на его здоровье, в особенности на лицах женского пола.

Изучая мировую практику профилактики алкоголизации населения, мы можем уверенно говорить о том, что в результате активного употребления крепкого алкоголя ежегодно умирает большое количество людей, которое исчисляется миллионами, не говоря о возникновении огромного количества различных сопутствующих заболеваний.

Если говорить непосредственно об отечественной ситуации в этой области, то вполне уверенно можно озвучивать цифру свыше 20 тыс. человек, которая будет отображать число тех, кто получил отравление организма после употребления спиртных напитков, что впоследствии привело к летальному исходу. Помимо этого важно помнить, что не только от отравления, но и от сопутствующих заболеваний уходит из жизни свыше 70 тыс. человек ежегодно.

Несмотря на то, что, говоря в масштабах государства о той самой «культуре питания», изначально основной акцент в употреблении алкогольной продукции делался на шампанское и вино, как показывают научные исследования, основная масса населения современной России предпочитает употребление исключительно водки, как крепкого вида спиртного.

И даже с учетом тех страшных последствий, к которым приводит чрезмерное употребление алкогольной продукции, мы сможем воочию убедиться в постоянном увеличении количества произведенного и соответственно реализованного алкоголя.

Подобная тенденция с новой силой проявилась за последние 2 года, поскольку раньше по телевизору была категорически запрещена реклама даже пива, теперь же это напиток рекламируют под видом безалкогольной продукции со всех экранов страны. Как следствие такой концепции – увеличение объемов продаж пива и открытие пивных точек через каждые 100 м, особенно в спальных районах больших городов.

Еще одним современным «злом» является активная реклама и продвижение на рынок товаров напитков, являющихся слабоалкогольной продукцией.

Опасность этого продукта заключается в том, что маркетинговые шаги по привлечению целевой аудитории к данной продукции, как правило, нацеливают лиц молодежного возраста на их активное употребление.

Причем сам производитель зачастую указывает сведения о том, что данный продукт содержит алкоголь латентно. Все это приводит к тому, что представленное в этих напитках сочетание алкоголя с различными ароматизаторами и усилителями вкуса вызывает у лиц молодежного возраста достаточно быстрое привыкание к этой продукции и, как следствие, необходимость их постоянного приобретения.

Все указанные выше проблемы, имеющие свое отношение именно к нашей стране, фактически привели общество к тому, что с 90-х гг. прошлого столетия ежегодно стала понижаться продолжительность жизни членов этого общества.

Подобный процесс отмечен на фоне постоянной отрицательной динамики уровня жизни и здоровья населения. В этом процессе мы достаточно часто отмечаем как случаи ранней смерти, так и фактическое снижение ее продолжительности.

Важно понимать, что в контексте проводимого нами исследования, мы сталкиваемся с вышеуказанными проблемами в различные периоды развития нашего общества. И если в 90-е гг. прошлого столетия все выглядело так, как было описано ранее, то ничем не лучше ситуация была отмечена в 60-е гг., когда начали рождаться дети, зачатые в алкогольном угаре.

Несмотря на существенные усилия государства, прилагаемые к увеличению продолжительности жизни населения, систематическое и активное употребление гражданами нашей страны крепких алкогольных напитков приводит их к раннему уходу из жизни.

Более того, активный процесс алкоголизации населения в любом случае приведет наше общество к развитию деструктивного, а где-то девиантного поведения, что, как правило, увеличивает уровень бытовой преступности, различных форм насильственных действий, а также беспризорных и безнадзорных детей, рождения детей с глубокими патологиями.

Особую тревогу бьют те специалисты, которые отмечают рост в последнее время суицидальных наклонностей у лиц молодежного возраста, в том числе и под воздействием спиртного.

Говоря о пагубном воздействии спиртного на организм человека, можно бесконечно долго рассуждать на эту тему с учетом

медицинских критериев оценки такого явления как алкоголизм. Но, как видится в рамках данного научного исследования, следует, прежде всего, говорить не о случаях летального исхода на фоне систематического употребления спиртного, или фактах отравления не качественной спиртосодержащей продукцией.

Достаточно важным видится рассмотрение ситуации, при которой на фоне злоупотребления спиртными напитками в современном российском обществе происходит достаточно большое количество различных преступных деяний, в особенности с применением насилия.

И данные официальной статистики вполне реально показывают нам, что в пьяном угаре совершаются не только насильственные действия, но и убийства, различные корыстно-насильственные преступления, преступления с использованием различной техники, когда ее фактический оператор находится в состоянии опьянения¹.

Еще одной немаловажной проблемой современного общества являются влияние алкоголя на развитие семейных отношений и поддержание семейных ценностей. Ни для кого не секрет, что на фоне пьянства и алкоголизма родители бросают детей, дети уходят из дома, разрушаются семьи. При этом дети, оказавшиеся по такой причине без родителей, уже могут иметь врожденные патологии в развитии, приобретенные еще в утробе матери, употреблявшей алкоголь.

Самое серьезное опасение в этом вопросе вызывает отмеченная тенденция к значительному снижению возраста начала употребления спиртного.

Подобный процесс вполне может стать для кого-то из них уже необратимым, поскольку, начав употребление спиртного в юном возрасте, подросток имеет риск настолько к этому пристраститься, что впоследствии процесс вызовет привыкание.

Современные ученые, исследующие алкоголизацию населения, уже давно бьют тревогу, поскольку воздействие алкоголя на молодой, растущий организм имеет весьма серьезные последствия, выражающиеся в развитии слабоумия.

Подобная тенденция весьма может иметь печальные последствия, поскольку лица, не стремящиеся к образованию и овладению

¹ Тасаков С.В. Преступления, совершаемые в состоянии алкогольного опьянения (уголовно-правовой и нравственный аспекты) // Российская юстиция. 2018. № 10. С. 14.

профессией, никоим образом не окажут позитивной роли в экономическом развитии нашего государства.

С учетом вышеуказанных проблем, злоупотребление алкоголем вполне может отбросить экономику страны на много лет назад, поскольку помимо снижения количества трудоспособного населения могут иметь место и другие последствия, такие как:

- 1) значительное уменьшение производства;
- 2) увеличение расходов на излечение лиц от сопутствующих алкоголю заболеваний;
- 3) увеличение расходов на содержание инвалидов, получивших инвалидность на фоне злоупотребления спиртным;
- 4) повышение расходов на устранение последствий, вызванных деяниями, совершенными в состоянии опьянения.

Также немаловажной проблемой является то обстоятельство, которое обусловлено ранним уходом из жизни трудоспособного мужского населения. Этот вопрос вызывает всеобщую озабоченность, т. к. мужчины в возрасте свыше сорока лет, как правило, уже обладают хорошими практическими навыками в той или иной деятельности, а с учетом достаточно сложного процесса преемственности поколений, ценность таких сотрудников значительно возрастает. Однако именно эта категория очень часто уходит из жизни достаточно рано на фоне злоупотребления спиртным.

Подобное развитие ситуации не может не вызывать серьезных опасений за будущее нашей страны, поэтому за последнее время были предприняты серьезные шаги, нацеленные на:

- 1) уменьшение количества «вливаемого» в население спирта;
- 2) развитие действительно работающей программы воздействия на лиц употребляющих спиртное;
- 3) систематизацию и реально работающую регистрацию проданной спиртосодержащей продукции;

Все указанные усилия получили свое распространение с учетом реализации таких направлений, как:

1) уход от стимулирования тех предприятий, которые производят алкогольную продукцию, поскольку уровень пополнения бюджета за счет акцизных сборов достаточно мал, менее 3 %. На этом фоне оказание значительной поддержки развитию государственных программ, направленных на поддержание здорового образа жизни населением;

2) развитие различных институтов гражданского общества в тесной взаимосвязи с государственно-управленческими структурами

без участия стимулов и участия со стороны производителей спиртного;

3) обеспечение прозрачности тех мероприятий, которые проводятся в масштабах государства и имеют своей целью снижение уровня употребления спиртного.

Помимо вышеуказанного государство направляет свои усилия на мероприятия, такие как:

1) реальное функционирование процесса сбора и обработки информации, касающейся объемов реализации и потребления спиртосодержащих жидкостей населением;

2) популяризация здорового образа жизни, отказ от систематического злоупотребления спиртосодержащей продукцией с возможностью снижения уровня потребления крепкого спиртного и его заменой безалкогольными напитками;

3) привлечение населения к занятию спортом в бесплатных спортивных секциях;

4) использование исторического опыта в формировании негативного отношения населения к спиртному.

Результаты многочисленных социологических исследований показывают, что распространенность и интенсивность злоупотребления алкоголем среди различных слоев населения существенно отличаются.

Большинство имеющихся в нашей жизни объективных трудностей и недостатков не являются непосредственной причиной чрезмерного потребления алкогольных напитков, и как следствие этого – антиобщественное поведение, приводящее к совершению преступлений.

Многие авторы рассматривают алкоголь как «...адаптивную функцию в условиях накопления неблагоприятных жизненных обстоятельств»¹.

Определенные затруднения в удовлетворении возросших в последнее время потребностей населения приводят к социальным противоречиям. В результате этих противоречий у части населения возникает морально-психологическая неудовлетворенность. Это не может не создавать предрасположенность к различного

¹ Ерпылов А.А. Алкоголизм как социальная проблема российского общества // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2015. № 4 (26). URL: <https://ciberleninka.ru>.

рода отклонениям в социальном поведении, в том числе и злоупотреблении алкоголем.

Ряд исследователей объясняют алкоголизм как явление «разрушающейся социальной адаптации», своеобразный «медиатор между социальными переменами и восприятием их отдельной личностью»¹.

Одним из направлений исследования алкоголизма является изучение условий жизни людей, вызывающей предрасположенность к формированию алкогольных установок. Кроме того, необходимо уделять внимание тем причинам и условиям, которые стимулируют развитие алкогольного потребления.

Цель большинства исследований – на основании познания причин и условий неумеренного потребления спиртных напитков найти средства и методы, позволяющие по возможности нейтрализовать действие негативных факторов. На основе этих познаний необходимо повысить эффективность социальной профилактики алкоголизма и связанных с ним преступлений.

Любые социальные изменения связаны с ускорением социального ритма жизни, увеличением нервно-психологических нагрузок на организм человека. Значительный рост или снижение уровня материального благосостояния и культуры населения существенно усложнили взаимодействие экономических, морально-бытовых, социально-психологических предпосылок и условий злоупотребления алкоголем.

Однако в сложном взаимодействии факторов, социально-обуславливающих появление у людей потребности в алкоголе, прослеживается одна особенность: по мере осуществления глубоких социально-экономических преобразований действие одних факторов ослабевает, сводится к минимуму, влияние других прослеживается в основном только в их сочетании с другими неблагоприятными моментами; роль третьих, наоборот, значительно возрастает.

Если говорить о конкретных шагах государства к достижению цели по уменьшению потребления в современном российском обществе крепких спиртных напитков, то следует обращаться к тем нормативным актам, которые предусматривают следующее:

¹ Левада Ю.А. Человек приспособленный // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 1999. № 5. С. 5–17.

разработка и внедрение программ профилактики злоупотребления алкогольной продукцией и возникновения алкогольной зависимости; информирование населения о негативных последствиях злоупотребления алкогольной продукцией; создание стимулов для проявления общественных инициатив, направленных на укрепление здоровья населения, и механизмов их поддержки государством; совершенствование организации оказания наркологической медицинской помощи лицам, злоупотребляющим алкогольной продукцией, и больным алкоголизмом; привлечение детей и молодежи к занятиям физической культурой, туризмом и спортом с ориентацией на формирование ценностей здорового образа жизни; организация новых видов отдыха и досуга для молодежи и взрослого населения, исключающих традицию употребления алкогольной продукции; повышение трудовой занятости и мотивации к трудовой деятельности, обеспечение культурного досуга населения, проживающего в малых городах и сельской местности; противодействие нелегальному производству и обороту алкогольной продукции, в том числе путем повышения эффективности регулирования алкогольного рынка; применение ценовых и налоговых мер с целью снижения доступности алкогольной продукции для населения, особенно для молодежи; создание механизмов применения мер социальной ответственности к производителям алкогольной продукции¹.

И это далеко не полный перечень того, что призвано снизить тягу населения к спиртным напиткам. Поэтому считаем, что не стоит останавливаться на достигнутом и следует активно продолжать наращивать усилия в этом направлении.

Для этого важно на наглядных примерах показать населению, что пагубное пристрастие к алкоголю ведет не только к появлению зависимости, но и вполне возможно, при определенных обстоятельствах может сподвигнуть человека на совершение противоправного деяния, а даже на совершение преступления.

Чтобы снизить риск возникновения такой ситуации, необходимо осуществление следующих действий:

¹ Распоряжение Правительства РФ от 30.12.2009 № 2128-р «О Концепции реализации государственной политики по снижению масштабов злоупотребления алкогольной продукцией и профилактике алкоголизма среди населения Российской Федерации на период до 2020 года» // Собрание законодательства РФ. 11.01.2010. № 2. Ст. 264.

– активная поддержка государством через различные источники передачи информации населению тех инициатив, которые направлены на вовлечение в здоровый образ жизни как можно большего числа участников;

– активное информирование различных слоев населения, в особенности молодежи, с привлечением к данному процессу «модных» блогеров, для реализации программы в масштабах государства, направленные на негативное восприятие данной аудиторией самого факта употребления алкоголя;

– активное вовлечение подрастающего поколения в формирование и развитие в их сознании идеи о вреде алкогольной продукции для человека, в особенности юного;

– активная поддержка молодежных движений «за здоровый образ жизни»;

– изучение в образовательных организациях различного уровня вопросов связанных с нанесением вреда организму человека спиртными напитками, а также внедрение в основные образовательные стандарты элементов, связанных с предупреждением и профилактической работой в области алкоголизации населения;

– реальное оказание медицинской и психологической помощи на безвозмездной основе тем индивидам и семьям, которые пострадали от пристрастия к алкоголю;

– возвращение на уровень государства тех программ, которые активно применялись до распада большой и многонациональной страны и которые показали свою эффективность в вопросах предоставления специализированной помощи всем нуждающимся, в особенности тем, кто реально стремится к избавлению от зависимости;

– организация и осуществление государственной поддержки, причем не просто идеологической, а именно материальной, направленной на проведение работы, реализуемой путем запуска программ по реабилитации зависимых лиц и оказания им специализированной помощи;

– подготовка действительно обладающих необходимыми теоретическими знаниями и навыками специалистов в области психологии, способных оказать помощь тем лицам, которые нуждаются в избавлении от алкогольной зависимости;

– осуществление работы по пропаганде отказа от употребления спиртного, причем не просто путем развешивая плакатов о вреде вышеуказанного, а с реальной демонстрацией тех последствий,

которые ждут организм современного человека после неоднократного употребления крепких спиртных напитков;

- реализация государственных программ, направленных на строгое соблюдение вопросов оборота алкогольной продукции, с учетом регулирования цен на эту продукцию, относящуюся к категории крепких напитков;

- осуществление жесткого контроля за процессом изготовления спиртных напитков с целью проверки качества выпускаемого товара и недопущения изготовления контрафактной продукции;

- активное продвижение с учетом опыта тех регионов, где такие программы уже давно и эффективно применяются, когда речь идет о перерывах в продаже алкоголя с учетом различных праздников и памятных дат. Подобный опыт активно применялся еще в дореволюционной России, заключавшийся в том, что спиртное продавалось населению не только в специализированных питейных заведениях, но и в определенные дни недели или месяца;

- возвращение концепции отказа от продвижения алкогольной продукции на потребительский рынок путем полного запрещения на ее рекламирование, в том числе и интернет-сообществе;

- исключение возможности предлагать различным слоям населения алкогольную продукцию под видом лекарственных веществ, приготовленных на спиртовой основе;

- снижение уровня и количества частоты проведения, вплоть до полного упразднения различных культурно-массовых мероприятий, осуществляемых с целью популяризации процесса употребления спиртных напитков различной степени крепости;

- поддержка отечественных производителей, специализирующихся на производстве винной продукции высокого качества. Хотя ряд специалистов придерживаются мнения, что польза организму человека от употребления вина, в особенности красного, явно преувеличена в угоду определенных структур, заинтересованных в продаже алкогольной продукции населению, не относящейся к категории крепкого спиртного;

- дальнейшее продвижение стратегии, направленной на усиление карательной политики в области изготовления некачественной спиртосодержащей продукции, и еще более строгому привлечению к ответу тех лиц, которые неоднократно уже были замечены в подобных действиях;

- наращивание усилий государства, реализуемых в области борьбы против продажи населению некачественной, контрафактной продукции;

- осуществление продвижения в современном обществе тех благих инициатив, которые направлены на развития тяги населения к здоровому образу жизни и пропагандируемые различными негосударственными организациями;

- постоянное осуществление контроля со стороны специализированных государственных организаций, нацеленных на оценку ситуации в сфере употребления населением спиртного.

Все вышеуказанные меры и активно реализуемые действия в масштабах нашего государства и современного общества могут изменить ситуацию, связанную со снижением уровня употребления населением различной алкогольной продукции. Именно в контексте такой постановки вопроса мы вполне уверенно можем говорить о том, что на фоне таких широкомасштабных действий уровень преступности в нашей стране, а в особенности той ее части, которая напрямую связана со злоупотреблением спиртными напитками, может реально снизиться.

1.2. Особенности преступлений, совершаемых в состоянии алкогольного опьянения

Проводя исследование различной степени опьянения человека, мы сталкиваемся с информацией о том, что злоупотребление спиртными напитками находится в постоянной и довольно тесной взаимосвязи с различными сопутствующими совершению преступлений явлениями. К ним следует отнести продолжающееся у многих членов нашего общества пьянство, развитие у некоторых индивидов различных степеней алкоголизма, участившиеся за последнее время случаи наркомании.

Исходя из того, что злоупотребление спиртными напитками по сути несет реальную угрозу национальной безопасности нашей страны, государству следует предпринимать реальные усилия по предупреждению и профилактике данного явления, а также осуществлять активную и планомерную деятельность, направленную на реализацию предупредительно-профилактической политики в отношении тех преступных деяний, которые напрямую были связаны со злоупотреблением спиртным.

Так, в Стратегии национальной безопасности, утвержденной Указом Президента РФ от 31.12.2015 № 683, подчеркивается, что угрозами национальной безопасности в сфере охраны здоровья граждан являются наркомания и алкоголизм, а также доступность психоактивных и психотропных веществ для незаконного потребления¹.

Для того чтобы подобного рода действия, направленные на противодействие алкогольной угрозе, имели положительный результат, следует помнить об участии в данном вопросе соответствующих норм права. Поэтому, если посмотреть на содержание современного уголовного законодательства, то в соответствии со ст. 23 УК РФ лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, подлежит уголовной ответственности. При этом не имеет значения вид опьянения – алкогольное, наркотическое либо вызванное употреблением психотропных веществ, их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных либо других одурманивающих веществ.

Если по отношению к употреблению наркотических, психотропных, психоактивных и одурманивающих веществ нормы общества относятся негативно, то совсем другое дело по отношению к употреблению алкогольных напитков, хотя разницы по большому счету нет. Так, в Голландии марихуана разрешена, в России она находится под запретом. Во многих мусульманских странах введен строгий запрет на алкоголь (Иран, Йемен, Судан и т. д.), а в Саудовской Аравии за распитие спиртных напитков в публичном месте предусмотрены длительные сроки лишения свободы или порка.

В средствах массовой информации пропагандируется культура употребления алкоголя, отстаивается тезис, что пить в меру не только не опасно, но и в отдельных случаях полезно, в магазинах рябит от обилия красивых бутылочек различных емкостей. Да и не одно торжество не обходится без употребления алкоголя, где он выполняет интегративную функцию. Тезис, что пьянство и алкоголизм – это плохо, а разумное употребление допускается, дезориентирует несовершеннолетних².

Создалась парадоксальная ситуация. С одной стороны, в обществе пропагандируется здоровый образ жизни и питания, необходимость

¹ Указ Президента РФ «Стратегия национальной безопасности» от 31.12.2015 № 683 // Собрание законодательства РФ. 2016. № 1 (ч. II). Ст. 212.

² Антонян Ю.М., Бородин С.В. Преступность и психические аномалии. М., 1987. С. 52.

занятия спортом, с другой – поощряется употребление алкоголя с его всеобщей доступностью, с завуалированной рекламой в виде безалкогольного пива. Некоторые даже сравнивают алкоголь с кофе или чаем, полагая, что он так же выполняет психостимулирующую функцию. Постоянно муссируется вопрос о безопасной дозе алкоголя, но никто не задается вопросом, а зачем употреблять алкоголь вообще в принципе. И в этом противоречивом отношении общества к употреблению алкоголя заключается опасность. За кадром остаются бытовые проблемы, связанные с употреблением алкоголя, снижение под его влиянием работоспособности, разрушенные семьи, неадекватные и аморальные действия и т. п. О вреде алкоголя вспоминают лишь в случае совершения лицом какого-либо общественно опасного деяния.

Безусловно, надо различать употребление алкогольных напитков, злоупотребление алкоголем или пьянство и алкоголизм как заболевание. Конечно же, обычное потребление алкоголя нельзя отнести к девиантному поведению, но, даже если оно не ведет в итоге к пьянству и алкоголизму, часто оно приводит к различным асоциальным действиям, правонарушениям и даже преступлениям. Нередко человек даже под влиянием небольшой дозы алкоголя совершает неадекватные действия и ситуативные преступления.

Да, состояние алкогольного опьянения не является непосредственной причиной общественно опасного деяния, но представляет собой обстоятельство, способствующее проявлению общественно опасного поведения лица. Такая ситуация приводит к тому, что число лиц, совершивших преступление в состоянии алкогольного опьянения, каждый год изменяется в своем количественном составе. Около 90 % убийств и 70 % причинения вреда здоровью человека различной степени тяжести совершаются лицами, находящимися в состоянии алкогольного опьянения. Около 70 % лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте, также находились в состоянии алкогольного опьянения. Цифры говорят сами за себя¹.

Фактически алкоголь вошел в нашу жизнь, став элементом социальных ритуалов, обязательным условием официальных церемоний, праздников, некоторых способов времяпрепровождения, решения личных проблем. Однако эта социокультурная ситуация

¹ Тасаков С.В. Преступления, совершаемые в состоянии алкогольного опьянения (уголовно-правовой и нравственный аспекты) // Российская юстиция. 2018. № 10. С. 15.

дорого обходится обществу. Как свидетельствует статистика, 90 % случаев хулиганства, 9 % изнасилований при отягчающих обстоятельствах, почти 40 % других преступлений связаны с опьянением. Убийства, грабежи разбойные нападения, нанесение тяжких телесных повреждений в 70 % случаев совершаются лицами в нетрезвом состоянии, около 50 % всех разводов связано с пьянством.

Поэтому с криминологической точки зрения именно это обстоятельство ставит алкоголь в ряд с такими важными для этой науки проблемами как наркомания, психические аномалии и т. д. Каждая из названных проблем, безусловно, актуальна, мы не ставим это под сомнение, но официальная статистика свидетельствует о том, что:

- в состоянии опьянения совершается от 30,7 до 37 % всех преступлений;

- удельный вес лиц в состоянии алкогольного опьянения в общем числе осужденных – от 18,1 до 33,7 %.

Отсюда видно, что преступлений, совершаемых в состоянии наркотического опьянения, гораздо меньше, не говоря уже о преступности лиц, с психическими аномалиями.

Кроме того, проблема алкоголизма значительно шире, чем это представляется. Прежде всего, алкоголизм следует рассматривать как:

- причину совершения преступлений, т. к. алкоголики не останавливаются ни перед чем для «добывания» спиртных напитков;

- условие, способствующее совершению многих преступлений;

- виктимологический аспект: лица, страдающие алкогольной зависимостью, чаще других становятся жертвами преступных посягательств. В нашей стране за последние годы появились даже группы, специализирующиеся на преступном завладении жилья лиц, страдающих алкогольной зависимостью.

Итак, важной составляющей проблемы алкоголизма в нашем обществе является, как мы выяснили, криминальная. В этой связи приведем наиболее существенные количественные и качественные характеристики преступлений, совершаемых в состоянии алкогольного опьянения.

«Жизнь показывает, что развитие оперативной обстановки и практики борьбы с преступностью в мире, в том числе и России, выдвигает на первый план необходимость прогнозирования социально-экономических и криминологических условий, влияющих на состояние, уровень, структуру и динамику преступности»¹.

¹ Омигов В.И. Некоторые формы и содержание прогноза развития преступности в России // Российский следователь. № 14. 2016. С. 35.

Таблица

**Количество преступлений, совершенных в состоянии
алкогольного опьянения в Российской Федерации (2010–2019 гг.)¹**

		Совершено преступлений в состоянии алкогольного опьянения	Удельный вес, %
2010	Россия	237 823	16,6
	Ростовская область	2 076	7,1
	Южный Федеральный округ	10 190	8,8
2011	Россия	263 294	20,1
	Ростовская область	1 874	6,7
	Южный Федеральный округ	10 004	9,2
2012	Россия	314 775	25,1
	Ростовская область	2 321	8,8
	Южный Федеральный округ	14 603	14
2013	Россия	341 034	27,5
	Ростовская область	2 537	9,8
	Южный Федеральный округ	18 728	18,5
2014	Россия	353 330	29,8
	Ростовская область	3 470	13,2
	Южный Федеральный округ	21 809	20,7
2015	Россия	401 042	32
	Ростовская область	4 710	15
	Южный Федеральный округ	23 397	21,8
2016	Россия	440 154	37
	Ростовская область	7 354	24,5
	Южный Федеральный округ	31 032	26,1
2017	Россия	378 013	33,8
	Ростовская область	6 842	23,6
	Южный Федеральный округ	28 063	25,1
2018	Россия	351 601	32,3
	Ростовская область	6 550	22,5
	Южный Федеральный округ	26 424	24,5
2019	Россия	323 528	30,7
	Ростовская область	5 919	20,4
	Южный Федеральный округ	25 264	23,6

¹ Официальные статистические данные о преступности // URL: http://crimestat.ru/offenses_map.

Проанализировав официальные показатели общего состояния преступности данного вида с 2010 по 2019 гг., можем констатировать, что в период с 2010 по 2016 гг. происходило возрастание с 237 823 в 2010 г. до 440 154 (+ 85,1 %) в 2016 г., на что, безусловно, оказывали свое воздействие социально-экономические и политические преобразования в нашем государстве. Однако, с 2017 г. официальная статистика преступлений, совершаемых в состоянии алкогольного опьянения, демонстрирует уверенный тренд ее снижения: с 378 013 в 2017 г. до 323 528 в 2019 г.

В.В. Лунеев совершенно справедливо отмечает, «тенденции преступности (от лат. *tendentia* – направленность) раскрывают основную направленность развития преступности и ее отдельных видов в прошлом, настоящем и – как прогноз – будущем»¹.

Так вот, показатель динамики данного вида преступлений составил в 2017 г. – минус 14,1 %, в 18 г. – минус 7 %, в 2019 г. – минус 8 %. Наблюдается тенденция снижения².

Как на положительную, так и отрицательную динамику «пьяной» преступности оказывают влияние причины и условия совершения преступлений, изменения в уголовном законодательстве, а также эффективность в работе правоохранительных органов по выявлению и фиксации преступлений, их расследованию и наказанию виновных лиц.

Проанализировав информацию, характеризующую удельные веса преступлений, совершаемых в состоянии алкогольного опьянения в Российской Федерации, отмечаем тенденцию, повторяющую ту, которая имеет непосредственное отношение к общему состоянию преступности данного вида. С 2010 по 2016 гг. наблюдается возрастание: с 16,6 % до 37 %, с 2017 по 2019 гг., снижение: с 33,8 % до 30,7 %. Несмотря на незначительное снижение показателя удельного веса данного вида преступлений, констатируем неутешительный факт того, что треть всех преступлений в России совершены лицами в состоянии алкогольного опьянения.

Что касается официальных статистических данных, характеризующих объем преступлений, совершаемых в состоянии

¹ Лунеев В.В. Криминология: учебник для бакалавров. М., 2013. С. 113.

² Официальные статистические данные о преступности // URL: http://crimestat.ru/offenses_map.

алкогольного опьянения, в Ростовской области и в Южном федеральном округе, то они повторяют закономерности проявлений их в Российской Федерации в целом: возрастающий характер – с 2010 по 2016 гг., тренд снижения – с 2017 по 2019 гг.

В целях фактической оценки преступности, возможности осуществления ее прогнозирования, составления и реализации планов профилактической работы в отношении преступлений необходимо выявлять тенденции в структуре и динамике преступности, в том числе и рассматриваемого нами вида. Итак, мы отметили основные криминологические параметры преступлений, совершаемых в состоянии алкогольного опьянения как в Российской Федерации, так и в Ростовской области. Пьянство и алкоголизм – негативные социальные явления, которые сами по себе не являются преступными, однако с очень большой вероятностью вызывают совершение преимущественно насильственных и корыстно-насильственных преступлений. В этой связи важным этапом предупреждения преступлений, совершаемых в состоянии алкогольного опьянения, является рассмотрение и изучение основных характеристик алкоголизма с криминологической точки зрения.

Речь не идет о запрете алкоголя вообще, это бессмысленная мера. Необходимо не только активизировать меры уголовно-правового и криминологического характера, но и выработать в обществе нетерпимое отношение к употреблению алкоголя. Необходимо более активно доводить до населения, особенно до молодых людей, факты, свидетельствующие о пагубности употребления алкоголя. Употребление алкоголя не имеет никакой ценности. Более того, алкоголь является депрессантом и сильнодействующим ядом, который вызывает быстрое привыкание, ослабляет иммунную систему и подавляет способности к умственной работе. Алкоголь не является злом сам по себе, однако его употребление, как и любого яда, приводит к неприятным последствиям и нередко к совершению преступлений.

Анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод, что законодатель в целом проводит грамотную алкогольную политику в Российской Федерации, продолжает реализацию различных инновационных подходов в вопросах привлечения к ответу тех лиц, которые совершили различного рода преступные деяния под воздействием алкогольных напитков различной крепости.

При этом развивающаяся в практической деятельности правоохранительных органов ситуация характеризуется тем, что при определении степени вины того или иного лица в момент совершения им преступного деяния, а также в зависимости от характеристики личности самого преступника и иных обстоятельств совершения правонарушающего действия, наличие в крови алкоголя, предполагает возможность признания его действий судом, как совершенных при отягчающих обстоятельствах.

Более того, подобная практика особенно часто реализуется в отношении лиц управляющих различным транспортом, либо иными механизмами, что в случае нахождения их в состоянии опьянения предполагает наличие определенных квалифицирующих признаков.

Жители современных городов практически каждый день испытывают определенного рода потребность в ограждении их от тех лиц, которые явно и весьма нагло демонстрируют нам различные оттенки их девиантного поведения и при этом постоянно находятся в пьяном угаре.

Панацея от такого общественного недуга у разных народов и эпосов своя, но, безусловно, наиболее эффективным лекарством в этой области будет являться изоляцией таких людей от общества на определенное время в специализированных лечебных заведениях. Тем более, что подобный опыт у нашей страны уже есть, и очень странной выглядит ситуация, при которой мы почему-то отказались от применения таких, как видится, очень важных на сегодняшний день мер.

В подтверждение подобной точки зрения можно привести в пример опыт таких государств, как Дания, Италия, Германия, Норвегия, в которых лиц, чрезмерно увлекающихся спиртным, на основании их местного законодательства помещают как раз в такие учреждения, где для них реализуется соответствующее лечение и возможность избавления от алкогольной зависимости.

Показательно, что в последнее время и отечественные законодотворцы пытаются выходить с соответствующими инициативами, направленными на то, чтобы помещать лиц, находящихся в общественных местах в состоянии алкогольного опьянения, в специально вновь созданные для этого учреждения. Однако их предложения в своей основе предполагают взимание соответствующей платы за нахождение в подобных учреждениях.

Подобная законодательная инициатива явно обречена на развитие коррупционных отношений, с которыми наша страна борется уже много лет, поскольку объектом для тех, кто будет доставлять в эти учреждения лиц, находящихся в состоянии алкогольного опьянения, явно станут те, у кого есть материальные средства в определенном объеме. И в данном вопросе наверняка будут поступать предложения выплатить штраф на месте и не перемещать употребившего спиртное в специализированное учреждение.

На наш взгляд, такая мера вполне могла бы быть введена и в России, поскольку, к сожалению, специализированное медицинское воздействие в соответствии с действующим законодательством нельзя применить к лицам, страдающим алкоголизмом или наркоманией, хотя данная мера была ранее известна российскому законодателю. А ведь целями принудительных мер медицинского характера в соответствии со ст. 98 УК РФ, наряду с излечением лиц или улучшением их психического состояния, является предупреждение совершения ими новых общественно опасных деяний.

В соответствии со ст. 82.1 УК РФ за совершение определенных преступлений к лицу, признанному больным наркоманией и изъявившему желание добровольно пройти курс лечения от наркомании, а также медицинскую и социальную реабилитацию, суд может применить отсрочку отбывания наказания в виде лишения свободы до окончания лечения и реабилитации, но не более чем на пять лет¹. На наш взгляд, данную отсрочку можно было бы применить и в отношении лиц, страдающих алкоголизмом, который так же, как и наркомания, является заболеванием. Это вполне соответствует принципу гуманизма и нормам общественной нравственности².

Данные меры, безусловно, способствовали бы более эффективной борьбе с таким негативным явлением, как употребление алкоголя и совершением под его влиянием преступления. Но главное, как указывалось выше, это изменение отношения населения к употреблению алкоголя и формирование такой духовно-нравственной основы общества, которая способствовала бы развитию здорового полноценного общества, не обремененного употреблением алкоголя.

¹ Волошин В.М. Совершенствование правоприменительной практики назначения отсрочки отбывания наказания // Российская юстиция. 2018. № 7. С. 38–40.

² Титов С.Н. О гуманизме в уголовном праве // Российская юстиция. 2018. № 3. С. 52.

ГЛАВА 2. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ, СОВЕРШАЕМЫМ В СОСТОЯНИИ АЛКОГОЛЬНОГО ОПЬЯНЕНИЯ

2.1. Деятельность органов внутренних дел по противодействию преступлениям, совершаемым в состоянии алкогольного опьянения

Проблема обеспечения противодействия преступлениям, совершаемым в состоянии алкогольного опьянения, всегда была одной из наиболее актуальных для нашего государства, поэтому на сегодняшний день одним из важных направлений в работе органов правопорядка видится их переориентация на борьбу с этим злом.

Несмотря на предпринимаемые нашим государством усилия, направленные на снижения уровня употребления населением крепких алкогольных напитков и недопущение нахождения в состоянии алкогольного опьянения граждан в общественных местах, эти лица встречаются на улице нам каждый день.

Любому уважающему себя государству необходимо помнить, что если не прилагать соответствующих усилий, направленных на поддержание необходимого порядка в обществе, могут наступить весьма печальные последствия.

И если речь вести об алкоголизации отечественного населения, то следует отметить, что так было не всегда, но вместе с тем мы на сегодняшний день имеем то, что имеем, поэтому подобная проблема приобретает явную актуальность и систематически является центром притяжения различных специалистов, работающих над ней. Причем это не только общественные деятели или ученые-криминологи, но и представители правоохранительных органов, в том числе и полиции.

Для современных стражей порядка одним из приоритетных направлений их практической деятельности обозначена необходимость постоянно находиться в тесном контакте не только с представителями власти, но и с обычными гражданами нашей страны, поскольку реализация такого взаимодействия в качестве одного из направлений рассматривает возможность снижения количества преступлений, совершаемых в состоянии алкогольного опьянения.

На сегодняшний день на уровне государства достаточно ясно и точно обозначены основные приоритетные направления активного задействия членов нашего гражданского общества в вопросах поддержания соответствующего порядка. Более того, если раньше сотрудникам органов внутренних дел активно в поддержании такого порядка оказывали содействие народные дружинники, то в последствии данный институт был упразднен, что конечно сказалось в негативном оттенке на урегулирование определенных вопросов.

Сегодня с новой силой набирают обороты в развитии различные общественные объединения, часть из которых активно взаимодействуют с органами полиции в вопросах реализации предупредительно-профилактического воздействия как на лиц, так и на основные детерминанты преступных деяний, реализуемых под воздействием алкоголя.

На этом фоне следует отметить возрождение института народных дружинников, призванных оказать посильную помощь сотрудникам полиции по существу исследуемой нами проблемы.

Поэтому с учетом важности осуществляемых мероприятий в этом направлении следует учитывать необходимость нормативного закрепления подобного симбиоза.

В данном случае отечественным законотворцам нет необходимости изобретать велосипед, поскольку достаточно богатый опыт в вопросах обращения органов внутренних дел своего зора на нужды населения и тесное взаимодействие с ним накоплен в развитых зарубежных странах. И, как видится, вполне уместным было бы перенятие подобного опыта.

Проблема нарушения закона в состоянии алкогольного опьянения не нова и актуальна не только для нашей страны. Различные действия лиц, совершаемые в состоянии опьянения, вполне реально создают угрозу общественной безопасности и служат плохим примером для подрастающего поколения.

Органы полиции в любом современном обществе должны поддерживать установленный порядок, при котором население должно чувствовать себя в безопасности. Само же государство призвано обеспечить нормальные условия для развития и функционирования всех институтов без оглядки на возникающие препятствия в виде лиц, злоупотребляющих спиртным.

Если обратить внимание на те тенденции, которые реализуются в зарубежных государствах, то можем отметить явный приоритет в

вопросах развития национальных традиций в направлении поддержания общественного порядка и взаимодействия правоохранителей с населением.

Но вместе с тем, мы отмечаем присутствие определенных отличий в реализации антиалкогольных компаний, хотя, если говорить именно в данном контексте, то мы уверенно можем указать на то, что не зависимо от причины и условий возникновения и развития преступлений, связанных с употреблением спиртного, все государства стремятся к минимизации негативных последствий, связанных с алкоголизацией населения, и как следствие, наличия «пьяной» преступности.

Важно подчеркнуть, что основополагающие принципы работы правоохранителей разного уровня, в том числе по поддержанию необходимого порядка на закрепленной за каждым отделом полиции территории, должны основываться не только на реализации сугубо полицейских функций, но и на тесном взаимодействии с жителями этого района.

Данный алгоритм предполагает активное вовлечение населения в поддержание правопорядка на территории их проживания и оказание определенной помощи полиции в вопросах осуществления охранных и надзорных функций. Речь идет об общественности, как ключевом элементе в данном вопросе¹.

В последнее время очень часто населению задаются вопросы, касающиеся отношения к деятельности полиции, и как бы разрозненно не звучали ответы, следует помнить, что только в тесном взаимодействии с гражданским обществом, только путем решения жизненных проблем граждан мы можем добиться повышения эффективности ее деятельности.

Достаточно богатый опыт реализации полицейских функций с опорой на местное население накоплен в различных штатах Америки, и если говорить о реализации взаимовыгодного сотрудничества, то следует отметить наличие общих с российскими коллегами проблем в этом вопросе, а именно нехватка квалифицированных кадров.

И если мы посмотрим на зарубежный опыт, то увидим заинтересованность граждан в оказании помощи полиции, в особенности в вопросах предупреждения преступлений, совершаемых в состоянии

¹ Майоров В.И. Деятельность полиции с ориентацией на общественность // Административное право и процесс. 2015. № 5. С. 22.

алкогольного опьянения. Подобное взаимовыгодное сотрудничество, с одной стороны, не влечет увеличения штатной численности подразделения полиции, а с другой стороны, помогает решать ряд проблем, связанных с охраной общественного порядка.

Мы считаем, что для эффективного противодействия преступлениям, совершаемым в состоянии алкогольного опьянения, необходимо использовать положительный опыт, наработанный в данном направлении, причем при его реализации необходимо ориентироваться на развитие таких взаимовыгодных направлений, как:

1) развитие определенных алгоритмов взаимодействия правоохранителей с общественностью на территории обслуживания;

2) осуществление совместных патрулирований территории района с привлечением к этому активистов из числа жителей;

3) реализацию различного рода мероприятий, в особенности сориентированных на подрастающее поколение, а именно:

- проведение совместной работы правоохранителей и администрации учебных заведений, направленной на профилактику употребления алкогольных напитков;

- реализация усилий, осуществляемых дирекцией школ, совместно с полицией, направленных на осуществление воспитательных мероприятий различного уровня;

- проведение профилактической и предупредительной работы с неблагополучными семьями;

- проведение профилактической работы с трудными подростками;

- осуществление полицией патронажа над образовательными организациями;

- проведение в школах специализированных занятий, с целью ознакомления обучающихся с законами, предусматривающими ответственность за совершение правонарушающих действий, в том числе и в состоянии опьянения;

- реализация совместных с полицией программ, ориентированных на противодействие алкогольной преступности.

Таким образом, мы приходим к выводу, что эффективность работы органов внутренних дел по предупреждению и противодействию преступлениям, совершаемым в состоянии алкогольного опьянения, напрямую зависит от уровня профессионального мастерства, грамотной расстановки приоритетов в этом направлении и эффективном взаимодействии с институтами гражданского общества.

2.2. Современные проблемы противодействия преступлениям, совершаемым в состоянии алкогольного опьянения

С учетом специфики исследуемой нами проблемы следует, прежде всего, обратить внимание на то, каким образом в настоящее время происходит реализация современной уголовной политики как проявления усилий государства в вопросах минимизации существующих угроз для современного общества.

Следует отметить, что за последние десять лет государство периодически предпринимало необходимые действия, направленные на усиления карательного воздействия, применяемого к лицам, совершившим преступные деяния под воздействием алкогольных напитков. Однако, как показывают исследования, проводимые в этой области, существует целый ряд значительных недостатков, которые напрямую влияют на отрицательную динамику преступлений, совершенных под воздействием спиртного.

К примеру, если мы обратимся к начальной версии статьи отечественного Уголовного кодекса, предполагающей учитьвание факта совершения преступного деяния под воздействием алкоголя, то речь шла о том, что это воспринимается как нейтральное обстоятельство, но в последующем, с учетом вносимых изменений и дополнений в действующее законодательство, было принято на уровне государства решение о более сильном наказании тех, кто совершил нарушение закона под воздействием спиртного.

В подтверждение этому можно рассмотреть содержание некоторых нормативных актов.

1. Так, Федеральным законом от 13.02.2009 № 20-ФЗ в ст. 264 «Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств» был введен квалифицирующий признак – совершение преступления лицом, находящимся в состоянии опьянения. В результате этого статья теперь состоит из шести частей, при этом ч. 2, 4 и 6 предусматривают уголовную ответственность за нарушение обозначенных правил в состоянии опьянения.

2. Федеральным законом от 21.10.2013 № 270-ФЗ ст. 63 УК РФ была дополнена ч. 1.1, которой устанавливалось, что «судья (суд), назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного, может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения,

вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ». Таким образом, законодатель, который при принятии УК РФ 1996 г. отказался от включения совершения преступления в состоянии опьянения в число обстоятельств, отягчающих наказание (как это было УК РСФСР 1960 г.), вновь вернулся к нему.

3. Федеральным законом от 31.12.2014 № 528-ФЗ в УК РФ введена ст. 264.1, установившая уголовную ответственность за управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения (при наличии иных указанных в ней условий).

4. Последним в ряду законодательных новелл в рассматриваемой части стало расширение перечня средств (веществ), вызывающих опьянение (конкретизация понятия «состояние опьянения»), для целей ст. 23, ч. 1.1 ст. 63 и примечания 2 к ст. 264 УК РФ (Федеральный закон от 03.07.2016 № 328-ФЗ)¹.

Как видим, в настоящее время в Особенной части УК РФ имеются две статьи, в которых управление лицом транспортными средствами в состоянии опьянения признается либо обязательным (ст. 264.1), либо квалифицирующим (ст. 264) признаком состава преступления, причем обе они находятся в главе «Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспортных средств». Актуальность данных новелл их авторы-разработчики обосновывали тревожной тенденцией постоянного роста числа ДТП, произошедших по вине водителей, находящихся в состоянии опьянения. В результате введения данных новелл в УК РФ прогнозировалось значительное снижение количества ДТП и тяжести их последствий.

С одной стороны, если брать эти новеллы изолированно, то они выглядят социально и криминологически обоснованными. Как отмечают специалисты, нахождение человека в состоянии опьянения порождает дефекты мышления и воли, играя определенную роль в механизме преступного поведения и определяя пониженную сиюминутную способность прогнозировать последствия своих действий (бездействия) и осознанно руководить ими, т. е. способ-

¹ Кострова М.Б. Парадоксы российской уголовной политики усиления ответственности лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения // *Lex russica*. 2017. № 7. С. 137.

ность лица осознавать свои действия или руководить ими существенно уменьшается¹, при этом «опьянение субъекта преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, имеет особую общественную опасность... «лицо должно и могло предвидеть, что в результате осознанно-волевого приема алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ у него уменьшаются объем воспринимаемой информации, скорость реакции, нарушаются внимание, координация, иные высшие психические функции, возможно наступление тяжких последствий...»².

С другой стороны, не следует забывать, что УК РФ – это системный нормативный правовой акт, причем его системность проявляется и на отраслевом, и на межотраслевом уровнях. С учетом этого оценка обозначенных новелл должна быть, противоположной, основанием для чего служат следующие факты, обнаруживаемые на уровне не только законодательства, но и иных форм реализации уголовной политики – правоприменения и праворазъяснительной практики Конституционного и Верховного Судов РФ³.

Прогнозируемого значительного снижения количества ДТП и тяжести их последствий, если судить хотя бы не по реальной и даже не по зарегистрированной преступности, а только по количеству лиц, осужденных в 2008–2018 гг. по ст. 264 УК РФ (без учета дополнительной квалификации), не произошло, однако в нашей стране в последнее время наблюдается существенное приращение количества лиц, имеющих судимость за преступления небольшой тяжести: по ст. 264.1 УК РФ осуждено 94 269 лиц⁴.

Федеральный закон от 31.12.2014 № 528-ФЗ, которым в УК РФ введена ст. 264.1, в результате чего в нем появилось новое преступление небольшой тяжести, вступил в силу с 01.07.2015. И в это же

¹ Грачева Ю.В., Коробеев А.И., Чучаев А.И. Новый вид транспортного преступления как модифицированный вариант хорошо забытого старого // *Lex russica*. 2015. № 4. С. 42.

² Спасенников Б.А., Спасенников С.Б. Невменяемость в уголовном праве: монография. М., 2013. С. 141.

³ Кострова М.Б. Праворазъяснительная практика Конституционного и Верховного Судов РФ в системе форм реализации уголовной политики // *Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XIII Международной научно-практической конференции (28–29 января 2016 г.)*. М., 2016. С. 60.

⁴ URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3834>.

время государство вплотную озаботилось увеличением в общей структуре судимости доли лиц, осужденных за совершение преступлений небольшой тяжести, что примерно еще через год было объективировано на законодательном уровне: Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ за счет введения в УК РФ новых норм с административной преюдицией были частично декриминализованы весьма распространенные в России преступления.

Поэтому, исследуя данную проблему, мы можем сказать, что, учитывая отражение в действующем уголовном законодательстве определенного позиционирования различных объектов, которые находятся под его защитой и отмечая, что указанные нами ранее в нашем исследовании уголовно-наказуемые деяния приносят реальный вред, следует обращать внимание на различные аспекты, связанные с попыткой придания криминального окраса управлению транспортным средством под воздействием спиртного.

Рассматривая ту дискуссию, которая разгорелась по данному поводу, мы отмечаем, что некоторые исследователи приходят к выводу о том, что: «...установление уголовной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения не отвечает требованиям необходимости, допустимости и целесообразности криминализации этого правонарушения и перевода его в разряд уголовно наказуемых деликтов».

В обоснование своей позиции они приводят следующие доводы против такой криминализации:

1) она произведена без учета степени общественной опасности деяния, малозначительность правонарушения не диктовала необходимости вести с ним борьбу уголовно-правовыми средствами;

2) отсутствовал учет такого фактора, как распространенность негативного социального явления, в данном случае – чрезмерная распространенность таких нарушений, что создает предпосылки для наступления целого ряда нежелательных последствий:

а) снижается «образ преступника»;

б) искажаются представления о действительной опасности преступности;

в) перегружается система юстиции;

3) расчет в подобных случаях на общепреventивное действие уголовного закона оказывается, как правило, несостоятелен, реализовать в полной мере принцип неотвратимости наказания будет практически невозможно, а значит, престиж уголовного закона в глазах населения будет подорван;

4) перевод большого числа лиц с упомянутыми формами отклоняющегося поведения в категорию «преступники» не будет воспринят общественным правосознанием как справедливый¹.

Если темпорально расширить обзор законодательных новаций в части регламентации состава преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, то обнаруживается следующая картина. Изначально основной состав нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств включал в альтернативе причинение по неосторожности трех общественно опасных последствий: тяжкого вреда здоровью человека, средней тяжести вреда здоровью человека, крупного ущерба. В дальнейшем из УК РФ было исключено общественно опасное последствие в виде крупного ущерба.

В последнем случае законодатель проигнорировал необходимость учета межотраслевых связей – не было учтено, что на декабрь 2003 г. в КоАП РФ (ст. 12.24) предусматривалась ответственность за нарушение правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение только легкого вреда здоровью потерпевшего.

По логике межотраслевого согласования в связи с декриминализацией нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшего по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью человека, данное деяние должно было перейти в разряд административных правонарушений, но в КоАП РФ соответствующие изменения тогда внесены не были. И только спустя почти полтора года Федеральным законом от 22.04.2005 № 38-ФЗ была установлена административная ответственность за нарушение правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего. Декриминализацию в 2003 г. причинения средней тяжести вреда здоровью по неосторожности в целом Н.Ф. Кузнецова справедливо назвала антиконституционной, грубой ошибкой, поскольку это привело к переводу массовых преступлений в аморальные проступки².

¹ Грачева Ю.В., Коробеев А.И., Чучаев А.И. Новый вид транспортного преступления как модифицированный вариант хорошо забытого старого // Lex russica. 2015. № 4. С. 76–78.

² Кузнецова Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений: лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений». М., 2007. С. 214.

И вновь на этом фоне с учетом закрепленной и отраженной в Особенной части УК РФ иерархии объектов уголовно-правовой охраны, а также оценки причиняемого реального вреда встает все тот же риторический вопрос – об обоснованности криминализации управления транспортным средством в состоянии опьянения, являющегося, по сути, деликтом создания опасности. Не стоит даже обсуждать соотношение его общественной опасности и общественной опасности деяний, реально причиняющих средней тяжести вред здоровью людей, волей законодателя переведенных в разряд административных правонарушений.

Так, признавая необоснованным устранение уголовной ответственности за «виновное причинение физического вреда личности средней тяжести при совершении водителями автодорожных правонарушений», Л.В. Сердюк напоминает, что оно граничит с причинением тяжкого вреда здоровью, в связи с этим считает целесообразным вернуть ответственность за причинение вреда здоровью человека средней тяжести в ст. 264 УК РФ (с чем вполне можно согласиться, но с оговоркой: делать это нужно не фрагментарно в одной отдельно взятой статье, а полномасштабно).

Также Л.В. Сердюк предлагает признать причинение вреда здоровью или причинение смерти потерпевшему при совершении автоаварии лицом, управлявшим автомобилем в значительной степени опьянения, совершенным с косвенным умыслом, а не по неосторожности, объясняя это тем, что, садясь в таком состоянии за руль источника повышенной опасности, лицо не может не сознавать опасность своего поведения, а следовательно, не может не предвидеть опасных последствий, находясь в состоянии опьянения при заторможенности восприятия действительности, оно не может рассчитывать на свой опыт¹. Спорное предложение, но, с другой стороны, вполне понятна озабоченность ученого «зигзагами» современной российской уголовной политики. Вводя в УК РФ новеллы, направленные на усиление уголовной ответственности лиц, совершивших преступления в состоянии опьянения, законодатель забыл о им же установленных правилах, допускающих освобождение от

¹ Сердюк Л.В. Безопасность эксплуатации транспорта, охрана общественного порядка и защита личности // Lex russica. 2016. № 11 (120). С. 126.

уголовной ответственности лиц, впервые совершивших преступления небольшой и средней тяжести (при наличии иных установленных законом условий). А ведь именно к этим категориям относятся преступления, предусмотренные ст. 264 и 264.1 УК РФ.

Можно спрогнозировать, что практика освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших в состоянии опьянения преступления, будет иметь тенденцию к расширению, поскольку с 2016 г. наряду со ст. 75 и 76 УК РФ уже начала применяться ст. 76.2 УК РФ, установившая новый вид освобождения от уголовной ответственности – с назначением судебного штрафа.

Вводя квалифицирующий признак «совершение преступления в состоянии опьянения» в единственный состав преступления, предусмотренный ст. 264, законодатель по неясным причинам не учел, что в УК РФ есть и другие преступления, последствием которых являются человеческие жертвы в результате нарушения специальных правил, в том числе и обеспечивающих безопасность движения и эксплуатации транспорта (железнодорожного, воздушного, морского и внутреннего водного, метрополитена), они тоже могут совершаться в состоянии опьянения. В уголовно-правовой литературе уже ставился вопрос о том, почему данный квалифицирующий признак не введен, например, в гл. 27 УК РФ, т. е. в сходные составы преступлений, посягающие на единый видовой объект¹. Проиллюстрировать парадоксальность этого несистемного законодательного подхода и его социальные последствия можно на одном только примере ст. 350 УК РФ.

Подобная точка зрения находит свое отражение в научной мысли, которая свидетельствует о том, что законодатель не допускает даже мысли, что военнослужащие могут управлять специальной техникой, находясь в состоянии опьянения².

¹ См.: Арзамасцев М. Состояние опьянения как квалифицирующий признак дорожно-транспортного преступления // Уголовное право. 2010. № 1. С. 4–8; Иванцова Н.В., Сосновский А.Л. Уголовно-правовые меры охраны жизни в сфере безопасности дорожного движения // Транспортное право. 2010. № 2. С. 5–8.

² Исаев Н.И. Уголовная ответственность за нарушение Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств: научно-практическое пособие / под ред. Н.Г. Кадникова. М., 2011. С. 47.

Однако это не так, подтверждением чему служит правоприменительная практика военных судов. Например, Б. признан виновным в нарушении правил вождения боевой машины, повлекшем по неосторожности смерть человека, преступление совершено при следующих обстоятельствах: «...после употребления спиртных напитков Б. на закрепленной за ним боевой машине (БТР-80) без разрешения командования выехал с наблюдательного поста войсковой части в сторону н. п. Ередви Цхинвальского района Республики Южная Осетия с целью приобретения спиртных напитков, разрешив посадку на «броню» БТР рядовым данной воинской части. Нарушая требования и не убедившись в безопасности совершаемого им маневра для лиц, находящихся на «броню» БТР, начал движение задним ходом и проехал под деревом, в результате чего Ф. был передавлен между «броней» БТР-80 и ветвями дерева...»¹.

Аналогично по ст. 350 УК РФ, но уже по ч. 3 (нарушение правил вождения специальной машины, повлекшем по неосторожности смерть двух лиц) осужден К., который, «находясь в состоянии алкогольного опьянения, управляя специальной боевой машиной ГАЗ-233014 «Тигр», двигаясь в г. Ростове-на-Дону по ул. Фурмановской с превышением допустимой скорости, выехал на запрещающий сигнал светофора и допустил столкновение с автомобилем «Киа Рио». Этими действиями К., являясь участником дорожного движения, нарушил правила вождения и требования Правил дорожного движения Российской Федерации. В результате указанного дорожно-транспортного происшествия наступила смерть Р. – водителя автомобиля «Киа Рио», а его пассажиру были причинены множественные телесные повреждения, которые повлекли за собой смерть...»².

Приведенные и иные многочисленные примеры из практики военных судов показывают, что военнослужащие нередко совершают преступление, предусмотренное ст. 350 УК РФ:

¹ Приговор Владикавказского гарнизонного военного суда от 15.11.2013 № 1-118/2013 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ». URL: <http://sudact.ru>.

² Приговор Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда от 05.02.2015 № 1-115/2014 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ». URL: <http://sudact.ru>.

- 1) не только на «особых» территориях (например, полигоне), но и на автодорогах общего пользования, и в населенных пунктах;
- 2) причем либо при сочетании нарушений специальных правил и общегражданских Правил дорожного движения Российской Федерации, либо с нарушением исключительно последних;
- 3) находясь при этом в состоянии опьянения.

Наряду с этим содеянное военнотружущими, нарушившими Правила дорожного движения при управлении в состоянии опьянения автомобилем, в том числе и легковым, влечет за собой причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью человека либо смерть одного, двух или более лиц, квалифицируется по ч. 2, 4 или 6 ст. 264 УК РФ, т. е. с вменением квалифицирующего признака «совершение в состоянии опьянения».

Обращая внимание на подобную практику, мы отмечаем, что тот предмет преступного действия, который подразумевает ответственность по ст. 350 действующего уголовного законодательства, явно включает в свою характеристику несравненно большую опасность, поскольку вся боевая техника представляет собой довольно сложный и громоздкий механизм, предполагающий отнесение ее к категории транспортного средства, которое стоит на вооружении современной армии¹.

Продолжая научные изыскания в данном направлении, следует также проанализировать содержание ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, введение которой Федеральным законом от 21.10.2013 № 270-ФЗ почему-то обосновывалось не уголовно-правовыми реалиями, а соответствием «уже существующему правовому механизму, закреплению в ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ, в соответствии с которой обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается совершение административного правонарушения в состоянии опьянения». И в этой части, как представляется, реально ощутимого усиления наказаний за совершение преступлений в состоянии опьянения не произошло как минимум по двум причинам.

Во-первых, в силу общих начал назначения наказания, установленных ч. 3 ст. 60 УК РФ, и раньше суды могли учитывать факт совершения лицом преступления в состоянии опьянения, только

¹ Уголовное право. Особенная часть: учебник для бакалавров / под ред. А.И. Чучаева. М., 2012. С. 494.

не в качестве отягчающего наказание, а как сведения, характеризующие личность виновного. Во-вторых, признание отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, будучи отнесенным к дискреционным полномочиям суда (судьи), означает, что суд (судья) имеет возможность принять решение и о признании, и о непризнании его таковым. В обоих случаях он «оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью»¹.

Как показывает практика последних лет, эта оценка оказывается различной у судов разных инстанций, свидетельством чему является многочисленная практика исключения данного обстоятельства из судебных решений вышестоящими судебными инстанциями. Так, изменяя приговор Симферопольского районного суда Республики Крым от 03.07.2015 с исключением указания о признании в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Н. и Ч., совершение ими преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, в состоянии алкогольного опьянения, на основании чего назначенное осужденным наказание соответственно смягчено. Верховный суд Республики Крым мотивировал это следующим: «Н. и Ч. признаны судом виновными в том, что они в ходе распития спиртных напитков и словесной ссоры с потерпевшим совместно нанесли ему множество ударов руками и ногами в область головы, груди, живота и верхних конечностей. В результате указанных действий Н. и Ч. причинили телесные повреждения, повлекшие нанесение тяжкого вреда здоровью, от сочетанной тупой травмы тела в виде множественных повреждений головы, груди и живота, осложнившейся травматическим шоком, потерпевший скончался. Исходя из требований ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, выводы суда о признании совершения преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, в качестве отягчающего наказание обстоятельства должны быть, во-первых, обоснованы характером и степенью общественной опасности преступления, обстоятельствами

¹ Кострова М.Б. Парадоксы российской уголовной политики усиления ответственности лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения // *Lex russica*. 2017. № 7. С. 148.

его совершения и личностью виновного, а во-вторых, мотивированы в приговоре. Фактическое нахождение виновных в момент совершения преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, и констатация этого при описании преступного деяния само по себе не является основанием для признания данного обстоятельства отягчающим наказание. Вопреки указанным требованиям, признав в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершения Н. и Ч. преступления в состоянии алкогольного опьянения, суд первой инстанции свои выводы не мотивировал»¹.

Еще один пример. Суд апелляционной инстанции исключил из приговора ссылку суда на признание в качестве отягчающего обстоятельства совершение осужденным преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением наркотических средств, и смягчил Т. наказание по следующим основаниям: «Приговором Ступинского городского суда Т. был признан виновным в незаконном сбыте наркотических средств, совершенном группой лиц по предварительному сговору в крупном размере, и в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств. При назначении наказания Т. суд в качестве отягчающего обстоятельства признал совершение осужденным преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением наркотических средств. Согласно положениям, закрепленным в ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, такое решение суда в обязательном порядке должно быть мотивировано в приговоре. В соответствии с руководящими разъяснениями, содержащимися в п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления. Вместе с тем, как следовало из приговора, суд первой инстанции, признавая состояние наркотического опьянения отягчающим обстоятельством, не только

¹ Апелляционное определение Верховного суда Республики Крым от 17.11.2015 № 22-3144/2015 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ». URL: <http://sudact.ru>.

не привел никаких убедительных мотивов, по которым он пришел к такому заключению, но и не определил, каким образом такое состояние Т. повлияло на его решение сначала приобрести, а затем начать сбыт крупных партий «карбамоила»¹.

Как видим, доказанности факта причинения в состоянии алкогольного опьянения тяжкого вреда здоровью, причем непосредственно в ходе распития спиртных напитков, факта сбыта и приготовления к сбыту наркотических средств в состоянии наркотического опьянения (выражаясь неюридическим языком – продажа наркотика с целью получения денег на новую «дозу» наркотика), т. е. установленной судом взаимосвязи состояния опьянения и совершенного деяния, оказывается недостаточно для применения ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, поскольку «форма» (т. е. требуемая процессуальным законом обособленная и развернутая мотивировка) доминирует над содержанием. Заметим также, что такая правоприменительная практика формируется под воздействием праворазъяснительной практики Пленума Верховного Суда РФ. В последнем примере это проявляется особенно наглядно – решение принято со ссылкой на его «руководящие разъяснения».

Объявленный государством уголовно-политический курс на усиление уголовной ответственности и наказания лиц, совершивших преступления в состоянии опьянения, характеризуется целым рядом системных недостатков, что с учетом «вклада» всех форм реализации уголовной политики – законотворчества, правоприменения и праворазъяснительной практики Конституционного и Верховного Судов РФ – дает парадоксальные результаты, основные из которых уже описаны выше. Главный же парадокс видится в том, что в реальности есть некие целеполагания, есть и действия государства, но признать их уголовной политикой не представляется возможным.

Нельзя считать стратегией и тактикой борьбы с преступностью деятельность, которая:

¹ Извлечение из Определения судебной коллегии по уголовным делам № 22-1161 от 25.02.2016 // Бюллетень судебной практики Московского областного суда за первый квартал 2016 года (утв. президиумом Мособлсуда 11.05.2016) // СПС «КонсультантПлюс».

1) носит фрагментарный, хаотичный и разноречивый характер;
2) в силу первого заведомо не может обеспечить достижение объявленного целеполагания, а потому является в большей степени демонстративной, чем ведущей к реальным социально-полезным результатам;

3) осуществляется без полномасштабного учета общесоциальных и криминальных реалий, а также без учета потенциальных возможностей уголовного права в преодолении какого-либо негативного явления.

Данные характеристики можно было бы продолжить, причем касаются они и других составных частей современной российской уголовной политики, направленной на «усиление», которого было очень даже немало за последние годы, – в части усиления ответственности за преступления экстремистской и террористической направленности, за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних, за преступления коррупционной направленности. Поэтому итоговый вывод таков: России нужна целостная, а не «точечная», четкая, ясная, последовательная, социально, криминологически и научно обоснованная, экономически сбалансированная уголовная политика.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В современном мире любое преступление и меры уголовной ответственности за его совершение должны быть четко определены в законе, причем таким образом, чтобы, исходя из текста соответствующей нормы в случае необходимости с помощью толкования, данного ей судами, каждый мог предвидеть уголовно-правовые последствия своих действий (бездействия). Неточность, неясность и неопределенность закона порождают возможность неоднозначного истолкования и, следовательно, произвольного применения его норм – в противоречие названным конституционным принципам.

Состояние опьянения тесно связано с такими негативными явлениями, как пьянство, алкоголизм и наркомания, которые включены в комплекс детерминант преступности лиц, находящихся в состоянии опьянения. Поэтому противодействие преступлениям, совершенным в состоянии опьянения, является одной из приоритетных задач политики РФ.

Безусловно, надо различать употребление алкогольных напитков, злоупотребление алкоголем или пьянство и алкоголизм как заболевание. Конечно же, обычное потребление алкоголя нельзя отнести к девиантному поведению, но даже если оно не ведет в итоге к пьянству и алкоголизму, часто оно приводит к различным асоциальным действиям, правонарушениям и даже преступлениям.

В соответствии с уголовным законодательством РФ лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, подлежит уголовной ответственности. При этом не имеет значения вид опьянения – алкогольное, наркотическое либо вызванное употреблением психотропных веществ, их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных либо других одурманивающих веществ.

Состояние алкогольного опьянения не является непосредственной причиной общественно опасного деяния, но представляет собой обстоятельство, способствующее проявлению общественно опасного поведения лица. Такая ситуация приводит к тому, что число лиц, совершивших преступление в состоянии алкогольного опьянения, каждый год неуклонно растет. Около 90 % убийств и 70 % причинения вреда здоровью человека различной степени тяжести совершаются лицами, находящимися в состоянии алкогольного опьянения. Около 70 % лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте, также находились в состоянии алкогольного опьянения.

На сегодняшний день законодательно определены принципы и основные формы участия граждан в охране общественного порядка, особенности создания и деятельности общественных объединений правоохранительной направленности, целью которых является предупреждение и профилактика преступлений, совершаемых в состоянии алкогольного опьянения, порядок и особенности создания и деятельности народных дружин, а также правовой статус народных дружинников. Осталось создать организационную основу деятельности полиции с ориентацией на общественность.

Поэтому мы приходим к выводу, что эффективность работы органов внутренних дел по предупреждению и противодействию преступлениям, совершаемым в состоянии алкогольного опьянения, напрямую зависит от уровня профессионального мастерства, грамотной расстановки приоритетов в этом направлении и эффективном взаимодействии с институтами гражданского общества.

Отметим, что объявленный нашим государством уголовно-политический курс на усиление уголовной ответственности и наказания лиц, совершивших преступления в состоянии опьянения, характеризуется целым рядом системных недостатков.

В первоначальной редакции УК РФ совершение лицом преступления в состоянии опьянения признавалось нейтральным обстоятельством, не оказывающим влияния на дифференциацию уголовной ответственности и наказания: в ст. 23 Кодекса было лишь объявлено, что такое лицо подлежит уголовной ответственности. Но, начиная с 2009 г., государством взят уголовно-политический курс на усиление уголовной ответственности и наказания лиц, совершивших преступления в состоянии опьянения. Актуальность данных новелл их авторы-разработчики обосновывали тревожной тенденцией постоянного роста числа ДТП, произошедших по вине водителей, находящихся в состоянии опьянения. В результате введения данных новелл в УК РФ прогнозировалось значительное снижение количества ДТП и тяжести их последствий. Однако за последние полтора года наблюдается существенное приращение количества лиц, имеющих судимость за указанные преступления.

Главный же парадокс на сегодня видится в том, что в реальности есть некие целеполагания, есть и действия государства, но признать их уголовной политикой в вопросах противодействия преступлениям, совершенным в состоянии алкогольного опьянения, не представляется возможным.

Нельзя считать стратегией и тактикой борьбы с «алкопреступностью» деятельность, которая носит фрагментарный, хаотичный и разноректорный характер. В силу первого заведомо не может обеспечить объявленное целеполагание, а потому является в большей степени демонстративной, чем ведущей к реальным социально-полезным результатам. Она осуществляется без полномасштабного учета общесоциальных и криминальных реалий, а также без учета потенциальных возможностей уголовного права в преодолении какого-либо негативного явления.

ЛИТЕРАТУРА

I. Нормативные правовые акты

1. Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

2. Распоряжение Правительства РФ от 30.12.2009 № 2128-р «О Концепции реализации государственной политики по снижению масштабов злоупотребления алкогольной продукцией и профилактике алкоголизма среди населения Российской Федерации на период до 2020 года» // Собрание законодательства РФ. 11.01.2010. № 2. Ст. 264.

II. Учебная, научная литература

1. Антонян Б.М., Бородин С.В. Преступность и психические аномалии. М., 1987.

2. Арзамасцев М. Состояние опьянения как квалифицирующий признак дорожно-транспортного преступления // Уголовное право. 2010. № 1.

3. Волошин В.М. Совершенствование правоприменительной практики назначения отсрочки отбывания наказания // Российская юстиция. 2018. № 7.

4. Грачева Ю.В., Коробеев А.И., Чучаев А.И. Новый вид транспортного преступления как модифицированный вариант хорошо забытого старого // Lex russica. 2015. № 4.

5. Гальперина Х.Г. Коррупция и государственная власть // Следователь. 2011. № 10.

6. Ерпылов А.А. Алкоголизм как социальная проблема российского общества // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2015. № 4 (26). URL: <https://ciberleninka.ru>.

7. Иванцова Н.В., Сосновский А.Л. Уголовно-правовые меры охраны жизни в сфере безопасности дорожного движения // Транспортное право. 2010. № 2.

8. Исаев Н.И. Уголовная ответственность за нарушение Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств: научно-практическое пособие / под ред. Н.Г. Кадникова. М., 2011.

9. Кострова М.Б. Парадоксы российской уголовной политики усиления ответственности лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения // Lex russica. 2017. № 7.

10. Кострова М.Б. Праворазъяснительная практика Конституционного и Верховного Судов РФ в системе форм реализации уголовной политики // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: Материалы XIII Международной научно-практической конференции (28–29 января 2016 г.). М., 2016.

11. Кузнецова Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений: лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений». М., 2007.

12. Левада Ю.А. Человек приспособленный // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 1999. № 5.

13. Лунеев В.В. Криминология: учебник для бакалавров. М., 2013.

14. Майоров В.И. Деятельность полиции с ориентацией на общественность // Административное право и процесс. 2015. № 5.

15. Омигов В.И. Некоторые формы и содержание прогноза развития преступности в России // Российский следователь. № 14. 2016.

16. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3834>.

17. URL: http://crimestat.ru/offenses_map.

18. Титов С.Н. О гуманизме в уголовном праве // Российская юстиция. 2018. № 3.

19. Сердюк Л.В. Безопасность эксплуатации транспорта, охрана общественного порядка и защита личности // Lex russica. 2016. № 11 (120).

20. Спасенников Б.А., Спасенников С.Б. Невменяемость в уголовном праве: монография. М., 2013.

21. Степанова О.Н. Профилактика алкоголизма и нарушений законодательства об обороте алкогольной продукции // Законность. 2015. № 9.

22. Тасаков С.В. Преступления, совершаемые в состоянии алкогольного опьянения (уголовно-правовой и нравственный аспекты) // Российская юстиция. 2018. № 10.

23. Титов С.Н. О гуманизме в уголовном праве // Российская юстиция. 2018. № 3.

24. Уголовное право. Особенная часть: учебник для бакалавров / под ред. А.И. Чучаева. М., 2012.

III. Эмпирические материалы

1. Апелляционное определение Верховного суда Республики Крым от 17.11.2015 г. № 22-3144/2015 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ». URL: <http://sudact.ru>.

2. Извлечение из Определения судебной коллегии по уголовным делам № 22-1161 от 25.02.2016 // Бюллетень судебной практики Московского областного суда за первый квартал 2016 г. (утв. президиумом Мособлсуда 11.05.2016) // СПС «КонсультантПлюс».

3. Приговор Владикавказского гарнизонного военного суда от 15.11.2013 № 1-118/2013 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ». URL: <http://sudact.ru>.

4. Приговор Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда от 05.02.2015 № 1-115/2014 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ». URL: <http://sudact.ru>.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОВРЕМЕННОЙ АЛКОПРЕСТУПНОСТИ.....	4
1.1. Современное состояние алкоголизации населения	4
1.2. Особенности преступлений, совершаемых в состоянии алкогольного опьянения	15
ГЛАВА 2. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ, СОВЕРШАЕМЫМ В СОСТОЯНИИ АЛКОГОЛЬНОГО ОПЬЯНЕНИЯ	24
2.1. Деятельность органов внутренних дел по противодействию преступлениям, совершаемым в состоянии алкогольного опьянения	24
2.2. Современные проблемы противодействия преступлениям, совершаемым в состоянии алкогольного опьянения	28
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	41
ЛИТЕРАТУРА.....	44

БРЮХНОВ Александр Анатольевич
кандидат юридических наук, доцент;
ВАКУЛЕНКО Наталья Алексеевна
кандидат юридических наук

**ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СОВЕРШАЕМЫЕ
В СОСТОЯНИИ АЛКОГОЛЬНОГО ОПЬЯНЕНИЯ:
ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ**

Учебное пособие

Редактор *В.С. Степанова*
Корректор *В.С. Степанова*
Технический редактор *В.С. Степанова*
Компьютерная верстка – *Е.Е. Пелехатая*

Подписано в печать 21.12.2021.
Формат 60х84/16. Объем 3 п. л. Набор компьютерный.
Гарнитура Minion Pro. Печать ризография.
Бумага офсетная. Тираж 34. Заказ № 115.
Редакционно-издательское отделение НИиРИО
ФГКОУ ВО РЮИ МВД России.
Отпечатано в ГПиОП НИиРИО
ФГКОУ ВО РЮИ МВД России.
344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Еременко, 83.

ISBN 978-5-89288-451-8

