

Краснодарский университет МВД России
Ставропольский филиал

М. Р. Кангезов, Т. В. Седых

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ
ПО РЕАЛИЗАЦИИ ОБЩИХ УСЛОВИЙ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ**

учебное пособие

Ставрополь
СЕКВОЙЯ
2022

УДК 343(075.8)
ББК 67.411я73
К19

Авторы:

*Кангезов Марат Русланович – начальник кафедры уголовного процесса
Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России,
кандидат юридических наук, полковник полиции;*

*Седых Татьяна Викторовна – старший преподаватель кафедры уголовного процесса
Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России,
кандидат политических наук, подполковник полиции*

Рецензенты:

*Рясов Александр Алексеевич – профессор кафедры криминалистики
Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России,
кандидат юридических наук, доцент, полковник полиции;*

*Галушкин Александр Иванович – заместитель начальника организационно-зонального
отдела ГСУ ГУ МВД России по Ставропольскому краю, подполковник юстиции.*

Кангезов М. Р., Седых Т. В.

К19

Деятельность следователя по реализации общих условий предварительного расследования : учебное пособие / М. Р. Кангезов, Т. В. Седых. – Ставрополь : СЕКВОЙЯ, 2022. – 81 с.

ISBN 978-5-6048606-2-5

В учебном пособии рассматриваются вопросы, возникающие у органов предварительного расследования при реализации общих условий, и пути их решения.

Пособие предназначено для профессорско-преподавательского состава, курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России.

**УДК 343(075.8)
ББК 67.411я73**

ISBN 978-5-6048606-2-5

© Кангезов М. Р., 2022

© Седых Т. В., 2022

© Оформление ООО «СЕКВОЙЯ», 2022

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
Глава 1. Общая характеристика предварительного расследования	7
1.1. Понятие органов предварительного расследования их задачи и значение	7
1.2. Взаимодействие органов предварительного расследования	19
Глава 2. Система общих условий предварительного расследования и перспективы развития данного института	30
2.1. Понятие и значение общих условий предварительного расследования уголовных дел	30
2.2. Основные направления совершенствования правового регулирующего предварительного расследования при расследовании уголовного дела следователем	70
Заключение	74
Список использованной литературы	76

ВВЕДЕНИЕ

Правоохранительная функция государства во все времена и во всех странах мира имеет особую значимость. На современном этапе развития российского общества, в условиях постоянных экономических, политических, социальных реформ, изменения всего жизненного уклада, отсутствия стабильности и устоявшихся социальных ценностей наблюдается непрерывный рост преступности, изменение её качественного и количественного состава, появление новых видов преступлений, криминализация всех сторон жизни общества. В этих условиях нельзя признать, что проводимые в правоохранительной сфере реформы принесли желаемый эффект, следовательно, необходимо продолжить совершенствование правоохранительной системы и правоохранительной деятельности по всем направлениям, основными из которых являются: правосудие, прокурорский надзор, охрана общественного порядка, расследование преступлений.

Каждое из указанных направлений правоохранительной деятельности реализуется специально уполномоченными субъектами, соответствующими государственными органами или должностными лицами.

В современных условиях необходимы новые подходы к организации такого направления правоохранительной деятельности, как расследование преступлений, поскольку именно на предварительное расследование возложено решение задач по защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод; уголовное преследование только тех лиц, вина которых доказана в установленном законом порядке; отказ от уголовного преследования невиновных; реабилитация каждого, кто незаконно или необоснованно подвергся уголовному преследованию.

В то же время, если объективно не имеется достаточных оснований для производства предварительного расследования, то использование средств стадии возбуждения уголовного дела является нарушением законности и от-

рицательно влияет на интересы общества, государства, а также причиняет вред правам и законным интересам юридических и физических лиц.

Незаконное необоснованное возбуждение уголовного дела и производство предварительного расследования в тех случаях, когда для этого нет достаточных оснований, отрицательно сказывается на борьбе с преступностью в целом, поскольку приводит к напрасной трате сил, средств и времени органов предварительного расследования, к отвлечению их от действительно совершенных тяжких и особо тяжких преступлений. С другой стороны, граждане в этих случаях без наличия к тому необходимости вызываются в полицию, другие правоохранительные органы, отрываются от общественно полезного труда.

Объект исследования – уголовно-процессуальные правовые отношения, которые возникают из-за реализации отдельных форм предварительного расследования.

Предмет исследования – нормы уголовно-процессуального права, ведомственных нормативно-правовых актов, которые регламентируют деятельность органов предварительного расследования, а также теоретические и прикладные проблемы. Цель работы заключается в рассмотрении вопроса предварительного расследования, его понятия и общие условия.

Однако, несмотря на то, что исследованы многие стороны стадии предварительного расследования, тема совершенствования общих условий предварительного расследования требует дальнейшей разработки в литературе. Во многом это связано с постоянно развивающейся практикой применения УПК РФ и коллизиями применения уголовно-процессуального законодательства России.

Проведение исследования и создание учебного пособия обусловлено сложностью и многогранностью института общих условий уголовного судопроизводства, трудностью его понимания обучаемыми, отсутствием посвященных этому вопросу пособий и рекомендаций, позволяющих глубоко и комплексно изучить указанный институт уголовного судопроизводства.

Таким образом, можно говорить об актуальности данной темы исследования, а проводимый анализ ряда положений уголовно-процессуального законодательства РФ имеет практическую значимость.

Практическая значимость выражается также и в том, что учебное пособие, углубленно и детально исследующее институт общих условий уголовного судопроизводства, предназначено оказать помощь курсантам и слушателям при изучении дисциплины «Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс)», для повышения качества усвоения материала, при подготовке к семинарским и практическим занятиям, а также при прохождении промежуточного и итогового контроля по дисциплине.

Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

1.1. Понятие органов предварительного расследования их задачи и значение

Предварительному расследованию присущи все черты, характерные для любой из стадий уголовного судопроизводства: специфическая продолжительность (она различается для предварительного следствия и дознания); особый круг участников, действующих на этой стадии (например, только в рамках данной стадии существует такой участник, как подозреваемый); специфические итоговые решения, характерные лишь для данной стадии.

Правовое общество, ведущей целью которого выступает обеспечение и защита прав и свобод личности, имеет в своем социальном аппарате комплекс моральных, социальных, поведенческих правил, регулируемых правовыми предписаниями.

Одними из таковых выступают уголовно-процессуальные нормы уголовного судопроизводства, которые устанавливают правила поведения и требование к надлежащей реакции специально уполномоченных государственных органов при факте преступления, уже совершенного или подготавливаемого в перспективе. Объединение таких нормативных предписаний в общую систему позволяет говорить о существовании уголовно-процессуального права как самостоятельной отрасли.

В правовом обществе наличествуют уголовно-процессуальные нормы, характерные для уголовного судопроизводства. Функциональной направленностью данных норм представлялась легитимная регламентация правил поведения и утверждение необходимости оперативного законного реагирования специально уполномоченных государственных органов на факт совершенного уже и готовящимся в будущем преступления. Интегрирование данных норм в общую систему позволяет говорить об оформленной самостоя-

тельной отрасли, именуемой уголовно-процессуальным правом.

Так, непосредственное назначение уголовного судопроизводства раскрывается его целевой направленностью, которой выступает обязательство защищать права человека в этой сфере судопроизводства, отстаивать его законные интересы¹.

Важно отметить, что расследование преступлений специально уполномоченными органами как условие, обеспечивающее его законность и демократизм, тесно связано с условием неуклонного выполнения этими органами всех правил, закрепленных в нормах уголовно-процессуального права, поскольку их применение в процессе расследования преступлений является компетенцией только этих органов. Лишь при условии правильного применения закона органами предварительного следствия обеспечивается законность расследования. Только точным и безусловным исполнением всех предписаний норм уголовно-процессуального права при их применении достигаются предусматриваемые ими цели.

В связи с этим в деятельности лица, производящего производство по делу, приобретает огромное значение процессуальная форма, которая является отличительной чертой этой деятельности. Она обеспечивает реальную возможность органам расследования вести борьбу с преступностью. Определяя порядок, в котором производится установление преступлений и лиц, несущих за них уголовную ответственность, уголовно-процессуальная форма тем самым обеспечивает претворение в жизнь уголовного закона, призванного охранять общественный порядок от различных посягательств. Устанавливая порядок производства органом расследования действий, а также действий участвующих в уголовном деле граждан, уголовно-процессуальный закон тем самым определяет процессуальную форму расследования.

Следователь при осуществлении своей деятельности должны соблюдать нормы уголовно-процессуального законодательства, осуществлять её в

¹Гельдибаев, М. Х. Уголовный процесс : учебник / М. Х. Гельдибаев, В. В. Вандышев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2009. – 719 с.

установленной процессуальной форме, иначе их действия не порождают правовой значимости по уголовному делу.

Учитывая тот факт, что предварительное следствие – это одна из форм предварительного расследования, при его производстве будет иметь основополагающее значение глава 21 УПК РФ, регламентирующая общие условия предварительного расследования.

Прежде всего, следует отметить, что предварительное расследование в целом может рассматриваться как принятие органами предварительного следствия, предусмотренных законом мер к установлению события преступления, лиц, виновных в совершении преступления и к их наказанию. Оно проводится по большинству уголовных дел и является основной формой досудебного установления обстоятельств совершенного преступления. Данные, полученные в иной форме, не могут служить основанием для рассмотрения дела в суде. Предварительное расследование осуществляют следователи, что служит важной гарантией обеспечения конституционных прав граждан и выяснения истины по делу.

На сегодняшний день «дирижером» досудебных стадий российского уголовного судопроизводства является орган предварительного расследования, наделенный широким спектром мер государственного принуждения, приоритетным правом распоряжаться ходом и направлением, сроками расследования, усмотрением на удовлетворение либо отказ в его удовлетворении ходатайств оппонента, правом направления дела в суд, и др.

Следует отметить, что Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее по тексту – УПК РФ) не дает определения понятия «предварительное следствие». При этом в научной юридической литературе можно встретить ряд формулировок указанного понятия. Так, С. В. Горленко² указывает на то, что предварительное следствие – это самостоятельная форма расследования, которая представляет собой систему определенных действий,

²Горленко, С. В. Общие условия предварительного следствия в уголовном процессе (понятие, история и современность) : дисс. ... канд. юрид. наук. – М. : МГЮА. – 2000. – С. 45-74.

являющихся внешней оболочкой деятельности следователя. С одной стороны, ученый прав, но при этом следует заметить, что деятельность следователя основывается не только на определенных действиях, но и на определенных процессуальных решениях (приостановление, возобновление предварительного следствия).

Э. Ф. Закирова, в свою очередь полагает, что предварительное следствие – это наиболее полная форма предварительного расследования, обеспечивающая максимальные гарантии установления истины и реализации прав участников процесса. Становится не ясно, в чем заключается сущность предварительного следствия, что выступает его целью и задачами.

Во время предварительного расследования решаются следующие задачи:

- принятие и регистрация информации о совершенном уголовном правонарушении;
- проведение неотложных первоочередных следственных и негласных следственных действий;
- установление и задержание лица, совершившего уголовное преступление.

Одной из главных задач органов предварительного следствия является быстрое и полное раскрытие преступления.

Раскрытие означает установление на основе собранных доказательств обстоятельств преступления и лица, его совершившего.

Под быстрым раскрытием подразумевается проведение предварительного расследования в максимально короткие сроки с тем, чтобы обеспечить воспитательно-предупредительный эффект судопроизводства, своевременно обнаружить, закрепить доказательства и установить виновных в совершении преступления.

К необходимым условиям полноты раскрытия относится получение нужной совокупности доказательств: допрос всех лиц, показания которых имеют существенное значение для дела, проведение экспертизы, если она обязательна, истребование нужных документов, обнаружение вещественных

доказательств, установление всех данных о личности обвиняемого и т. д.

Отсутствие или недостаточность доказательств затрудняют или исключают решение в суде вопроса о виновности обвиняемого, препятствуют разрешению дела по существу.

Обеспечение правильного применения закона означает требование точного соответствия ему всех действий, процессуальных актов (решений) лица, ведущего производство по делу. Оно способствует установлению истины по делу, гарантирует соблюдение прав и законных интересов всех участников уголовного процесса.

Задачи решаются каждый раз при расследовании одного или нескольких преступлений, объединенных уголовным делом.

Одновременно выполняются и другие задачи (или задачи-цели, как их иногда называют): укрепление законности и правопорядка в обществе, предупреждение преступлений, охрана прав и законных интересов всех членов общества, соблюдение конституционных положений.

Итак, раскрытие, расследование и предупреждение преступлений, составляя содержание деятельности органов следствия, регламентируется нормами уголовно-процессуального права.

Поскольку преступление совершено, его должны расследовать до тех пор, пока не будет обнаружен виновный. Если же по истечении срока расследования виновного установить не удалось и все возможности к раскрытию преступления исчерпаны, то и в этом случае дело не прекращается, а приостанавливается. Лишь по истечении сроков давности, установленных законом, оно может быть прекращено. При этом дело прекращается не потому, что закон исходит из невозможности в принципе раскрыть преступление, а потому, что по истечении длительного срока после его события и возбуждения о нем уголовного дела лицо, совершившее преступление не наказанное, не представляет более социальной опасности.

Закон устанавливает не только обязанность раскрыть каждое преступление, но и предусматривает гарантии установления в соответствии с дей-

ствительностью всех его фактических обстоятельств, что находит свое выражение в одном из важнейших требований уголовно-процессуального закона о полноте, всесторонности и объективности исследования обстоятельств дела. Обязанность лица, ведущего производство по делу, неукоснительно выполнять эти требования закона является достаточно прочной преградой на пути возможных попыток во что бы то ни стало указать на какое-либо лицо как на совершителя преступления с целью лишь отчета в раскрытии преступления.

Только истинное знание фактических обстоятельств совершения преступления и причин, его породивших, позволит правильно решить поставленные перед органом расследования задачи как по конкретному уголовному делу.

Обязанность раскрыть каждое преступление и возможность установить все связанные с ним фактические обстоятельства, имеет под собой, таким образом, прочные методологические и уголовно-процессуальные основания.

Предварительное следствие должно способствовать укреплению законности и правопорядка в обществе, предупреждению преступлений, охране интересов общества, прав и свобод граждан, уважению правил общежития.

В демократизации и законности деятельности следственного аппарата имеется несколько аспектов:

Во-первых, он находит свое выражение в том, что путем реализации задач уголовного судопроизводства осуществляется защита конкретных лиц, а также общественных интересов, которым нанесен вред совершением преступления. Не обнаружение преступника затрагивает интересы не только лица, которому виновный нанес вред, но и общества в целом, а также государства, обязанного обеспечить правопорядок и соблюдение субъективных прав граждан, охраняя их жизнь, достоинство и материальное благополучие.

Это один аспект демократического характера предварительного следствия в уголовном процессе.

Во-вторых, демократизм предварительного следствия выражается в объеме и соотношении тех процессуальных прав и обязанностей, которыми

определяется положение личности в процессе. Это положение находится в прямой зависимости от общего правового статуса гражданина, отражающего состояние демократических свобод в обществе. Права и обязанности всех этих участников, регламентированные законом, находятся в таком соотношении, которое позволяет им активно отстаивать и защищать свои права и осуществлять свои функции без ущерба для личных и общественных интересов.

Важно отметить, что расследование преступлений специально уполномоченными органами как условие, обеспечивающее его законность и демократизм, тесно связано с условием неуклонного выполнения этими органами всех правил, закрепленных в нормах уголовно-процессуального права, поскольку их применение в процессе расследования преступлений является компетенцией только этих органов. Лишь при условии правильного применения закона органами предварительного следствия обеспечивается законность расследования. Только точным и безусловным исполнением всех предписаний норм уголовно-процессуального права при их применении достигаются предусматриваемые ими цели.

В связи с этим в деятельности лица, производящего производство по делу, приобретает огромное значение процессуальная форма, которая является отличительной чертой этой деятельности. Она обеспечивает реальную возможность органам расследования вести борьбу с преступностью. Определяя порядок, в котором производится установление преступлений и лиц, несущих за них уголовную ответственность, уголовно-процессуальная форма тем самым обеспечивает претворение в жизнь уголовного закона, призванного охранять общественный порядок от различных посягательств. Устанавливая порядок производства органом расследования действий, а также действий участвующих в уголовном деле граждан, уголовно-процессуальный закон тем самым определяет процессуальную форму расследования. Эта форма является необходимым условием, обеспечивающим законность расследования, выступая специфической гарантией его осуществления. Она непосредственно связана с содержанием деятельности органов предварительного следствия,

с борьбы с преступностью и с гарантиями прав и законных интересов участников процесса.

Установленный уголовно-процессуальными законами порядок судопроизводства является единым и обязательным по всем уголовным делам и для всех.

Применение норм уголовно-процессуального права, являясь прерогативой органа предварительного следствия, однако всегда предполагает не только его властное веление другим участникам процесса выполнить предписание закона, но и строгое и неуклонное соблюдение самим органом расследования процессуальных прав и законных интересов этих участников.

Поскольку применение права всегда происходит через правоотношения, в которых реализуются не только обязанности, но и права их субъектов, постольку орган расследования как организующая и направляющая сила процесса должна соблюдать эти права и создавать все условия для использования их обладателями. Поэтому законность и демократизм предварительного следствия в не меньшей мере зависят от того, как применяются нормы правоприменительными органами, то есть органами следствия, реальные возможности пользования правами, выраженными и закрепленными за ними в уголовно-процессуальных нормах; правомочиями совершать определенные действия и требовать того же от других лиц; свободой поведения и правом выбора его направления в границах, определяемых законом.

Функции следователя – это те направления деятельности, которую он осуществляет в пределах своей компетенции. Вопрос нормативно-правового регулирования деятельности следователя дел является довольно сложным по той причине, что различными нормативными актами регулируется его процессуальная деятельность как лица, производящего расследование, а также его ведомственная принадлежность к органам внутренних дел. Одним из проблемных вопросов правового статуса следователя является вопрос о его независимости и процессуальной самостоятельности.

В соответствии с возложенными задачами органы предварительного

следствия осуществляют следующие основные функции:

- анализируют следственную практику, организацию и результаты деятельности следователей органов внутренних дел Российской Федерации, разрабатывают и реализуют меры по повышению качества и сокращению сроков производства расследования;

- изучают, обобщают и рекомендуют к внедрению положительный опыт предварительного следствия, разрабатывают для использования на практике современные методики расследования отдельных видов преступлений;

- организуют взаимодействие следователей органов внутренних дел Российской Федерации с органами, осуществляющими оперативно-розыскную, экспертно-криминалистическую деятельность, дознание, прокурорский надзор и судебный контроль по уголовным делам;

- изучают правоприменительную практику следователей органов внутренних дел Российской Федерации и осуществляют разработку предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации;

- обеспечивают эффективную кадровую политику, подбор, расстановку и воспитание следственных кадров, повышение их квалификации и профессионального мастерства;

- организуют рассмотрение и разрешение в соответствии с законодательством Российской Федерации писем, жалоб и заявлений граждан, поступающих в связи с производством предварительного следствия по уголовным делам.

Анализ процессуальных норм свидетельствует о том, что специфическая функция следователя не сводится лишь к обвинению. Следователь совмещает как обвинительную, так и частично защитительную функцию, точнее способствует ее реализации, поскольку многие права и полномочия стороны защиты напрямую зависят от усмотрения и действий следователя.

Процессуальный статус следователя показывает, насколько важное положение занимает следователь в уголовном процессе. По сути, следователь является лицом, определяющим ход действий, направления расследования.

Без такой важной фигуры уголовный процесс невозможен.

Довольно спорным является вопрос о том, насколько деятельность следователя регулируется нормами Трудового кодекса Российской Федерации. С одной стороны, нормы данного закона распространяются на всех граждан страны, с другой, как сотрудник органов внутренних дел, следователь свою деятельность осуществляет на основе законодательства, регулирующего деятельность органов внутренних дел, для сотрудников которой предусмотрены особые условия службы и отдыха. Мы полагаем, что можно утверждать о том, что в целом нормы трудового законодательства регулируют деятельность следователей органов внутренних дел, по той причине, что нормы иных законов о служебной деятельности следователя не должны противоречить нормам ТК РФ.

Следователи обладают равными процессуальными права и обременены одинаковыми процессуальными обязанностями, это следует из ст. 38 УПК РФ,³ которая распространяется в одинаковой степени на всех следователей. Таким образом, разница состоит только в компетенции следователей различных ведомств. С нашей точки зрения, особое внимание заслуживает нормативное регулирование деятельности следователя органов внутренних дел как сотрудника МВД России. В научной литературе имеется мнение о том, что на настоящий момент возникла необходимость принятия Федерального закона «О следственных подразделениях в органах внутренних дел», как это сделано для следователей Следственного комитета РФ, поскольку следователь имеет существенно отличающиеся от других сотрудников органов внутренних дел права и обязанности. Однако, мы с данной точкой зрения не согласны по той причине, что необходимость принятия закона «О Следственном комитете Российской Федерации»⁴ была обусловлена необходимостью регулирования

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022, с изм. от 19.04.2022) // Консультант Плюс: комп. справ.-правовая система [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>. – (Дата обращения: 14.04.2022).

⁴ Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации» от 28.12.2010 № 403-ФЗ (последняя редакция) // Консультант Плюс: комп. справ.-правовая система [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>. – (Дата обращения: 14.04.2022).

деятельности данной структуры, а следственные подразделения органов внутренних дел не являются какой-либо самостоятельной структурой, они лишь составляющая часть системы МВД России, также как и все остальные подразделения в органах внутренних дел.

Законом установлены определенные гарантии, направленные на обеспечение самостоятельности следователя. Он наделен, правом обжаловать указания своего руководителя вышестоящему руководителю посредством высказывания письменных мотивированных возражений.

Такое распределение полномочий показывает, что именно следователь должен возбуждать уголовные дела, т. к. он является главным лицом, которое проводит следственные действия и собирает доказательства. Отмечается, что следователь не должен превращаться в исполнителя указаний руководителя следственного органа, поскольку только следователь непосредственно участвует в получении доказательств по уголовному делу, соответственно, только он может обладать объективными знаниями.

Следователь поставлен в зависимость не только от руководителя следственного органа и руководителя территориального органа внутренних дел, как мы уже говорили выше, но и от прокурора.

Прокурорский надзор за следователями можно определить как осуществляемое от имени государства наблюдение органов прокуратуры за точным исполнением действующих законов, их единообразным применением субъектами права, производящими расследование без административного вмешательства в деятельность соответствующих органов. У следователя и прокурора хоть и одинаковые цели, но совершенно разные функции на стадии предварительного следствия. Следователь – расследует, а прокурор следит за тем, чтобы расследование не выходило за рамки закона и не нарушало права участников процесса.

До 2007 года, естественно, ни о какой самостоятельности следствия и речи быть не могло. Прокурор обладал колоссальными возможностями и влиял на ход следствия, де-факто контролировал его. Наконец в 2007-2011

годах власти начали производить реформы и вывели следователей из прокуратуры.

В настоящее время вряд ли можно вести речь хоть о какой-то процессуальной независимости следователя, следователь вынужден согласовывать свои действия с руководителем следственного органа, прокурором, подчиняться их требованиям, которые, как правило, высказываются устно. Формальная возможность обжалования указаний руководства следователями практически не используется в силу возможности наступления впоследствии неблагоприятных последствий для него. К сожалению, на данный момент вряд ли существует действенный способ разрешения данных проблем, поскольку законодательное закрепление сужения полномочий руководителя следственного органа и прокурора по контролю за деятельностью следователя так и останется номинальным. В определенной степени независимость следователя, может быть повышена путем создания единой независимой следственной структуры, таким образом, следователь не будет зависеть от показателей органов внутренних дел, однако, проблему подчиненности руководителю следственного органа и прокурору это не решит. Представляется, что требуется совместная разработка ученых и правоприменителей с учетом всех проблем, возникающих на практике, целью которой должно стать не только внесение изменений в законодательство, но и выработка механизма по их реализации.

Таким образом, говоря о «реформировании» следствия, необходимо помнить, что следственный аппарат – это специфическая организация, чувствительная к всевозможным «революционным» преобразованиям, которые могут вообще разрушить основы ее нормального функционирования. Вот почему организация названной государственного учреждения должна строиться только на твердой научной почве.

1.2. Взаимодействие органов предварительного расследования

Под взаимодействием при расследовании преступлений, как правило, понимается взаимодействие следователя с органом дознания, которое заключается в согласованной деятельности следователей и работников органа дознания (сотрудниками уголовного розыска, и др. службами ОВД).

От уровня взаимодействия напрямую зависит успех расследования и раскрытия преступления. В ходе своей деятельности следователь находится в постоянном взаимодействии с оперативными подразделениями.

Существуют две основные формы взаимодействия: процессуальная и организационная.

Согласованная деятельность следователя с органами дознания в борьбе с преступностью основана на ряде следующих принципов:

Принцип законности. Каждое взаимодействие производится в рамках уголовно-процессуального законодательства. Также оно должно организовываться на основании ведомственных и межведомственных нормативных актов, которые определяют задачи, содержание, права и обязанности участников взаимодействия. Одним из главных требований является запрет на смешивание их деятельности. Это означает, что каждый должен выполнять свою работу в соответствии с наделенной законом компетенцией. Зачастую возникает проблема, которая заключается в том, что следователь возлагает на орган дознания нехарактерные функции – следственные действия. Отсюда следует, что оперативные работники из-за отсутствия необходимых знаний выполняют порученные им следственные действия с многочисленными ошибками. Что приводит к недопустимости доказательств.

Принцип соблюдение прав и свобод человека и гражданина. В Уголовно-процессуальном кодексе РФ, в ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» данный принцип рассматривается как один из важнейших принципов, на основе которых осуществляется их деятельность. Естественно, этот принцип вытекает из основных конституционных положений. В ст. 45 Конститу-

ции Российской Федерации говорится о том, что все права человека и гражданина гарантируются государственной защитой. В Конституции РФ входят также положения, которые прописаны во Всеобщей декларации прав человека. Поэтому следует вспомнить основные права и свободы человека и гражданина: все равны перед законом и судом, право на жизнь, уважение чести и достоинства человека, право на свободу и личную неприкосновенность, право неприкосновенности частной жизни, личной и семейной тайны, чести и доброго имени, право на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища. В ходе взаимодействия не могут производиться те действия, которые несут опасность для жизни и здоровья человека, унижают его достоинство и затрагивают другие личные права, но возможно и ограничение прав и свобод человека и гражданина. В ст.8 ФЗ-144 «Об оперативно-розыскной деятельности»⁵ говорится, что «Проведение оперативно-розыскных мероприятий (включая получение компьютерной информации), которые ограничивают конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища, допускается на основании судебного решения и при наличии определенной информации».⁶ Вред, причиненный в результате нарушения прав и свобод должностными лицами, подлежит возмещению в соответствии с УПК РФ.

Комплексное использование сил и средств, взаимодействующих субъектов. Это один из принципов, повышающих эффективность действий расследования различными силами и средствами при совместном использовании по единому плану для решения конкретных задач. И следователь, и сотрудники органов дознания должны понимать, что проводимые ими действия являются составными частями одного целого.

⁵Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ (последняя редакция) // Консультант Плюс: комп. справ.-правовая система [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>. – (Дата обращения: 14.04.2022).

⁶Криминалистика для дознавателей : учебник / под общ. ред. А. Г. Филиппова, В. В. Агафонова. – М. : ДГСК МВД России. – 2011 – 512 с.

Поэтому на протяжении всего взаимодействия должен быть постоянный и непрерывный обмен информацией, а также составление совместного плана дальнейших действий и решение вопросов о использовании совместных сил и средств.

Самостоятельность следователей и органов дознания в выборе средств и методов для решения задач по расследованию и раскрытию преступлений.

Согласно ведомственным нормативным актам руководителем следственно-оперативной группы является следователь, который направляет, контролирует, руководит расследованием и раскрытием преступлением. Он же несет ответственность за всесторонность, объективность и законность расследования. Следователь не может поручить органу дознания те следственные действия, которые он должен выполнять сам: осмотр места происшествия, назначение экспертизы, допрос обвиняемого. Мнения различных авторов расходятся по поводу того, какие следственные действия поручать органу дознания. Так, например, Нечаев В. В. полагает, что следователь не вправе поручать производство наиболее важных следственных действий.⁷ Но тут встает другой вопрос, какие следственные действия считаются наиболее важные. И конкретного ответа на этот вопрос нет. В основном, другие авторы считают, что нельзя возлагать на орган дознания проведения тех следственных действий, которые следователь обязан выполнять сам. Конечно, общее правило так и гласит, но есть и объективные причины, по которым следователь не может провести следственные действия и приходится поручать это органу дознания.

Для иллюстрации данного положения можно привести следующий пример: 2 сентября 2018 года в 13 часов 30 минут в Промышленный ОВД поступило сообщение о краже из кабинета бухгалтерии сумки с деньгами в сумме 209980 рублей, полученных для выдачи заработной платы сотрудникам школы № 18 Кузнецовой И. Е. Через 10 минут на место происшествия прибыла дежурная следственно-оперативная группа. Параллельно с произ-

⁷Криминалистика : учебник / Под общ. ред. А. И. Бастрыкина. – М. – 2014. – 32 с.

водством осмотра места происшествия членами группы в бухгалтерии выяснялся порядок выдачи заработной платы, устанавливался круг лиц, которым она выдавалась в этот день. Наряду с кабинетами бухгалтерии, осмотру подвергались прилегающие помещения: туалеты, лестничные клетки, подвалы и чердаки. Вскоре под одним из лестничных пролетов сумка потерпевшей была обнаружена, однако матерчатого мешка с деньгами в ней не оказалось. Полученные данные позволили выдвинуть версию о совершении кражи представителем одной из школ, приезжавших за получением зарплаты, причем наибольшее подозрение вызвала завхоз школы № 23 Емельянова. В эту школу немедленно выехала следственно-оперативная группа, и фактор внезапности сыграл свою роль: Емельянова признала совершение кражи и указала место, где спрятала похищенные деньги. Таким образом, в течение 2,5 часов была раскрыта кража, все похищенные деньги изъяты и возвращены школе.⁸

Общими задачами, которые ставятся перед участниками взаимодействия, следователь и орган дознания по своей сущности предназначены для предупреждения, предотвращения, выявления и раскрытия преступлений, а также для направления всех сил на устранение причин, порождающих преступность.

В отмеченных действиях следователю принадлежит инициатива. Он дает органу дознания поручения, сообщает все необходимые начальные сведения. Ведущая роль принадлежит следователю по организации, руководству и ответственности за своевременное и качественное расследование преступления, а также должна быть и процессуальная независимость следователя в принятии решения, за исключением случаев, когда законом предусмотрено иное. Также следователь наделен правом, давать поручения органу дознания для исполнения.

Следователь должен внимательно относиться к формулированию заданий в резолютивной части поручения. Их изложение должно быть ясным, понятным, не допускать альтернативного толкования, а содержание поручен-

⁸Архив Промышленного районного суда г. Ставрополя, уголовное дело № 01-35/2018.

ной работы должно соответствовать требованиям закона.

Взаимодействие может быть разовым во время конкретного следственного действия, этапным, т. е. осуществляется на определенных этапах расследования (на этапе до возбуждения уголовного дела) или постоянным в течение всего уголовного дела. Касаясь самостоятельности органа дознания в выборе способов и средств выполнения поручения следователя о проведении оперативно-розыскных мероприятий, можно отметить, что независимо от того, что поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий орган дознания получает от следователя, последний не вправе требовать осуществлять указанные мероприятия определенными способами и средствами, а только их рекомендовать.

Плановость и непрерывность взаимодействия. Необходимо совместно производить планирование, на котором будет строиться взаимодействие.

Составление согласованных планов следственных и оперативно-розыскных мероприятий.

Для того, чтобы взаимодействие было эффективным необходимо привести все действия в определенную систему. Планирование расследования составляет логическую основу его организации. В процесс планирования входят следующие элементы:

- получение исходной информации;
- формулирование задач, подлежащих разрешению;
- установление последовательности решения отдельных задач;
- выбор тактических приемов, которые должны обеспечивать успешное решение поставленных задач;
- определение комплекса необходимых технических средств;
- решение вопроса об использовании оперативных сил, средств и данных, полученных негласным путем;
- установление круга участников следственного действия или оперативно-розыскного мероприятия и их функций;
- уточнение времени и места производства намеченного действия;

– составление плана производства следственного действия или оперативно-розыскного мероприятия.

Четкое планирование и в дальнейшем выполнение плана залог эффективного раскрытия преступления.

Согласованный план должен включать следующие элементы:

– Следственные и розыскные действия.
– Обстоятельства, которые должны быть установлены по выдвинутым версиям.

– Необходимые следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия.

– Сроки исполнения отдельных действий и поручений следователя.

– Обязанности участников взаимодействия.

– План помогает участникам эффективно проводить взаимодействие.

Совместные совещания участниками взаимодействия.

Совещания являются плодотворной формой взаимодействия, так как за определенный промежуток времени накапливается информация, вопросы и проблемы связанные с предварительным расследованием. Также такое мероприятие сплачивает членов взаимодействия. На совещании не только обсуждается уже проделанная работа, но и планируются дальнейшие действия. Участники вырабатывают версии, которые подлежат проверки и вырабатывают стратегии для этого.

Порядок инициирования розыска обвиняемого. Инициатором розыска является следователь, так как он составляет постановление и направляет его в оперативные подразделения. Порядок проведения розыска УПК РФ не регламентирует, но их взаимодействие, безусловно, будет, так как они разыскивают одно лицо.

Порядок обеспечения привода подозреваемого, обвиняемого, свидетеля. Следователь выносит мотивированное постановление и направляет его органу дознания.

Важным этапом в процессе становления правовых основ взаимодей-

ствия является принятие Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ, где прописываются основания, условия и виды оперативно-розыскных мероприятий, которые следователь может поручать оперативным подразделениям.

В настоящее время, в связи с быстро протекающими социальными явлениями общество, как единый институт с входящими в него сферами деятельности, быстро развивается, порождая тем самым новые направления деятельности. Как известно, с появлением различных новшеств, помимо положительных аспектов, логическим образом возникают и отрицательные факты, напрямую связанные с криминогенной сферой.

Такая криминогенная составляющая характеризуется наличием происходящих преступных явлений, сопровождающихся формированием целостных преступных структурных элементов, включающих различные группировки и сообщества.

Как известно, правоохранительная функция государства строится из четко слаженной структуры процессуального построения полномочий по осуществлению ряда действий. Правоохранительные органы в процессе своей деятельности руководствуются действующими нормативно-правовыми актами, в которых прописаны основополагающие принципы, позволяющие должностным лицам осуществлять действия по проведению мероприятий и составлению необходимых процессуальных документов, направленных на установление преступных лиц, а также их дальнейшее привлечение к установленной законом ответственности.

В целом, деятельность правоохранительных органов строится непосредственным образом из процесса доказывания, осуществляемого органом дознания и следователем, которые посредством сопоставления и систематизации имеющихся фактов, расследуют уголовные дела и привлекают виновных лиц к ответственности.

Безусловно, доказательственная база в деятельности следственных органов – это основополагающий фундамент, позволяющий посредством необ-

ходимых процессуальных действий привлекать виновных к ответственности.

Взаимодействовать между собой, создавая тем самым строго последовательный порядок действий как по документальному оформлению доказательственной базы, так и по сбору таких доказательств с учетом всех имеющихся процессуальных особенностей.

Следует также отметить, что предоставляемые оперативными подразделениями документы, способ их передачи, а также виды различных приложений, осуществляются в строгом соответствии с требованиями секретного делопроизводства. Не является исключением, что на сегодняшний день вопросу сбора и оформления доказательственной базы, полученной оперативно-розыскным путем, посвящены труды многих ученых и правоведов, осуществляющих свою деятельность в данной области, поскольку на это есть множество причин, которые в первую очередь связаны с развитием общества и всех сфер общественных отношений, которые в силу своего многостороннего характера имеют огромное количество направлений деятельности.

Такие причины порождают создание новых условий сбора доказательств, создают необходимость в улучшении мер по соблюдению требований засекречивания и рассекречивания результатов оперативно-розыскных мероприятий. Правильное и эффективное создание необходимых условий по сбору и оформлению доказательственной базы – основополагающий критерий при вынесении решения о возбуждении уголовного дела и привлечении виновного лица к ответственности.

На сегодняшний день в связи с развитием информационно-телекоммуникационной сферы деятельности процесс сбора таких доказательств и их секретность, нередко могут оказаться в руках злоумышленников, преследующих преступные цели. И именно поэтому правоохранительные органы создают собственные централизованные учеты информационных систем, позволяющие осуществлять зашифровку получаемых доказательств, которые в дальнейшем подлежат сохранности с целью использования их в уголовном судопроизводстве.

В настоящее время есть следующие виды СОГ:

Дежурная – создается для производства неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий непосредственно после поступления сообщения о преступлении. Такая группа формируется в составе следователя, сотрудников оперативных подразделений, экспертно-криминалистических и иных подразделений, при необходимости инспектора-кинолога. Дежурная СОГ формируется из числа сотрудников, осуществляющих дежурство в составе суточного наряда по органу внутренних дел в соответствии с графиком, утверждаемым начальником ОВД.

Специализированная – для обеспечения эффективного взаимодействия подразделений ОВД в процессе производства расследования по конкретному уголовному делу, а также отдельным категориям преступлений: тяжким и особо тяжким; прошлых лет, серийным и другим, в том числе тем, по которым лица, совершившие их не установлены.

У каждого члена следственно-оперативной группы свои обязанности.

Так, 14 августа 2018 года поступило сообщение о том, что гр. Денисюк найден с ножевым ранением в доме, в котором он проживал с женой. На место выехала специализированная оперативно-следственная группа.

По прибытии на место происшествия установили, что в момент совершения преступления жены дома не было. Осмотр места происшествия дал основание выдвинуть версию, что преступление совершено посторонними лицами с целью грабежа. Об этом свидетельствовало следующее: все вещи в доме перевернуты, высыпана солома из матрасов на кроватях, вытащено белье из шкафов. Основанием для выдвижения этой версии служили и показания жены потерпевшего, из которых усматривалось, что со стены исчезли висевшая икона и оказались похищенными серебряные монеты.

Оперативным работникам сразу же было дано задание установить, кто из посторонних лиц находился или приезжал в село в день или накануне убийства. Путем многочисленных опросов жителей соседних было установлено, что в день нападения приезжала автомашина, похожая на скорую по-

мощь, только зеленого цвета.

Правильно организованный целенаправленный поиск дал возможность выявить лиц, видевших автомашину, и выяснить у них характерную особенность: на борту машины была надпись «спасательная». Установили водителя машины, который назвал одного из преступников. Его задержали.

Продолжавшийся осмотр места происшествия к этому времени дал возможность обнаружить оставленные преступниками следы. Одновременно проводился поиск похищенных вещей. Оперативность и своевременность мероприятий по их розыску дали возможность обнаружить серебряные монеты, хотя к этому времени через подставных лиц они уже были сданы в скупочный магазин. Совокупность следственно-оперативных мероприятий привела к установлению и задержанию в трехдневный срок пять преступников, трое из которых ранее были неоднократно судимы.⁹

Не принятие следственно-оперативной группой необходимых мер по установлению места нахождения подозреваемого, и несвоевременное возбуждение уголовных дел приводит к следующему, так, по уголовному делу № 13786, возбужденному по ч. 1 ст. 111 УК РФ следователем СО Промышленного отдела внутренних дел города Ставрополя по факту причинения 10 августа 2018 года г-ну Егорову проникающего ранения. Уже на первоначальном этапе расследования был установлен Королев Н. Н., совершивший преступление, однако следователь и оперативные работники мер к установлению местонахождения подозреваемого не приняли. Более того, собранный СОГ материал в течение пяти суток находился в уголовном розыске, хотя следователь обязан был незамедлительно возбудить дело. В результате Королеву Н. Н. было предъявлено обвинение и в связи с тем, что он скрылся, следователь избрал в отношении Королева Н. Н. меру пресечения – заключение под стражу, а расследование по делу приостановлено.¹⁰

Из вышесказанного следует, что следственно-оперативная группа явля-

⁹ Архив Промышленного районного суда г. Ставрополя, уголовное дело № 1-357/2018.

¹⁰ Архив Промышленного районного суда г. Ставрополя, уголовное дело № 1-328/2018.

ется одной из наиболее эффективной формы взаимодействия для решения задач, направленных на раскрытие и расследование преступлений.

Взаимодействие в первую очередь должно соответствовать законодательству и не нарушать его. Очень важным моментом во взаимодействие следователя с органами дознания является согласованность их деятельности, но в то же время должно быть разграничение прав и обязанностей между участниками процесса.

Успешное взаимодействие органов предварительного расследования с органами дознания может быть достигнуто: в ходе совместного выезда на место преступления; в результате совместного участия в разработке плана расследования по делу и плана отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий; посредством постоянного взаимного информирования друг друга о новых обстоятельствах дела; путем активного использования возможностей экспертно-криминалистических подразделений.

Подразделения, привлекаемые к взаимодействию должны: активно привлекать все свои специфические знания и методы в борьбе с преступностью, быстро и четко выполнять поручения следователя, информировать об итогах проведения оперативно-розыскных мероприятий и иных розыскных действиях, принимать меры по охране места происшествия, изымать и сохранять следы преступления, а также вещественные доказательства, разыскивать лицо, совершившее преступление по горячим следам. Следователь в свою очередь должен вводить в курс дела оперативных работников, ставить в известность о появившейся информации по уголовному делу, разъяснять план дальнейших действий по проведению следственных и иных действиях. Данные, полученные в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, позволяют не только во время провести следственные действия, но и хорошо подготовиться к ним.

Подводя итог вышесказанному, можно сказать, что успешное, быстрое, четкое и эффективное раскрытие преступлений во многом зависит от слаженного взаимодействия следователя с органами дознания.

Глава 2. СИСТЕМА ОБЩИХ УСЛОВИЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ДАННОГО ИНСТИТУТА

2.1. Понятие и значение общих условий предварительного расследования уголовных дел

В настоящее время большинство общих условий расследования структурно объединены в одну главу, однако, поскольку они относятся к различным составляющим процесса расследования, условно их можно разделить на следующие группы:

- основные общие условия;
- иные общие условия.

К основным общим условиям предварительного расследования можно условно отнести:

- правильное определение подследственности (ст. 151 УПК РФ);
- соединение уголовных дел (ст. 153, 162 УПК РФ);
- полномочия следователя и их процессуальное самостоятельность (ст. 38 УПК РФ), определение полномочий прокурора, руководителя следственного органа (ст. 37, 39 УПК РФ);
- своевременное начало (ст. 156 УПК РФ), соблюдение места (ст. 152 УПК РФ) и сроков производства предварительного расследования (ст. 152, 157, 162, 223 УПК РФ);
- выделение уголовного дела (ст. 154 УПК РФ);
- выделение в отдельное производство материалов уголовного дела (ст. 155 УПК РФ);
- расследование уголовных дел группой (бригадой) следователей (ст. 163 УПК РФ);
- криминологические аспекты деятельности органов предварительного следствия (ст. 73, 158 УПК РФ);
- соблюдение формы и порядка взаимодействия следователя с органа-

ми дознания (ст. 38, 149, 152, 157 УПК РФ);

– применение научно-технических средств при производстве предварительного расследования (ст. 58, 83, 84, 180, 186 УПК РФ);

– недопустимость разглашения данных предварительного расследования (ст. 161 УПК РФ; ст. 130 УК РФ; Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»; ст. 39-40 Закона от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации»);

– обязанность рассмотрения ходатайств, имеющих значение для уголовного дела (ст. 73, 119-122, ч. 2 ст. 159 УПК РФ);

– соблюдение порядка и формы взаимодействия следователя с органами следствия и должностными лицами иностранных государств (ст. 453-473 УПК РФ; Международные договоры и соглашения РФ со странами СНГ и дальнего зарубежья);

– общие правила производства и протоколирования следственных действий (ст. 29, 164, 166, УПК РФ), т. е. письменность предварительного расследования и соблюдение установленной законом формы расследования и порядка его производства, недопустимость нарушения установленных порядка и формы;

– соблюдение нравственных основ предварительного расследования (ст. 6, 9, 10, 16, 49-53, 56, 133-139, 187-192 УПК РФ).

Вышеперечисленные общие условия охватывают все стороны деятельности по расследованию преступлений, и, если сравнивать их качественный и количественный состав с УПК РСФСР 1960 года, можно отметить с одной стороны качественное сближение дознания и следствия как форм расследования преступлений, с другой стороны, гуманизацию уголовного процесса, его направленность к общепринятым мировым стандартам поведения как в отношении лиц, потерпевших от преступлений, так и в отношении подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступлений. Кроме того, заметно развитие уголовного процесса к формализации, которая выражается в детальном регламентировании деятельности следователя, в случае несоблюдения требо-

ваний полученные по делу доказательства признаются недопустимыми, то есть не могут быть положены в основу обвинения.

К иным общим условиям относятся (так называемым факультативным, то есть условиям, которые не обязательно наличествуют в каждом уголовном деле):

- восстановление утраченного уголовного дела (ст. 158.1 УПК РФ);
- необходимость принятия мер попечения о детях и других иждивенцах обвиняемого, обеспечения сохранности его имущества (ст. 160 УПК РФ);
- участие в уголовном деле специалистов, переводчиков, понятых (ст. 168, 169, 170 УПК РФ).

Рассмотрим более подробно важнейшие общие условия предварительного расследования.

Формы предварительного расследования

В российском уголовном процессе предварительное расследование является основной формой досудебной подготовки материалов дела. Лишь по делам частного обвинения (ч. 2 ст. 20 УПК) вместо предварительного расследования самим потерпевшим при содействии мирового судьи производится подготовка материалов к судебному разбирательству (ст. 318-319 УПК).

Уголовно-процессуальный закон предусматривает две основных формы предварительного расследования: предварительное следствие и дознание (статья 150 УПК РФ).

Предварительное следствие – это наиболее полная форма предварительного расследования, обеспечивающая максимальные гарантии установления истины и реализации прав участников процесса. Следствие обязательно по всем уголовным делам, за исключением тех, по которым производится дознание, и дел, возбуждаемых в порядке частного обвинения. Предварительное следствие осуществляется следователями Следственного комитета, органов внутренних дел, федеральной службы безопасности и, до проведения

всех мероприятий по включению в состав подразделений органов внутренних дел и соответствующего изменения уголовно-процессуального кодекса, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Дознание – это своего рода упрощенная форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем или, в указанных в законе случаях, следователем по делу, по которому производство предварительного следствия не обязательно (п. 8 ст. 5 УПК).

Уголовно-процессуальный кодекс не дает определения, что же такое предварительное следствие (которое проводят только следователи) и чем оно отличается от предварительного расследования (которое может проводиться как в форме следствия, так и форме дознания).

И дознание, и предварительное следствие, являясь формами одного и того же этапа процессуальной деятельности – предварительного расследования, направлены на достижение общей цели и решение общих процессуальных задач.

Следователи наделены общими процессуальными полномочиями; деятельность этого участника осуществляется при условии судебного и ведомственного контроля, а также прокурорского надзора. В случаях, если уголовное дело после расследования его дознавателем в форме дознания направляется прокурором следователю для производства расследования в форме следствия, все доказательства, полученные дознавателем, считаются допустимыми и не требуют подтверждения или какого-либо признания их законности для следователя.

Правила о подследственности уголовного дела

Подследственностью уголовного дела называют совокупность установленных в законе правил, в соответствии с которыми определяется орган, правомочный и обязанный расследовать уголовное дело о конкретном преступлении. Традиционно в науке уголовного процесса выделяют следующие ви-

ды подследственности:

- а) предметную (родовую);
- б) территориальную (местную);
- в) персональную (личную);
- г) альтернативную;
- д) по связи дел.

Статья 151 Уголовно-процессуального кодекса определяет перечень преступлений, расследование которых относится к ведению того или иного органа предварительного следствия и дознания, при этом орган расследования определяется в зависимости от характера и степени общественной опасности совершенного преступления. Этот признак определяется как предметная (родовая) подследственность преступлений.

Согласно ст. 152 Уголовно-процессуального кодекса предварительное расследование производится по месту совершения преступления. Территориальная подследственность определяется, исходя из компетенции конкретных органов предварительного расследования в пределах обслуживаемой ими территории. Однако учитывая, что далеко не всегда преступления укладываются в простую схему, законодатель предусмотрел юридическое определение места совершения преступления. Так, если преступление было начато в одном месте, а закончено в другом, то уголовное дело расследуется по месту окончания преступления. Предварительное расследование может проводиться по месту нахождения обвиняемого или большинства свидетелей в целях обеспечения полноты и объективности расследования и соблюдения процессуальных сроков.

Персональная (личная) подследственность определяется совокупностью особенных признаков субъекта, подлежащего привлечению по данному уголовному делу в качестве подозреваемого или обвиняемого. Положение субъекта определяется, исходя из его должностного положения или статуса (например, военнослужащие).

Часть 5 статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса устанавливает

альтернативную подследственность, то есть расследование уголовного дела относится к компетенции органа, выявившего преступление.

Подследственность по связи дел установлена ч. 6 ст. 151 Уголовно-процессуального кодекса. В соответствии с ней расследование некоторых уголовных дел осуществляется следователем того органа, к подследственности которого относится преступление, в связи с которым возбуждено соответствующее уголовное дело.

Кроме того, законом установлено, что указанные в пункте 1 части третьей статьи 150 УПК, могут быть переданы для производства предварительного следствия по письменному указанию прокурора уголовные дела об иных преступлениях небольшой и средней тяжести производимые дознанием.

Полагаем, что таким образом законодатель хотел дать возможность в коллизии, возникающей на практике, должностному лицу, осуществляющему контроль за расследованием преступлений и общий надзор за органами следствия и дознания, по своему усмотрению на законных основаниях разрешить спорные ситуации. Кроме того, при окончании срока дознания (шесть месяцев) в тех случаях, когда производство по делу не окончено и никакое законное решение не может быть принято, у прокурора есть возможность передать дело для производства дальнейшего расследования в форме следствия. В таких случаях важно, что проведенные дознавателем следственные действия и принятые решения будут иметь установленную законом силу.

Место производства предварительного расследования

Предварительное расследование по существующему общему правилу производится в том месте, где окончено преступное деяние, вне зависимости от места наступления преступных последствий. Место окончания деяния определяется с привязкой к территории (исходя из административно-территориального деления), входящей в юрисдикцию органа расследования, на которой совершено последнее действие, входящее в объективную сторону состава преступления, или на которой должны были быть совершены дей-

ствия при преступном бездействии. Первоначально территориальная подследственность устанавливается приблизительно, и расследование начинается в том районе, в котором возбуждено уголовное дело. Если в ходе расследования устанавливается, что уголовное дело относится к компетенции иного органа расследования, оно направляется в соответствующий орган для дальнейшего расследования.

В случае, если возникла необходимость производства следственных и процессуальных действий вне места расследования, законом предусмотрено два возможных способа решения проблемы: выезд в другую местность самого следователя или дознавателя либо направление туда поручения о производстве следственных и процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Выбор способа определяется самим следователем (дознавателем) исходя из выбранной им тактики расследования, а также учитывая необходимую оптимизацию расследования. Поручение о производстве следственных действий и процессуальных действий, адресованное другому равнозначному субъекту расследования, является по сути, определенным изъятием из принципа непосредственности, поэтому его пределы должны быть ограничены.

Поскольку в случае злоупотребления предоставленными возможностями институт подследственности теряет свой смысл – не запрещенной законом оказывается возможность поручить все производство по делу другому органу, которому оно неподследственно. Поэтому следователь обязан лично выполнить процессуальные действия (и не должен поручать их выполнение другому), когда необходимо произвести большой объем следственных действий, а также когда следственные, или иные процессуальные действия связаны с оценкой доказательств в их совокупности, т. е. с принятием решений, определяющих направление расследования.

Поручение следователя – это его письменное обращение к другому органу расследования с требованием-просьбой о производстве следственных, процессуальных или розыскных действий в связи с расследуемым уголовным делом.

Уголовно-процессуальный кодекс предусматривает два вида поручений следователя: поручения органу дознания по месту производства следствия (п. 4 ч. 2 ст. 38) и поручения органу дознания или другому следователю вне места следствия (ч. 1 ст. 152). При этом вне места следствия поручение может быть дано как следователю, так и органу дознания. Закон не ограничивает возможности поручения, поэтому поручено может быть проведение любого следственного или розыскного действия.

Однако, для лица, исполняющего поручение, сохраняются все требования, предъявляемые к лицу, ведущему расследование. При исполнении поручения и производстве процессуальных действий следует учитывать следующее:

1) на исполнителя поручения распространяются правила об отводе (ст. ст. 66, 67);

2) необходимо обеспечивать права участников процесса на их присутствие при исполнении поручения. Так, если следственное действие производится по ходатайству потерпевшего (п. 9 ч. 2 ст. 42), гражданского истца (п. 10 ч. 4 ст. 44), подозреваемого (п. 9 ч. 4 ст. 46), обвиняемого (п. 10 ч. 4 ст. 47), защитника (п. 5 ч. 1 ст. 53), то они имеют право в нем участвовать. Если следственное действие производится с участием подозреваемого (например, допрос подозреваемого), то исполнитель поручения обязан уведомить его защитника о времени и месте производства следственного действия. Необеспечение права на участие защитника является существенным нарушением УПК (ч. 3 ст. 7) и влечет недопустимость полученных доказательств;

3) кроме следственных действий (в узком смысле этого слова – направленных на собирание доказательств) может быть поручено выполнение иных процессуальных действий:

а) по ознакомлению лиц с постановлением о признании их участником уголовного процесса и разъяснению им прав и обязанностей;

б) по исполнению мер процессуального принуждения (задержания, наложения ареста на имущество, отобрания обязательства о явке, привода);

в) по обеспечению мер выявления и устранения обстоятельств, способствовавших совершению преступления (ч. 2 ст. 158).

Поручение о производстве розыскных или оперативно-розыскных действий может преследовать цель установления личности преступника или места его нахождения, установления подлежащего аресту имущества или источников доказательств (п. 38 ст. 5, п. 4 ч. 2 ст. 38). Розыскные меры могут осуществляться по поручению следователя путем оперативно-розыскных мероприятий или процессуальных действий. Однако оперативные подразделения самостоятельно выбирают конкретные средства и методы для исполнения поручения и перечень ОРМ. Исполнение поручения о производстве процессуальных действий должно быть совершено в пределах срока предварительного расследования (ч. 3 ст. 209). Розыскные действия (не сопряженные с процессуальным принуждением) могут быть выполнены и по приостановленному делу (ст. 210).

В Кодексе не решен вопрос о том, какой орган по территориальности должен давать разрешение на принудительные процессуальные действия при выполнении поручений. Считаем целесообразным в тех случаях, когда решение принимается без участия обвиняемого или подозреваемого, получать разрешение суда по месту производства расследования (ч. 2 ст. 165), если же в заседании необходимо обеспечить участие самого обвиняемого или подозреваемого, оптимально получить соответствующее разрешение в суде по месту производства процессуального действия (ч. 4 ст. 108).

Правила о соединении и выделении уголовных дел

В одном производстве могут быть соединены уголовные дела в отношении:

- 1) нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии;
- 2) одного лица, совершившего несколько преступлений;
- 3) лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве преступ-

лений, расследуемых по этим уголовным делам (ст. 153 Уголовно-процессуального кодекса).

Законодатель ввел новеллу, в соответствии с которой соединение уголовных дел допускается в случаях, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, но имеются достаточные основания полагать, что несколько преступлений совершены одним лицом или группой лиц. Пол достаточностью указанных в ст. 153 УПК оснований следует понимать, в частности, сходные способы совершения преступления, совпадающие объекты преступного посягательства характерные данные о личности преступника и др. Например, фальшивые купюры одним достоинством изготовлены на устройстве, имеющем характерные признаки. В таком случае возможно соединить в одно производство все уголовные дела, по которым данные купюры являются вещественными доказательствами. Соединение уголовных дел производится на основании постановления руководителя следственного органа.

Важное значение законодатель придает сроку расследования. При соединении в одно производство нескольких уголовных дел срок расследования по ним определяется по уголовному делу, имеющему наиболее длительный срок предварительного расследования. При этом срок производства по остальным уголовным делам поглощается наиболее длительным сроком и дополнительно не учитывается. Наиболее длительным считается срок непрерывного расследования дела. Так, если дело возбуждено в январе и непрерывно расследуется шесть месяцев, то срок расследования его составляет шесть месяцев, а если уголовное дело было возбуждено четыре года назад, но после двух месяцев по нему было принято решение о приостановлении производства по делу, то срок расследования по нему составляет два месяца, и в случае соединения этих дел срок будет исчисляться по делу, возбужденному в январе, поскольку оно расследовалось дольше, хотя и было возбуждено позже.

Выделение уголовного дела в отдельное производство допускается в отношении:

– отдельных обвиняемых по уголовному делу о преступлениях, совершенных в соучастии, в случаях, если обвиняемый скрылся либо место его нахождения не установлено по иным причинам, либо в случаях временного тяжелого заболевания обвиняемого, то есть в случаях, предусмотренных статьёй 208 УПК РФ;

– несовершеннолетнего обвиняемого, привлеченного к уголовной ответственности вместе с совершеннолетними обвиняемыми. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 154 УПК дознаватель, следователь вправе, но не обязаны выделить из уголовного дела в отдельное производство дело в отношении несовершеннолетнего, привлеченного к уголовной ответственности вместе с другими обвиняемыми. Если выделение уголовного дела в отдельное производство невозможно, то в соответствии со ст. 422 УПК к несовершеннолетнему обвиняемому, привлеченному по одному уголовному делу с взрослым, применяются правила главы 50 УПК «Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних»;

– иных лиц, обвиняемых в совершении преступления, не связанного с деяниями, вменяемыми в вину по расследуемому уголовному делу, когда об этом становится известно в ходе предварительного расследования;

– в отношении лица, заключившего с прокурором досудебное соглашение о сотрудничестве;

– отдельных подозреваемых, в отношении которых предварительное расследование производится в порядке, установленном главой 32.1 УПК РФ, если в отношении иных подозреваемых или обвиняемых предварительное расследование производится в общем порядке.

Выделение уголовного дела производится на основании постановления следователя или дознавателя для завершения предварительного расследования, если это не отразится на всесторонности и объективности предварительного расследования и разрешения уголовного дела, а также в случаях, когда это вызвано большим объемом дела или множественностью его эпизодов.

Если уголовное дело выделено в отдельное производство для предва-

рительного расследования нового преступления или в отношении нового лица, то в постановлении должно содержаться решение о возбуждении уголовного дела в порядке, предусмотренном законом.

Законом предусмотрено, что в уголовном деле, выделенном в отдельное производство, должны содержаться подлинники или заверенные следователем копии процессуальных документов, имеющих значение для данного уголовного дела. При этом законодатель не предусматривает, в какой форме должны заверяться документы, достаточно ли заверительной подписи следователя, или необходим оттиск соответствующей печати. Очевидно, этот вопрос должен разрешаться с учетом сложившейся в данном регионе практики правоприменения. Материалы дела, выделенного в отдельное производство, допускаются в качестве доказательств по данному уголовному делу, если они выделены и заверены в соответствии с законом.

Срок предварительного следствия по уголовному делу, выделенному в отдельное производство, исчисляется со дня вынесения соответствующего постановления, когда выделяется уголовное дело по новому преступлению или в отношении нового лица. В остальных случаях срок исчисляется с момента возбуждения того уголовного дела, из которого оно выделено в отдельное производство (ст. 154 Уголовно-процессуального кодекса).

Выделение в отдельное производство материалов уголовного дела

Развитие института выделения в отдельное производство уголовного дела закономерно привело к возникновению вопроса, как поступать в случае, если в ходе расследования уголовного дела возникают отдельные признаки совершения иного преступления или совершения преступления иными лицами, но при этом оснований для выделения уголовного дела не имеется.

Законодатель решил, что при недостаточности данных, указывающих на признаки преступления или при необходимости их дополнительной проверки, из уголовного дела могут быть выделены материалы, необходимые для инициирования проведения проверки и решения вопроса о возбуждении

уголовного дела. То есть при выделении материалов не ставится цель непременно возбудить уголовное дело, а решается вопрос о проведении проверки, в ходе которой можно выяснить, есть ли основания для возбуждения нового уголовного производства.

Выделение материалов уголовного дела представляет собой правовой институт, составляющий совокупность норм, направленных на регулирование процессуальных отношений, складывающихся в связи с принятием и исполнением решения о выделении материалов уголовного дела. Правовой институт выделения материалов уголовного дела входит в систему общих условий предварительного расследования, так как его нормы содержат правила общего характера, которые могут быть применены на протяжении всего производства предварительного следствия или дознания и в равной мере обязательны при расследовании любой категории уголовных дел.

Вместе с тем, по сравнению с ранее действовавшим уголовно-процессуальным законодательством, в УПК РФ произошло обособление нормативных положений о выделении уголовного дела и материалов, которые стали более регламентированными и детализированными. Это свидетельствует о появлении правовых условий для формирования нового уголовно-процессуального института – выделения уголовного дела и материалов. В УПК РФ содержится ряд норм, в которых непосредственно говорится о выделении уголовного дела и материалов на стадии предварительного расследования. К ним относятся нормы, изложенные в статьях 154, 155, 208, 217, 317.4, 422, 436 УПК РФ.

Применительно к выделению уголовного дела и материалов норма, закрепленная в ст. 155 УПК РФ, носит правообязывающий характер. В указанном положении отсутствуют такие термины, как «вправе» или «обязан», а говорится лишь о том, что «следователь выносит постановление о выделении материалов». Такого рода формулировку следует считать императивной, то есть обязывающей следователя принять соответствующее процессуальное решение в случае, если в ходе предварительного расследования становится

известно о совершении иными лицами преступления, не связанного с расследуемым преступлением.

В отличие от статьи 154 УПК РФ, из уголовного дела, находящегося в производстве следователя, выделяется не другое уголовное дело в отношении подозреваемого, обвиняемого или иных лиц, в тех случаях, когда расследование в одном уголовном деле в отношении всех фигурантов невозможно или нецелесообразно по указанным в законе основаниям, а материал, содержащий сведения о новом преступлении. При этом законодатель резюмирует, что по выделяемому материалу необходимо проводить в полном объеме следственную проверку, так же, как и по любому другому материалу, и только после проведения всех необходимых мероприятий по установлению события преступления, обстоятельств, характеризующих объективную сторону преступления, возможно, субъекта преступления, дополнению выделенных материалов так, чтобы, безусловно, наличествовало достаточное основание для принятия законного и обоснованного решения. То есть по нему в установленный законом срок следователем может быть принято одно из следующих решений: о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела или о его направлении по подследственности (подсудности).

Начало производства предварительного расследования

Законодательно установлено, что предварительное расследование как процессуальная деятельность уполномоченных на это законом должностных лиц начинается с момента вынесения постановления о возбуждении дела, на котором, согласно требованиям ч. 2 ст. 146 УПК РФ, кроме даты должно быть указано время его вынесения. Существенным нарушением уголовно-процессуального закона является расследование дела лицом, не принявшим его к своему производству. В таком случае все полученные доказательства будут являться недопустимыми (ч. 3 ст. 7). С началом производства расследования закон связывает возможность производства следственных и процессуальных действий, признания лица потерпевшим.

Уголовно-процессуальное право России предлагает всё уголовное судопроизводство разделять на стадии. Каждая стадия уголовного процесса отличается от других своими особенными целями и задачами, кругом участников, временными пределами, свойственными этой стадии следственными и процессуальными действиями, а также принимаемыми решениями. Кроме того, переход от одной стадии к другой становится возможен именно в силу того, что принимаемое на предыдущей стадии решение предполагает наступление следующей стадии.

Досудебное производство на современном этапе развития уголовного процесса складывается из двух стадий: возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Прежде чем приступить к расследованию, необходимо уголовное дело возбудить, то есть принять юридически значимое решение о появлении возможности и необходимости для проведения следственных действий и доказывания виновности лица.

Решение о возбуждении уголовного дела является одним из трех возможных решений, которое может быть принято после проведения доследственной проверки на стадии возбуждения дела. Существующий в настоящее время порядок проведения доследственной проверки в самых общих чертах следующий.

Во-первых, в компетентный орган должен поступить письменный (или устный в установленных случаях) документ, который отвечает требованиям, предъявляемым к поводу возбуждения уголовного дела. Исчерпывающий перечень поводов для возбуждения уголовного дела указан в статье 140 УПК РФ. Следует отметить, что данный перечень не является стабильным. Помимо первых трех поводов, которые имеют достаточно длительную практику применения и теоретическое обоснование, законодатель периодически дополняет указанный перечень иными поводами, то есть включает в процесс иных субъектов, могущих обратиться с правомерным требованием или предложением о возбуждении уголовного дела.

Во-вторых, для возбуждения дела необходимо также основание, то есть подтвержденная документально информация о совершении деяния, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации и отсутствии обстоятельств, препятствующих возбуждению дела. Основание возбуждения дела, как правило, содержится в материалах доследственной проверки, проводимой уполномоченным на это органом.

По сути, ещё до принятия решения о возбуждении уголовного дела правоприменитель уже проводит следственные и процессуальные действия по установлению обстоятельств, имеющих значение для дела. То есть, проводятся ревизии, назначаются и проводятся различные виды экспертиз, освидетельствование лиц, различные виды осмотров (места происшествия, предметов, документов, трупов), опрашиваются пострадавшие лица, а также очевидцы, свидетели и другие заинтересованные лица.

Законодатель пошёл по пути увеличения количества следственных действий, которые можно проводить до возбуждения уголовного дела, аргументируя свою, бесспорно правильную позицию тем, что для возбуждения уголовного необходимы достоверные сведения об обстоятельствах, позволяющих квалифицировать деяние как преступное, а также что вина лица в совершении преступления устанавливается доказательствами (относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными), получение которых на самых ранних этапах (непосредственно после совершения преступления) является наиболее эффективным.

В-третьих, собрав все необходимые сведения, уполномоченное законом лицо принимает одно из решений: возбудить уголовное дело, отказать в возбуждении уголовного дела, передать материалы по подследственности.

Анализ законодательства показывает, что в не столь далеком прошлом до возбуждения уголовного дела в случаях, не терпящих отлагательства, мог проводиться только осмотр места происшествия. В настоящее время список возможных следственных и процессуальных действий намного больше, что, в свою очередь, позволяет говорить об изменении целей, задач, да и самого

смысла стадии возбуждения уголовного дела.

Пока не принято решение о возбуждении уголовного дела, никакие юридически значимые последствия не наступают – нет законных оснований ни для привлечения лица в качестве обвиняемого, ни для возмещения ущерба потерпевшему, ни для принятия мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления – то есть, несмотря на то, что следственно-оперативная группа работала на месте совершения преступления, изымала определенные объекты, опрашивала лиц, проводила оперативные мероприятия – процессуально это не свидетельствует о начале расследования.

Рассмотрим стадию возбуждения уголовного дела с точки зрения понимания концепции всего судопроизводства.

Отграничение преступных деяний от непроступных, установление несубъектности лиц, совершивших преступное деяние, определение размера причиненного ущерба – все это может быть решено без возбуждения уголовного дела. В случае установления этих обстоятельств и фактически доказывания отсутствия необходимости в досудебной стадии процесса орган дознания, дознаватель, следователь или другое уполномоченное лицо оптимизирует объем работы и препятствует появлению уголовных дел в том случае, когда в этом отсутствует необходимость. С другой стороны, фактически именно от этого лица зависит, насколько будут соблюдены права граждан на справедливый уголовный процесс, и нельзя сказать, что при принятии решений по итогам доследственной проверки не происходит злоупотреблений и принятия незаконных решений.

С другой стороны, правоприменитель связан возможностью проведения в ходе доследственной проверки только теми следственными и процессуальными действиями, которые прямо указаны в законе. При этом одним из самых дискуссионных остается вопрос о том, как, каким процессуальным документом возможно изымать необходимые предметы, документы, иные источники информации: обыск и выемка могут проводиться только после возбуждения уголовного дела, а иных легальных способов изъятия закон не

предусматривает (если изъятие должно производиться не в ходе осмотра места происшествия).

Совершенно очевидно, что законодатель и далее пойдет по пути расширения списка следственных и процессуальных действий, которые можно проводить до возбуждения уголовного дела, и, вероятно, выемка и обыск станут одними из первых. Далее закономерно возникнет вопрос: если в ходе обыска будут обнаружены следы или орудия преступления, необходимо допросить лицо, у которого они будут обнаружены, и статус его при этом должен быть статусом подозреваемого, т. е. соблюдены все гарантии и права. Уже сейчас закон предписывает, отбирая объяснение, учитывать статус лиц, который они приобретут в ходе уголовного процесса, в том числе, если лицо заподозрено в совершении преступления, недопустимо допрашивать его в качестве свидетеля и этим ограничивать его право на защиту.

Полагаем, что если уголовный процесс и далее будет развиваться по этому пути, совершенно логично стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования станут одной единой стадией, в ходе которой уполномоченное должностное лицо, получив заявление о совершенном преступлении, будет проводить следственные и процессуальные действия, устанавливать обстоятельства совершенного преступления, а затем принимать законное и обоснованное решение – о направлении, или не направлении дела в суд.

Законодатель предусмотрел возможность передачи уголовного дела от дознавателя к следователю, а также от одного следователя другому. Юридически значимым актом при этом является постановление руководителя следственного органа или прокурора о передаче уголовного дела следователю или дознавателю. При этом прекращаются полномочия лица, в производстве которого находилось уголовное дело, а новое лицо приобретает их после вынесения постановления о принятии уголовного дела к производству. Отсутствие документов, подтверждающих изъятие уголовного дела из производства следователя (дознавателя) с обязательным указанием причин принятия

этого решения, или отсутствие документов, подтверждающих принятие другим следователем дела к производству, делают незаконными все последующие за этим следственные и процессуальные действия и решения.

Кроме того, к числу общих условий предварительного расследования принято относить положения о сроках предварительного расследования и о расследовании дела группой следователей.

Сроки предварительного расследования. Время начала производства предварительного следствия связывается с этапом возбуждения уголовного дела и характеризуется тремя правилами: расследование проводится только после возбуждения уголовного дела; оно проводится в строго определенном порядке; следователь и дознаватель обязаны приступить к расследованию немедленно после принятия дела к своему производству.

Предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий два месяца со дня возбуждения уголовного дела. В срок предварительного следствия включается время со дня возбуждения дела и до дня его направления прокурору с обвинительным заключением или постановлением о передаче дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера либо до дня вынесения постановления о прекращении производства по уголовному делу.

Срок предварительного следствия может быть продлен до трех месяцев руководителем следственного органа по району, городу или приравненным к нему руководителем специализированного следственного органа, в том числе военного.

По уголовному делу, расследование которого представляет особую сложность, срок предварительного следствия может быть продлен руководителем следственного органа по субъекту РФ и приравненным к нему руководителем иного специализированного следственного органа, в том числе военного, а также их заместителями до 12 месяцев. Дальнейшее продление срока предварительного следствия может быть произведено только в исключительных случаях Председателем Следственного комитета, руководителем след-

ственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и их заместителями.

В случае возвращения прокурором уголовного дела следователю срок для исполнения указаний прокурора либо обжалования решения прокурора устанавливается руководителем следственного органа и не может превышать одного месяца со дня поступления данного уголовного дела к следователю.

При возобновлении приостановленного или прекращенного уголовного дела срок дополнительного следствия устанавливается руководителем следственного органа и не может превышать одного месяца со дня поступления уголовного дела к следователю. В случае необходимости продления срока предварительного следствия следователь выносит соответствующее постановление и представляет его руководителю следственного органа не позднее пяти суток до дня истечения срока предварительного следствия.

Следователь в письменном виде уведомляет обвиняемого и его защитника, а также потерпевшего и его представителя о продлении срока предварительного следствия.

Расследование дела группой следователей может осуществляться при сложности и большом объеме уголовного дела. О создании следственной группы указывается в постановлении о возбуждении дела, либо выносится отдельное постановление. Решение о производстве предварительного следствия следственной группой, об изменении ее состава принимает руководитель следственного органа. В постановлении должны быть перечислены все следователи, которым поручено производство предварительного следствия, в том числе указывается, какой следователь назначается руководителем следственной группы. К работе следственной группы могут быть привлечены должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Состав следственной группы объявляется подозреваемому, обвиняемому.

Производство неотложных следственных действий

Статья 157 УПК РФ предусматривает институт производства неотлож-

ных следственных действий, понимая под ним следующее. Закон наделяет орган дознания правом возбудить уголовное дело о преступлении, по которому производство предварительного следствия обязательно, и провести по нему в течение 10 дней неотложные следственные действия, если следователь по каким-либо причинам не может лично возбудить его и приступить к расследованию.

УПК не дает перечня неотложных следственных действий. К числу таковых могут относиться действия, промедление с производством которых может повлечь утрату доказательств. То есть к ним могут относиться: возбуждение уголовного дела, различные виды осмотров, обыск, выемка, допросы потерпевших, свидетелей, подозреваемых, задержание подозреваемых, назначение и производство судебных экспертиз и другие. Выбор конкретных следственных действий зависит от вида совершенного преступления. При этом необходимо, чтобы орган дознания обладал соответствующими познаниями в уголовном процессе и мог выполнить следственные действия так, чтобы полученные доказательства не утратили своего значения, то есть чтобы их можно было признать относимыми, допустимыми и достоверными.

Указанный 10-дневный срок передачи уголовного дела следователю не подлежит продлению. То есть после производства неотложных следственных действий и не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела орган дознания обязан направить уголовное дело руководителю следственного органа. После этого орган дознания может производить по нему следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия только по поручению следователя. В случае направления руководителю следственного органа уголовного дела, по которому не обнаружено лицо, совершившее преступление, орган дознания обязан принимать розыскные и оперативно-розыскные меры для установления лица, совершившего преступление, уведомляя следователя об их результатах.

Следует отметить, что в настоящее время существует определенная терминологическая путаница. Статья 157 УПК однозначно относит к «неот-

ложным следственным действиям» только следственные действия органа дознания и только по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия является обязательным. Однако и теоретиками и правоприменителями таким же термином обозначаются действия следователя и дознавателя на первоначальном этапе расследования, когда ими возбуждается уголовное дело, относящееся к их подследственности, и в течение короткого времени после возбуждения дела проводятся следственные и процессуальные действия, направленные на установление обстоятельств преступления, установление лица, его совершившего, доказывание его виновности, принимаются меры по установлению имущества подозреваемого и его аресту для обеспечения гражданского иска. Раскрытие преступления «по горячим следам» также ассоциируется с производством неотложных следственных действий.

Полагаем, что необходимо внести соответствующие изменения в законодательство для уточнения этого юридического термина.

Формы окончания предварительного расследования

Концептуальные изменения, происходящие в процессе реформирования уголовного процессуального законодательства РФ и правового института окончания предварительного расследования, требуют нового взгляда на теоретические и прикладные вопросы их применения в уголовном производстве.

На современном этапе развития России большое значение имеет решение проблем реализации уголовно-процессуального законодательства об окончании предварительного расследования.

Всевозможные вопросы, относящиеся к этапу окончания предварительно расследования, стали предметом проведения исследования значительного числа ученых.

Однако, в настоящее время имеются трудности применения уголовно-процессуального законодательства в ходе этапа окончания предварительного следствия.

Ключевой проблемой завершения предварительного расследования является обеспечение безопасного содействия следствию.

Должностные лица, которые непосредственно осуществляют досудебное производство, обязаны создать гарантии обеспечения без опасности потерпевшим и свидетелям, содействующим следствию в процессе данного этапа предварительного расследования. В исследованиях Э. Н. Алимamedова отражены проблемы завершения предварительного расследования, он считает, что это является одной из главных форм этапа завершения.¹¹

Следователь при осуществлении своей деятельности должны соблюдать нормы уголовно-процессуального законодательства, осуществлять её в установленной процессуальной форме, иначе их действия не порождают правовой значимости по уголовному делу.

Окончание предварительного расследования с последующим вынесение обвинительного заключения производится в случае полной доказанности виновности лица. В процессе рассмотрения задачи на установление лица совершившего преступление, нужно учитывать, что у данной задачи имеется связь с задачами, которые направлены на определение вида и степени ответственности.

В научных трудах А. А. Петуховского,¹² Р. Х. Якупова,¹³ а также и других авторов проводились исследования проблем, не соблюдения уголовно-процессуального законодательства, а именно ограничение прав участников процесса, показания которых способствовали в полном объеме расследованию конкретного уголовного дела.

Следует отметить, что об окончании предварительного расследования решение вправе принять следователь, у которого данное дело находится в производстве.

Процесс окончания предварительного расследования, включает в себя

¹¹ Алимamedов, Э. Н. Генезис истории института окончания предварительного следствия в российском законодательстве / Э. Н. Алимamedов // Философия права. – 2017. – № 2(81). – С. 41-46.

¹² Петуховский, А. А. Окончание предварительного расследования составлением постановления о прекращении уголовного дела. Лекция. – М., 1994.

¹³ Якупов, Р. Х. Возобновление предварительного следствия. – Волгоград, 1976.

все процессуальные действия, которые будут способствовать принятию правильного итогового процессуального акта. Также необходимо учитывать то, что если следователем будет принято решение о прекращении уголовного дела, то речь будет идти о единой форме.

Алимамедов Э. Н.¹⁴ рассматривая вопрос совершенствования окончания предварительного расследования, указывает на то, что нужно повышать качество проведения процессуальных действий, с помощью повышения квалификации лиц, уполномоченных на проведение производства предварительного расследования. В свою очередь, также нужно провести улучшение уголовно-процессуального законодательства.

Статья 158 Уголовно-процессуального кодекса предусматривает, что производство предварительного расследования может быть завершено в следующих формах:

- составлением обвинительного заключения и направлением вместе с уголовным делом прокурору для его утверждения и направления в суд;
- прекращением уголовного дела в соответствии со статьями 24, 27 УПК РФ по реабилитирующим и нереабилитирующим основаниям;
- составлением постановления о направлении уголовного дела в суд для применения к лицу принудительных мер медицинского характера;
- прекращением уголовного дела в отношении несовершеннолетнего и направлением его в суд для применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Закон связывает окончание производства с полным выполнением задач, стоявших перед предварительным расследованием по данному уголовному делу, т. е. с юридической реальностью, когда достоверно собранными, исследованными и оцененными доказательствами по делу установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию.

Окончание предварительного расследования с обвинительным заклю-

¹⁴ Алимамедов Э. Н. Сущность, основание и задачи этап окончания предварительного следствия с обвинительным заключением // Апробация. – 2013. – № 11. – С. 80-82.

чением является наиболее распространенной формой.

В случае, если в ходе расследования уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что исправление несовершеннолетнего обвиняемого может быть достигнуто без применения наказания, то следователь с согласия руководителя следственного органа, вправе вынести постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной частью второй статьи 90 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое, вместе с уголовным делом, направляется руководителем следственного органа или прокурором в суд. Данный порядок предусмотрен статьёй 427 УПК РФ.

Предварительное следствие по делам о применении принудительных мер медицинского характера заканчивается составлением следователем постановления о направлении дела в суд для применения в отношении лица принудительной меры медицинского характера (и. 2 ч. 1 ст. 439 УПК) По делам данной категории дознание не ведется.

Анализируя названные нормативные предписания, стоит отметить, что четких критериев, указывающих на момент окончания предварительного расследования, в законе не имеется. Нечеткие выражения «все следственные действия по уголовному делу произведены» и «необходимые следственные действия произведены» сами по себе не могут ответить на вопрос о том, когда нужно завершить расследование. Например, любой следователь, скажет, что если очевидное преступление совершено в общественном месте при присутствии большого количества людей, то нет необходимости допрашивать всех очевидцев. Это только затянет производство расследования.

В общем порядке закон фактически связал окончание производства расследования с моментом, когда будут установлены все обстоятельства, подлежащие отражению в обвинительном заключении.

Тем не менее, расследуя уголовное дело, следователь, нацелены на

установление всех обстоятельств. Обстоятельства предмета доказывания характеризуют необходимый предел доказывания.

При принятии УПК РФ в 2001 г. структура обвинительного заключения были закреплены законодательно. Их форма была приведена в приложениях 79 и 80 к УПК РФ, а в последующем в приложениях 158 и 163 к ст. 476 УПК РФ. В настоящее время указанные приложения утратили силу, но предложенная ими процессуальная форма применяется и до сих пор. По общему правилу доказательства отражаются в двух разделах, в зависимости от стороны, их представляющей. Доказательства, не имеющие никакого отношения к обоснованию вывода о виновности лица, приводить не стоит. Для каждого доказательства должен быть указан источник и кратко изложено содержание.

При описании протоколов следственных действий нужно указывать полученные в ходе их проведения результаты: «протокол обыска, в ходе которого 15 марта 2014 года в квартире подозреваемого Куликова М. М. по адресу: г. Омск, ул. Верхняя, д. 14, кв. 17 был обнаружен и изъят пистолет марки «ТТ» № 23475».

По своему характеру формы окончания предварительного расследования весьма разнородны. Прекращение уголовного дела не предполагает, что будет продолжено уголовное судопроизводство. Наоборот, органы предварительного расследования в постановлении о прекращении уголовного дела дают окончательный ответ на основной вопрос уголовного процесса: было ли совершено преступление, и кто его совершил.

Восстановление уголовных дел

Закон предусматривает, что восстановление утраченного уголовного дела либо его материалов производится по постановлению руководителя следственного органа, а в случае утраты уголовного дела или материалов в ходе судебного производства – по решению суда, направляемому руководителю следственного органа для исполнения. Восстановление уголовного дела производится по сохранившимся копиям материалов уголовного дела, кото-

рые могут быть признаны доказательствами в порядке, установленном УПК, и путем проведения процессуальных действий.

Институт восстановления уголовных дел в современном уголовно-процессуальном законодательстве появился сравнительно недавно. Он включает в себя деятельность органов предварительного следствия по истребованию и приобщению копий и подлинников отдельных материалов первоначального производства, повторному проведению следственных и процессуальных действий с целью собирания доказательств об обстоятельствах, подлежащих установлению по делу, оценки всей совокупности полученных доказательств с точки зрения их допустимости и принятие новых решений либо подтверждения ранее принятых. По сути, данное общее условие расследования, является особым производством (досудебным и судебным), поскольку оно имеет специальную цель – восстановление утраченного уголовного дела или его материалов и специальный предмет доказывания – утраченное дело. Пределы восстановления дела определяются условиями, вытекающими из принципов недопустимости повторного привлечения к ответственности за одно и то же преступление и презумпцией невиновности. Из них следует невозможность возбуждения нового дела и проведение нового расследования вместо утраченного, если дело уже было разрешено по существу и уполномоченными лицами принято процессуальное решение. В этом случае речь не будет идти о восстановлении уголовного дела, поскольку обжаловаться может только итоговое решение. А для его обжалования Кодексом предусмотрены свои процедуры: в ходе досудебного производства принятое решение может быть отменено руководителем следственного органа или прокурором, а в судебных стадиях – судом в апелляционном, кассационном, надзорном порядке или в порядке возобновления дел.

Законом не предусмотрен порядок восстановления уголовного дела или его материалов в том случае, когда оно утрачено уже после направления его прокурору с обвинительным заключением, но до поступления в суд. Вероятно, прокурор должен направить руководителю следственного органа соответ-

ствующее требование, и вернуть оставшиеся материалы дела для производства дополнительного следствия (ст. ст. 221 УПК), фактически обязав восстановить утраченное дело.

Законом предусмотрено, что в случае утраты уголовного дела или материалов в ходе судебного производства суд выносит решение о восстановлении дела и направляет его руководителю следственного органа для исполнения. При этом закон оставляет без ответа ряд существенных вопросов: какова юридическая природа этого решения; каков срок производства по восстановлению дела; могут ли быть получены новые доказательства по делу и может ли быть изменено ранее предъявленное обвинение. Представляется, что восстановление дела по решению суда – это аналог дополнительного расследования. Поэтому оно допускается при соблюдении условий состязательности процесса в пределах предъявленного ранее обвинения. Суд не может быть инициатором обвинительной деятельности, поэтому любое указание, исходящее от суда о проведении расследования является недопустимым. Полагаем, что законодатель, предположив, что уголовное дело все-таки может быть утрачено на стадии судебного разбирательства, остановился на полпути и не предложил действенных путей решения данной проблемы, дабы не опорочить суд, допустивший утрату дела, и поэтому правоприменителю приходится действовать по аналогии при восстановлении таких утраченных дел.

Законодатель не предусмотрел способы восстановления и возможность легализации таких материалов. На наш взгляд способами восстановления дела являются:

а) получение сохранившихся копий и подлинников материалов дела, их техническая реставрация. В частности, копии могут находиться в наблюдательном производстве прокуратуры, материалах судебного контроля за законностью действий органов предварительного следствия и дознания, у сторон (например, в адвокатском «досье»), копии заключений экспертиз могут храниться в экспертном учреждении;

б) производство следственных и процессуальных действий. При этом

некоторые следственные действия могут быть проведены заново без особых затрат (повторные допросы потерпевшего, свидетелей). Содержание других «неповторимых» следственных действий (проведение опознания, обыск, выемка и другие) может быть восстановлено путем допроса его участников (например, допроса понятых о проведенном обыске, протокол которого утрачен). Повторное проведение иных процессуальных действий (помимо следственных) является, по существу, повторным (дополнительным) расследованием и потому допускается в ограниченных пределах при утрате уголовного дела в суде. Важно иметь в виду, что восстановленные любым из перечисленных способов материалы подлежат всесторонней проверке и оценке на общих основаниях, и лишь после этого могут быть признаны доказательствами (ч. 2 ст. 158.1), на которых может основываться обвинение лица в совершении преступления.

Следователь, установив в ходе предварительного расследования обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, вправе внести в соответствующую организацию или соответствующему должностному лицу представление о принятии мер по устранению указанных обстоятельств и других нарушений закона. Данное представление подлежит обязательному рассмотрению с уведомлением следователя о принятых мерах не позднее одного месяца со дня его вынесения.

Обязательность рассмотрения ходатайств

В соответствии со ст. 159 Уголовно-процессуального кодекса следователь обязаны принять и рассмотреть каждое ходатайство, заявленное участниками процесса. При этом подозреваемому, обвиняемому, защитнику, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела.

В случае отказа в удовлетворении ходатайства, следователь выносит об этом мотивированное постановление.

Меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества

В соответствии со статьёй 160 Уголовно-процессуального кодекса, если у заключенного под стражу подозреваемого, обвиняемого остались без присмотра и помощи несовершеннолетние дети, другие иждивенцы, а также престарелые родители, нуждающиеся в постороннем уходе, следователь принимают меры к передаче их на попечение родственников или других лиц либо помещению в детские или социальные учреждения.

Согласно ст. 35 Конституции РФ право частной собственности охраняется законом. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

Поэтому лицо, орган, принимающие решение о задержании и (или) заключении под стражу, кроме того, должны выяснить, не остается ли без присмотра имущество и жилище обвиняемого (подозреваемого). Охрана имущества и жилища арестованного (задержанного) состоит в передаче на хранение имущества родственникам, соседям, органам местного самоуправления, полиции, опечатывания помещения и т. д.

В случаях, когда при задержании, избрании меры пресечения в виде заключения под стражу постановлено о принятии мер об установлении попечительства над вышеуказанными лицами, остающимися без присмотра, либо охране их имущества и жилища, копии постановления направляются для исполнения соответственно органам опеки и попечительства или жилищным органам и для сведения – лицу, заключенному под стражу.

В случае невозможности обеспечения сохранности орденов, медалей и документов к ним, нагрудных знаков и документов о присвоении почетных званий РФ (СССР) при задержании, а также заключении под стражу обвиня-

емого (подозреваемого) таковые подлежат изъятию.

Изъятые награды и документы к ним не позднее чем в суточный срок после изъятия передаются на хранение либо направляются спецсвязью в кассу бухгалтерии органа, ведущего следствие (за исключением случаев, когда необходимо их исследование), с протоколом выемки и описью в двух экземплярах. На втором экземпляре кассир расписывается в получении наград и документов к ним, и он приобщается к делу.

Следователь о принятых мерах должен уведомить подозреваемого или обвиняемого.

Меры по обеспечению гражданского иска

Правовая сторона гражданского иска в уголовном процессе обусловлена содержанием уголовно-процессуального законодательства РФ. В процессе разбирательства по уголовному делу следователь устанавливают наличие гражданско-правовых, уголовно-правовых и уголовно-процессуальных оснований гражданского иска с целью разрешения гражданского иска в соответствии с законодательством РФ.

Важно учитывать, что гражданский иск в уголовном процессе часто имеет абстрактный характер в том смысле, что он предъявляется к неизвестному лицу (группе лиц). Лицо, несущее ответственность за вред, причиненный преступлением, и подлежащее привлечению в качестве гражданского ответчика, нередко устанавливается много позже предъявления иска (или, к сожалению, не устанавливается вовсе, так как преступление остается нераскрытым). Специфика уголовно-процессуальной формы предъявления гражданского иска заключается и в том, что наличие гражданского истца не обязательно означает здесь наличие гражданского ответчика (ситуация, немислимая для гражданского судопроизводства).

Кроме того, данная специфика проявляется также в обязанности следователя по собственной инициативе установить имущество лица, несущего гражданскую ответственность за вред, причиненный преступлением, и нало-

жить на него арест, причем независимо от того, предъявлен к этому моменту гражданский иск или нет (ст. 160.1 УПК РФ).

Иначе говоря, в уголовном процессе гражданский иск может быть обеспечен еще до его официального предъявления (превентивное обеспечение), что объясняется принципом максимального благоприятствования лицу, понесшему вред от преступления.

В ходе предварительного расследования, или судебного разбирательства дела по первой инстанции, как только соответственно следователь, или судья (суд) убедится в наличии оснований для предъявления в уголовном процессе гражданского иска, он обязан разъяснить соответствующее право потерпевшему, что вытекает из ч. 1 ст. 11 УПК РФ (обязанность следователя, прокурора, суда разъяснять участникам уголовного судопроизводства все их права и обязанности). Если потерпевший в устной или письменной форме выразит волеизъявление, направленное на предъявление иска, то дознаватель, следователь или судья (суд) обязан сразу вынести постановление (определение) о признании его гражданским истцом. Гражданский иск в таком случае считается предъявленным.

Применение научно-технических средств при производстве предварительного расследования

Для уточнения данных положений важно определить критерии полномочий субъекта по доказыванию следователя, в досудебном производстве, в частности при производстве процессуальных, в том числе следственных действий, приобщение предметов или документов к материалам уголовного дела и иных следственных и процессуальных действий, круг которых уголовно-процессуальным законом определен для следователя.

По нашему мнению, формирование доказательств является одним из компонентов деятельности следователя по собиранию доказательств. В научной литературе существуют мнения, что при выборе способов собирания доказательств следователь должны учитывать конкретные закономерности, ко-

которые взаимосвязаны с механизмом образования следов совершения преступления, их отображений в реальности, возможности использования путей и средства их понимания с последующей фиксацией в материалах уголовного дела.

Следователь собирает доказательства, которые могут быть использованы как в пользу обвиняемого, и те, которые могут быть использованы против него. При этом он проверяет несколько версий, не заикливаясь на той, которая кажется наиболее правильной. Это обусловлено тем, что следователь, принимают решения, от которых будет зависеть судьба человека. Любая ошибка, которая может привести к осуждению невинного, ложится на следователя неизгладимым пятном, поскольку никакая реабилитация не сможет вернуть человеку то, что он утратил при незаконном привлечении к уголовной ответственности.

Следователь должен собрать и проверить все доказательства. Следователь принимает решение, за которое он несет персональную ответственность. Никакой интерес стороны, в том числе и интерес государства, не должен влиять на процесс расследования.

Следователь должен принять законное решение, независимо от того, какое лицо перед ним. Только в данном случае можно будет об объективном расследовании. В частности, следует регламентировать порядок деятельности следователя при наличии ходатайств участников уголовного процесса об исследовании доказательств, представленных ими при проведении предварительного следствия. Важно разработать алгоритм действий следователя при представлении участниками уголовного процесса предметов, документов и иных объектов для того, чтобы впоследствии следователь мог оперировать этими объектами при принятии решений по уголовному делу, что повысит эффективность их деятельности по расследованию уголовного дела, а также качество предварительного расследования.

В уголовно-процессуальном законе предусмотрена регламентация принятия решений в стадии предварительного расследования. Однако, возника-

ют отдельные трудности при принятии решений должностным лицом при осуществлении деятельности по доказыванию в этой стадии уголовного процесса. Иногда, при выполнении процессуальных действий следователь по судебному решению вынужден принимать меры по ограничению конституционных прав граждан, в том числе, не обеспечивая права потерпевшего, которому преступлением был причинен имущественный или иной вред, что в свою очередь влияет на снижение эффективности деятельности органов предварительного расследования.

Собирание доказанных фактов должно производиться методом использования процессуальных средств для знания информации о событии преступного деяния, лице, его совершившем, и остальных обстоятельствах совершения преступного деяния для их следующего использования в процессе расследования уголовного дела. В научной литературе есть представления, что при выборе методов собирания доказанных фактов должностное лицо должно учесть определенные закономерности, которые взаимосвязаны с механизмом образования следов совершения преступного деяния, их отображений в реальности, возможности использования путей и средства их понимания с последующей фиксацией в материалах уголовного дела. В процессе этой уголовно-процессуальной работе для заслуги задач уголовного судопроизводства нужно собрать подтверждения и верно выложить информацию о них в соответствующих процессуальных документах, которые должны быть составлены в досудебном производстве.

Так же недостаточно урегулирован действующим уголовно - процессуальным законодательством вопрос об использовании в ходе собирания доказательств научно-технических средств, (ч. 2 ст. 166 УПК), и нет указаний на самостоятельное доказательственное значение результатов их применения. В связи с этим представляется необходимым дополнить УПК нормой, которая определяла бы общие условия допустимости применения научно-технических средств, не приводя их перечня. В частности, их применение не должно представлять опасности для жизни и здоровья участников следствен-

ного действия и иных лиц, унижать их честь и достоинство. Технические средства и способы их применения не должны противоречить закону и нравственным нормам; они должны объективно фиксировать информацию, способствуя установлению истины по делу. Технические средства и приемы их применения должны основываться на проверенных практикой данных современной науки.

Недопустимость разглашения данных предварительного расследования.

Данные предварительного расследования не подлежат разглашению. Следователи предупреждают участников производства по уголовному делу о недопустимости разглашения ставших им известными данных предварительного расследования, о чем у них берется подписка с предупреждением об ответственности в соответствии со статьёй 310 Уголовно-процессуального кодекса.

Данные предварительного расследования могут быть преданы гласности лишь с разрешения следователя и только в том объеме, в каком ими будет признано это допустимым, если разглашение не противоречит интересам предварительного расследования и не связано с нарушением прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Следователь вправе разрешить опубликование или оглашение данных предварительного расследования только в случае, если разглашение таковых не противоречит интересам предварительного расследования и не связано с нарушением прав и законных интересов субъектов уголовного процесса. Причем, прежде чем принять решение о возможности разглашения данных о частной жизни участников уголовного судопроизводства, необходимо получить согласие последних на это. По общему же правилу данные предварительного расследования не подлежат разглашению.

Следователь обязан обеспечивать сохранение в тайне приобщенной к делу корреспонденции от лиц, не имеющих отношения к производству дознания, следствия, судебному разбирательству по данному делу.

Эффективность деятельности по расследованию преступлений зависит от многих факторов. Лица, осуществляющие ее, сталкиваются с правовыми, организационными, техническими, профессиональными и другими проблемами.

Анализ следственной практики показывает, что разглашение тайны предварительного расследования может привести к негативным последствиям как для следствия, так и для его участников. Проблема обеспечения сохранности тайны на досудебных стадиях уголовного процесса может быть решена посредством применения соответствующих криминалистических приемов и средств, создающих условия для сохранения тайны расследования.

В научных исследованиях понятие «тайна предварительного расследования» имеет различные трактовки. Так, Антипина Е. А. изучает данное понятие в комплексе влияющих на него факторов и рассматривает его в виде разновидности профессиональной тайны¹⁵.

В свою очередь, ученые-криминалисты и процессуалисты, такие как Головин А. Ю., Матвеев А. В., поднимают вопросы охраны сведений предварительного расследования от незаконного разглашения в контексте обеспечения информационной безопасности предварительного расследования.¹⁶

Во многих научных трудах, посвященных правовой охране информации с ограниченным доступом, освещаются отдельные аспекты тайны предварительного расследования как вида секретной информации. Но, несмотря на большое количество научных разработок в сфере правового регулирования тайны, многие вопросы, касающиеся непосредственно тайны предварительного расследования, требуют тщательного изучения. В ходе этого процесса, в первую очередь, возникает необходимость установления сущности тайны предварительного расследования как объекта научного познания, определение ее правовой природы и выделение ее характерных признаков,

¹⁵ Антипина, Е. А. Конфиденциальная информация на стадии предварительного расследования в работе следственных органов Российской Федерации : научные труды магистрантов и аспирантов Нижневартковского государственного университета. – Нижневартовск. – 2016. – С. 53-55.

¹⁶ Головин, А. Ю., Матвеев, А. В. О некоторых вопросах тактики использования уголовно-процессуального закона при обеспечении тайны предварительного расследования в ходе ознакомления с материалами уголовного дела // Обвинение и защита по уголовным делам: исторический опыт и современность : сборник статей Международной научно-практической конференции. – СПб. – 2015. – С. 301-309.

что приводит к определению места тайны предварительного расследования среди других тайн, охраняемых уголовным законом.

Необходимо определение понятия тайны предварительного расследования, которое бы отражало сущность указанной дефиниции и особенности ее правового регулирования.

Тайну можно рассматривать как некую объективную реальность, которая недоступна для восприятия ее человеком. В остальном же смысле тайной являются сведения, которые известны отдельному лицу или определенному кругу лиц, имеющих ограничения свободного доступа к ним другим лицам.

Тайны как общественное явление зародились еще с появлением первобытного человека. С развитием и модернизацией процесса регулирования общественных отношений им все более становятся присущи и черты отдельного института, который начинает регулироваться со стороны государства уже на законодательном уровне.

Итак, любая тайна, в первую очередь, является социальным явлением.

Характеризуя тайну предварительного расследования целесообразно выделить ее следующие общие признаки:

- секретность информации, охраняемой правообладателем (или лицом, обладающим информацией на законных основаниях) и ограничение доступа к ней со стороны третьих лиц.

- в результате незаконного разглашения указанной информации третьим лицам может быть нанесен ущерб право владельцу.

- лица, совершившие разглашение информации третьим лицам, несмотря на свой долг хранить тайну (если последним она была вверена), подлежат осуждению.

Следственная деятельность, как и любая другая деятельность, связанная с познанием объективной реальности, зависит от получения и использования информации. Эффективное осуществление этой деятельности требует максимального использования и сохранения от нежелательного разглашения информации, полученной при ее проведении. На эффективность следствен-

ной деятельности влияют объективные и субъективные факторы, способствующие и препятствующие ей.

Следственная деятельность часто продолжается в условиях, когда заинтересованные лица стремятся получить информацию о ходе расследования, собранных доказательствах, запланированных следственных действиях, о свидетелях, потерпевших, работниках, которыми проводится расследование. И одним из основных элементов, предотвращающих влияние этих негативных факторов, является защита информации, полученной в ходе расследования уголовного дела, от возможного разглашения. В связи с этим особого внимания заслуживает необходимость сохранения тайны на досудебных стадиях уголовного процесса.

Новикова М. А. выделяет следующие признаки тайны: экономический признак, выражающийся в убытках, вызванных разглашением тайны; защита тайны, имеющая экономическую подоплеку; режим секретности, определяющий собственно тайну).¹⁷ Значительное количество тайн охраняется законом об уголовной ответственности, что обусловлено важностью их сохранения. В частности, к таким видам тайн относятся: государственная тайна, нотариальная тайна, адвокатская тайна, банковская тайна, коммерческая тайна, врачебная тайна, тайна усыновления и тому подобное. Но большинство из них лежат в не уголовно-процессуальной деятельности.

Таким образом, первым признаком тайны предварительного расследования, относящим ее к разряду охраняемых уголовным законом тайн, является то, что по своей сути она является информацией (в форме сведений или данных). По мнению Борисова А. С., информация является не только оружием в противодействии преступности, но и основным инструментом профилактической работы следственного аппарата.¹⁸

Во время проведения предварительного расследования следователь си-

¹⁷ Маслов, А. Е. Некоторые проблемные вопросы уголовно-правовой защиты следственной информации // Преступления в информационной сфере: проблемы расследования, квалификации, реализации ответственности и предупреждения : материалы международной научно-практической конференции. – 2013. – С. 41-45.

¹⁸ Новикова, М. А. Проблемы становления субъекта разглашения следственной тайны и сведений о мерах безопасности / М. А. Новикова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2018. – № 1. – С. 413-421.

стематически собирает необходимую для установления истины информацию, получая ее из различных источников. Собранные сведения для дальнейшего использования потребуют максимального их сохранения от незаконного разглашения, что на практике и в юридической литературе называют тайной предварительного расследования (следственная тайна, тайна следствия, тайна расследования и т. д.).

Яковец Е. Н. соотносит исследуемую правовую категорию с условиями, предотвращающими действия негативных факторов во время поиска и обнаружения доказательств.¹⁹

Необходимость сохранения тайны следствия отмечал Анопко О. А., который к числу общих тактических положений, имеющих значение для всех следственных действий, отнес учет противодействия установлению истины со стороны заинтересованных лиц, что обуславливает, в частности, принятие мер по сохранению следственной тайны.

Мешков В. М., Лысов Н. Н., Глазкрицкий А. М. отмечают, что разглашение информации, являющейся тайной следствия, может привести к дезорганизации работы органов предварительного расследования и негативно повлиять на всесторонность, полноту и объективность расследования уголовного дела.²⁰

Конечной целью противодействия предварительному расследованию является препятствование установлению истины в уголовном производстве и, как следствие, совершение несправедливого правосудия.

Таким образом, вторым признаком тайны предварительного расследования является законодательное ограничение доступа к ней.

Третьим признаком тайны предварительного расследования, которую можно отделить, исходя из оснований ограничения доступа, является причинение негативных последствий (владельцу, пользователю или другим лицам)

¹⁹ Анопко, О. А. Проблемы обеспечения тайны предварительного расследования в уголовном процессе / О. А. Анопко // Гуманитарные и юридические исследования. – 2016. – № 2. – С. 163-166.

²⁰ Терехов, М. Ю., Григорьев, И. Б. Ограничения права каждого на тайну сообщений: к вопросу о реализации конституционно-правовых норм в уголовно-процессуальном законодательстве // Алтайский юридический вестник. – 2015. – № 10. – С. 93-97.

ее незаконным разглашением.

Отсюда можно выделить еще два признака указанной тайны: возложение на соответствующих лиц правовой обязанности по сохранению тайны предварительного расследования и установления уголовной ответственности за разглашение тайны предварительного расследования.

Надо отметить, что сам термин «тайна» употребляется для обозначения более тридцати видов информации с ограниченным доступом. К критериям классификации тайны в юриспруденции существует многоподходов. Ученые, как правило, не только их перечисляют, выделяя характерные признаки последних, но и разделяют на группы, подгруппы, типы, виды и тому подобное.

Итак, еще одним интересным и открытым вопросом является характеристика тайны предварительного расследования по различным критериям деления тайн.

Согласно определению, предложенному Камаловой Г.Г., информацию, полученную в ходе проведения предварительного расследования, считают конфиденциальной. Поскольку ее используют при проведении процессуальных действий, направленных на установление истины по делу, то преждевременное разглашение не может быть оправданным без соответствующего разрешения работников, осуществляющих досудебное расследование.

Иную позицию отстаивают Терехов М. Ю., Григорьев И. Б., которые тайну предварительного расследования считают профессиональной тайной.²¹

Тайну предварительного расследования, как правило, относят к производным тайн. Поскольку информация получается не ее «владельцами» от других лиц. Следовательно, например, в ходе следственных действий (допроса) узнает сведения личной жизни подозреваемого, которые вследствие этого начинают охраняться режимом тайны предварительного расследования.

Но, если говорить о плане следственных и розыскных действий по уголовному производству, об указаниях прокурора, поручениях следователя, то

²¹ Яковец, Е. Н. Своеобразие состава защищаемой конфиденциальной информации / Е. Н. Яковец // Право и кибербезопасность. – 2019. – № 2. – С. 51-58.

отраженная в них информация принадлежит ее владельцам (они совершают деяния по его сохранению). По характеру данная информация является первичной. Таким образом, тайна предварительного расследования имеет признаки как первичной тайны, так и производной.

Многие виды тайной информации возникают и/или фигурируют в процессе уголовного производства в суде первой инстанции, включая предварительное расследование.

Правовой институт тайны следствия и судопроизводства в РФ находится только в стадии формирования. Актуальны разработка и принятие отдельного нормативно-правового акта, а также обобщение судебной практики правовой охраны этого вида секретной информации. Прежде всего, требуют законодательного уточнения определения понятия и содержания тайны следствия, а также определение конкретных организационно-правовых механизмов ее защиты.

Требование о неразглашении сведений предварительного расследования побуждает следственные органы к быстрому, полному и беспристрастному расследованию уголовного дела.

2.2. Основные направления совершенствования правового регулирования предварительного расследования при расследовании уголовного дела следователем

Говоря о перспективах развития уголовно-процессуального права в целом и совершенствования правового регулирования следствия, в частности, необходимо подчеркнуть, что действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ в основном привел систему уголовной юстиции в соответствие с характеристиками современного демократического, правового государства.

Главная цель законодателя заключалась в формировании уголовно-процессуального закона, основанного на признании конституционных норм о правах и свободах человека и гражданина, непосредственно, определяющими

смысл, содержание и применение законов и обеспечиваемыми правосудием.

Поэтому приоритетом развития уголовно-процессуального права остается дальнейшая последовательная реализация основополагающих принципов уголовного судопроизводства, направленных на защиту прав и свобод человека. Для этого требуется разработка оптимальных правовых механизмов, предусматривающих эффективное применение уголовно-процессуального законодательства и законодательства об оперативно-розыскной деятельности, в целях быстрого и полного раскрытия преступлений, изобличения и привлечения к уголовной ответственности лиц, их совершивших, справедливого судебного разбирательства и надлежащего применения уголовного закона.

Установленный законом порядок предварительного следствия должен неукоснительно обеспечивать защиту от необоснованного обвинения и осуждения, от незаконного ограничения прав и свобод человека и гражданина, в случае незаконного обвинения или осуждения невиновного – незамедлительную и полную его реабилитацию, а также способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению преступлений, формированию уважительного отношения к праву.

Важной задачей является неукоснительное соблюдение законности, прав и свобод граждан при осуществлении оперативно-розыскной деятельности. В этом плане необходимо усиливать систему гарантий прав и свобод граждан, обеспечивать неприкосновенность частной жизни, ответственность за незаконное использование средств и методов оперативно-розыскной деятельности.

Анализ следственной и судебной практики свидетельствует о значительном количестве нарушений законодательства, в стадии возбуждения уголовного дела, должностными лицами правоохранительных органов, являющихся субъектами уголовного преследования в форме предварительного следствия.

Допускаются нарушения связанные с не мотивированием и не обосно-

ванием проверочных действий (и принимаемых на их основе решений), предусмотренных не только уголовно-процессуальным, но и оперативно-розыскным законодательством. В большинстве случаев данные нарушения суд не относит к разряду существенных, т. е. они не влекут утрату юридической силы доказательств.

Следует отметить что, суды, в свою очередь, принимая решения, зачастую не достаточно их мотивируют и обосновывают, не опровергают конкретные доводы, а «отделяются» общими фразами. Такая ситуация является следствием «некачественного» предварительного расследования, в ходе которого сторона обвинения обязана выявить допущенные до возбуждения уголовного дела нарушения и принять все возможные меры к устранению и самих нарушений, и их последствий.

В правовом обеспечении имеются определенные недостатки, присущие всей сфере внутренних дел. Качество законодательства Российской Федерации, регулирующего сферу внутренних дел, не в полной мере соответствует современным требованиям. Оно содержит значительное количество бланкетных, а также дублирующих и противоречащих друг другу норм.

Не завершен процесс систематизации, консолидации и кодификации правовых предписаний. Не отлажен и практически не используется механизм правового мониторинга. Не выработаны четкие критерии оценки эффективности применения нормативных правовых актов, что в свою очередь, является препятствием для своевременного реагирования на возникающие потребности в правовом регулировании сферы внутренних дел, с учетом меняющихся условий жизни государства и общества. Все еще нельзя признать удовлетворительным уровень правовой культуры и правовых знаний сотрудников органов внутренних дел.

Совершенствование деятельности подразделений предварительного следствия требует разработки, внесения изменений в некоторые нормативные правовые акты, регламентирующие процессуальную деятельность, что предполагает:

- участие в определении политики и формировании единообразной практики применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства на всей территории Российской Федерации;

- научно-обоснованное дифференцированное отнесение преступлений к подследственности органов предварительного следствия с учетом характера и тяжести расследуемого деяния;

- формирование уголовно-процессуального института ускоренной процедуры подготовки и направления в суд отдельных категорий уголовных дел без производства предварительного расследования;

- выработка предложений по систематизации уголовно-процессуального законодательства и устранению пробелов и противоречий в установленной сфере деятельности.

Для реализации этих задач необходимо подготовить предложения:

- по систематизации уголовно-процессуального законодательства и устранению пробелов и противоречий в установленной сфере деятельности;

- осуществить мониторинг действия положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с целью обобщения практики.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Предварительное расследование – вторая стадия досудебного производства по уголовному делу, назначение которой состоит в подготовке уголовного дела для судебного разбирательства, а иногда – и для принятия здесь окончательного решения в виде прекращения уголовного дела или уголовного преследования.

В российском уголовном процессе предварительное расследование является основной формой досудебной подготовки материалов дела.

2. Целями предварительного расследования являются:

- раскрытие преступления;
- изобличение виновного в совершении определенного преступления либо реабилитация невинного;
- формирование достаточной доказательственной базы для проведения судебного разбирательства;
- обеспечение личного участия обвиняемого в суде;
- гарантирование исполнения возможного решения суда о конфискации имущества или возмещении вреда, причиненного преступлением.

3. Действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает две формы предварительного расследования: дознание, которое проводится органами дознания, и предварительное следствие, осуществляемое следователями. Предварительное следствие и дознание связаны единством задач и форм деятельности и поэтому образуют единую стадию процесса.

4. Общие условия – это установленные законом положения, которые характеризуют стадию предварительного расследования и регламентируют порядок деятельности. Общие условия подчинены принципам уголовного процесса и являются их проявлениями в конкретной стадии.

5. формы предварительного расследования, подследственность уго-

ловных дел; место производства предварительного расследования, правила о соединении и выделении уголовных дел; выделение в отдельное производство материалов уголовного дела, начало производства предварительного расследования, производство неотложных следственных действий, формы окончания предварительного расследования; восстановление уголовных дел, обязательность рассмотрения ходатайств участников предварительного расследования; меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества; меры по обеспечению гражданского иска, недопустимость разглашения данных предварительного расследования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. с изм. от 19.04.2022) // Консультант Плюс: комп. справ.правовая система [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>. – (Дата обращения: 19.04.2022).

2. Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации» от 28.12.2010 № 403-ФЗ (последняя редакция) // Консультант Плюс: комп. справ.правовая система [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>. – (Дата обращения: 19.04.2022).

3. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ (последняя редакция) // Консультант Плюс: комп. справ.правовая система [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>. – (Дата обращения: 19.04.2022).

Основная литература

монографии, учебники, учебные пособия

1. Гапанович, Н. Н. Основы взаимодействия следователя и органа дознания при расследовании преступлений: уч. пособие / Н. Н. Гапанович, И. И. Мартинович. – Мн. : Изд. БГУ, 1983. – 359 с.

2. Гельдибаев, М. Х. Уголовный процесс : учебник / М. Х. Гельдибаев, В. В. Вандышев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА. – Закон и право. – 2009. – 719 с.

3. Криминалистика для дознавателей : учебник / под общ. ред. А. Г. Филиппова, В. В. Агафонова. – М. : ДГСК МВД России. – 2011. – 512 с.

4. Криминалистика : учебник / под общ. ред. А. И. Бастрыкина. – М., 2014. – 32 с.

5. Кругликов А. П. Сущность и правовые формы взаимодействия органов предварительного следствия и дознания. – Волгоград : ВСМ МВД. – 2001. – 263 с.

6. Лавдаренко, Л. И. Общие условия предварительного расследования : монография. / Л. И. Лавдаренко. – Иркутск. – 2013. – 513 с.

7. Мешков, М. В. Предварительное следствие. Учебник для курсантов и слушателей образовательных учреждений высшего профессионального образования МВД России по специальности «Юриспруденция» / М. В. Мешков. – М. – 2012. – 638 с.

8. Нечаев, В. В. Организационно-правовые основы взаимодействия органов предварительного следствия и дознания / В. В. Нечаев. – М. : Юрлитинформ. – 2007. – 200 с.

9. Петуховский, А. А., Якупов, Р. Х. Возвращение уголовных дел на дополнительное расследование. – Горький, 1979.

10. Плеснева Л. П. Формы взаимодействия следователя с органами дознания – Восточно-Сибирский институт МВД России, 2015. – С. 121-122.

статьи, научные публикации:

1. Александров, А. И. Предварительное следствие в уголовном процессе России: между прошлым и будущим / А. И. Александров // Российский следователь. – 2018. – № 3. – С. 30-35.

2. Александров, А. И. Проблемы организации предварительного следствия в Российской Федерации: направление реформирования / А. И. Александров // Российский следователь. – 2011. – № 1. – С. 36-40.

3. Алферов, М. Я. Следственно-оперативные группы как эффективная форма взаимодействия следователя с органами дознания / М. Я. Алферов // Вестник Владимирского государственного университета МВД России. – 2016. – № 2. – С. 19-20.

4. Антипина, Е. А. Конфиденциальная информация на стадии предварительного расследования в работе следственных органов Российской Федерации // Научные труды магистрантов и аспирантов Нижневартовского государственного университета. – Нижневартовск. – 2016. – С. 53-55.

5. Бекетов, М. Ю. Процессуальные аспекты исполнения органами до-

знания поручений следователя о производстве розыскных действий / М. Ю. Бекетов // Уголовное право. – 2009. – № 3.

6. Бородин, В. С. Отдельные аспекты взаимодействия следователя и оперативных работников / В. С. Бородин // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Серия «Юридические науки». – Том 23 (62). – 2010. – № 1. – С. 305-310.

7. Гаврилов, А. К. Раскрытие преступлений на предварительном следствии (правовые и организационные вопросы) / А. К. Гаврилов. – Волгоград. 1976. – 428 с.

8. Головин, А. Ю., Матвеев, А. В. О некоторых вопросах тактики использования уголовно-процессуального закона при обеспечении тайны предварительного расследования в ходе ознакомления с материалами уголовного дела // Обвинение и защита по уголовным делам: исторический опыт и современность : сборник статей Международной научно-практической конференции. – СПб. – 2015. – С. 301-309.

9. Горленко, С. В. Общие условия предварительного следствия в уголовном процессе (понятие, история и современность) : дисс. ... канд. юрид. наук. – М. : МГЮА. – 2000. – С. 45-74.

10. Горленко, С. В. Общие условия производства предварительного следствия в уголовном процессе: понятие, история и современность: дисс. ... канд. юрид наук: 12.00.09 / С. В. Горленко. – М., 2001. – 301 с.

11. Драпкин, Л. Я. Уголовно-процессуальные новеллы и эффективность раскрытия преступлений / Л. Я. Драпкин // Российский юридический журнал. – 2017. – № 6 (117). – С. 141-144.

12. Закирова, Э. Ф. Понятие, сущность и социальное назначение предварительного следствия / Э. Ф. Закирова // Ученые записки Казанского филиала Российского государственного университета правосудия. – 2016. – Т. 12. – С. 212-215.

13. Ильюхов, А. А. Особенности осуществления предварительного следствия / А. А. Ильюхов // Научное обозрение. Серия 2: Гуманитарные

науки. – 2012. – № 6. – С. 149-155.

14. Косимов, О. А. Проблемы взаимодействия следователя с органами дознания на стадии возбуждения уголовного дела по материалам оперативно-розыскной деятельности / Косимов О. А. // Российский следователь. – 2011. – № 12. – С. 31-33.

15. Косимов, О. А. Правовые основы взаимодействия следователя с органами дознания / О. А. Косимов // Российский следователь. – 2010. – № 23.

16. Кругликов, А. Поручения следователя органам дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий в стадии возбуждения уголовного дела / А. Кругликов // Уголовное право. – 2011. – № 4. – С. 88-90.

17. Лоза, Т. В. История создания и становления Следственного комитета Российской Федерации. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-sozdaniya-i-stanovleniya-sledstvennogokomiteta-rossiyskoy-federatsii/>.

18. Макогон, И. В. Предварительное следствие как основная форма предварительного расследования / И. В. Макогон // Юридические науки как основа формирования правовой культуры человека : сборник статей Международной научно-практической конференции. – 2020. – С. 409-411.

19. Маслов, А. Е. Некоторые проблемные вопросы уголовно-правовой защиты следственной информации // Преступления в информационной сфере: проблемы расследования, квалификации, реализации ответственности и предупреждения : материалы международной научно-практической конференции. – 2013. – С. 41-45.

20. Нечаев В. В. Исполнение отдельных поручений следователя // Законность. – 2007. – № 10.

21. Новикова, М. А. Проблемы становления субъекта разглашения следственной тайны и сведений о мерах безопасности / М. А. Новикова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2018. – № 1. – С. 413-421.

22. Анопко, О. А. Проблемы обеспечения тайны предварительного расследования в уголовном процессе / О. А. Анопко // Гуманитарные и юри-

дические исследования. – 2016. – № 2. – С. 163-166.

23. Плеснева, Л. П. Формы взаимодействия следователя с органами дознания // Право и законность: сб. науч. трудов / Л. П. Плеснева. – Иркутск : Изд-во Ирк. юрид. ин-та Генеральной прокуратуры РФ, 2001. – 527 с.

24. Рогачев, Ю. Н. Предварительное следствие как форма предварительного расследования / Ю. Н. Рогачев // Актуальные проблемы российского права: теоретические и правоприменительные аспекты : сборник статей. – Рязань. – 2021. – 529 с.

25. Смахтин, Е. В., Кузнецов Ю. Н. Особенности взаимодействия следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и особенности расследования преступлений // Молодой ученый. – 2015. – № 6. – С. 517-520.

26. Терехов, М. Ю., Григорьев, И. Б. Ограничения права каждого на тайну сообщений: к вопросу о реализации конституционно-правовых норм в уголовно-процессуальном законодательстве // Алтайский юридический вестник. – 2015. – № 10. – С. 93-97.

27. Яковец, Е. Н. Своеобразие состава защищаемой конфиденциальной информации / Е. Н. Яковец // Право и кибербезопасность. – 2019. – № 2. – С. 51-58.

судебная практика:

1. Архив Промышленного районного суда г. Ставрополя, уголовное дело № 1-35/2018.

2. Архив Промышленного районного суда г. Ставрополя, уголовное дело № 1-357/2018.

3. Архив Промышленного районного суда г. Ставрополя, уголовное дело № 1-328/2018.

Учебное издание

Кангезов Марат Русланович
Седых Татьяна Викторовна

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ
ПО РЕАЛИЗАЦИИ ОБЩИХ УСЛОВИЙ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ**

учебное пособие

Главный редактор, верстка – Беличенкина С. М.

Оформление – Литвинов О. Б.

Текст печатается в авторской редакции

Подписано в печать 01.08.2022, формат 60×84/16, усл. п. л. 4,7.

Тираж 30 экз. Заказ № 12, бумага офсетная,

гарнитура «Times», печать офсетная,

ООО «СЕКВОЙЯ» 355047 г. Ставрополь,

пр-т Кулакова, д. 71, пом. 157, 953, 954

тел. 8(9624)48-43-77 E-mail: sekvoia26@mail.ru

Отпечатано в ООО «СЕКВОЙЯ» г. Ставрополь,

пр-т Кулакова, д. 71, пом. 157, 953, 954