

Краснодарский университет МВД России

Н. А. Табакова

**ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ПО ДЕЛАМ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ
В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Учебное пособие

Краснодар
2022

УДК 343
ББК 67.4
Т120

Одобрено
редакционно-издательским советом
Краснодарского университета
МВД России

Рецензенты:

Е. С. Стешич, доктор юридических наук, доцент (Ростовский юридический институт МВД России);

О. А. Чикарова (Главное управление внутренних дел по Краснодарскому краю).

Табакова Н. А.

Т120 Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности : учебное пособие / Н. А. Табакова. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2022. – 76 с.

ISBN 978-5-9266-1855-3

Дается характеристика института освобождения от уголовной ответственности, рассматриваются общие и специальные основания освобождения от уголовной ответственности. Анализируются уголовная политика Российской Федерации в сфере противодействия экономическим преступлениям и отдельные нормы освобождения от уголовной ответственности за экономические преступления; выявляются проблемы применения уголовно-правовых норм освобождения от уголовной ответственности за экономические преступления и предлагаются пути их решения.

Для профессорско-преподавательского состава, адъюнктов, курсантов, слушателей образовательных организаций МВД России и сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 343
ББК 67.4

ISBN 978-5-9266-1855-3

© Краснодарский университет
МВД России, 2022
© Табакова Н. А., 2022

Введение

Основой благополучия любого государства, а также его граждан выступают стабильные общественные отношения, складывающиеся в сфере экономической деятельности. Политика государства зависит от уровня его экономического развития. В процессе активной модернизации экономики одной из главных задач государства является гарантированная охрана прав человека в сфере экономических отношений.

Преступления в сфере экономической деятельности сегодня причиняют существенный вред как отношениям собственности, так и нормальному порядку осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности. Российское уголовное законодательство постоянно подвергается изменениям и дополнениям, в том числе это касается и норм о преступлениях в сфере экономической деятельности. Следует отметить, что гл. 22 УК РФ по количеству внесенных поправок занимает доминирующее место среди других его структурных элементов. На сегодняшний день проблема усовершенствования уголовного законодательства в соответствии с современными реалиями стоит достаточно остро, поскольку экономическим отношениям свойственны постоянные изменения, которые приводят к возникновению новых объектов уголовно-правовой охраны, что, в свою очередь, находит отражение в развитии уголовного права в целом.

Современная уголовная политики ориентирована как на охрану прав и законных интересов граждан от преступных посягательств, так и на предупреждение необоснованного уголовно-правового воздействия. Президент России В.В. Путин неоднократно акцентировал свое внимание на негативных последствиях использования уголовно-правовых средств в сфере экономики, на непозволительности применения мер давления на бизнес путем уголовного преследования, на имеющей место порочной практике направления дел в суд, когда существуют реальные основания для прекращения уголовного преследования еще на стадии предварительного расследования.

Мониторинг изменений в правовом механизме противодействия экономической преступности выявил, что за последние

10 лет законодателем были существенно либерализованы основания и порядок освобождения от уголовной ответственности за совершение экономических преступлений. Сегодня основная задача уголовной политики государства в сфере экономической деятельности состоит в урегулировании уголовно-правового конфликта мирным путем при наиболее полном возмещении ущерба как общественным отношениям, так и самому потерпевшему, причиненного в результате совершения общественно опасного деяния. Кроме того, отчасти это связано и с существующим кризисом в пенитенциарной системе, характеризующимся увеличенной нагрузкой на нее.

Основные направления уголовной политики, заключающиеся в гуманизации уголовно-правовых норм, экономии уголовной репрессии, превенции преступлений, зачастую не находят своего отражения в правоприменительной практике, не поддерживаются представителями научного сообщества и в конечном итоге носят характер «формально закрепленных». Причинами этого выступают различного рода проблемы правоприменительного характера, связанные с эффективностью применения института освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности в условиях развития идей восстановительного правосудия, а также возможностью использования альтернативных способов решения уголовно-правового конфликта, перманентным изменением действующего уголовного законодательства и т. д. Это, в свою очередь, подтверждает актуальность настоящего учебного пособия, направленного на анализ действующего уголовного законодательства, рассмотрение возможных путей разрешения вопросов, связанных с освобождением от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, а также способов совершенствования анализируемых уголовно-правовых норм, которые бы не ставили в замешательство правоприменителя и предоставили возможность для выработки единообразной практики освобождения от уголовной ответственности по данной категории дел, которая отличается определенными сложностями в правоприменении.

Законодатель предпринимает активные попытки создать наиболее благоприятный способ разрешения возникающих уголовно-правовых конфликтов в сфере экономической деятельно-

сти путем принятия поощрительных норм, которыми устанавливаются основания и условия освобождения от уголовной ответственности. Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ УК РФ был дополнен ст. 76¹, устанавливающей возможность освобождения от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности. Редакция этой статьи на сегодняшний день неоднократно подвергалась изменениям. Внесенное в нее Федеральным законом от 27 декабря 2018 г. № 533-ФЗ изменение не только увеличило количество преступлений, по которым возможно прекращение уголовного преследования, но и изменило наименование ст. 76¹ УК РФ на «Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба», изменив тем самым и наименование соответствующего правового института. Указанная норма подвергается обоснованной критике со стороны многих специалистов в области уголовного права, что связано в числе прочего с тем, что, как показывает десятилетняя практика, существования данной уголовно-правовой нормы, на предложенных законодателем условиях она фактически не применяется и своего назначения пока не выполняет. И здесь, соответственно, возникает вопрос о целесообразности ее существования в уголовном законе.

Принимая во внимание, что преступлениями в сфере экономической деятельности причиняется огромный ущерб, возникает закономерный вопрос о необходимости эффективного механизма его возмещения посредством применения норм, предусматривающих возможность освобождения от уголовной ответственности за преступления экономической направленности при полном возмещении причиненного ущерба.

На сегодняшний день проблемы освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, несмотря на большое обилие работ по данному вопросу, изучены недостаточно. В связи с этим представляется необходимым рассмотреть основные проблемы применения общих и специальных оснований освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, которые характеризуются своим несовершенством.

1. Освобождение от уголовной ответственности как институт уголовного права: понятие, сущность и правовая природа

Окончательное формирование уголовно-правового института освобождения от уголовной ответственности произошло во второй половине XX в., найдя свое законодательное выражение в Основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. (ст. 42)¹. Необходимость его существования была продиктована провозглашенными в государстве принципами гуманизма и экономии мер уголовной репрессии, которые имеют первостепенное значение как в законодательстве, так и в правоприменении.

Научное сообщество неоднозначно отнеслось к появлению нового юридического института. По мнению одних ученых, его появление было продиктовано уголовной политикой правового государства, когда развитая система уголовного права должна сочетать в себе институты, одновременно отражающие необходимую реакцию государства на преступление (уголовное преследование и наказание) и освобождение от уголовной ответственности. Последнее представляет собой некий компромисс со стороны государства с отказом от части предъявляемых требований, заключающийся в дифференциации уголовной ответственности в зависимости от степени и характера совершенного общественно опасного деяния и личности самого преступника².

Другие же отмечали, что использование института освобождения от уголовной ответственности противоречит конституционному принципу презумпции невиновности, поскольку невозможно освободить от уголовной ответственности лицо, которое

¹ Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик: закон ССР от 25 дек. 1958 г. // Ведомости ВС ССР. 1958. № 1. Ст. 6.

² См.: Головкин Л.В. Освобождение от уголовной ответственности и освобождение от уголовного преследования: соотношение понятий // Государство и право. № 6. 2000. С. 49; Келина С.Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. М.: Наука, 1974. С. 28–31; Аликулов Х.Д. Преступность и компромисс. Баку: Элм, 1992. С. 65; Лесниевски-Костарева Т.А. Дифференциация уголовной ответственности. 2-е изд. М.: Норма, 2000. С. 180–184.

не было юридически признано виновным¹. Основным закон Российской государственности в ст. 49 провозгласил, что лицо может быть признано виновным в совершении преступления только на основании вступившего в законную силу судебного решения². Однако здесь же указано, что виновность лица должна быть доказана в предусмотренном федеральным законом порядке. Поэтому до поступления дела в суд фактические данные, подтверждающие виновность лица в совершении преступления, должны быть собраны органами предварительного расследования. Основываясь на принципах экономии уголовной репрессии, процессуальных издержек, законности и справедливости, виновность лица в числе прочего может быть подтверждена самим лицом, подозреваемым либо обвиняемым в совершении преступления. Поэтому в случае, когда лицо признает в полном объеме вину в совершенном им преступлении и согласно на разрешение конфликта до направления уголовного дела в суд по взаимному добровольному соглашению, государство в лице компетентного органа при соблюдении условий, установленных федеральным законом, правомочно освободить его от реализации уголовной ответственности по нереабилитирующему основанию.

Глава 11 УК РФ посвящена институту освобождения от уголовной ответственности, в ней законодателем выделяются основные виды освобождения от уголовной ответственности (ст. 75, 76, 76¹, 76², 78 УК РФ). Помимо этого, уголовным законом предусматриваются и другие самостоятельные виды освобождения от уголовной ответственности, которые нашли свое закрепление в уголовно-правовых нормах других глав (ст. 84, 90 УК РФ). Основное назначение рассматриваемого института состоит в стимулировании позитивных действий со стороны лиц, совершивших преступления. Его важно также уметь отграничивать от иных смежных, но в то же время самостоятельных уголовно-правовых институтов, таких как освобождение от уголовного

¹ Ларин А.М. Презумпция невиновности и прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям // Суд и применение закона. М.: Изд-во Ин-та государства и права АН СССР, 1982. С. 93; Петрухин И.Л. Презумпция невиновности – конституционный принцип советского уголовного процесса // Советское государство и право. 1978. № 12. С. 23.

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г.) // Рос. газ. 1993. 25 дек.

наказания; обстоятельства, исключаящие преступность деяния; принудительные меры медицинского характера, назначаемые без применения наказания; добровольный отказ от преступления.

В теории уголовного права этот институт исследовался многими авторами. Анализ норм уголовного закона показывает, что на современном этапе отсутствует его определение, так же как и не существует единого мнения относительно содержания уголовной ответственности в доктрине уголовного права, что существенно затрудняет процесс установления правовой природы рассматриваемого правового института, который является одним из прогрессирующих в уголовном праве. Его дальнейшее развитие зависит главным образом от того, насколько полно будет раскрыто содержание понятия этого института и тех правовых оснований, в соответствии с которыми возможно будет принятие решения о его применении.

Пленум Верховного суда РФ в своем постановлении № 19 от 27 июня 2019 г.¹ дал разъяснение по указанному спорному вопросу. В частности, в п. 1 постановления указано, что «освобождение от уголовной ответственности является отказом государства от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление (в частности, от осуждения и наказания такого лица)», что соответствует принципам справедливости и гуманизма. Важно обратить внимание на то, что освободить от уголовной ответственности представляется возможным только лиц, в отношении которых имеются все основания для привлечения к ней (т. е. наличия в содеянном всех признаков состава преступления) и, соответственно, в дальнейшем это не повлечет восстановление их прав и свобод.

В науке уголовного права авторами приводятся разнообразные определения этого понятия. Так, по мнению Л.В. Лобановой, под освобождением от уголовной ответственности понимается отказ государства от осуждения и применения мер уголовной ответственности, наказания². В.М. Лебедев полагает, что под ним понимается снятие государством с виновного обязанности отве-

¹ О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 // Рос. газ. 2013. 5 июля.

² Лобанова Л.В. Юридическая природа и процессуальные вопросы освобождения от уголовной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. Ярославль, 1986. С. 45–46.

чать в уголовном порядке за совершенное преступление¹. В.С. Савельева под освобождением от уголовной ответственности подразумевает освобождение лица от применения к нему мер уголовно-правового характера, от всех правовых последствий совершенного преступления². Отметим, что вышеуказанные авторы под освобождением от уголовной ответственности понимают фактическое неприменение мер уголовной ответственности, когда их применение лишено целесообразности с учетом характера совершенного общественно опасного деяния и личности самого правонарушителя, т. е. прекращение уголовно-правовых отношений, возникших между государством и лицом, по поводу совершенного им преступления. Освобождение от уголовной ответственности – это освобождение лица, совершившего преступление, от ее реализации (в частности, от осуждения и наказания), если утрата либо уменьшение общественной опасности совершенного этим лицом деяния (или когда оно само перестало быть общественно опасным) делает ее реализацию непротиворечащей задачам уголовного закона и способствует достижению целей наказания без его применения.

В доктрине уголовного права учеными представляются разнообразные точки зрения по вопросу правовой природы освобождения от уголовной ответственности. Единственным основанием освобождения от уголовной ответственности лица, совершившего преступление, является утрата степени его общественной опасности, когда реально отпадает необходимость и, соответственно, целесообразность реализации его уголовной ответственности, в его поведении усматривается объективная возможность исправления без осуждения и применения наказания.

Признаком того, что лицо, совершившее преступление, перестало быть опасным для общества, что его исправление возможно без осуждения и соответствующие меры наказания к нему могут не применяться, является совокупность обстоятельств, которые законодатель указал в соответствующих нормах УК РФ.

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. М.: Норма: Инфра-М, 1996. С. 155.

² Уголовное право России. Общая часть: учеб. / отв. ред. Б.В. Здравомыслов. М.: Юристъ, 1996. С. 430.

Речь идет о характеристике самого совершенного преступления, позитивном постпреступном поведении правонарушителя, данных о его личности и др. Неразрывная связь между условиями, которые законодатель перечислил в статьях УК РФ, определяет самостоятельные виды освобождения от уголовной ответственности (например, ст. 75, 76, 76¹, 76², 78, 84, 90, 126, 127¹, 178, 184, 198, 199-199¹, 204 и т. п.). Важно отметить, что некоторые уголовно-правовые нормы об освобождении лица от уголовной ответственности называют одни и те же условия для освобождения, такие нормы относятся к общим, они предусмотрены нормами Общей части УК РФ. Так, в качестве обязательных условий для освобождения от уголовной ответственности ч. 1 ст. 75, ст. 76 и 76² УК РФ называют:

- совершение лицом общественно опасного деяния впервые;
- отнесение совершенного преступления к преступлениям небольшой или средней тяжести;
- утрата преступником на момент решения вопроса о возможности освобождения его от уголовной ответственности своей прежней общественной опасности.

Помимо общих оснований освобождения от уголовной ответственности, уголовный закон устанавливает также те, которые распространяются исключительно на отдельные уголовно-правовые нормы, предусматривающие освобождение от уголовной ответственности. Речь идет, в частности, о тех, которые формулируются в примечаниях к соответствующим нормам Особенной части УК РФ.

Кроме того, виды освобождения от уголовной ответственности могут быть систематизированы по следующим критериям.

1. В зависимости от обязательности применения тех или иных оснований освобождения от уголовной ответственности принято выделять императивные и дискреционные (иначе именуемые обязательными либо факультативными) виды освобождения от уголовной ответственности.

В случае императивного (обязательного) освобождения от уголовной ответственности, законодатель при наличии определенного основания обязывает правоприменителя освободить виновное лицо от уголовной ответственности (ч. 2 ст. 75, 76¹, 78

(кроме ч. 4 ст. 78), 84 и 85 УК РФ), независимо от его желания, т. е. лишая его возможности выбора варианта поведения. Такие нормы содержат фразу «лицо освобождается».

Дискреционные (факультативные) основания имеют место в тех случаях, когда вопрос об освобождении от уголовной ответственности разрешается исходя из публичных интересов в каждом конкретном случае по усмотрению правоприменителя, когда нет прямого указания в законе на обязательность принятия такого решения, иными словами, для правоприменителя это является правом, а не обязанностью. Как правило, дискреционные нормы содержат оборот «может быть освобождено», который предоставляет правоприменителю возможность выбора правила поведения по своему усмотрению. К таким видам освобождения от уголовной ответственности относятся основания, предусмотренные ч. 1 ст. 75, ст. 76 и 76², ч. 4 ст. 78, ст. 90, 337, 338 УК РФ. К дискреционным основаниям относятся те, которые правоприменители во многом связывают с постпреступным поведением виновного лица, когда дальнейшее его привлечение к уголовной ответственности является нецелесообразным с учетом всей совокупности обстоятельств по конкретному уголовному делу, личности преступника, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, когда его цели могут быть достигнуты без реального применения. Однако некоторые такие основания освобождения от уголовной ответственности, в частности, предусмотренные ст. 337, 338 УК РФ, могут зависеть от внешних обстоятельств, которые в том числе влияют на усмотрение правоприменителя.

2. Освобождение от уголовной ответственности может быть безусловным (окончательным) и условным (временным). Безусловное освобождение от уголовной ответственности означает невозможность привлечения лица, которое ранее было освобождено от уголовной ответственности, к уголовной ответственности и реальному отбытию наказания. После принятия правоприменителем соответствующего решения об освобождении лица от уголовной ответственности оно является окончательным, не подлежит отмене ни по каким основаниям, не предусматривается никаких испытательных сроков и дополнительных обязанностей. К таким случаям, в частности, можно отнести освобождение

от уголовной ответственности в связи с добровольным отказом лица от совершения преступления (ч. 1 и 2 ст. 31 УК РФ); в связи с добровольным отказом соучастников преступления от его совершения (ч. 3 и 4 ст. 31 УК РФ, примечание к ст. 205 УК РФ); в связи с деятельным раскаянием, как общим (ст. 75 УК РФ), так и специальным (примечания к ст. 126, 127¹, 145¹, 157, 178, 180, ст. 184, 195, 198, 199–199¹, 199³–199⁴, 200¹, 200³, 200⁵, 200⁷, 204–204², 205¹, 205³, 205⁴, 205⁵, 206, 208, 210, ч. 4 ст. 212, 222, 222¹, 222², 223, 223¹, 228, 228³, 275, 282¹, 282², 282³, 284¹, 291, 291¹, 291², 307, 322², 322³ УК РФ); в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ); в связи с возмещением ущерба (ст. 76¹, ч. 1 ст. 178, ч. 1–3 ст. 180, ч. 1–2 ст. 185, ст. 185¹, ч. 1 ст. 185², ч. 1 ст. 185³, ч. 1 ст. 185⁴, ч. 1 ст. 185⁶, ч. 2 и 4 ст. 191, ст. 192, ч. 1 ст. 193, ч. 1 и 2 ст. 194, ст. 195–197, 198–199⁴ УК РФ); в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности (ст. 78 УК РФ); в связи с актом амнистии в отношении индивидуально неопределенного круга лиц (ч. 2 ст. 84 УК РФ); в связи с добровольным согласием потерпевшего на причинение ему вреда (примечание к ст. 122 УК РФ); в связи с вымогательством (примечания к ст. 184, 200⁵, 200⁷, 204 и 291 УК РФ); в связи со стечением тяжелых обстоятельств (примечания к ст. 337, 338 УК РФ). Освобождение лица от уголовной ответственности по указанным основаниям прекращает все мероприятия уголовно-процессуального характера с его участием и не влечет никаких уголовно-правовых последствий.

Условное освобождение от уголовной ответственности предполагает возможность привлечения лица к уголовной ответственности за совершенное им общественно опасное деяние только при наступлении определенных условий, перечисленных в законе. В действующем законодательстве видами условного освобождения от уголовной ответственности являются следующие.

Освобождение от уголовной ответственности лиц, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания (п. «б» ч. 1 ст. 97 УК РФ). К этим лицам, в соответствии с уголовным законом, применяются принудительные меры медицин-

ского характера. В случае выздоровления лица оно может быть привлечено к уголовной ответственности.

Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности путем применения к ним принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 90 УК РФ). В случае систематического уклонения несовершеннолетнего от исполнения назначенной ему меры воспитательного воздействия последняя должна быть отменена по ходатайству специализированного государственного органа, а материалы вновь направлены в суд для привлечения его к уголовной ответственности.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа (ст. 76² УК РФ). Неуплата судебного штрафа в установленный судом срок влечет его отмену, а виновное лицо подлежит уголовной ответственности на общих основаниях¹.

3. Освобождение от уголовной ответственности может быть основным и универсальным. Освобождение от уголовной ответственности, предусмотренное ст. 75–78 УК РФ, расположенными в гл. 11 УК РФ, предполагает освобождение только от уголовной ответственности, ввиду чего данные виды относятся к основным.

Другие же виды освобождения от уголовной ответственности могут применяться также при решении вопроса об освобождении лица от наказания. Речь идет о видах освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных ст. 84, 85, 90 УК РФ, которые в науке уголовного права получили название универсальных².

Важно отметить, что освобождение от уголовной ответственности возможно только при доказанности факта совершения лицом общественно опасного деяния (за исключением случаев, когда уголовная ответственность не может быть установлена в связи с малозначительностью деяния, наличием обстоятельств, исключающих преступность деяния, или отсутствием состава преступления). Именно карательно-правовой характер объединяет

¹ Уголовное право. Общая часть: учеб. / под общ. ред. С.А. Денисова, Л.В. Готчиной, А.В. Никуленко. М.: ДГСК МВД России, 2018. С. 274–275.

² Савельев Д.В. Основания и условия освобождения от уголовной ответственности и наказания: учеб. пособие для вузов. М.: Юрайт, 2020. С. 22.

в одной правовой системе все виды освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные УК РФ.

Следует указать на тот факт, что одно основание освобождения от уголовной ответственности одновременно относится к нескольким видам оснований, что напрямую зависит от его правовой природы. Так, такое основание освобождения от уголовной ответственности, как деятельное раскаяние, одновременно является общим, факультативным и безусловным.

Освобождение от уголовной ответственности основывается на принципе ее дифференциации и индивидуализации. Государство может освободить лицо, совершившее преступное деяние, от осуждения в виде обвинительного приговора, что свидетельствует о его гуманности, когда достижение поставленных перед уголовным законом задач и целей возможно без применения к виновному лицу государственного принуждения в виде уголовного наказания. В то же время, принимая во внимание, что такое освобождение от уголовной ответственности относится к нереабилитирующим основаниям, правонарушитель не освобождается от обязанности возместить или загладить причиненный им вред.

Взятый сегодня в России курс на социально-экономические преобразования предъявляет к государству и законодателю требования, направленные: 1) на принятие не только активных мер для борьбы с таким негативным явлением, как преступность, но и мер, которые способны не затягивать уголовное судопроизводство при надлежащем соблюдении прав и законных интересов его участников; 2) не только на усиление карательных мер за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, но и на возможность применения альтернативных мер уголовной ответственности, когда лицо, совершившее преступление, а также само общественно опасное деяние не представляют большой общественной опасности. Прощая лицо, совершившее общественно опасное деяние, государство тем самым оказывает ему доверие и надеется в будущем на его законопослушное поведение. В этом гуманном акте государства проявляется социальное значение института освобождения от уголовной ответственности, заключающееся в его превентивности. Кроме того, в определенных случаях, предусмотренных уголовным законом (речь идет о поощрительных

нормах, содержащихся в некоторых статьях Особенной части УК РФ), компромисс с лицом, совершившим общественно опасное деяние, направлен на предупреждение совершения им более опасного преступления.

Составляющие институт освобождения от уголовной ответственности уголовно-правовые нормы являются результатом как социально-экономических условий развития общества, так и сознательной деятельности людей. Большое влияние на его развитие и дальнейшее формирование оказывают многочисленные обстоятельства социальной действительности, такие как государственные интересы, соотношение и расстановка политических сил в стране, психологические и нравственные аспекты правопонимания и т. д. Поэтому для разных периодов развития России было характерно различное понимание сущности и назначения института освобождения от уголовной ответственности, что находило свое отражение в законодательстве. Вместе с тем и законодатель, и правоприменитель, освобождая лицо, совершившее общественно опасное деяние, от уголовной ответственности, должны исходить прежде всего из того, что это лицо в силу своего позитивного поспреступного поведения утратило свою прежнюю общественную опасность, в связи с чем его можно освободить от реализации уголовной ответственности в форме обвинительного приговора суда, наказания и судимости.

Итак, институт освобождения от уголовной ответственности играет сегодня в правоприменительной деятельности весьма важную роль. Благодаря положительному посткриминальному поведению виновного лица, которое добровольно активно способствует раскрытию преступления и изобличению иных лиц в его совершении, в чем заключается его психическое отношение к содеянному, появляется возможность значительно сократить меры репрессивного характера.

Вопросы для самоконтроля

1. Раскройте понятие и сущность освобождения от уголовной ответственности.
2. Какие виды освобождения от уголовной ответственности вы знаете? Приведите их классификации.
3. Каковы общие основания и условия освобождения от уголовной ответственности?
4. Назовите специальные основания и условия освобождения от уголовной ответственности.
5. Какова правовая природа института освобождения от уголовной ответственности?

2. Уголовная политика государства в сфере противодействия преступлениям в сфере экономической деятельности

Уголовная политика по борьбе с преступностью в сфере экономической деятельности вызывает серьезную озабоченность со стороны руководства и научной общественности России. В современных условиях развития общества она должна соответствовать экономической, политической, социальной и международной ситуациям, которые складываются не только в России, но и за ее пределами. Практика применения и повышение эффективности уголовной политики по борьбе с экономической преступностью должны соответствовать криминогенной ситуации с целью улучшения механизма уголовно-правового регулирования. Существующие сегодня уголовно-политические тенденции объективно отображают реальные изменения экономических основ современного российского общества, его идейно-правовой надстройки. Стратегической целью уголовной политики в рассматриваемой сфере является переход на качественно новый уровень правового регулирования общественных отношений, складывающихся в сфере экономической деятельности, обеспечивающих в конечном итоге экономическую безопасность государства, включающую в себя принятие антикриминального законодательства, которое по темпам развития значительно отстает от частного права. Сегодня как никогда возникает необходимость повышения полезности сопутствующих социальных издержек уголовно-правовых норм, действующих в России, на основе оптимизации и актуализации уголовно-правовой политики и мер по ее реализации. В нынешних экономических условиях очень важно не допускать того, чтобы уголовное право выходило за конституционно определенные границы полномочий и действий, бороться с использованием уголовного права в конкретных интересах и действительно ограничивать коррупцию, обеспечивать законность и беспристрастность решений, принимаемых субъектами правоприменительной деятельности.

В условиях нестабильной рыночной экономики, когда происходит усиление недобросовестной конкуренции и экономических

санкций, введенных многими западными странами в отношении России, преступления в сфере экономической деятельности требуют особого внимания законодателя, что связано с большим количеством совершаемых преступлений данного вида, огромным причиняемым ими ущербом, а также крайне высоким уровнем их латентности. Ежегодно уголовное законодательство России в сфере экономической деятельности подвергается многочисленным изменениям и дополнениям, что отображает общее направление проводимой государством политики по обеспечению экономической безопасности. Вносимые изменения относятся к криминализации и декриминализации, их пенализации, принятию новых мер уголовно-правового характера.

Однако, как справедливо отмечал А.Э. Жалинский¹, положительное влияние наказания на поведение преступника является только лишь гипотезой. Угроза применения наказания и иных мер уголовно-правового воздействия делает невыгодным совершение преступления, но далеко не всегда удерживает человека от его совершения. Возможность применения уголовного закона за совершенное общественно опасное деяние должна использоваться как последний аргумент. Любое усиление или расширение действия уголовно-правовых норм стоит определенных бюджетных затрат, в определенном плане меняет соотношение исполнительной и правоохранительной власти. Увеличение числа осужденных усиливает социальное расслоение. Кроме того, в обществе сложилось устойчивое мнение о необоснованном давлении на отечественный бизнес со стороны правоохранительных органов. Именно поэтому в последние годы прослеживается тенденция к гуманизации уголовного законодательства по противодействию преступлениям в сфере экономической деятельности. Основной акцент уголовной политики в сфере противодействия экономической преступности сегодня ориентирован на финансовую составляющую – возмещение причиненного бюджету ущерба.

Вопрос модернизации уголовного законодательства стоит достаточно остро с учетом динамичного развития экономики, по-

¹ Жалинский А.Э. Избранные труды: в 4 т. / сост. К.А. Барушева, О.Л. Дубовик, И.И. Нагорная, А.А. Попов; отв. ред. О.Л. Дубовик; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М: Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. Т. 2. С. 310.

явления новых социальных институтов, а следовательно, и новых объектов уголовно-правовой охраны. Несмотря на то, что в уголовный закон на перманентной основе вносятся многочисленные поправки, сегодня остается много неразрешенных вопросов и коллизий, требующих адекватного решения. При этом в доктрине уголовного права существуют две позиции относительно возможности исправления данной ситуации: одни считают, что необходимо активнее модернизировать уголовное законодательство; по мнению других, необходимо принятие нового уголовного закона. Как видно, законодатель пошел по первому пути: для реализации уголовной политики им вносятся многочисленные изменения и дополнения в действующий УК РФ.

За последние 10 лет курс законодателя направлен на либерализацию уголовной ответственности за совершение экономических преступлений и урегулирование уголовно-правового конфликта мирным путем с наиболее полным возмещением ущерба, причиненного общественно опасными деяниями в сфере экономики, что в свою очередь способствует чрезвычайно высокой криминализации сферы экономической деятельности, когда преступники начинают активно использовать различные схемы для уклонения от уголовной ответственности, пользуясь существующей нестабильностью и многочисленными коллизиями гражданского, налогового, таможенного, бюджетного законодательства. Многие представители ученого мира и практикующие юристы полагают, что, учитывая тот факт, что наиболее преобладающим видом экономической деятельности в условиях развивающейся рыночной экономики является предпринимательская деятельность, она как никогда нуждается в надлежащей защите для оптимального функционирования. Национальная политика направлена на создание благоприятных условий для развития бизнеса в интересах человека, общества и государства путем ликвидации административных барьеров, снятия необоснованных ограничений, устранения чрезмерного регулирования, пресечения конфликтов интересов при осуществлении органами власти контрольно-надзорных и разрешительных полномочий. Очевидно, что гарантии безопасности ведения бизнеса в России не должны входить в противоречие с эффективностью уголовной политики в сфере противодействия экономическим преступлениям.

Предпринимательская деятельность не должна подрывать основы правопорядка и негативно сказываться на экономической безопасности государства и его граждан. С другой стороны, уголовная политика в этой сфере не должна тормозить или делать невозможной реализацию предпринимательского потенциала. От того, какие приоритеты и направления будут заложены в основу борьбы с экономической преступностью в России, напрямую зависит будущее состояние, динамика и уровень преступности в сфере экономической деятельности и, как следствие, политическая и экономическая стабильность, а также финансовая безопасность государства в целом.

Наиболее приоритетными направлениями уголовной политики в этой области являются гуманизация уголовно-правовых норм, экономия уголовной репрессии, а также предупреждение совершения новых преступлений. Именно поэтому сегодня важным становится вопрос о раскрытии возможностей поощрительных норм в уголовном праве. При этом следует учитывать, что в процессе модернизации уголовного законодательства не всегда принимаются во внимание интересы и возможности правоприменителя. Много вопросов остается относительно институтов освобождения от уголовной ответственности, их толкования и применения.

Последние 20 лет идет активное реформирование уголовного законодательства, направленное на снижение его репрессивности. Так, с конца 2003 г. постепенно был повышен порог такого криминообразующего признака, как «крупный размер», по большей части для общественно опасных деяний, совершенных в сфере экономической деятельности. Фактически такие изменения можно отнести к скрытой декриминализации указанных в нормах УК РФ общественно опасных деяний. Для многих преступлений, предусмотренных гл. 22 УК РФ, крупный размер вырос до 2 млн 250 тыс. рублей, что создает большие препятствия для уголовного преследования, так как для рассматриваемой группы преступлений размер причиненного ущерба является единственным криминообразующим и отличающим их от неправомерных правонарушений признаком.

Помимо этого, законодателем с целью снижения репрессивности уголовного закона используются и другие меры. В частно-

сти, расширен перечень оснований и условий, применяемых для существующих сегодня видов освобождения от уголовной ответственности; в уголовный закон активно вводятся новые виды административной преюдиции как условия признания содеянного преступлением; исключаются некоторые виды «искусственных» преступлений из УК РФ.

Следует отметить, что развитая уголовная политика по противодействию экономической преступности представляет собой сегодня стратегически важное направление, ориентированное на обеспечение экономической безопасности государства, характеризующееся отсутствием в стране реальной опасности для основополагающих институтов рыночной экономики. Основное ее направление – это такой правопорядок, при котором сумма противозаконностей не критична для нормального производства и воспроизводства общественных отношений. Уголовная политика, направленная на активное противодействие экономической преступности, должна в первую очередь обеспечить экономическую безопасность институтов рыночной экономики, частной собственности и нормальной деятельности народного хозяйства, создать такую обстановку, в которой совершение какого-либо правонарушения в сфере экономической деятельности не станет разрушительным для экономики.

По сравнению с ранее действовавшим УК РСФСР 1960 г., действующий сегодня уголовный закон предусматривает гораздо большее число уголовно-правовых норм, предоставляющих возможность освобождения от уголовной ответственности. Только с 2009 г. таких стимулирующих норм в УК РФ было введено 14, при этом следует отметить, что не все они отличаются совершенством из-за расплывчатости формулировок, отсутствия единообразия при освобождении от уголовной ответственности за совершение однородных общественно опасных деяний, кроме того, не разрешены вопросы определения правовых последствий освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности.

В декабре 2011 г. с целью снижения уровня уголовной репрессии в УК РФ была введена ст. 76¹, создавшая новый вид освобождения от уголовной ответственности при совершении преступлений в сфере экономической деятельности, установившая

более льготные основания и условия для освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления в сфере экономической деятельности¹. Эта статья вводит специальный вид деятельного раскаяния, являясь своего рода поощрительной нормой. Несмотря на то, что содержание статьи не охватывало всех преступлений, предусмотренных гл. 22 УК РФ, из ее содержания четко прослеживалось ее двоякое назначение. С одной стороны, усматривается желание законодателя восполнить бюджет от причиненного ущерба, с другой – оказать стимулирующее действие на некриминальное поведение лиц, совершивших преступление в сфере экономической деятельности. При этом остается неясным, по каким причинам законодатель включил ст. 76¹ УК РФ, содержащую специальные положения, относящиеся лишь к части норм, расположенных в гл. 22 УК РФ, в Общую часть, перенасыщая ее тем самым специальными нормами. Кроме того, не совсем понятны критерии отбора преступлений, за совершение которых при положительном постпреступном поведении возможно освобождение от уголовной ответственности, так как в эту статью вошли не все статьи, расположенные в гл. 22 УК РФ. Главная цель введения этой нормы заключалась в восстановлении нарушенных общественных отношений и экономии уголовной репрессии. По мнению авторов Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», необходимо исключить коррупционную составляющую, характерную для некоторых экономических составов преступлений, которые по сути и не являются преступными; основным посылом являлось то, что предприниматель должен работать на благо экономики страны, а не сидеть в тюрьме. С этого периода в государстве был взят активный курс на гуманизацию уголовной ответственности за преступления, совершенные в сфере экономической деятельности, результатом которого стало сокращение «тюремного» населения России². Основное видение

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 7 дек. 2011 г. № 420-ФЗ // Рос. газ. 2011. 9 дек.

² Наумов А.В. О серьезной уязвимости одного из последних законопроектов о внесении поправок в УК РФ // Уголовное право. 2011. № 1. С. 38–39.

законодателя при введении указанной нормы заключалось в ограничении применения уголовно-правовых средств и постановке вопроса о возникновении оснований для уголовной ответственности по делам в сфере экономической деятельности в зависимости от готовности виновного лица возместить причиненный преступлением ущерб либо иным образом загладить вред.

В 2018 г. действие указанной нормы было расширено в связи с добавлением в ч. 2 рассматриваемой статьи ряда деяний, относящихся к преступлениям против конституционных прав и свобод человека и гражданина, а также против собственности, в связи с чем законодателем наименование статьи было изменено на «Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба».

Нет сомнений, что, вводя в уголовный закон статью, предусматривающую новый вид освобождения от уголовной ответственности, законодатель действовал из самых благих побуждений, однако на деле остались неразрешенными вопросы, связанные с проблемами ее правоприменения.

Верховный суд РФ в своем постановлении № 19 от 27 июня 2013 г.¹ указал, что освобождение от уголовной ответственности представляет собой отказ государства от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление. Здесь важно отметить, что указанное правомочие относится не только к органам правосудия, но и к государству в лице его компетентных органов.

Уголовная политика государства в отношении противодействия преступлениям в сфере экономической деятельности сегодня направлена на модернизацию уголовного законодательства, которая должна вывести инструменты его реализации из кризиса и достичь такого уровня, на котором оно будет развиваться в соответствии с действительными социально-экономическими потребностями страны и ее возможностями. Важным здесь является обеспечение баланса интересов государства, индивида и общества.

В настоящее время государством взят курс на совершенствование и поддержание своей инвестиционной составляющей, интеграцию в мировую экономику, реализацию правовых гарантий

¹ О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 // Рос. газ. 2013. 5 июля.

в сфере защиты бизнеса; изменение направления ранее намеченной уголовной политики в связи с экономическими и социальными реалиями; эффективное финансирование содержания осужденных в местах лишения свободы и всей пенитенциарной системы. Все это послужило причиной появления в уголовном законе самостоятельного основания освобождения от уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере экономической деятельности.

Главная цель при освобождении виновного лица от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности состоит в возмещении причиненного бюджетной системе ущерба, уплата же денежной компенсации государству является в этом вопросе второстепенной, несмотря на то, что подобное требование является вполне обоснованным ввиду того, что родовым объектом преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 76¹ УК РФ, выступают общественные отношения, складывающиеся по поводу производства, обмена, распределения и потребления материальных благ, т. е. в любом случае, помимо нарушения прав и законных интересов отдельного лица, нарушаются и интересы государства в целом.

Подводя итог, можно отметить, что социально-экономическая оправданность введенного в уголовное законодательство института освобождения от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности predetermined процессом гуманизации и либерализации положений УК РФ, снижением уголовно-правовой репрессии, поиском компромисса для отказа от применения мер уголовно-правового характера при замене их возможностью мирного урегулирования возникшей конфликтной ситуации. Кроме того, введение указанного института опосредовано в том числе и необходимостью защиты предпринимателя от необоснованного уголовного преследования, обеспечения его дополнительными правовыми гарантиями.

Применение к предпринимателям санкций в виде лишения свободы за преступления, не представляющие, по сути, значительной общественной опасности, привело к длительным отрицательным последствиям для страны в целом. Лица, отбывающие наказание в виде лишения свободы, претерпевают изменение нравственных установок, происходит существенная деформация

их менталитета. Лица, осужденные к наказанию в виде лишения свободы, теряют социальные, а зачастую и семейные связи, им гораздо сложнее социализироваться после освобождения в обществе. В конечном итоге это приводит к тому, что государство теряет значительную часть трудоспособных и социально активных людей, меняется структура социума, экономика несет из-за этого значительные убытки. Поэтому вводить нормы о наказании в виде лишения свободы следует только в крайних случаях, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности преступника, в случаях же с преступлениями в сфере экономической деятельности подобное является неприменимым.

Вопросы для самоконтроля

1. Каково современное состояние уголовной политики в сфере противодействия экономической преступности?
2. Назовите основные направления уголовной политики в сфере противодействия экономическим преступлениям.
3. Каков механизм реализации уголовной политики в сфере экономической безопасности?
4. Какое значение приобретает регламентация положительного постпреступного поведения?

3. Особенности правоприменения норм об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности

Одним из последствий гуманизации уголовного закона стало дополнение УК РФ ст. 76¹, которая предусматривала возможность освобождения от уголовной ответственности за ряд преступлений в сфере экономической деятельности. Основное назначение этой нормы заключалось в пополнении бюджета, а также оказании стимулирующего позитивного посткриминального воздействия на лиц, совершивших преступления в этой сфере деятельности.

С момента принятия в уголовный закон указанных дополнений они подвергались обоснованной критике со стороны ученых, а также практикующих юристов. Так, указывалось на размер компенсации причиненного ущерба или незаконного извлечения дохода в результате совершения соответствующего преступления, который составлял пятикратный размер указанных сумм, что в большинстве случаев являлось неподъемной денежной суммой для многих субъектов предпринимательской деятельности. В этих условиях лицам, виновным в совершении экономических преступлений, легче было отбыть назначенное наказание, чем выплатить соответствующую сумму, что в свою очередь обосновывало редкое применение ст. 76¹ УК РФ. Впоследствии Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 325-ФЗ в ч. 2 ст. 76¹ УК РФ были внесены изменения относительно увеличения числа составов преступлений, за совершение которых предусматривалась в дальнейшем возможность освобождения от уголовной ответственности на основаниях и условиях, предусмотренных данной уголовно-правовой нормой¹. Речь идет о преступлениях, предусмотренных ст. 170², 185⁶, 191, 192 УК РФ. Кроме того, законом была существенно снижена сумма возмещения, которую следо-

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 3 июля 2016 г. № 325-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2016. № 27. Ст. 4258.

вало выплатить в бюджет государства для решения вопроса о возможности освобождения от уголовной ответственности.

Еще одной проблемой освобождения от уголовной ответственности по ст. 76¹ УК РФ является предусмотренное в ч. 1 императивное условие, в соответствии с которым освобождение от уголовной ответственности за совершение налоговых преступлений, предусмотренных ст. 198–199¹, 199³, 199⁴ УК РФ, возможно только в случае «если ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, возмещен в полном объеме». В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного суда РФ¹ (см. п. 14), которые в том числе корреспондируют с положениями ч. 2 ст. 28¹ УПК РФ, «под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления... следует понимать уплату в полном объеме до назначения судом первой инстанции судебного заседания недоимки, пеней и штрафов в размере, определяемом в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах с учетом представленного налоговым органом расчета размера пеней и штрафов». Однако, как верно отмечает Е.В. Благов, приведенные предписания сомнительны, так как, по существу, «ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления», о чем идет речь в ч. 1 ст. 76¹ УК РФ, подменен ущербом, причиненным бюджетной системе в результате совершения налогового правонарушения:

- пени и штраф причиняются не в результате преступления, а являются следствием недоимки;

- в ст. 72 НК РФ пени представлены как способ обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, а не санкции за совершение преступления².

Согласно ст. 114 НК РФ налоговая санкция представляет собой меру ответственности за совершение налогового правонарушения, следовательно, за совершение общественно опасного

¹ О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 // Рос. газ. 2013. 5 июля.

² Уголовное право. Общая часть. Наказание. Академический курс: в 10 т. Т. 7. Условное осуждение. Освобождение от уголовной ответственности / под ред. Н.А. Лопашенко. М.: Юрлитинформ, 2021. С. 594.

деяния таких санкций установлено быть не может. И здесь обоснованно возникает вопрос: как для целей освобождения от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 76¹ УК РФ налоговый орган должен делать расчет пени и штрафа, которые уголовным законодательством не предусмотрены.

Следует также отметить, что, несмотря на привлечение виновного лица к уголовной ответственности за совершение перечисленных преступлений, с него не снимается его обязанность по уплате в бюджетную систему Российской Федерации сумм недоимки и пени, которые представляют собой меру компенсационного характера для восполнения потерь бюджета, сложившихся в результате несвоевременной уплаты налоговых платежей, сборов, страховых взносов. Это обязанность лица, которая с привлечением его к уголовной ответственности не прекращается.

Законодателем допускается возможность возмещения ущерба либо заглаживание причиненного вреда не только виновным лицом, но и по его просьбе или по его согласию другими лицами. В случае совершения преступлений, предусмотренных ст. 199, 199¹, 199⁴ УК РФ, допускается возможность возмещения ущерба или причиненного вреда со стороны самого юридического лица, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которого вменяется лицу, виновному в совершении указанных преступлений. Важно отметить, что правоприменителем не должны учитываться в качестве оснований для освобождения виновного лица от уголовной ответственности разные обещания, свидетельствующие о желании виновного лица возместить ущерб или загладить причиненный в результате совершения преступления вред в будущем. Факт уплаты в бюджетную систему Российской Федерации сумм причиненного ущерба должен быть подтвержден в документальной форме – платежными документами, квитанциями об оплате с соответствующей отметкой банка, которые могут быть проверены правоприменителем на предмет подлинности.

Лицо, виновное в совершении указанных преступлений в сфере налогообложения, может быть освобождено от уголовной ответственности на любой стадии уголовного процесса. Однако следует обратить внимание на одну проблему, возникшую в связи с указанной возможностью освобождения от уголовной ответственности по данному основанию. Сегодня при сложившейся

устойчивой тенденции к уклонению от уплаты налогов представляется сомнительным то, что предусмотренная уголовным законом возможность освобождения лица от уголовной ответственности по названному основанию окажет на него предупреждающее воздействие и в будущем удержит недобросовестного налогоплательщика от совершения аналогичных преступлений. Кроме того, важно принять во внимание и то, сколько времени будет потрачено сотрудниками правоохранительных органов впустую на расследование подобных уголовных дел (допрос свидетелей, осмотр или анализ различных бухгалтерских документов, проведение судебных экспертиз и др.). Здесь хотелось бы внести следующее предложение: в связи с тем, что действующее налоговое законодательство предоставляет налогоплательщику возможность в течение двух месяцев после проведения в отношении него налоговой проверки уплатить в бюджетную систему Российской Федерации суммы недоимки, пеней и штрафов, в ч. 1 ст. 76¹ УК РФ, а также в примечание 3 к ст. 198, примечание 2 к ст. 199, 199¹, 199³ и 199⁴ УК РФ следует внести дополнение в виде слов «до возбуждения уголовного дела».

Переходя к вопросу об освобождении от уголовной ответственности лица за совершение преступления, предусмотренного ст. 199, 199¹ и 199⁴ УК РФ, как упоминалось ранее, уплата в полном объеме сумм недоимки, пени и штрафа выступает основанием для освобождения от уголовной ответственности, при этом возместить указанный ущерб может как само виновное лицо – руководитель или другое лицо, от имени которого должна была быть исполнена обязанность по уплате указанных налоговых платежей, так и сама организация – налогоплательщик или налоговый агент. Важно отметить, что в соответствии с п. 4 ст. 108 НК РФ независимо от привлечения должностного лица к уголовной ответственности организация в любом случае обязана уплатить начисленные налоговые санкции. В отличие от вышеуказанной ситуации с физическими лицами (налогоплательщиками или налоговыми агентами), в данном случае не происходит подмены уголовной ответственности за совершение налогового правонарушения. Исполняя установленные законом обязанности по возмещению в бюджетную систему Российской Федерации неуплаченных сумм налогов, сборов, пеней и штрафов, руководитель

организации (главный бухгалтер и т. д.) автоматически уводится от уголовной ответственности.

На практике также возможны ситуации, когда подобные обязанности возникают у государственной (публичной) организации, так как действие ст. 199, 199¹ и 199⁴ УК РФ распространяется в том числе и на хозяйственные общества с преобладающим государственным (муниципальным) участием, и на государственные или муниципальные унитарные предприятия, и на государственные корпорации, и на государственные или муниципальные учреждения. И здесь возникает ситуация, когда государство фактически само будет способствовать освобождению виновного лица от уголовной ответственности, возмещая ущерб от имени организации. Также возможна и обратная ситуация. Сводя счета с бывшим руководителем (главным бухгалтером и т. п.), до окончания предварительного расследования новое руководство будет всячески уклоняться от уплаты налогов, сборов, пени и штрафа.

В соответствии с положениями, закрепленными в п. 14 постановления Пленума Верховного суда РФ от 15 ноября 2016 г. № 48¹, п. 15 постановления Пленума Верховного суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19², а также ч. 3 ст. 28¹ УПК РФ и ч. 2 ст. 76¹ УК РФ, лицо, впервые совершившее преступления, перечисленные в ч. 2 ст. 76¹ УК РФ, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно возместило ущерб, причиненный гражданину, организации или государству в результате совершения преступления, и перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в размере двукратной суммы причиненного ущерба, либо перечислило в федеральный бюджет доход, полученный в результате совершения преступления, и денежное возмещение в размере двукратной суммы дохода, полученного в результате совершения преступления, либо перечислило в федеральный бюджет денежную сумму, эквивалентную размеру убытков, которых удалось избежать в результате совершения

¹ О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности: постановление Пленума Верховного суда РФ от 15 нояб. 2016 г. № 48 // Рос. газ. 2017. 13 окт.

² О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 // Рос. газ. 2013. 5 июля.

преступления, и денежное возмещение в размере двукратной суммы убытков, которых удалось избежать в результате совершения преступления, либо перечислило в федеральный бюджет денежную сумму, эквивалентную размеру совершенного деяния, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и денежное возмещение в двукратном размере этой суммы, до удаления суда в совещательную комнату.

Проанализировав указанные условия, можно прийти к выводу, что применение положений, закрепленных в ч. 2 ст. 76¹ УК РФ, является экономически невыгодным для виновного лица. Кроме того, указанный в ч. 2 ст. 76¹ УК РФ уголовно-правовой механизм освобождения от уголовной ответственности конкурирует с возможностью применения к лицу, впервые совершившему преступления, перечисленные в этой части, относящиеся к небольшой и средней тяжести, такого правового механизма, как судебный штраф, предусмотренный ст. 76² УК РФ, который может быть применен без каких-либо условий, указанных в ч. 2 ст. 76¹ УК РФ. Судебный штраф, так же как и обстоятельство освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба, установленное ч. 2 ст. 76¹ УК РФ, предусматривает возмещение лицом, совершившим преступление небольшой или средней тяжести, ущерба либо иным образом возмещение вреда, причиненного преступлением, однако с назначением судебного штрафа, размер которого определяется в соответствии с ч. 1 ст. 104⁵ УК РФ и по сумме значительно ниже денежного возмещения в размере двукратной суммы полученного дохода, внесенного в федеральный бюджет, полученного в результате совершения преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 76¹, так как в ч. 1 ст. 104⁵ УК РФ определено, что судебный штраф не может превышать одной второй максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, вместе с тем размер судебного штрафа не может превышать 250 тыс. рублей.

Кроме того, наличие двух различных правовых механизмов освобождения от уголовной ответственности за совершение преступлений, перечисленных в ч. 2 ст. 76¹ УК РФ и ст. 76² УК РФ, свидетельствует о наличии коррупциогенных рисков, которые могут возникнуть в процессе реализации должностных полномочий

правоприменителем, уполномоченным принимать решение об освобождении от уголовной ответственности.

Возмещение ущерба от преступления преследует компенсаторную цель, связанную с возмещением ущерба, понесенного потерпевшим, предоставлением равных прав всем участникам экономической деятельности. Указанная цель обеспечивает возможность реализации гражданско-правовых отношений в рамках уголовно-правовых. Она обеспечивает восстановление социальной справедливости. Вместе с тем использование в ч. 2 ст. 76¹ УК РФ положений, направленных на возложение на лицо обязанности по перечислению в федеральный бюджет денежного возмещения в размере двукратной суммы причиненного ущерба, двукратной суммы дохода, денежного возмещения в размере двукратной суммы убытков и т. п., свидетельствует о карательной цели, так как на освобождаемое лицо при этом возлагаются дополнительные условия, которые по своему характеру не обеспечивают восстановления прежнего положения в виде социальной справедливости по причине того, что двукратное денежное возмещение, предусмотренное ч. 2 ст. 76¹ УК РФ, по своей сути является законодательно завуалированным штрафом, размеры которого могут существенно превышать суммы кратных штрафов, предусмотренных ч. 2 ст. 46 УК РФ как вид основного уголовного наказания.

Изучение оснований освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба свидетельствует, что наиболее приемлемой моделью для освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба в сфере экономической деятельности является законодательная модель, закрепленная в ч. 1 ст. 76¹ УК РФ, в которой устанавливается одно условие для освобождения от уголовной ответственности – возмещение ущерба в результате преступления в полном объеме.

Важно отметить, что, в отличие от других общих оснований освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных ст. 75, 76, 76² УК РФ, к преступлениям, указанным в ч. 1 и 2 ст. 76¹ УК РФ, нет требований о том, что они должны относиться к преступлениям небольшой или средней тяжести (например, преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 199 УК РФ, относится к тяжкому).

В ст. 76¹ УК РФ законодателем перечислены следующие исчерпывающие основания освобождения от уголовной ответственности за совершение указанных в ней преступлений:

- совершение преступления, предусмотренного ст. 198–199¹, 199³, 199⁴ УК РФ (ч. 1 ст. 76¹ УК РФ), а также исчерпывающего перечня преступлений, перечисленных законодателем в ч. 2 ст. 76¹ УК РФ;

- указанные преступления должны быть совершены виновным лицом впервые (в п. 2 постановления Пленума Верховного суда РФ от 27 июня 2013 г. № 193 обозначены условия, при которых лицо считается «впервые совершившим преступление»; также для возможности применения положений ст. 76¹ УК РФ лицо считается впервые совершившим преступление, если оно не имеет непогашенной либо неснятой в установленном законом порядке судимости за совершение преступления по той же статье, по которой оно освобождается);

- возмещение виновным лицом причиненного ущерба в полном объеме.

В соответствии с ч. 2 ст. 76¹ УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если возместило в полном объеме ущерб, причиненный гражданину, организации или государству, либо перечислило в федеральный бюджет полученный доход или денежную сумму, эквивалентную размеру убытков, которых удалось избежать в результате совершения преступления, или денежную сумму, эквивалентную размеру совершенного деяния, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Кроме того, виновное лицо должно перечислить в федеральный бюджет денежное возмещение в размере двукратной суммы причиненного ущерба, полученного дохода либо суммы убытков, которых удалось избежать в результате совершения преступления, либо в двукратном размере от суммы, эквивалентной размеру совершенного деяния, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Для определения размера причиненного ущерба в рамках уголовного дела может быть назначена судебная бухгалтерская экспертиза. Размер ущерба может быть также определен на основании

первичных бухгалтерских документов, гражданско-правовых договоров и т. д.

Под доходом понимается общая сумма противозаконной прибыли, полученной виновным лицом в результате совершения общественно опасного

деяния, без вычета произведенных расходов, которая устанавливается как в денежной, так и в натуральной форме.

Уплата ущерба и возмещения должна быть совершена до удаления суда в совещательную комнату. Анализируя условия освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные ч. 2 ст. 76¹ УК РФ, следует отметить, что указанные законодателем размеры вызывают сомнения в реальной возможности уплаты возмещения для большинства количества виновных лиц. Например, причинив ущерб в крупном размере в результате мошеннических действий в сфере предпринимательской деятельности на сумму 10 млн рублей, виновное лицо для возможности освобождения от уголовной ответственности по анализируемым основаниям должно возместить потерпевшему причиненный преступлением ущерб в сумме 10 млн рублей, а также перечислить в федеральный бюджет денежное возмещение в размере 20 млн рублей. Всего для освобождения от уголовной ответственности виновному потребуется заплатить 30 млн рублей, что в условиях нынешнего финансового кризиса в России представляется маловероятным.

Данной поощрительной нормой в итоге могут воспользоваться только имущие слои населения, что вызывает обоснованные сомнения в реализации принципа равенства граждан перед законом. Кроме того, учитывая возможное наказание за совершение указанного преступления (ч. 6 ст. 159 УК РФ) в виде штрафа в размере от 100 до 500 тыс. рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 1 года до 3 лет; принудительных работ на срок до 5 лет с ограничением свободы на срок до 2 лет или без такового; лишения свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере до 80 тыс. рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 6 месяцев либо без такового и с ограничением свободы на срок до 1,5 лет либо без такового, многие могут задуматься, что лучше в данной ситуации: оплатить причиненный ущерб, а также денеж-

ное возмещение в размере двукратной суммы причиненного ущерба либо понести наказание, учитывая, что по делам в сфере экономической деятельности основным наказанием является штраф.

Часть 3 ст. 76¹ УК РФ содержит положения, предусматривающие возможность освобождения от уголовной ответственности, в соответствии с которыми деяния, предусмотренные ст. 193, ч. 1 и 2 ст. 194, ст. 198, 199, 199¹, 199², должны быть совершены до 1 января 2015 либо 2019 г. В указанном перечне имеются преступления, которые относятся к преступлениям небольшой тяжести (ч. 1 ст. 193, ч. 1 и 2 ст. 194, ст. 198, ч. 1 ст. 199, 199¹ и 199²), сроки давности привлечения к уголовной ответственности по которым составляют два года (п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ). Следовательно, если указанные преступления совершены не позднее 31 декабря 2017 г., то лицо подлежит освобождению от уголовной ответственности по данному основанию, а не в связи с возмещением ущерба. Кроме того, освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности не предусматривает дополнительных условий, речь о которых идет в ч. 3 ст. 76¹ УК РФ.

Следует обратить внимание на некоторую особенность ст. 76¹ УК РФ: указанная уголовно-правовая норма имеет нетипичный характер, который свойствен всем предписаниям, расположенным в Общей части уголовного закона. Статья 76¹ УК РФ распространяет свое действие лишь на ряд конкретных общественно опасных деяний, закрепленных в ней, а не на отдельные категории преступлений (ст. 75, 76, 76²) или почти на все преступления (ст. 78), что характерно для других видов освобождения от уголовной ответственности, закрепленных в гл. 11 уголовного закона. В связи с этим возникает вопрос относительно нахождения указанной нормы в Общей части УК РФ.

Кроме того, общественно опасные деяния, перечисленные в ней, разделены на три группы, отличающиеся условиями освобождения от уголовной ответственности. Следовательно, логичнее было бы положения ч. 1 ст. 76 УК РФ разместить в примечании к ст. 198, положения ч. 2 ст. 76¹ – в примечании к ст. 146, а положения ч. 3 ст. 76¹ – в примечании к ст. 193, т. е. взять за

основу первую статью, с которой начинается соответствующий перечень.

Вышеуказанные факты свидетельствуют о необходимости дальнейшей проработки данного уголовно-правового преобразования. Кроме того, после введения в УК РФ ст. 76¹ нормы статей, устанавливающие уголовную ответственность за экономические преступления, практически лишились своего профилактического значения. Сам процесс прекращения уголовного дела фактически принимает облик сделки между следователем и правонарушителем, при этом создаются все благоприятные условия для злоупотребления служебным положением со стороны должностных лиц.

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите виды освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные ст. 76¹ УК РФ.

2. Какие условия освобождения лица от уголовной ответственности предусмотрены в ч. 1 ст. 76¹ УК РФ? В чем заключаются их особенности?

3. Что понимается под понятием ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации в результате совершения преступлений, предусмотренных ст. 198–199¹, 199³, 199⁴ УК РФ?

4. Какие условия освобождения от уголовной ответственности предусмотрены ч. 2 ст. 76¹ УК РФ?

5. Что обозначает совершение преступления впервые, в соответствии с положениями постановления Пленума Верховного суда РФ № 19 от 27 июня 2013 г. «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»?

6. Какое безусловное освобождение от уголовной ответственности предусмотрено в ч. 3 ст. 76¹ УК РФ?

Заключение

В настоящем учебном пособии был кратко рассмотрен институт освобождения от уголовной ответственности, раскрыты его понятие, сущность и правовая природа. Установлено, что в теории уголовного права этот институт исследовался многими авторами. Анализ норм уголовного закона показал, что на современном этапе отсутствует его определение, так же как и не существует единого мнения относительно содержания уголовной ответственности в доктрине уголовного права. На сегодняшний день институт освобождения от уголовной ответственности является одним из наиболее активно развивающихся в уголовном праве. Его дальнейшее развитие во многом зависит от того, насколько эффективно будет раскрыто содержание самого понятия института освобождения от уголовной ответственности и тех правовых оснований, в соответствии с которыми будет приниматься решение о его применении.

В науке уголовного права авторами приводятся разнообразные определения понятия освобождения от уголовной ответственности. Многими учеными оно понимается как освобождение от реализации уголовной ответственности, т. е. как прекращение уголовно-правовых отношений, возникших между государством и лицом по поводу совершенного им общественно опасного деяния.

В доктрине уголовного права существуют различные точки зрения по поводу правовой природы освобождения от уголовной ответственности. Единственным основанием освобождения от уголовной ответственности лица, совершившего преступление, является утрата степени его общественной опасности, отсутствие целесообразности реализации его уголовной ответственности, возможность его исправления без осуждения и применения наказания.

Последние 20 лет идет активное реформирование уголовного законодательства, направленное на снижение его репрессивности. Так, с конца 2003 г. постепенно был повышен порог такого криминообразующего признака, как «крупный размер», по большей части для преступлений, совершенных в сфере экономической

деятельности. Помимо этого, законодателем с целью снижения репрессивности уголовного закона используются и другие меры. В частности, был расширен перечень оснований и условий, применяемых для существующих сегодня видов освобождения от уголовной ответственности; в уголовный закон активно вводятся новые виды административной преюдиции как условия признания содеянного преступлением; исключаются некоторые виды «искусственных» преступлений из УК РФ и др.

Глава 22 УК РФ по количеству внесенных поправок занимает доминирующее положение среди других его структурных элементов. Сегодня проблема усовершенствования уголовного законодательства в соответствии с современными реалиями стоит достаточно остро, поскольку экономическим отношениям свойственны постоянные изменения, которые приводят к возникновению новых объектов уголовно-правовой охраны, что, в свою очередь, находит отражение в развитии уголовного права в целом.

Современная уголовная политика ориентирована как на охрану прав и законных интересов граждан от преступных посягательств, так и на предупреждение необоснованного уголовно-правового воздействия. Президент России В.В. Путин неоднократно акцентировал свое внимание на негативных последствиях использования уголовно-правовых средств в сфере экономики, на непозволительности применения мер давления на бизнес путем уголовного преследования, на имеющей место порочной практике направления дел в суд, когда существуют реальные основания для прекращения уголовного преследования еще на стадии предварительного расследования.

Развитая уголовная политика по противодействию экономической преступности представляет собой сегодня стратегически важное направление, ориентированное на обеспечение экономической безопасности государства, характеризующейся отсутствием реальных угроз основополагающим институтам рыночной экономики. Уголовная политика государства по противодействию преступлениям в сфере экономической деятельности сегодня направлена на модернизацию уголовного законодательства, выведение инструментов ее реализации из кризиса и достижение такого уровня, на котором оно будет развиваться в соответствии с действительными социально-экономическими потребностями

страны и ее возможностями. Важным здесь является обеспечение баланса интересов государства, индивида и общества.

Социально-экономическая целесообразность введенного в уголовное законодательство института освобождения от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности predetermined процессом гуманизации и либерализации положений УК РФ, снижением уголовно-правовой репрессии, поиском компромисса для отказа от применения мер уголовно-правового характера с заменой их возможностью мирного урегулирования возникшей конфликтной ситуации. Кроме того, введение указанного института опосредовано необходимостью защиты предпринимателя от необоснованного уголовного преследования, обеспечения его дополнительными правовыми гарантиями.

Дополнение УК РФ ст. 76¹, предусматривающей условия для освобождения от уголовной ответственности по перечисленным в ней отдельным составам преступлений в сфере экономической деятельности, предполагало, по замыслу законодателя, пополнение бюджета, а также оказание стимулирующего позитивного посткриминального воздействия на лиц, совершивших преступления в этой сфере деятельности. Однако проблемы освобождения от уголовной ответственности, связанные с применением указанной нормы на практике, рассмотренные в учебном пособии, свидетельствуют о необходимости дальнейшей проработки данного преобразования, так как уголовно-правовые нормы, устанавливающие уголовную ответственность за экономические преступления, практически лишились своего профилактического значения. Кроме того, существующие сегодня проблемы правоприменительного характера, связанные с эффективностью применения рассматриваемого института, придали этим нормам характер формально закрепленных.

Литература

Нормативные правовые акты и материалы судебной практики

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. // Собр. законодательства РФ. 2009. № 4.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 1996. № 25.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2001. № 52, ч. I.
4. Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик: закон ССР от 25 дек. 1958 г. // Ведомости ВС ССР. 1958. № 1. Ст. 6.
5. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 // Бюл. Верховного Суда РФ. 2013. № 8.

Монографии, диссертации и учебная литература

1. Александров А.С., Александрова И.А. Современная уголовная политика обеспечения экономической безопасности путем противодействия преступности в сфере экономики. М.: Юрлитинформ, 2017.
2. Аликперов Х.Д. Преступность и компромисс. Баку: Элм, 1992.
3. Благов Е.В. Преступления в сфере экономики: лекции. М.: Юрлитинформ, 2010.
4. Борзенков Г.Н. и др. Российское уголовное право: в 2 т. Т. 2. Особенная часть: учеб. / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. М.: Проспект, 2011.
5. Булатов Р.М., Шеслер А.В. Криминологическая характеристика и профилактика преступности в сфере экономической деятельности. Казань, 1999.

6. Бриллиантов А.В. Освобождение от уголовной ответственности с учетом общей судебной практики: науч.-практ. пособие. М.: Проспект, 2015.

7. Васильчиков И.С. Преступления в сфере экономики. Ростов н/Д, 2007.

8. Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. СПб.: Юридический центр Пресс, 2007.

9. Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Преступления в сфере экономической деятельности. М.: ЮрИнфоР, 1998.

10. Грибов А.С. Особенности дифференциации ответственности за экономические преступления в уголовном праве России, ФРГ и США / науч. ред. Л.Л. Кругликов. М.: Юрлитинформ, 2013.

11. Драпкин Л.Я. Теневая экономика и коррупция в Российской Федерации (экономико-криминалистическое исследование). М., 1999.

12. Егоров В.С. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности: учеб.-метод. пособие. М.: Московский психолого-социальный институт, 2012.

13. Екимов А.А. Освобождение от уголовной ответственности на основании норм Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации. М.: Русайнс, 2017.

14. Ендольцева А.В. Институт освобождения от уголовной ответственности. Проблемы и пути их решения. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017.

15. Есаков Г.А., Рарог А.И., Чучаев А.И. Настольная книга судьи по уголовным делам / отв. ред. А.И. Рарог. М.: Проспект, 2010.

16. Жалинский А.Э. Избранные труды: в 4 т. / сост.: К.А. Барушева, О.Л. Дубовик, И.И. Нагорная, А.А. Попов; отв. ред. О.Л. Дубовик; Нац. Исслед. Ун-т «Высшая школа экономики». М: Изд. дом Высшей школы экономики, 2015.

17. Журавлев М.П. и др. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учеб. / под ред. А.И. Рарога. 8-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2014.

18. Звечаровский И.Э. Ответственность в уголовном праве. СПб.: Юридический центр Пресс, 2009.

19. Келина С.Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. М.: Наука, 1974.

20. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017.

21. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2010.

22. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) / под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. М.: Юриспруденция, 2015.

23. Кондрат Е.Н. Правонарушения в финансовой сфере России. Угрозы финансовой безопасности и пути противодействия. М.: Изд. дом «Форум», 2014.

24. Кругликов Л.Л., Васильевский А.В. Дифференциация ответственности в уголовном праве. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002.

25. Ларичев В.Д., Милякина Е.В., Орлова Е.А. Проблемы борьбы с экономической преступностью в сфере внешнеэкономической деятельности. М.: ВНИИ МВД России, 2001.

26. Лесниевски-Костарева Т.А. Дифференциация уголовной ответственности. 2-е изд. М.: Норма, 2000.

27. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ). М.: Волтерс Клувер, 2006.

28. Пинкевич Т.В. Преступления в сфере экономической деятельности: уголовно-правовая характеристика, система, особенности квалификации. Ставрополь, 2000.

29. Савельев Д.В. Основания и условия освобождения от уголовной ответственности и наказания: учеб. пособие для вузов. М.: Юрайт, 2020.

30. Сверчков В.В. Уголовное право. Общая и Особенная части: учеб. для бакалавров. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2014.

31. Судебная практика к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.М. Лебедева; науч. ред. С.В. Бородин. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2010.

32. Тругцевский Ю.В., Петросян О.Ш. Экономические и финансовые преступления: учеб. пособие для студентов вузов,

обучающихся по специальности 030502 «Юриспруденция». М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2008.

33. Шишко И.В. Экономические правонарушения: вопросы юридической оценки и ответственности. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004.

34. Яни П.С. Экономические и служебные преступления. М.: Ител-Синтез, 1997.

Научные статьи

1. Александров А.С. Прекращение уголовного преследования по делам, связанным с нарушением законодательства о налогах и сборах (ст. 28 УПК) // Уголовное право. 2010. № 2. С. 97–101.

2. Александров А., Горюнов В., Пятышев Я. Иммунитет от уголовного преследования // Эж-Юрист. 2013. № 24. С. 1–6.

3. Бакаев А.В. Некоторые аспекты современной уголовной политики в отношении налоговых преступлений // Современные проблемы уголовной политики: материалы II Междунар. науч.-практ. конф. (23 сент. 2011 г.): в 2 т. / под ред. А.Н. Ильяшенко. Краснодар: Краснодар. ун-т МВД России, 2011. Т. 1.

4. Головкин Л.В. Освобождение от уголовной ответственности и освобождение от уголовного преследования: соотношение понятий // Государство и право. 2000. № 6. С. 41–45.

5. Горелов А.П. Что охраняют уголовно-правовые нормы об ответственности за экономические преступления? // Законодательство. 2003. № 4. С. 80–85.

6. Кошаева Т.О. Вред, причиняемый экономическими преступлениями // Журнал российского права. 2002. № 8 (68). С. 34–41.

7. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный). 6-е изд., перераб. и доп. / под ред. проф. Н.Г. Кадникова. М.: Изд. дом «Юриспруденция», 2019.

8. Ларин А.М. Презумпция невиновности и прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям // Суд и применение закона / редкол.: С.Г. Келина и др. М.: Издательство Института государства и права АН СССР, 1982. С. 86–93.

9. Петрухин И.Л. Презумпция невиновности – конституционный принцип советского уголовного процесса // Советское государство и право. 1978. № 12. С. 18–26.

10. Розовская Т.И. Уголовно-правовая политика государства в сфере налогообложения и ее реализация в России на современном этапе (вопросы пенализации). URL: http://www.journallio.com/index.php?Itemid=138&id=2657&option=com_content&view=article (дата обращения: 15.04.2022).

11. Сидоров А.С. Освобождение от уголовной ответственности за налоговые преступления. URL: <http://advokat-ko.ru/2013/04/otvetstvennost-za-nalogi> (дата обращения: 15.04.2022).

**Пленум Верховного Суда Российской Федерации
Постановление от 27 июня 2013 г. № 19
О применении судами законодательства,
регламентирующего основания и порядок освобождения
от уголовной ответственности**

В связи с вопросами, возникающими у судов при применении норм главы 11 Уголовного кодекса РФ, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (статья 75 УК РФ), примирением с потерпевшим (статья 76 УК РФ), назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ), истечением сроков давности (статья 78 УК РФ) и по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (статья 76.1 УК РФ), а также в целях формирования единообразной судебной практики Пленум Верховного Суда РФ, руководствуясь статьей 126 Конституции РФ, статьями 9 и 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что освобождение от уголовной ответственности является отказом государства от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление (в частности, от осуждения и наказания такого лица). Посредством применения норм главы 11 Уголовного кодекса РФ реализуются принципы справедливости и гуманизма. Исходя из этого по каждому уголовному делу надлежит проверять, имеются ли основания для применения к лицу, совершившему преступление, положений статей 75, 76, 76.1, 76.2 или 78 УК РФ.

2. В статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо:

а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса РФ), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено;

б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу;

в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости);

г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено;

д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

При освобождении от уголовной ответственности лиц по основаниям, предусмотренным статьей 76.1 УК РФ, необходимо также учитывать примечания к соответствующим статьям Уголовного кодекса РФ. Исходя из этого, судам следует иметь в виду, что для целей статьи 76.1 УК РФ лицо признается впервые совершившим преступление, если оно не имеет неснятую или непогашенную судимость за преступление, предусмотренное той же статьей, от ответственности по которой оно освобождается.

2.1. В части 1 статьи 75 и в статье 76.2 УК РФ под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т. д.

Под заглаживанием вреда (часть 1 статьи 75, статья 76.2 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Способы возмещения ущерба и заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц.

3. Возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда (статьи 75–76.2 УК РФ) могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами. В случае совершения преступлений, предусмотренных статьями 199 и 199.1 УК РФ, возмещение ущерба допускается и организацией, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которой вменяется лицу (пункт 2 примечаний к статье 199 УК РФ).

Обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего преступление, возместить ущерб или загладить вред в будущем не являются обстоятельствами, дающими основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (статья 75 УК РФ)

4. По смыслу части 1 статьи 75 УК РФ, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить (например, задержание на месте преступления объективно исключает возможность явиться в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении, однако последующее способствование лицом раскрытию и расследованию преступления, возмещение им ущерба и (или) заглаживание вреда иным образом могут свидетельствовать о его деятельном раскаянии).

Судам следует иметь в виду, что деятельное раскаяние может влечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным. Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности. При этом признание лицом своей вины без совершения действий, предусмотренных указанной нормой, не является деятельным раскаянием.

5. Условие освобождения от уголовной ответственности в виде способствования раскрытию и расследованию преступления следует считать выполненным, если лицо способствовало

раскрытию и расследованию преступления, совершенного с его участием.

6. Исключен.

7. Освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса РФ, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных частью 1 статьи 75 УК РФ, не требуется.

Невозможность применения примечания не исключает освобождение от уголовной ответственности по части 1 статьи 75 УК РФ, если лицом выполнены условия, установленные данной нормой, и вследствие этого оно перестало быть общественно опасным (например, может быть освобождено от уголовной ответственности лицо, совершившее преступление, предусмотренное частью 1 статьи 222 УК РФ, которое хотя и не сдало огнестрельное оружие в связи с его сбытом, но при этом явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию указанного преступления).

8. В тех случаях, когда условием освобождения от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к статье Особенной части Уголовного кодекса РФ является отсутствие в действиях лица иного состава преступления, судам следует иметь в виду, что применение примечания допускается и в случае совершения лицом совокупности преступлений (например, освобождению лица, добровольно прекратившего участие в незаконном вооруженном формировании и сдавшего оружие, от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к статье 208 УК РФ не препятствует привлечение его к ответственности за совершение убийства в составе незаконного вооруженного формирования).

Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (статья 76 УК РФ)

9. В соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания

причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

10. Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

11. Для защиты прав и законных интересов потерпевших, являющихся несовершеннолетними, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители (часть 2 статьи 45 УПК РФ), имеющие те же процессуальные права, что и потерпевший (часть 3 статьи 45 УПК РФ).

Разъяснить судам, что если мнение несовершеннолетнего потерпевшего по вопросу о примирении с обвиняемым и прекращении уголовного дела не совпадает с мнением его законного представителя, то основания для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон отсутствуют.

12. При рассмотрении вопроса о применении положений статьи 76 УК РФ к лицам, совершившим преступление, последствием которого явилась смерть пострадавшего, судам следует иметь в виду положения части 8 статьи 42 УПК РФ о переходе прав потерпевшего в таких случаях к одному из близких родственников погибшего. При этом необходимо учитывать, что положения указанной нормы не препятствуют признанию потерпевшими не одного, а нескольких лиц.

Поскольку уголовно-процессуальный закон не содержит каких-либо ограничений в процессуальных правах лиц, признанных потерпевшими в порядке, установленном частью 8 статьи 42

УПК РФ, примирение лица, совершившего преступление, с такими потерпевшими может служить основанием для освобождения его от уголовной ответственности.

13. В случае совершения преступления несколькими лицами от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим могут быть освобождены лишь те из них, кто примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред.

Если в результате преступления пострадало несколько потерпевших, (например, лицо умышленно причинило средней тяжести вред здоровью двух лиц), то отсутствие примирения хотя бы с одним из них препятствует освобождению лица от уголовной ответственности на основании статьи 76 УК РФ за данное преступление.

Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (статья 76.1 УК РФ)

14. Исходя из взаимосвязанных положений части 1 статьи 76.1, пункта 2 примечаний к статье 198, пункта 2 примечаний к статье 199 УК РФ и части 2 статьи 28.1 УПК РФ, под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, предусмотренного статьями 198–199.1 УК РФ, следует понимать уплату в полном объеме до назначения судом первой инстанции судебного заседания недоимки, пеней и штрафов в размере, определяемом в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах с учетом представленного налоговым органом расчета размера пеней и штрафов.

Полное возмещение ущерба, произведенное после назначения судом первой инстанции судебного заседания, в соответствии с пунктом «к» части 1 статьи 61 УК РФ признается судом обстоятельством, смягчающим наказание. На основании части 2 той же статьи в качестве такового может быть признано и частичное возмещение причиненного преступлением ущерба.

Для целей применения части 1 статьи 76.1 УК РФ полное возмещение ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации, может быть подтверждено документами, удостоверяющими факт перечисления в бюджетную систему Рос-

сийской Федерации начисленных сумм в счет задолженности налогоплательщика - организации или физического лица (например, платежным поручением или квитанцией с отметкой банка). При этом суд не лишен возможности проверить указанный факт.

15. Для освобождения от уголовной ответственности за преступления, указанные в части 2 статьи 76.1 УК РФ, возмещение ущерба, причиненного в результате совершения преступления гражданину, организации или государству, а также перечисление в федеральный бюджет дохода и денежных возмещений должны быть произведены в полном объеме.

С учетом того, что часть 3 статьи 28.1 УПК РФ не содержит требования о возмещении ущерба до назначения судебного заседания, уголовное преследование в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 76.1 УК РФ, подлежит прекращению судом, если все предусмотренные данной нормой условия (возмещен ущерб и произведены денежные перечисления в федеральный бюджет) выполнены в полном объеме до удаления суда в совещательную комнату.

Размер ущерба, подлежащего возмещению, определяется на основании гражданско-правовых договоров, первичных учетных документов, выписок (справок) по расчетным счетам, информации по сделкам с использованием электронных средств платежа и т. п. При необходимости для определения размера ущерба, подлежащего возмещению, может быть назначена судебная экспертиза.

Под доходом для целей денежного возмещения признается общая сумма незаконного обогащения, полученная в результате совершения преступления (без вычета произведенных расходов), в денежной (наличные, безналичные и электронные денежные средства в рублях и (или) в иностранной валюте) и (или) натуральной форме (движимое и недвижимое имущество, имущественные права, документарные и бездокументарные ценные бумаги и др.).

15.1. В случаях выполнения не всех или не в полном объеме действий, предусмотренных статьей 76.1 УК РФ, лицом, совершившим преступление небольшой или средней тяжести в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, его

ходатайство о прекращении уголовного преследования по основаниям, предусмотренным статьями 75, 76 или 76.2 УК РФ, может быть удовлетворено судом при условии выполнения содержащихся в указанных нормах требований.

16. Исключен.

Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ)

16.1. Исходя из положений статьи 76.2 УК РФ освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Совершение таким лицом впервые нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести не препятствует освобождению его от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 УК РФ.

16.2. При освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 УК РФ суду необходимо учитывать особенности, предусмотренные нормами главы 14 УК РФ, касающиеся, в частности, исчисления сроков давности уголовного преследования, сроков погашения судимости, размера штрафа, который может быть назначен несовершеннолетнему в качестве наказания, и т. д.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности (статья 78 УК РФ)

17. Под днем совершения преступления, с которого начинается течение и исчисление сроков давности привлечения к уголовной ответственности, следует понимать день совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий (часть 2 статьи 9 УК РФ).

18. Сроки давности привлечения к уголовной ответственности оканчиваются по истечении последнего дня последнего года соответствующего периода (например, если преступление небольшой тяжести было совершено 12 августа 2010 г. в 18 часов, то срок давности в данном случае начинает течь 12 августа 2010 г., последний день срока давности – 11 августа 2012 г., по истечении которого, т. е. с 00 часов 00 минут 12 августа 2012 г.,

привлечение к уголовной ответственности недопустимо). При этом не имеет значения, приходится ли окончание сроков давности на рабочий, выходной или праздничный день.

Когда последний день срока давности совпадает с днем вступления приговора в законную силу, лицо не подлежит освобождению от уголовной ответственности, поскольку срок давности еще не истек.

По смыслу части 2 статьи 78 УК РФ, сроки давности исчисляются до момента вступления в законную силу приговора или иного итогового судебного решения.

19. При применении положений части 3 статьи 78 УК РФ о приостановлении сроков давности в случае уклонения лица, совершившего преступление, от следствия или суда либо от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со статьей 76.2 УК РФ, необходимо проверять доводы лица о том, что оно не уклонялось от следствия и суда, в том числе и тогда, когда в отношении его объявлялся розыск, либо о том, что лицо не уклонялось от уплаты судебного штрафа.

Под уклонением от следствия и суда следует понимать такие действия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, которые направлены на то, чтобы избежать задержания и привлечения к уголовной ответственности (например, намеренное изменение места жительства, нарушение подозреваемым, обвиняемым, подсудимым избранной в отношении его меры пресечения, в том числе побег из-под стражи). Отсутствие явки с повинной лица в случае, когда преступление не выявлено и не раскрыто, не является уклонением от следствия и суда.

С учетом положений части 2 статьи 104.4 УК РФ лицо считается уклоняющимся от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со статьей 76.2 УК РФ, если оно не уплатило такой штраф в установленный судом срок (до истечения указанной в постановлении суда конкретной даты) без уважительных причин.

Уважительными причинами неуплаты судебного штрафа могут считаться такие появившиеся после вынесения постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования обстоятельства, вследствие которых лицо лишено возможности

выполнить соответствующие действия (например, нахождение на лечении в стационаре, утрата заработка или имущества ввиду обстоятельств, которые не зависели от этого лица).

20. Исходя из положений части 4 статьи 78 УК РФ вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы, разрешается только судом и в отношении всех субъектов независимо от того, может ли это наказание быть назначено лицу с учетом правил части 2 статьи 57, частей 2 и 2.1 статьи 59, части 4 статьи 62 и части 4 статьи 66 УК РФ.

Освобождение от уголовной ответственности за такие преступления является правом, а не обязанностью суда.

Процессуальные особенности применения норм главы 11 УК РФ

21. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, примирением сторон, назначением судебного штрафа и истечением сроков давности уголовного преследования, а также по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности осуществляется в форме прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на основании пункта 3 части 1 статьи 24, статей 25, 25.1, 28 и 28.1 УПК РФ. В соответствии с частью 2 статьи 27 УПК РФ обязательным условием принятия такого решения является согласие на это лица, совершившего преступление. Если лицо возражает против прекращения уголовного дела, производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

В связи с этим судам необходимо разъяснять лицу его право возражать против прекращения уголовного дела по указанным основаниям (пункт 15 части 4 статьи 47 УПК РФ) и юридические последствия прекращения уголовного дела, а также выяснять, согласно ли оно на прекращение уголовного дела. Согласие (несогласие) лица следует отражать в судебном решении.

22. При решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на основании статьи 25 УПК РФ суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являюще-

гося физическим лицом, а также наличие полномочия у представителя организации (учреждения) на примирение.

23. Если имеется несколько нереабилитирующих оснований, суд в целях соблюдения требований части 2 статьи 27 УПК РФ разъясняет лицу право возражать против прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования по каждому из этих оснований и прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование по тому основанию, против которого оно не возражает.

24. Обратит внимание судов на то, что по результатам предварительного слушания судья может вынести постановление о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования по основаниям, предусмотренным пунктом 3 части 1 статьи 24, статьями 25, 25.1, 28 и 28.1 УПК РФ, если обвиняемый против этого не возражает (часть 2 статьи 27, части 1 и 2 статьи 239 УПК РФ).

25. В случае если во время судебного разбирательства будет установлено обстоятельство, указанное в пункте 3 части 1 статьи 24 УПК РФ, а также в случаях, предусмотренных статьями 25, 25.1, 28 и 28.1 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование только при условии согласия на это подсудимого. При этом не имеет значения, в какой момент производства по делу истекли сроки давности уголовного преследования.

Если в результате продолженного судебного разбирательства в связи с возражением подсудимого против прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования по основаниям, предусмотренным пунктом 3 части 1 статьи 24 или статьей 28.1 УПК РФ, будет установлена его виновность, суд постановляет обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания.

25.1. Обратит внимание судов на то, что в соответствии с частью 2 статьи 446.2 УПК РФ в суд направляется постановление следователя, согласованное с руководителем следственного органа, или постановление дознавателя, согласованное с прокурором, о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого и назначении ему меры уголовно-правового

характера в виде судебного штрафа вместе со всеми материалами уголовного дела. Следователь или дознаватель может возбудить такое ходатайство только при наличии согласия подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по основанию, предусмотренному статьей 25.1 УПК РФ.

В постановлении о возбуждении перед судом ходатайства должны быть, в частности, изложены: описание преступного деяния, в совершении которого лицо подозревается или обвиняется, с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации; доказательства, подтверждающие выдвинутое подозрение или предъявленное обвинение; основание для прекращения судом уголовного дела или уголовного преследования и назначения подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа; указание о согласии подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по данному основанию.

В случаях, когда уголовное преследование осуществляется в отношении нескольких подозреваемых или обвиняемых и имеются основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении всех или некоторых из этих лиц, ходатайство заявляется применительно к каждому такому лицу.

25.2. Если постановление о возбуждении перед судом ходатайства составлено с нарушением требований уголовно-процессуального закона, что исключает возможность рассмотрения ходатайства и вынесения решения в соответствии с частью 5 статьи 446.2 УПК РФ, судья отказывает в принятии его к рассмотрению и возвращает вместе с материалами уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору. В частности, ходатайство не может быть принято судом к рассмотрению в случаях, когда оно возбуждено без согласия подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по основанию, предусмотренному статьей 25.1 УПК РФ, или без соблюдения указанных в этой статье условий освобождения от уголовной ответственности (к примеру, лицо подозревается

или обвиняется в совершении тяжкого преступления, у него имеется неснятая или непогашенная судимость), не содержит сведений, приведенных в пункте 25.1 настоящего постановления Пленума, либо к ходатайству не приложены все материалы уголовного дела.

Постановление судьи об отказе в принятии ходатайства к рассмотрению может быть обжаловано в вышестоящий суд в апелляционном порядке, установленном главой 45.1 УПК РФ.

25.3. При изучении представленных материалов и рассмотрении ходатайства судья должен убедиться в том, что выдвинутое в отношении лица подозрение или предъявленное лицу обвинение в совершении преступления небольшой или средней тяжести обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

25.4. Рекомендовать судам рассматривать ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в порядке части 6 статьи 108 УПК РФ.

В силу положений части 4 статьи 446.2 УПК РФ судья обязан обеспечить своевременное извещение о месте, дате и времени судебного заседания подозреваемого или обвиняемого, защитника, если последний участвует в уголовном деле, потерпевшего и (или) его законного представителя, представителя, прокурора, участие которого по смыслу положений статьи 37 УПК РФ является обязательным.

Неявка в судебное заседание надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению ходатайства. При их неявке в судебное заседание по уважительным причинам судья выносит постановление об отложении судебного разбирательства и повторно извещает всех участников о месте, дате и времени рассмотрения ходатайства. В случае неявки лица, в отношении которого рассматривается вопрос о прекращении уголовного дела

или уголовного преследования, судебное разбирательство откладывается независимо от причин, по которым лицо не явилось в судебное заседание.

25.5. Судья принимает решение об удовлетворении ходатайства при отсутствии обстоятельств, препятствующих освобождению лица от уголовной ответственности и назначению ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. К таким могут быть отнесены, в частности, следующие обстоятельства:

подозреваемый, обвиняемый не подтвердил в судебном заседании свое согласие на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по данному основанию;

сведения об участии подозреваемого, обвиняемого в совершенном преступлении, изложенные в постановлении о возбуждении ходатайства о применении к нему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела;

уголовное дело или уголовное преследование должно быть прекращено по иным основаниям, например за отсутствием события или состава преступления, в связи с истечением срока давности уголовного преследования (пункт 2 части 5 статьи 446.2 УПК РФ).

В случае отказа в удовлетворении ходатайства в постановлении судьи должны быть приведены конкретные мотивы и основания принятого решения.

25.6. В описательно-мотивировочной части постановления судьи об удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа должны быть, в частности, приведены: описание преступного деяния, в совершении которого лицо подозревается или обвиняется, с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса РФ; вывод о том, что выдвинутое в отношении лица подозрение или предъявленное лицу обвинение подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу; обстоятельства, свидетельствующие о наличии предусмотренного статьей 25.1 УПК РФ основания для прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования;

указание о согласии подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования по данному основанию; обстоятельства, учитываемые судом при определении размера судебного штрафа (часть 2 статьи 104.5 УК РФ).

В резолютивной части постановления указываются: основание прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования; пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие преступление (преступления), по которому (которым) принято решение о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования; размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты; решения об отмене меры пресечения, о судьбе вещественных доказательств, о возмещении процессуальных издержек и по другим вопросам.

25.7. Если основание освобождения от уголовной ответственности, предусмотренное статьей 76.2 УК РФ, будет установлено в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства по уголовному делу, поступившему в суд с обвинительным заключением, обвинительным актом или обвинительным постановлением, суд, в соответствии с пунктом 4.1 части 1 статьи 236, пунктом 4 статьи 254 и частью 1 статьи 446.3 УПК РФ, выносит постановление или определение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении обвиняемому, подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

25.8. С учетом требований части 6 статьи 446.2 и части 2 статьи 446.3 УПК РФ судья (суд) обязан разъяснить лицу, в отношении которого вынесено постановление (определение) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, необходимость представления им сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю и последствия неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок.

Указанные разъяснения должны быть отражены в резолютивной части постановления судьи (постановления, определения суда) и в протоколе судебного заседания.

25.9. По смыслу статьи 446.5 УПК РФ положения этой нормы, в том числе о направлении материалов уголовного дела

руководителю следственного органа или прокурору, подлежат применению только в тех случаях, когда судом отменяется постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, вынесенное в порядке части 5 статьи 446.2 УПК РФ.

В случае, когда постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа было вынесено судом в порядке, предусмотренном статьей 446.3 УПК РФ, суд отменяет постановление и продолжает рассмотрение уголовного дела в общем порядке.

26. Исключен.

27. Если суд первой инстанции при наличии оснований, предусмотренных пунктом 3 части 1 статьи 24, статьями 25, 25.1, 28 и 28.1 УПК РФ, не прекратил уголовное дело и (или) уголовное преследование, то в соответствии со статьей 389.21 УПК РФ суд апелляционной инстанции отменяет обвинительный приговор и прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование.

В случаях, когда имеются иные предусмотренные законом основания для отмены обвинительного приговора, и при этом на момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции истекли сроки давности уголовного преследования (пункт 3 части 1 статьи 24 УПК РФ) или осужденным выполнены указанные в части 3 статьи 28.1, статьях 25, 25.1, 28 УПК РФ условия для освобождения его от уголовной ответственности, при отсутствии оснований для постановления оправдательного приговора уголовное дело или уголовное преследование подлежит прекращению по правилам пункта 3 части 1 статьи 24, части 3 статьи 28.1 УПК РФ или может быть прекращено в соответствии с одним из правил, предусмотренных статьями 25, 25.1, 28 УПК РФ.

Принятие судом апелляционной инстанции решения о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям возможно лишь при условии, что осужденный против этого не возражает. Если к осужденному могут быть применены одновременно несколько оснований для освобождения его от уголовной ответственности, суду апелляци-

онной инстанции следует руководствоваться разъяснением, содержащимся в пункте 23 настоящего постановления Пленума.

28. Освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечет за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Председатель Верховного Суда Российской Федерации

В.М. Лебедев

И.о. секретаря Пленума,

судья Верховного Суда Российской Федерации

В.В. Момотов

**Пленум Верховного Суда Российской Федерации
Постановление от 15 ноября 2016 г. № 48
О практике применения судами законодательства,
регламентирующего особенности уголовной ответственности
за преступления в сфере предпринимательской
и иной экономической деятельности**

В соответствии со статьями 8, 34 и 35 Конституции РФ гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Частная собственность признается и защищается наравне с иными формами собственности. Каждый вправе свободно использовать свои способности и имущество для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Эффективное решение задач государственной экономической политики предполагает создание и поддержание в Российской Федерации благоприятного делового, предпринимательского и инвестиционного климата и условий для ведения бизнеса посредством стимулирования законной предпринимательской деятельности, осуществляемой ее субъектами самостоятельно, на свой риск и основанной на принципах юридического равенства и добросовестности сторон, свободы договора и конкуренции.

Успешное достижение стоящих перед бизнес-сообществом целей во многом зависит от наличия действенных организационно-правовых механизмов, позволяющих исключить возможность использования уголовного преследования в качестве средства для давления на предпринимательские структуры и решения споров хозяйствующих субъектов, оградить от необоснованного привлечения к уголовной ответственности предпринимателей за неисполнение ими договорных обязательств в тех случаях, когда оно обусловлено обычными предпринимательскими рисками. К числу таких механизмов относятся, в частности, установленные законодателем дополнительные материально-правовые и процессуальные гарантии обеспечения прав и законных интересов предпринимателей, привлекаемых к уголовной ответственности по

делам о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В связи с вопросами, возникающими у судов при применении законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также в целях обеспечения единства судебной практики Пленум Верховного Суда РФ, руководствуясь статьей 126 Конституции РФ, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать следующие разъяснения.

1. Обратить внимание судов на то, что по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 159–159³, 159⁵, 159⁶, 160, 165 УК РФ (если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности), а также статьями 170², 171–174, 174¹, 176–178, 180–183, 185–185⁴, частью 1 статьи 185⁶, статьями 190–199² УК РФ, уголовным и уголовно-процессуальным законодательством установлены особенности уголовного судопроизводства, касающиеся, в частности, порядка рассмотрения сообщения о преступлении (части 7–9 статьи 144 УПК РФ) и возбуждения уголовного дела (часть 3 статьи 20, часть 1² статьи 140 УПК РФ), признания предметов и документов вещественными доказательствами (статья 81¹ УПК РФ), применения меры пресечения в виде заключения под стражу (часть 1¹ статьи 108 УПК РФ), а также особенности освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного преследования (статья 76¹ УК РФ, статья 28¹ УПК РФ).

Содержащиеся в указанных нормах требования должны неукоснительно соблюдаться как при осуществлении судом полномочий в досудебном производстве по уголовным делам названной категории, так и на всех стадиях их рассмотрения судами первой и вышестоящих инстанций.

2. Судам при рассмотрении жалоб в порядке, установленном статьей 125 УПК РФ, на постановления о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица о преступлениях, предусмотренных статьями 159 - 159³, 159⁵, 159⁶, 160, 165 УК РФ, следует иметь в виду, что в силу части 3 статьи 20 УПК РФ уголовные дела об этих преступлениях являются делами частного-публичного

обвинения и возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности, за исключением случаев, указанных в данной норме.

При этом к членам органа управления коммерческой организации относятся, в частности, член совета директоров (наблюдательного совета) или член коллегиального исполнительного органа коммерческой организации (например, правления акционерного общества), лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа (директор, генеральный директор, председатель производственного кооператива и т. п.).

3. По смыслу уголовно-процессуального закона в случаях, предусмотренных в части 3 статьи 20 УПК РФ, когда потерпевшим является коммерческая организация, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 159–159³, 159⁵, 159⁶, 160, 165 УК РФ, возбуждаются по заявлению лица, являющегося в соответствии с уставом организации ее единоличным руководителем (лицом, выполняющим функции единоличного исполнительного органа) или руководителем коллегиального исполнительного органа (например, председатель правления акционерного общества), либо лица, уполномоченного руководителем коммерческой организации представлять ее интересы в уголовном судопроизводстве в соответствии с частью 9 статьи 42 УПК РФ.

Если в совершении указанных преступлений подозревается руководитель коммерческой организации, уголовное дело может быть возбуждено по заявлению органа управления организации, в компетенцию которого в соответствии с уставом входит избрание, назначение руководителя и (или) прекращение его полномочий (например, совета директоров), либо лица, уполномоченного этим органом обратиться с таким заявлением.

4. При проверке по жалобе заинтересованного лица законности и обоснованности возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных статьей 172¹ УК РФ, и в частности соблюдения следователем требований части 1² статьи 140 УПК РФ, суду необходимо убедиться в том, что поводом для возбуждения уголовного дела явились материалы, направленные органу предварительного следствия Центральным банком Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», а также конкурсным управляющим (ликвидатором) финансовой организации для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Проверяя законность и обоснованность возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных статьями 198–199¹ УК РФ, суд должен выяснить, направил ли следователь в соответствии с требованиями части 7 статьи 144 УПК РФ в трехсуточный срок в вышестоящий налоговый орган по отношению к налоговому органу, в котором состоит на налоговом учете налогоплательщик (налоговый агент, плательщик сбора), копию полученного им от органа дознания сообщения о таких преступлениях с приложением соответствующих документов и предварительного расчета предполагаемой суммы недоимки по налогам и (или) сборам, а также получены ли им из налогового органа заключение или информация, предусмотренные частью 8 статьи 144 УПК РФ. При этом необходимо учитывать, что до получения из налогового органа заключения или информации следователь вправе принять решение о возбуждении уголовного дела только при наличии повода и достаточных данных, указывающих на признаки преступления (часть 9 статьи 144 УПК РФ), что должно быть проверено судом.

Данные, указывающие на признаки налогового преступления, могут содержаться, в частности, в материалах, направленных прокурором в следственный орган для решения вопроса об уголовном преследовании, в заключении эксперта и других документах.

Если по результатам проверки суд установит, что решение о возбуждении уголовного дела о преступлениях, предусмотренных статьей 172¹ или статьями 198–199¹ УК РФ, принято следователем

при отсутствии достаточных данных, указывающих на признаки этих преступлений, то такое решение может быть признано незаконным и (или) необоснованным. В этом случае суд обязывает следователя устранить допущенное нарушение закона.

5. Рассматривая жалобу на постановление о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица о преступлении в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, суд должен иметь в виду, что данное решение принимается дознавателем, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа только на основании сведений, полученных в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ.

В связи с этим суду необходимо в числе других вопросов проверять законность и обоснованность процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий, проведенных указанными органами и их должностными лицами в ходе проверки сообщения о преступлении, обращая особое внимание на действия и мероприятия, связанные с ограничением имущественных и иных прав и свобод предпринимателей и (или) лиц, состоящих с ними в трудовых отношениях (например, назначение документальных проверок и ревизий, получение образцов для сравнительного исследования, истребование или изъятие документов и предметов, принадлежащих индивидуальному предпринимателю или коммерческой организации, включая электронные носители информации, обследование принадлежащих им производственных помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств). В случае выявления нарушений закона, влекущих признание полученных доказательств недопустимыми, суд оценивает достаточность данных, указывающих на признаки преступления, без учета результатов таких действий и мероприятий.

6. Разъяснить судам, что часть 1¹ статьи 108 УПК РФ устанавливает запрет на применение меры пресечения в виде заключения под стражу при отсутствии обстоятельств, указанных в пунктах 1–4 части 1 статьи 108 УПК РФ, в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных статьями 171–174, 174¹, 176–178, 180–183, 185–185⁴, 190–199² УК РФ, без каких-либо других условий, а в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных статьями 159–159³, 159⁵, 159⁶, 160 и 165 УК РФ, –

при условии, что эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности.

В то же время наличие обстоятельств, указанных в пунктах 1–4 части 1 статьи 108 УПК РФ, установленных при разрешении ходатайства об избрании такой меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, перечисленных в части 1¹ статьи 108 УПК РФ, не освобождает суд от обязанности, вытекающей из положений части 1 статьи 108 УПК РФ, в каждом случае обсуждать возможность применения иной, более мягкой меры пресечения.

7. При рассмотрении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого или обвиняемого в преступлениях, предусмотренных частями 1–4 статьи 159, статьями 159¹–159³, 159⁵, 159⁶, 160 и 165 УК РФ, суд должен выяснить, совершены ли эти преступления в сфере предпринимательской деятельности.

Для разрешения вопроса о предпринимательском характере деятельности судам надлежит иметь в виду, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

С учетом этого указанные преступления следует считать совершенными в сфере предпринимательской деятельности, если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, а также членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо при осуществлении коммерческой организацией предпринимательской деятельности.

Обратить внимание судов на то, что исходя из пункта 4 примечаний к статье 159 УК РФ преступления, предусмотренные частями 5–7 статьи 159 УК РФ, всегда совершаются названными выше лицами только в сфере предпринимательской деятельности.

8. Если преступления, перечисленные в части 1¹ статьи 108 УПК РФ, совершены индивидуальным предпринимателем или членом органа управления коммерческой организации в соучастии с иными лицами, не обладающими указанным статусом, то в отношении этих лиц при отсутствии обстоятельств, предусмотренных в пунктах 1–4 части 1 статьи 108 УПК РФ, также не может быть избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

9. По смыслу части 5 статьи 159 УК РФ, под преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности следует понимать умышленное полное или частичное неисполнение лицом, являющимся стороной договора, принятого на себя обязательства в целях хищения чужого имущества или приобретения права на такое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, когда сторонами договора являются индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации. О наличии у лица прямого умысла на совершение мошенничества с очевидностью должны свидетельствовать имеющиеся по делу доказательства.

К обстоятельствам, подтверждающим умышленный характер деяния, могут относиться, в частности, обстоятельства, указывающие на то, что у лица фактически не имелось и не могло быть реальной возможности исполнить обязательство; сокрытие информации о наличии задолженностей и залогов имущества; распоряжение денежными средствами, полученными от стороны договора, в личных целях; использование при заключении договора фиктивных уставных документов, поддельных гарантийных писем и другие. При этом каждое из указанных обстоятельств в отдельности само по себе не может свидетельствовать о наличии умысла на совершение преступления, а выводы суда о виновности лица должны быть основаны на оценке всей совокупности доказательств.

10. Судам следует иметь в виду, что по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных частями 5–7 статьи 159, статьями 159¹–159³, 159⁵, 159⁶, 160 и 165 УК РФ, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 171–174¹, 176–178, 180–183, 185–185⁴ и 190–199² УК РФ, установлены специальные порядок и сроки признания

предметов и документов вещественными доказательствами, их возвращения лицам, у которых они были изъяты (статья 81¹ УПК РФ).

Отказ следователя, дознавателя в возврате в установленный частью 4 статьи 81¹ УПК РФ срок изъятых в ходе досудебного производства, но не признанных вещественными доказательствами предметов, включая электронные носители информации (за исключением предметов, указанных в пункте 2 части 3 статьи 81 УПК РФ), и документов лицам, у которых они были изъяты, может быть обжалован как руководителю следственного органа или прокурору, так и в суд в порядке, предусмотренном статьей 125 УПК РФ.

11. При освобождении от уголовной ответственности лиц по основаниям, предусмотренным статьей 76¹ УК РФ, необходимо учитывать примечания к соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации. Исходя из этого, судам следует иметь в виду, что лицо признается впервые совершившим преступление, если оно не имеет неснятую или непогашенную судимость за преступление, предусмотренное той же статьей, от ответственности по которой оно освобождается.

12. Исходя из взаимосвязанных положений части 1 статьи 76¹, пункта 2 примечаний к статье 198, пункта 2 примечаний к статье 199 УК РФ и части 2 статьи 28¹ УПК РФ под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, предусмотренного статьями 198–199¹ УК РФ, следует понимать уплату в полном объеме до назначения судом первой инстанции судебного заседания недоимки, пеней и штрафов в размере, определяемом в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах с учетом представленного налоговым органом расчета размера пеней и штрафов.

Полное возмещение ущерба, произведенное после назначения судом первой инстанции судебного заседания, в соответствии с пунктом «к» части 1 статьи 61 УК РФ признается судом обстоятельством, смягчающим наказание. На основании части 2 той же статьи в качестве такового может быть признано и частичное возмещение причиненного преступлением ущерба.

Для целей применения части 1 статьи 76¹ УК РФ полное возмещение ущерба, причиненного бюджетной системе Российской

Федерации, может быть подтверждено документами, удостоверяющими факт перечисления в бюджетную систему Российской Федерации начисленных сумм в счет задолженности налогоплательщика – организации или физического лица (например, платежным поручением или квитанцией с отметкой банка). При этом суд не лишен возможности проверить указанный факт.

13. Возмещение ущерба и (или) денежное возмещение, предусмотренные статьей 76¹ УК РФ, могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами. В случае совершения преступлений, предусмотренных статьями 199 и 199¹ УК РФ, возмещение ущерба допускается и организацией, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которой вменяется лицу (пункт 2 примечаний к статье 199 УК РФ).

Обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего преступление, возместить ущерб и перечислить денежное возмещение в федеральный бюджет в будущем, не являются обстоятельствами, дающими основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности.

14. Для освобождения от уголовной ответственности за преступления, указанные в части 2 статьи 76¹ УК РФ, возмещение ущерба, причиненного в результате совершения преступления гражданину, организации или государству, а также перечисление в федеральный бюджет дохода и денежных возмещений должны быть произведены в полном объеме.

С учетом того, что часть 3 статьи 28¹ УПК РФ не содержит требования о возмещении ущерба до назначения судебного заседания, уголовное преследование в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 76¹ УК РФ, подлежит прекращению судом, если все предусмотренные данной нормой условия (возмещен ущерб и произведены денежные перечисления в федеральный бюджет) выполнены в полном объеме до удаления суда в совещательную комнату.

15. Размер ущерба, подлежащего возмещению, определяется на основании гражданско-правовых договоров, первичных учетных документов, выписок (справок) по расчетным счетам, информации по сделкам с использованием электронных средств платежа и т. п. При необходимости для определения размера

ущерба, подлежащего возмещению, может быть назначена судебная экспертиза.

Под доходом для целей денежного возмещения признается общая сумма незаконного обогащения, полученная в результате совершения преступления (без вычета произведенных расходов), в денежной (наличные, безналичные и электронные денежные средства в рублях и (или) в иностранной валюте) и (или) натуральной форме (движимое и недвижимое имущество, имущественные права, документарные и бездокументарные ценные бумаги и др.).

16. В случаях выполнения не всех или не в полном объеме действий, предусмотренных статьей 76¹ УК РФ, лицом, совершившим преступление небольшой или средней тяжести в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, его ходатайство о прекращении уголовного преследования по основаниям, предусмотренным статьями 75, 76 или 76² УК РФ, может быть удовлетворено судом при условии выполнения содержащихся в указанных нормах требований.

17. Если суд первой инстанции при наличии оснований, предусмотренных статьей 76¹ УК РФ, не прекратил уголовное дело и (или) уголовное преследование, то в соответствии со статьей 389²¹ УПК РФ суд апелляционной инстанции отменяет обвинительный приговор и прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование.

В случаях, когда имеются иные предусмотренные законом основания для отмены обвинительного приговора, и при этом на момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции осужденным выполнены указанные в части 2 статьи 76¹ УК РФ условия для освобождения его от уголовной ответственности, при отсутствии оснований для постановления оправдательного приговора уголовное дело или уголовное преследование подлежит прекращению по правилам части 3 статьи 28¹ УПК РФ.

Решение о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования по основаниям, предусмотренным статьей 76¹ УК РФ, может быть принято судом первой или апелляционной инстанции лишь при условии, что подсудимый (осужденный) против этого не возражает. По смыслу закона, при наличии у подсудимого (осужденного) таких возражений суд продолжает рассмотрение

дела и постановляет оправдательный приговор либо обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания (часть 2 статьи 27, часть 8 статьи 302 УПК РФ).

18. По делам о преступлениях, указанных в части 2 статьи 76¹ УК РФ, совершенных группой лиц, несущих солидарную ответственность за ущерб, причиненный совместными преступными действиями, суд прекращает уголовное преследование в отношении всех соучастников преступления, если все требования части 2 статьи 76¹ УК РФ о возмещении ущерба и иных выплатах выполнены в полном объеме хотя бы одним из них.

19. При назначении наказания лицу, признанному виновным в совершении одного или нескольких преступлений, предусмотренных статьями 159–159³, 159⁵, 159⁶, 160, 165 УК РФ, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 170², 171–174, 174¹, 176–178, 180–183, 185–185⁴, частью 1 статьи 185⁶, статьями 190–199² УК РФ, судам необходимо руководствоваться общими началами назначения наказания, обсуждать возможность применения положений частей 1 и 2 статьи 64, статьи 73, а также части 6 статьи 15 и статьи 80¹ УК РФ. Следует иметь в виду, что содержание осужденного под стражей до постановления приговора не может предопределять назначение ему наказания в виде реального лишения свободы. При этом в силу положений части 5 статьи 72 УК РФ, назначая такому лицу в качестве основного вида наказания штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, суд, учитывая срок содержания под стражей, смягчает назначенное наказание или полностью освобождает осужденного от отбывания этого наказания.

20. Если при судебном рассмотрении уголовного дела о преступлении, совершенном в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания или предварительного следствия, суд в частном определении или постановлении обращает внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер.

21. В связи с принятием настоящего постановления исключить пункт 16 из постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Председатель Верховного Суда Российской Федерации
В. Лебедев
Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда Российской Федерации
В. Момотов

Оглавление

Введение	3
1. Освобождение от уголовной ответственности как институт уголовного права: понятие, сущность и правовая природа.....	6
2. Уголовная политика государства в сфере противодействия преступлениям в сфере экономической деятельности.....	17
3. Особенности правоприменения норм об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.....	26
Заключение.....	37
Литература	40
Приложение 1.....	45
Приложение 2.....	62

Учебное издание

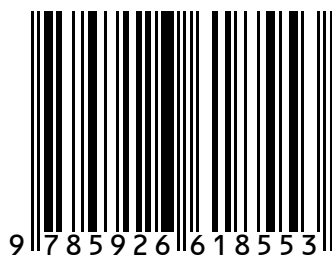
Табакова Наталья Александровна

**ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ПО ДЕЛАМ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ
В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Учебное пособие

Редактор *М. В. Краснобаева*
Компьютерная верстка *Г. А. Артемовой*

ISBN 978-5-9266-1855-3



Подписано в печать 25.11.2022. Формат 60х84 1/16.
Усл. печ. л. 5,0. Тираж 100 экз. Заказ 83.

Краснодарский университет МВД России.
350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128.