

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОЛГОГРАДСКАЯ АКАДЕМИЯ

**ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ
УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ НОРМ,
ПРЕДУСМОТРЕННЫХ
ст. 228, 228.1, 229 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Учебно-методическое пособие

Волгоград
ВА МВД России
2022

УДК 343.57(075.8)
ББК 67.408.132я73
П 78

Одобрено
редакционно-издательским советом
Волгоградской академии МВД России

П 78 Проблемы применения уголовно-правовых норм, предусмотренных ст. 228, 228.1, 229 Уголовного кодекса Российской Федерации : учебно-методическое пособие / М. А. Бугера, Н. Н. Бугера, В. А. Канубриков, В. В. Намнясева, О. В. Стрилец ; под редакцией В. В. Намнясейвой. – Волгоград : ВА МВД России, 2022. – 192 с.

ISBN 978-5-7899-1441-0

Учебно-методическое пособие посвящено проблемам, возникающим при квалификации отдельных преступлений против здоровья населения. В нем рассмотрены объективные и субъективные признаки составов преступлений, предложены пути решения вопросов квалификации данных деяний. В пособии содержатся задания, методические указания по их выполнению и учебно-методическая литература по теме, раскрываются особенности решения задач.

Издание предназначено курсантам, слушателям и педагогическим работникам образовательных организаций системы МВД России.

**УДК 343.57(075.8)
ББК 67.408.132я73**

А в т о р ы : М. А. Бугера, канд. юрид. наук, 12.00.08, доцент; Н. Н. Бугера, канд. юрид. наук, 12.00.08, доцент; В. А. Канубриков, канд. юрид. наук, 12.00.08, доцент; В. В. Намнясева, канд. юрид. наук, 12.00.08, доцент; О. В. Стрилец, канд. юрид. наук, 12.00.08, доцент.

Р е ц е н з е н т ы : начальник кафедры уголовного права и криминологии Московского областного филиала Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя доктор юридических наук, доцент М. Г. Жилкин; начальник Следственного отдела № 3 СУ Управления МВД России по городу Волгограду А. А. Мозгунов.

ISBN 978-5-7899-1441-0

© Бугера М. А., Бугера Н. Н., Канубриков В. А.,
Намнясева В. В., Стрилец О. В., 2022
© Волгоградская академия МВД России, 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
РАЗДЕЛ I. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ	6
Глава 1. Общая характеристика объекта и предмета преступлений, предусмотренных ст. 228, 228.1, 229 Уголовного кодекса Российской Федерации.....	6
Глава 2. Преступление, предусмотренное ст. 228 Уголовного кодекса Российской Федерации: уголовно-правовая характеристика и проблемные вопросы квалификации	27
Глава 3. Преступление, предусмотренное ст. 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: уголовно-правовая характеристика и проблемные вопросы квалификации	57
Глава 4. Преступление, предусмотренное ст. 229 Уголовного кодекса Российской Федерации: уголовно-правовая характеристика и проблемные вопросы квалификации	77
РАЗДЕЛ II. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ...	104
Нормативные правовые акты, литература по теме.....	104
Методические рекомендации по анализу и обобщению материалов судебной практики.....	108
Методические рекомендации по решению задач	111
Рекомендации по юридическому анализу состава преступления	112
РАЗДЕЛ III. ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ	115
Извлечение из постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.....	115
Извлечения из приговоров и постановлений судов конкретных инстанций.....	136

ВВЕДЕНИЕ

Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также растений и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества¹, является одной из актуальных проблем современного общества, что представляет серьезную угрозу здоровью населения, экономике любой страны, правопорядку, а также безопасности государства. Правовые основы государственной политики в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ в России установлены Федеральным законом «О наркотических средствах и психотропных веществах»².

Уровень незаконного распространения НСПВ среди населения в России сохраняется высокий. Спрос на наркотики заметно растет. Однако, несмотря на это, стоит отметить, что на территории нашей страны в 2021 г. был зафиксирован спад преступности, связанной с незаконным оборотом наркотиков, на 5,4 % по сравнению с 2020 г.; в целом же уровень преступности в России в 2021 г. также снизился на 1,9 % по отношению к 2020 г.³ Это объясняется в том числе и тем, что преступность, связанная с незаконным оборотом наркотиков, носит латентный характер и не всегда находит свое отражение в уголовной статистике.

Согласно статистическим данным количество зарегистрированных за последние пять лет преступлений, предусмотренных ст. 228, 228.1, 229 Уголовного кодекса Российской Федерации⁴, выглядит следующим образом:

Статьи УК РФ	2017	2018	2019	2020	2021
228	94 957	80 562	70 565	69 394	67 824
228.1	108 409	113 532	113 303	113 193	104 257
229	78	109	260	90	58

¹ Далее – НСПВ, их аналоги, а также наркосодержащие растения и их части.

² См.: О наркотических средствах и психотропных веществах: федер. закон от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ (ред. от 08.12.2020). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ См.: Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь–декабрь 2021 г. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports> (дата обращения: 16.08.2022).

⁴ Сведения взяты из сводных отчетов по России за 2017–2021 гг.

В теории уголовного права и правоприменительной практике до сих пор остаются дискуссионными вопросы относительно определения предмета и общей квалификации рассматриваемых преступлений. Имеющиеся проблемы, несмотря на разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, сложившуюся следственную и судебную практику, а также наличие достаточного количества научных работ, не потеряли своей актуальности. Неправильная оценка правоприменителем конкретного факта жизненной ситуации может повлечь применение к невиновному лицу мер уголовной ответственности и уголовно-процессуального принуждения, характеризующихся существенным ограничением конституционных прав личности.

Представленное пособие должно способствовать приобретению соответствующих знаний, навыков и умений при изучении учебных дисциплин «Уголовное право», «Практикум по особенностям квалификации», «Актуальные проблемы отдельных отраслей права», необходимых для правильной оценки законодательства, знания его пробелов, умения принимать законные решения при коллизии ряда норм российского уголовного права.

В издание включена опубликованная судебная практика¹ (обзоры Верховного Суда Российской Федерации, верховных судов республик, краевых и областных судов различных регионов России)² за последние пять лет по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 228, 228.1, 229 Уголовного кодекса Российской Федерации, не противоречащая уголовному законодательству России и разъяснениям действующего постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации о судебной практике по этим категориям дел.

Предлагаются методические рекомендации по анализу и обобщению материалов судебной практики (алгоритм поиска судебных решений), а также нормативные, учебные и научные источники по рассматриваемым преступлениям.

¹ При обзоре судебной практики использованы официальные сайты Верховного Суда Российской Федерации, краевых, областных судов различных регионов Российской Федерации.

² См.: Верховный Суд Российской Федерации, Алтайский краевой суд, Владимирский областной суд, Забайкальский краевой суд, Камчатский краевой суд, Свердловский областной суд и др.

РАЗДЕЛ I. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Глава 1. Общая характеристика объекта и предмета преступлений, предусмотренных ст. 228, 228.1, 229 Уголовного кодекса Российской Федерации

Роль объекта охраны в реализации уголовного права на самом общем уровне (степень правосознания) заключается в том, что, являясь социальным основанием уголовного законодательства, он создает содержание задач Уголовного кодекса Российской Федерации¹ и лишь применительно к нему и общественно опасному поведению формулируются правила уголовного права. В общественном правосознании понятия справедливости, гуманизма, равенства, законности и вины в уголовном праве всегда рассматривались и рассматриваются через призму их соответствия социальной значимости, смыслу, содержанию объектов охраны и тяжести ущерба, им причиняемого общественно опасными деяниями человека.

Важной составляющей учения об объекте посягательства является разработанная теорией классификация объектов преступного посягательства. Наиболее спорной, при этом длительное время, остается так называемая классификация «вертикальная».

Объект преступления имеет важное значение для правильной юридической характеристики состава преступления и процесса квалификации конкретного состава деяния.

Традиционно под объектом преступления понимаются общественные отношения, на которые посягает преступное деяние, или, проще говоря, «то, на что направлено посягательство». Под общественными отношениями понимаются интересы и ценности одного человека или определенной группы лиц. Объект преступления – неотъемлемая часть любого состава преступления, как правило, он показывает социальную сущность преступления, именно с него и начинается анализ того или иного противоправного деяния.

Таким образом, он раскрывает социально-политическое содержание преступлений и имеет большое значение для характеристики иных элементов состава преступления.

¹ Далее – УК РФ.

Общим объектом преступлений, предусмотренных ст. 228, 228.1, 229 УК РФ, выступает вся совокупность общественных отношений, охраняемых уголовным законом согласно ст. 2 УК РФ.

Родовым объектом выступает общественная безопасность и общественный порядок. Видовым объектом преступления выступает безопасность здоровья населения¹ и общественная нравственность, такого мнения придерживаются большинство ученых².

Анализируя непосредственный объект рассматриваемых преступлений, каждый ученый вносит свои коррективы в его определение. Так, А. И. Чучаев определяет объект как здоровье неопределенного круга лиц, которому преступлением причиняется существенный вред или создается угроза его причинения³. В. С. Комиссаров отмечает также здоровье населения, которое «как и жизнь человека, является первостепенным социальным благом»⁴. К. В. Питулько и В. В. Корявцов отмечают также здоровье населения, поскольку в результате совершения анализируемого преступления возрастает количество наркозависимых лиц⁵. А. В. Наумов, Г. В. Дашков, Б. В. Яценко помимо здоровья рассматривают в качестве объекта установленный законодательством Российской Федерации законный порядок оборота наркотических средств⁶.

Кроме основного объекта, некоторые авторы выделяют еще дополнительный объект, общественную безопасность, общественный порядок, общественную нравственность⁷.

¹ В преамбуле Устава Всемирной организации здравоохранения здоровье определяется как «состояние полного физического, духовного и социального благополучия, а не только отсутствие болезней и физических дефектов». См.: Устав Всемирной организации здравоохранения. URL: <http://www.who.int> (дата обращения: 04.04.2022).

² См.: Уголовное право. Особенная часть: учеб. для бакалавров / под ред. А. И. Чучаева. М., 2013. С. 261; Российское уголовное право. Особенная часть: учеб. для вузов / под ред. В. С. Комиссарова. СПб., 2008. С. 423; Уголовное право России. Особенная часть / под ред. А. И. Рарога. М., 2009. С. 425.

³ См.: Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. М., 2004. С. 399.

⁴ Российское уголовное право. Особенная часть: учеб. для вузов / под ред. В. С. Комиссарова. СПб., 2008. С. 423.

⁵ См.: Уголовное право. Особенная часть / под ред. Н. Гричник. СПб., 2010. С. 220.

⁶ См.: Уголовное право России. Особенная часть / под ред. В. Н. Кудрявцева, В. В. Лунеева, А. В. Наумова. М., 2005. С. 389.

⁷ См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. Ю. И. Скуратова, В. М. Лебедева. М., 2017. С. 583.

В российской науке уголовного права определение предмета преступлений, предусмотренных ст. 228, 228.1, 229 УК РФ, относится к числу дискуссионных. Это неразрывно связано с вопросами, касающимися в целом оценки предмета как признака состава преступления.

С момента начала разработки уголовно-правовой теории ведутся споры о понятии и признаках предмета преступления и его соотношении с объектом. Отмечено, что некоторые ученые понятия «объект преступления» и «предмет преступления» считали равнозначными¹. Позднее в советском уголовном праве существовало мнение, что выделение понятия предмета преступления «не вызывается необходимостью и методологически необоснованно»².

Кроме того, возникал спор, относить ли предмет преступления к признаку объекта или к признакам объективной стороны состава преступления. Вопрос о месте предмета преступления в системе признаков состава преступления изучил В. Я. Таций. Он писал, что самостоятельно как элемент состава преступления предмет существовать не может, а может быть только его признаком. По его мнению, предмет преступления наиболее тесно связан с объектом³.

Подавляющее большинство ученых под предметом преступления понимают ту структурную часть (признак) объекта преступления, воздействуя на которую преступник причиняет вред общественному отношению или ставит его в опасность причинения вреда. Каждый ученый в свое время вкладывал различное содержание в его понятие. Так, под предметом преступления понимают вещи материального

¹ См., напр.: Фойницкий И. Я. Курс уголовного права. Пг., 1916. С. 5–6.

Одна из глав изданных лекций по уголовному праву Г. Е. Колоколова так и называется – «Предмет или объект преступления» (см.: Колоколов Г. Е. Общая часть уголовного права. Лекции. М., 1897. С. 94). Например, Н. А. Неклюдов писал: «Под объектом разумеется тот предмет, на который направляется посягательство. Дабы предмет был объектом преступления, необходимы два условия: 1) чтобы объект был правовой (вещи, никому не принадлежащие) и 2) чтобы объект действительно обладал тем правом, на которое посягает преступник (выстрел в труп; кража вещи, не имеющей никакой ценности)» (см.: Неклюдов Н. А. Общая часть уголовного права (конспект). СПб., 1875. С. 23–24.)

² См.: Пионтковский А. А. Уголовное право. Общая часть. М., 1948. С. 292.

³ См.: Таций В. Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве. Харьков, 1988. С. 53.

мира или интеллектуальные ценности, воздействуя на которые, субъект нарушает общественные отношения, охраняемые уголовным законом. Предмет рассматривают как материальное выражение объекта, то, что доступно для восприятия, измерения, фиксации, а в некоторых случаях и оценки.

В целом общее понятие предмета преступления не всегда применимо к тем предметам, которые перечисляются в отдельных составах преступления, например в ст. 263, 264 и в частности в ст. 228, 228.1 УК РФ и др. В действительности перечисленное в указанных статьях относится к средствам совершения преступления.

Возникает вопрос: можно ли в рассматриваемых статьях наркотические средства или психотропные вещества, аналоги и т. д. назвать именно предметом преступления, исходя из его определения, или указанное является средством совершения преступления, как признак объективной стороны преступления?

Большинство ученых, ссылаясь на закон, учебную и научную литературу, наркотические средства, психотропные вещества и их аналоги, прекурсоры, а также растения и их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества и их прекурсоры, относят к предмету преступления¹.

Другие считают, что, например, для ст. 228, 228.1 УК РФ перечисленные средства, вещества, растения являются средством совершения преступления, а для ст. 229 УК РФ выступают предметом преступления.

Обозначив поставленную проблему с точки зрения теории, хотелось бы отметить, что в рамках данного пособия в целом внимание будет уделено не соотношению таких понятий, как «предмет» или «средства» совершения преступления, а определениям тех средств и веществ, которые указаны в ст. 228, 228.1 УК РФ, их характеристике и квалификации рассматриваемых преступлений. Поэтому

¹ См., напр.: Любавина М. А. Квалификация преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (ст. 228 УК РФ). СПб., 2000. С. 10; Майоров А. А., Малинин В. Б. Наркотики: преступность и преступления. СПб., 2002. С. 94–114; Мартынович А. Ю. К вопросу об объекте и предмете преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ // Сибирский юридический вестник. 2002. № 2 (17). С. 58–60; Харьковский Е. Л. Уголовная ответственность за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ. М., 2003. С. 76.

для практического удобства все, упомянутое в ст. 228, 228.1 УК РФ, будем именовать как «предмет».

Наркотические средства – вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров¹, подлежащих контролю в Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, в том числе Единой конвенцией² о наркотических средствах 1961 г.³

Психотропные вещества – это вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, природные материалы, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, в том числе Конвенцией о психотропных веществах 1971 г.⁴

Наркотические средства и психотропные вещества в зависимости от применяемых государством мер контроля подразделяются в отдельные списки.

Список I включает те наркотические средства и психотропные вещества, оборот которых *в России запрещен в соответствии с российским законодательством и международными договорами Российской Федерации.*

Список II включает те наркотические средства и психотропные вещества, оборот которых *в России ограничен и в отношении которых*

¹ См.: Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681 (ред. от 24.01.2022). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Далее – Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации.

² См.: Единая конвенция о наркотических средствах 1961 года с поправками, внесенными в нее в соответствии с Протоколом 1972 года о поправках к Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года (заключена в г. Нью-Йорке, 30.03.1961). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ См.: О наркотических средствах и психотропных веществах: федер. закон от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ (ред. от 08.12.2020). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ Там же.

устанавливаются меры контроля в соответствии с российским законодательством и международными договорами Российской Федерации.

Список III включает те наркотические средства и психотропные вещества, оборот которых в России *ограничен и в отношении которых допускается исключение некоторых мер контроля в соответствии с российским законодательством и международными договорами Российской Федерации.*

В российском законодательстве, а именно в Федеральном законе «О наркотических средствах и психотропных веществах», в постановлении Правительства РФ «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», в УК РФ отсутствуют четкие признаки разграничения между собой наркотических средств и психотропных веществ. Исходя из определения, указанного в федеральном законе, оба этих предмета по происхождению синтетические или естественные, кроме того, они включены в перечень подлежащих контролю в Российской Федерации. Указание в данных определениях на воздействие этих средств и веществ на организм человека отсутствует. Юридическое различие можно увидеть лишь в наименовании (названии) этих средств и веществ и в разных правилах контроля, которые установлены в отношении их. Поэтому четкое различие можно лишь установить с помощью медицинской точки зрения. В Конвенции о психотропных веществах 1971 г. сказано, что они «вызывают состояние зависимости и оказывают стимулирующее или депрессивное воздействие на центральную нервную систему, вызывая галлюцинации или нарушения моторной функции, либо мышления, либо поведения, либо восприятия, либо настроения, или приводят к аналогичному злоупотреблению и аналогичным вредным последствиям»¹. Именно поэтому данные вещества выделяются самостоятельным предметом преступления.

Аналоги наркотических средств и психотропных веществ – запрещенные для оборота в Российской Федерации вещества синтетического или естественного происхождения, не включенные в Перечень

¹ Конвенция о психотропных веществах (заключена в г. Вене 21.02.1971). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, химическая структура и свойства которых сходны с химической структурой и свойствами наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят¹.

Из определения видно, что аналоги не могут иметь конкретный перечень и отдельные списки. Химическая структура и свойства аналогов определяются экспертом исходя из процентного соотношения. В данном случае заключение эксперта основывается на его субъективном мнении.

В международных правовых актах термин «аналог» отсутствует. В российском законодательстве его появление обусловлено борьбой со стороны государства с фактами распространения иных средств и веществ, которые влияют на организм человека и схожи с наркотиками, но не включены в соответствующие перечни.

В теории уголовного права высказывается предложение о создании и утверждении перечня аналогов в целях обеспечения единообразия правоприменения. Такой точки зрения придерживается И. Л. Киреева².

А. В. Табаков считает, что включение аналогов в определенный перечень лишь его расширит. Он предлагает устанавливать аналоги через экспертную организацию, а именно наличие у конкретного вещества совокупности необходимых и достаточных признаков, прямо указанных в законе как присущих аналогам, а для их систематизации уже после экспертных заключений сформировать отдельный список этих аналогов³.

Другие же высказывают точку зрения об отказе от термина «аналоги» и переходе на термин «производные», так как эти вещества

¹ См.: О наркотических средствах и психотропных веществах: федер. закон от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ (ред. от 08.12.2020). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² См.: Киреева И. Л. Судебная практика по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 228 Уголовного кодекса РФ // Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. № 1. С. 80–85.

³ См.: Табаков А. В. Особенности правового статуса, нормативного определения, формирования и применения списков наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых веществ и прекурсоров // Правовые вопросы таможенного дела: История. Теория. Практика. 2005. № 1 (23). С. 35–39.

обладают четкими критериями определения и статусом наркотических средств и психотропных веществ¹.

Следует отметить, что в первоначальную редакцию ст. 228 УК РФ 1996 г. аналоги в предмет преступлений не включались. Лишь позднее, в декабре 2003 г., данная точка зрения была принята законодателем и в диспозицию некоторых статей, предусматривающих ответственность за незаконный оборот наркотических средств, были включены аналоги в качестве предмета преступления. Правоприменитель столкнулся с серьезными проблемами, определение аналогов носило и носит оценочный характер. Заключение, сделанное экспертом, всегда вызывает сомнение со стороны защиты.

Анализируя судебную практику, можно отметить, что относительно незаконного оборота аналогов решения судов все же имеются.

Так, *М. совершил пособничество в покушении на незаконное приобретение без цели сбыта аналога наркотических средств в крупном размере. У него были изъяты 4 пакетика с веществом, содержащим в своем составе хинолин-8-ил-1-(5-фторпентил)-1Н-индол-3-карбоксилат, массой 3,192 грамма, которое имеет химическую структуру, сходную со структурой наркотического средства (нафталин-1-ил)(1-пентил-1Н-индол-3-ил) метанона (JWH-018). Согласно справке об исследовании и в соответствии с заключением эксперта представленное на исследование вещество из четырех пакетов содержит в своем составе хинолин-8-ил-1-(5-фторпентил)-1Н-индол-3-карбоксилат, который имеет химическую структуру, сходную со структурой наркотических средств из серии JWH (нафталин-1-ил)(1-пентил-1Н-индол-3-ил) метанона (JWH-018) и его производных. Масса вещества 3,152 грамма².*

Для того чтобы считать аналогом того или иного средства или вещества применительно к ст. 228, 228.1 УК РФ, должны быть установлены четкие юридические критерии и соблюден определенный порядок такого признания, но такой порядок не существует. Таким

¹ См.: Вяземская А. А. Дефиниции и терминология, используемые для описания преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2015. Вып. 2. С. 100–106.

² См.: Приговор Кетовского районного суда Курганской области от 28 марта 2016 г. // Sudact.ru: база данных судебных решений. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 17.08.2022).

образом, в настоящее время отсутствуют нормативные условия и практическая возможность контроля за оборотом аналогов наркотических средств или психотропных веществ.

*Растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества*¹, – это растения, из которых могут быть получены наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры и которые включены в Перечень растений², содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации³.

Указанный перечень неоднократно изменялся в 2017 и 2019 гг., в настоящее время он включает 16 наименований растений. Растение как предмет преступлений, предусмотренных в ст. 228, 228.1 и 229 УК РФ, в отличие от указанного в ст. 231 УК РФ, должно содержать в своем составе наркотические средства или психотропные вещества, и это является обязательным условием для признания этих растений (их частей) предметом преступления. В статье 231 УК РФ достаточно только включения соответствующего растения в утвержденный Правительством РФ Перечень растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, которые подлежат контролю в Российской Федерации.

Так, конопля (*Cannabis*) является одним из самых древних и широко распространенных культурных растений. Наркотически активный компонент конопли – тетрагидроканнабиол, содержащийся в волосках эпидермиса зеленых частей растения. Для приготовления наркотиков либо собирают смолу, либо засушивают цветки и листья.

¹ Далее – наркосодержащие растения.

² См.: Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры: постановление Правительства РФ от 27 ноября 2010 г. № 934 (ред. от 29.07.2020). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ См.: О наркотических средствах и психотропных веществах: федер. закон от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ (ред. от 08.12.2020). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Наркотические же средства из конопли многочисленны и имеют различные названия, традиционные для определенных регионов, например в Америке – марихуана, в Индии – бханг, в Северной Африке – киф, в Южной Африке – дагга, на Дальнем Востоке – харас, ганжа. Действие чистой смолы в 6–8 раз сильнее, чем высушенных цветков и листьев.

Для изготовления наркотических средств пригодны практически все сорта конопли. Дикорастущая конопля является сырьем для получения следующих наркотических средств: марихуаны, гашиша, гашишного масла.

Марихуана (каннабис, трава конопли, «травка», «дурь», «план», «клевер», «божья травка», «сено», «Мери Джейн», «нот», «грас», «хей», «виид») – приготовленная смесь высушенных или невысушенных верхушек с листьями и остатками стебля любых сортов конопли без центрального стебля.

Гашиш (смола каннабиса, «анаша», «опилки», «план», «дурь», «чернушка») – специально приготовленная смесь отделенной смолы, пыльцы растения каннабис или смесь, изготовленная путем обработки (измельчением, прессованием и т. д.) верхушек растения каннабис с разными наполнителями, независимо от того, какая форма была придана смеси – таблетки, пилюли, спрессованные плитки, пасты и др.).

Гашишное масло («химка», масло каннабиса, «жидкий каннабис») – наркотическое средство, получаемое из частей растений любых видов и сортов конопли путем извлечения (экстракции) различными растворителями (молоком, спиртом, бензином и т. д.) или жирами (может встречаться в виде раствора или вязкой массы)¹.

Части растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества. Законодатель не определил, что относится к категории «часть растения». Ботаника как область биологии, изучающая растения, к их частям относит корень, стебель, лист, цветок, плод с семенами.

¹ Более полную информацию см.: Наркотические средства, получаемые из конопли // Cyberpedia: информационный ресурс: URL: <https://cyberpedia.ru> (дата обращения: 25.09.2022).

В первоначальной редакции ст. 228 УК РФ 1996 г. растения и их части в предмет преступлений не включались. Они были включены позднее в 2010 г.

Анализ судебной практики показал, что в приговорах, апелляционных и кассационных определениях говорится о незаконном приобретении верхушечной части растений рода конопля¹.

Например, *«собрал верхушечные части растения, состоящие из фрагментов стеблей, листовых пластин и семян»², «незаконно приобрел, сорвал с высохшего куста дикорастущего растения конопля, листья, соцветия и части растения конопля»³.*

Следует отметить, что установление предмета преступления имеет существенное значение для квалификации преступления.

Как видно из описания события преступления, Б. собрал в месте произрастания дикорастущую коноплю. По заключению экспертизы, содержание которой изложено в обвинительном заключении, изъятые у Б. «вещество растительного происхождения является частями растения конопля (сем. род. Cannabis), содержащего наркотические средства», а не самим наркотическим средством. Таким образом, обвинительное заключение содержит противоречия, а предмет преступления, в совершении которого обвиняется Б., органом предварительного следствия надлежащим образом не установлен»⁴.

Действия лица не могут быть квалифицированы как незаконное приобретение наркотического средства, если по заключению экспертизы изъятые вещества представляют собой части растений, содержащих наркотическое средство.

¹ См.: Апелляционное постановление № 22-975/2016 от 4 мая 2016 г. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 03.08.2022).

² Приговор Каратузского районного суда (Красноярский край) № 1-17/2016 от 25 марта 2016 г. по делу № 1-17/2016. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 3.08.2022).

³ Приговор Ейского городского суда Краснодарского края № 1-136/2016 от 16 марта 2016 г. по делу № 1-136/2016. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 03.08.2022).

⁴ См.: Апелляционное определение Свердловского областного суда от 8 июня 2017 г. по делу № 22-4214/2017 // Бюллетень судебной практики по уголовным делам Свердловского областного суда (2 квартал 2017 г. (52)). URL: <http://oblsud.svd.sudrf.ru> (дата обращения: 12.01.2022).

По преступлениям, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, кроме иных обстоятельств подлежит доказыванию специальный предмет преступления.

Так, *приговором Центрального районного суда г. Читы Г. был признан виновным в покушении на незаконный сбыт. Как видно из приговора, вывод о доказанности виновности Г. в совершении указанных преступлений основан на показаниях самого Г., данных в ходе предварительного следствия, показаниях свидетелей К. и Т., а также актах медицинского освидетельствования К. и Т., согласно которым они находились в состоянии одурманивания, вызванного употреблением гашиша. Само вещество не было обнаружено и изъято, его принадлежность к наркотическим средствам, свободный оборот которых запрещен, заключениями экспертиз не подтверждена. При таких обстоятельствах выводы суда в данной части носили предположительный характер, а приговор не соответствовал требованиям ст. 297 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации*¹. Из осуждения Г. исключено совершение покушения на незаконный сбыт наркотического средства соответственно К. 3 сентября 2012 г. и Т. 11 сентября 2012 г. около 20 часов².

В научной литературе выделяют от двух до четырех признаков предмета, предусмотренного ст. 228, 228.1, 229 УК РФ. Речь идет либо о физическом и юридическом,³ либо о медицинском и юридическом⁴ признаках предмета. Так, Н. А. Мирошниченко, А. А. Музыка считают, что к признакам предмета наркопреступлений следует относить медицинские, социальные, физические и юридические свойства⁵.

¹ Далее – УПК РФ.

² См.: Постановление президиума Забайкальского краевого суда от 31 января 2019 г. № 44-у-3/2019 // Обзор кассационной практики Забайкальского краевого суда по уголовным делам за 1 полугодие 2019 г. URL: <http://oblsud.cht.sudrf.ru> (дата обращения: 12.01.2022).

³ См., напр.: Уголовное право. Особенная часть / отв. ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамова, Г. П. Новоселов. М., 1998. С. 425; Харьковский Е. Л. Уголовная ответственность за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 93; и др.

⁴ См.: Пятницкая И. Н. Клиническая наркология. М., 1975. С. 388.

⁵ См.: Мирошниченко Н. А., Музыка А. А. Уголовно-правовая борьба с наркоманией. Киев, 1988. С. 46.

М. А. Любавина выделяет три признака предмета преступлений, предусмотренных ст. 228, 228.1 УК РФ: качественный, формально-юридический и количественный¹.

Качественный (медицинский) признак наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также растений и их частей заключается в том, как средство или вещество воздействует на центральную нервную систему (стимулирующее, седативное, галлюциногенное и т. д. воздействие) и организм человека в целом, вызывая «синдром зависимости».

Количественный признак определяется размером наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также растений и их частей, обнаруженных в незаконном обороте. Рассматриваемый предмет преступления представляет собой материальный объект определенного вида, он имеет объем, вес, другими словами, конкретные качественно-количественные признаки. Его количество имеет существенное значение для квалификации преступлений.

Например, значительный размер наркотических средств при незаконном их приобретении или хранении без цели сбыта образует ч. 1 ст. 228 УК РФ; крупный и особо крупный размеры являются квалифицирующими признаками чч. 2 или 3 ст. 228 УК РФ. Небольшой размер влечет административную ответственность (КоАП РФ). Значительный, крупный, особо крупный размеры определены Правительством РФ в постановлении от 1 октября 2012 г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» (ред. от 24.01.2022)².

¹ См.: Любавина М. А. Уголовно-правовой анализ и проблемы квалификации преступлений, предусмотренных статьями 228, 228.1 УК РФ: учеб. пособие. СПб., 2007. С. 13–26.

² См.: Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Социальный признак обуславливается двумя аспектами. Так, ученые ведут речь о масштабе незаконного оборота этих предметов, представляющем реальную угрозу для здоровья человека, и о свойствах личности наркомана. Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также растений и их частей, являясь источником повышенной опасности, приносит огромный вред обществу. Это проблема масштабного значения (и национальная, и международная)¹.

Относительно второго аспекта «личность наркомана» высказывается мнение, что происходит распад личности вплоть до неспособности к социальному функционированию в определенной среде. Личностные изменения нарастают постепенно по мере употребления наркотиков².

В *физический признак* вкладывают природу происхождения наркотического средства, психотропного вещества или их аналогов (растительное или синтетическое происхождение, сырье, химические свойства и структура и т. п.).

Формально-юридический признак подчеркивается включением наркотических средств, психотропных веществ, а также растений и их частей в соответствующие перечни, подлежащие контролю в Российской Федерации. Другими словами, в характеристику юридического признака входит нормативное признание включения НСПВ в соответствующий нормативный правовой акт (перечень) и определение особого порядка оборота (контроль). Рассматриваемый признак имеет решающее значение для правоприменительной деятельности, при осуществлении которой надлежит руководствоваться нормативными правовыми актами, регулирующими оборот НСПВ.

Понятие «размер наркотического средства» в УК РФ до 2003 г. не было дифференцированным. Законодатель в самом законе не закреплял размеры доз. Сама таблица, разработка и ее утверждение

¹ Более подробно см.: Ролик А. И., Романова Л. И., Федоров А. В. Современная наркопреступность: криминологические, уголовно-политические и уголовно-правовые аспекты. Владивосток, 2009; Романова Л. И. Наркопреступность: цена, характеристика, политика борьбы. М., 2010; Ролик А. И. Общероссийская и региональная наркопреступность: проблемы противодействия и предупреждения. Хабаровск, 2010.

² См.: Дидковская С. П., Фесенко Е. В., Гарницкий С. П. Наркомания: уголовно-правовые и медицинские проблемы. М., 1989. С. 13–14; Спасенников Б. А., Спасенников С. Б. Состояние опьянения и его уголовно-правовое значение. М., 2011.

были отнесены к ведению Правительства РФ. Понятие «средняя разовая доза» было утверждено постановлением Правительства РФ от 6 мая 2004 г. № 231¹. Размер крупный (более 10 среднеразовых доз) или особо крупный (более 50 доз) определялся исходя из количества этих доз и исчислялся в граммах. Доза – это объем вещества, который попадает в организм человека. Количество определяется исходя из веса и условных (биологических) единиц. Разовая доза – количество вещества на один прием. Причем размеры доз в постановлении указаны из расчета чистого веса того или иного наркотического средства или психотропного вещества, а не в их смеси. Определение размера разовой дозы того или иного наркотика вызывало затруднения, поскольку необходимо было учитывать такие критерии, как медицинский, социальный и юридический. Позднее от такого понятия, как «средняя разовая доза», российский законодатель отказался.

До 2012 г. в России размеры наркотических средств и психотропных веществ были установлены в Сводной таблице экспертных заключений постоянного комитета по контролю наркотиков «Об отношении к небольшим, крупным и особо крупным размерам количеств НСВП и сильнодействующих веществ, обнаруженных в незаконном владении или обороте». Сводная таблица рассматривалась как экспертное заключение и нормативным актом не являлась. Суд в правоприменительной практике использовал данную таблицу как рекомендацию.

Понятие «значительный размер» также не было определено, речь шла о небольшом размере. Таким образом, российским уголовным законом не были установлены четкие критерии размеров. В каждом конкретном случае суд учитывал количество (объем, вес), свойство и степень воздействия наркотического средства на организм человека. Постоянный комитет по контролю наркотиков определил конкретные рекомендации по данному вопросу². Обвинительные приговоры в какой-то степени имели субъективный характер.

¹ См.: Об утверждении размеров средних разовых доз наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228.1 и 229 Уголовного кодекса Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 6 мая 2004 г. № 231 (утратило силу). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² См.: Постоянный комитет по контролю наркотиков. Заключение от 16 января 2003 г. (протокол № 1/87-03). URL: <https://docs.cntd.ru> (дата обращения: 18.04.2022).

Возможно, что в то время наркотики были другие и их сбыт был в не таких объемах, как сегодня, поэтому и размеры разовых доз зависели от этого. Правоприменители подходили индивидуально к оценке воздействия наркотика на организм и, соответственно, в связи с этим определялся его размер.

С появлением новых наркотических средств и психотропных веществ возникла необходимость закрепить такие размеры как «значительный», «крупный» и «особо крупный». В настоящее время классификация НСПВ по соответствующим размерам регулируется в постановлении Правительства РФ от 1 октября 2017 г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров НСПВ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации». Причем размеры определены в граммах с наличием сравнительной степени «свыше».

В настоящее время установление значительного, крупного и особо крупного размеров отдельных наркотических средств или психотропных веществ в составе смеси для целей, перечисленных в ст. 228, 228.1, 229, 229.1 УК РФ, является существенным при квалификации деяния.

Так, М., Н. и К. признаны виновными в том, что 1 октября 2015 г. группой лиц по предварительному сговору незаконно сбыли С. вещество, содержащее в своем составе наркотические средства метилendioксиэтиловалерон, 2-(пирролидин-1-ил)-1-(тиофен-2-ил) пентан-1-он и альфа-пирролидиновалерофенон (1-фенил-2-пирролидин-1-ил-пентан-1-он), производное №-метилэфедрона, общей массой 0,193 грамма, т. е., как указано в приговоре, в значительном размере.

Они же признаны виновными в том, что 2 октября 2015 г., действуя в группе лиц по предварительному сговору, незаконно сбыли К. наркотическое средство – героин (диацетилморфин) массой 0,225 грамма (в высушенном виде массой 0,143 грамма).

Кроме того, М., Н. и К. признаны виновными в том, что 8 октября 2015 г., действуя в составе группы лиц по предварительному сговору, покушались на незаконный сбыт наркотического средства – героина (диацетилморфина) общей массой 220,1 грамма, т. е. в крупном размере.

Прокурор области, не согласившись с квалификацией действий М., Н. и К. по факту сбыта наркотических средств 1 октября 2015 г. по признаку «в значительном размере», указал, что судом установлена масса наркотического средства, которая не образует значительного размера, в связи с чем вышеуказанный квалифицирующий признак подлежит исключению, а наказание – смягчению.

Президиум Свердловского областного суда удовлетворил кассационное представление. В соответствии с постановлением Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» масса наркотических средств, входящих в состав смеси: метилendioксипировалерон, 2-(пирролидин-1-ил)-1-(тиофен-2-ил)пентан-1-он и альфа-пирролидиновалерофенон(1-фенил-2-пирролидин-1-ил-пентан-1-он), производное №-метилэфедрона, не образующая значительного размера для каждого из видов наркотических средств, входящих в состав смеси в отдельности, не образует такой размер и для общей массы всей смеси. Так, значительный размер для 2-(пирролидин-1-ил)-1-(тиофен-2-ил)пентан-1-он составляет масса вещества свыше 0,2 грамма, для метилendioксипировалерона – свыше 0,6 грамма, для №-метилэфедрона – свыше 0,2 грамма, виновные сбыли наркотическое средство общей массой 0,193 грамма, что менее 0,2 грамма¹.

Размер наркотического средства существенно влияет на квалификацию, и если он достоверно не установлен, то действия осужденного нуждаются в переквалификации.

Так, по приговору суда П. осужден по п. «б» ч. 3 ст. 228.1 и п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ. Судебная коллегия не согласилась с квалификацией действий осужденного по п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ,

¹ См.: Постановление президиума Свердловского областного суда от 1 ноября 2017 г. по делу № 44У-76/2017 // Бюллетень судебной практики по уголовным делам Свердловского областного суда (4 квартал 2017 г. (54)). URL: <http://oblsud.svd.sudrf.ru> (дата обращения: 12.01.2022).

поскольку, как следует из показаний свидетеля С. в судебном заседании, он досыпал в приобретенный у П. наркотик пищевую соду.

Таким образом, С. без участия П. самостоятельно увеличил размер наркотического средства до 1,61 грамма, что повлекло неверную квалификацию действий осужденного по признаку незаконного сбыта наркотических средств, совершенного «в значительном размере». При таких обстоятельствах, поскольку размер наркотического средства, которое было передано им С., достоверно не установлен, действия П. по данному преступлению переквалифицированы на ч. 1 ст. 228.1 УК РФ¹.

В другом случае по приговору суда М. был осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ. Президиум судебные решения изменил ввиду неправильного применения уголовного закона, сославшись на постановление Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002, указав, что крупным размером метилового эфира является размер свыше 0,25 грамма. Размер же изъятого у М. наркотика не превышает, а равен 0,25 грамма. Учитывая изложенное, Президиум счел необходимым изменить приговор, переквалифицировав действия М. на ч. 1 ст. 228 УК РФ, как незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в значительном размере².

Анализируя судебную практику, уголовное законодательство России, можно выделить несколько проблем относительно установления и определения размеров НСПВ в соответствии с их списками:

1. Изъятое наркотическое средство не является чистым наркотиком, а является смесью наркотика и нейтрального вещества.

Если, например, наркотическое средство включено в список II и список III (за исключением средств, выделенных сноской) и к нему добавлено нейтральное вещество (наполнитель), то определение размера наркотического средства производится без учета количества нейтрального вещества (наполнителя), содержащегося в смеси.

¹ См.: Определение от 21 января 2020 г. Обзор апелляционной практики Камчатского краевого суда по рассмотрению уголовных дел и иных материалов за 1 квартал 2020 г. URL: <http://oblsud.kam.sudrf.ru> (дата обращения: 12.01.2022).

² См.: Постановление Президиума Камчатского краевого суда от 10 января 2018 г. Дело № 44-У-4/2018 // Обзор апелляционной практики Камчатского краевого суда по рассмотрению уголовных дел и иных материалов за 1 квартал 2018 г. URL: <http://oblsud.kam.sudrf.ru> (дата обращения: 12.01.2022).

2. Изъятое наркотическое средство содержит два разных по силе средства.

Если, например, наркотическое средство включено в список I (или в списки II и III, если средство выделено сноской) и входит в состав смеси (препарата), содержащей одно наркотическое средство, то его размер определяется весом всей смеси.

Так, *В. незаконно приобрела смесь табака с маслом каннабиса (гашишным маслом). Масса всей смеси в перерасчете на высушенное вещество составляла 0,814 грамма. Масса масла каннабиса (гашишного масла) – 0,189 грамма. Суд определил размер наркотического средства исходя из веса всей смеси, так как масло каннабиса (гашишное масло) входит в список I*¹.

Решая вопрос о размере, необходимо помнить об использовании такой смеси для немедицинского потребления.

Так, *Жердевский районный суд Тамбовской области квалифицировал действия Р. по ч. 2 ст. 228 УК РФ – в крупном размере. Судебная коллегия переквалифицировала на ч. 1 ст. 228 УК РФ. В своем решении отметила, что смесь изъятая у Р. наркотического средства не предназначена (не может быть использована) для немедицинского потребления, так как наряду с марихуаной (каннабисом) содержит фрагменты луковой шелухи, коры деревьев, насекомых, поролона, комки ваты, отрезки нити и полимерной пленки*².

3. Изъятое наркотическое средство содержит два разных по силе средства и нейтральное вещество.

Если, например, наркотическое средство включено в список I (или в списки II и III, если средство, вещество выделено сноской) и входит в состав смеси (препарата), содержащей более одного наркотического средства, то его количество определяется весом всей смеси наркотического средства, для которого установлен наименьший значительный, крупный или особо крупный размер.

М., Н. и К. незаконно сбыли С. вещество, содержащее в своем составе наркотические средства: метилendioксипирвалерон, 2-(пирро-

¹ См.: Приговор Первореченского районного суда г. Владивостока Приморского края от 19 декабря 2016 г. Дело № 1-762/2016. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 12.01.2022).

² См.: Апелляционное определение Тамбовского областного суда от 19 марта 2015 г. Дело № 9-2210/2015. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 12.01.2022).

лидин-1-ил)-1-(тиофен-2-ил)пентан-1-он и альфа-пирролидиновалерофенон(1-фенил-2-пирролидин-1-ил-пентан-1-он), производное №2-метилэфедрона, общей массой 0,193 грамма, т. е., как указано в приговоре, в значительном размере.

Значительный размер для метилendioксипировалерона – свыше 0,6 грамма, для 2-(пирролидин-1-ил)-1-(тиофен-2-ил) пентан-1-он – свыше 0,2 грамма, для N-метилэфедрона – свыше 0,2 грамма.

Прокурор, не согласившись с признаком «значительный размер», указал, что виновные сбыли наркотик общей массой 0,193 грамма, что менее 0,2 грамма. Президиум суда указал, что масса наркотических средств, входящих в состав вышеуказанной смеси, не образующая значительного размера для каждого из видов наркотических средств, входящих в состав смеси в отдельности, не образует такой размер и для общей массы всей смеси¹.

По другому делу М. был осужден за незаконные приобретение и хранение кетобемидона в крупном размере, установлено, что размер изъятых у него наркотика равен 0,5 грамма.

В соответствии с постановлением Правительства РФ «Об утверждении размеров...» крупным размером наркотического средства, изъятых у М., – кетобемидона является размер свыше 0,5 грамма.

Президиум изменил приговор, переквалифицировав действия М. на ч. 1 ст. 228 УК РФ как незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в значительном размере².

*В случае если смесь не включает наркотическое средство или психотропное вещество из списка I или выделенное сноской (**) в списках II или III, то возникает вопрос: как определить размер?*

Например, Ф. незаконно хранил в целях личного потребления наркотическое средство, представляющее собой смесь морфина – 0,6 грамма и оксикодона (текодин) – 0,9 грамма.

¹ См.: Постановление президиума Свердловского областного суда от 1 ноября 2017 г. по делу № 44У76/2017. URL: <http://oblsud.svd.sudrf.ru> (дата обращения: 12.01.2022).

² См.: Постановление президиума Свердловского областного суда от 10 января 2018 г. Дело № 44-У-4/2018. URL: <http://oblsud.svd.sudrf.ru> (дата обращения: 12.01.2022).

Оба наркотических средства входят в список II и не выделены сноской. Постановлением от 1 октября 2021 г. № 1002 наименьший крупный размер установлен для морфина. Соответственно, действия В. следует квалифицировать как незаконное хранение наркотического средства без цели сбыта в крупном размере (ч. 2 ст. 228 УК РФ).

Таким образом, установление размеров отдельных наркотических средств или психотропных веществ в составе смеси для целей, перечисленных в ст. 228, 228.1, 229 УК РФ, является существенным при квалификации деяния.

Контрольные вопросы

1. Назовите нормативные правовые акты, которыми необходимо руководствоваться при рассмотрении дел о преступлениях, предметом которых являются наркотические средства или психотропные вещества, растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества.

2. Определите объект преступлений, предусмотренных ст. 228, 228.1, 229 УК РФ.

3. Что является предметом преступлений, предусмотренных ст. 228, 228.1, 229 УК РФ?

4. Назовите признаки предмета преступлений, предусмотренных ст. 228, 228.1, 229 УК РФ.

5. Дайте понятие наркотическому средству, психотропному веществу, аналогам, а также растениям, содержащим наркотические средства или психотропные вещества.

6. Назовите юридически значимые размеры наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества.

7. Как определяются размеры наркотического средства или психотропного вещества в зависимости от включения их в списки I, II, III?

Глава 2. Преступление, предусмотренное ст. 228 Уголовного кодекса Российской Федерации: уголовно-правовая характеристика и проблемные вопросы квалификации

Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также наркосодержащих растений – это глобальная проблема, представляющая угрозу безопасности не только государству, экономической составляющей страны, правопорядку, но и здоровью нации.

Анализ статистических данных о состоянии преступности за последние десять лет показал, что незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества (ст. 228 УК РФ), – одно из самых распространенных преступлений против здоровья населения. В течение последних десяти лет в России ежегодно регистрировалось анализируемых преступлений¹: в 2012 г. – 99 794, 2013 г. – 106 078, 2014 г. – 114 389, 2015 г. – 108 894, 2016 г. – 95 671, 2017 г. – 94 957, 2018 г. – 80 562, 2019 г. – 70 565, 2020 г. – 69 394, 2021 г. – 67 824.

Особенности объекта и предмета преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, были охарактеризованы ранее. Следует отметить влияние размера предмета на квалификацию анализируемого преступления. Для целей ст. 228 УК РФ значительный размер имеет значение составообразующего признака. Его отсутствие означает отсутствие состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ. Если деяния, предусмотренные ч. 1 ст. 228 УК РФ, совершены в крупном размере, содеянное образует квалифицированный состав преступления, предусмотренный ч. 2 ст. 228 УК РФ; ответственность за те же деяния, совершенные в особо крупном размере, предусмотрена в ч. 3 ст. 228 УК РФ.

¹ См.: Министерство внутренних дел Российской Федерации: официальный сайт. URL: <https://мвд.рф> (дата обращения: 15.07.2022).

Объективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется незаконным приобретением, хранением, перевозкой, изготовлением, переработкой без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов; незаконным приобретением, хранением, перевозкой растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества.

Определение действий, составляющих объективную сторону рассматриваемого преступления, дается в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»¹.

Незаконным *приобретением* без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, надлежит считать их получение любым способом, в том числе покупку, получение в дар, а также в качестве средства взаиморасчета за проделанную работу, оказанную услугу или в уплату долга, в обмен на другие товары и вещи, присвоение найденного, сбор дикорастущих растений или их частей, включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации (в том числе на землях сельскохозяйственных и иных предприятий, а также на земельных участках граждан, если эти растения не высевались и не выращивались), сбор остатков находящихся на неохраемых полях посевов указанных растений после завершения их уборки. Приобретение может быть как возмездным, так и безвозмездным.

Рассмотрим несколько примеров приобретения предмета анализируемого преступления. Покупка возможна при личном совершении сделки, действиях через посредника или путем заказа с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей.

¹ См.: О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Так, ДД.ММ.ГТТГ, около 12 часов, Юсова М. М., находясь на рабочем месте в поезде сообщением «Москва–Тында», позвонила Свидетелю № 5 и сообщила, что ДД.ММ.ГТТГ около 05 часов она поездом приедет в <адрес>, и поинтересовалась о возможности приобретения для собственного употребления, без цели сбыта наркотических средств, так как ранее она уже через нее приобретала героин. Свидетель № 5 пояснила, что такая возможность имеется, если есть деньги. ДД.ММ.ГТТГ в обеденное время она вновь позвонила Свидетелю № 5 и напомнила о своем приезде в <адрес>. Она прибыла в <адрес> ДД.ММ.ГТТГ, перезвонила Свидетелю № 5, которая сообщила ей, что сейчас нужно ехать за наркотическими средствами. Она заехала за Свидетелем № 5, та позвонила знакомой таксистке Свидетелю № 3 и договорилась о поездке. Около 06 часов 45 минут ДД.ММ.ГТТГ Свидетель № 3 подъехала за ними, и они выехали в <адрес>. Приехали в <адрес>, по просьбе Свидетеля № 5 остановились на окраине села около леса. После чего она передала Свидетелю № 5 шесть тысяч рублей двумя купюрами номиналом пять тысяч и одна тысяча с целью приобретения двух граммов героина. После Свидетель № 5 вышла из машины и пошла по дороге в сторону жилых домов. Спустя некоторое время Свидетель № 5 вернулась в машину и сказала, что нужно немного подождать. Через 15 минут Свидетель № 5 вновь ушла в деревню. Когда Свидетель № 5 вернулась в машину, она передала ей два полимерных свертка черного цвета с героином. Времени тогда было около 09 часов 20 минут. После чего они поехали обратно в <адрес>, Свидетель № 5 сидела на переднем пассажирском сиденье, она – на заднем. В ходе движения она с одного свертка часть наркотического средства переложила в полимерный пакет фиолетового цвета, скрутив пакет в сверток. Три свертка с героином она спрятала в карман красного чехла своего сотового телефона. При въезде в <адрес> автомобиль, на котором они ехали, остановили сотрудники ФСБ. Сотрудники ФСБ предъявили постановление на проведение оперативно-разыскного мероприятия – обследование транспортного средства. Далее в ходе обследования транспортного средства сотрудниками ФСБ были обнаружены принадлежащие Юсовой М. М. три свертка с находящимся в них наркотическим средством, которые находились в чехле ее сотового телефона. Обнаруженные у нее свертки

с наркотическим средством были изъяты сотрудником ПУ ФСБ России по <адрес> в ходе составления протокола изъятия, в присутствии специально приглашенных лиц.

При правовой оценке действий подсудимой Юсовой М. М. суд исходит из следующих обстоятельств. По смыслу закона под незаконным приобретением без цели сбыта наркотических средств надлежит считать получение их любым способом, в том числе покупку включенных в Перечень наркотических средств, подлежащих контролю в Российской Федерации. Факт незаконного приобретения и хранения наркотического средства диацетилморфина (героин) и ацетилкодеина в значительном размере общей массой 0,86 грамма нашел свое полное подтверждение исследованными в судебном заседании доказательствами. Установленные судом обстоятельства свидетельствуют о том, что Юсова М. М. осознавала общественную опасность и преступный характер своих действий, предвидела неизбежность наступления общественно опасных последствий и желала их наступления, т. е. действовала с прямым умыслом. Мотивом совершения Юсовой М. М. преступления является удовлетворение личных потребностей, что подтверждается представленными суду доказательствами. Иных поводов и мотивов для совершения преступления судом не установлено. Умысел Юсовой М. М. был направлен на приобретение и хранение наркотических средств в значительном размере – диацетилморфина (героин) и ацетилкодеина общей массой 0,86 грамма, чего она не отрицала и в судебном заседании. Наркотическое средство, как показала подсудимая, и ее доводы никем и ничем не опровергнуты, незаконно приобрела и хранила для себя, а не для сбыта.

В соответствии с Перечнем наркотических средств, психотропных веществ и их прокуроров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681 (ред. от 29.07.2020), диацетилморфин (героин) и ацетилкодеин отнесен к наркотическим средствам. Согласно постановлению Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества,

либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» размер изъятого наркотического средства диацетилморфин (героин) и ацетилкодеин массой 0,86 грамма является значительным.

На основании изложенного, а также оценив все собранные по делу доказательства, как каждое в отдельности, так и в их совокупности, исследовав все имеющиеся материалы уголовного дела, суд квалифицирует действия Юсовой М. М. по ч. 1 ст. 228 УК РФ – незаконное приобретение, хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере¹.

Еще один пример. Кузнецов Е. А., ДД.ММ.ГГГГ, примерно в 11 часов 00 минут, имея умысел, направленный на незаконное приобретение наркотических средств без цели сбыта, осознавая противоправный и общественно опасный характер своих действий, находясь возле домовладения по месту жительства по <адрес>, с помощью принадлежащего ему мобильного телефона марки Oppo IMEI с установленной сим-картой оператора связи «МТС», используя информационно-телекоммуникационную сеть Интернет через интернет-ресурс Hydra, являющийся интернет-площадкой сайтов, специализирующихся на продаже наркотических средств и психотропных веществ, перешел на интернет-сайт электронного магазина «У Братана», где в нарушение действующего законодательства Российской Федерации заказал у не установленного следствием лица наркотическое средство ?-пирролидиновалерофенон – производное наркотического средства N-метилэфедрона, массой не менее 1,21 грамма, т. е. в крупном размере, после чего для оплаты покупки наркотического средства на вышеуказанном сайте с помощью мобильного телефона перевел денежные средства в сумме 2 800 рублей не установленному следствием лицу. В этот же день, примерно через 2–3 минуты, после оплаты за наркотическое средство, на вышеуказанный мобильный телефон Кузнецова Е. А. от не установленного следствием лица, посредством информационно-телекоммуникационной сети Интернет поступили фотоснимки с координатами

¹ См.: Приговор № 1-116/2021 от 13 июля 2021 г. Шимановского районного суда Амурской области // Судебные и нормативные акты РФ: база данных судебных решений. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 18.07.2022).

и описанием места закладки с наркотическим средством, находящимся на участке местности, расположенном в лесном массиве с географическими координатами – широта №, долгота №, примерно в 300 метрах от автомобильного моста автомобильной дороги «Ставрополь–Аэропорт» по направлению в сторону <адрес> от <адрес>, находящегося в <адрес>. Действуя в продолжение своих преступных намерений, ДД.ММ.ГТТГ примерно в 12 часов 20 минут Кузнецов Е. А. прибыл на участок местности, расположенный примерно в 300 метрах от автомобильного моста автомобильной дороги «Ставрополь–Аэропорт» по направлению в сторону <адрес> от <адрес>, находящегося в <адрес>, где, используя данные, поступившие на мобильный телефон, незаконно приобрел – подобрал из тайника-закладки с географическими координатами широта №, долгота № наркотическое средство ?-пирролидиновалерофенон – производное наркотического средства N-метилэфедрона, массой 1,21 грамма, находящееся в свертке из отрезка изолирующей ленты красного цвета, с целью дальнейшего личного употребления, без цели сбыта, после чего указанное наркотическое средство оставил при себе в правом боковом кармане надетых на нем джинсовых брюк до 13 часов 10 минут ДД.ММ.ГТТГ. ДД.ММ.ГТТГ, в период с 12 часов 30 минут до 12 часов 40 минут, на вышеуказанном участке местности в ходе проведения ОРМ «Наблюдение» Кузнецов Е. А. был выявлен и задержан сотрудниками Ставропольского ЛО МВД России на транспорте по подозрению в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.9 КоАП РФ, и доставлен в дежурную часть Ставропольского ЛО МВД России на транспорте по <адрес>. ДД.ММ.ГТТГ, в период с 13 часов 10 минут до 13 часов 25 минут, в ходе личного досмотра Кузнецова Е. А., проведенного в помещении дежурной части Ставропольского ЛО МВД России на транспорте, в правом боковом кармане надетых на нем джинсовых брюк был обнаружен и изъят свертки из изолирующей ленты красного цвета, в котором находилось наркотическое средство ?-пирролидиновалерофенон – производное наркотического средства N-метилэфедрона, массой 1,21 грамма, добровольно не выданное Кузнецовым Е. А. Согласно заключению эксперта ЭКО Минераловодского ЛУ МВД России на транспорте № от ДД.ММ.ГТТГ представленное на экспертизу вещество массой

на момент исследования 1,2 грамма содержит – ?-пирролидино-валерофенон, производное наркотического средства N-метилэфедрон. Первоначальная общая масса данного вещества, содержащего в своем составе ?-пирролидиновалерофенон, которое является производным наркотического средства N-метилэфедрона и является наркотическим средством (с учетом массы вещества, израсходованного на предварительное исследование, согласно справке об исследовании № от ДД.ММ.ГГГГ), составляла 1,21 грамма. В соответствии со списком 1 Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681, производные N-метилэфедрона отнесены к наркотическим средствам. Согласно постановлению Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации», указанная масса 1,21 грамма наркотического средства ?-пирролидино-валерофенон – производное наркотического средства N-метилэфедрона, является крупным размером.

Признавая представленные стороной обвинения доказательства допустимыми, так как они получены в строгом соблюдении норм УПК РФ, и оценивая их как достоверные, суд считает, что все они взаимосвязаны, полностью согласуются между собой, подтверждают друг друга и в своей совокупности полностью доказывают вину подсудимого Кузнецова Е. А. в совершении преступления. Действия подсудимого Кузнецова Е. А. суд квалифицирует по ч. 2 ст. 228 УК РФ – незаконное приобретение без цели сбыта наркотических средств, совершенное в крупном размере¹.

Достаточно распространенным специфическим вариантом приобретения является сбор дикорастущих растений или их частей,

¹ См.: Приговор № 1-325/2021 от 10 ноября 2021 г. Шпаковского районного суда Ставропольского края // Судебные и нормативные акты РФ: база данных судебных решений. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 18.07.2022).

включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации (в том числе на землях сельскохозяйственных и иных предприятий, а также на земельных участках граждан, если эти растения не высевались и не выращивались), сбор остатков, находящихся на неохраемых полях посевов указанных растений после завершения их уборки.

Рассмотрим соответствующие примеры.

Так, *Косяков Р. Г. совершил незаконное приобретение без цели сбыта наркотических средств, в крупном размере, при следующих обстоятельствах. 9 февраля 2021 г. около 14 часов 00 минут местного времени у Косякова Р. Г., находящегося по месту своего проживания по адресу: <адрес>, возник прямой преступный умысел на незаконное приобретение без цели сбыта для личного употребления наркотического средства каннабис (марижуаны) в крупном размере. Реализуя задуманное, 9 февраля 2021 г. в 15 часов 30 минут местного времени Косяков Р. Г., заведомо зная, что каннабис (марижуана) является наркотическим средством, которое запрещено в свободном гражданском обороте на территории Российской Федерации, с целью незаконного приобретения наркотического средства – каннабиса (марижуаны) в крупном размере, для личного потребления, без цели сбыта, действуя умышленно, пришел на открытый участок местности, расположенный в 1 км в южном направлении от 6 430 км перегона <адрес> Забайкальской железной дороги в <адрес>, в 300 метрах в северном направлении от левого берега реки Шилки и в 2 300 метрах в восточном направлении от <адрес>, где руками собрал наркотическое средство – каннабис (марижуану) массой 148 граммов, в имеющийся при нем пакет из полимерного материала желтого цвета. Тем самым Косяков Р. Г. совершил незаконное приобретение наркотического средства в крупном размере. Преступные действия Косякова Р. Г. пресечены сотрудниками полиции Шилкинского ЛОП, которые 9 февраля 2021 г. в период с 16 часов 40 минут до 18 часов 00 минут местного времени, в ходе осмотра места происшествия – участка местности, расположенного в <адрес>, в 1 км в южном направлении от 6 430 км перегона <адрес> Забайкальской железной дороги в <адрес>, в 300 метрах в северном направлении от левого берега реки Шилки и в 2 300 метрах*

в восточном направлении от <адрес> обнаружили и изъяли принадлежащее Косякову Р. Г. наркотическое средство каннабис (марижуану) массой 148 граммов, находящееся в полимерном пакете желтого цвета, что согласно постановлению Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» относится к крупному размеру.

Суд, исследовав представленные доказательства, считает, что вина Косякова Р. Г. в совершении незаконного приобретения без цели сбыта наркотических средств в крупном размере установлена, доказана и подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами. Суд приходит к убеждению, что действия Косякова Р. Г. носили умышленный характер, так как он осознавал общественную опасность своих действий, предвидел наступление общественно опасных последствий и желал их наступления. Учитывая изложенное, суд квалифицирует действия Косякова Р. Г. по ч. 2 ст. 228 УК РФ как незаконное приобретение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере¹.

Сбор растений или их частей, включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, на собственном земельном участке также образует их приобретение, а не культивирование, в том случае если эти растения не высевались и не выращивались, а являлись дикорастущими.

Так, ДД.ММ.ГГГГ в период с 19 часов 05 минут по 19 часов 10 минут Марчук Е. А. пришел к себе домой и, проходя по огороду, увидел, что среди травы произрастает конопля. В это время у него возник умысел нарвать коноплю для личного употребления без цели сбыта. Он дома взял пакет черного цвета и в период с 19:05 часов

¹ См.: Приговор № 1-183/2021 от 7 июля 2021 г. Шилкинского районного суда Забайкальского края // Судебные и нормативные акты РФ: база данных судебных решений. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 18.07.2022).

по 19:10 часов у себя в огороде в пакет нарвал верхушечные части конопли. Таким образом, он, находясь на земельном участке, расположенном на территории домовладения № по <адрес>, незаконно, умышленно, путем сбора приобрел наркотическое средство – каннабис (марижуану), массой не менее 208 граммов, без цели сбыта, для личного употребления. Незаконно приобретенное наркотическое средство в крупном размере, массой не менее 208 граммов, без цели сбыта, для личного употребления Марчук Е. А. сложил в пакет черного цвета и перенес в помещение веранды дома, расположенной на территории вышеуказанного домовладения, где разложил на противень на полу веранды дома, где незаконно продолжил хранить. ДД.ММ.ГГГГ около 20 часов 30 минут Марчук Е. А. перенес пакет с наркотическим средством – каннабисом (марижуаной), массой не менее 208 граммов в коридор дома по указанному адресу, поместил в печь дома, где незаконно хранил без цели сбыта для личного потребления до момента обнаружения и изъятия сотрудниками полиции. В ходе проведения оперативно-разыскного мероприятия ДД.ММ.ГГГГ в период с 10 часов 20 минут до 10 часов 50 минут по адресу: <адрес>, в печи дома сотрудником полиции обнаружена и ДД.ММ.ГГГГ в период с 11 часов 20 минут до 12 часов в ходе осмотра места происшествия была изъята растительная масса, которая является наркотическим средством – каннабисом (марижуаной), массой 208 граммов, в крупном размере, которое Марчук Е. А. незаконно приобрел и хранил, без цели сбыта для личного употребления.

Оценив в совокупности исследованные в ходе судебного следствия доказательства, суд находит вину Марчук Е. А. в совершении преступления, при обстоятельствах, изложенных выше в описательно-мотивировочной части приговора, установленной и доказанной, поскольку она подтверждается достаточными, допустимыми и достоверными доказательствами, которые согласуются между собой и не противоречат друг другу, при их получении не были допущены нарушения уголовно-процессуального законодательства. При правовой оценке действий подсудимого Марчук Е. А. суд исходит из следующих обстоятельств. По смыслу закона под незаконным приобретением без цели сбыта наркотических средств надлежит понимать получение их любым способом, в том числе сбор дикорас-

тущих растений, включенных в Перечень наркотических средств, подлежащих контролю в Российской Федерации. Под незаконным хранением без цели сбыта наркотических средств следует понимать действия лица, связанные с незаконным владением этими средствами, в том числе для личного потребления. При этом не имеет значения, в течение какого времени лицо незаконно хранило наркотическое средство. Факт незаконного приобретения и хранения наркотического средства каннабиса (марижуаны) в крупном размере массой не менее 208 граммов нашел свое полное подтверждение исследованными в судебном заседании доказательствами. Установленные судом обстоятельства свидетельствуют о том, что Марчук Е. А. осознавал общественную опасность и преступный характер своих действий, предвидел неизбежность наступления общественно опасных последствий и желал их наступления, т. е. действовал с прямым умыслом. Мотивом совершения Марчуком Е. А. преступления является удовлетворение личных потребностей, что подтверждается представленными суду доказательствами. Иных поводов и мотивов для совершения преступления судом не установлено. Умысел Марчука Е. А. был направлен на приобретение и хранение наркотических средств в крупном размере – каннабиса (марижуаны) массой 208 граммов, чего он не отрицал и в судебном заседании. Наркотическое средство, как показал подсудимый, и его доводы никем и ничем не опровергнуты, незаконно приобрел и хранил для себя, а не для сбыта. В соответствии с Перечнем наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681 (ред. от 29.07.2020), каннабис (марижуана) отнесен к наркотическим средствам. Согласно постановлению Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» размер изъятого наркотического средства масла каннабиса (марижуаны)

массой 208 граммов является крупным. На основании изложенного, а также оценив все собранные по делу доказательства, как каждое в отдельности, так и в их совокупности, исследовав все имеющиеся материалы уголовного дела, суд квалифицирует действия Марчука Е. А. по ч. 2 ст. 228 УК РФ – незаконное приобретение, хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере¹.

Как приобретение применительно к норме, предусмотренной ст. 228 УК РФ, следует оценивать и присвоение найденного.

Так, Соколов М. В. совершил незаконные приобретение, хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере при следующих обстоятельствах. ДД.ММ.ГГГГ около 19 часов Соколов М. В. в лесополосе, расположенной в 300 метрах восточнее левого угла <адрес>, обнаружил пакет из прозрачного полимерного материала с кристаллическим веществом бежевого цвета внутри – наркотическим средством общей массой 0,98 грамма, содержащим в своем составе а-пирролидиновалерофенон, который является производным наркотического средства N- метилэфедрон, который поднял с земли, отсыпав в сверток из фрагмента бумаги, который убрал в левый верхний карман надетой на него куртки, а оставшуюся часть наркотического средства в пакете из прозрачного полимерного материала, положив в имеющийся при нем сверток из фрагмента бумаги, убрал в правый наружный карман надетой на нем куртки, тем самым в нарушение федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», согласно которому оборот наркотических средств и психотропных веществ без соответствующего разрешения – лицензии органами власти является незаконным, незаконно приобрел без цели сбыта наркотическое средство в количестве, которое в соответствии с положениями постановления Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих нарко-

¹ См.: Приговор № 1-118/2021 от 8 июля 2021 г. Шимановского районного суда Амурской области // Судебные и нормативные акты РФ: база данных судебных решений. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 18.07.2022).

тические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» является значительным размером данного наркотического средства, которое незаконно хранил при себе без цели сбыта для личного употребления до задержания его сотрудниками полиции и изъятия наркотического средства в 21 час 35 минут 20 сентября 2019 г. ДД.ММ.ГГГГ около 19 часов 40 минут у <адрес> Соколов М. В. был задержан сотрудниками полиции и доставлен в помещение служебного кабинета МО МВД России «Кинешемский», расположенного по адресу: <адрес>, где в период с 21 часа 35 минут до 22 часов 05 минут в ходе личного досмотра у него изъят в правом наружном кармане куртки сверток из фрагмента бумаги, в котором находится пакет из прозрачного полимерного материала с кристаллическим веществом бежевого цвета внутри, в левом верхнем наружном кармане куртки фрагмент бумаги с кристаллическим веществом бежевого цвета внутри – наркотическое средство, содержащее в своем составе ?-пирролидиновалерофенон, который является производным наркотического средства N-метилэфедрон, общей массой 0,98 грамма, в значительном размере.

Оценивая в совокупности исследованные доказательства, которые получены в соответствии с требованиями закона и являются относимыми, допустимыми, суд считает их достаточными для вывода о доказанности вины подсудимого в инкриминируемом ему деянии. Суд считает доказанными те факты, что подсудимый совершил незаконные приобретение и хранение наркотического средства в значительном размере. Так, он умышленно, без цели сбыта третьим лицам, незаконно приобрел наркотическое средство путем присвоения найденного. Получение наркотических средств любым способом, в том числе и таким, является их незаконным приобретением. Непосредственно после приобретения и до момента изъятия наркотического средства подсудимый незаконно хранил их при себе. Суд квалифицирует действия подсудимого Соколова М. В. по ч. 1 ст. 228 УК РФ как незаконные приобретение, хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере. Оснований для освобождения подсудимого от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст. 228 УК РФ не имеется,

*поскольку наркотическое средство у него было изъято при проведении мероприятий по обнаружению и изъятию наркотического средства*¹.

Под незаконным хранением без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, следует понимать действия лица, связанные с незаконным владением этими средствами или веществами, в том числе для личного потребления (содержание при себе, в помещении, тайнике и других местах). При этом не имеет значения, в течение какого времени лицо незаконно хранило наркотическое средство, психотропное вещество или их аналоги, растение, содержащее наркотические средства или психотропные вещества, либо его части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества. Хранение характеризуется любым умышленным действием виновного по фактическому владению наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами, в том числе и для того, чтобы употреблять их лично. Хранить можно как при себе, по месту своего жительства, так и в сейфе, тайнике. Незаконное хранение имеет место и в том случае, если предмет преступления находится у виновного в залоге. Однако в данном случае необходимо внести пояснение – если наркотическое средство залогодатель получил, к примеру, вследствие неисполнения каких-либо обязательств, деяние виновного должно квалифицироваться как незаконное приобретение. Не имеет значения временной промежуток, который виновный хранил у себя находящиеся под запретом препараты. Таким образом, даже если владение указанными предметами осуществлялось в течение непродолжительного времени, содеянное все равно квалифицируется как их хранение.

Так, Ярцевским городским судом Смоленской области Широких Ю. Г. был признан виновным в незаконном хранении без цели сбыта наркотического средства в значительном размере. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах. 19 января 2021 г. в период примерно с 16 часов до 16 часов 10 минут Широких Ю. Г.,

¹ См.: Приговор № 1-124/2020 от 9 июля 2020 г. Кинешемского городского суда Ивановской области // Судебные и нормативные акты РФ: база данных судебных решений. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 18.07.2022).

реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное хранение наркотического средства, в левом кармане надетой на нем куртки незаконно хранил без цели дальнейшего сбыта сверток в черной изоленте, в котором находился прозрачный полиэтиленовый пакет с наркотическим средством – смесью, содержащей производное N-метилэфедрона массой не менее 0,41 грамма. В продолжение преступного умысла Широких Ю. Г. 19 января 2021 г. до 16 часов 10 минут, храня в левом кармане надетой на нем куртки сверток из черной изоленты, в котором был прозрачный полиэтиленовый пакет с вышеуказанным наркотическим средством, находился в лесном массиве в районе ул. Ольховской г. Ярцево Смоленской обл., где был задержан сотрудниками полиции МО МВД России «Ярцевский», после чего был доставлен в кабинет № 23 МО МВД России «Ярцевский», по адресу: Смоленская обл., г. Ярцево, ул. Советская, д. 5. 19 января 2021 г. в период с 16 часов 45 минут по 17 часов 10 минут в ходе личного досмотра Широких Ю. Г. в кабинете № 23 МО МВД России «Ярцевский», по адресу: Смоленская обл., г. Ярцево, ул. Советская, д. 5, у последнего был изъят сверток из черной изоленты, в котором находился прозрачный полиэтиленовый пакет с наркотическим средством. Согласно заключению эксперта ЭКЦ УМВД России по Смоленской области № 168 от 3 февраля 2021 г. представленное вещество, изъятное 19 января 2021 г. в ходе проведения личного досмотра Широких Ю. Г. в кабинете № 23 МО МВД России «Ярцевский» по адресу: Смоленская обл., г. Ярцево, ул. Советская, д. 5, является наркотическим средством – смесью, содержащей производное N-метилэфедрона массой 0,4 грамма (в ходе исследования израсходовано 0,01 грамма).

Подсудимый Широких Ю. Г. виновным себя в совершении инкриминируемого ему деяния признал в полном объеме. Виновность Широких Ю. Г. в совершении преступления помимо его признательных показаний подтверждается показаниями всех свидетелей, предупрежденных об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и не имевших оснований для оговора подсудимого, которые являются непротиворечивыми, об одних и тех же обстоятельствах, согласуются со всеми собранными по делу доказательствами и доподлинно уличают Широких Ю. Г. в инкриминируемом ему деянии. Заинтересованность органов предварительного следствия

в исходе дела не установлена, как и применение недозволённых методов расследования. Нарушений уголовно-процессуального закона допущено не было, а в судебном заседании была обеспечена полная реализация сторонами своих прав и обязанностей. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Широких Ю. Г., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, квалифицируя его действия по ч. 1 ст. 228 УК РФ как незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства, совершенное в значительном размере¹.

Под незаконной перевозкой следует понимать умышленные действия лица, которое перемещает без цели сбыта наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо его части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, из одного места в другое, в том числе в пределах одного и того же населённого пункта, совершенные с использованием любого вида транспорта или какого-либо объекта, применяемого в виде перевозочного средства, а также в нарушение общего порядка перевозки указанных средств и веществ. При этом следует иметь в виду, что незаконная перевозка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, может быть осуществлена с их сокрытием, в том числе в специально оборудованных тайниках в транспортном средстве, багаже, одежде, а также в полостях тела человека или животного и т. п.

Так, *Надилов Т. Д. незаконно приобрёл, хранил и перевозил без цели сбыта наркотическое средство в крупном размере. Преступление им совершено в г. Буйнакске Республики Дагестан при следующих обстоятельствах. 1 сентября 2020 г., примерно в 14 часов 00 минут, Надилов Т. Д., находясь на полях, вблизи <адрес> Республики Дагестан, имея умысел на незаконное приобретение и хранение без цели сбыта, для личного употребления наркотического*

¹ См.: Приговор № 1-162/2021 от 29 ноября 2021 г. Ярцевского городского суда Смоленской области // Судебные и нормативные акты РФ: база данных судебных решений. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 18.07.2022).

средства – каннабис (марихуана), сорвал листья дикорастущей конопли, разложил ее и оставил сушиться под нагревом солнечных лучей. 7 сентября 2020 г., примерно в 16 часов 00 минут, продолжая свой преступный умысел, направленный на незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства каннабис (марихуана), Надиров Т. Д. собрал оставленное им на вышеуказанном месте наркотическое средство – каннабис (марихуана), запрещенное к гражданскому обороту на территории Российской Федерации согласно перечню наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденному постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681, общей массой не менее 170 граммов, поместил в полиэтиленовый пакет коричневого цвета, затем указанный пакет поместил в полиэтиленовый пакет черного цвета и положил под водительское сидение принадлежащего ему автомобиля марки ВАЗ 2109 за государственным регистрационным знаком У 784 УХ 95 RUS, которое незаконно хранил без цели сбыта в салоне своего автомобиля с 7 сентября 2020 г. до момента фактического изъятия, т. е. до 13 сентября 2020 г. 13 сентября 2020 г., примерно в 17 часов 25 минут, Надиров Т. Д. умышленно, незаконно храня в салоне автомобиля марки ВАЗ 2109 за государственным регистрационным знаком У 784 УХ 95 RUS незаконно приобретенное им 1 сентября 2020 г. наркотическое средство – каннабис (марихуана), общей массой не менее 170 граммов, из <адрес> выехал на указанном автомобиле и остановился на ул. Алхлаева г. Буйнакса возле центрального стадиона и тем самым совершил незаконную перевозку, без цели сбыта наркотического средства – каннабиса (марихуаны), общей массой не менее 170 граммов. 13 сентября 2020 г. примерно в 17 часов 55 минут, находясь по ул. Алхлаева, перед входом в стадион г. Буйнакса, Надиров Т. Д. был остановлен сотрудниками 2 отдела УКОН МВД по РД, проводившими оперативно-разыскное мероприятие «Наблюдение». В период с 18 часов 17 минут по 18 часов 30 минут ДД.ММ.ГТТГ в присутствии двух представителей общественности сотрудниками 2 отдела УКОН МВД по РД, в соответствии с федеральными законами от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» проведено обследование автомобиля марки ВАЗ 2109

за государственным регистрационным знаком У 784 УХ 95 РУС, принадлежащего Надирову Т. Д., в ходе которого в салоне автомобиля под водительским сидением обнаружен и изъят черный полиэтиленовый пакет, внутри которого находился полиэтиленовый пакет коричневого цвета с веществом растительного происхождения зеленого цвета со специфическим запахом, которое согласно заключению химической экспертизы № 226 от 16 сентября 2020 г. является наркотическим средством – каннабисом (марижуаной), массой в высушенном виде – 170 граммов, что в соответствии с постановлением Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного, и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» образует крупный размер. То есть Надиров Т. Д. совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 228 УК РФ.

Вина подсудимого Надирова Т. Д. в совершении действий, указанных в установочной части приговора, помимо его признательных показаний, полностью подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании. Данные доказательства суд признает допустимыми, достоверными и в совокупности достаточными для признания доказанной вины Надирова Т. Д. в совершении действий, указанных в установочной части приговора. Действия Надирова Т. Д. суд квалифицирует по ч. 2 ст. 228 УК РФ как незаконные приобретение, хранение и перевозка без цели сбыта наркотического средства в крупном размере¹.

Следует учитывать, что не образуют незаконной перевозки действия лица, которое даже с использованием транспортного средства доставляет приобретенное наркотическое средство к месту своего проживания.

¹ См.: Приговор № 1-164/2020 от 12 ноября 2020 г. Буйнакского городского суда Республики Дагестан // Судебные и нормативные акты РФ: база данных судебных решений. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 18.07.2022).

Так, Печорский городской суд Республики Коми признал, что подсудимый Анфилофьев С. А. совершил незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств, совершенные в крупном размере, при следующих обстоятельствах. Анфилофьев С. А., имея умысел, направленный на незаконные приобретение, хранение без цели сбыта, для личного потребления наркотического средства в крупном размере, осознавая противоправность своих действий, приобрел посредством сети ... через тайник-закладку, расположенную на территории ..., у лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, наркотическое средство ..., массой не менее ... граммов, т. е. в крупном размере. После чего Анфилофьев С. А., продолжая свои преступные действия, передвигаясь железнодорожным транспортом, находясь в поезде № сообщением ..., от места приобретения ... до места своего проживания ... РК хранил вышеуказанное наркотическое средство при себе в спортивной сумке, а также продолжил хранение наркотического средства – ..., массой не менее ... граммов, без цели сбыта, для личного потребления, в крупном размере по месту своего проживания в ... РК с момента его незаконного приобретения до момента его изъятия сотрудниками ОМВД России по ... в ходе обыска по месту пребывания Анфилофьева С. А.

Согласно показаниям Анфилофьева С. А., данным им в ходе предварительного расследования, от брата он узнал, что через запрещенный сайт сети ... можно приобрести наркотические вещества, но ближайший город, в котором можно было забрать наркотики, был Он с братом А. А. А. на поезде приехали в ..., где брат со своего телефона на сайте ... заказал ... граммов синтетического гашиша, а он перевел ему ... рублей, что составило половину стоимости заказанного наркотического средства. Далее от брата узнал, что ему прислали фотографию места тайника-закладки, координаты которого он забил в навигатор. К тайнику-закладке ехали на такси, в лесном массиве недалеко от дороги под мхом нашли полимерный пакет, после чего на такси вернулись на съемную квартиру, потом выехали домой. Находясь в ..., употребляли с братом приобретенное наркотическое средство путем курения через пластиковую бутылку. Приобретенные наркотические средства

перевозил домой в своей спортивной сумке. Дома поделили наркотическое средство пополам, в равных долях, просто разрезав кусок ножом.

Оценивая в соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ доказательства, исследованные в ходе судебного разбирательства, суд признает их имеющими юридическую силу, поскольку они получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, достоверными, согласующимися между собой, а совокупность их – достаточной для выводов о виновности подсудимого Анфилофьева С. А. в совершении преступления, установленного судом в описательной части приговора. Каких-либо существенных противоречий в показаниях свидетелей обвинения, влияющих на доказанность вины подсудимого либо ставящих под сомнение достоверность излагаемых ими сведений, суд не усматривает. Оснований для оговора свидетелями подсудимого, а также оснований полагать, что Анфилофьев С. А. оговорил себя судом, не установлено. Вместе с тем суд приходит к выводу, что предъявленное подсудимому обвинение подлежит изменению в части квалификации его действий по ч. 2 ст. 228 УК РФ. Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», под незаконной перевозкой следует понимать умышленные действия лица, которое перемещает без цели сбыта наркотические средства из одного места в другое, в том числе в пределах одного и того же населенного пункта, совершенные с использованием любого вида транспорта или какого-либо объекта, применяемого в виде перевозочного средства. Вопрос о наличии в действиях лица состава преступления – незаконной перевозки без цели сбыта, и об отграничении указанного состава преступления от незаконного хранения без цели сбыта наркотического средства во время поездки должен решаться судом в каждом конкретном случае с учетом направленности умысла, фактических обстоятельств перевозки, количества, размера, объема наркотического средства, места его нахождения, а также других обстоятельств дела. Исходя из установленных судом обстоятельств, показаний подсудимого, незаконно приобретенное для личного потребления наркотическое средство Анфилофьев С. А. незаконно хранил при себе, а именно в спортивной сумке,

а железнодорожным транспортом воспользовался как средством перемещения от места приобретения наркотического средства к месту своего проживания, а не для перевозки наркотиков, следовательно, в его действиях имеет место хранение наркотического средства, в том числе и во время поездки, и признак незаконной перевозки наркотического средства – ..., без цели сбыта в крупном размере вменен в обвинение излишне. При этом исключение излишне вмененного признака не влияет на квалификацию действия подсудимого Анфилофьева С. А. по ч. 2 ст. 228 УК РФ как совершение незаконного приобретения и хранения без цели сбыта наркотических средств, в крупном размере. На основании анализа и оценки исследованных доказательств в их совокупности, с учетом всех обстоятельств содеянного суд квалифицирует действия подсудимого Анфилофьева С. А. как незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере, т. е. по ч. 2 ст. 228 УК РФ¹.

Под незаконным изготовлением наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта следует понимать совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия, в результате которых из растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, лекарственных, химических и иных веществ получено одно или несколько готовых к использованию и потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Так, *Жармухамбетов Е. М. совершил незаконное хранение и изготовление без цели сбыта наркотических средств в значительном размере. Преступления совершены при следующих обстоятельствах. Жармухамбетов Е. М., сформировав преступный умысел, направленный на хранение без цели сбыта наркотического средства – масла каннабиса (гашишное масло), в нарушение положений ст. 8, 14 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» (с изм. и доп.), 27 апреля 2021 г. в период с 10 часов 00 минут до 10 часов 45 минут, находясь*

¹ См.: Приговор № 1-349/2020 от 16 ноября 2020 г. Печорского городского суда Республики Коми // Судебные и нормативные акты РФ: база данных судебных решений. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 18.07.2022).

на участке местности в 300 метрах севернее здания ООО «Ясенский хлебозавод», расположенного по ..., действуя умышленно, для последующего личного употребления сорвал верхушечные части и листья растений дикорастущей конопли. Продолжая реализовывать свой преступный умысел, Жармухамбетов Е. М. пакет с растениями дикорастущей конопли принес по месту своего жительства по адресу: ..., и, обладая совокупностью знаний и навыков по незаконному изготовлению наркотического средства – гашишного масла, включенного в список I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681, в период с 11 часов 30 минут по 12 часов 00 минут 27 апреля 2021 г., находясь по вышеуказанному адресу, действуя умышленно, незаконно, без цели сбыта, для личного употребления, путем термической обработки листьев дикорастущих растений конопли с растительным маслом изготовил наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло), общей постоянной массой 4,47 грамма, относящееся в соответствии с постановлением Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» к значительному размеру, которое хранил в период с 11 часов 30 минут до 14 часов 27 апреля 2021 г. при себе в полимерном пакете, не предпринимая мер к добровольной выдаче сотрудникам полиции. 27 апреля 2021 г. около 14 часов 00 минут пакет с наркотическим средством – маслом каннабиса (гашишное масло) Жармухамбетов Е. М. взял из ..., положив под одежду на себя куртку, и направился к магазину «Красное и Белое» по ..., где в ходе осмотра места происшествия, в период с 14 часов 15 минут по 14 часов 59 минут сотрудниками правоохранительных органов обнаружено и изъято принадлежащее Жармухамбетову Е. М. наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло) массой 4,47 грамма (справка об исследовании № И5/4-254 от 27 апреля 2021 г. и заключение эксперта № Э5/4-527 от 14 мая 2021 г.).

В судебном заседании подсудимый Жармухамбетов Е. М. свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал.

Суд, оценив все собранные по данному эпизоду преступлений доказательства, находит вину подсудимого Жармухамбетова Е. М. в совершении незаконного изготовления и хранения наркотических средств доказанной. Давая правовую оценку действиям подсудимого, суд исходит из установленных приведенными выше доказательствами обстоятельств дела и квалифицирует действия Жармухамбетова Е. М. по ч. 1 ст. 228 УК РФ – как незаконные хранение и изготовление без цели сбыта наркотических средств в значительном размере. Вопреки доводам защитника признак незаконного изготовления наркотического средства нашел свое подтверждение в судебном заседании. Судом достоверно установлено, что при обстоятельствах дела Жармухамбетов Е. М. приобрел путем сбора дикорастущую коноплю, а затем изготовил из нее в своем жилище кустарным способом наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло). Судом установлено, что после того, как Жармухамбетов Е. М. изготовил гашишное масло, он хранил его сначала по месту своего жительства, а затем при себе в целях личного употребления. И именно данное наркотическое средство и было у него впоследствии изъято сотрудниками полиции. Суд приходит к убеждению, что действия Жармухамбетова Е. М. носили незаконный, умышленный характер. Признаки незаконного хранения и изготовления наркотического средства нашли свое подтверждение в судебном заседании, поскольку согласно действующему законодательству оборот наркотических средств, включенных в список, утвержденный постановлением Правительства РФ, ограничен в гражданском обороте и Жармухамбетов Е. М. об этом достоверно знал, о чем пояснил в судебном заседании, однако из частей растений дикорастущей конопли с добавлением других ингредиентов и термической обработки кустарно изготовил наркотическое средство – гашишное масло и хранил его. Мер к сдаче наркотического средства не предпринял, хотя имел такую возможность. Выдача наркотического средства после того, как он был остановлен сотрудниками полиции, не является добровольной выдачей¹.

¹ См.: Приговор № 1 (1)-59/2021 от 24 июня 2021 г. Ясенского районного суда Оренбургской области // Судебные и нормативные акты РФ: база данных судебных решений. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 18.07.2022).

Под незаконной *переработкой* без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов следует понимать совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия по рафинированию (очистке от посторонних примесей) твердой или жидкой смеси, содержащей одно или несколько наркотических средств или психотропных веществ, либо повышению в такой смеси (препарате) концентрации наркотического средства или психотропного вещества, а также смешиванию с другими фармакологическими активными веществами с целью повышения их активности или усиления действия на организм. Измельчение, высушивание или растирание растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, растворение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов водой без дополнительной обработки в виде выпаривания, рафинирования, возгонки и т. п., в результате которых не меняется химическая структура вещества, не могут рассматриваться как изготовление или переработка наркотических средств.

Так, Анохин Д. А. *незаконно приобрел, хранил и переработал без цели сбыта наркотическое средство в значительном размере. Преступление совершено им при следующих обстоятельствах. Анохин Д. А. 12 сентября 2018 г. в период с 18 часов 00 минут до 18 часов 30 минут, имея умысел на незаконные приобретение, хранение, переработку без цели сбыта наркотических средств для личного употребления, в значительном размере, пришел на поле, находящееся в 600 метрах на юг от подстанции, расположенной по адресу: ..., на котором произрастало дикорастущее растение рода «конопля», где голыми руками нарвал верхушечные части растения «конопля», тем самым незаконно приобрел без цели сбыта наркотическое средство – каннабис (марихуана), сложил их в принесенный с собой пакет, с которым пошел в заброшенное здание, расположенное в 10 метрах на северо-запад от указательного знака «...», где умышленно, с целью увеличения концентрации наркотически активного вещества, сложил верхушечные части растения «конопля» в найденную там же металлическую тарелку, залил их растворителем, принесенным для этой цели с собой. После вымачивания собранной марихуаны в растворителе и дальнейшего выпаривания*

получившейся жидкости приготовил вещество, являющееся наркотическим средством, – масло каннабиса (гашишное масло), массой 0,52 грамма, т. е. в значительном размере, таким образом, произвел незаконную переработку собранной марихуаны без цели сбыта. Наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло) Анохин Д. А. поместил в металлическую ложку, найденную им там же, где и металлическую тарелку, ложку с наркотическим средством положил во фрагмент пакета из прозрачной бесцветной полимерной пленки и незаконно хранил при себе без цели сбыта до 01 часа 00 минут местного времени 13 сентября 2018 г., когда возле переходного железнодорожного моста на перроне железнодорожного вокзала ст. «Юрга-1», расположенного по адресу: Кемеровская обл., г. Юрга, ул. Клубная, д. 10, Анохин Д. А. был задержан сотрудниками полиции за совершение административного правонарушения и доставлен в дежурную комнату ЛоП на ст. «Юрга-1», расположенную по адресу: Кемеровская область, г. Юрга, ул. Ленина, д. 92, где в период с 01 часа 30 минут до 01 часа 50 минут 13 сентября 2018 г. в ходе личного досмотра, в присутствии понятых у Анохина Д. А. в правой руке была обнаружена и изъята металлическая ложка с вышеуказанным наркотическим средством.

Действия подсудимого Анохина Д. А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 228 УК РФ – незаконное приобретение, хранение, переработка без цели сбыта наркотических средств в значительном размере. Оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования, а также для освобождения Анохина Д. А. от уголовной ответственности и наказания в судебном заседании не установлено¹.

Состав преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, является формальным, т. е. для признания его оконченным достаточно установить сам факт совершения лицом любого из перечисленных в диспозиции статьи общественно опасных деяний независимо от наступления последствий. Незаконное хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов должны квалифицироваться как оконченный состав с того момента, как только перечисленные действия были инициированы.

¹ См.: Приговор № 1-291/2018 от 21 ноября 2018 г. Юргинского городского суда Кемеровской области // Судебные и нормативные акты РФ: база данных судебных решений. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 18.07.2022).

Приобретение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов будет окончательным преступлением с того времени, как виновный фактически получил эти средства.

Субъективная сторона рассматриваемого деяния характеризуется прямым умыслом и так называемым «негативным» признаком – отсутствием цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества.

Субъект преступления общий – физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

В соответствии с п. 1 примечания к ст. 228 УК РФ лицо, совершившее предусмотренное настоящей статьей преступление, добровольно сдавшее наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, и активно способствовавшее раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом указанных средств, веществ или их аналогов, а также с незаконными приобретением, хранением, перевозкой таких растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем, освобождается от уголовной ответственности за данное преступление. Не может признаваться добровольной сдачей наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, изъятие указанных средств, веществ или их аналогов, таких растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, при задержании лица и при производстве следственных действий по обнаружению и изъятию указанных средств, веществ или их аналогов, таких растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества.

Так, *Ясенский районный суд Оренбургской области не признал наличие основания для применения п. 1 примечания к ст. 228 УК РФ при следующих обстоятельствах. Подсудимый Пудовнин Е. Б.*

совершил незаконные изготовление и хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере. Преступление совершено при следующих обстоятельствах. Пудовнин Е. Б. 23 марта 2021 г., в период с 15 часов 00 минут до 17 часов 45 минут, находясь на участке местности, расположенном ..., собрал фрагменты растений дикорастущей конопли массой не менее 16,53 грамма, которые перенес в гаражные массивы, расположенные в ..., где умышленно, незаконно, без цели сбыта, для личного употребления, ... изготовил наркотическое средство – гашишное масло, массой не менее 16,53 грамма, которое незаконно, умышленно, без цели сбыта, для последующего употребления, хранил в полимерном пакете при себе с 15 часов 00 минут до 17 часов 45 минут 23 марта 2021 г., в период с 17 часов 45 минут до 18 часов 49 минут в ходе осмотра места происшествия на участке местности, расположенном в 9 метрах восточнее магазина «То что надо», расположенного по ..., Пудовнин Е. Б., находящийся в состоянии опьянения, был задержан сотрудниками полиции. Перед началом осмотра ему было предложено выдать запрещенные к гражданскому обороту предметы и вещества, в том числе наркотические средства. Пудовнин Е. Б. признался, что у него при себе имеется конопля, вытащил из кармана своей куртки пакет, в котором была растительная масса коричневого цвета. Данное вещество было изъято и упаковано. Согласно заключению эксперта № от 16 апреля 2021 г. смесь состоит из растительной массы и маслянистого вещества и содержит в своем составе наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло) общей массой 16,53 грамма, что относится к крупному размеру наркотического средства.

Суд, оценив все собранные по делу доказательства, находит вину подсудимого в инкриминируемом преступлении доказанной полностью. Давая правовую оценку действиям подсудимого, суд исходит из установленных приведенными выше доказательствами обстоятельств дела. В судебном заседании достоверно установлено, что при обстоятельствах дела Пудовнин Е. Б. незаконно изготовил наркотические средства, а впоследствии хранил их при себе, вплоть до их изъятия сотрудниками полиции. Суд квалифицирует действия Пудовнина Е. Б. по ч. 2 ст. 228 УК РФ – как незаконное изготовление и хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном

размере. Вина подсудимого в незаконном изготовлении и хранении без цели сбыта наркотических средств в крупном размере объективно и неопровержимо доказана добытыми в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами. Признак незаконного изготовления наркотического средства нашел свое подтверждение в судебном заседании, поскольку судом установлено, что Пудовнин Е. Б., зная о том, что в гражданском обороте запрещен незаконный оборот наркотических средств, собрал дикорастущую коноплю, из которой незаконно, кустарным способом изготовил гашишное масло. Признак незаконного хранения наркотических средств также нашел свое подтверждение в судебном заседании, поскольку мер к сдаче наркотических средств Пудовнин Е. Б. не предпринял, хранил при себе в течение нескольких часов вплоть до его обнаружения сотрудниками полиции.

Суд не может согласиться с доводами защитника о том, что Пудовнин Е. Б. добровольно выдал наркотическое средство и подлежит освобождению от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 228 УК РФ. Анализируя поведение подсудимого в условиях конкретной ситуации, его показания, а также показания свидетелей, суд приходит к убеждению, что в данной ситуации добровольная выдача наркотического средства не имела места. Судом установлено, что после приобретения дикорастущей конопли Пудовнин Е. Б. кустарным способом изготовил из нее наркотическое средство, которое спрятал в карман куртки и намеревался отнести домой для личного употребления. Когда его остановил сотрудник полиции в связи с подозрением в совершении административного правонарушения, данное наркотическое средство Пудовнин Е. Б. не выдал. И только на вопрос сотрудника полиции, имеются ли у него запрещенные предметы, сообщил, что у него имеется пакет с жареной коноплей, который он выдал следователю в ходе проведения осмотра места происшествия. Доводы защиты о том, что не ясно, по каким причинам сотрудник полиции остановил подсудимого и предложил выдать запрещенные вещества, являются необоснованными и неубедительными, поскольку в обязанности любого сотрудника полиции входит предупреждение и пресечение правонарушений и преступлений. Судом достоверно установлено, что у сотрудника полиции имелись основания полагать, что Пудов-

нин Е. Б. может хранить при себе наркотические средства, поскольку ранее он привлекался к уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств, о чем Б. Б. С. было известно.

Таким образом, доводы стороны защиты о том, что в действиях Пудовнина Е. Б. имеется добровольная выдача наркотического средства, основаны на неверном толковании закона. Согласно п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» в силу прим. 1 к ст. 228 УК РФ освобождение лица от уголовной ответственности за совершение предусмотренного ст. 228 УК РФ преступления возможно при наличии совокупности двух условий: добровольной сдачи лицом наркотических средств, растений, содержащих наркотические средства, либо их частей, содержащих наркотические средства, и его активных действий, которые способствовали раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем. Добровольная сдача наркотических средств означает выдачу лицом таких средств, веществ или растений представителям власти при наличии у этого лица реальной возможности распорядиться ими иным способом. При задержании лица, а также при проведении следственных действий по обнаружению и изъятию наркотических средств, растений, содержащих наркотические средства, выдача таких средств, веществ или растений по предложению должностного лица, осуществляющего указанные действия, не может являться основанием для применения прим. 1 к ст. 228 УК РФ. Таким образом, суд приходит к убеждению, что действия Пудовнина Е. Б. после его задержания добровольной выдачей наркотических средств не являются и оснований для его освобождения от уголовной ответственности не имеется. Совокупность всех исследованных доказательств суд признает достаточной для вынесения обвинительного приговора в отношении подсудимого Е. Б. Пудовнина¹.

¹ См.: Приговор № 31 (1)-51/2021 от 11 июня 2021 г. Ясенского районного суда Оренбургской области // Судебные и нормативные акты РФ: база данных судебных решений. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 18.07.2022).

Следует также отметить, что освобождение от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст. 228 УК РФ возможно не за любое преступление в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, а только за деяние, *совершенное без цели сбыта и предусмотренное ст. 228 УК РФ*.

Так, *Шадринский районный суд Курганской области в своем приговоре по делу Муровщика Ф. А., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, указал, что добровольная выдача наркотического средства со стороны Муровщика Ф. А. по данному преступлению отсутствует, поскольку согласно примечанию к ст. 228 УК РФ таковая может иметь место лишь применительно к незаконному приобретению и (или) хранению наркотических средств без цели сбыта*¹.

Контрольные вопросы

1. Охарактеризуйте понятие «приобретение» наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.
2. Охарактеризуйте понятие «хранение» наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.
3. Охарактеризуйте понятие «изготовление» наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.
4. Охарактеризуйте понятие «переработка» наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.
5. Охарактеризуйте понятие «перевозка» наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.
6. Каково значение деятельного раскаяния в ситуации, связанной с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов?

¹ См.: Приговор от 28 июля 2021 г. по делу Муровщика Ф. А. Шадринского районного суда Курганской области // Судебные и нормативные акты РФ: база данных судебных решений. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 18.07.2022).

Глава 3. Преступление, предусмотренное ст. 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: уголовно-правовая характеристика и проблемные вопросы квалификации

Деяния, предусмотренные ст. 228.1, относятся к наиболее общественно опасным деяниям, связанным с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ или их аналогов. По мере усиления противодействия данным преступлениям со стороны правоохранительных органов активизируется и преступная деятельность в рассматриваемой сфере. В частности, совершенствуются и разрабатываются новые завуалированные способы сбыта наркотических средств, все активнее используются возможности информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет, внедряется практика использования новых видов сырья для производства наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов.

Видовым объектом незаконных производства, сбыта или пересылки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества (ст. 228.1 УК РФ), являются общественные отношения, обеспечивающие безопасность здоровья населения.

Непосредственный объект преступления – установленный законом порядок оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов; растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества.

Предмет преступления является обязательным, им выступают: наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги; растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества (признаки указанных предметов определены в гл. 1).

Объективную сторону образуют следующие альтернативные признаки:

- 1) незаконное производство;
- 2) сбыт;
- 3) пересылка указанных предметов.

Под *незаконным производством* наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов следует понимать совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия, направленные на серийное получение таких средств или веществ из растений, химических и иных веществ (например, с использованием специального химического или иного оборудования, производство наркотических средств или психотропных веществ в приспособленном для этих целей помещении, изготовление наркотика партиями, в расфасованном виде).

Так, в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ у ФИОЗ, в отношении которого постановлен обвинительный приговор по ч. 5 ст. 228.1, ч. 2 ст. 228 УК РФ, являющегося лицом, употребляющим наркотические средства, ранее занимавшегося распространением наркотических средств и психотропных веществ в группе лиц с неустановленным лицом, называющим себя именем <скрыто>, осведомленного о возможности получения материальной выгоды от производства наркотических средств и психотропных веществ, возник преступный умысел, направленный на незаконное производство наркотических средств и психотропных веществ в особо крупном размере. С целью реализации преступного умысла ФИОЗ посредством информационно-телекоммуникационной сети (ИТКС) Интернет в программе (приложении) «Джаббер» (Jabber), используя в данном приложении имя «ФИО45», обратился к неустановленному лицу, называющему себя в указанном приложении именем <скрыто>, с просьбой о принятии на работу в качестве лица, осуществляющего незаконное серийное производство наркотических средств и психотропных веществ.

В свою очередь, неустановленное лицо, называющее себя в приложении «Джаббер» (Jabber) именем <скрыто>, материалы уголовного дела в отношении которого выделены в отдельное производство, в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, зная о том, что незаконное серийное производство наркотических средств и психо-

тропных веществ в особо крупном размере образует состав преступления, однако приносит значительный материальный доход, для систематического получения материальной выгоды от преступной деятельности решило создать организованную группу для совершения особо тяжких преступлений, связанных с серийным производством наркотических средств и психотропных веществ в целях сбыта в особо крупном размере, участники которой должны были систематически осуществлять свою преступную деятельность, связанную с незаконным серийным производством наркотических средств и психотропных веществ.

При этом данное лицо разработало общую схему преступной деятельности, связанную с незаконным серийным производством наркотических средств и психотропных веществ в целях сбыта в особо крупном размере, основой которой является серийное производство наркотических средств и психотропных веществ, бесконтактный способ незаконного сбыта наркотических средств через тайники-«закладки», а также обмен информацией посредством ИТКС Интернет о местах нахождения оборудования, прекурсоров и тайников-«закладок» с наркотическими средствами и психотропными веществами, использование электронных платежных систем для получения денежных средств от преступной деятельности и дальнейшее их распределение между всеми участниками организованной группы. Кроме того, данное неустановленное лицо создало необходимую материально-техническую базу, позволяющую обеспечивать серийное производство наркотических средств и психотропных веществ.

С целью реализации своего преступного умысла неустановленное лицо для достижения оптимального преступного результата разработало структуру организованной группы, характеризующуюся стабильностью состава, согласованностью действий и подчинением общему руководству, с распределением ролей каждого участника.

Реализуя задуманное, неустановленное лицо, называющее себя в программе (приложении) «Джаббер» (Jabber) именем <скрыто>, в период с июня 2018 г. по 27 июля 2018 г., в неустановленном месте, согласилось с предложением ФИОЗ о производстве и предложило ему осуществлять незаконное серийное производство наркотических средств и психотропных веществ на территории Российской

*Федерации для дальнейшего сбыта, в особо крупном размере, с целью получения материальной выгоды от данного вида незаконной деятельности, и организовать производство на месте. На предложение неустановленного лица ФИОЗ ответил согласием, тем самым вступив с неустановленным лицом в преступный сговор, направленный на создание организованной преступной группы*¹.

Для квалификации действий лиц по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ как оконченного преступления не имеет значения фактический размер произведенного.

Незаконный сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов – это любые способы их возмездной либо безвозмездной передачи другим лицам (продажа, дарение, обмен, уплата долга, дача взаймы и т. д.), а также иные способы реализации, например путем введения инъекций. При этом не может квалифицироваться как незаконный сбыт введение одним лицом другому лицу инъекций наркотического средства или психотропного вещества, если указанное средство или вещество принадлежит самому потребителю и инъекция вводится по его просьбе, либо наркотическое средство или психотропное вещество совместно приобретено потребителем и лицом, производящим инъекцию, для совместного потребления, либо наркотическое средство или психотропное вещество вводится в соответствии с медицинскими показаниями.

В случаях когда лицо в целях лечения животных использует незаконно приобретенное наркотическое средство или психотропное вещество (например, кетамин, кетамина гидрохлорид), в его действиях отсутствуют признаки преступления, влекущие уголовную ответственность за незаконный сбыт этих средств или веществ. Согласно п. 13.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14, «учитывая, что диспозиция ч. 1 ст. 228.1 УК РФ не предусматривает в качестве обязательного признака объективной стороны наступление общественно опасных последствий в виде незаконного распространения» предмета преступления, предусмотренного этой статьей, их незаконный сбыт следует считать оконченным с момента

¹ См.: Приговор Ленинского районного суда г. Махачкалы (Республика Дагестан) № 1-135/2022 1-980/2021 от 14 февраля 2022 г. по делу № 1-135/2022 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации: официальный сайт. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 13.04.2022).

выполнения лицом всех необходимых действий по передаче приобретателю этих средств, веществ, растений или их частей независимо от их фактического получения, в том числе в ходе проверочной закупки или иного оперативно-разыскного мероприятия. «Изъятие в таких случаях сотрудниками правоохранительных органов из незаконного оборота указанных средств, веществ, растений не влияет на квалификацию преступления как оконченного». Таким образом, сбыт следует считать усеченным.

Так, не позднее ДД.ММ.ГГГГ, более точное время и дата следствием не установлены, ФИО2 Ш. М., движимый стремлением к обогащению, преследуя цель получения прибыли от незаконного оборота наркотических средств, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий, в нарушение Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № «О наркотических средствах и психотропных веществах», принял решение о совершении преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств.

С целью реализации преступного умысла ФИО2 Ш. М. не позднее ДД.ММ.ГГГГ приобрел у не установленного следствием лица, в отношении которого материалы уголовного дела выделены в отдельное производство, наркотическое средство – каннабис (марихуану), массой не менее 1,32 грамма и до ДД.ММ.ГГГГ незаконно хранил его по месту своего жительства, расположенному по адресу: РД, <адрес>, с целью последующего сбыта.

ДД.ММ.ГГГГ в период с 17 часов 00 минут по 17 часов 05 минут ФИО2 Ш. М., находясь у себя дома по вышеуказанному адресу, будучи не осведомленным о проведении в отношении него оперативно-разыскного мероприятий «Проверочная закупка», согласно ранее достигнутой договоренности, сбыл условному покупателю, в роли которого выступил сотрудник ОКОН Махачкалинского ЛУ МВД России на транспорте Свидетель № 1, хранящееся у него наркотическое средство – каннабис (марихуану), упакованное в черный полимерный пакет, являющееся таковым, согласно выводам заключения эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, общей массой 1,32 грамма за 2 500 рублей¹.

¹ См.: Приговор Ленинского районного суда г. Махачкалы (Республика Дагестан) № 1-135/2022 1-980/2021 от 14 февраля 2022 г. по делу № 1-135/2022 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации: официальный сайт. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 13.04.2022).

Ответственность лица за сбыт наступает независимо от размера вещества.

Об умысле на сбыт говорит договоренность с потребителем; приобретение, изготовление, переработка, хранение, перевозка таких веществ лицом, которое их не употребляет; количество вещества; размещение в удобной для сбыта расфасовке и т. д.

В соответствии с п. 13.2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14, если лицо в целях осуществления умысла на незаконный сбыт предмета преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ, незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает, перерабатывает эти предметы преступления, тем самым совершает действия, направленные на их последующую реализацию и составляющие часть объективной стороны сбыта, однако по независящим от него обстоятельствам не передает их приобретателю, то такое лицо совершает покушение на незаконный сбыт этих средств, веществ, растений.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ, когда лицо, имея умысел на сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в крупном или особо крупном размере, совершило такие действия в несколько приемов, реализовав лишь часть имеющихся у него указанных средств или веществ, не образующую крупный или особо крупный размер, все содеянное им подлежит квалификации как покушение, т. е. по ч. 3 ст. 30 УК РФ и соответствующей части ст. 228.1 УК РФ.

Если лицо под видом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, сбывает средства и вещества, не относящиеся к таковым, уголовная ответственность виновного определяется признаками мошенничества, предусмотренного ст. 159 УК РФ, а действия приобретателей подлежат квалификации по ст. 228 УК РФ со ссылкой на ч. 3 ст. 30 УК РФ.

Посредничество при сбыте или приобретении предмета преступления квалифицируется как соучастие в сбыте (ст. 228.1 УК РФ), если посредник действовал в интересах лица, осуществляющего сбыт, или, соответственно, соучастие в приобретении (ст. 228 УК РФ), если действовал в интересах покупателя.

Под *незаконной пересылкой* следует понимать действия лица, направленные на перемещение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов адресату (в почтовых отправлениях, посылках, багаже с использованием средств почтовой связи, воздушного или другого вида транспорта, а также с нарочным при отсутствии осведомленности последнего о реально перемещаемом объекте или его сговора с отправителем), когда эти действия по перемещению осуществляются без непосредственного участия отправителя. При этом ответственность лица по ст. 228.1 УК РФ как за оконченное преступление наступает с момента отправления письма, посылки, багажа и т. п. с содержащимися в нем указанными средствами или веществами независимо от получения их адресатом.

Так, *Литвин А. А.*, имея умысел на незаконную пересылку наркотических средств в счет уплаты долга в сумме 1 500 рублей своему знакомому *ФИО7*, проходящему срочную военную службу в ВЧ №, расположенной по адресу: <адрес>, при не установленных предварительным следствием обстоятельствах приобрел вещество массой не менее 2,1 грамма, являющееся наркотическим средством каннабис (марихуана), включенное в список I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681, а также вещество массой не менее 0,14 грамма, содержащее в своем составе наркотическое средство, оборот которого запрещен, – производное N-метилэфедрона, включенное в список I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681, которые впоследствии хранил.

30 августа 2019 г. *Литвин А. А.*, продолжая свои преступные намерения, направленные на незаконную пересылку наркотических средств *ФИО7*, поместил указанные наркотические средства в полимерную капсулу, которую спрятал в куртку и передал ее отцу *ФИО7* – *ФИО5*, чтобы последний отправил ее в посылке с иными вещами. *ФИО5*, не зная о том, что *Литвин А. А.* пересылает *ФИО7* вместе с курткой наркотические средства, поместил ее в посылку, которую вместе с бабушкой *ФИО7* *ФИО6*, которой также не было

известно о наличии в посылке наркотических средств, отнес в отделение почты в <адрес>, откуда от имени ФИО6 посылка с наркотическими средствами была отправлена на имя ФИО7 в отделение почты по адресу: <адрес>. 6 сентября 2019 г. утром ФИО7, находясь в отделении почты по указанному адресу, получил посылку с наркотическими средствами, которые ему переслал Литвин А. А. Достав из посылки капсулу с наркотическими средствами, ФИО7 спрятал ее в элементы своей одежды. Когда ФИО7 выходил из здания почты, он был задержан сотрудниками ФСБ России, после чего возвращен в помещение почты. Далее в период с 11 часов 15 минут до 13 часов 30 минут 6 сентября 2019 г. сотрудниками правоохранительных органов в ходе проведения осмотра места происшествия в здании Почты России по адресу: <адрес>, среди вещей ФИО7 была обнаружена и изъята капсула, в которой, согласно заключению эксперта № от 3 апреля 2020 г. и справке об исследовании № от 20 сентября 2019 г., находились: вещество массой 0,14 грамма, содержащее в своем составе наркотическое средство, оборот которого запрещен, – производное N-метилэфедрона, включенное в список I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681, и вещество массой 2,1 грамма, являющееся наркотическим средством каннабис (марихуана), включенным в список I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681, которые Литвин А. А. незаконно переслал ФИО7¹.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в форме прямого умысла.

Субъект преступления общий: физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

¹ См.: Приговор Ленинского районного суда г. Махачкалы (Республика Дагестан) № 1-135/2022 1-980/2021 от 14 февраля 2022 г. по делу № 1-135/2022 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации: официальный сайт. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 13.04.2022).

Квалифицирующими признаками (ч. 2 ст. 228.1 УК РФ) выступают следующие виды сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов:

а) в следственном изоляторе, исправительном учреждении, административном здании, сооружении административного назначения, образовательной организации, на объектах спорта, железнодорожного, воздушного, морского, внутреннего водного транспорта или метрополитена, на территории воинской части, в общественном транспорте либо помещениях, используемых для развлечений или досуга.

Так, ДД.ММ.ГТТГ, в период с ДД.ММ.ГТТГ, Козлов М. М. и неустановленное лицо, находясь в точно не установленном месте, действуя умышленно, из корыстных побуждений, договорились о незаконном сбыте наркотического средства <данные изъяты> в значительном размере неопределенному кругу лиц, содержащихся в <данные изъяты> России по <адрес>, расположенном по адресу: <адрес>. При этом участники преступной группы распределили между собой роли в предстоящем преступлении, согласно которым неустановленное лицо должно было передать Козлову М. М. партию наркотических средств и дать ему указание об установлении тайниковой закладки на территории <данные изъяты> России по <адрес>, а Козлов М. М. – установить тайниковую закладку наркотиков в указанном месте. Далее ДД.ММ.ГТТГ около ДД.ММ.ГТТГ, реализуя свой единый преступный умысел, действуя умышленно, совместно и согласно ранее распределенным ролям, неустановленное лицо, находясь в точно не установленном месте на <адрес>, передало Козлову М. М. пакет с наркотическими средствами каннабис (марихуана) и гашиш (анаша, смола каннабиса) и дало ему указание об установлении тайниковой закладки указанных наркотических средств на территории <данные изъяты> России по <адрес>. После этого ДД.ММ.ГТТГ Козлов М. М., выполняя свою роль в совершении преступления и указания неустановленного лица, прибыл к <данные изъяты> России по <адрес>, расположенному по адресу: <адрес>, где в нише для отката ворот шлюза хозяйственного двора установил тайниковую закладку, состоящую из 7 коробков из-под спичек с наркотическим средством <данные изъяты> 17,74 грамма и <данные изъяты> массой 11 граммов. Однако Козлов М. М.

и неустановленное лицо не довели до конца свой единый совместный преступный умысел, направленный на незаконный сбыт наркотических средств <данные изъяты>) в значительном размере, поскольку около ДД.ММ.ГГГГ сотрудниками <данные изъяты> <адрес> в нише для отката ворот илюза хозяйственного двора <данные изъяты> по <адрес> была обнаружена тайниковая закладка, состоящая из 7 коробков из-под спичек с наркотическими средствами <данные изъяты> граммов, которая была перемещена ими в здание хозяйственной части ФКУ СИЗО-7 УФСИН России по Московской области по адресу: <адрес>, где в период с ДД.ММ.ГГГГ была изъята в ходе осмотра места происшествия сотрудниками ОМВД России по городскому округу Егорьевск. В соответствии с постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации», количество наркотических средств <данные изъяты> является значительным размером каждого из указанных наркотических средств¹;

б) с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет).

При этом, как показывает судебная практика, если с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет) происходила только договоренность о месте, времени и сумме вознаграждения за сбыт, то указанный квалифицирующий признак отсутствует.

Так, судом указано, что согласно обвинительному заключению Р. С. М. предъявлено обвинение в совершении преступлений, преду-

¹ См.: Приговор № 1-482/2019 от 3 декабря 2019 г. по делу № 1-482/2019 Егорьевского городского суда (Московская область) // Судебные и нормативные акты Российской Федерации: официальный сайт. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 13.07.2022).

смотренных ч. 1 ст. 228.1, ч. 1 ст. 228 УК РФ, однако в ходе судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления, а именно по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ как незаконный сбыт наркотического средства с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет, так как объективная сторона преступления: договор о продаже, цена, способ связи, количество, были оговорены в социальной сети «ВКонтакте» с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Вопреки выводам суда способом совершения преступления явился физический контакт между подсудимым Р. С. М. и покупателем <...>, в ходе которого подсудимый лично передал покупателю <...> наркотическое средство «марихуану», получив от него денежные средства в сумме 600 рублей, которые были обработаны сотрудниками ОМВД России по Ейскому району люминесцентным меточным порошком и изъяты у подсудимого сотрудниками полиции после его задержания, при этом данные обстоятельства были установлены как в ходе предварительного, так и в ходе судебного следствия¹.

Статья 228.1 УК РФ в чч. 3–5 предусматривает уголовную ответственность за действия, предусмотренные чч. 1, 2 этой статьи, но совершенные в значительном, крупном и особо крупном размерах, следовательно, для вменения указанного признака необходимо проведение соответствующего исследования и установление размера предмета.

Так, 2 июня 2020 г. в период с 14 часов 29 минут по 15 часов 05 минут Захаров Е. О. при проведении сотрудниками ОНК МО МВД России «Ярцевский» оперативно-разыскного мероприятия – «проверочная закупка», незаконно приобрел в неустановленном месте наркотическое средство – каннабис (марихуану), весом более 14,8 грамма, после чего в вышеуказанный промежуток времени, находясь около дома № 8 по переулку Проселочный г. Ярцево Смоленской области, часть которого он отсыпал себе для личного употребления, в счет вознаграждения за оказанную услугу в приобретении

¹ См.: Апелляционное постановление Краснодарского суда от 5 июня 2018 г. по делу № 22–3158/18 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации: официальный сайт. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 13.07.2022).

вышеуказанного наркотического средства, а оставшуюся часть, реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконный сбыт наркотического средства, из корыстных побуждений, за денежное вознаграждение в сумме 3 500 рублей банка России, незаконно сбыл (продал), около дома № 8 по переулку Проселочный г. Ярцево Смоленской области, 2 июня 2020 г. в период с 14 часов 29 минут по 15 часов 05 минут гражданину под псевдонимом «Бобров Борис Борисович» наркотическое средство – каннабис (марихуану), общей массой 14,8 грамма (справка об исследовании № 9/366 от 3 июня 2020 г., израсходовано 0,2 грамма и заключение эксперта № 1357 от 1 сентября 2020 г., израсходовано 0,2 грамма), что согласно постановлению Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации», является значительным размером¹.

Совершение анализируемого преступления в соучастии предусмотрено п. «а» ч. 3 ст. 228.1 (группой лиц по предварительному сговору), п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (организованной группой).

Преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений (ч. 3 ст. 35 УК РФ). Таким образом, организованная группа характеризуется предварительной договоренностью между ее участниками и устойчивостью. Договоренность участников организованной группы представляет собой большую степень организованности по сравнению с группой лиц по предварительному сговору и характеризуется наличием детального, с указанием функций и действий соучастников, согласования планируемого преступления, способов осуществления преступного замысла. Об устойчивости организованной группы могут свидетельствовать стабильность состава участников

¹ См.: Приговор Ярцевского городского суда (Смоленская область) № 1-280/2020 1-46/2021 от 12 июля 2021 г. по делу № 1-280/2020 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации: официальный сайт. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 13.08.2022).

группы, распределение ролей между ними при подготовке к преступлению и непосредственном его совершении, наличие в ее составе организатора (руководителя), тщательное планирование преступлений, определенный временной промежуток ее существования.

Игнорирование этих обстоятельств влечет ошибки в квалификации.

Так, *Заринский городской суд в приговоре от 10 декабря 2010 г. из обвинения в отношении Ш., Б. и Т. исключил квалифицирующий признак преступления «организованной группой» по следующим основаниям. В судебном заседании было установлено, что Ш. и Т. являются близкими родственниками, проживают на одной жилой площади, обе являются наркозависимыми, приобретали наркотические средства для личного употребления. Ш. и Б. иногда встречались, приобретали наркотические средства на деньги обеих для личного употребления. В судебном заседании не удалось установить достоверность данных, подтверждающих, что Ш., Б. и Т. заранее договорились объединиться в устойчивую организованную группу для совершения преступлений, связанных с незаконным сбытом наркотических средств, и о совместной деятельности по сбыту наркотических средств. При их задержании все находились в наркотическом опьянении, заявления о явке с повинной написаны ими под давлением со стороны сотрудников УБОП ГУВД, что было подтверждено видеоматериалами.*

Не усмотрел суд и каких-либо данных, свидетельствующих о высоком уровне организованной группы, таких как тщательная разработка планов, отлаженный механизм и способы незаконного приобретения и сбыта наркотических средств, система конспирации, вмененных подсудимым органами предварительного расследования; довод об использовании сотовой связи не дает оснований для вывода о высокой степени организованности группы.

Кроме того, органами предварительного следствия в обвинении не указано, при каких обстоятельствах, где и когда возник преступный умысел на создание устойчивой организованной группы, кому и какое наркотическое средство принадлежит, где оно было приобретено и т. д.

При этом следует учитывать, что наличие родственных связей, дружеских, иных отношений, наркозависимость лиц, входящих

в группу, и т. п. не исключают возможность образования организованной группы¹.

Совершение незаконного сбыта организованной группой более подробно можно проиллюстрировать на следующем примере: созданная неустановленным лицом структура организованной группы и схема ее преступной деятельности определялась участием следующих взаимосвязанных между собой звеньев, характеризующихся устойчивыми связями и сплоченностью членов, о чем свидетельствовала длительность преступной деятельности данной организованной группы, четкое распределение ролей:

1. «Организатор» – лицо, которое создало организованную группу, используя ИТКС Интернет, осуществляло общее руководство данной группой. Организатор в ИТКС Интернет в программе (приложении) «Джаббер» (Jabber), называющий себя именем «Покемон Гоу» (Pokemongo) и в соответствии с распределением ролей:

- создал организованную группу;

- привлек к незаконной деятельности организованной группы с использованием сети Интернет нижестоящих членов организованной группы, осуществлявших за денежное вознаграждение незаконное серийное производство наркотических средств и психотропных веществ с целью сбыта в особо крупном размере;

- руководил преступными действиями всех участников организованной группы и участвовал в разрешении возникающих вопросов между ними, связанных с исполнением каждым участником организованной группы обязанностей по нормальному функционированию деятельности созданной им организованной группы; контролировал соблюдение мер конспирации и обеспечение безопасности участников организованной группы с целью исключения пресечения преступной деятельности сотрудниками правоохранительных органов;

- осуществлял приискание, приобретал и передавал бесконтактным способом через тайники-«закладки» и транспортные компании ФИОЗ специальное химическое и иное оборудование, необходимое для организации и деятельности по серийному производству наркоти-

¹ См.: Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 10.

ческих средств и психотропных веществ; прекурсоры и иные вещества, необходимые для серийного производства наркотических средств и психотропных веществ; упаковочные материалы, необходимые для расфасовки произведенного наркотического средства и психотропного вещества;

– осуществил обучение ФИОЗ процессу сборки оборудования и серийного производства наркотических средств и психотропных веществ дистанционным способом – посредством инструктажей в информационно-телекоммуникационной сети (ИТКС) Интернет в программе (приложении) «Джаббер» (Jabber);

– посредством сообщений в ИТКС Интернет в программе (приложении) «Джаббер» (Jabber) давал ФИОЗ указания о фасовке произведенных последними наркотических средств и психотропных веществ в оптовые партии, имеющие особо крупные размеры, а также указания о последующем перемещении расфасованных наркотических средств и психотропных веществ в тайники-«закладки» с целью дальнейшего сбыта;

– посредством сообщений в ИТКС Интернет в программе (приложении) «Джаббер» («Jabber») получал от ФИОЗ описания местонахождения созданных последним тайников-«закладок» с наркотическими средствами и психотропными веществами в особо крупном размере с целью дальнейшего сбыта;

– производил оплату незаконной деятельности по серийному производству наркотических средств и психотропных веществ путем перевода денежных средств бесконтактным способом на банковские счета, подконтрольные ФИОЗ.

2. «Исполнители» – лица, непосредственно осуществлявшие серийное производство наркотических средств и психотропных веществ, в число которых входили: ФИОЗ, Мерзликин В. Ю. и Делиу А., роли которых заключались в следующем:

– общался с неустановленным лицом, называющим себя в приложении «Джаббер» (Jabber) именем <скрыто>, посредством ИТКС Интернет в программе (приложении) «Джаббер» (Jabber) с целью организации и производства наркотических средств и психотропных веществ на месте, получения указаний и отчета о деятельности организованной группы;

– обучался процессу сборки оборудования, производства наркотических средств и психотропных веществ, привлек к деятельности организованной группы Мерзликина В. Ю. и Делиу А.;

– получал от неустановленного лица, называющего себя в приложении «Джаббер» (Jabber) именем <скрыто>, бесконтактным способом через различные тайники-«закладки» и посредством транспортных компаний специальное химическое и иное оборудование, необходимое для серийного производства наркотических средств и психотропных веществ; прекурсоры и иные вещества, необходимые для серийного производства наркотических средств и психотропных веществ; упаковочные материалы, необходимые для расфасовки произведенного наркотического средства и психотропного вещества, которые перевез совместно с Мерзликиным В. Ю. в приспособленное помещение;

– приискал и совместно с Мерзликиным В. Ю. и Делиу А. приспособил помещение для незаконного серийного производства наркотических средств и психотропных веществ;

– осуществлял совместно с Мерзликиным В. Ю. и Делиу А. незаконное серийное производство наркотических средств и психотропных веществ в приспособленном помещении; их последующее расфасовывание; изготовление и нанесение на упаковки фирменных надписей <скрыто>, разработанных организатором преступной группы;

– организовал меры конспирации на месте производства наркотических средств и психотропных веществ и контролировал их соблюдение;

– передавал произведенные партии наркотических средств и психотропных веществ бесконтактным способом через тайники-«закладки» неустановленному лицу, называющему себя в приложении «Джаббер» (Jabber) именем <скрыто> для последующего незаконного сбыта;

– контролировал деятельность членов организованной группы на месте серийного производства наркотических средств и психотропных веществ;

– получал от неустановленного лица, называющего себя в приложении «Джаббер» (Jabber) именем <скрыто>, денежные средства за незаконно произведенные партии наркотических средств

и психотропных веществ бесконтактным способом, через подконтрольные ему счета;

– распределял полученные от незаконной деятельности денежные средства между собой, Мерзликиным В. Ю. и Делиу А.

Мерзликин В. Ю.:

– получил, перевез совместно с ФИОЗ специальное химическое и иное оборудование, прекурсоры и иные вещества для организации незаконного серийного производства наркотических средств и психотропных веществ;

– совместно с ФИОЗ и Делиу А. приспособил помещение для незаконного серийного производства наркотических средств и психотропных веществ;

– выполнял указания ФИОЗ по поддержанию бесперебойного серийного производства наркотических средств и психотропных веществ на месте, т. е. приобретал и доставлял на место серийного производства наркотических средств и психотропных веществ горюче-смазочные материалы, расходные материалы, продукты питания для членов группы;

– осуществлял охрану территории, где происходило незаконное серийное производство наркотических средств и психотропных веществ;

– осуществлял совместно с ФИОЗ и Делиу А. незаконное серийное производство наркотических средств и психотропных веществ в особо крупном размере в приспособленном помещении, их последующее расфасовывание, изготовление и нанесение на упаковки фирменных надписей <скрыто>.

Из указанных действий участников данной группы можно выделить следующие выводы относительно обязательных признаков, характеризующих организованную группу.

Устойчивость – организованная группа действовала с момента ее создания и до непосредственного задержания каждого участника группы сотрудниками правоохранительных органов. На протяжении существования организованной группы между ее участниками поддерживались прочные и постоянные связи, ни один из членов добровольно не прекратил участие в совершении преступлений в составе организованной группы.

Сплоченность участников и единство преступных намерений – участники организованной группы заранее объединились для совместного совершения особо тяжкого преступления. Их единая цель и преступный умысел были направлены на получение значительной материальной выгоды от совместного незаконного серийного производства наркотических средств и психотропных веществ. Участники организованной группы, давая согласие на участие в незаконном серийном производстве наркотических средств и психотропных веществ с целью сбыта, имели единую цель – незаконное обогащение от производства и дальнейшего сбыта наркотических средств и психотропных веществ на территории Российской Федерации.

Организованное распределение доходов, полученных от преступной деятельности, – неустановленное лицо, называющее себя в приложении «Джаббер» (Jabber), организовывало выплату денежного вознаграждения участникам организованной группы, в зависимости от объема выполненной работы.

С целью уменьшения риска задержания правоохрнительными органами и наиболее эффективной деятельности организованной группы неустановленным лицом (организатором) были разработаны определенные меры конспирации, а именно: осуществление преступной деятельности производилось путем обмена текстовыми сообщениями через различные программы, в том числе через ИТКС Интернет в программе (приложении) «Джаббер» (Jabber), с использованием вымышленных имен и определенной терминологии; передача произведенного наркотического средства и психотропного вещества осуществлялись исключительно бесконтактным способом посредством тайников-«закладок»; получение денежных средств осуществлялось бесконтактным способом, путем перевода на подконтрольные номера счетов различных платежных систем и банковских карт¹.

В пункте «б» ч. 4. ст. 228.1 предусмотрена ответственность за совершение анализируемого преступления лицом с использованием своего служебного положения.

¹ См.: Приговор Рязанского областного суда (Рязанская область) № 2-14/2019 2-5/2020 2-9/2020 от 3 сентября 2020 г. по делу № 2-14/2019 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации: официальный сайт. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 13.09.2022).

Так, Хмелевский Я. В., являющийся лицом, не употребляющим наркотические средства, с использованием своего служебного положения, в не установленное следствием время и месте, будучи знакомым с ФИО13, в отношении которой им проводилась доследственная проверка по факту хранения наркотических средств без цели сбыта (зарегистрировано в КУСП ОМВД России по г. Феодосии за № 15463 от 27 сентября 2017 г.), привлеченной в последующем к уголовной ответственности по данному факту, действуя из корыстных побуждений, договорился с последней о совершении незаконного сбыта наркотических средств третьим лицам. Согласно достигнутой между ними договоренности Хмелевский Я. В., используя свое служебное положение, должен был приобретать наркотическое средство, а ФИО13 – сбывать переданное ей Хмелевским Я. В. наркотическое средство третьим лицам за денежное вознаграждение. Полученные от реализации наркотических средств денежные средства Хмелевский Я. В. и ФИО13 должны были разделить между собой. При этом ФИО13, не имея намерения исполнять преступный умысел Хмелевского Я. В., направленный на незаконный сбыт наркотических средств, обратилась в правоохранительные органы по данному факту и впоследствии действовала под контролем сотрудников полиции¹.

В пункте «в» ч. 4. ст. 228.1 предусмотрена ответственность за совершение анализируемого преступления лицом, достигшим 18-летнего возраста, в отношении несовершеннолетнего.

Так, во исполнение преступного умысла Фотов ФИО25, являясь лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, не позднее 20 часов 50 минут 26 мая 2018 г., находясь в квартире по месту своего жительства по адресу: <адрес>, осознавая, что ФИО4 ДД.ММ.ГТТГ является несовершеннолетней, незаконно сбыл последней, передавая из рук в руки, часть из вышеуказанного наркотического средства – тирролидиновалерофенон, являющегося производным наркотического средства N-метилэфедрона, общей массой 0,58 грамма, расфасованное в два свертка, которые несовершеннолетняя ФИО4 положила в карман джинсовых брюк, одетых на ней, и незаконно

¹ См.: Приговор № 1-309/2018 1-7/2019 от 20 февраля 2019 г. по делу № 1-309/2018 Феодосийского городского суда (Республика Крым) // Судебные и нормативные акты Российской Федерации: официальный сайт. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 13.09.2022).

хранила до момента задержания. 26 мая 2018 г. в 21 час 00 минут несовершеннолетняя ФИО4 была задержана сотрудниками полиции у <адрес> и доставлена в отдел полиции № УМВД России по г. Тольятти, где в тот же день в период с 22.00 до 22.40 часов, в ходе ее личного досмотра, в предметах одежды было обнаружено и изъято два свертка с наркотическим средством пирролидинового лерофенон, являющимся производным наркотического средства N-метилэфедрона, общей массой 0,58 грамма, что соответствует значительному размеру (согласно справке об исследовании № от 27 мая 2018 г. и заключению эксперта № от 11 июля 2018 г.), которое ФИО4 незаконно сбыл Фотов ФИО25, находясь в <адрес>. Соответственно, следует сделать вывод, что по вышеуказанному квалифицирующему признаку необходимо квалифицировать только действия лица, которое к моменту совершения преступления достигло совершеннолетия и сбывало предмет преступления несовершеннолетнему, когда имеется осведомленность о возрасте потерпевшего из объективных источников или по визуальным признакам.

Контрольные вопросы

1. Охарактеризуйте понятие «производство» наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.
2. Охарактеризуйте понятие «сбыт» наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества.
3. Охарактеризуйте понятие «пересылка» наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества.
4. Что понимается под «сбытом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов с использованием средств массовой информации»?
5. Что понимается под «сбытом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов организованной группой»?
6. Что понимается под «сбытом наркотических средств лицом с использованием своего служебного положения»?

Глава 4. Преступление, предусмотренное ст. 229 Уголовного кодекса Российской Федерации: уголовно-правовая характеристика и проблемные вопросы квалификации

Уголовно-правовая норма, предусматривающая ответственность за хищение наркотических средств, впервые появилась в законодательстве России в середине 80 гг. XX в.

Основной объект и предмет аналогичен объекту и предмету преступления, предусмотренного ст. 228, 228.1 УК РФ.

Относительно *дополнительных объектов* исследуемых составов в уголовно-правовой доктрине существуют различные точки зрения. Так, В. А. Шеслер отмечает, что дополнительный объект в ст. 229 УК РФ отсутствует, а факультативный объект в ст. 229 УК РФ может быть представлен различными общественными отношениями¹. В. Е. Тонков предлагает относить к дополнительным объектам рассматриваемого преступления как здоровье, которому наносится вред, так и отношения собственности (государственной, частной и т. д.)². Данную позицию поддерживает А. Г. Безверхов, указывая при этом, что наркохищение имеет своими дополнительными объектами собственность, телесную неприкосновенность, здоровье конкретного человека³.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 229 УК РФ, имеет сложный характер и заключается в совершении действий, указанных в диспозиции статьи, и состоит в хищении либо вымогательстве НСПВ, их аналогов, а также наркосодержащих растений и их частей.

Уголовное законодательство России предусматривает в гл. 21 УК РФ, в зависимости от способа изъятия и (или) обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц, следующие формы

¹ См.: Шеслер В. А. Объект состава преступления, предусмотренного статьей 229 УК РФ (хищение наркотических средств или психотропных веществ // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2019. № 2 (35). С. 168.

² См.: Тонков В. Е. Квалификация преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков на стадии судебного разбирательства: монография. Белгород, 2008. С. 89.

³ См.: Безверхов А. Г. Об «общеопасных» видах хищения // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: матер. XIII Междунар. практ. конф. М., 2016. С. 314.

хищений: кража, мошенничество, присвоение или растрата, грабеж, разбой. При этом закрепляя содержание этих форм:

1) кража – это одна из распространенных форм хищения и состоит в тайном изъятии чужого имущества;

2) мошенничество – хищение чужого имущества или права на имущество путем обмана или злоупотребления доверием;

3) присвоение – представляет собой безвозмездное, совершенное с корыстной целью, противоправное обращение лицом вверенного ему имущества в свою пользу против воли собственника;

4) растрата – действия лица, которое в корыстных целях истратило вверенное ему имущество против воли собственника путем потребления этого имущества, его расходования или передачи другим лицам;

5) грабеж – специфическим признаком объективной стороны грабежа является открытый способ хищения;

6) разбой является одной из наиболее опасных форм хищения ввиду того, что сопряжен с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, либо угрозой его применения.

Все хищения, за исключением разбоя, по законодательной конструкции состава – материальные. Общественно опасное последствие является обязательным признаком хищения. Последствия выражаются в том, что причиняется имущественный ущерб собственнику. В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» разъясняется, что такие формы хищения, как кража и грабеж, считаются оконченными, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению (например, обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом)¹. Сходная позиция Верховного Суда РФ имеется относительно момента окончания преступления при мошенничестве, присвоении и растрате².

¹ См.: О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² См.: О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

В отличие от хищений, предусмотренных гл. 21 УК РФ, хищение НСПВ, их аналогов, а также наркосодержащих растений и их частей носит формальный характер. В соответствии с п. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» ответственность за хищение наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, наступает в случаях противоправного их изъятия у юридических или физических лиц, владеющих ими законно или незаконно, в том числе путем сбора растений, включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, либо их частей с земель сельскохозяйственных и иных предприятий, а также с земельных участков граждан, на которых незаконно выращиваются эти растения¹.

Отметим, что при решении вопроса о привлечении к уголовной ответственности по данной статье необходимо иметь в виду, что ошибочное представление лица о принадлежности похищенных наркотических средств или психотропных веществ тому или иному собственнику не влияет на квалификацию содеянного.

Так, дата, в первой половине дня, точное время в ходе следствия не установлено, Сичкарева (Кобцева) А. О. и Русаков А. П., находясь совместно по адресу: адрес, являясь потребителями наркотических средств синтетического происхождения, незаконно реализующих в адрес под видом интернет-магазинов, обладая знаниями об используемом представителями таких интернет-магазинов способе передачи наркотиков от одного участника другому с помощью тайников-закладок, в нарушение ст. 14, 17, 20, 21, 23–25 Федерального

¹ См.: О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», из корыстных побуждений, по предварительному сговору между собой, решили совместно, под предлогом участия в незаконном сбыте наркотических средств, осуществляемом неустановленными лицами с использованием интернет-приложений «иные данные» и «иные данные» под псевдонимами «иные данные» и «иные данные» (далее – неустановленные лица), похитить переданное им указанными неустановленными лицами наркотическое средство, присвоив его себе с целью личного потребления, без цели сбыта.

Во исполнение задуманного в тот же день, т. е. дата, примерно в 14 часов 12 минут, Сичкарева (Кобцева) А. О., находясь по адресу: адрес, действуя совместно и согласованно с Русаковым А. П., в ходе обмена с неустановленными лицами текстовыми и графическими сообщениями, осуществленного в интернет-приложении «иные данные» с использованием принадлежащего ей сотового телефона Honor COL-L29 (имей: номер, номер), сообщила о своем ложном намерении участвовать в незаконном сбыте наркотических средств, выполняя обязанности получения фасованных наркотических средств, организации их хранения и сокрытия в тайники с целью последующего незаконного сбыта, и, направив в качестве гарантий выполнения принимаемых обязательств свои персональные данные, достигла договоренности с неустановленными лицами о получении наркотического средства синтетического происхождения. После этого, дата, в 20 часов 42 минуты, Сичкарева (Кобцева) А. О., находясь по тому же адресу, получила от неустановленных лиц сведения о месте нахождения тайника с наркотическим средством, оборудованного в траве у столба около первого подъезда адрес, и, действуя согласованно с Русаковым А. П., реализуя их совместный преступный умысел, направленный на хищение наркотического средства, сообщила эти сведения о тайнике с наркотическим средством в ходе обмена текстовыми и графическими сообщениями в интернет-приложении Viber Русакову А. П., который должен был извлечь наркотическое средство из тайника и доставить его к месту их совместного незаконного потребления, по адресу: адрес.

При дальнейших допросах в качестве обвиняемой (т. 4, л. д. 221–224; т. 5, л. д. 95–97; т. 6, л. д. 38–42, 58–62) Сичкарева (Кобцева) А. О.

свою вину в совершении инкриминируемых преступлений признавала частично, полагая, что органом предварительного следствия ее действия и действия Русакова А. П. квалифицированы неверно. Считала себя виновной только в покушении на незаконное приобретение и хранение наркотических средств совместно с Русаковым А. П. в крупном размере, т. е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 228 УК РФ, и только в одном эпизоде, так как умысла на совершение двух эпизодов по ч. 2 ст. 228 УК РФ у них с Русаковым А. П. не было, все их действия были объединены единым умыслом, приобретение второго наркотика увязано с первым одним общим умыслом. Полагала, что в ее действиях отсутствуют составы двух эпизодов по п. «б» ч. 3 ст. 229 УК РФ, ввиду отсутствия потерпевшей стороны по делу, не установлен ущерб для потерпевшего, умысла на причинение кому-либо вреда своими действиями у нее с Русаковым А. П. не было. Они понимали, что наркотические средства, которые они хотели получить, не находились в собственности государства или в собственности коммерческих предприятий, считали их бесхозяйными, так как те находились в незаконном обороте, а поэтому были никому не подотчетны¹.

При квалификации вымогательства предмета исследуемого преступления следует учитывать положения ст. 163 УК РФ, преступление считается оконченным с момента выдвижения требований о передаче НСПВ, их аналогов, а также наркосодержащих растений и их частей или совершения других действий, связанных с ним, под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.

Так, ДД.ММ.ГГГГ около 20 часов 20 минут, будучи осведомленным о незаконном владении Потерпевший № 1 психотропным веществом амфетамин, в результате внезапно возникшего преступного умысла, направленного на противоправное безвозмездное изъятие

¹ См.: Приговор № 1-72/2020 от 28 июля 2020 г. по делу № 1-72/2020 Советского районного суда г. Волгограда Волгоградской области // Судебные и нормативные акты РФ: база данных судебных решений. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 23.06.2022).

и обращение в свою пользу психотропного вещества амфетамин, находящегося в незаконном владении Потерпевший № 1, путем предъявления ему незаконных требований о передаче психотропного вещества, с применением насилия в случае отказа выполнить его требования, Беляев Я. И., находившийся около магазина «24 часа Продукты», расположенного по адресу: <адрес>, подошел к Потерпевший № 1, после чего, потребовав передачи в его пользу психотропного вещества амфетамин, умышленно нанес последнему один удар кулаком в область живота, применив в отношении последнего насилие, не опасное для жизни и здоровья, причинив иные насильственные действия, отчего Потерпевший № 1, испытывав физическую боль, упал на землю. Затем, уверенный в том, что Потерпевший № 1 незаконно владеет психотропным веществом амфетамин, Беляев Я. И. с целью неправомерного обращения в свою пользу психотропного вещества и подавления воли Потерпевший № 1 к сопротивлению, умышленно нанес множественные удары (более двух) по телу Потерпевший № 1, применив в отношении Потерпевший № 1 насилие, не опасное для жизни и здоровья, причинив побои, в результате чего Потерпевший № 1 испытал физическую боль. После этого с целью достижения поставленных целей, будучи убежденным в том, что в своей квартире Потерпевший № 1 незаконно хранит психотропное вещество, потребовал от Потерпевший № 1 пройти в его квартиру, где продолжил предъявлять незаконные требования о передаче ему психотропного вещества с целью его последующего изъятия и незаконного получения возможности распоряжаться им по своему усмотрению, при этом сопровождал свои требования нанесением множественных ударов (более двух) кулаком в область лица Потерпевший № 1, отчего последний испытал физическую боль, тем самым применил насилие, не опасное для жизни и здоровья, причинив Потерпевший № 1 побои. Кроме того, во исполнение своего преступного умысла, направленного на вымогательство психотропного вещества, Беляев Я. И. с целью обнаружения психотропного вещества, не имея на то законных оснований, произвел осмотр помещений квартиры, при этом продолжая высказывать в адрес Потерпевший № 1 требования о передаче ему психотропного вещества амфетамин. Свои требования Беляев Я. И. высказывал в грубой форме на повышенных тонах, что предполагало беспрекословное исполнение их Потер-

певший № 1. В дальнейшем с использованием найденного на кухне ножа хозяйственно-бытового назначения, приставив лезвие ножа к шее ФИО29, Беляев Я. И. высказал в его адрес угрозу убийством, т. е. угрозу применения насилия, опасного для жизни, продолжая требовать при этом выдачи имеющихся наркотических средств. Угрозы Беляева Я. И. Потерпевший № 1 воспринимал реально, опасался за свою жизнь. В результате преступных действий Беляева Я. И. потерпевшему был причинен существенный моральный и физический вред.

Действия Беляева Я. И. (по преступлению от ДД.ММ.ГГГГ) суд квалифицирует по п. «в» ч. 3 ст. 229 УК РФ, как вымогательство психотропных веществ, совершенное с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения насилия, опасного для жизни¹.

В зависимости от применения насилия, при совершении действий, предусмотренных объективной стороной исследуемого преступления, осуществляется дифференциация уголовной ответственности. Так, по ч. 1 ст. 229 УК РФ лицо может привлекаться за совершение кражи, мошенничества, грабежа без квалифицирующих обстоятельств. При хищении НСПВ, их аналогов, а также наркосодержащих растений и их частей с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия квалификация осуществляется по п. «г» ч. 2 ст. 229 УК РФ (частный случай насильственного грабежа). Совершение хищения предмета преступления с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия квалификация осуществляется по п. «в» ч. 3 ст. 229 УК РФ (характеризуется теми же признаками, что разбой).

Субъект преступления общий – физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста. В. Е. Тонков отмечает, что «законодатель предусмотрел пониженный четырнадцатилетний возраст, с которого наступает уголовная ответственность за совершение данного преступления. Вероятно, с учетом того, что основным

¹ См.: Приговор № 1-229/2018 от 7 сентября 2018 г. по делу № 1-229/2018. Гусь-Хрустальный городской суд Владимирской области // Судебные и нормативные акты РФ: база данных судебных решений. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 23.06.2022).

элементом объективной стороны данного деяния является противоправное завладение чужим имуществом, в некоторых случаях совершенное с применением насилия, как опасного, так и не опасного для жизни или здоровья (п. «г» ч. 2 и п. «в» ч. 3 указанной нормы), понижение возраста в данном случае произведено по аналогии с преступлениями против собственности (ст. 158, 161, 162 УК РФ), где уголовная ответственность также наступает с четырнадцатилетнего возраста»¹.

Субъективная сторона преступления – вина в форме прямого умысла. Этот состав преступления носит формальный характер, данное обстоятельство и свидетельствует о возможности совершения преступления только с прямым умыслом².

В диспозиции ст. 229 УК РФ нет прямого указания на мотив или цель. Вместе с тем в общеуголовных хищениях такое правило содержится непосредственно в примечании к ст. 158 УК РФ, законодатель определяет, что хищения гл. 21 УК РФ совершаются с корыстной целью. В теории и практике данный вопрос является дискуссионным. Одни ученые настаивают на обязательности данного признака³, при этом Э. Ф. Побегайло пишет, что «хищение либо вымогательство наркотических средств нельзя безоговорочно относить к числу корыстных посягательств»⁴.

Правоприменитель также пошел по двойственному пути.

Так, 17 апреля 2019 г. около 18 часов 40 минут Гуров В. А., находясь по адресу: г. Чита, 5 мкр., д. 49, кв. 11, в ванной комнате увидел на стиральной машинке бумажный сверток с наркотическим средством <данные изъяты> массой 0,076 грамма, принадлежащий

¹ См.: Тонков В. Е. Квалификация преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков на стадии судебного разбирательства: монография. Белгород, 2008. С. 103.

² См.: Рарог А. И. Настольная книга судьи по квалификации преступлений: практ. пособие. М., 2006. С. 68.

³ См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. О. С. Капинус; науч. ред. В. В. Меркурьев. М., 2018. С. 926; Тонков В. Е. Квалификация преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков на стадии судебного разбирательства: монография. Белгород, 2008. С. 116.

⁴ Цит. по: Тонков В. Е. Квалификация преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков на стадии судебного разбирательства: монография. Белгород, 2008. С. 116.

Свидетель № 1, после чего у него внезапно возник корыстный преступный умысел, направленный на тайное хищение указанного наркотического средства для личного употребления.

Далее Гуров В. А., находясь по вышеуказанному адресу в период с 18 часов 40 минут до 19 часов 30 минут 17 апреля 2019 г., действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью населения и общественной нравственности и желая их наступления, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает и не может помешать осуществлению его преступных намерений, с целью личного употребления, из мотивов удовлетворения своего желания – получение наркотического опьянения, а также корыстной заинтересованности, тайно похитил со стиральной машинки, находящейся в ванной комнате, наркотическое средство <данные изъяты> массой 0,076 грамма, которым распорядился по своему усмотрению¹.

Вместе с тем существует и противоположная точка зрения.

Так, примерно в 16 часов 00 минут находившийся по адресу: г. Саратов, Калюжин А. А., реализуя возникший преступный умысел, путем свободного доступа с прикроватной тумбочки тайно похитил принадлежащее Г. наркотическое средство – омнопон, находившееся в виде 2-процентного раствора в 5 ампулах объемом по 1 миллилитру каждая.

Продолжая реализацию преступного умысла, Калюжин А. А. до 20 часов 00 минут хранил при себе похищенное наркотическое средство – омнопон, находившееся в виде 2-процентного раствора в 5 ампулах объемом по 1 миллилитру каждая, до момента его употребления по адресу: г. Саратов.

Суд квалифицирует действия подсудимого по п. «б» ч. 3 ст. 229 УК РФ, как хищение наркотических средств в крупном размере².

¹ См.: Приговор № 1-110/2020 1-589/2019 от 11 февраля 2020 г. по делу № 1-110/2020. Черновский районный суд г. Читы Забайкальского края // Судебные и нормативные акты РФ: база данных судебных решений. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 27.06.2022).

² См.: Приговор № 1-101/2012 от 17 апреля 2012 г. по делу № 1-101/2012. Заводской районный суд г. Саратова Саратовской области // Судебные и нормативные акты РФ: база данных судебных решений. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 27.06.2022).

Отметим, что следует согласиться со второй позицией, так как наркохищение характеризуется самой различной целенаправленностью, не сводящейся исключительно к корыстной цели¹.

Квалифицированные и особо квалифицированные виды этого преступления в целом совпадают с аналогичными отягчающими обстоятельствами для хищений, предусмотренных ст. 158–162 УК РФ.

К квалифицированным видам хищения либо вымогательства НСПВ, их аналогов, а также наркосодержащих растений и их частей относятся следующие.

Совершение преступления *группой лиц по предварительному сговору* (п. «а» ч. 2 ст. 229 УК РФ).

Для вменения этого признака необходимо наличие сговора соучастников до начала действий, непосредственно направленных на хищение чужого имущества, договоренность о распределении ролей в целях осуществления преступного умысла.

Так, *Лотов К. А., Вылегжанин А. С., Епифанцев А. С. и Мотылин Д. А. группой лиц по предварительному сговору покушались на хищение наркотических средств, Мотылин Д. А. с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья.*

Преступление ими совершено в г. Нижнем Тагиле Свердловской области при следующих обстоятельствах.

17 июня 2012 г. в вечернее время на берегу реки Тагил в Тагилстроевском районе города Мотылин Д. А., Епифанцев А. С., Лотов К. А. и Вылегжанин А. С., находясь в состоянии алкогольного опьянения, осознавая преступные цель и характер своих будущих действий, по инициативе последнего вступили в преступный сговор на хищение наркотических средств у выездной бригады скорой медицинской помощи, полагая, что в укладке (медицинском ящике) фельдшера имеются наркотические средства. С целью их хищения Мотылин Д. А., Епифанцев А. С., Лотов К. А. и Вылегжанин А. С. разработали план совместных преступных действий, распределили между собой действия каждого из соучастников.

¹ См.: Безверхов А. Г., Норвартян Ю. С. Хищение наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества: вопросы законотворчества и правоприменения // Вестник университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 8 (60). С. 129.

18 июня 2012 г. в период с 02:00 до 02:39, реализуя совместный преступный умысел, Вылегжанин А. С. и Епифанцев А. С. у первого подъезда (место расположения обезличено) с сотового телефона осуществили на № ... не менее двух вызовов выездной бригады скорой медицинской помощи, сообщив, что у подъезда находится мужчина, нуждающийся в медицинской помощи, Лотов К. А. лег животом на скамейку, тем самым инсценировав необходимость в медицинской помощи, Вылегжанин А. С., Мотылин Д. А. и Епифанцев А. С., в обязанности которых входило отвлечь работников выездной бригады скорой медицинской помощи и завладеть укладкой, ожидали приезда врачей неподалеку от скамейки, на которой лежал Лотов К. А.

В 02:58 выездная бригада № ... ГБУЗ СО «ГССМП г. Нижнего Т.» в составе фельдшера Л., фельдшера Г. и водителя К. прибыла к подъезду. При этом Л. имела при себе укладку с медикаментами, стоимостью 17 246 рублей 45 копеек, которую держала в руках, а также укладку с наркотическими средствами ..., которую в соответствии с п. 2.4 должностной инструкции фельдшера, утвержденной главным врачом ГБУЗ СО «ГССМП г. Нижнего Т.», хранила при себе в кармане медицинского халата. У подъезда Л. и Г. приступили к оказанию первой медицинской помощи Лотову К. А., лежавшему на скамейке и не подававшего признаков жизни, при этом Л. поставила укладку с медикаментами на соседнюю скамейку и начала осмотр Лотова К. А. В это время Вылегжанин А. С. и Епифанцев А. С. стали отвлекать разговором Г. и водителя К., а Мотылин Д. А., осознавая, что его действия очевидны для окружающих, схватил со скамейки укладку с медикаментами, полагая, что в ней находятся наркотические средства, после чего побежал вдоль дома, пытаясь скрыться от Г. и проходившего мимо не установленного мужчины, которые начали его преследование с целью пресечения совершаемого преступления. Добежав до торца дома, Мотылин Д. А., действуя при эксцессе исполнителя, т. е. выходя за рамки предварительного сговора с остальными соучастниками, извлек из своей одежды нож, который хранил при себе, о чем другие соучастники не были осведомлены, вытянул вперед руку с ножом, продемонстрировал его Г. и не установленному мужчине и высказал угрозу его применения в качестве оружия с целью причинения вреда их жизни или здоровью. Г. воспринял угрозу применения ножа, высказанную Мотылиным Д. А.,

реально и, опасаясь ее исполнения, прекратил его преследование. В это время Вылегжанин Е. А. перехватил у Мотылина Д. А. укладку с медикаментами и побежал в сторону (место расположения обезличено), а Мотылин Д. А., угрожая ножом, некоторое время удерживал на месте Г. и неустановленного мужчину, препятствуя им продолжить преследование Вылегжанина А. С.

Своими действиями Лотов К. Э., Вылегжанин А. С., Мотылин Д. А. и Епифанцев А. С. совместно и по предварительной договоренности между собой выполнили действия, непосредственно направленные на достижение преступного результата, направленного на хищение наркотических средств, поскольку были уверены, что похитив укладку, тем самым похитили и находящиеся в ней наркотические средства. Однако они не смогли довести свой преступный умысел до конца по независящим от них обстоятельствам, поскольку заблуждались относительно наличия наркотических средств в укладке, а также в связи с тем, что Вылегжанин Е. А. был задержан сотрудниками полиции в 03:05 18 июня 2012 г. возле первого подъезда (место расположения обезличено) и укладка с медикаментами у него была изъята¹.

Совершение преступления лицом с использованием своего служебного положения (п. «в» ч. 2 ст. 229 УК РФ).

Признак «совершенное лицом с использованием своего служебного положения» говорит о том, что субъект является специальным. Им признаются должностные лица (по признакам п. 1 прим. к ст. 285 УК РФ); государственные или муниципальные служащие, не являющиеся должностными лицами; иные лица (по признакам п. 1 прим. к ст. 201 УК РФ). Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» расширило круг лиц, входящих в понятие специального субъекта для этого преступления. В пункте 23 вышеуказанного постановления Верховный Суд РФ разъясняет: «Под использующим свое служебное положение лицом

¹ См.: Приговор № 1-23/2014 1-401/2013 от 24 февраля 2014 г. по делу № 1-23/2014. Тагилстроевский районный суд г. Нижнего Тагила Свердловской области // Судебные и нормативные акты РФ: база данных судебных решений. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 27.06.2022).

(пункт «в» части 2 статьи 229 УК РФ) следует понимать как должностное лицо, так и лицо, выполнение трудовых функций которого связано с работой с наркотическими средствами или психотропными веществами, а также растениями, содержащими наркотические средства или психотропные вещества, либо их частями, содержащими наркотические средства или психотропные вещества. Например, при изготовлении лекарственных препаратов таким лицом может являться провизор, лаборант, при отпуске и применении – работник аптеки, врач, медицинская сестра, при их охране – охранник, экспедитор»¹.

Так, Рыбинский городской суд Ярославской области установил вину Разинова В. Ю. в совершении хищения наркотических средств лицом с использованием своего служебного положения.

Преступление подсудимым Разиновым В. Ю. совершено при следующих обстоятельствах.

В соответствии с трудовым договором (контрактом) № от 30 августа 2010 г. (начало работы с 1 апреля 1986 г.) Разинов В. Ю. был назначен по основной работе на должность фельдшера выездной бригады скорой медицинской помощи государственного учреждения здравоохранения ЯО «Станция скорой медицинской помощи» (ГУЗ ЯО «ССМП») в <адрес>.

Согласно должностной инструкции фельдшера скорой медицинской помощи № 16, утвержденной 9 января 2008 г. главным врачом «ССМП», на основании п. 3 разд. I «Общие положения» фельдшер скорой медицинской помощи работает в составе врачебных или фельдшерских бригад, на основании подп. 11.5 п. 11 разд. III «Должностные обязанности», работая в качестве руководителя бригады, фельдшер обязан после выполнения вызова аккуратно и разборчиво оформлять и в течение часа сдавать диспетчеру карты вызовов, на основании подп. 11.8 обеспечивать сохранность наркотических средств и психотропных веществ, своевременную сдачу старшему врачу смены пустых ампул из-под наркотических лекарственных средств и ампул, содержащих остатки наркотических средств.

¹ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

В соответствии с заключением ГУЗ ЯО «ССМП» № 175 от 4 июля 2008 г. «О допуске лиц в работе с наркотическими средствами и психотропными веществами» Разинов В. Ю. на основании заключения Управления ФСКН России по Ярославской области от 22 мая 2008 г. № 29/48 допущен к работе с наркотическими средствами и психотропными веществами.

Согласно приказу от 9 января 2014 г. № 1 ГУЗ ЯО «ССМП» г. Рыбинска «О порядке учета, хранения и рационального использования наркотических средств (список 2) и психотропных веществ (список 3)» на основании подп. 5.3 п. 5 ответственность за получение, хранение, сдачу и использование наркотических средств списка № 2 (морфин, тримеперидин (промедол), фентанил) вменена в обязанность фельдшерам – руководителям выездных бригад, и на основании подп. 5.6 ответственные лица обязаны хранить комплект наркотических средств в течение рабочей смены при себе в кармане спецодежды.

1 августа 2014 г. Разинов В. Ю., заступив на дежурство на Центральную подстанцию ГУЗ ЯО «ССМП», расположенную по адресу: <адрес>, в качестве фельдшера – руководителя выездной бригады № получил для использования в работе «укладку» (аптечку индивидуальную), в состав которой в том числе входил препарат «морфина-гидрохлорид» 1 %, 1,0 мл.

1 августа 2014 г. около 23:50 часов Разинов В. Ю., находясь в помещении Центральной подстанции ГУЗ ЯО «ССМП», расположенном по адресу: <адрес>, достоверно зная, что морфин, входящий в состав препарата «морфина-гидрохлорид», является наркотическим средством, в отношении которого устанавливаются меры контроля в соответствии с законодательством Российской Федерации, реализуя свой единый преступный умысел, направленный на совершение хищения указанного наркотического средства с использованием своего служебного положения, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, извлек из находящейся при нем «укладки» 1 ампулу лекарственного препарата «морфина-гидрохлорид» 1 %, 1,0 мл, содержащего наркотическое средство морфин, массой чистого морфина 0,01 грамма (заключение эксперта № 3-1/2332 от 22 октября 2014 г. ЭКО Управления ФСКН России по Ярославской области), которое употребил лично без остатка

путем введения себе внутривенной инъекции, тем самым совершив хищение наркотических средств с использованием своего служебного положения.

После этого Разинов В. Ю. с целью сокрытия совершенного преступления собственноручно зафиксировал факт проведенной инъекции раствора наркотического средства морфин в карте вызова больной У. №-2 от 1 августа 2014 г. в строке п. 40 «Назначение наркотических лекарственных средств», хотя фактически наркотическое средство в отношении У. не применял.

В соответствии с Перечнем наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681, морфин включен в список II наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации ограничен и в отношении которых устанавливаются меры контроля в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации.

Действия Разинова В. Ю. суд квалифицирует по п. «в» ч. 2 ст. 229 УК РФ как хищение наркотических средств лицом с использованием своего служебного положения¹.

Совершение преступления с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (п. «г» ч. 2 ст. 229 УК РФ).

Открытое хищение нередко содержит в себе потенциальную угрозу насилия. Специфика этого признака состоит в том, что виновный в качестве средства изъятия или для удержания только что изъятых предметов преступления прибегает к физическому насилию по отношению к лицам, препятствующим ему.

Под насилием в широком смысле слова следует понимать как физическое, так и психическое воздействие одного человека на другого с целью принудить его к совершению каких-либо действий или воздержанию от них в интересах лица, осуществляющего насилие².

¹ См.: Приговор № 1-57/2015 от 4 февраля 2015 г. по делу № 1-57/2015. Рыбинский городской суд Ярославской области // Судебные и нормативные акты РФ: база данных судебных решений. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 28.06.2022).

² См.: Рапог А. И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. СПб., 2003. С. 92.

Физическое насилие может проявляться в воздействии на тело человека (связывание, удержание, побои, удары, телесные повреждения), на организм потерпевшего (в том числе мозг) без повреждения наружных тканей (отравление, введение в организм потерпевшего против его воли одурманивающих средств) либо одновременно на внешнюю поверхность тела и организм потерпевшего (истязания, повлекшие тяжкий или средней тяжести вред здоровью, лишение жизни). Сюда же можно причислить и такое специфическое воздействие на тело и организм человека, как применение механических распылителей, аэрозольных устройств, снаряженных слезоточивыми и раздражающими веществами временного действия. К этому же виду относятся и такие действия, как насильственное водворение потерпевшего в холодный подвал, загазованное помещение, пребывание в котором создает реальную опасность для жизни и здоровья, и т. п.¹

Вместе с тем понятие «психическое насилие», т. е. запугивание, угроза применения рассмотренного выше физического насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего, впервые введено законодателем в качестве квалифицирующего признака.

Так, *ФИО2 совершил вымогательство наркотических средств, с применением насилия не опасного для жизни или здоровья, а также применил насилие, не опасное для жизни или здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах.*

1 ноября 2013 г., в не установленное следствием время, у ФИО2, являющегося свидетелем по уголовному делу № 23218056, находящегося в производстве следователя 5 группы следственной службы УФСКН России по Красноярскому краю ФИО6 (далее следователя ФИО6), достоверно знавшего, что по указанному уголовному делу было изъято наркотическое средство «героин», возник преступный умысел на вымогательство данного наркотического средства у следователя ФИО6, с целью его последующего употребления.

Реализуя преступный умысел, направленный на вымогательство наркотического средства «героин», ФИО2, осознавая, что наркотическое средство может быть им получено только против воли

¹ См.: Семернева Н. К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): науч.-практ. пособие. М.; Екатеринбург, 2010. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ФИО6, понимая, что для реализации своих преступных целей в будущем с его стороны в адрес Реннер потребуются выдвижение неоднократных требований о передаче наркотического средства «героин», подкрепленные угрозами применения насилия и возможным насилием с его стороны, 1 ноября 2013 г., около 14 часов 30 минут, находясь около бензоколонки № на автозаправочной станции «ФИО13», расположенной по адресу: <адрес>, подошел к находившейся в этом же месте следователю ФИО6 и выдвинул требование о передаче ему наркотического средства «героин», на что получил отказ. Продолжая осуществление своих преступных намерений, 1 ноября 2013 г., около 14 часов 40 минут, ФИО2 пришел в служебный кабинет № Богучанского МРО УФСКН России по <адрес>, расположенный по адресу: <адрес>, где находится рабочее место следователя ФИО6. Находясь в вышеуказанном кабинете, продолжая воздействовать на психику следователя ФИО6, ФИО2 вновь выдвинул в ее адрес требование о передаче ему наркотического средства «героин», высказав угрозу изменения им показаний в качестве свидетеля по уголовному делу № 23218056, тем самым шантажируя следователя ФИО6, на что вновь со стороны последней получил отказ. ФИО2, продолжая действовать в рамках своего преступного умысла, 1 ноября 2013 г., около 19 часов 30 минут, находясь около магазина «Магнит», расположенного по адресу: <адрес>, подбежал к находившейся там же следователю ФИО6 и, демонстрируя серьезность своих преступных намерений, с целью принуждения следователя ФИО6 исполнить его незаконные требования, схватил последнюю за левую руку в области плечевой кости, чем причинил физическую боль, и вновь выдвинул незаконное требование о передаче ему наркотического средства «героин», при этом продолжая шантажировать следователя ФИО6 об изменении показаний по уголовному делу № 23218056, а также высказал словесную угрозу расправиться с ней, которую ФИО6 с учетом обстоятельств предъявления последним ей требований, их содержания и формы выражения угрозы, данных, характеризующих личность ФИО2, восприняла реально, как обещание физической расправы с ней. На указанные незаконные требования ФИО2 следователь ФИО6 вновь ответила отказом. Действуя далее, в рамках ранее возникшего умысла, направленного на вымогательство наркотического средства «героин»

у следователя ФИОБ, преследуя цель незаконного завладения наркотическим средством «героин» путем воздействия на психику последней, ФИО2 1 ноября 2013 г. направил смс-сообщение на принадлежащий следователю ФИОБ абонентский номер, которое последняя с учетом обстоятельств предъявления последним ей неоднократных требований о передаче наркотического средства «героин», содержания и формы выражения угрозы, данных, характеризующих личность ФИО2, восприняла реально, как обещание физической расправы с ней. Действуя далее, ФИО2, преследуя корыстную цель, связанную с завладением в будущем наркотическим средством «героин» и последующим распоряжением указанным наркотическим средством как своим собственным, 2 ноября 2013 г., около 09 часов 30 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения, пришел в служебный кабинет № Богучанского МРО УФСКН России по <адрес>, расположенный по адресу: <адрес>, являющийся рабочим местом следователя ФИОБ, где вновь высказал последней требование о передаче ему наркотического средства «героин», при этом высказывая словесные угрозы применения насилия, которые следователь ФИОБ с учетом обстоятельств предъявления ФИО2 ей неоднократных требований о передаче наркотического средства «героин», содержания и формы выражения угроз, данных, характеризующих личность ФИО2, восприняла реально, как обещание физической расправы с ней. О факте вымогательства со стороны ФИО2 наркотического вещества «героин» следователь ФИОБ сообщила в правоохранительные органы, в связи с чем преступные действия ФИО2 были пресечены.

Действия подсудимого ФИО2 суд квалифицирует:

– по факту вымогательства наркотических средств у потерпевшей по п. «г» ч. 2 ст. 229 УК РФ, как вымогательство наркотических средств, совершенное с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья;

– по факту применения насилия в отношении потерпевшего по ч. 1 ст. 318 УК РФ, как применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей¹.

¹ См.: Приговор № 1-78/2014 от 9 июля 2014 г. Кежемский районный суд Красноярского края // Судебные и нормативные акты РФ: база данных судебных решений. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 29.06.2022).

Совершение преступления *в значительном размере* (п. «д» ч. 2 ст. 229 УК РФ).

Понятие значительного размера рассмотрено в гл. 1.

К особо квалифицированным видам хищения либо вымогательства НСПВ, их аналогов, а также наркосодержащих растений и их частей относятся следующие.

Совершение преступления *организованной группой* (п. «а» ч. 3 ст. 229 УК РФ).

Преступление считается совершенным организованной группой, когда в нем участвовала устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Организованная группа характеризуется, в частности, устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла.

Под устойчивостью в организованной группе понимаются: стабильность состава преступной группы; наличие тесной взаимосвязи между членами группы; согласованность действий соучастников; постоянство форм и методов преступной деятельности; техническая оснащенность преступной деятельности; специальная подготовка участников организованной группы.

Такая характеристика признака устойчивости свидетельствует о том, что организованная группа создается, как правило, для систематической преступной деятельности.

Об устойчивости организованной группы может свидетельствовать не только большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, но и их техническая оснащенность, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства (например, специальная подготовка участников организованной группы к проникновению в хранилище для изъятия НСПВ, их аналогов, а также наркосодержащих растений и их частей).

Так, ДД.ММ.ГТТГ, в период с 12 часов 48 минут до 16 часов 55 минут, лицо 1, Сафонов Е. О. и Гончаров Д. В., согласно заданию, полученному от не установленного в ходе предварительного следствия лица, входящего в функционально-*<данные изъятые>*, выполняя

отведенную им роль в разработанном руководителем организованной группы преступном плане, прибыли на участок местности, <адрес>, где лицо 1, действуя согласованно с Сафоновым Е. О. и Гончаровым Д. В., извлек <данные изъяты> наркотическое средство ?-пирролидиновалерофенон (PVP, 1-фенил-2-пирролидин-1-илпентал-1-он), являющееся производным наркотического средства N-метилэфедрон, массой 774,242 грамма, и наркотическое средство, содержащее в своем составе [1-(5-фторпентил)-1H-индол-3-ил] (2,2,3,3-тетраметилциклопропил) метанон (другое название ТМСР-2201), являющееся производным наркотического средства 3-(2,2,3,3-тетраметилциклопропанкарбонил)индол, а также наркотическое средство 3-(2,2,3,3-тетраметилциклопропанкарбонил)индол, массой 206,95 грамма, после чего лицо 1, Сафонов Е. О. и Гончаров Д. В. перевезли вышеуказанные наркотические средства на автомобиле <данные изъяты> регион под управлением Гончарова Д. В., на участок местности, расположенный <адрес>, где часть наркотического средства ?-пирролидиновалерофенон (другие названия PVP; 1-фенил-2-пирролидин-1-илпентан-1-он), являющегося производным наркотического средства N-метилэфедрон, массой 771,38 грамма, и наркотическое средство, содержащее в своем составе [1-(5-фторпентил)-1H-индол-3-ил] (2,2,3,3-тетраметилциклопропил) метанон (другое название ТМСР-2201), являющееся производным наркотического средства 3-(2,2,3,3-тетраметилциклопропанкарбонил)индол, а также наркотическое средство 3-(2,2,3,3-тетраметилциклопропанкарбонил)индол, массой 206,95 грамма, находясь на этом же месте, поместили в тайник, и стали незаконно хранить с целью последующего совместного с участниками организованной группы незаконного сбыта, а часть вышеуказанного наркотического средства ?-пирролидиновалерофенон (PVP, 1-фенил-2-пирролидин-1-илпентал-1-он), являющегося производным наркотического средства N-метилэфедрона, массой 2,862 грамма, не имея разрешения неустановленного лица, действовавшего в интересах интернет-магазина MK shop synthetics, и не поставив его в известность, присвоили себе, т. е. совершили хищение вышеуказанного наркотического средства.

Таким образом, К., который осужден, Сафонов и Гончаров, осуществляя хищение наркотических средств, действовали в составе организованной группы.

То, что конкретно переписку от имени интернет-магазина <данные изъяты> вел Сафонов, сообщает К., т. е. Сафонов выполнял функцию оператора, и К., и Гончаров были осведомлены о том, что наркотическое средство весом 2,862 грамма, похищенное ими в <адрес> у интернет-магазина <данные изъяты>, на этом же месте расфасованное ими же на 5 пакетиков, было разложено К. на участке местности <адрес>, находящемся по адресу: <адрес>, об этом также были осведомлены Гончаров, Сафонов, которые действовали совместно и согласованно, и в этот момент они выполнили функции мини-склада, в последующем в период с 17 часов 22 минут ДД.ММ.ГГГГ до 00 часов 30 минут ДД.ММ.ГГГГ Сафонов осуществил переписку через Интернет посредством приложения <данные изъяты> с Перебериным как с закладчиком, поручив ему получение наркотического средства весом 2,862 грамма, расфасованное по 5 пакетикам для дальнейшего их размещения в тайники-«закладки», что и было сделано Перебериным, который выполнил функцию «закладчика».

Таким образом, К., который осужден, Гончаров, Сафонов, Переберин действовали в составе организованной группы, которая характеризовалась наличием единого преступного умысла, направленного на незаконный сбыт наркотических средств синтетического происхождения, общей целью функционирования организованной группы, направленной на получение финансовой выгоды путем совершения особо тяжких преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков; организованностью, т. е. распределением функций и ролей между членами организованной группы, планированием преступной деятельности, наличием устоявшейся схемы распределения преступных доходов; устойчивостью и сплоченностью, выражающейся в осуществлении преступной деятельности на протяжении длительного периода для Сафопова, Гончарова, наличием стабильно функционирующей сети незаконного сбыта наркотических средств; наличием системы конспирации, выражающейся в осуществлении преступной деятельности бесконтактным способом в сети Интернет, с использованием программ мгновенной передачи сообщений.

Проанализировав приведенные показания подсудимых, свидетелей, материалы уголовного дела, оценка и анализ чему даны ранее, суд, признавая виновными Сафопова, Гончарова, квалифицирует

действия по п. «а, б», ч. 3 ст. 229 УК РФ – хищение наркотических средств, совершенное организованной группой в крупном размере (хищение наркотического средства весом 2,862 грамма)¹.

Совершение преступления в крупном размере (п. «б» ч. 3 ст. 229 УК РФ) и в особо крупном размере (ч. 4 ст. 229 УК РФ).

Как отмечено выше, понятия размеров определены в гл. 1. Вместе с тем если лицо имело умысел на хищение НСПВ, их аналогов, а также наркосодержащих растений и их частей в крупном размере, но он не был осуществлен по независящим от виновного обстоятельствам, лицо должно отвечать не за фактическое оконченное хищение наркотических средств или психотропных веществ в небольших размерах (ч. 1 ст. 229 УК РФ), а за покушение на хищение в крупном размере (п. «б» ч. 3 ст. 229 УК РФ).

Так, <дата> Асламов, действуя по предварительному сговору с Семушиной, имея умысел на хищение наркотических средств в крупном размере, находясь на территории г. Архангельска в ходе переписки в программе для обмена сообщениями Telegram в сети Интернет, в которой была зарегистрирована под именем Мими Маус, получил от иного лица, зарегистрированного в указанной программе под именем Dstore24supp, осуществляющего функциональные обязанности «куратора» интернет-магазина jm24.biz, описание месторасположения двух тайников с наркотическим средством – ?-пирролидиновалерофенон, являющимся производным наркотического средства N-метилэфедрон, общей массой 1,8 грамма, т. е. в крупном размере, а также указание извлечь указанное наркотическое средство из тайников, расположенных по следующим адресам: под козырьком крыши третьего по счету гаража, расположенного возле ... г. Архангельска; возле левого угла двенадцатого по счету гаража, расположенного возле ... г. Архангельска, после чего создать на территории г. Архангельска тайники, в которые поместить данное наркотическое средство для дальнейшего незаконного сбыта, месторасположение которых (тайников) сообщить в названной программе иному лицу, зарегистрированному в ука-

¹ См.: Приговор № 1-272/2019 от 16 июля 2019 г. по делу № 1-272/2019. Абаканский городской суд Республики Хакасия // Судебные и нормативные акты РФ: база данных судебных решений. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 29.06.2022).

занной программе под именем Dstore24supp, осуществляющему функциональные обязанности «куратора» интернет-магазина jm24.biz.

Получив данную информацию, Асламов и Семушина, для воплощения своего совместного преступного умысла, направленного на хищение наркотических средств в крупном размере, не намереваясь выполнять указания иного лица под именем Dstore24supp, по помещению наркотического средства в тайники, в дневное время <дата> извлекли из тайника, расположенного под козырьком крыши третьего по счету гаража, расположенного возле ... г. Архангельска, муляж наркотического средства – ?-пирролидиновалерофенон, являющегося производным наркотического средства N-метилэфедрон, массой 0,9 грамма, т. е. в значительном размере, помещенный в данный тайник сотрудниками УНК УМВД России по Архангельской области, действовавшими в рамках проведения оперативно-разыскного мероприятия «Оперативный эксперимент», кроме того, Асламов и Семушина намеривались в дальнейшем извлечь из тайника, расположенного возле левого угла двенадцатого по счету гаража, расположенного возле ... г. Архангельска, муляж наркотического средства – ?-пирролидиновалерофенон, являющегося производным наркотического средства N-метилэфедрон, массой 0,9 грамма, т. е. в значительном размере, помещенный в данный тайник также сотрудниками УНК УМВД России по Архангельской области, действовавшими в рамках проведения оперативно-разыскного мероприятия «Оперативный эксперимент». Вышеуказанное наркотическое средство общей массой 1,8 грамма Асламов и Семушина намеревались впоследствии незаконно хранить без цели сбыта, т. е. для личного потребления, при себе и по месту своего проживания по адресу: г. Архангельск, ..., т. е. непосредственно похитить наркотическое средство – ?-пирролидиновалерофенон, являющееся производным наркотического средства N-метилэфедрон, массой 1,8 грамма, т. е. в крупном размере, однако преступление не довели до конца по независящим от них обстоятельствам, так как <дата> около 13 часов 20 минут у ... в г. Архангельске их противоправные действия были пресечены сотрудниками УНК УМВД России по Архангельской области, в ходе проведения оперативно-разыскного мероприятия «Оперативный эксперимент», а муляж ранее изъятого из незаконного оборота наркотического средства – ?-пирролидиновалерофенон,

являющегося производным наркотического средства N-метилэфедрон, массой 0,9 грамма, т. е. в значительном размере, был обнаружен и изъят в период с 13 часов 52 минут до 14 часов 10 минут <дата> в ходе личного досмотра Асламова и <дата> в ходе осмотра места происшествия, возле левого угла двенадцатого по счету гаража, расположенного возле ... г. Архангельска, был обнаружен и изъят муляж, ранее изъятый из незаконного оборота наркотического средства – ?-пирролидиновалерофенон, являющегося производным наркотического средства N-метилэфедрон, массой 0,9 грамма, т. е. в значительном размере.

С учетом изложенного суд находит вину подсудимого доказанной и квалифицирует его действия по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 229 УК РФ, как покушение на хищение наркотического средства в крупном размере¹.

Совершение преступления с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (п. «в» ч. 3 ст. 229 УК РФ).

В соответствии с п. 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, полностью охватывается диспозицией п. «в» ч. 3 ст. 229 УК РФ и дополнительной квалификации по ч. 1 ст. 162 или ст. 163 УК РФ не требует.

В случаях когда указанные действия совершены с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 229 УК РФ и ст. 111 УК РФ.

¹ См.: Приговор № 1-223/2018 от 12 октября 2018 г. по делу № 1-223/2018. Ломоносовский районный суд г. Архангельска Архангельской области // Судебные и нормативные акты РФ: база данных судебных решений. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 30.06.2022).

Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, совершенное устойчивой вооруженной группой (бандой), подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 229 УК РФ и ст. 209 УК РФ¹.

Так, ДД.ММ.ГГГГ, в период с 17 часов 15 минут до 17 часов 33 минут, Перхорович В. А., находясь в кабине грузового лифта подъезда <адрес>, пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, имея преступный умысел, направленный на хищение наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых ограничен на территории Российской Федерации, понимая, что находящийся в указанной кабине лифта ФИО5 является работником КГБУЗ «Станция скорой медицинской помощи» администрации <адрес>, о чем свидетельствовал внешний вид последнего, а также полагая, что в силу осуществления своей профессиональной деятельности у ФИО5 могут находиться наркотические средства и психотропные вещества, осознавая общественную опасность своих действий, действуя умышленно, потребовал от ФИО5 передать ему наркотические средства и психотропные вещества, высказав в его адрес угрозу применения насилия, опасного для жизни или здоровья. В случае отказа последнего выполнить его незаконные требования, при этом в подтверждение высказываемых угроз, Перхорович В. А. удерживая свою руку в кармане надетой на нем олимпийки, имитировал наличие у него предмета, обладающего колюще-режущими свойствами. В свою очередь ФИО5, реально воспринимавший высказываемые в его адрес угрозы, а также реально опасаясь за свою жизнь или здоровье, передал Перхоровичу В. А. наркотические средства и психотропные вещества, а именно 1 ампулу, содержащую 1 мл наркотического средства – морфин, который включен в «список наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации ограничен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации» (список II), входящих Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров,

¹ См.: О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681 (в ред. постановления Правительства РФ от 12 июля 2017 г. № 827); 1 ампулу, содержащую 2 мл психотропного вещества – диазепам (сибазон), который включен в «список наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации ограничен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации» (список III), входящих Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681 (в ред. постановления Правительства РФ от 12 июля 2017 г. № 827). Таким образом, Перхорович В. А. в указанное время и месте похитил 1 ампулу, содержащую 1 мл наркотического средства – морфин, и 1 ампулу, содержащую 2 мл психотропного вещества – диазепам (сибазон), после чего с похищенными наркотическим средством и психотропным веществом с места совершения преступления скрылся, распорядившись ими в дальнейшем по своему усмотрению.

Действия подсудимого правильно и обоснованно квалифицированы по п. «в» ч. 3 ст. 229 УК РФ – хищение наркотических средств и психотропных веществ, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья¹.

Контрольные вопросы

1. Что понимается под хищением наркотических средств или психотропных веществ или их аналогов?
2. Что понимается под вымогательством наркотических средств или психотропных веществ или их аналогов?
3. Каковы квалифицированные и особо квалифицированные признаки хищения либо вымогательства наркотических средств или психотропных веществ или их аналогов?

¹ См.: Приговор № 1-413/2017 1-61/2018 от 22 мая 2018 г. по делу № 1-413/2017. Центральный районный суд г. Хабаровска Хабаровского края // Судебные и нормативные акты РФ: база данных судебных решений. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 30.06.2022).

4. Определите специфику объекта преступления, предусмотренного ст. 229 УК РФ.

5. С какого момента хищение наркотических средств или психотропных веществ или их аналогов считается оконченным?

6. В чем специфика субъективной стороны хищения либо вымогательства наркотических средств или психотропных веществ или их аналогов?

7. Охарактеризуйте признаки хищения наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, совершенного лицом с использованием своего служебного положения.

РАЗДЕЛ II. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Нормативные правовые акты, литература по теме

1. О наркотических средствах и психотропных веществах : федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ (в ред. от 26.07.2019 № 232-ФЗ) // Справ.-правовая сист. «КонсультантПлюс». – Режим доступа : для зарегистрир. пользователей.

2. Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации : постановление Правительства РФ от 30.06.1998 № 681 (ред. от 24.01.2022) // Справ.-правовая сист. «КонсультантПлюс». – Режим доступа : для зарегистрир. пользователей.

3. Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации : постановление Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 (ред. от 24.01.2022) // Справ.-правовая сист. «КонсультантПлюс». – Режим доступа : для зарегистрир. пользователей.

4. Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры : постановление Правительства РФ от 27.11.2010 № 934 (ред. от 29.07.2020) // Справ.-правовая сист. «КонсультантПлюс». – Режим доступа : для зарегистрир. пользователей.

5. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 //

Справ.-правовая сист. «КонсультантПлюс». – Режим доступа : для зарегистрир. пользователей.

6. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (в ред. от 16.05.2017) // Справ.-правовая сист. «КонсультантПлюс». – Режим доступа : для зарегистрир. пользователей.

7. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 // Справ.-правовая сист. «КонсультантПлюс». – Режим доступа : для зарегистрир. пользователей.

8. Единая конвенция о наркотических средствах 1961 года // Справ.-правовая сист. «КонсультантПлюс». – Режим доступа : для зарегистрир. пользователей.

9. Конвенция о психотропных веществах 1971 года // Справ.-правовая сист. «КонсультантПлюс». – Режим доступа : для зарегистрир. пользователей.

10. Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года // Справ.-правовая сист. «КонсультантПлюс». – Режим доступа : для зарегистрир. пользователей.

11. Алексеева, Т. Г. Квалификация действий посредника в преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков / Т. Г. Алексеева // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Дальневосточном федеральном округе : материалы Всероссийской научно-практической конференции, 24–25 апреля 2008 г. В 2 частях. – Хабаровск : Изд-во Дальневост. юрид. ин-та МВД РФ, 2008. – Ч. 1. – С. 159–166.

12. Алтунина, К. А. К вопросу о совершенствовании уголовно-правовых средств борьбы с незаконным оборотом наркотиков / К. А. Алтунина, О. С. Пашутина // Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы : сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции, 24 мая 2010 г. – Курск : Юго-Зап. гос. ун-т, 2019. – С. 269–273.

13. Бабошкин, П. И. Наркотики: понятие и исторический анализ законодательства России / П. И. Бабошкин // Ученые записки ДЮИ. – Ростов-на-Дону : Изд-во ДЮИ, 2017. – Т. 33. – С. 69–78.

14. Безверхов, А. Г. Об «общеопасных» видах хищения / А. Г. Безверхов // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : материалы XIII Международной практической конференции. – Москва, 2016. – С. 313–317.

15. Безверхов, А. Г. Хищение наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества: вопросы законодательства и правоприменения / А. Г. Безверхов, Ю. С. Норвартьян // Вестник университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). – 2019. – № 8 (60). – С. 12–135.

16. Витовская, Е. С. Виды предметов преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков по российскому законодательству / Е. С. Витовская // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – № 14. – С. 113–115.

17. Вяземская, А. А. Дефиниции и терминология, используемые для описания преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ / А. А. Вяземская // Вестник Санкт-Петербургского университета. – 2015. – № 2. – С. 100–106.

18. Гордеев, Р. Н. Влияние предмета наркопреступлений на квалификацию / Р. Н. Гордеев // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. – 2015. – № 1(18). – С. 48– 55.

19. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Университет прокуратуры Российской Федерации ; под общ. ред. О. С. Капинус ; науч. ред. В. В. Меркурьев. – Москва : Проспект, 2018. – 1376 с. – ISBN 978-5-392-27805-3.

20. Мурашов, Н. Ф. К вопросу о предмете наркопреступления по уголовному законодательству России / Н. Ф. Мурашов // Наркоконтроль. – 2013. – № 3. – С. 14–18.

21. Ошлыкова, Е. Предмет доказывания по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств / Е. Ошлыкова // Уголовное право. – 2010. – № 1. – С. 25–29.

22. Рарог, А. И. Настольная книга судьи по квалификации преступлений : практ. пособие / А. И. Рарог. – Москва : ТК Велби : Проспект, 2006. – 220 с. – ISBN 5-482-00681-6.

23. Ролик, А. И. Предмет наркопреступлений: подходы к его определению / А. И. Ролик // *Lex russica*. – 2016. – № 12. – С. 148–166.

24. Семернева, Н. К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная) : науч.-практ. пособие / Н. К. Семернева. – Москва ; Екатеринбург : Проспект : Изд. дом «Урал. гос. юрид. акад.», 2010 // *Справ.-правовая сист. «КонсультантПлюс»*. – Режим доступа : для зарегистрир. пользователей.

25. Тонков, В. Е. Квалификация преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков на стадии судебного разбирательства : монография / В. Е. Тонков. – Белгород : Изд-во БелГУ, 2008. – 216 с.

26. Федоров, А. В. Наркосодержащие растения как предмет преступлений и ответственность за незаконное культивирование наркосодержащих растений / А. В. Федоров // *Наркоконтроль*. – 2011. – № 1. – С. 14–27.

27. Федоров, А. В. Определение аналогов наркотических средств и психотропных веществ для целей уголовного законодательства / А. В. Федоров // *Наркоконтроль*. – 2012. – № 3. – С. 3–18.

28. Шеслер, В. А. Объект состава преступления, предусмотренного статьей 229 УК РФ (хищение наркотических средств или психотропных веществ / В. А. Шеслер // *Вестник Сибирского юридического института МВД России*. – 2019. – № 2 (35). – С. 163–169.

Методические рекомендации по анализу и обобщению материалов судебной практики

Судебная практика – это совокупность решений судов (в первую очередь высших) по различным категориям дел, играет роль вспомогательного источника права, восполняя пробелы, существующие в законодательстве.

Обобщение судебной практики – это исследовательский труд в области правоприменения по систематизации и анализу судебных дел, выделению устойчивых различий применения судами законодательства, выявлению причин и условий, способствовавших этому, выработке предложений и рекомендаций.

При рассмотрении сложного вопроса и отсутствии четкого ответа в законодательстве необходимо перейти к поиску судебной практики и найти аналогичный случай. Система позволяет сделать это быстро. В ней систематизирована актуальная судебная практика; существует возможность проводить поиск по судьям, участникам дел, пунктам статей, что позволяет найти нужное дело, изучить его и сформировать правовую позицию.

Рекомендуется зайти на предложенные сайты и начать поиск судебной практики по решению конкретной правовой ситуации (задачи):

1) <http://www.consultant.ru> – сайт «КонсультантПлюс»;

Горячие документы на сайте КонсультантПлюс
Последнее пополнение 27.06.2018 | Пополнение за неделю

КонсультантПлюс
Профиль: Юрист

Новости

Карточка поиска

Законодательство

Судебная практика

Комментарии законодательства

Формы документов

→ другие разделы

Важные документы

Конституция

Гражданский кодекс часть 1, часть 2, часть 3, часть 4

Трудовой кодекс

Налоговый кодекс часть 1, часть 2

Кодекс об административных правонарушениях

→ все важные документы

Справочная информация

Производственный календарь

Правовой календарь

Учетная ставка Банка России

Ставки по госдолгу

→ вся справочная информация

Конструктор договоров

Последние открытые документы

Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)* от 05. ...

Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)* от 05. ...

Справочная информация: "Налоговые ставки по акцизам на подакцизные товары"

Справочная информация: "Правовой календарь на I квартал 201 ...

Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-Ф ...

→ все последние открытые документы

Видеосеминары

Путеводители

Обзоры

Архивы судов

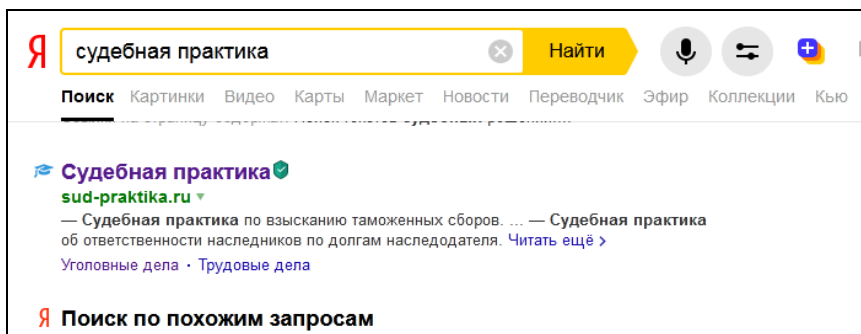
Архив решений арбитражных судов первой инстанции

Архив определений арбитражных судов

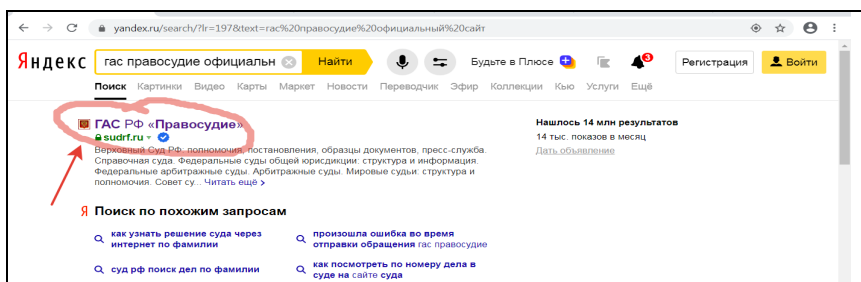
Архив решений судов общей юрисдикции

Архив решений мировых судей

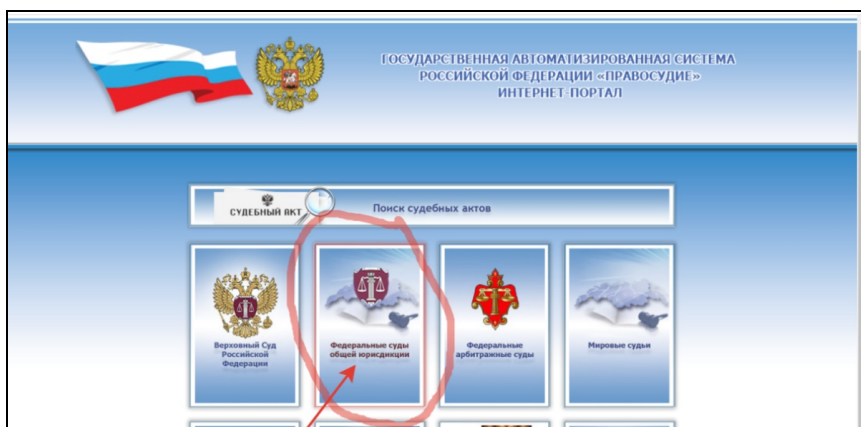
2) <http://sud-praktika.ru> – сайт «Судебная практика»;



3) <https://sudrf.ru> – сайт ГАС РФ «Правосудие»:



далее раздел – Федеральные суды общей юрисдикции:



далее – «Поиск текстов судебных актов».

[← на главную](#)

Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»

Информация о деятельности федеральных судов общей юрисдикции

[Найти федеральный суд общей юрисдикции](#) [Поиск по делам и судебным актам](#) [Поиск по категориям уголовных дел](#)
[Поиск по территориальной подсуности](#) [Поиск текстов судебных актов](#)
Извещения о времени и месте рассмотрения административных дел в порядке главы 27.1 КАС РФ, главы 27.2 КАС РФ

Для поиска общей информации о суде, организационной структуре, полномочиях, сведений о размере и порядке уплаты государственной пошлины, информации о находящихся в суде делах и принятых по ним судебным актам, порядке их обжалования, информации о порядке подачи и рассмотрения обращений граждан и прочей информации о деятельности заполните одно или несколько полей для поиска.

Наименование судебного органа: 
Не менее 3 символов

Субъект Российской Федерации: 

[\[расширенный поиск\]](#) [\[все суды на карте\]](#)

[Найти](#) [Очистить форму](#)

Методические рекомендации по решению задач

Практические занятия проводятся для достижения следующих целей:

- закрепление знаний об этапах, принципах и правилах квалификации преступлений;
- овладение навыками применения общих и специальных правил квалификации преступлений;
- установление типичных квалификационных ошибок, их причин, а также способов их предотвращения и преодоления.

При проведении практических занятий следует научиться применять уголовно-правовые нормы к конкретным жизненным ситуациям путем решения задач (разбор конкретной ситуации), анализа материалов судебной практики, деловых игр, группового обсуждения, выполнения творческих заданий и т. д.

Решение задачи (разбор конкретной ситуации) состоит в правовой оценке предложенной ситуации с использованием знаний, полученных на лекциях и семинарских занятиях, и результатов анализа норм уголовного законодательства и соответствующих постановлений Пленума Верховного Суда РФ. В конце разбора конкретной ситуации (задачи) должен быть сделан вывод (аргументированное обоснование с обязательным указанием соответствующих конкретных норм при квалификации содеянного). Недопустимы краткие, лаконичные ответы типа «деяние не является преступлением», «отсутствует совокупность преступлений», «это преступление» и т. п. Такие ответы, даже правильные по существу, не могут быть признаны удовлетворительными.

Задачи (определенные ситуации) следует решать не только путем анализа конкретных квалифицирующих признаков преступления, но и путем полного анализа конкретного состава преступления. Это обеспечит выработку и закрепление навыков определения признаков ранее изученных элементов состава преступления.

Рекомендации по юридическому анализу состава преступления

1. *Анализируя объект преступления*, необходимо правильно определить совокупность общественных отношений, которым причиняется существенный вред или создается угроза его причинения в результате совершения общественно опасного деяния, установить родовой, видовой, а также непосредственный вид: основной, дополнительный и факультативный. Данная классификация оказывает влияние на квалификацию преступлений:

- если содеянное причиняет вред (создает угрозу причинения вреда) двум (и более) основным объектам, то налицо совокупность преступлений;

- если имеется вред (или угроза причинения вреда) одному основному и двум или более дополнительным объектам, то совершено одно (дву- или многообъектное) преступление.

Значимыми для квалификации преступлений в ряде случаев являются и признаки предмета преступления. Если данный признак прямо указан в диспозиции статьи Особенной части, он является обязательным (см., например, ч. 1 ст. 171.3, ч. 1 ст. 325, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 229 УК РФ и др.).

Нередко разграничение по объекту преступления представляет собой разновидность конкуренции общей и специальной норм. Например, кража как разновидность хищения любого чужого имущества (ст. 158 УК РФ) и хищение в виде кражи наркотического средства (ст. 229 УК РФ).

В ряде случаев различие в объектах преступлений выражается в различии признаков, характеризующих потерпевших. Например, нарушение правил охраны труда, повлекшее по неосторожности смерть человека (ч. 2 ст. 143 УК РФ), и причинение смерти по неосторожности (ч. 1 ст. 109 УК РФ), в том числе вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей (ч. 2 ст. 109 УК РФ). Потерпевшими от совершения первого преступления являются работники предприятия, учреждения и других объектов, на которых были нарушены правила охраны труда.

2. *Анализируя объективную сторону преступления*, необходимо:

- установить признаки общественно опасного деяния (действия либо бездействия); если состав формальный, то установление обще-

ственно опасного деяния означает, что квалификация по объективной стороне завершена;

- установить общественно опасные последствия;
- установить причинную связь между деянием и последствиями;
- установить факультативные признаки объективной стороны (если они обязательны).

Если состав преступления материальный, то установление общественно опасных последствий обязательно. Одни последствия четко обозначены в конкретных статьях Особенной части УК РФ (например, смерть человека, тяжкий вред здоровью, материальный ущерб в определенной сумме), в других – при помощи оценочных понятий (например, «существенное нарушение», «тяжкие последствия» без их расшифровки). В последнем случае требуется обратиться к разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ по конкретным уголовным делам.

Установление причинной связи в одних случаях не вызывает особых сложностей, в других – требует знания теории уголовного права, следственной и судебной практики, а также специальных познаний.

Такие признаки объективной стороны, как место, время, обстановка, способ, орудия и средства совершения преступления, влияют на квалификацию, если прямо указаны в статье Особенной части УК РФ.

3. Анализируя субъективную сторону преступления, необходимо установить:

- форму вины;
- факультативные признаки (если они прямо указаны в законе, т. е. обязательны).

Формы вины – умысел или неосторожность либо их сочетание, а также конкретные виды умысла и неосторожности – устанавливаются путем логического анализа норм Особенной части на основе содержания ст. 24–27 УК РФ. В отдельных случаях имеет место прямое указание на форму вины в диспозиции статьи Особенной части (см., например, ч. 1 ст. 105 УК РФ). Затем подлежит доказыванию, что имело место именно такое психическое отношение лица к общественно опасному деянию и его последствиям (путем сопоставления с текстом закона, «наложения»), а также необходимость установления психического отношения к квалифицирующим признакам деяния (например, к несовершеннолетию потерпевшей при изнасиловании).

Установление мотива, цели, эмоционального состояния субъекта необходимо, когда указанные признаки влияют на квалификацию преступления.

4. *Анализируя субъект преступления*, следует определить такие признаки субъекта, как достижение определенного возраста, вменяемость (ст. 19–21 УК РФ) и (если прямо указано в статье Особенной части или установлено путем толкования) признаки специального субъекта (ст. 106, 124, 150, 171, 202, 285, ч. 3 ст. 303 УК РФ и др.).

Для установления возраста лица необходимо руководствоваться ст. 20 УК РФ и разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

Вменяемость, как признак субъекта преступления, по решению задачи предполагается. На практике, если возникают сомнения в психической полноценности лица, назначается судебно-психиатрическая экспертиза для установления медицинского критерия невменяемости. В целом окончательно вменяемость или невменяемость лица определяет суд.

Признаки специального субъекта раскрываются либо в тексте уголовного закона (например, примечания к ст. 201, 285, 318 УК РФ), либо устанавливаются путем обращения к разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ по конкретным уголовным делам.

Кроме этого, при решении задач необходимо учитывать, что:

- если преступление совершено несколькими лицами, следует квалифицировать содеянное каждым из них;

- если преступление не было доведено до конца по независящим от лица обстоятельствам, необходимо определить стадию его совершения и учесть ее при квалификации преступления;

- в случае совершения конкретного преступления при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных несколькими частями конкретной совокупности преступлений, содеянное подлежит квалификации лишь по той части анализируемой статьи УК РФ, по которой предусмотрено более строгое наказание. При обосновании решения должны быть приведены все квалифицирующие признаки деяния.

При решении задач важно обращать внимание на то, имеется ли конкуренция уголовно-правовых норм, а также на особенности преступлений с двумя формами вины.

РАЗДЕЛ III. ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Извлечение из постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ «О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С НАРКОТИЧЕСКИМИ СРЕДСТВАМИ, ПСИХОТРОПНЫМИ, СИЛЬНОДЕЙСТВУЮЩИМИ И ЯДОВИТЫМИ ВЕЩЕСТВАМИ» от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017)

1. При рассмотрении дел о преступлениях, предметом которых являются наркотические средства, психотропные вещества, их прекурсоры или аналоги, растения, содержащие наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, либо их части, содержащие наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, сильнодействующие или ядовитые вещества, новые потенциально опасные психоактивные вещества, судам надлежит руководствоваться Федеральным законом от 8 января 1998 года № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»; постановлениями Правительства Российской Федерации, которыми утверждаются перечни указанных средств, веществ, прекурсоров, растений, подлежащих контролю в Российской Федерации, списки сильнодействующих и ядовитых веществ, а также их значительные, крупные и особо крупные размеры для целей статей Уголовного кодекса Российской Федерации; Реестром новых потенциально опасных психоактивных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещен.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 30)

Необходимо также учитывать решения Комиссии ООН о наркотических средствах об отнесении новых веществ к наркотическим средствам и психотропным веществам, принятые после издания

Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681 (с последующими изменениями), согласно обязательствам Российской Федерации, Стороной (участницей) Конвенций которых она является (статья 3 Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года, статья 2 Конвенции о психотропных веществах 1971 года, статья 12 Конвенции ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года).

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31)

2. Имея в виду, что для определения вида средств и веществ (наркотическое, психотропное или их аналоги, сильнодействующее или ядовитое, новое потенциально опасное психоактивное), их размеров, названий и свойств, происхождения, способа изготовления, производства или переработки, а также для установления принадлежности растений к культурам, содержащим наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, требуются специальные знания, суды должны располагать соответствующими заключениями экспертов или специалистов.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31, от 30.06.2015 № 30)

Согласно статье 35 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» проведение экспертиз с использованием наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров или для их идентификации разрешается юридическим лицам при наличии лицензии на указанный вид деятельности. Проведение таких экспертиз в экспертных подразделениях Следственного комитета Российской Федерации, федерального органа исполнительной власти по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, федерального органа исполнительной власти в области внутренних дел, федерального органа исполнительной власти по таможенным делам, федеральной службы безопасности, судебно-экспертных организациях федерального органа исполнительной власти в области юстиции осуществляется без лицензии. Проведение

таких экспертиз осуществляется также в экспертных подразделениях федерального органа исполнительной власти в области обороны.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 30)

3. В соответствии с Федеральным законом «О наркотических средствах и психотропных веществах» аналоги наркотических средств и психотропных веществ – это запрещенные для оборота в Российской Федерации вещества синтетического или естественного происхождения, не включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, химическая структура и свойства которых сходны с химической структурой и свойствами наркотических средств или психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят.

4. Решая вопрос о наличии значительного, крупного или особо крупного размера наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, следует исходить из размеров, которые установлены в постановлении Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002 (с последующими изменениями) для каждого конкретного наркотического средства, психотропного вещества, растения, содержащего наркотические средства или психотропные вещества, либо для каждой конкретной части такого растения, содержащей наркотические средства или психотропные вещества.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31, от 30.06.2015 № 30)

В тех случаях, когда наркотическое средство или психотропное вещество, включенное в список II и список III (за исключением средств, веществ, выделенных сноской), находится в смеси с каким-либо нейтральным веществом (наполнителем), определение размера наркотического средства или психотропного вещества производится без учета количества нейтрального вещества (наполнителя), содержащегося в смеси.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 30)

Если наркотическое средство или психотропное вещество, включенное в список I (или в списки II и III, если средство, вещество выделено сноской) входит в состав смеси (препарата), содержащей одно наркотическое средство или психотропное вещество, его размер определяется весом всей смеси. При этом следует учитывать примечание к списку I о том, что для всех жидкостей и растворов, содержащих хотя бы одно наркотическое средство или психотропное вещество из перечисленных в списке I, их количество определяется массой сухого остатка после высушивания до постоянной массы при температуре +70... +110 градусов Цельсия.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 30)

В тех случаях, когда наркотическое средство или психотропное вещество, включенное в список I (или в списки II и III, если средство, вещество выделено сноской), входит в состав смеси (препарата), содержащей более одного наркотического средства или психотропного вещества, его количество определяется весом всей смеси по наркотическому средству или психотропному веществу, для которого установлен наименьший значительный крупный или особо крупный размер.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 30)

Решая вопрос о том, относится ли смесь наркотического средства или психотропного вещества, включенного в список I (или в списки II и III, если средство, вещество выделено сноской), и нейтрального вещества (наполнителя) к значительному, крупному или особо крупному размерам, судам следует исходить из возможности использования указанной смеси для немедицинского потребления.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 30)

5. Ответственность по части 1 статьи 228 УК РФ за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также за незаконные приобретение, хранение, перевозку растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, наступает в тех случаях, когда такие действия совершены

лицом без цели сбыта, а количество каждого такого средства, вещества, растения или части растения в отдельности без их сложения составило значительный размер, либо по части 2 или 3 той же статьи – при совершении аналогичных действий без цели сбыта в отношении указанных средств, веществ или их аналогов, растений либо их частей в крупном размере или в особо крупном размере соответственно.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31, от 30.06.2015 № 30)

В случаях, когда лицо незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает, перерабатывает без цели сбыта наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, размеры которых в отдельности не превышают указанный в списках значительный размер таких средств или веществ, содеянное при наличии к тому оснований может влечь административную ответственность (статья 6.8 КоАП РФ).

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 30)

6. Незаконным приобретением без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, надлежит считать их получение любым способом, в том числе покупку, получение в дар, а также в качестве средства взаиморасчета за проделанную работу, оказанную услугу или в уплату долга, в обмен на другие товары и вещи, присвоение найденного, сбор дикорастущих растений или их частей, включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации (в том числе на землях сельскохозяйственных и иных предприятий, а также на земельных участках граждан, если эти растения не высевались и не выращивались), сбор остатков находящихся на неохраемых полях посевов указанных растений после завершения их уборки.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31)

7. Под незаконным хранением без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо

их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, следует понимать действия лица, связанные с незаконным владением этими средствами или веществами, в том числе для личного потребления (содержание при себе, в помещении, тайнике и других местах). При этом не имеет значения, в течение какого времени лицо незаконно хранило наркотическое средство, психотропное вещество или их аналоги, растение, содержащее наркотические средства или психотропные вещества, либо его части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31)

8. Под незаконной перевозкой следует понимать умышленные действия лица, которое перемещает без цели сбыта наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо его части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества из одного места в другое, в том числе в пределах одного и того же населенного пункта, совершенные с использованием любого вида транспорта или какого-либо объекта, применяемого в виде перевозочного средства, а также в нарушение общего порядка перевозки указанных средств и веществ, установленного статьей 21 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах».

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31)

При этом следует иметь в виду, что незаконная перевозка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, может быть осуществлена с их сокрытием, в том числе в специально оборудованных тайниках в транспортном средстве, багаже, одежде, а также в полостях тела человека или животного и т. п.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31)

Вопрос о наличии в действиях лица состава преступления – незаконной перевозки без цели сбыта и об отграничении указанного состава преступления от незаконного хранения без цели сбыта наркотического средства, психотропного вещества или их аналогов, растения,

содержащего наркотические средства или психотропные вещества, либо его части, содержащей наркотические средства или психотропные вещества, во время поездки должен решаться судом в каждом конкретном случае с учетом направленности умысла, фактических обстоятельств перевозки, количества, размера, объема наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, места их нахождения, а также других обстоятельств дела.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31)

9. Под незаконным изготовлением наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта следует понимать совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия, в результате которых из растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, лекарственных, химических и иных веществ получено одно или несколько готовых к использованию и потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31)

10. Под незаконной переработкой без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов следует понимать совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия по рафинированию (очистке от посторонних примесей) твердой или жидкой смеси, содержащей одно или несколько наркотических средств или психотропных веществ, либо повышению в такой смеси (препарате) концентрации наркотического средства или психотропного вещества, а также смешиванию с другими фармакологическими активными веществами с целью повышения их активности или усиления действия на организм.

Измельчение, высушивание или растирание растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, растворение наркотических средств, психотропных веществ или

их аналогов водой без дополнительной обработки в виде выпаривания, рафинирования, возгонки и т. п., в результате которых не меняется химическая структура вещества, не могут рассматриваться как изготовление или переработка наркотических средств.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31)

Для правильного решения вопроса о наличии или отсутствии в действиях лица такого признака преступления, как изготовление либо переработка наркотического средства, психотропного вещества или их аналогов, суды в необходимых случаях должны располагать заключением эксперта о виде полученного средства или вещества, его названии, способе изготовления или переработки либо иными доказательствами.

11. Ответственность по части 1 статьи 228 УК РФ за незаконное изготовление или незаконную переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта как за оконченное преступление наступает с момента получения в значительном размере готовых к использованию и употреблению этих средств или веществ либо в случае повышения их концентрации в препарате путем рафинирования или смешивания.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 30)

12. Под незаконным производством наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (статья 228.1 УК РФ) следует понимать совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия, направленные на серийное получение таких средств или веществ из растений, химических и иных веществ (например, с использованием специального химического или иного оборудования, производство наркотических средств или психотропных веществ в приспособленном для этих целей помещении, изготовление наркотика партиями, в расфасованном виде).

При этом для квалификации действий лиц по части 1 статьи 228.1 УК РФ как оконченного преступления не имеет значения размер фактически полученного наркотического средства или психотропного вещества.

13. Под незаконным сбытом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические

средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, следует понимать незаконную деятельность лица, направленную на их возмездную либо безвозмездную реализацию (продажа, дарение, обмен, уплата долга, дача взаймы и т. д.) другому лицу (далее – приобретателю). При этом сама передача лицом реализуемых средств, веществ, растений приобретателю может быть осуществлена любыми способами, в том числе непосредственно, путем сообщения о месте их хранения приобретателю, проведения закладки в обусловленном с ним месте, введения инъекции.

Об умысле на сбыт указанных средств, веществ, растений могут свидетельствовать при наличии к тому оснований их приобретение, изготовление, переработка, хранение, перевозка лицом, самим их не употребляющим, количество (объем), размещение в удобной для передачи расфасовке, наличие соответствующей договоренности с потребителями и т. п.

Вместе с тем не может квалифицироваться как незаконный сбыт реализация наркотического средства или психотропного вещества путем введения одним лицом другому лицу инъекций, если указанное средство или вещество принадлежит самому потребителю и инъекция вводится по его просьбе либо совместно приобретено потребителем и лицом, производящим инъекцию, для совместного потребления, либо наркотическое средство или психотропное вещество вводится в соответствии с медицинскими показаниями.

В тех случаях, когда лицо в целях лечения животных использует незаконно приобретенное наркотическое средство или психотропное вещество (например, кетамин, кетамина гидрохлорид), в его действиях отсутствуют признаки преступления, влекущего уголовную ответственность за незаконный сбыт этих средств или веществ.

Ответственность лица за сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, по части 1 статьи 228.1 УК РФ наступает независимо от их размера.

(п. 13 в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 30)

13.1. Учитывая, что диспозиция части 1 статьи 228.1 УК РФ не предусматривает в качестве обязательного признака объективной стороны данного преступления наступление последствий в виде незаконного распространения наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, их незаконный сбыт следует считать оконченным преступлением с момента выполнения лицом всех необходимых действий по передаче приобретателю указанных средств, веществ, растений независимо от их фактического получения приобретателем, в том числе когда данные действия осуществляются в ходе проверочной закупки или иного оперативно-розыскного мероприятия, проводимого в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Изъятие в таких случаях сотрудниками правоохранительных органов из незаконного оборота указанных средств, веществ, растений не влияет на квалификацию преступления как оконченного.

(п. 13.1 введен постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 30)

13.2. Если лицо в целях осуществления умысла на незаконный сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает, перерабатывает эти средства, вещества, растения, тем самым совершает действия, направленные на их последующую реализацию и составляющие часть объективной стороны сбыта, однако по независящим от него обстоятельствам не передает указанные средства, вещества, растения приобретателю, то такое лицо несет уголовную ответственность за покушение на незаконный сбыт этих средств, веществ, растений.

(п. 13.2 введен постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 30)

14. В тех случаях, когда материалы уголовного дела о преступлении рассматриваемой категории содержат доказательства, полученные на основании результатов оперативно-розыскного мероприя-

тия, судам следует иметь в виду, что для признания законности проведения такого мероприятия необходимо, чтобы оно осуществлялось для решения задач, определенных в статье 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных соответственно статьями 7 и 8 указанного Федерального закона. Исходя из этих норм, в частности, оперативно-розыскное мероприятие, направленное на выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступления, а также выявление и установление лица, его подготавливающего, совершающего или совершившего, может проводиться только при наличии у органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, сведений об участии лица, в отношении которого осуществляется такое мероприятие, в подготовке или совершении противоправного деяния.

Результаты оперативно-розыскного мероприятия могут использоваться в доказывании по уголовному делу, если они получены и переданы органу предварительного расследования или суду в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у лица умысла на незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

(п. 14 в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 30)

15. Исключен. – *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 30.*

15.1. В случае, когда лицо передает приобретателю наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, по просьбе (поручению) другого лица, которому они принадлежат, его действия следует квалифицировать как соисполнительство в незаконном сбыте указанных средств, веществ, растений.

(п. 15.1 введен постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 30)

16. Действия лица, сбывающего с корыстной целью под видом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, сильнодействующих или ядовитых веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ какие-либо иные средства или вещества, следует рассматривать как мошенничество.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31, от 30.06.2015 № 30)

В этих случаях покупатели при наличии предусмотренных законом оснований могут нести ответственность за покушение на незаконное приобретение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества в значительном, крупном или особо крупном размере, а также сильнодействующих или ядовитых веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31, от 30.06.2015 № 30)

17. Под незаконной пересылкой следует понимать действия лица, направленные на перемещение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества адресату (например, в почтовых отправлениях, посылках, багаже с использованием средств почтовой связи, воздушного или другого вида транспорта, а также с нарочным при отсутствии осведомленности последнего о реально перемещаемом объекте или его сговора с отправителем), когда эти действия по перемещению осуществляются без непосредственного участия отправителя. При этом ответственность лица по статье 228.1 УК РФ как за оконченное преступление наступает с момента отправления письма, посылки, багажа и т. п. с содержащимися в нем указанными средствами, веществами или их аналогами, такими растениями либо их частями, содержащими наркотические

средства или психотропные вещества, независимо от получения их адресатом.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31)

Незаконную пересылку указанных средств, веществ, растений путем международного почтового отправления следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующими частями статей 228.1 и 229.1 УК РФ, в случае установления их незаконного перемещения через таможенную границу Таможенного союза, членом которого является Российская Федерация, либо Государственную границу Российской Федерации с государствами – членами Таможенного союза.

(абзац введен постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 30)

18. Судам следует иметь в виду, что уголовная ответственность по пункту «в» части 4 статьи 228.1 УК РФ наступает лишь в тех случаях, когда лицо, достигшее восемнадцатилетнего возраста, совершает деяния, предусмотренные частями 1, 2 или 3 статьи 228.1 УК РФ, зная или допуская, что такое деяние совершается в отношении несовершеннолетнего.

(п. 18 в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 30)

19. В силу примечания 1 к статье 228 УК РФ освобождение лица от уголовной ответственности за совершение предусмотренного статьей 228 УК РФ преступления возможно при наличии совокупности двух условий: добровольной сдачи лицом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, и его активных действий, которые способствовали раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31, от 30.06.2015 № 30)

Вместе с тем закон (статья 75 УК РФ) не исключает возможности освобождения от уголовной ответственности за впервые совершенное преступление, предусмотренное частью 1 статьи 228 УК РФ, тех лиц, которые хотя и не сдавали наркотические средства или психотропные вещества, а также растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, ввиду отсутствия у них таковых, но явились с повинной, активно способствовали раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31)

Добровольная сдача наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, означает выдачу лицом таких средств, веществ или растений представителям власти при наличии у этого лица реальной возможности распорядиться ими иным способом.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31)

При задержании лица, а также при проведении следственных действий по обнаружению и изъятию наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, выдача таких средств, веществ или растений по предложению должностного лица, осуществляющего указанные действия, не может являться основанием для применения примечания 1 к статье 228 УК РФ.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31)

20. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 228.2 УК РФ, судам надлежит учитывать, что в соответствии

с Федеральным законом «О наркотических средствах и психотропных веществах» правила оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, а также правила оборота инструментов и оборудования, используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ, находящихся под специальным контролем, регулируются этим Федеральным законом и принимаемыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами Российской Федерации.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31)

21. Субъектом преступления, предусмотренного статьей 228.2 УК РФ, может быть лишь лицо, в обязанности которого в соответствии с установленным порядком (например, служебной инструкцией, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица) входит соблюдение соответствующих правил или контроль за их соблюдением при совершении действий, перечисленных в части 1 названной статьи.

Нарушение правил оборота наркотических средств и психотропных веществ может быть совершено лицом как умышленно, так и по неосторожности. При этом для определения наличия состава данного преступления необходимо установить, что нарушение таким лицом правил производства, изготовления, переработки, хранения, учета, отпуска, реализации, продажи, распределения, перевозки, пересылки, приобретения, использования, ввоза, вывоза либо уничтожения наркотических средств или психотропных веществ либо их прекурсоров, инструментов или оборудования, используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ либо их прекурсоров, находящихся под специальным контролем, и культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для использования в научных, учебных целях и в экспертной деятельности, а также нарушение правил хранения, учета, реализации, продажи, перевозки, приобретения, использования, ввоза, вывоза либо уничтожения растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства

или психотропные вещества либо их прекурсоры, повлекло утрату одного или нескольких указанных объектов.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31, от 30.06.2015 № 30)

Под утратой наркотических средств, психотропных веществ, оборудования, инструментов, растений следует понимать их фактическое выбытие из законного владения, пользования или распоряжения либо такое повреждение оборудования или инструментов, которое исключает в дальнейшем их использование по прямому назначению, если указанные последствия находились в причинной связи с нарушениями, допущенными лицом, в обязанности которого входило соблюдение соответствующих правил.

Состав указанного преступления будет иметь место также в тех случаях, когда нарушение правил культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, используемых для производства наркотических средств или психотропных веществ, повлекло полную или частичную утрату этих растений.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31)

22. При решении вопроса о наличии квалифицирующих признаков деяний, связанных с нарушением правил оборота наркотических средств и психотропных веществ, предусмотренных частью 2 статьи 228.2 УК РФ, судам надлежит исходить из следующего:

– под корыстными побуждениями понимается направленность умысла на получение материальной выгоды (денег, имущества или прав на их получение и т. п.) для себя или других лиц либо избавление от материальных затрат (например, возврата имущества, долга, оплаты услуг, выполнения имущественных обязательств) в результате совершения умышленного нарушения лицом правил, указанных в части 1 той же статьи УК РФ;

– под причинением по неосторожности вреда здоровью человека понимается наступление последствий, связанных, например, с нарушением нормальной деятельности его органов, их физиологических функций, длительным заболеванием, возникновением наркотической зависимости;

– под иными тяжкими последствиями понимается наступивший по неосторожности крупный материальный ущерб собственнику, длительное нарушение работы предприятия, учреждения и т. п.

В случае нарушения должностным лицом указанных правил вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, если это повлекло причинение крупного ущерба либо причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью или наступление смерти человека, содеянное надлежит квалифицировать соответственно по части 1 или части 2 статьи 228.2 УК РФ и соответствующей части статьи 293 УК РФ.

Если лицо, ответственное за исполнение или соблюдение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ, нарушает их и, используя свое служебное положение, совершает хищение этих средств или веществ, содеянное следует квалифицировать по пункту «в» части 2 статьи 229 УК РФ. В этом случае дополнительной квалификации действий такого лица по статье 228.2 УК РФ не требуется.

23. По смыслу статьи 229 УК РФ ответственность за хищение наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, наступает в случаях противоправного их изъятия у юридических или физических лиц, владеющих ими законно или незаконно, в том числе путем сбора растений, включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, либо их частей с земель сельскохозяйственных и иных предприятий, а также с земельных участков граждан, на которых незаконно выращиваются эти растения.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31)

Под использующим свое служебное положение лицом (пункт «в» части 2 статьи 229 УК РФ) следует понимать как должностное лицо, так и лицо, выполнение трудовых функций которого связано с работой с наркотическими средствами или психотропными веществами,

а также растениями, содержащими наркотические средства или психотропные вещества, либо их частями, содержащими наркотические средства или психотропные вещества. Например, при изготовлении лекарственных препаратов таким лицом может являться провизор, лаборант, при отпуске и применении – работник аптеки, врач, медицинская сестра, при их охране – охранник, экспедитор.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31)

24. По делам о вымогательстве наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества (статья 229 УК РФ), потерпевшими наряду с гражданами, владеющими этими средствами или веществами, а также растениями, могут быть лица, наделенные полномочиями по выдаче документов, дающих право на законное приобретение наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, лица, имеющие доступ к наркотическим средствам или психотропным веществам, а также к растениям, содержащим наркотические средства или психотропные вещества, либо к их частям, содержащим наркотические средства или психотропные вещества, в связи со своей профессиональной деятельностью (например, медицинская сестра), а также иные лица, чьи трудовые функции связаны с законным оборотом указанных средств, веществ или их аналогов, таких растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, наркотических средств или психотропных веществ.

(п. 24 в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31)

25. Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, и действия по их последующим хранению, перевозке, пересылке, сбыту, а также переработке наркотических средств или психотропных веществ и действия по их последующим хранению, переработке,

перевозке, пересылке, сбыту надлежит квалифицировать по статье 229 УК РФ, а также с учетом конкретных обстоятельств дела – по совокупности преступлений по статье 228 или по статье 228.1 УК РФ.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31)

Абзац исключен. – *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 30.*

26. Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, полностью охватывается диспозицией пункта «в» части 3 статьи 229 УК РФ и дополнительной квалификации по части 1 статьи 162 или статье 163 УК РФ не требует.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31)

В тех случаях, когда указанные действия совершены с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 3 статьи 229 УК РФ и статьей 111 УК РФ.

Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, совершенное устойчивой вооруженной группой (бандой), подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 3 статьи 229 УК РФ и статьей 209 УК РФ.

27. Склонение к употреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (статья 230 УК РФ) может выражаться в любых умышленных действиях, в том числе однократного характера, направленных на возбуждение у другого лица желания их употребления (в уговорах, предложениях, даче совета и т. п.), а также в обмане, психическом или физическом насилии, ограничении свободы и других действиях, совершаемых с целью принуждения к употреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов лицом, на которое оказывается воздействие. При этом для признания преступления оконченным не требуется, чтобы склоняемое лицо

фактически употребило наркотическое средство, психотропное вещество или их аналог.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 30)

Если лицо, склонявшее к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, при этом сбывало указанные средства или вещества либо оказывало помощь в их хищении или вымогательстве, приобретении, хранении, изготовлении, переработке, перевозке или пересылке, его действия надлежит дополнительно квалифицировать при наличии к тому оснований по соответствующим частям статьи 228, 228.1 или 229 УК РФ.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 30)

30. Незаконное культивирование в крупном размере растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и незаконное изготовление (извлечение) из них наркотических средств, их последующие хранение, перевозку в крупных (особо крупных) размерах без цели сбыта, а также независимо от размера пересылку, незаконное производство либо сбыт надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных статьей 231 УК РФ и соответственно статьей 228 или статьей 228.1 УК РФ.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31)

31. Если, кроме незаконных действий с наркотическими средствами, психотропными веществами, их прекурсорами или аналогами, растениями, содержащими наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, либо с их частями, содержащими наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, с инструментами или оборудованием, находящимся под специальным контролем и используемым для изготовления наркотических средств или психотропных веществ, лицом совершено их незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза либо Государственную границу Российской Федерации с государствами – членами Таможенного союза, содеянное подлежит квалификации по статье 228, 228.1, 228.2, 228.3 и (или) 228.4 УК РФ и по статье 229.1 УК РФ.

(п. 31 в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 № 17)

32. Если организатор или содержатель притона снабжал посетителей притона наркотическими средствами или психотропными веществами либо склонял других лиц к их потреблению, его действия при наличии к тому оснований надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных статьей 232 УК РФ и соответственно статьей 228.1 или статьей 230 УК РФ.

**Извлечения из приговоров и постановлений
судов конкретных инстанций**

Дело № 1-173/2016
от 22 марта 2016 г.
г. Магадан

**ПРИГОВОР¹
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(извлечение)**

Магаданский городской суд Магаданской области, рассмотрев уголовное дело в отношении Шумарова Анатолия Витальевича, ранее судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л :

Шумаров А. В. совершил незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств и их аналогов в крупном размере. Преступление совершено в г. Магадане при следующих обстоятельствах. Шумаров А. В., достоверно зная о том, что наркотические средства и их аналоги изъяты из гражданского оборота и представляют общественную опасность, в период с 15 часов 00 минут до 16 часов 43 минут 29 августа 2014 г. <адрес> у лица, материалы в отношении которого выделены в отдельное производство, умышленно, незаконно, без цели сбыта, приобрел, купив за 1 000 рублей, смесь массой 1,01 грамма, содержащую: вещество [1-(5-фторпентил)-1Н-индол-3-ил](2,2,3,3-тетраметилциклопропил) метанон (ТМСР-2201) – производное наркотического средства 3-бутаноил-1-метилиндола[1-(1-метил-1Н-индол-3-ил)бутан-1-он]; – наркотическое средство – N-(1-Карбамоил-2-метилпропил)-1-пентил-1Н-индазол-3-карбоксамид;-нафталин 1-ил-1-(5-фторпентил)-1Н-индол-3-

¹ См.: Приговор Магаданского городского суда Магаданской области № 1-173/2016 от 22 марта 2016 г. // Судебные и нормативные акты РФ: база данных судебных решений. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 04.02.2022).

карбоксилат – аналог наркотического средства – хинолин-8-ил-1-пентил-1Н-индол-3-карбоксилата, находящуюся в полимерном пакете и полимерном свертке, после чего незаконно, умышленно хранил ее при себе в карманах одежды до 17 часов 20 минут 29 августа 2014 г.

29 августа 2014 г. в 16 часов 43 минуты <адрес> Шумаров А. В. задержан сотрудниками РУФСКН России по Магаданской области.

В период с 17 часов 20 минут до 17 часов 45 минут 29 августа 2014 г. сотрудниками РУФСКН России по Магаданской области в помещении РУФСКН России по Магаданской области, расположенном по пр. К. Маркса, д. 45, произведен личный досмотр Шумарова А. В., в ходе которого у досматриваемого в левом боковом кармане куртки и левом боковом кармане кофты обнаружена и изъята смесь массой 1,01 грамма, содержащая вещество [1-(5-фторпентил)-1Н-индол-3-ил](2,2,3,3-тетраметилциклопропил) метанон (ТМСР-2201) – производное наркотического средства 3-бутаноил-1-метил-индола [1-(1-метил-1Н-индол-3-ил)бутан-1-он]; наркотическое средство – N-(1-Карбамоил-2-метилпропил)-1-пентил-1Н-индазол-3-карбоксамид; нафталин 1-ил-1-(5-фторпентил)-1Н-индол-3-карбоксилат – аналог наркотического средства – хинолин-8-ил-1-пентил-1Н-индол-3-карбоксилата, находящаяся в полимерном пакете и полимерном свертке.

N-(1-Карбамоил-2-метилпропил)-1-пентил-1Н-индазол-3-карбоксамид, 3-бутаноил-1-метилиндола [1-(1-метил-1Н-индол-3-ил)бутан-1-он] и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень, хинолин-8-ил-1-пентил-1Н-индол-3-карбоксилат, а также его аналоги, в соответствии со ст. 1, 2 и 14 Федерального закона РФ «О наркотических средствах и психотропных веществах» от 08.01.1998. № 3-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями), со списком № 1 Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ, утвержденным постановлением Правительства РФ от 30.06.1998. № 681, являются наркотическими средствами, оборот которых в Российской Федерации запрещен. В соответствии с п. 3 примечания к ст. 228 УК РФ крупный размер аналогов наркотических средств соответствует крупному размеру наркотических средств, аналогами которых они являются. В соответствии с постановлением Правительства РФ от 01.10.2012. № 1002 наркотиче-

ское средство N-(1-Карбамоил-2-метилпропил)-1-пентил-1Н-индазол-3-карбоксамид и его производные, наркотическое средство 3-бутаноил-1-метилиндола[1-(1-метил-1Н-индол-3-ил)бутан-1-он] и его производные, наркотическое средство хинолин-8-ил-1-пентил-1Н-индол-3-карбоксилат, а также его аналоги массой свыше 0,25 грамма отнесены к крупному размеру.

Таким образом, смесь, содержащая вещество [1-(5-фторпентил)-1Н-индол-3-ил](2,2,3,3-тетраметилциклопропил) метанон (ТМСР-2201) – производное наркотического средства 3-бутаноил-1-метилиндола [1-(1-метил-1Н-индол-3-ил)бутан-1-он]; наркотическое средство – N-(1-Карбамоил-2-метилпропил)-1-пентил-1Н-индазол-3-карбоксамид; нафталин 1-ил-1-(5-фторпентил)-1Н-индол-3-карбоксилат – аналог наркотического средства – хинолин-8-ил-1-пентил-1Н-индол-3-карбоксилата, массой 1,01 грамма, незаконно приобретенная и хранящаяся без цели сбыта Шумаровым А. В., соответствует крупному размеру.

Действия Шумарова А. В. при изложенных в приговоре обстоятельствах суд квалифицирует по ч. 2 ст. 228 УК РФ – как незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств и их аналогов в крупном размере.

П Р И Г О В О Р И Л :

Признать Шумарова Анатолия Витальевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 4 (четыре) года.

В соответствии со ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Магаданского городского суда Магаданской области от 5 декабря 2013 г. (с учетом изменений, внесенных постановлением Магаданского городского суда Магаданской области от 03.09.2015.) и окончательно назначить Шумарову Анатолию Витальевичу наказание в виде лишения свободы сроком 5 (пять) лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Дело № 1-70/2016
от 25 февраля 2016 г.
г. Архангельск

ПРИГОВОР¹
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(извлечение)

Октябрьский районный суд г. Архангельска, рассмотрев уголовное дело в отношении Фефилова А. А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 228 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л :

Фефилов А. А. виновен в покушении на незаконное приобретение без цели сбыта аналога наркотического средства в крупном размере. Фефилов А. А., имея умысел на незаконное приобретение без цели сбыта, т. е. для личного потребления аналога наркотического средства фенциклидина – 1-(1-(2-метоксифенил)-2-фенил-этил)пиперидин (МХР) в крупном размере, в дневное время ДД.ММ.ГГГГ, <данные изъяты> используя неустановленное техническое устройство с доступом к сети Интернет, приискал неустановленное лицо, зарегистрированное на интернет-сайте <данные изъяты> под именем <данные изъяты>, с которым, используя сотовый телефон с установленной в нем сим-картой, в ходе телефонного разговора достиг договоренности о незаконном приобретении названного аналога наркотического средства в крупном размере, согласно которой Фефилов А. А. должен был посредством платежной системы VisaQIWIWallet ЗАО «Киви Банк» оплатить указанный аналог наркотического средства в крупном размере, а неустановленное лицо должно было направить аналог наркотического средства фенциклидина – 1-(1-(2-метоксифенил)-2-фенилэтил)пиперидин (МХР) в крупном размере посредством почтового отправления на имя Ф.

¹ См.: Приговор Октябрьского районного суда г. Архангельска № 1- 70/2016 от 25 февраля 2016 г. // Судебные и нормативные акты РФ: база данных судебных решений. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 04.02.2022).

по адресу: г. Архангельск, <адрес>, не ставя последнюю в известность о сокрытом в почтовом отправлении аналоге наркотического средства, которая в свою очередь должна была переслать названное почтовое отправление с сокрытым в нем аналогом наркотического средства фенциклидина – 1-(1-(2-метоксифенил)-2-фенилэтил)пиперидин (МХР) в крупном размере в ФКУ ИК-14 УФСИН России по Архангельской области Фефилову А. А.

Продолжая воплощение своего преступного умысла, Фефилов А. А., используя сотовый телефон с установленной в нем сим-картой, посредством телефонной связи направил смс-сообщение на абонентский № с поручением перевода со счета Фефилова А. А. в платежной системе VisaQIWIWallet ЗАО «КИВИ Банк», денежных средств в сумме 9 200 рублей на указанный ему (Фефилову А. А.) неустановленным лицом счет в платежной системе VisaQIWIWallet ЗАО «КИВИ Банк», т. е. оплатил аналог наркотического средства фенциклидина – 1-(1-(2-метоксифенил)-2-фенилэтил)пиперидин (МХР) в крупном размере.

Далее указанное неустановленное лицо, согласно достигнутой договоренности, направило в адрес Ф. почтовое отправление с сокрытым в нем аналогом наркотического средства фенциклидина – 1-(1-(2-метоксифенил)-2-фенилэтил)пиперидин (МХР) массой 5,6 грамма, т. е. в крупном размере, посредством транспортной компании <данные изъяты>, которое ДД.ММ.ГГГГ поступило в офис транспортной компании <данные изъяты>, расположенный по адресу: г. Архангельск, <адрес>, корпус 1, о чем сообщило Фефилову А. А., который, в свою очередь, используя сотовый телефон с установленной в нем сим-картой, посредством телефонной связи сообщил Ф., не осведомленной о преступных намерениях Фефилова А. А., о необходимости получения указанного отправления, а также о необходимости пересылки названного почтового отправления, с содержащимся в нем аналогом наркотического средства фенциклидина – 1-(1-(2-метоксифенил)-2-фенилэтил)пиперидин (МХР) массой 5,6 грамма, т. е. в крупном размере в <данные изъяты> Фефилову А. А.

Таким образом, при вышеописанных обстоятельствах Фефилов А. А. совершил умышленные действия, непосредственно направ-

ленные на незаконное приобретение аналога наркотического средства фенциклидина – 1-(1-(2-метоксифенил)-2-фенилэтил)пиперидин (МХР), массой 5,6 грамма, т. е. в крупном размере, однако преступление не довел до конца, по независящим от него обстоятельствам, так как ДД.ММ.ГТТГ в 15 часов 01 минуту при выходе Ф. из помещения офиса транспортной компании <данные изъяты>, расположенного по адресу: г. Архангельск, <адрес>, <адрес>, ее действия были пресечены сотрудниками Регионального управления ФСКН России по Архангельской области, при проведении ими оперативно-разыскных мероприятий. Далее Ф. была доставлена в здание Регионального управления ФСКН России по Архангельской области, расположенное по адресу: г. Архангельск, <адрес>, корпус 1, где аналог наркотического средства фенциклидина – 1-(1-(2-метоксифенил)-2-фенилэтил)пиперидин (МХР) массой 5,6 грамма, т. е. в крупном размере, был изъят из незаконного оборота, в ходе ее личного досмотра, проведенного ДД.ММ.ГТТГ в период с 15 часов 40 минут до 16 часов 25 минут.

Действия подсудимого Фефилова А. А. суд квалифицирует по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 228 УК РФ, как покушение на незаконное приобретение без цели сбыта аналога наркотического средства в крупном размере.

П Р И Г О В О Р И Л :

Фефилова А. А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 228 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 3 года 8 месяцев без штрафа и без ограничения свободы.

На основании ч. 1 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания, назначенного по приговору Приморского районного суда Архангельской области от ДД.ММ.ГТТГ, и окончательно назначить Фефилову А. А. наказание в виде лишения свободы на срок 4 года 8 месяцев без штрафа и без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Дело <номер обезличен>
от 27 апреля 2016 г.

ПРИГОВОР¹
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(извлечение)

Ленинский районный суд, рассмотрев уголовное дело в отношении Щелкунова М. А., ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л :

Щелкунов М. А. совершил незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере.

Щелкунов М. А. в августе 2015 г., точное время дознанием не установлено, находясь в окрестностях <адрес обезличен>, более точное место дознанием не установлено, сорвал, т. е. незаконно приобрел без цели сбыта для личного употребления, части дикорастущего растения рода конопли. Впоследствии для облегчения личного употребления сорванные им части растений рода конопли Щелкунов М. А. измельчил и поместил в бумажный сверток, который в период с августа 2015 г., более точное время дознанием не установлено, до 12 часов 25 минут <дата обезличена>, стал незаконно хранить при себе для личного потребления без цели сбыта. <дата обезличена> в период с 12 часов 15 минут до 12 часов 25 минут сотрудниками полиции у Щелкунова М. А. в ходе личного досмотра (досмотра вещей), произведенного в помещении АО «Автовокзал» по <адрес обезличен>, было изъято вышеназванное вещество, которое, согласно справке об исследовании <номер обезличен> – и от <дата обезличена> и заключению эксперта <номер обезличен> от <дата обезличена>, является наркотическим средством – каннабис (марихуана), масса которого после высушивания составила 7,96 грамма, что согласно постановлению Правительства РФ от <дата обезличена>

¹ См.: Приговор Ленинского районного суда <номер обезличен> от 27 апреля 2016 г. // Судебные и нормативные акты РФ: база данных судебных решений. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 04.02.2022).

<номер обезличен> «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1 и 229 УК РФ» и примечанию к ст. 228 УК РФ является значительным размером.

Таким образом, действия Щелкунова М. А. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 228 УК РФ, так как он своими умышленными действиями совершил незаконное хранение, без цели сбыта наркотического средства в значительном размере.

П Р И Г О В О Р И Л :

Щелкунова М. А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек в доход государства.

Дело № 22-282/2019
от 18 июля 2019 г.
г. Элиста

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ¹ (извлечение)

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Калмыкия, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционному представлению государственного обвинителя Жулябина А. В. на приговор Городовиковского районного суда Республики Калмыкия от 23 мая 2019 г.,

¹ См.: Апелляционное постановление Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Калмыкия № 22-282/2019 от 18 июля 2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ: база данных судебных решений. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 04.07.2022).

которым Калущкий В. С., гражданин Российской Федерации, несудимый, осужден по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 240 часам обязательных работ,

У С Т А Н О В И Л А :

Органами предварительного следствия Калущкому В. С. предъявлено обвинение в совершении незаконного изготовления и хранения без цели сбыта наркотического средства в значительном размере при следующих обстоятельствах.

15 января 2019 г., примерно в 12 часов 00 минут, Калущкий В. С., находясь в хозяйственной постройке своего домовладения, расположенного по адресу: Республика Калмыкия, Городовиковский район, п. *, ул. *, дом №*, квартира №*, используя растворитель, незаконно изготовил в целях личного употребления из ранее собранных им сухих листьев дикорастущей конопли наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло), которое смешал с табаком, получив смесь наркотического средства – масла каннабиса (гашишное масло) и табака весом 0,905 грамма, и хранил данную смесь в бумажном свертке во внутреннем кармане своей куртки до момента их обнаружения и изъятия в этот же день в 22 часа 04 минуты при его задержании сотрудниками полиции за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Согласно приговору Калущкий В. С. признан виновным в незаконном хранении без цели сбыта наркотического средства в смеси – масла каннабиса (гашишное масло) с табаком весом 0,905 грамма, являющегося значительным размером при вышеназванных обстоятельствах, и исключено предъявленное ему обвинение – совершение незаконного изготовления наркотического средства без цели сбыта в значительном размере.

В судебном заседании Калущкий В. С. вину свою в предъявленном обвинении признал полностью и в соответствии с положениями ст. 51 Конституции РФ от дачи показаний отказался.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Жулябин А. В. оспаривает приговор в части исключения из предъявленного осужденному обвинения один из признаков состава преступления – незаконное изготовление без цели сбыта наркотического средства в значительном размере, полагая, что действия Калущкого В. С. по смешиванию табака с гашишным маслом и получение смеси

являются процессом изготовления наркотического средства, и потому просит приговор изменить и квалифицировать действия Калущкого В. С. как незаконное изготовление и хранение без цели сбыта наркотического средства в значительном размере с усилением назначенного наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Вывод суда о виновности Калущкого В. С. в незаконном хранении без цели сбыта наркотического средства в значительном размере соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательствах.

Вина осужденного в содеянном установлена в полном объеме в ходе судебного разбирательства совокупностью достоверных и допустимых доказательств, анализ которых подробно приведен в приговоре: показаниями самого осужденного, не отрицающего факт незаконного хранения для личного употребления наркотического средства – масла каннабиса в смеси с табаком, показаниями свидетелей Н. В. Ю., С. М. А., протоколом проверки показаний на месте с участием подозреваемого Калущкого В. С., заключением экспертизы, протоколами следственных действий, а также другими письменными доказательствами, полно, всесторонне и объективно исследованными в судебном заседании, подробно и правильно изложенными в приговоре.

Все эти доказательства добыты с соблюдением требований закона и являются допустимыми, суд обоснованно признал показания допрошенных лиц объективными, поскольку они согласуются как между собой, так и с другими исследованными судом доказательствами и не имеют противоречий. Сведений о заинтересованности свидетелей в оговоре осужденного по делу не имеется.

Суд верно установил фактические обстоятельства и правильно квалифицировал действия виновного по ч. 1 ст. 228 УК РФ – как незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства в значительном размере. При этом вывод суда об отнесении при хранении предмета преступления – масла каннабиса (гашишное масло) в смеси с табаком, весом 0,905 грамма, к наркотическим средствам из списка 1 Перечня наркотических средств, психотропных веществ

и их прекурсоров, запрещенных к обращению и подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002, судебная коллегия находит обоснованным, соответствующим действующему законодательству.

Кроме того, суд при разрешении вопроса об определении значительного размера наркотического средства при хранении обоснованно определил его размер исходя из веса всей смеси, содержащей одно наркотическое средство, включенное в список 1, и нейтральное вещество, поскольку такой подход к определению их размеров не противоречит смыслу закона и положениям постановления Правительства РФ от 7 февраля 2006 г. № 76.

Доводы апелляционного представления о неправильном применении судом норм уголовного закона, связанного с необоснованным, по мнению государственного обвинителя, исключением из объема предъявленного осужденному обвинения действий по незаконному изготовлению Калуцким В. С. наркотического средства без цели сбыта в значительном размере, судебная коллегия находит несостоятельными по следующим основаниям.

По смыслу закона и правовой позиции, изложенной в пп. 9–11 Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, сильнодействующими и ядовитыми веществами» под незаконным изготовлением наркотических средств, психотропных веществ или аналогов без цели сбыта следует понимать совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия (с прямым умыслом), в результате которых из растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, лекарственных, химических и иных веществ получено одно или несколько готовых к использованию и потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Под незаконной переработкой без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или аналогов без цели сбыта следует понимать совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия (с прямым умыслом) по рафинированию (очистке от посторонних примесей) твердой или жидкой

смеси, содержащей одно или несколько наркотических средств или психотропных веществ, либо повышению в такой смеси (препарата) концентрации наркотического средства или психотропного вещества, а также смешиванию с другими фармакологическими активными веществами с целью повышения их активности или усиления действия на организм.

Измельчение, высушивание или растирание растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, растворение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов водой без дополнительной обработки в виде выпаривания, рафинирования, возгонки и т. п., в результате которых не меняется химическая структура вещества, не могут рассматриваться как изготовление или переработка наркотических средств.

Ответственность за незаконное изготовление или незаконную переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта как за оконченное преступление наступает с момента получения в значительном размере готовых к использованию и употреблению этих средств или веществ либо в случае повышения их концентрации в препарате путем рафинирования или смешивания.

Для правильного решения вопроса о наличии или отсутствии в действиях лица такого признака преступления, как изготовление или переработка наркотического средства, психотропного вещества или их аналогов, суды в необходимых случаях должны располагать заключением эксперта о виде полученного средства или вещества, его названии, способе изготовления либо иными доказательствами.

Из обвинительного акта следует, что Калущкий В. С. 13 января 2019 г. совершил сбор листьев дикорастущей конопли, содержащих наркотические средства, а 15 января 2019 г., используя растворитель из этих же листьев конопли, содержащих наркотические средства, без цели сбыта, для личного употребления изготовил готовое к употреблению наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло).

В соответствии с примечанием к списку 1 наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых запрещен в Российской Федерации, утвержденному постановлением Правительства РФ

от 1 октября 2012 г. № 1002 (с посл. изм.) для всех жидкостей и растворов, содержащих хотя бы одно наркотическое средство или психотропное вещество, перечисленные в списке 1, их количество определяется массой сухого остатка после высушивания до постоянной массы при температуре +70... +100 градусов Цельсия.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 7 февраля 2006 г. № 76 и постановлением Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002 обязательное условие уголовной ответственности за изготовление наркотического средства – масла каннабиса (гашишного масла) в значительном размере: его количество должно составлять 0,4 грамма.

Согласно заключению эксперта следует, что на экспертизу представлено вещество растительного происхождения, состоящее из частиц светло-коричневого и коричневого цвета, похожих на табак в смеси с вязким веществом зеленовато-бурого цвета, массой 0,905 грамма. После отбора пробы, подготовки, количественного определения, обработки и исследования эксперт пришел к выводу, что вещество растительного происхождения, массой 0,905 грамма, содержит в своем составе табак и наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло), масса которого в перерасчете на высушенное состояние путем аналитического расчета составляет 0,09 грамма.

В соответствии с примечанием при экспертном исследовании израсходовано 0,2 грамма представленного вещества, в котором находилось 0,02 грамма наркотического средства – масла каннабиса (гашишного масла) на высушенное состояние.

Как видно из исследованных материалов дела и фактических обстоятельств, установленных судом первой инстанции, Калукий В. С., умышленно воздействуя на предмет – листья дикорастущей конопли, содержащие наркотические средства, с целью получения наркотического средства получил готовое к использованию и употреблению масло каннабиса (гашишное масло), в сухом остатке массой (количестве) 0,09 грамма, включенное в перечень наркотических средств.

Последующие же его действия, которые были связаны с приведением готового к использованию масла каннабиса (гашишного масла) в состояние, удобное для употребления, т. е. смешивание его с табаком, при котором не происходит очистки или повышения в нем концентрации наркотика либо не образуется другое наркотическое

средство, но при этом вес (количество) смеси составил 0,905 грамма, находятся за пределами выполненного Калущким В. С. изготовления из листьев дикорастущей конопли наркотического средства – масла каннабиса (гашишного масла), в сухом остатке в количестве 0,09 грамма, готового к использованию и употреблению, вес которого не является значительным размером, и не подпадают под уголовную ответственность.

Следовательно, действия Калущкого В. С., связанные с добавлением к изготовленному наркотическому средству – маслу каннабиса (гашишное масло) частиц растения табак, не относящихся к этим средствам, при котором лишь увеличивается вес смеси, квалифицировать как незаконное изготовление наркотического средства в соответствии с нормами уголовного закона недопустимо, и потому суд первой инстанции обоснованно указал, что действия осужденного, направленные на смешивание масла каннабиса (гашишного масла) с табаком, не являются процессом изготовления, поскольку структура полученной общей массы в смеси не изменилась, не повысилась в нем концентрация наркотического средства, не повысилась его активность либо усиление действия на организм, и согласно заключению экспертизы по своему содержанию являлась смесью, состоящей из табака и масла каннабиса (гашишного масла).

Иной подход к оценке действий осужденного противоречил бы принципу презумпции невиновности, привел бы к объективному вменению, что недопустимо в соответствии с положением ст. 5 УК РФ.

К тому же в соответствии с положением ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Изменение обвинения в судебном разбирательстве не допускается, если при этом не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

В соответствии с диспозицией ч. 1 ст. 228 УК РФ объективная сторона преступления выражается в альтернативно указанных действиях, совершаемых незаконно: а) приобретении; б) хранении; в) перевозке; г) изготовлении; д) переработке наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. При этом обязательным признаком объективной стороны преступления является наличие значительного размера запрещенных в обороте наркотических средств, растений, содержащих наркотические средства, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества.

Из обвинительного акта, предъявленного обвинения Калуцкому В. С. следует, что при изложении индивидуального фактического основания вмененного преступления – незаконного изготовления из листьев дикорастущей конопли наркотического средства указан лишь его вид – масло каннабиса (гашишное масло), однако его вес, количество в сухом остатке и является ли оно значительным размером не указаны, тогда как обязательный признак, входящий в объективную сторону состава преступления, подлежит доказыванию в соответствии с требованием ст. 73 УПК РФ.

При этом фактическая сторона обвинения в обвинительном акте должна быть изложена и сформулирована таким образом, чтобы обвиняемый, ознакомившись с ним, был осведомлен, в чем он обвиняется, и получил возможность защищаться от этого обвинения.

Отсутствие при изложении фактических обстоятельств дела хотя бы одного из признаков вмененного обвинением состава преступления не позволяет сделать вывод о наличии оснований уголовной ответственности.

Доказательств того, что из листьев дикорастущей конопли осужденный Калуцкий В. С. изготовил наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло), в массе сухого остатка превышающее 0,4 грамма, что является значительным размером, либо что действия, связанные со смешиванием его с табаком, были направлены на получение иного вида наркотического средства либо на рафинирование, повышение концентрации наркотического средства или совершены с целью повышения их активности, усиления действия на организм, в обвинительном акте не содержится и в суде первой, второй инстанции обвинение таких доказательств не представило.

С мнением автора апелляционного представления о том, что обнаруженная у Калуцкого В. С. масса – масло каннабиса (гашишного масла) в смеси с табаком в количестве 0,905 грамма образует значительный размер, и он указан в обвинительном акте как общий, относящийся как к хранению, так и к изготовлению наркотического средства, т. е. данный размер указан как значительный при описании хранения, следовательно, этот вес смеси является значительным и при изготовлении, исходя из направленности умысла, судебная коллегия не может согласиться по следующим основаниям. Поскольку ответственность за незаконный оборот наркотических средств наступает при совершении альтернативных действий, то в обвини-

тельном акте излагаются все установленные в ходе расследования и доказывания признаки каждого элемента альтернативного действия состава преступления, т. е. фактические обстоятельства дела каждого действия, как изготовления, так и хранения, должны излагаться содержательно и индивидуально, причем в том порядке, как они проявились в объективной реальности, и не могут излагаться посредством обобщения. В частности, признак – значительный размер наркотического средства, изложенный в фактических обстоятельствах дела, при его хранении осужденным, не может быть отнесен к изготовлению при отсутствии описания его в фактических обстоятельствах инкриминируемого Калущкому В. С. изготовления наркотического средства, поскольку в соответствии с требованием закона каждый признак устанавливается, а не презюмируется.

В связи с этим довод государственного обвинителя о направленности умысла осужденного на изготовление и хранение наркотического средства в смеси с табаком не является достаточным основанием для привлечения Калущкого В. С. к уголовной ответственности за незаконное изготовление наркотического средства, поскольку масса полученного им из листьев дикорастущей конопли наркотического средства одного вида – масла каннабиса (гашишного масла), в сухом остатке 0,09 грамма (в перерасчете на высушенное вещество), составляет лишь незначительный размер готового к использованию и употреблению, а поэтому не образует в его действиях инкриминируемый ему состав преступления – изготовление, предусмотренный ч. 1 ст. 228 УК РФ. Данная правовая норма предусматривает уголовную ответственность за незаконное изготовление наркотического средства – масла каннабиса (гашишного масла) при наличии в действиях виновного обязательного признака объективной стороны состава преступления, а именно массы изготовленного наркотического средства в значительном размере, который согласно списку 1, утвержденному вышеназванным постановлением, составляет от 0,4 грамма до 5 граммов.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правильно применил нормы уголовного закона и исключил из предъявленного Калущкому В. С. обвинения – совершение действий по незаконному изготовлению без цели сбыта наркотического средства, не являющееся значительным размером, а потому доводы апелляционного представления об изменении приговора не подлежат удовлетворению.

Назначенное Калущкому В. С. наказание по своему виду и размеру является справедливым.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, прав и интересов сторон, влекущих отмену приговора, судом не допущено. Уголовное дело рассмотрено объективно, судебное следствие проведено с соблюдением основных принципов уголовного судопроизводства.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389.13, 389.19, 389.20, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

П О С Т А Н О В И Л А :

Приговор Городовиковского районного суда Республики Калмыкия от 23 мая 2019 г. в отношении Калущкого В. С. оставить без изменения, апелляционное представление государственного обвинителя Жулябина А. В. – без удовлетворения.

Дело №
от 13 июля 2021 г.
г. Шадринск

ПРИГОВОР¹ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (извлечение)

Шадринский районный суд Курганской области, рассмотрев уголовное дело в отношении Галеева Р. Г., несудимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л :

27 марта 2021 г., в период до 14 часов 00 минут, Галеев Р. Г., реализуя своей преступный умысел на незаконное приобретение и хранение наркотического средства для своего личного употребления,

¹ См.: Приговор Шадринского районного суда Курганской области от 13 июля 2021 г. // Судебные и нормативные акты РФ: база данных судебных решений. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 04.07.2022).

без цели сбыта, через тайниковую закладку, расположенную между гаражами № и № в районе дома № 7 по ул. Заводской в г. Шадринске Курганской области, незаконно приобрел у не установленного следствием лица, материалы в отношении которого выделены в отдельное производство, наркотическое средство – диацетилморфин (героин), массой 8,07 грамма, что является крупным размером, которое Галеев Р. Г. умышленно, незаконно хранил при себе без цели сбыта, с целью личного употребления, до задержания Галеева Р. Г. сотрудниками полиции в 14 часов 20 минут 27 марта 2021 г. у гаража №, расположенного возле дома № 7 по ул. Заводской в г. Шадринске Курганской области. В тот же день, в ходе проведения сотрудниками полиции оперативно-разыскного мероприятия, на крыше указанного гаража было обнаружено и изъято принадлежащее Галееву Р. Г. указанное наркотическое средство, в крупном размере, массой 8,07 грамма.

Данные обстоятельства судом установлены на основе анализа представленных сторонами и исследованных в ходе судебного разбирательства по делу доказательств.

Подсудимый Галеев Р. Г. в судебном заседании вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, давать показания отказался.

При допросе на следствии в качестве подозреваемого и обвиняемого показал, что он периодически употребляет наркотические вещества, в том числе героин, которые приобретает у незнакомого ему мужчины, записанного у него в телефоне как абонент «Володимир». 27 марта 2021 г. он с целью приобретения наркотического средства для личного употребления позвонил абоненту «Володимиру» и сообщил ему о намерении приобрести наркотическое средство на 2 000 рублей. Для оплаты приобретаемого им наркотического средства он через банкомат, расположенный в магазине «Семерка» по ул. Свердлова в г. Шадринске, перевел 2 000 рублей. После чего ему сообщили адрес местонахождения тайниковой закладки с наркотическим средством. На автомобиле такси он приехал на указанный ему адрес. Между гаражами № и № в ГСК возле дома № 7 по ул. Заводской в г. Шадринске он приобрел наркотическое средство в свертке из фольги, после чего был задержан сотрудниками полиции, увидев которых, он выбросил найденный им сверток с наркотическим средством.

При его личном досмотре с участием понятых у него были изъяты: телефон, банковская карта на имя Копниной, чек о переводе денежных средств. Далее сотрудники полиции с его участием провели осмотр местности, где обнаружили и изъяли выброшенный им сверток с наркотическим средством. Он планировал приобрести наркотическое средство в размере 2 условных грамм, а не 8 грамм, как у него было изъято.

В судебном заседании Галеев Р. Г. достоверность своих показаний подтвердил.

При оценке представленных сторонами и исследованных в судебном заседании доказательств суд пришел к выводу о том, что все они являются допустимыми, поскольку каких-либо нарушений требований уголовно-процессуального закона при их получении в ходе судебного разбирательства по делу не установлено.

К выводу о виновности Галеева Р. Г. в совершении вышеуказанного преступления суд приходит на основе анализа доказательств, совокупность которых суд считает достаточной для разрешения дела по существу.

В судебном заседании подсудимый Галеев Р. Г. виновным себя признал полностью, давать показания отказался.

При допросе на стадии предварительного расследования показал, что он является лицом, употребляющим наркотические средства. 27 марта 2021 г. он приехал в гаражный кооператив по ул. Заводской в г. Шадринске с целью приобретения наркотического средства из тайниковой закладки. Обнаружив сверток с наркотическим средством, он взял его себе и хранил при себе до его задержания сотрудниками полиции. При его задержании он выбросил сверток с принадлежащим ему наркотическим средством, данный сверток с наркотическим средством был обнаружен и изъят сотрудниками полиции в его присутствии. Он не согласен с количеством изъятого наркотика, так как приобретал и оплатил наркотическое средство в размере двух условных грамм.

Доводы Галеева Р. Г. о том, что умысел подсудимого был направлен на приобретение наркотического средства в меньшем размере, никоим образом не могут повлиять на юридическую оценку действий подсудимого, поскольку в судебном заседании установлено, что в указанный день, т. е. 27 марта 2021 г., подсудимый Галеев Р. Г. незаконно

приобрел и хранил при себе наркотическое средство в крупном размере, т. е. в том количестве, в котором принадлежащее подсудимому наркотическое средство было у него изъято.

Проанализировав признательные показания Галеева Р. Г., данные на стадии предварительного следствия, достоверность и добровольность которых подсудимый подтвердил в судебном заседании, суд признает достоверными указанные показания подсудимого со стадии предварительного следствия, поскольку эти показания по описанию обстоятельств совершенного им преступления согласуются с показаниями свидетелей: ВДВ, ДДК, ОИА, ШРА, НЕН, из показаний которых следует, что в ходе проведения оперативно-разыскного мероприятия «Наблюдение» был задержан Галеев Р. Г., который при его задержании выбросил сверток с принадлежащим ему наркотическим средством на рядом находившийся с местом задержания гараж, где в дальнейшем было обнаружено и изъято наркотическое средство, а также согласуются со сведениями письменных материалов уголовного дела, в том числе документами оперативно-разыскного мероприятия «Наблюдение», протоколом личного досмотра Галеева Р. Г., протоколом обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности, справкой об исследовании, заключением эксперта, т. е. подтверждаются другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Судом не установлено обстоятельств, свидетельствующих о самововлечении Галеева Р. Г. В своих показаниях, данных в ходе предварительного расследования, подсудимый подробно и последовательно излагал обстоятельства совершения им преступления. Причастность иных лиц к совершению преступления не установлена.

На основании установленных судом обстоятельств суд считает доказанным, что Галеев Р. Г. имел самостоятельный умысел на незаконный оборот наркотических средств, т. е. сформировавшийся ранее и независимо от деятельности сотрудников правоохранительных органов, исключаящий провокацию с их стороны.

По смыслу закона под незаконным приобретением без цели сбыта наркотических средств и психотропных веществ надлежит считать их получение любым способом, в том числе путем присвоения найденного. Незаконным хранением без цели сбыта наркотических средств являются действия лица, связанные с незаконным владением

этими средствами, и не имеет значения, в течение какого времени лицо незаконно хранило наркотическое средство.

Вид и размер наркотического средства, являющегося предметом преступления, определен экспертными исследованиями. Оснований сомневаться в обоснованности выводов экспертов у суда не имеется, учитывая, что заключения получены в соответствии с требованиями закона, не вызывают двойного толкования, основаны на результатах объективных экспертных исследований, проведенных в соответствии с правилами и методиками проведения экспертиз соответствующих видов, должным образом аргументированы.

При решении вопроса о правовой оценке действий подсудимого суд также принимает во внимание положения постановления Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002 (в ред. постановления Правительства РФ от 03.12.2020 № 2007), согласно которым наркотическое средство диацетилморфин (героин), массой 8,07 грамма, является крупным размером.

Оснований для освобождения Галеева Р. Г. от уголовной ответственности по ч. 2 ст. 228 УК РФ по основаниям, указанным в примечании к данной статье, суд не усматривает, поскольку наркотическое средство в крупном размере у него было изъято при производстве оперативно-разыскных мероприятий по обнаружению и изъятию наркотического средства, при установленных судом обстоятельствах, исключающих дальнейшее хранение наркотического средства Галеевым Р. Г. либо распоряжение им иным способом.

Таким образом, суд приходит к убеждению, что виновность подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждена достаточной совокупностью представленных стороной обвинения доказательств.

Исходя из установленных судом обстоятельств дела, суд квалифицирует действия Галеева Р. Г. по ч. 2 ст. 228 УК РФ – незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств, совершенное в крупном размере.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 307–309 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л :

Признать Галеева Р. Г. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ¹ **(извлечение)**

Ярославский областной суд, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционное представление заместителя Угличского межрайонного прокурора на приговор Угличского районного суда Ярославской области от 23 апреля 2021 г., которым Славенский Денис Борисович, ранее судимый, осужден по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы,

У С Т А Н О В И Л :

Славенский Д. Б. осужден за незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере. Обстоятельства совершения преступления в приговоре изложены.

В апелляционном представлении заместитель Угличского межрайонного прокурора ФИО1 просит приговор Угличского районного суда Ярославской области от 23 апреля 2021 г. в отношении Славенского Д. Б. отменить, «постановить законный обвинительный приговор». Прокурор указывает, что суд первой инстанции в нарушение положений ст. 297, 307 УПК РФ «указывая в приговоре на совершение Славенским Д. Б. незаконного приобретения без цели сбыта наркотических средств в значительном размере, в обоснование своего решения ссылается только на показания подсудимого, данные в ходе дознания; иные доказательства, которые в совокупности с показаниями Славенского Д. Б. подтверждают факт незаконного приобретения им наркотических средств, в судебном заседании не исследовались, ссылка на них в приговоре отсутствует, конкретные обстоятельства приобретения наркотических средств Славенским Д. Б. не установлены». В связи с этим из обвинения

¹ См.: Апелляционное постановление Ярославского областного суда № 22-1276/2021 от 13 июля 2021 г. // Судебные и нормативные акты РФ: база данных судебных решений. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 04.07.2022).

Славенского Д. Б. подлежит исключению признак «незаконное приобретение наркотических средств», назначенное ему наказание подлежит смягчению. В заседании суда апелляционной инстанции прокурор и защитник доводы апелляционного представления поддержали.

Выслушав участников судебного заседания, проверив доводы апелляционного представления, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что приговор Угличского районного суда Ярославской области от 23 апреля 2021 г. в отношении Славенского Д. Б. подлежит изменению.

Согласно ч. 2 ст. 77 УПК РФ признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств.

Обстоятельства приобретения Славенским Д. Б. наркотических средств судом первой инстанции установлены лишь на основании показаний Славенского Д. Б. При этом показания Славенского Д. Б. в данной части не являются последовательными (так, 24 сентября 2020 г. Славенский Д. Б. показал, что возле мусорного контейнера он обнаружил свертки, развернув один из которых, он понял, что это наркотик, – л. д. 60–63; однако 22 января 2021 г. Славенский Д. Б. показал, что ранее он договорился со своим приятелем о том, чтобы тот перекинул ему наркотические средства на территорию исправительного учреждения, – л. д. 138–140). Иных доказательств, подтверждающих обстоятельства приобретения Славенский Д. Б. наркотических средств, судом первой инстанции не исследовалось.

Таким образом, отсутствует достаточная совокупность доказательств, подтверждающих обстоятельства приобретения Славенским Д. Б. наркотических средств. В связи с изложенным суд апелляционной инстанции считает необходимым приговор Угличского районного суда Ярославской области от 23 апреля 2021 г. в отношении Славенского Д. Б. изменить, исключив осуждение Славенского Д. Б. за незаконное приобретение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере, квалифицировав его действия по ч. 1 ст. 228 УК РФ – как незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере, смягчив назначенное Славенскому Д. Б. наказание по ч. 1 ст. 228 УК РФ и назначив

ему по совокупности приговоров наказание в меньшем размере, чем такое наказание было определено приговором суда первой инстанции.

Иных оснований для изменения, а также для отмены приговора Угличского районного суда Ярославской области от 23 апреля 2021 г. в отношении Славенского Д. Б. не имеется.

Суд первой инстанции на основании исследованных доказательств пришел к правильному выводу о виновности Славенского Д. Б. в незаконном хранении без цели сбыта наркотических средств в значительном размере, совершенном при обстоятельствах, указанных в описательной части приговора (с учетом вышеуказанных изменений, внесенных судом апелляционной инстанции в приговор суда первой инстанции).

Доказательства, подтверждающие виновность Славенского Д. Б. в незаконном хранении без цели сбыта наркотических средств в значительном размере, в приговоре изложены, судом первой инстанции им дана надлежащая оценка. При этом виновность Славенского Д. Б. в незаконном хранении без цели сбыта наркотических средств в значительном размере не оспаривается в апелляционном порядке.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда первой инстанции, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389.20, 389.26, 389.28 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

Приговор Угличского районного суда Ярославской области от 23 апреля 2021 г. в отношении Славенского Дениса Борисовича изменить:

– исключить осуждение Славенского Д. Б. за незаконное приобретение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере, квалифицировав его действия по ч. 1 ст. 228 УК РФ – как незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере.

Дело № 1-371/2020
от 30 октября 2020 г.
Ставропольский краевой суд
(Ставропольский край)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ¹ **(извлечение)**

Суд Ставропольского краевого суда, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционное представление первого заместителя Минераловодского межрайонного прокурора Борсова Р. М. и апелляционную жалобу адвоката Хаджимурадова Р. М. в интересах обвиняемого Голубкова А. В. на постановление Минераловодского городского суда Ставропольского края от 4 сентября 2020 г., которым уголовное дело в отношении Голубкова Артема Владимировича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1; ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л :

При обстоятельствах, изложенных органом предварительного расследования в обвинительном заключении, Голубков А. В. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1; ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

В апелляционном представлении заместитель Минераловодского межрайонного прокурора Борсов Р. М., выражая несогласие с постановленным решением суда, считает его незаконным и необоснованным вследствие несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, в связи с допущенными существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, что является основанием для отмены постановления суда.

Приводя анализ норм уголовно-процессуального закона в совокупности с содержанием обжалуемого постановления, в обоснование несостоятельности выводов суда первой инстанции указывает, что

¹ См.: Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда (Ставропольский край) № 22-5445/2020 от 30 октября 2020 г. // Судебные и нормативные акты РФ: база данных судебных решений. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 04.09.2022).

в ходе предварительного следствия события инкриминируемых Голубкову А. В. преступлений – покушения на незаконный сбыт наркотических средств и психотропных веществ, т. е. время, место, способ и другие обстоятельства совершения данных преступлений, установлены надлежащим образом. Считает, что в данном случае для квалификации деяния в качестве уголовно наказуемого, для определения основания и меры уголовной ответственности, для установления закона, подлежащего применению с учетом его действия во времени, и разрешения иных юридически значимых вопросов, события преступлений, установленные в ходе предварительного следствия, достаточно конкретизированы.

Указывает, что по уголовному делу в отношении Голубкова А. В. в качестве одного из доказательств его вины стороной обвинения представлены показания Голубкова А. В., которые в полном объеме согласуются с иной совокупностью доказательств, собранных в ходе предварительного следствия, в том числе с показаниями сотрудников ОМВД России по Минераловодскому городскому округу, проводивших оперативно-разыскные мероприятия; показаниями незаинтересованных лиц, участвовавших при проведении оперативно-разыскных мероприятий; заключениями химических экспертиз относительно изъятых наркотических средств и психотропных веществ; заключением экспертизы относительно изъятых у Голубкова А. В. телефонов; вещественными доказательствами: наркотическими средствами; приспособлениями для их расфасовки; телефонами Голубкова А. В.; DVD-R дисками, содержащими информацию, полученную при проведении исследования мобильных телефонов Голубкова А. В., а также информацию, полученную в ходе производства компьютерной судебной экспертизы его мобильных телефонов; протоколами осмотра предметов, признанных впоследствии вещественными доказательствами; материалами оперативно-разыскной деятельности. Таким образом, считает, что каждое из имеющихся в материалах уголовного дела доказательств не противоречит позиции Голубкова А. В., изложенной в протоколе его допроса, а напротив, последовательно подтверждает его показания, следовательно, при изложении описания преступных деяний, инкриминируемых Голубкову А. В., события преступлений изложены в соответствии с совокупностью собранных по уголовному делу доказательств, что отвечает требованиям ст. 73, 74 УПК РФ.

Считает необоснованным вывод суда о том, что в предъявленном обвинении не указано, когда возник умысел у Голубкова А. В. и неустановленного лица на сбыт психотропного вещества, а также на распределение ролей по его сбыту, поскольку в предъявленном обвинении указано о состоявшемся в марте 2020 г. сговоре Голубкова А. В. и неустановленного лица, а также то, что закладка с психотропным веществом была передана неустановленным лицом и получена Голубковым А. В. 2 июня 2020 г., с последующим выполнением отведенной Голубкову А. В. роли, связанной с дальнейшим сбытом расфасованных партий психотропного вещества. Указывает, что вывод суда о том, что из предъявленного обвинения неясно, о месте закладки какого вещества, наркотического или психотропного, получил сведения Голубков А. В., опровергается изложенным в обвинении фактом, подтвержденным совокупностью доказательств, свидетельствующих о том, что именно психотропное вещество было получено Голубковым А. В. 2 июня 2020 г.

Отмечает, что по смыслу закона одновременный сбыт наркотических средств и психотропных веществ в рамках единого умысла, направленного на их реализацию в целом, образует одно преступление, подлежащее квалификации в зависимости от количества того средства или вещества, для которого установлен наименьший показатель для определения размера как значительного, крупного или особо крупного. Таким образом, полагает, что при рассмотрении уголовного дела по существу суд не лишен права оценить действия Голубкова А. В. по покушению на сбыт психотропного вещества и наркотического средства, с точки зрения совершения их в рамках единого умысла, направленного на сбыт данных веществ в целом.

Считает, что предъявленное Голубкову А. В. органом предварительного следствия обвинение никоим образом не ухудшает положение обвиняемого и не нарушает его право на защиту, а также не ущемляет иные права Голубкова А. В. Кроме того, указывает, что вывод суда о неправильном указании в предъявленном Голубкову А. В. обвинении события преступления сделан судом на основании исследования доказательств, тогда как таковые в ходе судебного разбирательства не исследовались. Более того, считает, что при вынесении постановления суд не учел положения ст. 252 УПК РФ, которая позволяет суду устранить допущенные, по мнению суда, нарушения уголовно-процессуального закона самостоятельно.

На основании изложенного просит постановление Минераловодского городского суда от 4 сентября 2020 г. о возвращении уголовного дела в отношении Голубкова А. В. Минераловодскому межрайонному прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы уголовного дела, заслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционного представления, апелляционной жалобы защитника осужденного, суд апелляционной инстанции находит постановление суда первой инстанции подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно взаимосвязанным положениям ч. 4 ст. 7 и ст. 297 УПК РФ постановление суда признается законным, обоснованным и мотивированным, если оно вынесено в соответствии с требованиями УПК РФ и основано на правильном применении уголовного закона. Возвращение дела прокурору может иметь место, когда это необходимо для защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, если на досудебных стадиях допущены нарушения, которые невозможно устранить в ходе судебного разбирательства.

В силу п. 2 ст. 389.15 УПК РФ основанием отмены судебного решения в апелляционном порядке является существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

Принимая решение о возвращении уголовного дела прокурору, суд, приводя подробный анализ постановления о привлечении в качестве обвиняемого Голубкова А. В. и существо обвинительного заключения, указал как в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, так и в обвинительном заключении, в первом абзаце по второму эпизоду, что Голубков А. В. действовал с умыслом, направленным на незаконный сбыт наркотических средств, с этой целью вступил в предварительный сговор с неустановленным лицом, они распределили между собой роли, согласно которой Голубков А. В. должен был получать от неустановленного лица вещество, которое содержит наркотическое средство ?-пирролидиновалерофенон – производное наркотического средства N-метилэфедрона в крупном размере, после чего, в целях последующего сбыта, формировать тайниковые «закладки» наркотических средств, а адреса этих мест сообщать посредством переписки в информационно-телекоммуникационной сети «...» в мессенджере «...» неустановленному лицу, которое должно было подыскивать покупателей на наркотическое средство,

договариваться с ними о купле-продаже наркотического средства, получать денежные средства в счет оплаты за сбываемое ими наркотическое средство, после чего предоставлять покупателю информацию о точном месте нахождения произведенного Голубковым А. В. тайника-«закладки» с вышеуказанным наркотическим средством и распределять денежные средства, вырученные от продажи наркотического средства, между собой. Однако во втором абзаце (...) предъявленного обвинения по этому эпизоду указано, что, реализуя единый преступный умысел, Голубков А. В., действуя группой лиц по предварительному сговору с неустановленным лицом, использующим в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в программе «...» имя пользователя «...», покушались сбыть неопределенному кругу лиц не наркотическое вещество ?-пирролидиновалерофенон – производное наркотического средства N-метилэфедрона (как вменялось в первом абзаце обвинения), а вещество, которое содержит психотропное вещество – амфетамин. Таким образом, суд первой инстанции пришел к выводу, что предъявленное обвинение содержит взаимоисключающие сведения об умысле Голубкова А. В. и неустановленного лица: предъявлено обвинение об умысле подсудимого и неустановленного лица на сбыт наркотического вещества ?-пирролидиновалерофенон – производного наркотического средства N-метилэфедрона и одновременно и на сбыт психотропного вещества – амфетамина. Предъявлено, что умысел на сбыт наркотического средства ?-пирролидиновалерофенон возник примерно в начале марта 2020 г., но не указано, когда возник умысел у Голубкова и неустановленного лица на сбыт психотропного вещества – амфетамина, а также как были распределены роли по сбыту амфетамина. Далее указано, в третьем абзаце (...), о том, что Голубков получил сведения о точном местонахождении «закладки» с наркотическим средством, но затем получил с целью последующего совместного сбыта не наркотическое вещество, а вещество, которое содержит психотропное вещество – амфетамин. Таким образом, по мнению суда первой инстанции, не ясно из предъявленного обвинения, получил сведения он о месте закладки наркотического или психотропного вещества, и с целью сбыта какого вещества – наркотического или психотропного, т. е. вновь имеется противоречие в обвинении в части умысла подсудимого.

Далее суд первой инстанции ссылается на то, что из третьего абзаца обвинения (...) также усматривается противоречие в предъявленном обвинении: получив психотропное вещество – амфетамин, Голубков А. В. стал хранить его по месту жительства с целью сбыта (как указано в обвинении) не психотропного, а наркотического вещества, а также указано, что приготовленное к сбыту наркотическое вещество было изъято при следующих обстоятельствах, однако описывается изъятие не наркотического вещества, а психотропного вещества – амфетамина, с указанием на то, что оно и было оставлено в закладке для цели сбыта (...).

Суд первой инстанции, исследуя указанную диспозицию обвинения, пришел к выводу о том, что квалификация действий Голубкова А. В. по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, предусматривающая ответственность за незаконный сбыт психотропных веществ, группой лиц по предварительному сговору, и указание в обвинительном заключении в нескольких, вышеуказанных абзацах предъявленного обвинения, на умысел и действия подсудимого по сбыту как психотропного, так и наркотического вещества, а также отсутствие указания на время и обстоятельства возникновения умысла у Голубкова А. В. и неустановленного лица на сбыт психотропного вещества – амфетамина, и на то, как были распределены роли в группе лиц по сбыту амфетамина, не соотносятся друг с другом.

На основании изложенного судом первой инстанции был сделан вывод, что диспозиция предъявленного Голубкову А. В. обвинения не соответствует предъявленному Голубкову А. В. обвинению по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, как покушение на незаконный сбыт именно психотропных веществ, совершенное с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, т. е. умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам, и то, что указанные нарушения не могут быть устранены в судебном заседании, поскольку дополнение судом обвинения новыми данными, увеличивающими фактический объем обвинения, хотя и не изменяющими юридической оценки содеянного, которые не были вменены обвиняемому органом следствия, недопустимо согласно

положениям ст. 252 УПК РФ и нарушит право Голубкова А. В. на защиту, отразится на всесторонности и объективности при принятии окончательного решения по существу дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389.13, 389.15, 389.20, 389.22, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

Постановление Минераловодского городского суда Ставропольского края от 4 сентября 2020 г. о возвращении уголовного дела в отношении Голубкова Артема Владимировича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1; ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ вернуть Минераловодскому межрайонному прокурору.

Дело № 44у-31/16
от 10 мая 2016 г.
г. Астрахань

ПОСТАНОВЛЕНИЕ¹ суда кассационной инстанции (в порядке гл. 47.1 УПК РФ) (извлечение)

Президиум Астраханского областного суда, рассмотрев уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Кузнецова В. Ю. о пересмотре приговора Енотаевского районного суда Астраханской области от 1 июля 2011 г., кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 8 сентября 2011 г.,

¹ См.: Приговор Астраханского областного суда № 44у-31/16 от 10 мая 2016 г. // Судебные и нормативные акты РФ: база данных судебных решений. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 04.09.2022).

У С Т А Н О В И Л :

Приговором Енотаевского районного суда Астраханской области от 1 июля 2011 г. Кузнецов В. Ю., ДД.ММ.ГГГГ рождения, уроженец <адрес>, ранее не судимый, осужден по: ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК Российской Федерации к 8 годам лишения свободы, со штрафом в размере 10 000 рублей за каждое преступление.

Апелляционным постановлением Пермского краевого суда от 23 октября 2013 г. указанное постановление изменено, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ осужденному назначено 9 лет лишения свободы со штрафом 25 000 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В обоснование жалобы указывает, что выводы суда о его виновности в совершении преступлений от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ основаны на данных, полученных с нарушением Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Полагает, что по результатам первого оперативного мероприятия сотрудники правоохранительных органов, установив его личность, должны были пресечь его деятельность и не проводить последующих оперативно-розыскных мероприятий при отсутствии к тому оснований.

Кроме того, полагает, что при назначении дополнительного наказания в виде штрафа суд не выяснил его материальное положение, данные о составе семьи, не принял во внимание наличие на иждивении <данные изъяты>, не учел влияние этого наказания на условия жизни его семьи. Просит освободить его от дополнительного наказания в виде штрафа.

Изучив материалы дела и проверив доводы кассационной жалобы осужденного Кузнецова В. Ю., президиум областного суда находит состоявшиеся судебные решения в отношении Кузнецова В. Ю. подлежащими изменению в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального и уголовного закона, повлиявшими на исход дела.

Согласно ст. 75 и 89 УПК РФ, ст. 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» результаты оперативно-розыскных мероприятий могут быть положены в основу приговора, если они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у виновного умысла, направленного на совершение преступления, сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений, а также о проведении лицом всех подготовительных действий, необходимых для совершения противоправного

деяния. При этом согласно ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» задачами такой деятельности являются, в частности, выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих и совершивших.

Данные требования закона по настоящему уголовному делу в полной мере не соблюдены.

Как видно из материалов дела и установлено приговором суда, Кузнецов В. Ю. ДД.ММ.ГГГГ покушался на незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере, гашишного масла, в количестве 524,77 грамма участнику оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» ФИО1 и не довел преступный умысел на сбыт наркотического средства до конца по независящим от него обстоятельствам.

ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ Кузнецов В. Ю. вновь покушался на незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере, гашишного масла, соответственно, в количестве 427,6 грамма и 437,1 грамма участнику оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» ФИО1 и не довел преступный умысел на сбыт наркотического средства до конца по независящим от него обстоятельствам.

Признав Кузнецова В. Ю. виновным в совершении указанных преступлений, суд квалифицировал его действия по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по преступлениям от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ) как покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере.

Действия Кузнецова В. Ю. по покушению на сбыт ДД.ММ.ГГГГ наркотического средства в особо крупном размере, гашишного масла, в количестве 524,77 грамма по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ квалифицированы правильно.

Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, после проведения указанного оперативно-розыскного мероприятия, установления причастности Кузнецова В. Ю. к сбыту наркотических средств, данных о его личности, сотрудники правоохранительных органов в нарушение ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» не пресекли преступную деятельность Кузнецова В. Ю., а вновь, вопреки задачам оперативно-розыскной деятельности, провели в отношении него ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ два аналогичных оперативно-розыскных мероприятия.

Из постановлений о проведении оперативно-разыскных мероприятий видно, что проведение данных мероприятий после ДД.ММ.ГГГГ не вызывалось необходимостью, так как они фактически имели своей целью документирование преступной деятельности Кузнецова В. Ю., проводились по тем же основаниям, что и ДД.ММ.ГГГГ, и каких-либо новых результатов их проведение не имело.

Таким образом, согласно положениям ст. 75 УПК РФ данные, полученные при проведении повторных оперативно-разыскных мероприятий ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, как доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ.

Данным обстоятельством, вопреки требованиям закона, суды первой и кассационной инстанции не дали должной оценки, что могло повлиять на исход дела.

При таких обстоятельствах судебные решения в отношении Кузнецова В. Ю. в части его осуждения по преступлениям от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ подлежат отмене с прекращением уголовного дела в этой части на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава указанных преступлений.

Наряду с этим подлежит исключению из судебных решений ссылка на назначение наказания Кузнецову В. Ю. с применением правил ч. 2 ст. 69 УК РФ.

С учетом необоснованного осуждения Кузнецова В. Ю. по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по преступлениям от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ) в соответствии с требованиями ст. 133, 134 УПК РФ необходимо признать за ним в этой части право на реабилитацию.

Кроме того, как установлено судом, ДД.ММ.ГГГГ Кузнецов В. Ю. покушался на незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере, гашишного масла, в количестве 524,77 грамма.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002, вступившим в силу с 1 января 2013 г., список 1 наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещен, дополнен Примечанием, в соответствии с которым для всех жидкостей и растворов, содержащих хотя бы одно наркотическое средство или психотропное вещество из перечисленных в списке № 1, их количество определяется массой

сухого остатка после высушивания до постоянной массы при температуре + 70...+ 100 градусов Цельсия.

Указанное Примечание улучшает положение Кузнецова В. Ю., совершившего преступление в сфере незаконного оборота наркотиков, в связи с чем распространяется на него, поскольку по смыслу ст. 10 УК РФ закон, улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу и подлежит применению независимо от стадии судопроизводства, в которой должен решаться вопрос о применении этого закона, и независимо от того, в чем выражается такое улучшение.

С учетом назначения судом первой инстанции Кузнецову В. Ю. минимального наказания, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, суд кассационной инстанции считает, что наказание осужденному смягчению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401.13, 401.14 УПК РФ, президиум Астраханского областного суда

П О С Т А Н О В И Л :

Приговор Астраханского областного суда от 23 мая 2019 г. в отношении Кузнецова В. Ю. оставить без изменения.

Дело № 2-61/2020
от 10 августа 2020 г.
Московский областной суд
(Московская область)

ПРИГОВОР¹ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (извлечение)

Московский областной суд в составе ..., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Киселева Е. И., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 228, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, Боева Е. В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 228.1 УК РФ,

¹ См.: Приговор Московского областного суда (г. Красногорск) № 2-61/2020 от 10 августа 2020 г. // Судебные и нормативные акты РФ: база данных судебных решений. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 04.09.2022).

У С Т А Н О В И Л :

Киселев Е. И. не позднее <данные изъяты> (более точно время не установлено), умышленно, из корыстных побуждений, используя интернет-программы анонимной электронной переписки, вступил в преступный сговор с неустановленными лицами – представителями интернет-магазина Better call saul на незаконный сбыт наркотических средств. Действуя в соответствии с условиями предварительного сговора, Киселев Е. И. не позднее <данные изъяты> получил обезличено через тайниковую закладку от неустановленных лиц – представителей названного интернет-магазина партию таблеток, содержащих в своем составе наркотические средства МДМА (d, L-3,4-метилendioкси-N-альфа-диметил-фенил-этиламин) и МДА (тенамфетамин), для незаконного сбыта на территории Московского региона, и хранил наркотики до получения дальнейших указаний по месту своего проживания по адресу: <данные изъяты>. В период с 25 апреля по <данные изъяты>, по указаниям неустановленных соучастников, Киселев Е. И. расфасовал часть указанных наркотиков и незаконно сбыл их через тайниковые закладки. Оставшуюся часть таблеток в виде порошкообразных веществ, содержащих в своем составе наркотические средства МДМА (d, L-3,4-метилendioкси-N-альфа-диметил-фенил-этиламин) и МДА (тенамфетамин), массой 5,896 грамма, являющегося крупным размером, Киселев Е. И. незаконно хранил без цели сбыта в своем жилище по месту жительства по адресу: <данные изъяты>, до <данные изъяты>, когда в период с 21 часа 45 минут до 22 часов 30 минут они были обнаружены и изъяты сотрудниками ФСБ России в ходе проведенного оперативно-разыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений».

Киселев Е. И. и Боев Е. В. совершили незаконное производство наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Киселев Е. И. и Боев Е. В. не позднее <данные изъяты> (более точно время не установлено), умышленно, из корыстных побуждений, вступили между собой в преступный сговор на незаконное производство синтетического наркотического средства с целью незаконного сбыта.

Действуя в соответствии с условиями предварительного сговора, в период с <данные изъяты> по <данные изъяты> Киселев Е. И.

и Боев Е. В. совместно приобрели необходимые для производства наркотического средства химические вещества – бензол, метиламин, соляную кислоту, бром, этилацетат, 4-метилапропиофенон и натрий гидроксид, а также лабораторное оборудование – вакуумные насосы, магнитные мешалки, электронные весы, стеклянные колбы, мерные стаканы, делительные воронки и керамические воронки для вакуумного фильтрования.

С целью незаконного серийного производства синтетического наркотического средства в особо крупном размере Киселев Е. И. приискал и <данные изъяты> арендовал частное домовладение по адресу: <данные изъяты>, куда в период с 19 по <данные изъяты> Киселев Е. И. и Боев Е. В. совместно перевезли, на принадлежащем Боеву Е. В. автомобиле «Вольво S60» с государственным регистрационным знаком «Р560НН750», приобретенные химические вещества и лабораторное оборудование.

В период с 20 по <данные изъяты> Киселев Е. И. совместно с Боевым Е. В. разместили лабораторное оборудование для производства наркотического средства мефедрон (4-метилметкатинон) в отдельно стоящей надворной постройке по адресу: <данные изъяты>, где в период с 22 октября по <данные изъяты>, используя приобретенные химические вещества и лабораторное оборудование, незаконно произвели наркотическое средство мефедрон (4-метилметкатинон) массой 6467,12 грамма, составляющее особо крупный размер, которое было обнаружено и изъято сотрудниками ФСБ России <данные изъяты> в период с 15 часов 10 минут до 20 часов 00 минут в ходе проведенного оперативно-разыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности».

Из содержания показаний подсудимого Киселева Е. И., данных им в судебном заседании, а также его показаний, данных им при допросах в ходе предварительного следствия, правильность которых он подтвердил, следует, что он периодически употреблял наркотики каннабисной группы, а также употреблял иные наркотики в виде таблеток, которые приобретал бесконтактным способом через Интернет. В последующем, решив заняться распространением наркотиков, он примерно с мая 2016 г. стал работать в различных интернет-магазинах по продаже наркотических средств розничным курьером. В его обязанности входило получение через тайниковые закладки

небольших партий (5–10 разовых доз) наркотических средств в расфасованном виде и дальнейший их сбыт разовыми дозами также через тайниковые закладки. Работая розничным курьером, он стал общаться с лицом, использующим в интернет-программах общения ник-имя zed, который работал «складом» (хранение и фасовка наркотиков) в интернет-магазинах. Лицо с ник-именем zed ему не знакомо, лично он zed никогда не видел и его установочных данных не знает.

В 2017 г. в ходе общения в сети Интернет ему стало известно, что zed основал свой интернет-магазин Better call saul по сбыту наркотиков. Интернет-магазин Better call saul – это группа лиц, объединившихся для незаконного сбыта наркотических средств. Сколько людей входит в данное объединение и чем конкретно каждый занимается, ему не известно. Скорее всего указанные люди даже не знают друг друга лично. Он общался обезличенно, посредством интернет-переписки только с представителями интернет-магазина, использующими ник-имена zed и e.mike, и, как он понял, они являются руководителями данного интернет-магазина. Отдельного собственного интернет-ресурса Better call saul не имеет. На иностранном сервере, находящемся за пределами России, размещен интернет-ресурс Hydra.onion – так называемая платформа. На указанной платформе размещаются объявления о незаконном сбыте наркотических средств сотен организаций, в том числе имеется форум Better call saul, содержащий информацию о незаконном обороте наркотиков. На указанном форуме размещена информация об ассортименте продаваемых наркотиков, их стоимости, а также о городах, в которых можно приобрести наркотики. Как ему известно, Better call saul осуществлял сбыт наркотиков на территории Московского региона, <данные изъяты> и <данные изъяты>.

Летом 2017 г. путем электронной переписки zed привлек его к деятельности указанного магазина в качестве так называемого «склада», и в его обязанности как «склада» входило получение через тайниковые закладки крупных партий наркотиков, их хранение и фасовка разовыми дозами, сбыт через тайниковые закладки розничным курьерам небольшими партиями (5–10 разовых доз). Сделав закладки, он сообщал их координаты организаторам магазина, а их сотрудники-курьеры забирали из них наркотики и осуществляли розничные продажи этих веществ также с помощью тайниковых закладок. За это он,

Киселев, получал деньги безналичным расчетом с помощью электронной валюты – биткоинов. В последующем полученные биткоины он переводил в рубли, которые переводил на кредитные карты на имя своей девушки – Свидетель № 1, и подсудимого Боева Е., который оказывал ему помощь в производстве на территории Московского региона тайниковых закладок, путем их фотографирования, указания координат их геолокации и описания. При этом Боеву было известно, что поступающие на его карту деньги были от сбыта наркотиков, а Свидетель № 1 этого не знала.

Также параллельно он выполнял функции оператора интернет-магазина Better call saul, работая с клиентами, отвечал на их отзывы, решал вопросы в случаях необнаружения клиентами наркотика в тайнике.

В апреле 2018 г., выполняя функции «склада» этого магазина, он, через тайниковую закладку, получил от неустановленных лиц – организаторов интернет-магазина Better call saul, партию наркотического средства – около тысячи таблеток красного, желтого, оранжевого и розового цветов, содержащих запрещенные вещества МДА и МДМА. Масса указанной партии ему не известна. Данные наркотические средства были получены им с целью расфасовки и упаковки для дальнейшего сбыта, путем тайниковых закладок бесконтактным способом, курьерам, работающим на этот магазин. В период с 25 апреля по <данные изъяты> им, Киселевым, по получаемым от организаторов интернет-магазина Better call saul указаниям были сделаны фасовка и упаковка указанных выше таблеток, и они были им сбыты бесконтактным способом путем закладок курьерам. Делать закладки он ездил на автомобиле, принадлежащем Боеву. Поскольку часть таблеток была раскрошена, то она осталась в виде порошкообразных веществ, не имела товарного вида и реализации не подлежала. В интернет-магазине не знали о наличии у него указанного наркотика, так как полученная им партия таблеток была полностью сбыта, за что им, Киселевым, были получены денежные средства, и по ее реализации он в полном объеме отчитался перед интернет-магазином, а оставшиеся крошки таблеток в виде разноцветного порошка уже никем не учитывались. Поскольку этот порошок не имел товарного вида, он, Киселев, решил его утилизировать. Сбывать кому-либо это порошкообразное вещество он, Киселев, не планировал.

Так как на тот момент он временно проживал в одной из комнат в квартире Боева Е. И. по адресу <данные изъяты>, то, решив выкинуть или закопать этот порошок в какой-нибудь отдаленной местности, он, Киселев, оставил порошкообразное вещество, находящееся в трех пакетиках, в комнате, где проживал. Также он не исключал со своей стороны возможности в последующем попробовать употребить оставшийся порошок, несмотря на то, что он, Киселев, сам наркотическое средство МДА и МДМА не употреблял. О том, что у него, Киселева, в комнате, хранятся остатки наркотического вещества, Боев не знал. Впоследствии он, Киселев, забыл об этих трех пакетиках с порошкообразным веществом, которые хранились в его, Киселева, комнате с <данные изъяты> до того момента, когда <данные изъяты> они были обнаружены сотрудниками правоохранительных органов. Свою вину в хранении без цели сбыта порошкообразных веществ, содержащих в своем составе наркотические средства МДМА и МДА, массой 5,896 грамма признает в полном объеме.

При этом подсудимый Киселев первоначально отрицал то обстоятельство, что полученные им таблетки были расфасованы и хранились до их сбыта в квартире Боева по адресу <данные изъяты>, не подтвердив, соответственно, правильность своих показаний в ходе следствия в этой части. Однако в последующем, в стадии дополнений к судебному следствию, Киселев подтвердил как факт расфасовки и хранения полученных им таблеток, по месту своего проживания в квартире Боева, до момента их реализации, так и правильность в этой части своих показаний в ходе следствия, объяснив это запечатыванием событий.

Из содержания показаний подсудимого Боева Е. В., данных им в судебном заседании, а также его показаний, данных им при допросах в ходе предварительного следствия, правильность которых он подтвердил, следует, что с Киселевым он был знаком со школы, примерно с 2005 г., а более тесно стали общаться примерно с 2016 г. Ему было известно, что Киселев занимается незаконным оборотом наркотиков. Узнав, что он, Боев, нуждается в заработке, летом 2017 г. Киселев предложил ему вместе с ним заниматься распространением наркотиков путем закладок, на что он, Боев, согласился. К этому времени Киселев Е. И., используя свои связи, устроился

в интернет-магазин Better call saul так называемым «складом» в московском регионе, а он, Боев, для обеспечения работы Киселева приобрел автомобиль «Вольво S60». В их обязанности входило получать крупные партии наркотических средств – гашиш, марихуана, экстази (таблетки), фасовать их в соответствии с полученным заказом и бесконтактным способом путем тайниковых закладок сбывать их мелкими партиями для розничных курьеров. Все общение с интернет-магазином Better call saul осуществлял Киселев. Расфасовкой полученных через интернет-магазин наркотических средств, помещаемых в закладки, занимался Киселев, а он, Боев, вместе с Киселевым делал закладки с наркотиками, оказывая ему помощь в фиксации, путем фотографирования маршрута движения к закладкам с наркотиками и координат геолокации объектов, которые служили ориентирами на пути к ним. Сделанные фотографии и координаты геолокации направлялись им Киселеву Е. В., который пересылал их тем, от кого получал заказ на «закладку». Деньги от деятельности, связанной с незаконным оборотом наркотиков, переводились Киселевым на его, Боева, банковский счет в ПАО «Сбербанк» либо с банковской карты Т., либо после обналичивания Киселевым полученной от продажи наркотиков криптовалюты «биткоинов». В последнем случае деньги на его, Боева, счет поступали от неизвестных ему лиц.

Примерно к концу 2017 г. он с Киселевым решили совместно производить наркотическое средство мефедрон. С этого момента они с Киселевым перестали выполнять функции склада интернет-магазина, однако Киселев остался в интернет-магазине Better call saul администратором.

В апреле 2018 г. Киселев получил от интернет-магазина Better call saul последнюю партию наркотического средства МДМА и МДА в виде таблеток красного, желтого, оранжевого и розового цветов, которые предназначались для дальнейшего сбыта мелкими партиями. Всего было около 1 000 таблеток. <данные изъяты> Киселев прислал ему, Боеву, чтобы он скопировал в ноутбук, фотографии таблеток – наркотического средства на фоне надписи-названия интернет-магазина Better call saul для того, чтобы интернет-магазин разместил эти фотографии на витрине магазина. К маю 2018 г. Киселев эти таблетки расфасовал и сбывл. О том, что у Киселева остались

раскрошенные таблетки от последней партии, он, Боев, знал от Киселева. Для чего Киселев оставил раскрошенные таблетки, что планировал с ними сделать, ему, Боеву, не известно.

Поскольку у него, Боева, в его квартире по адресу: <данные изъяты>, была свободная для проживания комната, с целью экономии денег, расходуемых Киселевым на снятие квартиры в Красногорске, то он предложил Киселеву переехать к нему, на что Киселев согласился, и примерно с конца мая 2018 г. до момента задержания стал проживать в его квартире в <данные изъяты> в отдельной комнате.

О том, что в его, Боева, квартире у Киселева находятся какие-то наркотические средства, ему, Боеву, известно не было. Об этом он узнал <данные изъяты>, когда в ходе проводимого сотрудниками ФСБ России оперативного мероприятия «обследование» в его квартире по адресу: <данные изъяты>, в комнате, в которой проживал Киселев, были обнаружены и изъяты три пакета с порошкообразными веществами красного, желтого и оранжевого цветов, являющимися остатками наркотических средств в виде таблеток, а также электронные весы, телефон и ноутбук, принадлежавшие Киселеву. С какой целью Киселев хранил указанный наркотический порошок и что планировал с ним сделать, ему, Боеву, неизвестно.

Давая оценку собранным по данному эпизоду предъявленного подсудимому Киселеву обвинения доказательствам, суд исходит из следующего.

Суд не усматривает существенных противоречий между показаниями, данными подсудимым Киселевым в суде, и его показаниями, данными в ходе предварительного следствия при допросах, поскольку правильность изложенных им в стадии расследования показаний об обстоятельствах, при которых он был привлечен к незаконному обороту наркотиков и им были совершены конкретные незаконные действия с наркотическими средствами, в том числе касающиеся их хранения, – была подтверждена подсудимым Киселевым в судебном заседании.

Каких-либо данных, указывающих на самооговор со стороны подсудимого Киселева, в судебном заседании не установлено.

Исходя из этого, оценивая показания подсудимого Киселева, данные им как в судебном заседании, так и в ходе предварительного следствия по данному эпизоду предъявленного ему обвинения, суд

приходит к выводу о их достоверности, поскольку они объективно подтверждаются показаниями подсудимого Боева, свидетелей Свидетель № 3, Боевой, исследованными в судебном заседании материалами дела: протоколом «обследования помещения», заключениями материаловедческой, химической, молекулярно-генетической, криминалистической экспертиз, протоколами осмотров изъятых средств связи и содержащейся в них информации.

Равным образом не имеется у суда оснований сомневаться в достоверности показаний подсудимого Боева, свидетелей Свидетель № 3, Боевой, поскольку они не только подтверждаются исследованными судом материалами дела, но и показаниями подсудимого Киселева, не отрицавшего тех обстоятельств, о которых показывал подсудимый Боев, а также свидетельствовали Свидетель № 3 и Боева.

Таким образом, сопоставляя и анализируя собранные по данному эпизоду предъявленного подсудимому Киселеву Е. И. обвинения доказательства, как в отдельности, так и в совокупности, суд находит доказанной его вину в совершении им незаконного хранения без цели сбыта наркотических средств в крупном размере, каковым является масса наркотического средства МДМА (d, L-3,4-метилендиокси-N-альфа-диметил-фенил-этиламин) и МДА (тенамфетамин), массой 5,896 грамма, и квалифицирует его действия по ч. 2 ст. 228 УК РФ.

На первоначальном этапе он с Киселевым производили примерно 1 кг наркотика в 1–2 месяца. Произведенные наркотики они с Киселевым путем тайниковых закладок сбывали в интернет-магазин Better call saul, а также иным покупателям, которых находил в сети Интернет Киселев. Примерно к середине 2018 г. он с Киселевым начали производить большее количество наркотического средства, примерно 2 кг в месяц. Для приобретения необходимых реактивов и с целью сбыта произведенного мефедрона путем «закладок» ими использовался принадлежавший ему, Боеву, автомобиль «Вольво S60». Полученные от сбыта произведенного ими наркотического средства – мефедрон, денежные средства делились им и Киселевым поровну и перечислялись Киселевым на его, Боева, банковскую карту.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 307, 308 и 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Киселева Е. И. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 228, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, и назначить ему наказание:

– по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, в виде лишения свободы сроком на 9 (девять) лет;

– по ч. 2 ст. 228 УК РФ, в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно определить Киселеву Е. И. наказание в виде лишения свободы сроком на 9 (девять) лет 6 месяцев, с отбыванием назначенного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Признать Боева Е. В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, и назначить ему наказание, с применением ст. 64 УК РФ, в виде лишения свободы сроком на 9 (девять) лет, с отбыванием назначенного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Дело № 1-27/2021
от 12 марта 2021 г.
г. Шебекино

ПРИГОВОР¹ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (извлечение)

Шебекинский районный суд Белгородской области, рассмотрев уголовное дело в отношении Агibalовой, родившейся ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, гражданки Российской Федерации, разведенной, образование среднее, не военнообязанной, проживающей по месту

¹ См.: Приговор № 1-27/2021 от 12 марта 2021 г. по делу № 1-27/2021. Шебекинский районный суд Белгородской области // Судебные и нормативные акты РФ: база данных судебных решений. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 20.05.2022).

регистрации: <адрес>, несудимой, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 229, ч. 1 ст. 228.1, п. «б» ч. 3 ст. 229, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 Уголовного кодекса РФ,

У С Т А Н О В И Л :

Агibalова совершила преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств при следующих обстоятельствах.

6 мая 2020 г. в 19-м часу Агibalова, находясь по месту жительства по адресу: <адрес>, достоверная зная о месте хранения установленным предварительным следствием лицом, уголовное преследование которого осуществляется в рамках отдельного производства, в ее жилище наркотического средства <данные изъяты>, мотивируемая желанием незаконного сбыта наркотического средства <данные изъяты> ФИО6, умышленно, тайно, из корыстных побуждений, похитила у установленного предварительным следствием лица, уголовное преследование которого осуществляется в рамках отдельного производства, наркотическое средство <данные изъяты> массой не менее 0,5 грамма.

6 мая 2020 г. в 18 часов 20 минут Агibalова, находясь в районе <адрес>, умышленно, незаконно сбыла похищенное у установленного предварительным следствием лица, уголовное преследование которого осуществляется в рамках отдельного производства, наркотическое средство <данные изъяты> массой не менее 0,5 грамма ФИО6 за 3 300 руб.

14 мая 2020 г. в 11-м часу Агibalова, находясь по месту жительства по адресу: <адрес>, достоверно зная о месте хранения установленным предварительным следствием лицом, уголовное преследование которого осуществляется в рамках отдельного производства, в ее жилище наркотического средства <данные изъяты>, мотивируемая желанием незаконного сбыта наркотического средства <данные изъяты> ФИО6, умышленно, тайно, из корыстных побуждений, похитила у установленного предварительным следствием лица, уголовное преследование которого осуществляется в рамках отдельного производства, наркотическое средство <данные изъяты> в крупном размере массой не менее 114,3 грамма.

14 мая 2020 г. в 13-м часу Агibalова 2, находясь в районе <адрес>, умышленно, незаконно сбыла похищенное у установленного пред-

варительным следствием лица, уголовное преследование которого осуществляется в рамках отдельного производства, наркотическое средство <данные изъяты> в крупном размере массой не менее 114,3 грамма ФИО6 за 6 500 рублей.

В судебном заседании Агибалова виновной себя в совершении преступлений признала.

При назначении Агибаловой наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных ею преступлений, личность виновной, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и условия жизни ее семьи.

Агибалова совершила тяжкие и особо тяжкие преступления против здоровья населения.

При исследовании личности Агибаловой ФИО36 судом установлено, что она несудима, к административной ответственности не привлекалась, в браке не состоит, несовершеннолетних детей и других иждивенцев не имеет, под диспансерным наблюдением у врачей нарколога, психиатра не находится, <данные изъяты>, согласно заключению комиссии экспертов-психиатров наркоманией не страдает и в лечении от наркомании, медицинской и социальной реабилитации не нуждается, не имеет постоянного места работы и источника дохода, по месту содержания под стражей характеризуется положительно, по месту жительства жалоб на нее не поступало.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Агибаловой, суд признает признание вины и раскаяние в содеянном, активное способствование расследованию преступлений, пенсионный возраст и состояние здоровья виновной (<данные изъяты>).

Суд отвергает доводы защитника о признании обстоятельством, смягчающим наказание Агибаловой, изболечение ею других участников преступлений и признает, что обстоятельства, на которые ссылается защитник, свидетельствуют об активном способствовании Агибаловой расследованию совершенных ею преступлений, о чем указано выше.

Обстоятельств, отягчающих наказание Агибаловой, судом не установлено.

Суд признает, что Агибалова подлежит наказанию в виде лишения свободы.

Совокупность обстоятельств, смягчающих наказание Агибаловой, суд признает исключительной, существенно снижающей степень общественной опасности совершенных ею преступлений и полагает возможным, применив ст. 64 Уголовного кодекса РФ, назначить ей наказание в виде лишения свободы ниже низшего предела, установленного санкциями чч. 1 и 4 ст. 228.1 и чч. 1 и 3 ст. 229 Уголовного кодекса РФ.

ПРИГОВОРИЛ:

Агибалову признать виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 229, ч. 1 ст. 228.1, п. «б» ч. 3 ст. 229, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 Уголовного кодекса РФ и назначить ей по этим статьям наказание в виде лишения свободы ниже низшего предела, установленного санкцией, применив ст. 64 Уголовного кодекса РФ:

- по ч. 1 ст. 229 Уголовного кодекса РФ на срок 5 месяцев;
- по ч. 1 ст. 228.1 Уголовного кодекса РФ на срок 7 месяцев;
- по п. «б» ч. 3 ст. 229 Уголовного кодекса РФ на срок 1 год;
- по п. «г» ч. 4 ст. 228.1 Уголовного кодекса РФ на срок 2 года.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 Уголовного кодекса РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначить Агибаловой окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 3 года 6 месяцев в исправительной колонии общего режима.

Дело № 1-96/2020
от 17 февраля 2020 г.
г. Краснокаменск

ПРИГОВОР¹ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (извлечение)

Краснокаменский городской суд Забайкальского края, рассмотрев уголовное дело в отношении Соболевского ФИО13, <данные изъяты>, несудимого, находящегося под мерой пресечения в виде подписки

¹ См.: Приговор № 1-96/2020 от 17 февраля 2020 г. по делу № 1-96/2020. Краснокаменский городской суд Забайкальского края // Судебные и нормативные акты РФ: база данных судебных решений. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 20.05.2022).

о невыезде и надлежащем поведении, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «д» ч. 2 ст. 229, ч. 1 ст. 228 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л :

Соболевский А. А. совершил хищение наркотического средства в значительном размере, а также незаконно хранил без цели сбыта наркотическое средство в значительном размере при следующих обстоятельствах:

28 сентября 2019 г. около 16:20 часов у Соболевского А. А., находящегося в квартире <адрес>, обнаружившего <данные изъяты> в смеси с табаком, массой более 0,6 грамма, достоверно знающего, что оно является наркотическим средством и незаконно принадлежит ФИО7, возник преступный умысел на хищение части указанного наркотического средства в значительном размере.

Реализуя свой преступный умысел непосредственно после его возникновения, Соболевский А. А., находясь на кухне указанной квартиры в указанное время, воспользовавшись тем, что ФИО7 на кухне отсутствует, а находящийся здесь же ФИО8 за ним не наблюдает и не может помешать осуществлению задуманного, осознавая, что его действия не очевидны, из металлического ковша с указанным наркотическим средством – <данные изъяты> в смеси с табаком, массой более 0,6 грамма, незаконно принадлежащим ФИО7, действуя умышленно, незаконно, без цели сбыта, для личного потребления <данные изъяты>, похитил, путем извлечения из него и обращения в свое пользование, наркотическое средство – <данные изъяты> в смеси с табаком, массой 0,6 грамма (при этом масса <данные изъяты> составила 0,21 грамма), что на основании постановления Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 УК РФ» составляет значительный размер.

Кроме того, 28 сентября 2019 г. в период с 16:20 часов до 17:30 часов Соболевский А. А., находясь в квартире <адрес>, действуя умышленно, незаконно, без цели сбыта, для личного потребления, хранил

при себе наркотическое средство – <данные изъяты> в смеси с табаком, массой 0,6 грамма (при этом масса масла каннабиса составила 0,21 грамма), что на основании постановления Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 УК РФ» составляет значительный размер. Данное наркотическое средство Соболевский А. А. умышленно, незаконно, без цели сбыта, для личного потребления хранил при себе до момента обнаружения и изъятия сотрудниками ОМВД России по г. Краснокамску и Краснокамскому району в период с 19:00 часов до 19:20 часов 28 сентября 2019 г. в ходе личного досмотра, произведенного в кабинете № ОМВД России по г. Краснокамску и Краснокамскому району.

Соболевский А. А. вину в предъявленном обвинении признал полностью, в ходе предварительного следствия в присутствии защитника заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый заявленное ходатайство поддержал и пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, пределы обжалования постановленного в особом порядке приговора ему известны и понятны.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора в особом порядке уголовного судопроизводства.

Государственный обвинитель возражений против постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства не представил.

Принимая во внимание изложенное, суд считает, что все условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в порядке главы 40 УПК РФ соблюдены. При этом суд исходит из того, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосно-

ванно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия подсудимого Соболевского А. А. суд квалифицирует:

- по п. «д» ч. 2 ст. 229 УК РФ как хищение наркотического средства в значительном размере;

- по ч. 1 ст. 228 УК РФ как незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства в значительном размере.

При назначении наказания подсудимому Соболевскому А. А. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Соболевский А. А. совершил два преступления против здоровья населения и общественной нравственности, одно из которых является тяжким, а другое – небольшой тяжести.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

Вместе с тем Соболевский А. А. несудим, социально адаптирован, работает, где характеризуется положительно, по месту жительства – удовлетворительно, в судебном заседании признал вину и выразил раскаяние в содеянном, после совершения преступлений оказал активное содействие в расследовании преступлений (дал показания), вследствие чего органы предварительного следствия получили неизвестные им сведения об обстоятельствах их совершения, что имело существенное значение для установления истинной картины преступных событий, целей и мотивов преступлений.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд признает по обоим преступлениям на основании п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ активное содействие расследованию преступлений, а также на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины и раскаяние в содеянном.

Суд также принимает во внимание молодой возраст и состояние здоровья подсудимого.

Учитывая совокупность изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о назначении Соболевскому А. А. наказания по обоим преступлениям в виде лишения свободы без назначения дополнительного наказания по п. «д» ч. 2 ст. 229 УК РФ и применяет положения

ст. 73 УК РФ об условном осуждении. Данное наказание, по мнению суда, соответствует принципам, закрепленным ст. 43 УК РФ, а именно целям восстановления социальной справедливости, а также исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений.

П Р И Г О В О Р И Л :

Соболевского признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «д» ч. 2 ст. 229, ч. 1 ст. 228 УК РФ, и назначить ему наказание:

- по п. «д» ч. 2 ст. 229 УК РФ в виде 3 лет лишения свободы;
- по ч. 1 ст. 228 УК РФ в виде 1 года лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить Соболевскому в виде 3 лет 1 месяца лишения свободы.

Дело № 1-45/2020
от 20 октября 2020 г.
г. Новомичуринск

П Р И Г О В О Р¹ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (извлечение)

Пронский районный суд Рязанской области, рассмотрев уголовное дело в отношении Кулаевского Н. Н., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее специальное образование, разведенного, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, зарегистрированного по адресу: ..., проживающего по адресу: ..., пенсионера, военнообязанного, несудимого, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 3 ст. 229, ч. 2 ст. 228 УК РФ,

¹ См.: Приговор № 1-45/2020 от 20 октября 2020 г. по делу № 1-45/2020. Пронский районный суд Рязанской области // Судебные и нормативные акты РФ: база данных судебных решений. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 20.05.2022).

У С Т А Н О В И Л :

Кулаевский Н. Н. совершил хищение наркотических средств в крупном размере при следующих обстоятельствах.

ДД.ММ.ГГГГ около 15 часов 05 минут у Кулаевского Н. Н., являющегося лицом, употребляющим наркотические средства, и находящегося в салоне автомобиля марки <данные изъяты>, государственный регистрационный знак №, на участке местности, расположенном на 71 км автодороги Рязань–Пронск–Скопин, достоверно знающего, что на панели приборов в салоне указанного автомобиля находится бумажный сверток с наркотическим средством, принадлежащий ФИО22., возник преступный умысел, направленный на тайное хищение в крупном размере указанного наркотического средства. Реализуя задуманное, ДД.ММ.ГГГГ примерно в период с 15 часов 05 минут по 15 часов 10 минут Кулаевский Н. Н., осознавая общественную опасность своих действий, действуя тайно, умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного материального обогащения, убедившись в отсутствии посторонних лиц и в том, что Потерпевший № 1 покинул салон его автомобиля и за его преступными действиями не наблюдает, взял с панели приборов автомобиля бумажный сверток с находящимся внутри наркотическим средством массой 0,77 грамма, принадлежащий Потерпевший № 1, и пересыпал часть указанного наркотического средства в сверток из вскрытого конверта из бумаги белого цвета, тем самым тайно похитил его, т. е. совершил противоправное безвозмездное изъятие и обращение в свою пользу принадлежащего Потерпевший № 1 вышеуказанного наркотического средства массой 0,77 грамма, которым в последующем распорядился по своему усмотрению.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» 3-(2,2,3,3-тетраметилциклопропанкарбонил)индол и его производные являются наркотическим средством, оборот которого запрещен на территории Российской Федерации (список I).

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ,

а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» вещество растительного происхождения зеленовато-коричневого цвета, содержащее [1-(5-фторпентил)-1Н-индол-3-ил](2,2,3,3-тетраметилциклопропил)метанон и являющееся наркотическим средством – производным 3-(2,2,3,3-тетраметилциклопропанкарбонил)индола, массой 0,77 грамма, относится к крупному размеру наркотических средств, запрещенных к обороту в Российской Федерации (список I).

Он же совершил незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере при следующих обстоятельствах.

ДД.ММ.ГГГГ около 15 часов 05 минут у Кулаевского Н. Н., являющегося лицом, употребляющим наркотические средства, и находящегося в указанное время в салоне автомобиля марки <данные изъяты>, государственный регистрационный знак №, на участке местности, расположенном на 71 км автодороги Рязань–Пронск–Скопин, возник преступный умысел, направленный на незаконное хранение без цели сбыта для личного употребления похищенного у Потерпевший № 1 наркотического средства. Реализуя задуманное, ДД.ММ.ГГГГ примерно в период с 15 часов 05 минут по 15 часов 10 минут ФИО1, находясь в салоне вышеуказанного автомобиля на участке местности, расположенном на 71 км автодороги Рязань–Пронск–Скопин, положил находящийся у него в руках сверток с наркотическим средством массой 0,77 грамма в правый боковой карман надетой на нем кофты, тем самым стал незаконно без цели сбыта для личного употребления в нарушение запрета, установленного ч. 2 ст. 20 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», хранить при себе с целью личного потребления до момента изъятия, т. е. до 15 часов 52 минут ДД.ММ.ГГГГ, когда его преступная деятельность была пресечена сотрудниками полиции МОМВД России «Скопинский», которыми в ходе досмотра Кулаевского Н. Н. и досмотра вещей, находящихся при нем, проводимом ДД.ММ.ГГГГ в период с 15 часов 52 минут до 16 часов 02 минут на участке местности, расположенном в 5 метрах на юг от <адрес>, в правом боковом кармане наде-

той на Кулаевском Н. Н. кофты был обнаружен и изъят сверток из вскрытого конверта из бумаги белого цвета с веществом растительного происхождения зеленовато-коричневого цвета, содержащим [1-(5-фторпентил)-1Н-индол-3-ил](2,2,3,3-тетраметилциклопропил) метанон и являющимся наркотическим средством – производным 3-(2,2,3,3-тетраметилциклопропанкарбонил)индола массой 0,77 грамма.

В судебном заседании подсудимый Кулаевский Н. Н. вину в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 3 ст. 229, ч. 2 ст. 228 УК РФ, признал полностью, от дачи показаний отказался, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ.

По факту совершения преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 229 УК РФ: оглашенными показаниями подсудимого Кулаевского Н. Н., данными им на предварительном следствии при допросе его в качестве обвиняемого от ДД.ММ.ГГГГ и от ДД.ММ.ГГГГ в присутствии адвоката с соблюдением требования ст. 47 УПК РФ и ст. 51 Конституции РФ, согласно которым ДД.ММ.ГГГГ в первой половине дня, точного времени он не помнит, ему позвонил его знакомый Потерпевший № 1 и попросил отвезти его в <адрес>, он согласился. Примерно в 14 часов 20 минут указанного дня он совместно с Потерпевший № 1 на автомобиле марки <данные изъят>, государственный регистрационный знак №, принадлежащем его матери ФИО7 и находящемся в его пользовании, под его управлением выехали из <адрес> в <адрес>. Потерпевший № 1 попросил его остановиться возле завода газобетонных блоков. Потерпевший № 1 вышел из автомобиля, через несколько минут вернулся, и они поехали в обратном направлении. По пути следования на выезде из <адрес> Потерпевший № 1 попросил его остановить автомобиль, он остановился. Потерпевший № 1 из кармана своей куртки достал сверток, открыл его, и он увидел, что это наркотик, известный ему как «спайс». Далее Потерпевший № 1 пересыпал указанный наркотик в бумажный сверток, который положил на панель автомобиля. Ему захотелось употребить наркотик, в связи с чем примерно в 15 часов 05 минут он протянул руку и хотел взять сверток, но Потерпевший № 1 сказал ему не брать. Затем Потерпевший № 1 вышел из машины и зашел за остановку. В это время он решил воспользоваться отсутствием Потерпевший № 1 и похитить у него часть наркотика, отсыпав его. Убедившись, что Потерпевший № 1 не видит его действий,

зная, что никакого разрешения он ему не давал, он взял в руки сверток с наркотиком и отсыпал небольшую часть в сделанный им сверток из бумаги, которую нашел в своем автомобиле. После этого сверток с наркотиком он положил в правый боковой карман надетой на нем кофты. Оставшуюся часть наркотика он снова положил на панель, надеясь, что Потерпевший № 1 ничего не заметит. Примерно через 5 минут Потерпевший № 1 вернулся, сел в автомобиль и они продолжили движение. Потерпевший № 1 не заметил, что он отсыпал наркотик, а он ему об этом не говорил. Примерно в 15 часов 35 минут ДД.ММ.ГГГГ на <адрес> автомобиль под его управлением был остановлен сотрудниками ДПС. Сотрудники полиции подошли к автомобилю, представились, предъявив свои служебные удостоверения, и предложили им выйти из машины. Сотрудником полиции ему было разъяснено, что он подозревается в незаконном обороте наркотических веществ и что будет произведен сбор образцов (смывы с его рук) для сравнительного исследования, а также его личный досмотр. Перед началом проведения сбора образцов сотрудник полиции на спиртовые салфетки произвел смывы со своих рук, а затем с его рук. По данному факту был составлен протокол, в котором расписались все участвующие лица, в том числе и он. После этого сотрудником полиции ему было разъяснено, что будет произведен его личный досмотр. Перед началом досмотра сотрудником полиции ему был задан вопрос о том, имеются ли при нем запрещенные предметы, в том числе и наркотические средства. Он ответил, что в правом кармане его кофты находится сверток с наркотиком. Затем всем участвующим лицам были разъяснены их права и обязанности. В ходе его досмотра был изъят сверток с наркотиком, принадлежащий ему, который был упакован в полиэтиленовый пакет и опечатан. По окончании досмотра был составлен протокол, ознакомившись с которым, он поставил в нем свою подпись. Заявлений и замечаний с чьей-либо стороны не поступило (т. 2 л. д. 10–12, 119–122).

Давая юридическую оценку действиям подсудимого, суд квалифицирует их по п. «б» ч. 3 ст. 229 УК РФ, как хищение наркотических средств в крупном размере, и по ч. 2 ст. 228 УК РФ, как незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

П Р И Г О В О Р И Л :

Кулаевского Н. Н. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 229 УК РФ, и назначить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 5 лет.

Его же, Кулаевского Н. Н., признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Кулаевскому Н. Н. наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет.

Учебное издание

Бугера Михаил Александрович
Бугера Наталья Николаевна
Канубриков Виталий Алексеевич
Намнясева Виктория Вячеславовна
Стрилец Олег Валентинович

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ
УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ НОРМ,
ПРЕДУСМОТРЕННЫХ
ст. 228, 228.1, 229 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Учебно-методическое пособие

Редактор *Н. Ф. Руденко*
Компьютерная верстка *Ю. В. Сиволапова*
Дизайн обложки *А. Н. Улизко*

При дизайне обложки использовались материалы сайта:
<https://yandex.ru/images>

Волгоградская академия МВД России.
400075, Волгоград, ул. Историческая, 130.

Редакционно-издательский отдел.
400005, Волгоград, ул. Коммунистическая, 36.

Подписано в печать 16.12.2022. Формат 60х84/16. Бумага офсетная.
Гарнитура Times New Roman. Физ. печ. л. 12. Усл. печ. л. 11,16.
Тираж 100 экз. Заказ № 53.

ОПиОП РИО ВА МВД России. 400005, Волгоград, ул. Коммунистическая, 36