

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УФИМСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

**УГОЛОВНОЕ ПРАВО. ОБЩАЯ ЧАСТЬ.
В 2-Х ЧАСТЯХ.
ЧАСТЬ 2**

Курс лекций

Уфа 2022

УДК 343.2(470)(042.4)
ББК 67.408.0(2Рос)я73-2
У26

*Рекомендован к опубликованию
редакционно-издательским советом Уфимского ЮИ МВД России*

Рецензенты:

кандидат юридических наук П. Л. Сердюк
(Санкт-Петербургский университет МВД России);
кандидат педагогических наук Р. С. Куликов
(Казанский юридический институт МВД России)

Коллектив авторов:

И. Р. Диваева – кандидат юридических наук, доцент;
Т. В. Николаева – кандидат юридических наук, доцент;
Б. З. Маликов – доктор юридических наук, профессор;
И. Д. Бадамшин – кандидат юридических наук, доцент;
Р. Ф. Гарифуллина – кандидат юридических наук, доцент;
Ф. Ф. Набиев – кандидат юридических наук, б/з;
М. С. Шайхуллин – доктор юридических наук, профессор;
Р. И. Пейзак – кандидат юридических наук;
А. В. Пейзак – кандидат юридических наук;
А. В. Литвина – б/с, б/з;
Р. Н. Мигранов – б/с, б/з

У26 **Уголовное право. Общая часть :** курс лекций. В 2-х частях. Часть 2 /
И. Р. Диваева, Т. В. Николаева, Б. З. Маликов [и др.]. – Уфа : Уфимский
ЮИ МВД России, 2022. – 248 с. – Текст : непосредственный.

ISBN 978-5-7247-1139-5 (общ.)
ISBN 978-5-7247-1141-8 (ч. 2)

Курс лекций подготовлен с учетом изменений и дополнений, внесенных в Уголовный кодекс Российской Федерации, а также в иные законы, подзаконные нормативные акты и постановления Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации. В издании использована судебная практика по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и других судов общей юрисдикции.

Курс лекций предназначен для профессорско-преподавательского состава, обучающихся образовательных организаций МВД России, сотрудников органов, организаций, подразделений МВД России.

УДК 343.2(470)(042.4)
ББК 67.408.0(2Рос)я73-2

ISBN 978-5-7247-1139-5 (общ.)
ISBN 978-5-7247-1141-8 (ч. 2)

© Коллектив авторов, 2022
© Уфимский ЮИ МВД России, 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ТЕМА 15. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И ЕЕ ОСНОВАНИЕ.....	5
1. Понятие уголовной ответственности.....	5
2. Реализация уголовной ответственности.....	9
3. Основание уголовной ответственности.....	15
ТЕМА 16. ПОНЯТИЕ И ЦЕЛИ НАКАЗАНИЯ.....	19
1. Понятие уголовного наказания и его признаки.....	19
2. Социальная обусловленность возникновения уголовного наказания, развития правовых основ его применения и исполнения.....	29
3. Цели наказания.....	32
ТЕМА 17. СИСТЕМА И ВИДЫ НАКАЗАНИЙ.....	39
1. Система наказаний.....	39
2. Классификация наказаний.....	41
3. Виды наказаний и их уголовно-правовая характеристика.....	44
ТЕМА 18. НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ.....	90
1. Общие начала назначения наказания.....	90
2. Обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание.....	96
3. Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств и назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.....	107
4. Назначение наказания по совокупности преступлений и по совокупности приговоров.....	118
ТЕМА 19. УСЛОВНОЕ ОСУЖДЕНИЕ.....	138
1. Условное осуждение и его применение.....	138
2. Отмена условного осуждения или продление испытательного срока.....	141
ТЕМА 20. ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ОТ НАКАЗАНИЯ. АМНИСТИЯ, ПОМИЛОВАНИЕ, СУДИМОСТЬ.....	148
1. Понятие и виды освобождения от уголовной ответственности.....	148
2. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ).....	152
3. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ).....	162
4. Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба (ст. 76.1 УК РФ).....	165
5. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ).....	167
6. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности (ст. 78 УК РФ).....	170

7. Понятие и виды освобождения от наказания.....	175
8. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (ст. 79 УК РФ).....	178
9. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ).....	184
10. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80.1 УК РФ).....	188
11. Освобождение от наказания в связи с болезнью (ст. 81 УК РФ).....	190
12. Отсрочка отбывания наказания (ст. 82 УК РФ).....	192
13. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией (ст. 82.1 УК РФ).....	194
14. Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора (ст. 83 УК РФ).....	195
15. Амнистия, помилование и их уголовно-правовое значение.....	198
16. Судимость и ее уголовно-правовое значение.....	201
ТЕМА 21. ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ.....	216
1. Наказания, применяемые к несовершеннолетним. Судимость.....	216
2. Особенности освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности и от наказания.....	218
ТЕМА 22. ИНЫЕ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА.....	224
1. Иные меры уголовно-правового характера: понятие и виды.....	224
2. Принудительные меры медицинского характера.....	224
3. Конфискация имущества.....	228
4. Судебный штраф.....	230
СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	234

ТЕМА 15. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И ЕЕ ОСНОВАНИЕ

План

1. Понятие уголовной ответственности.
2. Реализация уголовной ответственности.
3. Основание уголовной ответственности.
4. Понятие, структура и значение состава преступления.
5. Виды составов преступлений и их значение в процессе привлечения виновного лица к уголовной ответственности.

1. Понятие уголовной ответственности

Уголовная ответственность – это разновидность ответственности государственного уровня, т. е. ответственности каждого человека, проживающего в обществе и обязанного подчиняться государственным законам. Общество во все времена, в том числе и тогда, когда не было государства, принимало предупредительные меры в отношении лиц, поведение которых не соответствовало его традициям и обычаям, применяя к этим лицам различные наказания вплоть до изгнания их из своей среды, лишив всякого имущества. До XVIII века в большинстве государств ответственность за причинение вреда часто носила суровый характер, реализуясь в жестоких наказаниях: четвертовании, сажании на кол, отрубании руки, отрезании ушей, языка, клеймении и т. д. Особо жестокие законы были в таких государствах, как Англия, Франция, Германия, Япония, Китай. В Японии, например, только за оскорбление высшего правителя предусматривалась смертная казнь. Россия фактически не отставала от этих стран по жестокости наказаний за преступления. Все указанные наказания имели место и в России. Например, путем четвертования был казнен Степан Разин. Таким образом, фактически цель ответственности, как и наказания, была сведена к каре за совершенное преступное деяние и общему предупреждению других членов общества путем устрашения.

В библейских писаниях ответственность за преступления разъяснялась следующим образом: «если будет вред, то отдай душу за душу, глаз за глаз, зуб за зуб, руку за руку, ногу за ногу, обожжение за обожжение, рану за рану, ушиб за ушиб»¹. Такое отношение к ответственности проповедовала и религия.

Проблема ответственности лица, совершившего преступное деяние, развивалась в трудах философов Спинозы, Гельвеция, Гольбаха, Гегеля, Канта. В их учениях обосновывалось значение свободы воли. Утверждалось, что ответственность невозможна без наличия у лица свободы воли.

¹ Библия. Ветхий завет. Вторая книга Моисеева. Исход. Глава XX1, стих 23–25.

Субъект волен принимать любое решение, но делая выбор, он обязан отвечать за свои действия и последствия от этих действий¹.

Правовая ответственность за преступление появилась с возникновением государства. Особенность этой ответственности в том, что общественные требования, социальные нормы – традиции, обычаи – были закреплены в правовых нормах, и их исполнение обеспечивалось государством. Таким образом, государство взяло на себя обязанность охранять и защищать права и законные интересы граждан, создав для этой цели правоохранительные органы и предоставив им властные полномочия.

В настоящее время санкция уголовного закона хотя и содержит кару, но только в пределах необходимости для исправления лица, совершившего преступление. Роль уголовного наказания заключается в том, чтобы осужденный отказался в будущем от преступного поведения и «прочно» встал на путь исправления. Уголовный закон также предупреждает других неустойчивых членов общества, удерживая их от совершения преступлений. Свою предупредительную роль уголовное наказание осуществляет такими средствами, как формирование правовых запретов в виде составов преступлений и установление за них наказания, то есть определяет конкретный его вид и размер².

УК РФ не содержит определения уголовной ответственности. Законодатель лишь упоминает о ней в ст. 1 в выражении: «Новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в настоящий Кодекс». В правовом аспекте уголовную ответственность следует понимать как правоотношение, возникающее в момент совершения преступления между лицом, совершившим преступление, и государством в лице его правоохранительных органов. У преступника возникает обязанность понести предусмотренное уголовным законом наказание за любую из стадий совершаемого преступления (за приготовление к преступлению или за покушение на совершение преступления либо за оконченное преступление). У государства в это же время возникает обязанность в силу взятых на себя обязательств привлечь данное лицо к ответственности и наказать в уголовном порядке.

Таким образом, субъектами уголовной ответственности как правоотношения являются, с одной стороны, лицо, совершившее преступление, а с другой – государство, которое выступает в лице своих правоохранительных органов и суда.

О том, что уголовная ответственность в виде правоотношения возникла, первым осознает сам преступник после совершенного преступления. Неслучайно он немедленно начинает замечать следы и скрываться, стараясь избежать ответственности перед государством. Государство в ли-

¹ Социальные отклонения. М., 1989. С. 226.

² Зубкова В. И. Роль уголовного наказания в предупреждении преступлений // Уголовно-исполнительное право. 2017. Т. 12. № 1. С. 27.

це правоохранительных органов стремится реализовать свое право на изолирование лица, совершившего преступное деяние, принимая к этому соответствующие меры. Надо отметить, что правонарушитель при этом обязан отвечать перед государством только в пределах совершенного им преступления и в пределах закона. Государство обязано ограничить рамки воздействия на правонарушителя в соответствии с пределами, определенными законом.

Для соблюдения этих условий, прежде всего, требуется точная, правильная квалификация преступления. Иными словами, для привлечения к уголовной ответственности необходимо наличие в действиях виновного определенного состава преступления, предусмотренного Особенной частью Уголовного кодекса. Уголовное дело подлежит направлению в суд только при наличии достаточных доказательств вины лица, совершившего преступление. Затем суд должен назначить справедливое наказание, соответствующее тяжести совершенного преступления, с учетом всех смягчающих и отягчающих обстоятельств. В этом и будет заключаться реализация уголовной ответственности, т. е. ее материализация.

Цели уголовной ответственности соотносятся с целями уголовного права. Они сочетаются с задачами, принципами и функциями уголовного права (ст.ст. 2–7 УК РФ), которые являются более общими и поглощают своим содержанием более конкретные цели уголовной ответственности. Последние подчинены принципам уголовного права и не могут им противоречить.

Основная цель уголовной ответственности – защита общественных отношений, включенных в число охраняемых уголовным законом. Уголовный закон предназначен для того, чтобы не допустить причинение вреда объекту, либо предотвратить повторное совершение преступного деяния путем исправления лица, совершившего преступление, а также предупредить других неустойчивых граждан общества о целесообразности соблюдения уголовного закона.

Однако, если факт преступления не зафиксирован правоохранительными органами, государство может и не знать о совершенном преступлении. В этом случае уголовная ответственность как правоотношение хотя и возникает в момент совершения преступления и формально существует, но не реализуется, т. е. не наполняется фактическим содержанием, и преступление уходит в число латентной (неизвестной) преступности. К сожалению, латентная преступность существует всегда как закономерное явление в любом обществе по объективным и субъективным причинам, что детально изучает наука криминология.

В другом случае уголовная ответственность, хотя формально и существует в форме правоотношения, но не может реализоваться ввиду не установления лица, совершившего преступление. В этом состоянии она

может существовать длительные сроки (с приостановлением уголовного дела), в зависимости от тяжести совершенного преступления.

С другой стороны, государство само может освободить лицо от уголовной ответственности. Это происходит по ряду оснований. Одно из оснований связано с примирением сторон (ст. 76 УК РФ) при совершении преступления впервые, небольшой или средней тяжести, а также с учетом личности самого преступника. Примирение сторон играет важную роль в уголовном праве, так как лучшим образом способствует урегулированию отношений между виновным и потерпевшим, а также помогает снизить нагрузку на суды, рассматривающие уголовные дела о преступлениях небольшой и средней тяжести.

Другими основаниями освобождения от уголовной ответственности являются: деятельное раскаяние (ст. 75 УК РФ); истечение сроков давности (ст. 78 УК РФ), а также гуманизация уголовного законодательства, касающегося отдельных преступлений в сфере экономической деятельности (ст. 76¹ УК РФ) и других преступлений (ст. 76² УК РФ).

При рассмотрении судом деятельного раскаяния должны учитываться не только слова, выражающие сожаление о совершенном деянии, но и действия преступника после совершенного преступления и в момент привлечения его к уголовной ответственности. Эти действия, прежде всего, должны выражаться в явке с повинной, в стремлении загладить причиненный вред, в содействии следствию при раскрытии и расследовании преступления и т. д.

Особые льготы в отношении привлечения к уголовной ответственности имеют несовершеннолетние (раздел V УК РФ), учитывается также ограниченная вменяемость виновного (ст. 22 УК РФ) и др.

При истечении сроков давности государство освобождает виновное лицо от уголовной ответственности, так как теряется смысл возбуждения уголовного дела. Если в течение длительного времени лицо не скрывалось от следствия и суда, не совершило других преступлений, вело нормальный образ жизни, деяние утрачивает общественную опасность и лицо перестает быть общественно опасным без применения к нему мер уголовно-правового характера.

В статье 78 УК РФ предусмотрены следующие сроки давности, являющиеся основанием освобождения от уголовной ответственности:

- а) 2 года после совершения преступления небольшой тяжести;
- б) 6 лет после совершения преступления средней тяжести;
- в) 10 лет после совершения тяжкого преступления;
- г) 15 лет после совершения особо тяжкого преступления.

Освобождение от уголовной ответственности происходит в соответствии с принципами законности, равенства всех перед законом и справедливости. Гуманность государства в этом случае рассчитана на то, что акт освобождения должен возбуждать у виновного чувство раскаяния, осозна-

ния своей неправоты перед государством и обществом и в итоге способствовать исправлению виновного лица. Особенно это относится к несовершеннолетним преступникам, к которым при небольшой тяжести совершенного преступления и совершения преступления впервые уголовная ответственность нередко заменяется мерами воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ).

Уголовная ответственность по времени своего существования полностью совпадает с началом и прекращением связанных с ней уголовно-правовых отношений и фактически не может существовать вне этих отношений. Это объясняется тем, что уголовно-правовые отношения между преступником и государством, по сути, являются формой уголовной ответственности, ее содержанием и способом определения ее объема и реализации. Они порождаются одним и тем же юридическим фактом – совершением преступления, возникают в одно и то же время – с момента совершения преступления и прекращаются одновременно – с момента полной реализации уголовной ответственности или с момента освобождения виновного от уголовной ответственности либо сразу после погашения или снятия судимости.

Таким образом, уголовная ответственность является одним из видов юридической ответственности, обусловлена фактором совершения лицом деяния, содержащего все признаки состава преступления, реализуется с момента вступления в силу обвинительного приговора суда путем применения к подсудимому мер наказания, предусмотренных уголовным законом.

2. Реализация уголовной ответственности

Уголовная ответственность как правоотношение между преступником и государством с определенного момента начинает реализовываться, приобретая объективные, видимые формы. Это связано с выполнением государством своих обязанностей по исполнению закона о наказании лица, совершившего преступление. В литературе до настоящего времени существует спор о моменте начала реализации уголовной ответственности. Одни ученые считают, что ее реализация начинается с момента предъявления лицу обвинения и избрания в отношении него меры пресечения, поскольку с этого момента он начинает претерпевать ограничение свободы или полное ее лишение, если избирается такая мера пресечения, как арест с содержанием в следственном изоляторе.

Другие авторы признают реализацию уголовной ответственности лишь с момента вынесения судом приговора, мотивируя это тем, что только в приговоре лицо признается виновным, а мера пресечения арест – это всего лишь следственное действие, обеспечивающее качественное расследование преступления.

Исходя из презумпции невиновности, последнюю позицию следует, видимо, признать более верной. Недостаток этой позиции заключается лишь в том, что в данном случае понятие реализации уголовной ответственности фактически совпадает с наказанием подсудимого и самостоятельная ее роль обезличивается. Однако уголовная ответственность шире понятия наказания, так как продолжается еще некоторое время после его отбытия в форме судимости.

Состав преступления, содержащийся в норме УК РФ, является единственным основанием привлечения лица к уголовной ответственности и ее реализации. Квалификация преступления связана с определением нормы, которая содержит именно тот состав преступления, который предусматривает ответственность за данное преступление. Процесс квалификации преступления заключается в сопоставлении указанных в законе признаков с признаками совершенного преступления. Отсутствие в совершенном деянии хотя бы одного из признаков, указанных в норме закона, говорит о том, что данное деяние не является преступлением или является преступлением, предусмотренным другой нормой, либо относится к законам иных отраслей права. Речь в данном случае идет о наличии или отсутствии в деянии состава преступления, т. е. о возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении за отсутствием состава преступления.

Если преступление не будет зафиксировано правоохранительными органами или не будет раскрыто, то уголовная ответственность останется нереализованной, т. е. не получит своего развития. Следовательно, будет нарушен принцип неотвратимости наказания за каждое преступление. Здесь, однако, речь не идет о тех случаях, когда, установив обстоятельства совершения преступления, правоохранительные органы сочтут возможным на законном основании освободить лицо, совершившее преступление, от уголовной ответственности либо посредством отказа в возбуждении уголовного дела, либо посредством прекращения уголовного дела. В этом случае уголовное правоотношение, заключающее в себе уголовную ответственность, по инициативе государства прекращается, не получив развития и объективной реализации на законных основаниях.

Освобождение лица, совершившего преступление, от реализации в отношении его уголовной ответственности означает отказ государства от права потребовать от этого лица отчет в содеянном и подвергнуть его наказанию в судебном порядке. Общие основания для этого отказа, как указывалось выше, предусмотрены в ст.ст. 75, 76, 76¹, 76², 78, 84 УК РФ. Кроме этого, за целый ряд опасных преступлений предусмотрены специальные основания освобождения от уголовной ответственности. Эти основания законодатель изложил в примечаниях к уголовным законам, предусматривающим ответственность за данные преступления. К таковым относятся: ст. 126 УК РФ (похищение человека), ст. 205 УК РФ (террористический акт), ст. 206 УК РФ (захват заложника), ст. 208 УК РФ (участие в незакон-

ном вооруженном формировании) и т. д. В примечаниях к этим нормам законодатель предусмотрел освобождение от уголовной ответственности лиц, намеревавшихся совершить данные преступления, при условии, что преступники своевременно, не причинив вреда, откажутся от доведения преступления до конца и окажут содействие правоохранным органам в предотвращении преступлений их сообщниками.

Но это не значит, что лицо, освобожденное от уголовной ответственности за данное преступление, не может быть привлечено к уголовной ответственности за другое преступление, совершенное в процессе совершения первого. Например, лицо, освобожденное от ответственности за похищение человека или захват заложника, может быть привлечено к ответственности за причинение потерпевшему тяжких или легких телесных повреждений, т. е. по ст.ст. 111 или 115 УК РФ. Кроме того, освобождение от уголовной ответственности не исключает его ответственности в административном или в гражданском порядке, если причинен материальный вред. Например, причинение материального вреда в состоянии крайней необходимости освобождает лицо от уголовной ответственности, но не освобождает от возмещения этого вреда в гражданском порядке.

Основной формой реализации уголовной ответственности является наказание. При этом лицу, совершившему преступление, судом выносится обвинительный приговор, в котором совершенное деяние получает от имени государства отрицательную правовую оценку (признается преступлением), а лицу, его совершившему и признанному виновным в его совершении, назначается наказание как наиболее репрессивная форма уголовно-правового воздействия. Отбытие назначенного наказания влечет за собой правовое последствие – судимость.

УК РФ позволяет осуждение виновного лица и без назначения наказания. Например, ст. 80¹ УК РФ предусматривает освобождение от наказания вследствие изменения обстановки при наличии состава преступления небольшой или средней тяжести. Необходимым условием является то, что лицо или совершенное им преступление перестали быть общественно опасными. К несовершеннолетнему, осужденному за совершение преступления небольшой или средней тяжести, могут быть применены меры воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 92 УК РФ). Несовершеннолетний, осужденный к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления (кроме преступлений, перечисленных в ч. 5 ст. 92 УК РФ), может быть освобожден судом от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

На основании ст. 81 УК РФ в связи с психическим расстройством лица, совершившего преступление, могут быть применены вместо наказания меры медицинского характера. Однако если принудительные меры медицинского характера применяются наряду с наказанием, это следует рассматривать как реализацию уголовной ответственности (ч. 2 ст. 99 УК РФ).

Кроме того, учитывая характер и степень опасности совершенного преступления, а также личность виновного, суд на основании ст. 73 УК РФ может назначить условное осуждение при назначении лишения свободы до 8 лет.

Статья 82 УК РФ предусматривает также отсрочку исполнения наказания осужденным беременным женщинам, одиноким женщинам и мужчинам, имеющим ребенка в возрасте до 14 лет, осужденным к лишению свободы на срок не более 5 лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности и отдельные составы преступлений.

Статьей 82¹ УК РФ предоставлена отсрочка отбывания наказания больным наркоманией, впервые совершившим преступления небольшой и средней тяжести в сфере незаконного оборота наркотиков и страдающим наркоманией. Этим лицам судом предоставляется альтернатива наказанию лечение от наркомании. Данное законодательное решение соответствует законодательству ряда зарубежных государств и является прогрессивным. В частности, такой порядок борьбы с наркоманией установлен в Дании, Испании, Бельгии, Греции, Ирландии, Люксембурге, Португалии, Англии, Нидерландах. В результате наркоманы, обязуясь лечиться, имеют возможность избежать наказания и одновременно пройти курс лечения.

Представленные виды освобождения виновных в преступлениях лиц от уголовной ответственности и наказания основаны на гуманной уголовной политике российского государства.

Важную роль в уголовном законодательстве при реализации уголовной ответственности имеет ее дифференциация. Прежде всего, она осуществляется самим законодателем. При этом составы преступлений разбиваются на несколько частей (норм) с различными видами и сроками наказания в зависимости от степени общественной опасности преступления. Это зависит от многих общих и присущих конкретному преступлению обстоятельств. Сюда относятся: степень опасности деяния, тяжесть последствий, формы и характера вины, а также смягчающие и отягчающие обстоятельства, которые перечислены законодателем в специальных нормах Общей части УК РФ (ст.ст. 61 и 63 УК РФ).

Важным средством дифференциации уголовной ответственности в нормах уголовного законодательства является определение законодателем сроков наказания в каждой части статьи. Именно сроки наказания официально определяют степень общественной опасности преступления. Суд лишь продолжает эту дифференциацию уголовной ответственности при назначении наказания каждому подсудимому в пределах указанных в законе видов наказаний и их размеров. Это позволяет подходить к реализации уголовной ответственности в каждом конкретном случае индивидуально, с учетом обстоятельств конкретного преступления, характеристики личности преступника, степени его участия и вины в совершенном преступлении (если это было преступление групповое) и т. д. Поэтому мы видим,

что лицам, совершившим преступление, каждому в отдельности судом назначаются разные по виду и размеру наказания. В результате этого достигаются принципы справедливости и гуманизма (ст.ст. 6, 7 УК РФ).

Однако ст.ст. 61 и 63 УК РФ применяются при реализации уголовной ответственности и назначении наказания только в том случае, если смягчающие или отягчающие обстоятельства не указаны в самой применяемой норме Особенной части УК РФ. Например, убийство при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 105 УК РФ) предусматривает многие отягчающие обстоятельства, перечисленные в ст. 63 УК РФ (совершение преступления с особой жестокостью; совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы и др.). Повторно они применяться не должны.

Если говорить о смягчающих обстоятельствах (ст. 61 УК РФ), то надо отметить, что перечень таких обстоятельств в этой статье дан не исчерпывающий, и суд при реализации уголовной ответственности во время вынесения наказания может учесть любое другое смягчающее обстоятельство. Это допускается законодателем потому, что в связи с многообразием жизненных ситуаций все эти обстоятельства в законе учесть невозможно. В то же время данное правило соответствует общему принципу гуманности уголовного закона, который предполагает обязательный учет всех обстоятельств, смягчающих положение лица, виновного в совершении преступления.

В поисках новых путей замены лишения свободы на иные меры, не связанные с изоляцией виновного лица от общества, введен новый вид наказания – принудительные работы (ст. 53¹ УК РФ). Это наказание как альтернатива лишению свободы может назначаться за преступления небольшой или средней тяжести, а также за совершение впервые тяжких преступлений. Для реализации этого наказания создаются специальные исправительные центры.

Статья 56 УК РФ дополняется указанием, согласно которому наказание в виде лишения свободы за преступление небольшой тяжести, совершенное впервые, назначается только при условии наличия отягчающих обстоятельств.

Статья 76¹ УК РФ предусматривает возможность освобождения от уголовной ответственности лица, впервые совершившего преступление экономической направленности, если это лицо полностью возместило ущерб и перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в размере пятикратной суммы причиненного ущерба.

Итак, правовыми инструментами дифференциации уголовной ответственности являются:

– установление различных санкций в разных частях статей Особенной части УК РФ;

- конструирование специальных составов преступлений (квалифицированных и привилегированных);
- законодательная установка обязательного смягчения наказания (ст.ст. 62, 64, 65 и 66 УК РФ);
- законодательная установка обязательного усиления наказания (ст.ст. 68–70 УК РФ);
- условное осуждение (ст. 73 УК РФ);
- отсрочка отбывания наказания беременным женщинам, женщинам, имеющим ребенка в возрасте до 14 лет, мужчинам, имеющим ребенка в возрасте до 14 лет и являющимся единственным родителем (ст. 82 УК РФ) и наркоманам (ст. 82¹ УК РФ);
- осуждение без назначения наказания, с применением мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ), либо в связи с помещением несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (ч. 2 ст. 92 УК РФ);
- судимость (ст. 86 УК РФ).

Нужно уточнить, что принудительные меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних являются формой реализации уголовной ответственности только в том случае, когда они применяются вместо наказания на основании обвинительного приговора суда (ч. 1 ст. 92 УК РФ). Если же они применяются по определению суда о прекращении уголовного дела либо по определению, вынесенному по уголовному делу, прекращенному органами предварительного следствия с вынесением постановления об освобождении от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия, то формой реализации уголовной ответственности они не являются.

Целями принудительных мер медицинского характера, применяемых наряду с наказанием (ст. 98 УК РФ), является не только излечение лиц, указанных в ч. 1 ст. 97 УК РФ, но и предупреждение совершения новых деяний, предусмотренных статьями Особенной части УК РФ. В этом случае уголовная ответственность имеет место и заканчивается после отбытия назначенного наказания и исполнения принудительной меры медицинского характера.

Однако нельзя относить к формам реализации уголовной ответственности принудительные меры медицинского характера, применяемые к лицам, совершившим общественно опасные деяния в состоянии невменяемости, а также к лицам, которые после совершения преступления в силу психического расстройства утратили способность осознавать характер своих действий или руководить ими. Применяемые к ним меры носят исключительно лечебный характер и к уголовной ответственности отношения не имеют.

3. Основание уголовной ответственности

Статья 8 УК РФ определяет: «Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом».

Под составом преступления понимается совокупность предусмотренных уголовным законом объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасное деяние как преступление.

Определяя состав преступления, законодатель включает в него, как правило, далеко не все объективные и субъективные признаки преступления, а только наиболее важные, определяющие общественную опасность этого преступления. Те признаки преступления, которые включены в состав, являются обязательными. Отсутствие любого из них исключает уголовную ответственность лица, совершившего деяние, а следовательно, исключает возбуждение уголовного дела. Деяние при данном условии не может быть признано преступлением, хотя может быть признано проступком и возможна иная ответственность – административная, гражданско-правовая или дисциплинарная.

Какие же признаки преступления законодатель включает в составы преступлений в качестве обязательных?

С объективной стороны обязательными признаками любого состава преступления всегда является само деяние (общественно опасное действие или общественно опасное бездействие). Во многих составах обязательны еще и последствия преступления, что влечет обязательность и причинную связь между деянием и последствием.

Например, при убийстве обязательна смерть, иначе это будет лишь покушение на убийство, или состав, предусматривающий уголовную ответственность за посягательство на здоровье. При этом, определяя причинную связь в данном преступлении, нужно установить от этих ли действий наступила смерть или по другой причине. Если преступников было несколько, нужно установить, кто из них нанес смертельное ранение.

Такие составы, где кроме деяния обязательными признаками состава являются последствия и причинная связь, именуются в уголовном праве материальными составами.

Для других составов преступлений, где сами деяния являются общественно опасными, в качестве обязательного признака достаточно только деяния (например, при угрозе убийством, хулиганстве). **Такие составы, в которых последствия не признаны обязательным признаком, именуются формальными составами.**

Остальные признаки объективной стороны преступления являются факультативными, т. е. могут быть обязательными в отдельных составах или не обязательными. Например, способ совершения преступления является обязательным признаком в имущественных преступлениях. По этому признаку различаются кража от мошенничества или грабежа. Место со-

вершения преступления – обязательный признак в составе «Незаконная охота» (ст. 258 УК РФ) и др.

С субъективной стороны преступления обязательным признаком любого состава преступления является вина. **Вина – это психическое отношение лица к содеянному.** Она бывает умышленной или неосторожной. Случайное причинение вреда исключает вину лица, а значит, исключает и уголовную ответственность. Остальные признаки: мотив, цель, эмоции являются факультативными, т. е. в некоторых составах они указываются в качестве обязательных, в других нет. Например, мотив – «корыстная или иная личная заинтересованность» указан в качестве обязательного признака в составе – «Злоупотребление должностными полномочиями» (ст. 285 УК РФ); корыстный мотив подразумевается в большинстве преступлений против собственности (ст.ст. 258–262 УК РФ). Цель – обязательный признак террористического акта (ст. 205 УК РФ) и др.

Таким образом, преступление всегда имеет больше признаков, чем это отражено в составе преступления. Оно обладает множеством индивидуальных черт, позволяющих отличить именно данное преступление от других преступлений того же вида (например, карманную кражу от квартирной кражи). Кроме того, многие признаки преступления, хотя и не включены в основные составы преступлений в качестве обязательных, но могут присутствовать в составах в качестве отягчающих обстоятельств. Например, особая жестокость при убийстве (ч. 2 ст. 105 УК РФ), незаконное проникновение в жилище при краже (ч. 3 ст. 158 УК РФ) и др.

Итак, можно сделать вывод, что преступление и состав преступления – два неразрывно связанных друг с другом понятия, характеризующие одно и то же явление – общественно опасное деяние. При этом преступление отражает реальное явление и характеризует социальную сущность деяния, а состав преступления представляет собой юридическую характеристику и оценку этого опасного для общества деяния.

Состав преступления – это разработанный наукой уголовного права и используемый законодателем инструмент, позволяющий определить юридическую конструкцию общественно опасного деяния и признать деяние преступлением. Он включает не все индивидуальные признаки конкретного преступления, а наиболее важные его признаки, которые могут отразить общественную опасность преступления и отграничить его от других преступлений.

Общественная опасность преступного деяния является обязательным условием, так как она определяет уровень уголовной ответственности и наказания за совершенное преступление. Часть 2 ст. 14 УК РФ говорит о том, что «не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности». Например, кража карандаша содержит все при-

знаки состава ст. 158 УК РФ, но не является преступлением в силу мало-значительности причиненного вреда.

В связи с изменениями жизни общества меняется и уголовная политика государства. Это влечет определенные изменения и в уголовном законодательстве. При этом отдельные составы преступлений утрачивают силу или изменяют свою конструкцию по воле законодателя либо, наоборот, устанавливается криминализация деяний, которые ранее не признавались преступлениями. Это происходит на основе научных исследований, осуществляется в целях усиления борьбы с преступностью и является вполне закономерным явлением.

Вопросы для самоконтроля:

1. Какие объективные и субъективные факторы обуславливают существование уголовной ответственности?
2. Каким Вам видится соотношение уголовной ответственности и уголовно-правового отношения?
3. Назовите точки зрения, касающиеся понятия уголовной ответственности.
4. Есть ли место позитивной ответственности в уголовном праве?
5. Существует ли различие между социальной и уголовной ответственностью?
6. Кого следует считать субъектами уголовно-правовых отношений?
7. Возможна ли негативная (ретроспективная) уголовная ответственность невменяемых, малолетних, невиновно действующих?
8. Можно ли вести речь об уголовной ответственности, если лицо, нарушившее уголовно-правовой запрет, освобождено от нее на основании ст. 75 УК РФ?
9. Каков конечный момент реализации уголовной ответственности?

Тестовые задания

Задание 1.

Основанием уголовной ответственности является:

- 1) совершение лицом любого общественно опасного деяния;
- 2) совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ;
- 3) задержание лица на месте совершения преступления;
- 4) виновное совершение общественно опасного деяния, запрещенного УК РФ под угрозой наказания.

Задание 2.

Возникновение уголовной ответственности связывается с фактом:

- 1) осуждения лица;
- 2) совершения преступления;

- 3) задержания лица, совершившего преступление;
- 4) вынесения обвинительного заключения.

Задание 3.

Формы реализации уголовной ответственности:

- 1) осуждение без назначения наказания;
- 2) вынесение судом оправдательного приговора;
- 3) освобождение от уголовной ответственности;
- 4) наказание.

ТЕМА 16. ПОНЯТИЕ И ЦЕЛИ НАКАЗАНИЯ

План

1. Понятие уголовного наказания и его признаки.
2. Социальная обусловленность возникновения уголовного наказания, развития правовых основ его применения и исполнения.
3. Цели наказания.

1. Понятие уголовного наказания и его признаки

Нормы главы 9 УК РФ определяют понятие уголовного наказания, закрепляют его цели, сущность и содержание конкретных видов наказаний, их систему и значение в механизме реализации уголовной ответственности. В их нормах выражено значение и направленность наказания в реализации уголовной политики России. Тем самым наказание как категория уголовного права и основная форма выражения ответственности обрело заверченный и логичный формат в действующем УК РФ. Закрепление в УК РФ понятия «наказание» имеет общесоциальное, политико-правовое, методологическое, теоретико-познавательное значение.

Уголовное наказание является категорией социальной и правовой. В качестве социального инструментария уголовное наказание представляет собой известный, исторически сформированный, социально-приемлемый, законодательно выраженный способ реагирования государства на преступные проявления физических лиц, заключающийся в возможности применения определенного объема правовых ограничений (кары) к ним. В многообразии правовых отношений государство вынуждено выделять особую их группу, характеризующихся наличием в своем содержании общественной опасности. Такая группа общественных отношений с наличием в них черт социальной вредности признается неприемлемой в формате жизнедеятельности общества и государства, а следовательно, порождающей уголовную ответственность. Поэтому основным средством противодействия общественной опасности преступного поведения физических лиц в России выступает государственное принуждение в форме уголовно-процессуального и уголовно правового воздействия. Государственное принуждение осуществляется путем реализации уголовной ответственности, основной формой которой является наказание. Это легитимная форма принуждения, ибо государство на основании уголовного закона в лице суда наделено правом применять наказание.

Общесоциальное значение наказания выражается в конституционном характере применения уголовно-правовых ограничений, в обязательном учете в процедуре уголовной юстиции требований общепризнанных принципов и норм международного права (ч. 2 ст. 1 УК РФ). Система наказаний в уголовном законе сформирована исходя из его задач и принципов (ст.ст. 2–7 УК РФ). Оно социально обусловлено, востребовано и как сред-

ство защиты наиболее значимых социальных ценностей, и как средство обеспечения социальной справедливости, и как средство кары.

В социальном смысле наказание (принуждение) выглядит в процедуре исполнения их разных видов как применение к осужденным различных по характеру лишений и ограничений: лишение жизни, лишение и ограничение свободы (помещение в исправительные учреждения, исправительные центры, арестные дома, гауптвахты, дисциплинарные воинские части), принуждение к труду, ограничение личного времени, удержания из заработка, денежное взыскание, удаление из мест постоянного проживания, осуществление контроля и надзора, применение физической силы, специальных средств и оружия. Строгость наказания находит выражение в степени и характере лишений и ограничений через механизм воздействия на социально значимые для человека блага: жизнь, право на свободу, право на неприкосновенность личности, незыблемость собственности, независимость и невмешательство в организацию личной жизни и личного духовного пространства, трудовой деятельности, отдыха и досуга. Чем строже наказание, тем радикальнее наказание затрагивает и ограничивает права человека.

Политико-правовое значение уголовного наказания проявляется в содержании уголовной и уголовно исполнительной политики государства, направленной на оптимизацию применения конкретных видов наказаний на началах принципа гуманизма, широкого использования механизмов депенализации условного осуждения, института смягчения наказания и условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Вместе с тем современное уголовное законодательство пока закрепляет прежнюю «советскую» систему исправительных учреждений в частности систему исправительных колоний для исполнения наказания в виде лишения свободы на определенный срок (ч. 1 ст. 56 и ст. 58 УК РФ).

Закрепляя в УК РФ понятие и цели наказания (ст. 43), их систему (ст. 44) и классификацию (ст. 45), конкретные их виды (выражение их сущности – ст.ст. 46–59), порядок назначения (ст.ст. 60–72), освобождения от наказания (ст.ст. 73, 74, 79–85), особенности применения наказания в отношении несовершеннолетних осужденных (ст.ст. 88, 89, 92–94), санкции составов преступлений Особенной части УК РФ, государство стремится с помощью наказания защитить наиболее важные социальные ценности от преступных посягательств.

Следуя принципу неотвратимости уголовной ответственности, на основе достаточно гибкого механизма уголовно-правового принуждения государство формирует и обеспечивает правосудие с учетом реализации целей наказания, в которых достаточно полно находят воплощение интересы государства, общества, личности, пострадавшей от преступного посягательства, и осужденного (ч. 2 ст. 43 УК РФ). Наказания применяется судом за совершение преступления к виновному лицу в качестве меры уголовно-

правового реагирования (кары). Сущностью наказания является кара. Кара проявляется в объеме правоограничений, определенных судом в приговоре. Кара отражает требование уголовного закона – санкции об ответственности за совершение конкретного общественно опасного деяния. Кара – индивидуализированная ответственность, отражающая требования закона, логику связи деяния, санкции и субъекта преступления, выраженная в решении суда о применении и исполнении конкретного вида наказания, его характере и размере. В процедуре наказания реализуется требование закона применения кары. Процедура применения кары – это официальный процесс государственного принуждения, который имеет исправительное значение сам по себе и не преследует использование средств и форм воздействия на личность не отвечающим требованиям закона, морали и нравственности (ч. 2 ст. 1, ст.ст. 3, 7 УК РФ, ч. 1 ст. 1, ст.ст. 8, 9 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее – УИК РФ)).

В юридическом смысле наказание представляет собой выражение в правовых нормах о его применении принципа законности, т. е. наличия правовой основы, отражающей неотвратимость уголовно-правового принуждения в случае совершения физическим лицом преступления. Государственное принуждение в форме наказания предполагает не только применение к осужденному кары. Применение наказания предусматривает и реализацию его целей: восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, предупреждение совершения новых преступлений (ч. 2 ст. 43 УК РФ). Применение наказания – это акт правосудия по восстановлению социальной справедливости, формирования должного правосознания, правовой культуры, правопослушного поведения осужденного. Наказание – это позиционирование социума и государства через уголовный закон к возможности преступного поведения, его недопустимости в силу обязательности действия механизма ответственности. В уголовном законе логика понятия «наказание» отражает его общие признаки (ст. 43 УК РФ), в форме системы наказаний (ст. 44 УК РФ – параметров и пределов уголовно-правовой кары), а также в форме санкций за конкретные виды преступлений, закрепленных в Особенной части УК РФ (обязательные для суда отправные параметры индивидуализации ответственности и наказания).

Закрепление в уголовном законе конкретных видов наказаний имеет принципиальное значение для отражения правовых основ обеспечения законности, для формирования правового сознания населения страны и единообразного судебного правоприменения. Например, понятие лишения свободы на определенный срок означает обязательную изоляцию осужденных путем направления или помещения в исправительное учреждение (ч. 1 ст. 56 УК РФ) и не может быть назначено на срок менее 2 месяцев и более 20 лет (ч. 2 ст. 56 УК РФ), а при совокупности преступлений – более 25 лет и совокупности приговоров – более 30 лет (ч. 3 ст. 56 УК РФ). Принудительные работы заключаются в ограничении свободы и привлечении

осужденных к труду на срок от 2 месяцев до 5 лет, в условиях надзора за их поведением, а также лишения их части заработка путем удержаний в доход государства в размерах, установленных в приговоре суда в пределах от 5 и до 20 % (ст. 53¹ УК РФ).

Смертная казнь сопряжена с лишением преступника-осужденного жизни (ст. 59 УК РФ). Это исключительная мера наказания, носит временный и вынужденный характер (ч. 2 ст. 20 Конституции РФ). Возможность ее применения ограничена. Этот вид наказания предусмотрен за совершения 4 составов особо тяжких видов преступлений против жизни человека: убийство (ч. 2 ст. 105 УК РФ), посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ), посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 УК РФ), геноцид (ст. 357 УК РФ).

Методологическое и теоретико-познавательное значение понятия наказания проявляется в том, что оно является социально-правовым последствием преступления (ч. 1 ст. 14 УК РФ). Совершенное общественно опасное деяние при наличии всех признаков состава преступления является основанием уголовной ответственности (ст. 8 УК РФ) и наказания виновного лица (ч. 1 ст. 43 УК РФ). Именно по санкции за совершенное преступление определяется степень его общественной опасности, его категория и возможность индивидуализации уголовной ответственности и наказания.

Методологическое значение понятия «наказание» и его видов связано с категориальным его свойством и карательной сущностью как средства принуждения. Практически в основном юридическая техника выражения уголовной ответственности и преступления тесно связана с понятием «наказание» и конкретных его видов. Строгость и характер наказания проявляется в его виде и размере. Наказание является тем оценочным показателем уровня значимости – ценности защищаемого социального блага, а также средством и способом карательного и исправительного воздействия на лицо, совершившего общественно опасное посягательство на это благо. Так невосполнимые и безвозвратно утрачиваемые значимые блага можно защитить только угрозой применения самых строгих видов государственного принудительного реагирования. Например, жизнь человека в определенной мере можно оградить от криминального посягательства санкциями – наказаниями в виде смертной казни, пожизненным лишением свободы, длительным лишением свободы. Бессмысленными по своему криминальному проявлению – корыстной направленности хищений чужого имущества – делают наказания (санкции) в виде конфискации имущества, штрафа, принудительных и исправительных работ.

Хотя третий раздел УК РФ «Наказание» следует за вторым разделом Кодекса «Преступление», можно отметить, что и в первом разделе УК РФ «Уголовный закон», как и во втором, законодатель использует категории: «наказание» и «наказуемость» (ч. 2 ст. 2; ч. 1 ст. 3; ч. 1 ст. 6; ч. 2 ст. 7; ч. 1

ст. 9; чч. 1, 2 ст. 10; ч. 2 ст. 13; ч. 1 ст. 14; ч. 1 ст. 17; «лишение свободы» (чч. 2–6 ст. 15; пп. «а» и «б» ч. 2, «а» ч. 3, «в» ч. 4, ч. 5 ст. 18, «другое более мягкое наказание, чем лишение свободы» (ч. 6 ст. 15), более строгое наказание (ч. 1 ст. 17) для выражения значимых понятий и категорий, включенных в указанные разделы Кодекса. Это подтверждает определяющую значимость и неразрывную связь категории «наказание», а также видов наказания со всей уголовно-правовой материей.

Теоретико-познавательное значение наказания как социально-правового явления очевидно. Совершенствование уголовного законодательства, политики государства в области применения и исполнения наказания, снижения рецидивной преступности, преступности несовершеннолетних невозможно без систематической теоретической оценки эффективности уголовных наказаний, санкций Особенной части УК РФ, расширения практики применения вместо наказаний иных мер уголовно-правового характера и принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних лиц. Кроме того, познание уголовного права, действия механизма криминальной юстиции и правосудия в целом является одним из направлений повышения правовой культуры и правосознания населения страны, а значит, и укрепления правопорядка.

Правовое понятие «наказание» закреплено в ч. 1 ст. 43 УК РФ. «Наказание – есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица».

Среди уголовно-правовых средств борьбы с преступностью наказанию отводится ведущее место, отмечал И. М. Гальперин. Оно является основным выражением уголовно-правового принуждения, мерой уголовной ответственности (карой) и средством исправления осужденных. Их виды в системе наказаний отличаются друг от друга разным характером принуждения и своеобразным соотношением правоограничений. Это делает возможным в конкретных составах преступлений путем конструирования санкций дифференцированно определять пределы принуждения в зависимости от категории преступлений в целях исправления осужденных.

Особенности современного наказания достаточно значимы:

- оно обозначается в механизме реализации уголовной ответственности правовым средством защиты наиболее значимых ценностей, выступающих в качестве объекта уголовно-правовой охраны;
- наряду с другими мерами уголовно-правового характера является формой реализации уголовной ответственности;
- механизм кары выражен в правовых ограничениях, следовательно, оно призвано причинять осужденному, основанные на законе и приговоре суда, страдания в связи с совершенным преступлением;

– оно призвано побуждать осужденного к критическому переосмыслению своего преступного поведения и раскаянию, признанию обоснованности и справедливости приговора суда, а также осознанию осужденными «ничтожности» попыток оправдания своего противоправного поведения (деяния) в части виновности;

– наказание подлежит исполнению, а для осужденного является обязанностью отбывания и приятия правовых ограничений как должного;

– оно выступает формой социального контроля и безопасности;

– применение судом определенного вида наказания порождает правовые предпосылки для освобождения от его исполнения путем условного осуждения (ч. 1 ст. 73 УК РФ); условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (ст. 79 УК РФ); замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ); освобождения от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80¹ УК РФ); освобождения от наказания в связи с болезнью (ст. 81 УК РФ); отсрочки отбывания наказания (ст. 82, ст. 82¹ УК РФ); освобождения от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83 УК РФ); амнистии (ч. 2 ст. 84 УК РФ); помилования (ч. 2 ст. 85 УК РФ);

– несовершеннолетний, осужденный за совершение преступления небольшой или средней тяжести, может быть освобожден судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных частью второй статьи 90 УК РФ (ч. 1 ст. 92 УК РФ);

– несовершеннолетний, осужденный к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, может быть освобожден судом от наказания в виде лишения свободы и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием (ч. 2 ст. 92 УК РФ);

– применение судом наказания является отражением реализации уголовной ответственности в форме кары и судимости, пределы действия института судимости связаны с видом наказания или применением условного осуждения (ст. 86 УК РФ).

Только смертная казнь в России вплоть до ее отмены (ч. 2 ст. 20 Конституции РФ) может применяться в качестве исключительной меры наказания и выражаться в принудительном лишении жизни осужденного за совершение особо тяжкого преступления против жизни. Это наказание имеет неординарный формат функций:

– защиты жизни от умышленных и крайне жестоких преступных посягательств на нее;

– неординарной кары – лишение жизни преступника;

– исключительной по характеру применения меры безопасности общества (исключительность ее применения определена нормой отмены ч. 2 ст. 20 Конституции РФ, является вынужденной и временной уголовно-правовой мерой защиты);

– назначение судом наказания в виде смертной казни является правовой предпосылкой обязательного действия института помилования (ч. 3 ст. 59, 85 УК РФ).

Безусловно, для различных видов наказаний как с точки зрения достижения конечных целей – исправления осужденных, так и решения промежуточных задач, связанных непосредственно с исполнением конкретного их вида, обозначенные функции проявляются не в полном объеме и по-разному. Это характерно для дополнительных наказаний, наказаний, не связанных с изоляцией осужденного или исправительным воздействием.

Например, исполнение штрафа не предполагает применения к осужденному мер исправительного воздействия. Здесь достижение целей данного вида наказания законодатель связывает не с характером социального контроля и принуждения, а с достаточностью применения в рамках санкции необходимого объема кары и с индивидуальными качествами личности преступника, проявившимися в содеянном деянии, а также характеризующими его в повседневной жизни. Дальнейшее поведение такого осужденного после исполнения приговора будет определяться тем, насколько была верна и убедительна позиция суда в оценке личности правонарушителя, содеянного им преступления, справедливости наказания и достаточности примененного принуждения. Поэтому важным элементом реализации права в части исправительного воздействия является само применение уголовного наказания, что позволяет освобождать исправимых осужденных от реального его отбывания (ст. 73 УК РФ). При этом надо исходить из того, что наказание играет не главную, а значимую и необходимую роль в системе социального контроля и мер противодействия преступности.

Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград возможно только при осуждении за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления лицами, имеющими такие звания, классные чины или государственные награды. Применение такого наказания имеет чисто морально-этическое значение. Ведь специальные, воинские, почетные звания, классные чины и государственные награды определяют статус конкретного лица в государстве, его доблесть и заслуги в службе, подчеркивают его высокие моральные качества и непоколебимость личного достоинства. Совершение тяжкого или особо тяжкого преступления не совместимо с официальной высокой оценкой государством личности и его заслуг в силу того, что осужденный сам утратил свой, ранее высоко отмеченный государством, статус или достоинство. Поэтому суду дано право применять такой вид наказания в целях сохранения высокого достоинства таких званий, чинов и наград (ст. 48 УК РФ).

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью (ч. 1

ст. 47 УК РФ). Этот вид наказания применяется в тех случаях, когда занятие определенной должности или занятие определенной профессиональной или иной деятельностью привело к совершению лицом преступления либо дальнейшее пребывание в должности или занятие определенной деятельностью становится несовместимым с тем негативным проявлением личности, которое оценено судом как преступление.

Наказания в отношении военнослужащих обладают своей спецификой. Они применяются только в отношении военнослужащих (ч. 1 ст. 51, ч. 3 ст. 54, ч. 1 ст. 55 УК РФ).

В понятии «наказание» законодатель выразил его признаки (ч. 1 ст. 43 УК РФ):

- оно является специфической мерой государственного принуждения по отношению к осужденному;
- применяется к виновному лицу в совершении преступления;
- наказание применяется судом;
- наказание выражается в ограничениях прав и свободы осужденного.

Наказание является мерой государственного принуждения. Это означает, что только государству принадлежит право в лице суда применять наказание и исполнять его на то уполномоченными органами и учреждениями государства. Как принуждение, оно реализуется вопреки воле осужденного во исполнение приговора суда и в порядке, определенном в законе. Применение принуждения предусматривается в различных формах в зависимости от вида наказания. Например, в штрафе – это принуждение к денежному взысканию (ч. 1 ст. 46 УК РФ), в лишении свободы на определенный срок принуждение выражается в изоляции осужденных путем содержания их в различных видах исправительных учреждений в условиях специального режима и возложения на них ряда обязанностей (ч. 1 ст. 56, ст. 58 УК РФ, ст.ст. 74, 82, 87–108 УИК РФ).

Принуждение, основанное на приговоре суда, носит обязательный характер. Отказ или уклонение от применения такого принуждения будет означать неисполнение приговора и может влечь уголовную ответственность (ст. 315 УК РФ). Уклонение и злостное уклонение осужденного от отбывания наказания также влечет для него определенные негативные последствия:

- применение к осужденным мер взыскания (ч. 2 ст. 46; ч. 2 ст. 58; ст. 60.14; ч. 2 ст. 71; ст. 115; ст. 136; ч. 2 ст. 153; ст. 168 УИК РФ);
- перевод в более строгие условия отбывания наказания в исправительном учреждении (ч. 3 и ч. 4 ст. 120, 122, 124, ч. 6 ст. 130, пп. 6, 7, 8 ст. 132; ч. 3 ст. 166 УИК РФ);
- изменение вида исправительного учреждения на более строгий (ч. 5 ст. 58 УК РФ; ч. 4 и ч. 5 ст. 78 УИК РФ);
- пресечение злостного уклонения от исполнения и отбывания штрафа, обязательных, исправительных, принудительных работ, ограниче-

ния свободы (ч. 5 ст. 46, ч. 3 ст. 49, ч. 4 ст. 50, ч. 5 ст. 53, ч. 6 ст. 53¹ УК РФ);

– применение к осужденным, содержащимся в спецучреждениях, под охраной, в режиме изоляции, конвоирования и надзора физической силы, специальных средств и оружия.

Признаком наказания является то, что оно может быть применимо только к виновному лицу в совершении преступления. В этом признаке находит выражение принцип вины (ч. 1 ст. 5 УК РФ). Смысл его заключается в том, что наказание есть следствие виновного – осознанного и упречного (наказуемого) по уголовному закону поведения. Строгость наказания зависит от формы вины. Более строгое наказание установлено в санкциях Особенной части УК РФ за умышленную вину, менее строгое – за неосторожную вину (ч. 1 ст. 24 УК РФ). Например, за простое убийство предусмотрена санкция в виде лишения свободы на срок от 6 до 15 лет с ограничением свободы на срок до 2 лет либо без такового (ч. 1 ст. 105 УК РФ). За причинение смерти по неосторожности предусмотрена санкция альтернативная (ч. 1 ст. 109 УК РФ). Она включает в себя исправительные работы на срок до 2 лет, либо ограничение свободы на срок до 2 лет, либо принудительные работы на срок до 2 лет, либо лишение свободы на тот же срок.

Конституционный принцип невиновности проявляется в признании каждого обвиняемого в совершении преступления невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (ч. 1 ст. 49 Конституции РФ). Лицо подлежит уголовной ответственности и наказанию только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. Поэтому применение наказания к виновному в совершении преступления лицу должно быть законно, обоснованно, справедливо.

Вместе с тем уголовный закон не допускает объективное вменение, т. е. уголовную ответственность и наказание за невиновное причинение вреда (ч. 2 ст. 5 УК РФ).

Признаком уголовного наказания является исключительное право суда на его применение. Судебный порядок применения наказания означает, что оно является результатом процедуры правосудия. В применение наказания находит выражение юридическая оценка содеянного и личности осужденного, а также наличие обоснования целесообразности и необходимости его применения и исполнения для достижения цели исправления последнего.

От имени государства только суду принадлежит право определять меру и характер государственного принуждения. Приговор суда в части наказания обязателен для осужденного, органов и учреждений, исполняю-

щих наказание, иных должностных лиц и граждан, который сохраняет юридическую силу, пока не будет исполнен, или осужденный не будет освобожден от наказания или его отбывания, в том числе актом амнистии или помилования, либо до истечения сроков давности обвинительного приговора (ст.ст. 73, 79, 80¹, 81, 82, 82¹, 83, 84, 85 УК РФ).

За злостное неисполнение представителем власти, государственным служащим, служащим органа местного самоуправления, а также служащим государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта, а равно воспрепятствование их исполнению установлена уголовная ответственность (ст. 315 УК РФ).

За злостное уклонение от отбывания ограничения свободы и лишения свободы (невозвращение в исправительное учреждение осужденного, которому разрешен выезд за пределы исправительного учреждения, по истечении срока выезда либо неявка в соответствующий орган уголовно-исполнительной системы лица, осужденного к лишению свободы, которому предоставлена отсрочка исполнения приговора или отбывания наказания, по истечении срока отсрочки), а также за побег из исправительного учреждения или из-под стражи также установлена уголовная ответственность для осужденных (ст.ст. 313 и 314 УК РФ).

Определяющим признаком наказания является его обладание свойством кары. Сущность кары составляют лишения или ограничения прав и свобод осужденного. В конкретном виде наказания она выражается в характерных правовых ограничениях, объем применения которых может быть индивидуализирован за счет срока или размера. Например, срок обязательных работ может быть назначен судом от 60 до 480 часов (ч. 2 ст. 49 УК РФ), срок исправительных работ – от 2 месяцев до 2 лет (ч. 2 ст. 50 УК РФ), срок лишения свободы – от 2 месяцев до 20 лет (ч. 2 ст. 56 УК РФ). Размер штрафа может быть определен судом в пределах от пяти тысяч до одного миллиона рублей или в размере заработной платы, или иного дохода осужденного за период от 2 недель до 5 лет либо исчисляться в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки (ст. 46 УК РФ).

Наказание конкретного осужденного может иметь комплексный характер. В целях индивидуализации наказания и достижения его целей УК РФ предусматривает возможность применения наряду с основным видом наказания и дополнительного. В качестве дополнительных наказаний выступают: штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и ограничение свободы (ч. 2 ст. 45 УК РФ), лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград (ч. 3 ст. 45 УК РФ).

2. Социальная обусловленность возникновения уголовного наказания, развития правовых основ его применения и исполнения

Современные представления о понятии уголовного наказания, его функциях, социальном значении и правовом выражении прошли значительный и сложный путь своего исторического развития как объективное явление в процессе становления самого государства и права.

В родо-племенных отношениях, естественно, не могло быть и речи о наказании как социально-правовом явлении. Однако это не значит, что и тогда не существовало других механизмов противодействия насилию, агрессии, вредоносным и опасным посягательствам. Всевозможные межличностные и иные конфликты носили имущественный и личный характер, наиболее острые противоречия сопровождались причинением вреда. Ответной реакцией на действия обидчика было, как правило, насилие. Ясно, что здесь человек действовал, руководствуясь, прежде всего, инстинктом самосохранения. Данный инстинкт со временем все в большей степени проникал в сознание человека. Постепенно и само осознание внешней угрозы на уровне личных ощущений, переживаний и чувств стало замещаться системой отношений, адекватных реакций и на саму опасность, и на угрозу агрессии. Объяснение этому, возможно, кроется в чрезвычайно высоком стремлении людей к предсказуемости поведения и упорядочиванию отношений. Для того чтобы защитить себя в той или иной ситуации, человеку приходилось как получать, так и наносить удары. Самооборона и жажда мщения, как отмечал Э. Аннерс, имеют в своей основе одни и те же корни, заложенные в биологической природе каждого человека.

В общественном развитии осознанные отношения людей связываются, с одной стороны, с признанием таких личных качеств человека, как сила, воля, жизнеспособность, наличие и развитие физической и интеллектуальной потенции, а с другой стороны, способностью к деструктивному поведению, проявлению агрессии и жестокости. Ведь человек как явление биологическое и социальное также представляет собой неразрывное единство в личности позитива и негатива. Преобладание в поведении либо позитива, либо негатива и позволяет соответствующим образом оценивать конкретную личность.

Межличностные противоречия, порожденные естественными потребностями, приводили к столкновению интересов индивидов, родов и племен, что нередко порождало необузданную агрессию и взаимоистребление. Так не могло продолжаться до бесконечности. Стремление к упорядочению отношений и разрешению противоречий более цивилизованным путем явилось собственно основой зарождения института ответственности и наказания. На уровне родоплеменных отношений ответственность и наказание могли проявиться лишь в форме обычая. Совершенствуясь веками и тысячелетиями, пройдя проверку временем и постепенно трансформируясь с учетом конкретных условий, требований, правил и санкций, обычай

перевоплощался в первые писанные нормы, формируя правовые отношения и представления о криминальном поведении, его последствиях.

По обычаям древности основной формой ответственности была месть. На начальном этапе она характеризовалась ничем не ограниченной агрессией, стихийностью, без конкретизации ответчиков по лицам. Акт мщения осуществлялся варварски, вред причинялся неопределенному кругу лиц в «меру своего разгневанного чувства». Мечь могла распространяться не только на обидчиков и врагов, но и на случайных людей, попавших под горячую руку.

Развитие и совершенствование родоплеменных отношений со временем привело к изменению характера мести в качество возмездия. Признаки строгой конкретизации и ориентации в ее применении придают новое качество мести. Она становится кровной мещью, принципы которой рассматриваются исследователями данной проблемы как исходное начало формирования представлений о каре.

Становление и укрепление государства приводит к нормативному установлению контроля за применением наказания и ограничению мести. Так, например, уже Салическая правда V века в своих санкциях не содержит элементов прямого возмездия¹. А на рубеже X–XI веков кровная мечь в основном вытесняется из уголовного права, замещаясь институтом уголовного наказания, где, впрочем, лишению свободы в виде тюремного заключения места еще нет². Некоторое время принцип талиона выступал ограничителем мести. При этом существуют различные взгляды на его место в развитии института уголовного наказания. Талион нельзя рассматривать однозначно, его своеобразие состоит в том, что, с одной стороны, он предполагает наказание по принципу «око за око», «зуб за зуб», но не более и, конечно, не менее того. С другой стороны, талион вводит в механизм наказания принцип виновности. Данный принцип содержался в Законах Хаммурапи (XVIII век до н. э.). В древнерусских правовых документах талион применялся редко – лишь в наказании за убийство (Договор с греками 911 г.). В Русской Правде данный принцип вообще отсутствовал (И. В. Упоров). В этом правовом документе находит отражение различное отношение к обычаям. Кровная мечь ограничивается за счет сужения круга мстителей или заменяется применением денежного штрафа (виры). Круговая порука, напротив, сохраняется как мера, связывающая всех членов общины ответственностью за своего члена, совершившего преступление («дикая вира» налагалась на всю общину – И. А. Исаев).

Экскурс в раннюю историю возникновения понятия уголовно-правовой кары и наказания свидетельствует о том, что первые представле-

¹ Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / под ред. З. М. Черниловского. М., 1996. С. 67–81.

² Упоров И. В. Исторические аспекты становления института наказания в виде лишения свободы // Следователь. 1999. № 2. С. 38.

ния об ответственности за любые посягательства связывались с понятием мести – причинением вреда стороне обидчика. Далее месть стала ограничиваться. Данная эволюция основывалась на том, что род не одобрял совершение его членом деяния, вызывавшего мстительный акт другого рода. При этом зарождающиеся государственные атрибуты создавали специальные социальные механизмы, обеспечивающие соблюдение должного порядка.

Развитие социума и государственности изменяет представления об ответственности и роли в нем наказания. Оно разделяется на виды:

- 1) смертная казнь;
- 2) телесные наказания;
- 3) композиции – выкупы.

Характер же наказания определяется по принципу талиона.

Среди видов наказания были и изгнания, изуверские пытки, жестокие казни, увечья и многое другое. Все это длительное время применялось в целях лишения причинителя вреда возможности совершать опасные для других деяния, а также устрашения населения.

В древней истории права наказания в виде лишения свободы еще не существовало. Лишение свободы как вид уголовного наказания (тюремное заключение) появляется лишь в средневековом праве. К этому периоду истории государственность достигает достаточно высокого уровня, а уголовные наказания за совершение общественно опасных деяний претерпели длительную эволюцию.

Для появления наказания в виде лишения свободы потребовалось, чтобы общество и человек стали социально значимы друг для друга, а в системе общественных отношений неотъемлемые права и свободы человека, так же как и право на жизнь, заняли приоритетное место. Только в XIII–XIV веках наступает переломный момент, когда названные социальные ценности начинают все более объективироваться в праве (Английская Великая хартия вольностей 1215 г.).

Проблема применения и исполнения лишения свободы с точки зрения организации – дело дорогостоящее, ресурсоемкое и неблагодарное. Уровень экономического развития государств не всегда позволял строить и содержать тюрьмы. Гораздо выгоднее с экономической точки зрения было физически уничтожить преступника. Например, в Уэльсе (Англия) на протяжении почти трех веков (XVI–XVIII) при наличии наказания в виде лишения свободы государство не спешило с созданием развитой тюремной системы. Из карательных мер предпочтение отдавалось все тем же более «экономичным» и более устрашающим их видам: смертной казни и телесным наказаниям.

Таким образом, в результате эволюции человеческого общества на определенном этапе его развития появился социальный инструмент управления – наказание как мера ответственности и вид принуждения. Оно от-

ражало поначалу естественные инстинкты древнего человека, такие как месть и стремление к самосохранению. Понятие наказания со временем обрело более четкую сущность и содержание. Как способ принуждения оно стало разделяться на виды. Среди них на определенном историческом этапе появляется и лишение свободы. Данный вид принуждения не представлял собой поначалу уголовно-правового значения, а являлся лишь способом принуждения к уплате штрафа либо был предварительной мерой, применяемой к лицам, совершившим преступление. С признанием свободы человека одной из важнейших социальных ценностей лишение ее становится наиболее жесткой и строгой уголовно-правовой мерой ответственности и видом наказания.

Дальнейшая цивилизация общества привела к осознанию причин преступности и роли наказания в обеспечении правопорядка. Роль наказания постепенно меняется: из средства кары и устрашения оно становится уголовно-правовым средством противодействия преступности со своими целями.

3. Цели наказания

Уголовное наказание, будучи формой реализации уголовной ответственности, является карательным элементом в уголовно-правовых отношениях. Следовательно, оно имеет социальное значение как регулятор поведения людей, как средство кары и восстановления нарушенных преступлением определенных нормативными правовыми правоотношений. Социальная сущность и предназначение уголовного наказания выражены в его целях. Противоречивое свойство и двойственный характер наказания в свое время достаточно точно отразил профессор Н. С. Таганцев. Он сравнивал его разнонаправленные свойства с двуликим Янусом. Действительно, наказание призвано, с одной стороны, карать и причинять страдания, а с другой стороны, – быть «благом» для осужденного (теория полезности – исправления)¹.

Полезность наказания находит отражение в формулировании и законодательном закреплении его целей. В ч. 2 ст. 43 УК РФ закреплены цели наказания, которое применяется для:

- 1) восстановления социальной справедливости;
- 2) исправления осужденного;
- 3) предупреждения совершения новых преступлений.

Будучи по своей сущности карой, наказание является официальным, оправданным средством порицания преступника за совершенное деяние, карательным эквивалентом по «возмещению» причиненного вреда охраняемым уголовным законом отношениям и социальным ценностям, а также формой удовлетворения интересов стороны, потерпевшей от преступ-

¹ Таганцев Н. С. Курс уголовного права. СПб., 1902. С. 647, 663, 667, 668.

ного посягательства, искупления вины и уголовно-правовой «реабилитации» личности виновного.

Как вид наказания либо санкция за конкретное преступление кара представляет собой правовой посыл возможной уголовной ответственности, направленной на охрану социальных ценностей и восстановление справедливости в случае преступного посягательства. Поэтому уголовное наказание не оторвано от социальных реалий, не является средством беспредельного и неоправданного устрашения, а также возмездия и причинения необоснованных страданий.

Хотя в ранее действовавших Уголовных кодексах РСФСР цель восстановления социальной справедливости еще не была четко оформлена, но ее черты все же имели отражение в ст. 20 УК РСФСР. Наказание признавалось карой за совершенное преступление, но оно не преследовало цели причинения физических страданий или унижения человеческого достоинства. Кара есть обоснованное воздаяние за совершенное преступление. Поэтому законный и гуманный характер кары по советскому уголовному закону в определенной мере вписывался в рамки цели восстановления социальной справедливости.

Цель восстановления социальной справедливости не следует понимать в буквальном смысле. Естественно, даже смертная казнь не способна восстановить социальную справедливость за совершенное убийство – удовлетворить «интерес» пострадавшей стороны. Наказание виновного лишь способно сгладить остроту потерь в результате преступного посягательства.

Фундаментальной основой уголовного права является принцип справедливости (ст. 6 УК РФ). Нам представляется, что древнейший принцип талиона стал прообразом принципа справедливости. Он выражает определенное в уголовном законе соответствие наказания характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Для выражения цели восстановления социальной справедливости принцип справедливости является исходным началом в понимании и установлении характера соотношения наказания (кары) и преступного деяния. Цель же указывает на востребованность конкретного наказания за совершенное преступление для удовлетворения запроса общества на торжество справедливости.

Цель исправления осужденного придает социальную значимость применения наказания как для самого осужденного, так и для государства в определении содержания уголовно-исполнительной политики и воспитательной работы с осужденными. Исправление – это категория уголовно-исполнительного права. Под исправлением понимается формирование у осужденных уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения (ч. 1 ст. 9 УИК РФ).

В статье 20 УК РСФСР наказание признавалось карой за совершенное преступление. В этой же статье законодатель достаточно широко истолковал цель исправления и перевоспитания осужденных. Она ориентировала на воспитание осужденных в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам социалистического общежития, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. По сути, цель исправления и перевоспитания осужденных имела своей задачей предупреждение совершения осужденными новых преступлений. Тем самым данная норма раскрывала смысл цели исправления и ограничивала ее реализацию пределами юридического значения таковой.

В настоящее время категория «исправление» используется в УК РФ (ч. 2 ст. 43, ч. 3 ст. 60, ч. 1 ст. 73, ч. ст. 79, ч. 1 ст. 90, ч. 2 ст. 92) как материальный признак, характеризующий положительные изменения в личности виновного или осужденного, а также свидетельствующий о достаточности применения карательного и исправительного принуждения и воздействия в процедуре исполнения наказания.

Раз уголовный кодекс оперирует категорией «исправление», то в ст. 43 УК РФ можно было бы закрепить примечание, в котором следовало бы отразить признаки исправления. В ст. 9 УИК РФ дается понятие исправления осужденных как процесса с соответствующими средствами воздействия на личность таковых. В уголовно-правовом значении, видимо, следует иметь другие оценочные критерии «исправимой» личности осужденного: осознание вины, заглаживание вреда, примирительные меры, правопослушное поведение, добропорядочный образ жизни, прохождение курса лечения от алкоголизма, наркомании, медико-социальной реабилитации.

Если в советском уголовном законодательстве для условно-досрочного освобождения от отбывания наказания суд должен был констатировать исправление осужденного (ст. 53 УК РСФСР), то в действующем УК РФ законодатель формулирует данное материальное основание иначе: «для своего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания (ч. 1 ст. 79). Уголовный закон допускает возможность исправления осужденного и без реального отбывания наказания. Констатация судом такой возможности является основанием применения условного осуждения (ч. 1 ст. 73 УК РФ).

Основным же форматом для реализации цели исправления осужденного остается применение и исполнение наказания. Наказание назначается для достижения цели исправления осужденного. Вместе с тем уголовный закон не требует полного отбытия наказания для исправления осужденного (ч. 1 ст. 79 УК РФ). Понятие исправления ориентирует правоприменителя на оценку личности осужденного при применении решения о замене наказания более мягким видом, об амнистии или помиловании.

В современном уголовном праве цель исправления является установкой на стимулирование правопослушного поведения осужденного. Она имеет лишь юридический смысл – предусматривает позитивное изменение поведения осужденного и глубоко не затрагивает его внутренний мир, нравственные предпочтения. Исправление осужденного должно свидетельствовать об отказе в повседневной жизни от противоправного поведения.

Законодатель в ч. 2 ст. 43 УК РФ определяет, что наказание применяется в целях предупреждения совершения новых преступлений. Правовое выражение данной цели ограничивает ее предупредительное значение. Поэтому адресатами предупредительных процедур являются только осужденные. Таким образом, уголовно-правовая цель предупреждения совершения новых преступлений достигается путем организации процедур исполнения наказания. Например, осужденные к лишению свободы изолируются от общества путем помещения в исправительные учреждения, содержания их там под охраной и постоянным надзором, в условиях специального режима отбывания наказания. В целях недопущения ими правонарушений с ними проводится комплекс профилактических мероприятий, применяются меры принуждения: дисциплинарное воздействие, меры безопасности, перевод в строгие условия, изменение вида исправительного учреждения (ч. 4 ст. 78 УИК РФ). После отбытия наказания специальный контроль и предупредительное воздействие осуществляется в пределах срока судимости посредством уголовно-правового механизма рецидива (ст. 18, п. «а» ч. 1, ст.ст. 63, 86, 95 УК РФ) либо в рамках осуществления административного надзора.

Кроме того, сам факт отбывания наказания, связанный с применением государственного принуждения, ограничений прав и свобод осужденного, осуществлением исправительного воздействия, также формирует у лиц, их отбывших, определенный иммунитет сдерживания – несовершения преступления в силу нежелания вновь испытать карательное воздействие наказания.

В ныне действующем УК РФ отсутствует цель общей превенции. Такая цель сейчас трансформирована в задачу уголовного законодательства (ч. 2 ст. 2 УК РФ). Значительную нагрузку в ее реализации несет уголовное наказание, ибо через его основные признаки и свойства имеет место выражение, характер и степень уголовной ответственности за совершенное преступление.

С помощью наказания – санкций за конкретные виды преступлений – обеспечивается функция уголовно-правовой защиты наиболее значимых социальных ценностей. В этом смысле наказание обеспечивает и уголовно-правовую охрану, и предупреждение совершения преступлений – общую превенцию.

Закрепляя общие цели уголовного наказания, законодатель не конкретизировал их применительно к категории несовершеннолетних осуж-

денных. Дело в том, что эта категория лиц не только не обладает полным правовым и социальным статусом, но и не включена в социальные процессы в качестве самостоятельной правосубъектной, индивидуальной (автономной и независимой), физически состоятельной, с гражданско-правовой определенностью, социально сформированной личности. Эти обстоятельства делают востребованным внесение в процесс реализации их уголовной ответственности и применения уголовного наказания должных, необходимых и значимых коррективов. Применение наказания для них должно носить исключительный характер, в виде неотвратимой реакции государства на их резонансные, общественноопасные деяния, в основном выраженные в посягательствах против личности с тяжкими последствиями и безвозвратными людскими потерями; против уничтожения имущества; против посягательств экстремистского и террористического характера. Сам же процесс исполнения наказания должен быть сосредоточен на физическом, интеллектуальном, духовном и творческом развитии личности, наполнении ее позитивной социальной духовностью, на организации добропорядочной личной жизни.

Вопросы для самоконтроля:

1. Перечислите признаки уголовного наказания. Нужно ли устанавливать их совокупность?
2. Является ли преступность (совершение лицом преступления) признаком наказания?
3. Совпадают ли понятия наказания и мер государственного принуждения, наказания и мер воспитательного и медицинского характера?
4. Наказание и кара: можно ли считать, что речь идет лишь о разном наименовании одного и того же понятия?
5. Осужденному к лишению свободы лицу по приговору назначено отбывание в исправительной колонии строгого режима. Входит ли последнее в содержание наказания?
6. Каким Вам видится соотношение наказания и его целей?
7. Можно ли считать кару целью наказания?
8. Ознакомьтесь с рекомендуемой Вам дополнительной литературой. Что, на Ваш взгляд, представляет собой восстановление социальной справедливости как цель наказания?
9. Что такое частная превенция (специальное предупреждение)? Должен ли суд корректировать назначаемое наказание с учетом данной цели?
10. Что представляет собой общая превенция (общее предупреждение) как цель наказания? Должен ли суд учитывать ее при избрании виновному наказания?
11. Исправление осужденного – это цель наказания или одно из его средств?

Тестовые задания

Задание 1.

Мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, – это:

- 1) уголовная ответственность;
- 2) наказание;
- 3) преступление;
- 4) санкция статьи Особенной части УК РФ.

Задание 2.

К признакам наказания относятся:

- 1) мера государственного принуждения;
- 2) применение к лицу, признанному виновным в совершении преступления;
- 3) условный характер;
- 4) применение к любому лицу.

Задание 3.

Целями наказания по УК РФ являются:

- 1) возмездие за совершенное преступление;
- 2) восстановление социальной справедливости;
- 3) исправление осужденного;
- 4) предупреждение совершения новых преступлений.

Задание 4.

Достижение путем наказания такого результата, чтобы лицо после отбытия наказания не совершило нового преступления – это:

- 1) восстановление социальной справедливости;
- 2) предупреждение совершения новых преступлений;
- 3) исправление осужденного;
- 4) возмездие за совершенное преступление.

Задание 5.

Восстановление нарушенных прав и свобод человека, удовлетворение чувства справедливости, вызванного у граждан фактом совершения преступления – это:

- 1) восстановление социальной справедливости;
- 2) предупреждение совершения новых преступлений;
- 3) исправление осужденного;
- 4) возмездие за совершенное преступление.

Задание 6.

Общая превенция (предупреждение) как цель наказания означает предупреждение совершения новых преступлений:

- 1) лицами, намеревающимися их совершить;
- 2) осужденными;
- 3) склонными к их совершению лицами;
- 4) любыми лицами.

Задание 7.

Частная превенция (предупреждение) как цель наказания означает предупреждение совершения новых преступлений:

- 1) лицами, намеревающимися их совершить;
- 2) осужденными;
- 3) склонными к их совершению лицами;
- 4) любыми лицами.

ТЕМА 17. СИСТЕМА И ВИДЫ НАКАЗАНИЙ

План

1. Система наказаний.
2. Классификация наказаний.
3. Виды наказаний и их уголовно-правовая характеристика.

1. Система наказаний

Закрепление в уголовном законе системы наказаний имеет важное значение для отражения пределов и характера уголовной ответственности, выражения уголовной (наказательной) политики государства.

В статье 44 УК РФ закреплён исчерпывающий перечень уголовных наказаний. Это означает, что только данные виды наказаний могут быть включены в санкции конкретных составов и только их может назначать суд за совершенное преступление. Система наказаний не может произвольно изменяться или дополняться и тем более никакие другие правоограничительные меры, не включённые в неё, не могут быть применимы судом.

Систему уголовных наказаний составляют 13 видов уголовных наказаний:

- 1) штраф;
- 2) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- 3) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;
- 4) обязательные работы;
- 5) исправительные работы;
- 6) ограничение по военной службе;
- 7) ограничение свободы;
- 8) принудительные работы;
- 9) арест;
- 10) содержание в дисциплинарной воинской части;
- 11) лишение свободы на определенный срок;
- 12) пожизненное лишение свободы;
- 13) смертная казнь.

Нормативно-правовое закрепление системы наказаний в УК РФ рассматривает ряд особенностей, связанных с правовым выражением реализации уголовной ответственности, которые заключаются в том, что:

- принцип организации системы наказания (от менее строгого к более строгому) положен в основу формирования альтернативных санкций составов преступлений;
- в формулировании принципа приоритета в механизме назначения менее строгого вида наказания, если оно достаточно для исправления осу-

жденного (ч. 1 ст. 60 УК РФ), используется свойство «лестницы» наказаний (она в ст. 44 закрепляет последовательность видов наказаний по уровню кары – от менее строгого к более строгому виду);

– принцип «лестницы» наказаний в части определения строгости наказания позволяет отображать и применять положения обратной силы уголовного закона в правоприменении;

– соотношение строгости различных видов наказаний имеет значение при решении вопроса о замене одного наказания другим, более мягким видом (ст. 80 УК РФ), а также по амнистии или в силу акта помилования (ч. 2 ст. 84 и ч. 2 ст. 85 УК РФ).

Система наказаний – это установленный законом, обязательный для применения судами исчерпывающий перечень уголовных наказаний, расположенных в последовательности, соответствующей их строгости, призванный обеспечивать задачи уголовного законодательства.

Уголовное законодательство ч. 2 ст. 2 УК РФ предусматривает за совершение преступления применение как наказания, так и иных мер уголовно-правового характера. Вместе с тем по поводу иных мер уголовно-правового характера в уголовном законе четко не выражена позиция законодателя. Часть мер уголовно-правового характера выделена в самостоятельный раздел 6 главы 15. «Меры медицинского характера» и № 15¹. «Конфискация имущества». Не решен вопрос о правовой природе и месте в правовом регулировании «Условного осуждения». Так ст.ст. 73 и 74 помещены в раздел 3 и главу 3 «Назначение наказания». В отличие от наказания, иные меры уголовно-правового характера не имеют карательного свойства. Они призваны обеспечивать иные задачи в отношении лиц, совершивших преступления: лечебного, контрольно-профилактического, имущественно-восстановительного свойства.

Закрепление в уголовном законе системы видов наказаний имеет принципиальное значение для обеспечения законности, для единообразия реализации правил и логики наказательного правоприменения, для формирования правового сознания населения страны.

Например, наказание в виде лишения свободы на определенный срок означает обязательную изоляцию осужденных путем направления или помещения в исправительное учреждение (ч. 1 ст. 56 УК РФ). Оно не может быть назначено на срок менее 2 месяцев и более 20 лет (ч. 2 ст. 56 УК РФ), а при совокупности преступлений – более 25 лет и совокупности приговоров – более 30 лет (ч. 3 ст. 56 УК РФ). Это одно из самых строгих и достаточно широко представленных в санкциях Особенной части УК РФ видов наказаний. В системе наказаний оно занимает третью позицию «лестницы» по строгости, после смертной казни и пожизненного лишения свободы.

Принудительные работы заключаются в ограничении свободы путем проживания осужденных в исправительном центре в условиях надзора за их поведением, а также в принуждении к труду и лишении их части зара-

ботка путем удержаний в доход государства в размерах, установленных в приговоре суда в пределах от 5 и до 20 % (ст. 53¹ УК РФ). Этот вид наказания, будучи не связанным с изоляцией осужденных от общества, в системе занимает 5 место по строгости и следует за арестом.

Замыкает «лестницу» строгости видов наказаний смертная казнь. Сущность этого вида наказания заключается в физическом лишении жизни преступника-осужденного.

Все виды наказаний объединены в единую систему наличием у них общих свойств – признаков наказания, отраженных в ч. 1 ст. 43 УК РФ. Вместе с тем они различаются по степени кары (строгости, последствиям): исправительные и один вид исключительно-карательный – смертную казнь. С учетом строгости виды наказания закреплены в ст. 44 УК РФ в порядке «лестницы»: от менее строго – к более строгому виду наказания.

2. Классификация наказаний

Неодинаково функциональное свойство различных видов наказаний. По этому признаку все виды наказаний законодателем в ст. 45 УК РФ дифференцированы на три группы, принадлежность к которым дает возможность их различать:

- 1) только основные;
- 2) двойного назначения (они могут быть использованы как в качестве основных, так и в качестве дополнительных);
- 3) только дополнительные.

Законодатель отнес к основным видам наказаний обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертную казнь (ч. 1 ст. 45 УК РФ). В качестве основных и дополнительных могут выступать следующие виды наказаний: штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, ограничение свободы (ч. 2 ст. 45 УК РФ). Только в качестве дополнительного наказания может применяться один вид – лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград (ч. 3 ст. 45 УК РФ).

Если основные виды наказаний должны соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, а также направленность кары в них ориентирована на негативы личности, проявившиеся в деянии, то дополнительные виды наказаний усиливают характер кары для воздействия на те негативы личности, его деятельности, а также некоторые отношения криминогенного, морально-этического, профессионального свойства, которые остаются вне сферы воздействия основного наказания.

Назначение основного и дополнительного к нему наказания осуществляется в целях достижения большей исправительной и профилактической эффективности наказания. Дополнительный вид наказания призван не столько усилить карательный потенциал, сколько «вписать» назначенное наказание в формат реализации цели социальной справедливости.

Основные виды наказания закреплены в санкциях составов конкретных преступлений и могут применяться только с учетом общих и специальных правил назначения наказания (ст.ст. 60–70 УК РФ), а также положений Общей части УК РФ; также по смыслу норм ст.ст. 44 и 45 УК РФ за совершенное преступление может быть применимо только одно основное наказание без каких-либо комбинаций с другими основными видами наказаний. Следует отметить, что санкции Особенной части УК РФ не предусматривают сочетания с менее строгими, чем лишение свободы, видами основных наказаний, таких как штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, применение дополнительных наказаний. Также и судебная практика не идет по пути назначения к менее строгим видам основных наказаний дополнительных наказаний. Видимо, отсутствует смысл в этом, так как наказания небольшой строгости применяются за преступления небольшой и средней тяжести и способны обеспечить стоящие перед ними цели.

Хотя уголовное законодательство не исключает назначение к штрафу, ограничению свободы и обязательным работам наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, судебная практика по применению дополнительных видов наказаний к основным, не связанным с изоляцией осужденных, складывается таким образом, что их применение имеет место только при назначении основных их видов, начиная с исправительных работ в системе наказаний.

Следует отдельно заострить внимание на месте в системе наказаний ограничения свободы в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы»¹. Законодатель, изменив сущность и карательный потенциал ограничения свободы, не привел в соответствие с новой его строгостью место этого вида в системе. В системе наказаний этому виду наказания «сохра-

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы: федеральный закон от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ // Российская газета. 2009. Федеральный выпуск № 5077.

нено» место прежнего вида «ограничения свободы», карательный потенциал которого был несколько меньше принудительных работ. Тем самым нарушена логика строгости «лестницы» наказаний. Место ограничения свободы с учетом его строгости должно быть после наказания в виде «лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград».

Кроме уголовно-правовой классификации видов наказаний, уголовно-исполнительное законодательство классифицирует по степени, характеру и способу ограничения свободы наказания, связанные изоляцией осужденных от общества, и наказания, не связанные с изоляцией осужденных. К группе наказаний, связанных с изоляцией осужденных, относятся: содержание в дисциплинарной воинской части, арест, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы. Для данной группы наказаний характерно то, что определяющим карательным признаком для них является изоляция или строгая изоляция осужденных, которая обеспечивается специальными учреждениями: дисциплинарными воинскими частями, арестными домами (гауптвахтами), исправительными учреждениями. Обеспечение изоляции осужденных в указанных учреждениях предполагает создание специально оборудованных объектов, помещений и систем изоляции, охраны и надзора, жилищно-бытовых, санитарных, медиколечебных, условий, производственных мощностей для трудового использования осужденных. Остальные виды наказаний ее системы не связаны с изоляцией осужденных.

К наказаниям, не связанным с изоляцией осужденных, отнесены штраф, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, принудительные работы, лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, ограничение по военной службе. Все эти виды наказаний, в соответствии с указанным критерием их дифференциации, закреплены в разделе 2 УИК РФ.

В науке уголовного и уголовно-исполнительного права для более полного уяснения сущности содержания и целей наказания и отдельных их видов предложен ряд других их классификаций.

Наказания также могут быть классифицированы на группы по признаку организации на осужденных исправительного воздействия либо без наличия такового. К группе наказаний, исполнение которых связано с организацией исправительного воздействия на осужденных, относятся:

- 1) исправительные работы;
- 2) принудительные работы;
- 3) лишение свободы на определенный срок;
- 4) пожизненное лишение свободы.

Исправительное воздействие на осужденных предполагает наличие материальных и организационных условий для применения основных средств исправления (ч. 2 ст. 9 УИК РФ).

Самостоятельную группу наказания составляют те их виды, которые применяются в отношении военнослужащих:

- 1) ограничение по военной службе;
- 2) арест;
- 3) содержание в дисциплинарной воинской части.

Отличительным признаком этой группы наказаний является то, что осужденные к данным видам наказаний являются военнослужащими. Их исправление возможно за счет сохранения за ними этого важного для них статуса.

Нами выделены два вида наказания, которые связаны с ограничением свободы. К ним относятся: ограничение свободы и принудительные работы. Вместе с тем в принудительных работах ограничение свободы предполагает удаление осужденных с места постоянного проживания и семьи, а также их содержание под надзором в исправительном центре. Наказание в виде ограничения свободы не предполагает удаление осужденного с прежнего места жительства и семьи. Наоборот, этой категории осужденных предписывается не уходить из дома в определенное время суток, не посещать определенные места, не выезжать за пределы муниципального образования, не посещать массовые мероприятия, не изменять место жительства, работы или учебы.

Особое место в системе наказаний занимает смертная казнь как временная и исключительная мера наказания, на которую не распространяются принцип гуманизма и цели наказания. Это наказание обладает охранительно-карательным свойством.

3. Виды наказаний и их уголовно-правовая характеристика

Штраф (п. «а» ст. 44, ст. 46, п. «а» ч. 1, ч. 2 ст. 88 УК РФ). Сущность штрафа выражается в денежном взыскании (ч. 1 ст. 46 УК РФ). Параметры размера штрафа определены в ч. 2 ст. 46 УК РФ. Штраф:

- устанавливается в размере от пяти тысяч до пяти миллионов рублей;
- устанавливается в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 2 недель до 5 лет;
- исчисляется в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, подкупа арбитра (третейского судьи), взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов.

Штраф в размере от пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период свыше 3 лет может назначаться только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ, за исключением случаев исчисления размера штрафа исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, подкупа арбитра (третейского судьи), взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов.

Штраф, исчисляемый исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, подкупа арбитра (третейского судьи), взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, устанавливается в размере до стократной суммы таких подкупа, взятки или суммы незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, но не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей и более пятисот миллионов рублей.

Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода. С учетом тех же обстоятельств суд может предусмотреть для выплаты штрафа частями рассрочку до 5 лет.

В качестве дополнительного вида наказания штраф может назначаться только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ. В альтернативных санкциях штраф может быть как в качестве основного наказания, так и в качестве дополнительного.

Уголовное законодательство не закрепляет понятия злостного уклонения от уплаты штрафа. Это понятие закреплено в УИК РФ. Злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осужденный, не уплативший штраф либо часть штрафа в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу. Осужденный к штрафу с рассрочкой выплаты, а также осужденный, в отношении которого суд принял решение о рассрочке уплаты штрафа, обязаны в течение 60 дней со дня вступления приговора или решения суда в законную силу уплатить первую часть штрафа. Оставшиеся части штрафа осужденный обязан уплачивать ежемесячно не позднее последнего дня каждого последующего месяца. Невыполнение указанных требований признается злостным уклонением от уплаты штрафа (ч. 1 ст. 32 УИК РФ).

В случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, он заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. Указанное положение не распространяется на осужденных к наказанию в виде штрафа за коммерческий подкуп (ст. 204), получение взятки (ст. 290), дачу взятки (ст. 291), посредничество во взяточничестве (ст. 291.1). Им за злостное уклонение от уплаты штрафа данное наказание заменяется иным, включая и лишение свободы.

Несовершеннолетним осужденным штраф назначается как при наличии у них самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых. Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия. Штраф назначается в размере от одной тысячи до пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего, осужденного за период от 2 недель до 6 месяцев (п. «а» ч. 1, ч. 2 ст. 88 УК РФ).

В случае злостного уклонения несовершеннолетнего осужденного от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, он, в соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ, заменяется другим видом наказания с учетом положений статьи 88 УК РФ¹.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (п. «б» ст. 44, ст. 47, п. «б» ч. 1 ст. 88 УК РФ)

Сущность наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью состоит в запрещении:

1. Занимать должности:
 - на государственной службе;
 - в органах местного самоуправления.
2. Заниматься определенной деятельностью:
 - профессиональной;
 - иной деятельностью.

Лишение права занимать определенные должности состоит в запрещении занимать должности только на государственной службе или в органах местного самоуправления. Поэтому суд ограничен в назначении данного вида наказания, так как может лишить права занимать только должности в соответствии с законами о государственной гражданской и муниципальной службе. Его применение невозможно, если касается иных должностей и сфер служебных обязанностей. Например, суд не может лишить

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 // Российская газета. 2011. Федеральный выпуск № 4505.

права занимать должности в государственных и муниципальных организациях, не связанных со службой, в коммерческих и иных организациях.

Положением п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» судам рекомендовано в приговоре указывать не конкретную должность (например, главы органа местного самоуправления, старшего бухгалтера) либо категорию и (или) группу должностей по соответствующему реестру должностей (например, категорию «руководители», группу «главные должности муниципальной службы»), а определенный конкретными признаками круг должностей, на который распространяется запрещение (например, должности, **связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и (или) административно-хозяйственных полномочий**).

В качестве основного вида наказания лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть назначено на срок от 1 года до 5 лет.

По общему правилу в качестве дополнительного вида наказания оно назначается на срок от 6 месяцев до 3 лет.

В случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего УК РФ, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью устанавливается на более длительные сроки в качестве дополнительного вида наказания. Например, сроки до 20 лет в составах преступлений ч. 4 и 5 ст. 228¹ УК РФ, ч. 3, 4, 5 ст. 131, ч. 3 ст. 230, до 10 лет – ч. 2 ст. 242, до 15 лет – ч. 2 ст. 242¹ УК РФ.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может назначаться в качестве дополнительного вида наказания в любых случаях, если с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного суд признает невозможным сохранение за ним права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ч. 4 ст. 47 УК РФ). При назначении данного наказания суд обязан в описательно-мотивировочной части приговора указать мотивы принятого решения. При этом не имеет значения, выполняло ли лицо соответствующие обязанности постоянно или временно, по приказу или распоряжению соответствующего должностного лица.

При назначении этого вида наказания в качестве дополнительного к обязательным работам, исправительным работам, ограничению свободы, а также при условном осуждении его срок исчисляется с момента вступления приговора суда в законную силу.

В случае назначения лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополни-

тельного вида наказания к аресту, содержанию в дисциплинарной воинской части, принудительным работам, лишению свободы оно распространяется на все время отбывания указанных основных видов наказаний, однако его срок начинает исчисляться с момента их отбытия.

Свои особенности есть в назначении данного вида наказания при совокупности преступлений и приговоров. Осужденному как за одно преступление, так и по совокупности преступлений и приговоров, указанное наказание не может быть назначено одновременно в качестве основного и дополнительного. За одно и то же преступление осужденному не может быть назначено одновременно лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью.

При назначении наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью в приговоре следует конкретизировать вид такой деятельности. Лишение права заниматься определенной деятельностью состоит в запрете на занятие профессиональной или иной деятельностью лицом, совершившим преступление, характер которого связан с этой деятельностью. Под профессиональной следует понимать деятельность, занятие которой требует определенной профессиональной подготовки, специальных навыков (например, педагогическая, врачебная деятельность). Это, как правило, требует наличия профессионального образования. Под иной деятельностью следует понимать любую другую деятельность, которая не является профессиональной, но она является либо значимой для лица, либо характеризует устойчивое его увлечение, проявление личных способностей и склонностей (например, общественная или хозяйственная деятельность, охота).

Суд вправе применить к лицу, совершившему преступление в связи с занимаемой должностью или при занятии определенной деятельностью, в качестве дополнительного вида наказания лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью независимо от того, что указанный вид наказания не предусмотрен санкцией закона, по которому осужден виновный.

Данный вид наказания также может применяться к несовершеннолетним, но только в части запрета заниматься определенной деятельностью (п. «б» ч. 1 ст. 88 УК РФ).

Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград(п. «в» ст. 44, ст. 48 УК РФ)

Данный вид дополнительного наказания применяется ограниченно в силу того, что он связан с наличием у осужденных специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, а совершенное преступление представляет собой достаточно серьезный упрек государства, не совместимый с прежней высокой оценкой заслуг и доверия.

Наказание в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград может применяться при осуждении за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления с учетом личности виновного (ст. 48 УК РФ).

Специальные звания и классные чины присваиваются в настоящее время сотрудникам и работникам ряда ведомств: органов внутренних дел, прокуратуры, суда, Федеральной службы безопасности, таможенной службы, дипломатической службы и др. Порядок присвоения и лишения специальных званий и классных чинов определяется нормативными правовыми актами соответствующих ведомств. Например, перечень, порядок присвоения и сохранения специальных званий начальствующего состава сотрудников, а также лиц, вышедших в отставку, в системе органов внутренних дел урегулированы ст. 8 Федерального закона Российской Федерации от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В статье 46 «Составы военнослужащих и воинские звания» Федерального закона Российской Федерации от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» в Вооруженных Силах Российской Федерации и приравненных к ним войсках установлены звания: ефрейтор, сержант, старшина, прапорщик, лейтенант, старший лейтенант, капитан, майор, подполковник, полковник, генерал, адмирал, маршал Российской Федерации.

В соответствии с Указом Президента от 30 декабря 1995 г. № 1341 «Об установлении почетных званий Российской Федерации» почетными званиями являются: народный или заслуженный артист, заслуженный архитектор, заслуженный деятель науки РФ и др. Согласно ст. 11 классные чины на гражданской службе присваиваются в соответствии с занимаемой должностью.

Классные чины могут иметь и иные наименования, например, старший советник юстиции, советник юстиции, которые присваиваются прокурорам и следователям, научным и педагогическим работникам научных и образовательных учреждений системы прокуратуры Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 17 ноября 1995 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ „О прокуратуре Российской Федерации“». Например, п. 3 настоящей статьи предусматривает гражданским служащим, замещающим должности федеральной гражданской службы высшей группы, присвоение классного чина гражданской службы – действительный государственный советник Российской Федерации 1, 2 или 3-го класса. Гражданским служащим, замещающим должности гражданской службы субъекта Российской Федерации высшей группы, присваивается классный чин гражданской службы – действительный государственный советник субъекта Российской Федерации 1, 2 или 3-го класса.

На основании Указа Президента Российской Федерации от 21 ноября 2012 г. № 1563 «О классных чинах прокурорских работников органов и учреждений Прокуратуры Российской Федерации» и утвержденного им Положения «О порядке присвоения классных чинов прокурорским работникам органов и учреждений Прокуратуры Российской Федерации» сотрудникам Прокуратуры могут присваиваться классные чины: младший юрист, юрист 3 класса, юрист 2 класса, юрист 1 класса, младший советник юстиции, советник юстиции, старший советник юстиции, государственный советник юстиции 3 класса, государственный советник юстиции 2 класса, государственный советник юстиции 1 класса, действительный государственный советник юстиции.

Государственные награды Российской Федерации являются высшей формой поощрения граждан Российской Федерации за заслуги в области государственного строительства, экономики, науки, культуры, искусства и просвещения, в укреплении законности, охране здоровья и жизни, защите прав и свобод граждан, воспитании, развитии спорта, за значительный вклад в дело защиты Отечества и обеспечение безопасности государства, за активную благотворительную деятельность и иные заслуги перед государством.

В соответствии с Указом Президент Российской Федерации от 7 сентября 2010 г. № 1099 «О мерах по совершенствованию государственной наградной системы Российской Федерации (в ред. Указов Президента Российской Федерации от 16 декабря 2011 г. №1631, от 16 марта 2012 г. № 308, от 12 апреля 2012 г. № 433, от 3 мая 2012 г. № 573) государственными наградами являются: звание Героя Российской Федерации, ордена, медали, знаки отличия Российской Федерации.

Следует отметить, что положения ст. 48 УК РФ не распространяются на виды званий, которые присуждены за заслуги в профессиональной деятельности в соответствующей отрасли либо за признание государством высокого уровня профессиональной квалификации или мастерства. Например, не подлежат лишению ученых степеней и званий ученые, а спортсмены – спортивных званий.

Суд не ограничен в праве на лишение званий, чинов и наград, в том числе и наград бывшего СССР. Его решение зависит от оценки всех обстоятельств, как смягчающих, так и отягчающих наказание, характеристики личности виновного. Суд может лишить осужденного и любой государственной награды.

Вместе с тем суд не вправе лишать осужденного званий, чинов и наград, присвоенных иностранными государствами.

Обязательные работы (п. «г» ст. 44, ст. 49, п. «в» ч. 1 и ч. 3 ст. 88 УК РФ)

Обязательные работы долгое время, с момента введения УК РФ в действие с 1 января 1997 г., сохраняли за собой статус «отложенного»

наказания, в силу того, что на тот момент не были созданы условия для его исполнения. Первоначально, согласно ст. 4. Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации», положения настоящего УК РФ о наказаниях в виде обязательных работ, ограничения свободы и ареста должны были быть введены в действие федеральным законом после вступления в силу УИК РФ по мере создания необходимых условий для исполнения этих видов наказаний, но при этом – не позднее 2001 года. Однако в установленные сроки необходимые условия для исполнения указанных наказаний не были созданы. Поэтому Федеральным законом от 10 января 2002 г. № 4-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральные законы „О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации“ и „О введении в действие Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации“» в ст. 4 Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» были внесены изменения, согласно которым устанавливались новые сроки введения в действия положений УК РФ о применении наказаний: в виде обязательных работ – не позднее 2004 г., о наказании в виде ограничения свободы – не позднее 2005 г., о наказании в виде ареста – не позднее 2006 г. Только после вступления в законную силу Федерального закона от 28 декабря 2004 г. № 177-ФЗ «О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде обязательных работ» положения УК РФ о применении обязательных работ были реализованы.

Согласно части 1. ст. 49 УК РФ обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ.

Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. Это означает, что сущностным карательным элементом обязательных работ является привлечение осужденных к выполнению бесплатных общественно полезных работ в свободное от работы или учебы время. Характер таких работ не должен требовать наличия значительных трудовых навыков и, как правило, быть сопряжен с применением сложной техники и освоением специальных технологических процессов, представлять в производственном отношении опасности для здоровья. Это должны быть несложные, нетяжелые и малоквалифицированные работы: уборка и благоустройство территорий, общественных мест, мелкий ремонт детских и спортивных площадок, устранение последствий стихии природы и др.

Обязательные работы устанавливаются на срок от шестидесяти до четырехсот восьмидесяти часов и отбываются не свыше четырех часов в день.

В случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Обязательные работы не назначаются лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до 3 лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву.

Несовершеннолетним осужденным обязательные работы назначаются на срок от сорока до ста шестидесяти часов, заключаются в выполнении работ, посильных для них, и исполняются им и в свободное от учебы или основной работы время. Продолжительность исполнения данного вида наказания лицами в возрасте до 15 лет не может превышать двух часов в день, а лицами в возрасте от 15 до 16 лет – трех часов в день (ч. 3 ст. 88 УК РФ).

Исправительные работы (п. «д» ст. 44, ст. 50, п. «г» ч. 1 и ч. 4 ст. 88 УК РФ)

Исправительные работы как вид уголовного наказания известны уголовному праву России практически с момента возникновения советского государства. Их правовое закрепление и реформирование происходило на протяжении советского и постсоветского периода развития российского уголовного права. Уточнение правового выражения сущности исправительных работ и регулирования их исполнения шло по пути оптимизации соотношения карательных и воспитательных элементов (Б. З. Маликов, Х. А. Тимершин)¹.

Сущность данного вида уголовного наказания составляют основные карательные элементы, которые нормативно сформированы на факторе объективной потребности человека участвовать в процессе производства материальных и духовных благ для удовлетворения своих жизненно значимых потребностей.

Трудовое участие осужденных к исправительным работам является их конституционным правом на труд, на получение вознаграждения за труд, на реализацию социальных прав, связанных с их трудовой деятельностью. С учетом этих обстоятельств принуждение осужденных к исправительным работам к труду в целом отвечает их правам и интересам. Та-

¹ Маликов Б. З., Тимершин Х. А. Порядок и условия исполнения наказания в виде исправительных работ без лишения свободы : учебное пособие. Уфа : УВШ МВД России. 1994.

ким образом, принуждение в исправительных работах затрагивает не само право осужденных на труд и реализацию иных, связанных с ним социальных прав. Тем самым государственное принуждение в исправительных работах проявляется не в ограничении трудовых прав осужденных, а в использовании трудовых правоотношений в качестве основы для реализации уголовно-правовых ограничений карательного и исправительного характера. Обычный процесс труда и трудовых отношений, объективно необходимый для организации повседневной жизни каждого человека, как значимый экономический и социальный фактор, законодательно и организационно был трансформирован в процесс уголовно-исполнительных правоотношений и исправительного воздействия. Трудовые и профессиональные способности осужденного, его трудовые права в процессе исполнения наказания не подвергаются принудительному воздействию и изменению. Характер труда лишь облекается нормами уголовно-исполнительного законодательства в специальную форму исполнения и отбывания наказания, контроля за трудовым участием и поведением осужденного. Уголовно-правовое принуждение осужденных к исправительным работам выражается в факте осуждения к данному виду наказания, обязательности его исполнения и отбывания в течение срока, указанного в приговоре суда. Материальным ограничением, характеризующим данный вид наказания являются, – удержания из заработка осужденного в доход государства в размере от 5 до 20 % от начисленной суммы (ст.ст. 50 и 88 УК РФ). Принуждение осужденных к труду в исправительных работах выражается в обязанности осужденного, имеющего постоянное место работы и не имеющего постоянного места работы, – отбывать их соответственно по месту работы либо в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного (ч. 1 ст. 50 УК РФ в ред. Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»). Тем самым принуждение осужденного к труду является чисто «техническим» организационным и правовым моментом процедуры исполнения данного вида наказания. По своей социальной сущности такая форма «принуждения» к труду полностью согласуется с процедурами реализации права на труд каждого физического лица. Являясь основным карательным элементом в исправительных работах «принуждение осужденных к общественно полезному труду» представляет собой форму их ресоциализации, а также социального контроля и уголовно-исполнительной процедуры. Это не штраф в рассрочку и не работа, предусматривающая материальные ограничения. По содержанию исправительные работы следует рассматривать как урегулированный нормами уголовного и уголовно-исполнительного законодательства процесс карательного и исправительного воздействия на осужденного, основу которого составляет обязатель-

ное его трудовое участие, а трудовые правоотношения позволяют определить в уголовном законодательстве правоограничения, составляющие сущность данного вида наказания и его карательные элементы.

В УК РФ 1996 г. исправительные работы получили свое закрепление в системе наказаний в ст. 44, а также в ст.ст. 50 и 88.

Их сущность и содержание выражены в нормах уголовного и уголовно-исполнительного законодательства.

В статье 50 УК РФ закреплены основные карательные элементы исправительных работ, которые и выражают суть данного вида наказания. К числу таких элементов законодатель относит:

- принуждение осужденных, имеющих постоянное место работы и не имеющих постоянного места работы, к отбыванию наказания соответственно по месту работы либо в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, но в районе места жительства осужденного (ч. 1);

- срок наказания может быть установлен судом в промежутке от 2 месяцев до 2 лет (ч. 2), а несовершеннолетним осужденным – до 1 года (ч. 4 ст. 88);

- материальные ограничения составляют удержания из заработка осужденного в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от 5 до 20 % (ч. 3);

- обязательное трудовое участие осужденных к исправительным работам в режиме уголовно-исполнительных и трудовых отношений делает невозможным назначение данного вида наказания лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до 3 лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву (ч. 5);

- в порядке обеспечения исполнения приговора суда и данного вида наказания в случае злостного уклонения от отбывания наказания лицом, осужденным к исправительным работам, закон предусматривает возможность замены неотбытого наказания принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за три дня исправительных работ (ч. 4).

Следует заметить, что трудовое участие осужденных должно быть постоянным в период отбывания наказания и представлять собой основную трудовую их деятельность со стабильным заработком. Сами же осужденные должны находиться в системе трудовых правоотношений, как правило, с регламентом рабочего времени и отдыха, возложением на них ответственности за соблюдение трудовой и производственной дисциплины, а также норм, регламентирующих исполнение исправительных работ.

В трудовых коллективах работник-осужденный также обязан соблюдать нормы трудовой и производственной дисциплины, корпоративной этики, что имеет позитивное исправительное значение. Этими характеристиками исправительные работы отличаются от обязательных работ, которые выполняются в свободное от основной работы и учебы время, а трудовые правоотношения не играют определяющего социального значения для осужденного и имеют карательно-ограничительный, а также дисциплинирующий характер.

В исправительных работах труд составляет основную и обязательную на период отбывания наказания социально полезную деятельность, регламентированную нормами трудового, уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. Это означает, что осужденные к исправительным работам должны в период отбывания наказания работать нормированный или ненормированный рабочий день в соответствии с трудовым законодательством и иметь заработок. Включенность осужденного в регламент трудового процесса (трудовых правоотношений) имеет социальное и уголовно-исправительное значение. На период отбывания наказания на основании приговора суда осужденный является не просто работником, а субъектом уголовно-исполнительных правоотношений. Он не вправе, пока не будет исполнен приговор суда, прекратить отбывание исправительных работ либо уклоняться от них.

Привлечение осужденного к труду обусловлено наличием приговора суда, носит обязательный и подконтрольный характер, обеспечивается в рамках и в порядке реализации уголовной ответственности и направлено на достижение уголовно-правовой реабилитации осужденного, а также решение других задач наказания.

В юридической литературе отражены различные подходы к оценке сущности исправительных работ. Предметом разногласий, в частности, является вопрос о соотношении в них труда и кары.

Одни исследователи данной проблемы считают, что труд не является и не может быть элементом наказания, что в содержании труда осужденных отсутствует кара. По мнению других, в исправительных работах все карательные элементы сконцентрированы в труде. Например, профессор В. Д. Меньшагин¹ считал, что исправительно-трудовые работы – штраф в рассрочку.

В свою очередь, Н. А. Беляев² отмечал, что в качестве средства кары может выступать любой элемент наказания, который по своим объективным свойствам способен выполнить эту задачу, а общественно полезный

¹ Меньшагин В. Д. Исправительно-трудовые работы // Законность. 1938. № 3. С. 42.

² Беляев Н. А. Цель наказания и средства их достижения. Л., 1963. С. 86, 87.

труд эту задачу решить может. А. Е. Наташев¹ отмечает, что обязательный труд действительно входит в содержание наказания в виде исправительных работ.

Сущность рассматриваемого наказания отдельные авторы видят в комплексе правоограничений, установленных законом, и мероприятий воспитательно-профилактического характера. Например, А. В. Корнеева отмечает: «Исправительные работы представляют собой уголовное наказание, которое заключается в принудительном привлечении осужденного к труду по месту прежней работы либо в районе проживания на установленный законом срок, соединенное с удержанием определенного процента заработка, влекущее ряд правоограничений и связанное с проведением в период его отбывания целенаправленной политико-воспитательной работы»². В. Я. Богданов³ видел сущность исправительных работ в особом качестве работ, выполняемых осужденным в порядке наказания.

Таким образом, в научных трудах сущность исправительных работ раскрывается неоднозначно. Как было отмечено, одни авторы видят ее проявление в обязательном участии осужденных в труде, в трудовом воспитании, другие – в трудовых, имущественных ограничениях, третьи – в нравственном воспитании осужденных, четвертые – в сочетании кары и воспитания.

Мы же полагаем, что главное ограничительное свойство исправительных работ заключается в принуждении осужденного к отбыванию данного вида наказания, сущность которого заключается в обязательном участии осужденного в процессе труда, организация которого позволяет в рамках трудовых правоотношений реализовать и другие ограничительные и исправительные установления, определенные ст. 50 УК РФ.

В соответствии с приговором суда реализация правовых ограничений и применение мер исправительного воздействия на осужденного осуществляется с учетом содержания трудовых правоотношений и не может противоречить требованиям уголовно-исполнительного и трудового законодательства. Поэтому применение данного вида наказания возможно только к трудоспособным лицам.

В рассматриваемой проблеме трудовые правоотношения служат формой реализации уголовно-исполнительных правоотношений. Именно в силу этого создается видимость, что трудовой процесс носит карательный характер, но это не совсем так. Привлечение осужденного к труду на осно-

¹ Наташев А. Е. Правовое положение осужденных (общие вопросы) : проблемы исполнения наказания и перевоспитания осужденных // Труды Академии МВД СССР. М., 1984. С. 26.

² Корнеева А. В. Исправительные работы без лишения свободы как вид уголовного наказания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1986. С. 12.

³ Богданов В. Я. Исправительные работы без лишения свободы. М. : ВНИИ МВД СССР, 1978. С. 78.

ве норм уголовно-исполнительного законодательства меняет и содержание трудовых правоотношений, а сам характер труда не претерпевает изменений. Лица, отбывающие исправительные работы, имеют как бы двойной статус: осужденного и работника соответствующего трудового коллектива. Однако статус осужденного на период исполнения наказания имеет «приоритетный» характер. Он предопределяется наличием обязательного к исполнению приговора суда, обладающего особой юридической силой. Исполнение приговора суда привносит определенную особенность в содержание трудовых правоотношений, которые становятся сопряженными с применением к работнику-осужденному ограничительно-воспитательных мер. Тем самым меняет свою суть и организация трудовых отношений осужденного, т. е. она обретает характер исправительных работ. Направленность и содержание труда осужденных к данному виду наказания выходит за рамки удовлетворения взаимных социальных потребностей общества, государства, конкретного предприятия и работника. Исправительные работы – это не вид трудовой деятельности, не измененный характер труда, и тем более не ограничения трудовой деятельности. Это новое качество правовых отношений, связанных с сферой организации труда граждан. Исправительные работы – это совокупность правоограничений и мер исправительного принуждения, осуществляемых в процессе трудовой деятельности осужденных в рамках комплекса уголовно-исполнительных и трудовых правоотношений.

Ограничение по военной службе (п. «е» ст. 44, ст. 51 УК РФ)

В УК РФ нет понятия наказания в виде ограничения по военной службе. Тем не менее в ст. 51 УК РФ сущность данного вида наказания выражается через закрепление его признаков. Данный вид наказания применяется только к осужденному военному служащему, проходящему военную службу по контракту, за совершение преступлений против военной службы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями УК РФ, а также данной категории осужденным военным служащим вместо исправительных работ, предусмотренных соответствующими статьями УК РФ. Осужденные к данному виду наказания сохраняют за собой статус военнослужащего, проходящего службу по контракту.

К военным служащим, проходящим военную службу по контракту, относятся офицеры, прапорщики и мичманы, курсанты военных образовательных учреждений профессионального образования, сержанты, старшины, солдаты и матросы, заключившие контракт (п. 1 ст. 2 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ).

Наказание в виде ограничения по военной службе предусмотрено Особой частью УК РФ за преступления небольшой и средней тяжести, а также вместо исправительных работ за ту же категорию преступлений.

В части 2 ст. 51 УК РФ отражены правоограничения по военной службе. Таковыми являются:

– запрет на повышение в должности и воинском звании;

- исключение из срока выслуги лет для присвоения очередного воинского звания срока наказания;
- удержания из денежного довольствия осужденного военнослужащего в размере, установленном приговором суда, но не свыше 20 %;
- в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ, за совершение преступлений против военной службы назначается срок наказания в пределах от 3 месяцев до 2 лет, а также вместо исправительных работ, в пределах сроков, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

Исполнение этого вида наказания осуществляется по месту службы осужденных командованием воинских частей (ч. 12 ст. 16 УИК РФ).

Исполнение наказания не препятствует перемещениям осужденного военнослужащего, осуществляемым командованием в порядке служебной необходимости: назначение на иные равнозначные воинские должности и перевод в другую воинскую часть. Факт осуждения не препятствует увольнению военнослужащего с военной службы, а также понижению его в должности или воинском звании в дисциплинарном порядке.

Ограничение свободы (п. «з» ст. 44, ст. 53, п. «д» ч. 1 и ч. 5 ст. 88 УК РФ)

Ограничение свободы – это новый вид уголовного наказания с прежним наименованием. Объяснение этому можно дать исходя из анализа содержания ст.ст. 44 и 53 УК РФ. В статье 44 закреплена система наказаний, в которой наказание в виде ограничения свободы изначально занимало, с учетом степени кары, место перед арестом под пунктом «з». С 2009 г. сущность данного наказания законодателем изменена с сохранением прежнего его наименования и, соответственно, места в системе наказаний. Что касается санкций конкретных составов Особенной части УК РФ, то они также были приведены в соответствие с учетом нового содержания данного вида наказания Федеральным законом от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы». Его применение начато с 10 января 2010 г.

Новое понятие наказания в виде ограничения свободы отражено в ч. 1 ст. 53 УК РФ. Ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному следующих ограничений: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в определенное время суток, не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы

без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

При этом суд возлагает на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от 1 до 4 раз в месяц для регистрации.

Из указанных ограничений являются обязательными для установления судом запреты:

- не изменять место жительства или пребывания без согласия указанного специализированного государственного органа;
- не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования.

Ограничение свободы назначается на срок от 2 месяцев до 4 лет в качестве основного вида наказания за преступления небольшой тяжести и преступления средней тяжести, а также на срок от 6 месяцев до 2 лет в качестве дополнительного вида наказания к принудительным работам или лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ (ч. 2 ст. 53 УК РФ).

Из смысла ст. 53 УК РФ ограничение свободы представляет собой комплекс запретов для осужденного. Назначение и процедура исполнения наказания не предусматривают дифференциацию осужденных по полу и трудоспособности. Этот вид наказания практически нейтрален к роду занятий осужденных. Отсутствует в нем принуждение осужденных к труду. В период отбывания ограничения свободы суд, по представлению уголовно-исполнительной инспекции, может отменить частично либо дополнить ранее установленные осужденному ограничения.

Исполнение наказания и надзор за осужденными осуществляется уголовно-исполнительными инспекциями (ч. 1 ст. 16 УИК РФ).

Надзор за осужденными осуществляется путем осуществления их регистрации уголовно-исполнительными инспекциями. Периодичность такой устанавливается судом в приговоре от 1 до 4 раз в месяц.

Кроме того, в соответствии с ч. 4 ст. 53 УК РФ, надзор за осужденным, отбывающим ограничение свободы, осуществляется в порядке, предусмотренном уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации, а также издаваемыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти.

Надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы заключается в наблюдении за поведением осужденных, соблюдением ими установленных судом ограничений и принятии в случае необходимости установленных законом мер воздействия. Для обеспечения надзора, предупреждения преступлений и в целях получения необходимой ин-

формации о поведении осужденных уголовно-исполнительные инспекции вправе использовать аудиовизуальные, электронные и иные технические средства надзора и контроля, перечень которых определяется Правительством Российской Федерации. Порядок применения указанных технических средств определяется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний (ч. 1 ст. 60 УИК РФ).

С учетом того, что ограничение свободы предусматривает установление широкого круга ограничений и постоянный надзор за осужденным, законодатель установил невозможность применения данного наказания к военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации (ч. 6 ст. 53 УК РФ).

В целях обеспечения исполнения и отбывания наказания в виде ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, законодатель предусмотрел возможность замены неотбытой его части принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ за два дня ограничения свободы или один день лишения свободы за два дня ограничения свободы. Основанием для такой замены является злостное уклонение осужденного от отбывания ограничения свободы. Этот вопрос решается судом по представлению уголовно-исполнительных инспекций (ч. 6 ст. 53 УК РФ).

В соответствии с ч. 5 ст. 88 УК РФ ограничение свободы назначается несовершеннолетним осужденным в виде основного наказания на срок от 2 месяцев до 2 лет.

Принудительные работы (п. «з.1» ст. 44, ст. 53¹ УК РФ)

Сущность принудительных работ заключается в привлечении осужденного к труду в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы (ч. 3. ст. 53¹ УК РФ).

С учетом того, что в принудительных работах основной карательный признак – привлечение осужденного к труду, законодатель ввел ограничения на их применение. Они не могут быть назначены несовершеннолетним, лицам, признанным инвалидами первой или второй группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, женщинам, достигшим пятидесятипятилетнего возраста, мужчинам, достигшим шестидесятилетнего возраста, а также военнослужащим (ч. 7 ст. 53¹ УК РФ).

Законодатель отнес принудительные работы к категории основных видов наказаний (ч. 1 ст. 45 УК РФ). Однако они являются основным наказанием не в полном объеме, так как не могут назначаться судом в качестве наказания, минуя назначение лишения свободы. Только после назначения лишения свободы при наличии оснований, предусмотренных в чч. 1 и 2

ст. 53¹ УК РФ, суд вправе решать вопрос о применении принудительных работ. Как самостоятельный вид наказания принудительные работы имеют значение в случаях, когда ими заменяется штраф, а также при уклонении от его уплаты, ограничении свободы, обязательных работах, исправительных работах при злостном уклонении от их отбывания, а также при замене лишения свободы на них в порядке ст. 80 УК РФ.

Важное значение этот вид наказания имеет и с точки зрения реального действия механизма депенализации. Законодатель предусмотрел в процедуре назначения судами наказания «замену» лишения свободы принудительными работами в санкциях 340 составов преступлений, в том числе за хищения, причинение вреда здоровью и другие наиболее распространенные преступные деяния. Применение принудительных работ и условного осуждения приведет к значительному сокращению осужденных содержащихся в местах лишения свободы, но таким образом в исправительных учреждениях будет сосредоточена наиболее сложная их категория.

Принудительные работы применяются в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего УК РФ. Законодатель в одних и тех же санкциях Особенной части УК РФ закрепил и принудительные работы, и лишение свободы. Причем сроки наказаний для этих видов наказаний установил одинаковые.

Для принятия решения судом о «переходе» от назначенного лишения свободы к принудительным работам необходимо наличие оснований, которыми являются (чч. 1 и 2 ст. 53¹ УК РФ):

- условие, что совершенное преступление – небольшой или средней тяжести либо тяжкое, но совершенное впервые;
- наличие убеждения у суда, что исправление осужденного возможно без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, но в процедуре исполнения принудительных работ.

Принудительные работы назначаются на срок от 2 месяцев до 5 лет.

В связи с этим, видимо, законодатель ограничил возможность «перехода» к принудительным работам, если судом назначено наказание в виде лишения свободы на срок более 5 лет.

Также серьезным ограничением материального характера является требование нормы ч. 5. ст. 53¹ УК РФ о производстве удержаний из заработной платы осужденного в доход государства, перечисляемых на счет соответствующего территориального органа уголовно-исполнительной системы в размере, установленном приговором суда, и в пределах от 5 до 20 %.

Нами ранее было высказано опасение, что такое «утяжеление» принудительных работ может понизить их эффективность. По сути дела, это правоограничение указывает на то, что в данном виде наказания будто объединены два: лишение свободы с отбыванием в колонии-поселении и исправительные работы.

Тем самым законодатель вернул в правовую материю, организационную структуру ФСИН России и деятельность судов проблемы конкуренции наказаний, дублирование функционирования таких организационных форм исполнения наказаний как колонии-поселения и исправительные центры, расширил пределы усмотрения суда в применении наказаний и иных мер уголовно-правового характера. Вместе с тем указанным ФЗ № 420 ограничено применение лишения свободы за преступления небольшой тяжести, которые теперь составляют преступления с санкцией в Особенной части УК РФ до 3 лет лишения свободы. Наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному за данную категорию преступлений лишь лицам, впервые их совершившим, и только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных статьями 63 УК РФ, осужденным за преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ, а также осужденным за преступления, в санкциях которых в УК РФ лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания. Это означает, что отмеченный контингент осужденных будет осуждаться условно или ему будет назначаться лишение свободы с отбыванием в колонии-поселении или принудительные работы. Осужденные за преступления средней тяжести будут в соответствии с нормами ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывать лишение свободы либо в колонии-поселении, либо в исправительной колонии общего режима, либо к ним будут применяться положения ч. 2 ст. 53¹ УК РФ о применении принудительных работ, либо ч. 1 ст. 73 УК РФ об условном осуждении.

Это означает, что по своей карательной суровости принудительные работы превосходят лишение свободы с отбыванием их в колонии-поселении. Как показывает практика исполнения и отбывания лишения свободы в колониях-поселениях, за последние годы контингент осужденных в этих учреждениях усложнился за счет увеличения среди них доли осужденных за умышленные преступления.

Указанные сложности исполнения лишения свободы в колониях-поселениях могут проявиться в деятельности исправительных центров, но еще с более обостренными негативными последствиями. Первая проблема будет связана с заработком осужденных. Рассчитывать на то, что он будет достаточно весомый, чтобы покрыть расходы по организации своего быта и проживания в исправительном центре, с учетом удержаний из заработной платы в доход государства, не приходится. Видимо, материальное бремя своего отбывания принудительных работ осужденный будет вынужден разделить со своей семьей. Отсутствие работы и заработка, несвоевременное трудоустройство осужденных, низкие заработки, удержания из заработка осужденных – все это будет провоцировать последних на уклонение от отбывания наказания и побеги из исправительных центров. Поэтому у некоторой части осужденных будет определенный смысл «поменять» принудительные работы на отбывание лишения свободы в колонии-

поселении или, в крайнем случае, прийти туда через исправительную колонию общего режима.

Для упреждения случаев уклонения осужденного от отбывания принудительных работ законодатель предусмотрел по данному основанию возможность их замены на лишение свободы из расчета один день лишения свободы за один день принудительных работ.

Применение принудительных работ планировалось в соответствии с требованиями ФЗ № 420 с 1 января 2013 г. Однако в связи с тем, что до настоящего времени не созданы исправительные центры для содержания осужденных, в правительство внесен соответствующий законопроект, предусматривающий перенос начала реализации этого наказания.

Арест (п. «и» ст. 44, ст. 54 УК РФ)

Сущность ареста заключается в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества.

Данное наказание назначается на срок от 1 до 6 месяцев. В случае замены обязательных работ или исправительных работ арестом он может быть назначен на срок менее 1 месяца. Следует отметить, что Федеральным законом от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» исключена возможность замены арестом обязательных работ и исправительных работ. Однако в ч. 1 ст. 54 УК РФ не внесено на основании этого соответствующее изменение.

Предполагалось, что строгость и краткосрочность ареста будет иметь шоковое воздействие на преступников, достаточное для достижения целей наказания.

Арест не назначается лицам, не достигшим к моменту вынесения судом приговора шестнадцатилетнего возраста, а также беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет.

Данный вид наказания применяется к гражданским лицам за преступления небольшой и средней тяжести, а также и к военнослужащим за преступления небольшой тяжести. Гражданские лица отбывают наказания в арестных домах, а военнослужащие – на гауптвахте. В отношении военнослужащих арест предусмотрен в 11 составах преступлений.

Положения УК РФ о наказании в виде ареста в соответствии со ст. 4 ФЗ № 64 (с изм. от 8 декабря 2003 г.) должны были быть введены в действие по мере создания необходимых условий для исполнения этого вида наказания, но не позднее 2006 г.

По причине того, что до настоящего времени для исполнения ареста не созданы арестные дома данный вид наказания не только отнесен к категории «отложенных», но его наличие в системе наказаний и в санкциях УК РФ остается под вопросом.

Содержание в дисциплинарной воинской части (п. «к» ст. 44, ст. 55 УК РФ)

Содержание в дисциплинарной воинской части является наказанием, применяемым в отношении военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, а также военнослужащих, проходящих военную службу по контракту на должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву.

Это наказание устанавливается на срок от 3 месяцев до 2 лет в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ за совершение преступлений против военной службы, а также в случаях, когда характер преступления и личность виновного свидетельствуют о возможности замены лишения свободы на срок не свыше 2 лет содержанием осужденного в дисциплинарной воинской части на тот же срок.

При содержании в дисциплинарной воинской части вместо лишения свободы срок содержания в дисциплинарной воинской части определяется из расчета один день лишения свободы за один день содержания в дисциплинарной воинской части.

Сущность данного вида наказания заключается в том, что осужденный в период отбывания наказания сохраняет и статус военнослужащего. В специализированной дисциплинарной воинской части, которая может быть и батальоном, и ротой, осужденный военнослужащий призван отбывать наказание в условиях повышенной изоляции, охраны и режима. Мы не считаем, как отдельные исследователи данной проблемы (К. М. Хутов¹), что такие лица продолжают нести военную службу. Они не допускаются к несению боевого дежурства, участию в воинских нарядах, к управлению военно-техническими объектами, машинами и механизмами, к стрелковому оружию, к средствам. Командиры не могут отдавать им приказы для исполнения, связанные с воинской службой, кроме тех, которые касаются воинской этики, быта и их внешнего вида. Военная подготовка с осужденными военнослужащими организуется и проводится по специальной программе. Занятия по боевой подготовке проводятся с учебным оружием без штыков и затворов, для их проведения создается необходимая учебно-материальная база (п. 67 приказа Министра обороны Российской Федерации от 29 июля 1997 г. № 302). По общему правилу время пребывания осужденного военнослужащего в дисциплинарной воинской части в общий срок военной службы не засчитывается (ч. 1 ст. 171 УИК РФ).

Лишение свободы на определенный срок (п. «л» ст. 44, ст. 56, п. «е» ч. 1, ч. 6 ст. 88 УК РФ)

Сущность лишения свободы на определенный срок заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-

¹ Хутов К. М. Российское уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. д-ра юрид. наук, проф. Н. А. Лопашенко. М. : Юрлигинформ, 2012. С. 487.

поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму (ч. 1 ст. 56 УК РФ).

Определяющим признаком данного вида наказания является государственное принуждение в форме изоляции осужденных. Традиционной формой изоляции считается заключение осужденного в специальный вид здания, сооружения, камеру (тюрьму) и содержание его там под охраной и специальным режимом на основании приговора суда на определенный срок за совершенное преступление.

Понятие «изоляция осужденных» впервые введено в правовой оборот законодателем в УК РФ 1996 г., которое разделялось по степени строгости и способу обеспечения на три вида:

- облегченная форма изоляции – содержание осужденных под надзором в колонии-поселении;
- обычная изоляция – содержание осужденных в исправительных учреждениях, кроме колоний-поселений и тюрем;
- строгая изоляция – содержание осужденных в арестных домах и тюрьмах.

Указанные выше обстоятельства предопределили в теории уголовного и уголовно-исполнительного права дискуссию о правовой сущности «лишения свободы», осуществляемой путем направления осужденных колонии-поселения. Представители одного направления в оценке лишения свободы, исполняемого колониями-поселениями, ссылаясь на зарубежный опыт, полагают, что эта форма изоляции – ограничение свободы, которое соответствует представлениям о лишении свободы. Другие видят в ней не изоляцию осужденных, как таковую, характерную для лишения свободы, и настаивают на признании ее самостоятельным наказанием в виде ограничения свободы путем направления осужденных под надзор колоний-поселений.

В силу того, что в системе и отдельных видах наказаний осуществлены значимые изменения, то теперь принудительные работы вместо ограничения свободы обрели карательные признаки, по которым они вынуждены конкурировать в применении и исполнении с лишением свободы, отбываемым осужденными в колониях-поселениях.

Изоляция осужденного к лишению свободы имеет неординарное свойство и значение:

- это обособление осужденного от общества, семьи, сложившегося уклада жизни;
- это содержание осужденного по приговору суда под охраной в замкнутом пространстве исправительного учреждения;
- это помещение осужденного в специфическую среду лиц, отбывающих наказание за тяжкие и особо тяжкие виды преступлений;

– это нахождение осужденного в режиме существенных ограничений, императива постоянного и жесткого надзора и исправительного воздействия;

– это вытекающее из требований режима социально-ролевое «обезличивание человека», ограничение личной инициативы, снижение активности и самоорганизации.

По общему правилу законодатель ограничил возможность применения наказания в виде лишения свободы осужденным, совершившим впервые преступления небольшой тяжести. Из этого правила сделал исключение в отношении:

– таких деяний, сопряженных с наличием в действиях виновных лиц отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ;

– лиц, подвергающихся ответственности за преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231, ст. 233 УК РФ;

– тех составов преступлений, за которые в соответствующих статьях Особенной части УК РФ в санкциях предусмотрен лишь данный и единственный вид наказания.

Лишение свободы может быть назначено судом на срок от 2 месяцев до 20 лет.

Учитывая, что замена обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы на лишение свободы не является процедурой назначения наказания, срок его может быть и менее 2 месяцев (п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 г. № 2).

В случае частичного или полного сложения сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может быть более 25 лет, а по совокупности приговоров – более 30 лет.

В соответствии с ч. 3 ст. 32 Конституции РФ осужденные, содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда, ограничиваются в праве избирать и быть избранными. Это ограничение, по сути дела, затрагивает реализацию одного из основных прав граждан России. Учитывая, что народ является единственным источником власти и носителем суверенитета, мы полагаем, что осужденные к лишению свободы, будучи частью многонационального народа страны, должны иметь возможность пользоваться этим правом и в местах лишения свободы. Их нельзя приравнять к недееспособным лицам.

Федеральный закон от 15 мая 2005 г. № 53-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» ограничивает право быть избранным в Государственную Думу. Нам представляется, что этого запрета достаточно для упреждения влияния на формирование данного представительного органа власти со стороны кримина-

ла. Конституционный запрет на участие лиц, находящихся по приговору суда в местах лишения свободы излишне расширяет границы запретов.

Указанное правоограничение вытекает из факта осуждения лица за совершение преступления и отбывания наказания в местах лишения свободы. Оно не является признаком рассматриваемого вида наказания, так как не определяется нормами уголовного закона.

Уголовное законодательство предусматривает дифференциацию осужденных к лишению свободы по критериям (пол, возраст, категории преступлений, наличие рецидива, отбывание ранее лишения свободы) для назначения им соответствующего вида исправительного учреждения. Такая дифференциация осужденных по указанным критериям осуществляется с учетом требований ст. 58 УК РФ при назначении вида исправительного учреждения.

Лица, осужденные за преступления, совершенные по неосторожности, а также лица, осужденные к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшие лишения свободы, отбывают наказание в колониях-поселениях. С учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного суд может назначить указанным лицам отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с указанием мотивов принятого решения.

Лица мужского пола, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшие лишения свободы, а также женщины, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе при любом виде рецидива, отбывают наказание в исправительных колониях общего режима.

Лица мужского пола, осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшие лишения свободы, а также при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишения свободы, отбывают наказание в исправительных колониях строгого режима.

К ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы, в частности, относятся также:

а) лица, условно осужденные к лишению свободы, которые по основаниям, изложенным в чч. 3, 4 и 5 ст. 74 УК РФ, были направлены для отбывания лишения свободы в исправительное учреждение;

б) осужденные к лишению свободы, которые по отбытии части срока наказания были освобождены из исправительного учреждения с предоставлением отсрочки отбывания наказания в соответствии со ст. 82 УК РФ;

в) осужденные к лишению свободы, которые по отбытии части срока наказания освобождены из мест лишения свободы условно-досрочно либо по амнистии, в порядке помилования, по болезни (ст. 81 УК РФ), либо которым оставшаяся неотбытая часть лишения свободы заменена более мягким видом наказания;

г) осужденные к лишению свободы по приговору суда другого государства (включая страну – участницу Содружества Независимых Государств), которые в связи с последующей передачей их в Россию для дальнейшего отбывания наказания отбывали лишение свободы в исправительном учреждении Российской Федерации в соответствии с судебным решением о принятии приговора к исполнению, а также лица, имеющие судимость по приговорам других стран – участниц Содружества Независимых Государств до прекращения существования СССР.

Лицо считается ранее отбывавшим лишение свободы, если судимость за совершенное преступление не была снята или погашена на момент совершения нового преступления.

Суды не должны считать в качестве лиц, ранее отбывавших наказание в виде лишения свободы, следующие категории лиц:

а) осуждавшихся к наказанию в виде исправительных работ, ограничения свободы, которым по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 50, ч. 5 ст. 53 УК РФ, эти виды наказаний были заменены лишением свободы;

б) которым за совершенные преступления суд, в соответствии с ч. 2 ст. 55 УК РФ, вместо лишения свободы назначил наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части;

в) находившихся в исправительном учреждении по приговору суда, если в отношении него приговор отменен в порядке надзора с прекращением дела либо изменен и назначено наказание, не связанное с лишением свободы, или лишение свободы было условным в порядке ст. 73 УК РФ;

г) осуждавшиеся к лишению свободы лица, но фактически не отбывавшие наказание в исправительных учреждениях из-за применения к ним амнистии или помилования или из-за того, что приговор не приводился в исполнение в случаях истечения установленных законом сроков давности обвинительного приговора в соответствии со ст. 83 УК РФ;

д) отбывающих наказание в виде лишения свободы, в случае осуждения лица к лишению свободы за преступление, совершенное до вынесения первого приговора;

е) осужденные к лишению свободы и отбывшие наказание в местах лишения свободы за деяния, преступность и наказуемость которых устранена действующим законом, а равно, если действующим законом за их совершение не предусмотрено наказание в виде лишения свободы;

ж) ранее осуждавшиеся к лишению свободы в пределах срока нахождения лица под стражей в качестве меры пресечения, поскольку оно не отбывало наказание в исправительном учреждении.

Суды не во всех случаях могут признать лиц, фактически отбывавших наказание в исправительных учреждениях, в качестве лиц, ранее отбывавших лишение свободы. Для решения этого вопроса они должны руководствоваться положениями, сформулированными в Постановлении

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 (ред. от 18 декабря 2018 г.) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

Лица мужского пола при наличии особо опасного рецидива преступлений отбывают наказание в исправительных колониях особого режима.

Лицам мужского пола, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений на срок свыше 5 лет, а также при особо опасном рецидиве преступлений отбывание части срока наказания может быть назначено в тюрьме. При этом суд засчитывает время содержания осужденного под стражей до вступления в законную силу обвинительного приговора в срок отбывания наказания в тюрьме.

Суду надлежит мотивировать в приговоре принятое решение и определить конкретный срок наказания, который осужденный должен отбывать в тюрьме. После отбытия указанного срока наказания в тюрьме осужденный оставшуюся часть срока лишения свободы должен отбывать, соответственно, либо в колонии строгого режима, если совершено особо тяжкое преступление, либо в колонии особого режима при особо опасном рецидиве преступлений.

Лицам, осужденным к лишению свободы, не достигшим к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, отбывание наказания назначается в воспитательных колониях отдельно для лиц мужского и женского пола.

В течение срока отбывания лишения свободы суд по представлению администрации исправительного учреждения в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации (ст. 78 УИК РФ) может изменить осужденному вид исправительного учреждения.

Изменение вида исправительного учреждения осуществляется судом по представлению администрации исправительного учреждения на основании положений ст. 78 УИК РФ.

В соответствии с п. «е» ч. 1, ч. 6 ст. 88 УК РФ наказание в виде лишения свободы назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до 16 лет, на срок не свыше 6 лет. Этой же категории несовершеннолетних, совершивших особо тяжкие преступления, а также остальным несовершеннолетним осужденным наказание назначается на срок не свыше 10 лет и отбывается в воспитательных колониях.

Наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до 16 лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые.

При назначении несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступ-

ления низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части настоящего УК РФ, сокращается наполовину.

В случае, если несовершеннолетний осужденный, которому назначено условное осуждение, совершил в течение испытательного срока новое преступление, не являющееся особо тяжким, суд с учетом обстоятельств дела и личности виновного может повторно принять решение об условном осуждении, установив новый испытательный срок и возложив на условно осужденного исполнение определенных обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст. 73 УК РФ.

Суд может дать указание органу, исполняющему наказание, об учете при обращении с несовершеннолетним осужденным определенных особенностей его личности.

Пожизненное лишение свободы – специальный вид наказания (п. «м» ст. 44, ст. 57 УК РФ)

Принятый в 1996 г. УК РФ в определенной степени учел как позитивные, так негативные тенденции в различных сферах проявления криминала и закрепил новую, достаточно сбалансированную уголовную политику. Усиление предупредительно-карательной составляющей Российского государства проявилось в УК РФ в повышении предельных максимальных сроков наказания в виде лишения свободы на определенный срок. Наряду с этим как альтернативу смертной казни законодатель также включил в систему наказаний в качестве самостоятельного их вида пожизненное лишение свободы (п. «м» ст. 44 УК РФ). Его применение также было возможно актом помилования Президента Российской Федерации в порядке замены смертной казни (ч. 3 ст. 59 УК РФ).

Пожизненное лишение свободы предусматривается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста. С 2004 г. законодатель расширил применение пожизненного лишения свободы, что нашло отражение и в ч. 1 ст. 57 и в санкциях Особенной части УК РФ.

Следуя принципу гуманизма, законодатель не счел целесообразным применение пожизненного лишения свободы к лицам женского пола, а также к совершившим преступления в возрасте до 18 лет, мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста.

Утверждение в уголовном законодательстве наказания в виде пожизненного лишения свободы и его практическое применение непосредственно связано с важными политическими событиями. Во-первых, Россия была принята в 1996 г. в Совет Европы с рекомендацией Парламентской ассамблеи ООН – в течение трех лет отменить смертную казнь. В связи с этим 16

мая 1996 г. был издан Указ Президента Российской Федерации № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в состав Совета Европы». Во-вторых, согласно ч. 2 ст. 20 Конституции РФ применение смертной казни возможно только судами с участием присяжных заседателей. В России на тот период времени данный институт повсеместно не был введен. Это породило проблему неравных правовых условий ее применения. Поэтому 2 февраля 1999 г. Конституционный суд Российской Федерации своим решением приостановил применения судами смертной казни до повсеместного введения института суда присяжных в России, так как ее применение в отдельных регионах нарушало принцип равенства граждан перед законом.

Таким образом, пожизненное лишение свободы, будучи самым строгим наказанием после смертной казни, заняло фактически место самой суровой кары в системе наказаний.

Видя в «тюрьме» главную составляющую индустрии борьбы с преступностью, Нильс Кристи отмечал: «После смертной казни тюремное заключение является самой сильной мерой наказания из тех, которыми располагает государство. Все мы вынуждены мириться с разного рода ограничениями: вынуждены работать для собственного выживания, обязаны подчиняться начальству, заперты в рамках социальных классов, томимся в классах учебных, вовлечены в различного рода общественную деятельность. Но за исключением смертной казни и пыток, ограниченно применяющихся в большинстве стран, ...нет никакого столь же всеобъемлющего средства ограничений, унижений и демонстрации силы, как тюрьма» (Н. Кристи)¹.

В уголовном праве дореволюционной России пожизненному лишению свободы уделялось определенное внимание. Однако специфика его применения заключалась в том, что данный вид наказания предполагал ссылку осужденного в отдаленные регионы страны, либо применение бессрочных каторжных работ. Один из выдающихся русских криминологов Н. С. Таганцев, давая классификацию видам лишения свободы по срокам применения, отмечал, что пожизненное лишение свободы утратило соответствие между своим наименованием и правовыми условиями его исполнения. «С введением ...досрочного освобождения, как это, например, прямо указано в венгерском кодексе, и на пожизненное заключение, и там этот вид лишения свободы сделался в действительности также бессрчным, а не вечным»². Хотя с подобной позицией также полностью согласиться нельзя. Наказание, по нашему мнению, карательную сущность должно отражать, исходя из всего комплекса присущих ему карательных свойств. Ведь перед

¹ Кристи Н. Борьба с преступностью как индустрия. Вперед, к Гулагу западного образца / пер. с англ. А. Петрова, В. Пророковой. М., 2001. С. 23, 24.

² Таганцев Н. С. Русское уголовное право : лекции. Часть общая. Т. 2. М., 1994. С. 227.

пожизненным лишением свободы на первом плане стоит задача обеспечения защиты наиболее значимых социальных ценностей. Конечно, оно своим наименованием не только указывает на особый характер изоляции, но и демонстрирует возможность применения этой кары в течение всей последующей жизни осужденного. Досрочное освобождение дает шанс осужденному лишь на освобождение из мест лишения свободы, но оно не меняет характера наказания. Уже один только этот момент указывает на то, что пожизненное лишение свободы в применении и организации исполнения имеет еще ряд нерешенных проблем.

В настоящее время в УК РФ немногим более десятка составов преступлений предусматривают в качестве наказания пожизненное лишение свободы.

Ориентацию законодателя на ограничение применения пожизненного лишения свободы разделяют не все. Некоторые авторы достаточно аргументировано оппонируют данной установке в уголовной политике, настаивая на том, чтобы «...пожизненное лишение свободы в качестве полностью самостоятельного наказания было введено в санкции ст. 275 «Государственная измена», ст. 276 «Шпионаж», ст. 279 «Вооруженный мятеж», отмечая, что именно по такому пути идет практика законотворчества ряда зарубежных стран. Так, в Греции лицам, виновным в совершении террористических актов, создателям террористических группировок и руководителям бандитских формирований грозит наказание в виде пожизненных каторжных работ. В Северной Ирландии руководство террористической организацией карается пожизненным тюремным заключением. В 1972 г. Уголовный кодекс ФРГ предусматривал это наказание в 11 составах преступлений, а в настоящее время – уже в пятнадцати. В связи с предлагаемой реконструкцией рассматриваемого наказания ряд авторов усматривают целесообразность отказа от ограничений в назначении пожизненного лишения свободы (ч. 2 ст. 57 УК РФ), за исключением несовершеннолетия виновного на момент совершения преступного деяния»¹.

Полагаем, что расширять практику применения этого вида наказания нецелесообразно, если иметь в виду, что процедура исполнения его осуществления не предполагает реализацию цели исправления осужденного.

Данный вид наказания, как и смертная казнь, является исключительной уголовно-правовой мерой. Изоляция осужденного путем помещения его в специализированное учреждение уголовно-исполнительной системы играет строго превентивно-карательную роль. Это отличительное свойство могло бы найти отражение в переименовании данного наказания, например, в «пожизненное заключение».

В статье 57 УК РФ законодатель не сформулировал понятие пожизненного лишения свободы, а лишь закрепил условия его применения. Учи-

¹ Уголовное право / под ред. В. П. Сальникова. С. 256.

тая, что пожизненное лишение свободы (пожизненное заключение) отражает своеобразную социально-правовую сущность, отличную от наказания в виде лишения свободы на определенный срок, считаем необходимым это понятие закрепить в ст. 57 УК РФ. Исходя из места в системе наказаний, понятие пожизненного лишения свободы (заключения) можно сформулировать следующим образом: «пожизненное заключение представляет собой бессрочную и строгую изоляцию лиц, совершивших особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь, здоровье населения и общественную нравственность, общественную безопасность, половую неприкосновенность несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, путем содержания их в специально предназначенном учреждении уголовно-исполнительной системы России». В этом варианте правового понятия есть указание, что осужденный именно изолируется (заключается), но не в исправительном учреждении (исправительной колонии особого режима), а специализированном учреждении уголовно-исполнительной системы. Дело в том, в отношении данной категории осужденных уголовно-исполнительное законодательство не предусматривает осуществление в полном объеме исправительного воздействия (ч. 6 ст. 112 УИК РФ).

Закрепление в УК РФ пожизненного лишения свободы привело к несбалансированности ряда институтов уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, которые традиционно были рассчитаны на наказание в виде лишения свободы на определенный срок. Законодательное закрепление нового вида наказания заставляет под иным углом зрения соотнести данное правовое и социальное явление с основными понятиями и институтами уголовного права. Возникают также и вопросы о необходимости более полной рационализации установленного законом применения пожизненного лишения свободы, последовательной и конструктивной регламентации пожизненного заключения в Общей и Особенной частях УК РФ, ибо данный вид государственного принуждения затрагивает не только основные права и законные интересы конкретной личности: с ним связаны проблема смысла жизни в изоляции и вопросы специфики применения норм институтов помилования, условно-досрочного освобождения осужденного. Само исполнение и отбывание его не может укладываться в традиционные правовые рамки, установленные для лишения свободы на определенный срок. Прав А. С. Михлин¹, указывая на необходимость приведения логики законодательства в соответствие с учетом особенностей проявления нового вида наказания, которым является пожизненное лишение свободы.

В настоящее время пожизненному заключению реальную альтернативу составляет лишение свободы на длительные сроки до 20 лет, напри-

¹ Михлин А. С. Пожизненное лишение свободы. С. 30–33.

мер, ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 131, ч. 5 ст. 132, ч. 6 ст. 134, ч. 3 ст. 205, ч. 4 ст. 206, ч. 4 ст. 229.1, ч. 4 ст. 210, ст. 277, ч. 3 ст. 281, ст. 295, ст. 317, ст. 357 УК РФ.

Приостановление применения смертной казни будто исключает саму возможность альтернативы между смертной казнью и пожизненным лишением свободы. Фактически складывается ситуация ограниченной альтернативы применения пожизненного лишения свободы.

Законодатель в поиске альтернативы лишению жизни (смертной казни) пришел к необходимости применения наказания в виде пожизненного заключения. Эта мера, как и смертная казнь, хорошо знакома российскому уголовному законодательству. Впервые институт пожизненного заключения нашел свое правовое оформление в Судебнике 1550 г., в ст. 52 которого отмечается следующее: «А приведут кого с поличным впервые, ино его судити да послати про него обыскати. И назовут его в обыску лихим человеком, ино его пытати: и скажет на себя сам, ино его казнити смертною казнью; а не скажет на себя сам, ино его вкинуть в тюрьму до смерти...»¹.

Судебник также имел наказание в виде лишения свободы с неопределенным сроком (ст. 71): «вкинути в тюрьму до царева государева Указу», который мог стать и на практике нередко становился пожизненным заключением. Воинский артикул 1715 г. дополнил систему пожизненного заключения таким видом наказания (Арт. 166), как «вечно на галеру послать»².

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. закрепило пожизненное лишение свободы в виде бессрочных каторжных работ. Так, в соответствии со ст. 19 Уложения ссылка на каторжные работы с лишением всех прав состояния относилась по своей тяжести ко второму главному виду наказаний, т. е. была на втором месте после смертной казни с лишением всех прав состояния. Согласно ст. 21 Уложения каторжные работы могли быть как срочными, так и бессрочными (в рудниках).

Смертная казнь по особому высочайшему повелению могла быть заменена (ст. 73 Уложения) возведением осужденного на эшафот с положением его на плаху или поставлением под виселицу на публичной площади (символическая публичная, а для дворян – политическая смерть) с последующей ссылкой на каторжные работы.

Бессрочные каторжные работы в рудниках могли быть заменены по распоряжению правительства (ст. 74 Уложения) бессрочными или срочными каторжными работами в крепостях, а осужденным, достигшим 70 лет (ст. 76 Уложения), каторжные работы заменялись ссылкой на поселение в отдаленных местах Сибири.

¹ Чернявская Т. А. Законодательные памятники России до 1917 г. «Артикул воинский с кратким толкованием 1715 г., ноября 16». Горький, 1990. С. 23.

² Чернявская Т. А. Там же.

Бессрочные каторжные работы за совершение преступлений предусматривались за: оскорбление святыни действием (ст. 223 Уложения), убийство священника во время отправления им богослужения (ст. 225), составление подложных именных указов (ст. 319), отцеубийство (ст. 1920), убийство, совершенное повторно (ст. 1921), убийство близких родственников (ст. 1922), поджог (ст. 2108).

Пожизненное лишение свободы применялось и применяется в ряде зарубежных государствах в качестве реальной альтернативы смертной казни как один из видов уголовного наказания, определяемый судом за совершение особо тяжких преступлений (США, Япония, Германия). Поэтому его включение в перечень видов наказаний в УК РФ можно назвать закономерным. Это связано с определенной «стандартизацией» форм противодействия преступности с учетом международной практики, изменениями в политической, социальной сферах России и т. д. Но вместе с тем появление данного вида наказания означает и возникновение правовых и социальных проблем, если учесть, что этот вид принуждения становится самым суровым наказанием.

Смертная казнь (п. «н» ст. 44, ст. 59 УК РФ)

В части 1 ст. 59 УК РФ законодатель, закрепляя наказание в виде смертной казни, оговаривает исключительный характер данной меры, а также и то, что эта кара может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь. Исключительный характер данного вида кары заключается в том, что он неординарный в плане целевой обусловленности, характерной для других видов наказаний. Эта кара не имеет вектора в будущее, так как ее применение связано с лишением осужденного права на жизнь.

Кроме того, смертная казнь не может назначаться женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста.

Также смертная казнь не назначается лицу, выданному Российской Федерации иностранным государством для уголовного преследования в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основе принципа взаимности, если в соответствии с законодательством иностранного государства, выдавшего лицо, смертная казнь за совершенное этим лицом преступление не предусмотрена или неприменение смертной казни является условием выдачи, или смертная казнь не может быть ему назначена по иным основаниям.

Смертная казнь в порядке помилования может быть заменена пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок 25 лет.

Законодатель значительно сократил в УК РФ количество составов преступлений, предусматривающих смертную казнь. Их осталось всего

пять: ч. 2 ст. 105, ст. 277, ст. 295, 317, 357 УК РФ. В то же время в санкциях данных составов в качестве альтернативы смертной казни предусмотрено и пожизненное лишение свободы.

В процессе цивилизации общества постепенно уходит в прошлое целый ряд членовредительских видов наказаний. В настоящее время некоторые страны Европы и Южной Америки отказались от применения смертной казни.

Россия в вопросе применения смертной казни занимает не вполне последовательную позицию, что для правового демократического государства неприемлемо. Дело в том, что юридически действуют два взаимоисключающих правовых установления. Первое закреплено в Конституции РФ в ч. 2 ст. 20 и нормах Уголовного кодекса РФ в п. «н» ст. 44, ст. 59, ч. 2 ст.ст. 105, 277, 295, 317, 357, устанавливающих конституционный характер применения смертной казни, уголовно-правовые условия и основания применения судами смертной казни. Отмеченные положения о возможности применения смертной казни отражают востребованность данной меры как, прежде всего, средства уголовно-правовой защиты от посягательств на жизнь человека и отдельных категорий лиц, чья жизнь может быть под угрозой посягательств, сопряженных с некоторыми видами профессиональной или общественной деятельности.

В постсоветский период положения о применении смертной казни как вида уголовного наказания введены в действие с принятием УК РФ с 1 января 1996 г. Федеральным законом в установленном порядке. Однако в 1999 г. Конституционный Суд Российской Федерации приостановил действие УК РФ о применении смертной казни в силу того, что не на всей территории России были введены суды с участием присяжных заседателей, которые наделены правом назначать наказание в виде смертной казни. С 2009 г. на всей территории Российской Федерации действуют суды с участием присяжных заседателей. Тем самым отпали не только организационные препятствия на реализацию права осужденного, в отношении которого возможно применение судом смертной казни, на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, но был создан должный правовой режим для применения судами смертной казни в соответствии с Конституцией РФ (ч. 2 ст. 20) и нормами УК РФ.

Следовательно, второе правовое установление – Постановление Конституционного Суда Российской Федерации о введении с 2009 г. безоговорочного моратория на смертную казнь – следует признать юридически не-

правомочным¹. Дело в том, что в силу своих полномочий Конституционный Суд Российской Федерации не может отменить предписание Федерального закона о применении смертной казни (ст. 125 Конституции РФ).

В связи с этим обществу и государству настало время определиться с данным видом наказания с учетом всех обстоятельств о его уголовно-правовой роли в сфере противодействия посягательствам на жизнь человека. УК РФ устанавливает ответственность за квалифицированные составы убийств человека, посягательства на жизнь государственного или общественного деятеля, правоохранительного органа, должностных лиц системы правосудия, а также их родственников и близких, в альтернативных санкциях предусматривает и наказание в виде смертной казни.

Действительно, в полемике по поводу применения смертной казни обнаруживается серьезная проблема обеспечения права человека на жизнь: защиты жизни человека от преступных посягательств путем включения в УК РФ подобающей кары за убийство человека, в связи с чем возникает вопрос защиты жизни преступника-убийцы, к которому может быть применена смертная казнь. В настоящее время смертная казнь как вид уголовного наказания уже более десятилетия не выполняет роль средства уголовно-правовой защиты жизни человека. Уголовная статистика и криминологические исследования пока не в состоянии дать утвердительного ответа в ненужности смертной казни как средства уголовно-правовой защиты жизни человека. Криминальная практика показывает, что убийства имеют довольно широкий спектр по направленности посягательств (дети, женщины, пожилые люди), по целям (устранение конкурентов и обидчиков), по мотивам (неприязнь, ненависть, завышенная оценки своей персоны), по жестокости и характеру совершения (серийные и массовые убийства, беззащитных и случайных лиц). Заказные убийства породили наличие профессиональной криминальной специализации – «киллерство». Раскрытие

¹ Определением КС РФ от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р положения пункта 5 резолютивной части Постановления КС РФ от 2 февраля 1999 года № 3-П установлено, что в системе действующего правового регулирования в результате длительного моратория на применение смертной казни сформировались устойчивые гарантии права человека не быть подвергнутым смертной казни и сложился конституционно-правовой режим, в рамках которого – с учетом международно-правовой тенденции и обязательств, взятых на себя Российской Федерацией, – происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни как исключительной меры наказания, носящей временный характер («впредь до ее отмены») и допускаемой лишь в течение определенного переходного периода, т. е. на реализацию цели, закрепленной ст. 20 (ч. 2) Конституции РФ. Это означает, что исполнение данного Постановления в части, касающейся введения суда с участием присяжных заседателей на всей территории Российской Федерации, не открывает возможность применения смертной казни, в том числе по обвинительному приговору, вынесенному на основании вердикта присяжных заседателей.

убийств затруднено в силу современных «технологий» их совершения и особенно способов сокрытия преступлений, что меняет статистику убийств. Указанные аспекты посягательств на жизнь человека актуализируют проблему смертной казни в плане обеспечения права человека на жизнь и защиты жизни под страхом применения этого вида наказания.

Вопросы для самоконтроля:

1. Что представляет собой совокупность видов наказания как система?
2. Проанализируйте динамику развития системы наказаний в соотношении УК РСФСР 1960 г. и УК РФ 1996 г.
3. Не противоречит ли применение основного и дополнительного наказания принципу, исключающему двойную ответственность за совершение одного преступления?
4. Какие виды дополнительных наказаний вправе применить суд независимо от упоминания о них в санкции статьи?
5. Может ли суд назначить в качестве основного наказание, не названное в санкции статьи Особенной части УК РФ?
6. Какие виды наказаний встречаются в практике применения чаще, какие – реже?
7. Назовите проблемы применения наказаний, не связанных с лишением свободы.
8. Имеет ли система наказаний практическое значение?

Тестовые задания

Задание 1.

Установленный законом и обязательный для суда исчерпывающий перечень наказаний, расположенных в определенном порядке по степени их тяжести, – это:

- 1) понятие наказания;
- 2) система наказаний;
- 3) виды наказаний;
- 4) система мер принудительного характера.

Задание 2.

Перечень наказаний, указанный в ст. 44 УК РФ, является:

- 1) примерным;
- 2) исчерпывающим;
- 3) ориентирующим;
- 4) незавершенным.

Задание 3.

Укажите принцип строения системы наказаний по УК РФ:

- 1) от менее тяжкого к более тяжкому наказанию;

- 2) от более тяжкого к менее тяжкому наказанию;
- 3) наказания расположены хаотично (нет системы);
- 4) нет правильного ответа.

Задание 4.

Укажите виды наказаний, применяемых только в качестве основных:

- 1) лишение свободы на определенный срок;
- 2) штраф;
- 3) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- 4) исправительные работы.

Задание 5.

Укажите вид наказания, применяемый только в качестве дополнительного:

- 1) штраф;
- 2) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- 3) исправительные работы;
- 4) лишение специального, воинского, почетного звания, классного чина и государственных наград.

Задание 6.

Укажите виды наказаний, применяемых как в качестве основных, так и в качестве дополнительных:

- 1) штраф;
- 2) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- 3) исправительные работы;
- 4) лишение специального, воинского, почетного звания, классного чина и государственных наград.

Задание 7.

Денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных УК РФ, – это:

- 1) обязательные работы;
- 2) исправительные работы;
- 3) ограничение свободы;
- 4) штраф.

Задание 8.

Выполнение осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ – это:

- 1) исправительные работы;
- 2) ограничение свободы;
- 3) обязательные работы;
- 4) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Задание 9.

Исправительные работы назначаются осужденному:

- 1) имеющему основное место работы;
- 2) не имеющему основного места работы;
- 3) как имеющему, так и не имеющему основного места работы;
- 4) в определяемом судом месте работы.

Задание 10.

Содержание осужденного, достигшего к моменту вынесения судом приговора 18-летнего возраста, в специальном учреждении без изоляции от общества в условиях осуществления над ним надзора – это:

- 1) лишение свободы на определенный срок;
- 2) обязательные работы;
- 3) ограничение свободы;
- 4) арест.

Задание 11.

Арест заключается в:

- 1) содержании осужденного в специальном учреждении без изоляции от общества, в условиях осуществления за ним надзора;
- 2) изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение;
- 3) содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества;
- 4) изоляции осужденного от общества путем помещения его в исправительную колонию.

Задание 12.

Лишение свободы на определенный срок заключается в изоляции осужденного от общества:

- 1) путем содержания его в специальном учреждении без изоляции от общества, в условиях осуществления за ним надзора;
- 2) путем направления его в колонию-поселение;
- 3) путем содержания его в условиях строгой изоляции;

4) путем направления его в исправительную колонию либо в тюрьму.

Задание 13.

Виды наказания в виде лишения свободы:

- 1) арест;
- 2) лишение свободы на определенный срок;
- 3) исправительные работы;
- 4) пожизненное лишение свободы.

Задание 14.

Лишение свободы устанавливается на срок:

- 1) от 6 месяцев до 20 лет;
- 2) от 2 месяцев до 20 лет;
- 3) от 2 месяцев до 25 лет;
- 4) от 6 месяцев до 25 лет.

Задание 15.

Пожизненное лишение свободы устанавливается за совершение:

- 1) любых преступлений;
- 2) особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь;
- 3) особо тяжких преступлений против общественной безопасности;
- 4) тяжких и особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь.

Задание 16.

Пожизненное лишение свободы не назначается:

- 1) мужчинам;
- 2) женщинам;
- 3) лицам, совершившим преступление в возрасте до 18 лет;
- 4) мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора 65-летнего возраста.

Разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации (извлечения из постановлений):

1) от 22 декабря 2015 г. № 58 (ред. от 18 декабря 2018 г.) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (пп. 2–26):

«2. В соответствии со статьей 46 УК РФ штраф при любом способе его исчисления должен быть определен в виде денежного взыскания. В резолютивной части приговора следует указывать способ исчисления штрафа и сумму штрафа в денежном выражении.

Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного и его семьи, а

также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода (часть 3 статьи 46 УК РФ). В этих целях следует выяснять наличие или отсутствие места работы у осужденного, размер его заработной платы или иного дохода, возможность трудоустройства, наличие имущества, иждивенцев и т. п.

7. В случае назначения штрафа в качестве основного наказания за одно из преступлений при определении окончательного наказания по совокупности преступлений или приговоров в резолютивной части приговора должно быть указано на применение статьи 69 или статьи 70 УК РФ, а также на самостоятельное исполнение штрафа (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 декабря 2018 г. № 43)

Частями 2 и 3 статьи 32 УИК РФ предусмотрен различный порядок исполнения основного наказания и дополнительного наказания в виде штрафа. Исходя из этого при назначении наказания по совокупности преступлений не допускается сложение сумм штрафа, назначенного в качестве основного и дополнительного видов наказаний за разные преступления.

7.1. С учетом того, что судебный штраф, назначаемый на основании статьи 76.2 УК РФ лицу, освобожденному от уголовной ответственности, не является уголовным наказанием, а относится к иным мерам уголовно-правового характера, предусмотренным разделом VI УК РФ «Иные меры уголовно-правового характера», правила статьи 46 УК РФ к назначению и исполнению судебного штрафа не применяются. (п. 7.1 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 56).

8. По смыслу закона, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, по общему правилу, может быть назначено в качестве основного или дополнительного (в том числе в соответствии с частью 3 статьи 47 УК РФ) наказания за преступление, которое связано с определенной должностью или деятельностью лица.

В случаях, когда статья Особенной части УК РФ предусматривает обязательное назначение такого дополнительного наказания, оно назначается и при отсутствии связи преступления с определенной должностью или деятельностью лица. При этом запрещение занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью должно быть обусловлено обстоятельствами совершенного преступления (например, лишение права заниматься деятельностью, связанной с работой с детьми, при осуждении по части 5 статьи 131 УК РФ).

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть назначено и тем лицам, которые выполняли соответствующие служебные обязанности временно, по приказу или распоряжению вышестоящего уполномоченного лица либо к моменту постановления приговора уже не занимали должности и не занимались деятельностью, с которыми были связаны совершенные преступления.

9. Обратить внимание судов на то, что лишение права занимать определенные должности состоит в запрещении занимать должности только на государственной службе или в органах местного самоуправления. В приговоре необходимо указывать не конкретную должность (например, главы органа местного самоуправления, старшего бухгалтера) либо категорию и (или) группу должностей по соответствующему реестру должностей (например, категорию «руководители», группу «главные должности муниципальной службы»), а определенный конкретными признаками круг должностей, на который распространяется запрещение (например, должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и (или) административно-хозяйственных полномочий).

Лишение права заниматься определенной деятельностью может выражаться в запрещении заниматься как профессиональной, так и иной деятельностью. В приговоре следует конкретизировать вид такой деятельности (педагогическая, врачебная, управление транспортом и т. д.).

Рекомендовать судам при назначении дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью при наличии к тому оснований и с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, обсуждать вопрос о целесообразности его применения в отношении лица, для которого соответствующая деятельность связана с его единственной профессией.

10. Если соответствующая статья Особенной части УК РФ предусматривает лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве одного из основных видов наказаний, то в случае назначения другого вида основного наказания суд вправе применить положения части 3 статьи 47 УК РФ (например, в случае назначения по части 3 статьи 160 УК РФ наказания в виде лишения свободы может быть назначено лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, хотя этот же вид наказания входит в число основных наказаний).

Для применения части 3 статьи 47 УК РФ не имеет значения, предусмотрен ли соответствующей статьей Особенной части УК РФ другой вид дополнительного наказания (например, в случае назначения по части 3 статьи 160 УК РФ наказания в виде лишения свободы со штрафом допускается назначение и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью).

Если санкция соответствующей статьи предусматривает лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания только к отдельным видам основного наказания, то в случае назначения другого вида основного наказания такое дополнительное наказание может быть применено на

основании части 3 статьи 47 УК РФ (например, по части 1 статьи 264 УК РФ данное дополнительное наказание может быть назначено при назначении основного наказания не только в виде лишения свободы, но и в виде ограничения свободы).

11. За одно и то же преступление осужденному не может быть назначено одновременно лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью. Это правило распространяется на назначение как основного, так и дополнительного наказания за одно преступление. Осужденному за одно преступление указанные наказания не могут быть назначены одновременно в качестве основного и дополнительного.

Вместе с тем при назначении наказания по совокупности преступлений или приговоров допускается одновременное назначение лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, если эти наказания назначены за разные преступления или по разным приговорам. Кроме этого, в таких случаях не исключается назначение лишения права занимать несколько определенных должностей и заниматься несколькими видами определенной деятельности, если запреты касаются разных должностей или сфер деятельности. При этом сроки таких наказаний сложению не подлежат (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 № 43).

12. Дополнительное наказание в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград может быть назначено при осуждении лишь за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления (статья 48 УК РФ). При применении к осужденному данного вида наказания судам наряду с тяжестью преступления следует учитывать и другие указанные в статье 60 УК РФ обстоятельства.

При условном осуждении в приговоре должно быть указано, почему невозможно сохранение подсудимому соответствующего звания или классного чина и наград при одновременном применении к нему условного осуждения.

13. Судам следует иметь в виду, что перечень правоограничений, указанных в статье 48 УК РФ, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Суд не вправе лишать осужденного ученых степеней, ученых званий и других званий, носящих квалификационный характер.

14. С учетом того, что наказания в виде обязательных работ и исправительных работ предполагают привлечение осужденного к труду, суд должен выяснять трудоспособность такого лица, наличие или отсутствие у него основного места работы, место постоянного жительства, а также другие свидетельствующие о возможности исполнения этих видов наказаний

обстоятельства, в том числе указанные в части 4 статьи 49 и части 5 статьи 50 УК РФ.

15. По смыслу закона, указание в приговоре места отбывания осужденным исправительных работ (по основному месту работы либо в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного) не требуется, место отбывания определяется уголовно-исполнительной инспекцией при исполнении приговора в зависимости от наличия или отсутствия у лица основного места работы.

16. При назначении наказания по совокупности преступлений, за каждое из которых назначены исправительные работы, при применении принципа полного или частичного сложения наказаний сложению подлежат только сроки исправительных работ. Проценты удержаний не складываются.

При назначении наказания в виде исправительных работ по совокупности приговоров могут присоединяться лишь сроки исправительных работ. В этих случаях, назначив по последнему приговору наказание в виде исправительных работ с удержанием из заработной платы определенного процента в доход государства, суд полностью или частично присоединяет к этому наказанию неотбытый срок исправительных работ по предыдущему приговору, оставляя для присоединяемого срока прежний размер удержаний.

Окончательное наказание в виде обязательных работ или исправительных работ, назначенное по совокупности преступлений или совокупности приговоров, не может превышать предельные сроки, установленные для этих видов наказаний в части 2 статьи 49 и части 2 статьи 50 УК РФ.

17. Исходя из положений части 1 статьи 53 УК РФ в приговоре осужденному к наказанию в виде ограничения свободы должны быть обязательно установлены ограничение на изменение места жительства или пребывания и ограничение на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также должна быть возложена на него обязанность являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

Суд не вправе установить осужденному ограничения и возложить на него обязанности, не предусмотренные статьей 53 УК РФ.

18. В случае назначения ограничения свободы в качестве основного наказания в приговоре необходимо устанавливать территорию, за пределы которой осужденному запрещается выезжать и в пределах которой ему запрещается посещать определенные места без согласия уголовно-исполнительной инспекции. Если в состав населенного пункта, в котором проживает осужденный, входят несколько муниципальных образований, то суд вправе установить соответствующие ограничения в пределах террито-

рии такого населенного пункта. Если населенный пункт является частью муниципального образования, то ограничения устанавливаются в пределах территории муниципального образования, а не населенного пункта.

Исходя из положений части 4 статьи 50 УИК РФ вопрос о возможности выезда осужденного, который проживает и (или) работает и (или) учится в разных муниципальных образованиях, за пределы территории соответствующего муниципального образования в целях осуществления трудовой деятельности или получения образования разрешается уголовно-исполнительной инспекцией.

В случае назначения ограничения свободы в качестве дополнительного наказания к лишению свободы при установлении ограничений на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования и на посещение определенных мест, расположенных в пределах соответствующего муниципального образования, указание конкретного муниципального образования в приговоре не требуется. В таком случае суд, установив соответствующие ограничения, указывает в приговоре, что они действуют в пределах того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы. Исходя из положений части 3 статьи 47.1 УИК РФ наименование муниципального образования будет определяться той уголовно-исполнительной инспекцией, в которой осужденный должен будет встать на учет в соответствии с предписанием, полученным при освобождении из учреждения, в котором он отбывал лишение свободы.

20. При решении вопроса о возможности применения ограничения свободы с учетом положений части 6 статьи 53 УК РФ суду следует иметь в виду, что одно лишь отсутствие регистрации по месту жительства или пребывания лица не может являться основанием для вывода об отсутствии у него места постоянного проживания на территории Российской Федерации. Отсутствие регистрации по месту жительства или пребывания лица может являться основанием для вывода об отсутствии у него места постоянного проживания на территории Российской Федерации в совокупности с данными о его личности, которые, например, указывают на склонность лица к постоянной смене места жительства или неспособность обеспечить себе постоянное место проживания.

21. В случае сложения ограничения свободы, назначенного в качестве основного наказания, с наказанием в виде обязательных работ или исправительных работ судам следует учитывать положения части 2 статьи 72 УК РФ (240 часов обязательных работ или три месяца исправительных работ соответствуют двум месяцам ограничения свободы).

Ограничение свободы, назначенное в качестве дополнительного наказания, подлежит самостоятельному исполнению.

22. При назначении ограничения свободы в качестве основного или дополнительного наказания за каждое или некоторые из преступлений, образующих совокупность, срок ограничения свободы необходимо указывать за каждое из таких преступлений, а соответствующие ограничения и обязанности – после назначения окончательного наказания.

22.1. Исходя из положений части 1 статьи 53.1 УК РФ при назначении наказания принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы лишь в случаях, когда совершено преступление небольшой или средней тяжести либо впервые тяжкое преступление и только когда данный вид наказания наряду с лишением свободы прямо предусмотрен санкциями соответствующих статей Особенной части УК РФ.

Судам следует иметь в виду, что в тех случаях, когда в силу требований закона осужденному не может быть назначено наказание в виде лишения свободы (например, часть 1 статьи 56 УК РФ), принудительные работы не назначаются (п. 22.1 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 № 43).

22.3. При замене лишения свободы принудительными работами дополнительное наказание, предусмотренное к лишению свободы, в том числе и в качестве обязательного, не назначается. Суд, заменив лишение свободы принудительными работами, должен решить вопрос о назначении дополнительного наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ к принудительным работам (п. 22.3 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 № 43).

22.4. Если суд придет к выводу о возможности применения принудительных работ как альтернативы лишению свободы к лицу, совершившему два и более преступления, то такое решение принимается за совершение каждого преступления, а не при определении окончательного наказания по совокупности преступлений.

В случае назначения наказания по совокупности преступлений, за каждое из которых суд в соответствии со статьей 53.1 УК РФ заменил лишение свободы принудительными работами, сложению подлежат только сроки принудительных работ. Проценты удержаний не складываются (п. 22.4 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 № 43).

22.6. Судам следует иметь в виду, что при замене наказания в случае злостного уклонения от его отбывания в порядке исполнения приговора, предусмотренном пунктом 2 статьи 397 УПК РФ, штраф, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы заменяются принудительными работами без предварительной замены лишением свободы. Принудительные работы могут быть также применены при замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы (статья 80 УК РФ).

В этих случаях принудительные работы применяются судом независимо от того, предусмотрено ли данное наказание санкцией статьи Особенной части УК РФ, по которой было назначено заменяемое наказание, при условии соблюдения требований части 7 статьи 53.1 УК РФ. Данное правило с учетом положений части 5 статьи 46 УК РФ не распространяется на замену штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания (п. 22.6 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 № 43).

23. В соответствии с частью 1 статьи 51 УК РФ ограничение по военной службе назначается только военнослужащим, проходящим военную службу по контракту. К военнослужащим, проходящим службу по призыву, этот вид наказания применяться не может. Ограничение по военной службе относится к основным наказаниям и назначается в случаях, когда это прямо предусмотрено соответствующими статьями Особенной части УК РФ за преступления против военной службы, либо вместо исправительных работ, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

Согласно части 2 статьи 51 УК РФ из денежного довольствия осужденного к ограничению по военной службе производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, но не свыше 20 процентов.

24. Содержание в дисциплинарной части назначается как в случаях, прямо предусмотренных соответствующими статьями УК РФ (за совершение преступлений против военной службы), так и в случаях, когда характер преступления и личность виновного свидетельствуют о возможности замены лишения свободы на срок не свыше двух лет содержанием в дисциплинарной воинской части на тот же срок (часть 1 статья 55 УК РФ).

При замене лишения свободы на содержание в дисциплинарной воинской части военнослужащему должно быть назначено наказание в виде лишения свободы, которое со ссылкой на часть 1 статьи 55 УК РФ заменяется на содержание в дисциплинарной воинской части на тот же срок.

Замена лишения свободы на содержание в дисциплинарной воинской части возможна и в том случае, когда в соответствии со статьей 64 УК РФ назначено лишение свободы ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

25. Если военнослужащий совершил преступление в период прохождения военной службы, но на момент вынесения приговора утратил статус военнослужащего, ему не может быть назначено ограничение по военной службе или содержание в дисциплинарной воинской части. При этом в случае отсутствия в санкции статьи Особенной части УК РФ другого вида наказания, ему следует назначить более мягкое наказание, чем предусмот-

рено санкцией соответствующей статьи. Ссылка на статью 64 УК РФ в таких случаях не требуется.

26. В случае, если в санкции статьи наряду с лишением свободы предусмотрены другие виды наказаний, решение суда о назначении лишения свободы должно быть мотивировано в приговоре.

При наличии обстоятельств, препятствующих в соответствии с частью 1 статьи 56 УК РФ назначению наказания в виде лишения свободы, военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации, по статьям Особенной части УК РФ, в санкциях которых предусмотрено только лишение свободы и ограничение свободы, следует назначать более мягкое наказание, чем предусмотрено соответствующей статьей, без ссылки на статью 64 УК РФ».

ТЕМА 18. НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ

План

1. Общие начала назначения наказания.
2. Обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание.
3. Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств и назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.
4. Назначение наказания по совокупности преступлений и по совокупности приговоров.

1. Общие начала назначения наказания

Назначение наказания судом осуществляется в соответствии с принципом справедливости, закрепленном в статье 6 УК РФ, согласно которому наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т. е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Реализуется данный принцип в норме ст. 60 УК РФ «Общие начала назначения наказания».

Согласно ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части настоящего кодекса. Более строгий вид наказания, из числа предусмотренных за совершенное преступление, назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижения целей наказания. Более строгое наказание, чем предусмотрено соответствующими статьями Особенной части УК РФ за совершенное преступление, может быть назначено по совокупности преступлений и по совокупности приговоров в соответствии со ст.ст. 69 и 70 УК РФ. Основания для назначения менее строгого наказания, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ за совершенное преступление, определяются ст. 64 УК РФ. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Общие начала назначения наказания – это сформулированные в законе основополагающие требования, которыми обязан руководствоваться суд при назначении наказания. Их закрепление обуславливает единый подход по применению мер уголовного наказания к лицам, нарушившим уголовный закон. Провозгласив общие начала в ст. 60 УК РФ, закон обязывает суд при применении конкретной меры наказания к виновному назначить его в пределах, установленных статьей закона, предусматривающей ответственность за совершенное преступление.

Согласно ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в том случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Ранее действующие в нашей стране нормативные акты вопрос об общих началах назначения наказания во многом решали иначе. Так, формулируя их, Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г. первостепенное значение придавали личности виновного, ее общественной опасности: «При определении меры воздействия на совершившего преступление, суд оценивает степень и характер (свойство) опасности для общества как самого преступника, так и совершенного им деяния. В этих целях суд, во-первых, не ограничиваясь изучением всей обстановки совершенного преступления, выясняет личность преступника, поскольку такая выявилась в учиненном им деянии и его мотивах и поскольку возможно уяснить ее на основании образа его жизни и прошлого; во-вторых, устанавливает, насколько само деяние в данных условиях времени и места нарушает основы общественной безопасности».

Аналогичное положение имело место в УК РСФСР 1922 г. и в Основных началах уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 г. В УК РСФСР 1926 г. перечень требований, подлежащих учету при назначении наказания, стал более широким, и в нем личность виновного отходит как бы на второй план, уступая приоритет обязанности суда руководствоваться указаниями Общей части: пределами, установленными в статье Особенной части, предусматривающей данный вид преступления, социалистическим правосознанием, общественной опасностью совершенного преступления и обстоятельствами дела. С некоторыми, главным образом, редакционными уточнениями такое решение вопроса нашло отражение и в УК РСФСР 1960 г., где было закреплено: «Суд назначает наказание в пределах, установленных статьей Особенной части настоящего кодекса, предусматривающей ответственность за совершенное преступление, в точном соответствии с положениями Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик и Общей части настоящего кодекса. При назначении наказания суд, руководствуясь социалистическим правосознанием, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного и обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие ответственность».

Каждое из указанных в ст. 60 УК РФ общих начал требует самостоятельного рассмотрения.

1. Наказание может быть назначено в пределах санкции статьи Особенной части УК РФ, по которой виновное лицо привлечено к ответствен-

ности и осуждено. Это требование означает, что суд, признав подсудимого виновным в совершении преступления, обязан по общему правилу назначить ему наказание в пределах, установленных санкцией статьи Уголовного кодекса, по которой квалифицировано его деяние. Исключение составляют правила, закрепленные в ст.ст. 64 «Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление», 69 «Назначение наказания по совокупности преступлений», 70 «Назначение наказания по совокупности приговоров» УК РФ.

подавляющее большинство статей Особенной части УК РФ содержит относительно-определенные санкции и альтернативные. Много норм, где оба типа санкций сочетаются в рамках одного состава преступления. По общему правилу пределы санкций, предусмотренных за конкретное преступление, достаточно широки для того, чтобы позволить суду максимально индивидуализировать наказание.

В тех случаях, когда конкретный состав имеет альтернативную санкцию, предусматривающую несколько видов наказаний, суду надлежит руководствоваться указанием закона о том, что «более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в том случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания» (ч. 1 ст. 60 УК РФ).

Закон предусматривает особый порядок назначения наказания, когда оно может выходить за пределы санкции одной статьи Уголовного кодекса. Так, более строгое наказание, чем предусмотрено соответствующими статьями Особенной части УК РФ за совершенное преступление, может быть назначено при совокупности преступлений и совокупности приговоров (ст. 69, 70 УК РФ). Однако и в этих случаях наказание за каждое отдельное преступление, совершенное виновным, назначается в пределах санкции соответствующей статьи. Менее строгое наказание, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ, может быть назначено с учетом положений, содержащихся в ст. 64 УК РФ «Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление».

2. Наказание за конкретное преступление должно быть справедливым и соответствовать положениям Общей части УК РФ.

Справедливым признается наказание, соответствующее принципу, провозглашенному ст. 6 УК РФ, т. е. должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Вместе с тем наказание назначается в строгом соответствии с положениями Общей части УК РФ, регламентирующими основания, пределы и порядок его определения применительно к каждому совершенному преступлению. В числе таких норм можно назвать ряд положений о задачах и принципах УК РФ (Глава 1 УК РФ), статьи, посвященные понятию и целям наказания, видам наказания, назначению наказания (главы 9, 10) и др.

3. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Категория «общественная опасность деяния» имеет важное теоретическое и практическое значение в рамках отраслевого уголовного законодательства. Толкование исследуемой категории – заслуга теории уголовного права, поскольку сам законодатель ее фиксирует в ряде статей Уголовного кодекса без определения содержания.

Категория общественной опасности рассматривается как свойство всех правонарушений, однако, применительно к преступлению она характеризуется максимально высоким уровнем опасности ввиду важности объекта уголовно-правовой охраны или наличием других обстоятельств, характеризующих способ совершения преступления, его мотивы, цели, последствия и т. д. Поэтому теорией уголовного права разработаны критерии общественной опасности – характер и степень, на основании которых определяется материальный признак преступления (ст. 14 УК РФ), категории преступлений (ст. 15 УК РФ), в последующем осуществляется криминализация преступного деяния, фиксируется вид и размер наказания в санкции статьи Особенной части УК РФ. Характер и степень общественной опасности учитывается при назначении наказания на основании ст.ст. 60 «Общие начала назначения наказания», 62 «Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств» и 64 «Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление» УК РФ.

Несмотря на важное теоретическое и практическое значение категории «общественная опасность», толкование ее критериев (характера и степени общественной опасности) неоднозначно, о чем свидетельствует содержание ряда постановлений Пленума Верховного Суда.

Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 29 июня 1979 г. № 3 «О практике применения судами общих начал назначения наказания» указывалось, что при определении степени общественной опасности преступления следует исходить из совокупности всех обстоятельств, при которых совершено конкретное преступное деяние (форма вины, мотивы, способ, обстановка и стадия совершения преступления, тяжесть наступивших последствий, степень и характер участия каждого из соучастников в преступлении и т. д.). При этом толкование характера общественной опасности деяния в данном постановлении отсутствовало.

В дальнейшем Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 1996 г. № 8 «О ходе выполнения судами постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 апреля 1988 г. “О практике назначения судами РФ наказания в виде лишения свободы”»¹ было

¹ С принятием Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 1996 г. № 40 «О практике назначения судами уголовного наказания» указанное постановление утратило силу.

отмечено, что «при учете характера и степени общественной опасности преступления надлежит исходить из того, что характер общественной опасности преступления зависит от установленных судом объекта посягательства и формы вины и отнесения Уголовным кодексом преступного деяния к категории более тяжких или менее тяжких преступлений, а степень общественной опасности преступления определяется обстоятельствами содеянного (например, степенью осуществления преступного намерения, способом совершения преступления, размером вреда или тяжестью наступивших последствий, ролью подсудимого при совершении преступления в соучастии) и данными, характеризующими степень общественной опасности личности виновного (наличие или отсутствие судимости, поведение в быту, отношение к учебе и т. п.). Предусмотренные законом смягчающие и отягчающие обстоятельства также могут влиять на степень общественной опасности преступления». Данное постановление впервые определило характер общественной опасности, при этом в нем присутствовало более широкое толкование степени общественной опасности.

В период действия УК РФ 1996 г. было принято Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 1999 г. № 40 «О практике назначения судами уголовного наказания»¹, в котором отмечалось, что «при учете характера и степени общественной опасности преступления надлежит исходить из того, что характер общественной опасности преступления зависит от установленных судом объекта посягательства, формы вины и отнесения Уголовным кодексом преступного деяния к соответствующей категории преступлений (ст. 15 УК РФ), а степень общественной опасности преступления определяется обстоятельствами содеянного (например, степенью осуществления преступного намерения, способом совершения преступления, размером вреда или тяжестью наступивших последствий, ролью подсудимого при совершении преступления в соучастии)».

Действующее Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 г. № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации Уголовного наказания», в отличие от предшествующего постановления, не дает толкования характера и степени общественной опасности, указав только, что, согласно ст. 6 УК РФ, справедливость назначенного подсудимому наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

И, наконец, последнее Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2009 г. № 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания» в п. 1

¹ С принятием Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 г. № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» указанное постановление утратило силу.

указывает на то, что «при индивидуализации уголовного наказания суды в соответствии с частью 3 статьи 60 УК РФ должны учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления. Характер общественной опасности преступления определяется в соответствии с законом с учетом объекта посягательства, формы вины и категории преступления (статья 15 УК РФ), а степень общественной опасности преступления – в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от размера вреда и тяжести наступивших последствий, степени осуществления преступного намерения, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, наличия в содеянном обстоятельств, влекущих более строгое наказание в соответствии с санкциями статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации».

Личность виновного также учитывается при назначении наказания. Термин «личность» исторически возник как обозначение маски, которую надевал актер, затем как обозначение самого актера и исполняемой им роли. В дальнейшем это слово стало употребляться как обозначение реальной роли, которую человек играет в жизни.

Ввиду объемности и сложности понимания личности виновного в научной литературе указываются категории свойств личности, подлежащие учету при назначении наказания, – биологические и социальные. Например, В. И. Ткаченко к первой категории относит возраст, состояние здоровья, наличие психических и физических недостатков, ко второй – отношение виновного к труду, общественному долгу, семье, правилам общения. Ю. Б. Мельникова выделяет психологические особенности личности подсудимого на момент совершения преступления (характеристика с места работы и в быту, паразитический образ жизни, систематическое пьянство и т. д.), выражающие его отношение к преступлению и характеризующие его поведение до вынесения приговора (непризнание либо признание своей вины, вызывающее поведение в суде, стремление искупить свою вину либо его отсутствие и т. д.), а также физиологические и социальные (инвалидность, болезнь, возраст, наличие малолетних детей и т. д.).

4. Назначенное наказание должно способствовать исправлению осужденного и учитывать условия жизни его семьи. Вводя это положение в норму, законодатель стремился не только обеспечить достижение целей наказания, но и одновременно обратить внимание на то, что назначенное наказание должно быть целесообразным, по возможности сводить к минимальному объему те вредные и негативные последствия, которые после осуждения субъекта претерпевают его близкие.

Все общие начала назначения наказания реализуются в совокупности. Только их единство при применении уголовного закона обеспечивает достижение целей, поставленных перед уголовным законом.

2. Обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, закреплены в ст.ст. 61,63 УК РФ. Все обстоятельства, закрепленные в указанных нормах, характеризуют степень общественной опасности совершенного преступления либо личность виновного. Их учет позволяет максимально оценить содержание совершенного преступления, его тяжесть, степень опасности для общества лица, его совершившего, и тем самым избрать ту меру наказания, которая будет способствовать исправлению осужденного.

По своему характеру обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, подразделяются на два вида. Обстоятельства первого вида включены законодателем непосредственно в составы конкретных преступлений и влияют на квалификацию. Обстоятельства второго вида предусмотрены в ст.ст. 61 и 63 УК РФ и влияют на определение меры наказания. Если смягчающие или отягчающие обстоятельства предусмотрены соответствующей статьей Особенной части в качестве признака преступления, они повторно учитываются при назначении наказания не могут (ч. 3 ст. 62 УК РФ и ч. 2 ст. 63 УК РФ).

Закон в ст. 61 УК РФ выделяет 10 обстоятельств, смягчающих наказание:

1. Совершение преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств. Понятия преступлений небольшой и средней тяжести закреплено в ст. 15 УК РФ. При этом совершение преступлений небольшой и средней тяжести относится к обстоятельствам, смягчающим наказание, только в том случае, если это преступление – случайный эпизод в жизни виновного, и совершено им впервые. Для признания данного обстоятельства смягчающим все три признака должны быть установлены одновременно.

Лицо считается впервые совершившим преступление, если оно ранее не совершало преступления или если совершало, то было освобождено от уголовной ответственности либо наказания, либо истекли сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности или исполнения приговора суда, или судимость за совершенное преступление была погашена или снята.

Случайное стечение обстоятельств, по мнению О. Ф. Шишова – это понятие с оценочными признаками, вопрос конкретного факта. Такими обстоятельствами могут быть признаны, например:

- 1) совершение преступления под влиянием скоропреходящих настроений, вызванных конфликтной неблагоприятной ситуацией;
- 2) заблуждение лица в степени опасности совершенного деяния;
- 3) совершение преступления, явно не характерного для виновного при отсутствии злонамеренности в его поведении;
- 4) случайное нахождение виновного в компании лиц, совершающих преступные действия и вовлекших его в совершение этих действий;

5) совершение преступления вследствие душевных переживаний, вызванных горем, личными неудачами и т. п.

2. Несовершеннолетие виновного. Несовершеннолетними признаются лица, не достигшие 18 лет. Уголовный закон в данном случае учитывает возрастные особенности несовершеннолетних. Подростки в этом возрасте не обладают в полной мере навыками должного поведения, они не могут оценить все отрицательные последствия преступления и адекватно реагировать на сложившуюся ситуацию. Несовершеннолетний возраст характеризуется психической неуравновешенностью, что не всегда позволяет подростку быстро сориентироваться в ситуации, вызванной действиями потерпевшего, вследствие этого найти взвешенное решение, которое бы полностью согласовывалось с законом. Несдержанность эмоций, импульсивность поведения и другие черты, характерные подростковому возрасту, способны подтолкнуть его на совершение преступления. Поэтому, в случае совершения несовершеннолетним преступления, когда отсутствуют основания для его освобождения от уголовной ответственности либо наказания, ответственность несовершеннолетнего реализуется с учетом положения п. «б» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

3. Беременность. Данное состояние виновной вызывает ряд функциональных изменений в организме, которые влияют на психическое состояние и мотивы поведения. При беременности появляется повышенная раздражительность, переменчивость в настроении, возбудимость, вспыльчивость. Данные особенности состояния женщины могут ее подтолкнуть на совершение преступления. При учете данного обстоятельства необходимо учитывать следующие факторы: поведение беременной, ее образ жизни должны характеризоваться положительно до совершения преступления. В этой связи С. А. Разумов правильно отмечает «вряд ли можно признать смягчающим обстоятельством беременность женщины, которая постоянно пьянствует, ведет аморальный образ жизни, не заботится о сохранении ребенка и совершает разбойное нападение на потерпевшего и его умышленное убийство с целью сокрытия разбоя».

4. Наличие малолетних детей у виновного. Малолетним признается подросток, не достигший возраста 14 лет. Наличие малолетних детей рассценивается как смягчающее обстоятельство в силу того, что разрушение нормальных семейных отношений отрицательно сказывается на воспитании ребенка. Применение данного обстоятельства связано не просто с фактом отцовства или материнства, а с реальным участием лица в содержании и воспитании ребенка.

5. Совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания. К тяжелым жизненным обстоятельствам могут быть отнесены самые разнообразные факторы: тяжелое материальное положение, безработица, тяжелые жилищные условия, болезнь, отсутствие родителей, ненадлежащие условия воспитания. В со-

ответствии с прямыми требованиями закона неблагоприятные обстоятельства, предшествовавшие преступлению, оцениваются как смягчающее наказание обстоятельство, если само преступление совершено в силу стечения этих причин.

Мотив сострадания предполагает совершение преступления из жалости, сочувствия к потерпевшему, реально может быть установлен при совершении таких преступлений, как убийство (по просьбе потерпевшего), кража продуктов питания или одежды для детей в малообеспеченной семье, а также неправомерное завладение транспортным средством, чтобы доставить больного в больницу.

6. Совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости. Установление данного обстоятельства возможно, когда виновный совершает преступление под влиянием внешних факторов, которые ограничивают его поведение. О наличии данного обстоятельства свидетельствует тот факт, что лицо действует несвободно, воля его подавляется физическим принуждением, угрозой физического принуждения или угрозой наступления нежелательных для виновного последствий, исходящих от лица, от которого виновный находится в зависимости. При этом они не должны подпадать под признаки физического или психического принуждения как обстоятельства, исключающие преступность деяния (ст. 40 УК РФ), применение которых лишало возможности лицо руководить своими действиями (бездействием), например, связанный сторож не в состоянии осуществлять охрану вверенных ему материальных ценностей.

Под материальной зависимостью признается зависимость виновного от других лиц, т. е., например, лицо находится на иждивении, получает материальную поддержку для существования, является должником и т. п.

Наличие служебной зависимости предполагает, что виновное лицо зависимо в силу того, что оно подчинено по службе или по роду выполняемой работы вышестоящему начальнику или руководителю, так как по отношению к виновному могут быть предприняты действия негативного характера в виде увольнения, дисциплинарного взыскания, перемещения на менее оплачиваемую работу и т. д.

Иная зависимость может возникнуть в самых различных сферах: семейных, бытовых и т. д., например, такая зависимость прослеживается между учеником и учителем.

7. Совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступления, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения. В соответствии со ст.ст. 37–42 УК РФ наличие указанных обстоятельств исключает уголовную ответственность. Если лицо действует с нарушением условий правомерности, данный факт учитывается в качест-

ве смягчающего обстоятельства с учетом социально поощряемых мотивов поведения субъекта.

8. Противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления. В данном случае поведение потерпевшего провоцирует совершение преступления виновным. По внешнему проявлению поведение потерпевшего должно быть противоправным (связано с совершением преступления или иного правонарушения) либо аморальным (противоречить общепринятым правилам поведения в обществе).

9. Явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления. Закон фактически указывает на несколько обстоятельств, смягчающих наказание. Каждое из них свидетельствует о значительном уменьшении степени общественной опасности совершенного преступления, поскольку они реализуются по инициативе самого потерпевшего.

Явка с повинной заключается в добровольной передаче себя органам власти с последующим сообщением о всех обстоятельствах совершенного преступления. Активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления позволяет оказывать помощь органам дознания, следствия, суда в сборе доказательств совершения преступления, роли в его совершении каждого соучастника, сообщении о месте укрытия орудий и средств совершения преступления и т. д. Самостоятельным обстоятельством является оказание помощи в розыске имущества, добытого преступным путем.

10. Оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему. Законодатель выделяет в рамках данного, смягчающего наказание, обстоятельства перечень видов деятельного раскаяния, которые не преследуют цель способствования раскрытию преступления (в отличие от п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

Оказание медицинской помощи потерпевшему предполагает совершение таких действий, которые способно оказать любое лицо, не имеющее медицинского образования (наложение жгута, искусственное дыхание, перевязка и т. д.).

Оказание иной помощи потерпевшему предполагает совершение активных действий после совершения преступления, направленных на предотвращение наступления более тяжких последствий совершенного преступления, они могут быть выражены, например, в доставлении потерпевшего в медицинское учреждение, предоставлении ему лекарства, одежды, продуктов питания и т. д.

Добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда предполагает восстановление первоначального состояния предмета посягательства.

Перечень обстоятельств, смягчающих наказание, является открытым. В соответствии с ч. 3 ст. 61 УК РФ смягчающее обстоятельство, предусмотренное в качестве признака конкретного преступления в статье Особенной части, не может повторно учитываться при назначении наказания.

Исчерпывающий перечень обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотрен ст. 63 УК РФ.

1. Рецидив преступлений. Рецидивом преступлений признается факт совершения умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление. При этом за ранее совершенное преступление судимость не должна быть снята или погашена. В соответствии с ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за умышленные преступления небольшой тяжести; судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет; судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном ст. 86 УК РФ «Судимость».

Рецидив преступлений влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных уголовным кодексом (ч. 5 ст. 18 УК РФ).

2. Наступление тяжких последствий в результате совершения преступления. Тяжесть последствий – важный показатель степени общественной опасности посягательства. Она оценивается в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств совершения преступления. Л. Л. Кругликов дает определение тяжким последствиям – это вызванные преступлением вредные изменения в общественных отношениях (имущественного, физического, морального или иного характера), выходящие за пределы состава преступления – основного или квалифицированного. Тяжкие последствия могут быть признаны отягчающими обстоятельствами только в том случае, если они субъективно и объективно связаны с деянием виновного. Являются ли последствия совершенного преступления тяжкими в конечном итоге решает суд.

3. Совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступного сообщества (преступной организации). Все варианты совершения преступления в составе группы или в составе преступного сообщества существенно повышают степень общественной опасности содеянного. Указанное обстоятельство выступает в качестве отягчающего наказания только в том

случае, если состав совершенного преступления не содержит такого квалифицирующего признака.

4. Особо активная роль в совершении преступления. Особо активная роль лица проявляется и оценивается в сравнении с действиями других участников совместно совершенного преступления. К активному участию относится, например, организация или руководство совершением преступления, любые другие действия, существенно способствующие совершению преступления. Необходимо учитывать тот факт, что данное обстоятельство не выступает квалифицирующим признаком ни одного состава преступления и признается в качестве обстоятельства отягчающего наказание только при совершении преступления в соучастии в каждом конкретном случае на усмотрение судьи.

5. Привлечение к совершению преступления лиц, которые страдают тяжелыми психическими расстройствами либо находятся в состоянии опьянения, а также лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность. Указанные виды привлечения лиц к совершению преступления свидетельствуют об увеличении степени общественной опасности совершенного преступления, и если данное деяние не образует признаки состава ст. 150 УК РФ «Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления», то учитывается в качестве обстоятельства, отягчающего наказание.

6. Совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Данное отягчающее обстоятельство характеризуется специальным мотивом – национальной, расовой, религиозной ненавистью или враждой. Усиление наказания за совершение преступления по данному мотиву связано с требованием обеспечения гарантированного Конституцией РФ равенства прав и свобод человека и гражданина. В соответствии с ч. 2 ст. 19 Конституции РФ в Российской Федерации запрещаются любые ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

Этот мотив предполагает стремление виновного показать фактом совершения преступления наличие у него определенной неприязни к какой-либо нации, расе, религии и т. д., а также к тем или иным их представителям. Социальная группа – это совокупность людей, выделенных по социальным критериям.

7. Совершение преступления из мести за правомерные действия других лиц, а также с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение. Месть за правомерные действия других лиц как мотив совершения преступления предполагает акт мщения за правомерные, т. е. соответствующие закону, действия других лиц, например, за оказание помощи при расследовании преступления.

Совершение преступления с целью скрыть другое преступление не только затрудняет деятельность правоохранительных органов по раскрытию посягательства и изобличению виновного, но и негативно характеризует личность совершившего преступление.

Совершение преступления с целью облегчить совершение другого преступления серьезно отягчает содеянное за счет того, что субъект намеривается совершить несколько преступлений или пытается тем самым создать благоприятные условия для совершения преступления другими лицами.

8. Совершение преступления в отношении лица или его близкого в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением служебного долга. Это обстоятельство усиливает наказание лица в связи с тем, что такое преступное поведение препятствует потерпевшему выполнить социально важную служебную или общественную деятельность либо является мстью за прошлую деятельность такого рода.

9. Совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также в отношении малолетнего, другого беззащитного или беспомощного лица, либо лица, находящегося в зависимости от виновного. Первое обстоятельство признается отягчающим в силу того, что посягает на жизнь и здоровье женщины, будущее потомство и свидетельствует о негативной характеристике личности субъекта преступления. Посягательство в отношении малолетнего, другого беззащитного или беспомощного лица отражает аморальность лица.

10. Совершение преступления с особой жестокостью, садизмом, издевательствами, а также мучениями для потерпевшего. Признак особой жестокости наличествует, в частности, когда перед лишением жизни или в процессе совершения убийства к потерпевшему применялись пытки, истязания или совершалось глумление над жертвой. Особая жестокость может выражаться в совершении убийства в присутствии близких потерпевшего. Под садизмом понимается причинение с особой жестокостью вреда здоровью или лишение жизни потерпевшего и получение от страданий жертвы личного «удовлетворения».

11. Совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, а также с применением физического или психического принуждения. Повышенная общественная опасность преступления, совершаемого при наличии перечисленных обстоятельств, связана с тем, что виновный использует способы, создающие повышенную опасность для окружающих, кроме того, в данном случае существенно облегчается сама возможность совершения преступления.

12. Совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых бес-

порядках. Данное обстоятельство связано с наличием конкретной обстановки:

1) условиями чрезвычайного положения. Согласно Федеральному конституционному закону от 30 мая 2001 г. №-3 ФКЗ «О чрезвычайном положении» года, «чрезвычайное положение означает вводимый в соответствии с Конституцией Российской Федерации и настоящим Федеральным конституционным законом на всей территории Российской Федерации или в ее отдельных местностях особый правовой режим деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, их должностных лиц, общественных объединений, допускающий установленные настоящим Федеральным конституционным законом отдельные ограничения прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, прав организаций и общественных объединений, а также возложение на них дополнительных обязанностей». Чрезвычайное положение вводится лишь при наличии обстоятельств, которые представляют собой непосредственную угрозу жизни и безопасности граждан или конституционному строю Российской Федерации и устранение которых невозможно без применения чрезвычайных мер. К таким обстоятельствам относятся:

а) попытки насильственного изменения конституционного строя Российской Федерации, захвата или присвоения власти, вооруженный мятеж, массовые беспорядки, террористические акты, блокирование или захват особо важных объектов или отдельных местностей, подготовка и деятельность незаконных вооруженных формирований, межнациональные, межконфессиональные и региональные конфликты, сопровождающиеся насильственными действиями, создающие непосредственную угрозу жизни и безопасности граждан, нормальной деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления;

б) чрезвычайные ситуации природного и техногенного характера, чрезвычайные экологические ситуации, в том числе эпидемии и эпизоотии, возникшие в результате аварий, опасных природных явлений, катастроф, стихийных и иных бедствий, повлекшие (могущие повлечь) человеческие жертвы, нанесение ущерба здоровью людей и окружающей природной среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности населения и требующие проведения масштабных аварийно-спасательных и других неотложных работ;

2) условиями стихийного или иного общественного бедствия, к которым относятся наводнения, землетрясения, пожары, крупные катастрофы, эпидемии, требующие от граждан строгого соблюдения законов, проявления дисциплинированности, оказания поддержки, поэтому совершение преступления в данный период свидетельствует о значительном повышении степени общественной опасности совершенного преступления;

3) условия массовых беспорядков, которые предполагают действия толпы, сопровождающиеся насилием, погромами, поджогами, уничтожением имущества, применением огнестрельного оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, а также оказанием вооруженного сопротивления представителю власти.

13. Совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора. Общественная опасность совершения преступления при наличии этого обстоятельства связана с тем, что в ряде преступлений, особенно экономического характера, существенно облегчается достижение преступного результата при использовании обмана со стороны лиц, которым потерпевший оказал доверие.

14. Совершение преступления с использованием форменной одежды или документов представителя власти. Практика показывает, что при совершении ряда преступлений используется форменная одежда работников полиции и других правоохранительных органов или документов представителей власти. Опасность таких преступлений возрастает не только за счет того, что существенно облегчается возможность совершения преступления, но и в силу того, что деяние серьезно подрывает авторитет соответствующих органов власти. Факт использования формы и документов не зависит от того, на законном ли они основании принадлежат виновному.

15. Совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел. Указанное обстоятельство существенно повышает степень общественной опасности преступления, так как совершается лицом, наделенным полномочиями представителя власти, т. е. наделенным в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

Обстоятельство, отягчающее наказание, имеет место только в случае совершения сотрудником органа внутренних дел (полиции) умышленного преступления независимо от его категории. При осуждении сотрудника за неосторожное деяние, например, причинение смерти по неосторожности, данное обстоятельство в качестве отягчающего наказания учитываться не должно.

Рассматриваемое обстоятельство не применяется, если статья Особенной части УК РФ предусматривает совершение преступления специальным субъектом – должностным лицом, поскольку сотрудник органа внутренних дел (полиции), будучи представителем власти, является должностным лицом.

16. Совершение преступления в отношении несовершеннолетнего (несовершеннолетней) родителем или иным лицом, на которое законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего (несовершеннолетней), а равно педагогическим работником или другим работником образовательной организации, медицинской организации, организации, оказывающей социальные услуги, либо иной организации, обязанной

осуществлять надзор за несовершеннолетним (несовершеннолетней). Указанное обстоятельство относится к характеристике лица, совершившего преступление. Виновный по отношению к несовершеннолетнему является лицом, на котором лежит юридическая обязанность по воспитанию подростка, в первую очередь это родитель, педагог, усыновитель, опекун, а также им может быть воспитатель, врач, тренер и т. д.

17. Совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или одурманивающих веществ. Федеральным законом от 21 октября 2013 г. № 270-ФЗ «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» в ст. 63 УК РФ было внесено дополнение, согласно которому суд (судья), назначающий наказание в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного, может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или одурманивающих веществ.

До момента указанного изменения УК РФ 1996 г. совершение преступления в состоянии опьянения в перечень обстоятельств, отягчающих наказание, не включал. Кроме того, в ст. 23 УК РФ делался акцент на том, что лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или одурманивающих веществ, подлежит уголовной ответственности. Соответственно, вопрос об уголовной ответственности лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения, решался на общих основаниях, и указанная редакция нормы ст. 23 УК РФ не позволяла его учитывать в качестве обстоятельства, отягчающего наказание.

Несмотря на тот факт, что состояние опьянения ранее оценивалось законодателем как нейтральное обстоятельство в процедуре назначения наказания, тем не менее реалии жизни, а именно: рост числа преступлений, предусматривающих ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств лицом в состоянии опьянения, свидетельствовали о его явном негативе, что требовало определенной коррекции судебной практики. Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» при назначении наказания лицу, совершившему предусмотренное ст. 264 УК РФ преступление в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, в силу ч. 3 ст. 60 УК РФ следует учитывать указанное обстоятельство как отрицательно характеризующее личность этого лица, умышленно допустившего нарушение пункта 2.7 Правил, повышающее степень общественной опасности им содеянного. Однако указанное положение постановления практически не

решило указанную проблему при назначении наказания, поскольку в нем совершение преступления в состоянии алкогольного или наркотического опьянения не могло быть признано в качестве отягчающего наказания обстоятельства.

Федеральным законом от 13 февраля 2009 г. № 20-ФЗ «О внесении изменения в статью 264 Уголовного кодекса Российской Федерации» ст. 264 УК РФ дополнена новым квалифицирующим признаком «совершения деяния лицом в состоянии опьянения». С момента вступления данного закона в силу он входит в противоречие с общей нормой ст. 23 УК РФ, помимо этого происходит двойной учет одного и того же обстоятельства – совершения преступления в состоянии опьянения как обстоятельства, отрицательно характеризующего личность виновного (п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения»), и как признака состава ст. 264 УК РФ.

Подобная ситуация просуществовала до 23 декабря 2010 г., когда Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 31 «Об изменении и дополнении некоторых постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам» п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» был исключен. В этот период норма, предусматривающая ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатацию транспортных средств, имеющая в качестве квалифицирующего признака совершение его лицом, находящимся в состоянии опьянения, рассматривалась как исключение из общего правила, закрепленного в ст. 23 УК РФ, но тем не менее имеющееся противоречие свидетельствовало о нарушении принципа системности уголовного законодательства.

Дополнение ст. 63 УК РФ п. 1.1 о признании отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения не решает проблемы его применения. Об этом свидетельствует тот факт, что мотивация признания в качестве отягчающего обстоятельства совершения преступления в состоянии опьянения обусловлена рядом оценочных категорий, таких как характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства его совершения, личность виновного, по своей сути не связанных с фактом совершения преступления в состоянии опьянения. Кроме того, происходит их двойной учет на основании ст. 60 УК РФ «Общие начала назначения наказания», где законодатель указывает, что при назначении наказания учитываются характер и степень общест-

венной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а в ст. 63 УК РФ в зависимости от характера и степени общественной опасности, личности виновного суд может признать в качестве отягчающего обстоятельства совершение преступления в состоянии опьянения. В этой связи достаточно сложно установить как влияет характер и степень общественной опасности совершенного преступления на возможность признания судом совершенного преступления в состоянии опьянения в качестве обстоятельства, отягчающего наказание. Характер и степень общественной опасности категории объективные, обусловленные значимостью (важностью) объекта посягательства, формой вины, а также наличием таких признаков совершенного преступления, как мотив и цель, способ совершения преступления, характеристика его последствий и т. д. Следовательно, руководствуясь логикой законодателя, для того, чтобы признать факт совершения преступления в состоянии опьянения, суду необходимо учесть категорию совершенного преступления, наличие в деянии виновного обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание.

Проблему толкования вызывает и такой признак, обуславливающий возможность признания в качестве отягчающего обстоятельства совершения преступления в состоянии опьянения, как обстоятельства его совершения.

Возникшая ситуация свидетельствует о наличии судебного усмотрения при назначении наказания лицам, совершившим преступление в состоянии опьянения, поскольку судья (суд) может признать его совершение в состоянии опьянения как обстоятельство, отягчающее наказание, при этом мотивировка суда о признании данного обстоятельства отягчающим обусловлена рядом оценочных категорий, никак не связанных с данным фактом, что, в свою очередь, только расширяет границы судебного усмотрения.

3. Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств и назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление

Согласно ч. 1 ст. 62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

К указанным в данной норме обстоятельствам относятся: явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления (п.

«и» ч. 1 ст. 61 УК РФ); оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненного в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

Впервые вводя ст. 62 в УК РФ, законодатель преследовал следующие цели:

- 1) обеспечение интересов правосудия, т. е. полное раскрытие преступления, изобличение других соучастников преступления, розыск имущества, добытого в результате преступления;
- 2) предупреждение новых преступлений, так как своевременное и полное раскрытие преступления, изобличение всех соучастников – это важнейшее профилактическое мероприятие;
- 3) восстановление нарушенных преступлением прав, локализация причиненного вреда, оказание медицинской помощи потерпевшему.

Первое изменение рассматриваемой нормы (Федеральный закон от 14 февраля 2008 г. № 11-ФЗ «О внесении изменения в статью 62 Уголовного кодекса Российской Федерации») упорядочило практику ее применения в отношении возможности признания как одного, так и нескольких обстоятельств, предусмотренных п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Следует отметить, что судебная практика шла в основном по пути признания основанием для применения ст. 62 УК РФ наличие хотя бы одного из смягчающих обстоятельств, предусмотренных указанными пунктами ст. 62 УК РФ. Например, Судебная коллегия признала явку с повинной смягчающим обстоятельством, предусмотренным в п. «и» ст. 61 УК РФ, указав, что суд первой инстанции фактически признал явку виновного с повинной и в приговоре сослался на это обстоятельство как на доказательство, подтверждающее вину, но не учел его при назначении наказания. Поскольку суд не установил обстоятельства, отягчающие наказание, Судебная коллегия, руководствуясь правилами ст. 62 УК РФ, смягчила наказание¹.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 г. № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (как, впрочем, и в предшествующем № 40 от 11 июня 1999 г.) в ч. 1 п. 9 указано, что «по смыслу закона правила, изложенные в ст. 62 УК РФ, могут применяться судами при наличии хотя бы одного из перечисленных в пунктах «и» и (или) «к» части первой статьи 61 УК РФ смягчающих обстоятельств...».

Условием применения ст. 62 УК РФ является требование об отсутствии в деянии виновного отягчающих обстоятельств. Кроме того, положение ч. 1 ст. 62 УК РФ не применяется, если соответствующей статьей Осо-

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации № 38-098-102 по делу Кочкина // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1999. № 10. С. 9.

бенной части настоящего кодекса предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. В этом случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

На основании ч. 2 ст. 62 УК РФ в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствииотягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ, подозреваемый или обвиняемый вправе заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия. В этом ходатайстве подозреваемый или обвиняемый указывает, какие действия он обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления. Таким образом, досудебное соглашение о сотрудничестве представляет собой соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от того, какие действия после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения он осуществит в целях содействию следствию. В досудебном соглашении о сотрудничестве должны быть указаны, в соответствии со ст. 317.3 в досудебном соглашении о сотрудничестве:

- 1) дата и место его составления;
- 2) должностное лицо органа прокуратуры, заключающее соглашение со стороны обвинения;
- 3) фамилия, имя и отчество подозреваемого или обвиняемого, заключающего соглашение со стороны защиты, дата и место его рождения;
- 4) описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с пп. 1–4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ (событие преступления, время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- 5) пункт, часть, статья УК РФ, предусматривающие ответственность за данное преступление;
- 6) действия, которые подозреваемый или обвиняемый обязуется совершить при выполнении им обязательств, указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве;

7) смягчающие обстоятельства и нормы уголовного законодательства, которые могут быть применены в отношении подозреваемого или обвиняемого при соблюдении последним условий и выполнении обязательств, указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве.

Смягчение наказания в случае досудебного соглашения о сотрудничестве объясняется тем, что заключение данного соглашения существенно уменьшает общественную опасность лица, совершившего деяние. По усмотрению суда подсудимому с учетом положений ст.ст. 64, 73 и 80.1 УК РФ могут быть назначены более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, условное осуждение, или он может быть освобожден от отбывания наказания (п. 5 ст. 317.7 УК РФ).

В случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, если соответствующей статьей Особенной части УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, эти виды наказания не применяются. При этом срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ (ч. 4 ст. 62 УК РФ).

В случае если будет установлено, что лицом, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве, были предоставлены ложные сведения или сокрыты от следователя либо прокурора какие-либо иные существенные обстоятельства совершения преступления, суд назначает ему наказание в общем порядке без применения положений чч. 2–4 ст. 62 УК РФ, касающихся срока и размера наказания, и ст. 64 УК РФ (ст. 63¹ УК РФ).

На основании части 5 ст. 62 УК РФ срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением», не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а в случае, указанном в ст. 226⁹ УПК РФ «Особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме», – одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (ст. 64 УК РФ). Наличие в уголовном законодательстве рассматриваемой нормы обусловлено тем, что в судебной практике встречаются случаи, когда обстоятельства совершенного преступления свидетельствуют о том, что нет необходимости в назначении даже минимального наказания, предусмотренного законом за совершенное преступление. В основе института назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за

данное преступление, как отмечается в юридической литературе, лежит известное противоречие между абстрактностью правовых норм и конкретным характером поступков, ими регулируемых. Это обусловлено тем, что в составе преступления закреплены лишь наиболее общие и типичные признаки, характерные для преступлений данного вида. Индивидуальные же особенности преступлений остаются за пределами состава. При конструировании составов их все учесть невозможно, так как в противном случае законодателю пришлось бы для каждого вида преступления предусмотреть диапазон общественной опасности, чья нижняя граница приближалась бы к малозначительному деянию, а верхняя соответствовала бы самым опасным проявлениям преступлений данного вида. Этому диапазону общественной опасности должны были бы соответствовать и санкции уголовно-правовых норм. Однако по целому ряду причин построение такого законодательства нецелесообразно: поскольку в составе преступления отражены типичные признаки, характерные для данного вида преступления, постольку можно утверждать, что в нем закреплена и типовая общественная опасность этого вида преступления, имеющая верхний и нижний пределы. Этим пределам соответствуют верхние и нижние пределы санкций. Случаи же нетипичного совершения преступления оказываются будто за пределами состава, а значит, выходят и за пределы санкций.

Если общественная опасность конкретного преступления не соответствует санкции, закрепленной в составе преступления, то к виновному может быть применено менее суровое наказание, чем минимальное наказание, закрепленное в статье уголовного закона. Одним из способов такого смягчения наказания и является назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

Особый характер института назначения более мягкого наказания заключается в том, что он является исключением из общих правил назначения наказания, предусмотренных ст. 60 УК РФ. Для более полного и правильного анализа этого исключения необходимо, во-первых, установить само это общее правило, а во-вторых, определить в какой части, в каком объеме эта норма представляет собой исключение из него.

Определяя конкретное наказание лицу, совершившему преступление, суд руководствуется общими началами назначения наказания – это и есть общее правило назначения наказания. Исключением из него является ст. 64 УК РФ. Сравнительный анализ ст. 60 и ст. 64 УК РФ дает основание считать, что ст. 64 УК РФ корректирует лишь одно из общих начал назначения наказания, а именно: требование назначения наказания в пределах санкции статьи, устанавливающей ответственность за совершенное преступление.

Законодатель, закрепляя в ст. 64 УК РФ основания назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, указывает на наличие исключительных обстоятельств. При этом не раскрывается их содержание, что ведет к сложности их понимания в следственно-судебной

практике. Значение слова «исключительный» разъясняется как «исключение, не распространяющееся одинаково на всех», «небывалый», «необыкновенный»¹, а также «особенный», «отдельный», «частный», «составляющий собою исключение, изъятие»². Изучение значения понятия «исключительный» свидетельствует о том, что рассматриваемая норма представляет собой исключение из общего правила. Следовательно, уголовно-правовая норма, предусматривающая возможность назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (ст. 64 УК РФ), носит особый, исключительный характер, сущность которого состоит в возможности назначения наказания ниже минимального предела, предусмотренного конкретной нормой Особенной части УК РФ.

Исключительные обстоятельства являются оценочной категорией, содержание которой в ст. 64 УК РФ не конкретизировано и определяется правоприменителем с учетом фактических обстоятельств уголовного дела.

В теории уголовного права понятие «исключительные обстоятельства» рассматривается неоднозначно. Одни авторы исключительные обстоятельства относят к особо смягчающим обстоятельствам, не относящимся к обстоятельствам, смягчающим наказание, которые дают лишь право смягчить наказание в пределах санкции статьи Особенной части УК РФ. Другие определяют исключительные обстоятельства как целую систему обстоятельств, которые нельзя полностью отнести только к смягчающим или особо смягчающим обстоятельствам, поскольку в судебной практике нередко встречаются такие обстоятельства, как, например, болезненное состояние здоровья, нахождение на иждивении престарелых родителей, болезнь членов семьи и др. Третьи указывают на то, что исключительные обстоятельства – это отдельные смягчающие ответственность обстоятельства или их совокупность. В настоящее время принято исключительными обстоятельствами считать любые смягчающие наказание обстоятельства или их совокупность, когда они существенно снижают общественную опасность преступного деяния в целом (ч. 2 ст. 64 УК РФ).

При наличии исключительных обстоятельств и признании их в установленном законом порядке таковыми, суд, в соответствии с ч. 1 ст. 64 УК РФ, вправе применить один из следующих видов назначения более мягкого наказания:

- 1) назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ;
- 2) назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрено санкцией статьи Особенной части УК РФ;

¹ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Словарь русского языка. Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. 4-е изд., доп. М. : Азбуковник, 1998. С. 225.

² Даль В. Словарь живого великорусского языка. 3-е изд. СПб., 1903–1909. Современная версия. М. : Эксмо, 2002. С. 298.

3) не применять дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

Каждый из обозначенных видов назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, имеет самостоятельное значение, однако наиболее распространенным видом из вышеперечисленных является назначение наказания ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Рассмотрим его более подробно.

В юридической литературе назначение наказания ниже низшего предела рассматривается как назначение наказания того же вида, который определен в санкции статьи, только суд при этом может сократить его ниже минимума санкции.

Анализ норм Особенной части УК РФ свидетельствует о том, что назначение наказания ниже низшего предела применяется в случаях назначения лишения свободы, содержания в дисциплинарной воинской части, ареста, ограничения свободы, ограничения по военной службе, исправительных работ, обязательных работ, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, штрафа.

В отдельных случаях возможность суда по назначению наказания ниже низшего предела может быть ограничена видом санкции. В ряде статей Особенной части УК РФ указывается только верхний предел наказания, а низший определяется законом для данного вида наказания в Общей части УК РФ. Следовательно, назначение наказания ниже низшего предела возможно только в тех случаях, когда в санкции статьи указан минимальный срок какого-либо вида наказания. Если в санкции минимальный срок не указывается, то назначение наказания ниже низшего предела невозможно, поскольку суд не имеет права назначить наказание ниже минимального предела, который определен для данного вида наказания в Общей части УК РФ.

При назначении наказания ниже низшего предела нередко возникает сложность при определении минимального срока или размера наказания, предусмотренного соответствующими статьями Особенной части УК РФ. Это объясняется отсутствием до последнего времени разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по данным вопросам и, следовательно, единой практики применения, поэтому в тех случаях, когда минимальный размер санкции статьи Особенной части УК РФ совпадает с минимальным размером, установленным в Общей части УК РФ, суд при назначении наказания не может применить наказание ниже низшего предела. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2009 г. № 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания» подобного рода ситуация толкуется следующим образом: «Наказание, назначенное в порядке, предусмотренном статьей 64 УК РФ, не может быть меньше нижнего предела, опре-

деленного для соответствующих видов наказаний в статьях Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации. Например, определенный осужденному срок лишения свободы в соответствии со статьей 56 УК РФ не должен быть менее двух месяцев, размер штрафа, исчисляемого в денежном выражении в силу статьи 46 УК РФ не может составлять менее 5000 рублей, а в отношении несовершеннолетних в соответствии со статьей 88 УК РФ – менее 1 тысячи рублей». Безусловно, указанное разъяснение облегчает практику назначения наказания ниже низшего предела в случае отсутствия в санкции статьи УК РФ минимального размера наказания.

Анализ практики назначения наказания позволил выявить также проблему назначения наказания ниже низшего предела (в отношении такого вида наказания как, например, лишение свободы) при наличии в санкции статьи Особенной части альтернативных, более мягких видов наказания. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 г. № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовных наказаний» указывается на то, что «назначению более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, не препятствует наличие в санкции статьи Особенной части УК РФ, по которой лицо признано виновным, альтернативных, более мягких видов наказаний (например, ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 159 УК РФ).

Вместе с тем в юридической литературе отмечается, что идея данного разъяснения не противоречит закону, однако сама его необходимость как руководящего вряд ли оправдана. Она ориентирует суды на избрание наиболее строгого вида наказания из числа предусмотренных санкцией при наличии исключительных смягчающих обстоятельств. Применение чрезвычайного смягчения наказания ниже низшего предела, установленного санкцией применяемой статьи Особенной части УК РФ, является оправданным лишь в двух случаях:

а) когда санкция предусматривает лишение свободы как единственного вида наказания;

б) когда все виды наказания, предусматриваемые санкцией, с учетом их характера, сроков или размеров, в силу своей чрезмерной строгости не соответствуют характеру и степени общественной опасности преступления и установленным исключительным обстоятельствам. Если же за совершенное преступление законом установлены и более мягкие виды наказания, чем лишение свободы, то его реальное назначение на любой срок является более строгой мерой, чем всякое более мягкое наказание. Следовательно, назначение самого строгого вида наказания не соответствует идее обязательного смягчения наказания при наличии исключительных смягчающих обстоятельств, поскольку суд и без таковых обстоятельств мог бы

избрать любой вид наказания из числа предусмотренных санкцией, вплоть до самого мягкого¹.

Такая позиция не является бесспорной. При решении вопроса о выборе вида наказания суд может прийти к выводу, что исправление виновного невозможно, например, без изоляции от общества, и другие виды наказания, указанные в санкции статьи Особенной части, не приведут к достижению целей наказания. Но в то же время санкция статьи, устанавливающей ответственность, может содержать длительные сроки лишения свободы, и даже низший предел довольно большой, тогда как суд имеет возможность выйти за низший предел, если имеются исключительные обстоятельства. Поэтому при выборе вида наказания, даже если оно назначается ниже низшего предела, важно учитывать данные, характеризующие личность виновного (отсутствие постоянного места жительства, злоупотребление спиртными напитками, отсутствие работы, образования, наличие непогашенных и неснятых судимостей). Так, Бирским районным судом Республики Башкортостан Ш. был осужден по ч. 2 п. «в» ст. 158 УК РФ за то, что, находясь в гостях у К., тайно похитил личные вещи потерпевшего, причинив ему значительный материальный ущерб. В ходе следствия виновный полностью признал свою вину, активно способствовал раскрытию преступления, полностью возместил причиненный ущерб. Суд признал отсутствие тяжких последствий и активное содействие раскрытию преступления исключительными обстоятельствами и назначил наказание с применением ст. 64 УК РФ. Однако с учетом того, что Ш. нигде не работал, похищенное использовал для приобретения спиртного, суд пришел к выводу о необходимости назначения реального лишения свободы, вследствие чего Ш. был осужден к одному году лишения свободы, несмотря на то, что санкция этой же статьи содержала альтернативные виды наказания. Указанное решение суда подтверждает положение о том, что назначению наказания ниже низшего предела, указанного в санкции статьи Особенной части УК РФ, не препятствует наличие в санкции этой же статьи альтернативных, более мягких видов наказания.

Назначение наказания ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, применяется судами чаще по сравнению с назначением более мягкого вида наказания, чем предусмотрено за данное преступление. Сложившаяся ситуация объясняется рядом причин. Во-первых, применение ст. 64 УК РФ осуществляется преимущественно при совершении тяжких и особо тяжких преступлений, которые, в свою очередь, предусматривают относительно определенные санкции с наказанием в виде лишения свободы. Во-вторых, отсутствуют подробные разъяснения Пленума

¹ Парог А., Акимова Е. Назначение наказания // Российская юстиция. 1999. № 9. С. 27; Практикум по уголовному праву : учебное пособие / под ред. Л. Л. Кругликова. М. : БЕК, 1999. С. 174.

Верховного Суда Российской Федерации по вопросам назначения более мягкого вида наказания и неприменения дополнительного вида наказания, предусмотренного в качестве обязательного.

При назначении более мягкого вида наказания, чем предусмотрено санкцией статьи Особенной части УК РФ, суд руководствуется системой наказаний, определенной в ст. 44 УК РФ и построенной по принципу: от менее строгого к более строгому наказанию. Это позволяет правоприменителю, экономя уголовную репрессию, выбрать наиболее оптимальное наказание, соответствующее тяжести совершенного деяния и общественной опасности личности виновного.

Анализ практики применения ст. 64 УК РФ свидетельствует о том, что рассматриваемый вид более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, применяется к лицу, совершившему любое по тяжести преступление. Однако очевидно, что чем более тяжким является совершенное преступление, тем более аргументированными должны быть обстоятельства для назначения более мягкого вида наказания, чем предусмотрено санкцией статьи Особенной части УК РФ. Этим подчеркивается исключительность ситуации.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 г. № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» указывается на то, что с учетом правил, содержащихся в ст. 64 УК РФ, может быть назначен любой, более мягкий вид основного наказания, не указанный в санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. При этом их срок и размер не могут быть ниже установленных соответствующими статьями Общей части УК РФ минимальных срока и размера применительно для каждого вида уголовного наказания.

По смыслу ч. 1 ст. 64 УК РФ назначению более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, не препятствует наличие в санкции статьи Особенной части УК РФ, по которой лицо признано виновным, альтернативных, более мягких видов наказаний (например, ч. 2 ст. 124, ч. 1 ст. 126 УК РФ).

При назначении более мягкого вида наказания по правилам ст. 64 УК РФ суду следует учитывать установленные в соответствующих статьях Общей части УК РФ ограничения для назначения того или иного вида наказания (по кругу лиц, по категориям преступлений и др.). В случае, если при назначении наказания за тяжкое преступление суд придет к выводу о необходимости назначения более мягкого вида наказания в порядке, предусмотренном ст. 64 УК РФ, он может определить в качестве основного наказания ограничение свободы только при условии изменения на основании ч. 6 ст. 15 УК РФ категории преступления на менее тяжкую.

Более мягкий вид наказания может быть назначен и в максимальных его размерах, например, исправительные работы до 2 лет, поскольку закон по этому вопросу не определяет каких-либо ограничений.

Исходя из смысла ст. 64 УК РФ, под переходом к другому, более мягкому виду наказания понимается переход к иному основному виду наказания, в том числе наказанию, которое может быть как основным, так и дополнительным (ч. 2 ст. 45 УК РФ), если оно указано в санкции как основное наказание. В то же время замена основных видов наказания дополнительными даже в порядке ст. 64 УК РФ невозможна.

В юридической литературе предлагалось осуществлять классификацию видов наказаний в зависимости от особенностей субъекта, которому это наказание может быть назначено. По этому признаку различают две группы наказаний: общие наказания, которые могут быть назначены любому лицу, и специальные, которые могут быть применены лишь к определенному кругу лиц¹. Анализ ст.ст. 44–59 УК РФ к общим видам наказания позволяет отнести: пожизненное лишение свободы, лишение свободы на определенный срок, арест, ограничение свободы, обязательные работы, штраф. К специальным – содержание в дисциплинарной воинской части, ограничение по военной службе, принудительные работы, исправительные работы, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Предложенная классификация предполагает также определенные ограничения при назначении более мягкого вида наказания, чем предусмотрено за данное преступление. Рассмотрим, к примеру, такой вид наказания, как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Согласно ч. 1 ст. 47 УК РФ данный вид наказания заключается в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью. Это наказание применяется в случае, когда суд признает невозможным сохранение за виновным лицом права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Отсюда следует, что применение данного вида наказания при назначении более мягкого вида наказания возможно только тогда, когда преступление совершено лицом, занимающим определенную должность или осуществляющим определенную деятельность, и когда это преступление совершено этим лицом с использованием своего служебного положения, профессиональной деятельности. Назначение рассматриваемого наказания без учета этих особенностей находилось бы в противоречии с целью специального предупреждения – недопущения совершения новых преступлений со сто-

¹ Курс советского уголовного права. В 5 т. : т. 3. Л. : ЛГУ, 1973. С. 61.

роны осужденного, ранее использовавшего свою должность либо деятельность для совершения преступления.

Неприменение дополнительного вида наказания, предусмотренного в качестве обязательного, может иметь место только в случаях, когда виновное лицо осуждается по статье Особенной части УК РФ, санкция которой, наряду с основным наказанием, предусматривает обязательное применение дополнительного вида наказания. К таким преступлениям, например, относится нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ (ч. 2 ст. 228² УК РФ), в отличие от ч. 1 ст. 228² УК РФ, где применение дополнительного вида наказания необязательно и в случае его неприменения ссылка на ст. 64 УК РФ не требуется.

Поскольку в законе не указываются какие-либо ограничения суд, наряду с неприменением дополнительного наказания, предусмотренного санкцией в качестве обязательного, может назначить и основное наказание ниже низшего предела или избрать более мягкий вид наказания, чем предусмотрено санкцией статьи.

4. Назначение наказания по совокупности преступлений и по совокупности приговоров

Под совокупностью преступлений следует понимать совершение одним и тем же лицом двух или нескольких преступлений, ни по одному из которых не было вынесено обвинительного приговора. При совокупности субъект совершает несколько самостоятельных преступлений, каждое из которых обладает особыми юридическими признаками. Совокупность могут образовывать однородные и разнородные преступления, а также тождественные.

При совокупности преступлений все преступные деяния должны быть совершены виновным до вступления приговора в законную силу. Нарушение этого условия позволяет вести речь о рецидиве, который влечет иные правовые последствия.

Статья 69 УК РФ предусматривает особый порядок назначения наказания по совокупности, когда лицо признано виновным в совершении двух или более самостоятельных преступлений, ни за одно из которых не было осуждено, либо когда после вынесения приговора по делу установлено, что осужденный виновен еще в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора по первому делу.

В случае если все преступления, совершенные лицом, известны правосудию и рассматриваются одновременно, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания и прямым указанием ст. 69 УК РФ, должен назначить наказание отдельно за каждое преступление. Это позволяет избежать ошибки при определении окончательной меры наказания и имеет большое значение для вышестоящих судебных инстанций, которые при наличии определенных условий могут смягчить наказание или прекра-

тить дело об одном из преступлений, входящих в совокупность, либо такая же ситуация может возникнуть в случае применения акта амнистии.

Назначив наказание отдельно за каждое преступление, суд затем определяет окончательную меру наказания по совокупности всех преступлений. При этом, если преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой и средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. Принцип поглощения менее строгого наказания более строгим означает, что окончательное наказание, назначаемое судом к отбытию, не выходит за пределы более строгого наказания, определенного судом за более тяжкое преступление из совершенных.

При применении принципа полного или частичного сложения наказаний суд определяет окончательное наказание по совокупности путем сложения наказаний, назначенных за каждое отдельное преступление. При этом окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

Если хотя бы одно из преступлений, совершенных по совокупности является тяжким или особо тяжким преступлением, то окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний. При этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренное за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

В соответствии со ст. 69 УК РФ к основному наказанию, назначенному по совокупности преступлений, может быть присоединено любое из дополнительных, если оно предусмотрено статьями Особенной части УК РФ. Данное положение закона означает, что к основному наказанию, назначенному по совокупности, суд может присоединить любое дополнительное либо даже несколько дополнительных наказаний, предусмотренных санкциями статей, входящих в совокупность. Для такого присоединения необходимо, чтобы дополнительные наказания были назначены судом в момент избрания основной меры наказания за каждое преступление.

В случае, если после вынесения приговора за содеянное выясняется, что осужденный виновен еще в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора по первому делу, наказание назначается с учетом положений, предусмотренных ч. 5 ст. 69 УК РФ. В этих ситуациях для определения окончательной меры наказания по совокупности преступлений применяются те же правила. Суд лишь обязан иметь в виду, что осужден-

ный уже отбыл часть или все наказание по ранее рассмотренному делу и зачесть его в срок наказания, назначенного по совокупности преступлений.

Для совокупности приговоров, (ст. 70 УК РФ) в отличие от совокупности преступлений, характерно то, что после вынесения приговора за совершенное преступление или в период отбывания назначенного судом наказания виновный совершает новое преступление. Совершение нового преступления после вынесения приговора и до полного отбытия основного и дополнительного наказания по нему всегда свидетельствует о том, что наказание, назначенное по первому приговору, не смогло обеспечить достижение его целей. Оно оказалось недостаточным, чтобы предотвратить повторное совершение преступлений. Поэтому к субъекту надлежит применять более жесткие методы воздействия. Учитывая это, закон предусматривает более суровый порядок назначения наказания.

В соответствии с прямым указанием закона при совокупности приговоров применяется принцип сложения наказаний, который заключается в том, что к наказанию, назначенному по новому приговору, полностью или частично присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору. В отличие от совокупности преступлений, возможность поглощения менее строгого наказания более строгим исключается.

Срок наказания по совокупности приговоров исчисляется с момента вынесения приговора за последнее преступление. Окончательное наказание по совокупности приговоров в случае, если оно менее строгое, чем лишение свободы, не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью УК РФ. Окончательное наказание по совокупности приговоров в виде лишения свободы не может превышать 30 лет.

Законом предусмотрено также, что окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания за новое преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда.

Статья 71 УК РФ предусматривает порядок определения сроков наказания при их сложении. Так, при частичном или полном сложении наказаний по совокупности преступлений и совокупности приговоров одному дню лишения свободы соответствуют: а) один день принудительных работ, ареста или содержания в дисциплинарной воинской части; б) два дня ограничения свободы; в) три дня исправительных работ или ограничения по военной службе; г) восемь часов обязательных работ.

Штраф либо лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград при сложении их с ограничением свободы, арестом, содержанием в дисциплинарной воинской части, лишением свободы исполняются самостоятельно.

Вопросы для самоконтроля:

1. Что следует понимать под законодательными пределами наказания?
2. Какие критерии учитываются при назначении наказания?
3. Может ли быть назначено более строгое наказание, чем предусмотрено соответствующими статьями Особенной части УК РФ, за совершенное преступление?
4. Назовите основания для назначения менее строгого наказания, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ.
5. В каком случае смягчающее обстоятельство, предусмотренное соответствующей статьей Особенной части УК РФ, не учитывается при назначении наказания?
6. Назовите условия, при наличии которых суду предоставлена возможность выхода за нижние границы пределов назначения наказания?
7. Объясните отличие полного или частичного сложения при назначении наказания по правилам ст.ст. 69, 70 УК РФ.
8. Раскройте роль судебного усмотрения в назначении наказания.
9. Как соотносятся правила ст. 60 УК РФ с другими правилами назначения наказания?

Тестовые задания

Задание 1.

Сформулированные в законе основополагающие требования, которыми обязан руководствоваться суд при назначении наказания, – это:

- 1) виды наказаний;
- 2) общие начала назначения наказания;
- 3) обстоятельства, исключающие преступность деяния;
- 4) нет правильного ответа.

Задание 2.

Лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается наказание:

- 1) в пределах санкции статьи Особенной части УК РФ;
- 2) с учетом положений Общей части УК РФ;
- 3) справедливое;
- 4) в соответствии с пожеланиями виновного.

Задание 3.

Перечень отягчающих наказание обстоятельств является:

- 1) исчерпывающе сформулированным УК РФ;
- 2) открытым, т. е. могут учитываться и иные обстоятельства;
- 3) нет правильного ответа.

Задание 4.

Перечень смягчающих наказание обстоятельств является:

- 1) исчерпывающе сформулированным УК РФ;
- 2) открытым, т. е. могут учитываться и иные обстоятельства;
- 3) нет правильного ответа.

Задание 5.

Предусмотренное соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления отягчающее обстоятельство:

- 1) не может повторно учитываться при назначении наказания;
- 2) учитывается при назначении наказания по усмотрению суда;
- 3) может повторно учитываться при назначении наказания;
- 4) всегда учитывается при назначении наказания.

Задание 6.

Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, возможно:

- 1) при наличии отягчающих обстоятельств;
- 2) при наличии как смягчающих, так и отягчающих обстоятельств;
- 3) при наличии исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления;
- 4) нет правильного ответа.

Задание 7.

Назначаемое наказание будет более мягким, чем предусмотрено за данное преступление, если:

- 1) оно ниже низшего предела санкции статьи Особенной части УК РФ;
- 2) оно более мягкое, чем предусмотрено статьей Особенной части УК РФ;
- 3) не применено дополнительное наказание, предусмотренное в качестве обязательного;
- 4) оно назначено в пределах санкции статьи Особенной части УК РФ.

Задание 8.

Окончательное наказание в виде лишения свободы при совокупности преступлений не может превышать наказание сроком:

- 1) 20 лет;
- 2) 25 лет;
- 3) 30 лет;
- 4) нет правильного ответа.

Задание 9.

Окончательное наказание, в случае совокупности преступлений, одно из которых является тяжким или особо тяжким, назначается:

- 1) по принципу поглощения менее строгого наказания более строгим;
- 2) только по принципу полного сложения наказания;
- 3) только по принципу частичного сложения наказания;
- 4) по принципу полного или частичного сложения наказания.

Задание 10.

Окончательное наказание по совокупности приговоров в виде лишения свободы:

- 1) не может превышать 30 лет;
- 2) не может превышать 25 лет;
- 3) не может превышать 35 лет;
- 4) не ограничено предельным сроком.

Задание 11.

Условное осуждение возможно при назначении:

- 1) исправительных работ;
- 2) лишения свободы;
- 3) обязательных работ;
- 4) штрафа.

Задание 12.

Совершение условно осужденным в течение испытательного срока умышленного преступления небольшой тяжести влечет одно из указанных в законе последствий:

- 1) суд продлевает испытательный срок;
- 2) суд может продлить испытательный срок;
- 3) вопрос об отмене или сохранении условного осуждения решается судом в каждом конкретном случае;
- 4) суд в обязательном порядке отменяет условное осуждение и назначает наказание по совокупности приговоров.

Задание 13.

Совершение условно осужденным в течение испытательного срока особо тяжкого преступления влечет одно из указанных в законе последствий:

- 1) суд обязан продлить испытательный срок;
- 2) суд может продлить испытательный срок;
- 3) вопрос об отмене или сохранении условного осуждения решается судом в каждом конкретном случае;

4) суд в обязательном порядке отменяет условное осуждение и назначает наказание по совокупности приговоров.

Разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации (извлечения из постановлений):

1) от 22 декабря 2015 г. № 58 (ред. от 18 декабря 2018 г.) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (пп. 27–60):

«27. В соответствии с общими началами назначения наказания (часть 1 статьи 60 УК РФ) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

В том случае, когда осужденному в силу положений, установленных законом, не может быть назначен ни один из предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ видов наказаний (например, обязательные работы – в силу части 4 статьи 49 УК РФ, исправительные работы – в силу части 5 статьи 50 УК РФ, арест – в связи с его неприменением в настоящее время, лишение свободы – в силу части 1 статьи 56 УК РФ), ему следует назначить любое более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи. Ссылка на статью 64 УК РФ в таком случае не требуется (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2018 г. № 43).

В силу части 3 статьи 60 УК РФ при назначении наказания судам наряду с характером и степенью общественной опасности преступления, данными о личности виновного, обстоятельствами, смягчающими и отягчающими наказание, также надлежит учитывать влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи (например, возможную утрату членами семьи осужденного средств к существованию в силу возраста, состояния здоровья), при этом могут быть приняты во внимание и фактические семейные отношения.

28. Установление обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, имеет важное значение при назначении лицу, совершившему преступление, как основного, так и дополнительного наказания. В связи с этим в приговоре следует указывать, какие обстоятельства суд признает смягчающими и отягчающими наказание.

В соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ перечень обстоятельств, смягчающих наказание, не является исчерпывающим. В качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд вправе признать признание вины, в том числе и частичное, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетних детей при условии, что виновный принимает участие в их воспитании, материальном содержании и преступление не совершено в отношении их, наличие на иждивении виновного престарелых лиц, его

состояние здоровья, наличие инвалидности, государственных и ведомственных наград, участие в боевых действиях по защите Отечества и др.

Предусмотренный статьей 63 УК РФ перечень обстоятельств, отягчающих наказание, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. С учетом этого, обстоятельства, отягчающие наказание, в приговоре должны быть указаны таким образом, как они предусмотрены в уголовном законе.

29. Под явкой с повинной, которая в силу пункта «и» части 1 статьи 61 УК РФ является обстоятельством, смягчающим наказание, следует понимать добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении, сделанное в письменном или устном виде.

Не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления. Признание лицом своей вины в совершении преступления в таких случаях может быть учтено судом в качестве иного смягчающего обстоятельства в порядке части 2 статьи 61 УК РФ или, при наличии к тому оснований, как активное содействие раскрытию и расследованию преступления.

Добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении признается явкой с повинной и в том случае, когда лицо в дальнейшем в ходе предварительного расследования или в судебном заседании не подтвердило сообщенные им сведения.

Заявление лица, задержанного по подозрению в совершении конкретного преступления, об иных совершенных им преступлениях следует признавать явкой с повинной и учитывать при назначении наказания при осуждении за эти преступления.

При совокупности совершенных преступлений явка с повинной как обстоятельство, смягчающее наказание, учитывается при назначении наказания за преступление, в связи с которым лицо явилось с повинной.

30. Активное содействие раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказания обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» части 1 статьи 61 УК РФ, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Под действиями, направленными на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (пункт «к» части 1 статьи 61 УК РФ), следует понимать оказание в ходе предварительного расследования или судебного производства по уголовному делу какой-либо помощи потерпевшему (например, оплату лечения), а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

31. В соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. В описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2018 г. № 43).

Судам следует иметь в виду, что при совершении преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 и статьей 264.1 УК РФ, состояние опьянения устанавливается в соответствии с примечанием 2 к статье 264 УК РФ. В остальных случаях состояние лица может быть подтверждено как медицинскими документами, так и показаниями подсудимого, потерпевшего или иными доказательствами.

32. Обратит внимание судов на то, что исходя из положений части 2 статьи 63 УК РФ обстоятельства, относящиеся к признакам состава преступления, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, должны учитываться при оценке судом характера общественной опасности содеянного. Однако эти же обстоятельства не могут быть повторно учтены при назначении наказания, например:

в случае совершения преступления против половой неприкосновенности потерпевших, не достигших четырнадцатилетнего возраста, квалифицированного по части 5 статьи 131 УК РФ или по части 5 статьи 132 УК РФ, лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, суд не вправе учитывать такую судимость в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «а» части 1 статьи 63 УК РФ;

в случае посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа, квалифицированного по статье 317 УК РФ, суд не вправе учитывать наступление тяжких последствий в результате совершения преступления (смерть потерпевшего или потерпевших) в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «б» части 1 статьи 63 УК РФ;

в случае умышленного причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего с использованием взрывчатых веществ, квалифицированного по пункту «в» части 2 статьи 111 УК РФ по признаку совершения преступления общеопасным способом, суд не вправе учитывать указанный способ также в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «к» части 1 статьи 63 УК РФ;

в случае совершения сотрудником органа внутренних дел преступления с использованием своего служебного положения (например, преступления, предусмотренного частью 3 статьи 160, статьей 286 УК РФ) суд не вправе учитывать данные, характеризующие субъект преступления, в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «о» части 1 статьи 63 УК РФ.

По смыслу статьи 63 УК РФ, обстоятельства, отягчающие наказание, учитываются при назначении наказания за преступление с любой формой вины, если иное прямо не предусмотрено законом (например, пунктом «о» части 1 статьи 63 УК РФ) или не вытекает из него (например, из пункта «н» части 1 статьи 63 УК РФ).

33. Под наиболее строгим видом наказания в статьях 62, 65, 66, 68 УК РФ следует понимать тот из перечисленных в санкции статьи вид наказания, который является наиболее строгим из применяемых в соответствии с действующим уголовным законом видов наказаний с учетом положений статьи 44 УК РФ (например, в этих целях арест не учитывается). При этом не имеет значения, может ли данный вид наказания быть назначен виновному с учетом положений Общей части УК РФ (например, части 1 статьи 56 УК РФ) или Особенной части УК РФ (например, пункта 2 примечаний к статье 134 УК РФ).

Правила статей 62, 65, 66 и 68 УК РФ не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции статьи Особенной части УК РФ, за совершенное преступление и дополнительного наказания.

34. При применении статей 62, 65 и 68 УК РФ в случае совершения неоконченного преступления указанная в этих нормах часть наказания исчисляется от срока или размера наказания, которые могут быть назначены по правилам статьи 66 УК РФ.

Если в результате применения статей 66 и (или) 62 УК РФ либо статей 66 и 65 УК РФ срок или размер наказания, который может быть назначен осужденному, окажется менее строгим, чем низший предел наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, то наказание назначается ниже низшего предела без ссылки на статью 64 УК РФ. В таких случаях верхний предел назначаемого наказания не должен превышать срок или размер наказания, который может быть назначен с учетом положений указанных статей (например, за преступление, предусмотренное частью 3 статьи 162 УК РФ, с

учетом положений части 2 статьи 62 УК РФ лишение свободы назначается на срок не более 6 лет, хотя низший предел санкции составляет 7 лет).

Таким же образом разрешается вопрос назначения наказания в случае совпадения верхнего предела наказания, которое может быть назначено осужденному в результате применения указанных норм, с низшим пределом наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Судам следует иметь в виду, что в таких случаях верхний предел наказания, которое может быть назначено осужденному в результате применения указанных норм, является для него максимальным размером, с учетом которого необходимо применять и другие правила назначения наказания, установленные законом.

35. Суд обязан мотивировать применение норм, ограничивающих срок или размер наказания определенной частью наиболее строгого вида наказания, в описательно-мотивировочной части приговора. В резолютивной части приговора ссылка на статьи 62, 65, 66 и 68 УК РФ не требуется даже в том случае, когда в результате применения положений статей 62, 65, 66 УК РФ назначенное наказание окажется ниже низшего предела наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК РФ. В случае применения статьи 64 УК РФ ссылка на нее в резолютивной части приговора обязательна.

36. По смыслу закона, правила, изложенные в части 1 статьи 62 УК РФ, могут применяться судами при наличии хотя бы одного из перечисленных в пунктах «и» и (или) «к» части 1 статьи 61 УК РФ смягчающих обстоятельств, если при этом отсутствуют отягчающие наказание обстоятельства.

Если наряду с обстоятельствами, указанными в части 1 статьи 62 УК РФ, суд установит наличие других смягчающих обстоятельств, наказание должно назначаться с учетом всех смягчающих обстоятельств.

37. Правила части 3 статьи 62 УК РФ о неприменении положений части 1 этой статьи не распространяются на лиц, которым в силу закона не назначается пожизненное лишение свободы, в том числе на лиц, совершивших неоконченное преступление. При этом следует иметь в виду, что часть 3 статьи 62 УК РФ не содержит запрета на применение наказания в виде пожизненного лишения свободы при наличии условий, предусмотренных частью 1 этой статьи.

38. Положения частей 2 и 4 статьи 62 УК РФ применяются, если лицом выполнены условия досудебного соглашения о сотрудничестве (статья 63.1 УК РФ).

При назначении наказания лицу, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в соответствии с частью 2 или частью 4 статьи 62 УК РФ положения части 1 указанной статьи о сроке и размере наказания учету не подлежат.

Правила назначения наказания, установленные частью 4 статьи 62 УК РФ, применяются и при наличии обстоятельств, отягчающих наказание.

В случае установления исключительных обстоятельств, а равно при активном содействии подсудимого раскрытию группового преступления суд вправе применить положения статьи 64 УК РФ, в том числе при наличии отягчающих обстоятельств.

По правилам части 2 или части 4 статьи 62 УК РФ следует назначать наказание и в тех случаях, когда суд по основаниям, не связанным с выполнением обвиняемым обязательств досудебного соглашения о сотрудничестве, рассмотрел дело в общем порядке.

39. При установлении обстоятельств, предусмотренных как частью 5, так и частью 1 статьи 62 УК РФ, применяется совокупность правил смягчения наказания: вначале применяются положения части 5 статьи 62 УК РФ, затем – части 1 статьи 62 УК РФ. Таким образом, максимально возможное наказание в этих случаях не должно превышать: две трети от двух третей – при рассмотрении уголовного дела в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, и две трети от одной второй – в случае, указанном в статье 226.9 УПК РФ.

40. Суд вправе признать исключительными обстоятельствами, дающими основание для применения статьи 64 УК РФ, как отдельные смягчающие обстоятельства, так и их совокупность, указав в приговоре основания принятого решения. Статья 64 УК РФ может применяться и при наличии обстоятельств, отягчающих наказание.

В случае назначения на основании статьи 64 УК РФ основного наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК РФ, срок или размер наказания не может быть ниже низшего предела, установленного для данного вида наказания в Общей части УК РФ.

По смыслу части 1 статьи 64 УК РФ, назначению более мягкого вида основного наказания, чем предусмотрено статьей Особенной части УК РФ, не препятствует наличие в санкции статьи альтернативных видов наказаний.

При назначении более мягкого вида основного наказания по правилам статьи 64 УК РФ следует учитывать ограничения, установленные в Общей части УК РФ для назначения того или иного вида наказания.

41. При назначении наказания с применением статьи 64 УК РФ в резолютивной части приговора должна быть сделана ссылка на указанную норму при назначении наказания за каждое конкретное преступление. Указания на эту норму при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений не требуется.

42. По смыслу закона, с учетом особенностей признания подсудимого заслуживающим снисхождения наличие вердикта присяжных заседателей о снисхождении, а также смягчающих наказание обстоятельств, преду-

смотренных пунктами «и» и (или) «к» части 1 статьи 61 УК РФ, и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, не влечет за собой последовательного применения положений части 1 статьи 62 и части 1 статьи 65 УК РФ. Применению подлежит часть 1 статьи 65 УК РФ. Вместе с тем в таких случаях судья вправе применить правила назначения наказания, предусмотренные не только статьей 65 УК РФ, но и (с учетом обстоятельств, указанных в пунктах «и» и «к» части 1 статьи 61 УК РФ) статьей 64 УК РФ (часть 2 статьи 349 УПК РФ).

По смыслу части 2 статьи 349 УПК РФ, при наличии оснований, предусмотренных статьей 64 УК РФ, судья вправе назначить более мягкое наказание как лицу, которое признано заслуживающим снисхождения, так и лицу, которое не признано заслуживающим снисхождения.

43. При назначении наказания за неоконченное преступление надлежит соблюдать сроки и размеры наказания, которые, в соответствии с частями 2 и 3 статьи 66 УК РФ, исчисляются от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за оконченное преступление. При этом пожизненное лишение свободы за приготовление к преступлению и покушение на преступление не назначается (часть 4 статьи 66 УК РФ).

44. При решении вопроса о наличии рецидива преступлений судам следует иметь в виду, что основанием для признания рецидива преступлений является судимость только за умышленное преступление. При этом судимости, указанные в части 4 статьи 18 УК РФ, не учитываются.

Наличие у лица, совершившего тяжкое преступление, судимости за преступление небольшой тяжести не образует рецидива преступлений. Однако совершение умышленного преступления небольшой тяжести лицом, имеющим судимость за преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое преступление, образует рецидив преступлений.

Снятая, в том числе в порядке, установленном частью 1 статьи 74 УК РФ, или погашенная до совершения нового преступления судимость не образует рецидива преступлений. Однако наличие судимости (за исключением судимостей, перечисленных в части 4 статьи 18 УК РФ), снятой или погашенной после совершения нового преступления в порядке, установленном статьей 86 УК РФ, образует рецидив преступлений, поскольку наличие рецидива преступлений устанавливается на момент совершения преступления.

Обратить внимание судов на то, что в случае назначения наказания по правилам части 5 статьи 69 УК РФ преступление, совершенное до постановления предыдущего приговора, не образует рецидива преступлений. Отсутствует рецидив преступлений и в тех случаях, когда новое преступление совершено после постановления предыдущего приговора, но до вступления его в законную силу.

45. Отмена условного осуждения при постановлении приговора, по которому наказание назначается с применением статьи 70 УК РФ, не образует рецидива преступлений.

Отмена условного осуждения образует рецидив преступлений только в том случае, когда решение об отмене условного осуждения и о направлении осужденного для отбывания наказания в места лишения свободы было принято до совершения им нового преступления. При этом не имеет значения, по каким основаниям прежде отменялось условное осуждение – в соответствии с частью 4 или частью 5 статьи 74 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров или в случаях, предусмотренных частью 3 этой статьи, на основании постановления суда. Не имеет значения и то, было ли осужденным начато реальное отбывание лишения свободы.

Если по первому приговору лицо было осуждено за умышленное преступление (кроме преступления небольшой тяжести) к лишению свободы условно, при вынесении второго приговора за новое преступление суд, на основании части 5 статьи 74 УК РФ, отменил условное осуждение и назначил наказание в соответствии со статьей 70 УК РФ, то при постановлении третьего приговора за вновь совершенное преступление первая и вторая судимости учитываются при определении наличия рецидива преступлений.

В случае совершения лицом умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления в течение оставшейся неотбытой части наказания в силу пункта «в» части 7 статьи 79 УК РФ специального решения об отмене условно-досрочного освобождения не требуется, а наказание подсудимому назначается по правилам, предусмотренным статьей 70 УК РФ. В остальных случаях суд обязан мотивировать необходимость отмены (или сохранения) условно-досрочного освобождения.

46. В описательно-мотивировочной части приговора необходимо указывать вид рецидива преступлений. При признании рецидива преступлений не имеет значения, были преступления окончанными или неоконченными, а также каков характер участия лица в этих преступлениях (исполнитель, организатор, подстрекатель или пособник). Кроме того, для признания рецидива не имеет значения наличие или отсутствие в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении указания на рецидив преступлений.

По смыслу статьи 18 УК РФ, совершение особо тяжкого преступления лицом, имеющим судимость за тяжкое преступление, за которое он отбывал лишение свободы, образует опасный рецидив преступлений (часть 2 статьи 18 УК РФ).

При признании рецидива преступлений опасным или особо опасным (части 2 и 3 статьи 18 УК РФ) осуждение к реальному лишению свободы включает в себя и условное осуждение к лишению свободы, если условное

осуждение отменялось и лицо направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы до совершения им нового преступления.

47. Согласно части 2 статьи 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ (часть 3 статьи 68 УК РФ).

48. Исходя из положений частей 2 и 3 статьи 68 УК РФ наказание при рецидиве преступлений не может быть ниже низшего предела санкции соответствующей статьи, даже если одна третья часть максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное оконченное преступление, составляет менее минимального размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за конкретное преступление (например, за преступление, предусмотренное частью 3 статьи 161 УК РФ, с учетом положений части 2 статьи 68 УК РФ не может быть назначено менее 6 лет лишения свободы – низшего предела этого вида наказания за данное преступление, хотя одна треть от максимального наказания за это преступление составляет 4 года).

Судам следует иметь в виду, что при любом виде рецидива преступлений срок наказания за неоконченное преступление может быть ниже низшего предела санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. При этом ссылка на статью 64 УК РФ не требуется.

В том случае, когда одна третья часть превышает минимальный размер наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, суд, в соответствии с частью 3 статьи 68 УК РФ, может назначить наказание на срок менее одной третьей части, но не ниже низшего предела санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, если установит смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 УК РФ. При этом в качестве смягчающих могут быть учтены и обстоятельства, признанные таковыми в соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ.

Если размер одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания совпадает с низшим пределом санкции соответствующей статьи и судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 УК РФ, а основания для применения статьи 64 УК РФ не установлены, суд не вправе назначить осужденному наказание ниже низшего предела санкции соответствующей статьи.

При назначении наказания с применением статьи 64 УК РФ в резолютивной части приговора следует ссылаться не на часть 3 статьи 68 УК РФ, а на статью 64 УК РФ.

49. В случае рассмотрения уголовного дела в особом порядке, предусмотренном главой 40 или 40.1 УПК РФ, при любом виде рецидива предусмотренная частями 2 и 3 статьи 68 УК РФ одна треть исчисляется:

за оконченное преступление – от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление санкцией соответствующей статьи;

за неоконченное преступление – от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, который может быть назначен с учетом положений статьи 66 УК РФ.

50. Если лицо совершило несколько неоконченных преступлений, то за каждое из них назначается наказание в соответствии со статьями 66 УК РФ. Наказание по совокупности преступлений при этом не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено по указанным правилам за наиболее тяжкое из совершенных неоконченных преступлений.

51. В случае совершения лицом нескольких преступлений, за каждое из которых назначено наказание с применением положений статьи 62 УК РФ или статьи 65 УК РФ, срок или размер наказания по совокупности преступлений не могут превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено за наиболее тяжкое из совершенных преступлений без учета правил, установленных указанными статьями. При этом суды в целях обеспечения принципа справедливости при назначении окончательного наказания должны учитывать, что за каждое из совершенных преступлений наказание назначено с учетом правил статьи 62 или 65 УК РФ.

52. Решая вопрос о назначении наказания в соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений. При этом окончательное наказание, назначаемое путем частичного или полного сложения, должно быть строже наиболее строгого из наказаний, назначенных за входящие в совокупность преступления.

По смыслу закона, при назначении наказания по правилам части 5 статьи 69 УК РФ значение имеет не момент вступления предыдущего приговора в законную силу, а время его вынесения, поэтому правила части 5 статьи 69 УК РФ применяются и в том случае, когда на момент постановления приговора по рассматриваемому делу первый приговор не вступил в законную силу.

53. Если по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в других преступлениях, одни из которых совершены до, а другие – после вынесения первого приговора, то наказание по второму приговору назначается вначале по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, после этого – по правилам части 5 статьи 69 УК РФ,

затем по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора. Окончательное наказание назначается по правилам статьи 70 УК РФ путем частичного или полного присоединения к наказанию, назначенному по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, неотбытой части наказания, назначенного по правилам части 5 статьи 69 УК РФ.

В тех случаях, когда в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила части 5 статьи 69 УК РФ применены быть не могут, поскольку в статье 74 УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно.

Если одни преступления совершены до, а другие – после вынесения первого приговора, в соответствии с которым осужденному назначено наказание с применением статьи 73 УК РФ, то суду вначале следует назначить наказание по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, при наличии оснований, предусмотренных статьей 74 УК РФ, отменить условное осуждение и назначить наказание по совокупности приговоров (статья 70 УК РФ), затем – по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, и окончательное наказание назначить по правилам части 5 статьи 69 УК РФ.

54. При осуждении лица за длящееся или продолжаемое преступление, которое началось до и продолжалось после вынесения приговора, по которому это лицо осуждено и не отбыло наказание, за совершение длящегося или продолжаемого преступления по второму приговору суд должен назначить наказание по правилам статьи 70 УК РФ.

Правила статьи 70 УК РФ применяются и тогда, когда лицо в период испытательного срока совершило новое преступление, за которое оно осуждено после истечения испытательного срока по первому приговору.

55. При решении вопроса о назначении наказания по совокупности приговоров следует выяснять, какая часть основного или дополнительного наказания реально не отбыта лицом по предыдущему приговору на момент постановления приговора, и указать это во вводной части приговора.

Неотбытым наказанием следует считать весь срок назначенного наказания по предыдущему приговору при условном осуждении; срок, на который осужденный был фактически условно-досрочно освобожден от дальнейшего отбывания наказания; назначенное наказание, которое отсрочено в порядке, предусмотренном статьями 82, 82.1 УК РФ.

В случае совершения нового преступления лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы, неотбытой частью наказания следует считать срок, оставшийся на момент избрания меры пресечения в виде содержания под стражей за вновь совершенное преступление. Если указан-

ная мера пресечения не избиралась, неотбытой частью наказания является срок, оставшийся ко времени постановления последнего приговора.

56. В случае совершения лицом нового преступления после провозглашения приговора за предыдущее преступление судам следует исходить из того, что, поскольку вынесение приговора завершается его публичным провозглашением, правила назначения наказания по совокупности приговоров (статья 70 УК РФ) применяются и тогда, когда на момент совершения осужденным лицом нового преступления первый приговор не вступил в законную силу. При этом следует иметь в виду, что совершение нового преступления до вступления предыдущего приговора в законную силу не образует рецидива преступлений.

Неотбытое по предыдущему приговору либо назначенное по новому приговору дополнительное наказание присоединяется к основному наказанию, назначенному по совокупности приговоров.

57. Срок отбывания окончательного наказания в виде лишения свободы, назначенного по правилам части 5 статьи 69 и (или) статьи 70 УК РФ, исчисляется со дня постановления последнего приговора.

При этом производится зачет времени предварительного содержания под стражей по последнему делу в порядке меры пресечения или задержания, а также времени нахождения по этому делу под домашним арестом или пребывания в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

В срок наказания, назначенного по правилам части 5 статьи 69 УК РФ, должно быть, кроме того, зачтено наказание, отбытое полностью или частично по первому приговору.

В срок наказания, назначенного по правилам статьи 70 УК РФ, в случае отмены условного осуждения по предыдущему приговору должно быть, кроме того, зачтено время предварительного содержания под стражей по первому делу в порядке меры пресечения или задержания, а также время нахождения по первому делу под домашним арестом или пребывания в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Если по первому приговору назначенное наказание было заменено более строгим видом наказания, то в окончательное наказание должно быть зачтено как отбытое первоначально назначенное наказание до его замены более строгим видом наказания, так и отбытое наказание более строгого вида.

58. Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций вправе переqualифицировать преступное деяние с одной статьи на несколько других статей или частей статей уголовного закона, предусматривающих ответственность за менее тяжкие преступления, если этим не ухудшается по-

ложение осужденного и не нарушается его право на защиту. При этом наказание, назначенное по совокупности преступлений, не может быть более строгим, чем максимальное наказание, предусмотренное санкцией статьи УК РФ, по которой было квалифицировано деяние в обвинительном заключении, обвинительном акте, обвинительном постановлении.

Суд апелляционной или кассационной инстанции вместо примененных по приговору правил поглощения наказаний, назначенных по совокупности преступлений, вправе применить правила их сложения в случаях, когда этими судебными инстанциями смягчается наказание за одно или несколько преступлений. При этом наказание не должно превышать размера наказания, назначенного по приговору, с учетом изменений, внесенных в него последующими судебными инстанциями.

59. В качестве дополнительного не может быть применено наказание, которое назначено лицу в качестве основного за то же преступление.

При назначении наказания по статьям уголовного закона, предусматривающим возможность применения дополнительных наказаний по усмотрению суда, в приговоре следует указать основания их применения с приведением соответствующих мотивов. Если суд придет к выводу об отсутствии оснований для назначения дополнительных наказаний, указав на это в описательно-мотивировочной части приговора, то в резолютивной его части не требуется указывать, что основное наказание назначается без того или иного вида дополнительного наказания (например, лишение свободы без штрафа, без ограничения свободы).

Если закон, по которому квалифицировано совершенное преступление, предусматривает обязательное назначение дополнительного наказания (например, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью к штрафу по части 1 статьи 290 УК РФ, либо штрафа к лишению свободы по части 2 статьи 290 УК РФ, либо ограничения свободы к лишению свободы по части 3 статьи 131 УК РФ), то его неприменение судом допускается либо при наличии условий, предусмотренных статьей 64 УК РФ, либо в силу положений Общей части УК РФ о неприменении соответствующего вида наказания. Принятое решение должно быть мотивировано в описательно-мотивировочной части приговора.

60. Если подсудимый признается виновным в совершении нескольких преступлений, то в соответствии со статьей 69 УК РФ и с пунктом 4 части 1 статьи 308 УПК РФ в резолютивной части приговора надлежит указывать вид и размер назначенных основного и дополнительного наказаний отдельно за каждое преступление и окончательное наказание по совокупности преступлений.

Дополнительное наказание не может быть определено по совокупности преступлений, если оно не назначено ни за одно из преступлений, входящих в совокупность.

В случае, когда за два или более преступления наряду с основным наказанием назначается один и тот же вид дополнительного наказания, окончательный его срок или размер при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимальный срок или размер, предусмотренный для данного вида наказания Общей частью УК РФ. Если же за различные преступления, входящие в совокупность, судом назначены разные виды дополнительного наказания, то они с приведением соответствующих размеров и сроков должны быть указаны в приговоре и при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений.

Срок или размер дополнительного наказания, назначенного по совокупности приговоров, также не может превышать максимальный срок или размер, предусмотренный соответствующей статьей Общей части УК РФ».

ТЕМА 19. УСЛОВНОЕ ОСУЖДЕНИЕ

План

1. Условное осуждение и его применение.
2. Отмена условного осуждения или продление испытательного срока.

1. Условное осуждение и его применение

Сущность условного осуждения заключается в том, что суд, вынося обвинительный приговор, назначает осужденному конкретный вид наказания (исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до 8 лет) и определяет его срок, но постановляет считать назначенное наказание условным, т. е. не приводить его в исполнение под условием выполнения осужденным определенных требований. Следовательно, юридическая природа условного осуждения состоит в условном освобождении осужденного от реального отбывания назначенного ему наказания. Условное осуждение не относится к числу уголовных наказаний. Оно не включено в перечень видов наказания, предусмотренный ст. 44 УК РФ. Наличие в уголовном законе института условного осуждения является реализацией принципа справедливости, и этот институт применяется в тех случаях, когда характер и степень общественной опасности преступления и личности виновного свидетельствуют об отсутствии необходимости реального применения уголовного наказания, а достижение цели исправления осужденного возможно без применения к нему ограничений, связанных с реальным воздействием наказания.

В статье 73 УК РФ дан полный перечень видов наказаний, в отношении которых судом может быть принято решение считать назначенное наказание условным. При этом суд должен принять во внимание данные, характеризующие личность виновного, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства, смягчающие и отягчающие его вину.

Также следует обратить внимание на то, что условное наказание в виде лишения свободы может быть назначено только тогда, когда само лишение свободы как вид назначается на срок до 8 лет и в случае, если суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания.

Не могут считаться условными такие виды наказания, как штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, арест, обязательные работы. Это связано с тем, что достижение целей наказания более эффективно при их реальном отбывании.

Помимо формальных оснований запрета применения условного осуждения в виде назначенного вида наказания и срока лишения свободы

законодатель, решая вопрос о повышении степени уголовно-правовой защиты несовершеннолетних, ввел еще один формальный критерий неприменения условного осуждения. Оно не назначается осужденным за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста. Содержание категории преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних законодатель раскрывает в примечании к ст. 73 УК РФ. В этом примечании говорится, что для целей ст. 73, а также ст. ст. 79, 80, 82 и 97 УК РФ к преступлениям против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, относятся преступления, предусмотренные ст.ст. 131–135, 240, 241, 242.1 и 242.2 УК РФ, совершенные в отношении несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.

Условным считается наказание, назначенное по приговору суда, которое не приводится в исполнение в течение определенного испытательного срока, установленного судом при назначении наказания.

Размер испытательного срока зависит от срока назначенного наказания. Если назначается наказание до 1 года лишения свободы или более мягкий вид наказания, испытательный срок должен быть не менее 6 месяцев и не более 3 лет; если же назначается наказание свыше 1 года лишения свободы, испытательный срок устанавливается от 6 месяцев до 5 лет.

Испытательный срок может быть больше по своему размеру, чем назначенное наказание (назначено 2 года лишения свободы с испытательным сроком в 3 года), может быть равным назначенному наказанию, а также может быть меньше назначенного наказания (5 лет лишения свободы с испытательным сроком в 3 года).

В соответствии с уголовным законом испытательный срок исчисляется с момента вступления приговора в законную силу. В испытательный срок засчитывается время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

В случае назначения наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части условно испытательный срок устанавливается в пределах оставшегося срока военной службы на день провозглашения приговора.

При назначении условного наказания суд должен привести в приговоре мотивы принятого решения.

При условном осуждении наряду с основными могут применяться и дополнительные наказания. УК РФ не предусматривает принципа условности относительно дополнительных видов наказания, все они должны исполняться реально. В силу этого в резолютивной части приговора должно быть указано, что в соответствии со ст. 73 УК РФ условным признается только основное наказание.

Например, за нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее причинение по неосторожности тяжкого

вреда здоровью потерпевшего, виновный наказан двумя годами лишения свободы с лишением права управлять транспортными средствами сроком на 3 года. В этой ситуации суд может постановить считать основное наказание условным, а что касается дополнительного наказания, то оно должно исполняться реально, и виновное лицо не имеет права в течение установленного судом срока управлять транспортными средствами.

В УК РФ нет запрета на применение условного осуждения в зависимости только от категории преступления. Закон устанавливает иные основания запрета. Однако следует крайне осторожно относиться к назначению условного наказания за тяжкие и особо тяжкие преступления, имея в виду, что сам факт их совершения, социальная и общественная опасность, наступление последствий свидетельствуют о нецелесообразности назначения виновному условного наказания. Кроме этого, такое наказание не будет отражать в полной мере и целей назначения наказания (социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений).

Для лиц, представляющих очень высокую степень опасности (с учетом их качеств, характера совершенного преступления), закон устанавливает запрет на применение условного осуждения. Так, оно не назначается:

а) осужденным за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста;

б) при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления в течение испытательного срока при условном осуждении, назначенном за совершение умышленного преступления, либо в течение неотбытой части наказания, назначенного за совершение умышленного преступления, при условно-досрочном освобождении;

в) при опасном или особо опасном рецидиве.

УК РФ предусмотрена возможность возложения судом на условно осужденного исполнения определенных обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, осуществлять материальную поддержку семьи. Перечень обязанностей не является закрытым. Суд может возложить на условно осужденного исполнение и других обязанностей, способствующих его исправлению.

При постановлении приговора, которым осуждение признано считать условным, суд обязан разъяснить осужденному условия отбывания такого наказания и последствия при уклонении от выполнения возложенных на него обязанностей.

Контроль за поведением условно осужденного осуществляется уполномоченным на то специализированным государственным органом (уголовно-исполнительной инспекцией), а в отношении военнослужа-

щих – командованием воинской части и учреждения. При исполнении реального наказания в виде лишения свободы и условного осуждения контроль за поведением лица, отбывающего реальное лишение свободы и одновременно условное осуждение, осуществляется на период отбывания лишения свободы исправительным учреждением.

Если условно осужденный в течение испытательного срока положительно себя зарекомендовал, специализированный орган может обратиться в суд с представлением об отмене всех или части обязанностей, возложенных на него судом при постановлении приговора. Такое представление подается в суд, когда возникает уверенность в отсутствии необходимости жесткого контроля за условно осужденным, так как он оправдывает оказанное ему доверие.

Вместе с тем, если условно осужденный проявляет недобросовестность, допускает отдельные нарушения в выполнении возложенных на него обязанностей, контролирующий орган может обратиться в суд с представлением о дополнении ранее возложенных обязанностей новыми. Суд, рассматривая представление контролирующего органа, вправе как удовлетворить изложенные в нем просьбы, так и отказать в их удовлетворении. Здесь следует подчеркнуть, что суд не вправе заменить одни обязанности другими, а только вправе отменить полностью или частично обязанности, возложенные по приговору суда, либо дополнить ранее установленные приговором обязанности другими.

2. Отмена условного осуждения или продление испытательного срока

Уголовным законом предусмотрено несколько вариантов решения вопроса об отмене условного осуждения, имеющих как положительное, так и отрицательное значение для осужденного. В целом исполнение приговора в части условного осуждения заканчивается по истечении испытательного срока. Происходит это автоматически, судимость погашается на основании п. «а» ч. 3 ст. 86 УК РФ.

Вместе с тем условное осуждение может быть отменено судом досрочно по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, если он докажет своим поведением свое исправление. При этом обязательным условием отмены условного осуждения является возмещение (полностью или частично) вреда, причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда.

В пункте 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» говорится о том, что возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда (ст. 75–76.1 УК РФ) могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его со-

гласия или одобрения) другими лицами, если само лицо не имеет реальной возможности для выполнения этих действий (например, в связи с заключением под стражу, отсутствием у несовершеннолетнего самостоятельного заработка или имущества). В случае совершения преступлений, предусмотренных ст.ст. 199 и 199.1 УК РФ, возмещение ущерба допускается и организацией, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которой вменяется лицу (примечание 2 к ст. 199 УК РФ). Вероятно, этот подход может быть применен и при решении вопроса о возмещении вреда при отмене условного осуждения и снятии судимости, а также в иных случаях, положительно влияющих на правовой статус осужденного. Вопрос же о достаточности части возмещенного вреда решается судом с учетом всех иных обстоятельств, подлежащих установлению при отмене условного осуждения.

Представление об отмене условного осуждения в суд может быть направлено по истечении не менее половины установленного испытательного срока. При положительном решении судом вопроса об отмене условного осуждения в судебном решении должно содержаться указание и о снятии с такого осужденного судимости.

Следует отметить, что законодательное определение понятия «доказал свое исправление» отсутствует. Поэтому его с большим основанием можно отнести к категории оценочных понятий. На основании представленных документов, наличия или отсутствия взысканий за период испытательного срока, отношения к работе, исполнения возложенных обязанностей и т. д., на основании позиции администрации органа, исполняющего наказание, позиции осужденного, его защитника суд составляет собственное мнение о личности осужденного и выносит обоснованное решение.

Однако указание в законе о том, что суд решает вопрос об отмене условного осуждения и снятии судимости, если осужденный своим поведением доказал свое исправление, не содержит предписаний, ограничивающих право осужденного лично обратиться в суд с ходатайством по этому вопросу. Нет прямого запрета на обращение и в ч. 1 ст. 399 УПК РФ, определяющей судебный порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 4 ноября 2004 г. № 342-О). Иными словами, инициатива представления осужденного к отмене условного осуждения в случае, если он доказал свое исправление, может исходить как от администрации органа, исполняющего наказание, так и от самого осужденного.

Для тех случаев, когда поведение носит негативный характер, законодателем предусмотрено несколько вариантов воздействия на поведение осужденного. Здесь прежде всего следует указать на возможность внесения начальником уголовно-исполнительной инспекции представления о целесообразности дополнения имеющихся у осужденного обязанностей.

При уклонении условно осужденного от исполнения возложенных на него судом обязанностей, от возмещения вреда либо при нарушении им общественного порядка, за которое осужденный был привлечен к административной ответственности, инспекция вызывает условно осужденного, проводит с ним профилактическую беседу, отбирает у него объяснение и выносит предупреждение в письменной форме о возможности отмены условного осуждения. Справка о проведении беседы, объяснение и предупреждение приобщаются к личному делу условно осужденного.

В случае уклонения условно осужденного от контроля за его поведением инспекция проводит первоначальные мероприятия по установлению его места нахождения и причин уклонения.

Далее, отрицательные последствия для осужденного при решении вопроса об отмене условного осуждения разбиты законодателем на два варианта.

Первый вариант связан с обычным уклонением от исполнения обязанностей, также от возмещения вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда; второй – с систематическим уклонением от возмещения вреда.

Простым уклонением от исполнения возложенных на осужденного обязанностей или от возмещения вреда признается их однократное неисполнение без уважительных причин или совершение нарушения общественного порядка, за которое осужденный привлекался к административной ответственности.

В этом случае суд может продлить испытательный срок, но не более чем на один год.

Под систематичностью понимается совершение запрещенных или невыполнение предписанных условно осужденному действий более двух раз в течение года либо продолжительное (более 30 дней) неисполнение обязанностей, возложенных на него судом.

Здесь следует учесть то обстоятельство, что применительно к административному правонарушению во внимание принимается именно нарушение, связанное с посягательством на общественный порядок. Иные по характеру административные правонарушения не входят в содержание уклонения от исполнения обязанностей. В этом случае суд по представлению контролирующего органа может продлить испытательный срок, но не более чем на один год. Следует также иметь в виду, что продлить испытательный срок можно и за рамки максимально установленного ч. 3 ст. 73 УК РФ (иначе продление испытательного срока в качестве воспитательной и предостерегающей меры теряет всякий смысл).

Если условно осужденный в течение продленного испытательного срока в связи с его уклонением от возмещения вреда, причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, систематически уклоняется от возмещения указанного вреда, суд по представлению уголов-

но-исполнительной инспекции также может вынести решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда.

Если условно осужденный в течение испытательного срока систематически нарушал общественный порядок, за что привлекался к административной ответственности, систематически не исполнял возложенные на него судом обязанности либо скрылся от контроля, суд по представлению уголовно-исполнительной инспекции может вынести решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда.

Контролирующий орган может поставить перед судом вопрос об отмене условного осуждения и реальном исполнении наказания, назначенного приговором суда. И в этом случае суд может удовлетворить или отклонить просьбу контролирующего органа, изложенную в представлении.

В случае отказа суда в удовлетворении представления инспекции о продлении испытательного срока или отмене условного осуждения следующее представление вносится в суд после совершения условно осужденным еще одного нарушения общественного порядка, повлекшего привлечение к административной ответственности, или продолжения неисполнения возложенных судом обязанностей.

По-разному разрешается вопрос о назначении наказания условно осужденному при совершении им в период испытательного срока нового преступления.

Если условно осужденным совершается преступление по неосторожности или умышленное преступление небольшой или средней тяжести, суд с учетом обстоятельств содеянного, данных, характеризующих личность виновного, на основе данных об исполнении возложенных на него обязанностей может принять решение об отмене или сохранении условного осуждения. При этом отмена допускается при отрицательном поведении осужденного в период испытательного срока и предполагает назначение наказания по совокупности приговоров, а сохранение условного осуждения означает возможность самостоятельного исполнения наказаний, назначенных по совокупности приговоров.

В случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления условное осуждение отменяется и наказание по совокупности приговоров назначается по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ.

При совершении неосторожных преступлений средней тяжести (ч. 1 ст. 219 и ч. 2 ст. 264 УК РФ и т. д.) судом должны применяться правила ч. 4 ст. 74 УК РФ, а не ч. 5 этой же статьи.

Правила назначения наказания по совокупности приговоров применяются также, если преступления совершены не только в период испыта-

тельного срока, но и до вступления приговора, предусматривающего условное осуждение, в законную силу. В этом случае судебное разбирательство в отношении нового преступления может состояться только после вступления приговора, предусматривающего условное осуждение, в законную силу.

Вопросы для самоконтроля:

1. Является ли условное осуждение видом наказания?
2. Дайте понятие условного осуждения.
3. Каким образом круг обязанностей, возложенных на условно осужденного, может быть изменен в течение испытательного срока?
4. Назовите условия, при наличии которых может быть назначено условное осуждение.
5. Перечислите условия, при которых условное осуждение не назначается.
6. С какой целью суд устанавливает испытательный срок при назначении условного осуждения?
7. С какого момента исчисляется испытательный срок?
8. Ограничен ли круг обязанностей, возложенных судом на условно осужденного, уголовным законом?
9. Кем осуществляется контроль за поведением условно осужденных?

Тестовые задания

Задание 1.

Условное осуждение возможно при назначении:

- 1) исправительных работ;
- 2) лишения свободы;
- 3) обязательных работ;
- 4) штрафа.

Задание 2.

Совершение условно осужденным в течение испытательного срока умышленного преступления небольшой тяжести влечет одно из указанных в законе последствий:

- 1) суд продлевает испытательный срок;
- 2) суд может продлить испытательный срок;
- 3) вопрос об отмене или сохранении условного осуждения решается судом в каждом конкретном случае;
- 4) суд в обязательном порядке отменяет условное осуждение и назначает наказание по совокупности приговоров.

Задание 3.

Совершение условно осужденным в течение испытательного срока особо тяжкого преступления влечет одно из указанных в законе последствий:

- 1) суд обязан продлевать испытательный срок;
- 2) суд может продлить испытательный срок;
- 3) вопрос об отмене или сохранении условного осуждения решается судом в каждом конкретном случае;
- 4) суд в обязательном порядке отменяет условное осуждение и назначает наказание по совокупности приговоров.

Разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации (извлечения из постановлений):

1) от 22 декабря 2015 г. № 58 (ред. от 18 декабря 2018 г.) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (пп. 61–66):

«61. Для достижения целей исправления условно осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений в течение испытательного срока суд вправе возложить на осужденного исполнение как обязанностей, предусмотренных частью 5 статьи 73 УК РФ, так и других обязанностей, например обязанности не покидать место своего жительства в ночное время, если это не связано с выполнением трудовых обязанностей, обязанности в установленный судом срок загладить вред, причиненный преступлением.

При этом судам следует иметь в виду, что в силу части 4 статьи 188 УИК РФ все условно осужденные обязаны отчитываться перед уголовно-исполнительными инспекциями или командованием воинских частей о своем поведении, исполнять возложенные на них обязанности, являться по вызову в уголовно-исполнительную инспекцию, поэтому в приговоре дополнительно возлагать на осужденных указанные обязанности не требуется.

62. Если суд придет к выводу о возможности постановления приговора об условном осуждении лица, совершившего два или более преступления, такое решение принимается не за каждое преступление, а при окончательном назначении наказания по совокупности преступлений.

62.1. По смыслу части 3.1 статьи 73 УК РФ в случае назначения наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части условно испытательный срок устанавливается в пределах оставшегося срока военной службы на день провозглашения приговора и может быть менее шести месяцев.

63. В соответствии с частью 7 статьи 73 УК РФ в течение испытательного срока суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может отменить полностью или час-

тично либо дополнить ранее установленные для условно осужденного обязанности.

При отмене условного осуждения и назначении наказания по совокупности приговоров вид исправительного учреждения назначается с учетом тяжести как преступления, совершенного в период испытательного срока, так и преступления, за совершение которого было постановлено назначить наказание условно, а также иных обстоятельств, влияющих на назначение вида исправительного учреждения (например, наличия рецидива преступлений).

По смыслу части 1 статьи 74 УК РФ, условное осуждение может быть отменено со снятием с осужденного судимости по истечении не менее половины установленного испытательного срока и лишь после отбытия им дополнительного наказания.

64. При условном осуждении по второму приговору за преступление, совершенное до провозглашения первого приговора, по которому также было применено условное осуждение, суд в резолютивной части второго приговора должен указать на самостоятельность исполнения указанных приговоров, поскольку испытательный срок, устанавливаемый при условном осуждении, не является наказанием и не может быть ни поглощен более длительным испытательным сроком, ни частично или полностью сложен.

66. При решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой тяжести или средней тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока. При необходимости для выяснения таких данных в судебное заседание может быть вызван представитель органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного. Установив, что условно осужденный в период испытательного срока вел себя отрицательно, не выполнял возложенных на него обязанностей, нарушал общественный порядок и т. п., суд, в силу части 4 статьи 74 УК РФ, может отменить условное осуждение с мотивировкой принятого решения и назначить наказание по совокупности приговоров. При совершении в течение испытательного срока нового умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления условное осуждение должно быть отменено (часть 5 статьи 74 УК РФ). При принятии судом решения об отмене условного осуждения в соответствии с частями 4 или 5 статьи 74 УК РФ наказание назначается по правилам, предусмотренным статьей 70 УК РФ, и в любом случае должно быть реальным».

ТЕМА 20. ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ОТ НАКАЗАНИЯ. АМНИСТИЯ, ПОМИЛОВАНИЕ, СУДИМОСТЬ

План

1. Понятие и виды освобождения от уголовной ответственности.
2. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ).
3. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ).
4. Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба (ст. 76.1 УК РФ).
5. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ).
6. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности (ст. 78 УК РФ).
7. Понятие и виды освобождения от наказания.
8. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (ст. 79 УК РФ).
9. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ).
10. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80.1 УК РФ).
11. Освобождение от наказания в связи с болезнью (ст. 81 УК РФ).
12. Отсрочка отбывания наказания (ст. 82 УК РФ).
13. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией (ст. 82.1 УК РФ).
14. Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора (ст. 83 УК РФ).
15. Амнистия, помилование и их уголовно-правовое значение.
16. Судимость и ее уголовно-правовое значение.

1. Понятие и виды освобождения от уголовной ответственности

В ряде случаев достижение целей борьбы с преступностью возможно без привлечения виновных лиц к уголовной ответственности или же при их осуждении, но с освобождением от реального отбывания наказания. В связи с этим в уголовном праве России устанавливаются институты освобождения от уголовной ответственности (глава 11 УК РФ) и освобождения от наказания (глава 12 УК РФ).

УК РФ посвятил этим институтам две самостоятельные главы. Таким образом, законодатель разграничивает понятия «уголовная ответственность» и «наказание». Позиция законодателя нуждается в пояснении.

Названные понятия, хотя и не являются тождественными, довольно близки по смыслу. В зависимости от различного понимания уголовной ответственности возможно и различное толкование сущности и правовой природы освобождения от нее.

В российской юридической науке понятие уголовной ответственности является дискуссионным. Одни авторы понимают ее как обязанность лица, совершившего преступное деяние, отвечать за него в соответствии с уголовным законом. Другие отождествляют уголовную ответственность с фактической реализацией названной выше обязанности, т. е. по существу с реализацией санкции уголовно-правовой нормы.

Однако специфика уголовной ответственности, по справедливому замечанию А. В. Наумова, в большей степени связана с мерами государственного принуждения, которые применяются к правонарушителю.

Как известно, наступление уголовной ответственности возможно только при наличии ее основания, т. е. при совершении деяния, содержащего все признаки состава преступления (ст. 8 УК РФ). Следовательно, и вопрос об освобождении от уголовной ответственности возникает только тогда, когда имело место преступное деяние. Поэтому не относятся к рассматриваемым институтам освобождения от уголовной ответственности, например, случаи осуществления актов необходимой обороны, крайней необходимости, задержания преступника, случаи совершения общественно опасных действий невменяемым или малолетним, а также совершение деяния, хотя формально и содержащего признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляющего общественной опасности. Если нет преступления, а значит, основания для наступления уголовной ответственности, то невозможно и освобождение от нее.

Глава 11 УК РФ, регламентирующая разные виды освобождения от уголовной ответственности, включает нормы об освобождении в связи с деятельным раскаянием (ст. 75), в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76), в связи с возмещением ущерба (ст. 76.1), с назначением судебного штрафа (ст. 76.2) и в связи с истечением сроков давности (ст. 78).

Освобождение от уголовной ответственности возможно и в порядке амнистии. УК РФ предусматривает также самостоятельный вид освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних, что является предметом специального рассмотрения.

УК РСФСР 1960 г. предусматривал другие виды освобождения от уголовной ответственности: с привлечением к административной ответственности (ст. 50), с передачей дела в товарищеский суд (ст. 51), с передачей виновного на поруки (ст. 52).

Упразднение перечисленных видов освобождения от уголовной ответственности вполне обоснованно.

Согласно статье 50 УК РСФСР 1960 г. лицо, совершившее деяние, содержащее признаки преступления, не представлявшего большой общественной опасности, могло быть освобождено от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности, если было признано, что его исправление и перевоспитание возможны без применения уголовного наказания, и за совершение этого преступления кодекс предусматривал наказание в виде лишения свободы на срок не свыше одного года либо другое, более мягкое наказание.

Замена уголовной ответственности административной противоречила понятию и основанию уголовной ответственности. Если совершено преступление, то виновное лицо должно понести за него уголовную ответственность либо быть освобождено от нее в установленном уголовным законом порядке, но заменять уголовную ответственность административной, как представляется, неправомерно.

Другой вид освобождения от уголовной ответственности был предусмотрен в ст. 51 УК РСФСР. Лицо могло быть освобождено от уголовной ответственности с передачей дела на рассмотрение товарищеского суда, если оно совершило впервые какое-либо из следующих преступлений: умышленное легкое телесное повреждение или нанесение побоев, не повлекшее расстройства здоровья, распространение в коллективе ложных, позорящих члена коллектива измышлений, оскорбление, кражу малоценных предметов потребления и быта, находившихся в личной собственности граждан, — при условии, что виновный и потерпевший являются членами одного коллектива. Товарищеские суды могли рассматривать дела и по другим, совершенным впервые преступлениям, если за них в УК РСФСР были предусмотрены меры общественного воздействия. Кроме того, такие суды были вправе рассмотреть и впервые совершенные деяния, содержащие признаки преступления, не представляющего большой общественной опасности, если по характеру совершенного деяния и личности виновный мог быть исправлен без применения наказания, с помощью мер общественного воздействия. Товарищеские суды имели право наложить штраф или вынести общественное порицание.

Сохранение такого вида освобождения от уголовной ответственности противоречило бы положениям Конституции РФ (ст. 118), устанавливающей, что правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. При этом под последним понимаются такие юрисдикционные органы, которые образуют согласно Конституции РФ судебную систему (суды общей юрисдикции, арбитражные суды, конституционные суды). Товарищеские суды, создававшиеся на предприятиях, в трудовых коллективах, к судебной системе не относились и с этой точки зрения были чрезвычайными судами. Кроме того, в них нередко входили люди некомпетентные в вопросах уголовного права, поэтому правильное и объективное рассмотрение представленного дела не всегда было возможно.

Названные два вида освобождения от уголовной ответственности были безусловными. Передача виновного лица на поруки представляла собой вид условного освобождения от уголовной ответственности. Согласно ст. 52 УК РСФСР такое освобождение предоставлялось в случае, когда совершенное лицом деяние, содержащее признаки преступления, и само это лицо не представляли большой общественной опасности. Для освобождения требовалось ходатайство общественной организации или трудового коллектива. Передача на поруки осуществлялась в целях «перевоспитания и исправления».

По действующему УК РФ общим основанием освобождения от уголовной ответственности для всех видов является утрата лицом, совершившим преступление, его прежней общественной опасности. Освобождение во всех случаях обусловлено наличием ряда установленных в законе обстоятельств.

Множественность видов освобождения от уголовной ответственности и их различная правовая природа требуют систематизации этих видов. В юридической литературе приводятся различные классификации оснований освобождения от уголовной ответственности.

Так, предлагается классифицировать их на общие и специальные.

К первым относятся те основания освобождения от уголовной ответственности, которые предусмотрены в Общей части УК РФ и включены в главу 11 (ст.ст. 75–78), названную «Освобождение от уголовной ответственности».

Самостоятельным видом освобождения от уголовной ответственности, предусмотренным в Общей части, является освобождение в связи с актом амнистии (ст. 84 УК РФ). Кроме того, к этой группе видов освобождения должно быть отнесено и освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ).

К специальным основаниям освобождения от уголовной ответственности следует отнести те, которые закреплены в Особенной части УК РФ применительно к конкретным составам преступлений.

Освобождение от уголовной ответственности предлагается классифицировать на дискреционные и императивные.

К дискреционным, когда освобождение от уголовной ответственности является правом, а не обязанностью органов следствия и суда, относятся четыре общих (ст.ст. 75, 76, 76.2, 90 УК РФ) и два специальных основания (ст.ст. 337, 338 УК РФ).

Императивные основания освобождения от уголовной ответственности предусмотрены в трех статьях Общей части (ст.ст. 78, 81, 84 УК РФ) и в подавляющем большинстве случаев освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных в Особенной части.

Предлагаются и другие классификации (основные и субсидиарные, субъективные и объективные, условные и безусловные). Так, в основе деления оснований освобождения от уголовной ответственности на условные и безусловные лежит обязательность или невозможность предъявления определенных требований к поведению виновного лица после освобождения от уголовной ответственности.

К условному виду освобождения от уголовной ответственности относится только один – освобождение от ответственности несовершеннолетних с применением к ним принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ). Остальные виды освобождения от уголовной ответственности являются безусловными.

2. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ)

УК РСФСР 1960 г. не предусматривал в Общей части возможности освобождения от уголовной ответственности в случае деятельного раскаяния¹. В первоначальной редакции Особенной части УК РСФСР была только одна ст. – 174, в примечании к которой предусматривалось освобождение от уголовной ответственности лица, после дачи взятки добровольно заявившего об этом. Однако вскоре Указом Президиума Верховного Совета СССР от 13 января 1960 г. «О дополнении ст. 1 Закона об уголовной ответственности за государственные преступления» было установлено, что «не подлежит уголовной ответственности гражданин СССР, завербованный иностранной разведкой для проведения враждебной деятельности против СССР, если он во исполнение преступного задания никаких действий не совершил и добровольно заявил органам власти о своей связи с иностранной разведкой». Это предписание было включено в примечание к ст. 64 УК РСФСР.

Приведенному Указу Президиума Верховного Совета СССР предшествовало несколько добровольных явок с повинной лиц, совершивших измену Родине в рассматриваемой форме. Стимулированию деятельного раскаяния способствовало освобождение таких лиц от уголовной ответственности специальными указами Президиума Верховного Совета СССР. Для упрощения такой процедуры и было принято решение о включении деятельного раскаяния в «Закон об уголовной ответственности за государственные преступления».

Учитывая положительный опыт освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, законодатель ввел в Общую часть УК РФ норму о таком основании освобождения от уголовной ответственности и значительно расширил возможности применения этого ин-

¹ Лобанова Л. В. К вопросу о соответствии наименования и содержания ст. 75 УК РФ // Вопросы юридической техники в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве. Ярославль, 1997. С. 32.

ститута, предусмотрев деятельное раскаяние в целом ряде статей Особенной части.

Согласно части 1 ст. 75 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием преследует цели облегчения раскрытия совершенных преступлений и, самое главное, максимально возможного возмещения или смягчения последствий преступления.

Деятельное раскаяние следует отличать от добровольного отказа.

Первое возможно только после окончания преступления в то время как добровольный отказ от преступления заключается в прекращении лицом приготовления к преступлению либо прекращении действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления, если лицо осознавало возможность доведения преступления до конца. Если отказ добровольен и окончателен, то уголовная ответственность лица, его осуществившего, невозможна. Оно несет такую ответственность лишь в том случае, когда фактически осуществленное им деяние содержит иной состав преступления (ст. 31 УК РФ).

Основания рассматриваемого вида освобождения от уголовной ответственности изложены в ч. 1 ст. 75 УК РФ достаточно ясно.

Преступное деяние должно быть совершено в первый раз.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»¹, впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо:

- совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или несколькими статьями УК РФ), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено;
- предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу;
- предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые

¹ О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2013. № 8.

последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости);

➤ предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено;

➤ которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Второе условие – тяжесть преступления должна быть небольшой или средней. К преступлениям небольшой тяжести относятся умышленные или неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает 3 лет лишения свободы (ч. 2 ст. 15 УК РФ).

К преступлениям средней тяжести относят умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает 5 лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает 10 лет лишения свободы

Третье необходимое условие – явка с повинной. Понятие явки с повинной в уголовном законе не имеет определения, однако оно упоминается в п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ «Обстоятельства, смягчающие наказание», в ч. 1 ст. 75 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием».

Заявление о явке с повинной – это добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении. Но если лицо по каким-либо причинам не может явиться в соответствующие органы для сообщения о содеянном (болезнь, увечье, не работает транспорт и т. п.), то о преступлении можно сообщить по телефону, послать телеграмму или письмо, передать через третьих лиц.

Общество и государство заинтересованы в том, чтобы деятельное раскаяние осуществлялось как можно быстрее, но таковое может иметь место по истечении любого, в границах давности привлечения к уголовной ответственности, срока.

В российской юридической литературе поднимается вопрос о том, обязаны ли правоохранительные органы, имеющие право освобождать от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, выяснять, искренне ли раскаялось данное лицо в своем преступлении или были какие-либо другие причины сообщения о совершенном деянии.

Например, Л. В. Лобанова считает, что искреннее раскаяние – обязательное условие освобождения от уголовной ответственности. По мнению автора, следственно-судебные органы обязаны устанавливать отношение

лица к содеянному и мотивы устранения им вреда, причиненного преступлением¹.

Такая точка зрения разделяется и другими авторами. Так, С. П. Щерба и А. В. Савкин высказывают мнение о том, что при явке с повинной «необходимо полное и правдивое признание вины в совершенном преступлении»².

Таким образом, мотивы принятия решения о явке с повинной (раскаяние, боязнь ответственности, стыд и т. д.) не имеют значения. Решение о явке с повинной может осуществляться по инициативе, совету или в результате убеждения иных лиц.

Четвертое условие – явка с повинной должна быть добровольной.

Таковой не признается заявление лица о совершенном им преступлении, сделанное после ареста за данное преступление, либо вынужденное признание, лицом предъявленных ему обвинений и доказательств. Однако если лицо взято под стражу за совершение одного преступления, но в ходе предварительного расследования оно обращается с заявлением о совершении другого преступления, которое неизвестно правоохранительным органам или ими не раскрыто, такие действия виновного лица должны быть признаны явкой с повинной. Как явка с повинной рассматриваются и такие случаи, когда преступник установлен следственными органами, но скрылся, а впоследствии явился с повинной, имея возможность и далее скрываться от следствия и суда. Думается, правоохранительные органы не должны ограничивать право лиц, совершивших преступление, на явку с повинной.

Пятое условие освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием – это способствование раскрытию и расследованию совершенного преступления.

Оно означает, что лицо своими действиями оказывает активную помощь следственно-судебным органам в выявлении орудий, предметов и следов совершенного преступления, в проведении следственных действий, в установлении фактических обстоятельств, имеющих значение для дела, в обнаружении, задержании и изобличении соучастников преступления, в выяснении его причин и условий.

Согласно УПК РФ подозреваемый и обвиняемый не обязаны давать показания против себя и представлять доказательства своей вины (ст.ст. 46, 47). Поэтому оказание ими помощи в раскрытии преступления может быть только добровольным.

¹ Лобанова Л. В. К вопросу о соответствии наименования и содержания ст. 75 УК РФ // Вопросы юридической техники в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве. Ярославль, 1997. С. 32.

² Савкин А. В. Деятельное раскаяние в совершенном преступлении : практическое пособие / под общ. ред. С. П. Щерба. М., 1997. С. 17.

Представляется, что способствование раскрытию преступления должно выражаться не только в стремлении обвиняемого участвовать в производстве конкретных процессуальных действий, но и в том, что инициатива в проведении отдельных следственно-розыскных мероприятий по сбору и фиксации доказательственной информации, направленной на раскрытие преступления, должна исходить от самого подозреваемого (обвиняемого).

Если попытки виновного не привели к положительному результату, т. е., несмотря на его помощь, не удалось установить соучастников, обнаружить следы преступления, другие доказательства, то само по себе это не должно препятствовать освобождению от уголовной ответственности.

Возмещение причиненного ущерба или иным образом заглаживание вреда, причиненного этим преступлением, – шестое обязательное условие освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

Под ущербом понимается имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение).

Возмещение причиненного вреда может быть единовременным, например, в случае, когда виновное лицо сразу же оплачивает стоимость поврежденного имущества, но может осуществляться и в несколько приемов. Реализация деятельности по возмещению вреда, причиненного преступлением, возможна как до явки с повинной, так и после явки преступника в правоохранительные органы.

Однако возмещение ущерба не всегда возможно. Трудно говорить о возмещении ущерба, т. е. восстановлении нарушенных общественных отношений, применительно к преступлениям, посягающим на здоровье человека. Поэтому законодатель говорит о возможности заглаживания вреда иным способом.

Под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Самое главное, что эти действия осуществляются добровольно и направлены на максимальное «сглаживание» тех последствий, которые наступили в результате совершения преступления.

Так, Псковским городским судом было рассмотрено уголовное дело в отношении Г., обвиняемого в совершении четырех преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ и одного преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Было установлено, что в ходе предварительного следствия обвиняемый Г. свою вину в совершении преступлений признал полностью.

На предварительном слушании его защитник заявил ходатайство о прекращении уголовного дела за деятельным раскаянием, указав, что Г. впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступлений средней тяжести, по каждому преступлению им в ходе следствия написана явка с повинной, им добровольно возмещен причиненный материальный ущерб в общем размере 9 000 рублей.

Выслушав мнения участников процесса и исследовав письменные материалы дела, суд пришел к следующему.

Деятельное раскаяние может влечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным.

Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности.

Судом установлено, что Г. не судим, обвиняется в совершении преступлений средней тяжести, обратился в правоохранительные органы с явкой с повинной о всех совершенных преступлениях, способствовал их раскрытию и расследованию путем дачи признательных показаний и участия в следственных действиях; в ходе следствия возместил причиненный материальный ущерб, принес извинения представителю потерпевшего.

Обвиняемый семьей не обременен, лиц, находящихся на иждивении не имеет, в период прохождения службы в Вооруженных Силах Российской Федерации награжден грамотой за инициативу и старание, проявленные в ходе мероприятий и повседневной деятельности при выполнении специальных задач.

С учетом приведенных данных о личности обвиняемого, его поведения в ходе предварительного следствия и судебного заседания, свидетельствующего об искреннем раскаянии в инкриминируемых деяниях, о сделанных им выводах, суд считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство и прекратить уголовное преследование Г., полагая, что вследствие деятельного раскаяния он перестал быть общественно опасным¹.

Способы возмещения ущерба и заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц.

В связи с введением в Общую часть УК РФ нормы о деятельном раскаянии как основания освобождения от уголовной ответственности в науке уголовного права и судебной практике возникло несколько проблем.

¹ Постановление Псковского городского суда № 1-670/2020 от 27 ноября 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/GIBfk4dUC7U8/> (дата обращения: 20.07.2022).

Первая связана с толкованием ч. 1 ст. 75 УК РФ. Требуется ли наличие всех названных здесь условий для освобождения от уголовной ответственности или достаточно некоторых?

В действительности выполнение всех перечисленных в ст. 75 УК РФ требований в отношении обвиняемого не всегда возможно. Выше уже говорилось о том, что не всегда можно возместить ущерб или загладить вред иным способом. Так, вряд ли осуществимо возмещение ущерба или заглаживание вреда иным способом при покушениях на совершение преступлений, когда имеет место лишь угроза причинения вреда, но общественно опасные последствия, названные или подразумеваемые в диспозиции уголовно-правовой нормы, не наступают.

Решение вопроса об освобождении от уголовной ответственности должно быть строго индивидуальным, не осуществляться шаблонно. Но все-таки правилом следует признать требование выполнения всей совокупности условий, указанных в ст. 75 УК РФ.

Так, в апелляционной жалобе, не оспаривая выводы суда о виновности и квалификации действий осужденного К., его адвокат выразил несогласие с приговором суда в части назначенного наказания, полагая его чрезмерно суровым, с отказом суда в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении К. и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Указывалось, что преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 222 УК РФ, относится к категории средней тяжести, К. ранее не судим, загладил причиненный вред. Основанием для отказа в удовлетворении ходатайства суд указал недостаточность действий для заглаживания вреда, ссылаясь на объем огнестрельного оружия и патронов к нему, на факт раскрытия преступления в результате оперативно-розыскного мероприятия (далее – ОРМ) без участия К.; посчитал недостаточным то обстоятельство, что К. внесена сумма в размере 67 349 рублей в пользу учреждения, оказывающего пользу детям, получение благодарности от директора детского сада за благоустройство территории детского сада.

Также суд при назначении наказания необоснованно не учел в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, признание К. вины, активное способствование раскрытию и расследованию преступления. Данные К. в ходе опроса 16.08.2019 сведения необоснованно не признаны в качестве явки с повинной.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в судебном заседании, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам – вина К. в совершении незаконных действий с оружием и боеприпасами установлена правильно.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание К., суд в соответствии с пп. «г», «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ учел наличие малолетних детей, активное способствование расследованию преступления, иные действия,

направленные на заглаживание вреда, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины, раскаяние в содеянном.

Также судом учтены положительные характеристики К. по месту жительства и работы, те обстоятельства, что осужденный не состоит на специализированных учетах, после совершения преступления в качестве заглаживания вреда пожертвовал материальные ценности на сумму 67 349 рублей в пользу ОГКУ «Центр социальной помощи семье и детям Каргасокского района Томской области», принимал участие в благоустройстве МБДОУ «Павловский детский сад № 15», за что имеет ряд благодарственных писем.

Таким образом, суд при назначении наказания учел все известные на момент постановления приговора сведения, в том числе, указанные адвокатом в апелляционной жалобе.

В то же время суд обоснованно не учел сведения, указанные К. в ходе опроса 16.08.2019, в качестве явки с повинной, поскольку пояснения им даны после проведения у него по месту жительства ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, строений, участков местности и транспортных средств», в ходе которого были обнаружены и изъяты огнестрельное оружие и боеприпасы.

Отсутствие в материалах дела явки с повинной не свидетельствует о деятельном раскаянии К., что подтверждает вывод суда о том, что оснований к прекращению уголовного дела в соответствии со ст. 75 УК РФ не имеется¹.

В качестве исключения из этого общего правила представляется допустимым освобождение от уголовной ответственности в случае объективной невозможности виновного выполнить некоторые положительные послепреступные действия в связи с такими обстоятельствами, как смерть потерпевшего, абсолютная невозможность возместить, хотя бы частично, материальный ущерб ввиду отсутствия средств, запоздалая явка с повинной, неоконченное преступление и отсутствие реального ущерба, который мог бы быть возмещен, и т. п. Более того, эти требования должны учитываться и при освобождении от уголовной ответственности в специальных случаях деятельного раскаяния, предусмотренных в Особенной части УК РФ.

Часть 2 ст. 75 УК РФ предусматривает, что лицо, совершившее преступление иной категории, нежели преступление небольшой или средней тяжести, при наличии условий, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ, может быть освобождено от уголовной ответственности только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

¹ Апелляционное постановление Томского областного суда № 22-2138/2020 от 24 декабря 2020 г. по делу № 1-33/2020 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/OocFEN4zfFVQ/> (дата обращения: 20.07.2022).

Не все виды освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные в Особенной части УК РФ, относятся к случаям деятельного раскаяния. Так, освобождение от уголовной ответственности допускается при террористическом акте (ст. 205 УК РФ). Это преступление является оконченным с момента осуществления взрыва, поджога и т. д. Но после совершения таких действий значение деятельного раскаяния существенно уменьшается. Поэтому в примечании к данной статье указано, что лицо, участвовавшее в подготовке террористического акта, освобождается от уголовной ответственности, если оно своевременным предупреждением органов власти или иным способом способствовало предотвращению осуществления террористического акта и если в действиях этого лица не содержится иного состава преступления. В данном случае следует говорить о добровольном отказе от совершения преступления, а не о деятельном раскаянии.

При самовольном оставлении части или места службы (ст. 337 УК РФ) и дезертирстве (ст. 338 УК РФ) предусмотрены свои основания освобождения от уголовной ответственности: преступление должно быть совершено впервые и в результате стечения тяжелых обстоятельств. Причисление этих видов освобождения к освобождению в связи с деятельным раскаянием также неверно.

Следует отметить, что условия освобождения при деятельном раскаянии в перечисленных нормах неодинаковые. Они исходят из специфики преступлений и возможностей загладить причиненный вред.

Некоторые из перечисленных преступлений являются длящимися, поэтому акт деятельного раскаяния в данном случае ведет к их прекращению. Это характерно для таких преступлений, как хранение огнестрельного оружия и т. п.

В других случаях, хотя преступление и считается оконченным, деятельное раскаяние препятствует наступлению более тяжелых последствий. Так, в случае совершения действий, образующих государственную измену (ст. 275 УК РФ), лицо освобождается от уголовной ответственности, если оно добровольным и своевременным сообщением органам власти или иным образом способствовало предотвращению дальнейшего ущерба интересам Российской Федерации.

Несмотря на указание, содержащееся в ч. 2 ст. 75 УК РФ, о том, что освобождение от уголовной ответственности по специальным нормам возможно только при наличии условий, предусмотренных в ч. 1 ст. 75 УК РФ, анализ положений УК РФ показывает, что в перечисленных выше статьях Особенной части имеются значительные отступления от предписаний общей нормы.

Так, в ст. 206 УК РФ предусмотрена ответственность за захват заложника. В примечании к данной статье указано, что лицо, добровольно или по требованию властей освободившее заложника, освобождается от

уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления. Вместе с тем, если освобождение заложника было осуществлено добровольно, имеет место деятельное раскаяние, если же это делается по требованию властей, деятельного раскаяния нет. Применительно к данному случаю мы должны говорить о двух случаях освобождения от уголовной ответственности: в связи с деятельным раскаянием и в связи с освобождением заложника по требованию властей.

В большинстве случаев деятельного раскаяния, предусмотренных в Особенной части УК РФ, освобождение от уголовной ответственности предоставляется только тогда, когда в действиях лица «не содержится иного состава преступления».

Простая, на первый взгляд, формула в действительности вызывает определенные споры. Понятно, что в случае, когда, например, уже похищенному человеку наносятся телесные повреждения, относящиеся к тяжкому вреду здоровью, виновное в этом лицо, добровольно освободившее похищенного, будет нести ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью по ст. 111 УК РФ. Однако, если такой вред причиняется в процессе похищения, можно ли освободить виновное лицо в случае последующего добровольного освобождения похищенного человека? В ч. 2 ст. 126 УК РФ «Похищение человека» предусмотрено в качестве квалифицирующего признака насилие, опасное для жизни или здоровья. Если такое насилие применяется, мы не можем, строго говоря, считать подобные действия «иным составом». Проблема должна быть решена законодателем путем уточнения тех обстоятельств, наличие которых, несмотря на деятельное раскаяние, влечет уголовную ответственность. Во Франции, например, значимость для судьбы лица, похитившего людей, имеет только такое деятельное раскаяние, которое выразилось в добровольном освобождении всех удерживаемых лиц до истечения седьмых суток после похищения. При этом похищенные не должны быть подвергнуты какому-либо посягательству на свою физическую неприкосновенность, повлекшему увечье, хроническое заболевание или смерть, либо быть подвергнуты пыткам (ст. 224-1 Уголовного кодекса Франции).

Указание российского уголовного закона на отсутствие в действиях лица «иного состава преступления» представляется излишним, снижающим профилактическую функцию УК РФ, поскольку создает иллюзию того, что даже выполнение всех специальных условий, предусмотренных в Особенной части УК РФ, не освобождает от уголовной ответственности за данное преступление. В действительности, если лицо совершило какое-либо иное преступление, то ответственность за него наступает в силу ст. 8 УК РФ «Основание уголовной ответственности». Так, лицо, захватившее заложника и угрожавшее потерпевшему применением огнестрельного оружия, добытого незаконным путем, при последующем освобождении заложника и выполнении других требований, предусмотренных в ст. 75

УК РФ, будет отвечать за незаконное хранение оружия, но не потому, что его деятельное раскаяние осталось без внимания, а в силу того, что незаконное хранение оружия – самостоятельное преступление, ответственность за которое наступает по общим правилам.

Необходимо отметить, что согласно УПК РФ процессуальной формой освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием является специальное решение (постановление или определение) о прекращении уголовного дела, вынесенное органом дознания, следователем, прокурором или судом (ст.ст. 24, 28 УПК РФ). Такое основание прекращения уголовного дела считается нереабилитирующим, поэтому данное решение может быть принято только при согласии обвиняемого. Если же он, считая себя невиновным, настаивает на рассмотрении дела судом и вынесении оправдательного приговора, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием невозможно и производство по делу продолжается в обычном порядке.

3. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ)

Норма о примирении с потерпевшим как основание освобождения от уголовной ответственности была впервые включена в УК РФ. Прежнее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, хотя и предусматривало отдельные положения, касающиеся примирения сторон как повода для прекращения уголовного преследования, тем не менее не знало самостоятельного института материального уголовного права.

Русское дореволюционное право и, в частности, Устав уголовного судопроизводства, в принципе исходившие из публичного характера уголовного преследования и наказания, допускали в некоторых случаях уголовное преследование по особому заявлению потерпевшего.

Такая группа преступных деяний, в свою очередь, подразделялась на две подгруппы:

1) деяния, по которым от потерпевшего зависело только возбуждение уголовного дела, а дальнейшее преследование виновного лица шло в обычном порядке;

2) деяния, в которых обличение виновных в суде возлагалось на частного обвинителя. Во втором случае закон, наделявший потерпевшего правом обвинения, предоставлял ему и право отказаться от преследования виновного лица.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим согласно ст. 76 УК РФ допускается только при наличии совокупности следующих обстоятельств: а) совершения преступления впервые; б) отнесения деяния к категории преступлений небольшой или средней тяжести; в) примирения виновного лица с потерпевшим; г) заглаживания правонарушителем причиненного вреда.

При примирении с потерпевшим последний должен официально уведомить суд, прокурора, следователя или орган дознания о том, что он примирился с виновным лицом, удовлетворен предпринятыми последним мерами по заглаживанию вреда и вследствие этого не возражает против освобождения правонарушителя от уголовной ответственности.

Так, Вологодский областной суд, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе осужденного С., установил следующее:

С учетом характера и степени общественной опасности совершенного С. преступления (ч. 1 ст. 264 УК РФ), которое отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести, а по форме вины – к преступлениям по неосторожности; с учетом сведений о личности осужденного, который ранее не судим, имеет положительные характеристики, предпринял меры к заглаживанию причиненного вреда потерпевшей стороне в полном объеме, с принесением извинений, о чем в судебном заседании показал потерпевший; с учетом признанных судом обстоятельств, смягчающих наказание, и отсутствием отягчающих, а также с учетом позиции потерпевшего, ходатайствовавшего о прекращении уголовного дела в отношении С., высказанной в суде апелляционной инстанции, что свидетельствует о состоявшемся между сторонами примирении, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон подлежит удовлетворению¹.

Мотивы примирения потерпевшего с лицом, совершившим преступление, могут быть различными: заглаживание вреда его постпреступным поведением, жалость, надежды на дружбу, совместную работу и т. д. Однако в любом случае решение о примирении принимается потерпевшим добровольно.

В случае попыток лица, совершившего преступление, его родственников, знакомых или других лиц запугать потерпевшего с целью заставить его сообщить правоохрнительным органам о мнимом примирении, основания для освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением нет.

Инициатива примирения может исходить как от лица, совершившего преступление, так и от потерпевшего или иных лиц (знакомых, родителей, представителей правоохрнительных органов и т. п.).

16 июля 2020 г., около 13 часов, М. В. Григорьева, находясь в кухне дома В. Н. Григорьева, расположенного по адресу РБ, <адрес>, в ходе скандала с последним, возникшего на почве личных неприязненных отношений, умышленно, с целью причинения вреда его здоровью, взяла в руки

¹ Апелляционное постановление Вологодского областного суда № 22-2364/2020 от 21 декабря 2020 г. по делу № 1-1121/2020 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/vmWbSz2NIaYF/> (дата обращения: 21.07.2022).

деревянную скалку и, применяя ее как предмет, используемый в качестве оружия, нанесла ей множество ударов по различным частям тела В. Н. Григорьева.

Своими умышленными противоправными действиями М. В. Григорьева причинила В. Н. Григорьеву телесные повреждения в виде закрытого перелома и вывиха средней фаланги 5 пальца правой кисти, закрытого оскольчатого перелома нижней трети диафиза левой локтевой кости, ссадины и раны на левой голени, следствием которой явился обнаруженный рубец. Данные повреждения по своему характеру вызывают длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше 3-х недель (21 дня) и по этому признаку квалифицируются как причинение вреда здоровью средней тяжести.

Действия подсудимой суд квалифицирует по п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ, т. е. умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Потерпевший В. Н. Григорьев на судебном заседании представил суду письменное заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой в связи с примирением сторон, так как вред заглажен, претензий нет.

Защитник поддержал заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, так как потерпевший и подсудимая находятся в родственных отношениях – отец и дочь, проживают совместно, вред заглажен, взаимных претензий друг к другу не имеют¹.

Требование заглаживания причиненного вреда предполагает полное или частичное (в зависимости от обстоятельств дела и возможностей виновного) возмещение морального, физического, имущественного или другого вреда, который претерпел потерпевший в результате совершения преступления виновным лицом.

В уголовном праве зарубежных государств примирение с потерпевшим как основание прекращения уголовного преследования, а следовательно, и освобождения от уголовной ответственности, используется достаточно часто. Российский вариант простой медиации, предусмотренный в ст. 76 УК РФ, так же предполагает возмещение потерпевшему причиненного преступлением вреда и примирение с ним. Вместе с тем уголовное право России не предусматривает посреднической процедуры как деятельности по примирению сторон, осуществляемой специальными органами (субъектами).

¹ Постановление Бижбулякского районного суда (Республика Башкортостан) № 1-137/2020 от 27 ноября 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Rzat3yGIvfVQ/> (дата обращения: 20.07.2022).

4. Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба (ст. 76.1 УК РФ)

Части 1 и 2 ст. 76.1 УК РФ содержат самостоятельные виды освобождения от уголовной ответственности.

Для освобождения от уголовной ответственности на основании ч. 1 ст. 76.1 УК РФ необходимо наличие следующих условий: а) совершение преступления впервые; б) совершение преступления, предусмотренного ст.ст. 198–199.1, 199.3, 199.4 УК РФ; в) возмещение в полном объеме ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации.

В то же самое время при освобождении от уголовной ответственности необходимо учитывать, что для целей рассматриваемой статьи УК РФ лицо признается впервые совершившим преступление, если оно не имеет неснятую или непогашенную судимость за преступление, предусмотренное той же статьей, от ответственности по которой оно освобождается.

Ущерб складывается из суммы недоимки по налогам и сборам, соответствующих пеней, а также суммы штрафа в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом РФ.

Только совокупность трех рассмотренных условий может свидетельствовать о таком уменьшении общественной опасности лица, при котором становится нецелесообразным привлекать его к уголовной ответственности (основание освобождения от уголовной ответственности), поэтому виновный подлежит освобождению от нее.

Следует отметить, что норма, содержащаяся в ч. 1 ст. 76.1 УК РФ, дублирует специальные виды освобождения от уголовной ответственности, содержащиеся в примечаниях к ст.ст. 198, 199 УК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 76.1 УК РФ: лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 146, ч. 1 ст. 147, чч. 5–7 ст. 159, ч. 1 ст. 159.1, ч. 1 ст. 159.2, ч. 1 ст. 159.3, ч. 1 ст. 159.5, ч. 1 ст. 159.6, ч. 1 ст. 160, ч. 1 ст. 165, ст. 170.2, ч. 1 ст. 171, чч. 1 и 1.1 ст. 171.1, ст. 171.5, ч. 1 ст. 172, ст.ст. 176, 177, ч. 1 ст. 178, чч. 1–3 ст. 180, чч. 1 и 2 ст. 185, ст. 185.1, ч. 1 ст. 185.2, ч. 1 ст. 185.3, ч. 1 ст. 185.4, ч. 1 ст. 185.6, чч. 2 и 4 ст. 191, ст. 192, ч. 1 ст. 193, чч. 1 и 2 ст. 194, ст.ст. 195–197 и 199.2 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если возместило ущерб, причиненный гражданину, организации или государству в результате совершения преступления, и перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в размере двукратной суммы причиненного ущерба, либо перечислило в федеральный бюджет доход, полученный в результате совершения преступления, и денежное возмещение в размере двукратной суммы дохода, полученного в результате совершения преступления, либо перечислило в федеральный бюджет денежную сумму, эквивалентную размеру убытков, которых удалось избежать в результате совершения преступления, и денежное возмещение в размере двукратной суммы убытков, которых удалось избежать в результате совершения преступления, либо пере-

числило в федеральный бюджет денежную сумму, эквивалентную размеру совершенного деяния, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, и денежное возмещение в двукратном размере этой суммы.

Органами предварительного следствия П. обвиняется в том, что с 12 февраля 2016 г., являясь получателем ежемесячной денежной выплаты, установленной ему Государственным учреждением – Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации в Петровском районе Тамбовской области (далее – УПФ), в соответствии с Законом Российской Федерации от 15 мая 1991 г. № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», добровольно взяв на себя обязательство сообщать об обстоятельствах, влекущих изменение размера данной выплаты либо ее прекращение, действуя из корыстных побуждений, с целью хищения денежных средств, принадлежащих государству, не сообщил в УПФ о смене в августе 2016 г. места жительства и осуществлении трудовой деятельности за пределами территории, относящейся к зоне проживания с льготным социально-экономическим статусом, т. е. о факте, влекущем прекращение ежемесячной денежной выплаты, в связи с чем П. за период с 1 сентября 2016 г. по 1 декабря 2019 г. были необоснованно выплачены денежные средства на общую сумму 20 094 рубля 90 копеек, которыми он распорядился по своему усмотрению, чем причинил ущерб государству в лице УПФ на указанную сумму.

Органом предварительного расследования вышеуказанные деяния П. квалифицированы по ч. 1 ст. 159.2 УК РФ как мошенничество при получении выплат, т. е. хищение денежных средств при получении иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат.

Исследовав доказательства по делу, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 3 ст. 28.1 УПК РФ суд прекращает уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.2 УК РФ, при наличии оснований, предусмотренных ст.ст 24 и 27 УК РФ, и в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 76.1 УК РФ.

В судебном заседании установлено, что П. ранее к уголовной ответственности не привлекался, по службе характеризуется положительно, имеет три поощрения, неснятых дисциплинарных взысканий не имеет, т. е. впервые совершил преступление.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый П. вину в совершении инкриминируемого деяния признал и в содеянном раскаялся.

Согласно исследованным в судебном заседании банковским чек-ордерам от 8 апреля 2020 г. П. в указанную дату, т. е. еще до возбуждения в отношении него уголовного дела, перечислил на счет УПФ денежные средства в размере 20 094 рубля 90 копеек, возместив тем самым причиненный государству ущерб в полном объеме.

Кроме того, как следует из поступившей в суд квитанции, П. 20 июля 2020 г. перечислил в федеральный бюджет денежные средства в сумме 40 400 рублей, т. е. осуществил возмещение в размере двукратной суммы причиненного ущерба.

Как усматривается из показаний представителя потерпевшего – УПФ – Л., претензий к П. у названной организации не имеется, а причиненный ущерб возмещен в полном объеме¹.

Часть 3 ст. 76.1 УК РФ предусматривает самостоятельное временное основание освобождения от уголовной ответственности. В частности: «лицо освобождается от уголовной ответственности при выявлении факта совершения им до 1 января 2015 г. либо до 1 января 2019 г. деяний, содержащих признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 193, чч 1 и 2 ст. 194, ст.ст. 198, 199, 199.1, 199.2 УК РФ, при условии, если это лицо является декларантом или лицом, информация о котором содержится в соответствующей специальной декларации, поданной в соответствии с Федеральным законом «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», и если такие деяния связаны с приобретением (формированием источников приобретения), использованием либо распоряжением имуществом и (или) контролируруемыми иностранными компаниями, информация о которых содержится в соответствующей специальной декларации, и (или) с открытием и (или) зачислением денежных средств на счета (вклады), информация о которых содержится в соответствующей специальной декларации. В этом случае не применяются положения чч. 1 и 2 настоящей статьи в части возмещения ущерба, перечисления в федеральный бюджет денежного возмещения и полученного дохода».

5. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ)

Освобождение на основании ст. 76.2 УК РФ возможно только при наличии следующих условий: а) деяние должно быть совершено впервые; б) деяние небольшой или средней тяжести; в) виновный возместил потерпевшему ущерб или иным образом загладил причиненный преступлением вред.

¹ Постановление Грозненского гарнизонного военного суда (Чеченская Республика) № 1-58/2020 от 23 июля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gbpTynKHssQP/> (дата обращения: 22.07.2022).

16 июня 2020 г. около 23.00 часов Х., находясь около <адрес> Республики Башкортостан, осуществляя совместный преступный умысел, направленный на неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения группой лиц, заведомо зная, что в гараже по указанному адресу находится автомобиль марки ***, государственный регистрационным знак № с незапертыми автомобильными дверями, принадлежащий Хакимову, вошел во двор вышеуказанного дома, откуда прошел в гараж через открытую дверь, открыл изнутри створки ворот гаража и впустил в гараж С. и Я., затем они втроем вытолкали из гаража данный автомобиль, а Х. запер ворота гаража.

Х. сел на место водителя, а С. и Я. сели на переднее пассажирское сиденье и заднее пассажирское сиденье соответственно. После чего Х. запустил двигатель автомобиля, привел транспортное средство в движение, и они втроем стали передвигаться на данном автомобиле по дорогам Бижбулякского района Республики Башкортостан.

Указанные действия Я., Х. и С. органами предварительного расследования квалифицированы по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ как неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Вместе с тем суд не соглашается с такой квалификацией, поскольку совокупность имеющихся по делу обстоятельств с достоверностью подтверждает, что вменяемое преступление не входило в долгосрочные планы подсудимых, а носило сугубо ситуативный характер, обусловленный, в частности, желанием добраться до соседнего населенного пункта и завязать отношения с представительницами противоположного пола, умысел на совершение угона возник у подсудимых на месте совершения вменяемого преступления, доказательства обратного стороной обвинения не представлены.

При таком положении действия Я., Х. и С. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 166 УК РФ как неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), поскольку при неправомерном завладении транспортным средством без цели хищения несколькими лицами действия каждого следует рассматривать как соучастие в преступлении, т. е. как соисполнительство (ч. 2 ст. 34 УК РФ), независимо от того, кто фактически управлял транспортным средством.

В ходе судебного заседания подсудимые и их защитники заявили ходатайства об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в соответствии со ст. 76.2 УК РФ в связи с наличием на то оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы защитников, подсудимых, государственного обвинителя, суд приходит к следующему.

По мнению суда, по настоящему уголовному делу имеются основания, предусмотренные законом, для освобождения подсудимых от уголов-

ной ответственности в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

На момент совершения вменяемого преступления Я., Х. и С. не судимы.

Преступление относится к категории преступлений средней тяжести.

Согласно показаниям потерпевшего Хакимова ущерб и вред, причиненный ему в результате угона автомобиля, возмещен родителями подсудимых в полном объеме, они восстановили ему автомобиль, оплатили услуги эвакуатора, извинились перед ним.

Учитывая все эти обстоятельства, суд считает возможным прекратить производство по делу в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ и переквалифицировать действия Я., Х. и С. с п «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ на ч. 1 ст. 166 УК РФ.

В соответствии со ст. 76.2 УК РФ освободить Я. от уголовной ответственности с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 5 000 рублей, который подлежит уплате в течение 2-х месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Освободить Х. и С. от уголовной ответственности с назначением им меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 8 000 рублей, который подлежит уплате в течение 2-х месяцев со дня вступления постановления в законную силу¹.

Суд, при наличии указанных условий, по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования при наличии предусмотренных условий допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции – до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу (ст. 25.1 УПК РФ).

Особенностью этого вида освобождения от уголовной ответственности является также то, что рассматриваемый вид является условным, поскольку в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок освобождение отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ.

¹ Постановление Бижбулякского районного суда (Республика Башкортостан) № 1-115/2020 от 25 ноября 2020 г. по делу № 1-115/2020 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2uLhp9uPDiYV/> (дата обращения: 21.07.2022).

6. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности (ст. 78 УК РФ)

Наличие латентной преступности предопределяет необходимость регламентации в уголовном законе института освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.

Впервые в российском законодательстве десятилетняя давность осуждения была установлена в ст. 44 Манифеста от 17 марта 1775 г. Согласно ст. 158 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных в редакции 1885 г. «наказание отменялось за давностью» в течение нескольких сроков, продолжительность которых определялась тяжестью преступления. Уголовное уложение 1903 г. рассматривало давность как обстоятельство, устраняющее наказание или уголовное преследование. Если лицо не совершило в течение длительного времени новое преступление, его следовало считать исправившимся. К тому же по прошествии длительного времени решение дела по существу усложнялось.

Впервые вопрос о рассматриваемой давности по уголовному праву в послереволюционной России был решен в ст.ст. 21, 22 УК РСФСР 1922 г., в которых были заложены достаточно прочные основы решения проблемы давности.

Суть освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности заключается в том, что по истечении определенных в законе сроков лицо не подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

Чем меньше проходит времени между преступлением и наказанием, тем, как правило, выше эффективность его воздействия. И напротив, наказание лица через значительный промежуток времени после совершения им преступления по общему правилу становится нецелесообразным с точки зрения достижения целей наказания.

Со временем затрудняется расследование преступлений, в ряде случаев утрачиваются или теряют свою силу доказательства, забываются или искажаются в памяти сведения, известные свидетелям. Поэтому правильное решение дела судом во многих случаях становится или затруднительным, или даже невозможным.

Вопрос об общих основаниях освобождения лиц, совершивших преступления, от уголовной ответственности вследствие истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности не нашел единообразного разрешения. Одни юристы¹ полагают, что по истечении сроков давности отпадает общественная опасность деяния. Это неверно. Общественная опасность деяния может измениться с изменением обстановки, но не в результате истечения сроков давности. Общественная опасность деяния определяется на момент совершения преступления, и истечение времени

¹ Трайнин А. Н. Уголовное право. Часть Общая. М., 1929. С. 488.

без изменения обстановки не влияет на эту оценку. До тех пор пока не изменился закон, устанавливающий ответственность за то или иное преступление, общественная опасность этого преступления сохраняется.

Относительно распространенной является иная точка зрения, согласно которой в основу такого освобождения положена нецелесообразность по истечении срока давности применять уголовную ответственность¹.

Представляется верной иная точка зрения, согласно которой основанием освобождения от уголовной ответственности является отпадение или существенное снижение общественной опасности лица, доказанное надлежащим поведением².

В соответствии с ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки:

- а) 2 года после совершения преступления небольшой тяжести;
- б) 6 лет после совершения преступления средней тяжести;
- в) 10 лет после совершения тяжкого преступления;
- г) 15 лет после совершения особо тяжкого преступления.

Течение срока давности освобождения от уголовной ответственности начинается со дня совершения преступления. Напомним, что в соответствии с ч. 2 ст. 9 УК РФ временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий.

Согласно обвинительного заключения Р. обвиняется в том, что примерно в 2011 г., точное время следствием не установлено, являясь должностным лицом органов местного самоуправления, а именно руководителем органа записи актов гражданского состояния администрации, заведомо зная о том, что в архиве отдела ЗАГС актовая запись о рождении гражданина Ибрагимова Магомедсаида Закариевича не имеется, умышленно, осознавая противоправный характер своих действий, из иной личной заинтересованности, составила фиктивное свидетельство о рождении 2-БД№ *** от ДД.ММ.ГГГГ с внесенными заведомо ложными сведениями об имени и дате рождения последнего.

В последующем Р. указанное фиктивное свидетельство о рождении передала Ш., использовавшем его в целях незаконного получения паспорта серии 82 10 №, выданного ДД.ММ.ГГГГ ТП УФМС России по <адрес> в <адрес> с установочными данными «Ибрагимов Магомедсаид Закариевич, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженец <адрес> Республики Дагестан».

Таким образом, Р. своими действиями, выразившимися в служебном подлоге, т. е. внесении должностным лицом в официальный документ за-

¹ Фефелов П. А. Понятие и система принципов советского уголовного права. Свердловск, 1970. С. 40–47.

² Никифоров Б. С. Освобождение от уголовной ответственности и наказания // Законность. 1999. № 6. С. 39.

ведомо ложных сведений, совершенном из иной личной заинтересованности, совершила преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 292 УК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление, совершенное Р., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекли 2 года.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 292 УК РФ, согласно обвинительного акта, совершено Р. в 2011 г. Два года истекли в 2013 г.

В связи с чем суд считает возможным освобождение Р. от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности¹.

Если совершено длящееся преступление, то течение срока давности начинается со дня прекращения непрерывного процесса совершения преступления, а именно со дня явки с повинной, задержания преступника или иного обстоятельства, прекращающего совершение преступления (например, достижения совершеннолетия лицом, на содержание которого выплачивались алименты, что прекращает злостное уклонение от уплаты алиментов).

Ряд юристов считают, что при совершении длящихся преступлений сроки давности привлечения к уголовной ответственности следует исчислять с акта преступного деяния, которым начинается длящееся деяние². Свой вывод они обосновывают тем, что несправедливо, например, когда за побег из мест лишения свободы устанавливается пожизненный срок давности, а за более тяжкое преступление, например, за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью – определенный срок давности. Мы считаем, что этот довод необоснован. Он игнорирует юридическую природу длящихся преступлений. Возьмем, например, незаконное хранение огнестрельного оружия – ч. 1 ст. 222 УК РФ. Это преступление средней тяжести, срок давности привлечения за которое равен 6 годам. Если согласиться со сторонниками рассматриваемой точки зрения, то через 6 лет хранение оружия станет легальным.

Длящиеся преступления наделены специфическими особенностями. Мы согласны со следующим высказыванием В. Н. Кудрявцева: «Всякое длящееся преступление начинается с акта активного преступного действия или акта преступного бездействия, который дает окончанный состав. Однако деятельность этих преступлений (дезертирства, незаконного хранения оружия, участия в вооруженной банде и т. д.) образуется не за счет первоначального акта, а за счет последующего бездействия, продолжающегося вплоть до задержания преступника или до отпадения какого-либо из эле-

¹ Постановление Шамильского районного суда (Республика Дагестан) № 1-43/2020 от 8 октября 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/HGQscAPGZYmt/> (дата обращения: 22.07.2022).

² Дурманов Н. Д. Давность и погашение судимости. М., 1939. С. 8.

ментов состава. Сущность этого бездействия состоит в том, что виновный не выполняет конкретной обязанности – возвращение в воинскую часть, сдача оружия органам власти и т. д.¹

Особенность длящихся преступлений заключается в том, что общественная опасность лица, их совершившего, как правило, остается неизменной в течение длительного срока.

Течение срока давности привлечения к уголовной ответственности за продолжаемое преступление начинается со дня совершения последнего действия, входящего в продолжаемое преступление.

Как это определено в ч. 2 ст. 78 УК РФ, срок давности исчисляется до момента вступления приговора в законную силу. Потому было бы правильнее говорить не о давности привлечения к уголовной ответственности, а о давности осуждения.

Если в течение срока давности лицо совершит новое преступление, то по каждому из совершенных преступлений сроки давности исчисляются самостоятельно. В ст. 48 УК РСФСР 1960 г. рассматриваемая проблема решалась иначе. В ней было определено, что если лицо, совершившее тяжкое или особо тяжкое преступление, в течение срока давности вновь совершит умышленное преступление, за которое может быть назначено лишение свободы на срок свыше 2 лет, то это вызовет прерывание срока давности. Срок давности за первое преступление начинался заново одновременно со сроком давности за новое преступление. Позиция УК РСФСР 1960 г. была предпочтительней. Общей основой освобождения от уголовной ответственности вследствие истечения сроков давности является отпадение или снижение общественной опасности лица в течение этих сроков. Совершение в течение срока давности нового умышленного преступления свидетельствует о повышении общественной опасности лица, что должно, по нашему мнению, прерывать течение срока давности.

По рассматриваемому вопросу представляется верной позиция Модельного уголовного кодекса², в ч. 4 ст. 77 которого определено, что течение давности прерывается, если до истечения сроков давности лицо совершит новое умышленное преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое. В подобных случаях исчисление давности начинается заново со дня совершения такого преступления, а сроки давности исчисляются отдельно за каждое преступление.

Установление порядка прерывания сроков давности привлечения к уголовной ответственности совершением нового умышленного преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого представляется необходимым.

¹ Кудрявцев В. Н. Объективная сторона преступления. М., 1960. С. 94.

² Здесь имеется в виду рекомендательный законодательный акт для Содружества Независимых Государств, принятый 17 февраля 1996 г.

Течение срока давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда либо от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со ст. 76.2 УК РФ. В этом случае течение срока давности возобновляется с момента задержания лица или явки его с повинной (ч. 3 ст. 78 УК РФ).

Уклонением от следствия и суда являются умышленные действия, направленные на то, чтобы избежать уголовной ответственности.

Такое уклонение по своей юридической природе в принципе не является преступлением. Но уклонение от следствия или суда может явиться вместе с тем и преступлением, например, при побеге из-под стражи в процессе следствия.

В части 3 ст. 78 УК РФ не устанавливается срок, по истечении которого уклонение от следствия и суда прекращается. В ст. 48 УК РСФСР этот вопрос решался иначе. В ней был установлен пятнадцатилетний срок, после истечения которого лицо, уклоняющееся от следствия и суда, не подлежало уголовной ответственности.

Позиция ныне действующего УК РФ предпочтительней. Нет оснований освобождения от уголовной ответственности лиц, злостно уклоняющихся от следствия и суда. Общая концепция освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности вследствие отпадения или уменьшения их общественной опасности не реализуется.

Особые правила применения давности установлены для лиц, виновных в совершении преступлений, за которые по закону могут быть назначены наказания в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы. Эти наказания возможны в исключительных случаях совершения самых тяжких преступлений. К тому же совершение преступлений, за которые возможно назначение смертной казни или пожизненного лишения свободы, свидетельствует о весьма высокой общественной опасности преступника. Все это в совокупности и предопределяет особый характер применения давности к лицам, совершившим преступления, за которые могут быть назначены смертная казнь или пожизненное лишение свободы.

В части 4 ст. 78 УК РФ определено, что вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решается судом. Если суд не сочтет возможным освободить указанное лицо от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, то смертная казнь и пожизненное лишение свободы не применяются. Следовательно, в пределах пятнадцатилетнего срока давности привлечения к уголовной ответственности каких-либо ограничений в назначении смертной казни или пожизненного лишения свободы нет. После истечения 15 лет течение давности приобретает иной характер. Прежде всего она становится бессрочной. Вопрос о ее применении в подобной ситуации в каждом конкретном случае решается судом. Однако, если суд не применяет давность, назначение смертной каз-

ни или пожизненного лишения свободы после истечения 15 лет невозможно. Таким образом, лицо, совершившее преступление, караемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, может быть привлечено к уголовной ответственности в любое время. Причем в течение 15 лет уголовная ответственность обязательна, а после этого – факультативна, по усмотрению суда.

В части 5 ст. 78 УК РФ определено, что к лицам, совершившим преступления, предусмотренные ст.ст. 205, 205¹, 205³, 205⁴, 205⁵, чч. 3, 4 ст. 206, ч. 4 ст. 211, ст.ст. 353, 356, 357, 358, 361 УК РФ, а равно совершившим сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренные ст.ст. 277, 278, 279 и 360 УК РФ, сроки давности не применяются.

7. Понятие и виды освобождения от наказания

Наказание – основополагающий элемент уголовной ответственности, поэтому оно выступает в качестве основной формы реализации этой ответственности.

Неотвратимость ответственности и наказания является одним из принципиальных положений уголовной политики нашего государства. Любое лицо, признанное виновным в совершении преступления, подлежит уголовной ответственности и наказанию. Неотвратимость ответственности и наказания выступает важным средством реализации в уголовном праве принципа справедливости. В то же время она имеет большое криминологическое значение.

Однако любой принцип, если он не учитывает всего разнообразия социальной практики, всей полноты жизни, каких-то исключительных обстоятельств, может быть доведен до абсурда. Вот почему уголовный закон предоставляет суду право не применять наказание, если виновный перестал быть общественно опасным, либо освободить его от отбывания наказания с последующим применением иных мер правового или общественного воздействия. Освобождение от наказания, выступая проявлением принципа гуманизма, направлено на индивидуализацию ответственности и экономию мер государственного принуждения.

Освобождение от наказания не означает полного освобождения от уголовной ответственности, поскольку в любом случае оно связано с вынесением обвинительного приговора, а в ряде случаев и с отбыванием определенного срока наказания. При освобождении же от уголовной ответственности лицо, виновное в совершении преступления, освобождается не только от наказания, но и от осуждения, порицания со стороны государства, которые, как известно, находят выражение в обвинительном приговоре.

Вопрос о применении всех видов освобождения от наказания, за исключением некоторых случаев освобождения за давностью исполнения обвинительного приговора, решается только судом, поскольку признание чело-

века виновным в преступлении и назначение уголовного наказания – в соответствии с Конституцией РФ, законодательством о судостроительстве и уголовном судопроизводстве – является исключительной прерогативой суда.

Виды и основания освобождения от наказания.

УК РФ предусматривает следующие виды освобождения от наказания:

- 1) условно-досрочное освобождение от отбывания наказания;
- 2) замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания;
- 3) освобождение от наказания в связи с изменением обстановки;
- 3) освобождение от наказания в связи с болезнью;
- 4) отсрочка отбывания наказания;
- 5) отсрочка отбывания наказания больным наркоманией;
- 6) освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда;
- 7) освобождение от отбывания наказания в связи с зачетом предварительного заключения. Данный вид освобождения от наказания регламентируется гл. 10 УК РФ (ч. 5 ст. 72 УК РФ);
- 8) освобождение от наказания несовершеннолетних.

Каждый из перечисленных видов освобождения от наказания может применяться при наличии строго определенного основания и соответствующих условий. Однако можно дать и общую характеристику оснований освобождения от наказания. Прежде всего вопрос об освобождении от наказания может возникать лишь в отношении лиц, совершивших преступление. Если лицо невиновно в совершении преступления, его вообще нельзя привлекать к уголовной ответственности а следовательно, и освобождать от наказания. С другой стороны, для применения того или иного вида освобождения от уголовного наказания требуются определенные основания и условия.

Основания применения любого вида освобождения от наказания составляют обстоятельства, характеризующие преступление и личность виновного. Их соответственно называют объективными и субъективными основаниями. При этом основной упор нормы об освобождении от наказания делают на субъективные обстоятельства, т. е. на личность. Так, применение условно-досрочного освобождения или освобождения от наказания по болезни возможно и в отношении лиц, виновных в тяжких преступлениях. Однако закон в обоих случаях связывает освобождение с определенным изменением личности: исправлением осужденного, наличием психического заболевания или иной тяжелой болезни.

С учетом характера и стадии, на которой применяется освобождение от наказания, можно выделить несколько его видов:

– освобождение от наказания при постановлении обвинительного приговора. Оно применяется к лицам, совершившим в возрасте до 18 лет преступление небольшой или средней тяжести, если цели наказания могут

быть достигнуты путем применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия, не являющихся наказанием. Формой такого освобождения является вынесение обвинительного приговора с одновременным отказом суда от назначения наказания;

– освобождение от отбывания назначенного судом наказания. В этом случае также выносится обвинительный приговор, но уже с назначением наказания. При этом суд принимает решение об освобождении осужденного от реального отбывания наказания. УК РФ предусматривает следующие формы применения этого вида освобождения от наказания: освобождение от наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83); освобождение от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80¹); освобождение от наказания в связи с зачетом предварительного заключения (ст. 72);

– освобождение от дальнейшего отбывания наказания. Оно выражается в прекращении исполнения наказания до истечения установленного приговором суда срока. Речь фактически идет о досрочном освобождении от наказания. Его разновидностями являются: условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (ст.ст. 79, 93 УК РФ), в связи с болезнью (ст. 81 УК РФ);

– освобождение от наказания как при вынесении обвинительного приговора, так и в процессе отбывания наказания. К этому виду относится отсрочка отбывания наказания (ст. 82 УК РФ). На основании актов амнистии или помилования лицо, совершившее преступление, также может быть полностью (т. е. при вынесении приговора) либо частично (во время отбывания) освобождено от наказания (ст.ст. 84, 85 УК РФ).

Кроме приведенной классификации практический интерес представляет разграничение условных и безусловных видов освобождения от наказания.

Условным считается освобождение от наказания под определенными условиями (или условием), невыполнение которых может быть основанием его отмены. К условному виду освобождения от наказания УК РФ относит условно-досрочное освобождение (ст. 79), а также отсрочку отбывания наказания (ст. 82). Все остальные виды освобождения от наказания являются безусловными. При их применении на освобождаемого не возлагается каких-либо обязанностей. Безусловное освобождение от наказания следует считать окончательным.

Закон предусматривает возможность как полного, так и частичного освобождения от наказания. Полным оно является в том случае, когда лицо освобождается не только от основного, но и от дополнительного наказания. Неполным является освобождение от наказания в процессе его отбывания или когда лицо при освобождении от основного наказания не освобождается от дополнительного наказания.

Освобождение от наказания возможно лишь в случаях, предусмотренных уголовным законом. Суд не может лишь по своему усмотрению решать подобные вопросы.

Таким образом, освобождение от наказания – это отказ суда от назначения или исполнения наказания в отношении лица, совершившего преступление, при наличии оснований и условий, предусмотренных уголовным законом. Освобождение от отбывания наказания может применяться в том случае, когда лицо, совершившее преступление, перестает быть общественно опасным или характеризуется небольшой общественной опасностью. При освобождении от наказания упор делается на характеристику личности и посткриминальное поведение виновного. Отдельные виды освобождения от наказания могут применяться и в отношении лиц, совершивших тяжкие или особо тяжкие преступления (ст.ст. 79–80 УК РФ). Освобождение от наказания может применяться как при вынесении обвинительного приговора, так и после отбытия части назначенного срока наказания. Но во всех случаях (исключение см. в ст. 83 УК РФ) оно может применяться только судом.

8. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (ст. 79 УК РФ)

Руководствуясь общими началами назначения наказания, суд определяет в каждом конкретном случае вид и срок наказания с учетом реальности достижения его целей, в том числе и исправления осужденного. Однако в жизни нередки случаи, когда осужденные исправляются до полного отбытия срока наказания. Здесь возникает дилемма: либо продолжать исполнение наказания в отношении лица, доказавшего свое исправление, и тем самым превратить наказание преступника в самоцель, либо сократить назначенный судом срок. Первый путь противоречил бы задачам уголовного законодательства и целям наказания. Целесообразность же условно-досрочного освобождения обуславливается в первую очередь тем, что цели наказания достигнуты, и поэтому нет необходимости в дальнейшем его исполнении.

Применение условно-досрочного освобождения от наказания является актом поощрения осужденных. Оно имеет важное воспитательное значение, является одним из эффективных средств стимулирования правомерного поведения.

Условно-досрочное освобождение представляет собой досрочное освобождение осужденного от дальнейшего отбывания наказания при условии несовершения им в течение неотбытой части срока наказания нового преступления, недопущения нарушений общественного порядка, а также

исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении условно-досрочного освобождения¹.

Таким образом, этот вид освобождения от наказания следует считать условным.

Неотбытая часть наказания выступает фактически в качестве испытательного срока. На условно-досрочно освобожденного могут возлагаться обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 73 УК РФ.

Ранее, в УК РСФСР 1960 г. (ст. 53), регламентировались фактически два самостоятельных по своей юридической природе института: условно-досрочное освобождение от наказания и замена неотбытой части наказания более мягким. Последний представляет собой не освобождение, а лишь послабление наказания, т. е. неотбытая часть наказания заменяется менее строгим наказанием. Он также играет стимулирующую роль. Замена предполагает не снижение срока ранее назначенного судом наказания, а именно замену одного вида наказания другим, более мягким. Причем его срок не может превышать неотбытую часть срока более строгого наказания. Он не должен также выходить за пределы срока, установленные уголовным законом для данного вида наказания.

Условно-досрочное освобождение от наказания может применяться к лицам, отбывающим не всякое наказание, а только содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы. При этом лицо может освобождаться как от основного, так и дополнительного наказания. Освобождение от последнего может быть как полным, так и частичным.

Возможность применения условно-досрочного освобождения от наказания закон связывает с наличием определенных обстоятельств, которые трактуются в качестве оснований и предпосылок (условий). Причем основания и предпосылки условно-досрочного освобождения осужденных, совершивших преступление в возрасте до 18 лет, регламентируются несколько иначе (ст. 93 УК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 79 УК РФ лицо, отбывающее одно из указанных выше наказаний, может быть освобождено условно-досрочно, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а также возместило вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда.

Что следует понимать под формулой: «для своего исправления лицо не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания»? Если по УК РСФСР 1960 г. условно-досрочное освобождение было возможным

¹ О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 г. № 8 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2009. № 7.

лишь в отношении лиц, доказавших свое исправление, то приведенная выше формула предполагает существенные позитивные изменения личности осужденного, благодаря которым она утрачивает общественную опасность либо ее степень снижается до такого уровня, при котором становится нецелесообразным дальнейшее исполнение наказания.

О позитивном изменении личности осужденного могут свидетельствовать соблюдение правил режима отбывания наказания, добросовестное отношение к труду, обучению (особенно в отношении несовершеннолетних) и др. Согласно ч. 2 ст. 175 УИК РФ в представлении об условно-досрочном освобождении должны содержаться данные, характеризующие личность осужденного, а также его поведение, отношение к учебе и труду, а равно к совершенному деянию.

С другой стороны, то, что условно-досрочное освобождение может применяться при незавершенности процесса исправления, свидетельствует положение, регламентированное в ч. 2 ст. 79 УК РФ. Применяя условно-досрочное освобождение, суд может возложить на осужденного обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 73 УК РФ, которые должны им исполняться в течение оставшейся неотбытой части наказания. Суд, в частности, может возложить на освобожденного условно-досрочно обязанности не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, осуществлять материальную поддержку семьи. Суд может возложить на освобожденного условно-досрочно исполнение и других обязанностей, которые должны способствовать его исправлению. Закрепляя в этом плане общность между условным осуждением (ст. 73 УК РФ) и условно-досрочным освобождением осужденного, законодатель тем самым подчеркивает, что после освобождения лицо должно исправиться окончательно. Об исправлении свидетельствует устойчивая линия правомерного поведения лица, совершившего преступление, как в процессе отбывания наказания, так и в течение неотбытой части срока наказания.

Условно-досрочное освобождение от наказания применяется после фактического отбытия осужденным установленной законом части назначенного наказания. Согласно ч. 3 ст. 79 УК РФ оно может применяться по отбытии осужденным:

- а) не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести;
- б) не менее половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление;
- в) не менее двух третей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление;

г) не менее трех четвертей срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а равно за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также за преступления, предусмотренные ст.ст. 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 210 и 361 УК РФ;

д) не менее четырех пятых срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.

А также двух третей срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся, если оно было отменено по основаниям ч. 7 ст. 79 УК РФ.

Отдельно необходимо отметить, что условно-досрочное освобождение осужденных беременных женщин или женщин, имеющих ребенка в возрасте до 3 лет, находящихся в доме ребенка исправительного учреждения, возможно только после фактического отбытия не менее одной четверти срока наказания, назначенного за преступление небольшой тяжести.

При отбытии осужденным установленной законом части срока администрация (орган исправительного учреждения или командование дисциплинарной воинской части) обязаны в течение месяца либо внести представление в суд об условно-досрочном освобождении, либо вынести постановление об отказе в этом.

В части 4 ст. 79 УК РФ установлено, что фактически отбытый осужденным срок лишения свободы не может быть менее 6 месяцев. В случае отказа суда в условно-досрочном освобождении повторное внесение в суд представления может иметь место не ранее чем по истечении 6 месяцев со дня отказа (ч. 10 ст. 175 УИК РФ).

В УК РФ впервые предусмотрена возможность условно-досрочного освобождения лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы. Если судом будет признано, что лицо не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания и фактически отбыло не менее 25 лет лишения свободы, суд может освободить его условно-досрочно (ч. 5 ст. 79 УК РФ).

Специфика основания применения данного вида освобождения лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы, заключается в том, что закон допускает его лишь при отсутствии у осужденного злостных нарушений режима в течение предшествующих 3 лет. Лицам, осужденным к пожизненному лишению свободы, необходимо также отбытие более длительного срока наказания – не менее 25 лет, а повторное, в случае отказа суда, внесение представления может иметь место не ранее чем по истечении 3 лет со дня отказа (ч. 3 ст. 176 УИК РФ). Лицо, совершившее в период отбывания пожизненного лишения свободы новое тяжкое или особо тяжкое преступление, условно-досрочному освобождению не подлежит.

Судебная практика исходит из того, что точное и неуклонное исполнение закона об условно-досрочном освобождении от наказания имеет исключительно важное значение в деле исправления осужденных, сокращения случаев совершения повторных преступлений и усиления борьбы с преступностью.

Разрешая вопрос о возможности применения условно-досрочного освобождения от наказания, суды обязаны обеспечить строго индивидуальный подход к каждому осужденному.

Вывод суда об исправлении осужденного должен быть основан на всестороннем учете данных о его поведении за весь период нахождения в исправительном учреждении или же за весь период отбывания другого наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению материалов об условно-досрочном освобождении. Надлежит учитывать сведения о соблюдении осужденным режима отбывания наказания, его отношение к труду и обучению, участие в общественной жизни и др.

Так, в соответствии с ч. 4¹ ст. 79 УК РФ: «при рассмотрении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суд учитывает поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, в том числе имеющиеся поощрения и взыскания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления, а также заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности его условно-досрочного освобождения. В отношении осужденного, страдающего расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, и совершившего в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, суд также учитывает применение к осужденному принудительных мер медицинского характера, его отношение к лечению и результаты судебно-психиатрической экспертизы».

Суды не вправе отказывать в условно-досрочном освобождении по основаниям, не предусмотренным уголовным законом, таким, например, как прошлая судимость, мягкость назначенного наказания, кратковременность пребывания осужденного в данном исправительном учреждении и т. п.

Если новый закон об условно-досрочном освобождении, введенный в действие после осуждения лица, ограничивает его применение, то должен применяться закон, действовавший на момент осуждения. Этот вывод основывается на положении, изложенном в ч. 1 ст. 10 УК РФ.

При условно-досрочном освобождении суд не должен устанавливать какой-либо испытательный срок (как это имеет место при условном осуждении), поскольку таким сроком является неотбытая часть наказания.

Рассматривая вопрос об условно-досрочном освобождении от основного наказания осужденных, к которым были применены дополнительные наказания, суды во всех случаях, в том числе и по своей инициативе, обязаны обсуждать вопрос о возможности освобождения осужденного и от дополнительного наказания.

Если от основного наказания осужденный освобождается только в неотбытой части, то от дополнительного наказания он может освобождаться либо полностью, либо частично.

В соответствии с ч. 1 ст. 79 УК РФ осужденные могут освобождаться от любого дополнительного наказания без какого-либо ограничения.

Контроль за поведением лица, освобожденного условно-досрочно, осуществляется уполномоченным на то специализированным государственным органом, а в отношении военнослужащих – командованием воинских частей и учреждений (ч. 6 ст. 79 УК РФ).

Условия, невыполнение которых влечет отмену условно-досрочного освобождения, указаны в ч. 7 ст. 79 УК РФ. Во-первых, если в течение неотбытой части наказания осужденный совершил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание, или злостно уклонился от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении условно-досрочного освобождения, суд по представлению органов, осуществляющих контроль за поведением лица, освобожденного от наказания, может вынести постановление об отмене условно-досрочного освобождения и исполнении оставшейся неотбытой части наказания. Основанием для подобной отмены являются только те нарушения общественного порядка, которые повлекли административное взыскание. Кроме того, принимаются во внимание только те взыскания, которые не сняты и не утратили юридической силы.

Под злостным уклонением лица от исполнения возложенных на него обязанностей, а равно от назначенных судом принудительных мер медицинского характера следует понимать, на наш взгляд, такое уклонение, которое продолжалось после двукратного предупреждения, сделанного уполномоченным на то органом в течение одного года, либо сокрытие освобожденного условно-досрочно с целью уклонения от контроля со стороны указанных выше органов. В научной литературе встречается и иное понимание злостного уклонения, например, уклонение от исполнения после однократного предупреждения.

В пункте «а» ч. 7 ст. 79 УК РФ идет речь только о праве суда отменить условно-досрочное освобождение при установлении факта нарушения общественного порядка или злостного неисполнения осужденным возложенных на него обязанностей. Суд может и сохранить применение ус-

ловно-досрочного освобождения. При решении данного вопроса должен учитываться характер правонарушения, причины, иные обстоятельства его совершения, поведение лица, освобожденного от наказания в целом.

Во-вторых, если осужденный в течение неотбытой части наказания совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене либо о сохранении условно-досрочного освобождения решается судом (п. «б» ч. 7 ст. 79 УК РФ).

В-третьих, если освобожденный условно-досрочно совершил в течение неотбытой части наказания тяжкое или особо тяжкое преступление, суд назначает ему наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ, т. е. по совокупности приговоров. По этим же правилам назначается наказание в случае совершения преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести, если суд отменяет условно-досрочное освобождение.

Таким образом, условно-досрочное освобождение является одним из видов досрочного освобождения от отбывания наказаний в виде содержания в дисциплинарной воинской части, лишения свободы на определенный срок и пожизненного лишения свободы под определенными в законе условиями.

Основанием его применения являются обстоятельства, свидетельствующие о позитивном изменении личности осужденного, при наличии которых у суда формируется убеждение в том, что лицо не нуждается в полном отбывании наказания. Кроме того, закон требует отбытия установленной части назначенного срока наказания, продолжительность которой дифференцируется в зависимости от категории преступления. УК РФ, в отличие от прежнего законодательства, формально не ограничивает применение условно-досрочного освобождения какими-либо категориями осужденных к указанным видам наказаний.

9. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ)

Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания регламентируется ст. 80 УК РФ. В соответствии с ч. 1 указанной статьи лицу, отбывающему содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, возместившему вред (полностью или частично), причиненный преступлением, суд, с учетом его поведения в течение всего периода отбывания наказания, может заменить оставшуюся неотбытой часть наказания более мягким видом наказания. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания. Это касается исключительно случаев, когда ранее назначенное приговором наказание суд заменяет другим видом наказания. Замену наказания в смысле ст. 80 УК РФ следует поэтому отли-

часть от института назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (ст. 64 УК РФ).

Основанием замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания выступают обстоятельства, характеризующие преступление и главным образом поведение лица, его совершившего. Она может применяться к лицам, отбывающим указанные виды наказания за любое по тяжести преступление.

В части 1 ст. 80 УК РФ суду предписывается при применении данной меры учитывать возмещение вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, а также поведение лица в течение всего периода отбывания наказания. Законодатель, однако, не расшифровывает, каким должно быть в данном случае поведение лица. Как нам думается, осужденный должен соблюдать правила режима отбывания наказания, добросовестно относиться к труду и т. д. По крайней мере, систематическое или злостное нарушение режима должно исключать применение замены неотбытой части наказания более мягким видом. Согласно ч. 3 ст. 175 УИК РФ в соответствующем представлении администрацией должны излагаться данные, характеризующие личность осужденного, а также его поведение, отношение к труду и учебе, к совершенному деянию.

Для положительного решения вопроса у суда должно сформироваться убеждение в том, что осужденный не нуждается в полном отбывании лишения свободы и может быть исправлен в условиях свободного проживания на основе применения иного, более мягкого вида наказания. При этом суд должен учитывать интересы достижения и других целей наказания, в частности восстановления социальной справедливости и предупреждения новых преступлений.

Таким образом, при рассмотрении ходатайства осужденного или представления администрации учреждения или органа, исполняющего наказание, о замене ему неотбытой части наказания более мягким видом наказания суд учитывает поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления. В отношении осужденного, страдающего расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, и совершившего в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, суд также учитывает применение к осужденному принудительных мер медицинского характера, его отношение к лечению и результаты судебно-психиатрической экспертизы.

Согласно ч. 2 ст. 80 УК РФ неотбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания после фактического отбытия осужденным к лишению свободы за совершение:

- преступления небольшой или средней тяжести – не менее 1/3 срока наказания либо не менее 1/4 срока наказания при замене наказания в виде лишения свободы принудительными работами;

- тяжкого преступления – не менее половины срока наказания либо не менее 1/3 срока наказания при замене наказания в виде лишения свободы принудительными работами;

- особо тяжкого преступления – не менее 2/3 срока наказания либо не менее половины срока наказания при замене наказания в виде лишения свободы принудительными работами;

- преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а также преступлений, предусмотренных ст. 210 УК РФ – не менее 3/4 срока наказания;

- преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста – не менее 4/5 срока наказания.

Неотбытая часть наказания осужденным к лишению свободы беременным женщинам или женщинам, имеющим ребенка в возрасте до трех лет, находящимся в доме ребенка исправительного учреждения, может быть заменена более мягким видом наказания после фактического отбытия, за совершение преступления небольшой тяжести не менее одной четверти срока наказания.

Применительно к продолжительности срока наказания, подлежащего обязательному отбыванию, законодатель фактически уравнил замену неотбытой части наказания более мягким видом наказания с условно-досрочным освобождением, что не может быть признано достаточно обоснованным, поскольку условно-досрочное освобождение является более радикальной формой поощрения позитивного поведения осужденного. Было бы поэтому более справедливым при применении замены (ст. 80 УК РФ) дифференцировать продолжительность срока наказания, подлежащего обязательному отбыванию, в пределах одной четвертой, одной трети и половины срока назначенного наказания в виде лишения свободы.

Наряду с заменой неотбытой части наказания более мягким видом суд может освободить лицо от отбывания дополнительного вида наказания. Дополнительное наказание ничем не заменяется, от него осужденный освобождается либо частично, либо полностью. Если учесть, что в качестве дополнительных наказаний может применяться штраф, либо лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, ограничение свободы, либо лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград (ч. 2 и 3 ст. 45 УК РФ), большого смысла в норме об освобождении от до-

полнительного наказания мы не усматриваем. К тому же первые два наказания из перечисленных могут назначаться взамен неотбытой части лишения свободы.

Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания — не обязанность, а право суда: «суд может заменить». Естественно, отказ в подобной замене суд должен соответствующим образом мотивировать.

Отдельно законодатель регламентирует процедуру рассмотрения ходатайства или представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания осужденному за преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста. При их реализации суд обязан учитывать результаты судебно-психиатрической экспертизы в отношении такого осужденного.

При замене неотбытой части суд может назначить любой более мягкий вид наказания за исключением случаев замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами (ч. 3 ст. 80 УК РФ). Поэтому на основании данной нормы суд не вправе просто сократить их срок, а должен исходить из той последовательности перечня наказаний, которая установлена в ст. 44 УК РФ.

При выборе более мягкого наказания суд должен руководствоваться не только ст.ст. 44 и 80 УК РФ, но и другими нормами УК РФ. Можно ли, например, заменить неотбытую часть лишения свободы содержанием в дисциплинарной воинской части или, допустим, арестом? Формально закон не запрещает это делать. Однако наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части согласно ч. 1 ст. 55 УК РФ может применяться только к военнослужащим, проходящим военную службу по призыву или по контракту на должностях рядового и сержантского состава. Вряд ли целесообразно также заменять неотбытую часть лишения свободы арестом, поскольку последний связан с более строгими условиями изоляции. Арест — по существу специфическая разновидность лишения свободы (только на менее продолжительный срок).

В отличие от условно-досрочного освобождения, замена наказания более мягким видом наказания носит безусловный характер. Иначе говоря, если осужденный после замены лишения свободы будет нарушать общественный порядок или уклоняться от отбывания нового, т. е. заменяющего наказания, он не может быть возвращен в исправительный центр, дисциплинарную воинскую часть или исправительное учреждение.

В случае совершения осужденным нового преступления суд к вновь назначенному наказанию частично или полностью присоединяет неотбытую часть более мягкого вида наказания (а не замененного наказания). Если за предыдущее преступление было назначено дополнительное наказание, от которого осужденный не был освобожден или освобожден частично, то оно может быть также присоединено к вновь назначенному наказанию.

Итак, рассматриваемый институт соединяет в себе, с одной стороны, освобождение от неотбытой части наказания, а также полное или частичное освобождение от дополнительного наказания, а с другой – назначение более мягкого вида наказания по сравнению с указанными в тексте закона. Замена неотбытой части наказания допускается в отношении лиц, совершивших преступление любой категории. При этом в отношении осужденных к лишению свободы установлен дифференцированный срок, подлежащий обязательному отбыванию, в зависимости от тяжести совершенного преступления.

10. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80.1 УК РФ)

В соответствии со ст. 14 УК РФ общественная опасность является одним из признаков преступления. Любое, предусмотренное уголовным законом преступное деяние, если оно не подпадает под ч. 2 ст. 14 УК РФ, должно рассматриваться в момент его совершения в качестве общественно опасного. В свою очередь, и лицо, учинившее преступление, обнаруживает общественную социально-правовую и нравственную направленность своего поведения. Угроза совершения преступления со стороны лица, уже вставшего на преступный путь, более реальна, чем со стороны других граждан.

Общественная опасность конкретного преступления и личности преступника в наиболее полном выражении выступает в момент совершения преступного деяния. В дальнейшем в силу различных обстоятельств степень общественной опасности преступления и особенно лица, его совершившего, может изменяться или вообще отпасть.

В отечественном законодательстве этому обстоятельству традиционно придавалось уголовно-правовое значение.

В предшествующем УК РСФСР и первоначальной редакции действующего УК РФ отпадение общественной опасности преступления или лица, его совершившего, вследствие изменения обстановки рассматривалось в качестве основания освобождения от уголовной ответственности (ч. 1 ст. 50 УК 1960 г., ст. 77 УК РФ). В дальнейшем ст. 77 УК РФ была исключена, и одновременно уголовный кодекс был дополнен ст. 80.1, регламентирующей уже освобождение от наказания в связи с изменением обстановки.

В этой статье закреплено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, освобождается судом от наказания, если будет установлено, что вследствие изменения обстановки это лицо или совершенное им преступление перестали быть общественно опасными. Данное нововведение следует оценить положительно. Хотя в подобных случаях и имеет место отпадение общественной опасности лица или совершенного им преступления, однако это происходит независимо от его

воли, и поэтому освобождать виновного от всех уголовно-правовых обременений представляется недостаточно справедливым. Поскольку в момент его совершения конкретное преступление и лицо, его учинившее, признавались общественно опасными, должна быть выражена отрицательная оценка виновного и содеянного им со стороны государства в форме постановления обвинительного приговора.

Возможность применения данного вида освобождения от наказания законом связывается с наличием следующих условий:

- а) совершением преступления небольшой или средней тяжести;
- б) совершением преступления впервые;
- в) изменением обстановки, при которой было совершено это деяние;
- г) отпадением общественной опасности лица (даже при сохранении общественной опасности деяния) или же отпадением общественной опасности совершенного деяния при сохранении общественной опасности лица, его учинившего.

Рассматриваемая норма УК РФ предусматривает два самостоятельных, но близких по своему содержанию основания освобождения от наказания: 1) отпадение общественной опасности личности виновного вследствие изменения обстановки; 2) отпадение общественной опасности деяния вследствие изменения обстановки. Для применения данного вида освобождения от наказания достаточно установить какое-либо одно из названных оснований.

Под изменением обстановки следует понимать значительные изменения жизненных условий по сравнению с теми, которые имели место в момент совершения преступления. Изменение может быть связано с политическими, социально-экономическими, организационно-хозяйственными переменами в масштабе всей страны или отдельного региона. Ранее правоприменительная практика связывала эти перемены с такими обстоятельствами, как переход от состояния войны к мирному времени, отмена карточной системы, осуществление крупномасштабных народнохозяйственных проектов и др.

Изменение обстановки может касаться отдельных предприятий, организаций и учреждений (ликвидация, реорганизация, слияние с другими и т. д.). Оно может быть связано и с переменой условий жизни только лица, совершившего преступное деяние (например, создание семьи, переход на другую работу, наступление инвалидности, заболевание неизлечимым недугом, активное участие в трудовой деятельности, призыв на действительную службу в Вооруженные Силы Российской Федерации, участие в боевых операциях воинских и специальных подразделений и др.). Однако следует иметь в виду, что в данном случае речь идет не просто о положительной характеристике лица, совершившего преступление, а именно об изменении обстановки, которое носит объективный характер, хотя отчасти может определяться и поведением виновного.

Вопрос об освобожденных от наказания по правилам ст. 80.1 УК РФ может решаться только судом. Это означает, что изменение обстановки может наступить не только до расследования дела, но и после, вплоть до момента его рассмотрения судом. Если же к этому времени истекает срок давности, то лицо, совершившее преступление, освобождается от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 78 УК РФ.

От наказания в связи с изменением обстановки могут освобождаться только лица, впервые совершившие преступление. Закон не обуславливает это освобождение какими-либо иными обстоятельствами, характеризующими лицо, совершившее преступление. В этом случае необходимо лишь установить, что лицо или совершенное им деяние перестали быть общественно опасными. Трудно было бы понять целесообразность всех мероприятий, связанных с назначением и исполнением наказания, если бы оно применялось в отношении лица, утратившего свою опасность для общества.

Освобождение от наказания вследствие изменения обстановки и отпадения общественной опасности лица или совершенного им преступления является безусловным и окончательным.

Таким образом, рассматриваемый вид освобождения заключается в том, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, освобождается от наказания, если будет признано, что ко времени рассмотрения дела в суде это лицо или учиненное им преступление вследствие изменения обстановки перестали быть общественно опасными. Если суд установит наличие этих обстоятельств, он обязан освободить виновного в преступлении от наказания в соответствии со ст. 80.1 УК РФ.

11. Освобождение от наказания в связи с болезнью (ст. 81 УК РФ)

Исходя из принципа гуманизма и целей наказания, законодатель предусматривает возможность досрочного освобождения от наказания осужденных, заболевших хронической душевной или иной тяжелой болезнью.

УК РФ регламентирует этот вид освобождения от наказания впервые. Его уголовно-исполнительные аспекты регулируются ст. 175 УИК РФ.

В части 1 ст. 81 УК РФ установлено, что лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишаящее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, освобождается от наказания, а лицо, отбывающее наказание, освобождается от дальнейшего его отбывания.

По смыслу закона психическое расстройство, повлекшее невменяемость лица, совершившего преступление, исключает применение наказания, поскольку делает невозможным достижение его целей. В связи с та-

ким психическим расстройством осужденный утрачивает способность правильно воспринимать уголовно-исполнительное воздействие. Освобождение от наказания в этом случае является обязательным, т. е. обязанностью суда, и производится независимо от тяжести совершенного преступления, вида и срока назначенного наказания, размера неотбытой его части, поведения осужденного в период отбывания наказания и других обстоятельств. Оно может иметь место как до начала отбывания наказания, так и в процессе его исполнения.

При освобождении от наказания в связи с указанным психическим расстройством суд может назначить принудительные меры медицинского характера. Виды принудительных мер предусмотрены ст.ст. 99–101 УК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 81 УК РФ лицо, заболевшее после совершения преступления иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть освобождено от отбывания наказания. Закон не раскрывает понятие тяжелой болезни, препятствующей отбыванию наказания. Речь, скорее всего, идет о тяжелой неизлечимой болезни (рак, СПИД, тяжелые формы туберкулеза и др.), имеющей прогрессирующий характер, вызывающей физическую немощь осужденного. Наличие такой болезни препятствует выполнению осужденным тех обязанностей, которые вытекают из наказания, и угрожает жизни больного.

Освобождение от наказания по рассматриваемому основанию является правом суда. Отсюда наличие у осужденного иной тяжелой болезни является не единственным основанием освобождения осужденного от наказания. Суд должен учитывать тяжесть совершенного преступления, личность осужденного, его поведение и другие обстоятельства дела. С точки зрения целей наказания освобождение такого лица возможно, если оно не допускало злостного или систематического нарушения режима отбывания лишения свободы, при наличии стремления к исправлению, а также убеждения суда в том, что осужденный не будет продолжать преступную деятельность. Поэтому суд должен отказать в досрочном освобождении от наказания по болезни, если она наступила в результате неправомерного поведения осужденного, если он систематически или злостно нарушает режим отбывания наказания, а также в тех случаях, когда лицо было осуждено за совершение преступления при наличии соответствующего заболевания. В соответствии с ч. 6 ст. 175 УИК РФ одновременно с представлением об освобождении по болезни в суд должны направляться заключение комиссии (о характере заболевания) и личное дело осужденного. В представлении должны содержаться данные, характеризующие поведение осужденного в период отбывания наказания.

В УК РФ не решен вопрос о возможности освобождения от наказания в виде обязательных и исправительных работ осужденных, признанных инвалидами I группы. Инвалидность не всегда является следствием тяжелой болезни, она может наступить и в результате увечья. Поэтому ли-

бо в ст.ст. 49, 50 УК РФ следовало указать на возможность замены в этих случаях наказания иными более мягкими его видами, либо в ст. 81 УК РФ предусмотреть специальную норму о возможности освобождения в связи с инвалидностью. Отсутствие указания на такое освобождение противоречит положениям указанных выше статей кодекса, согласно которым обязательные работы и исправительные работы не назначаются инвалидам I группы.

Военнослужащие, отбывающие арест либо содержание в дисциплинарной воинской части, освобождаются от дальнейшего отбывания наказания в случае заболевания, делающего их негодными к военной службе. В таком случае неотбытая часть наказания может быть заменена им более мягким видом наказания (ч. 3 ст. 81 УК РФ). Такое же решение запрашивается и в отношении лиц, отбывающих наказание в колонии-поселении, поскольку они самостоятельно обеспечивают себя питанием и одеждой.

Нельзя не обратить внимание на то, что если освобождение военнослужащих от ареста и содержания в дисциплинарной воинской части в связи с указанным заболеванием является для суда обязанностью, то замена неотбытой части наказания более мягким наказанием – его правом. Суд с учетом продолжительности уже отбытого наказания, характера преступления, заболевания, поведения осужденного может также вообще освободить военнослужащего от наказания.

Освобождение от отбывания наказания в связи с болезнью является безусловным, однако, в ряде случаев не всегда окончательным. Согласно ч. 4 ст. 81 УК РФ лица, освобожденные от наказания в связи с психическим расстройством или иной тяжелой болезнью (чч. 1, 2 ст. 81 УК РФ), в случае их выздоровления могут подлежать уголовной ответственности и наказанию, если не истекли сроки давности. Законодатель в этих случаях относит на усмотрение суда решение вопроса о привлечении к уголовной ответственности и наказанию либо об освобождении от них.

Таким образом, основаниями применения рассмотренного вида освобождения от наказания являются:

- 1) психическое заболевание, свидетельствующее о невменяемости лица;
- 2) иная тяжелая болезнь, препятствующая отбыванию наказания;
- 3) заболевание военнослужащего, делающего его негодным к военной службе.

Освобождение от наказания в связи с болезнью является безусловным, но не всегда окончательным. В одних случаях его применение выступает в качестве обязанности суда (ч. 3 ст. 81 УК РФ), а в других – его права.

12. Отсрочка отбывания наказания (ст. 82 УК РФ)

Отсрочка отбывания наказания как уголовно-правовой институт впервые в отечественное законодательство была введена в 1992 г.

Позиция законодателя сразу же поставила перед специалистами вопрос о правовой природе этой меры. То ли отсрочка отбывания наказания является разновидностью отсрочки исполнения приговора, то ли видом условного неприменения наказания, или же она представляет собой новый вид освобождения от наказания. Большинство специалистов обоснованно пришло к выводу о том, что отсрочка отбывания наказания по своей правовой природе является одним из видов освобождения от наказания.

Эту же позицию в последующем занял и законодатель: ст. 82, которой регламентируется данный институт, он поместил в гл. 12 УК РФ, посвященную освобождению от наказания.

Исходя из редакции статьи можно сделать вывод, что речь идет об отсрочке отбывания только наказания в виде лишения свободы.

Беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем, кроме лиц, которым назначено наказание в виде ограничения свободы, лишения свободы за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, лишения свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, лишения свободы за преступления, предусмотренные ст.ст. 205, 205.1–205.5, чч. 3, 4 ст. 206, ч. 4 ст. 211, ст. 361 УК РФ, и сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренные ст.ст. 277–279 и 360 УК РФ, суд может отсрочить реальное отбывание наказания до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста.

В случае, если осужденный, указанный в части первой настоящей статьи, отказался от ребенка или продолжает уклоняться от обязанностей по воспитанию ребенка после предупреждения, объявленного органом, осуществляющим контроль за поведением осужденного, в отношении которого отбывание наказания отсрочено, суд может по представлению этого органа отменить отсрочку отбывания наказания и направить осужденного для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

По достижении ребенком четырнадцатилетнего возраста суд освобождает осужденного, указанного в ч. 1 ст. 82 УК РФ, от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости либо заменяет оставшуюся часть наказания более мягким видом наказания.

Если до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста истек срок, равный сроку наказания, отбывание которого было отсрочено, и орган, осуществляющий контроль за поведением осужденного, в отношении которого отбывание наказания отсрочено, пришел к выводу о соблюдении осужденным, указанным в части первой настоящей статьи, условий отсрочки и его исправлении, суд по представлению этого органа может принять решение о сокращении срока отсрочки отбывания наказания и об ос-

в освобождении осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости.

Если в период отсрочки отбывания наказания осужденный, указанный в части первой настоящей статьи, совершает новое преступление, суд назначает ему наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ.

13. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией (ст. 82.1 УК РФ)

Рассматриваемый институт освобождения от наказания является новеллой уголовного законодательства. Так, лицу, осужденному к лишению свободы, признанному больным наркоманией, совершившему впервые преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ, и изъявившему желание добровольно пройти курс лечения от наркомании, а также медицинскую реабилитацию, социальную реабилитацию, суд может отсрочить отбывание наказания в виде лишения свободы до окончания лечения и медицинской реабилитации, социальной реабилитации, но не более чем на пять лет¹.

В случае, если указанный осужденный откажется от прохождения курса лечения от наркомании, а также медицинской реабилитации либо социальной реабилитации или уклонится от лечения после предупреждения, объявленного органом, осуществляющим контроль за его поведением², суд по представлению этого органа отменяет отсрочку и направляет его для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

После прохождения курса лечения от наркомании, медицинской реабилитации, социальной реабилитации и при наличии объективно подтвержденной ремиссии, длительность которой после окончания лечения, медицинской реабилитации, социальной реабилитации составляет не менее 2 лет, суд освобождает осужденного, признанного больным наркоманией, от отбывания наказания или оставшейся части наказания.

В случаях совершения указанными осужденными преступления, не указанного в ч. 1 рассматриваемой статьи, о чем стало известно после освобождения, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за его поведением, отменяет отсрочку отбывания наказания, назначает нака-

¹ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. № 8.

² Об утверждении Порядка осуществления контроля за соблюдением условий отсрочки отбывания наказания осужденными, признанными в установленном порядке больными наркоманией : приказ Минюста России № 169, Минздрава России № 425н от 7 июля 2015 г. (зарегистрировано в Минюсте России 17 июля 2015 г. № 38075) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 22.07.2022).

зание по правилам, предусмотренным ч. 5 ст. 69 УК РФ, и направляет осужденного для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

Если же в период отсрочки осужденный совершил новое преступление, суд отменяет отсрочку отбывания наказания, назначает ему наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ, и направляет осужденного в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

14. Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора (ст. 83 УК РФ)

Давность в уголовном праве – это предусмотренные законом сроки, по истечении которых, при наличии указанных в законе обстоятельств, исключается возможность осуждения лица или исполнения обвинительного приговора. Как уже отмечалось в предыдущей главе, законом предусмотрены два вида давности: освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности (ст. 78 УК РФ) и освобождение от наказания за истечением сроков давности обвинительного приговора (ст. 83 УК РФ).

Давность обвинительного приговора – это установленный законом срок, в течение которого назначенное наказание должно приводиться в исполнение.

Истечение этого срока выступает в качестве основания освобождения от наказания.

Институт давности исполнения обвинительного приговора основан главным образом на отпадении общественной опасности осужденного. Поэтому и исполнение такого приговора по истечении установленного срока становится нецелесообразным. В противном случае наказание превратилось бы в самоцель и стало бы фактически средством возмездия за учиненное когда-то преступление.

Кроме того, истечение установленного и тем более длительного срока после совершения преступления не способствует формированию в сознании осужденного необходимой связи между преступлением и наказанием. Исполнение обвинительного приговора по истечении срока давности не способно обеспечить требуемый предупредительный и воспитательный эффект и противоречит гуманным началам уголовного права.

Сроки давности, по истечении которых обвинительный приговор не приводится в исполнение, дифференцируются. Если ранее (по УК РСФСР 1960 г.) их продолжительность определялась в зависимости от размера наказания, то по действующему УК РФ она поставлена в зависимость от категории преступления.

В соответствии с ч. 1 ст. 83 УК РФ лицо, осужденное за совершение преступления, освобождается от отбывания наказания, если обвинительный приговор суда не был приведен в исполнение в следующие сроки:

- а) 2 года – при осуждении за преступление небольшой тяжести;
- б) 6 лет – при осуждении за преступление средней тяжести;
- в) 10 лет – при осуждении за тяжкое преступление;
- г) 15 лет – при осуждении за особо тяжкое преступление.

Исчисление давности начинается со дня вступления приговора в законную силу. Обвинительный приговор вступает в законную силу по истечении срока обжалования, если на него не поступила жалоба. В случае обжалования приговора он вступает в силу по рассмотрении дела вышестоящим судом. Приговор, не подлежащий кассационному обжалованию, вступает в силу с момента провозглашения.

Истечение указанных выше сроков давности исполнения обвинительного приговора влечет освобождение от наказания лишь в том случае, если осужденный не уклонялся от его отбывания. При уклонении течение сроков давности приостанавливается. В этом случае их течение возобновляется с момента задержания осужденного или явки его с повинной. При этом сроки давности, истекшие к моменту уклонения осужденного от отбывания наказания, подлежат зачету. Допустим, срок давности равен 6 годам, до момента уклонения осужденного от отбывания наказания прошло 4 года. Следовательно, после задержания или явки с повинной оставшийся срок давности обвинительного приговора будет равен 2 годам.

В то же время необходимо отметить, что течение сроков давности приостанавливается, если осужденному предоставляется отсрочка отбывания наказания. В этом случае, течение сроков давности возобновляется с момента окончания срока отсрочки отбывания наказания, за исключением случаев, предусмотренных чч. 3, 4 ст. 82 и ч. 3 ст. 82.1 УК РФ, либо с момента отмены отсрочки отбывания наказания.

По действующему УК РФ предусматривается только приостановление течения срока давности. Единственным его основанием является уклонение от отбывания наказания¹.

Уклонение – это умышленные действия, специально направленные на то, чтобы избежать отбывания наказания (неявка в орган, исполняющий наказание, проживание по поддельным или чужим документам, изменение фамилии, внешнего вида и др.). В то же время обычная смена места жительства или места работы не может расцениваться в качестве уклонения от отбывания наказания (если в качестве меры пресечения не применена подписка о невыезде).

В отдельных случаях уклонение от отбывания наказания включает в себе признаки составов преступлений (ст.ст. 313–314 УК РФ) и уголовную ответственность или влечет иные уголовно-правовые последствия (например, замену исправительных работ ограничением свободы, арестом или

¹ О практике применения судами законодательства об исполнении приговора : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 г. № 21 // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2012. № 3.

лишением свободы – ч. 3 ст. 50 УК РФ). Уклонение возможно как до обращения приговора к исполнению, так и во время отсрочки его исполнения и даже в период отбывания наказания (побег из места лишения свободы либо уклонение от отбывания лишения свободы осужденного, которому разрешен краткосрочный выезд за пределы мест лишения свободы).

Обращает на себя внимание тот факт, что истечение любого срока при уклонении осужденного от отбывания наказания не может служить основанием освобождения от наказания. Подобная новелла УК РФ вряд ли заслуживает поддержки. Скажем, лицо было осуждено за преступление небольшой тяжести. После его уклонения от отбывания наказания прошло 30 лет. Возникает вопрос: целесообразно ли привлекать виновного к отбыванию наказания? Вряд ли. Применительно к подобным ситуациям, на наш взгляд, следовало бы в два раза увеличить дифференцированные сроки давности, указанные в ст. 83 УК РФ.

В УК РФ не решен вопрос о сроках давности при совершении осужденным нового преступления. В таком случае, как представляется, сроки давности обвинительного приговора и привлечения к уголовной ответственности за вновь совершенное преступление должны исчисляться самостоятельно – с момента, когда наступает начало исполнения приговора суда. Если применена отсрочка исполнения приговора, начало срока давности совпадает с моментом ее окончания. Заканчивается давностный срок по истечении установленного законом периода времени в 24 часа предшествующего дня.

По общему правилу, истечение сроков давности обвинительного приговора не требует вынесения судом специального определения, осужденный будто автоматически освобождается от отбывания наказания. Однако в соответствии с ч. 3 ст. 83 УК РФ вопрос о применении сроков давности к лицу, осужденному к смертной казни или пожизненному лишению свободы, решается судом. Это вызвано исключительно высокой степенью общественной опасности личности виновных и совершаемых ими преступлений, за совершение которых назначаются указанные виды наказания. Но если суд не сочтет возможным применить сроки давности, эти виды наказания заменяются лишением свободы на определенный срок. Вопрос о применении сроков давности обвинительного приговора рассматривается судом только по истечении 15 лет. Если же этот срок не истек, то приговор к смертной казни или пожизненному лишению свободы должен приводиться в исполнение в общем порядке.

В силу особой опасности некоторых преступлений к виновным в их совершении сроки давности не применяются. К ним относятся лица, совершившие преступления, предусмотренные ст.ст. 205, 205¹, 205³, 205⁴, 205⁵, чч. 3, 4 ст. 206, ч. 4 ст. 211, ст.ст. 353, 356, 357, 358 и 361 УК РФ, а равно совершившим сопряженные с осуществлением террористической

деятельности преступления, предусмотренные ст.ст. 277, 278, 279 и 360 УК РФ, сроки давности не применяются.

Итак, освобождение от наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора, имея своим основанием исправление лица и отпадение вследствие этого его общественной опасности, является окончательным и безусловным видом освобождения от отбывания наказания. Осужденный может освобождаться от отбывания всего срока наказания или только его части.

15. Амнистия, помилование и их уголовно-правовое значение

Амнистия является видом освобождения не только от уголовной ответственности, но и от отбывания наказания. Амнистия как комплексный правовой институт регулируется нормами уголовного, уголовно-процессуального и конституционного права.

Право на издание актов амнистии предоставлено Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации (п. «е» ч. 1 ст. 103 Конституции РФ). Постановления об объявлении амнистии имеют общенормативный характер, т. е. содержащиеся в них нормы распространяются на всех тех лиц, которые подпадают под их действие. Это предполагает последующую правоприменительную деятельность. Обычно исполнение актов об амнистии возлагается на начальника исправительного учреждения, органы внутренних дел, командира дисциплинарной воинской части. Решения этих органов подлежат утверждению прокурором. Исполнение акта амнистии в ряде случаев возлагается на суд, который рассматривает материал об освобождении от наказания с участием прокурора.

На основании актов амнистии виновные в преступлениях либо освобождаются от наказания полностью или частично, либо назначенное наказание заменяется более мягким, либо происходит освобождение от дополнительного наказания. При этом с лиц, освобожденных от наказания или отбывших его, может быть снята судимость.

Освобождение от наказания в связи с амнистией может иметь место и при вынесении обвинительного приговора, и в период отбывания наказания.

Амнистия не ставит под сомнение законность и обоснованность приговора суда. Будучи проявлением гуманности со стороны государства, она лишь смягчает участь лиц, совершивших преступления.

В актах амнистии обычно сочетается освобождение как от уголовной ответственности, так и от наказания. Круг преступлений, за совершение которых виновные освобождаются от ответственности и наказания, обычно совпадает. Различие можно усмотреть в процессуальных особенностях применения амнистии. Если лицо еще не было осуждено, оно подлежит освобождению от уголовной ответственности, а после осуждения, т. е. вынесения обвинительного приговора, речь может идти только об освобож-

дении от всего срока назначенного наказания или его части (если осужденный уже отбыл какой-то его срок).

В некоторых актах амнистии, принимавшихся в последние годы, предусматривалась также возможность замены назначенного наказания более мягким либо сокращения срока назначенного наказания и снятия судимости.

Как уже отмечалось, амнистии могут быть общими и специальными (см. главу об освобождении от уголовной ответственности). Нередко и по общим актам амнистии освобождаются от наказания определенные категории лиц.

Для иллюстрации обратимся к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов»¹.

Согласно данному акту были освобождены от наказания впервые осужденные к лишению свободы за умышленные преступления небольшой и средней тяжести:

- лица, принимавшие участие в боевых действиях по защите Отечества, и приравненные к ним лица;
- лица, выполнявшие воинский либо служебный долг в Афганистане или других государствах, где велись боевые действия;
- военнослужащие, сотрудники органов внутренних дел Российской Федерации, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, лиц гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, а также иных организаций, участвовавших в выполнении задач в условиях вооруженного конфликта в Чеченской Республике и в ходе контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона;
- лица, награжденные государственными наградами СССР и (или) Российской Федерации;
- несовершеннолетние;
- лица, принимавшие участие в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, а также лица, подвергшиеся воздействию радиации вследствие этой катастрофы либо вследствие аварии в 1957 г. на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча;
- женщины, имеющие несовершеннолетних детей и (или) детей-инвалидов, беременные женщины, за исключением совершивших преступление в отношении несовершеннолетних;

¹ Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов : постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. № 6576-6 ГД // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 17 (часть IV). Ст. 2542.

➤ одинокие мужчины, имеющие несовершеннолетних детей и (или) детей-инвалидов, за исключением совершивших преступление в отношении несовершеннолетних;

➤ мужчины старше 55 лет и женщины старше 50 лет;

➤ инвалиды I или II группы, а также больные активной формой туберкулеза, отнесенные в установленном порядке к I или II группе диспансерного учета и больные онкологическими заболеваниями III или IV клинической группы.

Были освобождены от наказания осужденные к лишению свободы на срок до 5 лет включительно за умышленные преступления, совершенные в возрасте до 18 лет, ранее не отбывавшие лишение свободы, а также освобождены от наказания осужденные к лишению свободы на срок до 5 лет включительно, совершившие преступления по неосторожности.

Как правило, в актах амнистии также имеются специальные указания на категории лиц, к которым она не может применяться.

Постановления об объявлении амнистии вступают в силу в соответствии со специальными указаниями, содержащимися в них, обычно или со дня принятия или с момента официального опубликования.

Освобождение от наказания или сокращение неотбытой его части в связи с амнистией являются окончательными и безусловными.

Помилование – индивидуально-определенный акт Президента Российской Федерации и в соответствии с п. «в» ст. 89 Конституции РФ осуществляется только им.

Помилование представляет собой индивидуально-определенный акт Президента Российской Федерации как высшего должностного лица Российской Федерации.

В нем содержится предписание об устранении или смягчении уголовно-правовых последствий совершения преступления в отношении конкретного лица или строго определенной группы лиц. В соответствии с этим правоохранительному органу надлежит лишь непосредственно реализовать предписания, содержащиеся в акте о помиловании.

Если по амнистии лица, виновные в совершении преступлений, могут освобождаться как от уголовной ответственности, так и от наказания, то помилование является только основанием освобождения от наказания. Причем в соответствии с актом о помиловании осужденные могут освобождаться либо от всего срока наказания, либо только от неотбытой части срока наказания, или же назначенное наказание может заменяться более мягким видом наказания (ст. 85 УК РФ). Например, вместо смертной казни может быть определено пожизненное лишение свободы или лишение свободы на срок 25 лет (ст. 59 УК РФ).

Актом о помиловании может быть снята и судимость.

Ходатайство о помиловании может исходить как от осужденного, его близких родственников, так и от администрации органа или учреждения,

исполняющего наказание. Материалы о помиловании предварительно рассматриваются Комиссией по вопросам помилования соответствующего субъекта Российской Федерации, а затем Комиссией по вопросам помилования при Президенте Российской Федерации. При этом учитываются характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность осужденного, его поведение, состояние здоровья, семейное положение, возраст, срок отбытого наказания, прежние судимости, другие существенные для решения вопроса обстоятельства. Учитывается и мнение администрации органа или учреждения, исполняющего наказание, комиссии по делам несовершеннолетних.

Окончательное же решение о помиловании принимается Президентом Российской Федерации независимо от того, какое решение приняла Комиссия по помилованию. Иначе говоря, ее решения носят рекомендательный характер.

В отличие от других видов освобождения от наказания, помилование не ограничивается ни категорией преступления, ни размером, сроком и видом наказания.

При помиловании акцент делается на обстоятельствах, характеризующих личность осужденного и его поведение. В то же время акт о помиловании не ставит под сомнение законность и обоснованность приговора суда. Это шаг навстречу осужденному, аванс на будущее, основывающийся не только на формально-юридических постулатах, но и на нравственных соображениях.

Таким образом, амнистия и помилование выступают одним из ярких проявлений гуманизма и великодушия со стороны российского государства к лицам, совершившим преступление. Их применение не колеблет обоснованность приговоров судов.

Амнистия и помилование, в отличие от других видов освобождения от наказания, должны рассматриваться в качестве исключительных оснований освобождения лиц, совершивших преступления, от уголовно-правовых обременений. Необоснованно широкое их применение может подорвать стабильность приговоров судов и войти в противоречие с требованиями неотвратимости ответственности и наказания и восстановления социальной справедливости.

16. Судимость и ее уголовно-правовое значение

Лицо, признанное виновным в совершении преступления, считается осужденным после провозглашения обвинительного приговора. Однако не во всех случаях факт осуждения порождает у виновного судимость. Согласно ч. 2 ст. 86 УК РФ не имеющими судимости признаются лица, признанные виновными, но освобожденные от наказания. При вынесении обвинительного приговора без назначения наказания, а также с освобождением от наказания в силу акта амнистии или в связи с истечением давност-

ного срока виновный, как не отбывавший наказания, признается не имеющим судимости независимо от продолжительности предварительного заключения. Поэтому не следует отождествлять понятия «осуждение» и «судимость». Возникновение судимости связано лишь с вынесением обвинительного приговора и назначением уголовного наказания.

Судимость характеризует юридический аспект состоявшегося осуждения и выступает как его правовое подтверждение. После аннулирования судимости (путем погашения или снятия) лицо не может рассматриваться как судимое. Следовательно, аннулирование судимости влечет за собой устранение правовых последствий предшествующего осуждения.

В части 6 ст. 86 УК РФ специально подчеркнуто, что погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью.

Лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости (ч. 1 ст. 86 УК РФ).

Судимость – это уголовно-правовое обременение, которое вызвано фактом состоявшегося осуждения лица к определенной мере наказания, с наличием которого закон связывает наступление неблагоприятных для лица последствий общесоциального и правового характера.

Действующее законодательство не содержит специального акта, который давал бы перечень правовых ограничений, связанных с наличием судимости. Согласно некоторым нормативным актам запрещается принимать лиц, имеющих судимость, на определенные должности, им запрещается приобретать огнестрельное оружие и т. д. Лица, имеющие судимость, не могут занимать должности следователя, прокурора, быть членами коллегии адвокатов и т. п.

В соответствии с ч. 1 ст. 86 УК РФ судимость учитывается при рецидиве преступлений и при назначении наказания. Тем самым уголовно-правовые последствия судимости законодатель связывает только с совершением нового преступления. Наличие судимости в этом случае:

- 1) является препятствием к освобождению от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст.ст. 75–76, 90 УК РФ;
- 2) учитывается в качестве отягчающего наказание обстоятельства (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ);
- 3) учитывается при признании в деяниях лица рецидива, опасного и особо опасного рецидива (ст. 18 УК РФ);
- 4) влияет на применение условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и др.

Судимость погашается по истечении установленного законом срока, либо она может быть снята судом.

Погашение судимости – это автоматическое прекращение ее действия по истечении установленного законом срока, т. е. без принятия особого решения суда по этому вопросу.

Судимость погашается либо по истечении установленного законом срока после отбытия основного и дополнительного наказаний, либо по истечении испытательного срока.

Судимость погашается:

а) в отношении лиц, условно осужденных, – по истечении испытательного срока;

б) в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, – по истечении 1 года после отбытия или исполнения наказания;

в) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести, – по истечении 3 лет после отбытия наказания;

г) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления, – по истечении 8 лет после отбытия наказания;

д) в отношении лиц, осужденных за особо тяжкие преступления, – по истечении 10 лет после отбытия наказания.

Тем самым закон устанавливает дифференцированные сроки погашения судимости – 1, 3 года, 6 и 8 лет. Продолжительность этих сроков в одном случае ставится в зависимость от вида наказания, в других – от категории преступления.

Если осужденный в установленном законом порядке был досрочно освобожден от отбывания наказания, то срок погашения судимости исчисляется исходя из фактически отбытого срока наказания с момента освобождения от отбывания наказания.

Иначе решается вопрос об исчислении срока погашения судимости при замене наказания, когда лицо фактически отбывало наказания двух видов. В этом случае исходным для погашения судимости является тот вид наказания, который указан в приговоре суда. Например, если лицо было осуждено к исправительным работам, которые затем были заменены лишением свободы в связи со злостным уклонением осужденного от отбывания наказания (ч. 3 ст. 50 УК РФ), то срок погашения судимости должен исчисляться, исходя из наказания в виде исправительных работ.

Если имела место замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания, то фактически отбытый срок определяется путем сложения срока наказания, отбытого по приговору, и срока наказания, отбытого по определению суда о замене наказания. Так, если лишение свободы было заменено исправительными работами (ч. 3 ст. 80 УК РФ), то сложению подлежат фактически отбытый срок лишения свободы и отбытый срок исправительных работ. При этом 3 дня исправительных работ приравниваются к одному дню лишения свободы. В итоге срок погашения судимости

исчисляется, исходя из наказания в виде лишения свободы, с учетом уже и категории совершенного преступления.

В соответствии с законом исчисление срока погашения судимости начинается с момента освобождения от отбывания или основного, или и дополнительного наказания (если таковое было назначено). В этой связи интерес представляет указание, закрепленное в ч. 4 ст. 47 УК РФ. В случае назначения лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, в качестве дополнительного вида наказания к ограничению свободы, аресту, содержанию в дисциплинарной воинской части, лишению свободы, оно распространяется на все время отбывания указанных основных видов наказания, но при этом его срок исчисляется с момента их отбытия.

В УК РФ, в отличие от УК РСФСР 1960 г., не предусмотрена возможность перерыва срока погашения судимости. Если лицо совершает новое преступление во время срока погашения судимости, течение этого срока не прерывается. В этом случае сроки погашения судимости за предыдущее и новое преступления исчисляются самостоятельно. Вполне возможны ситуации, когда судимость за первое преступление будет погашена во время отбывания наказания за вновь совершенное преступление. Возможен и другой вариант: течение срока погашения судимости за новое преступление завершится раньше истечения этого срока за первое преступление.

При устранении преступности и наказуемости деяния, за совершение которого лицо ранее было осуждено, оно считается не имеющим судимости с момента вступления в силу нового закона.

Закон допускает и возможность досрочного снятия судимости. Если осужденный после отбытия наказания вел себя безупречно, а также возместил вред, причиненный преступлением, то по его ходатайству суд может снять с него судимость до истечения срока погашения судимости (ч. 5 ст. 86 УК РФ). Законодатель не раскрывает понятия безупречного поведения. Видимо, оно подразумевает ведение лицом законопослушного образа жизни. Из ч. 5 ст. 86 УК РФ непонятно, по истечении какого срока судимости можно поставить вопрос о досрочном ее снятии. Вряд ли целесообразно снимать судимость сразу же после освобождения от отбывания наказания. На наш взгляд, подобный вопрос следует поднимать не ранее истечения половины предусмотренного ч. 3 ст. 86 УК РФ срока.

Специальный случай досрочного снятия судимости предусмотрен в ч. 1 ст. 74 УК РФ: если до истечения испытательного срока условно осужденный своим поведением доказал исправление, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может вынести постановление об отмене условного осуждения и о снятии с осужденного судимости. При этом условное осуждение может быть отменено по истечении не менее половины установленного испытательного

срока. Следовательно, и судимость может быть снята только по истечении указанного срока.

Судимость может быть снята также в соответствии с актами амнистии и помилования.

В части 6 ст. 86 УК РФ специально подчеркнуто, что погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью. В правовом плане лицо считается как бы не подвергавшимся в прошлом наказанию за совершенное преступление, хотя при общей социально-нравственной оценке личности, в том числе и при назначении наказания за новое преступление (ч. 3 ст. 60 УК РФ), данное обстоятельство (как, впрочем, и прежние заслуги перед обществом) может учитываться.

Итак, судимость как правовое последствие наказания – это особое правовое состояние лица. Ее наличие влечет ряд правоограничений и неблагоприятных для него последствий, в первую очередь уголовно-правового характера. В соответствии со ст. 86 УК РФ судимость по общему правилу погашается по истечении установленных законом сроков, а в порядке исключения она может быть досрочно снята судом. Основное социальное назначение данного института – предупреждение рецидива преступлений, обеспечение безопасности общества и отдельных граждан.

Вопросы для самоконтроля:

1. По каким основаниям осуществляется отграничение институтов освобождения от уголовной ответственности и освобождения от наказания?

2. Означает ли формулировка «лицо может быть освобождено от уголовной ответственности» полную свободу государственного правоохранительного органа в принятии такого решения?

3. Можно ли отнести добровольный отказ от преступления (ст. 31 УК РФ) к институту освобождения от уголовной ответственности?

4. Каковы особенности исчисления сроков давности по делам о продолжаемых и длящихся преступлениях?

5. Имеются ли сходства института отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) с условным осуждением (ст. 73 УК РФ)?

6. Освобождение от наказания в связи с болезнью – право или обязанность суда?

7. Каковы общие и отличительные черты у освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности и освобождения от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда?

8. Кто призван осуществлять контроль за лицами, освобожденными от наказания?

9. С какого момента лицо считается имеющим судимость?

10. Каковы признаки судимости? Что понимается под общеправовыми и уголовно-правовыми последствиями судимости?

Тестовые задания

Задание 1.

Видами освобождения от наказания являются:

- 1) освобождение от назначения наказания за совершенное преступление;
- 2) освобождение от реального отбывания наказания, назначенного по приговору суда;
- 3) досрочное освобождение от дальнейшего отбывания частично отбытого осужденным наказания;
- 4) снятие судимости.

Задание 2.

«Материальным» основанием условно-досрочного освобождения от отбывания наказания является:

- 1) признание судом того, что для своего исправления лицо не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания;
- 2) деятельное раскаяние;
- 3) полное отбытие срока наказания;
- 4) возмещение причиненного преступлением ущерба.

Задание 3.

«Формальным» основанием условно-досрочного освобождения от отбывания наказания является:

- 1) фактическое отбытие установленного срока наказания;
- 2) решение суда;
- 3) болезнь осужденного;
- 4) требование общественности.

Задание 4.

Условиями освобождения от наказания в связи с изменением обстановки являются:

- 1) совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести;
- 2) лицо, совершившее преступление перестало быть общественно опасным;
- 3) преступление, совершенное лицом, перестало быть общественно опасным;
- 4) совершение впервые преступления любой степени тяжести.

Задание 5.

Наступившая после совершения преступления препятствующая отбыванию наказания тяжелая болезнь (кроме психического расстройства) влечет:

- 1) безусловное освобождение от наказания;
- 2) возможное освобождение от наказания;
- 3) возможное смягчение наказания;
- 4) безусловное смягчение наказания.

Задание 6.

Беременным женщинам предоставляется отсрочка отбывания наказания, кроме осужденных к лишению свободы на срок свыше 5 лет:

- 1) только за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности;
- 2) за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности и собственности;
- 3) только за особо тяжкие преступления против личности;
- 4) за любые тяжкие и особо тяжкие преступления.

Задание 7.

Отсрочка отбывания наказания женщинам может быть предоставлена до достижения ребенком ... лет:

- 1) 16;
- 2) 8;
- 3) 14;
- 4) 18.

Задание 8.

Осужденный за преступление небольшой тяжести освобождается от отбывания наказания, если обвинительный приговор не был приведен в исполнение со дня вступления его в силу в ... срок:

- 1) 2-летний;
- 2) 6-летний;
- 3) 10-летний;
- 4) 15-летний.

Задание 9.

Осужденный за особо тяжкое преступление освобождается от отбывания наказания, если обвинительный приговор не был приведен в исполнение со дня вступления его в силу в ... срок:

- 1) 2-летний;
- 2) 6-летний;
- 3) 10-летний;
- 4) 15-летний.

Задание 10.

Судимость погашается в отношении осужденных за особо тяжкие преступления по:

- 1) истечении 3 лет после отбывания наказания;
- 2) истечении 6 лет после отбывания наказания;
- 3) истечении 8 лет после отбывания наказания;
- 4) специальному решению суда.

Задание 11.

Лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым:

- 1) да;
- 2) нет.

Задание 12.

Погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью:

- 1) да;
- 2) нет.

Задание 13.

Амнистия:

- 1) объявляется Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации;
- 2) осуществляется в отношении индивидуально определенного лица;
- 3) осуществляется Президентом Российской Федерации;
- 4) осуществляется в отношении индивидуально неопределенного лица.

Задание 14.

Помилование:

- 1) объявляется Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации;
- 2) осуществляется в отношении индивидуально определенного лица;
- 3) осуществляется Президентом Российской Федерации;
- 4) в отношении индивидуально неопределенного лица.

Разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации (извлечения из постановлений):

1) от 27 июня 2013 г. № 19 (ред. от 29 ноября 2016 г.) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (пп. 2–20):

«2. В статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо:

а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено;

б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу;

в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости);

г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено;

д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

При освобождении от уголовной ответственности лиц по основаниям, предусмотренным статьей 76.1 УК РФ, необходимо также учитывать примечания к соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации. Исходя из этого, судам следует иметь в виду, что для целей статьи 76.1 УК РФ лицо признается впервые совершившим преступление, если оно не имеет неснятую или непогашенную судимость за преступление, предусмотренное той же статьей, от ответственности по которой оно освобождается.

2.1. В части 1 статьи 75 и в статье 76.2 УК РФ под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т. д.

Под заглаживанием вреда (часть 1 статьи 75, статья 76.2 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Способы возмещения ущерба и заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц.

3. Возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда (статьи 75 – 76.2 УК РФ) могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами. В случае совершения преступлений, предусмотренных статьями 199 и 199.1

УК РФ, возмещение ущерба допускается и организацией, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которой вменяется лицу (пункт 2 примечаний к статье 199 УК РФ).

Обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего преступление, возместить ущерб или загладить вред в будущем не являются обстоятельствами, дающими основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности.

4. По смыслу части 1 статьи 75 УК РФ, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить (например, задержание на месте преступления объективно исключает возможность явиться в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении, однако последующее способствование лицом раскрытию и расследованию преступления, возмещение им ущерба и (или) заглаживание вреда иным образом могут свидетельствовать о его деятельном раскаянии).

Судам следует иметь в виду, что деятельное раскаяние может влечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным. Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности. При этом признание лицом своей вины без совершения действий, предусмотренных указанной нормой, не является деятельным раскаянием.

5. Условие освобождения от уголовной ответственности в виде способствования раскрытию и расследованию преступления следует считать выполненным, если лицо способствовало раскрытию и расследованию преступления, совершенного с его участием.

7. Освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных частью 1 статьи 75 УК РФ, не требуется.

Невозможность применения примечания не исключает освобождение от уголовной ответственности по части 1 статьи 75 УК РФ, если лицом выполнены условия, установленные данной нормой, и вследствие этого оно перестало быть общественно опасным (например, может быть освобождено от уголовной ответственности лицо, совершившее преступление, предусмотренное частью 1 статьи 222 УК РФ, которое хотя и не сдало огнестрельное оружие в связи с его сбытом, но при этом явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию указанного преступления).

8. В тех случаях, когда условием освобождения от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации является отсутствие в действиях лица иного состава преступления, судам следует иметь в виду, что применение примечания допускается и в случае совершения лицом совокупности преступлений (например, освобождению лица, добровольно прекратившего участие в незаконном вооруженном формировании и сдавшего оружие, от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к статье 208 УК РФ не препятствует привлечение его к ответственности за совершение убийства в составе незаконного вооруженного формирования).

9. В соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

10. Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

11. Для защиты прав и законных интересов потерпевших, являющихся несовершеннолетними, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители (часть 2 статьи 45 УПК РФ), имеющие те же процессуальные права, что и потерпевший (часть 3 статьи 45 УПК РФ).

Разъяснить судам, что если мнение несовершеннолетнего потерпевшего по вопросу о примирении с обвиняемым и прекращении уголовного дела не совпадает с мнением его законного представителя, то основания для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон отсутствуют.

12. При рассмотрении вопроса о применении положений статьи 76 УК РФ к лицам, совершившим преступление, последствием которого явилась смерть пострадавшего, судам следует иметь в виду положения части 8 статьи 42 УПК РФ о переходе прав потерпевшего в таких случаях к одному из близких родственников погибшего. При этом необхо-

димо учитывать, что положения указанной нормы не препятствуют признанию потерпевшими не одного, а нескольких лиц.

Поскольку уголовно-процессуальный закон не содержит каких-либо ограничений в процессуальных правах лиц, признанных потерпевшими в порядке, установленном частью 8 статьи 42 УПК РФ, примирение лица, совершившего преступление, с такими потерпевшими может служить основанием для освобождения его от уголовной ответственности.

13. В случае совершения преступления несколькими лицами от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим могут быть освобождены лишь те из них, кто примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред.

Если в результате преступления пострадало несколько потерпевших (например, лицо умышленно причинило средней тяжести вред здоровью двух лиц), то отсутствие примирения хотя бы с одним из них препятствует освобождению лица от уголовной ответственности на основании статьи 76 УК РФ за данное преступление.

14. Исходя из взаимосвязанных положений части 1 статьи 76.1, пункта 2 примечаний к статье 198, пункта 2 примечаний к статье 199 УК РФ и части 2 статьи 28.1 УПК РФ, под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, предусмотренного статьями 198–199.1 УК РФ, следует понимать уплату в полном объеме до назначения судом первой инстанции судебного заседания недоимки, пеней и штрафов в размере, определяемом в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах с учетом представленного налоговым органом расчета размера пеней и штрафов.

Полное возмещение ущерба, произведенное после назначения судом первой инстанции судебного заседания, в соответствии с пунктом «к» части 1 статьи 61 УК РФ признается судом обстоятельством, смягчающим наказание. На основании части 2 той же статьи в качестве такового может быть признано и частичное возмещение причиненного преступлением ущерба.

Для целей применения части 1 статьи 76.1 УК РФ полное возмещение ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации, может быть подтверждено документами, удостоверяющими факт перечисления в бюджетную систему Российской Федерации начисленных сумм в счет задолженности налогоплательщика – организации или физического лица (например, платежным поручением или квитанцией с отметкой банка). При этом суд не лишен возможности проверить указанный факт.

15. Для освобождения от уголовной ответственности за преступления, указанные в части 2 статьи 76.1 УК РФ, возмещение ущерба, причиненного в результате совершения преступления гражданину, организации

или государству, а также перечисление в федеральный бюджет дохода и денежных возмещений должны быть произведены в полном объеме.

С учетом того, что часть 3 статьи 28.1 УПК РФ не содержит требования о возмещении ущерба до назначения судебного заседания, уголовное преследование в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 76.1 УК РФ, подлежит прекращению судом, если все предусмотренные данной нормой условия (возмещен ущерб и произведены денежные перечисления в федеральный бюджет) выполнены в полном объеме до удаления суда в совещательную комнату.

Размер ущерба, подлежащего возмещению, определяется на основании гражданско-правовых договоров, первичных учетных документов, выписок (справок) по расчетным счетам, информации по сделкам с использованием электронных средств платежа и т. п. При необходимости для определения размера ущерба, подлежащего возмещению, может быть назначена судебная экспертиза.

Под доходом для целей денежного возмещения признается общая сумма незаконного обогащения, полученная в результате совершения преступления (без вычета произведенных расходов), в денежной (наличные, безналичные и электронные денежные средства в рублях и (или) в иностранной валюте) и (или) натуральной форме (движимое и недвижимое имущество, имущественные права, документарные и бездокументарные ценные бумаги и др.).

15.1. В случаях выполнения не всех или не в полном объеме действий, предусмотренных статьей 76.1 УК РФ, лицом, совершившим преступление небольшой или средней тяжести в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, его ходатайство о прекращении уголовного преследования по основаниям, предусмотренным статьями 75, 76 или 76.2 УК РФ, может быть удовлетворено судом при условии выполнения содержащихся в указанных нормах требований.

16.1. Исходя из положений статьи 76.2 УК РФ освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Совершение таким лицом впервые нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести не препятствует освобождению его от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 УК РФ.

16.2. При освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 УК РФ суду необходимо учитывать особенности, предусмотренные нормами главы 14 УК РФ, касающиеся, в частности, исчисления сроков давности уголовного преследования, сроков погашения судимости, размера штрафа, который может быть назначен несовершеннолетнему в качестве наказания, и т. д.

17. Под днем совершения преступления, с которого начинается течение и исчисление сроков давности привлечения к уголовной ответственности, следует понимать день совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий (часть 2 статьи 9 УК РФ).

18. Сроки давности привлечения к уголовной ответственности оканчиваются по истечении последнего дня последнего года соответствующего периода (например, если преступление небольшой тяжести было совершено 12 августа 2010 года в 18 часов, то срок давности в данном случае начинает течь 12 августа 2010 года, последний день срока давности – 11 августа 2012 года, по истечении которого, т. е. с 00 часов 00 минут 12 августа 2012 года, привлечение к уголовной ответственности недопустимо). При этом не имеет значения, приходится ли окончание сроков давности на рабочий, выходной или праздничный день.

Когда последний день срока давности совпадает с днем вступления приговора в законную силу, лицо не подлежит освобождению от уголовной ответственности, поскольку срок давности еще не истек.

По смыслу части 2 статьи 78 УК РФ, сроки давности исчисляются до момента вступления в законную силу приговора или иного итогового судебного решения.

19. При применении положений части 3 статьи 78 УК РФ о приостановлении сроков давности в случае уклонения лица, совершившего преступление, от следствия или суда либо от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со статьей 76.2 УК РФ, необходимо проверять доводы лица о том, что оно не уклонялось от следствия и суда, в том числе и тогда, когда в отношении его объявлялся розыск, либо о том, что лицо не уклонялось от уплаты судебного штрафа.

Под уклонением от следствия и суда следует понимать такие действия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, которые направлены на то, чтобы избежать задержания и привлечения к уголовной ответственности (например, намеренное изменение места жительства, нарушение подозреваемым, обвиняемым, подсудимым избранной в отношении его меры пресечения, в том числе побег из-под стражи). Отсутствие явки с повинной лица в случае, когда преступление не выявлено и не раскрыто, не является уклонением от следствия и суда.

С учетом положений части 2 статьи 104.4 УК РФ лицо считается уклоняющимся от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со статьей 76.2 УК РФ, если оно не уплатило такой штраф в установленный судом срок (до истечения указанной в постановлении суда конкретной даты) без уважительных причин.

Уважительными причинами неуплаты судебного штрафа могут считаться такие появившиеся после вынесения постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования обстоятельства, вследствие

которых лицо лишено возможности выполнить соответствующие действия (например, нахождение на лечении в стационаре, утрата заработка или имущества ввиду обстоятельств, которые не зависели от этого лица).

20. Исходя из положений части 4 статьи 78 УК РФ вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы, разрешается только судом и в отношении всех субъектов независимо от того, может ли это наказание быть назначено лицу с учетом правил части 2 статьи 57, частей 2 и 2.1 статьи 59, части 4 статьи 62 и части 4 статьи 66 УК РФ.

Освобождение от уголовной ответственности за такие преступления является правом, а не обязанностью суда».

ТЕМА № 21. ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

План

1. Наказания, применяемые к несовершеннолетним. Судимость.
2. Особенности освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности и от наказания.

1. Наказания, применяемые к несовершеннолетним. Судимость

В разделе V УК РФ закреплены специальные нормы об ответственности несовершеннолетних, так как ввиду физической и умственной незрелости к данной категории лиц не могут предъявляться требования, равные требованиям, предъявляемым к лицам, достигшим совершеннолетия. Согласно ст. 87 УК РФ несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось 14, но не исполнилось 18 лет. Следует учитывать, что лицо считается достигшим определенного возраста не в день рождения, а по его истечении, т. е. с 0 часов следующих суток.

Вместе с тем законодатель предусмотрел возможность в исключительных случаях применять положения гл. 14 УК РФ к лицам, совершившим преступления в возрасте от 18 до 20 лет, кроме помещения их в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа либо воспитательную колонию (ст. 96 УК РФ). Это связано с тем, что иногда совершеннолетний не достигает характерной для этого возраста психической или социальной зрелости. Вопрос о применении особенностей уголовной ответственности и наказания к совершеннолетним до 20 лет решается судом с учетом тяжести совершенного преступления, умственного развития и иных характеристик личности виновного. Наличие отставания в психическом развитии определяется судебной психолого-психиатрической экспертизой.

В соответствии со ст. 88 УК РФ, в которой предусмотрена дополнительная, или усеченная для несовершеннолетних система наказаний, данной категории лиц могут быть назначены следующие наказания:

- 1) штраф;
- 2) лишение права заниматься определенной деятельностью;
- 3) обязательные работы;
- 4) исправительные работы;
- 5) ограничение свободы;
- 6) лишение свободы на определенный срок.

Дополнительная система производна от основной системы наказаний, в ней нет ни одного вида наказания, не входящего в последнюю (ст. 44 УК РФ).

Штраф несовершеннолетнему назначается в размере от 1 000 до 50 000 рублей или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от 2 недель до 6 месяцев. Штраф может применяться в качестве как основного, так и дополнительного вида наказания. В соответствии с ч. 2 ст. 88 УК РФ несовершеннолетнему может быть назначено наказание в виде штрафа независимо от наличия у него самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть наложено взыскание.

Штраф, назначенный несовершеннолетнему, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия. Такое решение может быть принято и по их ходатайству после вступления приговора в законную силу в порядке, предусмотренном ст. 399 УПК РФ. В любом случае суду следует удостовериться в добровольности согласия и платежеспособности таких лиц, а также разъяснить последствия неисполнения судебного решения о взыскании штрафа.

Лишение права заниматься определенной деятельностью устанавливается на срок от 1 года до 5 лет в качестве основного вида наказания и на срок от 6 месяцев до 3 лет в качестве дополнительного вида наказания (ст. 47 УК РФ).

Обязательные работы назначаются на срок от 40 до 160 часов в качестве основного вида наказания. Обязательные работы заключаются в выполнении работ, посильных для несовершеннолетнего, и исполняются им в свободное от учебы или основной работы время. Продолжительность исполнения этого наказания лицами в возрасте от 14 до 15 лет не может превышать 2 часов в день, а лицами в возрасте от 15 до 16 лет – 3 часов в день. При назначении и исполнении этого наказания следует учитывать, что оно не должно причинять вреда здоровью несовершеннолетнего и нарушать процесс обучения.

Исправительные работы являются основным видом наказания, назначаются осужденному по месту работы или в иных местах. По общему правилу исправительные работы назначаются несовершеннолетним, исправление которых возможно с помощью общественно полезного труда без изоляции от общества, на срок от 2 месяцев до 1 года. Из заработной платы осужденного к исправительным работам производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от 5 до 20 %.

Ограничение свободы может назначаться несовершеннолетним осужденным только в виде основного наказания на срок от 2 месяцев до 2 лет.

Лишение свободы назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до 16 лет, на срок не свыше 6 лет. Этой же категории несовершеннолетних, совершивших особо тяжкое преступление, а также остальным несовершеннолетним осужденным наказание назначается на срок не свыше 10 лет.

При назначении несовершеннолетнему наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления низший предел санкции, предусмотренный статьей Особенной части УК РФ, сокращается наполовину, при этом ссылка на ст. 64 УК РФ не требуется.

Уголовный кодекс прямо запрещает назначать наказание в виде лишения свободы несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до 16 лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые.

Если несовершеннолетнему в силу положений ч. 6 ст. 88 УК РФ не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, а санкция статьи Особенной части УК РФ, по которой он осужден, не предусматривает иного вида наказания, то суду следует назначить ему другой, более мягкий вид наказания, который может быть назначен с учетом положений ст. 88 УК РФ (п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»).

При выборе вида и срока наказания суд обязан учитывать как обстоятельства, единые для всех лиц, совершивших преступления, независимо от их возраста, т. е. руководствоваться общими началами назначения наказания (ст. 60 УК РФ), так и обстоятельства, обусловленные несовершеннолетием виновного: условия его жизни и воспитания; уровень психического развития, иные особенности личности; влияние на него старших по возрасту лиц.

В УК РФ закреплена специальная норма, регламентирующая судимость несовершеннолетних. Так, в ст. 95 УК РФ указаны сокращенные сроки погашения судимости для лиц, совершивших преступления до достижения возраста 18 лет:

а) 6 месяцев после отбытия или исполнения наказания более мягкого, чем лишение свободы;

б) 1 год после отбытия лишения свободы за преступления небольшой или средней тяжести;

в) 3 года после отбытия лишения свободы за тяжкое или особо тяжкое преступление.

Судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет, не учитываются при признании рецидива преступлений, в том числе в случаях, когда судимость не снята или не погашена (п. «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ).

2. Особенности освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности и от наказания

Кроме общих оснований освобождения от уголовной ответственности законодатель предусматривает специальный вид освобождения несо-

вершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ). Его основанием является возможность исправления несовершеннолетнего без привлечения к уголовной ответственности путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, условием – совершение преступления небольшой или средней тяжести.

Несовершеннолетнему может быть назначена одна или одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия, перечисленных в ч. 2 ст. 90 УК РФ:

- 1) предупреждение;
- 2) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;
- 3) возложение обязанности загладить причиненный вред;
- 4) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Перечень принудительных мер воспитательного воздействия, содержащийся в ч. 2 ст. 90 УК РФ, является исчерпывающим.

Предупреждение (п. «а» ч. 2 ст. 90 УК РФ) – одна из самых мягких принудительных мер воспитательного воздействия, состоит в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений.

Передача под надзор (п. «б» ч. 2 ст. 90 УК РФ) состоит в возложении на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением.

В соответствии с ч. 3 ст. 90 УК РФ продолжительность срока применения принудительной меры в виде передачи несовершеннолетнего под надзор устанавливается судом продолжительностью от 1 месяца до 2 лет при совершении преступления небольшой тяжести и от 6 месяцев до 3 лет при совершении преступления средней тяжести. Несмотря на установленные сроки, действие данной меры прекращается по достижении лицом 18-летнего возраста.

Обязанность загладить причиненный вред (п. «в» ч. 2 ст. 90 УК РФ) возлагается с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков.

Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего (п. «г» ч. 2 ст. 90 УК РФ) могут предусматривать запрет посещения определенных мест, использования определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа и т. п. Данный перечень не является исчерпывающим.

Продолжительность срока применения принудительных мер в виде ограничения досуга и установления особых требований к поведению несовершеннолетнего устанавливается судом продолжительностью от 1 месяца до 2 лет при совершении преступления небольшой тяжести и от 6 месяцев до 3 лет при совершении преступления средней тяжести. Несмотря на установленные сроки, действие данной меры прекращается по достижении лицом 18-летнего возраста.

Согласно ч. 4 ст. 90 УК РФ в случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

Освобождение несовершеннолетнего от наказания возможно как по общим, так и по специальным основаниям.

Статья 93 УК РФ устанавливает сокращенные сроки, по истечении которых несовершеннолетний может быть условно-досрочно освобожден от отбывания наказания:

- не менее $\frac{1}{3}$ срока наказания, назначенного судом за преступление небольшой или средней тяжести либо за тяжкое преступление;
- не менее $\frac{2}{3}$ срока наказания, назначенного судом за особо тяжкое преступление.

К специальным видам освобождения от наказания относятся (ст. 92 УК РФ):

- освобождение от наказания за совершение преступления небольшой или средней тяжести с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ (ч. 1 ст. 92 УК РФ);
- освобождение от наказания за совершение преступления средней тяжести или тяжкого преступления с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, если несовершеннолетний нуждается в особых условиях воспитания и обучения (ч. 2 ст. 92 УК РФ).

Несовершеннолетний не подлежит освобождению от наказания за совершение преступлений, перечисленных в ч. 5 ст. 92 УК РФ.

Кроме того, при освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа суду необходимо учитывать особенности, которые предусмотрены нормами главы 14 УК РФ.

Вопросы для самоконтроля:

1. Раскройте понятие «несовершеннолетний».
2. Назовите виды наказаний, применяемых к несовершеннолетним.
3. Раскройте основания применения принудительных мер воспитательного воздействия.
4. Назовите виды принудительных мер воспитательного воздействия.

5. На какой срок несовершеннолетнему может быть назначено наказание в виде лишения свободы?

6. Учитывается ли несовершеннолетний возраст в совокупности с другими смягчающими и отягчающими обстоятельствами?

7. Раскройте содержание предупреждения.

8. Раскройте содержание передачи под надзор родителей.

9. Назовите сроки давности при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности и от отбывания наказания.

10. Назовите сроки погашения судимости для лиц, совершивших преступления в возрасте до достижения возраста 18 лет.

Тестовые задания

Задание 1.

Несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось:

- 1) 16, но нет 18 лет;
- 2) 14, но нет 16 лет;
- 3) 14, но нет 18 лет;
- 4) 18 лет.

Задание 2.

Штраф, назначается несовершеннолетнему:

- 1) при наличии у него самостоятельного заработка;
- 2) при отсутствии у него самостоятельного заработка;
- 3) нет правильного ответа.

Задание 3.

Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей:

- 1) да;
- 2) нет.

Задание 4.

Верно ли определение: наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему за совершение преступления небольшой тяжести:

- 1) да, верно;
- 2) нет, не верно.

Задание 5.

Лишение свободы отбывается несовершеннолетними осужденными мужского пола в:

- 1) колониях общего режима;
- 2) колониях строгого режима;

- 3) колониях особого режима;
- 4) воспитательных колониях.

Задание 6.

Отягчающие наказание обстоятельства, при назначении наказания несовершеннолетнему:

- 1) учитываются все имеющиеся в конкретном случае;
- 2) не учитываются;
- 3) учитываются по усмотрению суда;
- 4) учитываются лишь по специально предусмотренному их перечню.

Задание 7.

Срок погашения судимости для лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте:

- 1) соответствует аналогичному сроку для совершеннолетних;
- 2) сокращен на 1/3;
- 3) сокращен на 1/2;
- 4) увеличен в два раза.

Задание 8.

К видам принудительных мер воспитательного воздействия относятся:

- 1) предупреждение;
- 2) увольнение с работы;
- 3) возложение обязанности загладить причиненный вред;
- 4) общественно полезный труд.

Задание 9.

Несовершеннолетний может быть освобожден от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, в случае совершения преступления:

- 1) любой категории тяжести;
- 2) только небольшой тяжести;
- 3) только средней тяжести;
- 4) небольшой или средней тяжести.

Задание 10.

Положения главы 14 УК РФ «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» могут быть применены к лицам в возрасте от 18 до 20 лет:

- 1) да;
- 2) нет.

**Разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации
(извлечение из постановления):**

от 1 февраля 2011 г. № 1 (ред. от 28 октября 2021 г.) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (пп. 5, 16, 16.1):

«В соответствии со статьями 19, 20 УК РФ, пунктом 1 части 1 статьи 421, статьей 73 УПК РФ установление возраста несовершеннолетнего обязательно, поскольку его возраст входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию, является одним из условий его уголовной ответственности.

Лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по его истечении, т. е. с нуля часов следующих суток. При установлении возраста несовершеннолетнего днем его рождения считается последний день того года, который определен экспертами, а при установлении возраста, исчисляемого числом лет, суду следует исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица.

При решении вопроса об уголовной ответственности несовершеннолетних и о назначении им наказания судам следует руководствоваться уголовным законом об особенностях их уголовной ответственности и учитывать положения соответствующих международных норм.

В связи с этим в каждом случае подлежит обсуждению вопрос о возможности применения к несовершеннолетнему положений статей 75–78 УК РФ (в том числе о примирении с потерпевшим по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести) и статей 24–28.1 УПК РФ об освобождении от уголовной ответственности.

В частности, по делам о преступлениях небольшой или средней тяжести, совершенных несовершеннолетним впервые, в ходе судебного разбирательства суду необходимо выяснять у потерпевшего, заглажен ли причиненный ему вред и не желает ли он примириться с подсудимым, а также разъяснять потерпевшему, несовершеннолетнему подсудимому и его законному представителю право и порядок прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Следует также учитывать сокращенные сроки давности и сроки погашения судимости, предусмотренные статьями 94, 95 УК РФ.

При освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 УК РФ суду необходимо учитывать особенности, предусмотренные нормами главы 14 УК РФ, касающиеся, в частности, исчисления сроков давности уголовного преследования, сроков погашения судимости, размера штрафа, который может быть назначен несовершеннолетнему в качестве наказания, и т. д.»

ТЕМА 22. ИНЫЕ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА

План

1. Иные меры уголовно-правового характера: понятие и виды.
2. Принудительные меры медицинского характера.
3. Конфискация имущества.
4. Судебный штраф.

1. Иные меры уголовно-правового характера: понятие и виды

Иные меры уголовно-правового характера – меры государственного принуждения, применяемые к лицам, совершившим преступление или общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ, а также к лицам, в отношении которых назначение или исполнение наказания невозможно в силу их психического расстройства, не входящие в систему наказаний, назначаемые судом наряду с наказанием либо в качестве его альтернативы, либо при освобождении от уголовной ответственности, и ограничивающие права, интересы и свободы указанных лиц с целью предупреждения совершения указанными лицами новых общественно опасных деяний или преступлений.

Общие признаки таких мер следующие: они закреплены в уголовном законе; выступают в качестве последствия совершения преступления (общественно опасного деяния); являются принудительными; сопряжены с правоограничениями; носят некарательный, альтернативный наказанию характер; преследуют цели исправления осужденного и (или) предупреждения совершения им новых преступлений или общественно опасных деяний.

Раздел VI УК РФ к иным мерам уголовно-правового характера относит принудительные меры медицинского характера (гл. 15 УК РФ), конфискацию имущества (гл. 15.1 УК РФ), судебный штраф (гл. 15.2 УК РФ).

2. Принудительные меры медицинского характера

Принудительные меры медицинского характера – это меры уголовно-правового характера, применяемые к лицам, совершившим общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, или у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение, а также к лицам, совершившим преступление и страдающим психическими расстройствами, не исключающими вменяемости, при условии, что психическое расстройство связано с возможностью причинения этими лицами иного существенного вреда либо с опасностью для себя или других лиц.

Ограничения, применяемые в этих случаях, не имеют своим содержанием страданий и лишений и осуществляются в первую очередь в интересах самого больного, не выражают отрицательной оценки от имени го-

сударства действий душевнобольного, не влекут судимости, не ставят своей задачей восстановление социальной справедливости, исправление лица.

Принудительные меры медицинского характера могут быть назначены судом лицам (ст. 97 УК РФ):

1) совершившим общественно опасные деяния в состоянии невменяемости;

2) у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания;

3) совершившим преступление и страдающим психическими расстройствами, не исключающими вменяемости;

4) совершившим в возрасте старше 18 лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего 14-летнего возраста, и страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости.

Целями принудительных мер медицинского характера являются лечение больных или улучшение их психического состояния; предупреждение совершения новых деяний, предусмотренных статьями Особенной части УК РФ (ст. 98).

Назначение принудительных мер медицинского характера является правом, а не обязанностью суда (ч. 1 ст. 97 УК РФ).

К видам принудительных мер медицинского характера относятся:

– принудительное наблюдение и лечение у врача-психиатра в амбулаторных условиях;

– принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа;

– принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа;

– принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа с интенсивным наблюдением (ст. 99 УК РФ).

Виды принудительных мер медицинского характера отличаются друг от друга режимом содержания больных.

Принудительное наблюдение и лечение у врача-психиатра в амбулаторных условиях (ст. 100 УК РФ) может быть назначено при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УК РФ, если лицо по своему психическому состоянию не нуждается в помещении в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях. Данный вид принудительных мер применяется к лицам, осужденным за преступления, но нуждающимся в лечении психических расстройств, не исключающих вменяемости.

Принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, может быть назначено, если характер психического расстройства лица требует таких условий лечения, ухода, содержания и наблюдения, которые могут быть осуществлены только в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях (ст. 101 УК РФ). Закон выделяет три их вида: общего типа, специализированного типа и специализированного типа с интенсивным наблюдением.

В медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа проводится лечение лиц, которые по своему психическому состоянию нуждаются в лечении и наблюдении в стационарных условиях, но не требуют интенсивного наблюдения. Состояние больного в этом случае допускает возможность его содержания без специальных мер безопасности, в условиях свободного стационарного режима (ч. 2 ст. 101 УК РФ).

Данный вид принудительного лечения рекомендуется применять к больным, совершившим общественно опасное деяние и (или) находящимся на момент принятия решения в психотическом состоянии, при отсутствии выраженных тенденций к грубым нарушениям больничного режима, но при сохраняющейся вероятности повторения психоза.

В медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа могут направляться больные со слабоумием, состояниями психического дефекта различной этиологии и иными психическими расстройствами, совершившие деяния, спровоцированные неблагоприятными внешними факторами, при отсутствии выраженной тенденции к их повторению и грубым нарушениям больничного режима.

Лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа предназначено лицам, которые по своему психическому состоянию требуют постоянного наблюдения (ч. 3 ст. 101 УК РФ).

К ним психиатры относят лиц, страдающих хроническими заболеваниями или слабоумием, обнаруживающих склонность к повторным общественно опасным действиям, не носящим агрессивного характера, либо страдающих временными расстройствами психической деятельности, развившимися после совершения общественно опасного деяния, направляемых на принудительное лечение до выхода из указанного болезненного состояния, в случае совершения ими новых общественно опасных действий и т. д.

Постоянное наблюдение обеспечивается медицинским персоналом, а также организацией охраны медицинской организации (наружная охрана, охранная сигнализация, изолированные места для прогулок, пропускной режим, контроль за передачами и т. д.).

Принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа с интенсивным наблюдением может быть назначено лицу, которое по своему психическому состоянию представляет особую опасность для себя или других лиц и требует постоянного и интенсивного наблюдения (ч. 4 ст. 101 УК РФ).

Особо опасным признается больной, страдающий тяжелым психическим расстройством, совершивший общественно опасное деяние, отнесенное уголовным законодательством к категории тяжких или особо тяжких, а также лицо, систематически совершающее общественно опасные деяния, несмотря на применявшиеся к нему в прошлом меры медицинского характера. Эти больные характеризуются стойкими или часто рецидивирующими болезненными состояниями, агрессивным поведением, бредом преследования, склонностью к злобным и аффективным вспышкам, к повторному совершению общественно опасного деяния.

Сроки принудительного лечения нормативно не закреплены, так как оно зависит от многих обстоятельств (тяжести и степени заболевания, его течения, методов лечения и т. д.) и должно продолжаться до тех пор, пока больной не перестанет представлять опасность для окружающих.

Продление, изменение и прекращение применения принудительных мер медицинского характера регламентированы ч. 1 ст. 102 УК РФ и осуществляются судом по представлению администрации медицинской организации, осуществляющей принудительное лечение, или уголовно-исполнительной инспекции, контролирующей применение принудительных мер медицинского характера, на основании заключения комиссии врачей-психиатров.

Лицо, которому назначена принудительная мера медицинского характера, подлежит освидетельствованию комиссией врачей-психиатров не реже одного раза в 6 месяцев для решения вопроса о наличии оснований для внесения представления в суд о прекращении применения или об изменении такой меры (ч. 2 ст. 102 УК РФ). Освидетельствование такого лица проводится по инициативе лечащего врача, если в процессе лечения он пришел к выводу о необходимости изменения меры медицинского характера либо прекращения ее применения, а также по ходатайству самого лица, его законного представителя и (или) близкого родственника. Оно подается через администрацию медицинской организации, осуществляющей принудительное лечение, или уголовно-исполнительную инспекцию, осуществляющую контроль за применением принудительных мер медицинского характера, вне зависимости от времени последнего освидетельствования.

Если нет оснований для прекращения применения или изменения принудительной меры медицинского характера, администрация медицинской организации, осуществляющей принудительное лечение, или уголов-

но-исполнительная инспекция, осуществляющая контроль за применением принудительных мер медицинского характера, представляет в суд заключение для продления принудительного лечения. Первое продление принудительного лечения может быть произведено по истечении 6 месяцев с момента начала лечения, в последующем продление принудительного лечения производится ежегодно.

Исключение из особого порядка установлено для лиц, совершивших в возрасте старше 18 лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего 14-летнего возраста, и страдающих расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключаяющим вменяемости (ч. 2.1 ст. 102 УК РФ).

В случае прекращения применения принудительного лечения в стационарных условиях суд может передать необходимые материалы в отношении лица, находившегося на принудительном лечении, в федеральный орган исполнительной власти в сфере здравоохранения или орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения для решения вопроса о его лечении в медицинской организации или направлении в стационарное учреждение социального обслуживания для лиц, страдающих психическими расстройствами, в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации в сфере охраны здоровья.

Если психическое расстройство наступило после совершения преступления и лицо излечилось от него, то в зависимости от того, на какой стадии уголовно-процессуальных отношений это произошло, возможны следующие варианты процессуальных решений: если наказание не было назначено лицу, то суд принимает решение о его применении; если виновный заболел психическим расстройством во время исполнения наказания, то он продолжает его отбывать.

Во всех случаях время, проведенное на принудительном лечении в стационарных условиях, засчитывается в срок наказания из расчета один день пребывания в медицинской организации за один день лишения свободы.

3. Конфискация имущества

Конфискация – это принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора определенных видов имущества.

Перечень преступлений, за совершение которых может быть применена конфискация, указан в п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ: убийство при отягчающих обстоятельствах; причинение тяжкого вреда здоровью при отягчающих обстоятельствах или повлекшее причинение смерти по неосторожности; похищение человека при отягчающих обстоятельствах; торговля людьми; использование рабского труда; нарушение авторских и смежных прав; нарушение изобретательских и патентных прав; незаконные по-

лучение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, преступления экстремистской направленности и террористического характера, связанные с незаконным оборотом наркотиков и оружия, получение взятки и др.

Конфискация назначается только судом, обеспечивается принудительной силой государственных органов, осуществляется после вступления обвинительного приговора в законную силу судебными приставами в порядке, предусмотренном ст. 104 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Конфискация преследует следующие цели:

- 1) предупреждение совершения новых преступлений;
- 2) восстановление нарушенных прав законного владельца;
- 3) исключение возможности последующего использования предметов, указанных в пп. «г» и «в» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ.

Предметами конфискации являются следующие категории имущества:

- 1) деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате совершения преступлений.

Деньги – это банковские билеты Центрального банка Российской Федерации, а также металлические монеты, которые находятся в обращении. Конфискации подлежат как наличные, так и безналичные деньги. Ценности – государственные ценные бумаги или другие ценные бумаги как в валюте Российской Федерации, так и в иностранной валюте, драгоценные камни и металлы в необработанном виде, культурные ценности, которые являются достоянием народов России и не могут относиться в буквальном смысле слова к имуществу. Иное имущество – недвижимое имущество (земельные участки, участки недр, здания, сооружения, объекты незавершенного строительства; подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания) и движимое имущество (жилые и нежилые помещения, а также предназначенные для размещения транспортных средств части зданий или сооружений (машиноместа), если границы таких помещений, частей зданий или сооружений описаны в установленном законодательством о государственном кадастровом учете порядке), указанное в ст. 130 Гражданского Кодекса Российской Федерации;

- 2) предметы незаконного перемещения через таможенную границу Таможенного союза в рамках Евразийского экономического сообщества либо через Государственную границу Российской Федерации с государствами-членами Таможенного союза в рамках Евразийского экономического сообщества, ответственность за которое установлена ст. ст. 200.1, 200.2, 226.1, 229.1 УК РФ;

- 3) доходы от имущества, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу;

- 4) деньги, ценности и иное имущество, в которые были частично или

полностью превращены или преобразованы преступные доходы и имущество, полученные в результате совершения преступлений, указанных в п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ;

5) деньги, ценности и иное имущество, используемые или предназначенные для финансирования терроризма, экстремистской деятельности, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации);

6) орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому.

Если имущество, полученное в результате совершения преступления, и (или) доходы от этого имущества были приобщены к имуществу, приобретенному законным путем, конфискации подлежит та часть этого имущества, которая соответствует стоимости приобщенных имущества и доходов от него.

Если конфискация определенного предмета, входящего в имущество, указанное в ст. 104.1 УК РФ, невозможна вследствие его использования, продажи или по иной причине, суд выносит решение о конфискации денежной суммы, которая соответствует стоимости данного предмета (ч. 1 ст. 104.2 УК РФ). В случае отсутствия либо недостаточности денежных средств, подлежащих конфискации взамен предмета, входящего в имущество, суд выносит решение о конфискации иного имущества, стоимость которого соответствует стоимости предмета, подлежащего конфискации, либо сопоставима со стоимостью этого предмета, за исключением имущества, на которое в соответствии с законодательством Российской Федерации не может быть обращено взыскание.

В уголовном законе установлен приоритет возмещения вреда, причиненного законному владельцу (физическому лицу, организации), перед конфискацией имущества. Вред, причиненный законному владельцу, возмещается в первую очередь (ч. 1 ст. 104.3 УК РФ). Если у виновного отсутствует имущество, принадлежащее ему на праве собственности, и другого имущества, кроме полученного преступным путем, нет, то именно из стоимости преступно приобретенного имущества возмещается ущерб, причиненный законному владельцу. После этого оставшаяся часть обращается в доход государства (ч. 2 ст. 104.3 УК РФ).

4. Судебный штраф

Судебный штраф – это денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности за совершенное впервые преступление небольшой или средней тяжести, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред (ст. 104.4 УК РФ).

Закон не содержит запрета на возможность освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа и в тех случаях, ко-

гда диспозиция статьи УК РФ не предусматривает причинение ущерба или иного вреда в качестве обязательного признака объективной стороны преступления (преступления с формальным составом).

Отличие судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера от штрафа как вида наказания состоит в следующем: первый применяется при освобождении от уголовной ответственности, второй назначается по приговору суда в случае признания лица виновным в совершении преступления. Различие также заключается в размере денежного взыскания. Величина судебного штрафа поставлена в зависимость от размера штрафа как наказания: размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. В случае, если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части УК РФ, размер судебного штрафа не может быть более 250 000 рублей.

Конкретная сумма подлежащего уплате штрафа определяется судом в каждом случае индивидуально с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения самого освобождаемого от уголовной ответственности лица и возможности получения им заработной платы или иного дохода, а также имущественного положения его семьи.

Минимальный размер судебного штрафа в законе не конкретизируется, в этом случае необходимо ориентироваться на половину минимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

В постановлении суда о назначении судебного штрафа с учетом материального положения лица и его семьи устанавливается срок, в течение которого лицо обязано уплатить судебный штраф. Протяженность этого срока в законе не конкретизируется. Исполнение данной меры выведено из сферы регулирования УИК РФ, так как судебный штраф не связан с мерой наказания. Неуплата штрафа в этот срок позволяет суду по представлению судебного пристава-исполнителя отменить меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и направить материалы руководителю следственного органа или прокурору для производства в общем порядке.

Правовые последствия неисполнения решения суда о судебном штрафе и штрафе как вида наказания различны. Во-первых, применительно к штрафу последствия наступают только в случае злостного уклонения, для судебного штрафа признак злостности отсутствует. Во-вторых, возможна замена штрафа, назначенного в виде наказания, другим видом наказания, кроме лишения свободы, в отношении судебного штрафа такая замена не предусмотрена.

Вопросы для самоконтроля:

1. Назовите виды иных мер уголовно-правового характера.
2. Каковы цели применения принудительных мер медицинского характера? Совпадают ли они с целями уголовного наказания?

3. Какое значение имеет правильное установление органами предварительного расследования и судом предусмотренного уголовным законом общественно опасного деяния?

4. Как и кем определяются сроки принудительного лечения?

5. При каких условиях происходит прекращение применения принудительных мер медицинского характера?

6. Какие вопросы подлежат выяснению при наличии данных о психическом расстройстве лица, злоупотреблении алкоголем и наркотическими средствами?

7. Имеется ли какая-либо взаимосвязь положений ст. 21 и ст. 97 УК РФ?

8. Назовите понятие конфискации имущества.

9. Раскройте виды конфискации имущества.

10. Раскройте понятие судебного штрафа. В чем состоит отличие судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера от штрафа как вида наказания?

Тестовые задания

Задание 1.

Видами иных мер уголовно-правового характера являются:

- 1) конфискация имущества;
- 2) наказание;
- 3) принудительные меры воспитательного воздействия;
- 4) принудительные меры медицинского характера.

Задание 2.

Основаниями принудительных мер медицинского характера являются:

- 1) совершение деяния, предусмотренного статьями Особенной части УК РФ, в состоянии невменяемости;
- 2) совершение деяния, предусмотренного статьями Особенной части УК РФ, в состоянии алкогольного опьянения;
- 3) наступление психического расстройства лица, после совершения им преступления, делающего невозможным назначение или исполнение наказания;
- 4) совершение преступления лицом, страдающим психическим расстройством, не исключающим вменяемости.

Задание 3.

Целями применения принудительных мер медицинского характера являются:

- 1) восстановление социальной справедливости;
- 2) излечение или улучшение психического состояния психически больных лиц;

- 3) предупреждение совершения психически больными лицами новых деяний, предусмотренных статьями Особенной части УК РФ;
- 4) исправление осужденного.

Задание 4.

Видами принудительных мер медицинского характера являются:

- 1) амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра;
- 2) обязательные работы;
- 3) принудительное лечение в психиатрических стационарах различных типов;
- 4) отбывание наказания в колонии-поселении.

Задание 5.

Время пребывания в психиатрическом стационаре засчитывается в срок отбывания наказания:

- 1) да;
- 2) нет.

Задание 6.

Принудительное безвозмездное обращение по решению суда в собственность государства имущества – это:

- 1) штраф;
- 2) возмещение ущерба, причиненного в результате совершения преступления;
- 3) конфискация имущества;
- 4) условное осуждение.

Задание 7.

Конфискация имущества является одним из видов наказаний:

- 1) да;
- 2) нет.

Задание 8.

При решении вопроса о конфискации имущества в первую очередь должен быть решен вопрос о:

- 1) возмещении ущерба государству;
- 2) возмещении ущерба, причиненного законному владельцу;
- 3) возмещении ущерба виновному;
- 4) нет правильного ответа.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

I. Нормативные правовые акты

1. Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.06.2022). – Текст : электронный.

2. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.06.2022). – Текст : электронный.

3. Декларация о защите всех лиц от пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращений и наказаний от 9 декабря 1975 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.06.2022). – Текст : электронный

4. Декларация ООН о преступности и общественной безопасности от 12 декабря 1996 г. (принята Резолюцией 51/60 на 28-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.06.2022). – Текст : электронный.

5. Конвенция о континентальном шельфе 1958 г. // Международное право в документах. – Москва : Просвещение, 1982. – Текст : непосредственный.

6. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 03.06.2022). – Текст : электронный.

7. Международная конвенция по предотвращению загрязнения моря нефтью 1954 г. // Международное право в документах. – Москва : Просвещение, 1982. – Текст : непосредственный.

8. Единая конвенция о наркотических средствах 1961 г. с поправками, внесенными в нее в соответствии с Протоколом 1972 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.06.2021). – Текст : электронный.

9. Конвенция о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) оружия и токсинов и их уничтожении 1972 г. // Международное право в документах. – Москва : Просвещение, 1982. – Текст : непосредственный.

10. Конвенция по предотвращению загрязнения моря сбросами отходов и других материалов 1972 г. // Международное право в документах. – Москва : Просвещение, 1982. – Текст : непосредственный.

11. Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения 1973 г. // Международное право в документах. – Москва : Просвещение, 1982. – Текст : непосредственный.

12. Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка (принят резолюцией 34/169 на 106-ом пленарном заседании Генеральной ассамблеи ООН от 17 декабря 1979 г.) // Международная защита прав и свобод человека : сборник документов. – Москва : Юридическая литература, 1990. – Текст : непосредственный.

13. Конвенция ООН по морскому праву 1982 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.06.2022). – Текст : электронный

14. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (принята резолюцией 39/46 Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1984 г.) // Международное право в документах. – Москва, 2007. – Текст : непосредственный.

15. Конвенция о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ от 19 декабря 1988 г. // Действующее международное право. В 3-х т. : т. 3 / сост. Ю. М. Колосов, Э. С. Кривчикова. – Москва, 1997. – Текст : непосредственный.

16. **Российская Федерация. Законы.** Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ, от 14 марта 2020 года № 1-ФКЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.06.2022). – Текст : электронный

17. **Российская Федерация. Законы.** Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 5 апреля 2021 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.06.2022). – Текст : электронный.

18. **Российская Федерация. Законы.** Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 5 апреля 2021 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.06.2022). – Текст : электронный.

19. **Российская Федерация. Законы.** Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 5 апреля 2021 г. // Офи-

циальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.06.2022). – Текст : электронный.

20. Российская Федерация. Законы. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 1 апреля 2020 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 06.06.2022). – Текст : электронный.

21. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 9 марта 2021 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 13.06.2022). – Текст : электронный

22. Российская Федерация. Законы. О безопасности дорожного движения : Федеральный закон от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 26 мая 2021 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 13.06.2021). – Текст : электронный

23. Российская Федерация. Законы. О безопасности : Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 390 : текст с изменениями и дополнениями на 9 ноября 2020 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 13.06.2022). – Текст : электронный.

24. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму : Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 211-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 22 февраля 2014 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 14.06.2022). – Текст : электронный

25. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции : Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 329-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 3 июля 2016 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 14.06.2022). – Текст : электронный.

26. Российская Федерация. Законы. О воинской обязанности и военной службе : Федеральный закон от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 26 мая 2021 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 14.06.2022). – Текст : электронный

27. Российская Федерация. Законы. О государственной гражданской службе Российской Федерации : Федеральный закон от 27 июля

2004 г. № 79-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 24 марта 2021 г. // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.06.2022). – Текст : электронный.

28. Российская Федерация. Законы. О государственной границе Российской Федерации : Закон от 1 апреля 1993 г. № 4730-1 // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1993. – № 17. – Ст. 594. – Текст : непосредственный.

29. Российская Федерация. Законы. О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов : Федеральный закон от 20 апреля 1995 г. № 45 : текст с изменениями и дополнениями на 5 апреля 2021 г. // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 03.06.2022). – Текст : электронный.

30. Российская Федерация. Законы. О животном мире : Федеральный закон от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 8 декабря 2020 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 14.06.2022). – Текст : электронный.

31. Российская Федерация. Законы. О муниципальной службе в Российской Федерации : Федеральный закон от 2 марта 2007 г. № 25-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 26 мая 2021 г. // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.06.2022). – Текст : электронный.

32. Российская Федерация. Законы. О наркотических средствах и психотропных веществах : Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 8 декабря 2020 г. // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 03.06.2022). – Текст : электронный.

33. Российская Федерация. Законы. О полиции : Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3–ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 5 апреля 2021 г. // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 13.06.2022). – Текст : электронный.

34. Российская Федерация. Законы. О порядке опубликования и вступления в силу Федеральных конституционных законов, Федеральных законов, актов палат Федерального Собрания : Федеральный закон от 25 мая 1994 г. № 5-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 1 мая 2019 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.06.2022). – Текст : электронный.

35. Российская Федерация. Законы. О промышленной безопасности опасных производственных объектов : Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 8 декабря 2020 г. // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.06.2022). – Текст : электронный.

36. Российская Федерация. Законы. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма : Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 26 мая 2022 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.06.2021). – Текст : электронный.

37. Российская Федерация. Законы. О противодействии терроризму : Федеральный закон от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 26 мая 2021 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.07.2022). – Текст : электронный.

38. Российская Федерация. Законы. О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании : Закон от 2 июля 1992 г. № 3185-1 : текст с изменениями и дополнениями на 18 декабря 2020 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.07.2022). – Текст : электронный.

39. Российская Федерация. Законы. О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения : Федеральный закон от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 13 июля 2020 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.07.2022). – Текст : электронный.

40. Российская Федерация. Законы. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений : Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 26 мая 2021 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.07.2022). – Текст : электронный.

41. Российская Федерация. Законы. Об использовании атомной энергии : Федеральный закон от 21 ноября 1995 г. № 170-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 30 апреля 2021 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.06.2022). – Текст : электронный

42. Российская Федерация. Законы. Об обороне : Федеральный закон от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 5 апреля 2021 г. // Официальный интернет-портал правовой информации – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.06.2022). – Текст : электронный.

43. **Российская Федерация. Законы.** Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации : Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 26 мая 2021 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.04.2022). – Текст : электронный.

44. **Российская Федерация. Законы.** Об оружии : Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 18 декабря 2020 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 28.06.2022). – Текст : электронный.

45. **Российская Федерация. Законы.** Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации : Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 26 мая 2022 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 27.06.2022). – Текст : электронный.

46. **Российская Федерация. Законы.** Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации : Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 5 апреля 2021 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 29.06.2022). – Текст : электронный.

47. **Российская Федерация. Законы.** Об особо охраняемых природных территориях : Федеральный закон от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 30 декабря 2020 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 29.06.2022). – Текст : электронный.

48. **Российская Федерация. Законы.** Об охране окружающей среды : Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 9 марта 2021 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 29.06.2022). – Текст : электронный.

49. Об утверждении Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне : Указ Президента от 30 ноября 1995 г. № 1203 : текст с изменениями и дополнениями на 25 марта 2021 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 29.06.2022). – Текст : электронный

50. Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 2281, 229 и 2291 Уголовного кодекса Российской Федерации : постановление Правительства от 1 октября 2012 г. № 1002 : текст с изме-

нениями и дополнениями на 29 июля 2020 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 29.06.2022). – Текст : электронный

51. Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры : постановление Правительства от 27 ноября 2010 г. № 934 : текст с изменениями и дополнениями на 29 июля 2020 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.06.2022). – Текст : электронный.

52. Об утверждении Правил определения момента смерти человека, в том числе критериев и процедуры установления смерти человека, Правил прекращения реанимационных мероприятий и формы протокола установления смерти человека : постановление Правительства от 20 сентября 2012 г. № 950 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.07.2022). – Текст : электронный.

53. Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека : постановление Правительства от 17 августа 2007 г. № 522 : текст с изменениями и дополнениями на 17 ноября 2011 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.07.2022). – Текст : электронный.

54. Об утверждении списков сильнодействующих и ядовитых веществ для целей статьи 234 и других статей Уголовного кодекса Российской Федерации, а также крупного размера сильнодействующих веществ для целей статьи 234 Уголовного кодекса Российской Федерации : постановление Правительства от 29 декабря 2007 г. № 964 : текст с изменениями и дополнениями на 18 сентября 2020 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 02.07.2022). – Текст : электронный

55. Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека : приказ Министерства Здравоохранения и Социального Развития от 24 апреля 2008 г. № 194н : текст с изменениями и дополнениями на 18 января 2012 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.07.2022). – Текст : электронный.

II. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации (СССР, РСФСР)

1. О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации) : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2010 г. № 26 : текст с изменениями и дополнениями на 31 октября 2017 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 07.06.2022). – Текст : электронный.

2. О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. № 1 : текст с изменениями и дополнениями на 3 ноября 2016 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 08.06.2022). – Текст : электронный.

3. О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 9 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 17.05.2022). – Текст : электронный.

4. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 : текст с изменениями и дополнениями на 18 декабря 2018 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 17.05.2022). – Текст : электронный.

5. О практике применения судами законодательства об исполнении приговора : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 г. № 21 : текст с изменениями и дополнениями на 18 декабря 2018 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 17.05.2022). – Текст : электронный.

6. О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 1997 г. № 1 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 18.05.2022). – Текст : электронный.

7. О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности : Постановление

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 г. № 48 : текст с изменениями и дополнениями на 11 июня 2020 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 18.05.2022). – Текст : электронный.

8. О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № 10 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 18.05.2022). – Текст : электронный.

9. О практике применения судами принудительных мер медицинского характера : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2011 г. № 6 : текст с изменениями и дополнениями на 3 марта 2015 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 18.05.2022). – Текст : электронный.

10. О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2019 г. № 48 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 18.05.2022). – Текст : электронный.

11. О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2007 г. № 14 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.05.2022). – Текст : электронный.

12. О практике рассмотрения судами уголовных дел об уклонении от призыва на военную службу и от прохождения военной или альтернативной гражданской службы : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2008 г. № 3 : текст с изменениями и дополнениями на 23 декабря 2010 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 21.05.2022). – Текст : электронный.

13. О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 21.05.2022). – Текст : электронный.

14. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 : текст с изменениями и дополнениями на 30 ноября

2017 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 22.05.2022). – Текст : электронный.

15. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 : текст с изменениями и дополнениями на 29 ноября 2016 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 23.05.2022). – Текст : электронный.

16. О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. № 5 : текст с изменениями и дополнениями на 5 марта 2013 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 24.05.2022). – Текст : электронный.

17. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 : текст с изменениями и дополнениями на 24 декабря 2019 г. // Официальный интернет-портал правовой информации – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.06.2022). – Текст : электронный.

18. О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации) : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2015 г. № 56 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.05.2022). – Текст : электронный.

19. О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.05.2022). – Текст : электронный.

20. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 : текст с изменениями и дополнениями на 11 июня 2020 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.05.2022). – Текст : электронный.

21. О судебной практике по делам о контрабанде : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2017 г. № 12 : текст с изменениями и дополнениями на 11 июня 2020 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 26.06.2022). – Текст : электронный.

22. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 : текст с изменениями и дополнениями на 16 мая 2017 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 28.06.2022). – Текст : электронный.

23. О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 г. № 32 : текст с изменениями и дополнениями на 26 февраля 2019 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 27.05.2022). – Текст : электронный.

24. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 26.06.2022). – Текст : электронный.

25. О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2002 г. № 14 : текст с изменениями и дополнениями на 18 октября 2012 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.06.2022). – Текст : электронный.

26. О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2018 г. № 41 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.06.2022). – Текст : электронный.

27. О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2014 г. № 16 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 21.07.2022). – Текст : электронный.

28. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 : текст с изменениями и дополнениями на 16 мая 2017 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 21.06.2022). – Текст : электронный.

29. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 г. № 25 : текст с изменениями и дополнениями на 24 мая 2016 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.05.2022). – Текст : электронный.

30. О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. № 5 : текст с изменениями и дополнениями на 11 июня 2019 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.05.2022). – Текст : электронный.

31. О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 1994 г. № 2 : текст с изменениями и дополнениями на 6 февраля 2007 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.07.2022). – Текст : электронный.

32. О судебной практике по делам об убийстве : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 : текст с изменениями и дополнениями на 3 марта 2015 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 24.06.2022). – Текст : электронный.

33. О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 г. № 11 : текст с изменениями и дополнениями на 20 сентября 2018 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.06.2022). – Текст : электронный.

34. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. № 45 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.06.2022). – Текст : электронный.

35. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 : текст с изменениями и дополнениями на 29 ноября 2016 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.06.2022). – Текст : электронный.

36. О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней) : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2010 г. № 12 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 16.06.2022). – Текст : электронный.

37. О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 г. № 8 : текст с изменениями и дополнениями на 17 ноября 2015 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 17.06.2022). – Текст : электронный.

38. О судебном приговоре : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 17.06.2022). – Текст : электронный.

39. О судебной практике по делам о незаконном пересечении государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 г. № 18 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.07.2022). – Текст : электронный.

40. О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 324-327.1 Уголовного кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2020 г. № 43 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.07.2022). – Текст : электронный.

III. Монографии, учебники, учебные пособия и иная учебная литература

1. Уголовное право. Общая часть. В 2 т. : т. 1: учебник для вузов / И. А. Подройкина, Е. В. Серегина [и др.]; отв. ред. И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2020. – 299 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-12766-9 // ЭБС «Юрайт». – URL: <https://urait.ru/bcode/448292> (дата обращения: 31.05.2022). – Текст : электронный.

2. Уголовное право России. Общая часть : учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры / О. С. Капинус [и др.]; под ред. О. С. Капинус. – 2-е изд. – Москва : Юрайт, 2019. – 704 с. – (Бакалавр. Специалист. Магистр). – ISBN 978-5-534-09728-3 // ЭБС «Юрайт». – URL:

<https://urait.ru/bcode/448292> (дата обращения: 31.05.2022). – Текст : электронный.

3. Уголовное право в 2 т. : т. 1. Общая часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.]; отв. ред. А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2020. – 410 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-04853-7 // ЭБС «Юрайт». – URL: <https://urait.ru/bcode/428526> (дата обращения: 31.05.2022). – Текст : электронный.

4. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / В. В. Векленко [и др.]; под общ. ред. В. В. Векленко. – 2-е изд. – Москва : Юрайт, 2021. – 500 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-12847-5 // ЭБС «Юрайт». – URL: <https://urait.ru/bcode/472296> (дата обращения: 31.05.2022). – Текст : электронный.

5. Уголовное право. Общая и Особенная части : учебник для вузов / В. В. Сверчков. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2021. – 702 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-13728-6 // ЭБС «Юрайт». – URL: <https://urait.ru/bcode/468359> (дата обращения: 01.06.2022). – Текст : электронный.

6. Уголовное право России. Особенная часть в 2 т. : т. 1 : учебник для вузов / О. С. Капинус [и др.]; под ред. О. С. Капинус. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2021. – 556 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-09778-8 // ЭБС «Юрайт». – URL: <https://urait.ru/bcode/470746> (дата обращения: 31.05.2022). – Текст : электронный.

7. Уголовное право России. Особенная часть в 2 т. : т. 2 : учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры / О. С. Капинус [и др.]; под редакцией О. С. Капинус. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2019. – 639 с. – (Бакалавр. Специалист. Магистр). – ISBN 978-5-534-09736-8 // ЭБС «Юрайт». – URL: <https://urait.ru/bcode/428561> (дата обращения: 31.05.2022). – Текст : электронный.

Учебное издание

Диваева Ирина Рафаэловна
(кандидат юридических наук, доцент)

Николаева Татьяна Викторовна
(кандидат юридических наук, доцент)

Маликов Борис Зуфарович
(доктор юридических наук, профессор)

Бадамшин Ильфат Давлетнурович
(кандидат юридических наук, доцент)

Гарифуллина Разиля Файзуллиновна
(кандидат юридических наук, доцент)

Набиев Фаниль Фанусович
(кандидат юридических наук, б/з)

Шайхуллин Марат Селирович
(доктор юридических наук, профессор)

Пейзак Руслан Игоревич
(кандидат юридических наук)

Пейзак Анастасия Викторовна
(кандидат юридических наук)

Литвина Анастасия Валерьевна
(б/с, б/з)

Мигранов Рустэм Нуруллинович
(б/с, б/з)

**УГЛОВНОЕ ПРАВО. ОБЩАЯ ЧАСТЬ.
В 2-Х ЧАСТЯХ.
ЧАСТЬ 2**

Курс лекций

Редактор Р. Р. Гафарова

Подписано в печать 25.11.2022

Гарнитура Times

Уч. изд. л. 15,3

Тираж 230 экз.

Выход в свет 30.11.2022

Формат 60x84 1/16

Усл. печ. л. 15,5

Заказ № 79

*Редакционно-издательский отдел
Уфимского юридического института МВД России
450103, г. Уфа, ул. Муксинова, 2*

*Отпечатано в группе полиграфической и оперативной печати
Уфимского юридического института МВД России
450103, г. Уфа, ул. Муксинова, 2*