



**Генеральная прокуратура
Российской Федерации**

ул. Б. Дмитровка, 15а
Москва, Россия, ГСП-3, 125993

Прокурорам субъектов Российской
Федерации, приравненным к ним
военным и иным специализированным
прокурорам

/5.05.2023 № 12-17-2023

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО

О результатах анализа причин,
послуживших основанием к
вынесению судами оправдательных
приговоров и решений о прекращении
уголовных дел о преступлениях,
предусмотренных статьями 210 и 210¹
Уголовного кодекса Российской
Федерации

Генеральной прокуратурой Российской Федерации проанализирована практика поддержания государственного обвинения по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 210 и 210¹ Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), и причины вынесения судами оправдательных приговоров, решений о прекращении уголовных дел указанной категории по реабилитирующим основаниям в 2022 году в сравнении с 2021 годом.

Противодействие организованной преступности является одним из приоритетных направлений деятельности органов прокуратуры. В связи с этим имеет особое значение качественное и эффективное поддержание государственного обвинения по делам о преступлениях, совершенных руководителями и участниками преступных сообществ (преступных организаций), лицами, занимающими высшее положение в преступной иерархии.

Проведенный анализ свидетельствует как об определенных успехах, так и о недостатках в деятельности правоохранительных органов по уголовному преследованию лиц, совершивших преступления, предусмотренные статьями 210 и 210¹ УК РФ. Наглядно это демонстрируют результаты судебного рассмотрения уголовных дел указанной категории.

В 2022 году судами первой инстанции по статье 210 (организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем

(ней) УК РФ рассмотрено 271 уголовное дело в отношении 1 042 лиц, что на 19 % (в делах) и на 25 % (в лицах) выше показателя 2021 года (220/781)¹.

В 2022 году из общего числа лиц, которым органами предварительного расследования предъявлено обвинение по статье 210 УК РФ, осуждено 584 (в 2021 году – 377). Таким образом, удельный вес осужденных от общего числа лиц, привлеченных к уголовной ответственности по данной статье УК РФ, вырос на 8 % и составляет немногим более половины (56 %).

Вместе с тем не со всеми обвинительными приговорами прокуроры согласились. Так, в кассационном порядке по представлениям прокуроров приговоры в части необоснованного осуждения по статье 210 УК РФ отменены в отношении 8 лиц, производство по уголовным делам в этой части прекращено (в 2021 году – 8)². Все эти решения касаются фактов осуждения в порядке главы 40¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) лиц, в отношении соучастников которых в дальнейшем (на момент кассационного пересмотра) постановлены вступившие в законную силу приговоры за преступления, квалифицированные по признаку «группой лиц по предварительному сговору» или «организованной группой», то есть с исключением признаков преступного сообщества.

В 2022 году всего по статье 210 УК РФ оправдано, а также прекращено уголовное преследование 397 лиц (в 2021 году – 355). Среди них оправданные полностью и частично.

По всему объему предъявленного обвинения, включая статью 210 УК РФ, судами первой инстанции оправдано 11 лиц (13), что составляет 1 % (1,7 %) от общего количества рассмотренных судами уголовных дел указанной категории. Все на основании оправдательных вердиктов коллегии присяжных заседателей (в 2021 году – 0).

Все полностью оправданные в 2022 году лица наряду со статьей 210 УК РФ обвинялись в совершении преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков (в 2021 году: 12 лиц в совершении преступлений против собственности, коррупционной направленности, в легализации денежных средств; 1 лицу инкриминировалась только статья 210 УК РФ).

Судом апелляционной инстанции по доводам представлений прокуроров отменены судебные решения в отношении 3 лиц (в 2021 году – 5). В отношении 8 лиц, оправданных в 2022 году, судебные решения в законную силу не вступили. Из числа вынесенных в 2021 году вступили в законную силу оправдательные приговоры в отношении 8 лиц.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного статьей 210 УК РФ, судом оправдано при осуждении за иные преступления (как правило, сбыт наркотиков, хищение чужого имущества и др.) 358 лиц (в 2021 году – 327). Вступили в законную силу приговоры в отношении

¹ Здесь и далее приведены данные оперативного учета прокуратур субъектов Российской Федерации, приравненных к ним военных и иных специализированных прокуратур.

² В апелляционном порядке в связи с необоснованным осуждением по статье 210 УК РФ судебные решения прокурорами не оспаривались.

202 лиц (280). В подавляющем большинстве случаев их действия квалифицированы судом по признаку совершения преступления организованной группой.

В 2022 году судами апелляционной инстанции по представлениям прокуроров указанные обвинительные приговоры в части оправдания по статье 210 УК РФ отменены в отношении 4 лиц (в 2021 году – 10). В отношении 112 лиц апелляционные представления отклонены (в 2021 году – 66). Таким образом, удовлетворяемость апелляционных представлений по таким делам находится на весьма низком уровне.

В кассационном порядке по мотивам необоснованного исключения статьи 210 УК РФ прокурорами оспорено 1 судебное решение в отношении 4 лиц (в 2021 году – 4), которое отменено.

Изложенное свидетельствует о необходимости применения более взвешенного подхода при формировании позиции в ходе поддержания государственного обвинения по статье 210 УК РФ; приведения в апелляционных представлениях весомых правовых аргументов при оспаривании судебных решений о частичном оправдании подсудимых по предъявленному обвинению (в части оправдания по статье 210 УК РФ).

Принимая решение об оправдании подсудимых по статье 210 УК РФ, суды, как правило, указывают на неполноту предварительного следствия, а именно недоказанность структурированности преступной группы, отсутствие самостоятельных функционально и (или) территориально обособленных подразделений, а также других, предусмотренных частью 4 статьи 35 УК РФ, признаков. Суды исходят из того, что преступное сообщество (преступная организация) имеет более сложную внутреннюю структуру, чем организованная группа, взаимодействие между участниками которой при совершении преступлений само по себе не свидетельствует о наличии преступного сообщества.

Например, Новгородским районным судом Новгородской области 23.08.2021 Арестов, Арестова, Ефешин, Мещеряков и Джабраилов оправданы по статье 210 УК РФ в связи с отсутствием в их действиях состава преступления и осуждены по части 3 статьи 171² УК РФ. По мнению суда, стороной обвинения не представлено достаточных доказательств наличия у подсудимых общности целей и их взаимодействия при незаконной организации деятельности игорных клубов на территории области. Не подтверждено, в чем конкретно заключалось их участие в преступном сообществе, какие общие задачи, стоящие перед ними в целом решались, какие действия, направленные на достижение преступных целей, и какие функциональные обязанности по финансированию, поддержанию организационного единства, снабжению информацией они выполняли; не установлено наличие организационно-управленческих структур и общей материально-финансовой базы.

В связи с отказом государственного обвинителя от обвинения по статье 210 УК РФ (при поддержании обвинения по иным составам) в 2022 году прекращено уголовное преследование в отношении 28 лиц (в 2021 году – 15). Позиции государственных обвинителей были согласованы

с прокурорами, поручившими поддержание государственного обвинения, которые не усмотрели оснований для принятия иного решения (замены государственного обвинителя). Это указывает на отсутствие перспектив для продолжения уголовного преследования по данным делам.

Так, Ленинским районным судом г. Ульяновска 06.12.2021 уголовное преследование Крайнова по статье 210 УК РФ прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения. Этим же судом Крайнов осужден по пункту «а» части 4 статьи 158, пункту «а» части 3 статьи 163 УК РФ, то есть по признаку совершения преступлений в составе организованной группы. Причиной отказа от обвинения послужило то обстоятельство, что один из признаков преступного сообщества (наличие обособленных и различных структурных подразделений) не нашел своего подтверждения в ходе судебного заседания. Преступная группа хоть и являлась организованной, однако не достигла уровня преступного сообщества.

При поддержании государственного обвинения прокурорам необходимо учитывать, что оправдание судом подсудимых, равно как и прекращение уголовного преследования по статье 210 УК РФ, не во всех случаях влечет реабилитацию таких лиц.

По смыслу закона к лицам, имеющим право на реабилитацию, указанным в части 2 статьи 133 УПК РФ, не относятся осужденные, преступные действия которых переqualificированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вмененные статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключющие его. Например, осужденный за преступления в составе организованной группы, который этим же приговором оправдан по статье 210 УК РФ, не имеет право на реабилитацию, так как уменьшение объема обвинения не исключило его полностью, поскольку изменилась степень участия этого лица в совершении преступлений в составе организованной группы.

Эта правовая позиция отражена в решениях Верховного Суда Российской Федерации по конкретным делам³ и закреплена в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17 (в редакции от 28.06.2022) «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве».

При проведении анализа судебных решений установлены единичные факты необоснованного признания права на реабилитацию за лицами, оправданными по обвинению в создании, участии в преступном сообществе и осужденными за совершение иных преступлений, совершенных в составе организованных групп.

Так, Элистинским городским судом Республики Калмыкия 11.02.2022 Манджиев, Бурцикова, Боктаев, Тюлюмджиев, Инджиев, Бериков, Эдяев и

³ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2020), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2020.

Чириков оправданы по статье 210 УК РФ в связи с отсутствием состава преступления, за ними признано право на реабилитацию. Они же осуждены за совершение преступления, предусмотренного частью 3 статьи 171² УК РФ, в составе организованной группы. Судом установлено, что Манджиевым создана организованная группа с целью организации и проведения азартных игр. Однако в действиях организованной преступной группы отсутствуют признаки преступного сообщества. Таким образом, оснований для признания права на реабилитацию названных 8 лиц не имелось. Незаконное судебное решение прокурором в апелляционном и кассационном порядке не оспорено.

Проведенный анализ показал, что на практике установление признаков преступного сообщества, в том числе его структурированности, наличия общих целей и задач, единого руководства, вызывает существенные трудности. Зачастую члены преступных групп не знакомы с организатором (руководителем). Их участники используют в разговоре между собой заранее придуманные аббревиатуры, кодовые слова и слова-сигналы. В связи с этим процесс доказывания усложняется. Большое значение приобретают результаты оперативно-разыскной деятельности, возникает необходимость привлечения к расследованию специалистов, проведения дополнительных экспертиз, в том числе лингвистических.

В 2022 году судами первой инстанции по статье 210¹ (занятие высшего положения в преступной иерархии) УК РФ по существу рассмотрено 27 уголовных дел в отношении 27 лиц (в 2021 году – 22/26).

По статье 210¹ УК РФ осуждено 19 лиц (21⁴), 5 из них – на основании обвинительных вердиктов коллегии присяжных заседателей (2). По нереабилитирующим основаниям уголовные дела в 2022 году не прекращались (в 2021 году – в отношении 1 лица в связи с его смертью).

В 2022 году по статье 210¹ УК РФ оправдано 8 лиц (в 2021 году – 4), все – на основании оправдательных вердиктов коллегии присяжных заседателей (2), при этом 3 из них осуждены за совершение иных инкриминируемых преступлений (1).

На все судебные решения об оправдании по статье 210¹ УК РФ прокурорами принесены апелляционные представления, по результатам рассмотрения которых судами апелляционной инстанции отменены оправдательные приговоры в отношении 7 лиц (в 2021 году – 3)⁵. Апелляционное представление в отношении 1 лица отклонено (в 2021 году – 1).

Таким образом, из обозначенных решений реабилитирующего характера, вынесенных в 2021 – 2022 годах, вступили в законную силу 2 приговора в отношении 2 лиц.

Например, Вологодским областным судом 19.05.2021 Глебов осужден по пунктам «а», «в», «г» части 2 статьи 163 УК РФ и оправдан по статье 210¹ УК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава этого

⁴ В 2021 году 1 лицо осуждено судом апелляционной инстанции, которым пересмотрен приговор, вынесенный в 2020 году, и постановлен новый обвинительный приговор (г. Москва, дело Озманова).

⁵ Повторно рассмотрено по существу 1 дело в отношении 1 лица (в 2021 году – 2), по результатам рассмотрения которого постановлен обвинительный приговор (в 2021 году – 2).

преступления. Глебов, помимо прочего, обвинялся в том, что, являясь доверенным лицом «вора в законе» Джинчвелашвили, который и наделил его статусом «смотрящего» за г. Вологдой, в период с 01.04.2019 по 23.12.2020 был уполномочен выполнять отдельные организационно-распорядительные функции в сфере преступной деятельности в пределах указанной территории.

Судом установлено, что Глебов, хотя и имел статус «смотрящего» непродолжительное время, фактически не выполнял предъявленные ему органом предварительного следствия функции, вытекающие из этого статуса. Период совершения инкриминируемого подсудимому деяния органами предварительного следствия определен с 01.04.2019 по 23.12.2020, однако он не может нести уголовную ответственность за свои действия до 12.04.2019 с учетом даты вступления в силу Федерального закона от 01.04.2019 № 46-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части противодействия организованной преступности», которым введена в действие данная норма, и после 05.05.2019, поскольку Глебов с этой даты лишен Джинчвелашвили присвоенного ему статуса «смотрящего» и лишь позиционировал себя таковым. Вторым апелляционным судом общей юрисдикции 09.09.2021 апелляционное представление государственного обвинителя оставлено без удовлетворения. В кассационном порядке судебные решения в отношении Глебова не оспаривались.

Практика применения статьи 210¹ УК РФ находится в стадии формирования. Имеются определенные сложности, связанные с толкованием оценочных понятий, используемых в диспозиции статьи, касающихся преступной иерархии и высшего положения в ней; трудности в доказывании времени, места, способа и факта приобретения виновным соответствующего криминального статуса. Наиболее остро они проявляются при рассмотрении уголовных дел судом с участием присяжных заседателей.

При поддержании государственного обвинения по уголовным делам о занятии высшего положения в преступной иерархии необходимо руководствоваться рекомендациями, изложенными в информационном письме от 28.06.2022 № 36-22-2022дсп «О практике применения статьи 210¹ Уголовного кодекса Российской Федерации».

Пресечение преступлений, предусмотренных статьями 210 и 210¹ УК РФ, уголовное преследование лиц, причастных к их совершению, на досудебной и судебных стадиях уголовного судопроизводства с учетом специфики и особой сложности таких уголовных дел, должны осуществляться наиболее опытными и квалифицированными сотрудниками органов предварительного расследования и прокуратуры.

Государственному обвинителю, на которого возложена обязанность не только представлять доказательства, но и оказывать содействие суду в вынесении законных и обоснованных решений, в том числе путем осуществления взаимодействия с органами досудебного производства, принадлежит ключевая роль в осуществлении уголовного преследования в судебном разбирательстве. Вместе с тем эффективное выполнение этой функции зависит не только от профессионализма государственного

обвинителя, но и от качества проведенного расследования, наличия должного оперативного сопровождения уголовного дела.

С учетом изложенного необходимо организовать действенный прокурорский надзор за расследованием дел указанной категории с момента их возбуждения. При утверждении обвинительного заключения надлежит тщательно изучать материалы уголовного дела, убеждаться в достаточной совокупности доказательств, подтверждающих предъявленное обвинение, и правильности правовой оценки содеянного. По наиболее сложным делам на досудебной стадии привлекайте к обсуждению спорных вопросов работников прокуратуры из числа государственных обвинителей.

В каждом случае оправдания не только в связи с явно завышенной квалификацией, но и ввиду недостаточности или недопустимости доказательств следует давать принципиальную оценку результативности прокурорского надзора на досудебной стадии уголовного судопроизводства.

По делам указанной категории обеспечивайте эффективное взаимодействие с органами, осуществляющими предварительное расследование и оперативно-разыскную деятельность.

При формировании позиции по делу исходите из всей совокупности исследованных доказательств, строго руководствуйтесь требованиями закона, приказов Генерального прокурора Российской Федерации и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлении от 10.06.2010 № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)» и других постановлениях.

Своевременно оспаривайте неправосудные судебные решения, добиваясь их отмены. Учитывайте при этом, что непринесение апелляционных представлений препятствует их обжалованию в порядке сплошной кассации. Оперативно принимайте меры реагирования в случаях необоснованного признания права на реабилитацию лиц, в том числе при осуждении за конкретные преступления в составе организованной группы, когда этим же приговором лица оправданы по статье 210 УК РФ.

Доведите содержание информационного письма до сведения подчиненных работников для использования в дальнейшей практической деятельности.

Заместитель Генерального прокурора
Российской Федерации


И.В. Ткачёв