

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Барнаульский юридический институт МВД России

Д.А. Маракулин

**Преступления против общественного порядка:
проблемы толкования и квалификации**

Учебное пособие



Барнаул
2023

УДК 343.3(075.8)
ББК 67.408.13я73
М 25

Рецензенты:

заместитель начальника полиции по оперативной работе отдела МВД России
по Первомайскому району Алтайского края *А.М. Бырдин*;
врио начальника СУ УМВД России по г. Барнаулу – начальник ОЗО
Т.П. Бодагова.

Маракулин, Денис Анатольевич.

М 25 Преступления против общественного порядка: проблемы
толкования и квалификации : учебное пособие /
Д.А. Маракулин. – Барнаул : Барнаульский юридический
институт МВД России, 2023. – 24 с.

ISBN 978-5-94552-538-2

Содержание и структура учебного пособия ориентированы на последовательное и системное изучение объективных и субъективных признаков преступлений, посягающих на общественный порядок.

Учебное пособие предназначено для преподавателей, курсантов, студентов и слушателей высших учебных заведений, а также работников правоприменительных органов и всех интересующихся проблемами квалификации преступлений против общественного порядка.

УДК 343.3(075.8)
ББК 67.408.13я73

ISBN 978-5-94552-538-2

© Маракулин Д.А., 2023
© Барнаульский юридический институт
МВД России, 2023

Введение

В последнее время правоприменительная практика столкнулась с рядом малоисследованных процессов и проблем в сфере охраны общественного порядка. Угрожающая тенденция к резкому снижению возможностей государства влиять на эти процессы вызывает озабоченность и тревогу, что заставляет ученых и практиков искать выход из создавшейся ситуации.

Проблема поддержания общественного порядка как объекта российского законодательства имеет важное правовое значение. Выяснение содержания этого понятия позволит правильно ответить на ряд спорных теоретических и практических вопросов (определение конструкций составов преступлений и правонарушений, непосредственным объектом которых является общественный порядок; объем и содержание объективных и субъективных признаков данных преступлений и административных правонарушений и т.д.).

Эти обстоятельства и определили необходимость более детального анализа общественного порядка как правовой категории, понятия и объекта уголовно-правовой охраны.

1. *Общественный порядок как объект преступлений по Уголовному кодексу Российской Федерации*

Несомненно, что категория «общественный порядок» требует глубокого философского, исторического и юридического осмысления. И данная необходимость находит все большее отражение в правоприменительной деятельности. Так, 86% опрошенных практических работников, которым приходилось сталкиваться в своей деятельности с уголовно наказуемым хулиганством и вандализмом, испытывают затруднения в определении данного понятия. Абсолютное большинство из них (96%) хотели бы его легального закрепления.

Одним из первых понятие общественного порядка сформулировал и обосновал французский ученый XIX в. Деламар. В «Трактате о полиции» он охарактеризовал полицейскую деятельность как важнейшую область деятельности государства, призванную охранять порядок в общественных местах и пресекать элементы «кулачного права», основанного на насилии. При этом он использовал такие понятия, как «благочиние», «благоустройство», «благосостояние» и «благополучие»¹.

Общественный порядок всегда рассматривается как сложное социальное явление, в котором тесно взаимосвязаны и переплетены мотивы политического, экономического, культурного и правового характера, имеются внутригосударственный и международный аспекты, переплетаются классовые, национальные и общенародные интересы. Он проявляет себя в самых разнообразных связях и отношениях. Выхваченный из них, взятый вне связи с реальной действительностью, он абсолютно ничего не значит.

Другими словами, общественный порядок складывается в результате реализации всех элементов механизма правового регулирования общественных отношений².

Таким образом, категория «общественный порядок» при изучении правовой действительности акцентирует внимание на конечном результате действия правовых норм, их реализации в поведении субъектов права.

Первые попытки определения понятия общественного порядка были предприняты М.И. Еропкиным, А.В. Серегиним, Ю.А. Соколо-

¹ Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Т. 10. СПб., 1893. С. 331.

² Бабаев В.К. Уровни правового регулирования общественных отношений и социалистический правопорядок // Правопорядок и правовой статус личности в развитом социалистическом обществе в свете Конституции СССР 1977 года / отв. ред. М.И. Байтин. Саратов, 1980. С. 91.

вым, В.И. Игитовым в начале 60-х гг. XX в.¹ Авторы, основываясь на постулате, что общественный порядок – это система общественных отношений, определяли круг этих отношений, их виды и особенности. Одно из основных различий в определениях общественного порядка у этих исследователей состоит в том, что М.И. Еропкин, определяя круг отношений в данной сфере, выделяет в качестве основного критерия место их возникновения и развития (общественные места), а А.В. Серегин – содержание отношения.

М.И. Еропкин, рассматривая общественный порядок, определял его как: «...обусловленная интересами всего советского народа и задачами коммунистического строительства и регулируемая нормами права, морали, правилами социалистического общежития и обычаями система волевых общественных отношений, складывающаяся главным образом в общественных местах, а также общественных отношений, возникающих и развивающихся вне общественных мест, но по своему характеру обеспечивающих охрану жизни, здоровья, чести и достоинства и иных прав граждан, укрепление народного достояния, обеспечения общественного спокойствия, создания нормальных условий для деятельности предприятий, учреждений и организаций»².

В определении делается акцент на общественный, в противопоставление личному, характер отношений, на волевой и поведенческий элемент в их характеристике. Анализируя определение М.И. Еропкина, можно выделить несколько основных моментов, требующих разъяснения. Во-первых, необходимо определить круг общественных отношений, входящих в структуру общественного порядка, их границы. Во-вторых, в системе социального нормативного регулирования следует выделить нормы, регулирующие общественный порядок. В-третьих, требуется уточнение понятия «общественное место».

С.А. Комаров выражает общепризнанную точку зрения: «Общественный порядок является сложившейся системой стабильных отношений между членами общества, утвердившейся как образ жизни в результате воздействия всей системы нормативного регулирования, отра-

¹ Еропкин М.И. Управление в области охраны общественного порядка. М., 1965. С. 11; Игитов В.И. О сфере правового регулирования в области обеспечения общественного порядка // Вестник МГУ. 1964. С. 40-48; Серегин А.В. К вопросу о понятии общественного порядка в советском общенародном государстве // Труды Высшей школы МООП РСФСР. 1963. № 8. С. 246-260; Соколов Ю.А. Участие трудящихся в охране Советского общественного порядка. М.: Госюриздат, 1962. С. 138.

² Еропкин М.И. Управление в области охраны общественного порядка. С. 11.

жающей идеи социальной справедливости»¹. В систему нормативного регулирования автор включает нормы морали, обычаев, общественных организаций, нормы права. Широкий подход к понятию позволяет определить роль социального нормативного регулирования в формировании общественного порядка, выявить взаимодействие категорий «общественный порядок», «правопорядок», «общественная безопасность».

По мнению И.Н. Даньшина, «общественный порядок – это порядок волевых общественных отношений, складывающихся в процессе сознательного и добровольного соблюдения гражданами установленных в нормах права и иных нормах неюридического характера правил поведения в области общения и тем самым обеспечивающих слаженную и устойчивую совместную жизнь людей в условиях развитого общества»².

А.В. Серегин характеризует общественный порядок как «урегулированную нормами права и иными социальными нормами систему общественных отношений, установление, развитие и охрана которых обеспечивают поддержание состояния общественного и личного спокойствия граждан, уважение их чести, человеческого достоинства и общественной нравственности»³.

Так, в 60-70-х гг. XX в. в юридической литературе советского периода имело место утверждение о том, что общественный порядок образует совокупность правил поведения указанных в нормативных актах. Однако А.В. Агафонов указывает, что даже с позиций того времени, это определение содержало ряд принципиальных ошибок: во-первых – уголовное право охраняет общественные отношения, а не правила поведения, зафиксированные в правовых нормах; во-вторых, взаимоотношения между гражданами в социалистическом обществе регламентировались нормами морали, основные из которых были изложены в Программе КПСС⁴. Поэтому даже в то время правильнее было считать, что общественный порядок представлял собой систему установившихся в советском обществе взаимоотношений между гражданами, регламентированных нормами советского права и морали и обеспечивающих осуществление государственными учреждениями, общественными организа-

¹ Комаров С.А. Общая теория государства и права. СПб.: Питер, 2004. С. 404-405.

² Даньшин И.Н. Уголовно-правовая охрана общественного порядка. Харьков, 1971. С. 68.

³ Серегин А.В. Советский общественный порядок и административно-правовые средства его укрепления. М., 1975. С. 4.

⁴ Агафонов А.В. Общественный порядок как родовой объект преступлений, предусмотренных разделом IX УК РФ // Государство. Политика. Право: межвуз. сб. науч. тр. Уфа, 2000. С. 166-169.

циями и гражданами выполнение своих обязанностей и защиту своих прав. В этой связи Е.В. Кичигина указывала, что общественный порядок представляет собой взаимоотношения граждан между собой и обществом, основанные на правилах социалистического общежития¹.

Т.М. Кафаров и Ч.Т. Мусаев полагали, что общественный порядок представляет собой необходимую предпосылку социально одобряемого функционирования государственных учреждений и предприятий, общественных организаций, нормальной общественно-политической, производственной и иной социальной деятельности, а также нормального быта и отдыха граждан². Похожие определения содержатся и в работах других ученых советского периода³.

В философской литературе и в некоторых работах по общей теории права справедливо отмечается огромная важность системного исследования общественных явлений, изучения структурных образований целостных систем⁴.

Общественному порядку, как любому социально-правовому явлению, присуща относительная самостоятельность, которая проявляется, прежде всего, в том, что он обладает своими специфическими свойствами, отличными и от свойств целого, и от свойств других социально-правовых явлений, а также имеет свои подсистемы и составные части.

Различные авторы выделяют в структуре общественного порядка разные элементы. Так, А.В. Серегин обосновывает концепцию, согласно которой структура общественного порядка состоит из трех блоков общественных отношений:

1) отношения, складывающиеся в процессе обеспечения обстановки общественного спокойствия и предотвращения действий, могущих вызвать нарушение нормального ритма жизни населения;

2) отношения, обеспечивающие условия для покоя и отдыха граждан, предотвращения озорства и недисциплинированного поведения в быту;

3) отношения, обеспечивающие честь и достоинство граждан, и предотвращение антиобщественных действий, в которых выражается

¹ Уголовное право БССР. Т. 2. Минск, 1978. С. 292.

² Кафаров Т.М., Мусаев Ч.Т. Борьба с посягательством на общественный порядок. Баку, 1983. С. 23.

³ Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М., 1980. С. 15; Советское уголовное право. Общая и Особенная части / под ред. Ю.В. Солопанова. М.: Юридическая литература, 1981. С. 501; Кузнецов А.В. Хулиганство и борьба с ним. М., 1962. С. 18; Даньшин И.Н. Уголовно-правовая охрана общественного порядка. М., 1973. С. 40.

⁴ См.: Афанасьев В.Г. Научное управление обществом. М.: Политиздат, 1973. С. 18.

пренебрежение к обществу¹. Очевидно, что представленный перечень не является исчерпывающим.

А.П. Ключниченко дает определение общественного порядка, дополняя его структурой отношениями «сохранности имущества»: «Общественный порядок – это система отношений, обеспечивающая нормальные условия для общественно полезной деятельности граждан, их отдыха и быта, гарантированное общественное спокойствие, уважение к общественной нравственности, чести и достоинству людей, а также сохранности имущества»².

Б.А. Куринов расширяет круг общественных отношений структуры общественного порядка, включая в него отношения не только с участием граждан, но и государственных и общественных организаций, что, несомненно, является справедливым. Общественный порядок автор определяет как «регламентированную законами и иными нормативными актами систему отношений между гражданами, обеспечивающую общественное спокойствие и нормальное осуществление отдельными лицами, государственными и общественными организациями своих законных прав и интересов»³.

Таким образом, в общественный порядок необходимо включать следующие группы отношений: отношения, связанные с обеспечением прав и законных интересов граждан, созданием условий для поддержания нормального ритма их труда и отдыха; отношения, связанные с обеспечением нормального функционирования государственных и общественных организаций, предприятий и учреждений; отношения, связанные с защитой собственности. Перечисленные отношения связываются в систему общей целью – обеспечение общественного спокойствия и стабильности.

На основании проведенного исследования автор приходит к выводу, что под общественным порядком необходимо понимать систему общественных отношений, складывающихся в процессе соблюдения гражданами установленных в нормах права и нормах неюридического характера правил поведения, охраняемых законом.

С целью изучения мнений практических работников полиции, прокуратуры и суда, научно-педагогических работников об отнесении тех или иных деяний к преступлениям, посягающим на общественный порядок как основной непосредственный объект уголовно-правовой охра-

¹ Серегин А.В. К вопросу о понятии общественного порядка в советском общенародном государстве // Труды Высшей школы МООП РСФСР. 1963. № 8. С. 34.

² Ключниченко А.П. О понятии социалистического общественного порядка // Труды Киевской Высшей школы МВД СССР. Киев, 1970. С. 22.

³ Куринов Б.А. Советское уголовное право. Особенная часть. М.: Изд. МГУ, 1971. С. 94.

ны, нами было проведено анкетирование указанных субъектов на территории Алтайского и Красноярского краев, Кемеровской и Новосибирской областей и Республики Алтай¹.

В первую очередь наше внимание привлекло то, что 12% респондентов вообще указали на возможность отсутствия в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ) специальных статей, устанавливающих уголовную ответственность за преступления против общественного порядка.

Данная позиция находит свое отражение в работах отдельных авторов о том, что общественный порядок нарушается при совершении большинства преступлений, предусмотренных УК РФ².

Однако большинство ученых и практиков-юристов к преступлениям, посягающим на общественный порядок как основной непосредственный объект уголовно-правовой охраны, относят только отдельные составы преступлений. При этом зачастую данные составы находятся в разных главах УК РФ, несмотря на то, что уголовный закон прямо указывает раздел, где они должны содержаться (Раздел IX. Преступления против общественной безопасности и общественного порядка). Ниже приведем наиболее устоявшиеся точки зрения систематизации рассматриваемых групп преступлений.

Так, А.А. Энгельгардт к преступлениям, посягающим на общественный порядок, относит заведомо ложное сообщение об акте терроризма (ст. 207 УК РФ), хулиганство (ст. 213 УК РФ) и вандализм (ст. 214 УК РФ)³.

Наряду с этими преступлениями Е.И. Овчаренко к уголовно наказуемым посягательствам на общественный порядок относит массовые беспорядки (ст. 212 УК РФ)⁴.

В свою очередь, В.П. Малков считает, что к преступлениям против общественного порядка, помимо массовых беспорядков, необходимо относить и пиратство (ст. 227 УК РФ). Так, в одной из своих работ он пишет: «...преступления, посягающие на защищенность личности, общества и государства от угроз в связи с нарушением общественного порядка на суше и на море – это умышленные деяния, совершаемые по хули-

¹ Всего в опросе приняло участие 380 человек.

² См.: Уголовное право России. Учебник для вузов: в 2 т. Т. 2. Особенная часть / под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. М.: Норма: Инфра-М, 1998. 639 с.; Иванов Н. Хулиганство: проблемы квалификации // Российская юстиция. 1996. № 8. С. 39-41.

³ Уголовное право: Общая и Особенная части. Интенсивный полный курс. 2-е изд., испр. и доп. / под ред. Л.Д. Гаухмана, А.А. Энгельгардта. М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2002. С. 92.

⁴ Овчаренко Е.И. Правовая характеристика хулиганства // Журнал российского права. 2004. № 3. С. 124-128.

ганским и иным мотивам, сопровождающиеся насилием над личностью, уничтожением или повреждением либо похищением чужого имущества и грубо нарушающие общественное спокойствие в обществе»¹.

Стоит указать ряд авторов, которые к преступлениям против общественного порядка относят только хулиганство и вандализм². Данную точку зрения поддержали 30% опрошенных нами специалистов в области теории и практики применения норм уголовного законодательства. При этом 16% респондентов к данной группе преступлений отнесли только хулиганство.

Необходимо обратить внимание, что и в этом вопросе не все так однозначно. Так, В.С. Комиссаров, ссылаясь на законодательство отдельных зарубежных государств, указывает на то, что хулиганство, возможно, следует относить к преступлениям, посягающим на общественную нравственность³. Также отметим, что к преступлениям против общественного порядка отнесли только вандализм (ст. 214 УК РФ) всего 2% опрошенных нами респондентов.

В последние годы в данном направлении проводятся фундаментальные исследования, которые дают нам неоднозначные, но в то же время аргументированные выводы в области изучения преступлений против общественного порядка.

Так, А.В. Точкой был предложен и обоснован альтернативный подход к систематизации рассматриваемых видов преступлений. Согласно позиции автора, в круг деяний, посягающих на общественный порядок как объект уголовно-правовой охраны, включены: незаконная организация и проведение азартных игр (ст. 171.2 УК РФ), приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ), заведомо ложное сообщение об акте терроризма (ст. 207 УК РФ), массовые беспорядки (ст. 212 УК РФ), неоднократное наруше-

¹ Малков В.П. Преступления, посягающие на защищенность личности, общества и государства от угроз в связи с нарушением общественного порядка // Уголовное право. Часть Особенная / под ред. Л.Л. Крутикова. М., 1999. С. 423-431.

² См.: Егоров В.С. Уголовная ответственность за преступления против общественной безопасности и общественного порядка: учеб. пособие. М.; Воронеж, 2000. 64 с.; Жих Ю.И. Уголовная ответственность за групповое хулиганство: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1998. 28 с.; Кондраков Н.С., Задорожная И.В., Журавлев И.А. Терроризм в России: проблемы противодействия // Закон и право. 2002. № 6. С. 12-14; Маракулин Д.А. Преступления, посягающие на общественный порядок по уголовному законодательству России // Вестник Барнаульского юридического института. 2012. № 2 (23). С. 86-89; Шинкарук В.М. Ответственность за хулиганство в российском уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2002. 24 с.

³ Комиссаров В.С. Терроризм, бандитизм, захват заложника и другие тяжкие преступления против безопасности общества по новому УК РФ. М., 1997. С. 55.

ние установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования (ст. 212.1 УК РФ), хулиганство (ст. 213 УК РФ) и вандализм (ст. 214 УК РФ)¹.

Обратим внимание, что данный автор обосновывает предложение об объединении этих преступлений в рамках самостоятельной главы УК РФ «Преступления против общественного порядка», которая должна найти своё отражение в разделе IX УК РФ «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка».

В качестве заключения отметим, что, несмотря на разнообразие и большой выбор решений рассматриваемого вопроса, наиболее устоялась точка зрения, в соответствии с которой к преступлениям против общественного порядка относят хулиганство, вандализм и массовые беспорядки². Данная позиция подтверждена и нашим исследованием: 52% респондентов именно данные составы относят к преступлениям против общественного порядка.

2. Уголовно-правовая характеристика преступлений, посягающих на общественный порядок

Массовые беспорядки (ст. 212 УК РФ)

1. Непосредственным объектом преступления является общественный порядок.

2. Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 212 УК РФ, выражается в организации массовых беспорядков, а равно подготовке лица для организации таких массовых беспорядков или участия в них.

Законодатель не закрепляет понятия «массовые беспорядки».

На наш взгляд, наиболее удачно к определению массовых беспорядков подошла профессор Ю.В. Грачева, раскрывая признаки данного негативного социального явления:

- ✓ это «массовость, т.е. участие в них значительного числа людей (оценочное понятие);
- ✓ стихийность скопления большой массы людей и слабая управле-

¹ Точка А.В. Преступления против общественного порядка: криминализация, систематизация, уголовно-правовое содержание: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2015. С. 8-9.

² См.: Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамовой, Г.П. Новоселова. М.: Норма, 1998. С. 386; Помазков П.В. Борьба с преступлениями против общественного порядка: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 2004. С. 5.

мость ею, что тем не менее не исключает организационного начала в инициировании массовых беспорядков;

✓ перерастание законно проводимого публичного мероприятия в незаконное, при этом требования, выдвигаемые участниками массовых беспорядков или их частью, вполне могут иметь правомерный характер;

✓ сопряженность с применением насилия к иным лицам, погромами, поджогами, уничтожением имущества, бессмысленным и нецеленаправленным применением огнестрельного оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, а также оказанием вооруженного сопротивления представителям власти»¹.

Насилие при массовых беспорядках выражается в действиях, направленных на причинение физической боли и (или) вреда здоровью потерпевшим (в т.ч. угрозы их причинения).

К погромам следует относить разрушения и повреждения зданий и сооружений, средств коммуникаций, общественного и личного транспорта.

Поджог предполагает умышленные действия, направленные на возгорание чужого имущества.

Уничтожение имущества – умышленные действия, в результате которых утраченное чужое имущество не подлежит восстановлению (либо такое восстановление равно или превышает его первоначальную стоимость).

К организации массовых беспорядков можно отнести одно из указанных действий, направленных:

- ✓ на инициирование массовых беспорядков;
- ✓ руководство массовыми беспорядками;
- ✓ поддержание массовых беспорядков.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1.1 ст. 212 УК РФ, выражается в склонении, вербовке или ином вовлечении лица в совершение действий, предусмотренных ч. 1 данной статьи.

При этом от указанных действий следует отличать призывы к массовым беспорядкам или к участию в них, а равно призывы к насилию над гражданами. Данные действия представляют собой объективную сторону преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 212 УК РФ.

В части 4 рассматриваемой статьи предусмотрена ответственность за прохождение лицом обучения, заведомо для обучающегося проводимого в целях организации массовых беспорядков либо участия в них, в т.ч. после приобретения знаний, практических умений и навыков в ходе занятий по физической и психологической подготовке, при изучении

¹ См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.К. Агузаров, А.А. Ашин, П.В. Головненков [и др.]; под ред. А.И. Чучаева. Испр., доп. и перераб. М.: Контракт, 2013. 672 с.

способов организации массовых беспорядков, правил обращения с оружием, взрывными устройствами, взрывчатыми, отравляющими, а также иными веществами и предметами, представляющими опасность для окружающих.

При этом лицо, совершившее преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 212 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если оно сообщило органам власти о прохождении обучения, заведомо для обучающегося проводимого в целях организации массовых беспорядков либо участия в них, способствовало раскрытию совершенного преступления или выявлению других лиц, прошедших такое обучение, осуществлявших, организовавших или финансировавших такое обучение, а также мест его проведения и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

3. Субъект преступления общий. По частям 1, 1.1, 3, 4 ст. 212 УК РФ это физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста. При этом возраст уголовной ответственности за участие в массовых беспорядках (ч. 2 ст. 212 УК РФ) снижен до 14 лет.

4. Субъективная сторона характеризуется виной в форме прямого умысла. Цели и мотивы преступления на квалификацию не влияют.

5. Составы преступлений по конструкции формальные (окончены с момента совершения хотя бы одного из указанных в диспозиции статьи действий).

Хулиганство (ст. 213 УК РФ)

1. Основным непосредственным объектом преступления является общественный порядок.

Составом хулиганства не охватывается причинение вреда иным объектам. В связи с этим, например, причинение вреда здоровью или уничтожение имущества при совершении хулиганства требует дополнительной квалификации по статьям УК РФ, устанавливающим ответственность за преступления против личности или против собственности соответственно.

2. Объективная сторона хулиганства (ч. 1 ст. 213 УК РФ) выражается в грубом нарушении общественного порядка, выражающем явное неуважение к обществу, совершенном:

- а) с применением насилия к гражданам либо угрозой его применения;
- б) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;

в) на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования.

В УК РФ не содержится законодательного определения понятий «грубое нарушение общественного порядка» и «явное неуважение к обществу», что создает определенные проблемы в применении ст. 213 УК РФ. Эти понятия в науке уголовного права относятся к оценочным.

В связи с тем что решение вопроса о грубости нарушения полностью отдано «на откуп» правоприменителю, оценочные признаки хулиганства нередко имеют различную интерпретацию. Это происходит в зависимости от целого ряда факторов, среди которых можно выделить постоянно развивающееся общество и меняющиеся в связи с этим жизненные условия, а также личные качества конкретных лиц, применяющих норму, содержащую оценочные признаки¹.

Под грубым нарушением общественного порядка мы предлагаем понимать нарушающее нормы морали существенное негативное отклонение от общепринятых правил поведения, которое препятствует нормальному функционированию системы общественных отношений, обеспечивающих спокойствие, нормальные условия труда, отдыха и быта граждан, а также работу предприятий и организаций.

Понятие «грубое нарушение общественного порядка» в составе хулиганства неразрывно связано с понятием «явное неуважение к обществу», т.к. только при грубом нарушении, выражающем явное неуважение к обществу, можно говорить о выполнении действий, входящих в объективную сторону хулиганства.

Под явным неуважением к обществу мы предлагаем понимать открыто выраженное непочтительное отношение к неперсонифицированному кругу людей.

В части 2 ст. 213 УК РФ предусмотрена ответственность за деяния, указанные в ч. 1, но совершенные с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, либо связанные с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка.

При этом применение взрывчатых веществ или взрывных устройств законодатель отнес к особо квалифицированным видам хулиганства, предусмотрев за такие действия уголовную ответственность по ч. 3 ст. 213 УК РФ.

¹ См.: Векленко В., Бавсун М. Проблемы толкования оценочных категорий уголовного закона // Уголовное право. 2003. № 3. С. 15-17.

В соответствии с п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» (далее – постановление № 45) «под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, следует понимать умышленные действия, направленные на использование лицом указанных предметов как для физического, так и для психического воздействия на потерпевшего, а также иные действия, свидетельствующие о намерении применить насилие посредством этого оружия или предметов, используемых в качестве оружия»¹.

В пункте 7 постановления № 45 Верховный Суд разъясняет, что под хулиганством, связанным с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка, следует понимать «действия виновного в том случае, когда сопротивление оказано непосредственно во время совершения уголовно наказуемых хулиганских действий»².

3. Субъект преступления общий: по ч. 1 ст. 213 УК РФ – с 16 лет; по ч. 2, 3 ст. 213 УК РФ – с 14 лет.

4. Субъективная сторона характеризуется виной в форме прямого умысла.

5. Состав преступления по конструкции формальный (окончено с момента совершения хотя бы одно из указанных в диспозиции статьи действий).

Вандализм (ст. 214 УК РФ)

1. Непосредственным объектом преступления является общественный порядок.

2. Предметом преступления могут выступать здания или иные сооружения, а также имущество на общественном транспорте или в иных общественных местах.

Личное движимое имущество, товары, природные объекты, лесные насаждения не являются предметом данного преступления³. Также в качестве предмета вандализма не могут быть рассмотрены здания и соо-

¹ О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 // Российская газета. 2007. 21 нояб. № 260.

² Там же.

³ См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2017. Т. 3: Особенная часть. Раздел IX.

ружения, указанные в ст. 243 и 244 УК РФ (например, объекты культурного наследия, места захоронения, надмогильные сооружения или кладбищенские здания, предназначенные для церемоний в связи с погребением умерших или их поминовением).

3. Объективная сторона вандализма представляет собой осквернение зданий или иных сооружений, порчу имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах.

Термин «осквернение» означает опозорение, подвергшее поруганию, унижению. Действия вандалов заключаются в нанесении на здания, сооружения надписей, рисунков циничного, непристойного изображения, замарывание их нечистотами и т.д.¹

Порча имущества – это разрушение, уничтожение или повреждение имущества.

4. Субъект преступления общий – физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет.

5. Субъективная сторона характеризуется виной в форме прямого умысла.

Часть 2 ст. 214 УК РФ предусматривает ответственность за деяния, совершенные по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

6. Состав преступления в случае осквернения зданий или иных сооружений по конструкции формальный. Материальный состав преступления – при порче имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах.

¹ См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. Т. 2. 704 с.

3. Проблемы квалификации преступлений, посягающих на общественный порядок

Рассматривая проблемные вопросы квалификации, в первую очередь необходимо отграничить массовые беспорядки от хулиганства, совершенного группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. В данном случае «следует обращать внимание на масштабы совершенных преступлений и цели лиц, совершающих преступления»¹, т.к. характер совершаемых действий и при хулиганстве, и при массовых беспорядках может быть очень схожим. Здесь следует согласиться с мнением авторов, которые указывают на то, что «в большинстве случаев массовые беспорядки охватывают район города, город, иной населенный пункт или несколько населенных пунктов»².

В пункте 12 постановления № 45 указано, что следует отграничивать хулиганство от других преступлений, в т.ч. совершенных лицом из хулиганских побуждений, в зависимости от содержания и направленности его умысла, мотива, цели и обстоятельств совершенных им действий.

В связи с этим:

✓ причинение вреда здоровью человека различной степени тяжести или совершение убийства по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы при отсутствии иных признаков преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ, следует квалифицировать по соответствующим статьям, частям и пунктам УК РФ, предусматривающим ответственность за преступления против личности;

✓ умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенное из хулиганских побуждений и повлекшее причинение значительного ущерба, следует квалифицировать по ч. 2 ст. 167 УК РФ.

Говоря о проблемных вопросах квалификации преступлений, посягающих на общественный порядок, также стоит обратить внимание на один из признаков объективной стороны хулиганства – применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия (данный признак мы увидим и при рассмотрении преступления, предусмотренного ст. 212 УК РФ).

¹ Преступления против общественной безопасности: учеб. пособие в таблицах / Д.А. Безбородов, А.В. Зарубин, Р.М. Кравченко [и др.]; под ред. А.Н. Попова. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2020. С. 52.

² Там же. С. 53.

Анализ ст. 1 Федерального закона «Об оружии» от 13 декабря 1996 г. позволяет сделать вывод о том, что оружием являются устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели. В силу этого определения под оружием в ст. 213 УК РФ необходимо понимать не только огнестрельное, но и холодное.

Огнестрельное оружие – оружие, предназначенное для механического поражения цели на расстоянии метаемым снаряжением, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда.

Холодным оружием являются предметы, предназначенные для поражения живой цели с помощью мускульной силы человека при непосредственном контакте с объектом поражения. Холодное оружие может быть режущего, колющего, рубящего, ударно-раздробляющего или смешанного действия (ножи, кинжалы, штыки, сабли, копья, боевые топоры, кастеты, нунчаки, кистени и т.п.).

К холодному оружию относится также метательное оружие, предназначенное для поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение с помощью мускульной силы человека (метательные ножи, дротики, пращи и т.п.) либо механического устройства (луки, арбалеты и т.п.). Оружие может быть как заводского производства, так и самодельным.

Применение при хулиганстве газового и травматического оружия, предназначенного хотя и для временного, но поражения живой цели, также, по нашему мнению, должно квалифицироваться по ч. 2 ст. 213 УК РФ.

Предметы, используемые в качестве оружия, – это любые предметы, которыми можно причинить вред здоровью. Такими предметами могут быть орудия хозяйственного назначения (топоры, хозяйственные ножи, шило, отвертки, молотки и т.п.), а также велосипедные цепи, городошные биты, камни, палки и т.п.

При совершении хулиганства могут быть использованы любые предметы, как специально захваченные для совершения хулиганских действий, связанных с нападением на людей, так и обнаруженные на месте совершения преступления. Так, Президиум Верховного Суда РФ признал К. виновным в применении предметов, используемых в качестве оружия в ходе хулиганских действий. Обстоятельства дела таковы: К. во время хулиганских действий использовал металлическую крышку кастрюли «сковарки» и этой крышкой нанес потерпевшему телесное повреждение головы¹.

¹ Постановление Президиума ВС РФ № 723 по делу Кукушкина // БВС РФ. 2000. № 1.

Изучение практики по делам о хулиганстве показало, что правоприменители по-разному толкуют применение оружия и иных предметов, используемых в качестве оружия. Нет единого мнения на этот счет и в теории уголовного права. Одни правоведы под применением рекомендуют понимать использование поражающих свойств оружия или иных предметов, когда виновный создает реальную угрозу для здоровья людей или фактически причиняет вред здоровью¹.

Придерживающиеся сходных позиций ученые полагают, что применение огнестрельного оружия означает его использование по прямому его назначению для устрашения, ранения, повреждения имущества².

Некоторые авторы, чья точка зрения нам наиболее близка, отмечают, что применение оружия – это использование его по своему назначению для причинения вреда здоровью человека, уничтожения имущества в процессе совершения преступления, а также и реальная угроза их применения (например, выстрел вверх; на устрашение либо имитация выстрела (взрыва); выстрел (взрыв) на поражение и т.п.)³.

Поскольку ст. 213 УК РФ не содержит указания на общественно опасные последствия применения оружия, можно считать, что хулиганство относится к формальным составам, и преступление признается оконченным с момента совершения действий независимо от наступления результата, к которому стремился виновный.

По мнению С.Х. Мазукова, использование оружия представляет угрозу, становится опасным для жизни и здоровья граждан, начиная со следующих низших по степени интенсивности их использования точек отсчета, таких как демонстрация снятого с предохранителя заряженного огнестрельного оружия, т.к. имеется возможность самопроизвольного выстрела по различным причинам⁴.

Присоединяясь к указанной выше позиции, мы полагаем, что хулиганские действия, совершенные с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, могут выражаться в его демонстрации. Ведь целью применения оружия при уголовно наказуемом хулиганстве может являться оказание не только физического, но и психического воздействия на потерпевшего. При этом использование оружия (иных предметов) создает реальную угрозу для жизни или здоровья граждан.

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Особенная часть / под общ. ред. профессора Ю.И. Скуратова и В.М. Лебедева. М., 2002.

² Комментарий к УК РФ с постатейными материалами и судебной практикой / под ред. С.И. Улезько и М.Б. Смоленского. Ростов н/Д., 2002.

³ Комментарий к УК РФ / под ред. А.И. Бойко. Ростов н/Д., 1996.

⁴ Мазуков С.Х. Уголовно-правовая защита личности от угрозы убийством (по материалам Кабардино-Балкарской Республики): дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 1997. С. 101.

Итак, уголовно наказуемым хулиганством будут являться такие деяния, как публичное размахивание оружием или иными предметами, используемыми в качестве оружия, сопровождающееся нецензурной бранью, стрельба из оружия по окнам проезжающего мимо общественного транспорта и т.п.

Аналогичное разъяснение по этому вопросу дает Верховный Суд Российской Федерации.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, понимаются «умышленные действия, направленные на использование лицом указанных предметов как для физического, так и для психического воздействия на потерпевшего, а также иные действия, свидетельствующие о намерении применить насилие посредством этого оружия или предметов, используемых в качестве оружия»¹.

Рассматривая вандализм, совершенный по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, также стоит обратить внимание на то, что его следует отличать от хулиганства, совершенного по тем же мотивам.

Пункт 15 постановления № 45 говорит о том, что «при вандализме нарушается не только общественный порядок, но и причиняется вред имуществу путем осквернения зданий и иных сооружений, порчи имущества на транспорте или в иных общественных местах. В тех случаях, когда наряду с вандализмом (ст. 214 УК РФ) лицо совершает хулиганство, ответственность за которое предусмотрена ст. 213 УК РФ, содеянное следует квалифицировать по совокупности названных статей Уголовного кодекса РФ».

В заключение особо стоит остановиться на отграничении вандализма от иных, схожих по объективной стороне, преступлений: ст. 243 УК РФ (Уничтожение или повреждение объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленных объектов культурного наследия, природных комплексов, объектов, взятых под охрану государства, или культурных ценностей), ст. 243.4 (Уничтожение либо повреждение воинских захоро-

¹ О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

нений, а также памятников, стел, обелисков, других мемориальных сооружений или объектов, увековечивающих память погибших при защите Отечества или его интересов либо посвященных дням воинской славы России) и ст. 244 УК РФ (Надругательство над телами умерших и местами их захоронения).

В данном случае разграничение следует проводить по признакам основного объекта, которым в преступлениях, предусмотренных ст. 243, 243.4 и 244 УК РФ, выступает общественная нравственность, и предмета преступления:

- ✓ предметом преступления, предусмотренного ст. 243 УК РФ, являются объекты культурного наследия (памятники истории и культуры) народов Российской Федерации, включенные в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленные объекты культурного наследия, природные комплексы, объекты, взятые под охрану государства, культурные ценности;

- ✓ предметом преступления, предусмотренного ст. 243.4 УК РФ, являются воинские захоронения, памятники, стелы, обелиски, другие мемориальные сооружения или объекты, увековечивающие память погибших при защите Отечества или его интересов либо посвященные дням воинской славы России;

- ✓ предметом преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ, являются тела умерших, места захоронения, надмогильные сооружения, кладбищенские здания, предназначенные для церемоний в связи с погребением умерших или их поминовением.

Заключение

Сделаем ряд выводов, которые, на взгляд автора, могли бы представлять определенный интерес как для науки уголовного права, так и для законодательной и правоприменительной практики.

1. Под общественным порядком необходимо понимать систему общественных отношений, складывающихся в процессе соблюдения гражданами установленных в нормах права и нормах неюридического характера правил поведения, охраняемых законом.

2. В общественный порядок необходимо включать следующие группы отношений: отношения, связанные с обеспечением прав и законных интересов граждан, созданием условий для поддержания нормального ритма их труда и отдыха; отношения, связанные с обеспечением нормального функционирования государственных и общественных организаций, предприятий и учреждений; отношения, связанные с защитой собственности. Перечисленные отношения связываются в систему общей целью – обеспечением общественного спокойствия и стабильности.

3. Несмотря на разнообразие и большой выбор решений об отнесении тех или иных деяний к преступлениям, посягающим на общественный порядок как основной непосредственный объект уголовно-правовой охраны, наиболее устоялась точка зрения, в соответствии с которой к преступлениям против общественного порядка относят массовые беспорядки (ст. 212 УК РФ), хулиганство (ст. 213 УК РФ) и вандализм (ст. 214 УК РФ).

4. К организации массовых беспорядков можно отнести одно из указанных действий, направленных:

- ✓ на инициирование массовых беспорядков;
- ✓ руководство массовыми беспорядками;
- ✓ поддержание массовых беспорядков.

5. Уголовно наказуемым хулиганством будут являться такие деяния, как публичное размахивание оружием или иными предметами, используемыми в качестве оружия, сопровождающееся нецензурной бранью, стрельба из оружия по окнам проезжающего мимо общественного транспорта и т.п.

6. Личное движимое имущество, товары, природные объекты, лесные насаждения не являются предметом данного преступления. Также в качестве предмета вандализма не могут быть рассмотрены здания и сооружения, указанные в ст. 243, 243.4 и 244 УК РФ (например, объекты культурного наследия, места захоронения, надмогильные сооружения или кладбищенские здания, предназначенные для церемоний в связи с погребением умерших или их поминовением).

Содержание

Введение	3
1. Общественный порядок как объект преступлений по Уголовному кодексу Российской Федерации	4
2. Уголовно-правовая характеристика преступлений, посягающих на общественный порядок	11
3. Проблемы квалификации преступлений, посягающих на общественный порядок	17
Заключение	22

Учебное издание

Маракулин Денис Анатольевич

**Преступления против общественного порядка:
проблемы толкования и квалификации**

Учебное пособие

Редактор
Корректурa,
компьютерная верстка
Дизайн обложки

Е.Г. Авдюшкин
Ю.В. Пьянова
О.А. Розум

Лицензия ЛР № 02213552 от 14.07.1999 г.
Лицензия ПЛр № 020109 от 05.07.1999 г.

Подписано в печать 06.06.2023. Формат 60x84/16.
Ризография. Усл. п.л. 1,5. Тираж 54 экз. Заказ 212.
Барнаулский юридический институт МВД России.
Научно-исследовательский и редакционно-издательский отдел.
656038, Барнаул, ул. Чкалова, 49; бюи.мвд.рф.