

Академия управления МВД России

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Учебно-практическое пособие

Москва • 2023

УДК 343.1
ББК 67.408
П78

*Одобрено редакционно-издательским советом
Академии управления МВД России*

Рецензенты: *Е. В. Демидова-Петрова*, начальник кафедры уголовного процесса Казанского юридического института МВД России, доктор юридических наук, доцент; *Е. В. Рогова*, профессор кафедры уголовного процесса Восточно-Сибирского института МВД России, доктор юридических наук, доцент.

П78

Проблемы квалификации преступлений : учебно-практическое пособие / [Н. Э. Мартыненко и др.]. – Москва : Академия управления МВД России, 2023. – 64 с.

ISBN 978-5-907530-65-2

В учебно-практическом пособии рассматриваются теоретические и практические вопросы, связанные с использованием положений Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации при квалификации преступлений. Поскольку пособие предназначено для адъюнктов (аспирантов), каждая его тема содержит подборку диссертационных исследований, монографий, учебных изданий по рассматриваемым проблемам, основные положения, которые уже нашли свою апробацию, а также наиболее дискуссионные вопросы, которые не всегда имеют однозначное решение. Кроме того, издание содержит по каждой теме тесты и задачи, которые необходимо решить, и контрольные вопросы. Опыт преподавания уголовного права показывает, что адъюнкты не знают фамилий специалистов уголовного права и их основные работы, а ведь, как известно, мы все стоим на плечах своих предшественников. В этой связи в пособии значительное внимание как по тексту, так и в тестах уделено знаменитым ученым в области уголовного права.

Учебно-практическое пособие предназначено для адъюнктов (аспирантов), проходящих обучение в адъюнктуре (аспирантуре) по направлению подготовки 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

УДК 343.1
ББК 67.408

ISBN 978-5-907530-65-2

© Мартыненко Н. Э. и др., 2023
© Академия управления МВД России, 2023

Авторский коллектив:

Мартыненко Наталия Эдуардовна, доктор юридических наук, профессор.

Цепелев Валерий Филиппович, доктор юридических наук, профессор.

Титушкина Елена Юрьевна, кандидат юридических наук, доцент.

Лелетова Марина Владимировна, кандидат юридических наук, доцент.

Оглавление

Глава 1. Теоретические основы квалификации преступлений	6
1.1. Степень научной разработанности темы	6
1.2. Понятие и правила квалификации преступлений	8
Тесты	13
Задачи.....	16
Вопросы для самоконтроля	19
Глава 2. Понятие преступления и квалификация преступлений	20
2.1. Степень научной разработанности темы	20
2.2. Признаки преступления и их учет при квалификации преступления.....	21
Тесты	25
Задачи.....	28
Вопросы для самоконтроля	29
Глава 3. Состав преступления и квалификация преступлений	30
3.1. Степень научной разработанности темы	30
3.2. Понятие состава преступления	31
3.3. Объективные признаки преступления и их учет при квалификации преступлений	32
3.4. Субъективные признаки преступления и их учет при квалификации преступлений	36
Тесты	40
Задачи.....	42
Вопросы для самоконтроля	44

**Глава 4. Институты Общей части Уголовного кодекса
Российской Федерации и квалификация преступлений.... 45**

4.1. Степень научной разработанности темы	45
4.2. Квалификация преступления при неоконченном преступлении	48
4.3. Квалификация преступления при соучастии.....	55
Тесты	59
Задачи.....	61
Вопросы для самоконтроля	63

Глава 1. Теоретические основы квалификации преступлений

1.1. Степень научной разработанности темы

Проблемы теоретических основ квалификации преступлений рассматривали:

– в *диссертационных исследованиях*: Андреев И. В. Теоретико-правовые основы квалификации преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2000; Безручко К. В. Проблемы квалификации преступлений, связанных с применением насилия: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2007; Благов Е. В. Теория применения уголовного права: дис. ... д-ра юрид. наук. Санкт-Петербург, 2005; Гарбатович Д. А. Квалификация уголовно-правовых деяний по субъективной стороне: дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2004; Идрисов Н. Т. Правила квалификации преступлений: понятие, виды, проблема правового регулирования: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2009; Кочетков А. А. Фактическая ошибка и квалификация преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 1991; Кудрявцев В. Н. Теоретические основы квалификации преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 1963; Нешатаев В. Н. Квалификация преступлений: теория, практика, законодательная регламентация: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2019; Пикуров Н. И. Квалификация преступлений при бланкетной форме диспозиции уголовного закона (с конкретизацией запрета в административном праве): дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 1982; Пыленко И. П. Этапы квалификации преступления: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2000; Сумский Д. В. Переквалификация преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2016; Теребков А. В. Юридическая и логическая природа разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2006;

– в *монографиях*: Благов Е. В. Квалификация преступления и назначение наказания (размышления о сущем). Москва: Юрлитинформ, 2021; Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. Москва: АО «Центр ЮрИнфоР», 2001; Зацепин А. М. Дополнительная квалификация преступления. Общие и специальные вопросы. Москва: Проспект, 2016; Иногамова-Хегай Л. В. Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм. Москва: НОРМА; ИНФРА-М, 2015; Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Юристъ, 2004; Проблемы квалификации престу-

плений / под ред. К. В. Ображиева, Н. И. Пикурова. Москва: Проспект, 2018; Рарог А. И. Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам. Москва: Проспект, 2015; Сабитов Р. А. Теория и практика квалификации уголовно-правовых деяний. Москва, 2003;

– в *учебных пособиях и лекциях*: Антонов В. Ф. Квалификация преступлений: учебное пособие. Москва: РИОР, 2021; Благоев Е. В. Квалификация преступлений: (Теория и практика). Ярославль: ЯрГУ, 2003; Бурчак Ф. Г. Квалификация преступлений. 2-е изд., доп. Киев: Политиздат Украины, 1985; Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: (Понятие, значение и правила): лекция. Москва: Академия МВД СССР, 1991; Герцензон А. А. Квалификация преступлений. Москва: РИО ВЮА, 1947; Горбунова Л. В. Общая теория квалификации преступлений: учебное пособие. Казань: Институт экономики, управления, 2004; Зацепин А. М. Дополнительная квалификация преступлений. Москва: Юрлитинформ, 2014; Кадников Н. Г. Квалификация преступлений: теория и практика: учебное пособие. Москва: Бизнес Ченел интернешнл Лтд., 1999; Князьков А. А. Теория и практика квалификации преступлений: учебное пособие. Ярославль: ЯрГУ, 2018; Корнеева А. В. Теоретические основы квалификации преступлений: учебное пособие. Москва: Проспект, 2008; Коржанский Н. И. Объект посягательства и квалификация преступлений: учебное пособие. Волгоград: Высшая следственная школа, 1976; Кузнецова Н. Ф. Проблемы квалификации преступлений: лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений». Москва: Городец, 2007; Куринов Б. А. Научные основы квалификации преступлений: учебное пособие. Москва: Изд-во Московского ун-та, 1984; Левицкий Г. А. Квалификация преступлений: учебное пособие. Москва: Академия МВД СССР, 1981; Рарог А. И. Вина и квалификация преступлений: учебное пособие. Москва: ВЮЗИ, 1982; Сабитов Р. А. Теория и практика квалификации уголовно-правовых деяний: учебное пособие. Москва: Изд-во Московского ун-та, 2003; Тишкевич С. И. Квалификация преступлений против жизни: учебное пособие. Минск: МВШ МВД СССР, 1991; Шишов О. Ф. Теоретические проблемы квалификации преступлений: учебное пособие. Москва: ВЮЗШ МВД СССР, 1988.

Количество работ, представленных выше, позволяет сделать вывод о том, что тема квалификации преступлений достаточно хорошо изучена специалистами советского и российского уголовного права. Исследователи анализировали особенности развития учения о квалификации преступлений и понятие «квалификация

преступлений», выделяли ее виды, предлагали принципы квалификации, нормативно-правовой статус законодательно установленных правил квалификации, рассматривали состав преступления как юридическую основу квалификации преступлений и акты органов правосудия как источник интерпретационных предписаний, исследовали предпосылки формализации процесса квалификации преступлений, разрабатывали алгоритм квалификации преступлений, говорили о необходимости систематизации правил квалификации. Квалификация также рассматривается исследователями применительно к конкретным составам преступлений. Предложено считать уголовно-правовой оценкой не конструкцию состава преступления, а законодательно закрепленные общие признаки преступления, выраженные в признаках конкретного преступления.

1.2. Понятие и правила квалификации преступлений

Поскольку в Уголовном кодексе Российской Федерации отсутствует понятие квалификации преступлений, существует большое количество ее научных определений.

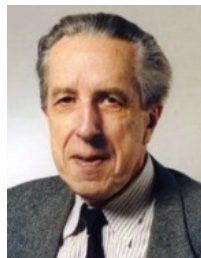


Первое определение квалификации преступлений принадлежит **Алексею Адольфовичу Герцензону**¹ (1902–1970), доктору юридических наук, профессору, заслуженному деятелю науки РСФСР.

Он писал о том, что квалификация преступлений состоит в установлении данного конкретного деяния признакам того или иного состава преступления, предусмотренного уголовным законом.

Под квалификацией понимали:

Владимир Николаевич Кудрявцев (1923–2007), доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РСФСР, академик АН СССР, академик РАН: установление и юридическое закрепление точного соответствия между фактическими признаками совершенного деяния и признаками состава преступления, предусмотренного уголовно-правовой нормой².



¹ Герцензон А. А. Квалификация преступлений. Москва, 1947. 25 с.

² Кудрявцев В. Н. Теоретические основы квалификации преступлений: монография. Москва, 1963. С. 8.

Николай Иосифович Коржанский (1936–2008), доктор юридических наук, профессор: уголовно-правовую оценку совершенного деяния, выбор и применение к нему той уголовно-правовой нормы, которая полнее всего описывает его признаки¹.



Нинель Федоровна Кузнецова (1927–2010), доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РСФСР: установление соответствия состава общественно-опасного деяния составу, предусмотренному уголовно-правовой нормой².



Генрих Михайлович Миньковский (1923–1998), доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РСФСР: процесс мыслительной деятельности, который выражается в выявлении и оценке доказательств по уголовному делу, анализе иной информации (не являющейся доказательством), позволяющей судить о соответствии или тождестве деяния и признаков состава преступления³.



Исаак Михайлович Гальперин (1924–1996), доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РСФСР, считал, что квалификация определяет предмет и пределы доказывания, которые обусловлены составом преступления, она неразрывно связана с решением ряда коренных вопросов применения уголовно-процессуальных норм, обеспечения прав и законных интересов граждан⁴.

Владимир Николаевич Нешатаев под квалификацией преступлений понимает установление наличия или отсутствия в совершенном посягательстве законодательно закрепленных общих признаков преступления и признаков конкретного

¹ Коржанский Н. И. Квалификация преступлений. Киев, 1998. С. 10–11.

² Кузнецова Н. Ф. Проблемы квалификации преступлений: лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений». Москва, 2007. С. 16.

³ Миньковский Г. М. Уголовное право России / Г. М. Миньковский, А. А. Магомедов, В. П. Ревин. Москва, 1998. С. 171.

⁴ Гальперин И. Квалификация преступлений: закон, теория, практика // Социалистическая законность. 1987. № 3. С. 36.

преступления, достаточных для реализации уголовной ответственности или ее исключения¹.

Наиль Талгатович Идрисов квалификацию преступлений рассматривает как деятельность правоприменителя с использованием приемов формальной логики, направленную на проверку тождества выявленных обстоятельств акта общественно опасного поведения индивида и признаков состава преступления, результат которой формализуется в уголовно-правовых документах в виде вывода о совершении преступления определенного вида со ссылкой на статьи Уголовного кодекса².

Различия в определении квалификации состоят в понимании того, с чем сопоставляется совершенное деяние. Одни исследователи полагают, что сравниваются преступление и состав преступления; другие – преступление и уголовно-правовая норма; третьи – преступление (состав общественно опасного деяния) с составом преступления, описанного в соответствующей норме УК РФ.

Основное содержание квалификации, ее «ядро» – это состав преступления. В соответствии со ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ. Состав преступления представляет собой совокупность признаков (элементов), образующих данное преступление³.

Особенность правил квалификации преступлений состоит в том, что в концентрированном виде они не содержатся ни в одном нормативном правовом акте или документе. С учетом этого каждый исследователь по-разному определяет правила квалификации. В науке уголовного права существуют следующие определения правил квалификации преступлений:

- это приемы, способы применения уголовного закона, предусмотренные в нем самом, руководящих постановлениях пленумов Верховных Судов РФ, РСФСР и бывшего СССР, а также выработанные иной судебной практикой и теорией уголовного права⁴;

- как нормативно-правовые, так и ненормативно-правовые предписания, которые регламентируют, во-первых, процесс соотнесения акта поведения индивида с составом преступления, во-вторых,

¹ *Нешатаев В. Н.* Квалификация преступлений: теория, практика, законодательная регламентация: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2019. С. 8.

² *Идрисов Н. Т.* Правила квалификации преступлений: понятие, виды, проблема правового регулирования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2009. С. 6.

³ Уголовное право. Общая часть / под ред. А. А. Герцензона. Москва, 1948. С. 282.

⁴ *Гаухман Л. Д.* Квалификация преступлений: закон, теория, практика. Москва, 2001. С. 47.

порядок применения уголовного закона при процессуальном оформлении вывода о совершении лицом преступления¹;

– положение, в котором отражена конкретная закономерность, касающаяся установления и юридического закрепления точного соответствия фактических признаков общественно опасного деяния и признаков состава преступления²;

– это нормативные предписания и общепринятые доктринальные положения, которые определяют порядок выбора уголовно-правовых норм (статей УК РФ) для оценки преступных деяний при тех или иных фактических обстоятельствах, а также фиксации результатов уголовно-правовой оценки³.

Правила квалификации преступлений:

1) преступление квалифицируется по уголовному закону, действовавшему во время его совершения (ст. 9–10 УК РФ);

2) по УК РФ квалифицируется преступление, совершенное на территории Российской Федерации (ст. 11 УК РФ);

3) по УК РФ квалифицируется преступление, совершенное вне пределов Российской Федерации (ст. 12 УК РФ);

4) совершенное деяние должно быть предусмотрено статьей Особенной части УК РФ с учетом норм его Общей части, то есть содержать состав преступления (ч. 2 ст. 2, ст. 3, 8, 14, ч. 2 ст. 24, ч. 2 ст. 30 УК РФ);

5) квалификация преступления основывается на нормах Общей и Особенной частей УК РФ, а также на нормативных актах, ссылки на которые даны в бланкетных диспозициях статей Особенной части УК РФ (ст. 8, 14, 19–21, 24–42 УК РФ);

6) официальная квалификация преступления, лежащая в основе обвинения, должна быть основана на точно установленных фактических данных, доказанных по правилам Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Особые правила квалификации предусмотрены при конкуренции уголовно-правовых норм. В науке уголовного права имеются различные определения конкуренции уголовно-правовых норм. Конкуренция – это «наличие нескольких уголовных законов, в равной мере предусматривающих наказуемость данного деяния»⁴;

¹ Идрисов Н. Т. Правила квалификации преступлений: понятие, виды, проблема правового регулирования: автореф. дис ... канд. юрид. наук. Самара, 2009. С. 7.

² Сабитов Р. А. Теория и практика квалификации уголовно-правовых деяний. Москва, 2003. С. 4.

³ Проблемы квалификации преступлений: монография / под ред. К. В. Ображиева, Н. И. Пикурова. Москва, 2018. С. 48.

⁴ Герцензон А. А. Квалификация преступления. Москва, 1947. С. 4.

«при конкуренции имеет место одно преступное деяние, которое с большей или меньшей полнотой охватывается признаками каждой из двух или более уголовных норм»¹; «под конкуренцией уголовно-правовых норм понимается такое положение, когда одно и то же преступление охватывается несколькими статьями Особенной части УК, из которых для квалификации должна быть применена лишь одна статья, содержащая все признаки соответствующего состава преступления»².

Виды конкуренции:

Конкуренция между общей и специальной нормой. Общая норма предусматривает определенный круг преступных деяний, а специальная – часть этого круга. При конкуренции общей и специальной нормы применяется специальная норма. Это правило закреплено в ч. 3 ст. 17 УК РФ: «если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме». Общей нормой, например, является ст. 105 УК РФ; специальной – ст. 317 УК РФ. Однако из данного правила есть одно исключение. Если лицо, совершившее преступление, не достигло возраста ответственности, предусмотренного специальной нормой, то применяется общая норма.

Конкуренция части и целого. При конкуренции части и целого должна применяться норма, которая охватывает с наибольшей полнотой все фактические признаки совершенного деяния. Принципиальная основа такого решения «вытекает из общего положения права: каждый должен нести полную ответственность за все свои противоправные действия»³. Например, разбой (ч. 1 ст. 162 УК РФ) как нападение в целях хищения чужого имущества, но совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья (ст. 112, 115, 117 УК РФ при наступлении последствий, указанных в ст. 115 УК РФ) либо с угрозой применения такого насилия (ст. 119 УК РФ).

Конкуренция между различными частями одной статьи. Правила квалификации при данном виде конкуренции можно найти, например, в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»: «В случае совершения кражи,

¹ Малков В. П. Совокупность преступлений. Казань, 1974. С. 178.

² Пинчук В. И. Квалификация преступлений при их совокупности: конспект лекций. Ленинград, 1988. С. 42.

³ Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. Москва, 2001. С. 226, 229.

грабежа или разбоя при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных несколькими частями статей 158, 161 или 162 УК РФ, действия виновного при отсутствии реальной совокупности преступлений подлежат квалификации лишь по той части указанных статей Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой предусмотрено более строгое наказание. При этом в описательной части приговора должны быть приведены все квалифицирующие признаки деяния» (п. 17).

Конкуренция между смягчающими и отягчающими обстоятельствами. При данном виде конкуренции применяется норма со смягчающими обстоятельствами.

Тесты

1. Кому принадлежит следующее высказывание: «Понятием состава преступления юристы пользуются как для обозначения совокупности признаков, характеризующих определенное преступление по уголовному законодательству, так и для обозначения конкретного деяния, соответствующего этим признакам»?

- А. А. Пионтковскому;
- Н. С. Таганцеву;
- А. А. Герцензону;
- Н. И. Коржанскому.

2. Автор первой работы в СССР по квалификации преступлений:

- А. А. Пионтковский;
- Н. С. Таганцев;
- А. А. Герцензон;
- Н. И. Коржанский.

3. Диссертационное исследование на тему: «Теоретические основы квалификации преступлений» на соискание ученой степени доктора юридических наук в 1963 г. защитил:

- А. А. Пионтковский;
- В. Н. Кудрявцев;
- А. А. Герцензон;
- Н. И. Коржанский.

4. Содержит ли Уголовный кодекс Российской Федерации понятие «состав преступления»?

- В УК РФ понятие «состав преступления» содержится при описании основания уголовной ответственности (ст. 8 УК РФ).
- В УК РФ понятие «состав преступления» не содержится.

– В УК РФ термин «состав преступления» содержится в примечании к ст. 126 УК РФ.

– В УК РФ термин «состав преступления» содержится в примечании к ст. 206 УК РФ.

5. По мнению Н. С. Таганцева, состав преступления имел...

– исключительно процессуальное значение, как совокупность следов, которые оставляет преступление во внешнем мире;

– нормативный смысл;

– формальное значение и не влиял на оценку содеянного;

– сугубо понятийное значение и являлся чистой абстракцией.

6. Квалификация преступления, с точки зрения В. Н. Кудрявцева, – это...

– установление и юридическое закрепление точного соответствия между фактическими признаками совершенного деяния и признаками состава преступления, предусмотренного уголовно-правовой нормой;

– уголовно-правовая оценка совершенного деяния, выбор и применение к нему той уголовно-правовой нормы, которая полнее всего описывает его признаки;

– установление соответствия состава общественно опасного деяния составу, предусмотренному уголовно-правовой нормой;

– установление наличия или отсутствия в совершенном посягательстве законодательно закрепленных общих признаков преступления и признаков конкретного преступления, достаточных для реализации уголовной ответственности или ее исключения.

7. Могут ли при квалификации преступления использоваться ненормативные предписания?

– Могут в исключительных случаях.

– Могут, если они издаются органами, имеющими право издавать предписания, обязательные для исполнения.

– Не могут.

– Могут, если это постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

8. Монографию «Квалификация преступлений» в 1947 г. опубликовал:

– А. А. Герцензон;

– В. Н. Кудрявцев;

– Н. Д. Дурманов;

– П. И. Гришаев.

9. В сентябре 2022 г. в Академии управления МВД России состоялась конференция на тему: «Уголовная политика России: состояние, тенденции, перспектива», посвященная памяти:

- Г. М. Миньковского;
- П. Ф. Грищанина;
- Э. Ф. Побегайло;
- Н. А. Стручкова.

10. Ниже представлены портреты известных русских, советских и российских ученых в области уголовного права. Назовите их фамилию, имя, отчество и основные работы.





Задачи

1. Т., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в квартире в ходе ссоры с Ф. на почве личных неприязненных отношений умышленно кухонным ножом нанес один удар в область груди потерпевшей, причинив Ф. проникающее колото-резаное ранение передней поверхности груди с повреждением сердца и правого легкого, с развитием массивной кровопотери, которое квалифицируется как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. От полученного проникающего колото-резаного ранения передней поверхности груди Ф. скончалась на месте происшествия.

Квалифицируйте действия Т., учитывая правила квалификации преступлений. Какие нормативные правовые и иные документы нужно изучить для того, чтобы правильно квалифицировать совершенное преступление?

2. В. и К., находившиеся в нетрезвом состоянии, пришли к Н. и потребовали уплатить долг. Уходя, сказали, что вновь придут. Примерно через полчаса оба вернулись и снова стали требовать деньги, причем К. ударил Н., а В. взял лопату и начал приближаться. Н. зашел в другую комнату, собрал и зарядил принадлежащее ему охотничье ружье и предложил им уйти из квартиры. Поскольку В. и К. не уходили, он стал стрелять и убил обоих, а затем сообщил в полицию и вызвал скорую помощь.

Квалифицируйте действия Н., учитывая правила квалификации преступлений. Какие нормативные правовые и иные документы нужно изучить для того, чтобы правильно квалифицировать совершенное преступление?

3. Н., находясь по месту своего проживания, в ходе внезапно возникшего прямого умысла на незаконное лишение свободы человека, не связанное с его похищением, с целью лишения свободы по мотиву личных неприязненных отношений, обусловленных злоупотреблением алкоголем его сожительницей М., при помощи металлического звеньевое сплетения пристегнул ее за шею навесным замком к столбу во дворе своего домовладения, лишив тем самым М. свободы передвижения, выбора местонахождения, встреч и общения с людьми на срок около 10 часов.

Квалифицируйте действия Н., учитывая правила квалификации преступлений. Какие нормативные правовые и иные документы нужно изучить для того, чтобы правильно квалифицировать совершенное преступление?

4. В ходе распития спиртного между И. и П. произошла ссора, в результате которой П. на почве возникших личных неприязненных отношений нанесла И. имевшимся при ней ножом один удар в переднюю поверхность грудной клетки. В результате смерть И. наступила на месте происшествия вследствие причинения ему слепого проникающего колото-резаного ранения груди с повреждением грудины, сердечной сорочки, правого желудочка, сопровождавшегося кровотечением и скоплением крови в сердечной сорочке. Данное телесное повреждение является опасным для жизни и по этому признаку расценивается как тяжкий вред здоровью.

Квалифицируйте действия П., учитывая правила квалификации преступлений. Какие нормативные правовые и иные документы нужно изучить для того, чтобы правильно квалифицировать совершенное преступление?

5. Б., действуя по просьбе Р. и имея умысел на сбыт ему наркотических средств, передал последнему приобретенное у неустановленного лица наркотическое средство alpha PVP, alpha PNP, являющееся производным N-метилэфедрона, в крупном размере, получив за это личную выгоду в виде частичного погашения задолженности перед Р. за ранее приобретенный у него автомобиль.

Квалифицируйте действия Б. и Р., учитывая правила квалификации преступлений. Какие нормативные правовые и иные документы нужно изучить для того, чтобы правильно квалифицировать совершенное преступление?

6. Б., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в ходе ссоры с К., действуя из личной неприязни к потерпевшему, кулаками и полимерной палкой нанес ему множественные (не менее 11) удары по голове и телу, в результате чего К. были причинены две ушибленные раны волосистой части головы – лобно-височной обла-

сти слева и теменно-затылочной области слева, ушибленная рана и гематома на лице в скуловой области слева, которые повлекли кратковременное расстройство здоровья на срок не свыше 21 дня.

Квалифицируйте действия Б., учитывая правила квалификации преступлений. Какие нормативные правовые и иные документы нужно изучить для того, чтобы правильно квалифицировать совершенное преступление?

7. С., находясь в состоянии алкогольного опьянения, возле крыльца магазина сантехники увидела детскую коляску с находящейся в ней несовершеннолетней А. После чего С., убедившись, что рядом отсутствует мать ребенка, решила похитить несовершеннолетнюю А. с целью наказания матери ребенка за то, что она оставила ребенка одного без присмотра в общественном месте. С. отвезла коляску в парк и находилась с ней до того момента, пока не была обнаружена.

Квалифицируйте действия С., учитывая правила квалификации преступлений.

8. Н. позвонил со своего мобильного телефона в отдел полиции и сообщил, что в школе № 1 заложена бомба.

Квалифицируйте действия Н., учитывая правила квалификации преступлений. Какие нормативные правовые и иные документы нужно изучить для того, чтобы правильно квалифицировать совершенное преступление?

9. Д. имеющейся у него отверткой разломал кирпичную кладку в боковой стене гаража и через образовавшийся проем проник в него. Взял в гараже лист железа размером 3 м на 1,5 м, толщиной 4 мм, стоимостью 15 601 рубль 60 копеек; пожарные гидранты в количестве 4 штук общей стоимостью 23 691 рубль 28 копеек. С похищенным имуществом Д. с места преступления скрылся, обратил его в свою собственность и распорядился по своему усмотрению, чем причинил хозяину гаража П. значительный материальный ущерб на сумму 84 357 рублей 63 копейки. Во время совершения преступления за происходящим наблюдал С., который никаких действий по вызову сотрудников полиции не совершил.

Квалифицируйте действия Д., учитывая правила квалификации преступлений. Какие нормативные правовые и иные документы нужно изучить для того, чтобы правильно квалифицировать совершенное преступление? Дайте уголовно-правовую оценку действий С.

10. К., являясь лицом, в отношении которого установлен административный надзор, неоднократно не соблюдала административные ограничения, установленные судом в соответствии с федеральным законом, что было сопряжено с совершением администра-

тивного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность.

Квалифицируйте действия К., учитывая правила квалификации преступлений. Какие нормативные правовые и иные документы нужно изучить для того, чтобы правильно квалифицировать совершенное преступление?

Вопросы для самоконтроля

1. Дайте определение понятия «квалификация преступлений».
2. Назовите фамилии специалистов уголовного права, которые занимались проблемами квалификации преступлений.
3. Назовите вопросы квалификации, поставленные и решенные исследователями проблем квалификации преступлений.
4. Назовите нормативные и иные акты и документы, необходимые для правильной квалификации преступлений.
5. Какую роль играют постановления пленума Верховного Суда Российской Федерации при квалификации преступлений?

Глава 2. Понятие преступления и квалификация преступлений

2.1. Степень научной разработанности темы

Проблемы определения понятия и признаков преступления рассматривали:

– в *диссертационных исследованиях*: Алакаев А. М. Понятие преступления (формы и виды): дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 1992; Гонтарь И. Я. Преступление и состав преступления как явления и понятия в уголовном праве: логико-методологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 1997; Маслова Е. В. Факультативные признаки субъективной стороны состава преступления: теоретико-прикладное исследование: дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2017; Редин М. П. Преступления по степени их завершенности в российском праве: понятие, система преступлений, ответственность, концепция совершенствования законодательства: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005; Святенюк Н. И. Материальное содержание преступления: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 1993; Соловьев А. Н. Понятие преступления: теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2000;

– в *монографиях*: Герцензон А. А. Понятие преступления в советском уголовном праве. Москва: Госюриздат, 1955; Гришаев П. И. Понятие преступления. Причины преступности. Москва, 1960; Дурманов Н. Д. Понятие преступления. Москва, 1948; Кулева Л. О. Категоризация преступлений: *de lege lata et de lege ferenda*. Москва: Юрлитинформ, 2021; Пионтковский А. А. Учение о преступлении. Москва, 1961; Прохоров В. С. Преступление и ответственность. Ленинград, 1984; Козлов А. П. Понятие преступления. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2004; Ковалев М. И. Понятие преступления в советском уголовном праве. Свердловск: Изд-во Уральского университета, 1987; Кузнецова Н. Ф. Преступление и преступность. Москва, 1969; Марцев А. И. Преступление: сущность, содержание. Омск, 1986; Пусторослев П. П. Понятие о преступлении. Москва: Унив. тип., 1891; Сахаров А. Б. Понятие преступления по советскому уголовному праву. Москва: Знание, 1973;

– в *учебных пособиях и лекциях*: Бугера Н. Н. Продолжаемое преступление: понятие, признаки: учебное пособие. Волгоград,

2011; Курляндский В. И. Преступления в советском уголовном праве: лекция. Москва, 1957; Суденко В. Е. Уголовное право. Общая часть: лекции. Москва: Юридический институт МИИТа, 2016; Энциклопедия уголовного права. Санкт-Петербург: Изд. проф. Малинина, 2005. Т. 3.

Количество работ, представленных выше, позволяет сделать вывод о том, что вопросы, связанные с определением преступления и его признаков, достаточно хорошо изучены специалистами советского и российского уголовного права. Исследователи рассматривали признаки преступления в историческом аспекте, отграничивали преступление от малозначительного деяния, изучали проблемы определения оконченного и неоконченного преступления, давали социальную характеристику преступления, понятия сложного, составного, длящегося, продолжаемого преступления, исследовали теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты преступления, генезис законодательного определения преступления и категорий преступления, проблемы уголовного проступка.

2.2. Признаки преступления и их учет при квалификации преступления

По нашему мнению, преступление носит классовый характер. Классовая природа преступления состоит в том, что преступление – это деяние, опасное для интересов господствующего в данном обществе класса, так как оно нарушает условия существования самого государства.

В науке уголовного права представлены следующие определения преступления:



Владимир Данилович Спасович (1829–1906), русский юрист-правовед, выдающийся адвокат, общественный деятель: «противозаконное посягательство на чье-либо право, столь существенное, что государство, считая это право одним из необходимых условий общежития, при недостаточности других средств охранительных, ограждает ненарушимость его наказанием»¹.

¹ Спасович В. Д. Учебник уголовного права. Часть Общая. Санкт-Петербург, 1863. 178 с.



Николай Дмитриевич Дурманов (1900–1982), доктор юридических наук, профессор: «акт поведения человека, совершенный под контролем сознания»¹.

Нинель Федоровна Кузнецова: «конкретное поведение человека в форме действия или бездействия, причиняющее вред общественным отношениям»².

Альберт Иванович Марцев (1930–2013), доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации: «поведение, деятельность конкретного субъекта»³.



Преступление – это социальное и правовое явление.

Преступление (а точнее преступность) как социальное явление изучает криминология, которая рассматривает преступность как объективно существующее в обществе негативное явление, связанное с другими социальными явлениями, имеющее свои закономерности, требующее специфических форм и методов борьбы⁴.

Преступление как правовое явление закреплено в УК РФ (ст. 14).

Преступление – это общественно опасное деяние, которое совершается в двух формах: в форме действия или бездействия. За мысли, высказанные вслух, уголовная ответственность не наступает.

Первой и наиболее часто встречающейся формой преступного деяния является действие. Действие – это противоправное, осознанное, волевое, активное поведение человека. Только путем действия могут быть совершены, например, все хищения (ст. 158–161, ст. 164 УК РФ).

Бездействие – это противоправное осознанное, волевое, пассивное поведение человека.

Законодательные определения преступления представлены в таблице 1.

¹ Дурманов Н. Д. Понятие преступления. Москва – Ленинград, 1948. С. 74.

² Кузнецова Н. Ф. Преступление и преступность. Москва, 1969. С. 41.

³ Марцев А. И. Вопросы совершенствования норм о преступлении // Государство и право. 1995. № 11. С. 85.

⁴ Малков В. Д. Преступность как социально-правовое явление, ее криминологические характеристики и основные тенденции в современной России // Общество и право. 2007. № 3 (17). С. 61.

**Понятие преступления в русском, советском и российском
уголовном законодательстве**

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.	Всякое нарушение закона, через которое посягается на неприкосновенность прав власти верховной и установленных ею властей, или же на права или безопасность общества или частных лиц, есть преступление. Нарушение правил, предписанных для охранения определенных законами прав и общественной или же личной безопасности или пользы, именуется проступком. За преступления и проступки, по роду и мере важности оных, виновные подвергаются наказаниям уголовным или исправительным
Уголовное уложение 1903 г.	Преступным признается деяние, воспрещенное во время его учинения законом под страхом наказания
Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г.	Преступление есть нарушение порядка общественных отношений, охраняемого уголовным правом. Преступление как действие или бездействие, опасное для данной системы общественных отношений, вызывает необходимость борьбы государственной власти с совершающими такие действия или допускающими такое бездействие лицами (преступниками)
Уголовный кодекс РСФСР 1922 г.	Преступлением признается всякое общественно опасное действие или бездействие, угрожающее основам советского строя и правопорядку, установленному рабоче-крестьянской властью на переходный к коммунистическому строю период времени
Уголовный кодекс РСФСР 1926 г.	Общественно опасным признается всякое действие или бездействие, направленное против Советского строя или нарушающее правопорядок, установленный рабоче-крестьянской властью на переходный к коммунистическому строю период времени.
Уголовный кодекс РСФСР 1960 г.	Преступлением признается предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние (действие или бездействие), посягающее на общественный строй СССР, его политическую и экономическую системы, личность, политические, трудовые, имущественные и другие права и свободы граждан, все формы собственности, а равно иное, посягающее на социалистический правопорядок общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом
Уголовный кодекс РФ 1996 г.	Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания

Первый признак преступления – общественная опасность деяния, которая означает, что деяние вредоносно для интересов личности, общества и государства, что оно причиняет или создает угрозу причинения вреда общественным отношениям. Общественная опасность может определяться местом, временем, обстановкой совершения деяния. Так, совершение преступления в период мобилизации или военного положения, в военное время либо в условиях вооруженного конфликта или ведения боевых действий является обстоятельством,отягчающим наказание (п. «л» ст. 63 УК РФ).

Общественная опасность деяния определяется личностью преступника (хотя разработчики УК РФ в 1996 г. отказались от использования в уголовном законе понятия «особо опасный рецидивист», сделав акцент не на личности преступника, а на совершенном им деянии).

Общественная опасность связана с виной лица, совершившего преступление, мотивами и целями, которыми руководствовалось лицо при совершении преступления.

Второй признак преступления – противоправность. Данный признак означает, что деяние предусмотрено в УК РФ в качестве преступления. Каковыми бы тяжкими не были последствия содеянного, если в уголовном законе отсутствует за это деяние уголовная ответственность, привлечь лицо к ответственности будет невозможно. Аналогия в уголовном законе запрещена. С общественной опасностью и противоправностью неразрывно связано понятие малозначительного деяния. В соответствии с ч. 2 ст. 14 УК РФ «не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности». Проблема определения малозначительности связана с отсутствием ее четких критериев. Определение малозначительности носит оценочный характер и дается на откуп правоприменительной практике.

Третий признак преступления – виновность, которая представляет собой психическое отношение лица к содеянному и его последствиям. Виновность выступает в двух формах – умышленной и неосторожной. Объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается.

Четвертый признак преступления – наказуемость. В науке уголовного права под наказуемостью понимается угроза применения наказания к лицу, совершившему преступление. Угроза означает, что наказание применяется не ко всем лицам, совершившим преступление. В одних случаях лицо, совершившее преступление,

может быть освобождено от уголовной ответственности (гл. 11 УК РФ), в других – от наказания (гл. 12 УК РФ), в третьих – лицо, совершившее преступление, может быть не найдено (так, более 70 % уголовных дел, возбужденных по статьям гл. 28 УК РФ, приостанавливаются из-за неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого).

О четырех признаках преступления можно говорить только применительно к понятию преступления, содержащемуся в УК РФ. Понятие преступления в УК РСФСР 1960 г. содержало только два признака: общественную опасность и противоправность деяния. Хотя в советской науке уголовного права предлагалось включить в понятие преступления признак аморальности¹.

Тесты

1. Преступления, влекущие наказание в виде пожизненного лишения свободы, относятся к категории:

- тяжких;
- средней тяжести;
- небольшой тяжести;
- особо тяжких.

2. Понятие преступления включает в себя признак:

- общественной опасности;
- общественной вредности;
- объекта преступления;
- субъективной стороны преступления.

3. Совокупность признается..., когда лицо самостоятельно совершает два или более преступления, предусмотренные различными статьями УК РФ:

- идеальной;
- тождественной;
- реальной;
- легальной.

4. Видами совокупности являются:

- однородных и тождественных преступлений;
- реальная и идеальная;
- разнородных и одинаковых преступлений;
- реальная и простая.

¹ Герцензон А. А. Понятие преступления в советском уголовном праве. Москва, 1955. 56 с.

5. Преступления в УК РФ делятся на четыре категории в зависимости от:

- характера и степени общественной опасности;
- особенностей личности субъекта преступления;
- особенностей субъективной стороны преступления;
- особенностей конструкции состава преступления.

6. Рецидивом преступления в соответствии со ст. 18 УК РФ признается:

- повторное совершение преступления;
- совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление;
- совершение неосторожного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление;
- совершение умышленного преступления лицом, ранее отбывавшим лишение свободы.

7. При признании рецидива преступлений в соответствии со ст. 18 УК РФ не учитываются...

- судимости за умышленные преступления небольшой тяжести;
- судимости за умышленные преступления средней тяжести;
- судимости за тяжкие преступления;
- судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 16 лет.

8. Совокупность преступлений отсутствует, если...

- лицо совершило два или более преступления, ни за одно из которых не было осуждено;
- преступление предусмотрено общей и специальной нормами;
- лицо совершило два или более умышленных преступления, ни за одно из которых не было осуждено;
- лицо совершило одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК РФ.

9. Малозначительность деяния...

- освобождает от уголовной ответственности;
- исключает преступность деяния;
- освобождает от наказания;
- освобождает от уголовной ответственности и от наказания.

10. Ниже представлены портреты известных советских ученых в области уголовного права. Назовите их фамилию, имя, отчество и основные работы.



Задачи

1. К. и В. еще с двумя знакомыми пришли домой к К., где распивали спиртные напитки. После распития спиртного хозяин квартиры заснул, знакомые ушли. Воспользовавшись этим, В. похитил из квартиры телевизор, а затем вернулся в квартиру, которая все это время оставалась незапертой, и похитил ноутбук и золотые украшения.

Дайте юридическую оценку действиям В.

2. В УМВД России по Энской области обратился гр. Н., пояснивший, что им в почтовом ящике обнаружен USB-накопитель с видеозаписью, на которой двое неизвестных лиц, представившись членами национального военного фронта, действующего на территории района, требуют передать им 3 млн рублей, угрожая при этом расправой над ним и его близкими родственниками.

Оцените полученную информацию с точки зрения достаточности для возбуждения уголовного дела (стадии совершения преступления).

3. Установлено, что граждане К., М. и П., действуя умышленно, из корыстных побуждений, в группе лиц по предварительному сговору, совершили на территории города ряд преступлений, связанных с хищением криптовалюты «Биткойн» у жителей города, а именно открыто похитили у Е. криптовалюту «Биткойн» в размере 2,8 единицы, причинив ущерб на общую сумму 1 715 059 рублей 36 копеек, путем обмана похитили у Ф. криптовалюту «Биткойн» в размере 0,4267 единицы, причинив ущерб на общую сумму 224 536 рублей 01 копейка; путем обмана похитили у А. криптовалюту «Биткойн» в размере 0,916 единицы, причинив ущерб на общую сумму 463 787 рублей 98 копеек, путем обмана похитили у М. криптовалюту «Биткойн» в размере 0,54 единицы, причинив ущерб на общую сумму 280 503 рубля 82 копейки. При расследовании вышеуказанного уголовного дела стоимость одного биткойна рассчитывалась с использованием биржи криптовалют Ехмо (Эксмо).

Оцените полученную информацию с точки зрения совокупности преступлений.

4. Гражданка У., проживая по адресу: г. Энск, ул. Солнцева, систематически оказывала услуги сексуального характера, то есть занималась проституцией.

Содержат ли ее действия признаки какого-либо состава преступления?

5. С. и Г. на протяжении длительного времени сбывали поддельные денежные билеты Банка России. Всего ими было сбыто 15 купюр достоинством 1 000 рублей.

Дайте юридическую оценку действиям С. и Г.

6. Укажите категории следующих составов преступлений: хищение имущества, совершенное путем грабежа и разбоя.

Приведите примеры таких преступлений.

7. Укажите понятие рецидива преступлений, его виды.

Приведите примеры различных видов рецидива.

8. М., разбив витрину, проник в магазин «Ветерок», откуда похитил бутылку водки, после чего выпил ее. Через некоторое время он вернулся в магазин и похитил продукты питания на сумму 2 000 рублей.

Дайте юридическую оценку действиям М.

9. Ш. в 14-летнем возрасте совершил кражу нескольких блоков жевательной резинки из магазина, в который проник через форточку, за что был осужден к полутора годам лишения свободы. Через полгода после освобождения Ш. был задержан при попытке угона автомашины и кражи из нее вещей.

Дайте юридическую оценку действиям Ш.

10. В зимнее время группа несовершеннолетних зашла в подъезд жилого дома, где они сидели, скрываясь от мороза, разговаривали, негромко пели песни под гитару. В это время домой возвращался П., он находился в состоянии алкогольного опьянения, увидев подростков, стал возмущаться, требовал, чтобы они ушли, оскорблял их в грубой нецензурной форме. После этого подростки несколько раз ударили его по лицу и сорвали шапку.

Дайте юридическую оценку действиям несовершеннолетних.

Вопросы для самоконтроля

1. Дайте определение понятия «преступление».
2. Назовите фамилии специалистов уголовного права, которые занимались проблемами определения понятия и признаков преступления.
3. Назовите вопросы, связанные с определением понятия и признаков преступления, поставленные и решенные исследователями.
4. Назовите категории преступлений и их значение.
5. Охарактеризуйте малозначительное деяние.

Глава 3. Состав преступления и квалификация преступлений

3.1. Степень научной разработанности темы

Проблемы определения понятия и признаков состава преступления рассматривали:

– в *диссертационных исследованиях*: Бикмурзин М. П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2005; Зинченко И. А. Составные преступления в советском уголовном праве: понятие, виды, некоторые проблемы квалификации и построения санкций: дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1990; Иванчин А. В. Концептуальные основы конструирования состава преступления: дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2015; Комягин Р. А. Состав преступления: теоретическое моделирование понятия, структуры и соотношения с преступлением: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2022; Ширшов А. А. Уголовная ответственность: проблемы понятия и дифференциации: дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2004;

– в *монографиях*: Бородин С. В. Квалификация преступлений против жизни. Москва: Юрид. лит., 1977; Джинджолия Р. С. Оценочные понятия в составах преступлений против личности (человека). Москва: Российский новый университет, 2012; Иванчин А. В. Конструирование состава преступления: теория и практика. Москва: Проспект, 2014; Трайнин А. Н. Общее учение о составе преступления. Москва: Госюриздат, 1957;

– в *учебных пособиях*: Авдеев В. А. Состав преступления. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2007; Иванчин А. В. Состав преступления. Ярославль: ЯрГУ, 2011; Коржанский Н. И. Предмет преступления (понятие, виды и значение для квалификации). Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1976; Намнясева В. В., Стрилец О. В., Канубриков В. А. и др. Состав преступления: понятие, структура и виды. Волгоград, 2020.

В вышеуказанных работах авторами дано определение понятия состава преступления, его элементов и признаков, раскрыто соотношение состава преступления и преступления, предложены виды составов преступления, раскрыты каждый из элементов состава преступления, рассмотрен объективистский и нормативистский подходы к пониманию состава преступления; предложено считать состав преступления комплексной уголовно-правовой категорией, объединяющей два уровня: уголовный закон и объект реальности. Основные дискуссии о понятии состава преступления связаны со

следующими вопросами: состав преступления – реальность, явление действительности; состав преступления – созданная законодателем нормативная модель (конструкция) преступления определенного вида; состав преступления – научная абстракция? Предложено ввести в научный оборот понятие «многообъектный состав преступления».

3.2. Понятие состава преступления

Термин «состав преступления» (лат. *corpus delicti*) впервые использовал итальянский криминалист Проспер Фаринациус в своем сочинении «*Variae quaestiones et communes opiniones*» (1581 г.).

Состав преступления имел сугубо процессуальный смысл и обозначал совокупность вещественных улик преступления.

В науке уголовного права существуют различные точки зрения на понятие «состав преступления».



По мнению **Николая Степановича Таганцева** (1843–1923), выдающегося ученого-криминалиста, государственного деятеля, почетного члена Российской академии наук, преступное деяние является жизненным отношением, возникающим между посягающим и предметом посягательства, совмещающим в себе своеобразные черты и их признаки, на основании которых оно входит в группу юридических отношений; совокупность этих характеристических признаков преступного деяния в науке уголовного права называют составом преступного деяния.

Сергей Викторович Познышев (1870–1943), выдающийся русский юрист и психолог, определял состав преступления как четыре существенных признака: субъект преступления, объект преступления, противоправность деяния и виновность, образующие в совокупности общий состав преступления. Состав преступления – «существенно необходимые» элементы, без которых или без одного из которых преступление отсутствует.



Нинель Федоровна Кузнецова под составом преступления понимала систему обязательных объективных и субъективных элементов, образующих и структурирующих общественно опасное деяние, признаки которых описаны в диспозициях уголовно-правовых норм Общей и Особенной частей Уголовного кодекса.



С точки зрения **Анатолия Валентиновича Наумова**, доктора юридических наук, профессора, состав преступления – это совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасное деяние как конкретное преступление.

Общеизвестно, что состав преступления включает четыре обязательных признака: объект, объективную сторону, субъекта, субъективную сторону.

3.3. Объективные признаки преступления и их учет при квалификации преступлений

Проблемы определения объективных признаков состава преступления рассматривали:

– в *диссертационных исследованиях*: Бикмурзин М. П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2005; Карабанова Е. Н. Многообъектные преступления: теория, законодательство, практика: дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 2020; Нагаева Т. И. Формы и виды преступного деяния: дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 2012; Павлов С. Н. Объект и последствия преступления в теории уголовного права: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2011; Парфенов А. Ф. Общее учение об объективной стороне преступления: дис. ... канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2004; Плотников А. И. Объективное и субъективное в преступлении: дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 2012; Тимейко Г. В. Проблемы общего учения об объективной стороне преступления: дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 1986; Фролов Е. А. Объект уголовно-правовой охраны и его роль в организации борьбы с посягательствами на социалистическую собственность: дис. ... д-ра юрид. наук. Свердловск, 1971; Яценко Б. В. Уголовно-правовое значение способа совершения преступления: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 1983;

– в *монографиях*: Глистин В. К. Проблема уголовно-правовой охраны общественных отношений. Объект и квалификация преступлений. Ленинград: Изд-во ЛГУ, 1979; Гришаев П. И. Объективная сторона преступления. Москва, 1961; Загородников Н. И. Понятие объекта преступления в советском уголовном праве // Труды Военно-юридической академии. 1951. Вып. 13; Кудрявцев В. Н. Объективная сторона преступления. Москва: Госюриздат, 1960; Малинин В. Б., Парфенов А. Ф. Объективная сторона преступле-

ния. Санкт-Петербург: Изд-во Юрид. ин-та, 2004; Никифоров Б. С. Объект преступления по советскому уголовному праву. Москва: Госюриздат, 1960; Сабитов Р. А. Учение о последствиях преступлений. Москва: Юрлитинформ, 2015;

– в *учебниках, учебных пособиях*: Пионтковский А. А. Уголовное право РСФСР. Часть общая. Москва: Гос. изд-во, 1924; Коржанский Н. И. Объект посягательства и квалификация преступлений: учебное пособие. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1976; Попов А. Н., Зимирева Л. А., Федышина П. В. Объективная сторона состава преступления: учебное пособие. Санкт-Петербург: Юрид. ин-т Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2017.

В вышеназванных работах дано понятие объекта преступления и его видов; определены структура объекта многообъектного преступления и многообъектного состава преступления; раскрыто понятие предмета преступления; дано понятие и определено значение объективной стороны преступления; исследованы сущность и содержание отдельных признаков объективной стороны преступления: деяния (действия и бездействия), последствий, причинной связи, времени, места, способа, средств, орудий и обстановки совершения преступления; рассмотрены проблемные вопросы объективной стороны преступления; раскрыты содержание и объем категорий объективного и субъективного, допустимые и наиболее целесообразные пределы применения их в теории уголовного права и правоприменении; установлены содержание и границы понятий объективного и субъективного в составе преступления; уточнена характеристика объективных и субъективных признаков преступления, а также наиболее распространенных их форм в УК РФ.

В науке уголовного права существуют разные точки зрения на понятие объекта преступления.

В русском уголовном праве (середина XIX в.) объект отождествлялся с предметом преступления. Объектом предлагали считать правовое благо или волю государства, сформулированную в уголовно-правовых нормах. Постепенно происходит взаимопоглощение двух основных концепций объекта – нормативистской, где объектом считалась норма права, и теории объекта как правового блага, или правоохраняемого интереса.

Ниже приведены точки зрения русских ученых в области уголовного права на объект преступления.

Владимир Данилович Спасович: «Преступление есть противозаконное посягательство на чье-либо право, столь существенное, что государство, считая это право одним из необходимых условий общежития, при недостаточности других средств охранительных, ограждает ненарушимость его наказанием».

Николай Степанович Таганцев: «Посягательство на норму права в ее реальном бытии есть посягательство на правоохраненный интерес жизни, на правовое благо».

В советский период сформировалась концепция объекта преступления как общественного отношения.

Ниже приведены точки зрения советских ученых в области уголовного права на объект преступления.



Андрей Андреевич Пионтковский (1898–1973), доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РСФСР, член-корреспондент Академии наук СССР: «Всякое преступление, совершенное в нашей стране, прямо или косвенно посягает на общественные отношения социалистического общества. Объектом преступления могут быть любые общественные отношения, охраняемые социалистическим уголовным законом»¹.

Лев Давидович Гаухман (1931–2015), доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник МВД СССР, заслуженный деятель науки Российской Федерации: «Объект преступления – это то, на что посягает преступление, то есть на что оно направлено, что оно нарушает и чему причиняет или может причинить вред»².



Значение объекта преступления:

- 1) обязательный признак состава преступления;
- 2) имеет основное значение для кодификации Особенной части уголовного законодательства;
- 3) позволяет отграничить преступление от малозначительного деяния, других правонарушений и аморальных поступков;
- 4) позволяет определить характер и степень общественной опасности преступного деяния;
- 5) имеет важное значение для правильной квалификации деяния и отграничения от смежных составов преступления.

В науке уголовного права существуют разные точки зрения на **понятие объективной стороны состава преступления** и то, что включает в себя объективная сторона.

¹ Пионтковский А. А. Курс советского уголовного права: в 6 т. Москва, 1970. Т. 2. С. 111.

² Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. Москва, 2001. С. 62.



Арон Наумович Трайнин (1883–1957), доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент Академии наук СССР, заслуженный деятель науки РСФСР, к объективной стороне состава преступления относил общественно опасное деяние, общественно опасные последствия, причинную связь, обстоятельства, характеризующие время, место, способ совершения преступления.

Андрей Андреевич Пионтковский: общественную опасность деяния, так как это объективный признак преступного деяния, общественно опасные последствия, причинную связь, обстоятельства, характеризующие время, место, способ совершения преступления.

Владимир Николаевич Кудрявцев: действие (бездействие), производимые им изменения в окружающей действительности, включая причинение ущерба охраняемым законом общественным отношениям.

В зависимости от вида состава преступления объективная сторона включает деяние, последствие, причинную связь между деянием и последствием, а также факультативные признаки – время, место, способ, обстановку, орудия, средства совершения преступления.

Значение объективной стороны состава преступления:

1) объективная сторона – обязательный признак состава преступления;

2) признаки объективной стороны содержатся в диспозиции уголовно-правовой нормы;

3) по объективной стороне происходит квалификация преступления, то есть установление сходства между совершенным общественно опасным деянием и признаками состава преступления, предусмотренными Уголовным кодексом Российской Федерации;

4) объективная сторона позволяет отграничить преступление от сходных с ним иных правонарушений.

3.4. Субъективные признаки преступления и их учет при квалификации преступлений

Проблемы определения субъективных признаков состава преступления рассматривали:

– в *диссертационных исследованиях*: Аль-Баити Мухтар Авад Абдулла Проблемы субъективных признаков состава преступления по мусульманскому уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2014; Караваева Ю. С. Специальный субъект преступления: криминологическо-правовой подход: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2017; Кольцов Е. Г. Субъект преступления в уголовном праве Российской Федерации и зарубежных стран: сравнительно-правовой анализ: дис. ...канд. юрид. наук. Москва, 2009; Маслова К. В. Факультативные признаки субъективной стороны состава преступления: теоретико-прикладное исследование: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2017; Окунева М. О. Субъект преступления в советском уголовном праве. Становление и развитие института в 1917–1941 гг.: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2019; Спасенников Б. А. Субъект преступления: уголовно-правовой и медико-психологический аспекты: дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2001; Улитин И. Н. Факультативные признаки субъективной стороны в составах преступлений против жизни и здоровья: теоретико-прикладное исследование: дис. ...канд. юрид. наук. Краснодар, 2021;

– в *монографиях*: Караваева Ю. С. Специальный субъект преступления: криминологическо-правовой подход. Пермь: ПГГПУ, 2018; Павлов В. Г. Субъект преступления. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2001; Рарог А. И. Субъективная сторона и квалификация преступлений. Москва: Профобразование, 2001; Рарог А. И. Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам. Москва: Проспект, 2016;

– в *учебном пособии*: Любавина М. А. Субъект преступления. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический ин-т Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014.

В вышеназванных работах исследован отечественный и зарубежный опыт конструирования факультативных признаков субъективной стороны состава преступления; определены понятия факультативных признаков субъективной стороны состава преступления; предложены критерии классификации факультативных признаков субъективной стороны состава преступления; уточнены дефиниция понятия «специальный субъект преступления», классификация специальных признаков субъекта преступления; установлены особенности уголовной ответственности лиц с должностным и служебным социальными статусами; рассмотрены уголовно-правовое содержание, значение и классификация факультативных признаков субъективной стороны; выявлены закономерности и особенности конструирования

ния факультативных признаков субъективной стороны составов преступлений; проведен междисциплинарный анализ основных закономерностей возникновения и развития, сущности, назначения и функционирования концепции вменяемости; рассмотрены и другие вопросы.

Субъект преступления – это лицо, совершившее преступление. Признаки субъекта преступления в науке уголовного права оценивали по-разному.

Андрей Андреевич Пионтковский указывал, что субъектом преступления по советскому уголовному праву могут быть только вменяемые физические лица, достигшие к моменту совершения преступления 16-летнего возраста (по некоторым преступлениям – 14-летнего).

По мнению **Бориса Самойловича Утевского** (1887–1970), доктора юридических наук, профессора, специалиста в области уголовного и уголовно-исполнительного права, субъект преступления должен включать помыслы, чувства, прошлое, служебную и общественную деятельность лица, его заслуги перед партией и государством, его моральный и политический облик¹.



Борис Сергеевич Никифоров (1913–1981), доктор юридических наук, профессор, считал, что общественная опасность субъекта должна рассматриваться как один из элементов состава преступления, как такое обстоятельство, при отсутствии которого нельзя говорить о том, что совершено преступление².

Понятие субъекта преступления (полное) впервые дано в УК РФ. УК РСФСР 1960 г. указывал лишь на возраст наступления уголовной ответственности, в УК РСФСР 1922 г. понятие субъекта отсутствовало (таблица 2).

¹ Утевский Б. С. Некоторые вопросы дальнейшего развития теории уголовного права // Советское государство и право. 1963. № 6. С. 45.

² Никифоров Б. С. Освобождение от уголовной ответственности и наказания // Социалистическая законность. 1960. № 1. С. 12.

**Определение субъекта преступления в УК РСФСР 1960 г.
и УК РФ 1996 г.**

УК РСФСР (1960 г.)	УК РФ (1996 г.)
Уголовной ответственности подлежат лица, которым до совершения преступления исполнилось шестнадцать лет (ст. 10)	Уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного Уголовным кодексом Российской Федерации (ст. 19)

Признаки субъекта:

Общие:

- Физическое лицо.
- Лицо, достигшее определенного возраста.
- Вменяемое лицо.

Специальные:

- Гражданство.
- Пол.
- Возраст.
- Родственные отношения.
- Должностное положение.
- Служебное положение.
- Отношение к военной службе.
- Участие в судебном процессе.
- Лицо, административно наказанное.
- Осужденное лицо.
- Лицо, имеющее судимость.
- Выполняемая роль в процессе совершения преступлений (организатор, участник).

Значение признаков субъекта преступления:

1) субъект преступления – один из четырех обязательных элементов состава преступления;

2) отсутствие одного из общих признаков субъекта (возраст, вменяемость) означает отсутствие состава преступления;

3) отсутствие признака специального субъекта исключает ответственность либо влияет на квалификацию преступления.

Субъективная сторона состава преступления – это внутренняя сторона преступления, это психическое отношение лица к содеянному и его последствиям.

Таблица 3

Определение вины в УК РСФСР 1922 г. и 1960 г. и УК РФ 1996 г.

УК РСФСР (1922 г.)	УК РСФСР (1960 г.)	УК РФ (1996 г.)
Наказанию подлежат лишь те, которые: а) действовали умышленно, то есть предвидели последствия своего деяния и их желали или же сознательно допускали их наступление (ст. 11)	Преступление признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало общественно опасный характер своего действия или бездействия, предвидело его общественно опасные последствия и желало их или сознательно допускало наступление этих последствий (ст. 8)	Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления. Преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично (ст. 25)
Наказанию подлежат лишь те, которые: б) действовали неосторожно, то есть легкомысленно надеялись предотвратить последствия своих действий или же не предвидели их, хотя и должны были их предвидеть	Преступление признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своего действия или бездействия, но легкомысленно рассчитывало на их предотвращение либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (ст. 9)	Преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий. Преступление признается совершенным по небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия (ст. 26)

Тесты

1. Медицинский критерий невменяемости включает:

- хроническое психическое расстройство, временное психическое расстройство, слабоумие, иное болезненное состояние психики;
- неспособность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими;
- неспособность руководить своими действиями;
- неспособность руководить своими действиями при осознании фактического характера и общественной опасности своих действий (бездействия).

2. В УК РФ предусмотрены следующие две формы вины:

- умысел и неосторожность;
- прямой и косвенный умысел;
- эвентуальный умысел;
- небрежность и легкомыслие.

3. В субъективную сторону состава преступления входят факультативные признаки:

- способ;
- цель, мотив;
- место;
- время.

4. Совершение преступления в состоянии опьянения...

- влечет уголовную ответственность;
- освобождает от уголовной ответственности;
- безусловно, отягчает назначаемое наказание;
- смягчает уголовную ответственность.

5. Если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия, то это есть...

- преступное легкомыслие;
- прямой умысел;
- косвенный умысел;
- преступная небрежность.

6. Небрежность отличается от легкомыслия...

- непредвидением возможности наступления последствий и долженствованием и возможностью их предвидения;
- непредвидением возможности наступления последствий и отсутствием обязанности и возможности их предвидения;

– предвидением возможности наступления последствий и самонадеянным расчетом на их предотвращение;

– предвидением возможности наступления последствий и сознательным их допущением.

7. Уголовная ответственность при бездействии наступает в случае...

– если лицо имело возможность действовать;

– если лицо было обязано и имело возможность действовать;

– во всех случаях;

– если лицо было обязано действовать.

8. ...есть психическое отношение лица к совершаемому общественно опасному деянию и его последствиям.

– вина;

– виноватость;

– объективная сторона состава преступления;

– эмоции.

9. По конструкции объективной стороны состава преступления убийство (ч. 1 ст. 105 УК РФ) является...

– материальным составом;

– формальным составом;

– усеченным составом;

– формально-материальным составом.

10. Заранее обдуманый умысел по своему психологическому содержанию является...

– только неопределенным;

– только косвенным;

– только определенным;

– прямым или косвенным.

11. Ниже представлены портреты известных русских, советских ученых в области уголовного права. Назовите их фамилию, имя, отчество и основные работы.





Задачи

1. В соответствии с договором об оказании услуг связи гражданин С. осуществлял доступ к глобальной компьютерной сети Интернет с использованием компьютера, исполняя функциональные обязанности системного администратора в ООО. После увольнения из фирмы С., используя программные средства доступа к Порталу ООО с правами администратора, действуя умышленно, из личной заинтересованности, осуществил неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, содержащейся на Портале, путем внесения многочисленных грамматических ошибок, искажающих смысл текстовых сведений, размещенных на стра-

никах Портала. Данные противоправные действия С. повлекли за собой неправомерное изменение структуры и содержания этого сайта, несанкционированную модификацию содержащейся на нем охраняемой законом компьютерной информации.

Оцените наличие состава преступления в действиях С.

2. Спортсмен И. в ходе спортивного соревнования по боксу нанес удар в область грудной клетки слева спортсмену П., в результате чего наступила остановка сердца, приведшая к смерти П., что было подтверждено заключением судебно-медицинского эксперта.

Виновен ли И. в смерти П.?

3. Гражданин З. неоднократно похищал имущество у своих знакомых. Будучи задержанным за совершенные деяния, З. пояснил, что хищений не совершал, так как брал себе вещи, которые, как он считал, никому не нужны. В ходе проверки было установлено, что З. страдает олигофренией в легкой степени дебильности.

Можно ли З. привлечь к уголовной ответственности?

4. Гражданка С. из чувства мести оговорила своего знакомого А., указав в заявлении, что он ударил ее несколько раз по лицу ладонями, после чего похитил у нее женскую сумку, в которой находились деньги в сумме 10 тыс. рублей, золотое кольцо, банковская карта на ее имя.

Содержат ли действия С. признаки какого-либо состава преступления?

5. Укажите виды следующих составов преступлений: ч. 4 ст. 111, ст. 264, ст. 125 УК РФ.

Приведите примеры таких преступлений.

6. Гражданин Н., находясь на охоте, с целью проверки действия охотничьего оружия произвел из него несколько выстрелов в лесу по деревьям и кустам. Одним из выстрелов был ранен в ногу С., который был совместно с Н. на охоте и в данный момент находился за кустами, однако не ожидал, что Н. будет производить выстрелы в указанном направлении.

Имеется ли в действиях Н. покушение на убийство?

7. Гражданин Г., находясь на отдыхе в лесу, разжег костер для того, чтобы приготовить еду. Огонь распространился и выжег территорию леса на 5 гектарах.

Подлежит ли Г. уголовной ответственности?

8. Укажите виды следующих составов преступлений: побои, истязание, заражение венерической болезнью и ВИЧ-инфекцией.

Приведите примеры таких преступлений.

9. Укажите виды следующих составов преступлений: терроризм, захват заложника, организация преступного сообщества.

Приведите примеры таких преступлений.

10. 14-летний К. совершил разбойное нападение: под угрозой применения ножа в группе с тремя малолетними отобрал велосипед у 13-летнего И.

Дайте юридическую оценку действиям К.

Вопросы для самоконтроля

1. Дайте определение понятию «состав преступления».
2. Назовите фамилии специалистов уголовного права, которые занимались проблемами определения понятия и признаков состава преступления.
3. Назовите вопросы, связанные с определением понятия и признаков состава преступления, поставленные и решенные исследователями проблем понятия состава преступления.
4. Назовите виды составов преступления и их значение.
5. Назовите дискуссионные вопросы об элементах и признаках состава преступления.

Глава 4. Институты Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации и квалификация преступлений

4.1. Степень научной разработанности темы

Проблемы институтов уголовного права рассматривали:

– в *диссертационном исследовании*: Жук М. С. Институты российского уголовного права: понятие, система и перспективы развития: дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2013;

– в *монографиях*: Жук М. С. Институты российского уголовного права: история развития и современное понимание. Краснодар: Просвещение-Юг, 2010; Понятовская Т. Г. Концептуальные основы системы понятий и институтов уголовного и уголовно-процессуального права. Ижевск: Изд-во Удмуртского ун-та, 1996;

– в *научной статье*: Кленова Т. В. Соотнесение норм и предписаний в институтах уголовного права // Системность в уголовном праве: материалы II Российского Конгресса уголовного права (Москва, 31 мая – 1 июня 2007 г.). Москва: Проспект, 2007.

Пожалуй, это одна из немногих тем уголовного права, по которой практически нет научных публикаций. Количество работ, представленных выше, позволяет сделать вывод о том, что данная тема как самостоятельная редко становилась предметом диссертационных исследований.

Безусловно, основные научные исследования проведены специалистами теории права, хотя и у них перечень диссертационных исследований достаточно ограниченный: например, Киримова Е. А. Правовой институт: теоретико-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1998.

Институты уголовного права рассматривались в рамках стадий совершения преступления, соучастия в преступлении, множественности преступлений. И хотя в названиях многих работ институт уголовного права не вынесен, в их содержании он присутствует. К числу таких работ можно отнести следующие: Пирвагидов С. С. Понятие, источники и принципы уголовного права: сравнительно-правовой анализ законодательства России и стран – участниц Содружества Независимых Государств: дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2002; Лопашенко Н. А. Введение в уголовное право: учебное пособие. Москва: Волтерс Клувер 2009; Коняхин В. П. Теоретические основы построения Общей части российского уголовного права: монография. Санкт-Петербург: Юридический центр

Пресс, 2002; Филимонов В. Д. Охранительная функция уголовного права. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2003.

Исследователи анализировали эволюцию системы институтов российского уголовного права, понятие, содержание и форму институтов уголовного права, проблемы классификации и систематизации институтов уголовного права, систему институтов современного российского уголовного права, внутриотраслевые и межотраслевые связи институтов уголовного права.

Авторы давали различные определения институтов уголовного права.

Институты уголовного права представляют собой «критерии оценки правового значения различных фактических обстоятельств, служат реализации положений, нашедших отражение в основных уголовно-правовых категориях»¹.

«Институтами уголовного права в науке уголовного права называют внешне оформленный структурный элемент отрасли уголовного права, представляющий собой основанную на собственной идейной платформе и подчиненную принципам и задачам отрасли систему уголовно-правовых норм, призванных целостно и беспроblemно регулировать часть уголовно-правовых отношений, отличающихся спецификой порождающего их юридического факта»².

Основные вопросы, которые решались специалистами уголовного права, сводятся к следующим:

1. Что относится к институту?
2. Сколько норм должно быть в структуре уголовно-правового института?
3. Какую именно совокупность норм можно признать в качестве института?

Что относится к институту?

Олимпиад Соломонович Иоффе (1920–2005), доктор юридических наук, профессор, считал, что институт права – группа норм, объединяемых специфическим способом применения общетраслевого метода к регулируемому ими виду общественных отношений. В определении института решающую роль играет метод правового регулирования.



¹ Понятовская Т. Г., Кайшев А. В. Уголовно-правовые категории и институты: соотношение понятий и функции // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2022. № 2. Т. 6. С. 148–153.

² Жук М. С. Институты российского уголовного права: понятие, система и перспективы развития: дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2013.



Роман Зиновьевич Лившиц (1929–1997), доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, указывал, что современному этапу развития российского общества отвечает такое понимание права, при котором оно рассматривается не только и не столько как система норм, но как совокупность идей, норм и реальных отношений¹.

Вадим Донатович Филимонов (1931–2022), доктор юридических наук, профессор, говорил о том, что нормы уголовного права способны объединяться в правовой институт только тогда, когда они регулируют взаимосвязанные между собой общественные отношения. Взаимосвязь общественных отношений возникает обычно в тех случаях, когда эти общественные отношения появляются как следствие одних и тех же или сходных социальных противоречий.



Еще одним проблемным вопросом является вопрос о количестве норм, входящих в институт. Существует две противоположные точки зрения: одни считают, что институт может состоять из одной нормы, другие – из множества норм. Первой точки зрения придерживаются Т. В. Кленова, Н. А. Лопашенко, второй – Ф. Р. Сундуrow, В. Д. Филимонов, А. И. Чучаев.

И, наконец, третья проблема: какую именно совокупность норм можно признать в качестве института?

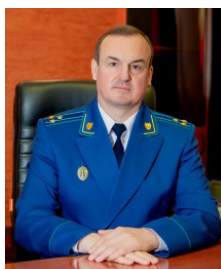


Татьяна Владимировна Кленова говорит о том, что к уголовно-правовым институтам нельзя относить ненормативные элементы уголовно-правовой системы, поскольку это приводит к совмещению уголовного права в значении отрасли права, науки, учебной дисциплины и правоприменительной практики².

По мнению **Михаила Сергеевича Жука**, в содержание правового института с необходимостью включаются, помимо собственно нормативного материала, определенные прин-

¹ Лившиц Р. З. Теория права: учебник для студентов юридических вузов. Москва, 1994. 208 с.

² Кленова Т. В. Соотнесение норм и предписаний в институтах уголовного права // Системность в уголовном праве: материалы II Российского Конгресса уголовного права (Москва, 31 мая – 1 июня 2007 г.). Москва, 2007. С. 185–187.



ципы правовых институтов и соответствующие уголовно-правовые отношения¹.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что институты уголовного права – это определенным образом упорядоченные совокупности однородных юридических норм, регулирующих сходные общественные отношения с той или иной стороны или с нескольких сторон.

Традиционно к институтам уголовного права относят стадии совершения преступления², соучастие в преступлении³, множественность преступлений⁴, наказание⁵, необходимую оборону⁶ и некоторые другие.

Далее из всех институтов уголовного права будут рассмотрены два – стадии совершения преступления и соучастие в преступлении.

4.2. Квалификация преступления при неоконченном преступлении

Одним из институтов уголовного права специалисты называют стадии совершения преступления.

Проблемы стадий совершения преступления рассматривали:

– в *диссертационных исследованиях*: Авсеницкая К. В. Деятельное раскаяние: понятие, формы выражения, стимулирование уголовно-правовыми мерами: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2014; Безуглый С. Н. Ответственность за неоконченное преступление по уголовному законодательству Российской Федерации: проблемы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. Белгород, 2017; Гринь М. В. Неоконченное преступление: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2003; Дронова Т. Н. Добровольный отказ от преступления: теория, закон и правоприменение: дис. ... канд. юрид. наук.

¹ Жук М. С. К вопросу о дефиниции института уголовного права // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2009. № 4. С. 40–43.

² Полятовская Т. Г., Кайшев А. В. Уголовно-правовые категории и институты: соотношение понятий и функции // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2022. № 2. Т. 6. С. 148–153.

³ Сулейманова С. Т., Нужин И. Ю. Институт соучастия в уголовном праве // Наука. Общество. Государство. 2020. Т. 8. № 1 (29). С. 133–138.

⁴ Семенова Д. М. Институт множественности преступлений: проблемы кодификации // Юридический вестник Самарского университета. 2021. Т. 7. № 4. С. 97–101.

⁵ Воробьева А. В. Институт наказания в российском уголовном праве: сущность, история становления // Актуальные проблемы государства и права. 2019. Т. 3. № 10. С. 215–223.

⁶ Бюллетень науки и практики. 2019. Т. 5. № 6. С. 407–412.

Рязань, 2012; Жукова Т. Г. Уголовная ответственность за приготовление к преступлению и покушение на преступление: дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2005; Килимбаев Р. В. Основание и пределы ответственности за неоконченное преступление: дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2021; Ключев А. А. Особенности добровольного отказа от совершения преступления в неоконченном посягательстве и в соучастии: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2003; Некрасов В. Н. Нормы о неоконченном преступлении: проблемы законодательной техники и дифференциации ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2013; Нигмадянова С. Ф. Стадии совершения преступления в уголовном праве России: 1917–1926 гг.: дис. ... канд. юрид. наук. Йошкар-Ола, 2007; Поротиков Д. Ю. Неоконченное преступление: теоретические модели, законодательные конструкции и проблемы их применения: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2007; Орлова А. И. Добровольный отказ от преступления: проблемы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2007; Ситникова А. И. Неоконченное преступление и его виды: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2001; Тедеев К. Т. Стадии совершения преступления и конструкции составов: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2005; Чернокозинская С. В. Приготовление к преступлению: понятие, основания и принципы криминализации, влияние на квалификацию преступления и наказание: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005;

– в *монографиях*: Иванчина С. А. Оконченное преступление. Москва: Юрлитинформ, 2013; Козлов А. П. Учение о стадиях преступления. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2002; Кузнецова Н. Ф. Избранные труды. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2003;

– в *учебном пособии*: Князьков А. А. Теория и практика квалификации преступлений. Ярославль: ЯрГУ, 2018.

Количество научных работ, посвященных стадиям совершения преступления, позволяет говорить о том, что данная проблема достаточно хорошо разработана в науке уголовного права.

Основные проблемы, которые рассматривали авторы в своих работах, касались изучения содержания понятия стадий совершения преступления; уточнения понятия неоконченного преступления; рассмотрения видов стадий неоконченного преступления; определения моментов оконченого преступления с материальными, формальными, усеченными составами, содержания и формы реализации уголовной ответственности; оценки тенденций проведения современной политики гуманизации уголовного законодательства Российской Федерации; исследования общественной опас-

ности неоконченного преступления, оценки наказуемости неоконченного преступления в контексте различных теорий уголовного наказания; выявления основания и пределов ответственности за неоконченное преступление.

Традиционно в науке уголовного права существует понятие стадии совершения преступления, хотя ни УК РСФСР, ни УК РФ такого термина не содержат. В УК РСФСР в ст. 15 была предусмотрена ответственность за приготовление к преступлению и за покушение на преступление. В действующем УК РФ глава 6 носит название «Неоконченное преступление». Глава включает три статьи: «Оконченное и неоконченное преступление» (ст. 29), «Приготовление к преступлению и покушение на преступление» (ст. 30), «Добровольный отказ от преступления» (ст. 31).

Термины «оконченное» и «неоконченное» преступление использовались и в науке советского уголовного права. Так, рассуждая о стадиях совершения преступления, Н. В. Лясс пишет, что стадия приготовления к преступлению и стадия покушения на преступление образуют неоконченную преступную деятельность¹.

Стадии совершения преступления – это определенные этапы подготовки и непосредственного совершения преступления, которые отличаются друг от друга по характеру совершаемых действий и степени завершенности преступления.

Различают три стадии преступной деятельности: стадия приготовления к совершению преступления, стадия покушения на совершение преступления и окончченное преступление.

Особенностью приготовления и покушения на преступление являются неполное осуществление состава преступления, признаки которого предусмотрены в конкретной статье Особенной части УК РФ, неполное выполнение объективной стороны состава преступления, отсутствие общественно опасного последствия.

Преступная деятельность не всегда проходит три стадии. Вопрос об ответственности за приготовление и покушение возникает только тогда, когда преступление не было окончено по независящим от лица обстоятельствам.

Стадии совершения преступления возможны только в умышленных преступлениях, когда лицо желает наступления последствий. Причем приготовление и покушение возможны только

¹ Курс советского уголовного права / отв. ред. Н. А. Беляев, М. Д. Шаргородский. Ленинград, 1968. С. 540.

в преступлениях, совершаемых с прямым умыслом. При косвенном умысле лицо не желает наступления последствий, следовательно, не может к ним готовиться и на него покушаться. На этой позиции стоит Верховный Суд Российской Федерации. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 (ред. от 3 марта 2015 г.) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» «...если убийство может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом, то покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, то есть когда содеянное свидетельствовало о том, что виновный осознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желал ее наступления, но смертельный исход не наступил по не зависящим от него обстоятельствам (ввиду активного сопротивления жертвы, вмешательства других лиц, своевременного оказания потерпевшему медицинской помощи и др.)» (п. 2).

Для ответственности за приготовление и покушение на преступление имеет значение установление вида прямого умысла. Если умысел конкретизированный и лицо, совершившее преступление, не получило желаемого результата, ответственность наступает за приготовление или покушение на то преступление, которое хотел совершить виновный. Если умысел не конкретизирован, ответственность наступает в соответствии с фактически наступившими последствиями.

Вопрос о видах стадий совершения преступления является дискуссионным. Некоторые специалисты уголовного права относят к стадиям совершения преступления обнаружение умысла, рассматривая его как стадию, предшествующую приготовлению¹.

При неоконченном преступлении отсутствует преступный результат. Поэтому проблема ответственности за приготовление и покушение сводится к выяснению вопроса о влиянии, которое оказывает на общественную опасность деяния отсутствие законного результата. Стадии совершения преступления не «согласуются» с понятием преступления, закрепленным в ст. 14 УК РФ.

При квалификации неоконченного преступления обязательна ссылка на ст. 30 УК РФ.

Приготовление к преступлению. Приготовление к преступлению в УК РСФСР и УК РФ закреплялось по-разному (таблица 4).

¹ Пионтковский А. А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву. Москва, 1961. С. 485.

**Понятие приготовления к преступлению по УК РСФСР 1922 г., 1960 г.
и УК РФ 1996 г.**

УК РСФСР (1922 г.)	УК РСФСР (1960 г.)	УК РФ (1996 г.)
Приготовление к преступлению считается приискание, приобретение или приспособление орудий, средств и создание условий для совершения преступления (ст. 12)	Приготовление к преступлению признается приискание или приспособление средств или орудий или иное умышленное создание условий для совершения преступления (ст. 15)	Приготовление к преступлению признаются приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий совершения преступления, приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам (ч. 1 ст. 30)

Все приготовительные действия объединяет то, что они направлены на создание условий для совершения преступления. Приготовительные действия не направлены непосредственно на объект преступного посягательства. В ряде случаев приготовительные действия могут образовывать самостоятельный состав преступления. Так, в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» хищение лицом чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием подделанного этим лицом официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, требует дополнительной квалификации по ч. 1 ст. 327 УК РФ (п. 7).

Покушение на преступление. Покушение на преступление в УК РСФСР и УК РФ закреплялось по-разному (таблица 5).

**Понятие покушения на преступление по УК РСФСР 1922 г., 1960 г.
и УК РФ 1996 г.**

УК РСФСР (1922 г.)	УК РСФСР (1960 г.)	УК РФ (1996 г.)
Покушением на преступление считается действие, направленное на совершение преступления, когда совершающий таковое не выполнил всего того, что было необходимо для приведения его намерения в исполнение, или когда, несмотря на выполнение им всего, что он считал необходимым, преступный результат не наступил по причинам, от него не зависящим (ст. 13)	Покушением на преступление признается умышленное действие, непосредственно направленное на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по причинам, не зависящим от воли виновного (ст. 15)	Покушением на преступление признаются умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам (ч. 3 ст. 30)

При покушении на преступление виновный начинает выполнять объективную сторону преступления. В отличие от оконченного преступления при покушении на преступление виновный не выполняет всех действий (бездействия), которые входят в объективную сторону преступления. В случае если состав преступления материальный, то виновный не получает желаемого преступного результата, который наступает только в момент окончания преступления.

Для отграничения оконченного преступления от покушения на преступление первостепенное значение имеет описание в законе признаков состава преступления. Иногда момент окончания преступления определяет Верховный Суд Российской Федерации. Так, в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» «Кража и грабеж считаются оконченными, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению... Разбой считается оконченным с момента нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия» (п. 6). Таким образом, покушение на преступ-

пление характеризуется частичным выполнением объективной стороны состава преступления.

Покушение на преступление делится на оконченное и неоконченное. В советской литературе не было единства мнений о критериях разграничения. По мнению одних ученых, покушение является оконченным, когда виновный выполнил все необходимые с его точки зрения действия для достижения цели¹. По мнению других, покушение на преступление считается оконченным, когда виновный выполнил действия, объективно необходимые для достижения желаемого результата².

В науке уголовного права покушение также делится на покушение на негодный объект и покушение с негодными средствами.

УК РФ предусматривает специальные правила назначения наказания за неоконченное преступление. Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» закреплено положение о том, что при назначении наказания за неоконченное преступление надлежит соблюдать сроки и размеры наказания, которые, в соответствии с ч. 2 и 3 ст. 66 УК РФ, исчисляются от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за оконченное преступление. При этом пожизненное лишение свободы за приготовление к преступлению и покушение на преступление не назначается (ч. 4 ст. 66 УК РФ).

При квалификации покушения на преступление обязательно ссылка на ч. 3 ст. 30 УК РФ.

Оконченное преступление. Оконченным признается преступление, если в деянии лица содержатся все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом. Момент окончания преступления зависит от конструкции состава. Если состав преступления материальный, то преступление считается оконченным тогда, когда наступили последствия. В ряде случаев закон считает оконченным преступлением само преступное деяние. Такие составы являются формальными. Оконченное преступление квалифицируется по конкретной статье Особенной части УК РФ без ссылки на Общую часть УК РФ.

¹ Пионтковский А. А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву. Москва, 1961. С. 513.

² Шаргородский М. Д. Вина и наказание в советском уголовном праве. Москва, 1945. 56 с.

4.3. Квалификация преступления при соучастии

Еще одним институтом уголовного права специалисты называют соучастие в совершении преступления.

Проблемы соучастия в совершении преступления рассматривали:

– в *диссертационных исследованиях*: Аносов А. В. Соучастие несовершеннолетних в преступлениях: особенности уголовной ответственности и предупреждения: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2016; Арутюнов А. А. Соучастие в преступлении по уголовному праву Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 2006; Горемычкин И. Е. Уголовно-правовые нормы о групповых преступлениях в институте соучастия: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2020; Плужников А. В. Соучастие в преступлении: проблема соучастия общего и специального субъекта: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2008; Саблина М. А. Исполнитель преступления в институте соучастия: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2016; Субачев А. К. Институт соучастия в преступлении и его отражение в нормах Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2018; Украинчик А. В. Исполнитель преступления: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2021; Шевченко Е. Н. Соучастие в преступлениях, совершаемых в сфере незаконного оборота наркотиков: проблемы квалификации: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2021; Янковский Д. А. Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии, по российскому уголовному законодательству: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2022;

– в *монографиях*: Арутюнов А. А. Соучастие в преступлении. Москва: Статут, 2013; Благов Е. В. Соучастие в преступлении и уголовная ответственность. Москва: Юрлитинформ, 2020; Дядькин Д. С. Соучастие в преступлении. Москва: Компания Спутник+, 2004; Пудовочкин Ю. Е. Соучастие в преступлении: проблемы квалификации и назначения наказания. Москва: РГУП, 2019; Шеслер А. В. Соучастие в преступлении. Новокузнецк: ФКОУ ВПО Кузбасский институт ФСИН России, 2014;

– в *учебных пособиях*: Пинчук В. И. Соучастие в преступлении: учебное пособие. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2002; Шатов С. А. Соучастие в преступлении: учебное пособие. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2012.

Количество научных работ, посвященных соучастию в совершении преступления, позволяет говорить о том, что данная проблема достаточно хорошо разработана в науке уголовного права.

Основные проблемы, которые рассматривали авторы в своих работах, касались характеристики признаков соучастия в преступлении, форм и видов соучастия, видов соучастников, эксцесса исполнителя, объективных и субъективных признаков соучастия, основания уголовной ответственности соучастников, особенностей соучастия в преступлениях террористического характера, проблемы соучастия со специальным субъектом, дифференциации оценки непосредственного выполнения объективной стороны совместно с лицами, не подлежащими уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости и иных обстоятельств, соотношения совместности и общей причинной связи в соучастии, особенности применения конструкции соучастия к преступлениям.

Понятие соучастия не оставалось неизменным (таблица 6).

Таблица 6

Понятие соучастия в преступлении

УК РСФСР (1922 г.)	УК РСФСР (1926 г.)	УК РСФСР (1960 г.)	УК РФ (1996 г.)
отсутствовало	отсутствовало	Соучастием признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении преступления (ст. 17)	Соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления (ст. 32)

В уголовном праве нет единой точки зрения по вопросу о назначении соучастия. Назначение соучастия заключается в том, что оно: а) определяет круг деяний, не предусмотренных нормам Особенной части уголовного законодательства, но тем не менее являющихся общественно опасными и требующими борьбы с ними мерами уголовно-правовой репрессии; б) устанавливает принципы ответственности за эти деяния; в) определяет критерии, которыми должен руководствоваться суд при определении наказания лицам, совместно участвовавшим в совершении преступления¹.

Ряд авторов считают, что соучастие повышает общественную опасность совершенного преступления при определенных услови-

¹ Курс советского уголовного права. Часть Общая / отв. ред. Н. А. Беляев, М. Д. Шаргородский. Ленинград, 1968. Т. 1. С. 584.

ях¹. Другие исследователи полагают, что вопрос об усилении ответственности за совместную преступную деятельность не регламентируется институтом соучастия².

Основание уголовной ответственности для всех соучастников одно – наличие в совершенном деянии всех признаков состава преступления. Совместное совершение преступления может заключаться в совместном совершении преступления либо лишь один из соучастников выполняет объективную сторону состава преступления, а другие соучастники совершают действия, лежащие вне пределов состава преступления. В этом случае состав преступления складывается из признаков, указанных в диспозиции статьи Особенной части и признаков, указанных в ст. 33 УК РФ.

При соучастии в действиях соучастников нет тождества составов преступлений, однако все соучастники имеют единое основание уголовной ответственности³.

Одной из проблем учения о соучастии является дискуссия об акцессорной природе соучастия. В основе этой теории лежит положение о несамостоятельной роли соучастников (подстрекательство и пособничество являются участием в чужом деянии и имеют по отношению к деянию исполнителя лишь дополнительное значение).

Другой проблемой учения о соучастии являлось определение формы вины соучастников. Одни специалисты уголовного права считали, что соучастие возможно только при умышленной форме вины⁴, другие – что соучастие возможно и при неосторожной форме вины⁵. Чтобы прекратить дискуссию о возможности соучастия с неосторожной формой вины, законодатель в УК РФ 1996 г. указал в определении соучастия на умышленную форму вины.

Еще одной проблемой соучастия является вопрос о том, каковы критерии деления соучастия на формы: степень организованности⁶;

¹ Пионтковский А. А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву. Москва, 1961. С. 547.

² Шаргородский М. Д. Некоторые вопросы общего учения о соучастии // Правоведение. 1960. № 1. С. 85.

³ Курс советского уголовного права. Часть Общая. / отв. ред. Н. А. Беляев, М. Д. Шаргородский. Ленинград, 1968. Т. 1. С. 588.

⁴ Там же. С. 597.

⁵ Трайнин А. Н. Учение о соучастии. Москва, 1941. С. 114.

⁶ Там же. С. 79.

характер деятельности¹; характер существующей между соучастниками субъективной связи².

Признаки соучастия:

- 1) в одном и том же преступлении участвуют два и более лица;
- 2) совместность, общность действий соучастников;
- 3) преступный результат является для соучастников общим;
- 4) преступный результат, как и сам факт совершения преступления, находится в причинной связи с действием каждого из соучастников.

Виды соучастников представлены в таблице 7.

Таблица 7

Виды соучастников в УК РСФСР 1922 г., 1960 г., УК РФ 1996 г.

УК РСФСР (1922 г.)	УК РСФСР (1960 г.)	УК РФ (1996 г.)
ст. 16	ст. 17	ст. 33
Исполнителями считаются те, кто принимает непосредственное участие в выполнении преступного действия, в чем бы оно ни заключалось	Исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление	Исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями), а также лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных УК РФ
	Организатором признается лицо, организовавшее совершение преступления или руководившее его совершением	Организатором признается лицо, организовавшее совершение преступления или руководившее его исполнением, а равно лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию) либо руководившее ими

¹ Герцензон А. А. Уголовное право. Часть Общая. Москва, 1948. С. 362.

² Смирнов В. Г. Понятие прикосновенности по советскому уголовному праву. Ленинград, 1957. С. 8–9.

Подстрекателями считаются лица, склонившие к совершению преступления.	Подстрекателем признается лицо, склонившее к совершению преступления.	Подстрекателем признается лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом.
Пособниками считаются те, кто содействует выполнению преступления советами, указаниями, устранением препятствий, сокрытием преступника или следов преступления	Пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением средств или устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, орудия и средства совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем	Пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы

Тесты

1. Уголовная ответственность предусмотрена за приготовление к совершению...

- преступлений средней тяжести;
- преступлений тяжких и особо тяжких;
- преступлений средней тяжести и особо тяжких;
- преступлений особо тяжких и исключительной тяжести.

2. Преступление признается оконченным, если...

- в совершенном лицом деянии содержатся все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ;
- в совершенном лицом деянии содержатся все признаки преступления, предусмотренного УК РФ;
- в совершенном лицом деянии содержатся признаки объективной стороны состава преступления, предусмотренного УК РФ;
- в совершенном лицом деянии содержатся все признаки субъективной стороны состава преступления, предусмотренного УК РФ.

3. Покушением на преступление признаются...

- умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам;

– неосторожные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам;

– умышленные и неосторожные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам;

– действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

4. К видам покушения относятся:

- исполненное и неисполненное;
- оконченное и неоконченное;
- умышленное и неосторожное;
- заранее обдуманное и внезапно возникшее.

5. Покушение исполнителя на преступление влечет за собой оценку деяния подстрекателя полностью выполнившего свои действия как...

- приготовление к преступлению;
- покушение на преступление;
- оконченного преступления;
- обнаружение умысла.

6. ...признается лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом.

- пособником;
- организатором;
- исполнителем;
- подстрекателем.

7. Подстрекавшее к убийству за вознаграждение лицо несет ответственность по...

- п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ;
- ч. 1 ст. 105 УК РФ;
- ч. 4 ст. 33 и ч. 1 ст. 105 УК РФ;
- ч. 4 ст. 33 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

8. Действия организатора преступления, одновременно являющегося соисполнителем преступления, квалифицируются...

- по статье Особенной части УК РФ со ссылкой на п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ;
- только по статье Особенной части УК РФ;

– по статье Особенной части УК РФ со ссылкой на ч. 3 ст. 33 УК РФ;

– по статье Особенной части УК РФ со ссылкой на ч. 3 ст. 33 УК РФ и п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ.

9. Созданная в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды есть...

– группа лиц без предварительного сговора;

– организованная группа;

– группа лиц по предварительному сговору;

– преступное сообщество (преступная организация).

10. Соучастием в преступлении признается...

– умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления;

– умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении преступления;

– совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления;

– умышленное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления.

Задачи

1. Осуществляя мониторинг сети Интернет, оперуполномоченный отдела УР ОМВД России по г. Энску на одном из сайтов обнаружил информацию, содержащую признаки сведений (материалов) экстремистского характера.

Является ли обнаруженная информация стадией совершения преступления?

2. Между супругами С. регулярно возникали ссоры на почве алкоголизма супруга. С. регулярно избивал жену, угрожал ей убийством. 15 января текущего года между супругами вновь возникла ссора, в ходе которой С. нанес жене несколько ударов кулаком по телу, причинив ей легкий вред здоровью. Затем он схватил ее руками за шею и угрожал задушить. С. имеющимся у нее в руках кухонным ножом ударила мужа в бок, причинив ему телесные повреждения, от которых он скончался.

Правомерны ли действия С.?

3. И. и П. договорились похитить имущество из дома Л. Для этого они узнали ее рабочий график, время, когда она отсут-

ствуется дома, приготовили специальные инструменты для того, чтобы открыть входную дверь. В момент совершения преступления они открыли входную дверь дома Л., однако, услышав шум во дворе дома, испугались, что могут быть обнаружены Л. или другими лицами, и с места происшествия скрылись.

Есть ли в действиях И. и П. добровольный отказ от преступления?

4. С., управляя транспортным средством, неожиданно на проезжей части в непосредственной близости от своего автомобиля увидел выбежавшего маленького ребенка. Желая избежать наезда на ребенка, С. вывернул руль налево, выехал на обочину и сбил пешехода, которому в результате наезда был причинен тяжкий вред здоровью.

Действовал ли С. в состоянии крайней необходимости?

5. Гражданин И. совершил разбойное нападение на С., находившегося в своей квартире, в целях хищения его имущества, однако похитить ничего не смог, так как С. стал оказывать сопротивление. И., опасаясь, что его могут задержать за совершение данного преступления, с места преступления скрылся. Впоследствии действия И. были квалифицированы по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 162 УК РФ.

Правильно ли квалифицированы действия И.?

6. Назовите формы соучастия по уголовному законодательству Российской Федерации.

Приведите примеры различных форм соучастия.

7. Гражданин В., остановив автомашину, принадлежащую П., угрожал ему сигнальным револьвером и похитил деньги в сумме 28 тысяч рублей. После этого П. сообщил о совершенном преступлении своим знакомым, с которыми догнал В. и отобрал у него свои похищенные деньги в сумме 28 тысяч рублей.

Определите окончено ли преступление, совершенное В.?

8. У М. неизвестные лица по ночам из дворового помещения дома похищали имущество. Для исключения таких фактов М. подключил электричество к забору дома. Ночью С., желая проникнуть в дом М., дотронулся до забора его дома и получил тяжкий вред здоровью от разряда электрического тока. М. заявил, что действовал в состоянии необходимой обороны, защищая свою собственность.

Образуют ли действия М. необходимую оборону? Подлежит ли он уголовной ответственности?

9. Супруги-пенсионеры А. поздно вечером, возвращаясь домой, остановили такси. В дороге водитель вспомнил, что ему нужно заехать по пути ненадолго по своим делам, и сообщил об этом пассажирам, при этом он свернул с главной улицы в лесопарковую

зону. А. решила, что водитель хочет завезти их в безлюдное место и убить, сказала об этом мужу, который согласился с ее мнением. Они попросили остановить машину, и в момент остановки А. набросился на водителя, стал его бить и имеющимся при себе перочинным ножом нанес несколько ранений.

Дайте юридическую оценку действиям А.

10. Граждане Л., М., Т. и братья П. с целью грабежа подошли к К. и попросили закурить. К., почувствовав неладное, сразу бросился бежать. Догнав К., Т. ударил его в лицо, сбив с ног, и все пятеро начали избивать К. ногами. После этого М. ударил К. ножом в живот, который всегда носил с собой. Л. ударил К. металлическим прутом, который нашел рядом, по голове. В результате указанных действий К. скончался.

Дайте юридическую оценку действиям граждан Л., М., Т. и братьев П.

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите фамилии специалистов уголовного права, которые занимались проблемами институтов уголовного права.
2. Какие вопросы были решены исследователями проблем стадий совершения преступления?
3. Какие вопросы были решены исследователями проблем соучастия в совершении преступления?
4. Какие вопросы были решены исследователями проблем множественности совершения преступления?
5. Назовите отраслевые и межотраслевые институты уголовного права.

Учебное издание

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Учебно-практическое пособие

Редактор *Я. В. Артемьева*
Верстка *С. Н. Портновой*

Подписано в печать .03.2023. Формат 60 × 84 $\frac{1}{16}$.
Усл. печ. л. 2,68. Уч.-изд. л. 3,72. Тираж 51 экз. Заказ №

Отделение полиграфической и оперативной печати РИО
Академии управления МВД России
125171, Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8

ISBN 978-5-907530-65-2



9 785907 530652