

**Федеральное государственное казенное образовательное
учреждение высшего образования
«Уральский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»**

Кафедра социально-экономических дисциплин

Противодействие преступлениям в сфере банковского кредитования

Учебно-методическое пособие

**Екатеринбург
2021**

ББК 67.404.212
П834

Противодействие преступлениям в сфере банковского кредитования: учебно-методическое пособие. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2021. – 71 с.

ISBN 978-5-88437-824-7

Коллектив авторов

П. А. Поротников, кандидат экономических наук;
Н. С. Михайлова, кандидат экономических наук, доцент;
Н.В. Щетинина, кандидат юридических наук, доцент

Рецензенты: **А. С. Лошаков**, заместитель начальника кафедры экономической безопасности, финансов и экономического анализа Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, кандидат экономических наук, доцент;
В. Н. Винокуров, доцент кафедры уголовного права и криминологии Сибирского юридического института МВД России, кандидат юридических наук, доцент

В учебно-методическом пособии представлены результаты объективного анализа в области формирования и развития кредитных отношений, которые способствуют как развитию экономики в целом, так и возникновению дополнительных рисков со стороны преступников. В рамках работы предусмотрена уголовно-правовая характеристика основных видов преступных посягательств в сфере банковского кредитования, изложена методика их квалификации.

Учебное пособие предназначено для профессорско-преподавательского состава, курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД России.

Обсуждено на заседании кафедры социально-экономических дисциплин УрЮИ МВД России (протокол № 11 от 29 сентября 2021 г.).

Рекомендовано к использованию в образовательном процессе методическим советом УрЮИ МВД России (протокол № 2 от 18 октября 2021 г.).

ISBN 978-5-88437-824-7

ББК 67.404.212

© Коллектив авторов, 2021
© Уральский юридический институт МВД России, 2021

ВВЕДЕНИЕ

Банковские отношения являются одним из старейших видов отношений в истории. Практически с момента появления денег можно говорить о возникновении кредитных и банковских отношений.

История банковского дела начинается с VII века до нашей эры. Принято считать, что уже тогда существовали ростовщики. Известно, что в Древней Греции производился обмен монет и принимались деньги на хранение. При этом перечень банковских операций был достаточно узким и подразумевал под собой действия посреднического характера: купля, продажа, учет обязательств, размен и т. п.

С переходом к индустриальному обществу происходило и развитие банковских отношений. Социально-экономические условия диктовали новые формы взаимодействия при осуществлении товарно-денежных операций.

С точки зрения современной оценки, банк – это коммерческая организация, выступающая в качестве финансового посредника, основной целью которой является хранение, привлечение и аккумулирование свободных денежных средств физических и юридических лиц с целью последующей выдачи ссуд. На сегодняшний день рынок финансовых институтов развит настолько, что обозначенный в определении функционал используется рядом других институтов: биржи, фонды, кооперативы и т. д.

Современное российское законодательство определяет двухуровневую банковскую систему. На первом уровне находится ЦБ РФ, главный нормотворческий и контролирующий орган в сфере кредитно-банковских отношений России. Второй уровень отводится для банков (преимущественно коммерческих) и небанковских организаций.

Уголовно-правовым средством регулирования отношений в сфере банковского кредитования является установление ответственности за мошенничество в сфере кредитования, незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности. Однако анализ правоприменительной деятельности свидетельствует о наличии множества вопросов уголовно-правового характера, возникающих в процессе применения норм, предусматривающих ответственность за указанные преступные проявления. Подобная ситуация обусловлена в том числе отсутствием в научной литературе единообразного толкования признаков анализируемых уголовно-правовых норм, а также наличием неоднозначно разрешаемых на практике и в теории вопросов квалификации преступлений, предусмотренных ст. 159¹, 176 и 177 УК РФ.

Авторским коллективом на основе обобщения научных подходов, норм законодательства сформулирована экономическая сущность и общие понятия системы банковского кредитования, классифицированы факторы и тенденций развития системы банковского кредитования в Российской Федерации, проанализированы проблемы юридической оценки преступлений в данной сфере, высказаны позиции по дискуссионным вопросам, влияющим на качество правоприменения.

Учебно-методическое пособие выполнено в русле актуальных теоретических тенденций развития науки, новых практических аспектов и законодательных изменений в области финансов, банковских и кредитных отношений. Сфера банковского кредитования имеет свою специфику, выраженную, с одной стороны, в активном государственном регулировании, в ее особом финансово-экономическом функционале, влияющем на устойчивое развитие финансовой системы государства, социальном аспекте кредитных отношений, а с другой стороны, – в повышенной активности преступных элементов, что требует особого внимания к данной сфере со стороны правоохранительных органов.

Учебно-методическое пособие может быть использовано при изучении таких дисциплин, как «Деньги, кредит, банки», «Финансово-кредитная система», «Уголовное право», и будет способствовать формированию универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций, владея которыми обучающийся должен:

- знать: современные теории денег, кредита, банков; организационно-правовое регулирование наличного и безналичного платежного оборота в деятельности кредитных организаций; особенности реализации денежно-кредитной политики, методы и инструменты денежно-кредитного регулирования; основы заключения гражданско-правовых сделок; субъекты предпринимательства, их организационно-правовые формы; основные критерии финансовой безопасности; методику квалификации преступлений в сфере банковского кредитования;

- уметь: анализировать статистические материалы по денежному обращению, расчетам, состоянию денежной сферы, банковской системы; оценивать роль финансово-кредитных институтов в современной рыночной экономике; анализировать основные макро- и микроэкономические показатели; анализировать и толковать нормы, предусматривающие ответственность за преступления в сфере банковского кредитования;

- владеть: формами и методами использования денег и кредита для регулирования социально-экономических процессов в условиях рыноч-

ной экономики, учитывая при этом специфику российского законодательства; правилами наличного и безналичного денежного обращения; навыками правовой квалификации преступлений в банковской сфере.

Учебное пособие может представлять интерес для преподавателей, аспирантов (адъюнктов), обучающихся юридических вузов, а также практических работников, интересующихся особенностями функционирования системы экономической безопасности Российской Федерации.

1. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ И ОБЩИЕ ПОНЯТИЯ ЭЛЕМЕНТОВ СИСТЕМЫ БАНКОВСКОГО КРЕДИТОВАНИЯ

Банковский сектор существует в каждом экономически развитом государстве. Необходимость возникновения данного института возникла еще в древние времена (Египет, Рим и т. п.). Перечень банковских операций был достаточно узким и подразумевал под собой действия посреднического характера: купля, продажа, учет обязательств, размен и т. п.

С переходом к индустриальному обществу, происходило и развитие банковских отношений. Социально-экономические условия диктовали новые формы взаимодействия при осуществлении товарно-денежных операций.

Активизация в сфере рыночных отношений, в частности международной торговли, повлекла за собой возникновение потребности в развитии посреднических услуг. Первыми посредниками выступали физические лица, осуществляющие обмен денежных средств одного государства, на денежные средства другого. Необходимо отметить, что на тот момент времени в обращении были только монеты. Курс, устанавливаемый посредником, обладал определенной гибкостью и зависел более от субъективных факторов и объемов проводимых сделок, так как прибыль от обменных операций формировала основную долю его заработка. Также в тот период времени появляются первые факты фальшивомонетничества. В связи с тем, что технологий проверки подлинности монет науке известно не было, монеты оценивались и проверялись путем взвешивания.

Большинство ученых-экономистов склоняется к мнению, что именно посреднические операции по обмену иностранных монет стали родоначальниками всей банковской сферы. Со временем к данным операциям добавились операции по привлечению денежных средств купцов на ответственное хранение в виде вкладов. После чего аккумулированная сумма предоставлялась в виде ссуды, за которую уплачивались проценты.

С точки зрения современной оценки кредитной организации как банка, одним из первых в истории развития банковского дела принято считать Банк Генуи, который был образован в 1407 г.

В Западной Европе переход к кредитным банкирским домам и коммерческим банкам произошел во второй половине XVII в., в США история банковского дела начинается со второй половины XVIII в.

Самая первая попытка создания коммерческого банка в России была предпринята в г. Пскове воеводой Афанасием Ордин-Нащокиным, но

эта идея не была одобрена центральным правительством. В 1729–1733 гг. первые банковские операции в России стала осуществлять Монетная контора, а первый коммерческий банк – Банк для поправления при Санкт-Петербургском порте коммерции и купечества – появился в 1754 г. [11]

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что основными клиентами банков являлись торговцы и купцы. Все операции сводились к товарообменным и платежным, а также произошло зарождение кредитных операций (выдача ссуд, как правило, коммерческого характера для приобретения сырья и материалов или выдачи заработной платы работникам).

С точки зрения современной оценки, банк – это коммерческая организация, выступающая в качестве финансового посредника, основной целью которой является хранение, привлечение и аккумулирование свободных денежных средств физических и юридических лиц, с целью последующей выдачи ссуд. На сегодняшний день рынок финансовых институтов развит настолько, что обозначенный в определении функционал используется рядом других институтов: биржи, фонды, кооперативы и т. д.

Но следует отметить, что в соответствии с законодательством Российской Федерации, существует ряд финансовых операций, которые имеет право осуществлять только банк:

- привлекать во вклады денежные средства;
- размещать привлеченные денежные средства от своего имени и за свой счет на условиях платности, возвратности, срочности;
- открывать и вести банковские счета;
- образовывать платежные средства;
- выпускать платежные средства в оборот;
- осуществлять изъятие платежных средств из оборота [11].

Современное российское законодательство определяет двухуровневую банковскую систему. На первом уровне находится ЦБ РФ, главный нормотворческий и контролирующий орган в сфере кредитно-банковских отношений России. Второй уровень отводится для банков (преимущественно коммерческих) и небанковских организаций.

В соответствии с Федеральным законом от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности»:

- кредитная организация – юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные Федеральным законом. Кредитная организация

образуется на основе любой формы собственности как хозяйственное общество;

- банк – кредитная организация, которая имеет исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц;

- иностранный банк – банк, признанный таковым по законодательству иностранного государства, на территории которого он зарегистрирован [8].

В указанном нормативном акте нет конкретного определения небанковской кредитной организации, но обозначен ключевой критерий, которому она может соответствовать: имеет право осуществлять банковские операции (не весь спектр, а, как правило, 1-3 из перечисленных выше).

Надзор за всеми видами банковских операций ведется со стороны ЦБ РФ, он же выдает лицензии на право осуществления банковской деятельности (отдельно в национальной валюте, отдельно в иностранной), а также лишает в случае нарушения регламента. Помимо этого, успешность функционирования всей кредитно-банковской системы также является одной из главных задач функционирования регулятора.

В системе нормативно-правового регулирования в банковской системе основная роль отводится следующим документам:

- Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»;

- Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

В соответствии с Федеральным законом № 86-ФЗ Банк России (ЦБ РФ) – юридическое лицо, целями деятельности которого являются защита и обеспечение устойчивости рубля; развитие и укрепление банковской системы Российской Федерации; обеспечение стабильности и развитие национальной платежной системы; развитие и обеспечение стабильности финансового рынка Российской Федерации.

Уставный капитал (в размере 3 млрд руб.) и имущество ЦБ РФ являются федеральной собственностью. Получение прибыли не является целью деятельности. Государство не отвечает по обязательствам Банка России, а Банк России – по обязательствам государства, если они не приняли на себя такие обязательства или если иное не предусмотрено федеральными законами.

Банк России осуществляет свои расходы за счет собственных доходов. К функциям ЦБ РФ относятся:

- формирование и реализация денежно-кредитной политики;
- эмиссия и организация наличных денежных средств;
- кредитование в качестве субъекта последней инстанции;
- установление порядка расчетов и проведения банковских операций;
- обслуживание счетов бюджетов всех уровней;
- эффективное управление золотовалютными резервами;
- выдача лицензий на осуществление банковских операций;
- осуществление надзора за осуществлением банковских операций;
- регистрация эмиссионных выпусков ценных бумаг;
- организация и осуществление валютного контроля;
- установление и публикация официальных курсов иностранных валют по отношению к рублю;
- прогнозирование платежного баланса и состояния экономики Российской Федерации.

Банк России подотчетен Государственной Думе [9].

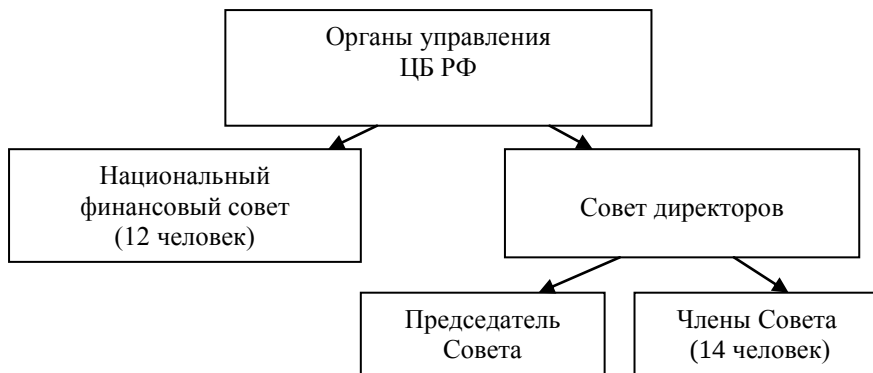


Рис. 1. Управление Банка России

На рис. 1 представлена схема органов управления ЦБ РФ.

Кандидатура Председателя Совета ЦБ РФ представляется Президентом Российской Федерации на рассмотрение Государственной Думы Российской Федерации, после чего по результатам голосования Председатель назначается на срок правления, равный пяти годам. Одну и ту же кандидатуру Председателя Совета ЦБ РФ можно выносить два раза на рассмотрение Государственной Думы или предложить новую. Максимальное нахождение Председателя на должности составляет 3 срока

подряд, после чего происходит снятие. Члены Совета назначаются на пять лет по представлению Председателя Совета ЦБ РФ.



Рисунок 2 – Система структуры Банка России

Структура Банка России рассмотрена на рис. 2 и включает Центральный аппарат, расчетно-кассовые центры, территориальные учреждения и другие подразделения, а также Российское объединение инкассации (РОСИНКАС), которое выполняет особую задачу – перевозку наличных денег и других ценностей, то есть непосредственно участвует в организации наличного денежного обращения на территории РФ. Под территориальными учреждениями подразумеваются национальные банки, расположенные в республиках или созданные по экономическим районам, которые объединяют несколько субъектов. Полевые учреждения и их функционал реализуются на территории воинских частей.

Стоит отметить, что большинство банков представлены коммерческой организацией деятельности, то есть главная цель их функционирования – это получение прибыли, даже если в их функциональном назначении заложены исключительные права (рис. 3).

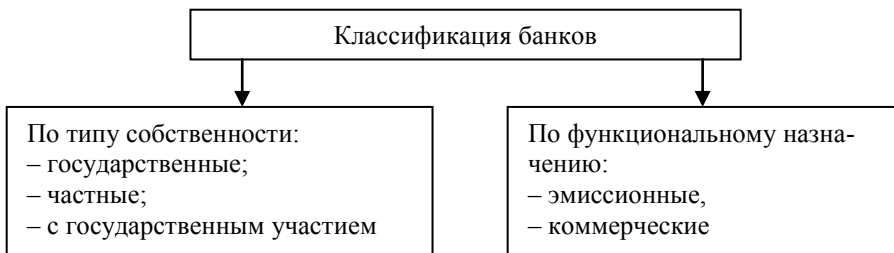


Рис. 3. Классификация банков по виду собственности и функциональному назначению

Федеральным законом № 395-1 предусмотрена возможность создания банковской группы и банковского холдинга. Данные объединения не являются конкретным юридическим лицом, они формируют консолидацию активов и капитала с целью расширения смежных функций и рыночной ниши с точки зрения привлечения клиентов, а также сокращения операционных расходов. Различие между группой и холдингом преимущественным образом заключается в системе управления и организации деятельности между субъектами, входящими в указанную систему.

Следует отметить, что перед началом функционирования нового банка, необходимо получить лицензию от ЦБ РФ. Лицензия выдается без ограничения сроков ее действия и делится на базовую или универсальную. Такое разделение связано с размером капитала и объемом требований. Базовая лицензия предполагает осуществления всего спектр возможных банковских операций, существуют лишь ограничения при работе с иностранным капиталом (в том числе лизинг, поручительство, банковская гарантия) и упрощенное регулирование. Остальные банки, зарегистрированные с 1 июля 2017 г., считаются банками с универсальными лицензиями [12].

Таблица 1

*Минимальный размер уставного капитала кредитной организации
(в соответствии с Федеральным законом № 395-1)*

Вид организации	Размер капитала, млн руб.
Банк с универсальной лицензией	1 000
Банк с базовой лицензией	300
Небанковская кредитная организация	От 90 до 300

Осуществление юридическим лицом банковских операций без лицензии, если получение такой лицензии является обязательным, влечет за собой взыскание с такого юридического лица всей суммы, полученной в результате осуществления данных операций, а также взыскание штрафа в двукратном размере этой суммы в федеральный бюджет. Взыскание производится в судебном порядке по иску прокурора, соответствующего федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на то федеральным законом, или Банка России.

Граждане, незаконно осуществляющие банковские операции, несут в установленном законом порядке гражданско-правовую, административную или уголовную ответственность [8].

Любое фирменное наименование банка должно содержать слово «банк». Тем самым констатируется профиль деятельности банка и происходит разграничение банков и небанковских кредитных организаций, которые могут выполнять только ограниченный круг банковских операций, связанных с кредитованием. Основным учредительным документом является устав.

На основании статьи 19 ФЗ «О банках и банковской деятельности» ЦБ РФ имеет право применить меры в отношении кредитных организаций (небанковских в том числе), являясь основным надзорным органом в банковской сфере. В качестве негативных последствий для субъекта может послужить перечень различных групп нарушений, представленных на рис. 4. Следует отметить, что меры могут быть административного характера в виде штрафа, а также отзыва лицензии на осуществление банковских операций.

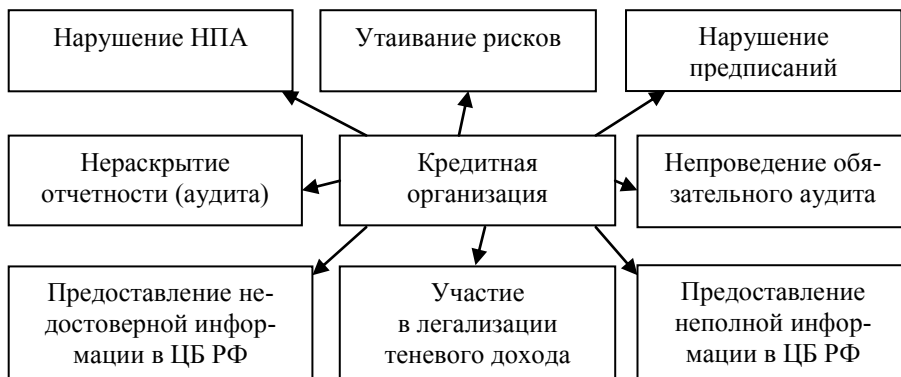


Рис. 4. Основания для применения мер надзорного характера Банком России

Отдельное внимание следует заострить на положениях статьи 20 ФЗ № 395-1, которая посвящена перечню оснований для отзыва лицензии на банковские операции (табл. 2).

Рассмотрев оба уровня, формирующих российскую банковскую систему, следует раскрыть сущность еще одного субъекта финансово-кредитной системы России – Внешэкономбанк (далее – ВЭБ.РФ). Обозначенная организация относится к разряду государственных корпораций, ориентированных на финансирование (инвестирование) проектов, являющихся неотъемлемым элементом общего развития российской экономики.

Таблица 2

*Перечень оснований для отзыва лицензии на банковские операции
(в соответствии с Федеральным законом № 395-1)*

Основания для отзыва лицензии					
Недостоверные сведения, использованные для получения лицензии	Несвоевременное начало ведения банковских операций	Подложные (искаженные) отчетные данные	Предоставление отчетной документации с задержкой более чем на 15 дней	Проведение операций, не предусмотренных лицензией	Неисполнение (нарушение требований) НПА

В ряде источников его именуют «государственным инвестиционным банком», что в целом не противоречит направлению его деятельности.

ВЭБ.РФ создан в 1992 г. Цель создания – финансовая поддержка (кредитование, расчеты по экспортно-импортным сделкам и т. п.) внешнеэкономической деятельности нашей страны. С 2007 г. произошла трансформация деятельности ВЭБ.РФ в сторону общего экономического развития и повышения конкурентоспособности российской экономики. С того времени организация воспринимается как инструмент реализации финансовой политики РФ (инвестирование, хеджирование и т. п.). В настоящее время Внешэкономбанк позиционируется как институт развития конкретных отраслей, целью которого является проектное финансирование, позволяющее за счет синдицирования (объединение нескольких банков) инвестиционных средств обеспечивать применение высоких технологий.

ВЭБ.РФ осуществляет свою деятельность в соответствии с Федеральным законом от 17 мая 2007 г. № 82-ФЗ «О государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ».

В качестве выделенных направлений деятельности следует отметить:

- финансирование проектов;
- развитие экспорта;
- устойчивое развитие.

В условиях пандемии ВЭБ.РФ осуществляет реализацию мер поддержки предпринимателей.

Орган управления – Наблюдательный совет.

Коммерческий банк является кредитным учреждением, цель функционирования которого – это размещение и привлечение свободных денежных средств населения и организаций для дальнейшего осуществления банковских операций.

Коммерческие банки осуществляют расчетные и кредитные операции, а также прочие виды обслуживания в отношении физических и юридических лиц.

Если сравнивать коммерческий банк с предприятием, то первый продает банковские продукты (в виде услуг), а второй – товары (работы, услуги). Принцип деятельности банка сводится к финансовому посредничеству между экономическими субъектами, а также перемещению ссуды (в виде денежных средств) между кредитором и заемщиком. Чаще всего банк выступает в роли кредитора.

Одним из ключевых параметров коммерческого банка является величина его капитала. Капитал формируется и привлекается в основном за счет размещения депозитов физических и юридических лиц, а также за счет заимствования денежных средств у Банка России и других коммерческих банков. От величины капитала и эффективности его привлечения зависит объем активных операций банка, то есть предлагаемый банком объем кредитных средств, за исключением обязательных резервов.

Также как у предприятия, основная цель деятельности коммерческого банка – получение прибыли. Успешность и конкурентоспособность зависят от филиальной сети, привлекательности (формы обслуживания), в первую очередь кредитной политики, финансового положения на рынке, количества клиентов.

Банковская маржа – основной показатель деятельности банка, формирующийся за счет разницы между ставками процентов по активным и пассивным операциям (например, кредиту и депозиту). Являясь ключевым показателем эффективности деятельности, маржа дает возможность оценить норму прибыли. Соответственно, чем больше разрыв между величиной процентного соотношения, тем выше прибыль банка.

Существуют следующие виды коммерческих банков:

1. По характеру (цели) деятельности:

– эмиссионные (выпуск денежных знаков. На территории РФ только ЦБ РФ имеет право осуществлять данную процедуру);

– коммерческие (все виды операций);

– специализированные (узкий перечень определенных операций);

– ипотечные;

– инвестиционные;

– сберегательные.

2. По отраслевой направленности:

– сельскохозяйственные;

– строительные;

– торговые;

– промышленные и т. д.

3. По обслуживаемой территории:

– республиканские;

– краевые;

– федеральные;

– региональные;

– местные.

4. По размеру банковской сети (количество офисов):

– крупная;

– средняя;

– мелкая.

5. По юридическому статусу:

– национальные;

– международные.

6. По форме собственности (по принадлежности уставного капитала):

– государственные;

– коммерческие (образованные, как правило, в форме акционерного общества или общества с ограниченной ответственностью);

– смешанные (сочетание различных форм);

– кооперативные;

– с совместным участием (иностраннй капитал).

Банк функционирует на основе собственных и привлеченных средств.

Собственные средства банка представляют собой уставный капитал, прибыль и фонды, сформированные за счет прибыли.

Функционирование в пределах имеющихся собственных ресурсов не всегда возможно. Ключевым источником фондирования средств банка является Банк России.

На долю собственных средств, приходится от 12 % до 20 % общей суммы пассивов банка. Государство устанавливает для банков мини-

мальную границу соотношения между собственными и привлеченными средствами. В России это соотношение установлено в размере 1:25 (от 1:15 до 1:25 в зависимости от размера банка) [13].

Все банковские операции делятся на две большие группы: активные и пассивные (рис. 5). Обе группы тесно взаимосвязаны друг с другом. В случае если привлечение средств замедляется или происходит в меньшем объеме, есть возможность оперативной переоценки общей политики банка за счет внутреннего переориентирования и переоценки прочих операций.

Операции банка по размещению ресурсов с целью последующего получения дохода называются активными. Следовательно, чем эффективнее размещены ресурсы и чем ниже риск невозврата средств, тем больше доход банка.



Рис. 5. Структурная схема финансовых ресурсов коммерческого банка [13]

Помимо эффективного использования собственных средств банком через осуществление активных операций полезный эффект присутствует и в хозяйственной деятельности страны. Высвобождающиеся денежные средства могут быть задействованы в экономическом обороте, а также перераспределены в наиболее нуждающиеся или перспективные отрасли. Как следствие может произойти реструктуризация промышленного производства и обеспечение стабильного экономического роста.

Все активные операции можно разделить на группы:

- 1) инвестиционные;
- 2) кредитные;
- 3) расчетно-кассовые;
- 4) прочие.

Инвестиционные операции выражаются в виде вложений банка в портфельные инвестиции, объекты недвижимости, уставные капиталы организаций и т. п. В данном случае присутствует прямой и косвенный эффект от инвестированных средств. В первом случае это проценты (дивиденды), а во втором – расширение доли рынка (увеличение числа субъектов), которую в перспективе будет обслуживать банк.

Кредитные операции выражаются в виде предоставления ссуд.

Кредиты предоставляются юридическим и физическим лицам на основе следующих принципов:

- возвратность (вернуть ту сумму, которую выдал банк);
- срочность (вернуть в срок, указанный в кредитном договоре);
- платность (заплатить процент, под который была выдана ссуда);
- обеспеченность (заемщик подтверждает/гарантирует свою финансовую возможность перед банком вернуть ссуду в случае потери платежеспособности);
- целевой характер (цель кредитования дает возможность учесть специфику и предложить наиболее выгодные и оптимальные условия).

Оформление кредита остается наиболее популярным видом банковских операций, позволяющих заработать прибыль. Гибкие условия и возможность учитывать потребности конкретного клиента обеспечивают кредитные организации стабильным спросом на ресурсы.

Помимо указанных категорий, можно выделить посреднические операции. Данные операции сложно отнести к уже указанным, поскольку их функция – банковское обслуживание клиентов.

Комиссионно-посреднические операции банка:

1. Форфейтинговые операции нацелены на кредитование экспорта посредством покупки долговых требований и обязательств по операции

ям внешнеторговой направленности. Суть форфейтинга – в процедуре приобретения векселей и других финансовых документов

2. Факторинговые банковские операции заключаются в покупке денежных требований покупателя и покрытия их перед поставщиком. Также в условиях договора может быть предусмотрена отсрочка платежа (как правило, до 180 дней).

3. Инвестиционные операции банка подразумевают прямое реальное и портфельное инвестирование, лизинговые операции и вложение средств в здания, оборудования, прочие активы.

Расчетно-кассовое обслуживание (далее – РКО) относится к основному виду деятельности банка.

Комплекс финансовых процедур включает в себя следующий перечень действий в отношении денежных средств:

- получение;
- выдача;
- хранение;
- инкассация;
- перемещение;
- расчет;
- учет (регистрация).

РКО может проводиться с открытием и без открытия счета клиента вне зависимости от вида валюты. Процесс предоставления услуг регулируется Федеральным законом № 395-1, нормами Гражданского кодекса РФ и нормативными актами Банка России.

Эквайринг – процедура оплаты товаров (работ, услуг) с помощью банковских карт во взаимодействии с терминалом. Как только оплата картой произведена, денежные средства сразу перечисляются на расчетный счет продавца.

Каждая торговая точка, у которой есть возможность получать платежи в безналичной форме, заключает договор о банковском обслуживании, после чего банк обеспечивает магазин соответствующим оборудованием и программным обеспечением. Обслуживание может быть построено как с взиманием арендной платы, так и без него.

Организации, у которых деятельность осуществляется на уровне международных платежных систем, могут обеспечить себе интернет-эквайринг. Главное – наличие виртуальной торговой площади и вид предпринимательства, разрешенный в сети «Интернет».

Пассивные операции банка направлены на формирование банковских ресурсов, позволяющих на их основе обеспечивать финансовые возможности по активным операциям. Иначе говоря, происходит транс-

формация по привлеченным в банк денежным средствам, получив которые, он может выдавать кредиты и т. п.

Как уже отмечалось ранее, масштаб пассивных операций задает масштаб активных. Стабильность их поступления дает возможность получать гарантированную прибыль.

Таким образом, процедура формирования пассивного капитала дает возможность классифицировать операции на два вида:

- формирование собственных ресурсов (принадлежат банку),
- привлечение заемных средств (обязательства).

Исходя из вышеизложенного, закономерно возникает понятие достаточности капитала, которое дает возможность сформировать соответствующую «подушку безопасности». Способность банка погашать обязательства в случае их истребования третьими лицами, не прибегая к заемным средствам, определяется адекватным соотношением с рисковыми событиями.

Пассивные операции осуществляются за счет мобилизации следующих средств:

- депозиты (вклады), срочные и бессрочные, получаемые от физических и юридических лиц;
- открытие и обслуживание счетов клиентов, проведение платежных и расчетных операций (непосредственное финансовое посредничество);
- межбанковские кредиты национального и международного характера;
- эмиссия ценных бумаг и т. п.

Разделение банковских операций на активные и пассивные вызвано необходимостью деления банковских ресурсов исходя из целей: формирования или размещения.

Активные операции банка дают возможность получить максимальную прибыль, но полностью зависят от объема и соотношения к ним пассивных операций. Таким образом, привлекая средства по пассивным операциям (все они носят в основном заемный характер), банк должен сопоставлять сроки погашения по активным, чтобы избежать риска, когда просроченные обязательства повлекут дополнительные финансовые расходы.

В любое кризисное явление экономики происходит колоссальное по своему натиску давление на банковский сектор. В первую очередь банку необходимо сохранить доверие населения в рамках реализации пассивных операций по аккумулированию сбережений. Во вторую – быть единым элементом механизма денежно-кредитной политики Банка России.

Типовые теоретические подходы, закрепленные в большинстве научных источников как политика «дорогих» и «дешевых» денег, ориентированы на циклический формат кризиса. Снижение или рост ставки рефинансирования сигнализирует о прохождении определенного этапа кризисного цикла. Простое копирование антикризисных и посткризисных стратегий может привести к негативным сценариям развития экономики в долгосрочной перспективе. В текущих условиях структурного коронакризиса следует разрабатывать новые подходы.

В целом банковская деятельность достаточно тесно сопряжена с рисками. Таким образом, на всем протяжении банковской деятельности следует учитывать необходимость соблюдения оптимального перераспределения рисков между собственными и заемными ресурсами и предлагаемыми операциями.

Вопросы для самоконтроля

1. В чем отличие кредитной организации от банка?
2. В чем отличие банка от небанковских организаций?
3. В чем отличие универсальных от специализированных банков?
4. Опишите роль Банка России в национальной банковской и экономической системе РФ.
5. Раскройте функции банков.
6. Проанализируйте уровни банковской системы.
7. Перечислите нормативные документы, регламентирующие порядок осуществления банковских операций.
8. Раскройте понятие «статус банка».
9. Каким образом банковская деятельность может проявить себя в условиях экономического кризиса?
10. В чем суть экономической безопасности банка?
11. Каковы последствия кризисов для банков?
12. Охарактеризуйте роль ВЭБ.РФ в истории банковского дела России.

2. ФАКТОРЫ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ФОРМИРОВАНИЕ ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ БАНКОВСКОГО КРЕДИТОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Денежное обращение любого государства представляет собой движение денежных потоков, как в наличной, так и безналичной форме.

Денежное обращение позволяет проводить торговые, обменные и посреднические операции. С помощью него происходит функционирование финансовой системы внутри страны и между странами.

Бюджетная система государства функционирует только за счет движения денежных средств: для пополнения бюджета происходит сбор налогов в денежной форме, в этой же форме осуществляется последующее распределение и перераспределение ассигнований.

Каждое государство формирует свою денежную систему, разрабатывает денежную единицу, виды денег и механизм денежно-кредитного регулирования.

Выпуском банкнот и монет на территории Российской Федерации занимается ЦБ РФ. Можно назвать его монополистом в данной сфере, в отличие от других государств, где эмиссией наличных денег могут заниматься несколько субъектов. Правовые основы эмиссионного процесса, функции и полномочия имеют обязательное нормативно-правовое закрепление (ФЗ «О центральном банке Российской Федерации»).

По тенденциям двадцатилетнего периода, в экономически развитых странах доля налично-денежного оборота по своей величине уступает безналичному.

Поскольку полностью отказываться от налично-кассовых операций не имеет смысла, несмотря на достаточное количество преимуществ безналичной формы расчета (высокая скорость транзакций, мобильность, большие объемы сумм, низкий уровень издержек и т. п.), банкноты и монеты по-прежнему будут пользоваться спросом, так как обслуживают значительную часть розничной торговли.

С другой стороны, Банку России удобно через безналичные платежи выполнять функцию контроля. Перевод львиной доли расчетных операций именно в безналичную форму за счет ограничений в наличных расчетах между юридическими лицами способствовал прозрачности деятельности многих средних и крупных организаций.

Особенно актуальной становится работа с денежными ресурсами через онлайн-кабинеты в условиях тотальной цифровизации всей экономической системы. Инновационные пути развития хозяйственных от-

ношений диктуют сокращение расходов на материальные издержки и пересмотр традиционных подходов к разработке технологических процессов в производстве. Получили активное развитие виртуальные деньги, предоплаченные финансовые продукты, технологии блокчейна и т. п.

Ранее безналичные платежи могли быть осуществлены только посредством платежных систем, после чего дополнительное развитие получили системы денежных переводов, на сегодняшний день всю обозначенную совокупность дополнили социальные сети (практически в каждой из них есть виртуальные кошельки).

Экономика Швеции является наглядным примером того, как происходит реализация стратегии полного вытеснения наличного денежного оборота. В ближайшем будущем (3-5 лет) данное государство планирует полностью перейти на безналичный финансовый оборот.

Также, говоря о денежном обращении, следует отметить сектор теневой экономики. При повышенном контроле над системой безналичных расчетов, наличный денежный оборот отследить сложнее. Таким образом, можно предусмотреть такие «узкие» места системы, как финансовые каналы, по которым проходит «черный нал» с последующей легализацией и сокрытием от налогового бремени. Чем больше денежных операций осуществляется без регистрации (мимо кассы), тем сложнее выявить сомнительные/противозаконные финансовые платежи.

Банк является неотъемлемым элементом денежной системы России. Осуществляя банковские операции преимущественно посредством денежных средств, он дает возможность проводить контрольно-аналитические мероприятия по отношению к денежной массе.

Кассовые и расчетные операции банка осуществляются на основании документов, составляемых плательщиком, и в большинстве своем носят исполнительно-посреднический характер.

Расчетно-кассовое обслуживание направлено на получение и выдачу денежных средств. Все кассовые операции регламентируются Банком России. Также ЦБ РФ занимается разработкой системы защитных знаков для купюр.

Говоря о безналичных расчетах, следует сделать акцент на существующих формах, закрепленных в ГК РФ (ст. 862 ГК РФ):

- расчеты платежными поручениями и требованиями;
- расчеты по инкассовым поручениям (по инкассо);
- расчеты по аккредитиву;
- расчеты чеками.

Перечень не является исчерпывающим. Он может быть дополнен в соответствии с установленными Банком России правилами.

С помощью перечисленных форм расчетов банк исполняет требование владельца счета для перевода суммы денежных средств в адрес получателя. В каждой форме заполняется определенная форма документа, служащая подтверждением транзакции. В документе содержится обязательная информация:

- реквизиты плательщика и получателя (наименование и адрес местонахождения);
- название банка и номера счета плательщика и получателя, а также корреспондентские счета (которые банки открывают друг у друга);
- ИНН;
- сумма платежа и т. п.

Срок действия расчетного документа установлен в размере 10 календарных дней, не считая дня выдачи.

Клиент сам решает, по какой форме расчета ему удобнее проводить платежи. Главное, чтобы эта информация была закреплена в договоре.

Перечисление денежных средств может быть с открытием счета и без его открытия. Все переводы и оплаты осуществляются в пределах имеющихся сумм на счетах плательщика (ст. 850 ГК РФ). Если сумма недостаточная для покрытия всех денежных требований, актуальных на дату платежа, то в соответствии со статьей 855 ГК РФ существует очередность платежей, позволяющая их ранжировать по степени значимости. Если платежные обязательства находятся в одной очереди, то при выборе следует определять их хронологический порядок (календарная очередь). В описанной ситуации возможно рассмотреть решение в виде открытия овердрафта. При ограниченных возможностях счета, банк допускает использование его средств, которые оформляются договорным обязательством в виде краткосрочного кредита.

Следует отметить, что ст. 854 ГК РФ закрепляет, что списание средств может происходить только по требованию клиента, если не предусмотрено иного в договорных обязательствах (например, безакцептное списание на основании платежного требования).

Банк обязан зачислять поступившие для клиента денежные средства не позднее дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если более короткий срок не предусмотрен законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счета.

Банк обязан по распоряжению клиента выдавать или списывать со счета денежные средства клиента не позднее дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если иные сроки не предусмотрены законом, изданными в соответствии с

ним банковскими правилами или договором банковского счета (ст. 249 ГК РФ).

При открытии счета в банке клиент полностью передает под ответственное хранение сумму денежных средств. В случае возникновения негативных ситуаций, связанных с незаконным/несанкционированным перечислением средств со счета, банку следует компенсировать потери владельца счета. Возможны ситуации, при которых сам клиент виноват в потере средств со счета (потеря карты, передача персональных данных и т. п.), и вся ответственность ложится на него самого.

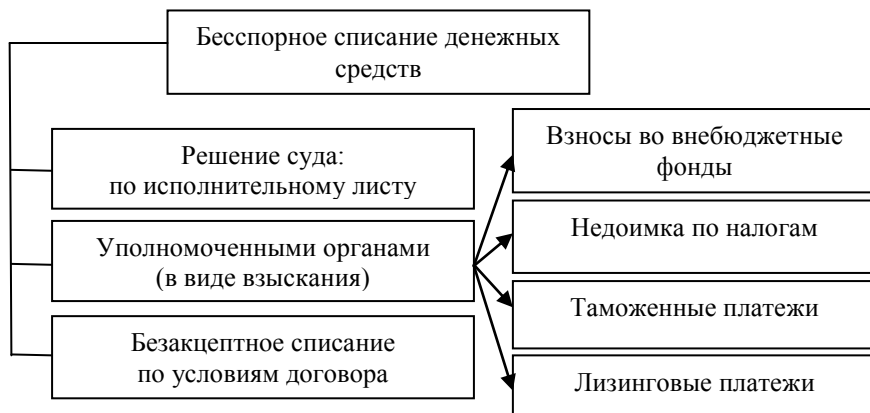


Рис. 6. Списание денежных средств со счетов в банке

Также ст. 856 ГК РФ предусмотрены случаи, когда банк несет ответственность перед владельцем счета за неисполнение денежного обязательства:

- несвоевременное зачисление средств;
- необоснованное списание средств;
- невыполнение указаний клиента (о передаче или выдаче).

Ответственность и посредством чего она погашается за неисполнение денежного обязательства прописана в статье 395 ГК РФ.

Согласие на списание суммы средств со счета называется акцептом. Если акцепт есть, значит плательщик разрешает/поручает банку произвести списание. В банковской практике присутствуют основания для беспорного списания средств со счетов клиентов.

Система платежных карт в настоящее время является актуальным направлением развития банковского сектора любого государства. Карточные платежные инструменты позволяют применять прогрессивные инновации и осуществлять расчеты без дополнительных потерь време-

ни. Данному обстоятельству способствует развитие инфраструктуры и подход со стороны государственного контроля в данной сфере – прозрачность финансовых потоков. Рост числа терминалов и банкоматов расширяет территорию обслуживания, является одним из инструментов реализации общей стратегии развития платежной системы России.

Следует отметить расширение ассортимента карт:

- виртуальные карты позволяют совершать покупки на электронных площадках (интернет-магазины). Разделяют таковые с техническим носителем и без него;

- социальные карты включают в себе объединения социально ориентированных функций в виде специальных приложений, содержащих информацию по страхованию, пенсионных удостоверений, транспортных карт и т. п., заменяя несколько документальных подтверждений каких-либо социальных сфер, заменив на один общий многофункциональный источник информации (например, «Социальная карта москвича»);

- комбрендинговые карты. Держатели имеют клубные бонусные привилегии от тех организаций, с которыми заключен договор банка-эмитента.

На территории РФ законодательные основы регулирования рынка платежных карт содержатся в Положении Банка России от 24 декабря 2004 г. № 266-П «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием».

В сфере хищения денежных средств с банковских карт физических лиц распространенными типовыми категориями преступлений являются: мошенничество с использованием платежных карт (ст. 159.3 УК РФ); мошенничество в сфере компьютерной информации (ст. 159.6 УК РФ); неправомерный оборот средств платежей (ст. 187 УК РФ); неправомерный доступ к компьютерной информации (ст. 272 УК РФ); создание, использование и распространение вредоносных компьютерных программ (ст. 273 УК РФ).

Анализ материалов судебно-следственной практики позволил выделить следующие популярные в настоящий момент времени способы хищений денежных средств с карточных счетов:

- хищение денежных средств с лицевых счетов банковских карт, сопряженное с использованием подлинной банковской карты (кредитной либо расчетной) потерпевшего;

- хищение денежных средств с лицевых счетов банковских карт, сопряженное с использованием поддельной банковской карты (кредитной либо расчетной), содержащей информацию о номере отделения банка,

выдавшего карту, номере карты, дате окончания действия карты и сведения о ее владельце;

– хищение денежных средств с лицевых счетов банковских карт, сопряженное с осуществлением неправомерного доступа к базе данных, содержащей сведения о реквизитах лицевого счета владельца карты, путем несанкционированного ввода, удаления, блокирования, модификации компьютерной информации либо иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей;

– хищение денежных средств с лицевых счетов банковских карт, сопряженное с осуществлением неправомерного доступа к базе данных, содержащей сведения о реквизитах лицевого счета владельца карты, путем использования вредоносных компьютерных программ либо иной компьютерной информации, заведомо предназначенных для несанкционированного уничтожения, блокирования, копирования компьютерной информации или нейтрализации средств защиты компьютерной информации, совершенное организованной преступной группой.

Преступления имеют ряд типичных особенностей. В 78 % случаев преступником является мужчина. Женщина в такого рода преступлениях чаще всего оказывает содействие в виде обналичивания, а не само преступление, в отличие от типичного мошенничества.

Также одним из типичных преступных посягательств является кража банковской карты, как правило, путем доступа к одежде (сумке, портмоне и т. п.), принадлежащей потерпевшему, в период, когда владелец карты отвлечен. Данные PIN-кода банковской карты, как правило, обнаруживаются преступниками в месте хранения банковской карты. Снятие денежных средств с лицевого счета банковской карты осуществляется через банкомат либо путем оплаты приобретенного товара в терминале торговой точки¹.

Говоря о механизме денежного обращения, следует акцентировать внимание на устойчивости банковской системы государства. Если система является устойчивой, то все риски, связанные с различными кризисными событиями, которые могут привести к потере или обесцениванию денежных средств, распределены равномерно. Данный фактор позволяет говорить о реализации грамотной денежно-кредитной политики. Все средства, которые хранятся на счетах в коммерческих банках, являются средствами расчетов. Как и все денежные средства, находящиеся

¹ См.: *Шароваров И. А.* Несанкционированное снятие денежных средств с банковской карты: состояние и методы профилактики // Учен. зап. Крим. федер. ун-та им. В. И. Вернадского. Юридические науки. 2019. Т. 5 (71). № 1. С. 226–227

ся в обороте, они подвержены инфляции, но в случае банкротства банка исполнение обязательств по их выплате клиенту переходит ЦБ РФ или иному коммерческому банку, ставшему правопреемником.

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите виды банковских операций.
2. В чем отличие коммерческого банка от коммерческой организации?
3. На какие группы классифицируются банковские ресурсы?
4. Опишите структуру собственного капитала банка.
5. Укажите источники привлеченных средств банка.
6. Каковы направления для размещения банковских ресурсов?
7. Назовите черты сходства между банковской, экономической, денежной системами страны.
8. Охарактеризуйте параметры банковской деятельности, оказывающие влияние на социальную сферу государства.
9. Перечислите виды платежных карт. Укажите сопутствующие риски.
10. Раскройте систему денежного обращения в России: ее сущность и содержание.

3. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ БАНКОВСКОГО КРЕДИТОВАНИЯ

Макроэкономическая стабилизация в стране, укрепление банковской системы, снижение процентных ставок, усиление инвестиционной активности предприятий способствуют расширению масштабов деятельности кредитной сферы и увеличению объемов кредитования. Вместе с тем кредитование, приносящее банкам и иным кредиторам доходы, повышает риск такой деятельности. К преобладающим формам злоупотреблений в данной сфере относятся введение кредитора в заблуждение относительно действительных возможностей заемщика погасить задолженность, а также уклонение от погашения задолженности при наличии возможности ее погасить.

Анализ правоприменительной деятельности свидетельствуют о наличии множества вопросов уголовно-правового характера, возникающих в процессе применения норм, предусматривающих ответственность за незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности. Подобная ситуация обусловлена в том числе отсутствием в научной литературе единообразного толкования признаков анализируемых уголовно-правовых норм, а также наличием неоднозначно разрешаемых на практике и в теории вопросов квалификации преступлений, предусмотренных ст. 159¹, 176 и 177 УК РФ.

Уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации мошенничества в сфере кредитования (ст. 159¹ УК РФ)

Основным непосредственным объектом мошенничества в сфере кредитования являются отношения собственности. Анализируемая норма является специальной по отношению к ст. 159 УК РФ. Преступление, предусмотренное ст. 159¹ УК РФ, отличается сферой совершения мошеннических действий, что, в свою очередь, обусловило особенность признаков, характеризующих предмет преступления, способ его совершения и субъекта.

В качестве предмета могут выступать только денежные средства: валюта Российской Федерации, иностранная валюта [8].

Обязательным условием является то, что вышеуказанные денежные средства должны быть получены в результате заключения кредитного договора. Хищение денежных средств, являющихся предметом заклю-

чения договора займа, не образует состав мошенничества в сфере кредитования и должно квалифицироваться по общей норме – ст. 159 УК РФ.

Так, Судебная коллегия по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры отменила решение суда первой инстанции, не усмотрев в содеянном признаков состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159¹ УК РФ, в следующей ситуации. С. заключил с П. договор займа на сумму 1 млн 700 тыс. руб., обязавшись вернуть денежные средства в определенный договором срок. Имея неисполненные долговые обязательства, С. с целью введения П. в заблуждение относительно своих намерений сообщил ложные, недостоверные сведения о своем финансовом состоянии, предоставив в обеспечение исполнения обязательства земельный участок и жилой дом. Полученные денежные средства С. использовал по своему усмотрению, а в последующем, реализуя свой умысел, направленный на невыполнение обязательства по возврату займа, принял меры к отчуждению имущества, переданного в залог. В апелляционном определении суд указал, что деяние, совершенное С., не является мошенничеством в сфере кредитования, поскольку согласно требованиям гражданского законодательства РФ соглашения между физическими лицами о передаче денежных средств могут устанавливаться только в виде договоров займа [14].

Соответственно, потерпевшей стороной может быть либо банк, либо иная кредитная организация, обладающая правом заключения кредитного договора (ст. 819 ГК РФ).

По конструкции объективной стороны преступление, предусмотренное ст. 159¹ УК РФ, является материальным составом и включает следующие признаки:

- общественно опасное деяние в виде изъятия денежных средств, под которым понимается их извлечение из наличных фондов собственника;
- общественно опасные последствия в виде причинения ущерба банку или иному кредитору;
- причинную связь между вышеуказанным деянием и ущербом.

Обязательным по значению признаком рассматриваемого элемента состава преступления является способ: в соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» обман при совершении мошенничества в сфере кредитования заключается в представлении кредитору заведомо ложных или недостоверных сведений об обстоятельствах, наличие которых предусмотрено кредитором в качестве условия для предоставления кредита. К таким сведениям, как правило, относятся сведения о доходе физического лица, месте его

работы, финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации, наличии задолженности по другим кредитам, а также о залоговом имуществе. Их заведомая ложность и (или) недостоверность заключается в том, что они содержат неверные или неполные данные, которые искажают смысл и содержание представленной информации, на основании чего кредитором сделан неверный вывод относительно платежеспособности заемщика.

Соответственно, нельзя применить комментируемый состав в случае, если лицо не использует указанный в диспозиции ч. 1 ст. 159¹ УК РФ способ – представление банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений. Так, в частности, ситуацию, когда заемщик сообщает соответствующие действительности сведения, получает кредит, при этом не намереваясь исполнить обязательство, связанное с возвратом предоставленной суммы, следует квалифицировать по общей норме, предусматривающей ответственность за мошенничество, – ч. 1–4 ст. 159 УК РФ.

Верховный Суд РФ указал, что мошенничество признается оконченным с момента, когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц и они получили реальную возможность пользоваться или распоряжаться им по своему усмотрению. Применительно к ст. 159¹ УК РФ момент окончания будет зависеть от способа получения кредита. При этом следует учитывать, что кредит может быть предоставлен следующим образом:

- наличными (непосредственно в отделении, на кассе или с рук кредитного менеджера, который занимался оформлением кредита);
- на банковскую карту (в том случае, если займы гражданином были получены путем открытия по карте кредитного лимита);
- на банковскую карту или счет лица;
- в виде оформления ипотечного или потребительского кредитов (это также очень актуальный вид займа, который оформляют граждане в отделении банка с целью приобретения жилья, бытовой или электронной техники, мебели, заказа услуг).

Таким образом, если способ получения кредита – наличными денежными средствами через кассу банка, то квалифицировать содеянное как оконченное преступление можно с момента получения заемщиком реальной возможности пользоваться или распорядиться деньгами по своему усмотрению [15].

Если кредит гражданином был получен путем открытия по карте кредитного лимита, преступление следует считать оконченным с момента выдачи кредитной карты и получения реальной возможности

пользоваться или распорядиться предоставленным кредитным лимитом по своему усмотрению. Если же денежные средства, являющиеся предметом кредита, предоставляются в безналичном порядке – путем их перечисления на банковскую карту или счет лица, а также при ипотечном или потребительском кредитовании, то преступление следует считать оконченным с момента изъятия денежных средств со счета банка или иного кредитора [15].

Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется виной в виде прямого умысла: получая кредит, лицо осознает общественную опасность своих действий, предвидит неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения ущерба банку или иному кредитору и желает их наступления. Обязательным признаком субъективной стороны мошенничества в сфере кредитования является корыстная цель.

Субъект – специальный: физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста, являющееся заемщиком. Верховный Суд РФ в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» акцентирует внимание на том, что для целей ст. 159¹ УК РФ заемщиком признается лицо, обратившееся к кредитору с намерением получить, получающее или получившее кредит в виде денежных средств от своего имени или от имени представляемого им на законных основаниях юридического лица. В случаях когда в целях хищения денежных средств лицо, например, выдавало себя за другое, представив при оформлении кредита чужой паспорт, либо действовало по подложным документам от имени несуществующего физического или юридического лица, либо использовало для получения кредита иных лиц, не осведомленных о его преступных намерениях, основание для квалификации содеянного по ст. 159¹ УК РФ отсутствует, ответственность виновного наступает по общей норме – ст. 159 УК РФ.

Учитывая изложенное, нельзя признать правильной квалификацию по ст. 159¹ УК РФ действий О., заключившей кредитный договор по документам другого лица. Так, К., завладев паспортом своей сестры Б., обратился с предложением к О., имеющей внешнее сходство с Б., оформить потребительский кредит от имени последней, обещая ей за оказанную услугу вознаграждение [16]. В этом случае О. должна отвечать по ст. 159 УК РФ, поскольку она, действуя от имени другого лица, юридически заемщиком не является, а К. – по ст. 159 УК РФ со ссылкой на ст. 33 УК РФ (как подстрекатель и пособник).

В тех случаях, когда с целью хищения денежных средств заемщиком создается юридическое лицо через подставных лиц, следует дополнительно квалифицировать по ст. 173¹ УК РФ и (или) ст. 173², предусматривающей ответственность за незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица в случаях реальной совокупности названных преступлений.

В соответствии с п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» хищение денежных средств заемщиком путем предоставления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, совершенное с использованием подделанного этим лицом официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, требует дополнительной квалификации по ч. 1 ст. 327 УК РФ. Однако, несмотря на это разъяснение, представляется, что вменению должна подлежать все же ч. 2 ст. 327 УК РФ, предусматривающая ответственность не просто за подделку официального документа, а подделку, совершенную с целью облегчить совершение другого преступления.

В связи с изложенным следует согласиться с квалификацией суда по ч. 2 ст. 327 УК РФ (помимо вменения ст. 159.1 УК РФ) действий Б., которая совершила хищение денежных средств, предоставив банку подделанную ею справку 2-НДФЛ [17].

Если лицо подделало официальный документ, однако по не зависящим от него обстоятельствам фактически не воспользовалось этим документом, содеянное следует квалифицировать по совокупности ч. 2 ст. 327 УК РФ и в соответствии с ч. 1 ст. 30 УК РФ как приготовление к мошенничеству в сфере кредитования, если обстоятельства дела свидетельствуют о том, что умыслом лица охватывалось использование подделанного документа для совершения указанного преступления. При этом следует учитывать, что согласно ч. 2 ст. 30 УК РФ уголовная ответственность наступает за приготовление только к тяжкому и особо тяжкому преступлению. Сравнение санкций ст. 159¹ УК РФ позволяет констатировать, что уголовно наказуемым приготовление к мошенничеству в сфере кредитования будет только при наличии умысла на хищение денежных средств с использованием служебного положения, а равно в крупном размере (ч. 3 ст. 159¹ УК РФ) и (или) организованной группой либо в особо крупном размере (ч. 4 ст. 159¹ УК РФ).

В том случае когда лицо использовало изготовленный им самим поддельный документ в целях завладения денежными ресурсами банка, однако по не зависящим от него обстоятельствам не смогло их изъять,

содеянное следует квалифицировать как совокупность преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 327 УК РФ, а также ч. 3 ст. 30 УК РФ и, в зависимости от обстоятельств конкретного дела, соответствующей части ст. 159¹ УК РФ.

Соответственно, мошенничество в сфере кредитования, совершенное с использованием изготовленного другим лицом поддельного официального документа, полностью охватывается составом мошенничества и не требует дополнительной квалификации по ст. 327 УК РФ.

Следует акцентировать внимание на том, что в вышеназванном постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 содержатся разъяснения по поводу квалификации мошенничества в сфере кредитования с использованием чужих личных документов, которые требуют уточнения. Так, исходя из содержания п. 8 следует, что хищение денежных средств путем предъявления чужих личных или иных официальных документов (например, паспорта, пенсионного удостоверения, свидетельства о рождении ребенка) в зависимости от обстоятельств дела может квалифицироваться как мошенничество, в том числе при наличии оснований – и по ст. 159¹ УК РФ. Если виновным указанные документы были предварительно похищены, то его действия должны быть дополнительно квалифицированы по ч. 2 ст. 325 УК РФ. Однако эти положения следует применять с учетом требований п. 14 этого же постановления, согласно которому в случаях, когда в целях хищения денежных средств лицо выдавало себя за другое, представив при оформлении кредита чужой паспорт, основание для квалификации содеянного по ст. 159¹ УК РФ отсутствует, ответственность виновного наступает по ст. 159 УК РФ.

В контексте юридического анализа мошенничества в сфере кредитования следует уделить внимание особенностям квалифицированных составов ст. 159¹ УК РФ.

Мошенничество в сфере кредитования, совершенное группой лиц по предварительному сговору (ч. 2 ст. 159¹ УК РФ) или организованной группой (ч. 4 ст. 159¹ УК РФ).

При рассмотрении дел о мошенничестве в сфере кредитования, совершаемом двумя и более лицами, надлежит выяснять, какие конкретно действия, непосредственно направленные на исполнение объективной стороны этих преступлений, выполнял каждый из соучастников. Верховный Суд РФ в п. 28 вышеназванного постановления обращает внимание на то, что ч. 2 ст. 159¹ УК РФ по признаку совершения преступления группой лиц по предварительному сговору может вменяться только в тех случаях, когда в преступлении участвовало два или более

лиц, обладающих признаками специального субъекта, то есть являющихся заемщиками. Это правило следует из положений ч. 4 ст. 34 УК РФ, в соответствии с которой лицо, не являющееся субъектом, специально указанным в соответствующей статье Особенной части УК РФ, не может нести уголовную ответственность по этой статье в качестве соисполнителя: только в качестве организатора, подстрекателя или пособника.

Однако анализ практики вменения ч. 2 ст. 159¹ УК РФ позволяет констатировать, что суды в большинстве случаев не учитывают это правила. Так, например, Ф. была необоснованно осуждена за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 159¹ УК РФ, – за совершение мошенничества в сфере кредитования группой лиц по предварительному сговору. У нее, не имевшей достаточного дохода, позволяющего получить возможность заключения с кредитными организациями кредитных соглашений, и не имевшей финансовой возможности по погашению задолженности по кредиту, возникло намерение, направленное на хищение денежных средств у банка совместно с лицами, в отношении которых уголовное дело было выделено в отдельное производство. В целях совершения преступления указанные выше лица распределили между собой роли следующим образом. Реализуя задуманное, Ф. на автомобиле, управляемым К., приехала к Н., который, согласно отведенной ему роли, передал Ф. заведомо ложные сведения о месте работы, доходах, сведения об абонентских номерах, которые Ф. должна была предоставить при оформлении кредита. Затем они направились к помещению офиса банка, где Ф. были выданы денежные средства, которыми она и другие лица распорядились по своему усмотрению [18]. В представленной ситуации действия Ф. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 159¹ УК РФ, а содеянное иными соучастниками – по ч. 4 ст. 33, ч. 1 ст. 159¹ УК РФ.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 28 постановления от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» акцентирует внимание на том, что, в отличие от группы лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления, в организованную группу по смыслу ч. 3 ст. 35 УК РФ могут входить также лица, не обладающие признаками специального субъекта, предусмотренными ст. 159¹ УК РФ, которые заранее объединились для совершения одного или нескольких преступлений. Поэтому в случае признания мошенничества в сфере кредитования, совершенного организованной группой, действия всех ее членов, принимавших участие в подготовке или в совершении преступления, независимо от их фактиче-

ской роли, следует квалифицировать по ч. 4 ст. 159¹ УК РФ без ссылки на ст. 33 УК РФ.

При совершении анализируемого деяния преступным сообществом, то есть структурированной организованной группой или объединением организованных групп, действующих под единым руководством, члены которой объединены в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды, действия виновных подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210 и ч. 4 ст. 159¹ УК РФ, с учетом квалифицирующего признака «организованная группа» [19].

Ответственность за мошенничество в сфере кредитования, *совершенное лицом с использованием своего служебного положения*, наступает по ч. 3 ст. 159¹ УК РФ

Под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными п. 1 примечаний к ст. 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным п. 1 примечаний к ст. 201 УК РФ (например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации) (п. 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48).

При этом следует отметить, что лицо не просто должно обладать определенными полномочиями, но и использовать их при совершении преступления. Так, суд исключил из квалификации действий руководителя организации Н. квалифицирующий признак – с использованием своего служебного положения, указав, что из описания преступного деяния следует, что Н. не использовала свое служебное положение для обмана банка при получении кредита лично для себя [20].

Действия организаторов, подстрекателей и пособников мошенничества в сфере кредитования, заведомо для них совершенные лицом с использованием своего служебного положения, квалифицируются по соответствующей части ст. 33 УК РФ и по ч. 3 ст. 159¹.

Мошенничество в сфере кредитования, *совершенное в крупном (ч. 3 ст. 159¹ УК РФ) и особо крупном (ч. 4 ст. 159¹ УК РФ) размере*.

В соответствии с примечанием к ст. 159¹ УК РФ крупным размером в настоящей статье признается стоимость имущества, превышающая один

миллион пятьсот тысяч рублей, а особо крупным – шесть миллионов рублей. При этом размер причиненного ущерба следует исчислять исключительно с учетом размера утраченного имущества – предоставленных кредитором денежных средств (без учета неполученных доходов – неуплаты процентов за пользование кредитом). Также при исчислении ущерба следует руководствоваться размером именно изъятого (то есть предоставленного кредитором) имущества без учета осуществленных виновным лицом платежей во исполнение обязательства. Это имеет принципиальное значение в тех случаях, когда лица, пытаясь завуалировать свой преступный умысел, направленной на хищение, осуществляют один или несколько платежей в счет погашения долга.

Совершение хищений из нескольких банков следует квалифицировать по совокупности преступлений даже в тех случаях, когда все эти действия охватывались единым умыслом. Пленум Верховного Суда РФ акцентирует внимание на том, что для признания содеянного единым продолжаемым преступлением необходимо не только наличие ряда тождественных действий, объединенных единым умыслом, но и чтобы хищения были совершены из одного и того же источника.

Уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации незаконного получения кредита (ст. 176 УК РФ)

Объектом преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 176 УК РФ, являются общественные отношения в сфере обеспечения установленного нормативными правовыми актами порядка получения кредита или льготных условий кредитования.

Изучение практики применения комментируемой статьи позволяет констатировать, что в преимущественном большинстве случаев происходит отождествление термина «кредит» с банковским кредитом. Системное толкование норм главы 42 ГК РФ «Заем и кредит» дает возможность заключить, что категория «кредит» включает в себя три понятия: кредит (банковский кредит) (ст. 819 ГК РФ), товарный кредит (ст. 822), коммерческий кредит (ст. 823 ГК РФ). Соответственно, ст. 176 УК РФ распространяет свое действие на правоотношения, которые вытекают из заключения разновидностей кредитного договора: банковского, коммерческого и товарного. Понятие и юридические особенности каждого из указанных видов кредита раскрываются в вышеназванных статьях гражданского законодательства. Следует обратить внимание на то, что, в отличие от ст. 159¹ УК РФ, в качестве предмета незаконного получения кредита могут выступать не только денежные средства, но и вещи, определенные родовыми признаками («товарный кредит»), а также

аванс, предварительная оплата, отсрочка и рассрочка оплаты товаров, работ или услуг («коммерческий кредит»).

Льготные условия кредитования как признак состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ, – это условия, более благоприятные по сравнению с теми, которые устанавливаются основными документами банка в области кредитной и учетной политики, а также подходов к их реализации. Представляется, что в качестве льготных условий могут выступать наиболее существенные условия, определяющие предмет договора, в частности: более длительный срок возврата кредита, меньшая процентная ставка за его использование, увеличение размера предоставляемой суммы, предоставление кредита без обеспечения или при неполном его обеспечении. На практике льготное кредитование осуществляется на условиях утвержденной программы, то есть воспользоваться льготными условиями может ограниченное количество субъектов, отвечающих определенным требованиям.

Таким образом, льготы, предоставляемые при кредитовании, можно подразделить на несколько групп: обеспечиваемые государством, предлагаемые банками льготные программы кредитования и льготы другого характера. За счет государства подобное кредитование функционирует на уровне приоритетных видов деятельности, отраслей экономики, поддержки отдельных категорий населения (многодетные или молодые семьи) и работников социально значимых профессий.

Но при квалификации содеянного необходимо учитывать, что за незаконное получение государственного целевого кредита предусмотрена ответственность ч. 2 ст. 176 УК РФ.

Банками предлагаются условия кредитования, предусматривающие предоставление льгот в целях привлечения дополнительного количества клиентов в условиях ужесточенной борьбы с другими кредитными организациями. Подобные льготы могут быть предоставлены банками в качестве специальных предложений для различных категорий граждан (платежеспособных граждан, сотрудников компаний – клиентов банков) или в виде акций, носящих сезонный характер. Например, в летний период, предновогодний период банки в целях привлечения дополнительных клиентов могут предусматривать специальные программы кредитования.

Объективная сторона ч. 1 ст. 176 УК РФ включает следующие признаки: общественно опасное деяние в виде незаконного получения кредита или льготных условий кредитования, общественно опасные последствия в виде причинения крупного ущерба банку или иному кредитору и причинно-следственную связь между совершенным деянием и

наступившими последствиями. Кроме того, обязательное значение имеет способ совершения преступления – предоставление заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации.

Как отмечалось выше, решение о предоставлении кредитных средств должно приниматься с учетом анализа хозяйственного положения и финансового состояния заемщика. Согласно Письму ЦБ РФ от 18 августа 1992 г. № 44 «О порядке приема и рассмотрения заявок на выдачу кредитов юридическим лицам» сведения о хозяйственном положении и финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации, имеющих намерение получить кредит, представляют собой пакет документов, которые заемщик предоставляет в кредитное учреждение одновременно с заявкой на получение кредита.

Хозяйственное положение – это совокупность данных, которые содержат информацию об основных и оборотных средствах организации или индивидуального предпринимателя, а также трудовых ресурсах.

Основные средства организации образует имущество, используемое многократно в качестве средств труда при производстве продукции, выполнении работ или оказании услуг либо для управленческих нужд. К основным средствам, в частности, могут относиться: здания, сооружения, рабочие и силовые машины и оборудование, измерительные и регулирующие приборы и устройства, вычислительная техника, транспортные средства, инструмент, производственный и хозяйственный инвентарь и принадлежности, продуктивный и племенной скот, многолетние насаждения и прочие основные фонды.

Оборотные средства – это денежные средства организации, авансированные:

а) в фонды обращения (которые составляет продукция и денежные средства: наличные, денежные средства на расчетном счете или на депозите, доходные активы (средства, инвестированные в ценные бумаги: акции, облигации и пр.), дебиторская задолженность);

б) оборотные производственные фонды (сырье, основные материалы и полуфабрикаты, вспомогательные материалы, топливо, тара, запасные части и др.); средства труда, предметы и инструменты со сроком службы не более 12 месяцев; незавершенное производство и расходы будущих периодов).

Информация о трудовых ресурсах организации включает данные о работниках различных профессионально-квалификационных групп, занятых на предприятии и входящих в его списочный состав.

Исходя из изложенного, к заведомо ложным сведениям, касающимся хозяйственного положения индивидуального предпринимателя или организации, следует относить, в частности:

а) информацию об имуществе, на которое нельзя обратить взыскание, не соответствующем объявленной стоимости или не являющемся собственностью залогодателя;

б) поддельные договоры, платежные, транспортные и иные документы, касающиеся хозяйственной операции, на которую испрашивается кредит;

в) технико-экономическое обоснование, в котором неверно указаны основные направления использования кредита;

г) искаженные данные складского и бухгалтерского учета;

д) неверные данные об учредителях, руководителях, акционерах, основных партнерах предприятия, связях;

е) фиктивные гарантийные письма, поручительства;

г) поддельные договоры и другие документы, свидетельствующие о фиктивной конкурентоспособности заемщика, его положении на рынке и т. п.

Финансовое состояние – совокупность показателей, характеризующих способность предприятия к устойчивому развитию, в том числе к выполнению им финансовых обязательств. Оно оценивается с учетом отсутствия или наличия:

– неплатежей (просроченных ссуд банкам, просроченной задолженности поставщикам за товарно-материальные ценности, наличие недоимки по платежам в бюджеты и внебюджетные фонды) и причин их возникновения;

– нарушений финансовой дисциплины (задержки в оплате труда, использование денежных средств из резервного фонда и т. п.).

Соответственно, к заведомо ложным сведениям о финансовом состоянии могут относиться: сфальсифицированные бухгалтерские документы о регистрации в налоговой инспекции, в которых финансовое состояние представлено лучше, чем это имеет место в действительности; справки о дебиторской и кредиторской задолженности, о полученных кредитах и займах в других банках; выписки из расчетных и текущих счетов и др.

На основании предоставленных заведомо ложных сведений кредитор делает неверные выводы относительно хозяйственного и финансового положения заемщика и возможности возврата полученного кредита. В результате банк принимает решение о выдаче ссуды. Если бы заемщик предоставил правильные сведения, то банк, возможно, не выдал бы ее

вообще либо выдал в меньшем размере, либо увеличил процент по ссуде в связи с большим риском. Вменение ч. 1 ст. 176 УК РФ исключается, если обман был совершен после получения кредита.

Так, К. получил кредит в банке на приобретение грузового тягача. Закрывая кредитный договор, К. принял на себя обязательство предоставить приобретенное транспортное средство банку в залог. Получив кредит и купив транспортное средство, К. предоставил его третьему лицу в залог по договору займа, а потом продал. Банку же К. представил заведомо ложные сведения об отсутствии обременений залогового имущества [21].

Способ получения льготных условий кредитования аналогичен способу получения кредита – путем предоставления заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации. Однако здесь имеются определенные особенности.

Если при незаконном получении кредита, потенциальный заемщик вводит кредитора в заблуждение относительно своего хозяйственного или финансового положения, представляя его в более выгодном свете, в результате чего добивается получения кредита, то получение льготных условий кредитования возможно и путем предоставления своего хозяйственного или финансового состояния в худшем виде, чем оно есть на самом деле. Например, заемщик предоставляет банку сфальсифицированные им документы о своем хозяйственном либо финансовом положении, фиксируя меньшую прибыль, плохое финансовое состояние и т. п. На основании этих документов он показывает, что он не может погасить полученную ссуду и проценты по ней на общих условиях, и требует увеличения срока возврата кредита и уменьшения процентной ставки за полученную ссуду.

По конструкции состав преступления, предусмотренный ст. 176 УК РФ, материальный. Как уже отмечалось, обязательным признаком его объективной стороны являются общественно опасные последствия в виде причинения крупного ущерба, исходя из смысла диспозиции, – банку или иному кредитору.

В соответствии с примечанием к ст. 170² УК РФ крупным ущербом признается ущерб в сумме, превышающей два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей. Таким образом, речь идет лишь о материальном ущербе.

Следует отметить, что вопрос, связанный с установлением данного признака, в следственной и судебной практике решается неоднозначно. В одних случаях при исчислении ущерба, причиненного в результате

незаконного получения кредита, правоприменитель учитывает лишь реальный ущерб, определяемый с учетом утраченного имущества, в других – как реальный ущерб, так и ущерб в виде упущенной выгоды, а в третьих – причисляет к ущербу и штрафные платежи (пени).

Ввиду того, что последствия в виде причинения ущерба являются обязательным признаком анализируемого состава преступления, а также ввиду исчисляемости этих последствий (для привлечения лица к уголовной ответственности необходимо, чтобы ущерб превышал два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей) и неоднозначного определения их на практике, считаем целесообразным акцентировать внимание на следующем. Применительно к ст. 176 УК РФ, равно как и ко всем статьям главы, предусматривающей ответственность за преступления в сфере экономической деятельности, имеющим материальный состав (последствия в виде причинения крупного ущерба), ущерб следует рассматривать в двух аспектах: как реальный (исчисляемый с учетом утраченного имущества – невозврата кредитных средств), так и в виде упущенной выгоды (выражающийся в виде неполученных доходов – неуплаты процентов за пользование кредитом и комиссионных платежей).

Так, по делу М. районный суд исключил из объема ущерба пени, в результате чего размер ущерба перестал быть «крупным» [22].

Выдача кредита на основании договора по частям не образует совокупности преступлений. Так, действия Т. квалифицированы как три самостоятельных преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 176 УК РФ. Отменяя решение районного суда, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ указала, что, квалифицируя действия Т. таким образом, суд не принял во внимание установленные им же обстоятельства дела, согласно которым Т. обратился в Банк с заявлением о предоставлении ему кредита в размере 21 млн рублей. Тот факт, что денежные средства были выданы ему частями и в меньшем размере, не может свидетельствовать о том, что умысел на незаконное получение кредитных денежных средств у Т. каждый раз возникал заново. Следовательно, его действия по всем трем эпизодам следует рассматривать как единое продолжаемое преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 176 УК РФ [23].

В контексте данного издания особое внимание следует уделить установлению причинной связи между деянием (незаконным получением кредита и льготных условий кредитования) и последствием в виде крупного ущерба. С одной стороны, предоставление заведомо ложных сведений о хозяйственном положении и финансовом состоянии должно быть существенным условием, повлиявшим на принятие решения о предоставлении кредита.

Так, Н., являясь руководителем организации, заключил с коммерческим банком кредитный договор о предоставлении кредита с целевым назначением – пополнение оборотных средств. При предоставлении пакета документов, необходимого для получения кредита, он предоставил заведомо ложные сведения о хозяйственном положении организации, а именно фиктивный протокол общего собрания членов организации, в соответствии с которым принято решение о выдаче кредита. Как указал в приговоре суд, в случае непредоставления Н. указанного протокола решения о кредитовании не было бы принято банком [24].

По другому делу суд указал, что ложные сведения, предоставленные Д. кредитору, повлияли на принятие им решения о выделении льготных условий кредитования: если бы такая информация об обеспеченности возврата кредита банку не поступила, ссуда была бы выдана в меньшем размере, на менее льготных условиях и при предоставлении дополнительных гарантий возврата [25].

С другой стороны, именно незаконное получение кредита должно причинить крупный ущерб. Таким образом, необходимо наличие причинной связи не только между получением кредита (или льготных условий кредитования) и крупным ущербом, но и между обманом и получением кредита. Ущерб должен быть следствием именно незаконного получения кредита. Иначе состав преступления отсутствует.

В науке уголовного права возникли определенные дискуссии относительно субъективной стороны анализируемого состава преступления. В соответствии с Методическими рекомендациями по выявлению и пресечению преступлений в сфере экономики и против порядка управления, совершенных сторонами исполнительного производства, утвержденными Федеральной службой судебных приставов России 15 апреля 2013 г. № 04-4, субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ, характеризуется виной в виде прямого или косвенного умысла [26].

По мнению П. С. Яни, субъективная сторона является умышленной: по отношению к ущербу, причиненному невозвратом кредита, умысел может быть только косвенным (в ином случае, т. е. при прямом умысле, деяние является мошенничеством), а по отношению к неисполнению обязательств в части процентов по кредиту – и прямым [27].

Действительно, осуществлять анализ психического отношения виновного лица, с которым возможно совершение рассматриваемого преступления, необходимо с учетом характера материального ущерба. Если ущерб банку или иному кредитору причинен в результате только невозврата кредитных средств или же в результате как невозврата кредитных

средств, так и неуплаты процентов по кредиту, прямой умысел исключается: если, незаконно получая кредит, лицо уже не намеревается исполнить обязательство, связанное с возвратом полученных средств, содеянное следует квалифицировать по ст. 159¹ УК РФ, поскольку в данном случае речь идет о «желании» наступления общественно опасных последствий. Однако очевидно, что, предоставляя заведомо ложные сведения о хозяйственном положении либо финансовом состоянии, лицо осознает общественную опасность своих действий и предвидит возможность наступления последствий в виде причинения ущерба. Поэтому, в отличие от П. С. Яни, мы не исключаем возможность совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ, не только с косвенным умыслом, но и по легкомыслию. При косвенном умысле лицо осознает общественную опасность своих действий, предвидит возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения крупного ущерба, не желает, но сознательно допускает их либо относится к ним безразлично. При легкомыслии лицо предвидит возможность причинения крупного ущерба, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на его предотвращение. Во всех случаях необходима заведомость в отношении ложности предоставляемых сведений.

Если же ущерб исчисляется исключительно суммой неуплаченных процентов, то психическое отношение виновного возможно и в виде прямого умысла.

С учетом того, что покушение на преступление возможно только с прямым умыслом, представляется, что покушение на незаконное получение кредита в исключительных случаях возможно, но практически маловероятно.

В соответствии с содержанием диспозиции, субъектом рассматриваемого преступления может быть индивидуальный предприниматель или руководитель организации.

Индивидуальный предприниматель – это гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. В соответствии с п. 1 ст. 23 ГК РФ лицо вправе заниматься предпринимательской деятельностью с момента государственной регистрации.

Толкование нормы, предусмотренной п. 2 ст. 23 ГК РФ, в которой сказано: «Глава крестьянского (фермерского) хозяйства, осуществляющего деятельность без образования юридического лица (статья 257), признается предпринимателем с момента государственной регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства», позволяет сделать вывод от-

носителем того, что эта категория субъектов предпринимательской деятельности подпадает под термин «индивидуальный предприниматель», используемый в диспозиции ч. 1 ст. 176 УК РФ, и может выступать в качестве субъекта данного преступления. Вместе с тем лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без регистрации, не может быть привлечено к ответственности по рассматриваемой норме, равно как и лицо, фактически осуществляющее предпринимательскую деятельность через подставное лицо (например, безработного, который формально был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя или руководителя организации).

В соответствии со ст. 273 ТК РФ руководитель организации – физическое лицо, которое в соответствии с ТК РФ, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов РФ, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, учредительными документами юридического лица (организации) и локальными нормативными актами осуществляет руководство этой организацией, в том числе выполняет функции ее единоличного исполнительного органа.

Действия иных лиц, содействующих незаконному получению кредита, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ, следует квалифицировать по соответствующей части ст. 33 и ч. 1 ст. 176 УК РФ.

Так, К., являясь родственником одного из учредителей ООО «П», и фактически осуществляя руководство данной организацией, обговорил с директором филиала ОАО «Р-банк» условия получения кредита ООО «П», при этом заверив последнюю в том, что данное Общество своевременно выполнит обязательства перед банком. Затем К., зная, что для получения кредита необходимо представить в банк копию бухгалтерского баланса, отчета о прибылях и убытках предприятия, осознавая, что истинное финансово-хозяйственное положение ООО «П» не позволяет получить кредит на заявленную сумму, вступил в преступный сговор с Б., назначенным на должность директора ООО «П» и выполняющим в соответствии с Уставом организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, и главным бухгалтером ООО «П» М., предложив им незаконно получить кредит в ОАО «Р-банк». К. поручил М. для предоставления в банк изготовить светокпии подложных бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках, также подготовить другие документы, необходимые для получения кредита, после чего предоставить их совместно с директором Б. в банк. Последнему как директору Общества К. поручил заверить вышеперечисленные светок-

пии и представить их совместно со всеми необходимыми документами в банк, а также заключить от имени ООО «П» кредитный договор [28].

В приведенном примере исполнителем преступления является Б. как лицо, юридически являющееся руководителем организации. Действия К. следует квалифицировать по ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 176 УК РФ как организатора незаконного получения кредита, а М. – по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 176 УК РФ как пособника незаконного получения кредита.

Заслуживает внимательного изучения вопрос, связанный с ограничением завладения кредитными ресурсами банка или иного кредитора путем мошенничества от незаконного получения кредита (ст. 176 УК РФ). При внешнем формальном сходстве рассматриваемых составов (способом получения денежных средств в обоих случаях является обман) можно назвать их принципиальное различие. Как мошенничество (ст. 159¹ УК РФ) следует квалифицировать действия виновного, умыслом которого охватывается не только получение кредита (при осознании незаконности совершаемых им действий), но и обращение в свою пользу полученных средств без намерения возратить их (т. е. причинение ущерба). В момент совершения преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ, умысел на безвозмездное изъятие чужого имущества у лица отсутствует.

Так, в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель переqualificировал действия Б. на ч. 1 ст. 176 УК РФ как незаконное получение кредита, поскольку его вина в предъявленном следственными органами обвинении по факту совершения мошенничества не нашла своего подтверждения. Суд, соглашаясь с данной квалификацией, указал, что при мошенничестве обман служит средством изъятия имущества в свою собственность или в собственность других лиц. Вместе с тем Б., получая незаконно кредит, рассчитывал на временное пользование полученными обманом путем деньгами в хозяйственном обороте, так как полагал, что финансовое состояние организации, директором которой он является, позволит ему выполнить обязательства перед банком, что подтверждается материалами дела [29].

По другому делу, напротив, Х., как представляется, был необоснованно осужден не за мошенничество, а по совокупности ч. 1 ст. 176 и ч. 1 ст. 176 УК РФ за то, что получил кредиты в разных банках на общую сумму 37,8 млн руб., предоставив заведомо ложные сведения о залоговом имуществе. При этом, как следует из материалов дела, указанными средствами Х. распорядился по собственному усмотрению [30].

Следует констатировать, что установление формы и вида вины, которые являются критерием разграничения мошенничества в сфере кре-

дитования и незаконного получения кредита, на практике вызывает определенные сложности. Применительно к ст. 176 УК РФ необходимо устанавливать совокупность фактических данных, свидетельствующих о намерении и возможности виновного возратить незаконно полученный кредит. При этом следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, заведомое отсутствие у лица реальной возможности исполнить обязательство, использование лицом при заключении договора поддельных документов, распоряжение полученным имуществом в личных целях вопреки условиям договора и другие.

Преступное поведение, характеризующееся определенными объективными и субъективными признаками, зачастую сопровождается возникновением обстоятельств, которые по-разному влияют на уголовно-правовую оценку содеянного. В связи с этим полагаем целесообразным рассмотрение вопросов применения ст. 176 УК РФ в сочетании с составами других преступлений, совершением которых могут сопровождаться обозначенные общественно опасные деяния. Речь пойдет о такой форме множественности, как совокупность преступлений, положения которой закреплены в ст. 17 УК РФ.

Неправомерному завладению кредитными ресурсами банка или иного кредитора может предшествовать незаконное создание юридического лица. Возникает вопрос, возможна ли в таком случае квалификация по совокупности ст. 173¹ УК РФ, предусматривающей ответственность за создание юридического лица через подставных лиц, а также представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, данных, повлекшее внесение в единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставных лицах, и ст. 176 УК РФ? Как уже отмечалось, лицо, юридически не являющееся индивидуальным предпринимателем или руководителем организации и осуществляющее деятельность через подставных лиц, не может быть субъектом незаконного получения кредита, поэтому обусловленная совокупность вышеназванных преступлений невозможна. Сказанное подтверждает и отсутствие соответствующей судебной практики.

Неоднозначна позиция судов в части квалификации незаконного получения кредита по совокупности со ст. 327 УК РФ, предусматривающей ответственность за подделку документа. В одних случаях документы, содержащие сведения о хозяйственном положении или финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации, правоприменитель относит к официальным документам, предоставляющим

права или освобождающим от обязанностей, а в других случаях те же самые сведения не относят к таковым. Очевидно, что такая ситуация возникает из-за отсутствия однозначного понимания того, что следует относить к официальному документу.

В соответствии со ст. 5 Федерального закона от 29 декабря 1994 г. № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» официальные документы – документы, принятые органами законодательной, исполнительной и судебной власти, носящие обязательный, рекомендательный или информационный характер. Представляется, что государственный источник происхождения документа не должен являться обязательным признаком его официальности. Этот подход подтверждается и судебной практикой.

Так, в постановлении Президиума Верховного Суда РФ от 24 сентября 2008 г. № 213-П08 предмет преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 327 УК РФ, определяется как документы, выдаваемые государственными, общественными или коммерческими предприятиями, учреждениями, организациями, которые предоставляют права или освобождают от обязанностей [31]. Возможность создания официального документа физическим лицом также не отрицается судебной практикой, но соотносится ею с соблюдением правил создания и удостоверения таких документов [32]. Очевидно, что официальный документ должен обладать определенными признаками, позволяющими причислить его к рассматриваемой категории. Официальным может быть признан лишь такой документ, в отношении оформления и удостоверения которого имеются определенные требования. При этом опять же источник таких требований по уровню нормативного урегулирования ничем не ограничивается. Поэтому рассматриваемые требования к оформлению и удостоверению документа могут содержаться в законе, нормативных правовых актах органов исполнительной власти, предусматриваться нормативными документами коммерческих и иных организаций. Надлежащее оформление и удостоверение документа подразумевает его создание правомочным лицом, соблюдение установленной формы документа, наличие на документе необходимых реквизитов (чаще всего это бланк, штамп, печать, подпись правомочного лица), соблюдение установленного порядка и формы удостоверения документа [33].

Очевидно, что документы, содержащие сведения о хозяйственном положении или финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации, являются предоставляющими права (в частности, право на получение кредита), но их официальный характер должен усматриваться исходя из вышеизложенного, и уже с учетом этого дол-

жен решаться вопрос о необходимости вменения ст. 327 УК РФ, причем ее второй части, предусматривающей ответственность за подделку официального документа, предоставляющего права, совершенную с целью облегчить совершение другого преступления.

Так, Н. была осуждена за преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 327 и ч. 1 ст. 176 УК РФ, совершенные при следующих обстоятельствах. Она, являясь индивидуальным предпринимателем и руководителем животноводческого сельского хозяйственного кооператива «М», подделала выписку из похозяйственной книги, в которой были указаны заведомо ложные сведения о наличии залогового имущества в виде крупного и мелкого рогатого скота в количестве 585 голов. На основании указанной выписки банк принял решение о выдаче Н. кредита на сумму 5 млн руб. для развития крестьянского фермерского хозяйства, который она возратить не смогла, причинив ущерб банку на сумму 4,6 млн руб. [34]

В приведенной ситуации суд обоснованно признал выписку из похозяйственной книги официальным документом, поскольку требования к ее оформлению и удостоверению предусмотрены в приложении 2 Методики создания региональных и муниципальных программ развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов от 28 апреля 2006 г. Однако не понятно, почему суд не вменил квалифицирующий признак, предусмотренный ч. 2 ст. 327 УК РФ, предусматривающий ответственность за подделку официального документа, совершенную с целью облегчить другое преступление.

Поскольку ч. 1 ст. 176 УК РФ предусматривает ответственность за незаконное получение кредита путем предоставления документов, содержащих заведомо ложные сведения, в качестве способа действия, то ч. 3 ст. 327 УК РФ, предусматривающая ответственность за использование заведомо подложного документа, не подлежит применению. В данном случае возникает конкуренция «части» (ч. 3 ст. 327 УК РФ) и «целого» (ст. 176 УК РФ).

Незаконное получение кредита может сопровождаться подкупом лица, выполняющего управленческие функции в банке, кредитной или иной организации. В этом случае действия индивидуального предпринимателя или руководителя организации, незаконно получающего кредит или льготные условия кредитования, надлежит квалифицировать по совокупности ст. 176 и ч. 1 ст. 204 УК РФ, а действия лица, выполняющего управленческие функции в организации, – по ч. 3 ст. 204 УК РФ.

Отдельное внимание следует уделить вопросам конкуренции ч. 1 ст. 176 и ст. 165 УК РФ. Незаконное получение кредита, по сути, является

специальной нормой по отношению к причинению имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Кредит как имущество передается в собственность заемщику, но у кредитора в результате возникает имущественное право (дебиторская задолженность), т. е. происходит замещение активов, различных по степени ликвидности. Как следствие, невозвращение кредита нарушает имущественное право на получение дебиторской задолженности, чем причиняется ущерб кредитору как собственнику соответствующего актива [35].

Общая норма ст. 165 УК РФ не содержит ограничений ни по предмету преступления, ни по способу обмана, ни по субъекту. Поэтому при отсутствии соответствующих признаков, необходимых для вменения ст. 176 УК РФ, содеянное при наличии оснований следует квалифицировать по ст. 165 УК РФ. Из данного положения исходит и судебная практика.

Р. был осужден по ч. 1 ст. 165 УК РФ за то, что, не являясь индивидуальным предпринимателем, обратился в банк с заявкой о предоставлении кредита в сумме 1 млн руб. для приобретения автомобиля, предоставив заявление, в котором не отразил имеющиеся у него кредиторские задолженности. На основе представленных в заявлении заведомо ложных сведений было принято положительное решение о предоставлении кредита. Заключая кредитный договор, Р. принял на себя обязательство предоставить приобретенное транспортное средство банку в залог. Получив кредит и купив транспортное средство, Р. продал его. Осуществив в счет погашения задолженности несколько платежей, Р. исполнение принятых на себя обязательств прекратил, тем самым причинив ущерб банку, который не смог обратить взыскание на залоговое имущество [36].

В приведенной ситуации Р. не мог быть привлечен к ответственности по ч. 1 ст. 176 УК РФ, поскольку не обладал надлежащими признаками субъекта.

Таким образом, ст. 165 УК РФ может быть применена в следующих случаях, исключающих возможность вменения ч. 1 ст. 176 УК РФ:

- при незаконном получении кредита лицом, не обладающим признаками, указанными в ч. 1 ст. 176 УК РФ (например, не являющимся индивидуальным предпринимателем или руководителем организации, или фактически осуществляющим предпринимательскую деятельность через подставное лицо);
- при незаконном получении средств на основании заключения не кредитного договора, а договора займа;

– когда обман является не способом получения кредита, а способом его неуплаты.

При квалификации неправомерного завладения ресурсами банка или иного кредитора следует учитывать, что ст. 14.11 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за незаконное получение кредита. В отличие от ч. 1 ст. 176 УК РФ, административная норма не ограничена субъектным составом и предусматривает ответственность за получение не только кредита или льготных условий кредитования, но и займа. Кроме того, ущерб не является обязательным признаком состава рассматриваемого административного правонарушения. Однако, осуществляя юридическую оценку содеянного по ст. 14.11 КоАП РФ, необходимо исключить наличие признаков, предусмотренных не только ч. 1 ст. 176 УК РФ, но и ст. 165 УК РФ.

Так, индивидуальный предприниматель Е., предоставив заведомо ложные сведения о финансовом состоянии своей деятельности, получил в банке кредит, который не уплатил, причинив ущерб в размере 1,4 млн руб. Он был осужден именно по п. «б» ч. 2 ст. 165 УК РФ за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, причинившее особо крупный ущерб [37].

Таким образом, ст. 14.11 КоАП РФ должна применяться при условии, если в результате получение кредита или займа, либо льготных условий кредитования путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных сведений о своем хозяйственном положении либо финансовом состоянии причинен ущерб, не являющийся крупным по смыслу ч. 1 ст. 165 УК РФ, то есть не превышающий 250 тыс. руб.

В качестве примера административно наказуемого деяния можно привести следующий. Т. заключила кредитный договор на сумму 35 000 руб. с ПАО «Л-Банк», представив заведомо ложные сведения о своем финансовом состоянии и месте работы [38].

Часть 2 ст. 176 УК РФ предусматривает ответственность за незаконное получение государственного целевого кредита.

К сожалению, термин «государственный целевой кредит» не получил своего легального толкования.

На основании анализа нормативно-правового материала можно сделать следующие обобщающие выводы. Во-первых, возможность целевого характера кредита предусмотрена ст. 814 ГК РФ, что влечет дополнительные права и обязанности кредитора и заемщика. В частности, кредитор приобретает право контроля за целевым использованием заемных средств, а заемщик обязан обеспечить возможность такого контроля. Однако контроль кредитора не должен выходить за рамки получения

информации о том, на что был использован целевой кредит. Вмешательство кредитора в оперативно-хозяйственную деятельность заемщика, навязывание ему конкретных способов и методов работы представляется недопустимым, противоречащим общим принципам гражданского законодательства, закрепленным в ст. 1 ГК РФ. Следовательно, одним из признаков государственного целевого кредита является наличие обязанностей и дополнительных прав сторон обязательства, обусловленных целевым характером последнего.

Во-вторых, в ч. 2 ст. 176 УК РФ речь идет не обо всех видах целевого кредитования, а только лишь о государственном. Для уяснения смысла данного термина следует обратиться к Бюджетному кодексу Российской Федерации (далее – БК РФ). Так, БК РФ определяет бюджетный кредит как денежные средства, предоставляемые бюджетом другому бюджету бюджетной системы РФ, юридическому лицу (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), иностранному государству, иностранному юридическому лицу на возвратной и возмездной основе. А в соответствии со ст. 6 БК РФ бюджетную систему Российской Федерации образует совокупность федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ, местных бюджетов и бюджетов государственных внебюджетных фондов. Государственный внебюджетный фонд предназначен для реализации конституционных прав граждан на пенсионное обеспечение, социальное и обязательное медицинское страхование (ст. 144 БК РФ). Таким образом, под «государственным кредитом» следует понимать кредит, предоставляемый государством за счет средств федерального бюджета бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов. Судебная практика также отождествляет понятия «государственный кредит» и «бюджетный кредит».

Так, К. и С. совершили незаконное получение государственного целевого кредита, а равно его использование не по прямому назначению. Являясь фактическими руководителями ООО, они обратились в департамент с заявкой на получение кредита, порядок предоставления которого был определен постановлением Правительства В-ой области «Об утверждении Положений о предоставлении кредитов из *областного бюджета* на закупку зерна и продуктов его переработки, о комиссии по рассмотрению вопросов о предоставлении кредитов из областного бюджета» [39].

В другом случае имело место незаконное получение денежных средств, предоставляемых в соответствии с распоряжением Правительства Л-ой области о предоставлении *бюджетного кредита* на закупку

зерна за счет средств регионального продовольственного фонда Л-ой области [40].

По делу С. суд, изменяя квалификацию содеянного с ч. 2 ст. 176 УК РФ на ч. 1 ст. 176 УК РФ, указал, что государственный целевой кредит – это кредит, предоставленный государством за счет средств федерального бюджета или средств бюджета субъекта РФ на реализацию конкретных программ. Доказательств, подтверждающих, что выданный кредит обладает данными признаками органами предварительного следствия не представлено [41].

Целью предоставления бюджетных кредитов является государственная поддержка бесперебойного обеспечения зерном и продуктами его переработки, насыщение рынка области продовольствием. Обязательным условием для решения вопроса о возможности выдачи кредита из бюджета области является проведение Департаментом предварительной проверки финансового состояния претендента на получение бюджетного кредита.

На основании указанных признаков и условий получения государственного целевого кредита попытаемся сформулировать следующее определение государственного целевого кредита.

Государственный целевой кредит – это кредит, предоставляемый государством за счет средств федерального бюджета Российской Федерации, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов муниципальным образованиям, юридическим лицам или гражданам для определенных целей, которые порождают право кредитора контролировать целевое использование заемных средств и обязанность заемщика обеспечить исполнение такого права. Эти цели могут быть следующие: реализация определенных экономических программ (конверсионных, инвестиционных, технического содействия), поддержка отдельных регионов или отраслей хозяйства (сельского, угольной промышленности), отдельных предприятий, новых форм хозяйствования (малый и средний бизнес, фермерство), создание рабочих мест, обустройство беженцев, индивидуальное жилищное строительство и т. п.

Так, например, С. являясь индивидуальным предпринимателем – главой крестьянского (фермерского) хозяйства, незаконно получил государственный целевого кредита, который предоставлялся в соответствии с постановлением Правительства РФ от 14 июля 2012 г. № 717, утвердившим Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы [42].

Государственная финансовая помощь и поддержка могут осуществляться и путем финансирования определенных затрат организаций (селективное санирование) или отраслей в целом, путем предоставления дотаций, субсидий, компенсаций. Такой вид финансирования носит строго целевой характер. Оно осуществляется непосредственно, путем выделения денежных сумм хозяйствующим субъектам. Вместе с тем государственное финансирование может производиться и опосредованно, через бюджеты субъектов РФ.

Таким видом оказания централизованной финансовой помощи является выделение субвенций. Субвенции, дотации, субсидии, компенсации объединяет то, что это денежные средства, выдаваемые государством в безвозвратном порядке. Часть 2 ст. 176 УК РФ вменяется в ситуациях, когда лицо, незаконно получающее государственный целевой кредит, имеет намерение возратить полученные денежные средства со временем. В этом случае виновный стремится извлечь выгоду материального характера за счет лишь использования незаконно полученных кредитных средств. В случае же незаконного получения дотации, субсидии, компенсации или субвенции, поскольку они предоставляются в безвозвратном порядке, виновный стремится получить выгоду материального характера в результате обращения полученных денежных средств в свою пользу. В этой ситуации содеянное надлежит квалифицировать как мошенничество.

Так, Н., незаконно получив государственный кредит на приобретение кормов для сельскохозяйственных животных, решил воспользоваться правом на субсидии, предоставляемые федеральным бюджетом для возмещения части затрат на уплату процентов по указанному кредиту. Завладев полученными средствами, Н. распорядился ими по своему усмотрению. Его действия суд обоснованно квалифицировал по совокупности ч. 2 ст. 176 и ч. 3 ст. 159² УК РФ [43].

Незаконное получение государственного целевого кредита как одно из действий, образующих объективную сторону состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 176 УК РФ, может быть выражено:

- а) в получении его лицом, в соответствии с законодательством не имеющим на это права,
- б) в получении его с нарушением установленного порядка.

Так, условия и порядок предоставления бюджетного кредита субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию или юридическому лицу предусмотрен ст. 93.2 БК РФ. Согласно п. 5 ст. 93.2 БК РФ обязательным условием предоставления бюджетного кредита юридическому лицу является проведение предварительной проверки финансово-

го состояния юридического лица, его гаранта и поручителя. А согласно п. 3 названной статьи способами обеспечения исполнения обязательств по возврату кредита могут быть только банковские гарантии, поручительства, государственные или муниципальные гарантии, залог имущества в размере не менее 100 процентов предоставляемого кредита.

В частности, незаконность получения данного кредита имеет место в случаях умышленного нарушения лицом, получающим кредит, установленных правил, определяющих материально-правовые основания получения данного кредита применительно к категории лиц, которые его запрашивают, их хозяйственно-экономическому и социальному положению. Например, ссудозаемщик не имеет права на получение государственного кредита, но подделывает документы и получает кредит. В другом случае лицо, имеющее право на получение государственного целевого кредита, подделывает документы о своем хозяйственном либо финансовом положении, о результатах проведения конкурса (если кредит выдается на конкурсной основе) или документы, служащие обеспечением возврата кредита (залог, гарантии муниципальных органов и т. п.) с целью получения государственного кредита.

Эти действия могут быть связаны с обманом, подкупом, использованием халатности или ошибки должностного лица. В любом случае лицо должно осознавать тот факт, что получает кредит без необходимых оснований или в нарушение установленного порядка.

Второе действие, образующее объективную сторону рассматриваемого состава, – использование государственного целевого кредита не по прямому назначению.

Как было отмечено выше, государственный целевой кредит должен использоваться на строго определенные цели.

Под использованием такого кредита не по прямому назначению следует понимать действия, связанные с распоряжением полученными средствами на цели, не соответствующие условиям их получения, сформулированным в нормативных актах о предоставлении государственного кредита, а также кредитном договоре. Эти действия могут выражаться в следующем: предоставление в виде коммерческих кредитов; размещение на депозитных счетах в других коммерческих банках; использование в качестве взносов в создаваемые коммерческие организации; раздача сотрудникам в виде беспроцентных ссуд; оплата учебы детей; приобретение квартир, автомашин; оплата поездки за рубеж; погашение банковских кредитов, уплата налогов; оплата аренды помещений и пр.

Следует отметить, что, в соответствии со ст. 814 ГК РФ, если договор займа заключен с условием использования заемщиком полученных средств на определенные цели (целевой заем), заемщик обязан обеспечить возможность контроля за целевым использованием суммы займа. Проверка целевого использования бюджетного кредита осуществляется органами власти и местного самоуправления, обладающими соответствующими полномочиями.

По конструкции рассматриваемый состав, равно как и состав преступления, предусмотренный ч. 1, материальный. Однако, в отличие от преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ, крупный ущерб может быть причинен не только кредитору (государству), но и гражданам, организациям. Видимо, законодатель исходил из того, что получение прибыли не является целью для государства. Государство предоставляет кредиты гражданам и организациям в их интересах, совпадающих с интересами общественными (например, на развитие сельскохозяйственного производства), решая задачи социальной, экономической или иной политики. Поэтому, например, нецелевое использование кредита может причинить ущерб даже организации-должнику. На ч. 2 ст. 176 УК РФ также распространяется примечание к ст. 170² УК РФ, в соответствии с которым крупным ущербом признается ущерб, превышающий два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей.

Для признания названных действий преступными необходимо установить причинную связь выдачи государственного целевого кредита с причинением крупного ущерба гражданам, организациям или государству.

Субъективная сторона анализируемого преступления (равно как и преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ), возможна как в виде косвенного умысла, так и в виде легкомыслия.

В отличие от диспозиции ч. 1 ст. 176 УК РФ, здесь субъект преступления определяется без указания на какие-либо специальные признаки. Поэтому субъектом данного преступления могут быть в зависимости от обстоятельств представители субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, руководители организаций, иные лица.

Как уже отмечалось, предметом рассматриваемого преступления является кредит, предоставляемый государством за счет средств федерального бюджета. В этой связи использование государственного целевого кредита не по прямому назначению, по смыслу ч. 2 ст. 176 УК РФ, следует отграничивать от нецелевого расходования бюджетных средств (ст. 285¹ УК РФ). В ч. 2 ст. 176 УК РФ предусмотрена ответственность «заемщика», то есть получателя государственного целевого кредита,

принимающего на себя обязательство и гарантирующего возвращение полученных средств. По ст. 285¹ УК РФ ответственность несет «должностное лицо получателя бюджетных средств», под которым в соответствии со ст. 6 Бюджетного кодекса РФ понимается должностное лицо органа государственной власти, имеющее право на принятие и (или) исполнение бюджетных обязательств (обязательств, подлежащих исполнению в соответствующем финансовом году) от имени публично-правового образования за счет средств соответствующего бюджета.

В контексте юридической характеристики незаконного получения кредита следует отметить, что временем совершения преступлений, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 176 УК РФ, является, согласно ч. 2 ст. 9 УК РФ, время совершения общественно опасного действия независимо от времени наступления последствий. Данное положение является принципиальным, в частности, при решении вопроса о применении срока давности.

Так, Президиум Калининградского областного суда в обоснование решения об отсутствии оснований для освобождения Б. и Ж. от наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности указал, что преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 176 УК РФ, считается оконченным с момента причинения крупного ущерба кредитору, то есть с момента невозвращения денежных средств в установленные кредитными договорами сроки. Верховный Суд РФ, не соглашаясь с выводом президиума в кассационном определении, указал, что объективную сторону преступления, предусмотренного данной статьей, образует деяние в виде незаконного получения кредита. Таким образом, правовое значение для определения времени совершения преступления по ст. 176 УК РФ будет иметь не факт прекращения гашения кредиторской задолженности, не факт истечения срока погашения кредита, который к тому же может быть очень длительным, а время перечисления денежных средств на расчетный счет заемщика [44].

***Уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации
злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности
(ст. 177 УК РФ)***

Основным непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ, являются общественные отношения, обеспечивающие выполнение обязательств, вытекающих из заключения кредитного или иного договора, оплаты ценных бумаг и иных действий, связанных с возмещением причиненного ущерба. Общественные отношения в сфере деятельности судебных приставов (судебных исполнителей)

по исполнению судебных актов выступают в качестве дополнительного объекта.

Предмет преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ, – кредиторская задолженность в крупном размере и обязательство, закрепленное в ценной бумаге.

Под кредиторской задолженностью следует понимать любой вид неисполненного обязательства должника (ст. 307 ГК РФ), включая денежные обязательства (ст. 317 ГК РФ). На признание кредиторской задолженности предметом преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ, основание возникновения задолженности влияния не оказывает. Так, кредиторская задолженность может возникнуть, в частности, из неисполнения обязательства по договору займа, из причинения вреда и иных предусмотренных законом оснований, например, в результате уклонения от исполнения судебного решения о возмещении вреда здоровью, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

Кредиторская задолженность как предмет преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ, включает в себя основную сумму долга, проценты по нему, а также, согласно ст. 319 ГК РФ, издержки кредитора по получению исполнения.

Закон устанавливает уголовную ответственность за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности в крупном размере, под которой, в соответствии с примечанием к ст. 170² УК РФ, следует понимать задолженность в сумме, превышающей два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей.

Кредиторская задолженность должника по различным договорам, даже при объединении исполнительных производств в одно и суммарном исчислении суммы, превышающей два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей, не дает оснований для привлечения его к уголовной ответственности, поскольку в объективную сторону преступления входит неисполнение конкретного судебного решения о взыскании кредиторской задолженности, размер которой определяется судом [45].

В соответствии со ст. 142 ГК РФ под ценной бумагой следует понимать документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении.

Задолженность по оплате ценных бумаг является частью кредиторской задолженности. Следует акцентировать внимание на том, что закон не связывает уголовную ответственность за уклонение от оплаты ценных бумаг с крупным размером задолженности по ним (в отличие от прочих видов задолженности).

Объективная сторона рассматриваемого состава преступления заключается в злостном уклонении от погашения кредиторской задолженности в крупном размере или от оплаты ценных бумаг после вступления в законную силу соответствующего судебного акта.

Таким образом, уголовная ответственность по ст. 177 УК РФ возможна лишь при наличии соответствующих условий.

Во-первых, уголовную ответственность влечет уклонение от погашения задолженности только после вступления в силу судебного акта. В частности, в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации такими судебными актами являются постановления суда первой инстанции, которые выносятся в форме решений (ст. 194); судебные приказы (ст. 121); постановления суда апелляционной инстанции, вынесенные в форме апелляционного определения (ст. 329); постановления или определения суда кассационной инстанции (ст. 388).

По действующему Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации постановление суда первой инстанции, судов апелляционной и кассационной инстанций принимается в форме решения (ст. 167, 181). По результатам рассмотрения надзорных жалоб, представлений Президиум Верховного Суда Российской Федерации выносит постановление (гл. 36.1). В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации в случае гражданского иска в уголовном деле соответствующим судебным актом будет приговор (п. 28 ст. 5).

Поскольку основанием для обращения судебного акта к исполнению является вступление его в законную силу, установление момента вступления в законную силу судебного решения имеет важное значение.

Так, например, в соответствии со ст. 180 АПК РФ, решение арбитражного суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции. Постановление Президиума Верховного Суда РФ вступает в законную силу со дня его принятия (ст. 308.13 АПК РФ).

В соответствии со ст. 209 ГПК РФ решение суда вступает в законную силу по истечении срока на апелляционное или кассационное обжалование, если оно не было обжаловано. В случае подачи апелляционной жалобы решение суда вступает в законную силу после рассмотрения судом этой жалобы, если обжалуемое решение суда не отменено. Если

определением суда апелляционной инстанции отменено или изменено решение суда первой инстанции и принято новое решение, оно вступает в законную силу немедленно.

В соответствии со ст. 390 УПК РФ приговор вступает в законную силу по истечении срока его обжалования в апелляционном порядке, если он не был обжалован сторонами. Приговор суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его провозглашения.

В случае подачи жалобы, представления в апелляционном порядке приговор вступает в законную силу в день вынесения решения судом апелляционной инстанции, если он не отменяется судом апелляционной инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство либо с возвращением уголовного дела прокурору.

Необходимо акцентировать внимание на том, что основанное на законе оспаривание судебных решений, выдвижение встречных требований, подачу исковых заявлений нельзя рассматривать как уклонение от погашения кредиторской задолженности.

Другим обязательным условием привлечения к уголовной ответственности по ст. 177 УК РФ является злостный характер уклонения от погашения кредиторской задолженности. В законе не содержится определения термина «злостность». Отсутствуют соответствующие разъяснения и рекомендации вышестоящих судебных инстанций. Сложность данной ситуации подтверждают и результаты опроса сотрудников ОВД, которые в большинстве своем просто не знают, что реально входит в содержание понятия «злостности» уклонения. Таким образом, злостность уклонения устанавливается правоприменителем и вызывает определенные трудности.

Для разрешения данной проблемы следует обратиться к нормативно-правовым актам, регулирующим порядок исполнения судебных решений, а также практике обеспечения исполнения вступивших в законную силу судебных решений и возбуждения уголовных дел, связанных с уклонением от уплаты задолженности.

В соответствии со ст. 30 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» по факту вступившего в силу судебного акта по инициативе взыскателя на основании исполнительного документа судебным приставом-исполнителем возбуждается исполнительное производство. В постановлении о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, который составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного

производства. Одновременно судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства предупреждает должника об уголовной ответственности за неисполнение судебного акта. В случае нарушения законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве при наличии в действиях лица признаков состава преступления судебный пристав-исполнитель вносит в соответствующие органы представление о привлечении указанного лица к уголовной ответственности (ст. 113 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Таким образом, на основании вышеизложенного можно заключить, что, по смыслу ст. 177 УК РФ, злостность уклонения имеет место в случае неисполнения должником решения суда о погашении кредиторской задолженности или оплате ценных бумаг после истечения установленного судебным приставом-исполнителем срока для добровольного исполнения судебного решения. При этом должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. Таким образом, злостность уклонения должна определяться правоприменителем на основании фактических данных, полученных в процессе исполнительного производства.

В этой связи термин «уклонение» можно определить как любое поведение лица, которое подтверждает его фактическое нежелание исполнить решение суда о погашении кредиторской задолженности или оплате ценных бумаг. Оно может осуществляться путем простого бездействия, когда лицо, несмотря на применение мер принудительного исполнения, предупреждения об уголовной ответственности и устанавливаемые сроки исполнения судебного решения, не реагирует на требования судебного пристава-исполнителя.

Так, Щ. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ. В мотивировочной части приговора суд указал: «Несмотря на имеющуюся у М. реальную возможность и наличие средств, он не исполнил решение суда...» [46].

Уклонение может также сопровождаться активными действиями должника (совершение им сделок по отчуждению имущества, осуществление наличных расчетов с другими партнерами или через другие расчетные счета с целью сокрытия своего истинного финансового положения, создание препятствий к обеспечению возможности взыскания кредиторской задолженности, незаконное воздействие на судебного исполнителя или взыскателя, попытка скрыться и т. п.). Так, К. с целью укло-

нения от погашения задолженности сменил место жительства, совершил сделку по отчуждению принадлежавшей ему автомашины [47].

Таким образом, форма уклонения не имеет значения для квалификации. В любом случае важно установить наличие реальной возможности должника исполнить обязательство. Отсутствие же реальной возможности погасить кредиторскую задолженность или оплатить ценные бумаги (например, вследствие непреодолимой силы или в результате действительного банкротства должника) исключает злостность уклонения и возможность привлечения лица к уголовной ответственности.

Анализ практики исполнительного производства позволил выявить еще одну проблему. Должники, пытаясь избежать уголовной ответственности, до истечения или после истечения установленного судебным приставом-исполнителем срока исполнения судебного решения погашают задолженность частично. В этих ситуациях, по мнению правоприменителя, отсутствует злостный характер уклонения и, как следствие, основание для привлечения лица к уголовной ответственности. На наш взгляд, вопрос о привлечении лица к уголовной ответственности не должен зависеть от попыток должника частично погасить задолженность при условии, что должник имеет реальную возможность погасить задолженность полностью.

Таким образом, под уклонением, по смыслу ст. 177 УК РФ, следует понимать умышленные деяния, направленные на непогашение задолженности или неоплату ценных бумаг, повлекшие полное или частичное непоступление соответствующих средств взыскателю. В качестве обязательного последствия анализируемого состава преступления следует выделить такой результат бездействия лица, как ущерб, возникший в результате непогашения задолженности или неоплаты ценных бумаг. Данное определение термина «уклонение» позволит привлечь к уголовной ответственности и тех должников, которые, имея возможность погасить кредиторскую задолженность полностью, погашают ее частично.

Следует отметить, что преступление, предусмотренное ст. 177 УК РФ, относится к категории длящихся. В обоснование данного вывода сошлемся на содержащееся в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 г. № 23 «Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям» (в ред. от 14 марта 1963 г.) определение, согласно которому «длящееся преступление можно определить как действие или бездействие, сопряженное с последующим длительным невыполнением обязанностей, возложенных на виновного законом под угрозой уголовного преследования. Длящееся преступление начинается с момента совершения преступного действия

(бездействия) и кончается вследствие действия самого виновного, направленного к прекращению преступления, или наступления событий, препятствующих совершению преступления (например, вмешательство органов власти)». Пленум констатировал также, что «срок давности уголовного преследования в отношении длящихся преступлений исчисляется со времени их прекращения по воле или вопреки воле виновного (добровольное выполнение виновным своих обязанностей, явка с повинной, задержание органами власти и др.)».

Момент окончания преступлений, связанных с уклонением от уплаты обязательных платежей, как правило, совпадает с днем, следующим за календарным, на который установлен срок их уплаты. Применительно к ст. 177 УК РФ речь идет об истечении назначенного судебным представом-исполнителем срока исполнения судебного решения (поскольку именно с этого момента уклонение можно считать злостным).

Субъективная сторона анализируемого состава преступления характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла. При прямом умысле лицо осознает, что уклоняется от погашения кредиторской задолженности или оплаты ценных бумаг, предвидит возможность или неизбежность наступления последствий в виде причинения ущерба взыскателю и желает этого. При косвенном умысле лицо осознает, что уклоняется от погашения кредиторской задолженности или оплаты ценных бумаг, предвидит возможность наступления последствий в виде причинения ущерба взыскателю, не желает, но сознательно допускает эти последствия либо относится к ним безразлично.

Мотивы преступления на квалификацию не влияют.

Субъектом преступления является руководитель организации или гражданин, вменяемые, достигшие на момент совершения преступления 16 лет.

Понятие «гражданин», используемое в диспозиции нормы, предусматривающей ответственность за уклонение от погашения кредиторской задолженности, дает основание полагать, что субъектом преступления может выступать как частное лицо, так и индивидуальный предприниматель.

Следует отметить, что ст. 177 УК РФ является специальной нормой по отношению к ст. 315 УК РФ, предусматривающей ответственность за злостное неисполнение представителем власти, государственным служащим, муниципальным служащим, а также служащим государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта. Идеальная совокупность указанных преступлений

невозможна. Поэтому если, например, руководитель коммерческой организации не исполняет решение суда именно о погашении кредиторской задолженности в крупном размере, применению на основании ч. 3 ст. 17 УК РФ подлежит ст. 177 УК РФ.

В этой связи представляется необоснованным осуждение С. по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 177 и 315 УК РФ, в следующей ситуации: С., являясь руководителем МУП «Котельные и тепловые сети», зная о возложенной на него решением суда обязанности по выплате с МУП «Котельные и тепловые сети» в пользу ГУ «Кузбасский центр энергосбережения» задолженности, будучи предупрежденным об уголовной ответственности за злостное неисполнение решения суда, расходовал денежные средства МУП «Котельные и тепловые сети», поступающие на расчетные счета и в кассу организации, на цели, не связанные с исполнением судебного акта [47].

Вопросы для самоконтроля

1. В чем заключаются особенности предмета мошенничества в сфере кредитования? Почему товарный кредит не может быть предметом этого преступления?

2. В чем заключается обман как способ совершения деяния, предусмотренного ст. 159¹ УК РФ?

3. Как следует квалифицировать действия заемщика в случае, когда он сообщает соответствующие действительности сведения и получает кредит, не намереваясь при этом исполнить обязательство, связанное с возвратом предоставленной суммы?

4. Назовите и раскройте признаки субъекта преступления, предусмотренного ст. 159¹ УК РФ.

5. Как следует квалифицировать случаи посредственного причинения вреда, когда виновный использовал для получения кредита иных лиц, не осведомленных о его преступных намерениях? Возможно ли применение ст. 159¹ УК РФ?

6. Каковы особенности квалификации мошенничества в сфере кредитования, сопряженного с подделкой официального документа?

7. Что понимается под кредитом и льготными условиями кредитования применительно к ч. 1 ст. 176 УК РФ?

8. В чем заключается обман как способ совершения деяния, предусмотренного ст. 176 УК РФ?

9. Каковы особенности субъективной стороны незаконного получения кредита или льготных условий кредитования?

10. Каковы особенности субъекта преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ? Может ли им являться лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность через подставное лицо?

11. По каким признакам следует разграничивать составы преступлений, предусмотренные ст. 159¹ и 176 УК РФ? Как соотносятся эти составы?

12. Как соотносятся составы преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 176 и ст. 165 УК РФ? В каких случаях возможно применение ст. 165 УК РФ?

13. По каким критериям следует разграничивать уголовно наказуемое (ч. 1 ст. 176 УК РФ) и административно наказуемое (ст. 14.11 КоАП РФ) незаконное получение кредита?

14. Что понимается под кредиторской задолженностью применительно к ст. 177 УК РФ?

15. Можно ли при определении крупного размера суммировать кредиторские задолженности должника по различным договорам?

16. Что понимается под злостным характером уклонения от погашения кредиторской задолженности?

17. С какого момента следует исчислять срок давности привлечения к уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 177 УК РФ?

18. Как соотносятся составы преступлений, предусмотренных ст. 177 и ст. 315 УК РФ?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изменения, происходящие в социально-экономической сфере жизни общества, развитие рыночных отношений обуславливают дифференциацию населения по имущественному положению. Это, в свою очередь, приводит к ухудшению криминогенной обстановки. Защита интересов кредиторов от преступных посягательств, в том числе уголовно-правовыми средствами, продолжает сохранять свою актуальность.

В то же время на практике и в теории остается множество спорных вопросов, касающихся толкования отдельных признаков составов преступлений в сфере кредитования, квалификации соответствующих деяний и разграничения от смежных норм.

В учебном пособии на основе обобщения научных подходов и правовых норм сформулирована экономическая сущность и общие понятия системы банковского кредитования, классифицированы факторы и тенденции развития системы банковского кредитования в России, дана уголовно-правовая характеристика соответствующих преступлений в указанной сфере, проанализированы проблемы их юридической оценки, высказаны позиции по дискуссионным вопросам, влияющим на качество правоприменения.

Пособие направлено на формирование компетенций обучающихся в части, касающейся способности ориентироваться в методологических основах банковской системы; анализировать статистические материалы по денежному обращению, расчетам, состоянию денежной сферы, банковской системы; оценивать роль финансово-кредитных институтов в современной рыночной экономике; анализировать основные макро- и микроэкономические показатели; классифицировать преступления в сфере банковского кредитования; выявлять преступления в банковской сфере.

Содержание работы позволит обучающимся юридических вузов лучше освоить теоретические аспекты таких дисциплин, как «Деньги, кредит, банки», «Финансово-кредитная система», «Уголовное право», и подготовиться к будущей правоприменительной деятельности. Данное пособие также может быть руководством для практических работников, чья деятельность непосредственно связана с выявлением и расследованием преступных проявлений рассматриваемого вида.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.garant.ru>.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.garant.ru>.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации: часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.garant.ru>.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.garant.ru>.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации: часть первая от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.garant.ru>.
6. Налоговый кодекс Российской Федерации: часть вторая от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.garant.ru>.
7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.garant.ru>.
8. О банках и банковской деятельности: Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1-ФЗ [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.garant.ru>.
9. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России): Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.garant.ru>.
10. О валютном регулировании и валютном контроле: Федеральный закон Российской Федерации от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.garant.ru>.

Научная литература и материалы из интернет-источников

11. Банки и банковское дело / под ред. И. Т. Балабанова. – Санкт-Петербург: Питер, 2003. – 256 с.
12. Лицензирование банковской деятельности [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.vbr.ru/banki/novosti/2018/02/01/universalnye-i-bazovye-licenzii-v-chem-raznica/>

13. Мишура Л. Г. Банковское дело: учеб. пособие / Л. Г. Мишура. – Санкт-Петербург: Ун-т ИТМО, 2016. – 61 с.
14. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации [Электронный ресурс]: в 4 т. Т. 2. Особенная часть / отв. ред. В. М. Лебедев. – Москва: Юрайт, 2017 // СПС «КонсультантПлюс».
15. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) [Электронный ресурс] / под ред. А. В. Бриллиантова. – Москва: Проспект, 2015. – Т. 2. // СПС «КонсультантПлюс».
16. Лясколо А. Н. Разграничение незаконного получения кредита и иных составов преступлений [Электронный ресурс] / А. Н. Лясколо // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014. – № 11. – URL: <http://www.consultant.ru>.

Материалы судебной практики

17. Апелляционное определение Судебной коллегия по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры № 22-1448/2015 [Электронный ресурс]. – URL: <http://rospravosudie.com/> (дата обращения: 1 мая 2020 г.).
18. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 // СПС «КонсультантПлюс».
19. Приговор Октябрьского городского суда г. Красноярска от 10 февраля 2014 г. по делу № 1-106/2014 [Электронный ресурс]. – URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 1 мая 2020 г.).
20. Приговор Приволжского районного суда г. Казани от 23 августа 2018 г. № 1-530/2018 [Электронный ресурс] // ГАС «Правосудие». – URL: <https://bsr.sudrf.ru>.
21. Приговор Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 26 апреля 2017 г. по делу № 1-274/2017 [Электронный ресурс] // ГАС «Правосудие». – URL: <https://bsr.sudrf.ru>.
22. О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней): постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2010 г. № 12 // СПС «КонсультантПлюс».
23. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 6 марта 2017 г. по делу № 22-1234 [Электронный ресурс] // ГАС «Правосудие». – URL: <https://bsr.sudrf.ru>.

24. Приговор Октябрьского районного суда г. Белгорода по уголовному делу от 26 апреля 2013 г. № 1-165/2013 [Электронный ресурс] // ГАС «Правосудие». – URL: <https://bsr.sudrf.ru>.

25. Приговор Центрального районного суда г. Омска по уголовному делу № 1-13/2012 [Электронный ресурс] // ГАС «Правосудие». – URL: <https://bsr.sudrf.ru>.

26. Определение Верховного Суда РФ от 9 октября 2013 г. по делу № 41-Д13-35 [Электронный ресурс] // ГАС «Правосудие». – URL: <https://bsr.sudrf.ru>.

27. Приговор районного суда Ростовской области от 2 августа 2017 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 01 мая 2020 г.).

28. Приговор Ставропольского краевого суда по уголовному делу № 22-4124/2013 [Электронный ресурс] // ГАС «Правосудие». – URL: <https://bsr.sudrf.ru>.

29. Методические рекомендации по выявлению и пресечению преступлений в сфере экономики и против порядка управления, совершенных сторонами исполнительного производства от 15 апреля 2013 г. № 04-4: утв. Федеральной службой судебных приставов Министерства юстиции Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс».

30. Приговор № 1-52/2012 Котовского районного суда Волгоградской области [Электронный ресурс]. – URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 01 мая 2020 г.).

31. Приговор № 1-13/11 Псковского городского суда Псковской области [Электронный ресурс]. – URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 01 мая 2020 г.).

32. Приговор Вахитовского районного суда г. Казани по делу от 13 декабря 2011 г. № 1-579/2011 [Электронный ресурс] // ГАС «Правосудие». – URL: <https://bsr.sudrf.ru>.

33. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2008 г. № 213-П08 // СПС «КонсультантПлюс».

34. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2005 г. № 70-о05-20 // СПС «КонсультантПлюс».

35. Приговор Шелковского районного суда Чеченской республики от 21 апреля 2011 г. по делу № 1-27/2011 [Электронный ресурс] // ГАС «Правосудие». – URL: <https://bsr.sudrf.ru>.

36. Приговор от 19 апреля 2013 г. по делу № 1-83/2013 [Электронный ресурс] // ГАС «Правосудие». – URL: <https://bsr.sudrf.ru>.

37. Приговор Промышленного районного суда г. Ставрополя по уголовному делу № 1-448/2013 [Электронный ресурс] // ГАС «Правосудие». – URL: <https://bsr.sudrf.ru>.

38. Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Волгоградской области по делу об административном правонарушении от 21 декабря 2016 г. № 5-2-6/2017 [Электронный ресурс] // ГАС «Правосудие». – URL: <https://bsr.sudrf.ru>.

39. Приговор Вологодского городского суда Вологодской области от 1 февраля 2013 г. по уголовному делу 1-134/2013 [Электронный ресурс] // ГАС «Правосудие». – URL: <https://bsr.sudrf.ru>.

40. Приговор Гатчинского городского суда Ленинградской области от 30 декабря 2016 г. по уголовному делу № 1-240/2016 [Электронный ресурс] // ГАС «Правосудие». – URL: <https://bsr.sudrf.ru>.

41. Приговор Баймакского районного суда республики Башкортостан от 6 августа 2017 г. № 1-212/2017 [Электронный ресурс] // ГАС «Правосудие». – URL: <https://bsr.sudrf.ru>.

42. Приговор Ремонтненского районного суда от 31 мая 2017 г. по уголовному делу № 1-43/2017 [Электронный ресурс] // ГАС «Правосудие». – URL: <https://bsr.sudrf.ru>.

43. Приговор Соль-Илецкого районного суда Оренбургской области от 27 апреля 2018 г. по уголовному делу № 1-82/2018 [Электронный ресурс] // ГАС «Правосудие». – URL: <https://bsr.sudrf.ru>.

44. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 16 ноября 2015 г. № 71-УД15-6 [Электронный ресурс] // ГАС «Правосудие». – URL: <https://bsr.sudrf.ru>.

45. Методические рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьей 177 Уголовного кодекса Российской Федерации (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности) от 21 августа 2013 г. № 04-12 (в ред. от 3 октября 2016 г.): утв. Федеральной службой судебных приставов Министерства юстиции Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс».

46. Приговор Долгопрудненского горсуда Московской области [Электронный ресурс]. – URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 1 мая 2020 г.).

47. Приговор № 1-60/2012 Междуреченского городского суда Кемеровской области [Электронный ресурс]. – URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 1 мая 2020 г.).

Содержание

Введение	3
1. Экономическая сущность и общие понятия элементов системы банковского кредитования	6
2. Факторы воздействия на формирование тенденций развития системы банковского кредитования в Российской Федерации	21
3. Уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации преступлений в сфере банковского кредитования	28
Заключение	65
Список используемой литературы	66

Противодействие преступлениям в сфере банковского кредитования

Учебно-методическое пособие

Редактура и компьютерная верстка *И. Б. Бебих*

Подписано в печать 30.11.2021. Формат 60х84 1/16

Печать трафаретная. Бумага офисная

Усл. печ. л. 6,0. Уч.-изд. л. 4,5

Тираж 111 экз. Заказ № 79

Типография научно-исследовательского
и редакционно-издательского отдела
Уральского юридического института МВД России

620057, Екатеринбург, ул. Корепина, 66