

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Министерство внутренних дел Российской Федерации

Московский университет Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени В.Я. Кикотя

УГОЛОВНОЕ ПРАВО. ОБЩАЯ ЧАСТЬ

Учебник

*Рекомендовано Ученым советом
Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя
в качестве учебника для курсантов и слушателей*

Под редакцией доктора юридических наук,
профессора Н. Г. Кадникова

Москва
Московский университет
МВД России имени В.Я. Кикотя

2023

УДК 343.2/.7
ББК 67.408
У26

Рецензенты:

начальник 2-го отдела Управления профессиональной подготовки
Управления по работе с личным составом
ГУ МВД России по г. Москве **Е. А. Коротаева**;
главный научный сотрудник ВНИИ МВД России
доктор юридических наук, профессор **О. А. Зайцев**;
доцент кафедры уголовного права и криминологии
Краснодарского университета МВД России
кандидат юридических наук, доцент **Р. И. Сныткин**

Авторский коллектив:

А. А. Абдульманов (гл. 15), Е. Р. Абызова (гл. 17), Е. А. Алференок (гл. 19, 22),
В. Н. Балябин (гл. 5), Ж. А. Бойцова (гл. 16), С. В. Борисов (гл. 6, 22),
В. Б. Боровиков (гл. 21), В. В. Боровикова (гл. 21), Э. В. Густова (гл. 17),
М. М. Дайшутов (гл. 4, 11), А. П. Дмитренко (гл. 14, 18),
М. И. Дубинина (гл. 10), М. Г. Жилкин (гл. 1, 3, 8), А. М. Зарина (гл. 14),
Н. Г. Кадников (гл. 4, 7, 9, 13), Я. С. Калининская (гл. 12), Н. А. Карпова (гл. 12),
В. В. Качалов (гл. 2), М. Р. Корниенкова (гл. 5), В. Н. Кужиков (гл. 16, 20),
С. В. Мурадян (гл. 18), С. Л. Нудель (гл. 18), Р. Б. Осокин (гл. 7), Е. А. Русскевич (гл. 14),
Л. А. Русскевич (гл. 5), С. М. Старых (гл. 17), Р. В. Черепеников (гл. 10),
А. А. Чугунов (гл. 13), Г. С. Шкабин (гл. 14), У. С. Юдина (гл. 16)

Уголовное право. Общая часть : учебник / [А. А. Абдульманов и др.] ; под ред. д-ра юрид. наук, проф. Н. Г. Кадникова. — М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2023. — 524 с.
ISBN 978-5-9694-1354-2

Учебник разработан в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом высшего профессионального образования для бакалавриата и специалитета по специальностям «Правоохранительная деятельность», «Правовое обеспечение национальной безопасности» на базе обновленного отечественного уголовного законодательства. Материал учебника рассматривается авторами с учетом результатов правоприменительной практики и использованием широкого круга других нормативных актов, действующих разъяснений пленумов Верховного Суда Российской Федерации.

Учебник рекомендуется для курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД России, студентов, аспирантов и преподавателей юридических вузов, работников правоприменительных органов.

УДК 343.2/.7
ББК 67.408

ISBN 978-5-9694-1354-2

© Московский университет
МВД России имени В.Я. Кикотя, 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

Глава 1. ПОНЯТИЕ, ПРЕДМЕТ, МЕТОД, ЗАДАЧИ И ФУНКЦИИ УГОЛОВНОГО ПРАВА	8
§ 1. Понятие, признаки, структура, предмет и метод уголовного права.....	8
§ 2. Задачи и функции уголовного права	19
Глава 2. ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА.....	25
Глава 3. УГОЛОВНЫЙ ЗАКОН	33
§ 1. Понятие и значение уголовного закона.....	33
§ 2. Структура уголовного закона.....	39
§ 3. Действие уголовного закона во времени.....	44
§ 4. Действие уголовного закона в пространстве	54
§ 5. Толкование уголовного закона.....	64
Глава 4. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ. КЛАССИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	71
§ 1. Понятие и признаки преступления	71
§ 2. Классификация преступлений.....	78
§ 3. Разграничение преступлений и иных правонарушений	85
Глава 5. МНОЖЕСТВЕННОСТЬ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	89
§ 1. Понятие и виды единичного преступления как составного элемента множественности преступлений	89
§ 2. Понятие и признаки множественности преступлений.....	95
§ 3. Формы множественности преступлений.....	98
§ 4. Уголовно-правовые последствия множественности преступлений	101
Глава 6. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ	104
§ 1. Понятие и признаки уголовной ответственности.....	104
§ 2. Реализация уголовной ответственности.....	113
§ 3. Основание уголовной ответственности.....	120
Глава 7. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ	125
§ 1. Понятие состава преступления и его структура	125
§ 2. Функции состава преступления	129
§ 3. Виды составов преступлений	130

Глава 8. ОБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ	135
§ 1. Понятие и содержание объекта преступления.....	135
§ 2. Классификация объектов преступления.....	141
§ 3. Предмет преступления и его значение	144
Глава 9. ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ	150
§ 1. Понятие объективной стороны преступления, ее содержание и значение	150
§ 2. Обязательные признаки объективной стороны	153
§ 3. Общественно опасные последствия.....	160
§ 4. Причинная связь между действием (бездействием) и наступившими общественно опасными последствиями	163
§ 5. Факультативные признаки объективной стороны преступления	167
Глава 10. СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ	173
§ 1. Понятие и признаки субъективной стороны преступления	173
§ 2. Вина как основной признак субъективной стороны преступления..	178
§ 3. Умысел и его виды	180
§ 4. Неосторожность и ее виды	187
§ 5. Факультативные признаки субъективной стороны преступления ...	190
§ 6. Преступление с двумя формами вины.....	196
§ 7. Юридическая и фактическая ошибки.....	198
Глава 11. СУБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ	205
§ 1. Понятие субъекта преступления	205
§ 2. Возрастные особенности наступления уголовной ответственности	207
§ 3. Вменяемость и невменяемость.....	209
§ 4. Специальный субъект преступления	215
Глава 12. СТАДИИ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ	218
§ 1. Понятие стадий совершения преступления	218
§ 2. Оконченное преступление	223
§ 3. Приготовление к преступлению.....	224
§ 4. Покушение на преступление	228
§ 5. Добровольный отказ от преступления.....	233

Глава 13. СОУЧАСТИЕ В ПРЕСТУПЛЕНИИ	239
§ 1. Понятие и признаки соучастия.....	239
§ 2. Виды соучастников преступления	245
§ 3. Формы соучастия.....	255
§ 4. Ответственность соучастников	266
Глава 14. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ИСКЛЮЧАЮЩИЕ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ.....	272
§ 1. Понятие и виды обстоятельств, исключающих преступность деяния ..	272
§ 2. Понятие необходимой обороны	275
§ 3. Условия необходимой обороны	277
§ 4. Превышение пределов необходимой обороны.....	283
§ 5. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление.....	286
§ 6. Крайняя необходимость.....	292
§ 7. Физическое и психическое принуждение	299
§ 8. Обоснованный риск.....	302
§ 9. Исполнение приказа или распоряжения.....	305
§ 10. Иные обстоятельства, исключающие преступность деяния	309
Глава 15. НАКАЗАНИЕ И ЕГО ЦЕЛИ.....	316
§ 1. Понятие наказания и его признаки	316
§ 2. Цели наказания	319
Глава 16. СИСТЕМА И ВИДЫ НАКАЗАНИЙ	325
§ 1. Общая характеристика системы и видов уголовных наказаний	325
§ 2. Штраф	329
§ 3. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью	333
§ 4. Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград	338
§ 5. Обязательные работы.....	341
§ 6. Исправительные работы	343
§ 7. Ограничение по военной службе	346
§ 8. Ограничение свободы	348
§ 9. Принудительные работы.....	351
§ 10. Арест.....	355
§ 11. Содержание в дисциплинарной воинской части	356

§ 12. Лишение свободы на определенный срок.....	359
§ 13. Пожизненное лишение свободы	361
§ 14. Назначение осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения.....	362
§ 15. Смертная казнь	365
Глава 17. НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ	367
§ 1. Общие начала назначения наказания	367
§ 2. Обстоятельства, смягчающие наказание	370
§ 3. Обстоятельства, отягчающие наказание	376
§ 4. Смягчение наказания.....	383
§ 5. Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии	386
§ 6. Назначение наказания при рецидиве преступлений	388
§ 7. Назначение наказания по совокупности преступлений.....	390
§ 8. Назначение наказания по совокупности приговоров.....	392
§ 9. Исчисление сроков наказания	394
§ 10. Назначение наказания лицу, признанному больным наркоманией	397
§ 11. Условное осуждение	399
Глава 18. ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ	407
§ 1. Понятие и виды освобождения от уголовной ответственности.....	407
§ 2. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием	410
§ 3. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.....	413
§ 4. Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба	415
§ 5. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа	419
§ 6. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности	421
Глава 19. ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ	425
§ 1. Понятие и виды освобождения от наказания.....	425
§ 2. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания	427
§ 3. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания....	434
§ 4. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки	437
§ 5. Освобождение от наказания в связи с болезнью	439

§ 6. Отсрочка отбывания наказания.....	441
§ 7. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией	444
§ 8. Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда	445
Глава 20. АМНИСТИЯ, ПОМИЛОВАНИЕ, СУДИМОСТЬ.....	449
§ 1. Амнистия	449
§ 2. Помилование.....	455
§ 3. Судимость	461
Глава 21. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ	465
§ 1. Общие положения уголовной ответственности несовершеннолетних.....	465
§ 2. Особенности применения наказания к несовершеннолетним	469
§ 3. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания	477
§ 4. Применение положений главы 14 УК РФ к лицам в возрасте от восемнадцати до двадцати лет	484
Глава 22. ИНЫЕ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА	487
§ 1. Понятие, основание и цели применения принудительных мер медицинского характера	487
§ 2. Виды принудительных мер медицинского характера и их особенности	496
§ 3. Порядок исполнения принудительных мер медицинского характера	500
§ 4. Понятие конфискации имущества и ее правовая природа	504
§ 5. Имущество, подлежащее конфискации.....	507
§ 6. Судебный штраф	512
Нормативные правовые акты	518

Глава 1

ПОНЯТИЕ, ПРЕДМЕТ, МЕТОД, ЗАДАЧИ И ФУНКЦИИ УГОЛОВНОГО ПРАВА

В результате изучения данной главы обучающийся должен:

знать	понятие уголовного права как отрасли права, отрасли науки и учебной дисциплины; понятие и содержание уголовной политики, предмет и метод науки уголовного права;
уметь	определять значение и содержание уголовного права, тенденции уголовной политики, ее связь с судебно-следственной практикой; понимать пути развития науки уголовного права; использовать понятие уголовного права для восприятия объективной действительности и понимания общественных отношений;
владеть	навыками научного анализа проблем уголовного права, определения криминологической обусловленности криминализации и декриминализации деяний, работы с источниками уголовного права и законодательства.

§ 1. Понятие, признаки, структура, предмет и метод уголовного права

Уголовное право в быденном понимании – это право преступления и наказания. История развития цивилизации свидетельствует, что оно является одной из основных и древнейших отраслей права. Еще в Ветхом Завете была описана история о первом преступлении на Земле – убийстве Каином из зависти своего родного брата Авеля и справедливом наказании виновного за содеянное в виде проклятия Господом и вечного изгнания. В силу объективных социальных по-

требностей уже первые памятники права не только определяли важнейшие, жизненно необходимые для существования и развития общества и государства нормы, направленные на упорядочение семейных, имущественных, властных и иных отношений, но и закрепляли нормы охранительного характера, которыми властно определялись меры ответственности за посягательства, представлявшие опасность для складывавшегося порядка. С развитием, усложнением системы правового регулирования в государстве и формированием системы права совокупность таких запретительных норм стала рассматриваться в качестве самостоятельной отрасли права, именуемой уголовным правом.

Точное происхождение названия этой отрасли права до сих пор не выяснено. Русский термин «уголовное право», по мнению известного правоведа М. М. Сперанского, произошел от того, что законы уголовные – это те, где дело идет о голове, т. е. жизни. Весьма вероятно связь рассматриваемого термина с одним из основных наказаний старого русского права – головничеством. В Псковской судной грамоте «головщина» (ст.ст. 7, 26, 96–98) означало «убийство». По другим объяснениям слово «уголовный» происходит от глагола «уголовить», т. е. «обидеть» или «разозлить», либо от слов «уголовь» и «уголовы», за что виновный подлежал смертной казни или тяжелой торговой каре. Подобные объяснения следует считать вполне правдоподобными. Так или иначе, понятие уголовного права всегда связывалось с правом (законом), определяющим наказание за общественно опасное деяние, признаваемое преступлением. Именно уголовное право предназначено организовывать и упорядочивать специфическим образом наиболее значимые общественные отношения, сложившиеся в обществе.

В зарубежных странах рассматриваемая отрасль права именуется либо как «криминальное право» (Criminal Law), если в его основе лежит идея преступления (право о преступлении), либо как право о наказании (Penal Law) или «наказательное право», где на первое место выдвигается идея наказания за преступление¹.

Уголовное право – самостоятельная фундаментальная отрасль российского права, неотъемлемая часть правовой системы Российской

¹ Генрих Н. В. Понятие, предмет и метод уголовного права : учебное пособие. М. : РГУП, 2019. С. 8.

Федерации. В совокупности с другими отраслями права, образующими его систему (конституционным, гражданским, административным, трудовым и пр.), социальное предназначение уголовного права состоит в том, чтобы организовывать и упорядочивать общественные отношения, сложившиеся и функционирующие в обществе. В отличие от многих других отраслей права уголовное выполняет социальную миссию путем охраны и защиты особыми карательными методами и средствами наиболее важных и значимых общественных отношений. Таким образом оно обеспечивает их нормальное функционирование, создает необходимые условия для успешного развития общества.

Юридическим фундаментом уголовного права является Конституция Российской Федерации¹ как Основной закон государства, обладающий наивысшей юридической силой. Она придает свойства единства и стабильности всей системе права, обеспечивает взаимодействие между ее отдельными отраслями.

Неотъемлемой составной частью правовой системы, помимо отраслей российского права, являются общепризнанные международные принципы и нормы международного права, а также международные договоры Российской Федерации (ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации). В частности, Федеральным законом от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации»² установлено, что наше государство, выступая за соблюдение договорных и обычных норм, подтверждает свою приверженность основополагающему принципу международного права – принципу добросовестного выполнения международных обязательств.

Положения действующего Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) точно корреспондируют с Основным законом государства. Так, в ч. 2 ст. 1 УК РФ декларируется, что кодекс основывается на Конституции Российской Федерации и общепризнанных принципах и нормах международного права. Исходя из этого руководящего положения, Пленум Верховного Суда Российской Федерации принял постановление от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного

¹ Президент России [сайт]. URL: <http://kremlin.ru/acts/constitution>.

² СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7258/. Далее – Федеральный закон «О международных договорах».

права и международных договоров Российской Федерации»¹, в котором особо подчеркнул, что международным договорам придается перво-степенная роль в сфере защиты прав и основных свобод человека. Пленум Верховного Суда Российской Федерации специально разъяснил, что «под общепризнанными принципами международного права следует понимать основополагающие императивные нормы международного права, применяемые и признаваемые международным сообществом государств в целом, отклонение от которых недопустимо. <...> Под общепризнанной нормой международного права следует понимать правило поведения, принимаемое и признаваемое международным сообществом государств в целом в качестве юридически обязательного. Содержание указанных принципов и норм раскрывается... в документах Организации Объединенных Наций и ее специализированных учреждений».

Необходимо отметить, что международные договоры, нормы которых предусматривают признаки составов уголовно наказуемых деяний, не могут применяться судами непосредственно, поскольку такими договорами прямо устанавливается обязанность государств обеспечить выполнение предусмотренных договором обязательств путем установления наказуемости определенных преступлений внутренним (национальным) законом (например, Международная конвенция о борьбе с захватом заложников 1979 г., Конвенция о борьбе с незаконным захватом воздушных судов 1970 г., Международная конвенция о борьбе с финансированием терроризма 2000 г.). В связи с этим международно-правовые нормы, предусматривающие признаки составов преступлений, должны применяться судами Российской Федерации в тех случаях, когда норма УК РФ прямо устанавливает необходимость применения международного договора Российской Федерации, например, ст.ст. 355 и 356 УК РФ (п. 6 постановления № 5).

Однако не исключаются и такие международные договоры Российской Федерации, в которых отсутствует специальное указание на обязательство государств-участников по внесению изменений во внутреннее законодательство этих государств. В связи с этим Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что при рассмотрении

¹ Верховный Суд Российской Федерации [сайт]. URL: <https://www.vsrfl.ru/documents/own/8334/>. Далее – постановление № 5.

судом уголовных дел непосредственно применяется такой международный договор Российской Федерации, который вступил в силу и стал обязательным для Российской Федерации и положения которого не требуют внутригосударственных актов для их применения и способны порождать права и обязанности для субъектов национального права, в нашем случае в рамках уголовно-правового отношения (ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации, чч. 1 и 3 ст. 5 Федерального закона «О международных договорах»).

В рамках единства и целостности правовой системы государства отдельные отрасли, ее составляющие существенно отличаются друг от друга не только задачами, которые они решают, объемом и содержанием нормативного материала, строгостью санкций правовых норм (там, где они имеются), но и такими стабильными и точными критериями, как предмет и метод правового регулирования.

Предметом правового регулирования уголовного права являются социально негативные (вредные, отрицательные), лишенные ценности фактические общественные отношения, которые возникают в момент совершения преступления между лицом, его учинившим, и государством в лице его правоохранительных органов

Фактические отношения, порожденные преступлением, представляющим собой юридический факт, будучи урегулированы нормой (или нормами) уголовного права, приобретают юридическую форму уголовных правоотношений или, как их называют иначе, уголовно-правовых отношений.

Праву государства противостоит надлежащая обязанность лица, совершившего преступление, и наоборот, праву последнего соответствует вытекающая из него обязанность государства. Государство как сторона правоотношения в лице органов дознания, следствия, прокуратуры, суда имеет право привлечь преступника к уголовной ответственности и назначить ему предусмотренную законом меру наказания. Субъект преступления, в свою очередь, наделен правом требовать безусловно точной оценки своего общественно опасного и уголовно-

противоправного поведения в полном соответствии с предписаниями надлежащего закона, а также назначения ему судом справедливого и строго индивидуализированного наказания, соразмерного опасности и тяжести содеянного.

По своей природе уголовно-правовые отношения являются относительными двухсторонними охранительными властеотношениями.

Обоснованной представляется позиция выдающегося российского криминалиста М. Д. Шаргородского, который писал, что «пока не совершено преступление, нет уголовного правоотношения»¹ и «...уголовное право регулирует только те общественные отношения, которые возникают при нарушении охраняемых государством общественных отношений»², т. е. при совершении преступлений. Только эти негативные отношения претерпевают воздействие уголовно-правовых норм и в результате этого регулятивного процесса приобретают юридическую форму охранительных уголовных правоотношений.

В соответствии со своими функциями, среди которых охранительная является основной (ст. 2 УК РФ), неповторимая особенность уголовного права состоит в том, что наряду с предметом регулирования оно имеет и второй предмет – предмет охраны, в качестве которого выступают наиболее важные и ценные общественные отношения, указанные в уголовном законе.

Важно подчеркнуть положение о взаимосвязи и взаимообусловленности функций регулирования и охраны, выполняемых нормами уголовного права. Реализация охранительной функции данной отрасли права посредством регулирования особой группы отношений, возникающих в связи с совершением преступлений, является типичной разновидностью социального управления процессами и явлениями, протекающими в обширной сфере правопорядка, в целях их недопущения, нейтрализации и ликвидации. Нормы уголовного права, регулируя в полном объеме правовые охранительные отношения, тем самым выполняют функцию охраны, но уже других, социально значимых и ценных отношений. Таким образом, охранительная функция уголовного права приобретает форму реального бытия в регулятивной функции.

¹ Курс советского уголовного права. Часть Общая. Л., 1968. Т. 1. С. 10.

² Там же. С. 23.

Вторым основным критерием разграничения отраслей права является метод присущего им правового регулирования. В уголовном праве он имеет определенные особенности и в значительной степени связан с осуществлением основных функций данной отрасли права.

Правоохранительная функция уголовного права реализуется двояким путем. Во-первых, сам факт принятия, опубликования и введения в действие уголовного закона оказывает общепреventивное (предупредительное) воздействие на неустойчивых членов общества, удерживая их от поступков, которые могут причинить вред правам и охраняемым интересам. Здесь функция охраны проявляет себя в статическом состоянии уголовного закона, поскольку при отсутствии юридического факта – события преступления он безмолвствует, не приводится в действие посредством правоприменительного процесса. Однако его отсутствие уже есть форма защиты прав и охраняемых интересов. С известной долей условности правоохранительную функцию уголовно-правовых норм в этой форме ее проявления можно назвать пассивной. Во-вторых, функция охраны системы наиболее важных и значимых общественных отношений реализуется в процессе регулирования особой группы социально вредных отношений, возникших вследствие совершения преступлений. Здесь иная ситуация: совершено преступление, как следствие этого факта сложились конфликтные общественные отношения. В действие приводится уголовный закон, посредством которого начинается процесс их правового регулирования. Одновременно в активной форме реализуется его правоохранительная функция, которая в подобных случаях тоже весьма условно может быть определена как активная функция охраны общественных отношений. В реальной же действительности пассивная и активная формы ее проявления характеризуют единый процесс защиты социальных благ от преступных посягательств методами и средствами уголовного права.

Метод (или способ) регулирования этих особых общественных отношений состоит в использовании уголовно-правовых средств борьбы с преступлениями. В качестве таких средств выступают нормы уголовного права, применение которых влечет за собой определенные юридические последствия: уголовное наказание, назначаемое виновному лицу судом, и судимость. В случаях, строго регламентированных

уголовным законом, могут применяться принудительные меры уголовно-правового характера, предусмотренные ст.ст. 90, 91, 99, 104¹, 104⁴ УК РФ.

Метод (применение норм) и средства (сами нормы) регулирования данной группы негативных общественных отношений не следует смешивать с методом и средствами уголовно-правовой охраны позитивных общественных отношений.

Реализация охранительной функции осуществляется методом принудительного воздействия на преступников путем использования мер уголовного наказания, предусмотренных законом, в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений (ст. 43 УК РФ).

Особенности методов регулирования и охраны общественных отношений средствами уголовного права в значительной мере предопределены содержанием соответствующих предметов данной отрасли российского права. В этом смысле можно говорить о том, что метод, будучи самостоятельной категорией, тем не менее произведен, вторичен по отношению к предметам охраны и регулирования уголовного права.

Содержание уголовного права составляют охранительные нормы, которые одновременно выполняют и регулятивную функцию, но в полном объеме лишь применительно к строго определенному кругу негативных общественных отношений, поэтому их можно условно назвать охранительно-регулятивными. Уголовному праву в определенном объеме присущи нормы-принципы, например, закрепленные в ст.ст. 3–7 УК РФ, а также дефинитивные нормы, в которых сформулированы соответствующие уголовно-правовые понятия, в частности основание уголовной ответственности (ст. 8 УК РФ), преступление (ст. 14 УК РФ), соучастие (ст. 32 УК РФ), наказание (ст. 43 УК РФ) и некоторые др.

Нормы Особенной части УК РФ по своему характеру и содержательной направленности являются запретительными. К их числу, например, относятся статьи-запреты, подкрепленные карательными санкциями: не совершать хищение чужого имущества, убийство, причинение вреда здоровью человека той или иной степени тяжести и т. д. Это положение в полной мере относится к так называемым нормам-предписаниям (или предписывающим нормам).

Правовые нормы образуют уголовное право не сами по себе, а в составе надлежащих правовых институтов, которые в этом качестве составляют первичный самостоятельный структурный элемент уголовного права как отрасли.

Институт права – относительно обособленный комплекс правовых норм, являющихся специфической частью отрасли права и регулирующих разновидность определенного вида общественных отношений

По общему правилу, уголовно-правовой институт регламентируется не одной, а несколькими нормами. Например, институты неоконченного преступления – тремя нормами (ст.ст. 29–31 УК РФ), соучастия – пятью нормами (ст.ст. 32–36 УК РФ), обстоятельств, исключающих преступность деяния – шестью нормами (ст.ст. 37–42 УК РФ), а институт наказания – семнадцатью нормами (ст.ст. 43–59 УК РФ).

Уголовное право как отрасль российского права представляет собой системное образование – совокупность взаимосвязанных юридических норм и институтов, упорядоченных определенным образом

Система уголовного права состоит из Общей и Особенной частей.

В Общей части провозглашены задачи, принципы и пределы действия уголовного законодательства, основание и общие условия уголовной ответственности. Содержание Общей части составляют четыре основных института:

- ✓ институт преступления (ст.ст. 14–42 УК РФ);
- ✓ институт наказания (ст.ст. 43–59 УК РФ);
- ✓ институт уголовной ответственности (связующее звено между преступлением и наказанием – ст.ст. 8, 75–78, 87);
- ✓ институт иных мер уголовно-правового характера (ст.ст. 90, 91, 97–104⁵ УК РФ).

Особенная часть уголовного права определяет исчерпывающий перечень запретительных норм, содержащих описание отдельных видов преступлений и установленные за их совершение наказания.

Будучи структурно обособленными в рамках уголовного законодательства, Общая и Особенная части УК РФ органически взаимосвязаны и в совокупности образуют единую систему. Применение какой-либо нормы Особенной части невозможно без обращения к нормам Общей части, и наоборот, реализация норм Общей части возможна только в связи с действием нормы Особенной части уголовного права. Так, Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 20 апреля 2006 г. № 4-П¹ изложил, что содержащееся в ч. 2 ст. 10 УК РФ предписание о смягчении назначенного по приговору суда наказания в пределах, предусмотренных новым уголовным законом, предполагает применение общих начал назначения наказания, в силу которых в такого рода случаях смягчение наказания будет осуществляться в пределах, определяемых всей совокупностью норм УК РФ, – не только его Особенной части, но и Общей.

Уголовное право имеет особую форму своего закрепления и выражения: единственным источником уголовного права России является кодифицированный федеральный уголовный закон – УК РФ, основывающийся на Конституции Российской Федерации, общепризнанных принципах и нормах международного права (ст. 1 УК РФ).

Уголовное право тесно связано с уголовно-процессуальным, а также уголовно-исполнительным отраслями права, в совокупности с которыми образует так называемый уголовно-правовой комплекс. Кроме того, нормы уголовного права тесно соприкасаются с нормами других отраслей российского права (административным, гражданским, экологическим и др.).

Уголовное право не может существовать без уголовно-процессуального, так как утрачивает значение и роль инструмента правовой охраны системы наиболее важных и ценных общественных отношений.

Уголовно-исполнительное право регулирует отношения, возникающие при исполнении (отбывании) всех видов наказания, не только

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_59950/.

предусмотренных уголовным законодательством, но и назначенных судом к лицам, признанным виновными в совершении преступлений, на основании положений и требований уголовно-правовых норм, что указывает на тесное взаимодействие уголовного и уголовно-исполнительного права.

Уголовное право определенным образом соотносится и с административным правом, особенно в области разграничения различных административных проступков от соответствующих преступлений небольшой тяжести (ч. 2 ст. 15 УК РФ), в основе которого лежит общий для обеих отраслей права критерий – степень общественной опасности правонарушения. Активное внедрение в УК РФ норм с так называемой административной преюдицией (основание уголовной ответственности связывается с повторным совершением лицом административного правонарушения при наличии у него состояния административной наказуемости за ранее совершенное аналогичное правонарушение) свидетельствует о тесном взаимодействии уголовного и административно-деликтного права.

Уголовное право (как отрасль права) – совокупность юридических норм, определяющих основания и принципы уголовной ответственности, преступность и наказуемость деяний, обстоятельства, исключающие преступность деяний, виды наказаний и порядок их назначения, основания и условия освобождения от уголовной ответственности и наказания, а также иные меры уголовно-правового характера

Уголовное право, решая свои задачи, взаимодействует с иными отраслями права. Например, исходя из гражданско-правовой регламентации понятия и видов имущества уголовное право определяет данный предмет в преступлениях против собственности. Связь между уголовным и экологическим правом определяется тем, что в основе фактически всех уголовно-правовых природоохранных норм (гл. 26, ст.ст. 246–262 УК РФ) в качестве бланкетных признаков лежат многочисленные нормативные акты, относящиеся к природоохранному законодательству.

Кроме значения отрасли права, уголовное право также может пониматься как учебная дисциплина (курс), преподаваемая в учебных заведениях. Еще одно значение – как наука, представляя собой совокупность правовых учений, концепций, взглядов, раскрывающих на основе материалистического мировоззрения и с использованием новейших данных других отраслей знаний принципы, основания и условия уголовной ответственности, понятие и сущность преступлений и наказания, иные правовые институты и нормы, их социальную обусловленность и эффективность действия, тенденции практики применения уголовного закона в целях повышения результативности борьбы с преступностью.

§ 2. Задачи и функции уголовного права

Задачи уголовного права предельно четко сформулированы в ч. 1 ст. 2 УК РФ: охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений.

В системе норм уголовного законодательства Российской Федерации отмеченная статья играет исключительно важную роль: она раскрывает основное социальное предназначение уголовного права, его служебную роль.

В ч. 1 ст. 2 УК РФ указаны объекты уголовно-правовой охраны:

- ✓ права и свободы человека и гражданина;
- ✓ собственность;
- ✓ общественный порядок;
- ✓ общественная безопасность;
- ✓ окружающая среда;
- ✓ конституционный строй Российской Федерации.

Каждый из названных объектов по своему содержанию и социальной сущности представляет собой относительно однородную общность отдельных групп общественных отношений, которые положены

законодателем в качестве стабильного, научно обоснованного критерия в основание систематизации правовых норм по разделам и главам Особенной части УК РФ. Структура кодекса позволяет выделить не только групповые (родовые), но и надгрупповые (интегрированные) комплексные, сложносочлененные объекты уголовно-правовой охраны. В качестве последних выступает совокупность нескольких схожих, близких друг к другу групп общественных отношений, объединенных общим для них началом. Такова, например, сфера экономики (раздел VIII УК РФ), которая объединяет отношения собственности, отношения в области экономической деятельности и отношения, нарушаемые преступлениями против интересов службы в коммерческих и иных организациях (соответственно гл. 21–23).

С учетом соотношения надгруппового интегрированного и родовых объектов правовой охраны классифицированы и нормы, предусматривающие ответственность за преступления против личности (раздел VII УК РФ). Указанный раздел является самым богатым по объему нормативного содержания и количеству включенных в него статей (65). Этот факт говорит о приоритетности задачи уголовно-правовой охраны самых разных прав, свобод и интересов личности, исключая имущественные права, специально защищаемые нормами об ответственности за преступления против собственности.

Права, свободы, блага и интересы человека охраняются уголовным законом независимо от его национальности, гражданства, пола, возраста, дееспособности. Спектр прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, чрезвычайно широк, но он не исчерпывается предусмотренными в гл. 2. В частности, гражданин имеет неотъемлемое право на необходимую оборону от общественно опасного посягательства, право на устранение опасности, непосредственно угрожающую правоохраняемым интересам, путем акта крайней необходимости, право на обоснованный риск для достижения общественно полезной цели и т. д.

Собственность как объект уголовно-правовой охраны – это материальные общественные отношения, составляющие в совокупности экономический базис российского общества, основу его экономической системы. Уголовный закон в равной мере охраняет все формы собственности, включая частную, независимо от того, кто на законных

основаниях владеет, пользуется и распоряжается ее материальными, вещественными субстратами. В соответствии с п. 4 ст. 212 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) право всех собственников – граждан, юридических лиц Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований – защищается равным образом. Из этого же принципа исходят и нормы гл. 21 УК РФ.

Под общественным порядком как объектом уголовно-правовой охраны следует понимать совокупность общественных отношений, основанных на нормах морали и нравственности, общепризнанных правилах общественного общежития и обеспечивающих нормальные условия труда, отдыха и быта, участия граждан в межличностных контактах с другими людьми и в иных формах общественной жизни. Кроме того, надлежащий общественный порядок является необходимым условием функционирования практически всех других общественных отношений, непосредственно, т. е. напрямую, не связанных с рассматриваемой социальной категорией, хотя в большей или меньшей степени и зависящей от ее состояния. Общественный порядок в значении социальной категории, будучи урегулированным юридическими нормами различных отраслей права, принимает форму правопорядка.

Общественная безопасность – это такое состояние отношений, которое исключает реальную угрозу (опасность) причинения вреда жизни и здоровью человека, материальным объектам собственности в различных сферах совместной жизнедеятельности людей, главным образом в области работы технических средств (транспорта, объектов атомной энергетики и др.) и с различными веществами (взрывчатых, легковоспламеняющихся, пиротехнических изделий, радиоактивных материалов и т. д.)

Задача охраны окружающей среды продиктована современными общественными потребностями, удручающим состоянием природы и расточительным, а порой и хищническим природопользованием, исключительно высоким уровнем экологической преступности. Объектом правовой охраны от экологических преступлений выступает здесь

специфическая группа однородных комплексных общественных отношений, сложившихся в обширной сфере взаимодействия общества и природы, которые охватывают собой отношения по рациональному природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности населения.

Защите конституционного строя Российской Федерации – последнего объекта уголовно-правовой охраны посвящена гл. 29 «Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства», статьи которой предусматривают ответственность за весьма опасные преступления отнесенные, как правило, к категории особо тяжких (ч. 5 ст. 15 УК РФ).

Наряду с охраной перечисленных объектов перед УК РФ поставлена задача обеспечения мира и безопасности человечества путем использования специфических средств и методов уголовного права. Эта благородная задача решается посредством признания особо опасными таких преступлений, как планирование, подготовка, развязывание или ведение агрессивной войны (ст. 353), публичные призывы к развязыванию агрессивной войны (ст. 354), производство или распространение оружия массового уничтожения (ст. 355), геноцид и экоцид (ст.ст. 357 и 358), акт международного терроризма (ст. 361), и других составов, предусмотренных гл. 34 УК РФ «Преступления против мира и безопасности человечества», и установления строгой ответственности за них.

Помимо охраны системы общественных отношений и обеспечения мира и безопасности человечества, к числу задач УК РФ относит предупреждение преступлений.

Следует заметить, что ст. 2 УК РФ говорит о задачах уголовного закона, а не о его функциях. В этом нельзя усмотреть какого-либо противопоставления или принципиального различия между указанными терминами. Под функцией в философии понимается внешнее проявление свойств какого-либо объекта в данной системе отношений. Применительно к УК РФ речь должна идти об уголовном праве в структуре более широкого, внутренне согласованного образования – правовой системы российского государства. Внешним проявлением уголовного права как раз и является реализация его функций, в первую очередь охранительной и предупредительной, посредством фактического выполнения задач, поставленных законодателем перед данной отраслью

права. И наоборот, осуществление стоящих перед уголовным законодательством задач и есть реализация его функций. Задачи и функции отрасли права оказываются соотносительными и неразрывно связанными друг с другом, что дает основание рассматривать их как совпадающие понятия, поскольку основное назначение функции – максимально полно обеспечить реализацию задач.

Функции уголовного права и их содержание могут быть представлены в следующем виде:

1. *Охранительная функция* является основной для уголовного права. Ее реализация обеспечивается, во-первых, самим фактом существования уголовного закона, оказывающего превентивное воздействие на потенциального нарушителя уголовно-правовых запретов или велений, и, во-вторых, принудительным уголовно-правовым воздействием на правонарушителя.

2. *Регулятивная функция* состоит в правовом урегулировании негативных общественных отношений, возникающих вследствие факта совершения преступления, между виновным и государством в лице его уполномоченных органов. Данная функция тесно связана с охранительной. Взаимосвязь регулятивной и охранительной функций может быть проиллюстрирована формулой «уголовное право, регулируя, охраняет».

3. *Предупредительная функция* заключается в превентивном, направленном на недопущение совершения преступлений в будущем правовом воздействии уголовного закона на общество в целом (общее предупреждение) и на конкретных лиц (частное предупреждение).

4. *Воспитательная функция* уголовного права заключается в оказании правового воздействия на общество в целях формирования у граждан уважительного отношения к социальным ценностям и требованиям законодательства.

Часть 2 ст. 2 УК РФ определяет средства достижения задач УК РФ. Для этого установлены основания и принципы уголовной ответственности, круг преступных деяний, а также виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера, предусмотренные за их совершение.

Уголовная политика реализуется как часть внутренней политики государства в области борьбы с преступностью.

Уголовная политика – выработанные высшими органами государственной власти и правоохранительными ведомствами генеральная линия, стратегия и тактика борьбы с преступностью, основные направления, цели, методы и средства активного воздействия на это опасное антисоциальное явление путем формирования и применения норм уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права, а также через выработку и использование мер профилактики преступных проявлений

Вопросы для самоконтроля

1. Дайте определение понятия уголовного права как отрасли права и отрасли науки.
2. Что является предметом и методом уголовного права?
3. Какие задачи призвана решать наука уголовного права?
4. Какие задачи решает уголовное право?
5. Что понимается под уголовной политикой?

Рекомендуемая литература

1. Бабаев, М. М. Судебно-уголовная политика / М. М. Бабаев, Ю. Е. Пудовочкин. – М. : Юрлитинформ, 2022.
2. Взаимодействие уголовного и административно-деликтного права : монография / под ред. Ю. Е. Пудовочкина, Н. И. Пикурова. – М. : РГУП, 2017.
3. Волженкин, Б. В. Развитие российской науки уголовного права / Б. В. Волженкин // Энциклопедия уголовного права. Т. 1. Понятие уголовного права. – СПб., 2005.
4. Генрих, Н. В. Понятие, предмет и метод уголовного права : учебное пособие / Н. В. Генрих. – М. : РГУП, 2019.
5. Лопашенко, Н. А. Размышления об уголовном праве. Уголовное право. Уголовная ответственность. Уголовная политика : авторский курс / Н. А. Лопашенко. – М. : Юрлитинформ, 2019.
6. Понятие уголовного права. Механизм уголовно-правового регулирования // Общая часть. Преступление. Академический курс : в 10 т. Т. 1 / под ред. Н. А. Лопашенко. – М. : Юрлитинформ, 2016.
7. Уголовное право России. Общая и Особенная части : учебник / под ред. И. М. Мацкевича, Н. Г. Кадникова. – М. : Союз криминалистов и криминологов, 2015.

Глава 2

ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА

В результате изучения данной главы обучающийся должен:

знать	понятие и систему принципов уголовного права, соответствие принципам Конституции Российской Федерации и иным международно-правовым документам;
уметь	раскрывать содержание принципов уголовного права, их значение для уголовной политики и противодействия преступности;
владеть	навыками толкования принципов уголовного права, работы с источниками уголовного права и законодательства, анализа различных уголовно-правовых проблем и коллизий.

Толковый словарь русского языка определяет принцип (от лат. *prīncipium*) как «основное, исходное положение какой-нибудь теории, учения, мировоззрения, теоретической программы»¹. В Новейшем философском словаре дается чуть более развернутое определение: «Начало, основа, происхождение, первопричина) основание некоторой совокупности фактов или знаний, исходный пункт объяснения или руководства к действиям»².

Принципы уголовного права – это основные начала, главные идеи, первичные положения уголовного права

¹ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. 4-е изд. М., 2007. С. 595.

² Новейший философский словарь / сост. А. А. Грицанов. Мн., 1998. С. 544.

Одно из наиболее развернутых определений принципов уголовного права было дано В. Н. Кудрявцевым и С. Г. Келиной. Принципы уголовного права – это «выраженные в уголовном законодательстве, прокурорской, следственной и судебной практике руководящие идеи, основополагающие начала, отражающие экономические, социальные, политические закономерности общества, особенности его правовой системы, уголовного права как ее фундаментальной отрасли, а также этические и юридические представления людей по вопросам уголовной ответственности лиц, совершивших преступления»¹.

Действующий УК РФ впервые для российского уголовного права закрепил пять принципов (ст.ст. 3–7). Чтобы подчеркнуть их первостепенное значение, законодатель расположил соответствующие статьи сразу после задач уголовного законодательства.

УК РФ прямо выделяет следующие принципы:

- ✓ законность (ст. 3);
- ✓ равенство граждан перед законом (ст. 4);
- ✓ вина (ст. 5);
- ✓ справедливость (ст. 6);
- ✓ гуманизм (ст. 7).

Большая часть из закрепленных в указанных правовых нормах принципов уголовного права по своей сути могла бы быть отнесена к общеправовым, универсальным. Они вытекают из положений Конституции Российской Федерации, ряда международных документов (Всеобщей декларации прав человека 1948 г., Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г.), а также правовой доктрины.

Содержание этих принципов применительно к уголовному праву весьма специфично. Исторически принципы уголовного права формировались как требования, направленные на защиту прав человека². Как и все уголовное законодательство, принципы уголовного права и особенности их толкования и применения обусловлены сложившимися социальными отношениями.

Принцип законности. В ч. 1 ст. 3 УК РФ закрепляется, что «преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые

¹ Кудрявцев В. Н., Келина С. Г. О принципах советского уголовного права // Проблемы советской уголовной политики. М., 1984. С. 5.

² Филимонов В. Д. Принципы уголовного права. М., 2002. С. 15.

последствия определяются только настоящим Кодексом». Указанная норма фактически провозглашает УК РФ единственным нормативным правовым актом, который может содержать описания преступных деяний, устанавливать за них наказания или иные уголовно-правовые последствия. Правоприменитель не вправе самостоятельно «конструировать» новые преступления, даже если считает, что какие-то действия подлежат наказанию. Пробелы в УК РФ должны устраняться исключительно законодателем. Это современное изложение давнего принципа *nullum crimen, nulla poena, sine lege* (нет преступления, нет наказания без указания на то в законе).

Продолжением содержания принципа законности в уголовном праве является указание на то, что «применение уголовного закона по аналогии не допускается» (ч. 2 ст. 3 УК РФ). Данное положение устанавливает прямой запрет на применение аналогии закона в уголовном праве, в отличие от ряда иных отраслей права. Вместе с тем принцип законности не запрещает применение бланкетных и отсылочных норм, толкование, в том числе и расширительное, уголовного закона.

Формализация составов преступлений, сведение их всех в единый кодифицированный акт являются важным достижением современного российского уголовного права в сравнении с уголовным правом ряда современных зарубежных государств. Как отмечено в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2003 г. № 1-П¹, исходя из признанного в правовом государстве принципа законности в уголовном праве преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только УК РФ (ч. 1 ст. 3). Принцип законности во многом очерчивает границы для применения иных принципов уголовного права.

Принцип равенства граждан перед законом. В соответствии со ст. 4 УК РФ «лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, при-

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_41230/.

надлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств». Приведенная норма является отражением положений ст. 19 Конституции Российской Федерации. С учетом того, что уголовное право – это отрасль материального права, рассматриваемый принцип предусматривает равенство именно перед законом. Кроме того, это один из универсальных общеправовых принципов. Помимо Конституции Российской Федерации принцип равенства закреплен в ряде международно-правовых документов. Однако не следует его понимать как обязанность абсолютно одинакового подхода ко всем. Напротив, речь идет о формальном равенстве однотипных категорий граждан, запрете осуществления дискриминации. Принцип равенства должен применяться в тесной взаимосвязи с содержанием иных принципов, прежде всего справедливости, гуманизма. Именно поэтому УК РФ содержит множество норм, обеспечивающих учет личности виновного или потерпевшего. Например, гл. 14 УК РФ устанавливает особенности уголовной ответственности несовершеннолетних; ч. 2 ст. 57 запрещает назначать пожизненное лишение свободы женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста.

Принцип вины. В уголовном праве «лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина» (ч. 1 ст. 5). Иначе этот принцип называется принципом субъективного вменения. Тогда как «объективное вменение, т. е. уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается» (ч. 2 ст. 5).

Вина является ключевой категорией уголовного права и представляет собой психическое отношение лица к совершенному им общественно опасному деянию и его последствиям, выраженное в форме умысла или неосторожности (ст.ст. 24–27 УК РФ). Невиновное причинение вреда (казус) не является уголовно наказуемым (ст. 28 УК РФ). В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ) к обстоятельствам, подлежащим доказыванию, отнесены «виновность лица в совершении преступления,

форма его вины и мотивы». Это неотъемлемая часть предмета доказывания. Суд не может вынести обвинительный приговор при неустановлении указанных обстоятельств.

Принцип вины следует применять в тесной взаимосвязи с принципами законности и справедливости. Так, виновность может быть установлена только применительно к преступлению, предусмотренному уголовным законом, при этом должно устанавливаться и учитываться субъективное отношение лица ко всем признакам состава преступления. Формы вины, вид умысла или неосторожности, в свою очередь, влияют на общественную опасность деяния и должны учитываться при назначении наказания исходя из принципа справедливости.

Важнейшей гарантией соблюдения прав и свобод человека и гражданина применительно к реализации принципа вины являются положения ст. 49 Конституции Российской Федерации, раскрывающие содержание презумпции невиновности.

Принцип справедливости. Еще один универсальный общеправовой принцип, имеющий специфическое уголовно-правовое содержание. В соответствии с ч. 1 ст. 6 УК РФ «наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т. е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного». Здесь принцип справедливости связывается с назначением лицу справедливого наказания или применением справедливых мер уголовно-правового характера. В целях обеспечения реализации принципа справедливости УПК РФ относит к обстоятельствам, подлежащим доказыванию, в том числе и обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; характер и размер вреда, причиненного преступлением; обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания (пп. 3–7 ч. 1 ст. 73).

В ч. 2 ст. 6 УК РФ провозглашается: «Никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление». Эта формулировка почти дублирует положения ч. 1 ст. 50 Конституции Российской Федерации («Никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление») и отражает давно сформулированный

принцип *non bis in idem* (нет дважды за одно и то же). Лицо нельзя повторно привлекать к уголовной ответственности за те действия или бездействие, за которые он уже был осужден. Вместе с тем анализируемые положения не запрещают привлекать к уголовной ответственности лицо за одно деяние, содержащее признаки нескольких преступлений (идеальная совокупность – ч. 2 ст. 17 УК РФ), назначать несколько наказаний (основное и дополнительные наказания – чч. 2 и 3 ст. 45 УК РФ), применять правовые ограничения, связанные с судимостью (ст. 86 УК РФ) и т. д.

Принцип справедливости часто упоминается в судебных решениях. Например, в определении Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 сентября 2021 г. № 77-3509/2021 отмечается, что «...суд при назначении Х.А.К. наказания не проверил все сведения о его личности и принял решение, которое нарушает принципы уголовного права, закрепленные в ст.ст. 6, 43 УК РФ об обеспечении неотвратимости и справедливости уголовного наказания»¹.

Принцип гуманизма. Последний принцип вытекает из положений ст. 2 Конституции Российской Федерации: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства». Уголовно-правовой принцип гуманизма рассматривается в двух аспектах. Во-первых, со стороны отношения ко всем людям: «Уголовное законодательство Российской Федерации обеспечивает безопасность человека» (ч. 1 ст. 7 УК РФ). Охранительная задача уголовного права является одной из важнейших. Само существование уголовно-правовых норм призвано обеспечить безопасность человека. В структуре Особенной части УК РФ на первом месте расположен раздел VII «Преступления против личности», что также отражает существующие приоритеты ценностей. Во-вторых, «наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства» (ч. 2 ст. 7 УК РФ). Здесь речь идет о гуманном отношении к преступнику. Действительно, целями наказания являются восстановление социальной справедливости,

¹ СПС «КонсультантПлюс». Режим доступа: по расписанию.

исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений (ч. 2 ст. 43 УК РФ). Пример непосредственной отсылки к принципу гуманизма встречается в кассационном определении Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2012 г. № 51-О12-42, в соответствии с которым заболевание лица было учтено как смягчающее обстоятельство¹.

Несмотря на то, что законодатель, раскрывая содержание принципов уголовного права, делает акцент на лицах, совершивших преступления, принципы носят универсальный характер и должны применяться в отношении потерпевших и других лиц. Так, в кассационном определении Московского областного суда от 22 ноября 2012 г. по делу № 22-8414/12 говорится: «Судья в первую очередь опирался на такие принципы уголовного права, как гуманизм и справедливость, которые необходимо проявлять не только в отношении обвиняемых, но и в отношении потерпевших, интересы которых закон защищает в не меньшей степени, нежели интересы обвиняемых»².

Все принципы образуют систему и должны применяться во взаимосвязи. Иногда принципы уголовного права классифицируют на относящиеся к общеправовым, межотраслевым или отраслевым; конституционные и иные; простые и сложные. Но такие классификации не имеют практического значения.

В научной литературе и правоприменительной практике часто выделяют и упоминают и другие принципы уголовного права. Например, принципы запрета поворота к худшему, стимулирования предупреждения преступлений, личной ответственности, неотвратимости ответственности, своевременности привлечения к ответственности, дифференциации ответственности, индивидуализации наказания, экономии репрессии, единства прав и обязанностей, сочетания убеждения, принуждения и поощрения и др. Представляется, что они могут рассматриваться как элементы принципов, непосредственно закрепленных в УК РФ.

Значение принципов уголовного права многогранно. Прежде всего они используются законодателем при формулировании самих уголовно-

¹ СПС «КонсультантПлюс». Режим доступа: по расписанию.

² Там же.

правовых предписаний. Кроме того, принципы уголовного права используются правоприменителем при толковании уголовно-правовых норм. Например, как отмечено в определении Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 5-Д08-35, решение суда, несовместимое с принципами уголовного права, противоречит самой идее правосудия, а потому недопустимо в правовом государстве¹.

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите и раскройте принципы уголовного права.
2. Какова взаимосвязь принципов и задач уголовного права?
3. Каково значение принципов уголовного права?

Рекомендуемая литература

1. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) / под ред. Н. Г. Кадникова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : Юриспруденция, 2019.
2. Мальцев, В. В. Принципы уголовного права и их реализация в правоприменительной деятельности / В. В. Мальцев. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2004.
3. Сабитов, Т. Р. Система уголовно-правовых принципов / Т. Р. Сабитов ; отв. ред. А. И. Чучаев. – М. : Проспект, 2012.
4. Система, источники и структура уголовного права. Принципы уголовного права // Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс : в 10 т. Т. 2 / под ред. Н. А. Лопашенко. – М. : Юрлитинформ, 2016.
5. Филимонов, В. Д. Принципы уголовного права / В. Д. Филимонов. – М. : Центр ЮрИнфоР, 2002.

¹ Верховный Суд Российской Федерации [сайт]. URL: <https://www.vsrfl.ru/>.

Глава 3

УГОЛОВНЫЙ ЗАКОН

В результате изучения данной главы обучающийся должен:

знать	понятие, признаки, значение и структуру уголовного закона, логико-юридическую структуру уголовно-правовых норм, принципы действия уголовного законодательства во времени и в пространстве, понятие и классификацию видов толкования уголовного закона;
уметь	анализировать и раскрывать содержание понятия уголовного закона, определять время вступления в силу и время прекращения действия уголовно-правовых норм, определять разновидности толкования уголовного закона в различных правовых ситуациях;
владеть	понятийным и категориальным аппаратом темы, навыками анализа структуры действующего уголовного закона и конкретных уголовно-правовых норм; навыками разрешения проблем в сфере темпорального и пространственного действия уголовного закона и определения различных видов толкования уголовно-правовых норм и установления их (видов толкования) юридической значимости.

§ 1. Понятие и значение уголовного закона

Уголовное законодательство призвано урегулировать общественные отношения, возникающие в связи с совершением наиболее опасных для общества деяний, признаваемых преступлениями, чем и предопределяется его содержание.

Уголовный закон – это нормативный правовой акт, принятый высшим законодательным органом государства, нормы которого устанавливают принципы, основание и условия уголовной ответственности, определяют преступность общественно опасных деяний, виды наказания и иные меры уголовно-правового характера за их совершение

Термин «уголовный закон», помимо значения законодательно принятого нормативного правового акта, иногда используется и в другом смысле – для указания на какую-либо конкретную уголовно-правовую норму, выступающую частью этого нормативного акта. К примеру, ст. 10 УК РФ устанавливает, что обратную силу имеет уголовный закон, смягчающий наказание, однако под новым уголовным законом в данном случае понимается прежде всего конкретная статья (часть статьи) УК РФ, в которую внесены изменения.

Россия, в соответствии со ст. 1 Конституции Российской Федерации, является федеративным государством, что предполагает наличие в правовой системе государства нескольких уровней законодательства. Таким образом, уголовное законодательство отнесено к ведению Российской Федерации (п. «о» ст. 71 Конституции Российской Федерации). Следовательно, уголовный закон есть закон федеральный, исключительным правом принятия, изменения и дополнения которого обладает только федеральный законодательный орган – Федеральное Собрание – парламент Российской Федерации. Действие уголовного закона равным образом распространяется на всю территорию Российской Федерации без каких-либо исключений.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 УК РФ уголовное законодательство Российской Федерации кодифицировано. Все новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в УК РФ. Из этого следует, что уголовно-правовые нормы не могут содержаться ни в каком другом нормативном акте. В случае необходимости издания новых или изменения действующих уголовно-правовых норм законодатель принимает соответствующий законодательный акт, однако эти нормы обязательно включаются в систему УК РФ и только в качестве таковых подлежат применению. Этим предопределяется, что единственным источником российского уголовного права является действующий

УК РФ. Приведенные положения уголовного закона направлены на реализацию правила, выражающего общепризнанный правовой принцип *nullum crimen, nulla poena sine lege* (нет преступления, нет наказания без указания на то в законе).

Не включены в систему уголовного законодательства, а следовательно, не могут быть признаны источниками уголовного права в узком смысле данного термина Конституция Российской Федерации, международные договоры, положения законов и подзаконных актов иной отраслевой принадлежности, к которым УК РФ в некоторых случаях обращается, а также акты амнистии (объявляются Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в форме соответствующих постановлений) и акты помилования (осуществляются Президентом Российской Федерации путем издания указов). Так, ч. 2 ст. 1 УК РФ устанавливает, что кодекс основывается на Конституции Российской Федерации, общепризнанных принципах и нормах международного права. Данное положение означает требование к законодателю при разработке норм, определяющих принципы, основания, условия уголовной ответственности, а также преступность и наказуемость общественно опасных деяний, учитывать требования Основного закона России, а также имеющиеся международно-правовые обязательства, однако сами положения Конституции Российской Федерации и международно-правовых актов в состав уголовного законодательства не входят. В случае возникновения коллизии между положениями УК РФ и Конституции Российской Федерации разрешение лежит в надлежащей правовой процедуре Конституционного Суда Российской Федерации. Суд полномочен либо признать положение УК РФ, не соответствующим Конституции Российской Федерации, в результате чего юридическая сила такого положения уголовного закона полностью аннулируется; либо выявить конституционно-правовой смысл положения уголовного закона, тем самым установив строгое и обязательное для правоприменителя толкование уголовно-правовой нормы, которое будет находиться в согласии с требованиями Основного закона. Очевидно, что, корректируя положения уголовного законодательства и устраняя недоработки федерального законодателя, Конституционный Суд Российской Федерации выступает в таких случаях

в роли «негативного законодателя» и своими решениями новых положений уголовного законодательства не создает.

Кроме того, в систему уголовного законодательства не входят и не являются источниками уголовного права разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, содержащиеся в решениях по конкретным уголовным делам и в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Современная правовая система России построена с учетом принципа разделения властей, и органы судебной власти лишены нормотворческих полномочий. В соответствии со ст. 126 Конституции Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации как авторитетный высший судебный орган по уголовным делам уполномочен давать разъяснения по вопросам судебной практики, которые призваны служить ориентиром для правильного и единообразного применения уголовного закона. Разъяснения, данные Пленумом Верховного Суда Российской Федерации, имеют официальный характер и подлежат обязательному учету всеми субъектами, уполномоченными применять уголовный закон, однако новых норм уголовного права не создают.

УК РФ был принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 24 мая 1996 г. и вступил в силу с 1 января 1997 г., отразив в себе коренные изменения в социально-политической, экономической жизни страны рубежа 90-х гг. XX в. Он пришел на смену Уголовному кодексу РСФСР 1960 г., которому, в свою очередь, предшествовали Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. и 1926 г.

За двадцатипятилетний период существования УК РФ претерпел значительную модернизацию. Так, к 30 декабря 2022 г. в УК РФ внесены изменения и дополнения более чем 273 федеральными законами. Некоторые из них по масштабу и количеству внесенных изменений фактически произвели перестройку уголовного закона. Изменениями затронуты около 75 % статей Общей части, которая еще и «приросла» двумя новыми главами, и более 95 % статей Особенной части УК РФ. Из 360 статей первой редакции УК РФ исключено 14 статей, включено 144 новых статьи. В наибольшей степени реформированию подверглись нормы гл. 22 УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности» как в части внесения поправок в диспозиции и санкции этих

норм, так и в части криминализации (введена 31 новая статья) и декриминализации (исключены четыре статьи) деяний.

С содержательной стороны изменения современного уголовного законодательства происходили в двух основных направлениях современной уголовной политики: либерализация уголовной ответственности (что во многом обусловлено стремлением уменьшить «тюремное население») и поддержание высокого, достаточного уровня уголовной репрессии за наиболее опасные преступления против личности и общества. В целом это соответствует таким объективно присущим уголовному праву началам, как экономия уголовной репрессии и дифференциация уголовной ответственности. Например, Федеральным законом от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ¹ из 68 составов преступлений средней тяжести, тяжких и особо тяжких преступлений были исключены нижние пределы санкций в виде лишения свободы, тогда как их верхние пределы, которые определяют степень общественной опасности преступления, остались неизменными. А уже через год был принят Федеральный закон от 29 февраля 2012 г. № 14-ФЗ², направленный на ужесточение наказания за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а также установление уголовной ответственности за использование несовершеннолетнего в целях изготовления порнографических материалов или предметов.

Кроме того, уголовный закон корректируется ввиду того, что Конституционный Суд Российской Федерации признает ту или норму УК РФ (или ее часть), не соответствующими Конституции Российской Федерации. Так, на основании постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2018 г. № 17-П³ изменена редакция ст. 264 УК РФ «Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств».

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc-LAW_111368/.

² СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc-LAW_126735/.

³ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc-LAW_296806/.

Необходимо заметить, что процесс обновления законодательства, в том числе уголовного, вполне естественен. Развитие общественных отношений закономерным образом периодически порождает объективную потребность скорректировать, изменить, а в какие-то периоды даже полностью заменить уголовный закон на новый в целях усовершенствования сложившейся модели уголовно-правового регулирования. Вместе с тем уголовный закон как нормативный акт, определяющий виды наиболее опасных для общества деяний, а также меры наиболее сурового государственного принуждения за их совершение, по своей природе призван быть одним из наиболее консервативных законодательных актов во всей системе законодательства, ввиду чего его стабильность допустимо рассматривать в качестве одного из важнейших (формальных) показателей качества.

Действующий УК РФ в целом достаточно адекватно отражает социально-политические и экономические реалии современной России, закрепляет иерархию ценностей, провозглашенную Конституцией Российской Федерации, в частности определяет приоритетную защиту прав и свобод человека, охрану рыночных экономических механизмов. В отличие от предшествовавшего уголовного законодательства советского периода УК РФ 1996 г. не содержит в себе идеологических штампов, но при этом вобрал в себя многие положительные юридико-технические достижения того периода.

Основные признаки уголовного закона:

1. Является федеральным кодифицированным законом, принимаемым высшим органом законодательной власти Российской Федерации.
2. Содержание уголовного закона составляет система норм, устанавливающих принципы, основание и условия уголовной ответственности, а также преступность общественно опасных деяний, виды наказания и иные меры уголовно-правового характера за их совершение.
3. Юридическая основа – Конституция Российской Федерации, а также общепризнанные принципы и нормы международного права.

Значение уголовного закона состоит в следующем:

1. Единственный источник российского уголовного права.
2. Выступает основным средством реализации уголовной политики государства, определяет объем и условия уголовно-правовой охраны общественных отношений.

3. Является юридической основой для осуществления правосудия по уголовным делам, определяет пределы судебной власти по отношению к лицам, совершившим преступления.

4. Оказывает предупредительное и воспитательное воздействия на членов общества.

§ 2. Структура уголовного закона

УК РФ состоит из двух тесно взаимосвязанных, но структурно обособленных частей – Общей и Особенной, каждая из которых включает разделы, в большинстве своем состоящих из глав, главы – из определенного количества статей, статьи могут включать несколько частей, а части – несколько пунктов. Структурным элементом отдельных статей УК РФ являются примечания, в которых содержатся основания и условия об освобождении от уголовной ответственности либо разъясняются отдельные уголовно-правовые понятия.

Общая часть УК РФ состоит из шести разделов (I «Уголовный закон», II «Преступление»; III «Наказание»; IV «Освобождение от уголовной ответственности и от наказания»; V «Уголовная ответственность несовершеннолетних»; VI «Иные меры уголовно-правового характера»), 17 глав и 114 статей (из них три утратили силу), в которых определены задачи, принципы и пределы действия уголовного законодательства, основание и общие условия уголовной ответственности.

Особенная часть УК РФ состоит также из шести разделов (VII «Преступления против личности»; VIII «Преступления в сфере экономики»; IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка»; X «Преступления против государственной власти»; XI. Преступления против военной службы»; XII «Преступления против мира и безопасности человечества»), включающих 19 глав и 380 статей (из них 11 утратили силу), которыми определяется исчерпывающий перечень запретительных норм, предусматривающих отдельные виды преступлений и наказания за их совершение.

Таким образом, действующий УК РФ в совокупности объединяет 12 разделов, 36 глав и 494 статьи, из которых 14 утратили силу. Несовпадение фактического количества глав и статей в УК РФ с данной нумерацией объясняется устоявшимся правилом законодательной техники располагать новые статьи рядом с действующими, близкими к ним по юридическому содержанию, и присваивать новым статьям номера предшествующей статьи УК РФ, но с дополнительным цифровым обозначением (например, действующая редакция УК РФ предусматривает пять статей с близкими по содержанию составами преступлений в сфере оборота наркотических средств, которые включают в свою нумерацию число 228: ст.ст. 228, 228¹, 228², 228³, 228⁴). При воспроизведении названий подобных статей рекомендуется использовать речевую конструкцию, состоящую из основного номера статьи и прибавления к нему после незначительной паузы дополнительного номера, например «двести двадцать восемь – один», нормативно допустимым будет также сказать «двести двадцать восемь со значком один». При этом следует воздерживаться от произвольного их обозначения, например использовать аббревиатуру «прим.» (от лат. *primus* – первый) или отделить дополнительную нумерацию статьи словом «точка» (такое наименование не соответствует официальному тексту УК РФ).

Содержанием статей уголовного закона являются уголовно-правовые нормы, выступающие первичными структурными элементами уголовного права. Аналогично законодательному разделению УК РФ на Общую и Особенную части его нормы также принято разделять по частям. При этом применение какой-либо нормы Особенной части невозможно без обращения к нормам Общей части, и, наоборот, реализация норм Общей части возможна только в связи с действием нормы Особенной части уголовного права.

Нормы Общей части уголовного права не имеют внутренней структуры. Нормы Особенной части содержат описание признаков конкретных видов преступлений и предусматривают меры наказания за их совершение, чем и предопределяется наличие в их структуре двух выраженных элементов – диспозиции и санкции.

Диспозиция – это часть уголовно-правовой нормы, в которой определяется деяние, признаваемое преступлением

Различают следующие виды диспозиций: простая, описательная, ссылочная, бланкетная.

Простая (назывная) – диспозиция, которая лишь называет преступление, но не раскрывает его признаков. Например, диспозиция ч. 1 ст. 126 УК РФ определяет похищение человека, однако признаков, характеризующих данное понятие, не содержит. Применение подобных диспозиций, несмотря на используемые в них общеупотребительные термины, создает потенциальную возможность их разночтения в процессе правоприменительной деятельности, ввиду чего представляется нежелательным.

Описательная – диспозиция, в которой содержится описание существенных признаков преступления. Например, ч. 1 ст. 105 УК РФ определяет: «Убийство, т. е. умышленное причинение смерти другому человеку». Данный вид диспозиции имеет большинство норм Особенной части УК РФ и наиболее пригоден для применения, поскольку облегчает возможность точного уяснения признаков преступления.

Ссылочная – диспозиция, в которой отдельные признаки описываемого преступления определяются при помощи обращения (отсылки) к положениям другой статьи уголовного закона. Например, для признания наличия состава преступления умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, предусмотренного ст. 112 УК РФ, необходимо установить отсутствие последствий, указанных в ст. 111 УК РФ; для признания наличия состава побоев, предусмотренного ст. 116 УК РФ, необходимо установить отсутствие легкого вреда здоровью, предусмотренного ст. 115 УК РФ.

Бланкетная – диспозиция, в которой отдельные признаки уголовно наказуемого деяния определяются при помощи обращения (отсылки) к иным нормативным правовым актам. Так, ст. 264 УК РФ устанавливает ответственность за нарушение лицом, управляющим транспортным средством, правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение

тяжкого вреда здоровью человека. Диспозиция данной нормы является бланкетной, поскольку сначала необходимо установить факт нарушения водителем конкретного пункта Правил дорожного движения Российской Федерации. На бланкетность диспозиции указывают слова-индикаторы: «незаконный», «неправомерный», «противоправный», «нарушение правил», «нарушение порядка», «нарушение требований».

В некоторых диспозициях можно заметить элементы сразу нескольких из названных видов диспозиций. Такие диспозиции именуются смешанными. К примеру, ст. 179 УК РФ, определяя уголовную ответственность за принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения, с одной стороны, подробно описывает способы совершения этого преступления, а с другой – указывает на необходимость отсутствия признаков вымогательства, предусмотренных ст. 163 УК РФ.

Санкция – это часть уголовно-правовой нормы, которая определяет меры наказания за совершение деяния, предусмотренного диспозицией

Строгость наказаний, предусмотренных санкцией, является отражением законодательной оценки характера и степени общественной опасности определенного вида преступлений. Действующий уголовный закон содержит три вида санкций: относительно-определенные, альтернативные и кумулятивные.

Относительно-определенные – санкции, в которых указан один вид наказания, но в определенных пределах (могут быть указаны одновременно нижний и верхний пределы наказания либо только его верхний предел). Например, ч. 2 ст. 305 УК РФ предусматривает ответственность за вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта, совершенное при отягчающих обстоятельствах, в виде лишения свободы на срок от трех до десяти лет. Часть 1 ст. 111 УК РФ предусматривает ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью в виде лишения свободы на срок до восьми лет; нижний предел лишения свободы в данном случае определяется минимальным пределом лишения свободы, установленным ст. 56 УК РФ, – два месяца.

Альтернативные – санкции, устанавливающие два и более вида наказаний, предоставляя суду право выбора одного из них. Например, в соответствии со ст. 106 УК РФ убийство матерью новорожденного ребенка наказывается ограничением свободы на срок от двух до четырех лет либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок. Очевидно, что такие санкции предоставляют суду гораздо более широкие возможности для индивидуализации наказания осужденному, нежели относительно-определенные санкции. Этот вид санкций преобладает в действующем УК РФ.

Кумулятивные – санкции, предоставляющие суду возможность назначить одновременно и основной, и дополнительный виды наказаний. В отличие от альтернативных, кумулятивные санкции не содержат нескольких видов основного наказания. Так, ч. 1 ст. 105 УК РФ предусматривает за убийство лишение свободы на срок от шести до пятнадцати лет (основной вид наказания) с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового (дополнительный вид наказания). Заметим, что первая редакция УК РФ содержала совсем небольшое количество кумулятивных санкций, однако их количество резко выросло в результате внесения в УК РФ изменений Федеральным законом от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ¹, обусловленных введением в действие такого наказания, как ограничение свободы. С этого момента большинство санкций, ранее имевших вид относительно-определенных, были преобразованы в кумулятивные.

В юридической теории выделяются и иные разновидности санкций, в частности абсолютно-определенные (предусматривают конкретный размер одного вида наказания) и абсолютно-неопределенные (предусматривают угрозу наказания, но конкретного вида наказания и его размера не определяют). Такие санкции малопригодны для сферы уголовно-правового регулирования, а потому отсутствуют в действующем уголовном законодательстве России.

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc-LAW_95509/.

§ 3. Действие уголовного закона во времени

Исходным пунктом применения уголовно-правовой нормы являются проверка подлинности ее действия во времени и в пространстве, выяснение вопроса, обладает ли она юридической силой по отношению к конкретному деянию, совершенному в определенное время и в определенном месте. Нормы, регламентирующие действие уголовного закона во времени и в пространстве, определяются в самом уголовном законе (гл. 2 УК РФ) и образуют самостоятельный институт уголовного права.

Вступление уголовного закона в силу. Часть 2 ст. 9 УК РФ устанавливает: «Преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния». Действующим является уголовный закон, который в установленном порядке вступил в силу и не утратил таковой на момент совершения преступления. Тем самым установлено правило перспективного действия уголовного закона, которое предполагает его распространение на совершаемые лишь после его вступления в силу общественно опасные деяния, образующие основание для возникновения уголовно-охранительных правоотношений, а значит, допускает возложение уголовной ответственности за нарушения только тех уголовно-правовых запретов, которые были введены до совершения возбраняемых ими деяний и вследствие этого могли быть приняты во внимание виновными в их нарушении лицами¹.

Процедура вступления уголовного закона в силу основывается на положениях Конституции Российской Федерации и Федерального закона от 14 июня 1994 г. № 5-ФЗ «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания»².

¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2018 г. № 248-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Епифанова Ивана Андреевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 9 Уголовного кодекса Российской Федерации» // НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/71899382/>.

² СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3859/. Далее – Федеральный закон «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания».

Уголовный закон принимается Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации (ч. 1 ст. 105 Конституции Российской Федерации). Статья 2 Федерального закона «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания» прямо определяет: «Датой принятия федерального закона считается день принятия его Государственной Думой в окончательной редакции». Вслед за принятием федерального закона следуют другие обязательные стадии законотворческого процесса: рассмотрение и одобрение принятого закона Советом Федерации Федерального Собрания, подписание и обнародование закона Президентом Российской Федерации. Ввиду наличия данных стадий в качестве даты принятия уголовного закона нередко указывают дату его подписания Президентом Российской Федерации. Это может представляться удобным с практической стороны, однако не является юридически правильным, поскольку нарушает цитированное выше прямое указание закона. Так, УК РФ был принят Государственной Думой 24 мая 1996 г., а подписан Президентом Российской Федерации 13 июня 1996 г.

Часть 3 ст. 15 Конституции Российской Федерации определяет важный принцип: «Законы подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются». В соответствии с данным принципом, а также положениями ст. 3 Федерального закона «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания» уголовный закон подлежит официальному опубликованию в течение семи дней после подписания Президентом Российской Федерации. При этом в соответствии со ст. 4 указанного закона официальным опубликованием считается первая публикация полного текста федерального закона в «Парламентской газете», «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» или первое размещение на Официальном интернет-портале правовой информации.

Официальное опубликование имеет целью создание реальной возможности для населения ознакомиться с требованиями нового уголовного закона, является главным условием обеспечения презумпции знания закона, лежащего в основе всего правоприменительного процесса.

В условиях существующей множественности источников официального опубликования необходимо иметь в виду правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, выраженную применительно к оценке официальной публикации закона в таком издании, как «Собрание законодательства Российской Федерации»: в случае если день, которым датирован выпуск этого издания, совпадает с датой подписания его в печать, то, следовательно, с этого момента еще реально не обеспечивается получение информации о содержании закона его адресатами, в связи с чем данный день не может считаться днем его обнародования¹. Эта правовая позиция была сформулирована Конституционным Судом Российской Федерации применительно к законодательству, ухудшающему положение налогоплательщиков, однако также представляется значимой для функционирования механизма действия уголовного закона во времени.

По общему правилу, установленному ст. 6 Федерального закона «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания», уголовный закон вступает в силу одновременно на всей территории Российской Федерации по истечении десяти дней после дня его официального опубликования (т. е. с нуля часов следующего, одиннадцатого дня). Допускается также иной порядок вступления уголовного закона в силу, который традиционно именуется экстраординарным, однако преобладает в современной практике. В соответствии с таким порядком день вступления уголовного закона в силу устанавливается в самом уголовном законе или в отдельном законе, посвященном вопросам введения уголовного закона в действие (например, УК РФ был введен в действие спустя шесть месяцев после принятия – с 1 января 1997 г. – Федеральным законом от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации»). Относительно экстраординарного порядка следует заметить, что он вполне приемлем, если с момента официального опубликования до дня вступления уголовного закона в силу предусматривается промежуток

¹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 октября 1996 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона от 7 марта 1996 года „О внесении изменений в Закон Российской Федерации „Об акцизах“» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12209.

времени, достаточный для ознакомления с законом. Однако применительно к уголовным законам, ухудшающим положение граждан, крайне нежелательно введение в действие со дня официального опубликования, т. е. с нуля часов этого дня.

Утрата силы уголовного закона. В качестве оснований прекращения действия уголовного закона в современной российской законодательной практике используются отмена закона и замена другим законом.

Отмена закона предполагает издание самостоятельного уголовного закона, в котором прямо указано, что другой уголовный закон утрачивает силу. Так, в числе изменений, внесенных в УК РФ Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ¹, содержится прямое указание: признать ст. 130 УК РФ утратившей силу.

Замена другим законом – это вступление в силу нового уголовного закона, предусматривающего те же положения, что и прежний закон, при этом отмена прежнего закона специально не оговаривается. Например, Федеральный закон от 20 июля 2012 г. № 121-ФЗ² предписал изложить ст. 239 УК РФ в новой редакции, при этом отмену прежней редакции прямо не предусмотрел, однако это с очевидностью предполагается.

В существующей правовой системе Российской Федерации уголовный закон может утратить силу в результате признания его Конституционным Судом Российской Федерации, не соответствующим Конституции Российской Федерации. За период действия УК РФ его различные положения многократно становились предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, при этом дважды это привело к прекращению действия статьи УК РФ в целом. Так, Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ из УК РФ была исключена ст. 188 «Контрабанда» ввиду установленной Конституционным Судом Российской Федерации неопределенности, нечеткости и неоднозначности нормы, содержащейся в ч. 1 ст. 188 УК РФ, влекущей нарушение фундаментальных принципов права (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 мая 2008 г. № 8-П³).

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122864/.

² СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_132900/.

³ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_77402/.

Помимо вышеназванных оснований утраты силы уголовного закона, в теории уголовного права также выделяются: истечение срока действия уголовного закона (если таковой устанавливался); изменение (отпадение) условий и обстоятельств, в связи с которыми уголовный закон был принят (например, состояние войны).

Предваряя рассмотрение вопроса о правилах действия уголовного закона во времени, целесообразно кратко охарактеризовать основные типы темпорального (от лат. *tempus* – время) действия уголовного закона.

Уголовный закон, будучи нормативным актом, рассчитан на неоднократное применение в период обладания юридической силой, т. е. естественным образом обращен в будущее. Соответственно, распространение (применение) закона на случаи, совершенные в период его действия, представляет собой перспективный тип действия уголовного закона. В исключительных случаях (ст. 10 УК РФ) допускается применение уголовного закона к деяниям, совершенным до его вступления в силу. Такой тип действия уголовного закона именуется ретроактивным, или имеющим обратную силу. В связи с главенствованием в сфере уголовно-правового регулирования принципа применения уголовного закона, действовавшего во время совершения преступления (ч. 1 ст. 9 УК РФ), уголовный закон может быть легально применен к деяниям, совершенным во время его действия, даже после утраты этим законом силы. Такой тип действия уголовного закона, когда закон как бы «переживает» официально отведенный срок, принято называть ультраактивным.

Правила темпорального действия уголовного закона сформулированы положениями ст.ст. 9 и 10 УК РФ и могут быть сведены к трем принципам, из которых главным выступает первый:

1. Применению подлежит уголовный закон, действовавший во время совершения преступления (ч. 1 ст. 9 УК РФ).

2. Уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу (ч. 1 ст. 10 УК РФ).

3. Уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет (ч. 1 ст. 10 УК РФ).

Таким образом, исходным пунктом определения уголовного закона, подлежащего применению, является установление времени совершения преступления. В большинстве случаев преступления совершаются в период действия одного уголовного закона, что исключает проблему выбора закона. Однако некоторые преступления могут быть растянуты во времени, и до момента их полного окончания может произойти смена уголовных законов. Проблема выбора закона в таких ситуациях частично решена в самом УК РФ: временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий (ч. 2 ст. 9). Таким образом, если, например, убийца произвел смертельный выстрел 31 декабря в 23:40, а смерть потерпевшего (означающая завершение убийства) наступила через несколько суток, при этом с 1 января вступил в силу новый уголовный закон, то временем совершения преступления следует считать 31 декабря.

Вместе с тем ч. 2 ст. 9 УК РФ не предусматривает прямого ответа на вопрос, что считать временем совершения длящегося и продолжаемого преступлений, а также преступления, совершенного в соучастии. Частично эти вопросы разрешены в сохраняющем свое значение постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 г. «Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям»¹, однако в отсутствие прямых разъяснений законодателя эти вопросы по-прежнему вызывают дискуссии в теории уголовного права. Наиболее распространены следующие подходы к их решению:

✓ временем совершения длящегося преступления, специфика которого заключается в длительном и непрерывном осуществлении преступного деяния (к примеру, незаконное хранение оружия (ст. 222), следует считать тот момент времени, в который преступление было прекращено самим преступником либо было пресечено иными лицами (например, лицо, незаконно хранившее оружие, само избавилось от него, или оружие было изъято сотрудниками полиции);

✓ временем совершения продолжаемого преступления, специфика которого состоит в совершении ряда тождественных действий, объединенных единым преступным намерением лица (например,

¹ Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР, 1924–1973. С. 366–368.

кража чужого имущества, совершенная из одного хранилища, но частями), следует считать момент окончания последнего из всего ряда деяний, образующих продолжаемое преступление;

✓ временем совершения преступления соучастником считается тот момент, в который исполнитель, организатор, подстрекатель или пособник завершили свои деяния в целях совместного совершения преступления. Таким образом, не исключается, что исполнитель и другие соучастники могут отвечать по разным уголовным законам.

При этом в случае, когда часть действий (бездействия) длящегося и продолжаемого преступления совершена до вступления в силу нового закона, а другая – после этого, необходимо руководствоваться общими положениями ч. 1 ст. 9 УК РФ. Если часть объективной стороны длящегося или продолжаемого преступления совершена в период действия нового закона (независимо от того, является он более мягким или более строгим), то применяться должен новый уголовный закон¹.

Обратной силой обладают три категории уголовных законов (ч. 1 ст. 10 УК РФ):

1. *Уголовный закон, устраняющий преступность деяния.* Это закон, который полностью исключает состав преступления из Особенной части УК РФ (при этом не поглощает его другой, более общей нормой) либо сужает круг преступных деяний путем введения дополнительных условий уголовной ответственности (возможно в результате различных изменений в положениях как Особенной, так и Общей частей УК РФ). Например, в результате изменений, внесенных в УК РФ Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ, ст. 130 «Оскорбление» утратила силу, в связи с чем соответствующее деяние является декриминализированным. Если, например, новый закон, не исключая статью из Особенной части УК РФ, повысит возраст ответственности за предусмотренное ею преступление, то тем самым будет устранена преступность деяний, которые ранее были совершены лицами более младшего

¹ Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению федеральных законов от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.06.2012) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 11.

возраста. Следует отметить, что сам по себе факт исключения статьи из УК РФ еще не предопределяет вывод об устранении преступности деяния, наказуемого по данной статье. Это связано с тем, что УК РФ одновременно может быть введена другая норма, предусматривающая это деяние, либо в нем может иметься иная норма более общего характера, в сфере действия которой это деяние может находиться. Так, Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ¹ ст. 152 УК РФ «Торговля несовершеннолетними» была признана утратившей силу и одновременно этим же законом УК РФ был дополнен ст. 127¹ «Торговля людьми», где ответственность за торговлю несовершеннолетними установлена во второй части данной статьи.

2. *Уголовный закон, смягчающий наказание.* Признаками такого закона являются: замена вида наказания, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК РФ, на более мягкий вид; снижение одного из пределов наказания при неизменности другого либо одновременное снижение обоих пределов наказания; исключение из санкции статьи наиболее строгого вида наказания; исключение из санкции дополнительного вида наказания, снижение его пределов, замена на менее строгий вид либо перевод дополнительного наказания из обязательного в разряд факультативного (при неизменности основных видов наказаний); изменение диспозиции уголовного закона, влекущее переквалификацию деяния на менее тяжкую статью или часть статьи Особенной части УК РФ, и т. п.

3. *Уголовный закон, иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление.* В условиях действующей системы уголовного законодательства таковым является уголовный закон, который устанавливает более благоприятные правила назначения наказания, смягчает режим отбывания наказания, сужает перечень обстоятельств, отягчающих наказание, расширяет возможность применения условного осуждения и т. п. Специфика данной разновидности уголовного закона в том, что он благоприятен для лица, совершившего преступление, однако это не вызвано устранением преступности деяния или смягчением наказания. Например, новый закон подлежит применению,

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc-LAW_45408/.

если в результате его издания преступление, за которое было осуждено лицо, стало относиться к менее тяжкой категории и данное обстоятельство улучшает положение лица (изменяет вид режима исправительного учреждения, сокращает срок погашения или снятия судимости).

Обратная сила названных уголовных законов распространяется не только на лиц, в отношении которых приговор еще не вынесен, но и на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

В соответствии с ч. 2 ст. 10 УК РФ, если новый закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом. При этом, как разъяснил Конституционный Суд Российской Федерации, по своему конституционно-правовому смыслу данная норма предполагает сокращение наказания, назначенного осужденному, в пределах, предусмотренных нормами как Особенной, так и Общей части УК РФ в редакции нового закона¹.

Часть 1 ст. 10 УК РФ подчеркивает, что уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы иметь не может. Признаки таких уголовных законов противоположны рассмотренным выше признакам уголовных законов, обладающих обратной силой.

Уголовный закон, который не ухудшает, но и никоим образом не улучшает положения лица, совершившего преступление, также не имеет обратной силы. В силу ч. 1 ст. 9 УК РФ применению в этом случае подлежит закон, действовавший во время совершения этого преступления.

Некоторые особенности применения уголовного законодательства Российской Федерации с обратной силой предусмотрены Федеральным законом от 5 марта 2014 г. № 91-ФЗ «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя»², ст.ст. 2

¹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 г. № 4-П // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_59950/.

² СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162589/.

и 10 которого устанавливают, что преступность и наказуемость деяний, совершенных на территории Республики Крым до 18 марта 2014 г., определяются на основании уголовного законодательства Российской Федерации, при этом поворот к худшему не допускается. Данные законодательные установления в дополнение к предусмотренным ст.ст. 9 и 10 УК РФ следующие правила:

1. УК РФ подлежит применению ко всем деяниям, совершенным на территории Республики Крым и г. Севастополя, независимо от времени их совершения. При этом целесообразно уточнить, что пределы применения с обратной силой положений УК РФ ограничены законодательно установленными сроками давности (ст. 78). В качестве закона времени совершения преступления во всех случаях следует определять ту редакцию УК РФ, которая соответствовала времени совершения преступления (последнее положение нормативно не определено, однако иное решение вопроса о законе времени совершения преступления не будет соответствовать конституционному принципу равенства граждан перед законом).

2. В отношении деяний, совершенных до принятия Республики Крым в Российскую Федерацию, положения УК РФ применяются в той части, в какой они по строгости наказания и иных уголовно-правовых последствий не превышают строгости положений уголовного законодательства, действовавших в Республике Крым на момент совершения деяния (при этом применение УК Украины не предусмотрено).

В юридической практике встречаются ситуации, когда с момента совершения преступления до принятия правоприменительного решения сменился не один, а несколько уголовных законов, предусматривающих данное деяние, причем строгость этих законов может оказаться разнонаправленной. Уголовный закон (конкретная его норма), который вступил в силу после совершения преступления, однако утратил ее до момента принятия правоприменительного решения, принято называть «промежуточным». Так, Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ из УК РФ была исключена ст. 129, предусматривавшая уголовную ответственность за клевету, однако уже через семь месяцев Федеральным законом от 28 июля 2012 г. № 141-ФЗ в УК РФ была внесена ст. 128¹, которая восстановила уголовную ответственность за такое деяние. Получилось, что УК РФ в редакции от 7 декабря 2011 г. стал «промежуточным» уголовным законом.

Вопрос о допустимости применения «промежуточного» закона в УК РФ прямо не разрешен, поэтому представляется правильным исходить из положений ст. 54 Конституции Российской Федерации – применению подлежит наиболее мягкий уголовный закон, в том числе «промежуточный». Между тем данная проблема требует прямого законодательного урегулирования.

§ 4. Действие уголовного закона в пространстве

Действие уголовного закона в пространстве регламентировано положениями ст.ст. 11 и 12 УК РФ, в которых определены четыре основных принципа:

- ✓ территориальный;
- ✓ гражданства;
- ✓ реальный;
- ✓ универсальный.

Первый из этих принципов реализует действие российского уголовного закона в отношении лиц, совершивших преступления на территории России, остальные – экстерриториальное действие УК РФ, предполагающее в установленных случаях применение российского закона к лицам, совершившим преступления вне пределов России.

Территориальный принцип вытекает из суверенитета государства и заключается в том, что любое лицо, совершившее преступление на территории Российской Федерации, подлежит уголовной ответственности по российскому УК РФ (ст. 11). Гражданство (подданство) этого лица значения не имеет, однако в силу международных договоренностей ряд лиц пользуются иммунитетом от уголовной юрисдикции России.

Статья 67 Конституции Российской Федерации определяет, что территория России включает в себя территории ее субъектов, внутренние воды и территориальное море, воздушное пространство над ними. В соответствии со ст.ст. 1 и 2 Закона Российской Федерации от 1 ап-

реля 1993 г. № 4730-1 «О Государственной границе Российской Федерации»¹ пределы государственной территории (суши, вод, недр и воздушного пространства) Российской Федерации определяются линией и проходящей по ней вертикальной поверхностью, называемой государственной границей.

Государственная граница России закреплена действующими международными договорами, законодательными актами бывшего СССР, а также федеральным конституционным законом от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» и иными федеральными конституционными законами²; границы с сопредельными государствами, не оформленные в международно-правовом отношении, подлежат их договорному закреплению.

Таким образом, территорию Российской Федерации составляют расположенные в пределах ее государственной границы суша (сухопутная территория материковой части, а также островов), внутренние воды (реки, озера и иные водные объекты), внутренние морские воды, территориальное море, недра, а также воздушное пространство.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 31 июля 1998 г. № 155-ФЗ «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации»³ к внутренним морским водам относятся воды: портов России, ограниченные линией, проходя-

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3140/.

² Федеральные конституционные законы: от 4 октября 2022 г. № 5-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образовании в Российской Федерации нового субъекта – Донецкой Народной Республики», № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Луганской Народной Республики и образовании в Российской Федерации нового субъекта – Луганской Народной Республики», № 7-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Запорожской области Украины и образовании в Российской Федерации нового субъекта – Запорожской области», № 8-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Херсонской области Украины и образовании в Российской Федерации нового субъекта – Херсонской области» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

³ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19643/.

щей через наиболее удаленные в сторону моря точки гидротехнических и других постоянных сооружений портов; заливов, бухт, губ и лиманов, берега которых полностью принадлежат России, до прямой линии, проведенной от берега к берегу в месте наибольшего отлива, где со стороны моря впервые образуется один или несколько проходов, если ширина каждого из них не превышает 24 морские мили; заливов, бухт, губ и лиманов, морей и проливов с шириной входа в них более чем 24 морские мили, которые исторически принадлежат России, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации. На иностранные суда и находящиеся на их борту пассажиров и членов экипажей во время пребывания указанных судов в российских морских портах распространяется уголовная, гражданская и административная юрисдикция Российской Федерации.

Территориальное море определяется вышеназванным законом как примыкающий к сухопутной территории или к внутренним морским водам морской пояс шириной 12 морских миль, отмеряемых от исходных линий, указанных в этом законе (линия наибольшего отлива вдоль берега, указанная на официально изданных в России морских картах; прямая исходная линия, соединяющая наиболее удаленные в сторону моря точки островов, рифов и скал в местах, где береговая линия глубоко изрезана и извилиста или где имеется вдоль берега и в непосредственной близости к нему цепь островов, и т. д.). При делимитации территориального моря между Россией и государствами, побережья которых противолежат побережью России или являются смежными с побережьем России, может быть установлена иная ширина территориального моря. Определение территориального моря применяется также к российским островам.

Недра в пределах государственной границы России являются частью земной коры, расположенной ниже почвенного слоя, а при его отсутствии – ниже земной поверхности и дна водоемов и водотоков, простирающейся до глубин, доступных для геологического изучения и освоения (ст. 1 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах»¹).

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_343/.

Воздушное пространство – воздушное пространство над территорией Российской Федерации, в том числе воздушное пространство над внутренними водами и территориальным морем. Высотный предел воздушного пространства законодательно не определен, однако в международном праве сформировалась обычная норма, в соответствии с которой суверенитет государства ограничивается воздушным пространством ниже минимальных орбит искусственных спутников Земли (100–110 км над уровнем моря). Пространство выше таких орбит считается космическим. На объекты, находящиеся в космическом пространстве, и на любые экипажи этого объекта во время их нахождения в космическом пространстве, в том числе на небесном теле, распространяется юрисдикция государства, в регистр которого занесен объект, запущенный в космическое пространство¹. Этот правовой режим действует сегодня на постоянно обитаемой международной космической станции гражданского назначения (МКС)².

Часть 4 ст. 11 УК РФ устанавливает исключение из общего правила ответственности по уголовному закону всех лиц, совершивших преступления на территории Российской Федерации: вопрос об уголовной ответственности дипломатических представителей иностранных государств и иных граждан, которые пользуются иммунитетом, в случае совершения этими лицами преступления на территории Российской Федерации разрешается в соответствии с нормами международного права. Круг лиц, которые пользуются иммунитетом от уголовной юрисдикции, определен Венской конвенцией о дипломатических сношениях 1961 г.³, а также Положением о дипломатических и консульских представительствах иностранных государств на территории

¹ Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела (подписан в г. Вашингтоне, Лондоне, Москве 27.01.1967) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXV. М., 1972. С. 41–45.

² Соглашение между Правительством Канады, правительствами государств-членов Европейского космического агентства, Правительством Японии, Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенных Штатов Америки относительно сотрудничества по международной космической станции гражданского назначения (заключено в г. Вашингтоне 29.01.1998) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 24. Ст. 2411.

³ Ведомости Верховного Совета СССР. 1964. № 18. Ст. 221.

СССР, утвержденным Указом Президиума Верховного Совета СССР от 23 мая 1966 г.¹:

- ✓ главы представительств (послы, посланники, поверенные в делах);
- ✓ члены дипломатического персонала представительства (советники, торговые представители и их заместители, военные, военно-морские и военно-воздушные атташе, помощники названных атташе, первые, вторые и третьи секретари, атташе, секретари-архивисты);
- ✓ члены семей названных лиц, живущие вместе с ними, если они (члены семьи) не являются гражданами России;
- ✓ члены административно-технического персонала представительства и члены их семей, живущие вместе с ними, если они не являются гражданами России или не проживают в России постоянно;
- ✓ члены обслуживающего персонала представительства, которые не являются гражданами России или не проживают в России постоянно (пользуются иммунитетом в отношении действий, совершенных ими при исполнении своих обязанностей).

В силу соответствующих международно-правовых актов (например, Конвенция о привилегиях и иммунитетах ООН 1946 г. и т. п.) иммунитетом от уголовной юрисдикции России также пользуются не являющиеся гражданами России должностные лица ряда международных организаций (ООН, ЮНЕСКО, ОБСЕ, Международного комитета Красного Креста и др.), члены парламентских и правительственных делегаций.

Наличие иммунитета не освобождает лицо, пользующееся им, от юрисдикции государства, гражданином (подданным) которого он является. Кроме того, само аккредитуемое государство вправе отказаться от иммунитета от юрисдикции в отношении некоторых лиц, например вышеназванных членов семей дипломатов (ст. 32 Венской конвенции о дипломатических сношениях).

Часть 2 ст. 11 УК РФ определяет, что действие уголовного законодательства распространяется также на преступления, совершенные на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации. Следует заметить, что данные территории не включаются в государственную территорию России, их статус установлен международными актами (Конвенцией о континентальном

¹ Ведомости Верховного Совета СССР. 1966. № 22. Ст. 387.

шельфе 1958 г.¹, а также частями V и VI Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.²) и конкретизирован внутренним законодательством страны. Так, в соответствии со ст. 1 Федерального закона от 30 ноября 1995 г. № 187-ФЗ «О континентальном шельфе Российской Федерации»³ континентальный шельф включает в себя морское дно и недра подводных районов, находящиеся за пределами территориального моря на всем протяжении естественного продолжения ее сухопутной территории до внешней границы подводной окраины материка. Внешняя граница континентального шельфа находится на расстоянии 200 морских миль от исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря, при условии, что внешняя граница подводной окраины материка не простирается на расстояние более чем 200 морских миль. Если подводная окраина материка простирается на расстояние более 200 морских миль от указанных исходных линий, внешняя граница континентального шельфа совпадает с внешней границей подводной окраины материка, определяемой в соответствии с нормами международного права. Определение континентального шельфа применяется также ко всем островам Российской Федерации.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 191-ФЗ «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации»⁴ исключительная экономическая зона – морской район, находящийся за пределами территориального моря и прилегающий к нему. Внешняя ее граница находится на расстоянии 200 морских миль от исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря, если иное не предусмотрено международными договорами. Определение исключительной экономической зоны применяется также ко всем островам Российской Федерации, за исключением скал, которые не пригодны для поддержания жизни человека или для осуществления самостоятельной хозяйственной деятельности.

¹ Работа комиссии международного права. Нью-Йорк : Организация Объединенных Наций, 1988. С. 200–204.

² Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 48. Ст. 5493.

³ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc-LAW_8560/.

⁴ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc-LAW_21357/.

Поскольку континентальный шельф и исключительная экономическая зона не включаются в государственную территорию, то уголовно-правовая юрисдикция Российской Федерации в отношении этих территорий ограничена лишь охраной тех суверенных прав, которые Конвенция ООН по морскому праву 1982 г. предоставила прибрежным государствам: в отношении континентального шельфа – права разработки его природных ресурсов; в отношении исключительной экономической зоны – права в целях разведки, разработки и сохранения природных ресурсов, как живых, так и неживых, в водах, покрывающих морское дно, на морском дне и в его недрах, а также в целях управления этими ресурсами; в отношении других видов деятельности по экономической разведке и разработке указанной зоны, таких как производство энергии путем использования воды, течений и ветра.

Как государство – участник Договора о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела, Россия имеет уголовно-правовую юрисдикцию над занесенными в ее регистр объектами, запущенными в космическое пространство, и над любым экипажем этого объекта во время их нахождения в космическом пространстве, в том числе на небесном теле.

В соответствии с ч. 3 ст. 11 УК РФ за пределами государственной границы Российской Федерации ее уголовно-правовая юрисдикция распространяется также на судна, приписанные к российским портам, если эти судна находятся в открытом водном или воздушном пространстве вне пределов России (при отсутствии иных международных договоренностей); на военные корабли и военные воздушные суда России независимо от места их нахождения.

Под открытым водным пространством (открытым морем) в соответствии с Конвенцией Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982)¹, ратифицированной Россией Федеральным законом от 26 февраля 1997 г. № 30-ФЗ, понимаются все части моря, которые не входят ни в исключительную экономическую зону, ни в территориальное море или внутренние воды какого-либо государства, ни в архипелажные воды государства-архипелага. В открытом водном пространстве (открытом море)

¹ Бюллетень международных договоров. 1998. № 1. С. 3–168.

действие УК РФ распространяется на все преступления, совершенные на борту морских судов, находящихся под флагом Российской Федерации.

Нахождение воздушного судна в открытом воздушном пространстве в соответствии с положениями ст. 1 Конвенции о преступлениях и некоторых других актах, совершаемых на борту воздушных судов (заключена в г. Токио 14.09.1963)¹, одной из договаривающихся сторон которой выступает Российская Федерация, является нахождением такого воздушного судна в полете либо на поверхности в открытом море или на поверхности в любом другом районе вне пределов территории любого государства. Воздушное судно считается находящимся в полете в любое время с момента закрытия всех его внешних дверей после погрузки до момента открытия любой из таких дверей для выгрузки. В случае вынужденной посадки считается, что полет происходит до тех пор, пока компетентные органы не примут на себя ответственность за воздушное судно, а также за лиц и имущество, находящихся на борту.

Уголовная юрисдикция Российской Федерации распространяется на воздушные суда, зарегистрированные на ее территории, либо на воздушные суда, которые не зарегистрированы в Российской Федерации, но в отношении которых наше государство выступает в качестве государства-эксплуатанта. Иными словами, когда воздушное судно арендуется без экипажа арендатором, чье основное место деятельности или, если арендатор не имеет такого места деятельности, чье постоянное место пребывания находится в Российской Федерации. Если же Россия является аэропортом посадки иностранного воздушного судна, на борту которого произошло преступление, действие УК РФ распространяется на лицо, его совершившее, с учетом того, является ли рассматриваемое действие преступлением в государстве, эксплуатантом которого является данное воздушное судно.

Вместе с тем следует отметить, что существуют ситуации, когда действие территориального принципа может быть ограничено международными договорами Российской Федерации. Так, в отношении граждан Республики Казахстан, совершивших преступления на территории космического комплекса «Байконур»², против Республики Ка-

¹ Сборник международных договоров СССР. Вып. XLIV. М., 1990. С. 218–225.

² Комплекс «Байконур», включающий в себя испытательные, технологические, научные, производственно-технические, социальные и обеспечивающие объекты

захстан, ее физических и юридических лиц, действует юрисдикция Республики Казахстан¹. Таким образом, в этой ситуации территориальный принцип действия уголовного закона в пространстве не применяется.

Принцип гражданства состоит в том, что граждане России и постоянно проживающие в ней лица без гражданства, совершившие вне пределов России преступление против интересов, охраняемых уголовным законом России, подлежат уголовной ответственности в соответствии с российским уголовным законодательством, если в отношении этих лиц по данному преступлению не имеется решения суда иностранного государства (ч. 1 ст. 12 УК РФ).

К числу составляющих принципа гражданства традиционно относят положение, предусмотренное ч. 2 ст. 12 УК РФ: военнослужащие воинских частей России, дислоцирующихся за ее пределами, за преступления, совершенные на территории иностранного государства, несут уголовную ответственность по УК РФ, если иное не предусмотрено международным договором. Иногда данному положению придается значение самостоятельного принципа (покровительственный принцип, принцип специальной миссии).

Ответственность иностранных граждан и лиц без гражданства, не проживающих постоянно в Российской Федерации, за преступления, совершенные вне ее пределов, определяется в соответствии с реальным и универсальным принципами пространственного действия уголовного закона (ч. 3 ст. 12 УК РФ):

✓ если преступление направлено против интересов Российской Федерации либо ее гражданина или постоянно проживающего в Российской Федерации лица без гражданства (реальный принцип);

✓ в случаях, предусмотренных международным договором (универсальный принцип). Данный принцип позволяет привлечь к ответственности лиц, совершивших вне пределов России так называемые

космодрома «Байконур» и г. Ленинск с их движимым и недвижимым имуществом, передан Республикой Казахстан в аренду Российской Федерации до 2050 г. Договор аренды между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан (подписан в г. Москве 10.12.1994) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 35. Ст. 4369.

¹ Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о взаимодействии правоохранительных органов в обеспечении правопорядка на территории комплекса «Байконур» (заключено в г. Алматы 04.10.1997) // Бюллетень международных договоров. 2006. № 6. С. 22–26.

преступления международного характера, в отношении которых соответствующими конвенциями установлена универсальная юрисдикция государств (например, пиратство, захват воздушного судна, незаконная торговля наркотиками, оружием, торговля людьми, фальшивомонетничество и пр.).

Обязательное условие реализации реального и универсального принципов действия уголовного закона в пространстве состоит в том, что совершившие преступления иностранные граждане и лица без гражданства, не проживающие постоянно в Российской Федерации, не должны быть осуждены в иностранном государстве и привлекаются к уголовной ответственности на территории Российской Федерации. Нарушение этого условия будет прямо противоречить принципу справедливости, запрещающему возложение уголовной ответственности дважды за одно преступление (ч. 2 ст. 6 УК РФ).

К принципам действия уголовного закона в пространстве тесно примыкает международный принцип выдачи лиц, совершивших преступление, который в уголовном законе Российской Федерации конкретизирован положениями ст. 13 УК РФ. Под выдачей преступников (экстрадицией) понимается передача одним (запрашиваемым) государством другому (запрашивающему) государству лица, которое находится на его территории, но совершило преступление вне его пределов. Целями выдачи являются привлечение к уголовной ответственности или отбывание наказания. Экстрадиция регламентируется внутригосударственным (конституционным, уголовным и уголовно-процессуальным), а также международным правом (многосторонними и двусторонними соглашениями государств). Наиболее крупным международным актом в данной сфере является Европейская конвенция о выдаче 1957 г., которую Российская Федерация ратифицировала в 1999 г.¹

С инициативой об экстрадиции лица может выступить государство, на территории которого было совершено преступление, либо против интересов которого совершено преступление, или же гражданином которого является данное лицо.

Как правило, экстрадиция допускается при соблюдении следующих общих условий: инкриминируемое лицу деяние является преступ-

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 23. Ст. 2348.

ным по законодательству и запрашивающего, и запрашиваемого государств; преступление не преследуется в порядке частного обвинения, и наказание за него составляет не менее одного года лишения свободы; за совершенное преступление не истекли сроки давности привлечения к ответственности или сроки давности обвинительного приговора суда; если законодательство запрашиваемого государства не предусматривает за совершенное преступление смертной казни, то со стороны запрашивающего государства должны быть предоставлены гарантии, что она не будет применена к выдаваемому лицу.

Решение вопроса о выдаче лица зависит также от государственно-правового статуса лица, совершившего преступление. В частности, ч. 1 ст. 13 УК РФ, следуя требованию ч. 1 ст. 61 Конституции Российской Федерации, запрещает выдачу граждан Российской Федерации. Также не подлежат выдаче лица, которым предоставлено политическое убежище. Процессуальный порядок экстрадиции, в том числе основания отказа в выдаче лица, подробно регламентированы в гл. 54 и 55 УПК РФ.

Экстрадиция – это право, а не обязанность государства, но в случае отказа в ней государство, отказавшее в выдаче лица, должно следовать древнему принципу *aut dedere, aut judicare* (либо выдай, либо суди) и при наличии оснований осуществить уголовное преследование данного лица по собственному законодательству, соблюдая принципы действия уголовного закона в пространстве.

§ 5. Толкование уголовного закона

Уголовный закон невозможно правильно применить, если не установить точный смысл, заложенный в него законодателем.

Толкование уголовного закона – процесс уяснения и разъяснения содержания уголовного закона в целях установления его смысла в точном соответствии с волей законодателя и правильного применения

В теории уголовного права выделяются различные виды толкования. При классификации видов толкования представляется целесообразным исходить из того, что оно представляет собой определенный процесс, который фактически осуществляется в двух формах, логически следующих одна за другой: 1) уяснение закона самим субъектом; 2) разъяснение закона для других субъектов. С учетом этого можно представить следующие классификации видов толкования.

В зависимости от способов (приемов) уяснения закона:

1. *Грамматическое (текстовое)* – толкование, заключающееся в уяснении уголовного закона при помощи правил грамматики, синтаксиса и этимологии. Так, примечание 1 к ст. 158 УК РФ определяет понятие хищения как «противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного». Наличие союзов «и», «или» означает, что хищение может состоять как в изъятии и последующем обращении чужого имущества преступником в свою пользу (например, при краже), так и только в форме обращения, без противоправного изъятия (например, при такой форме хищения, как растрата).

2. *Систематическое* – толкование, заключающееся в уяснении уголовно-правовой нормы путем установления ее связей с другими правовыми нормами. Например, ст. 161 УК РФ определяет грабеж как «открытое хищение чужого имущества», однако уяснить понятие хищения можно только обратившись к его определению, данному в другой статье, – в примечании к ст. 158 УК РФ. Кроме того, практически ни одно положение Особенной части УК РФ не может быть применено без обращения к положениям Общей части.

3. *Историческое* – толкование, которое заключается в уяснении содержания уголовного закона путем выявления и анализа обстоятельств (экономических, социальных, политических и иных), побудивших законодателя к принятию данного закона, а также поставленных перед законом целей и задач (иногда также выделяют телеологический (целевой) вид толкования). Историческое толкование, в частности, предполагает изучение законопроекта, объяснительной записки к нему, а также материалов обсуждения его в парламенте.

В зависимости от субъекта, который разъясняет уголовный закон:

1. *Официальное* – толкование, заключающееся в разъяснении уголовного закона со стороны уполномоченных на то органов. Такое толкование является юридически значимым и имеет обязательное значение.

Официальное толкование принято подразделять на нормативное и казуальное толкование.

1.1. *Нормативное толкование* – разъяснение общего характера, имеющее силу для всех возможных случаев применения нормы. В свою очередь, нормативное толкование может быть подразделено на аутентичное и легальное:

✓ аутентичное (авторское) – разъяснение, которое дано органом, издавшим уголовный закон, т. е. законодателем – Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации;

✓ легальное (разрешенное, делегированное) – разъяснение уголовного закона, осуществляемое органом в силу своих законных полномочий.

Актами легального нормативного толкования являются решения Конституционного Суда Российской Федерации, в которых выражены правовые позиции по вопросам применения уголовного закона, а также разъясняется конституционно-правовой смысл отдельных положений уголовного закона. К примеру, правовая позиция относительно недопустимости применения положений УК РФ о смертной казни выражена в таких решениях Конституционного Суда Российской Федерации, как постановление от 2 февраля 1999 г. № 3-П¹ и определение от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р². В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 г. № 4-П выявлен конституционно-правовой смысл ч. 2 ст. 10 УК РФ. Подобные акты Конституционного Суда Российской Федерации являются примерами официального толкования. Так, в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 24 мая 2021 г. № 21-П³ прямо указано, что «конституционно-правовой смысл ч. 1 ст. 293 УК РФ, выявленный

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21949/.

² Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации [сайт]. URL: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-19112009-n/>.

³ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_384903/.

в настоящем постановлении, является общеобязательным, что исключает любое иное ее истолкование в правоприменительной практике».

Актами легального нормативного толкования следует считать разъяснения по вопросам применения уголовного закона, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации (например, постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2014 г. № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности»¹). Представляется, что в случае надлежащего опубликования свойствами легального нормативного толкования обладают также разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, даваемые в форме ответов на вопросы, поступающие из судов².

Указанные легальные разъяснения высших судов России имеют нормативный характер, однако это не означает, что данными разъяснениями суды создают новые уголовно-правовые нормы и тем самым вторгаются в сферу деятельности законодателя. Нормативность судебных разъяснений заключается в обязательности их учета в неопределенном количестве будущих случаев применения соответствующих положений уголовного закона.

1.2. *Казуальное* – это толкование, осуществляемое правоприменительными органами (судом, органами следствия и дознания) по конкретному уголовному делу. Такое разъяснение имеет официальный характер, но является юридически значимым только по данному делу. Вместе с тем для повышения качества и формирования единообразия практики применения уголовного закона существенное значение имеют обзоры судебной практики, осуществляемые Верховным Судом Российской Федерации, в которых на примерах конкретных уголовных дел также содержатся разъяснения положений уголовного закона.

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171782/.

² См., например: ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению федеральных законов от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», утвержденные Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 июня 2012 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 11.

2. *Неофициальное* – толкование, исходящее от субъектов, которые не уполномочены официально разъяснять положения уголовного закона. Юридических последствий такое толкование не влечет. В качестве видов неофициального толкования выделяются:

✓ *доктринальное (научное)* – толкование уголовного закона, даваемое представителями юридической науки (в комментариях, научных статьях и пр.);

✓ *профессиональное* – толкование, исходящее от представителей юридической профессии (но не по делам, находящимся в производстве);

✓ *обыденное* – разъяснение уголовного закона рядовыми гражданами.

В зависимости от результатов толкования (виды толкования по объему):

1. *Буквальное (адекватное) толкование* – уяснение смысла уголовного закона в точном соответствии с его текстом (буквой). Данный вид толкования является наиболее предпочтительным для сферы уголовного права. Например, в соответствии с ч. 2 ст. 33 УК РФ под исполнителем преступления следует понимать не только лицо, непосредственно совершившее преступление, как прямо следует из смысла термина «исполнитель», но и лицо, которое непосредственно участвовало в совершении преступления совместно с другими лицами, а также лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности. В данном случае сама буква закона определяет такое широкое понимание термина «исполнитель».

2. *Распространительное* – толкование, предлагающее применение толкуемого уголовного закона к большему кругу случаев, нежели это прямо следует из текста закона (эти случаи явно подразумеваются законом). Так, ч. 2 ст. 235 УК РФ предполагает уголовную ответственность за незаконное осуществление медицинской или фармацевтической деятельности, повлекшее по неосторожности смерть человека. Очевидно, что данная норма применима в случае смерти как одного, так и нескольких потерпевших.

3. *Ограничительное* – толкование, в результате которого толкуемый уголовный закон предлагается применять не ко всем случаям, буквально определенным текстом этого закона. Так, в соответствии с ч. 3

ст. 30 УК РФ покушение определяется как «умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления...». При этом, несмотря на то, что ст. 25 УК РФ предусматривает два вида умысла (прямой и косвенный), в теории уголовного права и практике его применения выработано устойчивое понимание – покушение на преступление может быть совершено только с прямым умыслом.

Распространительный ограничительный виды толкования имеют своей целью установление подлинного смысла уголовного закона. Они не должны изменять объем содержания уголовного закона и допустимы только при наличии соответствующих логических оснований.

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите понятие и признаки уголовного закона России.
2. Какое значение для уголовного права России имеют общепризнанные принципы и нормы международного права, Конституция Российской Федерации, а также разъяснения Конституционного и Верховного Судов Российской Федерации?
3. Какова структура действующего уголовного законодательства России?
4. Как соотносятся между собой статья уголовного закона и уголовно-правовая норма?
5. Раскройте порядок вступления уголовного закона в силу.
6. Какие виды источников официального опубликования уголовных законов предусмотрены действующим законодательством?
7. Назовите основные способы утраты силы уголовного закона.
8. Что понимается под обратной силой уголовного закона?
9. Назовите и раскройте принципы действия уголовного закона во времени и в пространстве.

Рекомендуемая литература

1. Блум, М. И. Обратная сила закона / М. И. Блум, А. А. Тилле. – М. : Юридическая литература, 1969.
2. Бойцов, А. И. Действие уголовного закона во времени и пространстве / А. И. Бойцов. – СПб. : Юридическая литература, 1995.

3. Ерасов, А. М. Пределы обратной силы уголовного закона / А. М. Ерасов. – М. : Московский университет МВД России, 2006.

4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) / под ред. Н. Г. Кадникова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : Юриспруденция, 2019.

5. Лопашенко, Н. А. Размышления об уголовном праве. Принципы уголовного законодательства. уголовный закон. преступление, проступок и состав преступления : авторский курс / Н. А. Лопашенко. – М. : Юрлитинформ, 2020.

6. Уголовный закон. Законодательная техника // Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс : в 10 т. Т. 4 / под ред. Н. А. Лопашенко. – М. : Юрлитинформ, 2016.

Глава 4

ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ. КЛАССИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

В результате изучения данной главы обучающийся должен:

знать	понятие и признаки преступления, критерии разграничения преступлений и иных правонарушений, понятие и виды классификации преступлений, категории преступлений в зависимости от их тяжести и их значение для различных институтов Общей части УК РФ;
уметь	определять признаки преступлений и их отличие от иных правонарушений, выделять критерии классификации преступных деяний на виды и категории, выявлять категорию конкретного преступления и уголовно-правовые последствия его совершения, находить проблемы в дифференциации уголовной ответственности с учетом выделенных категорий преступлений;
владеть	навыками определения тяжести преступления и соответствующих уголовно-правовых последствий, навыками отграничения преступлений и иных правонарушений.

§ 1. Понятие и признаки преступления

Понятие преступления является основной, базовой категорией уголовного права. Определение того, какие из конфликтов между личностью и обществом представляют повышенную общественную опасность и требуют применения мер уголовно-правового регулирования, является одной из основных задач уголовного законодательства.

Преступление как правовая категория, явление характеризуется определенными признаками, определяющими его объективные и субъек-

ективные особенности. Эти признаки нормативно определены в законе, а частично уточняются путем доктринального и судебного толкования¹.

Преступление – виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания (ч. 1 ст. 14 УК РФ)

Преступление – это деяние (поступок), совершенное в форме действия или бездействия и протекающее под контролем сознания и воли. Мысли человека, убеждения, его переживания, какими бы негативными они ни были, по закону преступлением не признаются. Под действием следует понимать активное поведение человека, под которым понимается не только и не столько телодвижение или совокупность таковых, но и словесные высказывания (например, при клевете), включая угрозы и т. п. Бездействие, также выражая осознанное и волевое поведение лица, означает пассивное поведение, которое состоит в невыполнении лицом обязанностей действовать определенным образом при наличии реальной возможности к тому. Ряд специалистов выделяют смешанные деяния, состоящие из совокупности действия или бездействия, или являющиеся результатом как действия, так и бездействия (ст.ст. 262, 263, 264 УК РФ и др.). Обычно это преступления, связанные с нарушением каких-либо правил.

Действие как форма деяния может иметь сложный характер и раскрываться с помощью таких терминов, как «деятельность», «незаконное предпринимательство» и т. п. Здесь важно иметь в виду границы преступного деяния. В умышленных преступлениях начальным моментом преступного действия является телодвижение, направленное на создание условий для совершения преступления либо непосредственно на причинение вреда. Совокупность движений – наиболее распространенный вид внешнего проявления действия – не исключает

¹ См. подробнее: Дурманов Н. Д. Понятие преступления. М., 1948 ; Таганцев Н. С. Русское уголовное право: Лекции. Часть общая : в 2 т. Т. 2. М. : Наука, 1994 ; Курс уголовного права : в 5 т. Т. 1. Общая часть: Учение о преступлении / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. М. : Зерцало, 2002 и др.

уголовно-правового значения отдельного движения (взмах руки, нажатие кнопки и т. д.).

В неосторожных преступлениях началом преступных действий считается тот момент, когда возникла угроза причинения вреда или уже начал причиняться вред объекту. Эта особенность неосторожных преступлений обусловлена тем, что УК РФ признает неосторожные действия преступлениями лишь в связи с причинением вреда или возможностью его причинения. Конечный момент деяния определяется наступлением преступного результата, а общественно опасного действия – выполнением последнего акта телодвижений, совокупность которых образует действие в целом.

Бездействие – это пассивная форма поведения, которая, в отличие от действия, заключается в воздержании от всяких телодвижений и активного поведения. Вместе с тем бездействие нельзя понять, основываясь только на законах механического телодвижения. Это общественно опасное осознанное волевое поведение, выражающееся в несовершении тех действий, которые лицо обязано было и могло совершить в данных условиях. Таким образом, бездействие также обладает признаком общественной опасности, но в меньшей степени. Преступное бездействие может выражаться в единичном акте воздержания от совершения определенных действий или в системе актов поведения, заключающихся в невыполнении юридически обязательных и объективно необходимых действий (например, при халатности, когда должностное лицо систематически не выполняет возложенные на него по службе обязанности – ст. 293 УК РФ).

Помимо обязанности действовать, необходимо еще установить, имел ли виновный возможность совершить требуемые действия по объективным условиям в данной конкретной обстановке. В этих случаях следует установить, что лицо объективно не по своей воле не могло выполнить требуемое действие вследствие наступившей так называемой непреодолимой силы.

Для привлечения к уголовной ответственности за преступное бездействие необходимо иметь в виду характер и содержание преступного поведения и точно определить границы бездействия, после чего учесть следующие обстоятельства:

- ✓ обязанность лица выполнить определенное действие;

- ✓ возможность совершить его в данных условиях;
- ✓ невыполнение лицом тех действий, которые от него требуются;
- ✓ наличие непреодолимой силы в момент необходимости выполнения требуемых действий (пожар, стихийные бедствия, действия животных и т. п.).

Деяние, признаваемое преступлением, должно обладать важнейшим качественным признаком – общественная опасность. Это так называемый материальный признак преступления, означающий, что деяние причиняет существенный вред охраняемым уголовным законом отношениям, интересам, ценностям либо угрожает причинением такого вреда. Данное свойство деяния является объективным и неизменным. Законодатель путем своевременного обсуждения и логического осмысления, используя практический опыт, познает наличие такого свойства в деяниях людей и осуществляет их криминализацию путем включения в уголовный закон. Изменения в общественной жизни, государственном устройстве иногда позволяют сделать вывод об утрате деянием данного свойства, что приводит к его декриминализации.

Общественная опасность носит универсальный характер. Она присуща всем видам правонарушений, ее содержание позволяет разграничивать преступления и иные деликты¹. Вместе с тем некоторые ученые полагают, что отдельные деяния обладают не опасностью, а вредоносностью², поэтому их следует относить не к преступлениям, а к уголовным проступкам. Но законодатель до настоящего времени не поддерживал предложения о признании преступлений вредоносными.

В уголовном законе выделяются качественно-количественные характеристики общественной опасности. Речь идет о ее характере и степени. В первом случае имеются в виду ценность объекта посягательства, вид причиненного вреда, форма вины. Степень опасности определяется величиной ущерба, степенью вины посягательства, сравнительной тяжестью деяния в зависимости от способа, места, времени и других обстоятельств.

В уголовном законе предусмотрено единство материального и формального признаков преступления. Формальный признак означает, что

¹ Ляпунов Ю. И. Общественная опасность деяния как универсальная категория советского уголовного права : учебное пособие. М. : Изд-во ВЮЗШ МВД СССР, 1989.

² Кузнецова Н. Ф. Преступление и преступность. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1969.

деяние обладает противоправностью и признается преступлением лишь в случае его запрещенности непосредственно в самом уголовном законе. По сути, признак противоправности деяния – это юридическое отражение его общественной опасности. Данный признак означает, что применение уголовного закона по аналогии не допускается.

Признание деяния противоправным представляет собой официальное признание государством общественной опасности соответствующего поступка. Запрещение же его уголовным законом есть признание значительной степени его общественной опасности. По этой причине законодательные акты начинают определение преступления с указания на его противоправный характер. Таким образом, объявление поступка уголовно наказуемым является правовым актом государственной власти.

Одним из важнейших признаков преступления является виновность, т. е. внутреннее, психическое отношения человека к своему деянию и к наступившим или предполагаемым последствиям. Понятие виновности раскрывается через содержание форм вины, указанных в ст. 24 УК РФ, где закреплено, что виновным в совершении преступления признается лицо, совершившее деяние умышленно или по неосторожности. Такая трактовка полностью соответствует принципу вины, согласно которому лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. Фактически виновность означает, что человек, совершая преступление, обладает интеллектом и волей в том необходимом объеме, который определен в уголовном законе и тем не менее осознанно делает свободный выбор между преступным и не преступным поведением. Привлечение такого субъекта к ответственности означает субъективное вменение. Уголовную ответственность за невиновное причинение вреда, т. е. объективное вменение, закон не допускает (ст. 5 УК РФ).

Преступное поведение совершается под контролем сознания и воли. Это предполагает такое состояние психики человека, которое уголовный закон именует вменяемостью, т. е. возможностью осознания лицом фактического характера и опасности своих действий (бездействия) и возможностью руководить ими. Наряду с этим, виновность предполагает достижение лицом установленного законом возраста уголовной ответственности. Вменяемость и возраст уголовной ответственности

являются важнейшими составляющими, позволяющими сделать вывод о виновности лица. Без них невозможны нормальное и правильное восприятие окружающей действительности, ориентация в ней и свободный выбор вариантов поведения. В связи с этим деяния малолетних и невменяемых не могут быть признаны преступлениями.

Не менее важный признак преступления – его наказуемость. Следует помнить, что не бывает преступления без наказания, установленного уголовным законом. Без него понятие преступления было бы весьма условным, не имеющим смысла. Мера наказания и его виды определяются государством в уголовном законе и могут применяться только по приговору суда.

Возможность освобождения лица от уголовной ответственности и наказания не меняет тезиса о наказуемости как обязательном признаке преступления. Запрещенность деяний под угрозой наказания означает, что, во-первых, оно закреплено именно в уголовном законе, а не в каком-либо правовом акте; во-вторых, в санкции уголовного закона за подобное деяние предусмотрено наказание, которое и является реальным признаком преступления и не должно смешиваться с наказанием как неизбежным следствием совершения преступления. Именно угроза наказания, а не реальное наказание, которое в конкретном случае может и не последовать, характеризует данный признак преступления.

Вместе с тем наказуемость – не просто последствие преступления, а более абстрактное и широкое понятие, которое скорее характеризует правовую норму, имеющую уголовно-правовую санкцию. Каждая отрасль права имеет свои санкции, присущие и уголовному праву. Они предусматривают различные меры уголовного наказания за нарушение норм именно уголовного права. Если бы преступление не влекло за собой уголовного наказания, то не было бы никакой необходимости в существовании уголовного права. Именно угроза уголовного наказания следует за совершением преступления. Таким образом, неотвратимость наказания при наличии к тому оснований является основным условием его предупредительного воздействия.

Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности (ч. 2 ст. 14 УК РФ). Теория уголовного права определяет малозначительность как свойство деяния, которое не причинило вред

и не создавало угрозы его причинения. Признак этот весьма оценочный, требующий от правоприменительных органов учета всех фактических обстоятельств.

Тождественные деяния по-разному оцениваются судами. Например, Советским районным судом г. Новосибирска гражданин А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, в части незаконного хранения боевого патрона калибра 5,45 мм, относящегося к категории боеприпасов, и осужден к условному лишению свободы¹. Прямо противоположное решение принято по делу Р., который за факт хранения одного пригодного для производства выстрела боеприпаса для нарезного огнестрельного оружия калибра 7,62 мм был оправдан, а уголовное преследование прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях указанного лица состава преступления. Мотивируя свое решение, суд указал на отсутствие в действиях Р. общественной опасности, а также причиненного вреда либо угрозы его причинения личности, обществу, государству².

В некоторых случаях мотив действий лица позволяет сделать вывод о малозначительности его действий. Например, Ноябрьский городской суд Тюменской области признал Е. виновным в незаконном приобретении и хранении охотничьего ружья и патронов к нему и осудил его по ч. 1 ст. 222 УК РФ. При этом суд не принял во внимание, что действия Е. в силу малозначительности не представляли общественной опасности, поскольку Е. не имел цели приобретения ружья и патронов для себя, а пытался предотвратить самоубийство В. Последний высказывал мысли о самоубийстве из-за травмы позвоночника, в связи с чем жена В. попросила Е. временно хранить ружье у него. Действия Е. не представляли опасности для общества и не создавали угрозы причинения вреда личности, обществу или государству. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации прекратила дело в связи с малозначительностью³.

¹ Приговор от 30 мая 2016 г. № 1-212/2016 // Архив Советского районного суда г. Новосибирска.

² Приговор от 21 ноября 2017 г. № 1-945/2017 // Архив Вологодского городского суда.

³ Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2000 г. // Верховный Суд Российской Федерации [сайт]. URL: <https://www.vsrfs.ru/>.

Необходимо отличать малозначительность от фактических ошибок, которые допускаются виновным. Следует точно устанавливать направленность умысла и объем совершенных действий, учитывая способ их совершения. Признак малозначительности относится к содержанию деяния и не должен включать обстоятельства, смягчающие ответственность.

§ 2. Классификация преступлений

Классификация преступлений означает разграничение их в соответствии с выбранным критерием на различные виды, группы, категории.

Преступления классифицируют для достижения следующих целей: дифференциации уголовной ответственности; более четкой систематизации уголовно-правовых норм и институтов; выделения тех или иных ценностей в качестве приоритетных с точки зрения защиты их уголовным законом; правильной последующей их квалификации; точной и справедливой индивидуализации наказания. На практике это ведет к разграничению подследственности и подсудности среди следственных и судебных органов, к выделению внутри правоохранительных органов служб и подразделений соответствующей направленности. В соответствии с выделенными группами и категориями преступлений построена система учета преступлений.

Большое значение в уголовном праве имеет классификация преступлений в зависимости от следующего:

- ✓ элементов и признаков состава преступления;
- ✓ вида состава преступления (простой, квалифицированный, привилегированный);
- ✓ характера и степени их общественной опасности (ст. 15 УК РФ).

Классификация преступлений в зависимости от элементов и признаков состава преступления будет подробно рассмотрена при изучении состава преступления.

Общее понятие преступления позволяет более четко представить признаки, по которым то или иное деяние считается преступным

и наказуемым. Вместе с тем каждый день совершаются тысячи различных преступлений, у которых наряду с общими признаками есть и отличия. Законодатель пытается выделить различие преступлений в законе, дифференцированно отражая величину их опасности в признаках самого деяния в Особенной части УК РФ (в диспозиции статьи) и в размере и видах наказания (санкция). Но в Общей части УК РФ выделяется категоризация преступлений в зависимости от характера и степени их общественной опасности. Такую разновидность классификации в теории уголовного права принято называть основной, имеющей фундаментальное значение для многих положений, связанных с уголовной ответственностью.

Проблема разграничения преступных деяний на различные категории по указанному критерию всегда находила свое отражение в истории уголовного законодательства. О различных видах преступных деяний говорилось в древнейших нормативных документах (по праву признаваемых памятниками истории развития отечественного законодательства). Указанная классификация преступлений увязывалась с другими нормами и институтами Общей части УК РФ. Ученые-криминалисты того времени подчеркивали значимость такой классификации и объясняли ее роль, социальное и уголовно-правовое значение¹. Однако данное положение не было воспринято в последующих нормативных актах. В становление уголовного права после 1917 г. некоторые отрицательные явления привнесли представители и сторонники социологической школы уголовного права, которые утверждали, что при такой классификации тяжесть преступлений оценивается по внешним признакам и что в основе построения уголовной ответственности лежит опасность личности преступника, а не преступления².

С принятием в 1958 г. Основ уголовного законодательства СССР и союзных республик намечается интерес к разграничению преступлений на различные виды в зависимости от тяжести. В УК РСФСР 1960 г. в различных статьях назывались тяжкие преступления и не представляющие большой общественной опасности. Учитывая потребности,

¹ Кадников Н. Г. Классификация преступлений по уголовному праву России : монография. М. : Юриспруденция, 2020. С. 18–19.

² Шишов О. Ф. Становление и развитие науки уголовного права в СССР. М., 1981. С. 37.

возникающие в практической деятельности правоохранительных органов, законодатель в 1972 г. дополнил уголовное законодательство ст. 7¹ «Понятие тяжкого преступления», где предусматривался исчерпывающий перечень таких деяний. В 1977 г. в соответствии с требованиями о более четкой дифференциации ответственности в ст. 43 была выделена группа деяний, именовавшихся преступлениями, не представляющими большой общественной опасности. Их перечень, как и признаки, отсутствовали. В 1981 г. в законодательство было введено дополнительное понятие: «деяние, содержащее признаки преступления, не представляющего большой общественной опасности». Таким образом, в уголовном законодательстве до 1990 г. объективно сложилась классификация преступлений, определяемая их общественной опасностью, но при отсутствии общей нормы уголовного закона в этой части.

По поводу названий категорий преступлений, как и их числа и других важнейших параметров такой классификации, в науке уголовного права велись постоянные дискуссии. Ведущая роль в подобном разграничении преступлений отведена характеристике общественной опасности деяния. При этом в уголовно-правовой литературе и в законодательстве используются разные термины: либо степень общественной опасности, либо тяжесть преступления. Называются опасные и особо опасные и тяжкие преступления¹. В результате диалектического единства, взаимосвязи и взаимозависимости характера и степени общественной опасности образовалось новое уголовно-правовое понятие – тяжесть преступления, которое находит свое выражение, с одной стороны, в санкции закона, с другой – в отнесении законодателем того или иного преступления к определенной категории².

При классификации преступлений в зависимости от их тяжести речь идет не о санкции вообще как о структурном элементе уголовно-правовой нормы. Типизированная общественная опасность предполагает выделение для закрепления в Общей части уголовного закона так называемой типовой санкции, которая должна отражать индивидуаль-

¹ Вопросы преступления и наказания по законодательству СССР и других социалистических стран. М., 1985. С. 27.

² Кадников Н. Г. Классификация преступлений по уголовному праву России. С. 92.

ные особенности общественной опасности, характерные для преступления определенной категории, и, таким образом, быть носителем информации об общественной опасности класса преступлений¹.

В науке отмечены особенности, которые необходимо учитывать при конструировании типовых санкций:

1. Соотношение типовой санкции с конкретными санкциями должно быть однозначным: последние должны находиться в рамках типовых санкций данной категории и не могут выходить за ее пределы.

2. В типовой санкции могут предусматриваться минимальные и максимальные пределы наказания либо только максимальные или минимальные.

3. Важно выбрать для типовой санкции наиболее оптимальный вид наказаний.

4. Для выработки научно обоснованных типовых санкций необходимо проведение серьезных социологических и статистических исследований.

Такой подход предполагает выделение в качестве основного вида типовой санкции наказание в виде лишения свободы. Это не исключает для определенных категорий преступлений применения и альтернативных санкций.

Большое значение для разграничения преступлений по их тяжести имеет выбор так называемых классификационных единиц. Использование в классификации преступлений термина «категория» позволяет, во-первых, отразить важность, фундаментальность данного понятия для уголовного права и всех его институтов; во-вторых, подчеркнуть, что категория преступлений – это не просто определенная группа отдельных преступлений, а только такая, которая связана единством критерия, сходной социально-политической характеристикой, детерминирована обобщением объективных и субъективных свойств опасности деяний; в-третьих, наиболее полно выразить объем и предметное содержание обозначаемого понятия.

Таким образом, под категорией преступления следует понимать обособленную группу определенных видов преступлений, выделяемых

¹ Кривоченко Л. Н. Классификация преступлений. Харьков : Изд-во Харьковского ун-та, 1983. С. 50.

уголовным законом в системе ряда себе подобных, в основе которых лежит их тяжесть, выраженная в типовой санкции, и за совершение которых предусмотрены специфические уголовно-правовые последствия.

Классификация (категоризация) преступлений в Общей части уголовного закона – это разграничение преступлений на отдельные категории в зависимости от их тяжести, которая выражена в типовой санкции и предусматривает специфические для каждой категории уголовно-правовые последствия

В ст. 15 УК РФ выделено четыре категории преступных деяний:

- ✓ небольшой тяжести;
- ✓ средней тяжести;
- ✓ тяжкие;
- ✓ особо тяжкие.

В качестве критериев категоризации на законодательном уровне выбраны типовая санкция в виде лишения свободы и форма вины.

К преступлениям небольшой тяжести (ч. 2 ст. 15 УК РФ) относятся умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное уголовным законом, не превышает трех лет лишения свободы.

Преступления средней тяжести (ч. 3 ст. 15 УК РФ) включают умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает десяти лет лишения свободы.

Тяжкими преступлениями (ч. 4 ст. 15 УК РФ) признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное уголовным законом, не превышает десяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает пятнадцати лет лишения свободы.

Необходимо отметить, что возвращение в категорию тяжких преступлений неосторожных деяний¹ не в полной мере соответствует принципу дифференциации ответственности, но является вынужденной мерой в связи с совершением резонансных неосторожных преступлений, влекущих большое количество человеческих жертв.

Особо тяжкие преступления (ч. 5 ст. 15 УК РФ) – умышленные деяния, за совершение которых предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание.

В 2011 г. ст. 15 УК РФ была дополнена ч. 6, в соответствии с которой суд, учитывая фактические обстоятельства преступления и степень его общественной опасности, вправе при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств изменить категорию преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну категорию преступления при условии, что за совершение преступления, указанного в ч. 3 указанной статьи, осужденному назначено наказание, не превышающее трех лет лишения свободы, или другое более мягкое наказание; за совершение преступления, указанного в ч. 4 указанной статьи, осужденному назначено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, или другое более мягкое наказание; за совершение преступления, указанного в ч. 5 указанной статьи, осужденному назначено наказание, не превышающее семи лет лишения свободы.

В соответствии с судебным толкованием изменение категории преступления на менее тяжкую улучшает правовое положение осужденного, поскольку влияет, в частности, на назначение осужденному к лишению свободы вида исправительного учреждения (ст. 58 УК РФ); назначение наказания по совокупности преступлений (ст. 69 УК РФ); назначение условного осуждения (п. «б» ч. 1 ст. 73 УК РФ); отмену или сохранение условного осуждения (чч. 4 и 5 ст. 74 УК РФ); возможность освобождения от отбывания наказания в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ), примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ), истечением срока давности уголовного преследования или исполнения обвинительного приговора суда (ст.ст. 78, 83, 94 УК РФ), изменением

¹ Данная новелла появилась в УК РФ после вступления в силу Федерального закона от 17 июня 2019 г. № 146-ФЗ.

обстановки (ст. 80¹ УК РФ) или вследствие акта об амнистии (ст. 84 УК РФ), применением к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 92 УК РФ); исчисление срока наказания, после фактического отбытия которого возможны применение условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (ст.ст. 79, 93 УК РФ) или замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ); исчисление срока погашения судимости (ст.ст. 86, 95 УК РФ)¹.

В целом такое решение законодателя направлено на гуманизацию, однако нецелесообразно применять такие правила в отношении весьма опасных насильственных преступлений, отнесенных к категории особо тяжких².

Вместе с тем более двух третей всех составов составляют преступления небольшой и средней тяжести, что подчеркивает гуманистическую направленность уголовного закона России, стремление законодателя к более тщательной дифференциации уголовной ответственности. Ряд преступлений небольшой тяжести можно декриминализировать и рассматривать в качестве иных правонарушений.

В Общей части УК РФ положения ст. 15 учитываются при построении различных норм и институтов (например, рецидив преступлений – ст. 18; приготовление к преступлению – ст. 30; нормы о наказании – ст.ст. 48, 57–59, 61, 69; при освобождении от уголовной ответственности и от наказания – ст.ст. 75–80, 82, 83, 86; в нормах института уголовной ответственности несовершеннолетних – ст.ст. 90, 92, 93, 95 и др.). Речь идет об объеме уголовно-правовых последствий, установленных законодателем для лиц, совершивших преступления той или иной степени тяжести. При этом содержание и объем последствий определенной категории преступлений находятся в прямой зависимости от ее типовой общественной опасности: чем выше опасность той или иной категории, тем более строгие последствия устанавливаются для нее законом.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № 10 «О судебной практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_298065/.

² Кадников Н. Г., Дайшутов М. М. К вопросу о категоризации преступлений в УК РФ // Общество и право. 2015. № 3. С. 56–60.

§ 3. Разграничение преступлений и иных правонарушений

В обществе и государстве совершается множество человеческих поступков, как положительных, так и негативных, нарушающих установленный правопорядок. В теории государства и права последние принято называть правонарушениями, т. е. виновными, противоправными, наносящими вред обществу деяниями праводеспособного лица или лиц, влекущие за собой юридическую ответственность¹.

Правонарушение представляет собой родовое понятие для очень широкого круга деяний. Классификация последних предполагает их разграничение по различным основаниям. Следует согласиться с предложением ученых классифицировать все правонарушения по следующим критериям: в зависимости от характера правонарушений; степени их опасности для общественных отношений; характеру применяемых санкций за их совершение.

Такая классификация предполагает разграничение правонарушений на две большие группы: проступки и преступления.

Проступки – деяния, характеризующиеся меньшей степенью опасности и влекущие меры административной, дисциплинарной или гражданско-правовой ответственности

Преступления – уголовные правонарушения, т. е. деяния, запрещенные уголовным законом под угрозой наказания

Подавляющее большинство ученых сходятся во мнении, что все правонарушения обладают общественной опасностью, но степень ее различна и находит свое выражение в юридической противоправности,

¹ Марченко М. Н. Теория государства и права. М. : Юридическая литература, 1996. С. 419.

т. е. отражается в нормах конкретной отрасли права. Преступление значительно отличается от других правонарушений, оно обладает повышенной степенью опасности для охраняемых интересов.

Категория «степень общественной опасности» является весьма формальным критерием для отграничения преступлений и иных правонарушений. Правовая наука выработала более четкие критерии, по которым проводится разграничение преступлений и иных правонарушений.

Разграничение преступлений и иных правонарушений осуществляется по четырем основным признакам:

- ✓ объекту посягательства;
- ✓ степени общественной опасности;
- ✓ виду противоправности;
- ✓ объему причиненного вреда.

Объект преступлений определяет характер общественной опасности с точки зрения ценности охраняемого интереса. В перечень таких объектов входят социальные интересы (общественные отношения), посягательства на которые ввиду их особой ценности могут регулироваться исключительно уголовным законом (жизнь человека, государственная безопасность). Современный уголовный закон значительно расширил и конкретизировал по разделам, главам объекты, которые взяты под охрану уголовного закона. Интересы личности, собственность вне зависимости от ее форм, окружающая среда, конституционный строй, обеспечение мира и безопасности – таков неполный перечень объектов уголовно-правовой охраны. Как видим, приоритет общечеловеческих ценностей находит отражение в перечне объектов уголовно-правовой охраны, закрепленных в ст. 2 УК РФ. Вместе с тем объекты гражданских, административных, трудовых правонарушений намного шире объектов преступлений.

Степень общественной опасности в случаях, когда преступления и правонарушения по характеру нарушенного интереса являются смежными, представляется основным критерием, отличающим преступления от других видов правонарушений. Объективными и субъективными обстоятельствами, определяющими степень общественной опасности, которые могут повлиять на отнесение деяния к числу преступлений или иных правонарушений, являются способ действия, форма вины, мотив и цель.

Наиболее четко разграничение преступлений от других правонарушений проводится по характеру противоправности. Преступления всегда противоречат уголовному закону и четко в нем обозначены. Другие правонарушения нарушают нормы существующих отраслей права, притом не только сами законы, но и подзаконные нормативные акты. Только преступления могут повлечь за собой уголовное наказание по приговору суда с последующей судимостью. Правовые санкции иных правонарушений судимости никогда не порождают, а само правовое воздействие может быть осуществлено и внесудебным органом.

Материальным критерием разграничения преступлений и иных правонарушений является размер причиненного ими вреда. Преступления при прочих равных условиях всегда причиняют большой вред, вина преступников опасней, мотивация низменней, способы противоправного действия или бездействия более дерзкие. При этом законодатель при определении преступных последствий применяет различные понятия и термины, которые в других отраслях права не используются (например, «тяжкий вред здоровью», «значительный ущерб», «тяжкие последствия»). Очень часто разграничение осуществляется по признаку причиненного ущерба, особенно в сфере экономики, семейных отношений, соблюдения различных правил безопасности. Материальный ущерб, который причиняется в результате совершения более половины всех совершаемых ныне преступлений, как категория оценочная измеряется в денежном выражении и физическом объеме. Иногда в примечаниях к нормам УК РФ размер ущерба прямо указывается (например, ст.ст. 158, 170²). Это позволяет более четко отграничивать иные правонарушения от преступлений.

Преступления и иные правонарушения можно также отграничивать и по процедуре привлечения к ответственности за их совершение. Речь идет об уголовно-процессуальном, гражданско-процессуальном, административно-процессуальном и дисциплинарном законодательствах. Наиболее строгая процедура предусмотрена при привлечении к уголовной ответственности, т. е. за совершение преступлений.

Важно уже на стадии противоправности деяния предполагать, что ответственность за него может быть предусмотрена смежными отраслями права. Так, смежными с административными правонарушениями являются главным образом преступления против порядка управления,

в сфере экономической деятельности, против интересов службы в коммерческих и иных организациях, против общественной безопасности и общественного порядка и т. п. Там, где позволяет характер правонарушения, уголовное и административное законодательство предусматривают конкретные признаки, чаще всего ущерб, по которым происходит разграничение правонарушений.

Вопросы для самоконтроля

1. Каковы понятие преступления и его признаки?
2. Что понимается под общественной опасностью преступления?
3. Дайте определение категоризации преступлений в зависимости от их тяжести. Назовите категории выделяемых в уголовном законе преступлений.
4. Каково значение категоризации преступлений для наступления уголовно-правовых последствий?

Рекомендуемая литература

1. Беккариа, Ч. О преступлениях и наказаниях / Ч. Беккариа. – М. : Инфра-М, 2011.
2. Дурманов, Н. Д. Понятие преступления / Н. Д. Дурманов. – М. ; Л. : Изд-во АН СССР, 1948.
3. Кадников, Н. Г. Классификация преступлений по уголовному праву России : монография / Н. Г. Кадников. – М. : Юриспруденция, 2020.
4. Ковалев, М. И. Понятие преступления в советском уголовном праве / М. И. Ковалев. – Свердловск : Изд-во Уральского университета, 1987.
5. Кривоченко, Л. Н. Классификация преступлений / Л. Н. Кривоченко. – Харьков : Изд-во Харьковского университета, 1983.
6. Пионтковский, А. А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву / А. А. Пионтковский. – М. : Госюриздат, 1961.
7. Пудовочкин, Ю. Е. Учение о преступлении и о составе преступления : учебное пособие / Ю. Е. Пудовочкин, Д. А. Дорогин. – М. : Российский государственный университет правосудия, 2017.

Глава 5

МНОЖЕСТВЕННОСТЬ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

В результате изучения данной главы обучающийся должен:

знать	понятие и признаки множественности преступлений, отличие множественности преступлений от единичного сложного преступления, понятие совокупности преступлений и ее виды, понятие рецидива преступлений и его виды;
уметь	устанавливать множественность преступлений; квалифицировать преступления, совершенные в совокупности; устанавливать наличие и вид рецидива;
владеть	понятийным аппаратом, необходимым для анализа множественности преступлений; навыками применения ст.ст. 17 и 18 УК РФ при установлении наличия и вида совокупности и рецидива преступлений.

§ 1. Понятие и виды единичного преступления как составного элемента множественности преступлений

Совершение одним и тем же лицом двух или более преступлений представляет собой повышенную общественную опасность, так как несколько преступлений при прочих равных условиях способны причинить значительно больший ущерб охраняемым уголовным законом интересам, чем одно. Многократное совершение лицом преступлений свидетельствует также об устойчивости и интенсивности антиобщественной направленности его личности и высокой степени его общественной опасности. Для исправления такого лица и предупреждения совершения им новых преступлений требуются более строгие меры уголовно-правового воздействия, чем для лица, совершившего преступление впервые.

Множественность преступлений включает в качестве составных элементов два и более единичных (единых) преступлений. Для правильной квалификации совершенных деяний, назначения справедливого наказания, а также отграничения множественности преступлений от единичных деяний возникает необходимость раскрыть содержание понятия и видов единичного преступления.

Единичное преступление – общественно опасное деяние, содержащее признаки одного состава, предусмотренного в соответствующей статье или части (пункте) статьи Особенной части УК РФ

Единичное преступление по законодательной конструкции своего состава может быть как простым, так и сложным. Простое единичное преступление предполагает одно преступное деяние, посягающее на один объект и совершенное с одной формой вины, образующее один состав и квалифицируемое по одной статье УК РФ. Например, единичными простыми преступлениями являются причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ), кража (ст. 158 УК РФ), мошенничество (ст. 159 УК РФ) и др.

Единичное сложное преступление также образует один состав и квалифицируется по одной статье УК РФ, однако в отличие от единичного простого преступления его объективная сторона характеризуется сложным содержанием (например, наличием нескольких преступных деяний или преступных последствий и т. п.).

Различают следующие виды единичных сложных преступлений:

1. *Преступления с альтернативными действиями.* Специфика этих преступлений состоит в том, что совершение любого из названных в диспозиции статьи Особенной части УК РФ действия (бездействия) образует оконченный состав преступления. Например, в соответствии со ст. 228 УК РФ преступлением признается незаконное приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в значитель-

ном размере. Любое из этих действий образует состав данного преступления независимо от того, совершил виновный одно или несколько перечисленных деяний.

2. *Составные преступления.* Под составными понимаются преступления, слагаемые из двух или нескольких разнородных общественно опасных деяний, каждое из которых предусмотрено уголовным законом в качестве самостоятельного преступления. Такие преступные деяния вследствие их внутреннего единства и взаимосвязи объединяются в один состав. Составное преступление обладает более высокой степенью общественной опасности, чем каждое из входящих в его состав. Конструкция рассматриваемых преступлений позволяет более точно учесть совокупную степень общественной опасности и отразить ее в санкции уголовно-правовой нормы. Примером составного преступления является разбой, определяемый в законе как нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением либо с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья (ч. 1 ст. 162 УК РФ). Данный состав объединяет два преступных деяния: попытку открытого похищения имущества (ст. 161 УК РФ) и причинение насилия (или его угроза), опасного для жизни и здоровья потерпевшего (ст. 111 УК РФ). И то и другое деяние имеют самостоятельные составы, но в силу своего органического внутреннего единства образуют одно составное преступление, а не их множественность и квалифицируются по одной статье УК РФ (разбой).

3. *Преступления с дополнительными тяжкими последствиями.* К ним относятся такие, в основе которых лежит одно действие, но повлекшее несколько различных преступных последствий (основное и дополнительное). Например, ч. 2 ст. 167 УК РФ предусматривает ответственность за умышленное уничтожение (или повреждение) чужого имущества, повлекшее по неосторожности смерть человека. Таким образом, одно преступление состоит как бы из двух самостоятельных деяний: умышленного уничтожения (или повреждения) имущества и причинения по неосторожности смерти потерпевшему. Однако, будучи внутренне взаимосвязанными, эти деяния представляют собой одно единичное преступление.

4. *Продолжаемые преступления.* Продолжаемым признается преступление, которое складывается из ряда юридически тождественных

деяний, направленных к одной цели и объединенных единым умыслом. Специфика продолжаемого преступления состоит в единстве всех совершенных преступных актов и их внутренней взаимосвязи. Органическая внутренняя связь между отдельными преступными актами, их внутреннее единство проявляются в том, что каждый акт – это всего лишь необходимое звено (часть) единого целого. Неразрывная взаимосвязь состоит в направленности каждого из деяний против одного и того же объекта, в сходстве их совершения, единстве наступивших последствий, а также в единстве преступного намерения виновного, объединяющего все преступные эпизоды в одно единичное преступление.

Продолжаемое преступление определяется конструкцией уголовно-правовой нормы (ст.ст. 158–160, 290 УК РФ и др.), начинается с момента совершения первого из образующих его действий, а заканчивается совершением последнего преступного акта.

5. *Длящиеся преступления.* Длящееся преступление представляет собой нарушение уголовно-правового запрета с последующим длительным по времени его неисполнением. Примерами длящихся преступлений, совершаемых действием, являются: незаконное ношение или хранение оружия (ст.ст. 222, 223 УК РФ), побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи (ст. 313 УК РФ), дезертирство (ст. 338 УК РФ). Путем бездействия длящиеся преступления совершаются при невыполнении правовой обязанности: неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, совершенная неоднократно (ст. 157 УК РФ); уклонение от уплаты таможенных платежей (ст. 194 УК РФ), налогов (ст. 198 УК РФ) и др.

Специфика длящихся преступлений состоит в том, что они совершаются в течение более или менее продолжительного времени и характеризуются непрерывным осуществлением определенного состава преступления. Длящееся преступление начинается с момента совершения преступного действия (бездействия) и заканчивается с момента фактического его прекращения как по инициативе самого виновного, так и по не зависящим от него обстоятельствам (задержание; смерть; прекращение обстоятельств, обуславливавших существование обязанности, от выполнения которой уклонялся виновный, и т. п.).

6. *Преступления, совершаемые повторными действиями.* Их особенность состоит в том, что в качестве конструктивных признаков составов преступления выступают различные виды повторения проступка (систематичность, неоднократность). В отличие от составных или продолжаемых такие преступления складываются из ряда повторных тождественных действий, каждое из которых в отдельности образует не преступление, а иное правонарушение – гражданско-правовой деликт, административный или дисциплинарный проступок. К таким преступлениям можно отнести: истязание (ст. 117 УК РФ), незаконное усыновление (удочерение) (ст. 154 УК РФ), незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг) (ст. 180 УК РФ) и др. В названных преступлениях неоднократное или систематическое совершение тождественных действий является обязательным условием уголовной ответственности, а единичные случаи таких действий могут повлечь лишь гражданско-правовую, административную или дисциплинарную ответственность. В подобных случаях повторение тождественных проступков лишь в совокупности образует одно единичное преступление.

Частным случаем такого вида является *преступление с административной преюдицией*, когда первичное деяние влечет административное наказание, а в случае его повторения в течение определенного законом срока лицо привлекается уже к уголовной ответственности. Например, управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, влечет уголовную ответственность по ст. 264¹ УК РФ, если совершено в период, когда это лицо считается подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения¹.

Единичные преступления по своему характеру могут быть юридически тождественными, однородными либо разнородными.

¹ Приговор Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 27 ноября 2020 г. № 1-1006/2020 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UdoHFv7jmZdt/>.

Тождественными следует признавать преступления, полностью совпадающие по своим юридическим (объективным и субъективным) признакам и предусмотренные одной и той же нормой уголовного закона (статья или часть статьи), имеющей самостоятельную санкцию. Фактическое несовпадение отдельных признаков совершенных преступлений (например, место, время, обстановка, предмет кражи) не исключает возможности признания их юридически тождественными.

К *однородным* относятся преступления, совпадающие по наиболее существенным юридическим признакам (непосредственный объект, преступные последствия, форма вины, мотивация поведения и др.), но предусмотренные различными нормами уголовного закона (статья или часть статьи) и имеющими самостоятельные санкции. Преступления могут считаться однородными только при условии, что определенный вид посягательства выделяется в отдельную норму из родовой группы, т. е. одна уголовно-правовая норма (общая) предусматривает род посягательств, а другая (специальная) – один из его видов. Например, однородными преступлениями являются кража (ч. 1 ст. 158 УК РФ) и кража при отягчающих обстоятельствах (чч. 2, 3, 4 ст. 158 УК РФ), убийство (ч. 1 ст. 105 УК РФ) и убийство при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 105 УК РФ), хулиганство (ч. 1 ст. 213 УК РФ) и хулиганство при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 213 УК РФ) и т. п.

Разнородными являются преступления, не имеющие между собой сходных, близких юридических признаков и предусмотренные различными нормами уголовного закона (статья или часть статьи), имеющими самостоятельные санкции. Такие преступления подпадают под признаки нескольких уголовно-правовых норм, не имеющих между собой связи «общая – специальная» («род – вид»). Например, к разнородным преступлениям относится кража (ст. 158 УК РФ), грабеж (ст. 161 УК РФ), мошенничество (ст. 159 УК РФ), вымогательство (ст. 163 УК РФ) и хулиганство (ст. 213 УК РФ).

Различное сочетание тождественных, однородных и разнородных преступлений позволяет более точно определить формы и уголовно-правовые последствия множественности преступлений.

§ 2. Понятие и признаки множественности преступлений

Множественность преступлений – совершение одним и тем же лицом в предусмотренных УК РФ формах двух или более деяний, содержащих признаки самостоятельных составов преступлений, если любое из них в силу закона не утратило своего уголовно-правового значения

Как уголовно-правовое понятие множественность преступлений характеризуется рядом юридических признаков:

- ✓ совершение лицом двух или более преступлений, предусмотренных одной или различными статьями (частями статьи) уголовного закона;
- ✓ каждое из двух или более преступлений является самостоятельным, единичным и квалифицируется по отдельной статье (части статьи) уголовного закона;
- ✓ за каждым из преступлений, образующих множественность, сохраняются уголовно-правовые последствия, вытекающие из факта его совершения.

Наиболее общим признаком множественности, характеризующим ее с количественной (внешней) стороны, является совершение одним лицом (а при соучастии – группой лиц) не менее двух преступлений. При этом понятием множественности охватывается как совершение двух преступлений, так и совершение всех последующих преступных деяний. Множественность преступлений исключается, если одно из двух деяний, совершенных виновным, является не преступлением, а иным правонарушением (гражданско-правовой деликт, административный, дисциплинарный проступок). Например, не образует множественности сочетание таких действий, как мелкое хулиганство (проступок) и уголовно наказуемое хулиганство, совершенное впервые мелкое хищение (проступок) и кража (преступление) и т. п.

Вторым признаком множественности является совершение лицом двух или более преступлений, каждое из которых характеризуется как отдельное, самостоятельное, единичное преступление. Такое единичное преступление может иметь разные формы, но всегда включает

в себя признаки одного самостоятельного состава преступления. Сочетание двух или более единичных преступлений образует множественность. При этом возможны различные сочетания. Например, виновный совершает два или более «простых» единичных преступлений либо одно «простое» и наряду с ним продолжаемое или длящееся преступление, либо два составных преступления и т. д.

Определяя понятие преступления, уголовный закон (ст. 14 УК РФ) имеет в виду как оконченное, так и неоконченное преступные деяния (приготовление и покушение). Исходя из этого каждое из преступлений, образующих множественность, может быть оконченным или неоконченным. Последовательность совершения оконченного и неоконченного преступлений не имеет значения для квалификации такого сочетания в качестве множественности.

Преступлением в соответствии с уголовным законом признаются не только непосредственное противоправное действие исполнителя, но и действия организатора, подстрекателя или пособника (ст. 33 УК РФ). В связи с этим совершение преступного деяния лицом, ранее принимавшим участие в другом преступлении в качестве соучастника, равно как и соучастие в преступлении лица, ранее совершившего преступление, образуют множественность.

Третий признак множественности – сохранение уголовно-правовых последствий за каждым из образующих ее преступлений. Это означает, что множественность преступлений образуют лишь такие преступления, по которым не исключается возможность уголовной ответственности виновного или реального применения к нему наказания, либо не погашена или не снята судимость в установленном законом порядке. Названные уголовно-правовые последствия сохраняют свою юридическую силу (значимость) лишь в течение определенного времени. Они существуют и реализуются в рамках (пределах) уголовно-правовых отношений, на определенных стадиях развития которых возникают уголовная ответственность, наказание и судимость.

Правоотношения возникают в связи с юридическим фактом. Для уголовно-правовых отношений таким фактом является совершение лицом преступления. Именно с этого момента возникает обязанность данного лица претерпеть те неблагоприятные последствия, которые

уголовный закон связывает с преступлением, и право суда и следственных органов принудить преступника к исполнению этой обязанности.

Прекращаются правоотношения при полном осуществлении прав и обязанностей субъектов. В связи с этим прекращение уголовно-правовых отношений связано с моментом установления обстоятельств (юридических фактов), исключающих уголовно-правовые последствия совершенного преступления.

В соответствии с уголовным законом такие обстоятельства могут быть классифицированы на три группы.

Первую группу составляют обстоятельства, при установлении которых лицо, совершившее преступление, освобождается от уголовной ответственности: принятие уголовного закона, устраняющего преступность деяния (ч. 1 ст. 10 УК РФ); добровольный отказ от преступления (ст. 31 УК РФ); деятельное раскаяние, примирение с потерпевшим, истечение сроков давности и др. (ст.ст. 75, 76, 76¹, 76², 78 УК РФ); применение к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ); амнистия (ст. 84 УК РФ); основания, указанные в Особой части УК РФ (примечания к ст.ст. 126, 205, 206, 208 УК РФ и др.).

Вторую группу образуют обстоятельства, при наличии которых лицо, признанное виновным в совершении преступления приговором суда, освобождается от назначения ему наказания либо от отбывания назначенной судом меры наказания: истечение испытательного срока при условном осуждении (ст. 73 УК РФ); тяжелая болезнь (ст. 81 УК РФ); истечение сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83 УК РФ); амнистия или помилование (ст.ст. 84, 85 УК РФ).

К третьей группе относятся обстоятельства, устраняющие состояние судимости как правового последствия совершенного преступления: на основании актов амнистии или помилования (ст.ст. 84, 85 УК РФ), погашения или снятия судимости (ст. 86 УК РФ).

Установление одного из перечисленных обстоятельств свидетельствует, что права и обязанности субъектов уголовно-правовых отношений полностью реализованы и их дальнейшее существование является беспредметным, т. е. наступает состояние, не регулируемое уголовным законом. Прекращение уголовно-правовых отношений превращает со-

вершенное преступление в юридически не существующий факт и, следовательно, аннулирует его уголовно-правовые последствия. Это означает, что такое преступление, утратив свое уголовно-правовое значение, не может выступать в качестве структурного элемента множественности преступлений.

§ 3. Формы множественности преступлений

Нормы уголовного закона предусматривают две формы множественности преступлений: совокупность и рецидив. Указанные формы существенно различаются между собой по характеру и степени общественной опасности преступлений, ее образующих, а также по юридическим признакам и особым правовым последствиям, предусмотренным уголовным законом.

Совокупность преступлений (ст. 17 УК РФ) – совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено. Совокупностью признается и одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями

Под различными составами следует понимать: основные составы преступлений; составы с отягчающими и смягчающими обстоятельствами, ответственность за которые предусмотрена нормами Особенной части УК РФ, имеющими самостоятельные санкции.

Судебная практика признает также наличие совокупности преступлений и в случаях совершения лицом однородных действий, из которых одни квалифицируются как оконченное преступление, а другие – как приготовление, покушение или соучастие в преступлении.

Вместе с тем совокупность исключается, если совершенное преступление содержит признаки, предусмотренные в нескольких пунктах одной статьи, имеющей общую санкцию (например, ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 162 УК РФ и др.).

Уголовный закон различает два вида совокупности преступлений: реальная и идеальная.

Реальная совокупность предполагает совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи Особенной части УК РФ, ни за одно из которых лицо не было осуждено (ч. 1 ст. 17 УК РФ). При этом каждое из преступлений, образующих совокупность, совершается самостоятельным действием или бездействием, например, мошенничество (ст. 159 УК РФ), а затем дача взятки (ст. 291 УК РФ). Для реальной совокупности характерно разновременное совершение преступлений, т. е. одно всегда является первым, а последующие – повторными. Идеальной совокупностью признается одно действие или бездействие, содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК РФ (ч. 2 ст. 17 УК РФ).

Специфика идеальной совокупности обусловлена тем, что одно общественно опасное действие (бездействие) способно вызывать несколько вредных последствий. В таких случаях содеянное не охватывается какой-либо одной уголовно-правовой нормой, а подлежит квалификации по двум или более статьям Особенной части УК РФ. В отличие от реальной, идеальная совокупность преступлений не образует их повторения. Примерами могут служить случаи умышленного убийства лица путем поджога дома, где находился потерпевший (ст.ст. 105, 167 УК РФ), убийство одним выстрелом одного потерпевшего и причинение тяжкого вреда здоровью другого (ст.ст. 105, 111 УК РФ), умышленное лишение жизни потерпевшего при разбое, бандитизме (ст.ст. 105, 162, 209 УК РФ) и т. п.

Совокупность преступлений необходимо отличать от конкуренции уголовно-правовых норм. При конкуренции норм одно и то же деяние подпадает под действие двух или более статей УК РФ. Например, получение взятки должностным лицом охватывается как ст. 290 УК РФ, так и ст. 285 УК РФ; служебный подлог – ст. 292 и ст. 285 УК РФ. Таким образом, ст. 285 УК РФ является общей нормой, предусматривающей все случаи злоупотребления должностными полномочиями, ст.ст. 290 и 292 – специальными, предусматривающими ответственность за одну из разновидностей преступлений, указанных в общей норме (получение взятки, служебный подлог и т. п.).

Правила квалификации преступлений при конкуренции норм установлены в ч. 3 ст. 17 УК РФ и состоят в том, что, если преступление

предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме.

Рецидив (ч. 1 ст. 18 УК РФ) – совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление

Признаки рецидива преступления:

- ✓ совершение лицом двух или более самостоятельных умышленных преступлений;
- ✓ отдаленность образующих рецидив преступлений друг от друга определенным промежутком времени;
- ✓ наличие судимости за предшествующее преступление. Названные признаки позволяют отграничивать рецидив от совокупности преступлений.

В зависимости от характера преступлений и количества судимостей уголовный закон (ст. 18) различает следующие виды рецидива: простой (общий), опасный, особо опасный.

Простым (общим) рецидивом признается совершение любого умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление любой категории тяжести (например, совершение хулиганства лицом, имеющим судимость за кражу, или совершение убийства лицом, ранее судимым за изнасилование, и т. п.).

В соответствии с ч. 2 ст. 18 УК РФ рецидив преступлений признается опасным в случаях:

- ✓ совершения лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раза осуждалось к лишению свободы за умышленное преступление средней тяжести;
- ✓ совершения лицом тяжкого преступления, если ранее оно уже осуждалось за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

В ч. 3 ст. 18 УК РФ предусмотрены условия, позволяющие признать рецидив преступлений особо опасным: во-первых, при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы; во-вторых, при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление.

При признании рецидива преступлений не учитываются:

- ✓ судимости за умышленные преступления небольшой тяжести;
- ✓ судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет;
- ✓ судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном ст. 86 УК РФ.

В целях выделения повышенной степени общественной опасности отдельных преступлений законодатель в ряде статей Особенной части УК РФ предусмотрел в качестве квалифицирующего признака совершение деяния лицом, ранее судимым за аналогичные преступление (например, п. «а» ч. 5 ст. 131, п. «а» ч. 5 ст. 132, п. «в» ч. 3 ст. 133 УК РФ др.), которое в теории уголовного права называется специальным рецидивом.

§ 4. Уголовно-правовые последствия множественности преступлений

Совершение лицом двух или более преступлений, как правило, свидетельствует о том, что его поведение не случайно, а определяется устойчивой асоциальной направленностью, нежеланием вести законопослушный образ жизни, соблюдать требования и предписания норм уголовного закона.

С учетом этого уголовный закон рассматривает совершение лицом нескольких преступлений как обстоятельство, отражающее повышенную общественную опасность личности виновного и всего содеянного им, и предусматривает ряд уголовно-правовых последствий, существенно усиливающих уголовную ответственность и наказание за совокупность и рецидив преступлений. Во-первых, общие начала назначения наказания устанавливают, что лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ (ст. 60 УК РФ). При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное деяние по соответствующей статье или части статьи УК РФ (ч. 1 ст. 17 УК РФ). Поскольку виновный осуждается за два или более преступлений, уголовный закон предусматривает особый порядок назначения наказания (не только за каждое из совершенных преступлений, образующих совокупность, но и в целом). Правила и принципы назначения наказания при совокупности преступлений регламентированы в ст. 69 УК РФ. Во-вторых, рецидив преступлений признается отягчающим обстоятельством, т. е. учитывается судом при определении виновному вида и размера наказания (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Кроме того, рецидив свидетельствует о том, что применявшиеся к лицу меры уголовно-правового воздействия (осуждение, отбытие наказания и т. п.) не достигли своих целей, не удержали его от повторного совершения преступления. Исходя из этого уголовный закон предусматривает, что рецидив преступлений влечет более строгое наказание (ч. 5 ст. 18) на основании и в пределах, предусмотренных законом, а также особый порядок его назначения (ст. 68).

Вопросы для самоконтроля

1. Раскройте понятие и признаки множественности преступлений.
2. Раскройте понятие и виды единичных преступлений.
3. Раскройте понятие и виды совокупности преступлений.
4. Раскройте понятие и виды рецидива преступлений.
5. Каково значение множественности преступлений в правоприменительной практике?

Рекомендуемая литература

1. Гарбатович, Д. А. Назначение наказания по совокупности преступлений: ошибки в применении уголовного закона / Д. А. Гарбатович // Администратор суда. – 2020. – № 1. – С. 13–15.
2. Досаева, Г. С. Множественность преступлений: генезис и перспективы развития уголовно-правового института / Г. С. Досаева. – М. : Юрлитинформ, 2015.
3. Козлов, А. П. Единичные и множественные преступления / А. П. Козлов, А. П. Севастьянов. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2011.
4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) / под ред. Н. Г. Кадникова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : Юриспруденция, 2019.
5. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / К. А. Барышева, Ю. В. Грачева, Р. О. Долотов [и др.] ; под ред. Г. А. Есакова. – 9-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2021.
6. Криволапов, Г. Г. Множественность преступлений (неоднократность, совокупность, рецидив) / Г. Г. Криволапов. – М. : Изд-во Юридического ин-та МВД России, 1997.
7. Сидорова, Е. З. О некоторых проблемах множественности преступлений в российском уголовном праве / Е. З. Сидорова, А. Л. Иванова // Российский юридический журнал. – 2021. – № 2. – С. 115–125.

Глава 6

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

В результате изучения данной главы обучающийся должен:

знать	понятие, признаки и цели уголовной ответственности; критерии возникновения, реализации и прекращения уголовной ответственности; соотношение уголовной ответственности и уголовного наказания; основание уголовной ответственности;
уметь	анализировать и раскрывать содержание понятия уголовной ответственности; определять временные пределы и виды уголовной ответственности при различных формах ее реализации;
владеть	навыками определения временных пределов существования уголовной ответственности и выделения стадии ее возникновения, реализации и прекращения.

§ 1. Понятие и признаки уголовной ответственности

Понятие уголовной ответственности является одним из основополагающих для современного уголовного права. Оно тесно связано с понятиями преступления и наказания, вместе с которыми пронизывает практически все нормативное содержание действующего уголовного закона. Словосочетание «уголовная ответственность» использовано законодателем примерно в каждой пятой статье УК РФ. И это не только статистический факт из области юридической техники. Понятие уголовной ответственности использовано законодателем при определении ключевых положений уголовного права. Так, ч. 1 ст. 1 УК РФ, определяя состав уголовного законодательства, предписывает, что «новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в настоящий Кодекс». Часть 2 ст. 2 УК РФ определяет, что «настоящий

Кодекс устанавливает основание и принципы уголовной ответственности». Статья 5 УК РФ предписывает, что «лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. Объективное вменение, т. е. уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается». Статья 8 УК РФ: «Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом». Раздел IV УК РФ именуется «Освобождение от уголовной ответственности и от наказания», разд. V УК РФ – «Уголовная ответственность несовершеннолетних» и т. д. Несмотря на широкое законодательное использование, понятие уголовной ответственности нормативно не определено, что во многом обуславливает существование разнообразных теоретических подходов к решению этого вопроса.

Уголовная ответственность является одной из разновидностей юридической ответственности (наряду с административной, дисциплинарной, гражданско-правовой и др.), а вместе с ней – частью более широкого социального явления – социальной ответственности, которая связана в основном с сознательным отношением человека к выполнению своих обязанностей и реализации своих возможностей в обществе.

Универсальный характер категории «ответственность» создает предпосылки к наделению юридической ответственности всеми свойствами ответственности социальной, ввиду чего в современной юриспруденции и в уголовно-правовой теории, в частности, получила распространение концепция широкого понимания юридической (уголовной) ответственности, основанная на выделении в явлении ответственности двух аспектов: позитивного (перспективного) – как ответственности перед будущим; негативного (ретроспективного) – как ответственности за содеянное в прошлом.

М. С. Строгович отмечал: «Юридическая ответственность есть прежде всего ответственное отношение человека к своим обязанностям, ответственность за правильное выполнение лицом возложенных на него законом обязанностей, т. е. ответственность в ее позитивном

значении. Если же обязанность не выполнена, наступает ответственность в ее, так сказать, негативном значении – принуждение, взыскание, наказание»¹.

Применительно к сфере уголовного права данная концепция означает, что лицо, сознательно соблюдающее уголовно-правовые запреты, ведет себя уголовно ответственно (осознание лицом необходимости правомерного поведения есть проявление позитивной уголовной ответственности), а лицо, которое эти запреты нарушает, подвергается за это мерам уголовно-правового принуждения (в этом проявляется уголовная ответственность в негативном, ретроспективном значении). Сторонники такой концепции видят ее преимущества в том, что она более полно отражает явление уголовной ответственности, подчеркивает не только охранительное, но и регулятивное, общепреventивное ее предназначение в механизме правового регулирования².

Вместе с тем концепция двухаспектной уголовной ответственности объединяет в определении одного понятия такие противоположные явления, как соблюдение правовой обязанности и противоправное поведение, при этом объявляет уголовно ответственными практически всех лиц, независимо от факта нарушения ими уголовного закона.

Выделение позитивного аспекта существенно «размывает» специфику уголовной ответственности как самобытного юридического явления, смешивая ее с иными моральными и правовыми категориями «долг», «обязанность», «правомерное поведение», «деликтоспособность» и пр., затрудняет определение основания ответственности.

Позитивный аспект уголовной ответственности никак не укладывается в тот смысл, в котором термин «уголовная ответственность» фактически используется в действующем уголовном законе, а также в правоприменительной практике. Достаточно обратить внимание на ряд цитированных выше положений УК РФ и особенно на ст. 8 УК РФ, в которой прямо указывается, что основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления.

¹ Строгович М. С. Сущность юридической ответственности // Советское государство и право. 1979. № 5. С. 73.

² Кудрявцев В. Н. Закон, поведение, ответственность. М., 1986 ; Астемиров З. А. Проблемы теории уголовной ответственности и наказания. Махачкала, 1987 ; Звечаровский И. Э. Ответственность в уголовном праве. СПб. : Юридический центр Пресс, 2009.

Более традиционным для юриспруденции и востребованным юридической практикой является понимание уголовной ответственности только в одном – ретроспективном – значении: уголовная ответственность есть реакция государства на состоявшееся нарушение уголовно-правового запрета. Однако и в данном аспекте понятие уголовной ответственности имеет множество научных интерпретаций. Основными являются следующие теоретические подходы:

1. Уголовная ответственность есть правовая обязанность лица, совершившего преступление, претерпеть неблагоприятные последствия, предусмотренные санкцией уголовного закона¹.

2. Уголовная ответственность есть фактическая реализация такой обязанности, реальное применение санкции, т. е. предусмотренные уголовным законом негативные последствия, налагаемые на лицо, совершившее преступление².

3. Уголовная ответственность есть публичное осуждение, порицание общественно опасного деяния и лица, его совершившего³.

4. Уголовная ответственность есть многокомпонентное образование, которое включает в себя как обязанность лица, совершившего преступление, претерпеть неблагоприятные последствия, так и осуждение лица, и сами принудительные меры, применяемые к преступнику на основании уголовного закона⁴.

¹ Брайнин Я. М. Уголовная ответственность и ее основание в советском уголовном праве. М., 1963. С. 25 ; Карпушин М. П., Курляндский В. И. Уголовная ответственность и состав преступления. М., 1974. С. 21, 39 ; Пионтковский А. А. О понятии уголовной ответственности // Советское государство и право. 1967. № 12. С. 40 ; Чистяков А. А. Уголовная ответственность и механизм формирования ее основания : монография. М., 2002. С. 52.

² Кладков А. В. Уголовная ответственность и ее основания / Уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. Б. В. Здравомыслова, Ю. А. Красикова, А. И. Рарога. М. : Юридическая литература, 1994. С. 53.

³ Тарбагаев А. Н. Пределы уголовной ответственности // Вопросы уголовной ответственности и наказания : сборник. Красноярск : Изд-во Красноярского университета, 1986. С. 52.

⁴ Рарог А. И. Уголовная ответственность и состав преступления как ее основание // Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник. 6-е изд., перераб. и доп. М. : ТК Велби ; Проспект, 2007. С. 47.

5. Уголовная ответственность есть специфическое правоотношение, в рамках которого на лицо, совершившее преступление, государство возлагает обязанность претерпеть неблагоприятные последствия, предусмотренные уголовным законом¹.

Уголовной ответственности присущи следующие признаки:

1. Уголовная ответственность наступает только за совершение преступления (ст. 8 УК РФ). Не являются преступлениями, а следовательно, не могут выступать в качестве основания уголовной ответственности деяния, совершенные лицами, не достигшими установленного уголовным законом возраста (ст. 20 УК РФ), или невменяемыми (ст. 21 УК РФ), либо являющиеся малозначительными (ч. 2 ст. 14 УК РФ), а также деяния, хотя внешне и сходные с преступлениями, но не являющиеся таковыми в силу своей общественной значимости (необходимая оборона (ст. 37 УК РФ), крайняя необходимость (ст. 39 УК РФ), обоснованный риск (ст. 41 УК РФ) и др. Иные виды юридической ответственности наступают по иным основаниям.

2. Уголовная ответственность выражается в форме государственно-принудительного воздействия. Это объясняется тем, что все меры уголовной ответственности имеют характер принуждения, предусмотрены уголовным законом, налагаются только судом и реализуются с участием уполномоченных государственных органов.

3. Уголовная ответственность сопровождается официальным, государственным осуждением лица, совершившего преступление. Вынося обвинительный приговор, суд от имени государства, олицетворяющего все общество, осуждает преступника: дает негативную оценку содеянному, признавая его преступлением, и выражает официальный упрек лицу, совершившему преступление, объявляя его преступником.

4. Содержание уголовной ответственности заключается в предусмотренных уголовным законом негативных правовых последствиях для лица, совершившего преступление. Лицо, признанное виновным в совершении преступления, должно претерпеть лишение или ограничение своих прав в объеме, строго предусмотренном уголовным зако-

¹ Уголовное право. Общая часть : учебник / отв. ред. И. Я. Козаченко. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Норма, 2008. С. 135.

ном. В частности, лишение (ограничение) прав может быть личного характера (например, лишение или ограничение свободы, лишение права заниматься определенной деятельностью и т. п.) либо имущественного характера (например, денежное взыскание при штрафе, принудительное изъятие имущества при конфискации, денежные изъятия из заработной платы в процессе исправительных или принудительных работ и т. п.). Объем лишения (ограничения) прав, заключающийся в уголовной ответственности, является наибольшим (вплоть до лишения жизни) в отличие от всех других видов юридической ответственности.

5. Уголовная ответственность реализуется только в рамках охранительного уголовно-правового отношения. Юридическим фактом, вызывающим возникновение уголовного правоотношения, является совершение деяния, запрещенного уголовным законом. Субъектами этого правоотношения выступают лицо, совершившее запрещенное УК РФ деяние, и государство в лице своих уполномоченных органов. Содержание уголовно-правового отношения состоит в предусмотренных уголовным законом взаимных правах и обязанностях его субъектов. В частности, лицо, совершившее преступление, имеет обязанность претерпеть неблагоприятные последствия, предусмотренные нарушенной уголовно-правовой нормой, т. е. обязанность понести уголовную ответственность. В процессе претерпевания данной обязанности реализуется уголовная ответственность.

6. Уголовная ответственность реализуется в особой процессуальной форме. Деятельность правоохранительных органов и суда по установлению виновности лица строго регламентирована УПК РФ. Исполнение уголовных наказаний, предусмотренных уголовным законом, осуществляется в порядке, установленном уголовно-исполнительным законом (УИК РФ). Уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное право тесно взаимосвязаны с отраслью уголовного права и образуют в своей совокупности единый уголовно-правовой комплекс. Однако важно подчеркнуть, что уголовная ответственность предусмотрена исключительно УК РФ, в то время как уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательства призваны обеспечить ее реализацию: уголовный процесс определяет законный порядок установления основания уголовной ответственности и вынесения решения о применении мер уголовной ответственности, а уголовно-исполнительное

право определяет порядок и условия реализации предусмотренных уголовным законом мер уголовной ответственности, в частности наказаний.

7. Уголовная ответственность носит строго личный характер, т. е. возлагается исключительно на лицо, виновное в совершении преступления. В соответствии со ст. 19 УК РФ уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного уголовным законом. Ответственность юридических лиц в российском уголовном законе не предусмотрена.

Уголовная ответственность – это предусмотренное уголовным законом государственно-принудительное воздействие, применяемое на основании приговора суда к лицу, совершившему преступление

УК РФ не определяет цели уголовной ответственности, однако прямо называет цели наказания (ч. 1 ст. 43). Если учесть, что наказание является основным содержательным элементом уголовной ответственности, то и цели их совпадают. В связи с этим целями уголовной ответственности можно признать: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения новых преступлений.

Содержание уголовной ответственности складывается из следующих элементов:

1. Публичное государственное осуждение лица, выраженное в обвинительном приговоре суда.

2. Наказание, а также иные принудительные меры, применяемые на основании уголовного закона к лицу, признанному виновным в совершении преступления.

Наказание является наиболее важной составляющей уголовной ответственности. Уместно заметить, что до того, как термин «уголовная ответственность» впервые появился в уголовном законодательстве (УК РСФСР 1926 г.), законодатель в основном обходился термином «наказание», а если и упоминал термин «ответственность», как, например, Уголовное уложение 1903 г., то фактически использовал его в значении наказания.

Действующий УК РФ четко разграничил понятия уголовной ответственности и наказания: гл. 11 предусматривает основания освобождения от уголовной ответственности, а гл. 12 – основания освобождения от наказания. Однако законодательное различие данных понятий вовсе не означает их принципиального различия. Понятия наказания и уголовной ответственности логически соотносятся между собой как часть и целое. Уголовное наказание выступает основным, но лишь одним из элементов более объемного юридического явления уголовной ответственности.

Кроме наказания уголовный закон предусматривает иные меры уголовно-правового характера (ч. 2 ст. 2). В соответствии с разд. VI УК РФ «Иные меры уголовно-правового характера» к таковым, в частности, относятся принудительные меры медицинского характера (гл. 15 УК РФ), конфискация имущества (гл. 15¹ УК РФ) и судебный штраф (ст. 15² УК РФ), однако из них только конфискацию имущества можно признать мерой уголовной ответственности. В меньшей степени отношение к институту уголовной ответственности имеют нормы УК РФ о судебном штрафе, которые применяются лишь при освобождении лица от уголовной ответственности. В большей степени эти нормы относятся к иным мерам уголовно-правового характера.

Принудительные меры медицинского характера не могут быть включены в число мер уголовной ответственности, потому что имеют медицинское содержание (представляют собой принудительное лечение) и, соответственно, направлены прежде всего на излечение или улучшение психического состояния лица, совершившего преступление (общественно опасное деяние) в болезненном состоянии (ст. 98 УК РФ). Представляется, что объективный характер этих мер никак не может измениться в зависимости от категории лиц, к которым они применены, поэтому их нельзя рассматривать как форму реализации уголовной ответственности.

В силу специфики характера и направленности меры принудительного воспитательного воздействия, применяемые к несовершеннолетним на основании ст.ст. 90, 91, ч. 2 ст. 92 УК РФ (предупреждение, передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа, возложение обязанности загладить причиненный вред, ограничение досуга и др.), также не могут быть отнесены к мерам уголовной ответственности. Представляется,

что, как и в случае с принудительными мерами медицинского характера, воспитательный характер таких мер не меняется в зависимости от обстоятельств их применения, а потому принудительные меры воспитательного воздействия не могут быть признаны мерами уголовной ответственности как при освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности (когда обвинительный приговор не выносится), так и при освобождении несовершеннолетнего от наказания (что сопряжено с вынесением приговора).

В содержание уголовной ответственности также не входят принудительные меры, которые лицо претерпело до вынесения приговора на основании уголовно-процессуального закона, в частности меры процессуального принуждения, предусмотренные разд. IV УПК РФ (задержание, меры пресечения и др.). Вместе с тем применение некоторых из них подлежит учету судом при определении судом меры уголовной ответственности (например, в соответствии с ч. 3 ст. 72 УК РФ время содержания лица под стражей до судебного разбирательства должно быть засчитано в срок наказания). Однако, из этого не следует, что меры процессуального принуждения каким-либо образом могут быть включены в содержание уголовной ответственности, хотя иное мнение по этому поводу в теории уголовного права имеется¹.

Уголовная ответственность влечет и последствия, связанные с состоянием судимости. Судимость есть особое правовое состояние лица, отбывавшего уголовное наказание. В случае совершения лицом нового преступления в течение определенного периода (ст.ст. 86, 95 УК РФ) судимость может усилить уголовно-принудительное воздействие посредством учета при квалификации содеянного (например, ч. 5 ст. 131 УК РФ), определении рецидива преступлений (ст. 18 УК РФ) и назначении наказания за новое преступление (п. «а» ч. 1 ст. 63, ст. 68 УК РФ).

Судимость влечет не только уголовно-правовые, но и общеправовые последствия, причем в некоторых случаях даже после истечения сроков ее погашения. Например, лицам, имеющим или имевшим судимость, за-

¹ В частности, А. В. Наумов считает, что в указанном случае «меры процессуального принуждения становятся частью уголовной ответственности в материальном смысле». См.: Российское уголовное право. Общая часть : учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Спарк, 2000. С. 178.

прещено быть усыновителями, занимать должности сотрудников полиции, судей и др.¹ В связи с этим в содержание уголовной ответственности включаются лишь те негативные последствия судимости, которые предусмотрены самим уголовным законом.

В ч. 6 ст. 86 УК РФ закреплено, что погашение или снятие судимости аннулирует все уголовно-правовые последствия, связанные с ней. Таким образом, можно констатировать, что именно в этот момент полностью завершается уголовно-правовое воздействие на лицо в связи с совершенным им преступлением, а следовательно, и прекращается уголовная ответственность. Возможные в последующем общеправовые последствия судимости выходят за пределы уголовной ответственности.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что исходя из положений ч. 6 ст. 86 УК РФ, суды не должны учитывать в качестве отрицательно характеризующих личность подсудимого данные, свидетельствующие о наличии у него погашенных или снятых в установленном порядке судимостей². В таких случаях суд должен указать, что лицо является несудимым³.

§ 2. Реализация уголовной ответственности

Уголовная ответственность как явление юридической действительности существует в определенных временных границах и проявляется (реализуется) в конкретных формах.

¹ Семейный кодекс Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/; Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122329/.

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/.

³ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207874/.

В момент совершения преступления возникает охранительное уголовно-правовое отношение между государством и лицом, нарушившим уголовно-правовой запрет. Данный факт в теории уголовного права общепризнан. Также ни у кого не вызывает сомнений, что в рамках функционирования уголовного правоотношения существует и реализуется уголовная ответственность. Однако относительно момента возникновения уголовной ответственности в теории уголовного права наблюдается несколько мнений, что обусловлено поливариантностью теоретических подходов к определению понятия уголовной ответственности.

Если уголовную ответственность воспринимать как обязанность отвечать за совершение преступления или признавать эту обязанность элементом содержания ответственности, то она возникает в момент совершения преступления, так как именно в момент нарушения уголовно-правовой нормы лицо приобретает эту юридическую обязанность согласно санкции нарушенной нормы. Однако преступник может быть задержан намного позднее этого момента либо не будет установлен вовсе, да и само совершенное преступление может остаться вне поля зрения правоприменительных органов. Отсюда проблема утверждения наличия уголовной ответственности. Для преодоления подобного вопроса в рамках рассматриваемого подхода различают: момент возникновения уголовной ответственности и момент начала ее реализации. Соответственно, первый принято связывать с моментом совершения преступления, а второй – либо с моментом возбуждения уголовного дела, либо с моментом применения к лицу мер процессуального принуждения, либо с моментом привлечения лица в качестве обвиняемого, либо с моментом вступления в силу обвинительного приговора суда.

Сторонники широкой концепции понимания уголовной ответственности предлагают различать момент возникновения позитивной уголовной ответственности, связывая его с моментом введения в действие уголовно-правовой нормы, и момент возникновения негативной уголовной ответственности.

При определении момента возникновения уголовной ответственности важно принимать во внимание следующие положения действующего законодательства. Во-первых, в соответствии со ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного

уголовным законом. Во-вторых, в соответствии с ч. 1 ст. 49 Конституции Российской Федерации лицо считается невиновным, пока его виновность не будет установлена вступившим в законную силу приговором суда. На этом основании только обвинительным приговором суда, вступившим в законную силу, может быть констатировано основание уголовной ответственности, а следовательно, в момент вступления в силу обвинительного приговора суда возникает и начинает реализовываться уголовная ответственность. До этого момента имеется только возникшее в момент преступления уголовно-правовое отношение, в рамках которого наличествует юридическая обязанность лица, совершившего преступление, претерпеть неблагоприятные последствия, предусмотренные уголовным законом, т. е. обязанность понести уголовную ответственность, но еще не сама ответственность.

На установление и реализацию правовой обязанности лица ответить за совершенное преступление направлена уголовно-процессуальная деятельность правоохранительных органов и суда, в ходе которой к подозреваемому или обвиняемому могут быть применены меры процессуального принуждения (например, мера пресечения в виде заключения под стражей), однако это также не означает, что на данном этапе уголовная ответственность возникла и реализуется, поскольку судом еще не установлено ее основание. Сомнительно предполагать существование (реализацию) уголовной ответственности до вступления обвинительного приговора в силу, если за период расследования квалификация содеянного может неоднократно измениться (в таком случае получится, что лицо понесло ответственность за разные преступления) и, более того, может быть констатировано отсутствие состава преступления, выступающего основанием уголовной ответственности, или даже отсутствие события преступления.

Таким образом, в момент совершения преступления между лицом, его совершившим, и государством возникает уголовное правоотношение. Содержанием этого правоотношения выступают предусмотренные уголовным законом взаимные права и обязанности государства и лица, совершившего преступление: государство имеет право потребовать от преступника ответить за содеянное по уголовному закону и обязанность применить к преступнику меры уголовной ответствен-

ности; лицо, совершившее преступление, имеет обязанность подвергнуться указанным мерам и право на то, чтобы примененные к нему меры находились в пределах, предусмотренных уголовным законом за совершенное преступление. Из этого следует, что в момент преступления возникает юридическая обязанность понести уголовную ответственность. Когда в установленном порядке наличие указанной обязанности будет констатировано обвинительным приговором суда, для этого лица возникнет и начнет реализовываться уголовная ответственность за совершенное преступление. Иными словами, моменты возникновения и начала реализации уголовной ответственности совпадают.

Механизм реализации уголовной ответственности включает в себя три основных элемента¹:

1. *Уголовно-правовые нормы.* Выступают нормативной основой регулирования общественных отношений, возникающих в связи с совершением преступления, определяют взаимные права и обязанности их участников.

2. *Уголовно-правовые отношения.* Весь процесс реализации уголовной ответственности представляет собой процесс реализации взаимных прав и обязанностей участниками уголовно-правового отношения. В этом аспекте важно подчеркнуть тесную взаимосвязь между уголовно-правовыми, уголовно-процессуальными и уголовно-исполнительными правоотношениями, взаимодействие между которыми строится по следующей формуле: уголовно-процессуальные правоотношения есть форма установления уголовных правоотношений, а уголовно-исполнительные правоотношения – форма реализации уголовных правоотношений². Так, чтобы лицо, совершившее преступление, понесло уголовную ответственность, предусмотренную УК РФ, требуется предварительно провести расследование и вынести обвинительный приговор в соответствии с УПК РФ, а также исполнить назначенное судом наказание в соответствии с порядком и условиями, установленными УИК РФ.

¹ Криволапов Г. Г. Понятие, механизм и формы реализации уголовной ответственности // Уголовная ответственность и ее реализация в деятельности органов внутренних дел : учебное пособие. М. : МВШМ МВД СССР, 1987. С. 16.

² Божьев В. П. Уголовно-процессуальные отношения. М. : Юридическая литература, 1975. С. 130.

3. *Акты применения норм права.* Основным правоприменительным актом в сфере реализации уголовной ответственности является обвинительный приговор, с вынесением которого связано само возникновение уголовной ответственности. Вместе с тем в процессе исполнения приговора суда возможно принятие других судебных решений, которыми, например, назначенное наказание может быть сокращено, заменено либо вовсе отменено, с лица может быть досрочно снята судимость. Данные судебные решения могут основываться не только на основании уголовного закона, но на актах амнистии, принимаемых Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации (п. «ж» ч. 1 ст. 103 Конституции Российской Федерации, ст. 84 УК РФ). Кроме того, свои коррективы в содержание уголовной ответственности могут внести акты помилования, принимаемые Президентом Российской Федерации (ст. 89 Конституции Российской Федерации, ст. 85 УК РФ).

Момент окончания уголовной ответственности зависит от того, в какой конкретной форме уголовная ответственность реализуется. Соответственно, эти формы различны и определяются на основании уголовного законодательства, включая в себе разный объем принудительного воздействия на лицо, совершившее преступление. Действующий УК РФ предусматривает следующие формы реализации уголовной ответственности:

1. *Осуждение с назначением и исполнением наказания.* Данная форма предусмотрена уголовным законом в качестве основной, поскольку каждая статья Особенной части УК РФ, содержащая уголовно-правовой запрет, предусматривает в своей санкции наказание за его нарушение. Соответственно, эта форма реализации уголовной ответственности наиболее распространена.

Если наказание назначено и реально отбыто осужденным, то уголовная ответственность полностью реализуется в момент, когда будет погашена или снята судимость, являющаяся обязательным правовым последствием отбытия наказания. Содержание уголовной ответственности при данной форме ее реализации складывается из таких элементов, как осуждение, наказание и судимость.

Существование других форм реализации уголовной ответственности обусловлено особенностями, установленными положениями Общей части УК РФ.

2. *Осуждение с назначением наказания, но без его реального исполнения.* Налицествует в следующих случаях:

- ✓ при условном осуждении (ст. 73 УК РФ);
- ✓ при отсрочке отбывания наказания (ст.ст. 82, 82¹ УК РФ);
- ✓ при освобождении от отбывания наказания в связи с актом амнистии (ст. 84 УК РФ);
- ✓ при освобождении от отбывания наказания в связи с применением судом правил зачета наказания (ст. 72 УК РФ), когда время нахождения лица под стражей поглотило назначенное наказание.

Для установления содержания уголовной ответственности и момента ее прекращения при данной форме ее реализации важно учитывать, что лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым (ч. 2 ст. 86 УК РФ). В связи с этим содержание уголовной ответственности в данном случае заключается в осуждении лица; судимость наличествует только у лиц, к которым было применено условное осуждение или отсрочка отбывания наказания.

Условное осуждение и отсрочка отбывания наказания допускают возможность исполнения назначенного наказания при определенных условиях, в связи с чем, например в случае совершения лицом нового тяжкого преступления, уголовная ответственность за первое преступление трансформируется в свою основную форму, связанную с исполнением наказания.

3. *Осуждение без назначения наказания.* Специфика данной формы заключается в том, что уголовная ответственность исчерпывается только осуждением лица. Так, при освобождении лица от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80¹ УК РФ), а также при освобождении от наказания несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 92 УК РФ) суд постановляет обвинительный приговор без назначения наказания¹.

В юридической литературе высказано мнение, что формой реализации уголовной ответственности следует считать освобождение от

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2011. № 4.

уголовной ответственности (в частности, по основаниям, предусмотренным гл. 11 УК РФ)¹. С этим трудно согласиться, поскольку в таком случае допускается реализация уголовной ответственности без приговора суда, т. е. без надлежащего установления основания уголовной ответственности, что противоречит цитированным выше положениям ст. 8 УК РФ и ч. 1 ст. 49 Конституции Российской Федерации. Кроме того, важно учитывать, что по своей сути освобождение от уголовной ответственности есть отказ от ее реализации, на что обоснованно указал Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 1 постановления от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»: «...освобождение от уголовной ответственности является отказом государства от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление (в частности, от осуждения и наказания такого лица)»². В связи с этим признать освобождение от уголовной ответственности формой ее реализации означает согласиться с сомнительным положением, что «отказ от реализации есть форма реализации».

Существование различных форм уголовной ответственности оправданно и обусловлено практическим стремлением законодателя дифференцировать строгость уголовно-правового воздействия, предоставив суду возможность учесть в конкретном случае характер и степень общественной опасности содеянного, личность виновного, а также то влияние, которое различные меры уголовной ответственности способны оказать на лицо, совершившее преступление, и жизнь его семьи.

Дифференциация уголовной ответственности проводится законодателем и предполагает определение в уголовном законе различных форм реализации и объема уголовной ответственности для разных случаев. Так, четыре части ст. 158 УК РФ предусматривают различный объем уголовной ответственности за кражу (в частности, разные виды и размеры наказаний) в зависимости от обстоятельств совершения преступления, при этом положения Общей части УК РФ предусматривают возможность назначить наказание не только реально, но и условно

¹ См., например: Журавлев М., Журавлева Е. Понятие уголовной ответственности и форм ее реализации // Уголовное право. 2008. № 3. С. 29, 31.

² СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc-LAW_148355/.

(ст. 73 УК РФ), применить отсрочку отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) и т. д.

Индивидуализация уголовной ответственности представляет собой правоприменительную деятельность суда в связи с конкретным преступлением, которая выражается в выборе конкретной формы реализации уголовной ответственности и в определении в ее рамках конкретной меры уголовной ответственности, налагаемой на преступника. Например, за кражу, совершенную с незаконным проникновением в помещение (п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ), суд может признать целесообразным осуждение лица с назначением наказания и вынести обвинительный приговор, назначив наказание в виде лишения свободы на срок один год с отбыванием назначенного наказания в колонии-поселении. Соответственно, судимость такого лица будет погашена только через три года после отбытия наказания (п. «в» ч. 3 ст. 86 УК РФ).

§ 3. Основание уголовной ответственности

Вопрос об основании уголовной ответственности имеет два аспекта: философский и юридический¹. Философский аспект связан с решением вопроса о наличии у человека свободы воли, а следовательно, свободы самостоятельно выбирать вариант своего поведения. В соответствии с индетерминизмом человек обладает абсолютной свободой воли, не зависящей от внешних условий, ввиду чего основанием уголовной ответственности является преступление как проявление злой воли преступника.

Современное уголовное право основывается на представлениях того направления детерминизма, в рамках которого за человеком признается определенная мера свободы воли, достаточная для того, чтобы самостоятельно принять ответственное решение с учетом окружающих условий объективной действительности: человек, имея сознание и волю, познает окружающий мир и способен использовать приобретенные знания в своей жизни, принимать решения «со знанием дела»,

¹ Уголовное право России. Общая и Особенная части : учебник / под ред. И. М. Мацкевича, Н. Г. Кадникова. М. : Союз криминалистов и криминологов, 2015. С. 130.

а следовательно, и нести ответственность за свое поведение. Волевое и осознанное нарушение лицом уголовно-правового запрета закономерным образом легитимизирует применение к этому лицу мер уголовной ответственности, так как свобода выбора предполагает осознание лицом последствий избираемого варианта поведения, а значит, и согласие с ними. Такие философские представления лежат в основе ключевого принципа современного уголовного права – принципа вины. Соответственно, отсутствие у человека свободы выбора поведения должно исключать его ответственность. Так, не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, т. е. не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики (ч. 1 ст. 21 УК РФ). Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате физического принуждения, если вследствие такого принуждения лицо не могло руководить своими действиями (бездействием) (ч. 1 ст. 40 УК РФ).

Юридический аспект вопроса об основании уголовной ответственности заключается в определении того, за какое конкретное поведение и при каких условиях должна наступать уголовная ответственность.

Основание уголовной ответственности (ст. 8 УК РФ) – совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом

Единственным и достаточным основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления. Понятие состава преступления в УК РФ не определено. Теория уголовного права понимает под составом преступления совокупность предусмотренных уголовным законом объективных и субъективных элементов и признаков, характеризующих общественно опасное деяние в качестве преступления. Элементы и признаки состава

преступления определяются положениями как Особенной, так и Общей части УК РФ, при этом отсутствие в деянии хотя бы одного из них означает отсутствие состава преступления в целом, а следовательно, отсутствие необходимого основания уголовной ответственности. Например, не может быть привлечено к уголовной ответственности лицо, которое совершило запрещенное уголовным законом деяние, однако не достигло установленного возраста. Исключает основание уголовной ответственности и отсутствие в содеянном любого другого обязательного элемента и признака конкретного состава преступления. Так, по результатам рассмотрения дела в кассационном порядке были отменены приговор и последующие судебные решения, согласно которым Б. необоснованно был признан виновным в совершении угрозы убийством, поскольку судом не были приведены мотивы, на основании которых он пришел к выводу о наличии у осужденного прямого умысла на совершение такой угрозы, а также о реальности ее восприятия потерпевшим. Между тем данные признаки являются обязательными для инкриминированного состава преступления¹.

Состав преступления должен быть установлен только в деянии человека. Исключается уголовная ответственность за мысли и убеждения, которые не нашли своего объективного выражения в поведении человека. При этом следует учитывать, что уголовная ответственность может наступать только за деяние, которое является общественно опасным, т. е. объективно способно причинить существенный вред охраняемым общественным отношениям. Это прямо следует из положений, предусмотренных ст. 14 УК РФ.

В ряде случаев уголовный закон предоставляет правоприменительным органам право оценивать целесообразность реализации уголовной ответственности в отношении конкретного лица. Например, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно деятельно раскаивается (ч. 1 ст. 75 УК РФ) или примирилось с потерпевшим (ст. 76 УК РФ). В указанных случаях освобождение от уго-

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 июля 2021 г. № 82-УД21-7-К7 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации [сайт]. URL: <https://legalacts.ru/>.

ловной ответственности как отказ государства от ее реализации допустимо только, если у правоприменительных органов имеются серьезные основания полагать, что цели уголовной ответственности могут быть достигнуты без применения к лицу принудительного воздействия, предусмотренного уголовным законом. Так, суд прекратил уголовное дело в отношении Б., обвиняемого в использовании заведомо подложного документа (ч. 3 ст. 327 УК РФ), поскольку из материалов дела следовало, что Б. ранее не судим, впервые привлечен к уголовной ответственности за преступление небольшой тяжести, вину признал, подробно рассказал об обстоятельствах совершения, в связи с чем был сделан вывод, что вследствие деятельного раскаяния Б. перестал быть общественно опасным¹.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно обращал внимание на исключительный характер уголовной ответственности и необходимость четкой и однозначной регламентации ее основания в уголовном законе. В частности, в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2017 г. № 2-П указано, что «...уголовное законодательство является по своей природе крайним (исключительным) средством, с помощью которого государство реагирует на факты противоправного поведения в целях охраны общественных отношений, если она не может быть обеспечена должным образом с помощью правовых норм иной отраслевой принадлежности. Соответственно, уголовная ответственность может считаться законно установленной лишь при условии, что она соразмерна характеру и степени общественной опасности криминализируемого противоправного деяния, а его составообразующие признаки, наличие которых в совершенном деянии, будучи основанием уголовной ответственности, позволяет отграничивать его от иных противоправных, а тем более законных, деяний, точно и недвусмысленно определены в уголовном законе, непротиворечиво вписывающемся в общую систему правового регулирования»².

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 марта 2017 г. № 60-УД17-3 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации [сайт]. URL: <https://legalacts.ru/>.

² СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc-LAW_212659/.

Вопросы для самоконтроля

1. Раскройте понятие и особенности уголовной ответственности.
2. Что является основанием уголовной ответственности?
3. Расскажите об особенностях возникновения, реализации и прекращения уголовной ответственности.
4. Что понимается под дифференциацией уголовной ответственности?

Рекомендуемая литература

1. Астемиров, З. А. Проблемы теории уголовной ответственности и наказания / З. А. Астемиров. – Махачкала : Изд-во Дагестанского ун-та, 1987.
2. Брайнин, Я. М. Уголовная ответственность и ее основание в советском уголовном праве / Я. М. Брайнин. – М. : Юридическая литература, 1963.
3. Карпушин, М. П. Уголовная ответственность и состав преступления / М. П. Карпушин, В. И. Курляндский. – М. : Юридическая литература, 1974.
4. Криминализация и декриминализация как формы преобразования уголовного законодательства : монография / И. С. Власов, Н. А. Голованова, А. А. Гравина [и др.] ; отв. ред. В. П. Кашепов. – М. : ИЗиСП, Контракт, 2018.
5. Кудрявцев, В. Н. Закон, поведение, ответственность / В. Н. Кудрявцев. – М. : Норма : Инфра-М, 1986.
6. Уголовная политика. Уголовная ответственность // Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс : в 10 т. Т. 3 / под ред. Н. А. Лопашенко. – М. : Юрлитинформ, 2016.
7. Филимонов, В. Д. Уголовная ответственность по российскому законодательству / В. Д. Филимонов. – М. : ЮрИнфоР, 2008.
8. Фильченко, А. П. Основание уголовной ответственности. Эволюция и проблемы межотраслевого рассогласования : монография / А. П. Фильченко. – М. : Юнити-Дана, 2015.
9. Чистяков, А. А. Уголовная ответственность и механизм формирования ее основания : монография / А. А. Чистяков. – М. : Юнити : Закон и право, 2002.

Глава 7

СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

В результате изучения данной главы обучающийся должен:

знать	понятие состава преступления и его уголовно-правовое значение, объективные и субъективные элементы и признаки состава преступления, отличие преступления от состава преступления, виды составов преступлений;
уметь	определять элементы и признаки состава преступления, отличать понятие преступления от понятия его состава, использовать знания о составе преступления для понимания системности и взаимосвязи Общей и Особенной частей УК РФ, определять виды составов преступлений в зависимости от различных критериев;
владеть	навыками научного анализа объективных и субъективных элементов и признаков состава преступления, выделения его основных и факультативных признаков; разграничения общего и специальных составов; пониманием значимости состава преступления для практики применения уголовного закона.

§ 1. Понятие состава преступления и его структура

В науке уголовного права состав преступления является одним из важнейших теоретических понятий.

Состав преступления – совокупность объективных и субъективных элементов и признаков, предусмотренных уголовным законом, характеризующих конкретное общественно опасное деяние в качестве преступления

Состав преступления понимается: во-первых, как основание криминализации общественно опасных деяний; во-вторых, как юридическое основание квалификации преступлений; в-третьих, как основание уголовной ответственности; в-четвертых, как юридическая модель общего состава преступления. Б. А. Куринов отмечал, что юридическое основание – не что иное, как законодательная модель, общее понятие по отношению к конкретному преступному деянию, которое в данном случае является единичным, особенным¹.

Состав преступления как системное образование имеет достаточно жесткую структуру. Ее содержание образуют четыре обязательных элемента:

- ✓ объект посягательства, представляющий собой определенную сферу общественных отношений, охраняемых уголовным законом;
- ✓ объективная сторона, характеризующая внешнюю сторону преступного деяния как поведенческого акта физического лица;
- ✓ субъективная сторона, характеризующая внутреннюю сторону поведения человека, его психическое отношение к содеянному и последствиям;
- ✓ субъект преступления – человек, осуществивший деяние, запрещенное уголовным законом.

Говоря о содержании этих элементов, следует указать на признаки, которые более четко позволяют правоприменителю определить тот или иной элемент состава преступления, а также дать их краткую характеристику, имея в виду, что каждый из них будет в последующем изложении предметом обстоятельного рассмотрения.

Объект преступления может быть сугубо автономным и включать только сферу общественных отношений, но в обозначенных законодателем случаях правильное понимание объекта посягательства возможно с учетом дополнительных признаков, к которым наука относит фигуру потерпевшего и предмет преступления (в большей степени это касается преступлений против личности или в сфере экономики). Например, при убийстве фигура потерпевшего выделена в диспозиции ст. 105 УК РФ (другой живой человек), при хищении в диспозиции – предмет преступления (чужое имущество). При отсутствии указанных признаков весьма затруднительно сделать вывод об объекте посягательства.

¹ Куринов Б. А. Научные основы квалификации преступлений. М., 1984. С. 33.

Объективная сторона также характеризуется рядом признаков, но в зависимости от законодательной конструкции состава преступления. В одном случае объективная сторона включает такой обязательный признак, как деяние (действие или бездействие), что характеризует формальный состав (например, клевета – ст. 128¹ УК РФ). В другом случае к обязательным признакам относят деяние, последствия и причинную связь между ними, и тогда идет о материальном составе преступления (например, убийство – ст. 105 УК РФ). Моменты окончания этих преступлений разные, что имеет значение для квалификации преступлений.

В объективную сторону состава преступления входит также ряд факультативных признаков: способ совершения деяния, место, время, обстановка, орудия и средства, используемые преступником. Если любой из этих признаков непосредственно указывается в диспозиции уголовно-правовой нормы, он автоматически становится обязательным и оказывает влияние на квалификацию содеянного.

Субъективная сторона состава преступления содержит такой важнейший признак, характеризующий внутреннее содержание преступления, как вина. В теории уголовного права общепризнанно следующее определение: вина есть внутреннее психическое отношение человека к своим действиям и их преступным последствиям. УК РФ в ст.ст. 24, 25 и 26 дает четкие определения форм вины и раскрывает содержание их видов: прямого и косвенного (или как его еще называют эвентуального) умысла; преступного легкомыслия и преступной небрежности.

В ст. 27 УК РФ указывается особенность субъективной стороны преступления, совершаемого с двумя формами вины. В ряде диспозиций указываются и такие субъективные признаки, как мотив, цель и определенное эмоциональное состояние виновного, которые могут выступать в следующих качествах:

- ✓ основной признак состава преступления, оказывающий влияние на его квалификацию;
- ✓ квалифицирующий признак состава преступления, предопределяющий его правовую оценку по той или иной части соответствующей статьи УК РФ;
- ✓ отягчающее или смягчающее обстоятельство (ст.ст. 61–63 УК РФ), влияющее на назначение наказания.

Более четко в законе представлены признаки субъекта преступления: к уголовной ответственности может быть привлечено физическое лицо, достигшее установленного законом возраста и вменяемое.

Подобную систему, структуру признают все ученые и практики и используют при научном анализе и практическом применении уголовного закона. Последний посредством норм Общей и Особенной частей использует данную структуру для изложения через содержание диспозиции нормы Особенной части УК РФ того или иного состава преступления. Но для полноценного анализа совершенного деяния и установления наличия или отсутствия того или иного состава преступления требуется доктринальное и судебное толкование.

Необходимо отметить, что все элементы тесно связаны между собой, но имеют индивидуальную значимость. Отсутствие одного из них в составе анализируемого деяния не позволяет говорить о его преступности и наказуемости. В процессуальном плане при такой ситуации выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Элементы и признаки состава преступления не всегда исчерпывающе указываются в диспозиции статьи Особенной части УК РФ. Это вполне объяснимо. Во-первых, для установления элементов и признаков состава используются теоретические положения (понятия объекта и предмета преступления, определение убийства, кражи и др.). Во-вторых, применяются определенные классификационные приемы, которые позволяют экономить текстуальный материал, компактно размещать и быстро находить основные структурные части (например, Особенная часть УК РФ подразделяется на разделы и главы в соответствии с родовым и видовым объектами посягательства). В-третьих, значительную смысловую нагрузку несут обобщающие нормы Общей части УК РФ (ст.ст. 14, 16, 19, 20, 25, 26 и др.), в которых содержатся определения и описания наиболее важных и основополагающих понятий, необходимых для оценки совершенного деяния.

В процессе квалификации осуществляется как бы познавательно-собираательная деятельность, направленная, с одной стороны, на отыскание в диспозициях норм Особенной части УК РФ элементов и признаков состава преступления, соответствующих признакам совершенного общественно опасного деяния, с другой – на уточнение и анализ самого совершенного деяния. Например, при анализе состава кражи мы используем законодательное понятие хищения (закреплено в примечании к ст. 158

УК РФ), судебное толкование таких понятий, как чужое имущество, корыстная цель и другие категории, не входящие в состав преступления, но позволяющие более точно определять его видовую принадлежность.

§ 2. Функции состава преступления

Под функциями состава преступления понимаются основные направления, подчеркивающие значение данной категории уголовного права для достижения различных целей. По количеству функций, их направленности и значению в науке уголовного права есть различные позиции¹.

Суммируя все возможные научные позиции по поводу функций состава преступления, можно выделить следующие, наиболее значимые, которые называются большинством специалистов. Во-первых, состав преступления имеет фундаментальную функцию, которая заключается в том, что законодатель в результате сложного познавательного, прогностического и оценочного процесса, в строгом соответствии с процедурой конструирует и в диспозиции нормы Особенной части УК РФ фиксирует признаки того или иного состава преступления. Во-вторых, не менее важная функция состава преступления – иметь решающее значение для квалификации преступлений. При анализе признаков конкретного общественно опасного деяния должны быть установлены именно те, которые полностью соответствуют юридическим признакам (тождественны им), закрепленным в диспозиции уголовно-правовой нормы Особенной части УК РФ. В этом смысле состав преступления называют еще и юридическим основанием квалификации, являющимся одним из гарантов обеспечения конституционного правового статуса личности, в частности законности преследования гражданина в уголовном порядке. В-третьих, особая роль отводится разграничительной функции, которая позволяет различать смежные составы преступлений либо отграничивать составы преступлений от составов

¹ Ткешелиадзе Г. Т. Судебная практика и уголовный закон. Тбилиси, 1975. С. 45 ; Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2001. С. 60–61 ; Бажанов М. И. О функциях состава преступления (процессуальная функция) // Проблемы законности. Харьков, 1995. Вып. 29. С. 96–102 ; Ляпунов Ю., Родина Л. Функции состава преступления // Уголовное право. 2005. Вып. 3. С. 44–48.

тождественных правонарушений. Кроме того, эта функция позволяет дифференцировать ответственность в зависимости от степени общественной опасности различных преступлений и реализовать принципы законности и справедливости.

Дифференциации уголовной ответственности на законодательном уровне предполагает наличие такой функции состава преступления, как закрепление в законе путем градации степени общественной опасности одного и того же состава преступления на основной, квалифицированный и особо квалифицированный. Необходимо отметить, что данная функция состава преступления связана не только с важным отраслевым принципом уголовного права – принципом дифференциации уголовной ответственности, но и в конечном итоге оказывает решающее значение для индивидуализации наказания.

Процессуальная функция состоит в том, что состав определяет пределы доказывания по каждому уголовному делу, связанные прежде всего с элементами и признаками конкретного состава преступления. Например, согласно ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию такие признаки состава преступления, как его событие (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; характер и размер вреда, причиненного преступлением.

Наконец, состав преступления имеет функциональное значение для изучения и познания многих норм и институтов уголовного права, особенно признаков конкретных преступлений по разработанным наукой уголовного права элементам их составов.

§ 3. Виды составов преступлений

Составы преступлений можно классифицировать, т. е. выделить различные их виды, группы, по тем или иным критериям. Подобные классификации необходимы для более точного уяснения правового содержания различных видов составов, а также применения.

В зависимости от законодательной конструкции объективной стороны состава преступления различаются: материальные, формальные и усеченные составы преступлений.

Материальный состав преступления характеризуется тем, что в диспозициях соответствующих норм указано не только действие (бездействие), но и причиняемые им общественно опасные последствия. Последние могут быть точно формализованы в самом тексте закона, но иногда и выражены в так называемых оценочных признаках, установление которых отдано на усмотрение правоприменителя. Преступления с материальным составом характеризуются тем, что их объективную сторону составляют три обязательных признака: общественно опасное деяние (действие или бездействие), общественно опасные последствия и необходимая причинная связь между ними. Примером преступления с материальным составом является кража (ст. 158 УК РФ).

Формальный состав преступления характеризуется тем, что обязательным признаком объективной стороны является только общественно опасное деяние. Последствия, которые могут наступить или наступают, находятся вне состава преступления и не влияют на квалификацию. Например, формальным составом преступления является дача взятки (ст. 291 УК РФ), которое считается оконченным при передаче предмета взятки должностному лицу.

Усеченный состав, являясь особой разновидностью формального состава, характеризуется тем, что сам законодатель, формируя норму права, переносит момент окончания преступного посягательства на более раннюю фактическую, но не юридическую стадию развития умышленной преступной деятельности. Так, бандитизм (ст. 209 УК РФ), организация преступного сообщества (ст. 210 УК РФ) и ряд других преступлений признаются законом оконченными фактически на стадии приготовления.

Необходимо отметить, что в теории уголовного права выделяют еще и *составы поставления в опасность*. Особенность названных составов заключается в том, что они считаются оконченными не с момента фактического наступления указанных в уголовном законе преступных последствий, а с момента реальной угрозы их наступления. В связи с этим составы поставления в опасность занимают как бы промежуточное положение между материальными и формальными составами¹.

¹ Курсаев А. В. Состав поставления в опасность в уголовном праве // Вестник экономической безопасности. 2019. № 3. С. 166–180.

Например, к подобным составам можно отнести составы преступления, предусмотренные ст. 237 «Соккрытие информации об обстоятельствах, создающих опасность для жизни и здоровья людей» и ст. 247 «Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов» УК РФ. В данном случае ответственность предусмотрена не за общественно опасные последствия, а за реальную возможность их наступления. В связи с этим многие специалисты полагают, что такие составы следует признавать формальными.

Большое значение имеет классификация составов преступлений в зависимости от степени их общественной опасности. Она позволяет воплотить в жизнь принцип дифференциации ответственности на законодательном уровне. Классификация предполагает, что в рамках статьи Особенной части УК РФ выделяют: основной состав преступления (например, ч. 1 ст. 111 УК РФ), содержащий обязательные признаки состава преступления; квалифицированный состав, т. е. основной состав, дополненный квалифицирующими признаками, которые являются фактическиотягчающими обстоятельствами (ч. 2 ст. 111 УК РФ); особо квалифицированный состав, содержащий особые признаки, подчеркивающие более высокую степень опасности этого деяния (чч. 3 и 4 ст. 111 УК РФ).

В законодательстве также присутствуют уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за преступления со смягчающими обстоятельствами, которые именуются привилегированными составами преступлений, например убийство, совершенное в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ); убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 108 УК РФ).

В зависимости от характера и содержания преступного деяния, которые выражаются в простой, лаконичной формулировке признаков деяния либо сложной, включающей конструкцию, объединяющую несколько составов либо альтернативные действия, выделяют соответственно *простые* и *сложные составы* преступлений, а также составы с альтернативными действиями. Например, к простым, одноактным составам преступлений относятся грабеж (ст. 161 УК РФ) и похищение человека (ст. 126 УК РФ). Сложным составом является состав разбоя, объединяющий нападение в целях хищения и применение насилия,

опасного для жизни или здоровья (ст. 162 УК РФ). Состав с альтернативными действиями образует преступление, предусмотренное ст. 222 УК РФ (незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение огнестрельного оружия), где каждое из перечисленных действий образует самостоятельное преступление.

В теории и практике уголовного права различают также *общие* и *специальные составы* преступлений, что при применении закона порождает вопрос об их конкуренции: какому из них должно быть отдано предпочтение при квалификации содеянного. Примером подобной ситуации является состав вымогательства чужого имущества (ст. 163 УК РФ) и состав вымогательства наркотических средств и психотропных веществ (ст. 229 УК РФ). Однако правила при такой конкуренции законодательно определены в ч. 2 ст. 17 УК РФ. При этом указанный случай называется конкуренция не составов, а общей и специальной норм (при такой конкуренции действует специальная норма). Данное правило применимо при конкуренции общего и специального составов преступлений.

Вопросы для самоконтроля

1. Раскройте понятие состава преступления, его объективные и субъективные элементы и признаки.
2. В чем отличие понятия «преступление» от понятия «состав преступления»?
3. Какие виды составов преступлений выделяют в науке и практике законодательства?
4. В чем значение состава преступления?

Рекомендуемая литература

1. Гаухман, Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория и практика / Л. Д. Гаухман. – М. : Центр ЮрИнфоР, 2013.
2. Гонтарь, И. Я. Преступление и состав преступления как явления и понятия в уголовном праве: вопросы теории правотворчества / И. Я. Гонтарь. – Владивосток : Изд-во Дальневосточного ун-та, 1997.
3. Кадников, Н. Г. Квалификация преступлений и вопросы судебного толкования : монография / Н. Г. Кадников. – М. : Юриспруденция, 2019.

4. Конструирование состава преступления: теория и практика : монография / А. В. Иванчин ; отв. ред. Л. Л. Кругликов. – М. : Проспект, 2014.

5. Кудрявцев, В. Н. Общая теория квалификации преступлений / В. Н. Кудрявцев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрист, 2004.

6. Курс уголовного права в пяти томах. Т. 1. Общая часть: Учение о преступлении / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. – М. : Зерцало, 2002.

7. Проблемы квалификации преступлений : монография / под ред. К. В. Ображиева, Н. И. Пикурова. – М. : Проспект, 2018.

8. Пудовочкин, Ю. Е. Учение о составе преступления : учебное пособие / Ю. Е. Пудовочкин. – М. : Юрлитинформ, 2009.

9. Трайнин, А. Н. Общее учение о составе преступления / А. Н. Трайнин. – М. : Госюриздат, 1957.

Глава 8

ОБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

В результате изучения данной главы обучающийся должен:

знать	понятие объекта преступления и его уголовно-правовое значение, виды объектов преступления по вертикали и горизонтали, понятие предмета преступления и его правовое значение, правовое значение потерпевшего;
уметь	находить в УК РФ указание на родовой и видовой объекты преступления; определять основной непосредственный объект преступления, а при необходимости дополнительный и факультативный объекты; выявлять составы преступлений с наличием предмета преступления и определять с помощью бланкетных диспозиций его характеристику в иных нормативных документах;
владеть	навыками определения объекта преступления по вертикали и горизонтали, выявления предмета преступления и его признаков.

§ 1. Понятие и содержание объекта преступления

Уголовно-правовое значение данного элемента состава преступления является крайне важным как для теории, так практики, поскольку это связано с необходимостью выбора объектов, требующих охраны со стороны уголовного закона и научного обоснования путей его совершенствования. Само содержание объекта преступления уже предопределяет его юридическую структуру, требуемый объем и пределы уголовно-правовой охраны. Причиняемый преступлением вред устанавливается степенью и характером общественно опасных последствий, наличие которых позволяет определять границу между преступ-

лением и малозначительным деянием, устанавливать наличие либо отсутствие преступного посягательства на общественные отношения. Любое преступное деяние всегда связано с фактическими обстоятельствами. Среди них наибольшее значение имеет содержание общественных отношений, на которые посягает преступник.

В УК РФ нет ни определения объекта преступления, ни даже упоминания о нем. Вместе с тем объект преступления, являясь одним из элементов состава преступления, очерчивает круг охраняемых уголовным законом социально значимых ценностей и предопределяет характер общественной опасности совершенного деяния, его криминальную направленность.

Определение объекта преступления и его содержания претерпело существенные изменения по мере развития юридической мысли. Так, в рамках классической и социологической школ уголовного права, созданных в конце XIX в., была разработана теория объекта как правового блага¹. Н. С. Таганцев определял объект преступления как «охраняемый нормою интерес жизни, который в данной стране, в данное время признается столь существенным, что государство ввиду недостаточности других мер угрожает посягавшему на него наказанием»². Одновременно с этими концепциями в рамках нормативистской теории права объект преступления отождествлялся с нормой права³.

В трудах А. Н. Трайнина, А. А. Пионтковского, Н. Д. Дурманова, Н. И. Загородникова, В. Н. Кудрявцева, Ю. И. Ляпунова и других ученых развивалась теория о том, что объектом преступления являются общественные отношения. Это утверждение и в настоящее время достаточно широко используется наукой уголовного права России. Впоследствии первое самостоятельное научное исследование этого вопроса было проведено профессором Б. С. Никифоровым, по мнению которого сущность общественных отношений заключается в содержании взаимоотношений между людьми в обществе⁴. Регулируются эти

¹ Спасович В. Д. Учебник уголовного права. Часть Общая. Спб., 1863. С. 84.

² Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Лекции. Часть Общая. Т. 1. С. 45.

³ Фойницкий И. Я. Курс уголовного права. Часть особенная: Посягательства личные и имущественные / под ред., с предисл. А. А. Жижиленко. 7-е изд., доп. и пересмотр. Петроград : Юрид. о-во при Петрогр. ун-те, 1916. С. 5.

⁴ Никифоров Б. С. Объект преступления по советскому уголовному праву. М., 1960. С. 9–10.

отношения различными нормами права, а также нормами морали, обычаями, принятыми в конкретном обществе. Из общей массы только часть общественных отношений, но не все они, а наиболее важные из них, охраняются нормами уголовного права. Несмотря на множество научных подходов¹ в изучении объекта преступления, по мнению А. В. Наумова, теория объекта преступления как общественных отношений, охраняемых уголовным законом, не может быть признана универсальной². В связи с этим в современной уголовно-правовой доктрине наряду с общественными отношениями объектом преступления признаются блага (интересы), охраняемые уголовным законом социально значимые ценности, на которые посягает лицо, совершающее преступление, и которым в результате совершения преступного деяния причиняется или может быть причинен существенный вред. Оригинальная идея выдвинута Г. П. Новоселовым, доказывающим, что объектом преступления являются сами люди, которые выступают как в качестве индивидуумов, так и в составе множества – юридических лиц или социума³.

Интерес субъекта общественного отношения – индивидуума или группы лиц – является тем «ядром», вокруг которого формируется уголовно-правовая оценка вреда, причиняемого данному отношению. При этом интерес сочетает в себе свойства объективного, так как имеет определенную основу в окружающей действительности и субъективного, так как является побудительным мотивом деятельности, благодаря которому претворяются в действительность субъективные цели, желания, намерения и т. д. В связи с этим интерес неразрывно связан с общественными отношениями, которые ставятся обществом под уголовно-правовую охрану, но, являясь абстрактной категорией, не может рассматриваться в качестве самостоятельного объекта преступления.

¹ См., например: Коржанский Н. И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М., 1980. С. 26 ; Прохоров В. С., Кропачев Н. М., Тарбагаев А. Н. Механизм уголовно-правового регулирования: норма, правоотношение, ответственность. Красноярск, 1989. С. 26 ; Ляпунов Ю. Дискуссионные проблемы объекта преступлений против собственности // Уголовное право. 2004. № 3. С. 43.

² Российское уголовное право. Общая часть : учебник. М. : Спарк, 1997. С. 91–92.

³ Новоселов Г. П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты. М. : Норма, 2001. С. 60.

Точно так же не может признаваться самостоятельным объектом благо как не конкретизированное ценностное понятие¹.

Несмотря на многообразие научных взглядов, по мнению большинства ученых, уголовный закон, охраняя общественные отношения, тем самым охраняет «реальные» личности, из действий которых и складываются общественные отношения². В силу этого деяния, причиняющие этим общественным отношениям преступный вред, запрещены уголовным законом под страхом наказания и признаются преступлениями.

Объект преступления – охраняемые уголовным законом общественные отношения, складывающиеся по поводу сохранности социально значимых для человека ценностей и интересов (благ), на которые направлено общественно-опасное деяние и которым причиняется вред либо создается реальная угроза причинения такого вреда

С позиций структурного анализа общественное отношение как объект уголовно-правовой охраны – это совокупность имманентных ему элементов – участников отношения, предмет (объект) и связь между участниками по поводу конкретного предмета³. Б. С. Никифоров дополнил это трехзвенное содержание объекта четвертым элементом – условия реализации общественных отношений⁴. Таким образом, структура объекта преступления как общественного отношения выглядит следующим образом:

- ✓ субъекты общественного отношения;
- ✓ взаимосвязи между субъектами;
- ✓ предметы, по поводу которых возникают отношения;
- ✓ условия реализации отношений.

¹ Жилкин М. Г. Уголовно-правовая оценка последствий преступлений в сфере экономической деятельности : монография. Одинцово : Оргсервис-2000, 2009. С. 75–77.

² Карпушин М. П., Курляндский В. И. Уголовная ответственность и состав преступления. М., 1974. С. 76 ; Побегайло Э. Ф. Умышленные убийства и борьба с ними. Воронеж, 1965. С. 10 ; Загородников Н. И. Преступления против жизни по советскому уголовному праву. М., 1963. С. 29 ; Его же. Преступления против здоровья. М., 1969. С. 15.

³ Глистин В. К. Проблема уголовно-правовой охраны общественных отношений. Ленинград, 1979. С. 28.

⁴ Никифоров Б. С. Объект преступления по советскому уголовному праву. С. 69.

В качестве субъектов общественных отношений выступают физические лица (граждане) и юридические лица (предприятия, организации, государство в лице тех или иных органов и др.), участвующие в тех или иных отношениях.

Взаимосвязи между субъектами – это отношения между участниками отношений в форме действий, фактической деятельности, а также осуществление возможности действовать определенным образом или пребывать в определенном состоянии

Предметы общественных отношений – это материальные и нематериальные блага или иные предпосылки как повод для возникновения и существования отношений между субъектами

К материальным благам относятся отдельные материальные объекты (вещи), совокупности вещей, составляющих имущество лица, в том числе имущество определенного вида (движимое или недвижимое, в том числе предприятия). К нематериальным благам, т. е. не обладающим вещной оболочкой, – честь, достоинство, деловая репутация, а также другие ценности нематериального характера (например, объекты интеллектуальной собственности, изобретения, товарные знаки и т. п.). Под условиями реализации отношений подразумевается определенный законами, иными правовыми актами либо общепринятыми в данное время и данной местности обычаями (например, обычаями делового оборота) порядок возникновения, существования и прекращения фактических общественных отношений.

Субъекты, связи между ними и объекты, по поводу которых возникают отношения, составляют фактические, т. е. реально существующие общественные отношения. Условия реализации этих отношений являются так называемой правовой оболочкой (термин В. Н. Кудрявцева), т. е. некоей совокупностью правовых или обычных предписаний, регламентирующих порядок возникновения, осуществления и прекращения соответствующих общественных отношений.

Разрушение или изменение общественного отношения происходят вследствие воздействия на него отдельных элементов, которое влечет за собой разрыв или изменение взаимосвязей между субъектами взаимоотношения. В зависимости от того, на какой из элементов реальных (фактических) общественных отношений происходит посягательство, различают следующие формы воздействия на объект преступления:

- ✓ непосредственная – посягательство непосредственно направлено на основное содержание общественных отношений;
- ✓ предметная – посягательство направлено на предмет;
- ✓ субъектная – посягательство направлено на субъект¹.

Преступное поведение может нарушать один или сразу все элементы общественного отношения. В силу этого общественные связи между субъектами значительно деформируются либо прекращаются совсем. Сущность механизма причинения вреда общественным отношениям включает в себя само посягательство преступного деяния на один или сразу на все элементы самого общественного отношения. Для признания такого посягательства преступлением необходимо чтобы это отношение охранялось уголовным законом.

Перечень общественных отношений, охраняемых уголовным законом, сформулирован в ст. 2 УК РФ, среди которых выделяются права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда, конституционный строй Российской Федерации, мир и безопасность человечества и др. Всего в УК РФ определено 18 групп общественных отношений (гл. 16–34 УК РФ). Более конкретно и подробно эти группы (виды) общественных отношений изложены по главам Особенной части УК РФ. Название этих глав и составляет совокупность однородных общественных отношений, находящихся под защитой уголовного закона.

Немаловажным обстоятельством в учении об объекте является содержание правового положения субъектов правоотношений, которое определяется их правовым статусом в сфере общественных отношений: права и обязанности, деятельность по отношению друг к другу, взаимосвязь. Фактическое неправомерное посягательство на эти отношения и причинение им вреда рассматривается уголовным законом

¹ Мальцев В. В. Проблема уголовно-правовой оценки общественно опасных последствий. Саратов, 1989. С. 30–33.

России как преступление. Субъект, допустивший такое посягательство, вступает в уголовно-правовые отношения уже не с участником общественных отношений, а с государством в лице его правоохранительных органов.

Что касается нанесения фактического вреда общественным отношениям, то здесь достаточно установить и оценить наступившие вредные последствия от совершенного преступления. Например, при совершении убийства (ст. 105 УК РФ) всегда причиняется вред такому объекту, как отношения, обеспечивающие жизнь человека.

К числу общественных отношений, которые ставятся общественно опасным деянием под угрозу причинения вреда, относятся, например, составы преступлений, указанные в гл. 43 УК РФ, посягающие на мир и безопасность человечества. Статья 354 УК РФ «Публичные призывы к развязыванию агрессивной войны» предусматривает наступление уголовной ответственности не по результату причинения реального, фактического вреда такому объекту, как мир и безопасность человечества, а за создание преступными действиями угрозы причинения вреда этим отношениям, что само по себе уже является окончательным преступлением. Для признания деяния преступным и тем самым содержащим угрозу причинения вреда объекту уголовно-правовой охраны достаточно совершить такие действия, в содержании которых имеет место угроза причинения вреда этому объекту.

§ 2. Классификация объектов преступления

Теория уголовного права дает классификацию объектов преступления по вертикали и горизонтали. Вертикальное деление содержит общий, родовой, видовой (групповой, специальный) и непосредственный объекты. Непосредственный объект как часть конкретного общественного отношения принято подразделять на основной, дополнительный и факультативный объекты (деление по горизонтали). Деление объекта на указанные виды имеет правовое значение, когда определение общего объекта позволяет отграничить преступление от административного правонарушения или гражданско-правового деликта.

Общим объектом преступления является вся совокупность (система) общественных отношений, охраняемых уголовным законом в целом. Статья 2 УК РФ содержит краткий перечень этих сфер общественных отношений.

Родовым объектом преступления признается только определенная часть общего объекта, образующего однородные общественные отношения. Этот вид объекта закреплён в УК РФ в названии раздела Особенной части. К примеру, родовым объектом убийства или причинения вреда здоровью являются общественные отношения, обеспечивающие функционирование личности человека. Таким образом, объединение однородных преступлений в определенные группы позволяет классифицировать их по одному основанию – объекту. К тому же такое деление имеет большое значение для кодификации норм уголовного права. Законодатель, принимая уголовный закон, расположил все составы преступлений в определенной последовательности, основываясь на родовом и видовом объектах определенных групп преступлений. И эта последовательность зависит от степени важности охраняемых отношений. В связи с этим в УК РФ все преступления объединены по родовому признаку: преступления против личности (разд. VII), в сфере экономики (разд. VIII), преступления против общественной безопасности и общественного порядка (разд. XIX), преступления против государственной власти (разд. X), преступления против военной службы (разд. XI), преступления против мира и безопасности человечества (разд. XII). Родовой объект преступления имеет большое практическое значение потому, что в каждом отдельном случае при совершении преступления необходимо не только установить вид и группу общественных отношений, их местонахождение в соответствующей главе УК РФ, но и выбрать ту часть общественного отношения родового объекта, которая охраняется конкретной нормой УК РФ.

Более узкая сфера общественных отношений рассматривается в качестве *видового объекта* преступления. Нормы об ответственности за совершение деяний, направленных против видовой группы отношений, представлены в УК РФ в качестве отдельных глав (их названия и содержат указание на выделяемые законодателем видовые объекты). Например, если родовым объектом преступлений, нормы о которых помещены в разд. VIII «Преступления в сфере экономики», являются

экономические интересы, то видовым объектом следует рассматривать общественные отношения, связанные с правом собственности (гл. 21 УК РФ «Преступления против собственности»), как часть родового объекта.

Непосредственным объектом преступления является конкретное общественное отношение, которому преступление причиняет непосредственный вред. Например, непосредственным объектом кражи (ст. 158 УК РФ) является то право собственности (пользование, владение и распоряжение), которое по закону принадлежит конкретному лицу.

Установить различие между конкретными преступлениями, предусмотренными в одной главе УК РФ, по одному объекту невозможно, поскольку он для всех един. По этой причине разграничение однородных преступлений, указанных в одной главе УК РФ, должно происходить с учетом всех элементов состава преступления: субъекта, субъективной и объективной сторон.

На уровне непосредственного объекта преступления принято разделять основной непосредственный, дополнительный и факультативный объекты. Однако такое выделение объектов возможно не во всех преступлениях, а лишь в тех, где помимо основного (главного) объекта посягательства преступление «попутно» причиняет вред и другим объектам. Такие преступления называют двухобъектными. Примером двухобъектного преступления является состав разбоя (ст. 162 УК РФ), который причиняет вред не только отношениям собственности (непосредственный объект), но и здоровью человека (дополнительный объект). *Дополнительным объектом* является то отношение, которому причиняется вред наряду с основным объектом. Он включается в основной состав преступления в качестве криминообразующего (составообразующего) признака. Дополнительный объект преступления имеет значение для правильной квалификации преступления, в частности при определении степени общественной опасности совершенного деяния.

Факультативный объект проявляется в квалифицированных либо особо квалифицированных составах преступлений путем указания на него в соответствующих частях (пунктах) статьи Особенной части УК РФ. Как правило, эти общественные отношения охраняются другими уголовно-правовыми нормами, но законодатель посчитал целесо-

образным и необходимым отразить повышенную общественную опасность преступления при причинении вреда еще одному объекту. Например, ст. 139 УК РФ предусматривает ответственность за посягательство на общественные отношения по поводу реализации конституционного права гражданина на неприкосновенность жилища, а в ч. 3 ст. 162 УК РФ установлена повышенная ответственность за разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище. Таким образом, разбой, являясь двухобъектным преступлением в основном составе, получает еще один – факультативный объект, который делает это преступление многообъектным. Следует отметить, что вред факультативному объекту причиняется далеко не всегда, а лишь тогда, когда он указан в качестве квалифицирующего признака соответствующего преступления.

Правильное определение основных, дополнительных и факультативных объектов преступлений предопределяет точную квалификацию содеянного, позволяет разрешить конкуренцию между уголовно-правовыми нормами, когда одна простая норма «входит» в состав другой простой нормы, дополняя содержание основного непосредственного объекта или формируя более тяжкий состав преступления.

§ 3. Предмет преступления и его значение

Любое общественно опасное деяние причиняет социально опасный вред тем общественным отношениям, на которые оно посягает. При этом преступное воздействие направлено на определенную и очень конкретную часть общественных отношений, которые разрушаются, деформируются, прекращают существовать. Наряду с этим отношения находят свое выражение в материализованных формах, предметах, имеющих количественно-качественные признаки. В уголовном праве они именуется предметами преступления. По поводу этих предметов или в отношении этих предметов совершается посягательство, которое в общеправовом смысле направлено на охраняемые отношения, интересы.

Предмет преступления подчеркивает характер отношения, его социальную ценность, помогает правильно оценить опасность самого преступления и лица, его совершившего.

Предмет преступления – это предметы материального мира, вещи, ценности, отражающие признаки объекта посягательства, в отношении которых и по поводу которых совершается преступное посягательство

Предмет преступления выступает в роли материального выражения части общественного отношения, которому преступление причиняет вред, и не относится к основным, обязательным признакам состава преступления. Это факультативный признак и имеется не во всех преступлениях. Преступления, которые имеют предмет, можно назвать предметными преступлениями. Если предмет преступления указан в конкретной норме закона (например, в ст. 238 УК РФ), то он подлежит обязательному доказыванию по уголовному делу. В противном случае будет отсутствовать состав преступления и такой его элемент, как объект преступления, частью которого является предмет, без него в этом случае исключается квалификация содеянного.

В УК РФ конкретные статьи содержат в диспозиции прямое указание на предмет преступления. В ст. 223 УК РФ предусматривается уголовная ответственность за незаконное изготовление такого предмета преступления, как оружие. Данная норма детально перечисляет способы воздействия на этот предмет преступного посягательства: изготовление оружия, его ремонт, изготовление деталей, боеприпасов.

Законодатель предусматривает наступление уголовной ответственности в зависимости от действий, связанных с воздействием на предмет преступления. Само преступное воздействие на предмет преступления чрезвычайно многообразно и зависит от орудий, средств, применяемых для совершения преступления, а также от мотивов и целей. При этом преступное воздействие не всегда, но, как правило, влечет за собой изменение предмета преступления. Такие изменения могут выражаться в том, что преступное воздействие изменяет вид, физические свойства, социальный статус либо хозяйственно-экономические свойства предмета. Предмет преступления имеет значительные отличия от объекта преступления, суть которых заключается в следующем:

1. Предмет преступления – это та вещь, материализованное благо, на которое непосредственно воздействует преступник, осуществляя преступное посягательство (например, чужое имущество – ст. 158 УК РФ). Объектом преступления является совокупность общественных отношений, охраняемых нормами уголовного закона (в ст. 158 УК РФ объектом являются отношения собственности).

2. Предмет преступления является неотъемлемым признаком отдельных составов преступлений (например, корыстные имущественные преступления – ст.ст. 158, 161 УК РФ). Объект является элементом каждого отдельного состава преступления (ст.ст. 105–360 УК РФ).

3. Предмет преступления не всегда видоизменяется (уничтожается, изменяются его свойства и т. п.), порой он сохраняется. Объекту всегда причиняется ущерб либо создается угроза причинения такого ущерба.

Значительное распространение имеют составы преступления, которые предусматривают наступление уголовной ответственности за полное уничтожение предмета преступления либо его значительное повреждение. При таком воздействии на предмет преступления конкретная материальная вещь при повреждении либо уничтожении не может быть использована в дальнейшем, поскольку значительно утрачивает свои функциональные свойства и назначение. К примеру, хищение предметов, имеющих особую ценность (ч. 2 ст. 164 УК РФ), повлекшее за собой уничтожение, порчу или разрушение этих предметов и документов. Статья 267 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения.

В некоторых случаях при установлении предмета преступления имеет решающее значение способ воздействия на предмет преступления. В других – закон прямо указывает на связь предмета преступления с содержанием причиненного вреда. Например, за недоброкачественный ремонт транспортных средств и выпуск их в эксплуатацию с техническими неисправностями, повлекшие по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, наступает уголовная ответственность по ч. 1 ст. 266 УК РФ.

Предмет преступления, являясь факультативным признаком объекта преступления, приобретает обязательное (квалифицирующее) значение в том случае, если он прямо указан в диспозиции уголовно-правовой нормы.

Наука уголовного права различает предмет преступления и орудия или средства совершения преступления. Различия заключаются в том, что использование орудий и средств совершения преступления способствуют облегчению совершения преступления, являясь его способом. Например, ст. 213 УК РФ предусматривает ответственность за совершение хулиганства с использованием оружия. Самостоятельным предметом преступления могут быть признаны транспортные средства. Например, при совершении преступления, предусмотренного ст. 211 УК РФ, предметом преступления является воздушное, водное судно или железнодорожный подвижной состав. Предмет – это признак объекта преступления, то, на что воздействует преступник (например, в ст. 226 УК РФ «Хищение оружия» – пистолет; в ст. 166 УК РФ «Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения» – транспортное средство), а орудие или средство – это признак объективной стороны преступления, то, чем или с помощью чего воздействует преступник на объект (например, ст. 162 УК РФ «Разбой» – пистолет (орудие); в ст. 256 УК РФ «Незаконная охота» – транспортное средство (средство)).

Особое место в учении об объекте преступления занимает фигура потерпевшего. Потерпевшим является то лицо, которому в результате преступного посягательства причинен материальный, физический или моральный вред. Конкретным изучением поведения потерпевшего и его роли при совершении преступления занимается специальная наука виктимология (от лат. *viktima* – жертва). Признаки, характеризующие личность потерпевшего, имеют факультативное значение, но, если они прямо указаны в диспозиции уголовно-правовой нормы, то приобретают значение обязательных для состава преступления и при определенных условиях могут усиливать либо смягчать уголовную ответственность.

Признаки потерпевшего могут быть связаны с возрастом, полом, профессиональной деятельностью, социальным статусом лица, особым состоянием, в котором находится потерпевший. Как правило, это такие преступления, где в качестве непосредственного объекта (основного, дополнительного или факультативного) выступает личность человека. Например, в ст. 150 УК РФ «Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления» потерпевшим является лицо, не достигшее

восемнадцать лет; в ст. 131 УК РФ «Изнасилование» – это лицо женского пола; в ст. 317 УК РФ «Посыгательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа» – это сотрудник правоохранительного органа, военнослужащий или их близкие; в ст. 277 УК РФ «Посыгательство на жизнь государственного или общественного деятеля» – это государственный или общественный деятель; в п. «в» ч. 2 ст. 105 «Убийство» – это лицо, находящееся в беспомощном состоянии.

Помимо того, что признаки потерпевшего могут входить в основание уголовной ответственности в составе признаков объекта преступления, они могут иметь значение при индивидуализации уголовной ответственности в качестве обстоятельства, отягчающего наказание (пп. «ж», «з», «п» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

В УК РФ не содержится понятие потерпевшего. Его правовое положение, в том числе права и обязанности, определяются уголовно-процессуальным законодательством (ст. 42 УПК РФ), где в качестве потерпевших признаются физические и юридические лица как участники уголовного процесса. При этом отсутствие в УК РФ понятия потерпевшего не позволяет определить необходимые и достаточные основания и пределы защиты интересов потерпевшего от преступления, что должно быть устранено законодательным путем.

Вопросы для самоконтроля

1. Дайте понятие объекта преступления и объясните его значение для квалификации.
2. Охарактеризуйте объект преступления как общественное отношение.
3. Проведите классификацию объектов по вертикали и горизонтали.
4. Что понимается под двухобъектным и многообъектным преступлением?
5. Что понимается под предметом преступления?
6. Чем отличаются объект и предмет преступления, предмет и орудие (средство) преступления?
7. Какие признаки потерпевшего имеют уголовно-правовое значение и в каких случаях?

Рекомендуемая литература

1. Винокуров, В. Н. Объект преступления: аспекты понимания, способы установления и применение уголовного закона / В. Н. Винокуров. – М. : Юрлитинформ, 2012.
2. Гаухман, Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория и практика / Л. Д. Гаухман. – М. : ЮрИнфоР, 2013.
3. Дурманов, Н. Д. Понятие преступления / Н. Д. Дурманов. – М. ; Л. : Изд-во АН СССР, 1948.
4. Коржанский, Н. И. Объект посягательства и квалификация преступления / Н. И. Коржанский. – Волгоград : Высшая следственная школа, 1976.
5. Никифоров, Б. С. Объект преступления по советскому уголовному праву / Б. С. Никифоров. – М. : Госюриздат, 1960.
6. Новоселов, Г. П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты / Г. П. Новоселов. – М. : Норма, 2001.
7. Объект преступления. Объективная сторона преступления // Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс : в 10 т. Т. 6 / под ред. Н. А. Лопашенко. – М. : Юрлитинформ, 2016.
8. Таганцев, Н. С. Русское уголовное право. Лекции. Часть Общая. Т. 1 / Н. С. Таганцев. – М. : Наука, 1994.
9. Трайнин, А. А. Общее учение о составе преступления / А. А. Трайнин. – М. : Госюриздат, 1957.

Глава 9

ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

В результате изучения данной главы обучающийся должен:

знать	понятие объективной стороны преступления, ее признаки и уголовно-правовое значение; конструкцию состава преступления в зависимости от признаков объективной стороны; моменты окончания преступления с материальным, формальным и усеченным составом;
уметь	выделять признаки объективной стороны преступления применительно к рассмотрению уголовно-правовых норм и учебных задач; определять конструкцию конкретного состава преступления, опираясь на признаки объективной стороны; выделять из диспозиции статьи Особенной части УК РФ обязательные признаки объективной стороны состава преступления;
владеть	навыками юридической оценки и обоснования наличия либо отсутствия признаков объективной стороны преступления применительно к учебным задачам; навыками определения стадии совершения преступления и момента его окончания в соответствии с подразделением составов по конструкции на материальные, формальные и усеченные.

§ 1. Понятие объективной стороны преступления, ее содержание и значение

Такой элемент состава преступления, как объективная сторона, имеет большое значение не только для теоретического понимания преступного посягательства, но и для оценки законодательной конструкции диспозиции статьи Особенной части УК РФ, а также оценки деяния

с позиций правоприменителя. Практический работник имеет законодательные определения преступных деяний и в определенных случаях судебное толкование, чтобы сделать вывод о наличии либо отсутствии состава конкретного преступления. Таким образом, объективная сторона является первичным элементом, что подчеркивает ее особую значимость.

Объективная сторона – элемент состава, характеризующий внешнее проявление преступного деяния в объективной действительности

Как отмечал В. Н. Кудрявцев, объективная сторона состава преступления понимается как «...процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны с точки зрения последовательного развития тех или иных событий и явлений, которые начинаются с преступного действия (бездействия) субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата»¹.

По своему содержанию объективная сторона характеризуется рядом признаков, отраженных в диспозиции нормы Особенной части УК РФ, в которой отражены внешние проявления общественно опасного поведения человека в объективной действительности. Конструкция этих признаков, их включение в диспозицию и определяют окончательный вариант разновидности состава преступления. Основная роль отводится обязательным признакам объективной стороны, которые так называются, потому что их четко зафиксировал законодатель. Эти признаки оказывают определяющее значение для уголовно-правовой оценки совершенного общественно опасного деяния, и при их отсутствии состав преступления отсутствует.

Из всех признаков обязательным всегда является деяние, обладающее общественной опасностью, т. е. причиняющее вред или угрожающее причинением такого вреда. К обязательным признакам в преобладающем количестве статей Особенной части УК РФ относят также последствия и причинную связь между деянием и последствиями. Разнообразные конструкции составов по признакам объективной стороны

¹ Кудрявцев В. Н. Объективная сторона преступления. М. : Госюриздат, 1960. С. 9.

позволяют более точно определять момент окончания преступления, что влияет на его квалификацию.

Признаки, которые законодательно не представлены в статьях Особенной части УК РФ, но которые также характеризуют внешнее поведение человека, совершившего общественно опасное деяние, признаются необязательными (в теории их называют факультативными). Они не влияют на квалификацию деяния, но могут быть учтены при назначении наказания. Чаще всего к таким признакам относятся время, место, способ, орудия и обстановка совершения преступления. Если данные признаки используются для конструкции квалифицированных и особо квалифицированных составов, то они приобретают статус обязательных признаков объективной стороны.

Значение объективной стороны состава преступления:

1. Признаки объективной стороны отражают результат криминализации деяний, т. е. решение законодателя о признании деяния преступным и наказуемым, что позволяет говорить о тенденциях уголовной политики.

2. Установление обязательных признаков объективной стороны состава преступления позволяет сделать вывод о наличии оснований уголовной ответственности.

3. Установление признаков объективной стороны характеризует начало уголовно-правовой оценки деяния со стороны государства (деятельность органов расследования или дознания). Отсутствие необходимых признаков, характеризующих со стороны законодателя объективную сторону, означает неимение состава преступления. Например, при уничтожении чужого имущества, совершенном путем неосторожного обращения с огнем, без причинения крупного ущерба состав преступления, предусмотренный ст. 168 УК РФ, отсутствует.

4. Наличие обязательных признаков объективной стороны требует установления и других элементов состава преступления в их жесткой структурной совокупности. Например, убийством признается только умышленное причинение смерти другому человеку (ст. 105 УК РФ).

5. Содержание объективной стороны позволяет отграничить деяние от смежных преступлений и правонарушений. Например, фиктивное или преднамеренное банкротство, не причинившее крупный ущерб, при-

знается административным правонарушением (ст. 14.12 КоАП РФ). Причинение крупного ущерба дает возможность толковать эти деяния как преступные и наказуемые (ст.ст. 196 и 197 УК РФ).

6. Конструкция объективной стороны позволяет более точно определить момент окончания преступления, что влияет на квалификацию и назначение наказания. Например, кража считается оконченным преступлением, когда виновный имеет возможность распорядиться похищенным по своему усмотрению. Если действия рассматриваются как покушение на кражу, то в соответствии со ст. 66 УК РФ срок наказания за покушение на кражу не может превышать трех четвертей максимального срока наказания, предусмотренного за аналогичные оконченное преступление.

§ 2. Обязательные признаки объективной стороны

Обязательным признаком объективной стороны любого состава преступления является общественно опасное деяние. Иными словами, одним из главных принципов российского уголовного права становится ответственность только за объективированное вонне поведение человека, когда в соответствии с законом либо по иным основаниям в определенной ситуации он должен был бездействовать, чтобы воздержаться от совершения преступления, или, напротив, действовать во избежание нарушения уголовного закона. Образ мыслей, намерения человека, не воплотившиеся в совершенном деянии, не могут рассматриваться в качестве преступления.

К обязательным признакам объективной стороны преступлений с материальными составами, помимо самого общественно опасного деяния, относятся общественно опасные последствия и причинная связь между деянием и наступившими последствиями. Например, ч. 1 ст. 143 УК РФ предусматривает ответственность за нарушение требований охраны труда. В этом случае объективную сторону состава образуют три обязательных признака: нарушение соответствующих правил, последствия в виде наступления тяжкого вреда здоровью и причинная связь между нарушением правил и наступившими последствиями.

В ряде случаев деяние признается общественно опасным либо степень его общественной опасности возрастает, если оно совершено при определенных обстоятельствах: месте, времени, обстановке (условиях), способе, орудиях и средствах совершения преступления. Эти признаки признаются обязательными и учитываются при квалификации. Так, уголовная ответственность за незаконную охоту (ст. 258 УК РФ) наступает, в числе прочих условий, если виновный использует при совершении преступления механические транспортные средства или воздушное судно, взрывчатые вещества, газы или иные способы массового уничтожения птиц и зверей, а равно, если преступление совершается на особо охраняемой природной территории либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации. Уголовная ответственность за совершение убийства усиливается, если преступление совершено с особой жестокостью или общеопасным способом (пп. «д» и «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ).

Общественно опасное деяние есть юридическое понятие, используемое уголовным законом (например, ч. 1 ст. 5, ч. 2 ст. 9 УК РФ) и охватывающее две возможные формы преступного поведения лица: активную (действие) и пассивную (бездействие). Уголовный закон использует понятия «общественно опасные действия (бездействие)» и «преступное деяние» как тождественные.

Уголовно-правовое значение имеет только такое деяние, которое характеризуется следующими обязательными признаками:

- ✓ общественная опасность;
- ✓ уголовная противоправность;
- ✓ физиологическая основа;
- ✓ наличие воли.

Общественная опасность деяния выражается в причинении либо угрозе причинения существенного вреда правам и законным интересам личности, охраняемым законом общественным и государственным интересам. Деяние, не представляющее общественной опасности вследствие своей малозначительности, согласно ч. 2 ст. 14 УК РФ преступлением не признается.

Уголовная противоправность означает запрещенность деяния уголовным законом. Такой запрет всегда отражен в диспозиции статьи Осо-

бенной части УК РФ. Однако это вовсе не означает, что признаки конкретного деяния обязательно раскрываются положениями той статьи Особенной части УК РФ, которая устанавливает ответственность за его совершение. Во многих случаях признаки преступного деяния описываются в других статьях Особенной части УК РФ (статьи с отсылочными диспозициями) либо в других, не уголовных, законах или иных нормативных правовых актах (статьи с бланкетными диспозициями).

Физиологическую основу поведения человека составляет одно или несколько активных телодвижений при совершении преступного деяния в форме действия либо невыполнение лицом определенной обязанности совершить активные действия в случае его бездействия. Иными словами, речь идет об общественно опасном поведении лица.

В психологии поведением называется социально значимая система действий, часть из которых образует поступки, если поведение находится в рамках закона, и проступки, если поведение не соответствует закону¹. В последнем случае социальная значимость такого поведения заключается не в его физической составляющей, поскольку одно и то же деяние может иметь различное значение, а в его способности причинить существенный вред объекту уголовно-правовой охраны. Так, выстрел, произведенный сотрудником полиции в состоянии необходимой обороны в целях защиты жизни граждан либо собственной жизни и причинивший смерть нападающему, преступлением не является, поскольку исключает преступность деяния (ст. 37 УК РФ). Выстрел, произведенный преступником и повлекший смерть жертвы, напротив, рассматривается как опасное преступление.

Наличие воли в совершенном преступном деянии означает, что любое человеческое действие или бездействие должно быть мотивировано, т. е. вызываться определенными побуждениями и целями, а также характеризоваться предвидением определенного результата. В связи с этим рефлексорные и импульсивные телодвижения человека, которые не осознаются им и не направляются его волей, не могут рассматриваться как проявление его преступного поведения, даже если этими телодвижениями был причинен вред объекту уголовно-правовой охраны.

¹ Еникеев М. И., Кочетков О. Л. Общая социальная и юридическая психология. Краткий энциклопедический словарь. М. : Юридическая литература, 1997. С. 58.

Не имеют самостоятельного уголовно-правового значения деяния, совершенные в результате физического принуждения, если в результате него лицо утратило возможность руководить своими действиями (ч. 1 ст. 40 УК РФ). Так, не подлежит уголовной ответственности работник частного охранного предприятия, отдавший ключи от охраняемого объекта, если нападавшие применили насилие, опасное для его жизни или здоровья. В этом случае уголовную ответственность за вред, причиненный охраннику, а также имущественный вред несут нападавшие лица. По-иному решается этот вопрос в случае причинения вреда в результате психического принуждения. Если опасность такого принуждения не могла быть устранена иными средствами, а вред, причиненный лицом, которого принуждали, был меньше вреда, угрожавшего его законным правам и интересам, деяние преступлением не является (ст. 39 УК РФ). Это правило распространяется также на случаи физического принуждения, в результате которого лицо сохранило возможность руководить своими действиями (ч. 2 ст. 40 УК РФ).

Определенное влияние на поведение оказывает так называемая непреодолимая сила – воздействие стихийных сил и явлений природы, действий механизмов, технических систем, людей, животных, болезненных процессов в организме человека и прочих обстоятельств, которые не позволяют лицу свободно совершить определенные действия. Уголовное законодательство не дает определения понятия «непреодолимая сила». Однако ГК РФ определяет ее как «чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях событие» (п. 3 ст. 401). Например, не имеет уголовно-правового значения бездействие водителя автомобиля, который не смог остановить транспортное средство вследствие внезапной поломки одного из агрегатов, в результате чего произошло дорожно-транспортное происшествие. В то же время непреодолимая сила – это обстоятельство, имеющее уголовно-правовое значение не вообще, а применительно к конкретной ситуации. По этой причине для отдельных категорий работников, которые в силу своего особого служебного положения наделены специальной обязанностью действовать, даже если ее исполнение связано с риском для их жизни (военнослужащие, сотрудники полиции, пожарные и др.), оправдание своей преступной бездеятельности по причине непреодолимой силы не может служить основанием для освобождения от уголовной ответственности.

Общественно опасное деяние как обязательный признак объективной стороны преступления – это общественно опасное, уголовно противоправное и волевое поведение человека, состоящее из одного или нескольких активных телодвижений при совершении деяния в форме действия либо заключающееся в воздержании от активных действий в случае бездействия

Уголовно-правовое действие есть первая форма общественно опасного деяния. Действие – это активное проявление осознанного поведения человека, направленного на определенную цель. В основе любого действия лежит телодвижение человека. В уголовно-правовом смысле действие, как правило, имеет сложный характер, поскольку часто включает в себя не одно, а несколько телодвижений, совокупность которых образует преступное деяние. Например, такое уголовно-правовое действие, как угон автомобиля, состоит из ряда простых по форме поведения действий: вскрыл дверь или выбил стекло, проник в салон автомобиля, любым способом завел двигатель, включил скорость, нажал на педаль газа и т. д. В связи с этим преступное действие может представлять собой:

- ✓ совокупность всех телодвижений, направленных на достижение преступного результата;
- ✓ использование с их помощью приборов, механизмов, орудий и оружия, различного рода приспособлений для достижения преступной цели;
- ✓ использование естественных закономерностей и сил природы;
- ✓ использование в качестве орудия преступления деятельности других людей или животных¹.

Преступное действие в большинстве случаев выражается в форме физического воздействия на людей, животных или предметы материального мира. В свою очередь, физическое воздействие может выступать в виде насильственного воздействия на объект уголовно-правовой охраны и иного воздействия, не являющегося насилием. Например, убий-

¹ Уголовное право России : учебник : в 2 т. Т. 1. Общая часть / под ред. Н. Г. Кадникова. М. : Юриспруденция, 2018. С. 150–152.

ство (ст. 105 УК РФ), похищение человека (ст. 126 УК РФ) и насильственные действия сексуального характера (ст. 132 УК РФ) совершаются насильственными действиями.

Иное воздействие может иметь следующие формы:

- ✓ обман;
- ✓ письменная;
- ✓ вербальная;
- ✓ конклюдентная;
- ✓ иная.

Обман, например, образует объективную сторону состава некоторых преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина (ст.ст. 142 и 142¹ УК РФ), мошенничества (ст. 159 УК РФ) и фиктивного банкротства (ст. 197 УК РФ). Письменная форма характерна для таких преступлений, как служебный подлог (ст. 292 УК РФ) и подделка либо изготовление поддельных документов (ст. 327 УК РФ). Вербальная форма характеризуется словами, речами, выступлениями лица и имеет значение, например, для состава клеветы (ст. 128¹ УК РФ) и заведомо ложного доноса (ст. 306 УК РФ). Конклюдентная форма заключается в демонстрации жестов и неприличных знаков. Встречается в случаях неуважения к суду (ст. 297 УК РФ), оскорбления представителя власти (ст. 319 УК РФ) и оскорбления военнослужащего (ст. 336 УК РФ). Иную форму образуют любые физические действия, которые не относятся к насилию и к указанным формам. Например, украсть, значит, действовать скрытно, незаметно для окружающих; растратить чужое имущество – означает потратить его; сбыть наркотическое средство – реализовать его любым способом.

Уголовно-правовое бездействие есть вторая форма общественно опасного деяния. Бездействие, в отличие от действия, есть пассивное проявление осознанного поведения человека, выражающегося в невыполнении или ненадлежащем выполнении этим лицом возложенных на него строго определенных обязанностей. Действующее уголовное законодательство содержит сравнительно небольшое количество норм, устанавливающих ответственность за бездействие. Во всех этих случаях преступным признается бездействие такого лица, на котором лежала специальная обязанность действовать определенным образом, чтобы не допустить наступления общественно опасных последствий.

Например, отказ должностного лица предоставить гражданину информацию при наличии иных признаков этого преступления влечет ответственность по ст. 140 УК РФ.

Правовая обязанность действовать определенным образом может вытекать из следующих оснований:

- ✓ прямое указание уголовного закона (например, ст. 125 УК РФ предусматривает ответственность за оставление в опасности);

- ✓ указание иного закона (например, лицо, уклоняющееся от прохождения военной и альтернативной гражданской службы и нарушающее тем самым Федеральный закон от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе»¹, несет ответственность по ст. 328 УК РФ) либо нормативного правового акта (например, Правил дорожного движения);

- ✓ профессиональные обязанности (врач, не оказавший помощи больному без уважительных причин, подлежит ответственности по ст. 124 УК РФ);

- ✓ родственные и семейные отношения (например, ст. 156 УК РФ устанавливает ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего);

- ✓ возложенные на себя обязанности (лицо, возложившее на себя обязанности старшего в самостоятельной группе альпинистов, несет уголовную ответственность в случае оставления членов группы в опасности);

- ✓ предшествующее поведение лица, поставившего объект уголовно-правовой охраны в опасное состояние (например, врач, начавший сложное лечение, должен довести курс лечения до конца; в противном случае он подлежит уголовной ответственности за смерть больного или наступление иных тяжких последствий для его здоровья).

Для привлечения лица к уголовной ответственности за бездействие недостаточно констатировать наличие правовой обязанности действовать (объективный критерий). Необходимо также установить, что в данной ситуации лицо имело реальную возможность совершить требуемые от него действия (субъективный критерий). Только при этих условиях бездействие приобретает уголовно-правовое значение и может рассматриваться в качестве самостоятельной формы преступного деяния.

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18260/.

§ 3. Общественно опасные последствия

Каждое преступление всегда производит определенные негативные изменения в окружающей нас реальной действительности, причиняя существенный вред общественным отношениям, взятым под охрану уголовным законом. Именно из-за этого уголовный закон относит определенное действие (бездействие) к преступному. Объективным последствием любого преступления является причинение существенного вреда охраняемым уголовным законом интересам.

Наступивший в результате совершения преступления существенный вред может иметь нематериальный и материальный характер. В первом случае преступление влечет за собой наступление нематериального вреда, размер которого не может быть установлен, подсчитан и точно зафиксирован. К такому вреду могут быть отнесены последствия в морально-этической сфере (честь, достоинство, половая неприкосновенность личности), в области деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, порядка несения воинской службы, функционирования торговли, коммерческих структур и иных организаций. Такой вред не поддается точному установлению, исчислению, поскольку не имеет материализованную форму. Законодатель, резюмируя его наступление, не включает его в число обязательных признаков объективной стороны формальных составов преступлений. Совершение самого общественно опасного действия (бездействия) в соответствии с требованиями закона признается оконченным преступлением. Во втором случае вред материализуется в общественно опасных последствиях в виде ущерба, урона, убытков, потерь и т. п. Например, последствием убийства выступает материальный вред в виде наступления смерти потерпевшего, последствием кражи – ущерб собственнику или владельцу имущества. В тех случаях, когда последствия носят материальный, физический, осязаемый характер и в силу этого поддаются установлению и учету, законодатель указывает их в диспозиции уголовно-правовой нормы.

Не всякое преступление влечет за собой наступление общественно опасных последствий. В связи с этим следует различать самостоятельные уголовно-правовые понятия: «преступный вред» как свойство лю-

бого преступления и «общественно опасные последствия преступления», которые являются обязательным признаком объективной стороны преступлений с материальным составом. В последних фактическое наступление определенных последствий, указанных в законе, должно быть точно установлено на основе собранных по делу и процессуально закрепленных доказательств. Подчас для этого необходимо проведение квалифицированной судебно-медицинской, технической, товароведческой, бухгалтерской и других видов экспертиз.

Правильное установление фактически наступивших вредных последствий имеет большое значение для квалификации деяния. Так, оконченное мошенничество от покушения на это преступление отличается присутствием указанных в законе последствий; причинение вреда здоровью различной тяжести различается степенью тяжести вреда.

В ряде случаев при отграничении преступления от иного правонарушения также следует учитывать причиненный ущерб. Так, кража чужого имущества (ст. 158 УК РФ) отличается от мелкого хищения чужого имущества в форме кражи (ст. 7.27 КоАП РФ) стоимостью похищенного имущества – в последнем случае она не должна превышать 2 500 руб. Аналогичным образом механизм наступления последствий может быть раскрыт и в отношении любых других преступлений, которые влекут за собой общественно опасные последствия, имеющие материализованную форму выражения их вовне, например многие экологические деяния.

Общественно опасные последствия – предусмотренные уголовным законом существенные реальные негативные изменения объекта уголовно-правовой охраны, наступившие в результате совершения преступления

Общественно опасные последствия, имеющие уголовно-правовое значение, можно классифицировать по следующим основаниям:

- ✓ по характеру вреда;
- ✓ по степени тяжести вред;
- ✓ по значению для квалификации преступления.

По характеру вреда различаются последствия, влекущие наступление: физического вреда личности, имущественного вреда, иного материального вреда.

Физический вред выражается в наступлении смерти человека, а также в причинении вреда здоровью различной степени тяжести. В связи с этим многие преступления против личности влекут причинение физического вреда потерпевшему.

Имущественный вред наступает в результате совершения многих преступлений против собственности. В большинстве случаев это характерно для хищений чужого имущества.

Иной материальный вред состоит в существенном нарушении прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства (например, злоупотребление должностными полномочиями – ст. 285 УК РФ).

По степени тяжести наступившего вреда различают последствия, выступающие в качестве: признаков основного состава преступления (например, ч. 1 ст. 111 УК РФ); квалифицированного (особо квалифицированного) состава преступления (например, ч. 4 ст. 111 УК РФ).

По значению для квалификации преступления уголовно-правовые последствия подразделяются на два вида: обязательные для квалификации деяния, дополнительные для квалификации последствия.

Обязательное последствие всегда наступает в результате совершения определенного преступления, и именно ради его предотвращения законодатель устанавливает соответствующий уголовно-правовой запрет. Так, причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ) охватывает причинение смерти как одному лицу, так и нескольким лицам.

Дополнительные последствия указываются как в самостоятельной норме, так и в норме, охватывающей их наступление в альтернативе с другими последствиями. Например, п. «в» ч. 3 ст. 126 УК РФ предусматривает ответственность за похищение человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего. В этом случае последствие в виде смерти поглощается составом преступления похищение человека и по совокупности с преступлением, предусмотренным ст. 109 УК РФ, не квалифицируется.

Нередко общественно опасные последствия выражаются в виде так называемых оценочных признаков объективной стороны преступления: «существенный вред», «тяжкие последствия», «крупный», «особо крупный» размер и т. д. В этом случае соответствие фактически причиненного преступлением вреда абстрактному признаку уголовно-правовой нормы, выражающему последствия преступления, устанавливается органом, применяющим уголовный закон. Осуществляется это путем их доктринального (научного) и судебного толкования.

Уголовно-правовое значение последствий преступления:

1. Выступают в качестве одного из обязательных признаков объективной стороны материальных составов преступлений.
2. Имеют квалифицирующее значение, т. е. оказывают непосредственное влияние на применение уголовного закона.
3. Наступление тяжких последствий в результате совершения преступления признается обстоятельством, отягчающим наказание при его назначении (п. «б» ч. 2 ст. 63 УК РФ).

§ 4. Причинная связь между действием (бездействием) и наступившими общественно опасными последствиями

Принципиальным требованием российского уголовного права является положение, согласно которому ответственность за наступившие общественно опасные последствия возможна лишь тогда, когда они причинены деянием виновного лица¹. По этой причине в тех случаях, когда уголовная ответственность определяется наступившими общественно опасными последствиями, причинная связь между общественно опасным деянием и этими последствиями выступает в качестве обязательного признака объективной стороны преступлений с материальным составом. Установление причинной связи между деянием и последствиями означает ответ на вопрос: чье деяние вызвало этот результат и кому этот результат должен быть вменен.

¹ Церетели Т. В. Причинная связь в уголовном праве. М. : Госюриздат, 1963 ; Кудрявцев В. Н. Объективная сторона преступления и др.

Уголовно-правовая наука не создает особого понятия причинной связи. Эта философская категория является отражением одной из форм объективной связи, взаимодействия всех явлений и процессов, происходящих в природе и обществе. Причинность есть объективная, т. е. существующая вне и независимо от человеческого сознания, связь между явлениями материального мира, которая характеризует их генезис – отношение между порождающим (причина) и порождаемым (следствие) явлениями. Несмотря на то, что причинные связи сложны, они вполне познаваемы человеком, что предполагает искусственное изолирование исследуемых явлений из общей системы взаимосвязи.

Причинная связь – это такое соотношение между явлениями, при котором одно явление (причина) закономерно, с присущей этому явлению внутренней необходимостью порождает другое явление (следствие)

В качестве причины всегда рассматривается общественно опасное деяние, а в качестве следствия – общественно опасный результат.

Решение вопроса о том, находится ли действие (бездействие) субъекта в причинной связи с наступившими общественно опасными последствиями по общему правилу во многих случаях на практике не вызывает больших трудностей. Однако далеко не всегда ответ на вопрос о действительной причине фактически наступивших преступных последствий представляется столь очевидным. По некоторым категориям уголовных дел, например о преступлениях, связанных с нарушением определенных правил, повлекших тяжкие последствия, установление причинной связи между действиями лица и наступившим результатом представляет весьма сложную задачу.

В практической деятельности правоохранительных органов процесс исследования причинной связи, как правило, распадается на ряд этапов, связанных с установлением соответствия характера действия (бездействия), принимаемого за возможную причину, определенным требованиям, которые сводятся к следующим:

1. Совершенное общественно опасное действие (бездействие) должно содержать признаки объективной стороны состава определенного преступления. При отсутствии этих признаков деяние лица ни при

каких условиях не может рассматриваться в качестве причины наступившего результата. Например, действия лица, наносившего удары ногами другому человеку в жизненно важные органы, могут рассматриваться в качестве причины наступивших последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, лишь в том случае, если сами по себе они образуют уголовно наказуемое деяние.

В тех случаях, когда закон предусматривает ответственность за причинение определенных общественно опасных последствий, независимо от содержания и формы действия, любое поведение субъекта, виновно приведшее к наступлению результата, может рассматриваться в качестве его причины. Так, причиной убийства или причинения вреда различной тяжести могут быть самые разные действия: удар ножом, выстрел из пистолета, использование электрического тока, отравление ядом и т. д.

2. Причина всегда предшествует следствию во времени. Следствие никогда не может возникнуть раньше, чем появилась и начала действовать причина. Отсюда действие (бездействие) субъекта может быть признано причиной общественно опасных последствий только в том случае, если оно предшествовало их наступлению во времени. Другими словами, по каждому уголовному делу должен быть точно доказан факт совершения действия еще до того момента, как наступили сами вредные последствия. Так, не образует оконченного состава убийства прицеливание виновного в потерпевшего, который умирает от страха, боясь за свою жизнь. В этом случае содеянное должно рассматриваться как покушение на убийство, поскольку смерть потерпевшего наступила раньше, чем виновный произвел выстрел.

3. Установление временной последовательности исследуемых социальных явлений общественно опасного поведения человека и вредных последствий еще не предрешает вопроса о наличии между ними причинной связи. Действие (бездействие) лица лишь в том случае может быть признано причиной преступного результата, если оно не только предшествовало ему во времени, но и было необходимым условием его наступления. Необходимым следует считать такое условие, при отсутствии которого данные последствия вообще не могли бы наступить.

Однако нельзя уравнивать все условия наступления преступного результата, поскольку это может повлечь чрезмерное расширение оснований уголовной ответственности. В связи с этим действие (бездействие) не является необходимым условием и, следовательно, не может

рассматриваться в качестве причины общественно опасного результата, если будет установлено, что последний все равно наступил бы, независимо от совершения или несорвершения самих действий (бездействия). Если водитель грузовика в нарушение действующих на транспорте правил сажает в необорудованный кузов несколько человек и один из них, не дожидаясь остановки транспортного средства, прыгает на ходу и погибает, попав под колесо, причинная связь между нарушением водителем правил и наступившими последствиями отсутствует.

Таким образом, действие (бездействие) лица является необходимым условием лишь в том случае, когда оно по своему характеру уже в момент его совершения заключает в себе реальную возможность наступления определенного общественно опасного последствия.

Под реальной возможностью следует понимать такое свойство, качество, присущее действию (бездействию), которое делает поведение лица, взятое само по себе, способным закономерно, с внутренней необходимостью привести к наступлению данного результата. Если действие уже в момент его совершения по своему характеру таково, что таит в себе реальную возможность наступления преступного результата и последний действительно наступает без вмешательства посторонних сил, это свидетельствует о наличии необходимой причинной связи между поведением субъекта и общественно опасными последствиями.

От причины необходимо отличать условие наступления определенного результата. Оно, в отличие от причины, не может породить наступление определенного результата, однако, сопровождая причину, способно ускорять или, напротив, препятствовать его наступлению. В связи с этим необходимо разграничить необходимые и случайные причинные связи. Связь признается случайной, когда наступившие последствия не были обусловлены закономерным, внутренне необходимым развитием определенного деяния, а явились следствием случайного стечения обстоятельств. Так, если некое лицо ударом ножа в живот причиняет тяжкий вред здоровью потерпевшего, который после выписки некоторое время чувствует себя удовлетворительно, а в дальнейшем вследствие несоблюдения диеты и нарушения предписаний врача умирает, необходимая причинная связь между деянием и наступившим последствием отсутствует, является случайной. В этом примере необходимой является связь между деянием и наступившим тяжким вредом,

поэтому виновное лицо понесет уголовную ответственность только за причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ).

Причинная связь должна исследоваться такой, какая она есть в объективной действительности. В связи с этим ни обстановка происшествия, ни особенности орудия посягательства, ни особые свойства потерпевшего при оценке причинной связи в расчет братья не должны. Например, если один дерущийся наносит несильный удар по голове другого, от чего тот умирает, поскольку у него была врожденная патология костных тканей черепа, необходимая причинная связь налицо. Если этот пример рассматривать с позиции адекватной теории причинности, то причинная связь здесь отсутствует, поскольку такое действие вообще не способно причинить смерть – оно неадекватно наступившему результату. Эта теория неосновательно отрицает объективный характер причинной связи, заменяя его субъективной оценкой, которую правоприменитель дает обстоятельствам дела.

В большинстве случаев причинная связь устанавливается с помощью различного вида экспертных исследований, что позволяет подчеркнуть важность достижений экспертной науки в раскрытии преступлений.

§ 5. Факультативные признаки объективной стороны преступления

К факультативным признакам объективной стороны преступления относятся: способ, место, время, обстановка, орудия и средства совершения преступления. Они характеризуют объективную сторону только тех преступлений, в которых предусмотрены уголовным законом. Среди факультативных признаков объективной стороны указание на определенный способ совершения преступления встречается в действующем уголовном законодательстве наиболее часто.

Под *способом совершения преступления* следует понимать метод выполнения действий, в том числе преступных, который в ряде случаев

существенно повышает степень общественной опасности деяния¹. О способе можно говорить применительно к преступлениям, совершаемым только путем активных действий. Бездействие в уголовно-правовом смысле выражается в невыполнении лицом возложенных на него обязанностей, поэтому не может иметь специфических форм своего внешнего проявления. Ненадлежащие действия лица, совершенные в той или иной форме в момент общественно опасного бездействия, не имеют уголовно-правового значения, если сами по себе они не являются преступлением.

Следует различать схожие понятия: «способ совершения преступления» как факультативный признак объективной стороны состава преступления и «способ совершения конкретного преступления». Во втором значении способ преступления отождествляется с самим деянием и потому выступает в качестве обязательного признака объективной стороны состава. Так, способом кражи (ст. 158 УК РФ) выступает тайное хищение чужого имущества, а грабежа (ст. 161 УК РФ) – напротив, открытое хищение.

Правильное установление способа совершения преступления непосредственно влияет на квалификацию деяния. Неправильное установление способа искажает юридическую картину содеянного и, как следствие этого, приводит к его ошибочной уголовно-правовой оценке со стороны органов правосудия.

Орудиями совершения преступления следует считать предметы материального мира, непосредственно используемые в процессе выполнения объективной стороны соответствующего преступления. Часто уголовное законодательство к орудиям преступления относит оружие или предметы, используемые в качестве оружия (например, п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ) взрывчатые средства или взрывные устройства (ч. 1 ст. 212 УК РФ).

Таким образом, к орудиям преступления необходимо относить предметы, во-первых, используемые непосредственно в процессе совершения преступления, т. е. в период после начала посягательства и до его полного окончания, и, во-вторых, участвующие в совершении

¹ Уголовное право России. Общая часть. Особенная часть : учебник / под общ. ред. Н. Г. Кадникова. М. : Юриспруденция, 2013. С. 122.

действий, посредством которых виновный выполнил объективную сторону данного состава преступления.

Средства совершения преступления – это разнообразные предметы материального мира, использование которых облегчает процесс совершения преступления. Например, небольшой ломик (фомка) может по-разному использоваться в процессе совершения преступления. Если виновный с его помощью вскрывает дверь квартиры в целях совершения хищения, этот предмет используется в качестве средства преступления. В то же время нанесение ломиком удара по голове хозяину, случайно оказавшемуся в квартире, означает использование этого предмета в качестве орудия преступления.

Орудия и средства совершения преступления весьма схожие, но не тождественные понятия. Пистолет, выстрелом из которого убит человек, является орудием преступления. Применительно к составу убийства более точен термин «орудие», тогда как подложный документ или медное кольцо, выдаваемое за золотое, при совершении мошенничества правильнее именовать «средством».

Достаточно часто к средствам совершения преступления уголовное законодательство относит подложные документы (ч. 3 ст. 327 УК РФ), самоходное транспортное плавающее средство (п. «б» ч. 1 ст. 256 УК РФ), механическое транспортное средство или воздушное судно (п. «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ) и др. Иногда одни и те же предметы материального мира могут быть и средством, и предметом посягательства в зависимости от того, в каком соотношении они находятся с объектом и действием (бездействием) в структуре состава конкретного преступления. Так, автомобиль является средством совершения незаконной охоты (ст. 258 УК РФ), если виновные загоняют с его помощью животных, и предметом преступления при его незаконном завладении как в целях хищения, так и без нее.

Совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, а также с применением физического или психического принуждения

признается судом обстоятельством, отягчающим наказание (п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

Местом совершения преступления является определенная территория, на которой происходит совершение преступления. В ряде случаев является обязательным (основным и квалифицированным) признаком состава и непосредственно указывается в диспозиции статьи. Например, побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи образует преступление против правосудия (ст. 313 УК РФ), а разграбление национального имущества на оккупированной территории – преступление против мира и безопасности человечества (ч. 1 ст. 356 УК РФ). Во всех этих случаях установление места совершения преступления, указанного в законе, определяет наличие соответствующего состава преступления.

Время совершения преступления – это определенный период, в течение которого совершается преступление. Время также может приобретать значение обязательного (основного или квалифицированного) признака объективной стороны состава преступления, если указано в диспозиции статьи. Например, уголовная ответственность за преступления против военной службы, совершенные в военное время, согласно ч. 3 ст. 331 УК РФ определяются законодательством Российской Федерации военного времени. Участие наемника в боевых действиях во время вооруженного конфликта или военных действий является квалифицированным признаком состава этого преступления, повышающим ответственность за содеянное (ч. 2 ст. 359 УК РФ). Иногда уголовное законодательство использует категорию времени для обозначения продолжительности совершения правонарушения, связывая с ней отграничение преступления от проступка. Так, самовольной отлучкой как воинским проступком признается самовольное отсутствие военнослужащего срочной службы вне части в течение двух суток.

В некоторых случаях время совершения преступления, не являясь ни основным, ни квалифицирующим признаком состава преступления, может иметь определенное значение для характеристики степени общественной опасности конкретного посягательства. Например, кража продуктов из солдатской столовой, совершенная интендантом в боевой обстановке, опаснее, чем в другое время, так как такие действия могут иметь побочные вредные последствия в виде подрыва боеспособности воинского подразделения. Это обстоятельство в качестве отягчающего должен учитывать суд при назначении наказания (п. «б» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

Обстановка совершения преступления – это те условия, которые сопутствуют совершению деяния. В ряде случаев они влияют на характер общественной опасности содеянного и поэтому включаются законодателем в число обязательных признаков объективной стороны состава. Так, массовые беспорядки (ст. 212 УК РФ) могут иметь место только в обстановке бесчинства толпы, организаторы и активные участники которых совершают насилие, погромы, поджоги, уничтожение имущества и т. п., например оказывают вооруженное сопротивление представителям власти.

В других случаях определенная обстановка указывается в законе как признак квалифицированного состава преступления. Например, в соответствии с ч. 2 ст. 247 УК РФ производство запрещенных видов опасных отходов, транспортировка, хранение, захоронение, использование или иное обращение радиоактивных, бактериологических, химических веществ с нарушением установленных правил, совершенные в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, образуют квалифицированный состав данного преступления, совершение которого влечет для виновного повышенную ответственность. В этом случае законодатель использует категории места (зона) и обстановки (экологическое бедствие, чрезвычайная экологическая ситуация).

Наконец, та или иная обстановка совершения преступления должна учитываться судом в качестве отягчающего или смягчающего ответственность при назначении. В частности, совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или общественного бедствия (пожар, наводнение, снежная лавина, селевой потоп, землетрясение), а также при массовых беспорядках рассматривается законом как отягчающее наказание обстоятельство (п. «л» ч. 1 ст. 63 УК РФ), тогда как совершение деяния вследствие стечения тяжелых жизненных обстоятельств как обстоятельство, смягчающее наказание (п. «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

Факультативные признаки объективной стороны состава преступления имеют следующее уголовно-правовое значение:

1. Если эти признаки указаны в диспозиции статьи Особенной части УК РФ, они выступают в качестве обязательного признака объективной стороны состава и тем самым влияют на квалификацию деяния.

2. Наличие этих признаков в составе преступления может существенно повышать общественную опасность деяния, образуя квалифицированные и особо квалифицированные составы соответствующего преступления, например убийство общеопасным способом (п. «е» ч. 2

ст. 105 УК РФ), поджог, взрыв или иной общеопасный способ (ч. 2 ст. 167 УК РФ) и др.

3. В случаях, когда эти признаки не являются ни основным, ни квалифицированным признаком состава преступления, они могут иметь определенное значение для характеристики степени общественной опасности конкретного посягательства и должны учитываться судом в качестве смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств.

4. Если факультативные признаки объективной стороны состава преступления не указаны в статьях Особенной части УК РФ ни в качестве основных, ни в качестве квалифицированных, они могут иметь большое доказательственное значение по уголовному делу.

Вопросы для самоконтроля

1. Раскройте понятие объективной стороны состава преступления и выделите ее признаки.
2. Выделите признаки и формы деяния в уголовном праве.
3. Раскройте понятие и виды общественно опасных последствий.
4. Перечислите основные этапы установления причинной связи.
5. Какое значение имеют факультативные признаки объективной стороны преступления?

Рекомендуемая литература

1. Галахова, А. В. Вопросы квалификации преступлений в уголовном праве и судебной практике (по признакам объективной стороны) / А. В. Галахова // Российский следователь. – 2010. – № 14. – С. 16–22.
2. Кудрявцев, В. Н. Общая теория квалификации преступлений / В. Н. Кудрявцев. – М. : Юристъ, 2007.
3. Кудрявцев, В. Н. Объективная сторона преступления / В. Н. Кудрявцев. – М. : Госюриздат, 1960.
4. Объект преступления. Объективная сторона преступления // Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс : в 10 т. Т. 6 / под ред. Н. А. Лопашенко. – М. : Юрлитинформ, 2016.
5. Церетели, Т. В. Причинная связь в уголовном праве / Т. В. Церетели. – М. : Госюриздат, 1963.

Глава 10

СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

В результате изучения данной главы обучающийся должен:

знать	понятие и признаки субъективной стороны преступления; понятие вины, ее формы и виды, понятие мотива и цели; понятие и виды юридических и фактических ошибок и их значение для квалификации; значение субъективной стороны состава преступлений для квалификации преступлений;
уметь	определять понятие и содержание субъективной стороны преступления; выделять формы и виды вины, значение мотива и цели; определять виды фактической и юридической ошибок и их влияние на квалификацию, составы преступлений с двойной формой вины; ограничивать виновное и невиновное причинение вреда;
владеть	навыками выделения в составе преступления признаков субъективной стороны, ограничения ее обязательных и факультативных признаков; определения форм и видов вины как важнейшего признака субъективной стороны; квалификации действий в связи с фактическими и юридическими ошибками.

§ 1. Понятие и признаки субъективной стороны преступления

В отличие от объективной стороны, представляющей собой внешнюю наглядную (познаваемую) картину преступления, субъективная представляет его внутреннюю, скрытую от общего восприятия сторону состава преступления.

Внешняя сторона преступления и процессы, протекающие в сознании лица, совершающего общественно опасное деяние, в реальной

действительности представляют психофизическое единство, неразделимое целое объективной и субъективной сторон. Говоря о неразрывной связи объективных и субъективных признаков преступления, необходимо иметь в виду, что внешнему проявлению поведения (действию или бездействию) и вызванным им изменениям в объективной действительности всегда предшествуют психические процессы, которые порождают, направляют и регулируют человеческое поведение. Разделение поведения человека на объективные и субъективные признаки является условным и продиктовано исключительно необходимостью их детального изучения для выяснения роли каждой из сторон в механизме преступного поведения.

В уголовном законодательстве не содержится понятие «субъективная сторона». Оно раскрывается путем использования в уголовном законе таких понятий, как «вина», «мотив», «цель» и «эмоциональное состояние». Именно эти составляющие сопровождают весь процесс совершения преступления и в своей совокупности образуют содержание субъективной стороны преступления.

Субъективная сторона – это элемент состава преступления, который характеризует внутреннее содержание преступления, т. е. процессы отражения деяния в психике лица, его совершающего

Сторона называется субъективной именно потому, что признаки воли и сознания можно наблюдать только у определенного субъекта – человека, наделенного разумом. Однако этот внутренний, психический мир человека недоступен для непосредственного восприятия другим лицом. Его нельзя увидеть, услышать, потрогать, почувствовать органами осязания и обоняния. Чтобы глубоко и полно познать и вскрыть в преступлении его субъективную сторону (вину, мотив, цель, эмоции), надо быть хорошим психологом, умело владеть методикой расследования преступлений, допроса обвиняемого, свидетелей, потерпевшего; понимать, что является отражением психических процессов, происходящих в голове субъекта, и каким образом эти психические процессы находят свое выражение в объективном мире. Субъективная сторона

может быть познана через формы своего внешнего проявления (объективного воплощения). Внутреннее обнаруживается во внешнем. Объективированными формами субъективной стороны выступают поступки лица, его действия, в том числе речь и слова (угроза, оскорбление представителя власти и т. п.).

К признакам, характеризующим субъективную сторону, относятся вина, мотив, цель и эмоциональное состояние лица в момент совершения преступления.

Основным признаком субъективной стороны является вина. Без вины нет состава преступления и не может наступить уголовная ответственность. Под ней понимается психическое отношение лица к совершенному им общественно опасному деянию, которое проявляется в форме умысла или неосторожности.

Необходимо различать понятия «вина» и «субъективная сторона преступления». Они соотносятся как часть и целое. Недопустимо смешивать элемент состава преступления как законодательной модели и признак, раскрывающий содержание данного элемента.

Мотив, цель, эмоции являются неотъемлемыми компонентами психической деятельности, присущими любому поведению человека, но в уголовном праве они выступают в качестве факультативных (дополнительных) признаков субъективной стороны преступления, поскольку не всегда влияют на характер и степень общественной опасности преступления. Мотив – это те побуждения, которые вызывают у лица решимость совершить преступление. Цель преступления – это мысленный образ преступного результата, которого стремится достигнуть лицо, совершающее преступление.

Под эмоциональным состоянием следует понимать переживания (чувства, страсти, настроения), которые сопровождают подготовку и совершение преступления. Из всех эмоциональных состояний человека уголовно-правовое значение имеет только состояние аффекта – внезапно возникшего сильного душевного волнения, понятие которого вытекает из ст. 107 УК РФ, предусматривающей ответственность за убийство, совершенное в состоянии аффекта.

Не все эти признаки субъективной стороны имеют одинаковое значение. Субъективная сторона преступления, отраженная в законе, включает только самое существенное из того, что характеризует ее

в качестве явления. При этом с позиции уголовного права лишь то, что имеет уголовно-правовое значение для квалификации преступления и назначения наказания¹.

Субъективная сторона находит свое выражение в законе через законодательное отражение ее признаков в конкретных составах преступлений. Во-первых, она вытекает из самого текста уголовно-правовых норм, например умышленное причинение смерти другому человеку (ч. 1 ст. 105 УК РФ); умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 111 УК РФ), умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества (ч. 1 ст. 167 УК РФ) и др.; причинение смерти по неосторожности (ч. 1 ст. 109 УК РФ); причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности (ч. 1 ст. 118 УК РФ) и др. Для точной квалификации содеянного установление той или иной формы вины, указанной законодателем в уголовно-правовой норме, является обязательным. Во-вторых, она определяется при помощи различных приемов толкования диспозиций уголовно-правовых норм. Так, в ст. 283 УК РФ «Разглашение государственной тайны» форма вины законодателем не указана, однако характер этого преступления таков, что оно может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности. В ст.ст. 106, 107, 158, 159, 161 УК РФ также не указывается форма вины, однако эти преступления могут быть совершены только умышленно.

На умышленный характер преступления законодатель зачастую указывает путем употребления в диспозициях норм следующих слов:

✓ «заведомо» (ч. 1 ст. 122 УК РФ – «заведомое поставление другого лица в опасность заражения ВИЧ-инфекцией...»);

✓ «явно» (ч. 3 ст. 354¹ УК РФ – «распространение выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы и памятных датах России, связанных с защитой Отечества...»);

✓ «в целях» (ч. 1 ст. 227 УК РФ – «нападение на морское или речное судно в целях завладения чужим имуществом, совершенное с применением насилия либо с угрозой его применения...»).

¹ Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Центр ЮрИнфоР, 2005. С. 134.

Совокупность признаков субъективной стороны преступления, используемых законодателем для конструирования составов преступлений, способна точно передавать процессы отражения деяния в психике лица, совершающего преступление, что дает возможность использовать данные признаки при разграничении смежных составов преступлений и обеспечивает большую степень точности квалификации деяний. Это становится особенно актуально в тех случаях, когда по своим объективным признакам деяния имеют существенное сходство и разграничение преступлений проводится исключительно по признакам субъективной стороны. Так, во многом содержание умысла виновного, его отношение к последствиям своего деяния позволяет разграничить покушение на убийство и причинение тяжкого вреда здоровью, поскольку одинаковые последствия объективно могут быть причинены и в том и в другом случае. Мотив отличает убийство из мести (ч. 1 ст. 105 УК РФ) от убийства по мотиву кровной мести (п. «е¹» ч. 2 ст. 158 УК РФ) и от убийства из хулиганских побуждений (п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ). Цель преступления позволяет отличить хищение и неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством.

Субъективная сторона в значительной мере определяет степень общественной опасности преступления и лица, его совершившего, а от этого зависит правильная квалификация преступления и назначение справедливого наказания.

Поверхностное исследование фактических обстоятельств уголовного дела без стремления понять внутренний мир лица, совершившего общественно опасное деяние, мотивировку его поступков приводит к ошибочным выводам. В связи с этим при расследовании преступления необходимо устанавливать отношение лица к совершенному посягательству, наличие обязательных и факультативных признаков субъективной стороны преступления и только тогда делать вывод о виновном совершении преступления.

Значение субъективной стороны преступления состоит в следующем:

1. Субъективная сторона преступления выступает обязательным элементом любого состава преступления.

2. Наличие всей совокупности обязательных признаков субъективной стороны является необходимым условием правильной и точной квалификации.

3. Отсутствие в субъективной стороне одного из обязательных признаков означает отсутствие элемента состава преступления, а следовательно, – состава преступления в целом, т. е. исключает признание общественно опасного деяния преступлением.

4. Субъективная сторона преступления выступает предпосылкой для индивидуализации уголовной ответственности и наказания.

5. Установление субъективной стороны преступления выступает условием обеспечения и укрепления законности.

§ 2. Вина как основной признак субъективной стороны преступления

Принцип виновной ответственности закреплён в ст. 5 УК РФ. Вина представляет собой психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию, предусмотренному уголовным законом, и его последствиям.

Рассматривая понятие вины, необходимо выделить в нём следующие важные элементы:

- ✓ содержание вины;
- ✓ форма вины;
- ✓ сущность вины;
- ✓ степень вины.

Содержание вины по отечественному уголовному праву составляет совокупность сознания и воли, т. е. совокупность интеллектуальных и волевых моментов, отражающих в психике лица объективные признаки совершенного деяния, фактические признаки, характеризующие объект и объективную сторону. Содержание вины определяется объективными признаками конкретного состава преступления.

Форма вины является обобщённым понятием, в целом характеризующим отношение лица к преступлению безотносительно к конкретному деянию. Российское уголовное право предусматривает две формы вины: умысел и неосторожность (ч. 1 ст. 24 УК РФ), которые, в свою очередь, подразделяются на виды (прямой и косвенный умысел, легкомыслие и небрежность). Формы вины и их виды определены в ст.ст. 25 и 26

УК РФ и определяются соотношением интеллектуального и волевого моментов, образующих содержание вины.

Законодатель особо подчеркнул меньшую степень опасности неосторожных преступлений и указал условия, при которых такие деяния являются наказуемыми (ч. 2 ст. 24 УК РФ).

Сущность вины определяет ее социальную природу, поскольку проявляется в преступном деянии и состоит в отрицательном отношении лица к ценностям, благам, охраняемым нормами права. При неосторожности сущность вины состоит в пренебрежительном отношении субъекта преступления к этим благам. По этой причине вина порицается правом. Вина – категория не только психологическая, но и социальная, показывающая негативное отношение лица к ценностям в обществе.

Степень вины представляет собой количественную характеристику тяжести вины, позволяющую говорить о степени деформированности социальных ориентаций субъекта. Определяется совокупностью формы и содержания вины с учетом всех особенностей психического отношения лица к обстоятельствам противоправного деяния и главным образом влияет на определение степени общественной опасности личности виновного. Например, внезапно возникший и неопределенный умысел всегда менее опасен, чем определенный и заранее обдуманный.

Каждая форма вины включает в себя признаки, характеризующие сознание лица и его волю. Различное соотношение интеллектуального и волевого моментов психической деятельности лица дает возможность конструировать различные формы вины и их виды.

Интеллектуальный момент вины включает в себя осознание лицом характера объекта посягательства и совершаемого деяния (а в преступлениях с материальным составом, кроме того, и предвидение общественно опасных последствий), а также дополнительных признаков, если они включены в состав преступления. Волевой момент вины также зависит от конструкции состава преступления. Предметом волевого отношения субъекта является очерченный законодателем круг фактических обстоятельств, определяющих юридическую сущность преступного деяния. При совершении умышленного преступления воля лица направлена на достижение определенного преступного результата, тогда как при неосторожных преступлениях лицо не предпринимает не-

обходимых усилий во избежание наступления преступных последствий. Например, сущность волевого процесса при совершении незаконного оборота драгоценных металлов и камней заключается в сознательной направленности действий на достижение поставленной цели.

§ 3. Умысел и его виды

Согласно ч. 2 ст. 25 УК РФ, преступление признается совершенным с *прямым умыслом*, если лицо, его совершившее, сознавало общественно опасный характер своего действия или бездействия (интеллектуальный момент), предвидело его общественно опасные последствия (интеллектуальный момент) и желало их наступления (волевой момент).

Сознание общественно опасного характера совершаемого деяния означает понимание его фактического содержания и общественного значения. Отражение в сознании виновного характера объекта преступления, деяния, посредством которого осуществляется посягательство, а также фактических обстоятельств, при которых происходит преступление, дает ему возможность осознать направленность деяния на защищаемые социальные блага, т. е. его общественную опасность. Не следует отождествлять сознание общественной опасности деяния с сознанием его противоправности, запрещенности уголовным законом. В большинстве случаев виновные в умышленных преступлениях сознают их противоправность. Однако не исключается, что умышленное преступление может быть совершено и без знания о том, что оно запрещено уголовным законом. Например, не всякий знает об уголовной наказуемости жестокого обращения с животными, но от этого деяние не перестает быть умышленным. Иногда в законе прямо указывается на заведомо незаконный характер совершаемого деяния как на условие уголовной ответственности. В таких случаях деяния являются умышленными только при осознании их противоправности. В содержание умысла включается осознание противоправности деяния и тогда, когда оно характеризуется как нарушение специальных правил (например, правил сдачи государству золота).

Под предвидением общественно опасных последствий следует понимать мысленное представление лица о том вреде, который он намерен причинить охраняемым интересам.

Предвидение при прямом умысле включает:

- ✓ представление о предстоящих изменениях в объекте посягательства;
- ✓ понимание их опасности, вреде для общества;
- ✓ осознание зависимости между деянием и общественно опасными последствиями как причины и следствия.

Для прямого умысла характерно предвидение неизбежности наступления общественно опасных последствий. Лицо, намеренное причинить вредные последствия, убеждено в реальном осуществлении своих намерений, представляет их себе как неизбежные. В отдельных случаях совершения преступления с прямым умыслом общественно опасные последствия предвидятся не как неизбежные, а как реально возможные.

Желание – это стремление к определенному результату. Оно может иметь различные психологические оттенки. Желаемыми следует считать не только те последствия, которые доставляют виновному внутреннее удовлетворение, чувство удовольствия, но и те, которые при внутренне отрицательном эмоциональном отношении к ним виновного представляются ему нужными или неизбежными на пути к удовлетворению потребности, ставшей побудительной причиной деяния, его мотивом. Как признак прямого умысла желание заключается в стремлении к определенным последствиям, которые могут выступать для виновного в качестве либо конечной цели, либо промежуточного этапа, либо средства достижения цели, либо необходимого сопутствующего элемента деяния.

Законодательное определение прямого умысла ориентировано на преступления с материальным составом. В связи с этим желание связывается в нем только с общественно опасными последствиями, в которых воплощен вред, причиняемый объекту. Особенность формального состава состоит в том, что последствия находятся за его пределами. В таких составах предметом желания выступает само общественно опасное деяние. Так, субъект незаконного оборота драгоценных металлов и камней, сознавая, что его действия наносят вред

экономике государства, желает совершить действия, обладающие такими свойствами. Таким образом, при совершении преступлений с формальным составом желая включают совершение деяния, которые по своим свойствам обладают признаком общественной опасности, независимо от наступления вредных последствий.

Преступлениями, совершенным с *косвенным умыслом*, признаются такие деяния, при которых лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично (ч. 3 ст. 25 УК РФ). Само название умысла весьма красноречиво говорит о том, что это не непосредственный, а побочный результат действий человека.

Действие (бездействие) лица, являясь мотивированным и целенаправленным, обладает способностью вызывать помимо нужного результата массу других последствий, которые могут следовать за основным результатом или сопутствовать ему.

Преступление с косвенным умыслом совершается в такой ситуации, когда лицо, ставя перед собой преступную цель (может быть, и не преступную), избирает такой общественно опасный способ ее достижения, при котором помимо нужного ему результата от его общественно опасного действия вполне реально может наступить побочное общественно опасное последствие, к которому он относится безразлично.

Психическое отношение к общественно опасному действию (бездействию) при прямом и косвенном уме одинаково, поэтому, говоря о косвенном уме, чтобы не повторяться, его рассмотрение игнорируется. Действительно, в чч. 2 и 3 ст. 25 УК РФ законодатель тождественно охарактеризовал психическое отношение к общественно опасному действию (бездействию) при обоих видах умысла, хотя фактически это совершенно разные психические отношения к общественно опасному действию (бездействию), которое порождает различие всех последующих этапов, перечисленных в законе.

Примером является уголовное дело в отношении С. и И., которые в целях совершения разбойного нападения проникли в дом гражданки А., избили ее, заткнули рот кляпом и накрыли одеялом и матрасом. Похитив вещи, С. и И. ушли, а гражданка А. через некоторое время скон-

чалась. Суд вполне обоснованно указал, что С. и И. совершили убийство с косвенным умыслом, поскольку осознавали общественную опасность своих действий, предвидели реальную возможность наступления смерти гражданки А. и безразлично к этому отнеслись¹.

Косвенный и прямой умысел отличаются разной степенью осознания общественной опасности действия (бездействия) лица. При прямом умысле общественно опасные действия мотивированны и являются средством достижения желаемой для лица цели, поэтому в такое действие человек вкладывает все свои способности и усилия. При косвенном умысле лицо, реально представляя, что нужное ему общественно опасное действие способно вызвать побочное общественно опасное последствие, проявляет к нему полное безразличие. В связи с этим общественно опасное действие при косвенном умысле не имеет мотива и не является целью лица, однако, по словам П. С. Дагеля, «...может являться и чаще всего является контрмотивом, хотя и не достигающим такой силы, чтобы заставить лицо отказаться от своих действий»².

Следующее отличие косвенного умысла от прямого заключается в предвидении наступления опасных последствий. При прямом умысле их наступление предвидится как закономерный результат всех усилий лица. В связи с этим при прямом умысле, если общественно опасные последствия не наступают по причине, не зависящей от воли виновного, уголовная ответственность не исключается и наступает за покушение на преступление. При косвенном умысле при отсутствии общественно опасных последствий уголовная ответственность исключается. Поскольку общественно опасные последствия только возможны и вероятность их наступления неопределенна, стадии покушения быть не может и ответственность наступает только за фактически причиненный вред.

Что касается волевого отношения при косвенном и прямом умысле, то в законе оно изложено диаметрально противоположно. При косвенном умысле лицо не желает наступления общественно опасных последствий, поскольку они ему вообще не нужны, а при прямом умысле, когда все усилия были направлены на их достижение, то они желаемы и необходимы.

¹ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1997. № 3. С. 8–9.

² Дагель П. С. Проблемы вины в советском уголовном праве // Ученые записки. 1968. Вып. 21. С. 88.

Деление умысла на прямой и косвенный основано на различиях в их психологическом содержании и помимо чисто теоретического имеет большое практическое значение. Разграничение обоих видов умысла необходимо для правильного применения ряда уголовно-правовых институтов (приготовление, покушение, соучастие и др.); квалификации преступлений, законодательное описание которых предполагает только прямой умысел; определения степени вины, степени общественной опасности деяния и личности виновного; а также для дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации наказания.

Помимо деления умысла на виды в зависимости от особенностей их психологического содержания, теория и практика уголовного права знают и иные классификации видов умысла. Так, по моменту возникновения преступного намерения умысел подразделяется на заранее обдуманый и внезапно возникший.

Заранее обдуманый умысел характерен тем, что намерение совершить преступление осуществляется через более или менее значительный промежуток времени после его возникновения. Во многих случаях заранее обдуманый умысел свидетельствует о настойчивости, а иногда и об изощренности субъекта в достижении преступных целей и, следовательно, заметно повышает опасность как преступления, так и самого виновного. Нередко заранее обдуманый умысел свидетельствует об особом коварстве виновного или об изощренности способов достижения преступной цели, которые могут проявляться: в применении хитроумных ловушек для доверчивой жертвы; использовании для преступных целей других лиц, не сознающих своей роли в совершаемом преступлении; применении взрывных устройств, срабатывающих при вскрытии «посылки»; использовании поддельных документов и т. п. При таких обстоятельствах заранее обдуманый умысел повышает опасность деяния и личности виновного, поэтому он опаснее внезапно возникшего умысла.

Внезапно возникшим умыслом называют такой вид умысла, который реализуется в преступлении сразу же или через незначительный промежуток времени после его возникновения. Внезапно возникший умысел может быть простым или аффектированным.

При простом внезапно возникшем умысле намерение совершить преступление возникает у виновного в нормальном психическом состоянии и реализуется сразу же или через незначительный промежуток времени после возникновения.

Аффектированный умысел характеризует не столько момент, сколько психологический механизм возникновения намерения совершить преступление. Поводом к его появлению становятся неправомерные действия потерпевшего в отношении виновного или его близких. Они внезапно вызывают у субъекта сильное эмоциональное волнение, существенно затрудняющее сознательный контроль над волевыми процессами. Так, Судебная коллегия по уголовным делам по делу Г., осужденного по ч. 1 ст. 107 УК РФ, указала, что в материалах дела подробно описаны конкретные обстоятельства, относящиеся к феномену физиологического аффекта – это наличие конфликтной ситуации с потерпевшим, внезапный рост эмоционального возбуждения, вызванный поведением потерпевшего, сопровождавшийся неблагоприятными физиологическими факторами, суженностью сознания в виде заполненности его переживаниями страха, а также последующей психической и физической астенией. Судебная коллегия также отметила постаффективные изменения, свидетельствующие о наличии аффекта: спад напряжения, снижение эмоциональной насыщенности переживаний¹.

В преступлениях, совершенных с аффектированным умыслом, меньше проявляется антисоциальная установка личности, а больше – влияние ситуации как внешнего повода для совершения преступления. Этим и обусловлено смягчение наказания за преступление, совершенное с аффектированным умыслом. Например, Р. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 107 УК РФ. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах. Находящаяся в состоянии алкогольного опьянения К. в ходе ссоры с ранее неизвестным Р. совершила в отношении него противоправные действия: высказала грубую нецензурную брань, словесные угрозы и умышленно нанесла ему удар рукой по голове, что вызвало у Р. состояние аффекта,

¹ Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2021 г. № 77-1596/2021. Документ опубликован не был.

в котором он нанес К. удар ножом, причинив колото-резаное слепое ранение, проникающее в грудную полость с повреждением сердца, осложнившееся обильной кровопотерей и повлекшее смерть на другой день¹.

По психологическому содержанию и заранее обдуманной, и внезапно возникшей умысле может быть как прямым, так и косвенным.

В зависимости от степени определенности представлений субъекта о важнейших фактических и социальных свойствах совершаемого деяния умысел может быть определенным (конкретизированным) или неопределенным (неконкретизированным). Определенный (конкретизированный) умысел характеризуется наличием у виновного конкретного представления о качественных и количественных показателях вреда, причиняемого деянием. Если у субъекта имеется четкое представление о каком-то одном индивидуально-определенном результате, умысел является простым определенным.

Альтернативный умысел – это такая разновидность определенного умысла, при котором виновный предвидит примерно одинаковую возможность наступления двух или большего числа индивидуально-определенных конкретизированных в его сознании преступных результатов². Так, лицо, похищая на автозаправочной станции у водителя автомашины барсетку, предвидит, что с равной долей вероятности может наступить одно из двух возможных последствий: материальный ущерб собственнику или иному владельцу либо похищение у гражданина паспорта или другого важного личного документа. Преступления, совершаемые с альтернативным умыслом, следует квалифицировать в зависимости от фактически причиненных последствий.

Неопределенный (неконкретизированный) умысел характеризуется тем, что у виновного имеется не индивидуально-определенное, а обобщенное представление об объективных свойствах деяния, т. е. он сознает только его видовые признаки. При прямом неопределенном умысле виновный не имеет конкретного представления, какой он причинит вред, но желает наступления любого вреда. Например, лицо, наносящее потерпевшему удары бейсбольной битой, не имеет точного

¹ Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2021 г. № 77-3296/2021. Документ опубликован не был.

² Альтернатива (фр. *alternative*, от лат. *alter* – один из двух) – необходимость выбора одной из двух или нескольких взаимоисключающих возможностей.

представления о возможной тяжести последствий. Его действия должны квалифицироваться как умышленное причинение тех последствий, которые фактически наступили (при условии отсутствия умысла именно на лишение жизни).

§ 4. Неосторожность и ее виды

Дальнейшее внедрение новых технологий, развитие научно-технического прогресса, усложнение технологических процессов, увеличение видов и количества транспортных средств, использование новых источников энергии, возрастающее количество источников повышенной опасности представляют все возрастающую угрозу для безопасности общества. Все эти факторы обуславливают неуклонный рост количества преступлений, совершенных по неосторожности, способных причинить огромный ущерб и человеческие жертвы, что вызывает необходимость повышенного внимания к этой категории преступлений.

По сравнению с умыслом неосторожность в российском уголовном праве традиционно рассматривается как менее опасная форма вины. При совершении умышленных преступлений действия лица всегда мотивированны и целенаправленны. Они отличаются повышенной негативной направленностью на причинение вреда охраняемым интересам. Причинами неосторожного преступления могут стать неосмотрительность, невнимательность, пренебрежительное отношение к установленным правилам, забывчивость, усталость, потеря внимания, заторможенная реакция и др. В связи с этим общественная опасность такого поведения, изначально не направленного на причинение вреда охраняемым интересам, значительно ниже, чем при совершении умышленных преступлений. Отсюда ответственность за неосторожные преступления наступает лишь в случае причинения реального вреда охраняемым интересам.

Неосторожность в уголовном законе (ст. 26) подразделяется на два вида: преступное легкомыслие и небрежность. При легкомыслии лицо предвидит возможность наступления опасных последствий совершаемых им действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на их предотвращение. При небрежности

лицо не предвидело возможности наступления опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия. Таким образом, интеллектуальный признак легкомыслия выражается в предвидении лицом фактического результата наступления указанных в законе общественно опасных последствий, а волевой – в самонадеянном расчете на предотвращение указанных последствий.

Преступное легкомыслие отличается от косвенного умысла по волевому признаку, который формулируется как самонадеянность лица на предотвращение неблагоприятных последствий совершенного им деяния. При легкомыслии лицо пытается направить свои усилия на недопущение возможных последствий, тогда как при косвенном умысле оно сознательно допускает их наступление либо относится к этому безразлично. В определенной мере легкомысленное предвидение лица носит некий абстрактный, обобщенный, неконкретный характер, что означает понимание лицом того, что его деяние (действие, бездействие) может вызвать неблагоприятные последствия, связанные с существенным нарушением охраняемых прав и интересов третьих лиц. Вместе с тем виновный без достаточных к тому оснований рассчитывает, что эти последствия, возможно, и не наступят, поскольку он уверен в правильности своего поведения, и их удастся избежать.

Небрежность от легкомыслия отличается по волевому и интеллектуальному моментам. При небрежности волевой момент заключается в том, что лицо не прилагает достаточных усилий своей воли, не конкретизирует своего внимания на совершаемом деянии, у него отсутствует необходимое и должное поведение. Непосредственно в законе волевой момент небрежности выражен в самих критериях, которые предъявляются виновному лицу. Эти критерии небрежности волевого момента заключаются в том, что лицо должно было и могло предвидеть последствия своего деяния. Фактически это есть законодательно очерченные рамки, масштабы преступной небрежности. Говоря обычным языком, если бы лицо действовало с большей осмотрительностью, осторожностью, внимательностью, то общественно опасные последствия не наступили бы. В этом смысле критерии небрежности выражают не что иное, как объем требований, которые предъявляются, например, должностному лицу, проявившему халатность. Их можно подразделить на объективный и субъективный. Объективный критерий

выражен в том, что лицо должно было предвидеть возможные последствия своего деяния (действие, бездействие), а субъективный указывает на то, что лицо могло предвидеть такие последствия. Совокупность обеих критериев и будет означать наличие небрежности. В законе (ч. 3 ст. 26 УК РФ) это единство выражено путем соединительного союза «и» между «должно было» и «могло». Если же один из критериев не установлен («не должно» либо «не могло»), будет отсутствовать сама небрежность. Примером преступной небрежности может служить следующая ситуация. М.А., управляя закрепленным за ним погрузчиком, убирал территорию и, не убедившись в безопасности своих действий, совершил наезд на Д., хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен и мог видеть последнюю. В результате вышеуказанных неосторожных действий, Д. были причинены телесные повреждения, повлекшие смерть потерпевшего. По постановлению Ленинского районного суда г. Тюмени уголовное дело в отношении М.А., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 109 УК РФ, было прекращено с назначением судебного штрафа в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей в доход государства¹.

В практике бывают случаи, когда охраняемым интересам причиняется вред в результате казуса (случайно). Такое положение нашло свое отражение в ст. 28 УК РФ «Невиновное причинение вреда». Закон различает две разновидности невиновного причинения вреда. Первая связана с тем, что лицо не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своего поведения либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно или не могло их предвидеть. Вторая связана с человеческим фактором. При этом лицо, хотя и предвидело возможность наступления опасных последствий, но не могло их предотвратить в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам. Закон совершенно справедливо указывает не только на объективные свойства опасного деяния, но и на субъективное состояние лица, которое их совершает. Причинение вреда является в этом случае результатом общественно опасного деяния, но исключает вину лица.

¹ Приговор суда по ч. 2 ст. 109 УК РФ № 1-111/2017 (1-1345/2016) // Архив Ленинского районного суда г. Тюмени. URL: <http://leninsky.tum.sudrf.ru>.

§ 5. Факультативные признаки субъективной стороны преступления

Действия человека обусловлены определенными мотивами и направлены на определенные цели, без которых невозможна правильная оценка любого поведения. Это в полной мере касается и оценки уголовно-правового поведения. Неслучайно законодатель в п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ требует при производстве по уголовному делу доказывания мотивов преступления в числе обстоятельств, составляющих предмет доказывания, а в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора обязывает суд наряду с объективными обстоятельствами указывать на мотивы и цели преступного деяния (п. 1 ст. 307 УПК РФ).

Мотив имеет несколько аспектов:

- ✔ побуждение к деятельности, связанное с удовлетворением потребностей субъекта, совокупность внешних и внутренних условий, вызывающих активность субъекта и определяющих его направленность;
- ✔ побуждающий и определяющий выбор направленности деятельности на предмет (материальный или идеальный), ради которого она осуществляется;
- ✔ осознаваемая причина, лежащая в основе выбора действий и поступков личности.

Побуждения человека всегда связаны с реализацией доминирующих потребностей. Потребности лежат в основе поведения людей, так как являются переживаемой человеком нуждой, удовлетворение которой жизненно важно для существования человека, сохранения целостности его личности или развития индивидуальности. Человек для своего существования, развития и совершенствования нуждается в активности и средствах для удовлетворения своих потребностей. Потребности человека разнообразны и социально обусловлены, являются главным фундаментом, на котором строится вся психическая деятельность человека, его ум, чувства, воля. К потребностям примыкает система побудительных факторов (убеждения, взгляды, стремления, идеалы). Эта система, соотнесенная с потребностями, и становится мотивацией. Мотивации, не исходящей из потребностей, не существует.

Мотив преступления – обусловленные определенными потребностями и интересами внутренние побуждения, которые вызывают у лица решимость совершить преступление и которыми оно руководствовалось при его совершении

Цель преступления – мысленная модель будущего результата, к достижению которого стремится лицо при совершении преступления

Исходя из определенных потребностей, человек испытывает сначала неосознанное влечение, затем – сознательное стремление к удовлетворению потребности. На этой основе формируется цель поведения. Если мотив переживается человеком как необходимость удовлетворения внутренней потребности, то цель в этом случае конкретизирует и предмет желания, и возможность установления тождества между объективным миром и мысленно представляемым результатом. Таким образом, цель преступления возникает на основе преступного мотива, а вместе мотив и цель образуют ту базу, на которой рождается вина как определенная интеллектуальная и волевая деятельность субъекта, связанная с совершением преступления и протекающая в момент его совершения.

Общественно опасные последствия преступления охватываются мотивами и целями только в умышленных преступлениях. В случае причинения общественно опасного последствия по неосторожности мотивы и цели поведения человека не охватывают последствий. В связи с этим применительно к преступлениям, совершенным по неосторожности, нельзя говорить о преступных мотивах и целях, и законодатель не включает эти признаки в составы неосторожных преступлений.

Мотивы и цели умышленного преступления всегда конкретны и, как правило, формулируются в диспозициях норм Особенной части УК РФ, например:

✓ корыстная цель во всех формах хищения чужого имущества; цель хищения чужого имущества при совершении разбоя (ст. 162 УК РФ);

цель сбыта поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации, металлической монеты, государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте Российской Федерации либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте при изготовлении, хранении, перевозке поддельных денег или ценных бумаг (ч. 1 ст. 186 УК РФ); цель извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам при злоупотреблении полномочиями (ч. 1 ст. 201 УК РФ); цель получения материального вознаграждения при участии наемника в вооруженном конфликте или военных действиях (примечание 1 к ст. 359 УК РФ);

✓ мотив кровной мести при убийстве (п. «е¹» ч. 2 ст. 105 УК РФ); корыстные побуждения при захвате или удержании лица в качестве заложника (п. «з» ч. 2 ст. 206 УК РФ); хулиганские побуждения при заведомо ложном сообщении об акте терроризма (ч. 1 ст. 207 УК РФ); мотивы политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо мотивы ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы при надругательстве над телами умерших и местами их захоронения (п. «б» ч. 2 ст. 244 УК РФ) и т. д.

Но в некоторых случаях законодатель дает обобщенную характеристику мотивов, относя их к низменным или указывая на иную личную заинтересованность. Для правильной уголовно-правовой оценки большое значение имеет классификация мотивов и целей. Этому вопросу уделено определенное внимание в теоретической литературе. Некоторыми учеными мотивы и цели классифицируются по их характеру (например, ревность, месть и т. д.). Однако такая классификация, важная с точки зрения установления фактического содержания преступления, не имеет существенного уголовно-правового значения.

Точно так же не оказывает заметного влияния на уголовную ответственность и классификация, основанная на признаке устойчивости (ситуативные и личностные). Наиболее практически полезной представляется классификация, базирующаяся на моральной и правовой оценке мотивов и целей. С этой точки зрения все мотивы и цели преступлений можно подразделить на две группы: низменные и лишенные низменного содержания. К низменным следует отнести те мотивы и цели, с которыми закон связывает усиление уголовной ответственности

сти либо в рамках Общей части УК РФ, оценивая их как обстоятельства, отягчающие ответственность, либо в рамках Особенной части, рассматривая их в конкретных составах преступлений как квалифицирующие признаки, а также в качестве необходимого условия уголовной ответственности.

Мотив и цель могут иметь различное уголовно-правовое значение в зависимости от того, насколько важным сочтет их законодатель в том или ином конкретном составе преступления. Как и другие факультативные признаки состава преступления, они могут играть двойную роль. Во-первых, выступают в качестве обязательных признаков, если законодатель вводит их в состав конкретного преступления в качестве необходимого условия уголовной ответственности. Так, мотив корыстной или иной личной заинтересованности – обязательный признак субъективной стороны злоупотребления властью или служебным положением, цель – хищение чужого имущества – обязательный признак субъективной стороны разбоя. Если в процессе производства по уголовному делу будет установлено, что лицо при совершении действий руководствовалось иными целями или мотивами, чем те, что указаны законодателем в качестве обязательного признака состава преступления, то это приводит к однозначному заключению об отсутствии данного состава преступления в целом. Так, Судебная коллегия по уголовным делам, оставляя решения судов первой и апелляционной инстанций без изменений в отношении оправдания М., в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, указала, что обязательным признаком субъективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 318 УК РФ, является мотив поведения виновного. Он должен быть связан с исполнением потерпевшим своих должностных обязанностей. Ответственность за применение насилия в отношении представителя власти по ст. 318 УК РФ наступает только в случаях противодействия его законной деятельности¹.

Во-вторых, мотив и цель могут изменять квалификацию, т. е. служить признаками, при помощи которых образуется состав того же преступления с отягчающими обстоятельствами. В данном случае они не упоминаются законодателем в основном составе преступления, но с их

¹ Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2020 г. № 77-826/2020. Документ опубликован не был.

наличием изменяется квалификация и наступает повышенная ответственность. Например, убийство из корыстных побуждений (п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ), похищение человека из корыстных побуждений (п. «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ), уклонение военнослужащего от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или причинения себе какого-либо повреждения (членовредительство), или подлога документов, или иного обмана, совершенное в целях полного освобождения от исполнения обязанностей военной службы (ч. 2 ст. 339 УК РФ), рассматриваются как преступления, обладающие повышенной общественной опасностью, в которых мотив или цель используются законодателем для конструирования квалифицированных видов этих преступлений.

В-третьих, мотив и цель могут служить обстоятельствами, которые без изменения квалификации смягчают или отягчают уголовную ответственность. Так, совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (п. «е» ч. 1 ст. 63 УК РФ) является отягчающим ответственность обстоятельством и учитывается при назначении наказания за любое преступление. Напротив, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания признается обстоятельством, смягчающим ответственность за любое преступление (п. «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 63 УК РФ мотив и цель преступления, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления основного или квалифицированного состава, сами по себе не могут повторно учитываться при назначении наказания в качестве обстоятельства, отягчающего наказание. Так, Судебная коллегия, принимая решение по делу Д., указала, что наличие в его действиях мотива, связанного с религиозной враждой, обусловило его уголовную ответственность за публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности, совершенные с использованием сети Интернет, и квалификацию содеянного им по ч. 2 ст. 280 УК РФ, в связи с чем указание об этом как об отягчающем наказание

обстоятельстве противоречит требованиям ч. 2 ст. 63 УК РФ и подлежит исключению из приговора¹.

Мотивы преступления могут в отдельных случаях служить исключительными смягчающими обстоятельствами и в этом качестве обосновать назначение наказания ниже пределов, установленных санкцией применяемой статьи Особенной части УК РФ, либо лечь в основу решения об освобождении от уголовной ответственности или от наказания. Например, в п. 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» разъясняется, что суд вправе признать исключительными обстоятельствами, дающими основание для применения ст. 64 УК РФ, как отдельные смягчающие обстоятельства, так и их совокупность, указав в приговоре основания принятого решения.

Одним из факультативных признаков субъективной стороны выступает *состояние аффекта* – внезапно возникшего сильного душевного волнения, легальное определение которого вытекает из ст. 107 УК РФ, предусматривающей ответственность за убийство, совершенное в состоянии аффекта. Выделяют два вида аффекта: физиологический и патологический. При физиологическом возникшее состояние сильного душевного волнения представляет собой интенсивную (резко напряженную) эмоцию, которая характеризуется чрезвычайно сильным возбуждением и практической неуправляемостью этим состоянием. Целесообразное поведение становится для человека невозможным. В сознании виновного лица снижается контроль за своими действиями, сознание сужается и характеризуется торможением интеллектуальной деятельности. Однако при этом не наступает глубокого помрачения сознания, сохраняется самообладание и поэтому физиологический аффект не исключает ответственности.

Внезапность возникновения аффекта – это немедленная реакция на событие – насилие, тяжкое оскорбление либо иные противоправные или аморальные действия, совершенные потерпевшим.

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации от 13 сентября 2018 г. № 205-АПУ18-23. Документ опубликован не был.

Законодатель использует аффект для конструирования привилегированных составов преступлений (ст.ст. 107, 113 УК РФ), где он выступает в качестве обязательного признака субъективной стороны преступления.

§ 6. Преступление с двумя формами вины

В соответствии со ст. 24 УК РФ каждое конкретное преступление может быть совершено или умышленно, или по неосторожности.

Однако в ст. 27 УК РФ законодатель предусмотрел вариант уголовной ответственности за преступление, совершенное с двумя формами вины. Законодательное решение предполагает следующее: если в результате совершения умышленного преступления причиняются тяжкие последствия, которые по закону влекут более строгое наказание и которые не охватывались умыслом лица, уголовная ответственность за такие последствия наступает только в случае, если лицо предвидело возможность их наступления, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на их предотвращение, или в случае, если лицо не предвидело, но должно было и могло предвидеть возможность наступления этих последствий. Такая форма вины в теории уголовного права получила название смешанной формы, но в целом такое преступление признается совершенным умышленно.

Как отмечал Л. Д. Гаухман, законодатель исходит из наличия двух разновидностей составов преступлений, предусматривающих двойную форму вины. Во-первых, преступление с материальной конструкцией состава, в «которых психическое отношение лица, совершившего преступление, к ближайшим и менее тяжким последствиям, предусмотренным статьей Особенной части УК РФ, выражается в умысле, а к более отдаленным и тяжким последствиям, также указанным там, — в неосторожности» (ч. 1 ст. 111 УК РФ). Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности за собой смерть потерпевшего, представляет собой как бы два самостоятельных преступления (умышленное преступление против здоровья и неосторожное преступление против жизни). Однако в силу их взаимосвязи они

объединены законодателем в одном составе преступления, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 4 ст. 111 УК РФ. Такая же конструкция представлена в составе преступления, предусмотренном ч. 2 ст. 167 УК РФ, где ответственность наступает за умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее по неосторожности смерть человека, и некоторых других статьях УК РФ).

Во-вторых, преступление с формальной конструкцией состава, в которых «психическое отношение лица к деянию (действию или бездействию) как признаку основного состава преступления выражается в умысле, а к последствию, являющемуся квалифицирующим признаком соответствующего квалифицированного материального состава, – в форме неосторожности»¹. Так, в силу разъяснений, содержащихся в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 18 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 Уголовного кодекса Российской Федерации»², деяния, перечисленные в ст. 238 УК РФ, характеризуются умышленной формой вины. Если в результате производства, хранения, перевозки в целях сбыта или сбыта товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности, а также неправомерных выдачи или использования официального документа, удостоверяющего соответствие указанных товаров, продукции, работ или услуг требованиям безопасности, причиняются по неосторожности тяжкий вред здоровью либо смерть, то в целом такое преступление признается совершенным умышленно (ст. 27 УК РФ)³.

От преступлений, совершенных с двойной формой вины, следует отличать преступления, в которых психическое отношение виновного к действию и его последствиям не совпадают. Речь идет о преступлениях, совершенных по неосторожности и связанных с нарушением каких-либо специальных правил⁴.

¹ Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. С. 163.

² СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327674/.

³ Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2021 г. № 77-120/2021. Документ опубликован не был.

⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) / под ред. Н. Г. Кадникова. 6-е изд., перераб. и доп. М. : Юриспруденция, 2019. С. 67.

В основе уголовной ответственности за неосторожные преступления лежат прежде всего последствия, находящиеся в причинной связи с деянием виновного. Субъективная сторона этих преступлений должна быть обусловлена лишь психическим отношением к возможным преступным последствиям. В таких преступлениях не учитывается осознанное отношение к деянию, поскольку оно (деяние) без наступивших последствий не находится в сфере уголовно-правовых отношений. Само по себе нарушение, например, Правил дорожного движения не является преступлением, оно регламентировано нормами КоАП РФ, но при наступлении указанных в ст. 264 УК РФ последствий виновный будет привлечен к уголовной ответственности.

Таким образом, двойная форма вины включает в себя одно психическое отношение лица (в форме умысла) к деянию (в формальном составе) и ближайшему последствию основного состава преступления (в материальном составе) и другое психическое отношение (в форме неосторожности) к отдаленному последствию, являющемуся квалифицирующим признаком данного состава преступления.

§ 7. Юридическая и фактическая ошибки

С принципом субъективного вменения (ч. 2 ст. 5 УК РФ) тесно связан вопрос об ошибке, поскольку в содержание вины входят не только истинные, но и ошибочные представления лица о характере совершаемого деяния и его социальном значении. Под ошибкой в уголовном праве понимается заблуждение лица относительно фактических обстоятельств, определяющих характер и степень общественной опасности совершаемого деяния, либо относительно юридической характеристики деяния. В зависимости от характера неправильных представлений объекта различаются юридическая и фактическая ошибки.

Юридическая ошибка представляет собой неправильную оценку виновным юридической сущности или юридических последствий совершаемого деяния.

Виды юридической ошибки:

✓ ошибочная оценка деяния как преступного, тогда как на самом деле закон не относит его к преступлениям («мнимое преступление»). В подобных случаях деяние не нарушает общественных отношений, охраняемых уголовным правом, и не обладает свойством общественной опасности, поэтому отсутствует уголовно-правовая вина и исключается уголовная ответственность;

✓ неверная оценка совершаемого деяния как непроступного, в то время как в действительности оно является преступлением. Подобная ошибка не исключает вины, поскольку незнание закона не равнозначно отсутствию сознания общественной опасности деяния и не оправдывает лицо, совершившее это деяние;

✓ неправильное представление лица о юридических последствиях совершения преступления, о его квалификации, виде и размере наказания, которое может быть назначено за совершение этого деяния. Названные обстоятельства не входят в содержание умысла, они не являются обязательным предметом сознания, поэтому их ошибочная оценка не влияет на форму вины и не исключает уголовной ответственности.

Лицо, изнасиловавшее малолетнюю, наказывается в соответствии с санкцией нормы, включающей данный квалифицирующий признак, даже если субъект ошибочно полагает, что его деяние наказывается в пределах, установленных санкцией той нормы, где описано изнасилование без отягчающих обстоятельств.

Уголовная ответственность лица, заблуждающегося относительно юридических свойств и последствий совершаемого деяния, наступает в соответствии с оценкой этого деяния не субъектом, а законодателем. Иначе говоря, такая ошибка обычно не влияет ни на форму вины, ни на квалификацию преступления, ни на размер назначаемого наказания.

Фактической ошибкой называют неверное представление лица о фактических обстоятельствах, играющих роль объективных признаков состава данного преступления и определяющих характер преступления и степень его общественной опасности. В зависимости от содержания неправильных представлений, т. е. от предмета неверных восприятий и оценок, следует различать следующие виды фактической ошибки:

в объекте посягательства; в характере действия или бездействия; в тяжести последствий; в развитии причинной связи; в обстоятельствах, отягчающих ответственность.

Помимо названных в качестве самостоятельных видов фактической ошибки принято выделять и такие, как ошибка в предмете преступления, в личности потерпевшего, способе и средствах совершения преступления. Однако выделение таких видов фактической ошибки неоправданно, поскольку они либо представляют разновидности ошибки в объекте или объективной стороне преступления, либо вообще не имеют значения для уголовной ответственности.

В российском уголовном законодательстве нет специальной нормы, предусматривающей оценку деяния при ошибке, но вопросы влияния фактической ошибки на квалификацию преступления разработаны теорией уголовного права.

Практическое значение имеет лишь серьезная фактическая ошибка (касающаяся юридически значимых признаков состава преступления), а не несущественное заблуждение.

Ошибка в объекте – это заблуждение лица в социальной и юридической сущности отношений, которым причиняется вред. Может иметь место подмена объекта посягательства – субъект преступления ошибочно полагает, будто посягает на один объект, а в действительности ущерб причиняется другому. Например, лицо желает похитить наркотические средства в крупном размере, а на самом деле похищает обычные лекарственные препараты. Преступление должно квалифицироваться по направленности умысла за хищение наркотических средств в крупном размере, и фактически оконченное преступление оценивается как покушение. Данное правило применяется только при конкретизированном умысле.

Второй вид возможной ошибки в объекте – незнание обстоятельств, которые меняют социальную и юридическую оценки объекта. Такая разновидность ошибки влияет на квалификацию преступления: если субъект не знает о наличии этого обстоятельства, хотя оно существует, то преступление квалифицируется как совершенное без отягчающего обстоятельства; если же ошибочно полагает, что, совершая преступление, причиняет крупный ущерб, а фактически это не имеет

места, то деяние должно квалифицироваться как покушение на преступление с этим квалифицирующим обстоятельством.

Ошибка имеет место быть в предмете посягательства. При такой ошибке ущерб причиняется именно предполагаемому объекту, хотя непосредственному воздействию подвергается не намеченный преступником, а другой предмет. Например, лицо считает, что совершает незаконную сделку по купле платины, а на самом деле приобретает сплав серебра. Такая ошибка не влияет ни на форму вины, ни на квалификацию, ни на уголовную ответственность.

Однако, неверное представление о предмете посягательства иногда влечет ошибку и в объекте преступления. Например, виновный похищает, хранит, а затем продает искусственные камни, принимая их за драгоценные. Ошибка в характере совершаемого действия или бездействия может быть двоякого рода. Во-первых, лицо неправильно оценивает свои действия как общественно опасные, тогда как они не обладают этим свойством. Такая ошибка не влияет на форму вины, а деяние остается умышленным, но ответственность наступает не за оконченное преступление, а за покушение на него, поскольку преступное намерение не было реализовано (например, приобретение испорченного пистолета, ошибочно принимаемого за исправный, составляет покушение на незаконное приобретение оружия). Во-вторых, лицо ошибочно считает свои действия правомерными, не сознавая их общественной опасности. Такая ошибка устраняет умысел, а если деяние признается преступным только при умышленном его совершении, то исключается и уголовная ответственность. Если же деяние признается преступным и при неосторожной форме вины, то незнание его общественно опасного характера не исключает ответственности за неосторожное преступление при условии, что лицо должно было и могло сознавать общественную опасность своего действия или бездействия. Если объективная сторона преступления характеризуется в законе с помощью таких признаков, как способ, место, обстановка или время совершения, то ошибка относительно этих признаков означает разновидность ошибки в характере совершаемого деяния. При этом квалификация преступления определяется содержанием и направленностью умысла виновного. Так, если лицо считает похищение чужого имущества тайным,

не зная о том, что за его действиями наблюдают посторонние лица, оно подлежит ответственности не за грабеж, а за кражу.

Ошибка относительно общественно опасных последствий может касаться либо качественной, либо количественной характеристики этого объективного признака. Ошибка относительно качества, т. е. характера общественно опасных последствий, может состоять в предвидении таких последствий, которые фактически не наступили, либо в непредвидении наступивших последствий. Указанная ошибка исключает ответственность за умышленное причинение фактически наступивших последствий, но может повлечь ответственность за их причинение по неосторожности, если таковая предусмотрена законом. Деяние, повлекшее не те последствия, которые охватывались умыслом субъекта, квалифицируется как покушение на причинение последствий, предвиденных виновным и, кроме того, как неосторожное причинение фактически наступивших последствий. Например, неудавшаяся попытка уничтожить чужой дом путем поджога, если при этом человек, случайно оказавшийся в доме, задохнулся от дыма, должна квалифицироваться как покушение на умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее по неосторожности смерть человека (ч. 2 ст. 167 УК РФ).

Если деяние повлекло те же самые с точки зрения их фактического содержания последствия, что охватывались умыслом виновного, но они имеют иную законодательную оценку, то преступление должно квалифицироваться по направленности умысла. Так, кража газового пистолета, ошибочно принятого за боевое оружие, должна быть квалифицирована как покушение на кражу огнестрельного оружия. Ошибка относительно тяжести общественно опасных последствий означает заблуждение в их количественной характеристике. При этом фактически причиненные последствия могут оказаться либо более, либо менее тяжкими по сравнению с предполагаемыми. Если ошибка в количественной характеристике последствий не выходит за рамки, установленные законодателем, то она не влияет ни на форму вины, ни на квалификацию преступления. Не оказывает влияния на уголовную ответственность и ошибка относительно количественной характеристики последствий в тех случаях, когда ответственность не дифференцируется в зависимости от тяжести причиненного вреда. Когда уголовная ответственность зависит от тяжести последствий, лицо, допускающее

ошибку относительно этого признака, должно нести ответственность в соответствии с направленностью умысла.

Наступление более тяжкого последствия, чем субъект имел в виду (например, смерти, не охватываемой намерением лица, стремящегося причинить лишь телесные повреждения), исключает ответственность за его умышленное причинение. Если же причинение более тяжкого последствия охватывалось неосторожной виной, то наряду с ответственностью за умышленное причинение (или попытку причинения) намеченного последствия (тяжкого вреда здоровью) наступает ответственность и за неосторожное причинение более тяжкого последствия (смерти) (ч. 4 ст. 111 УК РФ). В данном случае речь идет о двойной форме вины.

Ошибка в развитии причинной связи означает неправильное понимание виновным причинно-следственной зависимости между его деянием и наступлением общественно опасных последствий. Искаженное представление об общих закономерностях причинной связи и ее развитии и образует рассматриваемый вид ошибки. Если вследствие преступных действий наступает тот преступный результат, который охватывался намерением виновного, то ошибка в причинной связи не влияет на форму вины. Иногда ошибка в причинной связи исключает умысел, но обосновывает ответственность за неосторожное причинение последствий, если субъект должен был и мог предвидеть истинное развитие причинной связи. Так, неопытный водитель автомобиля резко тормозит на повороте дороги, покрытой щебенкой, в результате заноса машина переворачивается, пассажиры получают телесные повреждения. В данном случае виновный, не обладая достаточным опытом, не предвидел, в каком направлении будет развиваться вызванная им причинно-следственная цепочка, хотя должен был и мог это предвидеть.

В случаях, когда последствие, охватываемое умыслом, фактически наступает, но является результатом не тех действий, которыми виновный намеревался их причинить, а других его действий, ошибка в развитии причинной связи влечет изменение квалификации деяния.

Вопросы для самоконтроля

1. Дайте определение субъективной стороны преступления.
2. Назовите обязательные и факультативные признаки субъективной стороны.

3. Назовите формы вины, виды умысла и неосторожности.
4. Раскройте понятие и значение двойной формы вины.
5. Определите различие в содержании прямого умысла в преступлениях с материальным и формальным составами.
6. Назовите виды прямого умысла в зависимости от времени формирования и от степени определенности предвидения последствий.
7. Раскройте понятие и признаки аффекта как особого психического состояния субъекта.
8. Раскройте понятие и виды юридических и фактических ошибок, а также их значение для квалификации.

Рекомендуемая литература

1. Гарбатович, Д. А. Квалификация уголовно-правовых деяний по субъективной стороне / Д. А. Гарбатович. – М. : Юрлитинформ, 2009.
2. Дагель, П. С. Субъективная сторона преступления и ее установление / П. С. Дагель, Д. П. Котов. – Воронеж : Изд-во Воронежского ун-та, 1974.
3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) / под ред. Н. Г. Кадникова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : Юриспруденция, 2019.
4. Рарог, А. И. Общая теория вины в уголовном праве / А. И. Рарог. – М. : Статут, 2005.
5. Рарог, А. И. Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам : монография / А. И. Рарог. – М. : Проспект, 2015.
6. Уголовное право России : учебник : в 2 т. Т. 1. Общая часть / под ред. Н. Г. Кадникова. – М. : Юриспруденция, 2018.
7. Якушин, В. А. Ошибка в уголовном праве и ее влияние на пределы субъективного вменения (теоретические аспекты) / В. А. Якушин, В. В. Назаров. – Ульяновск : Ульяновский государственный ун-т, 1997.

Глава 11

СУБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

В результате изучения данной главы обучающийся должен:

знать	понятие и признаки субъекта преступления, возраст привлечения к уголовной ответственности, иные признаки общего субъекта преступления; понятие вменяемости и невменяемости (юридический и медицинский критерии); понятие и виды специального субъекта преступления;
уметь	определять признаки общего и специального субъектов преступления, выделять юридический и медицинский критерии невменяемости, применять судебное толкование к характеристике субъекта преступления;
владеть	навыками определения возрастных критериев субъекта преступления в соответствии с уголовным законом и с учетом судебного толкования, навыками разграничения понятий «субъект преступления» и «личность преступника».

§ 1. Понятие субъекта преступления

К юридической ответственности могут быть привлечены как физические, так и юридические лица. Уголовной ответственности по законодательству Российской Федерации подлежат только физические лица. В связи с этим одним из важнейших элементов состава преступления, в отношении которого и решаются все вопросы, рассматриваемые в теории уголовного права, является субъект преступления (более точно, субъект состава преступления, но большинство специалистов указывают субъект преступления). Этим уголовное законодательство Российской Федерации коренным образом отличается от законодательства многих государств, где к уголовной ответственности могут быть привлечены и юридические лица. Теория российского уголовного

права стоит на позициях строгой индивидуальной ответственности конкретного виновного физического лица, а не ответственности корпоратива, фирмы, организации (которые, по сути, признаются преступными сообществами), когда просматривается объективное, а не субъективное вменение. Но даже признание организации преступным сообществом не означает, что к уголовной ответственности будет привлечена данная организация. В этом и смысл индивидуальной ответственности. Отвечать будут лица, виновные в организации преступного сообщества либо участвующие в этом сообществе (признаки такого сообщества четко прописаны в УК РФ).

Уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного уголовным законом (ст. 19 УК РФ)

Указанные признаки являются обязательными для любого субъекта преступления. Иные признаки, характеризующие личность человека и гражданина (пол, национальность, социальное происхождение, профессия, должность, семейное положение, вероисповедание), являются факультативными и не влияют на признание человека субъектом преступления. Но в некоторых случаях законодатель включает определенные признаки в диспозицию статьи, переводя их из разряда факультативных в разряд обязательных, что говорит о специальном субъекте преступления. Кроме того, деяние не может считаться преступным, если оно совершено лицом, которое не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Животные также не могут рассматриваться в качестве субъектов преступления, хотя история развития уголовного законодательства знает примеры наказания животных за якобы совершенные преступления. В отдельных случаях животные могут быть признаны орудиями или предметами преступлений.

Уголовная ответственность возможна только в том случае, когда доказана вина конкретного человека в совершении общественно опасного деяния и наступивших общественно опасных последствий. В этом

проявляется взаимосвязь уголовного и уголовно-процессуального отраслей законодательства.

Таким образом, для того чтобы определить содержит ли совершенное деяние состав преступления, а следовательно, возможна ли уголовная ответственность, необходимо установить наличие всех элементов состава преступления, но главное – точно определить, обладает ли лицо, совершившее деяние, обозначенными в законе признаками субъекта преступления.

§ 2. Возрастные особенности наступления уголовной ответственности

Достижение установленного законом возраста – один из обязательных признаков субъекта преступления. Возраст человека – период от его рождения до того отсчитываемого законодателем момента его жизни (календарный возраст), только по достижении которого лицо может быть привлечено к уголовной ответственности. Будучи этапом биологического созревания организма, обусловленный генетическими детерминантами, возраст вместе с тем есть конкретный результат и стадия социально-психологического развития личности, определяемая условиями жизни, обучением и воспитанием. При совершении общественно опасных действий до достижения указанного в законе возраста уголовная ответственность исключается.

В юридической литературе выделяют следующие критерии возраста: хронологический (паспортный), биологический (функциональный), социальный (гражданский), психологический (психический).

Российский законодатель, устанавливая возраст, с которого возможно привлечение к уголовной ответственности, руководствовался психологическим критерием. Установление возраста уголовной ответственности связано с уровнем интеллектуального развития лица, его способностью понимать характер и социальную значимость своих действий, оценивать их, соотносить свои желания и побуждения с требованиями общественного запрета, нормами поведения, установленными

в обществе. Способность познавать явления окружающего мира, обнаруживать их внутреннюю связь, оценивать, делать выбор между различными побуждениями возникает у человека не с момента рождения, а значительно позднее, по мере его биологического и социального развития, когда у него появляется определенный уровень правового сознания. Следовательно, и уголовная ответственность может наступать лишь по достижении лицом этого возраста.

В ст. 20 УК РФ установлены два возрастных порога, по достижении которых лицо может быть привлечено к уголовной ответственности: общий – достижение лицом шестнадцатилетнего возраста и специальный, являющийся исключением из правила, – достижение лицом четырнадцати лет.

В соответствии со ст.ст. 19, 20 УК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 421, ст. 73 УПК РФ установление возраста несовершеннолетнего обязательно, поскольку его возраст входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию, является одним из условий его уголовной ответственности¹. Установление в законе строго формализованной минимальной возрастной границы требует точного определения возраста лица, совершившего преступление (число, месяц, год рождения). Этот вопрос решается на основании соответствующих документов (свидетельство о рождении, паспорт и т. п.). Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации, лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по его истечении, т. е. с нуля часов следующих суток. При установлении возраста несовершеннолетнего днем его рождения считается последний день того года, который определен экспертами, а при установлении возраста, исчисляемого числом лет, суду следует исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица.

По общему правилу уголовная ответственность наступает с шестнадцати лет, что основано на психофизиологических характеристиках субъекта. Считается, что способность лица осознавать в полной мере социально значимый характер своего поведения (интеллектуальный

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2011. № 4.

момент) и принимать социально значимые решения (волевой момент) наступает по достижении субъектом именно этого возрастного порога.

В качестве исключения закон устанавливает исчерпывающий перечень преступлений, за совершение которых ответственность наступает по достижении лицом четырнадцати лет (ч. 2 ст. 20 УК РФ). Это наиболее распространенные, а также тяжкие и особо тяжкие преступления, степень общественной опасности которых очевидна и может быть осознана лицом по достижении именно этого возраста.

Вместе с тем уголовный закон предусматривает случаи непривлечения к ответственности лиц, хотя и достигших возраста уголовной ответственности, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, признанных неспособными в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими (ч. 3 ст. 20 УК РФ). Такое состояние несовершеннолетнего в науке уголовного права называется «возрастная невменяемость».

За совершение отдельных преступлений в некоторых нормах Особенной части УК РФ установлен более высокий порог уголовной ответственности – с восемнадцати лет (например, воинские преступления, ряд преступлений против правосудия, вовлечение несовершеннолетнего в преступную деятельность и т. п.) или с еще большего возрастного предела (например, ответственность судей может наступать только лишь с двадцати пяти лет).

§ 3. Вменяемость и невменяемость

Субъектом преступления может быть не всякое физическое лицо, а лишь лицо вменяемое. Лицо, находящееся в состоянии невменяемости, не является субъектом преступления и не подлежит уголовной ответственности.

Вменяемость является предпосылкой вины и уголовной ответственности, так как лицо, способное сознавать фактический и юридический характер своего поведения и руководить им, может нести уголовную ответственность.

Понятие вменяемости в уголовном законодательстве отсутствует. Вменяемым признается человек, который отдает отчет своим действиям и может руководить ими, в силу чего способен нести уголовную ответственность.

В ст. 21 УК РФ законодателем дано определение невменяемости, под которой понимается неспособность лица осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики. В предложенной законодательной формулировке специалисты выделяют два критерия невменяемости – юридический и медицинский.

Юридический критерий характеризуется двумя признаками:

✓ интеллектуальный признак предполагает невозможность (неспособность) лица осознавать общественную опасность своего действия (бездействия). Это качество психики означает отсутствие у лица способности понимать как фактическую сторону совершаемого деяния, так и его социальный смысл, т. е. отсутствие понимания его общественно опасного характера. В связи с этим вполне возможны случаи, когда одно и то же лицо, сознавая фактическую сторону своего поведения, не осознает его общественной опасности;

✓ волевой признак юридического критерия означает неспособность лица руководить своими действиями, управлять поведением, контролировать поступки, даже если оно осознает их фактическую сторону и общественную опасность. Волевой момент имеет место при двигательнo-волевыx расстройствах (клептомания, пиромания и т. п.).

Юридический критерий невменяемости предполагает наличие одного из названных признаков, что в сочетании с медицинским критерием достаточно для признания лица невменяемым. Невменяемость лица определяется по отношению к конкретному деянию. В связи с этим никто не может быть признан невменяемым вообще, безотносительно к содеянному. Точно так же не имеет силы ранее признанная невменяемость применительно к вновь совершенному деянию. Необходимо повторная процедура решения этого вопроса.

Наличие одного лишь юридического критерия не является основанием для признания лица невменяемым. Необходимо установить,

что лицо не осознавало фактического характера и общественной опасности своих действий (бездействия) или не могло ими руководить именно в силу причин, относящихся к медицинскому критерию:

1. Хронические психические расстройства – это хроническая душевная болезнь, т. е. длительно протекающее расстройство психики (шизофрения, эпилепсия, прогрессивный паралич, паранойя, маниакально-депрессивный психоз и другие болезни психики).

2. Временные психические расстройства – это также психические заболевания, но продолжающиеся тот или иной срок, в виде приступов и заканчивающиеся выздоровлением (патологическое опьянение (белая горячка), реактивный психоз).

3. Слабоумие – это различного рода снижение или полный упадок психической деятельности, связанные с поражением интеллектуальных способностей человека. Слабоумие связано с понижением или потерей умственных способностей лица и является врожденным либо приобретенным в результате того или иного прогрессирующего психического заболевания. Различаются три степени слабоумия: легкая (дебильность), средняя (имбецильность) и глубокая, тяжелая степень поражения умственной деятельности (идиотия).

4. Иное болезненное состояние психики – это те болезненные явления, которые не являются психическими заболеваниями, но также сопровождаются нарушениями психики. Так, брюшной тиф, не являясь психическим заболеванием, может сопровождаться помрачением сознания, галлюцинациями, во время которых у больного возможно снижение или даже нарушение способности к умственной или волевой деятельности. Подобное может наблюдаться и при травмах головного мозга, опухолях мозга и других непсихических заболеваниях.

Само по себе наличие медицинского критерия также не является достаточным для признания лица невменяемым. Например, не всегда та или иная степень слабоумия влечет невозможность лица осознавать опасность своего поведения и невозможность руководить своими поступками. Если слабоумие у лица выражено незначительно, оно может быть признано вменяемым в связи с отсутствием именно юридического критерия. Точно так же возможны случаи, когда лицо не осознает опасности своих действий (бездействия) и не может руководить ими вследствие, например, опьянения. Очевидно, что такое лицо не может

быть признано невменяемым и освобождено от уголовной ответственности.

Таким образом, только совокупность юридического и медицинского критериев дает основание для признания лица невменяемым и освобождения его от уголовной ответственности. Как вменяемость, так и невменяемость – юридические (уголовно-правовые) понятия. В связи с этим вывод о вменяемости или невменяемости лица по конкретному уголовному делу делает суд, а в основу его решения должно быть положено заключение судебно-психиатрической экспертизы. Состояние невменяемости лица определяется только на момент совершения им преступления. Поскольку невменяемое лицо не может быть признано субъектом преступления, оно не подлежит уголовной ответственности, но в соответствии с ч. 2 ст. 21 УК РФ ему могут быть назначены принудительные меры медицинского характера, не являющиеся наказанием (ст.ст. 97–104 УК РФ). Такие же меры могут быть назначены и лицу, совершившему преступление в состоянии вменяемости, но после этого заболевшему психическим заболеванием или расстройством, делающим невозможным исполнение в отношении него уголовного наказания.

Субъект преступления может характеризоваться помимо вменяемости и невменяемости так называемым пограничным состоянием психики, которое в законе (ст. 22 УК РФ) получило название психического расстройства, не исключающего вменяемости (в специальной литературе называют ограниченную или уменьшенную вменяемость). К числу подобных расстройств относят: психопатии, остаточные явления черепно-мозговых травм, органические заболевания центральной нервной системы, олигофрению в легкой степени дебильности и т. д.

Из положений ст. 22 УК РФ следует:

1. Закон не признает какого-либо третьего состояния между вменяемостью и невменяемостью, и лицо, которое во время совершения преступления в силу психического расстройства не могло в полной мере осознавать общественную опасность своего поведения и руководить им, признается вменяемым.

2. Вменяемое лицо, которое во время совершения преступления не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, подлежит уголовной ответственности.

3. Наличие у виновного психических расстройств, не исключающих вменяемости, учитывается судом при назначении наказания. Однако сделать вывод об обязательном смягчении наказания к лицу данной категории нельзя, так как среди смягчающих обстоятельств, перечисленных в ст. 61 УК РФ, указанное обстоятельство не упомянуто. Подобные расстройства психики следует учитывать лишь в случаях, когда они играли существенную роль при совершении лицом преступления.

4. Психическое расстройство, не исключающее вменяемости, может служить основанием для применения принудительных мер медицинского характера.

Для установления наличия у лица в момент совершения преступления психического расстройства, не исключающего вменяемости, должна проводиться комплексная психолого-психиатрическая экспертиза.

В теории уголовного права выделяют и так называемую возрастную невменяемость, содержание которой раскрывается в ч. 3 ст. 20 УК РФ. Речь идет о несовершеннолетних, характеризующихся запущенностью в педагогическом плане, отстающих в психическом развитии из-за социальных, экономических и иных причин. Интеллект таких подростков находится на очень низком уровне, но, чтобы сделать такой вывод, необходимо провести психолого-психиатрическую экспертизу.

Общественное мнение выражает негативную оценку за совершение преступлений в состоянии опьянения. Согласно ст. 23 УК РФ лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, подлежит уголовной ответственности. Более того, Федеральным законом от 21 октября 2013 г. № 270-ФЗ¹ ст. 63 УК РФ «Обстоятельства, отягчающие наказание» была дополнена ч. 1.1, в соответствии с которой судья (суд), назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_153467/.

потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ.

Вопрос возникает в том случае, когда опьянение может свидетельствовать об утрате лицом интеллектуального или волевого моментов своего поведения, что ведет к признанию его невменяемым. В теории уголовного права в связи с этим состояние опьянения подразделяется на физиологическое и патологическое.

Физиологическое опьянение не является заболеванием и не влечет стойких изменений психики, потому эта разновидность опьянения не влияет на интеллект и волю лица, совершающего преступление, и оно признается вменяемым. Физиологическое опьянение рассматривается как обстоятельство, не исключающее уголовной ответственности. Оно не может рассматриваться как обстоятельство, отягчающее или смягчающее наказание. Обычное физиологическое опьянение, как правило, возникает в результате произвольного употребления алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, дозы которых в значительной степени не являются чрезмерными и определяют поведение виновного в состоянии опьянения как вменяемого человека.

В случае, если имело место приведение субъекта в состояние физиологического опьянения против или помимо его воли с помощью насилия или угроз, вопрос об уголовной ответственности должен решаться с учетом положений ст. 40 УК РФ.

Патологическое опьянение – это редко встречающееся кратковременное расстройство психической деятельности, при котором лицо утрачивает способность отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими. Оно возникает в результате ряда предрасполагающих факторов (психическая слабость, физическое и психическое истощение, длительное нахождение в стрессовой ситуации и т. п.) и употребления указанных в законе веществ в больших количествах. Патологическое опьянение является разновидностью временного психического расстройства, исключающего вменяемость и уголовную ответственность.

На почве систематического употребления одурманивающих веществ могут возникнуть и развиваться самостоятельные психические заболевания, не относящиеся к патологическому опьянению (белая горячка, алкогольный делирий, наркотическая абстиненция и т. п.), которые также исключают вменяемость субъекта, но при этом требуется подробное заключение комиссии соответствующих медицинских экспертов.

§ 4. Специальный субъект преступления

Специальный субъект преступления кроме возрастных признаков и вменяемости обладает особыми дополнительными (специфическими) признаками, отсутствие которых исключает возможность привлечения их к уголовной ответственности за совершение преступления. Например, субъектом таких преступлений против государственной власти, как злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий, признается только должностное лицо (ст.ст. 285, 286 УК РФ), субъектом преступления против военной службы – военнослужащий (ст.ст. 331–352 УК РФ).

Составы преступлений, в которых предусмотрена ответственность таких лиц, называются составами со специальным субъектом. В большинстве случаев законодатель прямо указывает на признаки специального субъекта. Иногда его наличие вытекает из смысла закона. В тех составах, где назван специальный объект, исполнителем может быть только специальный субъект.

Особенностью специального субъекта являются его служебное, общественное положение или профессиональные, демографические данные. При этом признание определенных категорий лиц специальными субъектами обусловлено не их положением, а тем, что эти лица вследствие занимаемого положения могут совершать такие преступные деяния, которые не могут быть совершены другими лицами. Отсутствие признаков специального субъекта, предусмотренных конкретным составом преступления, исключают уголовную ответственность за это преступление. В одних случаях это означает отсутствие преступления вообще (например, получение взятки не должностным лицом), в других – ответственность наступает по иным уголовно-правовым нормам.

По своему содержанию признаки специального субъекта разнообразны. Они могут касаться различных свойств личности. В теории уголовного права неоднократно высказывались предложения о закреплении в уголовном законе понятия специального субъекта, но до настоящего времени его понятие и признаки определены только в теории.

Все признаки специального субъекта преступления условно можно подразделить на следующие группы:

✓ по гражданству субъекта: субъектом государственной измены (ст. 275 УК РФ) может быть только гражданин Российской Федерации, субъектом шпионажа (ст. 276 УК РФ) – только иностранный гражданин или лицо без гражданства;

✓ по биологическим характеристикам (пол, возраст): непосредственным исполнителем изнасилования (ст. 131 УК РФ) может быть только мужчина; субъектом вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления (ст. 150 УК РФ) – только совершеннолетний;

✓ по должностному положению и профессиональным обязанностям: субъектом получения взятки может быть только должностное лицо (ст. 290 УК РФ);

✓ по семейно-родственным отношениям: субъектом неуплаты средств на содержание детей могут быть только родители, а нетрудоспособных родителей – совершеннолетние и трудоспособные дети (ст. 157 УК РФ);

✓ по отношению к воинской обязанности: субъектами преступлений против военной службы могут быть лишь военнослужащие, проходящие военную службу по призыву либо контракту в Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации, или граждане, пребывающие в запасе во время прохождения ими военных сборов, и некоторые другие категории лиц (ст. 331 УК РФ);

✓ признаки, относящиеся к личностно-правовым особенностям: субъектами побега из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи могут быть лишь лица, отбывающие наказание или находящиеся в предварительном заключении (ст. 313 УК РФ).

Особо следует выделить субъекта преступлений, предусмотренных статьями Особенной части УК РФ, которые сконструированы законодателем с использованием административной преюдиции (например, ст.ст. 116¹, 151¹, 157, 158¹, 171⁴, 171⁵, 193, 264¹, 264², 264³ УК РФ). В данном случае можно сказать о специфическом специальном субъекте преступления по признаку неоднократности совершения аналогичных общественно опасных действий, но с различной противоправностью.

Не следует отождествлять понятие субъекта преступления и личности преступника. Если в понятие субъекта включаются лишь признаки, указанные в статьях уголовного закона, то второе включает

в себя все многообразие свойств человека (характер, склонности, темперамент, уровень образования и т. п.).

Изучением личности преступника занимается наука криминология. Но и для сферы уголовного права отдельные свойства, качества личности имеют существенное значение. Они могут учитываться судом при избрании вида и размера назначаемого наказания, решении вопроса об освобождении от уголовного наказания или ответственности, применении условного осуждения, назначении наказания ниже, чем предусмотрено в санкции статьи. Свойства и качества личности могут и не быть непосредственно связаны с преступлением, при этом они характеризуют личность в социально-психологическом плане с отрицательной или положительной стороны, свидетельствуют о большей или меньшей степени общественной опасности. Некоторые из свойств, состояний и качеств личности указаны законодателем в числе обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание (беременность, наличие малолетних детей и т. д.).

Вопросы для самоконтроля

1. Раскройте понятие и признаки общего субъекта преступления.
2. Раскройте понятие и виды специального субъекта преступления.
3. Раскройте понятие и критерии невменяемости.
4. Расскажите о соотношении понятий субъекта преступления и личности преступника.

Рекомендуемая литература

1. Жуковский, В. И. Субъект преступления в уголовном праве России : монография. – Ставрополь : СКСИ, 2006.
2. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) / под ред. С. В. Дьякова, Н. Г. Кадникова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Юриспруденция, 2016.
3. Павлов, В. Г. Субъект преступления / В. Г. Павлов. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2001.
4. Спасенников, Б. А. Невменяемость в уголовном праве : монография / Б. А. Спасенников, С. Б. Спасенников. – М. : Юрлитинформ, 2013.
5. Субъект преступления // Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс : в 10 т. Т. 7 / под ред. Н. А. Лопашенко. – М. : Юрлитинформ, 2016.

Глава 12

СТАДИИ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

В результате изучения данной главы обучающийся должен:

знать	понятие и признаки стадий совершения умышленного преступления, понятие и виды неоконченного преступления, признаки добровольного отказа от преступления;
уметь	отграничивать неоконченное преступление от оконченного, приготовление к преступлению от обнаружения умысла и покушения на преступление; отличать добровольный отказ от деятельного раскаяния;
владеть	навыками определения стадий совершения умышленного преступления в зависимости от признаков объективной стороны конкретного состава преступления, навыками отличия приготовления от покушения и добровольного отказа от деятельного раскаяния.

§ 1. Понятие стадий совершения преступления

Стадии совершения преступления отражают реально существующие в объективной действительности этапы в развитии общественно опасного деяния. Их разграничение проходит на основании объективно существующих между ними границ. Иными словами, стадии совершения преступления различаются между собой по объективным признакам: моменту начала и прекращения преступной деятельности, а также по характеру совершенных общественно опасных действий.

Стадии совершения преступления – это определенные периоды развития преступной деятельности, качественно различающиеся между собой по характеру совершенных общественно опасных действий, отражающих различную степень реализации виновным преступного умысла

В уголовном праве можно говорить о стадии осуществления преступной деятельности только в тех случаях, когда имеется акт внешнего поведения. Без него вообще не может быть речи об установлении тех или иных процессов, протекающих в сознании человека.

Человек, обладая способностью мыслить, сознательно ставит перед собой определенные цели, подчиняя им свою волю, выбирая способ и характер своего поведения. Психический процесс развития преступной воли может длиться более или менее значительное время: возникшее желание должно установиться, утвердиться. Чтобы выражение воли лица получило действительно опасный для общества характер, лицо, задумавшее осуществить преступное деяние, должно вникнуть в конкретные условия деятельности, сформировать представление о ней. Формирующийся или сформировавшийся умысел может проявиться вовне, что в уголовном праве именуется как обнаружение умысла. Такое обнаружение может быть выражено разнообразными действиями (устно, письменно, жестами). Вместе с тем уголовный закон определяет преступление как виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания. Обнаружение умысла подобными признаками не обладает. Оно не является каким-либо этапом в совершении преступления, не приближает субъект к достижению преступного результата или к завершению намеченных им действий. При обнаружении умысла не только не осуществляется преступление, но даже и не создаются условия для его совершения.

В уголовном законодательстве не установлены признаки обнаружения умысла. Не знает такой стадии и судебная практика. Отсутствие в уголовном законе ответственности за обнаружение умысла является одной из важных гарантий прав личности.

Необходимо ограничивать обнаружение умысла от преступной деятельности. В уголовном законе предусмотрена ответственность не только за причинение вреда охраняемым объектам, но и в случаях, когда объекту грозит опасность причинения вреда. Такого рода угроза не является видом обнаружения умысла, а подлежит оценке как самостоятельное преступление, имеющее специфическую конструкцию (например, угроза убийством, предусмотренная ст. 119 УК РФ). Объективная сторона этого преступления состоит именно в угрозе, т. е. особой форме психического воздействия на потерпевшего. Деяние обладает общественной опасностью, поскольку умысел виновного, направлен на

создание условий для восприятия потерпевшим реальности угрозы, когда у последнего имеются объективные основания опасаться ее осуществления. Это предполагает необходимость в каждом конкретном случае уголовного преследования доказать не только наличие самой угрозы, но и то, что она была намеренно высказана в целях устрашения потерпевшего и в форме, дающей основания опасаться ее воплощения. Например, К. В. реализовал свой преступный умысел на высказывание угрозы убийством в адрес потерпевшей с демонстрацией ножа, которым замахнулся на нее и высказал намерение ее зарезать, при этом потерпевшая имела причины опасаться К. В. с учетом его алкогольного опьянения, агрессивного состояния и демонстрации кухонного ножа¹. При обнаружении умысла, в отличие от описанной выше ситуации, лицо лишь проявляет вонне результат психической деятельности, а именно имеющийся у него умысел на совершение преступления, не содержащий реальной угрозы его совершения.

Процесс реализации преступного умысла проходит ряд стадий. В соответствии со ст. 29 УК РФ выделяют оконченное преступление, т. е. когда в совершенном лицом деянии содержатся все признаки состава преступления. Процесс реализации преступного умысла до момента его полного осуществления именуется предварительной преступной деятельностью. В УК РФ он получил название неоконченного преступления (ч. 2 ст. 29 УК РФ).

Поскольку стадии осуществления преступления выражают различные степени реализации преступного намерения, наличие той или иной в большинстве случаев отражается на характере и степени общественной опасности совершенного деяния, а это, в свою очередь, отражается и на характере ответственности и мере наказания. Более поздняя стадия характеризуется большей степенью общественной опасности деяния. Это обстоятельство существенно сказывается на применении наказания. Установление наказуемости за предварительную преступную деятельность является реализацией положения о неотвратимости наказания, а также играет важную роль при решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности и наказания в случае, например,

¹ Подборка судебных решений за 2020 г.: Статья 119 «Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью» УК РФ // СПС «КонсультантПлюс».

добровольного отказа. Точное установление вида стадии имеет значение и для дифференциации ответственности соучастников преступления.

Необходимо иметь в виду, что не каждое совершенное преступление проходит стадии предварительной преступной деятельности. Иногда умысел может быть реализован, минуя стадию приготовления к совершению преступления.

Поскольку стадии совершения преступления представляют собой целенаправленную деятельность лица по подготовке и совершению преступления, проходящую через соответствующие этапы реализации преступного умысла, их установление возможно лишь в умышленных преступлениях. Законом предусмотрено, что приготовление к преступлению и покушение на преступление могут быть совершены только умышленно и не имеют место быть при совершении неосторожных преступлений.

Выделение стадий совершения преступления возможно почти во всех умышленных преступлениях с материальным составом. При этом приготовление и покушение невозможны в тех случаях, когда уголовная ответственность наступает лишь при наличии определенных, указанных в законе общественно опасных последствий, которые описаны с помощью оценочных признаков (например, ст.ст. 285, 286 УК РФ и др.). Если подобные последствия не наступили, то совершенное деяние не является преступлением, поэтому речь может идти не об уголовной, а об административной, гражданской или дисциплинарной ответственности.

Приготовление и покушение невозможны и в преступлениях, суть которых состоит в создании опасности причинения вреда. Так, само нарушение правил безопасности при размещении, проектировании, строительстве и эксплуатации объектов атомной энергетики, если это могло повлечь смерть человека или радиоактивное заражение окружающей среды (ч. 1 ст. 215 УК РФ), уже считается оконченным преступлением.

Стадия приготовления возможна почти для всех преступлений с формальным составом, совершаемых как путем действия, так и путем бездействия. В качестве исключения можно привести лишь те составы, где подготовительная деятельность уже сама по себе рассматривается законодателем как оконченное преступление (чч. 1 ст.ст. 208, 209, 210 УК РФ и др.).

Покушение в преступлениях с формальным составом невозможно, когда объективная сторона характеризуется следующим:

✓ деяние состоит из нескольких актов. Например, при изнасиловании (ст. 131 УК РФ) для оконченного состава необходимо наличие насилия и полового сношения;

✓ деяние характеризуется определенной продолжительностью совершения, и между началом и окончанием преступного действия возможен разрыв во времени. Например, виновный положил в виде взятки определенную сумму денег в ящик стола должностного лица, когда тот ненадолго вышел из кабинета.

Определенный интерес представляет вопрос о возможности выделения стадий при бандитизме (ч. 1 ст. 209 УК РФ). Бандитизм считается оконченным преступлением уже с момента создания банды. В соответствии с п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 1997 г. № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм»¹ создание банды представляет собой совершение любых действий, результатом которых стало образование организованной устойчивой вооруженной группы в целях нападения на граждан либо организации. Однако для достижения такого результата (создания банды) необходима определенная подготовительная деятельность, выражающаяся в подборе соучастников, сговоре между ними и т. п., которую можно назвать приготовлением к созданию банды. В связи с этим, если приготовление к бандитизму может иметь место, то покушение на бандитизм невозможно. Таких примеров не знает и судебная практика.

На практике возникает вопрос о том, возможно ли применение норм о покушении в случаях совершения преступления в состоянии аффекта, в частности при убийстве (ст. 107 УК РФ) и причинении тяжкого или средней тяжести вреда здоровью (ст. 113 УК РФ). Приготовление к совершению подобных действий невозможно ввиду того, что совершается такое преступление внезапно для самого виновного. Поводом для его совершения в этих случаях является противоправное или аморальное поведение самого потерпевшего. Покушение на преступления такого вида следует признать возможным. Так, находясь в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, субъект,

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_13102/.

намереваясь совершить убийство потерпевшего, не доводит начатое действие до конца вследствие пресечения преступной деятельности сотрудниками правоохранительных органов.

При совершении умышленного преступления уголовно-правовое значение приобретает только последняя стадия, которая поглощает предыдущие.

§ 2. Оконченное преступление

Преступление признается оконченным, если в совершенном деянии содержатся все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом. Для него характерно полное развитие объективной и субъективной сторон состава преступного посягательства, реализация в полном объеме умысла виновного. Таким образом, вопрос о признании преступления оконченным зависит от того, как его состав описан в диспозиции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

В науке уголовного права момент окончания преступления определяется в зависимости от законодательной конструкции его состава, т. е. от приема описания признаков состава в законе. Как было указано, различают преступления с материальным и формальным составом. Преступления с материальным составом сконструированы таким образом, что момент окончания связан с наступлением общественно опасных последствий, которые должны находиться в необходимой причинной связи с совершенным субъектом действием (бездействием). Преступления с формальным составом считаются оконченными с момента совершения указанного в законе деяния.

В теории уголовного права выделяют разновидность формального состава – усеченный состав преступления. При усеченном составе момент окончания преступления переносится на более раннюю стадию – приготовительных действий. В этом случае уже сами приготовительные действия считаются оконченным преступлением, и поэтому для признания его таковым не требуется ни наличия в содеянном общественно опасных последствий, ни доведения до конца действий или бездействий,

способных их вызвать. Выделение усеченных составов связано с особенностями их общественной опасности и необходимостью предупреждения преступной деятельности на более ранней стадии. Примером тому могут служить следующие преступления: бандитизм (ст. 209 УК РФ), который признается оконченным с момента создания банды; организация преступного сообщества (ст. 210 УК РФ) и др.

Большое уголовно-правовое значение для определения стадии совершения преступления имеет учет признаков, характеризующих объективную сторону длящихся, продолжаемых и составных преступлений.

§ 3. Приготовление к преступлению

Приготовление в уголовном праве принято относить к первоначальной стадии умышленного преступления.

К приготовлению относят: приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий совершения преступления, приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам (ч. 1 ст. 30 УК РФ)

Закон дает лишь примерный перечень действий, составляющих приготовление к преступлению. Главная их особенность заключается в том, что они не создают реальной опасности охраняемым уголовным законом общественным отношениям, но направлены на создание достаточных, а иногда необходимых условий для совершения задуманного ранее преступления. Именно в этом состоит общественная опасность приготовления.

Действия по созданию условий сами по себе, вне зависимости от цели, для которой они предназначены, могут иметь безвредный характер (например, изготовление ключа для последующего проникновения

в квартиру) или содержать признаки другого общественно опасного деяния. Например, К. сообщил А. и Р. о том, он является участником террористической организации. На встречу с А. и Р. он принес с собой и передал на сохранение пистолет, патроны и лист с текстом «присяги на смерть». Он предлагал им также вступить общество, создать «свою группу», в которой он будет старшим. Наряду с этим он заявил о своем намерении совершить нападение на сотрудников полиции и призвал их сделать это совместно. В его жилище были обнаружены боеприпасы, взрывные устройства, листы бумаги с текстом «присяги на смерть», со схемами электрической цепи, элементы питания, провода, различные удобрения, в том числе на основе аммиачной селитры, в мобильном телефоне найдены фотоизображения схем электрической цепи и текста «присяги на смерть»¹. Действия К. были квалифицированы по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 205, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 222¹ (составы оконченных преступлений) и чч. 1 ст.ст. 30, 208, ст. 317 (составы неоконченных преступлений) УК РФ.

В приготовлении к преступлению выделяют объективные признаки, а также субъективный признак. Совершение указанных в законе действий или иное создание условий, необходимых для реализации задуманного ранее преступления, а также незавершенность посягательства по причинам, не зависящим от виновного, образуют объективные признаки приготовления. Осознание лицом того, что оно осуществляет приготовительные действия, создающие условия для совершения умышленного преступления, является субъективным признаком приготовления к преступлению.

Приискание средств или орудий для совершения преступления предполагает их приобретение любым способом (покупка, аренда, обмен, хищение, получение в дар и т. п.). Изготовление средств или орудий для совершения преступления означает их создание любым способом для использования в процессе совершения преступления (финского ножа, отмычки и т. п.). Приспособление средств или орудий для совершения преступления предполагает видоизменение их полезных свойств,

¹ Кассационное определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации от 7 октября 2021 г. № 224-УД21-22-А6 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации [сайт]. URL: <https://legalacts.ru/>.

направленное на облегчение процесса совершения преступления (подтачивание бородки ключа для открывания замка, отпиливание ствола у ружья и т. п.).

Приискание соучастников означает поиск, нахождение, вербовку лиц для совершения преступления. Этот способ создания условий выражается главным образом в виде воздействия на сознание исполнителя. В данном случае действия подстрекателя вызывают у исполнителя решимость совершить общественно опасное деяние. Если виновному по не зависящим от него причинам не удалось склонить другое лицо к совершению преступления, то его деятельность по общему правилу оценивается как неудавшееся подстрекательство и, в соответствии с ч. 5 ст. 34 УК РФ, квалифицируется как приготовление к совершению преступления. Под сговором понимается заключение между соучастниками предварительного соглашения о намерениях, касающихся распределения ролей, целей сговора, т. е. о совершении одного или нескольких преступлений. Под иным созданием условий понимаются самые разные действия или бездействие (исследование места реализации преступного намерения, изменение внешнего вида, изучение способов нейтрализации средств охраны и др.), направленные на облегчение совершения преступления. К их числу могут быть отнесены приготовительные действия к укрывательству еще не совершенного преступления.

Из законодательного определения приготовления к преступлению следует, что оно может осуществляться как в форме действия, так и путем бездействия, например невыполнение охранником возложенных на него обязанностей в целях совершения хищения (обеспечение беспрепятственного доступа к объекту посторонним лицам, отключение охранной сигнализации, оставление без служебной необходимости открытыми замков, запорных устройств и т. д.).

Указанные в ч. 1 ст. 30 УК РФ варианты преступного поведения должны предшествовать по времени совершению конкретного преступления. Это может быть как одно действие или бездействие, так и различные их комбинации.

Приготовление к преступлению всегда отделено во времени от совершения преступления. Приготовительные действия могут как непосредственно предшествовать посягательству на объект, так и быть разделены значительным промежутком времени.

Таким образом, приготовительные действия предшествуют выполнению действий, входящих в качестве обязательных признаков объективной стороны конкретного состава преступления. В то же время действия по созданию условий совершения конкретного преступления могут иметь место и в процессе совершения преступления и даже на этапе совершения оконченного (длящегося или продолжаемого) преступления (например, приискание орудий или средств преступления). Однако такие действия уже не могут рассматриваться как приготовительные. В этом случае они являются частью действий по совершению преступления.

Обязательным условием, позволяющим отграничить приготовление к преступлению от оконченного преступления и добровольного отказа от преступления, является невозможность доведения преступления до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам. Такие обстоятельства возникают помимо воли виновного. К ним можно отнести действия третьих лиц, непригодность орудий или средств совершения преступления и др.

С точки зрения субъективных признаков приготовительные действия всегда совершаются с прямым умыслом. Виновный осознает, что осуществляет приготовительные действия, создающие условия для совершения конкретного преступления. Общественная опасность деяния, которое намеревается совершить лицо, имеет значение с точки зрения возможности привлечения к уголовной ответственности за приготовление к нему. В ч. 2 ст. 30 УК РФ предусмотрено, что уголовная ответственность наступает за приготовление к тяжкому и особо тяжкому преступлению. Наказуемость приготовления к тяжкому и особо тяжкому преступлению определяется общими началами назначения наказания (ст. 60 УК РФ) и правилами, предусмотренными ст. 66 УК РФ, в соответствии с которыми:

- ✓ учитываются обстоятельства, в связи с которыми преступление не было доведено до конца;
- ✓ срок или размер наказания не может превышать половины максимального размера или срока наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи;
- ✓ смертная казнь и пожизненное лишение свободы за приготовление к преступлению не назначаются.

§ 4. Покушение на преступление

Покушение на преступление – умышленные действия (бездействие), непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам (ч. 3 ст. 30 УК РФ)

Суть данной стадии неоконченного преступления заключается в начале непосредственного совершения преступления, в начавшемся посягательстве на охраняемый уголовным законом объект. Иными словами, на стадии покушения лицо приступает к выполнению объективной стороны конкретного состава преступления, описанного в диспозиции статьи Особенной части УК РФ.

Исходя из смысла ч. 3 ст. 30 УК РФ можно выделить следующие объективные признаки покушения:

- ✓ деяние непосредственно направлено на совершение преступления;
- ✓ его совершение прервано;
- ✓ прервано по не зависящим от виновного обстоятельствам.

Непосредственная направленность деяния на совершение преступления – совершение действия (бездействия), с помощью которых начинает выполняться объективная сторона конкретного преступления. В большинстве случаев покушение на преступление совершается путем активного действия. Например, покушение на грабеж может состоять в действиях, носящих открытый характер по завладению чужим имуществом, если при этом у виновного не появилось реальной возможности распорядиться похищенным ввиду задержания преступника. Возможны случаи, когда покушение на преступление может быть совершено путем бездействия, например при отказе матери от кормления своего новорожденного ребенка. Такие действия в зависимости от фактических обстоятельств содеянного могут образовывать состав покушения на убийство (ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ).

Прерванность (незавершенность) посягательства – отсутствие отдельных признаков объективной стороны состава преступления, предусмотренного статьей Особенной части УК РФ. В этом случае лицо не выполняет всех действий в полном объеме, необходимом для завершения преступного деяния и признания его оконченным, либо не наступают общественно опасные последствия, предусмотренные уголовным законом и являющиеся конструктивным признаком соответствующего состава преступления. Например, как покушение на угон транспортного средства без цели хищения следует рассматривать действия лица, пытавшегося взломать замки и системы охранной сигнализации, завести двигатель либо с целью угона начать движение, если действия этого лица были пресечены или по иным не зависящим от него обстоятельствам ему не удалось реализовать преступный умысел на использование транспортного средства в личных интересах без цели хищения¹.

В преступлениях с материальным составом момент их окончания связан с наступлением общественно опасных последствий. Так, кража считается оконченным преступлением, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению (например, обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом)². Как покушение на кражу, совершенную с банковского счета, были квалифицированы действия Г., пытавшегося произвести оплату товара в магазине похищенной ранее банковской картой. Г. не смог довести начатое преступление до конца по не зависящим от него обстоятельствам, поскольку потерпевшей было своевременно обнаружено хищение карты и она успела ее заблокировать³.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82656/.

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/.

³ Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 мая 2020 г. № 77-814/2020 // СПС «КонсультантПлюс». Режим доступа: по написанию.

Недоведение преступления до конца по не зависящим от виновного обстоятельствам – обязательный признак покушения, позволяющий установить наличие или отсутствие добровольного отказа от совершения преступления на данной стадии. Если преступнику не удалось проникнуть в помещение в целях совершения кражи и он решает отложить ее совершение, с тем чтобы подобрать более эффективные орудия взлома, налицо покушение на преступление и отсутствие добровольного отказа, поскольку преступление не было доведено до конца по обстоятельствам, не зависящим от воли виновного. Если же он при данных обстоятельствах решает вовсе отказаться от совершения кражи, его действия могут быть расценены как добровольный отказ. Обстоятельства, препятствующие доведению преступления до конца вне зависимости от воли виновного, могут быть самого разного характера: негодность орудий и средств совершения преступления, противодействие потерпевшего, вмешательство третьих лиц и т. д. Данные обстоятельства обязательно должны быть указаны в обвинительном приговоре по делам о покушении на преступлении. Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, квалифицировала действия Х. как покушение на убийство, поскольку оно не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам, так как у Х. заклинил пистолет и потерпевший смог убежать¹.

Покушение на преступление необходимо отличать от стадии приготовления по двум критериям:

- ✓ непосредственное посягательство на охраняемые уголовным законом общественные отношения имеет место только на стадии покушения на преступление (например, преступник выстрелил в потерпевшего, но промахнулся – это означает, что в момент выстрела жизнь потерпевшего подвергалась непосредственной угрозе причинения вреда);
- ✓ на стадии приготовления к преступлению лицо создает лишь условия для совершения задуманного преступного деяния, а на стадии покушения лицо начинает совершать действия, непосредственно направленные на его исполнение, т. е. приготовительные действия все-

¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации по делу от 27 февраля 2013 г. № 5-013-13// Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <https://sudact.ru/vsrfdoc/QQ9MWxHJW25d/#snippet>.

гда предшествуют совершению преступления и не входят в его объективную сторону, а действия при покушении всегда входят в состав преступления в качестве необходимого элемента объективной стороны преступления.

Однако одни и те же действия в зависимости от характера преступного посягательства могут быть как покушением на преступление, так и приготовлением к преступлению. Например, проникновение в квартиру в целях кражи следует рассматривать как покушение на тайное хищение, а проникновение туда же в целях убийства – как приготовление к убийству.

При отграничении оконченного преступления от покушения необходимо учитывать, что выполнение объективной стороны состава преступления в полном объеме и полная реализация преступного намерения присущи оконченному преступному деянию. При покушении на преступление, напротив, не все действия, запланированные виновным лицом, выполнены или не наступили вредные последствия, предусмотренные уголовным законом, что свидетельствует о том, что преступное намерение виновного остается нереализованным.

Теория уголовного права и практика его применения выделяют различные виды покушения. Критериями такого разделения можно выделить: степень завершенности действий, непосредственно направленных на совершение преступления, и степень их пригодности. Первый означает выполнение виновным объективной стороны конкретного состава преступления в полном объеме или частично. В связи с этим выделяют оконченное и неоконченное покушение.

Оконченное покушение предполагает выполнение виновным всех действий (бездействия), которое он считал необходимым для доведения преступления до конца, однако оно не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам. Например, виновный стреляет в потерпевшего в целях причинения смерти, но пистолет дает осечку.

При *неоконченном покушении* виновный не успел выполнить действия, которые он считал необходимыми для завершения преступления, т. е. речь идет о частичном выполнении объективной стороны конкретного состава преступления, причем по причинам, не зависящим от воли виновного. Например, виновный был задержан в момент проникновения в помещение в целях последующего совершения хищения.

По степени пригодности покушение можно разделить на *годное* и *негодное*. Критерием для выделения данных видов покушения является фактическая ошибка, допускаемая или не допускаемая виновным. Годное покушение предполагает факт недопущения виновным фактических ошибок в процессе его совершения. В уголовно-правовой литературе негодное покушение принято делить на покушение на негодный объект и покушение с негодными средствами (орудиями). Покушение на негодный объект предусматривает случаи, когда виновный посягает на определенный объект, однако его действия вследствие допускаемой им ошибки не причиняют ему вреда или не создают реальной опасности причинения такого вреда.

Покушение на негодный объект охватывает следующие разновидности фактической ошибки:

✓ ошибка лица относительно свойств самого объекта преступления (например, лицо проникает на склад в целях хищения имущества и обнаруживает, что он пустой);

✓ ошибка в личности потерпевшего (например, лицо имело намерение причинить смерть сотруднику полиции, при этом лишив жизни другого человека, ошибочно приняв его в темноте за предполагаемого потерпевшего);

✓ ошибка в предмете посягательства.

Заблуждение лица относительно свойств предмета преступления не исключает уголовной ответственности. Так, если лицо похитило непригодные к функциональному использованию огнестрельное оружие, комплектующие детали к нему, боеприпасы, взрывчатые вещества или взрывные устройства, заблуждаясь относительно их качества и полагая, что они исправны, содеянное следует квалифицировать как покушение на хищение огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств¹. Таким образом, ответственность при покушении на негодный объект определяется по направленности умысла виновного.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_35853/.

Покушение с негодными средствами предполагает ошибку виновного относительно орудий, средств, способов совершения преступления. Принято различать абсолютно негодные и относительно негодные орудия, средства или способы совершения преступления. Абсолютно негодными могут быть признаны те из них, которые не способны привести субъекта к желаемому результату ни при каких условиях (в целях причинения смерти потерпевшему вводят в организм по ошибке лекарство, которое ранее применялось как слабительное средство). Относительно негодные – те из них, которые не могут привести к желаемому результату лишь в конкретном случае (например, выстрел из неисправного пистолета). Ответственность при покушении с негодными средствами также определяется по направленности умысла виновного.

При юридической оценке покушения на преступления необходимо учитывать правило, закрепленное в ч. 3 ст. 29 УК РФ, согласно которому действия лица квалифицируются по статье Особенной части УК РФ, предусматривающей ответственность за оконченное преступление, с обязательной ссылкой на ч. 3 ст. 30 УК РФ.

§ 5. Добровольный отказ от преступления

Любая деятельность человека сопровождается разнообразными чувствами и переживаниями, происходящими в психике человека. Данные эмоциональные проявления у лица, имеющего намерение совершить акт противоправного поведения, могут свести на нет его первоначальные побуждения, направленные на совершение преступного деяния. В уголовном законе такие действия предусмотрены институтом добровольного отказа от совершения преступления.

У лица, совершающего приготовительные действия или действия, непосредственно направленные на совершение преступления, но не успевшего довести его до конца, сохраняется возможность добровольно отказаться от его завершения и тем самым избежать уголовной ответственности.

Добровольный отказ от преступления – прекращение лицом приготовления к преступлению либо прекращение действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления, если лицо осознавало возможность доведения преступления до конца (ч. 1 ст. 31 УК РФ)

При этом, как гласит ч. 2 ст. 31 УК РФ, «лицо не подлежит уголовной ответственности за преступление, если оно добровольно и окончательно отказалось от доведения этого преступления до конца». Однако, если в действиях лица, отказавшегося от совершения преступления, содержится состав иного преступления, такое лицо, согласно ч. 3 ст. 31 УК РФ, подлежит уголовной ответственности. Например, в случае отказа от убийства с использованием огнестрельного оружия субъект может быть привлечен к ответственности за незаконное приобретение огнестрельного оружия (ч. 1 ст. 222 УК РФ).

Добровольный отказ характеризуется следующими признаками:

- ✓ добровольность;
- ✓ окончательность;
- ✓ незавершенность преступления.

Добровольность означает, что лицо сознательно, по собственной воле прекращает начатое преступление независимо от мотивов такого прекращения. Мотивы отказа могут быть разнообразными (страх перед наказанием, раскаяние, жалость к потерпевшему и т. п.). Нельзя исключать добровольность и в случае, когда его инициаторами являются, например, родные, близкие друзья. Если, отказываясь от прекращения начатой преступной деятельности, лицо не связано со свободой выбора такого решения и у него отсутствует убежденность в возможности окончания преступного посягательства, то отказ нельзя признать добровольным. Например, П., пытаясь проникнуть в помещение кассы, выпилил решетку на окне, но был обнаружен работниками полиции, которым добровольно сдался. В этом случае прекращение начатого преступления не связано со свободой выбора виновного, а потому является вынужденным. Отказ от продолжения начатого преступления можно признать вынужденным, если лицо осознает невозможность совершения начатых преступных действий. В таких случаях речь идет о парализации воли субъекта вследствие влияния обстоятельств, от него

не зависящих. Такие действия подлежат оценке как неоконченное преступление на стадии приготовления или покушения.

Так, осужденный, ссылаясь на нормы ст. 31 УК РФ, в кассационной жалобе полагал, что он не подлежит уголовной ответственности, поскольку добровольно отказался от преступления ввиду указания в приговоре на добровольную выдачу наркотического средства. Однако по смыслу закона добровольная сдача наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов заключается в выдаче лицом таких средств и веществ представителям власти при наличии у этого лица реальной возможности распорядиться ими иным способом. Осужденный Л. такой возможности не имел, поскольку был доставлен в отделение токсикологической реанимации и интенсивной терапии, где при нем и было обнаружено наркотическое средство. Мер, направленных на то, чтобы поставить сотрудников полиции в известность о наличии у него запрещенных к свободному обороту веществ, осужденный не предпринимал¹.

Отказываясь добровольно от совершения начатого преступления, лицо сознает, что ему не препятствуют никакие обстоятельства для доведения преступления до конца. Необходимым признаком добровольного отказа является и его окончательность, которая означает отказ от продолжения начатого преступления навсегда, а не на некоторое время. Если лицо лишь приостанавливает продолжение совершения преступления по каким-либо соображениям, чтобы через некоторое время довести его до конца, то такой перерыв нельзя признать добровольным отказом.

Формы проявления добровольного отказа могут быть самыми разными. Так, лицо может прекратить начатое преступление или уничтожить предварительно приготовленные орудия совершения преступления. Добровольный отказ от совершения преступления возможен лишь до момента окончания преступления. Например, в судебном заседании было установлено, что действия виновного Ш. не содержат признаков добровольного отказа от совершения преступления. Он, обнаружив чужой сотовый телефон возле банкомата, положил его в карман и вышел за пределы магазина, сбрасывал телефонные звонки, изъясил сим-карту,

¹ Постановление Московского городского суда от 17 октября 2019 г. № 4у-4858/2019 // СПС «КонсультантПлюс». Режим доступа: по расписанию.

впоследствии отключил его, принес домой, таким образом распорядившись похищенным по своему усмотрению. Доводы подсудимого о том, что он вернулся спустя один час в магазин для возврата телефона, не влияют на наличие оконченного состава кражи, что исключает возможность применения нормы о добровольном отказе от совершения преступления¹.

На стадии приготовления отказ возможен во всех случаях и может выражаться как в форме действия, так и бездействия. Судебно-следственная практика показывает, что факты добровольного отказа на этой стадии редко становятся известными органам следствия и суда.

Добровольный отказ на стадии покушения имеет некоторые особенности, которые связаны с видом покушения в зависимости от степени завершенности действий. На стадии неоконченного покушения добровольный отказ возможен во всех случаях и может выражаться в форме как действия, так и бездействия. На стадии оконченного покушения добровольный отказ возможен в крайне редких случаях, когда лицо еще может управлять дальнейшим ходом событий, т. е. оно еще в состоянии предотвратить окончание преступления. Такой отказ имеет место в преступлениях с материальным составом, когда между преступным действием и наступлением общественно опасных последствий у лица существует возможность предотвратить их наступление. Например, в целях причинения смерти лицо подложило небольшой контейнер с радиоактивным веществом под кресло водителя в автомобиле и тут же убрало его ввиду обнаружения обстоятельств, которые делают эту смерть для него невыгодной.

Лицо, добровольно отказавшееся от доведения преступления до конца, подлежит уголовной ответственности лишь в том случае, если фактически совершенное им деяние содержит иной состав преступления (ч. 3 ст. 31 УК РФ). В связи с этим из приведенного выше примера следует, что если потерпевшему водителю в результате действия радиоактивного вещества все же будет причинен вред здоровью, то виновный подлежит уголовной ответственности за причиненный вред, а не за покушение на убийство.

¹ Обвинительный приговор железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ (Республика Бурятия) по делу от 4 декабря 2019 г. № 1-861/2019 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/99ocrwyKcjNet/#snippet>.

В УК РФ законодатель регламентирует добровольный отказ соучастников преступления: организатор преступления и подстрекатель к преступлению не подлежат уголовной ответственности, если эти лица своевременным сообщением органам власти или иными предпринятыми мерами предотвратили доведение преступления исполнителем до конца. Пособник преступления не подлежит уголовной ответственности, если он предпринял все зависящие от него меры, чтобы предотвратить совершение преступления (чч. 4 и 5 ст. 31 УК РФ). Таким образом, добровольный отказ соучастников тесным образом связан с предотвращением действий исполнителя, который является центральной фигурой в процессе выполнения объективной стороны преступления. Для того чтобы исполнитель не преступил к совершению общественно опасного деяния, организатор, пособник и подстрекатель должны предпринять всевозможные активные действия для предотвращения и предотвратить готовящееся преступление.

Существенное значение для практики применения нормы о добровольном отказе имеет его отграничение от деятельного раскаяния.

Деятельное раскаяние – действия виновного для предотвращения преступных последствий или уменьшения их объема или возмещение вреда и т. п.

Основное отличие между ними заключается в том, что добровольный отказ возможен лишь при неоконченном преступлении, тогда как деятельное раскаяние – после окончания преступления. Формами проявления добровольного отказа могут быть как действия, так и бездействие. При деятельном раскаянии лицо совершает лишь активные действия. Деятельное раскаяние не устраняет уголовной ответственности за совершенное преступление, оно учитывается судом при назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства (ст. 61 УК РФ), а в ряде случаев является основанием для освобождения от уголовной ответственности (ст. 75 УК РФ). При добровольном отказе в силу ч. 2 ст. 31 УК РФ лицо уголовной ответственности не подлежит.

Вопросы для самоконтроля

1. Раскройте понятие и назовите виды стадий совершения умышленного преступления.
2. Назовите признаки приготовления и покушения на преступление.
3. Укажите виды покушения и их уголовно-правовое значение.
4. Назовите понятие и признаки добровольного отказа, его отличие от деятельного раскаяния.

Рекомендуемая литература

1. Благов, Е. В. Неоконченное преступление и уголовная ответственность / Е. В. Благов. – М. : Проспект, 2022.
2. Жукова, Т. Г. Уголовная ответственность за приготовление к преступлению и покушение на преступление : монография / Т. Г. Жукова. – М. : Илекса, 2007.
3. Звечаровский, И. Э. Добровольный отказ от доведения преступления до конца / И. Э. Звечаровский. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2008.
4. Карпова, Н. А. Неоконченная преступная деятельность: понятие и проблемы квалификации / Н. А. Карпова ; под ред. Н. Г. Кадникова. – М. : Юриспруденция, 2017.
5. Козлов А. П. Учение о стадиях преступления / А. П. Козлов. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2002.
6. Решетников, А. Ю. Теория и практика квалификации неоконченного преступления / А. Ю. Решетников. – М. : Проспект, 2022.
7. Тадевосян, Л. З. Неоконченные преступления : монография / Л. З. Тадевосян. – М. : Юнити-Дана : Закон и право, 2008.

Глава 13

СОУЧАСТИЕ В ПРЕСТУПЛЕНИИ

В результате изучения данной главы обучающийся должен:

знать	понятие и признаки соучастия в преступлении; формы соучастия и виды соучастников; особенности ответственности и наказания лиц, совершивших преступление в соучастии; признаки преступного сообщества и его особенности с учетом судебного толкования;
уметь	выделять признаки группового совершения преступления, признаки организованной группы и преступного сообщества; разграничивать виды соучастников и особенности их ответственности;
владеть	навыками применения норм об ответственности за преступления, совершаемые в соучастии с учетом судебного толкования; критериями разграничения соучастия на формы и виды.

§ 1. Понятие и признаки соучастия

В уголовном праве предусматривается совершение преступления не только одним конкретным субъектом, физическим лицом, вменяемым, достигнувшим определенного законом возраста, но и несколькими лицами. Уголовный закон определяет основные понятия и категории данного правового института, вопросы ответственности всех лиц, совместно совершающих одно или несколько преступлений, что находит свое отражение в гл. 7 «Соучастие в преступлении» УК РФ.

Соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления (ст. 32 УК РФ)

Признаки, характеризующие соучастие в преступлении:

- ✓ в совершении преступления принимают участие два или более лица;
- ✓ деятельность этих лиц является совместной;
- ✓ деятельность лиц является умышленной.

Указанные признаки являются, с одной стороны, общими, с другой – необходимыми для любой разновидности совместной преступной деятельности виновных. Следовательно, законодательное определение понятия «соучастие» является универсальным, или, точнее, родовым, охватывающим все случаи совершения одного и того же преступления совместными усилиями двух или более лиц¹.

Следуя принятому в теории уголовного права методу разделения объективного и субъективного, в соучастии принято выделять две группы признаков: объективные и субъективные. К первой группе признаков относятся участие двух или более лиц (количественный признак) и совместность их деятельности (качественный признак). Ко второй относится умышленная деятельность нескольких лиц, вменяемых, достигших возраста уголовной ответственности, в совместном совершении одного и того же преступления или нескольких преступлений.

Важным субъективным критерием, выделяемым законодателем, является то, что соучастие возможно только в умышленном преступлении. Все соучастники должны действовать согласованно, совместно выполнять объективную сторону преступного деяния либо отведенную каждому роль. Чтобы говорить о соучастии, необходимо установить наличие не менее двух субъектов, отвечающих всем необходимым качествам и действующих совместно. Совместность участия в уголовном праве проявляется в наличии причинной связи между совершаемыми

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) / под ред. Н. Г. Кадникова. С. 76.

участниками действиями и наступившими негативными последствиями. Правовая оценка деяния непосредственного соучастника, независимо от выполняемой им роли (видовая принадлежность), аналогична оценке деянию индивидуально действующего лица, за исключением особенностей в образе преступного поведения и в способе воздействия на объект охраны, имеющих место при соучастии в преступлении. Однако эти и другие особенности поведения соучастников преступления не препятствуют отнесению признака совместности участия к числу объективных. Вопрос о совместности решается на основе установления объективных моментов и во многом зависит от установления субъективных (психической общности соучастников). Содержание психической связи (субъективный момент совместности) характеризуется осознанием каждым соучастником деятельности других лиц и стремлением к достижению преступного последствия в результате общих усилий. Соучастники совместными действиями совершают не абстрактное преступление, а конкретное, предусмотренное соответствующей статьей или частью статьи Особенной части УК РФ.

Для субъективной стороны соучастия характерно наличие не только субъективной связи между соучастниками, но и отношения соучастников к совершенному совместно деянию и его последствиям.

Применительно к преступлениям с формальным составом совместность заключается во взаимной обусловленности поведения соучастников, при которой действия одного соучастника являются необходимым условием действий другого (других) соучастника. Действия каждого соучастника дополняют действия другого, преступление совершается их общими, соединенными усилиями, хотя вклад того или иного участника в содеянное ими может быть различен.

Благодаря возникающей при соучастии в преступлении объективной взаимосвязи между поведением соучастников, последняя образует совокупно действующий причиняющий фактор. Вместе с тем поведение каждого соучастника не растворяется в поведении других, а остается относительно обособленным фактором в связи с особенностью характера внешнего своего проявления и степенью участия. Простого сопоставления приведенных видов поведения при соучастии в преступлении достаточно для обнаружения того, что все они и каждый из них в отдельности направлены на совместное совершение преступле-

ния. Такая совместность поведения соучастников преступления в каждом конкретном случае дает заряд сознания и свободного волеизъявления лица (волевое деяние). Как правило, это происходит не само собой, а в результате достигнутого соглашения (сговора) между соучастниками преступления.

Соглашение на соединение усилий двух и более лиц может быть выражено устно, письменно, жестами, знаками и иными конклюдентными действиями, к числу которых может быть отнесено и так называемое молчаливое согласие на соединение усилий. Наличие соглашения между соучастниками свидетельствует о возникновении объективной взаимосвязи между их поведением и элементами детерминации, взаимообусловленности на стороне каждого из них (по меньшей мере, двух). Это и позволяет рассматривать их поведение как составляющие (слагаемые) единого комплекса причиняющих факторов.

Не столь явно выражены признаки указанной объективной взаимосвязи между поведением соучастников при молчаливом согласии на соединение усилий. Тем не менее они всегда есть и могут выразиться в характерных особенностях внешнего проявления поведения соучастника как при непосредственном исполнении преступления, так и перед этим, в направленности действий на один и тот же объект, предмет и т. п. Однако перечисленными объективными признаками не исчерпывается содержание понятия «соучастие в преступлении». Не меньшее значение для отграничения этой формы проявления преступного поведения от смежных форм индивидуально совершаемых преступлений (прикосновенности к преступлению, так называемого посредственного причинения вреда, простого стечения нескольких лиц при совершении преступления) имеют *субъективные признаки* соучастия.

В общем понятии соучастия содержится указание на умышленный характер действий всех соучастников, что уже само по себе исключает возможность соучастия в неосторожных преступлениях. Однако профессор Н. Д. Сергиевский, ученый-криминалист А. Н. Трайнин и др. допускали наличие соучастия при совершении неосторожных преступлений, т. е. так называемое неосторожное сопричинение¹. Примером

¹ Сергиевский Н. Д. Русское уголовное право: Пособие к лекциям. Часть общая. Изд. IV. Спб., 1905. С. 300 ; Таганцев Н. С. Русское уголовное право: Лекции : в 2 т. 2-е изд. Спб., 1902. Т. 1. С. 745–747.

такого поведения могут служить совместные действия нескольких лиц по раскачиванию в процессе игры лодки или дерева, качели и др., на которых находятся люди, без цели причинения вреда их здоровью. Следствием такого поведения может быть гибель людей или причинение им различной степени тяжести телесных повреждений. При такой ситуации очевидна умышленная договоренность соисполнителей на совершение действий, влекущих неосторожное причинение смерти или телесных повреждений. Однако признание уголовно наказуемым такого рода действий повлечет за собой отрицание умышленного характера совершаемых действий и исключение обязательного осознания участником реальности общественной опасности и противоправности совершаемых в группе действий, четкого предвидения наступления конкретных общественно опасных последствий, желания или сознательного допущения их наступления (ст. 25 УК РФ). Принятие данной позиции напрямую приведет к объективному вменению, т. е. наступлению уголовной ответственности не за вину, а за фактически совершенные участниками действия. При этом достаточно будет установить факт участия лица в самом событии преступления. Если лицо само не имело намерения совершить преступление совместно с другим лицом и тем более не желало этого, то оно не может быть признано умышленно участвующим в совместной преступной деятельности.

Умышленное совместное участие исходя из содержания умысла в ст. 25 УК РФ означает:

- ✓ осознание каждым соучастником общественно опасного характера своего собственного поведения и общественно опасного характера поведения других соучастников (по меньшей мере одного из них), осознание объективной взаимосвязи своего поведения с поведением других соучастников (по меньшей мере одного);

- ✓ предвидение преступного результата от соединенных усилий;
- ✓ желание или сознательное допущение того, что этот результат будет достигнут именно путем сложения усилий всех соучастников или по меньшей мере двух из них.

С субъективной стороны деятельность каждого соучастника предполагает наличие умысла на совершение совместно с другими лицами (другим лицом) одного и того же преступления. Однако в отличие

от случаев совершения преступления единолично содержанию интеллектуального и волевого моментов умысла соучастника присущи свои особенности. Так, интеллектуальный момент умысла соучастника представляет собой не только осознание общественной опасности своего поведения, но и то, что он совершает преступление не один, а совместно с другими лицами (другим лицом) и его действия являются всего лишь элементом совокупной деятельности виновных. Кроме того, он понимает, что его личное участие в преступлении осознается другими соучастниками или хотя бы одним из них. Стало быть, соучастие может рассматриваться лишь как осознанное содействие совершению преступления, что свидетельствует о взаимной осведомленности соучастников о преступных намерениях друг друга. Причем не обязательно, чтобы исполнитель знал о действиях всех соучастников. Для признания взаимной осведомленности достаточно знания о действиях хотя бы одного из них. Более того, исполнитель может и не знать об истинных намерениях организатора, подстрекателя или пособника. Но он должен понимать, что именно подстрекатель возбудил в его сознании мысль совершить конкретное преступление, именно пособник оказал необходимое содействие совершению преступления. Интеллектуальный момент умысла соучастников характеризуется осознанием не только обстоятельств, относящихся к объективной стороне деяния исполнителя, но и тех, которые относятся к объекту преступления и субъекту – исполнителю преступления. Совместность деятельности двух и более лиц в совершении одного преступления обуславливает посягательство всех соучастников на один, общий для них объект преступления, который должен охватываться сознанием каждого соучастника. Содержание волевого момента в соучастии характеризуется желанием или сознательным допущением наступления общего преступного единого результата.

Волевой момент умысла соучастника выражается в согласованности его действий с другими соучастниками на совершение конкретного преступления. При этом согласованностью волеизъявлений охватывается и само сложение усилий, и их координация в направлении достижения общего и единого для всех (по меньшей мере двух) соучастников преступного результата.

Взаимная осведомленность и согласованность непосредственно вытекают из закона (ст.ст. 25, 32 УК РФ) и предопределяются своеобразием каждой конкретной формы проявления такой преступной деятельности.

В практической деятельности работники правоохранительных органов сталкиваются с ситуациями, когда несколько соучастников совершают преступление не только с прямым, но и с косвенным умыслом. Особенно это характерно для соучастников, которые действуют с распределением ролей. Например, пособник может и не желать наступления преступного результата, а лишь допускать его или относиться к этому безразлично. В связи с этим законодательное определение соучастия также предусматривает возможность действия соучастников как с прямым, так и с косвенным умыслом.

Если совместные действия всех соучастников направлены на достижение конкретного преступного результата, то все они действуют с прямым умыслом. Как правило, такое соучастие реализуется посредством действия организованной группы, где все соучастники признаются соисполнителями.

§ 2. Виды соучастников преступления

Совместность действий соучастников преступления не всегда предполагает выполнение всеми ими объективной стороны преступления. В определенных случаях роли соучастников различны, что влияет и на их ответственность. Данное обстоятельство учитывается в нормах уголовного закона. В частности, ч. 1 ст. 34 УК РФ указывает, что ответственность соучастников преступления определяется характером и степенью фактического участия каждого из них в совершении преступления. Нормы УК Франции, в отличие от УК РФ, закрепляют акцессорную теорию соучастия, согласно которой все соучастники преступления несут ответственность так же, как его исполнитель, независимо от выполненной роли¹.

¹ URL: <https://constitutions.ru/>.

Российское уголовное законодательство выделяет четыре вида соучастников:

- ✓ исполнитель;
- ✓ организатор;
- ✓ подстрекатель;
- ✓ пособник.

В основу такого выделения положен объективный критерий – характер участия виновного в совершении преступления. Подобная классификация позволяет дать конкретную юридическую оценку действиям (бездействию) каждого соучастника преступления и максимально индивидуализировать их ответственность и наказание¹.

Для правильной оценки роли соучастников теория уголовного права предложила разграничивать простое и сложное соучастие. В первом случае речь идет о соисполнительстве (ч. 2 ст. 33 УК РФ), при котором все соучастники являются исполнителями, так как все вместе выполняют объективную сторону состава преступления. Для характеристики такого соучастия иногда используют термин «совиновничество», который означает, что все соучастники выполняют одинаковую роль в преступлении. Сложное соучастие предполагает совершение преступления соучастниками, осуществляющими разные роли и в различных по характеру группах. При этом признак совместности не исчезает – он предполагает совершение преступления всеми соучастниками, но с разных позиций, что дает законодателю право разграничить соучастников на виды.

Правильное представление о каждом из видов соучастников имеет существенное значение. Если выяснение обязательных признаков соучастия в преступлении служит его отграничению от иных, смежных с ним форм преступной деятельности, то правильное представление о каждом из названных видов соучастников, присущих им особенностях позволяет избежать их смешения и ошибок при квалификации содеянного ими.

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) / под ред. Н. Г. Кадникова. С. 76–80.

Исполнитель – лицо, непосредственно совершившее преступление, т. е. фактически выполнившее то деяние, признаки которого предусмотрены в Особенной части УК РФ (ч. 2 ст. 34 УК РФ)

Определение законодателем исполнителя означает, что, во-первых, в содеянном должны быть признаки объективной стороны деяния, предусмотренные диспозицией статьи Особенной части УК РФ; во-вторых, в виновном отношении лица к содеянному должно найти прямое отражение то обстоятельство, что оно совместно с другими (другим) соучастниками выступило в данном конкретном случае именно как исполнитель преступления.

В отдельных случаях для наличия исполнительского действия достаточно установления в содеянном хотя бы части признаков деяния, описанного в диспозиции статьи Особенной части УК РФ. Так, если на стороне соучастника изнасилования установлено содействие совершению этого преступления путем применения насилия к потерпевшей, то он должен быть признан исполнителем (соисполнителем) независимо от того, совершал он лично половой акт или нет.

Исполнителем преступления может быть лицо, способное нести уголовную ответственность, обладающее общими признаками субъекта, а также дополнительными признаками, обязательными для того или иного вида преступлений. Исполнителями преступления признаются и лица, которые используют для реализации преступной цели тех, кто не обладает признаками субъекта преступления (не достиг возраста уголовной ответственности или невменяемый). Подобное исполнение преступного замысла является посредственным причинением вреда, поскольку для совершения преступления используется лицо, не подлежащее уголовной ответственности (несовершеннолетний, невменяемый), оно используется в качестве орудия или средства совершения преступления. Аналогично следует решать вопрос об исполнителе преступления, когда используются лица, действовавшие в заблуждении, неосторожно или невиновно. Исполнителем преступления следует

признать и тех лиц, которые, принуждая других, находящихся в состоянии крайней необходимости, достигают поставленной преступной цели либо используют для этого животных.

В ряде случаев исполнителем конкретных видов преступлений может быть лишь специальный субъект, обладающий законодательно определенными признаками. К таким относят и лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой организации, должностное лицо, представителя власти и т. п. При совершении указанными субъектами преступлений с использованием предоставленных им полномочий они будут нести ответственность за деяние против интересов коммерческих организаций, государственной власти, государственной службы или службы органов местного самоуправления как исполнители, а лица, участвовавшие совместно с ними, могут быть признаны соучастниками данных преступлений в зависимости от выполняемой ими роли при совершении деяния.

Объективная сторона преступления может исполняться одновременно несколькими лицами. В этом случае соисполнителями будут признаны и такие лица, которые хотя сами и не совершали деяний, описанных в Особенной части УК РФ, но в момент совершения преступления оказывали непосредственную помощь другим соисполнителям (держат потерпевшего при избиении, убийстве и т. д.).

Субъективное (виновное) отношение исполнителя к содеянному включает в себя осознание общественно опасного характера своего поведения и присоединяющегося к нему поведения другого соучастника, предвидение общего результата от сложения усилий (интеллектуальный элемент умысла) и согласованности волеизъявления с волеизъявлением другого соучастника (волевой элемент умысла).

Субъективная сторона преступления, совершенного исполнителем, характеризуется прямым или косвенным умыслом. Исполнитель осознает общественно опасный характер своих действий, совершаемых им совместно с другими соучастниками, предвидит возможность или неизбежность наступления общего, единого для них последствия и желает или сознательно допускает наступление этого последствия.

Организатор преступления – это лицо, организовавшее совершение преступления или руководившее его совершением, а равно лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество либо руководившее ими (ч. 3 ст. 33 УК РФ)

Организатор преступления чаще всего является наиболее опасным участником преступной совместной деятельности. Это инициатор преступления. Организатор как инициатор и вдохновитель преступления – фигура, близкая к подстрекателю, но, несомненно, более значительная.

Действия организатора могут быть подразделены на четыре основные группы:

- ✓ организационные действия, направленные на подготовку преступления;
- ✓ действия, связанные с созданием организованной группы, преступной организации или преступного сообщества;
- ✓ непосредственное руководство исполнением преступления;
- ✓ последующее руководство созданной преступной группой.

Организация преступления заключается в сплочении соучастников, выработке плана совершения преступления, руководстве деятельностью соучастников. Организатор, являясь инициатором, создает организованную группу или преступное сообщество (склоняет участников, объединяет их, силой своего авторитета поддерживает дисциплину, сложившиеся отношения и т. д.), замышляет совершение конкретных преступлений. Инициатива может принадлежать и подстрекателю, и одному из соисполнителей, но эти участники лишь направляют умысел на совершение преступления – этим ограничивается их роль.

Организация преступления может быть выражена и в форме осуществления руководства всей преступной деятельностью соучастников для достижения поставленных преступных целей. При этом организатор несет ответственность за все преступления, совершенные членами организованной группы или преступного сообщества, если эти преступления охватывались его умыслом (ч. 5 ст. 35 УК РФ).

Иногда законодатель, учитывая опасность преступной организаторской деятельности, устанавливает повышенную ответственность

в рамках статьи Особенной части УК РФ (ст. 212). В этих случаях действия организатора должны квалифицироваться лишь по статье Особенной части УК РФ без ссылки на ст. 33 УК РФ. Исключается ссылка на ст. 33 УК РФ и тогда, когда организатор наряду с организационной деятельностью выполняет функции исполнителя преступления. В отдельных случаях организаторские действия могут выразиться в создании самой обстановки, в условиях которой осуществляется преступление в соответствии с отведенной для каждого соучастника ролью.

Если организатор организовал преступление или руководил его совершением, но сам не принимал участия в непосредственном выполнении объективной стороны преступления, то его действия квалифицируются по ст. 33 УК РФ и соответствующей статье Особенной части УК РФ, предусматривающей ответственность исполнителя преступления.

Практика работы правоохранительных органов показывает, что деятельность организатора всегда связана хотя бы с примитивным планированием того, где, когда и как создать минимум благоприятных условий или когда и как использовать ту либо иную ситуацию для совершения преступления. Виновное отношение организатора включает в себя сознание общественно опасного характера своей собственной многоплановой деятельности, а также подготовленной и направляемой им деятельности исполнителя (исполнителей) преступления, предвидение общественно опасных последствий (интеллектуальный элемент умысла) и желание их наступления от совокупных усилий (волевой элемент умысла). Организатор действует всегда с прямым умыслом, осознает характер действий, которые должны быть выполнены участниками организованной группы или преступного сообщества, предвидит возможность совершения преступления (преступлений) в результате его деятельности и желает этого. Как правило, организатор не принимает непосредственного участия в совершении преступления, а лишь руководит всем процессом преступной деятельности созданной им группы, хотя данное обстоятельство вовсе не исключает возможность выполнения организатором определенных функций исполнителя. Действия организатора характерны для различных преступных формирований, которые отличаются повышенной сплоченностью, устойчивостью связей между участниками, распределением ролей.

Подстрекатель – лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом (ч. 4 ст. 33 УК РФ)

Роль подстрекателя ярко выражена в его интеллектуальном участии путем склонения исполнителя к преступному деянию. Особым признаком объективной стороны подстрекательства является возбуждение у другого лица решимости на совершение конкретного преступления.

В ч. 4 ст. 33 УК РФ указаны далеко не все средства и формы подстрекательства, так как дать их исчерпывающий перечень практически невозможно. Подстрекательские действия с точки зрения развития процесса причинения всегда предшествуют во времени действию (бездействию) исполнителя преступления. Внутренний механизм связи подстрекателя и исполнителя заключается в том, что подстрекатель своими действиями всегда вызывает решимость у исполнителя на совершение преступления двумя основными способами: убеждение либо принуждение. При этом важно подчеркнуть, что речь идет не об абстрактном преступлении, а о склонении лица к совершению вполне определенного и конкретного преступного деяния. Арсенал средств воздействия на исполнителя у подстрекателя весьма многообразен: подкуп, просьба, приказ, поручение, угрозы, физическое насилие и т. п. Однако главное заключается не в продолжении этого перечня средств подстрекательства, а в том, что оно должно быть всегда там, где, с одной стороны, лицо возбудило в другом решимость совершить конкретное преступление, предусмотренное Особенной частью УК РФ, с другой – такая решимость проявилась в подготовке либо совершении этого преступления. Только при этих условиях использование любого из названных средств может быть признано подстрекательством. Виновное отношение подстрекателя к содеянному сходно с виновным отношением исполнителя преступления. Различия состоят в том, что сознанием подстрекателя охватываются подстрекательские действия как составляющая общих с исполнителем усилий и имеет место желание достичь результата посредством деяния исполнителя.

Подстрекательство может быть осуществлено в виде приказа или устного распоряжения, адресованного подчиненным по службе. Необходимо уточнить, что лицо, отдавшее заведомо незаконный приказ, является подстрекателем или организатором, если исполнитель приказа осознает его незаконность, а если не осознает – посредственным исполнителем.

С объективной стороны подстрекательство характеризуется лишь как активное поведение, направленное на возбуждение у исполнителя решимости совершить конкретное преступление. В результате бездействия склонить кого-либо к совершению преступления невозможно, это лишь может содействовать совершению преступления, что выходит за рамки подстрекательства и является пособничеством при определенных обстоятельствах. Конклюдентное согласие либо молчаливое одобрение действий исполнителя, связанных с подготовкой преступления, не могут рассматриваться как подстрекательство к преступлению.

Субъективная сторона подстрекательства характеризуется наличием прямого умысла. Виновный сознает, что своими действиями возбуждает решимость у другого лица совершить преступление, активно направляет волю к достижению этой цели, желая совершения конкретного преступления. Прямой умысел, с которым действует подстрекатель, может быть неопределенным, что допускает склонение другого лица к совершению преступления, которое может повлечь последствия различной тяжести. Например, склонение к причинению удара, который может вызвать разнообразные последствия, и даже смерть потерпевшего, должно квалифицироваться в зависимости от реально наступивших вредных последствий.

Мотивы и цели подстрекателя и исполнителя могут не совпадать по своему содержанию, что не влияет на решение вопроса о квалификации содеянного этими лицами.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации, если лицо подстрекало другое лицо или группу лиц к созданию организованной группы для совершения конкретных преступлений, но не принимало непосредственного участия в подборе ее участников, планировании и подготовке к совершению преступлений (преступления) либо в их осуществлении, его действия следует квалифицировать как

соучастие в совершении организованной группой преступлений со ссылкой на ч. 4 ст. 33 УК РФ¹.

Пособник – лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением средств или устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, орудия и средства совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем (ч. 5 ст. 33 УК РФ)

Пособник присоединяет свои усилия к деятельности других (другого) после возникновения у них намерения и решимости на совершение определенного преступления, оказывая при этом существенную помощь в его осуществлении.

Указанные в законе формы пособничества различаются по двум признакам: по признаку интеллектуального содействия и признаку физического содействия совершению преступления. К первым относятся: совет, указания, заранее данное обещание укрыть преступника, орудия и средства совершения преступления и т. п. Интеллектуальное пособничество выражается в психическом воздействии пособника на сознание и волю исполнителя совершить преступление. Совет, указание могут иметь место как до начала, так и во время совершения преступления. Заранее данное обещание укрыть преступника, орудия и средства совершения преступления, его следы и предметы, добытые преступным путем, по прямому смыслу закона всегда должно иметь место до начала совершения преступления. При этом определяющим моментом при установлении факта соучастия является само обещание, которое дано до начала совершения преступления. Что же касается выполнения обещанных действий, то они обычно следуют после окончания преступления и поэтому для обоснования наличия соучастия могут иметь лишь доказательственное значение.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/.

К физическому пособничеству относятся действия, способствующие исполнителю выполнить объективную сторону преступления. Они могут быть выражены в предоставлении исполнителю необходимых средств для совершения преступления (например, предоставление машины для совершения кражи имущества в больших размерах); в устранении препятствий совершению преступления исполнителем (например, оставление открытым склада материальных ценностей в целях последующего хищения имущества).

С субъективной стороны пособничество в преступлении характеризуется прямым или косвенным умыслом. Виновный осознает характер готовящегося преступления, предвидит возможность наступления вредных последствий и желает наступления этих последствий или допускает их наступление. Например, 22 июня 2021 г. Дорогомиловский районный суд вынес приговоры по делу о хищении у компании «АЛРОСА» алмазов на общую сумму свыше 700 млн руб. В зависимости от их роли в совершении преступления сотрудники организации признаны виновными в совершении кражи в особо крупном размере в составе организованной группы (подп. «а» и «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ), незаконной сделки с драгоценными камнями (ч. 5 ст. 191 УК РФ) или пособничестве в этом (ч. 5 ст. 33 ч. 4 ст. 191 УК РФ). Как было установлено, сотрудница «АЛРОСА» К. и ее пособники похищали у компании алмазы с 2016 по 2019 г. К. похищала камни, передавала их Б., который заменял их на алмазы более низкого качества. Затем К. передавала похищенные алмазы Т., а тот, в свою очередь, Г. и С., которые занимались их непосредственным сбытом¹.

Как и при подстрекательстве, мотивы и цели пособника и исполнителя могут быть разными по содержанию. От подстрекателя пособник отличается тем, что он своим поведением не возбуждает решимости у другого соучастника на совершение преступления, а лишь укрепляет ее, так как она возникает до совершения пособничества. От организатора пособник отличается тем, что не выступает в качестве инициатора и вдохновителя преступления и его деятельности несвойственны многоплановость и иные описанные выше особенности преступного образа поведения организатора.

¹ Коммерсантъ [сайт]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4868560>.

§ 3. Формы соучастия

Соучастие представляет собой особую форму совершения преступления. Классификация форм соучастия всегда связана с индивидуальным пониманием авторами необходимости подразделения соучастия на формы или виды. В законодательстве и науке уголовного права дореволюционной России соучастие продолжительное время подразделялось на скоп (не основанное на предварительном соглашении), заговор (основанное на предварительном соглашении между собой) и шайку (состоит из сообщества виновников, которые решили заниматься преступлениями в виде ремесла).

Одним из первых этого вопроса коснулся Н. С. Таганцев. Он не выделял особого критерия деления соучастия на скоп, заговор и шайку. К основным свойствам, характеризующим шайку как особый вид соучастия, он относил общее соглашение на постоянную преступную деятельность между ее участниками, обращение этой деятельности в ремесло и наличие иерархической организованности. Именно шайку Н. С. Таганцев считал наиболее опасным видом преступного соучастия¹. Деление происходило по критерию степени согласованности соучастников на группу лиц без предварительного сговора, группу лиц с предварительным сговором и преступное сообщество.

В основу классификации А. Н. Трайнина были положены характер и степень субъективной связи соучастников. Автор первой советской монографии о соучастии выделял четыре вида соучастия: простое соучастие (без предварительного сговора), с предварительным сговором, организованная группа и соучастие особого рода (преступная организация или преступное сообщество)². Позже такая классификация была принята П. И. Гришаевым и Г. А. Кригером. Однако то, что А. Н. Трайнин называл видами соучастия, они стали именовать формами³.

¹ Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. Т. 1. М., 1994. С. 334–336.

² Трайнин А. Н. Учение о соучастии. М., 1941. С. 79 ; Его же. Некоторые вопросы учения о соучастии // Социалистическая законность. 1957. № 2. С. 25.

³ Гришаев П. И., Кригер Г. А. Соучастие по советскому уголовному праву. М. : Госюриздат, 1959. С. 53–54.

Анализируя философские категории содержания, формы и вида, следует признать, что форма – это прежде всего внешнее выражение чего-либо, способ существования содержания¹ и, соответственно, может представлять собой только объективный критерий. Понятие вида как философской категории означает структурную единицу определенной формы явления. Случаи совместного совершения преступления могут выражаться в разных формах и различаться по видам. Таким образом, субъективный критерий, т. е. внутреннюю сторону явления, и отражает вид. Такое понимание соотношения формы и вида соучастия наиболее достоверно отражает сущность самого понятия «форма соучастия». Подразделение соучастия на виды прежде всего влияет на дифференциацию ответственности каждого соучастника, форма же соучастия определяет именно связь между деяниями виновных. По видам соучастие делится на простое и сложное, в основу деления которых может быть положен критерий функциональных ролей, выполняемых соучастниками.

Форма соучастия отвечает на вопрос, каким образом осуществляется преступная деятельность. Классифицируя соучастие на формы, ученые выделяют два основных подхода: субъективный и объективный. На основе субъективного критерия, учитывая различную степень согласованности действий соучастников, выделяют следующие формы соучастия: соучастие без предварительного соглашения и соучастие с предварительным соглашением, которое проявляется в разновидностях, предусмотренных Особенной частью УК РФ: простое соучастие с предварительным соглашением, организованная группа и преступное сообщество (преступная организация).

В теории уголовного права главным критерием дифференциации соучастия на формы является объективный критерий². Этот критерий позволяет на основе законоположений УК РФ выделить следующие формы соучастия:

- ✓ простое соучастие (соисполнительство, совиновничество);
- ✓ сложное соучастие;

¹ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1998. С. 855.

² Уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. Л. Д. Гаухмана и С. В. Максимова. 2-е изд., доп. и перераб. М. : Эксмо, 2005. С. 200 ; Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Центр ЮрИнфоР, 2010. С. 198.

- ✓ организованная группа;
- ✓ преступное сообщество.

Такая классификация позволяет отличить каждую из этих форм друг от друга по способу связи между соучастниками, а также квалифицировать деяния каждого из них.

Особенности того или другого способа воздействия на объект охраны находят прямое отражение в различных формулах уголовно-правовой квалификации содеянного. В случаях простого соучастия содеянное исполнителями (соисполнителями) вписывается в рамки объективной стороны деяния, предусмотренного Особенной частью УК РФ, и квалифицируется прямо по соответствующей статье (части статьи) Особенной части УК РФ, т. е. без ссылки на ст. 33 УК РФ. Например, 29 июня 2017 г. приговором Московского областного суда Е.С. и ее несовершеннолетние приемные дети осуждены за совершение преступления, предусмотренного п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство, совершенное группой лиц, по предварительному сговору). Как было установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, Е.С. проживала вместе со своими престарелыми матерью и тетей, родным сыном – потерпевшим Д. и несовершеннолетними приемными детьми. На протяжении нескольких лет Д. систематически оскорблял, унижал, применял физическое и психологическое насилие в отношении подсудимой, членов ее семьи и детей, кроме того, совершал развратные действия в отношении несовершеннолетних приемных детей, создав невыносимые условия для жизни. Между потерпевшим и осужденными сложились личные неприязненные отношения. Придя к выводу, что прекратить насилие возможно только с помощью убийства Д., подсудимая убедила в этом своих приемных детей. В марте 2016 г., находясь на территории дачного дома в Московской области, подсудимая и приемные дети, воспользовавшись тем, что Д. спал, нанесли ему множественные удары при помощи топора, молотка и ножа, в результате которых Д. скончался на месте. Затем обвиняемые перенесли тело убитого во двор дачного дома и сожгли на костре, а останки, упаковав в мусорный мешок, бросили в выкопанный на территории дачного участка пруд¹.

¹ Московский областной суд [сайт]. URL: <http://oblsud.mo.sudrf.ru/>.

В случае сложного соучастия содеянное исполнителем (соисполнителями) на том же основании квалифицируется прямо по соответствующей статье (части статьи), предусмотренной Особенной частью УК РФ, а содеянное иными соучастниками (подстрекателем, пособником или организатором), как правило, – по той же статье Особенной части УК РФ, но с обязательной ссылкой на ст. 33 УК РФ.

Действующее уголовное законодательство в ст. 35 УК РФ выделяет следующие формы соучастия:

- ✓ соучастие без предварительного сговора;
- ✓ соучастие с предварительным сговором;
- ✓ организованная группа;
- ✓ преступное сообщество (преступная организация).

Соучастие без предварительного сговора (ч. 1 ст. 35 УК РФ) – это форма соучастия, при которой в совершении преступления совместно участвуют два или более исполнителя, полностью или частично выполняющие объективную сторону преступления либо совершающие действия, органически вплетающиеся в процесс совершения преступления, без осуществления которых его совершение было бы невозможно или существенно затруднено. Это соучастие без распределения ролей.

Простое соучастие возможно по сговору во время совершения преступления. В данном случае к исполнителю преступления, который уже начал выполнять объективную сторону, присоединяются другие соучастники (например, при изнасиловании один соучастник просит другого не давать потерпевшей сопротивляться, что последний и выполняет). Ситуация не меняется, если другой соучастник присоединяется точно таким же образом к изнасилованию по своей инициативе и при отсутствии просьбы в указанном содействии (молчаливое соглашение). Аналогично тому в случаях убийства или причинения тяжкого вреда здоровью человека исполнитель может молча принять и использовать нож или другой предмет от пособника во время совершения преступления либо непосредственно перед его началом.

Эта форма соучастия является наименее опасной и малораспространенной, ей свойственна минимальная степень согласованности, что обусловлено невозможностью сговора до момента начала преступления. Отсутствие сговора в процессе совершения преступления озна-

чает отсутствие согласованности и, следовательно, соучастия. Совершение преступления в соучастии без предварительного соглашения повышает опасность содеянного и влечет более строгое наказание на основании и в пределах, установленных в законе. Совершение преступления группой лиц (группой соисполнителей) расценивается как квалифицирующее обстоятельство либо как обстоятельство, отягчающее наказание (п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

Соучастие с предварительным сговором имеет место в случаях, когда соглашение о совместном участии в совершении преступления состоялось заранее, до начала его совершения. Это обеспечивает взаимную осведомленность о том, в совершении какого именно преступления предполагается участвовать и в какой роли, а также более высокий уровень согласованности по сравнению с соучастием без предварительного соглашения. Данная форма соучастия в УК РФ предусмотрена в качестве необходимого и квалифицирующего признака конкретных видов преступления, а также в качестве отягчающего обстоятельства. Различная степень согласованности между соучастниками в рамках данной формы соучастия позволила выделить такие разновидности, как совершение преступления группой лиц по предварительному сговору (например, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ), организованной группой (п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ) и преступным сообществом (ст. 210 УК РФ). Соучастие с предварительным сговором может быть как простым (соисполнительством), так и сложным и квалифицируется обычно по правилам, свойственным для простого и сложного видов соучастия.

При соучастии с предварительным сговором обязательно имеет место распределение ролей. Одни организуют совершение преступления либо склоняют к его совершению исполнителя, либо содействуют его совершению, а другие являются непосредственными исполнителями этого преступления. В зависимости от того, какие действия выполняет каждый из соучастников преступления, они квалифицируются по статье Особенной части УК РФ со ссылкой на ст. 33 УК РФ. Такая же позиция отражена и в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве»¹.

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc-LAW_21893/.

Для квалификации преступления, совершенного группой лиц по предварительному сговору, необходимо: во-первых, установить наличие предварительного сговора на совершение преступления; во-вторых, что не менее двух участников такой группы выступили в роли соисполнителей, каждый из которых обладает признаками субъекта преступления. Первый показатель – предварительный сговор – характеризует степень сплоченности участников преступления. Именно он свидетельствует о более тесной субъективной связи виновных, что говорит о его повышенной опасности в сравнении с группой лиц. Предварительный характер сговора характеризуется временным показателем: сговор предшествует посягательству на объект уголовно-правовой охраны. Поскольку началом любого посягательства признаются умышленные действия, непосредственно направленные на совершение преступления, т. е. покушение, следует признать, что предварительный сговор между соучастниками группового преступления возможен в любой момент, но до начала действий, образующих объективную сторону преступления.

Второй показатель свидетельствует, что формой связи между соучастниками при совершении преступления группой лиц по предварительному сговору следует признать соисполнительство. Хотя в ряде случаев может быть предварительный сговор на распределение ролей.

Более опасной формой соучастия является *организованная группа*. Согласно ч. 3 ст. 35 УК РФ организованной группой признается «устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений». Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации¹, такая группа тщательно планирует преступление, например заранее подготавливает орудия убийства, распределяет роли между участниками группы.

Организованную группу необходимо отличать прежде всего от группы лиц по предварительному сговору. Основным критерием разграничения этих форм соучастия друг от друга является признак устойчивости, который не определен в законе, но считается основным критерием. В соответствии с судебным толкованием об устойчивости

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве» // СПС «Консультант-Плюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21893/.

организованной группы может свидетельствовать не только большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, но и их техническая оснащенность, длительность подготовки даже одного преступления, а также наличие в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла¹.

Как свидетельствует практика, показания о наличии признаков устойчивости, данные на предварительном следствии, часто не подтверждаются в судебном заседании. Единственным признаком, поддающимся установлению и доказыванию, практически во всех случаях является наличие организатора. Этот признак доказывается показаниями участников организованной группы, закрепленными на очных ставках. Если задуманное организованной группой преступление не удалось довести до конца, то содеянное следует квалифицировать по статье Особенной части УК РФ со ссылкой на ст. 30 УК РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 35 УК РФ лицо, создавшее организованную группу либо руководившее ею, подлежит уголовной ответственности за ее организацию и руководство ею в случаях, предусмотренных ст.ст. 205⁴, 208, 209, 210 и 282¹ УК РФ, а также за все совершенные организованной группой преступления, если они охватывались его умыслом. Рядовые участники – члены организованной группы могут и не знать об отдельных преступлениях, совершенных другими ее участниками. В подобных случаях они несут уголовную ответственность за участие в организованной группе в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ, а также за преступления, в подготовке или в совершении которых они участвовали.

При этом согласно ч. 6 ст. 35 УК РФ создание организованной группы в случаях, если это специально не предусмотрено статьями Особенной части УК РФ, влечет уголовную ответственность за приготовление к тем преступлениям, для совершения которых она создана.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/.

Если совершенное организованной группой преступление квалифицируется по статье Особенной части УК РФ, где это не предусмотрено в качестве основного или квалифицирующего признака, то согласно п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ сам факт его совершения организованной группой расценивается как отягчающее обстоятельство при назначении наказания.

Самой опасной формой соучастия является *преступное сообщество (преступная организация)*. Согласно ч. 4 ст. 35 УК РФ преступным сообществом признается структурированная организованная группа или объединение организованных групп, действующих под единым руководством, члены которых объединены в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды.

Разграничить такие формы соучастия, как организованная группа и преступное сообщество, можно при наличии признаков, характеризующих устойчивость и сплоченность, что в дальнейшем будет свидетельствовать об организованности или неорганизованности преступного объединения, а также с учетом структуры и тяжести совершаемых ими преступлений.

Понятие преступного сообщества (преступной организации) основано на понятии организованной преступной группы. Однако в отличие от организованной группы преступное сообщество (преступная организация), обладая всеми ее признаками, отличается рядом дополнительных признаков:

- ✓ структурированность организованной группы;
- ✓ деятельность объединения организованных групп под единым руководством;
- ✓ момент окончания преступления;
- ✓ цель совершения преступления;
- ✓ уголовно-правовое значение преступного сообщества.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации, преступное сообщество отличается от иных видов преступных групп, в том числе от организованной группы, более сложной внутренней структурой. Это группа лиц, заранее объединившихся для совершения

одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений, состоящая из подразделений (подгрупп, звеньев и т. п.), характеризующихся стабильностью состава и согласованностью своих действий. Кроме наличия цели оно отличается также возможностью объединения двух или более организованных групп. Структурированной организованной группе кроме единого руководства присущи взаимодействие различных ее подразделений в целях реализации общих преступных намерений, распределение между ними функций, наличие возможной специализации в выполнении конкретных действий при совершении преступления и другие формы обеспечения деятельности преступного сообщества¹.

Пленум разъяснил также признаки структурного подразделения преступного сообщества, под которым следует понимать функционально и (или) территориально обособленную группу, состоящую из двух или более лиц (включая руководителя этой группы), осуществляющая преступную деятельность в рамках и в соответствии с целями преступного сообщества (преступной организации). В каждом структурном подразделении или организованной группе, входящей в состав преступного сообщества, должен быть самостоятельный лидер.

Вторым отличительным признаком преступного сообщества от организованной группы является деятельность объединения организованных групп, действующих под единым руководством. Такая деятельность предполагает наличие единого руководителя либо единого руководства, состоящего из организаторов или руководителей организованных групп, вошедших в объединение.

Одним из критериев, отличающих преступное сообщество (преступную организацию) от иных форм соучастия, является момент окончания преступления, предусмотренного ст. 210 УК РФ. Преступление считается оконченным в момент его создания (усеченный состав), независимо от того, совершило ли оно намеченные преступления или нет. Однако согласно судебному толкованию действия лица, направленные на создание преступного сообщества, которые не привели к его созданию, должны квалифицироваться как приготовление

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2010 г. № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)» // Верховный Суд Российской Федерации [сайт]. URL: <https://www.vsr.ru/files/13366/>.

или покушение. Данная рекомендация не отвечает природе этого деяния, так как само создание преступного сообщества есть действия, характеризующие стадию приготовления.

Следующим отличительным критерием преступного сообщества (преступной организации) как более опасной формы соучастия является цель. Цель создания преступного сообщества (преступной организации) заключается прежде всего в совместном совершении одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды. Речь идет лишь об умышленных преступлениях. В соответствии с судебным толкованием под прямым получением финансовой или иной материальной выгоды понимается совершение одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений (например, мошенничества, совершенного организованной группой либо в особо крупном размере), в результате которых осуществляется непосредственное противоправное обращение в пользу членов преступного сообщества (преступной организации) денежных средств, иного имущества, включая ценные бумаги и т. п. Под косвенным получением финансовой или иной материальной выгоды понимается совершение одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений, которые непосредственно не посягают на чужое имущество, однако обуславливают в дальнейшем получение денежных средств и прав на имущество или иной имущественной выгоды не только членами сообщества (организации), но и другими лицами.

Сам факт организации преступного сообщества или участия в нем представляет собой самостоятельный состав преступления, в то время как совершение преступления организованной группой является лишь квалифицирующим или особо квалифицирующим признаком иного состава преступления.

При совершении участником преступного сообщества (преступной организации) умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления его действия можно квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210 УК РФ и соответствующей частью (пунктом) статьи УК РФ, с учетом квалифицирующего признака «организованная группа» (например, по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ как разбой, совершенный организованной группой). Если же состав совершенного

преступления не предусматривает в качестве квалифицирующего признака совершение его организованной группой, то действия лица подлежат квалификации по ч. 2 ст. 210 УК РФ и соответствующей части (пункту) статьи УК РФ, содержащей квалифицирующий признак «группой лиц по предварительному сговору», а при его отсутствии – по признаку «группой лиц». Например, в 2020 г. Нагатинский районный суд г. Москвы вынес обвинительный приговор по уголовному делу в отношении К. за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК РФ (участие в преступном сообществе), и 17 преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество, совершенное организованной группой с причинением значительного ущерба гражданину, в крупном размере, а также в особо крупном размере). Установлено, что К. входила в состав преступного сообщества, в котором состояли и иные лица (осужденные ранее). В 2013–2015 гг. в трех помещениях, оборудованных под автосалоны, сообщники путем обмана заключали с гражданами договоры купли-продажи автомобилей по заниженной стоимости. В этих договорах мелким шрифтом указывались несправедливые и существенные условия, значительно увеличившие среднерыночную стоимость. После подписания и оплаты оговоренной суммы гражданину выставлялось условие обязательного внесения дополнительных денежных средств для передачи автомобиля, в том числе его убеждали в необходимости подачи кредитной заявки на большую сумму, чем необходимо для оплаты автомобиля, а при отказе покупателя выполнить эти условия, навязывали ему автомобиль иного класса, рыночная стоимость которого значительно ниже уже оплаченной. При несогласии потерпевшего на иной автомобиль, уплаченная сумма не возвращалась. В результате при непосредственном участии подсудимой К., выполняющей роль кассира автосалона, общая сумма ущерба, причиненного 17 гражданам, составила свыше 6,4 млн руб.¹

Согласно ч. 5 ст. 35 УК РФ лицо, создавшее преступное сообщество (преступную организацию) либо руководившее им, подлежит уголовной ответственности за их организацию и руководство в соответствии со ст.ст. 210 и 282¹ УК РФ, а также за все совершенные преступным сообществом (преступной организацией) преступления,

¹ Прокуратура г. Москвы [сайт]. URL: https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc_77.

если они охватывались его умыслом. Другие участники преступного сообщества (преступной организации) несут уголовную ответственность за участие в них, а также за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали. Например, согласно приговору Красноглинского районного суда Ч. осуждена по ч. 1 ст. 210 УК РФ за руководство входящими в преступное сообщество (преступную организацию) структурными подразделениями, а также координацию преступных действий, создание устойчивых связей между различными самостоятельно действующими организованными группами, разработку планов для совершения преступлений такими группами с использованием своего влияния на участников организованных групп¹.

§ 4. Ответственность соучастников

Основанием уголовной ответственности соучастника преступления, как и при индивидуально совершаемых преступлениях, является наличие в содеянном каждым соучастником признаков состава преступления, предусмотренного уголовным законом (ст. 8).

Соучастие не создает каких-либо дополнительных оснований уголовной ответственности. Соучастники в преступлении отвечают в равном объеме с лицами, совершившими преступление в одиночку. При этом каждый соучастник отвечает самостоятельно за содеянное и несет персональную ответственность.

Деяния соучастников нельзя рассматривать в отрыве от деяния исполнителя. Между соучастниками преступления (организатором, подстрекателем, пособником) и исполнителем существует взаимосвязь и взаимообусловленность, которая, в частности, проявляется в том, что степень осуществления преступного намерения исполнителем, приближение его к намеченной цели обуславливают решение вопроса об ответственности соучастников. Если исполнитель по не зависящим от него обстоятельствам прерывает преступную деятельность на стадии приготовления или покушения, то и все остальные соучастники могут

¹ URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/467415.html>.

быть привлечены к уголовной ответственности за участие в приготовлении или покушении на преступление.

Когда преступление совершается в результате совместной деятельности нескольких соучастников, то в действие вступает норма Общей части (ст. 33 УК РФ). В этих случаях признаки преступления соучастников (организаторов, подстрекателей, пособников дополняются положениями ст. 33 УК РФ, поэтому при квалификации содеянного этими лицами необходимо всегда ссылаться на эту норму.

Пределы ответственности соучастников преступления предопределяются прежде всего тем, насколько правильно произведена квалификация содеянного каждым из них. Это, в свою очередь, находится в прямой зависимости от учета общих условий и ряда обстоятельств частного порядка.

Общими условиями правильной квалификации содеянного соучастником преступления являются: правильное определение вида соучастия (простое, сложное, без предварительного соглашения, с предварительным соглашением, организованная группа и преступное сообщество); выяснение того, предусмотрена или нет в диспозиции статьи Особенной части УК РФ форма соучастия. Исполнителю достаточно просто прекратить начатое деяние, и процесс причинения ущерба объекту охраны на этом заканчивается.

Иначе обстоит дело с добровольным отказом организатора, подстрекателя и пособника. С простым прекращением действия этих факторов развитие процесса причинения ущерба объекту охраны автоматически не заканчивается. По этой причине с их стороны необходимо активное вмешательство в этот процесс: подстрекатель и организатор должны принять все меры к предотвращению или прекращению деяния исполнителем (убедить, физически воспрепятствовать, сообщить органам власти о готовящемся преступлении); пособник должен отказать исполнителю в выполнении заранее данного обещания укрыть следы преступления, предметы, добытые преступным путем, изъять у исполнителя предоставленные им средства совершения преступления или иным путем нейтрализовать внесенный им вклад в совместно начатое преступление.

Если усилиями организатора, подстрекателя начатое преступление было прекращено, то на их стороне имеется добровольный отказ.

В противном случае они несут ответственность за содеянное совместно с исполнителем, а предпринятые ими усилия к прекращению действий исполнителем могут быть учтены судом как смягчающие обстоятельства при определении вида и меры наказания (ст. 31 УК РФ).

Добровольный отказ исполнителя от доведения начатого преступления до конца дает основание к его освобождению от уголовной ответственности, но не является основанием к освобождению от ответственности иных соучастников, если на их стороне не установлен добровольный отказ. Принцип индивидуальной ответственности соучастников проявляется в том, что иногда возможна различная ответственность соучастников и исполнителя (при расхождении содержания умысла, когда исполнитель обладает определенными личными качествами, влияющими на квалификацию содеянного). Учитывая, что каждый из соучастников совершил преступление, суд при назначении наказания обязан определить роль в совершенном преступлении и степень общественной опасности содеянного каждым. Признание самостоятельной ответственности соучастников вовсе не означает, что к уголовной ответственности должны привлекаться обязательно все соучастники. Их роли могут быть разными по содержанию, не исключая и малозначительности действий кого-либо из соучастников.

Организационную деятельность, подстрекательство и пособничество называют неудавшимися в случаях, когда они остались безрезультатными (исполнитель либо не собирался совершать преступления, либо собирался совершить преступление, но передумал и ничего не совершил). Исполнитель в этих случаях не может быть привлечен к уголовной ответственности. Организатор, подстрекатель, пособник совершили действия на склонение лица к совершению преступления или по оказанию содействия в предполагаемом преступлении, что должно рассматриваться как приготовление к соучастию в преступлении, т. е. действия виновных должны квалифицироваться по ст.ст. 30, 33 УК РФ и статье Особенной части УК РФ, предусматривающей ответственность за преступление, к которому склоняли исполнителя.

Неудавшимися подстрекательством и пособничеством будут такие действия, при которых данные участники преступления сделали все от них зависящее для совершения преступления, но исполнитель не мог его совершить по объективным причинам.

Рассмотрение вопроса о пределах ответственности соучастников преступления было бы неполным без изложения общих и специальных положений, которые должны быть учтены при назначении им наказания. К числу общих положений, учитываемых при назначении наказания, независимо от формы проявления преступного деяния, относятся предписания ст. 60 УК РФ в части пределов назначаемого наказания, индивидуализации наказания в зависимости от характера и степени опасности совершенного преступления, личности преступника, смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств. В соответствии с данными предписаниями наказание назначается в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за конкретный вид преступления независимо от того, совершено оно одним лицом или в соучастии несколькими лицами.

Характер и степень общественной опасности преступления, совершенного в соучастии, в общем виде находят свое отражение в диспозиции и санкции применяемой статьи Особенной части УК РФ. Однако в каждом отдельном случае совершения преступления группой лиц характер и степень общественной опасности оказываются различными в зависимости от наличия или отсутствия сопутствующих ему тех или иных объективных и субъективных обстоятельств. В связи с этим очень важно при назначении наказания в пределах, предоставленных законом, сообразуясь со всеми конкретными обстоятельствами каждого отдельного случая, определить характер и степень опасности преступления. Специальные положения, учитываемые при назначении наказания соучастникам преступления, касаются, с одной стороны, отдельных видов соучастия, с другой – характера и степени участия лица в совершаемом преступлении.

Применительно к видам соучастия необходимо учитывать, что там, где группа лиц, группа предварительно договорившихся лиц, организованная группа и преступное сообщество в применяемых статьях Особенной части УК РФ выступают основным (конститутивным) или квалифицирующим признаками, связанное с ними повышение общественной опасности содеянного уже принято во внимание самим законодателем и отражено в санкциях соответствующих статей закона. Если указанные разновидности соучастия не предусмотрены в упомянутых

двух значениях в применяемых статьях Особенной части УК РФ, то связанное с ними повышение опасности содеянного должно быть учтено судом при назначении наказания каждому из участников этих групп (ст.ст. 35, 63 УК РФ).

В соответствии со ст. 34 УК РФ суд при назначении наказания должен учесть характер и степень фактического участия каждого из соучастников в совершении преступления.

Предписание закона об учете при назначении наказания характера и степени фактического участия соучастников в преступлении распространяется на все виды соучастия, в том числе на участников преступной группы в любой из ее разновидностей. Однако по УК РФ соучастники не несут ответственности за совершение исполнителем преступления, которое не охватывалось их умыслом. Речь идет об эксцессе исполнителя и о его индивидуальной ответственности за такие действия (ст. 36 УК РФ). При эксцессе исполнитель выходит за рамки того преступления, которое он должен совершить по договоренности с другими соучастниками. Возможно, законодатель полагает, что привлечение к ответственности за эксцесс исполнителя других соучастников означало бы объективное вменение. Но на практике очень часто соучастники доверяют исполнителю действовать по обстановке, поэтому они должны нести ответственность за все, что совершит исполнитель. Отсюда преступная группа в любой из своих разновидностей не есть обезличенное соучастие, поэтому различия в функциональных ролях ее участников, степени активности каждого из них вполне могут и должны быть в полной мере учтены в пределах решения вопроса о наказании этих лиц.

Соучастие следует отличать от прикосновенности к преступлению. Под прикосновенностью понимаются не находящиеся в причинной связи с совершением исполнителем конкретного преступления, а лишь «прикасающиеся» к нему деяния, которые не были заранее обещаны. В науке уголовного права принято классифицировать прикосновенность по различным основаниям:

1. В зависимости от характера совершенных деяний: укрывательство (сокрытие следов совершения преступления), недоносительство (несообщение о преступлении), попустительство (халатное отношение к выполнению служебных обязанностей).

2. В зависимости от правовых последствий: уголовно наказуемая прикосновенность (приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ), несообщение о преступлении (ст. 205⁶ УК РФ), заранее не обещанное укрывательство преступлений (ст. 316 УК РФ) и др.), не уголовно не наказуемая прикосновенность (заранее не обещанное укрывательство преступлений небольшой, средней тяжести или тяжкого преступления и др.).

Вопросы для самоконтроля

1. Раскройте понятие и назовите признаки соучастия в преступлении.
2. Назовите виды соучастников.
3. Расскажите о формах соучастия.
4. Назовите особенности ответственности соучастников преступления.

Рекомендуемая литература

1. Арутюнов, А. А. Соучастие в преступлении / А. А. Арутюнов. – М. : Статут, 2013.
2. Бавсун, М. В. Специальные вопросы соучастия в следственно-судебной практике Российской Федерации и Республики Казахстан : учебное пособие / М. В. Бавсун, Е. М. Бимолданов, К. Н. Карпов. – Омск : Омская академия МВД России, 2018. – 88 с.
3. Ковалев, М. И. Соучастие в преступлении / М. И. Ковалев. – Екатеринбург : Изд-во УРГЮА, 1999.
4. Козаченко, И. Я. Уголовное право: Общая часть : учебник / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2021.
5. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) / под ред. Н. Г. Кадникова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : Юриспруденция, 2019.
6. Мондохонов, А. Н. Ответственность за организацию преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней): научно-практический комментарий / А. Н. Мондохонов. – М. : Юнити-Дана, 2017.
7. Наумов, А. В. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций / А. В. Наумов. – М. : Проспект, 2020.
8. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / В. В. Векленко [и др.] ; под общ. ред. В. В. Векленко. – 2-е изд. – М. : Юрайт, 2020.

Глава 14

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ИСКЛЮЧАЮЩИЕ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ

В результате изучения данной главы обучающийся должен:

знать	понятие и виды обстоятельств, исключающих преступность деяния; особенности причинения вреда при необходимой обороне и задержании лица, совершившего преступление; ответственность за превышение пределов необходимой обороны; нарушение пределов правомерности при крайней необходимости;
уметь	выделять обстоятельства, исключающие преступность деяния, из числа иных предусмотренных уголовным законом деяний; осуществлять анализ и толкование уголовно-правовых норм, регламентирующих обстоятельства, исключающие преступность деяния; правильно применять нормы уголовного права, содержащиеся в гл. 8 УК РФ;
владеть	навыками юридической оценки и разграничения обстоятельств, исключающих преступность деяния, по уголовному законодательству Российской Федерации.

§ 1. Понятие и виды обстоятельств, исключающих преступность деяния

Действующее уголовное законодательство Российской Федерации не только определяет, какие деяния признаются преступлениями, но и устанавливает основания и условия для признания правомерным при определенных обстоятельствах причинение вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям. К таким основаниям прежде всего относятся обстоятельства, исключающие преступность деяния, предусмотренные в гл. 8 УК РФ:

- ✓ необходимая оборона (ст. 37);
- ✓ причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38);
- ✓ крайняя необходимость (ст. 39);
- ✓ физическое или психическое принуждение (ст. 40);
- ✓ обоснованный риск (ст. 41);
- ✓ исполнение приказа или распоряжения (ст. 42).

Нормы об обстоятельствах, исключающих преступность деяния, являются формальным выражением фактических социальных отношений. Так, уголовно-правовое регулирование отношений, сопряженных с необходимой обороной, выражают утвердившиеся в обществе представления о естественном и социально допустимом поведении индивида при защите себя и других лиц от посягательства. Регламентация права на причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, выступает важной формой защиты личности, общества и государства от общественно опасных посягательств, поскольку обеспечивает неотвратимость уголовной ответственности и пресечение совершения новых преступлений.

Как и многие другие правовые предписания, нормы, посвященные обстоятельствам, исключающим преступность деяния, выполняют в механизме правового регулирования функцию государственной ориентации участника общественной жизни. В определенном смысле эти нормы содержат указания на дозволенное поведение. В связи с этим они предоставляют лицу право защиты от необоснованного уголовного преследования, в чем заключается их управомочивающий характер¹.

В теории уголовного права нет общепринятой позиции относительно вопроса о том, какой именно признак, характеризующий деяние как преступление, отсутствует при наличии обстоятельств, предусмотренных гл. 8 УК РФ. Можно выделить несколько подходов:

- ✓ подобные обстоятельства исключают признак уголовной противоправности объективно общественно опасного деяния (В. А. Блинников, В. В. Орехов, А. Г. Кибальник)²;

¹ Дмитренко А. П. Обстоятельства, исключающие преступность деяния, в уголовном праве Российской Федерации. М. : Илекса, 2010 и др.

² Блинников В. А. Обстоятельства, исключающие преступность деяния, в уголовном праве России. Ставрополь, 2001 ; Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. Н. М. Кропачева, Б. В. Волженкина, В. В. Орехова. СПб., 2007 ; Кибальник А. Г. Обстоятельства, исключающие преступность деяния : монография. М. : Илекса, 2009.

✓ деяния, совершаемые при таких обстоятельствах, не являются не только уголовно противоправными, но и общественно опасными (М. А. Кауфман)¹;

✓ предусмотренные обстоятельства исключают и уголовную противоправность, и общественную опасность, и виновность, и наказуемость деяния (А. В. Наумов)²;

✓ правовая природа обстоятельств, исключающих преступность деяния, имеет сложный характер. Для отдельных обстоятельств, исключающих преступность деяния, выступают разные основания для исключения преступности причиненного вреда: при необходимой обороне и задержании лица, совершившего преступление, – это отсутствие общественной опасности; при исполнении приказа – отсутствие виновности; при крайней необходимости, физическом или психическом принуждении, обоснованном риске – отсутствие противоправности (С. Г. Келина)³.

Трудности и противоречия в определении юридической природы обстоятельств, исключающих преступность деяния, обусловлены их неоднородностью. Глава 8 УК РФ объединила в рамках одного правового института практически несопоставимые формы поведения личности: сознательно волевая и социально полезная необходимая оборона поставлена в один ряд с причинением вреда лицом при пороке формирования воли, вызванном непреодолимым физическим принуждением.

Смыслообразующей идеей правовой регламентации правомерного причинения вреда является представление о вынужденности, оправданности и, как правило, полезности совершаемых в таких условиях деяний. Из этого следует, что обстоятельства, исключающие преступность деяния, характеризуются следующими сущностными признаками:

- ✓ представляют собой сознательное и волевое поведение личности;
- ✓ основания и пределы причинения такого вреда строго определены нормами уголовного закона;
- ✓ являются социально полезными или допустимыми;
- ✓ имеют внешнее (формальное) сходство с преступлением.

¹ Уголовное право России. Части общая и особенная : учебник / под ред. А. В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2016.

² Наумов А. В. Российское уголовное право : курс лекций : в 3 т. Т. 1. Общая часть. 6-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2017.

³ Келина С. Г. Обстоятельства, исключающие преступность деяния: понятие и виды // Уголовное право. 1999. № 3.

Обстоятельство, исключающее преступность деяния, – социально полезное или допустимое правомерное деяние, имеющее внешнее сходство с преступлением и причинившее вред охраняемым уголовным законом отношениям при наличии предусмотренных им оснований и в установленных им пределах

Отдельные обстоятельства, исключающие преступность деяния, регламентированы в уголовно-правовых нормах Особенной части УК РФ. В примечаниях к ст.ст. 151, 230, 308, 316, 322 УК РФ также закреплены специальные случаи правомерного причинения вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям. Анализ указанных примечаний позволил некоторым ученым сделать вполне обоснованный вывод о необходимости выделения такого обстоятельства, исключающего преступность деяния, как осуществление лицом законного права¹.

§ 2. Понятие необходимой обороны

Уголовный закон выделяет необходимую оборону как важнейшее обстоятельство, исключающее преступность деяния. Она считается общественно полезной и рассматривается как конституционное право каждого гражданина на защиту своих интересов и интересов других лиц от общественно опасных посягательств (ст. 45 Конституции Российской Федерации). Как отметил Пленум Верховного Суда Российской Федерации, уголовно-правовая норма о необходимой обороне (ст. 37 УК РФ), являясь одной из гарантий реализации конституционного положения о том, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ч. 2 ст. 45 Конституции Российской Федерации), обеспечивает защиту личности и прав

¹ Мордовина А. А. Осуществление законного права как обстоятельство, исключающее преступность деяния: лекция. Ставрополь : СГУ, 2003.

обороняющегося, других лиц, а также защиту охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства¹.

Право на необходимую оборону было присуще всем законодательным системам и практически на всех этапах человеческого общества. Оно признавалось естественным, прирожденным правом человека. Защита правового порядка, возможность для каждого пользоваться правами и благами, ему принадлежащими, есть необходимое условие существования цивилизованного общества. Но при обороне вторжение в право другого имеет производный характер.

Обороняющийся употребляет силу, предупреждая общественно опасное деяние. Он стремится сохранить свои интересы от грозящей опасности². Цель необходимой обороны – защита правоохраняемых интересов, а причинение посягающему вреда в процессе ее осуществления носит вынужденный характер.

В УК РФ сохраняется преемственность норм о праве на необходимую оборону. Указанное обстоятельство неслучайно первое в перечне подобных. Это свидетельствует о его исключительной важности и большой значимости для государства и общества. В соответствии с ч. 1 ст. 37 УК РФ не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, т. е. при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества и государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия. О наличии такого посягательства могут свидетельствовать, в частности, причинение вреда здоровью, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (например, ранения жизненно важных органов); применение способа посягательства, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, удушение, поджог и т. п.).

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_135861/.

² Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Лекции : в 2 т. Часть общая. Т. 1. С. 194.

Согласно ч. 2¹ ст. 37 УК РФ не являются превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, если это лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения. При выяснении вопроса, являлись ли для оборонявшегося лица неожиданными действия посягавшего, вследствие чего первый не мог объективно оценить степень и характер опасности нападения, следует принимать во внимание время, место, обстановку и способ посягательства, предшествовавшие посягательству события, а также эмоциональное состояние оборонявшегося лица (состояние страха, испуга, замешательства в момент нападения и т. п.). В зависимости от конкретных обстоятельств дела неожиданным может быть признано посягательство, совершенное, например, в ночное время с проникновением в жилище, когда оборонявшееся лицо в состоянии испуга не могло объективно оценить степень и характер опасности такого деяния.

УК РФ исходит из того, что право на необходимую оборону имеют в равной мере все лица независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения (ч. 3 ст. 37 УК РФ). В связи с этим нельзя рассматривать необходимую оборону в том числе и как правовую обязанность некоторых лиц. Государство не может возлагать обязанность на граждан, чтобы они сами защищали себя и других от противоправных посягательств (на сотруднике полиции лежит обязанность по пресечению противоправных действий и задержанию правонарушителей, но юридическая обязанность обороны от нападения на него не возлагается). Если же право на необходимую оборону является субъективным правом гражданина, значит, ему и решать или воспользоваться им, или уклониться, или прибегнуть к помощи других лиц.

§ 3. Условия необходимой обороны

В науке уголовного права и в судебной практике выработаны условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к посягательству и к защите от него.

Условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к посягательству:

1. Посягательство должно быть общественно опасным, т. е. оно должно либо причинять вред охраняемым интересам, либо создавать объективную и реальную угрозу причинения такого вреда. Необходимая оборона возможна только от посягательства, запрещенного уголовным законом. Хотя не все специалисты согласны с такой постановкой вопроса. Случаи и формы посягательства на охраняемые интересы разнообразны, и ограничивать право граждан на защиту возможностью обороняться только от преступных посягательств означает существенное сужение их гражданских прав и свобод.

В соответствии с разъяснениями высших судебных инстанций необходимая оборона может быть признана правомерной независимо от того, привлечено ли посягавшее лицо к уголовной ответственности, в том числе в случае защиты от посягательства лица в состоянии невменяемости или лица, не достигшего возраста, с которого наступает уголовная ответственность¹.

Не может признаваться находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, причинившее вред другому лицу в связи с совершением последним действий, хотя формально и содержащих признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но заведомо для лица, причинившего вред, в силу малозначительности не представлявших общественной опасности.

Также не признается правомерной оборона, которая осуществляется против законных действий, если ограничение или лишение обороняющегося каких-либо прав было выполнением требований закона или обязательного приказа, осуществлением дисциплинарной власти или даже дозволенным законом осуществлением частного права². Вопрос о пределах обороны от неправомерных действий должностных лиц решается на практике неоднозначно. Общепризнанно, что всегда право-

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_135861/.

² Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Лекции : в 2 т. Часть общая. Т. 1. С. 200.

мерна необходимая оборона против преступных действий должностных лиц, соединенных с насилием над личностью или нарушением важнейших прав и свобод (незаконное задержание, пытки в отношении подследственного, незаконное проникновение в жилище). Нарушение прав и свобод гражданина, совершенное с соблюдением всех процессуальных формальностей, но которое представляется гражданину незаконным и необоснованным, не дает оснований для необходимой обороны. Существует установленный порядок обжалования таких действий для обязательного соблюдения.

2. Наличие посягательства. Наличием считается такое посягательство, в результате которого охраняемым объектам реально причиняется вред или существует реальная угроза причинения такого вреда. Реальность угрозы означает, что вред будет причинен неминуемо, немедленно. Следовательно, нет необходимости в ожидании первого удара со стороны посягающего.

Указанное условие правомерности необходимой обороны обусловило практически общепринятое представление, что установка приспособлений в целях предотвращения возможного в будущем посягательства не является правомерной. Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что правила о необходимой обороне распространяются на случаи применения не запрещенных законом автоматически срабатывающих или автономно действующих средств или приспособлений для защиты охраняемых уголовным законом интересов от общественно опасных посягательств.

При срабатывании (приведении в действие) таких средств или приспособлений в условиях отсутствия общественно опасного посягательства содеянное подлежит квалификации на общих основаниях.

Переход оружия или других предметов, использованных при нападении, от нападавшего к оборонявшемуся сам по себе не может свидетельствовать об окончании посягательства. Например, действия В., который выбил у нападавшего преступника нож и, защищаясь, нанес ему этим же ножом два ранения, признаны правомерными, совершенными в состоянии необходимой обороны¹.

¹ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1998. № 6. С. 12.

Существенное значение имеет момент окончания посягательства, так как в случае причинения вреда посягавшему после явного окончания нападения или его предотвращения действия оборонявшегося не могут считаться совершенными в состоянии необходимой обороны. Тогда ответственность наступает на общих основаниях, но необходимо понимание о том, что эти действия не совершены в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного неправомерными действиями.

До настоящего времени воспринималась как догма недопустимость необходимой обороны против подготавливаемого или предполагаемого нападения. Вместе с тем опасность террористических актов с многочисленными жертвами позволяет ставить вопрос о правомерности оборонительных действий на стадии приготовления.

3. Еще одно важное условие, относящееся к посягательству, – его действительность. Действительность означает фактическое наличие посягательства в объективном мире, а не в воображении обороняющегося. Несоблюдение данного условия приводит к так называемой мнимой обороне, под которой понимается причинение вреда лицу, ошибочно принятому за преступника. Действия обороняющегося при мнимой обороне могут быть вызваны различными факторами, которые по-разному оцениваются правоприменительными органами. Возможна неправильная оценка обстановки, при которой поведение лица ошибочно принимается за общественно опасное посягательство; возможна ошибка в моменте окончания посягательства, в результате которой нападающему причиняется вред, который не вызывался необходимостью.

Признак действительности служит критерием правильного разграничения необходимой и мнимой обороны, при которой вопросы квалификации решаются по разным правилам.

При мнимой обороне решающее значение принадлежит анализу субъективного восприятия обстановки обороняющимся. В тех случаях, когда обстановка происшествия давала основание полагать, что совершается реальное посягательство и лицо, применившее средства защиты, не сознавало и не могло сознавать ошибочность своего предположения, его действия следует рассматривать как совершенные в состоянии необходимой обороны. Если при этом лицо превысило пределы защиты, до-

пустимой в данных условиях, оно подлежит ответственности за превышение пределов необходимой обороны. Если же лицо, причинившее вред, не сознавало мнимости посягательства, но по обстоятельствам дела должно было и могло это сознавать, действия такого лица подлежат квалификации по статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за причинение вреда по неосторожности.

В тех случаях, когда лицо совершенно необоснованно предполагало о начале нападения, хотя ни поведение потерпевшего, ни вся обстановка по делу не давали ему никаких реальных оснований опасаться нападения, оно подлежит ответственности на общих основаниях как за умышленное преступление. В таких случаях действия лица не связаны с мнимой обороной, а вред причиняется потерпевшему вследствие чрезмерной, ничем не оправданной подозрительности виновного.

Не менее важны условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к защите:

1. Защита всегда является активным действием, направленным на причинение вреда посягающему. При этом главная цель обороняющегося – защитить охраняемые интересы, а не причинить вред. Исходя из этого защита не должна быть направлена против третьих лиц. Если это происходит, то нужно применять правила о крайней необходимости. Субъектом посягательства, которое дает право на необходимую оборону, может быть только физическое лицо, т. е. человек. Но бывают и такие ситуации, когда вред причиняется напавшему животному, владелец которого использует его в качестве орудия нападения (например, натравливает собаку). В таких случаях причинение вреда животному есть причинение имущественного вреда нападавшему (владельцу животного) в процессе правомерной необходимой обороны.

Вред, причиненный нападавшему, может выражаться в различных формах. Физический вред – в причинении различной тяжести вреда здоровью и даже в причинении смерти нападавшему. Однако причинение смерти посягающему допускается лишь в двух случаях:

✓ при нападении с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия (ч. 1 ст. 37 УК РФ);

✓ вследствие неожиданности посягательства обороняющийся не мог объективно оценить степень и характер опасности нападения (ч. 2¹ ст. 37 УК РФ).

При защите от посягательств, не сопряженных с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия не должно быть допущено превышения пределов необходимой обороны, т. е. умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства.

Под насилием, опасным для жизни, следует понимать такое насилие, которое независимо от причиненных телесных повреждений в момент применения создавало реальную опасность для жизни и здоровья потерпевшего. Примерами могут быть такие действия, как утопление, удушение, нанесение множества ударов в жизненно важные органы, угроза оружием, причинение проникающего ранения, реальная угроза убийством. Аналогичный вывод сделан и в определении Президиума Тамбовского областного суда по делу о действиях стрелка военизированной охраны по отражению нападения лиц, пытавшихся задушить его и завладеть табельным оружием. Он был вынужден в процессе обороны выстрелить в нападавшего, причинив ему смертельное ранение¹.

2. Правомерна защита не только личности и прав обороняющегося, но и охраняемых интересов других лиц, а также интересов общества и государства. Суды подчас неправильно признают право обороны за лицом только при посягательстве на него самого, тогда как согласно закону граждане имеют право защищать от посягательств интересы государства, общества, а также личность и права другого лица, подвергнувшегося нападению. Вместе с тем не может быть признано находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, которое намеренно вызвало нападение, чтобы использовать его как повод для совершения противоправных действий (развязывание драки, учинение расправы, совершение акта мести и т. п.). Содеянное в таких случаях должно квалифицироваться на общих основаниях. Причинение вреда является результатом провокации, а не актом необходимой обороны.

3. Защита не должна превышать пределов необходимой обороны. В науке уголовного права и в судебной практике такие пределы

¹ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1994. № 5. С. 13, 14.

определяются совокупностью признаков, характеризующих интенсивность нападения (с количественной и качественной сторон), и ценностью защищаемого блага.

§ 4. Превышение пределов необходимой обороны

Превышение пределов необходимой обороны – умышленные действия, явно не соответствующие характеру и опасности посягательства (ч. 2 ст. 37 УК РФ)

Закон признает такие действия общественно опасными, а в ряде случаев преступными. В теории уголовного права превышение пределов необходимой обороны принято называть *эксцессом обороны*, т. е. выходом за пределы необходимой обороны. При этом эксцессом обороны может быть признано лишь явное, очевидное несоответствие защиты характеру и опасности посягательства, когда посягающему без необходимости умышленно причиняется вред, указанный в ст.ст. 108 и 114 УК РФ. Законодатель уточнил, что превышение может быть лишь в том случае, когда посягательство не сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия. Причинение посягающему при отражении общественно опасного посягательства вреда по неосторожности не может повлечь уголовной ответственности.

Каждый раз необходимо подробно устанавливать интеллектуальный и волевой моменты умысла, т. е. осознание обороняющимся того, что защита не соответствует характеру и степени опасности посягательства, предвидение причинения такого вреда, который явно превышает вред, необходимый для защиты, и желание или сознательное допущение причинения такого вреда либо безразличное отношение к последствиям (обычно последнее состояние и имеет место).

При малейшем сомнении в доказанности указанных моментов умысла необходимо считать, что отсутствует важнейший субъективный критерий эксцесса обороны.

Закон не раскрывает признаков явного несоответствия защиты характеру и степени опасности посягательства, т. е. речь идет об оценочном понятии. В науке уголовного права предпринимались попытки конкретизировать признаки данного понятия. Некоторые авторы предлагают считать превышением пределов необходимой обороны и так называемую несвоевременную оборону (преждевременную либо запоздалую)¹. Чаще встречаются случаи эксцесса обороны при очевидном несоответствии интенсивности защиты интенсивности посягательства.

Несоответствие не означает несоразмерности, поэтому последнее понятие не совсем верно применять к институту необходимой обороны. Это подтверждает возможность причинения при определенных условиях любого вреда нападавшему. Превышением пределов необходимой обороны следует признавать лишь такое явное несоответствие, при котором всем присутствующим было абсолютно точно понятно, что оборонявшийся прибегнул к защите от посягательства, указанного в ч. 2 ст. 37 УК РФ, такими способами и средствами, применение которых явно не вызывалось характером и опасностью посягательства, и без необходимости умышленно причинил посягавшему тяжкий вред здоровью или смерть. При этом ответственность за превышение пределов необходимой обороны наступает только в случае, когда по делу будет установлено, что оборонявшийся осознавал, что причиняет вред, который не был необходим для предотвращения или пресечения конкретного общественно опасного посягательства.

Интенсивность защиты характеризуется совокупностью признаков, которые определяют ценность охраняемого блага, время и место нападения (темное время суток, глухой пустырь, где помощи ждать неоткуда). Существенную роль играют и орудия защиты, и способ их использования: не должно быть резкого несоответствия между орудиями нападения и орудиями защиты. Необходимо выяснить, случайно ли они оказались в руках обороняющегося или были приготовлены зара-

¹ Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования / отв. ред. В. Н. Кудрявцев, С. Г. Келина. М. : Наука, 1987. С. 124.

нее; относятся ли эти предметы к оружию либо к хозяйственно-бытовым предметам. Очень важно установить, каким образом орудия применялись при защите – можно ли было использовать их лишь для устрашения нападавшего или необходимо было причинять ему вред. В некоторых случаях определяющим признаком является физическое состояние субъекта. Примером может служить определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР об отмене приговора, которым Ф. была осуждена за убийство своего мужа при превышении пределов необходимой обороны. Муж избивал ее, используя приемы каратэ, которым занимался несколько лет. Он угрожал убить ее, искалечить, наносил удары по голове, лицу и телу. Защищая свою жизнь и здоровье, Ф. ранила мужа кухонным ножом, что повлекло его смерть. Судебная коллегия признала действия Ф. правомерными, не выходящими за пределы необходимой обороны¹.

Еще один пример. С. изготовил холодное оружие – нож типа кинжала, с которым пришел на квартиру к своим знакомым. В квартире к нему пристал М., ударил рукой по лицу, а когда пытался ударить второй раз, то С., защищаясь, нанес М. два удара ножом в грудь и живот, причинив тяжкие телесные повреждения, от которых потерпевший скончался. Президиум Московского городского суда указал, что С. прибег к защите такими средствами, применение которых явно не вызывалось ни характером, ни опасностью посягательства, ни реальной обстановкой, и без необходимости причинил тяжкий вред нападавшему М.²

Иногда суды ошибочно оценивают действия обороняющегося как превышение, не учитывая всех объективных и субъективных факторов. Показателен следующий случай. Б. проживала совместно с сожителем К. в его квартире. Сожитель нигде не работал, злоупотреблял спиртными напитками. В состоянии алкогольного опьянения сожитель себя не контролировал, бывал агрессивен, часто бил ее, но Б. в полицию никогда не обращалась, считая это семейным делом. В один из дней сожитель ушел из дома и вернулся в состоянии сильного алкогольного опьянения. Он был в возбужденном состоянии, очень агрессивен. Б. выразила свое недовольство его образом жизни, а он в ответ на это набросился на нее и стал наносить многочисленные удары. Защищаясь, она нанесла ему

¹ Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1992. № 2. С. 7, 8.

² Там же. С. 13, 14.

удар ногой в живот, после чего он успокоился и лег спать. Через некоторое время сожитель проснулся, и Б. вместе с ним пошла в гости к своим родителям. По дороге К. пожаловался на боль в животе, куда она ему нанесла удар ногой. На следующее утро ему стало плохо. Б. вызвала скорую помощь. К. госпитализировали, а позже сообщили, что он умер из-за кровоизлияния в живот.

Органы предварительного следствия квалифицировали действия Б. по ч. 4 ст. 111 УК РФ как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего. Суд, признав, что Б. находилась в состоянии необходимой обороны тем не менее пришел к весьма сомнительному выводу, что во время ссоры со своим сожителем, защищаясь от его ударов, она допустила превышение пределов необходимой обороны, избрав средства защиты, не соответствующие средствам нападения¹.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении отдельно разъяснил, что, признав в действиях подсудимого признаки превышения пределов необходимой обороны, суд не может ограничиться общей формулировкой и должен обосновать в приговоре свой вывод со ссылкой на конкретные установленные по делу обстоятельства, свидетельствующие о явном несоответствии защиты характеру и опасности посягательства².

§ 5. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление

До вступления в силу УК РФ вопросы причинения вреда при задержании рассматривались в рамках необходимой обороны. В настоящее время в соответствии со ст. 38 УК РФ не является преступлением

¹ Архив Дмитровского городского суда Московской области // URL: <http://dmitrov.mo.sudrf.ru>.

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_135861/.

причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании для доставления органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений, если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным и при этом не было допущено превышение необходимых для этого мер.

Важно подчеркнуть несколько аспектов: закон не ограничивает круг субъектов, имеющих право на задержание, но для обычного гражданина это является правом, а для должностных лиц (представителей власти) – служебной обязанностью, четко очерченной федеральными законами (например, Федеральным законом от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»¹) и иными нормативными актами. Данное обстоятельство является самостоятельным, исключая уголовную ответственность. Задержание признается общественно полезным действием, которое способствует осуществлению принципа законности и принципа неотвратимости ответственности за совершенное преступление. Процесс задержания представляет собой эффективное средство для осуществления частной и общей превенции, т. е. при задержании устраняется опасность продолжения преступного поведения со стороны задерживаемого и возможность совершения новых преступлений, а все остальные граждане информируются о возможности причинения вреда при попытке скрыться после совершения преступления.

Уголовно-правовое значение имеет процесс задержания, связанный с причинением вреда лицу, совершившему преступление. При этом наука уголовного права и судебная практика выработали ряд условий правомерности таких действий. Их принято делить на две группы: условия, определяющие законность и обоснованность задержания, и условия, характеризующие действия лица, осуществляющего задержание.

Условия, определяющие законность и обоснованность задержания:

1. Основание для задержания возникает лишь тогда, когда лицо совершило преступление. Необходимо, чтобы лицо выполнило объективную сторону состава преступления либо начало выполнять, но не довело до конца по не зависящим от него причинам. Как разъяснил

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc-LAW_110165/.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации, к лицам, совершившим преступление, следует относить совершивших как оконченное, так и неоконченное преступление, а также соучастников соответствующего преступления¹. Абсолютно обосновано задержание лица, признанного виновным по приговору суда и пытавшегося скрыться и избежать наказания. Сложнее решается вопрос, когда лицо пытается скрыться сразу после совершения преступления.

Важно при этом отличать физическое задержание с позиции уголовного права от задержания в соответствии с нормами административного и уголовно-процессуального отраслей законодательства. В последнем случае никакого вреда не причиняется, а задержание является мерой пресечения, осуществляемой в рамках особой процедуры. В уголовно-правовом задержании предполагается, что осуществляется задержание лица, заведомо совершившего преступление, хотя в некоторых случаях такая заведомость в сознании обычных граждан представлена лишь вероятностью. Последнее обстоятельство не гарантирует от юридических и фактических ошибок. В связи с данными обстоятельствами не вполне обоснованным следует признать разъяснение Пленума Верховного Суда Российской Федерации о том, что наличие вступившего в законную силу обвинительного приговора в отношении таких лиц не является обязательным условием при решении вопроса о правомерности причинения им вреда в ходе задержания. В ст. 38 УК РФ правильнее было бы говорить о задержании лица, подозреваемого в совершении преступления.

При уголовно-правовом задержании важно, чтобы действия задерживаемого основывались на убедительных фактах. Законодатель закрепляет правомерность причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление любой тяжести. Главное условие при этом – правила уголовно-правового задержания не должны применяться при совершении иных правонарушений.

2. Важным условием задержания является стремление лица, совершившего преступление, скрыться от правосудия с целью избежать

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_135861/.

ответственности. Это касается и случаев побега из мест лишения свободы или из-под стражи. Такие формы уклонения лиц, совершивших преступления, от уголовной ответственности и наказания дают право осуществлять принудительные действия при их задержании для доставления в органы правопорядка и пресечения возможности совершения ими новых преступлений.

Условия, характеризующие действия лица, осуществляющего задержание:

1. Уголовно-правовое задержание по смыслу ст. 38 УК РФ всегда обусловлено причинением вреда задерживаемому. Причинение вреда третьим лицам при задержании не допускается. Если такое случается, то действуют правила о крайней необходимости.

Практика показывает, что возможно причинение вреда при задержании лиц, ошибочно принятых за преступника. В таком случае подлежит тщательному анализу субъективный критерий в действиях лица, осуществившего так называемое мнимое задержание. Вопрос об ответственности в данном случае решается по правилам фактической ошибки. Если при задержании лицо добросовестно заблуждалось относительно характера совершенного задержанным лицом противоправного деяния, приняв за преступление административное правонарушение или деяние лица, не достигшего возраста уголовной ответственности, либо лица в состоянии невменяемости, в тех случаях, когда обстановка давала основания полагать, что совершалось преступление, и лицо, осуществлявшее задержание, не осознавало и не могло осознавать действительный характер совершавшегося деяния, его действия следует оценивать по правилам ст. 38 УК РФ, в том числе о допустимых пределах причинения вреда.

Аналогичным образом следует оценивать и ситуации, когда при задержании лицо добросовестно заблуждалось относительно того, кто именно совершил преступление, а обстановка давала ему основание полагать, что преступление было совершено задержанным им лицом, и при этом лицо, осуществлявшее задержание, не осознавало и не могло осознавать ошибочность своего предположения.

Если при задержании лицо не осознавало, но по обстоятельствам дела должно было и могло осознавать указанные обстоятельства о ха-

рактере противоправного деяния и о том, кто именно совершил преступление, его действия подлежат квалификации по статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за преступления, совершенные по неосторожности.

При отсутствии указанных обстоятельств причинение вреда лицу при его задержании подлежит квалификации на общих основаниях¹.

Вред, причиняемый задерживаемому, может быть физическим либо имущественным. Само причинение вреда не является целью задержания, это лишь средство для достижения другой важной цели – доставления лица, совершившего преступление, в органы власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений. Если в процессе разбирательства по существу будет установлено, что субъект задержания преследовал совершенно иные цели (месть, желание расправиться с обидчиком), то правомерность задержания отсутствует и лицо несет ответственность за совершение умышленного преступления на общих основаниях.

В специальной литературе высказаны различные точки зрения по поводу тяжести вреда, причиняемого задерживаемому. Одни авторы полагают, что вред должен быть минимальным, наименьшим. При этом отрицается возможность причинения задерживаемому смерти, так как якобы в таком случае не достигается важнейшая цель – предание его правосудию. Но, как представляется, более правильной является точка зрения, согласно которой не следует ограничивать меры по задержанию преступника условиями крайней необходимости, когда причиненный вред должен быть менее значительным по сравнению с характером и степенью опасности совершенного преступления. Вред при задержании может быть и более существенным. Например, причинение задерживаемому тяжкого вреда здоровью, а в исключительных случаях и смерти правомерно лишь в случае совершения им тяжкого или особо тяжкого преступлений, сопряженных с насильственным посягательством на жизнь и здоровье граждан.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_135861/.

2. Действия задерживающего лица по причинению вреда возможны лишь при соблюдении следующего важного условия: иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным. В подобном случае лицо не реагирует на требование проследовать в органы власти, пытается скрыться, оказывает сопротивление. Его не останавливает предупреждение о применении физического воздействия, специальных средств, оружия. Подозреваемый пытается скрыться, все ненасильственные меры исчерпаны – в этот момент и возникает право на насильственное задержание, соединенное с причинением вреда.

3. Не должны быть превышены меры, необходимые для задержания лица, совершившего преступление. Таким превышением мер в соответствии с ч. 2 ст. 38 УК РФ признается их явное несоответствие характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления и обстоятельствам задержания, когда лицу без необходимости причиняется явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред.

Большое значение при этом имеет субъективный критерий. Законодатель связывает ответственность за превышение мер, необходимых для задержания, с умышленным причинением вреда. Как указывалось ранее, по своей юридической природе понятия «превышение мер, необходимых для задержания» и «явное несоответствие», как и в случае с необходимой обороной, являются оценочными. Каждый раз окончательное решение в этом вопросе принимается субъектом правоприменения с учетом оценки всей совокупности объективных и субъективных признаков.

В науке уголовного права и судебной практике принято выделять несколько видов действий, характеризующих превышение мер, необходимых для задержания:

1. Средства и методы задержания явно не соответствуют тяжести совершенного преступления. Например, применение оружия при задержании лица, совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при задержании несовершеннолетнего или женщины. Аналогично будет решен вопрос и при причинении вреда здоровью задерживаемого, если он упал и его настигли, но подозреваемый и не предпринимал дальнейших попыток скрыться.

2. Обстановка задержания не вызывала необходимости причинения вреда задерживаемому либо причинения явно чрезмерного вреда. В данном случае учитываются многие факторы: время и место задержания, количество задерживающих и задерживаемых, их поведение и др. Если будет установлено, что вся обстановка задержания предполагала применение минимальных насильственных мер либо имелась возможность осуществить задержание вообще без применения физической силы, но тем не менее задерживаемому причинен тяжкий вред, то налицо превышение мер, необходимых для задержания.

§ 6. Крайняя необходимость

В повседневной жизни нередко возникают случаи, когда лицо, желая спасти одно охраняемое благо, причиняет вред другому охраняемому объекту. Такое деяние является вынужденным и называется крайней необходимостью. Эта ситуация, по верному определению А. А. Пионтковского, есть столкновение двух охраняемых законом интересов, где сохранение одного может быть достигнуто лишь путем нарушения другого¹.

Согласно ст. 39 УК РФ, не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости, т. е. для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества и государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышения пределов крайней необходимости.

Закон признает право на крайнюю необходимость за всеми без исключения гражданами. В некоторых случаях обязательность действий в условиях крайней необходимости входит в обязанность определенных лиц (сотрудников полиции, служащих МЧС России, военнослужащих). Целью действий при крайней необходимости является устранение опасности, угрожающей охраняемым интересам. Устранение

¹ Курс советского уголовного права. Часть общая : в 6 т. Т. 2. М. : Наука, 1971. С. 380.

опасности, угрожающей неправомерным, незаконным интересам, не охватывается понятием крайней необходимости.

В науке уголовного права и судебной практике принято выделять условия правомерности крайней необходимости, относящиеся к грозящей опасности и к действиям по устранению такой опасности.

Условия правомерности крайней необходимости, относящиеся к грозящей опасности:

1. Опасность может исходить из различных источников. Это могут быть стихийные бедствия и природные катаклизмы (землетрясения, наводнения, тайфуны, засуха, извержение вулкана). Опасным может быть и поведение домашних и диких животных. При этом следует помнить, что защита от нападения животного, которого умышленно натравливает человек, рассматривается как необходимая оборона.

Источниками опасности могут стать физиологические экстремальные ситуации, в которых находится человек (болезнь, чувство голода, жажды и т. п.). Аналогично рассматриваются и общественно опасные действия человека (провоцирующие ситуации), в результате которых причиняется вред охраняемым интересам третьих лиц либо возникает реальная угроза причинения такого вреда.

2. Грозящая опасность должна быть наличной и действительной. Наличность означает, что опасность возникла и еще не миновала. Действительной считается такая опасность, которая существует в объективном мире реально, а не в воображении лица. Опасность, существующая лишь в воображении лица, является мнимой и в некоторых случаях не исключает преступности и наказуемости действий, якобы совершенных в условиях крайней необходимости. Если лицо заблуждалось в осознании существования опасности, но могло и должно было это предвидеть, то наступает уголовная ответственность за неосторожное причинение вреда. Если же по обстоятельствам дела лицо предполагало наличие опасности и при этом не могло и не должно было предвидеть своей ошибки, то налицо невиновное причинение вреда.

3. Грозящая опасность не могла быть устранена другими средствами. Данное условие означает, что, если существует любая другая возможность по устранению опасности, не связанная с причинением вреда другим охраняемым интересам, то состояние крайней необходи-

мости исключается. Если лицо могло уклониться от опасности, спастись бегством, обратиться за помощью к другим, но выбрало путь причинения вреда при предотвращении опасности, то такие действия также не могут рассматриваться как совершенные в состоянии крайней необходимости. Так, С. областной суд отменил приговор районного суда апелляционным определением в отношении Г., который был привлечен к ответственности по ст. 199² УК РФ, а в последующем прекратил производство по данному делу в связи с отсутствием состава преступления. Согласно приговору суда Г., находясь на должности директора котельно-радиаторного завода, в течение определенного времени скрыл денежные средства предприятия, которые учитывались при начислении налогов и (или) сборов, в крупном размере. Директор завода в ходе судебного заседания свою вину не признавал, пояснив, что ранее им была направлена информация в органы исполнительной власти о состоянии банкротства организации и возникновении трудностей по уплате налоговых платежей. Однако последние отказались реструктурировать долг завода. Г. неоднократно в письмах аффилированным лицам указывал на необходимость выплаты сотрудникам заработной платы, счетов по электроэнергии и хозяйственных расходов за счет дебиторской задолженности. В результате ущерб мог носить серьезный характер – взрывы на предприятии и человеческие жертвы. В ходе разбирательства установлено, что данное предприятие – единственный поставщик чугунных радиаторов отопления, тормозных колодок для локомотивов в Российской Федерации. При производстве данной продукции идет сотрудничество с предприятиями второго, третьего, четвертого класса опасности. При изучении расходов предприятия получена информация, что почти 80 % прибыли потрачены на хозяйственные необходимые нужды в виде коммунальных платежей, а также закупку расходных материалов для производства. Таким образом, Г. своими действиями предотвратил крупную техногенную аварию, так как обеспечивал поддержание бесперебойной работы на предприятии, но ни в коем случае не пытался скрыть имущество при уплате налоговых платежей в бюджет Российской Федерации. Директор организации не мог принять решение о прекращении деятельности предприятия, так как могла возникнуть безработица. Безусловно, грозившая

опасность по своему размеру и степени тяжести намного превышает невыплату налогов и сборов Г. В условиях отказа государственными органами поддерживать предприятие директор не мог устранить опасность другим способом, а также другими средствами, т. е. Г. действовал в состоянии крайней необходимости. В обозначенной ситуации не были превышены пределы правомерности указанного обстоятельства, исключающего преступность деяния¹.

Условия правомерности крайней необходимости, относящиеся к действиям по устранению грозящей опасности:

1. Устранение опасности при крайней необходимости в уголовно-правовом смысле связано с причинением вреда охраняемым интересам. Вред причиняется третьим лицам, т. е. совершенно посторонним, не связанным с источником опасности.

Например, по приговору мирового судьи Б. осуждена по ч. 1 ст. 139 УК РФ. Апелляционным постановлением Кунцевского районного суда г. Москвы приговор был оставлен без изменения. В кассационной жалобе выражено несогласие с состоявшимися судебными решениями и обращено внимание на то, что вина Б. в совершении преступления не доказана, в ее действиях отсутствует состав преступления, поскольку у нее не было умысла на незаконное проникновение в квартиру С. Она вошла в нее в целях перекрытия горячей воды, которая заливала ее квартиру, и оказания помощи находившимся там детям, не возражавшим против прохода в данное жилище. Проверив материалы дела, Президиум Московского городского суда установил, что правовая оценка действий Б. не соответствовала требованиям уголовного закона. Обстоятельства дела в ходе судебного разбирательства не отрицала и сама потерпевшая С., сообщившая, что в момент ее возвращения домой, где находились только несовершеннолетние дети, она увидела, что весь пол квартиры залит горячей водой, в ней находилась Б., которая ходила по комнатам и делала видеосъемку на мобильный телефон. На вопрос об основаниях нахождения Б. в квартире та пояснила, что является ее соседкой снизу, ее квартира залита горячей водой, а видеосъемку она

¹ Обзор практики применения судами положений гл. 8 УК РФ об обстоятельствах, исключающих преступность деяния (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.05.2019) // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_328041/.

производит в целях последующего обращения в суд. Как отметил Президиум, суд первой инстанции фактически не проверил доводы осужденной об отсутствии умысла на незаконное проникновение в жилище, не установил наличие в ее действиях такого умысла, не выяснил мотивы и цели проникновения, что существенно повлияло на выводы суда о виновности Б. Принимая во внимание приведенные обстоятельства, Президиум пришел к выводу о том, что Б. в сложившейся обстановке действовала в состоянии крайней необходимости в целях устранения причин залива горячей водой своей квартиры, а также для оказания помощи детям, находившимся в квартире С. без присмотра взрослых. При этом Б. не допущено превышение пределов крайней необходимости, что исключает преступность деяния. При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные решения в отношении Б. признаны незаконными и необоснованными, подлежащими отмене, а производство по делу прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления¹.

2. В соответствии с волей законодателя вред, причиненный при крайней необходимости, должен быть меньше вреда предотвращенного. В данном случае следует учитывать соразмерность и ценность защищаемого объекта и объекта причинения вреда. Причинение равного по объему вреда не дает права говорить о состоянии крайней необходимости (например, причинение смерти другому человеку при спасении собственной жизни).

Например, Президиум Брянского областного суда отменил приговор Б. районного суда Брянской области, по которому Ш. был признан виновным в совершении преступления и осужден за осуществление предпринимательской деятельности без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна, сопряженное с извлечением дохода в особо крупном размере (п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ), и прекратил уголовное дело за отсутствием состава преступления. Как установлено судом первой инстанции, Ш., являясь директором МУП, умышленно в ходе осуществления

¹ Обзор практики применения судами положений гл. 8 УК РФ об обстоятельствах, исключающих преступность деяния (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.05.2019) // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_328041/.

предпринимательской деятельности в целях систематического получения прибыли без лицензии осуществлял подлежащую обязательному лицензированию добычу пресных подземных вод для хозяйственного питьевого водоснабжения населения и технологического обеспечения водой объектов промышленности на участке недр, расположенном в населенных пунктах и вблизи их, в результате чего за период с 6 ноября 2013 г. по 30 июня 2015 г. получил доход в особо крупном размере.

В кассационной жалобе осужденный Ш. утверждал, что сама по себе добыча воды к предпринимательской деятельности не относится, реализация добытой воды потребителям лицензированию не подлежит, деятельность МУП по обеспечению водой населения и социально значимых объектов являлась жизненно необходимой и осуществлялась в интересах граждан и других потребителей. Ее прекращение могло повлечь гораздо более тяжкие последствия, чем добыча пресных подземных вод без лицензии. При этом суд не учел длительность и сложность процедуры получения лицензии на право пользования недрами. На предварительном следствии и в судебном заседании Ш. показал, что при назначении его на должность директора МУП он был извещен учредителем о том, что предприятие имеет необходимые лицензии на осуществление своей уставной деятельности. Однако, заняв должность, он выяснил, что лицензии на право пользования недрами предприятие не имеет и стал срочно предпринимать меры к ее получению, но разрешение данного вопроса по объективным причинам затянулось, денежные средства, поступающие на счет МУП от потребителей за водоснабжение, расходовались на заработную плату, погашение долгов перед поставщиками энергоресурсов и другие нужды предприятия. Учитывая изложенное, Президиум пришел к выводу о том, что бесспорные доказательства наличия умысла Ш. на совершение инкриминируемого ему преступления по делу отсутствуют. Кроме того, при рассмотрении уголовного дела судом не учтены положения ч. 1 ст. 39 УК РФ. Как следует из показаний Ш. и свидетелей инкриминируемые действия выполнены по согласованию с представителями органов исполнительной власти и обусловлены в том числе опасностью срыва отопительного сезона в населенных пунктах с большим числом жите-

лей и социальной инфраструктурой¹. В связи с этим можно констатировать тот факт, что размер причиненного вреда меньше предотвращенного.

3. Действия по устранению опасности не должны превышать пределов крайней необходимости. Ранее действующее законодательство не знало такого понятия, а ответственность в таких случаях наступала в общем порядке. В настоящее время в соответствии с ч. 2 ст. 39 УК РФ превышением пределов крайней необходимости признается причинение вреда, явно не соответствующего характеру и степени угрожающей опасности и обстоятельствам, при которых опасность устранялась, когда указанным интересам был причинен вред, равный или более значительный, чем предотвращенный.

Такое превышение влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения вреда. В законе четко выделены объективный и субъективный критерии. Объективный выражается в размере причиненного вреда, явно не соответствовавшего характеру и степени угрожавшей опасности, а также обстоятельствам, при которых опасность устранялась. Вновь приходится констатировать, что эти понятия оценочные. Подлежат оценке все фактические обстоятельства (время, место, экстремальность и неординарность ситуации, ограниченные временные рамки).

Субъективный критерий означает, что ответственность наступает в том случае, когда лицо осознавало возможность причинения равного или большего вреда и желало или сознательно допускало его причинение либо безразлично относилось к этому (что чаще всего и происходит на практике). В Особенной части УК РФ не предусмотрено конкретных составов преступлений, связанных с превышением пределов крайней необходимости. Из этого следует, что ответственность наступает за умышленные преступления, но с указанием того, что виновный действовал в состоянии крайней необходимости. Данное обстоятельство при назначении наказания рассматривается как смягчающее обстоятельство.

¹ Обзор практики применения судами положений гл. 8 УК РФ об обстоятельствах, исключающих преступность деяния (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.05.2019) // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_328041/.

В нормах уголовного закона не предусмотрены случаи неудавшейся крайней необходимости, но специалисты полагают, что состояние крайней необходимости не исключается, если действия, предпринятые в целях предотвращения вреда, не увенчались успехом и вред наступил, несмотря на все усилия лица, добросовестно рассчитывавшего его предотвратить. При этом вред должен быть минимальным, а в действиях лица нет небрежности и легкомыслия. В противном случае ответственность наступает как за совершение неосторожного преступления.

По общему правилу, вытекающему из судебной практики, вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, возмещается лицом, его причинившим, но суд вправе возложить обязанность по возмещению вреда на третьих лиц, в интересах которых осуществлялась крайняя необходимость.

§ 7. Физическое и психическое принуждение

В теории права издавна обоснован тезис о том, что порок волевого момента в деянии лица может определяться как применением абсолютного (непреодолимого), так и относительного (преодолимого) принуждения. Вместе с тем как обстоятельство, исключаящее преступность деяния, физическое или психическое принуждение появилось впервые лишь в УК РФ.

Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате физического принуждения, если вследствие такого принуждения лицо не могло руководить своими действиями (бездействием) (ч. 1 ст. 40 УК РФ)

Специальная уголовно-правовая норма, посвященная абсолютному физическому принуждению, имеет по большому счету вспомогательный (факультативный) характер. Аксиоматичное определение преступного деяния как сознательного и волевого поведения личности

позволяло и позволяет признавать поступки, совершенные при абсолютном подавлении воли лица, преступными и без применения ч. 1 ст. 40 УК РФ. В связи с этим нельзя не упомянуть, что долгое время отечественная наука уголовного права рассматривала непреодолимое физическое принуждение не с точки зрения обстоятельств, исключающих преступность деяния, а в аспекте учения о деянии как признаке состава преступления.

В теории уголовного права отмечается, что физическое принуждение заключается в незаконном воздействии на тело человека, при котором он полностью или частично лишается возможности действовать свободно в соответствии со своей волей (связывание, пытки, принудительные инъекции наркотических средств или психотропных веществ и др.)¹.

Следует отметить, что для констатации непреодолимого физического принуждения имеет значение источник принуждающей абсолютной силы. Им могут выступать только действия другого человека, а не стихийные силы природы, действия механизмов и т. д. Главным является результат – человек лишается возможности свободно руководить своими действиями.

Абсолютное физическое принуждение зачастую представляет дидактическую ситуацию, например, если силой захватить руку другого человека и посредством нее нажать на спусковой крючок пистолета при убийстве. Вместе с тем о непреодолимом физическом принуждении стоит говорить в случаях гибели или увечья людей при движении толпы в ограниченном пространстве (давке) либо применительно к действиям человека, которого умышленно толкнули, чтобы он, падая, повредил имущество и др.

В соответствии с ч. 2 ст. 40 УК РФ вопрос об уголовной ответственности за причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате психического принуждения, а также в результате физического принуждения, вследствие которого лицо сохранило возможность руководить своими действиями, решается с учетом положений ст. 39 УК РФ.

¹ Орехов В. В. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключающие преступность деяния. СПб. : Юридический центр Пресс, 2003. С. 141.

Н. С. Таганцев писал: «...психическое принуждение не уничтожает вменения, а уничтожает преступность, и то только при известном соотношении блага защищаемого и нарушаемого...»¹.

Под психическим принуждением следует понимать действительную угрозу применения физического насилия либо причинения материального ущерба. Форма и способ выражения угрозы юридического значения не имеют. Главным является ее конкретность, ясность для адресата. Действительность угрозы предполагает возможность приведения ее в исполнение в момент предъявления самих требований. Предполагается, что такое принуждение оставляет лицу свободу выбора в поведении. Лицо может выполнить требования либо, отказавшись от их выполнения, противостоять угрозе.

Таким образом, при психическом принуждении лицо совершает выбор между фактической реализацией угрозы и тем вредом, который должен быть причинен им самим, чтобы эту угрозу устранить. Именно поэтому законодатель распространяет правила оценки правомерности крайней необходимости на такие ситуации. В связи с этим нельзя говорить об уголовной ответственности, например, в случаях, когда кассир под угрозой применения оружия передает денежные средства преступникам либо когда нотариус в аналогичной ситуации злоупотребляет своими полномочиями (совершает заведомо незаконное нотариальное действие) и тем самым причиняет существенный вред правам и законным интересам третьих лиц.

В Особенной части УК РФ не предусмотрено привилегированных составов преступлений, связанных с совершением лицом преступления в результате преодолимого физического или психического принуждения. Если при преодолении физического принуждения и психическом принуждении условия правомерности, предусмотренные ст. 39 УК РФ, были нарушены, ответственность наступает по общим нормам уголовного закона. При этом наказание виновному должно быть смягчено на основании требований п. «е» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

¹ Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Часть общая. Т. 1. Тула : Автограф, 2001. С. 452.

§ 8. Обоснованный риск

Обоснованный риск как самостоятельное обстоятельство, исключаящее преступность деяния, ранее не выделялся в нормах УК РФ. Вместе с тем в науке уголовного права оно было хорошо известно, хотя имелись некоторые разногласия по поводу его наименования. Одни авторы предлагали называть это производственным риском, другие именовали это обстоятельство профессиональным риском, третьи – хозяйственным¹.

Риск – это действие, направленное на получение положительного результата, хотя и основанное на предположении и не исключающее в ряде случаев причинения вреда охраняемым интересам

Цель риска – раздвинуть рамки непознанного, научиться управлять новейшими технологиями.

Лишь тот риск оправдан, который осуществляется во имя общественного блага. Такой риск направлен на получение положительного результата, благополучного исхода. Конечно, действие в данном случае основано не на стопроцентной уверенности, предполагается, что удача возможна. Не исключено и причинение вреда. Лицо, идущее на риск, осознает такую возможность, но пытается предпринять все необходимое, чтобы исключить подобные следствия. При этом не проявляется никакого легкомыслия. В условиях риска надеются не на случай, а на большую вероятность успеха.

В соответствии со ст. 41 УК РФ не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам при обоснованном риске для достижения общественно полезной цели. Законодатель признает право на риск за любым гражданином, независимо от его профессиональной деятельности. Право на риск признается в любой сфере, а не только в производственной или хозяйственной, при этом найдено удачное определение – обоснованный риск.

¹ Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1988. № 6.

Условия правомерности обоснованного риска:

1. При обоснованном риске вред причиняется лицом, которое действует для достижения общественно полезной цели. Содержание такой цели состоит в том, что рискующий стремится к открытию, успеху, польза от которых наступает для многих людей, общества и государства. Важность открытия, положительного результата может нести в себе угрозу причинения и существенного вреда (например, заболевание лучевой болезнью при открытии радиоактивных элементов).

Возникает естественный вопрос: если человек рискует ради достижения личной выгоды, то охватывается ли это понятием достижение общественно полезной цели? Возможна ситуация, когда экономический, коммерческий риски чисто внешне дают основание говорить о личной выгоде рискующего, но на самом деле такие действия открывают новые механизмы рыночного хозяйства, предоставляют новые рабочие места. При этом личная выгода является как бы составной частью общественно полезного результата.

2. Полезная цель не может быть достигнута средствами, не связанными с риском. При существовании малейшей возможности достижения результата без совершения рискованных действий лицо обязано ее использовать. В противном случае за причиненный вред ответственность наступает на общих основаниях. Например, конструктор может использовать робота для проверки новых технологий, но, пренебрегая такой возможностью, идет на риск и посылает на испытания человека, который погибает. Автор идеи должен нести ответственность за неосторожное причинение вреда.

3. Рискованные действия не должны нарушать прямых предписаний закона или иных нормативных актов, содержащих правила поведения в определенных ситуациях, осуществления специфических видов деятельности. Действия должны быть основаны на объективных знаниях и длительном опыте, накопленном в той или иной области. Возможна ситуация, когда действия рискующего направлены на опровержение существующих предписаний, теорий. Но опровержение должно быть основано на точном расчете, анализе всех позиций по той или иной проблеме.

4. Лицо предприняло все достаточные меры для предотвращения вреда охраняемым интересам. Содержание понятия достаточности не

раскрывается в законе, т. е. это оценочное понятие. Речь идет об объективном и субъективном критериях достаточности. Первый означает, что лицо обеспечило все меры безопасности рискованных действий (получение разрешения, соблюдение инструкций и правил, устройство страхующих приспособлений, укрытий и т. д.). Субъективный критерий заключается в том, что лицо сознает вероятную возможность и размер вредных последствий, но предпринимает все необходимые меры для того, чтобы вред не наступил или, по крайней мере, был минимальным.

При соблюдении всех указанных условий риск признается обоснованным, а наступление вредных последствий не влечет мер уголовной ответственности. В ряде случаев участники рискованных экспериментов (испытатели, каскадеры, спортсмены и др.) дают подписку о том, что добровольно участвуют в испытаниях, опытах и что они в полном объеме информированы о характере и целях таких действий, о риске и возможных негативных последствиях.

Условия, при которых риск признается необоснованным:

1. Если риск был заведомо сопряжен с угрозой для жизни многих людей. Угроза для жизни многих людей предполагает опасность хотя бы для двух человек.

2. Если риск был заведомо сопряжен с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия. Заведомость в данном случае означает осознание рискующим угрозы указанных последствий до совершения всех задуманных действий. Под экологической катастрофой следует понимать вред, причиненный природе в результате человеческой деятельности и угрожающий самой биологической основе существования человека (аварии на газо- и нефтепроводах, радиоактивное заражение обширной территории, крупномасштабные лесные пожары). Общественное бедствие можно определить как негативные последствия, возникшие в результате непродуманных, легкомысленных действий человека, влекущих лишения и страдания для многих людей (аварии на теплотрассах зимой, разрушение жилых домов из-за ошибок в расчетах и т. п.). Субъективная сторона при причинении вреда вследствие необоснованного риска характеризуется, как правило, неосторожной формой вины в виде преступного легкомыслия. Лицо сознает,

что его действия связаны с необоснованным риском, предвидит возможность наступления серьезных последствий, но самонадеянно рассчитывает на их предотвращение.

Обоснованный риск следует отличать от случаев крайней необходимости. При последней существует источник опасности, а сами действия направлены на предотвращение вреда. При обоснованном риске действия не обусловлены грозящей опасностью, они направлены на достижение общественно полезной цели. При крайней необходимости причиненный вред должен быть меньше вреда предотвращенного, а при обоснованном риске размер вреда не имеет определяющего значения для оценки действий рискующего.

При назначении наказания за преступление, совершенное при нарушении условий правомерности обоснованного риска, данное обстоятельство признается смягчающим ответственность.

§ 9. Исполнение приказа или распоряжения

Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам лицом, действующим во исполнение обязательного для него приказа или распоряжения. Уголовную ответственность за причинение вреда несет лицо, отдавшее незаконный приказ или распоряжение (ст. 42 УК РФ)

Приказ – это властное указание о выполнении или невыполнении каких-либо действий, изданное в надлежащей форме, в пределах компетенции должностного лица и имеющее обязательную силу. Приказ руководителя, начальника обязателен для всех лиц, находящихся в его подчинении. Жизнь требует в некоторых сферах деятельности и в ряде случаев строить отношения между людьми на основе подчиненности, чтобы не допустить хаоса и правового беспредела. Такие вопросы, как подбор и расстановка кадров, осуществление государственного управления, не могут решаться иначе как посредством отдачи приказов

и распоряжений. Есть сферы, где основой деятельности является единоначалие, что предполагает обязательность приказов и распоряжений начальника и ответственность за их неисполнение (военнослужащие, сотрудники МВД России, ФСБ России и др.). Приказ может быть устным и письменным, а в некоторых случаях только письменным. Приказ объявляется подчиненному как лично руководителем, начальником, так и через других лиц (помощников, заместителей) и является обязательным не в силу устного договора между начальником и подчиненным, а в силу законов и иных нормативных актов. Теория и практика выработали условия правомерности исполнения приказа или распоряжения, относящиеся к его изданию и исполнению.

Условия правомерности приказа или распоряжения, относящиеся к его изданию:

1. Приказ или распоряжение должен быть отдан должностным лицом в пределах своей компетенции. Если обязательность приказа существует только субъективно, т. е. лицо полагает, что выполняет приказ компетентного начальника, но последний никаких прав на издание такового не имеет, то ссылка на обязательность приказа не может иметь никакого юридического значения.

Пределы компетенции – это объем прав и обязанностей должностного лица, вытекающих из нормативных актов, положений, инструкций, принятых в соответствии с действующим законодательством.

2. Приказ должен быть издан в надлежащей форме, которую в каждом случае определяют нормативные документы. Еще в русском дореволюционном уголовном праве указывалось, что при всякой ссылке на приказ суд должен удостовериться, дан ли он компетентным лицом, относился ли к служебным обязанностям исполнителя, были ли соблюдены предписанные законом формы¹.

3. Приказ не должен быть заведомо незаконным, а тем более преступным. Заведомость означает, что должностное лицо заранее сознает несоответствие своего распоряжения правовым предписаниям, но, несмотря на это, издает приказ и требует его исполнения. Преступный приказ означает, что в результате его исполнения может быть причинен вред интересам, охраняемым уголовным законом. Вред причиняется при этом не в связи с необходимостью выполнить государственные

¹ Таганцев Н. С. Русское уголовное право: Лекции. Часть общая. Т. 1. С. 190.

или служебные задачи, а ради собственной карьеры, вопреки интересам службы, часто из корыстных или иных низменных побуждений.

За причинение вреда при выполнении незаконного приказа исполнитель, действующий во исполнение обязательных для него приказа или распоряжения, ответственности не несет. Его действия характеризуются как причинение вреда. Ответственность в данном случае возлагается на лицо, отдавшее незаконный приказ или распоряжение. При исполнении заведомо незаконного либо преступного приказа ответственность и для исполнителя, и для начальника наступает на общих основаниях. Кроме того, если должностное лицо, отдавая преступный приказ, действует из корыстных или иных личных побуждений, оно несет ответственность по совокупности и за должностное преступление. И что более важно – действия начальника и подчиненного, которые осознают преступный характер приказа, следует расценивать как соучастие в совершении умышленного преступления.

Условия правомерности, относящиеся к действиям исполнителя приказа или распоряжения:

1. Вопрос об ответственности рассматривается лишь тогда, когда исполнитель, выполняя приказ, причинил вред охраняемым интересам. Размер причиненного вреда не имеет значения для оценки действий.

2. Исполнитель не должен выходить за рамки действий, определенных приказом. Н. С. Таганцев писал по этому поводу, что исполнитель не должен переступать пределов приказа, так как всякое превышение приказа влечет его личную ответственность¹.

3. Лицо, выполняющее заведомо незаконный приказ или распоряжение, будет нести ответственность только за умышленное причинение вреда. При совершении неосторожного преступления в результате исполнения такого приказа ответственность несет начальник. Хотя в специальной литературе высказана и иная точка зрения, согласно которой при причинении вреда по неосторожности исполнитель также несет уголовную ответственность за самостоятельное неосторожное преступление. Не следует расширять рамки ответственности исполнителя, установленные законодателем.

¹ Таганцев Н. С. приводил пример с полицейским: если полицейскому было приказано задержать кого-либо, а он без всякой необходимости избил задержанного, то будет отвечать за побои. Таганцев Н. С. Русское уголовное право: Лекции. Часть общая. Т. 1. С. 90.

4. Лицо, отказавшееся исполнять заведомо незаконный (в некоторых случаях и преступный) приказ, не подлежит уголовной ответственности. Это, пожалуй, одна из главных идей, которую обозначил законодатель в ч. 2 ст. 41 УК РФ. Неисполнение предполагает полный и окончательный отказ. Подчиненный должен сознавать, что отказывается исполнять действительно заведомо незаконный приказ. Если такой приказ выполняется под принуждением, то вопрос необходимо решать исходя из правил ст. 40 УК РФ.

Неисполнение преступного приказа позволяет говорить не о нарушении порядка подчиненности, а о сознательном отказе фактически совершать преступление. Вместе с тем существует определенная специфика в вопросе ответственности за неисполнение приказа сотрудниками органов внутренних дел и военнослужащими. Такое поведение в определенных случаях влечет уголовную ответственность, предусмотренную ст. 286¹ или ст. 332 УК РФ соответственно.

Неисполнение приказа военнослужащим представляет собой преступление против порядка подчиненности и воинских уставных взаимоотношений. Нормы Дисциплинарного устава Вооруженных Сил определяют главную заповедь военнослужащего: «Приказ начальника – закон для подчиненного». Но устав не охватывает исполнение заведомо незаконного, а тем более преступного приказа. Положения ст. 332 УК РФ распространяются лишь на случаи, когда приказ законен и по сути, и по форме. Как тонко иронизировал Н. С. Таганцев по поводу сторонников так называемой доктрины безусловного подчинения, «...сомнительно, можно ли считать обязательным изменнический приказ начальствующего отрядом сдать без всякого основания неприятелю или приказ ротного командира сжечь деревню, в которой рота стояла в мирное время»¹. Для военнослужащего должно быть очевидным, что приказ связан с нарушением присяги, воинского долга, но что его выполнение будет главной причиной причинения вреда охраняемым интересам.

Вместе с тем совершение преступления при нарушении условий правомерности исполнения приказа или распоряжения, которое причиняет вред общественным отношениям, признается смягчающим обстоятельством.

¹ Таганцев Н. С. Русское уголовное право: Лекции. Часть общая. Т. 1. С. 189.

§ 10. Иные обстоятельства, исключающие преступность деяния

В уголовно-правовой литературе выделяются и иные обстоятельства, не содержащиеся в УК РФ. Речь идет о согласии потерпевшего, осуществлении своего права, исполнении профессиональных функций и обязанностей, причинении вреда при проведении оперативно-разыскного мероприятия.

Не считается преступлением причинение вреда охраняемым интересам, если оно совершено с *согласия потерпевшего*, в свободном распоряжении которого находится данный интерес.

Условия правомерности причинения вреда с согласия потерпевшего:

1. Согласие на причинение вреда дано в отношении таких благ и интересов, которые находятся в его свободном распоряжении. Круг таких довольно ограничен. В основном это имущественные права, т. е. правомочия по поводу конкретного имущества. Главное условие – чтобы деяние не охватывало причинение вреда охраняемым интересам третьих лиц (например, уничтожение имущества с согласия потерпевшего общеопасным способом – путем поджога).

2. Согласие должно быть дано в пределах того объема правомочий, которые позволяют лицу свободно распоряжаться своими правами и интересами. Это означает, что согласие на причинение вреда наиболее ценным личным правам и интересам не устраняет преступности деяния.

В уголовном законе существуют специальные нормы, которые предусматривают ответственность за причинение вреда потерпевшему даже в том случае, когда он выразил на это согласие (ст. 123 «Незаконное проведение искусственного прерывания беременности», ст. 134 «Половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста»).

По УК РФ ситуация лишения жизни с согласия потерпевшего расценивается как убийство. Хотя история знает и иное решение вопроса: первая редакция УК РСФСР 1922 г. предусматривала, что лишение человека жизни, совершенное из сострадания и по настойчивой просьбе

убитого, признается непроступным (вскоре эта норма была отменена). Русское дореволюционное уголовное законодательство также не уравнивало умышленное убийство с убийством по согласию. В Уложении 1903 г. закреплялось положение об уменьшенной ответственности за убийство, «учиненное по настоянию убитого и из сострадания к нему»¹, что является наиболее правильным решением. В действующем УК РФ такое положение отсутствует.

3. Согласие должно быть результатом собственной воли. Субъект, выразивший согласие, должен быть вменяемым, достигшим возраста, с которого наступает дееспособность. Согласие дается добровольно, а не вынужденно (под влиянием обмана или под принуждением), по времени оно должно предшествовать причинению вреда. При этом согласие следует отличать от прощения, которое возможно сразу после причинения вреда. Согласие, взятое обратно, теряет силу, но только до того, как деяние было совершено (если человек, связанный по его просьбе, потребует освобождения, то дальнейшее удержание его в таком состоянии носит противозаконный характер). Форма выражения согласия большого значения не имеет, вполне достаточно молчаливого согласия, словесного или заявленного конклюдентными действиями.

При причинении вреда охраняемым интересам, которое явилось результатом так называемого мнимого согласия, ответственность наступает по правилам фактической ошибки. Если лицо, причинявшее вред, не сознавало мнимости согласия, но по обстоятельствам дела должно и могло это сознавать, налицо неосторожное преступление. При этом, безусловно, учитывается ценность нарушаемого блага. Если лицо безосновательно делало вывод о согласии потерпевшего, действовало самоуверенно, без достаточной осмотрительности, то ответственность наступает на общих основаниях за умышленное причинение вреда.

Причинение вреда *при осуществлении своих частных прав* не признается преступным, если не нарушены пределы правомочий, установленных законом.

Условия правомерности осуществления своего права:

1. Право должно быть действительным, т. е. принадлежать лицу на основании какой-либо юридической нормы.

¹ Таганцев Н. С. Русское уголовное право: Лекции. Часть общая. Т. 1. С. 184.

2. Право должно осуществляться в рамках, определенных законом.

3. Право должно осуществляться только в тех формах, которые разрешены законом. Осуществление права не должно вызывать причинение существенного вреда охраняемым интересам или отличаться жестокостью.

Так, ст. 38 Конституции Российской Федерации закрепляет, что забота о детях, их воспитание являются равным правом и обязанностью родителей. Эти права и обязанности конкретизированы в различных статьях Семейного кодекса Российской Федерации (СК РФ). Например, ст. 63 названного кодекса устанавливает ответственность родителей за воспитание своих детей. Статья 65 определяет, что при осуществлении родительских прав родители не могут причинять вред физическому и психическому здоровью детей, их нравственному развитию. Способы воспитания детей должны исключать пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение, оскорбление или эксплуатацию детей. Естественно, что родители, осуществляющие свои права в ущерб правам и интересам детей, подлежат ответственности в соответствии с законом. Например, в соответствии со ст. 156 УК РФ родители несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних, если это деяние соединено с жестоким обращением, выражающимся в систематических побоях, лишении пищи и воды, крова, одежды. При этом осуществление родительских прав не может быть связано с применением некоторых принудительных мер в отношении ребенка.

В некоторых случаях лицо нарушает порядок реализации своих законных прав или реализует их в формах, противоречащих закону. Такие действия расцениваются как самоуправство (ст. 330 УК РФ). Аналогично расцениваются и действия по осуществлению лицом предполагаемого права, которое в действительности ему не принадлежит (например, лицо, имеющее право на дополнительную жилплощадь, самовольно занимает освободившуюся комнату в коммунальной квартире; истец самовольно, не дожидаясь решения суда, забирает спорное имущество). Вопрос о правомерности или неправомерности причинения вреда в таких случаях должен решаться исходя из совокупности всех фактов.

В различных сферах действуют специалисты, профессионалы, от чего жизнь остальных людей становится более организованной, комфортной и безопасной. Но в ряде случаев выполнение *профессиональных функций и обязанностей* может проходить в формах, которые внешне содержат признаки того или иного состава преступления (например, врач ампутирует конечность у больного человека; пожарный уничтожает имущество, ликвидируя пожар; спортсмен в спортивном поединке причиняет травму сопернику). Если профессиональные функции исполняются в соответствии с определенными условиями (можно назвать их условиями правомерности осуществления такой деятельности), то исключается их преступность.

Условия правомерности осуществления профессиональной деятельности:

- ✓ данная профессиональная деятельность должна быть разрешена законом, а выполнение обязанностей основано на нормах права;
- ✓ такая деятельность осуществляется строго в пределах и в соответствии с целями, определяемыми законом;
- ✓ данные действия выполняются с помощью предусмотренных законом средств и способами, указанными в соответствующем нормативном акте.

Соблюдение данных условий образует надлежащее выполнение профессиональных функций и обязанностей, что, в свою очередь, дает право признать неправомерным сопутствующее им причинение вреда.

При ненадлежащем исполнении обязанностей и причинении в связи с этим вреда лицо может быть привлечено к уголовной ответственности (такие случаи специально указаны в ст.ст. 124, 143, 215, 219, 225, 236, 247, 248, 249, 251, 293 УК РФ). В большинстве своем это так называемые специальные нормы, т. е. которые конкретизируют вид и условия ненадлежащего выполнения профессиональных функций и обязанностей, при этом причинению вреда предшествует нарушение специальных правил, положений, инструкций. Общими нормами в данном случае являются ст.ст. 109 и 118 УК РФ, которые предусматривают ответственность при ином ненадлежащем исполнении лицом своих профессиональных обязанностей (за исключением такой крайней формы, как их незаконное исполнение).

В основном речь идет о деятельности врачей. Она связана с причинением вреда больным, а иногда и с причинением смерти (возможны сложнейшие операции с летальным исходом). Но сама эта деятельность не только правомерна, но и общественно полезна, так как направлена на борьбу за здоровье и жизнь человека. Следует признать, что ответственность врача может наступать в исключительных случаях, когда установлено, что неблагоприятный исход операции вызван недобросовестным отношением его к своим обязанностям: нарушение существующих правил осмотра больного, невыполнение мер предосторожности, подмена лекарств, оставление инородных тел в полостях и т. д.¹ Совершенно по-иному будут оцениваться действия врача в случае осуществления пластической операции для изменения внешности преступника с целью укрыть его от органов правосудия. Если такая помощь была обещана заранее, то налицо соучастие в преступлении. При отсутствии признака заведомости возможна ответственность за укрывательство. В таком случае необходимо говорить о незаконном осуществлении профессиональных функций и обязанностей. Незаконны действия врача и тогда, если при проведении необходимой операции он самовольно изымает здоровые органы или ткань из тела больного для последующей трансплантации другим лицам. Такие действия расцениваются как умышленное причинение вреда здоровью различной тяжести.

Кроме того, в УК РФ предусмотрена ответственность за незаконное осуществление конкретных видов профессиональной деятельности (ст. 171 «Незаконное предпринимательство», ст. 172 «Незаконная банковская деятельность»). Важную роль играет субъективный критерий. Ненадлежащее исполнение профессиональных функций и обязанностей совершается с неосторожной формой вины: лицо предвидело возможность причинения незапланированного вреда, но легкомысленно рассчитывало на его предотвращение либо не предвидело такого вреда, но при должной внимательности должно было и могло его предвидеть. Незаконное исполнение такой деятельности предполагает только умышленную форму вины: лицо осознает, что осуществляет незаконную деятельность, предвидит причинение вреда охраняемым интересам, желает или сознательно допускает наступление такого вреда либо относится к этому безразлично.

¹ Дагель П. Об уголовной ответственности врачей // Советская юстиция. 1964. № 19.

Весьма актуальным на сегодняшний день является вопрос уголовно-правовой оценки *причинения правомерного вреда при осуществлении оперативно-разыскной деятельности*. Трудно себе представить раскрытие большинства преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, оружия, бандитизмом, преступлений террористического характера и многих других, без результатов оперативно-разыскной деятельности. Сотрудники правоохранительных органов и лица, с ними сотрудничающие, находясь в криминальной среде при проведении оперативно-разыскных мероприятий, вынуждены совершать действия, имеющие внешнее сходство с преступлением. Обстоятельство, исключающее преступность деяния в таких случаях, могло бы называться «причинение вреда при проведении оперативно-разыскного мероприятия». Его сущность состоит в том, что не является преступлением вынужденное причинение вреда правоохраняемым интересам при проведении оперативно-разыскного мероприятия лицом, специально уполномоченным на то государственным органом и действующим в целях пресечения или раскрытия преступления.

Условия правомерности причинения вреда при проведении оперативно-разыскного мероприятия:

- ✓ проведение оперативно-разыскного мероприятия в соответствии с оперативно-разыскным законодательством;
- ✓ право на причинение вреда принадлежит только специально уполномоченным лицам и только в целях пресечения или раскрытия преступления;
- ✓ вред должен быть вынужденным;
- ✓ причиненный вред правоохраняемым интересам должен быть менее значителен, чем вред от преступления.

Схожие правовые положения предусмотрены уголовным законодательством ряда зарубежных государств. Например, Уголовный кодекс Республики Беларусь содержит ст. 38 «Пребывание среди соучастников преступления по специальному заданию». В Уголовный кодекс Республики Казахстан ст. 35 получила название «Осуществление оперативно-разыскных мероприятий или негласных следственных действий».

Все приведенные выше обстоятельства, исключающие преступность деяния, выделяемые в теории отечественного уголовного права,

в целом соответствуют юридической природе аналогичных обстоятельств, включенных в гл. 8 УК РФ, что ставит вопрос о необходимости их включения в уголовный закон.

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите понятие и виды обстоятельств, исключающих преступность деяния.
2. Раскройте понятие необходимой обороны и условия ее правомерности.
3. Расскажите о превышении пределов необходимой обороны и ответственности за причинение вреда при превышении пределов необходимой обороны.
4. Расскажите о причинении вреда при задержании преступника и ответственности за превышение мер, необходимых для задержания.
5. Назовите отличие необходимой обороны от крайней необходимости.
6. Раскройте иные обстоятельства, исключающие преступность деяния, и их уголовно-правовую природу.

Рекомендуемая литература

1. Баулин, Ю. В. Обстоятельства, исключающие преступность деяния / Ю. В. Баулин. – Харьков : Основа, 1991.
2. Дмитренко, А. П. Обстоятельства, исключающие преступность деяния, в уголовном праве Российской Федерации / А. П. Дмитренко. – М. : Илекса, 2010.
3. Кони, А. Ф. О праве необходимой обороны / А. Ф. Кони. – М. : Остожье, 1996.
4. Необходимая оборона, крайняя необходимость, задержание преступника (правовая оценка действий сотрудников полиции) / С. В. Борисов, М. М. Дайшутов, А. П. Дмитренко, Е. А. Рускевич. – М. : Юриспруденция, 2012.
5. Обстоятельства, исключающие преступность деяния // Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс : в 10 т. Т. 10 / под ред. Н. А. Лопашенко. – М. : Юрлитинформ, 2016.
6. Плешаков, А. М. Проблемы теории и практики крайней необходимости в уголовном праве : монография / А. М. Плешаков, Г. С. Шкабин. – М. : Московский ун-т МВД России, 2005.

Глава 15

НАКАЗАНИЕ И ЕГО ЦЕЛИ

В результате изучения данной главы обучающийся должен:

знать	понятие, признаки и цели уголовного наказания;
уметь	отличать уголовное наказание от иных мер принуждения; осуществлять анализ и толкование уголовно-правовых норм, регламентирующих уголовное наказание; различать содержание целей наказания;
владеть	теоретическими навыками по разграничению уголовного наказания от иных мер юридической ответственности, навыками анализа целей наказания и его роли в осуществлении современной уголовной политики.

§ 1. Понятие наказания и его признаки

Уголовное наказание – это предусмотренная уголовным законом (ч. 1 ст. 43 УК РФ) мера государственного принуждения, применяемая по приговору суда к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключающаяся в лишении или ограничении его прав и свобод

В древности наказания отличались особой жестокостью. В советское время применялись такие его виды, как ссылка и высылка. Со временем изменились как цели, так и система уголовных наказаний. Например, в 2011 г. появился новый вид наказания – принудительные работы. Смертная казнь, хотя и упоминается в законе, но в настоящее время не применяется.

Уголовному наказанию присущи свои специфические признаки, отличающие его от иных мер государственного принуждения и способные в комплексе представить всю сущность наказания.

Прежде всего уголовное наказание – это особая, одна из наиболее суровых мер (форм) государственного принуждения, применяемая к лицу, виновному в совершении какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законом в качестве преступления. Назначается от имени государства (Российской Федерации) и только по приговору суда. Никакой орган государственной власти не наделен такими функциями. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с законом и только в порядке, предписанном уголовным, уголовно-процессуальным и уголовно-исполнительным законодательством.

Уголовное наказание имеет специфические признаки, содержание, сущность и преследует особые цели.

Признаки наказания:

✓ имеет принудительный характер. Реализация наказания не зависит от воли и желания того, к кому применяется. Исполнение некоторых карательных мер (штрафа, обязательных работ, исправительных работ и др.) предполагает активное личное участие осужденного, однако при злостном уклонении от их отбывания данные меры заменяются более строгими наказаниями – принудительными работами, лишением свободы. В осуществлении последних главная роль принадлежит не преступнику, а государству;

✓ носит публичный характер, назначается от имени государства в интересах всего общества, а не в интересах отдельных лиц, органов и организаций. Иные государственные органы таким правом не обладают;

✓ назначается лицу, признанному судом виновным в совершении преступления. Только суд вправе назначать наказание, в определенных случаях заменять один его вид на другой или освобождать от его отбывания. Единственный акт, которым оформляется назначение наказания, – обвинительный приговор суда;

✓ влечет для виновного предусмотренные в УК РФ определенные лишения и ограничения прав и свобод;

✓ носит личный характер. Наказание как форма реализации уголовной ответственности может ложиться лишь на того, кто признан по суду виновным в совершении преступления. Наказание носит всегда строго индивидуальный (личный) характер, т. е. применяется конкретно к лицу, совершившему преступление, и не распространяется на других лиц, не причастных к совершению преступления (его родственников, близких). Это касается и назначения, и отбывания наказания. Единственное исключение предусмотрено ч. 2 ст. 88 УК РФ: штраф, назначенный несовершеннолетнему, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия. При назначении наказания проявляется официальная отрицательная, моральная и правовая оценка как совершенного общественно опасного поступка, так и лица, его совершившего. Государство, наказывая виновного, тем самым порицает его противоправное поведение. Чем выше степень общественной опасности преступления и лица, его совершившего, тем выше уровень исправительно-воспитательных элементов в уголовном наказании;

✓ влечет судимость – специфическое правовое последствие наказания. Согласно ч. 1 ст. 86 УК РФ лицо считается судимым с момента вступления обвинительного приговора суда в законную силу. С этого же момента осужденный считается подвергнутым уголовному наказанию. Состояние судимости длится до момента ее погашения (по общему правилу) или снятия (ч. 1 ст. 86 УК РФ), а срок погашения судимости в отношении лиц, которым было назначено наказание, исчисляется с момента его отбытия (чч. 3, 4 ст. 86 УК РФ). Содержание уголовного наказания состоит в лишении или ограничении прав и свобод осужденного. Наказание по своему содержанию, объему, а также целям принудительного воздействия на осужденного существенно отличается от иных мер уголовно-правового воздействия: принудительных мер медицинского характера (ст. 97 УК РФ), принудительных мер воспитательного характера, применяемых к несовершеннолетним (ст. 90 УК РФ), а также иных мер уголовно-правового характера.

Законодательная формулировка понятия наказания полностью соответствует международно-правовым актам о правах человека и об обращении с осужденными. В частности, она отвечает требованиям ст. 29

Всеобщей декларации прав человека¹, согласно которой каждый член общества должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом исключительно в целях обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе. Следовательно, уголовное наказание не имеет целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства. Это положение находит свое проявление в том, что уголовное законодательство Российской Федерации не знает телесных или иных позорящих наказаний, что соответствует требованиям ст. 5 Всеобщей декларации прав человека и ст. 7 Международного Пакта о гражданских и политических правах².

Вместе с тем лицо, совершая преступление, грубо попирает юридические и нравственные устои общества и государства, что обязывает вынуждено идти на лишение или ограничение основных прав и свобод такого лица (на свободу и личную неприкосновенность, а подчас и права на жизнь – в случаях исполнения исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни). Подобные ограничения необходимы в любом демократическом обществе, потому что ни одно общество не может предоставить человеку безграничную свободу – это привело бы к проявлению эгоистического своеволия и анархизма, бесконечным столкновениям и конфликтам индивидуальных интересов.

§ 2. Цели наказания

Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений (ч. 2 ст. 43 УК РФ)

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805/.

² СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5531/.

УК РФ предусматривает три цели наказания:

- ✓ восстановление социальной справедливости;
- ✓ исправление осужденного;
- ✓ предупреждение совершения нового преступления.

Справедливость – категория морально-правового и социально-политического характера, понятие о должном, связанное с неотъемлемыми правами и свободами человека. Она содержит требование соответствия между реальной значимостью людей и их социальным положением, между их правами и обязанностями, между деянием и воздаянием. Закон, в том числе и уголовный, фиксирует определенный уровень прав и обязанностей человека. Он как бы ограждает государство, общество и личность от произвола преступности. Нарушение закона – это отступление от принципа социальной справедливости.

Восстановление социальной справедливости предполагает, по возможности, восстановление исходного (существовавшего до совершения преступления) положения дел, полную и адекватную реконструкцию нарушенных преступлением интересов и отношений, обеспечивающих нормальное функционирование личности, общества, государства. Данная цель позволяет говорить о торжестве законности и справедливости в обществе. Кроме того, между характером и степенью общественной опасности преступлений, содержанием и суровостью наказаний (санкций и наказуемостью) должна существовать соразмерность, означающая, что за причинение тяжкого вреда жизни и здоровью следует лишение свободы либо ограничение таковой (а в исключительных случаях – за особо тяжкие преступления против жизни – пожизненное лишение свободы или смертная казнь). Корыстные посягательства часто влекут имущественное наказание в виде штрафа в качестве основного или дополнительного наказания. Преступления по службе нередко влекут дополнительное наказание в виде запрещения занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью.

При назначении наказания суды избирают меру принуждения таким образом, чтобы наказание достигло поставленных целей исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

При этом необходимо иметь в виду два обстоятельства. Во-первых, государство не может использовать свое право наказывать преступника без необходимости и целесообразности такого наказания. В связи с этим уголовный закон содержит ряд норм, дающих право не

применять наказание фактически (в частности, нормы об условном осуждении либо освобождении лица от уголовной ответственности или от отбывания наказания). Во-вторых, виновный даже после осуждения продолжает оставаться членом общества, и все иные его права и свободы, за исключением ограниченных или аннулированных назначенной мерой наказания, у него сохраняются. По этой причине недопустимо причинять ему физические страдания и мучения, унижать его человеческое достоинство, налагать на него иные правоограничения, выходящие за рамки назначенной меры.

В качестве второй цели уголовного наказания в ч. 2 ст. 43 УК РФ называется исправление осужденного. Названная цель направлена на изменение личности осужденного, нейтрализацию его антиобщественных взглядов и привычек, под влиянием которых было совершено преступление, привитие ему уважительного отношения к закону, установленному правопорядку, правам и интересам других граждан, общественно полезному труду. Важно, чтобы осужденный возвращался в общество безвредным, добропорядочным и честным гражданином, не нарушающим уголовный закон, уважающим правила человеческого общежития.

Средства для достижения цели исправления осужденного весьма разнообразны. Для наказаний, не связанных с лишением свободы, цель исправления зачастую достигается самим фактом их применения. Для осужденных, которые совершили более тяжкие преступления, должно быть назначено наказание, связанное с лишением свободы, характеризующееся более тщательным вниманием за таким лицом со стороны государства (суровый режим отбывания наказания, воспитательная работа, общеобразовательная и профессиональная подготовка осужденных). Так, исходя из фактических обстоятельств преступления, предусмотренного ст. 212 УК РФ, когда массовыми беспорядками была создана угроза жизни и здоровью многочисленных лиц, что свидетельствует о высокой общественной опасности преступления, суд обоснованно пришел к выводам об отсутствии оснований для назначения условного осуждения и применения ч. 6 ст. 15 УК РФ, а также о необходимости исправления осужденного за подобное преступление только в условиях изоляции от общества¹.

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2019 г. № 5-АПУ19-20 // СПС «КонсультантПлюс». Режим доступа: по расписанию.

Наряду с восстановлением социальной справедливости и исправлением осужденного наказание имеет цель предупреждения совершения новых преступлений. Различают частное и общее предупреждение. Несмотря на то, что в законе они не выделяются, на практике они существуют и взаимодействуют между собой.

Частное (специальное) предупреждение заключается прежде всего в профилактике совершения нового преступления со стороны самого осужденного как в процессе отбывания наказания, так и после его отбытия. Ставится важная задача – не допустить совершения новых преступлений со стороны ранее судимого лица. Достигается это путем применения к данному лицу предусмотренных соответствующими законами воспитательно-профилактических и других исправительных мероприятий со стороны государственных и общественных организаций. Чем строже назначенное наказание, тем интенсивнее меры должны применяться. Например, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на период отбывания наказания исключают возможность совершения преступлений, которые связаны с использованием служебного положения или определенной сферы деятельности. Изоляция от общества, охрана и надзор за осужденным также существенно ограничивают возможности совершения осужденным новых преступлений. Достижению цели частного предупреждения служат ограничения, порожденные наличием судимости. Вместе с тем предупредительная значимость наказания – не в его жестокости, а в его неотвратимости.

Общее предупреждение достигается путем угрозы применения наказания за совершение общественно опасных действий иными лицами, особенно неустойчивыми из тех, кто конфликтует с законом, находится в сфере внимания полиции. В этих случаях общее предупреждение реализуется опосредованно и свидетельствует о том, что неотвратимость наступления ответственности за совершенное преступление существует реально. Здесь имеет место психологическое воздействие не только на неустойчивых, но и на всех законопослушных граждан, поскольку реализуется принцип социальной справедливости и формируется уважение к закону, непримиримое, негативное отношение к преступлениям, создается убеждение, что такие деяния преступны.

Предупредительное воздействие наказания складывается из следующих стадий:

- ✓ издание закона;
- ✓ назначение наказания судом;
- ✓ исполнение наказания.

Хотя каждая стадия имеет свое содержание, тем не менее только их комплексное воздействие на граждан (и не только на осужденных) имеет значение в борьбе с преступностью. Уголовное наказание является стимулом законопослушного поведения. Оно как бы предупреждает всех, какими могут быть последствия нарушения уголовно-правового запрета.

Цели наказания достигаются органическим единством его назначения и исполнения. Наказание должно быть справедливым, соразмерным тяжести содеянного и общественной опасности виновного. Только тогда оно будет максимально способствовать достижению поставленных перед ним целей.

Вопросы для самоконтроля

1. Раскройте понятие и цели уголовного наказания по УК РФ.
2. Назовите отличие уголовного наказания от иных мер юридической ответственности.
3. Расскажите о значении норм УК РФ о наказании для современной уголовной политики.

Рекомендуемая литература

1. Акутаев, Р. М. О чем свидетельствует статистика применения наказаний / Р. М. Акутаев // Российская юстиция. – 2020. – № 8.
2. Зубкова, В. И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика / В. И. Зубкова. – М. : Норма, 2002.
3. Мицкевич, А. Ф. Уголовное наказание: понятие, цели и механизм действия / А. Ф. Мицкевич. – СПб. : Издательство Р. Асланова ; Юридический центр Пресс, 2005.
4. Орлов, В. Н. Наказание: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный анализ : монография / В. Н. Орлов. – М. : МГЮУ имени О.Е. Кутафина (МГЮА) ; Юстиция, 2014.

5. Рарог, А. И. Цели наказания в науке уголовного права / А. И. Рарог // Актуальные проблемы уголовного права. – 2021. – № 2.

6. Тасаков, С. В. Нравственные основы уголовного наказания / С. В. Тасаков // Российская юстиция. – 2020. – № 1.

7. Уголовное наказание: социально-правовой анализ, систематизация и тенденции развития : монография / под ред. В. Ф. Лапшина. – М. : Юрлитинформ, 2018.

8. Уголовное право России. Общая и Особенная части : учебник / под ред. И. М. Мацкевича, Н. Г. Кадникова. – М. : Союз криминалистов и криминологов, 2015.

Глава 16

СИСТЕМА И ВИДЫ НАКАЗАНИЙ

В результате изучения данной главы обучающийся должен:

знать	основные положения о системе и видах уголовного наказания, основные и дополнительные наказания, отличие наказаний от иных мер уголовно-правового характера;
уметь	отличать систему уголовных наказаний от иных систем мер принуждений; осуществлять анализ и толкование уголовно-правовых норм, регламентирующих применение отдельных видов уголовного наказания; правильно применять нормы уголовного права, содержащиеся в гл. 9 УК РФ;
владеть	навыками юридического анализа и толкования отдельных видов уголовного наказания, а также их признаков по уголовному законодательству Российской Федерации.

§ 1. Общая характеристика системы и видов уголовных наказаний

Перечень видов уголовных наказаний содержится в ст. 44 УК РФ. Указанные в данной статье 13 видов наказаний образуют систему уголовных наказаний.

Зафиксированная в УК РФ система наказаний отражает основные принципы современного уголовного права, в первую очередь принципы законности, справедливости и гуманизма, а также основные тенденции противостояния преступности в наше время: ужесточение уголовно-правовых мер в борьбе с тяжкими и особо тяжкими (в особенности насильственными) преступлениями и злостными преступниками и сужение принудительных мер, связанных с лишением свободы, для менее опасных преступлений. С учетом особенностей личности совершившего пре-

ступление это дает возможность выбора соответствующего справедливого уголовного наказания. Все виды уголовного наказания в совокупности образуют определенную систему, которая представляет собой установленный уголовным законом и обязательный для суда исчерпывающий перечень видов наказаний, расположенных в определенном порядке с учетом их характера и сравнительной тяжести (от менее строгого к более строгому).

Установленная законодателем последовательность в расположении видов наказаний, изложенная в ст. 44 УК РФ, применена и в санкциях статей Особенной части УК РФ. Таким образом, современное уголовное законодательство нацеливает суды на преимущественное применение менее строгих наказаний.

Все виды наказаний, включенные в систему, находятся в определенном соподчинении и соотношении: некоторые из них могут назначаться только как основные, некоторые – лишь в дополнение к другим; одни наказания могут назначаться всем осужденным, другие – более узкому их кругу и за посягательство на определенные блага.

Все уголовные наказания можно классифицировать по субъекту, по возможности определения срока и по характеру исправительных элементов воздействия. Так, по субъекту, к которому они применяются, наказания подразделяются на общие и специальные. *Общие* – это те наказания, которые могут быть применены к любому лицу, признанному виновным в совершении преступления (например, штраф). *Специальными* называются наказания, применяемые к строго ограниченному законом кругу осужденных. Так, ограничение по военной службе назначается лишь военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на должностях рядового и сержантского состава.

По возможности определения срока наказания классифицируются на срочные и одномоментные (не связанные с установлением определенного срока). К *срочным* видам наказания необходимо отнести те из них, в которых указан минимальный и максимальный срок, применяемый к осужденным по приговору суда. К ним относятся: лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; обязательные работы; исправительные работы; ограничение по военной службе; ограничение свободы; принудитель-

ные работы; арест; содержание в дисциплинарной воинской части; лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы. Ряд наказаний по своему характеру таковы, что не связаны с каким-либо сроком их отбывтия: штраф, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград и смертная казнь.

По характеру исправительных элементов воздействия, оказываемого на осужденного, можно выделить три группы наказаний: не связанные с ограничением или лишением свободы (штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального или воинского звания, обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе); связанные с ограничением или лишением свободы (ограничение свободы, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы); исключительная мера – смертная казнь.

Выбор вида уголовного наказания и определение его размера (срока) – прерогатива только суда.

Назначать за конкретное преступление можно лишь те наказания, которые установлены законодателем в санкции нормы Особенной части УК РФ. Однако есть исключения. Так, существуют два вида наказания, которые могут быть назначены судом даже в том случае, если они не предусмотрены в санкции нормы. Это относится к лишению специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград (ст. 48) и лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст. 47).

Для несовершеннолетних в УК РФ отдельно установлены система и перечень уголовных наказаний (ст. 88).

Не все из 13 видов наказания, перечисленных в ст. 44 УК РФ, на данный момент времени могут быть назначены судом. Так, согласно ст. 4 Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации», положения УК РФ о наказании в виде ареста вводятся в действие федеральным законом по мере создания необходимых условий для исполнения этого вида не позднее 2006 г. Однако до настоящего времени это наказание не применяется. Назначение смертной казни приостановлено решениями Конституционного Суда Российской Федерации.

Уголовный закон разделяет наказания на основные и дополнительные.

Основными наказаниями считаются те из них, которые могут назначаться лишь самостоятельно, их нельзя присоединить в дополнение к другим видам наказания, причем с ними в основном связывается выполнение целей наказания. За совершение одного преступления нельзя назначить два основных наказания. К ним относятся: обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь.

Дополнительными наказаниями считаются те, которые имеют вспомогательный характер для обеспечения целей наказания. Они не могут назначаться самостоятельно, их только присоединяют к основным. Они призваны максимально индивидуализировать наказание, усилить его воспитательный эффект и обеспечить достижение целей наказания. В качестве дополнительного наказания применяется только наказание в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград (ч. 3 ст. 45 УК РФ).

Уголовные наказания, которые применяются в качестве основных и в качестве дополнительных к основному, принято считать *смешанными*: штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и ограничение свободы. Такие наказания могут назначаться как основные (например, по ст.ст. 170 и 176 УК РФ) и как дополнительные (например, по ст. 264 УК РФ).

В санкциях статей Особенной части УК РФ дополнительные наказания выступают в качестве как обязательных (к примеру, ч. 1 ст. 187 УК РФ), так и факультативных (ч. 2 ст. 187 УК РФ). Во втором случае суды должны обсуждать вопрос о целесообразности их назначения и указывать в приговоре мотивы своего решения.

Дополнительное наказание не может быть более строгим, чем основное и иметь такие же исправительные свойства, что и основное (например, лишение права заниматься определенной деятельностью в дополнение к лишению права занимать определенную должность).

Если закон, по которому квалифицировано совершенное преступление, предусматривает обязательное назначение дополнительного

наказания (например, ч. 1 ст. 290 УК РФ), то его неприменение судом допускается лишь при наличии условий, предусмотренных ст. 64 УК РФ, и должно быть мотивировано в приговоре со ссылкой на указанную статью. Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»¹, принимая решение о назначении дополнительного наказания, суд в приговоре должен указать основания их применения с приведением соответствующих мотивов.

Исключительно в качестве дополнительного наказания, как было отмечено, может применяться лишь лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, причем оно указано в ст. 45 УК РФ, а в санкциях норм Особенной части УК РФ указание о нем отсутствует.

§ 2. Штраф

Штраф – денежное взыскание, назначаемое в размере, установленном УК РФ (ст. 46)

Штраф может быть назначен почти за все преступления небольшой или средней тяжести. Причем подавляющая часть штрафных санкций предусмотрена за общественно опасные деяния, имеющие имущественный характер. При назначении наказания в виде штрафа суд исходит из степени тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного, членов его семьи, а также учитывая возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Штраф применяется в качестве основного и дополнительного наказания. В качестве дополнительного наказания штраф может назначаться только в случаях, если в статьях Особенной части УК РФ он

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc-LAW_190932/.

предусмотрен как дополнительное наказание за соответствующее преступление. Если за совершенное преступление штраф назначен в качестве основного наказания, то его нельзя назначить в качестве дополнительного наказания за это же преступление.

Законодатель определил три способа исчисления штрафа:

1. В абсолютном денежном выражении (от пяти тысяч до пяти миллионов рублей).

2. В размере заработной платы или иного дохода осужденного (за период от двух недель до пяти лет). При этом в соответствии с разъяснением Пленума Верховного Суда Российской Федерации к иным доходам следует относить доходы, подлежащие налогообложению в соответствии с действующим законодательством.

3. В величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, подкупа арбитра (третейского судьи), взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов.

Таким образом, во-первых, штраф устанавливается в размере от пяти тысяч до пяти миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет либо исчисляется в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, подкупа арбитра (третейского судьи), взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов. Во-вторых, штраф в размере от пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период свыше трех лет может назначаться только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ, за исключением случаев исчисления размера штрафа исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего,

члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, подкупа арбитра (третейского судьи), взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов. Наконец, штраф, исчисляемый исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, подкупа арбитра (третейского судьи), взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, устанавливается в размере до стократной суммы таких подкупа, взятки или суммы незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, но не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей и более пятисот миллионов рублей.

Законодатель постоянно совершенствует норму о данном виде наказания и условиях его назначения, однако они не всегда обоснованы. Например, не совсем понятно, какие аргументы были приведены для обоснования сферы проявления коррупции и субъекта коррупционных преступлений, размеров штрафа за подобные преступления. Рост коррупционных преступлений, размеры взяток в сфере государственного управления и подкупы в иных сферах экономики позволяют говорить о том, что изменения и дополнения в содержании и размере штрафа за преступления коррупционной направленности так и не позволили эффективно противодействовать подобным деяниям¹.

Размер штрафа определяется судом в зависимости от тяжести совершенного преступления, его характера, наступивших последствий, имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Штраф может быть назначен как в полном размере, так и с рассрочкой его выплаты определенными частями на срок до пяти лет. При

¹ Кадников Н. Г. К вопросу об организованной коррупционной преступности // Союз криминалистов и криминологов. 2021. № 3. С. 7–17.

этом свое решение суду необходимо мотивировать в приговоре и определить конкретные сроки выплат частями с учетом положений ч. 3 ст. 31 УИК РФ, а также суммы (размеры) выплат в пределах установленного судом срока.

В соответствии с ч. 1 ст. 31 УИК РФ осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу. Уголовно-исполнительное и уголовно-процессуальное законодательство предусматривают возможность рассрочки или отсрочки уплаты штрафа на стадии исполнения приговора (ч. 2 ст. 31 УИК РФ, ч. 2 ст. 398 УПК РФ).

При назначении наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров штраф в случае сложения его с ограничением свободы, арестом, содержанием в дисциплинарной воинской части, лишением свободы исполняется самостоятельно (ч. 2 ст. 71 УК РФ), о чем суд должен указать в приговоре. Частями 2 и 3 ст. 32 УИК РФ предусмотрен различный порядок исполнения основного и дополнительного наказания в виде штрафа. Исходя из этого при назначении наказания по совокупности преступлений не допускается сложение сумм штрафа, назначенного в качестве основного вида наказания за одно из совершенных лицом преступлений, и штрафа в качестве дополнительного вида наказания за другое преступление.

В случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, кроме лишения свободы.

В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ. При этом назначенное наказание не может быть условным.

Для примера можно привести решение Конституционного Суда Российской Федерации, куда обратилась гражданка Р.В. с оспариванием конституционности ч. 5 ст. 46 УК РФ, как противоречащей ст.ст. 7, 17 (чч. 1 и 2), 19 (ч. 2), 45 (ч. 1) и 55 (чч. 2 и 3) Конституции

Российской Федерации. По мнению Р.В., предусмотренная в ней возможность замены невыплаченной части штрафа, исчисляемого кратно сумме взятки, только на реальное лишение свободы является чрезмерно жестокой, антигуманной, дискриминационной по социальному признаку (имущественному положению). Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не нашел оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению¹.

Злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осужденный, не уплативший его либо часть в установленный срок, который определяется в соответствии со ст. 31 УИК РФ (60 дней со дня вступления приговора (решения) суда в законную силу). Штраф исполняется судебными приставами-исполнителями по месту жительства (работы) осужденного в порядке, установленном гл. 5 УИК РФ.

Судебный штраф, назначаемый на основании ст. 76² УК РФ лицу, освобожденному от уголовной ответственности, не является уголовным наказанием, а относится к иным мерам уголовно-правового характера, предусмотренным разд. VI УК РФ. Правила ст. 46 УК РФ к назначению и исполнению судебного штрафа не применяются.

§ 3. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью

Статья 47 УК РФ фактически предусматривает две разновидности наказания: лишение права занимать определенные должности и лишение права заниматься определенной деятельностью, которые не могут быть назначены одновременно за совершение одного преступления.

Лишение права занимать определенные должности состоит в запрещении занимать должности только на государственной службе или в органах местного самоуправления. При этом, как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации, при назначении наказания в виде лишения права занимать определенные должности в качестве

¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 г. № 1438-О // URL: <https://ukrfkod.ru/pract/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-270-62017-n-1438-o/>.

основного или дополнительного вида наказания суду следует исходить из того, что данное наказание не предполагает запрет занимать какую-либо конкретную должность (например, главы органа местного самоуправления, начальника штаба воинской части). В связи с этим в приговоре должен быть указан не перечень, а определенная конкретными признаками категория должностей, на которую распространяется запрет (например, должности, связанные с осуществлением функций представителя власти либо организационно-распорядительных или административно-хозяйственных полномочий).

Так, Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда К.Д. был признан виновным в совершении мошенничества с использованием своего служебного положения и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на шесть лет шесть месяцев с лишением права занимать должности на государственной службе в системе правоохранительных органов Российской Федерации, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на три года¹.

По приговору суда администрацией организации, в которой работает осужденный, прекращается трудовой договор с осужденным, а в трудовую книжку осужденного должна быть внесена запись о том, на каком основании, на какой срок и какие должности он лишен права занимать.

Лишение права заниматься определенной деятельностью состоит в запрете на занятие профессиональной или иной деятельностью лицом, совершившим преступление, характер которого связан с этой деятельностью (например, педагогической, врачебной, адвокатской деятельностью, управлением транспортом, охотой). При назначении наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью в приговоре следует конкретизировать вид такой деятельности. Решением Шебалинского районного суда Республики Алтай Т.М. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 4 ст. 264 УК РФ, и ему назначено наказание в виде пяти лет шести

¹ Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2021 г. № 144-П21 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: https://sudact.ru/vsrf/doc/hDoDajdiGcYt/?vsrf-txt=&vsrf-case_doc=&vsrf-lawchunkinfo.

месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок два года¹.

То обстоятельство, что к моменту вынесения приговора лицо не занимало определенной должности или не занималось определенной деятельностью, не исключает возможности назначения данного вида наказания.

Суд может лишить права заниматься именно деятельностью и ничем иным. Для примера рассмотрим следующую ситуацию. К. и другие лица осуждены Московским окружным военным судом, причем К. признан виновным в совершении и иного преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 33 и ч. 1 ст. 327 УК РФ. Кроме основных видов наказаний всем осужденным назначено дополнительное наказание в виде лишения права приобретения, хранения и ношения огнестрельного и газового оружия. Военная коллегия приговор окружного военного суда в части осуждения К. по ч. 4 ст. 33 и ч. 1 ст. 327 УК РФ отменила, освободив его от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, и дело в этой части производством прекратила, а также исключила из приговора решение о применении ко всем осужденным указанного дополнительного наказания в связи с тем, что такой вид наказания ст. 44 УК РФ не предусмотрен². Таким образом, право приобретения, хранения и ношения огнестрельного и газового оружия не является деятельностью, поэтому его лишение не может использоваться в качестве наказания, предусмотренного ст. 47 УК РФ.

Данный вид наказания может быть применен в качестве как основного, так и дополнительного.

Если соответствующая статья Особенной части УК РФ предусматривает лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве одного из основных видов наказаний, то в случае назначения другого вида основного наказания суд вправе применить положения ч. 3 ст. 47 УК РФ (например, при назначении наказания по ч. 3 ст. 160 УК РФ в виде лишения свободы может быть назначено лишение права занимать определенные

¹ Приговор Шебалинского районного суда Республики Алтай от 25 марта 2021 г. № 1-1/2021 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <https://sudact.ru/>.

² Определение № 1-043/2002. Документ опубликован не был.

должности или заниматься определенной деятельностью, хотя этот же вид наказания входит в число основных наказаний). Для применения ч. 3 ст. 47 УК РФ не имеет значения, предусмотрен ли соответствующей статьей Особенной части УК РФ другой вид дополнительного наказания (например, в случае назначения по ч. 3 ст. 160 УК РФ наказания в виде лишения свободы со штрафом допускается назначение и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью). Если санкция соответствующей статьи предусматривает лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания только к отдельным видам основного наказания, то в случае назначения другого вида основного наказания такое дополнительное наказание может быть применено на основании ч. 3 ст. 47 УК РФ (например, по ч. 1 ст. 264 УК РФ данное дополнительное наказание может быть назначено при назначении основного наказания не только в виде лишения свободы, но и в виде ограничения свободы).

За одно и то же преступление осужденному не может быть назначено одновременно лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью. Это правило распространяется на назначение как основного, так и дополнительного наказания за одно преступление. Вместе с тем при назначении наказания по совокупности преступлений или приговоров допускается одновременное назначение лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, если эти наказания назначены за разные преступления или по разным приговорам. Кроме того, в таких случаях не исключается назначение лишения права занимать несколько определенных должностей и заниматься несколькими видами определенной деятельности, если запреты касаются разных должностей или сфер деятельности. При этом сроки таких наказаний сложению не подлежат¹.

Как основное наказание лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью назначается в случаях, когда это указано в санкции применяемой статьи УК РФ;

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/.

когда суд может назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление (ст. 64 УК РФ); при вердикте присяжных заседателей о снисхождении (ст. 65 УК РФ); при замене неотбытой части наказания более мягким (ст. 80 УК РФ). Как дополнительное наказание, оно может назначаться судом вне зависимости от того, предусмотрено ли соответствующей статьей Особенной части УК РФ, если с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного суд признает невозможным сохранить за ним право занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Однако суд в описательной части приговора обязан привести мотивы принятого решения. При этом не имеет значения, выполняло ли лицо соответствующие обязанности постоянно или временно, по приказу или распоряжению соответствующего должностного лица.

Сроки данного вида наказания составляют от одного года до пяти лет в качестве основного вида наказания и на срок от шести месяцев до трех лет в качестве дополнительного вида наказания. Однако для случаев, специально предусмотренных статьями Особенной части УК РФ, установлено, что лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания может устанавливаться на срок до двадцати лет (например, за преступления, предусмотренные ст.ст. 131, 132, 134, 230 УК РФ и др.).

Срок лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, назначенного в качестве как основного, так и дополнительного видов наказаний к штрафу, обязательным работам, исправительным работам или ограничению свободы, а также при условном осуждении, если при этом исполнение дополнительного вида наказания не отсрочено, исчисляется с момента вступления приговора суда в законную силу. В срок указанного наказания не засчитывается время, в течение которого осужденный занимал запрещенные для него должности либо занимался запрещенной для него деятельностью.

При назначении лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного вида наказания к принудительным работам, аресту, содержанию в дисциплинарной воинской части, лишению свободы срок

указанного наказания исчисляется соответственно со дня освобождения осужденного из исправительного центра, из-под ареста, из дисциплинарной воинской части или из исправительного учреждения.

Исполнение наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью регулируется гл. 6 УИК РФ. Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, назначенное в качестве как основного, так и дополнительного видов наказаний к штрафу, обязательным работам, исправительным работам или ограничению свободы, а также при условном осуждении исполняют уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства (работы) осужденных. В случае назначения этого наказания в качестве дополнительного к принудительным работам, аресту, содержанию в дисциплинарной воинской части или лишению свободы исполняют учреждения и органы, исполняющие основные виды наказаний, а после отбытия основного вида наказания – уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства (работы) осужденных.

§ 4. Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград

В ст. 48 УК РФ устанавливается, что при осуждении за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления с учетом личности виновного суд может лишить его специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.

В свою очередь, вышеназванная статья, по мнению Конституционного Суда Российской Федерации¹, не предполагает произвольного принятия судом решения о его назначении: разрешая данный вопрос, суд учитывает личность виновного, иные существенные для дела обстоятельства, такие как форма вины, поведение лица после совершения

¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2019 г. № 3252-О // URL: <https://ukrfkod.ru/statja-48/>.

преступления, в том числе его деятельное раскаяние и стремление загладить причиненный вред, и другие факторы, имеющие значение для достижения целей наказания, предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград может назначаться лишь в качестве дополнительного наказания (ч. 3 ст. 45 УК РФ) при осуждении за совершение тяжкого и особо тяжкого преступления при обязательном учете данных о личности виновного, т. е. когда виновный потерял моральное право носить то или иное специальное, воинское или почетное звание, классный чин и государственные награды. Это наказание может применяться и при условном осуждении (ч. 4 ст. 73 УК РФ).

Специальными являются звания, которые присваиваются работникам органов внутренних дел, дипломатической, таможенной, налоговой службы, связи, железнодорожного транспорта, гражданского воздушного флота и др.

Воинскими считаются звания в Вооруженных Силах Российской Федерации, войсках национальной гвардии Российской Федерации, Федеральной службе безопасности и др.

Почетные звания устанавливаются в целях поощрения граждан за высокие профессиональные качества, мастерство и многолетний добросовестный труд¹.

Классный чин – это служебный разряд государственных служащих, с которым связаны определенные права и обязанности (присваивается, к примеру, работникам органов юстиции, прокуратуры, суда и пр.).

Государственные награды Российской Федерации являются высшей формой поощрения граждан за выдающиеся заслуги в защите Отечества, государственном строительстве, экономике, науке, культуре, искусстве, воспитании, просвещении, охране здоровья, жизни и прав граждан, благотворительной деятельности и иные выдающиеся заслуги перед государством².

¹ Указ Президента Российской Федерации от 30 декабря 1995 г. № 1341 «Об установлении почетных званий Российской Федерации, утверждении положений о почетных званиях и описания нагрудного знака к почетным званиям Российской Федерации» // НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/1519128/>.

² Указ Президента Российской Федерации от 2 марта 1994 г. № 442 «О государственных наградах Российской Федерации» // НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/1305931/>.

Суд вправе принять мотивированное решение о применении как одного, так и нескольких указанных в статье правоограничений (например, при наличии у осужденного воинского звания и государственных наград). Так, решением Клинцовского городского суда Брянской области В., инспектор ГИБДД, признан виновным в совершении злоупотребления должностными полномочиями, а также за получение должностным лицом взятки за незаконные действия и приговорен к наказанию в виде четырех лет лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, сопряженные с организационно-распорядительными и административно-хозяйственными полномочиями, сроком на два года, со штрафом в размере однократной суммы взятки, т. е. в размере восьмидесяти тысяч рублей, с лишением на основании ст. 48 УК РФ специального звания «майор полиции» и лишением государственной награды Российской Федерации¹.

Лишение званий, классных чинов и наград влечет утрату всех прав, льгот и преимуществ, которые связаны с соответствующим званием или наградой. Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации, суд не вправе лишать осужденного ученых степеней и ученых званий. О лишении осужденного специального, воинского или почетного звания, классного чина суд сообщает органу, присвоившему это звание или классный чин, который вносит соответствующие изменения в документы и принимает меры к лишению осужденного прав и льгот, связанных с этим званием или классным чином. Должностное лицо в течение одного месяца со дня получения копии приговора сообщает в суд, вынесший приговор, о его исполнении.

Лишить государственных наград и почетных званий Российской Федерации может только Президент Российской Федерации своим указом по представлению суда в том случае, если награжденный осужден за тяжкое или особо тяжкое преступление. Ордена, медали, знаки отличия и нагрудные знаки к почетным званиям, документы о награжде-

¹ Приговор Клинцовского городского суда (Брянская область) от 10 июля 2020 г. № 1-27/2020 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <https://sudact.ru/>.

нии, принадлежащие лицу, лишенному государственных наград, изымаются правоохранительными органами и направляются в Управление Президента Российской Федерации по государственным наградам.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации, при условном осуждении в приговоре должно быть указано, почему невозможно сохранение подсудимому соответствующего звания или классного чина и наград при одновременном применении к нему условного осуждения.

§ 5. Обязательные работы

Обязательные работы – выполнение осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ (ст. 49 УК РФ)

С учетом того, что наказание в виде обязательных работ предполагает привлечение осужденного к труду, суд должен выяснять трудоспособность такого лица, наличие или отсутствие у него основного места работы, место постоянного жительства, а также другие свидетельствующие о возможности исполнения этого вида наказания обстоятельства, в том числе указанные в ч. 4 ст. 49 УК РФ¹.

Обязательные работы могут успешно применяться в качестве альтернативы краткосрочному лишению свободы за преступления небольшой и средней тяжести, так как способствуют достижению целей уголовного наказания и, кроме того, менее дорогостоящие, чем лишение свободы. Определяющей особенностью данного вида наказания является бесплатность труда осужденного. Карательное свойство этого вида наказания состоит в том, что работы, к которым привлекается

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/.

осужденный, носят обязательный характер, а их вид определяется независимо от воли осужденного.

Обязательные работы могут быть назначены только в качестве основного наказания. К общественно полезным работам можно отнести, в частности, работы по уборке и благоустройству улиц и других общественных мест, уходу за больными и престарелыми людьми и другие подобные работы, не требующие специальных знаний и особой квалификации. Данный вид наказания не назначается лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву.

Осужденный к обязательным работам привлекается к отбыванию наказания не позднее пятнадцати дней со дня поступления в уголовно-исполнительную инспекцию соответствующего распоряжения суда с копией приговора (определения, постановления). Исполняют этот вид наказания уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осужденных на предприятиях, подведомственных органам местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями (ст. 25 УИК РФ). На практике главой органа местного самоуправления издается приказ, содержащий перечень предприятий, на которые должностными лицами уголовно-исполнительных инспекций направляются осужденные для отбывания данного вида наказания.

Исполняются обязательные работы в свободное от основной работы или учебы время, причем их срок не может быть длительным и не может занимать все свободное от работы или учебы время. При назначении наказания в виде обязательных работ в резолютивной части приговора указывается только его размер. Подобные работы устанавливаются на срок от шестидесяти до четырехсот восьмидесяти часов и не могут превышать четырех часов в день.

В отношении осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания обязательных работ, они могут быть заменены принудительными работами или реальным лишением свободы. Время содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу засчитывается

в сроки содержания в дисциплинарной воинской части из расчета один день за полтора дня, ограничения свободы, принудительных работ и ареста – один день за два дня, исправительных работ и ограничения по военной службе – один день за три дня, а в срок обязательных работ – из расчета один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ.

В соответствии со ст. 30 УИК РФ осужденный признается злостно уклоняющимся от отбывания обязательных работ, если он более двух раз в течение месяца не вышел на обязательные работы без уважительных причин; более двух раз в течение месяца нарушил трудовую дисциплину; скрывался в целях уклонения от отбывания наказания.

§ 6. Исправительные работы

Исправительные работы – осуществление осужденным оплачиваемой трудовой деятельности с удержанием в доход государства от 5 до 20 % его заработной платы (ст. 50 УК РФ)

Исправительные работы относятся к числу основных видов наказания. Так, В., признанному виновным в неуплате без уважительных причин в нарушение решения суда средств на содержание несовершеннолетней дочери, если это деяние совершено неоднократно, назначено наказание в виде исправительных работ сроком 10 (десять) месяцев с удержанием в доход государства 5 % из заработной платы¹. При этом осужденный не вправе отказаться от предложенной ему работы, а в период отбывания исправительных работ ему запрещается увольнение с работы по собственному желанию. Таким образом, карательное содержание данного вида наказания заключается в принуждении осужденного к труду при одновременном материальном воздействии на него.

¹ Приговор Шахунского районного суда (Нижегородская область) от 26 марта 2021 г. № 1-31/2021 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <https://sudact.ru/>.

Исправительные работы могут быть назначены осужденному, как имеющему основное место работы (отбывается по основному месту работы), так и не имеющему такового (отбывается в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного). Контроль за отбыванием исправительных работ осуществляют уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осужденного.

При назначении наказания по совокупности преступлений, за каждое из которых назначены исправительные работы, при применении принципа полного или частичного сложения наказаний сложению подлежат только сроки исправительных работ. Проценты удержаний не складываются. При назначении наказания в виде исправительных работ по совокупности приговоров могут присоединяться лишь сроки исправительных работ. В этих случаях, назначив по последнему приговору наказание в виде исправительных работ с удержанием из заработной платы определенного процента в доход государства, суд полностью или частично присоединяет к этому наказанию не отбытый срок исправительных работ по предыдущему приговору, оставляя для присоединяемого срока прежний размер удержаний¹.

Осужденные к исправительным работам направляются уголовно-исполнительными инспекциями для отбывания наказания не позднее тридцати дней со дня поступления в уголовно-исполнительную инспекцию соответствующего распоряжения суда с копией приговора (определения, постановления). Срок исправительных работ установлен от двух месяцев до двух лет и исчисляется соответственно в месяцах и годах, в течение которых осужденный работал и из его заработной платы производились удержания. В каждом месяце установленного срока наказания количество дней, отработанных осужденным, должно быть не менее количества рабочих дней, приходящихся на этот месяц. Если осужденный не отработал указанного количества дней и отсутствуют основания, установленные законом для зачета неотработанных дней в срок наказания, отбывание исправительных работ продолжается до полной отработки осужденным положенного количества рабочих дней.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/.

Злостно уклоняющимся от отбывания исправительных работ признается осужденный, скрывшийся с места жительства, местонахождение которого неизвестно, а также допустивший повторное нарушение порядка и условий отбывания наказания после объявления ему предупреждения в письменной форме за одно из установленных ст. 46 УИК РФ нарушений:

- ✓ неявка на работу без уважительных причин в течение пяти дней со дня получения предписания уголовно-исполнительной инспекции;
- ✓ неявка в уголовно-исполнительную инспекцию без уважительных причин;
- ✓ прогул или появление на работе в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения.

Скрывшийся с места жительства осужденный, местонахождение которого неизвестно, объявляется в розыск и может быть задержан на срок до сорока восьми часов, который может быть продлен судом до тридцати суток.

В случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ суд по представлению уголовно-исполнительной инспекции может заменить неотбытое наказание принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за три дня исправительных работ.

Некоторые категории осужденных в силу физического состояния и служебно-профессионального положения не могут отбывать исправительные работы. В частности, данный вид наказания не назначается лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву.

В случае заболевания осужденного тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, он может быть освобожден от отбывания наказания (ч. 2 ст. 81 УК РФ), а в случае признания его инвалидом первой группы подлежит освобождению от указанного наказания.

Женщина, осужденная к исправительным работам, в случае наступления беременности вправе обратиться в суд с ходатайством об отсрочке отбывания наказания со дня предоставления ей отпуска по беременности и родам (ч. 1 ст. 82 УК РФ, ч. 5 ст. 42 УИК РФ, п. 17 ст. 397 УПК РФ).

§ 7. Ограничение по военной службе

Ограничение по военной службе является основным видом наказания и применяется лишь к военнослужащим, проходящим военную службу по контракту. К таким лицам относятся граждане как мужского, так и женского пола, заключившие добровольно, согласно Положению о порядке прохождения военной службы, письменный договор (контракт) с Министерством обороны Российской Федерации.

К военнослужащим, проходящим службу по призыву, этот вид наказания применяться не может. Ограничение по военной службе относится к основным наказаниям и назначается в случаях, когда это прямо предусмотрено соответствующими статьями Особенной части УК РФ за преступления против военной службы либо вместо исправительных работ, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ. Согласно ч. 2 ст. 51 УК РФ из денежного довольствия осужденного к ограничению по военной службе производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, но не свыше 20 %. При назначении наказания в виде ограничения по военной службе по совокупности преступлений и совокупности приговоров применяются правила назначения по совокупности преступлений и совокупности приговоров наказания в виде исправительных работ¹.

Согласно ч. 12 ст. 16 УИК РФ данное наказание исполняется командованием воинских частей, в которых проходят службу осужденные военнослужащие.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/.

Содержание данного вида наказания состоит в следующих правоограничениях:

- ✓ из денежного содержания осужденного происходит удержание в доход государства в размере, установленном приговором суда, но не свыше 20 %;
- ✓ во время отбывания этого вида наказания осужденный не может быть повышен в должности и воинском звании;
- ✓ срок наказания не засчитывается в срок выслуги лет для присвоения очередного воинского звания.

Если с учетом характера совершенного преступления и иных обстоятельств осужденный военнослужащий не может быть оставлен в должности, связанной с руководством подчиненными, он по решению соответствующего командира воинской части перемещается на другую должность – как в пределах воинской части, так и в связи с переводом в другую часть или местность, о чем извещается суд, вынесший приговор.

Ограничение по воинской службе применяется в двух случаях:

- ✓ в санкции статьи Особенной части УК РФ предусмотрен этот вид наказания за преступления против военной службы (чч. 1 и 3 ст. 332, ч. 1 ст. 333 УК РФ и др.) на срок от трех месяцев до двух лет;
- ✓ военнослужащим вместо исправительных работ, предусмотренных статьями, устанавливающими ответственность за конкретные преступления (ч. 1 ст. 115, ст. 116 УК РФ и др.), соответственно на срок, указанный в этих санкциях.

Установленный приговором суда размер удержания из денежного довольствия осужденного военнослужащего исчисляется из должностного оклада, оклада по воинскому званию, ежемесячных и иных надбавок и других дополнительных денежных выплат. Минимальный процент удержаний в доход государства закон не устанавливает.

Порядок исполнения наказания в виде ограничения по военной службе помимо УИК РФ подробно регламентируется Правилами отбывания уголовных наказаний осужденными военнослужащими, утвержденными приказом Министра обороны Российской Федерации¹.

¹ Приказ Министра обороны Российской Федерации от 20 октября 2016 г. № 680 «Об утверждении Правил отбывания уголовных наказаний осужденными военнослужащими» // НПП «Гарант-сервис». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/-prime/doc/71442470/>.

§ 8. Ограничение свободы

Ограничение свободы применяется в качестве как основного, так и дополнительного наказания. По своему правовому содержанию данный вид наказания заключается в ряде ограничений: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в определенное время суток, не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы. Пленум Верховного Суда Российской Федерации указал, что если в состав населенного пункта, в котором проживает осужденный, входят несколько муниципальных образований, то суд вправе установить соответствующие ограничения в пределах территории такого населенного пункта. Если населенный пункт является частью муниципального образования, то ограничения устанавливаются в пределах территории муниципального образования, а не населенного пункта.

Помимо установленных ограничений на осужденного возлагается обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания, от одного до четырех раз в месяц для регистрации.

Так, согласно приговору суда Н., признанному виновным в преступлении, предусмотренном п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, назначено наказание в виде лишения свободы сроком на двенадцать лет с ограничением свободы на срок один год, в течение которых установлены ограничения и возложена обязанность, из числа предусмотренных ст. 53 УК РФ, не уходить из места постоянного проживания (регистрации) в период времени с двадцати двух часов до шести часов, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего

надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; возложить обязанность являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц¹.

Данный вид наказания не назначается военнослужащим, иностранцам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации.

Надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы осуществляет уголовно-исполнительная инспекция (ст. 47 УИК РФ). Уголовно-исполнительная инспекция по месту жительства осужденного к наказанию в виде ограничения свободы ставит его на персональный учет и в дальнейшем осуществляет надзор за ним, а также проводит воспитательную работу. В воспитательной работе с осужденными могут принимать участие представители общественности. Помимо положений гл. 8 УИК РФ организацию исполнения уголовно-исполнительными инспекциями наказания в виде ограничения свободы регламентирует Инструкция по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы, утвержденная приказом Минюста Российской Федерации от 11 октября 2010 г. № 258².

Для обеспечения надзора, предупреждения преступлений и в целях получения необходимой информации о поведении осужденных уголовно-исполнительные инспекции вправе использовать аудиовизуальные, электронные и иные технические средства надзора и контроля, перечень которых определен постановлением Правительства Российской Федерации от 31 марта 2010 г. № 198 «Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы»³: браслет электронный, стационарное контрольное устройство, мобильное контрольное устройство, персональный трекер и др.

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 г. № 66-АПУ18-13 // URL: <https://ukrfkod.ru/statja-53/>.

² Приказ Минюста России от 11 октября 2010 г. № 258 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы» // НПП «Гарант-сервис». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12079807/>.

³ НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/12174765/>.

Срок ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, исчисляется со дня постановки осужденного на учет уголовно-исполнительной инспекцией. В срок ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, засчитывается время содержания осужденного под стражей в качестве меры пресечения из расчета один день пребывания под стражей за два дня ограничения свободы.

При назначении ограничения свободы в качестве дополнительного вида наказания, а также при замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы ограничением свободы срок ограничения свободы исчисляется со дня освобождения осужденного из исправительного учреждения. При этом время следования осужденного из исправительного учреждения к месту жительства или пребывания засчитывается в срок отбывания наказания в виде ограничения свободы из расчета один день за один день. В срок ограничения свободы не засчитывается время самовольного отсутствия осужденного по месту жительства свыше одних суток без уважительных причин.

В случае злостного уклонения осужденного от отбывания наказания в виде ограничения свободы, назначенного в качестве основного наказания либо избранного в порядке замены неотбытой части наказания в виде лишения свободы в соответствии со ст. 80 УК РФ, уголовно-исполнительная инспекция вносит в суд представление о замене ему неотбытого срока наказания в виде ограничения свободы наказанием в виде лишения свобод (ч. 5 ст. 58 УИК РФ).

Злостно уклоняющимися от отбывания наказания в виде ограничения свободы признаются: осужденный, допустивший нарушение порядка и условий отбывания наказания в течение одного года после применения к нему взыскания в виде официального предупреждения о недопустимости нарушения установленных судом ограничений; осужденный, отказавшийся от использования в отношении него технических средств надзора и контроля; скрывшийся с места жительства осужденный, место нахождения которого не установлено в течение более тридцати дней; осужденный, не прибывший в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства.

Злостное уклонение осужденного от отбывания наказания в виде ограничения свободы, назначенного в качестве дополнительного наказания, влечет уголовную ответственность в соответствии со ст. 314 УК РФ.

§ 9. Принудительные работы

Принудительные работы отнесены к числу основных видов наказания и призваны составить альтернативу лишению свободы за преступления, не относящиеся к категории особо тяжких.

Принудительные работы заключаются в привлечении осужденного к труду в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы. Осужденный, которому назначен данный вид наказания, на определенный срок помещается в специальное учреждение – исправительный центр (расположенный в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором он проживал или был осужден), где обязан соблюдать правила внутреннего распорядка и работать там, куда он направлен администрацией исправительного центра; из заработной платы осужденного производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда (в пределах от 5 до 20 %). Таким образом, карательное свойство принудительных работ как вида уголовного наказания заключается в сочетании ограничения свободы передвижения осужденного с принудительным трудом и материального воздействия.

В соответствии с ч. 2 ст. 53¹ УК РФ суд, назначив осужденному наказание в виде лишения свободы на срок, не превышающий пять лет, вправе заменить это наказание принудительными работами, если придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, за исключением случаев замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в соответствии со ст. 80 УК РФ. Так, В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264¹ УК РФ, и ему назначено наказание в виде одного года лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок два года, но в силу ч. 2 ст. 53¹ УК РФ лишение свободы заменено принудительными работами на срок один год с удержанием из заработной платы 10 % в доход государства¹.

¹ Приговор Шербакульского районного суда (Омская область) от 26 апреля 2019 г. № 1-29/2019 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <https://sudact.ru/>.

При этом УК РФ, закрепляя общие начала назначения наказания, предусматривает, что лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений его Общей части. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания (ч. 1 ст. 60 УК РФ)¹.

Исполнение данного вида наказания регламентировано гл. 8.1 УИК РФ. В частности, осужденные к принудительным работам находятся под надзором в исправительных центрах, где они проживают в общежитиях, и обязаны:

- ✓ выполнять правила внутреннего распорядка исправительных центров;
- ✓ работать там, куда они направлены администрацией исправительного центра;
- ✓ постоянно находиться в пределах территории исправительного центра (за исключением случаев, предусмотренных УИК РФ), проживать, как правило, в специально предназначенных для осужденных общежитиях, не покидать их в ночное и нерабочее время, выходные и праздничные дни без разрешения администрации исправительного центра;
- ✓ участвовать без оплаты труда в работах по благоустройству зданий и территории исправительного центра в порядке очередности в нерабочее время продолжительностью не более двух часов в неделю;
- ✓ постоянно иметь при себе документ установленного образца, удостоверяющий личность осужденного.

Каждый осужденный к принудительным работам обязан трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией исправительных центров. Администрация исправительных центров, в свою очередь, исходя из наличия рабочих мест, должна привлекать осужденных к труду с учетом их пола, возраста, трудоспособности, состояния здоровья и (по возможности) специальности.

¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 октября 2019 г. № 2716-О // URL: <https://ukrfkod.ru/statja-53.1/>.

Осужденные к принудительным работам привлекаются к труду в организациях любой организационно-правовой формы в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации, за исключением правил приема на работу, увольнения с работы, перевода на другую работу, отказа от выполнения работы, предоставления отпусков. Из заработной платы осужденных к принудительным работам производятся удержания в размере, установленном приговором суда, а также удержания для возмещения расходов по их содержанию.

Срок принудительных работ установлен от двух месяцев до пяти лет и начинается исчисляться со дня прибытия осужденного в исправительный центр. В срок принудительных работ засчитываются время содержания осужденного под стражей в качестве меры пресечения, время следования в исправительный центр под конвоем, а также время краткосрочных выездов, предоставляемых осужденному в соответствии со ст. 60.4 УИК РФ, из расчета один день содержания под стражей за два дня принудительных работ, один день следования в исправительный центр под конвоем за один день принудительных работ, один день краткосрочного выезда за один день принудительных работ. В срок принудительных работ не засчитывается время самовольного отсутствия осужденного на работе или в исправительном центре свыше одних суток.

Уклоняющимся от отбывания принудительных работ признается осужденный к принудительным работам: уклоняющийся от получения предписания о направлении к месту отбывания наказания; не прибывший к месту отбывания принудительных работ в установленный предписанием срок; не возвратившийся в исправительный центр по истечении разрешенного срока выезда; самовольно оставивший исправительный центр, место работы и (или) место проживания, определенные администрацией исправительного центра, на срок свыше двадцати четырех часов.

Осужденный, уклонившийся от отбывания принудительных работ (за исключением осужденного, уклонившегося от получения предписания о направлении к месту отбывания наказания, и осужденного, не прибывшего к месту отбывания принудительных работ в установленный предписанием срок), объявляется в розыск администрацией исправительного центра и подлежит задержанию на срок до сорока восьми часов. Данный срок может быть продлен судом до тридцати суток (ст. 60.17 УИК РФ).

В соответствии с ч. 6 ст. 53¹ УК РФ осужденному, уклонившемуся от отбывания принудительных работ либо признанному злостным нарушителем порядка и условий отбывания данного наказания, суд по представлению администрации исправительного центра заменяет принудительные работы лишением свободы из расчета один день лишения свободы за один день принудительных работ.

Данный вид наказания не применяется в отношении несовершеннолетних, лиц, признанных инвалидами первой или второй группы, беременных женщин, женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет, женщин, достигших пятидесятипятилетнего возраста, мужчинам, достигшим шестидесятилетнего возраста, а также военнослужащим. Однако постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2022 г. № 8-П ч. 7 ст. 53¹ УК РФ признана не соответствующей Конституции Российской Федерации (ст.ст. 19 (чч. 1 и 2), 46 (ч. 1), 50 (ч. 3) и 55 (ч. 3) в той мере, в какой она, исключая замену неотбытой части наказания в виде лишения свободы принудительными работами осужденному мужчине единственно в силу достижения им шестидесятилетнего возраста, даже если он отвечает всем иным необходимым для замены наказания нормативным условиям, не сбалансирована в системе действующего правового регулирования гарантиями возможности применения иных вариантов смягчения наказания такому осужденному. В постановлении особо отмечено, что до установления соответствующего законодательного регулирования осужденному мужчине, достигшему шестидесятилетнего возраста, не может быть отказано в замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы принудительными работами только лишь на основании указанного возраста, если он отвечает всем иным необходимым для замены наказания нормативным условиям и отсутствует возможность применить в рамках действующего правового регулирования иные способы смягчения наказания, а состояние его здоровья, в том числе с учетом перспектив его динамики на срок возможного отбывания данного вида наказания, позволяет выполнять трудовую функцию при привлечении к принудительным работам¹.

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc-LAW_410364/.

§ 10. Арест

Арест заключается в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества (ст. 54 УК РФ). Этот краткосрочный вид наказания назначается только в качестве основного на срок от одного до шести месяцев – самостоятельно или в альтернативе с другими видами наказания, если содержится в санкции применяемой статьи УК РФ. В случае применения ареста взамен обязательных или исправительных работ (например, при злостном уклонении от отбывания этих наказаний) он может быть назначен на срок менее одного месяца.

Арест не может быть назначен несовершеннолетним, беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет.

Сроки ареста в целом исчисляются в месяцах и днях. При назначении ареста лицу, содержащемуся под стражей до судебного разбирательства, время этого содержания засчитывается из расчета день за день.

Как наказание, хотя и связанное с лишением свободы, но все же более мягкое, арест может быть назначен в качестве такового в силу ст. 64 УК РФ, а также при вердикте присяжных заседателей о снисхождении (ст. 65 УК РФ), замене неотбытой части наказания более мягким (ст. 80 УК РФ), применен судом надзорной или кассационной инстанции вместо лишения свободы в порядке замены наказания.

В случае совершения лицом, отбывающим наказание в виде ареста, нового преступления ему назначается наказание по правилам совокупности приговоров (ст.ст. 70, 71 УК РФ). В соответствии с этими правилами при частичном или полном сложении наказаний по совокупности приговоров одному дню лишения свободы соответствует один день ареста.

Осужденные к аресту должны будут отбывать наказание по месту осуждения в так называемых арестных домах, а содержаться в условиях, установленных УИК РФ для осужденных к лишению свободы, отбывающих наказание в условиях общего режима в тюрьме.

Порядок исполнения наказания в виде ареста в отношении осужденных военнослужащих помимо УИК РФ подробно регламентируется приказом Министра обороны Российской Федерации от 20 октября

2016 г. № 680 «Об утверждении Правил отбывания уголовных наказаний осужденными военнослужащими»¹. Местом отбывания ареста как вида уголовного наказания, назначенного военнослужащим, является гауптвахта.

В настоящее время данный вид наказания не применяется. Согласно ст. 4 Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» положения УК РФ о наказании в виде ареста вводятся в действие федеральным законом после вступления в силу УИК РФ по мере создания необходимых условий для исполнения этого вида наказаний.

§ 11. Содержание в дисциплинарной воинской части

Содержание в дисциплинарной воинской части, согласно ст. 55 УК РФ, назначается военнослужащим, проходящим срочную (обязательную) военную службу по призыву на должностях рядового и сержантского состава и приравненным к ним лицам (курсантам военных училищ и иных военно-учебных заведений). К военнослужащим, проходящим службу по призыву, этот вид наказания применяться не может.

Содержание в дисциплинарной части назначается как в случаях, прямо предусмотренных соответствующими статьями УК РФ (за совершение преступлений против военной службы), так и в случаях, когда характер преступления и личность виновного свидетельствуют о возможности замены лишения свободы на срок не свыше двух лет содержанием в дисциплинарной воинской части на тот же срок (ч. 1 ст. 55 УК РФ). При замене лишения свободы на содержание в дисциплинарной воинской части военнослужащему должно быть назначено наказание в виде лишения свободы, которое со ссылкой на ч. 1 ст. 55 УК РФ заменяется на содержание в дисциплинарной воинской части на тот же срок. Замена лишения свободы на содержание в дисциплинарной воинской части возможна и в том случае, когда в соответствии со ст. 64 УК РФ назначено лишение свободы ниже низшего предела,

¹ НПП «Гарант-сервис». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71442470/>.

предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Если военнослужащий совершил преступление в период прохождения военной службы, но на момент вынесения приговора утратил статус военнослужащего, ему не может быть назначено ограничение по военной службе или содержание в дисциплинарной воинской части. При этом в случае отсутствия в санкции статьи Особенной части УК РФ другого вида наказания ему следует назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи. Ссылка на ст. 64 УК РФ в таких случаях не требуется¹.

Данный вид наказания является основным его видом (ст. 45 УК РФ), в том числе и при условном осуждении (ст. 73 УК РФ). Содержание в дисциплинарной воинской части может быть назначено только тем лицам, которые к моменту совершения преступления приняли присягу.

Дисциплинарная воинская часть (отдельные дисциплинарные батальоны и отдельные дисциплинарные роты) – это место отбывания наказания осужденных военнослужащих за преступления против военной службы. Основные положения, касающиеся дисциплинарной воинской части, регулируются в постановлении Правительства Российской Федерации от 4 июня 1997 г. № 669 «Об утверждении Положения о дисциплинарной воинской части»².

Дисциплинарные воинские части создаются и ликвидируются приказами Министра обороны Российской Федерации по представлению командующего войсками военного округа (командующего Северным флотом), согласованному с начальником центрального органа военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации. Организационная структура дисциплинарных воинских частей и их численность определяются Министерством обороны Российской Федерации. Общее руководство дисциплинарными воинскими частями возлагается на командующих войсками военных округов (командующего Северным флотом).

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/.

² НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/1345098/>.

Внутренняя и караульная службы в дисциплинарных воинских частях организуются в соответствии с Уставом внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации, Уставом гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил Российской Федерации и Положением о дисциплинарной воинской части.

Осужденные военнослужащие привлекаются только для несения внутренней службы в качестве дневальных по дисциплинарной роте и рабочих в столовой. Оружие им не выдается. Дисциплинарная воинская часть размещается отдельно от других воинских частей гарнизона. Территория, на которой расположены жилые и нежилые помещения, предназначенные для размещения и обслуживания осужденных военнослужащих, должна быть изолирована и оборудована техническими средствами охраны.

В период отбывания содержания в дисциплинарной воинской части все осужденные военнослужащие независимо от их воинского звания и ранее занимаемой должности находятся на положении солдат (матросов) и носят единые установленные для данной дисциплинарной воинской части форму одежды и знаки различия.

После отбытия наказания в дисциплинарной воинской части военнослужащие возвращаются в обычные воинские части для дальнейшего прохождения службы. Время пребывания осужденного военнослужащего в дисциплинарной воинской части в общий срок военной службы не засчитывается. Однако осужденным военнослужащим, овладевшим воинской специальностью, знающим и точно выполняющим требования воинских уставов и безупречно несущим службу, освобождаемым из дисциплинарной воинской части после истечения срока их призыва, время пребывания в дисциплинарной воинской части может быть зачтено в общий срок военной службы.

Порядок исполнения наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части помимо УИК РФ подробно регламентируется Правилами отбывания уголовных наказаний осужденными военнослужащими, утвержденными приказом Министра обороны Российской Федерации от 20 октября 2016 г. № 680 «Об утверждении Правил отбывания уголовных наказаний осужденными военнослужащими».

§ 12. Лишение свободы на определенный срок

Согласно ст. 56 УК РФ лишение свободы заключается в строгой изоляции осужденного от общества путем направления его в исправительное учреждение: колонию-поселение, воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму. Кроме того, функции исправительных учреждений могут выполнять следственные изоляторы, но только в отношении осужденных, оставленных для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию осужденных, в отношении которых приговор суда вступил в законную силу и которые подлежат направлению в исправительные учреждения для отбывания наказания; осужденных, перемещаемых из одного места отбывания наказания в другое; осужденных, оставленных в следственном изоляторе или переведенных в следственный изолятор в связи с необходимостью участия в следственных действиях в качестве свидетеля, потерпевшего, подозреваемого (обвиняемого), а также в отношении осужденных на срок не свыше шести месяцев, оставленных в следственных изоляторах с их согласия.

Срок лишения свободы может составлять от двух месяцев до двадцати лет. В случае частичного или полного сложения сроков лишения свободы при назначении наказания по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может превышать двадцати пяти лет, а по совокупности приговоров – тридцати лет. Из этого правила законодатель сделал следующее исключение: в случае совершения хотя бы одного из преступлений, предусмотренных ст.ст. 205, 205¹, 205², 205³, 205⁴, 205⁵, чч. 3 и 4 ст. 206, ч. 4 ст. 210, ст. 210¹, ч. 4 ст. 211, ст.ст. 277, 278, 279, 353, 356, 357, 358, 360 и 361 УК РФ, при частичном или полном сложении сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может быть более тридцати лет, а по совокупности приговоров – более тридцати пяти лет.

Лишение свободы по-прежнему является самым распространенным видом наказания и на протяжении многих лет порождает наибольшее количество проблем и дискуссий в силу своей репрессивности. В настоящее время в Российской Федерации наблюдается тенденция

по сужению практики назначения лишения свободы, что, в частности, выражается во введении в систему наказаний принудительных работ, расширении практики применения других альтернативных видов наказаний, в масштабном законодательном изменении санкций статей Особенной части УК РФ, расширяющих возможности суда назначить более мягкое наказание. Следуя данной тенденции, Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ внесены изменения в ст. 56 УК РФ: наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, за исключением преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ, или только если соответствующей статьей Особенной части УК РФ лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания.

В случае, если в санкции статьи наряду с лишением свободы предусмотрены другие виды наказаний, решение суда о назначении лишения свободы должно быть мотивировано в приговоре. При наличии обстоятельств, препятствующих в соответствии с ч. 1 ст. 56 УК РФ назначению наказания в виде лишения свободы, военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации, по статьям Особенной части УК РФ, в санкциях которых предусмотрено только лишение свободы и ограничение свободы, следует назначать более мягкое наказание, чем предусмотрено соответствующей статьей, без ссылки на ст. 64 УК РФ¹.

Исполнение наказания в виде лишения свободы регламентируется разд. 4 УИК РФ. Лица, осужденные к лишению свободы, отбывают наказание в исправительных учреждениях в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены. В исключительных случаях по состоянию здоровья осужденных или для обеспечения их личной безопасности либо с их согласия осужденные могут быть направлены для отбывания наказания в соответствующее исправительное учреждение, расположенное на

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/.

территории другого субъекта Российской Федерации. Например, в некоторые местности для отбывания лишения свободы ряд категорий осужденных нельзя направлять по медицинским показаниям. Подробно это изложено в Перечне медицинских противопоказаний к отбыванию наказания в отдельных местностях Российской Федерации осужденными к лишению свободы, утвержденном приказом Минздрава России и Минюста России от 28 августа 2001 г. № 346/254¹.

§ 13. Пожизненное лишение свободы

В настоящее время пожизненное лишение свободы может быть назначено только за наиболее опасные посягательства, отнесенные к категории особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности и половой неприкосновенности несовершеннолетних.

Пожизненное лишение свободы может применяться также при замене смертной казни в порядке помилования. При этом исключается назначение данного вида наказания за приготовление к преступлению или покушение на преступление (ч. 4 ст. 66 УК РФ).

Пожизненное лишение свободы отбывается в исправительных колониях особого режима, расположенных в местах, определяемых федеральным органом уголовно-исполнительной системы (ч. 4 ст. 73 УИК РФ), отдельно от других категорий осужденных (ст.ст. 126, 127 УИК РФ).

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, федеральный законодатель, регулируя условия отбывания пожизненного лишения свободы, обязан вводить лишь необходимые ограничения, обеспечивая, по возможности, не только правопослушное поведение осужденных в период отбывания наказания и их исправление, но и подготовку к допускаемому Конституцией Российской Федерации – на осно-

¹ НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/12124722/>.

вании акта помилования, амнистии или решения суда об условно – досрочном освобождении от отбывания наказания – возможному освобождению¹.

Пожизненное лишение свободы не назначается женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста.

§ 14. Назначение осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения

В ст. 58 УК РФ установлены правила определения вида исправительного учреждения осужденным к лишению свободы. В уголовно-исполнительной системе Министерства юстиции Российской Федерации существуют четыре вида исправительных учреждений: воспитательная колония, лечебное исправительное учреждение, исправительная колония, тюрьма. Кроме того, лишение свободы может отбываться в следственных изоляторах, которые выполняют функции исправительных учреждений.

Закон регламентирует вид исправительного учреждения в зависимости от категории тяжести преступного деяния, вида рецидива, формы вины, пола и возраста осужденного. Правильное определение судом вида исправительного учреждения чрезвычайно важно, так как по объему принудительного воздействия режимы, устанавливаемые для каждого из видов исправительных учреждений, существенно отличаются друг от друга.

Суды обязаны на основании ч. 5 ст. 307 и п. 9 ч. 1 ст. 299 УПК РФ в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора обосновывать назначенный осужденному к лишению свободы вид исправительного учреждения.

¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2019 г. № 1237-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Арманшина Тимерхана Тимершиновича на нарушение его конституционных прав статьей 80 Уголовного кодекса Российской Федерации» // URL: <https://ukrfkod.ru/statja-57/>.

Исправительные колонии предназначены для отбывания совершеннолетними осужденными лишения свободы. Они подразделяются на колонии-поселения, исправительные колонии общего режима, исправительные колонии строгого режима, исправительные колонии особого режима. В одной исправительной колонии могут создаваться изолированные участки с различными видами режима.

В колониях-поселениях отбывают наказание осужденные к лишению свободы за преступления, совершенные по неосторожности, умышленные преступления небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшие лишение свободы. С учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного суд может назначить этим лицам отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с указанием мотивов принятого решения. Кроме того, в колониях-поселениях могут отбывать наказание осужденные, переведенные из исправительных колоний общего и строгого режимов на основании ст. 78 УИК РФ.

В *исправительных колониях общего режима* отбывают наказание мужчины, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшие лишение свободы, а также женщины, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе при любом виде рецидива.

В *исправительных колониях строгого режима* отбывают наказание мужчины, осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшие лишение свободы, а также при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы.

В *исправительных колониях особого режима* отбывают наказание мужчины, осужденные к пожизненному лишению свободы, а также при особо опасном рецидиве преступлений. В данных колониях отбывают наказание и осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы на определенный срок или пожизненным лишением свободы.

Мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений на срок свыше пяти лет, за совершение преступлений, предусмотренных ст. 205², ч. 2 ст. 205⁴, ч. 1 ст. 206, ч. 1 ст. 211, ст.ст. 220, 221, 360 УК РФ, а также при особо опасном рецидиве преступлений отбывание части срока наказания может быть назначено в тюрьме, при этом суд засчитывает время содержания осужденного

под стражей до вступления в законную силу обвинительного приговора в срок отбывания наказания в тюрьме.

Мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных ст.ст. 205, 205¹, 205³, ч. 1 ст. 205⁴, ст. 205⁵, чч. 2–4 ст. 206, ст. 208, чч. 2–4 ст. 211, ст.ст. 277–279, 281, 317, 361 УК РФ, отбывание части срока наказания назначается в тюрьме. При этом период отбывания наказания в тюрьме после зачета времени содержания лица под стражей до вступления в законную силу обвинительного приговора суда должен составлять не менее одного года. Определение вида исправительного учреждения для отбывания срока наказания, оставшегося после отбытия части срока наказания в тюрьме, осуществляется по правилам, установленным ст. 58 УК РФ.

В *воспитательных колониях* отбывают наказание лица, осужденные к лишению свободы, не достигшие к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, также осужденные, оставленные в воспитательных колониях до достижения ими возраста девятнадцати лет, для чего в них могут создаваться изолированные участки, функционирующие как исправительные колонии общего режима.

В *лечебных исправительных учреждениях* отбывают наказание осужденные, больные открытой формой туберкулеза, алкоголизмом и наркоманией. В таких учреждениях могут создаваться изолированные участки, функционирующие как колонии-поселения.

Изменение вида исправительного учреждения осуществляется судом на основании ст. 78 УИК РФ в зависимости от поведения и отношения к труду осужденного. Кроме того, существует определенный временной ценз, например: положительно характеризующиеся осужденные могут быть переведены для дальнейшего отбывания наказания в виде лишения свободы из тюрьмы в исправительную колонию – по отбытии осужденными в тюрьме не менее половины срока, назначенного по приговору суда.

Вопросы назначения осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения подробно регламентируются в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений»¹.

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163742/.

§ 15. Смертная казнь

Самым строгим и спорным среди видов уголовного наказания, предусмотренных УК РФ, является исключительная мера – смертная казнь (ст. 59 УК РФ). Часть 2 ст. 20 Конституции Российской Федерации гласит: «Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей». В настоящее время смертная казнь предусмотрена уголовным законом как исключительная мера наказания только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь (ч. 2 ст. 105, ст.ст. 277, 295, 317, 357 УК РФ). При этом установлен запрет на назначение данного вида наказания за неоконченное преступление.

Смертная казнь не назначается женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипяти-летнего возраста. Кроме того, смертная казнь не назначается лицу, выданному России иностранным государством для уголовного преследования в соответствии с международным договором или на основе принципа взаимности, если в соответствии с законодательством иностранного государства, выдавшего лицо, смертная казнь за совершенное этим лицом преступление не предусмотрена или неприменение смертной казни является условием выдачи либо смертная казнь не может быть ему назначена по иным основаниям.

С середины 90-х гг. XX в. в России определилась тенденция, направленная на полную отмену смертной казни как вида уголовного наказания. В настоящее время мораторий на неприменение смертной казни регламентируется следующими нормативными документами: Указом Президента Российской Федерации от 16 мая 1996 г. № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы»¹, Протоколом № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни (см. распоряжение Президента Российской Федерации

¹ НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/1302390/>.

от 27 февраля 1997 г. № 53-рп), в соответствии с которым государство – участник данного соглашения обязуется отменить смертную казнь, постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 г. № 3-П¹ и разъяснительным к вышеуказанному постановлению определением от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р².

Вопросы для самоконтроля

1. Объясните понятие системы уголовных наказаний.
2. Раскройте виды и классификацию наказаний.
3. Назовите наказания, назначаемые в качестве основных и дополнительных.

Рекомендуемая литература

1. Громов, В. Г. Исполнение наказания в виде лишения свободы на определенный срок : учебное пособие / В. Г. Громов. – Саратов : Изд-во Саратовского университета, 2020.
2. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) / под Н. Г. Кадникова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : Юриспруденция, 2019.
3. Морозова, Ю. В. Наказание: назначение, освобождение: практикум / Ю. В. Морозова, Н. К. Петровский. – М. : РГУП, 2020.
4. Наумов, А. В. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций / А. В. Наумов. – М. : Проспект, 2020.
5. Соболев, В. В. Наказание и его назначение : учебное пособие / В. В. Соболев. – М. : Российский государственный университет правосудия, 2019.
6. Уголовное право. Общая и Особенная части / под ред. В. Б. Боровикова, А. А. Смердова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2019.
7. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / В. В. Векленко [и др.] ; под общ. ред. В. В. Векленко. – 2-е изд. – М. : Юрайт, 2020.

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21949/.

² Законы, кодексы, нормативно-правовые акты Российской Федерации [сайт]. URL: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-19112009-n/>.

Глава 17

НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ

В результате изучения данной главы обучающийся должен:

знать	систему норм, предусмотренных гл. 10 УК РФ; основные положения уголовно-правовой теории об общих началах и специальных правилах назначения наказания; юридическую сущность, основания и условия применения и отмены условного осуждения; разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам назначения отдельных видов наказаний;
уметь	определять особенности общих начал назначения наказания; анализировать, толковать и правильно применять нормы, регламентирующие различные варианты назначения наказания;
владеть	навыками применения общих начал назначения наказания, навыками учета и анализа особенностей норм о назначении наказания с учетом судебного толкования, выявления противоречий и пробелов в нормах института назначения наказания.

§ 1. Общие начала назначения наказания

В соответствии со ст. 49 Конституции Российской Федерации каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в установленном законом порядке и в соответствии со вступившим в законную силу приговором суда.

Одним из базовых принципов отечественного уголовного законодательства является принцип справедливости. Согласно ст. 6 УК РФ справедливость наказания заключается в его соответствии характеру

и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. В соответствии с разъяснением Пленума Верховного Суда Российской Федерации характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь в виду прежде всего направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред. Степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность).

Опираясь на принципы законности и справедливости, законодатель в ст. 60 УК РФ закрепил общие начала назначения наказания, однако не дал определение данного понятия. Указаны лишь правила назначения наказания, которыми руководствуется суд при назначении наказания по каждому уголовному делу при определении виновному конкретной меры наказания.

Под общими началами назначения наказания понимаются основополагающие идеи (требования), которыми должен руководствоваться суд, определяя наказание лицу, признанному виновным в совершении конкретного преступления (преступлений)

Необходимо точно соблюдать установленные законом правила назначения наказания. Так, наказание должно назначаться в пределах санкции статьи Особенной части УК РФ, устанавливающей ответственность за совершенное преступление и в определенных случаях с учетом положений Общей части УК РФ. Это положение обязывает суд правильно квалифицировать преступление, т. е. установить соответствие признаков совершенного деяния признакам конкретного состава преступления, предусмотренного уголовным законом. Определив, по какой статье должна наступить ответственность, суд

руководствуется санкцией данной нормы. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в том случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания, восстановление социальной справедливости, исправление и предупреждение совершения новых преступлений.

Кроме того, суд может назначить более строгое наказание, чем предусмотрено санкцией конкретной статьи Особенной части УК РФ, лишь при установлении и доказывании в действиях лица совокупности преступлений или совокупности приговоров в соответствии со ст.ст. 69 и 70 УК РФ. Менее строгое наказание, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части за совершенное преступление, может быть назначено в порядке ст. 64 УК РФ (назначение наказания ниже низшего предела).

При назначении наказания суд индивидуализирует наказание с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Учет личности предполагает выявление и оценку судом психобиологических, социальных особенностей лица, поведения до и после совершения преступления, его отношения к работе и учебе, правопорядку, семье, окружающим и другим ценностям жизни. К сведениям о личности, которые подлежат учету при назначении наказания, относятся характеризующие виновного сведения: данные о семейном и имущественном положении совершившего преступление лица, состоянии его здоровья, поведении в быту, наличии у него на иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц (супругов, родителей, других близких родственников). Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации, исходя из положений ч. 6 ст. 86 УК РФ суды не должны учитывать в качестве отрицательно характеризующих личность подсудимого данные, свидетельствующие о наличии у него погашенных или снятых в установленном порядке судимостей. Назначая наказание, суд обязан установить, является ли данное общественно опасное деяние закономерным результатом предварительного формирования личности подсудимого или оно носило случайный характер.

§ 2. Обстоятельства, смягчающие наказание

При назначении наказания в целях его индивидуализации существенную роль играют обстоятельства, смягчающие наказание (ст. 61 УК РФ). Юридическое значение смягчающих обстоятельств заключается в том, что они снижают степень общественной опасности совершенного преступления, а также личности виновного и не только влияют на выбор судом вида и размера наказания, но и учитываются при решении вопроса о возможности освобождения от уголовной ответственности, применении условного осуждения и т. д.

При назначении наказания учитываются следующие смягчающие обстоятельства:

1. *Совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств* (п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ). В соответствии с судебным толкованием впервые совершившим преступление следует считать лицо: совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или несколькими статьям УК РФ), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено; предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу либо предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости), или предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено; которое ранее было освобождено от уголовной ответственности¹.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // СПС «Консультант-Плюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148355/.

Случайное стечение обстоятельств – категория оценочная. Определяется она только судом при исследовании всей совокупности обстоятельств, выявленных по делу. К ним можно объективно отнести сложившиеся личные или семейные обстоятельства, хотя и кратковременного характера, но оказавшие сильное эмоциональное воздействие на виновного; заблуждение лица в степени опасности совершенного деяния и т. д.

2. *Несовершеннолетие виновного* (п. «б» ч. 1 ст. 61 УК РФ). Здесь подчеркивается необходимость особо внимательного подхода к назначению наказания лицам, не достигшим совершеннолетия.

3. *Беременность* (п. «в» ч. 1 ст. 61 УК РФ). Указанное обстоятельство накладывает серьезный отпечаток на поведение виновной, состояние ее здоровья и психику, сопровождается повышенной чувствительностью, восприимчивостью, раздражительностью и т. п. Беременность может быть признана смягчающим обстоятельством независимо ни от ее сроков, ни от категории совершенного преступления.

4. *Наличие малолетних детей у виновного* (п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ). Этот фактор снижает эффективность наказания, так как отсутствие одного из родителей (особенно матери) отрицательным образом сказывается на воспитании и формировании ребенка. При этом наличие таких детей у виновного целесообразно признавать смягчающим обстоятельством только в случае, если он принимает участие в их воспитании и материальном содержании.

5. *Совершение преступления в силу стечения тяжких жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания* (п. «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ). К таким обстоятельствам можно отнести тяжелое материальное положение из-за отсутствия работы или недостаточного для содержания семьи заработка, болезни какого-либо из членов семьи или близких, тяжелых жилищных или семейных условий и т. п.

6. *Совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости* (п. «е» ч. 1 ст. 61 УК РФ). В данном случае речь идет о преодолимом принуждении, так как в случае признания принуждения непреодолимым, ответственность исключается. Материальной считается зависимость виновного от лица, у которого он находится на ижди-

влении, проживает на его жилплощади, получает средства для обеспечения себя и своих близких, зависимость должника от кредитора и т. п. Служебная зависимость основана на подчинении одного лица другому по работе на предприятиях, в организациях любых форм собственности. Иная зависимость может возникнуть на основе брачно-семейных, а также родственных и служебных отношений.

7. *Совершение преступлений при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения* (п. «ж» ч. 1 ст. 61 УК РФ). Данные обстоятельства при соблюдении всех условий, установленных в уголовном законе, исключают преступность деяния.

8. *Противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для совершения преступления* (п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ). Поведение потерпевшего обязательно должно быть противоправным или аморальным.

9. *Явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления, изобличению других соучастников преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления* (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ). Явка с повинной учитывается в тех случаях, когда лицо в устном или письменном виде добровольно сообщило органу, осуществляющему уголовное преследование, о совершенном им или с его участием преступлении (ст. 142 УПК РФ). Смягчающим обстоятельством будет всякая явка с повинной независимо от времени, истекшего с момента совершения преступления, его характера, а также мотивов такого поведения. Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации, сообщение о преступлении, сделанное лицом после его задержания по подозрению в совершении преступления, не исключает признания этого сообщения в качестве смягчающего наказание обстоятельства. Если органы следствия располагали сведениями о преступлении (показаниями потерпевших, свидетелей, процессуальными документами и т. п.) и задержанному лицу было известно об этом, то подтверждение им факта участия в совершении преступления не может расцениваться как явка с повинной, а признается в качестве иного смягчающего наказание обстоятельства (например, изобличение других участников преступления).

Если сообщение лица о совершенном с его участием преступлении в совокупности с другими доказательствами положено судом в основу обвинительного приговора, то данное сообщение может рассматриваться как явка с повинной и в том случае, когда лицо в ходе предварительного расследования или в судебном заседании изменило свои показания.

Сообщение лица, задержанного по подозрению в совершении конкретного преступления, об иных совершенных им преступлениях, неизвестных органам уголовного преследования, следует признавать как явку с повинной и учитывать при назначении наказания при осуждении за эти преступления.

Активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления, означает то, что лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, например: указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

При совокупности совершенных преступлений явка с повинной как обстоятельство, смягчающее наказание, учитывается при назначении наказания за преступление, в связи с которым лицо явилось с повинной.

10. *Оказание медицинской или иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления; добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, и иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему* (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ). Обстоятельство свидетельствует о действиях виновного лица после совершения преступления, вызванных различными мотивами: жалостью к потерпевшему, страхом

перед наказанием, раскаянием и т. д. Добровольное возмещение имущественного ущерба заключается в том, что лицо сделало это без всякого принуждения (возвратило украденные вещи, уплатило денежные суммы и т. д.), принесло свои извинения и т. п. В зависимости от фактически наступившего вреда можно говорить о полном или частичном его предотвращении или возмещении.

Перечень смягчающих наказание обстоятельств, закрепленный в ст. 61 УК РФ, не является исчерпывающим. Суд в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, может учитывать: признание вины, в том числе частичное, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетних детей при условии, что виновный принимает участие в их воспитании, материальном содержании и преступление не совершено в отношении их, наличие на иждивении виновного престарелых лиц, его состояние здоровья, наличие инвалидности, государственных и ведомственных наград, участие в боевых действиях по защите Отечества и др. Для признания таких обстоятельств в качестве смягчающих в описательно-мотивировочной части приговора должно быть обоснование такого решения.

Характер смягчающих обстоятельств, а также наличие нескольких обстоятельств могут дать суду основание рассматривать их как исключительные и назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено соответствующей статьей (ст. 64 УК РФ).

Смягчающее обстоятельство само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания, если предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления.

Статья 62 УК РФ определяет несколько случаев обязательного смягчения наказания за преступления, совершенные при обстоятельствах, смягчающих наказание. Первый обусловлен проявлением со стороны виновного признаков деятельного раскаяния, предусмотренных пп. «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ. При наличии этих смягчающих обстоятельств (достаточно одного из них) и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Однако это правило не применяется, если соответствующей статьей

Особенной части УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. В этом случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Вторым основанием обязательного смягчения наказания выступает заключение досудебного соглашения о сотрудничестве. Если при этом дополнительно будет установлено наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ (явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления) и отсутствие отягчающих обстоятельств, то срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Под досудебным соглашением о сотрудничестве понимается соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения (п. 61 ст. 5 УПК РФ).

В случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, не могут быть применены пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

В случае, если будет установлено, что лицом, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве, были предоставлены ложные сведения или сокрыты от следователя либо прокурора какие-либо иные существенные обстоятельства совершения преступления, то лицо лишается права на смягчение наказания как по данному основанию, так и по основаниям, предусмотренным ст. 64 УК РФ. Такому лицу суд назначает наказание в общем порядке.

Третье основание обязательного смягчения наказания, предусмотренное ст. 62 УК РФ, носит процессуальный характер: если уголовное дело в отношении лица рассмотрено в порядке, предусмотренном

гл. 40 «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением» УПК РФ, то срок или размер наказания не могут превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а в случае, указанном в ст. 226⁹ УПК РФ (особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме), – одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

§ 3. Обстоятельства, отягчающие наказание

Обстоятельствами, отягчающими наказание, признаются предусмотренные ч. 1 ст. 63 УК РФ характеристики (свойства) преступления и совершившего его лица, которые ввиду своего существенного значения свидетельствуют о повышенной степени общественной опасности уголовно наказуемого деяния и личности виновного

Учет обстоятельств, отягчающих наказание, позволяет суду назначить лицу, привлекаемому к уголовной ответственности, наказание более строгое или определить наказание ближе к высшему пределу санкции, предусмотренной за совершение соответствующего преступления, и таким образом обеспечить дифференциацию уголовной ответственности и индивидуализацию средств уголовно-правового воздействия на лиц, виновных в совершении преступлений.

В отличие от смягчающих обстоятельств, перечень отягчающих обстоятельств является исчерпывающим. При назначении наказания суды не могут признать отягчающими другие обстоятельства, не указанные в уголовном законе.

Законодатель выделил следующие обстоятельства, отягчающие наказание:

1. *Рецидив преступлений* (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Под рецидивом преступления понимается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Вид рецидива преступлений не имеет значения для признания данного обстоятельства отягчающим.

2. *Наступление тяжких последствий в результате совершения преступления* (п. «б» ч. 1 ст. 63 УК РФ). К тяжким последствиям суд может отнести не только те, которые непосредственно причинены преступлением, но и более отдаленные последствия, которые могут наступать в результате деяния, при условии предвидения их виновным. Являются ли последствия тяжкими, суд решает с учетом обстоятельств дела: важности объекта посягательства, величины причиненного вреда (здоровью или имуществу), наступлением увечья или смерти человека (одного или нескольких) и т. д.

3. *Совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества (преступной организации)* (п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Названные обстоятельства (формы соучастия) раскрываются в ст. 35 УК РФ.

4. *Особо активная роль в совершении преступления* (п. «г» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Органы расследования и суд должны четко определить роль каждого виновного, особенно когда речь идет о соучастии. Данный фактор имеет первостепенное значение для вынесения вида и размера наказания.

5. *Привлечение к совершению преступления лиц, которые страдают тяжкими психическими расстройствами либо находятся в состоянии опьянения, а также лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность* (п. «д» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Необходимым признаком в подобных случаях является сознание субъекта, что он использует указанных в законе лиц и желает привлечь их к совершению преступления.

6. *Совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы* (п. «е» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Указанные мотивы представляют собой внутренние побуждения лица, в силу которых лицо решает совершить преступление, и заключаются в крайне негативном отношении

виновного к сторонникам других политических сил, идеологических и религиозных убеждений, а также к представителям определенной расы, национальности или социальной группы. Данное положение УК РФ призвано развивать конституционные требования о недопустимости любых форм ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности, а также разжигания социальной, расовой, национальной и религиозной розни (ст.ст. 13 и 19 Конституции Российской Федерации).

7. *Совершение преступления из мести за правомерные действия других лиц, а также с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение* (п. «е¹» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Цель скрыть другое преступление охватывает случаи, когда виновный путем совершения одного преступления стремится скрыть как ранее совершенное преступление, так и преступление, совершение которого планируется в будущем. Не исключается применение данного пункта к случаям, когда целью совершения преступления явилось стремление скрыть преступление, совершенное другим лицом.

8. *Совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга* (п. «ж» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Данное обстоятельство усиливает наказание в связи с выполнением потерпевшим служебных и общественно полезных дел. Преступник стремится прекратить деятельность по выполнению служебного или общественного долга или отомстить за нее, или запугать потерпевшего.

9. *Совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также в отношении малолетнего, другого беззащитного или беспомощного лица либо лица, находящегося в зависимости от виновного* (п. «з» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Для признания наличия такогоотягчающего обстоятельства недостаточно того, чтобы женщина была беременной, необходимо, чтобы виновный достоверно это знал. При этом срок беременности значения не имеет. Беззащитность и беспомощность означают, что лицо находится в таком физическом либо психическом состоянии, при котором не может оказать сопротивления или не понимает сути происходящего. Виновный

должен осознавать, что совершает посягательства против малолетнего, беззащитного или беспомощного лица.

10. *Совершение преступления с особой жестокостью, садизмом, издевательством, а также мучениями для потерпевшего* (п. «и» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Учитывая данное отягчающее обстоятельство, суды обязаны установить, что виновный сознает, что применяет особо жестокий способ, садизм, издевательство или мучения в отношении потерпевшего при совершении преступления, предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желает их наступления.

11. *Совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, а также с применением физического или психического принуждения* (п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ). При этом обстоятельстве избирается способ, создающий повышенную опасность не только для лиц, в отношении которых совершается посягательство, но и для многих других.

12. *Совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках, в период мобилизации или военного положения, в военное время либо в условиях вооруженного конфликта или ведения боевых действий* (п. «л» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Использование обстановки вокруг указанных событий для совершения преступлений повышает их опасность, что и служит основанием для отнесения этих обстоятельств к отягчающим наказание.

13. *Совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора* (п. «м» ч. 1 ст. 63 УК РФ). В основе данного обстоятельства лежит обман со стороны виновного лица, оказавших ему доверие в силу его служебного положения или договора, используемое им для совершения преступления.

14. *Совершение преступления с использованием форменной одежды или документов представителя власти* (п. «н» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Данное об-

стоятельство способно облегчить совершение преступления, подрывает авторитет органов власти, дискредитирует их, вводит граждан в заблуждение и т. п.

15. *Совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел* (п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Сотрудник органов внутренних дел – гражданин, который взял на себя обязательства по прохождению федеральной государственной службы в органах внутренних дел в должности рядового или начальствующего состава и которому в установленном порядке присвоено специальное звание рядового или начальствующего состава.

Наличие у лица, совершившего преступление, статуса сотрудника органов внутренних дел подлежит учету в качестве отягчающего обстоятельства только в случае совершения умышленного преступления, за исключением тех, в которых сотрудник органов внутренних дел выделен в качестве специального субъекта, использующего свое служебное положение при совершении преступления.

Как разъяснил Конституционный Суд Российской Федерации, совершение сотрудниками органов внутренних дел, на которых возложена исключительная по своему объему и характеру – даже в сравнении с сотрудниками иных правоохранительных органов – ответственность по защите жизни и здоровья граждан, противодействию преступности и охране общественного порядка, умышленного преступления свидетельствует об их осознанном, вопреки профессиональному долгу и принятой присяге, противопоставлении себя целям и задачам деятельности полиции, что способствует формированию негативного отношения к органам внутренних дел и институтам государственной власти в целом, деформирует нравственные основания взаимодействия личности, общества и государства, подрывает уважение к закону и необходимости его безусловного соблюдения и, как следствие, предполагает допустимость поиска законодателем наиболее адекватных мер уголовно-правового реагирования на подобного рода преступные деяния, в том числе при определении общих начал назначения уголовного наказания. Соответственно, отнесение к числу обстоятельств, отягчающих наказание, совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел не выходит за рамки полномочий федерального законодателя, обладающего значительным усмотрением

при определении содержания и приоритетов проводимой в условиях конкретной социально-экономической ситуации уголовной политики, и не может расцениваться как противоречащее конституционному принципу равенства всех перед законом, так как оно объективно обусловлено повышенной степенью общественной опасности таких преступных деяний и их последствий и направлено на обеспечение в соответствии с принципом справедливости дифференциации уголовной ответственности и наказания¹.

16. Совершение преступления в отношении несовершеннолетнего (несовершеннолетней) родителем или иным лицом, на которое возложены обязанности по содержанию, воспитанию, обучению и (или) защите прав и законных интересов несовершеннолетнего (несовершеннолетней), либо лицом, проживающим совместно с несовершеннолетним (несовершеннолетней), либо педагогическим работником или другим работником образовательной организации, медицинской организации, организации, оказывающей социальные услуги, либо иной организации, обязанным осуществлять надзор за несовершеннолетним (несовершеннолетней), либо иным лицом, осуществляющим трудовую деятельность в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних (п. «п» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Усиление ответственности в данном случае обосновывается использованием виновным при совершении преступления состояния зависимости несовершеннолетнего потерпевшего в силу наличия у виновного определенных полномочий, связанных с выполнением воспитательных или надзорных функций.

17. Совершение преступления в целях пропаганды, оправдания и поддержки терроризма (п. «р» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Речь идет об опасности распространения идеологии терроризма.

¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 января 2013 г. № 129-О // НПП «Гарант-сервис». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70226360/>.

18. Совершение преступления в целях пропаганды, оправдания и поддержки диверсии (п. «с» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Речь идет об опасности осуществления диверсий, т. е. совершения взрыва, поджога или иных действий, направленных на разрушение или повреждение предприятий, сооружений, объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, средств связи, объектов жизнеобеспечения населения в целях подрыва экономической безопасности и обороноспособности Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ судья (суд), назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ. Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации, само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание всю совокупность объективных и субъективных факторов, характеризующих преступление и лицо, его совершившее.

В соответствии с ч. 2 ст. 63 УК РФ, если обстоятельство, указанное в ч. 1 этой статьи, предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве одного из признаков преступления, оно не может повторно учитываться при назначении наказания.

§ 4. Смягчение наказания

Уголовный закон предусматривает случаи, когда наличие смягчающих обстоятельств может служить основанием не только для снижения назначаемого виновному наказания в пределах санкции статьи УК РФ, по которой квалифицируется совершенное им преступление, но и для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за совершенное преступление.

При назначении такого наказания суд, учитывая обстоятельства дела (как отдельные смягчающие, так и их совокупность), может не только назначить виновному наказание ниже низшего предела, предусмотренного законом за данное преступление, но и перейти к другому, более мягкому виду наказания (ст. 64 УК РФ).

Такое решение суд может принять при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления. Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации, применение ст. 64 УК РФ предусматривает строго индивидуальный подход к назначению наказания, что, в свою очередь, обеспечивает решение задач и достижение целей уголовного закона. В связи с этим возникает весьма сложный вопрос установления в уголовном законе формальных критериев, на основании которых можно было бы в каждом конкретном случае решать вопрос о наличии исключительных обстоятельств. Определить круг обстоятельств, которые могут быть признаны исключительными, невозможно. По этой причине при избрании виновному лицу конкретной меры наказания за совершенное им преступление суд должен учитывать индивидуальный подход.

Цели и мотивы виновного должны быть лишены низменного характера и свидетельствовать о том, что преступление им совершено не по злему умыслу, а в силу причин, которые уголовный закон связывает с возможностью смягчения наказания, например, мотивы и цели, вызванные стечением тяжелых жизненных обстоятельств, мотивы пре-

ступления, совершенного под принуждением либо в силу материальной, служебной или иной зависимости, в условиях необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, и т. п. Значительное место должно занимать изучение роли виновного лица, его поведения во время или после завершения преступления: деятельное раскаяние – явка с повинной; активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению других участников преступления, в том числе активное содействие участника группового преступления раскрытию совершенных группой преступлений, и т. п.

Серьезное внимание должно быть уделено и другим обстоятельствам, существенно уменьшающим степень общественной опасности преступления. Исключительными могут признаваться как предусмотренные законом смягчающие обстоятельства, так и не предусмотренные, например совершение преступления впервые, отсутствие судимостей ранее, положительная характеристика с места жительства, работы или учебы.

При назначении наказания виновному лицу с учетом исключительных обстоятельств у суда есть три варианта, из которых допустимо применить только один. Во-первых, наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, что означает возможность для суда назначить меньший размер вида наказания, предусмотренного санкцией статьи за конкретное преступление. Так, если санкция статьи предусматривает конкретные рамки видов наказания (например, ч. 1 ст. 105 УК РФ – от шести до пятнадцати лет лишения свободы), то суд может назначить менее минимального размера наказания, предусмотренного санкцией статьи, т. е. наказание менее шести лет лишения свободы. Кроме того, как разъясняет Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 28 июня 2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве»¹, в случае установления исключительных обстоятельств, а равно при активном содействии подсудимого раскрытию группового преступления суд вправе применить положения ст. 64 УК РФ, в том числе при наличииотягчающих обстоятельств.

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc-LAW_131884/.

Во-вторых, суд может назначить более мягкий вид наказания по сравнению с теми, которые предусмотрены санкцией, т. е. назначить наказание, санкцией не предусмотренное. Так, при назначении более мягкого вида наказания суд может назначить любой из видов наказания, перечисленных в ст. 44 УК РФ, в том числе не указанный в санкции данной статьи Особенной части УК РФ.

В-третьих, суд может не применить дополнительный вид наказания, предусмотренного в санкции статьи. При этом возможность определения более мягкого вида режима исправительного учреждения ст. 64 УК РФ не предусматривает.

Неприменение дополнительного вида наказания, предусмотренного в качестве обязательного, может иметь место только по тем составам преступлений, санкция которых предусматривает дополнительный вид наказания. Так, к таким преступлениям, могут относиться приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (ч. 2 ст. 175 УК РФ), нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (чч. 2 и 3 ст. 264 УК РФ) и т. д.

Вместе с тем с учетом ч. 3 ст. 64 УК РФ не может быть назначено наказание ниже низшего предела либо назначен более мягкий вид наказания, чем предусмотренный соответствующей статьей, либо не применен дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного лицам, виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 205, 205¹, 205², 205³, 205⁴, 205⁵, чч. 3 и 4 ст. 206, ч. 4 ст. 210, ст. 210¹, ч. 4 ст. 211, ст. 361 УК РФ, либо виновным в совершении сопряженных с осуществлением террористической деятельности преступлений, предусмотренных ст.ст. 277, 278, 279 и 360 УК РФ.

Смягчение наказания также предусмотрено для лица, признанного присяжными заседателями виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения (ст. 65 УК РФ). Обязательное смягчение наказания в этом случае осуществляется путем ограничения верхнего предела назначаемого наказания двумя третями от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Кроме того, при назначении наказания такому лицу не учитываются обстоятельства, отягчающие наказание.

К лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрена возможность назначения смертной казни или пожизненного лишения

свободы, но на основании вердикта присяжных заседателей заслуживающему снисхождения, указанные виды наказаний не применяются. В таких случаях председательствующий с учетом характера совершенного преступления, личности виновного и иных обстоятельств дела назначает наказание в виде лишения свободы на определенный срок в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, в том числе более двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

При вердикте присяжных заседателей о снисхождении к лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, только наиболее строгий вид наказания не может превышать двух третей его максимального срока или размера, а менее строгие виды наказаний могут назначаться в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. Также правила ст. 65 не распространяются на назначение дополнительного наказания, а само дополнительное наказание назначается в пределах, указанных в санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Норма о назначении наказания за неоконченное преступление (ст. 66 УК РФ) дифференцирует срок и размер наказания отдельно за приготовление и покушение на преступление. Законодатель исходит из того, что более опасной стадией является оконченное преступление. Наказание за приготовление как за менее опасную стадию совершения умышленного преступления не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за оконченное преступление. За покушение не может быть назначено более трех четвертей максимального срока.

§ 5. Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии

При назначении наказания за преступление, совершенное в соучастии, учитываются:

- ✓ характер и степень фактического участия лица в его совершении;
- ✓ значение этого участия для достижения цели преступления;

✓ его влияние на характер и размер причиненного или возможного вреда.

Характер фактического участия лица в совершении преступления определяется ролью соучастника: организатора, подстрекателя, исполнителя (соисполнителя), пособника.

Степень фактического участия лица в совершении преступления, ее влияние на характер и размер причиненного или возможного вреда зависят не только от роли соучастника (в качестве кого он выступает), но и от его активности в исполнении противоправных функций.

Уголовное законодательство в целях достижения максимальной индивидуализации наказания предоставляет суду право определить наказание соучастникам с учетом характера и степени фактического участия лица в совершенном преступлении, характера и размера причиненного им возможного вреда.

Наказание назначается индивидуально каждому участнику преступления. Как правило, соисполнители несут более строгую уголовную ответственность в сравнении с другими соучастниками (организатором, подстрекателем, пособником), которые не принимают непосредственного участия в исполнении самого преступления. Однако роль организатора или подстрекателя может быть не менее опасной, чем исполнителя преступления. Суд при назначении наказания должен разграничивать степень общественной опасности содеянного каждым из соучастников, учитывать все смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Особым обстоятельством при назначении наказания соучастникам преступления является факт совершения одним из них преступных действий, которые не охватывались умыслом остальных соучастников (эксцесс исполнителя). В этом случае за эксцесс несет ответственность сам исполнитель, а остальные соучастники – только за те действия, которые охватывались их умыслом.

При назначении наказания важно отношение каждого соучастника к характеру и размеру причиненного или возможного вреда. Например, соучастник во время совершения преступления предотвратил причинение более тяжкого вреда, а во время расследования уголовного дела и рассмотрения его в суде принимал активное участие в раскрытии преступления, возмещении причиненного ущерба или компенсации морального вреда.

При назначении наказания соучастникам преступления должны учитываться и данные, характеризующие личность и положение каждого из них. Причем смягчающие или отягчающие обстоятельства, относящиеся к личности одного из соучастников, учитываются при назначении наказания только этому соучастнику. Например, грабеж совершен двумя соучастниками, но один впервые совершает преступление, другой – при имеющемся у него опасном рецидиве и т. д.

§ 6. Назначение наказания при рецидиве преступлений

Уголовным законом предусмотрено установление рецидива преступлений в отношении лиц, которые вновь после отбытия наказания совершили умышленное преступление. Условия признания вида рецидива отмечены в ст. 18 УК РФ, в которой указано на то, что рецидив преступлений влечет более строгое наказание (ч. 5).

Статья 68 УК РФ предусматривает порядок назначения наказания при рецидиве, опасном рецидиве и особо опасном. При этом необходимо учитывать:

- ✓ количество ранее совершенных преступлений;
- ✓ характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений;
- ✓ обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным;
- ✓ характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений.

Оценка судом вновь совершенного преступления рецидивистом должна быть обобщающей, опирающейся на прошлые факты, личность виновного, его отрицательное отношение к исправительному воздействию, характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений.

По общим правилам, изложенным в ч. 2 ст. 68 УК РФ, срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида

наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. Однако при любом виде рецидива преступлений, если установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, а при наличии исключительных обстоятельств может быть назначено и более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

В ч. 3 ст. 68 УК РФ установлены два правила, при которых наказание при любом виде рецидива преступлений может быть назначено в меньших пределах, чем установлено ч. 2 данной статьи. Первое правило связано с установлением смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УК РФ. В этом случае наказание может быть назначено менее одной трети части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. Так, по ч. 2 ст. 161 УК РФ предусмотрено наказание в виде лишения свободы от двух до семи лет. При этом одна треть от семи лет составляет два года четыре месяца. Соответственно, при общих условиях меньше указанного срока при рецидиве преступления суд назначить не может. Однако при установлении смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УК РФ, наказание может быть менее двух лет четырех месяцев, но не менее двух лет.

Второе правило связано с исключительными обстоятельствами, предусмотренными ст. 64 УК РФ. Если таковые будут установлены судом, то за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 161 УК РФ при рецидиве преступлений, может быть назначено наказание менее двух лет лишения свободы. При этом вынесенное судом решение должно быть мотивировано в описательно-мотивировочной части приговора, а в его резолютивной части следует сослаться на ст.ст. 62 или 64 УК РФ.

§ 7. Назначение наказания по совокупности преступлений

В соответствии со ст. 69 УК РФ законодатель предусматривает определенную последовательность назначения наказания по совокупности преступлений. Первоначально наказание назначается за каждое преступление, входящее в совокупность, с соблюдением всех принципов уголовной ответственности, а затем назначается окончательное наказание по совокупности преступлений.

В УК РФ предусмотрены два принципа назначения наказания по совокупности преступлений: принцип поглощения и принцип сложения (полного или частичного) наказаний.

Если совокупность преступлений включает деяния только небольшой или средней тяжести либо приготовление к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушение на тяжкое или особо тяжкое преступление, суд назначает окончательное наказание, руководствуясь одним из трех содержащихся в законе правил:

- ✓ путем поглощения менее строгого наказания более строгим;
- ✓ путем частичного сложения наказаний;
- ✓ путем полного сложения назначенных наказаний.

При этом окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

Закон не уточняет, когда должно применяться правило поглощения менее строгого наказания более строгим, а когда правило частичного или полного сложения наказаний, отдавая решение этого вопроса на усмотрение суда.

Если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. Поглоща-

ется менее строгое наказание, которое является таковым, исходя из категории видов наказания, предусмотренной ст. 44 УК РФ. Так, штраф как наиболее мягкое наказание поглощается любым другим наказанием.

Принцип частичного или полного сложения наказаний исходит из того, что окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. Например, лицо осуждено за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 161 УК РФ, и за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 158 УК РФ. При назначении максимального наказания за каждое из указанных преступлений окончательное наказание при полном их сложении может составить девять лет лишения свободы. Однако, исходя из принципа назначения окончательного наказания, которое не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений, это наказание не должно быть более семи лет шести месяцев.

Если совокупность преступлений включает в себя тяжкое или особо тяжкое, то окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний. Окончательное наказание в виде лишения свободы в этом случае не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. Однако следует помнить о требованиях, закрепленных в чч. 4 и 5 ст. 56 УК РФ, указывающие на максимальные сроки в виде лишения свободы, которые могут быть назначены по совокупности преступлений.

Если совокупность образуют несколько неоконченных преступлений, то в соответствии с разъяснением Пленума Верховного Суда Российской Федерации за каждое из них назначается наказание в соответствии со ст. 66 УК РФ. Наказание по совокупности преступлений при этом не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено по указанным правилам за наиболее тяжкое из совершенных неоконченных преступлений.

При совокупности преступлений к основному наказанию могут быть присоединены дополнительные виды наказаний. Они тоже назначаются отдельно за преступления, входящие в совокупность, и только затем присоединяются к окончательному наказанию. Дополнительные

наказания одинакового вида могут складываться полностью или частично, но в пределах срока (размера), указанного для данного вида наказания статьей Общей части УК РФ. Если дополнительное наказание не назначено ни за одно из преступлений, входящих в совокупность, то оно не может быть назначено и за совокупность преступлений.

Правила назначения наказания по совокупности преступлений действуют и в том случае, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу. В этом случае в окончательное наказание полностью засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда. Если по первому приговору назначенное наказание было заменено более строгим видом наказания, то в окончательное наказание должно быть зачтено как отбытое первоначально назначенное наказание до его замены более строгим видом наказания, так и отбытое наказание более строгого вида. Окончательное наказание должно быть более строгим, нежели наказание, назначенное за любое из преступлений, входящих в совокупность.

Если будет установлено, что осужденный виновен еще и в других преступлениях, одни из которых совершены до, а другие – после вынесения первого приговора, то наказание по второму приговору назначается вначале по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, после этого – по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, затем по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, и окончательное наказание – по совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ).

§ 8. Назначение наказания по совокупности приговоров

Наказание по совокупности приговоров применяется в случаях, когда осужденный после вынесения приговора, но до полного отбытия наказания совершил новое преступление (ст. 70 УК РФ). При этом суд обязан применить принцип частичного или полного сложения наказа-

ний, т. е., назначив наказание за вновь совершенное преступление, полностью или частично присоединить неотбытую часть наказания по предыдущему приговору.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации, в случае совершения лицом нового преступления после провозглашения приговора за предыдущее преступление следует исходить из того, что, поскольку вынесение приговора завершается его публичным провозглашением, правила назначения наказания по совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ) применяются и в случае, когда на момент совершения осужденным лицом нового преступления первый приговор не вступил в законную силу.

Максимальные размеры окончательного наказания определяются в двух вариантах:

✓ применительно к наказаниям менее строгим, чем лишение свободы – окончательное наказание в этом случае не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью УК РФ;

✓ к предыдущему наказанию в виде лишения свободы – окончательное наказание не должно превышать тридцати лет лишения свободы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 5 ст. 56 УК РФ (преступления, сопряженные с осуществлением террористической деятельности (ст.ст. 205–205⁵ УК РФ), захват заложника, повлекший смерть потерпевшего (чч. 3 и 4 ст. 206 УК РФ), организацию преступного сообществ лицом, занимающим высшее положение в преступной иерархии (ч. 4 ст. 210 УК РФ), занятие высшего положения в преступной иерархии (ст. 210¹ УК РФ), угон воздушного и водного транспорта, сопряженного с террористической деятельностью (ч. 4 ст. 211 УК РФ), преступления против основ конституционного строя и безопасности государства – посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля, насильственный захват власти, вооруженный мятеж (ст.ст. 277, 278, 279 УК РФ), а также за преступления против мира и безопасности человечества (ст.ст. 353, 356, 357, 358, 360, 361 УК РФ), не должно превышать тридцати пяти лет лишения свободы.

Во всех случаях окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть более жестким, чем назначенное за новое преступление и неотбытая часть наказания, назначенного за ранее совершенное преступление.

Неотбытое по предыдущему приговору либо назначенное по новому приговору дополнительное наказание присоединяется к основному наказанию, назначенному по совокупности приговоров. При этом необходимо учитывать правила, установленные ч. 4 ст. 69 УК РФ.

Примером может служить приговор Шатровского районного суда Курганской области. Гражданин Б. являлся лицом, ранее судимым по ч. 1 ст. 166 УК РФ к одному году шести месяцам ограничения свободы, впоследствии неотбытая часть наказания была заменена лишением свободы на срок три месяца семнадцать дней. Являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, гражданин Б., находясь в состоянии алкогольного опьянения, действуя умышленно, в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации, совершил поездку в близлежащий город, в ходе которой был задержан сотрудниками ДПС. Суд признал гражданина виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264¹ УК РФ, и назначил ему наказание в виде десяти месяцев лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок два года.

В соответствии со ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору по ст. 166 УК РФ суд окончательно назначил наказание в виде одного года лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок два года¹.

§ 9. Исчисление сроков наказания

Порядок определения сроков наказаний при сложении различных видов наказаний, а также исчисление сроков наказаний и зачет наказания осуществляются в соответствии с ч. 1 ст. 71 УК РФ. При частичном

¹ Приговор Шатровского районного суда Курганской области от 26 марта 2021 г. по делу № 1-33/2021 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <https://sudact.ru/>.

или полном сложении наказаний по совокупности преступлений и совокупности приговоров одному дню лишения свободы соответствуют:

- ✓ один день принудительных работ, ареста или содержания в дисциплинарной воинской части;
- ✓ два дня ограничения свободы;
- ✓ три дня исправительных работ или ограничения по военной службе;
- ✓ восемь часов обязательных работ.

Сроки лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, исправительных работ, ограничения по военной службе, ограничения свободы, принудительных работ, ареста, содержания в дисциплинарной воинской части, лишения свободы исчисляются в месяцах и годах, а обязательных работ – в часах. Срок этих наказаний не может быть назначен на часть месяца, например лишение свободы на один год и три с половиной месяца. Однако при замене или сложении этих наказаний, а также при зачете указанные сроки могут исчисляться в днях. При этом с учетом положения ч. 1 ст. 71 УК РФ двести сорок часов обязательных работ соответствуют одному месяцу лишения свободы или принудительных работ, двум месяцам ограничения свободы, трем месяцам исправительных работ или ограничения по военной службе.

Назначение наказания в целых годах предполагает окончание срока наказания в последний день истекающего года, при этом год берется не календарный (с 1 января по 31 декабря), а в рамках начала и конца срока отбывания наказания. Если срок наказания назначен в месяцах, то окончание срока падает на последний день месяца исходя из начала и окончания срока наказания. При исчислении сроков наказания в месяцах не имеет значения количество дней в месяце. Если срок определен в днях, то должен быть указан час, когда начинается исчисление срока. В этот же час лицо должно быть освобождено.

Кроме того, согласно ст. 72 УК РФ время содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу засчитывается в сроки содержания в дисциплинарной воинской части из расчета один день за полтора дня, ограничения свободы, принудительных работ и ареста – один день за два дня, исправительных работ и ограничения

по военной службе – один день за три дня, а в срок обязательных работ – из расчета один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ.

Время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день:

- ✓ за один день отбывания наказания в тюрьме либо исправительной колонии строгого или особого режима;
- ✓ полтора дня отбывания наказания в воспитательной колонии либо исправительной колонии общего режима;
- ✓ два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

Время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за один день в отношении осужденных при особо опасном рецидиве преступлений; осужденных, которым смертная казнь в порядке помилования заменена пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок двадцать пять лет; осужденных за преступления, предусмотренные ст.ст. 205–205⁵, чч. 3 и 4 ст. 206, ст.ст. 208, 209, ч. 4 ст. 211, чч. 2 и 3 ст. 228, ст.ст. 228¹, 229, 275, 276, 361 УК РФ, сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренные ст.ст. 277–279 и 360 УК РФ.

Время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за один день в отношении срока нахождения осужденного, отбывающего наказание в строгих условиях в воспитательной колонии или исправительной колонии общего режима, в штрафном или дисциплинарном изоляторе, помещении камерного типа либо едином помещении камерного типа, в случае применения мер взыскания к осужденному в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации.

Время нахождения лица под домашним арестом засчитывается в срок содержания лица под стражей до судебного разбирательства и в срок лишения свободы из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день содержания под стражей или лишения свободы.

Время содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу и время отбытия лишения свободы, назначенного приговором суда за преступление, совершенное вне пределов Российской Федерации, в случае выдачи лица иностранному государству для привлечения к уголовной ответственности или отбывания наказания

в соответствии с международным договором Российской Федерации засчитываются по аналогичным правилам.

При назначении осужденному, содержащемуся под стражей до судебного разбирательства, в качестве основного вида наказания штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью суд, учитывая срок содержания под стражей, смягчает назначенное наказание или полностью освобождает его от отбывания этого наказания.

§ 10. Назначение наказания лицу, признанному больным наркоманией

При назначении лицу, признанному больным наркоманией, основного наказания в виде штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы суд может возложить на осужденного обязанность пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию (ч. 1 ст. 72¹ УК РФ).

Официально признанным больным наркоманией признается вменяемое лицо, признанное виновным в совершении преступления, которому по результатам медицинского освидетельствования, проведенного в соответствии со ст. 44 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» либо на основании ст.ст. 27, 196 и 299 УПК РФ, после проведения судебно-медицинской экспертизы поставлен диагноз «наркомания» и заключение, что он нуждается в лечении. Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»¹, заключение эксперта должно содержать вывод о наличии (отсутствии) у лица диагноза «наркомания», а также о том, нет ли медицинских противопоказаний для проведения лечения от такого заболевания.

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61074/.

Применение данной статьи – это право, а не обязанность суда. Уголовный закон предписывает возложение на осужденного не только обязанности лечения от наркомании, но и обязанности прохождения медицинской и (или) социальной реабилитации. В соответствии с дополнениями ст. 1 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»¹: «лечение больных наркоманией – комплекс медицинских вмешательств, выполняемых по назначению медицинского работника, целью которых является устранение или облегчение проявлений наркомании либо связанных с ней состояний, восстановление или улучшение здоровья, трудоспособности и качества жизни; реабилитация больных наркоманией – комплекс мероприятий медицинского, психологического и социального характера, направленных на полное или частичное восстановление нарушенных вследствие потребления наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача функций пораженного органа либо системы организма и (или) компенсацию утраченных функций, а также максимально возможное восстановление и (или) формирование социальных навыков и навыков психологической устойчивости».

Контроль за исполнением осужденным обязанности пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию осуществляется уголовно-исполнительной инспекцией в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний, совместно с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

Примером может служить приговор Павловского районного суда Воронежской области. Гражданин Г. на участке местности обнаружил дикорастущие растения конопли. Для личного потребления наркотического средства – марихуаны он сорвал листья и соцветия с куста дикорастущей конопли, перенес их по месту своего временного проживания, где высушил, измельчил, часть употребил, а другую часть незаконно

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17437/.

хранил дома. Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы Г. страдает наркоманией каннабиноидной и нуждается в лечении, медицинской и социальной реабилитации по поводу наркомании. Таким образом, суд признал Г. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, и назначил наказание в виде обязательных работ на срок двести пятьдесят часов с определением вида обязательных работ и объектов, на которых они отбываются, органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями; в соответствии с ч. 1 ст. 72¹ УК РФ возложил на осужденного обязанность пройти лечение от наркомании¹.

§ 11. Условное осуждение

Условное осуждение заключается в том, что суд, назначив виновному наказание в виде исправительных работ, ограничения по военной службе, содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы на срок до восьми лет и придя к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, постановляет считать назначенное наказание условным (ч. 1 ст. 73 УК РФ), т. е. не применять назначенное наказание к осужденному под определенным условием.

Условное осуждение не может быть назначено:

✓ осужденным за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста (в соответствии с примечанием ст. 73 УК РФ к таковым относятся преступления, предусмотренные ст.ст. 131–135, 240, 241, 242¹ и 242² УК РФ);

✓ осужденным за преступления, предусмотренные, чч. 1 и 2 ст. 205¹, ст. 205², ч. 2 ст. 205⁴, чч. 1–3 ст. 206, ч. 4 ст. 210, ст.ст 210¹ и 360 УК РФ;

¹ Приговор Павловского районного суда Воронежской области от 26 ноября 2020 г. по делу № 1-В90/2020 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <https://sudact.ru/>.

✓ при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления в течение испытательного срока при условном осуждении, назначенном за совершение умышленного преступления, либо в течение неотбытой части наказания, назначенного за совершение умышленного преступления, при условно-досрочном освобождении;

✓ при опасном или особо опасном рецидиве.

При назначении условного осуждения суд исходит из учета:

✓ характера и степени общественной опасности совершенного преступления;

✓ личности виновного;

✓ смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Применение условного осуждения в отношении конкретного лица, совершившего преступления, уголовный закон связывает с определенными условиями. Во-первых, устанавливается испытательный срок, в течение которого условно осужденный должен доказать свое исправление. Пределы такого срока дифференцированы: в случае назначения лишения свободы на срок до одного года и более мягкого вида наказания испытательный срок должен быть менее шести месяцев и не более трех лет, а в случае назначения лишения свободы на срок свыше одного года – не менее шести месяцев и не более пяти лет. При этом испытательный срок исчисляется с момента вступления приговора в законную силу, в этот срок засчитывается время, прошедшее со дня провозглашения приговора. В случае назначения наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части условно испытательный срок устанавливается в пределах оставшегося срока военной службы на день провозглашения приговора. Во-вторых, учитывая, что назначение условного осуждения должно отвечать целям исправления условно осужденного, суд возлагает на осужденного исполнение определенных обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного не посещать определенные места; пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания; трудиться (трудоустроиться) либо продолжить обучение в общеобразовательном учреждении. При этом суд обязан учитывать возраст, трудоспособность, а также состояние здоровья осужденного. При необходимости

с учетом личности виновного, его поведения в семье и других обстоятельств на осужденного может быть возложено исполнение и других обязанностей, способствующих его исправлению. В течение испытательного срока суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может отменить полностью или частично либо дополнить ранее установленные для условно осужденного обязанности.

Примером может быть приговор Шатурского городского суда Московской области. Так, гражданин К., находясь на автостоянке, увидел незакрытую заднюю пассажирскую дверь припаркованного рядом автомобиля, в салоне которого обнаружил лежащую на переднем пассажирском сиденье сумку для ноутбука. Убедившись в отсутствии владельца и посторонних лиц, он тайно похитил сумку с находящимся в ней ноутбуком. Суд признал гражданина К. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на шесть месяцев. На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным, с испытательным сроком на шесть месяцев. Также суд возложил обязанности на осужденного: не менять места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, один раз в месяц¹.

При постановлении приговора об условном назначении наказания в виде лишения свободы вид исправительного учреждения не указывается.

При условном осуждении могут быть назначены дополнительные наказания, однако условным может быть признано лишь основное наказание. Дополнительные наказания приводятся в исполнение реально, о чем должно быть указано в резолютивной части приговора.

Контроль за поведением условно осужденных в течение испытательного срока осуществляется уголовно-исполнительными инспекциями по месту жительства условно осужденных, а в отношении условно

¹ Приговор Шатурского городского суда Московской области от 30 марта 2021 г. по делу № 1-106/2021 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <https://sudact.ru/>.

осужденных военнослужащих – командованием их воинских частей и учреждений в порядке, установленном разд. 8 УИК РФ. К осуществлению контроля за поведением условно осужденных в установленном порядке привлекаются работники соответствующих служб органов внутренних дел.

Условное осуждение не исключается и в случаях совершения нескольких преступлений, однако необходимо иметь в виду ограничения, установленные в ч. 1 ст. 73 УК РФ. Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации, если суд придет к выводу о возможности постановления приговора об условном осуждении лица, совершившего два или более преступления, такое решение принимается не за каждое преступление, а при окончательном назначении наказания по совокупности преступлений. При условном осуждении по второму приговору за преступление, совершенное до провозглашения первого приговора, по которому также было применено условное осуждение, суд в резолютивной части второго приговора должен указать на самостоятельность исполнения указанных приговоров, поскольку испытательный срок, устанавливаемый при условном осуждении, не является наказанием и не может быть ни поглощен более длительным испытательным сроком, ни частично или полностью сложен.

При отсутствии нарушений со стороны осужденного предписаний, установленных судом, по истечении испытательного срока судимость погашается на основании п. «а» ч. 3 ст. 86 УК РФ и лицо более не считается судимым.

Уголовный закон предусматривает возможность досрочной отмены условного осуждения в качестве поощрения, а также определяет возможность продления испытательного срока и отмены условного осуждения (ст. 74 УК РФ). Так, по истечении не менее половины установленного испытательного срока условное осуждение может быть отменено со снятием с осужденного судимости, если до истечения испытательного срока условно осужденный своим поведением доказал свое исправление. Такое решение суд может принять как по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного (уголовно-исполнительной инспекции), так и без указанного представления. На это прямо указал Конституционный Суд Российской Федерации, разъяснив, что «...положения ч. 1 ст. 74 УК РФ в ее

конституционно-правовом истолковании... не препятствует условно осужденному обращаться в суд с ходатайством об отмене условного осуждения и снятии судимости и предполагают обязанность суда рассмотреть это ходатайство по существу, независимо от наличия представления органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, по данному вопросу»¹.

Продление испытательного срока может быть применено судом по представлению уголовно-исполнительной инспекции, если условно осужденный уклонился от исполнения возложенных на него судом обязанностей или совершил нарушение общественного порядка, за которое он был привлечен к административной ответственности. При этом в отношении осужденного, которому назначен максимальный испытательный срок, суд, продлевая испытательный срок, с учетом поведения осужденного и других данных, характеризующих его личность, может выйти за пределы максимального срока, но не более чем на один год. Если условно осужденный в течение продленного испытательного срока в связи с его уклонением от возмещения вреда, причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, систематически уклоняется от возмещения указанного вреда, суд по представлению уголовно-исполнительной инспекции также может вынести решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда. Если условно осужденный в течение испытательного срока систематически нарушал общественный порядок, за что привлекался к административной ответственности, систематически не исполнял возложенные на него судом обязанности либо скрылся от контроля, суд вправе по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, принять решение об отмене условного осуждения и исполнении приговора в части наказания.

В соответствии со ст. 190 УИК РФ под систематическим нарушением общественного порядка понимается совершение условно осужденным в течение одного года двух и более нарушений общественного порядка, за которые он привлекался к административной ответствен-

¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 4 ноября 2004 г. № 342-О // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_50687/.

ности. Систематическим неисполнением обязанностей является совершение запрещенных или невыполнение предписанных условно осужденному действий более двух раз в течение одного года либо продолжительное (более тридцати дней) неисполнение обязанностей, возложенных на него судом. Скрывающимся от контроля признается условно осужденный, место нахождения которого не установлено в течение более тридцати дней.

В соответствии с судебным толкованием судам следует иметь в виду, что исходя из положений ч. 3 ст. 74 УК РФ и ч. 5 ст. 190 УИК РФ при разрешении вопроса об отмене условного осуждения должны учитываться все совершенные условно осужденным в течение испытательного срока нарушения общественного порядка, за которые он привлекался к административной ответственности (с учетом установленного ст. 4.6 КоАП РФ срока), либо факты неисполнения возложенных на него обязанностей, в том числе и до объявления условно осужденному предупреждения, либо продления ему испытательного срока, либо возложения на него дополнительных обязанностей.

Вопрос об отмене условного осуждения обязательно должен быть разрешен в присутствии лица, в отношении которого принимается такое решение, за исключением случая, когда подтверждено, что условно осужденный скрылся от контроля.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации, если в ходе рассмотрения судом представления об отмене условного осуждения в соответствии с ч. 3 ст. 74 УК РФ будет установлено, что факты нарушения условно осужденным общественного порядка или неисполнения возложенных на него судом обязанностей не носили систематического характера, он принял меры к трудоустройству, к прохождению курса лечения от алкоголизма, наркомании и т. п., не скрывался от контроля, то суд вправе с учетом мнения представителя уголовно-исполнительной инспекции (представителя командования воинской части) и прокурора, при его участии в судебном заседании, не отменяя условного осуждения, продлить условно осужденному испытательный срок (ч. 2 ст. 74 УК РФ)¹.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_123850/.

В случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом. В этом случае суду необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока. При необходимости для выяснения таких данных в судебное заседание может быть вызван представитель органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного. Установив, что условно осужденный в период испытательного срока вел себя отрицательно, не выполнял возложенных на него обязанностей, нарушал общественный порядок и т. п., суд в силу ч. 4 ст. 74 УК РФ может отменить условное осуждение с мотивировкой принятого решения и назначить наказание по совокупности приговоров.

При совершении в течение испытательного срока нового тяжкого или особо тяжкого преступления условное осуждение должно быть отменено. Наказание в этом случае назначается по правилам совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ) и должно быть реальным.

При отмене условного осуждения и назначении наказания по совокупности приговоров вид исправительного учреждения назначается с учетом тяжести как преступления, совершенного в период испытательного срока, так и преступления, за совершение которого было постановлено о назначении наказания условно.

Вопросы для самоконтроля

1. Раскройте понятие и содержание общих начал назначения наказания.
2. Расскажите о юридической природе смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств.
3. Раскройте понятие и юридическую сущность условного осуждения.
4. Расскажите об основаниях назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за совершенное преступление.
5. Назовите пределы назначения наказания по совокупности преступлений и приговоров.

6. Расскажите, как производится исчисление сроков наказаний и зачет наказания.

Рекомендуемая литература

1. Арефинкина, Е. Г. Назначение наказания : учебно-методическое пособие / Е. Г. Арефинкина. – Р н/Д : Профпресслит, 2021.

2. Благов, Е. В. Квалификация преступления и назначение наказания (размышления о сущем) / Е. В. Благов. – М. : Юрлитинформ, 2021.

3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) / под ред. Н. Г. Кадникова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : Юриспруденция, 2019.

4. Малолеткина, Н. С. Назначение и исполнение наказания условно: теоретический аспект и проблемы реализации / Н. С. Малолеткина. – Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2019.

5. Правила назначения наказания: законодательство, теория, судебная практика / О. Н. Агеева, С. В. Анощенко, С. В. Петрикова, С. Н. Помнина. – М. : Юрлитинформ, 2021.

6. Севастьянов, А. П. Назначение наказания по Уголовному кодексу Российской Федерации. – Красноярск : Сибирский федеральный университет, 2020.

7. Филимонов, В. Д. Назначение наказания как вид правоприменительной деятельности суда / В. Д. Филимонов. – М. : Юрлитинформ, 2020.

Глава 18

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

В результате изучения данной главы обучающийся должен:

знать	понятие и виды освобождения от уголовной ответственности; условия освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим, возмещением ущерба, назначением судебного штрафа и истечением сроков давности;
уметь	определять содержание условий освобождения от уголовной ответственности применительно к различным видам, предусмотренным уголовным законом; ограничивать освобождение от уголовной ответственности от обстоятельств, исключающих преступность деяния, и малозначительности деяния; отличать деятельное раскаяние от добровольного отказа;
владеть	навыками применения норм, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим, возмещением ущерба, назначением судебного штрафа и истечением сроков давности.

§ 1. Понятие и виды освобождения от уголовной ответственности

Сущность уголовно-правового института освобождения от уголовной ответственности, нормы которого основываются на принципах гуманизма и справедливости, заключается в том, что лицо, совершившее преступление, при наличии определенных в уголовном законе ос-

нований может или должно быть освобождено от уголовной ответственности. Иными словами, в отличие от обстоятельств, исключающих преступность деяния (ст.ст. 37–42 УК РФ), и малозначительности деяния (ч. 2 ст. 14 УК РФ), освобождение лица от уголовной ответственности возможно только при установлении наличия в действиях лица состава того или иного преступления.

Источником возникновения данного института послужил опыт применения уголовного закона, который позволил выявить случаи, когда привлекать виновного к уголовной ответственности нецелесообразно. Это становится возможным, когда цели уголовной ответственности могут быть достигнуты без ее реализации. Например, лицо, совершившее преступление небольшой или средней тяжести впервые, своим позитивным постпреступным поведением (активным способствованием раскрытию и расследованию преступления, заглаживанием причиненного ущерба, примирением с потерпевшим и т. п.) существенно снижает размер общественно опасных последствий преступного деяния и доказывает тем самым, что его исправление может быть достигнуто без реализации неблагоприятных последствий, составляющих содержание уголовной ответственности.

Единым основанием для всех видов освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности выступает именно нецелесообразность его публичного судебного порицания, а также применения к нему наказания и иных принудительных мер уголовно-правового характера. Применительно к отдельным видам освобождения от уголовной ответственности факторами, составляющими это основание, могут выступать: положительное постпреступное поведение, период времени, прошедший с момента совершения преступления, и т. д.¹

Освобождение от уголовной ответственности можно определить как отказ государства от публичного порицания лица, совершившего преступление, выраженного в форме вынесения обвинительного приговора суда. Освобождение от уголовной ответственности является юридическим фактом, прекращающим уголовно-правовые отношения, а соответственно, и все уголовно-правовые последствия.

¹ Ендольцева А. В. Институт освобождения от уголовной ответственности: проблемы и пути их решения : монография. М. : Юнити-Дана : Закон и право, 2004.

Судебная статистика свидетельствует о достаточно широком применении института освобождения от уголовной ответственности. В частности, в 2020 г. было прекращено 187 824 дела с освобождением виновных от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям за преступления небольшой или средней тяжести, что составило 25 % от общего количества всех рассмотренных. В 2021 г. прекращено 159 211 таких дел (20,6 % от всех рассмотренных дел). В 2022 г. судами рассмотрено 767 тыс. уголовных дел в отношении 778 тыс. лиц, осуждено 611 тыс. лиц или 79 %, а в отношении 159 тыс. лиц, или 20 %, лиц уголовное преследование прекращено судом.

Освобождение от уголовной ответственности возможно только до вынесения обвинительного приговора, в том числе на досудебных стадиях уголовного процесса. Право принятия решения об освобождении от уголовной ответственности принадлежит суду (в форме постановления судьи либо определения суда о прекращении уголовного дела), прокурору, а также следователю или дознавателю с согласия прокурора (в форме постановления о прекращении уголовного дела). Вместе с тем все виды освобождения от уголовной ответственности являются нереабилитирующими основаниями. В силу этого обстоятельства от уголовной ответственности может быть освобождено только то лицо, которое признает себя виновным в его совершении.

Лицо, которое не признает себя виновным в инкриминируемом ему преступлении, не может быть освобождено от уголовной ответственности. В таком случае предварительное расследование и судебное разбирательство проходят в обычном порядке.

В гл. 11 Общей части УК РФ предусмотрены виды освобождения от уголовной ответственности в связи со следующим:

- ✔ деятельное раскаяние (ст. 75);
- ✔ примирение с потерпевшим (ст. 76);
- ✔ возмещение ущерба (ст. 76¹);
- ✔ назначение судебного штрафа (ст. 76²);
- ✔ истечение сроков давности (ст. 78).

Отдельные виды освобождения от уголовной ответственности предусмотрены в иных главах УК РФ, что обосновывается логикой его построения: обратная сила уголовного закона (ст. 10); амнистия (ст. 84), применение принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90).

Эти виды освобождения от уголовной ответственности рассмотрены в других главах учебника.

Вопросы, касающиеся применения норм, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности, разъяснены в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»¹.

§ 2. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием

Основанием освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ) является нецелесообразность привлечения к уголовной ответственности лица, которое после совершения преступления позитивными действиями подтвердило свое раскаяние и тем доказало возможность своего исправления без его публичного порицания, выраженного в вынесении обвинительного приговора.

В отличие от добровольного отказа от совершения преступления (ст. 31 УК РФ), когда лицо отказывается от доведения преступления до конца по собственной воле и когда для лица наступление уголовной ответственности исключается, при наличии деятельного раскаяния возможно лишь освобождение от уголовной ответственности.

Данный вид освобождения возможен при наличии следующих условий. Во-первых, может быть освобождено от уголовной ответственности только лицо, совершившее преступление впервые. Это означает, что данная статья не может применяться к лицам, имеющим неснятую или непогашенную судимость.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в ст.ст. 75, 76, 76¹ и 76² УК РФ впервые совершившим преступление следует считать лицо:

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc-LAW_148355/.

✓ совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или несколькими статьям УК РФ), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено;

✓ в отношении которого предыдущий приговор на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу;

✓ в отношении которого предыдущий приговор на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости);

✓ в отношении которого предыдущий приговор вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено;

✓ которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Во-вторых, совершенное преступление должно относиться к категории преступлений небольшой или средней тяжести (чч. 2 и 3 ст. 15 УК РФ).

В-третьих, после совершения преступления лицо должно проявить деятельное раскаяние, т. е. совершить какие-либо активные позитивные действия, примерный перечень которых приводится в ч. 1 ст. 75 УК РФ. К таким действиям относится прежде всего явка с повинной. Под ней понимается добровольное обращение лица к компетентным органам (в органы дознания, следствия, прокуратуры или суда) с чистосердечным признанием о совершенном или готовящемся им преступлении. Способствование раскрытию преступления заключается в стремлении лица, совершившего преступление, своими действиями оказать помощь правоохранительным органам в установлении истины по уголовному делу. Оно может состоять в изобличении других участников преступления, указании места его совершения, выдаче орудий и средств совершения преступления и в иных подобных действиях. Возмещение причиненного ущерба состоит в добровольном восстановлении причиненного имущественного вреда в денежном или ином выражении, достаточном для возмещения убытков, понесенных потер-

певшим в результате преступления. Заглаживание причиненного преступлением вреда иным образом может выражаться в различных действиях: устранение своим трудом разрушений и повреждений; предоставление равноценного предмета вместо уничтоженного; заглаживание причиненного морального вреда путем принесения извинений и т. п. Наряду с вышеуказанным по воле законодателя должно быть соблюдено еще одно условие: вследствие деятельного раскаяния лицо перестало быть общественно опасным. Представляется, что указанное условие подразумевает под собой необходимость оценки всех обстоятельств, характеризующих постпреступное поведение лица в совокупности с данными о его личности.

Однако даже при выполнении всех трех условий реализация данного вида освобождения от уголовной ответственности является правом, а не обязанностью органов предварительного следствия, дознания, прокурора или судьи/суда. В случае принятия ими отрицательного решения по применению основания освобождения лица от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием суд вновь может учитывать при назначении приговора указанное обстоятельство только в качестве смягчающего.

Так, согласно апелляционному постановлению Верховного суда Республики Дагестан доводы апелляционной жалобы осужденного о необходимости прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием являются несостоятельными. Поскольку применение ч. 1 ст. 75 УК РФ является правом суда и с учетом личности виновного и фактических обстоятельств дела необязательно даже при наличии всех предусмотренных в статье оснований. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что с учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности осужденный не утратил общественной опасности и к осужденному не подлежат применению положения об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием¹.

Согласно положениям ч. 2 ст. 75 УК РФ при совершении лицом преступления иной категории (тяжкого или особо тяжкого) оно может быть освобождено от уголовной ответственности только в случаях,

¹ Апелляционное постановление Верховного суда Республики Дагестан от 17 июня 2020 г. по делу № 22-882/2020 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xn4xyRK7jymW/>.

специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ. Так, Четвертый кассационный суд общей юрисдикции указал на необоснованность применения ч. 2 ст. 75 УК РФ Каменским районным судом Ростовской области, поскольку положения ст. 171¹ УК РФ не содержат специально предусмотренного примечания, регламентирующего освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, что является обязательным условием для применения ч. 2 ст. 75 УК РФ¹.

Однако, например, ст.ст. 126, 127¹, 205¹, 206, 208, 210 УК РФ предусматривают такие случаи освобождения от уголовной ответственности, которые являются для субъектов правоприменения обязательными, в целях стимулирования лица к прекращению реализации объективной стороны рассматриваемых составов преступлений и к нейтрализации возможных последствий своих противоправных действий. Невозможность применения таких примечаний при наличии всех необходимых условий, предусмотренных с. 1 ст. 75 УК РФ, не исключает возможности применения в отношении лица, совершившего преступление, данной нормы.

§ 3. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим

По действующему уголовному закону примирение с потерпевшим рассматривается как один из самостоятельных видов освобождения от уголовной ответственности (ст. 76 УК РФ). Для применения данного вида освобождения от уголовной ответственности необходимы четыре условия, два из которых идентичны рассмотренным применительно к ч. 1 ст. 75 УК РФ. Во-первых, преступление должно быть совершено виновным впервые. Во-вторых, совершенное деяние относится к категории преступлений небольшой или средней тяжести (чч. 2 и 3 ст. 15 УК РФ). В-третьих, должно состояться примирение лица, совершившего пре-

¹ Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2020 г. № 77-1530/2020 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/NlbsSolYauQv/>.

ступление, с потерпевшим. Примирение означает просьбу потерпевшего (его согласие) прекратить уголовное дело. В-четвертых, лицо, совершившее преступление, должно загладить причиненный потерпевшему вред.

Как разъясняет Пленум Верховного Суда Российской Федерации, при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим правоприменителю следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Перечисленные условия в совокупности образуют основания для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим. Например, Восьмой кассационный суд общей юрисдикции поддержал выводы Томского районного суда Томской области о том, что исходя из характера содеянного принесение извинений потерпевшей не может свидетельствовать о заглаживании вреда. Кроме того, полномочие суда отказать в прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, несмотря на наличие о том заявления потерпевшего и предусмотренных ст. 76 УК РФ оснований, не противоречит закону, поскольку направлено на достижение целей дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления их исправительного воздействия, предупреждения совершения новых преступлений¹.

Согласно судебному толкованию в случае смерти потерпевшего его правовой статус приобретают один или несколько его близких родственников.

Если в результате совершения преступления несколько лиц получают статус потерпевших, то отсутствие примирения хотя бы с одним из них исключает возможность реализации рассматриваемого основания освобождения от уголовной ответственности.

¹ Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2021 г. по делу № 77-632/2021 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <https://sudact.ru/vsrfd/doc/eSEz1EnZDgge/>.

Решение о прекращении уголовного дела в связи с примирением лица, совершившего преступление, с потерпевшим может быть принято органом дознания или следователем с согласия прокурора либо судом (судьей) в любой момент судебного разбирательства, но до удаления суда (судьи) в совещательную комнату для постановления приговора.

Данный вид освобождения от уголовной ответственности является своеобразным проявлением медиации, хотя в рамках реализации уголовного судопроизводства медиативные процедуры и не должны применяться достаточно широко, учитывая высокую степень и характер общественной опасности преступлений. Тем не менее наличие данной нормы представляется положительным решением законодателя, реализующим правосстановительную функцию уголовного права.

§ 4. Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба

Основания освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба закреплены законодателем в ст. 76¹ УК РФ. В ч. 1 этой статьи предусматриваются условия освобождения от уголовной ответственности при возмещении ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации налоговыми преступлениями. В ч. 2 ст. 76¹ УК РФ содержится перечень преступлений в основном небольшой, средней тяжести и одно тяжкое (чч. 6 и 7 ст. 159 УК РФ), совершаемых в сфере экономической деятельности либо если у субъекта их совершения можно усмотреть экономический интерес. При этом для каждой части анализируемой статьи устанавливаются самостоятельные условия, наличие которых является обязательным для освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба. Понятие ущерба здесь определяется исключительно в денежном эквиваленте.

Итак, освобождение по ч. 1 ст. 76¹ УК РФ возможно при наличии двух условий:

✓ лицо впервые совершило преступление, предусмотренное ст.ст. 198, 199¹, 199³, 199⁴ УК РФ;

✓ ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, возмещен в полном объеме.

Совершение преступления впервые означает, что либо лицо не совершало ранее преступлений, либо по предыдущему преступлению отсутствуют уголовно-правовые последствия (снята или погашена судимость или истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности). Данное основание будет отсутствовать только в тех случаях, когда лицо ранее совершило преступление, предусмотренное ст.ст. 198, 199¹, 199³, 199⁴ УК РФ. Совершение ранее лицом преступлений, предусмотренных иными статьями УК РФ, не является препятствием для применения ч. 1 ст. 76¹ УК РФ.

Содержание понятия ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации в результате преступлений, предусмотренных ст.ст. 198, 199¹, 199³, 199⁴ УК РФ, раскрывается в ч. 2 ст. 28¹ УПК РФ. В ней установлено, что под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации, понимается уплата в полном объеме:

✓ недоимки в размере, установленном налоговым органом в решении о привлечении к ответственности, вступившем в силу;

✓ соответствующих пеней;

✓ штрафов в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

Оценка ущерба должна производиться на основании имеющихся гражданско-правовых документов, документов бухгалтерского учета и т. д., а в случае необходимости назначается налоговая экспертиза. Например, Второй кассационный суд общей юрисдикции обратил внимание на то, что ООО «ТТТ» до начала судебных прений возместил причиненный преступлением ущерб, что позволило Мещанскому районному суду г. Москвы по второму преступлению признать данное обстоятельство смягчающим наказание в соответствии с п. «к». ч. 1 ст. 61 УК РФ. Однако суд не выяснил и не привел никаких суждений относительно полноты возмещения ущерба, достаточной для прекращения уголовного дела в соответствии с положениями ч. 1 ст. 76¹ УК РФ. В связи с этим уголовное дело возвращено на новое рассмотрение¹.

¹ Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 октября 2021 г. по делу № 77-3172/2021 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/CacDglqKtA6V/>.

Часть 2 ст. 76¹ УК РФ применяется при наличии следующих условий. Во-первых, лицо должно впервые совершить преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 146, ч. 1 ст. 147, чч. 5–7 ст. 159, чч. 1 ст.ст. 159¹, 159², 159³, 159⁵, 159⁶, 160, 165, 170², 171, чч. 1 и 1¹ ст. 171¹, ст. 171⁵, ч. 1 ст. 172, ст.ст. 176, 177, ч. 1 ст. 178, чч. 1 и 3 ст. 180, ч. 1 и 2 ст. 185, ст. 185¹, чч. 1 ст.ст. 185², 185³, 185⁴, 185⁶, чч. 2 и 4 ст. 191, ст. 192, ч. 1 ст. 193, чч. 1 и 2 ст. 194, ст.ст. 195–197 и 199² УК РФ.

Совершение ранее лицом преступлений, предусмотренных иными статьями УК РФ, не исключают возможности данного вида освобождения.

Во-вторых, после совершения преступления лицо возместило ущерб, причиненный гражданину, организации или государству в результате совершения преступления, и перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в размере двукратной суммы причиненного ущерба; либо перечислило в федеральный бюджет доход, полученный в результате совершения преступления, и денежное возмещение в размере двукратной суммы дохода, полученного в результате совершения преступления; либо перечислило в федеральный бюджет денежную сумму, эквивалентную размеру убытков, которых удалось избежать в результате совершения преступления, и денежное возмещение в размере двукратной суммы убытков, которых удалось избежать в результате совершения преступления; либо перечислило в федеральный бюджет денежную сумму, эквивалентную размеру совершенного деяния, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и денежное возмещение в двукратном размере этой суммы.

При этом, если обвиняемый произвел только полное возмещение самого ущерба, то, согласно п. «к». ч. 1 ст. 61 УК РФ, эти обстоятельства могут быть оценены судом только в качестве смягчающих при назначении наказания.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации, под доходом для целей денежного возмещения признается общая сумма незаконного обогащения, полученная в результате совершения преступления (без вычета произведенных расходов), в денежной (наличные, безналичные и электронные денежные средства в рублях и (или) в иностранной валюте) и (или) натуральной форме (движимое и недвижимое имущество, имущественные права, документарные и бездокументарные

ценные бумаги и др.). Исключение возможности вычета произведенных незаконным предпринимателем расходов, особенно в случае, когда преступление удастся пресечь на ранних стадиях (т. е. после всех расходов, но до начала получения реальной прибыли), нивелирует поощрительную цель введения законодателем указанной нормы.

Наряду с этим в соответствии с судебным толкованием следует иметь в виду, что для целей ст. 76¹ УК РФ лицо признается впервые совершившим преступление, если оно не имеет неснятую или непогашенную судимость за преступление, предусмотренное той же статьей, от ответственности по которой оно освобождается.

Данный вид освобождения от уголовной ответственности является обязательным для правоприменителя. Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба производится независимо от усмотрения органов предварительного расследования или суда. В соответствии с положениями чч. 1 и 3 ст. 28¹ УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора прекращает уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого, при наличии оснований, указанных в чч. 1 или 2 ст. 76¹ УК РФ.

В ч. 3 ст. 76¹ УК РФ предусматривается безусловное освобождение от уголовной ответственности специальных субъектов – декларанта или лица, информация о котором содержится в соответствующей специальной декларации, поданной в соответствии со ст. 9 Федерального закона от 8 июня 2015 г. № 140-ФЗ «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹. Такой субъект освобождается от уголовной ответственности при выявлении факта совершения им до 1 января 2015 г. либо до 1 января 2022 г. деяний, содержащих признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 193, чч. 1 и 2 ст. 194, ст.ст. 198, 199, 199¹, 199² УК РФ, при условии, если такие деяния связаны с приобретением (формированием источников приобретения), использованием либо распоряжением имуществом и (или) кон-

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc-LAW_180745/.

тролируемыми иностранными компаниями, информация о которых содержится в соответствующей специальной декларации, и (или) с открытием и (или) зачислением денежных средств на счета (вклады), информация о которых содержится в соответствующей специальной декларации. В этом случае не применяются положения чч. 1 и 2 ст. 76¹ УК РФ в части возмещения ущерба, перечисления в федеральный бюджет денежного возмещения и полученного дохода.

Часть 5 ст. 28¹ УПК РФ устанавливает требование, согласно которому прекращение уголовного преследования по основаниям, предусмотренным ст. 76¹ УК РФ, не допускается, если лицо, в отношении которого прекращается уголовное преследование, против этого возражает. В данном случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

§ 5. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа

Для российского уголовного закона ст. 76² УК РФ, предусматривающая освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, является весьма значимой новеллой, позволяющей говорить о расширении в уголовном законе иных мер уголовно-правового характера, которые в определенной степени становятся альтернативой наказанию.

В соответствии с положениями ст. 76² УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Следует обратить внимание на то обстоятельство, что признанию лица, совершившим преступление впервые, не препятствует совершение им нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести, а соответственно, и освобождению его от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа на основании ст. 76² УК РФ.

Возмещение ущерба и заглаживание причиненного преступлением вреда также совпадает с их пониманием в освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. На уровне судебного толкования сформировалась позиция, допускающая освобождение от уголовной ответственности на основании ст. 76² УК РФ как при наличии ущерба в качестве обязательного признака объективной стороны совершенного преступления, так и при отсутствии такового. Если есть ущерб, то он подлежит возмещению. В преступлениях, не содержащих ущерба в качестве конструктивного признака, имеет место заглаживание причиненного преступлением вреда. Физический и моральный вред возмещены быть не могут, но допускается их заглаживание. Например, Московский городской суд указал, что по смыслу закона под заглаживанием вреда понимается в том числе денежная компенсация, принесение извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего. При этом способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим¹.

В обзоре судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76² УК РФ), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июля 2019 г., указывается: «...вред, причиненный преступлением, может быть возмещен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям»².

Судебный штраф определен законодателем как иная мера уголовно-правового характера, понятие и содержание которой определено в гл. 15² УК РФ (ст.ст. 104⁴ и 104⁵).

Если до возникновения оснований освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных ст. 76² УК РФ, лицо выполняет условия, учитываемые иной нормой, которая устанавливает обязанность компе-

¹ Апелляционное постановление Московского городского суда от 21 января 2019 г. № 10-629/2019 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/REecODBJlibg/>.

² Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76² УК РФ) // Верховный Суд Российской Федерации [сайт]. URL: <https://www.vsrfr.ru/>.

тентных лиц освободить его от уголовной ответственности, то применению подлежит последняя. Так, апелляционным постановлением Московского областного суда было отменено постановление Домодедовского городского суда, которым удовлетворено ходатайство дознавателя о прекращении уголовного дела в отношении К. и других, подозреваемых в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 194 УК РФ с назначением судебного штрафа, так как уголовное дело подлежало прекращению по иным основаниям, в частности предусмотренным ч. 2 ст. 76¹ УК РФ¹.

§ 6. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности

Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности применяется при наличии двух условий:

- ✓ истечение установленных уголовным законом сроков давности;
- ✓ отсутствие обстоятельств, нарушающих течение этих сроков.

По действующему УК РФ продолжительность сроков давности устанавливается в зависимости от категории совершенного преступления. В соответствии со ст. 78 УК РФ лицо, совершившее преступление, освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки:

- ✓ два года после совершения преступления небольшой тяжести;
- ✓ шесть лет после совершения преступления средней тяжести;
- ✓ десять лет после совершения тяжкого преступления;
- ✓ пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления.

Предполагается, что по истечении этих сроков существенно снижается общественная опасность совершенного преступления, что делает нецелесообразным привлечение к ответственности совершившего его лица. Так, согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 26 марта 2020 г. № 791-О законодатель, реализуя

¹ Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76² УК РФ) // Верховный Суд Российской Федерации [сайт]. URL: <https://www.vsrfr.ru/>.

в уголовном судопроизводстве принцип гуманизма, закрепил в ст. 78 УК РФ правило, согласно которому лицо освобождается от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, руководствуясь нецелесообразностью применения мер уголовной ответственности ввиду значительного уменьшения общественной опасности преступления по прошествии значительного времени с момента его совершения¹.

УК РФ устанавливает, что сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу. При совершении преступления, которое не было доведено до конца по причине, не зависящей от воли виновного, течение сроков давности начинается с момента покушения на преступление или приготовления к преступлению (тяжкому или особо тяжкому).

Определенную особенность представляет исчисление сроков давности привлечения к уголовной ответственности при совершении длящихся и продолжаемых преступлений. При длящихся преступлениях срок давности исчисляется с момента фактического прекращения преступления как по воле виновного, так и по причинам, не зависящим от его воли (задержание, явка с повинной). При совершении продолжаемого преступления срок давности начинает течь с момента совершения виновным последнего преступного акта, являющегося окончательным звеном продолжаемого преступления.

Конечный момент исчисления сроков давности привлечения к уголовной ответственности – день вступления приговора в законную силу. С этого момента уголовное дело, согласно уголовно-процессуальному законодательству, не может быть возбуждено, а возбужденное подлежит прекращению на любой стадии уголовного процесса. В случае совершения лицом нового преступления сроки давности по каждому из них исчисляются (текут и истекают) самостоятельно, т. е. увеличение давностных сроков законом не предусмотрено. Однако течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия и суда либо от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со ст. 76² УК РФ. Под уклонением от следствия и суда следует понимать любые умышленные действия,

¹ Законы, кодексы, нормативно-правовые акты Российской Федерации [сайт]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-26032020-n-791-o/>.

совершенные лицом, которое подозревается в совершении преступления или обвиняется в этом, с целью избежать уголовной ответственности за содеянное (например, перемена места жительства, изменение фамилии, проживание по поддельным документам и т. п.). В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания подозреваемого (обвиняемого) или явки его с повинной.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности производится независимо от усмотрения органов предварительного расследования или суда. Иными словами, истечение сроков давности образует обязательное основание освобождения от уголовной ответственности по ст. 78 УК РФ. Однако положение меняется, если речь идет о преступлениях, за которые законом предусмотрена возможность назначения смертной казни или пожизненного лишения свободы. Вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решается судом (ч. 4 ст. 78 УК РФ). Следовательно, в таких случаях истечение срока давности не является обязательным основанием для освобождения от уголовной ответственности. Суд учитывает личность виновного, его поведение после совершения преступления, продолжительность времени, истекшего после события преступления, и другие обстоятельства. При этом, если суд не сочтет возможным освободить такое лицо от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности, то он не вправе назначить ему наказание в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы.

В соответствии с усилением противодействия терроризму и с учетом норм международного права УК РФ предусматривает исключение из общего правила о применении срока давности привлечения к уголовной ответственности. Подобным подходом реализуются положения Конвенции о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества от 26 ноября 1968 г.¹ Согласно ч. 5 ст. 78 УК РФ сроки давности не применяются к лицам, совершившим преступления, предусмотренные ст.ст. 205, 205¹, 205³,

¹ Конвенция о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества (заключена в г. Нью-Йорке 26.11.1968) // НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/1305906/>.

205⁴, чч. 3 и 4 ст. 206, ч. 4 ст. 211, ст.ст. 353, 356, 357, 358, 361 УК РФ, а равно совершившим сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренные ст.ст. 277, 278, 279 и 360 УК РФ. В связи с этим указанные лица могут быть привлечены к уголовной ответственности и осуждены независимо от времени, истекшего с момента совершения таких преступлений.

Вопросы для самоконтроля

1. Раскройте понятие и виды освобождения от уголовной ответственности.
2. Назовите условия и основания освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Укажите отличия деятельного раскаяния от добровольного отказа от преступления.
3. Назовите условия освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.
4. Назовите условия освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба и назначением судебного штрафа.
5. Расскажите об обстоятельствах, которые могут прерывать течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Рекомендуемая литература

1. Ендольцева, А. В. Институт освобождения от уголовной ответственности: проблемы и пути их решения / А. В. Ендольцева. – М. : Юнити-Дана : Закон и право, 2012.
2. Жилкин, М. Г. Преступления в сфере предпринимательской деятельности: проблемы классификации и дифференциации ответственности : монография / М. Г. Жилкин. – М. : Юриспруденция, 2019.
3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный) / под ред. Н. Г. Кадникова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : Юриспруденция, 2019.
4. Освобождение от уголовной ответственности: теория, закон, практика : монография / под ред. Ю. Е. Пудовочкина. – М. : РГУП, 2021.
5. Уголовная ответственность и наказание: Практический курс / отв. ред. А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. – М. : Юрайт, 2021.

Глава 19

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

В результате изучения данной главы обучающийся должен:

знать	понятие, характерные черты и социально-политическое назначение института освобождения от наказания; виды освобождения от наказания и условия применения их отдельных видов; порядок отмены условных видов освобождения от наказания; практику рассмотрения судами материалов об освобождении от наказания;
уметь	разграничивать виды освобождения от уголовной ответственности и виды освобождения от наказания; определять сроки давности в зависимости от категории совершенного преступления; интерпретировать оценочные понятия и категории института освобождения от наказания с учетом судебного толкования; анализировать и правильно применять правовые нормы, регламентирующие отдельные виды освобождения от наказания;
владеть	терминологией, используемой в рамках института освобождения от наказания; навыками установления наличия (отсутствия) условий освобождения от наказания; навыками анализа судебной практики по делам об освобождении от наказания; навыками сбора, анализа и оценки информации, имеющей значение для принятия решения об освобождении от наказания.

§ 1. Понятие и виды освобождения от наказания

Одной из форм реализации уголовной ответственности является уголовное наказание. Однако в ряде случаев, предусмотренных УК РФ, лицо может быть освобождено судом от его отбывания.

Анализ норм уголовного закона, регламентирующих освобождение от наказания, позволяет заключить, что лицо, совершившее преступление, может (а в отдельных случаях – должно) быть освобождено судом:

- ✓ от назначения наказания за совершенное преступление;
- ✓ от реального отбывания наказания, назначенного приговором суда;
- ✓ досрочно от дальнейшего отбывания, частично отбытого осужденным к этому времени наказания, назначенного судом.

Освобождение лица, совершившего преступление, от наказания составляет исключительную компетенцию суда, кроме освобождения от наказания в силу акта амнистии или помилования.

Одноименная рассматриваемому уголовно-правовому институту гл. 12 УК РФ содержит семь видов освобождения от наказания:

- ✓ условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (ст. 79);
- ✓ замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80);
- ✓ освобождение от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80¹);
- ✓ освобождение от наказания в связи с болезнью (ст. 81);
- ✓ отсрочка отбывания наказания (ст. 82);
- ✓ отсрочка отбывания наказания больным наркоманией (ст. 82¹);
- ✓ освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83).

Вместе с тем в рамках иных уголовно-правовых институтов, определяемых положениями других глав Общей части УК РФ, фактически содержатся еще четыре вида освобождения от наказания:

- ✓ освобождение от наказания на основании акта амнистии (ст. 84);
- ✓ освобождение от наказания на основании акта помилования (ст. 85);
- ✓ освобождение от наказания несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 92);
- ✓ освобождение от наказания в связи с обратной силой нового уголовного закона (ст. 10).

В соответствии с законом освобождение от наказания может быть *обязательным* и *факультативным*. К первой группе относятся те виды освобождения от наказания, которые применяются в обязательном порядке независимо от усмотрения суда (ст.ст. 10, 80¹, 81, 83, 84, 85 УК РФ). Остальные виды освобождения от наказания являются факультативными, т. е. их применение составляет не обязанность, а право суда (ст.ст. 79, 80, 82, 82¹, 92 УК РФ).

В зависимости от уголовно-правовых последствий освобождение от наказания может быть *условным* и *безусловным*. К условным относятся условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, отсрочка отбывания наказания, отсрочка отбывания наказания больным наркоманией, а также освобождение от наказания несовершеннолетних. Они могут сопровождаться рядом условий, касающихся поведения осужденного как до, так и после освобождения. Остальные виды освобождения от наказания являются безусловными и окончательными.

§ 2. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (ст. 79 УК РФ) является одним из наиболее распространенных видов освобождения от уголовного наказания. Для правильного уяснения условий данного вида освобождения от наказания большое значение имеют разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данные в постановлении от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»¹.

Условно-досрочное освобождение заключается в избавлении осужденного от отбывания основного вида уголовного наказания до истечения срока, назначенного приговором суда. При этом, как предписывает закон, лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания.

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc-LAW_87192/.

Условно-досрочное освобождение применяется в отношении лиц, отбывающих такие виды наказаний, как содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы. Действующее уголовное законодательство не ограничивает возможность применения условно-досрочного освобождения тяжестью совершенного лицом преступления либо наличием рецидива. В связи с этим данный вид освобождения от уголовного наказания может применяться не только к лицам, впервые совершившим преступления небольшой или средней тяжести, но и к осужденным за тяжкие и особо тяжкие преступления, в том числе при любом виде рецидива.

Применяя условно-досрочное освобождение, суд вправе возложить на осужденного одну или несколько обязанностей (не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением лица; не посещать определенные места; пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания; трудиться (трудоустроиться) либо продолжить обучение в общеобразовательном учреждении), а также иные обязанности, способствующие его исправлению. Данные обязанности должны исполняться осужденным в течение оставшейся неотбытой части наказания.

Основанием условно-досрочного освобождения является нецелесообразность дальнейшего исполнения наказания ввиду возможности достижения цели исправления без изоляции осужденного от общества. Такой вывод суда должен быть основан на всестороннем учете данных о поведении лица за весь период отбывания наказания. При этом подлежит учету мнение представителя исправительного учреждения и прокурора о наличии либо отсутствии оснований для признания лица не нуждающимся в дальнейшем отбывании наказания. В отношении несовершеннолетнего осужденного учитывается также его отношение к учебе, связи с родственниками в период отбывания наказания и другие обстоятельства, которые могут свидетельствовать об исправлении осужденного.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации, суды не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания по основаниям, не указанным в законе, таким как

наличие прежней судимости, мягкость назначенного наказания, непризнание осужденным вины, кратковременность его пребывания в одном из исправительных учреждений и т. д. Характер и степень общественной опасности совершенного осужденным преступления, в том числе его тяжесть и последствия, не могут являться основаниями для отказа в удовлетворении ходатайства или представления, поскольку они служат критериями для установления сроков, указанных в ст. 79 УК РФ, а также учтены судом в приговоре при назначении наказания осужденному. Взыскания, наложенные на осужденного за весь период отбывания наказания, с учетом характера допущенных нарушений подлежат оценке в совокупности с другими характеризующими его данными. При этом наличие или отсутствие у осужденного взыскания не могут служить ни препятствием, ни основанием к его условно-досрочному освобождению.

В тех случаях, когда вред, причиненный преступлением (материальный ущерб и моральный вред), по гражданскому иску не возмещен в силу таких объективных причин, как инвалидность осужденного или наличие у него заболеваний, препятствующих трудоустройству, невозможность трудоустройства из-за ограниченного количества рабочих мест в колонии и т. д., суд не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания только на этом основании. В то же время установленные факты уклонения осужденного от возмещения причиненного преступлением вреда (путем сокрытия имущества, доходов и т. д.) наряду с другими обстоятельствами могут служить препятствием к условно-досрочному освобождению.

При рассмотрении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осужденного за преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, обязательному учету подлежат результаты судебно-психиатрической экспертизы в отношении такого осужденного и его отношение к лечению (ч. 4¹ ст. 79 УК РФ).

Формальным условием применения условно-досрочного освобождения является фактическое отбытие осужденным определенного законом срока наказания, назначенного за преступление. Продолжительность такого срока зависит от категории совершенного преступления, а также от других обстоятельств, указанных в ч. 3 ст. 79 УК РФ.

В частности, условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденным:

✓ не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести;

✓ не менее половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление;

✓ не менее двух третей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также двух третей срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся, если условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным ч. 7 ст. 79 УК РФ;

✓ не менее трех четвертей срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а равно за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также за преступления, предусмотренные ст.ст. 205, 205¹, 205², 205³, 205⁴, 205⁵, 210 и 361 УК РФ;

✓ не менее четырех пятых срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.

В любом случае фактически отбытый осужденным срок лишения свободы не может быть менее шести месяцев (ч. 4 ст. 79 УК РФ). При этом в отношении осужденных беременной женщины или женщины, имеющей ребенка в возрасте до трех лет, находящегося в доме ребенка исправительного учреждения, условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия не менее одной четверти срока наказания, назначенного за преступление небольшой тяжести (ч. 3¹ ст. 79 УК РФ). Важной новеллой следует признать и ч. 3² ст. 79 УК РФ. В соответствии с ней осужденному, неотбытая часть наказания которому была заменена более мягким видом наказания, срок наказания, после фактического отбытия которого может быть применено условно-досрочное освобождение, исчисляется с момента начала срока отбывания наказания, назначенного по приговору суда.

Действующий уголовный закон предусматривает возможность применения условно-досрочного освобождения к лицам, лишенным свободы пожизненно, если суд установит, что такое лицо не нуждается

в дальнейшем отбывании этого наказания. При этом законодатель устанавливает весьма строгие условия применения условно-досрочного освобождения к данной категории осужденных. Во-первых, это фактическое отбытие осужденным не менее двадцати пяти лет лишения свободы. Во-вторых, отсутствие у лица злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих освобождению трех лет (злостным нарушением установленного порядка отбывания наказания являются случаи, указанные в ст. 116 УИК РФ: употребление спиртных напитков либо наркотических средств или психотропных веществ, мелкое хулиганство, оскорбление представителей администрации исправительного учреждения, мужеложство, отказ от работы или прекращение работы без уважительных причин и др.). И, наконец, в-третьих, несовершение в период отбывания пожизненного лишения свободы нового тяжкого или особо тяжкого преступления. Только при наличии этих условий лицо, пожизненно лишенное свободы, может рассчитывать на условно-досрочное освобождение.

В соответствии с уголовно-исполнительным законодательством (ст. 175 УИК РФ) осужденный, к которому может быть применено условно-досрочное освобождение, а также его адвокат вправе обратиться в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. Ходатайство об условно-досрочном освобождении осужденный подает через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание. Администрация учреждения или органа, исполняющего наказание, не позднее чем через пятнадцать дней после подачи ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания направляет это ходатайство в суд вместе с характеристикой на осужденного и заключением о целесообразности условно-досрочного освобождения.

В случае отказа в условно-досрочном освобождении повторное внесение в суд соответствующего ходатайства может иметь место не ранее чем по истечении шести месяцев, а в отношении лиц, пожизненно лишенных свободы, – не ранее чем по истечении трех лет со дня вынесения соответствующих постановлений суда об отказе. При этом отказ в условно-досрочном освобождении не препятствует внесению в суд представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Если осужденный был условно-досрочно освобожден от основного наказания, а в освобождении от дополнительного наказания отказано полностью либо частично, то вопрос о повторном обращении об освобождении от дополнительного наказания может быть рассмотрен, но также при условии соблюдения сроков такого обращения: не ранее чем по истечении шести месяцев со дня вынесения постановления суда об отказе, а в случае отказа суда в условно-досрочном освобождении осужденного к пожизненному лишению свободы – не ранее чем по истечении трех лет со дня вынесения постановления суда об отказе.

Важную роль в окончательном исправлении лица, освобожденного условно-досрочно, играет контроль над его поведением. Основная задача контроля заключается в стимулировании позитивного поведения осужденного, не допускающего совершения социально вредных поступков, в выявлении и нейтрализации условий, способствующих рецидиву. Контроль за условно-освобожденными лицами осуществляется уполномоченным на то специализированным государственным органом в лице уголовно-исполнительной инспекции, а в отношении военнослужащих – командования воинских частей и учреждений.

Правовые последствия условно-досрочного освобождения полностью зависят от поведения осужденного, свидетельствующего о его исправлении. Осужденный полностью освобождается от наказания, если цель исправления в период испытательного срока, определяемого неотбытой частью наказания, была достигнута: лицо не совершило нового преступления или нарушения общественного порядка и выполнило все условия, лежащие в основе его условно-досрочного освобождения. В такой ситуации освобождение происходит автоматически с истечением неотбытого срока наказания, назначенного приговором суда.

Вместе с тем, если лицо в течение оставшейся неотбытой части наказания совершило нарушение общественного порядка, за которое на него налагалось административное взыскание; злостно уклонялось от исполнения обязанностей, возложенных судом при применении условно-досрочного освобождения, а равно от назначенных судом принудительных мер медицинского характера, то суд может постановить об отмене условно-досрочного освобождения и исполнении оставшейся неотбытой части наказания. Также суд решает вопрос об отмене или сохране-

нии условно-досрочного освобождения в случае, когда лицом совершено преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести.

Под злостным уклонением от выполнения обязанностей, возложенных судом на осужденного, понимается повторное невыполнение таких обязанностей после вынесения органом, контролирующим поведение осужденного, письменного предупреждения о возможности отмены условно-досрочного освобождения. Вопрос о признании злостности уклонения решается в каждом конкретном случае с учетом продолжительности и причин уклонения, а также других обстоятельств дела.

Таким образом, суд, учитывая поведение осужденного, характер совершенного им нарушения, категорию преступления и форму вины может как сохранить, так и отменить условно-досрочное освобождение. Если суд по представлению контролирующего органа придет к выводу, что для своего исправления лицо нуждается в реальном отбывании назначенного судом наказания, то он направляет осужденного в соответствующее исправительное учреждение для исполнения оставшейся неотбытой части наказания.

Совершение тяжкого или особо тяжкого преступления влечет отмену условно-досрочного освобождения и назначение наказания по совокупности приговоров. Статья 70 УК РФ применяется и в том случае, когда суд отменяет условно-досрочное освобождение при совершении преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести.

Отмена условно-досрочного освобождения осужденному в соответствии с ч. 7 ст. 79 УК РФ сама по себе не может служить основанием для отказа в повторном применении к нему условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. В таких случаях суду надлежит не только исходить из факта отмены осужденному условно-досрочного освобождения, но и учитывать в совокупности все данные о его личности, время нахождения в исправительном учреждении после возвращения в это учреждение, его поведение, отношение к труду и т. п.

§ 3. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания

Содержание рассматриваемого вида освобождения от наказания заключается в том, что суд может заменить оставшуюся неотбытую часть наказания более мягким видом осужденному, возместившему полностью или частично вред, причиненный преступлением, а также учитывая его поведение в течение всего периода отбывания наказания (исключения составляют случаи замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в соответствии с ч. 2 ст. 80 УК РФ).

Суд должен убедиться: цели наказания могут быть достигнуты путем замены неотбытой части наказания более мягким наказанием, что является основанием для освобождения. Также надлежит учитывать данные о личности осужденного, его отношение к труду и учебе во время отбывания наказания.

Лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания.

Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания применяется в отношении осужденных, отбывающих наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части, принудительных работ или лишения свободы на определенный срок. Тяжесть совершенного преступления или рецидив не дают оснований отказать осужденному в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Данное обстоятельство позволяет осуществлять эффективное воздействие воспитательного характера в отношении широкого круга осужденных, что, несомненно, влияет на их исправление. При этом судом учитывается мнение представителя исправительного учреждения и прокурора о наличии либо отсутствии оснований для замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания. В отношении несовершеннолетнего осужденного необходимо учитывать также его отношение к учебе, связи с родственниками в период отбывания наказания и другие обстоятельства, которые могут свидетельствовать об исправлении осужденного.

При решении вопроса о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания осужденному за преступление против поло-

вой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, суд учитывает результаты судебно-психиатрической экспертизы в отношении такого осужденного и его отношение к лечению.

Уголовный закон предусматривает и формальное условие, при наличии которого суд имеет право применить к осужденному данный вид освобождения от наказания – фактическое отбытие осужденным определенного срока лишения свободы, который зависит от тяжести и вида совершенного осужденным преступления. В частности, неотбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания после фактического отбытия осужденным к лишению свободы за совершение (ч. 2 ст. 80 УК РФ):

- ✔ преступления небольшой или средней тяжести – не менее одной трети срока наказания либо не менее одной четвертой срока наказания при замене наказания в виде лишения свободы принудительными работами;

- ✔ тяжкого преступления – не менее половины срока наказания либо не менее одной трети срока наказания при замене наказания в виде лишения свободы принудительными работами;

- ✔ особо тяжкого преступления – не менее двух третей срока наказания;

- ✔ преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а также преступлений, предусмотренных ст. 210 УК РФ, – не менее трех четвертых срока наказания;

- ✔ преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, – не менее четырех пятых срока наказания.

Неотбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания после фактического отбытия осужденными беременной женщиной или женщиной, имеющей ребенка в возрасте до трех лет, находящегося в доме ребенка исправительного учреждения, к лишению свободы за совершение преступления небольшой тяжести не менее одной четвертой срока наказания.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что в соответствии с ч. 3 ст. 80 УК РФ неотбытая часть наказания может быть заменена судом более мягким видом наказания, указанным в ст. 44 УК РФ, которое не может быть больше максимального срока

или размера наказания, предусмотренного уголовным законом для этого вида наказания. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 72 УК РФ срок более мягкого вида наказания должен определяться с учетом положений ч. 1 ст. 71 УК РФ. Например, в случае замены лишения свободы исправительными работами, если неотбытая часть наказания в виде лишения свободы составляет шесть месяцев, то срок исправительных работ не должен превышать один год шесть месяцев, поскольку одному дню лишения свободы соответствует три дня исправительных работ.

Вместе с тем, исходя из взаимосвязанных положений чч. 2 и 4 ст. 53¹ УК РФ, чч. 2 и 3 ст. 80 УК РФ, в случае замены лишения свободы принудительными работами неотбытая часть наказания в виде лишения свободы, в том числе сроком более пяти лет, может быть заменена принудительными работами на тот же срок.

По смыслу ст. 80 УК РФ с момента вступления в законную силу постановления суда о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания отбывание назначенного по приговору наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части, принудительных работ или лишения свободы прекращается, а исполнению подлежит избранный в порядке замены более мягкий вид наказания. С учетом этого, если осужденному в соответствии с ч. 2 ст. 80 УК РФ неотбытая часть наказания в виде лишения свободы была заменена принудительными работами, то в дальнейшем при наличии оснований, предусмотренных указанной статьей, неотбытая часть наказания в виде принудительных работ может быть заменена еще более мягким видом наказания.

Уголовный закон не содержит запрета и на условно-досрочное освобождение от отбывания принудительных работ, если они были избраны осужденному в соответствии со ст. 80 УК РФ. В этом случае установленные в ст. 79 УК РФ сроки, при фактическом отбытии которых возможно условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, исчисляются со дня начала отбывания принудительных работ, избранных осужденному в соответствии со ст. 80 УК РФ, а не наказания, назначенного по приговору суда.

В случае отказа суда в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания повторное внесение в суд соответствующего ходатайства или представления может иметь место не ранее чем по истечении шести месяцев со дня вынесения постановления суда об отказе (ст. 175 УИК РФ).

Совершение лицом нового преступления не предполагает возврат к ранее назначенному наказанию: в соответствии с правилами назначения наказания по совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ) к наказанию за вновь совершенное преступление при наличии к тому оснований полностью или частично присоединяется неотбытая часть назначенного более мягкого наказания.

Законодатель выделил в ч. 4¹ ст. 79 и ч. 4 ст. 80 УК РФ особенности применения данных видов освобождения в отношении осужденного, страдающего расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, и совершившего в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста. Суд также учитывает применение к такому осужденному принудительных мер медицинского характера, его отношение к лечению и результаты судебно-психиатрической экспертизы.

§ 4. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки

Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80¹ УК РФ) предусматривает два альтернативно изложенных в законе основания:

- ✓ утрата общественной опасности личности преступника;
- ✓ утрата общественной опасности самого деяния.

Утрата общественной опасности лица или совершенного им преступления происходит вследствие изменившейся обстановки, при наличии которой суд может вынести обвинительный приговор без назначения виновному наказания.

При утрате общественной опасности личности преступника изменение обстановки касается условий его жизни и деятельности после совершения преступления. Эти изменения могут заключаться, например, в увольнении виновного с должности, которую он использовал в преступных целях; разрыве связи с криминальной средой; излечении от алкоголизма или наркомании; поступлении в учебное заведение;

примерном поведении в течение длительного промежутка времени и т. д. Об утрате общественной опасности личности преступника может свидетельствовать и геройский поступок, последовавший с его стороны (спасение людей на пожаре или спасение утопающих, обезвреживание опасного преступника и т. д.). Не исключено, что утрата общественной опасности лица, совершившего преступление, может быть связана и с существенным ухудшением состояния его здоровья.

Изменение обстановки, повлекшее утрату общественной опасности деяния, рассматривается несколько шире. Прежде всего теория и практика к факту такого изменения относит достаточно крупные перемены в социально-экономических, политических и духовных сферах жизни общества как в масштабе всей страны, так и отдельно взятого региона. Примеры тому – экономическая реформа, политическое урегулирование межнационального конфликта, нейтрализация последствий стихийного бедствия и т. д.

Изменение обстановки должно быть настолько существенным, что утрата общественной опасности лица или совершенного им преступления становится очевидной. Имеется в виду не изменение действующего закона или законодательной оценки совершенного лицом преступления, а отпадение тех условий, которые определяли общественную опасность лица или деяния на момент его совершения. Например, лицо, заразившее потерпевшую венерическим заболеванием, вылечилось и длительное время ведет безупречный образ жизни. При подобном изменении обстановки можно признать, что лицо перестало быть общественно опасным. Или незаконная рубка леса утратила свою опасность после того, как возник лесной пожар, для локализации которого потребовалось вырубить значительный участок лесного массива, в том числе на месте незаконной рубки. Пленум Верховного Суда Российской Федерации указал, что в случае совершения такого преступления, как уклонение от прохождения военной службы (ст. 328 УК РФ), изменением обстановки может быть признано возникновение в период уклонения оснований, при наличии которых граждане не призываются на военную службу (например, рождение у гражданина вто-

рого ребенка или поступление лица в государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования и обучения по очной форме)¹.

Закон ограничивает возможность применения данного вида освобождения от наказания двумя формальными условиями:

- ✓ освободить от наказания можно только то лицо, которое совершило преступление впервые;

- ✓ совершенное лицом преступление относится к категории небольшой или средней тяжести.

Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки является факультативным, окончательным и безусловным видом освобождения. В связи с этим оно не ставится в зависимость от последующего поведения лица, освобожденного от наказания, либо иных обстоятельств и условий.

§ 5. Освобождение от наказания в связи с болезнью

Возникновение болезни, ее течение, выздоровление осужденного не зависят от юридических факторов, поэтому особенности применения данного вида освобождения связаны с различными медицинскими критериями.

Основанием применения ст. 81 УК РФ является заболевание лица, препятствующее отбыванию им наказания и, следовательно, достижению целей исправления. Это может быть наступление психического расстройства, заболевание иной тяжелой болезнью и заболевание военнослужащих, делающее их негодными к военной службе.

При рассмотрении ходатайства или представления об освобождении лица от наказания по рассматриваемому основанию суду следует учитывать, что положения ст. 81 УК РФ не препятствуют освобожде-

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2008 г. № 3 «О практике рассмотрения судами уголовных дел об уклонении от призыва на военную службу и от прохождения военной или альтернативной гражданской службы» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_76081/.

нию от наказания по болезни, в том числе если лицо отбыло незначительную часть назначенного ему наказания либо оно отрицательно характеризуется администрацией исправительного учреждения или не имеет поощрений за время отбывания наказания, либо у него отсутствуют постоянное место жительства или социальные связи.

Часть 1 ст. 81 УК РФ указывает на две категории лиц, подлежащих освобождению от наказания в связи с болезнью:

✓ лица, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишаящее их возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими;

✓ лица, у которых подобное расстройство наступило во время отбывания наказания. Вследствие утраты возможности дальнейшего исправления такие лица подлежат освобождению независимо от характера и тяжести совершенного преступления, назначенного и отбытого срока наказания, поведения во время отбывания наказания и других обстоятельств.

В обоих случаях суд, учитывая характер заболевания, а также степень социальной опасности личности, вправе назначить принудительные меры медицинского характера, предусмотренные ст. 99 УК РФ.

По смыслу ч. 2 ст. 81 УК РФ, при решении вопроса об освобождении лица от наказания определяющее значение имеет установление судом наличия у осужденного иной тяжелой болезни, препятствующей отбыванию им назначенного наказания. Указанная норма призвана регулировать отношения между государством и осужденным на стадии исполнения приговора и направлена на обеспечение реализации принципа гуманизма в уголовном законе, на защиту интересов осужденных. Рассматривая соответствующее ходатайство, суд оценивает заключение врачебной комиссии медицинской организации уголовно-исполнительной системы Российской Федерации или учреждения медико-социальной экспертизы с учетом Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания¹ (например, острые инфекционные болезни, злокачественные новообразования и др.), а также принимает во внимание

¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 г. № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью» // НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/12134310/>.

иные обстоятельства, имеющие значение для разрешения ходатайства по существу. Однако если болезнь не значится в указанном перечне, то суд не вправе освободить осужденного по настоящему основанию.

Согласно ч. 3 ст. 81 УК РФ военнослужащие, отбывающие арест либо содержание в дисциплинарной воинской части, освобождаются от дальнейшего отбывания наказания в случае заболевания, делающего их негодными к военной службе. Неотбытая часть наказания может быть заменена им более мягким видом наказания. Данное положение УК РФ подлежит применению в комплексе с положениями ст. 174 УИК РФ, дополняющими указанный перечень видов наказаний еще одним – ограничением по военной службе.

Лица, за исключением военнослужащих, в случае их выздоровления могут подлежать уголовной ответственности и наказанию, если не истекли сроки давности, предусмотренные ст.ст. 78 и 83 УК РФ.

§ 6. Отсрочка отбывания наказания

Отсрочка отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) относится к числу условных видов освобождения от уголовного наказания. Сущность отсрочки заключается в том, что осужденная женщина, находящаяся в состоянии беременности или имеющая малолетнего ребенка, а также мужчина, имеющий малолетнего ребенка и являющийся единственным родителем, могут быть освобождены от отбывания наказания до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста. Целью применения данного вида освобождения от наказания является создание благоприятных условий для рождения ребенка и его воспитания. Именно поэтому отсрочка предоставляется под условие надлежащего воспитания ребенка.

Применение отсрочки обусловлено реализацией принципа гуманизма. Действительно, во время беременности, а также при наличии малолетнего ребенка отбывать назначенное судом наказание становится крайне сложно ввиду особого физиологического или психологического состояния осужденного, для которого забота о ребенке выходит на первый план. В такой ситуации исполнение уголовного наказания теряет

свою эффективность и, следовательно, при определенных условиях целесообразнее отсрочить его исполнение на более поздний срок. Основанием предоставления отсрочки является беременность женщины либо наличие у нее малолетнего ребенка (малолетних детей) в возрасте до четырнадцати лет, а также наличие такого ребенка (детей) у мужчины, являющегося единственным родителем. Однако этого недостаточно. Данный вид освобождения от наказания является факультативным, что вытекает из текста закона: суд может (но не обязан) отсрочить реальное отбывание наказания.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации, решая вопрос об отсрочке отбывания наказания, суд учитывает характеристику и иные данные о личности, поведение в период отбывания наказания, условия жизни лица и его семьи, сведения о наличии у него жилья и необходимых условий для проживания с ребенком и др. При этом суд должен располагать документом о наличии ребенка либо медицинским заключением о беременности женщины, а также иными документами, необходимыми для разрешения вопроса по существу.

Закон ограничивает возможность предоставления отсрочки в зависимости от вида наказания. Вместе с тем закон предусматривает ряд формальных условий, наличие которых обязательно для применения отсрочки отбывания наказания. Так, отсрочка не применяется в отношении лиц, осужденных:

- ✓ к ограничению свободы или к лишению свободы за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста;

- ✓ к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности;

- ✓ к лишению свободы за преступления, предусмотренные ст.ст. 205, 205¹, 205², 205³, 205⁴, 205⁵, чч. 3 и 4 ст. 206, ч. 4 ст. 211, ст. 361 УК РФ;

- ✓ к лишению свободы за сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренные ст.ст. 277, 278, 279 и 360 УК РФ.

Порядок предоставления отсрочки отбывания наказания регламентируется уголовно-исполнительным законодательством (ст. 177 УИК РФ).

Контроль за соблюдением условий отсрочки отбывания наказания осуществляется уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства осужденного в соответствии со ст. 178 УИК РФ. В случае, если осужденный, к которому применена отсрочка отбывания наказания, уклоняется от воспитания ребенка и ухода за ним, уголовно-исполнительная инспекция объявляет предупреждение. В случае, если осужденный отказался от ребенка или продолжает после объявленного предупреждения уклоняться от воспитания ребенка и ухода за ним, уголовно-исполнительная инспекция по месту его жительства вносит в суд представление об отмене отсрочки отбывания наказания и о направлении осужденного для отбывания наказания, назначенного приговором суда.

Осужденный считается уклоняющимся от воспитания ребенка, если он, официально не отказавшись от ребенка, оставил его в родильном доме или передал в детский дом либо ведет антиобщественный образ жизни и не занимается воспитанием ребенка и уходом за ним, либо оставил ребенка родственникам или иным лицам, либо скрылся, либо совершает иные действия, свидетельствующие об уклонении от воспитания ребенка.

По достижении ребенком четырнадцатилетнего возраста или в случае смерти ребенка уголовно-исполнительная инспекция по месту жительства осужденного с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, поведения осужденного, его отношения к воспитанию ребенка, отбытого и неотбытого сроков наказания направляет в суд представление об освобождении осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания либо о замене оставшейся неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Если до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста истек срок, равный сроку наказания, отбывание которого было отсрочено, при этом осужденный соблюдал условия отсрочки отбывания наказания и доказал свое исправление, то суд по представлению уголовно-исполнительной инспекции может принять решение о сокращении срока отсрочки отбывания наказания и об освобождении осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости. Такое решение может быть принято только если не истекли сроки давности обвинительного приговора суда, предусмотренные ст. 83 УК РФ.

Совершение осужденным в период отсрочки нового преступления является основанием для ее отмены. При этом не имеет значения ни

степень тяжести, ни характер совершенного преступления. При таких обстоятельствах суд назначает наказание по правилам совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ).

§ 7. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией

Введение данного вида освобождения от наказания (ст. 82¹ УК РФ) обусловлено необходимостью уменьшить количество лиц, включенных в незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ и страдающих наркотической зависимостью. Им предоставляется возможность избежать реального наказания, добровольно пройти курс лечения и реабилитации.

Законодатель указал условия, при соблюдении которых суд может отсрочить отбывание наказания по данному основанию:

- ✓ лицо признано больным наркоманией;
- ✓ лицу впервые назначено наказание в виде лишения свободы;
- ✓ совершено преступление, предусмотренное чч. 1 ст.ст. 228, 231 и ст. 233 УК РФ;
- ✓ виновный изъявил желание добровольно пройти курс лечения от наркомании, а также медицинскую реабилитацию, социальную реабилитацию.

Суд может отсрочить отбывание наказания в виде лишения свободы до окончания лечения и медицинской реабилитации, социальной реабилитации, но не более чем на пять лет. Следует подчеркнуть, что это право суда, а не обязанность и освобождение носит условный характер. В данном случае большое значение имеет заключение наркологической экспертизы.

В случае, если осужденный, признанный больным наркоманией, отбывание наказания которому отсрочено, отказался от прохождения курса лечения от наркомании, а также медицинской реабилитации либо социальной реабилитации или уклоняется от лечения после предупреждения, объявленного органом, осуществляющим контроль за поведением осужденного, суд по представлению этого органа отменяет отсрочку отбывания наказания и направляет осужденного для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

Часть 3 ст. 82¹ УК РФ предусматривает возможность освобождения от наказания или оставшейся его части осужденного, который прошел курс лечения от наркомании и медико-социальной реабилитации. При этом одним из важнейших условий является наличие у осужденного объективно подтвержденной ремиссии, длительность которой составляет не менее двух лет. Выводы о ремиссии должны быть сделаны также после проведения наркологической экспертизы.

В ч. 4 ст. 82¹ УК РФ законодатель указал, что если судом установлен факт совершения осужденным, признанным больным наркоманией, отбывание наказания которому отсрочено, до применения этой отсрочки преступления, не указанного в ч. 1 ст. 82¹ УК РФ, то отсрочка отменяется, а наказание назначается по совокупности преступлений (ч. 5 ст. 69 УК РФ). Если после применения к лицу отсрочки отбывания наказания стало известно о том, что оно виновно и в другом преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 или ст. 233 УК РФ, совершенном им до вынесения приговора по первому делу, суд по смыслу положений ч. 1 ст. 82¹ УК РФ может продолжить (сохранить) примененную к лицу отсрочку¹.

Совершение нового преступления в период отсрочки отбывания наказания влечет ее отмену, а наказание назначается по совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ).

§ 8. Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда

Наряду со сроками давности привлечения к уголовной ответственности, уголовный закон выделяет сроки давности действия обвинительного приговора суда. Истечение подобных сроков является основанием

¹ Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению федеральных законов от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 11.

для освобождения лица либо от уголовной ответственности, либо от отбывания наказания.

Под давностью исполнения обвинительного приговора суда¹ (ст. 82 УК РФ) понимается истечение указанных в уголовном законе сроков, после чего исполнение назначенного судом наказания исключается и осужденный освобождается от отбывания назначенного ему наказания. По общему правилу назначенное судом наказание приводится в исполнение после вступления приговора в силу. Вместе с тем обвинительный приговор в силу различных обстоятельств не всегда приводится в исполнение (уклонение от отбывания наказания, длительная тяжелая болезнь осужденного, отсрочка отбывания наказания и т. д.).

Основанием освобождения осужденного от наказания выступает нецелесообразность исполнения обвинительного приговора по истечении длительного времени после его вынесения. Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением срока давности является безусловным, а для суда обязательным и окончательным (за исключением, предусмотренным чч. 3 и 4 ст. 83 УК РФ). Однако, согласно разъяснению Пленума Верховного Суда Российской Федерации, осужденный может быть освобожден от наказания лишь в том случае, если приговор не был исполнен по не зависящим от него причинам².

Сроки давности исполнения обвинительного приговора уголовным законом поставлены в зависимость от категории совершенного преступления: чем опаснее категория преступления, за которое назначено наказание, тем длительнее срок давности.

Лицо, осужденное за совершение преступления, освобождается от отбывания наказания, если обвинительный приговор суда не был приведен в исполнение в следующие сроки со дня вступления его в законную силу:

- ✓ два года при осуждении за преступление небольшой тяжести;
- ✓ шесть лет при осуждении за преступление средней тяжести;
- ✓ десять лет при осуждении за тяжкое преступление;

¹ В теории уголовного права данную ситуацию еще называют давностью наказания.

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» // НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/70110330/>.

✓ пятнадцать лет при осуждении за особо тяжкое преступление (ч. 1 ст. 83 УК РФ).

Истечение указанных сроков исключает исполнение обвинительного приговора лишь при условии, что течение давности не было нарушено. Уголовный закон предусматривает, что течение сроков давности может быть нарушено только путем ее приостановления. Основанием приостановления давности является уклонение осужденного от отбывания наказания.

Уклонением являются любые действия осужденного, совершенные в целях воспрепятствования государственным органам исполнить в отношении него обвинительный приговор (побег из места лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи и т. д.). Срок давности прекращает течь на все время уклонения от отбывания наказания. Течение сроков давности возобновляется с момента задержания осужденного или явки его с повинной. Сроки давности, истекшие к моменту уклонения осужденного от отбывания наказания, подлежат зачету (ч. 2 ст. 83 УК РФ).

Одной из новелл является введение еще одного основания приостановления срока. В частности, течение сроков давности приостанавливается, если осужденному предоставлена отсрочка отбывания наказания. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента окончания срока отсрочки отбывания наказания, за исключением случаев, предусмотренных чч. 3 и 4 ст. 82 и ч. 3 ст. 82¹ УК РФ, либо с момента отмены отсрочки отбывания наказания.

Если осужденный приговорен к смертной казни или пожизненному лишению свободы, то вопрос о применении (или неприменении) сроков давности решается судом. Если суд не сочтет возможным применить срок давности, эти виды наказаний заменяются лишением свободы на определенный срок (ч. 3 ст. 83 УК РФ).

В соответствии с усилением противодействия терроризму и с учетом норм международного права сроки давности не применяются к лицам, осужденным за совершение преступлений, предусмотренных ст.ст. 205, 205¹, 205³, 205⁴, 205⁵, чч. 3 и 4 ст. 206, ч. 4 ст. 211, ст.ст. 353, 356, 357, 358 и 361 УК РФ, а равно осужденным за совершение сопряженных с осуществлением террористической деятельности преступлений, предусмотренных ст.ст. 277, 278, 279 и 360 УК РФ.

Обвинительный приговор, вынесенный за любое из этих преступлений, подлежит исполнению независимо от времени задержания осужденных, уклоняющихся от отбывания наказания. Но речь не идет о случаях совершения указанных преступлений до 1996 г., т. е. до принятия действующего УК РФ, так как ранее уголовное законодательство не знало ответственности за подобные деяния.

Вопросы для самоконтроля

1. Раскройте понятие и перечислите виды освобождения от наказания.
2. Назовите условия условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.
3. Назовите отличие замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания от условно-досрочного освобождения.
4. Раскройте условия освобождения от наказания в связи с изменением обстановки.
5. Расскажите о типах (видах) болезней, которые являются основанием для безусловного освобождения осужденного от наказания.
6. Назовите основания и условия применения отсрочки отбывания от наказания.
7. Назовите сроки давности обвинительного приговора суда и последствия их истечения.

Рекомендованная литература

1. Бриллиантов, А. В. Освобождение от наказания: законодательство, теория и судебная практика : монография / А. В. Бриллиантов. – М. : РГУП, 2019.
2. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) / под ред. Н. Г. Кадникова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : Юриспруденция, 2016.
3. Скиба, А. П. Условное осуждение и условно-досрочное освобождение: основания применения / А. П. Скиба, А. Н. Мяханова, Т. И. Эрхитуева. – Ула-Удэ : Изд-во Бурятского государственного ун-та, 2020.

Глава 20

АМНИСТИЯ, ПОМИЛОВАНИЕ, СУДИМОСТЬ

В результате изучения данной главы обучающийся должен:

- знать** понятие, правовую природу амнистии и помилования, основания погашения и снятия судимости; механизм приведения в исполнение постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации об амнистии и указов Президента Российской Федерации о помиловании; понятие судимости и условия ее снятия и погашения;
- уметь** формулировать юридическую специфику амнистии и помилования; определять круг лиц, подлежащих освобождению вследствие акта амнистии, и механизм действия указов Президента Российской Федерации о помиловании; разграничивать условия снятия и погашения судимости;
- владеть** понятийным и категориальным аппаратом институтов амнистии и помилования; навыками определения круга лиц, подлежащих амнистии, специфики акта помилования; навыками по применению сроков снятия судимости и условий ее погашения.

§ 1. Амнистия

Амнистия (от греч. *amnestia* – забвение, прощение) – это мера, применяемая по решению органа государственной власти к лицам, совершившим преступления, сущность которой заключается в полном или частичном освобождении от наказания, замене наказания на более мягкое или в прекращении уголовного преследования

Амнистия в соответствии со ст. 84 УК РФ объявляется Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в отношении индивидуально неопределенного круга лиц¹.

По своему содержанию амнистия – это акт выражения гуманизма, великодушия со стороны государства к лицам, совершившим преступление или отбывающим наказание. Как правило, акты об амнистии принимаются в связи с какими-либо знаменательными событиями в жизни страны. В некоторых случаях амнистия применяется с учетом происходящих изменений в области социальной и экономической политики государства, которые оказывают масштабное влияние на уголовно-правовую политику. Реализуя гуманистические цели, Государственной Думе Российской Федерации необходимо взвешивать конституционные ценности, обеспечивать баланс законности и справедливости в обществе. Такой акт позволяет виновное лицо, совершившее преступление, освободить от уголовной ответственности и наказания. При этом государство проявляет милосердие, но амнистия не расценивается как реабилитация.

По мнению Г. В. Дашкова, с февраля 1917 г. было принято более 200 актов об амнистии². Обычно амнистии применяются избирательно и касаются ограниченного круга лиц. Следует сказать, что население страны не всегда положительно относится к актам амнистии. Так, неоднозначное мнение сложилось в отношении Указа Президиума Верховного Совета СССР от 27 марта 1953 г. «Об амнистии»³, когда на свободу выпустили лиц, совершивших насильственные преступления, после чего в стране произошел резкий всплеск новых преступлений. Неоднозначное отношение вызывал Указ Президиума Верховного Совета СССР от 1 ноября 1957 г. «Об амнистии в ознаменование 40-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции»⁴. По этой амнистии были освобождены из мест лишения свободы, независимо от назначенного срока лишения свободы, несовершеннолетние до шестнадцати лет, беременные женщины, женщины, имеющие детей до

¹ См.: п. «ж» ч. 1 ст. 103 Конституции Российской Федерации.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) / под ред. Н. Г. Кадникова. С. 212–214.

³ НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/70805432/>.

⁴ НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/2566249/>.

восьмилетнего возраста, женщины старше пятидесяти пяти лет, мужчины старше шестидесяти лет.

В последующие годы были приняты следующие акты об амнистии: 23 февраля 1994 г. № 63-I ГД «Об объявлении амнистии в связи с принятием Конституции Российской Федерации»; 20 апреля 2005 г. № 1761-IV ГД «Об объявлении амнистии в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов»; 19 апреля 2006 г. № 3043-IV ГД «Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России»; 16 апреля 2010 г. № 3519-5 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 65-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов»; 24 апреля 2015 г. № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов».

Конституционные нормы не разъясняют особенности применения амнистии и не указывают, на какие категории преступлений может распространяться амнистия.

Иногда принятием амнистии государство решает вопросы, связанные с политическими и экономическими изменениями в обществе и стране. Например, по постановлению Государственной Думы Федерального Собрания от 24 февраля 1994 г. № 65-1 ГД «Об объявлении политической и экономической амнистии»¹, были освобождены от уголовной ответственности и наказания за совершение таких преступлений, как нарушение правил о валютных операциях, некоторые виды злоупотреблений со служебным положением и т. п. На такой подход оказала влияние политика государства в области экономики, социальной сферы. С учетом изменившейся ситуации в стране указанные деяния не только перестали быть преступными, но и стали поощряемыми и общественно полезными действиями. Необходимо заметить, что по этому постановлению были прекращены все уголовные дела, находящиеся в производстве, а также не рассмотренные судами. Были освобождены от наказания лица, осужденные за хищения государственного и общественного имущества в крупных и особо крупных размерах. При этом указанные преступления были совершены в период до ликвидации

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc-LAW_7180/.

СССР (до 26 декабря 1991 г. включительно). Амнистия за хищения государственного и общественного имущества не распространялась на хищения государственного и общественного имущества, совершенные путем кражи, грабежа, разбоя и мошенничества.

В соответствии со ст. 84 УК РФ амнистия распространяется в отношении индивидуально неопределенного круга лиц. При этом актом об амнистии могут быть приняты следующие решения:

- ✓ освобождение виновных лиц от уголовной ответственности или от наказания;
- ✓ назначенное наказание может быть заменено более мягким видом наказания;
- ✓ лицо может быть освобождено от дополнительного вида наказания;
- ✓ досрочное снятие судимости с лиц, отбывших наказание.

Если судом вместе с наказанием были назначены принудительные меры медицинского характера для излечения от алкоголизма, токсикомании или наркомании, венерических заболеваний, то акт амнистии применяется по мере того, как эти лица пройдут полный курс лечения. Акт об амнистии оформляется в виде постановления, но не в форме закона. Данное постановление имеет определенное время действия – шесть месяцев с момента официального опубликования акта. В реальности эта процедура затягивается, так как организационные вопросы отнимают слишком много времени.

Уголовно-правовые нормы акта амнистии основываются не только на положениях Конституции Российской Федерации, но и на нормах международного права. При этом акт об амнистии распространяется на совершенные преступления до принятия постановления и не распространяется на общественно опасные деяния, совершенные после принятия амнистии.

В УК РФ не разъясняется вопрос о применении акта амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям. Его решение в свое время было предложено в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 г. № 23 «Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям»¹. Согласно этому постановлению амнистия применяется к продолжаемым деяниям (например,

¹ Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам / сост. С. Г. Ласточкина, Н. Н. Хохлова. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2004. С. 101.

истязание, выражающееся в систематическом нанесении побоев, трата и др.) в случаях, когда эти деяния окончены до издания амнистии, и не применяется, если хотя бы одно из преступных действий, образующих продолжаемое деяние, совершено было после издания этого акта. По длящимся преступлениям (например, незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия; побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи) амнистия применяется к деяниям, момент окончания которых наступил до издания акта об амнистии. К длящимся преступлениям, продолжавшимся после издания акта об амнистии, таковая не применяется.

Несмотря на императивный характер акта об амнистии, этого еще недостаточно для применения амнистии. Как правило, постановление об объявлении амнистии сопровождается постановлением о порядке применения такого акта, где указываются дополнительные условия и требования, касающиеся данных о личности, например дается толкование различных терминов, применяющихся в акте об амнистии; указывается, какие органы и учреждения будут исполнять акт амнистии, в отношении каких категорий лиц распространяется акт амнистии; оговаривается категория лиц, на которую данный акт не распространяется.

Акт амнистии исполняют: органы дознания и предварительного следствия, суды, уголовно-исполнительные инспекции, исправительные учреждения и следственные изоляторы, командование дисциплинарных воинских частей – в отношении военнослужащих, осужденных к содержанию в дисциплинарной воинской части и т. п.

Акт амнистии создает фактическое основание для освобождения лица, подлежащего освобождению. Юридическим основанием является индивидуально определенный акт применения норм права: постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, постановление о прекращении уголовного дела, определение суда о прекращении дела, обвинительный приговор суда об освобождении от наказания, постановление начальника исправительного учреждения, которое санкционировано прокурором, и т. п.

Отдельные вопросы применения акта амнистии могут решаться Конституционным Судом Российской Федерации¹ и Верховным Судом Российской Федерации (судам разъяснен порядок применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания об амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне – утверждено Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2015 г.)².

В одном из постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации было принято важное решение о том, что освобождение лица от уголовной ответственности по амнистии не может служить основанием для освобождения от материальной ответственности. Кроме того, лица, подпадающие под действие постановления об амнистии, не освобождаются от административного взыскания.

В связи с этим применение акта об амнистии представляет комплекс взаимосвязанных государственно-правовых, уголовно-правовых, уголовно-процессуальных, уголовно-исполнительных, гражданско-правовых и других отношений. В п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ прямо указывается, что вследствие акта об амнистии в отношении подозреваемого или обвиняемого необходимо прекратить уголовное преследование, но при условии, если лицо против этого не возражает. В противном случае прекращение уголовного дела по акту об амнистии не допускается и производство по делу продолжается в установленном законом порядке. Если вина лица будет доказана по ходу судебного разбирательства, то суд выносит обвинительный приговор и при наличии оснований для применения амнистии освобождает осужденного от наказания (ч. 8 ст. 302 УПК РФ). В то же время в ст. 24 УПК РФ отсутствует указание на то, что в связи с актом амнистии необходимо прекратить уголовное преследование на стадии возбуждения уголовного дела.

¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2016 г. № 4-0 «По жалобе гражданина Шефлера Юрия Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 постановления Государственной Думы от 2 июля 2013 г. № 2559-6 ГД „Об объявлении амнистии”» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193319/.

² СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_43820/.

Амнистия, как правило, не применяется к лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления, злостно нарушающим установленный порядок отбывания наказания, совершившим преступление при особо опасном рецидиве, ранее освобождавшимся из мест лишения свободы в порядке помилования или в соответствии с актом об амнистии и вновь совершившим умышленное преступление и т. п.

§ 2. Помилование

Помилование – это акт верховной власти (обычно главы государства), полностью или частично освобождающий осужденного от назначенного или могущего быть назначенным впоследствии наказания либо заменяющий назначенное ему судом наказание более мягким

Актом помилования может также сниматься судимость с лиц, ранее отбывших наказание. Подобные акты всегда имеют индивидуальный характер, т. е. они принимаются в отношении конкретного лица или нескольких определенных лиц. В соответствии со ст. 85 УК РФ помилование осуществляется Президентом Российской Федерации в отношении индивидуально определенного лица. Это означает, что вопросы помилования относятся исключительно к ведению Российской Федерации. Следовательно, в отличие от других видов освобождения от уголовного наказания, помилование, как, впрочем, и амнистия, носит внесудебный характер.

Согласно ч. 3 ст. 50 Конституции Российской Федерации каждый осужденный за преступление имеет право просить о помиловании или смягчении наказания.

В развитие конституционных норм в ч. 2 ст. 85 УК РФ конкретизируется, что актом помилования лицо, осужденное за преступление, может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания; назна-

ченное ему наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания; с лица, отбывшего наказание, может быть снята судимость.

Институт помилования имеет многовековую историю и является актом милосердия верховной власти. Государство при принятии решения руководствуется принципом гуманности. В связи с многочисленными обращениями граждан к главе государства с просьбой о помиловании и в целях совершенствования механизма реализации конституционных полномочий главы государства по осуществлению помилования, обеспечения участия органов государственной власти субъектов Российской Федерации и общественности в рассмотрении вопросов, связанных с помилованием был принят Указ Президента Российской Федерации от 28 декабря 2001 г. № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации»¹. По этому же указу была упразднена единая Комиссия по вопросам помилования при Президенте Российской Федерации и созданы самостоятельные комиссии по вопросам помилования на территории каждого субъекта Российской Федерации. С ним же было утверждено «Положение о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации».

Создание таких комиссий позволило более тщательно подходить к изучению документов, характеризующих личность осужденного и преступление, которое он совершил, принимать по итогам их предварительного рассмотрения наиболее взвешенные, обоснованные решения и, в конечном итоге, осуществлять государственную милость к преступнику не «потоклом», а в исключительных случаях.

В действующее положение от 14 декабря 2020 г. по Указу Президента № 787² внесены изменения и теперь ходатайство о помиловании может поступить не только от самого осужденного, но и от любых других лиц, включая представителей общественных организаций, родственников, адвокатов, омбудсмана в сфере предпринимательства и т. д. Процедура рассмотрения ходатайства проходит несколько этапов. Осужденный или теперь иные лица обращаются с ходатайством о помиловании к Президенту Российской Федерации в письменной форме и направляют его в администрацию учреждения или органа, исполняющего

¹ НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/12125251/>.

² URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/46203>.

наказание, которые, в свою очередь, не позднее двадцати дней после подачи ходатайства о помиловании направляют его с необходимыми документами (п. 5 Положения) в территориальные органы Министерства юстиции в субъекте Российской Федерации. После этого ходатайство в семидневный срок передается на рассмотрение комиссии по помилованию субъекта Российской Федерации. Далее не позднее тридцати дней, комиссия отправляет материалы руководителю субъекта Российской Федерации со своим заключением о целесообразности применения акта помилования.

Состав комиссии по вопросам помилования на территории субъекта Российской Федерации и председатель комиссии утверждаются высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации в лице губернатора региона, главы республики). В состав комиссии входят не менее одиннадцати человек. Членами комиссии могут быть граждане Российской Федерации, имеющие высшее образование, пользующиеся уважением у граждан и имеющие безупречную репутацию. Не менее двух третей состава комиссии по вопросам помилования на территории субъекта Российской Федерации формируется из представителей общественности. Члены комиссии осуществляют свою деятельность на общественных началах. Состав комиссии ранее обновлялся на одну треть раз в два года, но в соответствии с Указом от 14 декабря 2020 г. № 787 «О порядке рассмотрении ходатайств о помиловании» обновление комиссии происходит раз в пять лет.

Комиссия по вопросам помилования на территории субъекта Российской Федерации осуществляет предварительное рассмотрение ходатайств о помиловании осужденных, отбывающих наказание в учреждениях уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации и находящихся на территории субъекта Российской Федерации, а также лиц, отбывших назначенное судом наказание и имеющих неснятую судимость. Впоследствии руководитель субъекта Российской Федерации направляет заключение Президенту Российской Федерации, который на его основании издает указ о помиловании либо об отклонении ходатайства о помиловании.

Указ Президента Российской Федерации о помиловании в течение пяти рабочих дней (двух дней – по устаревшему положению до 14 декабря 2020 г.) после его издания направляется высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации, в МВД России, территориальный орган юстиции, администрацию учреждения, исполняющего наказание.

В измененном положении появился новый раздел – «Об информационном взаимодействии по вопросам помилования». Согласно п. 28 положения, Минюсту России и МВД России по согласованию с Генеральной прокуратурой, ФСБ России и другими ведомствами необходимо разработать и утвердить совместный нормативный акт об оперативном обмене информацией о лицах, состоящих на учете в уголовно-исполнительных учреждениях, и органах, обратившихся с ходатайством о помиловании. Далее Администрация Президента не реже одного раза в квартал должна представлять Президенту страны обобщенные сведения о таких ходатайствах. Об отклонении Президентом Российской Федерации ходатайства о помиловании осужденный уведомляется письменно высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации либо по его поручению председателем комиссии субъекта. В случае отклонения Президентом Российской Федерации ходатайства о помиловании повторное рассмотрение обращения осужденного допускается не ранее чем через год, за исключением случаев возникновения новых обстоятельств, имеющих существенное значение для применения акта помилования.

Конституция Российской Федерации, наделяющая Президента Российской Федерации правом помилования, не указывает, какие именно категории осужденных подлежат помилованию. Не сказано это и в других законах. Следовательно, осуществление помилования не ограничено ни тяжестью совершенного осужденным преступления, ни строгостью избранного судом наказания, ни наличием рецидива или какими-либо другими обстоятельствами. В связи с этим вполне возможно, что помилованным окажется лицо, которому было назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни. Однако, являясь мощным стимулом в деле исправления осужденных, осознания ими своей вины и раскаяния за совершенное преступление, помилование не может, да и не должно осуществляться без глубокой оценки личности преступника, всестороннего анализа данных, свиде-

тельствующих о том, что он никогда больше не преступит черту закона. Вот почему помилование обычно не применяется к злостным нарушителям установленного порядка отбывания наказания. Еще одним из наиболее распространенных оснований неприменения помилования является то обстоятельство, что осужденный не оправдал уже один раз оказанное ему доверие со стороны государства и после освобождения от наказания, в том числе ввиду акта помилования, вновь совершил преступление.

При принятии решения о помиловании принимается во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, поведение осужденного во время отбывания или исполнения наказания, возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, данные о личности осужденного (состояние здоровья, количество судимостей, семейное положение, возраст), другие обстоятельства, если они являются существенными для рассмотрения ходатайства. Учитывается и срок отбытого (исполненного) наказания, хотя каких-либо прямых требований в отбытии определенной части срока наказания при помиловании нет. Так, Верховный Суд Российской Федерации принял решение от 8 октября 2019 г. № АКПИ19-671 в отношении Д.¹ В декабре 1991 г. Тюменский областной суд назначил ему наказание в виде смертной казни. В мае 1992 г. осужденный обратился к Президенту Российской Федерации с ходатайством о помиловании. Указом Президента от 8 февраля 1994 г. № 254 мужчина был помилован, глава государства заменил Д. смертную казнь пожизненным лишением свободы. В августе 2019 г. мужчина обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об оспаривании данного указа. По мнению осужденного, из-за неправильного применения уголовного закона при замене ему смертной казни пожизненным лишением свободы в порядке помилования были нарушены его права, гарантированные Конституцией Российской Федерации, ст. 7 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также ст. 15 Международного пакта о гражданских и политических правах. Осужденный полагал, что Указ необходимо отменить, так как его издание основано на ч. 1 ст. 24 УК РСФСР в редак-

¹ Законы, кодексы, нормативно-правовые акты Российской Федерации [сайт]. URL: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-08102019-n-akpi19-671/>.

ции, вступившей в силу в период содержания под стражей. Это, по словам осужденного, ухудшило его положение по сравнению с прежней редакцией закона, действующей во время совершения им преступлений в 1990 г., которая предусматривала при замене смертной казни в порядке помилования лишение свободы на срок не более двадцати лет. Рассмотрев материалы дела, Верховный Суд отметил, что помилование в соответствии со ст.ст. 50, 71, 89 Конституции Российской Федерации входит в сферу исключительной компетенции Президента Российской Федерации и не связано с вопросами привлечения к уголовной ответственности и применения наказания, относящимися к ведению судебной власти. Суд отклонил довод административного истца и пояснил, что при замене смертной казни пожизненным лишением свободы Президент Российской Федерации не назначает наказание в качестве санкции за совершенные осужденным деяния. Глава государства, как указано в решении, производит замену одного вида наказания другим, более мягким. Указанная процедура не связана с уголовным судопроизводством. Она, по мнению Верховного Суда, представляет собой реализацию конституционного права президента на помилование, поэтому не требует соблюдения правила о недопустимости придания обратной силы закону, усиливающему наказание. Суд напомнил, что ст. 54 Конституции Российской Федерации и ст. 6 ранее действовавшего УК РСФСР об обратной силе закона предусматривают порядок применения закона при привлечении к ответственности и назначении наказания в порядке уголовного судопроизводства. Вопросы привлечения к ответственности по уголовному закону, действующему на момент осуществления производства по делу или во время совершения преступления, решаются только в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовного дела. Соответственно, нормы, регулирующие вопросы придания обратной силы, касаются лишь тех законов, которые устанавливают юридическую ответственность, т. е. применение к лицу, совершившему правонарушение, мер государственного принуждения, предусмотренных санкцией нарушенной нормы, в установленном для этого процессуальном порядке.

Дополнительно Верховный Суд Российской Федерации сослался на ряд определений Конституционного Суда Российской Федерации за 2002–2009 гг., в соответствии с которыми акт помилования является

особым видом правоприменительного решения, не тождественным содержащемуся в приговоре суда решению о назначении наказания, и как акт милосердия в силу самой своей природы не может приводить к последствиям, более тяжким для осужденного, чем закрепленные в уголовном законе, предусматривающем ответственность за инкриминированное ему деяние, и постановленные приговором суда по конкретному делу. Следовательно, осуществляемая в порядке помилования замена смертной казни другим, менее тяжким наказанием (в данном случае – пожизненным лишением свободы) не может расцениваться как ухудшение положения осужденного.

К ходатайству о помиловании администрацией исправительного учреждения прилагаются следующие документы: копия приговора, в соответствии с которым осужденный отбывает наказание; извещение о вступлении приговора суда в законную силу; справка о состоянии здоровья; анкета с указанными биографическими данными и т. п.

Порядок обращения с ходатайством о помиловании регламентируется ст. 176 УИК РФ.

§ 3. Судимость

Судимость – правовое состояние лица, возникшее после осуждения лица по приговору суда, вступившего в законную силу за совершение преступления, и выражающееся в наступлении определенных для такого лица последствий как уголовно-правового, так и иного характера

Судимость учитывается при освобождении от уголовной ответственности (ст.ст. 75, 76, 76² УК РФ), определении вида рецидива преступлений (ст. 18 УК РФ), назначении вида исправительного учреждения в рамках лишения свободы (ст. 58 УК РФ) и т. д. Наряду с этим она порождает и последствия общеправового характера, касающиеся ограничений в области гражданского, трудового, административного, конституционного права, в случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральными законами. В частности, к ним относятся ограничения

в выборе вида трудовой деятельности, в выполнении воинских обязанностей и т. п.

Состояние судимости длится определенное время. В соответствии с ч. 1 ст. 86 УК РФ лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. Сроки судимости зависят от тяжести совершенных преступлений, вида назначенного наказания и порядка его назначения. При этом общее правило состоит в следующем: чем более тяжкое преступление совершается, тем более длительные сроки устанавливаются для погашения судимости. Согласно ч. 2 ст. 86 УК РФ лицо, освобожденное от наказания, считается не имеющим судимости. Во всех иных случаях уголовный закон предусматривает два способа прекращения судимости:

- ✓ погашение;
- ✓ снятие.

Погашение судимости означает прекращение ее действия по истечении установленного уголовным законом срока, т. е. без принятия особого решения суда по этому вопросу.

Согласно ч. 3 ст. 86 УК РФ судимость погашается в отношении следующих лиц:

- ✓ условно осужденных, – по истечении испытательного срока;
- ✓ осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, – по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания;
- ✓ осужденных к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести, – по истечении трех лет после отбытия наказания;
- ✓ осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления, – по истечении восьми лет после отбытия наказания;
- ✓ осужденных за особо тяжкие преступления, – по истечении десяти лет после отбытия наказания.

Сроки погашения судимости начинают исчисляться после полного отбытия как основного, так и дополнительного наказания. Если осужденный освобожден условно-досрочно, то срок погашения судимости исчисляется с момента освобождения как от основного, так и от дополнительного наказания. Если неотбытая часть наказания была заменена

более мягким, то срок погашения судимости исчисляется с момента фактического отбытия более мягкого наказания (ч. 4 ст. 86 УК РФ).

Снятие судимости означает прекращение этого состояния до истечения установленных законом сроков погашения судимости. Согласно ч. 5 ст. 86 УК РФ основанием досрочного снятия судимости является безупречное поведение осужденного после отбытия наказания и возмещение вреда, причиненного преступлением. Вопрос о безупречности поведения решается индивидуально исходя из фактических обстоятельств: отсутствие правонарушений, наличие постоянного места жительства, работы или иного источника существования, положительные характеристики с места работы и жительства и т. д. Закон не устанавливает каких-либо формальных сроков для снятия судимости. Но при всех обстоятельствах с момента освобождения лица должно пройти определенное время, достаточное для того, чтобы можно было делать вывод о безупречном поведении осужденного. УК РФ не связывает досрочное снятие судимости с какими-то определенными видами наказания.

Обращаться в суд с ходатайством о досрочном снятии судимости может только сам осужденный.

Погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью (ч. 6 ст. 86 УК РФ).

Вопросы для самоконтроля

1. Раскройте понятия амнистии и помилования и их правовую природу.
2. Назовите индивидуальные акты, которые являются юридическим основанием применения акта амнистии.
3. Назовите органы и учреждения, исполняющие акт амнистии.
4. Объясните социально-правовое значение судимости, порядок ее погашения и снятия.

Рекомендуемая литература

1. Гришко, А. Я. Амнистия. Помилование. Судимость / А. Я. Гришко, А. М. Потапов. – М. : Логос, 2016.
2. Елинский, А. В. Вопросы помилования в решениях Конституционного Суда Российской Федерации / А. В. Елинский // Российский следователь. – 2010. – № 9. – С. 31–33.

3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) / под ред. Н. Г. Кадникова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : Юриспруденция, 2019.

4. Скуратов, Ю. И. Государственная политика в сфере амнистии и помилования в Российской Федерации: тенденции и противоречия / Ю. И. Скуратов, С. Н. Чурилов, Н. С. Грудинин // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2015. – Т. 9. – № 1. – С. 20–27.

5. Сотников, С. А. Амнистия в уголовном праве России / С. А. Сотников. – М. : Проспект, 2015.

Глава 21

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

В результате изучения данной главы обучающийся должен:

знать	основные положения об особенностях уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, системе и видах применяемых к ним уголовных наказаний, специфике освобождения этой категории лиц от уголовной ответственности и наказания, видах и содержании принудительных мер воспитательного воздействия;
уметь	проводить отличие видов уголовных наказаний, назначаемых несовершеннолетним, от иных мер принуждения; осуществлять анализ и толкование уголовно-правовых норм, регламентирующих применение отдельных видов уголовного наказания, освобождения от уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, и принудительных мер воспитательного воздействия, а также иных норм, содержащихся в гл. 14 УК РФ;
владеть	навыками применения уголовно-правовых норм, содержащихся в гл. 14 УК РФ, а также иных разделах УК РФ, имеющих отношение к вопросам ответственности несовершеннолетних.

§ 1. Общие положения уголовной ответственности несовершеннолетних

В борьбе с преступностью несовершеннолетних¹ государство использует различные средства: социальные, экономические, организационные, воспитательные, юридические, в том числе уголовно-правовые. Уголовное право занимает в этой системе не главное, но важное место, являясь вынужденной реакцией общества на преступное поведение несовершеннолетних.

Вопросам уголовной ответственности несовершеннолетних специально посвящена гл. 14 УК РФ «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних». В соответствии со ст. 87 УК РФ несовершеннолетними признаются физические лица (граждане Российской Федерации, иностранные граждане (подданные) и лица без гражданства), которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет.

Уголовная ответственность несовершеннолетних наступает в соответствии с общими положениями УК РФ, но с учетом особенностей, связанных со спецификой личности подростка, ее несформированностью, недостаточной психофизической, возрастной и социальной зрелостью, неумением в связи с этим в полной мере адекватно оценивать свои поступки².

Регламентируя уголовную ответственность несовершеннолетних, закон, руководствуясь принципом гуманизма, учитывает отмеченные выше обстоятельства при решении ряда уголовно-правовых вопросов: определении круга общественно опасных деяний, наказуемых в уголовном порядке при достижении возраста уголовной ответственности;

¹ В 2020 г. в Российской Федерации было зарегистрировано 37 771 преступление, совершенное несовершеннолетними, в том числе при их соучастии (т. е. 1,85 % от общего числа всех зарегистрированных преступлений) // Состояние преступности в России (за январь-декабрь 2020 г.) // Генеральная прокуратура Российской Федерации. Главное управление статистики и информационных технологий. М., 2021. С. 44.

² По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в 2020 г. количество осужденных, совершивших преступления в возрасте до восемнадцати лет, составило 15 000 (в 2003 г. их было 96 800, т. е. в шесть раз больше).

квалификации преступлений, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет; назначении, применении к ним наказания; освобождении их от уголовной ответственности и наказания и др. При прочих равных условиях несовершеннолетние несут более мягкую уголовную ответственность, чем в аналогичных ситуациях взрослые преступники.

Статья 20 УК РФ выделяет два возраста уголовной ответственности несовершеннолетних: 14–15 лет – за совершение преступлений, перечисленных в ч. 2 ст. 20 УК РФ; 16–17 лет – за совершение остальных преступлений, за исключением тех случаев, когда ответственность могут нести только совершеннолетние лица (например, за деяния, предусмотренные ст.ст. 134, 135, 150, 151, 151², ч. 2 ст. 157, п. «в» ч. 4 ст. 228¹, ст. 240¹, ч. 2 ст. 242, ст. 242² УК РФ).

В соответствии с разъяснением Пленума Верховного Суда Российской Федерации лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по его истечении, т. е. с нуля часов следующих суток. При установлении возраста несовершеннолетнего днем его рождения считается последний день того года, который определен экспертами, а при установлении возраста, исчисляемого числом лет, суду следует исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица¹. При этом Пленум отметил: вопрос о том, подлежит ли уголовной ответственности лицо, достигшее возраста, предусмотренного чч. 1 и 2 ст. 20 УК РФ, но имеющее не связанное с психическим расстройством отставание в психическом развитии, ограничивающее его способность в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, решается судом исходя из положений ч. 3 ст. 20 УК РФ на основе материального и процессуального закона. При наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии несовершеннолетнего, в силу ст.ст. 195 и 196, ч. 2 ст. 421 УПК РФ следует назначать комплексную психолого-психиатрическую экспертизу в целях решения вопроса о его психиче-

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110315/.

ском состоянии и способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. При этом перед экспертами должен быть поставлен вопрос о влиянии психического состояния несовершеннолетнего на его интеллектуальное развитие с учетом возраста. Если будет установлена так называемая возрастная невменяемость, несовершеннолетний не подлежит уголовной ответственности.

Значительное число преступлений несовершеннолетние совершают в группе, причем нередко вместе взрослыми. Учитывая повышенную общественную опасность подобных действий, закон предусматривает уголовную ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления (ст. 150 УК РФ). При этом, если совершеннолетний вовлекает в совершение преступления несовершеннолетнего, не достигшего возраста уголовной ответственности, и последний совершает общественно опасное деяние, подпадающее под признаки преступления, предусмотренного Особенной частью УК РФ, то именно совершеннолетний признается исполнителем преступления (посредственное причинение) и, кроме того, несет ответственность по соответствующей части ст. 150 УК РФ. Если несовершеннолетний, достигший возраста уголовной ответственности, совершает преступление по предложению взрослого, действия последнего надлежит квалифицировать по ст. 150 УК РФ и по совокупности за соучастие (в форме подстрекательства) в совершении конкретного преступления¹. Если взрослый, склонив несовершеннолетнего, который по возрасту может нести уголовную ответственность, к совершению преступления, сам принимает участие в этом преступлении в качестве соисполнителя, то его действия квалифицируются по статье Особенной части УК РФ, предусматривающей ответственность за это преступление, и по совокупности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления по ст. 150 УК РФ. Если инициатива совершить преступление исходит от несовершеннолетнего и взрослый принял участие в совместном совершении общественно опасного деяния, совершеннолетний будет нести уголовную ответственность по общим правилам института соучастия.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110315/.

Специфика уголовной ответственности несовершеннолетних проявляется и в особом подходе законодателя к оценке совершенных подростками преступлений и их личности при определении рецидива преступлений. Так, в соответствии с ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании наличия рецидива преступлений не принимаются во внимание судимости за преступления, совершенные в возрасте до восемнадцати лет¹. Также не учитываются судимости, снятые и погашенные в порядке, предусмотренном ст. 95 УК РФ.

Несовершеннолетие виновного признается обстоятельством, смягчающим наказание (п. «б» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

К несовершеннолетнему, совершившему преступление, могут быть применены следующие меры уголовно-правового воздействия:

- ✓ освобождение от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст.ст. 90, 91 УК РФ);
- ✓ назначение наказания (в соответствии со ст.ст. 88, 89 УК РФ);
- ✓ освобождение от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 92 УК РФ);
- ✓ освобождение от наказания с помещением виновного в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (ч. 2 ст. 92 УК РФ).

§ 2. Особенности применения наказания к несовершеннолетним

Уголовный закон не выделяет какую-либо специфику целей наказания для несовершеннолетних по сравнению с аналогичными целями для взрослых преступников. Однако это не означает, что ее вообще нет. То положение, что личность несовершеннолетних обладает такими качествами, как изменчивость, несформированность, пластичность, позволяет надеяться, что при обоснованном, справедливом назначении

¹ См., например: определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 октября 1999 г. по делу Р. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2000. № 7. С. 11 ; постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации по делу А. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2008. № 2. С. 273.

и надлежаще построенном процессе его исполнения существует больше шансов для оказания благоприятного исправительного воздействия на подростков. Причем в отношении несовершеннолетних преступников, особенно когда речь идет о совершении ими впервые неосторожных деяний, преступлений небольшой тяжести и даже некоторых умышленных преступлений средней тяжести, можно предположить, что помимо целей предупреждения новых преступлений, восстановления социальной справедливости и юридического исправления, основное предназначение которого заключается в формировании у несовершеннолетнего в будущем стойкой установки неприятия антиобщественного, прежде всего преступного поведения, существуют и чисто воспитательные цели, например привития уважительного отношения к человеческой личности как наивысшей ценности в обществе, чужой собственности, результатам трудовой деятельности, обучения элементарным правилам поведения.

По сравнению с наказаниями для взрослых преступников степень ограничений, лишений, нравственных, физических страданий в отношении несовершеннолетних должна быть при прочих равных условиях значительно меньшей. И это находит свое подтверждение в действующем уголовном законодательстве, прежде всего в ограничениях применения уголовного наказания несовершеннолетним.

В соответствии со ст. 88 УК РФ видами наказаний, назначаемых несовершеннолетним, являются:

- ✓ штраф;
- ✓ лишение права заниматься определенной деятельностью;
- ✓ обязательные работы;
- ✓ исправительные работы;
- ✓ ограничение свободы;
- ✓ лишение свободы на определенный срок.

Таким образом, им нельзя назначать следующие виды наказаний, предусмотренные ст. 44 УК РФ: лишение права занимать определенные должности; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; ограничение по военной службе; принудительные работы; арест; содержание в дисциплинарной воинской части; пожизненное лишение свободы; смертную казнь. Те же наказания, которые могут назначаться несовершеннолетним, как

уже отмечалось, отличаются от аналогичных наказаний для взрослых меньшим объемом негативного воздействия. Так, штраф несовершеннолетним назначается в размере от одной тысячи до пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев. Причем штраф назначается как при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых. По решению суда штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, может взыскиваться с его родителей, усыновителей или иных законных представителей с их согласия. Если несовершеннолетний осужденный злостно уклоняется от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, то он заменяется другим видом наказания с учетом положений ст. 88 УК РФ. Согласно ч. 3 ст. 46 УК РФ и ч. 2 ст. 398 УПК РФ в случаях невозможности немедленной уплаты штрафа несовершеннолетним осужденным допускаются отсрочка и рассрочка на срок до пяти лет.

Аналогичный подход проявляется законодателем в отношении применения к несовершеннолетним обязательных работ, которые не только значительно меньше по срокам и продолжительности ежедневного отбывания, чем это принято для взрослых (ст. 49 УК РФ), но и должны быть посильными для несовершеннолетних. Для сравнения: для совершеннолетних осужденных обязательные работы устанавливаются на срок от шестидесяти до четырехсот восьмидесяти часов и отбываются не свыше четырех часов в день; несовершеннолетним осужденным обязательные работы назначаются на срок от сорока до ста шестидесяти часов, заключающиеся в выполнении работ, посильных для несовершеннолетних, и исполняются в свободное от учебы или основной работы время. Продолжительность исполнения данного вида наказания лицами в возрасте до пятнадцати лет не может превышать двух часов в день, а лицами в возрасте от пятнадцати до шестнадцати лет – трех часов в день.

Максимальный срок исправительных работ для несовершеннолетних осужденных – до одного года; ограничения свободы – до двух лет, лишения свободы – десять лет, что соответственно в два раза

меньше, чем для взрослых преступников. При этом ограничение свободы назначается несовершеннолетним осужденным только в виде основного наказания¹.

В соответствии с разъяснением Пленума Верховного Суда Российской Федерации назначение исправительных работ допускается и в отношении несовершеннолетнего, проходящего обучение в общеобразовательных организациях, профессиональных образовательных организациях или образовательных организациях высшего образования, кроме тех случаев, когда его исполнение может реально препятствовать продолжению обучения, например при очной форме обучения².

Осторожным должно быть отношение к применению исправительных работ к работающим несовершеннолетним шестнадцати-семнадцати лет. Многие из них еще не имеют достаточно высокой квалификации, вследствие чего получают небольшую зарплату. Назначение исправительных работ в этой ситуации может поставить подростков в затруднительное материальное положение, оказать отрицательное воздействие на его исправление. Вместе с тем назначение исправительных работ несовершеннолетним, которые вели аморальный образ жизни, не работали и не учились, вполне оправданно.

Статья 88 УК РФ допускает возможность применения к несовершеннолетнему лишения права заниматься определенной деятельностью, например занятием охотой, рыбной ловлей, управлением транспортным средством. Назначение данного наказания целесообразно при условии, что именно эта деятельность способствовала совершению несовершеннолетним преступления.

Согласно ч. 2 ст. 59 УК РФ лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, не назначается смертная казнь.

¹ См., например: определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2010 г. № 73-010-40 по делу Б. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2011. № 8. С. 29 ; Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за III квартал 2011 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 2. С. 18.

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110315/.

Определенным своеобразием отличается и применение к несовершеннолетним преступникам лишения свободы. Так, согласно ч. 2 ст. 57 УК РФ лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, не назначается пожизненное лишение свободы. К несовершеннолетним, осужденным к лишению свободы, не применяется отбывание части срока этого наказания в тюрьме.

Не может быть назначено наказание на срок свыше шести лет лишения свободы несовершеннолетним осужденным, совершившим тяжкие преступления в возрасте до шестнадцати лет, независимо от времени постановления приговора как за отдельное тяжкое преступление, так и по их совокупности. Этой же категории осужденных, совершивших особо тяжкие преступления, а также иным несовершеннолетним, достигшим шестнадцатилетнего возраста, максимальный срок назначенного лишения свободы за одно или несколько преступлений, в том числе по совокупности приговоров, не может превышать десять лет. Согласно ч. 6 ст. 88 УК РФ наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые.

Законодатель, руководствуясь принципом гуманизма, предусмотрел в ч. 6¹ ст. 88 УК РФ следующее правило: при назначении несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ, сокращается наполовину.

Условия отбывания лишения свободы в воспитательных колониях отличаются от соответствующих условий отбывания наказания в исправительных колониях в сторону смягчения различных ограничений. Однако, несмотря на эти льготы, нельзя не отметить, что лишение свободы для подростков-правонарушителей – всегда крайняя и вынужденная мера, когда они совершили достаточно опасные преступления и личность их характеризуется глубокой степенью нравственной испорченности. В целях закрепления результатов исправления, завершения среднего (полного) общего образования или профессионального обучения осужденные, достигшие возраста восемнадцать лет, могут

быть оставлены по постановлению начальника воспитательной колонии, санкционированному прокурором, в воспитательной колонии до окончания срока наказания, но не более чем до достижения ими возраста девятнадцать лет (ч. 1 ст. 139 УИК РФ).

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации, если лицо, совершившее тяжкое или особо тяжкое преступление в несовершеннолетнем возрасте, на момент вынесения приговора достигло возраста восемнадцати лет, суду следует назначить ему отбывание наказания в исправительной колонии общего режима. При осуждении такого лица к лишению свободы за преступление, совершенное по неосторожности, либо за умышленное преступление небольшой или средней тяжести вид исправительной колонии назначается ему в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ¹. Согласно судебному толкованию, в случае осуждения лица мужского пола за преступления, часть из которых совершена им до достижения возраста восемнадцати лет, а другая часть – после, суду необходимо учитывать, преступления какой категории были совершены в каждый из этих периодов. Например, если особо тяжкое преступление было совершено лицом до достижения возраста восемнадцати лет, а после достижения этого возраста совершено умышленное преступление средней тяжести, то лицу надлежит назначить исправительную колонию общего режима. Если же до достижения возраста восемнадцати лет лицом совершено умышленное преступление средней тяжести, а после достижения этого возраста совершено особо тяжкое преступление, то отбывание наказания назначается в исправительной колонии строгого режима.

Более широкие возможности законом предоставлены и для применения в отношении несовершеннолетних, совершивших преступление, условного осуждения. Так, в случае, если несовершеннолетний осужденный, которому назначено наказание в виде условного осуждения, совершил в течение испытательного срока новое преступление, не являющееся особо тяжким (т. е. относящееся к категориям небольшой

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163742/.

и средней тяжести, и даже тяжкого преступления). Суд с учетом обстоятельств дела и личности виновного может повторно принять решение об условном осуждении, установив новый испытательный срок и возложив на условно осужденного исполнение определенных обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст. 73 УК РФ (ч. 62 ст. 88 УК РФ). При принятии решения об условном осуждении несовершеннолетнего за совершение нового преступления, которое не является особо тяжким, следует иметь в виду, что испытательный срок по каждому из приговоров исчисляется самостоятельно в пределах постановленных и исполняемых самостоятельно приговоров. При этом не должны быть допущены ограничения прав несовершеннолетнего, не предусмотренные законом.

Помимо обязанностей, которые могут быть возложены на несовершеннолетнего осужденного в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 73 УК РФ, суд в соответствии с Федеральным законом от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»¹ при наличии к тому оснований вправе обязать несовершеннолетнего осужденного пройти курс социально-педагогической реабилитации (психолого-педагогической коррекции) в учреждениях, оказывающих педагогическую и психологическую помощь гражданам (обучающимся, воспитанникам, детям), имеющим отклонения в развитии. Возложение на несовершеннолетнего обязанности возвратиться в образовательную организацию для продолжения обучения возможно только при наличии положительного заключения об этом психолого-медико-педагогической комиссии, созданной органом, осуществляющим управление в сфере образования.

С учетом положений ч. 5 ст. 73 УК РФ при наличии сведений о злоупотреблении несовершеннолетним осужденным алкоголем, наркотическими или токсическими веществами суд вправе обязать его пройти обследование в наркологическом диспансере в сроки, установленные специализированным органом, осуществляющим исправление осужденного, а при необходимости и отсутствии противопоказаний – пройти курс лечения от алкоголизма (наркомании, токсикомании).

¹ НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/12116087/>.

Согласно ч. 7 ст. 88 УК РФ суд может дать указание органу, исполняющему наказание, об учете при обращении с несовершеннолетним осужденным определенных особенностей его личности, например касающихся отдельных черт характера, психического и физического развития подростка, взаимоотношений с окружающими. Такие указания суд должен сделать официально в специально внесенном определении (постановлении).

При назначении наказания несовершеннолетнему принимаются во внимание обстоятельства, предусмотренные ст. 60 УК РФ. Кроме того, учитываются условия его жизни и воспитания (материальное положение семьи, нравственная атмосфера, поведение родителей, окружение подростка, качество организации учебно-воспитательного процесса в учебном заведении, где он обучается, и др.), уровень психического развития несовершеннолетнего (например, повышенную возбудимость, неуравновешенность, впечатлительность, склонность к неадекватным реакциям на внешние раздражители, наличие психических аномалий, не исключающих вменяемости, иные особенности личности (например, особенности личности, связанные с половыми различиями, возрастными качествами несовершеннолетних (в частности, есть определенные отличия подростков шестнадцати-семнадцати лет от их младшей группы – четырнадцати-пятнадцати лет)¹.

Юридическое значение перечисленных выше обстоятельств заключается главным образом в том, что они учитываются судом в качестве обстоятельств, смягчающих наказание. Вместе с тем их установление имеет значение и при решении вопросов о дифференциации наказания, выборе вида исправительного учреждения, применении условного осуждения и т. д.

Несовершеннолетие виновного в соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 61 УК РФ признается обстоятельством, смягчающим наказание. На практике это означает, что суд избирает меру наказания, близко стоящую к низшему пределу санкции, а при альтернативной санкции отдает предпочтение менее строгому виду из предусмотренных в ней.

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации от 20 июня 2017 г. № 201-АПУ 17-23 по делу Н. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2018. № 5. С. 9.

Рассматриваемое обстоятельство при назначении наказания учитывается в совокупности с другими смягчающими или отягчающими обстоятельствами. И может быть ситуация, когда совокупность отягчающих обстоятельств «перевесит» совокупность смягчающих обстоятельств. В итоге окончательное наказание будет назначено ближе к верхнему пределу санкции.

Если несовершеннолетнему не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, а санкция статьи Особенной части УК РФ, по которой он осужден, не предусматривает иного вида наказания (например, пятнадцатилетний подросток был осужден по ч. 2 ст. 112 УК РФ), подлежит назначению другой, более мягкий вид наказания с учетом положений ст. 88 УК РФ. В соответствии с судебным толкованием ссылка на ст. 64 УК РФ не требуется¹.

Часть 1 ст. 62 УК РФ устанавливает правила назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств. При назначении наказания несовершеннолетнему они применяются без каких-либо ограничений, поскольку пожизненное лишение свободы либо смертная казнь не могут назначаться лицам, совершившим преступления в несовершеннолетнем возрасте².

§ 3. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания

От уголовной ответственности и наказания несовершеннолетний может быть освобожден как по общим основаниям, так и по специальным, имеющим отношение только к данной категории лиц. При этом необходимо иметь в виду, что при применении общих видов освобождения от уголовной ответственности учитываются особенности привлечения к уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних.

¹ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2011. № 4. С. 5.

² Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 4 сентября 2014 г. № 53-АПУ14-35 по делу В. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2015. № 2. С. 31.

При этом нужно учитывать то обстоятельство, что в целом российская уголовная политика, руководствуясь принципом гуманизма, должна поощрять применение различных видов освобождения от уголовной ответственности в отношении несовершеннолетних, если для этого есть основания. Несовершеннолетний может быть освобожден от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ), примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ), возмещением ущерба (ст. 76¹ УК РФ), назначением судебного штрафа (ст. 76² УК РФ). Указанные основания в отношении этой категории лиц не предусматривают каких-либо изъятий из общих правил. Однако следует учитывать некоторые особенности. Например, сейчас меньше возможностей существует для применения в отношении несовершеннолетних ст. 76¹ УК РФ. Связано это со спецификой перечисленных в данной статье преступлений, совершение которых нетипично для лиц, не достигших восемнадцати лет (перечень предусматривает значительное количество статей об ответственности за преступления в сфере экономической деятельности). Кроме того, ответственность за эти преступления наступает с шестнадцати лет, что уже ограничивает круг несовершеннолетних, к которым может быть применена ст. 76¹ УК РФ. Вместе с тем есть основания полагать, что несовершеннолетние, многие из которых владеют на достаточно высоком уровне информационными технологиями, будут активно вовлекаться в сферу совершения деяний, например, предусмотренных ч. 1 ст. 159³ и ч. 1 ст. 159⁶ УК РФ. Следовательно, будет возникать больше ситуаций для применения ст. 76¹ УК РФ в отношении указанной категории лиц.

Нет возражений и в отношении расширения возможностей, связанных с применением ст. 76² УК РФ. Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации, в случае поступления в суд ходатайства следователя, дознавателя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа судья при изучении представленных материалов и рассмотрении ходатайства должен убедиться в том, что выдвинутое в отношении несовершеннолетнего подозрение или предъ-

явленное несовершеннолетнему обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные данные, подтверждающие возмещение ущерба или заглаживание иным образом причиненного преступлением вреда, а также другие необходимые сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в соответствии с п. 1 ч. 5 ст. 446² УПК РФ. Судебный штраф, назначаемый несовершеннолетнему, может быть уплачен также его родителями, усыновителями или иными законными представителями с их согласия.

При освобождении от уголовной ответственности лица, не достигшего восемнадцатилетнего возраста, в связи с истечением сроков давности (ст. 78 УК РФ) необходимо учитывать особенности сроков давности применительно к несовершеннолетним. Согласно ст. 94 УК РФ они сокращены наполовину¹. Таким образом, несовершеннолетний освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки:

- ✓ один год после совершения преступления небольшой тяжести;
- ✓ три года после совершения преступления средней тяжести;
- ✓ пять лет после совершения тяжкого преступления;
- ✓ семь с половиной лет после совершения особо тяжкого преступления.

К лицам, не достигшим восемнадцатилетнего возраста, как и к взрослым преступникам, могут применяться амнистия и помилование.

Несовершеннолетний может быть освобожден от наказания по основаниям, общим для всех категорий осужденных. Однако применение к ним некоторых из указанных норм имеет свою специфику.

Так, согласно ч. 1 ст. 93 УК РФ условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено к лицу, совершившему преступление в несовершеннолетнем возрасте, осужденному к лишению свободы, после фактического отбытия:

¹ Кассационное определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2020 г. № 225/АПУ 20-4 по делу Т. и Л. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2021. № 9. С. 11–12.

✓ не менее одной трети срока наказания, назначенного судом за преступление небольшой или средней тяжести либо за тяжкое преступление;

✓ не менее двух третей срока наказания, назначенного судом за особо тяжкое преступление.

В соответствии с ч. 2 ст. 93 УК РФ условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено к осужденным к лишению свободы беременной женщине или женщине, имеющей ребенка в возрасте до трех лет, находящегося в доме ребенка исправительного учреждения, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, после фактического отбытия не менее одной четверти срока наказания, назначенного судом за преступление небольшой тяжести.

Наряду с общими видами освобождения от уголовной ответственности и наказания в законодательстве содержатся и специальные виды, применяемые только к несовершеннолетним. Согласно ч. 1 ст. 90 УК РФ освобождение подростка от уголовной ответственности связывается с двумя обстоятельствами:

✓ деяние должно относиться к преступлениям небольшой или средней тяжести;

✓ исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Освобождение несовершеннолетнего от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия возможно, если им совершено преступление небольшой или средней тяжести, даже если оно совершено не впервые. При осуждении несовершеннолетнего за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления он может быть освобожден от наказания в том случае, если будет признано, что цели наказания могут быть достигнуты путем помещения подростка в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (ст. 92 УК РФ). Применение этой меры регламентируется УК РФ, Федеральным законом от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», Примерным положением о комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав, Порядком организации деятельности специальных учебно-воспитательных учреждений открытого и закрытого типа.

Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа применяется как принудительная мера воспитательного воздействия в целях исправления несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода. Несовершеннолетний может быть помещен в указанное учреждение до достижения им возраста восемнадцати лет, но не более чем на три года. В указанные специальные учреждения не могут быть помещены несовершеннолетние, имеющие заболевания, препятствующие их содержанию и обучению в специальных учреждениях закрытого типа (перечень утверждается Правительством Российской Федерации)¹.

Следует иметь в виду, что ч. 5 ст. 92 УК РФ содержит перечень преступлений, при совершении которых несовершеннолетний не может быть освобожден от наказания в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 92 УК РФ (речь идет о преступлениях, предусмотренных чч. 1 и 2 ст. 111, ч. 2 ст. 117, ч. 3 ст. 122, ч. 1 ст. 126, ч. 3 ст. 127, ч. 2 ст. 131, ч. 2 ст. 132, ч. 4 ст. 158, ч. 2 ст. 161, чч. 1 и 2 ст. 162, ч. 2 ст. 163, ч. 1 ст. 205¹, ст. 205², ч. 2 ст. 205⁴, ч. 1 ст. 206, ч. 2 ст. 208, ч. 2 ст. 210, ч. 1 ст. 211, чч. 2 и 3 ст. 223, чч. 1 и 2 ст. 226, ч. 1 ст. 228¹, чч. 1 и 2 ст. 229, ст. 360 УК РФ).

Все специальные виды освобождения лиц, не достигших восемнадцати лет, от уголовной ответственности или наказания связаны с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Под ними следует понимать установленные законом меры государственного принуждения к несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой или средней тяжести, в целях их исправления педагогическими средствами без привлечения к уголовной ответственности или без применения уголовного наказания. Принудительными они являются потому, что назначаются и приводятся в исполнение независимо от воли виновного или его законного представителя, обязательны как для лиц, совершивших преступления, так и для других лиц. Их реализация обеспечивается силой государственной власти. По-своему содержанию меры, предусмотренные ч. 2 ст. 90 УК РФ, носят воспитательный характер.

¹ Перечень заболеваний, препятствующих содержанию и обучению несовершеннолетних в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2002 г. № 508) // НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/12127411/>.

Принудительные меры воспитательного воздействия применяются к лицам, не достигшим восемнадцатилетнего возраста на момент их назначения¹. Статья 90 УК РФ предусматривает следующие принудительные меры воспитательного воздействия:

- ✓ предупреждение;
- ✓ передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;
- ✓ возложение обязанности загладить причиненный вред;
- ✓ ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Содержание принудительных мер воспитательного воздействия раскрывается в ст. 91 УК РФ. Предупреждение предполагает разъяснение несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений. Эта мера воздействия имеет как воспитательное, так и правовое значение. Передача под надзор состоит в возложении на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением. Обязанности родителей или лиц, их заменяющих, вытекают из семейного права (ст. 63 СК РФ). Закон не требует согласия родителей (лиц, их заменяющих) на передачу им под надзор несовершеннолетнего, но практически оно необходимо, так как иначе теряется смысл этой меры. Обязанность загладить причиненный вред возлагается с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков. Способ, которым заглажен причиненный вред, значения не имеет. Ущерб может быть возмещен деньгами, взамен испорченного предмета передается качественная вещь, производится установка демонтированного оборудования и т. д. Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего могут предусматривать запрет посещения определенных мест, использования некоторых форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным

¹ В настоящее время принудительные меры воспитательного воздействия получили определенное распространение при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности. Так, в 2020 г. следователи и дознаватели 2 638 раз ходатайствовали перед судом о применении этих мер к несовершеннолетним по прекращенным уголовным делам.

средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа. Несовершеннолетнему может быть предъявлено также требование возвратиться в образовательное учреждение либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа.

Закон содержит примерный, а не исчерпывающий перечень возможных ограничений, применяемых к несовершеннолетнему. Он может быть существенно расширен с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, окружения подростка, его участия в неформальных объединениях антиобщественной направленности, условий, характера учебы или трудовой деятельности, служебной, материальной или иной зависимости, взаимоотношений с потерпевшим, соучастниками преступления и т. д.

Срок применения таких принудительных мер воспитательного воздействия, как передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного органа и ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего, устанавливается продолжительностью от одного месяца до двух лет при совершении преступления небольшой тяжести и от шести месяцев до трех лет – при совершении преступления средней тяжести. Несовершеннолетнему может быть назначено одновременно несколько видов мер из числа указанных в ст. 90 УК РФ.

В случае систематического неисполнения лицом, не достигшим восемнадцатилетнего возраста, принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности (ч. 4 ст. 90 УК РФ). Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации, под систематическим неисполнением несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия следует понимать неоднократные (более двух раз) нарушения в течение назначенного судом срока применения принудительной меры воспитательного воздействия (например, ограничения досуга, установления особых требований к его поведению), которые были зарегистрированы в установленном порядке специализированным органом, осуществляющим контроль за поведением подростка.

Если несовершеннолетнему назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 3 ст. 90 УК РФ) и в течение определенного срока он допустил единичные нарушения (не более двух раз по каждой из них), такие нарушения не могут быть признаны систематическими, дающими основание для применения судом положений ч. 4 ст. 90 УК РФ об отмене принудительных мер воспитательного воздействия.

При установлении систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия суд вправе по ходатайству специализированного государственного органа отменить постановление о применении такой меры, назначенной в порядке ч. 3 ст. 427 или ч. 1 ст. 431 УПК РФ, и направить уголовное дело в отношении несовершеннолетнего на новое судебное рассмотрение. В том случае, когда мера воспитательного воздействия была назначена несовершеннолетнему в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 427 УПК РФ, т. е. при наличии постановления о прекращении уголовного дела, вынесенного следователем или дознавателем, суд, отменяя такое постановление, направляет дело руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для выполнения следователем (дознавателем) действий, связанных с окончанием расследования и необходимостью составления обвинительного заключения (обвинительного акта). Указанные решения принимаются судом в порядке, предусмотренном ст. 319 УПК РФ¹.

§ 4. Применение положений главы 14 УК РФ к лицам в возрасте от восемнадцати до двадцати лет

Статья 96 УК РФ содержит решение о распространении положений гл. 14 УК РФ «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» на лиц, совершивших преступления в возрасте от восемнадцати до двадцати лет, в частности об учете наряду

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110315/.

с другими смягчающими и отягчающими обстоятельствами, их молодого возраста как обстоятельства, смягчающего наказание; о применении к данным лицам положений о сокращенных сроках погашения судимости, истечения давности, размерах наказаний, характерных для несовершеннолетних, совершивших преступления. Это возможно сделать лишь в исключительных случаях, например при наличии у лица ограниченной (уменьшенной) вменяемости (ст. 22 УК РФ) либо отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, тяжелых условий жизни и воспитания, небольшой или средней тяжести совершенного деяния, ряда смягчающих обстоятельств.

В ряде ситуаций, чтобы прийти к выводу о целесообразности применения положений гл. 14 УК РФ к лицам в возрасте от восемнадцати до двадцати лет необходимо назначение судом судебно-психиатрической и судебно-психологической экспертиз. Придя к выводу о необходимости распространения положений данной главы на лиц в возрасте от восемнадцати до двадцати лет, суд вправе назначить им наказание, освободить от уголовной ответственности и наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия в соответствии со ст.ст. 88–92 УК РФ, решить вопросы, связанные с их условно-досрочным освобождением от отбывания наказания, исчислением сроков давности и погашением судимости согласно ст.ст. 93–95 УК РФ. Однако в силу прямого указания в законе данные лица не могут быть помещены в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа либо в воспитательную колонию.

Вопросы для самоконтроля

1. Раскройте понятие несовершеннолетнего по российскому уголовному законодательству и меры уголовно-правового воздействия на них.
2. Расскажите о видах наказаний для несовершеннолетних.
3. Раскройте обстоятельства, которые учитываются судом при назначении наказания несовершеннолетним.
4. Назовите особенности освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних.
5. Расскажите о случаях применения принудительных мер воспитательного воздействия на несовершеннолетних.

6. Назовите особенности освобождения несовершеннолетних от наказания.

Рекомендуемая литература

1. Астемиров, З. А. Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних / З. А. Астемиров. – М., 1970.

2. Боровиков, В. Б. Вина и уголовная ответственность несовершеннолетних / В. Б. Боровиков // Российская юстиция. – 2006. – № 5. – С. 15–18.

3. Брылева, Е. А. Правовой статус несовершеннолетних в уголовной и уголовно-исполнительной сфере : монография / Е. А. Брылева. – М. : Проспект, 2021.

4. Журавлев, А. В. Назначение уголовного наказания несовершеннолетним / А. В. Журавлев. – М. : Российская академия правосудия, 2018.

5. Комарницкий, А. В. Уголовный закон и несовершеннолетние : монография / А. В. Комарницкий. – СПб. : СПБИНВЭСЭП, 2012.

6. Оловенцова, С. Ю. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних : учебное пособие / С. Ю. Оловенцова. – М. : Проспект, 2020.

7. Прокументов, Л. М. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Российской Федерации : монография / Л. М. Прокументов. – Томск : ТГУ, 2015.

8. Пудовочкин, Ю. Е. Ответственность несовершеннолетних в уголовном праве: история и современность : монография / Ю. Е. Пудовочкин. – Ставрополь : Изд-во СГУ, 2002.

9. Трапайдзе, К. З. Несовершеннолетний как субъект преступления и как потерпевший от преступления : учебное пособие / К. З. Трапайдзе. – М. : Проспект, 2020.

Глава 22

ИНЫЕ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА

В результате изучения данной главы обучающийся должен:

знать	понятие, цели и основания применения принудительных мер медицинского характера; социально-правовую природу конфискации имущества; понятие и основание назначения судебного штрафа;
уметь	определять, в чем состоит принудительный характер мер медицинского характера, кем и когда определяются сроки применения принудительных мер медицинского характера; каким образом соотносится конфискация имущества и возмещение причиненного ущерба; выделять признаки и основания применения судебного штрафа;
владеть	навыками определения видов принудительных мер медицинского характера, признаков имущества, подлежащего конфискации; навыками определения оснований освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа.

§ 1. Понятие, основание и цели применения принудительных мер медицинского характера

Принудительные меры медицинского характера являются мерами уголовно-правового характера и представляют собой принудительное наблюдение и психиатрическое лечение, применяемое судом на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы к лицам, страдающим определенными психическими расстройствами и совершившим деяния, предусмотренные статьями Особенной части УК РФ

Правовой основой применения принудительных мер медицинского характера является не только УК РФ. Эти меры содержат в себе два аспекта: медицинское воздействие на организм человека и принудительный характер такого воздействия. Принудительный характер воздействия означает в большинстве случаев существенное умаление прав лиц, к которым применяются подобные меры. В связи с этим Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 7 апреля 2011 г. № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера»¹ указал судам, что при осуществлении производства о применении принудительных мер медицинского характера следует строго соблюдать Конституцию Российской Федерации, нормы уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства.

При решении отдельных вопросов, связанных с применением принудительных мер медицинского характера, необходимо руководствоваться положениями Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Закона Российской Федерации от 2 июля 1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Федерального закона от 7 мая 2009 г. № 92-ФЗ «Об обеспечении охраны психиатрических больниц (стационаров) специализированного типа с интенсивным наблюдением», а также иных нормативных правовых актов, в том числе постановления Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 г. № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью», приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Министерства юстиции Российской Федерации от 17 октября 2005 г. № 640/190 «О порядке организации медицинской помощи лицам, отбывающим наказание в местах лишения свободы и заключенным под стражу».

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113017/.

При производстве о применении принудительных мер медицинского характера судам следует учитывать положения международных актов, практику Европейского Суда по правам человека. В частности, Минимальные стандартные правила обращения с заключенными (приняты на первом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями 30 августа 1955 г.) предусматривают положение о том, что лиц, сочтенных душевнобольными, не следует подвергать тюремному заключению, поэтому необходимо принимать меры для их скорейшего перевода в заведения для душевнобольных (правило 82 (1). Принципы защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи (утверждены Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 17 декабря 1991 г. 46/119) предусматривают, что в отношении лиц, совершивших запрещенные уголовным законом деяния, если предполагается или установлено, что они страдают психическим заболеванием, общие принципы защиты подлежат применению в полном объеме с такими минимальными, необходимыми в данных обстоятельствах изменениями и исключениями, которые не будут наносить ущерб их правам (принцип 20)¹.

Принудительные меры медицинского характера имеют некоторое сходство с уголовным наказанием. Они так же, как и наказание, назначаются только судом; применяются к лицам, совершившим деяния, предусмотренные Особенной частью УК РФ; связаны с ограничением прав указанных лиц. Даже цель предупреждения совершения этими лицами новых подобных деяний полностью совпадает с одной из целей наказания. Но эти меры кардинально отличаются от наказания. Принудительные меры медицинского характера назначаются судом только лицам, страдающим психическим расстройством, которое подтверждено комиссией экспертов психиатров, и именно с этим обстоятельством связаны цели применения таких мер.

Именно применением средств медицинского вмешательства в процесс лечения лиц, страдающих психическим расстройством, а не испра-

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2011 г. № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113017/.

вительным воздействием на них достигается цель предупреждения совершения этими лицами новых общественно опасных деяний, предусмотренных уголовным законом. Принудительные меры являются специфической разновидностью мер государственного принуждения, выражающегося в вынужденном ограничении прав лиц, в отношении которых применены принудительные меры медицинского характера, и обусловленного опасностью этих лиц не только для окружающих, но и для них самих. Подобные меры не выражают отрицательной оценки государства как самого лица, так и совершенных им деяний. Они не влекут судимости, не преследуют целей исправления указанных лиц и восстановления социальной справедливости за совершенные ими деяния.

Ограничения прав лиц, в отношении которых применяются принудительные меры медицинского характера, указаны в определении (приговоре) суда и состоят главным образом в принудительном (без согласия лица) наблюдении или лечении в условиях изоляции его в психиатрическом стационаре либо без такой изоляции при амбулаторном принудительном наблюдении и лечении у психиатра. Степень ограничения прав указанных лиц зависит от характера психического расстройства и глубины поражения их психики, а также от поведения этих лиц, представляющего или нет опасность для них сами или других лиц. При принудительном лечении в условиях психиатрического стационара, как правило, таким лицам запрещается самостоятельно покидать медицинское учреждение, а в некоторых случаях, отягченных психическим заболеванием, – даже палату. Им не предоставляются отпуска во время принудительного лечения, а если реализация прав больных препятствует их лечению, то по решению лечащего врача или консилиума врачей могут быть ограничены и другие права этих лиц, предусмотренные законодательством о здравоохранении.

Соблюдение прав лиц, которым назначено принудительное лечение, соединенное с отбыванием наказания, обеспечивается органами, реализующими отбывание наказания в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством.

Назначение принудительных мер медицинского характера обусловлено исключительно медицинскими показаниями и прогнозом опасности лица, которые содержатся в заключении судебно-психиат-

рической экспертизы и других материалах дела. Их содержание выражается в том, чтобы путем медицинского вмешательства блокировать агрессивное поведение страдающих психическими расстройствами лиц и таким образом обеспечить безопасность как этих лиц, так и общества от возможных общественно опасных посягательств с их стороны.

Уголовный закон называет несколько оснований применения принудительных мер медицинского характера: совершение лицом общественно опасного деяния, запрещенного уголовным законом; наличие у этого лица психического расстройства, связанного с возможностью причинения этими лицами иного существенного вреда либо с опасностью для себя или других лиц. Только совокупность всех этих условий дает основания суду назначить лицу принудительные меры медицинского характера.

В соответствии с ч. 1 ст. 97 УК РФ принудительные меры медицинского характера могут быть назначены судом лицам:

- ✓ совершившим общественно опасное деяние, предусмотренное статьями Особенной части УК РФ, в состоянии невменяемости;
- ✓ у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания;
- ✓ совершившим преступление и страдающим психическим расстройством, не исключающим вменяемости;
- ✓ совершившим в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией) не исключающим вменяемости.

Эти меры назначаются указанным лицам лишь при условии, когда психическое расстройство связано с возможностью причинения этими лицами иного существенного вреда либо с опасностью для себя или других лиц (ч. 2 ст. 97 УК РФ). Если они по своему психическому состоянию не представляют опасности, суд может передать необходимые материалы органам здравоохранения для решения вопроса о лечении этих лиц или направлении их в психоневрологические учреждения социального обеспечения в порядке, определяемом законодательством о здравоохранении.

Из закона следует, что не только УК РФ определяет условия и основания применения принудительного лечения лиц, страдающих психическим расстройством. Условием применения недобровольной госпитализации в психиатрический стационар на основании ст. 29 Закона Российской Федерации от 2 июля 1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»¹ является тяжелое психическое расстройство пациента, которое представляет непосредственную опасность для себя и окружающих и приводит к беспомощности больного или наносит существенный вред его здоровью вследствие ухудшения психического состояния при оставлении без психиатрической помощи; обследование и лечение больного возможно только в стационарных условиях. Основания такой госпитализации зависят от времени нахождения в психиатрическом стационаре. Для недобровольной госпитализации и нахождения в больнице больного не свыше сорока восьми часов достаточно решения врача-психиатра. При содержании в стационаре более сорока восьми часов требуется заключение комиссии врачей-психиатров и постановление судьи². Но такое недобровольное лечение в стационаре распространяется на всех лиц, страдающих психическими расстройствами, а не только лиц, совершивших общественно опасное деяние, предусмотренное Особенной частью УК РФ. В связи с этим при решении суда не применять принудительные меры медицинского характера из-за того, что лицо не представляет опасности, такие лица не остаются без присмотра и в случае ухудшения их психического состояния они могут быть принудительно госпитализированы.

Производство в суде о применении принудительных мер медицинского характера регламентировано гл. 51 УПК РФ. Уголовно-процессуальное законодательство определяет порядок назначения судом принудительных мер медицинского характера и его процессуальное оформление. Уголовно-процессуальные нормы выделяют две группы лиц, которым могут назначаться эти меры:

✍ невиняемые лица и лица, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение;

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4205/.

² Там же.

✓ лица, страдающие психическими расстройствами, не исключаются вменяемости, совершившие преступление.

Когда такие меры назначаются лицу, признанному судом невменяемым при совершении общественно опасного деяния, то суд выносит постановление об освобождении лица от уголовной ответственности на основании ст. 21 УК РФ и назначении указанных мер.

В отношении лиц, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания, судом выносится постановление об освобождении от наказания в связи с болезнью (ст. 81 УК РФ) и назначении принудительных мер медицинского характера. При отпадении оснований для применения названных мер судом выносится постановление о прекращении принудительных мер медицинского характера, а уголовное дело направляется для проведения расследования на общих основаниях. При этом время нахождения в психиатрическом стационаре засчитывается в срок отбывания наказания.

Принудительные меры медицинского характера назначаются указанным выше лицам в том случае, если имеется прогноз их общественно опасного поведения. Поскольку соответствующие меры назначаются судом, предположение о вероятном общественно опасном поведении таких лиц делается в судебном заседании на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы, проведение которой по таким делам является обязательным, и изучения других доказательств по делу. Несколько по-другому решается вопрос в отношении невменяемого лица или лица, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания, когда это лицо не представляет опасности по своему психическому состоянию либо когда им совершено преступление небольшой тяжести. В этом случае суд выносит постановление о прекращении уголовного дела и об отказе в применении принудительных мер медицинского характера (ст. 439 УПК РФ).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил: «Если в ходе судебного разбирательства при проведении судебно-психиатрической экспертизы будет установлено, что у подсудимого наступило временное психическое расстройство, при котором не представляется

возможным дать заключение о его психическом состоянии во время совершения общественно опасного деяния, то производство по делу подлежит приостановлению в соответствии с ч. 3 ст. 253 УПК РФ. Вопрос об освобождении такого лица от уголовной ответственности или наказания в этих случаях не решается»¹.

Ко второй группе лиц, т. е. лиц, страдающих психическими расстройствами, не исключающими вменяемости, совершивших преступление, принудительные меры медицинского характера применяются судом при постановлении приговора и исполняются в порядке, установленном УИК РФ.

В соответствии со ст. 18 УИК РФ принудительные меры медицинского характера применяются учреждениями, исполняющими наказания к лицам, осужденным к принудительным работам, аресту или лишению свободы, страдающим психическими расстройствами, не исключающими вменяемости.

В таком же порядке применяются эти меры к лицам, совершившим в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости. В то же время к лицам, отбывающим наказание в виде лишения свободы, за совершение подобных преступлений УИК РФ предусмотрел возможность применения мер медицинского характера на добровольной основе: по обращению самого осужденного либо с его согласия.

При назначении названных мер суд не указывает срок, на который они назначаются, что обусловлено невозможностью определить заранее, когда отпадут основания для их применения. Поэтому принудительные меры медицинского характера могут применяться и после отбытия указанными лицами наказания. В таком случае контроль применения мер медицинского характера осуществляют уголовно-исполнительные инспекции.

Вместе с тем ст. 102 УК РФ предусматривает обязательное освидетельствование комиссией врачей-психиатров не реже одного раза

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2011 г. № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113017/.

в шесть месяцев каждого, кому назначена принудительная мера медицинского характера, для решения вопроса о наличии оснований для внесения представления в суд о прекращении применения или об изменении такой меры.

Целями применения принудительных мер медицинского характера являются:

- ✓ излечение указанных в ч. 1 ст. 97 УК РФ лиц;
- ✓ улучшение их психического состояния;
- ✓ предупреждение совершения ими новых деяний, предусмотренных уголовным законом.

Уголовный закон в качестве основной цели уголовно-правового воздействия в виде применения принудительных мер медицинского характера к лицам, совершившим общественно опасные деяния, предусмотренные Особенной частью УК РФ, и страдающим психическими расстройствами, предусматривает предупреждение совершения ими новых подобных деяний (ст. 98 УК РФ). Специальная превенция в данном случае предполагает достижение одной из главных целей, стоящих перед уголовным законодательством, – охраны общественной безопасности от посягательств.

Изоляция лица, совершившего общественно опасное деяние и страдающего психическим расстройством, в психиатрическом стационаре исключает возможность совершения им посягательств на охраняемые уголовным законом интересы личности, общества и государства. Помимо непосредственной изоляции, цели специальной превенции могут быть достигнуты и посредством излечения такого лица или улучшения его психического состояния. Статья 98 УК РФ называет данные средства достижения специального предупреждения в качестве отдельно стоящих целей, к достижению которых должно привести применение принудительных мер медицинского характера.

Излечение есть достижение такого состояния, при котором лицо полностью освобождается от негативного влияния психических расстройств. *Улучшение* психического состояния означает, что лицо, хотя окончательно и не излечилось, но уже не представляет опасности для общества, так как его агрессивность купирована.

Достижение любой из названных целей дает суду основание отменить назначенные меры медицинского характера.

§ 2. Виды принудительных мер медицинского характера и их особенности

Принудительными рассматриваемые меры являются потому, что применяются независимо от воли и желания лица, носят обязательный характер и их осуществление обеспечивается государственной властью, а неисполнение ведет к наступлению правовых последствий. В связи с этим принудительные меры медицинского характера имеют как правовые, так и медицинские аспекты. *Правовой аспект* состоит в том, что только закон определяет основания, цели применения, виды, порядок их назначения, изменения и прекращения, а также ответственность за уклонение от этих мер. *Медицинский аспект* заключается в принудительном (помимо желания больного) лечении лиц, указанных в ч. 1 ст. 97 УК РФ, в целях их излечения или улучшения психического состояния.

Уголовный закон (ст. 99 УК РФ) установил следующие виды принудительных мер медицинского характера:

- ✓ принудительное наблюдение и лечение у врача-психиатра в амбулаторных условиях;
- ✓ принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа;
- ✓ принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа;
- ✓ принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа с интенсивным наблюдением.

Этот перечень видов принудительных мер медицинского характера является исчерпывающим.

Суд производит выбор соответствующего вида принудительной меры на основании оценки общественной опасности деяния, совершенного лицом, нуждающимся в медицинском воздействии, и степени его социальной опасности с учетом заключения судебно-психиатрической экспертизы. Степень опасности лица оценивается по его психическому

состоянию, которое может быть детерминантом противоправного поведения.

Условия выбора судом вида принудительной меры медицинского характера в общей форме определены в законе. К таким относится правовая и функциональная характеристика лица. Правовая характеристика определяется тем, являлось ли это лицо невменяемым в момент совершения общественно опасного деяния, ограниченно вменяемым при совершении преступления или вменяемым, но после совершения преступления у него наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или отбывание наказания.

К ограниченно вменяемым, т. е. к лицам, страдающим психическим расстройством, не исключающим вменяемости, в том числе совершившим в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, закон (ч. 2 ст. 99 УК РФ) предписывает возможность назначения наряду с наказанием только одного вида принудительных мер медицинского характера: амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра. В этом случае принудительные меры медицинского характера в отношении осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы, исполняются по месту отбывания лишения свободы, а в отношении осужденных к иным видам наказаний – в медицинских организациях государственной системы здравоохранения, оказывающих психиатрическую помощь в амбулаторных условиях. Прекращение применения принудительной меры медицинского характера, соединенной с исполнением наказания, производится судом по представлению органа, исполняющего наказание, на основании заключения комиссии врачей-психиатров.

К невменяемым и к лицам, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или отбывание наказания, могут применяться все виды принудительных мер медицинского характера.

Функциональная характеристика лица определяется в законе в зависимости от характера психического расстройства этого лица, кото-

рое связано с возможностью в большей или меньшей степени причинения иного существенного вреда либо с опасностью для себя или других лиц. Именно от этого зависит, в каких условиях лечения, ухода, содержания и наблюдения нуждается это лицо.

Амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра может быть назначено при наличии оснований, предусмотренных в ст. 97 УК РФ, если лицо по своему психическому состоянию не нуждается в помещении в психиатрический стационар. Решая вопрос о назначении такой меры медицинского характера, суд должен исходить из того, что лицо не нуждается в специальных условиях для лечения, постоянном уходе, наблюдении и содержании в условиях стационара.

Принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, может быть назначено при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УК РФ, если характер психического расстройства лица требует таких условий лечения, ухода, содержания и наблюдения, которые могут быть осуществлены только в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа может быть назначено судом лицам, которые по своему психическому состоянию нуждаются в стационарном лечении и наблюдении, но не требуют интенсивного наблюдения. Суд при назначении этой меры оценивает характер и степень тяжести совершенного общественно опасного деяния, а также степень психического расстройства лица, требующего лечения в стационаре, без необходимости интенсивного наблюдения. Состояние больного в этом случае допускает возможность его содержания без специальных мер безопасности, в условиях свободного стационарного режима, присущего современным психиатрическим лечебным учреждениям.

Принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа может быть назначено лицу, которое по своему психическому состоянию требует постоянного наблюдения.

Необходимость подобного наблюдения обуславливается следующими факторами:

- ✓ общественной опасностью личности больного;
- ✓ его склонностью совершению других общественно опасных деяний.

По этой причине этот вид принудительной меры, как правило, назначается судом лицам:

- ✓ совершившим общественно опасные деяния, соответствующие по своему характеру и степени общественной опасности тяжким преступлениям;
- ✓ по своему психическому состоянию не представляющим реальной угрозы для самого себя и других лиц;
- ✓ на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы нуждающимся в постоянном каждодневном врачебном наблюдении.

Такие психиатрические стационары обеспечивают повышенные меры безопасности в этих учреждениях, наличие наружной охраны, средств обеспечения постоянного наблюдения и безопасности как персонала, так и пациентов.

Принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа с интенсивным наблюдением может быть назначено лицу, которое по своему психическому состоянию представляет особую опасность для себя или других лиц и требует постоянного и интенсивного наблюдения.

Особо опасным признается больной, страдающий тяжелым психическим расстройством, совершивший общественно опасное деяние, отнесенное уголовным законом к категории тяжких или особо тяжких, а также лицо, систематически совершающее общественно опасные деяния, несмотря на принимавшиеся к нему меры медицинского характера, и по-прежнему нуждающееся не только в постоянном, но и интенсивном наблюдении. Для таких лиц характерны стойкость психиатрического расстройства и его частые рецидивы, агрессивное поведение, бред преследования, повторность совершения опасных деяний. В связи с этим в стационарах с интенсивным наблюдением большое внимание уделяется созданию безопасных условий содержания больных, совершенствованию технических средств сигнализации и их охраны и т. п., обусловленных необходимостью не допустить совершение пациентом деяний, способных нанести существенный вред себе или другим лицам.

Независимо от вида принудительного стационарного психиатрического лечения способы и средства лечения в них ничем не отличаются, а зависят только от вида и характера психического расстройства, которым страдает то или иное лицо. Эти учреждения разделяются на виды в зависимости от режима наблюдения и содержания в них пациентов.

§ 3. Порядок исполнения принудительных мер медицинского характера

Порядок исполнения принудительных мер медицинского характера определяется уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации и иными федеральными законами, в частности Законом Российской Федерации от 2 июля 1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», где регламентирован порядок помещения, содержания, выписки лиц, страдающих психическими аномалиями.

Принудительные меры медицинского характера назначаются только судом. На основании заключения комиссии врачей-психиатров суд определяет конкретный вид таких мер, но при этом не устанавливает сроков их применения и конкретное место, где должно лицо проходить курс принудительного лечения. Определение места нахождения конкретного психиатрического стационара, где больной должен находиться и проходить курс лечения, входит в компетенцию органов здравоохранения.

Продление, изменение или прекращение применения принудительных мер медицинского характера осуществляются судом по представлению администрации учреждения, осуществляющего принудительное лечение, или уголовно-исполнительной инспекции, контролирующей применение принудительных мер медицинского характера, на основании заключения комиссии врачей-психиатров. Вопросы о продлении, изменении или прекращении применения принудительных мер медицинского характера рассматриваются судом, вынесшим постановление о ее применении, или судом по месту применения этой меры.

Осуществление принудительного медицинского вмешательства продолжается только в течение времени сохранения оснований, по которым к лицу были применены соответствующие принудительные меры. Лицо, которому назначена принудительная мера медицинского характера, подлежит освидетельствованию комиссией врачей-психиатров не реже одного раза в шесть месяцев для решения вопроса о наличии оснований для внесения представления в суд о прекращении применения или об изменении такой меры. Инициаторами освидетельствования такого лица могут быть также его лечащий врач, его законный представитель и (или) близкий родственник, которые подают ходатайство об этом через администрацию лечебного учреждения или уголовно-исполнительную инспекцию, контролирующую применение принудительных мер медицинского характера, вне зависимости от времени последнего освидетельствования. Если компетентная комиссия считает, что продление принудительной меры медицинского характера необходимо, тогда, основываясь на данном врачебном заключении, администрация лечебного заведения либо уголовно-исполнительная инспекция представляет в суд заключение о продлении применения принудительной меры медицинского характера. Первое продление принудительного лечения возможно по истечении шести месяцев с момента начала лечения, в дальнейшем его продление производится судом ежегодно.

Изменение или прекращение применения принудительной меры медицинского характера осуществляется судом в случае такого изменения психического состояния лица, при котором отпадает необходимость в применении ранее назначенной меры либо возникает необходимость в назначении иной принудительной меры медицинского характера.

В случае принятия судом постановления о прекращении принудительного лечения лица в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, суд может передать необходимые материалы в отношении лица, находившегося на принудительном лечении, в федеральный орган исполнительной власти в сфере здравоохранения или орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения для решения вопроса о лечении этого лица в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь, или направлении этого лица в стационарное

учреждение социального обслуживания для лиц, страдающих психическими расстройствами, в порядке, установленном законодательством в сфере охраны здоровья.

Лицо, совершившее общественно опасное деяние под воздействием психического расстройства и признанное судом невменяемым, не подлежит уголовной ответственности. В связи с этим даже в случае ремиссии такое лицо не подлежит уголовному преследованию. Если психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания, наступило после совершения преступления, то суд в случае излечения субъекта может назначить ему наказание либо отправить его для дальнейшего отбывания наказания, если не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности или сроки давности обвинительного приговора суда, предусмотренные ст.ст. 78 и 83 УК РФ, или если отсутствуют иные основания для освобождения этого лица от уголовной ответственности или наказания (амнистия, помилование и т. п.).

Под излечением понимается достижение лицом такого психического состояния, при котором он способен осознавать свое поведение, принимать разумные адекватные решения и не является опасным для себя и общества.

Время, в течение которого применяются принудительные меры медицинского характера, не связано со сроком назначенного лицу наказания. Оно зависит от психического состояния пациента и в случае его опасности для себя или для общества период лечения может даже превышать срок уголовного наказания (хотя это превышение срока исполнения принудительных мер имеет иные правовые основания). Однако, если излечение субъекта, к которому была применена принудительная мера медицинского характера в виде лечения в психиатрическом стационаре, наступило до окончания срока, назначенного ему судом наказания, то время пребывания его на принудительном лечении в стационаре засчитывается в срок наказания из расчета один день пребывания в психиатрическом стационаре за один день лишения свободы. При этом вид психиатрического стационара не влияет на размер зачета в срок наказания времени их применения.

При применении любых видов принудительных мер медицинского характера срок погашения судимости исчисляется по правилам ст. 86 УК РФ и не зависит от времени прекращения лечения, вследствие

чего принудительные меры могут быть продолжены и после отбытия наказания и даже после погашения судимости.

Принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра, применяемая наряду с наказанием в виде принудительных работ, ареста или лишения свободы, исполняется по месту отбывания указанных видов наказания. Другие виды принудительных мер медицинского характера вместе с наказанием не применяются. При исполнении иных наказаний принудительные меры медицинского характера осуществляются в учреждениях органов здравоохранения, оказывающих амбулаторную психиатрическую помощь.

Необходимо отметить специфику применения принудительных мер медицинского характера в отношении лица, осужденного за совершение в возрасте старше восемнадцати лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и признанного на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости. Вне зависимости от времени последнего освидетельствования и от принятого решения о прекращении применения принудительных мер медицинского характера суд на основании внесенного не позднее чем за шесть месяцев до истечения срока исполнения наказания ходатайства администрации учреждения, исполняющего наказание, назначает судебно-психиатрическую экспертизу в отношении такого лица, в целях решения вопроса о необходимости применения к нему принудительных мер медицинского характера в период условно-досрочного освобождения или в период отбывания более мягкого вида наказания, а также после отбытия наказания. Суд на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы может назначить такому лицу принудительную меру медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра или прекратить ее применение. В случае назначения этой принудительной меры медицинского характера указанному лицу контроль ее исполнения осуществляется уголовно-исполнительной инспекцией.

§ 4. Понятие конфискации имущества и ее правовая природа

Конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора суда имущества осужденного или иного лица (организации), полученного в результате совершения определенного преступления либо являющегося орудием или средством совершения преступления

Конфискация имущества регламентируется гл. 15¹ (ст.ст. 104, 104¹, 104² и 104³) УК РФ, входящей в разд. VI «Иные меры уголовно-правового характера».

Конфискация имущества давно известна отечественному уголовному законодательству. До своего исключения в 2003 г. из действующего УК РФ конфискация была отнесена к видам наказания и состояла в принудительном безвозмездном изъятии в собственность государства всего или части имущества, являющегося собственностью осужденного, и применялась только в случаях, предусмотренных санкциями статей Особенной части УК РФ за тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные из корыстных побуждений (ст. 52).

Возвращение конфискации имущества в УК РФ¹ и ее включение в разд. VI поставило вопрос о правовой природе этой меры. Конфискация имущества во многом схожа с наказанием. Так же, как и наказание, эта мера направлена на восстановление социальной справедливости, имеет общепредупредительную и частнопревентивную направленность, способствует исправлению осужденного. Однако конфискация имеет и свои особые цели – максимально полно возместить ущерб потерпевшему за счет имущества, подлежащего конфискации, изъять доходы, полученные преступным путем, и воздействовать на экономические

¹ Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 153-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием федерального закона о ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма и федерального закона „О противодействии терроризму”» // НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/12148566/>.

основы преступности. По этой причине конфискацию нельзя рассматривать как «особый» вид дополнительного наказания.

От рассматриваемой меры уголовно-правового характера следует отличать и так называемую специальную конфискацию, которая предусмотрена ст. 81 УПК РФ. В ч. 1 данной статьи указывается, что орудия преступления, деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, признаются вещественными доказательствами по уголовному делу. На основании п. 4.1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ деньги, ценности и иное имущество, указанные в пп. «а»–«в» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ, подлежат конфискации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением предметов, которые подлежат возвращению законному владельцу. В связи с этим существует определенная конкуренция норм самостоятельных отраслей права, регламентирующих разные виды конфискации имущества.

Различие между ними заключается в том, что требования УПК РФ в части конфискации имущества, полученного в результате совершения преступления, а также орудий и средств его совершения распространяются на любые подобные случаи вне зависимости от вида совершенного преступления, а не только на случаи совершения преступлений, указанных в пп. «а»–«в» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ. Кроме того, такая конфискация является обязательной мерой. В отличие от нее иная мера уголовно-правового характера применяется только по усмотрению суда.

Таким образом, правовая природа конфискации имущества как меры уголовно-процессуального характера в значительной степени отличается от конфискации имущества, выступающей в качестве иной меры уголовно-правового характера. Конфискация имущества, осуществляемая в соответствии со ст. 81 УПК РФ, является обеспечительной мерой, поскольку деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, составляя доказательственную базу по любому уголовному делу, способствуют правильной квалификации преступного деяния. Эти предметы после вынесения приговора или постановления о прекращении уголовного дела как могут быть возвращены законному владельцу, так и обращены в доход государства.

На специфическую природу такой конфискации указывает и определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 июля

2004 г. № 251-О¹. В своем решении Конституционный Суд Российской Федерации указал, что норма, содержащаяся в п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ (п. 1 ст. 86 УПК РСФСР), является по своей природе и сущности нормой уголовно-процессуального законодательства как самостоятельной отрасли в системе законодательства Российской Федерации, имеет собственный предмет правового регулирования – институт вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве². Таким образом, правовая природа конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера заключается в усилении уголовно-правового противодействия терроризму и его финансированию, борьбы с организованной преступностью, коррупцией, другими наиболее тяжкими видами преступлений.

Черты конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера:

✓ конфискация представляет собой принудительное изъятие и обращение в собственность государства указанных в законе предметов. Следовательно, по своему содержанию конфискация имущества предполагает лишение права собственности на конфискуемое имущество;

✓ в качестве предмета конфискации выступает имущество, ценности, деньги, полученные, превращенные или преобразованные в результате совершения преступлений, указанных в законе, а также имущество, предназначенное для финансирования терроризма и организованной преступной деятельности;

✓ конфискация есть мера безвозмездного характера, т. е. без предоставления взамен конфискованного другого имущества, ценностей либо денежных средств;

✓ в отличие от уголовно-процессуальной меры конфискация имущества применяется по приговору суда. Таким образом, конфискация не имеет обязательного характера.

Обобщая сказанное, следует отметить, что конфискации имущества, несмотря на определенную дискуссионность этого института, является достаточно эффективной законодательной мерой, направленной на усиление уголовно-правового противодействия опасным преступлениям против личности, терроризму и экстремизму, их финансированию, организованной преступности, борьбы с коррупционными и другими тяжкими и особо тяжкими преступлениями.

¹ НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/1353801/>.

² Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2005. № 1.

§ 5. Имущество, подлежащее конфискации

Глава 15¹ УК РФ не различает виды конфискации имущества, предусматривая только полную конфискацию.

На основании ч. 1 ст. 104¹ УК РФ конфискации подлежит следующее имущество:

✓ деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 105, чч. 2–4 ст. 111, ч. 2 ст. 126, ст.ст. 127¹, 127², ч. 2 ст. 141, ст. 141¹, ч. 2 ст. 142, ст. 145¹ (если преступление совершено из корыстных побуждений), ст.ст. 146, 147, ст.ст. 153–155 (если преступления совершены из корыстных побуждений), ст.ст. 171¹, 171², 171³, 171⁴, 171⁵, 174, 174¹, 183, чч. 3 и 4 ст. 184, ст.ст. 186, 187, 189, 191¹, 201¹, чч. 5–8 ст. 204, ст.ст. 205, 205¹, 205², 205³, 205⁴, 205⁵, 206, 208, 209, 210, 212, 222, 227, 228¹, ч. 2 ст. 228², ст.ст. 228⁴, 229, 231, 232, 234, 235¹, 238¹, 240, 241, 242, 242¹, 258¹, 275, 275¹, 276, 277, 278, 279, 281, 282¹–282³, 283¹, чч. 2–4 ст. 283², ст.ст. 285, 285⁴, 290, 295, 307–309, чч. 5 и 6 ст. 327¹, ст.ст. 327², 355, ч. 3 ст. 359, ст. 361 УК РФ, или являющихся предметом незаконного перемещения через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо через Государственную границу Российской Федерации с государствами – членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, ответственность за которое установлена ст.ст. 200¹, 200², 226¹ и 229¹ УК РФ, и любых доходов от этого имущества, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу;

✓ деньги, ценности и иное имущество, в которые имущество, полученное в результате совершения хотя бы одного из преступлений, предусмотренных статьями, указанными в п. «а» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ, и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены или преобразованы;

✓ деньги, ценности и иное имущество, используемые или предназначенных для финансирования терроризма, экстремистской деятельности, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации);

✓ орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому;

✓ транспортное средство, принадлежащее обвиняемому и использованного им при совершении преступления, предусмотренного ст.ст. 264¹, 264² или 264³ УК РФ.

Из приведенного перечня становится ясно, что конфискация распространяется в первую очередь на имущество, которое тем или иным образом соотнесено с совершением преступления и принадлежит виновному. Это первый вид имущества, подлежащего конфискации.

Вместе с тем конфискации может подлежать имущество, приобретенное законным путем. Речь идет о конфискации денег, ценностей и иного имущества, используемого или предназначенного для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), а также орудий, оборудования и иных средств, принадлежащих обвиняемому. Следовательно, второй вид имущества, подлежащего конфискации, составляет имущество, предназначенное для использования в преступных целях, указанных в законе.

Таким образом, предметом конфискации может выступать любое имущество, как полученное преступным путем, так и приобретенное правомерным путем из законного источника. Уточняя сказанное, необходимо отметить следующее:

1. Конфискация может быть обращена не только на имущество, полученное в результате совершения указанных в законе преступлений, но и на любые доходы от этого имущества, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу. Данное положение наглядно иллюстрируется судебной практикой. Так, в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2007 г. № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака»¹ судам надлежит исходить из того, что деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате преступлений, предусмотренных ст.ст. 146 и 147 УК РФ, и любые доходы от этого имущества конфискуются, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу.

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_68054/.

2. Конфискация распространяется на деньги, ценности и иное имущество, в которые имущество, полученное в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены или преобразованы. Данное положение исключает возможность преступной легализации этого имущества. В свою очередь, имущество, деньги и иные ценности, полученные в результате легализации, признаются вещественными доказательствами и подлежат конфискации на основании ч. 1 ст. 81 УПК РФ.

3. Конфискуются орудия, оборудование и иные средства совершения преступления, принадлежащие виновному. Пленум Верховного Суда Российской Федерации обратил внимание на то обстоятельство, что исходя из положений п. «г» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ орудия и иные принадлежащие обвиняемому средства совершения преступления, в частности оборудование, прочие устройства и материалы, использованные для воспроизведения контрафактных экземпляров произведений или фонограмм, подлежат конфискации.

4. Если имущество, полученное в результате совершения преступления, и (или) доходы от этого имущества были приобщены к имуществу, приобретенному законным путем, конфискации подлежит та часть этого имущества, которая соответствует стоимости приобщенных имущества и доходов от него (ч. 2 ст. 104¹ УК РФ).

5. Конфискации подлежит имущество, указанное в чч. 1 и 2 ст. 104¹ УК РФ, переданное осужденным другому лицу (организации), если лицо, принявшее это имущество, знало или должно было знать, что оно получено в результате преступных действий. Так, оборот контрафактных экземпляров произведений или фонограмм нарушает охраняемые федеральным законодательством авторские и смежные права, в связи с чем указанные экземпляры произведений или фонограмм подлежат конфискации и уничтожению без какой-либо компенсации лицам (организациям), которые, несмотря на их преступное происхождение, приобрели их (за исключением случаев передачи конфискованных контрафактных экземпляров произведений или фонограмм обладателю авторских или смежных прав, если это предусмотрено действующим в момент вынесения решения по делу федеральным законом). В любом случае лицо, принявшее имущество, может нести

самостоятельную ответственность по ст. 175 УК РФ за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

Приведенный выше перечень видов имущества, подлежащего конфискации, позволяет сделать вывод, что, во-первых, конфискации подлежит имущество, тем или иным образом относимое к преступлению, и, во-вторых, конфискации подлежит имущество, принадлежащее виновному или переданное им другим лицам.

Если конфискация определенного предмета, входящего в подлежащее конфискации имущество, на момент принятия судом решения об этом невозможна вследствие его использования, продажи или по иной причине, суд выносит решение о конфискации денежной суммы, которая соответствует стоимости данного предмета (ч. 1 ст. 104² УК РФ).

Если при данных обстоятельствах у осужденного отсутствуют денежные средства либо их недостаточно, суд выносит решение о конфискации иного имущества, стоимость которого соответствует стоимости предмета, подлежащего конфискации, либо сопоставима со стоимостью этого предмета, за исключением имущества, на которое в соответствии с ГПК РФ не может быть обращено взыскание (ч. 2 ст. 104² УК РФ).

В связи с этим, принимая решение о конфискации, суд должен учитывать, что оно не будет направлено против конституционного права на жилище не только самого осужденного, но и членов его семьи, а также не нарушит нормальные условия существования указанных лиц и гарантии их социально-экономических прав и в конечном счете – реализацию государством обязанности охранять достоинство личности. Суд также обязан руководствоваться положениями ст. 446 ГПК РФ, в которой содержится перечень имущества, не подлежащего взысканию:

✓ жилое помещение (его части), если для осужденного за преступления, указанные в ст. 104¹ УК РФ, и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением вышеуказанного имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание;

✓ земельные участки, на которых расположены вышеуказанные объекты, за исключением участков, использование которых связано с осуществлением предпринимательской деятельности и которые не

являются основным источником существования осужденного и лиц, находящихся на его иждивении, а также участков, являющихся предметом ипотеки, на которые в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание;

- ✓ предметы обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и др.), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши;

- ✓ имущество, необходимое для профессиональных занятий гражданина-должника, за исключением предметов, стоимость которых превышает десять тысяч рублей;

- ✓ используемые для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, племенной, молочный и рабочий скот, олени, кролики, птица, пчелы, корма, необходимые для их содержания до выгона на пастбища (выезда на пасеку), а также хозяйственные строения и сооружения, необходимые для их содержания;

- ✓ семена, необходимые для очередного посева;

- ✓ продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении, в том числе на заработную плату и иные доходы гражданина-должника в размере величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства гражданина-должника для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации);

- ✓ топливо, необходимое семье осужденного для приготовления своей ежедневной пищи и отопления в течение отопительного сезона своего жилого помещения;

- ✓ средства транспорта и другое необходимое осужденному имущество в связи с его инвалидностью;

- ✓ призы, государственные награды, почетные и памятные знаки, которыми награжден осужденный;

- ✓ используемые для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, домашние животные, определенные

Федеральным законом от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹.

Перечень имущества организаций, на которое не может быть обращено взыскание, определяется федеральным законом.

При решении вопроса о конфискации имущества суд в первую очередь должен решить вопрос о возмещении вреда, причиненного законному владельцу (ч. 1 ст. 104³ УК РФ). При отсутствии у виновного иного имущества, на которое может быть обращено взыскание, кроме полученного в результате совершения преступления и доходов от него, из его стоимости возмещается вред, причиненный законному владельцу, а оставшаяся часть обращается в доход государства (ч. 2 ст. 104³ УК РФ).

§ 6. Судебный штраф

Положения о судебном штрафе были включены в Общую часть УК РФ Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ² в виде новых ст. 76² «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа» и гл. 15² «Судебный штраф» разд. VI «Иные меры уголовно-правового характера», содержащей ст.ст. 104⁴ и 104⁵, определяющие условия и порядок применения данной меры. Этим же федеральным законом УПК РФ был дополнен ст. 25¹ о новом основании для прекращения уголовного дела или уголовного преследования и гл. 51¹, регламентирующей производство о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Иными словами, судебный штраф следует рассматривать в рамках двух институтов: освобождения от уголовной ответственности и иных мер уголовно-правового характера.

Учитывая судебный порядок освобождения от уголовной ответственности с применением такой меры, Пленум Верховного Суда Рос-

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314646/.

² Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 27 (ч. II). Ст. 4256.

сийской Федерации обобщил складывающуюся практику судов по данному вопросу и 29 ноября 2016 г. внес изменения и дополнения в постановление от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»¹. В частности, по результатам обобщения сведений, поступивших в Верховный Суд Российской Федерации, установлено, что за период с 15 июля по 15 октября 2016 г. в рамках досудебного производства по уголовным делам (ст. 446² УПК РФ) в суды поступило 795 ходатайств о прекращении уголовного дела с применением судебного штрафа, из которых 576 (72,4 %) были удовлетворены. Помимо этого в ходе судебного производства (ст. 446³ УПК РФ) было принято еще 785 решений о прекращении уголовного дела с применением данной меры. Иными словами, судебный штраф стал наиболее часто применяемым видом иных мер уголовно-правового характера.

Согласно ч. 1 ст. 104⁴ УК РФ судебный штраф представляет собой денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных ст. 76² УК РФ. Указание на денежное взыскание, назначаемое судом, сближает судебный штраф с наказанием в виде штрафа, однако он не является таковым и связан не с осуждением, а с освобождением лица от уголовной ответственности.

Ссылка на ст. 76² УК РФ означает, что суд должен учитывать содержащиеся в ней условия освобождения от уголовной ответственности: совершение преступления небольшой или средней тяжести впервые, возмещение ущерба или заглаживание причиненного преступлением вреда иным образом.

Совершение лицом впервые нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести не препятствует освобождению его от уголовной ответственности на основании ст. 76² УК РФ.

Применительно к данной уголовно-правовой норме, а также к ч. 1 ст. 75 УК РФ о деятельном раскаянии в качестве ущерба, подлежащего возмещению, рассматривается имущественный вред, который может

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc-LAW_148355/.

быть возмещен в натуре (например, посредством предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или иного исправления поврежденного имущества), в денежной форме (в частности, в виде возмещения стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т. д.

Под заглаживанием вреда, по мнению Пленума Верховного Суда Российской Федерации, следует понимать имущественную, в том числе денежную, компенсацию морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства. При этом способы возмещения ущерба и заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц.

Возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда в ст.ст. 75–762 УК РФ могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе или с его согласия другими лицами. При этом не принимаются во внимание обещания и различные обязательства лица, совершившего преступление, возместить ущерб или загладить вред в будущем.

Согласно ч. 1 ст. 76² УК РФ и ч. 1 ст. 251 УПК РФ освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа является правом, но не обязанностью суда, который принимает соответствующее решение по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа или дознавателем с согласия прокурора, и с учетом указанных выше условий. В ч. 2 ст. 251 УПК РФ указано, что прекращение уголовного дела или уголовного преследования по данному основанию возможно в любой момент производства по уголовному делу вплоть до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора (до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу).

Уголовный закон связывает определение размера судебного штрафа с содержанием санкции статьи Особенной части УК РФ о совершенном преступлении. Согласно ч. 1 ст. 104⁵ УК РФ размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера наказания

в виде штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Если в санкции применяемой статьи Особенной части УК РФ штраф не предусмотрен, то размер судебного штрафа не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей. Например, если от уголовной ответственности освобождается лицо, впервые совершившее кражу, предусмотренную ч. 1 ст. 158 УК РФ, санкция которой является альтернативной и содержит наказание в виде штрафа в размере до восьмидесяти тысяч рублей либо в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до шести месяцев, то судебный штраф не может превышать сорока тысяч рублей либо размер заработной платы или иного дохода лица за три месяца. Если же лицо совершило угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, предусмотренную ч. 1 ст. 119 УК РФ, в санкции которой штраф отсутствует, то размер судебного штрафа не может превышать двухсот пятидесяти тысяч рублей.

В случаях освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности на основании ст. 76² УК РФ учитываются особенности, предусмотренные нормами гл. 14 УК РФ, касающиеся, в частности, исчисления сроков давности уголовного преследования, сроков погашения судимости, размера штрафа, который может быть назначен несовершеннолетнему в качестве наказания, и т. д.

В ч. 2 ст. 104⁵ УК РФ указано, что размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода. Это положение практически полностью совпадает с содержанием ч. 3 ст. 46 УК РФ об определении размера наказания в виде штрафа, за исключением указания на возможность назначения последнего с рассрочкой выплаты определенными частями, т. е. для судебного штрафа возможность его выплаты в рассрочку не предусмотрена. Вместе с тем в ч. 6 ст. 446² УПК РФ указано, что срок для уплаты судебного штрафа устанавливается судьей с учетом материального положения лица и его семьи.

В ч. 2 ст. 104⁴ УК РФ предусмотрены юридические последствия неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок, состоящие

в отмене судебного штрафа и привлечении лица к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ. Согласно ст. 446⁵ УПК РФ суд по представлению судебного пристава-исполнителя отменяет постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, после чего материалы направляются руководителю следственного органа или прокурору для организации производства по делу в общем порядке.

В качестве уклоняющегося от уплаты судебного штрафа рассматривается лицо, которое не уплатило такой штраф в установленный судом срок (до истечения указанной в постановлении суда конкретной даты) без уважительных причин.

Уважительными причинами неуплаты судебного штрафа могут признаваться такие обстоятельства, появившиеся после вынесения постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, вследствие которых лицо лишено возможности выполнить соответствующие действия (в частности, нахождение на лечении в стационаре, утрата возможности заработка или имущества ввиду обстоятельств, которые не зависели от этого лица).

Многие вопросы, связанные с данной мерой уголовно-правового характера, остаются нерешенными до настоящего времени. Например, неясно из содержания соответствующих правовых норм, влечет ли данный штраф судимость, каковы сроки давности по делам такого рода.

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите основание применения принудительных мер медицинского характера.
2. Раскройте отличие целей применения наказания и целей принудительных мер медицинского характера.
3. Расскажите, в чем состоит социально-правовая природа конфискации имущества.
4. Назовите основания применения судебного штрафа.

Рекомендуемая литература

1. Карпов, К. Н. Иные меры уголовно-правового характера: система, виды : монография / К. Н. Карпов. – М. : Юрлитинформ, 2012.

2. Лопашенко, Н. А. Конфискация имущества : монография / Н. А. Лопашенко. – М. : Юрлитинформ, 2012.

3. Назаренко, Г. В. Принудительные меры медицинского характера : учебное пособие / Г. В. Назаренко. – М. : Дело, 2008.

4. Павлухин, А. Н. Принудительные меры медицинского характера (уголовно-правовой аспект) / А. Н. Павлухин, Н. В. Жарко, З. Д. Хухуа. – Юнити-Дана : Закон и право, 2012.

5. Пропостин, А. А. Конфискация имущества: прошлое, настоящее, будущее : монография / А. А. Пропостин. – М. : Юрлитинформ, 2011.

6. Спасенников, Б. А. Принудительные меры медицинского характера в уголовном праве России : монография / Б. А. Спасенников, С. Б. Спасенников. – М. : Юрлитинформ, 2012.

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Президент России [сайт]. – URL: <http://kremlin.ru/acts/constitution> (дата обращения: 12.07.2023).

Уголовный кодекс Российской Федерации : УК : Федеральный закон № 63-ФЗ : принят Государственной Думой 24 мая 1996 г. // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 12.07.2023).

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации : УИК : принят Государственной Думой 18 декабря 1996 г. // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12940/ (дата обращения: 12.07.2023).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : УПК : Федеральный закон № 174-ФЗ : принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г. // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 12.07.2023).

Закон Российской Федерации от 2 июля 1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4205/ (дата обращения: 12.07.2023).

Закон Российской Федерации от 1 апреля 1993 г. № 4730-1 «О Государственной границе Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3140/ (дата обращения: 12.07.2023).

Федеральный закон от 14 июня 1994 г. № 5-ФЗ «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3859/ (дата обращения: 12.07.2023).

Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7258/ (дата обращения: 12.07.2023).

Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17437/ (дата обращения: 12.07.2023).

Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 191-ФЗ «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21357/ (дата обращения: 12.07.2023).

Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122329/ (дата обращения: 12.07.2023).

Указ Президента Российской Федерации от 30 декабря 1995 г. № 1341 «Об установлении почетных званий Российской Федерации, утверждении положений о почетных званиях и описания нагрудного знака к почетным званиям Российской Федерации» // // НПП «Гарант-сервис». – URL: <https://base.garant.ru/1519128/> (дата обращения: 12.07.2023).

Указ Президента Российской Федерации от 16 мая 1996 г. № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы» // НПП «Гарант-сервис». – URL: <https://base.garant.ru/1302390/> (дата обращения: 12.07.2023).

Указ Президента Российской Федерации от 28 декабря 2001 г. № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» // НПП «Гарант-сервис». – URL: <https://base.garant.ru/12125251/> (дата обращения: 12.07.2023).

Постановление Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 г. № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью» // НПП «Гарант-сервис». – URL: <https://base.garant.ru/12134310/> (дата обращения: 12.07.2023).

Приказ Минюста России от 11 октября 2010 г. № 258 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы» // НПП «Гарант-сервис». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12079807/> (дата обращения: 12.07.2023).

Приказ Министра обороны Российской Федерации от 20 октября 2016 г. № 680 «Об утверждении Правил отбывания уголовных наказаний осужденными военнослужащими» // НПП «Гарант-сервис». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71442470/> (дата обращения: 12.07.2023).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21893/ (дата обращения: 12.07.2023).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_35853/ (дата обращения: 12.07.2023).

Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/ (дата обращения: 12.07.2023).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» // Верховный Суд Российской Федерации [сайт]. – URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/-own/8334/> (дата обращения: 12.07.2023).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61074/ (дата обращения: 12.07.2023).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2008 г. № 3 «О практике рассмотрения судами уголовных дел об уклонении от призыва на военную службу и от прохождения

военной или альтернативной гражданской службы» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_76081/ (дата обращения: 12.07.2023).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87192/ (дата обращения: 12.07.2023).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2010 г. № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)» // Верховный Суд Российской Федерации [сайт]. – URL: <https://www.vsrif.ru/files/13366/> (дата обращения: 12.07.2023).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110315/ (дата обращения: 12.07.2023).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2011 г. № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113017/ (дата обращения: 12.07.2023).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» // НПП «Гарант-сервис». – URL: <https://base.garant.ru/70110330/> (дата обращения: 12.07.2023).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_135861/ (дата обращения: 12.07.2023).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148355/ (дата обращения: 12.07.2023).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163742/ (дата обращения: 12.07.2023).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2014 г. № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171782/ (дата обращения: 12.07.2023).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/ (дата обращения: 12.07.2023).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207874/ (дата обращения: 12.07.2023).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 18 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327674/ (дата обращения: 12.07.2023).

Учебное издание

Абдульманов Асхат Абдугопорович,
кандидат юридических наук, доцент

Абызова Евгения Равильевна,
кандидат юридических наук

Алференок Елена Александровна,
кандидат юридических наук

Балябин Василий Николаевич,
кандидат юридических наук

Бойцова Жанна Андреевна,
кандидат юридических наук

Борисов Сергей Викторович,
доктор юридических наук, доцент

Боровиков Валерий Борисович,
кандидат юридических наук, доцент

Боровикова Виктория Валерьевна,
кандидат юридических наук, доцент

Густова Элла Владимировна,
кандидат юридических наук

Дайшутов Михаил Михайлович,
кандидат юридических наук, доцент

Дмитренко Андрей Петрович,
доктор юридических наук, профессор

Дубинина Муза Ивановна,
кандидат юридических наук, доцент

Жилкин Максим Геннадьевич,
доктор юридических наук, доцент

Зарина Александра Михайловна,
кандидат юридических наук, доцент

Кадников Николай Григорьевич,
доктор юридических наук, профессор

Калининская Яна Сергеевна,
кандидат юридических наук

Карпова Наталья Анатольевна,
кандидат юридических наук, доцент

Качалов Владислав Викторович,
кандидат юридических наук, доцент

Корниенкова Мария Радимовна,
кандидат юридических наук

Кужиков Валерий Николаевич,
кандидат юридических наук, доцент

Мурадян Светлана Владимировна,
кандидат юридических наук

Нудель Станислав Львович,
доктор юридических наук, доцент

Осокин Роман Борисович,
доктор юридических наук, профессор

Рускевич Евгений Александрович,
доктор юридических наук, доцент

Рускевич Любовь Александровна,
кандидат юридических наук

Старых Станислав Михайлович,
кандидат юридических наук

Черепенников Роман Валентинович,
кандидат юридических наук

Чугунов Александр Александрович,
кандидат юридических наук, доцент

Шкабин Геннадий Сергеевич,
доктор юридических наук, доцент

Юдина Ульяна Сергеевна,
кандидат юридических наук

Уголовное право.

Общая часть

Редактор *Васильевых Е. М.*

Корректор *Лосева О. С.*

Компьютерная верстка *Лосева О. С.*



Формат 70×100/16.

Усл. печ. л. 42,24.

Подписано в печать 01.08.2023. Заказ № 12.

Тираж 1050 экз.

Отпечатано в Полиграфическом центре
Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя
<https://мосу.мвд.рф>, e-mail: support_mosu@mvd.ru