

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОСТОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МИНИСТЕРСТВА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(ФГКОУ ВО РЮИ МВД России)

М. Н. Кузьмин

**ОРГАНИЗАЦИЯ РУКОВОДИТЕЛЯМИ ОРГАНОВ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В
СИСТЕМЕ МВД РОССИИ РАССЛЕДОВАНИЯ
КОРЫСТНЫХ И КОРЫСТНО-НАСИЛЬСТВЕННЫХ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Учебное пособие

Ростов-на-Дону

2024

УДК 343.12:343.985.7(075.8)

ББК 67.411

К 89

Рецензенты:

Н. В. Солонникова, кандидат юридических наук, доцент
(Краснодарский университет МВД России);

М. Н. Уварова, начальник контрольно-методического отдела
(Следственное управление УМВД России
по Омской области).

Кузьмин, Михаил Николаевич.

К 89

**Организация руководителями органов предварительного расследования в системе МВД России расследования корыстных и корыстно-насильственных преступлений : учебное пособие / М. Н. Кузьмин. – Ростов-на-Дону : ФГКОУ ВО РЮИ МВД России, 2024. – 64 с.
ISBN 978-5-89288-543-0.**

В учебном пособии на основе анализа практики организации работы подразделений территориальных органов МВД России по раскрытию и расследованию корыстных и корыстно-насильственных преступлений рассматриваются характеристика данных преступлений и основные направления данной деятельности, относящиеся к непосредственной компетенции руководителей (начальников) территориальных органов МВД России.

Предназначено для педагогических работников, обучающихся образовательных организаций системы МВД России, сотрудников правоохранительных органов Российской Федерации.

Печатается по решению редакционно-издательского совета
ФГКОУ ВО РЮИ МВД России.

ISBN 978-5-89288-543-0

УДК 343.12:343.985.7(075.8)

ББК 67.411

© ФГКОУ ВО РЮИ МВД России, 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ РАССЛЕДОВАНИЯ РУКОВОДИТЕЛЯМИ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	5
1.1. Понятие, структура и принципы организационного процесса расследования преступлений.....	5
1.2. Средства организации в методике расследования преступлений.....	24
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ РАССЛЕДОВАНИЯ РУКОВОДИТЕЛЯМИ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ КОРЫСТНЫХ И КОРЫСТНО-НАСИЛЬСТВЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	34
2.1. Организация рассмотрения сообщений и реализация руководителями своих полномочий по управлению расследования корыстных и корыстно- насильственных преступлений.....	34
2.2. Основные проблемы и направления совершенствования организации руководителями органов предварительного расследования корыстных и корыстно-насильственных преступлений.....	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	58
ЛИТЕРАТУРА.....	59
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	63

ВВЕДЕНИЕ

Качественная организация процесса расследования напрямую влияет на его содержание и конечные результаты. Несмотря на то, что многие теоретические аспекты этой темы изучены достаточно подробно, остается недостаточно проработанным вопрос сочетания организационных подходов и методов с элементами криминалистической методологии. Перед криминалистической наукой стоит важная задача проведения теоретических исследований, которые бы решали существующие и новые проблемы, учитывая последние достижения науки и передовые практики расследования. Большинство существующих исследований по организации расследования охватывают лишь узкие аспекты данной проблематики. Особенно слабо разработана тема конкретизации предмета расследования. Кроме того, не хватает монографий по вопросам теоретической организации расследования, что подтверждает необходимость глубокого и комплексного изучения этой сферы в рамках криминалистической методики и тактики. Все перечисленные обстоятельства подчеркивают важность исследования проблематики организации расследования.

Таким образом, исследование организации расследования корыстных и корыстно-насильственных преступлений является актуальным и значимым для разработки рекомендаций по повышению эффективности управленческой работы руководителей органов предварительного расследования.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ РАССЛЕДОВАНИЯ РУКОВОДИТЕЛЯМИ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§ 1.1. Понятие, структура и принципы организационного процесса расследования преступлений

Понятие организации расследования преступлений является первой ступенью в понимании содержания такой деятельности. Дать определение – значит установить сущность того или иного явления и преобразить это в емкую форму. Само понятие «организация» в переводе с латинского – стройный вид, а с греческого – координация для достижения цели.

Если обратиться к разъяснениям энциклопедического словаря, то там можно найти следующее определение организации: «Совокупность процессов или действий, ведущих к образованию и совершенствованию взаимосвязей между частями целого»¹.

Иногда понятие организации часто сопоставляется с понятием целостной системы, что не совсем верно. Свойством любой системы является внутренняя целостность, создаваемая организационными особенностями, что образует системообразующий аспект деятельности.

На сегодняшний день существуют несколько подходов к изучению понятия организации расследования преступления. Так, по мнению Л.М. Карнеевой и В.И. Ключанского, говоря об организации расследования, следует обратить особое внимание на установление конкретных предпосылок «для нормального ведения процесса обеспечения наиболее целесообразного чередования по времени действий следователя, их продуманности и целесообразности, что позволяет расследовать все дела полно и в срок»².

Это наводит на мысль о том, что вся структура организации расследования представляет собой многоуровневую и иерархически

¹ Советский энциклопедический словарь. М., 1980. С. 382.

² Карнеева Л.М., Ключанский В.И. Организация работы следователя. М., 1961. С. 3.

выстроенную систему, где все элементы взаимосвязаны между собой. Рассматривая организацию как достаточно крупную систему, следует в первую очередь рассмотреть единичный элемент организации на базовом уровне, т. е. на примере одного дела.

В таких условиях удастся лучше изучить ту основу, которая устанавливает базовый фундамент организации как процесса по выявлению элементов и установлению связи между ними. Этого можно добиться путем анализа механизмов, предопределяющих выбор цели, планирования использования сил и средств, а также координирования их деятельности.

Рассматривая организацию расследования относительно первоначального этапа расследования, Д.Я. Мирский установил порядок следственных и оперативно-розыскных мероприятий, а также возможность пресечения попыток сокрытия и уничтожения следов преступных посягательств и взаимодействия с различными органами¹.

С данной позицией мы не можем согласиться в части того, что процесс организации ограничен лишь первоначальным этапом расследования. По нашему мнению, организационная деятельность проходит как раз на всех этапах уголовного процесса.

Помимо этого, не только следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия могут раскрыть сущность организации как ее элементы. Они действительно составляют основу производства предварительного расследования, однако, существует достаточно большой перечень элементов, обеспечивающих обозначенную ранее деятельность, умственный процесс по целеопределению и планированию.

Как считает Г.Г. Зуйков, «о чисто обеспечивающей роли организации расследования, когда под ней понимается комплекс методов,

¹ Мирский Д.Я. Принципы неотвратимости наказания и задачи советской криминалистики. Свердловск, 1972. С. 42–43.

средств и предметов, обеспечивающих создание оптимальных условий для полного и быстрого расследования преступлений»¹.

При этом, по мнению С.И. Цветкова, процесс организации расследования сводится к распределению полномочий субъектов, а также обеспечению самого процесса расследования².

Суть такого подхода заключается в восприятии организации в качестве инструмента, который хоть и не является предметом криминалистики, но все же обеспечивает деятельность следователя процессами, обеспечивающими его деятельность изнутри.

По мнению А.К. Кавалериса, организация представляет собой многоуровневую структуру планирования, как отдельных следственных действий, так и отдельных уголовных дел в целом, взаимодействие с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, а также организацию рабочего времени³.

В дополнение к этому к организации планирования М.П. Шаламов относит учение о версиях, формы и методы использования помощи общественности, а также взаимодействие органов следствия и дознания⁴. Таким образом, планирование становится одной из частей организации как целой системы.

Похожее мнение у А.М. Ларина, считающего, что организация расследования представляет собой рациональный выбор, расстановку сил и средств, имеющихся в наличии и доступных для использования, а также организация оптимальных условий для достижения стоящих перед следователем целей⁵.

¹ Зуйков Г.Г. Основные положения организации и методики расследования преступлений: курс лекций. М., 1971. Вып. 6. С.123.

² Цветков С.И. Состояние и перспективы использования данных науки управления в криминалистике: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1977. С.16.

³ Кавалерис А.К. Научная организация предварительного следствия – условие реализации ленинских принципов неотвратимости наказания // Криминалистический сборник. Рига, 1972. С. 21.

⁴ Шаламов М.П. Некоторые проблемы советской криминалистики. М., 1965. С. 31.

⁵ Ларин А.М. Расследование по уголовному делу. Планирование. Организация. М., 1970. С. 59.

Исходя из этого, следует считать, что в понятие «организация» следует включать непосредственное формирование работы следователя, материально-техническое обеспечение деятельности, а также формирование организации рабочего дня.

По мнению А.В. Дулова, организация расследования представляет собой оптимизацию и упорядочение процесса расследования при помощи определения и конкретизации его целей, сил и средств, а также создание условия для эффективного и качественного производства предварительного расследования¹.

Похожую позицию занимает В.Д. Зеленский, считая, что деятельность по организации расследования представляет собой процесс упорядочения деятельности участников при помощи установления и конкретизации структурных элементов, создания условий для эффективного производства необходимых мероприятий (следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий), а также взаимодействия между субъектами деятельности по раскрытию и расследованию преступлений².

Несколько дополняет данное определение И.П. Можаяева, включая научно-обоснованную деятельность, нацеленную на структурирование и упорядочивание процесса расследования при помощи создания соответствующих условий, а также внедрение результатов научно-практической деятельности в виде рекомендаций относительно уголовно-процессуальной деятельности.

Если объединить названные позиции, то в целом следует согласиться с каждым из них.

При этом наиболее популярное в среде криминалистов мнение (Р.С. Белкин, А.В. Дулов, В.Е. Коновалова, А.М. Ларин, И.П. Можаяева,

¹ Криминалистика / под ред. А.В. Дулова. М., 1998. С. 273.

² Зеленский В.Д. О понятии и содержании организации расследования преступлений // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015. № 3. С. 12–13.

В.В. Степанов, В.Д. Зеленский, А.Ф. Филипов, Н.П. Яблоков и др.) заключается в том, что организацию расследования можно рассматривать и как образующее начало, и как процесс, обеспечивающий создание условий для качественного расследования.

Таким образом, исходя из анализа определений, можно выделить две группы взглядов на понятие организации:

1. Организация, выступающая в качестве началообразующего звена расследования, организационно-аналитическая деятельность, выражающаяся в целеполагании и планировании расследования.

2. Организация, выступающая в качестве обеспечительной деятельности расследования, перераспределяющей полномочия субъектов деятельности, а также создании структуры следственного подразделения и поддержания нормального материального обеспечения деятельности, организации деятельности и труда.

Понимание сущности того или иного процесса требует изучения внутренней структуры, содержания каждого из элементов этой структуры. При этом на сегодняшний день вопрос содержательной стороны организации расследования все еще остается актуальным. Чтобы избежать ошибок в функционировании и взаимосвязи системы расследования, она должна работать как единое целое и сохранять текущее состояние при влиянии внешних воздействий.

Следует понять, какие элементы составляют структуру организации расследования, при этом следует помнить, что мнения ученых-специалистов относительно отдельных составляющих организации могут отличаться.

Основными элементами структуры расследования являются: цель, объект расследования, действия в зависимости от субъекта.

Цель согласно толковому словарю представляет собой «идеальное, мысленное предвосхищение результата деятельности»¹.

¹ Современный толковый словарь, БСЭ. С. 158. Т. 39.

Именно такое представление и предопределяет образ конечного результата, а значит, парильный выбор такой цели будет определять возможность установления истины по уголовному делу.

Целью расследования является мысленный образ представляемого и планируемого результата конкретного следственного действия или предварительного расследования в целом.

Конкретизация желаемого результата в виде цели устанавливается в зависимости от следственной ситуации, а также требований законодательства. Исходя из этого, И.М. Лузгин разделяет цели на общие и специальные; особенные и частные; главные и побочные¹.

Из несколько других оснований классификации исходит П.С. Элькинд, выделяя такие цели, как перспективные, ближайшие, общие, конкретные².

По мнению В.Д. Зеленского стоит выделить конечные, общие и частные цели³.

Важно подчеркнуть, что уголовно-процессуальный кодекс определяет условия, которые необходимо доказать, включая выявление всех деталей совершения преступления и идентификацию лица или группы лиц, совершивших данное деяние. Однако в законе не указаны общие цели расследования. Необходимо помнить, что основной целью расследования является раскрытие преступления, что, безусловно, должно находить отражение в уголовно-процессуальном законодательстве. Следует учитывать возможность достижения максимальной вероятности установления различных фактов².

Как отмечал В.А. Дубровин, цель расследования – это модель будущего результата, которая закреплена в нормах уголовно-

¹ Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования. С. 114–116.

² Элькинд П.С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве. Л., 1976. С. 37–39.

³ Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. Криминалистические аспекты. Ростов н/Д., 1989. С. 7–9.

процессуального законодательства, достижение которого является правовой обязанностью следователя, прокурора и суда».

Объектом расследования выступает общественно опасное деяние, содержащее все признаки состава преступления. В рамках производства следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий, выявляется материальное выражение объекта в виде следов, а также различных данных, что по своей сути составляет предмет расследования.

Исходя из этого, следует указать важный элемент структуры расследования, обеспечивающий достижение цели – следственные, процессуальные, оперативно-розыскные, служебные и иные действия.

Именно эти действия служат основополагающими в системе расследования, выражающиеся в производстве тех или иных действий, результатом которых выступают появляющиеся в деле доказательства.

Порядок проведения таких действий предопределен уголовно-процессуальным законом на протяжении всех стадий расследования и судебного разбирательства.

Как правило, в качестве таких мероприятий выступают следственные действия, выбор и использование которых для получения доказательственной информации, как считает В.П. Бахин, есть основной аспект расследования¹.

Еще одним видом таких действий являются оперативно-розыскные мероприятия. На сегодняшний день существенная часть всей информации, в том числе доказательственной, добывается путем проведения оперативно-розыскных мероприятий. Значит, использовать только лишь следственные действия неэффективно, а значит использовать их необходимо в совокупности.

Однако существует несколько причин, по которым такая связка используется неэффективно:

¹ Бахин В.П. Тактика – профессионализм и мастерство при общении. Киев, 2006. С. 21–22.

1. Проводимые научные исследования, связанные с изучением применения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий без должной тщательности.

2. Субъективизм сотрудников, проводящих мероприятия, мешающий объективному восприятию дела.

Следующий аспект – проведение специальных проверочных действий. Данное направление деятельности осуществляется должностными лицами различных ведомственных подразделений и организаций, в частности, чья основная деятельность сводится к осуществлению контроля. Чаще всего такие действия могут быть выражены в проведении ревизии, проверке государственным инспектором по охране труда и технике безопасности, сотрудниками санитарного, ветеринарного надзора, а также иных лиц той же категории.

Если затрагивать процессы по улучшению эффективности расследования преступлений в рамках данной проблематики, то следует прежде всего работать над оптимизацией взаимодействия следователя и проверяющих органов, как считает В.Д. Зеленский¹.

Четкое, нормативно закрепленное распределение обязанностей, полномочий есть путь, ведущий к наиболее эффективной модели организации взаимодействия.

По мнению А.М. Ларина, организационно-подготовительные действия создают базовые условия для производства отдельных следственных действий².

Такие организационно-подготовительные действия обеспечивают возникновение структуры расследования, условия для его осуществления, а также для проведения всех необходимых мероприятий.

¹ Зеленский В.Д., Спружевников В.К. Организация первоначального этапа расследования преступлений. КубГАУ, 2013. С.120.

² Ларин А.М. Расследование по уголовному делу. Планирование. Организация. М., 1970. С. 195.

Говоря о подготовительных действиях, следует выделить основные из них: беседа, изучение объекта, проверка, ознакомление с методической литературой, реконструкция, а также иные.

На основе изложенного можно заключить, что структура расследования представляет собой основные взаимосвязанные компоненты, включающие цели расследования, факты, которые необходимо установить, перечень следственных мероприятий и их исполнителей, направленных на выяснение всех обстоятельств преступления. Организационно-аналитический (умственный) процесс, который формирует структуру расследования и создает условия для качественного выполнения всех упомянутых действий, называется организацией. Конкретную структуру отдельного расследования определяет следователь. Он устанавливает: формулировку цели, определение и уточнение фактов, подлежащих установлению, а также разработку концептуальной модели расследования с использованием своих интеллектуальных ресурсов. Эта концептуальная структура, находящая свое практическое воплощение в реальных организационно-подготовительных действиях, создает условия для эффективного проведения конкретных следственных мероприятий.

Следственные действия, а также иные мероприятия выступают системообразующими элементами в структуре системы расследования.

Такие мероприятия образуют комплекс действий, систему, которая начинает представлять собой тактическую операцию, объединяющую каждое действие системы единым тактическим умыслом, целью.

Система расследования включает в себя:

- 1) процессуальную и непроцессуальную деятельность следователя (руководителя следственного органа);
- 2) процессуальную и непроцессуальную деятельность органа дознания;
- 3) процессуальную деятельность прокурора;

4) процессуальную и непроцессуальную деятельность специалистов;

5) непроцессуальную деятельность иных участников расследования.

В зависимости от принадлежности к той или иной системе правоохранительных или иных органов (учреждений), у каждой есть свои подсистемы с различными целями (как правило, они имеют сходства и различия).

В расследовании, как особом виде социальной деятельности, должна учитываться специфика функционирования подсистем органов, прямо или косвенно участвующих в уголовном судопроизводстве, что обуславливает необходимость разработки ее организации, управления и взаимодействия.

Сегодня в сфере науки существуют различные мнения о месте и роли организации в системе науки криминалистики. Чтобы постараться дать однозначный ответ на стоящий вопрос необходимо обратиться к историографии. Если проследить развитие самой науки криминалистики, то удастся определить, когда организация стала представлять отдельную целостную структуру, содержание которой также необходимо рассмотреть.

Под структурой организации следует понимать ряд взаимообусловленных частей, образующих целостную систему организации расследования. Как писал И.С. Чижиков, структурная связь представляет собой нить, которая соединяет все элементы системы в единое целое, дает возможность установить принадлежность компонентов данной системы»¹.

Среди ученых-криминалистов нет единого мнения о «правильном» существовании в организации расследования тех или иных элементов.

Шаламов М.П., А.В. Дулов, В.В. Клочков и др. включали в структуру организации элементы, не вызывающие споров среди ученых-

¹ Чижиков И.С. Полевая криминалистика и ее практическое применение: науч.-практ. пособие / под ред. Е.П. Ищенко. М., 2006. С. 7.

криминалистов (криминалистические версии, планирование взаимодействия следователя с другими участниками, в том числе с обществом и др.).¹

Коновалова В.Е. рассматривает структуру организации как деятельности решения мыслительных задач, выступающую основой для следователя.²

В ходе анализа различных подходов можно выделить две категории элементов в зависимости от их содержания: первая группа сосредоточена исключительно на криминалистических аспектах (однородные), в то время как вторая объединяет криминалистические, управленческие и правовые аспекты (смешанные). Считаем важным, чтобы структура организации включала ключевые компоненты: определение целей и планирование.

Как правило, ученые формулируют структуру организации расследования, основываясь на принципах соответствующего раздела криминалистики. Под принципами понимаются четкие закономерности, характеристики и свойства, позволяющие отнести их к конкретному аспекту криминалистической науки.

Многие специалисты в области криминалистики согласны с тем, что организационные аспекты являются частью общей теории этой дисциплины. Однако некоторые авторы утверждают, что организация расследования преступлений представляет собой элемент тактики расследования. Возгрин И.А. подчеркивал, что «в настоящее время криминалистическая тактика трансформировалась из теоретической системы положений по планированию расследований в многоаспектную область криминалистических знаний, касающуюся содержания и

¹ См.: Шаламов М.П. Некоторые проблемы советской криминалистики. М., 1965. С. 31; Дулов А.В. Тактические операции при расследовании преступлений. Мн., 1979. С. 47–50; Ключков В.В. Объект, предмет и система советской криминалистики // Предмет и система криминалистики в свете современных исследований. М., 1988. С. 24.

² Коновалова В.Е. Психология в расследовании преступлений. Харьков, 1978. С. 21–48

организации работы следователей»¹. Несомненно, организационный аспект имеет место в тактике, однако различия в предметах исследования позволяют сделать вывод о том, что это разные процессы. В организации речь идет о создании структуры следственного действия, установлении условий для его эффективного проведения и управлении процессом, тогда как следственная тактика фокусируется на выборе наиболее эффективных методов реализации данного действия.

Аналогичные различия можно наблюдать и в рамках конкретного расследования. Целеполагание и планирование не могут быть отнесены к следственной тактике, поскольку они не представляют собой тактические приемы. Многие криминалисты согласны с тем, что формулирование версий и планирование не составляют содержание тактики². Но есть криминалисты, полагающие, что организация расследования относится к тактике³.

Другие ученые полагают, что организация расследования входит только в криминалистическую методику. Теребилов В.И. отмечал, что «организационные принципы дополняют и улучшают систему методических указаний по расследованию преступлений»⁴. Организационная деятельность играет ключевую роль в формировании целей расследования и выборе наиболее эффективных комбинаций следственных и других действий.

Как отмечал Р.С. Белкин, организация служит инструментом для корректировки стандартных криминалистических методик, что необходимо для их успешного применения. Суть планирования заключается в выборе ресурсов и их распределении во времени и пространстве, при этом оно не является ни тактикой, ни характеристикой

¹ Возгрин И.А. Криминалистическая тактика: понятие и предмет исследования // Вестник криминалистики. Вып. 2. М., 2001. С. 6.

² См.: Дулов А.В. Тактические операции при расследовании преступлений. Минск, 1979. С. 47; Селиванов Н.А. Советская криминалистика: система понятий. М., 1982. С. 15, 93.

³ Величкин С.А. Организация расследования преступлений. Л., 1985. С. 7–8.

⁴ Криминалистика. Учебник для ВУЗов / под ред. С.А. Голунского. М., 1959. С. 353.

следственных действий. Планирование связано с тактикой и методикой, но занимает самостоятельное место как элемент организации, поскольку представляет собой средство упорядочивания деятельности.

Таким образом, оно выступает завершающим этапом структурирования расследования. Определение целей, уточнение объекта доказывания и взаимодействие напрямую зависят от методологии расследования, а понимание ее основ помогает следователю создать оптимальную структуру конкретного дела. Практическое значение организации трудно переоценить: она определяет направление и структурирует процесс расследования, что, в свою очередь, сказывается на качестве самого расследования и на эффективности борьбы с преступностью в целом. Проблемы в этой области могут негативно повлиять на ход дела.

Научно-практические рекомендации по организации расследований оказывают непосредственное воздействие на повышение их качества. Определить роль организации в криминалистике представляет собой сложную задачу. Исследуя различные подходы и анализируя структуру и содержание организации расследования, можно интегрировать ее в общую теорию криминалистики. Полагаем, что в ближайшем будущем возможно выделение отдельного раздела, посвященного вопросам организации расследований. Это связано с развитием криминалистической науки, которая, по нашему мнению, характеризуется динамичным прогрессом. Данное развитие должно охватывать как научные исследования, так и их практическое применение.

Таким образом, на текущий момент преждевременно выделять «Организацию расследования» в самостоятельный раздел – необходимо более глубоко исследовать взаимосвязь между организацией и методикой. Зеленский В.Д. отмечал: «Принятие решения является организационно-аналитическим процессом, основанным на использовании принципов криминалистической тактики и методики расследования [...]»

криминалистика должна активно участвовать в решении актуальных проблем в этой области»¹.

Следует подчеркнуть, что система организации расследования имеет многоступенчатую структуру. В связи с этим существует ряд мнений об уровнях этой организации, как по количественному, так и по качественному показателям. Рассмотрим несколько из них.

Белкин Р.С. в своих исследованиях выделил четыре уровня организации расследования²:

- 1-й уровень включает все следственные органы и учреждения страны (высший);
- 2-й уровень касается расследования в рамках конкретного следственного органа;
- 3-й уровень связан с расследованием определенного преступления;
- 4-й уровень охватывает организацию следственного действия или технического мероприятия.

Зеленский В.Д. также выделяет четыре уровня, образующие разные подуровни¹:

- 1-й и 2-й уровни – базовые, охватывающие организацию расследований конкретных преступлений и следственных действий;
- 3-й уровень включает организацию расследования нескольких дел на уровне района или региона;
- 4-й уровень охватывает организацию на уровне всей страны и подразделы управления в ведомствах.

Скорченко П.Т. выделяет пять уровней³:

- 1-й уровень – в масштабах высших государственных органов;

¹ Зеленский В.Д. Организация расследования и криминалистическая методика // Организационно-методические проблемы расследования: материалы Всерос. науч.- практ. конф.: КубГАУ, 2016. С. 9.

² Белкин Р.С. Курс Криминалистики. М., 1997. С. 449–452. Т.2.

³ Скорченко П.Т. К вопросу о понятии и содержании организации расследования преступлений // Криминалистические чтения, посвященные 100-летию со дня рождения Б.И. Шевченко. М., 2004. С. 192–196.

- 2-й уровень – центральные аппараты ведомств;
- 3-й уровень – следственные управления субъектов;
- 4-й уровень – следственные подразделения крупных городов;
- 5-й уровень – организационная деятельность следователей.

Полагаем, что по указанным причинам классификация уровней организации расследования, предложенная Р.С. Белкиным и В.Д. Зеленским, верна, т. к. базируется на различиях в элементах организационного процесса каждого уровня. Основным, базовым уровнем является организация расследования конкретного преступления. Организация конкретного акта расследования позволяет рассмотреть совокупность расследований в системе органов, в которых функционируют следователи.

4-й уровень организации – включает вопросы управления и координации деятельности следователя, следственного органа в масштабах муниципальных образований и субъектов Российской Федерации.

5-й уровень организации – реализуется на территории всей страны, включая в себя подуровни организации и управления в ведомствах.

Объектом третьего, четвертого и пятого уровней выступает деятельность отдельных следователей, следственных отделов и др. Объектом первого и второго уровней является структура расследования.

В данном учебном пособии более подробно анализируем организацию расследования конкретного преступления на первом и втором уровнях, регулирующую нормами уголовно-процессуального права, которая является основополагающей в многоуровневой классификации. Принципы организации расследования тесно связаны с основами уголовно-процессуального законодательства, представляя собой закрепленные в законе ключевые идеи, которые определяют суть и целостность, а также формируют требования государственной власти к участникам уголовного судопроизводства в контексте их целей и функций. В совокупности эти принципы составляют основу уголовного

судопроизводства. Их взаимодействие проявляется в различных обстоятельствах и на разных уровнях, отражая устойчивые связи и характеристики элементов расследования.

Принципы являются стабильными, повторяющимися положениями, которые иллюстрируют закономерности и общую природу организационного процесса расследования. Главная задача этих принципов заключается в создании единой системы и выполнении конкретных задач организации. В научной литературе впервые более подробно и основательно изложил принципы организации расследования В.Д. Зеленский. Автор выделил следующие ключевые принципы:

- согласование структуры и управления подсистемами расследования с общей системой управления расследованием;
- учет закономерностей организации конкретного расследования на всех уровнях управления;
- соответствие квалификации следователя уровню криминалистической сложности проводимого дела;
- гармония прав, полномочий и обязанностей участников организации;
- централизация расследования и ведущая роль следователя в этом процессе;
- обеспечение информированности руководителей расследования;
- интеграция следственных и других действий в ходе расследования;
- соблюдение ритмичности в проведении расследования;
- принцип оптимальной рабочей нагрузки для следователя¹.

Полностью разделяем мнение автора относительно сущности указанных принципов и считаем, что они имеют практическое значение, позволяющее их применение в сфере правоприменения.

¹ Зеленский В.Д. Теоретические вопросы организации расследования преступлений. Краснодар, 2011. С. 57.

Выделим несколько ключевых принципов, которые, по нашему мнению, являются наиболее значимыми.

Принцип, связывающий организацию и управление подсистемами расследования с общим контролем над процессом, на наш взгляд, закладывает основу для эффективного функционирования системы. Все уровни организации вытекают из базового уровня (расследование конкретного преступления) и, следовательно, закономерности, выявленные в ходе расследования отдельных правонарушений, формируют принципы на более высоких уровнях. Данный принцип подчеркивает процессуальную деятельность следователя, которая занимает центральное место в расследовании, тогда как действия других участников уголовного производства имеют вспомогательный характер.

Роль следователя не только не нарушает порядок расследования, но и способствует его упорядочению. Нормативно-правовая основа, регулирующая процесс расследования преступлений, должна соответствовать уголовно-процессуальному законодательству, а указанные положения должны составлять неотъемлемую часть данного принципа.

В противном случае эффективность может ухудшиться, что окажет негативное влияние на качество расследования. «Принцип соответствия квалификации следователя с криминалистической сложностью проводимого расследования» является важным аспектом, отражающим соотношение знаний и навыков специалиста с объектом расследования. Необходимо сопоставлять уровень подготовки следователя (включая его профессиональные умения, психологические характеристики и степень сложности дела) с категорией уголовного дела. Неопытному следователю не следует доверять сложные дела, т. к. это может привести к неэффективным результатам.

В то же время высококвалифицированный следователь не должен заниматься простыми делами, поскольку это нецелесообразно. «Принцип централизации расследования и руководящей роли следователя»

акцентирует внимание на правовой связи субъектов, подчеркивая ведущую роль следователя. «Принцип ритмичности» обеспечивает гармоничное взаимодействие следственных действий и других мероприятий в процессе расследования. Наконец, «принцип разумной рабочей нагрузки следователя» создает комфортные условия труда, равномерно распределяя нагрузку с учетом профессиональных и психофизических особенностей следователя. Важно установить максимальные пределы для количества дел, находящихся в производстве у одного следователя, чтобы избежать негативных последствий, таких как снижение качества расследования.

Участники уголовного судопроизводства имеют четко определенные права и обязанности, а также специфические полномочия. Полномочия следователя и порядок его действий прописаны в уголовно-процессуальном законодательстве, однако некоторые аспекты требуют более глубокого анализа. Важно, чтобы следователь обладал властными полномочиями, такими как возможность привлекать к административной ответственности за невыполнение указаний членов следственной группы и наказывать участников за отказ или уклонение от участия в следственных действиях.

В процессе расследования преступлений следователь выполняет координирующую функцию, обеспечивая взаимодействие всех вовлеченных сторон. Кроме того, в связи с существующими взаимосвязями в ходе расследования, он несет ответственность за организацию и руководство процессом, а также за законность и обоснованность принимаемых решений, контролируя своевременность мер, направленных на раскрытие преступлений.

Таким образом, условия для реализации данного принципа включают:

- ведущую роль следователя в расследовании;
- уровень подготовки оперативных сотрудников;

– строгое соблюдение требований структурной подчиненности в процессе расследования.

Таким образом, организация расследования преступлений представляет собой интеллектуальную деятельность, нацеленную на систематизацию следственных процессов. Это включает в себя: определение и уточнение целей, планирование использования необходимых материальных ресурсов для эффективного выполнения действий, управление действиями следователя и координацию всех участников процесса. Вся эта работа сосредоточена на установлении необходимых обстоятельств.

На наш взгляд, организация расследования – это процесс формирования структуры деятельности, который включает анализ доступной информации, включая первичные данные, а также определение ключевых элементов расследования и их взаимодействия в рамках следственной системы. Упорядочение подразумевает не только выделение этих элементов, но и установление логических связей между ними, что включает определение последовательности выполнения действий, прежде всего следственных. Структурированность, целеустремленность и интеграция придают расследованию упорядоченный вид и форму. Важно отметить, что организация обеспечивает расследованию упорядоченность, начиная с формирования идей, которые затем структурируются.

Наше понимание организации точно отражает действительность этого процесса, поскольку наука однозначно подтверждает ее содержание в социальной практике, сосредоточив внимание на структурировании деятельности и ее своевременном улучшении¹.

¹ Зеленский В.Д. Криминалистические проблемы организации расследования преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 1992. С. 19.

§ 1.2. Средства организации в методике расследования преступлений

В словаре С.И. Ожегова термин «средство» трактуется как «метод или способ действия, применяемый для достижения какой-либо цели», а также как «инструмент (объект или набор предметов) для осуществления конкретной деятельности». Средство представляется как инструмент, который позволяет реализовать поставленные задачи и достижения¹.

Советский энциклопедический словарь дает разные объяснения слова «средство»: оно может означать «фактические условия и возможности», «духовные или физические качества, необходимые для выполнения чего-либо», а также «умения»². Следовательно, средства включают не только инструменты для достижения целей, но и человеческие способности, такие как интеллект и мыслительные навыки.

В криминалистике предлагаются различные методы анализа характеристик организационных средств. Дулов А.В. делит средства организации на несколько групп: процессуальные, психологические, управленческие, тактические и технические³. Согласившись с мнением автора, можно утверждать, что технические и тактические средства находятся за пределами предмета организации, что связано с закономерностями построения структуры расследования. Соя-Серко Л.Я. подчеркивал, что психологические средства включают методы активизации действий следователя и участников расследования. Определение целей тесно связано с процессом планирования⁴.

¹ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 2005.

² Прохоров А.М. Советский энциклопедический словарь. М., 1987.

³ Дулов А.В. Тактические операции при расследовании преступлений. Минск, 1979.

⁴ Соя-Серко Л.Я. Программирование и творчество в деятельности следователя // Проблемы предварительного следствия в уголовном судопроизводстве. М., 1980. С. 33.

Планирование включает в себя методы достижения установленных задач и задает направление для расследования. Таким образом, оно выступает как интеллектуальный инструмент для организации, направленный на достижение целей. На наш взгляд, к инструментам организации следует отнести подготовительные действия, определение целей, планирование, создание необходимых условий и руководство. Важно подчеркнуть, что к организационным методам относятся структурирование (как разновидность системного анализа) и упорядочивание – метод, позволяющий выявить ключевые структурные элементы и установить связи между ними. Структурирование заключается в преобразовании общих и нечетких знаний об исходной области в четкие модели, описывающие различные подсистемы проектируемой организации.

Процесс расследования преступлений является информационным. На основе собранных данных следователь обрабатывает первичную информацию, анализирует следственную ситуацию и сопоставляет ее с криминологическими характеристиками, что позволяет ему установить цели и уточнить предмет доказывания.

Материальное выражение организации включает организационно-подготовительные и другие процессуальные действия, которые можно классифицировать на группы. Первая группа дополнительных процессуальных действий включает в себя принятие постановлений и поручений следователя, основанных на предварительном анализе и оценке информации, консультациях с экспертами и изучении специализированной литературы, что обосновывает необходимость конкретного процессуального действия.

Постановления следователя касаются наиболее значимых вопросов, принимаются на основании и в соответствии с Уголовно-процессуальным

кодексом Российской Федерации и служат материальным инструментом управления расследованием (с момента возбуждения уголовного дела, его хода, приостановления и завершения предварительного следствия и т. д.).

Поручения представляют собой процессуальное действие, ориентированное на выполнение задач следователя сотрудниками МВД России по сбору направляющей информации. Вторая группа действий имеет организационный характер, включая, например, вызовы на допрос и аналогичные мероприятия.

Вместе с интеллектуальными инструментами управления, такими как определение целей и планирование, реализуются организационно-подготовительные мероприятия, которые можно классифицировать на две группы. Первая группа сосредоточена на создании и оптимизации структуры расследования, включающей разработку гипотез, установление целей и планирование.

Вторая группа ориентирована на поиск необходимой информации, подготовку к следственным действиям, подбор участников (например, специалистов и сотрудников уголовного розыска), а также проведение инструктажей и разъяснение ролей и обязанностей каждого. Эти действия способствуют созданию условий для успешного расследования.

Таким образом, мероприятия организационного и подготовительного характера направлены на структурирование расследования и улучшение качества исполнения следственных и других процессуальных действий. Проведенный Н.В. Агеевым опрос следователей показал, что наиболее распространенными подготовительными мероприятиями являются: беседа – 63 %, изучение объекта – 62 %, проверка – 55 %, ознакомление с методической литературой – 50 %, реконструкция – 24 %¹.

¹ Агеев Н.В. Организационные средства и методы в методике расследования преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2022.

Следует выделить следующие виды организационно-подготовительных мероприятий.

Диалог представляет собой взаимодействие следователя с участниками уголовного процесса для получения ключевой информации, проверки фактов и подготовки к следственным действиям. Существует две категории диалога.

Общение с экспертами для получения данных о специфических процессах, что повышает эффективность следственных действий (например, допросов свидетелей и подозреваемых).

Следует также обозначить пример, приводимый Н.В. Агеевым в подтверждение своего мнения: старший следователь Следственного отдела по Прикубанскому внутригородскому округу г. Краснодара Дмитрий Александрович Ф., расследуя уголовное дело, связанное с использованием вычислительной техники, провел ряд встреч со специалистами в области информационных технологий (преподавателями кафедры компьютерных технологий и систем Кубанского ГАУ). В результате сочетания диалога и изучения профильной литературы следователь смог качественно провести допрос подозреваемых и добиться успешного разрешения данного уголовного дела¹.

Общение с целью получения информации об источниках улик. Данный вид общения проводится выборочно, с учетом ситуации расследования, чаще всего в тех случаях, когда следователю неизвестны лица, обладающие нужными сведениями. Беседы также могут проводиться с родственниками, друзьями, коллегами и руководителями учреждений.

Изучение объекта в первую очередь служит для понимания характера работы учреждения или условий существования исследуемого элемента, что необходимо для дальнейшего анализа и сопоставления

¹ Агеев Н.В. Организационные средства и методы в методике расследования преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2022.

данных из различных источников. Ознакомление происходит через личное восприятие следователя в сочетании с беседами. Запрос документов представляет собой действия следователя или сотрудника дознания, оформляемые простым уведомлением. Мы полагаем, что для обеспечения исполнения этого требования следует установить административную ответственность для юридических и физических лиц, не соблюдающих его. Важно различать запрос документов и выемку, т. к. первый процессуальный шаг не регулируется судебно-организационными нормами.

Запечатывание выполняется для соблюдения принципа одновременности следственных действий. Основной целью этой организационной подготовки является создание условий для дальнейших действий и защита улик от возможной утраты из-за вмешательства третьих сторон. Процесс может осуществлять как следователь, так и сотрудники правоохранительных органов. Перед запечатыванием следователь должен оценить последствия, а затем решить, что именно опечатать – целое помещение или его часть, а также проверить состояние объекта. О проведенном запечатывании фиксируется в протоколе с указанием всех необходимых деталей.

Криминалистическая реконструкция представляет собой восстановление отдельных аспектов исследуемого события или объекта на основе материалов уголовного дела с целью получения достоверных данных для последующих следственных мероприятий. Белкин Р.С. определяет криминалистическую реконструкцию как «восстановление первоначального состояния, вида и характеристик объекта»¹. Лузгин И.М. рассматривает криминалистическую реконструкцию как «метод воссоздания объектов на основе их фрагментов, а также описаний,

¹ Белкин Р.С. Курс Криминалистики. М., 1997.

фотографий и других документальных материалов с целью установления истины по делу»¹.

Восстановление фактических обстоятельств необходимо для более глубокого понимания, наглядного отображения и изучения механизма происшествия, а также для применения в ходе следственных мероприятий. Термин «реконструкция» происходит от латинского слова, означающего «создание». Законодательство не устанавливает конкретных норм для данного процесса. Чаще всего реконструкция предшествует следственному эксперименту, и ее результаты могут быть использованы в других следственных действиях, таких как проверка показаний на месте или осмотр.

В практике расследования наиболее распространены следующие виды реконструкции: восстановление обстановки происшествия, механизма событий, внешнего вида человека по его материальным остаткам или описаниям отдельных характеристик, а также реконструкция предметов. Основная цель реконструкции заключается в создании условий для эффективного проведения следственных и оперативно-розыскных мероприятий².

В ходе расследования часто применяются различные организационно-подготовительные мероприятия, такие как разработка планов, проведение совещаний и инструктажей. Методические указания по осуществлению этих мероприятий подчеркивают необходимость их эффективного применения – следователь должен обладать специальными знаниями, опытом и навыками. Среди них:

¹ Лузгин И.М. Реконструкция в расследовании преступлений: учеб. пособие. Волгоград, 1981. С. 4–5.

² См.: Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории. С. 109; Баев О.Я. Криминалистическая тактика и уголовно-процессуальный закон. Воронеж, 1977. С. 18; Якушин С.Ю. Тактические средства расследования преступлений: вопросы теории и практики: учеб. пособие. Казань, 2002. С. 16.

– применение разнообразных логических методов (для анализа, оценки собранной информации и формулировки новых вопросов с целью получения дополнительных данных);

– способность формулировать вопросы, помогающие исследовать объекты (материалы, следы, процессы) и их взаимодействие;

– использование образного мышления (проведение мысленных сравнений и экспериментов);

– осуществление мысленного моделирования, основываясь на криминалистических знаниях о характеристиках правонарушений;

– умение сосредотачиваться, несмотря на недостаток информации.

В научной литературе также обсуждаются «инструменты расследования преступлений», которые отражают многофункциональный и комплексный подход к созданию и применению средств для достижения целей расследования. К таким инструментам относятся:

- 1) устройства, приборы для сбора и анализа доказательств;
- 2) методы и правила их использования;
- 3) тактические приемы для эффективного действия следователя.

Исходя из характеристик средств расследования, можно заключить, что все они имеют физическую форму в виде конкретных технических инструментов, а также методов и техник их использования, включая тактико-криминалистические подходы.

Следует четко различать понятия «средства расследования преступлений» и «средства организации расследования преступлений», прежде всего из-за их различий в предметной области: в средствах организации акцент делается на структуре расследования, тогда как в расследовании – на фактах, которые необходимо установить. Таким образом, средства организации имеют первостепенное значение, поскольку

именно на начальном этапе следователь формирует концептуальную модель предстоящей работы (происходят когнитивные процессы), после чего осуществляется их применение в практической деятельности.

Разнообразие инструментов в расследовании преступлений (организационных, технических, тактических) должно находить отражение в практической деятельности. В настоящее время наблюдаются недостатки в разработке рекомендаций по содержанию и применению организационных инструментов в методах расследования различных видов преступлений. Это связано в первую очередь с двумя ключевыми факторами:

– субъективными трудностями восприятия методических рекомендаций следователями или их полным игнорированием. Результаты нашего опроса среди 144 следователей показали, что 5,6 % (8 следователей) не применяют методические рекомендации; среди них 6 человек имеют стаж работы более 10 лет, а 4 – менее года. Основными причинами игнорирования рекомендаций являются нехватка времени и объем работы – 38,9 %;

– объективными (к объективным причинам можно отнести отсутствие в большинстве методических рекомендаций положений, касающихся организации расследования правонарушений). Следует подчеркнуть, что более 20 % следователей сталкиваются с трудностями в формулировании тактических целей, а также в определении предмета расследования (из них 12 % испытывают сложности в разработке следственных версий, 9 % – в нехватке методологических решений)¹.

Методология расследования правонарушений является ключевым элементом криминалистики, объединяющим криминалистическую технику и тактику, формируя основу для проведения расследований.

¹ Агеев Н.В. Организационные средства и методы в методике расследования преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2022.

После изложения основных средств организации в методологии расследования преступлений необходимо провести анализ различных подходов к определению понятия криминалистической методологии расследования правонарушений.

Васильев А.Н. отмечал, что криминалистическая методика расследования преступлений образует «систему рекомендаций о криминалистической классификации преступлений, организации начальных и последующих периодов расследования, а также об особенностях применения тактических приемов и научно-технических средств в целях эффективного расследования»¹.

Возгрин И.А. подчеркивал, что криминалистическая методология раскрытия преступлений «изучает закономерности формирования и реализации процессов раскрытия, расследования и предотвращения различных видов правонарушений с целью разработки научно обоснованных рекомендаций для наиболее эффективного ведения следствия в строгом соответствии с принципами социалистической законности».

На наш взгляд, методология расследования правонарушений функционирует как накопитель следственной практики и обладает обобщающим характером, отражая закономерности в научно-практических рекомендациях. Интеграция организации и методологии расследования синтезирует интеллектуальную деятельность следователя с системой научных положений и практических рекомендаций, основанных на них. Это, в свою очередь, уточняет предмет расследования и представляет собой неотъемлемую часть методологии расследования.

Подводя итоги первой главы, следует отметить, что структура расследования правонарушений функционирует как интегративный

¹ Васильев А.Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений // Социалистическая законность. 1975. № 4. С. 63.

интеллектуальный инструмент (представленный средствами организации), формируя каркас организационного процесса на основе криминалистических подходов. Важно различать организационную структуру расследования и методическую структуру. Первая включает в себя элементы управления: определение целей, планирование, создание условий, взаимодействие и руководство, тогда как методическая структура охватывает общие принципы и вопросы методики расследования крупных групп преступлений (групповая методика) и специализированные методики.

Считаем, что содержание методик расследования конкретных видов правонарушений должно включать аспекты организации расследования и средства управления (интеллектуальные – целеполагание и планирование, выраженные в практических действиях, создающих необходимые условия). Включение этих организационных средств поможет решить актуальные проблемы, возникающие у практикующих специалистов в процессе их работы.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ РАССЛЕДОВАНИЯ РУКОВОДИТЕЛЯМИ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ КОРЫСТНЫХ И КОРЫСТНО- НАСИЛЬСТВЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

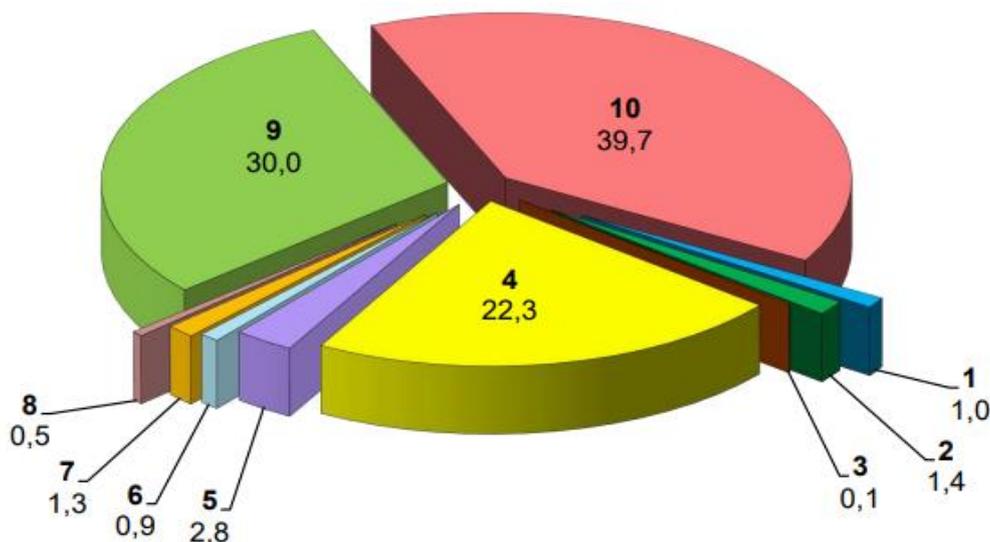
§ 2.1. Организация рассмотрения сообщений и реализация руководителями своих полномочий по управлению расследования корыстных и корыстно-насильственных преступлений

Основная задача органов предварительного следствия и дознания в системе МВД России заключается в обеспечении доступа каждого гражданина к правосудию на территории Российской Федерации. Это достигается через выполнение законодательства об уголовном судопроизводстве в рамках своих полномочий по делам о преступлениях, которые относятся к компетенции следователей и дознавателей органов внутренних дел.

Большинство уголовных дел расследуется в территориальных органах МВД России на районном уровне. Результаты их работы формируют общественное мнение о степени защиты прав и свобод личности, как на конкретной территории, так и в стране в целом. Поэтому на руководителей, которые организуют процессуальную и служебную деятельность следователей и дознавателей по расследованию корыстных и корыстно-насильственных преступлений, возлагается высокая ответственность. Они должны координировать действия своих подчиненных с сотрудниками других подразделений МВД России и правоохранительных органов для эффективного расследования преступлений.

Следует обратить особое внимание на удельный вес отдельных категорий в общей структуре преступлений. Понимание актуальности совершения тех или иных преступных деяний влияет на организацию и

планирование расследования преступлений, учет и расстановку сил и средств (рис. 1)¹.



-
- 1 - взяточничество
 - 2 - убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, изнасилование
 - 3 - хулиганство
 - 4 - мошенничества ст. 159-159.6 УК РФ
 - 5 - управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость
 - 6 - нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств
 - 7 - грабеж, разбой
 - 8 - присвоение или растрата
 - 9 - кража
 - 10 - прочие

Рис. 1. Структура преступности в % за январь–декабрь 2023 г.

Субъекты предварительного расследования должны обладать необходимыми навыками по рассмотрению сообщений о совершении преступлений данной категории, а также по методике их расследования.

Одной из ключевых особенностей расследования преступлений против собственности является схожесть их составов с административными правонарушениями, где основным отличием является только сумма причиненного материального ущерба. В связи с этим перед

¹ Состояние преступности в России за январь–декабрь 2023 г. URL: <https://мвд.рф/reports/item/47055751/?ysclid=m1hllump1l692991871> (дата обращения: 20.07.2024).

лицом, осуществляющим проверку сообщения о преступлении, стоит задача определения стоимости заявленного потерпевшим ущерба.

Так, причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием будет являться уголовно-наказуемым при ущербе свыше 1 млн руб. и квалифицироваться по ст. 165 УК РФ, если стоимость ущерба меньше, деяние будет квалифицироваться по ст. 7.27.1 КоАП РФ, а лицо, его совершившее, будет нести административную ответственность. Основанием для разграничения составов преступлений, предусмотренных ст. 158.1 УК РФ и ст. 7.27 КоАП РФ, также является стоимостная оценка причиненного имущественного ущерба в размере 1 000 руб.

Таким образом, на стадии возбуждения уголовного дела специальным предметом процессуального контроля руководителей органов расследования является определение размера причиненного ущерба следователем или дознавателем при рассмотрении сообщения о преступлении. От суммы ущерба будет зависеть не только квалификация деяния, но также вид судопроизводства и правомерность действий уполномоченных государственных органов и должностных лиц по защите права собственности.

Чтобы сотрудники могли осуществлять объективную оценку заявленных по сообщению сумм материального ущерба, руководитель должен наладить конструктивные связи с организациями, в которых осуществляют трудовую деятельность товароведы, бухгалтеры, аудиторы. При необходимости подчиненным могут назначаться судебные экспертизы, документальные проверки, ревизии. Необходимостью их производства являются правовые основания для принятия руководителем следственного органа по ходатайству следователя решения о продлении до 30 суток срока проверки сообщения о преступлении против собственности.

В связи с существующей практикой, а также в целях полной проверки, руководители органов предварительного расследования на этапе

возбуждения уголовного дела должны в письменной форме давать определенные указания по выяснению обстоятельств дела, обеспечивая контроль за их исполнением до истечения установленного срока, проведя последнюю проверку материалов не более чем за трое суток до принятия процессуального решения. В случаях, когда заявитель изменил сумму, первоначально им заявленную, руководителям следует лично получить от него объяснение.

Если основания для возбуждения уголовного дела содержатся в сведениях, полученных в ходе оперативно-розыскной деятельности, начальник территориального органа МВД России или его заместитель обязаны проверить выполнение подчиненными сотрудниками требований ст. 2 Закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности», в том числе принятие ими мер по установлению имущества, подлежащего конфискации.

Особый контроль устанавливается по сообщениям о хищениях предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, а также хищениях в агропромышленном комплексе, рыбной отрасли и при использовании биоресурсов.

Таким образом, организация предварительного расследования преступлений уполномоченными лицами является одной из непосредственных задач руководителей органов предварительного расследования, включая деятельность по своевременному и качественному рассмотрению сообщений о преступлениях против собственности, принятию по ним законных и обоснованных решений, проведению следственных и иных процессуальных действий.

При организации такой деятельности и ее управлении руководителям необходимо учитывать специфику корыстных и корыстно-насильственных преступлений. Так, при рассмотрении плана следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий руководитель должен

обратить внимание на перечень действий, направленных на установление места нахождения похищенного имущества, а также установление имущества лица, совершившего преступление, на которое в последующем может быть наложен арест, посредством чего смогут быть обеспечены искивные требования потерпевшего.

Чтобы повысить эффективность уголовного расследования, в системе МВД России созданы и функционируют электронные базы данных по похищенным документам и вещам с номерными обозначениями или другими индивидуальными признаками, позволяющими достаточно точно их идентифицировать. Ведомственная система оперативно-справочных, розыскных, криминалистических и экспертно-криминалистических учетов имеет многоуровневое строение. Руководитель должен обеспечить своевременную постановку на учет похищенного имущества, своевременное проведение поисковых мероприятий подчиненными сотрудниками с использованием учетов, правомерное и своевременное исключение из списка найденных предметов и вещей.

Поиск похищенного имущества осуществляется путем формирования и ведения информационных банков данных специальных учетов («Ломбард», «ФИС ГИБДД», «ИБД-М», ИБД-Ф «Номерные вещи», «Оружие», «Автопоиск» и др.). Для поиска похищенного имущества могут также быть использованы экспертно-криминалистические учеты пуль, гильз и патронов со следами оружия, следы протекторов колес транспортных средств¹.

Руководители следственных органов обязаны следить за тем, чтобы учетные документы (информационные поисковые карты) были оформлены своевременно, а также, чтобы информация в них была достоверной и полной. В частности, документ для постановки объекта на учет – ИПК-В должен быть передан в информационный центр территориального органа

¹ Головин А.Ю., Тишутина И.В. Расследование вооруженных разбоев и бандитизма: учеб. пособ. М., 2007. С. 107–121.

МВД России не позднее, чем через 7 суток со дня возбуждения уголовного дела по факту кражи предметов, внесенных в специальный список. В случаях хищения или незаконного завладения автотранспортом этот срок сокращается до одних суток.

Наличие данных об одних и тех же учетных объектах в различных информационных базах, находящихся под контролем разных подразделений, обременяет руководителей необходимостью следить за актуальностью информации по нескольким учетам¹. Запросы, исходящие с районного уровня, на централизованные учетные системы могут быть подписаны исключительно начальниками территориальных органов МВД России и заверены гербовой или иной печатью данного органа.

Кроме того, руководители следственно-оперативных групп имеют право подписывать срочные запросы. После использования информации из определенного учета, руководители органов предварительного расследования обязаны контролировать направление сотрудниками справки-отзыва в информационный центр соответствующего уровня в течение двух недель.

В соответствии с требованиями ст. 29, 165 УПК РФ следственные действия, направленные на поиск похищенного имущества (обыск и (или) выемка в жилище; выемка заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи; выемка предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях), а равно наложение ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах в банках и иных кредитных организациях), производятся только на основании судебного решения. Лицо, производящее предварительное расследование, возбуждает перед судом ходатайство о проведении

¹ О процессуальных полномочиях руководителей следственных органов: приказ Следственного департамента МВД РФ от 8 ноября 2011 г. № 58.

следственного действия, которое в обязательном порядке подлежит проверке непосредственным руководителем.

При этом проверка постановления следователя осуществляется в порядке процессуального контроля, а постановления дознавателя – в рамках служебного контроля. По результатам осуществления контрольной функции руководитель следственного органа дает согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства о производстве следственного действия.

Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возможность проведения без судебного решения осмотра жилища обыска и выемки в жилище, выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложения ареста на имущество, указанное в ч. 1 ст. 1041 УК РФ, в случаях, не терпящих отлагательства.

Чтобы гарантировать законность и обоснованность указанных следственных действий, должностные лица обязаны информировать своих руководителей о начале этих действий. Начальники органов предварительного расследования должны в течение 24 часов с момента начала следственных действий проверить составленные уведомления судьбе и прокурору, а также приложенные к ним копии постановлений о проведении следственных действий и соответствующие протоколы. Эти документы предназначены для проверки законности решения о необходимости проведения следственных действий без разрешения суда.

Расследование уголовных дел, связанных с преступлениями против собственности, требует изъятия различных вещей, отличающихся по своим характеристикам и стоимости. Обязанность по обеспечению их сохранности с момента изъятия возлагается на следственные органы. Руководители должны создать необходимые условия для соблюдения их подчиненными предписаний ст. 82 УПК РФ и других нормативных актов, которые регламентируют процессы хранения, учета, передачи на временное хранение или реализации вещественных доказательств.

С целью обеспечить надлежащую сохранность имущества, начальники территориальных органов МВД России должны выделить специально отведенные помещения для хранения вещественных доказательств и изъятых материальных ценностей. Они также должны по согласованию с руководителем органа предварительного расследования назначить ответственного за хранение и учет этих предметов, выбирая при этом сотрудников, не задействованных в производстве дознания и следствия¹.

В соответствии с п. 10.1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ руководитель следственного органа дает следователю согласие на возбуждение перед судом ходатайства о реализации или об уничтожении вещественных доказательств, указанных в пп. «в» п. 1, пп. «б», «в» п. 2, п. 3, 6-8, пп. «г» п. 9, п. 10 ч. 2 ст. 82 УПК РФ. Если предварительное расследование по делу проводится в форме дознания, руководитель органа дознания проверяет принятое дознавателем по данному вопросу решение до направления данного решения прокурору для согласования.

В соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства были разработаны специальные нормативные акты, которые регулируют общественные отношения, возникающие в процессе исполнения судебных решений об уничтожении указанных видов вещественных доказательств. Эти доказательства могут быть изъяты в ходе расследования уголовных дел, связанных с преступлениями против собственности².

¹ О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации: Указ Президента РФ от 23.11.1998 № 1422 (ред. от 01.06.2021).

² См.: О порядке реализации или уничтожения предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднено: постановление Правительства РФ от 23 августа 2012 г. № 848 // СЗ РФ. 2012. № 36. Ст. 4900; О переработке или уничтожении изъятых из незаконного оборота и об уничтожении конфискованных этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции: постановление Правительства РФ от 22 мая 2013 г. № 430 // СЗ РФ. 2013. № 22. Ст. 2814; Об утверждении перечня товаров легкой промышленности, изъятых из незаконного оборота или конфискованных при производстве по уголовным делам или делам об административных

Заказчиком на услуги по транспортировке, хранению, переработке и уничтожению изъятых из незаконного оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции выступает Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка. Исполнение задач, связанных с реализацией и уничтожением других вещественных доказательств, возложено на Федеральное агентство по управлению государственным имуществом и его региональные представительства. Территориальные органы МВД России должны взаимодействовать с органами Федерального агентства по управлению государственным имуществом согласно соглашению, которое определяет процедуру выполнения обязанностей, возложенных на обе стороны¹.

На наш взгляд, целесообразно сохранить практику ведения специальных Журналов учета, в которых фиксируется информация о действиях с материальными ценностями. Ответственным за ведение журнала назначается должностное лицо постановлением руководителя органа расследования². Кроме того, в плане расследования по уголовному делу должен быть предусмотрен пункт о разъяснении следователем подозреваемому или обвиняемому закона о том, что добровольное и полное возмещение ущерба является смягчающим вину обстоятельством.

Одним из ключевых направлений работы органов предварительного расследования в системе МВД России является возмещение ущерба, причиненного гражданам преступлениями. Этот акцент на важности возмещения убытков обусловлен задачами уголовного процесса, в соответствии с которыми:

– в ходе уголовного разбирательства необходимо установить характер и размер вреда, причиненного преступлением (ч. 1 ст. 73

правонарушениях и подлежащих уничтожению, а также о порядке их уничтожения: постановление Правительства РФ от 7 марта 2014 г. № 180.

¹ Соглашение о порядке взаимодействия МВД России и Федерального агентства по управлению государственным имуществом по организации приема-передачи предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднено от 10 июня 2013 г. № 1/5390 /01-12/217.

² Указание Следственного департамента МВД России от 20 декабря 2006 г. № 17/5-23848.

УПК РФ), а также выявить обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации (согласно ст. 104.1 УК РФ), было получено в результате преступной деятельности или связано с ней, либо использовалось как орудие преступления;

– следователь также обязан предпринять меры для выявления имущества подозреваемого или обвиняемого и наложить арест на это имущество (ст. 160.1 УПК РФ).

Данная деятельность также является частью общей системы оценки работы органов предварительного следствия, и Государственная программа Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» определяет не только перечень необходимых мероприятий, но и целевые показатели по возмещению ущерба в количественном выражении.

В отдельных органах предварительного следствия наблюдается низкая результативность в управлении; контроль за подчиненными сотрудниками в этой области не налажен. Не организовано планирование следственных и иных процессуальных действий для определения видовых характеристик и стоимости похищенного имущества, его поиска и обеспечения сохранности. Не принимаются своевременные меры для наложения ареста на имущество, а также не проводятся обыски для выявления местонахождения и изъятия объектов, подлежащих аресту, включая документы, содержащие информацию о банковских вкладах и счетах граждан. В результате нарушения приказа МВД России от 27 сентября 2013 г. № 776 «Об утверждении инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд», взаимодействие следственных органов с дознанием не осуществляется должным образом, результаты оперативно-розыскной деятельности не содержат данных о местонахождении предметов, которые могут быть признаны вещественными доказательствами, а также не предоставляются факты, необходимые для

определения объема и порядка процессуальных действий и выбора наиболее эффективной тактики расследования конкретного уголовного дела.

В связи с недостаточной активностью в установлении виновных по многим уголовным делам, касающихся преступлений против собственности, организация расследования таких неочевидных преступлений становится важной задачей для руководителей. В целях эффективной реализации полномочий целесообразно разделить уголовные дела о преступлениях против собственности на различные категории на основе критериев, определяемых текущей оперативной ситуацией в обслуживаемом регионе. Этот подход к организации работы помогает сфокусироваться на управленческих мерах и обеспечить необходимые ресурсы для расследования конкретных групп дел.

Критериями могут служить способы совершения преступления, место, время, социальный статус пострадавших, эффективность выявления виновных, а также различные характеристики возможных соучастников. На основе этих критериев можно выделить в качестве отдельных объектов процессуального и ведомственного контроля такие случаи, как кражи из жилых помещений, угон автомобилей, карманные кражи и кражи мобильных телефонов и др.

Руководители органов предварительного следствия территориальных органов МВД России обязаны на плановой основе изучать приостановленные производством по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ уголовные дела, возбужденные по ч. 3, 4 ст. 158, ч. 2 и 3 ст. 161, ч. 3 и 4 ст. 162 УК РФ, определять меры, направленные на установление лиц, совершивших указанные преступления, и контролировать их выполнение¹.

В практике расследования преступлений против собственности руководители органов расследования принимают решения о введении

¹ Решение коллегии МВД России от 18 мая 2010 г. № 2км/1: объявлено приказом МВД России от 18 мая 2010 г. № 529.

линейной специализации сотрудников и создании специализированных следственно-оперативных групп. Например, в подразделениях дознания (начиная с отделений) обязательно должна быть выделена специализация для сотрудников, занимающихся расследованием преступлений, связанных с кражами, грабежами и угоном автомобилей.

В рамках органов предварительного следствия или дознания (от отделения и выше) могут образовываться подразделения, которые объединяют должностных лиц, специализирующихся на расследовании всех или определенных категорий преступлений против собственности. Для эффективной организации работы таких специализированных управленческих единиц руководители используют соответствующие нормативные документы и применяют весь спектр управленческих функций¹.

Эффективность расследования преступлений против собственности может быть достигнута лишь при условии интегрированного применения ресурсов и сил территориальных органов МВД России, а также налаженной координации совместных действий с субъектами внешнего взаимодействия. Одним из результатов информатизации общества стало внедрение разнообразных процедур регистрации и регламентов для осуществления сделок с определенными категориями имущества, а также создание информационных банков данных, в которых фиксируются операции, связанные с получением прав собственности и управлением имуществом.

Руководители органов, занимающихся расследованием преступлений, обязаны организовать эффективное внутреннее и внешнее сотрудничество, что позволит сотрудникам оперативно получать необходимые данные и в рамках обмена информацией предотвращать

¹ Валов С.В. Организация расследования преступлений против собственности // Проблемы управления органами расследования преступлений, уголовного процесса и криминалистики: сб. ст. М., 2011. Вып. 3. С. 32–44.

возможности распоряжаться похищенным имуществом или попытки его легализовать¹.

Важным элементом в организации работы по расследованию преступлений против собственности является их профилактика с использованием как процессуальных, так и непроцессуальных методов, доступных следователям и дознавателям. Своевременное выявление причин и условий, способствующих совершению таких правонарушений, способствует предотвращению серийных краж или часто совершаемых различными лицами хищений чужого имущества. Существенную роль в упорядочении действий подчиненных и обеспечении согласованности практики расследования преступлений против собственности играет обучение сотрудников.

В обязательном порядке к изучению должны быть включены нормативные акты, регулирующие взаимодействие следователей и дознавателей, криминалистические рекомендации по расследованию данной категории преступлений², а также требования судов к качеству расследования таких преступлений. Основная часть учебного процесса должна быть сосредоточена на практических тренингах, направленных на отработку необходимых умений и навыков, а также на предотвращение типичных ошибок в квалификации действий³.

Эффективность деятельности должностных лиц на данном направлении можно оценить посредством индикаторов и показателей государственной программы «Обеспечение общественного порядка и

¹ Об утверждении Инструкции о порядке совместных действий подразделений органов внутренних дел и таможенных органов при выявлении транспортных средств, находящихся в розыске: приказ МВД России и ФТС России от 19 июля 2006 г. № 571/671.

² Криминалистика: учебник для студентов вузов / под ред. А.Ф. Волынского, В.П. Лаврова. М., 2009. Гл. 34. С. 617–648.

³ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление пленума Верховного суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29; О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление пленума Верховного суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. № 51; О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения: постановление пленума Верховного суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 г. № 25.

противодействие преступности». Например, к числу показателей относится удельный вес возмещенного в ходе расследования ущерба от фактически причиненного преступлениями. Используемые на сегодняшний день показатели не в полной мере позволяют оценить результативность работы по уголовным делам о преступлениях против собственности. На наш взгляд, требуется дополнительная конкретизация по составам преступлений, а также по субъектам процессуальной деятельности. Кроме того, целевые индикаторы, стимулирующие подчиненных сотрудников к улучшению работы, могут быть определены руководителями органов предварительного расследования самостоятельно.

Результаты расследования уголовных дел о наиболее встречающихся преступлениях против собственности общеуголовной направленности должны найти отражение в государственной статистической отчетности, где указывается: количество оконченных следователями уголовных дел и число лиц по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 158, 159–159.6, 161, 162, 166, 167 УК РФ; аналогичная информация по уголовным делам, оконченным дознавателями по подследственным им преступлениям против собственности; результаты расследования уголовных дел, совершенных несовершеннолетними или с их участием; данные, характеризующие обеспечение возмещения ущерба по уголовным делам о хищениях.

Таким образом, организация деятельности органов предварительного расследования в системе МВД России при расследовании ими преступлений против собственности общеуголовной направленности осуществляется соответствующими руководителями путем формирования, оформления и реализации ими процессуальных и непроцессуальных управляющих воздействий в отношении подчиненных подразделений и должностных лиц в целях упорядочения их повседневной процессуальной и служебной деятельности в соответствии с требованиями закона, ведомственными нормативными правовыми актами, решениями

вышестоящих субъектов управления, научными рекомендациями. Управляющие воздействия начальников территориальных органов МВД России, входящих в их состав управлений полиции, органов предварительного следствия и подразделений дознания должны быть нацелены на создание необходимых и достаточных условий для обеспечения подчиненными сотрудниками доступа граждан к правосудию для защиты их имущественных прав, нарушенных преступлениями против собственности.

§ 2.2. Основные проблемы и направления совершенствования организации руководителями органов предварительного расследования корыстных и корыстно-насильственных преступлений

Недостаточное внимание к определенным аспектам предварительного расследования корыстных и корыстно-насильственных преступлений, выраженное в ослаблении контроля за работой следователей, включая соблюдение тактики и методики проведения следственных действий, а также законности и обоснованности их процессуальных решений, вместе с недостаточным анализом уголовных дел руководителями следственных органов, приводит к снижению эффективности и качества работы, а также к возвращению уголовных дел на дополнительное расследование. Таким образом, задача руководителя следственного органа заключается в выявлении серьезных нарушений закона и ошибок, а также в принятии соответствующих мер по их исправлению на всех этапах расследования уголовного дела¹.

Согласно анализу официальных данных Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации² можно сделать обобщенные выводы структуре анализируемого вида преступности. Так, наиболее

¹ Методические рекомендации по организации процессуального контроля за расследованием уголовных дел: письмо Следственного департамента МВД России от 10 ноября 2020 г. № 17/3-39017.

² Статистические данные Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 20.07.2024).

распространенными преступлениями в структуре собственно корыстной преступности занимают:

1) кража – порядка 70 % (в структуре общей преступности – около 38 %, что является самой большой долей из всех видов преступлений);

2) мошенничество – порядка 23 % (в структуре общей преступности – около 13 %);

3) грабеж (не предполагающий применение насилия – ч. 1 ст. 161 УК РФ) – около 2 %;

4) присвоение и растрата – примерно 1,3 %.

Доля отдельных корыстно-насильственных преступлений в структуре корыстной преступности против собственности составляет:

1) грабеж (предполагающий применение насилия – ч. 2-3 ст. 161 УК РФ) – порядка 2,1 %;

2) разбой – порядка 0,6 %;

3) вымогательство – порядка 0,4 %.

Двойственная природа деятельности органов предварительного расследования определяет разнообразие контрольных функций управленческих субъектов, которая должна соответствовать процессуальной и служебной деятельности объектов управления.

Следовательно, субъекты управления осуществляют контрольные функции в двух юридических формах – процессуальной и служебной.

Процессуальный контроль за деятельностью по расследованию корыстных и корыстно-насильственных преступлений основывается на нормах уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. Согласно ч. 2 ст. 1 УПК РФ, правила уголовного судопроизводства обязательны для всех органов предварительного расследования. Единые правовые принципы процессуального контроля для руководителей различных органов расследования в стране свидетельствуют о схожести этого типа контроля, вне зависимости от ведомственной принадлежности.

Важно различать процессуальный контроль и служебный контроль, который осуществляется на основе ведомственных нормативных актов. Эти акты отражают правовой статус органов предварительного расследования в системе МВД России, а также специфику их задач и

взаимодействия. Таким образом, контроль, основанный на нормативных актах МВД России, чаще всего классифицируется как ведомственный.

Ведомственные нормативные акты и управленческие решения на определенном уровне выполняют две ключевые функции: во-первых, они устанавливают частоту проведения проверок по уголовно-процессуальному законодательству и уточняют методы и средства контроля; во-вторых, определяют полномочия субъектов ведомственного контроля, а также конкретизируют его объекты и формы.

Процессуальный и ведомственный контроль не просто взаимосвязаны, они дополняют друг друга. Такая взаимосвязь обусловлена, во-первых, единством целей, поставленных перед органами предварительного расследования, во-вторых, устойчивым и обоюдно направленным характером отношений между процессуальной и служебной деятельностью должностных лиц, производящих предварительное расследование, в-третьих, наличием как процессуальных, так и служебных полномочий у руководителей в отношении подчиненных подразделений и сотрудников.

Эффективность контроля зависит прежде всего от его структурных элементов. Обязательными элементами любой системы контроля являются: цели и задачи; принципы; правовые основы; субъекты, объекты и предметы; объем (диапазон); формы, методы и средства; стадии и степень автоматизации.

Основная цель контроля за деятельностью следственных подразделений и подразделений дознания, занимающихся расследованием корыстных и корыстно-насильственных преступлений, в основном состоит в выявлении степени соответствия их процессуальной и служебной деятельности нормативным требованиям, решениям вышестоящих субъектов управления и оперативной обстановке, складывающейся на обслуживаемой территории.

Задачи контроля обусловлены содержанием проблемной ситуации, они конкретизируют цель контроля.

Задача контроля за процессуальной деятельностью заключается в оценке соблюдения норм уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации должностными лицами, занимающимися расследованием преступлений, а также членами временных

организационных структур (следственных и следственно-оперативных групп).

Процессуальный контроль осуществляется в двух основных формах:

1) непосредственный анализ действий следователя или следственной группы, осуществляющих расследование уголовных дел корыстного или корыстно-насильственного характера;

2) изучение материалов проверок по сообщениям о преступлениях и уголовным делам, включая дела, которые были приостановлены или прекращены, а также другой документации, образующейся в ходе расследования.

Задачи ведомственного контроля могут быть реализованы посредством следующих мероприятий:

1) тематические проверки работы подчиненных;

2) регулярное получение от сотрудников формализованной информации по материалам проверки сообщений о преступлениях и уголовным делам;

3) запрос информации по конкретным уголовным делам и материалам;

4) плановое информирование о ситуации, складывающейся на том или ином направлении служебной деятельности;

5) предварительные собеседования с кандидатом на должность или с сотрудником, которого предполагается использовать на определенном направлении деятельности;

6) обсуждение на оперативных совещаниях вопросов организации расследования;

7) сверка данных, содержащихся в статистических документах о ходе и результатах расследования уголовного дела с его материалами;

8) аттестация сотрудников специализированных подразделений;

9) разнообразные формы контроля теоретических знаний и практических навыков;

10) служебные проверки по фактам дисциплинарных нарушений;

11) контроль за исполнением решений оперативных совещаний.

Кроме того, задачи ведомственного контроля, направленные на улучшение качества предварительного расследования, могут быть реализованы через организацию рабочих встреч и совещаний с

прокурорами, осуществляющими надзор, на различных уровнях – районном, региональном, межрегиональном и окружном. Эти мероприятия направлены на выработку единого взгляда на квалификацию преступлений и полноту сбора доказательств по уголовным делам¹.

Подводя итоги анализа контрольных функций в рамках организационно-регулирующих функций управления, при расследовании корыстных и корыстно-насильственных преступлений, можно сделать следующие выводы. В процессе выполнения организационно-регулирующих функций управляющий субъект непосредственно организует деятельность своих подразделений и отслеживает соответствие их работы ранее установленной модели, при необходимости внося изменения в свои действия и решения. Также он может адаптировать работу объекта управления, предоставляя ему практическую и методическую помощь, а также устанавливает правила для учета и отчетности о результатах работы и выполнении принятых управленческих решений.

Начальник органа предварительного следствия и дознания в системе МВД России обладает как процессуальными, так и организационными полномочиями, которые применяются в различных областях: процессуальные – в рамках расследования конкретных уголовных дел, административно-организационные – в управлении подчиненным ему подразделением².

Важную роль в организации работы органов предварительного следствия и дознания по соблюдению законности, качества и сроков уголовного судопроизводства играют их руководители. Через реализацию своих полномочий они формируют, поддерживают и совершенствуют систему мероприятий, направленных на:

- обеспечение соответствия процессуальной деятельности своих подчиненных требованиям законодательства;
- на создание условий, обеспечивающих своевременное и качественное выполнение следственных и других процессуальных

¹ О дополнительных мерах по улучшению качества предварительного следствия: письмо Следственного департамента МВД России от 25 ноября 2020 г. № 17/2-41942.

² Гаврилов Б.Я., Нечаев А.А., Победкин А.В., Садиокова У.В., Стрекалов М.А. Процессуальный и ведомственный контроль руководителей следственного органа территориального органа МВД России на районном уровне: научно-практическое пособие. М., 2020.

действий, а также принятие решений по уголовным делам с целью обеспечения участниками уголовного процесса доступа к правосудию.

Одной из особенностей работы руководителей территориальных органов МВД России на районном уровне является их непосредственное влияние на процессуальную деятельность сотрудников, которые расследуют большую часть всех корыстных и корыстно-насильственных преступлений, рассматриваемых правоохранительными органами. Их активное участие в решении вопросов, связанных с конкретными делами, требует системного подхода к реализации полномочий для обеспечения законности, качества и сроков.

Все меры, принимаемые руководством для достижения этих целей, можно классифицировать на превентивные, меры реагирования и устраняющие негативные последствия, включая как процессуальные, так и административные меры. Главная задача руководителя – предотвратить нарушения и обеспечить качество расследования. Именно поэтому превентивные меры являются более многочисленными.

К превентивным процессуальным мерам относятся следующие:

1) проверка руководителем следственного органа материалов проверки сообщений о преступлениях, материалов уголовных дел, а также принимаемым по ним процессуальных решений;

2) дача письменных указаний о направлении расследования;

3) допрос подозреваемого (обвиняемого) при рассмотрении вопроса о даче согласия следователю на возбуждение ходатайства об избрании, продлении, об отмене или изменении меры пресечения;

4) рассмотрение вопроса о даче руководителем согласия на:

а) возбуждение следователем ходатайств перед судом о принятии решений, ограничивающих конституционные права и свободы граждан;

б) направление уголовного дела прокурору с обвинительным заключением;

в) прекращение уголовного дела (уголовного преследования), инициирование ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому мер воспитательного воздействия;

5) рассмотрение ходатайств следователя о продлении срока проверки сообщения о преступлении или предварительного следствия по уголовному делу;

б) создание следственной группы и изменение ее состава для качественного и своевременного расследования;

7) пресечение вмешательства в процессуальную деятельность неуполномоченных лиц;

8) ходатайство перед руководителем территориального органа МВД России о привлечении дополнительных сил и средств к расследованию дела, создание следственно-оперативной группы.

Комплекс мер превентивного характера, основывающийся на указаниях МВД России и Следственного департамента, включает в себя следующие элементы:

1) исследование факторов и условий, способствующих совершению нарушений законности, качества и сроков расследования в соответствующих подразделениях, с последующей разработкой профилактических мероприятий;

2) составление графика проверки уголовных дел и мониторинг работы сотрудников по текущим делам;

3) обеспечение своевременного изучения сотрудниками новых нормативных правовых актов и решений высших судебных инстанций;

4) оперативное доведение аналитических отчетов и приказов;

5) организация теоретических и практических учебных занятий в рамках служебной подготовки;

б) реализация индивидуальных воспитательных программ, наставничества и повышения квалификации;

7) регулярное заслушивание отчетов о ходе следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;

8) инициирование передачи многоэпизодных уголовных дел, совершенных организованными группами, следователям, занимающимся расследованием организованной преступности.

Мерами служебного реагирования на негативные последствия нарушений законности, качества и сроков проведения расследования являются следующие:

1) производство начальником органа предварительного следствия порученных ему служебных проверок по фактам нарушений законности;

2) представление начальнику вышестоящего органа предварительного следствия предложений о привлечении к ответственности следователей, допустивших нарушения законности.

Изученная логико-структурная схема организации обеспечения законности, качества и сроков расследования в деятельности правоохранительных органов:

– во-первых, включает в себя полномочия, предоставленные начальникам органов предварительного расследования, и координирует их действия с нацеленностью на конкретные задачи на этапах совершения нарушений законности и наступления негативных последствий;

– во-вторых, направляет руководителей на создание условий для выполнения подчиненными поставленных задач и выявление факторов, влияющих на соблюдение законности в процессе служебной деятельности следователей.

Подводя итоги второй главы, следует отметить, что организация расследования преступлений является одной из ключевых задач руководителей органов внутренних дел, от успешного выполнения которой зависит не только раскрываемость преступлений, но и уровень доверия граждан к правоохранительным органам.

Во-первых, планирование и координация расследований требуют от руководителей глубокого анализа ситуации, понимания специфики каждого дела и эффективного распределения ресурсов. Это включает в себя создание специализированных групп, которые могут оперативно реагировать на различные виды преступлений.

Во-вторых, взаимодействие с другими службами и ведомствами, такими как прокуратура, судебные органы и социальные службы, играет важную роль в обеспечении комплексного подхода к расследованию. Это сотрудничество позволяет улучшить качество собираемых доказательств и повышает эффективность работы.

Также стоит отметить важность профессиональной подготовки сотрудников. Руководители должны обеспечивать постоянное обучение и повышение квалификации своих подчиненных, чтобы они могли эффективно применять современные методы расследования и использовать новейшие технологии.

Кроме того, мониторинг и анализ результатов расследований позволяют выявлять недостатки в работе и принимать меры для их устранения. Это способствует постоянному совершенствованию процесса расследования и повышению его эффективности.

Таким образом, особенности организации расследования корыстных и корыстно-насильственных преступлений руководителями ОВД заключаются в стратегическом планировании, межведомственном взаимодействии, профессиональном развитии сотрудников и постоянном анализе результатов работы. Эти аспекты являются основой для создания эффективной системы расследования преступлений и обеспечения правопорядка в обществе.

Руководители органов предварительного расследования в системе МВД России, используя свои процессуальные и служебные полномочия, обеспечивают соответствие работы подчиненных сотрудников требованиям законов и иных нормативных правовых актов. Повседневное и систематическое управляющее воздействие субъектов управления органами расследования преступлений позволяет добиваться единообразного применения законов и иных нормативных актов каждым сотрудником на закрепленном за ним участке процессуальной, служебной или управленческой деятельности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Организация работы руководителей органов предварительного расследования в отношении корыстных и корыстно-насильственных преступлений требует комплексного подхода, учитывающего как специфику самих преступлений, так и современные методы расследования.

Организация расследования преступлений представляет собой интеллектуальную деятельность, нацеленную на систематизацию следственных процессов. Она включает в себя: определение и уточнение целей, планирование использования необходимых материальных ресурсов для эффективного выполнения действий, управление действиями следователя и координацию всех участников процесса. Вся эта работа сосредоточена на установлении необходимых обстоятельств.

На наш взгляд, организация расследования – это процесс формирования структуры деятельности, который включает анализ доступной информации, включая первичные данные, а также определение ключевых элементов расследования и их взаимодействия в рамках следственной системы.

Руководители органов предварительного расследования в системе МВД России, используя свои процессуальные и служебные полномочия, обеспечивают соответствие работы подчиненных сотрудников требованиям законов и иных нормативных правовых актов. Повседневное и систематическое управляющее воздействие субъектов управления органами расследования преступлений позволяет добиваться единообразного применения законов и иных нормативных актов каждым сотрудником на закрепленном за ним участке процессуальной, служебной или управленческой деятельности.

Таким образом, организация работы руководителей органов предварительного расследования в сфере корыстных и корыстно-насильственных преступлений требует системного подхода, включающего

в себя как стратегическое планирование, так и практическое применение современных технологий и методов расследования. Эффективная работа в этой области может значительно снизить уровень преступности и повысить безопасность общества в целом.

ЛИТЕРАТУРА

I. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 08.08.2024). Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024). Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ (последняя редакция). Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ (последняя редакция). Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации» от 28.12.2010 № 403-ФЗ (последняя редакция). Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ (последняя редакция). Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»): приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (в ред. от 27.06.2019). Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

II. Учебная, научная литература

1. Агеев Н.В. Организационные средства и методы в методике расследования преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2022.
2. Баев О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. М., 2012.
3. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М., 2001.
4. Боков А.В. Организация борьбы с преступностью. М., 2013.
5. Валов С.В. Организация расследования преступлений против собственности // Проблемы управления органами расследования преступлений, уголовного процесса и криминалистики. М., 2011.
6. Веренич И.В., Кустов А.М., Прошин В.М. Криминалистическая наука и теория механизма преступления. М., 2016.
7. Возгрин И.А. Введение в криминалистику: история, основные теории, библиография. СПб., 2003.
8. Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия. М., Калининград, 1997.
9. Гавло В.К., Ключко В.Е., Ким Д.В. Судебно-следственные ситуации: психолого-криминалистические аспекты. Барнаул, 2006.
10. Гаврилов Б.Я., Нечаев А.А., Победкин А.В., Садикокова У.В., Стрекалов М.А. Процессуальный и ведомственный контроль руководителей следственного органа территориального органа МВД России на районном уровне: научно-практическое пособие. М., 2020.
11. Головин А.Ю. Криминалистическая систематика. М., 2002.
12. Головин А.Ю. Решение следователем ситуационных задач предварительного расследования: учебное пособие. Тула, 2015.
13. Головин А.Ю., Тишутина И.В. Расследование вооруженных разбоев и бандитизма: учебное пособие. М., 2007.
14. Громов В.И. Дознание и предварительное следствие (теория и техника расследования преступлений). М., 1925.
15. Зеленский В.Д. О понятии и содержании организации расследования преступлений // Всероссийский криминологический журнал. 2015. № 4.

16. Зеленский В.Д. Организационные функции субъектов расследования преступлений. Краснодар, 2005.
17. Зеленский В.Д. Теоретические вопросы организации расследования преступлений. Краснодар, 2011.
18. Зуйков Г.Г. Основные положения организации и методики расследования преступлений: курс лекций. М., 1971.
19. Ищенко Е.П., Водянова Н.Б. Алгоритмизация следственной деятельности. М., 2010.
20. Ищенко Е.П. Криминалистика. Краткий курс. М., 2013.
21. Карнеева Л.М., Галкин И.О. Расследование преступлений группой следователей. М., 1965.
22. Корнаухов В.Е. Методика расследования преступлений: теоретические основы. М., 2016.
23. Криминалистика / под ред. В.Д. Зеленского, Г.М. Меретукова. СПб., 2015.
24. Криминалистика: учебник / под ред. Н.П. Яблокова. М., 2014.
25. Куемжиева С.А., Зеленский В.Д. Общие положения криминалистической методики. Краснодар, 2015.
26. Куемжиева С.А. О понятии и содержании групповой методики расследования преступлений // Всероссийский криминологический журнал. 2017. № 2.
27. Курс советского уголовного процесса: общая часть / под ред. А.Д. Бойкова. М., 1989.
28. Кустов А.М. Криминалистика и механизм преступления. Воронеж, 2002.
29. Можяева И.П. Основы научной организации деятельности следователя. М., 2012.
30. Можяева И.П., Степанов В.В. Организационные основы деятельности следователя по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений. М., 2007.
31. Сергеев Н.И. Криминалистика. М., 2017.
32. Скорченко П.Т. Криминалистика. Техничко-криминалистическое обеспечение расследования преступлений: учебное пособие. М., 1999.

33. Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы теории процессуального доказывания. Казань, 1973.
34. Филиппов А.Г. Криминалистическая методика. М., 2016.
35. Якубович Н.А. Планирование работы следователя // Руководство для следователей. М., 1981.

III. Электронные источники и Интернет-ресурсы

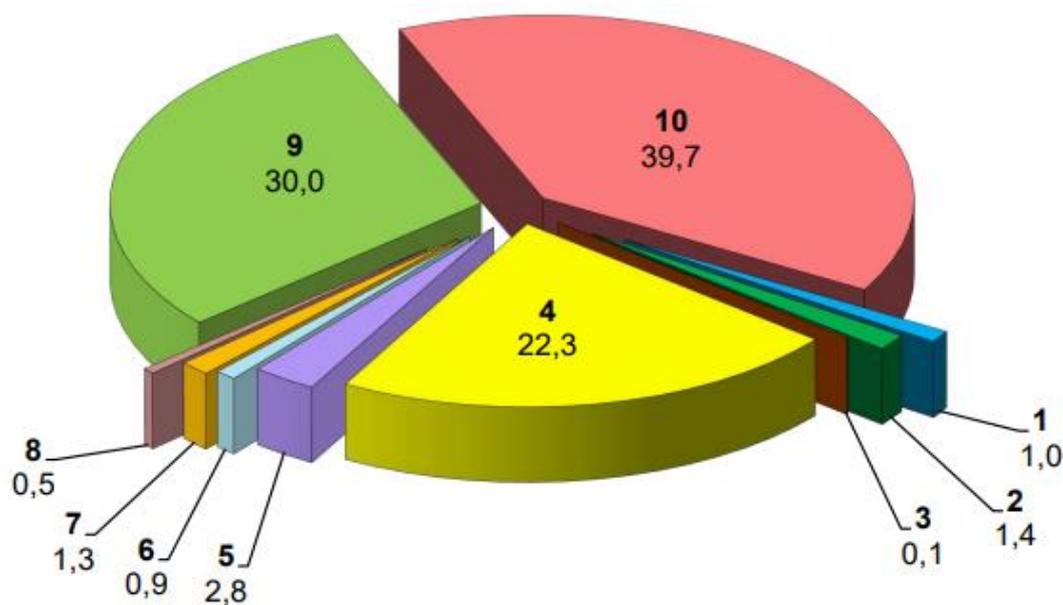
1. Состояние преступности в России за январь–декабрь 2023 г. URL: <https://мвд.пф/reports/item/47055751/?ysclid=m1hllump11692991871> (дата обращения: 20.07.2024).
2. Статистические данные Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/-index.php?id=79> (дата обращения: 20.07.2024).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Рисунок 1

Структура преступности в % за январь–декабрь 2023 г.



-
- 1 - взяточничество
 - 2 - убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, изнасилование
 - 3 - хулиганство
 - 4 - мошенничества ст. 159-159.6 УК РФ
 - 5 - управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость
 - 6 - нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств
 - 7 - грабеж, разбой
 - 8 - присвоение или растрата
 - 9 - кража
 - 10 - прочие

Учебное издание

КУЗЬМИН Михаил Николаевич,
кандидат юридических наук

**ОРГАНИЗАЦИЯ РУКОВОДИТЕЛЯМИ ОРГАНОВ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В СИСТЕМЕ
МВД РОССИИ РАССЛЕДОВАНИЯ КОРЫСТНЫХ И КОРЫСТНО-
НАСИЛЬСТВЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Учебное пособие

Редактор *Н.А. Чуб*
Корректор *Л.Н. Кожоридзе*
Технический редактор *В.В. Зверева*

Подписано в печать 09.12.2024.
Формат 60x84/16. Объем 4 п. л. Набор компьютерный.
Гарнитура Times New Roman. Печать лазерная.
Бумага офисная. Тираж 40 экз. Заказ №163.
Редакционно-издательское отделение НИиРИО
ФГКОУ ВО РЮИ МВД России.
Отпечатано в ГПиОП НИиРИО
ФГКОУ ВО РЮИ МВД России.
344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Еременко, 83.

ISBN 978-5-8928-8543-0

