

ВОРОНЕЖСКИЙ ИНСТИТУТ МВД РОССИИ

И. Г. Савицкая

**ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ
ОСОБОГО ПОРЯДКА РАССМОТРЕНИЯ
УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

Учебное пособие

Воронеж
2024

ББК 67.4
УДК 343.1

Рецензенты:

М. М. Буслов – начальник отделения НЦБ Интерпола ГУ МВД России по Воронежской области, кандидат юридических наук;

Г. В. Стародубова – заведующая кафедрой уголовного процесса Воронежского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент;

Л. Л. Соловьева – доцент кафедры теории и истории права и государства центрального филиала Российского государственного университета правосудия, кандидат юридических наук.

Савицкая И. Г.

Особенности применения особого порядка рассмотрения уголовного дела : учебное пособие [Электронный ресурс] / И. Г. Савицкая. – Электр. дан. и прогр. – Воронеж : Воронежский институт МВД России, 2024. – 1 электр. опт. диск (CD-ROM): 12 см. – Систем. требования: процессор Intel с частотой не менее 1,3 ГГц ; ОЗУ 512 Мб ; операц. система семейства Windows ; CD-ROM дисковод.

Учебное пособие посвящено изучению процессуальных особенностей применения особого порядка рассмотрения уголовных дел.

Предназначено для профессорско-преподавательского состава, курсантов, слушателей, сотрудников правоохранительных органов.

ISBN 978-5-00229-079-6

© Воронежский институт МВД России, 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ИНСТИТУТА ПРИМЕНЕНИЯ ОСОБОГО ПОРЯДКА РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ	6
1.1. История развития института применения особого порядка рассмотрения уголовных дел	6
1.2. Понятие, основания и условия применения особого порядка рассмотрения уголовных дел	9
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ОСОБОГО ПОРЯДКА РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ	14
2.1. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением	14
2.2. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве	21
2.3. Проблемы применения особого порядка рассмотрения уголовных дел..	31
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	36
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	39
ПРИЛОЖЕНИЯ	45

ВВЕДЕНИЕ

Одним из существенных элементов уголовного судопроизводства является закрепленный действующим уголовно-процессуальным кодексом РФ (далее – УПК РФ)¹ порядок рассмотрения уголовного дела в суде, который может осуществляться как в общем, так и в особом порядке. Особый порядок – это так называемый упрощенный порядок судебного разбирательства, появившийся в УПК РФ 2001 года и быстро получивший широкое распространение в правоприменительной практике. Популярность применения особого порядка рассмотрения уголовных дел в судах очевидна, ведь он существенно снижает нагрузку на судей, приводит к определенной формальности правосудия. Отличительной особенностью этой процедуры является отсутствие у суда необходимости непосредственного исследования доказательств и доказывания вины лица в совершении преступления, ведь он заведомо ее признает, а взамен получает от суда не самое строгое наказание.

Такое стремление законодателя к процессуальной экономии привело к тому, что, согласно официальной судебной статистике, в РФ вплоть до 2019 года почти 70% уголовных дел рассматривались по правилам главы 40 УПК РФ, при этом примерно треть из них – уголовные дела о тяжких преступлениях. В этой связи, на протяжении длительного времени как ученые, так и правоприменители указывали на высокую вероятность судебной ошибки в условиях отсутствия исследования доказательств по такой категории дел. Отсутствие этапа судебного следствия по делам о тяжких преступлениях, на их взгляд, является существенным нарушением процессуальных гарантий подсудимого на осуществление справедливого правосудия, которые могут быть обеспечены только при исследовании и оценке всех доказательств в условиях непосредственности и устности судебного разбирательства, что исключено при рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Вышеизложенное обусловило поправки, которые в 2020 году законодатель внес в ст. 314 УПК РФ, исключив возможность применения судами особого порядка по делам о тяжких преступлениях².

Однако, даже несмотря на внесенные изменения, спорные вопросы, возникающие при применении особого порядка рассмотрения уголовных дел, и сегодня являются предметом непрекращающихся дискуссий. Например, вопросы, связанные с гарантиями обеспечения базовых принципов уголовного судопроизводства при вынесении приговора по

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

² О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 20.07.2020 № 224-ФЗ (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс».

уголовному делу, рассмотренному в особом порядке, или возможность понимания судом самоговора лица, в отсутствие исследования доказательств, требуют своего решения. Указанное подтверждает актуальность, теоретическую и практическую значимость избранной темы и необходимость ее дальнейшего изучения.

В учебном пособии рассмотрены процессуальные особенности применения особого порядка рассмотрения уголовных дел и на основе их анализа разработаны и обоснованы предложения, направленные на совершенствование положений УПК РФ.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ИНСТИТУТА ПРИМЕНЕНИЯ ОСОБОГО ПОРЯДКА РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

1.1. История развития института применения особого порядка рассмотрения уголовных дел

С момента вступления в силу УПК РФ 2001 года и применения института особого судебного разбирательства в научной литературе ведутся дискуссии о том, что он был заимствован из американского права. Однако, если обратиться к истории развития уголовного процесса России, можно отметить, что сокращенный порядок судебного разбирательства знаком отечественному законодателю очень давно.

Схожие с особым порядком формы судебного разбирательства присутствовали в уголовном процессе российского государства в том или ином виде, начиная с периода Древней Руси и вплоть до принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 г.

Так, во времена Русской Правды признание лица в совершении преступления утрачивало смысл проведения в отношении него судебного разбирательства (сокращенный порядок), а не признание – требовало подтверждения со стороны свидетелей, т.е. дополнительных доказательств (необходимости производства судебного разбирательства) (ст. 15)³.

Определенные разновидности сокращенной формы судебного разбирательства были известны на Руси в отдельных княжествах и в XV в⁴, а статьи 9 и 10 Судебника 1550 г. предусматривали различные примирительные процедуры между сторонами, в случае использования которых можно было избежать строгого наказания, что в некотором роде напоминало упрощенный порядок судебного разбирательства⁵.

Во времена Петра I признание подсудимого в совершении преступления являлось абсолютным доказательством, поэтому признания от него добивались с помощью применения пыток⁶. Соответственно, после получения «главного доказательства» – признания, судебное разбирательство было сокращенным.

К моменту принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 г. (далее – УУС)⁷ в окружных судах сложился порядок судебного

³ Момотов В. В. Формирование русского средневекового права в IX – XIV вв. Москва : ИДК; Зерцало-М, 2003. С. 356.

⁴ Российское законодательство X – XX веков : в 9 тт. Т. 1 / Под ред. В. Л. Янина. Москва, 1984. С. 374.

⁵ Рустамов Х. У. Дифференциация форм уголовного процесса: современные тенденции и проблемы совершенствования : дис. ... докт. юрид. наук. Москва, 1997. С. 110.

⁶ Линовский В. А. Опыт исторических розысканий о следственном уголовном судопроизводстве в России. Москва : ЛексЭст, 2001. С. 12.

⁷ Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. (утратил силу) // СПС «КонсультантПлюс».

разбирательства, во многом схожий с современным особым порядком судебного разбирательства, регламентированным главой 40 УПК РФ.

Так, в случае если подсудимый признавал свою вину и его признание не вызывало сомнений у суда, то дальнейшее исследование доказательств не производилось (ст. ст. 678 – 682 УУС). Но если участвующие лица сомневались в признании, суд обязался приступить к рассмотрению и проверке доказательств⁸.

Определенными предшественниками особого порядка судебного разбирательства можно назвать институт мировых судей, регламентированный УУС, а также судебный приказ, введенный в России в 1912 г.

Процесс рассмотрения уголовного дела мировым судьей был предельно коротким (желательно в одно заседание), прения сторон не проводились, приговор оглашался в более простой и упрощенной форме без мотивировочной части. Судебный приказ выносился мировым судьей по мелким проступкам, вина за которые не вызывала у него сомнений, и он без судебного разбирательства мог приговорить обвиняемого к наказанию (ст. 1804 УУС).

Таким образом, еще до октябрьской революции 1917 года в России имелось достаточное количество сокращенных видов судебного разбирательства, которые можно назвать предшественниками существующего особого порядка рассмотрения уголовных дел.

В 20-е годы XX века в советской России также существовали сокращенные формы судопроизводства, которые предусматривались в УПК РСФСР 1923 г. Часть 1 ст. 282 УПК РСФСР 1923 г. разрешала суду не производить судебное следствие при согласии подсудимого с обвинением, а статьи 360-365 УПК РСФСР предусматривали возможность судебного производства в дежурной камере народного суда, если лицо признало вину и если дело не требует особого расследования⁹.

Все указанные процедуры преследовали цель «ускорения и упрощения процесса, путем освобождения его в известных конкретных случаях от излишних для данного дела формальностей...»¹⁰ и не давали подсудимому возможности снижения размера наказания в обмен на признание вины, в отличие от современного особого порядка рассмотрения уголовного дела.

⁸ Российское законодательство X – XX веков : в 9 т. Т. 8. Судебная реформа / Под ред. О. И. Чистякова. Москва : Юридическая литература, 1991. С. 186.

⁹ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1923 года (утратил силу) // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Инструктивное письмо Верховного Суда РСФСР. 1925. № 2 (утратил силу) // СПС «КонсультантПлюс».

В УПК РСФСР 1960 г.¹¹ законодатель отказался от использования упрощенного производства в уголовном процессе, создав практику рассмотрения всех уголовных дел, независимо от тяжести совершенного преступления в общем порядке с полноценным исследованием всех доказательств.

В 1977 году в УПК РСФСР 1960 были включены положения, согласно которым, уголовная ответственность для подсудимых в некоторых случаях могла быть заменена административной или моральной, или дело могло быть прекращено вследствие утраты лицом общественной опасности или возможности его перевоспитания без применения уголовного наказания. На основании указанных норм обвиняемые, которые активно сотрудничали со следствием и способствовали раскрытию преступления, могли быть «поощрены», однако открыто об этом не говорилось.

Уже после распада СССР в ходе судебной реформы, начиная с 1993 года, в России начали возрождаться некоторые формы сокращённого судопроизводства, хотя многие юристы и ученые отзывались о них неодобрительно.

Так, например, ч. 2 ст. 446 УПК РСФСР была посвящена производству в суде присяжных и позволяла проводить сокращенное судебное следствие при наличии полного признания вины всеми подсудимыми и при отсутствии сомнений в этом у сторон и суда¹². А в статье ст. 475 УПК РСФСР устанавливалось, что мировой судья по делам частного обвинения может провести сокращенное судебное следствие, включающее допрос подсудимых и потерпевших, а также исследование иных доказательств, на которые укажут стороны.

Одним из специфических предшественников института рассмотрения уголовных дел в особом порядке, построенном на соглашении о признании лицом вины, можно назвать и институт деятельного раскаяния, который был предусмотрен ст. 7 УПК РСФСР. Лицо, обвиняемое в совершении преступления небольшой тяжести, признавало вину, раскаивалось, способствовало раскрытию преступления, заглаживало вред и при выполнении этих условий могло быть освобождено от уголовной ответственности.

Эффективность и необходимость института особого порядка судебного разбирательства, регламентированного разделом X действующего уголовно-процессуального кодекса 2001 года, является предметом дискуссий на протяжении последних 20 лет.

¹¹ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 года (утратил силу). URL: http://www.democracy.ru/library/laws/federal/up_kodex/index.html.

¹² О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 9 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1995. № 3. С. 2–8.

Несмотря на то что указанный институт имеет ряд неоспоримых преимуществ, направленных на процессуальную экономию, оптимизацию, рационализацию и повышение эффективности уголовного судопроизводства, риск осуждения невиновного лица в связи с отсутствием судебного следствия в рамках особого порядка судебного разбирательства все еще остается высоким.

В этой связи, шаг законодателя, сделанный 2020 году по исключению из ст. 314 УПК РФ возможности применения судами особого порядка по делам о тяжких преступлениях, представляется нам правильным с точки зрения осуществления справедливого и объективного правосудия.

1.2. Понятие, основания и условия применения особого порядка рассмотрения уголовных дел

Закрепленный в УПК РФ 2001 года институт особого порядка судебного разбирательства за период своего существования стал очень востребованным и до недавнего времени был практически основной формой рассмотрения уголовных дел в суде. В форме особого порядка судебного разбирательства, по официальным данным судебной статистики, до 2018 года рассматривалось примерно 70% всех уголовных дел. Это было обусловлено тем, что ч. 1. ст. 314 УПК РФ давала судам возможность рассмотрения в особом порядке уголовных дел небольшой, средней тяжести и даже уголовных дел о тяжких преступлениях, за которые срок лишения свободы не превышал 10 лет.

Проведенный нами анализ официальной судебной статистики за последние 5 лет показал, что в 2018 году в Российской Федерации было осуждено 681933 человек, при этом 485005 из них были осуждены с применением особого порядка судебного разбирательства, что составило 71,1% от общего количества осужденных. В 2019 законодатель внес предложение, а в 2020 году исключил из ч. 1. ст. 314 УПК РФ указание на категорию тяжких уголовных дел, что снизило процент применения судами особого порядка. Так, в 2019 году в особом порядке было рассмотрено уже 60,8% уголовных дел, в 2020 году – 50,46%, в 2021 году – 43,5%, в 2022 году соответственно 39,8% (см. приложение)¹³.

Очевидно, что после внесения поправок в ст. ч. 1. ст. 314 УПК РФ об исключении из перечня уголовных дел тяжких преступлений, процент рассмотрения уголовных дел в особом порядке начал снижаться, но все же на него и сегодня приходится от 40% до 50% рассмотрения уголовных дел.

Объяснить популярность особого порядка судебного разбирательства просто. Для государственного обвинителя – это гарантия обвинительного

¹³ Сводные статистические сведения о деятельности Федеральных судов общей юрисдикции в период с 2018 по 2022 г / Статистика Судебного департамента при Верховном суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru>.

приговора, при котором можно скрыть определенные недостатки предварительного расследования, подготовка к рассмотрению дела ограничена только изучением обстоятельств, влияющих на наказание. Судье не нужно доказывать виновность лица в совершении преступления, следовательно, доказательства в судебном следствии не исследуются. Основное внимание суда направлено на изучение смягчающих, отягчающих обстоятельств и личности обвиняемого, а значит можно быстро провести судебное заседание, написать более короткий и простой приговор.

В научной литературе такой порядок рассмотрения уголовного дела именуется как упрощенный, сокращенный, ускоренный и т.д. Особенности этого производства являются:

- сокращенный (ускоренный) срок производства;
- отсутствие элементов доказывания;
- возможность производства только по определенным категориям уголовных дел (небольшой и средней тяжести).

Вопросы о необходимости и приемлемости применения института особого производства с момента его закрепления в УПК РФ имеют среди ученых и правоприменителей дискуссионный характер.

По мнению Т. В. Трубниковой, особые процедуры уголовного процесса способны решить проблемы оптимальности и быстроты уголовного судопроизводства, при этом они не должны негативно отражаться на обеспечении прав и законных интересов его участников¹⁴. На необходимости реализации и защиты прав участников уголовного судопроизводства при применении упрощенных форм уголовного процесса акцентирует внимание и А. А. Плясунова¹⁵.

Следует согласиться с вышеуказанными авторами в том, что упрощенные процедуры судопроизводства, несмотря на очевидные положительные моменты – быстроту и процессуальную экономию – могут иметь место только в случае полноценной защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса, в ином случае, они не могут быть оправданы.

Ю. В. Кувалдина полагает, что сокращенное производство представляет собой один из способов разрешения конфликтов в уголовном процессе, так называемом компромиссе между участниками уголовного процесса с использованием экономной и разумной формы судопроизводства¹⁶.

¹⁴ Трубникова Т. В. Упрощенные судебные производства в уголовном процессе России : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1997. С. 67.

¹⁵ Плясунова А. А. Особый порядок судебного разбирательства как упрощенная форма уголовного судопроизводства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Оренбург, 2008. 20 с.

¹⁶ Кувалдина Ю. В. Особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением: последствия принятой к закону поправки // Юридический вестник Самарского университета. 2020. № 6 (4). С. 80–87.

По мнению А. Ю. Астафьева, особый порядок судебного разбирательства представляет собой процессуальную форму, которая сочетает в себе публичное и диспозитивное начала¹⁷.

Относительно категорий уголовных дел, по которым может применяться особый порядок, мнения ученых также разнятся.

Так, по мнению Д. А. Степаненко и М. А. Днепровской, особый порядок, если об этом ходатайствует обвиняемый и дело является не сложным, может применяться по уголовным делам о тяжких и даже особо тяжких преступлениях¹⁸.

По мнению Л. Г. Татьяниной, особый порядок судебного разбирательства может применяться только по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести¹⁹.

Последняя точка зрения представляется нам верной, что подтвердил в 2020 году и законодатель, исключив из перечня уголовных дел, по которым может проводится особый порядок, уголовные дела о тяжких преступлениях. Правильность указанной позиции подтверждается и уголовно-процессуальным законодательством большинства зарубежных стран, где в упрощенном порядке рассматриваются только уголовные дела, не представляющие высокой общественной опасности²⁰.

Представляется, что по делам о тяжких преступлениях в случае их рассмотрения в особом порядке, достаточно высокой остается вероятность судебной ошибки или вынесения несправедливого приговора, вследствие которых процессуальные гарантии обвиняемого лица будут нарушены. Обеспечить их, на наш взгляд, можно только в условиях действия принципа непосредственности и устности исследования доказательств в судебном заседании, а это возможно только в случае рассмотрения уголовного дела в общем порядке судебного разбирательства.

В соответствии с УПК РФ применение особого порядка судебного разбирательства возможно по следующим основаниям:

- при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести (гл. 40 УПК РФ);

¹⁷ Астафьев А. Ю. К вопросу о совершенствовании процедуры рассмотрения уголовных дел в особом порядке / Уголовно-процессуальные и криминалистические средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства // Материалы международной научно-практической конференции. Иркутск, Байкальский государственный университет. 2014. С. 26–32.

¹⁸ Степаненко Д. А., Днепровская М. А. Досудебное соглашение о сотрудничестве // Уголовное право. 2013. № 4. С. 92.

¹⁹ Татьянина Л. Г. Особый порядок принятия судебного решения // Законность. 2003. № 12. С. 30–33.

²⁰ Пилюк А. В. Проблемы применения упрощенных форм разрешения уголовных дел в судопроизводстве Российской Федерации в свете типологии современного уголовного процесса. Томск, 2011. С. 125–154.

- при производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме (глава 32¹ УПК РФ);

- по делам, когда с обвиняемыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (глава 40.1 УПК РФ).

После изменений, внесенных ФЗ от 20.07.2020 года № 224-ФЗ в статью 314 УПК РФ²¹, обвиняемый, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, при выполнении следующих условий:

1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства.

Осознание обвиняемым последствий рассмотрения дела в особом порядке должно найти отражение в его письменном или устном заявлении, сделанном по своей инициативе;

2) ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником.

Согласие обвиняемого на применение в отношении него особых (сокращенных) процедур означает, что он «дал положительный ответ на вопрос о признании вины»²², а также согласен с объемом предъявленного ему обвинения;

3) государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства.

Возражение государственного или частного обвинителя, а также потерпевшего против проведения особого порядка судебного разбирательства является одной из гарантий справедливости и объективности, а также законности принимаемого судом решения, поскольку недооценка признания обвиняемого также недопустима, как и его переоценка²³.

В случае несоблюдения вышеназванных условий, суд, на основании ч. 3 ст. 314 УПК РФ, принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке.

О. В. Качалова определяет особый порядок судебного разбирательства как форму ускоренного производства²⁴, а Е. В. Саюшкина формулирует юридическую характеристику особого порядка, формулируя его свойства. Так, по мнению автора, к свойствам особого порядка судопроизводства, который

²¹ О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: федеральный закон от 20.07.2020 № 224-ФЗ (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс».

²² Шаламов В. П. К вопросу об оценке сознания обвиняемого // Советское государство и право. 1956. № 8. С. 45.

²³ Соловьева Н. А., Перекрестов В. Н. Правовое и доказательственное значение признания вины в современном российском уголовном процессе // Вестник ВГУ. Серия : Право. 2012. № 2 (17). С. 224.

²⁴ Качалова О. В. Виды ускоренного производства в российском уголовном процессе : монография. Москва : Юрлитинформ, 2016. С. 5.

установлен главой 40 УПК РФ, следует отнести процессуальную экономию, более дешевую и простую процедуру рассмотрения дела, учет тяжести совершенного преступления и т. д.²⁵.

В УПК РФ не дается понятия особого порядка рассмотрения уголовных дел. В связи с этим, представляется необходимым сформулировать и закрепить в ст. 5 УПК РФ следующее определение: «особый порядок рассмотрения уголовных дел – это форма судебного разбирательства, основанная на упрощении процедур и сокращении сроков судебного рассмотрения уголовного дела, определяемая категорией совершенного преступления, волеизъявлением обвиняемого, согласием потерпевшего, государственного или частного обвинителя».

Представляется, что сформулированное нами определение будет способствовать совершенствованию регламентации института особого порядка рассмотрения уголовных дел.

²⁵ Саюшкина Е. В. Особый порядок судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве Российской Федерации : учебное пособие. Оренбург : Оренбургский институт (филиал) Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), 2021. С. 35.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ОСОБОГО ПОРЯДКА РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

2.1. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением

Особенности применения судами особого порядка судебного разбирательства изложены в главе 40 УПК РФ, а также подробно разъяснены в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 (ред. от 29.06.2021) «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел»²⁶.

В п. 1 постановления Пленума ВС РФ особо отмечается, что права участников судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела в данной форме судебного разбирательства не должны быть ограничены, а принципы уголовного процесса нарушены.

Судья, который принимает уголовное дело к своему производству, предварительно изучает материалы на предмет возможности его рассмотрения в особом порядке, удостоверяется в том, что отсутствует необходимость производства предварительного слушания, а также, что выполнены все предусмотренные уголовно-процессуальным законом условия.

Так, по уголовному делу в отношении Я., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, в описательной части постановления о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания судья указал, что:

- настоящее уголовное дело подсудно суду Советского района г. Воронежа;
- копия обвинительного заключения вручена обвиняемому;
- оснований для проведения предварительного слушания не имеется.

В резолютивной части, руководствуясь ст. ст. 231, 314 УПК РФ, судья постановил назначить открытое судебное заседание по уголовному делу с применением особого порядка принятия судебного решения с вызовом в судебное заседание подсудимого, защитника, государственного обвинителя²⁷.

Для того чтобы судебное разбирательство состоялось в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, суд должен удостовериться в выполнении обвиняемым ряда условий, предусмотренных главой 40 УПК РФ. К таким условиям относятся:

- заявление обвиняемого о согласии с предъявленным обвинением в совершении преступления;

²⁶ О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 (ред. от 29.06.2021) // СПС «КонсультантПлюс».

²⁷ Уголовное дело № 1-69/2018 // Архив Советского районного суда г. Воронежа.

- понимание обвиняемым существа обвинения и согласие с ним в полном объеме;
- заявление такого ходатайства в присутствии защитника добровольно и после консультации с ним в период, установленный ч. 2 ст. 315 УПК РФ;
- осознание обвиняемым характера и последствий заявленного им ходатайства;
- обвинение лица в совершении преступления небольшой и (или) средней тяжести;
- отсутствие возражений у государственного или частного обвинителя и потерпевшего против рассмотрения уголовного дела в особом порядке;
- обоснованность обвинения и его подтверждение собранными по делу доказательствами (ч. 7 ст. 316 УПК РФ);
- отсутствие оснований для прекращения уголовного дела.

Так, по уголовному делу в отношении И., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 5 ст. 222 УК РФ, ч. 1 ст. 222 УК РФ, в начале судебного заседания председательствующий выяснил у подсудимого, поддерживает ли он своё ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, заявленное им в ходе ознакомления с материалами уголовного дела. На вопросы председательствующего подсудимый пояснил следующее:

Вопрос: Вам понятно существо предъявленного обвинения, согласны с обвинением, признаете вину?

Ответ: Обвинение понятно, с обвинением согласен, вину признаю полностью.

Вопрос: Поддерживаете свое ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном гл. 40 УПК РФ?

Ответ: Да, поддерживаю.

Вопрос: Ходатайство было заявлено Вами добровольно, после проведения консультации с защитником?

Ответ: Да, добровольно, после консультации с защитником.

Вопрос: Осознаете характер и последствия заявленного Вами ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судопроизводства, предусмотренном гл. 40 УПК РФ?

Ответ: Да, осознаю.

Вопросов нет.

Государственный обвинитель не возражает против рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Защитник поддерживает ходатайство подсудимого.

Суд постановил: удовлетворить ходатайство подсудимого, рассмотреть уголовное дело в особом порядке судопроизводства, предусмотренном гл. 40 УПК РФ²⁸.

Если впоследствии в ходе судебного заседания выяснится о выполнении вышеуказанных условий, то суд продолжит рассмотрение уголовного дела в особом порядке.

Обязанность разъяснить обвиняемому возможность рассмотрения дела в особом порядке в суде при ознакомлении с материалами уголовного дела лежит на следователе (дознавателе) (ч. 1 ст.11, п. 3 ч. 5 ст. 217 УПК РФ). Неисполнение должностным лицом органа предварительного расследования такой обязанности следует расценивать как нарушение базового принципа судопроизводства – права обвиняемого на защиту. В таком случае суд обязан провести предварительное слушание, по итогам которого может вернуть уголовное дело прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ. В свою очередь у обвиняемого на предварительном слушании есть право заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. После этого стороны должны быть извещены судом о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала в соответствии с ч. 4 ст. 231 УПК РФ, в том числе и посредством Смс-сообщения в случае их согласия, подтвержденного распиской.

В особом порядке могут рассматриваться уголовные дела публичного, частно-публичного и частного обвинения.

По делам частного обвинения ходатайство об особом порядке судебного разбирательства по ним может быть заявлено с момента вручения лицу заявления потерпевшего о привлечении его к уголовной ответственности до вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания. При этом обязанность по разъяснению такого права и юридических последствий его реализации подсудимому и потерпевшему лежит на мировом судье.

Применение особого порядка судебного разбирательства не допускается в случае, если хотя бы один из обвиняемых является несовершеннолетним, и невозможно выделить уголовное дело в отношении кого-либо из них.

В п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 указывается, что в ходе судебного заседания в особом порядке могут быть исследованы всеми предусмотренными УПК РФ способами обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (ч. 5 ст. 316 УПК РФ). Например, могут оглашаться материалы, как уже имеющиеся в деле, так и дополнительно представленные сторонами, допрашиваться свидетели.

²⁸ Уголовное дело № 1-293/2023 // Архив Советского районного суда г. Воронежа.

Например, по уголовному делу в отношении Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, суд при определении вида и меры наказания Г. учитывал как характер совершенного им преступления, которое относится к категории небольшой тяжести, так и данные о личности подсудимого. Г. ранее не судим, по месту регистрации председателем КТОС «Уличный комитет № 61» характеризуется с положительной стороны, на учете в КУЗВО ВОКПНД и БУЗ ВО ВОКНД не состоит, по месту жительства участковым полицией характеризуется положительно, по месту работы характеризуется положительно, привлекался к административной ответственности за совершения правонарушений в области дорожного движения, а также состояние его здоровья.

Обстоятельств, отягчающих наказание Г., судом не установлено. Обстоятельствами, смягчающими Г. наказание, суд признаёт: активное содействие раскрытию и расследованию преступления, частичное добровольное возмещение ущерба потерпевшему П. При таких обстоятельствах суд считает целесообразным назначить Г. наказание в виде ограничения свободы²⁹.

Следует отметить, что при рассмотрении уголовных дел в особом порядке участие подсудимого, его защитника, государственного или частного обвинителя является обязательным, т. к. именно от их позиции зависит применение этой формы судебного разбирательства. Кроме того, потерпевший не должен возражать против проведения особого порядка судебного разбирательства. Возражения, заявленные прокурором, частным обвинителем или потерпевшим против особого порядка судебного разбирательства являются основанием для его проведения в общем порядке.

Следует отметить, что рассмотрение уголовного дела в особом порядке не освобождает суд от обязанности исследовать вопросы, касающиеся гражданского иска, и принять по нему решение.

Например, по уголовному делу в отношении Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, суд приобщил к материалам уголовного дела исковое заявление потерпевшего П. о компенсации морального вреда, признал его гражданским истцом, а подсудимого Г. гражданским ответчиком. В связи с этим, исковые требования П. о взыскании с Г. в его пользу в сумме 1 000 000 рублей в счет возмещения морального вреда были удовлетворены частично, с учетом материального положения подсудимого, обстоятельств совершенного преступления³⁰.

²⁹ Уголовное дело № 1-157/2018 // Архив Советского районного суда г. Воронежа.

³⁰ Уголовное дело № 1-157/2018 // Архив Советского районного суда г. Воронежа.

В п. 12.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 (ред. от 29.06.2021)³¹ отмечается, что в описательно-мотивировочной части приговора или постановления о прекращении уголовного дела необходимо отразить, что суд удостоверился в соблюдении установленных законом условий. Приведем пример из уголовного дела:

«Г. согласился с предъявленным обвинением, добровольно, после проведения консультации с защитником Ю. ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, поддержал своё ходатайство в суде, осознаёт характер и последствия заявленного ходатайства.

Государственный обвинитель – помощник прокурора Советского района г. Воронежа К., представители потерпевшего П., и адвокат И. не возражают против постановления приговора без проведения судебного разбирательства»³².

Изменение обвинения в части квалификации содеянного по уголовному делу, рассматриваемому в особом порядке, допускается, если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются. При этом вынесенное судом решение, должно быть мотивировано (п. 12.1 постановления Пленума ВС РФ от 05.12.2006 № 60 (ред. от 29.06.2021)³³.

Приведем следующий пример. Постановлением судьи Советского районного суда квалификация по уголовному делу о совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ, и рассматриваемого в особом порядке судебного разбирательства была изменена со следующей мотивировкой:

«В судебном заседании государственный обвинитель З. просил исключить из обвинения М. квалифицирующий признак – совершение грабежа с незаконным проникновением в помещение, квалифицировав его действия по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 161 УК РФ, поскольку обвинение М. в совершении покушения на открытое хищение чужого имущества с незаконным проникновением в помещение объективно не подтверждены материалами уголовного дела». Выслушав мнение участников процесса, не возражавших против удовлетворения ходатайства прокурора, суд исключил из обвинения М. указанный квалифицирующий признак, и изменил квалификацию на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 161 УК РФ³⁴.

³¹ О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 (ред. от 29.06.2021) // СПС «КонсультантПлюс».

³² Уголовное дело № 1-157/2018 // Архив Советского районного суда г. Воронежа.

³³ О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 (ред. от 29.06.2021) // СПС «КонсультантПлюс».

³⁴ Уголовное дело № 1-188/14 // Архив Советского районного суда г. Воронежа.

Особенностью назначения наказания при рассмотрении дела в особом порядке является то, что требования, указанные в ч. 7 ст. 316 УПК РФ, о назначении не более 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, распространяются только на случаи рассмотрения уголовных дел в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ (ч. 5 ст. 62 УК РФ). Кроме того, положения ч. 5 ст. 62 УК РФ и ч. 7 ст. 316 УПК РФ не распространяются на дополнительные наказания.

В качестве еще одного основания, которое влечет судебное рассмотрение уголовного дела в особом порядке, является производство дознания в сокращенной форме (ст. 226.9 УПК РФ).

По мысли законодателя, введение в досудебный уголовный процесс дознания в сокращенной форме по уголовным делам небольшой тяжести должно было, с одной стороны, обеспечить процессуальную экономию на предварительном расследовании, а с другой – не нарушить правовые гарантии участников уголовного процесса.

Статья ст. 226.9 УПК РФ устанавливает, что при рассмотрении уголовных дел данной категории применяется особый порядок судебного разбирательства, в соответствии с требованиями ст. 316 и 317 УПК РФ.

Следует отметить, что глава 32.1. УПК РФ не устанавливает требований о необходимости заявления обвиняемым ходатайства о проведении судебного заседания в особом порядке, так как оно проводится «по умолчанию» при рассмотрении данной категории уголовных дел.

Таким образом, когда обвиняемый заявляет ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме, это предполагает, что он заведомо согласен на рассмотрение уголовного дела в особом порядке.

В судебном заседании, кроме выяснения обязательных условий, предусмотренных в ч. 4 ст. 316 УПК РФ, судья также разъясняет участникам процесса, предусмотренные ст. 226.9 УПК РФ процессуальные особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме.

Так, разъясняется, что приговор выносится на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого. Кроме того, разъясняются последствия принятия решения в особом порядке, предусмотренном главой 32.1 УПК РФ, т. е. в порядке, установленном ст. ст. 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ.

После разъяснения вышеуказанных процессуальных особенностей, судья спрашивает подсудимого, настаивает ли он на рассмотрении уголовного дела в порядке особого производства. При согласии подсудимого, судьей оглашается его письменное ходатайство об особом порядке, которое приобщается к материалам уголовного дела.

После этого выясняется мнение участников процесса о возможности рассмотрения уголовного дела в особом порядке. Если какая-либо из сторон возражает против особого порядка судебного разбирательства, или располагает обстоятельствами, например, о самооговоре подсудимого, судья вправе возвратить уголовное дело прокурору для дальнейшей передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке. Следует отметить, что на категорию уголовных дел, когда дознание проводилось в сокращенной форме, при рассмотрении в дела в суде положение ч. 6 ст. 316 УПК РФ не распространяется.

Так, в протоколе судебного заседания, проводимого в особом порядке по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, по обвинению лица в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, судья удовлетворил ходатайство подсудимого о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судопроизводства, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ, и приобщил к материалам уголовного дела письменное заявление подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке³⁵.

При определении меры наказания надлежащим образом оформленные документы, содержащие дополнительные данные о личности подсудимого, в том числе о наличии у него иждивенцев, а также иные данные, которые могут быть учтены в качестве обстоятельств, смягчающих наказание.

При рассмотрении уголовного дела в особом порядке, председательствующий выяснил у подсудимого следующие обстоятельства:

Вопрос: Вы проходили службу в армии?

Ответ: Да.

Вопрос: В боевых действиях не участвовали?

Ответ: Нет.

Вопрос: Награды имеете?

Ответ: Нет.

Вопрос: Ваш среднемесячный доход какой?

Ответ: 13 000-15 000 рублей.

Вопрос: Помимо ребенка кто-либо еще имеется на Вашем иждивении?

Ответ: Нет.

Вопрос: У Вас, у Ваших родственников имеются какие-либо хронические заболевания, инвалидности?

Ответ: Нет.

Вопрос: Ваше отношение к содеянному?

Ответ: Раскаиваюсь.

Вопросов нет³⁶.

³⁵ Уголовное дело № 1-543/22 // Архив Советского районного суда г. Воронежа.

³⁶ Уголовное дело № 1-543/22 // Архив Советского районного суда г. Воронежа.

Следует отметить, что суд принимает к сведению, только смягчающие обстоятельства, представленные стороной защиты (ч. 3 ст. 226.9 УПК РФ). По мнению А. А. Хайдарова и Э. П. Мельника, указанное положение нарушает принципы презумпции невиновности, а также состязательности сторон³⁷.

Что касается назначения наказания по уголовному делу, рассматриваемому в особом порядке и дознание, по которому производилось в сокращенной форме, то оно не может превышать 1/2 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Подытоживая вышеизложенное, а также проанализировав проблемы, подробно рассмотренные нами в параграфе 3 второй главы, можно прийти к выводу о том, что процессуальные особенности производства по уголовным делам, предусмотренные гл. 32.1 УПК РФ, на современном этапе не в полной мере соответствуют назначению уголовного судопроизводства и требуют дальнейшего совершенствования.

2.2. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве

Практика деятельности правоохранительных органов показывает, что зачастую на этапе досудебного производства у следователей возникают трудности при раскрытии и расследовании и тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных организованными преступными группами, а также проблемы, связанные с выявлением и изобличением лиц, их совершивших.

В целях повышения эффективности борьбы с организованной преступностью законодатель в 2009 году ввел в УПК РФ главу 40.1³⁸, посвященную институту досудебного соглашения о сотрудничестве (далее – ДСС). При этом следует отметить, что многие положения главы 40.1 не совершенны и требуют дальнейшей корректировки в соответствии с современными реалиями.

Официальные данные судебной статистики показывают, что досудебное соглашение о сотрудничестве в период с 2018 по 2022 год заключили примерно 0,5% лиц от общего количества осужденных в РФ (см. приложение). Следует отметить, что около 30% всех соглашений о сотрудничестве заключаются по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков³⁹. Приведем несколько примеров.

³⁷ Хайдаров А. А., Мельник Э. П. Особенности судебного следствия по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме // Вестник Казанского юрид. ин-та МВД России. 2013. № 14. С. 76.

³⁸ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 29.06.2009 № 141-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

³⁹ Корбашов В. Е., Волков А. А. Досудебное соглашение о сотрудничестве: актуальные проблемы и пути решения // Вестник Екатеринбургского института. 2021. № 1. С. 139–144.

Так, по уголовному делу по факту совершения преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1, п.п. «а, б» ч. 4 ст. 229.1, п.п. «а, б» ч. 4 ст. 229.1, ч. 2 ст. 228 УК РФ, обвиняемые А., Ч. и П. согласились с предъявленным обвинением и добровольно при участии защитников заключили досудебное соглашение о сотрудничестве⁴⁰.

По другому уголовному делу, по факту совершения преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, обвиняемый Б. согласился с предъявленным обвинением и добровольно при участии защитника заключил досудебное соглашение о сотрудничестве⁴¹.

В ходе предварительного следствия по уголовному делу, предусмотренному ч. 2 ст. 228 УК РФ, обвиняемый Ф. согласился с предъявленным обвинением после консультации с защитником, добровольно заключил досудебное соглашение о сотрудничестве⁴².

Рассмотрим особенности особого порядка судебного производства по уголовным делам, по которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

В случае заключения обвиняемым ДСС, материалы в отношении него выделяются из уголовного дела в отдельное производство и, по окончании предварительного следствия, направляются в суд. Судья, который принимает уголовное дело к своему производству, предварительно изучает материалы на предмет возможности его рассмотрения в особом порядке, удостоверяется в том, что отсутствует необходимость производства предварительного слушания, а также, что в наличии имеются все, предусмотренные уголовно-процессуальным законом документы, подтверждающие факт заключения ДСС. К таким документам, согласно ч. 2 ст. 317.4 УПК РФ, относятся:

- ходатайство подозреваемого (обвиняемого) о заключении ДСС;
- постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым ДСС;
- постановление прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении ДСС;
- досудебное соглашение о сотрудничестве.

Кроме того, в материалах уголовного дела обязательно должны быть документы, подтверждающие факт вручения обвиняемому и его защитнику представления прокурора об особом порядке рассмотрения уголовного дела, предусмотренного ст. 317.5 УПК РФ. В случае их отсутствия, судья вправе назначить предварительное слушание для решения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, о чем прямо указано в п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при

⁴⁰ Уголовное дело № 1-257 / 2022 // Архив Советского районного суда г. Воронежа.

⁴¹ Уголовное дело № 1-110723/2017 // Архив Советского районного суда г. Воронежа.

⁴² Уголовное дело № 1-56/2016 // Архив Советского районного суда г. Воронежа.

заключении досудебного соглашения о сотрудничестве»⁴³.

Особый порядок судебного разбирательства при заключении ДСС предполагает выполнение участниками уголовного процесса определенных условий, к которым уголовно-процессуальный закон относит следующие:

1) прокурор в судебном заседании обязан подтвердить факт оказания обвиняемым содействия органам предварительного расследования;

2) заключение обвиняемым ДСС должно быть добровольным и исключать какое-либо давление со стороны сотрудников правоохранительных органов;

3) заключению обвиняемым ДСС должна предшествовать обязательная консультация с защитником;

4) обвиняемый должен согласиться с предъявленным ему обвинением в полном объеме;

5) обвинение должно быть полностью подтверждено доказательствами по уголовному делу;

6) достижение обвиняемым совершеннолетия.

Так, в протоколе судебного заседания по уголовному в отношении И., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 5 ст. 222 УК РФ, ч. 1 ст. 222 УК РФ, государственному обвинителю было предложено подтвердить содействие подсудимого следствию, а также разъяснить, в чем оно выразилось.

В своей речи, государственный обвинитель Ш. сказал: «Ваша Честь! досудебное соглашение подсудимым подтверждено, он принимал активное участие в раскрытии и расследовании преступления, давал показания, проводились с ним следственные действия для изобличения других участников данного преступления, поэтому порядок соблюден в полном объеме. Подтверждается данное материалами уголовного дела и его показаниями, данными в ходе предварительного следствия».

По этому же делу защитник Т. заявил суду: «В момент подписания обвинительного заключения заместителем Воронежского областного прокурора Б. было проверено выполнение И. досудебного соглашения со следствием, и в соответствующем постановлении он указывает, что из материалов уголовного дела следует, что обвиняемый И. полностью исполнил условия досудебного соглашения, а именно: весь период предварительного следствия давал подробные показания об обстоятельствах совершенного им преступления, в том числе изобличающие в их совершении З. и А., о которых органам предварительного следствия ранее не было известно, в том числе о совершении им иных преступлений, в сфере незаконного оборота оружия, в результате чего А. предъявлено обвинение в совершении четырех преступлений

⁴³ О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16 (ред. от 29.06.2021) // СПС «КонсультантПлюс».

(ч. 5 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ч. 2 ст. 222, ч. 1 ст. 222 УК РФ), кроме этого детально пояснил механизм преступной деятельности и роль каждого участника преступной группы в совершении преступления.

Я являюсь защитником И. с самого начала, и я хочу акцентировать внимание суда, что, если бы не И., данное дело бы не попало в суд, весь полный механизм И. раскрыл предварительному следствию, что подтверждает не просто его раскаяние, а деятельное раскаяние в совершении преступления. Кроме того, дал подробные показания в отношении изъятых в ходе обыска и в принадлежащем ему жилом помещении огнестрельного оружия и боеприпасов. Сотрудничество обвиняемого И. со следствием позволило вменить А. ранее не известные органам предварительного расследования дополнительные эпизоды преступной деятельности. Это постановление подписал заместитель Воронежского областного прокурора Б. при утверждении обвинительного заключения. Это полностью подтверждает, что подсудимый И. выполнил условия соглашения со следствием⁴⁴».

После того, как государственный обвинитель подтвердит содействие подсудимого следствию, судья, согласно ч. 3.1 ст. 317.7.УПК РФ опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с обвинением, и предлагает подсудимому дать показания по существу предъявленного обвинения, после чего участвующие в рассмотрении дела защитник и государственный обвинитель вправе задать подсудимому вопросы.

Например, в ходе судебного заседания по уголовному делу в отношении К., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.186 УК РФ, подсудимый дал следующие показания по существу предъявленного обвинения.

Подсудимый:

- в январе 2018 года я и М. поехали в г. Москву к своему знакомому, который предложил мне и М. купить 20 поддельных банковских купюр достоинством пять тысяч рублей. В конце января 2018 года я и М. приехали в г. Воронеж. 30 или 31 января 2018 года, точную дату я не помню, я купил телевизор «Sony» по адресу: г. Воронеж, ул. Кольцовская, д. 46, кв. 102 у мужчины, фамилию которого я не знал. При покупке телевизора я расплатился восемью поддельными денежными купюрами достоинством пять тысяч рублей из числа тех, что я и М. приобрели в г. Москве. Далее я и М. 05.02.2018 приехали в г. Воронеж, где я по объявлению нашел беговую дорожку, а М. по объявлению нашел телевизор, после чего он поехал покупать данный телевизор, а я поехал покупать беговую дорожку. В этот же день М. приобрел телевизор «LG», расплатившись за него семью поддельными денежными купюрами достоинством 5 тысяч рублей, а я осмотрел беговую дорожку по адресу: г. Воронеж, ул. Пирогова, д. 45, номер квартиры я не помню, после чего договорился с продавцом забрать беговую дорожку на следующий день. На следующий день я и М. приехали за беговой дорожкой и приобрели ее,

⁴⁴ Уголовное дело № 1-293/2023 // Архив Советского районного суда г. Воронежа.

расплатившись за нее четырьмя поддельными денежными купюрами достоинством пять тысяч рублей. Данную беговую дорожку мы приобрели у женщины по фамилии Ч.

У защитника вопросов нет.

Государственный обвинитель:

- Вам известно по поводу того, где и у кого М. приобрел телевизор «LG» за 7 поддельных купюр?

Подсудимый:

- На тот момент мне не было известно, где и у кого М. приобрел телевизор «LG», в настоящий момент из материалов уголовного дела мне известно, что М. приобрел телевизор «LG» по адресу: г. Воронеж, ул. Антонова-Овсеенко, но номер дома и квартиры я в настоящий момент не помню.

Государственный обвинитель:

- Вы сказали, что покупали беговую дорожку у женщины по фамилии Ч., согласно же обвинительному заключению поддельные денежные купюры за беговую дорожку Вы передавали В., как Вы можете объяснить данное противоречие?

Подсудимый:

- В. приехал уже после того, как я и М. стали разбирать беговую дорожку для последующей погрузки. Собственником данной беговой дорожки являлся В., ему мы передали поддельные денежные купюры, а саму беговую дорожку нам передала Ч.

Председательствующий:

- С какой целью Вы приобрели поддельные денежные купюры?

Подсудимый:

- Я и М. приобрели поддельные денежные купюры с целью последующего обогащения. Мы хотели приобрести вещи, расплатившись данными поддельными денежными купюрами, фактически сбыть их.

Председательствующий:

- Когда Вы приняли решение о приобретении поддельных денежных средств, чтобы в последующем ими расплатиться?

Подсудимый:

- Я и М. решили приобрести поддельные денежные купюры в тот же день, когда нам предложили их приобрести.

Председательствующий:

- Вам известна фамилия знакомого, который предложил вам приобрести поддельные денежные купюры?

Подсудимый:

- Ранее в ходе предварительного следствия я помнил фамилию знакомого, но в настоящий момент я затрудняюсь ее назвать, т. к. не помню.

Председательствующий:

- Где Вы хранили поддельные денежные средства после того, как приобрели их у знакомого?

Подсудимый:

- Поддельные денежные купюры мы хранили в автомобиле у М.

Председательствующий:

- Какой у М. автомобиль?

Подсудимый:

- ВАЗ 21014 с государственным регистрационным знаком О 962 АМ 48.

Председательствующий:

- В ходе предварительного следствия Вы поясняли, что поддельные денежные купюры Вы хранили при себе, сейчас же Вы пояснили, что хранили их в автомобиле М., как Вы можете объяснить данные противоречия?

Подсудимый:

- Часть поддельных банковских купюр я хранил при себе, когда брал их с собой в поездку.

Председательствующий:

- Вы говорили, что приобрели 20 поддельных банковских купюр, а расплатились 19 поддельными банковскими купюрами?

Подсудимый:

- Да.

Председательствующий:

- Что стало еще с одной поддельной банковской купюрой?

Подсудимый:

- Данную поддельную банковскую купюру у нас изъяли сотрудники полиции при задержании⁴⁵.

Кроме показаний по существу предъявленного обвинения подсудимый также сообщает суду, какое содействие следствию им оказано и в чем именно оно выразилось, и отвечает на вопросы участников судебного заседания.

Например, в ходе судебного заседания по уголовному делу в отношении К., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 186 УК РФ, в ответ на вопросы государственного обвинителя подсудимый пояснил следующее.

Государственный обвинитель:

- Вами было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в соответствии с которым Вы взяли на себя ряд обязательств, расскажите какое содействие следствию Вы оказали, и в чем оно заключалось?

Подсудимый:

- Я написал явку с повинной и дал изобличающие показания против себя, против своего напарника М. и указал на лицо, которое нам сбыло поддельные денежные купюры в г. Москве.

Государственный обвинитель:

- В связи с заключенным досудебным соглашением о сотрудничестве, подвергались ли Вы каким-либо угрозам личной безопасности, либо Ваши близкие родственники в связи с оказанным Вами сотрудничеством со следствием?

⁴⁵ Уголовное дело № 1-57/2019 // Архив Советского районного суда г. Воронежа.

Подсудимый:

- Нет.

Государственный обвинитель:

- Вы пояснили, что написали явку с повинной, указанная явка с повинной писалась Вами добровольно, без какого-либо давления?

Подсудимый:

- Явка с повинной писалась мной добровольно. В данной явке мной был указан эпизод преступной деятельности, о котором никто не знал из органов предварительного следствия, данный эпизод касался покупки мной телевизора «Sony» по адресу: г. Воронеж, ул. Кольцовская, д. 46 кв. 102⁴⁶.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав представленные материалы, суд пришел к выводу о соблюдении подсудимым условий и выполнении всех обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, в связи с чем, провел судебное заседание в особом порядке, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ.

Согласно п. 5 ч. 4 ст. 317.7. УПК РФ при проведении судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве суд должен исследовать обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Так, в ходе судебного заседания по уголовному делу в отношении К., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 186 УК РФ, в ответ на вопросы государственного обвинителя подсудимый пояснил следующее.

Государственный обвинитель:

- У Вас двое несовершеннолетних детей, один из которых является малолетним, с кем они проживают?

Подсудимый:

- Они проживают со мной и моей бывшей женой, мы проживаем совместно по одному адресу. Я постоянно проживаю со своей бывшей женой, у нас был фиктивный развод, мы фактически живем одной семьей.

Государственный обвинитель:

- С Вами еще кто-то проживает, кроме жены и детей?

Подсудимый:

- Нет.

Государственный обвинитель:

- Имеются ли у Вас какие-либо хронические либо иные тяжелые заболевания?

Подсудимый:

- Нет.

Государственный обвинитель:

- У Ваших близких родственников имеются какие-либо хронические либо иные тяжелые заболевания?

⁴⁶ Уголовное дело № 1-57/2019 // Архив Советского районного суда г. Воронежа.

Подсудимый:

- У детей и бывшей жены нет каких-либо хронических заболеваний. У моей мамы имеется вторая группа инвалидности. Она с нами не проживает.

Государственный обвинитель:

- С кем проживает Ваша мама?

Подсудимый:

- Она проживает одна.

Государственный обвинитель:

- У Вас есть братья, сестры?

Подсудимый:

- У меня нет братьев и сестер.

Государственный обвинитель:

- Вы оказываете своей маме какую-либо помощь, в том числе и материальную?

Подсудимый:

- Да, оказываю, в том числе и материальную помощь. Она пенсионер.

Государственный обвинитель:

- Имеете ли Вы какие-либо государственные награды, были ли Вы участником боевых действий?

Подсудимый:

- Нет.

Государственный обвинитель:

- Желаете ли Вы сообщить о себе, своей личности что-либо еще, что может каким-то образом повлиять на вид и размер назначаемого наказания?

Подсудимый:

- Нет⁴⁷.

Так, по другому уголовному делу в отношении И., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 5 ст. 222 УК РФ, ч. 1 ст. 222 УК РФ, судья, исследуя личность и обстоятельства, смягчающие наказание, подсудимого задал ему следующие вопросы:

Вопрос: С кем Вы проживаете?

Ответ: На данный момент я проживаю один.

Вопрос: У Вас имеются какие-либо хронические заболевания?

Ответ: Камень из почек удалили в 2022 году, в 2011 году у меня был инсульт.

Вопрос: У Вас имеется инвалидность?

Ответ: Инвалидности нет.

Вопрос: Ещё какие у Вас имеются заболевания?

Ответ: Частые головные боли, мигрень.

Защитник Т. заявил: Прошу акцентировать внимание суда, что на иждивении у моего подзащитного находятся пожилые родители и он является единственным сыном.

⁴⁷ Уголовное дело № 1-57/2019 // Архив Советского районного суда г. Воронежа.

Вопрос: Дети есть у Вас?

Ответ: Дети совершеннолетние.

Вопрос: Кому Вы оказываете помощь?

Ответ: Родителям 1965 и 1956 года рождения оказываю помощь. Инвалидность у матери 3 группы. У матери имеются заболевания: гипертония, псориаз, артрит. Отец страдает повышенным давлением.

Вопрос: У детей нет хронических заболеваний?

Ответ: У меня сын 21 года, у него с детства астма, в армию его не взяли.

Вопрос: Кому Вы оказываете помощь?

Ответ: Родителям и материальную, и физическую помощь оказываю. Они пенсионеры, денег им не хватает. Родителям и сыну оказываю помощь.

Вопрос: У отца и сына инвалидности нет?

Ответ: Нет.

Вопрос: Вы с кем-либо в гражданском браке проживаете?

Ответ: С женой в разводе, ни с кем не проживаю.

Вопрос: Награды, грамоты какие-либо имеете?

Ответ: Нет.

Вопрос: В армии служили?

Ответ: Не служил.

Вопросов к подсудимому нет⁴⁸.

Рассмотрим некоторые проблемные вопросы, на которые правоприменителям следует обратить внимание при производстве особого порядка рассмотрения уголовного дела.

1. При назначении судебного разбирательства суду необходимо тщательно проверять документы о получении представления прокурора об особом порядке рассмотрения уголовного дела не только обвиняемым, но и обязательно его защитником, что происходит не всегда.

Так, Е. Л. Федосеева в рамках диссертационного исследования приводит ряд примеров, когда в материалах уголовных дел не было сведений о вручения копии представления прокурора защитнику лица, с которым заключено ДСС, кроме того, суд не выяснил этот вопрос и в ходе судебных заседаний⁴⁹.

По мнению В. В. Солодовника, невручение копии представления прокурора защитнику лица, можно отнести к существенному нарушению норм УПК РФ, что может повлечь за собой отмену приговора. Это связано с тем, что процессуальные гарантии обвиняемого и его защитника на ознакомление с этим документом, в том числе, возможность сделать по нему замечания не реализуются, вследствие чего защитник не может своевременно оказать своему подзащитному необходимую ему правовую поддержку. Исходя из этого, полагаем необходимым дополнить ч. 1 ст. 317.6 УПК РФ обязанностью прокурора предоставлять в суд документы, подтверждающие вручение защитнику обвиняемого.

⁴⁸ Уголовное дело № 1-293/2023 // Архив Советского районного суда г. Воронежа.

⁴⁹ Федосеева Е. Л. Особый порядок уголовного судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2014. 253 с.

2. В ходе рассмотрения уголовного дела в особом порядке, суд может сделать вывод о том, что условия, предусмотренные ДСС, обвиняемым не выполнены, либо соглашение не было заключено добровольно, что будет являться основанием для перехода судом с особого на общий порядок судебного разбирательства.

3. Вопрос о том, нужно ли выделять уголовное дело в отдельное производство при заключении ДСС, является в юридической литературе дискуссионным. Кроме того, не ясно, какое должностное лицо должно обладать правом такого выделения.

По мнению О. А. Тертышной, правом выделения дела в отдельное производство должен быть наделен следователь⁵⁰, а К. Ф. Багаутдинов⁵¹, В. В. Колесник⁵² полагают, что такое решение должен принимать прокурор.

Несмотря на то что в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16 указано, что «уголовное дело в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, подлежит выделению в отдельное производство», точки зрения различных авторов на этот счет разнятся.

Так, по мнению С. А. Новикова, «выделение уголовного дела в отдельное производство в отношении сотрудничающего лица способно негативно сказаться на всесторонности и объективности предварительного расследования, а также разрешении уголовного дела»⁵³.

В. В. Горюнов также полагает, что при риске возникновения угрозы всесторонности и объективности расследования и разрешения уголовного дела, следователь вправе не выделять уголовное дело в отдельное производство в отношении лица, заключившего ДСС⁵⁴.

На наш взгляд, прерогатива выделения уголовного дела в отдельное производство в отношении лица, заключившего ДСС, должна принадлежать следователю. При этом он должен в каждом конкретном случае учитывать следственную ситуацию и обстоятельства расследования, а также возможность обеспечения безопасности лица, заключившего ДСС.

4. Согласно п. 13 постановления Пленума ВС РФ, «потерпевший... вправе участвовать в исследовании рассматриваемых судом вопросов, в том числе высказывать свое мнение по вопросу об особом порядке судебного

⁵⁰ Тертышная О. А. Уголовно-процессуальный механизм досудебного соглашения о сотрудничестве : дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2014. 206 с.

⁵¹ Багаутдинов К. Ф. Досудебное соглашение о сотрудничестве: вопросы выделения и соединения уголовных дел // Российская юстиция. 2018. № 5. С. 35–37.

⁵² Колесник В. В. Обеспечение безопасности заключившего досудебное соглашение лица как гарантия реализации согласительной процедуры // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2021. № 3. С. 68–72.

⁵³ Новиков С. А. Досудебное соглашение о сотрудничестве: разъяснения получены, но проблемы остались // Российский судья. 2013. № 2. С. 44–45.

⁵⁴ Горюнов В. В. Досудебное соглашение о сотрудничестве. URL: <http://advocat.blog.ru>

разбирательства при ДСС, при этом возражение потерпевшего против особого порядка проведения судебного заседания в отношении подсудимого, с которым заключено ДСС, не является основанием для рассмотрения дела в общем порядке»⁵⁵.

По мнению А. А. Батчаевой⁵⁶, мнение потерпевшего по вопросу рассмотрения уголовного дела в особом порядке может не учитываться, если ему возмещен ущерб, причиненный преступлением.

5. Глава 40.1 УПК РФ не предусматривает право защитника возражать против применения особого порядка судебного разбирательства при заключении его доверителем ДСС, в случае если он имеет доказательства невиновности обвиняемого. В связи с этим следует внести в главу 40.1 УПК РФ дополнения, которые наделяют защитника обвиняемого, с которым заключено ДСС, правом заявлять ходатайство о возражении применения по делу особого порядка судебного разбирательства в случае наличия у защитника доказательств невиновности своего доверителя.

2.3. Проблемы применения особого порядка рассмотрения уголовных дел

Несмотря на то что институт особого порядка рассмотрения уголовных дел был введен в УПК РФ более 20 лет назад, споры о проблемах его применения ведутся учеными и правоприменителями до сих пор. Рассмотрим некоторые из них.

Во-первых, основной и наиболее важной, на наш взгляд, проблемой применения особого порядка рассмотрения уголовных дел является отсутствие этапа судебного следствия в рамках судебного разбирательства, где в условиях непосредственности и устности судьей исследуются доказательства виновности лица.

Так, в ч. 5 ст. 316 УПК РФ указывается, что исследование доказательств в рамках особого порядка рассмотрения уголовных дел не проводится. Из-за чего возникает противоречие между деятельностью судьи, который в целях вынесения справедливого и обоснованного приговора обязан оценить и исследовать все доказательства по уголовному делу, (но не делает этого), и базовыми принципами уголовного процесса. Исходя из этого, получается, что судья выносит приговор на основе

⁵⁵ О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 // СПС «КонсультантПлюс».

⁵⁶ Батчаева А. А. К вопросу об участии потерпевшего в особом порядке судебного разбирательства при заключенном досудебном соглашении о сотрудничестве // Трансформация правовых институтов и методов обеспечения экологической и продовольственной безопасности в России, странах СНГ и Европейского союза в условиях внедрения генно-инженерных технологий: матер. VII Международной научно-практ. конф. / под редакцией Н. Т. Разгельдеева [и др.]. Саратов, 2021. С. 20–23.

формальных признаков, к которым относятся личность подсудимого, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, что вступает в противоречие с самой идеей правосудия. Представляется, что законный справедливый и обоснованный приговор может быть вынесен только при исследовании всех доказательств по уголовному делу в условиях непосредственности и устности, чего нет при рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Во-вторых, дискуссионным является вопрос, касающийся юридической природы согласия обвиняемого с предъявленным обвинением (ст. 314 УПК РФ).

Как отмечается в научной литературе, согласие лица с предъявленным ему обвинением следует расценивать не как доказательство по уголовному делу, а как формальный повод для применения особого порядка рассмотрения уголовного дела. После формального признания вины в суде лицо еще раз подтверждает свое согласие с обвинением, но не допрашивается в суде об обстоятельствах совершенного преступления, что, на наш взгляд, не может служить целям уголовного судопроизводства.

В-третьих, ч. 6 ст. 316 УПК РФ устанавливает правило о том, что в случае неподтверждения в суде своего согласия на применение особого порядка рассмотрения уголовного дела судья должен назначить производство по уголовному делу в общем порядке. Также судья должен поступить и в случае поступивших возражений со стороны потерпевшего, государственного (частного) обвинителя, что приведет к затягиванию процесса рассмотрения уголовного дела по организационным мотивам, а это противоречит целям особого порядка и стремлению законодателя к процессуальной экономии, при этом мнение защитника на этот счет не учитывается.

Исходя из этого, С. П. Желтобрюхов справедливо указывает на фактическую зависимость рассмотрения уголовного дела в особом порядке от мнения государственного обвинителя, потерпевшего, при отсутствии учета мнения защитника по этому вопросу, что ведет к нарушению принципа состязательности сторон⁵⁷.

Не менее дискуссионными являются вопросы применения особого порядка судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме.

Во-первых, вызывает противоречие сам избранный законодателем подход о применении особого порядка судебного разбирательства по указанной категории дел. Так, ряд авторов⁵⁸ обращают внимание на то, что

⁵⁷ Желтобрюхов С. П. Нужно ли согласие государственного обвинителя и потерпевшего при постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства? // Российская юстиция. 2017. № 12. С. 60.

⁵⁸ Кальницкий В., Муравьев К., Воронов Д. Концепция дознания в сокращенной форме: достижения и вопросы совершенствования // Уголовное право. 2013. № 3. С. 81–85.

согласно ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ, постановление приговора выносится на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, однако при рассмотрении уголовного дела в особом порядке исследование доказательств не проводится, если исходить из того, что исследование доказательств является непосредственным и устным. Указанное обстоятельство является недоработкой законодателя.

Во-вторых, в ч. 4 ст. 226.9 УПК РФ сформулировано положение о том, что судья может вернуть уголовное дело прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке, в случае если будут достаточные основания полагать самооговор подсудимого. Отсюда возникает вопрос, как суд может понять, что лицо себя оговорило, если не проводит исследование доказательств, а постановление об этом, как и приговор суда должны быть обоснованными и мотивированными. По мнению Е. А. Доля, вынесение приговора судьей без исследования и оценки доказательств является не соответствующим закону и оказывается в зависимости от выводов органа дознания⁵⁹.

В-третьих, к одной из существенных проблем, касающихся доказывания по уголовным делам, расследованным в сокращенной форме дознания следует отнести тот факт, что при отсутствии судебного следствия, доказательствами по уголовному делу выступают сведения, фактически полученные не процессуальным путем на этапе проверки сообщения о преступлении и не облеченные в процессуальную форму⁶⁰.

В-четвертых, проблемой, на которую, в частности, указывает В. А. Лазарева, является явное противоречие ч.ч. 1 и 2 ст. 226.9 и ст. 316 УПК РФ, которые касаются объема возложенной на суд обязанности по исследованию обстоятельств уголовного дела. Так, ч. 2. ст. 226.9 УПК РФ, с одной стороны, ограничивает исследование доказательств только изложенными в обвинительном заключении, с другой – требует их исследования и оценки, при том что особый порядок судебного разбирательства исключает эту процедуру (ч. 1, 5 ст. 316 УПК РФ).

Подытоживая вышеизложенное, следует отметить, при рассмотрении уголовного дела в форме сокращенного дознания с рассмотрением его в суде с применением особого порядка принятия судебного решения, фактически доказательства не исследуются ни на стадии предварительного расследования, ни на стадии судебного разбирательства. Указанное позволяет говорить о значительном сужении предмета доказывания, когда процедура собирания, проверки и оценки

⁵⁹ Доля Е. А. Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме // Российский судья. 2013. № 6. С. 43–46.

⁶⁰ Степанова В. Г. Особенности судебного разбирательства по уголовным делам, расследуемым в форме сокращённого дознания // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2018. № 3(7). С. 57–62.

доказательств отсутствует, что, на наш взгляд, в корне противоречит целям и назначению уголовного судопроизводства. Исходя из этого, представляется, что по данной категории уголовных дел, исследование и оценка доказательств в суде должны быть обязательными.

Среди проблемных вопросов, возникающих у ученых и практиков при применении особого порядка рассмотрения уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, следует выделить следующие:

1) вопрос о том, можно ли обвиняемому обжаловать постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении соглашения о сотрудничестве, которое является основанием для рассмотрения дела в особом порядке⁶¹. Согласно ч. 4 ст. 317.1 УПК РФ обжаловать такое решение можно только руководителю следственного органа. Верховный суд в своем постановлении по этому вопросу дал разъяснение, согласно которому оценка значения сотрудничества обвиняемого со следствием отнесена к исключительной компетенции органов предварительного следствия и прокурора, а потому обсуждению на стадии обжалования судебного решения, не подлежит⁶². В этой связи, ряд авторов полагают, что указанное положение нарушает, предусмотренное ст. 125 УПК РФ, право подозреваемого, обвиняемого обжаловать в суде действия (бездействие) и решения должностных лиц предварительного расследования при производстве по уголовному делу;

2) законодатель не дает ответа на вопрос, что делать если лицо, заключившее ДСС, не согласно с предъявленным обвинением в полном объеме (когда, например, завышен объем материального вреда, или дело неверно квалифицировано), и как в этом случае должны поступить следователь и прокурор? По мнению А. С. Каретникова, сформулированные в законе условия применения особого порядка фактически принуждают обвиняемого в полном объеме соглашаться с предъявленным обвинением, даже когда оно является несправедливым, что является нелогичным и не способствует расширению практики применения этого института⁶³;

3) в законе не установлено, как поступать суду при назначении наказания, если обвиняемый отказался от заключенного ранее ДСС. По мнению А. В. Смирнова, суд, рассматривая такое дело в общем порядке,

⁶¹ Пилюк А. В. Институт особого порядка рассмотрения уголовных дел судом нуждается в совершенствовании // Российская юстиция. 2017. № 6. С. 20

⁶² Кассационное определение Верховного Суда РФ от 17.05.2011 № 60-О11-4 // СПС «КонсультантПлюс».

⁶³ Каретников А. С. Нужен ли особый порядок судебного рассмотрения уголовных дел в отношении лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве? // Законность. 2013. № 11 (949). С. 27–32.

должен применять ч. 2 или 4 ст. 62 УК⁶⁴. Он аргументирует свой довод тем, что на этапе предварительного следствия обвиняемый выполнил свою часть соглашения о сотрудничестве, и, следовательно, как выполнивший свои обязательства может и должен получить от суда послабления в виде применения ч. 2 ст. 62 УК РФ при назначении наказания.

Таким образом, выявленные нами и обозначенные выше проблемы применения особого порядка рассмотрения уголовных дел позволяют сделать обоснованный вывод о том, что на сегодняшний день нормы указанного института несовершенны и требуют существенной доработки, путем внесения в УПК РФ изменений и дополнений, направленных на повышение процессуальных гарантий защиты участников уголовного судопроизводства при рассмотрении преступлений небольшой и средней тяжести.

⁶⁴Смирнов А. В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/36949-osobyj-poryadok-prinyatiya-sudebnogo-resheniya-zaklyuchenii-dosudebnogo>.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение следует отметить, что с момента вступления в силу УПК РФ 2001 года и применения института особого судебного разбирательства в научной литературе ведутся дискуссии о том, что он был заимствован из американского права. Однако, если обратиться к истории развития уголовного процесса России, можно отметить, что сокращенный порядок судебного разбирательства знаком отечественному законодателю очень давно. Схожие с особым порядком формы судебного разбирательства присутствовали в уголовном процессе российского государства в том или ином виде, начиная с Древней Руси и вплоть до принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 г.

Институт особого порядка рассмотрения уголовных дел за период своего существования стал очень востребованным и до недавнего времени был практически основной формой рассмотрения уголовных дел в суде.

В форме особого порядка судебного разбирательства, по официальным данным судебной статистики, до 2018 года рассматривалось примерно 70% всех уголовных дел. Это было обусловлено тем, что ч. 1. ст. 314 УПК РФ давала судам возможность рассмотрения в особом порядке уголовных дел небольшой, средней тяжести и даже уголовных дел о тяжких преступлениях, за которые срок лишения свободы не превышает 10 лет. В 2019 законодатель внес предложение, а в 2020 году исключил из ч. 1. ст. 314 УПК РФ указание на категорию тяжких уголовных дел, что снизило процент применения судами особого порядка. Так, в 2018 году с применением особого порядка были осуждены 71,1% от общего количества осужденных, а в 2022 году – уже 39,8%.

Объяснить популярность особого порядка судебного разбирательства просто. Для государственного обвинителя – это гарантия обвинительного приговора, при котором можно скрыть определенные недостатки предварительного расследования, при этом подготовка к рассмотрению дела ограничена только изучением обстоятельств, влияющих на наказание. Судье не нужно доказывать виновность лица в совершении преступления, следовательно, доказательства в судебном следствии не исследуются. Основное внимание суда направлено на изучение смягчающих, отягчающих обстоятельств и личности обвиняемого.

В УПК РФ не дается понятия особого порядка рассмотрения уголовных дел. В связи с этим, представляется необходимым сформулировать и закрепить в ст. 5 УПК РФ следующее определение: «особый порядок рассмотрения уголовных дел – это форма судебного разбирательства, основанная на упрощении процедур и сокращении сроков судебного рассмотрения уголовного дела, определяемая категорией совершенного преступления, волеизъявлением обвиняемого, согласием потерпевшего, государственного или частного обвинителя».

Правовые основы применения судами особого порядка судебного разбирательства изложены в главах 40 и 40.1 УПК РФ, а также подробно разъяснены в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 (ред. от 29.06.2021) «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» и от 28.06.2012 № 16 (ред. от 29.06.2021) «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве».

К обязательным условиям, необходимым для применения судом особого порядка, сформулированным главой 40 УПК РФ, относятся:

- обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства;

- ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником;

- государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства.

Основаниями применения особого порядка судебного разбирательства в соответствии с УПК РФ являются:

- согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести (гл. 40 УПК РФ);

- производство по уголовному делу дознания в сокращенной форме (глава 32.1 УПК РФ);

- заключение обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40.1 УПК РФ).

Необходимо выделить следующие проблемы института особого порядка рассмотрения уголовных дел.

1. Основной проблемой применения указанного института является отсутствие этапа судебного следствия в рамках судебного разбирательства, где в условиях непосредственности и устности судьей исследуются доказательства виновности лица. Таким образом возникает противоречие между деятельностью судьи, который в целях вынесения справедливого и обоснованного приговора обязан оценить и исследовать все доказательства по уголовному делу, (но не делает этого) и базовыми принципами уголовного процесса. Исходя из этого, получается, что судья выносит приговор на основе формальных признаков, к которым относятся личность подсудимого, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, что вступает в противоречие с самой идеей правосудия. Представляется, что законный справедливый и обоснованный приговор может быть вынесен только при исследовании всех доказательств в условиях непосредственности и устности, что возможно только в общем порядке судебного разбирательства.

2. В ч. 4 ст. 226.9 УПК РФ, где определяется судебный порядок рассмотрения уголовного дела, по которому проводилось дознание в

сокращенной форме, сформулировано положение о том, что судья может вернуть уголовное дело прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке, в случае если будут достаточные основания полагать самооговор подсудимого. Отсюда возникает вопрос, как суд может понять, что лицо себя оговорило, если не проводится исследование доказательств, а постановление об этом, как и приговор суда должны быть обоснованными и мотивированными. Представляется, что вынесение приговора судьей без исследования и оценки доказательств является не соответствующим закону и оказывается в зависимости от выводов органа дознания.

3. Законодатель не дает ответа на вопрос, что делать, если лицо, заключившее ДСС, не согласно с предъявленным обвинением в полном объеме (когда, например, завышен объем материального вреда, или дело неверно квалифицировано), и как в этом случае должны поступить следователь и прокурор? В данном случае сформулированные в законе условия применения особого порядка фактически принуждают обвиняемого в полном объеме соглашаться с предъявленным обвинением, даже когда оно является несправедливым, что является нелогичным и не способствует расширению практики применения этого института.

4. Кроме того, в законе не установлено, как поступать суду при назначении наказания, если обвиняемый отказался от заключенного ранее ДСС. Представляется, что суд, рассматривая такое дело в общем порядке, должен применять ч. 2 или 4 ст. 62 УК РФ, потому что на этапе предварительного следствия обвиняемый выполнил свою часть соглашения о сотрудничестве, и, следовательно, как выполнивший свои обязательства может и должен получить от суда послабления в виде применения ч. 2 ст. 62 УК РФ при назначении наказания.

Подытоживая вышеизложенное, следует отметить, что несмотря на то что указанный институт имеет ряд неоспоримых преимуществ, направленных на процессуальную экономию, оптимизацию, рационализацию и повышение эффективности уголовного судопроизводства, риск осуждения невиновного лица в связи с отсутствием судебного следствия в рамках особого порядка судебного разбирательства все еще остается высоким. В этой связи, шаг законодателя, сделанный 2020 году по исключению из ст. 314 УПК РФ возможности применения судами особого порядка по делам о тяжких преступлениях, представляется нам правильным с точки зрения осуществления справедливого и объективного правосудия.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – Российская газета – 4 июля. – Текст : электронный // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 25.12.2023).
2. О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 20.07.2020 № 224-ФЗ (последняя редакция). – Текст : электронный // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 25.12.2023).
3. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 29.06.2009 № 141-ФЗ. – Текст : электронный // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://civil.consultant.ru/reprint/books> (дата обращения 25.12.2023).
4. О внесении изменения в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 01.07.2021 № 285-ФЗ – Текст : электронный // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 25.12.2023).
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. – Текст : электронный // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 25.12.2023).
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ. – Текст : электронный // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 25.12.2023).
7. О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР и Исправительно-трудовой кодекс РСФСР в связи с принятием Уголовного кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 21 декабря 1996 г. № 160-ФЗ (утратил силу). – Текст : электронный // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 25.12.2023).
8. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1923 года (утратил силу). – Текст : электронный // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 25.12.2023).
9. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 года (утратил силу) – Текст : электронный. – URL: http://www.democracy.ru/library/laws/federal/up_kodex/index.html (дата обращения 25.12.2023).

10. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. (утратил силу) – Текст : электронный // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://civil.consultant.ru/reprint/books/118/2.html> (дата обращения 25.12.2023).

Учебники, учебные пособия

11. Качалова, О. В. Виды ускоренного производства в российском уголовном процессе : монография / О. В. Качалова. – Москва : Юрлитинформ, 2016. – 242 с. – Текст : непосредственный.
12. Линовский, В. А. Опыт исторических розысканий о следственном уголовном судопроизводстве в России / В. А. Линовский. – Москва : ЛексЭст, 2001. – 222 с. – Текст : непосредственный.
13. Момотов, В. В. Формирование русского средневекового права в IX – XIV вв. / В. В. Момотов. – Москва : ИДК; Зерцало-М, 2003. – 415 с. . – Текст : непосредственный.
14. Российское законодательство X – XX веков : в 9 т. Т. 1 / под ред. В. Л. Янина. – Москва, 1984. – 430 с. – Текст : непосредственный.
15. Российское законодательство X – XX веков : В 9 т. Т. 8. Судебная реформа / под ред. О. И. Чистякова. – Москва : Юридическая литература, 1991. – 495 с. – Текст : непосредственный.
16. Саюшкина, Е. В. Особый порядок судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве Российской Федерации : учебное пособие. – Оренбург : Оренбургский институт (филиал) Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), 2021. – 89 с. – Текст : непосредственный.

Монографии, научные статьи, диссертации

17. Астафьев, А. Ю. К вопросу о совершенствовании процедуры рассмотрения уголовных дел в особом порядке / Уголовно-процессуальные и криминалистические средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства / А. Ю. Астафьев. – Текст : непосредственный // Материалы международной научно-практической конференции. – Иркутск, Байкальский государственный университет. – 2014. – С. 26–32.
18. Багаутдинов, К. Ф. Досудебное соглашение о сотрудничестве: вопросы выделения и соединения уголовных дел / К. Ф. Багаутдинов. – Текст : непосредственный // Российская юстиция. – 2018. – № 5. – С. 35–37.
19. Батчаева, А. А. К вопросу об участии потерпевшего в особом порядке судебного разбирательства при заключенном досудебном соглашении о сотрудничестве / А. А. Батчаева. – Текст : непосредственный. // Трансформация правовых институтов и методов обеспечения

- экологической и продовольственной безопасности в России, странах СНГ и Европейского союза в условиях внедрения генно-инженерных технологий: матер. VII Международной научно-практ. конф. / под редакцией Н. Т. Разгельдеева [и др.]. – Саратов, 2021. – С. 20–23.
20. Доля, Е. А. Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме / Е. А. Доля. – Текст : непосредственный // Российский судья. – 2013. – № 6. – С. 43–46.
21. Желтобрюхов, С. П. Нужно ли согласие государственного обвинителя и потерпевшего при постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства? / С. П. Желтобрюхов. – Текст : непосредственный // Российская юстиция. – 2017. – № 12. – С. 60–62.
22. Кальницкий, В. Концепция дознания в сокращенной форме: достижения и вопросы совершенствования / В. Кальницкий, К. Муравьев, Д. Воронов. – Текст : непосредственный // Уголовное право. – 2013. – № 3. – С. 81–85.
23. Каретников, А. С. Нужен ли особый порядок судебного рассмотрения уголовных дел в отношении лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве? / А. С. Каретников. – Текст : непосредственный // Законность. – 2013. – № 11 (949). – С. 27–32.
24. Колесник, В. В. Обеспечение безопасности заключившего досудебное соглашение лица как гарантия реализации согласительной процедуры / В. В. Колесник. – Текст : непосредственный // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2021. – № 3. – С. 68–72.
25. Корбашов, В. Е. Досудебное соглашение о сотрудничестве: актуальные проблемы и пути решения / В. Е. Корбашов, А. А. Волков. – Текст : непосредственный // Вестник Екатеринбургского института. – 2021. – № 1. – С. 139–144.
26. Кувалдина, Ю. В. Особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением: последствия принятой к закону поправки / Ю. В. Кувалдина. – Текст : непосредственный // Юридический вестник Самарского университета. – 2020. – № 6 (4). – С. 80–87.
27. Новиков, С. А. Досудебное соглашение о сотрудничестве: разъяснения получены, но проблемы остались / С. А. Новиков. – Текст : непосредственный // Российский судья. – 2013. – № 2. – С. 44–45.
28. Пиюк, А. В. Институт особого порядка рассмотрения уголовных дел судом нуждается в совершенствовании / А. В. Пиюк. – Текст : непосредственный // Российская юстиция. – 2017. – № 6. – С. 20–23.
29. Пиюк, А. В. Проблемы применения упрощенных форм разрешения уголовных дел в судопроизводстве Российской Федерации в свете типологии современного уголовного процесса : монография / А. В. Пиюк. – Томск, 2011. – С. 125–154. – Текст : непосредственный.

30. Плясунова, А. А. Особый порядок судебного разбирательства как упрощенная форма уголовного судопроизводства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Плясунова Анастасия Александровна; [Место защиты : Юж.-Ур. гос. ун-т]. – Оренбург, 2008. – 20 с. – Текст : непосредственный.
31. Рустамов, Х. У. Дифференциация форм уголовного процесса : современные тенденции и проблемы совершенствования : дис. ... докт. юрид. наук : 12.00.09 / Рустамов Хасплат Умалтович. – Москва, 1997. – 337 с. – Текст : непосредственный.
32. Соловьева, Н. А. Правовое и доказательственное значение признания вины в современном российском уголовном процессе / Н. А. Соловьева, В. Н. Перекрестов. – Текст : непосредственный // Вестник ВГУ. Серия «Право». – 2012. – № 2 (17). – С. 223–229.
33. Степаненко, Д. А. Досудебное соглашение о сотрудничестве / Д. А. Степаненко, М. А. Днепровская. – Текст : непосредственный // Уголовное право. – 2013. – № 4. – С. 90–95.
34. Степанова, В. Г. К вопросу о производстве дознания в сокращённой форме / В. Г. Степанова. – Текст : непосредственный // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2014. – № 4 (71). – С. 26–33.
35. Степанова, В. Г. Особенности судебного разбирательства по уголовным делам, расследуемым в форме сокращённого дознания / В. Г. Степанова. – Текст : непосредственный // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2018. – № 3 (7). – С. 57–62.
36. Татьянанина, Л. Г. Особый порядок принятия судебного решения / Л. Г. Татьянанина. – Текст : непосредственный // Законность. – 2003. – № 12. – С. 30–33.
37. Тертышная, О. А. Уголовно-процессуальный механизм досудебного соглашения о сотрудничестве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Тертышная Оксана Александровна. – Воронеж, 2014. – 206 с. – Текст : непосредственный.
38. Трубникова, Т. В. Упрощенные судебные производства в уголовном процессе России : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Трубникова Татьяна Владимировна. – Томск, 1997. – 264 с. – Текст : непосредственный.
39. Федосеева, Е. Л. Особый порядок уголовного судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Федосеева Елена Леонидовна. – Екатеринбург, 2014. – 253 с. – Текст : непосредственный.
40. Хайдаров, А. А. Особенности судебного следствия по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме / А. А. Хайдаров, Э. П. Мельник. – Текст : непосредственный // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2013. – № 14. – С. 75–77.
41. Шаламов, В. П. К вопросу об оценке сознания обвиняемого / В. П. Шаламов. – Текст : непосредственный // Советское государство и право. – 1956. – № 8. – С. 44–50.

Материалы следственной и судебной практики

42. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 17.05.2011 № 60-О11-4. – Текст : электронный // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 25.12.2023).
43. О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16. – Текст : электронный // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://civil.consultant.ru/reprint/books/118/2.html> (дата обращения 25.12.2023).
44. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 (ред. от 29.06.2021). – Текст : электронный // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://civil.consultant.ru/reprint/books/118/2.html> (дата обращения 25.12.2023).
45. Сводные статистические сведения о деятельности Федеральных судов общей юрисдикции в период с 2018 по 2022 г / Статистика Судебного департамента при Верховном суде РФ. – Текст : электронный. – URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения 25.12.2023).
46. Инструктивное письмо Верховного Суда РСФСР. – 1925. – № 2 (утратил силу) . – Текст : электронный // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 25.12.2023).
47. О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 9 (утратил силу) . – Текст : непосредственный // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 1995. – № 3. – С. 2–8.
48. Уголовное дело № 1-110/2017 // Архив Советского районного суда г. Воронежа. – URL: <http://www.sudukt.ru>
49. Уголовное дело № 1-157 /2018 // Архив Советского районного суда г. Воронежа. – URL: <http://www.sudukt.ru>
50. Уголовное дело № 1-188/2014 // Архив Советского районного суда г. Воронежа. – URL: <http://www.sudukt.ru>
51. Уголовное дело № 1-257 / 2022 // Архив Советского районного суда г. Воронежа. – URL: <http://www.sudukt.ru>
52. Уголовное дело № 1-293/2023 // Архив Советского районного суда г. Воронежа. – URL: <http://www.sudukt.ru>
53. Уголовное дело № 1-57/2019 // Архив Советского районного суда г. Воронежа. – URL: <http://www.sudukt.ru>
54. Уголовное дело № 1-69/2018 // Архив Советского районного суда г. Воронежа. – URL: <http://www.sudukt.ru>

55. [http : // www Уголовное дело № 1-56/2016 // Архив Советского районного суда г. Воронежа](http://www.Уголовное_дело_№_1-56/2016//Архив_Советского_районного_суда_г._Воронежа). – URL: [http : // www sudukt.ru](http://www.sudukt.ru)

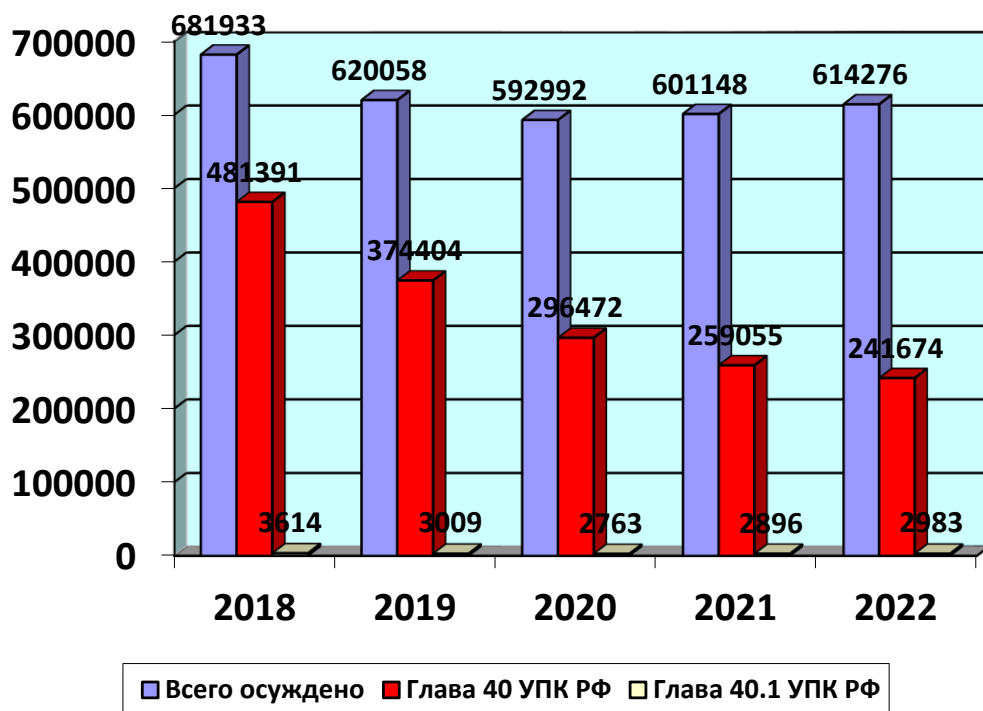
Интернет ресурсы

56. Горюнов, В. В. Досудебное соглашение о сотрудничестве / В. В. Горюнов. – Текст : электронный // URL: [http: //advocat.blog.ru/133582131.html](http://advocat.blog.ru/133582131.html) (дата обращения: 25.12.2023)
57. Смирнов, А. В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве / А. В. Смирнов. – Текст : электронный // URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/36949-osobyj-poryadok-prinyatiya-sudebnogo-resheniya-zaklyuchenii-dosudebnogo> (дата обращения 25.12.2023).

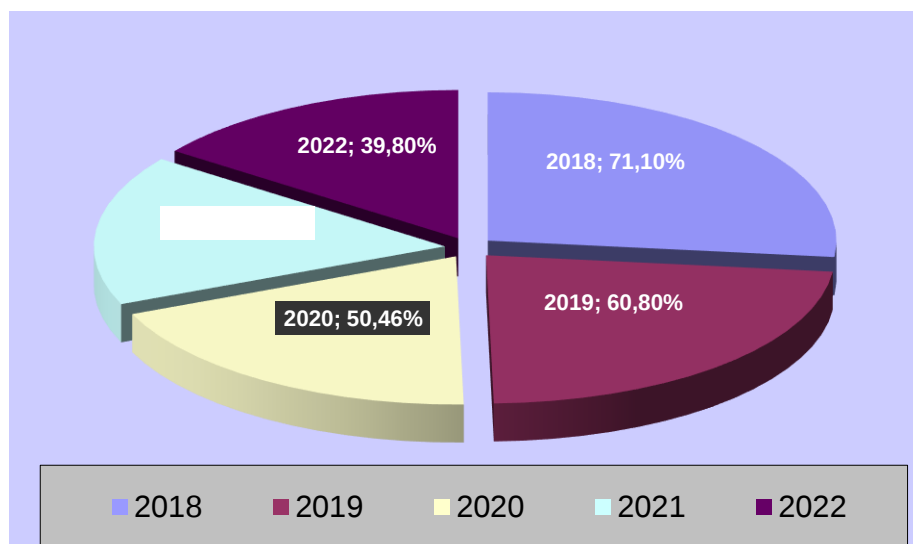
ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Количество приговоров, вынесенных судами общей юрисдикции по уголовным делам с применением особого порядка судебного разбирательства в период с 2018 по 2022 годы⁶⁵

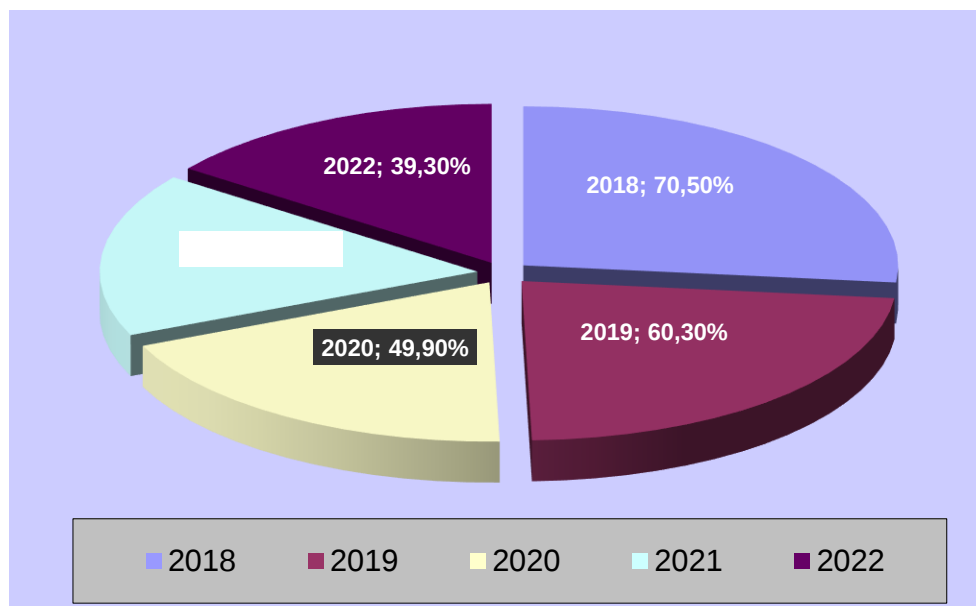


Количество приговоров, вынесенных судами общей юрисдикции по уголовным делам с применением особого порядка судебного разбирательства в период с 2018 по 2022 годы

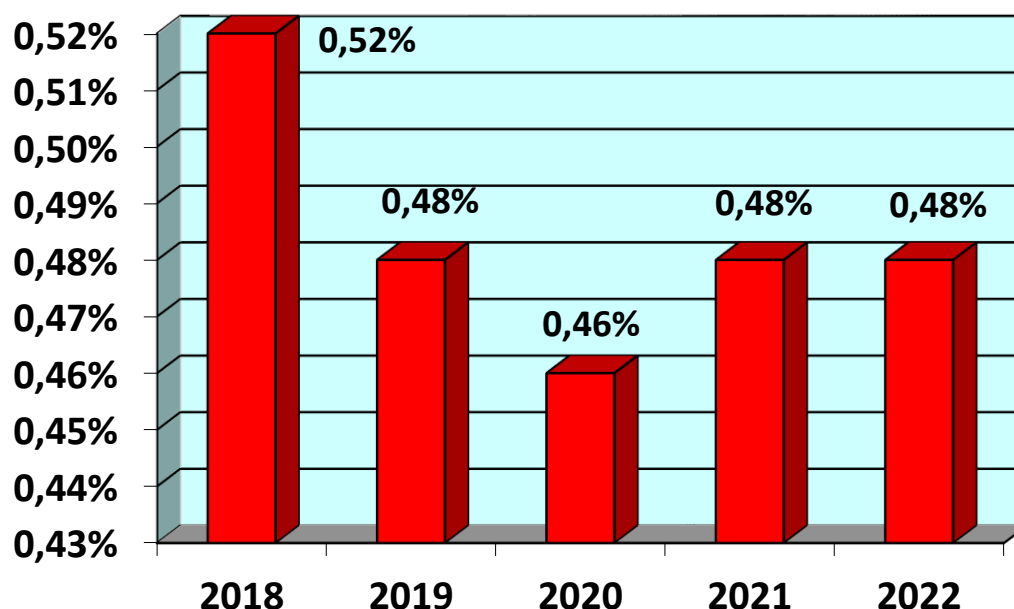


⁶⁵ Сводные статистические сведения о деятельности Федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2018–2022 гг. Статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL : <http://www.cdep.ru>. (дата обращения 25.12.2023).

Процентное соотношение приговоров (от общего количества), вынесенных судами общей юрисдикции РФ в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40 УПК РФ) в период с 2018 по 2022 годы⁶⁶



Процентное соотношение приговоров (от общего количества), вынесенных судами общей юрисдикции РФ в особом порядке при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ) в период с 2018 по 2022 годы



⁶⁶ Сводные статистические сведения о деятельности Федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2018–2022 гг. Статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.sdep.ru>. (дата обращения 25.12.2023).

**Протокол судебного заседания в особом порядке
при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве⁶⁷**

г. Воронежа

30 мая 2023 года

Советский районный суд г. Воронежа в составе председательствующего – судьи В., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Советского района г. Воронежа Ш., подсудимого И., защитника – адвоката Т., при секретаре М., рассмотрел уголовное дело по обвинению И. в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 5 ст. 222 УК РФ, ч. 1 ст. 222 УК РФ.

В 12 часов 15 минут 30.05.2023 года судебное заседание продолжено, объявлено о аудио фиксации хода судебного заседания с помощью технического средства.

Секретарь докладывает, что в судебное заседание явились: помощник прокурора Ш., защитник Т., подсудимый И.

В связи с заменой секретаря судебного заседания Г. на помощника судьи М., заменой прокурора Г. на Ш. объявлен состав суда.

Участникам процесса разъясняется право заявлять отводы по основаниям, предусмотренным главой 9 УПК РФ.

Отводов, самоотводов не заявлено.

Подсудимому разъяснены процессуальные особенности такой формы судопроизводства, как особый порядок судопроизводства, предусмотренный гл. 40.1 УПК РФ.

Права понятны.

Выясняется мнение сторон, о возможности рассмотрения уголовного дела в порядке особого производства.

На вопросы председательствующего подсудимый пояснил следующее:

Вопрос: Вам понятно существо предъявленного обвинения, согласны с обвинением, признаете вину?

Ответ: Обвинение понятно, с обвинением согласен, вину признаю полностью.

Вопрос: Поддерживаете свое ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном гл. 40.1 УПК РФ?

Ответ: Да, поддерживаю.

Вопрос: Ходатайство было заявлено Вами добровольно, после проведения консультации с защитником?

Ответ: Да, добровольно, после консультации с защитником.

Вопрос: Осознаете характер и последствия заявленного Вами ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судопроизводства, предусмотренном гл. 40.1 УПК РФ?

Ответ: Да, осознаю.

Вопросов нет.

Государственный обвинитель не возражает против рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

⁶⁷ Уголовное дело № 1-293/2023 // Архив Советского районного суда г. Воронежа.

Защитник поддерживает ходатайство подсудимого.

Суд постановил: удовлетворить ходатайство подсудимого, рассмотреть уголовное дело в особом порядке судопроизводства, предусмотренном гл. 40.1 УПК РФ.

Государственному обвинителю предложено подтвердить содействие подсудимого следствию, а также разъяснить, в чем оно выразилось.

Государственный обвинитель Ш.: «Ваша Честь! Досудебное соглашение подсудимым подтверждено, он принимал активное участие в раскрытии и расследовании преступления, давал показания, проводились с ним следственные действия для изобличения других участников данного преступления, поэтому порядок соблюден в полном объеме. Подтверждается данное материалами уголовного дела и его показаниями, данными в ходе предварительного следствия».

Подсудимому И. предлагается дать показания по предъявленному показанию.

Защитник Т.: «Мой подзащитный по этим показаниям желает воспользоваться ст. 51 Конституции РФ, но я прошу акцентировать внимание суда, что он полностью признает свою вину в инкриминируемом преступлении и просит огласить его показания, данные на предварительном следствии».

Подсудимый И.: «Вину признаю полностью, показания давать не желаю, прошу огласить показания, данные мною на предварительном следствии».

Гособвинитель Ш. заявил ходатайство об оглашении показаний подсудимого И., данные им на предварительном следствии.

Председательствующим выясняется мнение участников процесса по заявленному гособвинителем ходатайству.

Участники процесса не возражают.

Председательствующий, выслушав мнения участников процесса, в зале суда постановил: удовлетворить ходатайство гособвинителя, огласить заявленные документы.

Гособвинитель оглашает:

Т. 3 л.д. 58–64 – протокол допроса подозреваемого И. от 26.05.2022;

Т. 3 л.д. 76–82 – протокол допроса обвиняемого И. от 08.06.2022;

Т. 3 л.д. 83–88 – протокол допроса обвиняемого И. от 15.11.2022;

Т. 3 л.д. 89–93 – протокол допроса обвиняемого И. от 23.12.2022;

Т. 3 л.д. 111–114 – протокол допроса обвиняемого И. 15.02.2023.

Гособвинитель Ш. заявил ходатайство об оглашении доказательств, подтверждающих сотрудничество И. со следствием (т.3 л.д.1, т.5 л.д.167–170, т.5 л.д.199–207, т.3 л.д.115–119).

Председательствующим выясняется мнение участников процесса по заявленному гособвинителем ходатайству.

Участники процесса не возражают.

Председательствующий, выслушав мнения участников процесса, в зале суда постановил: удовлетворить ходатайство гособвинителя, огласить заявленные документы.

Гособвинитель оглашает:

Т. 3 л.д. 1 – заявление о явке с повинной от 19.05.2022;

Т. 5 л.д. 167–170 – протокол осмотра предметов от 15.01.2022;

Т. 5 л.д. 199–207 – протокол осмотра предметов;

Т. 3 л.д. 115–119 – протокол проверки показаний с иллюстрационной таблицей.

Вопросов по оглашенным материалам нет.

Защитник Т. суду заявил: «У нас в момент подписания обвинительного заключения заместителем Воронежского областного прокурора Б. было проверено выполнение И. досудебного соглашения со следствием, и в соответствующем

постановлении он указывает, что из материалов уголовного дела следует, что обвиняемый И. полностью исполнил условия досудебного соглашения, а именно: весь период предварительного следствия давал подробные показания об обстоятельствах совершенного им преступления, в том числе изобличающие в их совершении З. и А., о которых органам предварительного следствия ранее не было известно, в том числе о совершении им иных преступлений, в сфере незаконного оборота оружия, в результате чего А. предъявлено обвинение в совершении четырех преступлений (ч. 5 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ч. 2 ст. 222, ч. 1 ст. 22 УК РФ), кроме этого детально пояснил механизм преступной деятельности и роль каждого участника преступной группы в совершении преступления.

Я являюсь защитником И. с самого начала, и я хочу акцентировать внимание суда, что если бы не И. – данное дело бы не попало в суд, весь полный механизм И. раскрыл предварительному следствию, что подтверждает не просто его раскаяние, а деятельное раскаяние в совершении преступления. Кроме этого, дал подробные показания в отношении изъятых в ходе обыска и в принадлежащем ему жилом помещении огнестрельного оружия и боеприпасов. Сотрудничество обвиняемого И. со следствием позволило вменить А., ранее не известные органам предварительного расследования дополнительные эпизоды преступной деятельности. Это постановление подписал заместитель Воронежского областного прокурора Б. при утверждении обвинительного заключения. Это полностью подтверждает, что подсудимый И. выполнил условия соглашения со следствием».

Защитник Т. заявил ходатайство о запросе в Советском районном суде г. Воронежа от 03.04.2023 приговор в отношении А.

Председательствующим выясняется мнение участников процесса по заявленному защитником ходатайству.

Участники процесса не возражают.

Председательствующий, выслушав мнения участников процесса, в зале суда постановил: удовлетворить ходатайство защитника, истребовать в суде Советского районного суда копию приговора в отношении А. от 03.04.2023.

Государственный обвинитель заявил ходатайство об оглашении материалов дела, характеризующих личность подсудимого.

Возражений нет.

Суд постановил: удовлетворить ходатайство государственного обвинителя, огласить указанные им материалы дела.

Оглашаются материалы дела:

Т. 3 л.д. 125–127 – копия паспорта И.;

л.д.128–129 – диплом с приложением;

л.д.130 – копия загранпаспорта;

л.д.131 – лицензия;

л.д.132 – охотничий билет

л.д.133 – военный билет

л.д. 134 – свидетельство о расторжении брака;

л.д.135 – свидетельство о рождении ребенка;

л.д.136 – адресная справка;

л.д.138 – сведения ОПНД;

л.д. 139 – сведения ОНД;

л.д. 142–145 – сведения налоговой инспекции;

л.д. 174 – характеристика участкового уполномоченного;

л.д. 175 – сведения о привлечении к административной и уголовной ответственности;

л.д. 177 – сведения военного комиссариата;

л.д.178 – сведения о судимостях.

Вопросов по оглашенным материалам нет.

Председательствующий выясняет наличие заявлений, ходатайств, дополнений.

Заявлений, дополнений, ходатайств участники процесса не имеют.

На вопросы председательствующего подсудимый пояснил:

Вопрос: С кем Вы проживаете?

Ответ: На данный момент я проживаю один.

Вопрос: У Вас имеются какие-либо хронические заболевания?

Ответ: Камень из почек удалили в 2022 году, в 2011 году у меня был инсульт.

Вопрос: У Вас имеется инвалидность?

Ответ: Инвалидности нет.

Вопрос: Ещё какие у Вас имеются заболевания?

Ответ: Частые головные боли, мигрень.

Защитник Т. суду заявил: Прошу акцентировать внимание суда, что на иждивении у моего подзащитного находятся пожилые родители и он является единственным сыном.

Вопрос: Дети есть у Вас?

Ответ: Дети совершеннолетние.

Вопрос: Кому Вы помощь оказываете?

Ответ: Родителям 1965 и 1956 года рождения оказываю помощь. Инвалидность у матери 3 группы. У матери имеются заболевания: гипертония, псориаз, артрит. Отец страдает повышенным давлением.

Вопрос: У детей нет хронических заболеваний?

Ответ: у меня сын 21 года, у него с детства астма, в армию его не взяли.

Вопрос: Кому Вы оказываете помощь?

Ответ: Родителям и материальную, и физическую помощь оказываю. Они пенсионеры, денег им не хватает. Родителям и сыну оказываю помощь.

Вопрос: У отца и сына инвалидности нет?

Ответ: Нет.

Вопрос: Вы с кем-либо в гражданском браке проживаете?

Ответ: С женой в разводе, ни с кем не проживаю.

Вопрос: Награды, грамоты какие-либо имеете?

Ответ: Нет.

Вопрос: В армии служили?

Ответ: Не служил.

Вопросов к подсудимому нет.

Гособвинитель заявил ходатайство об объявлении в судебном заседании перерыва для подготовки прениям сторон.

Возражений нет.

Председательствующий постановил: удовлетворить ходатайство гособвинителя.

В судебном заседании объявлен перерыв до 15 часов 00 минут 15.06.2023.

Протокол судебного заседания изготовлен и подписан 02.06.2023.

Судья

В.

Секретарь

С.

**Протокол судебного заседания в особом порядке
при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве⁶⁸**

г. Воронеж

25.02.2019 года

Судебное заседание начато в 10 часов 30 минут, окончено в 17 часов 30 минут 25.02.2019.

Советский районный суд г. Воронежа в составе председательствующего судьи С. с участием государственного обвинителя Р., подсудимого К., защитника П., при секретаре судебного заседания А. рассмотрел уголовное дело в отношении К., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 186 УК РФ.

Председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое дело подлежит рассмотрению.

Секретарь докладывает о явке участников процесса: в судебное заседание явились: государственный обвинитель Р., подсудимый К., защитник П.

Суд устанавливает личность подсудимого.

К., 15.02.1969 года рождения, уроженец г. Елец Липецкой области, гражданин РФ, образование высшее, разведен, совместно проживает с бывшей женой, имеет несовершеннолетнего сына, 26.05.2002 года рождения, и малолетнего сына, 26.02.2011 года рождения, работает в ООО «ДЕЛЬТА-СТРОЙ» в должности производителя строительных работ, военнообязанный, состоит на воинском учете, ранее не судимый, зарегистрирован по адресу: г. Москва, Волгоградский проспект, д. 0, корпус 0 кв.0, проживает по адресу: Липецкая область, г. Елец, ул. Коммунаров, кв.0, кв. 0, ранее не судим.

Копию обвинительного заключения получил 23.01.2019.

Со слов содержался под стражей с 12.05.2018 по 02.08.2018 включительно, под домашним арестом содержался с 03.08.2018 по 27.12.2018 включительно.

О дате, времени и месте судебного заседания извещен более чем за 5 суток до судебного заседания.

Иные участники процесса извещены о дате, времени и месте судебного заседания более чем за 5 суток до судебного заседания.

Объявляется состав суда: председательствующий судья С., а также иные участники процесса: государственный обвинитель Р., подсудимый К., защитник П. секретарь судебного заседания А.

Участникам процесса разъясняется право заявлять отводы по основаниям, предусмотренным главой 9 УПК РФ. Отводов не заявлено.

Подсудимому разъяснены права, предусмотренные ст.47 УПК РФ, право ходатайствовать об участии в прениях и ст. 51 Конституции РФ. Права ясны.

Председательствующий разъясняет участникам процесса регламент судебного заседания.

Председательствующий выясняет мнение участников процесса о наличии ходатайств. Ходатайств не имеется.

Председательствующий предлагает прокурору изложить предъявленное подсудимому обвинение.

Государственный обвинитель излагает содержание обвинительного заключения.

Председательствующий: Вам понятно предъявленное обвинение, согласны с обвинением, признаете вину?

⁶⁸ Уголовное дело № 1-57/2019 // Архив Советского районного суда г. Воронежа.

Подсудимый: Обвинение понятно, с обвинением согласен в полном объеме, вину признаю полностью.

Председательствующий: Досудебное соглашение было заключено Вами добровольно, защитник участвовал при этом?

Подсудимый: Да, добровольно, защитник участвовал.

Подсудимому разъясняются предусмотренные ст. 316, 317.7 УПК РФ особенности постановления приговора без проведения судебного следствия, а также предусмотренные ст. 317 УПК РФ пределы обжалования приговора.

Подсудимому К. разъясненные особенности понятны.

Председательствующий предлагает подсудимому К. дать показания по существу предъявленного обвинения.

Подсудимый: В январе 2018 годы я и М. поехали в г. Москву к своему знакомому, который предложил мне и М. купить 20 поддельных банковских купюр достоинством пять тысяч рублей. В конце января 2018 года я и М. приехали в г. Воронеж. 30 или 31 января 2018 года, точную дату я не помню, я купил телевизор «Сони» по адресу: г. Воронеж, ул. Кольцовская, д.46, кв.102 у мужчины, фамилию которого я не знал. При покупке телевизора я расплатился восьмью поддельными денежными купюрами достоинством пять тысяч рублей из числа тех, что я и М. приобрели в г. Москве. Далее я и М. 05.02.2018 приехали в г. Воронеж, где я по объявлению нашел беговую дорожку, а М. по объявлению нашел телевизор, после чего он поехал покупать данный телевизор, а я поехал покупать беговую дорожку. В этот же день М. приобрел телевизор «LG», расплатившись за него семью поддельными денежными купюрами достоинством 5 тысяч рублей, а я осмотрел беговую дорожку по адресу: г. Воронеж, ул. Пирогова, д.45, номер квартиры я не помню, после чего договорился с продавцом забрать беговую дорожку на следующий день. На следующий день я и М. приехали за беговой дорожкой и приобрели ее, расплатившись за нее четырьмя поддельными денежными купюрами достоинством пять тысяч рублей. Данную беговую дорожку мы приобрели у женщины по фамилии Ч.

У защитника вопросов нет.

Государственный обвинитель: Вам известно по поводу того, где и у кого М. приобрел телевизор «LG» за 7 поддельных купюр?

Подсудимый: На тот момент мне не было известно, где и у кого М. приобрел телевизор «LG», в настоящий момент из материалов уголовного дела мне известно, что М. приобрел телевизор «LG» по адресу: г. Воронеж, ул. Антонова-Овсеенко, но номер дома и квартиры я в настоящий момент не помню.

Государственный обвинитель: Вы сказали, что покупали беговую дорожку у женщины по фамилии Ч., согласно же обвинительному заключению поддельные денежные купюры за беговую дорожку Вы передавали В., как Вы можете объяснить данное противоречие?

Подсудимый: В. приехал уже после того, как я и М. стали разбирать беговую дорожку для последующей погрузки. Собственником данной беговой дорожки являлся В., ему мы передали поддельные денежные купюры, а саму беговую дорожку нам передала Ч.

Председательствующий: С какой целью Вы приобрели поддельные денежные купюры?

Подсудимый: Я и М. приобрели поддельные денежные купюры с целью последующего обогащения. Мы хотели приобрести вещи, расплатившись данными поддельными денежными купюрами, фактически сбыть их.

Председательствующий: Когда Вы приняли решение о приобретении поддельных денежных средств, чтобы в последующем ими расплатится?

Подсудимый: Я и М. решили приобрести поддельные денежные купюры в тот же день, когда нам предложили их приобрести.

Председательствующий: Вам известна фамилия знакомого, который предложил вам приобрести поддельные денежные купюры?

Подсудимый: Ранее в ходе предварительного следствия я помнил фамилию знакомого, но в настоящий момент я затрудняюсь ее назвать, т.к. не помню.

Председательствующий: Где Вы хранили поддельные денежные средства после того, как приобрели их у знакомого?

Подсудимый: Поддельные денежные купюры мы хранили в автомобиле у М.

Председательствующий: Какой у М. автомобиль?

Подсудимый: ВАЗ 21014 с гос знаком О 962 АМ 48.

Председательствующий: В ходе предварительного следствия Вы поясняли, что поддельные денежные купюры Вы хранили при себе, сейчас же Вы пояснили, что хранили их в автомобиле М., как Вы можете объяснить данные противоречия?

Подсудимый: Часть поддельных банковских купюр я хранил при себе, когда брал их с собой в поездку.

Председательствующий: Вы говорили, что приобрели 20 поддельных банковских купюр, а расплатились 19 поддельными банковскими купюрами?

Подсудимый: Да.

Председательствующий: Что стало еще с одной поддельной банковской купюрой?

Подсудимый: Данную поддельную банковскую купюру у нас изъяли сотрудники полиции при задержании.

Государственный обвинитель: Вами было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в соответствии с которым Вы взяли на себя ряд обязательств, расскажите какое содействие следствию Вы оказали, и в чем оно заключалось?

Подсудимый: Я написал явку с повинной и дал изобличающие показания против себя, против своего напарника М. и указал на лицо, которое нам сбыло поддельные денежные купюры в г. Москве.

Государственный обвинитель: В связи с заключенным досудебным соглашением о сотрудничестве, подвергались ли Вы каким-либо угрозам личной безопасности, либо Ваши близкие родственники в связи с оказанным Вами сотрудничеством со следствием?

Подсудимый: Нет.

Государственный обвинитель: Вы пояснили, что написали явку с повинной, указанная явка с повинной писалась Вами добровольно, без какого-либо давления?

Подсудимый: Явка с повинной писалась мной добровольно. В данной явке мной был указан эпизод преступной деятельности, о котором никто не знал из органов предварительного следствия, данный эпизод касался покупки мной телевизора «Сони» по адресу: г. Воронеж, ул. Кольцовская, д.46, кв.102.

Государственный обвинитель: У Вас двое несовершеннолетних детей, один из которых является малолетним, с кем они проживают?

Подсудимый: Они проживают со мной и моей бывшей женой, мы проживаем совместно по одному адресу. Я постоянно проживаю со своей бывшей женой, у нас был фиктивный развод, мы фактически живем одной семьей.

Государственный обвинитель: С Вами еще кто-то проживает?

Подсудимый: Нет.

Государственный обвинитель: Имеются ли у Вас какие-либо хронические либо иные тяжелые заболевания?

Подсудимый: Нет.

Государственный обвинитель: У Ваших близких родственников имеются какие-либо хронические либо иные тяжелые заболевания?

Подсудимый: У детей и бывшей жены нет каких-либо хронических заболеваний. У моей мамы имеется вторая группа инвалидности. Она с нами не проживает.

Государственный обвинитель: С кем проживает Ваша мама?

Подсудимый: Она проживает одна.

Государственный обвинитель: У Вас есть братья, сестры?

Подсудимый: У меня нет братьев и сестер.

Государственный обвинитель: Вы оказываете своей маме какую-либо помощь, в том числе и материальную?

Подсудимый: Да, оказываю, в том числе и материальную помощь. Она пенсионер.

Государственный обвинитель: Имеете ли Вы какие-либо государственные награды, были ли Вы участником боевых действий?

Подсудимый: Нет.

Государственный обвинитель: Желаете ли Вы сообщить о себе, своей личности что-либо еще, что может каким-то образом повлиять на вид и размер назначаемого наказания?

Подсудимый: Нет.

Председательствующий: Какая у Вас среднемесячная заработная плата, и кто-либо еще работает из Вашей семьи, и какой среднемесячный доход Вашей семьи?

Подсудимый: Моя средняя заработная плата составляет около 35000 рублей в месяц, моя бывшая жена работает и ее среднемесячный доход примерно такой же, как и у меня.

Государственный обвинитель заявил ходатайство об оглашении протокола задержания подозреваемого К.: т. 4 л.д. 169–172. Возражений нет.

Суд постановил: удовлетворить ходатайство государственного обвинителя, огласить протокол задержания подозреваемого К.

Оглашаются материалы дела:

т. 4- л.д. 169–172 – протокол задержания подозреваемого К. от 13.05.2018.

Государственный обвинитель: Вы были задержаны 13.05.2018, как указано в протоколе задержания подозреваемого?

Подсудимый: Да, я был задержан 13.05.2018, как указано в протоколе задержания подозреваемого.

Государственный обвинитель заявил ходатайство об оглашении материалов дела подтверждающих выполнение К. условий досудебного соглашения:

т. 5 л.д. 121, 122–124, 126–128, 129–131, 138–143, 191, 195–196,

т. 6 л.д. 197–203,

т. 7 л.д. 29, 30, 31–35, 45–53, 78–82, 83–84, 105–107, 115–119, 134

и материалов, характеризующих личность К.:

т. 7 л.д. 136–137, 138, 139, 140, 142, 144, 146–150, 151, 152, 154, 159–160, 162, 169, 170, т.8 л.д. 12.

Возражений нет.

Суд постановил: удовлетворить ходатайство государственного обвинителя, огласить названные материалы дела.

Оглашаются материалы дела:

т. 7- л.д. 29 – заявление от К. от 10.10.2018;

л.д. 30 – постановление об удовлетворении ходатайства от 10.10.2018;

л.д. 31–35 – протокол дополнительного допроса обвиняемого К. от 10.10.2018;

л.д. 45–53 – протокол очной ставки 12.10.2018;

л.д. 78–82 – протокол дополнительного допроса обвиняемого К. от 26.10.2018;

л.д. 83–84 – протокол дополнительного допроса обвиняемого К. от 31.10.2018;

л.д. 105–107 – протокол допроса свидетеля 02.11.2018;

л.д. 115–119 – протокол допроса обвиняемого К. 12.11.2018;

л.д. 134 – постановление о выделении, возбуждении уголовного дела 06.12.2018;

л.д. 136–137 – копия паспорта;
л.д. 138 – требование о судимостях К. от 14.05.2018;
л.д. 139 – требование о судимостях К. от 23.05.2018;
л.д. 140 – сообщение из ОКУ «Липецкая областная психоневрологическая больница» от 04.06.2018;
л.д. 142 – сообщение из ОКУ «Елецкий психоневрологический диспансер» от 04.06.2018;
л.д. 144 – сообщение от главного врача ГУЗ ЛОНД от 01.06.2018;
л.д. 146–150 – сведения Управления ЗАГС Липецкой области;
л.д. 151 – копия свидетельства о рождении;
л.д. 152 – копия свидетельства о рождении;
л.д. 154 – сведения военного комиссара;
л.д. 159–160 – сведения УФНС России по Липецкой области;
л.д. 162 – сведения из ОКЗ «Елецкий городской центр занятости населения»;
л.д. 169 – характеристика К.;
л.д. 170 – характеристика К.;
т. 8 л.д. 12 – справка генерального директора ООО «ДЕЛЬТА-СТРОЙ» от 22.02.2019.

Председательствующий: По адресу, по которому вы проживаете фактически, Вы зарегистрированы?

Подсудимый: По адресу проживания у меня имеется временная регистрация. Данная квартира принадлежит моей бывшей жене и находится у нее в собственности.

Дополнений у участников процесса не имеется.

Ходатайств об объявлении перерыва от участников процесса не поступило.

Суд переходит к судебным прениям.

Слово в прениях предоставлено государственному обвинителю.

Государственный обвинитель: Ваша честь! Судом рассмотрено уголовное дело в отношении К., который обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 186 УК РФ.

В ходе предварительного расследования с обвиняемым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, которое в судебном заседании он поддержал, пояснив при этом, что с объемом предъявленного обвинения он полностью согласен, данное соглашение заключено добровольно после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного следствия ему разъяснены и понятны.

Полагаю, что К. в полной мере выполнены все условия досудебного соглашения о сотрудничестве. Так, К. полностью признал вину, написал явку с повинной о сбыте поддельных денежных билетов при приобретении телевизора «Сони» у Т., дал подробные показания о совершенном им преступлении, в которых также пояснил известные ему обстоятельства участия иных лиц в совершении преступления, в том числе М. указал на лицо, сбывшее ему и М. поддельные банковские билеты в г. Москве, что явилось основанием для выделения и возбуждения уголовного дела по ч. 1 ст. 186 УК РФ. С участием подсудимого проведена проверка показаний на месте, а также очные ставки с соучастником преступления – М., в ходе которых, несмотря на отрицание М. причастности к совершению преступления, К. последовательно давал правдивые показания относительно приобретения, хранения, перевозки в целях сбыта и сбыте поддельных денежных купюр. Кроме того, К., будучи неоднократно допрошенным в ходе предварительного следствия, последовательно давал показания, изобличающие не только его преступную деятельность, но и деятельность иных лиц (М. и Ч.). Таким образом, полагаю возможным рассмотреть уголовное дело в порядке главы 40.1 УПК РФ.

Органом предварительного следствия действия подсудимого верно квалифицированы по ч. 1 ст. 186 УК РФ, поскольку он совершил хранение, перевозку в целях сбыта и сбыт заведомо поддельных банковских билетов Центрального банка РФ.

Кроме того, полагаю необходимым исключить из обвинения приобретение К. с целью дальнейшего сбыта у неустановленного лица 4 поддельных банковских билетов помимо тех, номера и серии которых перечислены в обвинительном заключении, хранение и перевозку этих поддельных банковских билетов, а также сбыт этих четырех банковских билетов и банковского билета № ба 6976943, поскольку, исходя из обвинения, указанный поддельный банковский билет № ба 6976943 и 4 банковских билета, номера которых не указаны в обвинении, К. и М. не сбывались, кроме того, в обвинении отсутствует указание конкретных серий и номеров банкнот 4 поддельных банковских билетов.

Суд постановил: удовлетворить ходатайство государственного обвинителя, приобщить к материалам уголовного дела письменную речь государственного обвинителя в судебных прениях.

Слово предоставляется защитнику.

Защитник заявила ходатайство о приобщении к материалам уголовного дела заявления об оплате ее деятельности в качестве защитника по данному уголовному делу.

Участники процесса не возражают против удовлетворения ходатайства.

Суд постановил: удовлетворить ходатайство, приобщить к материалам уголовного дела заявление защитника об оплате ее деятельности.

Слово в прениях предоставлено подсудимому К.

Подсудимый К. принимать участие в судебных прениях отказался.

Участникам процесса представляется право реплик.

Участники процесса правом реплики не воспользовались.

Судебные прения окончены.

Подсудимому предоставляется последнее слово.

К.: Я полностью признаю вину в совершенном преступлении и раскаиваюсь, прошу назначить мне наказание, не связанное с лишением свободы.

Суд удаляется в совещательную комнату до 17 часов 20 минут.

По выходе из совещательной комнаты в 17 часов 20 минут приговор провозглашен, разъяснены его содержание, срок и порядок обжалования, объявлено, что по делу вынесено постановление об оплате труда защитника.

Участникам процесса разъяснено также право на ознакомление с протоколом судебного заседания, ходатайство о котором может быть подано в течение 3-х суток со дня окончания судебного заседания, право на принесение на него замечаний в течение 3 суток после ознакомления.

Осужденному разъяснено, что в течение 10 суток с момента получения копии приговора, он имеет право обжаловать приговор в Воронежский областной суд путем принесения апелляционной жалобы через Советский районный суд г. Воронежа, что он имеет право участвовать в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, в том числе в случае обжалования приговора другими участниками процесса, что он имеет право подать возражения на апелляционные жалобы и представление, высказать свою позицию по ним.

Осужденному разъяснено значение условного осуждения, правила поведения в период испытательного срока, последствия совершения в период испытательного срока новых преступлений, правонарушений, неисполнения возложенных на него судом обязанностей.

Осужденному разъяснено право на защиту в апелляционной инстанции и порядок предоставления этой защиты. Разъясненные права понятны.

Судебное заседание объявляется закрытым в 17 часов 30 минут 25.02.2019 года.

Протокол судебного заседания изготовлен 28.02.2019 года.

Судья

Секретарь

**Протокол судебного заседания
в особом порядке по уголовному делу, дознание по которому
производилось в сокращенной форме⁶⁹**

г. Воронеж

20 марта 2022 года

начато в 11 часов 00 минут – окончено в 12 часов 00 минут

по уголовному делу в отношении А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

Советский районный суд г. Воронежа в составе председательствующего судьи К., при секретаре И., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Советского района г. Воронежа М., подсудимого А., защитника – адвоката С., представившей удостоверение № 2831 и ордер № 003725, рассмотрев в открытом судебном заседании **в особом порядке судебного разбирательства** материалы уголовного дела в отношении А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

Председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое уголовное дело подлежит разбирательству.

Секретарь докладывает, что в суд явились: государственный обвинитель М., защитник С., подсудимый А.

Устанавливается личность подсудимого:

А., 09.03.1993 года рождения, уроженец х. Верхняковский Верхнедонского района Ростовской области, гражданин РФ, имеющий среднее образование, разведен, имеющий малолетнего ребенка, работающий шиномонтажником в ООО «Пятое колесо», зарегистрированный по адресу: Ростовская область, г. Миллерово, пер. Овражный, д. 0, фактически проживающий по адресу: г. Воронеж, пр. Патриотов, д. 0 «б», кв. 0, военнообязанный, не судим.

Копию обвинительного постановления получил 28.02.2022 года.

О дате судебного заседания извещен более чем за 5 дней.

Объявлен состав суда.

Председательствующий сообщает, кто является председательствующим, государственным обвинителем, защитником, секретарем судебного заседания.

Разъяснено право отвода.

Отводов, самоотводов не заявлено.

Подсудимому разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ и ст. 51 Конституции РФ.

Права ясны.

Дополнений, заявлений, ходатайств по личности нет.

На вопросы председательствующего – подсудимый:

⁶⁹ Уголовное дело № 1-543/22 // Архив Советского районного суда г. Воронежа.

- По окончании следствия Вами было заявлено ходатайство о рассмотрении уголовного дела в порядке особого производства. Поддерживаете ли Вы заявленное Вами ходатайство в настоящем судебном заседании?

- Да поддерживаю.

- Данное ходатайство является добровольным?

- Да.

- Вы консультировались с защитником, и было ли Вам разъяснено, что такое особый порядок рассмотрения уголовного дела?

- Да, у меня была консультация с защитником, и мне было разъяснено, что такое особый порядок рассмотрения уголовного дела.

- Вы осознаете характер последствий заявленного Вами ходатайства, а именно то, что Вы будете признаны виновным и Вам будет назначено наказание. В случае обжалования приговора суда, Вы сможете обжаловать приговор только в части вида и размера назначенного Вам наказания, но не в части квалификации и доказанности ваших действий?

- Да, осознаю последствия принятого решения.

Председательствующий предлагает государственному обвинителю изложить сущность предъявленного обвинения.

Государственный обвинитель оглашает обвинительное постановление.

На вопросы председательствующего – подсудимый:

- Понятно ли Вам обвинение, признаете ли Вы свою вину?

- Обвинение понятно, вину признаю полностью, с предъявленным обвинением согласен в полном объеме.

Участникам процесса разъясняются предусмотренные ст. 226.9 УПК РФ процессуальные особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме. Разъясняется, что приговор выносится на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого. Разъяснены последствия принятия решения в особом порядке, предусмотренном главой 32.1 УПК РФ, т.е. в порядке, установленном ст. 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ.

- Также настаиваете на рассмотрении уголовного дела в порядке особого производства?

- Да, письменное ходатайство об особом порядке прошу приобщить.

Оглашается ходатайство.

Выясняется мнение участников процесса о возможности рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Участники процесса не возражают.

Суд на месте

ПОСТАНОВИЛ:

Удовлетворить ходатайство подсудимого, рассмотреть уголовное дело в особом порядке судопроизводства, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ, приобщить к материалам уголовного дела письменное заявление подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке.

Вопросов нет.

Председательствующий оглашает письменные материалы дела, а также характеризующий материал:

л.д. 35 – рапорт об обнаружении признаков преступления;

л.д. 36 – постановление по делу об административном правонарушении от 04.05.2018 года;

л.д. 37 – протокол об отстранении от управления транспортным средством 36 УУ № 001370 от 02.05.2021 года;
л.д. 38 – акт освидетельствования на состояние опьянения № 36 АО 000695 от 02.05.2018 года;
л.д. 41 – протокол о задержании транспортного средства 36 ТС № 016663 от 02.05.2018 года;
л.д. 44 – справка ОМВД России по Миллеровскому району;
л.д. 57–59 – постановление мирового судьи с/у № 1 Миллеровского судебного района Ростовской области от 02.10.2015 года;
л.д. 70–72 – протокол допроса свидетеля. от 28.06.2021 года;
л.д. 75–77 – протокол выемки от 28.06.2021 года;
л.д. 78–82 – протокол осмотра предметов с иллюстрационной таблицей;
л.д. 83 – постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств;
л.д. 95–97 – протокол допроса свидетеля. от 09.10.2021 года;
л.д. 123–125 – протокол допроса свидетеля от 08.02.2021 года;
л.д. 130–138 – копия паспорта;
л.д. 139 – требование о судимости;
л.д. 142–144 – сведения о привлечении к административной ответственности;
л.д. 146 – справка ИЦ ГУМВД России по Ростовской области;
л.д. 147– требование о судимости;
л.д. 148 – справка о составе семьи;
л.д. 149 – характеристика с места регистрации;
л.д. 152 – копия постановления Миллеровского районного суда Ростовской области от 08.02.2012 года;
л.д. 154 – сообщение ГКУ ВО ЦЗН г. Миллерово;
л.д. 158–172 – копия военного билета;
л.д. 175 – сообщение ГБУ РО «ПНД»;
л.д. 177 – сообщение НД;
л.д. 179 – характеристика от участкового.
Дополнений нет.

**На вопросы председательствующего
подсудимый пояснил:**

Вопрос: Вы проходили службу в армии?
Ответ: Да.
Вопрос: В боевых действиях не участвовали?
Ответ: Нет.
Вопрос: Награды имеете?
Ответ: Нет.
Вопрос: Ваш среднемесячный доход какой?
Ответ: 13 000-15 000 рублей.
Вопрос: Помимо ребенка кто-либо еще имеется на Вашем иждивении?
Ответ: Нет.
Вопрос: У Вас, у Ваших родственников имеются какие-либо хронические заболевания, инвалидности?
Ответ: Нет.
Вопрос: Ваше отношение к содеянному?
Ответ: Раскаиваюсь.
Вопросов нет.
Иных заявлений, ходатайств, дополнений нет.
Выясняется мнение участников процесса о возможности перейти к прениям сторон.

Стороны не возражают.

Суд переходит к прениям сторон.

Подсудимому разъяснено право участвовать в судебных прениях.

Слово в судебных прениях предоставляется государственному обвинителю

М.: «Ваша честь! Рассмотрено уголовное дело в отношении А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ. Вина подсудимого доказана совокупностью собранных по делу доказательств в полном объеме, уголовное дело было рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства. При назначении наказания А. необходимо учитывать характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, а также данные о личности подсудимого, который не судим, характеризуется положительно, привлекался к уголовной и административной ответственности, на учетах не состоит. Обстоятельством, смягчающим наказание А., является наличие на его иждивении малолетнего ребенка. Отягчающих обстоятельств по делу не установлено. На основании изложенного, прошу признать А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком 360 часов с лишением права управления транспортными средствами на 2 года».

Подсудимому А. предоставлено право участвовать в судебных прениях.

Подсудимый А. заявил: «Вину признаю. Раскаиваюсь в содеянном».

Слово в порядке судебных прений предоставляется адвокату С.: «Согласна со стороной обвинения, что имеются смягчающие наказание моего подзащитного обстоятельства. Также прошу учесть, что А. совершил преступление небольшой тяжести, раскаялся в содеянном, имеет на иждивении малолетнего ребенка, положительно характеризуется, не судим. Однако, полагаю, что мера наказания в виде 360 часов обязательных работ, предложенная гособвинителем, является чрезмерно суровой для моего подзащитного, в связи с чем, прошу назначить ему наказание в виде штрафа с применением ст. 64 УК РФ в размере до 30 000 рублей или в виде обязательных работ, но на срок не более 60 часов, учитывая его график работы по основному месту работы».

Председательствующий выясняет у участников процесса об имеющихся репликах.

Реплик нет.

Подсудимому предоставляется последнее слово: «Поддерживаю позицию своего защитника».

Суд удаляется в совещательную комнату.

По выходу из совещательной комнаты приговор провозглашен.

Осужденному разъяснено, что в течение 10 суток с момента получения копии приговора, он имеет право обжаловать приговор в Воронежский областной суд путем принесения апелляционной жалобы через Советский районный суд г. Воронежа; что он имеет право участвовать в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, в том числе, и в случае обжалования приговора другими участниками процесса; что он имеет право подать возражения на апелляционные жалобы и представление, высказать свою позицию по ним.

Осужденному и иным участникам процесса разъяснено право на ознакомление с протоколом судебного заседания, ходатайство о котором может быть подано в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания, принесение на него замечаний в течение 3 суток после ознакомления.

Содержание приговора, порядок его обжалования, разъясненные права понятны.

Судебное заседание закрыто в 12.00 20.03.2022 года

Протокол изготовлен и подписан 20.03.2022 года.

Судья

К.

Секретарь

И.

Учебное издание

Ирина Геннадьевна Савицкая,
кандидат юридических наук, доцент

ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ
ОСОБОГО ПОРЯДКА РАССМОТРЕНИЯ
УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Учебное пособие

В авторской редакции
Компьютерная верстка И. Г. Савицкой
Объем 0,84 Мб

Воронежский институт МВД России
394065, Воронеж, просп. Патриотов, 53