

Краснодарский университет МВД России

С. А. Вецкая

**ПОВОДЫ И ОСНОВАНИЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ
УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

Учебно-практическое пособие

Краснодар
2024

УДК 343
ББК 67
В398

Одобрено
редакционно-издательским советом
Краснодарского университета
МВД России

Рецензенты:

Н. С. Диденко, кандидат юридических наук, доцент (Ростовский юридический институт МВД России);

А. А. Самсонов (Главное управление МВД России по Краснодарскому краю).

Вецкая С. А.

В398 Поводы и основания возбуждения уголовного дела [Электронный ресурс] : учебно-практическое пособие / С. А. Вецкая. – Электрон. дан. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2024. – 1 электрон. опт. диск.

ISBN 978-5-9266-2098-3

Рассматриваются вопросы обеспечения законности при принятии процессуальных решений на стадии возбуждения уголовного дела с учетом положений Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуального законодательства и судебной практики.

Для профессорско-преподавательского состава, курсантов, слушателей образовательных организаций МВД России и сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 343
ББК 67

ISBN 978-5-9266-2098-3

© Краснодарский университет
МВД России, 2024
© Вецкая С. А., 2024

Оглавление

Введение.....	4
1. Стадия возбуждения уголовного дела: понятие, правовая природа и значение в уголовном судопроизводстве.....	6
2. Поводы для возбуждения уголовного дела.....	23
3. Основания для возбуждения уголовного дела.....	45
4. Судебная практика по обжалованию решений о возбуждении уголовных дел.....	48
Заключение.....	54
Литература.....	57

Введение

Институт возбуждения уголовного дела относится к первой стадии уголовного судопроизводства и содержит процессуальную деятельность специально уполномоченных лиц, направленную на собирание, проверку и оценку доказательств. Все сведения, имеющие значение для уголовного дела полученные при соблюдении требований УПК РФ в ходе предварительного расследования ложатся в основу обвинения. Допустимость, относимость и достоверность – главные свойства обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, в совокупности они становятся достаточными для принятия решения о возбуждении уголовного дела. Цель рассматриваемой стадии заключается в разрешении вопроса об уголовном преследовании по результатам проверки по поступившей информации на предмет наличия признаков преступления и обоснованности уголовного судопроизводства.

Своевременность принятия решения о возбуждении уголовного дела позволяет выполнить условия по соблюдению прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (ст. 6 УПК РФ), поскольку сочетание приоритета прав человека над интересами государства весьма устойчиво закреплены в российском законодательстве. В то же время наблюдается ряд принципиальных концепций, которые направлены на совершенствование уголовного судопроизводства, а, в частности, ак-

центрируется внимание на требование гуманного обращения с субъектом, вовлеченным в сферу уголовно-процессуальных правоотношений, включая отношения, возникающими между участниками и правоохранительными органами.

Уголовно-процессуальное законодательство определяет конкретные государственные органы, а в их лице должностные лица, которые уполномочены осуществлять уголовное судопроизводство.

Решению о возбуждении уголовного дела предшествуют наличие поводов или оснований с подтверждением данных об обнаружении признаков преступления по результатам первоначальной проверки органами дознания.

В процессе исследования было изучено действующее процессуальное законодательство на современном этапе его развития и функционирования, большое количество научных и исследовательских работ ученых – процессуалистов, проанализирован опыт отечественной правоприменительной практики не только на современном этапе развития российского уголовного судопроизводства, но также и на этапе советского законодательства, в целях проведения аналогии и всестороннего изучения данной проблемы.

1. СТАДИЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА: ПОНЯТИЕ, ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ЗНАЧЕНИЕ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Предварительное расследование по уголовному делу связано с приведением в действие весьма сложного и достаточно объемного механизма, а именно: большого арсенала обеспечивающих его средств принуждения при условии наличия достаточных данных, указывающих на признаки преступления конкретного вида или рода.

Естественно, что начало расследования должно быть обоснованным с позиции всех возможных случаев совершения преступлений, когда результаты деятельности дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора могут быть использованы и применены уголовно-процессуальными нормами стадии возбуждения уголовного дела. Эффективность такой деятельности обусловлена информативностью с момента получения сообщения о совершенном или готовящемся преступлении до принятия решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении или передачи по подследственности. Любое из перечисленных решений, могут оказаться не окончательными, и уже возбужденное уголовное дело или решение о отказе в возбуждении, может быть после корректировки работы органов прокуратуры, изменено. Данные решения в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством (п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ) создают препятствия повторному уголовному преследованию со стороны должностных лиц, правоохранительных органов, в отношении этих участников за совершение тех же деяний.

Таким образом, **возбуждение уголовного дела** – первая стадия уголовного процесса, цель которой заключается в разрешении вопроса о наличии (отсутствии) признаков преступления и необходимости (или отсутствия этой необходимости) в возбуждении уголовного дела.

Стадию возбуждения уголовного дела принято считать начатой с момента принятия сообщения о преступлении, либо поступления информации о преступлении в любом другом виде и регистрации ее органами и соответствующими должностными

лицами, а также своевременного принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела, либо об отказе в его возбуждении или передаче сообщения по подследственности.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда, стадию возбуждения уголовного дела, необходимо считать: *«актом возбуждения уголовного дела, с которого начинается публичное уголовное преследование от имени государства в связи с совершенным преступным деянием, которое обеспечивает последующие процессуальные действия органов дознания, предварительного следствия и суда и одновременно влечет необходимость обеспечения права на защиту лица, в отношении которого осуществляется обвинительная деятельность»*¹.

В основе соблюдения законности и обоснованности решения публичного уголовного преследования о возбуждении уголовного дела лежат положения по соблюдению норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, применяемые в ходе рассмотрения сообщения о преступлении.

Критериями оценки прогнозирования производства предварительного расследования, начиная с факта реализации процессуального решения надлежащего субъекта в виде постановления о возбуждении уголовного дела будут выступать: оценка всех собранных, как прямых, так и косвенных доказательств, а также иной информации, полученной в ходе реализации ч. 1 ст. 144 УПК РФ в конкретно сложившейся ситуации рассмотрения данного сообщения (заявления); проверка законности и обоснованности процессуального решения по итогам такого рассмотрения; логичность и конкретность; точность и истинность; надежность и рациональность. Рассматриваемая деятельность осуществляется лицами, уполномоченными принимать заявления и сообщения о преступлении; проводить следственные и иные процессуальные действия; производить документальные проверки, ревизии, различных видов исследования, в том числе, и оперативно-розыскные мероприятия.

Органы следствия и дознания осуществляют процессуальную деятельность для решения основных задач, направление ко-

¹ Постановление Конституционного Суда РФ (от 14 января 2000 г. № 1-П, от 23 марта 1999 г. № 5-П и от 27 июня 2000 г. № 11-П. // <https://www.advgazeta.ru/mneniya/ob-obyazatelnosti-stadii-vozbuzhdeniya-dela/>

торых складывается из нескольких вектора защиты (ст. 6 УПК РФ), а именно:

- прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
- личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Несомненно, что квалификация преступного деяния не должна оставлять сомнений у должностного лица, когда, вся система действий, как процессуальных, так и следственных, направленных на установление сведений и произошедшего события, обеспечиваются своевременными и профессиональными действиями этих субъектов, в объеме и с качеством полученных результатов, позволяющих правильно разрешить ситуацию, используя положения ст. 145 УПК РФ.

Последнее обстоятельство служит обязательным условием, так как полномочия должностного лица, которое занимается расследованием конкретного уголовного дела во много зависят именно от квалификации преступного деяния с первоначального этапа расследования.

Деятельность следователя с органом дознания в стадии возбуждения уголовного дела позволяют наметить специфические общественные, и в первую очередь, уголовно-процессуальные отношения, с целью решения задач уголовного судопроизводства в самом его начале.

К субъектам таких отношений следует отнести:

- заявителя – лицо, сообщившее о совершенном преступлении;
- орган дознания;
- дознавателя;
- следователя;
- начальника следственного органа;
- прокурора.

Круг участников ограничен в связи со спецификой стадии возбуждения уголовного дела как в аспекте целей и задач ее проведения, так и процессуальных и иных вопросов, решаемых для правильной и своевременной реализации положений ст. 145 УПК РФ.

Так, в ходе собирания фактических данных, указывающих на признаки преступления (ст. 140 УПК РФ), следователь, дознаватель (сотрудник органа дознания) обязан создать оптимальную линию поведения каждого участника стадии возбуждения уголовного дела в целях решения промежуточных задач и достижения поставленной цели.

Законодатель в ст. 144, 145, 148 УПК РФ предусматривают равные полномочия дознавателя, органа дознания, следователя, начальника следственного органа по принятию заявления, сообщения о преступлении, а также проведению практической части рассмотрения сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении и, в пределах своих законных полномочий, вынести по нему решение:

- а) о возбуждении уголовного дела;
- б) об отказе в возбуждении уголовного дела;
- в) либо о передаче сообщения по подследственности.

Исходя из содержания статей 140, 150, 151 УПК РФ, понятие подследственности в рассматриваемом аспекте определяет компетенцию надлежащего субъекта правоприменения в случае принятия им решения о возбуждении уголовного дела, то есть, тогда, когда, к примеру, орган дознания, проводя проверку поступившего сообщения о правонарушении, устанавливает признаки преступления, расследование которого должно проводиться иным органом.

Изучение материалов первоначальной проверки позволило выделить некоторые формы несоответствия подследственности - задачам, присущим непосредственно стадии возбуждения уголовного дела в том, чтобы определить:

1) источник информации, о готовящемся или совершенном преступлении, является ли законным поводом к возбуждению уголовного дела (ч.1 ст. 140, ст. 141-143, ч. 5 ст. 318, ч.1 ст. 319 УПК РФ).

Пример. В отдел дознания 09.06.2022 г. поступило заявление от гр-ки Ю, которая сообщила о краже сотового телефона, принадлежащего ей по праву собственности. По данному факту была проведена проверка в порядке ст.ст.144,145 УПК РФ по результатам которой дознавателем было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела в отношении неустановленного

лица по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ.

Через пять суток сотрудниками органа дознания было установлено, что данный телефон приобрела в комиссионном магазине гр-как И., куда его 10.06.2022 г. продал гр-н М, по просьбе своего знакомого гр-на С. Уже в своем объяснении гр-на М поясняет, что вырученные от продажи телефона деньги он отдал г-ну С, так как ранее он уверял его, что это его личный сотовый телефон. Сам же гр-н С. неоднократно говорил гр-ке И., что не знает где ее телефон.

В результате надзора за законностью и своевременностью принятия решений по заявлениям и сообщениям, поступивших от граждан, прокурор указал, что *«при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления в действиях гр-на С уголовное дело в отношении него не возбуждено, чем нарушены права и законные интересы потерпевшего и подозреваемого»*.

Таким образом, вынесенное решение о возбуждении уголовного дела было признано незаконным и необоснованным (ч. 4 ст. 7 УПК РФ), в связи с чем оно подлежит отмене.

2) Поступившее сообщение раскрывает ли в описываемом деянии, признаки преступления (ч. 2 ст. 140 УПК РФ).

Пример. По факту зарегистрированного сообщения о кражи санок-коляски, принадлежащих гр-ке М, была проведена проверка в порядке ст. 144-145 УПК РФ, по результатам которой следователь вынес постановление о возбуждении уголовного дела в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Напоминаем, что в соответствии со ст.146 УПК РФ следователь возбуждает уголовное дело при наличии повода и основания, предусмотренных ст. 140 УПК РФ. Согласно ч.2 данной статьи основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

В приведенном примере, прокурор обосновал решение отменить постановление следователя о возбуждении уголовного дела указав следующее *«в ходе проведенной доследственной проверки решение о возбуждении уголовного дела принято преждевременно, так как важно было установить и опросить собственника санок, достоверно установить стоимость похищен-*

ного имущества и обосновать значительность причиненного ущерба».

Таким образом, решение об отмене постановления возбуждения уголовного дела было принято на основании п.п.1,6 ч. 2 ст. 37, ч. 4 ст. 146 УПК РФ. Далее начальнику СО указано на проведение дополнительной проверки в порядке ст.144–145 УПК РФ.

3) может ли заявление и сообщение данных о деянии в силу малозначительности не представлять общественную опасность (ч. 2 ст. 14 УК РФ).

Пример. В дежурную часть обратился гражданин гр-на В. С заявлением о хищении у него велосипеда. Дознаватель по результатам проведенной проверки в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ, вынес решение о возбуждении уголовного дела в отношении н/у лица по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Однако, данное постановление о возбуждении уголовного дела было отменено в связи с тем, что *«до настоящего времени была не установлена стоимость похищенного велосипеда, а на момент принятия решения о возбуждении уголовного дела товаредческая экспертиза была еще не готова».*

Кроме того, в порядке нарушения ч. 2 ст. 140 УПК РФ при проведении процессуальной проверки потерпевший был не опрошен по обстоятельствам хищения велосипеда и стоимости данного имущества.

По итогу, данное постановление о возбуждении уголовного дела было отменено с требованием проведения дополнительной проверки в порядке ст.144-145 УПК РФ.

4) вправе ли любой сотрудник органа дознания разрешить вопрос о возбуждении уголовного дела либо имеющиеся материалы подлежат передаче по подследственности (п.3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ).

Пример. Участковый уполномоченный полиции предъявив требование к гр-ну Т. о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения получил отказ. Дознаватель вынес постановление о возбуждении уголовного дела по ч.1 ст. 264.1 УК РФ.

Согласно ч.2 ст. 27.12 КоАП РФ, а также п. 11 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 № 475 направление водителя

транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Изучением п.4-5 Постановления Правительства РФ от 30.06.2021 № 1101 «Об утверждении Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) в области безопасности дорожного движения и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации», установлено, что участковый уполномоченный полиции не является должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения.

Таким образом, анализ действующего законодательства свидетельствует о том, что участковый уполномоченный полиции имеет полномочия по направлению лиц на медицинское освидетельствование, но не по административным правонарушениям в сфере безопасности дорожного движения.

В данном примере, так как требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения поступило от неуполномоченного лица то соответственно оно не может быть признано законным.

Данное постановление о возбуждении уголовного дела вынесено необоснованно, в связи с чем является незаконным и подлежит отмене.

5) не относится ли преступление к числу тех, уголовные дела о которых возбуждают не иначе как по жалобе потерпевшего (ч. 2 и 3 ст. 20 УПК РФ), а в случаях нахождения лица в беспомощном состоянии либо по иным причинам, не позволяющим защитить свои права и законные интересы, уголовное дело может быть возбуждено дознавателем с согласия прокурора.

Пример. В рамках расследования уголовного дела, возбужденного по признакам преступления по ч. 1 ст. 105 УК РФ в отношении гр-ки Н, потерпевшая гр-ка А. На основании рапорта следователя был выделен в отдельное производство материал, об обнаружении в действиях этой же гр-ки Н, признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, в отношении уже потерпевшей гр-ки А.

В связи с тем, что потерпевшая гр-ка А. скончалась вследствие совершенного в отношении нее криминального посягательства.

Так, в соответствии с ч.4 ст. 20 УПК РФ уголовное дело о преступлении, предусмотренном ч.1 ст. 116 УК РФ, при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя, если данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы, возбуждается дознавателем с согласия прокурора.

Вопреки указанным требованиям в законе такого согласования с прокурором не было, в связи с чем данное постановление о возбуждении уголовного дела было признано незаконным с последующей его отменой.

б) не обладает ли лицо, в отношении которого возбуждается уголовное дела, статусом, влекущим особый порядок его возбуждения (ст. 447 и 448 УПК РФ).

Пример. *«Так, по результатам ОРМ у гр-на К., по его месту проживания были обнаружены и изъяты 306 патронов калибра 5,6 мм, относящихся к боеприпасам для гражданского спортивно-охотничьего нарезного огнестрельного оружия. При сборе характеризующего материала в отношении гр-на К, было установлено, что последний является депутатом Сельской Думы»¹.*

Таким образом, мы понимаем, что данный гр-н К, как участник события первоначального этапа, послужившего поводом и основанием для возбуждения уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 222 УК РФ, подпадает к категории лиц, указанных в ст. 447 УК РФ.

Следует понимать, что в соответствии с положениями ст. 151 УПК РФ производство предварительного расследования о преступлениях, совершенных лицами, указанными в статье 447 УПК РФ, осуществляется следователями Следственного комитета Российской Федерации.

Данный пример, четко демонстрирует практику, когда своим решением, прокурор отменил постановление о возбуждении уголовного дел, вынесенное дознавателем признав его незакон-

¹ Материалы КУСП № 230998568 от 12.02.2022 г. ОД ОМВД России по Ш.р-ну.

ным (необоснованным), с требованием устранения выявленных нарушений, в срок 3е суток, адресованных данному органу дознания.

Избежать ошибок на первоначальном этапе возможно путем тщательного обнаружения, изучения, установления и анализа информации, содержащейся в первичном материале, будь то различные документы, рисунки, фотографии, справки, либо устная информация, полученная от участников процесса. Каждый факт, поступившем в компетентный орган, необходимо сопоставить друг с другом, оценить все поступившие сведения.

Объем такой информации в каждом материале индивидуален и зависит от наличия таких факторов, как:

а) заявление и объяснение потерпевшего, свидетеля (обращаем внимание, что допускается форма подачи, как устно, так и письменно. Далее в работе нами будут рассмотрены данные варианты);

б) результаты осмотра места происшествия (полнота указанной информации в протоколе осмотра места происшествия зависит от количества и качества установления границ осмотра, факта обнаружения пригодных для исследования следов (объектов) преступления);

в) задержание лица, на месте происшествия (важно помнить о необходимости в течение 3х часов с момента задержания лица и доставления в дежурную часть ОВД, составления уполномоченным лицом органа дознания, протокола задержания);

г) задержание лица с похищенным имуществом (кроме протокола задержания, обязательно составление протокола осмотра предметов и документов, обнаруженных как при задержании, так и в рамках проведения других следственных действиях).

Анализ изученных архивных уголовных дел позволяет классифицировать материалы первоначальной проверки на следующие группы:

а) *полученные со стороны обвинения:*

– письменные обращения граждан, организаций и должностных лиц, (дата, время, данные заявителя, краткая фабула);

– объяснения граждан (об обстоятельствах, ставивших известными очевидцу;

– сообщения, поступившие по «телефону доверия» (в этом случае, распространяются такие же правила к объему информации, как и при подачи письменного сообщения);

– заявлений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, полученных от граждан в ходе приема граждан на участковых пунктах полиции (право граждан обращаться в пункты участковых уполномоченных полиции для подачи заявления. Так же хоть в устной, хоть в письменной форме);

– заявлений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, полученных от граждан в ходе личного приема начальника органа дознания (при себе иметь документ удостоверяющий личность. По результатам личного приема граждан, начальник может жать распоряжение о рассмотрении данного заявления в подразделении органа дознания);

б) зарегистрированные органом дознания:

– рапорта об обнаружении признаков преступления;

– заявлений (сообщения) о преступлениях, поступивших по подследственности из других правоохранительных органов.

Действующее законодательство содержат четкую регламентацию проведения некоторых процессуальных действий до возбуждения уголовного дела:

– осмотра места происшествия, осмотр документов и предметов (ст. 176 УПК РФ);

– осмотр трупа (ч.4 ст. 178 УПК РФ);

– освидетельствование (ч.1 ст. 179 УПК РФ);

– судебная экспертиза (ч. 4 ст. 195 УПК РФ);

– получение образцов для сравнительного исследования (ч. 1 ст. 202 УПК РФ); и иных действий (опрос, направление требований, поручений, запросов (ч.4 ст. 21 УПК РФ).

в) полученные со стороны защиты:

– явка с повинной;

г) полученные из иных источников:

– акты недостачи материальных ценностей;

– материалы проверок по жалобам граждан (например, о несогласии с привлечением к административной ответственности, жалоба на действия сотрудников полиции);

Из изложенного следует, что количество и фактическая наполняемость (качество) материалов первоначальной проверки в

первые сутки (до трех) в каждом конкретном событии должны индивидуальна, главной целью которых является способность принятия законного и фактически обоснованного решения для начала уголовного преследования.

Наличие акта возбуждения уголовного дела с одной стороны, создает условия для производства принудительных процессуальных действий, с другой выполняет роль гаранта обеспечения прав заинтересованных лиц: заявителя (потерпевшего) и подозреваемого. Так, согласно ст. 149 УПК РФ после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела следователь приступает к производству предварительного следствия, даже без указания на конкретное лицо (ч.2 ст. 146 УПК РФ), а в случае наличия такового, незамедлительно уведомления такого лица *«в отношении которого возбуждено уголовное дело»* (ч. 4 ст. 146 УПК РФ). Так же отказать в возбуждении уголовного дела можно лишь конкретному лицу (ч.1 ст. 148 УПК РФ).

Наличие постановления о возбуждении уголовного дела по каждому преступлению, определяя пространственно-временные пределы его расследования, обеспечивает реализацию конституционного принципа недопустимости повторного привлечения к уголовной ответственности за одно и то же преступление (ч. 1 ст. 50 Конституции РФ).

Практическая сторона решений Верховного Суда Российской Федерации, основанных на нормах УПК РСФСР 1960 г. и УПК РФ 2001 г., разнится с правоприменительной практикой сегодня. Так на вопрос: надо ли возбуждать уголовное дело, когда в процессе предварительного расследования выявляются новые эпизоды преступной деятельности или новые лица, причастные к совершению преступлений? Утвердительно разъясняет, что когда по делу установлены признаки другого преступления лицом, в отношении которого было возбуждено уголовное дело, ему предъявлялось (пере предъявлялось) обвинение без вынесения дополнительного постановления о возбуждении уголовного дела.

Дословная формулировка позиции судебной практики Верховного суда РФ (сегодня не действует), *«закон не предусматривает положение, согласно которому по каждому преступлению необходимо выносить постановление о возбуждении уголовного дела. Пример, когда уголовное дело было возбуждено по факту*

совершения мошеннических действий, то в ходе предварительного следствия можно перепредъявлять обвинение, что и было сделано по настоящему уголовному делу»¹.

Действующая же в настоящее время, позиция Верховного суда уже четко обязывает и указывает на то, что стадия возбуждения дела является обязательной, а нормы УПК не предполагают возможности привлекать к ответственности в связи с подозрением или обвинением, уголовное дело по поводу которого не было возбуждено. Таким образом, судебная практика четко определяет о запрете предъявления обвинения по новым составам преступления без процедуры возбуждения уголовного преследования по данному эпизоду.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство упоминает об обязанности проведения проверки (ч.1 и 2 ст. 144 УПК РФ) или поступающих в компетентные органы сообщений о преступлениях.

Пример. Высшая инстанция, изучив материалы уголовного дела гр-на К., осужденного за покушение и приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере предъявила обвинения по всем трем эпизодам.

Так, согласно материалам уголовного дела, оно было выделено в отдельное производство из материалов в отношении покупателя смеси с героином, которого обвинили в хранении наркотиков. Следствие установило, что гр-н К., занимался и распространением этого вещества.

Результатами обыска в доме подозреваемого гр-на К., явились свертки с наркотиками, по данному факту возбудили уголовное дело. И пока шло следствие, в силовые структуры обратился тайный свидетель, сообщивший, что задержанный ранее передал ему на хранение пакет с наркотиками.

В окончательной редакции в рамках ранее выделенного уголовного дела гр-ну К., предъявили обвинения по всем трем эпизодам, позднее суд признал его виновным также по всем вменяемым составам.

Далее позиция Верховного Суда по данному материалу:

¹ Кассационное определение Верховного суда Российской Федерации от 22 ноября 2006г. № 81-О06-94.

«При этом из материалов уголовного дела усматривается, что решение о возбуждении уголовного дела по факту приобретения (обвиняемым) и передаче на хранение (тайному свидетелю) наркотических средств не принималось, а инкриминируемое осужденному указанное преступление не является частью ранее возбужденного и расследуемого дела по факту незаконного сбыта наркотических средств, поскольку данные преступления отличаются конкретными фактическими обстоятельствами, направленностью умысла осужденного при совершении в разное время преступлений и с разными лицами», - отмечает ВС.

Таким образом, делаем вывод, что принятие решения о возбуждении уголовного дела по новому факту, влечет за собой предварительное расследование с исследованием новых, конкретных обстоятельств, с выяснением умысла лица, совершившего преступное деяние, ставшее известным уже в ходе расследования.

Между тем, в соответствии со статьей 156 УПК РФ предварительное расследование начинается с момента возбуждения уголовного дела, о чем следователь, дознаватель, орган дознания выносят постановление либо о возбуждении уголовного дела либо о принятии его к своему производству.

Таким образом, возбуждение уголовного дела понимается как процедура официального начала предварительного расследования. Актом возбуждения дела создается условие для производства принудительных процессуальных действий, (например, производства обыска, выемки) и обеспечиваются права заинтересованных лиц: заявителя, будущего потерпевшего и подозреваемого. При этом часть 1 статьи 46, часть 1 статьи 108, статьи 171 и 172 УПК РФ не предполагают возможность привлечения лица в качестве подозреваемого или обвиняемого и применения в отношении них меры пресечения в связи с подозрением (обвинением), уголовное дело по поводу которого не было возбуждено.

Вынесение постановления о возбуждении уголовного дела является обязательным, поскольку именно этот процессуальный документ порождает правовые основания и последствия для осуществления уголовного преследования конкретного лица и возникновение у того соответствующих прав, в том числе и право на его обжалование прокурору, в суд с целью предупреждения необоснованного ограничения прав и свобод личности.

Однако в данном деле следователь предъявил фигуранту обвинение в отношении новых событий, установленных в ходе расследования ранее возбужденного уголовного дела, но по которым уголовное дело не возбуждалось, поясняет ВС.

В связи с чем высшая инстанция отменила приговор в части осуждения по обвинению, по которому уголовное дело вообще не возбуждалось, и направила эти материалы в прокуратуру.

Вопрос о том, следует ли выносить отдельные постановления о возбуждении новых уголовных дел в случаях, когда по «основному» делу уже ведется предварительное расследование, необходимо решать с учетом анализа положений уголовно-процессуального закона в их нормативно-правовом единстве. Так, в каждом случае обнаружения признаков преступления уполномоченные лица обязаны путем проведения процессуальных действий, получить данные о событии преступления, изобличению лица или лиц, виновных в его совершении.

До возбуждения уголовного дела могут быть проведены лишь несколько следственных действий: осмотр места происшествия, документов и предметов (ч. 2 ст. 176 УПК РФ); осмотр трупа (ч. 4 ст. 178 УПК РФ); освидетельствование (ч. 1 ст. 179 УПК РФ); судебная экспертиза (ч. 4 т. 195 УПК РФ); получение образцов для сравнительного исследования (ч.1 ст. 202 УПК РФ). Производство следственных действий до возбуждения уголовного дела допускается лишь при наличии оснований, установленных законом. Проведение осмотра места происшествия и освидетельствования до возбуждения уголовного дела допускается в случаях, не терпящих отлагательств.

Рассмотрим ситуацию с принятием решения о возбуждении уголовного дела.

1. Возбуждение уголовного дела – это первая стадия уголовного процесса, в которой органы уголовного преследования, получив информацию о совершенном или готовящемся преступлении, путем проведения проверочных действий устанавливают наличие фактических и юридических оснований для возбуждения уголовного дела и выносят соответствующее постановление: а) о возбуждении уголовного дела, б) об отказе в возбуждении уголовного дела, в) о передаче заявления, сообщения по подследственности.

1. Под термином "возбуждение уголовного дела" понимается непосредственно процессуальный документ, составленный уполномоченным должностным лицом – «постановление», в котором указывается решение данного лица о начале производства по уголовному делу, и кто это производство будет осуществлять.

2. Стадия возбуждения уголовного дела обусловлена рядом процессуальных положений, требующих разъяснения (участникам уголовного процесса – потерпевшему, свидетелю, подозреваемому) им их прав и свобод, для осуществления правовой защиты.

3. Решение о возбуждении уголовного дела является правовым основанием для производства всех возможных и необходимых процессуальных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, и обязывает следователя либо дознавателя немедленно приступить к производству расследования.

4. Считать обстоятельством, исключающим возбуждение уголовного дела, факт истечения сроков давности уголовного преследования и отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе, как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных ч.4 ст.20 УПК РФ, (п.п.3,5 ч.1 ст.24 УПК РФ).

Общая характеристика стадии возбуждения уголовного дела

Границы стадии	Участники (только на стадии первоначальной проверки)	Задачи	Сроки
Начало – поступление сообщения о преступлении и его фактическая регистрация Окончание – принятие решение субъекта расследования о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела	Заявитель; лицо, в отношении которого ведется проверка сообщения	Проверка поступившей информации на предмет наличия признаков преступления и обоснованности и законности принятого решения	3 суток; продление до 10 суток (проведение дополнительной проверки); продление до 30 суток (производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий)

Итак, подводя итог по данной главе, констатируем, что стадия возбуждения уголовного дела – это первоначальная стадия уголовного судопроизводства, начинающаяся с момента принятия должностным лицом заявления о преступлении и завершающаяся так же с момента принятия окончательного решения по одному из пунктов ч.1 ст. 145 УПК РФ. То есть, регистрация повода для возбуждения уголовного дела требует проведения проверки и принятия решения о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела.

Вопросы для самоконтроля

1. Кто может участвовать в уголовном процессе на стадии возбуждения уголовного дела?

На первоначальной стадии уголовного процесса участвуют: понятой, эксперт, специалист, «пострадавший», «очевидец», «заподозренное лицо» Свидетель, потерпевший, подозреваемый, защитник, обвиняемый становятся участниками после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела.

2. Какаю задачу стадии возбуждения уголовного дела можно считать первостепенной?

«...установление наличия или отсутствия признаков объекта и объективной стороны конкретного преступления действующего уголовного закона».

Правильно считать первостепенной задачей стадии возбуждения уголовного дела – обнаружение признаков преступления.

3. Что указывается в постановлении о возбуждении уголовного дела?

В постановлении о возбуждении уголовного дела обязательно указываются: дата, время и место его вынесения; кем оно вынесено; повод и основания для возбуждения уголовного дела; пункт, часть и статья уголовного закона, на основании которой возбуждается уголовное дело.

4. В случае, если прокурор признает постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным?

В случае, если прокурор признает постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, он

вправе в срок не позднее 24 часов с момента получения материалов отменить постановление о возбуждении уголовного дела, о чем выносится мотивировочное постановление. О принятом решении руководитель следственного органа, следователь и дознаватель незамедлительно уведомляют заявителя, а также лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело.

5. Кто принимает решение об отказе в возбуждении уголовного дела?

Решение об отказе в возбуждении уголовного дела (ст. 148 УПК РФ) принимается следователем, руководителем следственного органа, органом дознания или дознавателем при отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела и при наличии обстоятельств, исключающих производство по делу (ст. 24 УПК РФ). Если в возбуждении уголовного дела было отказано по результатам проверки сообщения о преступлении, распространенного средством массовой информации, то это решение подлежит обязательному опубликованию. Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов направляется заявителю и прокурору. Заявителю разъясняется право обжаловать данное постановление прокурору или в суд.

6. В каких случаях осуществляется передача сообщения по подследственности?

Передача сообщения по подследственности осуществляется в тех случаях, когда преступление, о котором информируется соответствующее должностное лицо, подследственного иному следователю или органу дознания. Заявления о совершении преступлений частного обвинения направляются мировому судье. 30 При передаче по подследственности или подсудности орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимают меры по сохранению следов преступления.

Вопросы для самостоятельного изучения

1. Что следует понимать под институтом возбуждения уголовного дела?

2. Какие действия процессуального и не процессуального характера допустимы до возбуждения уголовного дела?

3. Чем заканчивается стадия возбуждения уголовного дела?

2. ПОВОДЫ ДЛЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

В соответствии с требованиями ст.140 УПК РФ уголовное дело может быть возбуждено дознавателем, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа при наличии законного повода и надлежащего основания.

Разрешение вопросов, связанных с поводами для возбуждения уголовного дела и началом уголовно-процессуальной деятельности, имеет большое практическое значение, в том числе в силу того, что в постановлении о возбуждении уголовного дела необходимо указывать, какие конкретно поводы имели место при разрешении вопроса о возможности возбуждения уголовного дела.

В главе выше нами рассмотрены процессуальные данные, возникновение которых, законодатель рассматривает в виде поводов для возбуждения уголовного дела.

Таким образом, можно предполагать, что повод – это источник первичной информации о готовящемся или совершенном деянии (действии или бездействии), содержащем признаки конкретного состава преступления, изучения которого должно осуществляться одновременно с обеспечением защиты прав и законных интересов не только пострадавших от преступления, но и в целом всех участников судопроизводства.

Несмотря на достаточно высокий уровень своей значимости в процессуальной деятельности, понятие повода не имеет собственного определения в процессуальном кодексе.

Обращаем внимание на то, что в ч. 1 ст. 140 УПК РФ закреплён перечень видов сообщений о совершенном или готовящемся преступлении, полученное как от лица – устно или письменно, так и из иных источников:

Заявление о преступлении – любое сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, отвечающее требованиям, предусмотренным ст. 141 УПК РФ, может быть подано устно или письменно (как лично), так и посредством электронной подачи, направляемые посредством официальных сайтов. Устная форма подачи – предполагает полученную в устной форме по содержанию информацию о каком-либо правонарушении, должностным лицом, который обязан письменно оформить полученную информацию в форме рапорта принятия устного заявления

от данного лица. В случае, поступления в дежурную часть интернет-заявления, оно будет распечатано на бумажном носителе, для дальнейшей работе с ним в соответствии с Приказом МВД России № 140¹.

При этом повод для возбуждения уголовного дела может являться в качестве «иногo документа» одним из доказательств по уголовному делу при условии соответствия требованиям относимости и допустимости.

Сама категория «повод для возбуждения уголовного дела» является нормативно – правовой, поскольку закреплена в действующем процессуальном законодательстве. Повод, как уже было отмечено, запускает производство по уголовному делу, а равно дает основания для возникновения у должностных лиц определенной обязанности. Заключается она в том, что, используя процессуальные средства, им необходимо привести в действие уголовно – процессуальную деятельность и при этом обеспечить защиту прав и законных интересов не только пострадавших от преступления, но и в целом всех участников судопроизводства. Несмотря на достаточно высокий уровень своей значимости в процессуальной деятельности, понятие повода не имеет собственного определения в процессуальном кодексе. Видимо, законодатель не желает выделять данную категорию в качестве самостоятельных. В какой-то степени может это и логично, поскольку содержание ст.140 УПК, хоть и не раскрывает сущность самого понятия поводов, но в целом содержит их перечень.

Видам поводов для возбуждения уголовного дела, порядку их рассмотрения, а также решениям, принимаемым должностными лицами, посвящена глава 19 УПК РФ, в содержание которой входит 6 статей. Все перечисленные виды (поводы) – закрепленные процессуальным законодательством, можно с уверенностью считать источником, в котором содержится информация о готовящемся, совершаемом или уже совершенном преступлении. Та-

¹ Приказ МВД России от 01.03.2012 № 140 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации предоставления государственной услуги по приему, регистрации и разрешению в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений, сообщений и иной информации о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» (Зарегистрировано в Минюсте России 20.06.2012 № 24633)

кая информация наделяет должностных лиц обязанностью принятия решения о возбуждении уголовного дела либо отказе в нем.

Обращаем внимание на то, что в ч.1 ст.140 УПК РФ закреплен перечень видов сообщений о совершенном или готовящемся преступлении, полученное как от лица - устно или письменно, так и из иных источников. Получение информации о совершенном или готовящемся преступлении законодательно принято считать поводом для возбуждения уголовного дела.

Поводами для возбуждения уголовного дела служат:

1) Заявление о преступлении – любое сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, отвечающее требованиям, предусмотренным ст. 141 УПК РФ, может быть подано устно или письменно (как лично), так и посредством электронной подачи, направляемые посредством официальных сайтов. Поступившее в дежурную часть интернет-заявление будет распечатано на бумажном носителе, для дальнейшей работе с ним в соответствии с Приказом МВД России № 140¹.

Изученный архив уголовных дел, позволяет выделить что наиболее, чаще, источником первичной информации о готовящемся или совершенном противоправном деянии, служит форма подачи заявления лично в устной либо письменной форме.

Поясняем, что для этого достаточно обратиться совершеннолетнему: гражданину РФ, иностранному гражданину, лицу без гражданства, представителю должностного лица в любой территориальный орган МВД России (подразделение полиции), подтверждая свою личность паспортом либо иным документом, подтверждающим свою личность.

Обращаем внимание, что касается возрастных ограничений для возможного обращения в отдел полиции. Так, действующий федеральный закон о порядке рассмотрения обращений россий-

¹ Приказ МВД России от 01.03.2012 № 140 №Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации предоставления государственной услуги по приему, регистрации и разрешению в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений, сообщений и иной информации о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» (Зарегистрировано в Минюсте России 20.06.2012 № 24633)

ских граждан¹ не содержит ограничивающих возрастных запретов, относящихся к реализации такого права на обращение. Однако, в ст. 13 данного закона определена обязанность гражданина при личном приеме предъявить документ, удостоверяющий его личность. В перечне классификатора документов, удостоверяющих личность на первом месте указан паспорт гражданина Российской Федерации. Данный документ впервые выдается гражданину, достигшему 14-летнего возраста. Особо необходимо отметить, нововведение, разрешающее сведения о документе, удостоверяющим личность, демонстрировать, используя данные мобильного телефона².

Таким образом, гражданин достигший возраста 14-ти лет, имеет право самостоятельного обращения в отдел полиции для подачи заявления о противоправном деянии. Однако, согласно Семейному кодексу Российской Федерации, полная дееспособность лица наступает с 18 лет, до этого же возраста ребенок может совершать некоторые действия, только под контролем родителей (которые являются из законными представителями ст. 64 СК РФ), что соответствует конституционности в вопросах соблюдения прав и законных интересов ребенка. Прежде всего идет речь об условиях реализации гражданского права, то есть права, регулирующего имущественные и связанные с ними неимущественные отношения граждан и организаций.

Обращение в полицию с заявлением о правонарушении предусмотрено не гражданским, а административным правом (ст.28.1 КоАП РФ), то есть правом, регулирующим общественные отношения, складывающиеся при осуществлении исполнительно-распорядительной деятельности в процессе государственного управления.

¹ Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 № 59-ФЗ (последняя редакция) // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_59999/.

² См.: Указ Президента РФ от 18.09.2023 № 695, в котором установлено, что представление гражданами РФ сведений, содержащихся в документах, удостоверяющих личность гражданина РФ, в электронной форме с использованием мобильного приложения приравнивается в случаях, определенных Правительством РФ, к предъявлению указанных документов//https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149244/8e963fb893781820c4192cdd6152f609de78a157/#dst100007.

Делаем вывод, что право обращения у несовершеннолетнего (до 18 лет) в полицию допускается, однако, дальнейшее представление его интересов будут осуществлять родители (или лица их замещающие), кроме обстоятельств, когда несовершеннолетний выступает потерпевшим от ненадлежащего исполнения обязанностей по его воспитанию (ст. 156 УК РФ). В такой ситуации, уже в ходе предварительного расследования будет назначен от государства (администрации) лицо, представляющее интересы такого несовершеннолетнего, так как его родитель(ли) по объективным причинам не смогут представлять его законные интересы, как его представители.

Если же заявитель по каким-либо причинам не может явиться в отделение лично, то законно будет свое обращение осуществить по телефону, в частности по телефону доверия в системе горячей линии МВД России, что подтверждается Инструкцией о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях¹.

Согласно данной Инструкции, уполномоченный сотрудник органов внутренних дел обязан представиться заявителю назвав свою ФИО, должность и звание, адрес данного подразделения МВД России и номер служебного телефона. После получения информации, данное должностное лицо сообщает о принятии решения по конкретному заявлению или сообщению о преступлении, называя регистрационный номер зарегистрированного заявления в Книге учета заявлений (сообщений) о преступлениях, об административных правонарушениях и происшествиях².

Пример из судебной практики Верховного суда Российской Федерации: *«Согласно материалам уголовного дела поводом для возбуждения уголовного дела 29 января 2014 г., как это видно из*

¹ Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 августа 2014 г. № 736 г. Москва «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях»(с изменениями и дополнениями) // <https://base.garant.ru/70791976/> (ред. от 09.10.2019).

² см. Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 августа 2014 г. № 736.

рапорта следователя, послужило сообщение гражданки Х. по "телефону доверия" Управления МВД 22 января 2014 г. о совершенном К. преступлении в отношении потерпевшего». Наглядность данного примера в том, что «из протокола допроса свидетеля Х., показания которой оглашены с согласия сторон, следует, что А. рассказала ей о совершении осужденным в отношении потерпевшей гр-ки Г. действий сексуального характера».

В данном примере указано, что заявление, поданное по средствам «телефона доверия» получено сотрудниками полиции от свидетельницы, что в соответствии с положениями ст. 140 УПК РФ, служит сообщением о преступлении. То есть, заявление, а именно звонок по телефону доверия осуществила свидетельница *«поводом для возбуждения уголовного дела 29 января 2014 г., как это видно из рапорта следователя, послужило сообщение гражданки Х. по "телефону доверия" Управления МВД 22 января 2014 г. о совершенном К. преступлении в отношении потерпевшего»¹*. Таким образом, при возбуждении уголовного дела в отношении К. нарушений уголовно-процессуального закона не допущено.

Кроме телефона доверия, существует подача заявления в полицию через Госуслуги, для этого необходимо быть зарегистрированным пользователем (что исключает возможность подачи такого обращения гражданами – анонимно). В случае необходимости регистрации надлежит следовать алгоритму простых действий:

Шаг 1: Входим на веб-сайт государственных услуг, используя соответствующий браузер

1) открываем портал Госуслуг и вкладку «Безопасность и правопорядок»;

2) переходим в раздел «Прием заявлений и сообщений о правонарушениях»;

3) на открывшейся странице находим услугу «Прием заявлений, сообщений о преступлениях и других происшествиях» и

¹ «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2014)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2014) (ред. от 26.04.2017) // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_192264/ef5230ee7b223712eecd28d193d976d713fd9e59/ Определение № 48-АПУ15-9

выбираем ее, а также заполняем бланк заявления в полицию, указывая всю требуемую информацию;

4) затем нажимаем на кнопку «Отправить», чтобы заявление ушло в электронном виде;

5) или распечатываем заполненный бланк заявления и отвозим его в отделение полиции лично.

Шаг 2: находим раздел «Безопасность и правоохранительная деятельность» раздел «Прием заявок», которые могут подавать как юридические, так и физические лица.

Шаг 3: Заполняем и распечатываем ее. Форма действительна только в том случае, если она подписана (электронной цифровой подписью) заявителем. Если вы сами не можете приехать в полицию туда, то можете отсканировать этот документ и отправить его в цифровом виде.

Эти документы эквивалентны бумажным документам, созданным обычным способом.

После отправки письма получателю внизу страницы автоматически появляется строка. Время подачи заявления указывается на сайте, информируя получателя о том, что его заявление получено.

Необходимо отметить, что подача заявления может быть осуществлена в отдел полиции любого региона России, даже если гражданин зарегистрирован в другом населенном пункте. В тех случаях, когда он получает отказ в приеме и регистрации своего заявления о совершенном или готовящемся преступлении, то такое решение может быть обжаловано в прокуратуре или в суде.

Таким образом, поданное заявления в любой из перечисленных форм подачи, подлежит рассмотрению, срок рассмотрения составит от трех до десяти суток (в редких случаях, допускается срок рассмотрения до 30-ти суток). Данное заявление подлежит регистрации в книге учета сообщений о преступлении (КУСП), с указанием времени, даты его принятия, регистрационного номера и данных о принявшем его лице, который выдается заявителю под роспись в талоне-корешке. Заявителю вручается талон-уведомление, в котором отражены данные лица, принявшего заявление, даты, времени. Талон состоит из двух частей: талон-корешок и талон-уведомление.

Соответственно, в талоне-корешке указываются: сведения о заявителе, краткое содержание сообщения о происшествии, реги-

страционный номер по КУСП, подпись сотрудника, принявшего сообщение, дата приема.

В талоне-уведомлении указываются: сведения о сотруднике, принявшем сообщение о происшествии, регистрационный номер по КУСП, наименование органа внутренних дел, адрес и служебный телефон, дата приема и подпись, инициалы и фамилия оперативного дежурного.

Обе части талона имеют одинаковый регистрационный номер. Бланки талонов-уведомлений и талонов-корешков являются документами строгой отчетности.

Согласно ч.7 ст.141 УПК РФ заявления о преступлении, в которых будут отсутствовать данные о заявителе, его адресе, относятся к анонимным заявлениям и регистрации не подлежат, кроме сообщений о преступлениях государственной безопасности.

2) Явка с повинной – добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении (ч.1 ст. 142 УПК РФ). Подчеркиваем, важность системообразующего условия, как о уголовно-процессуальной категории «явки с повинной» – это ее добровольность, что означает "совершенное по собственному желанию, не по принуждению" сделанное лично, одновременно подтверждая свое волеизъявление в перспективе сотрудничества со следствием. Исполнение требований уголовно-процессуального законодательства, выражено в получении подписи лица в момент подачи такого заявления, и служит гарантом и демонстрацией положительного сотрудничества подозреваемого с органами дознания.

Такое сообщение (заявление) может быть сделано письменно или устно. Устное заявление принимается в порядке, установленном к заявлению о преступлении. Письменное заявление должно быть подписано лично заявителем в произвольной форме. В качестве образца примерной формы заявления в полицию, можно найти на сайте в интернете, подготовлено оно экспертами компании «Гарант».

Так, заявителю, уполномоченный сотрудник предлагает, в свободной форме, что в соответствии со ст. 142 УПК РФ, изложить все обстоятельства по расследуемому преступлению, о которых подлинно известно подозреваемому лицу. При этом важно, чтобы лицо особенно четко и подробно давало показания по лицам, указывая их ФИО (их клички), места жительства, места

возможного пребывания (досуга), роли каждого участника и личная выгода, такого взаимодействия.

После составления такого заявления, явка с повинной также подлежит фиксации в КУСП для последующего проведения проверки данной информации, на предмет ее достоверности, относимости, объективности. Соответственно если уполномоченное лицо принимает решение о возбуждении уголовного дела, то данная информация подтвердилась. В случае, если сотрудниками полиции не подтвердились сведения, указанные в явке с повинной, то данная информация в соответствии с положениями п.1 ч.2 ст. 75 УПК РФ будет относиться к недопустимым доказательствам с их исключением из приговора суда.

Судебная практика свидетельствует, как о различных перспективах признания ее доказательством, так и фактах не соблюдения требований к ее получению. Так, в официальном издании Верховного Суда Российской Федерации даются правовые разъяснения, когда порядок получения явки с повинной не соблюдается уполномоченными лицами. В качестве примера, для разъяснения и обеспечения единообразия в получении явки с повинной, судом приведена практика, когда информация о совершении преступления была получена оперативным сотрудником в ОВД от лица, его совершившего, о чем ранее известно не было. Однако, результатом получения такой информации явился рапорт сотрудника об обнаружении признаков преступления с приобщением к нему письменного объяснения данного лица¹.

Важно отметить, что несмотря на то, что судебная практика не является источником права, что позволяет сохранить принцип разделения властей, однако ее обобщение позволяет обеспечить единство осуществляемых процессуальных форм и повышения уровня профессиональной квалификации практикующих сотрудников органа дознания.

В данном примере судебная коллегия по уголовным делам указала на требование рассмотрения и разрешения такого заявления, при условии его добровольности и новизны, именно в форме явки с повинной, без формы замены.

¹ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации «ВС рекомендует не учитывать явку с повинной, если фигуранту не разъяснили права»// https://www.vsrp.ru/press_center/mass_media/29150/

Может ли иметь место явка с повинной, в случае, когда о совершенном преступлении и лице его совершавшем, сообщает иное лицо? Обратимся к комментариям судебной практики «явка с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, учитывается в тех случаях, когда лицо в устном или письменном виде добровольно сообщило органу, осуществляющему уголовное преследование, о совершенном им или с его участием преступлении (ст. 142 УПК РФ)»¹. Таким образом, с уверенностью утверждаем, что сообщение предполагает личное участие.

Рассматриваемый повод для возбуждения уголовного дела, с позиции правоприменительной практики, обладает некоторыми особенностями, отказ от выполнения которых может повлечь условия, когда суд явку с повинной не учитывает:

1. При отсутствии в материалах уголовного дела, фактов, подтверждающих о своевременном разъяснении права подозреваемому не свидетельствовать против себя и своих близких, а также на возможность обратиться за помощью защитника, в данном случае адвоката.

Сотрудник органа дознания, следователь (дознаватель), принимая явку с повинной, обязан разъяснять подозреваемому не только о его процессуальных права (приносить жалобы на действия или бездействия уполномоченного лица), но и одновременно объясняет о его уголовной ответственности, в случае если подозреваемый заранее знает о ложности своих показаний (ст. 306 УК РФ).

В качестве примера, приведем ситуацию, когда судом первой инстанции был исключён из числа доказательств обвинения, факт получения явки с повинной по причине, того что она была написана гр-ном Н уде после его задержания. Таким образом, суд посчитал данный факт вынужденным действием, ничего не имеющего общего с чистосердечным раскаянием в содеянном².

¹ Пленума Верховного Суда РФ, содержащимся в Постановлении от 11.01.2007 №2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (далее – Постановление Пленума ВС РФ №2).

² Судебная практика. Подборка судебных решений за 2021 год: Статья 75 «Недопустимые доказательства» УПК РФ // https://www.consultant.ru/law/podborki/isklyuchit_iz_chisla_dokazatelstv_yavku_s_povinnnoj/

Делаем вывод, что не будет считаться подача добровольного заявления в форме «явки с повинной» при условии, наступления факта признания виновности лица в совершении конкретного преступления, после его задержания и доставления в орган дознания. Единственно, что данный факт может быть учтен судом в качестве иного обстоятельства, смягчающего наказание виновного.

В тех случаях, когда причина задержания лица, не связана с информацией которую он изложил уже после задержания в явке с повинной, и в ней будут усмотрены признаки преступления, такое заявление признается явкой с повинной, что по себе будет относиться к обстоятельствам, смягчающим наказание данного виновного лица (ч.1 ст. 61 УК РФ), а значит возможно сократит срок отбывания наказания либо вообще освободит лицо от уголовной ответственности при наступлении допустимых условий для деятельного раскаяния (ст.75 РФ).

Обзор судебной практики за последние десять лет, позволил выделить условия когда, протокол явки с повинной со стороны защиты не оспаривается и суд находит его относимым и допустимым доказательством, а саму явку с повинной достоверной, соответствующей, полученной в соответствии с положениями ст.142 УПК РФ, подтвержденной подсудимым в судебном заседании, это следующие обстоятельства:

- при даче явки с повинной, подозреваемому разъяснены его права;
- желание подозреваемого дать показания по собственной инициативе, подтверждены и зафиксированы;
- данная информация получена уполномоченным лицом, впервые и ранее по данному факту данных не поступало, то есть, в содержании явки с повинной в основу должны быть положены сведения, ранее не известные сотрудникам полиции.

В случае правомерности получения явки с повинной, в ходе предварительного следствия в соответствии с положениями ст. 74, ч. 1 и 2 ст. 144 УПК РФ позволяют использовать явку с повинной в качестве доказательства по уголовному делу.

Сделаем выводы о том, что, явка с повинной как повод для возбуждения уголовного дела является обстоятельством:

- смягчающем наказание подозреваемого лица, в пользу избрания более мягкой меры пресечения;

- освобождающее от уголовной ответственности либо в условиях допустимых для деятельного раскаяния, либо в специально предусмотренных УК РФ случаях (например, явка с повинной взяткодателя), либо признание своей вины, что также в пользу избрания более мягкой меры пресечения.

Интересная позиция процессуальной «природы» явки с повинной прослеживается в трудах доцента кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России Брянской Е.В.¹. Так, она также считает, что действия по получению, оформлению явки с повинной должны обладать объективными и субъективными критериями, чтобы в суде данное действие расценивалось в качестве доказательства. Вполне понятно, что к объективным критериям явки с повинной автор предлагает относить все без исключения данные, касающиеся времени, места, событие преступления, а также лиц, его совершивших.

Подтвердить субъективность явки с повинной можно, благодаря последующей ее проверки на факт достоверности, правдивости, и возможности последующего содействия подозреваемого лица в установлению истины по данному факту, путем получения прямых доказательств в свидетельствующих о причастности лица к совершенному преступному деянию.

Таким образом, можно считать явку с повинной мерой, которая стимулирует граждан на предмет того, что это послужит последующим условием в суде при оценке совокупности доказательств в качестве смягчающего обстоятельства.

Такое заявление может быть подано в ближайшее отделение полиции в любое время по инициативе раскаявшегося лица. Оно составляется в произвольной форме. Структура заявления стандартная и состоит из таких (элементов):

1. «Шапка» с указанием должности, ФИО должностного лица (например, начальника Следственного комитета), ФИО заявителя.

2. Подробное описание обстоятельств дела с указанием ФИО потерпевшего, размера ущерба, даты и места его соверше-

¹ *Брянская Е. В.* Оценка судом явки с повинной и ее последствия: поощрение или фикция? [Электронный ресурс]: Сайт Международной ассоциации содействия правосудию. URL: <http://www.iauaj.net/node/3269> (дата обращения: 06.10.2023). Режим доступа: свободный.

ния. Заявитель должен максимально точно описать суть своего деяния, мотивы, подтолкнувшие к его совершению.

3. Пояснение заявителя в чем, он раскаивается и его готовность сотрудничать со следствием и реальность возможности возместить нанесенный ущерб.

4. Дата, подпись, расшифровка подписи (фамилия, инициалы).

3. Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников

Перечень иных источников неограничен. Чаще всего относятся материалы служебной деятельности государственных органов по поводу проверки признаков указывающих факт совершенного или готовящегося преступного действия либо бездействия (материалы оперативно-розыскной деятельности; сообщения из медицинских учреждений по факту поступления граждан с различными телесными повреждениями, полученными в результате преступных действий (ножевое, огнестрельное ранение)); и иные сведения, полученные из средств массовой информации о фактах совершенного или готовящегося преступления.

Судебная практика помогает получить чёткие разъяснения на этот счет, так по мнению Конституционного Суда, не являются заявлениями о преступлении обращения, если в них заявители высказывают предположение о совершении обжалуемыми действиями преступления и ставят вопрос о привлечении этих лиц к уголовной ответственности, не сообщая конкретных данных о признаках преступления. При этом заявитель должен быть предупрежден об уголовной ответственности за заведомо ложный донос (ст. 306 УК РФ), а после ему вручается талон-уведомление. Ранее мы рассмотрели порядок, форму и содержание выдачи и заполнения данной документации.

Рассмотрим несколько, примеров сообщений, когда результаты служебных проверок, либо иные сообщения могут служить поводами для возбуждения уголовного дела:

1) сообщения инспекторов паспортно-визовой службы – об утрате гражданами паспортов при обстоятельствах, вызывающих подозрение о преступлении. Несмотря на то, что прямой обязанностью гражданина является требование о бережном пользовании, хранении и сохранности данного документа, что законода-

тельно закреплено положением о паспорте¹, случаются ситуации его утраты.

В случаях, когда гражданин считает и допускает, что его паспорт был украден, он обязан обратиться в ближайших отдел полиции и сообщить об утрате документа. В этом случае, как мы рассматривали ранее, дежурный ОВД обяжет написать заявление с подробным описанием произошедшего, далее это заявление будет зарегистрировано в КУСП, а заявителю выдан талон-уведомление с номером. С этого момента паспорт будет считаться недействительным.

2) сообщения сотрудников дорожно-патрульной службы — о дорожно-транспортных происшествиях и их последствиях, содержащих признаки преступления;

3) сообщения сотрудников подразделений вневедомственной охраны — о срабатывании приборов охранной сигнализации, если в результате реагирования на сигнал «тревога» выявлены признаки преступления;

4) сообщения сотрудников Межрайонного регистрационно-экзаменационного отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения (МРЭО) — об утрате гражданами удостоверений на право управления автотранспортом и паспортов на технические средства при обстоятельствах, вызывающих подозрение о преступлении.

Далее, результаты, принятые по данным сообщениям, докладываются руководителю следственного органа (начальнику подразделения дознания), который назначает проверку. Повторяем, что общий срок последней составляет 3 суток, но он может быть продлен до 10 или до 30 дней.

Исключением послужат заявления и обращения, которые не содержат сведений об обстоятельствах, указывающих на признаки преступления, и соответственно, они не подлежат регистрации

¹ Постановление Правительства РФ от 08.07.1997 № 828 (ред. от 15.07.2021) «Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2022) // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15101/ (дата обращения 07.10.2023 г.)

в КУСП и не требуют процессуальной проверки в порядке, предусмотренном ст. 144 и 145 УПК¹. Данные сведения приобщаются к одному из регистрационных документов, так называемому «номенклатурному делу», основное предназначение которого в правильной и доступной форме фиксации поступившей информации не содержащие признаков преступления. Примерами таких сообщений, не содержащих данных о совершении преступления либо административного правонарушения являются: сообщения о лае собак; повреждение стекла автомобиля камнем, вылетевшим из под колеса впереди едущего автомобиля; образования на дорогах общего пользования заторов; срабатывания сигнализации на автомобиле; повреждения имущества домашними животными; несогласии с начисленными тарифами ЖКХ; качеством оказанных услуг ЖКХ; утрата государственного знака на транспортном средстве и т.д.

Таким образом, рассматриваемый вид повода для возбуждения уголовного дела, как и ранее рассмотренные, в установленный срок со дня поступления: рассматриваются, регистрируются с последующим принятием, по каждому такому поводу, квалификационного решения в соответствии с ч. 1 ст. 144 и ч. 1 ст. 145 УПК РФ.

4) Постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании

Речь о данном поводе зашла еще в 2010 году, с введением п.4 ч.1 ст.140 УПК. Он напрямую связан с надзорными полномочиями прокурора. Прокурор уполномочен: выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства². Такое мотивированное постановление выносится при условии, если проку-

¹ Приказ Следственного комитета России от 11 октября 2012 г. № 72 «Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации»// <https://base.garant.ru/70328468/> (дата обращения 06.10.2023г).

² «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 18.03.2023), п.2 ч.2 ст.37.

прокурор выявил признаки преступления в процессе осуществления прокурорской проверки. Последняя в большинстве случаев проводится на различного рода предприятиях, причем по заявлению их же сотрудников. В случае если в ходе такой проверки были выявлены уголовно – наказуемые нарушения, прокурор составляет постановление и направляет его в органы следствия¹.

Возложенная деятельность на прокуратуру по проверке законности и обоснованности различных решений должностных лиц как на первоначальной стадии, так и по ходу предварительного расследования, на соответствие предъявляемым к ним требованиям, определена Федеральным законом «О прокуратуре». Совокупность прав и обязанностей, которыми наделен прокурор (функции надзора) за исполнением законов органами, осуществляющими предварительное расследование, устанавливаются уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации (п.4 ст.1 ст.140 УПК РФ).

Законом установлено, что, прокурор вправе осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства (ст. 37 УПК РФ), однако это не относится к его праву проводить следственные действия, сбор и проверку сведений, имеющих значение для уголовного дела. Так же невозможно осуществлять уголовное преследование в случае, когда предварительное расследование по уголовному делу приостановлено. Однако в тех случаях, когда постановление о приостановлении предварительного следствия, будет признано прокурором незаконным или необоснованным, в срок не позднее 14 суток с момента получения материалов уголовного дела, прокурор имеет право отменить решение следователя (дознателя).

Действия прокурора по отмене постановления о приостановлении предварительного следствия выражены в вынесении им мотивированного постановления с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительному расследованию, которое вместе с материалами дела незамедлительно направляет руководителю следственного органа. Порядок обжалования следователем с согласия руководителя следственного органа требо-

¹ Макаренко М.М. Возбуждение уголовного дела: проблемные вопросы // Российский следователь. 2019, с.51-56.

ваний прокурора об устранении нарушений закона предусмотрен, п. 5 ч. 2 ст. 38 УПК РФ и разрешает в письменной форме следователю, выражать несогласие с предъявленными требованиями. Полномочия прокурора устанавливают дальнейшее право отстаивать свои требования начиная от обращения к вышестоящему руководителю следственного органа, до Генерального прокурора России (п. 6 ч. 2 ст. 37 УПК РФ).

Детальная регламентация производства вынесения мотивированного постановления по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства в следственный орган или орган дознания закреплена в п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ.

Соответственно, осуществляя надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия, прокурор может выявить признаки преступной деятельности в сообщении о преступлении, или других материалах и вынести постановление о направлении соответствующих материалов в орган дознания, в соответствии с его компетенцией для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Реальность принятия решения о возбуждении такого уголовного дела в силу ч. 1 ст. 144 УПК РФ будет зависеть от наличия признаков преступления. Результаты дальнейшего рассмотрения постановления прокурора являются предметом прокурорского надзора, что означает постоянное и своевременное изучение прокурором факта законности по всем вынесенным решениям.

Особо необходимо рассмотреть изменения в ст. 140 и 144 УПК РФ в целях совершенствования правового регулирования вопросов возбуждения уголовных дел о налоговых преступлениях и преступлениях, связанных с осуществлением обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Выше упомянутые изменения в УПК РФ, коснулись действующих норм уголовного законодательства, предусматривающих ответственность за преступления, связанные с неуплатой налогов и страховых взносов и это ст.ст. 198, 199, 199.1, 199.2 УК РФ (ознакомиться с данными статьями в свободном доступе можно самостоятельно). Группу данных норм объединяет предусмотренная уголовная ответственность за обнаружение и наличие состава налогового преступления, когда суммы неуплаченных

налогов и страховых взносов на протяжении трех лет подряд превышают 15 миллионов рублей.

Законопроектом предлагается регламентировать порядок взаимодействия органов, осуществляющих дознание и предварительное расследование, а также налоговых органов и страховщиков при решении вопросов о возбуждении соответствующего уголовного дела, в том числе использование материалов, представленных налоговыми органами и страховщиками, с установлением сроков рассмотрения этих материалов и принятия необходимых процессуальных решений.

Так, проектом ст. 140 УПК дополняется ч. 1.3 (введена ФЗ от 09.03.2022 № 51-ФЗ)¹, согласно которой поводом для возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных ст. 198–199 УК РФ, служат только материалы, которые направлены налоговыми органами в соответствии с законодательством о налогах и сборах для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Можно предположить, что данные поправки в ст. 140 и 144 УПК способствуют уменьшению количественных и увеличению качественных показателей возбуждаемых уголовных дел за совершенные налоговые преступления, таким образом процедура возбуждения уголовного дела невозможна без материалов налогового органа.

В целях контроля полноты приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях, деятельность прокурора в рамках уголовного преследования включает в себя проверку исполнения требований законодательства при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлении с учетом положений гл.19 УПК РФ, в порядке рассмотрения и разрешения сообщений о преступлении таковыми являются:

– необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела, обусловленный в том числе неполнотой проверки (например, не установлен размер ущерба, вред здоровью, неверная квалификация и т.д.);

¹ Федеральный закон от 09.03.2022 № 51-ФЗ «О внесении изменений в статьи 140 и 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

- необоснованной передача сообщений о преступлениях в другие структурные подразделения ведомства или иные контрольные и надзорные органы;
- неуведомление заявителей о принятом решении по результатам рассмотрения сообщения о преступлении;
- необоснованное затягивание доследственной проверки и несвоевременное принятие решений о возбуждении уголовного дела.

На данной стадии прокурор вправе отменять незаконные или необоснованные постановления органа предварительного расследования об отказе в возбуждении уголовного дела, а также незаконные и необоснованные постановления о возбуждении уголовного дела.

Далее после возбуждения уголовного дела прокурор осуществляет надзор за исполнением законов в части соблюдения сроков предварительного расследования и своевременного принятия процессуальных решений по уголовным делам.

Таким образом, проанализировав процессуальное законодательство, пришли к выводу о том, что поводов для возбуждения уголовного дела, которые прямо закреплены в УПК, четыре. Точнее, четыре пункта части статьи. Поводов исчерпывающее количество, а вот форм, в которых они могут проявляться, конечно, намного больше. Наиболее «свободной», как мы считаем, являются сообщение о происшествиях, угрожающих личной или общественной безопасности, в том числе о несчастных случаях, дорожно-транспортных происшествиях, авариях, катастрофах, чрезвычайных происшествиях, массовых отравлениях людей в общественном месте, стихийных бедствиях, в отношении которых требуется проведение проверочных действий с целью обнаружения возможных признаков преступления или административного правонарушений.

Рассмотренные примеры поводов к возбуждению уголовного дела объясняют необходимость понимания того, что всегда надо учитывать две составляющие, которые должны быть приняты во внимание, а именно и теоретическая, и практическая категория повода.

Повод для возбуждения уголовного дела рассматривают с различных сторон. Связано это с тем, что повод выполняет различные функции и у разных процессуалистов сложились разные мнения о нем. Так как в уголовном процессе форма и содержание играют важную роль. Форма определяет правила, процедуры и порядок, согласно которым ведется расследование и судебное разбирательство. Содержание же состоит из фактов, доказательств и обстоятельств дела, которые являются основанием для возбуждения уголовного дела. Когда возникает повод к возбуждению уголовного дела, это означает, что поступила информация или жалоба, которая указывает на возможное преступление. Однако, на данной стадии уголовного процесса еще не установлен факт преступления, а только его признаки. Это означает, что следователи должны провести расследование, собрать доказательства и установить все обстоятельства дела.

Юридический факт – это событие или действие, которое имеет юридическое значение и может быть использовано в качестве основания для правовых последствий. В уголовном процессе юридический факт – это факт преступления, который должен быть доказан в суде.

Каждый из видов поводов необходимо проверить на достоверность содержащихся в нем сведений, для дальнейшего принятия тех или иных процессуальных решений. При этом важным условием выступает точное соблюдение установленных законодательством требований и норм.

Вне органов внутренних дел, а также в органах внутренних дел, где нет дежурных частей, сообщения о происшествиях обязаны принимать любые сотрудники органов внутренних дел, которые действуют в соответствии с требованиями, установленными законом Российской Федерации «О полиции» и настоящей Инструкцией, при этом сотрудник фиксирует сведения о заявителе. Полученные сотрудником сообщения о происшествиях передаются нарочным, по телефону или с помощью иного вида связи в дежурную часть органа внутренних дел для незамедлительной регистрации.

Подводя итог, хочется отметить, что повод в уголовном процессе – довольно сложная и многоуровневая категория. Не имеем ввиду, что для уяснения сути повода к возбуждению уго-

ловного дела необходимы высокие профессиональные знания, но при этом отмечаем, что необходимо проанализировать немалое количество трудов и научных работ по данному вопросу, чтобы понять природу рассматриваемой нами категории. Повод для возбуждения уголовного дела рассматривают с различных сторон. Связано это с тем, что повод выполняет различные функции и у разных процессуалистов сложились разные мнения о нем. Так, повод к возбуждению уголовного дела – это форма, а основание – содержание явления, называемого юридическим фактом.

В уголовном процессе форма и содержание играют важную роль. Форма определяет правила, процедуры и порядок, согласно которым ведется расследование и судебное разбирательство. Содержание же состоит из фактов, доказательств и обстоятельств дела, которые являются основанием для возбуждения уголовного дела. Когда возникает повод к возбуждению уголовного дела, это означает, что поступила информация или жалоба, которая указывает на возможное преступление. Однако, на данной стадии уголовного процесса еще не установлен факт преступления, а только его признаки. Это означает, что следователи должны провести расследование, собрать доказательства и установить все обстоятельства дела.

Юридический факт – это событие или действие, которое имеет юридическое значение и может быть использовано в качестве основания для правовых последствий. В уголовном процессе юридический факт – это факт преступления, который должен быть доказан в суде.

Согласно действующему законодательству, на данной стадии уголовного процесса основное внимание уделяется выявлению признаков преступления, а не его фактическому установлению. Это означает, что если, например, обнаружены признаки хищения, то уголовное дело будет возбуждено именно по факту обнаружения деяния, содержащего эти признаки, а не по факту самого хищения. Расследованию и последующему суду предстоит установить, было ли хищение совершено. Таким образом, уголовное дело возбуждается не после того, как событие преступления уже установлено, а когда имеются достаточные признаки объективной стороны преступления и появляется цель выяснить, действительно ли оно было совершено.

Следователи собирают доказательства, проводят допросы свидетелей, анализируют экспертные заключения и другие материалы дела. Все это позволяет им сформировать полное представление о событиях, которые привели к возникновению уголовного дела. После того, как следователи собрали все необходимые доказательства и установили факты дела, они могут принять решение о возбуждении уголовного дела. Это означает, что они считают, что имеют достаточные основания для предъявления обвинения подозреваемому и передачи дела в суд. Важно отметить, что возбуждение уголовного дела не является окончательным признаком вины подозреваемого. Это лишь начало судебного процесса, на котором будут рассмотрены все доказательства и обстоятельства дела. В конечном итоге, решение о виновности или невиновности будет принимать суд. Таким образом, форма и содержание уголовного дела тесно связаны друг с другом. Форма определяет правила и порядок расследования, а содержание состоит из фактов и доказательств, которые являются основанием для возбуждения дела. Важно, чтобы следователи тщательно и объективно расследовали каждое дело, чтобы обеспечить справедливость и защиту прав каждого участника уголовного процесса.

Это позволяет правоохранительным органам начать расследование и собирать доказательства, чтобы установить фактическое происшествие и определить виновность подозреваемого. Важно отметить, что признаки преступления могут быть различными и зависят от конкретного правонарушения. Например, в случае хищения это могут быть следы взлома, отсутствие ценных предметов на месте происшествия и другие факторы, указывающие на противоправные действия. Таким образом, это позволяет обеспечить защиту общества и жертв преступлений, а также справедливость при установлении виновности или невиновности подозреваемого.

3. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Особую роль на стадии возбуждения уголовного дела играет наравне с поводами – основание, которое определяется в части 2 ст. 140 УПК РФ, как «наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления», где к признакам преступления, уголовное право соотносит элементы состава общественно опасного деяния (ст. 14 «Понятие преступления» УК РФ).

К объему данных, указывающих на признаки преступления относятся место, способ, время, обстановка, использованные орудия и средства, а также характеристика вредных последствий, причиненных преступлением.

В уголовно-правовом смысле основание к возбуждению уголовного дела образуют фактические данные, относящиеся к объекту и объективной стороне состава преступления, то есть выше указанные признаки преступного деяния, включая и его материальные признаки.

Иногда на этой стадии в наличии могут быть и фактические данные, являющиеся основанием для возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица, – т.е. указывающие на субъекта и субъективную сторону преступления¹.

Важным условием выступает, что признаки преступления должны соответствовать объективности, достаточности.

Признаки преступления – это обязательные элементы состава преступления, предусмотренного той или иной статьей Особенной части УК РФ. Они включают:

- объект преступления (то, на что направлены преступные действия преступление),
- объективную сторону (деяние, его последствия и причинно-следственная связь между ними),
- субъект,
- субъективную сторону (вина и мотив).

¹«Адвокатская газета» от 30 июня 2022. Лебедева-Романова Елена «Правовой барьер» между проверкой информации о преступлении и возбуждением уголовного дела// <https://www.advgazeta.ru/>

Для возбуждения уголовного дела необходимо установление достаточных данных, указывающих именно на обязательные признаки состава преступления, причем обычно практика исходит из достаточности наличия данных только об объективной стороне и об объекте, а данные относительно субъекта, наличия вины и ее формы могут устанавливаться уже в процессе расследования.

Обычно достаточные данные появляются в результате проведения предварительной проверки заявления (сообщения) о преступлении, приведем примеры: случаи, когда медицинскими учреждениями (к ним относятся: больницы, станция и подстанции скорой помощи, поликлиники, участковые больницы, фельдшерские пункты), была оказана медицинская помощь в связи причинением доставленному лицу, травм криминального характера¹, но иногда они могут содержаться и непосредственно в поводе для начала уголовного процесса (поводе для возбуждения уголовного дела) (когда заявление о доставлении лица, с телесными повреждениями и самом событии происшествия, поступает непосредственно от его родственников).

По общему правилу следователь (дознатель и др.) вправе самостоятельно принимать решение о возбуждении уголовного дела. Из него существует всего одно исключение. При отсутствии заявления потерпевшего (его законного представителя) по делам частно-публичного обвинения в случае совершения преступления в отношении лица, которое не может защищать свои права и законные интересы, дознаватель (орган дознания, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, руководитель либо член группы дознавателей) вправе возбудить уголовное дело лишь с согласия прокурора. Такое уголовное дело может быть возбуждено и в отношении конкретного лица.

Таким образом, данных, указывающих на признаки преступления, согласно закону, должно быть достаточно для принятия соответствующего процессуального решения. Такими дан-

¹ Приказ Минздравсоцразвития России от 17.05.2012 № 565н (ред. от 23.11.2020) «Об утверждении Порядка информирования медицинскими организациями органов внутренних дел о поступлении пациентов, в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что вред их здоровью причинен в результате противоправных действий» (Зарегистрировано в Минюсте России 25.07.2012 № 25004).

ными могут быть, например, информация об осмотре места происшествия, в том числе сообщенная специалистом или экспертом в ходе опроса, данные предварительных анализов, экспертных заключений, экспертизы, сведения из опросов свидетелей, документы, материалы аудио- и видеофиксации и иные доказательства (материальные и идеальные следы преступления),

4. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ОБЖАЛОВАНИЮ РЕШЕНИЙ О ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РФ, обжалование возбуждения уголовного дела осуществляется в порядке, установленном законом. Подача жалобы возможна в случае, когда лицо считает, что его права и законные интересы были нарушены в ходе расследования уголовного дела. Решение по обжалованию принимает соответствующий судебный орган.

Порядок обжалования возбуждения дела установлен законом, в рассматриваемом случае это статьи 123,124,125 УПК РФ, предоставляющие каждому гражданину возможность получить справедливое рассмотрение своей жалобы.

Проблема возникает, когда возбуждение уголовного дела является ошибочным или необоснованным. В таких случаях обжалование решения о возбуждении дела становится неотъемлемым правом гражданина.

Неминуемо возникает вопрос, как гражданин без юридического образования может понять, что факт возбуждения уголовного дела является ошибочным или необоснованным. Прежде всего, как нами было рассмотрено в главе первой, гражданин (в будущем – потерпевший) после подачи заявления о совершенном или готовящемся преступлении, будет незамедлительно уведомлен о принятии и регистрации его заявления. Данный факт будет подтвержден наличием талона-уведомления у заявителя, который выдается оперативным дежурным ОВД. Талон- уведомление должен содержать подписи, подтверждающие факт получения, полноту заполнения и соответствия заявленной информации. Подозреваемое лицо будет уведомлено о возбуждении в отношении него уголовного дела лишь при его установлении, задержании. В случае же, неисполнения данного требования, подозреваемому причиняется ущерб его конституционным правам, что само по себе является предметом судебного контроля.

Несмотря, на то, что судебная практика по обжалованию возбуждения уголовных дел разнообразна и постоянно развивается, по каждому обращению, суд вправе оценить наличие оснований для возбуждения уголовного дела, только после исследования всех материалов проверки. Деятельность суда при иссле-

довании материалов проверки с целью установления законности и обоснованности такого решения истребует все материалы проведенной проверки.

Обзор данной судебной практики позволил выделить наиболее распространенные факты по обжалованию возбуждения уголовных дел:

- в постановлении о возбуждении уголовного дела отсутствует ссылка на конкретный повод для возбуждения уголовного дела (ст. 140 УПК РФ). В качестве основания следователь сослался на заключение договора купли-продажи, что само по себе не свидетельствует ни о самом хищении, ни о его размерах, ни о причинении этой сделкой ущерба¹;

- в постановлении о возбуждении уголовного дела не содержится ссылки ни на один из поводов, предусмотренный ст. 140 УПК РФ²;

- в постановлении о возбуждении уголовного дела не приведены данные, указывающие на признаки конкретного преступления, в том числе сведения о причинении ущерба, а также конкретные признаки, которые позволяют отграничить присвоение от иных способов хищения³.

Несмотря на требования об исполнении всех организационно-практических мероприятий по соблюдению органами предварительного следствия законности принятия процессуальных решений на стадии возбуждения уголовного дела, в том числе по материалам, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, по-прежнему не уделяется должного внимания указанному направлению деятельности. В частности признана негативной практика рассмотрения сообщений, не содержащих признаки состава преступления, должностными лицами, осуществляющими предварительное расследование, что влечет нерациональное использование рабочего времени, различные нарушения ведомственных нормативных правовых актов и требований УПК РФ, чаще выраженные в нарушении закона при

¹ Апелляционное постановление Московского областного суда от 18 февраля 2014 г. по делу № 22к-565).

² Определение Московского областного суда от 5 мая 2011 г. по делу № 22к-2788

³ Апелляционное постановление Верховного суда Республики Дагестан от 5 июня 2018 по делу № 22К-848/2018).

проведении доследственной проверки (срок доследственной проверки необоснованно увеличивается свыше трех суток и более).

Факты нарушений законодательства в сфере законности при вынесении постановлений о возбуждении, отказе или передаче по подследственности уголовного дела, подтверждается обзором Следственного департамента МВД России по состоянию работы на предмет соблюдения органами предварительного следствия законности принятия процессуальных решений на стадии возбуждения уголовного дела за 2021-2022 годы.

Так, в условиях снижения нагрузки на следователей органов внутренних дел Российской Федерации по рассмотренным сообщениям о преступлениях (-1,5%; с 1465668 до 144309), сокращено количество (-3,4%; с 982006 до 9467-9) и удельный вес (с 67% до 65%) процессуальных проверок, по которым приняты решения о возбуждении уголовного дела¹.

Вместе с тем, продолжает оставаться значительным число рассмотренных следователями материалов, не содержащих признаки состава преступления, с вынесением постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела (39,3% - 94 907) из которых приняты по преступлениям против собственности.

Например, *СО 3. ЛУ МВД России на транспорте, при явном отсутствии события преступления, предусмотренного ст. 276 УК РФ², проведена процессуальная проверка по факту столкновения локомотива с крупнорогатым скотом, выпас которого производился бесконтрольно. В результате принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по ст. 267 УК РФ в связи с отсутствием состава преступления³.*

Следующий пример, демонстрирует факт незаконного принятия решения о возбуждении уголовного дела по факту хищения автомобиля, когда владелец «угнанного» автомобиля обратился с заявлением в орган дознания по месту жительства и по результатам доследственной проверки в порядке ст. 144, 145 УПК РФ в отношении гр-на В., вынесено постановление о возбуждении уго-

¹ Приведены статистические данные по итогам работы за 2022 год. Обзор Следственного департамента МВД России от 29.07.2022 г.

² Приведение в негодность транспортных средств или путей сообщений

³ Письмо заместителя Генерального прокурора РФ В.Я. Гриня от 23.04.2012.

ловного дела, по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст. 166 УК РФ.

Однако по результатам проверки со стороны органов прокуратуры факта законности принятого решения по заявлению о преступлении, было вынесено решение об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, поскольку материалы проверки не содержали достаточных данных, подтверждающих наличие признаков состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ. Из материалов проверки следует, что *«непосредственные действия, направленные на неправомерное завладение автомобилем, совершенные гр-ном В., выражались в запуске им двигателя автомобиля и движения на нем 950 метров, после чего двигатель автомобиля гр-н В. заглушил, данное транспортное средство оставил на месте, на котором и был обнаружен позднее (смотри протокол ОМП)»*. Результаты по материал проверки подтвержден лишь факт неправомерного запуска двигателя автомобиля, указанным гражданином, без умысла на его неправомерное завладение, более того, со слов гр-на В., автомобиль он собирался вернуть собственнику обратно.

Для разъяснения данной позиции, обратимся к судебной практике¹, где дано четкое разъяснение того, что под неправомерным завладением чужим автомобилем и поездку на нем без цели хищения (угон) понимается завладение чужим автомобилем и поездку на нем без намерения присвоить его целиком или по частям. Угон является оконченным преступлением с момента начала движения транспортного средства либо перемещения его с места, на котором оно находилось.

Так как иных сведений, подтверждающих совершение преступления гр-ном В., в материалах не имелось, было принято решение об отмене постановления о возбуждении уголовного дела.

Данная негативная практика рассмотрения сообщений о преступлениях влечет нерациональное использованием рабочего времени следователей и нарушает принцип «процессуальной экономии», поскольку в соответствии с ч.1 ст. 145 УПК РФ решение об отказе в возбуждении уголовного дела может быть

¹ Постановление п.20 Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25

принято следователем только по результатам рассмотрения сообщения о преступлении.

Сложившееся положение дел обусловлено, с одной стороны, прямым неисполнением положений УПК РФ и приказа МВД России № 495¹, регламентирующего порядок реагирования на сообщения о преступлениях, с другой – применения правил предметной подследственности на этапе проведения процессуальной проверки.

Данная позиция подтверждается и результатами служебных проверок сотрудниками Следственного департамента МВД России территориальных органов предварительного следствия, в результате чего констатированы факты ненадлежащего выполнения оперативными дежурными обязанностей, связанные с необоснованным направлением дежурных следственно-оперативных групп на места происшествия по сообщениям, не содержащим сведений о признаках преступления (например, по фактам обнаружения трупов по месту жительства или в медицинских учреждениях без признаков насильственной смерти. В указанном примере к фактам отсутствия признаков насильственной смерти будут относиться очевидные обстоятельства: результаты длительной хронической болезни, подтвержденной документами медицинских учреждений; по старости; отсутствие на кожных покровах ссадин, кровоподтеков, ушибов, переломов, если иное не подтверждается медицинской справкой).

Анализ состояния работы по соблюдению органами предварительного следствия и дознания позволил выделить, наиболее распространённые нарушения требований закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, таковыми являются:

– необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела, обусловленный в том числе неполнотой проверки (не установлен размер ущерба, вред здоровью, неверная квалификация и т.д.);

¹ Приказ МВД России 495 деп от 29.04 15. Инструкция по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений.

- необоснованная передача сообщений о преступлениях в другие структурные подразделения ведомства или иные контрольные и надзорные органы;
- неправомерность возбуждения дела, если лицо считает, что его уголовное дело было возбуждено без достаточных оснований или по ошибке, оно имеет право обжаловать это решение;
- неуведомление заявителей о принятом решении по результатам рассмотрения сообщения о преступлении;
- необоснованное затягивание доследственной проверки и несвоевременное принятие решений о возбуждении уголовного дела.

Делаем вывод, что практика как судебная, так и органов предварительного расследования в вопросах порядка обжалования возбуждения уголовного дела определяется уголовно-процессуальным законодательством и предусматривает соблюдение определенных сроков (в течение 10 дней со дня ознакомления) и правил, подачи жалобы на рассматриваемые процессуальные решения. В тех случаях, когда суд удовлетворяет жалобу и решение о возбуждении уголовного дела отменяется или изменяется в части, то уголовное дело подлежит прекращению либо может быть направлено на дополнительное расследование.

Заключение

В ходе исследования, проведенном в учебном пособии на тему: «Поводы и основания для возбуждения уголовного дела», рассмотрены наиболее важные и несомненно актуальные вопросы: правовой природы стадии возбуждения уголовного дела, законных поводов и надлежащих по объему и характеру оснований для его возбуждения, а также предложен анализ судебно-следственной практики по обжалованию решений о возбуждении уголовных дел в рамках первой стадии уголовного судопроизводства.

Комплексный анализ получили теоретические и практические аспекты поводов для возбуждения уголовного дела, к которым относятся:

– заявление о преступлении (может быть подано устно или письменно (как лично), так и посредством электронной подачи, направляемые посредством официальных сайтов. Устная форма подачи – предполагает полученную в устной форме по содержанию информацию о каком-либо правонарушении, должностным лицом, который обязан письменно оформить полученную информацию в форме рапорта принятия устного заявления от данного лица. В случае поступления в дежурную часть интернет-заявления оно будет распечатано на бумажном носителе для дальнейшей работы с ним в соответствии с Приказом МВД России № 1404);

– явка с повинной. Явка с повинной – добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении (ч. 1 ст. 142 УПК РФ).

Подчеркиваем, важность системообразующего условия, как о уголовно-процессуальной категории «явки с повинной» - это ее добровольность, что означает «совершенное по собственному желанию, не по принуждению» сделанное лично, одновременно подтверждая свое волеизъявление в перспективе сотрудничества со следствием. Исполнение требований уголовно-процессуального законодательства, выражено в получении подписи лица в момент подачи такого заявления, и служит гарантом и демонстрацией положительного сотрудничества подозреваемого с органами дознания;

– к сообщениям о совершенном или готовящемся преступлении, полученных их иных источников чаще относятся материалы служебной деятельности государственных органов по поводу проверки признаков указывающих факт совершенного или готовящегося преступного действия либо бездействия (материалы оперативно-розыскной деятельности; сообщения из медицинских учреждений по факту поступления граждан с различными телесными повреждениями, полученными в результате преступных действий (ножевое, огнестрельное ранение)); и иные сведения, полученные из средств массовой информации о фактах совершенного или готовящегося преступления;

– постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании. Мотивированное постановление выносится при условии, если прокурор выявил признаки преступления в процессе осуществления прокурорской проверки. Последняя в большинстве случаев проводится на различного рода предприятиях, причем по заявлению их же сотрудников. В случае если в ходе такой проверки были выявлены уголовно – наказуемые нарушения, прокурор составляет постановление и направляет его в органы следствия. Возложенная деятельность на прокуратуру по проверке законности и обоснованности различных решений должностных лиц как на первоначальной стадии так и по ходу предварительного расследования, на соответствие предъявляемым к ним требованиям, определена Федеральным законом «О прокуратуре».

Уделено особое внимание содержанию и правовой форме поводов для возбуждения уголовного дела; способам представления их в правоохранительный орган и четком выполнении правил регистрации надлежащими его субъектам.

Системно рассмотрены положения, касающиеся наличия оснований для возбуждения уголовного дела в каждом таком поводе. При этом отмечено важное обстоятельство о том, что повод для возбуждения уголовного дела не всегда может содержать информацию по всем положениям уголовно-правовой характеристики совершенного или готовящегося преступления: в отдельных случаях бывает достаточным имеющейся информации об объективной стороне преступления и его объекте.

Предметно рассмотрена связь деятельности субъектов, принимающих сообщения о преступлении, решающих вопрос о немедленном возбуждении уголовного дела или о необходимости осуществления практической проверки его содержания. При этом акцентировалось внимание на необходимости тщательного изучения первоначальной информации, содержащейся в сообщении, а также в материалах практической его проверки в порядке ст. 144 УПК РФ. Данное обстоятельство позволяет должностному лицу или органу оценить полученный материал, содержащий как доказательства, так и иную информацию на предмет объективности, достоверности и полноты, в связи с чем, принять правильное процессуальное решение о возбуждении уголовного дела, об отказе в его возбуждении или о передаче полученных материалов по подследственности (ст. 145 УПК РФ).

В случае возбуждения уголовного дела, в соответствующем постановлении, необходимо точно указать дату принятия такого процессуального решения, поскольку этим и будут определяться процессуальные сроки расследования по конкретному уголовному делу: два месяца общей продолжительности следствия и 30 суток – в случае осуществления расследования в форме дознания.

Рассмотренные примеры из судебно-следственной практики, использованные по содержанию работы, достаточно уместно подтверждают предложения и рекомендации, сформулированные в ходе проведенного исследования.

По результатам проделанной работы подготовлено учебно-практическое пособие «Поводы и основания для возбуждения уголовного дела».

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 22 ноября 2001 г. (с изм. и доп. по состоянию на 12.10.2023) [Электронный ресурс]. URL: (дата обращения: 30.09.2023)
2. Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 № 59-ФЗ (последняя редакция) // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_59999/
3. Постановление Правительства РФ от 08.07.1997 № 828 (ред. от 15.07.2021) «Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2022) // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15101/ (дата обращения 07.10.2023г.)
4. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях [Текст]: приказ МВД России от 29 августа 2014 года № 736 (в ред. от 09 октября 2019 года № 688) // Рос. газ. 2014. 14 нояб.
5. Указ Президента РФ от 18.09.2023 № 695, в котором установлено, что представление гражданами РФ сведений, содержащихся в документах, удостоверяющих личность гражданина РФ, в электронной форме с использованием мобильного приложения приравнивается в случаях, определенных Правительством РФ, к предъявлению указанных документов // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149244/8e963fb893781820c4192cdd6152f609de78a157/#dst100007.
6. Приказ МВД России от 01.03.2012 № 140 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации предоставления государственной услуги по приему, регистрации и разрешению в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений, сообщений и иной информации о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» (Зарегистрировано в Минюсте России 20.06.2012 № 24633)
7. Приказ Минздравсоцразвития России от 17.05.2012 № 565н (ред. от 23.11.2020) «Об утверждении Порядка информи-

рования медицинскими организациями органов внутренних дел о поступлении пациентов, в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что вред их здоровью причинен в результате противоправных действий» (Зарегистрировано в Минюсте России 25.07.2012 № 25004).

8. Приказ МВД России 495дсп от 29.04 15. Инструкция по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений.

9. Приказ Следственного комитета России от 11 октября 2012 г. № 72 «Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации»// <https://base.garant.ru/70328468/> (дата обращения 06.10.2023г).

10. Пленума Верховного Суда РФ, содержащимся в Постановлении от 11.01.2007 №2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

11. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации «ВС рекомендует не учитывать явку с повинной, если фигуранту не разъяснили права» // https://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/29150/

12. Постановление Конституционного Суда РФ (от 14 января 2000 г. № 1-П, от 23 марта 1999 г. № 5-П и от 27 июня 2000 г. № 11-П. // <https://www.advgazeta.ru/mneniya/ob-obyazatelnosti-stadii-vozbuzhdeniya-dela/>

13. Материалы КУСП № 230998568 от 12.02.2022 г. ОД ОМВД России по Ш.р-ну.

14. Кассационное определение Верховного суда Российской Федерации от 22 ноября 2006г. № 81-О06-94.

15. «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2014)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2014) (ред. от 26.04.2017) // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_192264/ef5230ee7b223712eecd28d193d976d713fd9e59/ Определение № 48-АПУ15-9

16. Апелляционное постановление Московского областного суда от 18 февраля 2014 г. по делу № 22к-565).

17. Определение Московского областного суда от 5 мая 2011 г. по делу № 22к-2788

18. Апелляционное постановление Верховного суда Республики Дагестан от 5 июня 2018 по делу № 22К-848/2018).

19. Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела при разрешении сообщений о преступлениях [Текст]: Приказ Генерального прокурора Российской Федерации № 147, МВД России № 209, ФСБ России № 187, СК России № 23, ФСКН России № 119, ФТС России № 596, ФСИН России № 149, МО России № 196, ФССП России № 110, МЧС России № 154 от 26.03.2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://sudact.ru/regular/> (дата обращения: 20.08.2023)

20. Адамов А.Е. К вопросу о целесообразности стадии возбуждения уголовного дела // Молодой ученый. 2018. № 49 (235).

21. *Брянская Е. В.* Оценка судом явки с повинной и ее последствия: поощрение или фикция? [Электронный ресурс]: Сайт Международной ассоциации содействия правосудию. URL: <http://www.iauaj.net/node/3269> (дата обращения: 06.10.2023). Режим доступа: свободный.

22. Володина Л.М. Механизм защиты прав личности в уголовном процессе. Тюмень, 1999.

23. Гаврилов Б.Я. Реализация отдельных положений Устава уголовного судопроизводства в современном досудебном производстве России // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 5.

24. Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Возбуждение уголовного дела. М., 1961.

25. Кнаус О.А. Мотивирование сотрудников органов внутренних дел в системе оценки оперативно-служебной деятельности // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. № 1 (88). С. 172-179.

26. Коробова А.А. Актуальные проблемы производства по делам частного обвинения в уголовном процессе // Молодой ученый. 2021. № 22 (364).

27. Корякин А.Л. История становления и развития института частного обвинения в уголовном процессе России, проблемы частного обвинения и пути решения // Вестник Омского университета. 2013. № 3 (36).

28. Кравчук Л.А. Правовая обусловленность стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе // Теория и практика раскрытия и расследования преступлений. М., 2007. № 1. С.39-40.

29. Кругликов А.П. Нужна ли стадия возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе России // Российская юстиция. 2011. № 6. С. 56-58.

30. Логунов О.В. Стадия возбуждения уголовного дела: за и против // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2018. № 4.

31. Новосельцев В.В. Процессуальные сроки для проверки сообщений о преступлениях и для первоначальных мероприятий, направленных на раскрытие преступлений // Молодой ученый. 2021. № 18 (360).

32. Рыков А.Б. Установление события преступления на досудебных стадиях уголовного процесса: дис. канд. юрид. наук. Воронеж, 1995. 176 с.

33. Сереброва С.П. Проблемы рационализации досудебного производства. Н.Новгород, 1997.

34. Титов П. М. Процессуальные особенности возбуждения уголовных дел частного обвинения в публичном порядке // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2022. № 3.

35. Трусков А.И. Проект УПК: готов ли он стать законом // Следователь. М., 1997. № 4.

36. Уголовно-процессуальное право: учебник для вузов / под ред. В.М. Лебедева. М.: Юридическое здание Норма, 2023.

37. Урывкова А.Е. Некоторые проблемы правового регулирования процессуальных сроков в стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2021. № 4 (100).

38. Химичева О.В., Шаров Д.В. К вопросу об организации прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью и обоснованностью решения об отказе в возбуждении уголовного дела // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 5. С.98-101.

39. Чельцов М. А. Советский уголовный процесс. М., 1951.

40. Шадрин В.С. Судьба стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2015. № 1.

41. Шаров Д.В. Отказ в возбуждении уголовного дела: проблемы правового положения заявителя и пути их решения // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 10.

42. Шуст А.М. Практические вопросы, возникающие на стадии проверки сообщения о преступлении // Молодой ученый. 2023. № 9 (456).

43. «Адвокатская газета» от 30 июня 2022. Лебедева-Романова Елена «Правовой барьер» между проверкой информации о преступлении и возбуждением уголовного дела// <https://www.advgazeta.ru/>

Принятые сокращения

Конституция РФ – Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации – Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации – Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ

Учебное издание

Вецкая Светлана Анатольевна

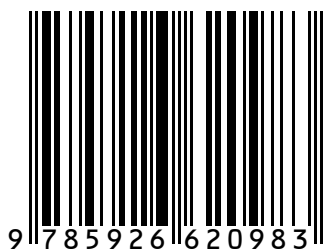
**ПОВОДЫ И ОСНОВАНИЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ
УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

Учебно-практическое пособие

В авторской редакции

Компьютерная верстка *Г. А. Артемовой*

ISBN 978-5-9266-2098-3



Подписано в печать 25.07.2024. Формат 60х84 1/16.
Авт. л. 2,8. Заказ 270.

Краснодарский университет МВД России.
350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128.