

Краснодарский университет МВД России

Д. С. Соколов

**МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ
ПРИСВОЕНИЯ И РАСТРАТЫ**

Учебное пособие

Краснодар
2023

УДК 343.74
ББК 67.523.12
С59

Одобрено
редакционно-издательским советом
Краснодарского университета
МВД России

Рецензенты:
В. Ю. Миллер, кандидат юридических наук (Нижегородская академия
МВД России);
А. Н. Алимов (Управление МВД России по г. Н. Новгороду).

Соколов Д. С.
С59 Методика расследования присвоения и растраты : учебное посо-
бие / Д. С. Соколов. – Краснодар : Краснодарский университет МВД
России, 2023. – 50 с.

ISBN 978-5-9266-1932-1

Учебное пособие ориентировано на развитие криминалистического мышления, способствующего повышению эффективности деятельности следователя на первоначальном этапе расследования преступлений, связанных с присвоением и растратой. В учебном пособии обобщены основные элементы и положения, связанные с содержанием криминалистической характеристики и первоначальным этапом расследования данной категории преступлений.

Для профессорско-преподавательского состава, адъюнктов, курсантов, слушателей образовательных организаций МВД России и сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 343.74
ББК 67.523.12

ISBN 978-5-9266-1932-1

© Краснодарский университет
МВД России, 2023
© Соколов Д. С., 2023

Введение

В период существования рыночной экономики в России появилась определенная классификация форм собственности, закрепленная в различных нормативных правовых актах, в том числе Конституции РФ, а именно собственность, принадлежащая государству, муниципальным организациям, частным лицам и иным собственникам. Данный факт послужил толчком к развитию экономических отношений в стране и появлению организаций коммерческой и некоммерческой направленности, обладающих различным имуществом. Контроль и оборот данного имущества осуществляется различными служащими, работающими в данных организациях. Имея такие полномочия, работники зачастую пытаются использовать их в своих корыстных интересах, что приводит к формированию новых способов совершения преступлений, связанных с присвоением и растратой.

Социальная напряженность и незащищенность собственности значительной части субъектов хозяйственной деятельности значительно обострили проблемы, связанные с обеспечением неприкосновенности законных прав и интересов граждан, организаций и их имущества. Среди многочисленных, существующих в современной России, решение перечисленных, направленных на формирование нормальной хозяйственной деятельности, выступает наиболее важной задачей.

Реформы в хозяйственной сфере привели к большому расширению и усложнению отношений, касающихся собственности, обусловили возникновение новых усовершенствованных методов хищения, связанных с присвоением и растратой. Правовые пробелы и возможность двойного толкования правовых норм, наличие специальных бухгалтерских знаний, использование современных компьютерных программ, умение работать, использовать, находить информацию в различных информационных системах только способствуют совершению данного рода преступлений. Складывающиеся экономические отношения и существующие предпосылки дают возможность противоправным элементам достаточно комфортно чувствовать себя при осуществлении преступной деятельности. Вполне естественно, что данное негативное явление не может не обратить на себя внимание не только правоохранительных органов, но и общества в целом.

Успешные выявление и расследование присвоения и растраты (ст. 160 УК РФ) зависят от сложившейся правоприменительной практики, знания различных криминалистических методик, использования современных методов и средств расследования данных преступлений и совершенствования имеющихся.

ГЛАВА 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИСВОЕНИЯ И РАСТРАТЫ

§ 1. Характеристика субъекта и ситуационных особенностей присвоения и растраты

Криминалистическая наука только недавно начала разрабатывать понятия и содержание криминалистической характеристики признаков отдельных видов преступлений. Под криминалистической характеристикой ряд ученых подразумевают информационные системы о типичных признаках определенного вида преступлений, характеризующихся определенными закономерностями и их анализ может привести к выводам, позволяющим повысить эффективность раскрытия и расследования этих преступлений.

Ряд авторов, а именно Н.И. Порубов, Г.И. Грамович, А.Н. Порубова криминалистическую характеристику определяют, как сформированную в результате обоснований, обобщений систему криминалистически значимой информации о наиболее типовых свойствах и признаках определенного вида преступных деяний, дающих возможность выдвигать обоснованные версии совершения преступлений и определению наиболее результативных методов, приемов раскрытия и расследования преступлений¹.

В.А. Гуляев под криминалистической характеристикой понимает систему устойчивых признаков определенного вида (подвида) преступления, проявляющую себя вовне материальными и идеальными (или интеллектуальными) следами, образованными последовательными в пространстве и во времени действиями преступника в пределах причинно связанных с преступлением предшествующих ему событий, при совершении преступления и в течение причинно связанных с ним последующих событий»²

Другие ученые криминалисты дают схожие определения криминалистических характеристик, обращая внимание и на другие аспекты, дополняющие понимание криминалистических характеристик.

¹ Криминалистика: учебное пособие / Н.И. Порубов, Г.И. Грамович, А.Н. Порубова; под ред. Н.И. Порубова. Минск: шк., 2007. 307 с.

² Гуляев В.А. Содержание и значение криминалистических характеристик преступлений. Криминалистическая характеристика преступлений: Сборник научных трудов. М., 1984. С. 59.

Отметим, имеют схожие взгляды относительно данного понятия, что криминалистическая характеристика преступления есть научная абстракция, результат обобщения эмпирических данных о преступлениях, проявляющихся в конкретных особенностях или можно сказать, закономерностях. Разработка криминалистических характеристик отдельных видов преступлений была обусловлена практическими потребностями и направлена на успешное раскрытие, расследование и предупреждение преступлений.

Криминалистическая характеристика отдельных видов преступлений составляет фундамент для:

1) формирования частных методик расследования преступлений, так же определение типовых моделей определенного вида преступных деяний, выдвижения типовых моделей расследования и раскрытия;

2) выдвижению наиболее эффективных тактических приемов и применения современных технических средств;

3) формирование алгоритма расследования данного преступления¹.

Совокупность криминалистически значимых признаков формируются на основе анализа взаимосвязанных деталей происшедшего криминального события, таких как обстановка, мотив, следовая картина, способ преступного поведения и других. Что напрямую связано с пониманием криминальных процессов, связанных с выявлением, собиранием, изучением, обработкой и сохранением всей собранной информации.

Криминалистическая характеристика дает объективное понятие преступления и показывает, что занимает важное место в методике расследования преступлений. Элементы криминалистической характеристики могут коррелироваться с предметом доказывания по конкретному уголовному делу (когда, где, как было совершено преступление, личности отдельных категорий правонарушителей, способах сокрытия преступной деятельности, предмета преступного посягательства). Вся информация о этих обстоятельствах требует проверки и доказыванию в ходе расследования, и в то же время характеризует преступление с криминалистической точки зрения. Выявляя закономерности совершения и расследования преступлений, субъект расследования проводит комплекс мероприятий, направленных на формирования системы доказательств².

¹ Густов Г.А. Понятие виды криминалистической характеристики преступлений. Криминалистическая характеристика преступлений: Сборник трудов. М., 1984. С. 46.

² Криминалистика: учебное пособие / Н.И. Порубов, Г.И. Грамович, А.Н. Порубов; под ред. Н.И. Порубова. Минск: Высш. шк., 2007. 308 с.

К элементам криминалистической характеристики присвоения вверенного имущества относятся данные о предмете преступного посягательства, признаках присвоения или растраты, о способе присвоения и сокрытия, его типичных следах, обстановке совершения преступления, личности расхитителей.

В структуре преступлений против собственности значительное место занимает хищение чужого имущества, вверенного виновному, путем присвоения или растраты (ст. 160 УК РФ). Присвоение представляет собой неправомерное удержание (невозвращение) чужого имущества с целью обращения его в свою пользу лицом, которому это имущество было вверено. Растрата, в свою очередь, состоит в продаже, потреблении, отчуждении или передаче третьим лицам вверенного виновному чужого имущества.

В случае присвоения или растраты речь всегда идет об имуществе, вверенном виновному или кому-либо еще и находящемуся в его служебном распоряжении, возможно по распоряжению, вынесенному в письменной форме.

Преступник, занимающийся данными хищениями понимает, что, владея чужим имуществом, он не законным путем, присваивает его себе или возможно передает имущество в пользу других лиц. Следует сказать, что субъектом может быть не только человек наделенный правом распоряжения чужим имуществом, но и лицо осуществляющее деятельность в рамках своих должностных полномочий, т. е. специальный субъект, лицо характеризующиеся наличием определенного правового статуса. Лица, обладающие соответствующим правовым статусом, отражены в приложении к ст. 285 и ч. 1 примечания к ст. 201 УК РФ. Под использованием своих служебных обязанностей следует понимать злоупотребление возложенными на лицо должностными обязанностями направленное на присвоение или растрату имущества, вверенного в рамках исполнения своих служебных обязанностей. Если действия по хищению будут направлены на имущество, которое не вверено в рамках исполнения служебных обязанностей, то речь будет идти о мошенничестве.

Криминалистически значимые данные о личности преступника в настоящее время базируются на двух специфических типах информации.

Первый включает в себя данные о личности неизвестного преступника, как по оставленным им следам на месте преступления, в памяти свидетелей, так и по другим материальным источникам информации, позволяющие определить правильные приемы и методы розыска преступника с дальнейшим его задержания. Чаще всего такая

информация дает представление об общих свойствах некой группы лиц, к которым может иметь отношение преступник, реже – о некоторых качествах конкретной личности. Такого рода сведения нужны для быстрого выявления и розыска преступника. Они должны сопоставляться с криминалистическими данными о том, кто чаще всего совершает преступления расследуемого вида, отраженными в криминалистической характеристики данного вида преступлений.

Ко второй категории относятся сведения, полученные в результате изучения личностей задержанных подозреваемых или обвиняемых путем тщательного криминалистического анализа информации и их личных особенностей. Для этих целей осуществляется отыскание информации, дающей представление о ценностных ориентирах, особенностях мировоззрения, круге общения, источниках доходов, но и специфике антиобщественного поведения, особенностях характера, учитывается любая информация имеющая значение для расследования преступления и характеризующая данного субъекта. Собранная в процессе проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий информационная база поможет субъекту расследования правильно, выдвинуть и скорректировать версии совершенного преступления, организовать планирование расследования и выявить все доказательства для формирования полноценной доказательственной базы¹.

Субъект присвоения и растраты вверенного материального имущества собственником, в рамках исполняемых служебных обязанностей или на ином основании характеризуется рядом особенностей (должностное лицо, заведующий складом, продавец, экспедитор и т. д.), возраст обычно выше среднего 30–50 лет в 70% случаев. При совершении преступлений в особо крупных размерах возрастная категория увеличивается. Что подтверждается примером из практики обвинительное заключение по УД № 72442 СУ при УВД Сормовского района г. Н. Новгорода². Ильин И.Ю. 24.03.2008 г. на основании Приказа директора Муниципального Предприятия г. Н. Новгорода «Дорожник» Паланова О.Н. № 44 от 24.03.2008 г. был принят на работу водителем в Муниципальное предприятие г. Н. Новгорода «Дорожник», расположенное по адресу: г. Н. Новгород, Сормовский район, ул. Коминтерна, д. 49. С Ильиным И.Ю. был заключен трудовой

¹ Статья А.А. Григорян личность мошенника как элемент криминалистической характеристики. URL: <http://www.teoria-practica.ru/-32011/yuridicheskie/grigoryan.pdf>

² Обвинительное заключение по УД №480243 СУ при УВД по г. Н. Новгороду.

договор № 223 от 24.03.2008г., с Ильина И.Ю. 02.04.2008г. было принято обязательство о полной материальной ответственности, согласно которому Ильину И.Ю. вверялись топливная карта «Лукойл-Интер-Кард» № 7001101100000229639 ООО «Лукойл-Волганефтепродукт», Ильин И.Ю. принимал на себя полную материальную ответственность за сохранность вверенной ему топливной карты и за все количество полученных по топливной карте нефтепродуктов. Для осуществления своих должностных обязанностей за Ильиным И.Ю. была закреплена автомашина МАЗ-5551, государственный номер К 592 СМ 52 регион, заправку которой он производил на АЗС ООО «Лукойл-Волганефтепродукт» по вверенной ему топливной кредитной карте ООО «Лукойл-Интер-Кард» № 7001101100000229639 ООО «Лукойл-Волганефтепродукт», дающей право на приобретение дизельного топлива по безналичному расчету за счет денежных средств, внесенных МП г. Н. Новгорода «Дорожник» в качестве предварительной оплаты за горюче-смазочные материалы на расчетный счет ООО «Лукойл-Волганефтепродукт» № 40702810814000001479 в ФКБ «Петрокоммерц» г. Н. Новгорода. Согласно условиям договора поставки горюче-смазочных материалов № 03311илк800 от 28.02.2008 г. между ООО «Лукойл-Волганефтепродукт» и МП г. Н. Новгорода «Дорожник» оплата за поставленные горюче-смазочные материалы должна производиться до 15 числа месяца следующего за отчетным, что затрудняло контроль со стороны МП г. Н. Новгорода «Дорожник» за водителями, которым вверялись топливные карты «Лукойл-Интер-Кард» ООО «Лукойл-Волганефтепродукт». За полученное и использованное дизельное топливо Ильин И.Ю. должен был отчитываться кассовыми чеками с АЗС, приложенными к путевому листу, в котором отражалось наличие дизельного топлива на начало и конец рабочей смены, а также пробег автомашины и фактический расход топлива за день. Расход дизельного топлива Ильин И.Ю. списывал по пробегу автомобиля согласно показаниям спидометра.

В апреле 2008г. Ильин И.Ю. решил, что по мере необходимости в денежных средствах, он, действуя из корыстных побуждений, в целях хищения чужого имущества с использованием своего служебного положения, с помощью вверенной ему топливной карты будет похищать дизельное топливо и реализовывать его, а деньги тратить на личные нужды. Так, в период с 04.04.2008 г. по 14.04.2008 г. для достижения своего преступного умысла Ильин И.Ю., находясь на АЗС ООО «Лукойл – Волганефтепродукт», расположенных в Сормовском районе г. Н. Новгороде, приобретал дизельное топливо, за которое

расплачивался путем списания с вверенной ему топливной карты «Лукойл–Интер–Кард» № 7001101100000229639 ООО «Лукойл–Волганефтепродукт» денежных средств, принадлежащих МП г. Н. Новгорода «Дорожник». В своем путевом листе он отражал только часть полученного им дизельного топлива и прикладывал кассовые чеки именно на это количество дизельного топлива, истраченного им фактически в ходе работы. Остальное дизельное топливо, приобретенное по вышеуказанной топливной карте, но не отраженное в путевом листе, и фактически не израсходованное Ильиным И.Ю., в ходе рабочей смены, а так же дизельное топливо, которое было приобретено им в нерабочие дни и в дни, когда он без уважительной причины не выходил на работу, Ильин И.Ю. присваивал себе и реализовывал случайным покупателям по более низкой, чем на АЗС, цене, а полученные денежные средства тратил на личные нужды.

Таким образом, в указанный выше период Ильин И.Ю., действуя неоднократно, незаконно приобрел и присвоил себе дизельное топливо в количестве 1331 литр на общую сумму 27303 руб.

Субъект присвоения и растраты является лицо, достигшее 16 лет, применительно к производственно-коммерческой сфере являются лица, обладающие правом отдавать распоряжения по поводу использования данного имущества, и материально ответственные лица. Чаще всего лица совершающие данные противоправные деяния характеризуются наличием высшего образования или средне специального, имеют знания в технической области, в определенной степени разбираются в психологии, хорошо знают документооборот. Если говорить о личностных особенностях преступников, то можно выделить ряд категорий: стяжатели, лица характеризующиеся потребительской психологией, растратчиков, предприимчивых дельцов и др. Характерной особенностью совершения данных хищения является то что они могут осуществляется параллельно со взяточничеством, что не необходимо учитывать в процессе расследования таких преступлений. С учетом знания указанных типов расхитителей выбираются и тактические приемы и методы расследования. Если же хищение совершается организованной преступной группой, то указанная группа, наряду с каждым отдельным участником совершения хищения и его ролью в нем, становится самостоятельным объектом криминалистического изучения.

Присвоение и растрата характеризуется сложностью совершаемых преступлений, где можно выделить ряд фаз преступной деятельности. Таким преступлениям свойственна сложная система преступ-

ного поведения расхитителей, детальная продуманность способов, распределение ролей, подробная подготовка механизма совершения подобных хищений, четкий выбор места и времени. Как правило, высок и организационный уровень такой преступной деятельности. Поэтому хищения часто совершаются организованными преступными группами, что должно обязательно учитываться при формировании криминалистической характеристики и выдвижении версий.

В качестве подтверждения ранее изложенному можно привести следующий пример, обвинительное заключение по УД № 480243 ОВД СУ при УВД по г. Н. Новгороду¹. В период с 05.02.2009 г. по 24.02.2010 г. обязанности бухгалтера у индивидуального предпринимателя Исмаилова Ф.С. фактически исполняла Малыгина Т.А., первоначально – на основании устной договоренности с Исмаиловым Ф.С., а с 01.05.2009 г. – на основании заключенного между индивидуальным предпринимателем Исмаиловым Ф.С. и Малыгиной Т.А. трудового договора № 37 от 01.05.2009 г.. В период с 05.02.2009 г. по 24.02.2010 г. согласно своему фактическому положению и в соответствии с положениями трудового договора, заключенного Малыгиной Т.А. с Исмаиловым Ф.С. 01.05.2009 г., Малыгина Т.А. несла полную материальную ответственность за принадлежащие Исмаилову Ф.С. товарно-материальные ценности, в том числе за товарно-материальные ценности в отделе «Колбаса» магазина «Луч», вверенные ей для осуществления бухгалтерского учета.

В период с 05.02.2009 г. по 24.02.2010 г. Малыгина Т.А. как бухгалтер у индивидуального предпринимателя Исмаилова Ф.С. согласно ее фактическому положению выполняла работу по ведению бухгалтерского учета имущества и хозяйственных операций, работу по ведению документооборота, для чего исполняла следующие функции по профессии бухгалтер у индивидуального предпринимателя Исмаилова Ф.С.:

- осуществляла прием и контроль первичной документации по соответствующим участкам бухгалтерского учета, в том числе первичной документации, связанной с движением товарно-материальных ценностей отдела «Колбаса» в магазине «Луч» и полученных в виде выручки от продажи товаров денежных средств в кассах указанных отделов,

- проводила учет товарно-материальных ценностей, затрат на реализацию продукции, результатов хозяйственно-финансовой дея-

¹ Обвинительное заключение по УД № 480243 СУ при УВД по г. Н. Новгороду.

тельности по соответствующим участкам бухгалтерского учета, в том числе в отделе «Колбаса» магазина «Луч»,

- осуществляла подготовку данных по участкам бухгалтерского учета, в том числе по отделу «Колбаса» магазина «Луч», для составления отчетности о результатах хозяйственно-финансовой деятельности индивидуального предпринимателя Исмаилова Ф.С.,

- отражала в бухгалтерском учете операции, связанные с движением денежных средств и товарно-материальных ценностей по участкам бухгалтерского учета, в том числе по отделу «Колбаса» магазина «Луч»,

а так же была обязана незамедлительно сообщить индивидуальному предпринимателю Исмаилову Ф.С. о возникновении ситуации, представляющей угрозу сохранности имущества, принадлежащего Исмаилову Ф.С.

В январе или в начале февраля 2009г. / точный период времени в ходе следствия не установлен/ Алешникова И.В., действуя умышленно, из корыстных побуждений с целью хищения вверенного ей имущества, принадлежащего индивидуальному предпринимателю Исмаилову Ф.С., вступила с Малыгиной Т.А. в преступных сговор, направленный на совершение хищения денежных средств, принадлежащих индивидуальному предпринимателю Исмаилову Ф.С., поступивших в подотчет Алешниковой И.В., являющейся как продавец материально-ответственным лицом, в виде выручки от продажи товара в отделе «Колбаса» магазина «Луч». Действуя в рамках общего преступного умысла группой лиц по предварительному сговору, Малыгина Т.А. и Алешникова И.В. заранее распределили между собой роли и договорились, что при совершении хищения Малыгина Т.А. изменит в сторону уменьшения количество товара, поступившего в отдел «Колбаса» магазина «Луч» за период рабочей смены Алешниковой И.В., указанное в приходных накладных, оформленных в журнале «Приход» базы данных «Склад свернутая» программы «1С:Предприятие», после чего сообщит Алешниковой И.В. наименование и количество товара, которое было исключено ею из бухгалтерского учета товарно-материальных ценностей, а Алешникова И.В. по окончании своей рабочей смены не сдаст лицу, осуществляющему инкассацию денежных средств индивидуального предпринимателя Исмаилова Ф.С. из отдела «Колбаса» магазина «Луч», и таким образом присвоит, действуя группой лиц по предварительному сговору с Малыгиной Т.А., вверенные ей в подотчет как материально-ответственному лицу денежные средства, полученные в виде выручки от продажи товара в отделе

«Колбаса» магазина «Луч», который был исключен Малыгиной Т.А. из бухгалтерского учета путем внесения изменений в приходные накладные, оформленные в программе «1С:Предприятие». Незаконно присвоенные денежные средства, принадлежащие ООО «Луч-А», Малыгина Т.А. и Алешникова И.В. договорились делить между собой. Так, в период с 05.02.2009г. по 24.02.2010г. Малыгина Т.А., реализуя свой преступный умысел, направленный на хищение вверенного ей для осуществления бухгалтерского учета имущества, принадлежащего индивидуальному предпринимателю Исмаилову Ф.С., действуя группой лиц по предварительному сговору с Алешниковой И.В., во время рабочих смен Алешниковой И.В. вносила изменения в приходные накладные, оформленные в журнале «Приход» базы данных «Склад свернутая» программы «1С:Предприятие», а именно – уменьшала количество товара, поступившего в отдел «Колбаса» магазина «Луч» в подотчет Алешниковой И.В. за период ее рабочих смен, тем самым исключала товар в измененном количестве из бухгалтерского учета и одновременно скрывала факт образовавшейся недостачи товарно-материальных ценностей, который мог быть выявлен при осуществлении бухгалтерского учета с использованием программы «1С:Предприятие». После произведенных изменений в указанных документах программы «1С:Предприятие» Малыгина Т.А. сообщала Алешниковой И.В. наименование и количество товара, которое было исключено ею из бухгалтерского учета товарно-материальных ценностей, а Алешникова И.В. за период своей работы фактически продавала из отдела «Колбаса» магазина «Луч» принадлежащий индивидуальному предпринимателю Исмаилову Ф.С. товар в количестве, указанном ей Малыгиной Т.А., и по окончании рабочей смены денежные средства, полученные в виде выручки от продажи данного товара, вверенные ей в подотчет, не сдавала лицу, осуществляющему инкассацию денежных средств индивидуального предпринимателя Исмаилова Ф.С. из отдела «Колбаса» магазина «Луч», а присваивала совместно с Малыгиной Т.А., которой отдавала часть похищенных денежных средств. Таким образом, в период с 05.02.2009г. по 24.02.2010г. Малыгина Т.А. и Алешникова И.В., действуя неоднократно, в составе группы лиц по предварительному сговору, незаконно присвоили вверенные им денежные средства, принадлежащие индивидуальному предпринимателю Исмаилову Ф.С., в общей сумме 237578,96 руб.. Похищенными денежными средствами Алешникова И.В. и Малыгина Т.А. распорядились по собственному усмотрению.

§ 2. Особенности способов совершения и следовой картины присвоения и растраты

Деяние при присвоении и растрате характеризуется как общими для обеих форм хищения признаками, так и отличающими их друг от друга. Существует ряд особенностей присвоения и растраты, а именно лицо осуществляя данные противоправные действия направленные как пользу чужих лиц, так и себя оно должно быть наделено определенными полномочиями дающими ему право на распоряжения вверенным ему имуществом. Не редки случаи, когда должностное лицо совершает действия направленные на присвоения и растрату, тогда такие полномочия должны быть отражены в его должностных обязанностях. Если такое хищения реализуется в отношении имущества не входящего в перечень вверенного, то такие действия следует квалифицировать как другое хищение.

Содержание этих действий состоит в нарушении правомерности владения, посредством чего имущество переходит в незаконное владение. Такие действия могут быть разнообразными. Их сущность зависит от различных обстоятельств, в частности от физических свойств похищаемого имущества, особенностей его учета, хранения, целевого назначения, порядка охраны, местонахождения. Они могут выражаться, например, в представлении фиктивного документа о списании вверенного имущества якобы вследствие его порчи, в предоставлении полученного по накладной имущества в пункт назначения (магазин, склад и т. д.), соединенном с его продажей.

Признаком, отличающим присвоение от растраты, является нахождение или отсутствие имущества у жулика в момент окончания хищения. При присвоении имущество находится у виновного, который устанавливает над ним незаконное владение взамен правомерного, а при растрате оно отсутствует, так как противоправно отчуждено, израсходовано, потреблено в результате замены правомерного владения на незаконное пользование или распоряжение.

При выборе способа совершения присвоения и растраты противоправные элементы учитывают ряд факторов, субъективного и объективного характера. В качестве наиболее часто встречаемых можно выделить формы собственности как имущества, так места хранения, экономическую ситуацию в стране, правовую основу, дающую права распоряжения данным имуществом, систему безопасности на данном предприятии, организованную систему контроля за материальными ценностями и систему отчетности. Не следует забывать о личностных

качествах собственника, личности расхитителя, его особенностей и интересов, материального положения, организаторских качествах и т. д.

К числу наиболее типичных способов данных преступлений относятся:

1. Открытое присвоение или растрата работниками, имеющими свободный доступ к материальным ценностям, государственному или иному общественному имуществу, вверенных ему ценностей. Такой способ наиболее предпочтителен одиночным расхитителям и небольшим группам, осуществляющих свою деятельность на больших предприятиях или организациях, характеризующихся большими складскими помещениями, большими оборотами, различными местами хранения сырья и товаров. Где ослаблен контроль за материальными ценностями, а приводящиеся инвентаризации носят больше формальный характер в силу сложности контролирования всего имущества. Следует добавить, что временной промежуток совершения данных преступлений чаще всего связан с остановкой производством, проведением каких-либо ремонтных работ или иных технических действий, связанных с остановкой производства. Преступник может считать, что следующая ревизия или инвентаризация будет еще далеко и он успеет восстановить недостачу, или она не будет обнаружена. Данные преступления могут быть совершены в различных сферах экономической деятельности. В качестве примера можно привести обвинительное заключение по УД № 186128 по ч. 3, ст. 160 УК РФ в отношении Кузнецовой Галины Ивановны.

Кузнецова Г.И., являясь первым заместителем генерального директора с 4 января 2003 года и председателем совета директоров ОАО «Управление механизации строительства» с 27 апреля 2004 г., основной деятельностью которого является техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств, аренда строительных машин и оборудования с оператором, аренда прочих машин и оборудования, торговля автотранспортными средствами, розничная торговля моторным топливом, расположенном по адресу: г. Йошкар-Ола, ул. Машиностроителей, д. 107, осуществляя общее руководство ОАО «УМС» и выполняя организационно-распорядительные полномочия и административно-хозяйственные функции, имея право подписи в организационно-распорядительных документах, являясь материально-ответственным лицом как первым заместителем генерального директора ОАО «УМС», наделенная согласно должностных инструкций первого заместителя генерального директора ОАО «УМС» № 2 от

26 декабря 2002 года, с которым она 26 декабря 2002 года ознакомлена, была наделена следующими полномочиями:

- осуществлять руководство финансово-экономической службой предприятия;

- методическое руководство и координацию деятельности всех подразделений предприятия;

- обеспечивать строгое соблюдение режима экономии материальных, трудовых и финансовых ресурсов;

- обеспечивать контроль за ходом выполнения договорных заданий, соблюдения финансово-экономической дисциплины;

- возглавляет работу по формированию кадровой политики;

- использовать права генерального директора предприятия во время его отсутствия;

- в пределах компетенции действовать от имени предприятия, представлять предприятия в других учреждениях и организациях;

- осуществлять проверку деятельности всех подразделений предприятия в пределах своей компетенции, давать им соответствующие указания;

- самостоятельно вести переписку с другими организациями;

- из корыстной личной заинтересованности с целью личного обогащения, используя свое служебное положение вопреки интересам ОАО «УМС», находясь по адресу г. Йошкар-Ола ул. Машиностроителей, д.107, решила совершить хищение денежных средств, вверенных ей как первому заместителю генерального директора ОАО «УМС».

Кузнецова Г.И. имея умысел на хищение денежных средств, вверенных ей согласно должностных инструкций первого заместителя генерального директора ОАО «УМС», осознавая, что своими действиями причинит ущерб ОАО «УМС» и желая наступления указанных последствий, действуя согласно преступного плана, используя свое служебное положение вопреки интересам ОАО «УМС» в период времени с 9 февраля 2004 года по 30 июня 2004 года, находясь по адресу: г. Йошкар-Ола, ул. Машиностроителей, д.107 получила из кассы ОАО «УМС» наличными денежные средства в сумме 320 000,00 рублей по следующим расходным кассовым ордерам:

- расходный кассовый ордер №152 от 9 февраля 2004 года на сумму 50 000,00 рублей, основанием получения которых является займ;

- расходный кассовый ордер №273 от 4 марта 2004 года на сумму 50 000,00 рублей, основанием получения которых является займ;

- расходный кассовый ордер №370 от 26 марта 2004 года на сумму 50 000,00 рублей, основанием получения которых является займ;

расходный кассовый ордер №416 от 9 апреля 2004 года на сумму 30 000,00 рублей, основанием получения которых является займ;
расходный кассовый ордер №472 от 23 апреля 2004 года на сумму 50 000,00 рублей, основанием получения которых является займ;
расходный кассовый ордер №594 от 24 мая 2004 года на сумму 40 000,00 рублей, основанием получения которых является займ;
расходный кассовый ордер №838 от 30 июля 2004 года на сумму 50 000,00 рублей, основанием получения которых является займ;
которые в последующем в кассу ОАО «УМС» не вернула, а присвоила их себе, направив их на отделку собственной жилой квартиры, расположенной по адресу: г.Йошкар-Ола, ул. Прохорова, 9-2.

Таким образом, Кузнецова Г.И., совершила присвоение, т. е. хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере, то есть совершила преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 160 УК РФ¹.

2. Возможна ситуация, когда создаются излишки за счет обмана потребителей. Данные противоправные деяния наиболее характерны для предприятий торговли, где наиболее удобно сформировать излишки путем пересортицы, речь идет о продаже товаров низкого класса и качества по завышенным ценам, свойственным аналогичному товару с более высоким качеством. В практике встречаются случаи, когда недобропорядочные продавцы обвешивают и обмеривают покупателей, используя не качественные весы и другие уловки. Схожая схема может быть использована на этапе приемки товара, что часто встречается на овощных хранилищах, различных предприятий, связанных с торговлей мясной продукцией. Пересортица используется для скрывания реализации неучтенной продукции, для создания возможности по списанию продуктов и других товарно-материальных ценностей за счет порчи или нарушения сроков хранения.

Полученные денежные средства расхитители присваивают, забирая их просто из выручки и распределяют между участниками преступной схемы. Обман потребителей также осуществляется и в других сферах, а часто и при оказании страховых услуг, примером является обвинительное заключение по УД № 282 по ч. 3, ст. 160 УК РФ в отношении Обвинцевой Ольги Михайловны.

В период с 17 мая 2006 года гр. Обвинцева О.М. работала в страховом отдел п. Суксун Пермского края филиала ООО «РГС-Поволжье»-

¹ Обвинительное заключение по УД № 186128 по ч. 3 ст. 160 УК РФ СУ при УВД по г. Йошкар-Ола.

«Главного управления по Пермскому краю» в должности менеджера по офисным продажам согласно приказа заместителя директора по страхованию № 01/283-лс от 17.05.2006 г. В соответствии с должностной инструкцией при работе в должности менеджера по офисным продажам в обязанности Обвинцевой О.М. входило совершение действий по привлечению страхователей, заключению договоров страхования, контроль за своевременностью уплаты страхователями очередных взносов, получение страховых взносов и своевременная сдача их вместе со страховыми договорами-полисами и другими документами в кассу страхового отдела, несла ответственность за обеспечение сохранности имущества (включая денежные средства), т. е. была наделена административно-хозяйственными функциями, связанными с управлением средствами.

Во время работы в указанной должности, Обвинцева О.М. под роспись в бухгалтерии отдела получала бланки страховых полисов обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и квитанции на получение страхового взноса, а в последующем заключала с гражданами страховые полисы и по ним от страхователей получала страховые взносы при этом выдавала квитанции, подтверждающие данное. После заключения страховых полисов, Обвинцева О.М. составляла отчет, где указывается количество страховых полисов, квитанций с общей денежной суммой полученных по ним страховых взносов. Отчет вместе с денежными средствами копиями полисов и квитанции, Обвинцева О.М. сдавала в бухгалтерию отдела.

В июне 2006 года у Обвинцевой О.М. возник умысел на присвоение денежных средств полученных в качестве страховых взносов. Реализуя преступный умысел, направленный на незаконное обогащение, действуя из корыстных побуждений, вопреки служебным интересам, с целью присвоения чужого имущества, используя свое служебное положение Обвинцева О.М.:

06.06.2006 года при заключении страхового полиса № 0287565606 с гр. Нютиным А.Н. получила страховой взнос в сумме 382 рубля 73 копейки, о чем выдала квитанцию № 0413978.

06.06.2006 г. при заключении страхового полиса № 0287565607 с гр. Куляшовым С.И. получила страховой взнос в сумме 1518 рублей 75 копеек, о чем выдала квитанцию № 0413979.

09.06.2006 г. при заключении страхового полиса № 0287565619 с гр. Семянниковым И.М. получила страховой взнос в сумме 1620 рублей, о чем выдала квитанцию № 0413993.

09.06.2006 г. при заключении страхового полиса № 0287565620 с гр. Рогожниковым Д.Н. получила страховой взнос в сумме 607 рублей 50 копеек, о чем выдала квитанцию № 0413994. и т. д.

В общем, в период с 6 июня 2006 года по 17 июня 2008 года Обвинцева О.М. получила денег в качестве страховых взносов по заключенным договорам страхования - полисам на общую сумму 53221 рубль 47 копеек, которые в отчеты не внесла и не сдала в бухгалтерию отдела, а присвоила себе и распорядилась ими по своему усмотрению.

Действиями Обвинцевой О.М. ООО «РГС-Поволжье» причинен материальный ущерб в сумме 53221 рубль 47 копеек. Таким образом, Обвинцева Ольга Михайловна совершила присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное с использованием своего служебного положения, то есть преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 160 УК РФ¹.

3. Следует обратить внимание на такой способ присвоения или растраты продукции сельского хозяйственного назначения осуществляющегося путем предварительного создания излишков за счет различных манипуляций с качественными показателями продукции, эти могут быть показатели по жирности, плотности, влажности, кислотности сортности и другим. Для реализации таких замыслов противоправные элементы могут использовать различные манипуляции с технологическими процессами и режимами. Не исключены случаи, когда производители могут использовать для производства не качественное сырье и полуфабрикаты, а документально оформлять данный процесс, как производство высококачественной продукции. На предприятиях по заготовке продукции часто работники осуществляют присвоение и растрату путем различных ухищрений, даже просто присваивая денежные средства из прибыли организации

4. Нередко такие преступления, совершаются путем предоставления подложных документов, оправдывающих расходование денежных средств, а в роли организаторов либо пособников расхитителей фигурируют руководители соответствующих учреждений, например в банках, бухгалтериях различных предприятий путем подделки первичных документов подлогов в учетных записях, неправильных бухгалтерских проводок и т. п. Примером является обвинительное заключение по УД № 760 по ч. 3, ст. 160 УК РФ и ч. 3, ст. 159 УК РФ, в отношении Кудряшовой Оксаны Геннадьевны.

¹ Обвинительное заключение по УД № 282 по ч. 3 ст. 160 УК РФ СО при ОВД по Суксунскому муниципальному району.

Кудряшова О.Г., совершила ряд умышленных преступлений против собственности при следующих обстоятельствах. Так она, согласно трудового соглашения № БН 42 и на основании приказа № 34 к с 15 ноября 2006 года, будучи назначенной на должность бухгалтера-секретаря Негосударственного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Торгово-технологический техникум», расположенного по адресу: город Чебоксары улица Афанасьева дом 8, являясь согласно договора о полной индивидуальной материальной ответственности от 15 ноября 2006 года, материально-ответственным лицом, 1 января 2007 года, находясь в вышеуказанном «Торгово-технологическом техникуме» возымела преступный умысел на незаконное хищение вверенных ей денежных средств. В указанном месте, Кудряшова О.Г., имея свободный доступ к наличным денежным средствам согласно занимаемой ею должности, осуществляя административно-хозяйственные функции, используя тем самым свое служебное положение, периодически, в неустановленное следствием время, с 1 января 2007 года по 11 апреля 2008 года, из корыстных побуждений, получила по расходным кассовым ордерам в кассе образовательного учреждения вверенные ей денежные средства в сумме 57337 рублей 45 копеек, которые в последующем в кассу не вернула, не отчиталась за их использование, присвоила их себе и потратила на личные нужды, тем самым похитив их, причинив Негосударственному образовательному учреждению среднего профессионального образования «Торгово-технологический техникум» в лице его директора Кирилловой В.Н. материальный ущерб на вышеуказанную сумму.

Она, согласно трудового соглашения № БН 42 и на основании приказа № 34 к с 15 ноября 2006 года, будучи назначенной на должность бухгалтера-секретаря Негосударственного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Торгово-технологический техникум», расположенного по адресу: город Чебоксары улица Афанасьева дом 8, путем использования фиктивных товарных чеков, находясь в вышеуказанном «Торгово-технологическом техникуме» в период с августа 2007 года возымела умысел на хищение денежных средств путем обмана и злоупотребления доверием. В указанном месте, Кудряшова О.Г., с целью осуществления своих корыстных замыслов, используя свое служебное положение, с августа 2007 года по конец марта 2008 года, периодически, в неустановленное следствием время, по расходным кассовым ордерам из корыстных побуждений получила в кассе образовательного учреждения вверенные ей денежные средства в сумме 11428 рублей

30 копеек. А затем Кудряшова О.Г., приискав кассовые чеки и незаполненные товарные чеки с оттиском штампов: «ЧП Петров Н.Г. Св. серия 21 № 001575268 ИНН 2.2901813367», «Индивидуальный предприниматель Агаджанян ИНН 212810072827 ОГРН 307213031800134», «ИП Игнатьев Сергей Иванович ИНН 212401795960 ОГРН 204212405800130», « ЧП САЛЕЕВА Е.И. св-во № 18658», «ООО «Абак» ИНН 2128705544 ОГРН 1052128137148 г. Чебоксары», « ТК ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ТОРГОВЫЙ ОТДЕЛ № 2 ИНН 21290140636», «ИП Михайлова Анна Петровна ИНН 212711364723 ОГРН 305212835600065», а также с оттиском печатей «Манина Маргарита Прокопьевна ОГРНИП 307213005700153 ИНН 212802025090», ««САЮЛ- ЧЕБОКСАРЫ» Общество с ограниченной ответственностью ОГРН 1042127012806 Чебоксары», «Индивидуальный предприниматель Шорникова Фея Федоровна ИНН 21252801119719», «ОГРН 304212921000062 ИНН 212900237495 Индивидуальный предприниматель Порфирьев Алексей Витальевич», «Предприниматель АБАШТОВА НАДЕЖДА ПЕТРОВНА ИНН 212400555838», «Индивидуальный предприниматель Буйкевич Рената Вячеславовна ОГРН 304212903700215 ИНН 212700214797», в неустановленное время, находясь в неустановленном следствии месте, собственноручно внесла в указанные товарные чеки дату продажи и наименование проданного товара, заведомо зная, что указанная ею в товарных чеках продукция на данных торговых точках не реализуется, которые впоследствии, в результате осуществления своей финансово-хозяйственной деятельности, приложила к авансовым отчетам Негосударственного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Торгово-технологический техникум». Так Кудряшова О.Г., действуя с единым корыстным умыслом, путем обмана и использования фиктивных товарных чеков за период с 07.10.2007 года по 19.03.2008 года, в качестве документов, подтверждающих факт совершения хозяйственных расходов, к авансовому отчету от 07 октября 2007 года приобщила:

Своими умышленными действиями Кудряшова О.Г. совершила присвоение, т. е. хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, то есть преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 160 УК РФ¹.

5. Так же, субъекты преступлений, работающие на предприятиях и в различных государственных учреждениях могут совершать

¹ Обвинительное заключение. по УД № 760 по ч. 3 ст. 160 УК РФ и ч. 3, ст. 159 УК РФ СО при ОВД по Московскому району г. Чебоксары Чувашской Республики.

противоправные действия путем незаконных выплат денежных средств за фактически не выполнявшиеся работы, составления фиктивных актов на списание имущества, якобы пришедшего в негодность. Если в преступную группу входят руководящие лица, то возможна схема, когда в зарплатные ведомости включаются не работающие лица, а полученные денежные средства по этим документам получают и присваиваются участниками преступной схемы. Не исключены факты, связанные с нарушением отчетности, завышения цен, предоставления ложных сведений по объему производства и другие.

6. Специфичен способ изготовления неучтенной продукции из сырья и материалов, похищенных или сэкономленных в процессе производства либо приобретенных незаконным путем, с дальнейшим сбытом этой произведенной продукции через торговых работников или других лиц, занимающихся сбытом товара на рынках, магазинах, областных городах и т. д.

Преступления связанные с присвоением или растратой характеризуются определенной следовой картиной выражающейся в способах сокрытия присвоения:

умышленное банкротство предприятия, когда для окружающих, в частности для кредиторов формируется информационная видимость создается видимость финансовой несостоятельности, хотя все денежные средства просто расхищены вместе с материальными ценностями;

возможно осуществление переводов денежных средств на банковские счета расхитителей, их родственников или знакомых;

осуществление постоянной смены юридического адреса организации;

не исключена перерегистрация организации, возможно появлении других подконтрольных предприятий;

часто встречаются случаи, когда осуществляется инсценировка хищения различных бухгалтерских документов, даже путем совершения поджогов.

К числу обстоятельств подлежащих установлению и доказыванию по данным хищениям следует отнести время и место реализации данных деяний, если говорить о много эпизодных преступлениях, то тут прослеживается картина участия в противоправной деятельности группы лиц и большего количества предприятий, представляющих уже определенную цепочку, зачастую находящихся в разных городах. В результате процесс расследования будет характеризоваться рядом сложностей обусловленных различными местами нахождения следов, необходимостью привлечения большего количества сотрудников и т. д.

Необходимо осуществить изучение хозяйственной деятельности, используемых технологических процессов, наличие системы безопасности и контроля хозяйственной деятельности, оборота документов, специфику осуществления охраны, режима работы, кадровой политики на предприятии, морально психологического климата в коллективе и т. д. Серьезное значение для расследования преступлений имеет особенности механизма слеодообразования. Особое внимание необходимо уделять на такие следы как документы, это могут быть накладные, счета-фактуры, различные журналы учета движению товара, выдачи материально технических ценностей, денежных средств, количества товарно материальных ценностей со склада, сырья и т. д.

При работе с документами необходимо обращать внимание на различные подделки документов, различают материальный и интеллектуальный подлог. Под материальным подлогом следует понимать фальсификацию документов за счет внесения физических изменений в документ путем дописки, исправления, подчистки или травления. Чаще всего такой подлог можно встретить в документах, отражающих хозяйственную деятельность организации, где вносятся изменения в количество, объем, время, стоимость и т. д. Интеллектуальный подлог характеризуется составлением (появлением) документов подтверждающих выполнение определенных действий, поставок, расходов и т. д., которых в реальности не было.

Следовая картина противоправных деяний связанных с присвоением и растратой имеет очень важное значение для формирования полноценной доказательственной базы. Для выявления всех особенностей совершения преступлений необходимо обращать внимание на следовую картину, характеризующую весь процесс производства, движение товаров и сырья между различными участками или даже организациями, работу складских помещений и цепи по реализации товара. Расхитители понимают, что оставленные следы, будут доказывать противоправный характер деятельности и оказывают максимальное противодействие, путем уничтожения всех следов преступления. При возникновении различных обстоятельств, свидетельствующих о несоответствии наличия товара с остатками денежных средств преступники пытаются аргументировать это халатностью работников, совершением мелких краж продавцами или иными лицами, хотя в случаи выявления излишков нужно понимать, что это свидетельствует о подготовке к совершению преступления, наличия сформированного и отлаженного механизма по совершению преступлений. Следовая картина имеет прямую связь между субъектами пре-

ступной деятельности, его знаниями, служебным положением, взаимоотношениями в преступной группе, распределенными ролями. Так же следует учитывать как субъективные факторы так объективные, оказывающие влияние на определение способа совершения преступления и возникающие в результате следы преступной деятельности. Выявленные следы и имеющиеся корреляционные связи между элементами преступной деятельности позволяют сделать вывод о специфике способа совершения, а именно будут свидетельствовать о возможной недостачи или скопившихся излишках товарно-материальных ценностей, сырья или денежных средств; осуществления различных бестоварных операций; совершении фальсификаций в документах; не целевое использование денежных средств; создание специально запутанной системы документооборота и иные преступные манипуляции.

С целью выявления всей указанной следовой картины следует проводить инвентаризации, различные документальные ревизии, аудиторские проверки, что зачастую делают сами собственники больших холдингов, корпораций. Но не следует ограничиваться данными мероприятиями, необходимо исследовать и изучать характеристики товароматериальных ценностей, свидетельствующие о снижении качества товара или несоответствии заявленным требованиям, исследование идеальных следов, а именно показания технологов, грузчиков, кладовщиков и иных работников, анализировать сообщения простых потребителей и т. д. Не всегда в результате показаний нескольких сотрудников предприятия получается сформировать целостную картину преступной деятельности организованной группы расхитителей. В сознании людей могут оставаться какие либо фрагменты информации, свидетельствующие о совершенных противоправных деяниях, в связи с чем субъект расследования должен направлять свою деятельность на выявление всех возможных следов преступления, правильное построение версий и эффективное планирование расследования, направленное на полноценное формирование доказательственной базы.

ГЛАВА 2. ТАКТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРИСВОЕНИЯ И РАСТРАТЫ

§ 1. Особенности собирания, проверки и оценки информации на стадии возбуждения уголовных дел, связанных с присвоением и растратой

Помимо непосредственного обнаружения признаков присвоений органом дознания, поводами к возбуждению уголовного дела могут быть: заявления и письма действующих или бывших работников предприятия, где произошло хищение; заявления и сообщения граждан из числа клиентов предприятия; сообщения организаций – учредителей предприятия или собственников; заявления граждан – пайщиков, акционеров и инвесторов; сообщение, сотрудников учреждений и организаций, связанных с компанией, где произошло присвоение финансово экономических ценностей; сообщения, контрольных органов: информация от местных органов власти, государственных инспекций, налоговых органов и т. д.; сообщение от коллективов работников предприятий о фактах хищений; сообщения и заявления от компаний отвечающих за безопасность, от службы охраны или безопасности, от частных детективных агентств, а также аудиторских фирм; статьи, заметки и письма, опубликованные в печати; явки с повинной или заявления совершивших преступления; прямое обнаружение признаков присвоения следователем, прокурором или судом в процессе проведения расследования или в ходе расследования других уголовных дел, административных правонарушений; информация, выявленная в ходе гражданских дел, прокурорских проверок. В качестве примера можно привести обвинительное заключение по УД № 4521 по ч.1ст.160 УК РФ в отношении Кармацкой Ю.В.

14.11.2011 года Кармацкая Ю.В. по личному заявлению была принята на должность продавца в ИП Кудрина Н.Ф. кофейню «Корица», расположенную по адресу г.Пермь, ул.Обвинская, 12, где продолжала работать до 18.11.2011 г. В этот же день, то есть 14.11.2011 г. с Кармацкой Ю.В. был заключен трудовой договор и договор о полной материальной ответственности, согласно которого Кармацкая Ю.В. приняла на себя полную материальную ответственность за введенное ей имущество и была ознакомлена с обязанностями продавца. В связи с этим на Кармацкую Ю.В. были возложены обязанности: о бережном отношении к переданному ей Работодателем имуществу,

для осуществления возложенных на нее функций и принятия мер к предотвращению ущерба, выполнение поставленных перед ней задач по объему продаж в розницу, ведении учета, составление и предоставление в установленном порядке отчеты о движении и остатках вверенного имущества, денежных средств. Кроме того, в обязанности Кармацкой Ю.В. входило сдавать денежные средства, полученные от реализации товара за предыдущую смену на следующий день ИП Кудриной Н.Ф., ежедневно в 10-00 часов.

Кармацкая Ю.В., изучив в процессе своей работы порядок приема товара, его реализацию и отчетность, воспользовавшись тем, что со стороны ИП Кудриной Н.Ф. контроль за деятельностью Кармацкой Ю.В. должным образом не ведется, из корыстных побуждений, решила совершать хищения чужого имущества, путем присвоения и растраты, а именно имущества ИП Кудриной Н.Ф., путем изъятия денежных средств, вверенных Кармацкой Ю.В., полученные от продажи товара в кофейне «Корица».

Осуществляя задуманное, в период времени с 14.11.2011 г. по 18.11.2011 г., Кармацкая Ю.В., находясь на рабочем месте в кофейне «Корица», расположенной по адресу: г. Пермь, ул. Обвинская, 12, пользуясь отсутствием ИП Кудриной Н.Ф., а также доверием последней, из кассы кофейни, изымала из выручки в свою пользу вверенные ей денежные средства, принадлежащие ИП Кудриной Н.Ф., присваивая их себе, тем самым совершая хищения чужого для нее имущества, которые тратила по своему усмотрению, то есть растрачивала.

С целью сокрытия своих преступных действий Кармацкая Ю.В., при совершении хищений денежных средств, принадлежащих ИП Кудриной Н.Ф., в указанный период времени, осознавая, что факты хищения могут быть выявлены ИП Кудриной Н.Ф. при сопоставлении передаваемых товарно-материальных ценностей и выручки, за отработанную неделю, 18.11.2011 г. по окончании рабочей смены закрыла кофейню «Корица», ключ от входной двери выбросила, на работу 19.11.2011 г. не вышла.

Таким образом, в период времени с 14.11.2011 г. по 18.11.2011 г. Кармацкой Ю.В. были присвоены и растрочены денежные средства ИП Кудриной Н.Ф. в общей сумме 23094 рубле 50 копеек, которыми Кармацкая Ю.В. распорядилась по своему усмотрению, причинив своими действиями ИП Кудриной Н.Ф. материальный ущерб на сумму 23094 рубля 50 копеек.

Основанием для возбуждения уголовного дела стал протокол устного заявления о преступлении Кудриной Н.Ф., согласно которому

она является индивидуальным предпринимателем. По адресу г. Пермь, ул. Обвинская, 12 у нее имеется кофейня «Корица». 7.11.2011 г. к ней в кофейню пришла девушка Кармацкая Юлия Викторовна. Кармацкая пришла в кофейню устраиваться на работу. Кармацкая пояснила, что работала продавцом в магазине продукты по адресу г. Пермь, ул. Моторостроителей, 10. Она позвонила в этот магазин. Ей сказали, что в этом магазине действительно работала такая девушка, но в связи с тем, что в магазин вышел старый продавец на работу и т. д.¹

В большинстве случаев для установления признаков присвоения (растраты) чужого имущества органы предварительного расследования проводят доследственную проверку, имеющую целью сбор необходимых материалов и получение сведений, на основании которых решается вопрос о возбуждении уголовного дела. Работники органов внутренних дел вправе при наличии данных о нарушении законодательства, регулирующего финансовую и хозяйственную деятельность.

Истребовать и получать копии документов подтверждающих или опровергающих первичные сведения о возможном хищении.

Не редки случаи подлога документов, что является одним из характеризующих признаков данного хищения, необходимого для возбуждения уголовного дела по таким составам. Поэтому выявление подлогов – одна из важнейших задач как сотрудников аппаратов подразделений по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции, так и следователей.

Отбирать объяснения у различных лиц, причастных к операциям с товарно-материальными ценностями производственным процессам.

Анализировать технологии производства и характера деятельности объекта. Такой анализ включает в себя изучение технологической литературы, консультации со специалистами, непосредственное изучение технологии производства, изучение стандартов на сырье, полуфабрикаты и готовую продукцию, сравнение нормативных показателей с изъятыми образцами, анализ установленных расхождений и выяснение их причин.

Изучать юридические нормативы регламентирующие деятельность организации.

Изучать и анализировать особенности деятельности объекта, специфику товарооборота и документооборота в организации.

¹ Обвинительное заключение по УД № 4521 по ч. 1 ст. 160 УК РФ УМВД РФ по г. Пермь.

Проверять состояние учета, хранения и расходования ТМЦ в организации. В случае если в ходе предварительной проверки материалов выявляются признаки налоговых преступлений, то через районное подразделение налоговой инспекции инициируется выездная налоговая проверка в организации.

Проверять материалы текущих инвентаризаций, ведомственных ревизий и прошедших аудиторских проверок.

Принимать решение подбору специалистов для консультаций, проведения предварительных исследований и последующего их участия в отдельных следственных действиях, подыскание помещения для размещения ревизоров, для хранения вещественных доказательств и т. д.

Инвентаризация должна предшествовать герметизации помещений. Инвентаризация рассчитывает количество запасов и денежных средств, в этом объекте. Определяется качество продукции их классы, полнота, наличия дефектов и другие необходимые характеристики для определения всех необходимых характеристик и свойств. На основе результатов работы можно сделать выводы о целостности материальных и денежных ресурсов; соответствие документальных данных с качеством и ассортиментом товаров; определить наличие излишков или недостачи.

Для более углубленной оценки производственной и финансовой деятельности предприятия, где назначена документальная ревизия, в зависимости от задачи она может проводится сплошным или выборочным образом (то есть анализируется вся вся деятельность организации в целом или ее отдельных отраслей). Аудит проводится как правило, особенностям бухгалтерского учета, достоверности и законности операций проводимым по счетам в банке, движение по чековым книжкам, обоснованности выполняемых платежей поставщикам, клиентам и другим субъектам хозяйственной деятельности, правильность приемки сырья (оприходования), полуфабрикатов и других продуктов по количеству и качеству, полноты учета выручки от продажи товаров и услуг.

По мнению ревизора (аудитора) в результатах его работы должно быть указано: кто, где и на каком основании; за какой период проверки и что подлежало исследованию; является ли организация юридическим лицом (это может быть филиал или любые другие подразделения), расчетные и другие счета в банке; ответственный исполнитель. Так же отражается, когда компания была создана и кем, где, наличие лицензию для существующих конкретных видов деятельности;

источники финансирования; факты выявленных нарушений с указанием конкретных документов, подтверждающих данные выводы, а также используемые приемы и методы исследования. Акт ревизии (аудитор) подписывается лицами, имеющими отношение к проверяемым документам и деятельности (менеджер, бухгалтер, материально ответственных лиц). При наличии возражений и замечаний они должны быть представлены ревизору в письменном виде. Объяснения приобщаются к материалам ревизии, и по ним делается дополнительное заключение.

Принимая материалы официальных проверок, следователь должен прежде всего обратить внимание на правильность их оформления и наличие необходимых документов, подтверждающих выводы ревизионной комиссии. Перечень документов, оформляющих результаты проверки, зависит от предмета хищения и должностного положения виновного. Если окажется, что представлены не все материалы, то необходимо истребовать недостающие.

Особенностью возбуждения уголовного дела по присвоению и растрате является установление формы собственности, то есть это федеральная, муниципальная, частная, в любом случае должно быть заявление о хищении¹. В ситуации когда возбуждение уголовного дела осуществляется по материалам оперативной деятельности следует сразу проводить мероприятия направленные на изъятие подложных документов, находящийся как у собственников так и офисах организации, также это могут быть результаты документальных проверок или различных инвентаризаций.

¹ Шейфер С.А. Следственные действия: Система и процессуальная форма. М.: ООО Изд-во «Юрлитинформ», 2011. С. 241–242.

§ 2. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования преступлений в сфере присвоения и растраты

В определенной степени процесс планирования расследования хищений и незаконного присвоения определяется криминалистической характеристикой данного вида преступлений, в частности, информацией о возможных способах преступных деяний. Следует предположить, что реальный план выявления и расследования незаконного присвоения и растраты реализуется в контексте конкретных следственных ситуаций, формируется с учетом ряда многочисленных факторов, которые находятся в динамике. Так типичной для начальной фазы расследования является следственная ситуация, характеризующаяся отсутствием полного объема информации о преступной деятельности у субъекта расследования.

Сложность ситуация первоначального этапа расследования характеризуется тем, что мы только предполагаем наличие той или иной следовой картины, понимаем о наличии взаимосвязи отыскиваемых следов со способом и субъектом совершения преступления. В этом специфика проблемной ситуации. Учитывая установленные факты, зная криминалистическую характеристику расследуемых деяний субъект расследования выдвигает следственные версии, которые оказывают неоценимую услугу по правильному построению плана расследования и направления своей деятельности по установлению всех причастных в верном направлении.¹

Комплекс первоначальных следственных действий, последовательность их производства зависят от определенного следственного содержания ситуации к началу расследования. Особенность и содержание каждой такой ситуации определены, главным образом, характером первоначальных материалов, имеющихся у субъекта расследования. Чаще всего первоначальный этап расследования характеризуется конфликтной ситуацией. Как известно, под конфликтной ситуацией понимается такая ситуация, когда цели и интересы участников процесса расследования не совпадают и между ними складываются отношения противодействия.²

¹ Степанов В.В., Маланьина Н.И. Вопросы организации расследования преступлений // Криминалистика. Экспертиза. Розыск: Сб. науч. ст. Саратов, 2009. С. 134.

² Рябцев В.П. Проблемы совершенствования методики расследования хищений. В сб.: Вопросы борьбы с преступностью. Вып. 22. М. 2010. С. 94.

Самые типичные следственные ситуации возбуждения уголовных дел – следующее:

1) по материалам официально проведенной следственной проверки (актам ревизий, аудиторских проверок, сообщений в средствах массовой информации). В этом случае субъекту известно о проводимой проверке.

В первой ситуации первоначальный этап расследования начинается с выемки документов, допросов лиц, заподозренных в присвоении или растрате; допросов свидетелей, в том числе ревизоров и аудиторов; производства очных ставок, истребования дополнительных документов. При получении достаточных оснований - задержание подозреваемых в присвоении или растрате, обыски по месту жительства и работы, наложение ареста на имущество этих лиц и на банковские счета предприятий.

2) дело возбуждено по результатам оперативно-розыскных мероприятий, о которых не известно преступникам, неотложные следственные действия начинаются с их задержания (в том числе с поличным) и допросов, обысков по месту жительства и работы, выемки и осмотра документов, допросов свидетелей, проведения инвентаризации и назначения документальной ревизии, аудиторской проверки, первоочередных экспертиз. Использование внезапности в этом случае предопределяет успех в изобличении расхитителей.

В большинстве случаев для установления признаков присвоения на подготовительном этапе расследования проводится предварительная проверка информации. Ее цель – сбор необходимых материалов и получение сведений, на основании которых решается вопрос о возбуждении уголовного дела.

В ходе проверки, особенно в случаях, связанных с недостатками и излишками, проводятся инвентаризации, представляющие собой проверку наличия и состояния материальных ценностей и денежных средств и последующее сличение полученных данных с учетными.

По требованию сотрудников полиции на предприятии создается инвентаризационная комиссия, в которую входит кто-либо из руководителей этого предприятия, материально-ответственных лиц, участников ревизионной комиссии предприятия, другие работники.

При проведении инвентаризации имеет смысл личное присутствие представителей закона.

Инвентаризации должно предшествовать предотвращение доступа в складские и другие помещения организации. В ходе чего устанавливается сумма запаса и наличных денег в этом предприятии.

Качество продуктов определяется их сортом, полнотой, присутствием дефектов. Основанный на работе его участниками составляется инвентаризационная ведомость. Данные действия позволяют проверять целостность денежных ресурсов и материалов; соблюдение документального качества данных и ассортимент имеющихся товаров; установить дефицит, излишек и недостачу; определить степень незаконченного производства или строительства, чтобы увеличить исследование промышленной и финансовой деятельности предприятия, где необходимо провести аудиторскую проверку.

Акт по результатам ревизии (заключение аудитора) подписывается людьми, его выполнявшими, отметка о знакомстве заинтересованными лицами проверенного предприятия (глава, бухгалтер, ответственные люди) также производится в данном документе. В случае наличия возражений и замечаний они должны быть представлены аудитору в письменной форме. Объяснения приобщаются к материалам ревизии, и по ним делается дополнительное заключение.

Для более четкого и эффективного проведения подготовительных мероприятий целесообразно составить отдельный план их производства по самой простой форме.¹

Формальную основу планирования расследования составляют элементы планирования, в качестве которых выступают:

- определение последовательности, вопросов-обстоятельств, которые вытекают из самых, частных, детализированных («низовых») версий;
- определение списка планируемых следственных, оперативно-розыскных и организационных процедур, которые помогут получить ответы на поставленные вопросы;
- выбор субъектов, производящих процессуальные, организационные и оперативные мероприятия;
- выбор необходимых (окончательных) сроков проведения запланированных мероприятий;
- фиксирование полученного результата и прогностическое моделирование методической (доказательственной) и тактической (процедурной) перспективы его использования.

Содержательной основой планирования расследования являются конкретные вопросы, вытекающие из частных версий.

¹ Шуруханов Н.Г. Планирование предварительной проверки первичных материалов о преступлении // Проблемы уголовного процесса и криминалистики: Сб. материалов межвуз. науч.-практ. конф. Адьюнктов и соискателей. М., 2009. С. 104–105.

Основные обстоятельства, определяющие планирование методических перспектив расследования (что, когда и где проводить) и тактику отдельного мероприятия (как конкретно это сделать) является информационно-познавательная, доказательственная, перспектива планируемой тактической комбинации или отдельного тактического действия (какие доказательства можем получить в результате проведения тактических действий).

Вопросы взаимодействия следователя и сотрудников подразделений по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции (ЭБиПК) (а также других служб правоохранительных органов), с учетом конкретной следственной ситуации, должны быть отражены в плане расследования. Убедительным примером грамотного планирования проведения следственных и оперативных мероприятий является обвинительный акт по уголовному делу в отношении Брягиной Светланы Александровны по 45 эпизодам преступной деятельности.

Так 09.08.2007 г. Барягина Светлана Александровна была принята на работу на должность продавца-кассира в ООО «Кани», в минимаркет «Продукты», расположенный у дома 57/2 по пр. Ленина Ленинского района г. Н. Новгорода. При приеме на работу, с Барягиной С.А. был заключен трудовой договор № 13 от 09.08.2007 г. и договор о полной индивидуальной материальной ответственности, согласно которого: «... Работник принимает на себя полную материальную ответственность за недостачу вверенного ему Работодателем имущества и обязуется бережно относиться к переданному ему для осуществления возложенных на него обязанностей имуществу Работодателя и принимать меры к предотвращению ущерба...». 09.08.2007 г. Барягиной С.А. для осуществления возложенных на нее обязанностей продавца-кассира был вверен товар, находившийся в минимаркете «Продукты», расположенном у дома 57/2 по пр. Ленина Ленинского района г. Н. Новгорода. Барягина С.А. была обязана осуществлять розничную торговлю товаром, принимать деньги от покупателей за проданный товар и вносить их в кассу ООО «Кани». По окончании рабочего дня продавец-кассир Барягина С.А. была обязана сдавать денежные средства, полученные от покупателей за товар, из кассы директору ООО «Кани» Авдалян Ш.В.

Так, 26 августа 2007 года у Барягиной Светланы Александровны, находившейся в минимаркете «Продукты», расположенном у дома 57/2 по пр.Ленина Ленинского района г. Н. Новгорода, возник преступный умысел, направленный на хищение вверенных ей денежных

средств, полученных от покупателей при розничной продаже товара и принадлежащих ООО «Кани», путем присвоения. 26 августа 2007 года около 22.00. Барягина С.А. действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного завладения чужим имуществом, путем присвоения, похитила полученные от покупателей за товар денежные средства в сумме 1850 рублей 00 копеек, принадлежащие ООО «Кани», не внося их в кассу ООО «Кани» и не сдав директору ООО «Кани» Авдалян Ш.В.. Похищенные деньги в сумме 1850 рублей 00 копеек Барягина С.А. присвоила себе и потратила их на личные нужды. Своими умышленными действиями Барягина С.А. причинила материальный ущерб ООО «Кани» в сумме 1850 рублей 00 копеек.

Таким образом, Барягина Светлана Александровна, совершила преступление, предусмотренное ст. 160 ч. 1 УК РФ, – присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

Кроме того, 28 августа 2007 года у Барягиной Светланы Александровны, находившейся в минимаркете «Продукты», расположенном у дома 57/2 по пр. Ленина Ленинского района г. Н. Новгорода, возник преступный умысел, направленный на хищение вверенных ей денежных средств, полученных от покупателей при розничной продаже товара и принадлежащих ООО «Кани», путем присвоения. 28 августа 2007 года около 22.00. Барягина С.А. действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного завладения чужим имуществом, путем присвоения, похитила полученные от покупателей за товар денежные средства в сумме 1800 рублей 00 копеек, принадлежащие ООО «Кани», не внося их в кассу ООО «Кани» и не сдав директору ООО «Кани» Авдалян Ш.В.. Похищенные деньги в сумме 1800 рублей 00 копеек Барягина С.А. присвоила себе и потратила их на личные нужды. Своими умышленными действиями Барягина С.А. причинила материальный ущерб ООО «Кани» в сумме 1800 рублей 00 копеек.

Кроме того, 30 августа 2007 года у Барягиной Светланы Александровны, находившейся в минимаркете «Продукты», расположенном у дома 57/2 по пр. Ленина Ленинского района г. Н. Новгорода, возник преступный умысел, направленный на хищение вверенных ей денежных средств, полученных от покупателей при розничной продаже товара и принадлежащих ООО «Кани», путем присвоения. 30 августа 2007 года около 20.00. Барягина С.А. действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного завладения чужим имуществом, путем присвоения, похитила полученные от покупателей за товар денежные средства в сумме 1900 рублей 00 копеек,

принадлежащие ООО «Кани», не внеся их в кассу ООО «Кани» и не сдав директору ООО «Кани» Авдалян Ш.В.. Похищенные деньги в сумме 1900 рублей 00 копеек Барягина С.А. присвоила себе и потратила их на личные нужды. Своими умышленными действиями Барягина С.А. причинила материальный ущерб ООО «Кани» в сумме 1900 рублей 00 копеек.

Таким образом, Барягина Светлана Александровна, совершила преступление, предусмотренное ст. 160 ч. 1 УК РФ, – присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

Кроме того, 2 сентября 2007 года у Барягиной Светланы Александровны, находившейся в минимаркете «Продукты», расположенном у дома 57/2 по пр.Ленина Ленинского района г. Н. Новгорода, возник преступный умысел, направленный на хищение вверенных ей денежных средств, полученных от покупателей при розничной продаже товара и принадлежащих ООО «Кани», путем присвоения. 2 сентября 2007 года около 22.00. Барягина С.А. действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного завладения чужим имуществом, путем присвоения, похитила полученные от покупателей за товар денежные средства в сумме 1850 рублей 00 копеек, принадлежащие ООО «Кани», не внеся их в кассу ООО «Кани» и не сдав директору ООО «Кани» Авдалян Ш.В.. Похищенные деньги в сумме 1850 рублей 00 копеек Барягина С.А. присвоила себе и потратила их на личные нужды. Своими умышленными действиями Барягина С.А. причинила материальный ущерб ООО «Кани» в сумме 1850 рублей 00 копеек.

Таким образом, Барягина Светлана Александровна, совершила преступление, предусмотренное ст. 160 ч.1 УК РФ, – присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному и таких 45 эпизодов¹.

Предварительное осознание сложившейся следственной ситуации, ее специфики на основе анализа всех составляющих ее компонентов, – необходимое условие для принятия правильных тактических решений. Эта аналитическая мыслительная деятельность является составной частью процесса планирования первоначального этапа расследования присвоения и растраты².

¹ Обвинительное заключение по УД в отношении Барягиной С.А. по ч. 1 ст. 160 УК РФ УВД по Ленинскому району г. Н. Новгорода.

² Васильев А.М. Следственная ситуация. М., 2011. С. 169.

§ 3. Особенности тактики отдельных следственных действий при расследовании присвоения и растраты

К числу действий, проводимых на первоначальном этапе расследования присвоения, относится задержание подозреваемого лица. Наиболее эффективным является задержание расхитителей с поличным в момент совершения хищения либо сбыта похищенного имущества. Такому задержанию предшествует проведение комплекса следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, включая прослушивание телефонных переговоров и другие способы документирования преступной деятельности расхитителей.

В случаях преступлений связанных с присвоением или растратой задержания может иметь тактическую и организационную значимость. При задержании расхитителей могут быть обнаружены документы, свидетельствующие о хищении товарно-материальных ценностей. В других случаях задержание лидера отразится на результатах коммерческой деятельности и дезорганизует сообщников и повлияет на дачу правдивых показаний. Кроме того, задержание нескольких преступников приводит к разобщению преступной группы и стремлению каждого из задержанных переложить вину на другого. Так же задержание организатора, предотвращают активное противодействие к расследованию и т. д.

Необходимо полагать также, что задержание – эффективное начало реализации оперативных данных полученных ранее, которое позволяет устанавливать данные заинтересованных лиц в преступной деятельности, предотвращает причинение большего материального ущерба, создает условие для сбора доказательств, необходимых для расследования, раскрытия и всех обстоятельств механизма исследуемого преступления.

Задержание осуществляется в соответствии с требованиями статей 91–96 УПК РФ. При этом целесообразно решить следующие тактические задачи и учесть некоторые особенности поведения задержанных:

- о задержание не должны знать остальные сообщники либо вся преступная группа должна быть задержана одновременно;

- при задержание особое внимание обращается на наличие у подозреваемых лиц различных писем, записок с адресами и телефонами, бланков незаполненных документов с печатями и подписями, доверенностей, образцов оттисков печатей и штампов различных организаций, а также самих печатей и штампов;

в процессе задержания высока вероятность попыток уничтожения уличающих задержанного предметов и документов, а после задержания – отказа давать показания и вообще разговаривать, поэтому в ходе задержания следует использовать аудио – и видеозапись и сразу после задержания необходимо лишить расхитителя возможности общаться со своими сообщниками;

все обнаруженное в ходе задержания необходимо фиксировать с выделением индивидуальных признаков, а место задержания тщательно осмотреть, пресекая попытки уничтожить какие – либо компрометирующие материалы.

При задержании таких преступников субъект расследования довольно часто не может использовать фактор внезапности, который иногда характерен для деятельности по раскрытию краж, грабежей и разбоев. Еще до совершения своих действий расхитители готовится к возможной встрече с сотрудниками правоохранительных органов и для этого заранее разрабатывает несколько легенд, на использование которых факт его задержания не влияет.

Для первого допроса подозреваемого подготавливаются заключения по результатам проведенных экспертиз и сами вещественные доказательства, продумывается возможность очной ставки со свидетелями и сообщниками преступника, давшими правдивые показания. Поэтому лишь после такой подготовительной работы допрос может быть результативным.

Тактика допроса избирается в зависимости от ситуации. Так, первоначальный допрос может быть достаточно формальным, особенно в случае, если допрашиваемый твердо держится своей легенды о непричастности к преступной деятельности, а следователь располагает достаточными данными для предъявления ему обвинения. Поэтому после предъявления обвинения и допроса в качестве подозреваемого в качестве меры пресечения избирается заключение под стражу и все силы следствия направляются на обнаружение похищенных товароматериальных ценностей, дополнительных доказательств преступной деятельности жулика, а также его сообщников.

При расследовании присвоения проводятся допросы различной направленности. При их подготовке нужно изучить бухгалтерские документы предприятия, нормативные акты, регулирующие его деятельность. Цель допросов – получение информации о характере и размерах преступной деятельности, составе преступной группы, ущербе, месте нахождения похищенного и других обстоятельствах присвоения. В ходе допроса предъявляются доказательства в виде актов инвентаризаций, заключения ревизий и экспертиз, аудио и видеозаписи.

Ценную информацию могут дать лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью аналогичного профиля в том же регионе. Они, как правило, хорошо осведомлены о состоянии дел у своих конкурентов. Эффективность допроса подозреваемого в хищении во многом зависит от умения следователя правильно использовать собранные по делу доказательства. Подтверждающим примером является обвинительное заключение по УД № 11/21005 по ч. 2, ст. 160 и ч. 1 ст. 174.1 УК РФ в отношении Сорокиной Галины Викторовны, которое было раскрыто квалифицированным допросам всех свидетелей, потерпевшей, а главное подозреваемой, написавшей в итоге явку с повинной.

Сорокина Галина Викторовна, ранее не судима, однако должных требований к своему поведению не предъявила и совершила умышленные преступления при следующих обстоятельствах:

На основании трудового договора от 29.10.2008 года, Сорокина Г.В. была принята на работу в магазин «Колосок», торговый отдел № 4, расположенный по адресу: г. Ижевск, ул. Красноармейская, 130, индивидуальный предприниматель Сабирова Салиса Габдулхаевна (далее по тексту ИП Сабирова С.Г.), на должность продавца – кассира.

29.10.2008 года между ИП Сабировой С.Г. и Сорокиной Г.В. был заключен договор о полной индивидуальной материальной ответственности. В период времени с 30 марта 2009 года по 17 августа 2009 года у Сорокиной Г.В. в процессе исполнения возложенных на нее служебных обязанностей возник преступный умысел, направленный на хищение, путем присвоения, денежных средств, которые были ей вверены согласно договора о материальной ответственности, принадлежащих ИП Сабировой С.Г., с причинением значительного ущерба.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на хищение денежных средств, принадлежащих ИП Сабировой С.Г., путем присвоения, с причинением значительного ущерба, в период времени с 30 марта 2009 года по 17 августа 2009 года, в рабочее время, Сорокина Г.В., находясь на своем рабочем месте в магазине «Колосок» отдел № 4, расположенном по адресу: г. Ижевск, ул. Красноармейская, 130, умышленно, из корыстных побуждений, в нарушение служебных обязанностей, присвоила вверенные ей, согласно договора о материальной ответственности, денежные средства, принадлежащие ИП Сабировой С.Г., вырученные ей от реализации товарно – материальных ценностей скрывая недостачу путем использования не надлежащим образом контрольно-кассовой машины, а именно не отбивая через

контрольно-кассовую машину кассовые чеки при продаже товарно – материальных ценностей, на общую сумму 92 583 рубля 65 копеек, причинив ИП Сабировой С.Г. значительный материальный ущерб.

Присвоенными денежными средствами Сорокина Г.В. распорядилась по своему личному усмотрению, в результате чего причинила значительный материальный ущерб ИП Сабировой С.Г. в размере 92 583 рубля 65 копеек.

протокол явки с повинной Сорокиной Г.В., в которой она добровольно сообщила о совершенном ей преступлении, а именно о том, что работая с октября 2008 года у ИП Сабировой С.Г. в магазине «Колосок» отделе №4, расположенном по адресу: г. Ижевск ул. Красноармейская, 130, в течение июля, августа 2009 года ежедневно брала из кассы отдела № 4 магазина «Колосок» денежные средства в размере 1 000 рублей, общая сумма похищенных ей денежных средств составляет 55 000 рублей. Данные денежные средства использовала для погашения кредита в банке «Русский Стандарт», а так же на проживание. Свою вину признает в полном объеме, в содеянном раскаивается. Явка написана ей собственноручно, без оказания на нее всякого давления со стороны сотрудников милиции. /л.д. /¹.

Анализ положений, содержащихся в ст. 176, 177 УПК РФ, показывает, что осмотр места происшествия преследует три главные цели: обнаружить следы преступлений, другие вещественные доказательства, выяснить обстановку происшествия, а равно иные обстоятельства, имеющие значения для дела; зафиксировать все обнаруженное в той последовательности, в которой это происходило, в том виде, в каком наблюдалось во время осмотра.

При осмотре полученных в результате проведенных следственных действий документов нужно обращать внимание на признаки их подделки, фиксировать наличие реквизитов и содержание. Говоря об осмотре документов, следует иметь в виду, что в качестве доказательств они допускаются в тех случаях, когда изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 84 УПК РФ). Документы осматриваются в первую очередь для получения сведений, имеющих значение для дела, установления тех или иных данных для последующего их сопоставления со сведениями, содержащимися в других документах. Осматривая каждый документ, следовательно необходимо обращать внимание на все реквизиты, фиксируя следующую информацию: когда, кем и где

¹ Обвинительное заключение по УД №11/21005 по ч. 2 ст. 160, ч. 1, ст. 174.1 УК РФ СУ при УВД по г. Ижевску.

он составлен, выдан; имело ли лицо его, подписавшее на это необходимые полномочия и др.

Исследуя само содержание документа, выясняются сведения: о материале, на котором он исполнен и кем; о наличии подчисток, исправлений или иных следов. Если документы обладают признаками вещественных доказательств, то они осматриваются следователем как предмет (ст. 81 УПК РФ).

Информация, полученная на первоначальном этапе расследования присвоения и растраты определяет содержание доказательственной базы уголовного дела.

На последующем этапе расследования присвоения систематизируются и анализируются собранные материалы; корректируются планы расследования и т. д. Производятся следственные действия, в т. ч. прослушивание и запись переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств.

Главные задачи второго этапа расследования: получение новых доказательств в целях установления всех соучастников хищения и всех эпизодов деятельности расхитителей; установление всего ущерба, причиненного присвоением или растратой, поиск похищенного имущества, денег и иных ценностей, нажитых преступным путем и т. д. По делам о присвоениях и растратах в основном выделяют две группы экспертиз:

Первая группа: криминалистические – почерковедческая, техническое исследование документов, а также фоноскопическая, компьютерно-криминалистическая экспертиза.

Большинство присвоений совершается с использованием поддельных документов, которые и становятся, прежде всего, объектами исследования криминалистической экспертизы. Примером является обвинительное заключение по УД по ч. 3 ст. 160 УК РФ в отношении Казанина Александра Васильевича.

Каназин А.В., являясь на основании приказа № 02-к от 10.01.2005 года водителем автомобиля 2 класса, был направлен согласно приказа № 27 от 08.02.2006 года в служебную командировку в г. Белебей сроком на три дня на период с 08 февраля 2006 года по 10 февраля 2006 года, для чего ему было выписано командировочное удостоверение № 27 от 08.02.2006 года и бухгалтерией под отчет были выданы денежные средства в сумме 4.731 рубль 80 копеек.

8 февраля 2006 года Каназин А.В. убыл из г. Тольятти в г. Белебей, где находился с 08.02.2006 года по 10.02.2006 года. Возвращаясь из командировки, Каназин А.В. при неустановленных следствием

обстоятельствах, в неустановленном следствием месте, у неустановленного следствием лица приобрел подложный заполненный бланк счета за проживание в гостинице, а именно:

бланк с оттиском круглой печати ОАО гостиница «Радуга» г. Белебей Р. Башкортостан, а именно гостиничный счет № б/н от 10.02.2006 года за проживание в гостинице, с оттиском простой круглой печати ОАО гостиница «Радуга» г. Белебей Р. Башкортостан и кассовый чек на сумму 1.400 рублей.

Согласно, заключения эксперта № 744 от 13.08.2007 года оттиск простой круглой печати ОАО гостиница «Радуга» в счете № б/н от 10.02.2006 года на имя Каназина А.В. выполнен репрографическим способом печати с применением цветного принтера.

Имея умысел на хищение денежных средств путем присвоения, вверенных Каназину А.В. в связи с исполнением последним служебных обязанностей, Каназин предоставил в бухгалтерию предприятия ООО «АВТОВАЗАГРЕГАТТРАНС», расположенного по адресу: Самарская область, г. Тольятти, Комсомольский район, ул. Поволжское Шоссе 3, авансовый отчет № 33 от 13.02.2006 года с приложенным к нему вышеуказанным подложным гостиничным счетом, для отчета об использовании денежных средств на оплату гостиницы ОАО «Радуга», хотя фактически оплату за проживание в гостиницах не производил. Таким образом, Каназин А.В. незаконно присвоил и использовал в личных целях денежные средства в сумме 1 400 рублей 00 копеек, принадлежащие ООО «АВТОВАЗАГРЕГАТТРАНС», чем причинил ООО «АВТОВАЗАГРЕГАТТРАНС» материальный ущерб в сумме 1 400 рублей.

Таким образом, Каназин А.В., своими умышленными действиями совершил присвоение, то есть хищение чужого имущества вверенного виновному, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, то есть преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 160 УК РФ¹.

Компьютерно-криминалистическая экспертиза исследует вопросы несанкционированного проникновения в базы данных; изменения программного и технического обеспечения измерительно-вычислительных комплексов. Она позволяет: установить пользователя и программиста; восстановить измененные информационные данные; выявить наличие и способ несанкционированного проникновения в компьютерную систему.

¹ Обвинительное заключение по УД в отношении Казанина А.В. по ч. 3 ст. 160 УК РФ СУ при КРУВД г. Тольятти.

Вторая группа: бухгалтерские, финансово-экономические, технологические, товароведческие, инженерно-технические экспертизы.

Бухгалтерская экспертиза позволяет получить обобщенную доказательственную информацию об используемых и контролируемых в денежном выражении хозяйственных средствах и их источниках, финансово-хозяйственных операциях и их результатах, документальном оформлении и отражении их в бухгалтерском учете.

Финансово-экономическая экспертиза исследует информацию образования, распределения и использования доходов и денежных фондов предприятий и организаций, негативные отклонения в этих процессах, финансового планирования и кредитования, повлиявших на финансовые показатели, и связанные с ними результаты хозяйственно-финансовой деятельности.

Технологические экспертизы назначаются для выяснения фактического расхода сырья при изготовлении исследуемой готовой продукции, соответствия изделия требованиям ГОСТа и другой технологической документации. В процессе технологической экспертизы может быть проведена проверка соответствия технологической документации и реально работающего производства. Для этого применяется, достаточно редко встречающаяся в практике, процедура контрольного запуска сырья в производство с предварительным снятием остатков сырья и полуфабрикатов.

Расследование присвоения или растраты предполагает наличие у следователя специальных познаний в области хозяйственной деятельности юридических лиц по расследуемым преступлениям.

Заключение

На всех этапах существования нашего государства рассмотренные противоправные деяния были и остаются в числе преступлений, представляющих повышенную общественную опасность. Анализ современного состояния преступности в сфере присвоения и растраты позволяет сделать прогноз, согласно которому при дальнейшем развитии рыночных отношений следует ожидать последующего роста данных хищений, следовательно, борьба с ними становится все более актуальной. Такие преступления совершаются в сфере экономики, как правило, работниками предприятия, организации, а также лицами, которые состоят в иных отношениях производственно-хозяйственного или финансово-денежного характера, и посягают на имущественные интересы субъектов хозяйственной деятельности.

Для успешного раскрытия и расследования преступлений, необходим комплексный системный подход с использованием возможностей оперативных подразделений органов внутренних дел и других правоохранительных органов, характеризующийся широким применением, наряду с процессуальными действиями, оперативно-розыскных мероприятий, направленных на формирование полноценной доказательственной базы.

Литература

I. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г.). Доступ из справ. правовой системы «Гарант».

2. Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности: заключена в г. Страсбурге 8 нояб. 1990 г.) (с изм. от 16.05.2005). Там же.

3. Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности от 15 нояб. 2000 г. Там же.

4. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ. Там же.

5. Гражданский кодекс РФ от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ. Там же.

6. Налоговый кодекс РФ от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ. Там же.

7. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ. Там же.

8. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. Там же.

9. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ. Там же.

10. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ (с изм. и доп). Там же.

11. О полиции: федер. закон от 7 февр. 2011 г. № 3-ФЗ. Там же.

12. Вопросы Федеральной службы по финансовому мониторингу: указ Президента РФ от 13 июня 2012 г. № 808 (с изм. и доп.). Там же.

13. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон от 12 авг. 1995 г. № 144-ФЗ. Там же.

14. О противодействии коррупции: федер. закон от 25 дек. 2008 г. № 273-ФЗ. Там же.

15. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: федер. закон от 7 авг. 2001 г. № 115-ФЗ. Там же.

16. О несостоятельности (банкротстве): федер. закон от 26 окт. 2002 г. № 127-ФЗ. Там же.

17. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: федер. закон от 8 авг. 2001 г. № 129-ФЗ.

18. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних

дел Российской Федерации: приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511. Доступ из справ. правовой системы «Гарант».

19. Об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел: приказ МВД России от 10 февр. 2006 г. № 70. Там же.

20. О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем: постановление пленума Верховного суда РФ от 7 июля 2015 г. № 32. Там же.

21. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 нояб. 2017 г. № 48. Там же.

22. О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 нояб. 2004 г. № 23. Там же.

23. О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 окт. 2015 г. № 45. Там же.

24. О состоянии законности при возбуждении, предварительном расследовании уголовных дел, связанных с незаконных захватом («недружественным поглощением») предприятий: информационное письмо прокурорам городов, районов, специализированных прокуратур Челябинской области от 7 мая 2007 г. № 16-2-07.

25. О судебно-товароведческой экспертизе, проводимой ВНИИСЭ: Письмо Высшего Арбитражного суда РФ от 21 июля 1994 г. № С1-7/ОП-520. URL: <http://www.zakdoc.htm>.

26. Инструкция по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации: утв. приказом Минюста РФ № 347 от 20 декабря 2002 г.

II. Монографии, учебники, учебные пособия, энциклопедии

1. Аверьянова Т.В., Белкин Ю.Г., Корухов Р.С. Криминалистика: учеб. для вузов. М., 1999.

2. Баширов Р.А., Баширова Н.А. Судебная бухгалтерия. Краснодар, 2004.

3. Букаев Н.М., Яровенко В.В. Криминалистика: методика расследования преступлений: курс лекций. Владивосток, 2000.
4. Быков В.М. Криминалистическая характеристика преступных групп: учеб. пособие. Ташкент, 1986.
5. Быков, В. М. Особенности расследования групповых преступлений. Ташкент, 1980.
6. Возгрин И.А. Криминалистическая методика. Минск, 1983.
7. Возгрин И.А. Криминалистические версии и планирование расследования. Л., 1985.
8. Волынский А.Ф., Аверьянова Т.В., Александрова И.Л. Криминалистика: учеб. для вузов. М., 1999.
9. Васильев А.М. Следственная ситуация. М., 2011.
10. Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1985.
11. Гавло В.К., Ключко В.Е., Ким Д.В. Судебно-следственные ситуации: психолого-криминалистические аспекты. Барнаул, 2006.
12. Журавлев С.Ю., Каныгин В.И. Расследование экономических преступлений: учеб.-метод. пособие. М.: ЦОКР МВД России, 2006.
13. Закатов А.А., Цветков С.И. Тактика допроса при расследовании преступлений, совершаемых организованными группами. М., 1996.
14. Закатов А.А., Ямпольский А.Е. Обыск. Волгоград, 1983.
15. Зорин Г.А. Руководство по тактике допроса. М., 2001.
16. Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: учеб. М., 2006.
17. Карагодин В.Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию. Свердловск, 1992.
18. Козицын Я.М. Расследование и рассмотрение дел о хищениях, совершаемых с использованием служебного положения. Свердловск, 1975.
19. Криминалистика: учеб. / под. ред. В.А. Образцова. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1999.
20. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2006.
21. Курс криминалистики. Общая часть / отв. ред. В.Е. Корноухов. М., 2000.
22. Лубин А.Ф. Механизм преступной деятельности. Методология криминалистического исследования. Н. Новгород, 1997.
23. Петров Э.И., Марченко Р.Н., Барина Л.В. Криминологическая характеристика и предупреждение экономических преступлений. М., 1995.

24. Резван А.П., Субботин М.В. Расследование хищений чужого имущества. М., 2011.

25. Рябцев В.П. Проблемы совершенствования методики расследования хищений // Вопросы борьбы с преступностью. Вып. 22. М., 2010.

26. Хмыров А.А. Криминалистическая характеристика преступления и предмет доказывания // Криминалистическая характеристика преступлений. М., 1984.

27. Шейфер С.А. Следственные действия: Система и процессуальная форма. М.: Юрлитинформ, 2011.

28. Яблоков Н.П. Криминалистика. М., 2000.

III. Статьи и публикации

1. Аничин А. Денежный захват // Российская газета. 2008. 30 янв.

2. Агапов П. Критерии разграничения организованной группы и преступного сообщества // Законность. 2007. № 5.

3. Алексеев Ю. Рейдеры атакуют // Финансовый контроль. 2005. № 11 (48).

4. Бахин В.П. Криминалистическая характеристика преступлений как элемент расследования // Вестник криминалистики. Вып. 1. М.: Спарк, 2000.

5. Белкин Р.С. Перспективы исследования проблемы следственной ситуации // Следственная ситуация: сб. науч. тр. М., 1985.

6. Васильев А.Н. К вопросу о следственной ситуации // Следственная ситуация: сб. науч. тр. М., 1985.

7. Герасимов И.Ф. К вопросу о следственной ситуации // Следственная ситуация: сб. науч. тр. М., 1985.

8. Гуляев В.А. Содержание и значение криминалистических характеристик преступлений. Криминалистическая характеристика преступлений: сб. науч. тр. М., 1984.

9. Густов Г.А. Понятие виды криминалистической характеристики преступлений. Криминалистическая характеристика преступлений: сб. тр. М., 1984.

10. Досюкова Т.В. Уголовно-правовые особенности форм соучастия в преступлениях в сфере экономической деятельности // Современное право. 2005. № 3.

11. Жук О.Д. Осуществление прокурором уголовного преследования в суде кассационной инстанции по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 210 УК РФ // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2004. № 2.

12. Земцов А. На рейде // Слияние и поглощение. 2005. № 3 (25).
13. Кирпичев А. Пираты 21 века // Щит и меч. 2007. 31 мая.
14. Киселев В.В. Нормы корпоративного законодательства не позволяют в полной мере противостоять рейдерству // Как противостоять угрозе рейдерства: материалы межрегионального форума. Н. Новгород, 2007.
15. Клеандров М.И. О комплексном подходе к борьбе с «комплексными» преступлениями в сфере экономики // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (18–19 нояб. 2004 г.). Тюмень, 2005.
16. Кустов А.М. Понятие и элементы механизма преступления // Вестник криминалистики Вып. 2 (14). М., 2005.
17. Кустов А. М. Типовая модель механизма преступления – основа частной криминалистической методики // Вестник криминалистики. Вып. 1 (9). М., 2004.
18. Нобатова М. Вор должен сидеть в тюрьме // Слияние и поглощение. № 1–2.
19. Разинкин В.С. К вопросу о классификации и улучшении доказательственных возможностей института соучастия в организованной преступности // Уголовное судопроизводство. 2006. № 1.
20. Разинкин В.С. Правовое обеспечение конкурентноспособности в сфере коммерции // Российский следователь. 2005. № 6.
21. Ратинов А.Р., Лукашевич В.Г., Ратинов В.А. Личность в преступной группе // Личность преступника как объект психологического исследования. М., 1979.
22. Степанов Д.И. Правовая природа устава юридического лица // Хозяйство и право. 2000. № 6.
23. Степанов В.В., Маланьина Н.И. Вопросы организации расследования преступлений // Криминалистика. Экспертиза. Розыск: сб. науч. ст. Саратов, 2009.
24. Субботина М.В. Структура базовой методики расследования преступлений // Вестник криминалистики Вып. 2 (18). М., 2006.
25. Чельшева О.В. Механизм преступления и криминалистическая характеристика // Вестник криминалистики Вып. 2 (10). М., 2004.
26. Чуясов А. Механизмы незаконного поглощения предприятий // Право и экономика. 2007. № 3.
27. Щедрин В. Рейдерство из отечественной экономики выдавят // Рос. газ. 2006. 15 авг.

28. Яблоков Н.П. О некоторых проблемах разработки криминалистической методики расследования // Вестник криминалистики. Вып. 3 (15). М., 2005.

29. Шуруханов Н.Г. Планирование предварительной проверки первичных материалов о преступлении // Проблемы уголовного процесса и криминалистики: сб. материалов межвуз. науч.-практ. конф. адъюнктов и соискателей. М., 2009.

IV. Диссертации и авторефераты

1. Алексей П.В. Правовой статус субъектов предпринимательской деятельности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1996.

2. Григоренко С.М., Зайцев Р.В. Обеспечение органами внутренних дел экономической безопасности субъекта Российской Федерации (на материалах приморского края): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.

3. Лубин А.Ф. Методология криминалистического исследования механизма преступной деятельности : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 1997.

V. Электронные источники, интернет-ресурсы и правоприменительная практика

1. Обвинительное заключение по УД № 480243 СУ при УВД по г. Н. Новгороду.

2. Обвинительное заключение. по УД № 186128 по ч. 3 ст. 160 УК РФ СУ при УВД по г. Йошкар-Ола.

3. Обвинительное заключение. по УД № 282 по ч.3 ст 160 УК РФ СО при ОВД по Суксунскому муниципальному району.

4. Обвинительное заключение по УД № 760 по ч. 3 ст. 160 УК РФ и ч. 3 ст. 159 УК РФ СО при ОВД по Московскому району г. Чебоксары Чувашской Республики.

5. Обвинительное заключение по УД № 4521 по ч. 1 ст. 160 УК РФ УМВД РФ по г.Перми.

6. Обвинительное заключение по УД № 11/21005 по ч. 2 ст. 160, ч. 1, ст. 174.1 УК РФ СУ при УВД по г. Ижевску.

7. Обвинительное заключение по УД в отношении Казанина А.В. по ч. 3 ст. 160 УК РФ СУ при КРУВД г. Тольятти.

Оглавление

Введение.....	3
ГЛАВА 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИСВОЕНИЯ И РАСТРАТЫ.....	4
§ 1. Характеристика субъекта и ситуационных особенностей присвоения и растраты.....	4
§ 2. Особенности способов совершения и следовой картины присвоения и растраты.....	13
ГЛАВА 2. ТАКТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРИСВОЕНИЯ И РАСТРАТЫ.....	24
§ 1. Особенности собирания, проверки и оценки информации на стадии возбуждения уголовных дел, связанных с присвоением и растратой.....	24
§ 2. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования преступлений в сфере присвоения и растраты.....	29
§ 3. Особенности тактики отдельных следственных действий при расследовании присвоения и растраты.....	35
Заключение.....	42
Литература.....	43

Учебное издание

Соколов Дмитрий Сергеевич

МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ ПРИСВОЕНИЯ И РАСТРАТЫ

Учебное пособие

В авторской редакции

Компьютерная верстка *С. В. Коноваловой*

ISBN 978-5-9266-1932-1



Подписано в печать 26.06.2023. Формат 60x84 1/16.
Усл. печ. л. 2,9. Тираж 70 экз. Заказ 156.

Краснодарский университет МВД России.
350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128.