
МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИИ
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Краснодарский университет министерства внутренних дел Российской Федерации»
Ставропольский филиал

С. П. Бондарев, С. С. Алышев

УГОЛОВНОЕ ПРАВО

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА УМЫШЛЕННОЕ
ПРИЧИНЕНИЕ СРЕДНЕЙ ТЯЖЕСТИ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ**

Учебное пособие

Москва
«Знание-М»
2022

УДК 343.3/.7 (075)
ББК 67.408.1

Рекомендовано к печати

*на заседании кафедры уголовного права и криминологии Ставропольского филиала
Федерального государственного казенного образовательного учреждения
высшего образования
«Краснодарский университет министерства внутренних дел Российской Федерации»
(протокол № 2 от 07 сентября 2022 г.)*

Рецензенты:

Самсонов Артём Алексеевич, начальник следственного управления
УМВД России по городу Новороссийску, полковник юстиции;

Вакуленко Наталья Алексеевна, кандидат юридических наук,
доцент, начальник кафедры уголовного права и криминологии РЮИ МВД
России, полковник полиции.

Бондарев, Сергей Петрович.
Б81 Уголовное право. Уголовная ответственность за умышленное
причинение средней тяжести вреда здоровью: Учебное пособие /
С.П. Бондарев, С.С. Алышев. – Москва: Знание-М, 2022. – 79 с.

ISBN 978-5-00187-161-3

В учебном пособии рассмотрена уголовно-правовая характеристика преступлений, предусмотренных ст. 112 УК РФ. Определены особенности квалификации перечисленных преступлений в уголовно-правовой науке.

Издание предназначено для студентов, магистрантов, аспирантов, профессорско-преподавательского состава, сотрудников правоохранительных органов, а также для всех, кто интересуется данным научным направлением.

УДК 343.3/.7 (075)
ББК 67.408.1

ISBN 978-5-00187-161-3

© Бондарев С.П., 2022
© Алышев С.С., 2022

© Ставропольский филиал
ФГКОУ «Краснодарский университет МВД РФ», 2022

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
Тема 1 «Уголовно-правовые проблемы умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью».....	5
§1. К историографии вопроса об уголовной ответственности за причинение средней тяжести вреда здоровью по российскому уголовному законодательству.....	6
§2. Характеристика объективных признаков состава умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью.....	22
§3. Характеристика субъективных признаков состава умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью.....	27
§4. Характеристика квалифицирующих признаков состава умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью.....	31
§5. Отграничение состава умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью от смежных преступлений.....	40
Тема 2«Криминологические проблемы умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью».....	45
§1. Факторы, способствующие умышленному причинению средней тяжести вреда здоровью.....	46
§2. Криминологическая характеристика личности преступника, умышленно причинившего средней тяжести вред здоровью.....	50
§3. Виктимологическая характеристика жертвы преступлений в виде умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью.....	56
§4. Меры профилактики преступлений в виде умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью.....	59
Практикум.....	65
Список рекомендуемой литературы.....	68
Список использованной литературы.....	70
Словарь основных терминов.....	76

Введение

Успешность достижения Уголовным кодексом Российской Федерации стоящих перед ним задач определяется эффективностью его уголовно-правовых норм. Оценка эффективности норм уголовного закона и анализ ее результатов являются необходимыми моментами, позволяющими ответить на вопрос, способен ли Уголовный кодекс Российской Федерации решить сформулированные в нем задачи.

Эффективность уголовно-правовой нормы может быть определена такими критериями, как стабильность уголовно-правовой нормы, ее уровнем применяемости по отношению к реальному объему преступности, а также уровнем и характером правоприменительных ошибок, совершаемых в процессе применения данной нормы.

С момента вступления Уголовного кодекса Российской Федерации в силу до сегодняшнего дня в ст. 112 УК РФ более 5 раз вносились изменения. Дважды изменения касались санкции, предусмотренной частью первой ст. 112 УК РФ, три раза изменения касались квалифицирующих признаков (один квалифицирующий признак был отменен, введены два новых).

Законодательная формулировка части первой ст. 112 УК РФ не изменялась, но 17 августа 2007 г. были утверждены новые Правила определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, а это означает, что были изменены правила применения уголовно-правовой нормы, предусматривающей основной состав преступления.

Проанализировав количество внесенных изменений в данную норму, можно сделать вывод, что уровень ее законодательной стабильности является крайне низким, что не может не сказаться существенно на эффективности применения анализируемой уголовно-правовой нормы.

ТЕМА 1



УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ СРЕДНЕЙ ТЯЖЕСТИ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

§ 1. К историографии вопроса об уголовной ответственности за причинение средней тяжести вреда здоровью по российскому уголовному законодательству

Преступления против здоровья известны с древнейших времён. О наказании за их совершение упоминается ещё в Законах вавилонского царя Хаммурапи (XX в. до н. э.)

Не случайно М.Д Шаргородский отмечал, что уголовное право многие столетия развивалось, прежде всего, на примере преступлений против жизни, здоровья, чести и достоинства.¹

В отечественной литературе вопросам истории уголовно-правовой охраны здоровья человека отводилось определённое место. Но следует отметить и тот факт, что существует определённый вакуум научных исследований по истории уголовно-правовых норм охраны такого блага, как здоровье и уж тем более истории средней тяжести вреда здоровью. Это и даёт нам основание выделить основные этапы уголовного законодательства об ответственности за преступления против здоровья человека.

На разных стадиях развития российского государства внимание к охране здоровья человека было неоднозначным. «С развитием уголовно-правовых представлений о сущности и назначении закона, охрана этого важнейшего блага расширялась соразмерно с общей тенденции новейшего права создать возможно более полную- охрану личных благ человека», так в своих трудах описывал постепенный переход уголовного наказания за различные по степени тяжести преступления А.А. Жижиленко.¹

Впервые упоминание о преступлениях против здоровья были обнаружены в договорах русских князей Олега (911 г.) и Игоря (945 г.), с греками, где здоровье выступило как частный интерес, и защита его возлагалась на самого потерпевшего или заинтересованных лиц, которые имели право применить какое-либо из принуждений или насилия к виновному.

Следующий правовой акт древнерусского государства, который содержит нормы уголовного права – это Русская Правда (XI в.). Кроме неё необходимо указать и на уставные грамоты XII-XIV вв. и княжеские уставы, которые регулировали определённые вопросы жизнедеятельности народа Древней Руси. Право Древней Руси, как и любое феодальное право, было правом привилегий, т.е. указывало на неравенство людей, принадле-

¹См.: Жижиленко А.А. Преступления против личности. - М., 1927. С. 33.

жащих к различным социальным группам, оно указывало и подчёркивало, что равенства людей нет и быть не может. Во всех списках, дошедших до нашего времени, Русская правда так же содержала нормы об ответственности за причинение вреда здоровью, но необходимо заметить и тот факт, что охрана здоровья постепенно перешла из частного интереса в общественное благо, защищаемое государством, однако степень защиты зависела от того, на какой социальной ступени стоял потерпевший.

Во всех случаях, касающихся ответственности за телесные повреждения, в качестве наказания первое место занимала месть. Возмещение в денежном эквиваленте применялось только в том случае, если по каким-либо причинам месть не могла быть применена: «Оже ли себе не можеть мстити то взятие емоу за обиду 3 гривне », «аще сего не постигнуть то платити ему».² В более поздних списках Русской Правды, за совершение насильственных посягательств в качестве наказаний предусматривались только денежные возмещения.³

Примечательна ещё одна особенность. Для закона того времени степень причинения вреда здоровью потерпевшего не имела значения. Законодатель акцентировал своё внимание на первоочередном установлении орудий преступления. Из этого следовало, что обида, нанесённая виновным потерпевшему, по мнению законодателя, была важнее, чем сам удар.

Необходимо отметить и то, что охрана здоровья в Древней Руси помимо княжеского законодательства была закреплена в церковных уставах и уставных грамотах. Наглядный тому пример в этом отношении Устав князя Ярослава о церковных судах (XI в.), который во многом отличался от своих предшественников новыми законодательными решениями и определениями. В тексте Устава впервые появился такой термин как «насилить» (ст. 2), который, как считают некоторые учёные, послужил в будущем основным понятием при определении преступных посягательств. Но данная новелла в тот период времени к преступлениям против здоровья не имела специального отношения, а использовалась для обозначения одного из способов умыкания (похищения невесты для вступления в брак).¹

Следующим историко-правовым источником является Двинская уставная грамота (1398 г.), где впервые отражено законодательство Русского централизованного государства. Вместе с тем своими корнями она уходит в Русскую Правду, при этом сделав значительный шаг вперёд. Помимо то-

¹См.: Российское законодательство X-XX веков. М., 1984. Т. 1. С. 48.

³См.: там же. С. 64-73.

го, что она обобщила правовые нормы, особое внимание в ней уделялось и вопросам ответственности за преступления против здоровья человека.

Так, в ст. 1 данного нормативного правового акта законодатель предусмотрел ответственность за телесные повреждения: «... за кровавую рану тридцать бел, а за синюю рану пятнадцать бел; а вина противу того». Особенностью данной нормы было то, что за нанесение ран и побоев она устанавливала личную ответственность виновного, но по-прежнему особо яростно защищала телесную неприкосновенность господствующего класса – бояр.

Последовавшие вслед за этим правовые источники, а именно Судебник 1497 г. и Судебник 1550 г. сохранили законодательную регламентацию деяний связанных с насилием, которые были закреплены в Русской Правде. Вместе с тем изменилась система наказаний, а с ней и цели наказания. Если раньше наказание являло собой одну из доходных статей, пополнявших казну, то теперь оно выражалось в возмездии и устрашении. Это проявлялось в отказе от имущественного наказания, с последующим переходом к смертной казни и битью кнутом на торговой площади («торговой казни»), что так же иногда заканчивалось смертельным исходом для виновного. Помимо указанных видов наказаний в этот период на Руси применялось отрезание языка и ослепление, т.е. членовредительский вид наказания.

Анализ правовых актов того времени (Русская Правда XI в., княжеские уставы и уставные грамоты XII-XIV вв., Двинская уставная грамота 1398 г., Судебник 1497 г., Судебник 1550 г.) наглядно показывает, что нормы отличались своей бессистемностью, казуистичностью изложения правовых предписаний и содержали по существу набор различных отраслей права: процессуального, гражданского, уголовного и др. Но необходимо отметить и тот факт, что с течением времени, в данных нормативных актах прослеживается упорядоченное формирование норм, устанавливается дифференциация наказания в зависимости от тяжести причинённого вреда здоровью, что подтверждается при анализе санкций соответствующих статей, строгость которых возрастает в зависимости от повышения размера такого вреда.

Новым этапом в развитии законодательства на Руси стало Соборное уложение царя Алексея Михайловича 1649 г. Это был первый печатный памятник русского права, где конкретно выделялась группа, посвящённая посягательствам на личность.

Глава II Соборного уложения предусматривала уголовно-правовую охрану личности монарха, и даже умысел на причинение вреда здоровью государю карался смертной казнью. Наказание в виде смертной казни назначалось и за причинённый вред здоровью потерпевшему, причем исполнялось оно с помощью оружия на государственном дворе, независимо от того, наступила смерть или нет (гл. III ст. 3).¹

Закон того времени предусматривал ответственность и за умышленное причинение телесных повреждений потерпевшему, была специальная глава о бытовых преступлениях против здоровья (гл. XXII). Кроме того, Уложение предусматривало ответственность за избиение кого бы то ни было вовремя литургии до смерти (гл. 1 ст. 4).

Немалая роль уделялась и квалифицирующим обстоятельствам при причинении вреда здоровью. К ним, в частности, относились: нанесение повреждений отцу или матери (гл. XXII, ст. 4), коварство (гл. XXII, ст. 11), нахальство и дерзость (гл. XXII, ст. 17), нанесение повреждений судье (гл. X).

Кроме этого, Уложение принципиально подходило к таким преступникам, которые для совершения преступного деяния использовали предметы и орудия физического воздействия. В определённых случаях за использование предметов или орудий физического воздействия к виновному могла быть применена и смертная казнь.

Из приведённого выше следует, что Соборное уложение, устанавливая наказание за причинение телесных повреждений, учитывало место совершения деяния, объект преступного посягательства, а также орудия или средства совершения преступления.

Не обошла стороной законодательная инициатива и Петровские времена, наибольший интерес для нас представляет Артикул воинский 1715 г., который предусматривался как уголовный закон для военнослужащих и должен был применяться непосредственно военными судами. Но в силу того, что он содержал помимо воинских норм, нормы об ответственности за политические и общеуголовные преступления, данный документ распространял своё действие и на гражданских лиц.

Далее, в воинском Артикуле, как и в предшествующих законодательных памятниках, продолжилось увеличение норм об ответственности за преступления против здоровья. Появились отдельные нормы об ответственности за самые распространённые в то время насильственные преступления. Например, артикул 143 устанавливал ответственность за причине-

ние вреда с помощью ножа. За данное деяние виновному пробивалась рука ножом, т.е. орудием преступления и прогоняли шпицрутенами.⁴ Была установлена ответственность за причинение вреда человеку в драке в состоянии опьянения, что являлось отягчающим обстоятельством в отличие от аналогичной нормы в Соборном уложении.⁵

Впервые в воинском Артикуле появилось положение о проведении судебно-медицинской экспертизы, но данное нововведение первоначально относилось только к фактам убийства. «Лекари, которые тело мёртвое взрезали», обязаны были в письменном виде представить своё свидетельство в суд и «принятию своею подтвердить» (арт. 154).

Принятый Петром I Артикул воинский был, по сути, первым российским уголовным кодексом, хотя и являлся военно-уголовным законом. И по этой причине его действие было ограничено. Основу правовой системы Российской империи составляло Соборное уложение 1649 г., которое дополнялось множеством законодательных актов XVIII века. А Петру I так и не удалось поднять русское уголовное законодательство на качественно новый уровень.

Только лишь Екатерина II в своём Наказе определила основы нового уголовного-законодательства (Уложения) России, в том числе и отнесённые к охране здоровья человека. Б.С. Ошерович писал: «именно Наказ подготовил умы к реформам».⁶ Так как первоначально Наказ не был воспринят одобрительно в правоприменительной практике, а его влияние проявилось лишь в начале XIX века.

Новая реформа права, как и предшествующие, была продиктована обострением противоречий между общественными группами и классами, развитием экономико-политических процессов, разложением феодально-крепостнического строя.

По указанию царя Николая I, в 1826 г. начала более активно проводить свою работу комиссия по составлению реестра Уложения. И в 1830 г., выполнив большую аналитико-исследовательскую работу, было составлено Полное собрание законов Российской империи. Следующим этапом в работе данной комиссии явилось создание Свода законов Российской империи, которые обрели юридическую силу в январе 1833 г. Свод законов Российской империи представлял собой систематизацию действующих нормативных актов по различным отраслям права. Что касается уголовно-

⁴См.: Российское законодательство X-XX веков. – М., 1986. Т. 4. С. 353.

⁵См.: там же. С. 353.

⁶См.: Ошерович Б.С. Очерки истории русской уголовно-правовой мысли. – М., 1946. С. 77.

го права, то нормы о преступлениях и наказаниях были расположены в XV томе Свода законов, там же впервые были выделены Общая и Особенная части уголовного права.

Кроме того, в Своде законов нормы об ответственности за телесные повреждения получили дифференциацию на увечья, и раны.⁷ Статьи о преступлениях против личности были сосредоточены в одном разделе, а по своей сути все уголовно-правовые запреты на совершение этих преступлений повторили нормы Соборного уложения и законодательные акты Петра I.

Терминология увечья имела следующие значения – это «лишение какого-нибудь члена или привидения онаго в бездействие» (ст. 358), а раны – это «язвы снаружи тела нанесённые, а кроме того «когда кто прибьёт кого до крови, да причинит багровые пятна; или выдерет волосы»¹ (ст. 358, 359). Наказание за увечье было более строгое, чем за причинение ран.

Однако уголовный закон оставался одним из самым из устаревших законодательных актов, входивших в состав Свода законов Российской империи. В период с 1836 г., т.е. когда была начата работа по пересмотру уголовного закона и до 1845 г., когда было принято Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, была проделана огромная работа. В частности было проведено сравнительное обозрение уголовной статистики Империи, переведены на русский язык уголовные уложения европейских стран, для работы были приглашены государственные и общественные деятели, отечественные правоведы того времени, а также иностранные специалисты.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. имело 12 разделов (2224 статьи), один из которых имел отношение к охране здоровья человека (Раздел 10 «О нанесении увечья, ран и других повреждений здоровью» (гл. 3, ст. 1477-1496).

Как следует из названия главы, телесные повреждения имели три разновидности: увечья, раны и другие повреждения здоровью. Увечья, как и в Своде законов 1833 г., являлись самыми опасными посягательствами в данной классификации, в свою очередь, подразделяясь на тяжкие и менее тяжкие. Состав преступления, предусматривающий менее тяжкое увечье, как нам представляется и является в некоторой степени прообразом современного состава умышленного причинения средней тяжести вреда здоро-

⁷ См. подробнее: Шаргородский М.Д. Преступления против жизни и здоровья. – М., 1948. С. 247. См.: Памятники русского права. Вып. 1 / Под ред. С.В. Юшкова. – М., 1952. С. 479.

вью (ст. 112 УК РФ). Под менее тяжкими увечьями понимались те, которые «могли иметь последствием временное более или менее продолжительное расстройство организма».⁸

Ссылаясь на указания Врачебного устава, Уложение определяло наиболее характерные признаки и не давало конкретных критериев по разграничению разновидностей увечий.

Одно и то же телесное повреждение могло быть отнесено как к тяжким увечьям, так и к менее тяжким в зависимости от продолжительности расстройства здоровья потерпевшего. К такому выводу пришёл в своих работах Н.С. Таганцев. Кроме того, окончательный вопрос о наличии того или иного вида увечья, невзирая на заключение экспертов, суды разрешали самостоятельно по их внутреннему убеждению.

При назначении наказания судам необходимо было выяснить ряд обстоятельств: опасность увечья для жизни; наличие страданий, мучений и истязаний; характер нанесённого удара; наличие или отсутствие жестокости при совершении преступления; большую или меньшую степень обдуманного умысла; вид используемых орудий преступления и другие.

Согласно ст. 1478 Уложения наказуемость менее тяжкого увечья выражалась «в лишении всех особенных, лично и по состоянию присвоенных, прав и преимуществ, и отдаче в исправительское арестантское отделение на срок до трёх лет». Данное наказание могло быть и мягче, если виновный совершил преступление в «запальчивости или раздражении» (ст. 1480). А в случае установления отягчающих обстоятельств, в особенности «истязаний и иных мучений» (ст. 1479) виновный приговаривался к более строгому наказанию.⁹

Как было уже отмечено выше, признаки менее тяжкого увечья в Уложении были не конкретизированы, например ст. 1478 Уложения называла всего два критерия, по которым телесные повреждения могли быть отнесены к менее тяжким увечьям. Это «мера причинённого страдания» и «более или менее продолжительная неспособность потерпевшего вернуться к своим обычным занятиям». Отсюда следует вывод, что признаки носили оценочный характер и их толкование и последующее применение во многом зависело от усмотрения судов.

Кроме увечий как было указано выше, Уложение среди телесных повреждений определяло и такой вид повреждений, как раны, которые в

⁸ См.: Таганцев Н.С. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. – СПб., 1909. С. 809.

⁹ См.: Таганцев Н.С. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. – СПб., 1909. С.811.

свою очередь подразделялись на тяжкие (ст. 1481) и лёгкие (ст. 1482). Для того чтобы определить степень тяжести от нанесённой раны, необходимо было установить: вид орудия с помощью которого была нанесена рана; важность части тела, где было нанесено ранение; сущность самой раны; продолжительность болезни потерпевшего и его дальнейшая жизнедеятельность к обычным работам и занятиям.

За нанесение лёгких ран виновные наказывались практически так же, как и за нанесение менее тяжких, т.е. «лишением всех особенных, лично и по состоянию присвоенных прав и преимуществ» и направлением «в исправительное арестантское отделение». По логике вещей, лёгкие ранения также являются прообразом средней тяжести вреда здоровью в современных условиях.

В таком случае возникал вопрос: «Почему наказуемость была одинакова, если увечья по отношению к ранам являются наиболее опасными?»

Уложение ответа на данный вопрос не давало.

Согласно Уложению 1845 г. к телесным повреждениям относились и другие повреждения здоровья или расстройства, ответственность за которые предусматривались ст. 1486 и ст. 1487. В соответствии с этими статьями к числу преступлений относилось отравление потерпевшего ядовитыми, сильнодействующими или вредными веществами.

В свою очередь расстройства, подразделялись на телесные и расстройства умственных способностей.

Законодатель не ограничился в выборе средств ответственности, так как в рассматриваемой главе (гл. X) появились статьи, учитывающие специфику потерпевшего (беременной женщины – ст. 1491, отца, матери или родственников по восходящей линии – ст. 1492), совершение деяния при превышении пределов необходимой обороны (ст. 1493).

Прообразом статей 124, 125 УК РФ 1996 г. была глава пятая Уложения «О произвольном оставлении человека в опасности и неоказании помощи погибающему», которая содержала девять статей (ст. 1513-1522).

Хотя оценка тяжести телесных повреждений, признаваемых в то время увечьями, ранами, расстройствами здоровья телесных и умственных способностей, была запутанной, противоречивой и сложной, однако необходимо признать, что Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. в части охраны здоровья было более совершенно и продуманно по сравнению с предшествующими законодательными актами царской России.

В стране произошли определённые экономические, политические и социальные процессы, навеянные духом времени. Так, в 1861 г. в России было отменено крепостное право. В 1864 г. была проведена новая судебная реформа. В связи с этими событиями в Уложение 1845 г. были внесены изменения и дополнения (в 1866 и 1885 г.г.). Несмотря на то, что этот закон со временем стал не соответствовать действительности, он использовался в правоприменительной деятельности до октября 1917 г., при всём том, что 22 марта 1903 г. было принято новое Уголовное уложение.

Тем не менее, Уложение 1903 г. для нас представляет определённый интерес. Во-первых, необходимо отметить, что изменилась структура Уголовного уложения: Во-вторых, вопросам ответственности за преступления против здоровья отводилась глава XXIII, которая называлась «О телесном повреждении и насилии над личностью» (ст. 467-480). В-третьих, законодатель отказался от классификации преступлений, которая существовала ранее, т.е. увечий, ранений и расстройств здоровья. Были выведены новые термины, раскрывавшие содержание телесных повреждений, которые в зависимости от тяжести наступивших последствий подразделялись на тяжкие, весьма тяжкие¹ и лёгкие. Это находило одобрение со стороны судебных медиков и соответствовало теоретическим разработкам российских учёных, занимавшихся проблемами уголовного права.

В Уголовном уложении 1903 г. понятие «весьма тяжкое телесные повреждение» вобрало в себя все элементы тяжкого увечья, и добавило ещё два новых элемента. Таким образом, к существующим признакам: потеря зрения, слуха, языка, руки, ноги, производительной способности и неизгладимое обезображение лица прибавились – расстройство здоровья, опасное для жизни, и душевная болезнь. В данном Уложении более конкретно указывались и критерии тяжкого телесного повреждения. Согласно ст. 468 ими являлись не опасные для жизни расстройства здоровья, которые имели постоянный характер, или хотя и временный, но «нарушавшие отправление органа тела».¹⁰

Вред здоровью, не опасный для жизни человека, но вызвавший длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть, в действующем УК РФ 1996 г. относится к средней тяжести, что, по нашему мнению, соразмерно тяжким телесным повреждениям Уголовного уложения 1903 г.

¹⁰ См.: Таганцев Н.С. Уголовное уложение 22 марта 1903 года. С мотивами, извлечениями из объяснительной записки редакционной комиссии. – СПб., 1904. С. 629.

Следует также отметить и то, что ст. 468 Уложения, как и в случае с составом весьма тяжкого телесного повреждения предусматривала простой и квалифицированный составы названного выше преступления.

Ответственность за телесные повреждения по Уложению 1903 года стала носить более дифференцированный и обоснованный характер. Смягчающие и отягчающие обстоятельства совершения преступления находились, как правило, в рамках одной статьи. Появились новые квалифицирующие и привилегированные признаки.

Уже к имеющимся по Уложению 1845 г. обстоятельствам, отягчающим наказание, добавились новые, которые учитывали специфику личности потерпевшего (должностное лицо, священнослужитель и другие), а также способ (особые мучения) причинения телесных повреждений. Была также предусмотрена норма, которая устанавливала ответственность за причинение телесного повреждения главе иностранного государства (ст. 472).

Новеллы появились и в части обстоятельств, смягчающих наказание, такие как «тяжкое оскорбление со стороны потерпевшего», «насилие над личностью».

Начало XX века для России ознаменовалось театром боевых действий: бесконечные восстания, первая мировая война, Февральская буржуазная революция и, наконец, Социалистическая революция в октябре 1917 г. Руководство новой власти в России отказалось от всего царского прошлого, в том числе и от уголовного законодательства. Но в силу того, что сиюминутно принять законы не возможно, а нужна кропотливая работа специалистов в этой области, то царское уголовное законодательство продолжало работать. Как было отмечено в «Декрете о суде» № 1 от 24 ноября 1917 г., что «местные суды решают дела именем Российской Республики и руководствуются в своих решениях и приговорах законами свергнутых правительств лишь постольку, поскольку таковые не отменены революцией и не противоречат революционной совести пореволюционному правосознанию».¹¹

Первый советский уголовный закон, УК РСФСР 1922 г., также предусматривал ответственность за преступления против, жизни, здоровья, свободы и достоинства, личности. Наказуемости за данные преступления была посвящена глава пятая во втором разделе Кодекса. Как позднее отмечали специалисты в области уголовного права, правовая регламентация

¹¹ См.: Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР. 1917-1952 г.г. М., 1953. С. 16.

данного вида преступлений по Кодексу 1922 г. отличалась глубокой и всесторонней разработкой, конкретностью и доступностью понимания».¹²

Принятый Кодекс делил все телесные повреждения: на три вида: тяжкие, менее тяжкие и лёгкие. Трёхчленное деление давало возможность более точно определить степень вреда, и, как правило, более правильно дифференцировать ответственность виновных лиц, так отмечалось в юридической литературе того времени менее тяжким телесным повреждениям относились повреждения, не опасные для жизни, но причинявшие постоянное расстройство здоровья или длительное нарушение функций какого-либо органа (ст. 150).¹³ За причинение умышленного менее тяжкого телесного повреждения уголовный закон предусматривал наказание до трёх лет лишения свободы.

Квалифицированного вида менее тяжкого телесного повреждения Кодекс не выделял. УК РСФСР 1922 г. устанавливал наказуемость и за причинение телесных повреждений по неосторожности. Независимо от тяжести телесного повреждения ответственность за неосторожное их причинение предусматривала ст. 154 УК РСФСР, а ч. 2 этой статьи устанавливала наказание за квалифицированный вид неосторожного телесного повреждения. Квалифицированный состав данного преступления имел место, когда телесное повреждение было причинено в результате сознательного несоблюдения правил предосторожности, установленных законом или законным распоряжением власти.

Кроме того, ст. 151 УК РСФСР 1922 г., предусматривала ответственность за совершение умышленного тяжкого или менее тяжкого телесного повреждения, нанесённых под влиянием сильного душевного волнения, вызванного противозаконным насилием над личностью или тяжёлым оскорблением со стороны потерпевшего. В данном случае наказание не превышало двух лет лишения свободы.

В УК РСФСР 1922 г. также были предусмотрены нормы, устанавливавшие ответственность «за действия, создающие опасность для здоровья. В частности, ст. 163 УК предписывала ответственность за оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни положении и лишённого возможности сохранения по малолетству, дряхлости, болезни или вследствие иного беспомощного состояния, если оставивший без помощи был обя-

См.: Курс уголовного права. Особенная часть / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. – М., 2002. Т. 3. С. 158, 159.

¹³ См.: Уголовное законодательство СССР и союзных республик. (Основные законодательные акты): Сб. / Под ред. Д.С. Кареева. – М., 1957. С. 32.

зан иметь заботу о таком лице.¹⁴ Статья 164 УК РСФСР предусматривала ответственность за несообщение компетентным учреждениям или лицам об опасности для жизни другого лица или неоказание последнему помощи при возможности её оказать. Неоказание помощи больному без уважительной причины со стороны лица, обязанного её оказывать по закону или по установленным правилам, влекло ответственность по ст. 165 УК РСФСР.

Данные виды преступлений относились к менее тяжким и наказание за их совершение было до двух лет лишения свободы.

По мнению современных исследователей, система уголовно-правовых норм об ответственности за физическое насилие, как бы того не желали её разработчики, была основана на концептуальных, элементах русского уголовного права дореволюционной (буржуазной) эпохи.

Тем не менее, следует отметить и тот факт, что в результате решения об отделении церкви от государства и государства от церкви, уголовное право советского времени становится чисто светским.¹⁵ Религия перестала оказывать своё влияние на законодательный процесс новой власти. Принятие в том же 1922 г. «Правил для составления заключений о тяжести повреждения» способствовало более полному пониманию смысла уголовно-правовых норм и более четкому применению их на практике. По мнению отечественных исследователей, правовая регламентация преступлений против здоровья по этому Кодексу отличалась достаточно глубокой и всесторонней разработкой, конкретностью и доступностью понимания.¹⁶

1 января 1927 г. в РСФСР был введен в действие Уголовный кодекс 1926 года: Все нормы об ответственности за преступления против жизни, здоровья, чести, достоинства и личной свободы были помещены в главу VI без деления ее на разделы. УК РСФСР 1926 г. отказался от трехступенчатого деления телесных повреждений, заменив его двухступенчатым, которое включало в себя только тяжкие (ст. 142) и легкие (ст. 143) телесные повреждения. К легким относились различные по своей тяжести телесные повреждения – от царапины и синяка до перелома руки, ноги и т.д. Отличительной чертой насильственных действий над личностью по сравнению с УК 1922 года называлось не нарушение телесной неприкосновенности, а причинение физической боли.

Как правило, принятие нового законодательства решает вопросы по ликвидации недостатков в предыдущих законах. Однако принятый на тер-

¹⁴ См.: там же. С. 34.

¹⁵ См.: Шарапов Р.Д. Физическое насилие в уголовном праве. – СПб., 2001. С. 15.

¹⁶ См.: Курс уголовного права. Особенная часть. Т.3 / Под ред. Г.Н. Борзенкова и В.С. Комиссарова. – М., 2002. С.158-159.

ритории РСФСР Уголовный кодекс 1926 г., вступивший в действие с 1 января 1927 г., возымел обратное действие. Нововведения, которые относились к разделу, предусматривающему ответственность за преступления против здоровья человека, были подвергнуты жёсткой критики со стороны отечественных юристов того времени.¹⁷

УК РСФСР 1922 г. имел в части телесных повреждений свою систему. Глава 5 УК «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности» в зависимости от свойств объекта делилась на пять разделов (убийство, телесные повреждения, насилие над личностью, оставление в опасности, преступления в области половых отношений и иные посягательства на личность и её достоинства). УК РСФСР 1926 г. все преступления, посягающие на данные блага без какого-либо деления на разделы, поместил в одну, шестую главу, что явно противоречило канонам целесообразности.

Кроме этого, была заменена система оценки тяжести» телесных повреждений. Как было отмечено ранее, трёхзвенная структура причинения вреда здоровью сменилась на двухзвенную, которая включила в себя, только тяжкие и лёгкие телесные повреждения. Если учесть, что в УК РСФСР 1926 г., по сравнению с УК РСФСР 1922 г. появился новый признак тяжкого телесного повреждения – значительная утрата трудоспособности потерпевшего, то в остальном содержание статей полностью совпадало. Тогда сам собой напрашивается ответ, что телесные повреждения, которые по степени тяжести относились к менее тяжким, автоматически перешли в разряд лёгких телесных повреждений. Основным критерием разграничения телесных повреждений являлось наличие или отсутствие в действиях виновного опасности для жизни потерпевшего, что в конечном итоге и определяло, к тяжким или к лёгким телесным повреждениям они относились.

По этому поводу Т. Г. Даурова писала: «Многолетний опыт применения Уголовного кодекса РСФСР 1926 г. выявил недостаточную обоснованность перехода к двухстепенной градации телесных повреждений, при котором проводилась резкая грань между тяжкими и легкими телесными повреждениями, были объединены в одной статье, под рубрикой лёгких телесных повреждений далеко не однородные по степени своей общественной опасности преступления, меры наказания за умышленные лёгкие те-

¹⁷ См.: Шаргородский М.Д. Ответственность за преступления против личности. - Л., 1953. С. 29; Владимирский Н.В. Определение степени тяжести телесных повреждений // Социалистическая законность. 1953. № 10. С. 33; Ной К.С. Критерии умышленного тяжкого телесного повреждения без отягчающих обстоятельств по УК РСФСР // Учён. зап. СЮН, Вып. 8. Саратов. 1959. С. 53-84.

лесные повреждения не соответствовали действительной степени тяжести большинства этих деяний».¹⁸

Таким образом, двухзвенное деление телесных повреждений выступало одним из условий для смягчения ответственности за повреждения, не относящихся к тяжким.

Данная проблема постоянно находилась в поле зрения отечественных юристов, неоднократно обсуждалась в литературе², что в дальнейшем сыграло немалую роль при принятии УК РСФСР 1960 г.

УК РСФСР 1960 г. был последним действующим уголовным законодательным актом советского периода России. Разработчики данного кодекса полностью отказались от казуистического изложения норм, предусматривающих ответственность за преступления против здоровья человека. В установленных рамках были устранены недостатки и просчёты уголовно-правового регулирования данного вида преступлений.

Как уже было отмечено ранее, двухступенчатая система телесных повреждений по УК РСФСР 1926 г. была подвергнута критике, как со стороны учёных-юристов, так и со стороны практических работников правоохранительных органов. УК РСФСР 1960 г. данную проблему устранил и вновь (как и в УК РСФСР 1922 г.) система телесных повреждений стала трёхступенчатой. В соответствии с Правилами определения степени тяжести телесного повреждения, утверждённых 4 апреля 1961 г., раздела «Б»¹⁹, а также в соответствии со ст. 109 УК РСФСР, к менее тяжким телесным повреждениям относились повреждения, не опасные для жизни и не причинившие последствий, предусмотренных ст. 108 УК РСФСР (тяжкое телесное повреждение), но вызвавшие длительное расстройство здоровья, выразившееся в заболевании или нарушении функций какого-либо органа на срок свыше четырёх недель, или незначительную стойкую утрату трудоспособности от 15 до 33%. Наказание за совершение данного преступления по УК РСФСР 1960 г. было увеличено до трёх лет лишения свободы (УК РСФСР 1926 г. предусматривал лишение свободы до одного года).

С субъективной стороны менее тяжкие телесные повреждения помимо умышленного их причинения (ст. 109) могли быть причинены и по неосторожности (ст. 114).

¹⁸ См.: Даурова Т.Г. Уголовная ответственность за лёгкие телесные повреждения. – Саратов, 1980. С. 7.

¹⁹ См.: Булатов С.Я. Вопросы уголовного законодательства и судебной практики по делам о телесных повреждениях. – Алма-Ата, 1957. С. 23; Никифоров А.С. Ответственность за телесные повреждения по советскому уголовному праву. М., 1959. С. 71, 78; Орехов В.В. Борьба с телесными повреждениями. – JL, 1960. С. 57; Федотов М.И. К вопросу об оценке тяжести телесных повреждений. – Пермь, 1957. С. 198.

² См.: Курс российского уголовного права. Особенная часть / Под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. М. Спарк, 2002. С. 166.

Кроме того, была предусмотрена ответственность и за причинение умышленного менее тяжкого телесного повреждения, в состоянии сильного душевного волнения (ст. 110), а также причинение такого повреждения при превышении пределов необходимой обороны (ст. 111).

Ужесточение ответственности за данный вид преступлений следует расценивать как усиление нашим государством охраны здоровья личности путём реализации одного из направлений уголовной политики.

Последовавшие события после 1991 г., а именно, принятие Конституции РФ 1993 г., возникшие новые экономические, политические и социальные отношения явились результатом принятия УК РФ 1996 г. В новом уголовном законе должна была учитываться изменившаяся криминогенная обстановка, новые формы и виды преступлений. Кроме этого, российское законодательство необходимо было привести в соответствии с международными нормами, учесть опыт правоприменительной деятельности зарубежных стран.

В УК РФ 1996 г. была учтена иерархия социальных ценностей, установленная ст. 2 Конституции РФ, изменено место расположения норм об ответственности за преступления против здоровья человека. Данная группа норм об ответственности за рассматриваемые преступления стала открывать Особенную часть УК РФ (гл. 16 «Преступления против жизни и здоровья»).

Указание на возможное причинение средней тяжести вреда здоровью содержится прямо или косвенно в более чем шестидесяти статей УК РФ.

Действующий УК РФ, как и УК РСФСР 1960 г., имеет самостоятельную норму об ответственности за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (ст. 112). Отличие между ними заключается в терминологии: «телесное повреждение» заменено на словосочетание «вред здоровью».

Данную замену следует оценить положительно, поскольку понятие «вред здоровью» охватывает помимо телесных повреждений и тот причиняемый здоровью вред, который не связан с нарушением анатомической целостности организма и физиологических функций органов и тканей (например, психические расстройства, реактивные психические и невротические состояния, заболевание наркоманией или токсикоманией и т.д.).

Кроме того, в действующем УК РФ понятие «менее тяжкое телесное повреждение» заменено словосочетанием «вред здоровью средней тяжести».

Максимальное наказание по ч. 1 ст. 112 УК РФ 1996г., как и по ч. 1 ст. 109 УК РСФСР 1960г., предусматривает лишение свободы на срок до трех лет. Различие заключается в том, что в качестве альтернативного наказания по ч. 1 ст. 109 УК РСФСР суд мог приговорить лицо к исправительным работам на срок до двух лет, а по ч. 1 ст. 112 УК РФ в качестве альтернативы предусматривается ограничение свободы на срок до трех лет²⁰ либо арест на срок от трех до шести месяцев.

Существенные изменения были внесены в часть вторую данной статьи УК РФ, предусматривающую ответственность за причинение средней тяжести вреда здоровью, которая первоначально состояла из семи пунктов квалифицирующих обстоятельств совершения преступления. В качестве таковых первоначально были названы совершение преступления:

- а) в отношении двух или более лиц;
- б) в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;
- в) с особой жестокостью, издевательствами или мучениями для потерпевшего, а равно в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии;
- г) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- д) из хулиганских побуждений;
- е) по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды;
- ж) неоднократно либо лицом, ранее совершившим умышленное причинение тяжкого вреда здоровью или убийство; предусмотренное ст. 105 настоящего Кодекса.²¹

Включение законодателем указанных отягчающих обстоятельств в статью об ответственности за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью было вполне оправданно, так как были учтены различные моменты, в результате которых может быть причинен вред здоровью человека.

²⁰ См.: Федеральный закон от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 52 (часть I). Ст. 6453.

²¹ Последний квалифицирующий признак исключен из данной уголовно-правовой нормы и из УК РФ в целом – см.: Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. №50. Ст. 4848.

Действующий УК РФ 1996 г. предусматривает систему норм, призванных защищать здоровье человека. Помимо норм, включённых в гл. 16 УК РФ, здоровье как объект посягательства охраняется нормами, предусматривающими ответственность и за преступления против собственности, общественной безопасности, государственной власти, военной службы, мира и безопасности человечества. В большинстве статей Особенной части УК РФ, в диспозиции которых указано на совершение преступления с применением насилия, имеется в виду причинение вреда здоровью человека.

Подводя итог, необходимо отметить, что на разных этапах исторического развития, понятие «вред здоровью средней тяжести» прошёл большой эволюционный путь. От примитивных конструкций, изложенных в договорах русских князей Олега (911 г.) и Игоря (945 г.), Русской правды, далее в Судебниках 1497 и 1550 гг. и других законодательных актах, до Уголовного кодекса 1996 г. От понятий «удары», «обида», «увечья», «раны», «менее тяжкие телесные повреждения», где порой трудно было определить к какому виду по своей тяжести относятся телесные повреждения, до вреда здоровью средней тяжести. В процессе формирования данного вида преступления участвовали отечественные учёные, которые используя судебную практику и требования международных стандартов, применительно к России разрабатывали Уголовное законодательство в части охраны здоровья личности.

§ 2. Характеристика объективных признаков состава умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью

Объект преступления – это охраняемые уголовным законом общественные отношения, которым общественно-опасным посягательством (преступлением) причиняется вред или создается угроза причинения вреда.

Под общественными отношениями следует понимать типизированные социальные связи, возникающие по поводу определенных благ (ценностей). Социальные блага, выступающие объектом общественного отношения, проявляются как законные интересы, субъективные права.

Таким образом, фактически посягая на конкретное социальное благо (право собственности на имущество, жизнь и здоровье личности, авторитет государственной власти) юридически субъект преступления пося-

гает на определенное общественное отношение, поскольку причинение вреда социальному благу (объекту общественного отношения) приводит к разрушению либо модификации (изменению) самой социальной связи.

Родовым объектом умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, учитывая расположение нормы в разделе VII «Преступления против личности» УК РФ, является права, свободы и законные интересы личности.

Видовым объектом преступления предусмотренного ст.112 УК РФ, расположенного в главе 16 «Преступления против жизни и здоровья» УК РФ, являются такие неотъемлемые блага личности, как жизнь и здоровье. Классификаций преступлений данной группы несколько. Так, по мнению большинства ученых²² все преступления, расположенные в главе 16 УК по непосредственному объекту классифицируются в общем виде на преступления против жизни и преступления против здоровья. Непосредственным объектом является здоровье человека.

Объективная сторона умышленного причинения вреда средней тяжести здоровью человека представляет немалую сложность для уголовно-правового анализа, так как разнообразны не только сами действия, которыми причиняется вред здоровью человека, но и характер вреда. Еще в 70-х годах XX века В. Н. Кудрявцев²³ назвал объективную сторону преступления «сердцевиной» преступного деяния, подчеркивая, что именно во внешней стороне преступления объективизируется его общественная опасность.

Правильное установление всех элементов объективной стороны имеет немаловажное значение для их квалификации. С помощью объективных признаков можно установить субъективную сторону, то есть намерения, мотивы поведения, цели, которые ставил субъект перед совершением преступления. Для решения этого вопроса большое значение имеют объективные свойства содеянного: в какую часть тела нанесен удар, каким оружием, с какой силой, каково поведение виновного во время причинения вреда средней тяжести и после совершения преступления и целый ряд других объективных признаков. Таким образом, именно через совершение определенных действий проявляется преступная воля субъекта преступления.

²² Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учеб. для студентов вузов, обучающихся по спец. «Юриспруденция» / под. Ред. А.И. Рарога. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрист, 2004. С. 18; Уголовное право Российской Федерации: Особенная часть : учебник для вузов (под ред. Иногамовой-Хегай Л.В., Рарога А.И., Чучаева А.И.). изд. испр., доп. М.: Инфра-М Контракт. 2006. С. 21 и др.

²³ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. - М., 1972. - С. 160171; Куринов Б.А. Научные основы квалификации преступлений. - М., 1984. - С. 69; Брайнин Я.М. Уголовная ответственность и ее основания в советском уголовном праве. - М., 1963. - С. 177-181.

Объективная сторона преступлений против здоровья выражается в неправомерном воздействии на здоровье другого человека. Как правило, такое воздействие состоит в активных действиях. Наиболее распространенными являются случаи умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью путем активных действий виновного с помощью рук, ног, головы или с использованием различных орудий (средств) преступления.

Для более правильного установления объективных признаков, считаем необходимым определение самого понятия «причинение вреда здоровью». В уголовно-правовой науке еще в 50-х годах XX века возникали дискуссии по вопросу определения причинения вреда здоровью. М.Д. Шаргородский²⁴ определял причинение вреда здоровью как противоправное, без намерения убить, нарушение анатомической целостности тела или нанесение иного вреда здоровью другого человека. По определению А. С. Никифорова²⁵, причинением вреда здоровью может быть признано совершенное кем-либо с умыслом или по неосторожности деяние, повлекшее за собой расстройство здоровья другого человека как своего единственного непосредственного объекта.

И в настоящее время разные точки зрения ученых показывают, что в науке уголовного права имеются разночтения относительно понятия «причинение вреда здоровью». Однако мнения ученых сходятся в одном, они характеризуют причинение вреда здоровью как неправомерное, умышленное или неосторожное действие, причиняющее вред здоровью потерпевшего. Соглашаясь с мнением большинства ученых²⁶, отметим, что вред здоровью – это общественно опасное противоправное, совершенное с умыслом или по неосторожности деяние, направленное на нарушение анатомической целостности и физиологической функции тканей и органов человека с помощью воздействия различных факторов внешней среды.

Вред, причиненный здоровью человека, определяется в зависимости от степени его тяжести на основании признаков, предусмотренных пунктом 4 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека²⁷, и в соответствии с Медицинскими критериями определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденными

²⁴ Шаргородский М.Д. Ответственность за преступления против личности. - Ленинград : Изд-во Ленинградского гос. ун-та им. А. А. Жданова, 1953. С. 106.

²⁵ Никифоров А.С. Ответственность за телесные повреждения. - М., 1959. - С. 14.

²⁶ Кондрашова Т.В. Проблемы уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности. - Екатеринбург, 2000. - С. 12-15; Безручко Е.В. Уголовная ответственность за причинение вреда здоровью человека: Дис...канд. юрид. наук. - Ростов-на-Дону, 2001; Попов А.Н. Преступления против личности при смягчающих обстоятельствах. - СПб., 2001.

²⁷ Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 (ред. от 17.11.2011) «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // «Российская газета», № 185, 24.08.2007.

Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации. Они содержатся в Приказе Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008 г. № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».²⁸

Согласно ч. 1 ст. 112 УК РФ, умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью – это вред здоровью, не опасный для жизни человека и не повлекший последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но «вызвавший длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть.

Аналогичное определение дает и Постановление Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести, вреда, причиненного здоровью человека»²⁹, согласно которому квалифицирующими признаками средней тяжести вреда³⁰, причиненного здоровью человека, являются: временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня); значительная стойкая утрата общей трудоспособности менее чем на одну треть – стойкая утрата общей трудоспособности от 10 до 30 процентов включительно.

На основе анализа объективных признаков можно дать определение умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью. По нашему мнению, это виновно совершенное общественно опасное противоправное деяние, направленное на нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей другого человека, повлекшее за собой вред здоровью, не опасный для жизни человека, но вызвавший стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть.

Следует отметить, что в судебной практике трудности при квалификации совершаемого деяния как умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью возникают при установлении еще одного не менее важного признака объективной стороны.

Таковым применительно ко всем материальным составам, в том числе и к исследуемому, выступает причинная связь, между действием (бездействием), причиненным человеку, и наступившими последствиями в ви-

²⁸Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н (ред. от 18.01.2012) «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // «Российская газета», № 188, 05.09.2008.

²⁹Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 (ред. от 17.11.2011) «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // «Российская газета», № 185, 24.08.2007.

³⁰П. 7 Приказа Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н (ред. от 18.01.2012) «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // «Российская газета», № 188, 05.09.2008.

де умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью.

При определении причинной связи по делам об умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью, безусловно, следует руководствоваться как общими положениями теории причинной связи в уголовном праве, так и принимать во внимание специфику преступления, предусмотренного ст. 112 УК РФ.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», при проведении судебно-медицинской экспертизы в отношении живого лица, имеющего какое-либо предшествующее травме заболевание либо повреждение части тела с полностью или частично ранее утраченной функцией, учитывается только вред, причиненный здоровью человека, вызванный травмой и причинно с ней связанный.³¹

Большинство авторов считает, что преступления, причиняющие вред здоровью человека, признаются оконченными с момента наступления хотя бы одного из перечисленных в законе последствий. В качестве общественно опасных последствий для преступления, предусмотренного ст. 112 УК РФ, выступает причинение вреда здоровью средней тяжести противоправными действиями виновного. Однако имеются и другие точки зрения о моменте окончания преступлений, причиняющих вред здоровью человека. Так, С.В. Бородин, С.В. Замятина отмечают, что «в некоторых случаях нанесение вреда здоровью дает материальный состав... иногда отдельные случаи будут чисто формальными и само нанесение удара или причинение раны уже дает законченный состав преступления».³²

По нашему мнению, для квалификации действий виновного по ст. 112 УК РФ необходимо наличие указанных в статье последствий, имеющих причинную связь с деянием виновного.

В судебной практике одним из сложно доказываемых свойств умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести является наличие (или отсутствие) причинной связи между умышленными действиями подсудимого (подозреваемого) и наступившим (в той или иной форме) вредом здоровья потерпевшего. Трудность установления указанного элемента обусловлена скрытым, поверхностным нахождением такой причинной связи.

³¹Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 (ред. от 17.11.2011) «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // «Российская газета», № 185, 24.08.2007.

³²Боженко С.А. Комментарий к Уголовному кодексу РФ/под ред. А.И.Парог.—11-е изд., перераб. и доп.—М.:Прайс, 2016. — 921 с.

Таким образом, на основании рассмотренного параграфа мы пришли к выводу, что умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью является преступлением с материальным составом, то есть признается оконченным с момента наступления средней тяжести вреда, здоровью. Поэтому объективная сторона данного преступления состоит из общественно опасного действия или бездействия, направленных на причинение средней тяжести вреда здоровью, общественно опасного последствия в виде умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью и причинно-следственной связи между ними.

Судом Погарского района Брянской области признан виновным Москаленко в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, при следующих обстоятельствах: 2 августа 2017 г., около 16 часов, Москаленко Н.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в ходе возникшей ссоры с ФИО1, умышленно, с целью причинения телесных повреждений ФИО1, нанес два удара в область лица последнего, чем причинил ФИО1 телесные повреждения в виде тупой травмы носа, сопровождавшейся рвано-ушибленной раной левой половины спинки носа и оскольчатый переломом костей спинки носа, который по признаку длительного расстройства здоровья на срок более 3-х недель относится к повреждениям, повлекшим вред здоровью средней тяжести, а также телесные повреждения в виде кровоподтеков правой и левой окологлазничных областей, левой височной области, которые не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья на срок менее 3-х недель (не сопровождались нарушением функции организма) или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности менее 10 процентов, в связи с чем относятся к повреждениям, не причинившим вреда здоровью человека.

§ 3. Характеристика субъективных признаков состава умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью

В соответствии с доктриной и требованиями уголовного закона (ст. ст. 19, 20 УК РФ) субъектом всякого преступления признается вменяемое физическое лицо, достигшее определенного возраста, виновно совершившее запрещенное законом общественно опасное деяние. Поэтому уголовно- правовое значение имеют, в первую очередь, такие качества физи-

ческого лица, как возраст и вменяемость.³³

Ответственность за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью наступает по достижении 14-летнего возраста (ч. 2 ст. 20 УК РФ).

В 2012 году Государственной Думой РФ был подготовлен законопроект, по которому предполагалось снизить возраст уголовной ответственности за тяжкие и особо тяжкие преступления с 14 до 12 лет. Однако данный законопроект не получил должной поддержки и одобрения, в связи с чем изменения в УК РФ, относительно возраста с которого наступает уголовная ответственность внесены не были.

Считаем, что для противодействия умышленному причинению средней тяжести вреда здоровью необходима социализация подростков, а не снижение возраста уголовной ответственности.

При рассмотрении вопроса о причинении средней тяжести вреда здоровью необходимо рассмотреть такой признак как вменяемость.

Как отмечает В.Г. Павлов, вменяемость всегда является неотъемлемой принадлежностью, свойством лица, подлежащего уголовной ответственности.³⁴ Поэтому, привлекая обвиняемого в совершении умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью к уголовной ответственности, необходимо обратить внимание на его психическое здоровье.

Современное уголовное законодательство справедливо исходит из того, что субъектом преступления, может быть только физическое лицо, а физическое лицо традиционно в уголовно-правовой науке характеризуется понятием «вменяемость». Еще Н. С. Таганцев писал: «...физическое лицо только тогда, в смысле юридическом, может быть виновником преступления, когда оно совмещает в себе известную сумму биологических условий, обладает, употребляя техническое выражение доктрины, способностью к вменению или невменяемостью».³⁵

В уголовном праве действует презумпция вменяемости. Каждое лицо считается вменяемым, пока не доказано обратное.

Понятие вменяемости дается в теории уголовного права. В ч. 1 ст. 21 УК РФ дана формулировка юридического критерия «не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий)» вместо «не могло отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими».

Установление признаков субъективной стороны имеет важное значе-

³³ Павлов В.Г. Субъект преступления и уголовная ответственность. – СПб., 2000. – С. 42.

³⁴ Павлов В.Г. Субъект преступления и уголовная ответственность. – СПб., 2000. – С. 42.

³⁵ Таганцев Н.С. О преступлениях против жизни по русскому уголовному праву. – С. 20.

ние, прежде всего, для квалификации преступлений, позволяет правильно отграничивать умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью от других смежных преступлений.

В названии и диспозиции статьи 112 УК РФ указана форма вины – умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью. Установление точной формы вины является одной из сложных задач при судебном рассмотрении данного деяния и назначении справедливого наказания.

Как известно, уголовное законодательство разделяет умысел на прямой и косвенный. В уголовно-правовой литературе сложилось практически единодушное мнение о том, что умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью может совершаться как с прямым, так и с косвенным умыслом. Так, о совершенном с прямым умыслом причинении средней тяжести вреда здоровью свидетельствует то, что лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления причинения средней тяжести вреда здоровью и желало его наступления.³⁶

Виновный осознает, предвидит и желает или сознательно допускает причинение средней тяжести вреда здоровью другого лица. Виновное лицо не представляет конкретно объем вреда здоровью и нередко лишен возможности конкретизировать степень тяжести причиняемого вреда здоровью.

Основным критерием, позволяющим отграничить прямой умысел от косвенного, является вероятность предвидения, прогнозирования общественно опасных последствий.

В правильной квалификации преступления в виде умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью помимо вины важную роль играют и другие признаки субъективной стороны данного состава. Среди обстоятельств, характеризующих субъективную сторону преступления, следует выделить мотив, цель, а также эмоциональное состояние лица в момент совершения преступления.

Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью может быть совершено лишь под влиянием какого-либо мотива, побудившего виновного к совершению преступления.

Умысел может возникнуть и укрепиться только под влиянием мотива. Поэтому установление мотива имеет огромное значение для всесторонней оценки поведения человека, для установления степени виновности, для

³⁶ Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник/ Под ред. Б.Б. Боровикова. – М.: ИД Юрайт, 2010. – С.88.

решения вопроса о большей или меньшей общественной опасности виновного.

Причиняя вред здоровью средней тяжести, виновный может руководствоваться различными мотивами (совершить хулиганство, возбудить национальную, расовую или религиозную вражду, восстановить нарушенные права путем самоуправных действий).

Кроме мотива субъективную сторону в умышленном причинении тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, характеризует также цель преступления. Цель преступления – это тот результат, которого виновное лицо желает достичь посредством совершения общественно опасного действия. Применительно к средней тяжести вреда здоровью целью преступления является в основном причинение конкретного вреда здоровью потерпевшего.

Цели и мотивы умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью имеют значение для квалификации содеянного, когда закон связывает с ними повышение ответственности. Например, для применения п. «е» ч.2 ст. 112 УК РФ необходимо установить мотив политической, идеологической, национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды. Мотив может быть обусловлен ненавистью к потерпевшему, как к представителю определенной национальности, расы или религии, либо служить проявлением шовинистического мировоззрения, ксенофобии или религиозной нетерпимости, когда ненависть или вражда распространяются на лиц всех иных национальностей или всех иноверцев.

Для определения характера и тяжести умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью большое значение имеет состояние психики виновного, то есть его эмоциональное состояние. Совершение преступления в результате сильного душевного волнения, вызванного противоправным поведением потерпевшего, является обстоятельством, уменьшающим общественную опасность действий виновного, а совершение преступления с заранее обдуманном намерением свидетельствует, при прочих равных условиях, о большой опасности преступника.

В заключение отметим, что правильное и точное установление мотивов и цели преступления имеет важное значение для полного раскрытия субъективной стороны умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью. От правильного установления субъективной стороны данного преступления зависит и правильность его квалификации.

§ 4. Характеристика квалифицирующих признаков состава умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью

Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает ответственность за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью без отягчающих и смягчающих обстоятельств (ч. 1 ст. 112 УК РФ) при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 112 УК РФ) и при смягчающих обстоятельствах (ст. 113, 114 УК РФ).

Часть 2 ст. 112 УК РФ предусматривает семь квалифицирующих признаков преступления, обстоятельств, а именно:

- 1) в отношении двух или более лиц;
- 2) в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;
- 3) в отношении малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно с особой жестокостью, издевательствами или мучениями для потерпевшего;
- 4) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- 5) из хулиганских побуждений;
- 6) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;
- 7) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Рассмотрим квалифицирующие признаки по отдельности.

Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью в отношении двух или более лиц (п. «а» ч. 2 ст. 112 УК РФ) представляет собой совокупность нескольких преступлений, совершенных одновременно или на протяжении короткого промежутка времени и охватываемых единым преступным намерением виновного. Однако возможна и такая ситуация, когда виновный вначале причиняет средней тяжести вред здоровью одному человеку, а потом, спустя некоторое, обычно непродолжительное время, средней тяжести вред здоровью другому.

В этом ракурсе определенный интерес вызывает Постановление № 4 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2008 года

«О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. №1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)». В связи с изменениями, внесенными в 4.1 ст. 17 Уголовного кодекса Российской Федерации Федеральным законом от 21 июля 2004 г. № 73-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановил: «абзац первый пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. №1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» изложить в следующей редакции: « 5. В соответствии с положениями ч.1 ст. 17 УК РФ убийство двух или более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и подлежит квалификации по пункту «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а при наличии к тому оснований также и по другим пунктам части 2 данной статьи, при условии, что ни за одно из этих убийств виновный ранее не был осужден».³⁷ Действие данного Постановления распространяется и на ст. 112 УК РФ. Таким образом, в настоящее время по п. «а» ч. 2 ст. 112 УК РФ должны квалифицироваться совершенные умышленные причинения средней тяжести вреда, здоровью в отношении двух или более лиц, если ни за одно из них виновный не был осужден.

Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью в отношении двух или более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и подлежит квалификации по пункту «а» ч.2 ст.112 УК РФ, а при наличии к тому оснований также и по другим пунктам части 2 данной статьи, при условии, что ни за одно из этих преступлений виновный ранее не был осужден. Следует отметить, что одним действием причинить средней тяжести вред здоровью в отношении двух или более удастся редко, учитывая, что законодатель не указал «общеопасный способ» как квалифицирующее обстоятельство рассматриваемого преступления.

Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга (п. «б» ч. 2 ст. 112 УК РФ) совершается с целью воспрепятствования правомерной деятельности потерпевшего по осуществлению служебной деятельности и выполнению общественного долга, а также по мотивам мести за деятель-

³⁷ Постановление № 4 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2008 г. «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. №1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. – 2008 -19 июня. -№ 6.

ность. «Под осуществлением служебной деятельности понимать действия любого лица, входящие в круг его служебных обязанностей, вытекающие из трудового договора с государственными, кооперативными или иными зарегистрированными в установленном порядке предприятиями и организациями, деятельность которых не противоречит действующему законодательству, а под выполнением общественного долга – как осуществление гражданами специально возложенных на них общественных обязанностей, так и совершение других действий в интересах общества или отдельных лиц (пресечение правонарушений и т.п.)».³⁸

Для квалификации умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, совершенного в связи с выполнением потерпевшим своего служебного или общественного долга, не имеет значения, совершено ли оно при исполнении потерпевшим служебных или общественных обязанностей или совершено в другое время, в момент непосредственного выполнения действий или спустя какой-то промежуток времени: «Для преступления, подпадающего под п. «б» ч. 2 ст. 112 УК РФ, характерно то, что служебная деятельность и общественный долг потерпевшего выступают поводом к совершению умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, т.е. между преступлением и деятельностью потерпевшего должна существовать определенная связь».³⁹

Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью в отношении малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно с особой жестокостью, издевательством или мучениями для потерпевшего, имеет место в том случае, когда потерпевший неспособен в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному, а последний, совершая преступление, сознает это обстоятельство. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью малолетнего обладает несравненно большей общественной опасностью. Малолетние, наряду с тяжелобольными, престарелыми, а также с лицами, имеющими психические расстройства, лишаящими их способности правильно воспринимать происходящее, по Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. №1 «О судебной практике по делам об убийстве», были отнесены к лицам, находящимся в беспомощном состоянии.

³⁸ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В.М. Лебедев. – 5-е изд., доп. и испр. – М., 2009. – С. 285.

³⁹ Зубкова В.И. Ответственность за преступления против личности; по законодательству России. – М.: Норма, 2005. – С. 27.

Беспомощное состояние осознается преступником, и он, осуществляя преступление, использует такое состояние жертвы. В данном преступлении находят отражение и такие стороны личности виновного, как исключительная его аморальность и бессердечие. При этом для квалификации действий лица по п. «в» ч.2 ст. 112 УК РФ важен не сам факт, против кого совершается преступление, а то, что виновный, совершая преступление, как было отмечено, использует уже существующее беспомощное состояние будущей жертвы с целью облегчить совершение преступления.

Особая жестокость в процессе умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью чаще всего выражается в способе, особо мучительном для жертвы, то есть в причинении потерпевшему излишних страданий.

Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ), всегда представляет повышенную общественную опасность. Согласно ч. 7 ст. 35 УК РФ, совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой влечет более строгое наказание на основании и пределах, предусмотренных уголовным кодексом. Объединение усилий нескольких лиц при совершении умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, даже при отсутствии предварительного сговора, облегчает достижение преступного результата, затрудняет для жертвы возможность оказать сопротивление или уклониться от нападения. Поэтому борьба с групповой преступностью должна отвечать социальной действительности государства. Важной мерой борьбы с групповой преступностью является уголовная политика.

Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью признается совершенным группой лиц и в том случае, когда в процессе совершения одним лицом действий, направленных на умышленное причинение вреда к нему с той же целью присоединилось другое лицо (другие лица).

Понятие преступления, совершенного группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой, дается в ст. 35 УК РФ.

Для квалификации преступления в виде умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, как совершенного по предварительному сговору группой лиц, необходимо установить:

- а) множественность исполнителей;

б) участие каждого из них в выполнении действий, направленных на причинение средней тяжести вреда здоровью;

в) выполнение объединенными усилиями – совместно;

г) умысел каждого из соучастников на совместное совершение посяательства;

д) согласованность действий участников группы, отражающую их осведомленность о совместном причинении средней тяжести вреда здоровью;

е) предварительный сговор на совершение преступлений группой.⁴⁰

Примером может стать приговор Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга, в котором указано, что 21.04.2016 года в ночное время Тимофеев О.Г., находясь в состоянии алкогольного опьянения в квартире, в ходе совместного распития спиртных напитков вступил с мало-знакомым П. в конфликт на почве личных неприязненных отношений. В ходе ссоры Тимофеев, имея умысел на причинение физической боли и телесных повреждений П., нанес сидящему на табурете последнему один удар кулаком в область лица. От удара П. испытал сильную физическую боль и с целью избежания конфликта направился к выходу из квартиры. После чего Тимофеев О.Г. и лицо, в отношении которого материалы уголовного дела выделены в отдельное производство в связи с объявлением его в розыск (лицо № 1), догнали П. в коридоре квартиры, и не оставляя своих противоправных намерений, направленных на причинение физической боли и телесных повреждений П., действуя совместно, нанесли последнему не менее 10 ударов руками в область головы и рук каждый. П., испытав от ударов Тимофеева и лица № 1 сильную физическую боль, присел на корточки, после чего Тимофеев совместно с лицом № 1 нанесли последнему не менее 10 ударов необутыми ногами в область туловища каждый. П. смог выйти на лестничную площадку. Однако лицо № 1 подошел к П. на лестничной площадке и нанес не менее 8 ударов кулаком в область головы и рук и не менее 10 ударов необутыми ногами в область туловища и ног П.. После чего лицо № 1 силой завел П. обратно в коридор квартиры, где Тимофеев, не оставляя своих противоправных намерений, нанес П. совместно с лицом № 1 каждый не менее 10 ударов кулаками в область головы и не менее 10 ударов необутыми ногами по туловищу П.. В результате своих действий Тимофеев и лицо, в отношении которого материалы уголовного дела выделены в отдельное производство в связи с объявлени-

⁴⁰Галиакбаров Р.Р. Борьба с групповыми преступлениями. – Краснодар, 2000. – С. 20.

ем его в розыск, причинили П. физическую боль и телесные повреждения в виде: черепно-мозговой травмы в виде ушиба головного мозга, перелома медиальной стенки левой орбиты, кровоподтеков лица, кровоизлияния под конъюнктиву левого глаза, не является опасной для жизни, влечет за собой временное нарушение функций органов и (или) систем продолжительностью свыше 3-х недель, поэтому согласно п.4 «б» «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных постановлением Правительства РФ 17.08.2007 г. № 522 и в соответствии с п. 7.1 раздела II Приказа № 194н МЗиСР от 24.04.2008 года «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», квалифицируется как вред здоровью средней тяжести. Судом Тимофеев О.Г. приговорен к лишению свободы сроком на один год и девять месяцев за совершение преступления предусмотренного п. «г» ч.2 ст.112 УК РФ

Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью из хулиганских побуждений (п. «д» ч. 2 ст. 112 УК РФ) – это преступление, совершенное на почве явного неуважения к обществу и общепринятым моральным нормам, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение.

Характерными для этого вида умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью являются хулиганские мотивы, т.е. побуждения, которые указывают на явное пренебрежение к правилам общепринятым и элементарным нормам морали.⁴¹

Особую сложность на практике представляет отграничение умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью из хулиганских побуждений от причинения вреда в драке и ссоре. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. №1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ, судам предложено в этом плане исследовать, кто являлся инициатором конфликта, не был ли конфликт спровоцирован виновным для использования его в качестве повода совершения преступления. Если зачинщиком ссоры или драки явился потерпевший, а равно в случае, когда поводом к конфликту послужило его неправомерное поведение, виновный не может нести ответственность за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью из хулиганских побуждений. Связь хулиганского мотива с чувствами (эмоциями) позволяет отграничить

⁴¹Боженко С.А. Комментарий к Уголовному кодексу РФ/под ред. А.И.Рарог.–11-е изд., перераб. и доп.–М.:Прайс, 2016. – 921 с.

его от личных (месть, ревность, зависть, трусость) и социальных (расовая, национальная, религиозная, политическая, идеологическая, социальная ненависть или вражда) мотивов причинения вреда.

Примером может послужить решение Советского районного суда гор. Уфы Республики Башкортостан в котором указано, что Фаргиев С. Ю., реализуя свой преступный умысел, направленный на умышленное причинение телесных повреждений из хулиганских побуждений, осознавая, что находится в общественном месте, используя малозначительный повод, игнорируя элементарные нормы поведения и морали, принятые в обществе, проявляя явное неуважение к окружающим лицам, противопоставляя себя обществу и демонстрируя свое мнимое превосходство, беспричинно, умышленно нанес один удар кулаком в область челюсти Потерпевшему, тем самым причинив ему согласно заключению эксперта телесные повреждения в виде двухстороннего перелома нижней челюсти со смещением отломков, что по своему характеру вызывает длительное расстройство здоровья свыше трех недель и квалифицируется как причинение вреда здоровью средней тяжести. После чего, Фаргиев С. Ю. с места совершения преступления скрылся.

Таким образом, Фаргиев С. Ю. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, из хулиганских побуждений, то есть преступление, предусмотренное п. «д» ч. 2 ст. 112 УК РФ.

Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (п. «е» ч. 2 ст. 112 УК РФ) характеризуется повышенной степенью общественной опасности. Как отмечает В. Б. Боровиков⁴², наличие определенных, так называемых «низменных» мотивов обуславливает также повышение степени вины подобного преступления перед преступлением, в котором не появились такие мотивы. Общественная опасность преступления обусловлена тем, что оно посягает не только на здоровье человека, но и на гарантированное ст. 19 Конституции РФ равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от его национальной, расовой или религиозной принадлежности. Поэтому важ-

⁴²Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2016.

нейшим условием реальной гарантированности равенства прав и свобод человека и гражданина независимо от национальности, расы и отношения к религии является усиление уголовной ответственности за преступления, совершенные по мотиву политической, идеологической, национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды. Отсюда недостаточно установления факта, что преступник и жертва принадлежат к разным национальностям, расам и т. д. Важно, чтобы на этой почве существовали вражда или ненависть (по крайней мере, со стороны виновного) в момент посягательства и чтобы именно это послужило мотивом умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью. На такую ситуацию обращает внимание Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 №11⁴³ «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности»: «Преступления, совершенные по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, следует отграничивать от преступлений, совершенных на почве личных неприязненных отношений. Для правильного установления мотива преступления следует учитывать, в частности, длительность межличностных отношений подсудимого с потерпевшим, наличие с ним конфликтов, не связанных с национальными, религиозными, идеологическими, политическими взглядами, принадлежностью к той или иной расе, социальной группе».

Учитывая, что повышенная общественная опасность этого вида умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью обусловлена тем, что оно посягает на равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от его национальной, расовой или религиозной принадлежности, то для применения п. «е» ч. 2 ст. 112 УК РФ необходимо установить соответствующий мотив. К примеру, религиозная вражда – это «открытое проявление неприязни, основанной на религиозных убеждениях человека».⁴⁴

Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (п. «з» ч.2 ст. 112 УК РФ).

⁴³О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11.

⁴⁴Минекаева А.Ф. Религиозная ненависть или вражда как мотив совершения преступления: уголовно-правовой и криминологический аспекты: Автореф. дис....канд.юрид.наук. – Казань, 2005. – С. 3.

Понятие и виды оружия, а также его основные части раскрыты в Федеральном законе от 13 декабря 1996 года №150-ФЗ «Об оружии».⁴⁵ В соответствии с данным законом под оружием понимаются устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели (например, огнестрельное, холодное, метательное, пневматическое, газовое оружие), за исключением сигнального оружия, конструктивно предназначенного только для подачи световых, дымовых или звуковых сигналов.

Для квалификации по анализируемому признаку необходимы:

- 1) обязательное применение оружия при нападении по прямому его назначению (производство выстрелов, нанесение ножевых ранений и т.п.);
- 2) все другие случаи, когда лицо применило оружие не по прямому его назначению, или негодное оружие, но причинило вред здоровью средней тяжести, следует квалифицировать как применение предметов, используемых в качестве оружия.

Предметом, используемым в качестве оружия, может быть любой предмет, как подобранный на месте, так и заранее принесенный (приспособленный) для этого, а также незаряженное, неисправное, учебное либо декоративное, сувенирное оружие, оружие-игрушка, способное причинить вред здоровью.

В качестве примера можно привести приговор Краснопереконского районного суда г. Ярославля, в котором указано, что подсудимый Андрианов А.А. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия в г. Ярославле при следующих обстоятельствах: 12.12.2016 г. в период с 17 до 19 часов Андрианов, находясь в подъезде дома поселка Текстилей, с целью причинения здоровью ранее знакомому ему Потерпевшему вреда средней тяжести, а также с целью причинения потерпевшему иных телесных повреждений и физической боли, на почве внезапно возникшей личной неприязни умышленно нанес потерпевшему не менее 6 ударов взятым заранее предметом, конструктивно схожим с бейсбольной битой и используемым в качестве оружия, в область головы и тела (груди, поясничной области и рук), причинив ФИО15 физическую боль и следующие телесные повреждения:

⁴⁵Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об оружии»(с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2017) // СПС Консультант Плюс

1) травму левой руки: закрытый перелом на границе средней и нижней трети диафиза (тела) левой локтевой кости, нарушение анатомической целостности костной ткани (перелом) и физиологической (двигательной) функции левой руки; эта травма повлекла длительное расстройство здоровья (свыше 3 недель); по этому признаку причиненный здоровью потерпевшего вред относится к средней тяжести (п. 7.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Приказом МЗСР РФ от 24.04.2008 г. № 194н);

2) по одному кровоподтеку: на тыльной поверхности правой кисти, на наружной поверхности в средней трети правого предплечья, на передней поверхности в нижней трети правого плеча, на боковой поверхности правой половины груди на уровне шестого ребра по задней подмышечной линии; одну ссадину на передней поверхности в нижнем отделе левой половины брюшной стенки; эти повреждения не причинили вреда здоровью и не повлекли расстройства здоровья.

В заключение параграфа следует отметить, что правильное определение объективных и субъективных признаков, а также квалифицирующих видов состава умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью способствует точной квалификации данного преступления и справедливому наказанию.

§ 5. Отграничение состава умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью от смежных преступлений

Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью необходимо отграничивать от других преступлений против здоровья. Правильное решение этого вопроса имеет значение для оценки общественной опасности совершенного преступления не только для квалификации, но и для назначения меры наказания, устранения условий, способствовавших совершению преступления, и т. п.

Сложности при квалификации умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью возникают в связи с необходимостью отграничения данного преступления от других деяний против здоровья. Наиболее сложной нам представляется проблема разграничения умышленного причинения средней, тяжести вреда здоровью и умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ), учитывая, что диспозиция ст. 112

УК РФ является ссылочной. Для правильного разграничения умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью следует обратиться к диспозиции ст. 111 УК РФ.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью без отягчающих обстоятельств (ч.1 ст. 111 УК РФ) выражается в причинении тяжкого вреда здоровью опасного для жизни человека, или повлекшего за собой потерю зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрату органом его функций, прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией либо токсикоманией, или выразившегося в неизгладимом обезображивании лица, или вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть или заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности.

Преступления, предусмотренные ст. ст. 111 и 112 УК РФ идентичны по субъективным признакам. Субъектом преступления, предусмотренного и ст. 111 УК РФ, является физически вменяемое лицо, достигшее 14 лет.

Субъективную сторону обоих преступлений образует вина в форме как прямого, так и косвенного умысла. При установлении умысла причинить тяжкий вред здоровью и фактическом причинении вреда здоровью средней тяжести виновный должен нести ответственность за покушение на причинение тяжкого вреда здоровью, например, при неудачной попытке облить лицо потерпевшего серной кислотой, которая вызвала лишь химический ожог плеча второй степени. Однако, сложность состоит в том, что установить умысел на причинение вреда здоровью определенной тяжести не всегда возможно. В таких случаях в судебной практике к ответственности привлекается лицо в зависимости от фактически наступившего вреда здоровью, несмотря на то, что виновный допускал наступление более тяжкого вреда здоровью, чем фактически наступивший.

В судебной практике разграничение данных составов преступлений проводится, прежде всего, по субъективной стороне. Однако, чтобы установить входило ли в содержание умысла виновного причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшему, необходимо исходить не только из его объяснений, но и из сопоставления их с объективной характеристикой деяния и всей обстановкой совершения преступления. Все обстоятельства дела должны оцениваться в совокупности.

Одной из проблем, возникающих в теории уголовного права, следственной и судебной практике является вопрос отграничения рассматриваемого преступления от причинения тяжкого или средней тяжести вреда

здоровью в состоянии аффекта (ст. 113 УК РФ). Субъективное отношение виновного к своим действиям и их последствиям в преступлениях против здоровья представляется в некоторых из этих преступлений в довольно сложном виде.

Для применения ст. 113 УК РФ необходимо установить: совершение потерпевшим противоправных или аморальных действий либо создание им длительной психотравмирующей ситуации; фактическое наличие у виновного состояния внезапно возникшего сильного душевного волнения; причинную связь между неправомерными действиями потерпевшего и возникновением состояния аффекта у виновного.

В судебной практике встречаются дела, по которым аффект, а вслед за ним и преступление возникают не сразу после, допустим, оскорбления, насилия, а через некоторое время, когда о противоправном или аморальном поведении становится известно виновному или когда он осознает их значимость. Такое возможно в случаях, когда человек узнает через третьих лиц или через оскорбленного о совершенном кем-то против него или его близких деянии.

Следует отграничивать рассматриваемое преступление от причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ч. 2 ст. 114 УК РФ). Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, квалифицируется по данной статье, а не по ст. 112 УК РФ. Это связано с тем, что в данном случае идет конкуренция между квалифицирующим и привилегирующим обстоятельствами. «Обстоятельства, свидетельствующие о причинении вреда здоровью средней тяжести и вине подсудимого, неразрывно связаны между собой. Однако для наиболее полного выявления обстоятельств, свидетельствующих о преступлении, закон разграничивает доказывание обстоятельств, подтверждающих событие преступления и виновность лица».⁴⁶ Как известно, в судебной практике квалифицируется деяние в пользу привилегирующего обстоятельства.

Выработанное в теории общее правило для квалификации преступлений при конкуренции части и целого состоит в том, что всегда должна применяться та норма, которая охватывает с наибольшей полнотой все фактические признаки совершенного деяния. Принципиальная основа та-

⁴⁶Тихонов Е.Н. Уголовная ответственность за причинение вреда здоровью по законодательству: Дис....канд. юрид. наук. – М., 2004. – С. 77.

кого решения «вытекает из общего положения права: каждый должен нести полную ответственность за все свои противоправные действия, что в частности, связано с более строгой их наказуемостью». Спецификой рассматриваемой конкуренции является то, что она возникает в рамках Особенной части уголовного законодательства только между составами преступлений, изложенными в нескольких статьях. Возникновение конкуренции части и целого обусловлено отражением в уголовном законодательстве, помимо элементарных составов преступлений, описывающих самостоятельные деяния, еще и сложных составов, подключающих к себе самостоятельные деяния или соединяющих воедино несколько самостоятельных деяний.⁴⁷

Необходимым условием доказанности события причинения вреда здоровью человека является его конкретность. Статьи 112, 113, 114 УК РФ определяют признаки средней тяжести вреда здоровью и ответственность за их причинение при наличии умысла, или в состоянии аффекта, или при превышении необходимой для задержания лица обороны. По мнению В. Н. Кудрявцева, если не установлено какое-либо существенное обстоятельство, характеризующее преступление данного вида, то всегда остается возможность для иного его истолкования, а вывод суда по этому вопросу будет носить вероятный характер. Определение действительного содержания умысла возможно лишь на основе тщательного анализа всех обстоятельств дела, в том числе способов причинения средней тяжести вреда здоровью, механизма, использования орудия или предметов и т. д. Первоочередному рассмотрению подвергается анализ прежних взаимоотношений между подсудимым и потерпевшим, особенности обстановки совершения деяния, условия ее создания, причины и поводы действий всех участников криминальной ситуации.⁴⁸

Следует обратить внимание на то, что при квалификации преступлений против здоровья возникает конкуренция не только общей и специальной уголовно-правовой нормы, но и конкуренция части и целого. В теории уголовного права выработано общее правило для квалификации преступлений при конкуренции части и целого. Это правило, как отмечает В. Н. Кудрявцев⁴⁹, состоит в том, что всегда должна применяться та норма, которая охватывает с наибольшей полнотой все фактические признаки совершенного деяния. Такое правило вытекает из общего положения права:

⁴⁷ Благов Е. Квалификация преступлений при конкуренции части и целого // Уголовное право. – 2003. – № 1. – С.109-119.

⁴⁸ Сердюк А.В. Насилие: криминологическое и уголовно-правовое исследование. – М., 2002. – С.189.

⁴⁹ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. – М., 2001. – С.226.

каждый должен нести полную ответственность за все свои противоправные действия.

Возникновение конкуренции части и целого обусловлено отражением в уголовном законодательстве, помимо элементарных составов преступлений, описывающих самостоятельные деяния, еще и сложных, составов, подключающих к себе самостоятельные деяния или соединяющих воедино несколько самостоятельных деяний.

Итак, обобщение судебной практики показывает, что возникают проблемы при установлении уголовной ответственности за преступления против здоровья, при их квалификации и назначении наказания. Рассмотрение уголовно-правовых проблем умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью выявило необходимость изменения некоторых уголовно-правовых норм о преступлениях против здоровья, в частности, исследуемой нами уголовно-правовой нормы.

ТЕМА 2



КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ СРЕДНЕЙ ТЯЖЕСТИ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

§ 1. Факторы, способствующие умышленному причинению средней тяжести вреда здоровью

Изучение факторов, способствующих умышленному причинению средней тяжести вреда здоровью, их анализ и минимизация оказывают существенное влияние на состояние, структуру и динамику преступлений данной категории, уровень организации и эффективность предупредительной деятельности специализированных и неспециализированных субъектов.

Факторы совершения преступлений против здоровья интересовали ученых всех времен. Умышленное причинение вреда здоровью, как всякое социальное явление, порождается действием большого числа факторов.

Основными факторами способствующими совершению преступлений в виде умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, являются социально-политические и социально-экономические явления и процессы.

Социально-экономические и социально-политические преобразования привели не только к позитивным, но и негативным последствиям. Одним из факторов, порождающих преступления в виде умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, является наличие в регионах Российской Федерации социально-политических, идеологических, национальных конфессиональных, этнических противоречий или конфликтов, не нашедших положительного разрешения на более ранних стадиях.

В каждом субъекте Российской Федерации социально-политические, идеологические, национальные, конфессиональные, этнические факторы преступности против личности, в том числе преступлений в виде умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, различны, несмотря на то, что они существуют в одном и том же государстве.

Российская Федерация, в том числе входящий в ее состав Краснодарский край, – субъект с большим разнообразием сосуществующих представителей религиозных верований. Это и мусульмане, и христиане, в числе которых православные, старообрядцы, католики, протестанты различного толка, а также представители других религий и религиозных течений. Официальная статистика за последнее десятилетие свидетельствует о тенденции роста преступлений против здоровья, совершенных по мотивам религиозной ненависти, или вражды. Следует согласиться с мнением

А. Ф. Минекаевой⁵⁰, что одними из злободневных социально-политических проблем стали проявления крайних взглядов на равноправие и взаимоотношения людей, отличающихся расовыми и этническими признаками, обусловливаемые мотивами неприятия их общепризнанной, социально необходимой организации и функционирования.

Некоторые преступления против здоровья совершаются и по политическим мотивам, имеющим идеологический или религиозный характер. Совершая преступления против здоровья по политическим мотивам, «лицо не столько выражает свою ненависть или вражду к инаковерующим, сколько стремится к переустройству социума в соответствии с одной из религиозных доктрин. Это предопределяет попытки радикально настроенных членов общества использовать религиозные взгляды и учения в целях завоевания политической власти».⁵¹

Социально-экономические преобразования российского общества в большей степени способствуют совершению преступлений против здоровья, в том числе умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести.

Происходящие в России изменения в области социально-политических, экономических, духовных и иных отношений приводят не только к позитивным сдвигам, но и в известной мере порождают новые виды общественных и межличностных противоречий, трудно преодолимые социальные и правовые конфликты. Их последствия, в свою очередь, способствуют тому, что самооценность человека, его жизнь и здоровье недостаточно охраняются, а также появляются и создаются новые угрозы безопасности человека.⁵² Условия для совершения преступлений против здоровья остаются наиболее благоприятными в зонах вооруженных конфликтов, которые буквально переполнены неучтенными единицами оружия.

«Глубокий социально-экономический, идейно-нравственный и духовный кризис, который переживает российское общество, самым неблагоприятным образом влияет на криминогенную ситуацию в Российской Федерации. В настоящее время криминальная обстановка в России характеризуется, прежде всего, возрастанием степени общественной опасности преступных посягательств, усилением агрессивности и жестокости престу-

⁵⁰Минекаева А.Ф. Религиозная ненависть или вражда как мотив совершения преступления: уголовно-правовой и криминологический аспекты: Автореф. дис...канд. юрид. наук. – Казань, 2005. – С. 14.

⁵¹Минекаева А.Ф. Религиозная ненависть или вражда как мотив совершения преступления: уголовно-правовой и криминологический аспекты: Автореф. дис...канд. юрид. наук. – Казань, 2005. – С. 16.

⁵²Насимов Г.А. Причины и меры предупреждения убийств: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. – М., 2004. – С. 3.

плений».⁵³

Следует отметить, что некоторые субъекты Российской Федерации, на современном этапе развития, испытывают трудности в социально-экономической сфере. Низкий жизненный уровень, отсутствие уверенности в завтрашнем дне налагают свой отпечаток на поиск гражданами путей истины. Кризис в экономике привел к низкому уровню жизни населения.

Росту преступлений в виде умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести, наряду с такими факторами, как социально-экономическая обстановка и проблемы трудоустройства, организация досуга, способствуют и такие факты, как отсутствие социально значимых целей, стремление к развлечениям. За последние годы кардинально изменилась система ценностей. Как правильно отмечает Н. Минкина, истинная причина роста преступности кроется в изменении ценностных, культурных ориентаций населения России, в отсутствии желания честно, добросовестно работать, поскольку таким трудом невозможно обеспечить притязания на богатую жизнь и процветание.⁵⁴

Ведущее положение в системе нравственных приоритетов занял «культ успеха». Причем главной технологией достижения успеха становится не добросовестный труд, а насилие.

Преступления против жизни и здоровья совершают скинхеды, металлисты, неонацисты, нацисты, якобы «защищая Россию от нерусского населения». Как правильно отметил Президент Российской Федерации В. В. Путин на встрече с лидерами парламентских фракций, «агрессивность, нетерпимость, замкнутость – все это проявления низкого уровня культуры. Все нацисты, независимо от места их происхождения, по своей природе антинациональны, они подрывают культурные основы своего государства, фактически разрушая его».⁵⁵

Одной из причин преступлений в виде умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести является вовлечение людей, особенно молодых, в различные секты религиозного характера.

В последние годы все шире распространяются всевозможные формы нетрадиционной религиозности, включая тоталитарные секты и деструктивные культы. В современных условиях молодежь, не нашедшая себя в условиях нынешней реальности, утверждает себя не всегда законными средствами и способами.

⁵³ Каплунов А.И., Милоков С.Ф. Применение и использование огнестрельного оружия. – СПб., 2003. – С. 10.

⁵⁴ Минкина Н. Шкала культурных ценностей преступника // Российская юстиция. 2003. № 9. С. 69-70.

⁵⁵ <http://www.kremlin.ru/events/president/news/10087> (дата обращения 20.07.2017 г.)

Стоит отметить, что во многих современных сектах – и весьма деструктивных – почти полностью отсутствует вероучительная система. Главное в них – это сама организация и наличие контроля. Есть тоталитарные секты (например, коммерческие и политические культы) в которых никакого религиозного учения нет вообще. К преступным сообществам религиозного направления Н. Ю. Клименко относит организации или движения, деятельность которых непосредственно сопряжена с совершением преступных действий, что обусловлено целями их создания, а также другие религиозные секты, имеющие криминальные обряды и методы, обеспечивающие отправление культа.⁵⁶

Фактором вовлечения молодых людей в религиозные экстремистские течения является неорганизованный досуг молодежи. Как справедливо заметил О. И. Карпухин, «тусовки становятся формой объединения молодежи, инструментом ее социализации, находясь вне сферы влияния (образовательного, культурного, воспитательного) государства и общества. У этой категории молодежи формируются установки не на творческую самореализацию, а на пассивное потребление (квазипотребление) образования, культуры и труда».⁵⁷ По причине отсутствия организованного досуга многие молодые люди интенсивно приобщаются к явлениям «антикультуры». Общество в настоящее время не может предложить молодежи жизненных, трудовых, ценностных ориентиров, нравственной и мобилизующей идеологии.

Отсутствие организованного досуга является причиной алкоголизма, наркомании и компьютеромании, которые в свою очередь способствуют совершению преступлений в виде умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести. Судебная практика показывает, что алкогольная и наркотическая зависимости способствуют умышленному совершению средней тяжести вреда здоровью. Как правильно отмечает Н. А. Филиппов⁵⁸, на содержание и развитие конфликтов колоссальное воздействие (уместно даже говорить о доминирующем влиянии) оказывает факт наркотической зависимости (наркомании) хотя бы одного из членов семьи, независимо от его возраста и социальной роли, выполняемой в семье». На этой почве возникают семейные конфликты, перерастающие в насилие.

⁵⁶ Клименко Н.Ю. Уголовно-правовые и криминологические признаки форм соучастия: Автореф. дис....канд. юрид. наук. – Саратов, 2002. – С. 26.

⁵⁷ Карпухин О.И. Молодежь России: особенности социализации и самоопределения // Социс. – 2000. – № 3.

⁵⁸ Филиппов Н.А. Криминологическое изучение преступлений против жизни и здоровья, совершаемых на почве наркомании в сфере семейно-бытовых отношений: Автореф. Дис канд. юрид. наук. – М., 2005. – С. 3.

В преступлениях в виде умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести существенную роль играют виктимологические факторы. Характер взаимоотношений между преступником и жертвой позволяет решить вопрос о возможности преступного посягательства, о выборе средств и способов совершения преступления, влияет на формирование мотивации поведения. Как было отмечено, личность потерпевшего при определённых условиях может быть активным фактором, либо затрудняющим преступление, либо способствующим ему. «Провокация является важнейшим мотивационным фактором в этиологии драк и избиений. Провокация является вызовом определённых явлений, побуждения к конкретному действию и т. д., при этом безразлично, охватывались последствия данного поведения сознанием жертвы либо они оставались вне её намерений и предвидения».⁵⁹

В заключение отметим, что преступления в виде умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести – это результат взаимодействия целого комплекса детерминант. Социально-политические и социально-экономические факторы создают определённый социально-психологический климат, атмосферу непрочности, незащищённости, ожесточённости и вседозволенности. «Динамику и структуру преступности в настоящее время определяют не столько традиционные ее причины и условия, сколько многочисленные криминогенные факторы, которые вытекают из современных кризисных явлений в социально-экономической и духовно-нравственной сферах».⁶⁰

§ 2. Криминологическая характеристика личности преступника, умышленно причинившего средней тяжести вред здоровью

Проблема личности преступника – это центральная, стержневая проблема криминологии. Эта проблема имеет особое значение для всех специалистов правоохранительных органов. От уровня познания зависит понимание объекта индивидуального профилактического прогноза и воздействия, объем и эффективность профилактических мероприятий по снижению уровня преступности.

На основе изучения различных классификаций, указанных в крими-

⁵⁹ Гаджиева А.А. Виктимология как криминологическое учение: Учебное пособие по спецкурсу. – Махачкала: ИПЦ ДГУ, 2001. – С. 40.

⁶⁰ Насимов Г.А. Причины и меры предупреждения убийств: Автореф. дис...канд. юрид. наук. – М., 2004. – С. 5.

нологической науке, можно выделить следующую схему изучения личности преступника, совершившего преступление в виде умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью:

1) социально-демографические данные (пол, возраст, семейное положение, уровень образования, принадлежность к социальной группе, род занятий);

2) нравственные свойства и психологические особенности;

3) уголовно-правовая характеристика.

Важное значение для криминологической характеристики личности преступника, умышленно причинившего средней тяжести вреда здоровью имеют возрастные характеристики. При этом особое значение приобретают психологические особенности возраста, которые отражают типичные характеристики развития человека и его личности на конкретном этапе жизненного цикла.

Возрастная структура преступника, умышленно причинившего средней тяжести вреда здоровью выглядит следующим образом (рис. 1). Несовершеннолетними совершено только 2,2% указанного рода преступлений. Лица в возрасте от 18 до 24 лет значительно чаще (20%) осуждаются за совершение умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, высок также процент в возрастной группе от 25 до 29 лет (21,3%) и от 30 до 49 лет (7,2%); и совсем незначительное их число (9,2%) приходится на возрастную группу 50 лет и старше.⁶¹

⁶¹ Судебный Департамент при Верховном Суде Российской Федерации. <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3834> (дата обращения 20.07.2022 года).

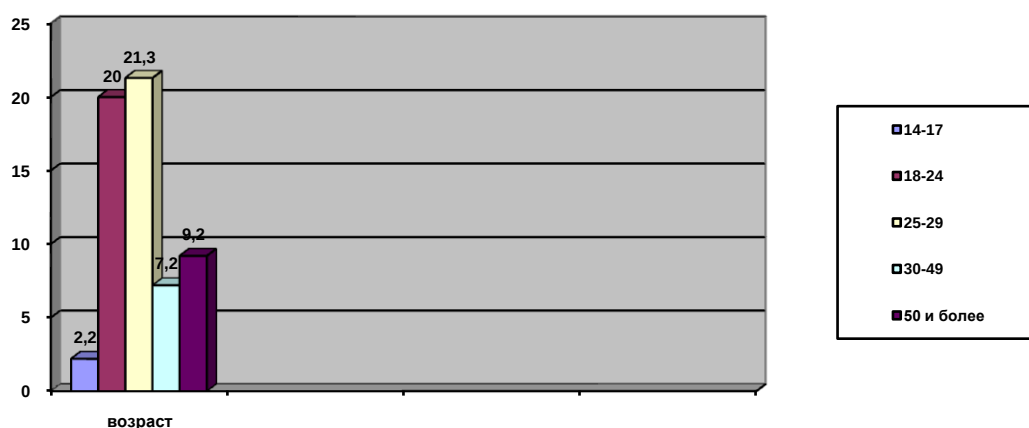


Рисунок 1. Возраст лиц, совершивших преступление, предусмотренное ст. 112 УК РФ

Гендерные различия также являются криминологически значимыми характеристиками личности умышленно причинившего средней тяжести вред здоровью, обуславливающими особенности способа совершения преступлений. Криминологические исследования, проведенные за 2016 год, показали, что в общей массе осужденных преобладают мужчины 95,5%. По данным, полученным нами, доля женщин составляет 4,5%, среди которых беременными на момент совершения преступления были – 2,6%, а с наличием детей в возрасте до 3-х лет – 5,2%, женщин пенсионного возраста – 10,7%. (рис. 2).

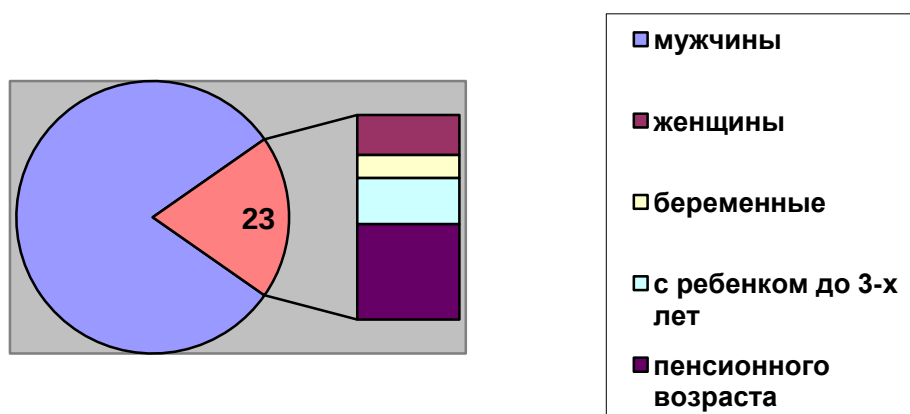


Рисунок 2. Гендерная характеристика лиц, совершивших преступление, предусмотренное ст. 112 УК РФ

Это обстоятельство объясняется их просоциальной направленностью, относительно низким общим уровнем агрессии (особенно физической), женщины также характеризуются большей эмоциональностью и тревожностью, что сказывается на процессе планирования преступления.

В процессе социализации женщинам прививаются более консервативные нравственные ценности, не предрасполагающие к активности, автономности и рискованности действий.⁶² Важной характеристикой личности любого преступника является уровень образования, так как он отражает определенный уровень интеллектуальных способностей и существенным образом сказывается на характере его действий, совершаемых для достижения преступного результата.⁶³

По данным Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации, среди всех осужденных высшее образование только у 6%; среднее профессиональное у 35%, среднее общее у подавляющего большинства – 38%, и основное общее или без образования – 21%⁶⁴ (рис. 3). Среди преступников нередко встречаются довольно культурные, образованные люди.

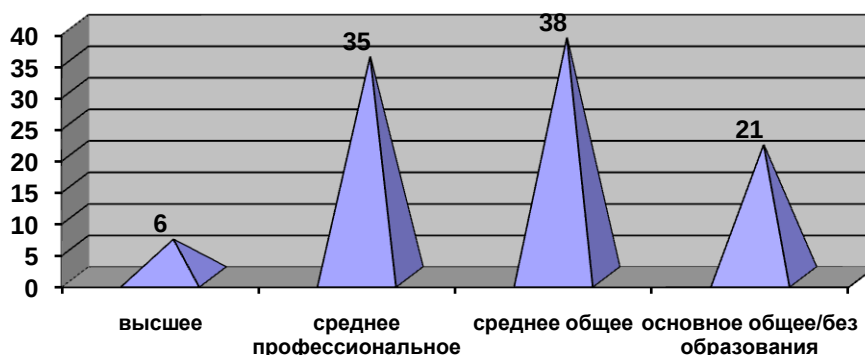


Рисунок 3. Уровень образования лиц, совершивших преступление, предусмотренное ст. 112 УК РФ

Значительную роль в выборе преступного поведения играет и проблема занятости. За период экономического кризиса количество преступников без постоянного источника дохода увеличилось вдвое. Поэтому об-

⁶² Ильин Е. П. Дифференциальная психофизиология мужчины и женщины. СПб., 2008. – 640 с

⁶³ Иващенко А.В., Алексеева Е.А.. Личностные особенности квартирных воров. Психопедагогика в правоохранительных органах. 2012. № 2 (49). С. 78.

⁶⁴ Судебный Департамент при Верховном Суде Российской Федерации. <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3834> (дата обращения 20.07.2022 года).

щим для преступников является тот факт, что большинство из них по своему социальному положению представляют социально незащищенные слои населения.

В трудовой и учебной деятельности проявляются качества личности, особенности психических процессов и свойства человека. Вместе с тем труд и учебная деятельность служат главным средством совершенствования этих процессов и формирования позитивных качеств личности. Благодаря данной деятельности у человека развиваются мышление, способности, интересы, приобретаются знания, умения и навыки, укрепляется воля, формируется характер.⁶⁵

Как показывает судебная и следственная практика, самый большой удельный вес среди лиц, умышленно причинивших средней тяжести вред здоровью – это лица, не занятые определенным рода занятием – 58,7%; учащиеся, студенты – 3,1%; рабочие – 26,4%; государственные и муниципальные служащие – 0,2%; служащие коммерческих организаций – 2,1%; недееспособные – 5%, работники сельского хозяйства – 0,6% и др. (рис. 4).

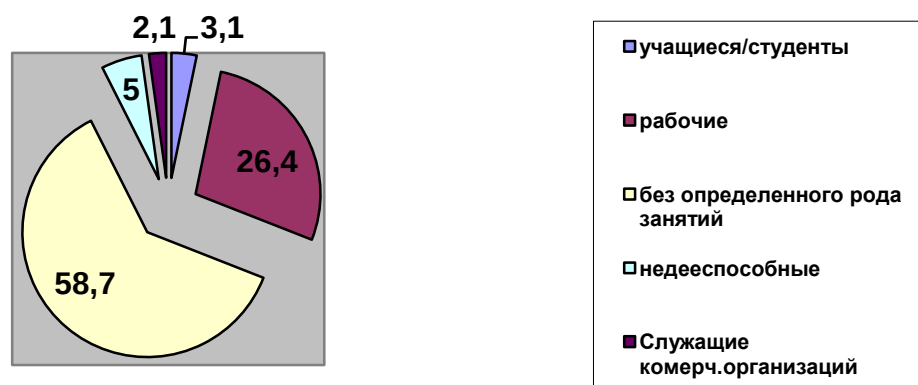


Рисунок 4. Род занятий лиц, совершивших преступление, предусмотренное ст. 112 УК РФ

В отличие от других категорий преступников, большинство лиц, совершивших преступление, предусмотренное ст. 112 УК РФ по месту работы, учебы, а также по месту жительства характеризуются положительно. Криминологически значимым обстоятельством отличия лиц, умышленно причинившего средней тяжести вред здоровью от других категорий преступников, заключающееся в том, что в большинстве своем они соверша-

⁶⁵ Немов Р. С. Психология : учебник. В 3 кн. М., 2009. Кн. 1. 688 с.

ют кражи в трезвом состоянии – 55,7%; в состоянии алкогольного опьянения – 53,6%. В состоянии наркотического опьянения – 0,07% (рис 5).

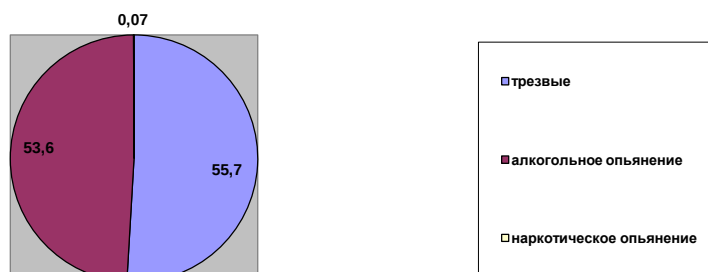


Рисунок 5. Состояние опьянения лиц, совершивших преступление, предусмотренное ст. 112 УК РФ

Уголовно-правовая характеристика лиц, совершающих умышленное причинение средней тяжести вред здоровью, содержит сведения о характере преступного поведения, роли виновного в преступной группе, прошлой судимости, назначенном наказании и т. д.

Так, 66,2% умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью совершены лицами, ранее не судимыми и 33,8% ранее судимыми. Из них, лиц имеющих 2 судимости – 7,6 %, имеющих 3 и более судимости – 5,1% (рис. 6).

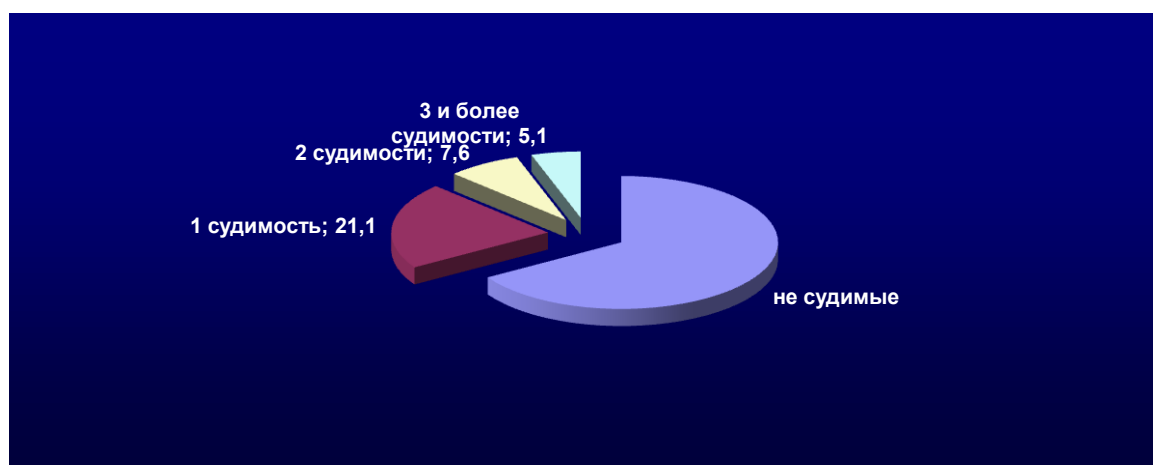


Рисунок 6. Наличие судимости у лиц, умышленно причинивших средней тяжести вред здоровью

Способ совершения преступления, предусмотренного ст. 112 УК РФ также отражает личностные характеристики преступника. В результате анализа данных Судебного Департамента Верховного суда РФ установлено, что единолично совершили 94,8% рассматриваемых преступлений, в группе – 5,2%.⁶⁶ Рассмотренные социально-демографические и уголовно-правовые признаки составляют внешние объективные элементы структуры личности умышленно причинившего средней тяжести вред здоровью. Нравственно-психологическая группа признаков отражает внутреннее, ядерное образование в структуре указанных выше лиц.

Большинство лиц, совершающих преступления, предусмотренные ст. 112 УК РФ, по степени выраженности своих психологических свойств относятся к статистической норме, у них наблюдается снижение таких показателей, как уровень социальной зрелости личности и степень ее интегрированности. Поведение таких лиц во многом зависит не только от ситуации, но и от различных случайных факторов.

§ 3. Виктимологическая характеристика жертвы преступлений в виде умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью

Одной из главных задач государства в современных условиях, наряду с решением социально-экономических проблем, является обеспечение безопасности общества в целом и каждого гражданина в частности, защита прав личности от противоправных посягательств, противодействие преступности во всех ее проявлениях. В выступлении В. В. Путина на расширенном заседании Государственного совета «О стратегии развития России до 2020 года» прозвучало, что, «говоря о высоких жизненных стандартах, нельзя забывать о личной безопасности граждан – безопасности в самом широком смысле», в числе прочего «обеспечивающей надежную защиту жизни и имущества людей».⁶⁷

Демографические и ролевые признаки потерпевших имеют вполне определенное значение для профилактической работы правоохранительных органов. В настоящее время большинство криминологических исследований и публикаций посвящены выявлению причин и условий преступ-

⁶⁶ Судебный Департамент при Верховном Суде Российской Федерации. <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3834> (дата обращения 20.07.2022 года).

⁶⁷ Аверинская С.А. Роль потерпевшего при совершении краж на пассажирском железнодорожном транспорте. Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2014. № 2 (69). С. 30-41.

ности, а также – разработке мер общего и специального предупреждения преступлений. Активно изучается личность, совершающего преступления, а вот изучению – потерпевшего не уделяется должного внимания.⁶⁸

Криминология проявляет свой интерес к потерпевшему от преступления в основном лишь как к элементу криминологической ситуации. Поэтому существует объективная необходимость изучать личность потерпевшего как отдельный, независимый элемент комплексного исследования с целью систематизации полученных данных и объединения их в единое целое для более точного понимания роли потерпевшего в механизме совершения преступления и вероятность способствования потерпевшего, к совершению преступления предусмотренного ст.112 УК РФ.

В результате проведенного исследования мы пришли к выводу о том, что в большинстве случаев, умышленно причиняется вред средней тяжести членам семьи, близким людям, родственникам по мотиву личной неприязни.

По результатам исследования А. Н. Ильяшенко и П. В. Шмариона, дети, престарелые, инвалиды, женщины, не способные защитить себя вследствие зависимого положения в семье, составляют ежегодно более трети (38%) всех потерпевших от преступлений против здоровья на почве конфликтных семейно-бытовых отношений.⁶⁹ Согласно официальной статистике, в 65% семей ее члены подвергаются различным формам насилия. При этом выявляется лишь каждое седьмое или восьмое насильственное деяние, при этом возбуждается и расследуется лишь десятая часть всех зарегистрированных органами внутренних дел случаев.⁷⁰

Латентность преступлений против здоровья в семье, по данным исследований⁷¹ в разных регионах РФ, способствует разрушению всех функций семьи и дезорганизации социальной жизни в целом.

Социальное положение жертвы, ее образовательный уровень, образ жизни – это качества, характеризующие механизм виктимизации личности. По нашему мнению, низкий образовательный, культурный уровень приводит нередко к неумению оценить обстановку, криминогенную и виктимологическую ситуацию и возможные последствия поведения.

⁶⁸ См.: Там же.

⁶⁹ Ильяшенко А.Н. Шмарион П.В. Криминологическая характеристика жертв насилия в семье // Российский следователь. – 2005. – № 5. – С. 35.

⁶² Лихачева О.В. Латентная жертва насильственных преступлений, совершаемых в сфере семейных отношений: Автореф. Дис...канд. юрид. наук. – Тюмень, 2006. – С. 3.

⁷¹ Лихачева О.В. Латентная жертва насильственных преступлений, совершаемых в сфересемейных отношений: Автореф. Дис...канд. юрид. наук. – Тюмень, 2006; Маликова М.Г.Криминологическая характеристика преступности в сфере семейно-бытовых отношений (региональный аспект): Дис...канд. юрид. наук. – Махачкала, 2006.

При анализе судебной практики мы пришли к выводу, что одной из причин становления жертвы является его психическое состояние. В качестве компонента психического состояния жертвы выделяют: нравственные страдания, страх, которые и обуславливают совершаемые посягательства.

Что касается места проживания, то чем больше численность населенного пункта, тем выше оценочный уровень незащищенности территории проживания, и большее количество граждан избегает некоторых улиц и мест ночью, так как они чувствуют себя в опасности. Это также указывает на то, что страх перед преступностью увеличивается пропорционально опасности места проживания.

По мнению К. В. Вишневецкого⁷², «характерные для данной страты типы и способы социального взаимодействия и социальной коммуникации задают «фон» виктимности индивидуальной, определяют ее уровень и качественные параметры».⁷³

Анализ литературы позволил нам выделить по характеру и роли поведения потерпевшего в механизме совершения преступлений в виде умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести несколько типов:

1) Ситуативная жертва. Жертвы данного типа стали потерпевшими в силу неблагоприятно сложившейся ситуации;

2) Активная жертва – это те потерпевшие, кому причинили вред здоровью в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;

3) Пассивная, незащищенная жертва. К этому типу относятся жертвы, которые не смогли оказать противодействие преступнику в силу малолетства, старости, физической слабости, болезни, беспомощного состояния;

4) Боязливая жертва;

5) Легкомысленная жертва. К жертвам данного типа относятся лица, чье легкомысленное поведение создавало криминогенную ситуацию;

6) Унижающая жертва. К этому типу относятся лица, которые постоянно оскорбляют окружающих, унижают их достоинство, издеваются над ними.

7) Агрессивно-провоцирующая жертва. К этому типу относятся лица, деспоты, скандалисты, проявляющие физическое насилие к окружающим

⁷²Вишневецкий К.В. Криминогенная виктимизация социальных групп в современном обществе: Автореф. дис.... д-ра юрид. наук. – М., 2007. – С. 11.

⁷³Гаджиева А.А. Виктимология как криминологическое учение: научно- практическое пособие для студентов. – Махачкала: ДГУ, 2009. – С. 75.

по разным основаниям. Они отличаются агрессивностью, вредностью, аморальностью, антисоциальным поведением.

Таким образом, преступления в виде умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести – это результат действий не только преступника, но и поведения потерпевшего. Легкомысленные, неосмотрительные или провокационные поступки, а также некоторые характерные особенности личности потерпевшего при определенной ситуации могут стать поводом для совершения преступного посягательства на него.⁷⁴ Поэтому при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел о преступлениях в виде умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести наряду с изучением личности обвиняемого (подсудимого) необходимо обратить внимание на виктимологическое поведение потерпевшего. Изучение виктимологических аспектов преступлений в виде причинения вреда здоровью средней тяжести позволяет совершенствовать систему мер виктимологической, общесоциальной, специально-криминологической и индивидуальной профилактики.

§ 4. Меры профилактики преступлений в виде умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью

Профилактика преступлений против личности – важнейшая подструктура противодействия преступности. «Государственная власть сегодня стоит перед необходимостью выбора такой стратегии в противодействии преступности, которая при сохранении социальной стабильности и демократических устоев общества была бы способна обеспечить эффективную профилактику преступлений». Как отмечает А. М. Гаврилов, профилактику преступлений в гражданском обществе можно рассматривать как одну из форм субъективной деятельности людей и государства по учреждению правопорядка.⁷⁵

В современной криминологии определенные разночтения возникают относительно понятия «профилактика». В последние годы широко употребляются термины «противодействие» и «борьба с преступностью». Термин «противодействие» используется в отношении преступности в целом.

⁷⁴Полубинский В. Практические аспекты криминальной виктимологии. – М., 1982. – С. 23.

⁷⁵Гаврилов А.М. Привлечение населения к участию в борьбе с преступностью: Дис...канд. юрид. наук. – Саратов, 2004. – С. 10.

По мнению Е. В. Безручко⁷⁶ наиболее точно суть профилактики выражает понятие «борьба с преступностью», которое включает в себя воздействие на причины преступности, подчеркивает момент активного наступления на преступность при ее противодействии.

Борьба с преступностью – это активное, наступательное воздействие на процессы детерминации, обусловливания этого антисоциального явления и применения к лицам, нарушающим уголовный закон, соответствующих мер государственного принуждения.⁷⁷ А. Н. Литвинов и Т. С. Гавриш⁷⁸ утверждают, что можно бороться с тем, что уже существует, вести борьбу за снижение преступности, ликвидируя и минимизируя влияние факторов, ее детерминирующих.

Следует отметить, что одним из направлений деятельности правоохранительных органов является профилактическая деятельность с целью противодействия преступности.

В криминологии⁷⁹ существует классификация профилактических мер, проводимых правоохранительными органами, среди которой выделяют: общесоциальные; социально-криминологические и индивидуальные.

К общесоциальным мерам профилактики умышленного причинение средней тяжести вреда здоровью относятся меры политического характера. В этом аспекте основное внимание необходимо уделить борьбе с такими угрозами национальной безопасности, как использование национально-этнического фактора в политической борьбе, активизация незаконных вооруженных формирований, скопление огромного количества оружия.

Политический характер носят умышленные причинения средней тяжести вреда здоровью, связанные с межнациональными внутриконфессиональными противоречиями и конфликтами. Поэтому необходима своевременная разработка и принятие законодательных актов, направленных на решение национальных (межнациональных) пробелов предотвращение тенденций этнополитизации социально-экономической и политической жизни, предупреждение возможных этнополитических и межконфессиональных конфликтов.

⁷⁶ Безручко Е.В. Обеспечение безопасности здоровья граждан – важное направление реализации уголовной политики Российской Федерации // Черные дыры в Российском законодательстве. – 2009. – № 1. – С. 89.

⁷⁷ Долгова А. И. Преступность, ее организованность и криминальное общество. – М., 2003. – С. 535.

⁷⁸ Литвинов А.Н., Гавриш Т.С. Профилактика преступлений. От теории к практике: научно-практическое пособие. – М., 2003. – С. 6.

⁷⁹ Криминология: Учебник /Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, В.В. Лунеева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2004; Криминология. Учебное пособие / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой. – М., 2006.

В специально-криминологической профилактике преступлений против здоровья особую роль играют специализированные субъекты профилактики. «Борьба с насильственными преступлениями приобрела в последние годы приоритетный характер в деятельности субъектов профилактики».⁸⁰ Деятельность по предупреждению насильственной преступности против личности всех специализированных субъектов должна основываться на принципах законности, соблюдения конституционных прав и свобод человека и гражданина, сочетания гласных и негласных методов работы, взаимодействия с органами государственной власти и местного самоуправления, общественными объединениями, организациями и гражданами. Поэтому, как правильно отмечают В. Я. Кикоть и С. Я. Лебедев,⁸¹ планируемые и осуществляемые в органах внутренних дел специальные меры упреждающего воздействия должны отвечать требованиям:

- 1) Объективности и актуальности, т.е. отражать адекватную криминогенной обстановке потребность в осуществлении этих мер и возможность соответствующих субъектов по их исполнению;
- 2) Комплексности, т.е. обязательному объединению усилий различных субъектов предупредительной деятельности;
- 3) Приоритетности, т.е. обеспечивать оптимальный выбор форм проведения предупредительных мер.

Социальный контроль является одним из гуманных средств профилактической деятельности, поскольку в основе его лежит метод убеждения. Как отмечают ученые,⁸² возможности социального контроля, осуществляемого родственниками, общественностью очень велики. Действенным средством профилактики преступлений, в том числе и преступлений против здоровья остается общественное мнение.

Комплексный подход должен предполагать участие в индивидуальной профилактической работе преступлений против здоровья специалистов различных сфер. С целью повышения эффективности профилактики преступлений связанных с умышленным причинением средней тяжести вреда здоровью, необходимо наряду с уголовно-правовыми средствами предупреждения этой категории преступлений, активизировать работу

⁸⁰ Ильяшенко А.Н. Шмарион П.В. Криминологическая характеристика жертв насилия в семье // Российский следователь. – 2005. – № 5. – С. 34.

⁸¹ Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Юриспруденция» и «Правоохранительная деятельность» /Под ред. В.Я. Кикотя, С.Я. Лебедева. – М., 2009. – С. 192.

⁸² Астемиров З.А., Зиядова Д.З. Проблемы профилактики преступлений. – Махачкала: ДГУ, 2008; Алпатов Ю.М. Организация местного самоуправления в городах федерального значения: Автореф. дис....д-ра юрид. наук. – М., 2009.

психологов, роль которых трудно переоценить в виктимологической профилактике.

Во многих зарубежных странах виктимологической профилактике преступлений против здоровья способствуют разного рода консультации, центры, в которых психологи, социологи, юристы оказывают необходимую помощь. Важным направлением в предупредительной деятельности направленной на противодействие преступности против личности является индивидуальная виктимологическая профилактика.

В. И. Каныгиным⁸³ виктимологическая профилактика определяется как, комплекс мер сдерживающего или упреждающего характера по воздействию на виктимогенные факторы, явления, процессы, которые представляют собой составляющие совокупности причин конкретных преступлений, на виктимное поведение.

Таким образом, цель всех видов профилактики преступлений против здоровья – удержать человека от любого нарушения уголовного закона, в том числе, от совершения преступлений против здоровья, а также защитить человека от возможности стать жертвой преступления. Противодействие преступности возможно при системном воздействии на нее.

В заключение отметим, что в период обострения социальных, экономических, политических, этнических, межнациональных конфликтов необходима комплексная программа противодействия преступности против личности с учетом социально-демографических, этнополитических, духовно- нравственных особенностей регионов Российской Федерации.

По результатам анализа научной литературы, а также материалов судебной практики по проблематике уголовной ответственности за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, необходимо сделать следующие выводы:

1. Объектом умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, является физиологическое состояния организма, обеспечивающее социальную полноценность и целостность человека.

2. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью – это общественно опасное, виновно совершенное деяние, запрещенное уголовным законом, заключающееся в умышленном нарушении анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей другого чело-

⁸³Каныгин В.И. Проблемы комплексного анализа и предупреждения преступности в регионе (по материалам Приволжского федерального округа): Автореф. дис....канд, юрид. наук. – Нижний Новгород, 2002. – С. 17.

века, повлекшее вред здоровью, не опасный для жизни, но вызвавший стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть.

3. Необходимо выделить признаки характеризующие вред здоровью средней тяжести, таковыми являются:

- отсутствие опасности для жизни;
- отсутствие последствий, указанных в ст. 111 УК РФ;
- длительное расстройство здоровья, продолжительностью свыше 21 дня;
- значительная стойкая утрата общей трудоспособности менее чем на одну треть.

4. Лицами, совершающими умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, в основном, являются лица мужского пола в возрасте от 17 до 19 лет, основным родом деятельности которых является мелкая торговля, безработные или без определенного рода занятий, злоупотребляющие алкоголем и наркотическими и иными одурманивающими веществами. Криминологический анализ дает возможность выделить несколько типов субъектов – лиц, совершивших преступление, предусмотренное ст.112 УК РФ:

- 1) асоциальный тип;
- 2) легкомысленный тип;
- 3) злостный тип.

5. Виктимологический анализ позволил выделить некоторые типы жертв преступлений, рассматриваемой категории:

- 1) ситуативная жертва;
- 2) активная жертва;
- 3) пассивная, беззащитная жертва;
- 4) боязливая жертва;
- 5) легкомысленная жертва;
- 6) унижающая жертва;
- 7) агрессивно-провоцирующая жертва.

6. Факторы, обуславливающие совершение преступления предусмотренного ст. 112 УК РФ, можно подразделить на следующие группы:

- 1) социальные;
- 2) социально-экономические;
- 3) этнические, геополитические;
- 4) идеологические;
- 5) воспитательные;

- 6) правовые;
- 7) психологические.

Социально-политические и социально-экономические потрясения, объяснимо увеличивают дальнейший рост преступлений против здоровья в целом, что выражает необходимость существенной деформации отношения человека и государства к проблемам охраны прав и свобод личности, в том числе охраны здоровья.

ПРАКТИКУМ

ЗАДАЧА №1

Измайлов, не желая иметь детей, стал уговаривать свою беременную жену сделать аборт, на что она отказалась в категорической форме. На этой почве между ними возник конфликт, в ходе которого Измайлов нанес жене удар кулаком по лицу, свалил ее на пол и нанес не менее 5 ударов ногами в область живота. Действия Измайлова повлекли прерывание беременности у его жены.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Измайлова.

ЗАДАЧА №2

Сидоров и Петров употребили в городском парке спиртные напитки и находились в состоянии алкогольного опьянения. В это время мимо них проходил Астрян, которому они в грубой форме стали предъявлять необоснованные претензии по поводу его одежды и национальности. Затем, Сидоров и Петров стали совместно избивать Астриана, и нанесли ему несколько ударов в область головы и тела. В результате избиения Астриану причинены повреждения в виде кровоподтека и двух небольших рубцов нижнего века левого глаза, квалифицирующиеся по степени тяжести как без вреда здоровью пострадавшего, так как они не вызвали кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, и закрытых переломов 9, 10 ребер слева, расстройства здоровья свыше 3 недель. Астриан потерял сознание и остался лежать на земле, а Сидоров и Петров ушли. Примерно через тридцать минут, вызванная прохожим машина скорой медицинской помощи доставила Астриана в районную больницу, где он, не приходя в сознание, скончался.

Квалифицируйте действия Сидорова и Петрова.

ЗАДАЧА №3

Иванова, забеременев от Кротова и не состоя с ним в браке, позволила ему. В разговоре Кротов сообщил ей, что у него есть другая женщина и он отказывается жить с Ивановой, и воспитывать ее ребенка, который, как он считает, не его. Иванова тяжело пережила сообщение Петрова, и на

нервной почве плод замер и произошел выкидыш. Дайте юридическую оценку действиям Кротова.

ЗАДАЧА №4

Тихонов договорился с Ежовым о совершении изнасилования их общей знакомой Марковой. В этих целях в назначенный день Тихонов обманным путем привел Маркову на квартиру к Ежову, но последнего дома не оказалось. Тихонов решил подождать друга, но был задержан сотрудниками полиции за ранее совершенное преступление.

Определите стадию совершения преступления.

ЗАДАЧА №5

Маслов долгое время ухаживал за Кашиной и, обещая жениться, вступил с ней в половую связь. Однако после вступления в половую связь с Кашиной Маслов стал избегать с ней дальнейшего общения, а при случайных встречах оскорблял ее при посторонних. Не выдержав унижения, Кашина повесилась.

Дайте анализ признаков данного преступления?

Имеется ли в действиях Маслова состав преступления? Если да, то дайте уголовно-правовую оценку содеянному.

ЗАДАЧА №6

Лескова после занятий в колледже возвращалась домой, вошла в подъезд дома 13 по ул. Вольской, за ней следом в подъезд вошел Максимов, которого она не заметила. Поднявшись к почтовым ящикам, она повернулась лицом к стене, т.е. к ящикам и, воспользовавшись этим, Максимов быстро подошел к ней сзади, схватил левой рукой за воротник дубленки и в это же время приставил ей к горлу нож, находившийся у него в правой руке, тем самым сразу подавив ее сопротивление, заставил подняться по лестнице выше и снять с себя серьги и кольцо. Сам же, сорвав с нее дубленку, нанес несколько ударов ножом в грудь, сложил дубленку в большой полиэтиленовый пакет и выбежал на улицу.

Дайте правовую оценку действиям Максимова.

ЗАДАЧА №7

В ночное время Охремчук занимался частным извозом на автомобиле ВАЗ-2106, примерно в 21.00 его остановили Авдонин и Сулин, находящиеся в состоянии алкогольного опьянения, которые попросили отвезти их на окраину Заводского района, там они силой вытащили водителя из автомобиля, избили, причинив средней тяжести вред здоровью, затем сели в машину и уехали. В 02.40 Охремчук обратился в УВД Заводского района, был введен план «Перехват», указанная машина без повреждений была обнаружена в поселке Тепличный.

Квалифицируйте содеянное.

ЗАДАЧА №8

В 01.30 Васин, управляя автомобилем «Нива-Шевроле», возле Крытого рынка посадил к себе в автомобиль двух молодых людей на вид 15-16 лет, одному из них было явно плохо, он был бледный и нетвердо стоял на ногах. Васин решил помочь и довезти их до дома. Когда автомобиль двигался по улице Крымской, пассажиры неожиданно и резко стали бить водителя ножом, когда тот остановил автомобиль, уронил голову на руль, они быстро выбрались из салона, выбросили водителя на обочину дороги и на автомобиле «Нива-Шевроле» уехали. Через некоторое время автомобиль в технически исправном состоянии был обнаружен в заброшенных дачах с/т ООО «Крекинг».

Квалифицируйте содеянное.

ЗАДАЧА №9

Сидоров и Савельев, имея умысел на нападение с целью хищения чужого имущества, зашли в дом Ахметова. Ахметов стал выгонять их из дома, но Сидоров оборвал шнур телефона и, имея умысел на применение насилия, опасного для жизни и здоровья, стал избивать Ахметова. Он повалил его на пол и нанес ему четыре удара ногой по голове и другим частям тела, причинив средней тяжести вред здоровью, после чего вытащил из кармана Ахметова кошелек с деньгами в количестве 2100 рублей. Уходя из дома, Сидоров забрал сотовый телефон Ахметова стоимостью 3500 рублей.

Квалифицируйте действия Сидорова и Савельева.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Акименко, П. А. Сравнительный анализ уголовно-правовых норм российского и зарубежного законодательства, предусматривающих ответственность за преступления в сфере миграционных отношений / П. А. Акименко // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – № 4. – С. 185-193.
2. Андриченко, Л. В. Миграционное законодательство Российской Федерации: тенденции развития и практики применения / Л. В. Андриченко, И. В. Плюгина. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2019. – 391 с.
3. Белозерова, И. И. Использование скоринговых систем в сфере преступлений, связанных с незаконной трудовой миграцией в РФ / И. И. Белозерова, В. В. Зайцев // LegalBulletin. – 2019. – Т. 4. – С. 32-38.
4. Бондарев, С. П. Фиктивная регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства: признаки объективной стороны / С. П. Бондарев // Общество и право. – 2015. – № 3 (53). – С. 320-323.
5. Власов, И. С. Криминализация и декриминализация как формы преобразования уголовного законодательства: монография / И. С. Власов, Н. А. Голованова, А. А. Гравина [и др.]; отв. ред. В. П. Кашепов. – М.: ИЗиСП, КОНТРАКТ, 2018. – 280 с.
6. Гриб, В. Г. Уголовно-правовые средства противодействия организованной преступности – международная проблема с национальным характером / В. Г. Гриб, И. О. Тюнис // Международное публичное и частное право. – 2019. – № 4. – С. 27-30.
7. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) / под ред. Н. Г. Кадникова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Юриспруденция, 2019. – 1072 с.
8. Курдюмов, Н. В. Частно-государственное партнерство в сфере организованной трудовой миграции / Н. В. Курдюмов // Миграционное право. – 2019. – № 2. – С. 32-36.
9. Рогова, Е. В. Общественная опасность преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ / Е. В. Рогова, Е. А. Лайкова // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2019. – № 2 (36). – С. 179-184.

10. Сазонова, Н. В. Об административно-правовом регулировании незаконной миграции / Н.В. Сазонова, О.А. Сазонова // *StudiaHumanitatis*. – 2019. – № 3. – С. 11.

11. Соловьев, В. С. Значение сети Интернет в детерминации незаконной миграции и миграционных преступлений / В. С. Соловьев, М. Н. Урда // *Актуальные проблемы российского права*. – 2019. – № 12. – С. 114-122.

12. Урда, М. Н. Противодействие незаконной миграции как направление российской уголовной политики / М. Н. Урда // *Актуальные проблемы российского права*. – 2018. – № 4. – С. 150-158.

13. Уторова, Т. Н. Понятия «мигрант» и «незаконный мигрант» в российском и международном праве / Т. Н. Уторова, Л. А. Букалерева // *Государство, Общество и Церковь: миграция и межкультурное многообразие: материалы научно-практической конференции с международным участием: в 2 ч. / под науч. ред. Л. В. Савинова*. – Новосибирск: Сибир. ин-т управления – фил. ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», 2018. – С. 225-233.

14. Уторова, Т. Н. Уголовно-правовое противодействие организации незаконной миграции: современное состояние, проблемы и пути решения / Т. Н. Уторова // *Вопросы российского и международного права*. – 2019. – Т. 9. – № 1 А. – С. 207-213.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Законодательные и иные нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // «Собрании законодательства РФ», 04.08.2014, № 31, ст. 4398.
2. Декларация прав и свобод человека и гражданина. – М., 2011. – 25 с.
3. Всеобщая декларация прав человека // Международное право в документах /Сост. Н.Т. Блатова и Г.М. Мелков. – М., 1997.
4. Европейская конвенция «О защите прав человека и основных свобод» от 4 ноября 1950 г. // Международное право в документах /Сост. Н.Т. Блатова и Г.М. Мелков. – М., 1997.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017) // «Российская газета», № 113, 18.06.1996, № 114, 19.06.1996, № 115, 20.06.1996, № 118, 25.06.1996.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2017) // «Российская газета», № 249, 22.12.2001.

Постановления Пленума Верховного Суда РФ

7. Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 (ред. от 17.11.2011) «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»// «Российская газета», № 185, 24.08.2007.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.04.2008 № 4 «О внесении изменения в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // «Российская газета», № 76, 09.04.2008.
9. Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 (ред. от 17.11.2011) «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»// «Российская газета», № 185, 24.08.2007.

10. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н (ред. от 18.01.2012) «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // «Российская газета», № 188, 05.09.2008.

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // «Российская газета», № 24, 09.02.1999.

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 №11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» // «Российская газета», № 142, 04.07.2011.

Учебная и научная литература

13. Антонян, Ю.М., Кудрявцев, В.Н., Эминов, В.Е. Личность преступника. – М.: Юридический центр, 2004. – 336 с.

14. Астемиров, З.А. Криминология: Курс лекций. – Махачкала: ИПЦ ДГУ, 2002. – 277с.

15. Астемиров, З.А. Проблемы уголовной ответственности и наказания. – Махачкала: Изд-во ДГУ, 2000. – 180 с.

16. Астемиров, З.А., Зиядова, Д.З. Проблемы профилактики преступлений. – Махачкала: Изд-во ДГУ, 2008. – 240 с.

17. Бабаев, М.М., Крутер, М.С. Молодежная преступность. – М.: Юрист, 2006. – 282 с.

18. Борзенков, Г.Н. Квалификация преступлений против жизни и здоровья. – М., 2005.

19. Боровиков, В.Б. Уголовное право. Общая и Особенная части. – М.: Изд-во Юрайт, 2010. – 667 с.

20. Бородин, С.В. Борьба с преступностью: теоретическая модель комплексной программы. – М., 1990.

21. Бородин, С. В. Преступления против жизни. – М., 1999.

22. Владимирский-Буданов, М. Ф. Обзор истории русского права.– Ростов-на-Дону, 1995. – С. 449.

23. Гаджиева, А.А. Виктимология как криминологическое учение: научно-практическое пособие. – Ростов-на-Дону, 2010.

24. Галиакбаров, Р.Р. Борьба с групповыми преступлениями. – Краснодар. – 2010.

25. Гаухман, Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика – 2003.
26. Долгова, А. И. Криминология. – М.: НОРМА-ИНФРА, 2002.
27. Иншаков, С. М. Криминология: Учебн. пособие. – М., 2002.
28. Боженок, С.А. Комментарий к Уголовному кодексу РФ/под ред. А. И. Рарог. – 11-е изд., перераб. и доп. – М.:Прайс, 2016. – 921 с.
29. Ананич, В. А. Введение в криминологию: лекции / В. А. Ананич. – Минск: Академия МВД, 2014. – 159 с.
30. Клеймёнов, М. П. Криминология: учебник / М. П. Клеймёнов. – Москва: Норма: Инфра-М, 2014. – 431 с.
31. Криминология: учебник / В. И. Авдийский и др. – Москва: Юрайт, 2015. – 351 с.
32. Криминология: практикум: учебное пособие / С. М. Иншаков и др. – Москва: Юнити-Дана, 2015. – 367 с.
33. Кругликов, Л. Л., Васильевский, А. В. Дифференциация ответственности в уголовном праве. – СПб., 2003.
34. Кудрявцев, В. Н. Общая теория квалификации преступлений. – М., 2001.
35. Кудрявцев, В. Н. Стратегии борьбы с преступностью. – М.: Юристь, 2003. – 352 с.
36. Курс уголовного права. Т. 3: Особенная часть / Под ред. Г. Н. Борзенкова, В. С. Комиссарова. М., 2013.
37. Литвинов, А. Н., Гавриш, Т. С. Профилактика преступлений: научно-практическое пособие. – М.: ИКФ «ЭКМОС», 2003
38. Локк, Р. В. Заказные убийства (криминологический анализ): пособие. – М., 2003.
39. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка. URL: <http://www.ozhegov.org>.
40. Павлов, В. Г. Субъект преступления и уголовная ответственность. – СПб., 2000.
41. Павлов, В. Г. Субъект преступления. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 255 с.
42. Побегайло, Э. Ф. Тенденции современной преступности и совершенствование борьбы с ними. – М., 1990.
43. Полосин, Н. В. Скворцова, С. А. Уголовное право России: Учебное пособие. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 272 с.

44. Попов, А. Н. Преступления против личности при смягчающих-обстоятельствах. – СПб., 2001.

45. Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел: Учебник для, студентов, вузов, обучающихся по специальностям «Юриспруденция и «Правоохранительная деятельность» / Под ред. В. Я. Кикотя, С. Я. Лебедева. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. – 496 с.

46. Преступность как она есть и направления антикриминальной политики: Сб.ст. /Под ред. А. И. Долговой. – М.: Рос. крим. ассоциация, 2004. – 188 с.

47. Проблемы преступности: традиционные и нетрадиционные подходы. – М.: Рос. крим. ассоциация, 2003. – 298 с.

48. Рарог, А. И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. – СПб., 2002.

49. Реагирование на преступность: концепции, закон, практика: Сб. ст. – М.: Рос. крим. ассоциация, 2002. – 307 с.

50. Сборник документов по истории отечественного уголовного права и процесса: Учебное пособие. – Екатеринбург, 1997. – С. 172.

51. Тришина, Ж. В. Особая жестокость как способ совершения преступлений против личности: уголовно-правовые и криминологические проблемы: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009.

52. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундунова, И. А. Тарханова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2016.

53. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В. П. Ревина. – М.: Юстицинформ, 2016.

54. Уголовное право России. Часть Особенная: Учебник для вузов / Отв. ред. проф. Л. Л. Кругликов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2012.

55. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник / Под ред. А. И. Рарога. М.: Юристъ, 2011.

56. Уголовное право Российской Федерации: Особенная часть / Под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева 2-е изд., перераб. и доп. М.: Контракт: Инфра-М, 2011.

57. Дедюхина, И. Ф. Проблемы установления и реализации уголовной ответственности с учетом признаков потерпевшего: Автореф. дис....канд. юрид. наук. – М., 2008.

58. Будякова, Т. П. Виктимологическая профилактика преступлений, причинивших моральный вред: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Тамбов, 2009.

59. Васюков, В. В. Виды соучастников в уголовном праве России: Автореф. дис....канд. юрид. наук. – СПб., 2008.

60. Вишневецкий, К. В. Криминогенная виктимизация социальных групп в современном обществе: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2007.

Статьи

61. Безручко, Е. В. Обеспечение безопасности здоровья граждан – важное направление реализации уголовной политики Российской Федерации // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2009. – №1. – С. 87-89.

62. Гарбатович, Д. А. Эффективность уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ) // Мировой судья. – 2012. – № 2. – С. 11-14.

63. Зинуров, Р. Приоритетные направления в координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью // Уголовное право. – 2003. – № 1. – С. 109-119.

64. Лесников, Г. Ю. К вопросу о понятии уголовной политики // Российский следователь. – 2005. – № 6. – С. 26-27.

65. Меньшикова, А. Г. Соотношение понятий «особая жестокость», «издевательство» и «мучения» применительно к п. «в» ч. 2 ст. 112 УК РФ // Российский юридический журнал. – 2014. – № 4. – С. 65-70.

66. Нечевин, Н. Д. Правовое регулирование участия граждан в обеспечении правопорядка в современный период // Рос. следователь. – 2005. – № 7. – С. 41-43.

67. Сухарев, А. Я. Россия в тисках преступности // Прокурорская и следственная практика: орган Генеральных прокуроров стран СНГ. – М. – 1997. – С. 75-80.

68. Тихонов, Е. Н. Уголовная политика государства в сфере защиты прав личности // Уголовное право. – 2001. – № 2. – С. 18-19.

69. Шхагапсоев, З. Л., Голядин, Н. П. К вопросу о создании на Северном Кавказе правоохранительной системы борьбы с профессиональной

и организованной преступностью // Российский следователь. – 2005. – № 7. – С. 38-41.

70. Васильев, А. М. Причинение вреда средней тяжести здоровью по неосторожности. Новые парадигмы общественного развития: экономические, социальные, философские, политические, правовые, общенаучные тенденции и закономерности Материалы международной научно-практической конференции: в 4 частях . 2016. С. 100-102.

71. Чучелов, Е. Н. Объективная сторона состава причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта: краткая характеристика. Черные дыры в Российском законодательстве. 2015. № 3. С. 77-80.

72. Расторопов, С. В. Согласие на причинение вреда собственному здоровью и его уголовно-правовое значение. Человек: преступление и наказание. 2015. № 4. С. 83-87

73. Запевалова, К. С. Проблемные вопросы отграничения ст. 117 УК РФ от статей 156 и 112 УК РФ. NovaInfo.Ru. 2016. Т. 1. № 56. С. 304-307.

74. Коваленко, С. С. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ). Интеграция науки и практики в контексте реализации правовой политики государства: исторические и современные проблемы права и правоприменения Материалы 2-ой Международной научно-практической конференции. Под общей редакцией Е. В. Королюк. 2015. С. 58-61.

СЛОВАРЬ ОСНОВНЫХ ТЕРМИНОВ

Активное способствование раскрытию преступления – оказание помощи правоохранным органам в изобличении сообщников, предоставлении и отыскании доказательств.

Амнистия – акт, принимаемый Государственной Думой РФ, в которой определяются условия и порядок освобождения от уголовной ответственности и наказания, а также снятие судимости.

Арест – вид уголовного наказания, назначаемый по приговору суда и заключающийся в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества на срок от одного до шести месяцев.

Аффект – внезапно возникшее сильное душевное волнение, вызванное насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительная психотравмирующая ситуация, возникшая в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего.

Бандитизм – преступление против общественной безопасности, заключающееся в создании устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан или организации, а равно руководство такой группой (бандой), либо участие в ней.

Бездействие преступное – несовершение конкретного действия, которое лицо было обязано и имело возможность совершить.

Безопасность – состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз.

Вина – представляет собой внутреннее отношение лица к своему поведению и к его последствиям. Вина выступает в форме умысла или неосторожности. Умысел бывает прямой и косвенный. Неосторожность выражается в легкомыслии либо небрежности.

Вменяемость – представляет собой способность лица осознавать свои действия (интеллектуальный момент) и руководить ими (волевой момент). Возрастная невменяемость определена в ч. 3 ст. 20 УК РФ и заключается в том, что если несовершеннолетний, хотя и достиг возраста уголовной ответственности, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности.

Время совершения преступления – определенный временной промежуток, в течение которого совершалось преступление.

Здоровье человека – определенное физиологическое состояние организма, при котором все его системы и органы функционируют нормально

Изнасилование – это половое сношение с применением насилия или с угрозой его применения к потерпевшей или к другим лицам либо с использованием беспомощного состояния потерпевшей.

Истязание – причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями, если это не повлекло расстройства здоровья.

Клевета – действия, состоящие в распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого человека или подрывающих его репутацию

Мотив – причина совершения преступления.

Небрежность – когда лицо не понимало противоправность своего поведения, не предвидело наступление вредных последствий, но могло и должно было осознавать и предвидеть.

Невиновное причинение вреда – когда лицо не понимало противоправность своего поведения, не предвидело наступление вредных последствий, не могло и не должно было осознавать и предвидеть.

Невменяемость – не способность лица во время совершения общественно опасного деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики.

Неосторожность – форма вины, выраженная в легкомыслии либо небрежности.

Неоконченное преступление – преступление, в котором не содержатся все признаки преступления, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса.

Объект преступления – это совокупность охраняемых уголовным законом общественных отношений, на которые направлено преступное посягательство, причиняющее или создающее угрозу причинения им вреда.

Похищение человека – это противоправные умышленные действия, сопряженные с тайным или открытым либо с помощью обмана завладением (захватом) живым человеком, изъятием его из естественной микросоциальной среды, перемещением с места его постоянного или временного пребывания с последующим его удержанием помимо его воли в другом месте.

Преступление – это общественно опасное, противоправное, виновное деяние, совершенное лицом, за которое предусмотрено уголовное наказание.

Преступность – это исторически изменчивое, социальное, уголовно-правовое явление, представляющее собой совокупность всех совершенных преступлений в государстве или отдельном регионе за определенный период.

Прямой умысел – когда лицо понимало противоправность своего поведения, предвидело наступление вредных последствий и желало их наступления.

Соучастие – умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления.

Средства совершения преступления – это орудия или иные приспособления, которые используются для воздействия на предмет посягательства, потерпевшего или иные элементы общественного отношения, являющегося объектом преступления.

Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью – преступление против здоровья человека, субъектом преступления которого является лицо, достигшее 14-летнего возраста. Непосредственным объектом преступления является соматическое и психическое здоровье другого человека. Объективная сторона преступления выражается в действии или бездействии виновного, повлёкшем за собой длительное расстройство здоровья потерпевшего или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть.

Штраф – денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных УК РФ, в размере, выраженном в четко установленной денежной сумме либо в размере, соответствующем части заработной платы или иного дохода осужденного за определенный период.

Учебное издание

Учебное пособие

**Бондарев Сергей Петрович,
Алышев Сергей Сергеевич**

**УГОЛОВНОЕ ПРАВО.
УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА УМЫШЛЕННОЕ
ПРИЧИНЕНИЕ СРЕДНЕЙ ТЯЖЕСТИ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ**

Печатается в авторской редакции

Технические редакторы Н.М. Дубовая, Е.С. Киносян

Издательство «Знание-М»

Подписано в печать 27.09.2022. Формат 60х84 1/16.
Бумага офсетная. Гарнитура «Times New Roman». Печать цифровая.
Усл. печ. л. 4,59. Заказ № 6754. Тираж 100 экз.

Отпечатано с готового оригинал-макета
в издательско-полиграфическом
комплексе Северо-Кавказского федерального университета
355038, г. Ставрополь, пр. Кулакова, 2