

Воронежский институт МВД России

И. А. Насонова, Ю. П. Шкаплеров, А. А. Насонов

**СИСТЕМА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В РОССИЙСКОМ
УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Учебное пособие

**Воронеж
2021**

УДК 343.13
ББК 67.401.13
НЗ1

Рецензенты:

М. С. Колосович – профессор кафедры уголовного права Волгоградской академии МВД России, доктор юридических наук, доцент;

С. Ф. Шумилин – профессор кафедры уголовного процесса Белгородского юридического института МВД России им. И. Д. Путилина, доктор юридических наук, доцент.

Насонова И. А.

НЗ1 Система следственных действий в российском уголовном судопроизводстве : учебное пособие / И. А. Насонова, Ю. П. Шкаплеров, А. А. Насонов. – Воронеж : Воронежский институт МВД России, 2021. – 99 с.

ISBN 978-5-88591-808-4

В учебном пособии рассматриваются вопросы, касающиеся оснований и порядка проведения следственных действий. Подробно рассматриваются виды следственных действий. В учебном пособии затрагиваются также проблемы, сопровождающие следственные действия.

Книга адресована курсантам и слушателям образовательных организаций МВД России, преподавателям, студентам юридических вузов и факультетов, практическим работникам правоохранительных органов.

Н $\frac{1202030000-01}{221-21}$ 6(I) - 21

ББК 67.401.13
УДК 343.13

ISBN 978-5-88591-808-4

© Воронежский институт МВД России, 2021

ПРЕДИСЛОВИЕ

В уголовно-процессуальной деятельности основным способом собирания доказательств является проведение следственных действий. В ходе их производства лица, инициирующие их, лично воспринимают фактические данные, подлежащие доказыванию, что способствует всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств уголовного дела. А это имеет существенное значение для решения задач уголовного процесса. Вместе с тем практика проведения следственных действий сталкивается с рядом проблем, вызванных наличием пробелов в уголовно-процессуальном законе. Решение указанных проблем обуславливает необходимость обстоятельного исследования института следственных действий.

В этой связи для изучения темы «Следственные действия» в учебных программах образовательной организации высшего образования по учебной дисциплине «Уголовный процесс» отводится значительный объем учебного времени.

Настоящее издание предназначено, прежде всего, для оказания помощи курсантам (студентам) при подготовке к занятиям по теме «Следственные действия» учебной дисциплины «Уголовный процесс». В нём содержится краткий экскурс в историю рассматриваемого вопроса, обращается внимание на коллизии и пробелы в законодательстве, излагаются точки зрения различных авторов. В пособии учтены последние новеллы законодательства, затронувшие уголовно-процессуальную сферу.

Авторы выражают надежду, что представленное издание поможет обучающимся не только основательно подготовиться к учебным занятиям, но и успешно использовать полученные знания в будущей практической деятельности.

1. Понятие и классификация следственных действий

Деятельность субъектов уголовного преследования складывается из различных процессуальных действий, которые в зависимости от решаемых задач можно разделить на две группы:

1) следственные действия (направлены, прежде всего, на собирание доказательств);

2) иные процессуальные действия (ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, разъяснение прав потерпевшему, свидетелю и т. д.), которые служат средством обеспечения как надлежащей процедуры производства по материалам и уголовному делу, так и прав участников уголовного процесса.

Основанием для такого деления является уголовно-процессуальная норма, содержащаяся в п. 32 ст. 5 УПК РФ: «процессуальное действие – следственное, судебное или иное действие, предусмотренное УПК».

Определяя процессуальные действия, законодатель разрешает их проводить не только следователю.

Как верно отмечает Н. О. Овчинникова, «расширительному толкованию подлежат нормы УПК РФ, в которых адресатом процессуальных действий является следователь, но фактически данные положения распространяют свое действие и на дознавателя, и на следователя-криминалиста»¹.

Применительно к следственным действиям необходимо говорить о следующих субъектах, наделенных правом их проведения: следователь (п. 41 ст. 5 УПК РФ), суд (ст. ст. 287–290 УПК РФ); дознаватель (п. 7 ст. 5 УПК), осуществляющий как дознание в общем порядке, так и дознание в сокращенной форме²; начальник подразделения дознания, обладающий полномочиями дознавателя (ч. 2 ст. 40.1 УПК РФ); руководитель следственного органа, обладающий полномочиями следователя (ч. 2 ст. 39 УПК РФ); следователь-криминалист, выступающий в качестве должностного лица, уполномоченного осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также участвовать по поручению руководителя следственного органа в производстве отдельных следственных и иных процессуальных действий или производить отдельные следственные и иные

¹ Овчинникова Н. О. Пробелы в уголовно-процессуальном праве : монография. – Москва : Юрлитинформ, 2018. – С. 98.

² Насонова И. А., Цинова М. В. Об упрощенных формах досудебного производства по уголовно-процессуальным кодексам Российской Федерации и Азербайджанской Республики // Вестник Воронежского института МВД России. – 2015. – № 1. – С. 140, 141.

процессуальные действия без принятия уголовного дела к своему производству (п. 40.1 ст. 5 УПК РФ)¹.

А поскольку начальник органа дознания по отношению к дознавателям, уполномоченным им осуществлять предварительное расследование в форме дознания, обладает полномочиями начальника подразделения дознания, предусмотренными статьей 40.1 УПК РФ, то и его можно отнести к субъектам, имеющим право осуществлять следственные действия (ч. 2 ст. 40.2 УПК РФ). Ведь так же, как и начальник подразделения, он может обладать полномочиями дознавателя.

Перечисленные субъекты, уполномоченные выполнять следственные действия, в тексте работы будут также именоваться органами и лицами, осуществляющими уголовное преследование. Вместе с тем необходимо иметь в виду, что субъекты, уполномоченные выполнять следственные действия, не охватывают всего объема понятия «лица, осуществляющие уголовное преследование». В данное понятие входит также и прокурор. Но по действующему законодательству он не имеет права производить следственные действия. С учетом этого замечания и следует толковать встречающееся в тексте учебного пособия понятие «лица, осуществляющие уголовное преследование».

Стоит сделать небольшую ремарку относительно действий, выполняемых судьей в порядке статей 275, 277–278.1, 280, 282, 284, 283, 287–290 УПК РФ (допросы, осмотр местности и помещений, следственный эксперимент и т. д.). По своей сути это следственные действия. Но, поскольку они выполняются судом в судебных стадиях, они называются судебными действиями.

Понятие «следственные действия» востребовано в основном в досудебном производстве и характеризует деятельность следователя и других лиц, осуществляющих уголовное преследование. Данное обстоятельство определяется исторической традицией. Так, впервые на нормативном уровне термин «следственные действия» и их регламентация были закреплены во втором разделе «О предварительном следствии» Устава уголовного

¹ О более широком круге лиц, осуществляющих расследование преступлений, включая производство следственных действий, уже говорилось в литературе (Насонова И. А., Владимирова Ю. К. Обеспечение уголовно-процессуальных прав участников уголовного судопроизводства, содержащихся под стражей или отбывающих наказание в виде лишения свободы : монография. – Москва : Юрлитинформ, 2019. – С. 25, 26; Кудрявцев В. Л. Уголовно-процессуальные аспекты субъекта незаконного задержания, заключения под стражу или содержания под стражей, предусмотренных ст. 301 УК РФ // Охрана прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовного судопроизводства : материалы международной научно-практической конференции. – Москва : Московская академия экономики и права, Союз криминалистов и криминологов, 2016. – С. 140).

судопроизводства 1864 г.¹ Словосочетание «следственные действия» затем закрепилось в правовой науке², в связи с чем все последующие уголовно-процессуальные законы также содержали регламентацию института следственных действий. Однако существует мнение, что следственные действия называются так потому, что они направлены на выявление «следов»³.

Несмотря на то, что термин «следственные действия» многократно встречается в действующем УПК РФ, определения этого понятия в статьях указанного нормативного акта не имеется⁴. Отсутствие нормативного закрепления дефиниции «следственное действие» обуславливает различные подходы к ее определению.

Так, С. А. Шейфер считал, что следственное действие – это «регламентированный уголовно-процессуальным законом и осуществляемый следователем комплекс познавательных и удостоверительных операций, соответствующих особенностям определенных следов и приспособленных к эффективному отысканию, восприятию и закреплению содержащейся в них доказательственной информации, т.е. к получению соответствующего вида доказательств»⁵.

В свою очередь, А. А. Чувилев и Т. Н. Добровольская под следственными действиями понимают предусмотренные уголовно-процессуальным законом действия, направленные на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, и получившие детальную регламентацию⁶.

Несколько иное определение дает С. В. Борико, который указывает на то, что следственным действием необходимо считать производимое следователем процессуальное действие, направленное на обнаружение и

¹ Устав уголовного судопроизводства // Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. / редкол. О. Чистяков (гл. ред.) [и др.]. – Москва : Юрид. лит., 1991. – Т. 8 : Судебная реформа / Б. Василевский [и др.]. – С. 145–168.

² Квачевский А. А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по судебным уставам 1864 года. – Санкт-Петербург : типография Ф. С. Сушинского, 1869. – Ч. 3 : О предварительном следствии. – Вып. 1. – С. 237–241.

³ Уголовный процесс России. Особенная часть : учебник для студентов юридических вузов и факультетов / А. И. Александров, [и др.]; под ред. В. З. Лукашевич. – Санкт-Петербург : Издательский дом С.-Петерб. гос. ун-та, Издательство юридического факультета С.-Петерб. гос. ун-та, 2005. – С. 109.

⁴ См.: Жданова Я. В. Следственные действия в науке уголовного процесса в России и в свете действующего УПК РФ // Вестник РГГУ. Серия : Экономика, управление, право. – 2013. – № 3 (104). – С. 164.

⁵ Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. – Самара : Самарский университет, 2004. – С. 23.

⁶ Чувилев А. А., Добровольская Т. Н. Особенности преподавания курса уголовного процесса в вузах МВД СССР. Вопросы методики чтения проблемных лекций по Особенной части УПК : учеб.-методич. материалы. – Москва : МВШМ МВД СССР, 1986. – С. 33–35.

закрепление фактических данных, имеющих значение для установления обстоятельств совершенного преступления¹.

Таким образом, следственные действия – это предусмотренные уголовно-процессуальным законом и производимые в соответствии с его положениями действия уполномоченных на это должностных лиц с целью собирания и проверки сведений, на основе которых устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для материала и уголовного дела.

Необходимо пояснить, почему в приведенном определении говорится о важности установления обстоятельств, имеющих значение не только для уголовного дела, но и для материалов, формирующихся на стадии возбуждения уголовного дела. О существовании таких материалов упоминается в тексте УПК РФ. Именуются они по-разному. Например, в ч. 4 ст. 146 УПК РФ говорится о материалах, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела. А в ч. 6 ст. 148 УПК РФ упоминаются материалы проверки сообщения о преступлении. Несмотря на разное наименование материалов в нормативном акте, суть их остается одной: они формируются на стадии возбуждения уголовного дела в ходе проверки сообщения о преступлении и являются основанием для принятия решения о возбуждении уголовного дела.

В науке уголовно-процессуального права также дает о себе знать тенденция более четкого разграничения между понятиями «уголовное дело» и «материалы». Именно с этой точки зрения предлагается осуществлять коррекцию действующего уголовно-процессуального законодательства. Например, У. В. Садиокова не без основания замечает, что необходимо внести соответствующие изменения в названия статей 61 и 62 УПК РФ, либо заменив слова «в производстве по уголовному делу» на «в уголовном судопроизводстве», подобно названию главы 9 «Обстоятельства, исключаяющие участие в уголовном судопроизводстве», либо дополнив после слов «в производстве» слова «*по материалам проверки сообщения о преступлении или...*»². Существуют и другие предложения в части разграничения терминов «материалы» и «уголовное дело». Применительно к вопросу о производстве следственных действий необходимо знать, что и первое, и второе понятие неразрывно связаны с проблемой их производства. Это объясняется тем, что следственные действия могут выполняться не только в стадии предварительного расследования, когда осуществляется производство по уголовному делу. Некоторые следственные действия производятся в стадии возбуждения, когда формируются материалы проверки сообщения о преступлении. Таких следственных действий немного (осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение и производство экспертизы),

¹ Борико С. В. Уголовный процесс: учебник. – Минск : Амалфея, 2010. – С. 203.

² См.: Садиокова У. В. Процессуальные полномочия руководителя следственного органа : дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2020. – С. 151.

что в определенной мере связано с необходимостью защиты прав и законных интересов лиц, принимающих участие в данной стадии уголовного процесса. Последнему обстоятельству в литературе уделялось немало внимания¹.

Однако, несмотря на стадию, в которой производится следственное действие, а также на индивидуальность каждого из них, все следственные действия характеризуются следующими признаками:

- детально регламентированы УПК;
- имеют непосредственную направленность на собирание и проверку доказательств;
- сопряжены с возможностью применения государственного принуждения.

А. П. Рыжаков дополняет этот перечень еще одним признаком – следственные действия существенно затрагивают права и интересы граждан².

Надо сказать, что отдельные из перечисленных признаков присущи некоторым иным процессуальным действиям, не являющимся следственными действиями (например, разрешению ходатайства, задержанию и др.). Поэтому важно, чтобы перечисленные признаки были в совокупности. Лишь тогда то или иное процессуальное действие можно отнести к следственным действиям.

Какие действия охватываются системой следственных действий?

Статья 164 УПК РФ, предусматривающая общие правила производства следственных действий, в названном контексте относит к таковым действия, предусмотренные главами 24–27 УПК РФ. Все они направлены на собирание и проверку доказательств. Вместе с тем ч. 5 ст. 165 УПК РФ относит к следственным действиям не только те действия, которые находятся в диапазоне функционирования указанных глав, но и процессуальное действие – наложение ареста на имущество. Такая регламентация является дискуссионной, поскольку наложение ареста на имущество не предполагает собирания и проверки доказательств. Недаром нормы, раскрывающие порядок и условия проведения данного процессуального действия, находятся в статье

¹ См.: Стадия возбуждения уголовного дела: созданы ли достаточные гарантии от злоупотребления правом? / О. И. Андреева [и др.] // Уголовная юстиция. – 2018. – № 11. – С. 9; Гаврилов Б. Я. Роль института возбуждения уголовного дела в обеспечении прав потерпевших на их доступ к правосудию // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2018. – № 2 (31). – С. 19–27; Цоколова О. И. О современных проблемах и тенденциях досудебного производства // Уголовное судопроизводство : современное состояние и основные направления совершенствования : сборник материалов международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию юбилею доктора юридических наук, профессора А. В. Гриненко / отв. ред. О. А. Зайцев, А. Г. Волеводз. – Москва : МГИМО МИД России ; МАЭП, 2016. – С. 190; Насонова И. А. Защита прав и законных интересов лиц на стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Воронежского института МВД России. – 2010. – № 1. – С. 42; Насонова И. А. Теоретическая модель уголовно-процессуальной защиты : дис. ... д-ра юрид. наук. – Москва, 2011. – С. 143 и др.

² Рыжаков А. П. Уголовный процесс : учебник для вузов. – Москва : ПРИОР, 1999. – С. 317.

115 УПК РФ, размещенной в главе 14 УПК РФ «Иные меры процессуального принуждения». Таким образом, невзирая на непоследовательность законодателя в регламентации статуса наложения ареста на имущество, очевидно, что данное действие относится к иным процессуальным действиям, выполняемым в рамках уголовно-процессуального принуждения.

Во избежание в будущем разночтений относительно категориальной принадлежности наложения ареста на имущество, считаем возможным поддержать мнение Е. Ю. Алонцевой о коррекции части 5 ст. 165 УПК РФ, из которой бы было видно, что она распространяется не только на следственные действия, но и на процессуальные действия, в частности на наложение ареста на имущество¹.

Итак, в настоящее время к числу следственных действий относятся:

- 1) осмотр;
- 2) эксгумация;
- 3) освидетельствование;
- 4) следственный эксперимент;
- 5) обыск;
- 6) выемка;
- 7) наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка;
- 8) контроль и запись телефонных и иных переговоров;
- 9) получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;
- 10) допрос;
- 11) очная ставка;
- 12) опознание;
- 13) проверка показаний на месте;
- 14) производство судебной экспертизы;
- 15) получение образцов для сравнительного исследования.

Применительно к указанной системе следственных действий необходимо отметить, что следственный характер некоторых действий, охватываемых ею, признается не всеми учеными.

Некоторые авторы не считают эксгумацию следственным действием, указывая, что она не имеет самостоятельного доказательственного значения

¹ См.: Алонцева Е. Ю. Программа разграничения терминов «процессуальные действия» и «следственные действия» (сравнительно-правовой анализ законодательства России и стран СНГ) // Уголовное судопроизводство: современное состояние и основные направления совершенствования : сб. материалов международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию юбилею д-ра юрид. наук А. В. Гриненко (Москва, 19–20 мая 2016 г.) / отв. ред. О. А. Зайцев, А. Г. Волеводз. – Москва : МГИМО МИД России ; МАЭП, 2016. – С. 389.

вне рамок осмотра¹. Кроме того, неоднозначно в УПК РФ решен вопрос об отнесении получения образцов для сравнительного исследования к категории следственных действий. Отдельные ученые указывают на то, что в ходе данного следственного действия новые доказательства не собираются.

Вместе с тем другие процессуалисты справедливо считают эксгумацию следственным действием. По этому вопросу И. Е. Быховский пишет: «По существу, эксгумация – это выемка особого рода, изъятие для целей дальнейшего исследования специфического объекта из специфической обстановки. Именно поэтому эксгумация... и по своей природе, и по процессуальной регламентации отличается от осмотра... В силу изложенного представляется необходимым рассматривать эксгумацию как самостоятельное следственное действие»².

В свою очередь В. М. Быков отмечает, что эксгумация представляет собой следственное действие, которое может содержать в себе элементы осмотра трупа, его опознания, получения образцов для сравнительного исследования и др. Но от этого эксгумация не превращается ни в осмотр трупа, ни в его опознание³.

Некоторыми авторами оспаривается и следственный характер других действий: наложения ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотра и выемки; контроля и записи телефонных и иных переговоров; получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами⁴. Возражая данной позиции, С. Б. Россинский убедительно доказывает обратное: не являясь «традиционными следственными действиями, они имеют свою специфику, выраженную в их комплексном (комбинированном) характере. По существу они сочетают в себе самостоятельные следственные действия (осмотр, выемку) и иные процессуальные действия организационно-технической направленности»⁵.

¹ См.: Гаврилин Ю. В., Победкин А. В., Яшин В. Н. Следственные действия : учебное пособие. – Москва : МосУ МВД России ; Книжный мир, 2006. – С. 9; Герасимов И. Ф. Система процессуальных действий следователя // Следственные действия (криминалистические и процессуальные аспекты) : межвуз. сб. науч. тр. / Свердловский юрид. ин-т им. Р. А. Руденко. – Свердловск, 1983. – С. 3–7; Борико С. В. Уголовный процесс : учебник. – Минск : Амалфея, 2010. – С. 203–204.

² Быховский И. Е. Процессуальные и тактические вопросы проведения следственных действий : учеб. пособие. – Волгоград : Высшая следственная школа, 1977. – С. 12.

³ См.: Быков В. М., Юрин А. И. Рецензия на книгу В. И. Шиканова «Эксгумация трупа в системе следственных действий» // Актуальные проблемы совершенствования производства следственных действий. – Ташкент, 1982. – С. 155.

⁴ Баев М. О., Баев О. Я. УПК РФ 2001 г.: достижения, лакуны, коллизии; возможные пути заполнения и разрешения последних : учеб. пособие. – Воронеж, 2002; Кальницкий В. В. Вопросы правовой регламентации следственных действий на современном этапе // Вопросы теории и практики уголовного судопроизводства : избранные труды. – Омск : Омская Академия МВД России, 2016. – С. 33.

⁵ Россинский С. Б. Следственные действия : монография. – Москва : Норма, 2018. – С. 52.

Следственные действия необходимо отграничивать от процессуальных действий по делам об административных правонарушениях и оперативно-розыскных мероприятий по нормативным правовым источникам. Такое отграничение осуществляется по следующим критериям: по нормативным источникам, регламентирующим соответствующие виды деятельности (Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях¹, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»² и др.); по субъектам проведения; по основаниям, условиям и порядку их проведения (оперативно-розыскные мероприятия проводятся в основном негласно в целях предупреждения, выявления, пресечения преступлений, установления лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших, в то же время процессуальные действия по делам об административных правонарушениях осуществляются гласно в связи с совершением административного правонарушения). При этом, как верно обращалось внимание в судебных решениях, проведение оперативно-розыскных мероприятий не может подменять процессуальные действия³.

Перейдем к вопросам классификации следственных действий.

Уголовно-процессуальный закон по *общности операциональной структуры* (совокупности приемов, средств, способов познания и удостоверения их хода и результатов)⁴ делит все следственные действия на четыре группы. Первая группа связана с преимущественно «непринудительным наблюдением» – это осмотр, эксгумация, освидетельствование, следственный эксперимент (гл. 24 УПК РФ). Спорным видится помещение в

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 30.12.2020, с изм. от 15.01.2021) // Российская газета. – 2001. – 31 декабря; СЗ РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1

² Об оперативно-розыскной деятельности : федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 30.12.2020) // СЗ РФ. – 1995. – № 33. – Ст. 3349; Российская газета. – 1995. – 18 августа.

³ См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бухрова Дмитрия Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 21, статьями 84, 86 и 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 2 и 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» : определение Конституционного Суда РФ от 24.01.2008 № 104-О-О // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://sudbiblioteka.ru/ks/docdelo_ks/konstitut_big_5384.htm (дата обращения: 12.12.2020); Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Немых Натальи Ивановны на нарушение ее конституционных прав статьей 12 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», статьями 87, 186 и 202 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» : определение Конституционного Суда РФ от 5.02.2010 № 261-О-О // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://sudbiblioteka.ru/ks/docdelo_ks/konstitut_big_8344.htm (дата обращения: 12.12.2020); Постановление президиума Краснодарского краевого суда от 7 июня 2017 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2018. – № 3. – С. 38.

⁴ Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс : учебник / под общ. ред. А. В. Смирнова. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : КНОРУС, 2008. – С. 388.

одну главу с осмотром и освидетельствованием следственного эксперимента, так как по целям, основаниям и порядку проведения он отличается от названных следственных действий. По своей природе следственный эксперимент близок к проверке показаний на месте.

Вторая группа следственных действий использует изъятие предметов, документов и информации, хранящихся в малодоступных местах – обыск, выемка, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка; контроль и запись переговоров; получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (гл. 25 УПК РФ). Третья группа следственных действий широко использует метод воспроизведения вербальной информации – допрос, очная ставка, опознание, проверка показаний на месте (гл. 26 УПК РФ). Четвертая группа состоит в исследовании скрытой информации – производство судебной экспертизы (гл. 27 УПК РФ).

Кроме того, следственные действия можно классифицировать и по другим основаниям. В частности, в зависимости *от необходимости вынесения постановления* все следственные действия делятся на две группы:

1. Проводимые без вынесения постановления следователя: допрос, очная ставка, опознание; осмотр, следственный эксперимент, проверка показаний на месте; личный обыск (в случае задержания или заключения под стражу (ч. 2 ст. 184 УПК РФ)).

2. Проводимые по постановлению следователя: эксгумация (ч. 3 ст. 178 УПК РФ); освидетельствование (ст. 179 УПК РФ); обыск (ст. 182 УПК РФ); выемка (ст. 183 УПК РФ).

В зависимости *от необходимости получения судебного решения* следственные действия подразделяются на:

1. Проводимые без судебного решения: осмотр, следственный эксперимент, проверка показаний на месте (за исключением случаев проведения этих следственных действий в жилище при отсутствии согласия проживающих в нем лиц); выемка (за исключением случаев, предусмотренных п.п. 5–5.2, 7, 8 ст. 29 УПК РФ); освидетельствование; личный обыск (в случае задержания или заключения под стражу, а также обыск лица, находящегося в помещении или ином месте, где проводится обыск (ч. 2 ст. 184 УПК РФ)); допрос; очная ставка; предъявление для опознания; назначение и проведение экспертизы.

2. Проводимые по судебному решению: осмотр жилища, а также следственный эксперимент, выемка и проверка показаний на месте в жилище и ином законном владении при отсутствии согласия проживающих в нем лиц; эксгумация; обыск (или) выемка в жилище; выемка заложенных и сданных на хранение в ломбард вещей; обыск, осмотр и выемка в отношении адвоката в соответствии со ст. 450.1 УПК РФ; личный обыск, за исключением случаев, предусмотренных ст. 93 УПК РФ; выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну,

а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях; наложение ареста на корреспонденцию, ее осмотр и выемка в учреждениях связи; контроль и запись телефонных и иных переговоров; получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (п.п. 4–9, 11, 12 ч. 2 ст. 29 УПК РФ).

По возможности участия понятых все следственные действия можно разделить на:

1. Проводимые с обязательным участием понятых: обыск, личный обыск, опознание (ч. 1 ст. 170 УПК РФ).

2. Проводимые без участия понятых: остальные следственные действия (ч. 2 ст. 170 УПК РФ). Без участия понятых, но с обязательным применением технических средств фиксации могут быть также проведены обыск; личный обыск; опознание, если они проводятся в труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если их производство связано с опасностью для жизни и здоровья людей (ч. 2, 3 ст. 170 УПК РФ).

Возможность участия понятых в проведении других следственных действий (осмотр (ст. 177 УПК РФ), осмотр трупа, эксгумация (ст. 178 УПК РФ), следственный эксперимент (ст. 181 УПК РФ), выемка (ст. 183 УПК РФ), осмотр, выемка и снятие копий с задержанных почтово-телеграфных отправлений, осуществляемые в соответствующем учреждении связи (ч. 5 ст. 185 УПК РФ), осмотр и прослушивание фонограммы (ч. 7 ст. 186 УПК РФ) и проверка показаний на месте (ст. 194 УПК РФ) определяется усмотрением следователя (ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ).

По возможности проведения в отдельных стадиях уголовного процесса следственные действия классифицируются на:

1. Проводимые на стадии возбуждения уголовного дела: осмотр места происшествия, трупа, предметов и документов; освидетельствование; назначение и проведение судебной экспертизы; получение образцов для сравнительного исследования (ч.1 ст. 144 УПК РФ).

2. Проводимые на стадии предварительного расследования (все следственные действия) (гл. гл. 24–27 УПК РФ).

3. Проводимые на стадии судебного разбирательства: осмотр вещественных доказательств (ст. 284 УПК РФ), местности и помещения (ст. 287 УПК РФ); освидетельствование (ст. 290 УПК РФ); следственный эксперимент (ст. 288 УПК РФ); допрос (ст. ст. 275, 277, 278, 278.1, 280, 281.1, 282 УПК РФ); предъявление для опознания (ст. 289 УПК РФ); производство судебной экспертизы (ст. 283 УПК РФ).

4. Проводимые на стадии апелляционного производства (например, допрос свидетеля) (ст. 389.13 УПК РФ).

5. Проводимые на стадии возобновления уголовного дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств: любые следственные действия в ходе расследования новых обстоятельств (ст. 415 УПК РФ).

Применительно к приведенной классификации понятие «следственные действия» применяется в широком смысле слова. Им охватываются как следственные действия, выполняемые в досудебном производстве, так и судебные действия (аналоги следственных действий).

Существуют и другие основания для классификации следственных действий, например, *по степени неотложности, по последовательности* и т. п.

Следственные действия играют важную роль в уголовном судопроизводстве. Во-первых, они являются основным способом собирания и проверки доказательств в уголовном процессе. Во-вторых, в силу детальной законодательной регламентации следственные действия создают реальные механизмы защиты прав и законных интересов граждан, вовлеченных в сферу уголовно-процессуальных отношений.

2. Общие правила производства следственных действий

Общие правила производства следственных действий представляют собой совокупность предусмотренных уголовно-процессуальным законом требований, предъявляемых к порядку проведения следственных действий. Им посвящена статья 164 УПК РФ, которая так и называется: «Общие правила производства следственных действий». Введение в УПК РФ отдельной статьи, регламентирующей общие правила производства следственных действий, присущие любому следственному действию и всем им в целом, имеет важное значение для уяснения наиболее значимых черт следственных действий и предотвращения нарушения закона¹. Однако только этим значимость правил, предусмотренных ст. 164 УПК РФ, не ограничивается. В определенной мере указанные правила являются необходимой гарантией для обеспечения прав лиц, участвующих в производстве следственных действий. В этом смысле они наряду с другими обеспечительными средствами, о которых немало говорилось в научной литературе², образуют надежный механизм обеспечения прав и законных интересов лиц, в отношении которых проводятся следственные действия.

¹ Шейфер С. А. Следственные действия. основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. – Самара : Самарский университет, 2004. – С. 25.

² Щерба С. П., Зайцев О. А. Обеспечение прав потерпевших и свидетелей на предварительном следствии : учебное пособие. – Москва : Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 1995. – 92 с.; Гаврилов Б. Я. Обеспечение конституционных прав и свобод человека и гражданина в досудебном производстве : учеб.-методическое пособие. – Москва : Московский психолого-социальный институт, 2003. – 366 с.; Насонова И. А. Теоретическая модель уголовно-процессуальной защиты : дис. ... д-ра юрид. наук. – Москва, 2011. – 501 с.; Насонова И. А. Условия уголовно-процессуальной защиты : монография. – Воронеж : Воронежский институт МВД России, 2009. – 175 с.; Насонов А. А. О некоторых структурных особенностях обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту // Политические, экономические и социокультурные аспекты регионального управления на Европейском Севере : материалы XI Всероссийской науч.-теорет. конф. (с международным участием) (25–26 октября 2012 г., г. Сыктывкар) : в 4 ч. – Сыктывкар : ГАОУ ВПО КРАГСиУ, 2012. – Ч. 1. – С. 94–99 и др.

В соответствии со ст. 164 УПК РФ общими правилами производства следственных действий являются проведение следственного действия определенным субъектом; привлечение физических лиц к участию в следственном действии, в том числе должностного лица органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность (ч. 7 ст. 164 УПК РФ); запрет на производство следственных действий в ночное время (ч. 3 ст. 164 УПК РФ); применение технических средств и использование научно обоснованных способов обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств (ч. 6 ст. 164 УПК РФ); запрет на применение насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц (ч. 4 ст. 164 УПК РФ); запрет на необоснованное применение по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных законом, мер, которые могут привести к приостановлению законной деятельности юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, в том числе запрет на необоснованное изъятие электронных носителей информации, если это не подпадает под исключения, предусмотренные законом (ч. 4.1 ст. 164 УПК РФ); необходимость предупреждения следователем перед началом следственного действия лиц, участвующих в следственном действии, о применении технических средств (ч. 6 ст. 164 УПК РФ); наличие постановления следователя, позволяющего осуществлять производство ряда следственных действий (ч. 1 ст. 164 УПК РФ); получение судебного решения, разрешающего производство следственных действий, предусмотренных ч. 1 ст. 164 УПК РФ.

В то же время в теории уголовного процесса существует мнение о том, что перечень общих правил производства следственных действий должен быть расширен. Так, А. В. Смирнов и К. Б. Калиновский дополнительно к нему относят: 1) общее основание для производства следственных действий – наличие сведений о том, что необходимо получить доказательства определенного вида с помощью именно этих действий; 2) наличие возбужденного уголовного дела (за исключением следственных действий, перечисленных в ст. 173 УПК РФ); 3) необходимость вынесения письменного решения в форме постановления о проведении некоторых следственных действий, необходимость получения предварительной санкции прокурора; 4) запрет наводящих вопросов для некоторых следственных действий; 5) место производства следственных действий; 6) круг обязательных участников следственных действий и др.¹.

В. С. Шадрин, в свою очередь, также полагает, что общими правилами проведения следственных действий необходимо считать основания их

¹ Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Туркменистана. Постатейный / под общ. ред. проф. А. В. Смирнова. – Ашхабад, 2012. – С. 310, 311.

проведения, место проведения следственных действий, а также процесс протоколирования следственных действий¹.

По мнению С. А. Шейфера, к общим правилам проведения следственных действий следует относить предписания относительно круга лиц, участвующих в следственном действии. Такие правила устанавливают гарантии прав и законных интересов участников следственного действия, определяют содержание поисковых и познавательных операций и условия, обеспечивающие их эффективность, определяют содержание удостоверительных операций².

Очевидно, что рассматриваемые правила не исчерпываются содержанием ст. 164 УПК РФ и включают в себя положения других норм уголовно-процессуального закона, обеспечивающих надлежащий порядок проведения следственных действий.

Таким образом, к общим правилам проведения следственных действий можно отнести:

1. Проведение следственных действий только специально уполномоченным на это субъектом: судом, следователем, дознавателем, начальником подразделения дознания³, руководителем следственного органа, следователем-криминалистом, выступающими в качестве должностных лиц, уполномоченных осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также участвовать по поручению руководителя следственного органа в производстве отдельных следственных и иных процессуальных действий или производить отдельные следственные и иные процессуальные действия без принятия уголовного дела к своему производству.

У других участников уголовного процесса такие полномочия отсутствуют. В частности, защитник наделен правом собирания доказательств лишь путем: 1) получения предметов, документов и иных сведений; 2) опроса лиц с их согласия; 3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии (ч. 3 ст. 86 УПК РФ). Очевидно, что такие сведения защитник не может собирать путем проведения следственных действий. В случае установления информации, могущей иметь значение для уголовного дела, защитник обязан обратиться к должностному лицу, осуществляющему производство по уголовному делу, с

¹ Уголовный процесс : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. В. П. Божьева. – 3-е изд., испр. и доп. – Москва : Спарк, 2002. – С. 324–326.

² Шейфер С. А. Указ. раб. – С. 31–33.

³ Насонова И. А., Степанова Т. А. Полномочия начальника подразделения дознания в российском уголовном процессе : понятие и классификация // Вестник Воронежского института МВД России. – 2012. – № 2. – С. 113.

ходатайством о проведении того или иного следственного действия. И лишь при удовлетворении такого ходатайства защитник вправе участвовать в его проведении.

2. Привлечение физических лиц к участию в следственном действии. Лицо, осуществляющее следственное действие, вправе привлекать к участию в нем конкретных участников уголовного процесса, например, подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, защитника, специалиста, эксперта и др., а также должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Привлечение к участию в следственном действии лиц первой группы направлено на обеспечение возможности реализации предоставленных им прав, тогда как участие должностного лица органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в следственном действии заключается в оказании им содействия, выражаемого в подготовке организационных условий, применении принуждения, обеспечении безопасности участников следственного действия и т. п.

Данная мысль прослеживается и в работах отдельных авторов. Так, Л. П. Плеснева говорит о том, что необходимость в содействии при производстве следственных действий, объясняется рядом причин: сложностью следственного действия; большой площадью места, где производится следственное действие, необходимостью приложения больших усилий и принятия различных мер организационно-тактического характера, требованием обеспечения безопасности участников следственных действий, необходимостью использования оперативно-розыскных возможностей органов дознания при подготовке и проведении следственных действий¹.

Вместе с тем правило, предусмотренное ч. 7 ст. 164 УПК РФ, о том, что следователь вправе привлечь к участию в следственном действии должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность (о чем делается соответствующая отметка в протоколе), вызывает неоднозначную реакцию в литературе, особенно применительно к допросу. Так, С. А. Шейфер справедливо обращал внимание на то, что «допрос как информационный процесс должен иметь двух участников – допрашивающего и допрашиваемого. В нем, помимо них, могут принимать участие лица, осуществляющие соответствующие процессуальные функции, – руководитель следственного органа, защитник, педагог, законный представитель, эксперт, переводчик. Но посторонние лица при допросе

¹ Плеснева Л. П. Содействие при производстве следственных и иных процессуальных действий как форма взаимодействия следователя с органами дознания // Современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования : сб. материалов Всероссийской конференции «Современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования», 15–16 октября 2015 г./ редколл. : С. А. Синенко [и др.]. – Орел : ОрЮИ МВД России имени В. В. Лукьянова, 2015. – С. 315, 316.

присутствовать не должны, ибо это не соответствовало бы информационной сущности допроса»¹.

Привлекая лиц к участию в следственных действиях, необходимо:

- 1) удостовериться в их личности (личность участвующего в следственном действии лица, удостоверяется при помощи его документов или информационных баз данных правоохранительных органов);
- 2) разъяснить им права и обязанности;
- 3) разъяснить порядок производства соответствующего следственного действия.

Для выполнения ряда следственных действий следует в обязательном порядке привлекать для участия в них понятых (ч. 1 ст. 170 УПК РФ).

Привлечение к участию в следственных действиях участников уголовного судопроизводства обязательно должно сопровождаться разъяснением данным участникам их прав и ответственности, а также порядка производства следственного действия.

3. *Недопустимость при производстве следственных действий применения насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создания опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц.* Данное требование имеет целью обеспечить права участников следственных действий (подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля). В этих целях лицам, осуществляющим производство по уголовному делу, помимо соблюдения требования о недопустимости незаконных мер по отношению к лицам, участвующим в следственных действиях, необходимо гарантировать указанным лицам следующие процессуальные возможности:

- быть извещенным о производстве следственных действий и иметь возможность подготовиться к ним заранее;
- рассчитывать на вовлечение в производство следственных действий защитника и представителя, а также на психологическую помощь;
- лично и непосредственно воспринимать все мероприятия, совершаемые в рамках следственных действий;
- знакомиться с результатами следственного действия, подписать или отказаться от подписания протокола;
- приносить жалобы, заявлять ходатайства, реализовывать иные предоставляемые законом права².

4. *Запрет проведения следственных действий в ночное время*, к которому согласно п. 21 ст. 5 УПК РФ относится промежуток времени с 22 до 6 часов по местному времени. Данное правило вытекает из основных прав и свобод человека, которые были провозглашены во Всеобщей декларации прав

¹ Шейфер С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам : монография. – 2-е изд., испр., и доп. – Москва : Норма, 2014. – С. 135, 136.

² См.: Гладышева О. В., Устов Т. Р. Обеспечение прав участников следственных и иных процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении : монография. – Москва : Юрлитинформ, 2017. – С. 37.

человека, одобренной Генеральной ассамблеей ООН 10.12.1948. В системе этих прав важное место отводится праву на отдых. Кроме того, следует согласиться с мнением Р. Н. Аминева о том, что нормы-запреты, закрепленные в Уголовно-процессуальном кодексе, являются гарантиями прав и обязанностей участников уголовного процесса, законности и обоснованности их действий¹.

Вместе с тем законодатель предусмотрел исключение из данного правила в случаях, не терпящих отлагательства (ч. 3 ст. 164 УПК РФ), под которыми принято понимать внезапное возникновение таких обстоятельств, которые явно указывают на признаки преступления и дают основания полагать, что промедление с совершением процессуальных действий может реально повлечь: а) утрату следов преступления, б) сокрытие лиц, его совершивших, в) утрату возможности возмещения ущерба, причиненного преступлением².

5. *Принятие соответствующими субъектами решения о производстве следственного действия.* Речь идет либо о вынесении следователем, дознавателем постановления о производстве следственного действия, либо о судебном решении (ч. ч. 1, 2 ст. 164 УПК РФ). Данное правило проведения следственных действий некоторыми авторами характеризуется как правомерность производства следственных действий³.

Такие следственные действия, как эксгумация (ч. 3 ст. 178 УПК РФ), освидетельствование (ст. 179 УПК РФ), обыск (ст. 182 УПК РФ) и выемка (ст. 183 УПК РФ), производятся на основании постановления следователя.

Ряд следственных действий производится на основании судебного решения. Среди них: осмотр жилища, а также следственный эксперимент, выемка и проверка показаний на месте в жилище и ином законном владении при отсутствии согласия проживающих в нем лиц; эксгумация; обыск или выемка в жилище; выемка заложенных и сданных на хранение в ломбард вещи; обыск, осмотр и выемка в отношении адвоката в соответствии со ст. 450.1 УПК РФ; личный обыск, за исключением случаев, предусмотренных ст. 93 УПК РФ; выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях; наложение ареста на

¹ Аминев Р. Н. Система правовых запретов в уголовном процессе // Актуальные вопросы уголовного процесса современной России : межвузовский сборник научных трудов / отв. ред. З. Д. Еникеев. – Уфа : РИО БашГУ, 2003. – 236 с.

² Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Туркменистана. Постатейный / под общ. ред. проф. А. В. Смирнова. – Ашхабад, 2012. – С. 320.

³ Уголовный процесс : учебник: в 3 ч. Ч. 2 : Досудебное производство по уголовным делам. – 4-е изд., перераб. и доп. / под ред. В. Г. Глебова, Е. А. Зайцевой. – Волгоград : ВА МВД России, 2013. – С. 104.

корреспонденцию, ее осмотр и выемка в учреждениях связи; контроль и запись телефонных и иных переговоров; получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (п.п. 4–9, 11, 12 ч. 2 ст. 29 УПК РФ).

В случаях, не терпящих отлагательства, производство следственных действий допустимо без судебного решения. Это касается, например, обыска и выемки в жилище, осмотра жилища, личного обыска, выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи (ч. 5 ст. 165 УПК РФ). Здесь достаточно лишь постановления следователя или дознавателя. Кроме того, следователь или дознаватель не позднее 3 суток с момента начала производства следственного действия обязаны уведомить судью и прокурора о его проведении. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности решения о его производстве.

Выполнение следственных действий по правилам ч. 5 ст. 165 УПК РФ допустимо, если в материалах уголовного дела содержатся доказательства, указывающие на необходимость производства следственного действия и на наличие случаев, не терпящих отлагательства¹.

Случаи, не терпящие отлагательства, в тексте УПК не конкретизируются. Вместе с тем в некоторых ведомственных нормативных актах им уделяется определенное внимание. Так, в п. 1.6 Приказа Генпрокуратуры России от 28.12.2016 № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» ситуация со случаями, не терпящими отлагательства, характеризуется следующим образом: «промедление может повлечь за собой утрату следов преступления, других доказательств, позволит скрыться лицам, его совершившим, негативно повлияет на возмещение причиненного преступлением ущерба»².

Более подробно указанный вопрос освещается в приказе Следственного комитета РФ от 15.01.2011 № 2 «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации». Согласно п. 1.9 указанного приказа к случаям, не терпящим отлагательства, дающим возможность осуществлять следственные действия, предусмотренные ч. 5 ст. 165 УПК РФ, без судебного решения, относятся ситуации, когда:

а) необходимо реализовать меры по предотвращению, пресечению преступления, закреплению его следов;

¹ См.: Герасимова Л. И. Принцип неприкосновенности жилища и его реализация в досудебном производстве по уголовным делам : дис. ...канд. юрид. наук. – Москва, 2005. – С. 164.

² Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия : приказ Генпрокуратуры России от 28.12.2016 № 826 // Законность. – 2017. – № 3.

б) фактические основания для производства указанных следственных действий появились в ходе осмотра, обыска и выемки в другом месте;

в) промедление с их производством позволит подозреваемому скрыться;

г) неотложность их проведения обусловлена обстановкой только что совершенного преступления;

д) возникла реальная угроза уничтожения или сокрытия искомых объектов;

е) имеются достаточные основания полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производятся какие-либо следственные действия, скрывает при себе предметы или документы, могущие иметь значение для уголовного дела¹.

6. Возможность применения технических средств и использования научно обоснованных способов обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств.

Г. И. Грамович называл научно-техническими средствами приборы, инструменты, приспособления, материалы и методы их применения, специально разработанные, приспособленные или взятые без изменения из других областей деятельности человека и используемые для обнаружения, фиксации, изъятия, исследования доказательств, а также осуществления иных действий по выявлению, расследованию и предупреждению преступлений². В настоящее время при проведении следственных действий широко применяется фото-, звуко- и видеоаппаратура, различного рода технические средства для обнаружения и закрепления следов и др.

При этом применение научно-технических средств в уголовном процессе должно основываться на научно обоснованных способах обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств.

7. Запрет на необоснованное изъятие электронных носителей информации, если это не подпадает под исключения, предусмотренные законом (ч. 4.1 ст. 164 УПК РФ). Данный запрет направлен на защиту прав субъектов предпринимательства. Он реализуется при производстве следственных действий по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 159, частями первой – четвертой, 159.1–159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 159, частями пятой – седьмой, 171, 171.1, 171.3–172.2, 173.1–174.1, 176–178, 180, 181, 183, 185–185.4 и 190–199.4 Уголовного кодекса Российской Феде-

¹ Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации : приказ Следственного комитета РФ от 15.01.2011 № 2 // СПС «КонсультантПлюс».

² Грамович Г. И. Криминалистическая техника (научные, правовые, методологические, организационные основы) : монография. – Минск : Академия МВД Респ. Беларусь, 2004. – С. 33, 34.

рации. Положение, предусмотренное ч. 4.1 ст. 164 УПК РФ, ориентирует на недопустимость изъятия электронных носителей информации в рамках расследования экономических преступлений без соответствующего решения суда или без постановления о судебной экспертизе носителей. Вместе с тем допускается изъятие техники, если есть риск, что она может использоваться для криминальной деятельности или содержит информацию, которую владелец не вправе хранить (ч. 1 ст. 164.1 УПК РФ). Согласно ч. 2 ст. 164.1 УПК РФ электронные носители информации изымаются в ходе производства следственных действий с участием специалиста. По ходатайству законного владельца изымаемых электронных носителей или обладателя содержащейся на них информации специалистом, участвующим в следственном действии, в присутствии понятых с изымаемых электронных носителей осуществляется копирование информации. Данное копирование осуществляется на другие электронные носители, предоставленные законным владельцем изымаемых электронных носителей или обладателем содержащейся на них информации. Копирование информации не осуществляется при наличии обстоятельств, указанных в пункте 3 части 1 ст. 164.1 УПК РФ (на электронных носителях содержится информация, полномочиями на хранение и использование которой владелец электронного носителя не обладает, либо которая может быть использована для совершения новых преступлений, либо копирование которой, по заявлению специалиста, может повлечь за собой ее утрату или изменение). Электронные носители, содержащие скопированную информацию, передаются законному владельцу изымаемых электронных носителей или обладателю содержащейся на них информации. Об осуществлении копирования информации и о передаче электронных носителей, содержащих скопированную информацию, законному владельцу изымаемых электронных носителей или обладателю содержащейся на них информации в протоколе следственного действия делается запись.

В соответствии с ч. 3 ст. 164.1 УПК РФ, в протоколе следственного действия должны быть указаны технические средства, примененные при осуществлении копирования информации, порядок их применения, электронные носители информации, к которым эти средства были применены, и полученные результаты. К протоколу прилагаются электронные носители, содержащие информацию, скопированную с других электронных носителей информации в ходе производства следственного действия.

8. Протоколирование хода производства и результатов следственного действия (ч. 8 ст. 164 УПК). Исключением из данного общего правила производства следственных действий является экспертиза, ход и результаты которой отражаются в заключении эксперта, а не в протоколе.

Как в настоящее время, так и в обозримом будущем протокол остается наиболее традиционным и общедоступным способом закрепления

доказательств. Его распространенность объясняется многими причинами: простота и доступность применения практически при любых условиях, в которых проводятся следственные действия; многообразие объектов, которые могут быть запечатлены при помощи их словесного описания; возможность последующего восприятия зафиксированной информации любым лицом без каких-либо технических приспособлений и др.¹.

Протокол – от греч. *prōtokollon* – первый лист (с обозначением даты и имени писца, приклеивался к свитку); образован от слов *protos* – первый и *kollaō* – клею.

Протокол – это документ, в котором удостоверяются факт производства, содержание и результаты процессуальных действий, составленный в порядке, установленном УПК. Стоит заметить, что в этом параграфе речь идет о протоколах следственных действий, составляемых в ходе досудебного производства. Ход и результаты следственных действий, осуществляемых в суде, фиксируются в протоколе судебного заседания, содержание и правила изготовления которого будут рассмотрены позже.

В протоколе описываются процессуальные действия в том порядке, в каком они производились, выявленные при их производстве существенные для данного уголовного дела обстоятельства, а также излагаются заявления лиц, участвовавших в следственном действии (ч. 4 ст. 166 УПК РФ).

Составление протокола (протоколирование) является основным средством фиксации проведенного следственного действия². То, в какой форме и каким образом зафиксирована информация в процессе его проведения, имеет важное значение. Следовательно, от того, насколько полно и качественно отражены сведения в протоколе, зависит качество производства по делу, а значит, и возможность принятия по нему законного и обоснованного решения. Как утверждает В. В. Бирюков, «нередко преступники строят свою защиту, основываясь на неточностях и ошибках, допущенных в процессе обнаружения и фиксации информации, поверхностном ее отображении в протоколе»³.

Таким образом, протокол является одним из важнейших видов процессуальных документов, имеющих доказательственное значение в уголовном процессе.

Протокол составляется в ходе производства следственного действия или непосредственно после его окончания (ч. 1 ст. 166 УПК РФ). По мнению А. П. Рыжакова, «непосредственно» – значит сразу, без промедления, после

¹ Белоусов А. В. Процессуальное закрепление доказательств при расследовании преступлений. – Москва : Юрлитинформ, 2001. – С. 78.

² Бориго С. В. Уголовный процесс : учебник. – 2-е изд., перераб. доп. – Минск : Амалфея, 2012. – С. 200.

³ Бирюков В. В. Використання комп'ютерних технологій для фіксації криміналістично значимої інформації у процесі розслідування : дис. ... канд. юрид. наук. – Луганськ, 2000. – С. 81, 82.

завершения действий по собиранию доказательственной информации¹. Иначе к толкованию данной нормы подходит Ю. М. Юбко, который считает, что после окончания следственного действия до составления протокола не должно проходить много времени и не могут производиться другие следственные действия². Это означает возможность составления протокола не на месте проведения следственного действия, а в кабинете следователя (например, составление протокола осмотра места происшествия из-за неблагоприятных погодных условий).

Протокол может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств (чаще всего – при помощи компьютерной техники). Для обеспечения полноты протокола могут быть применены стенографирование, фотографирование, киносъемка, аудио- и видеозапись.

В соответствии с законом и сложившейся практикой в содержании протоколов выделяют три части: вводную, описательную и заключительную. Составной частью протоколов следственных действий являются и приложения в виде носителей информации, в том числе фотографических негативов и снимков, кинолент, диапозитивов, фонограмм допроса, кассет видеозаписи, видеogramм, чертежей, планов, схем, слепков и оттисков следов, выполненных при производстве следственного действия, а также изъятых при этом предметов.

Во вводной части указываются место и дата производства следственного действия, время его начала и окончания с точностью до минуты, должность и фамилия лица, составившего протокол, а также фамилия, имя, отчество каждого лица, участвующего в производстве следственного действия, а в необходимых случаях его – адрес и другие данные о личности. Если нужно обеспечить безопасность потерпевшего, его представителя, свидетеля, членов семей, близких родственников и иных лиц, которых они обоснованно считают близкими, следователь, дознаватель, вправе в протоколе следственного действия, в котором участвуют потерпевший, его представитель, свидетель, не приводить данные об их личности. В этом случае следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия начальника органа дознания обязаны вынести постановление, в котором излагаются причины принятого решения о сохранении в тайне указанных данных об участнике следственного действия, указывается псевдоним участника следственного действия и приводится образец его подписи, которые они будут

¹ Рыжаков А. П. Протоколы следственных действий: понятие и требования к оформлению. – Москва : Дело и Сервис, 2011. – С. 19.

² Юбко Ю. М. Постатейный комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Беларусь. Часть II. Досудебное производство. Раздел VIII. Предварительное расследование. Глава 22. Общие условия предварительного расследования (статьи 180–202) // «КонсультантПлюс» : Версия Проф. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.

использовать в протоколах следственных действий с его участием. В этой части протокола отражается также факт разъяснения всем участникам следственного действия их прав, обязанностей и последствий их невыполнения, порядок проведения следственного действия, а также право делать замечания, подлежащие внесению в протокол. Если в ходе следственного действия будут использоваться технические средства, то об этом перед их применением предупреждаются участники, о чем делается соответствующая отметка во вводной части протокола.

В описательной части протокола подробно излагаются действия следователя, дознавателя в том порядке и последовательности, в которых они производились, фиксируются при этом выявленные обстоятельства, имеющие значение для дела, а также заявления участвующих в следственном действии. Так как в протоколе должна быть отражена только информация, которая воспринималась лично следователем, дознавателем и участвующими в следственном действии лицами, то их выводы и умозаключения фиксировать в нем недопустимо. Здесь же описывается процесс и результаты применения научно-технических средств обнаружения и закрепления следов преступления, отражаются применяемые при этом средства, условия и порядок их использования.

В заключительной части протокола отмечается, какие предметы (с указанием их индивидуальных признаков) изъяты, результаты использования научно-технических средств, фиксируется факт предъявления протокола участвующим в следственном действии лицам для ознакомления, сделанные участниками следственного действия заявления и замечания. При этом замечания участвующих в следственном действии лиц должны касаться лишь порядка их проведения.

Допущенные следователем, дознавателем ошибки грамматического характера либо опiski исправляются путем их аккуратного зачеркивания и исправления данными должностными лицами. Внесенные поправки также должны быть удостоверены подписями участвующих в следственном действии лиц¹.

Протокол предъявляется для ознакомления под роспись всем участникам следственного действия, которые при этом имеют право делать замечания по поводу его дополнения и уточнения. Все внесенные в протокол замечания, дополнения и исправления должны быть оговорены и удостоверены подписями этих лиц.

На практике нередки случаи, когда участники следственного действия в силу объективных или субъективных причин не могут или отказываются от подписания протокола. В подобных ситуациях согласно ч. 1 ст. 167 УПК РФ, если подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель или другие

¹ Юбко Ю. М. Комментарий к ст. 193 УПК // Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Беларусь / под науч. ред. М. А. Шостака. – Минск : Акад. МВД, 2014. – С. 558–560.

лица, участвующие в производстве следственного действия, откажутся подписать протокол следственного действия, следователь вносит в него соответствующую запись, которая удостоверяется подписью следователя, а также подписями защитника, законного представителя, представителя или понятых, если они участвуют в следственном действии.

При этом лицу, отказавшемуся подписать протокол, должна быть предоставлена возможность дать объяснение о причинах отказа, которое заносится в протокол (ч. 2 ст. 167 УПК РФ).

Если подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или свидетель в силу физических недостатков или состояния здоровья не может подписать протокол, то ознакомление этого лица с текстом протокола производится в присутствии защитника, законного представителя, представителя или понятых, которые подтверждают своими подписями содержание протокола и факт невозможности его подписания (ч. 3 ст. 167 УПК).

Таким образом, протокол должен отвечать требованиям законности, выражающейся в соблюдении процессуального порядка составления процессуального документа, а также грамотности, ясности и разумной краткости. Иными словами, протокол должен быть грамотным не только в общепринятом литературном, но и в юридическом смысле, т. е. соответствовать современному юридическому языку и стилю¹.

3. Осмотр

Одно из первых определений осмотра как следственного действия дано Н. И. Стояновским на основе норм Свода законов Российской Империи: «Личным осмотром называется всякое производимое следователем или судьей обозрение предмета, касающегося уголовного дела, с целью удостовериться собственными чувствами в каких-либо относящихся к делу обстоятельствах»².

В советский период развития уголовно-процессуальной науки широко было распространена дефиниция, сформулированная Н. В. Жогиним и Ф. И. Фаткуллиным. Авторы писали: «Осмотры являются теми следственными действиями, которые выражаются в обозрении и изучении различных объектов и документов в целях обнаружения, сохранения и закрепления фактических данных, необходимых для выдвижения следственных версий и установления тех или иных обстоятельств дела»³.

¹ Сеидов М. М. Протоколы следственных действий и приложения к ним // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2011. – № 18. – С. 150.

² Стояновский, Н. Практическое руководство к русскому уголовному судопроизводству. – Санкт-Петербург : Тип. Карла Краля, 1852. – С. 47.

³ Жогин Н. В., Фаткуллин Ф. И. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. – Москва : Юрид. лит., 1965. – С. 109–110.

В настоящее время к осмотру нередко подходят как к следственному действию, заключающемуся в восприятии материальных объектов (местности, помещений, предметов и др.) в целях обнаружения обстоятельств, имеющих значение для производства по материалам и уголовному делу. При этом термин «воспринять» означает ощутить, распознать органами чувств, т.е. использовать зрение, обоняние, слух и осязание, так как при осмотре важно применить не только зрительные, но и другие рецепторы.

В зависимости от объекта уголовно-процессуальный закон предусматривает следующие виды осмотра:

- места происшествия;
- жилища;
- иного помещения (например, осмотр помещений организаций);
- местности;
- трупа;
- предметов и документов;
- вещественных доказательств.

В качестве самостоятельного вида рассматриваемого следственного действия законодатель выделяет осмотр места происшествия. Под местом происшествия следует понимать участок местности, помещение, жилище или иное законное владение, в пределах которого произошло общественно опасное деяние или его часть, а также место обнаружения их последствий¹. Таким образом, осмотр местности, жилища, иного помещения, предметов и документов зачастую является составной частью осмотра места происшествия, а в остальных случаях исследование данных объектов осуществляется в рамках самостоятельных видов осмотра.

Некоторые авторы предлагают выделять осмотр животных в качестве еще одного вида осмотра². Он хотя и не предусмотрен УПК РФ, но фактически проводится в связи с расследованием уголовных дел, чаще всего связанных с хищениями животных. В ходе такого осмотра выявляются признаки, которые позволяют установить принадлежность животных конкретному лицу (наличие клейма или других индивидуализирующих признаков), выявить на них повреждения, следы преступления и т. д. Вместе с тем согласно ст. 137 Гражданского кодекса Российской Федерации³ к

¹ В литературе существует иная точка зрения на содержание термина «место происшествия». Некоторые авторы связывают место происшествия только с местом, где произошло деяние, возможно содержащее признаки уголовно наказуемого (Подробнее см.: Логвин В. М., Матвейчев Ю. А. Некоторые процессуальные вопросы осмотра места происшествия // Судебный вестник. – 2008. – № 1. – С. 67–79).

² Быков В., Макаров Н. О регламентации следственных действий // Рос. юстиция. – 1998. – № 2. – С. 22; Мытник П. В. Следственные действия : лекция. – Минск : Акад. МВД, 2010. – С. 27.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.12.2020) // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301; Российская газета. – 1994. – 8 декабря.

животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное. Значит, животное является имуществом, т.е. вещью, из чего следует, что при необходимости оно осматривается по правилам осмотра предметов¹.

В качестве целей осмотра выступают:

- 1) изучение обстановки в границах объекта осмотра;
- 2) обнаружение, фиксация и изъятие следов преступления и других материальных объектов;
- 3) выяснение других обстоятельств, имеющих значение для производства по материалам и уголовному делу. Например, осмотр может проводиться с целью установления условий жизни и воспитания несовершеннолетнего, обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

Основанием проведения осмотра является наличие достаточных данных полагать, что в ходе этого следственного действия могут быть обнаружены следы преступления и иные материальные объекты, выяснены другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения заявления, сообщения о преступлении, а также для уголовного дела.

По общему правилу вынесения постановления об осмотре не требуется, решение о его проведении отражается во вводной части протокола, где указывается, в связи с чем проведен осмотр². Исключение из этого правила составляет лишь осмотр жилища, так как данный вид рассматриваемого следственного действия при отсутствии согласия собственника либо лиц, проживающих в жилище, проводится по судебному решению.

В соответствии с ч. 2 ст. 176, ч. 4 ст. 178 УПК РФ осмотр места происшествия, трупа, предметов и документов может проводиться до возбуждения уголовного дела.

Осмотр осуществляется на месте проведения следственного действия. Если же для его производства потребуется продолжительное время или осмотр на месте обнаружения следов преступления и иных материальных объектов значительно затруднен, следователь, дознаватель обязаны изъять, упаковать и опечатать интересующие их объекты, а затем доставить их в другое удобное для осмотра место (помещение отдела МВД, морг и т. п.). В таком случае не составляется единый протокол осмотра, например, места происшествия. По результатам осмотра объектов в ином месте составляется протокол осмотра предметов, документов или трупа.

В процессе осмотра лицо, осуществляющее уголовное преследование, может использовать научно-технические средства, проводить измерения, составлять планы и схемы, изготавливать слепки и оттиски следов. Следы,

¹ См.: Шкаплеров Ю. П., Данько И. В. Следственные действия : учебное пособие. – Могилев : Могилевский институт МВД, 2016. – С. 20.

² Гаврилин Ю. В., Победкин А. В., Яшин В. Н. Следственные действия : учеб. пособие. – Москва : Моск. ун-т МВД России ; Книжный мир, 2006. – С. 21.

по возможности, необходимо изымать вместе с предметом. Такой порядок изъятия обеспечивает лучшую сохранность следов преступления, а также снижает риск их деформации при изъятии и транспортировке. Данные объекты должны быть упакованы и опечатаны за подписью следователя, дознавателя, а также иных лиц, присутствующих при осмотре.

К участию в осмотре следователь, дознаватель вправе привлечь подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, специалиста. Кроме того, согласно ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ в проведении осмотра могут участвовать понятые, т.е. возможность их присутствия определяется только решением следователя, дознавателя.

Если речь идет об осмотре, впрочем, как и о выемке и обыске, в отношении адвоката, то согласно ч. 1 ст. 450.1 УПК РФ они производятся только после возбуждения в отношении адвоката уголовного дела или привлечения его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, в порядке, установленном частью первой статьи 448 УПК РФ, на основании постановления судьи о разрешении производства осмотра, обыска, выемки и в присутствии обеспечивающего неприкосновенность предметов и сведений, составляющих адвокатскую тайну, члена совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, на территории которого производятся указанные следственные действия, или иного представителя, уполномоченного президентом этой адвокатской палаты.

Правда, закон не исключает случаев производства осмотра места происшествия и до возбуждения уголовного дела в отношении адвоката. В таких ситуациях осмотр места происшествия без участия члена совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, на территории которого производится осмотр, или иного представителя, уполномоченного президентом этой адвокатской палаты, допускается только при невозможности обеспечения его участия (ч. 3 ст. 450.1 УПК РФ).

Лицо, осуществляющее уголовное преследование, обязано разъяснить всем участникам следственного действия их права и обязанности. Если в ходе проведения осмотра планируется использование технических средств, то перед их применением следователь, дознаватель уведомляет об этом участников данного действия.

Лица, участвующие в осмотре, вправе обращать внимание лица, осуществляющего уголовное преследование, на все, что, по их мнению, может способствовать выяснению обстоятельств по делу.

Все обнаруженное и изъятые при осмотре предъявляются понятым, если они участвуют в производстве данного следственного действия, и всем остальным участникам, о чем в протоколе делается соответствующая запись, удостоверяемая следователем, дознавателем и другими участниками осмотра. Изымать нужно только такие предметы, которые имеют отношение к производству по материалам и уголовному делу, с указанием, по воз-

возможности, их индивидуальных признаков и особенностей. Если есть сомнение в том, относится ли предмет к находящемуся в производстве материалу и уголовному делу, то такая ситуация должна решаться в пользу изъятия предмета.

Основным средством фиксации хода и результатов осмотра является протокол, который составляется с соблюдением требований ст. ст. 166, 167 УПК РФ. В нем подробно описываются все действия в той последовательности, которая была при осмотре, а все обнаруженное – в том виде, в котором оно наблюдалось в момент проведения следственного действия. В протоколе указываются погодные и другие условия осмотра, перечисляются и описываются все изъятые при осмотре предметы, каким образом они упакованы и какой печатью опечатаны, куда после осмотра направлены труп или предметы, имеющие значение для материала и уголовного дела.

Если в процессе осмотра применялись дополнительные средства фиксации – фотографирование, звуко- и видеозапись и т. д., то в протоколе делается подробная запись об этом с отражением условий и порядка их применения. К протоколу следственного действия прилагаются носители информации, в том числе фотографические негативы и снимки, видеogramмы, чертежи, планы, схемы, слепки, оттиски следов и т. п., выполненные при производстве осмотра, а также изъятые при этом предметы.

Осмотр жилища. В соответствии со ст. 25 Конституции Российской Федерации государство гарантирует каждому гражданину право на неприкосновенность жилища и иных законных владений. Никто не имеет права без законного основания войти в жилище и иное законное владение гражданина против его воли. В важнейших международных правовых актах – Всеобщей декларации прав человека 1948 г.¹, Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г.², Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 г.³, Международном пакте об экономических, социальных и культурных

¹ Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН резолюцией 10.12.1948 г.) // Российская газета. – 1995. – 5 апреля; Российская газета. – 1998. – 10 декабря.

² Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // СЗ РФ. – 2001. – № 2. – Ст. 163; Бюллетень международных договоров. – 2001. – № 3.

³ Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1976. – № 17. – Ст. 291; Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – № 2.

правах 1966 г.¹, а также Конвенции Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека 1995 г.² также особо выделено право на неприкосновенность жилища. Именно поэтому в УПК РФ предусмотрен особый порядок осмотра жилища.

Под жилищем в уголовно-процессуальном законе понимается индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для временного проживания (п. 10 ст. 5 УПК РФ).

Порядок проведения осмотра жилища установлен ч. 5 ст. 177 УПК РФ. В случае проведения данного вида осмотра необходимо получение согласия проживающих в нем лиц. Кого следует относить к лицам, проживающим в жилище? Это лица, которые постоянно или временно проживают в жилище или владеют им на праве собственности.

Вправе дать согласие на осмотр жилища и арендатор. Вместе с тем, если проживающие в жилище лица, не достигли совершеннолетия, или являются недееспособными, то необходимо согласие их законных представителей.

Согласие лица на осмотр жилища, в котором оно проживает, должно фиксироваться в протоколе следственного действия.

Когда же такие лица возражают против проведения следственного действия, последнее осуществляется по судебному решению. При этом ходатайство о производстве осмотра в жилище возбуждает следователь или дознаватель, получив согласие соответственно руководителя следственного органа или прокурора.

Если осмотр жилища не терпит отлагательства, то он может быть проведен по постановлению следователя, дознавателя без судебного решения. В этом случае следователь или дознаватель не позднее 3 суток с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о его производстве. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности решения о его

¹ Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Ведомости Верховного Совета СССР. – 28.04.1976. – № 17. – ст. 291.

² Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека (заключена в Минске 26.05.1995) (вместе с «Положением о Комиссии по правам человека Содружества Независимых Государств», утв. 24.09.1993) // СЗ РФ. – 1999. – № 13. – Ст. 1489; Бюллетень международных договоров. – 1999. – № 6.

производстве. Получив указанное уведомление, судья в срок не позднее 24 часов с момента его поступления проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности. В случае, если судья признает произведенное следственное действие незаконным, все доказательства, полученные в ходе него, признаются недопустимыми в соответствии со статьей 75 УПК РФ (ч. 5 ст. 165 УПК РФ).

Осмотр помещения организаций проводится в присутствии представителя администрации соответствующей организации. В случае невозможности обеспечить его участие в осмотре об этом делается запись в протоколе (ч. 6 ст. 177 УПК РФ).

Осмотр местности. Местность представляет собой участок земной поверхности (в том числе – водоемы, реки), не являющийся местом происшествия, исследование которого может иметь значение для производства по материалам и уголовному делу. Осмотр местности проводится по общим правилам осмотра, но носит более узкую направленность. Отличие осмотра местности от осмотра места происшествия состоит в том, что первый, как правило, направлен на проверку доказательств, полученных в процессе предыдущих следственных действий. Например, подозреваемый заявляет о том, что в день совершения преступления он находился в другом месте – ездил на рыбалку на автомобиле. Эти показания можно проверить путем осмотра указанного им участка местности¹. Кроме того, местность может быть осмотрена для изъятия сравнительных образцов.

Осмотр местности в соответствии со ст. 287 УПК РФ может быть проведен в судебном разбирательстве по правилам, аналогичным осмотру помещений. Осмотр местности и осмотр помещения проводятся судом с участием сторон, а при необходимости и с участием свидетелей, лиц, в отношении которых уголовные дела выделены в отдельное производство в связи с заключением с ними досудебного соглашения о сотрудничестве, эксперта и специалиста. Осмотр помещения проводится на основании определения или постановления суда.

При этом судебный осмотр в большинстве своем направлен на проверку и оценку уже имеющихся доказательств путем непосредственного восприятия составом суда обстановки на местности. В этой связи можно выделить наиболее типичные ситуации, обуславливающие необходимость судебного осмотра местности:

- выявление в ходе судебного следствия пробелов в осмотре места происшествия, проведенном на стадии возбуждения уголовного дела или предварительного расследования, которые можно восполнить только

¹ Гаврилин Ю. В., Победин А. В., Яшин В. Н. Следственные действия : учеб. пособие. – Москва : Моск. ун-т МВД России ; Книжный мир, 2006. – С. 32.

путем непосредственного восприятия судом обстановки, где имело место общественно опасное деяние;

- наличие существенных противоречий в показаниях обвиняемых, потерпевших и свидетелей, касающихся обстоятельств совершения общественно опасного деяния, которые могут быть устранены или оценены лишь при непосредственном осмотре местности судом в присутствии этих лиц;

- изменение показаний, данных на стадии предварительного расследования указанными выше лицами относительно обстоятельств совершения общественно опасного деяния, если проверка и оценка объективности показаний возможна только в результате судебного осмотра соответствующих участков местности¹. Названные ситуации в полной мере актуальны и для осмотра помещений.

Процессуальный порядок проведения *осмотра трупа* регламентируется ст. 178 УПК РФ. Правила рассматриваемой нормы распространяются только на случаи проведения осмотра трупа человека. Труп животного осматривается по правилам осмотра предметов.

Правила ст. 178 УПК РФ распространяются не только на труп взрослого человека, но и трупы детей, в том числе новорожденных, мертворожденных, а также труп плода ребенка (абортус)². Кроме этого, положениями данной нормы необходимо руководствоваться также при обнаружении и осмотре частей тела человека, скелетированных останков и т. п.

Осмотр трупа может проводиться как в рамках осмотра места происшествия, когда помимо него исследуется окружающая обстановка, так и в качестве самостоятельного вида осмотра (например, осмотр трупа в морге).

В ходе осмотра трупа изучаются тело покойного, одежда и обувь, находящиеся на нем, и т. п. Если же возникнет необходимость исследования состояния внутренних органов, то труп доставляется в место, позволяющее в надлежащих условиях провести судебно-медицинскую экспертизу.

Вместе с тем допустимо в ходе осмотра трупа обследовать полость рта, носа и т. д.

Согласно ч. 1 ст. 178 УПК РФ следователь или дознаватель производит осмотр трупа с участием судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия – врача. При необходимости для осмотра трупа могут привлекаться другие специалисты (например, эксперт-криминалист).

Осмотр предметов и документов может быть проведен на месте производства следственного действия (осмотра места происшествия, обыска и т. д.). Но если для осмотра предметов и документов требуется продолжительное время, или их исследование на месте обнаружения

¹ Баев О. Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика : научно-практическое пособие. – Москва : Экзамен, 2003. – С. 131–132.

² Рыжаков А. П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма, 2004. – С. 500.

затруднено, они доставляются в другое удобное для осмотра место. При этом предметы должны быть изъяты, упакованы, опечатаны, заверены подписью следователя на месте осмотра (ч. 3 ст. 177 УПК РФ). В таких случаях лицо, осуществляющее уголовное преследование, проводит осмотр по месту нахождения перемещенных объектов, результаты которого оформляет протоколом осмотра предметов и документов.

В протоколах осмотра предметов лица, осуществляющие уголовное преследование, отражают также результаты осмотра животных. В ходе его производства выявляются признаки, которые позволяют установить принадлежность животного конкретному лицу (наличие клейма или других индивидуализирующих признаков), выявить на нем повреждения, следы преступления и т.д.

Осмотр вещественных доказательств. Приобщенные к уголовному делу в ходе досудебного производства и представленные сторонами в ходе судебного заседания вещественные доказательства должны быть осмотрены судом и предъявлены сторонам. Осмотр вещественных доказательств производится в любой момент судебного следствия как по ходатайству сторон, так и по инициативе суда. Вещественные доказательства могут быть предъявлены для осмотра свидетелям, эксперту и специалисту. Лица, которым предъявлены вещественные доказательства, вправе обращать внимание суда на обстоятельства, связанные с осмотром. Осмотр вещественных доказательств может производиться судом также по месту их нахождения (ст. 284 УПК РФ).

4. Эксгумация

Эксгумация, как и многие юридические термины, применяемые в праве, имеет латинское происхождение (exhumatio; ex (из), humus (земля) – извлечение трупа из земли)¹. Это понятие можно рассматривать в нескольких значениях:

- а) в общеупотребительном смысле (не правовом);
- б) в общеправовом (в рамках Федерального закона «О погребении и похоронном деле»² и других нормативных правовых актов, за исключением УПК РФ);
- в) в качестве следственного действия, регламентированного УПК РФ.

Как следственное действие эксгумация заключается в извлечении трупа человека из места официального захоронения с целью его осмотра и проведения в последующем иных следственных действий, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для производства по материалам и уголовному делу.

¹ Поркшеян О. Х. Судебно-медицинская экспертиза эксгумированного трупа : лекция для врачей-курсантов. – Ленинград, 1971. – С. 5.

² О погребении и похоронном деле: федеральный закон от 12.01.1996 № 8-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // СЗ РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 146; Российская газета. – 1996. – 20 января.

Д. А. Натура, в свою очередь, определяет эксгумацию как следственное действие, заключающееся в извлечении трупа (его останков) из места захоронения, осмотре его и объектов, находящихся при нем, обследовании гроба и могилы с последующим захоронением в целях установления новых доказательств, проверки и уточнения имеющихся, а также, с учетом полученных результатов и в случае необходимости, обеспечения познания иных обстоятельств дела в ходе последующего предъявления трупа для опознавания и (или) его экспертного исследования¹.

Целями эксгумации являются:

- проведение судебно-медицинской или иной экспертизы;
- осуществление осмотра трупа;
- производство осмотра предметов, захороненных вместе с трупом;
- предъявление трупа или предметов, захороненных вместе с ним, для опознавания;
- установление наличия трупа в месте захоронения;
- установление наличия в захоронении иного умершего лица наряду с официально указанным (либо вместо него);
- изъятие экспериментальных образцов для проведения экспертизы.

Основанием для проведения эксгумации является наличие достаточных данных полагать, что в ходе этого следственного действия могут быть обнаружены следы преступления или иные объекты, выяснены другие обстоятельства, имеющие значение для производства по уголовному делу.

Согласно ч. 3 ст. 178 УПК РФ при необходимости извлечения трупа из места захоронения следователь выносит постановление об эксгумации и уведомляет об этом близких родственников или родственников покойного. Постановление обязательно для администрации соответствующего места захоронения. В случае, если близкие родственники или родственники покойного возражают против эксгумации, разрешение на ее проведение выдается судом.

В соответствии с ч. 4 ст. 178 УПК РФ труп эксгумируется с участием судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия – врача. При необходимости для осмотра трупа могут привлекаться другие специалисты.

Эксгумация в уголовном процессе проводится нечасто. Однако этот факт не умаляет ее значения, поскольку в ряде случаев получить доказательства другим способом невозможно. Ведь даже спустя 300 лет после захоронения по костным останкам можно установить отдельные обстоятельства смерти².

¹ Натура Д. А. Эксгумация на предварительном следствии и особенности тактики следственных действий, связанных с эксгумированным трупом : дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2002. – С. 21.

² Савельева М. В., Смушкин А. Б. Следственные действия : учебник для магистров. – Москва : Юрайт, 2012. – С. 43.

5. Освидетельствование

Освидетельствование – это следственное действие, заключающееся в восприятии тела живого человека в целях обнаружения обстоятельств, имеющих значение для производства по материалам проверки сообщения о совершении преступления и уголовному делу¹.

Ю. Г. Торбин охарактеризовал освидетельствование как «самостоятельное следственное действие, проводимое в соответствии с постановлением следователя (дознателя) или определением суда, в необходимых случаях в принудительном порядке, на стадии предварительного расследования или судебного разбирательства путем непосредственного восприятия освидетельствуемого лица в целях обнаружения на нем следов, особых примет или установления иных свойств, признаков либо физиологического состояния и их использования в процессе раскрытия и расследования преступления для установления истины по уголовному делу»².

Правовые положения, регламентирующие освидетельствование, содержались уже в тексте Русской Правды, положения которой указывали, что телесные повреждения на теле потерпевшего, предъявленные суду, приравниваются к свидетельским показаниям (ст. ст. 29 и 67)³. Большинство последующих нормативных документов, регламентирующих уголовно-процессуальные правоотношения, также содержали нормы об освидетельствовании. В УПК РФ данному следственному действию посвящена статья 179.

Уголовно-процессуальный закон в качестве целей освидетельствования называет обнаружение на теле человека:

- особых примет;
- следов преступления;
- телесных повреждений;
- выявление состояния опьянения;
- выявление иных свойств и признаков.

При этом данное следственное действие должно проводиться в тех случаях, когда для достижения указанных целей не требуется проведения экспертизы.

Под *особыми приметами* понимаются редко встречающиеся внешние признаки, представляющие собой врожденные или приобретенные откло-

¹ См.: Шкаплеров Ю. П., Родевич Л. И., Насонова И. А. Осмотр и освидетельствование на досудебных стадиях уголовного процесса в Республике Беларусь и Российской Федерации : монография. – Москва : Юрлитинформ. 2015. – С. 161.

² Торбин Ю. Г. Понятие освидетельствования и тактика его производства // Вестник криминалистики. – 2005. – № 1. – С. 56.

³ Русская Правда // Памятники русского права / под общ. ред. С. В. Юшкова. – Москва : Гос. изд-во юрид. лит., 1952. – Вып. 1 : X–XII вв. : Памятники права Киевского государства / А. А. Зимин [и др.]. – С. 123–124.

нения от нормального морфологического строения (аномалии): укороченные руки, ноги, сросшиеся пальцы, следы оспы, хирургические швы, татуировки и др.¹

К *следам преступления*, которые могут быть выявлены в ходе освидетельствования, следует отнести пятна крови, химических и иных веществ, микрочастицы и т. п.

Телесными повреждениями называются нарушения структуры и функций организма в результате действия одного или нескольких внешних повреждающих факторов². К ним относят кровоподтеки, ссадины, раны, растяжения, вывихи, переломы костей, разрывы, разможения внутренних органов, термические и химические ожоги и т. п. В соответствии с ч. 1 ст. 179 УПК РФ освидетельствование осуществляется в случаях, когда не требуется проведения экспертизы. Таким образом, из приведенного перечня телесных повреждений в ходе освидетельствования могут быть установлены только ссадины, кровоподтеки и некоторые раны, так как для их выявления и фиксации должностному лицу, производящему следственное действие, не требуется применения специальных знаний в области судебной медицины. Необходимо помнить, что телесные повреждения могут быть обнаружены не только на теле потерпевшего, но и подозреваемого, обвиняемого (например, повреждения, образующиеся при активном сопротивлении потерпевшего или в процессе проникновения на место происшествия).

Состояние опьянения, о котором идет речь в ч. 1 ст. 179 УПК РФ, – это не только состояние алкогольного, но и любого другого опьянения (наркотического, токсического). Уголовно-процессуальное значение обнаружения состояния опьянения заключается в том, что тем самым устанавливаются обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого.

Иные свойства и признаки, которые могут быть обнаружены в ходе освидетельствования, выступают в качестве профессиональных признаков (мозоли на руках, возникновение которых обусловлено совершением производственных операций при работе определенного вида, особая окраска пальцев рук и ногтей, проникновение под кожу производственной пыли), особенности внешнего облика человека (телосложение, рост и др.) и частей тела (размер, толщина, внешний вид и др.), а также любые иные приметы (форма и цвет лица, глаз, волос, прически и др.). Помимо этого освидетельствование целесообразно проводить для фиксации беспомощного состояния и состояния аффекта.

В качестве объекта освидетельствования уголовно-процессуальный закон называет тело подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля. В то же время при возникновении необходимости осмотра одежды освидетельствуемого, по результатам которого станет возможным

¹ Криминалистика : учебник / под ред. Г. Н. Мухина. – Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2006. – С. 133–134.

² Попов В. Л. Судебная медицина : учеб. для юрид. вузов. – Санкт-Петербург, 2000. – С. 16.

оценить не только вид повреждения, его форму и размеры, но и сопоставить расположение повреждений на одежде и теле человека, следовательно обязан составить протокол осмотра предметов.

Основанием для проведения освидетельствования является наличие достаточных данных полагать, что на теле обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего и свидетеля могут быть обнаружены особые приметы, следы преступления, телесные повреждения, а также выявлено состояние опьянения или иные свойства и признаки, имеющие значение для производства по материалам, уголовному делу, если для этого не требуется производства экспертизы.

О проведении освидетельствования следователь, дознаватель, судья выносят постановление, а суд – определение, которое является обязательным для освидетельствуемого лица.

При этом проведение данного следственного действия в отношении свидетеля возможно только с его согласия. Исключение из этого правила составляют случаи, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний.

В необходимых случаях к освидетельствованию привлекается врач или иной специалист. Под врачом понимается специалист с высшим медицинским образованием, обладающий документом об образовании установленного образца по соответствующей специальности и занимающий определенную должность. В качестве других специалистов выступают биологи, химики, эксперты-криминалисты, а также сотрудники организаций здравоохранения, не являющиеся врачами.

Согласно ч. ч. 4, 5 ст. 179 УПК РФ при освидетельствовании лица другого пола следователь не присутствует, если освидетельствование сопровождается обнажением данного лица. В этом случае освидетельствование производится врачом, фотографирование, видеозапись и киносъемка проводятся с согласия освидетельствуемого лица.

Освидетельствование следует признать сопровождающимся обнажением, когда это вытекает из общепризнанных норм морали (обнажение ягодиц, половых органов, иных интимных частей тела), а также в иных ситуациях, когда у кого-либо из участников следственного действия возникло мнение, что освидетельствование сопряжено с обнажением.

Своими особенностями обладает освидетельствование, направленное на выявление состояния опьянения, так как вывод о наличии такого состояния должен быть основан на данных лабораторного исследования биологических объектов освидетельствуемого (выдыхаемого воздуха, крови, слюны, мочи), а не только на осмотре его тела. Поэтому при освидетельствовании подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего с целью выявления состояния опьянения, кроме УПК РФ нужно руководствоваться иными нормативными правовыми актами, регламентирующими проведение этого следственного действия. В частности, приказ Минздрава России от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетель-

ствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» (Зарегистрирован в Минюсте России 11.03.2016 № 41390)¹ предписывает, что для установления факта опьянения к освидетельствованию привлекается врач, работающий в организации здравоохранения.

Именно врач обязан проанализировать внешний вид, поведение, состояние сознания, ориентированность в месте и времени, речевые способности, вегетативно-сосудистые реакции (состояние кожных покровов, глаз и т. д.), мимику, точность движений освидетельствуемого.

По итогам проведения освидетельствования должностным лицом органа, ведущего уголовный процесс, составляется протокол. При освидетельствовании с целью выявления состояния опьянения к протоколу прилагается акт освидетельствования, в котором отражается заключение о наличии либо отсутствии состояния опьянения. Аналогичные выводы должны быть отражены и в протоколе следственного действия.

6. Следственный эксперимент

Термин «эксперимент» (от лат. *experimentum* – опыт, практика) толкуется как научно поставленный опыт, наблюдение исследуемого явления в точно фиксируемых условиях. История следственного эксперимента начинается с 1779 г., когда были отмечены случаи его производства в ходе расследования фальшивомонетничества². Однако впервые нормативное закрепление данное следственное действие получило в УПК РСФСР 1960 г. (ст. 183 УПК). Следственный эксперимент стал предметом внимания ученых и должностных лиц, ведущих уголовный процесс.

Согласно действующему законодательству следственный эксперимент – это следственное действие, заключающееся в воспроизведении действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события в целях проверки возможности восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также с целью выявления последовательности происшедшего события и механизма образования следов (ст. 181 УПК РФ).

По мнению М. С. Строговича, следственным экспериментом является проверка какого-либо доказательства или выяснение какого-либо обстоятельства посредством воспроизведения обстановки того события, к которому это доказательство или обстоятельство относится³.

¹ О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) : приказ Минздрава России от 18.12.2015 № 933н (Зарегистрирован в Минюсте России 11.03.2016 № 41390) (ред. от 25.03.2019) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 15.03.2016; Российская газета. – 2016. – 23 марта.

² Савельева М. В., Смушкин А. Б. Следственные действия : учебник для магистров. – Москва : Юрайт, 2012. – С. 61.

³ Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса : в 2 т. – Москва : Наука, 1970. – Т. 2 : Порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву. – С. 130.

Следственный эксперимент необходимо рассматривать как следственное действие, которое путем проведения опытных действий дает возможность проверить ранее полученные доказательства. При этом в его ходе должностное лицо, ведущее производство по делу, может получить новые данные, подтверждающие или опровергающие имеющуюся доказательственную информацию. Таким образом, суть этого следственного действия состоит в проведении опытных операций. Воспроизведение действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события является лишь необходимым условием следственного эксперимента¹.

В качестве непосредственных целей следственного эксперимента называются:

- проверка возможности восприятия каких-либо фактов (слышать, видеть кого-либо или что-либо с учетом дальности расположения, освещенности, остроты зрения и т. д.);
- проверка возможности совершения определенных действий (проникать определенным способом в помещение, из которого было совершено хищение, преодолевать заданное расстояние за конкретный промежуток времени и др.);
- проверка возможности наступления какого-либо события (установление возможности возгорания определенного материала от соприкосновения с электрической лампой и т. п.);
- выявление последовательности произошедшего события (определение вероятности наезда на пешехода после ослепления водителя встречным автомобилем и др.);
- установление механизма образования следов (изучение возможности повреждения продукции при транспортировке и др.).

Таким образом, в ходе следственного эксперимента не устанавливается факт восприятия конкретным человеком определенных обстоятельств или осуществления действий, а лишь проверяется возможность такого восприятия, совершения действий и т. п.

Основанием проведения следственного эксперимента является наличие достаточных данных полагать, что в ходе проведения опытных действий могут быть проверены, уточнены и выяснены обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

В отличие от стадии судебного разбирательства, на стадии предварительного расследования вынесения постановления о проведении следственного эксперимента не требуется.

Отдельные ученые предлагают выносить постановление и в тех случаях, когда следственный эксперимент создает препятствия в работе предприятия, транспорта и т.п., однако данное утверждение не основано на нормах закона².

¹ Гаврилин Ю. В., Победкин А. В., Яшин В. Н. Следственные действия : учеб. пособие. – Москва: Моск. ун-т МВД России ; Книжный мир, 2006. – С. 52–53.

² Безлепкина Б. Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). – 9-е изд., перераб. и доп. – Москва : Кнорус, 2010. – С. 283.

В соответствии со ст. ст.181 и 288 УПК РФ следственный эксперимент вправе проводить только следователь и суд.

Следственный эксперимент является сложным следственным действием, требующим серьезной подготовки. На этапе принятия решения о его проведении должностное лицо, осуществляющее производство по делу, должно определить состав участников следственного действия, распределить роли между ними, подобрать необходимые технические средства и макеты.

К участию в следственном эксперименте могут привлекаться подозреваемый, обвиняемый, их защитник, потерпевший, свидетель, специалист, эксперт и лица, проводящие опытные действия с их согласия. Всем участвующим разъясняются цели и порядок проведения следственного действия, их права и обязанности. Необходимо отметить, что для подозреваемого и обвиняемого участие в следственном эксперименте является правом, а не обязанностью, так как в соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ они могут отказаться от дачи показаний. Однако в таких случаях не исключается проведение следственного эксперимента с участием других лиц, если их индивидуальные особенности не могут повлиять на достоверность результатов следственного действия. Например, проверить возможность передвижения на общественном транспорте за определенный промежуток времени из одной точки города в другую можно и без участия подозреваемого и обвиняемого.

Понятые являются факультативными участниками следственного эксперимента. Их участие определяется усмотрением следователя (ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ).

Обязательным правилом проведения следственного эксперимента является максимальное приближение условий следственного действия к тем, в которых происходило проверяемое событие, то есть производство опытных действий в то же время года, суток, при тех же погодных условиях и т. п. Вместе с тем максимальная приближенность к условиям проверяемого события имеет свои ограничения. Нельзя, например, проводить следственный эксперимент, угрожающий жизни и здоровью людей, оскорбляющий честь и достоинство, а также в результате которого может быть уничтожено или повреждено имущество.

В криминалистической литературе еще одним важным правилом проведения следственного эксперимента называют использование неоднократных (не менее трех раз) повторений опытных действий с изменением каких-либо их параметров¹. Данное правило, несмотря на отсутствие закрепления в УПК РФ, в полной мере реализуется в практической деятельности.

¹ Луценко О. А., Ляхов Ю. А., Чупилкин Ю. Б. Следственный эксперимент в уголовном судопроизводстве : учебное пособие. – Ростов на Дону : Изд-во СКАГС, 2006. – С. 58.

О проведении следственного эксперимента составляется протокол в соответствии с правилами ст. ст.164 и 166 УПК РФ. В нем должны быть указаны условия производства и участники следственного эксперимента, время начала и окончания следственного действия, описание опытных действий и полученных результатов.

Следственный эксперимент необходимо отграничивать от осмотра. Отличие рассматриваемых следственных действий заключается в следующем. Если в ходе следственного действия производятся опытные операции – это следственный эксперимент. Когда же получение новых фактических данных возможно путем одного лишь наблюдения, причем можно обойтись без дачи показаний и без проведения опытных действий, лицо, осуществляющее уголовное преследование, имеет дело с разновидностью осмотра¹.

7. Обыск

Обыск – это следственное действие, заключающееся в принудительном обследовании помещений, иных мест, физических лиц в целях отыскания орудий и средств совершения преступления, предметов, документов и ценностей, которые могут иметь значение для уголовного дела, а также обнаружения разыскиваемых лиц и трупов.

Под обыском также понимают следственное действие, основным содержанием которого являются поиск (отыскание) и изъятие предметов и документов, имеющих доказательственное значение, а также ценностей, лиц и трупов².

Первое нормативное закрепление обыска связывают с договором киевского князя Олега с греками 911 г., в котором указывалось, что если кто-либо по подозрению в воровстве самоуправно с притеснением и явным насилием будет обыскивать чужой дом или возьмет под видом законного обыска что-либо, то по закону такой человек должен возвратить втрое против взятого³. В то же время подробная регламентация оснований и порядка данного следственного действия впервые была закреплена только в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г.

По характеру объектов, подвергаемых принудительному обследованию, выделяются следующие виды обыска:

- 1) в помещении организации;
- 2) в жилище;
- 3) личный обыск.

Целью обыска является отыскание орудий, оборудования и иных средств совершения преступления, предметов, документов и ценностей, которые могут иметь значение для уголовного дела.

¹ Рыжаков А. П. Освидетельствование. Личный обыск. Следственный эксперимент. Получение образцов для сравнительного исследования : науч.-практ. руководство. – Москва : Экзамен, 2007. – С. 69–70.

² Безлепкина Б. Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). – 9-е изд., перераб. и доп. – Москва : Кнорус, 2010. – С. 286.

³ Беляев И. Д. Лекции по истории русского законодательства. – Москва : типография С. А. Петровского и Н. П. Панина, 1879. – С. 69.

Основанием для проведения обыска выступает наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо помещении или ином месте или у какого-либо лица находятся орудия, оборудование и иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела.

В качестве юридического основания обыска выступает постановление, вынесенное следователем, дознавателем. Обыск в жилище производится на основании судебного решения (ч. 3 ст. 182 УПК РФ).

В случаях, когда имеется реальное опасение, что разыскиваемый и подлежащий изъятию объект может быть из-за промедления с его обнаружением утрачен, поврежден или использован в преступных целях либо разыскиваемое лицо может скрыться, обыск в жилище может быть проведен на основании постановления следователя или дознавателя без получения судебного решения. В этом случае следователь или дознаватель не позднее 3 суток с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности решения о его производстве. Получив указанное уведомление, судья в течение 24 часов проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности. В случае, если судья признает произведенное следственное действие незаконным, все доказательства, полученные в ходе его проведения, признаются недопустимыми в соответствии со статьей 75 УПК РФ (ч. 5 ст. 165 УПК РФ).

В описательно-мотивировочной части постановления указываются объекты, на которых будет проводиться обыск (место нахождения, адрес). Если планируется подвергнуть обыску частное домовладение, то в нем помимо жилого дома должны быть перечислены надворные постройки и земельный участок.

К участию в обыске следователь, дознаватель вправе привлечь специалиста. Некоторые авторы предлагают сделать уточнение в УПК РФ относительно данного участника следственного действия применительно к производству обыска, предполагающему обнаружение и изъятие предметов и документов, содержащих информацию о распределении и расходовании бюджетных средств. Так, С. В. Селиванов предлагает часть 11 статьи 182 УПК РФ дополнить третьим предложением в следующей редакции: «При производстве обыска, предполагающем обнаружение и изъятие предметов и документов, содержащих информацию о распределении и расходовании бюджетных средств, обязательно участие специалиста по бюджетированию»¹.

Согласно УПК РФ обязательными участниками данного следственного действия являются понятые.

¹ См.: Селиванов С. В. Уголовно-процессуальное обеспечение деятельности следователей при расследовании коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств : дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2020. – С. 17.

Обыск в жилище проводится в присутствии лица, в помещении которого производится обыск, либо совершеннолетнего члена его семьи. При производстве обыска вправе присутствовать защитник, а также адвокат того лица, в помещении которого производится обыск (ч. 11 ст. 182 УПК РФ).

Если обыск производился в помещении организации, то копия протокола вручается под расписку представителю администрации соответствующей организации.

Перед началом обыска следователь, дознаватель обязаны предъявить постановление о проведении обыска и предложить выдать добровольно подлежащие изъятию орудия и средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. Если они выданы добровольно и нет оснований опасаться сокрытия других объектов, дальнейшие поиски могут не проводиться. «Добровольная выдача» в указанном смысле – это уголовно-процессуальное понятие, которое является элементом данного следственного действия и позволяет оценить наличие оснований для применения принуждения в ходе дальнейшего проведения обыска.

При проведении обыска могут вскрываться запертые помещения и хранилища, если владелец отказывается добровольно их открыть. При этом не должны допускаться не вызываемые необходимостью повреждения запоров дверей и других предметов. Возможность вскрытия хранилищ отличает обыск от осмотра, например, жилища или помещения.

Следователь, дознаватель вправе запретить лицам, находящимся в помещении или месте, где проводится обыск, и лицам, приходящим в это помещение или место, покидать его, а также общаться друг с другом или иными лицами (в том числе – по телефону) до окончания следственного действия.

Должностные лица, проводящие обыск, обязаны ограничиваться изъятием предметов и документов, которые могут иметь отношение к делу. Если в ходе обыска обнаружены предметы или документы, имеющие значение для уголовного дела, находящегося в производстве у другого следователя либо дознавателя, то они уведомляются об этом. После чего данные лица выносят постановление о проведении обыска, осмотра или выемки и сами проводят следственные действия по изъятию обнаруженных вещей в рамках дел, находящихся в их производстве. В то же время предметы, документы и ценности, запрещенные к обращению (боеприпасы, огнестрельное оружие, сильнодействующие или ядовитые, наркотические вещества и т.п.), подлежат изъятию независимо от их отношения к делу.

Изымаемые орудия преступления, предметы, документы и ценности предъявляются участникам следственного действия, упаковываются и опечатываются на месте обыска за подписями следователя, дознавателя и других участвующих лиц. Кроме того, участники обыска (понятые, присутствующие) должны видеть сам процесс обнаружения и изъятия.

В целях соблюдения ст. 23 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый имеет право на неприкосновенность частной

жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, защиту от незаконного вмешательства в его личную жизнь, в том числе от посягательства на тайну его корреспонденции, телефонных и иных сообщений, следователь, дознаватель обязаны принимать меры для того, чтобы не были оглашены выявленные при обыске обстоятельства частной жизни лица, занимающего данное помещение, или других лиц. К таким обстоятельствам следует отнести сведения о состоянии здоровья, отношении к религии, увлечениях и т. п.

Ход, содержание и результаты обыска фиксируются в протоколе, в котором указывается, в каком месте и при каких обстоятельствах были обнаружены предметы, документы и ценности, выданы они добровольно или изъяты принудительно. Все изымаемые предметы должны быть перечислены в протоколе с точным указанием количества, меры, веса, индивидуальных признаков и, по возможности, стоимости. Если при проведении обыска были предприняты попытки уничтожить или спрятать предметы, документы и ценности, подлежащие изъятию, это должно быть отражено в протоколе с указанием принятых мер. Копия протокола вручается под расписку лицу, у которого был проведен обыск, либо совершеннолетнему члену его семьи. Если обыск проводился в организации, копия протокола вручается под расписку представителю ее администрации.

Некоторые особенности имеет процессуальный порядок проведения личного обыска (ст. 184 УПК РФ), который заключается в обнаружении и изъятии на теле, в одежде подозреваемого или обвиняемого и имеющих при них вещах предметов и документов, имеющих значение для дела.

Объектом личного обыска являются: 1) тело живого человека (в том числе – его естественные полости); 2) одежда и обувь, находящиеся на обыскиваемом лице; 3) имеющиеся при обыскиваемом вещи (зонтик, сумка и др.). В случае, если обыскиваемое лицо выбрасывает находящиеся у него предметы, последние должны изыматься в ходе осмотра, а не личного обыска.

К числу лиц, имеющих право проводить личный обыск, уголовно-процессуальный закон относит следователя, дознавателя.

Личный обыск может быть проведен без соответствующего постановления при задержании лица или заключении его под стражу, а также при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится обыск, скрывает при себе предметы или документы, которые могут иметь значение для уголовного дела.

Руководствуясь соображениями нравственности, законодатель установил правило, согласно которому личный обыск проводится только лицом того же пола, что и обыскиваемый, с участием специалистов и понятых того же пола. Данное требование закона является императивным и не зависит от того, сопровождается личный обыск обнажением обыскиваемого лица или нет.

В остальном порядок проведения личного обыска соответствует общим правилам.

8. Выемка

Выемка – это следственное действие, заключающееся в принудительном изъятии предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, если точно известно, где и у кого они находятся. Подобная формулировка выемки в литературе является преобладающей. Например, С. В. Борико под ней понимает следственное действие, состоящее в изъятии конкретных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, если точно известно, где и у кого они находятся¹. О. А. Луценко считает, что выемка – это следственное действие, заключающееся в изъятии определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, местонахождение которых точно известно².

В прошлом выемка считалась разновидностью обыска. Так, еще М. С. Строгович и Д. А. Карницкий в свое время в комментарии к ст. 175 УПК РСФСР 1923 года отмечали: «Обыск и выемка преследуют одну и ту же цель: получение в распоряжение следователя предметов, могущих иметь значение для дела, т.е. вещественных доказательств. Разница между обыском и выемкой заключается в том, что обыск является средством для достижения возможности произвести выемку. В случае если нужные для следователя предметы имеются налицо, он тут же производит выемку их, добровольную или принудительную. В случае если обвиняемый или вообще лицо, у которого выемка производится, отрицает наличие у него в помещении или на нем (личный обыск) этих предметов, следователь производит обыск, т.е. ищет эти предметы, и в случае их обнаружения производит выемку»³.

О. Я. Баев также полагал, что гносеологически и во многом процессуально выемка представляет собой лишь разновидность обыска⁴.

Эти точки зрения не разделяет ряд ученых, отводя выемке место самостоятельного следственного действия. Отмечается, что процедура выемки имеет много общего с процедурой обыска. Обыск и выемка – схожие по ряду присущих им свойств, но, тем не менее, самостоятельные следственные действия, различающиеся целью, основанием и порядком проведения⁵.

¹ Борико С. В. Уголовный процесс : учебник. – Минск : Амалфея, 2010. – С. 209.

² Луценко О. А. Обыск и выемка. Процессуальный порядок, тактика и доказательственное значение. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2005. – 63 с.

³ Строгович М. С., Карницкий Д. А. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. Текст и постатейный комментарий. – Москва, 1926. – С. 204. Цит. по: Баев О. Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика : научно-практическое пособие. – Москва : Издательство Экзамен, 2003. – С. 141.

⁴ Баев О. Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика : научно-практическое пособие. – Москва : Экзамен, 2003. – С. 140–141.

⁵ Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. – Москва : Юрлитинформ, 2004. – С. 67, 80.

Впервые на законодательном уровне основания и порядок проведения выемки, приближенные к современному ее пониманию, были закреплены в четвертой главе Устава уголовного судопроизводства 1864 г. В последующем выемка сопровождала систему следственных действий на советском этапе развития уголовно-процессуального права. Неотъемлемым элементом указанной системы она является и в настоящее время, о чем свидетельствует прежде всего ст. 183 УПК РФ.

В зависимости от характера объектов, подвергаемых обследованию, выделяются следующие виды выемки:

- 1) в помещении организации;
- 2) в жилище.

Основанием для проведения выемки являются достаточные данные о наличии определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, если точно известно, где и у кого они находятся.

Для принятия решения о проведении выемки имеет значение установление правомерности владения каким-либо лицом помещением или иным местом, где производится это следственное действие. Такое владение должно быть титульным, то есть основанным на праве. В противном случае в целях изъятия предметов и документов проводится осмотр. Так, например, если после задержания подозреваемого в заброшенном бесхозном строении требуется изъять обнаруженные там похищенные вещи и т. п., проведение выемки излишне и следует ограничиться осмотром места происшествия¹.

Выемка проводится только тогда, когда точно известно определенное место нахождения предмета или документа. Если же информация об их конкретном месте нахождения отсутствует, производство данного следственного действия недопустимо. Выемка также не проводится, если отсутствуют данные об индивидуализирующих признаках искомого объекта, поскольку таковых в месте их нахождения может оказаться несколько.

О проведении выемки следователем, дознавателем выносится постановление. В случае проведения выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях, а также вещей, заложенных или сданных на хранение в ломбард, необходимо судебное решение.

Однако в исключительных случаях, если выемка в жилище, выемка заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи не терпит отлагательства, она может быть проведена на основании постановления следователя или дознавателя без судебного решения. В этом случае следователь или дознаватель не позднее 3 суток с момента начала

¹ Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс : учебник / под общ. ред. А. В. Смирнова. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Кнорус, 2008. – С. 405.

производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о его проведении. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности принятого решения. Получив указанное уведомление, судья не позднее 24 часов с момента его поступления проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности. В случае, если судья признает произведенное следственное действие незаконным, все полученные при этом доказательства признаются недопустимыми в соответствии со статьей 75 УПК РФ (ч. 5 ст. 165 УПК РФ).

К участию в проведении выемки следователь, дознаватель по своему усмотрению вправе привлечь специалиста, понятых.

Выемка в жилище проводится в присутствии проживающего в нем совершеннолетнего лица.

Выемка в помещениях организаций проводится в присутствии представителей администрации.

До начала проведения выемки следователь, дознаватель обязаны предъявить постановление о ее проведении, после чего предлагается выдать предметы и документы, подлежащие изъятию, а в случае отказа в этом выемка проводится принудительно. Следует помнить, что поисковые действия в ходе выемки недопустимы. Даже если известно, что предмет или документ находится в определенном помещении, в определенном хранилище, но отсутствуют данные о его конкретном месте нахождения, необходимо осуществлять обыск.

Несмотря на то, что выемка направлена на изъятие индивидуально определенных предметов, документы, предметы и ценности, запрещенные к обращению, подлежат изъятию независимо от их отношения к делу.

Следователь, дознаватель вправе запретить лицам, находящимся в помещении или в месте проведения выемки, и лицам, приходящим в это помещение или место, покидать его, а также общаться друг с другом или иными лицами до окончания следственного действия.

Лицо, осуществляющее уголовное преследование, обязано принимать меры для того, чтобы не были оглашены выявленные при выемке обстоятельства частной жизни лица, занимающего данное помещение, или других лиц.

Изымаемые предметы и документы предъявляются участникам следственного действия, упаковываются и опечатываются на месте выемки за подписями следователя, дознавателя и других участвующих лиц.

О проведении выемки в соответствии с требованиями ст. ст. 166, 167 УПК составляется протокол, копия которого вручается под расписку лицу, у которого она была проведена, либо совершеннолетнему члену его семьи. Если выемка проводилась в организации, копия протокола вручается под расписку представителю ее администрации.

9. Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка

Впервые на законодательном уровне наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка в качестве следственного действия были закреплены в 1878 г., когда Устав уголовного судопроизводства от 1864 г. был дополнен новой ст. 368¹, впервые регламентировавшей проведение такого действия, как осмотр и выемка почтовой и телеграфной корреспонденции. Однако долгое время оно рассматривалось как разновидность обыска и выемки. Вместе с тем тайный просмотр личной пересылаемой корреспонденции как орудие дипломатической и политической борьбы, а также в правоохранных целях (перлюстрация) вне уголовно-процессуальной сферы был довольно распространенным явлением задолго до 1878 г. Первые специализированные органы перлюстрации появились в Европе в XVII в. вслед за почтовыми службами. Во многих случаях (особенно с середины XIX в.) перлюстрация существовала вне закона: в официальных документах (в том числе Российской империи) вскрытие корреспонденции без санкции органов следствия или суда запрещалось.

Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка в качестве следственного действия в настоящее время регламентировано статьей 185 УПК РФ. И несмотря на то, что название статьи ограничивается наложением ареста на почтово-телеграфные отправления, содержание указанной нормы позволяет говорить о том, что ее действие распространяется и на иные отправления тоже. Поэтому более точное название следственного действия, предусмотренного ст. 185 УПК РФ, на наш взгляд, должно включать в себя наложение ареста как на почтово-телеграфные отправления, так и на иные отправления.

Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка – это следственное действие, состоящее в задержании почтово-телеграфных и иных отправлений определенного лица, их осмотре, а при необходимости и выемке в целях получения фактических данных, имеющих значение для уголовного дела.

По мнению А. С. Подшибякина, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка носит комплексный характер, поскольку оно включает в себя последовательно три действия: наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, осмотр всех без исключения объектов, подвергнутых аресту, и последующая выемка корреспонденции, имеющей значение для уголовного дела¹.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ (ред. от 29.06.2018) «О почтовой связи» почтовые отправления – адресованные письменная корреспонденция, посылки, прямые почтовые контейнеры².

¹ Уголовный процесс : учебник / отв. ред. А. В. Гриненко. – 2-е изд., перераб. – Москва : Норма, 2009. – С. 228.

² О почтовой связи : федеральный закон от 17.07.1999 № 176-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // СЗ РФ. – 1999. – № 29. – Ст. 3697; Российская газета. – 1999. – 22 июля.

Действующие нормативные правовые акты не раскрывают содержание понятия «телеграфные сообщения». В. В. Бачила считает, что телеграфное сообщение является разновидностью корреспонденции, оформленной соответствующим образом отправителем и переданной по сети электросвязи с фиксацией выходных данных на материальном носителе (бумаге и др.) в виде печатного текста¹. К иным сообщениям следует относить любую, кроме почтового отправления и телеграфного сообщения, корреспонденцию, отправленную по сети электросвязи или иным способом (факсимильные сообщения; сообщения электронной или голосовой почты; информацию, зафиксированную при осуществлении аудио-, видеоконференции, телефонии IP-протокола, а также при доступе к информационным ресурсам; сообщения службы передачи данных)². Данное мнение согласуется с ч. 7 ст. 185 УПК РФ.

Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемку необходимо отграничивать от цензуры корреспонденции осужденных и лиц, содержащихся под стражей, досмотра посылок, передач и бандеролей в условиях исправительных учреждений, следственных изоляторов. Не является наложением ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотром и выемкой таможенный досмотр почтовых отправлений, который проводится при наличии достаточных данных полагать, что в таких отправлениях содержатся товары, запрещенные или ограниченные к перемещению через таможенную границу. Названные меры, регламентированные уголовно-исполнительным и таможенным законодательством, призваны, прежде всего, обеспечить надлежащий режим отбывания наказания и соблюдение установленных правил передвижения товаров через таможенную границу Российской Федерации.

Оперативно-розыскное мероприятие «контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений» хотя и имеет определенное сходство с наложением ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотром и выемкой по технике проведения, однако отличается от него по целям, основаниям и порядку проведения.

Целями наложения ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотра и выемки являются: выявление лиц, участвовавших в совершении преступления, установление мест, где они скрываются; установление места нахождения определенных предметов или документов (похищенного имущества, орудий преступления) и др. Закон не разрешает налагать арест на почтово-телеграфные отправления в других целях, например для создания препятствий общению подозреваемого или обвиняемого с иными лицами. Эта цель может быть достигнута путем применения меры пресечения.

¹ Бачила В. В. Оперативно-розыскное мероприятие «контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений»: теория и практика // Судовы веснік. – 2009. – № 2. – С. 73.

² Там же. – С. 74.

Основанием для наложения ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотра и выемки является наличие достаточных данных полагать, что письма, телеграммы, радиogramмы, бандероли, посылки и другие почтово-телеграфные и иные отправления могут содержать сведения, документы и предметы, имеющие значение для уголовного дела.

Поскольку наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка затрагивают конституционное право граждан на тайну корреспонденции, они проводятся по судебному решению.

В таком судебном решении указываются фамилия, имя, отчество лица, почтово-телеграфные отправления которого должны задерживаться, точный адрес этого лица, основания для наложения ареста и проведения выемки, виды почтово-телеграфных отправлений, подлежащих аресту, срок действия ареста, наименование учреждения связи, на которое возлагается обязанность задерживать почтово-телеграфные отправления и немедленно сообщать об этом следователю, дознавателю.

Уголовно-процессуальный закон не содержит перечня участников уголовного процесса, на отправления которых может быть наложен арест. Поэтому данное следственное действие может проводиться не только в отношении подозреваемого, обвиняемого, но и других лиц, в том числе не являющихся участниками уголовного процесса, корреспонденция и отправления которых могут содержать сведения, имеющие значение для уголовного дела.

Копия судебного решения о наложении ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотре и выемке направляется в соответствующее учреждение связи, которому предлагается задерживать эти отправления и немедленно сообщать об этом следователю, дознавателю.

Получив сообщение о задержании почтово-телеграфных отправлений, следователь, дознаватель проводят в учреждении связи с участием представителя данного учреждения их осмотр, а в необходимых случаях – выемку и снятие копий. При этом нет необходимости в составлении отдельного протокола выемки. Об осмотре и выемке составляется единый протокол, отражающий как ход осмотра, так и факт изъятия конкретного почтово-телеграфного отправления. К участию в этих действиях могут быть привлечены специалист и переводчик.

В ходе осмотра следователь, дознаватель из тактических соображений вправе принять решение о направлении корреспонденции или иного отправления адресату. В таком случае с отправления изготавливается копия, а результаты проведенного осмотра и принятое решение отражаются в протоколе.

Арест на почтово-телеграфные отправления отменяется постановлением следователя с обязательным уведомлением об этом суда и прокурора (ч. 6 ст. 185 УПК РФ). В любом случае данное следственное действие не может осуществляться свыше срока предварительного

расследования по уголовному делу. В частности, арест не может действовать по приостановленному либо прекращенному делу.

В литературе высказывается мнение, что рассматриваемое следственное действие является всего лишь разновидностью выемки¹. Однако с этим нельзя согласиться, так как наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка относятся к числу комплексных следственных действий, состоящих из нескольких этапов. В этой связи выемка почтово-телеграфной корреспонденции не может осуществляться независимо от наложения ареста и ее осмотра и, соответственно, в самостоятельном виде не имеет доказательственного значения.

10. Контроль и запись переговоров

В 1876 г. гражданином США Александром Беллом был изобретен телефон, а в 1885 г. полиция Нью-Йорка уже активно прослушивала телефонные переговоры. В Российской империи прослушивание переговоров также начало применяться фактически одновременно с появлением телефонной связи². Однако эта деятельность осуществлялась негласно и ее результаты доказательственного значения не имели. Впервые право на прослушивание и запись телефонных и иных переговоров в уголовном процессе было закреплено в ст. 35¹ Основ уголовного судопроизводства Союза ССР. Однако только в УПК Российской Федерации 2001 года были включены нормы, регулирующие порядок проведения данного следственного действия и использования его результатов в доказывании по уголовным делам. В настоящее время регламентации контроля и записи переговоров посвящена ст. 186 УПК РФ.

Контроль и запись переговоров – это следственное действие, состоящее в применении уполномоченными учреждениями по судебному решению специальных устройств для прослушивания и записи переговоров по техническим средствам связи и иных переговоров подозреваемого, обвиняемого, а также других лиц в целях получения сведений, имеющих значение по уголовным делам о преступлениях, средней тяжести, тяжких и особо тяжких преступлениях.

Без судебного решения можно обойтись, если имеется письменное заявление потерпевшего, свидетеля или их близких родственников, родственников, близких лиц, в отношении которых есть угроза совершения насилия, вымогательства и других преступных действий.

¹ Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс : учебник / под общ. ред. А. В. Смирнова. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Кнорус, 2008. – С 408.

² Шахматов А. В., Захарцев С. И. Проблемы совершенствования правовой регламентации прослушивания телефонных переговоров и содействие борьбе с преступностью // Российский следователь. – 2005. – № 2. – С. 36–38.

Сущность данного следственного действия заключается не в прослушивании следователем, дознавателем телефонных и иных переговоров, а в контроле и фиксации по их решению на записывающие технические средства содержания данных переговоров, создании возможности для использования зафиксированных при этом относимых к делу сведений в процессе доказывания по уголовным делам¹.

Контроль и запись переговоров как следственное действие по основным характеристикам совпадает с таким оперативно-розыскным мероприятием, как «прослушивание телефонных переговоров». Вместе с тем по субъекту, времени проведения, правовому регулированию и целям данное следственное действие имеет свои отличия, которые заключаются в следующем:

1) инициатором контроля и записи переговоров, в отличие от оперативно-розыскного мероприятия, может выступать только следователь или дознаватель;

2) контроль и запись переговоров проводится только в пределах срока предварительного расследования. В то же время сходные по содержанию мера безопасности и оперативно-розыскное мероприятие могут осуществляться как на всех стадиях уголовного процесса, так и по приостановленному или прекращенному делу, а также в рамках оперативно-розыскной деятельности;

3) осуществляя оперативно-розыскные мероприятия, сотрудники соответствующих государственных органов руководствуются положениями Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «Об оперативно-розыскной деятельности», а также иных нормативных правовых актов, регламентирующих негласные способы защиты государственных интересов. Порядок контроля и записи переговоров как следственного действия установлен уголовно-процессуальным законом;

4) целью контроля и записи переговоров, как и любого следственного действия, является получение доказательств. В то же время в качестве предназначения оперативно-розыскных мероприятий и мер по обеспечению безопасности выступают выявление, пресечение преступлений, установление лиц, их совершивших, защита участников уголовного процесса, иных лиц и т. д.

Основанием для проведения контроля и записи переговоров является наличие достаточных данных полагать, что переговоры с использованием технических средств связи и иные переговоры подозреваемого, обвиняемого и других лиц, в том числе не являющихся участниками уголовного процесса, могут содержать сведения, имеющие значение для дела.

Данное следственное действие проводится для записи переговоров, осуществляющихся по техническим каналам связи: проводной (телефон,

¹ Доля Е. А. Прослушивание телефонных и иных переговоров – следственное ли это действие? // Социалистическая законность. – 1992. – № 19-20. – С. 12.

селектор и т.д.), радиосвязи, радиотелефонной (сотовой, транкинговой), волоконно-оптической и беспроводной. Под иными переговорами в смысле ст. 186 УПК РФ следует понимать любые переговоры без использования технических средств связи, например разговор при непосредственном контакте. При этом действия, связанные с записью разговора на диктофон оперативным сотрудником или иным лицом с последующим изучением полученной информации, сложно назвать контролем и записью переговоров, так как в данном случае лицо, осуществляющее уголовное преследование, лишь получает подтверждающую информацию о состоявшемся разговоре в виде его записи. Контроль и запись иных переговоров имеет место лишь при осуществлении звукового контроля за содержанием и ходом беседы с использованием радиомикрофонов, радиопередатчиков и других специальных технических средств контроля и фиксации акустической информации¹.

Представляется, что контроль и запись переговоров возможны только в отношении открытой (незашифрованной) информации, что обусловлено закрытостью отдельных каналов связи. В частности, согласно ст. 11.2 Федерального закона «О федеральной службе безопасности»² обеспечение информационной безопасности охватывает деятельность органов федеральной службы безопасности, осуществляемую ими в пределах своих полномочий, в том числе, при обеспечении криптографическими и инженерно-техническими методами безопасности информационно-телекоммуникационных систем, сетей связи специального назначения и иных сетей связи, обеспечивающих передачу шифрованной информации, в Российской Федерации и ее учреждениях, находящихся за пределами Российской Федерации.

Спорным является доказательственное значение видеозаписей, полученных в ходе рассматриваемого следственного действия (контроля и записи переговоров). Исходя из содержания ч. ч. 6–8 ст. 186 УПК РФ, конечным результатом контроля и записи переговоров должна быть фонограмма. Роль и значение полученного при этом визуального изображения действий, зафиксированных на техническом носителе, в указанной норме не определяется.

Учитывая, что контроль и запись переговоров должны проводиться скрытно с применением сложных технических устройств, данное следственное действие исполняется специализированными подразделениями уполномоченных государственных органов.

¹ Подробнее см.: Бачила В. В. Оперативно-розыскное мероприятие «слуховой контроль»: теория и практика // Судовы веснік. – 2008. – № 1. – С. 63–67.

² О федеральной службе безопасности: федеральный закон от 03.04.1995 № 40-ФЗ (ред. от 09.11.2020) // СЗ РФ. – 1995. – № 15. Ст. 1269; Российская газета. – 1995. – 12 апреля.

Орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, после получения постановления и других необходимых документов, осуществляет мероприятия по негласному подключению к системам связи для фиксации переговоров подозреваемого, обвиняемого и других лиц. Подключение может производиться в любом месте сети электросвязи.

Результаты данного следственного действия приобретают доказательственное значение только после осмотра и прослушивания фонограммы. Для этого лицо, осуществляющее расследование, в течение всего установленного срока вправе в любое время истребовать ее от органа, исполняющего прослушивание и запись. Фонограмма передается следователю, дознавателю в печатанном виде с сопроводительным письмом, в котором должны быть указаны время начала и окончания записи переговоров и необходимые технические характеристики использованных средств.

Предоставленная фонограмма осматривается и прослушивается следователем, дознавателем при необходимости с участием специалиста, о чем составляется протокол. В протоколе должна быть дословно воспроизведена часть фонограммы переговоров, имеющая отношение к уголовному делу. Фонограмма приобщается к протоколу, при этом ее часть, не имеющая отношения к делу, после окончания производства по уголовному делу уничтожается.

Производство контроля и записи телефонных и иных переговоров может быть установлено на срок до 6 месяцев (ч. 5 ст. 186 УПК РФ). Вместе с тем данное следственное действие не может осуществляться свыше срока предварительного расследования. По постановлению следователя в случае отпадения оснований для проведения указанного следственного действия оно может быть прекращено и до истечения указанного срока.

11. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами

Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами в качестве следственного действия было введено Федеральным законом от 01.07.2010 № 143-ФЗ¹. Потребность в данном следственном действии обусловлена тем, что «развитие технологий телефонной и мобильной связи позволяет фиксировать различную информацию, которую органы предварительного расследования могут использовать для установления и доказывания определенных обстоятельств уголовного дела»².

¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 01.07.2010 № 143-ФЗ // СЗ РФ. – 2010. – № 27. – Ст. 3427; Парламентская газета. – 2010. – 9–15 июня.

² Уголовный процесс : учебник. в 3 ч. Ч. 2 : Досудебное производство по уголовным делам / под ред. В. Г. Глебова, Е. А. Зайцевой. – 4-е изд., перераб. и доп. – Волгоград : ВА МВД России, 2013. – С. 126.

Как верно отмечается в литературе, «целью производства данного следственного действия является получение следователем имеющих значение для уголовного дела сведений, которые зафиксированы в результате соединений между абонентским устройством и абонентами на электронных носителях»¹.

В соответствии со ст. 186.1 УПК РФ при наличии достаточных оснований полагать, что информация о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами имеет значение для уголовного дела, получение следователем указанной информации допускается на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 165 УПК РФ.

В ходатайстве следователя о производстве следственного действия, касающегося получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, указываются: 1) уголовное дело, при производстве которого необходимо выполнить данное следственное действие; 2) основания, по которым производится данное следственное действие; 3) период, за который необходимо получить соответствующую информацию, и (или) срок производства данного следственного действия; 4) наименование организации, от которой необходимо получить указанную информацию.

В случае принятия судом решения о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами его копия направляется следователем в соответствующую осуществляющую услуги связи организацию, руководитель которой обязан представить указанную информацию, зафиксированную на любом материальном носителе информации. Указанная информация представляется в опечатанном виде с сопроводительным письмом, в котором указываются период, за который она предоставлена, и номера абонентов и (или) абонентских устройств.

Получение следователем информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами может быть установлено на срок до шести месяцев. Соответствующая осуществляющая услуги связи организация в течение всего срока производства данного следственного действия обязана предоставлять следователю указанную информацию по мере ее поступления, но не реже одного раза в неделю.

Следователь осматривает представленные документы, содержащие информацию о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, при необходимости – с участием специалиста, о чем составляет протокол, в котором должна быть указана та часть информации, которая, по мнению следователя, имеет отношение к уголовному делу (дата, время, продолжительность соединений между абонентами и (или) абонентскими

¹ Уголовный процесс : учебник для вузов / под ред. В. П. Божьева. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2014. – С. 262.

устройствами, номера абонентов и другие данные). Лица, присутствовавшие при составлении протокола, вправе в том же протоколе или отдельно от него изложить свои замечания.

Представленные документы, содержащие информацию о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, приобщаются к материалам уголовного дела в полном объеме на основании постановления следователя как вещественное доказательство и хранятся в опечатанном виде в условиях, исключающих возможность ознакомления с ними посторонних лиц и обеспечивающих их сохранность.

Если необходимость в производстве данного следственного действия отпадает, его производство прекращается по постановлению следователя, но не позднее окончания предварительного расследования по уголовному делу.

12. Допрос

Допрос – это следственное действие, заключающееся в получении информации от допрашиваемого лица об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела.

В литературе под допросом понимается также регулируемое законом устное общение органа или лица, ведущего производство по делу, с гражданином, который знает обстоятельства этого дела, направленное на обнаружение, проверку и закрепление известных гражданину фактических данных, могущих служить судебными доказательствами¹.

Отдельные авторы допрос определяют как «наиболее распространенное и самостоятельное следственное действие, в ходе которого следователь и дознаватель в порядке, установленном законом, получают устные показания подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего об известных им обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу»². В указанной дефиниции суть допроса сводится к получению показаний, что является актуальным для российского уголовного процесса.

Допрос является одним из наиболее распространенных следственных действий: фактически нет ни одного уголовного дела, по которому бы не допрашивались свидетели, потерпевшие, подозреваемые, обвиняемые. Причем без допроса нельзя обойтись не только на предварительном расследовании, но и в судебном разбирательстве. И это при том, что ст. ст. 240, 276, 281 УПК РФ предусматривает возможность оглашения показаний, данных при производстве предварительного расследования. Например, применительно к свидетелю это связано с тем, что оглашение показаний

¹ Уголовный процесс БССР : учеб. пособие для юрид. вузов / С. П. Бекешко [и др.] ; под ред. С. П. Бекешко, Е. А. Матвиенко. – 2-е изд., испр. и доп. – Минск : Выш. школа, 1979. – С. 256–257.

² Уголовный процесс : учебник / под ред. В. П. Божьева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Высшее образование, 2009. – С. 247.

указанных участников уголовного процесса без согласия подсудимого и стороны защиты и без предоставления возможности в условиях состязательности провести допрос свидетеля не отвечает требованиям закона и международных договоров. В частности, п. «d» ч. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. ориентирует на то, чтобы каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имел право допрашивать показывающих против него свидетелей или право на то, чтобы эти свидетели были допрошены¹.

Говоря об истории развития допроса, следует отметить, что она берет свое начало из положений Русской Правды, где довольно подробно регламентировались вопросы дачи и оценки показаний. Все последующие правовые акты также содержали нормы, касающиеся допроса.

В настоящее время в зависимости от субъектов, в отношении которых можно провести данное следственное действие, выделяются следующие виды допроса:

- 1) допрос потерпевшего;
- 2) допрос свидетеля;
- 3) допрос подозреваемого;
- 4) допрос обвиняемого;
- 5) допрос эксперта;
- 6) допрос специалиста;

7) допрос лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве.

Следует отметить, что специалист допрашивается об обстоятельствах производства следственного действия по вопросам, входящим в его профессиональную компетенцию, а также для разъяснения выраженного им суждения по этим вопросам². При этом допрос специалиста проходит по правилам допроса свидетеля.

Существенные отличия в процессуальном порядке проведения допроса предусмотрены в отношении несовершеннолетних участников уголовного процесса. Их существование обусловлено необходимостью более внимательного отношения к обеспечению прав несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства, которые зачастую не могут полноценно защищать свои права самостоятельно³.

¹См.: Постановление президиума Ставропольского краевого суда от 16 января 2017 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2018. – № 8. – С. 51.

² См.: О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 № 51 // Российская газета. – 2017. – 29 декабря; Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2018. – № 3. – С. 6.

³ См.: Щерба С. П. Право несовершеннолетнего подсудимого на конфиденциальное судебное разбирательство уголовного дела // Черные дыры в российском

Основанием для проведения допроса является наличие достаточных данных полагать, что в ходе этого следственного действия от лица можно получить сведения, имеющие значение для уголовного дела. Вместе с тем уголовно-процессуальный закон обязывает следователя допросить подозреваемого по обстоятельствам задержания (ч. 2 ст. 46 УПК РФ), а обвиняемого – после предъявления обвинения (ч. 1 ст. 173 УПК РФ).

Допрос проводится по месту производства предварительного расследования (в кабинете следователя, на месте происшествия). Однако следователь, дознаватель вправе при необходимости провести допрос и по месту нахождения допрашиваемого (в лечебном учреждении, по месту жительства, работы, учебы и т.д.).

Вызов на допрос осуществляется повесткой. В ней должно быть указано, кто и в каком качестве вызывается, к кому и по какому адресу, время явки на допрос, а также последствия неявки без уважительных причин. К числу уважительных причин неявки только для обвиняемого следует относить: заболевание, лишаящее обвиняемого возможности явиться, смерть члена семьи или близкого родственника, стихийные бедствия и иные обстоятельства. В случае неявки без уважительных причин подозреваемый, обвиняемый, потерпевший и свидетель могут быть подвергнуты приводу (ч. 3 ст. 188 УПК РФ).

Повестка вручается вызываемому лицу под расписку либо передается с помощью средств связи (например, по телефону). В случае временного отсутствия лица, вызываемого на допрос, повестка вручается совершеннолетнему члену его семьи либо передается администрации по месту его работы или по поручению следователя иным лицам и организациям, которые обязаны передать повестку лицу, вызываемому на допрос.

Лица, содержащиеся под стражей, либо находящиеся в специальном учреждении, вызываются на допрос через администрацию соответствующего учреждения.

Согласно ч. 4 ст. 188 УПК РФ лицо, не достигшее возраста шестнадцати лет, вызывается на допрос через его законных представителей либо через администрацию по месту его работы или учебы. Иной порядок вызова на допрос допускается лишь в случае, когда это вызывается обстоятельствами уголовного дела.

законодательстве. – 2004. – № 3. – С. 292; Татьяна Л. Г. Предварительное расследование уголовных дел о групповых многоэпизодных преступлениях несовершеннолетних : дис. ... канд. юрид. наук. – Ижевск, 1998. – С. 79; Насонова И. А. Ювенальные аспекты обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту // Вестник Воронежского института МВД России. – 2011. – № 4. – С. 111; Насонов А. А. Об участниках производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики : сборник статей. – Могилев : Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь, 2015. – С. 39.

Военнослужащий вызывается на допрос через командование воинской части.

Перед началом допроса следователь, дознаватель обязаны обеспечить явку необходимых участников данного действия, например переводчика, защитника, специалиста, родителей или других законных представителей несовершеннолетнего. В частности, педагог или психолог обязательно участвуют при допросе потерпевшего и свидетеля, имеющих физические или психические недостатки, несовершеннолетних потерпевшего и свидетеля в возрасте до шестнадцати лет, а по усмотрению следователя и суда педагог или психолог участвуют и по достижении потерпевшим и свидетелем шестнадцатилетнего возраста (ч. 1 ст. 191 УПК РФ). При этом данное правило распространяется также на очную ставку, опознание и проверку показаний, проводимых с участием несовершеннолетних потерпевших и свидетелей.

В связи с этим актуальным является вопрос о целесообразности участия психолога в следственных действиях, проводимых в отношении несовершеннолетних потерпевших. Участие психолога, как отмечает О. В. Поликашкина, более оправданно в таких следственных действиях, как опознание и проверка показаний с их участием, поскольку несовершеннолетнему потерпевшему снова приходится возвращаться на место преступления и давать там показания¹. В подобных ситуациях, как справедливо утверждает Н. В. Спесивов, «именно психолог при необходимости может оказать несовершеннолетнему профессиональную психологическую поддержку»².

При допросе подозреваемого или обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участвуют обязательно педагог или психолог (ч. 3 ст. 425 УПК РФ).

Относительно участия законного представителя на стороне несовершеннолетнего участника уголовного судопроизводства необходимо иметь в виду следующее. Законные представители участвуют при допросе несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля, а также потерпевшего и свидетеля, которые по своему физическому или психическому состоянию лишены возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы. Кроме того, законные представители участвуют при допросе несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого.

В целях исключения психологического насилия над допрашиваемым путем лишения его отдыха, сна и т.п. законодатель ограничил сроки проведения этого следственного действия. Так, допрос не может длиться

¹ Поликашкина О. В. Защита прав несовершеннолетних потерпевших в уголовном судопроизводстве // Мировой судья. – 2014. – № 4. – С. 19.

² Спесивов Н. В. Реализация международных стандартов уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних в современной России : монография. – Москва : Юрлитинформ, 2018. – С. 129.

непрерывно более четырех часов. Продолжение следственного действия допускается после перерыва не менее чем на один час, причем общая продолжительность допроса в течение дня не должна превышать восьми часов (ч.ч. 2, 3 ст. 187 УПК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 191 УПК РФ допрос, очная ставка, опознание, проверка показаний с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля в возрасте до семи лет не могут продолжаться без перерыва более 30 минут, а в общей сложности – более одного часа, в возрасте от семи до четырнадцати лет – более одного часа, а в общей сложности – более двух часов, в возрасте старше четырнадцати лет – более двух часов, а в общей сложности – более четырех часов в день.

Допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого не может осуществляться без перерыва более двух часов, а в общей сложности – более четырех часов в день (ч. 1 ст. 425 УПК РФ).

Потерпевшие и свидетели, вызванные по одному и тому же делу, допрашиваются порознь и в отсутствие других потерпевших и свидетелей. Следователь, дознаватель обязаны принять меры к тому, чтобы потерпевшие и свидетели по одному делу до допроса не могли общаться между собой. Данное правило целесообразно также распространять и в отношении подозреваемого и обвиняемого.

Перед допросом следователь, дознаватель должны выяснить данные о личности допрашиваемого. Если возникают сомнения относительно владения допрашиваемым языком, на котором ведется производство по уголовному делу, то выясняется, на каком языке он желает давать показания.

Лицу, вызванному на допрос, сообщается, в качестве кого, по какому уголовному делу оно будет допрошено, ему разъясняются права и обязанности, предусмотренные УПК РФ, в том числе и закрепленное в ст. 51 Конституции право отказаться от дачи показаний в отношении себя самого, членов своей семьи и близких родственников, о чем делается отметка в протоколе. Потерпевший и свидетель предупреждаются об уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний (ст. ст. 308 и 307 УК РФ). За разглашение данных предварительного расследования потерпевший несет ответственность в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Исключение из этого правила составляют лица, не достигшие шестнадцати лет, так как они не достигли возраста привлечения к уголовной ответственности. Им лишь указывается на необходимость говорить только правду.

Участвующим при допросе лицам разъясняется право делать подлежащие занесению в протокол следственного действия замечания о нарушении прав и законных интересов допрашиваемых, а также с разрешения следователя, дознавателя задавать вопросы допрашиваемому. Лицо, осуществляющее следственное действие, вправе отвести вопрос.

Допрос начинается с предложения вызванному лицу рассказать об известных ему обстоятельствах уголовного дела. Если допрашиваемый говорит об обстоятельствах, явно не относящихся к делу, ему указывается на это. По окончании свободного рассказа подозреваемый, обвиняемый, свидетель и потерпевший вправе собственноручно записать свои показания. После подписания допрашиваемым изложенных показаний или завершения в устной форме свободного рассказа ему могут быть заданы вопросы, направленные на уточнение и дополнение полученных сведений. Задавать наводящие вопросы запрещается. К категории наводящих относятся те вопросы, в формулировке которых уже содержится ожидаемый ответ.

Подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель вправе пользоваться документами и записями, изготавливать схемы, чертежи, рисунки, диаграммы которые по их ходатайству или с их согласия могут быть приобщены к протоколу допроса, о чем в нем делается отметка.

В процессе допроса следователь, дознаватель могут предъявить допрашиваемому вещественные доказательства и документы, а по окончании свободного рассказа огласить показания, имеющиеся в уголовном деле, воспроизвести аудио- и видеозапись или киносъемку.

Ход и результаты допроса отражаются в протоколе, составляемом с соблюдением требований ст. 190 УПК РФ. Показания записываются от первого лица и по возможности дословно. Дискуссионным является вопрос о необходимости полной фиксации употребляемых допрашиваемым просторечий, диалектизмов, жаргонных выражений, терминов профессиональной лексики и иных особенностей речи. В этой связи обязательной видится дословная передача жаргонных или непристойных выражений в тех случаях, когда доказательственное значение имеет именно их формулировка (например, по делам о вымогательстве, когда угрозы высказывались не прямо, а иносказательно, с использованием жаргона)¹.

Вопросы (в том числе заданные переводчиком, защитником, законным представителем, педагогом или психологом) и ответы на них записываются в той последовательности, которая имела место при допросе. В протоколе должны найти отражение и те вопросы участвующих в допросе лиц, которые были отведены должностным лицом, ведущим уголовный процесс, или на которые отказался отвечать допрашиваемый, с указанием причин отвода или отказа. В протоколе также отражается факт предъявления вещественных доказательств и документов, оглашения протоколов и воспроизведения материалов аудио- и видеозаписи, киносъемки следственных действий, предыдущих показаний допрашиваемого.

По окончании допроса протокол предъявляется для прочтения подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, свидетелю либо оглашается по их просьбе. Требования допрашиваемого внести в протокол дополнения и уточнения подлежат обязательному исполнению. Факт ознакомления с показаниями и правильность их записи удостоверяются допрашиваемым

¹ Белоусов А. В. Процессуальное закрепление доказательств при расследовании преступлений. – Москва : Юрлитинформ, 2001. – С. 90, 91.

своей подписью в конце протокола. Им подписывается также каждая страница протокола. Если в допросе участвовал переводчик, то он также подписывает каждую страницу и протокол в целом, а также перевод собственноручно записанных показаний допрашиваемого. Протокол, помимо этого, подписывают все лица, участвовавшие в допросе.

По решению следователя, дознавателя, либо по просьбе подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля при допросе может быть применена аудио- и видеозапись, киносъемка, а также стенографирование, фотографирование. Лицо, осуществляющее уголовное преследование, принимая решение о применении аудио- и видеозаписи, уведомляет об этом допрашиваемого до начала допроса.

Аудио- и видеозапись должна отражать весь ход допроса: удостоверение личности допрашиваемого, разъяснение прав, обязанностей и ответственности участникам следственного действия, предъявление доказательств и т. д. Не допускаются аудио- и видеозапись части допроса, а также повторение специально для записи показаний, данных в ходе того же допроса.

По окончании допроса аудио- и видеозапись полностью воспроизводится подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, свидетелю. После просмотра или прослушивания у них выясняется, имеют ли они дополнения или уточнения к сказанному, удостоверяют ли правильность записи. Дополнения показаний к аудио- и видеозаписи, сделанные допрашиваемым, также заносятся на фонограмму и видеограмму. Аудио- и видеозапись заканчивается заявлением допрашиваемого, удостоверяющим ее правильность.

Показания, полученные в ходе допроса с применением аудио- и видеозаписи, заносятся в протокол допроса в порядке, предусмотренном УПК РФ. Протокол допроса должен также содержать отметку о применении аудио- и видеозаписи и уведомлении об этом допрашиваемого, сведения о технических средствах, условиях аудио- и видеозаписи и факте ее приостановления, причине и длительности остановки, заявления допрашиваемого по поводу применения аудио- и видеозаписи, удостоверение правильности протокола и аудио- и видеозаписи допрашиваемым и следователем, дознавателем. Фонограмма и видеограмма хранятся при уголовном деле и по окончании предварительного расследования опечатываются.

Допрос эксперта проводится по правилам допроса свидетеля, однако в качестве его цели выступает не получение показаний, а разъяснение данного экспертом заключения. Кроме того, согласно ч. 1 ст. 205 УПК РФ допрос эксперта до представления им заключения не допускается. Эксперт также не может быть допрошен по поводу сведений, ставших ему известными в связи с производством судебной экспертизы, если они не относятся к предмету данной экспертизы.

Повторный и дополнительный допросы проводятся по тем же правилам, что и первоначальный.

Итак, соблюдение уголовно-процессуальной формы допроса необходимо для проведения данного следственного действия. Однако не только знание закона необходимо для квалифицированного производства допроса. Важно грамотно применять тактические приемы, не нарушая этических норм.

13. Очная ставка

Впервые на территории России следственное действие с названием «очная ставка» было зафиксировано в книге второй XV тома Свода законов Российской Империи (первая половина 19 века). Оно проводилось «для объяснения противоречий и для взаимного уличения».

Термин «очная ставка» происходит от старославянского «ставить очи на очи», что означает давать показания глядя друг другу в глаза.

Исходя из положений действующего УПК РФ очная ставка – это следственное действие, заключающееся в одновременном допросе лиц в целях устранения существенных противоречий, имеющих в их предыдущих показаниях.

Некоторые ученые оспаривают правомерность использования в определении понятия этого следственного действия слов «одновременный допрос», так как буквальное их понимание позволяет говорить о том, что допрашиваемые на очной ставке дают показания синхронно, начиная и заканчивая говорить в одно и то же время. В этой связи в литературе очную ставку понимают также как следственное действие, в ходе которого попеременно допрашиваются два лица из числа ранее допрошенных обвиняемых, подозреваемых, свидетелей, потерпевших (в разных комбинациях), если в их показаниях имеются существенные противоречия¹.

Согласно действующему законодательству основанием проведения очной ставки является наличие в показаниях ранее допрошенных лиц существенных противоречий. Причинами таких противоречий могут быть как добросовестное заблуждение участника уголовного процесса, так и намеренная ложь.

Закон не разъясняет содержания термина «существенность» противоречий. Представляется, существенность зависит от обстоятельств конкретного уголовного дела. Однако к существенным в любом случае относятся противоречия, связанные с обстоятельствами, подлежащими доказыванию, а также могущими повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности.

Проведение очной ставки является правом, а не обязанностью следователя и дознавателя. Противоречия в показаниях могут быть

¹ Уголовный процесс : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 Юриспруденция / под ред. А. П. Гуськовой, Ф. К. Зиннурова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2010. – С. 349.

устранены путем проведения других следственных действий: допроса, экспертизы и др. Кроме того, в некоторых случаях производство очной ставки может нанести вред интересам предварительного расследования.

Очная ставка допустима между любыми лицами, которые ранее были подвергнуты допросу (двумя свидетелями, подозреваемым и потерпевшим и т. д.).

Очной ставкой нельзя подменять предъявление для опознания. Поэтому при необходимости отождествления одним участником очной ставки другого сначала необходимо провести предъявление для опознания.

Принимая во внимание, что очная ставка по своей сути является разновидностью допроса, к ее проведению применяются все его общие правила (время проведения, участие специалиста, переводчика и т. д.). Перед началом очной ставки следователь, дознаватель, разъясняют ее участникам их права и обязанности, предусмотренные УПК РФ, а также порядок производства следственного действия. Если очная ставка проводится с участием потерпевшего и свидетеля, то они предупреждаются об уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, о чем делается отметка в протоколе.

У лиц, между которыми проводится очная ставка, выясняется, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся между собой. Данные обстоятельства выясняются и в ситуации, когда следователю, дознавателю известно о них из других источников. В некоторых случаях ответ на указанный вопрос важен для вывода о том, могли ли сложившиеся взаимоотношения между допрашиваемыми повлиять на правдивость их показаний.

Участникам очной ставки поочередно задаются вопросы по тем обстоятельствам, для выяснения которых она проводится. Кто из допрашиваемых должен первым давать показания, зависит от усмотрения должностного лица, осуществляющего производство по уголовному делу. В УПК РФ предусмотрена возможность постановки уточняющих вопросов каждому из участников данного следственного действия. Лица, между которыми проводится очная ставка, также могут с разрешения следователя, дознавателя задавать вопросы друг другу, о чем делается отметка в протоколе. Аналогичным правом обладают и некоторые другие участники очной ставки (защитник, педагог, психолог).

В случае необходимости лицо, осуществляющее уголовное преследование, при проведении очной ставки вправе предъявить приобщенные к уголовному делу вещественные доказательства и документы. Оглашение показаний участников очной ставки, содержащихся в протоколах предыдущих допросов, а также воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки этих показаний допускается лишь после дачи ими показаний на очной ставке и занесения их в протокол следственного действия.

Ход и результаты очной ставки фиксируются в протоколе, особенностью которого является поочередная запись показаний в той последовательности, в которой они давались, с удостоверением их каждый раз подписью допрашиваемого лица. Помимо этого все участники очной ставки подписывают и каждую страницу протокола в отдельности.

В правоприменительной деятельности довольно часто очная ставка проводится для «закрепления» показаний, хотя никакого доказательственного значения ее результаты в таких случаях не имеют. И наоборот, при наличии реальных противоречий лица, осуществляющие уголовное преследование, могут отказываться от производства данного следственного действия, так как допрашиваемые участники уголовного процесса на очной ставке и после нее чаще всего продолжают настаивать на своих показаниях, а подозреваемые и обвиняемые с целью противодействия расследованию могут выработать выгодную им линию поведения. Данное обстоятельство, по мнению С. Желтобрюхова, привело к тому, что очная ставка в современных условиях «не оправдывает себя как следственное действие»¹. Вместе с тем стоит отметить, что точка зрения данного автора подвергается критике. В частности, дискутируя с С. Желтобрюховым, Н. Китаев отмечает, что проблема низкой результативности очной ставки кроется не в ее сути, а, прежде всего, в недостаточно эффективном использовании следователями криминалистических и психологических рекомендаций².

14. Оpozнание

Данное следственное действие в тексте УПК РФ именуется двояким способом: опознание и предъявление для опознания. Указанные варианты мы будем использовать в нашем учебном пособии как равнозначные.

Предъявление для опознания представляет собой следственное действие, заключающееся в демонстрации опознающему участнику уголовного процесса лиц или объектов, которые он ранее наблюдал, с целью установления их тождества или различия.

Предъявление для опознания определяют также как следственное действие, состоящее в установлении свидетелем, потерпевшим, подозреваемым или обвиняемым по сохранившемуся в их памяти образу тождества, различия или сходства предъявляемого им объекта с тем, который они наблюдали ранее в связи с обстоятельствами расследуемого дела³.

¹ Желтобрюхов С. Очная ставка не оправдывает себя как следственное действие // Российская юстиция. – 2008. – № 1. – С. 56.

² Китаев Н. Н. Очная ставка – эффективное следственное действие в арсенале настоящих профессионалов // Российская юстиция. – 2008. – № 4. – С. 22–24.

³ Уголовный процесс БССР : учеб. пособие для юрид. вузов / С. П. Бекешко [и др.] ; под ред. С. П. Бекешко, Е. А. Матвиенко. – 2-е изд., испр. и доп. – Минск : Выш. школа, 1979. – С. 256–257.

Впервые следственное действие с таким названием было закреплено в УПК РСФСР 1960 года, хотя опознание фактически проводилось задолго до этого.

С точки зрения особенностей проведения выделяются следующие виды предъявления для опознания:

1. По объекту, предъявляемому для опознания:

- человека;
- животных;
- трупов (человека и животных);
- предметов.

В литературе высказывается мнение, что для опознания могут быть предъявлены участки местности и помещения. Однако представляется, что идентификация этих объектов невозможна в рамках процедуры, установленной ст. 193 УПК РФ. Поэтому опознание участков местности и помещений должно происходить в ходе других следственных действий, например, проверки показаний на месте.

2. По способу предъявления для опознания:

- непосредственное (демонстрация опознаваемого объекта в натуре);
- опосредованное (опознание по фотоснимку).

3. По способу наблюдения:

- в условиях восприятия опознаваемым опознающего (опознаваемое и опознающее лицо находятся в одном помещении и могут видеть друг друга);

- в условиях, исключающих восприятие опознаваемым опознающего (например, опознающий находится за тонированным стеклом и опознаваемый не может его видеть).

В качестве субъектов предъявления для опознания (опознающих) могут выступать подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель.

При этом важно иметь в виду, что подозреваемый и обвиняемый в силу своего уголовно-процессуального статуса вправе отказаться участвовать в данном следственном действии. А потерпевший и свидетель такой привилегии не имеют, поскольку не могут отказаться от дачи показаний. Они обязаны участвовать в опознании.

Основанием для проведения предъявления для опознания является наличие достаточных данных полагать, что в ходе этого следственного действия подозреваемый, обвиняемый, потерпевший и свидетель могут узнать ранее наблюдавшиеся ими лицо или объект.

Узнавание и отождествление по мысленному образу, сохраненному в памяти человека, могут иметь место при проведении других следственных действий, а также вне рамок уголовного процесса (в ходе оперативно-розыскных мероприятий, в результате случайной встречи и т.п.). В таких случаях предъявление для опознания не проводится, а ход и результаты подобной идентификации фиксируются путем получения показаний свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых.

Существуют и другие случаи, ставящие под сомнение необходимость предъявления для опознания. Данное следственное действие не проводится когда:

- 1) установлен факт знакомства опознающего с опознаваемым;
- 2) у опознающего имеются физические и психические недостатки, ставящие под сомнение достоверность его показаний;
- 3) опознающее лицо представило документ (например, технический паспорт), подтверждающий принадлежность ему вещи, которую предполагалось предъявить для опознания.

Процедуре предъявления для опознания в обязательном порядке должен предшествовать допрос опознающего лица, который осуществляется в соответствии с правилами, установленными для данного участника уголовного процесса (потерпевшего, подозреваемого и др.). Допрос проводится для установления обстоятельств, при которых опознающий наблюдал опознаваемое лицо или объект, уточнения примет и особенностей, по которым он может их опознать. Если допрашиваемый «не в состоянии припомнить какие-либо индивидуальные приметы, ранее наблюдаемого лица, но общая морфологическая типовая совокупность его образа запечатлелась в его памяти, и он считает, что опознание для него возможно, то производство опознания допустимо»¹.

Предъявление для опознания осуществляется с участием понятых. Лицо предъявляется для опознания вместе с другими лицами, по возможности сходными по внешности с опознаваемым. Сходными по внешности считаются лица, мало отличающиеся от опознаваемого по тем своим приметам, которые указаны опознающим на допросе. Общее число лиц, предъявляемых для опознания, должно быть не менее трех. Данное правило в полной мере распространяется и на опознание предметов. В то же время труп и животное предъявляются для опознания в единственном числе.

В правоприменительной деятельности возникает необходимость опознания уникальных вещей (картин, икон и т.д.). В силу особенностей данных объектов их нельзя предъявить для опознания в группе однородных предметов, поэтому требования ст. 193 УПК РФ в таких случаях невыполнимы. Для идентификации редких и уникальных вещей представляется правильным либо назначать экспертизу (например, искусствоведческую), либо проводить отождествление в ходе допроса, предъявляя их в качестве вещественных доказательств.

Перед предъявлением для опознания предметам присваиваются порядковые номера, о чем делается отметка в протоколе. Рекомендуются, чтобы эти действия производили понятые. В свою очередь, опознаваемому

¹ Синенко С. А. Некоторые проблемы предъявления для опознания живого лица // Современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования : сб. материалов всероссийской конференции, 15-16 октября 2015 г./ редколл. : С. А. Синенко [и др.]. – Орел : ОрЮИ МВД России имени В. В. Лукьянова, 2015. – С. 363, 364.

предлагается в отсутствие опознающего занять любое место среди предъявленных для опознания лиц. После этого вызывается опознающий. Следует иметь в виду, что порядок вызова должен исключать возникновение сомнений в наличии «подсказки» опознающему о местоположении опознаваемого (например, расположение слов в адресованном опознающему предложении войти в кабинет). Представляется, что способ вызова опознающего как существенное обстоятельство должен быть отражен в протоколе следственного действия. Затем опознающему предлагается указать на лицо или предмет, о которых он дал показания. Наводящие вопросы не допускаются. Если опознающий указал на одно из предъявленных ему лиц или на один из предметов, ему предлагается объяснить, по каким приметам или особенностям он узнал данное лицо или предмет. Необходимо отметить, что до этого момента опознающий не должен видеть ни опознаваемого, ни статистов (например, в коридоре или кабинете следователя), так как обстоятельства, при которых произошло такое наблюдение, могут привести его к выводу о роли этих лиц в опознании.

В целях обеспечения безопасности опознающего предъявление лица для опознания может быть проведено в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемым опознающего (использование зеркала с односторонней прозрачностью, в условиях различной освещенности частей одного помещения, применение возможностей компьютерной техники в режиме видеоконференции и т. п.). В этих случаях понятые должны находиться в месте нахождения опознающего. Понятым и опознающему должна быть обеспечена возможность визуального наблюдения лиц, предъявленных для опознания.

При невозможности предъявления лица для опознания может быть проведено опознание по его фотографии, предъявленной одновременно с фотографиями других лиц, по возможности сходных по внешности с опознаваемым, в количестве не менее трех. В практической деятельности такие фотографии вклеиваются в протокол следственного действия, нумеруются, скрепляются печатью органа, ведущего уголовный процесс. Фотоснимки изготавливаются по возможности одинаковыми по размеру и в одном ракурсе. К протоколу предъявления для опознания прилагается справка, в которой указываются анкетные данные лиц, изображенных на фотографиях, хотя такого правила УПК РФ не содержит. Справка демонстрируется участникам следственного действия только по его завершении.

Предъявление для опознания лица по фотографии бывает необходимым когда:

- 1) лицо, подлежащее опознанию, препятствует этому или скрывается от органа, ведущего уголовный процесс;

2) опознающий может опознать опознаваемого, но последний скончался;

3) со времени совершения преступления внешность опознаваемого подверглось существенным изменениям;

4) опознающий или опознаваемый находятся далеко от места расследования.

Следует обратить внимание, что в ст. 193 УПК РФ указывается на возможность предъявления для опознания лиц или объектов только в натуре либо по фотографии, что исключает опознание по видеоизображению.

О предъявлении для опознания составляется протокол с соблюдением требований ст. ст. 166 и 167 УПК РФ, в котором отражаются условия, ход, результаты следственного действия и, как правило, дословно излагаются показания опознающего. Если предъявление лица для опознания проводилось в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемым опознающего, об этом также делается отметка в протоколе.

В случае необходимости предъявления для опознания лица или объекта в суде оно проводится в соответствии с общими правилами.

Подытоживая сказанное по данному вопросу, необходимо перечислить ряд правил, без которых уголовно-процессуальная форма опознания до конца соблюдена не будет: предъявлять опознаваемого в сопровождении статистов; статисты должны иметь сходство с опознаваемым по возрасту, по внешним данным и стилю одежды; правильно формулировать вопросы опознающему, полно и точно отражать их в протоколе; фиксировать в протоколе способ приглашения опознающего в кабинет, а также внешний облик опознаваемого и двух других лиц; указывать в протоколе, что участникам следственного действия разъяснены права и обязанности, удостоверить такое разъяснение подписями участников¹.

15. Проверка показаний на месте

Проверка показаний на месте состоит в даче лицом показаний и воспроизведении им своих действий в том месте, о котором он ранее дал показания².

В. М. Логвин под проверкой показаний на месте понимает следственное действие, сущность которого заключается в воспроизведении ранее допрошенным лицом показаний о преступлении в целом или отдельных его обстоятельствах на месте, связанном с его совершением, и одновременном их сопоставлении с материальной обстановкой этого

¹ Гороховский О. А. Некоторые аспекты практики предъявления для опознания на предварительном следствии // Современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования : сб. материалов всероссийской конференции, 15–16 октября 2015 г. / редколл. : С. А. Синенко [и др.]. – Орел : ОрЮИ МВД России имени В. В. Лукьянова, 2015. – С. 173, 174.

² Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс : учебник / под общ. ред. проф. А. В. Смирнова. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : КНОРУС, 2008. – С. 420.

места, указанием предметов, документов и следов, имеющих значение для дела, и демонстрацией определенных действий в целях проверки имеющихся и получения новых доказательств, формирования у субъекта расследования убеждения в подлинной осведомленности данного лица о проверяемых фактах расследуемого преступления¹.

Существуют и другие определения данного следственного действия. В частности, А. С. Подшибякин указывает, что проверка показаний на месте – это следственное действие, которое производится в целях установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, и заключается в повторной даче показаний, воспроизведении обстановки и обстоятельств события лицом, показания которого проверяются, на месте, связанном с расследуемым событием². По мнению Ю. К. Орлова и С. Б. Россинского, проверка показаний на месте – это следственное действие, заключающееся в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия³.

Впервые нормативное закрепление проверка показаний на месте получила лишь в УПК РФ 2001 года. Вместе с тем данное действие фактически проводилось и ранее, а его результаты оформлялись протоколами следственного эксперимента, осмотра, «выхода на место происшествия» и т. п., что вызывало сомнения в их легитимности.

В соответствии с действующим законодательством целью проверки показаний является установление новых фактических данных, уточнение маршрута и места, где совершались проверяемые действия, выявление достоверности показаний путем их сопоставления с обстановкой события.

Помимо цели, выделяют также задачи данного следственного действия. Наиболее типичными из них являются:

- 1) обнаружение места происшествия;
- 2) установление пути следования подозреваемого, обвиняемого к месту происшествия или пути, по которому он скрылся;
- 3) уточнение показаний допрошенных по делу лиц;
- 4) установление и устранение противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц с материалами дела, показаниями других лиц относительно материальной обстановки места происшествия;
- 5) обнаружение следов и вещественных доказательств;
- 6) установление свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых;

¹ Логвин В. М. Проверка показаний на месте : практ. пособие. – Минск : Акад. МВД, 2011. – С. 15.

² Уголовный процесс : учебник / отв. ред. А. В. Гриненко. – 2-е изд., перераб. – Москва : Норма, 2009. – С. 237.

³ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П. А. Лупинская. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма, 2009. – С. 540.

7) установление причин и условий, способствующих совершению преступлений¹.

Сущность проверки показаний на месте состоит в том, что ранее допрошенное лицо, находясь на месте, где оно совершало преступные или иные действия, рассказывает о них и демонстрирует их последовательность.

Основанием для проведения проверки показаний на месте является наличие достаточных данных полагать, что в ходе этого следственного действия могут быть установлены новые обстоятельства, уточнены маршрут и место, где совершались проверяемые действия, а также выявлена достоверность показаний подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля.

Обязательным условием проведения проверки показаний на месте является предварительный допрос лица, чьи показания будут проверяться. Согласно ч. 1 ст. 194 УПК РФ данное следственное действие может быть проведено в отношении подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля. При этом не допускается одновременная проверка показаний на месте нескольких лиц. Подозреваемый и обвиняемый могут воспользоваться правом отказа от дачи показаний, что исключит возможность проверки показаний на месте (п. 6 ч. 4 ст. 46 и п. 6 ч. 4 ст. 47 УПК РФ). Потерпевший и свидетель также наделены правом не давать показания против самого себя, членов своей семьи и своих близких родственников (п. 3 ч. 2 ст. 42, п. 1 ч. 4 ст. 56 УПК РФ). В этой связи проведение проверки показаний на месте в необходимых случаях определяется наличием согласия на это названных участников уголовного процесса.

По общему правилу вынесения постановления о проведении проверки показаний на месте не требуется.

Уголовно-процессуальный закон не устанавливает продолжительности проверки показаний на месте. Представляется, что в этом случае необходимо руководствоваться положениями ч. ч. 2, 3 ст. 187 УПК РФ, регламентирующей время проведения допроса.

В проверке показаний на месте понятые принимают участие по усмотрению следователя (ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ). В необходимых случаях для производства данного следственного действия привлекаются специалист и другие лица.

Проверка показаний на месте начинается с предложения подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему или свидетелю указать маршрут и место, где его показания будут проверяться. Иными словами, производство данного следственного действия начинается не на месте происшествия, а, как правило, в кабинете следователя, ином помещении или участке местности, что обеспечивает дополнительные гарантии достоверности сведений, сообщенных лицом, чьи показания проверяются. После свободного рассказа и демонстрации действий подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему или свидетелю могут быть заданы вопросы. Это лицо, а

¹ Шобик Б. И. Проверка и уточнение показаний на месте : лекция. – Хабаровск : Хабаровская высшая школа МВД СССР, 1987. – С. 10.

также другие участники уголовного процесса вправе требовать их дополнительного допроса в связи с проводимым следственным действием.

Прибыв на место, где будут проверяться показания, подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или свидетель воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, отыскивает и указывает предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия, показывает, какую роль в исследуемом событии играли те или иные предметы, обращает внимание на изменения в обстановке места события, конкретизирует и уточняет свои прежние показания. Какое-либо постороннее вмешательство в эти действия и наводящие вопросы недопустимы.

В необходимых случаях при проведении проверки показаний на месте проводятся измерения, фотографирование, звуко- и видеозапись, кино-съемка, составляются планы и схемы, изымаются предметы, документы, следы и иные объекты, имеющие значение для уголовного дела.

О проведении проверки показаний на месте составляется протокол с соблюдением требований ст. 166 УПК РФ. В протоколе подробно отражаются условия, ход и результаты проверки показаний на месте.

Приведенные выше характеристики проверки показаний на месте позволяют говорить о том, что данному следственному действию свойственны признаки допроса, поскольку в ходе его производства осуществляется свободный рассказ и постановка вопросов.

Проверка показаний на месте имеет сходство и со следственным экспериментом. В связи с этим встает проблема разграничения указанных следственных действий. Прежде всего они различаются по содержанию.

В частности, проверка показаний на месте, в отличие от следственного эксперимента, не может проводиться в заранее реконструированной обстановке. Кроме того, обязательным условием проверки показаний на месте является то, что основным ее участником является лицо, чьи показания проверяются. Невозможна замена этого лица кем-либо другим. Однако такая замена в некоторых случаях допустима при проведении следственного эксперимента. Закон запрещает одновременную проверку показаний на месте нескольких лиц. В то же время при производстве следственного эксперимента такой запрет отсутствует. От осмотра проверка показаний на месте отличается тем, что получение новых фактических данных в первом случае осуществляется путем одного лишь восприятия окружающей обстановки, во втором – в большей степени путем документирования показаний и действий участника уголовного процесса. Как верно отмечается в литературе, вещественные доказательства в ходе проверки показаний на месте осматривать и изымать не следует. Необходимо выделить соответствующие предметы, документы и следы для последующего следственного осмотра, в ходе которого они и будут изъяты¹.

¹ Егоров Н. Н. Соотношение проверки показаний на месте с допросом, осмотром и экспериментом // Современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования : сб. материалов всероссийской

16. Производство судебной экспертизы

Производству экспертизы действующее уголовно-процессуальное законодательство уделяет большое внимание. Данному вопросу посвящена глава 27 УПК РФ «Производство судебной экспертизы».

Производство экспертизы – это следственное действие, заключающееся в проведении специальных исследований лицом, обладающим специальными знаниями в науке, технике, искусстве или ремесле (экспертом), в целях ответа на вопросы, сформулированные лицом, в производстве которого находится материал или уголовное дело. Производство экспертизы, по мнению А. С. Подшибякина, – следственное действие, содержанием которого является проводимое с использованием специальных знаний по постановлению следователя или определению суда специально назначенным лицом (экспертом) исследование в установленной уголовно-процессуальным законом форме различных объектов и процессов в целях установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела¹.

Экспертиза назначается, когда для установления каких-либо обстоятельств, имеющих значение для материала или дела, требуются специальные знания².

Назначение и производство экспертизы является комплексным следственным действием и состоит из нескольких этапов: вынесения постановления, ознакомления с ним участников уголовного процесса, производства экспертного исследования, ознакомления с заключением эксперта заинтересованных лиц. В то же время под самой экспертизой следует понимать только процесс проведения исследования экспертом и составления им заключения.

Впервые термин «экспертиза» был закреплен в УПК РСФСР 1922 года. Вместе с тем процессуальный порядок проведения этого действия регламентировался и ранее. В частности, медицинский осмотр мертвых тел с участием врача согласно нормам Устава врачебного (в редакции 1832 и 1857 г.) фактически представлял собой судебно-медицинскую экспертизу: проводился по письменному требованию уполномоченного на то должностного лица, в котором указывались цель исследования и подлежащие разрешению вопросы³, по результатам данного осмотра врачом составлялся «акт осмотра тела, свидетельство», являющийся в современном

конференции, 15–16 октября 2015 г. / редколл. : С. А. Синенко [и др.]. – Орел : ОрЮИ МВД России имени В. В. Лукьянова, 2015. – С. 209.

¹ Уголовный процесс : учебник / отв. ред. А. В. Гриненко. – 2-е изд., перераб. – Москва : Норма, 2009. – С. 238.

² Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П. А. Лупинская. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма, 2009. – С. 542.

³ Колоколов Е. Правила и формы для производства следствий, составленные Коллежским Советником Е. Колоколовым по Своду законов издания 1857 года. – Москва : Ун-тская типография, 1859. – С. 20.

его понимании заключением эксперта и состоявший из введения, исследовательской части, мнения, заключения¹.

Действующий уголовно-процессуальный закон позволяет классифицировать экспертизы в зависимости от:

Места проведения:

- 1) проводимые в экспертном учреждении;
- 2) проводимые вне экспертного учреждения.

Количества экспертов, проводящих экспертизы:

- 1) единоличные;
- 2) комиссионные.

Количества специальностей, необходимых для производства экспертизы:

- 1) специализированные;
- 2) комплексные.

Последовательности проведения:

- 1) первоначальные;
- 2) повторные.

Объема исследования:

- 1) основные;
- 2) дополнительные.

Предмета исследования:

- 1) криминалистическая;
- 2) судебно-медицинская;
- 3) товароведческая и др.

Применительно к последней классификации стоит заметить следующее. Необходимо различать понятие предмета как вещи, являющегося объектом экспертизы, и понятие предмета экспертизы, выступающего в качестве цели исследования – установления научно-техническими средствами имеющей для дела доказательственной информации о данном объекте. Таким образом, один и тот же предмет может быть объектом разных экспертиз. Например, нож со следами пальцев рук может быть предметом экспертизы холодного оружия и дактилоскопической экспертизы.

Фактическим основанием для назначения и производства экспертизы является необходимость использования специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла, возникшая в ходе производства по материалам и уголовному делу. Имеющиеся в материалах проверки сообщения о преступлении и уголовном деле акты ревизий, консультации специалистов не исключают назначения экспертизы по тем же вопросам.

Таким образом, возможность назначения экспертизы определяется усмотрением суда, следователя, дознавателя с учетом конкретных обстоятельств. Вместе с тем уголовно-процессуальный закон (ст. 196 УПК РФ)

¹Стояновский Н. Практическое руководство к русскому уголовному судопроизводству. – Санкт-Петербург : Тип. Карла Краля, 1852. – С. 74–75.

обязывает орган, ведущий уголовный процесс, обязательно назначить и провести экспертизу, если необходимо установить:

- 1) причины смерти;
- 2) характер и степень вреда, причиненного здоровью;
- 3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;
- 4) психическое состояние подозреваемого, обвиняемого в совершении в возрасте старше восемнадцати лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста четырнадцати лет, для решения вопроса о наличии или об отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии);
- 5) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией;
- 6) психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;
- 7) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

Кроме этого, экспертизы обязательно назначаются и в других случаях, например, для определения вида средств и веществ (наркотическое, психотропное либо их аналог, особо опасное наркотическое средство или психотропное вещество, сильнодействующее или ядовитое), их названий и свойств, происхождения, способа изготовления или переработки, а также для установления принадлежности растений и грибов к культурам, содержащим наркотические средства или психотропные вещества¹, установления факта подделки документа, отнесения предмета к категории огнестрельного² или холодного оружия и т. п.

По общему правилу экспертизы проводятся после возбуждения уголовного дела. Однако ч. 1 ст. 144 УПК РФ разрешает назначение и производство экспертизы и в период проверки сообщения о преступлении, то есть до принятия решения о возбуждении уголовного дела.

¹ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017) // Российская газета. – 2006. – 28 июня; Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2018. – № 3.

² О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03. 2002 № 5 (ред. от 11.06.2019) // Российская газета. – 2002. – 19 марта; Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2002. – № 5.

Признав необходимым назначение экспертизы, судья, следователь, дознаватель выносят об этом постановление, а суд – определение, в котором указываются: основания назначения экспертизы; фамилия эксперта или наименование организации, в которой должна быть проведена экспертиза; вопросы, поставленные перед экспертом; материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта. Вопросы, поставленные перед экспертом, должны быть конкретными, ясными, не допускающими возможности их двоякого толкования, взаимосвязанными и логически последовательными. Кроме того, данные вопросы, а также заключение эксперта по ним не могут выходить за пределы специальных знаний лица, которому поручено проведение экспертизы. Недопустима постановка перед экспертом правовых вопросов, как не входящих в его компетенцию (например, имело ли место хищение либо недостача, убийство или самоубийство и т. п.). Порядок формулирования вопросов эксперту в судебном заседании имеет определенные особенности. При выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для дачи заключения, председательствующий предлагает сторонам представить в письменном виде вопросы эксперту. Поставленные вопросы должны быть оглашены и по ним заслушаны мнения участников судебного разбирательства. Рассмотрев вопросы, суд своим определением (постановлением) устраняет те из них, которые не относятся к уголовному делу или компетенции эксперта, окончательно формулирует новые вопросы.

Постановление (определение) суда, следователя, дознавателя о назначении экспертизы обязательно для исполнения лицами, организациями, которым оно адресовано и в компетенцию которых это входит.

Экспертиза проводится независимо от того, имеются ли у лица, осуществляющего производство по материалам и уголовному делу, специальные знания в необходимой отрасли науки, техники, искусства или ремесла. Данное следственное действие в обязательном порядке должен проводить эксперт – лицо, не заинтересованное в исходе уголовного дела. Знания же судьи, следователя, дознавателя помогут им проверить и объективно оценить полученное заключение эксперта.

До направления постановления для исполнения следователь, дознаватель обязаны ознакомить с ним подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя и разъяснить им права, установленные ст. 198 УПК РФ:

- 1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;
- 2) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;
- 3) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;

4) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;

5) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;

6) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

Эти права подозреваемый и обвиняемый имеют при назначении экспертиз, касающихся установления обстоятельств, имеющих значение для выдвинутого в отношении них подозрения или обвинения. Данное положение распространяется также на законных представителей и защитников подозреваемых и обвиняемых.

Об ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы, а также разъяснении в этой связи прав участникам уголовного процесса составляется протокол, который подписывается следователем, дознавателем и лицом, ознакомленным с постановлением. Постановление о назначении судебно-психиатрической экспертизы и заключение экспертов не объявляются лицам, если их психическое состояние делает это невозможным. Факт ознакомления с постановлением (определением) о назначении экспертизы в суде отражается в протоколе судебного заседания.

В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ требование об ознакомлении подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, защитника и законного представителя с постановлением о назначении экспертизы распространяется также и на случаи назначения и проведения экспертиз до возбуждения уголовного дела. Однако перечисленные участники уголовного процесса на стадии возбуждения уголовного дела отсутствуют. Поэтому реально ознакомиться с постановлением они могут только после обретения соответствующего статуса в уголовном процессе.

Дальнейший порядок назначения и производства экспертизы зависит от того, кому будет поручено производство исследования. Большинство экспертиз проводится государственными судебными экспертами.

Также экспертизы могут осуществляться иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями в области науки, техники, искусства и ремесла, не имеющими лицензии, если поручение о проведении экспертизы носит разовый характер. При этом суд (если это возможно), следователь, дознаватель вправе присутствовать при проведении экспертизы.

В случае производства экспертизы в экспертном учреждении суд, следователь, дознаватель направляют руководителю этого учреждения свое постановление (определение) и необходимые материалы. После их получения руководитель экспертного учреждения поручает проведение экспертизы одному или нескольким экспертам, разъясняет экспертам их права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, предупреждает об ответственности, установленной законодательными актами, а также об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по

ст. 307 УК РФ, о чем берет у них подписку, которая вместе с заключением эксперта направляется должностному лицу, назначившему экспертизу.

Если экспертиза проводится вне экспертного учреждения, суд, следователь, дознаватель до вынесения постановления (определения) о назначении экспертизы должны удостовериться в личности лица, которому они намерены поручить проведение экспертизы, его компетентности, выяснить его отношения с подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим и лицом, подвергаемым экспертизе, и проверить, нет ли оснований для отвода эксперта. После этого суд, следователь, дознаватель выносят постановление (определение) о назначении экспертизы, вручают его эксперту, передают ему необходимые материалы, разъясняют ему права и обязанности и предупреждают об ответственности, установленной законодательными актами, а также об уголовной ответственности за отказ либо уклонение без уважительных причин от исполнения возложенных на него обязанностей или за дачу заведомо ложного заключения. О выполнении этих действий суд, следователь, дознаватель делают отметку в постановлении (определении) о назначении экспертизы, которая удостоверяется подписью эксперта.

Эксперт не вправе помимо органа, ведущего уголовный процесс, вести переговоры с участниками уголовного процесса по вопросам, связанным с производством экспертизы, самостоятельно собирать материалы для исследования, проводить исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов экспертизы либо изменение их внешнего вида или основных свойств, если на это не было специального разрешения органа, ведущего уголовный процесс. Указание на возможность повреждения или уничтожения объектов экспертизы должно содержаться в постановлении (определении) суда, следователя, дознавателя. К числу экспертиз, при производстве которых может быть поврежден или уничтожен их объект, относятся биологические исследования крови и других следов биологического происхождения, трасологические исследования запирающих устройств для установления способа их вскрытия и т. д.

При необходимости решения сложных вопросов, исследования большого количества объектов согласно ст. 200 УПК РФ экспертиза может проводиться комиссионно, т. е. несколькими экспертами одной специальности (профиля). В таких случаях суд, следователь, дознаватель или руководитель экспертного учреждения создают комиссию из числа его сотрудников. Эксперты, входящие в состав комиссии, совместно анализируют полученные результаты и, придя к единому мнению (выводу), составляют и подписывают единое заключение или акт о невозможности дать заключение. В случае разногласия между экспертами каждый из них или часть экспертов (при совпадении их взглядов) дают отдельное

заключение либо эксперт, мнение которого расходится с выводами большинства, формулирует его в заключении отдельно.

В ходе производства по материалам и уголовным делам нередко возникает необходимость в использовании специальных познаний, относящихся к различным отраслям науки, техники, искусства или ремесла. В таких случаях экспертами различных специальностей в пределах своей компетенции проводится комплексная экспертиза (ст. 201 УПК РФ), т. к. установление определенных обстоятельств невозможно путем производства отдельных экспертиз.

Суд, следователь, дознаватель в постановлении (определении) о назначении комплексной экспертизы наряду с общей информацией указывают, экспертами каких специальностей должно проводиться исследование, на какое экспертное учреждение возлагается организация работы комиссии экспертов (ведущее экспертное учреждение), в какое учреждение направлены объекты экспертного исследования и иные материалы¹.

В заключении данной экспертизы должно быть указано, какие исследования, в каком объеме провел каждый эксперт и к каким выводам пришел. При этом каждый эксперт подписывает ту часть заключения, в которой содержатся его исследования и выводы.

Уголовно-процессуальным законом не регламентированы процесс и сроки проведения экспертного исследования. Поэтому эксперт сам определяет методики исследования, отдавая предпочтение наиболее эффективным из них.

Что касается сроков, то в некоторых нормативных правовых актах, устанавливающих правила экспертной деятельности, указывается, что экспертиза проводится, как правило, в срок, не превышающий пятнадцати суток, в порядке очередности поступления материалов.

Более длительный срок производства экспертизы устанавливается руководителем в случаях, когда требуется исследование значительного объема материалов, применение продолжительных по времени методик исследования, а также при наличии в производстве у эксперта значительного количества экспертиз, о чем информируется орган или лицо, назначившее экспертизу², со дня поступления эксперту постановления органа, ведущего уголовный процесс.

Все существующие подходы к определению сроков производства судебных экспертиз, отраженные в законах и ведомственных нормативных

¹ Подготовка и назначение судебных экспертиз : пособие для следователей, судей и экспертов / под общ. ред. А. С. Рубиса. – Минск : Право и экономика, 2006. – С. 23–24.

² Инструкция по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (ред. от 27.06.2019) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2005. – № 35; Российская газета. – 2005. – 30 августа.

актах, были проанализированы Е. В. Елагиной и представлены следующим образом: «1) существуют конкретизированные сроки и имеются критерии, позволяющие ориентировочно определить срок производства планируемой экспертизы (криминалистические и иные экспертизы 1–3 категории сложности, проводимые в экспертных учреждениях Минюста России и ФТС России); 2) определен предельный срок производства экспертизы (стационарная судебно-психиатрическая экспертиза, экспертиза наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также и иных объектов); 3) срок устанавливается руководителем экспертного учреждения после ознакомления с постановлением о назначении экспертизы и определения вида, задач и объема исследования (особо сложные криминалистические и иные экспертизы, проводимые в экспертных учреждениях Минюста России, ФТС России, экспертных подразделениях МВД России, судебно-медицинская экспертиза)»¹.

Следует подробнее остановиться на производстве судебно-медицинской и судебно-психиатрической экспертиз, которые имеют определенные особенности. Они сопряжены с помещением подозреваемого или обвиняемого в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях. Этот вид экспертиз назначается, когда в ходе расследования возникает необходимость в стационарном наблюдении данных участников уголовного процесса.

Помещение в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для проведения судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы подозреваемого или обвиняемого, не содержащихся под стражей, производится на основании судебного решения.

В судебном разбирательстве такое решение принимает суд по ходатайству сторон или по собственной инициативе. При этом время нахождения подозреваемого или обвиняемого в указанных медицинских организациях включается в срок содержания под стражей.

В случае помещения подозреваемого в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства судебно-психиатрической экспертизы срок, в течение которого ему должно быть предъявлено обвинение в соответствии со статьей 172 УПК РФ, прерывается до получения заключения экспертов.

¹ Елагина Е. В. Сроки производства судебной экспертизы и разумный срок уголовного судопроизводства // Криминалисть. – 2014. – № 2 (15). – С. 66.

После проведения необходимых исследований с учетом их результатов эксперт (эксперты) от своего имени составляет заключение, которое включает:

- 1) дату, время и место производства судебной экспертизы;
- 2) основания производства судебной экспертизы;
- 3) сведения о должностном лице, назначившем судебную экспертизу;
- 4) сведения об экспертном учреждении, а также фамилию, имя и отчество эксперта, его образование, специальность, стаж работы, ученую степень и (или) ученое звание, занимаемую должность;
- 5) сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- 6) вопросы, поставленные перед экспертом;
- 7) указание на объекты исследований и материалы, представленные для производства судебной экспертизы;
- 8) данные о лицах, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;
- 9) содержание и результаты исследований с указанием примененных методик;
- 10) выводы по поставленным перед экспертом вопросам и их обоснование.

Заключение дается только в письменной форме и подписывается экспертом (экспертами). К нему должны быть приложены оставшиеся после исследования вещественные доказательства, образцы, полученные экспериментальным путем и используемые для сравнения, а также фотографии, схемы, графики, таблицы и другие дополнительные материалы, подтверждающие выводы эксперта. Приложение к заключению также подписывается экспертом.

Несмотря на то, что заключение эксперта представляет собой результат научно обоснованного исследования, оно не имеет преимущества в доказывании перед другими доказательствами и подлежит оценке судом, следователем, дознавателем на общих основаниях.

В некоторых случаях после ознакомления с постановлением или в процессе исследования эксперт может прийти к выводу, что поставленные перед ним вопросы выходят за пределы его специальных знаний или предоставленные ему материалы непригодны или недостаточны для дачи заключения и не могут быть восполнены, либо состояние науки и экспертной практики не позволяет ответить на поставленные вопросы. При возникновении такой ситуации эксперт составляет мотивированное сообщение о невозможности дачи заключения и направляет его в орган, назначивший экспертизу.

Допрос эксперта возможен только тогда, когда его разъяснения не ведут к изменению формулировок в его заключении. В противном случае

должно приниматься решение о проведении повторной или дополнительной экспертизы.

Дополнительная экспертиза может быть назначена при недостаточной ясности или неполноте заключения, а также в случае возникновения новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств. Недостаточно полным может быть признано заключение, основанное, например, на исследовании не всех представленных эксперту объектов или не содержащее исчерпывающих ответов эксперта на все поставленные перед ним вопросы. Проведение дополнительной экспертизы поручается тому же или другому эксперту или экспертам.

В случае необоснованности заключения эксперта или наличия сомнений в его правильности, невозможности допросом эксперта разрешить возникшие по заключению вопросы в совокупности с исследованием иных фактических обстоятельств дела может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту (экспертам). При этом повторная экспертиза по указанным вопросам должна проводиться на основе тех же исходных данных и объектов, что были представлены на первоначальную экспертизу. В рамках повторной экспертизы могут дополнительно разрешаться и иные вопросы по исследованию первоначальных материалов. Однако несогласие суда, следователя, дознавателя с выводами эксперта не является обязательным основанием для назначения повторной экспертизы, т. к. при решении этого вопроса необходимо исходить в том числе из наличия в деле других доказательств по обстоятельствам, являющимся предметом экспертизы, а также практической возможности проведения повторной экспертизы (например, утраты исследуемых объектов)¹.

Заключение эксперта или его сообщение о невозможности дачи заключения, а также протокол допроса эксперта до окончания предварительного расследования, а в случае рассмотрения дела в суде – до удаления суда в совещательную комнату, предъявляются подозреваемому, обвиняемому, защитнику, а также потерпевшему, его представителю и свидетелю, подвергшимся экспертизе, которые вправе давать свои объяснения и заявлять ходатайства по выводам эксперта. В случае полного или частичного отказа в удовлетворении ходатайства суд, следователь, дознаватель выносят мотивированное постановление (определение), которое под расписку объявляется лицу, заявившему ходатайство.

Об ознакомлении с заключением эксперта или протоколом его допроса в досудебном производстве составляется протокол с соблюдением требований ст. ст. 166 и 167 УПК РФ, а в суде об этом делается отметка в протоколе судебного разбирательства, где отражаются сделанные заявления или ходатайства.

¹ Подготовка и назначение судебных экспертиз : пособие для следователей, судей и экспертов / под общ. ред. А. С. Рубиса. – Минск : Право и экономика, 2006. – С. 21.

17. Получение образцов для сравнительного исследования

По некоторым видам экспертиз для решения поставленных вопросов необходимо получение образцов для сравнительного исследования. Часть 4 ст. 202 УПК РФ недвусмысленно говорит о двух разновидностях получения образцов для сравнительного исследования: как части судебной экспертизы и как самостоятельного действия. Вместе с тем сущность данного действия до сих пор остается дискуссионной.

Ряд авторов (Ю. В. Гаврилин, А. В. Победкин, О. Я. Баев¹) не считают получение образцов для сравнительного исследования следственным действием. Они указывают на то, что в отличие от остальных следственных действий получение образцов для сравнительного исследования не направлено на получение доказательств.

В то же время Д. В. Исютин-Федотков, Е. П. Ищенко, А. А. Топорков, С. А. Шейфер и др. относят получение образцов для сравнительного исследования к числу следственных действий, так как оно, по их мнению, в полной мере обладает признаками таковых. В этой связи Д. В. Исютин-Федотков относительно такого признака следственных действий, как направленность на собирание доказательств, отмечает, что, «изымая образцы для сравнительного исследования, следователь получает новую информацию, которую можно использовать для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. ... Следовательно, информацию, которая используется при получении образцов для сравнительного исследования, можно назвать доказательственной»². Образцы для сравнительного исследования правомерно сравнить со следами рук, ног, взлома и т. п., изымаемыми в ходе осмотра. Как образцы, так и указанные следы без последующего проведения экспертизы вряд ли могут быть использованы в качестве доказательств.

Таким образом, получение образцов для сравнительного исследования – это следственное действие, заключающееся в получении у подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также у свидетеля образцов почерка или иных образцов для сравнительного исследования в случаях, когда возникла необходимость проверить, не оставлены ли им следы на месте происшествия или на вещественных доказательствах. Исходя из содержания положений уголовно-процессуального закона, под иными образцами следует понимать образцы отпечатков ладоней и пальцев рук, крови, слюны, волос и др.

¹ См.: Баев О. Я. Тактика следственных действий : учебное пособие. – Воронеж : Издательство Воронежского государственного университета, 2012. – С. 34.

² Исютин-Федотков Д. В. Образцы для сравнительного исследования в уголовном процессе и криминалистике : учебное пособие / под ред. Г. Н. Мухина. – Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2005. – С. 43.

Согласно ч. 1 ст. 202 УПК РФ данное следственное действие может быть проведено в отношении подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, а также в соответствии с частью первой статьи 144 УПК РФ – иных физических лиц и представителей юридических лиц в случаях, если возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах.

Кроме того, следует подчеркнуть, что ст. 202 УПК РФ распространяет свое действие только на получение образцов у живых лиц. В случаях необходимости изъятия образцов у трупа, образцов почвы на участке местности и т. п. производится осмотр, обыск или выемка (например, изъятие тетради с записями подозреваемого у него по месту жительства для проведения в дальнейшем почерковедческой экспертизы) или истребование предметов и документов.

О получении образцов для сравнительного исследования в порядке ст. 202 УПК РФ выносится постановление (определение). Данное следственное действие проводится должностным лицом органа, ведущего уголовный процесс, в необходимых случаях – с участием специалистов. При получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство.

По результатам проведенных действий следователь, дознаватель составляет протокол с соблюдением требований ст. 166 УПК РФ. В суде данные действия отражаются в протоколе судебного заседания.

Получение образцов для сравнительного исследования может также осуществляться экспертом в процессе экспертного исследования, что отражается в его заключении. Эксперт берет на себя функцию получения образцов во всех случаях, когда нереально их получение лицом, осуществляющим производство по материалам и уголовному делу. Такие действия экспертом производятся при необходимости:

- 1) наличия специального оборудования, которым не располагает лицо, назначившее экспертизу;
- 2) воспроизведения сложного механизма образования следов;
- 3) наличия особого материала носителя при образовании следов (например, микротрасс на костях);
- 4) получения образцов в специальных условиях и специальными методами;
- 5) получения образцов в процессе экспериментального исследования при допустимости многовариантных условий их образования¹.

¹ Уголовный процесс России. Особенная часть : учебник для студентов юридических вузов и факультетов / А. И. Александров [и др.] ; под ред. В. З. Лукашевича. – Санкт-Петербург : Издательский дом С.-Петерб. гос. ун-та, Издательство юридического факультета С.-Петерб. гос. ун-та, 2005. – С. 203.

Получение образцов для сравнительного исследования необходимо отличать от сбора образцов для сравнительного исследования в оперативно-розыскной деятельности, получения образцов в гражданском процессе и получения образцов для сравнительного исследования в ходе производства по делам об административных правонарушениях. Названные действия отличаются по сфере применения, нормативным правовым актам, их регламентирующим (УПК Российской Федерации, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации) и порядку проведения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные акты и официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.07.2020).

2. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН резолюцией 10.12.1948) // Российская газета. – 1995. – 5 апреля; Российская газета. – 1998. – 10 декабря.

3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // СЗ РФ. – 2001. – № 2. – Ст. 163; Бюллетень международных договоров. – 2001. – № 3.

4. Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека (заключена в Минске 26.05.1995) (вместе с «Положением о Комиссии по правам человека Содружества Независимых Государств», утв. 24.09.1993) // СЗ РФ. – 1999. – № 13. – Ст. 1489; Бюллетень международных договоров. – 1999. – № 6.

5. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1976. – № 17. – Ст. 291; Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 2.

6. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1976. – № 17 (1831). – Ст. 291; Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – № 2.

7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.12.2020) // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301; Российская газета. – 1994. – 8 декабря.

8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 30.12.2020, с изм. от 15.01.2021) // Российская газета. – 2001. – 31 декабря; СЗ РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Парламентская газета. – 2001. – 22 декабря; Ведомости Федерального Собрания РФ. – 2001. – № 1 – Ст. 1.

10. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06. 1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954; Российская газета. – 1996. – 25 июня.

11. Инструкция по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (ред. от 27.06.2019) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2005. – № 35; Российская газета. – 2005. – 30 августа.

12. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 01.07.2010 № 143-ФЗ // СЗ РФ. – 2010. – № 27. – Ст. 3427; Парламентская газета. – 2010. – 9–15 июня.

13. О погребении и похоронном деле : федеральный закон от 12.01.1996 № 8-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // СЗ РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 146; Российская газета. – 1996. – 20 января.

14. О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) : приказ Минздрава России от 18.12.2015 № 933н (Зарегистрировано в Минюсте России 11.03.2016 № 41390) (ред. от 25.03.2019) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 15.03.2016; Российская газета. – 2016 – 23 марта.

15. О почтовой связи : федеральный закон от 17.07.1999 № 176-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // СЗ РФ. – 1999. – № 29. Ст. 3697; Российская газета. – 1999. – 22 июля.

16. О федеральной службе безопасности : федеральный закон от 03.04.1995 № 40-ФЗ (ред. от 09.11.2020) // СЗ РФ. – 1995. – № 15. Ст. 1269; Российская газета. – 1995. – 12 апреля.

17. Об оперативно-розыскной деятельности : федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 30.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 33. – Ст. 3349; Российская газета. – 1995. – 18 августа.

18. Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации : приказ Следственного комитета РФ от 15.01.2011 № 2 // СПС «Консультант плюс». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online> (дата обращения: 12.12.2020).

19. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия : приказ Генпрокуратуры России от 28.12.2016 № 826 // Законность. – 2017. – № 3.

20. Памятники русского права / под ред. засл. деят. науки проф. С. В. Юшкова. – Москва : Госюриздат, 1952. – Вып. 1 : Памятники права Киевского государства X-XII вв. / сост. доц. А. А. Зимин. – 287 с.

21. Сборник циркуляров и разъяснений Народного комиссариата юстиции РСФСР, действующих на 1 мая 1934 г. / сост. С. С. Аскарханов, А. Н. Иодковский. – Москва : Советское законодательство, 1934. – 308 с.

22. Устав уголовного судопроизводства // Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. / редкол. О. Чистяков (гл. ред.) [и др.]. – Москва : Юрид. лит., 1991. – Т. 8 : Судебная реформа / Б. Василевский [и др.]. – 496 с.

Судебные акты

23. О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства) : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 № 51 // Российская газета. – 2017. – 29 декабря; Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2018. – № 3.

24. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 №14 (ред. от 16.05.2017) // Российская газета. – 2006. – 28 июня; Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2018. – № 3.

25. О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 (ред. от 11.06.2019) // Российская газета. – 2002. – 19 марта; Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2002. – № 5.

26. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бухрова Дмитрия Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 21, статьями 84, 86 и 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 2 и 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» : определение Конституционного Суда РФ от 24.01.2008 № 104-О-О // СПС «Консультант Плюс». – URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online> (дата обращения: 12.12.2020).

27. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Немых Натальи Ивановны на нарушение ее конституционных прав статьей 12 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», статьями 87, 186 и 202 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» : определение Конституционного Суда РФ от 25.02.2010 №261-О-О // СПС «Консультант Плюс». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online> (дата обращения: 12.12.2020).

28. Постановление президиума Краснодарского краевого суда от 7 июня 2017 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2018. – № 3. – 56 с.

29. Постановление президиума Ставропольского краевого суда от 16 января 2017 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2018. – № 8. – 56 с.

Монографии, учебники, учебные пособия, справочники, словари

30. Баев, М. О. УПК РФ 2001 г.: достижения, лакуны, коллизии; возможные пути заполнения и разрешения последних : учеб. пособие / М. О. Баев, О. Я. Баев. – Воронеж, 2002. – 57 с.

31. Баев, О. Я. Тактика следственных действий : учебное пособие / О. Я. Баев. – Воронеж : Издательство Воронежского государственного университета, 2012. – 440 с.

32. Баев, О. Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика : научно-практическое пособие / О. Я. Баев. – Москва : Экзамен, 2003. – 432 с.

33. Безлепкин, Б. Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Б. Т. Безлепкин. – 9-е изд., перераб. и доп. – Москва : Кнорус, 2010. – 688 с.

34. Белоусов, А. В. Процессуальное закрепление доказательств при расследовании преступлений / А. В. Белоусов. – Москва : Юрлитинформ, 2001. – 173 с.

35. Беляев, И. Д. Лекции по истории русского законодательства / И. Д. Беляев. – Москва : Типография С. А. Петровского и Н. П. Панина, 1879. – 69 с.

36. Бори́ко, С. В. Уголовный процесс : учебник / С. В. Бори́ко. – Минск : Амалфея, 2010. – 399 с.

37. Бори́ко, С. В. Уголовный процесс : учебник / С. В. Бори́ко. – 2-е изд., перераб. доп. – Минск : Амалфея, 2012. – 400 с.

38. Уголовный процесс России. Особенная часть : учебник для студентов юридических вузов и факультетов / В. М. Быков [и др.] ; под ред. В. З. Лукашевича. – Санкт-Петербург : Издательский дом С.-Петерб. гос. ун-та, Издательство юридического факультета С.-Петерб. гос. ун-та, 2005. – 448 с.

39. Быховский, И. Е. Процессуальные и тактические вопросы проведения следственных действий : учеб. пособие / И. Е. Быховский. – Волгоград : Высш. следственная школа, 1977. – 95 с.

40. Гаврилов, Б. Я. Обеспечение конституционных прав и свобод человека и гражданина в досудебном производстве : учеб.-методическое пособие / Б. Я. Гаврилов. – Москва : Московский психолого-социальный институт, 2003. – 366 с.

41. Гаврилин, Ю. В. Следственные действия : учебное пособие / Ю. В. Гаврилин, А. В. Победкин, В. Н. Яшин. – Москва : МосУ МВД России ; Книжный мир, 2006. – 186 с.

42. Гладышева, О. В. Обеспечение прав участников следственных и иных процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении : монография / О. В. Гладышева, Т. Р. Устов. – Москва : Юрлитинформ, 2017. – 184 с.

43. Грамович, Г. И. Криминалистическая техника (научные, правовые, методологические, организационные основы) : монография / Г. И. Грамович. – Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2004. – 214 с.
44. Жогин, Н. В. Предварительное следствие в советском уголовном процессе / Н. В. Жогин, Ф. И. Фаткуллин. – Москва : Юрид. лит., 1965. – 367 с.
45. Исютин-Федотков, Д. В. Образцы для сравнительного исследования в уголовном процессе и криминалистике : учеб. пособие / Д. В. Исютин-Федотков ; под ред. Г. Н. Мухина. – Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2005. – 103 с.
46. Квачевский, А. А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по судебным уставам 1864 года / А. А. Квачевский. – Санкт-Петербург : изд. Ф. С. Сущинского, 1869. – Ч. 3 : О предварительном следствии. – Вып. 1. – 368 с.
47. Колоколов, Е. Правила и формы для производства следствий, составленные Коллежским Советником Е. Колоколовым по Своду законов издания 1857 года. – Москва : Ун-тская типография, 1859. – 225 с.
48. Криминалистика : учебник / под ред. Г. Н. Мухина. – Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2006. – 863 с.
49. Логвин, В. М. Проверка показаний на месте : практ. пособие / В. М. Логвин. – Минск : Акад. МВД, 2011. – 71 с.
50. Луценко, О. А. Обыск и выемка. Процессуальный порядок, тактика и доказательственное значение / О. А. Луценко. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2005. – 63 с.
51. Луценко, О. А. Следственный эксперимент в уголовном судопроизводстве : учеб. / О. А. Луценко, Ю. А. Ляхов, Ю. Б. Чупилкин. – Ростов-на-Дону : Изд-во СКАГС, 2006. – 88 с.
52. Мытник, П. В. Следственные действия : лекция / П. В. Мытник. – Минск : Акад. МВД, 2010. – 135 с.
53. Насонова, И. А. Обеспечение уголовно-процессуальных прав участников уголовного судопроизводства, содержащихся под стражей или отбывающих наказание в виде лишения свободы : монография / И. А. Насонова, Ю. К. Владимирова. – Москва : Юрлитинформ, 2019. – 151 с.
54. Насонова, И. А. Руководитель следственного органа в системе обеспечения права на защиту участников уголовного судопроизводства : монография / И. А. Насонова. – Воронеж : Воронежский институт МВД России, 2011. – 153 с.
55. Насонова, И. А. Условия уголовно-процессуальной защиты : монография / И. А. Насонова. – Воронеж : Воронежский институт МВД России, 2009. – 175 с.
56. Овчинникова, Н. О. Пробелы в уголовно-процессуальном праве : монография / Н. О. Овчинникова. – Москва : Юрлитинформ, 2018. – 165 с.
57. Опознание личности обвиняемого при расследовании преступлений : метод. письмо, утвержденное Прокурором СССР А. Я. Вышинским. – Москва, 1936. – 29 с.

58. Подготовка и назначение судебных экспертиз : пособие для следователей, судей и экспертов / под общ. ред. А. С. Рубиса. – Минск : Право и экономика, 2006. – 308 с.
59. Попов, В. Л. Судебная медицина : учеб. для юрид. вузов / В. Л. Попов. – Санкт-Петербург., 2000. – 398 с.
60. Поркшеян, О. Х. Судебно-медицинская экспертиза эксгумированного трупа : лекция для врачей-курсантов / О. Х. Поркшеян. – Ленинград, 1971. – 43 с.
61. Россинская, Е. Р. Судебная компьютерно-техническая экспертиза / Е. Р. Россинская, А. И. Усов. – Москва : Право и закон, 2001. – 414 с.
62. Россинский, С. Б. Следственные действия : монография / С. Б. Россинский. – Москва : Норма, 2018. – 240 с.
63. Рыжаков, А. П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / А. П. Рыжаков. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма, 2004. – 960 с.
64. Рыжаков, А. П. Освидетельствование. Личный обыск. Следственный эксперимент. Получение образцов для сравнительного исследования : науч.-практ. руководство / А. П. Рыжаков. – Москва : Экзамен, 2007. – 318 с.
65. Рыжаков, А. П. Протоколы следственных действий: понятие и требования к оформлению / А. П. Рыжаков. – Москва : Дело и Сервис, 2011. – 112 с.
66. Рыжаков, А. П. Уголовный процесс : учебник для вузов / А. П. Рыжаков. – Москва : ПРИОР, 1999. – 592 с.
67. Савельева, М. В. Следственные действия: учебник для магистров / М. В. Савельева, А. Б. Смушкин. – Москва : Юрайт, 2012. – 273 с.
68. Смирнов, А. В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Туркменистана : постатейный / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский ; под общ. ред. проф. А. В. Смирнова. – Ашхабад, 2012. – 656 с.
69. Смирнов, А. В. Уголовный процесс : учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский ; под общ. ред. проф. А. В. Смирнова. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : КНОРУС, 2008. – 704 с.
70. Спесивов, Н. В. Реализация международных стандартов уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних в современной России : монография / Н. В. Спесивов. – Москва : Юрлитинформ, 2018. – 159 с.
71. Стояновский, Н. Практическое руководство к русскому уголовному судопроизводству / Н. Стояновский. – Санкт-Петербург : Тип. Карла Краля, 1852. – 311 с.
72. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса : в 2 т. / М. С. Строгович. – Москва : Наука, 1970. – Т. 2 : Порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву. – 616 с.
73. Строгович, М. С. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. Текст и постатейный комментарий / М. С. Строгович, Д. А. Карницкий ; под ред. Н. Я. Нехамкина (Предисл.) – Москва : Юрид. изд-во НКЮ РСФСР, 1925. – 375 с.

74. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П. А. Лупинская. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма, 2009. – 1072 с.

75. Уголовный процесс : учебник / под ред. В. П. Божьева. – 2-е изд. перераб. и доп. – Москва : Высшее образование, 2008. – 526 с.

76. Уголовный процесс БССР : учеб. пособие для юрид. вузов / С. П. Бекешко [и др.] ; под ред. С. П. Бекешко, Е. А. Матвиенко. – 2-е изд., испр. и доп. – Минск : Выш. школа, 1979. – 544 с.

77. Уголовный процесс : учебник для вузов / под ред. В. П. Божьева. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2014. – 573 с.

78. Уголовный процесс : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. В. П. Божьева. – 3-е изд., испр. и доп. – Москва : Спарк, 2002. – 704 с.

79. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» / под ред. А. П. Гуськовой, Ф. К. Зиннурова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА ; Закон и право, 2010. – 639 с.

80. Уголовный процесс : учебник. в 3 ч. Ч. 2 : Досудебное производство по уголовным делам / под ред. В. Г. Глебова, Е. А. Зайцевой. – 4-е изд., перераб. и доп. – Волгоград : ВА МВД России, 2013. – 248 с.

81. Уголовный процесс : учебник / отв. ред. А. В. Гриненко. – 2-е изд., перераб. – Москва : Норма, 2009. – 496 с.

82. Чувилов, А. А. Особенности преподавания курса уголовного процесса в вузах МВД СССР. Вопросы методики чтения проблемных лекций по Особенной части УПК : учеб.-методич. материалы / А. А. Чувилов, Т. Н. Добровольская. – Москва : МВШМ МВД СССР, 1986. – 109 с.

83. Шейфер, С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам : монография / С. А. Шейфер – 2-е изд., испр., и доп. – Москва : Норма, 2014. – 240 с.

84. Шейфер, С. А. Следственные действия, основания, процессуальный порядок и доказательственное значение / С. А. Шейфер. – Самара : Самарский университет, 2004. – 191 с.

85. Шкаплеров, Ю. П. Осмотр и освидетельствование на досудебных стадиях уголовного процесса в Республике Беларусь и Российской Федерации : монография / Ю. П. Шкаплеров, Л. И. Родевич, И. А. Насонова. – Москва : Юрлитинформ. 2015. – 216 с.

86. Шкаплеров, Ю. П. Следственные действия: учебное пособие / Ю. П. Шкаплеров, И. В. Данько. – Могилев : Могилевский институт МВД, 2016. – 108 с.

87. Шобик, Б. И. Проверка и уточнение показаний на месте : лекция / Б. И. Шобик. – Хабаровск : Хабаровская высшая школа МВД СССР, 1987. – 32 с.

88. Щерба, С. П. Обеспечение прав потерпевших и свидетелей на предварительном следствии : учебное пособие / С. П. Щерба, О. А. Зайцев. – Москва : Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 1995. – 92 с.

89. Юбко, Ю. М. Комментарий к ст. 193 УПК. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Беларусь / под науч. ред. М. А. Шостака. – Минск : Акад. МВД, 2014. – 1230 с.

90. Юбко, Ю. М. Постатейный комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Беларусь. Часть II: Досудебное производство. Раздел VIII: Предварительное расследование. Глава 22: Общие условия предварительного расследования (статьи 180–202) // «Консультант Плюс» : Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.

Статьи и научные публикации

91. Алонцева, Е. Ю. Программа разграничения терминов «процессуальные действия» и «следственные действия» (сравнительно-правовой анализ законодательства России и стран СНГ) / Е. Ю. Алонцева // Уголовное судопроизводство: современное состояние и основные направления совершенствования : сб. материалов международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию юбилею д-ра юрид. наук А. В. Грищенко (Москва, 19–20 мая 2016 г.) / отв. ред. О. А. Зайцев, А. Г. Волеводз. – Москва : МГИМО МИД России ; МАЭП, 2016. – С. 386–390.

92. Аминев, Р. Н. Система правовых запретов в уголовном процессе / Р. Н. Аминев // Актуальные вопросы уголовного процесса современной России : межвузовский сборник научных трудов / отв. ред. З. Д. Еникеев. – Уфа : РИО БашГУ, 2003. – 236 с.

93. Стадия возбуждения уголовного дела: созданы ли достаточные гарантии от злоупотребления правом? / О. И. Андреева [и др.] // Уголовная юстиция. – 2018. – № 11. – С. 9–14.

94. Бачила, В. В. Оперативно-розыскное мероприятие «контроль почтовых отправок, телеграфных и иных сообщений»: теория и практика / В. В. Бачила // Судовы веснік. – 2009. – № 2. – С. 73

95. Бачила, В. В. Оперативно-розыскное мероприятие «слуховой контроль»: теория и практика / В. В. Бачила // Судовы веснік. – 2008. – № 1. – С. 63–67.

96. Быков, В. О регламентации следственных действий / В. Быков, Н. Макаров // Рос. юстиция. – 1998. – № 2. – С. 22–23.

97. Быков, В. М. Рецензия на книгу В. И. Шиканова «Экспертиза трупа в системе следственных действий» / В. М. Быков, А. И. Юрин // Актуальные проблемы совершенствования производства следственных действий. – Ташкент, 1982. – С. 153–156.

98. Гаврилов, Б. Я. Роль института возбуждения уголовного дела в обеспечении прав потерпевших на их доступ к правосудию / Б. Я. Гаврилов // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2018. – № 2 (31). – С. 19–27.

99. Гаврилов, М. В. Наложение ареста на электронную почту, ее осмотр и выемка / М. В. Гаврилов, А. Н. Иванов // Правоведение. – 2003. – № 1. – С. 154 – 162.

100. Герасимов, И. Ф. Система процессуальных действий следователя / И. Ф. Герасимов // Следственные действия (криминалистические и процессуальные аспекты) : межвуз. сб. науч. тр. / Свердлов. юрид. ин-т им. Р. А. Руденко. – Свердловск, 1983.

101. Гороховский, О. А. Некоторые аспекты практики предъявления для опознания на предварительном следствии / О. А. Гороховский // Современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования : сб. материалов всероссийской конференции, 15-16 октября 2015 г./ редколл : С. А. Синенко [и др.]. – Орел : ОрЮИ МВД России имени В. В. Лукьянова, 2015. – С. 171–174.

102. Доля, Е. Прослушивание телефонных и иных переговоров – следственное ли это действие? / Е. Доля // Советская юстиция. – Москва : Юрид. лит., 1992. – № 19–20. – С. 12–13.

103. Егоров, Н. Н. Соотношение проверки показаний на месте с допросом, осмотром и экспериментом / Н. Н. Егоров // Современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования : сб. материалов всероссийской конференции, 15–16 октября 2015 г./ редколл : С. А. Синенко [и др.]. – Орел : ОрЮИ МВД России имени В. В. Лукьянова, 2015. – С. 207–210.

104. Жданова, Я. В. Следственные действия в науке уголовного процесса в России и в свете действующего УПК РФ / Я. В. Жданова // Вестник РГГУ. Серия : Экономика, управление, право. – 2013. – № 3 (104). – С. 164–171.

105. Желтобрюхов, С. Очная ставка не оправдывает себя как следственное действие / С. Желтобрюхов // Российская юстиция. – 2008. – № 1. – С. 56.

106. Кальницкий, В. В. Вопросы правовой регламентации следственных действий на современном этапе / В. В. Кальницкий // Вопросы теории и практики уголовного судопроизводства : избранные труды. – Омск : Омская академия МВД России, 2016. – С. 76–86.

107. Китаев, Н. Н. Очная ставка – эффективное следственное действие в арсенале настоящих профессионалов / Н. Н. Китаев // Российская юстиция. – 2008. – № 4. – С. 24–26.

108. Кудрявцев, В. Л. Уголовно-процессуальные аспекты субъектов незаконного задержания, заключения под стражу или содержания под стражей, предусмотренных ст. 301 УК РФ / В. Л. Кудрявцев // Охрана прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовного судопроизводства : материалы международной научно-практической конференции. – Москва :

Московская академия экономики и права ; Союз криминалистов и криминологов, 2016. – С. 259–269.

109. Логвин, В. М. Некоторые процессуальные вопросы осмотра места происшествия / В. М. Логвин, Ю. А. Матвейчев // Судебный вестник. – 2008. – № 1. – С. 67–79.

110. Насонов, А. А. О некоторых структурных особенностях обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту / А. А. Насонов // Политические, экономические и социокультурные аспекты регионального управления на Европейском Севере : материалы XI Всероссийской науч.-теорет. конф. (с международным участием) (25–26 октября 2012 г., г. Сыктывкар) : в 4 ч. – Сыктывкар : КРАГСиУ, 2012. – Ч. 1. – С. 94–99.

111. Насонов, А. А. Об участниках производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних / А. А. Насонов // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики : сборник статей. – Могилев : Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь, 2015. – С. 39–44.

112. Насонова, И. А. Защита прав и законных интересов лиц на стадии возбуждения уголовного дела / И. А. Насонова // Вестник Воронежского института МВД России. – 2010. – № 1. – С. 42–45.

113. Насонова, И. А. Об упрощенных формах досудебного производства по уголовно-процессуальным кодексам Российской Федерации и Азербайджанской Республики / И. А. Насонова, М. В. Цинова // Вестник Воронежского института МВД России. – 2015. – №1. – С. 139–144.

114. Насонова, И. А. Полномочия начальника подразделения дознания в российском уголовном процессе: понятие и классификация / И. А. Насонова, Т. А. Степанова // Вестник Воронежского института МВД России. – 2012. – № 2. – С. 111–114.

115. Насонова, И. А. Ювенальные аспекты обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту / И. А. Насонова // Вестник Воронежского института МВД России. – 2011. – № 4. – С. 111–115.

116. Плеснева, Л. П. Содействие при производстве следственных и иных процессуальных действий как форма взаимодействия следователя с органами дознания / Л. П. Плеснева // Современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования : сб. материалов всероссийской конференции, 15–16 октября 2015 г./ редколл : С. А. Синенко [и др.]. – Орел : ОрЮИ МВД России имени В. В. Лукьянова, 2015. – С. 314–318.

117. Поликашкина, О. В. Защита прав несовершеннолетних потерпевших в уголовном судопроизводстве / О. В. Поликашкина // Мировой судья. – 2014. – № 4. – С. 18–21.

118. Сеидов, М. М. Протоколы следственных действий и приложения к ним / М. М. Сеидов // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2011. – № 18. – С. 150–155.

119. Синенко, С. А. Некоторые проблемы предъявления для опознания живого лица / С. А. Синенко // Современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: сб.

материалов всероссийской конференции, 15–16 октября 2015 г. / редколл : С. А. Синенко [и др.]. – Орел : ОрЮИ МВД России имени В. В. Лукьянова, 2015. – С. 358–364.

120. Торбин, Ю. Г. Понятие освидетельствования и тактика его производства / Ю. Г. Торбин // Вестник криминалистики. – 2005. – № 1(13). – С. 55–60.

121. Цоколова, О. И. О современных проблемах и тенденциях досудебного производства / О. И. Цоколова // Уголовное судопроизводство : современное состояние и основные направления совершенствования : сборник материалов международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию юбилею доктора юридических наук, профессора А. В. Гриненко / отв. ред. О. А. Зайцев, А. Г. Волеводз. – Москва : Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации, 2016. – С. 190–194.

122. Шахматов А. В. Проблемы совершенствования правовой регламентации прослушивания телефонных переговоров и содействие борьбе с преступностью / А. В. Шахматов, С. И. Захарцев // Российский следователь. – 2005. – № 2. – С. 36–38.

123. Щерба, С. П. Право несовершеннолетнего подсудимого на конфиденциальное судебное разбирательство уголовного дела / С. П. Щерба // Черные дыры в российском законодательстве. – 2004. – № 3. – С. 292.

Диссертации и авторефераты диссертаций

124. Бірюков, В. В. Використання комп'ютерних технологій для фіксації криміналістично значимої інформації у процесі розслідування : дис. ... канд. юрид. наук / В. В. Бірюков. – Луганськ, 2000. – 205 с.

125. Герасимова, Л. И. Принцип неприкосновенности жилища и его реализация в досудебном производстве по уголовным делам : дис. ... канд. юрид. наук / Л. И. Герасимова. – Москва, 2005. – 201 с.

126. Насонова, И. А. Теоретическая модель уголовно-процессуальной защиты : дис. ... д-ра юрид. наук / И. А. Насонова. – Москва, 2011. – 501 с.

127. Натура, Д. А. Эксгумация на предварительном следствии и особенности тактики следственных действий, связанных с эксгумированным трупом : дис. ... канд. юрид. наук / Д. А. Натура. – Краснодар, 2002. – 219 с.

128. Садикова, У. В. Процессуальные полномочия руководителя следственного органа : дис. ... канд. юрид. наук / У. В. Садикова. – Москва, 2020. – 315 с.

129. Селиванов, С. В. Уголовно-процессуальное обеспечение деятельности следователей при расследовании коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств : дис. ... канд. юрид. наук / С. В. Селиванов. – Москва, 2020. – 239 с.

130. Татьяна, Л. Г. Предварительное расследование уголовных дел о групповых многоэпизодных преступлениях несовершеннолетних : дис. ... канд. юрид. наук / Л. Г. Татьяна. – Ижевск, 1998. – 214 с.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Понятие следственных действий.
2. Классификация следственных действий.
3. Общие правила проведения следственных действий.
4. Порядок и условия проведения осмотра.
5. Порядок и условия проведения эксгумации.
6. Порядок и условия проведения освидетельствования.
7. Порядок и условия проведения следственного эксперимента.
8. Порядок и условия проведения обыска.
9. Порядок и условия проведения выемки.
10. Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка.
11. Контроль и запись переговоров как следственное действие.
12. Порядок и условия проведения наложения ареста на имущество.
13. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами как следственное действие.
14. Допрос: понятие, порядок и условия проведения.
15. Порядок и условия проведения очной ставки.
16. Порядок и условия проведения опознания.
17. Порядок и условия проведения проверки показаний на месте.
18. Назначение судебной экспертизы.
19. Производство судебной экспертизы.
20. Получение образцов для сравнительного исследования и его роль в уголовно-процессуальном доказывании.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие.....	3
1. Понятие и классификация следственных действий.....	4
2. Общие правила производства следственных действий	14
3. Осмотр	26
4. Эксгумация.....	34
5. Освидетельствование	36
6. Следственный эксперимент	39
7. Обыск.....	42
8. Выемка.....	46
9. Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка	49
10. Контроль и запись переговоров	52
11. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами	55
12. Допрос	57
13. Очная ставка	64
14. Оpozнание	66
15. Проверка показаний на месте	70
16. Производство судебной экспертизы	74
17. Получение образцов для сравнительного исследования	84
Список используемой литературы	87
Контрольные вопросы.....	98

Учебное издание

Ирина Александровна Насонова
Юрий Павлович Шкаплеров
Александр Александрович Насонов

СИСТЕМА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ
В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Учебное пособие

Редактор Н. Ф. Палихова
Компьютерная верстка М. А. Стаженец

Подписано в печать 12.02.2021. Формат 60х84¹/₁₆
Бумага офсетная. Гарнитура Таймс Новая. Печать офсетная
Усл. печ. л. 5,75
Тираж 100 экз. Заказ № 29

Воронежский институт МВД России
394065, Воронеж, просп. Патриотов, 53

Типография Воронежского института МВД России
394065, Воронеж, просп. Патриотов, 53