

Краснодарский университет МВД России

А. З. Афаунов
А. К. Татлок

**ТАКТИЧЕСКИЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ
ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ**

Учебное пособие

Краснодар
2023

УДК 343.13
ББК 67.410.2
А940

Одобрено
редакционно-издательским советом
Краснодарского университета
МВД России

Рецензенты:

Н. Ю. Комлев, кандидат юридических наук, доцент (Казанский юридический институт МВД России);

И. И. Крапива, кандидат юридических наук (Владивостокский филиал Дальневосточного юридического института МВД России).

Афаунов А. З.

А940 Тактические и процессуальные особенности производства следственных действий : учебное пособие / А. З. Афаунов, А. К. Татлок. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2023. – 74 с.

ISBN 978-5-9266-1908-6

Приводятся тактические и процессуальные особенности проведения различных следственных действий. Рассматриваются организационные вопросы, связанные с соблюдением этих следственных мероприятий.

Для профессорско-преподавательского состава, адъюнктов, курсантов, слушателей образовательных организаций МВД России и сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 343.13
ББК 67.410.2

ISBN 978-5-9266-1908-6

© Краснодарский университет
МВД России, 2023
© Афаунов А. З., Татлок А. К., 2023

Предисловие

Любое следственное действие направлено на получение той информации, которая может быть использована следствием для установления истины в рамках уголовного дела. Выявление обстоятельств совершения преступления, предметов, фигурирующих в уголовном деле, мотивации преступников и другого – важная часть расследования. В настоящее время роль защиты в уголовном делопроизводстве становится более важной, поэтому требуется четкое следование тактическим и процессуальным особенностям производства следственных процедур.

Проблема имеет большую практическую значимость, однако до сих пор мало исследована в литературе. В то же время участие защитника в расследовании подразумевает применение следователем особых тактических следственных действий с целью достижения максимальной эффективности в расследовании.

Уголовно-процессуальное законодательство предъявляет повышенные требования к праву подозреваемых или обвиняемых на защиту, что становится причиной частого возврата уголовных дел для дополнительного расследования. В качестве основания чаще всего фигурирует формулировка «существенное нарушение уголовно-процессуального закона». Согласно статистике судебной практики уголовные дела зачастую возвращаются из-за нарушения прав подозреваемого или обвиняемого на защиту. Для решения проблемы недостатка у следователей теоретических знаний в сфере тактических и процессуальных особенностей производства следственных действий предлагается данное учебное пособие.

1. Теоретические и эмпирические аспекты следственной деятельности

При условии освоения любой сферы деятельности существует момент перехода от базового, ознакомительного ее познания к углубленному изучению, что, собственно, и закладывает основы профессионализма. При этом, чем более глубоким и детализированным является рассмотрение изучаемой сферы, тем выше профессионализм работника, освоившего глубинную специфику своей профессии. По этой причине учебные материалы по ведению следственной деятельности должны последовательно раскрывать ее основные аспекты, начиная с общих, базовых и заканчивая отдельными специфическими моментами, понимание которых может способствовать повышению профессионализма следователя.

Для первоначального осмысления специфики следственной деятельности необходимо задаться вопросом о том, что является ее целью. Согласно высказыванию С.А. Шейфера, «цель следственного действия накладывает свой отпечаток и на форму применения методов познания в том или ином следственном действии. Используемые для изучения следов методы наблюдения, измерения, сравнения, моделирования, эксперимента и расспроса приобретают с учетом этого определенную специализацию... Наконец, цель следственного действия предопределяет специфическое сочетание познавательных операций, обеспечивающих извлечение искомых фактических данных из следов того или иного вида»¹. Исходя из вышесказанного, становится понятно, что цель следственной деятельности имеет ключевое значение и, следовательно, ее определение является важнейшим моментом, в опоре на который можно сформировать как общие представления о следствии, так и критерии оценки конкретных форм следственной деятельности.

Как отмечает А.С. Князьков, существует множество различных определений целей следственной деятельности, что связано

¹ Шейфер С.А. Теория следственных действий как элемент теории доказательств // Актуальные проблемы совершенствования производства следственных действий: сб. науч. трудов. – Ташкент: ТВШ МВД СССР, 1982. – С. 18.

во многом с узкоспециальной направленностью проводимых исследований и влиянием контекста. Вместе с тем в рамках существующих определений имеет место общий момент, который можно положить в основу базового, общего определения целей следственной деятельности. Он связан с тем, что следственная деятельность направлена на достижение истины по уголовному делу¹. Если рассматривать данное обстоятельство более детально, то можно сделать вывод: целью осуществления следствия является выяснение обстоятельств совершения преступления, что связано с конкретизацией типа совершенного правонарушения, установлением личности преступника, а также сбором доказательной базы для привлечения его к ответственности.

Отправной точкой следственной деятельности является информация о факте преступления либо обоснованные подозрения следователя в том, что определенное преступление имеет место. В данном случае самым важным первичным обстоятельством в осуществлении следствия является осведомленность работника правоохранительных органов (прямая, связанная с непосредственными данными о факте совершения преступления, или косвенная, связанная с признаками преступной деятельности, осуществляемой в конкретных условиях) о том, что преступная деятельность имеет или имела место. По причине того, что основная цель следственной деятельности – это выяснение истины, очевидно, что следственная деятельность представляет собой разновидность познавательной деятельности. И это позволяет использовать существующие наработки в области теории познания для конкретизации специфики следственной деятельности. Прежде всего, следует обратиться к такому ее аспекту, как разделение информации, получаемой следователем, на эмпирические данные и теоретические.

Эмпирические данные, которые приобретаются в ходе следственной деятельности, – это совокупность зафиксированных фактов, собранных материальных свидетельств, полученных в результате осмотра места происшествия, свидетельские показа-

¹ Князьков А.С. Об уголовно-процессуальном и криминалистическом понимании целей и задач следственного действия // Вестник Томского гос. ун-та. – 2011. – № 347. – С. 100–105.

ния очевидцев преступления или лиц, обладающих сведениями о конкретных обстоятельствах его совершения. Сбор эмпирических данных, способствующих раскрытию обстоятельств совершения преступления, является одним из важнейших аспектов следственной деятельности. При этом, поскольку следственная деятельность представляет собой взаимодействие с местом происшествия, очень важно, чтобы представители правоохранительных органов, оказавшиеся первыми на месте происшествия, не осуществляли действия, влекущие за собой утрату материальных улик, свидетельствующих о конкретных обстоятельствах совершения преступления. И здесь вновь следует отметить, что отправной точкой следственной деятельности является осведомленность о факте совершения преступления. Важно понимать, что под отправной точкой подразумевается не только то, что с нее начинается расследование, но и то, что способ осуществления следственных мероприятий, а также их характер и последовательность в существенной степени зависят от того, факт какого преступления имеет место.

На первый взгляд сбор эмпирических данных, раскрывающих специфику происшествия, представляет собой хорошо регламентированную техническую процедуру, связанную с осмотром места происшествия, опросом свидетелей, осуществлением экспертизы (при условии наличия сопутствующих материальных свидетельств, требующих ее проведения), и, будучи таковой, данная процедура является, по сути, отработанным механизмом сбора информации, безотносительно того, каковы конкретные обстоятельства совершенного преступления. Однако в действительности процесс сбора эмпирической информации не является формализованным настолько, чтобы данный аспект следственной деятельности мог быть рассмотрен в качестве отлаженного механизма, не требующего принятия решений на месте непосредственно лицами, осуществляющими следственные действия. В свою очередь, принятие решений – это осуществление выбора, которое производится с опорой на определенные знания и представления, которые имеются у субъекта принятия решения. Таким образом, уже на стадии сбора материальных свидетельств, характеризующих совершенное преступление и его обстоятельства, возникает

необходимость в применении теоретического подхода, на основании которого принимаются решения по осуществлению сбора данных.

О какого рода принятии решений идет речь? При попытке охарактеризовать конкретное событие и место возникает множество деталей: предметы, находящиеся на месте происшествия, их расположение, отсутствие определенных предметов, которые обычно присутствуют в данном месте, и т. д. Одна только попытка зафиксировать всю совокупность доступной информации по делу уже является проблематичной, несмотря даже на наличие современных технических средств, способствующих осуществлению следственной деятельности (например, важной уликой может являться температура помещения или содержание в воздухе определенных остаточных химических веществ, однако это может быть зафиксировано только при условии осуществления специальных мероприятий и только на протяжении краткосрочного периода после обнаружения места преступления). По этой причине для следователя необходимо определить, какие из данных, с которыми он имеет дело, относятся к числу важных, а какие, в свою очередь, являются второстепенными. Это позволяет обратить внимание на важные источники информации и в конечном счете собрать необходимое количество материальных свидетельств, которые в дальнейшем могут способствовать раскрытию обстоятельств совершения преступления. И вот эта оценка, деление доступных данных на важные и второстепенные, представляет собой тот самый момент принятия решения, о котором было сказано выше.

Еще раз обращаем внимание на то, что принятие решений в рамках сбора следственной информации – это не просто вопрос выбора из основного спектра доступных данных, это, в частности, принятие решения о проведении поисков в определенном направлении, что может в конечном счете выступать в качестве основания для получения дополнительной информации. В свою очередь, целесообразно задаться вопросом о том, на каком основании может быть осуществлено подобного рода принятие решения? Каким образом вообще следователь может решить, что конкретный факт имеет значение для раскрытия обстоятельств со-

вершения преступления? Для того чтобы сделать подобного рода вывод, необходимо наличие хотя бы базовой *версии* произошедшего, опираясь на которую следователь уже может строить различные предположения и в том числе осуществлять поиск фактов, подтверждающих или опровергающих данную версию.

В рамках следственной деятельности версия представляет собой предположение о существовании происшествия, на основании которого осуществляется интерпретация первичных эмпирических данных и корректировка процесса их сбора. Зачастую время от восприятия определенной эмпирической информации до формирования версии может измеряться секундами: так, например, обнаружив на месте возгорания хорошо воспламеняемый посторонний предмет, следователь может сформировать версию о поджоге, вместе с тем следы побоев на лице повешенного могут говорить об умышленном убийстве, а не суициде и т. д. В данном случае важно понимать, что версия, которую сформировал следователь, представляет собой теоретическое знание, которое генерируется с целью объяснения наличных эмпирических данных и в том числе определения дальнейшего направления проводимых поисков.

Для того чтобы охарактеризовать значение теоретического аспекта следственной деятельности, рассмотрим в качестве примера ситуацию инсценировки несчастного случая, при расследовании которого у следователя возникли две принципиально отличные друг от друга версии – несчастный случай и умышленное убийство. В первом случае следователь, исходя из предположения о том, что имел место несчастный случай, будет в первую очередь искать подтверждения своей версии и, в частности, стремиться к детализации картины произошедшего. Как результат, он сосредоточит свое внимание на «естественных» обстоятельствах смерти жертвы. В свою очередь, придерживаясь версии умышленного убийства, следователь будет ориентирован на поиски материальных свидетельств, доказывающих присутствие на месте происшествия преступника, что предполагает принципиально иную тактику осуществления следственной деятельности.

Поскольку версия представляет собой, прежде всего, *предположение* и имеет изначально гипотетический характер, всякую

версию, возникшую в процессе следствия, необходимо подвергать специальным процедурам, направленным на ее проверку. Можно выделить две ключевые операции, которые осуществляются с существующими версиями для их проверки:

- верификация;
- фальсификация.

Рассмотрим данные операции по порядку. Верификация версии – это попытка нахождения эмпирических данных, которые могли бы эту версию подтвердить. В приведенном примере с инсценировкой несчастного случая следователь, версия которого состоит в том, что действительно имел место несчастный случай, будет искать подтверждения данной версии (например, оценивать ветхость проводов, в результате которой произошло возгорание, изношенность узлов автомобиля, если имела место автокатастрофа и т. д.). Все факты, которые соответствуют исходной версии, служат ее утверждению. Вместе с тем, очевидно, что, если бы у следователя была иная версия, он искал бы факты уже в подтверждение нее. По этой причине осуществление следственной деятельности, опирающееся исключительно на метод верификации, не гарантирует достижения истины в силу предвзятости следствия. Для того чтобы адекватно оценивать доступные данные, необходимо искать факты не только соответствующие исходной версии, но и противоречащие ей, что позволит исключить ошибочную версию и сформировать другую, более близкую к истинному положению вещей. Именно достижению этого результата служит процедура фальсификации версии, связанная с определением круга условий, при которых версия может быть признана ложной, и далее поиском данных, которые могли бы этим условиям соответствовать.

Следует отметить, что в рамках следственной деятельности одним из базовых аспектов при наличии происшествия, которое носит неопределенный статус, является стремление к определению его криминогенного статуса. По этой причине версия, согласно которой некое происшествие носит криминогенный характер, имеет для следствия приоритетное значение, и лишь при условии ее фальсификации (либо как минимум невозможности верифицировать данную версию) положено рассматривать иные варианты.

Важность версии для следствия состоит в том, что она направляет его течение. При этом важно понимать, что в ходе расследования одного и того же дела следователи могут сформировать несколько теорий (версий) касательно существа произошедшего и в дальнейшем данные теории последовательно отбрасывать ввиду несоответствия открывшимся фактам. В данном контексте существует несколько важных моментов, понимание которых может в существенной степени способствовать успешному осуществлению следственной деятельности:

- типовой характер отдельных правонарушений как основание для формирования первоначальной версии происшествия;
- важность специальных формализованных процедур, направленных на выяснение ключевой информации, необходимой для построения следственной версии;
- необходимость критического отношения не только к теоретической части следственной информации, но и к тем эмпирическим данным, которые достигнуты в ходе следствия.

Рассмотрим по порядку данные аспекты. Касательно типового характера отдельных правонарушений можно отметить, что многие преступления совершаются сходным образом, в связи с этим пониманием наиболее распространенных моделей преступной деятельности является одним из аспектов профессионализма, поскольку в существенной части случаев позволяет следователю использовать адекватную произошедшему версию. Вместе с тем подход, основанный на применении предшествующего опыта следственной деятельности и, в частности, статистически частых моделей совершения преступления может быть оправдан только при условии, если прорабатываемые версии подвергаются всем необходимым эвристическим процедурам, включая верификацию и фальсификацию. Кроме того, немаловажным моментом является то, что следователь должен быть способен не только к применению общих схем, но и к формированию оригинальных предположений на основании той информации, которую он получает непосредственно в процессе следственной деятельности.

Что касается важности специальных формализованных процедур в рамках следственной деятельности, следует отметить, что в рамках ведения следствия существует ряд инструкций, соответ-

ствующих конкретным типам происшествий и определяющих порядок действий представителей следственной группы. Это связано с тем, что в задачи представителей следственной группы входит получение максимально возможного количества информации по расследуемому делу, что предполагает соблюдение правил, которые не позволяют случайно утратить возможный источник информации (например, затоптать следы) и способствуют оперативному и эффективному сбору информации.

Одним из наиболее проблемных и потому чрезвычайно важных аспектов следственной деятельности является то, что со всей доступной следствию информацией необходимо работать и, в частности, ее нужно критически оценивать на предмет адекватности. Как уже говорилось выше, критерием оценки следственных версий является полученная эмпирическая информация, однако существует как минимум два основания, в связи с которыми необходимо критически оценивать получаемые эмпирические данные:

- зафиксированные эмпирические данные по делу могут носить искаженный характер ввиду момента интерпретации описываемой реальности;
- сами по себе материальные свидетельства или свидетельские показания могут представлять собой результат попытки злоумышленников препятствовать следствию либо по какому-либо иному основанию могут иметь ложный характер.

Касательно первого аспекта следует отметить, что одним из важнейших источников следственной информации является опрос людей, являющихся очевидцами преступления либо имеющих какие-либо сведения об обстоятельствах его совершения. И в данном случае одной из основных проблем является то, что даже, не будучи заинтересованными в том, чтобы ввести следствие в заблуждение, опрашиваемые могут давать неточную информацию ввиду того, что та ситуация, очевидцами которой они являются, была ими «домыслена», достроена, проинтерпретирована, словом – дополнена, причем источником подобного рода дополнения являются житейский опыт и воображение, однако человек может быть свято уверен в том, что все, что он излагает, имело место в действительности.

Касательно второго аспекта следует отметить, что далеко не всегда данные, получаемые в рамках сбора материальных свидетельств и свидетельских показаний, являются достоверными, ввиду того что отдельные материалы, доступные следствию, имеют заведомо ложный характер по причине умысла людей, создающих условия для введения следователя в заблуждение. Это может быть как совокупность усилий по инсценировке определенного происшествия со стороны преступника, стремящегося уйти от ответственности, так и результат неготовности свидетелей раскрыть определенные детали, компрометирующие их или каким-либо образом несущие угрозу их интересам в случае огласки. Так или иначе, в следственной практике достаточно распространенной является ситуация, когда материалы, на которые опирается следствие, в конечном итоге оказываются недостоверными. По этой причине необходимым является критическое отношение к исходным материалам, которыми располагает следствие.

В данном отношении важно понимать, что различные эмпирические данные в различной степени подлежат искажению и инсценировке. Например, данные генетической экспертизы с высокой степенью точности могут свидетельствовать о наличии на месте преступления ДНК конкретного человека; данные химической экспертизы могут говорить о присутствии на месте преступления определенного рода веществ и т. д. В свою очередь, свидетельские показания можно отнести к материалам следствия, достоверность которых может быть в значительной степени поставлена под вопрос в силу того, что свидетель может лгать или заблуждаться.

Представленное выше деление имеет в целом довольно грубый характер, однако оно позволяет ухватить общий принцип, сообразно которому различные типы эмпирических данных обладают разной степенью достоверности. Вместе с тем не зря нами было сказано о важности умения следователя критически оценивать приобретаемую информацию и воздерживаться от излишней ее интерпретации: в рассмотренном примере, характеризующем точность генетической экспертизы, для многих следователей наличие генного материала конкретного человека может выступать в качестве основания для безоговорочного вывода о его при-

сутствии на месте преступления, в то время как в действительности оно говорит только о том, что данный материал каким-то образом оказался на месте преступления (например, был специально оставлен злоумышленником с целью введения следствия в заблуждение).

Итак, в рамках следственной деятельности тесно переплетаются действия, направленные на сбор эмпирической базы расследования, и действия, направленные на создание его теоретического основания – той версии, на основании которой следователь будет выстраивать дальнейшую следственную деятельность. Немаловажно то, что в рамках следственной деятельности необходимо придерживаться трезвого, критического отношения как к получаемым данным, так и к формируемым версиям и предположениям. Профессиональный следователь должен обладать достаточной гибкостью ума для того, чтобы иметь возможность вовремя ставить под сомнение сложившуюся версию, а также критически оценивать доступные ему факты.

Вопросы для самоконтроля

1. Значение факта совершения преступления как отправной точки следственной деятельности.
2. Эмпирические данные в следственной деятельности.
3. Значение теоретической составляющей следствия.
4. Процедуры проверки и исключения следственных версий.
5. Важность критической оценки данных, полученных в ходе следствия.

Рекомендуемая литература

1. Шейфер С.А. Теория следственных действий как элемент теории доказательств // Актуальные проблемы совершенствования производства следственных действий: сб. науч. трудов. Ташкент: ТВШ МВД СССР, 1982. – С. 12–26.
2. Князьков А.С. Об уголовно-процессуальном и криминалистическом понимании целей и задач следственного действия // Вестник Томского гос. ун-та. – 2011. – № 347. – С. 100–105.

3. Блажевич Н.В. Алгоритм формирования следственной версии как методологическая проблема // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2021. – № 3(57). – С. 6–15.

4. Князьков А.С. Тактико-познавательная природа следственной версии // Вестник Томского гос. ун-та. Право. – 2013. – № 2(8). – С. 48–59.

5. Павлова Л.С. О проблемах составления и применения следственных версий // Вестник науки. – 2018. – № 2(2). – С. 111–112.

2. Проблема противодействия следствию и пути ее преодоления

Если основной целью следователя является выяснение истины в отношении расследуемого уголовного дела, то преступник, напротив, стремится к тому, чтобы обстоятельства совершенного им преступления оставались сокрытыми, а детали его причастности к совершению преступления как минимум были не доказанными, а как максимум – неизвестны следствию. Это определяет наличие практик, направленных на целенаправленное противодействие следствию, что, следовательно, усложняет процессы осуществления следственной деятельности. Аналитически можно выделить следующие формы противодействия следствию:

- сокрытие факта преступления;
- сокрытие следов преступления на стадии его совершения;
- фальсификация улик, направленная на формирование ложной версии в рамках следствия;
- воздействие на материальные свидетельства и людей, которые могут дать свидетельские показания, с целью противодействия следствию (уничтожение улик, запугивание или физическое устранение свидетелей и т. д.).

Рассмотрим по порядку данные методы противодействия следственной деятельности, а также риски, связанные с их применением преступными элементами. Прежде всего нас интересует в данном случае риск нарушения условий эффективной следственной деятельности, в результате которого преступники могут уйти от ответственности. Однако, помимо этого, существуют также последствия, среди которых можно выделить:

- сопутствующий ущерб, связанный с принимаемыми преступником мерами, направленными на сокрытие следов преступления;
- возможность осуществления ошибок со стороны следствия, результатом которых может являться применение уголовных санкций к людям, не виновным в преступлении.

Все это свидетельствует о том, что действия, направленные на сокрытие факта или следов преступления сами по себе обладают существенной общественной опасностью.

Вернемся к детальному рассмотрению основных разновидностей противодействия следствию. Для начала охарактеризуем такой аспект, как сокрытие факта преступления. В предшествующем пункте нами были подробно рассмотрены общие аспекты следственной деятельности и, в частности, было определено, что отправной точкой следственной деятельности является знание о факте преступления либо как минимум обоснованное подозрение в том, что имеет место преступная деятельность. В данном контексте важно понимать, что действия, направленные на сокрытие факта преступления, представляют собой один из наиболее эффективных способов противодействия следствию по причине того, что последнее не инициируется в силу незнания представителей правоохранительных органов информации о совершении преступного деяния. Вместе с тем в отдельных случаях сокрытие факта преступления проблематично осуществить таким образом, чтобы данное событие оказалось в полной мере неизвестным. В такой ситуации одним из распространенных способов является маскировка преступления, в рамках которой ущерб, нанесенный преступными действиями, маскируется под последствия несчастного случая, пожара и иного события, которое можно выставить в качестве основания конкретного состояния объекта преступного воздействия. В целом на основании этого можно сделать вывод о том, что сокрытие факта преступления может представлять собой следующее.

1. Полное сокрытие факта преступления (в качестве примера можно привести уничтожение следов преступления и орудия убийства, уничтожение тела жертвы, словом – мероприятий, в результате которых не будет установлен факт, инициирующий расследование того преступления, которое по факту было совершено).

2. Частичное сокрытие факта преступления, при котором можно зафиксировать ущерб, причиненный преступными действиями, однако проблематично определить тот факт, что данный ущерб был получен в результате преступной деятельности. В качестве примера можно привести запугивание жертвы побоев,

в результате которого последняя умалчивает о насильственном происхождении полученных травм, а также «списание» украденных товаров, разнообразные мошеннические схемы с формированием поддельной документации и т. д. Ключевым моментом в данном случае является то, что объект преступной деятельности может быть установлен при обращении внимания на него, однако в большинстве случаев он остается вне поля внимания следствия в силу того, что внешне ситуация не позволяет заподозрить наличие преступной деятельности.

При рассмотрении вопроса о том, каким образом на уровне следственной деятельности может осуществляться борьба с описанными выше практиками, следует отметить, что существуют отдельные типовые ситуации, связанные с попытками сокрытия факта преступления. И в данном отношении важным условием преодоления сопротивления правонарушителей является осуществление проверок, направленных на конкретизацию статуса отдельных происшествий, которые зачастую используются для того, чтобы замаскировать преступление. Иными словами, отдельного рода происшествия могут послужить основой для подозрения о совершении правонарушения.

Так, например, в настоящее время распространенной практикой в случае пожара является формирование подозрения об антропогенном характере возгорания, иными словами – о факте поджога. Подобного рода подозрения проверяются следователями, обладающими специальной квалификацией в вопросах расследования и определения умышленных поджогов. Таким образом, в отдельных случаях становится возможным определение попыток сокрытия факта преступления на основании изучения ситуации, имеющей подозрительный характер. Точно так же, например, систематическое обращение человека в медицинские учреждения с характерными травмами может послужить основанием для вывода об осуществлении побоев (например, домашнее насилие). Ключевым моментом в данном случае является мониторинг характерных подозрительных ситуаций.

Обратимся к следующему аспекту противодействия следствию, а именно к практике сокрытия следов преступления на стадии его совершения. Можно выделить две основные формы преступной деятельности:

- умышленное, запланированное совершение преступления;
- непредумышленное совершение преступного деяния.

В ситуации, когда имеет место умышленное совершение преступления, субъект противоправной деятельности может заранее спланировать свои действия таким образом, чтобы минимизировать оставляемые следы, по которым может быть установлена его причастность. Типичным примером спланированного набора действий, направленного на сокрытие следов преступления (или недопущение их возникновения), является осуществление кражи или иного противоправного действия ночью, когда сложно разглядеть лицо злоумышленника, выбор экипировки, которая скрывает или меняет внешность злоумышленника, целенаправленное осуществление действий по уничтожению улик (стирание отпечатков пальцев, уничтожение «цифровых следов», например писем в популярных мессенджерах, которые могли бы как-то указать на злоумышленника, записей о телефонных звонках и т. д.). Ключевым моментом в данном случае является то, что злоумышленник, во-первых, изначально планирует преступление таким образом, чтобы в рамках его совершения было оставлено минимальное количество улик, и, во-вторых, располагает возможностями по уничтожению тех следов совершения преступления, которые все же были им допущены.

Что касается непредумышленного совершения преступного деяния, следует отметить, что подобного рода ситуация носит значительно менее благоприятный для преступника характер, поскольку непредумышленное, спонтанное совершение правонарушения может иметь место при обстоятельствах, когда сокрытие следов преступления является затруднительным. В качестве примера можно назвать непредумышленное убийство, совершенное при свидетелях. В такой ситуации для того, чтобы скрыть следы преступления и уйти от ответственности, преступнику необходимо не только избавиться от материальных следов совершения им преступления, но и заручиться молчанием свидетелей. Практика показывает, что подобного рода ситуации зачастую являются причиной совершения преступником дополнительных противоправных действий, в число которых может входить запугивание свидетелей, попытка их физического устранения и т. д.

Обобщая обозначенные формы противодействия следствию, следует отметить, что они связаны преимущественно с моментом совершения преступления или временным промежутком, имеющим место непосредственно после осуществления преступного акта. Вместе с тем отдельного внимания заслуживает такой аспект противодействия следствию, который связан с продолжительной деятельностью, направленной на нарушение условий достижения истины в рамках расследования уголовного дела. Рассмотрим его подробнее.

В ситуации, когда преступник сталкивается с фактом осуществления следственной деятельности, направленной на раскрытие совершенного им преступления, он может испытать закономерные опасения в том, что его причастность к совершению данного преступления будет раскрыта. В таких условиях, если преступник сомневается в том, что он не оставил следов, по которым его причастность можно вычислить, он может предпринять следующие действия:

- возвращение на место преступления с целью уничтожения улик;
- попытка подкупа должностных лиц или иное воздействие на следствие, направленное на противодействие деятельности следователя (включая анонимные угрозы следователю или иные формы воздействия на него);
- оказание воздействия на лиц, выступающих в качестве свидетелей по расследуемому делу;
- самостоятельное вмешательство в ход расследования, что может быть осуществлено при условии, если преступник дает свидетельские показания.

Для каждой из обозначенных выше форм противодействия следствию существуют специальные меры, направленные на минимизацию воздействия злоумышленника и в том числе создание условий для раскрытия его причастности. В частности, посредством наблюдения за местом преступления можно зафиксировать попытки злоумышленника уничтожить улики, что может способствовать установлению личности преступника. Попытки подкупа или шантажа должностных лиц являются самостоятельным преступлением, расследование которого может способствовать

выяснению обстоятельств основного правонарушения. Для того чтобы противодействовать давлению, оказываемому преступником на свидетелей, правоохранительные органы организуют специальные мероприятия по защите свидетелей, а критическое рассмотрение показаний и соотнесение их с фактами может способствовать вскрытию неточности или противоречий в показаниях свидетеля, что может послужить основанием для предположения о его недобросовестности.

Одним из ключевых моментов в данном случае является то, что попытка сокрытия следов преступления или иные действия, направленные на противодействие следствию, по факту представляет собой самостоятельное преступление, при совершении которого злоумышленник может оставить какие-либо свидетельства своей причастности. В связи с этим создание следователями условий для вскрытия подобного рода ситуаций является одним из важнейших условий эффективного осуществления следственной деятельности.

Обратимся к следующему из аспектов противодействия следственной деятельности, а именно рассмотрим деятельность, направленную на формирование ложного следа в рамках расследования. Данного рода деятельность носит изощренный, сложный характер и реализуется преимущественно в рамках совершения преднамеренных преступлений, поскольку речь идет о спланированном характере правонарушения, в ходе которого злоумышленник не только стремится к минимизации следов преступления, которые могли бы указать на его личную причастность к совершению преступного деяния, но и, напротив, формирует материальные свидетельства, указывающие на принципиально иную картину происшествия (в том числе такую, которая исключает сам факт совершения преступления). Приведем несколько примеров.

Рассмотрим ситуацию, когда имеет место хищение имущества (в том числе систематическое) со склада предприятия. В таких условиях лицо, ответственное за пропажу имущества, может стремиться к тому, чтобы сам факт кражи был сокрыт. Для того чтобы сокрыть факт хищения, злоумышленник может осуществить поджог, в результате которого становится невозмож-

ным исчисление ценностей, находившихся на складе и, как следствие, становится проблематичным установление факта преступления (в данном случае кражи).

Второй пример деятельности, направленной на формирование ложного следа, или, иными словами, ошибочной, но правдоподобной версии у представителей следствия, – маскировка умышленного убийства под акт суицида. В данном случае злоумышленник изначально планирует преступление таким образом, чтобы оно выглядело похоже на самоубийство, что (при успешном введении следствия в заблуждение) может способствовать его уходу от ответственности. Третий, пожалуй, наиболее сложный и проблематичный пример целенаправленного формирования у следствия ложной версии – это предумышленное осуществление преступления таким образом, чтобы на месте преступления имели место улики, свидетельствующие о причастности другого человека. В таких случаях на месте преступления могут оказаться его личные вещи, документы, ДНК, при этом сам злоумышленник может давать такие показания, которые будут указывать на причастность того лица, на которое он стремится перенести ответственность за совершенное им преступление.

Рассматривая специфику обозначенных выше методов противодействия следствию, следует отметить, что они характеризуются значительной общественной опасностью, что связано не только с возможным уходом преступников от ответственности, но и с тем, что в процессе противодействия следствию преступники могут совершить новые правонарушения, что может повлечь за собой дополнительный ущерб обществу. Вместе с тем, совершая преступную деятельность для того, чтобы скрыть другую преступную деятельность, преступники нередко совершают ошибки, что становится основанием для установления их причастности к совершению правонарушений. При этом существует несколько важных принципов, которые необходимо понимать в рамках осуществления следственной деятельности:

– далеко не все материальные свидетельства или показания свидетелей являются достоверными, в связи с чем необходимо критически воспринимать доступную информацию по расследуемому делу;

– в случаях, когда имеет место подозрение на правонарушение, следует осуществить полный комплекс мер по подтверждению или опровержению версии правонарушения;

– совокупность доступных свидетельств необходимо оценивать на предмет логических противоречий, нестыковок, странностей, которые могли бы указывать на наличие деятельности, направленной на противодействие следствию;

– в отдельных случаях установление факта противодействия следствию дает ключ к раскрытию преступления в силу того, что, пытаясь уйти от ответственности, преступник начинает совершать ошибки.

Подводя итог, отметим, что противодействие следствию представляет собой одну из важных причин снижения раскрываемости преступлений, и потому понимание данных принципов является одним из базовых аспектов осуществления эффективной и профессиональной следственной деятельности.

Вопросы для самоконтроля

1. Сущность противодействия следствию.
2. Соккрытие факта преступления.
3. Соккрытие следов преступления.
4. Типы противодействия следственной деятельности.
5. Общественная опасность противодействия следствию.

Рекомендуемая литература

1. Эндерс А.И. Особенности противодействия сокрытию следов преступления путем поджога // Общество и право. – 2021. – № 2(76). – С. 80–84.

2. Куртынов И.В. Процессуальные и тактические особенности преодоления противодействия расследованию на предварительном следствии // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2009. – № 2(9). – С. 67–72.

3. Решетников В.Я. Ситуационный характер преодоления противодействия процессу расследования со стороны преступных формирований // Теология. Философия. Право. – 2017. – № 3. – С. 43–50.

4. Чубейко С.В., Черкасов Р.И., Дьяченко П.Е. Противодействие сокрытию информационных следов при совершении преступлений // Философия права. – 2020. – № 3(94). – С. 117–122.

5. Васильченко А. В., Лонцакова А. Р. Противодействие обвиняемых расследованию насильственных преступлений и криминалистические методы его преодоления при допросе // Пробелы в российском законодательстве. – 2013. – № 5. – С. 225–228.

3. Организационные и тактические основы следственного осмотра и освидетельствования

Следственный осмотр представляет собой следственное действие, которое выступает одним из самых распространенных источников доказательств. Этот вид следственного действия имеет долгую историю и упоминается еще в 1841 г. русским процессуалистом Я.И. Баршевым. В своей книге «Основания уголовного судопроизводства» он отмечает необходимость проведения осмотров в случаях, когда в уголовном деле присутствуют признаки и следы, влияние которых на будущий приговор может быть существенным.

Осмотр – это такое процессуальное действие, цель которого установить и закрепить имеющие значение для дела доказательства посредством наблюдения и изучения различных объектов.

Согласно ст. 176 Уголовно-процессуального кодекса РФ целью следственного осмотра является обнаружение следов преступления и обстоятельств, которые имеют значение для уголовного права. В законе выделяются такие виды осмотра, как осмотр жилища, места происшествия, документов, трупа и т. д.

Любое преступление представляет собой результат общественно опасного действия или бездействия. Оно оказывает влияние на окружающую среду и приводит к трансформации материальной обстановки. Этот факт позволяет обнаруживать доказательства и следы, служащие помощью в расследовании преступлений. Процесс изучения изменений, произошедших в материальной обстановке, а также самих условий и характера локации, дает возможность узнать истину и воссоздать картину происшествия. Именно осмотр позволяет обнаружить значительную часть вещественных доказательств и следов преступления. Следовательно, руководствуясь результатами осмотра, получает возможность составить представление об обстановке и механике преступления, а также собрать информацию о личности преступника. Это, в свою очередь, формирует направление расследования и позволяет выработать и разработать вероятные версии совершения преступления.

Во время осмотра следователь непосредственно лично воспринимает обстановку места преступления. При этом любые изменения материальной обстановки при анализе позволяют выявить сам механизм их возникновения, что позволяет сделать выводы о сути происшедшего события, а также о лицах, его совершивших. Следователь осматривает окружающую обстановку, фиксирует изменения и на основе этого строит логические выводы о фактах происшествия.

Осмотр представляет собой не только наблюдение. Здесь включаются также и различные измерения и вычисления, используются методы сравнения и эксперимента, а также описание и фиксация обстановки.

Цель осмотра места происшествия – установление обстоятельств совершения преступления, обнаружение и фиксация следов.

Необходимым условием эффективности процедуры осмотра выступает наличие у следователя знаний о правилах его проведения. Следователь должен четко соблюдать процессуальную процедуру, тактические правила осмотра, а также уметь использовать научно-технические средства для получения точных измерений и закрепления результата. Все эти условия необходимо соблюдать, чтобы информация, которая была собрана в ходе осмотра, была принята в качестве доказательства. Здесь же важное значение имеют меры, позволяющие сохранить в целости все следы и вещественные доказательства.

Расследование преступления подразумевает проведение следователем различных видов осмотра: осмотр места происшествия (помещений, местности); предметов и документов в целях обнаружения на них следов преступления; наружный осмотр трупа; освидетельствование тела обвиняемого, подозреваемого, свидетеля или потерпевшего; осмотр других объектов, которые могут выступать вещественными доказательствами в материалах уголовного дела.

Каждый из видов осмотра обладает своими тактическими особенностями, которые позволяют обеспечить полноту исследования. Наиболее востребованным и сложным является осмотр места происшествия.

Следственный осмотр представляет собой такое следственное действие, которое заключается в выявлении, фиксации и изъятии различных материальных объектов. Эта процедура находится в непосредственном ведении следователя, который осматривает объекты, имеющие отношение к следственному делу.

Следственный осмотр классифицируется по ряду признаков.

В зависимости от *объекта* выделяют следующие виды:

- 1) осмотр места происшествия;
- 2) наружный осмотр трупа на месте его обнаружения;
- 3) осмотр предметов и документов;
- 4) осмотр животных;
- 5) осмотр участков местности и помещений, не являющихся местом происшествия;
- 6) освидетельствование (осмотр тела живого человека).

По критерию *последовательности* выделяют следующие типы осмотра:

- 1) первоначальный (в качестве причины выступает непосредственно само происшествие, преступление);
- 2) повторный (проводится при наличии нарушений при первом осмотре: осмотр произведен неуполномоченным лицом либо были нарушены нормы уголовного процесса).

По критерию *объема* следственный осмотр бывает:

- 1) основной (осмотру подвергается весь объект);
- 2) дополнительный (осмотру подвергается лишь часть объекта; такой вид осмотра становится необходимым в случае, если основной осмотр был испорчен неблагоприятными погодными условиями, а также недостаточным применением технических средств).

Основные *принципы тактики* осмотра места происшествия:

- 1) своевременность (необходимо проводить осмотр в момент возникновения необходимости, так как это позволяет максимально сохранить следы, а также повышает результативность расследования);
- 2) объективность (подразумевает непредвзятость следователя в оценке и описании результатов осмотра, отсутствие в протоколе личных выводов и необоснованных предположений) и полнота;

3) активность;

4) правильная организация осмотра, которая включает в себя условия: планомерность, методичность (подбор максимально эффективных мер для данных условий с целью получения наилучшего результата), последовательность (строгий порядок действий, определяемый следователем);

5) использование технических средств (это существенно расширяет пределы и глубину осмотра, позволяя обнаружить максимальное количество следов).

Осмотр места происшествия представляет собой непосредственное восприятие места происшествия следователем. Целью этого мероприятия выступает изучение и фиксация важных для дела следов. Место происшествия – это помещение либо территория, на которой могут быть обнаружены следы преступления. В то же время понятие «место происшествия» шире понятия «место совершения преступления», поэтому к одному преступлению могут относиться несколько мест происшествий: место, где происходила подготовка к совершению преступления; место непосредственно самого совершения преступления и т. д. Во всех этих локациях могут быть сокрыты объекты, которые могут быть вещественными доказательствами. Поэтому место происшествия выступает как основной источник информации о произошедшем преступлении.

Исследование места происшествия позволяет установить такие факты, как сам факт наличия преступления, количество участников, предметы, использованные в качестве орудия, и другие следы преступления.

Объекты, которые исследуются при осмотре:

1) непосредственно место преступления;

2) обстановка на месте преступления;

3) следы преступления и преступника;

4) орудия преступления (при наличии);

5) труп (при наличии);

6) негативные обстоятельства, приведшие к совершению преступления (при наличии).

Тактика следственного осмотра подразумевает три этапа: подготовительный, рабочий, заключительный.

Подготовительный этап имеет две стадии: до выезда и непосредственно на самом месте происшествия. Сразу при получении информации о совершенном преступлении следователь принимает следующие *довыездные подготовительные меры*: выясняет обстоятельства преступления; обеспечивает охрану места происшествия до своего прибытия; привлекает компетентных специалистов органов дознания (при необходимости принимает решение о привлечении служебной собаки к осмотру); подготавливает необходимые документы и технические средства; в случае необходимости привлекает понятых.

Подготовительные действия непосредственно на самом месте преступления включают в себя следующие мероприятия: оказание помощи потерпевшему, сбор первичной информации (опрос потерпевшего, свидетелей, присутствующих на месте происшествия), делегирование сбора дополнительной информации работникам дознания, координация действий других специалистов, находящихся на месте происшествия.

Рабочий этап следственного осмотра включает в себя три стадии: обзорную, статическую и динамическую.

В первую очередь, успех осмотра места происшествия подразумевает общий обзор, включающий в себя не только механическое восприятие картины, но и творческое осмысление, результатом которого выступает выстраивание модели происшедшего, а также образов участников преступления и проекция их действий. На этой стадии определяют границы происшедшего, а также объекты и участников, имеющих отношение к преступлению. Здесь же определяется фронт работ криминалиста, которому необходимо зафиксировать и изъять следы преступления.

При осуществлении общего следственного обзора обстановка места происшествия не подвергается изменениям, предметы остаются на своих местах, исключаются какие-либо повреждения, перемещения – все то, что может уничтожить следы преступления. При этом стоит помнить о том, что все следы должны быть зафиксированы как можно скорее, потому что они могут подвергнуться деструктивным изменениям под воздействием внешней среды.

Следователь ориентирует фотографа и криминалиста, выбирая лучшую точку для съемки и обзора, а также анализирует данные и составляет план исследования, выбирает метод осмотра, способы фиксации результатов.

Криминалисты используют два основных метода исследования места происшествия – субъективный и объективный. Субъективный подразумевает исследование лишь тех объектов, которые имеют отношение непосредственно к действиям преступника. Объективный же метод предполагает осмотр всей обстановки, без привязки к маршруту преступника. Субъективный метод более экономичен по времени и ресурсам, однако объективный позволяет получить более широкий спектр информации. Поэтому целесообразно комбинировать два этих метода для получения наиболее полезной информации для расследования.

Специалисты выделяют три способа осмотра места происшествия:

1) эксцентрический – выбирается наиболее важный объект с наибольшим количеством следов происшествия, от которого ведется осмотр по спирали от центра к периферии места происшествия (такой способ позволяет разобраться в механизме преступления и мотивации преступника);

2) концентрический – осмотр проводится по спирали от периферии к центру (таким образом поступают, когда невозможно установить центр преступления или когда существует опасность исчезновения следов, обнаруженных на периферии);

3) фронтальный – территорию разбивают на полосы или сектора для более тщательного осмотра (такой способ используют, когда площадь преступления обширна).

После обзорной стадии целесообразно переходить к детальному осмотру. В ходе детального осмотра все объекты подлежат изучению сначала в статике, а потом в динамике. Статистический метод представляет собой визуальный осмотр без изменения положения предмета: принимаются в расчет такие особенности, как взаимоположение предмета относительно других предметов, имеющиеся на предмете или рядом следы, а также делаются выводы о способах обнаружения этих следов. На этапе статического осмотра объекты должны быть детально

сфотографированы, а их местоположение зафиксировано относительно неподвижных ориентиров.

На этапе динамического осмотра объект осторожно изымается с места обнаружения с помощью криминалистических средств.

Полученные в ходе осмотра результаты фиксируются в протоколе осмотра, который составляется непосредственно на месте происшествия. Протокол осмотра состоит из трех частей: вводная, описательная, заключительная. Вводная часть должна содержать фактические данные и юридические основания (место, время, условия, должности, звания, фамилии – все, что связано с проведением осмотра). В описательной части излагают ход следственного действия в той последовательности, в какой оно проводилось: дается характеристика места осмотра и подробно описываются обнаруженные объекты, предметы и другие следы. Изложение протокола должно быть четким, простым, без вероятностных заключений и выводов. Заключительная часть содержит перечень изъятых предметов и следов, а также условия изъятия и дополнительной фиксации (фото- и видеосъемка). К протоколу могут прилагаться схемы и планы места происшествия, фототаблицы и другие дополнительные материалы.

Одной из разновидностей осмотра выступает *освидетельствование*. Освидетельствование представляет собой осмотр тела живого человека (потерпевшего, подозреваемого или свидетеля) с целью обнаружения следов преступления на его теле, а также определения его физического состояния. Освидетельствование относится к неотложным следственным действиям, которое помогает получить дополнительные следы преступления: кровь, выделения человеческого организма, пятна, частицы, а также особые приметы (татуировки, шрамы и т. п.).

Освидетельствование отличается от судебно-медицинского освидетельствования, так как осуществляется следователем в условиях невозможности оперативного привлечения врача или судмедэксперта.

Освидетельствование требует определенной подготовки: установление данных о необходимости освидетельствования, предварительное определение места поиска следов, выбор такти-

ки осуществления следственных действий, подготовка инструментов и упаковочного материала для изъятых следов преступления, инструктаж участников.

Освидетельствование осуществляется в определенной последовательности: общий обзор тела, осмотр сверху вниз всех частей тела. Руководствуясь характером совершенного преступления, следователь уделяет больше внимания тем частям тела, где могут быть обнаружены следы преступления. В процессе могут быть использованы такие инструменты, как осветительные приборы, увеличительные средства, ультрафиолетовые осветители, рентген. При необходимости проводится фото- и видеофиксация, а также используются измерительные приборы – все это должно осуществляться с согласия освидетельствуемого лица, на фото или видео фиксируется только часть тела со следами преступления. Все результаты оформляются в протокол освидетельствования так же, как и при других видах следственного осмотра.

Осмотр места преступления представляет собой важнейший источник информации для криминалистов. Следователь должен обладать достаточной компетенцией, чтобы обеспечить соблюдение процедуры осмотра и сохранить как можно больше следов преступления для последующего анализа.

Вопросы для самоконтроля

1. Понятие, цели, принципы и виды следственного осмотра.
2. Тактика осмотра места происшествия.
3. Фиксация хода и результатов осмотра места происшествия.
4. Тактика освидетельствования.

Рекомендуемая литература

1. Возгрин И.А. Тактика следственного осмотра и освидетельствования. – Л., 1986.
2. Винберг А.И. Осмотр места происшествия. Обыск и выемка. – М., 1950.

3. Ефимичев С.П., Кулагин Н.И., Ямпольский А.Е. и др. Следственный осмотр. – Волгоград, 1983.

4. Дворкин А.И., Завидов Б.Д., Бабаева Э.У. Осмотр места происшествия: практ. пособие / под ред. А.И. Дворкина. – М.: Юристъ, 2000. – 335 с.

5. Викторова Е.Н., Викторова Л.Н., Виноградов И.Г. Справочная книга криминалиста / отв. ред. Н.А. Селиванов. – М.: НОРМА, 2000. – 712 с.

4. Организационные и тактические основы следственного эксперимента и проверки показаний на месте

Следственный эксперимент представляет собой общенаучный метод познания, который используется в расследовании. Он может применяться как самостоятельное действие либо представлять собой элемент другого действия. Также экспериментальное исследование может выступать стадией криминалистической экспертизы.

Целью следственного эксперимента являются уточнение и проверка данных, которые представляют интерес для расследования. Эксперимент воссоздает действия, которые сопутствовали преступному событию.

Следственный эксперимент в своем содержании включает такие опытные действия, которые позволяют проверить и уточнить данные, имеющие значение для расследования преступления. Поэтому здесь важную роль играют фактические данные, зафиксированные при проведении осмотра места преступления, допросах подозреваемых, потерпевших и свидетелей, а также при проведении других следственных действий. Собранные таким образом доказательства позволяют определить, какой именно вид следственного эксперимента необходимо использовать, чтобы получить результаты, которые позволят сделать верные выводы. После совершения необходимых опытных действий следователь имеет базу для проверки выдвинутых им версий, а также устанавливает важные факты и обстоятельства преступления.

Следственный эксперимент определяют как самостоятельное следственное действие, которое представляет собой набор опытных действий, воспроизводимых в специально созданных условиях, максимально приближенных к реальности¹. Целью таких действий выступает проверка выдвинутых версий и уточнение фактов, относящихся к делу. Полученные результаты след-

¹ Белкин Р.С. Теория и практика следственного эксперимента. – М.: ВШ МВД СССР, 1959.

ственного эксперимента в рамках правового поля становятся доказательствами.

Проведение следственного эксперимента регулируется ст. 181 УПК РФ. По критерию цели следственный эксперимент может быть следующих типов:

1) проверка возможности восприятия какого-либо факта (например, в ходе такого эксперимента проводится проверка, возможно ли при определенных условиях разглядеть оружие преступления в руках преступника или услышать определенные фразы, произнесенные подозреваемым);

2) проверка возможности совершения определенных действий в конкретных условиях (возможность проникнуть в помещение, взломать сейф, перенести украденное и т. п.);

3) проверка возможности возникновения какого-то процесса в конкретных условиях (гниение, самовозгорание и т. д.);

4) проверка возможности возникновения конкретных обстоятельств при определенных условиях (следы торможения, следы взлома, механизм взлома).

До непосредственного проведения следственного эксперимента устанавливается сама возможность проверки объективности тех или иных доказательств. Еще одно обязательное условие для проведения следственного эксперимента – это отсутствие опасности для здоровья участников эксперимента.

После определения вида следственного эксперимента необходимо составить план его производства. Здесь учитываются следующие факторы:

1) место совершения действия или события;

2) время суток, условия освещения и другие факторы, в которых происходило событие;

3) трансформации в обстановке на месте события и необходимость ее реконструкции;

4) возможность использования реальных вещественных доказательств либо необходимость изготовления моделей, манекенов;

5) что именно необходимо провести и какие условия должны быть созданы для максимального сходства с событием;

6) степень сходства воссоздаваемых в ходе эксперимента действий с теми, которые были на самом деле;

- 7) необходимые меры безопасности для воспроизведения действий в ходе эксперимента;
- 8) состав участников, исполнителей и помощников;
- 9) количество информации, которая должна быть сообщена участникам эксперимента;
- 10) необходимые для фиксации результатов и хода эксперимента технические средства.

Основу следственного эксперимента представляют собой опытные действия, поэтому так важно тщательное продумывание вариантов и условий проведения эксперимента. Необходимость участия потерпевших и подозреваемых зависит от того, насколько действенность эксперимента зависит от их субъективных качеств. Информация участникам эксперимента сообщается лишь в общей форме.

Действия на месте проведения следственного эксперимента:

- 1) выяснение, насколько меняется обстановка события или факта, который подвергается воссозданию посредством следственного эксперимента;
- 2) фиксация обстановки до и после реконструкции;
- 3) проведение инструктажа участников эксперимента;
- 4) разработка системы связи между участниками для координации хода эксперимента;
- 5) обеспечение охраны места проведения следственного эксперимента.

Следственный эксперимент начинается с разъяснения участникам их прав и ответственности. Поняты ставятся в известность об их правах и обязанностях, а также ответственности, которая регулируется ст. 60 УПК РФ. После разъяснения всех прав и обязанностей участников расставляют в соответствии с их ролями в эксперименте.

После окончания подготовительных мероприятий подается сигнал к началу непосредственно опытных действий. После выполнения первого действия переходят ко второму и т. д. (в соответствии с намеченным планом эксперимента).

По окончании следственного эксперимента составляется протокол, который выступает важнейшим процессуальным документом. Наиболее значимой частью протокола здесь выступает

описательная, в которой должно быть подробно изложено следующее:

- 1) время, место и обстановка проведения следственного эксперимента;
- 2) порядок, в котором располагались участники, способы их координации;
- 3) опытные действия, которые проводились в рамках следственного эксперимента, их содержание и последовательность;
- 4) предметы, которые были использованы в ходе эксперимента;
- 5) результаты действий на всех этапах эксперимента.

Протокол также содержит фотографии, схемы и видеозапись, посредством которых фиксировался ход и результаты следственного эксперимента.

Видеозаписи следственных экспериментов значительно улучшают качество расследования, так как всем участникам судебного процесса дается возможность наиболее полно и наглядно воспринять ситуацию. Поэтому видеозапись выступает одним из важнейших условий получения успешного результата. Видеозапись чаще всего выполняется специалистом – следователем-криминалистом, иногда это может быть приглашенный специалист, которому подробно излагаются план и цели проведения следственного эксперимента, а также схема проведения записи для получения максимально полного объема информации. Необходимым условием выступает воспроизведение видеозаписи по окончании следственного эксперимента его участникам. Результаты следственного эксперимента могут оцениваться с точки зрения их достоверности, а также связи, которую они имеют с другими доказательствами. При этом схема выглядит следующим образом: оцениваются каждые проведенные действия и их результаты, затем отрицательные и положительные результаты, после этого возможен вывод о достоверности всего следственного эксперимента в целом, а также о важности его результатов для всего уголовного дела.

Еще одно распространенное следственное действие – это *проверка показаний на месте*. Это действие представляет собой комплексное мероприятие: здесь присутствуют элементы таких

следственных действий, как осмотр места происшествия, допрос, обыск, предъявление для опознания, следственный эксперимент. Тем не менее проверка показаний на месте отличается содержательно и тактически.

Проверка показаний на месте представляет собой самостоятельное следственное действие, которое преследует своей целью установить новые обстоятельства дела посредством проверки или уточнения показаний, которые были даны ранее потерпевшими, свидетелями или подозреваемыми.

Проверка показаний на месте помогает установить новые доказательства, обнаружить орудия преступления или другие улики, которые не были обнаружены при первом осмотре.

Сущность проверки показаний на месте заключается в том, что на место происшествия выезжает свидетель, потерпевший или обвиняемый и демонстрирует в реальных условиях данные им ранее показания относительно расследуемого дела. Это может быть демонстрация места, действий, уточнение механизма происшествия (как, с помощью каких орудий совершалось преступление и т. д.). Такая проверка представляет собой закрепление уже полученных показаний, но не выступает способом получения новых показаний.

Проверку показаний на месте проводят в следующих случаях:

1) подозреваемый или обвиняемый согласен указать место, где им зарыт труп или спрятаны похищенные вещи, деньги, ценности;

2) подозреваемый или обвиняемый называет место, где им после совершения преступления выброшены орудие преступления и другие предметы, которые могут быть признаны вещественными доказательствами;

3) обвиняемый заявляет, что он совершил не одну, а несколько квартирных краж, но адресов домов и квартир точно не запомнил, однако может их указать при выходе (выезде) на эти места;

4) требуется установить наличие или отсутствие осведомленности допрошенного лица о месте происшедшего события и характере его обстановки (например, при расследовании взяточничества проверяются показания взяточдателя на месте передачи им взятки должностному лицу);

5) необходимо уточнить показания подозреваемого или обвиняемого о способе совершенного преступления и механизме образования следов;

6) имеются данные, свидетельствующие о наличии в показаниях допрошенного лица оговора или самоговора в совершении преступления в определенном месте;

7) необходимо уточнить показания потерпевшего, ранее похищенного, относительно способов его удерживания и сокрытия на месте обнаружения¹.

В процессе подготовки к проверке показаний на месте необходимо учитывать следующие моменты: посредством дополнительного допроса определить предмет проверки или уточнения показаний; градуировать очередность проверки показаний на месте подозреваемых или обвиняемых (здесь надо учитывать степень их вовлеченности в преступление); подобрать участников этой процедуры и составить план проведения.

План должен предусматривать следующее:

1) предмет проверки и вопросы, вытекающие из нее и подлежащие выяснению в ходе ее проведения;

2) очередность проведения проверки при наличии согласия на участие в ней подозреваемых или обвиняемых из числа соучастников преступления;

3) состав участников проверки и меры, обеспечивающие их безопасность, а также охрану подозреваемого или обвиняемого, находящегося под стражей;

4) время проведения проверки;

5) технические средства, предназначенные для обнаружения определенных предметов, следов и других объектов, если их применение потребуется по заявлению лица, показания которого проверяются или уточняются;

6) технические средства для фиксации хода и результатов проверки показаний на месте².

¹ Чельшева О.В., Сотников К.И., Кузбагарова Е.В. и др. Криминалистика: учеб. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2017.

² Чельшева О.В., Сотников К.И., Кузбагарова Е.В. и др. Указ. соч.

Протокол проверки показаний на месте должен содержать следующее: подробное изложение следственного действия, информацию о месте, времени, участниках; описание предметов и следов, имеющих отношение к преступлению (после этого они изымаются); результаты фото- и видеосъемки, которые дополнительно могут применяться.

Вопросы для самоконтроля

1. Что такое следственный эксперимент?
2. Классификация следственных экспериментов.
3. Тактика проведения следственного эксперимента.
4. Проверка показаний на месте: понятия, цели и задачи.
5. Фиксация хода и результатов следственного эксперимента и проверки показаний на месте.

Рекомендуемая литература

1. Викторова Е.Н., Викторова Л.Н., Виноградов И.Г. Справочная книга криминалиста / отв. ред. Н.А. Селиванов. – М.: НОРМА, 2000. – 712 с.
2. Баев О.Я. Тактика следственных действий. – 2-е изд. – Воронеж, 1995.
3. Тактика следственного эксперимента // Криминалистика: учеб. / под ред. Н.Н. Яблокова. – М., 2005. – 800 с.
4. Бурыка Д.А., Егорова Е.В., Меркулова М.В. Правовые и тактические особенности производства отдельных следственных действий. – М.: Юрлитинформ, 2015.
5. Гуковская Н.И. Следственный эксперимент. М.: Госюриздат, 1958. – 886 с.

5. Организационные и тактические основы обыска и выемки

Обыск представляет собой такое следственное действие, которое регулируется ст. 182 УПК РФ и представляет собой принудительное обследование помещений. Целью этого мероприятия выступает обнаружение и изъятие орудий преступления, документов, материальных ценностей – всего, что может иметь отношение к преступлению.

Основное отличие обыска от осмотра – это тот факт, что он носит принудительный характер, что приводит к ограничению конституционных прав граждан, поэтому он должен иметь под собой процессуальные и фактические основания. Для проведения обыска необходимо постановление следователя, а для проникновения в жилище с целью обыска – судебное решение.

Для проведения обыска необходимо фактическое основание, которое представляет собой наличие данных, позволяющих предположить наличие в помещении орудия преступления или тех или иных документов и ценностей, имеющих значение для расследования. Однако возможно также проведение обыска в исключительных случаях без отлагательства на основании постановления следователя без получения судебного решения.

В качестве задач обыска можно выделить следующие:

- 1) обнаружение искомых объектов;
- 2) фиксация мест их нахождения;
- 3) описание общих и частных признаков обнаруженных объектов;
- 4) изъятие искомых объектов.

Обыск производится следователем с привлечением работников полиции.

Классификация видов обыска:

- 1) в зависимости от места проведения:
 - в жилом или нежилом помещении;
 - участков местности;
 - отдельного объекта;
 - человека;

2) в зависимости от искомого объекта:

- поиск вещей, документов и других предметов;
- поиск людей;
- поиск трупа (частей тела);

3) в зависимости от последовательности:

- первичный
- повторный;

4) в зависимости от количества обыскиваемых объектов:

- единичный;
- групповой (одновременно в нескольких местах с целью предотвращения сокрытия или уничтожения улик).

Организация обыска должна осуществляться в максимально короткие сроки, так как это является неотложным следственным действием. Организационные мероприятия проведения обыска делятся на два этапа: с момента принятия решения о производстве обыска до прибытия на место; с момента прибытия и до окончания обыска.

На первом этапе до осуществления обыска производится сбор информации. Выясняются анкетные данные обыскиваемых, их род занятий, образ жизни, профессиональные навыки, привычки, наличие огнестрельного оружия, имущества, материальных ценностей и, самое важное, их ближайшее окружение и отношение к обвиняемому. Также устанавливаются признаки и родовые связи объектов, которые должны быть выявлены в ходе обыска: согласно этой информации выдвигаются гипотезы о месте их расположения. Собирается информация о месте предстоящего обыска: местонахождение, адрес, конструктивные особенности помещения (наличие пристроек, балконов, количество дверей, окон и т. п.). Определяются границы участка, подлежащего обыску, характер участка: наличие ограждений, особенности грунта, дополнительных подъездов и троп. На этом же этапе определяется количество участников и распределяется объем работы между ними. Подготавливаются поисковая техника, определяются способы координации оперативной группы, распределяются обязанности между участниками. На основе всей этой информации следователь составляет план предстоящего обыска.

На втором этапе выбирается способ проникновения на обыскиваемый объект, а также оптимальное время обыска.

Обыск должен осуществляться внезапно и неожиданно для обыскиваемых, что помогает сохранять ценность для следствия искомых объектов. Незаметное прибытие оперативной группы и установление наблюдения за обыскиваемыми помещениями – залог успешного проведения обыска. Для быстрого и максимально незаметного проникновения в обыскиваемое помещение оперативники могут использовать помощь работников домоуправления, ЖЭКов, соседей и т. п. В случае препятствования обыску, согласно ч. 6 ст. 182 УПК РФ, разрешается принудительное вскрытие помещения.

Тактика проведения обыска. Сразу же по прибытии на место обыска следователь должен представиться и предъявить постановление о производстве обыска, а также предложить обыскиваемому добровольно выдать подлежащие изъятию предметы. Все участники должны быть проинформированы об их правах и обязанностях.

Рекомендации криминалистов, разработанные для производства обыска, следующие.

1. Обыск предлагается начинать с вероятных мест хранения искомых объектов. Эти места определяются в ходе общего обзора места обыска с учетом характера и признаков искомого объекта, особенностей места, образа жизни и личных качеств обыскиваемого.

2. Обследование должно быть последовательным, полным, систематичным, целеустремленным, активным.

3. Необходимо установить постоянное наблюдение за поведением обыскиваемых лиц, их реакцией на действия обыскивающих. На основе этих реакций выдвигаются предположения о местонахождении искомых объектов.

4. Между обыскивающими должен быть налажен обмен информацией. Приемы обмена информацией (жесты, реплики, условные фразы) оговариваются заранее, чтобы обыскиваемый и иные посторонние лица не поняли их смысла.

5. Осмотренные предметы должны быть возвращены на свои места (в первоначальное положение), чтобы не загромождать помещение и не затруднять поиск. Отобранные при обыске предметы помещаются в одно охраняемое место для их детального осмотра.

6. В ходе обыска отдельные объекты могут вызывать у следователя подозрения, что указывает на целесообразность их более тщательного исследования.

7. При обнаружении искомого объекта фиксируется место его нахождения и условия хранения. Если принимается решение об изъятии предметов, документов и ценностей, они предъявляются понятым и другим лицам, присутствующим при обыске. Необходимо обратить внимание понятых на место и способ сокрытия объекта, поскольку это может иметь доказательственное значение. В случае необходимости изъятые объекты упаковываются и опечатываются на месте обыска, что удостоверяется подписями указанных лиц.

8. Детальное обследование и поиск тайников осуществляется с привлечением знаний специалистов, с использованием средств криминалистической техники¹.

В случаях, когда у следователя возникают подозрения, что лицо, присутствующее при обыске, скрывает на себе искомые предметы, проводится обыск этого лица. При этом личный обыск проводят только однополые с обыскиваемым лица, сам процесс проходит в присутствии понятых, также одного пола с обыскиваемым.

Личный обыск проводится в специально выделенном для этого помещении, откуда были удалены все посторонние лица. Обыск проводится от одежды к телу обыскиваемого. Целесообразно нахождение двух обыскивающих, чтобы предотвратить возможное сопротивление.

На первом этапе личного обыска целью выступает обнаружение оружия, которое может быть направлено на обыскиваемого с целью нападения. Уже на втором этапе тщательно обследуется одежда, обувь и тело обыскиваемого.

¹ Челышева О.В., Сотников К.И., Кузбагарова Е.В. и др. Указ. соч.

Тактика проведения выемки. Выемка – это процесс изъятия при необходимости различных предметов и документов, которые имеют значение для расследования. Она регламентируется ст. 183 УПК РФ. Выемка возможна в случаях, когда точно известно, где и у кого эти предметы находятся.

Порядок выемки регламентируется ч. 2 ст. 183 УПК РФ и предусмотрен в том числе и для обыска. Однако выемка имеет тактические и организационные отличия от обыска. Выемка – это самостоятельное следственное действие, представляющее собой изымание предметов, которые не спрятаны.

Процедура выемки также начинается с предложения следователя самостоятельно выдать подлежащие изъятию документы. В случае отказа следователь организует их выемку принудительно. Если объекты выемки спрятаны, то в таких случаях проводится обыск. Постановление об обыске выносится на месте следователем, обыскиваемому разъясняются его права и обязанности.

Для выемки предметов, содержащих охраняемую законами информацию (как личную, так и государственную), необходимо судебное решение. Почтовые отправления изымаются с целью получения информации о местонахождении похищенного имущества или скрывающего лица, поэтому здесь требуется судебное решение, а также наличие понятых из числа работников учреждения. Почтовые отправления осматриваются следователем, копируются, и эта информация отражается в протоколе. Изымаются такие документы только в случаях, когда предметы, содержащиеся в них, значимы для расследования.

Результаты обыска и выемки фиксируются протоколом, который составляется в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ. Протокол составляется в двух экземплярах, копия вручается владельцу помещения, в котором проводился обыск, или уполномоченному лицу.

Описательная часть протокола содержит информацию о предъявлении обыскиваемому постановления об обыске (выемке), а также излагаются обстоятельства самого процесса, фиксируются сведения о найденных объектах и местах их обнаружения. Здесь же описываются тайники, их обустройство и содержимое, а также инструменты, посредством которых были обнаружены изъятые предметы. Все изъятые предметы и документы пере-

числяются, подробно описываются их количественные и качественные признаки, а также стоимость. В случае необходимости опись изъятых предметов оформляется отдельным приложением к протоколу. Также при ведении фото- и видеосъемки отдельным приложением фиксируются полученные с помощью этих средств результаты.

Правильное составление протокола выступает залогом получения объективной, полной и всесторонней информации, а процессуальный закон и рекомендации криминалистов позволяют соблюсти их доказательственное значение.

Вопросы для самоконтроля

1. Что такое обыск?
2. Классификация видов обыска.
3. Тактика проведения обыска.
4. Что такое выемка?
5. Тактика проведения выемки.

Рекомендуемая литература

1. Винберг А.И. Осмотр места происшествия. Обыск и выемка. – М., 1950.
3. Шатерников А.А. Особенности производства выемки документов при расследовании преступлений в сфере незаконной банковской деятельности // Криминалистика. Экспертиза. Розыск. – 2008. – С. 123–129.
4. Луценко О. Проведение обыска и выемки. Процессуальный порядок, тактика и доказательственное значение. – М., 2005.
5. Рыжаков А.П. Обыск: основания и порядок производства. – М., 2004.

6. Организационные и тактические основы допроса и очной ставки

Допрос представляет собой следственное действие, которое заключается в личной беседе следователя с допрашиваемым с целью получения информации, имеющей значение для расследования.

Допрос выступает самым распространенным следственным действием. Он является основным источником сбора и проверки доказательств. Цель допроса заключается в получении объективных показаний относительно расследуемого дела. Задача допроса – установить истинность отдельных обстоятельств, которые представляют собой предмет доказывания. Предмет допроса может быть разнообразен и зависит не только от того, кем выступает допрашиваемый, но и от той информации, которая находится в его распоряжении.

Глава 26 УПК РФ содержит подробный регламент проведения допроса и очной ставки, но ввиду того, что допрос представляет собой сложное психологическое действие, то и следователю оставляют широкую свободу в выборе тактики допроса. Тактика допроса – широкое поле для исследования как специалистами-криминалистами, так и классическими писателями, обращавшимися к психологии допроса (Чехов, Достоевский и др.). Современная практика допроса подразумевает использование таких форм, как полиграф, гипноз, когнитивное интервью.

В то же время допрос сложен еще и потому, что допрашиваемый может не только уклоняться от дачи показаний или откровенно лгать, но и ошибаться, имея неверное представление о ситуации. Грамотный следователь должен уметь распознавать подобные ситуации и оказывать помощь допрашиваемому лицу, а также препятствовать даче ложных показаний заинтересованными лицами. При этом у граждан существует конституционная защита, позволяющая не свидетельствовать против себя и своих близких.

Допрашивающий должен быть профессионалом высокого уровня, хорошим психологом и уверенным тактиком.

Допрос может быть классифицирован по нескольким основаниям:

1) в зависимости от процессуального положения допрашиваемый может выступать как:

- свидетель;
- потерпевший;
- подозреваемый;
- обвиняемый;
- подсудимый;
- эксперт;
- специалист;

2) в зависимости от возраста:

- допрос взрослого;
- допрос несовершеннолетнего;
- допрос малолетнего;

3) в зависимости от последовательности:

- первичный допрос;
- повторный допрос;

4) в зависимости от объема:

- основной;
- дополнительный;

5) в зависимости от состава участников:

- единоличный допрос следователем (без присутствия третьих лиц);
- при участии адвоката, педагога, переводчика (с участием третьих лиц).

Очная ставка выступает особым видом допроса.

Тактика проведения допроса. При проведении допроса следователь должен учитывать целый ряд психологических факторов и закономерностей, которые формируют показания. Показания складываются в несколько этапов: *восприятие, запоминание, воспроизведение*.

Влияние на *восприятие* оказывают как объективные (не зависящие от воли человека), так и субъективные (дефекты органов восприятия, душевное или физическое расстройство, состояние измененного сознания под действием алкоголя или других веществ и т. п.) факторы. Это все, в свою очередь,

непосредственно зависит от возраста и профессионального уровня допрашиваемого. Также восприятие может быть как произвольное, так и произвольное, которое отличается заранее поставленной целью и полнотой и точностью.

Даже при условии полного и правильного восприятия события или явления нельзя говорить о гарантии точного его воспроизведения. На этот процесс оказывает влияние *запоминание*, которое зависит от множества факторов. Один из самых существенных – это вид памяти, который лучше работает у допрашиваемого (моторная, зрительная, слуховая, эмоциональная, логическая). К тому же серьезное влияние оказывают на этот процесс и возрастные особенности памяти.

Здесь стоит упомянуть и такое психологическое явление, как реминисценция (воспоминание). Это случайное, произвольное припоминание того, что человек забыл или по какой-либо причине не мог вспомнить раньше. В таких случаях результат дает повторный допрос.

Результативность допроса определяется воспроизведением полученной информации. Наибольший эффект допроса можно получить умелым использованием тактических приемов и психологических знаний. Воспроизведение также зависит от ряда субъективных и объективных факторов. Серьезное влияние на воспроизведение оказывает психическое состояние допрашиваемого, его темперамент, а также умение четко и ясно излагать свои мысли. В ряде случаев у допрашиваемых приходится уточнять смысл употребляемых ими понятий, а также контекст воспроизведения. Таким образом, эффективность допроса зависит от подготовки, организованности и грамотного его проведения.

В проведении допроса можно условно выделить такие этапы, как подготовительный, рабочий и заключительный.

Рассмотрим задачи, которые решаются на *этапе подготовки* к допросу.

1. Определение предмета допроса. Необходимые действия: изучение и анализ материалов дела, выделение обстоятельств, которые требуют дополнительной информации. Предмет допроса включает в себя обстоятельства, которые регламентируются ст. 73 УПК РФ (место, время, способ и другие обстоятельства

совершения преступления), а также иные обстоятельства, без разъяснения которых нельзя достигнуть конечных целей расследования.

2. Изучение личности допрашиваемого. Личностные особенности позволяют следователю подобрать оптимальную тактику и стратегию допроса, в том числе и с прогнозом модели поведения допрашиваемого. Здесь возникает необходимость оценивать интеллектуальные, эмоциональные и волевые качества, уровень нравственности, характер типичных ценностных и поведенческих установок.

Для получения информации о личности могут быть использованы следующие методы:

- изучение биографических материалов о личности;
- получение сведений об окружении и связях допрашиваемого;
- результаты оперативно-розыскной деятельности;
- изучение учебной, трудовой деятельности лица;
- анализ иных документов (паспортные данные, справки о судимостях, копии приговоров);
- назначение судебно-психологических экспертиз и учет их заключений в ходе допроса;
- непосредственное наблюдение за человеком, внешним видом, установкой к факту вызова на допрос, его реакцией, эмоциями, речью, логикой рассуждения, характером оценок и т. п.;
- блиц-опрос допрашиваемого лица¹.

3. Определение круга других участников допроса, которые могут участвовать в допросе по закону (законный представитель, педагог, переводчик, защитник).

4. Определение наилучшего места и времени для допроса. Место может быть как кабинетом следователя, так и местом нахождения допрашиваемого (в случае его ограниченных возможностей передвижения). Если требуется внезапность, то допрос может быть проведен и на месте работы допрашиваемых. За исключением проведения очной ставки, свидетели и потерпевшие не должны пересекаться в процессе допроса.

¹ Челышева О.В., Сотников К.И., Кузбагарова Е.В. и др. Указ. соч.

5. Подготовка материалов дела и вещественных доказательств, которые могут понадобиться в процессе допроса. Такие доказательства представляют собой тактические средства преодоления ложных показаний.

6. Определение тактической необходимости использования звуко- или видеозаписывающих средств фиксации. Такие средства помогают зафиксировать невербальные особенности речи допрашиваемого: жестикуляцию, мимику, паузы и другое – то, что не может быть передано в словесном протоколе. К тому же фиксация последовательности ведения допроса позволяет защитить от компрометирования результатов допроса, а следователя – от обвинений в несоблюдении процедуры проведения допроса.

7. Разработка письменного плана, который будет исчерпывать предмет допроса. Здесь учитывается последовательность постановки вопросов, а также определяются конкретные способы и средства воздействия на допрашиваемого.

Рабочий этап допроса включает такие стадии, как предварительная, стадия свободного рассказа, вопросно-ответная стадия и стадия фиксации показаний.

Предварительная стадия представляет собой этап выяснения анкетных данных следователем у допрашиваемого. Здесь главной задачей выступает определение отношения к расследуемому событию, установление с допрашиваемым психологического контакта. В данном случае используются такие психологические приемы эмоционального воздействия, как снятие психологической напряженности, вовлечение в беседу, создание благоприятной обстановки, обращение к его положительным качествам, заслугам и др.

На стадии свободного рассказа следователь продолжает поддерживать и укреплять психологический контакт, тактично задавая вопросы, которые побуждают допрашиваемого к рассказу. В то же время наводящие вопросы от следователя на этой стадии не разрешены.

Завершающая стадия допроса подразумевает оценку полученной информации и в случае необходимости постановку дополнительных вопросов для заполнения пробелов. Все результа-

ты допроса фиксируются в протоколе, где четко и подробно излагается все сообщенное допрашиваемым.

Допрос может проходить в трех типичных моделях:

- бесконфликтная ситуация (цели допрашивающего и допрашиваемого совпадают, отмечается взаимосотрудничество на этапе всего допроса);

- конфликтная ситуация с нестрогим соперничеством (в таких ситуациях обвиняемый признает вину частично и старается навязать следователю картину преступления в свою пользу);

- конфликтная ситуация со строгим соперничеством (характеризуется полным отрицанием подозрений или вины, крайним сопротивлением допрашиваемого установлению истины); подобная ситуация характерна для подозреваемых в тяжких преступлениях, когда улики неочевидны.

Если следователь обладает доказательствами, изобличающими вину допрашиваемого, но сам обвиняемый не желает давать правдивые показания, то существует три тактических хода предъявления доказательств:

- 1) в порядке возрастающей силы (такой способ максимально действенен по отношению к упорно отрицающему свою вину обвиняемому);

- 2) предъявление в первую очередь наиболее веского, решающего доказательства (такой способ наиболее действует на лиц, впервые совершивших преступление и переживающих о содеянном);

- 3) предъявление отдельных доказательств по делам со множеством эпизодов (предъявляя наиболее верные доказательства, можно убедить допрашиваемого в бессмысленности отрицания менее доказанных эпизодов).

Ход и результаты допроса должны фиксироваться посредством протоколирования показаний. В протоколе допроса присутствуют четыре части: 1) анкета; 2) рассказ допрашиваемого, изложенный в свободной форме; 3) вопросы и ответы; 4) удостоверительная (отметки о прочтении, запись о правильности их изложения). В случае необходимости протокол дополняют замечаниями допрошенного. Протокол подписывается на каждой стра-

нице допрашиваемым, а в конце – следователем и другими участниками допроса. Также может применяться дополнительная фиксация допроса посредством аудио- и видеозаписи. При этом допрос должен быть зафиксирован полностью, фрагменты не допустимы.

Тактика подготовки и проведения очной ставки. Очная ставка – это такое следственное действие, которое представляет собой одновременный допрос двух уже допрошенных лиц. Поводом для проведения очной ставки выступает наличие существенных противоречий в показаниях по поводу одних и тех же обстоятельств. Устранение этих противоречий становится целью очной ставки.

Очная ставка требует тщательной подготовки: изучение ранее полученных показаний, определение противоречий, требующих разъяснения в ходе очной ставки, а также предмета очной ставки и последовательности вопросов.

Важным элементом подготовки к очной ставке выступает изучение личностей участников и взаимоотношений между ними, что позволяет прогнозировать их поведение и характер воздействия друг на друга. Эта информация позволяет подобрать эффективную тактику в отношении людей, дающих ложные показания.

Необходимое условие для получения эффективного результата от очной ставки – это верное распределение очередности допроса. Криминалистами считается оптимальным допрашивать первым человека, который дал показания, подтвердившиеся доказательствами. Тем не менее в ряде ситуаций более продуктивным вариантом выступает допрос лица, которое дает ложные показания. В некоторых случаях это может быть провокацией, побуждающей активность второго допрашиваемого. Тактические приемы при проведении очной ставки могут быть использованы те же, что и при допросе.

Во время очной ставки следователь наблюдает за поведением лиц, которых допрашивают, с целью обнаружения возможного обмана, лжесвидетельствования или немотивированного изменения данных ранее показаний. Результаты очной ставки фикси-

руются в протоколе. Для этих же целей может быть использована фото- и видеосъемка.

Допрос представляет собой важнейшее и распространенное следственное действие и выступает как источник доказательств.

Вопросы для самоконтроля

1. Что такое допрос?
2. Классификация видов допроса.
3. Тактика проведения допроса.
4. Что такое очная ставка?
5. Тактика проведения очной ставки.

Рекомендуемая литература

1. Зайцева И.А. Процессуальные и тактические особенности допроса подозреваемого и обвиняемого, проводимого при участии защитника. – М.: Юрлитинформ, 2006.

2. Зорин Г.А. Руководство по тактике допроса. – М.: Юрлитинформ, 2001.

3. Комиссаров В.И. Тактика допроса потерпевших от преступлений, совершаемых организованными группами лиц. – М.: Юрлитинформ, 2004.

4. Питерцев С.К. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. – СПб., 2000.

5. Тыщенко П.П. Тактика и психологические основы допроса (опроса): учеб. пособие. – М., 1998.

7. Организационные и тактические основы предъявления для опознания

Предъявление для опознания представляет собой следственное действие идентификационного характера, которое позволяет установить:

1) что именно этого человека видел свидетель (потерпевший, обвиняемый, подозреваемый) ранее при интересующих следствие обстоятельствах;

2) что предъявленный для опознания объект (вещи, предметы, животные, птицы и др.) принадлежит опознающему или он видел его ранее при интересующих следствие обстоятельствах;

3) кому принадлежит труп человека, личность которого не установлена;

4) личность человека, который не имеет документов или выдает себя за другое лицо¹.

Данное следственное действие по своему психологическому содержанию представляет собой сопоставление предъявленного для опознания предмета с мысленным образом, который запечатлен в памяти человека, имевшего опыт общения с этим предметом ранее.

К опознанию может быть предъявлен предмет, лицо либо фотоснимок. Кроме живых лиц, предметов и трупов, для опознания могут быть предъявлены животные, птицы, помещения, части предметов и тел, а также функциональные признаки (мимика, жесты, походка), голос и речь.

Предъявление для опознания проводится следователем, судом или прокурором. Опознающими могут быть свидетели, обвиняемые, потерпевшие или подозреваемые. В рамках расследования уголовного дела узнавание может быть признано не только с соблюдением всех процессуальных требований, но и случайно, когда свидетель или потерпевший узнают предмет или человека где-нибудь на улице или еще в каких-нибудь случайных условиях.

¹ Чельшева О.В., Сотников К.И., Кузбагарова Е.В. и др. Указ. соч.

В качестве основных правил производства предъявления для опознания можно отметить следующие.

1. Обязателен допрос опознающего лица, предшествующий предъявлению для опознания. В ходе этого допроса выясняются обстоятельства, при которых человек наблюдал предмет или подозреваемого, а также описываются их признаки.

2. Необходимо получить прямой ответ от опознающего на вопрос: сможет ли он опознать наблюдавшийся им объект? При этом должны учитываться все условия первоначального наблюдения, которые были описаны в деле, особенности опознаваемого объекта и личность опознающего.

3. При предъявлении для опознания опознающему предлагается узнать предмет или человека среди однородных и похожих, которых должно быть не менее трех.

4. Все участники и понятые должны быть проинформированы о своих правах и обязанностях перед проведением следственного действия. Свидетели и потерпевшие должны быть предупреждены об ответственности за дачу ложных показаний.

5. Во время опознания не допускаются вопросы или жесты, которые могут быть расценены как наводящие.

6. Опознающий в случае опознания объекта должен пояснить, как именно и по каким приметам он узнал его.

7. Необходимо присутствие понятых при опознании.

Одно из основных предварительных действий следователя перед опознанием – это допрос опознающего. По результатам этого опроса следователь принимает решение о производстве предъявления для опознания и самом характере подготовки.

В ходе допроса поднимается такой вопрос, как определение обстоятельств, при которых человек воспринимал объект (субъективные возможности организма и объективные данные локации, где происходило восприятие).

Далее следователь должен выяснить у опознающего, сможет ли тот опознать увиденный объект. При этом ответ должен оцениваться следователем в рамках имеющихся данных о личности и условиях наблюдения. Если опознающий уверен, что может опознать предмет или человека, то следующим шагом выступает

выявление различных признаков и примет, которые могут служить опознавательными.

Если при допросе выявляется, что допрашиваемый не уверен в том, может ли он опознать предмет или человека, то решение о целесообразности проведения следственного действия принимает следователь. Очевидно, что опознание в таких ситуациях невозможно, однако у следователя могут возникнуть сомнения в искренности допрашиваемого: человек может чувствовать неуверенность в своих возможностях или бояться мести со стороны заинтересованных лиц.

Протокол допроса, кроме непосредственно результата, должен также содержать приметы подлежащего опознанию человека или предмета.

При положительном решении о производстве предъявления опознания решается вопрос о времени и месте его проведения. Выбор времени проводится по правилу: чем быстрее, тем лучше. Местом может стать кабинет следователя с воссозданными нормальными условиями для этого. Однако в качестве места для опознания также могут выступать и места задержания заключенных (в данном случае необходимо создать благоприятные условия и психологически подготовить участников).

Еще один важный этап подготовки – подбор понятых. Состав участников может разниться в зависимости от вида опознания, однако постоянными являются следователь, опознающий, понятые и помощники следователя. Также могут привлекаться переводчики, педагоги, специалисты и охрана.

Следующий этап подготовки к предъявлению для опознания – это подбор объектов для опознания. И предметы, и люди должны быть сходны с опознаваемым объектом, поэтому их подбор должен осуществляться заранее. В случае необходимости должен быть решен вопрос о применении средства для фиксации результатов и хода следственного действия.

Особенности тактики опознания людей. Опознание живых лиц представляет собой самый сложный вид опознания, но в то же время он наиболее распространенный. Опознание проводится только в случае, когда опознаваемое лицо не знакомо опознаю-

щему, а также если опознаваемое лицо знакомо, но опознающий не обладает информацией о его настоящих имени и фамилии.

Особое значение имеют условия, в которых опознающий наблюдал опознаваемого. Такие подробности, как освещенность, условия среды, выясняются на допросе. Зачастую допрашиваемый не может описать внешность подозреваемого (свидетеля), однако обладает уверенностью, что сможет его опознать. Кроме внешности описания требуют одежда и обувь, особенно в тех случаях, когда опознаваемый был задержан в тот же день, когда его видел опознающий.

Основная трудность, с которой сталкивается следователь в ходе подготовки опознания человека, – это подбор других похожих на опознаваемого людей. Они должны обладать схожей физиологией и похожей внешностью, а также быть одетыми в похожую одежду.

Опознающий должен находиться в отдельном помещении до начала следственного действия, где не видно место проведения опознания. Приглашают его только после того, как все остальные участники занимают свои места, опознаваемый имеет возможность занять место по своему усмотрению.

Необходимой частью процедуры опознания выступает удостоверение следователем в личности опознающего, информирование всех участников об ответственности за дачу ложных показаний, разъяснение сути следственного действия. Далее следователь предъявляет для опознания лиц и спрашивает, нет ли среди них того, о ком давал показания опознающий. В процедуре опознания тактические приемы ограничены, так как существует опасность неправомерного воздействия на опознающего. Однако опознающий может попросить опознаваемых изменить позы или продемонстрировать какие-либо движения, походку, для того чтобы улучшить процесс узнавания.

Если опознающий указывает на опознанного человека, то следователь дополнительно просит назвать приметы, по которым он его опознал. Если же опознающий никого не опознал, это также фиксируется в протоколе.

Одно из главных условий процедуры опознания – обеспечение безопасности всех участников, блокировка потенциальных угроз и унижающих действий.

Некоторые виды предъявления для опознания имеют свои особенности. Наиболее часто предметами для опознания выступают орудия преступления, похищенные вещи, вещественные доказательства и т. п. Здесь проявляются свои особенности предъявления предметов – они должны предъявляться для опознания в группе однородных предметов, которых должно быть не менее трех. Однако если предмет очень редкий и уникальный и найти схожие с ним сложно, то можно отступить от этого правила: предъявить два предмета, а для идентификации уникального произведения искусства и ювелирного мастерства будет достаточно его персональных признаков.

Предметы должны предъявляться для опознания в условиях, позволяющих опознающему их внимательно осмотреть и выявить все имеющиеся признаки. Предметы пронумеровываются, понятые ставятся в известность, под каким номером опознаваемый предмет.

На практике также может использоваться форма опознания по фотографии, как в случае с опознанием людей (если подозреваемый не пойман), так и в случае с предметами (если нет возможности доставить предмет на место опознания по причине его громоздкости).

Довольно редким видом опознания выступает предъявление для опознания животных или птиц. Такое следственное действие актуально для случаев скотокрадства, похищений животных дорогих пород и т. п. Опознающим чаще всего выступает хозяин животного. Зачастую требование о предъявлении для опознания не менее трех животных сложно соблюсти, поэтому опознание может проводиться непосредственно в табуне или стаде. В процессе проводимого перед опознанием допроса необходимо квалифицированно определить признаки животных. Проще всего проходит процедура опознания собак, так как зачастую поведение собаки выступает наиболее важным признаком, чем показание ее хозяина.

Когда проводится опознание участков местности или помещений, то здесь важным этапом выступает поиск этой местности по тем признакам, которые опознающий сообщил на допросе. Дело усложняется тем, что опознающий зачастую по субъективным (алкогольное опьянение) или объективным (был привезен насильственным путем, лишен возможности видеть путь) причинам точно не может назвать место, где он был. В таких случаях предъявление для опознания возможно лишь при условии примерного определения места, где есть необходимость искать нужный объект.

Цель предъявления для опознания трупов – установление личности погибшего. Опознание проводится либо на месте обнаружения, либо в морге. При наличии родственных или дружеских связей у опознающего и умершего может потребоваться психологическая помощь. Труп предъявляют в единственном числе, в одежде, в которой он был обнаружен (либо одежда и личные вещи погибшего предъявляются отдельно).

Существует также специфический вид опознания – опознание лица по голосу, походке, речи. Зачастую это следственное действие осуществляется дополнительно к основному в случаях, когда опознающий плохо запомнил внешность или одежду преступника, но может дополнительно распознать тембр голоса, диалекты или дефекты речи.

Такое следственное действие сложнее в организации, так как в данном случае требуются специальные знания для оценки результатов такого опознания – насколько значимы для идентификации особенности голоса и речи. К тому же не всем легко воспринимать и оценивать ценность таких доказательств, поэтому здесь необходимо присутствие специально подготовленных специалистов.

Сложен также организационный этап процесса опознания по голосу: «Все участники следственного действия разделяются на две группы, которые располагаются по обе стороны перегородки или плотного занавеса, чтобы они не могли видеть друг друга, но могли слышать. С одной стороны, располагаются предъявляемые для опознания лица, понятые и помощник следователя, с другой – следователь, опознающий, понятые. Затем помощник следователя

предлагает опознаваемым прочитать по очереди заранее приготовленный текст или ответить на вопросы либо ведет с ними беседу на определенную тему. В любом случае и вопросы, и текст, и тема беседы должны быть подобраны таким образом, чтобы в речи этих лиц прозвучали слова и выражения, произнесенные опознаваемым при обстоятельствах, вызвавших необходимость опознания. Очередность прочтения текста или ответов на вопросы определяется опознаваемым. По окончании этой процедуры следователь выясняет у опознающего, узнал ли он чей-то голос, если да, то какой по очередности и по каким признакам»¹.

Для фиксации хода и результатов следственного действия может использоваться видеосъемка, позволяющая отразить полноту и объективность процедуры и обеспечить достоверность ее результатов.

Все результаты и сам ход опознания должны быть зафиксированы в протоколе. Вводная часть протокола отражает информацию о месте, времени и участниках опознания. В описательной части размещается подробная информация об опознающем и опознаваемых. Здесь же описывается внешность опознаваемых: указывается возраст, рост, внешние данные, одежда. Обозначаются условия опознания (освещенность, расстояние, расположение и т. п.).

Заключительная часть протокола содержит информацию о средствах, которые были применены для фиксации результата опознания, а также дополнительные замечания. В конце протокол подписывается всеми участниками, присутствующими и охраной.

Вопросы для самоконтроля

1. Сущность такого следственного действия, как предъявление к опознанию.
2. Каковы основные правила производства предъявления для опознания?
3. Сущность и особенности допроса опознающего, проводимого перед опознанием.

¹ Чельшева О.В., Сотников К.И., Кузбагарова Е.В. и др. Указ. соч.

4. Особенности тактики опознания различных объектов и людей.
5. Особенности фиксации результатов и хода опознания.

Рекомендуемая литература

1. Предъявление для опознания // Руководство для следователей / под ред. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова. – М., 1998.
2. Власенко В.Г. Предъявление для опознания живых лиц по голосу // Теория и практика криминалистики и судебной экспертизы. – Саратов, 1978. – Вып. 3. – С. 79–84.
3. Махлис М.А. Тактика предъявления для опознания живых лиц: проблемы и пути их решения // Научный альманах. – 2015. – № 11–4 (13). – С. 476–480.
4. Степанов В.В. Тактика предъявления для опознания вещей // Следователь сегодня: материалы науч.-практ. конф. – Саратов, 2000.
5. Чуприна Е.П. Особенности предъявления для опознания живых лиц // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. – 2014. – № 7. – С. 150–158.
6. Удалова Л.Д. Вопросы тактики предъявления для опознания // Криминалистика и судебная экспертиза. – 1984. – № 29. – С. 45–48.

8. Организационные и тактические основы назначения и производства судебных экспертиз и получения образцов для сравнительного исследования

Судебная экспертиза – это такое самостоятельное следственное действие, которое фактически представляет собой специальное исследование, произведенное экспертами по установленной законом форме. В рамках этого следствия эксперты дают заключение по поставленным им вопросам.

Предметом экспертизы выступают специальные познания в различных областях профессиональной деятельности человека. Объектом экспертизы являются вещественные доказательства и определенные лица. В качестве задачи экспертизы выступает получение новых доказательств.

Классификация судебных экспертиз:

1) по законодательному характеру:

- обязательные;
- необязательные;

2) по характеру задач, которые призвана решить проводимая экспертиза:

- идентификационные;
- диагностические;

3) по характеру специальных знаний, примененных экспертом:

- криминалистические;
- судебно-медицинские;
- судебно-психиатрические;
- судебно-биологические;
- судебно-экономические;
- судебно-психологические;
- санитарно-эпидемиологические;
- судебно-фармакологические;
- судебно-ветеринарные;
- судебно-технические;
- судебно-экологические;

- судебно-бухгалтерские;
- судебно-товароведческие;
- судебно-одорологические;
- литературоведческие и искусствоведческие;
- судебно-материаловедческие;
- 4) по последовательности проведения:
 - первичные;
 - повторные;
- 5) по объему исследования:
 - основные;
 - дополнительные;
- 6) по месту проведения:
 - в экспертном учреждении;
 - вне экспертного учреждения;
- 7) по численности и составу исполнителей:
 - единоличные;
 - комиссионные;
 - комплексные.

Судебные экспертизы бывают нескольких родов: трассологическая, баллистическая, почерковедческая, экспертиза документов, портретная, фототехническая.

Основные судебно-экспертные учреждения в Российской Федерации – это Министерство юстиции РФ (Российский федеральный центр судебной экспертизы (РФЦСЕ)), центральные межобластные и областные научно-исследовательские лаборатории судебных экспертиз (ЦНИЛСЭ и НИЛСЭ), отделы (филиалы) или экспертные группы ЦНИЛСЭ и НИЛСЭ в городах субъекта Российской Федерации); МВД РФ (экспертно-криминалистический центр (ЭКЦ) МВД РФ; научно-исследовательская лаборатория (НИЛ) ЭКЦ; экспертно-криминалистические управления (ЭКУ) автономных республик, некоторых краев, областей и крупных городов; экспертно-криминалистические отделы (ЭКО) областей и районов); Минздрав РФ (научно-исследовательский институт судебной экспертизы; бюро судебно-медицинской экспертизы).

Подготовительный этап судебной экспертизы подразумевает постановку вопроса о целесообразности назначения экспертизы.

Здесь учитывается то, что применяемая при расследовании помощь специалистов должна быть использована максимально полно. Далее рассмотрим вопросы, которые должны решаться на следующем этапе – организационном.

1. Определение вида необходимой экспертизы и объектов, подлежащих экспертному исследованию. Решение этого вопроса предопределяется задачами расследования и в определенной степени конкретной следственной ситуацией.

2. Определение и формулировка вопросов, выносимых на разрешение эксперта. Вопросы не могут быть правовыми и должны быть сформулированы четко и конкретно. Это очень важно, поскольку полнота и четкость выводов эксперта во многом зависят от правильности формулирования вопросов, подлежащих экспертному решению.

3. Определение времени производства экспертизы. На выбор времени проведения экспертизы влияют многие объективные факторы: особенности и состояния объектов, подлежащих исследованию; возможность утраты ими необходимых свойств и признаков; особые условия хранения некоторых видов объектов; соблюдение определенной последовательности в случае назначения нескольких экспертиз; особенности доставления необходимых материалов и лиц к месту производства экспертизы и т. д.

4. Выбор соответствующего экспертного учреждения или конкретного лица для производства экспертизы вне такого учреждения.

5. Вынесение постановления о производстве экспертизы и ознакомления с ним обвиняемого. С учетом положений закона обвиняемый, подозреваемый (их защитник) и потерпевший должны быть ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы и со всеми правами, предусмотренными ст. 198 УПК РФ. При принятии следователем (судом) решения о проведении экспертизы в отношении свидетеля и потерпевшего должно быть получено их согласие, за исключением случаев обязательного назначения судебной экспертизы. Для тактики назначения и производства экспертизы важно различать момент назначения экспертизы и момент объявления о ее проведении лицу, чьих интересов она касается. Момент назначения экспертизы фиксируется

вынесением следователем соответствующего постановления. Момент ознакомления с ним «заинтересованного» лица должен быть отражен в материалах дела составлением протокола ознакомления с постановлением о назначении судебной экспертизы. Между ними может быть небольшой промежуток времени, обусловленный тактическим замыслом следователя. Для определения тактически благоприятного момента назначения экспертизы и объявления об этом заинтересованному лицу следователю необходимо учитывать следственную ситуацию, сложившуюся в данном конкретном случае.

6. Направление постановления о назначении экспертизы и материалов эксперту. При производстве в экспертном учреждении все направляется руководителю. Он выбирает конкретного эксперта и поручает ему производство. Назначая производство экспертизы вне экспертного учреждения, следователь самостоятельно вручает постановление и необходимые материалы эксперту и разъясняет ему права и ответственность¹.

Этап производства экспертизы представляет ряд мероприятий, находящихся в компетенции следователя. В первую очередь он должен организовать присутствие лиц, которые подлежат экспертизе. Здесь же решается необходимость личного присутствия того или иного участника следствия (обвиняемого, подозреваемого). Также решается вопрос о необходимости присутствия лично следователя при проводимой экспертизе, что должно быть отражено в заключении эксперта.

Заключительный этап подразумевает получение следователем экспертного заключения, и он же должен ознакомить с ним соответствующих лиц. Проведение идентификационных экспертиз подразумевает наличие образцов («объекты, отображающие свойства или особенности человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества»²).

Классификация образцов:

1) по происхождению:

¹ Чельшева О.В., Сотников К.И., Кузбагарова Е.В. и др. Указ. соч.

² Там же.

- естественные (кровь, слюна и другие продукты физиологической деятельности человека);

- искусственные (то, что является продуктом человеческого сознания – продукция, почерк и т. п.);

2) по времени формирования образцов:

- свободные (образцы, которые сформировались до заведения дела);

- несвободные, экспериментальные (специально полученные в период производства дела, добытые путем следственного эксперимента, полученные экспертом специально для проведения экспертизы);

- полусвободные (полученные экспертом, но с сокрытием цели получения).

Процессуальное изъятие у подозреваемого или обвиняемого объектов с целью проведения экспертизы представляет собой самостоятельное процессуальное действие и обладает рядом особенностей:

1) образцы отбираются только от живых лиц – подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля; в противном случае используются другие способы собирания доказательств (например, осмотр трупа);

2) образцы не обладают признаками вещественных доказательств, в первую очередь неповторимостью (например, микрочастицы из-под ногтей подозреваемого, сохранившие кровь потерпевшего, изымаются с помощью освидетельствования);

3) образцы, получаемые путем специального процессуального действия, недоступны для эксперта¹.

В качестве основания для проведения экспертизы можно обозначить необходимость идентифицировать по оставленным следам живого человека. У потерпевших и свидетелей образцы изымаются только для проверки, совпадают ли они с оставленными на вещественных доказательствах или в месте преступления. Если же целью сбора образца выступает уличение человека в совершении преступления, то такое лицо становится подозреваемым.

¹ Чельшева О.В., Сотников К.И., Кузбагарова Е.В. и др. Указ. соч.

На получение образцов распространяются общие правила производства следственных действий, по результатам составляется протокол. В получении образцов должны участвовать эксперты и понятые, если действие осуществляется по принуждению.

Образцы также может получить и сам эксперт, однако для этого должен быть соблюден ряд условий: образцы должны быть индивидуально-обезличенными, а место их обнаружения не принципиально (это технические документы, каталоги, образцы). В иных случаях должна проводиться процедура обыска, выемки или осмотра. Также эксперт может изъять образцы в случаях, если они доступны ему (в медицинском стационаре, куда доставляется обвиняемый с целью получения образцов). Если же обвиняемый не доступен эксперту, то получением образцов занимается следователь.

По окончании судебной экспертизы составляется заключение эксперта, в котором тот письменно сообщает о ходе и результатах исследования, а также описывает выводы по поставленным перед ним вопросам.

Заключение эксперта состоит из вводной (наименование, сведения об эксперте, перечень поступивших материалов), исследовательской частей (описание процесса исследования, истолкование установленных фактов) и выводов (ответы на поставленные экспертом вопросы).

Заключения могут быть нескольких видов: категорическое (положительное – признаки и свойства у образца и исследуемого объекта совпадают; отрицательное – установлены различия, а совпадения несущественны); вероятное (версия-предположение, возникающая как следствие ряда причин и подлежащая проверке следователем); альтернативное (несколько решений, которые эксперт предлагает следователю).

Вопросы для самоконтроля

1. Что такое судебная экспертиза?
2. Классификация судебной экспертизы.
3. Особенности организации судебной экспертизы.
4. Тактические особенности получения образцов.
5. Классификация образцов.

Рекомендуемая литература

1. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза: курс общей теории. – М.: Норма, 2006.
2. Белкин Р.С. Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике. – М., 1964.
3. Зинин А.М. Участие специалиста в процессуальных действиях: учеб. – М.: Проспект, 2011.
4. Ильина Е.Р., Сергеев В.В., Тарасов А.А. Оценка заключения судебно-медицинского эксперта по уголовным делам. – М.: Юрлитинформ, 2008.
5. Криминалистика для дознавателей: учеб. / под общ. ред. А.Г. Филиппова, В.В. Агафонова. – М.: ДГСК МВД России, 2011.

Литература

1. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза: курс общей теории. – М.: Норма, 2006.
2. Баев О.Я. Тактика следственных действий. – 2-е изд. – Воронеж, 1995.
3. Белкин Р.С. Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике. – М., 1964.
4. Блажевич Н.В. Алгоритм формирования следственной версии как методологическая проблема // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2021. – № 3(57). – С. 6–15.
5. Бурыка Д.А., Егорова Е.В., Меркулова М.В. Правовые и тактические особенности производства отдельных следственных действий. – М.: Юрлитинформ, 2015.
6. Васильченко А.В., Лонцакова А.Р. Противодействие обвиняемых расследованию насильственных преступлений и криминалистические методы его преодоления при допросе // Проблемы в российском законодательстве. – 2013. – № 5. – С. 225–228.
7. Винберг А.И. Осмотр места происшествия. Обыск и выемка. – М., 1950.
8. Власенко В.Г. Предъявление для опознания живых лиц по голосу // Теория и практика криминалистики и судебной экспертизы. – Саратов, 1978. – Вып. 3. – С. 79–84.
9. Возгрин И.А. Тактика следственного осмотра и освидетельствования. – Л., 1986.
10. Гуковская Н.И. Следственный эксперимент. – М., Госюриздат. 1958. – 886 с.
11. Еникеев М.И., Образцов В.А., Эминов В.Е. Следственные действия: психология, тактика, технология: учеб. пособие. – М., 2011.
12. Ефимичев С.П., Кулагин Н.И., Ямпольский А.Е. и др. Следственный осмотр. – Волгоград, 1983.
13. Зайцева И.А. Процессуальные и тактические особенности допроса подозреваемого и обвиняемого, проводимого при участии защитника. – М.: Юрлитинформ, 2006.

14. Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. Криминалистические аспекты. – Ростов н/Д, 1989.
15. Зинин А.М. Участие специалиста в процессуальных действиях: учеб. – М.: Проспект, 2011.
16. Зорин Г.А. Руководство по тактике допроса. – М.: Юрлитинформ, 2001.
17. Ильина Е.Р., Сергеев В.В., Тарасов А.А. Оценка заключения судебно-медицинского эксперта по уголовным делам. – М.: Юрлитинформ, 2008.
18. Князьков А.С. Об уголовно-процессуальном и криминалистическом понимании целей и задач следственного действия // Вестник Томского государственного университета. – 2011. – № 347. – С. 100–105.
19. Князьков А.С. Тактико-познавательная природа следственной версии // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2013. – № 2(8). – С. 48–59.
20. Комиссаров В.И. Тактика допроса потерпевших от преступлений, совершаемых организованными группами лиц. – М.: Юрлитинформ, 2004.
21. Криминалистика для дознавателей: учеб. / под общ. ред. А.Г. Филиппова, В.В. Агафонова. – М.: ДГСК МВД России, 2011.
22. Куртынов И.В. Процессуальные и тактические особенности преодоления противодействия расследованию на предварительном следствии // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2009. – № 2(9). – С. 67–72.
23. Лукашевич В.Г. Тактика общения следователя с участниками отдельных следственных действий. – М., 1989.
24. Луценко О. Проведение обыска и выемки. Процессуальный порядок, тактика и доказательственное значение. – М., 2005.
25. Махлис М.А. Тактика предъявления для опознания живых лиц: проблемы и пути их решения // Научный альманах. – 2015. – № 11–4(13). – С. 476–480.
26. Дворкин А.И., Завидов Б.Д., Бабаева Э.У. Осмотр места происшествия: практ. пособие / под ред. А.И. Дворкина. – М.: Юрист, 2000. – 335 с.

27. Особенности предварительного расследования преступлений, осуществляемого с участием защитника: метод. пособие. – М., 1995.

28. Павлова Л.С. О проблемах составления и применения следственных версий // Вестник науки. – 2018. – № 2(2). – С. 111–112.

29. Питерцев С.К., Степанов А.А. Тактические приемы допроса: учеб. пособие. – М., 1998.

30. Питерцев С.К. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. – СПб., 2000.

31. Решетников В.Я. Ситуационный характер преодоления противодействия процессу расследования со стороны преступных формирований // Теология. Философия. Право. – 2017. – № 3. – С. 43–50.

32. Россинская Р.С. Криминалистика. Вопросы и ответы: учеб. пособие для вузов. – М., 1999.

33. Рыжаков А.П. Обыск: основания и порядок производства: монография. – М., 2004.

34. Селезнев М. Раскрытие преступлений и право на защиту // Законность. – 1993. – № 9.

35. Сильнов М.А. Типичные ошибки, допускаемые при производстве следственных действий и возможности их устранения средствами прокурорского надзора // Адвокатская практика. – 2000. – № 2.

36. Викторова Е.Н., Викторова Л.Н., Виноградов И.Г. Справочная книга криминалиста / отв. ред. Н.А. Селиванов. – М.: НОРМА, 2000. – 712 с.

37. Степанов В.В. Тактика предъявления для опознания вещей // Следователь сегодня: материалы науч.-практ. конф. – Саратов, 2000.

38. Стурова Н.А. Некоторые особенности тактики производства следственных действий, направленных на получение доказательств в электронной форме // Юридическое Право. – 2019. – № 2(89).

39. Тактика следственного эксперимента // Криминалистика: учеб. / под ред. Н.Н. Яблокова. – М., 2005. – 800 с.

40. Тыщенко П.П. Тактика и психологические основы допроса (опроса): учеб. пособие. – М., 1998.

41. Удалова Л.Д. Вопросы тактики предъявления для опознания // Криминалистика и судебная экспертиза. – 1984. – № 29. – С. 45–48.

42. Чельшева О.В., Сотников К.И., Кузбагарова Е.В. и др. Криминалистика: учеб. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2017.

43. Чубейко С.В., Черкасов Р.И., Дьяченко П.Е. Противодействие сокрытию информационных следов при совершении преступлений // Философия права. – 2020. – № 3(94). – С. 117–122.

44. Чуприна Е.П. Особенности предъявления для опознания живых лиц // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. – 2014. – № 7. – С. 150–158.

45. Шатерников А.А. Особенности производства выемки документов при расследовании преступлений в сфере незаконной банковской деятельности // Криминалистика. Экспертиза. Розыск. – 2008. – С. 123–129.

46. Шейфер С.А. Теория следственных действий как элемент теории доказательств // Актуальные проблемы совершенствования производства следственных действий: сб. науч. трудов. – Ташкент: ТВШ МВД СССР, 1982. – С. 12–26.

47. Эндерс А.И. Особенности противодействия сокрытию следов преступления путем поджога // Общество и право. – 2021. – № 2(76). – С. 80–84.

Оглавление

Предисловие.....	3
1. Теоретические и эмпирические аспекты следственной деятельности.....	4
2. Проблема противодействия следствию и пути ее преодоления.....	15
3. Организационные и тактические основы следственного осмотра и освидетельствования.....	24
4. Организационные и тактические основы следственного эксперимента и проверки показаний на месте.....	33
5. Организационные и тактические основы обыска и выемки.....	40
6. Организационные и тактические основы допроса и очной ставки.....	46
7. Организационные и тактические основы предъявления для опознания.....	54
8. Организационные и тактические основы назначения и производства судебных экспертиз и получения образцов для сравнительного исследования.....	62
Литература.....	69

Учебное издание

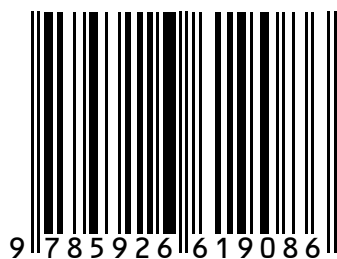
Афаунов Анзор Зурабович
Татлок Адам Казбекович

**ТАКТИЧЕСКИЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ
ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ**

Учебное пособие

Редактор *В. С. Ревина*
Компьютерная верстка *Г. А. Артемовой*

ISBN 978-5-9266-1908-6



Подписано в печать 10.07.2023. Формат 60x84 1/16.
Усл. печ. л. 4,3. Тираж 100 экз. Заказ 158.

Краснодарский университет МВД России.
350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128.