

Краснодарский университет МВД России

И. М. Алексеев

**Производство о назначении меры
уголовно-правового характера при освобождении
от уголовной ответственности**

Учебное пособие

Краснодар
2020

УДК 343.1
ББК 67.410.2
А47

Одобрено
редакционно-издательским советом
Краснодарского университета
МВД России

Рецензенты:

Д. Н. Рудов, кандидат юридических наук, доцент (Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина);

В. Р. Винар (Главное управление МВД России по Краснодарскому краю).

Алексеев И. М.

А47 Производство о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности : учебное пособие / И. М. Алексеев. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2020. – 64 с.

ISBN 978-5-9266-1665-8

Рассматриваются проблемные вопросы, возникающие в ходе применения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа при освобождении от уголовной ответственности. Анализируются разъяснения Верховного суда Российской Федерации, обобщается судебная практика.

Для профессорско-преподавательского состава, адъюнктов, курсантов, слушателей образовательных организаций МВД России и сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 343.1
ББК 67.410.2

ISBN 978-5-9266-1665-8

© Краснодарский университет
МВД России, 2020
© Алексеев И. М., 2020

Предисловие

Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ ввел новое основание освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в качестве меры уголовно-правового характера. Принятие законодателем новой меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, назначаемой судом при освобождении от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ, в целом получило одобрение и поддержку большей части практикующих юристов. В юридическом сообществе прямо отмечают, что за подобной альтернативной формой ответственности будущее, поскольку ни одно здоровое государство и общество не заинтересованы в постоянном увеличении числа граждан, имеющих судимость и опыт пребывания в местах лишения свободы. Эта идея находит признание и в международных правовых актах в области уголовного правосудия.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в 2018 г. в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением рассмотрено 553 990 уголовных дел в отношении 579 820 лиц. Из них: обвиняемые в совершении преступлений небольшой тяжести составляют 58,9%, в совершении преступлений средней тяжести – 23,7%. Необходимо отметить, что это исходная база для реализации положений ст. 76.2 УК РФ¹.

¹ См.: Колоколов Н.А. Судебный штраф: как преодолеть незаконный отказ в освобождении от уголовной ответственности // Уголовный процесс. 2019. № 10. С. 55–56.

Следует обратить внимание на то, что после вступления в силу изменений в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве, позволивших освобождать лиц от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, количество осужденных сократилось. Из 195 тыс. прекращенных судом уголовных дел небольшой и средней тяжести в 2017 г. было прекращено с применением судебного штрафа 8 583 дела (4,35%). В 2018 г. из 191 тыс. подобных уголовных дел с применением судебного штрафа было прекращено уже 17 200 дел (8,8%)¹.

На первый взгляд указанные цифры кажутся незначительными, но необходимо понимать, что данный институт находится только на пути своего развития. Оценить эффективность того или иного правового инструмента в первые годы его появления с полной объективностью невозможно. Для этого требуется как минимум достаточный объем наработанной практики, которая со временем выявит сильные и слабые стороны применения таких институтов. То же самое можно говорить и об институте прекращения уголовного дела или уголовного преследования с применением уголовно-правовой меры в виде судебного штрафа. Однако уже сейчас следственно-судебная практика по разрешению уголовных дел таким путем за сравнительно короткий срок функционирования показала свою жизнеспособность и состоятельность².

К сожалению, как это часто бывает с принятием новых правовых норм, механизм их реализации, как правило, не наработан, не продуман в деталях и нуждается в совершенствовании. Эта проблема характерна для многих правовых новелл и больше относится не к недостаткам, а результату развития и совершенствования нормы. В целях устранения правовых коллизий, возникших в ходе применения института прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, Верховным Судом РФ в 2016 г.

¹ См.: Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей // Официальный сайт Судебного департамента Верховного Суда РФ (дата обращения: 09.10.2019).

² Костенко Н.С. Основание и порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа: учеб. пособие. Волгоград: ВА МВД России, 2018. С. 14.

было подготовлено постановление «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»¹, а в 2019 г. – Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ)².

В указанных документах Верховный Суд РФ дал разъяснения по вопросам применения судебного штрафа, которые требуют своего обобщения и систематизации в доступной для обучающихся форме. Этому и посвящено настоящее учебное пособие.

¹ О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 56. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

² Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ): утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

1. Правовая природа прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

Цель меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа состоит в снижении случаев привлечения к уголовной ответственности за деяния, не обладающие большой общественной опасностью. Проект закона о введении судебного штрафа вносился Верховным Судом РФ одновременно с предложениями о смягчении ответственности за преступления, предусмотренные ст. 116, 119, 327 УК РФ, о декриминализации ст. 157 УК РФ и дополнении УК РФ ст. 116.1 и 119.1. При обсуждении законопроекта речь шла в первую очередь о негативных последствиях судимости родителей для детей лиц, осужденных за побои и угрозу убийством в семье и т. д.¹ Однако практика применения судебного штрафа получила самое широкое распространение и вышла далеко за рамки вышеуказанных составов преступлений.

В советский период российской истории существовала такая форма освобождения от уголовной ответственности и наказания, как освобождение от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности. При этом освобождение от уголовной ответственности не меняло юридическую природу совершенного деяния как преступления. Отличались лишь правовые последствия совершенного преступления, допускалось освобождение от уголовной ответственности лиц, исправление и перевоспитание которых возможно без применения уголовного наказания, путем замены уголовной ответственности административной. Введение нового вида освобождения от уголовной ответственности было проявлением процесса декриминализации деяний путем постепенной замены принципа неотвратимости наказания принципом неотвратимости ответственности². Однако в современном законодательстве тенденция к гуманизации отече-

¹ См.: Тисен О.Н. Судебный штраф: разъяснения ВС РФ и спорная практика // Уголовный процесс. 2019. № 10. С. 48.

² См.: Шпилев В.Н. Сущность, содержание и формы советского уголовного судопроизводства: дис. ... д-ра. юрид. наук. Минск, 1983. С. 64–67.

ственного уголовного права пошла по новому, еще не известному пути посредством введения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Почему законодатель не выбрал уже апробированную форму прекращения уголовных дел, остается только догадываться.

Институт прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа является межотраслевым, поскольку включает в себя как нормы уголовного, так и нормы уголовно-процессуального законодательства.

В настоящее время существуют две процедуры прекращения уголовных дел или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа: досудебная и судебная. Основным отличием таких производств является субъект – должностное лицо, от которого исходит инициатива прекращения уголовного дела или уголовного преследования по рассматриваемому основанию. В досудебном производстве таким субъектом является следователь или дознаватель, в судебном производстве – суд. Вместе с тем при обеих процедурах решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования принимает суд.

Исходя из этого, многие авторы указывают на дискуссионность вопроса о расположении норм, регламентирующих прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в гл. 51.1 УПК РФ. Это связано с тем, что в указанной главе в основном содержатся нормы, регламентирующие досудебное производство по уголовному делу¹.

При производстве о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа следователь, согласовав с руководителем следственного органа постановление о возбуждении перед судом ходатайства в порядке ст. 446.2 УПК РФ, направляет данное постановление с материалами дела в суд. Таким образом, прокурор лишен возможности осуществления

¹ См.: Шишов В.В. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в досудебном производстве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. С. 27.

прокурорского надзора за решением следователя о направлении уголовного дела в суд при применении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Необходимо обратить внимание на то, что в соответствии с ч. 4 ст. 446.2 УПК РФ ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера рассматривается с обязательным участием подозреваемого или обвиняемого. Законодатель не обозначает данного субъекта как подсудимого, что указывает на отнесение этой деятельности к досудебному производству. Обращает на себя внимание и предложенная Верховным Судом РФ процедура рассмотрения ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа – в порядке ч. 6 ст. 108 УПК РФ¹, что также свидетельствует о признаках досудебного рассмотрения такого ходатайства².

Предложенное законодателем в ст. 104.4 УК РФ понятие судебного штрафа как денежного взыскания, назначаемого судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ, оставляет много вопросов.

Как меру уголовно-правового характера судебный штраф стоит отграничивать от понятий:

- штрафа как уголовного наказания;
- денежного взыскания как меры процессуального принуждения;
- административного штрафа как административного наказания.

Изначально формулировка понятия меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (далее – судебный штраф) не совсем удачна. Это объясняется тем, что штраф как уголовное наказание (ст. 46 УК РФ), в отличие от судебного штрафа, влечет

¹ О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (в ред. от 29.11.2016). Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.09.2019).

² См.: Шишов В.В. Указ. соч. С. 29–30.

такое негативное последствие, как судимость, и не освобождает от уголовной ответственности¹.

Вместе с тем судебный штраф не является мерой процессуального принуждения, поскольку не носит обеспечительный характер и в отличие от денежного взыскания, предусмотренного ст. 117 УПК РФ, которое применяется в случае неисполнения участниками уголовного судопроизводства процессуальных обязанностей, а также нарушения порядка в судебном заседании, применяется исключительно в отношении обвиняемого (подозреваемого). Кроме того, судебный штраф не является административным взысканием (ст. 3.5 КоАП РФ), поскольку применяется в рамках уголовного судопроизводства в отношении лица, обвиняемого (подозреваемого) в совершении преступления, в связи с совершением им именно преступления.

Нормы, регламентирующие порядок применения судебного штрафа, можно назвать поощрительными, поскольку обвиняемый (подозреваемый), выполнив требование суда по уплате судебного штрафа, получает от государства «бонус» в виде освобождения от уголовной ответственности. Необходимо отметить, что при применении судебного штрафа подозреваемый, обвиняемый, помимо позитивного посткриминального поведения в форме возмещения ущерба или заглаживания причиненного преступлением вреда, взамен на освобождение от уголовной ответственности подвергается еще и определенному судом материальному наказанию. Поэтому можно говорить, что институт судебного штрафа является своеобразным симбиозом альтернативного разрешения уголовно-правового конфликта и наказания².

Судебный штраф – мера компенсационного характера, направленная, с одной стороны, на возмещение ущерба или иное заглаживание причиненного преступлением вреда потерпевшему, а с другой – на внесение денежных средств в доход государства, в результате которого эффективно обеспечивается защита как частного, так и публичного интересов³.

¹ См.: Шишов В.В. Указ. соч. С. 34.

² См.: Костенко Н.С. Основание и порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа: учеб. пособие. Волгоград: ВА МВД России, 2018. С. 16.

³ См.: Шишов В.В. Указ. соч. С. 37.

Рассматривая природу судебного штрафа, следует обратить внимание на то, что законодатель предлагает правоприменителю осуществлять производство по делам о судебном штрафе в особом порядке, отразив в ст. 446.2 УПК РФ, что суд устанавливает лишь соответствие сведений об участии лица в совершенном преступлении, изложенных в постановлении следователя (дознавателя) о возбуждении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, обстоятельствам, установленным в ходе судебного заседания.

Необходимо отметить, что выделение производства о назначении меры уголовно-правового характера в отдельную гл. 51.1 УПК РФ свидетельствует о том, что законодателем предлагается новая форма уголовного судопроизводства в рамках его дифференциации. В свою очередь, А.П. Рыжаков, рассматривая сущность данного института, отмечает, что, предоставляя возможность не назначать уголовное наказание за впервые совершенное преступление небольшой или средней степени тяжести, законодатель, по сути, позволяет признавать лицо виновным без применения всестороннего, полного и объективного уголовно-процессуального доказывания и судебного разбирательства¹. С указанным мнением нельзя согласиться.

Институт прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа все же относится к упрощенным, поскольку в соответствии со ст. 446.2 УПК РФ законодателем предоставляется возможность суду в ходе судебного заседания по ходатайству следователя (дознавателя) рассмотреть лишь наличие предусмотренного ст. 25.1 УПК РФ основания применения судебного штрафа, а также сведений об участии лица в совершении преступления².

Вместе с тем упрощенные процедуры могут привести к привлечению к уголовной ответственности лиц, не причастных к совершению преступлений. Упрощенные производства, в том числе и производство о применении судебного штрафа, создают возможности для различных злоупотреблений должностными пол-

¹ Цит. по: Костенко Н.С. Указ. соч. С. 16.

² См.: Шишов В.В. Указ. соч. С. 42.

номочиями, в том числе со стороны оперативных подразделений правоохранительных органов, например, путем склонения лиц, не причастных к совершению преступления, давать признательные показания в его совершении и затем путем возмещения ущерба освобождаться от уголовной ответственности. Так, в ходе судебных заседаний неоднократно выявлялись факты непричастности лиц к совершению преступлений. Вместе с тем анализ практики показывает, что указанное упрощенное производство осуществляется и в отношении лиц, которые не признают вины в совершении преступлений¹. Тем не менее упрощенные процедуры в российском законодательстве должны развиваться, но при этом гарантировать права участников уголовного судопроизводства.

На порочность создавшейся практики применения судебного штрафа Верховный Суд РФ указал в Обзоре судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) от 10.07.2019 (далее – Обзор судебной практики). В п. 12 Обзора судебной практики Верховный Суд РФ указал, что при рассмотрении ходатайства следователя о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа суд должен убедиться в том, что предъявленное обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, размер ущерба или иного вреда определен верно и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Таким образом, недопустимо с помощью судебного штрафа избавляться от некачественно расследуемых уголовных дел, которые имеют сомнительную следственную и судебную перспективу. Однако назначение судебного штрафа по плохо расследованным уголовным делам часто выгодно не только обвинению, но и защите. И хотя во многих странах подобный компромисс между обвинением и защитой не только легализован, но и поощряется в целях процессуальной экономии, Верховный Суд РФ фактически ставит его вне закона. Ввиду этого если суд обнаружит признаки такого поведения, он откажет в удовлетворении подобного ходатайства. При этом не всякий компромисс незаконен. Например,

¹ См.: Шишов В.В. Указ. соч. С. 44.

при переквалификации судом статьи на менее тяжкую и последующем прекращении дела с назначением судебного штрафа компромисс видится вполне корректным с точки зрения правовой позиции Верховного Суда РФ¹.

Прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному ст. 25.1 УПК РФ, входит в общий институт прекращения уголовного дела. Таким образом, для уяснения сущности прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, целесообразно рассмотреть такие понятия, как «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования».

Следует отметить, что в УПК РФ не закреплено понятие «прекращение уголовного дела», в связи с чем в науке уголовно-процессуального права его рассматривают либо как процессуальное решение, вынесенное компетентным должностным лицом, либо как форму окончания производства по уголовному делу, либо как правовой институт.

В теории уголовно-процессуального права основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования в зависимости от правовых последствий, наступающих для лица, в отношении которого принимается такое решение, принято разделять на реабилитирующие и нереабилитирующие. В свою очередь, прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера относится к нереабилитирующим основаниям.

Прекращение уголовного дела всегда влечет за собой прекращение уголовного преследования. При этом в случае прекращения уголовного преследования не всегда прекращается уголовное дело. Понятие прекращения уголовного преследования также не нашло своего отражения в УПК РФ. Согласно п. 55 ст. 5 УПК РФ под уголовным преследованием понимается процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления.

¹ Лашкин Ф.Г. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Как применять разъяснения ВС РФ // Уголовный процесс. 2019 № 10. С. 38.

На основании изложенного возникает вопрос: когда применительно к рассматриваемому основанию обвиняемый (подозреваемый) освобождается от уголовной ответственности? С момента вынесения постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования либо с момента уплаты в установленном порядке судебного штрафа?

Исходя из анализа уголовно-процессуального законодательства, а также научной и учебной литературы, можно сделать вывод, что уголовное преследование прекращается условно в момент вступления в законную силу постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, поскольку напрямую зависит от выполнения возложенного судом обязательства по уплате судебного штрафа (ст. 446.5 УПК РФ). Таким образом, уголовно-процессуальные отношения с лицом, в отношении которого вынесено постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера, прекращаются с момента получения информации судебным приставом-исполнителем, на которого возложены обязанности по взысканию судебного штрафа, информации о его уплате¹.

Таким образом, прекращение уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа можно рассматривать как результат гуманизации уголовного законодательства, представляющий разновидность прекращения судом уголовного дела или уголовного преследования в отношении обвиняемого (подозреваемого), впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, возместившего ущерб или иным образом загладившего причиненный преступлением вред, согласившегося на прекращение возбужденного в отношении него уголовного дела или уголовного преследования, достигаемый посредством возложения на это лицо государством обязательства по уплате назначенного судом в качестве меры уголовно-правового характера судебного штрафа².

¹ См.: Шишов В.В. Указ. соч. С. 49–50.

² См.: Там же. С. 51.

2. Основания и условия прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

В соответствии со ст. 446.2 УПК РФ уголовное дело или уголовное преследование прекращается судом по основаниям, предусмотренным ст. 25.1 УПК РФ. Исходя из предписаний ст. 25.1 УПК РФ и ст. 76.2 УК РФ, можно выделить следующие процессуальные основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа:

- совершение преступления небольшой или средней тяжести;
- совершение преступления впервые;
- возмещение ущерба или иное заглаживание причиненного преступлением вреда.

Совокупность указанных оснований влечет вынесение постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, что, в свою очередь, означает условное освобождение от уголовной ответственности, поскольку лицо освобождается от уголовной ответственности лишь после уплаты назначенного в установленном законом порядке судебного штрафа (ст. 446.5 УПК РФ).

Дискуссионным остается вопрос использования понятий основания и условия прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа. Это обусловлено тем, что в уголовно-процессуальном законе указанные понятия четко не обозначены. Даже в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» применительно к обстоятельствам, указанным в ст. 25.1 УПК РФ, говорится то об основаниях (п. 25.1), то об условиях (п. 25.2)¹.

¹ См.: Шишов В.В. Указ. соч. С. 53–54.

В философии основание (как и обоснование) обозначает «определяющее условие и его воздействие на определяемую реальность»¹.

В теории уголовного процесса под основаниями к прекращению уголовного дела или уголовного преследования понимаются полученные в процессе доказывания «обстоятельства, исключающие согласно закону возможность или необходимость дальнейшего производства либо влекущие освобождение лица от уголовной ответственности»².

Таким образом, обстоятельства, предусмотренные ст. 25.1 УПК РФ и ст. 76.2 УК РФ, в своей совокупности составляют процессуальное основание прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

1. Совершившим преступление впервые считается лицо:

а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям УК РФ), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено;

б) в отношении которого на момент совершения нового преступления предыдущий приговор не вступил в законную силу;

в) в отношении которого на момент совершения нового преступления предыдущий приговор вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости);

г) в отношении которого предыдущий приговор вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено;

¹ Азаренко С.А. и др. Современный философский словарь. М.: Екатеринбург: Академический Проект: Деловая книга, 2015. URL: <http://www.iprbookshop.ru/36567.html> (дата обращения: 12.09.2019).

² Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: учеб. М.: Эксмо, 2005. С. 64.

д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности¹.

Возникает вопрос: считается ли лицо, освобожденное на основании ст. 25.1 УПК РФ и ст. 76.2 УК РФ от уголовной ответственности, впервые совершившим преступление при совершении им нового преступления?

В соответствии с позицией Верховного Суда РФ, сформулированной в вышеуказанном постановлении, такое лицо будет считаться впервые совершившим преступление и в последующем может продолжить преступную деятельность, снова соблюсти условия, предусмотренные производством при освобождении от уголовной ответственности в связи с назначением меры уголовно-правового характера, уплатить судебный штраф и вновь совершать преступления, при этом не имея судимости.

Такая регламентация, по мнению В.В. Шишова, должна подвергнуться корректировке с целью недопущения отнесения лиц, в отношении которых производство по уголовному делу прекращено по нереабилитирующим основаниям, к лицам, впервые совершившим преступление².

В свою очередь, Н.С. Костенко считает, что судам при принятии решения об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа все-таки необходимо учитывать криминальное прошлое лица, в том числе ранее освобожденного от уголовной ответственности, чтобы не допустить подобных преступных деяний и чтобы виновное в совершении преступления лицо перестало быть общественно опасным. Для этого необходимо проработать унифицированный подход к определению лица, совершившего преступление впервые, как основание для прекращения в отношении него уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа, поскольку при разъяснении Верховным Судом РФ понятия лица, впервые совершившего преступление, основной акцент делается не столько на количество совершенных преступлений, сколько на сохране-

¹ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (в ред. от 29.11.2016).

² См.: Шишов В.В. Указ. соч. С. 59.

ние или утрату уголовно-правовых последствий совершенных ранее деяний¹.

С другой стороны, в соответствии со ст. 49 Конституции РФ обвиняемый считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. По окончании производства о назначении судебного штрафа судья не выносит приговор, следовательно, не может принимать решение о виновности или невиновности обвиняемого (подозреваемого). В связи с этим по окончании производства о назначении судебного штрафа лицо не может считаться совершившим преступление, поскольку его вина не доказана.

2. Совершение преступления небольшой или средней тяжести. Указанный элемент основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа определяет категорию преступлений, прекращение которых возможно на основании ст. 25.1 УПК РФ. Статистика показывает, что большая часть осужденных в Российской Федерации обвинялись именно по статьям небольшой и средней тяжести. Так, в 2016 г. за совершение преступлений небольшой и средней тяжести было осуждено 539 942 человека, что составило 72% от общего количества осужденных (741 329); из них 512 551 не имели судимости (69% от общего количества осужденных). В 2017 г. было осуждено 512 798 человек, что составило 73% от общего количества осужденных (697 497); из них 465 743 не имели судимости (66% от общего количества осужденных)². Такое количество осужденных за совершение преступлений небольшой и средней тяжести, не имеющих судимости, сопоставимо с населением крупного города. Однако законодатель, по всей видимости, имея благие намерения и желание освободить от уголовной ответственности лиц, совершивших нетяжкие преступления, не обратил внимание, что к категории преступлений средней тяжести относятся и такие преступления, как убийство матерью новорожденного ребенка

¹ См.: Костенко Н.С. Указ. соч. С. 22.

² Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2008–2017 годы Судебного департамента при Верховном суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074> (дата обращения: 14.03.2019).

(ст. 106 УК РФ), причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ), похищение человека (ст. 126 УК РФ), половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста (ст. 134 УК РФ), развратные действия (ст. 135 УК РФ), вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления (ст. 150 УК РФ), нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики (ст. 215 УК РФ), применение насилия в отношении представителя власти (ст. 318 УК РФ)¹.

О.Н. Тисен указывает, что судебный штраф получил широкое применение по уголовным делам о преступлениях экстремистской, террористической, коррупционной направленности, а также по делам о должностных преступлениях. Судебный штраф применяется и в отношении обвиняемых в преступлениях, последствием которых стала смерть человека. Так, в 2017–2018 гг. суды освободили от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа 341 обвиняемого в преступлениях, в результате которых погибли люди. По делам коррупционной направленности и должностным преступлениям в 2017–2019 гг. от уголовной ответственности с применением судебного штрафа освободили свыше 650 лиц. В ряде случаев обвиняемые рассматривают судебный штраф в качестве легального способа откупиться от уголовной ответственности и выйти из уголовно-правового конфликта без каких-либо потерь, в том числе материальных. В частности на это указывают факты, когда обвиняемый изменяет свою позицию по делу после назначения судебного штрафа в размере, значительно превышающем его ожидания².

Следующим основанием, определяющим основную цель процедуры прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, является *возмещение ущерба или иное заглаживание вреда, причиненного потерпевшему в результате преступления*.

Статья 52 Конституции РФ, закрепляя приоритет прав потерпевших, прописывает прямую обязанность государства обеспечивать им компенсацию причиненного преступлением ущерба.

¹ См.: Шишов В.В. Указ. соч. С. 60–61.

² См.: Тисен О.Н. Указ. соч. С. 48–53.

Если говорить о масштабах причиняемого вреда в результате совершаемых преступлений, представленных в официальных данных Федеральной службы государственной статистики России, то вопрос о необходимости принятия действенных мер по его возмещению остро стоит перед государством. В частности, согласно данным МВД России, в 2016 г. причиненный преступлениями ущерб составил около 563 млрд руб. Если анализировать предыдущие годы, то можно безоговорочно утверждать о постоянном росте суммы ущерба, причиняемого в результате преступлений. Однако в обеспечение возмещения имущественного вреда изъято и добровольно погашено только около 29 млрд руб. При этом на стадии предварительного расследования возмещается только 12% от общей суммы причиненного ущерба, причем указанные цифры не отражают размеры других видов вреда (морального и физического), суммы которых порой превышают размеры имущественного ущерба и являются основным предметом спора в правовом конфликте между сторонами уголовного судопроизводства¹.

Стоит обратить внимание, что установление вреда, причиненного преступлением, является обязанностью лица, ведущего расследование, поскольку данное обстоятельство входит в предмет доказывания по уголовному делу в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ.

Вместе с тем при решении вопроса о возмещении причиненного ущерба или вреда нередко возникают проблемы определения их размера. По общему правилу при причинении имущественного вреда применяется его стоимость, предусмотренная законом, иными правовыми актами или договором, а также подтвержденная кассовыми чеками. Например, при определении размера убытков, причиненных лесу, животному миру, рыбным ресурсам и т. п., используются утвержденные соответствующими органами таксы². При этом наибольшую сложность представляют вопросы о формах и способах возмещения и заглаживания, ведь охраняемые уголовным законом отношения чрезвычайно многообразны, и точно установить грань, когда причиненный преступлением вред возмещен, бывает затруднительно³.

¹ Костенко Н.С. Указ. соч. С. 23.

² Там же. С. 26.

³ См.: Лашкин Ф.Г. Указ. соч. С. 33.

Рассматривая вопрос о возмещении ущерба, причиненного преступлением, стоит проанализировать понятия «ущерб», «вред» и «возмещение», установить их правовую природу. Между тем вопрос о соотношении понятий «вред» и «ущерб» является дискуссионным. Так, большинство словарей указывают на идентичность содержания данных понятий. Однако в науке не сложилось единого мнения по этому вопросу. Вместе с тем УПК РФ указывает как основание для прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа возмещение ущерба и иное заглаживание причиненного преступлением вреда.

Под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т. д. Под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства. Способы возмещения ущерба и заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц¹.

Для того чтобы «иным образом загладить причиненный преступлением вред», обвиняемому (подозреваемому) в ходе предварительного расследования следует совершить активные действия, направленные на возмещение потерпевшему причиненного преступлением ущерба путем передачи денежной компенсации, криптовалюты либо путем выполнения действий, непосредственно направленных на заглаживание причиненного вреда (возврат похищенного, ремонт, восстановление, оплата лечения, принесение извинений).

М.Ф. Мингалимова, анализируя практику применения судебного штрафа, обнаружила такую форму заглаживания вреда,

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 56.

как безвозмездное пожертвование имущества в пользу детского дома по преступлению с формальным составом, что, по ее мнению, является недопустимым, поскольку такая практика не соответствует закону. По мнению В.В. Шишова, такие формы заглаживания вреда должны учитываться судом при вынесении решения как действия, направленные на восстановление социальной справедливости и демонстрирующие исправление лица, привлеченного к уголовной ответственности. Кроме того, практика освобождения лица от уголовной ответственности по преступлениям небольшой или средней тяжести путем оказания благотворительной помощи активно применяется на практике¹.

Точку в этом вопросе поставил Верховный Суд РФ. В соответствии с разъяснениями, данными в п. 2.1 постановления Пленума от 27.06.2013 № 19, способы возмещения ущерба и заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц. При этом возможные способы возмещения ущерба и заглаживания причиненного преступлением вреда законом не ограничены².

С учетом этого вред, причиненный преступлением, может быть возмещен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Так, постановлением Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 28.06.2017 прекращено уголовное дело в отношении К., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ с назначением судебного штрафа в размере 10 тыс. руб. Суд мотивировал свое решение тем, что К. загладила причиненный преступлением вред путем добровольного выполнения общественных работ в социально-реабилитационном центре для несовершеннолетних и пожертвования денежных средств в данное учреждение на благотворительность³.

¹ См.: Шишов В.В. Указ. соч. С. 65–66.

² См.: Башинская И.Г. Судебный штраф как государственный способ возмещения расходов за уголовное судопроизводство // Общество и право. 2017. № 2 (60). С. 149–152.

³ Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) от 10.07.2019.

В ходе практической деятельности правоприменители сталкиваются с вопросом о возможности возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда потерпевшему третьими лицами (родственниками подозреваемого (обвиняемого), защитником либо иными лицами). Представляется, что такой порядок возмещения ущерба допустим, поскольку подозреваемый (обвиняемый), в отношении которого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу либо домашний арест, физически лишен возможности осуществления действий, направленных на возмещение ущерба.

Вместе с тем А.В. Горбань совершенно справедливо отметил необходимость личного участия несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого) в возмещении ущерба или ином заглаживании вреда, несмотря на то, что при реализации института судебного штрафа обязанность по возмещению ущерба возлагается на его законных представителей¹.

Аналогичной позиции придерживается и Верховный Суд РФ, обращая внимание на то, что «возмещение ущерба и (или) иное заглаживание вреда могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами; обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего преступление, возместить ущерб или загладить вред в будущем не являются обстоятельствами, дающими основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности»².

Научные дискуссии не обошли стороной и вопрос о применении судебного штрафа по уголовным делам о преступлениях с формальным составом, объективная сторона которых не включает общественно опасные последствия в качестве обязательного признака.

Относительно данных категорий дел А. Кудрявцева и К. Сутягин отметили, что при таких обстоятельствах отсутствуют ущерб и вред, а лицо, совершившее преступление, не может продемонстрировать свое позитивное посткриминальное поведение, в связи с чем целесообразным было бы дополнить нормы о судебном

¹ Горбань А.В. Уголовно-правовое воздействие сегодня: возможные альтернативы // Российский следователь. 2018. № 10. С. 35.

² См.: п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 56.

штрафе такими формами поведения, подлежащими оценке судом, как «явка с повинной, способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления»¹.

Представленный подход, по мнению В.В. Шишова, является обоснованным, однако указание в УПК РФ приведенных вариантов посткриминального поведения, как это уже предусмотрено в ст. 28 УПК РФ, применительно к прекращению уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием приведет к смешению двух оснований прекращения уголовного дела или уголовного преследования².

Способствование раскрытию и расследованию преступления, по мнению Э.С. Сандрукяна, заключается в таких действиях обвиняемого (подозреваемого), при которых оказывается помощь в установлении обстоятельств преступления, направленных на доказывание причастности лица к совершенному преступлению.

А.В. Ендольцева, рассматривая вопрос способствования раскрытию и расследованию преступления, подчеркивает признак добровольности в возможной и посильной помощи лица, совершившего преступление, органам дознания и следствия в процессе осуществления предварительного расследования и суду при исследовании доказательств во время судебного следствия³.

Необходимо отметить, что правоприменители также учитывают активное способствование раскрытию и расследованию преступления в качестве обстоятельства, характеризующего личность обвиняемого при возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа.

Так, в ходе расследования уголовного дела по обвинению В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ, последняя полностью признала свою вину, возместила ущерб. Следователь учел активное способствование раскрытию и расследованию преступления и возбудил перед судом ходатайство о прекращении уголовного дела, поскольку имелись негативные

¹ Кудрявцева А.В., Сутягин К.И. Судебный штраф // Уголовное право. 2016. № 6. С. 102–110.

² См.: Шишов В.В. Указ. соч. С. 67.

³ Ендольцева А.В. Институт освобождения от уголовной ответственности: проблемы и пути их решения. М.: Юнити-Дана, 2017.

факторы, препятствующие нормальному ходу расследования, например, показания свидетелей И. и Ч., к которым следователь отнесся критически, что было отражено в ходатайстве.

Ввиду вышеизложенного В.В. Шишов делает вывод, что способствование раскрытию и расследованию преступления может быть учтено при прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа, но нет необходимости указывать его в качестве основания принятия такого решения¹.

Возвращаясь к вопросу о возможности прекращения уголовного дела или уголовного преследования по уголовным делам с формальным составом, следует отметить, что, по мнению некоторых ученых, такая практика является неправильной, поскольку необходимым условием применения судебного штрафа является возмещение ущерба или иное заглаживание вреда².

М.Ю. Юсупов, анализируя практику применения судебного штрафа, пришел к выводу, что принятие решения о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по делам с формальным составом недопустимо, поскольку отсутствуют предусмотренные основания в виде возмещения ущерба или иного заглаживания вреда, однако указывает на то, что судьи руководствуются принципом гуманности и принимают решение исходя из анализа личности обвиняемого (подозреваемого), что противоречит принципу законности³.

Л. Лобанова и С. Мкртчян отмечают, что нормы о судебном штрафе не определяют конкретно обстоятельства, касающиеся характера причиненного вреда, субъектов, которым он может быть причинен, в связи с чем недопустимо отказывать в его применении, если ущерб причинен государству или обществу⁴.

¹ См.: Шишов В.В. Указ. соч. С. 68.

² Ворожцов С.А. О некоторых проблемах, возникающих в судебном производстве по прекращению уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Мировой судья. 2017. № 11. С. 20–23.

³ Юсупов М.Ю. Практика и проблемы применения судебного штрафа // Уголовный процесс. 2017. № 1. С. 82–88.

⁴ Лобанова Л., Мкртчян С. Некоторые проблемы установления и реализации нового основания освобождения от уголовной ответственности // Уголовное право. 2016. № 6. С. 111–122.

А.А. Куприянов считает, что нормы о судебном штрафе представляют собой альтернативу освобождению «за примирением сторон», в случае если в уголовном деле отсутствуют потерпевшие¹.

В свою очередь, В.В. Шишов пишет, что в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 не дается четкого ответа по поводу возможности применения данного института по уголовным делам о преступлениях с формальным составом. Однако суды под заглаживанием вреда понимают в том числе «принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства»; эти действия могут быть совершены не только в пользу конкретного потерпевшего, но также в пользу общества и государства. Ввиду этого как заглаживание вреда необходимо расценивать и благотворительный взнос, и участие в благотворительной деятельности, и др. Следовательно, возможность прекращения уголовного дела или уголовного преследования по таким преступлениям не должна исключаться².

В Обзоре судебной практики Верховный Суд РФ сформулировал следующую правовую позицию: закон не содержит запрета на возможность освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа при соблюдении предусмотренных ст. 76 УК РФ условий и в тех случаях, когда диспозиция соответствующей статьи УК РФ не предусматривает причинение ущерба или иного вреда в качестве обязательного признака объективной стороны преступления (преступления с формальным составом).

В качестве примера в Обзоре судебной практики приводится следующая ситуация. Гражданин Ч. обвинялся в том, что в ходе судебного заседания по гражданскому делу в присутствии участников процесса высказал в адрес представителя истца в грубой, неприличной форме слова, унижающие ее честь и достоинство, тем самым проявил неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участника судебного разбирательства. Постановлением

¹ Куприянов А.А. Судебный штраф следует инициировать // Уголовный процесс. 2018. № 8. С. 8.

² См.: Шишов В.В. Указ. соч. С. 70–71.

Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 19.05.2017 Ч., обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 297 УК РФ, был освобожден от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в размере 40 тыс. руб. Суд, удовлетворяя ходатайство подсудимого и его адвоката о прекращении уголовного дела по основаниям ст. 76.2 УК РФ, указал, что имеется совокупность предусмотренных законом условий для освобождения подсудимого от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, так как он впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, вину признает, загладил причиненный потерпевшей моральный вред принесенными извинениями, требований имущественного характера потерпевшей к подсудимому не заявлялось, о чем потерпевшая уведомила суд в письменной форме¹.

Таким образом, формальный состав не является препятствием для освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, поскольку отсутствие негативных последствий в качестве признака состава преступления не означает, что преступление не влечет причинения вреда или реальной угрозы его причинения. Однако охраняемые уголовным законом отношения многообразны, поэтому по многим формальным составам складывается своя, достаточно специфическая практика заглаживания вреда. Например, по преступлениям, предусмотренным ст. 171 УК РФ, совершаемым путем осуществления предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), суды в качестве доказательства заглаживания вреда принимают получение необходимой лицензии, регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя и создание новых рабочих мест².

Кроме того, интерес представляет ситуация, когда преступление не было доведено до конца по независящим от лица обстоятельствам и материальный ущерб в результате его совершения фактически не причинен. Возникает вопрос: как возместить ущерб, который не был причинен?

В связи с этим Верховный Суд РФ указал, что лицо может быть освобождено от уголовной ответственности с назначением

¹ Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) от 10.07.2019.

² См.: Лашкин Ф.Г. Указ. соч. С. 33.

судебного штрафа и в том случае, когда в результате совершения преступления материальный ущерб фактически не причинен ввиду того, что преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Так, Постановлением Новгородского районного суда Новгородской области от 25.10.2017 прекращено уголовное дело с назначением судебного штрафа в отношении М., который обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, а именно в покушении на кражу реверс-редуктора и дизельного топлива, которая не была доведена до конца, поскольку данные действия были обнаружены на месте сотрудниками организации и пресечены. Принимая решение о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному ст. 76.2 УК РФ, суд отметил, что имущество было возвращено организации, кроме того, М. сам отремонтировал неисправный реверс-редуктор, тем самым загладил причиненный им вред общественным отношениям¹.

По этому поводу Ф.Г. Лашкин совершенно верно указывает, что существовавшее ранее отсутствие прямого указания на возможность применения ст. 76.2 УК РФ к ситуации с покушением вызывали у судов определенные трудности, поскольку указать, что вред в этом случае не причинен, значило для судов войти в некоторое противоречие с формальными требованиями УК РФ. Поэтому суды по-разному выходили из положения. В некоторых случаях суд просто констатировал факт заглаживания вреда, не конкретизируя, как именно он был возмещен. В других случаях суды прямо указывали на возвращение похищенного как на способ возмещения вреда по неоконченному хищению².

В Обзоре судебной практике Верховный Суд РФ указал, что в качестве возмещения ущерба или заглаживания вреда можно рассматривать возврат похищенного имущества потерпевшему. При этом обязательным условием является добровольность возврата похищенного имущества.

Например постановлением Ленинского районного суда г. Кирова от 14.12.2017 уголовное дело в отношении М., обвиняемой в

¹ Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) от 10.07.2019.

² См.: Лашкин Ф.Г. Указ. соч. С. 35.

совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ было прекращено с назначением судебного штрафа. Принимая указанное решение, суд первой инстанции учел, что М. впервые привлекается к уголовной ответственности, обвиняется в совершении преступления средней тяжести, возместила причиненный преступлением ущерб потерпевшей путем добровольной выдачи похищенного имущества.

Если имущество, которое пытались похитить, было изъято принудительно при задержании или при производстве следственных действий, направленных на обнаружение похищенного или его изъятие, то в такой ситуации признак добровольности будет отсутствовать.

Так, постановлением мирового судьи судебного участка № 138 района Внуково г. Москвы от 11.11.2017 было отказано в удовлетворении ходатайства дознавателя о прекращении уголовного дела в отношении С., подозреваемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначении судебного штрафа, поскольку подозреваемая не предприняла никаких действий по возврату похищенного имущества. Похищенные вещи были изъяты сотрудниками полиции в ходе личного досмотра задержанной и впоследствии возвращены потерпевшему дознавателем. При этом в судебном заседании С. пояснила, что она никакого материального возмещения потерпевшему не предлагала и извинений не приносила. При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований для применения в отношении С. меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и освобождения ее от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ¹.

Рассматривая вопрос об активных действиях стороны защиты по возмещению вреда, не стоит забывать и о полномочиях следователя (дознавателя), в производстве которых находятся такие уголовные дела. Как представляется, деятельность последних должна быть направлена на способствование возмещению вреда, причиненного преступлением. Ходатайства, предоставляемые стороной защиты, направленные на возмещение ущерба, безусловно, должны быть удовлетворены, за исключением дей-

¹ Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) от 10.07.2019.

ствий «двойного характера», которые могут повлечь негативные последствия для стороны обвинения (например, снятие ареста с лицевых (расчетных) счетов, открытых в банковских учреждениях). С другой стороны, следователи (дознаватели) должны разъяснять обвиняемым (подозреваемым) возможность реализации института судебного штрафа, поскольку возмещение вреда, причиненного преступлением, отразится на итоговом решении по уголовному делу и в случае отказа в удовлетворении ходатайства может быть учтено судом как обстоятельство, смягчающее вину¹.

Следует отметить, что основание прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа во многом совпадает с основанием прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием (заглаживание вреда, совершение преступления впервые, совершение преступления небольшой или средней тяжести), а также основанием прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон (возмещение ущерба или заглаживание вреда, совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести).

Наличие общих черт у указанных институтов в то же время не свидетельствует о том, что прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа является излишним процессуальным институтом, несмотря на то, что прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, а также в связи с деятельным раскаянием активно применяется на практике. Как представляется, институт прекращения уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа в большей степени направлен на защиту прав и законных интересов обвиняемого (подозреваемого) от незаконного и необоснованного осуждения. Практика показывает, что в ходе досудебного производства лицу, возместившему ущерб и примирившемуся с потерпевшим, зачастую отказывают в ходатайстве о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, аргументируя это тем, что принятие такого решения является правом, а не обязанностью следователя (дознавателя). Дело в том, что фактически любое прекращение уголовного дела в стадии предварительного расследования вле-

¹ См.: Шишов В.В. Указ. соч. С. 72–73.

чет ухудшение статистических показателей работы следователей (дознавателей) в части количества направленных уголовных дел в суд. Ввиду этого прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа предоставляет следователю (дознавателю) возможность отказаться от уголовного преследования обвиняемого (подозреваемого), но при этом направить уголовное дело в суд, не оказывая «негативного влияния» на статистические показатели работы¹.

Однако подобную практику нельзя признать удовлетворительной, поскольку любое решение следователя должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Отказ в принятии решения о прекращении уголовного дела или уголовного преследования лишь на том основании, что это право следователя, нельзя признать соответствующим ч. 4 ст. 6 УПК РФ.

Верховный Суд РФ сформулировал правовую позицию, в соответствии с которой если в ходе предварительного или судебного разбирательства по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением (постановлением), суд установит основания, предусмотренные ст. 25.1 УПК РФ, а стороны заявляют ходатайство об освобождении подсудимого от уголовной ответственности по иным основаниям (например, в связи с примирением сторон или деятельным раскаянием), то суд прекращает уголовное дело по тому основанию, против которого не возражает подсудимый.

Так, при рассмотрении Калининским районным судом Тюменской области уголовного дела в отношении Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, в ходе судебного заседания потерпевшим было заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым. Подсудимый в судебном заседании пояснил, что согласен на прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию в связи с примирением сторон, а также заявил, что возражает против прекращения уголовного дела на основании ст. 25.1 УПК РФ. Государственный обвинитель просил прекратить дело с назначением судебного штрафа.

¹ См.: Шишов В.В. Указ. соч. С. 72.

По постановлению суда от 21.04.2017 уголовное дело в отношении Г. было прекращено в порядке ст. 25 УПК РФ – в связи с примирением с потерпевшим. В постановлении суд мотивировал свое решение следующим. Оснований для применения к Г. меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа не имеется, поскольку подсудимый возражал против прекращения уголовного дела по этому основанию, а по смыслу закона, если имеется несколько нереабилитирующих оснований, суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование по тому основанию, против которого не возражает лицо, привлекаемое к уголовной ответственности¹.

Кроме того, если суд придет к выводу о невозможности прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием либо примирением сторон, то он при отсутствии возражений подсудимого прекращает уголовное дело с назначением судебного штрафа.

Так, согласно постановлению Тындинского районного суда Амурской области от 07.06.2017 подсудимым Я., обвиняемым в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 166 УК РФ, а также его защитником было заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела на основании ст. 28 УПК РФ – в связи с деятельным раскаянием. Суд пришел к выводу о невозможности прекращения дела по данному основанию, указав, что Я. в течение длительного времени регулярно совершал преступления против собственности, трижды привлекался к уголовной ответственности за преступления, связанные с неправомерным завладением автомобилями без цели хищения, при этом уголовные дела были прекращены в связи с деятельным раскаянием. Кроме того, в судебном заседании судом было установлено, что Я., достоверно зная, что в отношении него уже имеется возбужденное уголовное дело по факту совершения в октябре 2016 г. угона транспортного средства, тем не менее в январе 2017 г. совершил аналогичное преступление. При таких обстоятельствах суд отказал в прекращении уголовного преследования на основании ст. 28 УПК РФ и освободил Я. от уголовной ответственности

¹ Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) от 10.07.2019.

с назначением судебного штрафа (указанное постановление обжаловано не было)¹.

Таким образом, при конкуренции оснований прекращения уголовного дела такое основание вправе выбрать обвиняемый. Однако это право ограничено усмотрением суда, который может не установить достаточных данных для примирения или деятельного раскаяния. Такое может произойти, если суд не установит, например, согласия потерпевшего на примирение, которого, как известно, для применения судебного штрафа не требуется².

В свою очередь, суды, рассматривая ходатайство следователя (дознавателя) о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа при установлении иных оснований для прекращения уголовного дела или уголовного преследования (как реабилитирующих, так и нереабилитирующих), должны, руководствуясь п. 2 ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ, отказывать в удовлетворении заявленного ходатайства с возвращением его и материалов уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору.

Так, апелляционным постановлением Московского областного суда от 09.03.2017 было отменено постановление Домодедовского городского суда от 05.12.2016, которым удовлетворено ходатайство дознавателя о прекращении уголовного дела в отношении К. и других подозреваемых в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 194 УК РФ (уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации), в порядке ст. 25.1 УПК РФ с назначением судебного штрафа, так как в соответствии с ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ уголовное дело подлежало прекращению по иным основаниям, в частности предусмотренным ч. 2 ст. 76.1 УК РФ (освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности). Суд возвратил ходатайство дознавателя и материалы уголовного дела прокурору³.

¹ Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) от 10.07.2019.

² См.: Бородин С.В., Кузнецов А.Н., Азаров А.П. Судебный штраф и примирение сторон. Как сочетать два основания прекращения дела // Уголовный процесс. 2019. № 10. С. 43.

³ Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) от 10.07.2019.

Еще одним примером возвращения судом ходатайств и материалов дел является следующая ситуация. Постановлением мирового судьи Амурской области по Селемджинскому районному судебному участку № 1 от 20.03.2017 было удовлетворено ходатайство руководителя следственного органа о прекращении уголовного дела в порядке ст. 25.1 УПК РФ в отношении А., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ. Апелляционным определением Селемджинского районного суда Амурской области от 16.06.2017 указанное постановление было отменено как вынесенное с нарушением требований п. 2 ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ, материалы уголовного дела возвращены руководителю следственного органа. В обоснование принятого решения суд апелляционной инстанции указал, что преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 330 УК РФ, относящееся к категории преступлений небольшой тяжести, было совершено 16.01.2015 и согласно п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ предусматривает двухгодичный срок привлечения к уголовной ответственности. Таким образом, уголовное дело в отношении А. должно быть прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности¹.

Практическая реализация указанной позиции Верховного Суда РФ идет вразрез с принципом процессуальной экономии. По этому поводу совершенно обоснованно пишут С.В. Бородин, А.Н. Кузнецов и А.П. Азаров. Допустим, следственный орган, вместо того чтобы самостоятельно прекратить дело за примирением сторон, из соображений борьбы с коррупцией направит в суд ходатайство о прекращении дела с назначением судебного штрафа. Однако при его рассмотрении стороны заявят, что возражают против прекращения уголовного дела по этому основанию, а ходатайствуют о прекращении дела в связи с примирением сторон. Поскольку согласие обвиняемого обязательно, суд откажет в удовлетворении ходатайства следователя или дознавателя и вернет уголовное дело руководителю следственного органа или прокурору. Ведь суд не должен исправлять ошибки органа расследования.

¹ Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) от 10.07.2019.

В Обзоре судебной практики Верховный Суд РФ представил примеры отказов в удовлетворении ходатайств о применении судебного штрафа в следующих случаях: когда уголовное дело должно было быть прекращено в ходе досудебного производства по основанию, предусмотренному ч. 2 ст. 76.1 УК РФ, – в связи с возмещением ущерба по экономическому преступлению; когда уголовное дело, поступившее в суд, в силу ст. 78 УК РФ должно было быть прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности. При таких обстоятельствах это ошибки органов расследования, и логично, чтобы эти ошибки исправлял тот, кто их допустил. Однако если мы вернемся к прекращению уголовного дела в связи с примирением сторон, то увидим, что суд не может прекратить уголовное дело по данному основанию, даже если обвиняемый и потерпевший заявили о примирении в ходе судебного заседания. Это происходит из-за формулировки ч. 1 ст. 446.3 УПК РФ: суд рассматривает не дело с обвинительным заключением (актом или постановлением), а ходатайство следователя при возражении обвиняемого о прекращении уголовного дела с применением судебного штрафа. На практике это приводит к тому, что уголовное дело рассматривается дважды. Поскольку после возвращения уголовного дела следователь, скорее всего, направит его в суд уже с обвинительным заключением, после чего суд прекратит уголовное дело в связи с примирением сторон¹.

Кроме того, необходимо определиться, является ли прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа правом или обязанностью дознавателя, следователя или суда.

В ст. 25.1 УПК РФ указано, что суд вправе принять такое решение. Однако в ст. 446.2 УПК РФ говорится о том, что уголовное дело при наличии предусмотренных ст. 25.1 УПК РФ оснований прекращается судом, а следователь (дознаватель) выносит постановление о возбуждении соответствующего ходатайства, что позволяет сделать вывод об обязанности указанных должностных лиц принять решение о прекращении уголовного

¹ См.: Бородин С.В., Кузнецов А.Н., Азаров А.П. Указ. соч. С. 44–45.

дела или уголовного преследования при наличии оснований, предусмотренных ст. 25.1 УПК РФ¹.

В научном сообществе не выработано единой позиции по этому вопросу. Так, П.Г. Марфицин полагает, что принятие решения о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела (преследования) в связи с назначением судебного штрафа – право следователя, дознавателя².

Наличие оснований, предусмотренных ст. 25.1 УПК РФ, обязывает следователя или дознавателя принять решение о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела (преследования) в связи с назначением судебного штрафа, а суд – прекратить уголовное дело или уголовное преследование. Это вытекает из положений ч. 4 ст. 7 УПК РФ. Однако возможно принятие и противоположного решения, если имеются обстоятельства, указанные в п. 2 ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ, а именно: сведения об участии лица в совершении преступления, изложенные в ходатайстве следователя (дознавателя), не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного рассмотрения ходатайства; уголовное дело или уголовное преследование должно быть прекращено по иным основаниям.

Помимо процессуальных оснований прекращения уголовного дела или уголовного преследования, предусмотренных ст. 25.1 УПК РФ, следует выделить и условия, необходимые для принятия такого решения:

- разъяснение условий прекращения уголовного дела или уголовного преследования обвиняемому (подозреваемому) и права возражать против его прекращения;
- согласие обвиняемого (подозреваемого) с решением следователя (дознавателя) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа;
- признание обвиняемым (подозреваемым) своей вины;
- возложение на обвиняемого (подозреваемого) обязательства по уплате назначенного судом в качестве меры уголовно-правового характера судебного штрафа.

¹ См.: Шишов В.В. Указ. соч. С. 83.

² Марфицин П.Г. Основания и порядок применения судебного штрафа в уголовном судопроизводстве России: правозащитный и правоохранный аспекты // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2017. № 6. С. 159.

Следует обратить внимание на то, что законодатель в ст. 25.1 УПК РФ не указывает на необходимость разъяснения условий прекращения уголовного дела или уголовного преследования. Вместе с тем в аналогичных нормах, посвященных прекращению уголовного дела или уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ), а также прекращению уголовного преследования в связи с возмещением ущерба (ст. 28.1 УПК РФ), в конструкции статей прямо указано, что до прекращения уголовного преследования лицу необходимо разъяснить основания его прекращения и право возражать против прекращения уголовного преследования; прекращение уголовного преследования не допускается, если лицо, в отношении которого прекращается уголовное преследование, против этого возражает. При этом в ч. 2 ст. 27 УПК РФ указано, что прекращение уголовного преследования по основанию, предусмотренному ст. 25.1 УПК РФ, не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает¹.

В свою очередь, Н.В. Угольникова, исследуя проблемы прекращения уголовного дела, пришла к следующему выводу: «Наличие согласия обвиняемого как условие прекращения уголовного дела по всем нереабилитирующим основаниям в большинстве случаев свидетельствует, прежде всего, о признании им своей вины; возражать против прекращения уголовного дела может лишь лицо, считающее себя невиновным»².

Точку в этом вопросе поставил Верховный Суд РФ, который указал, что согласие подозреваемого является обязательным условием прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В п. 25.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 внимание судов обращено на то, что следователь или дознаватель может возбудить ходатайство о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа только при наличии согласия подозреваемого (обвиняемого) на

¹ См.: Шишов В.В. Указ. соч. С. 73–74.

² Угольникова Н.В. Прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 21.

прекращение уголовного дела или уголовного преследования в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ.

Прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа относится к категории нереабилитирующих оснований, вследствие чего его применение возможно только при согласии подозреваемого (обвиняемого) как с предъявленным обвинением, так и с прекращением в отношении него уголовного дела с применением судебного штрафа.

Суды по поступившим от следователей или дознавателей ходатайствам проверяют наличие согласия подозреваемого (обвиняемого) на прекращение уголовного дела или уголовного преследования в порядке ст. 25.1 УПК РФ и обоснованно отказывают в удовлетворении ходатайств, поданных на основании ст. 76.2 УК РФ, если обвиняемый в судебном заседании не подтвердит свое согласие на прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Так, постановлением Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 10.03.2017 было отказано в удовлетворении ходатайства следователя о прекращении уголовного дела и уголовного преследования с назначением судебного штрафа в отношении Б., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, поскольку он не подтвердил в судебном заседании свое согласие на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, предусмотренным ст. 76.2 УК РФ, указав на невозможность исполнения данной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа ввиду отсутствия реальной возможности его уплаты из-за тяжелого материального положения¹.

Признание обвиняемым (подозреваемым) вины как условие для прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа прямо в УПК РФ не предусмотрено, однако его отсутствие может повлечь возникновение абсурдной ситуации, когда лицо, фактически совершившее преступление, возмещает

¹ Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) от 10.07.2019.

ущерб или иным образом заглаживает вред, освобождается от уголовной ответственности, но при этом свою вину не признает. Ввиду этого такое положение вещей недопустимо¹.

Однако такое условие, как неоспаривание правовой оценки деяния, приведенного в постановлении о возбуждении уголовного дела, требует корректировки, поскольку в ходе производства предварительного следствия или дознания устанавливаются, уточняются различные обстоятельства совершенного преступления, что приводит иногда к несоответствию данных, отраженных в постановлении о возбуждении уголовного дела, установленным обстоятельствам. При производстве о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа окончательным процессуальным документом, в котором дается правовая оценка деяния, является постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Ввиду этого можно сделать вывод, что условием производства о назначении меры уголовно-правового характера является следующее обстоятельство: обвиняемый (подозреваемый) не оспаривает правовую оценку деяния, приведенного в постановлении о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Как представляется, наличие письменного согласия обвиняемого (подозреваемого) с решением следователя (дознателя) о прекращении в отношении него уголовного дела или уголовного преследования, а также признание обвиняемым (подозреваемым) своей вины, характера и размера причиненного преступлением вреда, неоспаривание обвиняемым (подозреваемым) правовой оценки деяния, приведенного в постановлении о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, являются обязательными условиями применения ст. 25.1 УПК РФ, поскольку при их отсутствии нецелесообразно направлять ходатайство о применении судебного штрафа, а также материалы уголовного дела в суд.

¹ См.: Шишов В.В. Указ. соч. С. 76.

Указанные материалы гарантированно будут возвращены следователю (дознавателю) для направления уголовного дела в общем порядке¹.

Нельзя также обойти вниманием вопрос о том, необходимо ли получение согласия потерпевшего на прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением обвиняемому (подозреваемому) меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

При направлении в суд ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа закон не требует согласия потерпевшего на прекращение уголовного дела. Кроме того, практика показывает, что лицу, впервые совершившему преступление небольшой или средней тяжести, признавшему вину в совершенном преступлении, возместившему ущерб потерпевшему или иным образом загладившему причиненный преступлением вред, продемонстрировавшему свое положительное посткриминальное поведение, нельзя отказывать в возможности освобождения от уголовной ответственности только лишь в связи с отсутствием согласия потерпевшего на примирение и на прекращение уголовного дела. В силу различных мотивов (в том числе ненависти, мести, корысти и др.) потерпевший может желать назначения реального наказания лицу, совершившему преступление, но имеющему право на освобождение от уголовной ответственности, либо может оставлять вопрос о назначении вида и размера наказания на усмотрение суда, при этом не являясь на судебные заседания².

Такой же позиции придерживается и Верховный Суд РФ, указавший, что уголовный закон не предусматривает в качестве обязательного условия для освобождения лица от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 76.2 УК РФ, согласие потерпевшего.

В ходе предварительного расследования мнение потерпевших о возможности освобождения лица от уголовной ответственности необходимо отражать либо в виде ходатайств от потерпевшего на

¹ См.: Шишов В.В. Указ. соч. С. 78–79.

² См.: Там же. С. 76–78.

прекращение уголовного дела в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ, либо в виде письменного согласия на прекращение уголовного дела. Вместе с тем исходя из положений ст. 76.2 УК РФ согласие (несогласие) потерпевшего на прекращение уголовного дела и освобождение лица от уголовной ответственности в порядке, установленном ст. 25.1 УПК РФ, не имеет определяющего значения. В соответствии с указанными нормами уголовного и уголовно-процессуального законов суд должен выяснить у потерпевшего, а также установить другими возможными способами, приняты ли обвиняемым меры к возмещению ущерба или заглаживанию причиненного преступлением вреда иным образом. Если потерпевший возражает против прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа, судья выясняет причины такой позиции потерпевшего, а также оценивает достаточность принятых обвиняемым мер по возмещению ущерба или заглаживанию вреда для признания выполненными условий, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ.

Так, постановлением мирового судьи судебного участка № 34 Советского судебного района Кировской области от 25.10.2017 уголовное дело в отношении В., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, было прекращено с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 10 тыс. руб. В судебном заседании потерпевший не был согласен с прекращением уголовного дела, пояснив, что отказывается получать предлагаемые ему подозреваемым денежные средства в возмещение ущерба, поскольку считает, что сумма ущерба, причиненного преступлением, занижена экспертом, а действительный ущерб составляет более значительную сумму. Суд первой инстанции посчитал несостоятельными доводы потерпевшего, поскольку сумма ущерба определена на основании заключения эксперта, потерпевший был ознакомлен с заключением эксперта, замечаний и заявлений при ознакомлении не высказывал, о проведении дополнительных и повторных экспертиз не ходатайствовал¹.

¹ Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) от 10.07.2019.

Важным условием прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера является возложение на обвиняемого (подозреваемого) обязательства по уплате назначенного судом в качестве меры уголовно-правового характера судебного штрафа, которое прямо не регламентировано ст. 25.1 УПК РФ, однако невыполнение обязательства влечет возврат уголовного дела для осуществления производства в общем порядке. Несмотря на то, что уплата судебного штрафа является действием, следующим за принятием решения судом о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, обвиняемый (подозреваемый), соглашаясь с решением о возбуждении перед судом соответствующего ходатайства, осведомлен о такой условии и должен принять меры подготовительного характера в связи с необходимостью его уплаты в строго ограниченный срок, установленный судом. Такой мерой может являться предоставление следователю (дознавателю) сведений о своем материальном положении и материальном положении семьи, а именно справок о доходах с места работы, информации о наличии кредитов, наличии на иждивении несовершеннолетних детей, нетрудоспособных родителей, алиментных обязательствах, тяжелой болезни, иной информации, которая может иметь значение для установления размера судебного штрафа, а также своевременной его уплаты¹.

Однако при этом имущественное положение лица и отсутствие источника дохода не препятствуют освобождению его от уголовной ответственности и применению меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Сформировав такую правовую позицию, Верховный Суд РФ пояснил, что суды должны исходить из того, что необходимость выяснения имущественного (материального) положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, предусмотрена исключительно при определении размера судебного штрафа (ч. 2 ст. 104.5 УК РФ).

Так, установлено, что О., находясь в помещении магазина, открыто похитил товар, причинив потерпевшему материальный ущерб на сумму 5 702 руб. 20 коп. Суд первой инстанции пришел

¹ См.: Шишов В.В. Указ. соч. С. 80.

к выводу, что оснований для освобождения О. от уголовной ответственности и назначения ему судебного штрафа не имеется, сославшись при этом на имущественное положение подсудимого и отсутствие у него постоянного источника дохода, и по приговору Курганского городского суда от 07.06.2017 О. был осужден по ч. 1 ст. 161 УК РФ к двум годам ограничения свободы.

Апелляционным постановлением Курганского областного суда от 01.08.2017 указанный приговор был отменен и О. освобожден от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в размере 10 тыс. руб. Суд апелляционной инстанции указал, что имущественное положение лица и отсутствие у него источника дохода не препятствуют освобождению его от уголовной ответственности и применению меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. На момент совершения исследуемого события, а также в настоящее время О. трудоустроен. При указанных обстоятельствах, учитывая характер и степень общественной опасности содеянного, сведения о личности О., который совершил преступление средней тяжести впервые, принятие им мер к заглаживанию причиненного вреда, суд принял решение освободить О. от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа как справедливой и достаточной для достижения задач уголовного закона, в том числе для предупреждения совершения новых преступлений. По постановлению судебного пристава-исполнителя 24.08.2017 исполнительное производство в отношении О. окончено в связи с выплатой судебного штрафа в полном объеме¹.

¹ Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) от 10.07.2019.

3. Порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

Производство о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности представляет собой определенный порядок действий уполномоченных на то должностных лиц, направленных на решение вопроса о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа условно можно разделить на два этапа.

Первый этап – деятельность следователя (дознавателя) по возбуждению перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, включающая следующие процессуальные действия и решения:

- установление оснований для прекращения уголовного дела или уголовного преследования, предусмотренных ст. 25.1 УПК РФ;
- уведомление обвиняемого (подозреваемого) о возможности прекращения уголовного дела или уголовного преследования;
- получение согласия обвиняемого (подозреваемого) на прекращение уголовного дела или уголовного преследования;
- выяснение у потерпевшего отношения к прекращению уголовного дела в связи с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и мотивов его позиции;
- уведомление об окончании следственных действий участников уголовного судопроизводства и их ознакомление с материалами уголовного дела;
- составление постановления о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и его согласование с руководителем следственного органа или прокурором;

– вручение участникам уголовного судопроизводства копии постановления о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования;

– направление постановления о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования вместе с материалами уголовного дела в суд.

Второй этап – деятельность суда по рассмотрению поступившего ходатайства и принятию по нему решения, составляющая следующие судебные действия и решения:

– рассмотрение судьей ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа;

– вручение или направление копии постановления судьи по результатам рассмотрения ходатайства участникам уголовного судопроизводства;

– обращение к исполнению решения о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа;

– уплата судебного штрафа¹.

Деятельность следователя (дознавателя) по возбуждению перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

Установление основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования, закрепленного ст. 25.1 УПК РФ, связано, прежде всего, с производством следственных и иных процессуальных действий по доказыванию причастности лица к совершенному деянию.

Анализ положений ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что следователь (дознаватель) должен провести предварительное расследование в полном объеме, чтобы судья, рассматривая поступившее от следователя (дознавателя) ходатайство, смог оценить соответствие изложенных в нем сведений об участии лица в совершенном преступлении фактическим обстоятельствам дела. При этом вопрос о достаточности доказательств, необходимых для установления причастности лица к совершенному преступлению, является довольно сложным.

¹ См.: Шишов В.В. Указ. соч. С. 86–87.

Верховый Суд РФ в постановлении Пленума от 27.06.2013 № 19 указал, что «при изучении представленных материалов и рассмотрении ходатайства судья должен убедиться в том, что выдвинутое в отношении лица подозрение или предъявленное лицу обвинение в совершении преступления небольшой или средней тяжести обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа»¹.

Например, постановлением Ленинского районного суда Еврейской автономной области от 31.05.2017 отказано в удовлетворении ходатайства следователя о прекращении уголовного дела в отношении Т., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, с назначением судебного штрафа.

При рассмотрении ходатайства суд пришел к выводу о том, что выдвинутое в отношении Т. подозрение в совершении преступления средней тяжести не соответствует фактическим обстоятельствам дела и не подтверждается собранными доказательствами, связанными со способом совершения преступления. Фактическое изъятие квартиры из муниципальной собственности, завладение данным имуществом путем использования подставных лиц, причинение ущерба и нарушение прав муниципального образования и граждан свидетельствуют о наличии в действиях Т. признаков состава более тяжкого преступления. Кроме того, материалы уголовного дела не содержат каких-либо сведений о том, что Т. совершены действия, направленные на возмещение причиненного преступлением ущерба и заглаживание причиненного вреда иным образом. По апелляционной жалобе подозреваемого вышестоящая инстанция рассмотрела дело и не нашла оснований для отмены решения суда².

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (в ред. от 29.11.2016 № 56).

² Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) от 10.07.2019.

Из представленного примера следует, что при установлении основания прекращения уголовного дела с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа следователь (дознатель) должны произвести весь комплекс следственных и иных процессуальных действий, позволяющих установить все обстоятельства, подлежащие доказыванию (ст. 73 УПК РФ).

По поводу рассматриваемого вопроса В. Кальницкий и А. Павлов указывают, что «применительно к ситуациям, когда в деле несколько соучастников, предварительно должно приниматься решение о выделении уголовного дела»¹. Обоснованием данной позиции является положение постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 56 о том, что если уголовное преследование осуществляется в отношении нескольких обвиняемых (подозреваемых), то при наличии предусмотренных законом оснований ходатайство о прекращении уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа заявляется в отношении каждого из них².

В свою очередь, в соответствии с ч. 2 ст. 446.2 УПК РФ следователь (дознатель) выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, которое вместе с материалами уголовного дела направляет в суд. В случае совершения преступления несколькими лицами единственной возможностью направления материалов в отношении одного лица для прекращения производства на основании ст. 25.1 УПК РФ является выделение материалов уголовного дела в отдельное производство. Однако следует учитывать, что выделение уголовного дела не должно отразиться на всесторонности и объективности предварительного расследования и разрешения уголовного дела³.

¹ Кальницкий В., Павлов А. Выделение уголовного дела как условие возбуждения ходатайства о прекращении уголовного преследования с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2018. № 2. С. 112.

² О порядке рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 г. № 56). Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.09.2019).

³ См.: Шишов В.В. Указ. соч. С. 93–94.

Кроме того, стоит отметить, что УПК РФ не регламентирует особенности прекращения уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа в отношении несовершеннолетних, поэтому возникает вопрос о возможности применения данного основания к этой категории лиц. Пленум Верховного Суда РФ по поводу данного вопроса отметил лишь то, что суду необходимо учитывать особенности, предусмотренные гл. 14 УК РФ, касающиеся, в частности, исчисления сроков давности уголовного преследования, сроков погашения судимости, размера штрафа, который может быть назначен несовершеннолетнему в качестве наказания, и т. д.¹

По этому поводу В.В. Шишов совершенно верно отметил, что возникает конкуренция оснований для прекращения уголовного дела или уголовного преследования: в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия и в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа².

По мнению Г.П. Химичевой, прекращение уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего может быть применено «при наличии таких данных о личности и содеянном, которые позволяли бы считать принятое решение единственно правильным»³.

Представляется верным и замечание С.Ю. Солониной, которая отмечает, что при конкуренции оснований следователь, дознаватель по своему усмотрению определяет, какое из решений в данной ситуации будет разумным и целесообразным⁴.

Практика показывает, что следователи активно возбуждают перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении несовершеннолетних.

Так, несовершеннолетний В. по предварительному сговору с несовершеннолетней Р., находясь в продуктовом магазине,

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 56). Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.09.2019).

² См.: Шишов В.В. Указ. соч. С. 95.

³ Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2003. С. 279.

⁴ Солонина С.Ю. Дискреционные основания прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетних: дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2015. С. 95.

совершил кражу двух бутылок с алкогольной продукцией, причинив тем самым ЗАО «А» ущерб на сумму 3 140 руб. 28 коп. Учитывая личности обвиняемых, а также то обстоятельство, что деяние совершено ими впервые и относится к преступлениям средней тяжести, причиненный ущерб возмещен, следователь принял решение о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного преследования в отношении В. и Р. в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа¹.

Из представленного примера следует, что при наличии конкуренции двух оснований прекращения уголовного дела или уголовного преследования в отношении несовершеннолетних следователь (дознаватель) принимает решение о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного преследования с применением принудительных мер воспитательного воздействия либо прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера с учетом данных о личности обвиняемого (подозреваемого), материального положения его семьи, иных обстоятельств, способствовавших оплате судебного штрафа. В любом случае следователь (дознаватель) должен обосновать принятое им решение и указать, почему отвергнут альтернативный вариант.

Установив причастность лица к совершению преступления, а также основания, предусмотренные ст. 25.1 УПК РФ, следователю необходимо уведомить обвиняемого (подозреваемого) о возможности прекращения уголовного дела или уголовного преследования. Указанное процессуальное действие не предусмотрено гл. 51.1 УПК РФ. Однако поскольку обязательным условием прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа является согласие обвиняемого (подозреваемого), то уведомление указанных участников является логичным способом получения такого согласия. Кроме того, уведомление о возможности применения судебного штрафа на ранних этапах может способствовать совершению активных действий, направленных на возмещение ущерба или иное заглаживание причиненного преступлением вреда.

Предпочтительным является составление протокола разъяснения порядка прекращения уголовного дела или уголовного

¹ Цит. по: Шишов В.В. Указ. соч. С. 96.

преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, поскольку обвиняемый (подозреваемый) выражает свое согласие на применение судебного штрафа, ознакомившись не только с порядком такого прекращения, но и его последствиями, возникающими в случае неисполнения им обязанности по уплате судебного штрафа. Конечно, волеизъявление обвиняемого (подозреваемого) может быть изложено и в заявлении, в случае если решение о согласии на прекращение уголовного дела или уголовного преследования принято обвиняемым (подозреваемым) не перед началом первого допроса, а в ходе расследования либо по его окончании¹.

Так или иначе, сведения о наличии согласия обвиняемого (подозреваемого) на прекращение уголовного дела или уголовно-го преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа должны найти отражение в постановлении о возбуждении перед судом указанного ходатайства².

В свою очередь, в описательно-мотивировочной части постановления судьи об удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа должны быть приведены, в частности, обстоятельства, свидетельствующие о наличии предусмотренного ст. 25.1 УПК РФ основания для прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования; указание о согласии обвиняемого (подозреваемого) на прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования по данному основанию (п. 25.6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19)³.

После получения согласия на прекращение уголовного дела с применением судебного штрафа следователю необходимо: выяснить отношение потерпевшего к возможности освобождения обвиняемого (подозреваемого) от уголовной ответственности; если потерпевший возражает против такого решения, то выяснить его мотивы; установить, был ли возмещен ущерб; установить иные

¹ См.: Шишов В.В. Указ. соч. С. 99–100.

² Пункт 25.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19. (дата обращения: 01.09.2019).

³ См.: Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) от 10.07.2019.

обстоятельства. Прежде чем направлять в суд ходатайство о прекращении уголовного дела и применении судебного штрафа следователь (дознатель) должен установить вышеуказанные обстоятельства. В качестве процессуальных документов, в которых может найти отражение данная информация, следует указать расписку потерпевшего о возмещении вреда, ходатайство о применении в отношении лица меры уголовно-правового характера или протокол допроса потерпевшего.

При производстве о назначении меры уголовно-правового характера уведомление участников уголовного судопроизводства (потерпевшего, его представителя, а также обвиняемого (подозреваемого) и его защитника) об окончании следственных действий, их ознакомление с материалами уголовного дела в законе прямо не предусмотрены.

Вместе с тем на уведомление участников уголовного судопроизводства об окончании предварительного расследования указано в ч. 1 ст. 215 УПК РФ применительно к окончанию предварительного следствия с обвинительным заключением; ч. 3 ст. 439 УПК РФ говорит об уведомлении участников при прекращении уголовного дела или направлении его в суд по окончании производства о применении принудительных мер медицинского характера и т. д. Ознакомление с материалами уголовного дела предусмотрено применительно ко всем формам окончания предварительного расследования с направлением уголовного дела в суд. Действительно, этап ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела позволяет: определить правильность отражения в ходе предварительного расследования фактических обстоятельств уголовного дела, а также обстоятельств, смягчающих уголовную ответственность; заявить ходатайство о производстве дополнительных следственных действий. На этом же этапе участники уголовного судопроизводства могут удостовериться в наличии материалов, обосновывающих возможное решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера.

Представляется, что отсутствие в законе указания на необходимость уведомления следователем (дознателем) заинтересованных участников уголовного судопроизводства (обвиняемого

(подозреваемого) и его защитника, а также потерпевшего, его представителя) об окончании следственных действий, указания на необходимость их ознакомления с материалами уголовного дела, а также на наличие у них права на заявление ходатайства о дополнении предварительного следствия или дознания существенным образом ограничивают реализацию их процессуальных прав¹.

Поскольку судья выносит постановление об удовлетворении либо об отказе в удовлетворении ходатайства следователя (дознавателя) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа исходя из грамотности, последовательности и точности изложения сведений в этом документе, а также исходя из подтверждения их материалами уголовного дела, то составление постановления о возбуждении перед судом указанного ходатайства является важнейшим этапом данного производства².

Следует отметить, что законодатель не определил конкретную форму и содержание постановления о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, что вызывает ряд вопросов, поэтому при составлении данного документа необходимо руководствоваться требованиями, предъявляемыми ст. 213 УПК РФ к постановлению о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, с учетом особенностей, предусмотренных гл. 51.1 УПК РФ.

Рассматривая вопросы направления постановления вместе с материалами уголовного дела для согласования руководителю следственного органа (при производстве предварительного следствия) и прокурору (при производстве дознания), стоит отметить, что указанные материалы уголовного дела и постановление должны направляться с сопроводительным письмом. При направлении уголовного дела в прокуратуру следует учесть обязательную регистрацию и постановку входящего номера на сопроводительном письме. При таких обстоятельствах маловероятен факт утраты поступившего уголовного дела. В случае направления уголовного

¹ См.: Шишов В.В. Указ. соч. С. 101.

² См.: Там же. С. 99–100.

дела и постановления о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования следователем руководителю следственного органа следует также подготовить сопроводительное письмо с фиксацией отметки о его получении для изучения либо зафиксировать факт передачи в журнале учета уголовных дел¹.

В соответствии с ч. 3 ст. 446.2 УПК РФ копия постановления о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа направляется заинтересованным участникам уголовного судопроизводства (обвиняемому (подозреваемому), потерпевшему и гражданскому истцу).

Субъектом направления копии постановления о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования является следователь (дознаватель). Такая позиция представляется верной, поскольку именно следователь (дознаватель) будет поддерживать ходатайство о прекращении уголовного дела в суде.

Однако использование в ч. 3 ст. 446.2 УПК РФ слова «направляется» применительно к копии постановления представляется не вполне корректным, ведь речь должна идти не о направлении по почте или нарочным. Более правильным было бы утверждать о вручении копии постановления, что не влечет двусмысленности. Так, о «вручении» итоговых документов говорится в ч. 2 ст. 222 УПК РФ применительно к окончанию предварительного следствия, в ч. 3 ст. 226 УПК РФ – применительно к окончанию дознания, в ч. 3 ст. 226.8 УПК РФ – применительно к окончанию дознания в сокращенной форме, в ч. 6 ст. 439 УПК РФ – применительно к производству об использовании принудительных мер медицинского характера. Кроме того, законодатель по непонятным причинам исключил из состава адресатов направления копии постановления защитника обвиняемого (подозреваемого), что может повлечь существенное нарушение права обвиняемого (подозреваемого) на защиту и квалифицированную юридическую помощь.

¹ См.: Шишов В.В. Указ. соч. С. 103.

В законе не определен конкретный субъект, направляющий в суд постановление о возбуждении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования вместе с материалами уголовного дела. Представляется, что субъектом направления указанных документов является следователь (дознатель), поскольку он возбуждает перед судом ходатайство, выступает инициатором данной процедуры и будет поддерживать ходатайство в ходе судебного заседания. Обязательным элементом направления уголовного дела и постановления, безусловно, является сопроводительное письмо¹.

Деятельность суда по рассмотрению поступившего ходатайства и принятию по нему решения

Рассмотрение судьей ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в соответствии со ст. 446.2 УПК РФ осуществляется единолично судьей районного или военного суда соответствующего уровня либо мировым судьей. При этом территориальная подсудность уголовных дел определяется местом производства предварительного расследования, а срок, в течение которого суд должен рассмотреть ходатайство, составляет не позднее 10 суток со дня его поступления в суд.

Вместе с тем законодатель не определил конкретный порядок рассмотрения ходатайств о применении судебного штрафа. Некоторые пояснения относительно данного вопроса дал Пленум Верховного Суда РФ, указав, что судам необходимо рассматривать такие ходатайства в порядке, установленном ч. 6 ст. 108 УПК РФ². В связи с этим ходатайство о применении судебного штрафа рассматривается в порядке, аналогичном для рассмотрения ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (ст. 108 УПК РФ), жалоб на процессуальные действия и решения (ст. 125 УПК РФ).

Законодатель определил, что ходатайство рассматривается судом по месту производства предварительного расследования, и, как представляется, понизил статус рассмотрения вопроса о

¹ См.: Шишов В.В. Указ. соч. С. 104–105.

² Пункт 25.4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19. (дата обращения: 01.09.2019).

прекращении уголовного дела или уголовного преследования до уровня рассмотрения ходатайства об избрании меры пресечения, об изменении подсудности, иных ходатайств, что не может не вызывать критики. Вполне обоснованным представляется и замечание В.В. Кальницкого, который совершенно верно отмечает кардинальные различия «предмета деятельности суда при освобождении от уголовной ответственности назначением судебного штрафа от разрешения прочих вопросов, отнесенных к компетенции суда в досудебном производстве»¹.

В таких случаях могут возникнуть ситуации, когда следователь (дознатель) обращается в суд с ходатайством об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, а затем в этот же суд – с постановлением о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Указанная ситуация опасна тем, что судья, однажды приняв решение об избрании меры пресечения, будет предвзят и может отказать в удовлетворении ходатайства следователя (дознателя) о прекращении уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В соответствии со ст. 446.2 УПК РФ обязательными участниками заседания являются подозреваемый или обвиняемый, защитник, потерпевший и (или) его законный представитель, представитель, прокурор. Вместе с тем законодатель указывает на то, что неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства, за исключением случаев неявки лица, в отношении которого рассматривается вопрос о прекращении уголовного дела или уголовного преследования. Стоит отметить, что законодатель не включил в указанный перечень лиц, являющихся непосредственными инициаторами рассмотрения ходатайства, – следователя, руководителя следственного органа, дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания. Указав прокурора в качестве участника судебного заседания по рассмотрению ходатайства, законодатель

¹ Кальницкий В.В. Порядок прекращения судом уголовного дела (преследования) в связи с назначением судебного штрафа // Законодательство и практика. 2016. № 2. С. 11.

не учел, что постановление следователя о возбуждении перед судом ходатайства после согласования руководителем следственного органа вместе с материалами уголовного дела направляется непосредственно в суд, при этом прокурор может ознакомиться с материалами уголовного дела в полном объеме лишь в суде, не обратив внимания на детали, имеющие существенное значение при поддержании ходатайства в суде.

Вручение или направление копии постановления судьи по результатам рассмотрения ходатайства участникам уголовного судопроизводства осуществляется непосредственно по окончании судебного заседания по рассмотрению ходатайства следователя (дознавателя) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования. Поскольку законодатель определил обязательным участником судебного заседания по рассмотрению такого ходатайства лишь лицо, в отношении которого рассматривается вопрос о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, остальные участники уголовного судопроизводства получают копии постановления лишь посредством почтовой связи¹.

На суд законодателем возложена обязанность разъяснить лицу, в отношении которого прекращено уголовное дело (уголовное преследование) и назначена мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, последствия неуплаты судебного штрафа в установленный срок, предусмотренные ч. 2 ст. 104.4 УК РФ, а также необходимость представления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа².

После этого суд, вынесший решение, обращает к исполнению решение о назначении в отношении лица меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и осуществляет это в порядке, установленном ст. 393 УПК РФ (ст. 446.4 УПК РФ).

Исходя из положений ст. 396 и 446.5 УПК РФ (в их взаимосвязи) в случае неуплаты лицом судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера, предусмотренной ст. 104.4 УК РФ, решение об отмене постановления или

¹ См.: Шишов В.В. Указ. соч. С. 109–111.

² Рыжаков А.П. Прекращение уголовного дела: новое основание: науч.-практ. пособие. Специально для системы «Гарант», 2017.

определения о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа принимается на основании представления судебного пристава-исполнителя судом, к подсудности которого относится уголовное дело (п. 21.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора»)¹.

После этого суд, отменив постановление о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, направляет уголовное дело руководителю следственного органа или прокурору. Руководитель следственного органа (прокурор), которому поступило уголовное дело, должен поручить подчиненному следователю (дознавателю) производство дальнейшего предварительного расследования по уголовному делу, которое осуществляется в общем порядке².

Кроме того, в случае возвращения судом уголовного дела руководителю следственного органа (прокурору) в связи с отменой постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в порядке, установленном ст. 446.5 УПК РФ, срок производства следственных и иных процессуальных действий не может превышать один месяц со дня поступления уголовного дела к следователю (дознавателю). Дальнейшее продление срока предварительного следствия (дознания) производится на общих основаниях (ч. 6.2. ст. 162 УПК РФ).

¹ См.: Агешкина Н.А., Хлистун Ю.В., Григорьева Е.А. и др. Научно-практический (постатейный) комментарий к Федеральному закону от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» / под ред. О.В. Исаенковой. 2-е изд., перераб. и доп. Специально для системы «Гарант», 2017.

² Рыжаков А.П. Указ. соч.

Литература

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных законами о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собр. законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Рос. газ. 2001. 22 дек.

3. О порядке рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 56). Доступ из справочной правовой системы «Консультант-Плюс» (дата обращения: 01.09.2019).

4. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (в ред. от 29.11.2016). Там же (дата обращения: 12.09.2019).

5. О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 56. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

6. О практике применения судами законодательства об исполнении приговора: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 (в ред. от 18.12.2018). Там же.

7. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ): утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019. Там же.

8. Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2008–2017 годы Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации. URL: [http:// www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074](http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074) (дата обращения: 14.03.2019).

9. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей // Официальный сайт Судебного департамента Верховного Суда РФ (дата обращения: 09.10.2019).

10. Агешкина Н.А., Хлистун Ю.В., Григорьева Е.А. и др. Научно-практический (постатейный) комментарий к Федеральному закону от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» / под ред. О.В. Исаенковой. 2-е изд., перераб. и доп. Специально для системы «Гарант», 2017.

11. Азаренко С.А. и др. Современный философский словарь. Екатеринбург: Академический Проект: Деловая книга, 2015. URL: <http://www.iprbookshop.ru/36567.html> (дата обращения: 12.09.2019).

12. Башинская И.Г. Судебный штраф как государственный способ возмещения расходов за уголовное судопроизводство // Общество и право. 2017. № 2 (60). С. 149–152.

13. Бородин С.В., Кузнецов А.Н., Азаров А.П. Судебный штраф и примирение сторон. Как сочетать два основания прекращения дела // Уголовный процесс. 2019. № 10. С. 42–47.

14. Власенко В.В., Бессарабов В.А. Основание освобождения от уголовной ответственности: может ли суд заменить судебный штраф на примирение // Уголовный процесс. 2019. № 10. С. 67–69.

15. Ворожцов С.А. О некоторых проблемах, возникающих в судебном производстве по прекращению уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Мировой судья. 2017. № 11. С. 15–23.

16. Горбань А.В. Уголовно-правовое воздействие сегодня: возможные альтернативы // Российский следователь. 2018. № 10. С. 34–37.

17. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: учеб. М.: Эксмо, 2005. 827 с.

18. Ендольцева А.В. Институт освобождения от уголовной ответственности: проблемы и пути их решения. М.: Юнити-Дана, 2017. 232 с.

19. Кальницкий В.В. Порядок прекращения судом уголовного дела (преследования) в связи с назначением судебного штрафа // Законодательство и практика. 2016. № 2. С. 6–12.

20. Кальницкий В., Павлов А. Выделение уголовного дела как условие возбуждения ходатайства о прекращении уголовного преследования с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2018. № 2. С. 109–114.

21. Колоколов Н.А. Судебный штраф: как преодолеть незаконный отказ в освобождении от уголовной ответственности // Уголовный процесс. 2019. № 10. С. 54–66.

22. Костенко Н.С. Основание и порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа: учеб. пособие. Волгоград: ВА МВД России, 2018. 56 с.

23. Куприянов А.А. Судебный штраф следует инициировать // Уголовный процесс. 2018. № 8.

24. Лашкин Ф.Г. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Как применять разъяснения ВС РФ // Уголовный процесс. 2019 № 10. С. 32–41.

25. Лобанова Л., Мкртчян С. Некоторые проблемы установления и реализации нового основания освобождения от уголовной ответственности // Уголовное право. 2016. № 6. С. 111–122.

26. Мазюк Р.В. Конкуренция оснований прекращения уголовного дела (ст. 25 и 25.1 УПК РФ) // Мировой судья. 2017. № 4. С. 27–32.

27. Мазюк Р.В. Судебный штраф как альтернатива приговору в уголовном судопроизводстве // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2017. № 2 (16). С. 23–35.

28. Марфицин П.Г., Сильвестров П.С. Обусловленность и история появления сокращенной формы дознания в отечественном уголовном праве // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2016. № 1. С. 166–170.

29. Марфицин П.Г. Некоторые несогласия с понятием «согласие» в уголовном судопроизводстве // Вестник Омской юридической академии. 2016. № 3 (32). С. 65–68.

30. Марфицин П.Г. Основания и порядок применения судебного штрафа в уголовном судопроизводстве России: правозащитный и правоохранный аспекты // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2017. № 6. С. 158–162.

31. Марфицин П.Г., Сильвестров П.С. Проблемы правоприменения при производстве дознания в сокращенной форме // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2015. № 5–6. С. 312–314.

32. Мингалимова М.В. Судебный штраф: требуются разъяснения // Российская юстиция. 2018. № 4. С. 20–24.

33. Митюкова М.А. К вопросу о процессуальных полномочиях начальника органа дознания // Сибирский юридический вестник. 2016. № 2.

34. Мичурина О.В. Процессуальное руководство начальника органа дознания и подразделения дознания: конкуренция или взаимодействие? // Вестник экономической безопасности. 2016. № 5. С. 98–101.

35. Мичурина О.В., Кураш К.А. Разграничение процессуальной компетенции начальника органа дознания и начальника подразделения дознания в сфере руководства дознанием // Уголовное судопроизводство: стратегия развития: сб. материалов II Всерос. науч.-практ. конф. / под ред. О.В. Химичевой. М.: Московский ун-т МВД России им. В.Я. Кикотя, 2018. С. 154–157.

36. Полуэктов А.Г. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: теоретический и прикладной аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. 210 с.

37. Рыжаков А.П. Прекращение уголовного дела: новое основание: науч.-практ. пособие. Специально для системы «Гарант», 2017.

38. Скрипченко Н.Ю. Судебный штраф: проблемы реализации законодательных новелл // Журнал российского права. 2017. № 7 (244) С. 105–114.

39. Солонина С.Ю. Дискреционные основания прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетних: дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2015. 216 с.

40. Тисен О.Н. Судебный штраф: разъяснения ВС РФ и спорная практика // Уголовный процесс. 2019. № 10. С. 48–53.

41. Угольников Н.В. Прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. 194 с.

42. Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2003. 399 с.

43. Хлебницына Е.А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. 195 с.

44. Ченцов В.В. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа: теория, законодательство, правоприменение: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. 224 с.

45. Шишов В.В. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в досудебном производстве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. 223 с.

46. Шпилев В.Н. Сущность, содержание и формы советского уголовного судопроизводства: дис. ... д-ра юрид. наук. Минск, 1983. 375 с.

47. Юсупов М.Ю. Практика и проблемы применения судебного штрафа // Уголовный процесс. 2017. № 1. С. 82–88.

Оглавление

Предисловие.....	3
1. Правовая природа прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.....	6
2. Основание и условия прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.....	14
3. Порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.....	43
Литература.....	57

Учебное издание

Алексеев Игорь Михайлович

**Производство о назначении меры
уголовно-правового характера при освобождении
от уголовной ответственности**

Учебное пособие

Редактор *М. В. Краснобаева*
Компьютерная верстка *С. В. Коноваловой*

ISBN 978-5-9266-1665-8



Подписано в печать 26.02.2020. Формат 60x84 1/16.
Усл. печ. л. 3,7. Тираж 100 экз. Заказ 881.

Краснодарский университет МВД России.
350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128.