МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Тюменский институт повышения квалификации
сотрудников МВД России

Е.Г. Сахарова

ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ СЛЕДОВАТЕЛЕЙ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ В СФЕРЕ НАЗНАЧЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗ ПО ДЕЛАМ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

Учебно-практическое пособие

Тюмень
2015

УДК 343.102(075.9)
ББК 67.99(2)94
С 22

Рекомендовано к изданию Редакционно-издательским советом
Тюменского института повышения квалификации
сотрудников МВД России

Рецензенты:
начальник кафедры организации следственной работы учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел Волгоградской академии МВД России, кандидат юридических наук, доцент *С.А. Янин;*
доцент кафедры организации следственной работы учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел Волгоградской академии МВД России, кандидат юридических наук, доцент *Е.В. Зайцева;*
начальник кафедры криминалистики Нижегородской академии МВД России, кандидат юридических наук, доцент *А.Г. Маркелов;*
доцент кафедры предварительного расследования Нижегородской академии МВД России, кандидат юридических наук, доцент *М.В. Лелетова*

Сахарова Е.Г.

С 22 Повышение квалификации следователей органов внутренних дел в сфере назначения экспертиз по делам об экономических преступлениях: учебно-практическое пособие. Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2015. 90 с.

ISBN 978-5-93160-223-3

Учебно-практическое пособие посвящено теоретическим и практическим вопросам назначения различных видов экспертиз при расследовании экономических преступлений. В нем проводится комплексный анализ процессуальных, теоретических и организационных основ судебной экспертизы, рассматриваются основные положения нормативных правовых актов, регулирующих порядок назначения экспертиз, определяется сущность заключения эксперта как доказательства, раскрываются его основные признаки и специфика оценки заключения.

Издание предназначено для слушателей курсов повышения квалификации, профессионального обучения следователей; адъюнктов, соискателей; преподавателей образовательных организаций МВД России.

УДК 343.102(075.9)
ББК 67.99(2)94

ISBN 978-5-93160-223-3 © ФГКУ ДПО «ТИПК МВД России», 2015

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ.....4

ГЛАВА I. СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА КАК ФОРМА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ 5

ГЛАВА II. ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ РАЗЛИЧНЫХ ВИДОВ ЭКСПЕРТИЗ И ПОДГОТОВКИ МАТЕРИАЛОВ ДЛЯ ИХ ПРОВЕДЕНИЯ 13
§ 1. Судебные экономические экспертизы 13
§ 2. Судебная строительно-техническая экспертиза 27
§ 3. Судебная товароведческая экспертиза.....45
§ 4. Судебная криминалистическая экспертиза 55

ГЛАВА III. ОЦЕНКА И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ЭКСПЕРТИЗ В ПРОЦЕССЕ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛАМ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ.....65

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....72
I. Нормативные правовые акты.....72
II. Основная литература.....73
III. Дополнительная литература.....73

Приложение 1. Образец постановления о назначении экспертизы 75
Приложение 2. Образцы экспертных заключений (фрагменты).....77
Приложение 3. Примерный перечень вопросов при назначении судебно-бухгалтерской экспертизы 84

ПРЕДИСЛОВИЕ

Эффективность раскрытия и расследования преступлений в сфере экономики напрямую связана с уровнем развития средств и методов этой деятельности и существующими возможностями. В то же время следствием научно-технического прогресса является усложнение процесса раскрытия и расследования преступлений, связанное с успешным внедрением его достижений в преступную деятельность. Появляются новые схемы преступлений, становятся все более сложными механизмы их совершения и сокрытия.

В этих условиях задача правоохранительных органов состоит в том, чтобы использовать все возможности научного прогресса, опережая тенденции их применения преступной средой. Однако методы, хорошо зарекомендовавшие себя в науке, не всегда могут эффективно применяться в уголовном судопроизводстве, поскольку там имеются определенные требования, предъявляемые к доказательствам.

При расследовании уголовных дел об экономических преступлениях часто возникает необходимость разрешения каких-либо вопросов, требующих использования специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла и т.д. Разрешить возникающие вопросы помогает проведение экспертных исследований. При назначении экспертиз у сотрудников следственных органов возникают сложности при формулировании вопросов эксперту и подготовке необходимого объема материалов, что негативно сказывается на результативности проводимой экспертизы, затягивании сроков расследования и дальнейшем использовании результатов экспертных исследований в качестве доказательств по уголовным делам.

В предлагаемом вниманию читателей учебно-практическом пособии представлены нормативные правовые акты Российской Федерации, регламентирующие институт судебной экспертизы, а также практика его применения как процессуальной формы использования специальных знаний; проведен анализ понятия и видов специальных знаний, используемых в раскрытии и расследовании экономических преступлений; рассмотрены особенности использования в раскрытии и расследовании преступлений в сфере экономической деятельности специальных знаний в форме экспертиз различных видов, наиболее часто назначаемых по рассматриваемой категории уголовных дел; изложены особенности оценки результатов экспертных исследований как доказательств по уголовным делам.

ГЛАВА I. СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА КАК ФОРМА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Термин «специальные знания» закреплен в ст. 9 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»[1].

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ) нормативно закреплены определения понятий эксперта (ст. 57) и специалиста (ст. 58) как лиц, обладающих «специальными знаниями». Однако в ч. 4 ст. 80 УПК РФ применительно к специалисту используется термин «познания». При определении понятия показаний специалиста как самостоятельного источника доказательств законодатель устанавливает, что таковыми являются «сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения в соответствии с требованиями статей 53, 168 и 271 настоящего Кодекса». В данном случае имеет место использование термина «познание». По нашему мнению, в случае с терминами «знания» и «познания» требуется законодательное закрепление единого понятия, чтобы исключить разночтения используемой терминологии.

Традиционно в криминалистике выделяется две группы форм использования специальных знаний[2]:

1) процессуальные формы, характеризующиеся тем, что результаты применения имеют доказательственное значение и порядок использования регламентирован уголовно-процессуальным законодательством.

Процессуальными формами использования специальных знаний являются: привлечение специалистов к производству следственных или судебных действий (ст.ст. 58, 168 УПК РФ); заключение специалиста (ч. 3 ст. 80 УПК РФ); показания специалиста (ч. 4 ст. 80 УПК РФ); производство судебной экспертизы (ст.ст. 195-207 УПК РФ);

2) непроцессуальные формы, характеризующиеся тем, что результаты использования носят ориентирующий и консультационный характер и процедура применения не в полной степени регламентируется законодательством.

Непроцессуальными формами использования специальных знаний являются: консультационная деятельность специалиста; справочная деятельность; производство несудебных экспертиз (предварительное исследование); участие специалиста в оперативно-розыскной деятельности; обучение специалистом следователей, судей, оперативных работников совре-

[1] О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ: ред. от 25 нояб. 2013 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 23. Ст. 2291; 2013. № 48. Ст. 6165.

[2] Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2009. С. 7.

менным приемам и методам работы со следами, изъятию предметов, веществ и т.д.; производство ревизий, аудита, ведомственных проверок по решению правоохранительных органов; использование следователем, судьей и другими сотрудниками собственных специальных знаний; привлечение сведущего лица для содействия в применении научно-технических средств в предварительном исследовании объектов; использование специальных знаний специалиста по «старым» делам, нераскрытым делам прошлых лет; составление портрета неизвестного (неустановленного) преступника и жертвы преступления и др.

При расследовании уголовных дел об экономических преступлениях могут использоваться специальные знания в различных сферах деятельности. Отличием использования специальных знаний при расследовании преступлений рассматриваемой категории является то, что в значительной мере востребованы специальные экономические знания, которые можно определить как систему научно обоснованных знаний, умений и навыков в сфере экономики, полученных в результате профессиональной подготовки и осуществляемой деятельности, выражающихся в анализе различных сторон финансово-хозяйственной деятельности предприятия, а также внешних факторов, влияющих на организацию и результат этой деятельности.

При расследовании преступлений в сфере экономической деятельности могут быть использованы следующие группы специальных знаний в зависимости от сферы деятельности специалиста, которые позволяют установить сам факт совершения преступления, а также отдельные его обстоятельства:

1. Специальные криминалистические знания – знания, позволяющие исследовать различного рода криминалистические объекты: дактилоскопические объекты, документы, содержание документов, почерк и т.п.

2. Специальные экономические знания:

а) бухгалтерские специальные знания – это знания, позволяющие изучить (проанализировать) отраженные в бухгалтерском учете хозяйственные операции, которые содержат информацию о состоянии, наличии, движении (изменении) имущества организации, а также об источниках образования имущества.

Использование бухгалтерских знаний позволяет установить факты нарушения порядка ведения бухгалтерского учета, сокрытия имущества, нарушения финансовой дисциплины и т.п.;

б) специальные знания в сфере кредитования – это знания, позволяющие провести анализ кредитных операций, оснований совершения таких операций, соблюдения условий выполнения кредитных обязательств, установить величину задолженности по кредитам, оценить обеспеченность объектов кредитования и т.п.;

в) специальные знания в сфере налогообложения – это знания, позволяющие установить отклонения от порядка налогообложения, искажения в налоговом учете, изменения в величине налогооблагаемой базы, устано-

вить соответствие формирования налогооблагаемой базы и суммы налоговых отчислений нормам действующего законодательства;

г) специальные знания в сфере товароведения – это знания, позволяющие определить стоимость различной продукции с учетом ее фактического состояния;

д) специальные знания в сфере компьютерной информации – это знания, связанные с исследованием информационных компьютерных систем, а также информации, хранящейся в компьютере.

В рамках настоящей работы будет рассматриваться только такая процессуальная форма использования специальных знаний, как судебная экспертиза, назначаемая и проводимая по уголовным делам об экономических преступлениях.

Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ст. 2) определяет, что задачей государственной судебно-экспертной деятельности является оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям и прокурорам в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла. Естественно, что эта задача актуальна и для судебно-экспертной деятельности, осуществляемой вне государственной структуры экспертных учреждений, иными сведущими лицами, привлеченными для участия в расследовании уголовных дел в качестве экспертов.

В расследовании преступлений в сфере экономической деятельности судебная экспертиза является одним из необходимых элементов системы способов процессуального доказывания. Решить определенные задачи, ответить на отдельные вопросы объективно и полно невозможно без назначения и проведения судебно-экспертных исследований в различных областях знаний.

Это обусловлено тем, что содержание экономической деятельности разнопланово и специфично, в сферу исследования попадают многочисленные специфические объекты и обстоятельства: бухгалтерские документы, активы предприятия, хозяйственные операции и др. Проанализировать их сущность и содержание следователи не могут в связи с отсутствием специальных знаний в данных сферах, поэтому в обязательном порядке требуется использование помощи специалистов.

Для того чтобы в полной мере раскрыть сущность экспертизы как формы использования специальных знаний, применяемой в расследовании преступлений в сфере экономической деятельности, требуется раскрыть сущность данного института.

Судебная экспертиза как разновидность форм использования специальных знаний является самой распространенной в уголовном судопроизводстве. Это объясняется тем, что в ходе ее производства обеспечивается квалифицированное и методически обоснованное исследование объектов,

имеющих значение для установления обстоятельств преступления и доказывания по уголовным делам.

Понятие «экспертиза» (фр. *expertisio* от лат. *expertus* – опытный) используется в науке и практике для обозначения исследований, требующих использования специальных знаний.

Изучением вопросов судебной экспертизы занимались многие ученые-правоведы и криминалисты: Т.В. Аверьянова, Ю.К. Орлов, Е.Р. Россинская, Л.Г. Шапиро, В.Е. Корноухов и другие[1].

В соответствии со ст. 9 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» судебная экспертиза – процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

УПК РФ не содержит четкого определения понятия «судебная экспертиза». В соответствии с п. 49 ст. 5 УПК РФ судебная экспертиза – это экспертиза, производимая в порядке, установленном настоящим Кодексом.

По мнению Е.Р. Россинской, сущность судебной экспертизы состоит в анализе по заданию следователя (суда) сведущим лицом – экспертом предоставляемых в его распоряжение материальных объектов экспертизы (вещественных доказательств), а также различных документов (в том числе протоколов следственных действий), с целью установления фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения дела[2].

Профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к эксперту, предусмотрены Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Согласно ст. 13 данного Закона должность эксперта в государственных судебно-экспертных учреждениях может занимать гражданин Российской Федерации, имеющий высшее образование и получивший дополнительное профессиональное образование по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти. Должность эксперта в экспертных подразделениях федерального органа исполнительной власти в области внутренних дел может также занимать гражданин Российской Федерации, имеющий среднее специальное экспертное образование.

---

[1] Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза: курс общей теории. М.: Норма: Инфра-М, 2012. 480 с.; Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам): учеб. пособие. М.: Юрист, 1995. 64 с.; Россинская Е.Р. Указ. соч.; Шапиро Л.Г. Использование специальных познаний при расследовании преступных уклонений от уплаты налогов / под ред. В.В. Степанова. Саратов: СГАП, 2001. 144 с.

[2] Россинская Е.Р. Указ. соч. С. 7.

В рамках ст. 13 указанного Федерального закона специальные знания эксперта включают:

1) знания, полученные в рамках основной образовательной программы высшего профессионального образования по соответствующей специальности;

2) знания, полученные в результате последующей подготовки по конкретной экспертной специальности, уровень которых определяется экспертно-квалификационными комиссиями в процессе аттестации;

3) знания, приобретенные экспертом в ходе профессиональной деятельности, вследствие самостоятельной работы по ознакомлению с новейшими достижениями науки, проведения экспериментальных исследований, конструирования приборов, приспособлений и т.д., воплощенные прежде всего в опыте.

Важным вопросом при назначении экспертиз является выбор экспертного учреждения. Если для производства экспертизы привлекаются специалисты негосударственных экспертных учреждений или частные эксперты, то необходимо внимательно подходить к их выбору.

Уголовно-процессуальное законодательство (п. 60 ст. 5, п. 2 ст. 199 УПК РФ) допускает привлечение в качестве эксперта любого лица, независимо от того, где оно работает: в государственном или ином (негосударственном) учреждении. Главное условие – наличие у привлекаемого в качестве эксперта лица необходимых следователю специальных знаний.

При привлечении экспертов негосударственных экспертных организаций необходимо помнить, что встречаются ситуации, когда экспертизу проводит некомпетентное лицо либо эксперт использует нестандартные методики исследования и др. Следователь должен знать, что согласно Федеральному закону от 8 августа 2001 года № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»[1] получение лицензии на осуществление судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации не предусмотрено. Единственным критерием для занятия данной деятельностью является наличие специальных познаний в области науки, техники, искусства и ремесла (см., например, ст.ст. 2, 9 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», ч. 1 ст. 57, ч. 2 ст. 195 УПК РФ). Следователь при выборе кандидатуры эксперта должен самостоятельно убедиться в его компетенции, т.е. в наличии у него специальных знаний в необходимой области исследования. Об этом могут свидетельствовать: документы о высшем или среднем профессиональном образовании и документы, подтверждающие профессиональный опыт эксперта. Например, для производства судебных экспертиз необходимо наличие у эксперта соответствующих дипломов о высшем образовании и опыта профессиональной деятельности.

[1] О лицензировании отдельных видов деятельности: федер. закон от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ: ред. от 4 марта 2013 г. // Рос. газ. 2011. 6 мая; 2013. 6 марта.

Хотя на занятие экспертной деятельностью лицензия не требуется, однако наличие необходимых лицензий и сертификатов определяется в зависимости от перечня поставленных для разрешения вопросов и тех технических устройств и видов деятельности, которые должны быть использованы и осуществлены для того, чтобы ответить на вопросы следователя.

Так, например, при проведении строительно-технических экспертиз визуальные и частично инструментальные обследования могут проводить любые экспертные компании при наличии необходимых специалистов. Для проведения работ по обследованию несущих конструкций зданий и сооружений допускаются только те организации, которые имеют в оснащении необходимую приборную и инструментальную базу, а также соответствующих квалифицированных специалистов. Если требуется произвести лабораторные исследования, то такие работы должны выполняться исключительно специализированной лабораторией соответствующего профиля.

Для качественного производства судебной экспертизы по делам об экономических преступлениях необходима тщательная подготовка к ее назначению и проведению.

Назначение экспертизы – процессуальное действие, которое реализуется при соблюдении определенных законом оснований и условий. Оно не сводится только к составлению постановления (определения) о назначении экспертизы. Постановление о назначении экспертизы (ст. 195 УПК РФ) должно содержать основание ее назначения, фамилию, имя, отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, вопросы, поставленные перед экспертом и представляемые материалы.

Экспертиза может быть назначена следователем (ст.ст. 38, 195 УПК РФ), дознавателем (ст. 41 УПК РФ), прокурором (ст. 37 УПК РФ) и судом (ст. 283 УПК РФ). Иные участники процесса могут лишь ходатайствовать о назначении экспертизы. В гражданском и арбитражном процессе экспертиза назначается судом.

Экспертиза может быть назначена до возбуждения уголовного дела (ст. 144 УПК РФ).

Следователь вправе присутствовать при производстве экспертизы и получать разъяснения эксперта. Обвиняемый вправе ставить вопросы эксперту, присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы и давать объяснения эксперту.

Важным моментом при назначении экспертиз является постановка вопросов эксперту, о чем неоднократно указывалось как авторами научных работ, так и экспертами.

Назначая экспертизу, не следует увлекаться большим количеством вопросов, переписывая их «на всякий случай» из справочников. Обращение к справочной литературе является обязательным, однако для формулирования вопросов по конкретному уголовному делу, по конкретным обстоятельствам необходима предварительная консультация эксперта.

Вопросы эксперту должны основываться на материалах конкретного дела, относиться к компетенции эксперта быть точными и доступными для решения в данном учреждении. Вопросы должны быть сформулированы грамотно и по возможности просто, исключать двойное толкование. Необходимо избегать повторяющихся и взаимоисключающих вопросов. Как бы ни были многообразны вопросы и объекты исследования, их можно объединить в три большие группы.

При назначении экспертиз (в большинстве случаев экономических) имеет место неправильная постановка вопросов экспертам. Вопросы, выходящие за пределы компетенции эксперта, не требующие проведения исследования, не относящиеся к предмету экспертизы, экспертом не исследуются. Такие вопросы применительно к экономическим экспертизам условно можно разделить на три группы: правовые, справочные, неконкретные.

1. Правовые вопросы – вопросы, относящиеся к исключительной прерогативе следствия и суда, в том числе связанные с правовой оценкой действий лиц. Как правило, ответы на эти вопросы характеризуют признаки состава преступления.

Ключевые слова, определяющие правовой характер вопросов, выделены курсивом. Например:

Имело ли место *сокрытие* доходов в ООО «Заря» в период с января 2014 г. по октябрь 2014 г.? Если да, то в каких размерах?

Имелись ли *нарушения правил ведения бухгалтерского учета* в деятельности ООО «Заря»? Если да, то в какой мере это способствовало обвиняемому в выполнении его преступных намерений?

Имела ли место неуплата налогов в *причинно-следственной связи с* нарушением правил ведения бухгалтерского учета хозяйственных операций в ООО «Заря» в период 2013-2014 гг.?

Причинен ли ущерб работникам ООО «Заря», его кредиторам, учредителям действиями (бездействием) генерального директора Иванова И.И.?

Какие нарушения законодательства были допущены главным бухгалтером ООО «Заря» Петровым И.И.?

Каков размер причиненного государству ущерба в виде неуплаченных налогов?

Включались ли в бухгалтерскую отчетность ООО «Заря» Ивановым И.И. *лично либо по его письменным указаниям* заведомо ложные сведения о доходах или расходах в период 2013-2014 гг.?

2. Справочные вопросы – вопросы, носящие справочный характер и не требующие проведения исследований с использованием экспертных методов. Ответы на эти вопросы можно получить, обратившись за консультацией к специалисту в соответствующей области. Например:

Что является облагаемым оборотом при исчислении НДС на предприятиях розничной торговли при закупке импортных товаров?

Какова система бухгалтерского учета в ООО «Заря» в период 2013-2014 гг.?

На основании каких показателей определяются результаты работы предприятий топливно-энергетического комплекса?

Является ли для налогоплательщика обязательной организация бухгалтерского учета по совместной деятельности в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации?

3. Неконкретные вопросы, в том числе с недостаточной четкостью формулировок, некорректные, а также с отсутствием ссылок на объекты, подлежащие исследованию, что значительно удлиняет сроки проведения экспертизы. Для того чтобы ответить на эти вопросы, требуется исследовать всю документацию, что существенным образом скажется на сроках проведения экспертизы. Например:

Какие финансово-хозяйственные операции были учтены неверно в документах ООО «Заря», вследствие чего произошло искажение данных о полученном доходе?

Имела ли место неуплата налогов и обязательных платежей во внебюджетные фонды, невыполнение обязательств перед кредиторами в связи с механизмом несоответствия договоров гражданско-правового характера, первичных документов бухгалтерского учета и отчетности фактическим обстоятельствам предпринимательской деятельности ООО «Заря»? Если имела, то в какой сумме, по каким видам налогов и перед какими кредиторами?

Имела ли место возможность по уплате налогов (обязательных платежей во внебюджетные фонды) при осуществлении предпринимательской деятельности ООО «Заря» за период 2014-2015 гг.? Если имела, то в какой сумме, по каким видам налогов (обязательных платежей)?

Итак, расследование преступлений в сфере экономической деятельности без использования специальных знаний не представляется возможным. В связи с этим Пленум Верховного Суда РФ, учитывая особенности преступлений в области налогообложения, рекомендует судам в целях наиболее полного и всестороннего выяснения всех обстоятельств, связанных с ними, привлекать к участию в судебном разбирательстве специалистов, а в необходимых случаях проводить соответствующие экспертизы[1].

Эффективность расследования преступлений во многом зависит от грамотной организации использования следователем специальных знаний.

[1] О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 дек. 2006 г. № 64 // Рос. газ. 2006. 31 дек.

ГЛАВА II. ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ РАЗЛИЧНЫХ ВИДОВ ЭКСПЕРТИЗ И ПОДГОТОВКИ МАТЕРИАЛОВ ДЛЯ ИХ ПРОВЕДЕНИЯ

§ 1. Судебные экономические экспертизы

1. Судебно-бухгалтерская экспертиза. Судебно-бухгалтерская экспертиза назначается в случаях, когда следователю, дознавателю и суду для разрешения каких-либо вопросов требуются специальные знания в области бухгалтерского учета. При производстве судебно-бухгалтерской экспертизы используются средства экономического анализа сведений (данных), содержащихся в первичных и сводных учетных документах, записях в регистрах бухгалтерского учета и отчетности организации, а также других доказательствах, приобщенных к данному уголовному делу, характеризующих финансово-хозяйственные операции (ведение предпринимательской деятельности).

Результаты производства судебно-бухгалтерских экспертиз могут использоваться при установлении признаков события преступления, наличия предмета посягательства. В качестве примера можно привести доходы от продаж результатов предпринимательской деятельности (продукции, товаров, работ, услуг и иного имущества) организации; доходы на капитал; неосновательное отчуждение вверенного имущества в свою собственность и собственность других лиц без оплаты и возмещения иным способом эквивалента стоимости изъятого имущества; неуплата в бюджетную систему и государственные внебюджетные фонды налогов, сборов и иных обязательных платежей с использованием этих средств как на нужды организации, так и на личные нужды распорядителей средствами организации.

Кроме того, результаты судебно-бухгалтерской экспертизы помогают определить признаки состава преступления. Например, механизм внесения или невнесения в первичные и сводные учетные документы, регистры бухгалтерского учета и бухгалтерскую отчетность сведений (данных), имеющих юридическое значение для возникновения прав и выполнения обязанностей в области права и взаимных обязательств между сторонами в области гражданского права.

Предметом судебно-бухгалтерской экспертизы по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики является установление наличия или отсутствия фактов:

– несоблюдения требований по надлежащему и своевременному документированию совершенных хозяйственных операций;

– несоблюдения установленных правил и требований к организации и ведению бухгалтерского учета и составлению отчетности;

– использования доходов и иного имущества организации или учреждения на цели, не связанные с деятельностью организации;

– использования доходов и иного имущества на цели, не соответствующие материальным интересам собственников доходов (акционеров, учредителей, работников организации);

– получения доходов как результата предпринимательской деятельности с несоблюдением условий специального разрешения (лицензии), когда наличие разрешения обязательно;

– использования доходов, включая налоги, не уплаченные в бюджеты различных уровней Российской Федерации, и иного имущества на личные цели распорядителя доходами от предпринимательской деятельности и имуществом;

– использования налогов, не уплаченных в бюджетную систему Российской Федерации (бюджеты различных уровней) и государственные внебюджетные фонды, на различные цели предпринимательской деятельности.

В ходе производства судебно-бухгалтерской экспертизы устанавливается размер материальных последствий, являющихся результатом совершения хозяйственных операций и имеющих причинно-следственную связь с указанными выше факторами.

Последствиями преступлений в сфере экономики является причинение материального вреда (ущерба) физическим, юридическим лицам или государству в виде:

– получения доходов с нарушением установленных порядка и правил, когда такие порядок и правила являются обязательными (специальные разрешения, лицензии) для получения доходов;

– безвозмездного изъятия имущества организации или учреждения;

– необоснованного расходования имущества, вверенного виновному;

– неуплаченных налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему и государственные внебюджетные фонды;

– необоснованного неисполнения обязательств.

При определении вреда по делам об экономических преступлениях судебно-бухгалтерская экспертиза устанавливает ложные сведения в договорах, первичных документах, бухгалтерском учете и отчетности, декларациях о доходах организации, предпринимателя – физического лица, а равно необоснованное использование имущества, в том числе личное обогащение.

Для определения последствий преступления в сфере экономики в ходе производства судебно-бухгалтерской экспертизы устанавливается размер материальных последствий (вреда, ущерба) в причинно-следственной связи с несоблюдением юридическими и физическими лицами установленных порядка и правил оформления первичных документов, обоснования совершенных хозяйственных операций, соответствия бухгалтерского учета и отчетности требованиям в части:

– своевременности и достоверности составленного первичного и сводного учетных документов, полноты заполнения реквизитов;

– формирования полной и достоверной информации о деятельности организации (учреждения) и ее имущественном положении для заинтересованных пользователей;

– организации и обеспечения контроля за сохранностью имущества организации (учреждения);

– предотвращения отрицательных результатов хозяйственной деятельности организации и выявления внутрихозяйственных резервов обеспечения ее финансовой устойчивости;

– соответствия организации учета, формирования учетной политики, ведения учета, своевременного представления полной и достоверной отчетности и соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций.

Предметом судебно-бухгалтерской экспертизы с материальными последствиями в сфере экономики не являются любые деяния, характеризующиеся термином «нарушения», а именно: нарушения административного, гражданского, налогового, уголовного законодательства; нарушения законодательства о бухгалтерском учете и т.п. Это объясняется тем, что термин «нарушения» является юридической (правовой) оценкой деяний, что входит в компетенцию следователя, дознавателя, прокурора и суда.

Предметом экспертизы не является также исследование договоров гражданско-правового характера, поскольку договор – это намерение сторон совершить финансово-хозяйственную операцию, а не ее совершение. Отсутствие договора свидетельствует лишь об отсутствии документа – основания совершенной хозяйственной операции.

В соответствии с предметом исследования на разрешение судебно-бухгалтерской экспертизы рекомендуется ставить следующие *типичные вопросы*, перечень которых не является исчерпывающим (перечень иных вопросов приведен в приложении 3):

– Обоснован ли расход средств (указывается конкретное название средств) по (наименование бухгалтерского счета, фамилия и инициалы подотчетного лица, название организации)?

– В соответствии ли с правилами учета и составления отчетности отражены операции по поступлению и выбытию средств по бухгалтерскому счету, по подотчетному (материально ответственному) лицу и т.п.?

– Имеет ли место по документам недостача материальных ценностей за материально ответственным лицом по состоянию на (указывается дата)? Если да, то за какой период она образовалась?

– Несоблюдение каких требований по учету и отчетности повлияло на возникновение недостачи?

– Обоснованно ли бухгалтерией (указывается название организации) не принят к учету в оправдание недостачи (название документа и его отличительные особенности) материально ответственного лица (должность, фамилия и инициалы)?

– Какова сумма дохода, полученного (название организации, данные предпринимателя) за период (указывается период) в результате реализации (наименование реализованной продукции) без лицензии?

– Как изменится сумма полученного дохода, если учесть затраты (расходы, издержки обращения, покупная стоимость товара и т.п.) (название организации, данные предпринимателя без образования юридического лица), связанные с получением дохода, и что собой представляет разница между доходом и затратами?

– Какую сумму доходов и прибыли получила организация (полное наименование и юридический адрес) за период (указывается период)?

– Какова балансовая стоимость имущества организации (полное наименование и юридический адрес) по состоянию на (указать отчетную дату, предшествующую дате определения стоимости имущества или его реализации)?

– Какова разница между стоимостью проданных акций и балансовой стоимостью имущества организации на (указать отчетную дату, предшествующую дате продажи акций) (дата указывается на квартальную дату, т.к. отчетность составляется на 1 января, 1 апреля, 1 июля и 1 октября)?

– Какая сумма дохода от аренды нежилого помещения (наименование РЭУ) не поступила на расчетный счет и в кассу (наименование РЭУ) за период ___?

– Соответствует ли сумма налогов, исчисленных и уплаченных в бюджетную систему Российской Федерации и государственные внебюджетные фонды от полученных доходов, прибыли (полное наименование и юридический адрес организации) за период с (дата) по (дата)?

– Соответствуют ли денежные средства в размере (сумма), перечисленные (наименование предприятия) в период ___ (наименование предприятия получателя), израсходованные по целевому назначению, и соответствует ли их отражение в бухгалтерском учете упомянутых предприятий требованиям правил ведения бухгалтерского учета (далее – Правила)?

– Нашли ли отражение в бухгалтерском учете (наименование предприятия) объем выполненных работ согласно акту (№, дата) и его оплата по договору (№, дата)?

– В соответствии ли с Правилами в бухгалтерском учете отражено формирование уставного капитала (наименование предприятия) за период (с __ по __), согласно данным (наименование документа, дата, сумма)?

– Отражены ли в регистрах бухгалтерского учета и отчетности (наименование предприятия) хозяйственные операции с (наименование предприятий) за период ____?

– В соответствии ли с Правилами оприходованы товарно-материальные ценности, поступившие в соответствии с договором (№, дата) по первичным документам бухгалтерского учета на момент подачи в (наименование налогового органа) ликвидационного баланса?

– Какие суммы денежных средств из представленной эксперту книги оперативного (чернового) учета (наименование магазина) не поступили в кассу (на расчетный счет)?

– В соответствии ли с Правилами было осуществлено документальное оформление и отражение в бухгалтерском учете (наименование предприятий) перечисление суммы на счет (наименование банка и предприятия-получателя 1) и счет (наименование банка и предприятия-получателя 2)?

– На какие цели были израсходованы (наименование предприятий) денежные средства в сумме ___, полученные из (наименование банка) в период (с__ по __)?

– Отражены ли в учете склада (№, наименование предприятия, наименование материалов) материальные ценности, поступившие по (наименование документов, дата)?

– Соответствуют ли данные складского учета (наименование материалов) данным бухгалтерского учета?

– Какова сумма дохода (наименование предприятия) в результате размещения им денежных средств на депозитных счетах (наименование банков) за ___ период?

– Какова сумма разницы между величиной уплаченной таможенной пошлины и подлежащей уплате при разнице между стоимостью (наименование товара) по данным накладной и таможенной декларации?

– Что по своему экономическому содержанию для (наименование предприятия) представляет собой полученная (израсходованная) сумма ___ долларов США по договору (№, дата) и включена ли она в состав прибыли (наименование предприятия)?

– Соответствует ли по своему экономическому содержанию сумма ___, поступившая на счет (наименование предприятия-получателя) от (наименование предприятия), комиссионному вознаграждению по договору (№, дата)?

– В соответствии ли с Правилами эта сумма нашла отражение в записях бухгалтерского учета упомянутых контрагентов?

– В соответствии ли с условиями договора о найме жилого помещения (наименование владельца) была взыскана плата (сумма) с семьи (фамилия) за проживание в общежитии за период (с __ до __)?

– Какова разница между суммой выплаченной заработной платы работнику (ФИО, наименование предприятия) за период (с __ по __) и размером заработной платы, предусмотренным трудовым договором?

– Соответствует ли требованиям Правил ведения бухгалтерского учета отражение в учете и отчетности (наименование предприятия) операций с ценными бумагами (вид ценных бумаг) за период (с __ по __)?

– В соответствии ли с Правилами (наименование предприятия) начислена заработная плата работникам за период (с __ по __)?

При формулировании вопросов не допускается использование словосочетания «по настоящее время», т.к. оно обозначает дату вынесения по-

становления о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы, дату окончания экспертизы, последнюю отчетную дату периода исследования и т.п.

Объекты исследования судебно-бухгалтерской экспертизы – это сведения о совершении финансово-хозяйственных операций (ведении предпринимательской деятельности), имеющиеся в приобщенных к уголовному делу доказательствах (документах, включая вещественные доказательства), содержащих относящиеся к предмету судебно-бухгалтерской экспертизы исходные данные. Данные о совершении хозяйственных операций представляют собой сведения о наличии и движении средств (активов, обязательств) организации, вытекающие из действующего закона и (или) договора.

Объектами исследования судебно-бухгалтерской экспертизы являются следующие сведения: о распоряжении имуществом (активами) организации или учреждения; об исполнении обязательств организации, учреждения или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, перед партнерами, собственниками, работниками и (или) государством; о предпринимательской деятельности, получении без специального разрешения дохода, когда наличие такого разрешения в соответствии с действующими нормативными правовыми актами для его получения обязательно; о предпринимательской деятельности в сфере экономики в части, соответствующей материальным последствиям для собственников дохода, организации, учреждения и государства (присвоенный, растраченный или сокрытый доход, включая налоги, сборы и иные обязательные платежи в бюджетную систему Российской Федерации и государственные внебюджетные фонды).

Указанные объекты содержатся в первичных и сводных учетных документах, записях аналитического и синтетического учета (регистры бухгалтерского учета), главной книге и отчетности организации (учреждения). Они могут также содержаться в записях оперативного (чернового) учета, приобщенных следователем к делу и имеющих доказательственное значение. Объектами могут быть также протоколы следственных действий (допрос свидетеля, потерпевшего, специалиста, обвиняемого и т.п.).

Объектами судебно-бухгалтерской экспертизы являются документы предварительной проверки, приобщенные к уголовному делу (акт или протокол осмотра, акт изъятия и т.п.), если они отвечают требованиям действующего УПК РФ. Например, протокол (акт) осмотра с инвентаризацией товарно-материальных ценностей, составленный оперативным сотрудником с участием материально ответственного лица, представителя (специалиста) организации (собственника) и понятых.

Для проведения исследования эксперту-бухгалтеру предоставляются объекты исследования (вещественные доказательства), документы и другие материалы дела, необходимые для проведения исследования и дачи заключения судебно-бухгалтерской экспертизы.

Документы должны быть, как правило, в подшитом, пронумерованном виде с составленной описью (по каждой папке документов или

тому уголовного дела). При перечислении предоставляемых материалов должны быть указаны тома уголовного дела и количество листов в них, отличительные характеристики томов иных документов или названия регистров учета с указанием числа листов. Например: уголовное дело № 222222 в 2 т. (т. 1 на 250 л., т. 2 на 256 л.); папка с журналом-ордером № 1 с приложением первичных документов и кассовых отчетов кассира ООО «Заря» за январь – февраль 2014 года на 256 листах; главная книга за 2014 г. на 46 листах и т.п.

Черновые записи принимаются экспертами к исследованию только при условии установления источника их происхождения (например, в результате установления при допросе участников составления такого документа (свидетелей, потерпевших, обвиняемых) лиц, которые вели эти записи либо которым известно, что означают записи), а также экспертными заключениями различного рода экспертиз (почерковедческой, технической экспертизы документов и т.п.).

При использовании в экспертном исследовании сведений, содержащихся в записях оперативного (чернового) учета, из протоколов следственных действий и т.п. вывод из исследования в этой части носит вероятностный характер.

В таких случаях в экспертном заключении делается два вывода – однозначный, т.е. по официальным документам, и вероятностный вывод, т.е. с учетом данных, содержащихся в иных доказательствах, приобщенных к материалам уголовного дела (записи оперативного (чернового) учета, протоколы следственных действий (допроса свидетеля, потерпевшего, обвиняемого) и т.п.).

Если к уголовному делу приобщены копии, ксерокопии документов в качестве доказательств, то такие документы исследуются только после проверки их доказательственной силы средствами экспертиз или другими следственными действиями. Либо дается вероятностный вывод, т.е. вывод с учетом указанных документов.

Не относятся к предмету экспертизы вопросы к допрашиваемым лицам о причинах недостоверного отражения (не отражения) в бухгалтерском учете и отчетности организации (учреждения) данных о совершении финансово-хозяйственных операций (ведении предпринимательской деятельности), сведения о которых содержатся в черновых записях.

В черновых записях, приобщенных к уголовному делу в качестве доказательств, содержатся сведения, исследование которых позволяет установить рассмотренные выше способы причинения материальных последствий для собственников (учредителей), организации, учреждения и государства по данным, содержащимся в приобщенных к уголовному делу документах и иных доказательствах.

При назначении судебно-бухгалтерской экспертизы необходимо учитывать сроки ее проведения. Чтобы правильно определить примерный срок проведения исследования для дачи заключения, следует иметь в виду, что на обработку экспертом-бухгалтером одного первичного документа

(кассового ордера, платежного поручения, накладной и т.п.), а также занесение данных из этих документов в аналитическую таблицу требуется около 5-6 минут. На обработку ведомости инвентаризации требуется большее время, что обусловлено необходимостью проведения арифметической проверки подсчета итогов по строкам, странице и по документу.

Кроме того, необходимо время на ознакомление с материалами дела, предоставленными на исследование (до пяти дней), а также на написание текста заключения и формирование выводов из исследования, на совещание экспертов-бухгалтеров между собой, на распечатку экспертного заключения и приложений к нему.

2. Судебно-налоговая экспертиза определяется как характеристика объекта налогообложения, система обобщения информации для налогообложения, состояние расчетов по исполнению налогового обязательства и отвечающие назначению судопроизводства устанавливаемые данные либо об уклонении от уплаты налога, сумме неуплаченного налога и способе уклонения от его уплаты, либо об отсутствии неуплаты налогов.

Часто при производстве судебно-налоговой экспертизы возникает необходимость исследования объектов, которые не являются определенными нормативными правовыми актами, элементами системы обобщения информации для налогообложения (документы «неофициального учета», «черновые записи» либо иные источники исходных данных). Представляется, что при этом судебно-налоговая экспертиза решает классификационные и ситуалогические задачи.

Судебный налоговый эксперт исследует значимую для налогообложения информацию, которая нашла свое отражение в объектах исследования через человеческие психические процессы. В силу этого судебно-налоговая экспертиза не может решать идентификационные задачи. В частности, в ходе судебно-налоговой экспертизы не может быть решена задача идентификации операций финансово-хозяйственной деятельности, отраженных в учетных документах и в документах «неофициального учета». Вместе с тем судебно-налоговая экспертиза решает классификационные задачи. Для решения классификационных задач перед судебным налоговым экспертом ставятся вопросы, связанные с установлением вида применяемой налогоплательщиком системы налогового учета и ее элементов.

Объекты исследования судебно-налоговой экспертизы с учетом иерархии значений классифицируются следующим образом:

– объект судебной экспертизы общий. Он является материальным носителем информации о фактах, интересующие следствие и суд, который исследуется в рамках экспертизы как средства доказывания;

– объект судебной экспертизы родовой (предметный). Является совокупностью материальных носителей информации, которые объединены общностью свойств (качеств), исследуемых в рамках класса, рода экспертизы;

– объект судебной экспертизы специальный. Является материальным носителем информации определенной природы, который исследуется в рамках конкретного вида экспертизы;

– объект судебной экспертизы конкретный. Это индивидуально-определенный объект, который представлен производством экспертизы по конкретному делу.

Судебно-налоговая экспертиза, как и другие судебно-экономические экспертизы, не решает идентификационных задач, а решаемые классификационные и ситуалогические задачи можно рассматривать как виды диагностических задач.

Понятие объекта судебно-налоговой экспертизы можно определить следующим образом: материальный носитель информации о характеристиках объектов налогообложения, о применяемой налогоплательщиком системе обобщения информации для налогообложения, а также о состоянии расчетов по исполнению налогового обязательства.

Существуют следующие объекты судебно-налоговой экспертизы: первичные и сводные учетные документы; иные первичные документы, используемые при ведении бухгалтерского или налогового учета; регистры бухгалтерского учета; регистры налогового учета; бухгалтерская отчетность; налоговая отчетность; имеющие значение для налогообложения документы налоговых органов и иных органов власти.

Круг вопросов, решаемых судебно-налоговой экспертизой, можно определить следующим образом:

– Какова фактическая себестоимость реализованной продукции?

– Отражены ли фактические результаты деятельности субъекта в отчетности?

– Были ли несоответствия отчетности с фактическими данными?

– Какая сумма, полученная в результате допущенных нарушений, не уплачена в бюджет?

– В полном ли объеме перечислены налоговые платежи в государственный бюджет?

– Своевременно ли предприятием перечислены налоговые платежи в государственный бюджет?

– Какую прибыль получила коммерческая организация в определенный период времени?

– Какие результаты финансово-хозяйственной деятельности (доход, реализация товаров и услуг, прибыль от реализации, валовой доход от торгово-закупочной деятельности) были получены конкретной организацией в определенный период?

– Было ли несоответствие первичных документов, учетов и отчетности конкретной организации фактическому содержанию и результатам ее финансово-хозяйственной деятельности?

– В чем заключается механизм этого несоответствия?

– Имела ли место неуплата налогов в связи с механизмом этого несоответствия? Если имела, то в какой сумме и по каким видам налогов?

Выше приведен перечень общих формулировок вопросов, решаемых при производстве налоговой экспертизы. Далее мы перечислим *варианты конкретных формулировок вопросов:*

1. В соответствии ли с требованиями законодательства о налогах и сборах ООО «Заря» была сформирована налоговая база по налогу на добавленную стоимость за 1, 2, 3 и 4 кварталы 2014 года?

2. Если налоговая база по налогу на добавленную стоимость за 1, 2, 3 и 4 кварталы 2014 года ООО «Заря» была сформирована не в соответствии с требованиями законодательства о налогах и сборах, то каков размер неисчисленного за 1, 2, 3 и 4 кварталы 2014 года налога на добавленную стоимость?

3. Соответствуют ли записи в системе счетов бухгалтерского учета об объеме выручки от реализации работ (услуг) ЗАО «БФ» за период 2014 г. данным первичной документации? Если нет, то в чем состоит допущенное отклонение и как оно отразилось на показателях сумм налога на добавленную стоимость, исчисленных с оборотов по реализации за 1 квартал 2014 г.?

4. Соответствуют ли записи в системе счетов бухгалтерского учета об объеме выручки от реализации работ (услуг) ЗАО «БФ» за период 2014 г. данным первичной документации? Если имели место несоответствия, то в чем они состоят и каким образом повлияли на формирование налогооблагаемой базы по налогу на прибыль? Как это повлияло на формирование налогового обязательства ЗАО «БФ» по налогу на прибыль за 2014 г.?

5. Возник ли у ОАО «РК» объект налогообложения по следующим видам налогов: налог на прибыль, налог на пользователей автомобильных дорог, налог на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы в результате исполнения своих обязательств по следующим договорам, заключенным с ОАО «Эн»: № 825-042/1, № 824-042/1, № 823-042/1, № 819-042/1 от 2 сентября 2013 года? Если да, то как это повлияло на исчисление вышеуказанных налогов ОАО «РК» за 2013 год?

6. Нашла ли отражение в регистрах бухгалтерского учета ЗАО «АЭЛ» информация «черновых записей» за период 2014 г.? Если нет, то как это повлияло на исчисление следующих налогов: налога на добавленную стоимость, налога на пользователей автомобильных дорог, налога на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы, налога на прибыль?

7. Нашли ли отражение в бухгалтерском учете ЗАО «ТДК» за период с 01.01.2014 г. по 30.06.2014 г. финансовые операции с ценными бумагами, эмитированными РАО «Газпром»? Если нет, то как это повлияло на исчисление ЗАО «ТДК» налоговых обязательств по налогу на прибыль за 2014 год?

8. В соответствии ли с правилами бухгалтерского учета в учетных записях ЗАО «Р» отражены операции по исчислению налога на добавленную стоимость с сумм авансов, полученных от заказчиков под выполнение

строительных работ по контрактам и договорам: № 1 от 26.12.2014 г. со Статкомитетом СНГ; № 5-99 от 20.02.2014 г. с ВЭК России, зачисленных на расчетный счет ЗАО «Р» платежными поручениями: № 008 от 12.01.2014 г. на сумму 2 000 000 рублей, № 457 от 01.08.2014 г. на сумму 321 500 рублей? Если установлено несоответствие, то в чем оно заключается и как повлияло на исчисление сумм налогов, подлежащих уплате в бюджет за соответствующие периоды 1, 2, 3, 4 кварталов 2014 года?

9. Соответствуют ли записи в системе счетов бухгалтерского учета об объеме выручки от реализации работ ООО «ПС» в период 3 квартала 2014 г. данным, указанным в первичных документах? Если имели место несоответствия, в чем они состоят и привели ли к отклонениям сумм НДС, исчисленных с оборотов по реализации за 3 квартал 2014 г.?

10. Нашли ли отражение в тетради учета доходов и расходов ПБОЮЛ Иванова А.А. доходы, полученные от реализации ООО «ННН» товаров по накладной № 4 от 10.09.2014 г. на сумму 4 000 000 рублей? Если нет, то как это повлияло на сумму подоходного налога, подлежащего уплате в бюджет за 2014 г.?

11. Соответствуют ли записи в тетради учета доходов и расходов ПБОЮЛ Иванова А.А. о расходе первичным документам, подтверждающим расходы за период 1998 г.? Если нет, то как это повлияло на сумму подоходного налога, подлежащего уплате в бюджет за 2014 г.?

3. Финансово-аналитическая экспертиза проводится в целях установления фактических данных о финансовом состоянии и финансовых показателях предприятий, организаций и пр.

Основными задачами экспертизы являются:

– установление негативных отклонений в использовании оборотных активов предприятий, организаций и пр., повлекших образование дебиторской (кредиторской) задолженности или убытков;

– определение степени влияния установленных фактов интеллектуального подлога на финансовые результаты деятельности предприятия, организации и пр.;

– установление негативных отклонений в распределении и использовании прибыли, приведших к необоснованному завышению денежных средств, оставляемых в распоряжении предприятия (организации), и др.

Объектами исследований при производстве финансово-аналитической экспертизы являются: учредительные документы; учетно-регистрационные документы; бухгалтерская отчетность (баланс и его приложения); регистры учета индивидуального предпринимателя; договоры с контрагентами, накладные, выписки банка по счету и др.; иные материалы дела.

Для производства финансово-аналитической судебной экспертизы необходимо предоставить следующие документы: регистры бухгалтерского учета (аналитического и синтетического: оборотные ведомости, журналы-ордера, главную книгу); бухгалтерскую отчетность (баланс и приложения к нему); налоговую отчетность (налоговые декларации, расчеты по налогам); документы налоговых органов и иных органов власти, имеющие

значение для налогообложения (лицевые счета по начислению и уплате налогов из налоговой инспекции т.п.); документы бухгалтерского учета и иные документы, изъятые у контрагентов, посредством которых осуществлялись расчеты через «третьих лиц»; показания подозреваемых, обвиняемых, потерпевших и свидетелей.

Если орган, назначивший экспертизу, интересует конкретная сделка фигуранта по делу в исследуемом периоде, которая имеет важное значение для доказательной базы, то эксперту ставится отдельный вопрос в отношении совершения данной сделки и отражения ее в учете предприятия.

Наиболее часто встречающимися *вопросами* являются:

– Какова балансовая стоимость основных средств предприятия, организации и пр. по состоянию на последний отчетный период?

– Какова структура основных средств предприятия, организации и пр., а также динамика их изменения за определенный период?

– Какова действительная стоимость акций акционерного общества, проданных физическим лицом в соответствии с договором купли-продажи, по состоянию на конкретную дату?

– Какова платежеспособность и финансовое состояние предприятия (организации) за конкретный период?

– Изменялась ли динамика платежеспособности предприятия, организации и пр. за определенный период?

Примеры конкретных формулировок вопросов:

1. Как изменилась платежеспособность ЗАО «Заря» за период с 01.01.2012 г. по 31.12.2014 г.?

2. Как изменилось состояние кредиторской задолженности ЗАО «Пример» за период с 01.01.2013 г. по 31.12.2014 г.?

3. Каким образом на состояние задолженности и платежеспособности ЗАО «Пример» повлияли сделки по реализации продукции по цене ниже фактической себестоимости по договорам № 148/3 от 05.03.2014 г., № 198/5 от 03.05.2014 г., № 326 от 14.09.2014 г., заключенным с ОАО «Заря», ОАО «Вымпел» и ОАО «Салют» соответственно?

4. Каким образом на платежеспособность ЗАО «Заря» повлияло размещение векселей № 00001 и № 00002, эмитированных ЗАО «Заря»?

Следует отметить, что при назначении экспертиз необходимо скрупулезно подходить к формированию пакета документов, предоставляемых в распоряжение эксперта. Производство бухгалтерских, финансово-аналитических и других экономических экспертиз осуществляется в длительные сроки, и если требуемых для производства документов будет предоставлено эксперту в недостаточном количестве, то это еще больше увеличит срок проведения экспертизы. Однако в данном случае не следует впадать в крайность и предоставлять в распоряжение экспертов все документы, которые могут быть изъяты в организации. Так, например, при назначении финансово-аналитической экспертизы существенную помощь экспертам может оказать более подробная информация о крупных операциях, которые влияют на коэффициенты платежеспособности, и в меньшей

степени их может интересовать информация о типовых обычных сделках, которые не оказывают существенного влияния на финансовые результаты деятельности организации. Кроме того, если в процессе расследования появляется информация о фиктивности сделок, на этом необходимо делать акцент в постановлении о назначении экспертизы, чтобы в итоге эксперт мог прийти к максимально категоричным выводам.

4. Финансово-кредитная экспертиза назначается в большинстве случаев при расследовании преступлений, ответственность за которые предусмотрена статьей 176 УК РФ «Незаконное получение кредита».

При производстве финансово-кредитной экспертизы экспертом исследуются и устанавливаются следующие обстоятельства финансово-хозяйственной деятельности: динамика кредитоспособности хозяйствующего субъекта; определение соответствия формирования того или иного показателя в бухгалтерской отчетности исследуемого лица требованиям законодательства; определение выполнения условий кредитного договора сторонами – изучение операций по перечислению денежных средств исследуемым лицом; по возврату кредитных ресурсов и начисленных процентов; учетной информации, характеризующей предоставленное исследуемым лицом имущество в залог и т.д.; сопоставление размеров предоставленного обеспечения под кредит и максимально возможного размера выплат по кредитному договору.

В установочной части постановления о назначении финансово-кредитной экспертизы должны быть четко описаны обстоятельства финансово-хозяйственной деятельности, в связи с которыми назначается экспертиза, а также фактические данные об обстоятельствах финансово-хозяйственной деятельности, не нашедших отражения (некорректно отраженных) в бухгалтерской отчетности и учете исследуемого лица. Искажение бухгалтерской отчетности должно быть заложено в качестве исходных данных. Если требуется пересчитать показатели бухгалтерской отчетности, то следователь должен указать, какие документы содержат достоверные данные.

Объектами исследования при производстве финансово-кредитных экспертиз выступают:

– первичные учетные документы (счета, счета-фактуры, накладные, кассовые ордера, платежные поручения, выписки с расчетных и ссудных счетов и т.д.);

– иные первичные документы (кредитные и иные договоры, деловая переписка, раскрывающая суть хозяйственных отношений, и т.д.);

– регистры аналитического и синтетического учета (журнал-ордер № 4 «Учет кредитов и займов» и иные журналы-ордера, журнал операций (проводок), карточки по счетам 66 «Расчеты по краткосрочным кредитам и займам», 67 «Расчеты по долгосрочным кредитам и займам», 51 «Расчетный счет» и иным счетам, главная книга, различные ведомости с записями проводок, остатков и оборотов по счетам (совокупности счетов) и т.д.);

– формы бухгалтерской отчетности (форма № 1 «Бухгалтерский баланс», форма № 2 «Отчет о прибылях и убытках» и т.д.);

– методические документы кредитора, в рамках которых задается алгоритм оценки кредитоспособности заемщика;

– иные материалы уголовного дела, содержащие сведения, относящиеся к предмету финансово-аналитической экспертизы (материалы так называемого «чернового» или неофициального учета, заключения экспертов других специальностей, протоколы следственных и судебных действий, в том числе протоколы участников уголовного судопроизводства).

Примеры формулировки вопросов:

1. Соответствуют ли данные бухгалтерского учета о расходовании ссуды в размере 32 000 000 рублей, полученной ОАО «Заря» в АКБ «Сельбанк», ее целевому назначению. Соблюдены ли при получении ссуды принципы кредитования?

2. В каком размере основные и оборотные средства ОАО «Заря» обеспечивали возврат ссуд по кредитным линиям АКБ «Сельбанк» в августе и сентябре 2014 г. по состоянию на 01.10.2014 г.?

Как отмечают исследователи, с помощью экспертов, в том числе и в области финансов и кредита, возможно подробно исследовать:

– обстоятельства создания фирмы (фирм), получившей кредит; законность ее учреждения, подлинность предъявленных при регистрации фирмы документов и т.д.;

– договор (его подлинность) о той или иной хозяйственной сделке, предъявленный в качестве обоснования кредитной заявки;

– представленные гарантии финансовой благонадежности и обеспечения возвратности кредита (баланс, гарантийные письма, залог, страховые полисы и др.);

– подлинность документов о праве на льготное получение кредита; обоснованность получения льготного кредита; правильность применения льготной процентной ставки; контроль за целевым использованием кредита; фактическое расходование полученного кредита;

– подписание кредитного договора, движение полученных кредитных средств, его соответствие договору, представленному в качестве обоснования кредитного запроса;

– изъятие кредитных средств, обстоятельства их обналичивания и фактическое расходование; судьба приобретенных на кредитные средства материальных ценностей;

– участников незаконного получения кредита: наличие подставных лиц, на которых зарегистрирована лжефирма, организатора всей преступной акции; роль работников банка как при заключении кредитных договоров, так и при перечислении кредитных средств; роль должностных лиц органа управления, предоставивших льготный кредит[1].

[1] Чаадаев С.Г. Судебно-экономическая экспертиза // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2001. № 1. С. 162-250.

Путем экспертного исследования в области кредитования возможно проследить фактическую трату кредитных средств, анализируя реальную деятельность коммерческой структуры, а также подтвердить либо опровергнуть то, что взятые в кредит средства и не направлялись на цели, указанные в кредитном договоре.

С помощью судебных финансово-кредитных экспертиз исследуется экономическое содержание финансовых операций, указанных в платежных документах, реальная финансовая возможность их осуществления, происхождение перечисляемых средств, фактическая цель переброски денежных средств, их расходование, адекватность отражения в бухгалтерском учете, кому и в каком размере причинен материальный ущерб.

Финансово-кредитная экспертиза решает вопросы о соблюдении условий кредитования и обоснованности применения банком санкций в отношении организаций. В этих случаях финансово-кредитная экспертиза может решать вопросы обеспеченности задолженности по ссудам, эффективности использования, своевременности погашения и обоснованности применения санкций по отношению к организациям за нарушение порядка кредитования. Штрафы, неустойки и иные санкции, взимаемые в бесспорном порядке, списываются банком с расчетного счета организации. Вопросы об обоснованности взимания таких штрафов и о возмещении необоснованно списанных сумм решаются финансово-кредитной экспертизой.

Финансово-кредитная экспертиза может установить упущенную выгоду и снять другие вопросы из области финансов и кредита.

§ 2. Судебная строительно-техническая экспертиза

Судебная строительно-техническая экспертиза (ССТЭ) назначается в случаях, когда при расследовании и судебном рассмотрении уголовных и гражданских дел возникает потребность в специальных знаниях в области проектирования, строительства, эксплуатации и ремонта зданий и сооружений.

Необходимость использования специальных знаний в рассматриваемой области возникает при расследовании экономических преступлений для установления объема и качества строительно-монтажных работ; стоимости материалов; обоснованности проектов; для установления соответствия характеристик строительных работ специальным нормам и правилам, регламентирующим процесс проектирования, эксплуатации, возведения, реконструкции, утилизации и демонтажа строительных объектов, а также для определения объемов, видов, качества строительных работ и материальных вложений; в связи с установлением причин и величины материального ущерба, нанесенного жилым зданиям, квартирам вследствие ненадлежащего ведения строительства или эксплуатации инженерно-строительных систем.

В частности, данный вид экспертизы проводится при расследовании хищений в самих строительных организациях или совершенных с участием строителей и представителей заказчика при выполнении строительных и ремонтных работ на каком-либо объекте. ССТЭ производится в тех случаях, когда согласно имеющимся данным хищение было совершено с использованием самого процесса строительных работ. Например, способом хищения, совершаемого с участием должностных лиц, может быть указание в документах завышенных данных об объеме и стоимости выполненных строительных или ремонтных работ, а также завышенного против фактически израсходованного списания в расход строительных материалов; списания в расход средств на якобы закупленные, фиктивно оприходованные и использованные при строительстве или ремонте строительные материалы.

Необходимость в проведении ССТЭ может возникнуть не только в ходе с расследования преступлений, связанных с хищением товарно-материальных ценностей или денежных средств, но и при расследовании уголовных дел, возбужденных по фактам приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ), незаконного получения кредита (ст. 176 УК РФ), преднамеренного (ст. 196 УК РФ) и фиктивного (ст. 197 УК РФ) банкротства и пр., когда требуется произвести рыночную оценку недвижимости промышленной, жилищной и градостроительной сферы.

Судебная строительно-техническая экспертиза относится к классу инженерно-технических[1] и основывается на знаниях из области строительной механики, технологии строительного производства, технологии производства строительных деталей и конструкций, организации строительного производства и проектирования.

В соответствии с приказом Минюста России от 27 декабря 2012 г. № 237[2] судебные строительно-технические экспертизы производятся в экспертных учреждениях. Кроме того, для производства данного вида экспертиз могут привлекаться специалисты негосударственных экспертных учреждений и частные эксперты, которые являются высококвалифицированными специалистами-строителями.

В перечне родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, производство судебных строительно-технических

---

[1] Назаров В.А. Судебная экспертиза (экспертология): учеб. пособие. Оренбург: УВД Оренбургской области, 2007. С. 83; Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: Норма, 2006. С. 453.

[2] Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России: приказ Минюста России от 27 дек. 2012 г. № 237 // Рос. газ. 2013. 6 февр.

экспертиз не предусмотрено[1]. Однако в связи с необходимостью производства большого количества рассматриваемого вида экспертиз в штаты экспертно-криминалистических центров МВД России в отдельных регионах вводятся эксперты-строители.

Индивидуализирующей характеристикой судебной строительно-технической экспертизы является прежде всего ее предмет. Предметом ССТЭ являются фактические данные, относящиеся к установлению объема и характера выполненных строительно-монтажных работ и правильности расчетов в них; качественности строительно-монтажных работ, качества и пригодности примененных строительных материалов и т.д.[2]

Основные направления исследуемых при производстве ССТЭ фактических данных обозначены вопросами[3]:

– о принадлежности продукции строительного производства, продукции производства строительных конструкций, изделий и материалов; выполненных (выполняемых) строительных работ определенному классу, роду, типу, виду, группе;

– стоимости строительных объектов и выполненных работ; цене объектов недвижимости промышленной, жилищной и градостроительной сферы;

– соответствии нормативно-техническим данным продукции строительного производства; продукции производства строительных конструкций, изделий, деталей и материалов;

– причинах, условиях, обстоятельствах и механизме аварии, несчастного случая в строительстве; частичной или полной утраты продукцией строительного производства функциональных, эксплуатационных, потребительских, эстетических свойств и свойств безопасности;

– соответствии действий лиц − участников события (аварии, несчастного случая в строительстве), а также лиц, ответственных за надлежащее ведение и безопасность условий производственного процесса, специальным правилам;

– возможности преобразования строительных объектов и участков земли, функционально связанных с ними, вариантах такого преобразования (реальные разделы домовладений между собственниками; изменение функционального назначения, габаритов, этажности и других характеристик зданий, строений и сооружений).

---

[1] Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511: ред. от 15 окт. 2012 г. // Рос. газ. 2005. 30 авг.; 2013. 13 февр.

[2] Брайнин М.С. Судебная строительно-техническая экспертиза // Назначение и производство судебных экспертиз: пособие для следователей, судей и экспертов. М., 1988. С. 301.

[3] Бутырин А.Ю. Теория и практика судебной строительно-технической экспертизы. М.: Городец, 2006. С. 14-24.

Типичными **видами строительно-технических экспертиз** являются: строительная экспертиза по установлению причин повреждения строительных объектов; строительно-техническая экспертиза качества строительства и ремонта; строительная экспертиза обоснованности затрат на ремонт; строительно-техническая экспертиза объемов и стоимости строительных работ; строительная экспертиза качества проектов и проектной документации; строительно-техническая экспертиза обоснованности затрат на проектирование и строительство; строительная экспертиза технического состояния строительных объектов; строительно-техническая экспертиза обоснованности смет и сметной документации; строительная экспертиза причин возникновения аварий (заливов) на строительных объектах; «аварийная экспертиза», т.е. строительно-техническая экспертиза ущерба, причиненного заливом и пожаром; материаловедческая экспертиза строительных материалов (кирпича, бетона, металлоконструкций); рецензирование заключений сторонних экспертных организаций.

Целью ССТЭ является установление полноты, достоверности и правильности материалов и документации, представленных на экспертизу, а также оценка принятых решений на соответствие их требованиям действующих стандартов, норм и правил градостроительной деятельности и обеспечения безопасности при строительстве и эксплуатации объектов.

Основными объектами, подлежащими экспертному исследованию и предоставляемыми в распоряжение эксперта-строителя, являются:

– строительные объекты, на строительство которых составляются отдельные проекты или сметы[1], предназначенные для проживания и деятельности людей, размещения производств, хранения или содержания животных (здания, строения, сооружения, объекты незавершенного строительства за исключением временных построек, киосков и пр.);

– участки территории, на которых расположены строительные объекты (системы расселения: города, поселения различных видов и их части);

– строительные материалы и строительное оборудование, строительные конструкции и их элементы;

– проектно-сметная документация на производство строительно-монтажных и ремонтно-строительных работ, проекты производства работ;

– договоры (контракты) на производство строительно-монтажных и ремонтно-строительных работ, проектно-изыскательских работ;

– исполнительная техническая документация (журналы работ, авторского надзора и проч.), материалы надзора со стороны заказчика (застройщика);

– заключения инженерно-топологических исследований строительных участков;

[1] Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет договоров строительного подряда» (ПБУ 2/2008): приказ Минфина России от 24 окт. 2008 г. № 116н: ред. от 27 апр. 2012 г. // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2008. № 49; Рос. газ. 2012. 29 июня.

– акты и решения об отводе земельных участков под строительство, архитектурно-планировочные задания на разработку проектной документации, акты контрольных обмеров, приемки и обследования работ, строительных материалов и изделий;

– наряды на оплату за выполненные строительно-монтажные и ремонтные работы, документы на выплату премий и надбавок;

– материально-техническая отчетность о выполненных работах, списании стройматериалов;

– акты обследования несчастных случаев и технических причин аварий при строительно-монтажных и ремонтных работах;

– оценочные акты на домовладения, составленные бюро технической инвентаризации зданий (БТИ);

– справки БТИ, содержащие данные о домовладении: размеры долей совладельцев, площадь подлежащего разделу строения и проч.;

– документы, подтверждающие право собственности на домовладение (договор купли-продажи, дарения, решение суда и т.п.);

– другие материалы, такие как данные о профессиональной подготовке работников, акты приемочных испытаний, технических осмотров оборудования, сведения о сырье, обрабатываемом при производстве строительных работ, и иные документы.

Выбор объектов, предоставляемых эксперту-строителю, а также перечень вопросов, задаваемых ему уполномоченным лицом, назначающим экспертизу, зависит от круга возможностей судебной строительно-технической экспертизы и, следовательно, от перечня задач, которые можно решить при производстве данного вида экспертиз.

Важную роль в качественном проведении экспертизы играет подготовка объектов, направляемых на экспертизу, которые можно разделить на следующие группы:

1. Вещественные доказательства:

а) здания, сооружения, постройки и т.п. Указанные объекты затруднительно предоставить на экспертизу. На них невозможно распространить процессуальные требования работы с доказательствами, поэтому в качестве таковых указанные объекты в уголовном деле не фигурируют. Однако для предоставления эксперту права работы с ними данные объекты должны быть указаны в постановлении о назначении экспертизы. Кроме того, для того чтобы обеспечить возможность работы с данными объектами, на них могут быть наложены определенные ограничения в их эксплуатации, например приостановление работы на время производства экспертизы, ограничение доступа на них и т.д.;

б) предметы, используемые в производстве, спецодежда со следами воздействия на нее факторов, которые привели к травмированию потерпевшего, элементы конструкций, размеры которых позволяют использовать их в качестве вещественных доказательств по уголовным делам.

В случаях, когда предмет в силу своих значительных размеров не может храниться при уголовном деле, следователю рекомендуется:

– полно и последовательно описать его в протоколе соответствующего следственного действия (протокол осмотра места происшествия, протокол обыска и т.п.);

– произвести фотосъемку данного объекта в целом, а также всех тех его частей или участков, которые могут иметь значение при производстве экспертизы;

– определить, где будет храниться данный объект. Для этого целесообразнее выбирать те места, в которых будет обеспечена сохранность вещественного доказательства, а также входные двери которых могут быть опечатаны;

– произвести соответствующую отметку в уголовном деле о месте хранения вещественного доказательства.

2. Документы (письменные доказательства). При производстве большинства ССТЭ используются документы различного рода и назначения. В отличие от вещественных доказательств все документы могут использоваться в уголовном деле в качестве доказательств. Доказательственное значение может иметь содержащаяся в документах информация (ст. 84 УПК РФ), а также сам документ, подтверждающий факт его наличия при определенных обстоятельствах или служащий подтверждением комплектности технической документации.

В качестве документов, предоставляемых эксперту, могут выступать:

– протоколы следственных и судебных действий, исковые заявления, акты ведомственных (служебных) проверок по исследуемым фактам;

– чертежи, схемы здания, строения или сооружения; планы земельных участков, функционально связанных с ними; планы-схемы, являющиеся приложением к протоколам осмотра места происшествия, отражающие взаиморасположение элементов обстановки на месте;

– видео- и фотодокументы, в частности отдельные фотографии или фототаблицы – приложения к протоколам, а также фотоснимки, изготовленные в рекламных или иных целях.

В качестве рекомендации необходимо отметить, что на экспертизу должны быть предоставлены оригиналы документов либо их заверенные копии. В ином случае данный фактор может повлиять на точность выводов эксперта, которые будут иметь условный характер.

3. Образцы для сравнительного исследования. Сбор необходимых для экспертизы объектов (проб) может осуществляться при осмотре места происшествия. Образцы (пробы) изучаются на предмет наличия у них определенных свойств и состояния, а также на установление механизма происшедшего и проверку показаний участников и свидетелей события.

В качестве образцов отбираются необходимые пробы и образцы возведенных конструкций, строений и сооружений: обрезки металлических арматур, части железобетонных конструкций.

При отборе образцов для сравнительного исследования необходимо соблюдение особенного порядка в соответствии с правилами, установленными нормативными актами. Например, для определения марки материала

берут пробы материалов для испытания на сжатие и изгиб – не менее 10 кирпичей из разных участков фундамента; для испытания бутового камня – не менее 5 образцов с минимальной длиной образца 20 см. При этом необходимо вырубить не менее 5 образцов бетона в виде кернов диаметром 10 см и минимальной длиной 12 см[1].

В связи со спецификой изымаемых объектов следователю рекомендуется привлекать для участия в осмотре либо сборе образцов соответствующего специалиста. Действия эксперта, связанные с отбором и исследованием образцов, должны отражаться в заключении эксперта.

Исходя из классификаций образцов для сравнительного исследования, можно выделить следующие их виды:

– копии вещественных доказательств либо объектов ССТЭ с неопределенным процессуальным статусом – предметы, полученные путем копирования объектов-оригиналов (слепки, оттиски) (например, оттиски рифленой поверхности металлических арматурных стержней);

– предметы-аналоги, обладающие общими с объектом-оригиналом родовыми признаками и используемые вместо него, когда последний не может быть использован по каким-либо причинам;

– экспериментальные образцы – создаются в условиях, когда такое событие воспроизводится искусственно (например, испытание на прочность при сжатии экспериментальных кубиков цементного или бетонного камня, сходного по своим характеристикам с материалом обрушившейся конструкции здания);

– свободные образцы – возникают вне связи с расследуемым событием (образцы сварки металлических деталей в других, по отношению к рухнувшей, конструкциях, выполненной тем же сварщиком);

– естественные образцы – образуются как побочный (в частности, нежелательный) продукт строительного производства (образующиеся при определенных условиях белые пятна на кирпичных стенах при избыточном количестве солевого раствора, добавляемого в цемент при возведении кирпичной кладки зимой)[2].

При отборе образцов для экспертизы необходимо соблюдать процессуальные и технические правила их обнаружения, изъятия, упаковки и транспортировки.

При изъятии образцов в протоколе соответствующего следственного действия должно быть указано точное место отбора, несмотря на то, что при производстве экспертизы будет решаться вопрос установления прочностных характеристик строительного объекта в целом.

---

[1] Методика проведения обследования зданий и сооружений при их реконструкции и перепланировке. МРР 2.2.07-98. Введ. 3 нояб. 1998 г. М., 1998 [Электронный ресурс]. URL: http://www.standartov.ru/norma_doc/6/6928/index.htm (дата обращения: 5 марта 2015 г.).

[2] Бутырин А.Ю. Указ. соч. С. 124-126.

4. Материалы уголовного дела: протокол осмотра места происшествия, протокол допроса, протокол следственного эксперимента, заключения экспертов в других областях знаний.

При подготовке материалов для проведения ССТЭ следователю необходимо учитывать временной фактор (промежуток между временем, когда правоохранительным органам стало известно о совершенном преступлении, и моментом производства необходимых следственных действий, направленных на фиксацию обстановки всеми возможными способами, а также изъятие образцов). Промедление с выполнением данных действий может привести к непригодности необходимых объектов (например, вследствие ремонта или проведения восстановительных работ).

При сборе письменных документов должен быть собран весь комплект проектно-сметной документации, предусмотренной нормативными правовыми актами.

При производстве отдельных следственных действий, направленных на получение информации для ССТЭ, важно зафиксировать в полном объеме необходимые для производства экспертизы сведения (например, погодные условия, имевшие место в момент события).

Следователю необходимо помнить о том, что по делам, по которым может быть назначена ССТЭ, при осмотре места происшествия преследуются две цели:

– полно и точно зафиксировать обстановку на месте;

– изъять образцы для сравнительного исследования.

Следующим важным условием качественного и всестороннего производства экспертиз является правильная формулировка вопросов, задаваемых эксперту. Недостаточная специальная подготовка лиц, назначающих экспертизу, приводит к ошибкам в формулировании вопросов. При постановке вопросов следует помнить, что вопрос не должен иметь консультационный характер. Например, по уголовному делу в постановлении о назначении ССТЭ содержится следующий вопрос: *«Какими документами требовалось оформить выполнение работ между подрядчиком и заказчиком?»*[1].

Задаваемые эксперту вопросы не должны выходить за рамки его компетенции и не должны предполагать использование при исследовании специальных знаний в других областях, не относящихся к компетенции эксперта-строителя. В правоприменительной практике часто происходит смешение вопросов рассматриваемой категории экспертиз с компетенцией эксперта-экономиста либо задаются вопросы, разрешение которых требует комплексного подхода (например, производство комплексной строительно-материаловедческой экспертизы и пр.).

При постановке вопросов следователю необходимо выяснить наличие методических возможностей проведения экспертизы, т.е. научно обос-

[1] Уголовное дело № 201202190/49 // Архив районного суда г. Мегиона.

нованных методик ее проведения. Если таковые отсутствуют, то подобная экспертиза будет признана недопустимым доказательством.

Заключительным вопросом, имеющим свои особенности, которые необходимо учитывать при назначении ССТЭ, являются сроки проведения, устанавливаемые руководителем экспертного учреждения в зависимости от сложности исследования, с учетом экспертной нагрузки специалистов. Предусмотрены следующие сроки:

– 10 дней – при работе с материалами с небольшим количеством объектов и несложных исследованиях;

– 1 месяц – при работе с материалами со средним количеством объектов или исследованиях средней сложности;

– 2 месяца – при исследовании материалов с большим количеством объектов или сложных исследованиях;

– от 2 до 3 месяцев – применительно к материалам с особенно большим количеством объектов или при необходимости проведения самых сложных исследований (проведение экспериментальных исследований, применение нескольких методов).

Основаниями для назначения подобных экспертиз являются факты беспроектного возведения строений, производства недоброкачественных проектно-изыскательских работ, завышения объемов выполненных работ и другие преступления, расследование которых связано с необходимостью установления фактов несоблюдения строительных норм и правил, определения правильности составления проектно-сметной документации, фактических объемов выполненных работ, обоснованности списания на объекты строительства строительных материалов, обоснованности применения действующих норм и т.д.

Перечень вопросов, разрешение которых требуется проводить экспертным путем, определяется по различным критериям.

Одним из критериев классификации задаваемых эксперту вопросов являются этапы строительного процесса, на которых совершено преступное деяние.

Первым этапом строительства является разработка проекта. По отношению к проекту проверяется грамотность его составления и правильность всех расчетов, произведенных в разработанной в связи с этим сметной документации.

В связи с исследованием обозначенных выше объектов эксперту могут быть заданы следующие вопросы:

– Обоснованна ли представленная проектно-сметная документация, соответствует ли она действующим строительным нормам и правилам (СНиПам)? Не завышены ли объемы или стоимость работ? Если да, то в какой степени?

– Оформлена ли исполнительно-техническая документация в соответствии с действующими СНиПами? Соответствует ли проектно-сметной документации? Если нет, то в чем выражается несоответствие?

– Соответствует ли проект производства строительно-монтажных и ремонтных работ требованиям СНиПов? Если нет, то в чем заключается несоответствие?

– Были ли к началу выполнения строительно-монтажных или ремонтных работ составлены (утверждены, получены) все необходимые технические документы (технические проекты, сметы, чертежи)? Если нет, то какие документы должны были быть составлены в дополнение к имеющимся?

– Соответствует ли заключение по результатам инженерно-топологического исследования строительной площадки требованиям, предъявляемым к такого рода документам? Отвечает ли данная строительная площадка предъявляемым требованиям? Если нет, то в чем выражается ее несоответствие этим требованиям? Какие упущения имелись при производстве изыскательских работ на участке, выделенном под строительство?

– Осуществлялся ли технический и авторский надзор за строительством в соответствии с действующими положениями и СНиПами? Какие положения, нормы и правила нарушены?

– Применены ли действующие нормы на списание строительных материалов в технических отчетах в соответствии с установленными требованиями?

В данной ситуации объектами экспертизы являются:

– договор заказчика с организацией, осуществляющей разработку проектной документации;

– задание на проектирование;

– технико-экономическое обоснование (проект) строительства;

– лицензия на осуществление строительной деятельности (творческой архитектурной деятельности) с приложением перечня разрешенных видов работ;

– рабочий проект или рабочая документация;

– утвержденные обоснования инвестиций в строительство предприятия, здания, сооружения;

– заключение государственной экспертизы проекта строительства;

– нормативные документы по строительству.

Следующим этапом строительного процесса является непосредственное осуществление строительных работ. На данном этапе в случае возникновения сомнений в качестве выполненных работ проводится экспертиза выполненных работ, которая решает вопросы определения их качества, объема израсходованных материалов и их соответствия документально заявленным объемам, стоимость произведенных работ и т.д. Итогом производства строительно-технической экспертизы в данном случае является оценка качества выполненных работ в соответствии с проектными, договорными и государственными требованиями.

Для оценки объема и качества строительно-монтажных и ремонтных работ, затрат и сроков их производства экспертом разрешаются следующие вопросы:

– Каков фактический объем выполненных строительно-монтажных и ремонтных работ?

– Соответствует ли объем работ, указанный в отчетах и нарядах, актам фактически выполненных работ по контрольным обмерам? Если допущены завышения (занижения), то насколько? Какие факторы способствовали этому?

– Соответствует ли действующим СНиПам качество примененных строительных материалов и изделий, качество отдельных частей зданий и сооружений? Соответствовали ли проектной и технической документации использованные материалы? Использовались ли при производстве строительно-монтажных и ремонтных работ строительные материалы и изделия, изготовленные с нарушением государственных стандартов и технических условий? Были ли обеспечены работники всеми необходимыми средствами для выполнения технического задания?

– Обоснованно ли финансирование строительства? Каков размер излишнего финансирования?

– Какие материалы и в каком объеме израсходованы на строительство (ремонт) данного объекта, соответствует ли фактический расход тому, что затребовано на его производство? Была ли необходимость в истребовании дополнительных материалов? Переделывались ли какие-либо строительные работы? За счет каких материалов?

– Не использованы ли при строительстве материалы, более дешевые по сравнению с предусмотренными технической документацией и фактически списанными на производство? Какие материалы, в каких количествах были заменены?

– Использованы ли в нарядах установленные расценки и нормы рабочего времени? Допущены ли отступления от них и в чем они выразились? Правильно и обоснованно ли начислены премии руководящим и инженерно-техническим работникам, служащим строительно-монтажных и проектных организаций за ввод в действие в срок и досрочно производственных мощностей и объектов; специалистам проектных организаций за авторский надзор при производстве строительных и ремонтных работ?

– Какова реальная экономия средств от внедрения данного рационализаторского предложения? Правильно ли исчислена выплаченная за него премия?

– Позволяли ли данные условия (обеспеченность строительными материалами, оборудованием, рабочей силой и проч.) начать строительство в данный срок, завершить его к данному сроку? Состоятельны ли названные причины нарушения сроков строительства?

Объектами исследования в данной ситуации являются следующие документы и предметы:

– объект строительства в целом, его часть, конструктивный элемент; системы инженерного оборудования;

– документы об отводе земельных участков;

– документы о геологии и гидрогеологии строительной площадки;

– разрешение на выполнение строительно-монтажных работ;

– заключение государственной вневедомственной экспертизы по проекту строительства;

– лицензии на осуществление строительной деятельности, выданные подрядным, субподрядным предприятиям, физическим лицам и заказчику с приложением перечня разрешенных работ;

– договор подряда;

– проектно-сметная документация на объект;

– журнал производства работ;

– журнал авторского надзора проектной организации;

– журнал технического надзора заказчика;

– материалы обследования и проверок в процессе строительства органами государственного и другого надзора;

– акты освидетельствования скрытых работ; акты приемки выполненных работ;

– материалы лабораторного контроля;

– акты промежуточной приемки ответственных конструкций, испытания и опробования систем, сетей и устройств;

– исполнительные чертежи с внесенными в них отступлениями, допущенными предприятиями-изготовителями конструкций, а также монтажной организацией;

– документы, удостоверяющие качество материалов, примененных при производстве строительно-монтажных работ;

– документы о контроле качества сварных соединений;

– договор заказчика с организацией, осуществляющей разработку проектной документации;

– задание на проектирование;

– технико-экономическое обоснование (проект) строительства;

– лицензия на осуществление строительной деятельности (творческой архитектурной деятельности) с приложением перечня разрешенных видов работ;

– рабочий проект или рабочая документация;

– утвержденные обоснования инвестиций в строительство предприятия, здания, сооружения;

– заключение государственной экспертизы проекта строительства;

– нормативные документы по строительству.

Завершающим этапом процесса строительства является оценка правильности приемки и отчетности о выполненных строительно-монтажных и ремонтных работах. При этом экспертом могут быть разрешены следующие вопросы:

– Допущены ли какие-либо отступления от действующих правил приемки строительно-монтажных и ремонтных работ? Если да, то в чем заключаются эти отступления?

– Правильно ли использованы расценки в актах приемки работ?

– Правильно ли составлены документы государственной и материально-технической отчетности? Каковы обнаруженные отступления от правил и норм?

В данном случае кроме проектно-сметной документации и документального основания на выполнение работ (договор, контракт) в распоряжение эксперта должны быть предоставлены акты о приемке выполненных работ, дефектные ведомости объемов работ, акты освидетельствования скрытых работ.

Следующим критерием классификации задач, решаемых экспертом, является умысел на совершение определенных действий виновными лицами. Другими словами, необходимо выяснить, стремится ли виновное лицо завысить объемы выполненных строительных или ремонтных работ, завысить стоимость работ, выполнить работы более низкого качества, следовательно, по более низкой цене, нежели указано в договорах и актах выполненных работ, и т.д.

Экспертиза объема, стоимости и качества проектных работ, сроков их исполнения.

Примерный перечень вопросов, которые могут быть поставлены перед экспертом-строителем:

– Каков фактический объем выполненных проектных работ?

– Соответствует ли качество выполненных проектных работ исходно-разрешительной, предпроектной и договорной документации техническому заданию на выполнение проектных работ, обязательным нормам и правилам, государственным стандартам?

– Какова стоимость работ по устранению выявленных несоответствий, доработке и (или) переработке проектной документации?

– Соответствуют ли объемы проектных работ, отраженные в актах выполненных работ, фактически выполненным работам, согласованной сметной и договорной документации, техническому заданию?

– Является ли фактическая стоимость проектирования, отраженная в актах выполненных работ, достоверной и обоснованной?

– Какой объем проектных работ выполнен на данную дату? Какова готовность проектной документации на данную дату?

– Какой объем проектных работ по данному объекту выполнен каждым из проектировщиков?

– Позволяли ли данные условия (обеспеченность исходно-разрешительной и иной необходимой документацией, финансированием и т.п.) начать проектирование в данный срок, завершить его к данному сроку?

– Насколько обоснованы причины нарушения сроков проектирования, отраженные в таких-то документах (показания должностных лиц, письменные объяснения организаций, отзывы на исковые заявления и т.п.)?

– Что явилось причиной (совокупностью причин) увеличения сроков проектирования по сравнению с установленными (согласованными)?

Оценка правильности приемки законченных строительством объектов.

Примерный перечень вопросов, которые могут быть поставлены перед экспертом-строителем:

– Соответствует ли документация по приемке объекта действующим архитектурно-строительным нормам и правилам; соблюдены ли данные нормы и правила и если нет, то кто ответственный за их несоблюдение?

– Допущены ли при строительстве объекта отступления от требований проектной документации, государственных нормативов и в чем они выражаются? Отражены ли эти отступления в документации по приемке объекта?

– Если отступления допущены, то на каких этапах строительства, кто является ответственным за допущенные дефекты и отступления?

– Как влияют выявленные отступления от государственных нормативов на прочность конструкции и безопасность эксплуатации объекта?

– Возможно ли устранение обнаруженных дефектов, отступлений от государственных нормативов?

– Какие строительные недоделки и дефекты существовали на момент приемки объекта, какие скрытые дефекты проявились в ходе эксплуатации объекта, какие дефекты образовались в процессе неправильной эксплуатации объекта?

Определение стоимости строительной продукции.

Примерный перечень вопросов, которые могут быть поставлены перед экспертом-строителем:

– Правильно ли применены сметные нормы, расценки и цены при производстве строительно-монтажных и ремонтно-строительных работ (СМР, РСР)?

– Соответствуют ли объемы выполненных СМР, РСР, указанные в актах, объемам фактически выполненных работ по акту контрольного обмера?

– Соответствует ли принятая при производстве СМР, РСР договорная цена условиям ее формирования по договору подряда?

– Какова величина строительной продукции, произведенной за счет капитальных вложений инвесторов в разные периоды времени?

Определение обоснованности списания материалов при производстве строительно-монтажных и ремонтно-строительных работ.

Примерный перечень вопросов, которые могут быть поставлены перед экспертом-строителем:

– Обоснованно ли применены действующие нормы на списание материалов в технических отчетах при производстве СМР (строительно-монтажных работ) или РСР (ремонтно-строительных работ)?

– Каковы объем и стоимость необоснованно списанных материалов по каждому виду работ (конструктивному элементу)?

– Имело ли место несоответствие условиям лицензирования строительной деятельности при изготовлении строительных материалов, конструкций и изделий?

– Каковы объем и стоимость строительных материалов, конструкций и изделий, изготовление которых не соответствует условиям лицензирования?

– Соответствовали ли действия должностных лиц строительной организации по списанию строительных материалов действующим нормам, положениям и инструкциям?

Определение обоснованности составления сметной документации на строительную продукцию.

Примерный перечень вопросов, которые могут быть поставлены перед экспертом-строителем:

– Обоснованно ли применены сметные нормы, расценки и цены при составлении сметной документации на объект строительства?

– Соответствуют ли объемы работ, указанные в сметной документации, объемам работ по проекту?

– Соответствуют ли сметные нормы, расценки и цены по видам работ, указанных в сметной документации, фактически выполненным видам работ по акту контрольного обмера?

– Соответствуют ли сметной документации разрешенные виды работ перечню согласно лицензии на строительную деятельность, выполненную юридическим (физическим) лицом?

Вопросы по исследованию качества выполненных работ:

– Соответствуют ли работы (перечень, документ), проведенные в ходе капитального строительства (улучшений) объекта недвижимости в натуре, условиям договора, требованиям строительных норм и правил, проектно-сметной документации?

– Если работы не соответствуют, то какие именно имеются отступления от указанных требований, ухудшающие качество работ?

– Являются ли допущенные отступления следствием нарушения технологии выполнения работ в процессе строительства и отделки либо имеющиеся недостатки вызваны другими причинами?

– Являются ли допущенные отступления следствием нарушения технологии выполнения работ в процессе строительства и отделки либо имеющиеся недостатки вызваны другими причинами?

– Каков объем фактически выполненных строительно-монтажных (иных) работ?

– Какие виды работ выполнены с надлежащим качеством в соответствии с договором и строительными нормами и правилами? Каковы их объем и стоимость?

– Какие виды работ выполнены некачественно? Каковы их объем и стоимость?

– Каковы перечень и стоимость устранения недостатков некачественно выполненных работ?

Во всех случаях для производства ССТЭ следует выделить и указать юридически значимую разрешительную документацию, на основании которой было осуществлено строительство того объекта, который является предметом исследования. Выбор перечня необходимых документов зависит от того, на каком этапе строительства производится исследование объекта строительства, а также от обстоятельств уголовного дела.

Любое строительство строго регламентируется соответствующей документацией. Проектная документация – это пакет документов, в котором подробно отражен план технической реализации возводимого или реконструируемого объекта.

В комплект проектно-сметной документации на строительство входят:

– проект детальной планировки, разрабатываемой для отдельных частей города (комплекса строительных объектов, отдельного объекта) на основе его генплана в целях определения архитектурно-пространственного и инженерно-экономического решения застройки;

– проект производства работ, определяющий технологию, сроки выполнения, последовательность и порядок обеспечения ресурсами;

– проекты специальных видов работ.

Экспертному исследованию также подлежат:

– генеральный план городских или сельских поселений, других муниципальных образований;

– схемы зонирования территории городского или сельского поселения;

– проекты планировки – градостроительная документация, разрабатываемая для частей территорий городских или сельских поселений;

– проекты межевания территорий, разрабатываемые для застроенных и подлежащих застройке территорий в границах установленных красных линий;

– проекты застройки, разрабатываемые для территорий кварталов, микрорайонов и других элементов планировочной структуры городских и сельских поселений в границах установленных красных линий или границах земельных участков;

– проекты на строительство жилых и гражданских зданий;

– проекты на строительство предприятий, зданий и сооружений производственного назначения и пр.

Последние состоят из следующих разделов: общая пояснительная записка; генеральный план и транспорт; технологические решения; организация и условия труда работников; управление производством и предприятием; архитектурно-строительные решения; инженерное оборудование, сети и системы; организация строительства; охрана окружающей среды; инженерно-технические мероприятия гражданской обороны и мероприятия по предупреждению чрезвычайных ситуаций; сметная документация; эффективность инвестиций.

К проектной документации по организации строительства относятся проектные решения по созданию условий для безопасного и безаварийного труда, в том числе: по санитарно-гигиеническому обслуживанию работ; по безопасному производству работ в зимних условиях; по достаточному (в соответствии с требованиями государственных стандартов) освещению строительной площадки, участков работ, рабочих мест, проездов, проходов и пр. Осуществление работ при отсутствии такой документации не допускается.

В исполнительной документации отражаются ход, объем, сроки, качество выполнения работ, содержатся сведения об их исполнителях: акты приемки скрытых работ, испытаний и приемки смонтированного оборудования, электро- и радиосетей; рабочие чертежи, монтажные схемы; документы на приемку строительных материалов; журналы сварочных работ, бетонирования стыков конструкций; акты приемки фундаментов, монтажа конструкций, освидетельствования; иные документы.

Перечень документов, требующихся для проведения исследований, необходимых для дачи экспертом ответов на поставленные перед ним вопросы, определяется спецификой каждого конкретного устанавливаемого (расследуемого) события.

Качество документации, детализация, полнота, форма отдельных документов регламентированы специальными нормами и правилами – ГОСТами, СНиПами и пр. Отсутствие в комплекте любого из предусмотренных документов, несоответствие его формы, порядка разработки, согласования и утверждения требованиям технических норм есть нарушение специальных правил.

Определение необходимости наличия тех либо иных документов на определенной стадии ведения строительных работ, их соответствия требованиям специальных правил, установление причинной связи между выявленными отступлениями и устанавливаемыми (расследуемыми) событиями входит в компетенцию судебного эксперта-строителя.

Анализ постановлений о назначении ССТЭ позволил выделить типичные, наиболее часто встречающиеся вопросы, задаваемые экспертам, и перечень предоставляемых эксперту материалов.

Вопросы эксперту:

– Какие виды и объемы работ должны быть выполнены подрядчиком по государственному (муниципальному) контракту в соответствии со сметной документацией?

– Соответствуют ли виды и объемы работ, указанные в сметной документации, видам и объемам работ, указанным в актах о приеме выполненных работ?

– Какие виды и объемы работ фактически выполнены подрядчиком по контрольным обмерам? Какова стоимость фактически выполненных работ?

– Имеются ли среди фактически выполненных объемов работ такие виды работ, которые не выполнены подрядчиком? Если да, то какова стоимость выполненных работ?

– Имеются ли среди фактически выполненных объемов работ такие объемы работ, которые не выполнены (т.е. завышены) подрядчиком? Если да, то насколько завышен объем и какова стоимость не выполненных (завышенных) объемов работ?

– Имеются ли среди фактически выполненных работ дополнительные виды работ, выполнение которых не предусмотрено сметной документацией к муниципальному контакту? Если да, то какие виды работ выполнены дополнительно, в каком объеме и на какую сумму?

– Какова разница в стоимости между актами о приемке выполненных работ (КС-2) и фактически выполненными работами по контрольным обмерам?

– Какие виды работ, предусмотренные муниципальным контрактом, являются скрытыми, выполнение которых в настоящее время проверить не представляется возможным? Какова их стоимость?

– Соответствуют ли фактически выполненные работы видам и объемам работ, указанным в актах о приемке выполненных работ по форме КС-2 (или сметной документации)?

– Имеются ли в муниципальном контракте виды работ, которые отражены дважды? Если да, то какова их стоимость?

– Правильно ли в актах о приемке выполненных работ применены коэффициенты и индексы?

– Какие материалы в соответствии со сметной документацией должны быть использованы Подрядчиком для выполнения подрядных работ по капитальному строительству?

– Соответствуют ли материалы, используемые при проведении капитального ремонта согласно сметной документации, материала, которые были использованы фактически?

Перечень документов, предоставляемых в распоряжение эксперта-строителя:

1. Проектно-сметная документация:

1.1. Пояснительная записка (описание исследуемого объекта).

1.2. Чертежи (поэтажные планы; разрезы; детали несущих конструкций, перекрытий; детали перегородок; чертежи лестниц) (при необходимости указываются иные наименования объектов, чертежи которых представляются эксперту).

1.3. Альбомы по инженерному оборудованию (санитарно-техническое и электротехническое оборудование, отопление, водоснабжение, вентиляция).

2. Технический паспорт на здание (предоставляемый БТИ).

3. Государственный (муниципальный) контракт на капитальный ремонт (или договор на выполнение подрядных работ).

4. Локальный сметный расчет стоимости строительных работ к государственному (муниципальному) контракту (договору).

5. Дефектные ведомости объемов работ.

6. Акты освидетельствования скрытых работ.

7. Акты о приемке выполненных работ по форме КС-2.

8. Наряды на оплату выполненных работ.

Перечисленные классификации задач, решаемых при производстве ССТЭ, не являются исчерпывающими, так как их содержание определяется в каждом конкретном случае обстоятельствами расследуемого события.

В связи с этим лицам, формулирующим вопросы на ССТЭ, рекомендуется:

– учитывать каждое обстоятельство расследуемого уголовного дела;

– определять перечень решаемых задач с учетом рекомендаций эксперта соответствующей специальности, технических возможностей и методического обеспечения производства экспертиз;

– при формулировании вопросов на экспертизу, а также при определении перечня материалов, предоставляемых эксперту, следует учитывать возможности экспертных организаций, проводящих экспертизу.

§ 3. Судебная товароведческая экспертиза

Судебная товароведческая экспертиза (СТЭ) назначается в случаях, когда необходимо изучить готовые промышленные и продовольственные товары (изделия), их потребительские свойства, тару и упаковку, условия хранения, механизмы возникновения дефектов.

Судебные товароведческие экспертизы обычно подразделяют на **экспертизы продовольственных** и **непродовольственных товаров**. В процессе выполнения экспертизы устанавливают соответствие качества товара действующим техническим регламентам и договорным условиям между производителем (поставщиком) и покупателем, степень снижения сортности товара в процессе производства и транспортировки, соответствие качества товара прейскурантной или договорной цене, правильность уценки или переоценки товаров, причины списания испорченных товаров и т.п. СТЭ определяет также правильное наименование товара, его соответствие маркировке и сопроводительным товарно-транспортным документам.

Проанализировав учебную и научную литературу[1], можно выделить ряд особенностей назначения судебной товароведческой экспертизы.

[1] Вилкова С.А., Михайлова Л.В., Власова Е.Н. Товароведение и экспертиза хозяйственных товаров: учеб. пособие. М.: Дашков и К, 2012. 500 с.; Соловьев О.Д. Судебная технология и товароведение: учеб. пособие. М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2002. 345 с.; Товароведение и экспертиза продовольственных товаров: учеб. пособие / В.И. Криштафович [и др.]. М.: Дашков и К, 2012. 592 с.; Райкова Е.Ю. Теоретические основы товароведения и экспертизы: учебник. М.: Дашков и К, 2012. 412 с.; Петрище Ф.А. Теоретические основы товароведения и экспертизы: учебник для бакалавров. М.: Дашков и К, 2013. 508 с.; Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2009. 688 с.

СТЭ часто производятся в комплексе с судебными трасологическими, судебно-бухгалтерскими, судебными пожарно-техническими, дорожно-транспортными экспертизами, судебными экспертизами веществ и материалов, пищевых продуктов и напитков и др.

Предметом СТЭ являются фактические данные, устанавливаемые в результате исследования объектов товарного происхождения, их отношений (связей) с явлениями окружающей действительности (различными воздействиями) и функционально связанных с ними процессов (упаковкой, транспортировкой, хранением, эксплуатацией), проводимого с помощью специальных познаний в рамках действующих правовых норм в целях получения доказательственной информации по делу.

При расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел об экономических преступлениях, например связанных с хищениями, фальсификацией товаров и др., часто возникает необходимость в применении специальных познаний в области товароведения, т.е. в проведении СТЭ. Рассматриваемый вид экспертиз назначается в случаях, когда имеется необходимость в установлении приемов, направленных на изменение, фальсификацию свойств материальных ценностей в целях создания резервов для хищения: нарушение порядка и правил приемки испытаний, разбраковки, сортировки; искажение документальных данных о качественных и количественных характеристиках принятых (отпущенных) товаров; изменение содержания товарных ярлыков и иных способов маркировки изделий; занижение фактического количества товаров, подвергшихся порче из-за неправильных условий хранения, транспортировки и др.

Сущностью судебно-товароведческого исследования является изучение с помощью специальных знаний товарных характеристик объекта в целях установления его классификационной принадлежности, фактического состояния и причин (условий, обстоятельств) его изменения.

При производстве экспертизы по конкретному делу эта задача товароведческого исследования уточняется в зависимости от цели проводимого исследования и обстоятельств дела (например, если есть основание считать, что параметры, зафиксированные в сертификате качества, не соответствуют фактическим характеристикам или фактические характеристики исследуемых объектов не соответствуют аналогичным данным маркировки товара или образцу).

С помощью СТЭ разрешаются вопросы об уровне качества, отражающем фактическое состояние товара. Неудовлетворительное качество продукции может быть обусловлено нарушением производственного процесса (например, технологии), несоблюдением правил сохранности продукции при их упаковке, транспортировке, хранении и другими факторами.

В рамках судебно-товароведческой экспертизы можно определить круг задач, решение которых составляет содержание СТЭ, включающих установление:

– принадлежности отдельных единиц или множества товара к одной группе (виду, модели, марке);

– сущности изменения качества продукции (наличие дефектов и их влияние на качество товара, порча продукции);

– соответствия (несоответствия) качества продукции требованиям нормативной документации (стандартов и др.), сертификату качества либо образцам-эталонам;

– соответствия (несоответствия) фактических характеристик товара (сырье, состав, конструкция, применяемые материалы, технические параметры, размерные данные и др.) маркировочным обозначениям, зафиксированным на ярлыке, этикетке, изделии, упаковке;

– обоснованности применения и правильности исчисления норм естественной убыли; возможности и допустимости списания естественной убыли;

– соответствия (несоответствия) упаковки (способа, средства) нормативным данным;

– соответствия (несоответствия) условий и сроков транспортировки продукции требованиям нормативной документации (стандартов и др.);

– соответствия (несоответствия) сроков и условий хранения нормативным требованиям;

– соответствия (несоответствия) условий эксплуатации указаниям по эксплуатации, изложенным в информации для потребителя;

– влияния конкретных факторов на изменение качества продукции;

– соответствия (несоответствия) порядка приемки и испытаний продукции по качеству правилам, предусмотренным нормативной документацией.

Для решения перечисленных задач при назначении СТЭ могут быть поставлены *вопросы* о том, соответствуют ли:

– наличие и качество фактически вложенного сырья документальным данным об изготовлении продукции. Если нет, то какие имеются различия?

– фактические характеристики продукции (сырье, состав, материалы, технические параметры, размерные данные и др.) маркировочным обозначениям, указанным на ярлыке, этикетке, упаковке, изделии. Если нет, то в чем их различия?

– обозначенные на маркировке символы характеристик продукции нормативным требованиям, установленным для исследуемого вида продукции. Если нет, то какие имеются различия?

– характеристики продукции, указанные в сопроводительных документах, фактическим. Если нет, то в чем различия?

– фактическое качество продукции требованиям стандартов, установленным для исследуемого вида. Если нет, то в чем выражены отклонения? Возможна (допустима) ли ее реализация, переработка, утилизация?

– упаковка товара требованиям стандартов. Если нет, то как она могла повлиять на снижение качества товара?

– условия, в которых транспортировался товар, установленным нормативной документацией. Если нет, то могло ли произойти ухудшение качества товара вследствие его неправильной транспортировки?

– условия хранения товара нормативным требованиям. Если нет, то могли ли повлиять конкретные условия хранения товара на снижение его качества?

– приемка и испытания продукции правилам, предусмотренным стандартом. Если нет, то какие нарушения правил допущены?

– характеристики изделий аналогичным показателям других изделий, представленных как образцы. Если нет, то в чем различия?

Кроме того, выясняется:

– имеются ли на изделии дефекты? Если да, то являются они производственными или возникли в процессе эксплуатации?

– влияют ли дефекты, имеющиеся на представленных для исследования изделиях, на их качество? Если да, то каким образом?

– являются ли выявленные дефекты допустимыми? Если да, то на сколько процентов снижается качество изделий?

– подобраны ли изделия в комплект или в набор по количеству, размеру, расцветке, оттенку и другим показателям в соответствии с установленными правилами? Если нет, то возможна ли их дальнейшая реализация?

– правильно ли начислена естественная убыль при конкретных условиях транспортирования и хранения?

Вопросы, которые могут быть разрешены в рамках производства СТЭ, охватывают широкий круг обстоятельств: характеристики объектов с точки зрения их назначения и области применения; фактическое состояние; факторы, обеспечивающие сохранность продукции; обстоятельства, при которых происходит снижение качества товара.

Необходимо выделить особую группу вопросов, связанных с исследованием объектов, поврежденных в результате протечки, пожара и других аварийных ситуаций:

– Какова стоимость изделий с учетом износа на момент их повреждения до пожара, протечки и т.д.?

– Какова стоимость («остаточная стоимость») изделий, поврежденных в результате протечки, если они пригодны для использования по назначению?

– Какова степень снижения качества и стоимости («ущерб») изделий в результате повреждения?

Как показывает практика, на разрешение СТЭ иногда ошибочно ставятся вопросы об определении принадлежности отдельных частей изделий единому целому (например: «Не составляли ли куртка и капюшон одно изделие?»), об установлении предприятия-изготовителя, способа изготовления. Указанные вопросы не могут быть решены экспертом-товароведом, так как они относятся к идентификационным задачам и требуют для своего

решения комплексного исследования (трасологического, материаловедческого и др.).

В пределах своей компетенции эксперт-товаровед решает задачу по установлению принадлежности двух и более объектов к одному виду, модели, марке (т.е. группе).

В связи с этим вопрос формулируется, например, следующим образом: «Не относятся ли куртка и капюшон к одной модели?».

Отрицательные ответы на такие вопросы делают ненужным идентификационное исследование.

Не входит в компетенцию СТЭ разрешение вопросов:

– о том, каким конкретно предприятием изготовлено изделие. Для его решения необходимо установить источник происхождения изделия, т.е. он связан с процессом и организацией производства. Изделия одной и той же модели (марки) выпускают разные предприятия. Установление источника происхождения (предприятия-изготовителя) изделия возможно лишь следственным путем;

– о способе изготовления изделий (кустарный или фабрично-заводской). Уровень исполнения кустарного изделия может быть очень высок. В связи с этим для установления способа изготовления требуются знания материалов, различных деталей, конструкции, описания модели, но, прежде всего технологии изготовления изделия. Следовательно, данный вопрос относится к компетенции эксперта-технолога, знакомого с технологией изготовления тех или иных изделий на промышленных предприятиях;

– о возможности проведения ремонтных работ по восстановлению поврежденных изделий и о стоимости ремонта.

В пределах своих специальных знаний эксперт-товаровед может определить степень снижения качества и стоимости изделий в результате их порчи с учетом имеющихся дефектов, изучая комплекс признаков, свидетельствующих об изменении (ухудшении) качества изделий.

Кроме указанных вопросов недопустимы и не должны разрешаться судебным экспертом вопросы правового или справочного характера, например вопросы о виновности конкретных лиц в порче товара (изделий).

При производстве товароведческих экспертиз происходит:

1. Установление принадлежности исследуемых объектов к общепринятому классу с известным комплексом свойств, включающее частные задачи:

– определение товарной принадлежности объекта, его назначения и области применения, в том числе методом реконструкции объекта по его части;

– установление принадлежности отдельных единиц или множеств объектов к одной классификационной группе.

2. Установление фактического состояния объекта.

Частные задачи, включающие установление:

– наличия дефектов и их влияния на качество;

– степени снижения качества с учетом имеющихся дефектов;

– соответствия (несоответствия) свойств объекта базовым (стандартным, эталонным) требованиям;

– пригодности объекта для использования по назначению;

– соответствия (несоответствия) фактических свойств объектов аналогичным данным, содержащимся в маркировке или отраженным в сопроводительных документах.

3. Установление фактических данных (условий, обстоятельств), связанных с соблюдением (несоблюдением) правил совершения операций: упаковки, маркировки, хранения, транспортировки, приемки, испытания и эксплуатации, а также причинно-следственной связи между несоблюдением правил осуществления процессов, операций и наступившим событием.

4. Установление механизма изменения свойств объекта:

– типа негативного воздействия;

– возможных изменений свойств объекта при определенных условиях;

– причины изменения свойств объекта.

5. Установление розничной (рыночной) цены объекта СТЭ и стоимости его с учетом фактического состояния.

6. Профилактические задачи.

Все вопросы, разрешаемые при производстве товароведческой экспертизы, можно разделить на две группы.

Вопросы диагностического характера:

1. Определение вида товара, его характеристик, условий упаковки и транспортировки:

– Каково наименование этого товара? Из какого вида сырья оно изготовлено?

– Является ли сырье или материал, из которого изготовлено данное изделие, доброкачественным? В чем состоит его недоброкачественность?

– Какими стандартами (отечественными или страны-изготовителя) регламентируется качество данного товара? Отвечает ли качество данного товара техническим регламентам или договорным условиям? В чем конкретно выражается несоответствие?

– Соответствуют ли наименование и характеристики товара (артикул, сорт, размер и др.) данным, указанным на этикетке, маркировочным знакам, клеймам на нем (на таре, упаковке)? Если нет, то в чем выражается несоответствие? Что означают цифры и буквы на маркировке данного изделия, на таре, на упаковке? К какому артикулу относится данное изделие, правильно ли указан этот артикул?

– Является ли данное изделие новым или оно уже находилось в эксплуатации? Какова степень его износа?

– Подобраны ли изделия в комплект или набор по количеству, размеру, расцветке, оттенку и другим показателям в соответствии с установленными правилами? Если нет, то возможна ли их дальнейшая реализация?

– Каким способом изготовлено данное изделие (вопрос обычно решается комплексно), произведено ли оно фабричным или кустарным способом? Когда оно было изготовлено?

– Соответствует ли упаковка требованиям стандартов? Правильно ли упакован товар с точки зрения предохранения его от порчи? Упакован он промышленным или кустарным способом?

– Соответствуют ли характеристики качества изделий аналогичным показателям других изделий, представленным в качестве образца? Если нет, то в чем различия?

– Нанесены ли на упаковку все необходимые обозначения, предостерегающие от повреждений при транспортировке и хранении?

– Правильно ли транспортировались данные изделия? Не предъявляются ли к упаковке товара дополнительные требования для транспортировки его на данном транспорте?

– Какими правилами регламентируется хранение и транспортировка данного изделия? Соответствуют ли им данные условия хранения и транспортировки товара?

– Как повлияли на качество товара неправильные условия хранения, упаковка, транспортировка? Не является ли порча товара следствием нарушения этих условий?

– Приспособлено ли данное помещение для хранения именно этого товара? Допустимо ли хранить данные виды товаров совместно в одном помещении? Какие при этом должны соблюдаться условия? Достаточны ли меры, принятые для сохранности данного товара?

– Какова норма потерь при хранении данных товаров? Превышена ли эта норма и насколько?

– Производилась ли приемка товара с соблюдением правил, предусмотренных техническими регламентами? Если нет, то какие нарушения правил допущены?

– Какова розничная цена данного изделия, единицы товара (килограмма, метра, штуки и т.п.)?

– Соответствует ли розничная цена товара цене, указанной в накладной или счете, цене, обозначенной на ярлыке (этикетке), фактическому качеству товара?

– Какова цена изделия с учетом его износа, порчи, повреждения?

2. Установление механизма и обстоятельств возникновения дефектов и повреждений товара, естественной убыли, пересортицы, уценки:

– Имеются ли дефекты в данном изделии (товаре, сырье, из которого изготовлен товар)? Какие именно?

– Когда возникли дефекты: при изготовлении, хранении или транспортировке? Каков механизм их возникновения? Если дефекты образовались при изготовлении, могли ли они быть выявлены изготовителем?

– Влияют ли дефекты, имеющиеся на представленных для исследования изделиях, на качество и сортность, установленную нормативами для данного вида товара? Если да, то как?

– Имелись ли основания уничтожать или перерабатывать данный товар (изделия) при обнаружении тех дефектов, которые отражены в документах?

– Была ли возможна реализация товара при наличии дефектов, указанных в данных документах? Повлияли ли выявленные дефекты изделий на их потребительские свойства? Если да, то находится ли степень снижения качества в пределах установленных стандартом норм?

– Правильно ли была произведена уценка товара? Допускают ли сертификаты качества реализацию товаров с теми дефектами, которые обнаружены на представленных для исследования изделиях? Если нет, то при каких дефектах изделие переводится в некачественное; если да, то на сколько процентов снижается качество изделий?

– Какова должна была быть естественная убыль при данных условиях? Могла ли она быть выше, чем предусмотрено нормами? Обоснованно ли применена норма естественной убыли?

Вопросы идентификационного характера:

– Каким предприятием выпущен данный товар? Не изготовлен ли он на предприятии, образцы продукции которого представлены?

– Не входили ли данные изделия в одну производственную партию? Составляли ли данные изделия один комплект? (Вопросы обычно решаются комплексно судебной товароведческой и судебной трасологической или другими родами экспертиз).

Объектами товароведческих экспертиз являются промышленные и продовольственные товары, упаковка и тара, сырье и полуфабрикаты. К ним также относятся документы, в которых указываются наименование, сорт, артикул, комплектность товара или изделия, предприятие и страна-изготовитель, условия хранения, транспортировки и использования изделий.

В качестве таких документов могут фигурировать приемо-сдаточные и иные акты, счета, накладные, сертификаты качества, нормативная документация и др. Часто бывают ситуации, когда при производстве судебной товароведческой экспертизы сами товары отсутствуют, а изучаются документы, например, если экспертиза назначается по делу о выпуске недоброкачественной, некомплектной продукции.

Пример назначения судебно-товароведческой экспертизы: *бухгалтер-кассир ООО «Заря» гр. К., присвоила крупную сумму денег путем выписывания нарядов на выполнение работ и последующего начисления заработной платы за эти работы сотрудникам предприятия. Для обеспечения возмещения ущерба у нее были изъяты: норковая шуба, автомобиль ВАЗ 2110 и автоматическая стиральная машина. Для определения стоимости изъятых вещей была назначена судебная товароведческая экспертиза, на разрешение экспертизы был поставлен вопрос: «Какова стоимость вещей, изъятых у гр. К.?». Экспертом было установлено, что для возмещения ущерба от хищения у гр. К могут быть изъяты все перечисленные предметы*[1].

[1] Уголовное дело № 2008/14 // Архив Центрального районного суда г. Тюмени.

Объектами экспертизы могут быть любые продовольственные и непродовольственные товары (в том числе изделия, бывшие в употреблении, выбывшие из употребления, части изделия).

Если у объекта отсутствуют признаки, «определяющие» его товарное происхождение, то указывается, что он не может относиться к объектам СТЭ (например, остатки сожженной одежды не допускают возможности познания таких свойств, как конструктивные особенности изделия, его модели, что позволяет отнести его к конкретной товарной группе). В таких случаях объект исследования относится, скорее, к криминалистической экспертизе, задачей которой является определение родовой и групповой принадлежности объекта.

Следовательно, не все объекты материального мира могут быть отнесены к объектам СТЭ, а только те из них, которые обладают свойствами (совокупностью свойств), составляющими (составлявшими) их качественно-количественную определенность, позволяющую однозначно отнести к заданной классификационной единице.

В случаях исследования больших партий товара одного вида, наименования, модели и т.д. объектами исследования являются образцы (пробы) при условии правильного отбора образцов (проб). Для успешной работы при отборе образцов (проб) рекомендуется привлекать специалиста в области товароведения.

В зависимости от обстоятельств дела вместе с объектами судебно-товароведческой экспертизы (продукцией, изделиями, их частями) экспертам предоставляют образцы-эталоны для сравнительного исследования. Объектом экспертного товароведческого исследования могут быть и части изделия, выбывшего из употребления. В этом случае экспертом решается задача: «Частью какого изделия является представленный на экспертизу объект?».

В качестве исходных данных при производстве экспертизы изучается маркировка, нанесенная на упаковку, непосредственно на изделие или содержащаяся на ярлыках, этикетках и др., несущая информацию о товарных характеристиках (цифровые или буквенные показатели), изготовителе (рисунок товарного знака), способах обращения с грузом или уходом за изделием (различные манипуляционные знаки). Исследование маркировочных данных необходимо при решении ряда вопросов, в том числе связанных с фальсификацией товара.

Объектом судебно-товароведческой экспертизы является также упаковка, в которой транспортировался или хранился товар.

Часто при назначении СТЭ может не оказаться готовой продукции, изделий, упаковки, образцов (проб), которые необходимо представить для проведения исследования. Все операции, производившиеся с товаром, также не могут быть изучены непосредственно, поскольку эти процессы происходили в прошлом. В таких случаях единственным источником информации для эксперта являются документы, содержащие сведения о со-

стоянии объектов и осуществляемых операциях, дающие дополнительную информацию о товаре в исследуемый отрезок времени. К ним относятся:

– документы, несущие информацию об особенностях происхождения изделий (сертификаты, удостоверения о качестве, технические паспорта, ярлыки);

– товаросопроводительные документы, характеризующие качество товара и упаковки перед сдачей его на склад готовой продукции и отправкой покупателю (спецификации, счета-фактуры, товарно-транспортные накладные, упаковочные листы, отвесы, ярлыки);

– товарно-транспортные (отгрузочные) документы, содержащие информацию об условиях и сроках транспортировки (квитанции о приемке груза, железнодорожная накладная, коммерческий акт);

– приемные документы, в которых зафиксированы характеристики товара при приемке (данные о приемке товара и методах испытаний (исследований), дефектные ведомости, журналы приемки и разбраковки товаров, приемно-расходные накладные, паспорта на товары, акты санэпидемстанций и др.);

– складские документы, содержащие сведения об условиях хранения товара;

– претензионные материалы;

– процессуальные документы (протоколы осмотра, заключения экспертов, различные справки, заявления).

Итак, задачи исследования*:*

– установление товарной принадлежности изделий;

– установление наличия дефектов изделий, их характера, причин возникновения и возможности дальнейшего использования изделий по назначению с учетом имеющихся дефектов;

– определение соответствия качества изделий требованиям нормативно-технической документации, установленным для данного вида изделий;

– установление соответствия товарных характеристик изделий маркировочным обозначениям, указанным на их упаковке, ярлыке; характеристик, обозначенных в договоре, характеристикам изделий, представленных на исследование в качестве образца;

– определение рыночной стоимости изделий;

– установление степени снижения качества и стоимости («ущерб») изделий, поврежденных в результате пожара, аварии (протечки) и т.д.

Объекты исследования:

– различные предметы материального мира (мебель, одежда, обувь, ювелирные изделия, часы, электробытовые товары, хозяйственные товары, электронные товары, спортивные товары, товары для охоты и рыболовства, промышленное оборудование и др.);

– сравнительные образцы;

– упаковка, маркировка;

– документы, содержащие информацию о товарных характеристиках, фактическом состоянии, процессах, связанных с упаковкой, транспортировкой, хранением, эксплуатацией изделий.

Перечень примерных вопросов:

– Каковы наименование, модель представленных на исследование изделий и область их применения?

– Соответствуют ли фактические характеристики изделий (сорт, размерные данные и др.) аналогичным показателям других изделий и указанным на ярлыке (этикетке)? Если нет, то в чем различия?

– Соответствуют ли обозначенные на ярлыке, этикетке символы характеристик изделия (размер и др.) нормативным данным, установленным для исследуемого вида изделия? Если нет, то какие имеются различия?

– Влияют ли имеющиеся на изделиях дефекты на их качество? Если да, то пригодны ли они для эксплуатации?

– Соответствуют ли размер, сорт, указанные в сопроводительных документах, фактическому размеру, сорту?

– Соответствует ли фактическое качество исследуемых изделий требованиям стандартов, установленным для данного вида изделия. Если нет, то в чем выражены отклонения?

– Повлияли ли выявленные дефекты изделий на их качество? Если да, то какова степень его снижения и возможна ли реализация изделий с выявленными дефектами?

– Имеются ли на изделии дефекты. Если да, то являются ли они производственными или возникли в процессе эксплуатации?

– Относятся ли изделия (части изделия) к одной модели, марке?

– Какова первоначальная стоимость изделий? Какова стоимость изделий с учетом износа?

– Какова стоимость изделий в результате порчи? Каков размер ущерба (снижение стоимости изделий в результате порчи)?

В случае невозможности предъявления объектов для экспертного исследования необходимо предоставить эксперту их полное описание с указанием наименования материала изготовления, модели, года выпуска и года приобретения.

При оценке бытовой техники необходимо предоставление технического паспорта изделия.

§ 4. Судебная криминалистическая экспертиза

1. Технико-криминалистическое исследование документов – вид криминалистического исследования документов, проводимый с целью установления способов, средств и материалов, применяемых для изготовления документов в целом и их отдельных реквизитов, и выявления внесенных в них изменений, совершенных с применением различных технических средств и инструментов. Основу такого исследования составляют

соответствующие методы и средства технического характера, разработанные криминалистикой, а также заимствованные из технико-технологических и естественных наук, особенно химии и физики. На теоретических положениях данной отрасли базируется технико-криминалистическая экспертиза документов.

Предмет технико-криминалистической экспертизы документов составляют имеющие значение для уголовного дела фактические данные, связанные с исполнением документов и устанавливаемые на основе специальных знаний в области технико-криминалистического исследования документов и в предусмотренном законом порядке.

Составляющие предмет экспертизы задачи принято условно подразделять на две группы: диагностические и идентификационные.

К задачам диагностического характера можно отнести следующее:

– установление способа изготовления документа и его частей;

– установление факта и способа внесения изменений в документ либо в его часть;

– установление, к одному ли роду, виду, группе принадлежат сравниваемые объекты (документы, их материалы);

– установление первоначального содержания документа (выявление невидимых и слабовидимых текстов, выцветших, залитых, зачеркнутых, замазанных, вытравленных, подчищенных записей, текстов на сгоревших документах, текстов по вдавленным штрихам и др.);

– определение возраста документа и последовательности выполнения его реквизитов.

Идентификационными задачами являются следующие:

– к одному или разным источникам происхождения относятся сравниваемые объекты;

– одни и те же или разные материалы или технические средства использованы для изготовления документа или сравниваемых документов (в т.ч. одной или разными печатными формами нанесены оттиски на документ, на одном или разных печатающих устройствах выполнены тексты документа в целом или его части и т.п.);

– составление целого документа по его частям.

Объектами технико-криминалистической экспертизы документов будут являться документы в целом, каждый реквизит отдельно и технические средства, с помощью которых изготовлен документ, нанесены его отдельные реквизиты.

В зависимости от специфики объекта исследования и решаемых задач технико-криминалистические экспертизы документов подразделяются на виды.

Установление факта изменения первоначального содержания документа.

Технико-криминалистической экспертизой разрешаются следующие *вопросы:*

– Подвергался ли документ каким-либо изменениям (подчистке, травлению, смыванию и т.д.)?

– Каким способом изменен документ?

– Подвергался ли текст документа подчистке, и если да, то какие записи (буквы, цифры, слова) удалены путем подчистки? Каково его первоначальное содержание?

– Изменили ли первоначальный текст посредством вклейки отдельных фрагментов? Если да, то какие записи в документе были изменены?

– Изменен ли первоначальный текст путем отрезания части документа и дописывания новых слов (или букв, цифр)?

– Произведена ли замена фотокарточки владельца на данном документе?

На экспертизу следует направлять подлежащие исследованию документы.

Установление последовательности выполнения частей документа (времени изготовления документа).

Технико-криминалистической экспертизой разрешаются следующие *вопросы:*

– Одновременно ли выполнены фрагменты конкретного документа?

– Дописаны ли определенные штрихи, знаки (буквы, цифры) или слова после того, как был исполнен текст документа?

– Что выполнено раньше – текст документа или пересекающийся с его штрихами оттиск печати (штампа)?

– Что выполнено раньше – текст документа или подпись, пересекающаяся со штрихами текста?

– Исполнен ли текст (или подпись, оттиск печати, штампа) до образования на документе складки (линии сгиба) или после этого?

Для исследования эксперту направляются изъятые документы. В постановлении о назначении экспертизы следует указать условия, в которых они хранились.

Установление содержания документа.

Технико-криминалистической экспертизой разрешаются следующие *вопросы:*

– Каково содержание первоначального текста (выцветшего, залитого тушью, чернилами, замазанного краской, удаленного травлением)? Какие цифры (буквы) удалены путем подчистки?

– Каково содержание текста, выполненного при помощи копировальной бумаги, судя по оставшимся на ней штрихам?

– Каково содержание вдавленного текста документа, выполненного на данной подложке, судя по вдавленным на ней штрихам?

На экспертизу следует направлять подлежащие исследованию документы.

Исследование разорванных и сожженных документов позволяет разрешить следующие *вопросы:*

– Составляли ли обрывки документа ранее одно целое?

– Частями скольких и каких документов они являются?

– Каково содержание текста разорванного (или сожженного) документа?

Поврежденные документы (обгоревшие, увлажненные, ветхие, мятые и т.д.) требуют особой осторожности при подготовке и отправке на экспертизу. Чтобы изъять обгоревшие куски документа, нужно подвести под них лист плотной бумаги или передвинуть документ слабым потоком воздуха. Для последующей пересылки они могут быть упакованы в коробку с рыхлым слоем ваты, поверх которого можно уложить лист папиросной бумаги.

Ветхие документы следует помещать между листами плотного картона или чертежной бумаги. Влажный измятый документ перед упаковкой следует расправить и сушить в расправленном виде. Если же документ невозможно расправить, не повредив, то его высушивают в том виде, в каком он обнаружен, и направляют в экспертное учреждение.

Исследование оттисков печатей, штампов позволяет разрешить следующие *вопросы:*

– Каким способом (заводским или самодельным) изготовлена печатная форма, оттиск которой имеется в документе?

– Каким способом воспроизведен оттиск печати (или штампа) на документе (нанесен печатью кустарного изготовления, нарисован, скопирован с оттиска, имеющегося на другом документе, и т.д.)?

– Одним или разными способами выполнены оттиски на нескольких (однородных) документах?

– Одной или разными печатями (или штампами) оставлены оттиски в нескольких (однородных) документах?

– Дорисована ли какая-либо часть оттиска печати?

– Нанесен ли оттиск одной печатной формой или с помощью нескольких печатных форм?

– Нанесен ли оттиск печати на документе данной печатью (штампом)?

– Каково содержание текста в оттиске печати (или штампа)?

В случае необходимости на экспертизу направляется само клише подлинной (или поддельной) печати, если по ходу исследования эксперту требуется исследовать поверхность клише, чтобы, например, обнаружить на нем между знаками посторонние частицы, образовавшие в образце признаки, которых нет в сомнительном оттиске.

В качестве сравнительного материала эксперту должны быть предоставлены свободные и экспериментальные образцы оттисков.

Экспериментальные оттиски печатей и штампов следует наносить на отдельные листы гладкой белой бумаги. Если печать загрязнена, то ее следует почистить (чистой белой тканью или мягкой щеточкой) и получить несколько оттисков. Экспериментальных оттисков печати (штампа), проставленных с различными интенсивностью и окрашиванием, на различных подложках (мягкой, твердой), должно быть предоставлено не менее десяти.

Направляя на экспертизу экспериментальные оттиски печати (штампа), не следует перечеркивать оттиск, так как это может изменить его признаки и затруднить исследование.

Исследование бланков документов, денежных билетов, ценных бумаг. При исследовании данных объектов разрешаются *вопросы:*

– Каким способом выполнен бланк документа (денежный билет, ценная бумага) – полиграфическим или высокой, плоской, глубокой, трафаретной печатью?

– Изготовлен ли документ с соблюдением фабричных правил? В результате чего произошло изменение внешнего вида документа (билета)?

– Изготовлен ли бланк документа (диплом, водительское удостоверение или денежный билет) на фабрике Гознака?

– Изготовлен ли банкнот (чек) предприятием, осуществляющим производство денежных знаков и государственных ценных бумаг соответствующей страны?

– Подвергались ли серия или номер на данной облигации (лотерейном билете) переделке?

– Изменены ли серия (или номер) облигации государственного займа (лотерейного билета), оттиски штампов и печатей, записи от руки? Если да, то каково было первоначальное обозначение?

– Одним ли способом изготовлены несколько бланков документов (денежные билеты)?

– Одной ли печатной формой изготовлены бланки документов (денежные билеты)?

– С данной ли печатной формы изготовлены исследуемые бланки документов (денежные билеты)?

– Какие принадлежности могли быть использованы для подделки данного денежного билета?

– Использованы ли представленные технические средства (негативы, пишущие приборы, клише, печатные формы), изъятые у подозреваемого, при изготовлении бланков (денежных билетов)?

Вместе с документами, подлежащими исследованию, эксперту необходимо предоставить образцы подлинных бланков. Их следует изъять в той же типографии, того же номера заказа и той же формы, что и исследуемые бланки. Желательно, чтобы и время изготовления бланков было близким к дате, указанной на спорном бланке.

Если ставится задача идентификации печатной формы, то на экспертизу направляется сама печатная форма, и только в том случае, когда это невозможно, с клише получают экспериментальные оттиски. Эти оттиски необходимо печатать на бумаге, аналогичной бумаге спорного документа. На экспертизу направляется не менее 10 экспериментальных образцов.

Для решения вопроса о том, данным ли лицом нарисован бланк документа (денежный билет), на экспертизу должны быть представлены специальные образцы, выполненные определенным способом (рисовка, вычерчивание, печатные буквы и т.д.) подозреваемым лицом.

Исследование напечатанных текстов позволяет разрешить следующие *вопросы:*

– Какова система (модель) печатного устройства, на котором выполнен текст документа (или его часть)?

– Выполнен ли текст на данном печатном устройстве?

– На одном или разных печатных устройствах напечатаны тексты данных документов (или части одного текста)?

– Допечатана ли какая-либо часть текста на том же печатном устройстве, и после того, как документ был извлечен из нее?

– Каким экземпляром является данный напечатанный документ?

– Какова давность напечатанного текста документа?

При подборе свободных образцов желательно, чтобы они оказались напечатанными на такой же бумаге (качество, формат, линовка), содержали такие же печатные знаки, слова и предложения и имели окраску печатных знаков такой же интенсивности, как и исследуемые тексты, и по времени исполнения совпадали с исследуемыми текстами. Свободные образцы напечатанного текста (3-5 листов) подбираются в виде первых четких экземпляров, а в случае, когда исследуются вторые экземпляры, дополнительно представляются образцы, выполненные под копировальную бумагу.

Рекомендуется изготовить экспериментальные образцы двух видов:

– в виде текста, соответствующего по содержанию и размещению тексту исследуемого документа;

– в виде оттисков всех знаков печатного устройства.

Экспериментальные образцы рекомендуется получить как до чистки шрифта, которую производят при помощи жесткой щетки, так и после нее. Их исполняют в виде текстов на 5-6 страницах аналогичного по содержанию и размещению текста исследуемого документа. Для более точных измерений размера шага главного механизма печатного устройства необходимо отпечатать со всеми интервалами несколько строк со знаком точки.

В распоряжение эксперта необходимо также предоставить отпечатанные образцы всей клавиатуры с неоднократным повторением (3-5 листов) печатных знаков всех регистров в том порядке, в каком они расположены с красящей лентой и без нее.

Помимо экспериментальных образцов, полученных через красящую ленту, рекомендуется получить образцы литер без ленты. Для этого между двумя листами писчей бумаги помещают лист копировальной бумаги и таким образом получают оттиски всех литер обоих регистров (2-3 листа).

Необходимо выяснить, подвергалось ли устройство ремонту и когда, в чем он заключался. Эти сведения, а также снятый с устройства шрифт, если он изъят, следует направлять эксперту.

Для установления лица, выполнившего исследуемый напечатанный текст, необходимо представить свободные и экспериментальные образцы, выполненные подозреваемым лицом на том же печатном устройстве. Образцы подбираются таким образом, чтобы в них отображались привычки и навыки владения машинописью: взаимное расположение текста относи-

тельно краев листа, расположение дат, подписей и т.д. Исследуемый текст ни в коем случае не дается для перепечатывания подозреваемому.

Если предполагается, что автор и исполнитель – одно и то же лицо, то для его установления на экспертизу направляются напечатанные и рукописные образцы письменной речи.

Давность напечатания текста документа может быть установлена лишь в отдельных случаях с учетом изменения признаков печатного устройства с течением времени вследствие изнашивания, ремонта. В ряде случаев эксперт может установить лишь относительное время напечатания текста (например, не позднее времени ремонта машинки). Иногда дается заключение о выполнении текста в пределах определенного периода времени (такого-то года или таких-то месяцев).

В качестве образцов для сравнения эксперту предоставляются тексты, напечатанные на данном печатном устройстве в течение всех интересующих следователя периодов времени, в частности, в то время, которым датирован исследуемый документ, в течение нескольких предшествовавших и последующих периодов времени, а также в предполагаемое время действительного выполнения документа, если правильность даты вызывает сомнения. Если между обозначением даты в документе и предполагаемым временем действительного выполнения документа лежит относительно большой период, предоставляются образцы, напечатанные на протяжении всего этого периода, с промежутками примерно в три месяца. Обязательно предоставляются тексты, выполненные накануне ремонта устройства и в ближайшее после ремонта время.

Желательно, чтобы образцы были напечатаны на бумаге такого же цвета и качества, с использованием аналогичной ленты и копировальной бумаги.

Техническая экспертиза подписей позволяет разрешать следующие *вопросы:*

– Скопирована ли данная подпись с какой-либо подписи с помощью технических средств (посредством копировальной бумаги, передавливанием, обводкой на просвет), и если да, то каким способом это сделано?

– Скопирована ли подпись на исследуемом документе с какой-либо подписи из числа представленных для сравнения?

Документы, направляемые на технико-криминалистическую экспертизу, перечисляются в постановлении о назначении экспертизы с указанием наименования, а также номера и даты (если последние имеются на документе). В постановлении указывается, что подлежит исследованию, то есть какие резолюции, пометки, подпись, бланк, оттиск печати, штампа и прочее должны быть изучены экспертом. В постановлении также указывается, в каком состоянии документ был обнаружен.

2. Судебно-почерковедческая экспертиза. Задачи судебно-почерковедческой экспертизы порождаются задачами, которые возникают перед судебно-следственной практикой, и могут носить как идентификационный, так и неидентификационный (диагностический) характер.

Идентификационные задачи направлены на установление исполнителя рукописного документа.

Для решения этих задач могут быть поставлены следующие *вопросы:*

1. Выполнена ли рукопись (подпись) конкретным лицом?

2. Кем из указанных лиц выполнен текст исследуемого документа (наименование, реквизиты)?

3. Кем из указанных лиц выполнена подпись от имени Н. (на какой строке, графе или после какого слова расположена исследуемая подпись)?

4. Одним или разными лицами выполнены тексты (подписи) в нескольких документах либо отдельные части текста в одном документе (например, текст, подпись от имени..., расположенные в накладной № ... от ..., расходном кассовом ордере № ... от ...)?

При этом в качестве объектов идентификации могут выступать: рукописные тексты, краткие буквенно-цифровые записи, подписи, а также рукописные тексты, выполненные по типу печатных букв или в каких-либо необычных условиях.

Особый интерес представляют *неидентификационные задачи.* Они подразделяются на две группы:

1. Классификационные задачи, направленные на установление свойств исполнителя рукописи, – общефизиологических, социально-демографических и психологических. Несмотря на продолжающуюся научно-исследовательскую работу по выделенным направлениям, по почерку можно установить лишь некоторые из обозначенных свойств – это пол, возраст и психологические характеристики личности.

Для решения этих задач могут быть поставлены следующие *вопросы:*

– Лицом какого пола выполнен текст исследуемого документа?

– Каков возраст исполнителя рукописи?

Выявление данных, характеризующих личность исполнителя рукописи, может представлять в процессе расследования очень большую ценность, поскольку позволяет составить психофизиологический портрет писавшего и затем использовать его в поисковых или тактических целях.

2. Собственно диагностические задачи, направленные на установление условий выполнения рукописи. Внутри этой группы задачи систематизируются на основе классификации искомых условий. В числе последних выделяют: необычные состояния исполнителя рукописи (патологические и физиологические), установки (связанные и не связанные с намеренным изменением почерка) и непривычные внешние условия выполнения рукописи. Подобные условия часто именуют «сбивающими факторами».

При решении диагностических задач могут быть поставлены такие *вопросы:*

– Выполнена ли исследуемая рукопись (подпись) в необычных условиях? Если да, то в каких именно?

– Выполнена ли исследуемая рукопись (подпись) намеренно измененным почерком (с подражанием почерку определенного лица, в непривычной обстановке, в каком-то необычном состоянии)?

Решение вопроса об условиях выполнения рукописи, а точнее, о возможности исполнения рукописи в определенных условиях или исключении их влияния иногда необходимо при проверке показаний обвиняемых, свидетелей или потерпевших.

Объектами неидентификационных почерковедческих исследований в большинстве случаев могут выступать лишь рукописные тексты. В связи с этим активно ведется научно-исследовательская работа в направлении выявления возможности установления «сбивающих факторов» по подписям.

Материалы для производства почерковедческой экспертизы представляются в зависимости от вида предстоящего исследования. Для производства почерковедческой экспертизы в распоряжение эксперта необходимо предоставить исследуемые документы, то есть документы, исполнителей которых требуется установить, и образцы почерка лиц, которые подозреваются в их исполнении. На экспертизу необходимо направлять сами исследуемые документы. Только в отдельных случаях, когда документ из-за особенностей материала письма или по каким-то другим причинам не может быть направлен в распоряжение эксперта, последнему предоставляется копия документа, выполненная в соответствии с установленными правилами.

Образцами почерка являются только те рукописные документы, которые отвечают определенным требованиям:

1. Достоверность происхождения, т.е. действительное выполнение тем лицом, которое значится исполнителем. Убедившись в достоверности образца, следователь удостоверяет его специальной надписью и своей подписью.

2. Надлежащее качество – их сопоставимость с исследуемым документом по целевому назначению, содержанию и виду документа, языку изложения, материалу письма, виду пишущего прибора, способу выполнения и, если возможно, по условиям, времени выполнения и состоянию пишущего.

3. Достаточное количество – это такой их объем, который обеспечит возможность полного и всестороннего сопоставления всех признаков, содержащихся в рукописи. Как правило, образцов почерка должно быть не менее 5 стандартных листов, подписей – не менее 20 по 2-3 на отдельных листах.

В почерковедческих экспертизах используются три вида образцов для сравнительного исследования: свободные, условно-свободные и экспериментальные.

Свободные образцы – это рукописи, выполненные предполагаемым исполнителем вне связи с делом, по которому проводится экспертиза, и до возбуждения этого дела, когда исполнитель не предполагал, что они будут использованы в качестве сравнительных материалов для производства почерковедческой экспертизы. Подобные образцы, как правило, выполняются обычным почерком, без умышленного искажения, и они наиболее полно отображают навыки конкретного лица в выполнении рукописей. Свобод-

ными образцами могут быть тексты и подписи, относящиеся к служебной переписке, автобиографии, собственноручно заполненные анкеты, заявления, личные письма, конспекты, подписи в платежных ведомостях, кассовых ордерах, библиотечных формулярах и других документах.

Найти и изъять свободные образцы почерка определенного лица можно по месту его жительства, на его работе и в других учреждениях, у родственников, знакомых и т.д. Изъятие и приобщение документов в качестве свободных образцов оформляется протоколом следственного действия (это может быть осмотр, выемка или обыск).

Условно-свободные образцы – это рукописи, которые выполнены после возбуждения дела, но не специально для сравнительного исследования. К ним относятся документы по делу (объяснения, замечания, жалобы, протоколы допросов) и другие рукописи, выполненные во время ведения дела. В редких случаях, когда экспертиза должна быть проведена только по условно-свободным образцам (если не обнаружены свободные образцы, а изъять экспериментальные невозможно вследствие смерти проверяемого лица или иных причин), эксперт ставится в известность о причинах невозможности предоставления других образцов. В некоторых случаях вопрос, поставленный перед экспертом, все же может быть решен при условии, что в образцах окажется достаточная идентификационная совокупность признаков почерка.

Экспериментальными образцами являются рукописи, выполненные определенным лицом по специальному заданию следователя или суда в связи с назначением почерковедческой экспертизы по конкретному уголовному делу. Необходимость таких образцов обусловлена тем, что они позволяют:

– провести дополнительную проверку достоверности изъятых ранее свободных образцов;

– восполнить недостатки свободных образцов (отсутствие среди последних соответствующих исследуемым различных вариантов рукописей, сходных по содержанию и буквенному, штриховому составу);

– провести экспертное исследование при отсутствии свободных образцов.

Экспериментальные образцы почерка изготавливаются проверяемым лицом непосредственно при проведении следственного действия, предусмотренного ст. 202 УПК РФ. В соответствии с данной статьей следователь имеет право получать у подозреваемого, обвиняемого, а в установленных случаях также у свидетеля или потерпевшего образцы почерка, необходимые для сравнительного исследования, о чем выносится постановление.

Для производства почерковедческой экспертизы необходимо предоставлять свободные, условно-свободные и экспериментальные образцы почерка (подписи). В виде исключения возможно предоставление на исследование только экспериментальных или свободных образцов (в случаях, когда получить одни из них не представляется возможным).

ГЛАВА III. ОЦЕНКА И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ЭКСПЕРТИЗ В ПРОЦЕССЕ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛАМ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

В соответствии со ст. 74 УПК РФ заключение и показания эксперта признаются доказательством по уголовному делу. Все полученные по уголовному делу доказательства оцениваются по внутреннему убеждению уполномоченного для расследования уголовного дела лица, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности. Исходя из требований закона (ч. 1 ст. 88 УПК РФ), а именно правил оценки доказательств, оценка заключения эксперта производится с точки зрения его относимости, допустимости, достоверности результатов и в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

В связи с тем, что заключение эксперта относится к доказательствам, его оценка производится в соответствии с едиными требованиями, т.е. не имеет заранее установленной силы, не обладает преимуществом перед другими доказательствами и, как все иные доказательства, оценивается по общим правилам в совокупности с другими доказательствами[1].

Как отмечают ученые, гарантии истинности и достоверности сведений, отраженных в заключении эксперта, достаточно высоки. Но это обстоятельство не дает оснований расценивать экспертное заключение как исключительное, имеющее безусловную юридическую силу доказательство[2].

Оценка заключения эксперта – это мыслительная деятельность следователя, которая имеет внешнее выражение в письменной мотивировке выводов о фактических обстоятельствах дела. В связи с этим как процессуальная категория оценка заключения эксперта должна получить определенное внешнее выражение в соответствующем процессуальном акте.

Так, в п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 указано, что результаты оценки заключения эксперта должны найти полное отражение в приговоре, суд обязан указать, какие факты установлены заключением, а не ограничиваться лишь ссылкой на его заключение[3]. На основании этого со стороны следователя результаты оценки заключения эксперта должны выражаться в выводах, изложенных в письменной форме в постановлениях, обвинительном заключении или других процессуальных документах.

---

[1] О судебной экспертизе по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 дек. 2010 г. № 28 // Рос. газ. 2010. 30 дек.

[2] Судебно-бухгалтерская экспертиза: учеб. пособие / Е.Р. Россинская [и др.]. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. С. 186.

[3] О судебной экспертизе по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 дек. 2010 г. № 28.

Заключение эксперта может быть оценено положительно, т.е. использовано для признания доказанности каких-либо фактов, для получения новых доказательств, определения линии расследования по делу.

Например, по уголовному делу, возбужденному по факту мошенничества в отношении К. – бухгалтера-кассира ООО «Вятская сотовая связь», которая, занижая в документах на выдачу заработной платы у ряда сотрудников ООО «Вятская сотовая связь» суммы денежных средств, подлежащих выдаче в качестве заработной платы, обналичивала и использовала по своему усмотрению суммарную разницу, вина обвиняемой подтверждается заключениями почерковедческой, судебно-бухгалтерской, технико-криминалистической экспертиз[1].

Заключение эксперта может получить как положительную, так и отрицательную оценку и на стадии предварительного расследования, и на стадии судебного разбирательства.

Так, по определению Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24 декабря 2008 г. № 49-Д08-107 экспертное исследование, проведенное экспертом Г., который дал соответствующее заключение, но ему не были разъяснены права, обязанности и ответственность эксперта за дачу заведомо ложного заключения, было признано недопустимым доказательством, как полученное с нарушением требований уголовно-процессуальных норм, поэтому выводы эксперта не могли быть положены в основу приговора[2].

В результате отрицательной оценки заключения может быть назначена дополнительная или повторная экспертиза, а также возможен допрос эксперта. При наличии нескольких экспертиз, выводы которых противоречивы, уполномоченное лицо вправе основывать свои выводы на том, которое, по его мнению, кажется более приемлемым. При этом выбор должен быть обоснованным и мотивированным.

Ученые выделяют и подробно раскрывают критерии оценки заключения эксперта: относимость, допустимость, достоверность и достаточность[3].

Относимость определяет отношение установленных доказательств к расследуемому делу в целом и обстоятельствам, подлежащим доказыванию (ст. 73 УПК РФ), в частности. Как правило, при производстве экспертиз по делам об экономических преступлениях результаты экспертиз подтверждают либо опровергают объективную сторону состава преступления: способ, средства совершения преступления, время совершения. Кроме того, заключения, например, экономических экспертиз помогают определить лиц, виновных в совершении хозяйственных операций, при выполнении которых были нарушены установленные правила, тем самым указывая на

---

[1] Приговор Ленинского районного суда г. Кирова. Дело № 1-518 (5798).

[2] Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 8.

[3] Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов: науч.-практ. пособие / под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. М.: Юрайт, 2011. С. 380-386.

субъекта преступления, его вину, а также косвенно указывая на мотив и цель.

Допустимость предполагает анализ соблюдения процессуального порядка подготовки, назначения и проведения экспертизы. Доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, в соответствии с ч. 1 ст. 75 УПК РФ являются недопустимыми и не могут быть использованы в качестве доказательств по уголовным делам.

Достоверность заключения эксперта заключается в оценке его формальной и содержательной сторон. «Если в результате оценки содержательной стороны было установлено, что экспертное исследование с точки зрения научной обоснованности проведено безупречно, но при этом исследованию были подвергнуты ненадлежащие объекты, выводы не могут быть признаны правильными, и наоборот»[1].

При оценке исследовательской части заключения эксперта необходимо анализировать последовательность изложения процесса проведенного исследования представленных на экспертизу материалов, полноту их использования, а также всесторонность выявленных при этом сведений.

При изложении исследовательской части оценивается объективность и исчерпывающее описание только факта обнаружения нарушений и описания их признаков, а также констатация в достаточно полном объеме фактов отсутствия имеющих значение для уголовного дела изменений и особенностей. В связи с этим недопустимыми являются выражения «без особенностей», «в норме». В данном случае должно быть обозначено, например, соответствие требованиям какого-либо нормативного акта с указанием его конкретной части и статьи.

В исследовательской части оценивается перечень использованных экспертом доступных, понятных для лиц, не обладающих специальными знаниями, терминов. Если же допускается использование специальной терминологии, то ее значение должно быть разъяснено.

Выводы, содержащиеся в заключении эксперта, оцениваются с точки зрения их научной обоснованности, проверяется, содержат ли выводы мотивированные ответы на поставленные вопросы, к которым пришел эксперт в процессе проведенного им всестороннего и объективного исследования и анализа представленных ему материалов, результатов проведения лабораторных исследований представленных на экспертизу объектов, изучения специальной документации, а также изучения и использования всех материалов, представленных на экспертизу. Формулировка выводов должна быть четкой, конкретной, исключающей различия в ее толковании.

Эксперт вправе не отвечать на вопросы, выходящие за пределы его компетенции, сделав об этом отметку в выводах. Кроме того, при невозможности ответить на все поставленные перед экспертом вопросы, составляется сообщение о невозможности представления заключения.

---

[1] Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов. С. 383.

Достаточность как критерий оценки заключения предполагает оценку объема материалов и объектов, представленных на экспертизу, на основании исследования которых формулируется вывод. Кроме того, анализируется соответствие выводов количеству поставленных перед экспертом вопросов.

Выделяется несколько принципиальных критериев оценки заключения эксперта:

– подготовка заключения экспертным учреждением или лицом, которые уполномочены представлять экспертное заключение;

– наличие подписи лица, имеющего такое право, а также всех необходимых реквизитов;

– доброкачественность материалов, предоставленных в распоряжение эксперта[1].

Последний критерий важен при предоставлении в распоряжение эксперта копий документов и последующей их обязательной проверке на наличие внесенных изменений и соответствие их содержания оригиналу.

С учетом требований уголовно-процессуального законодательства выделяются следующие направления оценки:

1. Соблюдение процессуальных требований к порядку подготовки, назначения и производства экспертиз (глава 27 УПК РФ). При этом оцениваются структура и содержание заключения эксперта, предусмотренные ст. 204 УПК РФ.

2. Соответствие формулировки вопросов в заключении и постановлении о назначении экспертизы.

3. Соблюдение последовательности при изложении порядка и результатов экспертного исследования, т.е. должен соблюдаться следующий принцип изложения материала: факты – доказательства – выводы. Другими словами, каждый вопрос должен быть последовательно раскрыт в заключении в порядке его постановки в постановлении о назначении экспертизы.

4. Объективность заключения заключается в том, что все сформулированные выводы должны подтверждаться установленными экспертом фактами на основе документальных данных, предоставленных лицом, назначившим экспертизу, а также ссылками на конкретные статьи нормативных правовых актов.

5. Полнота заключения эксперта подразумевает использование экспертом всех возможных в конкретной ситуации методик исследования.

6. Конкретность исследования означает один-единственный ответ на вопрос, исключает различное толкование вопросов.

7. Стиль и характер изложения предполагают доступность для понимания информации, изложенной в заключении.

Экспертные выводы по определенности подразделяются на категорические и вероятные (предположительные).

[1] Судебно-бухгалтерская экспертиза. С. 188.

Категорический вывод – это достоверный вывод о факте независимо от условий его существования. Так, категорическим положительным будет вывод о том, что подпись в завещании выполнена г-ном Н. Категорическим отрицательным может быть, например, вывод о том, что водитель не имел технической возможности избежать наезда на пешехода.

Если эксперт не находит оснований для категорического заключения, то выводы носят вероятный, т.е. предположительный, характер. Вероятный вывод представляет собой обоснованное предположение (гипотезу) эксперта об устанавливаемом факте и обычно отражает неполную внутреннюю психологическую убежденность в достоверности аргументов, среднестатистическую доказанность факта, невозможность достижения полного знания. Вероятные выводы допускают возможность существования факта, но и не исключают абсолютно другого (противоположного) вывода. Например, наиболее вероятно, что пожар возник от малокалорийного источника тепла – тлеющего табачного изделия. Причинами вероятных выводов могут быть неправильное или неполное собирание объектов, подлежащих исследованию, утрата или отсутствие наиболее существенных, значимых признаков следов, недостаточное количество сравнительных материалов, неразработанность методики экспертного исследования и др.

По отношению к установленному факту экспертный категорический или вероятный вывод может быть утвердительным (положительным) и отрицательным, когда отрицается существование факта, по поводу которого перед экспертом поставлен определенный вопрос.

По характеру отношений между умозаключением и его основанием выводы подразделяются на условные («если.., то...») и безусловные. Безусловный вывод – это признание факта, не ограниченное какими-либо условиями. Условный вывод означает признание факта в зависимости от определенных обстоятельств, достоверности предшествующих знаний, доказанности других фактов (например, текст документа выполнен не на данном матричном принтере, при условии, что принтер не подвергался ремонту). Такой вывод также может высказываться в категорической и вероятной форме.

Если в результате экспертного исследования не удалось прийти к единственному варианту решения вопроса, эксперт формулирует альтернативный вывод – это строго разделительное суждение, указывающее на возможность существования любого из перечисленных в нем взаимоисключающих фактов, необходимость выбора судом какого-либо одного из них и признания его имевшим место в действительности. Альтернативные выводы допустимы, когда названы все без исключения альтернативы, каждая из которых должна исключать другие (и тогда от ложности одного можно логически прийти к истинности другого, от истинности первого – к ложности второго). Например, текст, представленный на экспертизу, выполнен чернилами под номером 1 или под номером 3.

Противоположными альтернативным являются однозначные выводы эксперта, обладающие только одним значением, – категорические выводы,

в которых утверждается или отрицается какой-либо факт (например, категорический вывод судебной автороведческой экспертизы о том, что данное анонимное письмо написано гр. В.).

Эксперт может сделать вывод и о невозможности решения вопроса, поставленного на его разрешение уполномоченным лицом или органом, например из-за отсутствия методики исследования, неполноты (некачественности) объектов и других материалов, предоставленных в его распоряжение, и т.д.

В основу судебного решения по делу могут быть положены только категорические выводы. Следовательно, только они имеют доказательственное значение. Вероятное заключение не может быть таким источником, а лишь позволяет получить ориентирующую, поисковую информацию, подсказать версии, нуждающиеся в проверке.

Применительно к выводам, например, эксперта-строителя таковые могут быть нескольких видов:

1) классификационный вывод, т.е. принадлежность объекта к какому-либо кассу, категории. Данный вывод имеет доказательственное значение, например, при отнесении состава налета и подтеков на какой-либо поверхности к результату происходящих на исследуемой поверхности процессов коррозии; отнесение наблюдаемых условий, процессов, обстоятельств к составляющим элементам конкретного факта, события; определение свойств и состояний объекта, соответствие установленным строительным нормативам (например, прочность бетона, раствора, применяемого в изготовлении фундамента, и т.п.);

2) категорический вывод дается в том случае, когда результаты исследования в полной мере его подтверждают;

3) вероятный вывод дается экспертом в случаях, когда степень уверенности эксперта в выводах достаточно высокая;

4) вывод о наличии возможности существования какого-либо факта, явления (например, в результате повышенной нагрузки возможно разрушение конструкции) и вывод о действительном существовании какого-либо факта, события, явления (например, результатом разрушения защитной металлической сетки является разрушение бетонной конструкции);

5) альтернативный вывод имеет место в случаях, когда по итогам проведенного исследования не удалось получить одинаковых результатов (например, разрушение кирпичной стены могло произойти по двум причинам: в результате частичного разрушения фундамента и в результате внешнего механического воздействия разрушающих факторов);

6) однозначный вывод имеет место в случаях существования единственного варианта объяснения исследуемых фактов (например, обрушение кирпичной стены произошло в результате воздействия на нее внешних разрушающих факторов);

7) условный и безусловный выводы заключаются в наличии либо отсутствии каких-либо условий для существования исследуемого факта, явления (например, разрушение кирпичной стены произошло из-за деформа-

ции фундамента, если на него оказывалось разрушительное воздействие подземных вод);

8) отрицательный вывод с однозначной степенью вероятности констатирует отсутствие какого-либо факта, события (например, разрушение кирпичной стены не могло произойти в результате воздействия внешних механических воздействий). Данный вывод является, как правило, оправдательным доказательством[1].

В завершение необходимо отметить, что при оценке заключения эксперта важно учитывать не только критерии его допустимости как вещественного доказательства, но и соблюдение процедуры назначения судебной экспертизы следователем. Статьи 11 и 16 УПК РФ предусматривают, что при назначении судебной экспертизы следователь обязан разъяснить обвиняемому права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ, и обеспечить возможность их реализации. Как отмечают ученые[2] и показывает практика, одним из распространенных процедурных нарушений является ознакомление обвиняемого с заключением эксперта после того, как экспертиза по уголовному делу проведена и следователь получил заключение эксперта.

На недопустимое нарушение закона указывает также Конституционный Суд РФ, отмечая, что недопустимым нарушением права на защиту, принципа состязательности и равноправия сторон должно расцениваться ознакомление подозреваемого, обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы после ее производства[3].

К нарушениям процедуры назначения экспертиз относится необоснованное отклонение следователем вопросов, предложенных для постановки при назначении экспертиз, стороной защиты или непредоставление эксперту материалов уголовного дела, о которых ходатайствовала сторона защиты[4].

Таким образом, назначение судебной экспертизы является одним из распространенных способов получения доказательственной информации по уголовному делу. Соблюдение установленных требований к порядку назначения экспертиз, качественная его оценка следователем будут способствовать признанию заключения эксперта основным источником доказательств по уголовным делам.

---

[1] Практическое пособие строительного эксперта. 4-е изд., доп. и перераб. / под общ. ред. О.С. Вершининой. М.: Спутник+, 2007. С. 78-79.

[2] Никуленко О.О. Оспаривание заключения эксперта по уголовному делу // Уголовный процесс. 2015. № 5. С. 42.

[3] Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Донгака Шолбана Ивановича на нарушение его конституционных прав статьями 53, 86, 195 и 207 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 15 нояб. 2007 г. № 762-О-О. URL: http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1685247/ (дата обращения: 5 мая 2015 г.).

[4] Никуленко О.О. Указ. соч. С. 43.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 22 нояб. 2001 г. № 174-ФЗ: ред. от 29 июня 2015 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921; Рос. газ. 2015. 6 июля.

3. О полиции: федер. закон от 7 февр. 2011 г. № 3-ФЗ: ред. от 13 июля 2015 г. // Рос. газ. 2011. 10 февр.; 2015. 16 июля.

4. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон от 5 апр. 2001 г. № 73-ФЗ: ред. от 8 марта 2013 г. // Рос. газ. 2001. 5 июня; 2015. 13 марта.

5. О лицензировании отдельных видов деятельности: федер. закон от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ: ред. от 13 июня 2015 г. // Рос. газ. 2011. 6 мая; 2015. 15 июня.

6. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511: ред. от 15 окт. 2012 г. // Рос. газ. 2005. 30 авг.; 2013. 13 февр.

7. О повышении эффективности экспертно-криминалистического обеспечения деятельности органов внутренних дел: приказ МВД России от 1 июня 1993 г. № 261: ред. от 11 янв. 2009 г. Документ опубликован не был.

8. Об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 10 февр. 2006 г. № 70: ред. от 21 мая 2008 г. // Сборник приказов МВД России, признанных не нуждающимися в государственной регистрации 2005-2007 гг. (Бюллетень текущего законодательства). М., 2007.

9. Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России: приказ Минюста России от 27 дек. 2012 г. № 237 // Рос. газ. 2013. 6 февр.

10. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет договоров строительного подряда» (ПБУ 2/2008): приказ Минфина России от 24 окт. 2008 г. № 116н: ред. от 27 апр. 2012 г. // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2008. № 49; Рос. газ. 2012. 29 июня.

II. Основная литература

1. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза: курс общей теории. М.: Норма: Инфра-М, 2012. 480 с.

2. Волынский А.Ф. Криминалистика [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов / под ред. В.П. Лаврова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. 943 с.

3. Ищенко Е.П., Егоров Н.Н. Криминалистика для следователей и дознавателей: практ. пособие. М.: Контракт: Инфра-М, 2013. 688 с.

4. Криминалистика: учебник / под ред. А.Г. Филиппова. М.: ДГСК МВД России, 2012. 592 с.

5. О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 дек. 2006 г. № 64 // Рос. газ. 2006. 31 дек.

6. Россинская Е.Р. Криминалистика: учебник. М.: Норма: Инфра-М, 2012. 464 с.

III. Дополнительная литература

1. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза: курс общей теории. М.: Норма: Инфра-М, 2012. 480 с.

2. Бутырин А.Ю. Теория и практика судебной строительно-технической экспертизы. М.: Городец, 2006. 224 с.

3. Вилкова С.А., Михайлова Л.В., Власова Е.Н. Товароведение и экспертиза хозяйственных товаров: учеб. пособие. М.: Дашков и К, 2012. 500 с.

4. Майлис Н.П. Введение в судебную экспертизу: учеб. пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. 112 с.

5. Назаров В.А. Судебная экспертиза (экспертология): учеб. пособие. Оренбург: УВД Оренбургской области, 2007. 125 с.

6. Никуленко О.О. Оспаривание заключения эксперта по уголовному делу // Уголовный процесс. 2015. № 5. С. 39-46.

7. Петрище Ф.А. Теоретические основы товароведения и экспертизы: учебник для бакалавров. М.: Дашков и К, 2013. 508 с.

8. Практическое пособие строительного эксперта. 4-е изд., доп. и перераб. / под общ. ред. О.С. Вершининой. М.: Спутник+, 2007. 834 с.

9. Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов: науч.-практ. пособие / под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф Статкуса. М.: Юрайт, 2011. 720 с.

10. Райкова Е.Ю. Теоретические основы товароведения и экспертизы: учебник. М.: Дашков и К, 2012. 412 с.

11. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2009. 688 с.

12. Соловьев О.Д. Судебная технология и товароведение: учеб. пособие. М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2002. 345 с.

13. Судебно-бухгалтерская экспертиза: учеб. пособие / Е.Р. Россинская [и др.]. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. 383 с.

14. Теоретические и прикладные аспекты использования специальных знаний в уголовном и гражданском судопроизводстве: науч.-практ. руководство / Т.В. Аверьянова [и др.]. Вып. 1. М.: Российская академия правосудия, 2013. 263 с.

15. Товароведение и экспертиза продовольственных товаров: учеб. пособие / В.И. Криштафович [и др.]. М.: Дашков и К, 2012. 592 с.

16. Хархардин А.С. Судебно-бухгалтерская экспертиза: учеб. пособие. М.: Палеотип, 2008. 96 с.

17. Чаадаев С.Г. Судебно-экономическая экспертиза // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2001. № 1.

18. Шапиро Л.Г. Использование специальных познаний при расследовании преступных уклонений от уплаты налогов / под ред. В.В. Степанова. Саратов: СГАП, 2001. 144 с.

IV. Электронные ресурсы

1. Методика проведения обследования зданий и сооружений при их реконструкции и перепланировке. МРР 2.2.07-98. Введ. 03.11.1998. М., 1998. URL: http://www.standartov.ru/norma_doc/6/6928/index.htm

2. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Донгака Шолбана Ивановича на нарушение его конституционных прав статьями 53, 86, 195 и 207 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 15 нояб. 2007 г. № 762-О-О. URL: http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1685247/

Приложение 1

Образец постановления о назначении экспертизы

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении строительно-технической **судебной экспертизы**

(какой именно)

Следователь СО ОП 1 УМВД России по Энской области лейтенант полиции Дорохов Н.Д.,

(должность следователя (дознавателя), классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 2014345/12,

УСТАНОВИЛ:

В период времени с 19.04.2012 года по 05.07.2013 года руководитель ЗАО «ХХХ», с использованием своего служебного положения, из корыстных побуждений, путем предоставления актов о приемке выполненных работ, не соответствующих фактически выполненным работам, похитил денежные средства, выделенные администрацией г. Энска на капитальный ремонт и реконструкцию дома № ХХ по улице ХХХ, причинив администрации г. Энска материальный ущерб в размере 12 325 рублей.

(*излагаются необходимые обстоятельства расследуемого преступного события)*

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить судебную строительно-техническую экспертизу,

(какую именно)

производство которой поручить ЭКЦ УМВД г. Энска

(фамилия, имя, отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения)

2. Поставить перед экспертом вопросы:

1) Какие виды работ должны были выполнить в соответствии со сметной документацией ЗАО «ХХХ»?

2) Какие виды работ выполнило ЗАО «ХХХ»?

3) Имеются ли объемы работ, не вошедшие в локальный сметный расчет, и какова сумма этих работ (так как имеются сведения о том, что делались работы, не указанные в локальном сметном расчете и форме КС-2)?

4) Имеются ли завышения выполненных работ, и если да, то какова сумма (какова сумма излишне уплаченных денежных средств ЗАО «ХХХ»)?

_____

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы: _____

(какие именно)

1) Настоящее постановление.

2) Протокол общего собрания в форме заочного голосования собственников помещений многоквартирного дома на 1 листе.

3) Соглашение № 98 от 19.04.2012 г. о выделении денежных средств на реконструкцию и ремонт жилого дома № ХХ по ул. ХХХ г. Энска на 4 листах.

4) Договор № 17 от 19.04.2012 г. на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту на 14 листах.

5) Локальный сметный расчет № 5 на капитальный ремонт подвального помещения третьего подъезда дома № XX по ул. XXX г. Энска на сумму 1 756 674,00 руб. на 4 листах.

6) Платежное поручение № 543 от 21.04.2012 г. на сумму 765 390,00 руб. на 1 листе.

7) Платежное поручение № 754 от 29.04.2012 г. на сумму 174 390,00 руб. на 2 листах.

8) Платежное поручение № 9765 от 05.07.2012 г. на сумму 1 065 390,00 руб. на 2 листах.

9) Справка о стоимости выполненных работ № 1 от 06.07.2012 г. на сумму 1 256 562,56 руб. по форме КС-3 на 1 листе.

10) Заключение эксперта ЗАО «XXX» № 154 от 04.08.2012 г. на 1 листе.

11) Локальный сметный расчет № 06-15 на капитальный ремонт подвального помещения жилого дома № XX по ул. XXX на сумму 1 756 674,00 руб. на 4 листах.

12) Акт о приемке выполненных работ № 1 от 17.08.2008 г. на сумму 2 354 148,00 руб. по форме КС-2 на 4 листах.

13) Акт обследования подвального помещения от 18.09.2012 г. на 1 листе.

14) Акт приемки в эксплуатацию рабочей комиссией законченных работ по капитальному ремонту элементов жилого дома от 15.10.2012 г. на 1 листе.

Вся документация по уголовному делу № 2013345/12 представлена в 1 томе на 40 листах. Листы пронумерованы, прошиты и опечатаны печатью «Для пакетов № 17».

15) Протокол осмотра места происшествия от 12.11.2012 г. дома № XX по ул. XXX на 3 листах.

_____ _____

4. Поручить: ЭКЦ УМВД г. Энска
(кому именно)

разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь (дознаватель) Дорохов Н.Д.
(подпись)

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены «____» _____ 20___ г.

Одновременно я предупрежден об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперт _____

Приложение 2

Образцы экспертных заключений (фрагменты)

Бухгалтерская экспертиза

Из постановления о назначении бухгалтерской экспертизы усматривается, что в период с 28 по 30 мая 2014 года с расчетного счета ОАО «ХХХ» в международном филиале ОАО «Газбанк», расположенного на Кипре, перечислены денежные средства в размере 10 миллионов рублей на фирмы ООО «Х1», ООО «Х2», ООО «Х3», зарегистрированные по адресу ООО КБ «Боссбанк» – г. Москва, ул. Красная Пресня, д. 38, строение 2, расчетные счета которых также открыты в этом банке.

На разрешение эксперта поставлены вопросы:

1. Перечислялись ли с расчетного счета № 40334810400290000601 ОАО «ХХХ» в международном филиале ОАО «Газбанк», расположенном на Кипре, денежные средства в размере 10 миллионов рублей на расчетные счета № 40334810100000000002 ООО «Х1», № 40445810700000000003 ООО «Х2», № 40702810700000000004 ООО «Х3» в период с 28 по 30 мая 2014 года, открытые в ООО КБ «Боссбанк», по представленным документам?

2. Зачислены ли в период с 28 по 30 мая 2013 г. указанные 10 миллионов рублей на расчетные счета № 40702810100000000002 ООО «Х1», № 40445810700000000003 ООО «Х2», № 40334810700000000004 ООО «Х3», открытые в ООО КБ «Боссбанк», по представленным документам? Какова величина зачисленных сумм?

На экспертизу представлены следующие документы:

Материалы уголовного дела № 121237:

– том № 4, всего на 209 листах: банковская выписка с приложенными платежными поручениями и мемориальными ордерами по счету ООО «Х2» в ООО КБ «Боссбанк» за период с 28.05.2014 по 02.06.2014 гг., банковская выписка с приложенными платежными поручениями по счету ООО «Х1» в ООО КБ «Боссбанк» за период с 28.05.2014 по 02.06.2014 гг.;

– том № 6, всего на 287 листах: банковская выписка с приложенными платежными поручениями и мемориальными ордерами по счету ООО «Х1» в ООО КБ «Босссбанк» за период с 28.05.2014 по 02.06.2014 гг.;

– том б/н (2) на 76 листах: расходные и приходные кассовые ордера за период с 28 по 30 мая 2014 по о/к д/о «Красная Пряжа», выписка за 27.05.14 г. по о/к д/о «Красная Пряжа», сведения о движении денежных средств по договорам с Семеновым Ф.М., Будовым С.Е., Минским А.А., выписки по операциям с договорами на частные вклады за 26.05.14 г., 27.05.14 г., 02.06.14 г., 03.06.14 г., банковская выписка с приложенными платежными поручениями по счету ОАО «ХХХ» в международный филиал ОАО ГАЗБАНКа в Республике Кипр за 28.05.14 г., банковские реквизиты ООО «Х1», ООО «Х2», ООО «Х3», служебные записки на имя генерального директора ОАО «ХХХ».

Экспертиза проводилась в служебном помещении экспертного учреждения ЭКЦ МВД России.

Исследовательская часть

При производстве бухгалтерской экспертизы экспертом были применены методы документальной, нормативной, встречной проверок и сравнительного анализа показателей, содержащихся на представленных носителях информации.

Документы поступили на исследование в прошитых и пронумерованных томах.

По первому вопросу

Исходя из поставленной следователем задачи, экспертом для ответа на вопрос: «Перечислялись ли с расчетного счета № 40334810400290000601 ОАО "ХХХ" в международном филиале ОАО "Газбанк", расположенном на Кипре, денежные средства в размере 10 миллионов рублей на расчетные счета № 403348101000000000002 ООО "Х1", № 40334810700000000003 ООО "Х2", № 40334810700000000004 ООО "Х3" в период с 28 по 30 мая 2014 года, открытые в ООО КБ "Боссбанк", по представленным документам?» были проанализированы следующие документы:

банковская выписка с приложенными платежными поручениями по расчетному счету № 40334810400290000601 ОАО «ХХХ» в международном филиале ОАО «Газбанк» в Республике Кипр за 28.05.14 г. (л.д. 62-64, 68-73);

Результаты анализа банковской выписки и платежных поручений представлены в таблице:

Таблица

Перечисление денежных средств с р/сч № 40334810400290000601 ОАО «ХХХ» в международном филиале ОАО «Газбанк» в Республике Кипр за 28 мая 2014 года

№ п/п	Дата выписки	п/п (т., л.д.)	Получатель	Назначение платежа	Сумма (руб.)
1	28.05.14	№ 666 (л.д.71)	ООО «Х1»	Оплата за услуги от 28.05.14	4 000 000
2	28.05.14	№ 665 (л.д.72)	ООО «Х2»	Оплата за услуги от 28.05.14	3 000 000
3	28.05.14	№ 664 (л.д.73)	ООО «Х3»	Оплата за услуги от 28.05.14	3 000 000
Всего:					**10 000 000**

Данная таблица составлена с указанием номера по порядку; даты банковской выписки, номера платежного поручения (п/п), а также номера тома и листа дела, получателя денежных средств, назначения платежа и суммы в рублях.

Анализ данных, представленных в таблице, показал, что за 28 мая 2014 г. с расчетного счета № 40334810400290000601 ОАО «ХХХ» в международном филиале ОАО «Газбанк» в Республике Кипр перечислены на расчетные счета № 403348101000000000002 ООО «Х1», № 403348107000000000003 ООО «Х2», № 403348107000000000004 ООО «Х3»

в ООО КБ «Боссбанк» денежные средства в размере 10 000 000 (десять миллионов) рублей.

Таким образом, с расчетного счета № 40334810400290000601 ОАО «ХХХ» в международном филиале ОАО «Газбанк», расположенном в Республике Кипр, 28 мая 2014 года были перечислены денежные средства в размере 10 миллионов рублей на расчетные счета № 40334810100000000002 ООО «Х1», № 40334810700000000003 ООО «Х2», № 40334810700000000004 ООО «Х3» в ООО КБ «Боссбанк», по представленным документам.

По второму вопросу

Исходя из поставленной следователем задачи, экспертом для ответа на вопрос: «Зачислены ли в период с 28 по 30 мая 2014 г. указанные 10 миллионов рублей на расчетные счета № 40702810100000000002 ООО «Х1», № 40334810700000000003 ООО «Х2», № 40702810700000000004 ООО «Х3», открытые в ООО КБ «Боссбанк», по представленным документам? Какова величина зачисленных сумм?» были проанализированы следующие документы:

– банковская выписка с приложенными платежными документами по расчетному счету № 40334810700000000003 ООО «Х1» в ООО КБ «Боссбанк» за период с 28.05.2014 г. по 30.05.2014 г. (т. 4, л.д. 2-123);

– банковская выписка с приложенными платежными документами по расчетному счету № 40334810700000000004 ООО «Х2» в ООО КБ «Боссбанк» за период с 28.05.2014 г. по 30.05.20104 г. (т. 4, л.д. 124-209);

– банковская выписка с приложенными платежными документами по расчетному счету № 40334810100000000002 ООО «Х3» в ООО КБ «Боссбанк» за период с 28.05.2014 г. по 30.05.2014 г. (т. 6, л.д. 1-287).

В результате анализа указанных выше документов установлено, что 28 мая 2014 года (согласно банковским выпискам) на расчетные счета:

1. № 40334810700000000003 ООО «Х1» в ООО КБ «Боссбанк» согласно платежному поручению № 00098 (т. 4, л.д. 20, 82) поступили за услуги согласно счету 1 от 28.05.2014 г. денежные средства в размере 3 000 000 рублей;

2. № 40334810700000000004 ООО «Х2» в ООО КБ «Боссбанк» согласно платежному поручению № 00099 (т. 4, л.д. 133, 163) поступили за услуги согласно счету 1 от 28.05.2014 г. денежные средства в размере 3 000 000 рублей;

3. № 40334810100000000002 ООО «Х3» в ООО КБ «Боссбанк» согласно платежному поручению № 00100 (т. 6, л.д. 22) поступили за услуги согласно счету 1 от 28.05.2014 г. денежные средства в размере 4 000 000 рублей.

Таким образом, 28 мая 2014 года денежные средства в размере:

– 4 000 000 (четыре миллиона) рублей зачислены на расчетный счет № 40334810100000000002 ООО «Х1» в ООО КБ «Боссбанк»;

– 3 000 000 (Три миллиона) рублей зачислены на расчетный счет № 40334810700000000003 ООО «Х2» в ООО КБ «Боссбанк»;

– 3 000 000 (Три миллиона) рублей зачислены на расчетный счет № 40334810700000000004 ООО «Х3» в ООО КБ «Боссбанк», по представленным документам.

В Ы В О Д Ы

По первому вопросу

С расчетного счета № 40334810400290000601 ОАО «ХХХ» в международном филиале ОАО «Газбанк», расположенном на Кипре, 28 мая 2014 года были перечислены денежные средства в сумме **10 000 000 (десять миллионов) рублей** на расчетные счета № 40334810100000000002 ООО «Х1», № 40334810700000000003 ООО «Х2», № 40334810700000000004 ООО «Х3» в ООО КБ «Боссбанк» по представленным документам.

По второму вопросу

По представленным документам, 28 мая 2014 года денежные средства, перечисленные с расчетного счета № 40334810400290000601 ОАО «ХХХ» в международном филиале ОАО «Газбанк», зачислены в размере:

– 4 000 000 (четыре миллиона) рублей зачислены на расчетный счет № 40334810100000000002 ООО «Х1» в ООО КБ «Боссбанк»;

– 3 000 000 (три миллиона) рублей зачислены на расчетный счет № 40334810700000000003 ООО «Х2» в ООО КБ «Боссбанк»;

– 3 000 000 (три миллиона) рублей зачислены на расчетный счет № 40334810700000000004 ООО «Х3» в ООО КБ «Боссбанк».

Технико-криминалистическая экспертиза документов

На экспертизу предоставлено:

1. Договор займа б/н от 15 июня 2014 г. между ЗАО «ИСКРА» и ООО «ЭЛИТА».

2. Договор № 315 от 21 сентября 2014 г. между ООО «ВОЛГА» и ООО «ЭЛИТА».

3. Печать ООО «ЭЛИТА».

На разрешение экспертизы поставлены вопросы:

1. Нанесены ли оттиски простой круглой печати от имени ООО «ЭЛИТА», расположенные в представленных на исследование документах, одной и той же печатью?

2. Нанесены ли указанные оттиски печатью ООО «ЭЛИТА», представленной на исследование?

И С С Л Е Д О В А Н И Е

Подлежащие исследованию документы представлены на экспертизу в конверте из бумаги белого цвета размером 323х228 мм. Конверт заклеен. На нем на лицевой стороне расположена запись: «Договор займа б/н от 15 июня 2014 г. между ЗАО “ИСКРА” и ООО “ЭЛИТА”, договор № 315 от 21 сентября 2014 г. между ООО “ВОЛГА” и ООО “ЭЛИТА”, печать ООО “ЭЛИТА”», и три подписи. Запись и подписи выполнены красящим веществом фиолетового цвета. Конверт повреждений не имеет.

Для удобства описания процесса исследования в дальнейшем по тексту будут приводиться номера документов в том порядке, в каком они указаны во вводной части заключения.

Документ № 1 выполнен с одной стороны двух листов белой бумаги формата А4. Печатный текст документа выполнен красящим веществом черного цвета. На втором листе документа также расположено: в строках «____ (Гвоздев И.И.)», «____ (Петров С.Г.)», «____ (Степанов П.Е.)» и «____ (Конев П.П.)» – по подписи, выполненной красящим веществом соответственно фиолетового, синего, сине-фиолетового и фиолетового цвета; в строках «М.П.» – по оттиску простой круглой печати от имени ЗАО «ИСКРА» (слева) и от имени ООО «ЭЛИТА» (справа). Оттиски нанесены красящим веществом сине-фиолетового цвета. По левому краю обоих листов документа расположено по два отверстия круглой формы. Листы документа скреплены между собой в левом верхнем углу металлической скобкой.

Документ № 2 выполнен с одной стороны двух листов бумаги белого цвета формата А4. Печатный текст документа выполнен красящим веществом черного цвета. На втором листе документа расположено: в строке «____ (Иванов И.С.)» – подпись, выполненная красящим веществом черного цвета, и оттиск простой круглой печати от имени ООО «ВОЛГА», нанесенный красящим веществом синего цвета; в строке «____ (Слепков С.В.) – подпись, выполненная красящим веществом фиолетового цвета, и оттиск простой круглой печати от имени ООО «ЭЛИТА», нанесенный красящим веществом сине-фиолетового цвета. В правом нижнем углу лицевой стороны каждого листа документа расположены цифровые записи, выполненные красящим веществом синего цвета. Листы документа сшиты между собой нитью черного цвета, концы которой скреплены между собой и с оборотной стороной второго листа документа подклеенным фрагментом листа белой бумаги. На указанном фрагменте и оборотной стороне второго листа документа расположено: запись «Пронумеровано и прошито 2 (два листа). Управляющий ООО «ВОЛГА» в лице генерального директора Кравцов Л.Л.», выполненная красящим веществом синего цвета, подпись, выполненная красящим веществом фиолетового цвета, и оттиск простой круглой печати от имени ООО «ВОЛГА».

Поступившая печать ООО «ЭЛИТА» представляет собой печатную форму, изготовленную по фотополимерной технологии. Печать помещена в оснастку фирмы «Trodat» серии «printy 4940», выполненную из пластмассы черного и серого цвета. В верхней части оснастки под прозрачной пластиной расположен фрагмент листа белой бумаги с оттиском простой круглой печати от имени ООО «ЭЛИТА».

Для получения экспериментальных оттисков представленной печати ООО «ЭЛИТА» на чистые листы белой бумаги наносились оттиски. Оттиски наносились с разной силой нажима печатной формы и на различные подложки.

Исследованию подлежат оттиски простой круглой печати от имени ООО «ЭЛИТА», расположенные в документах № 1 и 2, и экспериментальные оттиски представленной на исследование печати ООО «ЭЛИТА».

Микроскопическим исследованием оттисков простой круглой печати от имени ООО «ВОЛТРОН», расположенных в документах № 1 и 2 (микроскоп МБС-10, с увеличением до 24х), установлено: оттиски средне окрашены; красящее вещество распределено в штрихах относительно равномерно; границы штрихов относительно четкие, но неровные; границы штрихов отдельных знаков окрашены более интенсивно, чем середина; параллельные элементы в одной букве в отдельных знаках имеют неодинаковую ширину; в отдельных знаках наблюдается спрямление дугообразных элементов.

Указанные выше признаки позволяют сделать вывод о том, что исследуемые оттиски нанесен высокой печатной формой, изготовленной по фотополимерной технологии.

Раздельным исследованием оттисков простой круглой печати от имени ООО «ЭЛИТА», расположенных в документах № 1 и 2, а также экспериментальных образцов оттисков простой круглой печати ООО «ЭЛИТА», установлено: оттиски состоят из двух внешних окружностей диаметром, соответственно, 40,0 и 37,0 мм и одной внутренней окружности диаметром 28,0 мм. Текст в оттисках расположен между внешней окружностью меньшего диаметра и внутренней окружностью: «МОСКВА * ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ Г.Р. № 2046448 *». В центре оттисков в одну строку расположен текст «ЭЛИТА». Между внешними окружностями расположен повторяющийся дважды микротекст (белый на темном фоне) «ЗАРЕГИСТРИРОВАНО В РЕЕСТРЕ ПЕЧАТЕЙ № 02773558943 *».

Сравнительным исследованием оттисков простой круглой печати от имени ООО «ЭЛИТА», расположенных в документах № 1 и 2, между собой и с экспериментальными образцами оттисков простой круглой печати ООО «ЭЛИТА», установлено, что исследуемые оттиски совпадают между собой и с образцами по общим признакам (размеру, содержанию оттиска, размеру и графическому рисунку знаков, взаимному размещению основного текста и микротекста, знаков текста, технологии изготовления), а также по частным признакам, среди которых:

– слабая пропечатка фрагмента внутренней окружности между вторыми цифрами «2» и «0» цифросочетания «2046448»;

– слабая пропечатка правой части верхнего овального элемента цифры «8» цифросочетания «2046448»;

– непропечатка «точка» цифры «4» цифросочетания «02773558943» микротекста, расположенного в левой части оттиска;

– наличие посторонней «точки» между нижней частью вертикального элемента буквы «К» в слове «МОСКВА» и заключительным элементом данной буквы;

– непропечатка фрагмента микротекста, расположенного в правой части оттиска между внешними окружностями;

– наличие «микроточки» на внутренней части внутренней окружности под буквой «Е» в слове «ОБЩЕСТВО»;

– искривление в нижней части нижнего полуовального элемента буквы «В» в слове «МОСКВА»;

– утоньшение нижней части второго вертикального элемента второй буквы «Н» в слове «ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ»;

– наличие незапечатанного участка перед словом «РЕЕСТРЕ» (микротекста) под словом «МОСКВА».

Указанные совпадающие признаки существенны, устойчивы и образуют совокупность, позволяющую сделать вывод о том, что оттиски простой круглой печати от имени ООО «ЭЛИТА», расположенные в документах № 1 и 2, нанесены одной и той же печатью. Данные оттиски нанесены простой круглой печатью ООО «ЭЛИТА», представленной на исследование.

В Ы В О Д Ы

1. Оттиски простой круглой печати от имени ООО «ЭЛИТА», расположенные в договоре займа б/н от 15 июня 2014 г. между ЗАО «ИСКРА» и ООО «ЭЛИТА» и в договоре № 355 от 21 сентября 2014 г. между ООО «ВОЛГА» и ООО «ЭЛИТА», нанесены одной и той печатью.

2. Указанные выше оттиски нанесены печатью ООО «ЭЛИТА», представленной на исследование.

Приложение 3

Примерный перечень вопросов при назначении судебно-бухгалтерской экспертизы

I. Определение правильности оформления бухгалтерских операций

1. Правильно ли оформлена (оформлена ли вообще) такая-то операция с материальными ценностями (денежными средствами), и если нет, в чем это выражается, каким требованиям какого нормативного акта по бухгалтерскому учету не соответствует данное оформление?

а) нашла ли отражение в бухгалтерском учете такая-то хозяйственная операция (получение сырья, материалов, зерна на склад и т.д.), осуществленная в такое-то время?

б) не нарушены ли какие-либо требования правил учета и контроля в связи с такими-то операциями (при составлении расчетных и платежных ведомостей, калькуляций, поступлений, выдаче, списании материальных ценностей, выплате денежных средств и т.д.), и если да, то требования каких правил и каким образом нарушены?

в) не нарушены ли правила бухгалтерского учета при оформлении первичных и сводных (группировочных или накопительных) документов по таким-то хозяйственным операциям в таком-то периоде, и если да, то какие правила и каким образом нарушены?

г) правильно ли начислялась заработная плата рабочим и служащим данной организации за такой-то период времени (или начислена по данной платежной ведомости), и если нет, то в чем выразились отступления от установленного порядка ее начисления; правильно ли использованы расценки при начислении заработной платы; не завышены ли они?

д) полностью ли оприходованы такие-то материальные ценности, судя по первичным документам бухгалтерского учета?

е) обоснована ли документально такая-то бухгалтерская операция; является ли она товарной или бестоварной?

ж) правильно ли списаны такие-то материальные ценности в связи с данной деятельностью (на производство, порчу и т.д.)?

з) допущены ли какие-либо искажения (завышение или занижение) произведенных расходов (затрат), и если да, какие именно, с какими хозяйственными операциями они связаны и к каким периодам относятся?

и) имело ли место в таком-то периоде завышение списанных материалов, с учетом заключения по результатам технологической экспертизы о должном списании, и если да, в каких количестве и сумме выразилось излишнее списание?

к) могло ли быть у сдатчика тары то ее количество, которое обозначено в приемных квитанциях?

При решении этого вопроса эксперт сличает данные количественного учета тары с квитанциями на ее сдачу;

л) правильно ли отражено в учетных документах поступление денег, внесенных в порядке расчета на товары, полученные в кредит?

м) имеются ли приписки в объемах таких-то работ, указанных в нарядах на начисление зарплаты? Для решения этого вопроса эксперту-бухгалтеру необходимо представить заключение технического эксперта о фактических объемах выполненных работ.

н) правильно ли при оформлении данной бухгалтерской операции применена норма естественной убыли, не завышена или не занижена ли она; не применяли ли ее исходя из завышенного оборота товарной массы; не применялась ли она по транзитным операциям или на товары, принимаемые (отпускаемые) без проверки веса либо по весу, указанному на таре? Поскольку размер нормы естественной убыли зависит от категории склада, следователю необходимо установить соответствующую категорию при допросе лица, сведущего в товароведении, и сообщить ее эксперту;

о) учитывались ли при выполнении данной бухгалтерской операции акты о недостаче (порче) материальных ценностей?

п) чем можно объяснить расхождения в различных документах бухгалтерского учета, отражающих такую-то хозяйственную операцию?

р) согласуются ли между собой (соответствуют ли друг другу) данные счетов бухгалтерского учета и первичных документов (например, данные о затратах на погрузку материальных ценностей или относительно оприходования готовой продукции), и если нет, то какие имеются расхождения, к каким хозяйственным операциям и периодам времени они относятся?

с) имеются ли в счетных регистрах записи (относительно ценностей, выдачи денежных сумм из кассы и др.), не подтвержденные первичными документами (необоснованные документально), и если да, то какие суммы, по каким операциям и периодам времени?

т) соблюдалась ли бухгалтерская корреспонденция счетов, предписываемая соответствующими правилами?

у) чем можно объяснить расхождения в документах бухгалтерского учета, отражающих такую-то операцию?

2. Соответствуют ли такие-то бухгалтерские операции, выполненные данным должностным лицом, требованиям бухгалтерского учета и если нет, каким нормативным актам они противоречат?

Соответствие действий должностного лица нормам, трактовка которых не требует специальных знаний бухгалтера (например, определяющим правоотношения и полномочия директора и главного бухгалтера предприятия), устанавливается непосредственно следователем и судом (без назначения бухгалтерской экспертизы).

II. Установление количества определенных видов материальных ценностей

Примерный перечень вопросов:

1. Каково было фактическое наличие материальных ценностей у такого-то материально ответственного лица к началу инвентаризации?

2. Каковы были к такому-то моменту остатки таких-то товаров, подлежащих переоценке?

Переоценка товаров производится с изменением цен, например сезонных или на товары устаревших моделей либо потерявшие свои первоначальные качества.

Переоценке предшествует инвентаризация: а) при переоценке в пределах одной трети товаров – только тех из них, которые подлежат переоценке; б) при переоценке более трети товаров – всех находящихся под отчетом у материально ответственного лица.

3. Каково количество излишне списанного на производство сырья и материалов с учетом такого-то их расхода на единицу изделия и такого-то общего количества изготовленных изделий?

4. Каков объем безучетной продукции, выпущенной данным предприятием с использованием такого-то количества сырья, материалов, оборудования, рабочей силы, электроэнергии при данной норме их расходования и определенном объеме учтенной продукции?

Необходимые эксперту-бухгалтеру данные могут содержаться, например, в заключении эксперта-технолога о произведенных производственных затратах и в показаниях заведующего складом относительно объема учтенной готовой продукции.

III. Установление обстоятельств, касающихся недостач и излишков

Примерный перечень вопросов:

1. Каков размер недостачи (излишков), образовавшихся к такому-то моменту на данном объекте (на предприятии, в учреждении, организации), в натуральном и суммовом выражении?

2. В какой сумме должны были выражаться излишки денег в данном торговом предприятии при условии продажи таких-то товаров по таким-то ценам за конкретный период?

Недостача и излишки устанавливаются путем проведения ревизии. В связи с этим вопросы 1 и 2 ставятся перед экспертом лишь в случаях, когда выводы ревизии оспариваются заинтересованными лицами или в их правильности сомневается следователь.

3. За какой период образовалась данная недостача (излишки)?

Для решения вопросов относительно факта образования недостач или излишков эксперту предоставляются документы, отражающие возложение материальной ответственности на определенное лицо, движение материальных ценностей и их наличие на определенный момент времени. Например, применительно к магазину: акт ревизии с объяснениями проверяемых лиц, приказы о зачислении на должности с материальной ответственностью, договоры администрации с материально ответственными лицами, товарные отчеты с приложениями в виде приходных и расходных документов, инвентаризационные ведомости, журналы по счетам «Касса» и «Товары»; применительно к предприятию общественного питания: акт ревизии с приложениями, акты снятия остатков продукции на кухне, ежедневные отчеты о движении продуктов с приложениями в виде накладных,

актов о реализации, заборных листов и меню, калькуляционные карточки по производству, журналы-ордера по счету «основное производство».

4. Каковы причины образования недостачи, не являются ли ими нарушения порядка учета (неправильное оприходование или списание в расход) либо естественная убыль, сверхнормативные потери в процессе хранения, необоснованная пересортица, изъятие материальных ценностей?

5. Каковы причины образования излишков, не являются ли ими неоприходование материальных ценностей, списание в расход не выбывших ценностей, необоснованная пересортица?

6. Правильно ли в данном случае произведен зачет недостачи излишками (например, за счет пересортицы материальных ценностей)?

Эксперт-бухгалтер решает вопрос о правильности зачета недостачи излишками на основе нормативных актов, регламентирующих такой зачет. При затруднении с оценкой свойств подвергшихся пересортице изделий, обусловившей недостачу и излишки, эксперту бухгалтеру может потребоваться экспертное заключение о сопоставимости свойств объектов возможного зачета, данное лицом, сведущим в соответствующей отрасли знания – производстве, строительстве, товароведении и т.д.

7. Кто является материально ответственным за данную недостачу?

8. Нарушения каких правил бухгалтерского учета затрудняли выявление данных о недостаче (излишках) материальных ценностей?

IV. Установление доброкачественности проведенной ревизии

Примерный перечень вопросов:

1. Достаточно ли полно и правильно проведена данная ревизия; использованы ли ревизором все необходимые документы и методы исследования; состоятельны ли примененные им выводы?

2. Правильны и достаточно обоснованы ли выводы ревизии по таким-то вопросам?

3. Правильно ли поступил ревизор, отклонив (не учтя) такой-то из предоставленных ему документов?

Заключение эксперта-бухгалтера о правильности отклонения ревизором документа по мотиву дефектности его оформления, например из-за отсутствия какого-либо реквизита, само по себе не означает, что оформленная этим документом операция будет фиктивной. При этом необходимо следственным путем выяснить, имела ли место определенная операция. Если да, то требуется внести в вывод ревизии соответствующую коррективу.

При установлении экспертом-бухгалтером неполноты в проведенной ревизии назначается дополнительная ревизия, а при установлении ее методической несостоятельности или неправильности, необоснованности сделанных выводов – повторная ревизия.

V. Установление причиненного материального ущерба и ответственных лиц

Материальным ущербом являются потери, обусловленные уменьшением имущества или снижением его качества.

Определяемый в процессе экспертизы материальный ущерб складывается главным образом из устанавливаемых экспертом-бухгалтером стоимости недостачи, созданных незаконным путем излишков (например, в результате выпуска неучтенной продукции), а также необоснованного увеличения объема выполненных работ, нашедших отражение в документах.

Примерные формулировки вопросов:

1. В какой сумме выражается материальный ущерб, причиненный данной организации в результате таких-то неправомерных действий в течение такого-то периода времени?

Размер материального ущерба устанавливается экспертом-бухгалтером по данным восстановленного количественно-суммового учета. Такой учет восстанавливается ревизором на основе изучения первичных бухгалтерских и накопительных документов и материалов инвентаризаций. Проверка правильности его восстановления осуществляется путем сверки остатка материальных ценностей на начало исследуемого периода с актом инвентаризации.

Если определение ущерба сопряжено с решением вопроса о взаимозаменяемости материальных ценностей, один из которых оказывается в недостаче, а другие в излишке, то эксперту-бухгалтеру необходимо предоставить по этому вопросу заключение эксперта другой специальности (например, по делу о хищениях на предприятиях общественного питания – заключение кулинарно-технологической экспертизы).

В ряде случаев эксперт-бухгалтер вынужден ограничиваться выводами об отклонениях от норм списания материальных ценностей на производство или об ущербе лишь по отдельным ценностям, списанным на производство в большем или меньшем количестве. При этом окончательный вывод о материальном ущербе делается следователем, а затем судом с учетом всех обстоятельств дела.

Ущерб от необоснованных начислений и выплат зарплаты, приписок объемов выполненных работ, переплат за какие-либо действия, неправильного отнесения объекта (например, строительного) к более высокой категории (группе) эксперт-бухгалтер определяет с учетом заключений по результатам технических экспертиз.

2. За кем из работников такой-то организации числились материальные ценности (денежные средства) в период причинения материального ущерба, судя по документальным данным?

3. Действиями каких лиц причинен данный материальный ущерб и в каком размере каждый из них за этот ущерб ответственен?

VI. Оценка состояния бухгалтерского учета и определение мер его улучшения

Примерный перечень вопросов:

1. Имеются ли в системе бухгалтерского учета, отчетности и контроля на данном предприятии (в учреждении, организации) недостатки, способствующие преступлениям, если да, какие именно?

Вариант: соответствует ли состояние бухгалтерского учета, отчетности и контроля в данной организации нормативному порядку, и если нет, то каковы допускавшиеся отклонения от этого порядка?

2. Обеспечивает ли система бухгалтерского учета и отчетности, действующая в такой-то организации, точный и своевременный контроль за движением материальных ценностей и денежных средств?

3. Какие требуются меры для усовершенствования системы бухгалтерского учета, отчетности и контроля, действующей в такой-то организации?

4. Какие меры целесообразно принять с целью улучшения документации таких-то операций, чтобы обеспечить надлежащий контроль за ними?

Вопрос может касаться усиления контроля, например, за поступлением и движением сырья, материалов, полуфабрикатов, готовых изделий, выявлением потерь в производстве.

Учебное издание

Сахарова Евгения Григорьевна

ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ СЛЕДОВАТЕЛЕЙ
ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ В СФЕРЕ НАЗНАЧЕНИЯ
ЭКСПЕРТИЗ ПО ДЕЛАМ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

Учебно-практическое пособие

Корректура и редактирование *Е.В. Карнаухова*
Верстка и техническое редактирование *Е.К. Булатова*
Тиражирование *Г.А. Щукина*

Подписано в печать 28.07.2015 г. Формат 60х84/16.
Усл. п. л. 5,2. Уч.-изд. л. 5,4. Заказ № 98.
Тираж 100 экз. Цена свободная.

Редакционно-издательское отделение
Тюменского института повышения
квалификации сотрудников МВД России
625049, г. Тюмень, ул. Амурская, 75.

ISBN 978-5-93160-223-3