

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ДОЗНАВАТЕЛЯ
ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
НА ЭТАПЕ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА
И ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ
РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Учебно-практическое пособие

допущено Учебно-методическим советом по образованию
в области юриспруденции Уральского федерального округа
на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Уральский государственный юридический университет»
для сотрудников органов внутренних дел, обучающихся по программам
высшего образования, основным программам профессионального
обучения, дополнительным профессиональным программам

Тюмень
2016

УДК 343.140.01

ББК 67.99(2)93

Д 39

Рекомендовано к изданию редакционно-издательским советом
Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России

Рецензенты:

начальник кафедры криминалистики Уральского юридического института
МВД России кандидат юридических наук *Кокорин Д.Л.*;
врио начальника отдела организации дознания УМВД России
по Тюменской области *Трумм Э.З.*

Авторы:

Н.В. Кривошеков, канд. юрид. наук, доцент – гл. 2 (в соавторстве с Т.А. Паутовой), 5 (в соавторстве с С.С. Черновой), 8, практические задания (в соавторстве с С.И. Соболевской, Е.Г. Сахаровой, С.С. Черновой, Т.А. Паутовой); *С.И. Соболевская*, канд. юрид. наук, доцент – § 4 гл. 7, практические задания (в соавторстве с Н.В. Кривошековым, Е.Г. Сахаровой, С.С. Черновой, Т.А. Паутовой); *Сахарова Е.Г.*, канд. юрид. наук – гл. 6, §§ 2, 3 гл. 7, практические задания (в соавторстве с Н.В. Кривошековым, С.И. Соболевской, С.С. Черновой, Т.А. Паутовой); *С.С. Чернова*, канд. юрид. наук – введение, заключение, гл. 1, 5 (в соавт. с Н.В. Кривошековым), практические задания (в соавторстве с Н.В. Кривошековым, С.И. Соболевской, Е.Г. Сахаровой, Т.А. Паутовой); *О.С. Кайгородова*, канд. юрид. наук – § 1 гл. 7; *Т.А. Паутова*, канд. юрид. наук – гл. 2 (в соавторстве с Н.В. Кривошековым), 3, практические задания (в соавторстве с Н.В. Кривошековым, С.И. Соболевской, Е.Г. Сахаровой, С.С. Черновой); *О.В. Шипунова* – гл. 4.

Д 39

Деятельность дознавателя органов внутренних дел на этапе возбуждения уголовного дела и первоначальном этапе расследования преступлений: учебно-практическое пособие. Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2016. 106 с.

ISBN 978-5-93160-238-7

В учебно-практическом пособии раскрывается процессуальный порядок действий дознавателя по приему, регистрации и разрешению сообщений о преступлениях; рассматриваются средства и способы проверки поступившего сообщения о преступлении; анализируется порядок организации и планирования работы дознавателя на первоначальном этапе расследования преступлений; описываются организационные, процессуальные и тактические особенности производства отдельных следственных действий; рассматривается специфика принятия дознавателем процессуальных решений на первоначальном этапе расследования преступлений.

Издание предназначено для осуществления профессиональной подготовки и повышения квалификации дознавателей органов внутренних дел, а также для преподавателей, курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД России.

УДК 343.140.01

ББК 67.99(2)93

ISBN 978-5-93160-238-7

© ФГКУ ДПО «ТИПК МВД России», 2016

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. Прием и регистрация сообщений о преступлениях	6
ГЛАВА 2. Способы проверки поступившего сообщения о преступлении.....	10
ГЛАВА 3. Взаимодействие дознавателей и органов дознания при проверке сообщения о преступлении.....	19
ГЛАВА 4. Срок проверки сообщения о преступлении	26
ГЛАВА 5. Принятие дознавателем процессуальных решений по результатам рассмотрения сообщения о преступлении	32
ГЛАВА 6. Организация и планирование работы дознавателя на первоначальном этапе расследования преступлений	42
ГЛАВА 7. Организационные, процессуальные и тактические особенности производства отдельных следственных действий	52
§ 1. Осмотр места происшествия.....	52
§ 2. Освидетельствование	57
§ 3. Получение образцов для сравнительного исследования	62
§ 4. Экспертиза	75
ГЛАВА 8. Специфика процессуальных решений дознавателя на этапе возбуждения уголовного дела и первоначальном этапе расследования преступлений.....	83
ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ.....	94
СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	101

ВВЕДЕНИЕ

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством, а именно ч. 1 ст. 144, п. 1 ч. 1 ст. 40.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), дознаватель (орган дознания, следователь, руководитель следственного органа, начальник органа дознания) обязан принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении. При этом проверка сообщения о преступлении дает возможность получить дополнительные сведения и материалы, необходимые для правильного разрешения вопроса о возбуждении уголовного дела. Как справедливо замечает А.М. Багмет, «проверка сообщения о преступлении является сердцевиной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела. Насколько быстро, эффективно и целенаправленно будет проведена доследственная проверка и по ее результатам принято законное и обоснованное процессуальное решение, настолько результативной будет реализация назначения уголовного судопроизводства и обеспечен успех на всех стадиях уголовного судопроизводства»¹.

Вместе с тем многочисленные исследования, проведенные учеными-процессуалистами, статистические данные, а также публикации в средствах массовой информации свидетельствуют о том, что именно на этапе проверки сообщения о преступлении и первоначальном этапе расследования дознавателями допускается наибольшее количество правонарушений. Например, зачастую не соблюдается процессуальный порядок производства следственных действий (проведение которых возможно до принятия решения о возбуждении уголовного дела), что влечет признание полученных доказательств недопустимыми.

Кроме того, дополнительные сложности обусловлены непостоянством уголовно-процессуального законодательства. Так, Федеральным законом от 19 февраля 2013 года № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» внесен ряд изменений в нормативные правовые акты, которые коснулись, в частности, порядка рассмотрения сообщения о преступлении. Законодатель дополнил статью 144 УПК РФ новыми частями, существенно изменившими ее первоначальную редакцию. Так, урегулирован порядок получения объяснений на стадии возбуждения уголовного дела и их использования в качестве доказательств по уголовному делу, расширен перечень следственных действий, которые возможно проводить при проверке сообщения о преступлении. Однако внесенные изменения, частично устранив одни сложности, вызвали другие. Например, неверная трактовка положений ст. 144

¹ Алгоритм работы следователя при рассмотрении сообщений о преступлениях / под общ. ред. А.М. Багмета. М., 2012. С. 4.

УПК РФ привела к тому, что отдельные дознаватели ошибочно считают возможным и производят на этапе проверки сообщения о преступлении такое следственное действие, как выемка, нарушая тем самым действующее законодательство.

Кроме того, ошибки, допускаемые на стадии возбуждения уголовного дела и первоначальном этапе расследования, связаны с отсутствием опыта и необходимых знаний у лиц, назначаемых на должности дознавателей органов внутренних дел.

Указанные обстоятельства обусловили необходимость проведения комплексного научно-практического анализа особенностей производства дознавателем проверки сообщения о преступлении и деятельности дознавателя на первоначальном этапе с целью устранения хотя бы части возникающих в этой сфере вопросов и оказания помощи правоприменителям в решении проблем, возникающих при осуществлении указанной деятельности.

ГЛАВА 1. Прием и регистрация сообщений о преступлениях

В соответствии с приказом МВД России от 29 августа 2014 года № 736¹ в целях укрепления учетно-регистрационной дисциплины и законности в территориальных органах МВД России утверждена Инструкция, регламентирующая порядок приема, регистрации и разрешения заявлений и сообщений граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, должностных и иных лиц о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях.

Указанная Инструкция определяет сроки, последовательность действий при осуществлении полномочий по приему, регистрации и разрешению заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, а также порядок ведомственного контроля за их соблюдением.

Кроме того, деятельность дознавателя по рассмотрению сообщения о преступлении частично урегулирована в главе 19 УПК РФ, согласно которой дознаватель (орган дознания, следователь, руководитель следственного органа) обязан принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции принять по нему решение в срок не позднее трех суток со дня поступления указанного сообщения.

При этом в соответствии с Инструкцией и ст. 140 УПК РФ под сообщениями о совершенных или готовящихся преступлениях понимается:

- 1) заявление о преступлении;
- 2) явка с повинной;
- 3) рапорт об обнаружении признаков преступления;
- 4) постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании;

5) материалы, направленные Центральным банком Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом «О Центральном банке РФ (Банке России)», а также конкурсным управляющим (ликвидатором) финансовой организации, для решения вопроса о возбуждении уголовного дела (только по ст. 172.1 УК РФ).

Вместе с тем в УПК РФ отсутствует указание на обязательность регистрации сообщений о преступлениях и не определен ее порядок, что позволяет ученым-процессуалистам высказывать различные точки зре-

¹ Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от 29 авг. 2014 г. № 736 // Рос. газ. 2014. 14 нояб.

ния относительно места регистрации в процессе рассмотрения сообщения о преступлении.

Так, Н.Е. Павлов относит регистрацию к одному из элементов приема информации о преступном деянии¹. Г.П. Химичева не включает регистрацию в содержание приема и анализирует ее в качестве самостоятельного этапа рассмотрения сообщения о преступлении².

Вторая точка зрения представляется наиболее обоснованной, поскольку прием информации о преступлении и ее последующая регистрация, хотя и взаимосвязаны, но это две самостоятельные процедуры. Как справедливо замечает В.В. Артемова, «каждая из процедур предполагает совершение определенных действий, преследующих разные цели и выполняемых зачастую разными должностными лицами»³:

1) регистрация заключается в присвоении каждому сообщению порядкового номера и закреплении определенных сведений о нем в учетной документации, тогда как прием сообщения складывается из получения правомочными органами и должностными лицами заявления, сообщения о преступлении, в том числе его процессуального оформления и обеспечения достоверности получаемой информации;

2) регистрацию осуществляют сотрудники дежурных частей, а прием заявлений – нередко оперуполномоченные полиции, участковые уполномоченные полиции и т.п.

В подтверждение нашего мнения можно привести нормы Федерального закона «О полиции», предписывающие сначала принять, а после зарегистрировать заявление (сообщение) о преступлении⁴.

Следует оговориться, что законодатель предусмотрел исключение из общего правила обязательной регистрации заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях, касающееся анонимного заявления. Так, анонимные заявления, содержащие сведения о совершенных или готовящихся преступлениях, без регистрации передаются в соответствующие подразделения органа внутренних дел для возможного использования в установленном порядке в оперативно-розыскной деятельности. В то же время уголовно-процессуальный закон не конкретизирует, что следует понимать под такими заявлениями. По нашему мнению, анонимными следует признавать те обращения, которые не содержат фамилию, имя, отчество гражданина, почтовый адрес, личную подпись.

¹ Павлов Н.Е. Производство по заявлениям, сообщениям о преступлениях: учеб. пособие. Волгоград, 1979. С. 22.

² Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 115.

³ Предварительное следствие: учебник для курсантов и слушателей образовательных учреждений высшего профессионального образования МВД России по специальности «Юриспруденция» / под ред. М.В. Мешкова М., 2009. С. 174.

⁴ О полиции: федер. закон от 7 февр. 2011 г. № 3-ФЗ // Рос. газ. 2011. 8 февр.

При регистрации сообщений о преступлениях, поступивших в дежурную часть органа внутренних дел, на документах, зарегистрированных в книге учета сообщений о происшествиях, проставляется штамп о регистрации, в который вносятся номер регистрации, дата, наименование органа внутренних дел, инициалы и фамилия дежурного, его подпись.

Вместе с тем, как показало изучение нами уголовных дел и отказных материалов, свои инициалы дежурные на штампах ставят не всегда, зачастую заменяя их званием, а также не подписываются, что является нарушением п. 33 Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях.

Например, на рапорте об обнаружении признаков преступления, находящемся в уголовном деле № 200504202/34, на штампе о регистрации отсутствует подпись начальника смены К.¹; на заявлении о преступлении, находящемся в уголовном деле № 200504500/01, на штампе о регистрации отсутствуют инициалы начальника смены Т.²

Зарегистрировав сообщение о преступлении, оперативный дежурный должен выдать заявителю документ о принятии сообщения о преступлении (талон-уведомление), поскольку на это указывает как ч. 4 ст. 144 УПК РФ, так и п. 34 Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях.

По мнению Г.П. Химичевой, «выдача этого документа заявителю позволяет более эффективно защищать свои права и законные интересы, так как информирует его, что заявление зарегистрировано, по нему будет проведена проверка и принято соответствующее решение в установленном законом порядке»³.

Проведенный нами опрос дознавателей показал, что талон-уведомление вручается заявителю только в том случае, если он лично обращается с письменным или устным заявлением в правоохранительный орган или к должностному лицу. Если же дознаватель выезжает на место преступления, то он лишь разъясняет заявителю его право явиться в дежурную часть и лично получить талон-уведомление. В качестве обоснования своей позиции опрошенные правоприменители приводят следующие доводы:

¹ Уголовное дело № 200504500/01. Расследовалось СУ при УВД Ленинского АО г. Тюмени.

² Уголовное дело № 200504202/34. Расследовалось ОД УВД Калининского АО г. Тюмени.

³ Химичева Г.П. Рассмотрение милицией заявлений и сообщений о преступлении: монография. М., 1997. С. 51-52.

1) согласно п. 34 Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях талон-уведомление выдается заявителю при его личном обращении с заявлением;

2) талоны сброшюрованы в книжки и пронумерованы, хранятся в дежурной части органа внутренних дел.

ГЛАВА 2. Способы проверки поступившего сообщения о преступлении

Принятие процессуального решения по сообщению о преступлении возможно только на основе всестороннего, полного и объективного изучения и оценки информации, полученной в ходе проверки сообщения. Проверка является обязательной составной частью уголовно-процессуальной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела и носит процессуальный характер. В ходе проверки, так же как при расследовании, устанавливаются конкретные обстоятельства преступления. Однако в отличие от предварительного следствия и дознания проверка сообщений преследует иную цель. Если при расследовании устанавливаются все обстоятельства совершенного преступления, то при проверке сообщений – только наличие или отсутствие признаков преступления, а также оснований отказа в возбуждении уголовного дела, об отказе в этом или о передаче сообщения по подследственности или в суд.

Под способами проверки сообщения о преступлении понимается совокупность законодательно установленных действий, реализуемых уполномоченными лицами в процессуальной форме для установления наличия или отсутствия в деянии признаков преступления.

В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ способы проверки заявлений и сообщений о преступлениях условно можно разделить на три группы:

- 1) процессуальные действия:
 - получение объяснений;
 - истребование документов и предметов;
 - производство документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлечение для участия в этих действиях специалистов;
- 2) следственные действия:
 - осмотр места происшествия;
 - осмотр документов, предметов;
 - осмотр трупа;
 - освидетельствование;
 - получение образцов для сравнительного исследования;
 - назначение судебной экспертизы;
- 3) письменные поручения органу дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В отношении последней группы способов подчеркнем, что в данном случае материалы, полученные в ходе оперативно-розыскной деятельности, направляются дознавателю в соответствии с Инструкцией о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельнос-

ти органу дознания, следователю или в суд¹. Заметим при этом, что составление оперативным сотрудником протокола объяснения (или объяснения) при проведении опроса в рамках Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и последующее приобщение его к материалам проверки без соблюдения требований указанной выше Инструкции является ошибкой.

Кроме того, в ч. 1 ст. 144 УПК РФ законодателем в качестве способа проверки указано изъятие документов и предметов в порядке, установленном УПК РФ. Поскольку в рамках УПК РФ изъятие документов и предметов допустимо лишь при производстве следственных действий, указанный способ можно отнести ко второй группе и рассмотреть при анализе следственных действий. Следственным действиям посвящена самостоятельная глава настоящей работы, соответственно, далее обратимся к процессуальным действиям.

1. Объяснения занимают особое место в уголовном процессе. Это самый распространенный способ проверки первичной информации о преступлении, который встречается в подавляющем большинстве материалов. Наиболее типичными являются следующие ситуации получения объяснений:

- 1) установление обстоятельств совершенного деяния;
- 2) установление обстоятельств, исключающих преступность деяния;
- 3) уточнение данных, полученных ранее, для решения вопроса о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела;
- 4) уточнение у сотрудников правоохранительных органов последовательности проведенных ими действий (доставления, досмотра, изъятия).

В научной литературе, особенно после изменений УПК РФ, введенных Федеральным законом от 4 марта 2013 года № 23-ФЗ, некоторые авторы называют объяснения «суррогатом допроса», поскольку после возбуждения уголовного дела лица, у которых были получены объяснения на этапе проверки сообщения о преступлении, приобретают статус участников уголовного процесса (свидетелей, потерпевших, подозреваемых) и допрашиваются в порядке, предусмотренном соответствующими статьями УПК РФ. При этом, как показывает практика, сведения, сообщенные на допросе, весьма незначительно отличаются от данных, указанных в объяснении. Однако, в отличие от допроса, законом не установлен порядок получения объяснений; отсутствуют объяснения и среди доказательств, перечисленных в ст. 74 УПК РФ.

Законом также не установлен круг лиц, у которых дознаватель может получить объяснение. Интересующими субъекта расследования све-

¹ Утверждена совместным приказом МВД России, Министерства обороны Российской Федерации, ФСБ России, ФСО России, ФТС России, СВР России, ФСИН России, ФСКН России, СК России от 27 сент. 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 // Рос. газ. 2013. 13 дек.

дениями обладают: заявитель; очевидцы; пострадавший; лицо, заподозренное в совершении преступления; лица, обладающие оперативно значимой информацией; понятые (в отношении хода и результатов проводимых с их участием следственных действий); специалист, эксперт; законный представитель несовершеннолетнего; лицо, вызванное для оказания содействия в проведении процессуального действия (переводчик, педагог, психолог), – в отношении возможности участия какого-либо лица в проверке сообщения о преступлении.

Суть получения объяснения, как и производства допроса, – в получении информации от лица, которое непосредственно участвовало в расследуемом событии либо которому известны обстоятельства, подлежащие установлению по уголовному делу. Такое сходство определяет возможность применения к получению объяснения по аналогии процедуры допроса, несомненно, с учетом специфики процессуального режима деятельности дознавателя до возбуждения уголовного дела (в частности, невозможность применения мер уголовно-процессуального принуждения).

Косвенно это подтверждается закрепленным в законе (ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ) перечнем прав лица при получении объяснения, который очень близок к правам допрашиваемого участника уголовного процесса.

Следует заметить, что объяснения могут получить многие субъекты – лица, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, адвокат при осуществлении адвокатского расследования и др. В связи с этим видится целесообразным процессуальное оформление объяснения протоколом, составляемым по правилам ст. 166 УПК РФ.

В протоколе объяснения должны быть указаны:

- место и дата получения объяснения;
- должность, специальное звание и фамилия лица, получившего объяснение. Если объяснение было получено на основании поручения дознавателя, то делается отметка о таком поручении;
- данные о лице, давшем объяснение;
- участники объяснения и факт разъяснения им прав и обязанностей.

В описательной части содержатся данные, полученные от лица, давшего объяснение.

Необходимо подчеркнуть, что для последующего признания протокола объяснения доказательством по уголовному делу соблюдение требований УПК РФ, предъявляемых к производству допроса, является одной из существенных гарантий допустимости полученных сведений.

Лица, обычно вызываемые для получения объяснений, имеют разное отношение к фактам, интересующим дознавателя. Ими могут быть:

- а) заявители, в том числе заявители-потерпевшие;
- б) лица, имеющие какое-либо отношение к интересующим фактам, но не совершившие преступление;
- в) лица, которые, по имеющимся сведениям, могли совершить или совершили преступление;

г) лица, которые могут сообщить некоторые сведения, имеющие значение для проверяющего, но не располагающие данными о преступных фактах, по поводу которых ведется проверка;

д) должностные лица, в обязанности которых входил контроль за деятельностью лиц, в отношении которых ведется проверка.

Отнесение участника к той или иной группе влияет на очередность получения объяснений и тактические особенности проведения этого действия. Так, проверку нежелательно начинать с получения объяснений лиц, в отношении преступной деятельности которых ведутся проверочные мероприятия. Обычно к вызову предполагаемых преступников можно прибегнуть лишь тогда, когда иным путем получить интересующие данные невозможно. Если в конкретной ситуации возникает надобность в вызове предполагаемых виновных, то их вызов следует приурочить к моменту, когда с учетом полученных данных можно будет решить вопрос о возбуждении уголовного дела. Получив объяснения и возбудив дело, дознаватель имеет возможность быстро провести необходимые следственные действия и иные мероприятия, снижающие или полностью исключающие неблагоприятные для расследования последствия, связанные с вызовом этих лиц.

С учетом сказанного можно предложить следующий алгоритм получения объяснения:

1) вызов лица для дачи объяснения – осуществляется по правилам вызова на допрос, за следующим исключением: в случае неявки без уважительной причины лицо не может быть подвергнуто приводу, однако лицо может быть привлечено к административной ответственности по ст. 17.7 КоАП РФ. Заметим, что тактически неверно вызывать лиц, чьи объяснения требуется получить, через должностных лиц, о причастности которых к совершению преступления ведется проверка, так как последние будут осведомлены о вызове и смогут воздействовать на своих подчиненных;

2) перед получением объяснения дознаватель обязан удостовериться в личности опрашиваемого. При этом необходимо установить:

– анкетные данные лица (фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, гражданство, семейное положение, место работы или учебы, место регистрации и постоянного жительства), целесообразно также выяснить номер мобильного телефона для возможного последующего вызова лица;

– состоит ли оно на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансерах;

– отношение к воинской обязанности;

– наличие или отсутствие судимости;

– наличие или отсутствие заболеваний, требующих постоянного приема медикаментов и исключающих длительное участие в процессуальных действиях;

3) при получении объяснения дознаватель разъясняет лицам, участвующим в производстве данного процессуального действия, их права и обязанности.

3.1) опрашиваемому, в частности, разъясняются:

- право не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги), родителей, детей, усыновителей, усыновленных, родных братьев и сестер, дедушки, бабушки, внуков (п. 4 ст. 5 УПК РФ);

- право пользоваться услугами адвоката;

- право давать объяснения на родном языке или языке, которым он владеет, и, следовательно, право пользоваться услугами переводчика бесплатно;

- право приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя в порядке, установленном главой 16 УПК РФ;

- обязанность не разглашать данные досудебного производства – при необходимости, в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ;

- факт возможности использования полученных в ходе объяснения сведений в качестве доказательств виновности как самого опрашиваемого, так и другого лица (других лиц), в том числе в случае последующего его отказа от дачи показаний.

Иногда на практике в целях уменьшения нежелательных последствий дачи этими лицами заведомо ложных объяснений их предупреждают об ответственности по ст.ст. 307, 308 УК РФ. Предупреждение по ст.ст. 307, 308 УК РФ недопустимо, так как такая мера может применяться только при допросе, который возможно проводить лишь в ходе предварительного расследования или судебного разбирательства;

3.2) при опросе несовершеннолетнего, по смыслу ст. 191 УПК РФ, вправе присутствовать его законный представитель; если несовершеннолетнему не исполнилось 14 лет, то в обязательном порядке присутствует педагог, если ему от 14 до 16 лет – присутствие педагога на усмотрение дознавателя. Указанным участникам процессуального действия разъясняются права:

- с разрешения дознавателя задавать вопросы несовершеннолетнему;

- делать подлежащие занесению в объяснение замечания относительно порядка и содержания процессуального действия, а также правильности записи объяснений, просить о дополнении и уточнении этой записи;

3.3) если опрашиваемое лицо недостаточно владеет языком, на котором ведется судопроизводство (хотя понимает язык, но не может на нем свободно общаться либо читать или писать), ему предоставляется переводчик. На помощь переводчика также имеют право немые, глухие и глухонемые лица;

4) опрашиваемому предлагается рассказать об известных ему обстоятельствах дела, после чего ему могут быть заданы уточняющие вопросы. Перед началом рассказа следует выяснить отношение участника к

происшедшему. Лишь выяснив отношение лица к предполагаемым виновным и событию, по поводу которого ведется проверка, с учетом его личности можно правильно спланировать и провести процессуальное действие;

5) по окончании действия протокол объяснения предъявляется опрашиваемому и другим участникам действия для прочтения либо прочитывается по их просьбе вслух. При этом разъясняется право требовать внесения дополнений и уточнений;

6) в протоколе указывается, что запись сделана правильно либо объяснение написано собственноручно;

7) каждая страница протокола подписывается лицом, давшим объяснение, и дознавателем.

В случае использования средств видеофиксации должны быть соблюдены требования ст. 166 УПК РФ.

При необходимости обеспечения безопасности участника, у которого отбирается объяснение, дознаватель вправе применить положения ч. 9 ст. 166 УПК РФ и не приводить в объяснении данные о лице, от которого оно было получено.

2. Истребование документов и предметов.

Вопрос о праве на истребование необходимых материалов является одним из актуальных в науке и правоприменительной практике. Среди научных и практических работников сущность данного правового средства проверки заявлений и сообщений о преступлениях не получила однозначного понимания.

Полагаем, что процедура истребования охватывает собой действия дознавателя по направлению предписания физическому или юридическому лицу представить определенные материалы, передачу истребуемого объекта и процессуальное оформление этих фактов.

В законе отсутствует регламентация этих действий, поэтому представляется возможным реализовать предписание как в устной, так и в письменной форме. Устный запрос применяется при осуществлении требования непосредственно у физического лица. В этом случае составляется протокол, в котором отражаются сведения о лице, проводящем действие, лице, передающем предмет (документ), факт, условия и порядок передачи объекта; индивидуальные признаки передаваемого объекта. Письменная форма применяется при обращении с требованием в соответствующие учреждения, организации, на предприятия. При этом в запросе должна быть обоснована необходимость получения дознавателем соответствующего предмета (документа), а также указано, какой именно предмет (документ) подлежит предоставлению. Копия данного запроса приобщается к материалам проверки, что подтвердит проведение проверочного мероприятия и обоснует происхождение объекта.

Заранее трудно исчерпывающим образом определить перечень документов или предметов, которые необходимы для того, чтобы признать решение о возбуждении уголовного дела или об отказе в нем обоснован-

ным. Это зависит от характера исследуемого события, своевременности производства уголовно-процессуальной проверки, поведения правонарушителя.

Материалы, истребуемые в ходе проверки, можно условно подразделить на группы:

- непосредственно связанные с преступным событием (например, документы со следами подчисток, подделок);
- устанавливающие обстоятельства, о которых сообщалось в заявлении или сообщении (справки о причинении материального ущерба, телесных повреждений и т.д.);
- материалы различного рода проверок. К ним могут относиться материалы об административных правонарушениях, акты ревизий, контрольных закупок.

Как свидетельствует практика, чаще всего из организаций истребуются письменные документы (накладные, справки, акты ревизий, выписки из приказов, характеристики и т.п.).

Можно согласиться с имеющимся в литературе мнением о принудительном характере истребования документов и предметов в порядке ст. 144 УПК РФ. При отсутствии согласия владельца на их передачу дознавателю представляется возможным как изъятие необходимого объекта (в порядке, предусмотренном УПК РФ), так и привлечение лица к административной ответственности по ст. 17.7 КоАП РФ.

3. Производство документальных проверок и ревизий.

Ревизия может рассматриваться как один из способов собирания доказательств. С учетом классификации доказательств, данной законом, материалы ревизии должны быть отнесены к «иным документам», с помощью которых устанавливаются интересующие фактические данные (ст. 74 УПК РФ).

Ревизия, назначаемая в порядке ст. 86, ч. 1 ст. 144 УПК РФ, представляет собой особую, специфическую форму использования в ходе расследования специалистов в области учета, отчетности и т.д., то есть является своеобразной формой использования специальных знаний. Принципиальное отличие ревизии как формы использования специальных познаний от привлечения специалиста в порядке ч. 1 ст. 144 УПК РФ заключается в том, что в первом случае ревизор, исследуя по документам хозяйственную деятельность организации, свои выводы излагает в письменной форме в виде акта ревизии; а специалист составляет письменное заключение, т.е. суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами (ч. 3 ст. 80 УПК РФ).

Требование о производстве ревизии должно быть выражено в отношении (письме), направляемом должностным лицам организаций, учреждений, предприятий. В отношении, направляемом на имя руководителя учреждения, следует указать:

- а) процессуальное основание ревизии (ст. 144 УПК РФ);

б) организацию или лицо, деятельность которой (которого) подлежит ревизионной проверке;

в) подлежащий проверке период деятельности организации или определенного лица;

г) задачи ревизии; срок проведения;

д) лиц, которых необходимо привлечь к участию в ревизии;

е) допустимость и порядок обращений ревизоров с запросами в другие организации и встречных проверок.

По преступлениям, предусмотренным ст.ст. 198-199 УК РФ, дознаватель требует проведения документальной налоговой проверки. Особенности расследования налоговых преступлений являются сложный многокомпонентный анализ бухгалтерских документов, налоговых деклараций и других отчетных документов, необходимость привлечения соответствующих специалистов (взаимодействия с ревизорами, аудиторами, налоговыми инспекторами и экспертами) и владения специальной терминологией, а также нормативно-правовой базой налоговой сферы. Если в течение двух месяцев со дня истечения срока исполнения требования об уплате налога (сбора) налогоплательщик (плательщик сбора) полностью не погасил указанную в данном требовании недоимку, размеры которой позволяют предполагать факт совершения нарушения законодательства о налогах и сборах, содержащего признаки преступления, налоговые органы обязаны в течение 10 дней со дня выявления указанных обстоятельств направить материалы в органы внутренних дел для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

По результатам документальных проверок, проводимых налоговыми органами, составляются не акты ревизий, а акты проверок соблюдения налогового законодательства. И ревизионные, и документальные проверки налоговых органов являются непроцессуальными действиями контролирующих субъектов, по результатам которых составляются соответствующие акты.

Отметим, что проведение ревизии нередко занимает продолжительное время, а максимальный срок проверки в данном случае составляет 30 суток. В связи с этим проверяющий должен серьезно продумать вопрос о том, действительно ли необходима ревизия, нельзя ли получить необходимую для решения вопроса информацию другим путем, в частности, путем назначения инвентаризации.

Инвентаризация есть установление фактических остатков товарно-материальных и денежных средств, а также всех расчетов учреждения, предприятия, организации. Она является, как правило, частью документальной ревизии.

Инвентаризация складывается из нескольких этапов.

Первый этап – подготовительная работа. На нем у лиц, ответственных за сохранность ценностей, отбираются расписки о том, что все документы, относящиеся к приходу-расходу ценностей, сданы в бухгалтерию и никаких не оприходованных или списанных в расход ценностей у

них нет. Аналогичные расписки отбираются у лиц, имеющих подотчетные суммы.

Второй – выявление, подсчет и описание материальных средств в натуре путем составления специальных инвентаризационных ведомостей или описей (эта работа называется «снятием остатков»).

Третий – оценка выявленных, подсчитанных и описанных средств в их первоначальной или измененной стоимости (в связи с ухудшением качества отдельных видов материальных средств или их переоценкой).

Четвертый – определение расхождений между выявленными остатками в натуре и остатками, значащимися по счетам бухгалтерского учета.

При проведении инвентаризации необходимо соблюдать следующие правила:

- 1) инвентаризация должна быть внезапной;
- 2) она проводится комиссией;
- 3) при ее проведении обязательно присутствие лиц, материально ответственных за инвентаризируемые ценности;
- 4) перед тем как начать инвентаризацию, проверяют измерительные приборы, а материально ответственное лицо должно дать подписку о том, что им сданы в бухгалтерию или предъявлены инвентаризационной комиссии все документы по операциям с инвентаризируемыми ценностями;
- 5) все инвентаризируемые ценности подлежат пересчету, взвешиванию и перемериванию в натуре;
- 6) если проверяемые ценности находятся в различных хранилищах, то все хранилища, за исключением того, в котором в данный момент производится инвентаризация, должны быть заперты, опечатаны и опломбированы;
- 7) во время проведения инвентаризации все операции по приему и отпуску ценностей прекращаются.

ГЛАВА 3. Взаимодействие дознавателей и органов дознания при проверке сообщения о преступлении

Термин «взаимодействие» не встречается ни в нормах уголовно-процессуального закона, ни в ведомственных нормативных правовых актах, но он широко употребляется на практике как понятие, означающее согласованную деятельность при расследовании преступлений.

Анализируя различные формулировки понятия взаимодействия в юридической литературе, мы пришли к выводу, что однозначного определения исследуемой категории нет.

Так, С.Д. Оспанов определяет взаимодействие как «основанную на законе и подзаконных актах, согласованную по цели, месту, времени деятельность, которая выражается в наиболее целесообразном сочетании оперативно-розыскных, процессуальных и административных функций органов дознания с процессуальными и гласными розыскными действиями следователя, направленную на предупреждение, пресечение, быстрое и полное раскрытие преступления, розыск обвиняемых и возмещение ущерба, причиненного преступлением»¹.

Другое определение сформулировано А.П. Кругликовым: «Под взаимодействием органов предварительного следствия и дознания в уголовном процессе нужно понимать основанную на законах и ведомственных нормативных актах их совместную согласованную деятельность, направленную на решение задач уголовного судопроизводства, при руководящей и организующей роли следователя и четком разграничении компетенции»².

Мы, в свою очередь, предлагаем придерживаться следующего определения: взаимодействие – это организованная, согласованная по целям, планируемая по месту и времени совместная деятельность дознавателей органов внутренних дел и сотрудников органов дознания, основанная на законе и подзаконных нормативных правовых актах, целесообразно сочетающая функции органов дознания с процессуальными действиями дознавателя, при его руководящей и организующей роли и четком разграничении компетенции взаимодействующих субъектов.

Раскрывая понятие взаимодействия, следует затронуть вопросы правовой основы и принципов взаимодействия дознавателей и органов дознания. Итак, правовую основу взаимодействия составляют: Конституция РФ, международные договоры и соглашения, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, ведомственные и межведомственные нормативные правовые акты.

¹ Оспанов С.Д. Взаимодействие следователей ОВД и милиции. М.: Юрид. лит., 1992. С. 9.

² Кругликов А.П. Сущность и правовые формы взаимодействия органов предварительного следствия и дознания. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1991. С. 14.

В процессе осуществления взаимодействия дознаватели и органы дознания должны исходить из принципов:

- законности. Совместная деятельность должна соответствовать требованиям закона и подзаконных нормативных правовых актов. Решение задач, выходящих за пределы компетенции или запрещенных законодательными актами, а также использование форм, средств и методов, запрещенных законом, недопустимо;

- самостоятельности. Каждая из взаимодействующих сторон свободна в выборе разрешенных законом средств и методов деятельности для решения поставленных общих задач. Доминирование и подмена одного органа другим недопустимы;

- плановости. Взаимная деятельность строится на плановой основе, по предварительно согласованным направлениям деятельности;

- оптимальности. Комплексное использование сил и средств в целях эффективного осуществления взаимодействия и достижения поставленных задач. Именно комплексность позволяет придать взаимодействию стабильный, целостный характер, обеспечивает оптимальную расстановку сил, средств, единство замыслов и целей;

- ответственности. Взаимодействующие стороны несут персональную ответственность за нарушения требований законности при осуществлении совместной деятельности. Отметим, что на практике данный принцип соблюдается не всегда. Общеизвестно, что в деятельности органов внутренних дел временные издержки в работе конкретных ответственных лиц зачастую списываются на загруженность работой всего отдела, а ошибки – на несогласованность коллективных действий. При этом принцип личной ответственности не соблюдается. По нашему мнению, это неправильно, однако решение данного вопроса требует комплексного подхода: необходимо полное реформирование не только правовой стороны взаимодействия, но и его организации в соответствии с требованиями времени.

Для раскрытия вопроса об организации взаимодействия дознавателя с органами дознания при проверке сообщения о преступлении необходимо рассмотреть вопрос о классификации форм взаимодействия, который широко обсуждается в литературе. Следует отметить, что по данному вопросу, несмотря на длительность юридических споров, не существует единого мнения.

Мы разделяем точку зрения А.П. Дербенева, который под формами взаимодействия понимает «...предусмотренные законом и подзаконными актами способы и порядок связей дознавателя с органами дознания, обеспечивающие их согласованную деятельность в целях наиболее целесообразного и успешного использования своих возможностей в борьбе с преступностью»¹.

¹ Дербенев А.П. Взаимодействие следователя и органа дознания при расследовании преступлений. М.: Акад. МВД СССР, 1983. С. 6.

Большинством ученых-процессуалистов принято разделение форм взаимодействия на две большие группы: процессуальные и организационные (непроцессуальные). При этом за основу деления принято закрепление форм взаимодействия в УПК РФ либо их регламентация в ведомственных нормативных правовых актах.

Отметим, что организационные формы тесно связаны с процессуальными. Они дополняют и конкретизируют последние.

При отнесении формы взаимодействия к процессуальным формам должны соблюдаться три важных момента:

- субъектами отношений по взаимодействию должны выступать, с одной стороны, дознаватель, а с другой – сотрудник органа дознания;
- характер действий каждого из участников для данного этапа производства по делу должен быть предусмотрен уголовно-процессуальным законом;
- способ согласования данных действий должен быть определен законодательно.

Исходя из этих критериев, к процессуальной форме взаимодействия дознавателей с органами дознания на этапе проверки сообщения о преступлении следует отнести проведение оперативно-розыскных мероприятий по поручению дознавателя (ч. 1 ст. 144 УПК РФ).

При этом процессуальным основанием для выполнения органами дознания задания дознавателя, согласно УПК РФ, является письменное поручение.

Организационные формы взаимодействия вырабатываются практикой. Некоторые из них получают со временем правовую регламентацию в ведомственных нормативных правовых актах. Основной организационной формой взаимодействия на этапе проверки сообщения о преступлении является совместная работа в составе следственно-оперативной группы. Кроме этого, к организационным формам взаимодействия можно отнести: совместное планирование работы; обмен информацией, касающейся обстоятельств совершенного преступления; совместные меры по налаживанию форм учета и отчетности.

Характерной особенностью организационных форм взаимодействия, в отличие от процессуальных, является тенденция к их постоянному совершенствованию. Рождаются новые формы, требующие своего апробирования и последующего закрепления в подзаконных нормативных правовых актах. Но в основе правомерности любой из них должно лежать два критерия:

- любая форма взаимодействия должна быть основана на четком распределении и соблюдении функциональных обязанностей;
- форма и средства взаимодействия не могут противоречить закону.

Согласно результатам исследований, именно на первоначальной стадии – при возбуждении уголовного дела – допускается наибольшее количество нарушений. Их массовость и однотипность свидетельствуют о

том, что такая практика не случайна и причины этого явления следует искать в несовершенстве закона¹.

На этой стадии должно обеспечиваться «с одной стороны, немедленное и решительное реагирование на каждый преступный факт, с другой – своевременное предотвращение расследования факта, не представляющего значительной общественной опасности, либо вовсе не имеющего места в действительности»².

Деятельность по проверке сообщения о преступлении является своеобразным фильтром, обеспечивающим принятие законного и обоснованного решения по поступившему заявлению (сообщению) о преступлении, и позволяющим отграничить преступление от иного вида правонарушения.

В тексте ч. 1 ст. 144 УПК РФ получило свое закрепление право дознавателя давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий на стадии возбуждения уголовного дела.

Давая поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий, дознаватель не вправе предписывать органу дознания, какие виды оперативно-розыскных мероприятий необходимо провести, так как это исключительно его прерогатива. В поручении должно указываться то, что необходимо сделать (установить местонахождение похищенного, принять меры к задержанию лиц, причастных к совершению преступления, и т.д.), а какие при этом необходимо использовать силы, средства, методы и приемы, органы дознания решают сами.

В законе отсутствует указание на срок исполнения органом дознания поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий на стадии возбуждения уголовного дела. Известно, что на стадии предварительного расследования этот срок установлен (не более 10 суток), но только в случае необходимости производства следственных и розыскных действий не по месту предварительного расследования (ч. 1 ст. 152 УПК РФ). В остальных случаях дознаватель вправе самостоятельно устанавливать срок исполнения отдельного поручения исходя из объема, характера поручения и т.д.

Считаем, что временные рамки исполнения поручения дознавателя на стадии возбуждения уголовного дела также должны применяться, но с учетом скоротечного характера процессуальной деятельности – в срок не позднее 3 суток со дня поступления сообщения о преступлении, с возможностью продления по объективным причинам до 30 суток (ч. 3 ст. 144 УПК РФ).

¹ Власова Н.А. Досудебные стадии в проекте УПК: повысится ли эффективность расследования? // Законодательство. 2000. № 9. С. 19.

² Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. М.: Юрид. лит., 1965. С. 5.

Ответом на поручение дознавателя о проведении оперативно-розыскных мероприятий должно быть представление с сопроводительным письмом полученных результатов оперативно-розыскных мероприятий, а если их невозможно представить, то дознаватель должен быть уведомлен об этом в письменной форме.

Невозможность представления дознавателю сведений, полученных оперативным путем, обусловлена спецификой реализации результатов оперативно-розыскной деятельности, которая выражается в том, что решение вопроса о представлении оперативных материалов входит в компетенцию органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Руководитель указанного органа обязан определить объем передаваемой информации и при необходимости вынести постановление о ее рассекречивании.

Таким образом, в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ на этапе возбуждения уголовного дела предусмотрена только одна процессуальная форма взаимодействия дознавателя с сотрудниками органов дознания – письменное поручение о производстве оперативно-розыскных мероприятий.

В отличие от предписаний ч. 1 ст. 144 УПК РФ нормы п. 1.1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ закрепляют право дознавателя давать письменные поручения органам дознания не только на проведение оперативно-розыскных мероприятий, но и на производство отдельных следственных действий, на исполнение постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу, на производство иных процессуальных действий, а также на оказание содействия при осуществлении процессуальных действий, но уже на стадии предварительного расследования.

Таким образом, при проверке сообщения о преступлении дознаватель обязан лично проводить следственные и иные процессуальные действия, без возможности их поручения органам дознания.

В связи с вышеизложенным неясно, почему законодательно не предусмотрено, что при проверке сообщения о преступлении дознаватель может получать содействие от органа дознания при осуществлении следственных и иных процессуальных действий. Очевидно, что на практике без получения содействия органа дознания становится невозможным либо в значительной мере усложняется производство осмотра места происшествия, освидетельствования, других следственных и процессуальных действий. Считаем целесообразным дополнить ч. 1 ст. 144 УПК РФ словами «а также получать содействие при производстве следственных и иных процессуальных действий».

Взаимодействие дознавателя с органами дознания в организационных (непроцессуальных) формах начинается с момента поступления сообщения о преступлении в дежурную часть, когда дежурный по органу внутренних дел формирует следственно-оперативную группу для выезда на место происшествия.

Правильная и своевременная организация выезда на место происшествия, его квалифицированный осмотр дознавателем – непереносимое условие успешного раскрытия преступления. Осмотр места происшествия и осуществление сопутствующих ему оперативно-розыскных мероприятий является одним из наиболее эффективных способов собирания информации о преступнике, умелое использование которой обеспечивает в большинстве случаев возможность изобличения лица, совершившего преступление, а нередко способствует и раскрытию преступления по горячим следам. Существует тесная взаимосвязь между данными, полученными при осмотре места происшествия, и содержанием проводимых оперативно-розыскных мероприятий, характер, цели и направленность которых зависят от полноты и качества осмотра. Изучение практики показывает, что отсутствие надлежащей информационной базы именно в начале расследования, неквалифицированный осмотр места совершения преступления и неумелое составление протокола осмотра затрудняют раскрытие и расследование преступлений¹.

Результативность осмотра места происшествия зависит от ряда факторов, основными из которых являются: быстрота и своевременность выезда на место происшествия; знание дознавателем тактических приемов осмотра; комплексное использование специальных средств и методов представителями различных служб и подразделений органов внутренних дел; умение дознавателя организовать совместную работу взаимодействующих лиц.

Поскольку успех работы на месте происшествия во многом зависит не только от усилий самого дознавателя, но и от действий других лиц, выезжающих с ним совместно, постольку одним из основных вопросов, безусловно, является комплектование следственно-оперативной группы, а также налаживание взаимодействия между сотрудниками, входящими в ее состав, и управления их деятельностью.

Практика свидетельствует, что своевременное создание следственно-оперативной группы и правильная организация ее работы позволяет успешно расследовать преступления различных категорий.

По прибытии на место происшествия дознаватель является руководителем и организатором взаимодействия. Он вправе через дежурного по органу внутренних дел привлекать к участию в осмотре специалистов различного профиля, истребовать дополнительные технические средства. Во время осмотра места происшествия дознаватель изучает первоначальные материалы, изъятые следы и иные вещественные доказательства; планирует и осуществляет неотложные мероприятия по раскрытию преступления; дает поручения и указания оперативным сотрудникам и

¹ Вологин С.М. Взаимодействие следователя, оперработника уголовного розыска и эксперта-криминалиста при установлении лица, совершившего квартирную кражу. М.: ВНИИ МВД СССР, 1985. С. 109.

работникам других служб о производстве розыскных и поисковых мероприятий.

Еще одной непроцессуальной формой взаимодействия при проверке сообщения о преступлении является планирование. Инициатива в согласованном планировании в равной степени принадлежит как дознавателю, так и сотруднику органа дознания. Это обусловлено тем, что обязанность принятия необходимых мер по раскрытию преступлений возложена на обоих. Однако во всех случаях ответственность за совместное планирование возлагается на дознавателя как организатора и руководителя взаимодействия.

Сущность совместного планирования заключается в том, что органы дознания и предварительного расследования разрабатывают систему взаимосвязанных мероприятий, направленных на решение конкретных задач, которые отражаются в плане следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Единый согласованный план рассматривается начальником подразделения дознания, а также оперативного подразделения, после чего предоставляется начальнику органа внутренних дел на утверждение.

Разработка плановых мероприятий позволяет взаимодействующим субъектам с учетом научно-методических рекомендаций, имеющегося опыта и сложившейся практики вырабатывать наиболее рациональные пути достижения конечного результата. При этом стороны распределяют имеющиеся в их распоряжении силы и средства, уточняют цели и задачи, намечают наиболее оптимальные и приемлемые методы их решения, обеспечивают необходимый уровень готовности своих сотрудников к выполнению намеченных мероприятий¹.

Выполнение плана контролируется дознавателем, начальником подразделения дознания и руководителем оперативного подразделения.

Таким образом, взаимодействие дознавателя и сотрудников органа дознания при проверке сообщения о преступлении является важным этапом работы по раскрытию преступлений.

¹ Коваленко А.П., Логинова Н.Г., Николаева Н.М. Взаимодействие при раскрытии и расследовании преступлений: учеб. пособие. М.: ЦОКР МВД России, 2010. С. 31.

ГЛАВА 4. Срок проверки сообщения о преступлении

Важной предпосылкой изучения срока проверки сообщения о преступлении в уголовном судопроизводстве является четкое определение его понятия.

Понятие «срок» неразрывно связано с понятием «время». В толковом словаре С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой срок обоснованно трактуется как определенный промежуток времени, момент наступления, исполнения чего-нибудь¹. Однако время в отличие от уголовно-процессуального срока необратимо и непрерывно, оно является объективно существующей, не зависящей от волеизъявления человека категорией².

Характерной чертой используемых в уголовно-процессуальном праве сроков является их регламентация в правовых нормах уголовно-процессуального законодательства.

В специальной юридической литературе под уголовно-процессуальным сроком понимается установленный уголовно-процессуальным законом и исчисляемый в соответствии с его предписаниями промежуток времени, в течение которого орган дознания, следователь, руководитель следственного органа, прокурор, суд, судья, а также подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, другие участники уголовного процесса имеют право или обязаны совершить определенные процессуальные действия с целью обеспечения своевременного выполнения назначений уголовного судопроизводства, соблюдения конституционных и иных предоставленных законом прав лицами, являющимися участниками уголовного процесса³.

Таким образом, срок проверки сообщения о преступлении в уголовном процессе – это установленное законом время для совершения процессуальных действий и принятия процессуальных решений, предусмотренных УПК РФ, с целью проверки поступившего сообщения на наличие или отсутствие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Значительную часть уголовно-процессуальных сроков в уголовном судопроизводстве составляют сроки, исчисляемые сутками. Не является исключением и срок проверки сообщения о преступлении.

Основные правила исчисления, соблюдения, продления и восстановления процессуальных сроков в уголовном судопроизводстве закреплены в ст.ст. 128, 130 УПК РФ.

¹ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ozhegov.com/words/34258.shtml> (дата обращения: 13 июля 2015 г.).

² Фролов И.Т. Философский словарь. 4-е изд. М., 1990. С. 64.

³ Маслов И.В. Уголовно-процессуальные сроки в досудебном производстве: монография. М.: Норма; ИНФРА-М, 2013. С. 21.

Согласно п. 49 приказа МВД России от 29 августа 2014 года № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» заявления и сообщения о преступлениях подлежат проверке в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 УПК РФ¹.

По общему правилу согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ дознаватель обязан принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной УПК РФ, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При этом законодательно не закреплено, какое время следует фактически затратить на получение, регистрацию и на проверку сообщения о преступлении, а какое – на принятие процессуального решения.

По поводу окончания этого срока вопросов обычно не возникает – это 24 часа последних суток, т.е. в полночь (24 часа 00 минут) последних суток (прямое указание ч. 2 ст. 128 УПК РФ).

Но вот в ответе на вопрос о том, какие сутки считать первыми, единодушия уже нет. Некоторые исследователи считают, что день регистрации сообщения о преступлении учитывать не нужно, и первым днем течения срока будет следующий за ним². Как следствие, дата принятия процессуального решения по результатам проверки сообщения о преступлении должна отличаться от даты регистрации сообщения максимум на три дня. Сторонники данной позиции аргументируют ее тем, что сутки – это интервал в 24 часа, следовательно, срок, начавшийся в 18.00 10 октября, истечет в 18.00 13 октября. А далее в силу указаний ч. 2 ст. 128 УПК РФ, не соблюсти которые дознаватель не вправе, срок продлевается еще и до полуночи на 14 октября³.

На самом деле, понятие «сутки» может иметь разный смысл. Наиболее авторитетные толковые словари выделяют как минимум два значения для этого термина. Первое – календарное, подразумевает временной интервал от одной полуночи до другой. Именно такая формулировка приводится в словаре С.И. Ожегова⁴. Словарь Д.Н. Ушакова дает аналогичное толкование – «продолжительность дня и ночи»¹. Сутки в

¹ См.: Рос. газ. 2014. 14 нояб.

² Безлепкина Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 9-е изд., перераб. и доп. М.: КноРус, 2010.

³ Именно такая точка зрения характерна для практических работников – слушателей курсов повышения квалификации.

⁴ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ozhegov.com/words/34258.shtml> (дата обращения: 13 июля 2015 г.).

¹ Ушаков Д.Н. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. URL: <http://ushakovdictionary.ru/word.php?wordid=75533> (дата обращения: 13 июля 2015 г.).

этом значении равнозначны слову «дата». Немаловажно, что это же значение может приобрести и слово «день».

Второе значение – это действительно интервал в 24 часа, начинающийся в любой момент, не обязательно в полночь. Формулировки для этого значения в обоих словарях практически совпадают.

Указав «не позднее 3 суток со дня...» (ч. 1 ст. 144 УПК РФ), законодатель тем самым недвусмысленно предписал правоприменителю исходить из первого понимания слова «сутки», календарного – того, в котором оно совпадает со значением слов «день», «дата».

Так, если сообщение о преступлении поступило 10 марта (независимо от конкретного часа), то предельным сроком принятия решения по результатам проверки данного сообщения (3-дневный срок без учета возможного продления срока) будут являться 24 часа 00 минут 13 марта, то есть до полуночи на 14 марта.

Воспринимать сутки как сумму 24 часов неверно еще и потому, что исчисление часами – отдельный способ, прямо предусмотренный УПК РФ наряду с «посуточным», и смешивать их нельзя. При этом следует отметить, что для сроков, исчисляемых часами, часто используется формулировка «с момента», а не «со дня»².

Ранее ст. 103 УПК РСФСР 1960 года закрепляла правило, согласно которому при исчислении сроков не принимается в расчет тот час и сутки, которыми начинается течение сроков³. Действующий УПК РФ изменил порядок начала исчисления срока. Согласно ч. 1 ст. 128 УПК РФ лишь «при исчислении срока месяцами не принимаются во внимание тот час и те сутки, которыми начинается течение срока, за исключением случаев, предусмотренных УПК РФ»⁴. Однако многие правоприменители просто не замечают этой разницы и продолжают не учитывать текущее время при расчете сроков, в том числе и на стадии возбуждения уголовного дела, распространяя по аналогии правила исчисления срока месяцами на исчисление сроков сутками.

² Глушков М.Р. Об исчислении сроков сутками в уголовном судопроизводстве // Российский следователь. 2015. № 5. С. 16-18.

³ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР [Электронный ресурс]: (утв. ВС РСФСР 27 окт. 1960 г.) (ред. от 29 дек. 2001 г., с изм. от 26 нояб. 2002 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ При исчислении сроков заключения под стражу, домашнего ареста и нахождения в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, в них включается и нерабочее время. Если окончание срока приходится на нерабочий день, то последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день, за исключением случаев исчисления сроков при задержании, содержании под стражей, домашнем аресте и нахождении в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Таким образом, для единообразного применения правовой нормы и с учетом ст. 128 УПК РФ полагаем, что при исчислении срока сутками следует учитывать ту часть суток, которая следует за юридическим фактом, влекущим течение срока¹.

Именно данная точка зрения, на наш взгляд, является предпочтительной: срок, исчисляемый сутками, включает первый день как целый и заканчивается в полночь². Таким образом, дата решения по результатам проверки сообщения о преступлении отстает от даты принятия сообщения на два дня.

Следует отметить, что не всегда момент времени, упомянутый в законе, может быть отражен в часах и минутах. Так, при написании рапорта об обнаружении признаков преступления сотрудник полиции указывает только дату. Статья 143 УПК РФ не требует от сотрудника полиции указывать время в данном рапорте, поскольку на момент окончания срока это не влияет. Данный срок в любом случае истечет в 24 часа.

Если сообщение о преступлении было передано с учетом территориальности в другой орган по подследственности, то срок проверки исчисляется не со дня поступления первого сообщения об указанном преступлении, а заново – со дня его поступления по подследственности³.

Бесспорно, по многим материалам проверки сообщений о преступлениях принятие законного и обоснованного решения в течение установленного законодателем срока – трех суток – невозможно. В связи с этим законодатель установил, что трехсуточный срок рассмотрения сообщения о преступлении может быть продлен до 10 суток (ч. 3 ст. 144 УПК РФ). Таким образом, использованные трое суток включаются в продленный срок.

Продление срока рассмотрения сообщения о преступлении производится по письменному мотивированному ходатайству дознавателя начальником органа дознания, о чем выносится соответствующее постановление.

К сожалению, в УПК РФ не предусмотрены ни основания, ни процедура продления срока проверки сообщения о преступлении.

Представляется, что такое продление возможно не во всех случаях. Однако очевидно, что основаниями для продления срока рассмотрения сообщения о преступлении должны служить большой объем провероч-

¹ Калиновский К.Б. Процессуальные сроки в уголовном судопроизводстве и их регламентация по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации // Ленинградский юридический журнал. 2005. № 2 (3). С. 139-145.

² Шипунова О.В. Исчисление сроков проверки сообщения о преступлении и порядок их продления // Концепт. 2015. Т. 13. С. 4256-4260.

³ О едином учете преступлений: приказ Генеральной прокуратуры России, МВД России, МЧС России, Минюста России, ФСБ России, Министерства экономического развития и торговли РФ и Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков от 29 дек. 2005 г. № 39/1070/1021/253/780/353/399 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2006. № 5.

ных действий (длительные сроки проведения исследований, экспертиз и т.д.), необходимость их производства вне города, района, где расположен соответствующий субъект проверки, и др. В связи с этим дознаватель обязан указать в постановлении обстоятельства, послужившие основанием для продления срока, а также предполагаемые проверочные действия и сроки их осуществления. Это позволяет осуществлять ведомственный контроль за сроками рассмотрения сообщения о преступлении и устранять факты волокиты со стороны дознавателя на данной стадии уголовного процесса.

Полагаем, что продление рассмотрения сообщения о преступлении следует рассматривать как исключительное средство, поэтому при принятии решения о продлении срока предварительной проверки начальник органа дознания должен тщательным образом проанализировать доводы дознавателя о невозможности принять решение в более короткие сроки.

Максимальный срок для проведения проверочных действий по сообщению о преступлении составляет 30 суток (ч. 3 ст. 144 УПК РФ).

Следует отметить, что до марта 2013 года продление срока от 10 до 30 суток было возможно лишь при необходимости производства документальных проверок и ревизий. А учитывая, что при проверке большинства сообщений о преступлениях сложно, а иногда просто невозможно сделать вывод о наличии либо отсутствии достаточных данных о преступлении без проведения исследований, которые требуют определенных, нередко значительных, временных затрат, то установленный ч. 3 ст. 144 УПК РФ максимальный срок проверки (10 суток) становился непреодолимым препятствием для дознавателей.

В связи с внесением дополнений в ч. 3 ст. 144 УПК РФ Федеральным законом от 4 марта 2013 года № 23-ФЗ продление срока от 10 до 30 суток в настоящее время может иметь место как при необходимости производства документальных проверок и ревизий, так и при необходимости производства судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий¹. Продление срока до 30 суток производится по письменному ходатайству дознавателя прокурором с обязательным указанием на конкретные фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления.

Кроме того, согласно п. 1.7 приказа Генпрокуратуры РФ от 5 сентября 2011 года № 277 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия» продлевать срок проверки сообщения о преступлении до 30 суток по ходатайству дознавателя следует только при наличии оснований, предусмотр-

¹ О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ // Рос. газ. 2013. № 48.

ренных ч. 3 ст. 144 УПК РФ, с обязательным выяснением конкретных, фактических обстоятельств, послуживших основанием для продления сроков проверки¹.

Дальнейшее продление сроков, отведенных на проверку сообщения о преступлении, не допускается. При этом использованные 10 суток включаются в продленный срок, который истекает в 24 часа последних суток.

К сожалению, по разным причинам не всегда в рамках установленного законом срока представляется возможным закончить проверку и принять обоснованное решение по ее результатам. Однако и законодатель не регламентирует данную ситуацию. В связи с этим практика вынуждена преодолевать имеющуюся неопределенность методами, которые только формально соответствуют закону, но, по сути, являются неприемлемыми. К способам разрешения этой проблемы можно отнести вынесение заведомо незаконного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. С точки зрения прокурорского надзора данное постановление необоснованно и подлежит отмене, как вынесенное по материалам неполно проведенной проверки. Однако после его отмены прокурором, как правило, следует дополнительная проверка. В связи с этим общий срок проверки заявления (сообщения) о преступлениях иногда исчисляется месяцами².

Подводя итоги, следует отметить, что по результатам проверки сообщения о преступлении решение должно быть принято и до истечения трехсуточного срока, если будет установлено основание для возбуждения или отказа в возбуждении уголовного дела, или для передачи сообщения по подследственности.

Продление срока рассмотрения сообщения о преступлении начальником органа дознания и прокурором – это их право, а не обязанность. Следовательно, в случае отказа в продлении срока решение по сообщению о преступлении должно быть принято в установленные сроки.

¹ Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия: приказ Генпрокуратуры РФ от 5 сент. 2011 г. № 277 // Законность. 2011. № 12.

² Петров А.В. Пределы проверки сообщения о преступлении и процессуальные способы ее осуществления // Законность. 2012. № 5. С. 49-54.

ГЛАВА 5. Принятие дознавателем процессуальных решений по результатам рассмотрения сообщения о преступлении

В соответствии со ст. 145 УПК РФ по результатам рассмотрения сообщения о преступлении дознаватель (руководитель следственного органа, следователь, орган дознания) выносит одно из следующих решений:

- 1) о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном статьей 146 УПК РФ;
- 2) об отказе в возбуждении уголовного дела;
- 3) о передаче сообщения по подследственности в соответствии со ст. 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения – по подсудности, в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ.

1. Возбуждение уголовного дела

Решение о возбуждении уголовного дела принимается при наличии повода и основания для возбуждения уголовного дела.

Кроме дознавателя, полномочиями возбуждать уголовные дела публичного и частно-публичного обвинения в пределах своей компетенции еще наделены следователь, орган дознания, руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания.

Следователь возбуждает уголовные дела о преступлениях, которые относятся к его подследственности (ч. 2 ст. 150, чч. 2 и 3 ст. 151 УПК РФ).

Дознаватель возбуждает подследственные ему уголовные дела о преступлениях, по которым предварительное следствие не обязательно (ч. 3 ст. 150, ч. 3 ст. 151 УПК РФ). Орган дознания в соответствии со ст. 157 УПК РФ вправе возбудить любое уголовное дело, по которому обязательно производство предварительного следствия, но после выполнения неотложных следственных действий такое дело должно быть направлено руководителю следственного органа.

Руководитель следственного органа возбуждает уголовные дела, которые затем принимает к своему производству и производит предварительное следствие, обладая при этом полномочиями следователя или руководителя следственной группы (ч. 2 ст. 39 УПК РФ).

Начальник подразделения дознания в соответствии с ч. 2 ст. 40.1 УПК РФ вправе возбудить уголовное дело, принять его к своему производству и произвести дознание в полном объеме, обладая при этом полномочиями дознавателя.

Уголовные дела частного обвинения указанные участники уголовного процесса не возбуждают, за исключением случаев, когда преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам, включая случаи совершения преступления лицом, данные о котором потерпевшему не известны, не может защищать свои права и законные интересы (ч. 4 ст. 20

УПК РФ). По общему правилу уголовные дела частного обвинения возбуждаются путем подачи потерпевшим или его законным представителем заявления в суд (мировому судье).

Порядок возбуждения уголовного дела публичного и частного публичного обвинения включает вынесение постановления, направление копии постановления прокурору для надзора и уведомление о принятом решении заинтересованных лиц.

В постановлении о возбуждении уголовного дела указываются:

- 1) дата, время и место его вынесения;
- 2) кем оно вынесено;
- 3) повод и основание для возбуждения уголовного дела;
- 4) пункт, часть, статья УК РФ, на основании которых возбуждается

уголовное дело.

Постановление о возбуждении уголовного дела состоит из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной.

Во вводной части указываются место и дата составления постановления, должность, чин или звание, фамилия, инициалы лица, составившего постановление, сведения о поступившем сообщении о преступлении.

В описательно-мотивировочной части излагаются повод и основание для возбуждения уголовного дела.

В резолютивной части формулируется решение о возбуждении уголовного дела.

Решение о возбуждении уголовного дела может быть принято в отношении определенного лица, которое с этого момента приобретает процессуальный статус подозреваемого (п. 1 ч. 1 ст. 46 УПК РФ).

Если на стадии возбуждения уголовного дела не будет установлено лицо, причастное к совершению преступления, решение о возбуждении уголовного дела принимается по признакам преступления, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ, то есть уголовное дело возбуждается по факту совершения преступления.

Закон не предусматривает процедуры согласования постановления дознавателя о возбуждении уголовного дела с начальником органа дознания либо начальником подразделения дознания. Тем не менее в случае возбуждения уголовного дела органом дознания в порядке ст. 157 УПК РФ (уголовное дело, по которому обязательно производство предварительного следствия) вынесенное дознавателем постановление подлежит утверждению начальником органа дознания.

Копия постановления о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору.

При возбуждении уголовного дела капитанами морских или речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководителями геолого-разведочных партий или зимовок, начальниками российских антарктических станций или сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания, главами дипломатических представительств или

консульских учреждений Российской Федерации прокурор незамедлительно уведомляется указанными лицами о начатом расследовании. В данном случае постановление о возбуждении уголовного дела передается прокурору незамедлительно при появлении для этого реальной возможности (ч. 4 ст. 146 УПК РФ).

В случае если прокурор признает постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, он вправе в срок не позднее 24 часов с момента получения материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела, отменить его. Решение прокурора оформляется мотивированным постановлением.

О принятом решении дознаватель (руководитель следственного органа, следователь) незамедлительно уведомляет заявителя, а также лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело.

Порядок возбуждения уголовного дела частного обвинения обусловлен тем, что оно возбуждается не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя, путем подачи заявления в суд (мировому судье) в отношении конкретного лица¹ (ч. 2 ст. 20, чч. 1, 2 ст. 147, ст. 318 УПК РФ) и включает в себя подачу заявления в суд, прием этого заявления мировым судьей и разъяснение заявителю его права на примирение с лицом, в отношении которого подано заявление, принятие мировым судьей заявления к своему производству. В данном случае постановление о возбуждении уголовного дела не выносится. Сам факт подачи заявления в предусмотренном порядке и, как следствие, принятие мировым судьей заявления к своему производству означают, что уголовное дело считается возбужденным.

2. Отказ в возбуждении уголовного дела

Несмотря на то, что основания принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела законодателем выделены в отдельную норму (ст. 24 УПК РФ), статистические данные свидетельствуют о том, что принятие именно этого решения отличается стабильно высоким и имеющим тенденцию к увеличению уровнем нарушений закона.

Одной из распространенных ошибок при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела является «введение» правоприменителями оснований для принятия указанного решения, не предусмотренных законодателем.

Например, в качестве основания указываются: «отсутствие претензий друг к другу», нежелание потерпевшего по делам публичного обвинения «обращаться с заявлением в правоохранительные органы» и т.п.²

Далее рассмотрим некоторые основания отказа в возбуждении уголовного дела, при применении которых дознаватели наиболее часто до-

¹ Если данные о лице, совершившем преступление, потерпевшему не известны, то уголовное дело возбуждается с согласия прокурора дознавателем в порядке, установленном для возбуждения уголовных дел публичного обвинения.

² Сущность и актуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела: монография / отв. ред. И.С. Дикарев. 20-е изд., испр. и доп. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 315.

пускают нарушение действующего законодательства, а именно: отсутствие события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ); отсутствие в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ); смерть подозреваемого или обвиняемого (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

Одной из распространенных ошибок при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела является то, что некоторые дознаватели считают не принципиальным, по какому основанию (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ или п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) отказывать в возбуждении уголовного дела и не усматривают различия между отсутствием состава преступления и отсутствием события преступления.

В связи с этим необходимо подчеркнуть, что отсутствие состава преступления – это отсутствие одного или нескольких элементов его состава, вследствие чего деяние не признается преступлением. Однако это не исключает наличия в нем признаков административного или дисциплинарного проступка и т.п. Отсутствие же события преступления предполагает случаи:

- отсутствия деяния человека вообще. Содержание термина «событие» раскрыто в ст. 73 УПК РФ. В него входят время, место, способ и другие обстоятельства преступления. Следовательно, отсутствие события преступления означает отсутствие самого преступного деяния, которое, как предполагалось, имело место;

- наличия события, не являющегося преступным.

Например, дачный дом сгорает в результате попадания в него молнии. В этом случае событие было, поскольку дом сгорел, однако оно не является преступным.

К случаям применения данного основания отказа в возбуждении уголовного дела можно отнести следующее:

- 1) не было события, которое предполагалось как преступление;
- 2) между наступившим последствием и действиями лица отсутствует причинная связь.

Отсутствие же в деянии состава преступления означает, что имеет место ситуация, когда само деяние подтвердилось, однако оно не содержит или по крайней мере не установлено, что содержит все обязательные признаки, характеризующие состав преступления. Состав преступления – уголовно-правовое понятие, включающее в себя следующие элементы: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

Отказывать в возбуждении уголовного дела по данному основанию надлежит в следующих случаях:

- если деяние формально содержит признаки состава преступления, но в силу малозначительности не представляет общественной опасности (ч. 2 ст. 14 УК РФ);

- отсутствует один из элементов состава преступления или признаки, характеризующие данные элементы, если они предусмотрены УК РФ (ст. 8 УК РФ);

– имеются обстоятельства, исключющие преступность деяния. Законодатель отнес к ним причинение вреда: посягающему лицу в состоянии необходимой обороны (ст. 37 УК РФ); при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38 УК РФ); а также охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости (ст. 39 УК РФ), в результате физического или психического принуждения (ст. 40 УК РФ), при обоснованном риске (ст. 41 УК РФ), лицом, действующим во исполнение обязательных для него приказа или распоряжения (ст. 42 УК РФ);

– после совершения преступления принят новый закон, устраняющий преступность и наказуемость ранее совершенного деяния (ч. 2 ст. 24 УПК РФ).

– установлены обстоятельства, предусмотренные законодателем в Общей части УК РФ (например, приготовление к преступлению небольшой или средней тяжести, за которое уголовная ответственность не предусмотрена (ч. 2 ст. 30 УК РФ)).

Одним из наиболее распространенных обстоятельств, учитываемых при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в деянии состава преступления, является недостижение лицом к моменту совершения общественно опасного деяния возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

Изучение материалов об отказе в возбуждении уголовного дела, связанных с недостижением лицом возраста уголовной ответственности, позволяет утверждать, что в большинстве случаев главной целью производства проверки является документальное подтверждение возраста лица, совершившего общественно опасное деяние, и лишь по 58 % из них устанавливался также характер и размер причиненного общественно опасным деянием вреда. Выяснение других обстоятельств (условия жизни и воспитания малолетнего, индивидуальные психологические особенности его личности, причастность к деянию взрослого) рассматривается как факультативная и второстепенная задача. При появлении в распоряжении дознавателя документальных данных о возрасте малолетнего дальнейшие проверочные действия фактически «сворачиваются».

По результатам обобщения практики отказа в возбуждении уголовного дела в отношении малолетних, совершивших общественно опасные деяния, можно выделить следующие типичные недостатки, допускаемые сотрудниками правоохранительного органа:

– возраст несовершеннолетнего не подтверждается соответствующими документами либо последние оформлены с нарушением требований (выписка из свидетельства о рождении заверена подписью дознавателя и печатью отдела полиции);

– данные о личности малолетнего, условиях его жизни и воспитания, особенностях личности, состоянии здоровья исследуются неполно, поверхностно;

– копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела не всегда направляются в подразделения по делам несовершеннолетних.

С учетом анализа уголовно-процессуального законодательства, научных публикаций по данной проблематике, практики отказа в возбуждении уголовного дела в отношении лиц, не достигших возраста уголовной ответственности, можно сформулировать ряд рекомендаций:

1. При установлении возраста несовершеннолетнего (п. 1 ч. 1 ст. 421 УПК РФ) следует учитывать, что согласно требованиям, содержащимся в ст. 128 УПК РФ, лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность (14, 16 или 18 лет) не в день рождения, а по истечении суток, на которые приходится этот день, то есть с нуля часов следующих суток. Сведения об этих данных устанавливаются на основании письменных документов: свидетельства о рождении, паспорта, копии которых приобщаются к материалам проверки. При этом источниками сведений могут быть только перечисленные документы, даже в тех случаях, когда имеются какие-либо иные подтверждения личности несовершеннолетнего: студенческий билет, удостоверение личности и т.п., а также результаты опроса пострадавших, очевидцев.

При отсутствии документов или при наличии сомнений относительно их подлинности возраст устанавливается на основании заключения судебно-медицинской экспертизы, производство которой при указанных обстоятельствах в соответствии с п. 5 ст. 196 УПК РФ является обязательным. Кроме того, в соответствии с поправками, внесенными законодателем в УПК РФ, производство экспертизы возможно до возбуждения уголовного дела¹. При установлении заключением судебно-медицинской экспертизы возраста несовершеннолетнего днем рождения считается последний день текущего года, а при определении возраста годами следует исходить из предполагаемого экспертами минимального возраста.

2. При проверке сообщения в отношении лиц, совершивших общественно опасные деяния до достижения возраста уголовной ответственности, необходимо полно и всесторонне изучать личность малолетнего, поскольку возможности подразделений по делам несовершеннолетних ограничены, и они не наделены полномочиями на проведение следственных и процессуальных действий. Кроме того, указанные данные целесообразно отражать в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, копия которого должна направляться в подразделения по делам несовершеннолетних для проведения индивидуальной воспитательной работы с малолетним лицом.

3. Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела должна вручаться законному представителю несовершеннолетнего, по-

¹ О внесении изменений в ст. 62 и ст. 303 УК РФ и УПК РФ: федер. закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ // Рос. газ. 2013. 6 марта.

сколькx именно ему может быть предъявлен гражданский иск о возмещении имущественного вреда. В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела нередко обосновывается факт совершения несовершеннолетним общественно опасного деяния, и это постановление принимается в расчет судом при рассмотрении гражданского иска.

В возбуждении уголовного дела может быть отказано в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего. Вместе с тем изучение отказных материалов свидетельствует о том, что при принятии решения в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ родственники подозреваемого, обвиняемого не уведомляются о принятом решении и, соответственно, им не разъясняется право на заявление ходатайства о реабилитации умершего.

С учетом анализа практики отказа в возбуждении уголовного дела в отношении умерших можно сформулировать следующие рекомендации:

- до принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого дознаватель должен выяснить у родственников умершего, согласны ли они с принятием подобного процессуального решения и не настаивают ли на реабилитации лица;

- копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела необходимо направлять и родственникам умершего подозреваемого или обвиняемого, повторно разъясняя им право на заявление ходатайства о реабилитации лица.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей.

Во вводной части содержатся данные о месте и дате составления постановления, лице, его составившем, а также сведения, касающиеся сообщения о преступлении.

В описательно-мотивировочной части излагаются результаты проверки сообщения о преступлении и основание отказа в возбуждении уголовного дела.

Резолютивная часть содержит формулировку принятого решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

При вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, связанного с подозрением в его совершении конкретного лица или лиц, дознаватель обязан рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК РФ в отношении лица, заявившего или распространившего заведомо ложное сообщение о преступлении. Отказ в возбуждении уголовного дела может быть оформлен отдельным постановлением либо отражен дополнительным пунктом в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела по указанному сообщению о преступлении. В любом случае факт неподтверждения со-

общения о преступлении, связанного с подозрением в его совершении конкретного лица, должен найти документальную юридическую оценку.

3. Передача сообщения по подследственности (по подсудности)

В части 1 ст. 144 УПК РФ принятие первичной информации и проверка сообщения о преступлении предписаны дознавателю, органу дознания, следователю, руководителю следственного органа. При этом закон не устанавливает компетенцию конкретных властных субъектов по проведению проверки и принятию процессуальных решений. Аналогичным образом ч. 2 ст. 21 УПК РФ обязывает органы публичного уголовного преследования в каждом случае обнаружения признаков преступления принимать меры по установлению события преступления.

Вопрос о направлении материалов проверки первичной информации о преступлении по подследственности в теории уголовного процесса решается неоднозначно. Одна из основных причин этого – отсутствие четко сформулированных и законодательно закрепленных условий принятия такого решения. С одной стороны, ч. 1 ст. 144 УПК РФ предусматривает возможность принятия решения по поступившему сообщению о преступлении в пределах компетенции властного субъекта, т.е. согласно правилам подследственности (ст. 151 УПК РФ); вместе с тем п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ устанавливает требование о передаче по подследственности сообщения (но не материалов проверки!). Согласно п. 1 ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О полиции» в обязанности полиции входит проверка заявлений и сообщений о преступлениях в соответствии с подведомственностью. Как можно заметить, в отношении полномочий властных субъектов по проведению проверки поступивших сообщений о преступлениях в разных нормативных источниках законодатель применяет различную терминологию.

Соответственно, в настоящее время в теории активно дискутируется вопрос о пределах распространения действия норм института подследственности на стадию возбуждения уголовного дела. Так, Н.В. Османова вполне логично и убедительно отстаивает тезис о том, что «соблюдение требований ст. 151 УПК РФ о подследственности не может являться обязательным условием стадии возбуждения уголовного дела, поскольку применение данного института в силу недостаточной регламентации законодателем осуществляется по аналогии со стадией предварительного расследования»¹.

Еще раз следует подчеркнуть, что законодатель не устанавливает порядок применения правил подследственности на этапе возбуждения уголовного дела. В связи с этим представляется, что основания принятия решения о передаче по подследственности материалов проверки сообщения о преступлении должны быть рассмотрены в каждом конкретном случае. Вне всяких сомнений, в случаях, когда у органа дознания, дозна-

¹ Османова Н.В. Институт подследственности в досудебном уголовном производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 10, 14.

вателя недостаточно квалификации в распознавании истинной картины происшествия, передача материалов по подследственности логична и уместна. В этой ситуации дознаватель, которому должно быть подследственно данное уголовное дело, обладает необходимой полнотой профессиональных знаний и процессуальных полномочий для производства дальнейшей проверки сообщения о преступлении (именно производства проверки – но не только лишь принятия процессуального решения). Так, целесообразна и в полной мере направлена на повышение эффективности расследования преступлений и обеспечение законности принимаемых решений по результатам проверки поступивших сообщений о преступлениях передача по подследственности сообщения и материалов проверки первичной информации, относящихся к компетенции другого органа предварительного расследования.

Однако эти случаи вряд ли возможно распространить на ситуации, в которых орган дознания, дознаватель провел в полном объеме проверку по первичной информации о преступлении и направляет материалы проверки по подследственности, фактически только для принятия решения, в рамках одного ведомства. Если в ходе проведения проверки сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель выявил признаки преступления или наличие обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу, закон не препятствует органу дознания вынести решение по существу проверки.

Так, в информационном письме заместителя Генерального прокурора Российской Федерации В.Я. Гриня от 7 ноября 2008 года № 17/1-20209 разъяснено, что «вынесение органом дознания МВД России решений об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщениям о преступлениях, отнесенных в соответствии со ст. 151 УПК РФ к подследственности следователей органов внутренних дел, не противоречит нормам действующего законодательства»¹.

В обзоре Следственного департамента МВД России от 28 августа 2014 года № 17/2-22452 «О состоянии законности при вынесении решений постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел» также закреплено требование исключить факты поручения следователям принятия решений по материалам доследственных проверок, не содержащим признаков состава преступления (п. 5).

Последнее суждение представляется тем более верным, что, согласно данным статистики, передача по подследственности материалов проверок сообщений о преступлениях существенно перегружает органы предварительного расследования, а также является одной из основных причин нарушений сроков возбуждения уголовного дела и ущемления прав потерпевших.

¹ См.: Ефремова Н.П. Вопросы определения подследственности в стадии возбуждения уголовного дела // Законодательство и практика. 2013. № 2 (31). С. 59.

Таким образом, вынесение органом дознания, дознавателем решения о передаче материалов проверки сообщения о преступлении по подследственности представляется возможным в случае установления подследственности указанного в сообщении преступления органам предварительного следствия до завершения проверки. В остальных случаях принятие решения по существу проведенной проверки не противоречит требованиям уголовно-процессуального закона.

ГЛАВА 6. Организация и планирование работы дознавателя на первоначальном этапе расследования преступлений

Работа дознавателя по расследованию уголовного дела, как и любая другая деятельность, должна подвергаться планированию. Под планированием понимается обоснованное материалами уголовного дела наиболее рациональное и эффективное определение путей и средств, с помощью которых в максимально короткие сроки при наименьшей затрате сил и средств должно быть расследовано уголовное дело, доказана вина обвиняемого, выявлены причины и условия, способствовавшие совершению преступления.

Согласно приказу МВД России от 26 сентября 2012 года № 890 «Об организации планирования в органах внутренних дел Российской Федерации» под планами подразумеваются соответствующим образом оформленные управленческие решения, предусматривающие комплекс мероприятий, направленный на достижение целей и решение задач в определенный период времени, содержащий сроки исполнения, перечень исполнителей, а также иные положения, конкретизирующие порядок исполнения таких мероприятий.

Указанный приказ предусматривает требования, которые предъявляются к составляемому плану:

- соответствие законодательству Российской Федерации и иным нормативным правовым актам;
- включение актуальных конкретных, обоснованных мероприятий;
- равномерное распределение нагрузки выполнения мероприятий между заинтересованными органами (подразделениями);
- ритмичность выполнения мероприятий в течение всего планируемого периода;
- целесообразность выбранных средств и форм для достижения запланированных целей.

Планирование работы должно осуществляться системно. В связи с этим в планировании деятельности дознавателя недостатком является то, что планирование осуществляется на конкретный момент времени или на незначительный период будущего времени, например, только на следующий день. Итогом подобной организации работы является проведение неподготовленных, непродуманных действий, а также порой немотивированный отказ от их проведения.

Помимо обязательных стандартных мероприятий, которые должны быть предусмотрены в плане, дознаватель должен включать в него осуществление таких действий, которые требуется провести, исходя из обстоятельств конкретного уголовного дела с учетом выдвинутых версий, личности субъектов, с которыми планируется проводить действия, а также особенностями исследуемых объектов. Другими словами, составление плана работы является в какой-то степени творческим процессом.

Несмотря на то, что имеются общие алгоритмы расследования конкретных видов и групп преступлений, разработанные криминалистической методикой, их необходимо адаптировать, приспособливать к конкретному случаю. В этом заключается индивидуальность планирования расследования каждого уголовного дела¹.

Планирование по уголовному делу должно начинаться еще на первоначальном этапе расследования, должны учитываться не только наиболее важные, по мнению дознавателя, обстоятельства, а также и те, которые в дальнейшем помогут установить обстоятельства, относящиеся к событию преступления, мотивам действий обвиняемых, причинам и условиям, способствовавшим совершению преступления.

Планирование расследования на первоначальном этапе основывается на наличии в распоряжении дознавателя минимальной исходной информации и зависит от правильной и объективной оценки сложившейся следственной ситуации с учетом существующих возможностей, имеющихся сил и средств для решения запланированных задач. При планировании следует учитывать возможные изменения следственной ситуации, исходя из результатов выполненных ранее действий. Учитывается также время, которое требуется затратить для выполнения запланированных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Кроме того, при составлении плана необходимо согласовать мероприятия, предусмотренные другими планами.

Как было отмечено выше, планирование расследования осуществляется на основании имеющейся информации по уголовному делу на определенный момент расследования, а также с учетом выдвигаемых следственных версий. На первоначальном этапе расследования обычно выдвигается несколько версий в связи с тем, что дознаватель располагает минимальной информацией о совершенном преступлении и ее бывает, как правило, недостаточно, чтобы полно и достоверно установить и доказать все интересующие обстоятельства. Необходимость выдвижения всех возможных следственных версий, реально возможных в данной ситуации, и включение их в план расследования являются важным условием его обоснованности и правильности. Игнорирование этого условия, приоритетная работа над проверкой одной версии, хотя и кажущейся более правдоподобной, на практике приводит к тому, что преступление остается нераскрытым. Ошибки подобного рода допускаются, когда дознаватель не учитывает версий, выдвигаемых другими участниками процесса (обвиняемым, потерпевшим и т.д.).

По объему объясняемых фактов версии делятся на общие и частные. Порой решающую роль играет достаточно обоснованная общая версия. Выдвинутая общая версия, касающаяся сущности и содержания всего расследуемого события, конкретизируется системой частных версий,

¹ Водянова Н.Б. Основы планирования и программирования следственной деятельности: монография. М.: Юрлитинформ, 2010. С. 15.

касающихся элементов состава преступления, а также отдельных его обстоятельств.

Выдвижение версий позволяет дознавателю планировать и осуществлять расследование не путем общей оценки воспринимаемых на месте происшествия фактов и обстоятельств, т.е. не случайно, а целенаправленно и продуманно. При этом следует учитывать все факты и обстоятельства, подтверждающие, опровергающие или ставящие под сомнение выдвинутые версии. Кроме того, построение и проверка версий позволяет правильно определить наличие или отсутствие причинной связи между исследуемым событием и обнаруженными при осмотре места происшествия следами и предметами.

Исходя из выдвинутой версии, дознаватель в плане расследования должен предусмотреть обстоятельства, подлежащие выяснению по каждой из них.

Важное значение для планирования расследования имеет правильное определение последовательности выяснения обстоятельств, подлежащих установлению. Прежде всего составляется перечень обстоятельств, нуждающихся в первоочередном выяснении. К таковым относятся причины противоправных действий и последствия преступления. При неустановлении лица, совершившего преступление, к числу первоочередных задач следует отнести его установление. Если лицо, совершившее преступление, известно, то проверяется, действительно ли противоправные действия совершены именно данным лицом.

Перед составлением плана расследования целесообразно систематизировать исходную информацию, объединив ее по определенным признакам, обобщить сведения о событии преступления, о последствиях его совершения, о личности преступника и т.д.

Следующим важным моментом при планировании расследования на первоначальном этапе является необходимость планирования действий, промедление с которыми может привести к утрате доказательств. К таковым следственным и процессуальным действиям относятся: осмотр места происшествия, освидетельствование, допрос потерпевшего, свидетелей, задержание, допрос подозреваемого, обыск, назначение экспертиз и т.д.

При причинении преступлением материального ущерба на первоначальном этапе расследования целесообразно запланировать мероприятия, направленные на обеспечение его возмещения, наложение ареста на имущество и поручение органу дознания поиска похищенного.

Обычно на последующем этапе расследования дознаватели планируют осуществление таких действий и мероприятий, которые направлены на личность обвиняемого, установление причин и условий, способствовавших совершению преступления. Однако целесообразнее планировать и проводить подобные мероприятия уже на первоначальном этапе, поскольку полученная информация может быть полезна при проведении следственных действий или может быть утеряна.

Выдвинув версии и определив очередность выяснения обстоятельств, необходимо наметить круг мероприятий, посредством которых должно устанавливаться каждое обстоятельство. Очень важно обеспечить оптимальную очередность выполнения намеченных мероприятий. По общему правилу обеспечивается по возможности одновременное производство нескольких мероприятий. Следующее правило заключается в том, что включаемое в план действие должно быть запланировано дознавателем таким образом, чтобы по очередности выполнения оно шло за тем, без результатов которого выполнение последующего осложняется либо оказывается невозможным. Другими словами, дознаватель при определении очередности производства действий должен предугадать возможные результаты, которые допустимо получить по итогам следственного действия.

После определения круга мероприятий определяется время и конкретные сроки выполнения. Распределение имеющихся сил и средств как элемент планирования будет состоять в определении исполнителей каждого из мероприятий и сроков исполнения. К раскрытию преступления обычно привлекаются сотрудники оперативно-розыскных подразделений. Им целесообразно поручить проверку подозреваемого по криминалистическим учетам, чтобы установить, не задерживался ли он ранее, не привлекался ли к уголовной ответственности и т.д. Необходимо принять меры к поиску лиц, которые могут дать свидетельские показания об интересующих следователя фактах.

Организация расследования преступлений включает оптимизацию работы дознавателя, организацию взаимодействия группы дознавателей с оперативными подразделениями и другими службами правоохранительных органов, а также некоторые иные вопросы деятельности органов расследования.

В криминалистической тактике принято различать:

- 1) планирование расследования по уголовному делу;
- 2) планирование отдельных следственных действий.

В первом случае выявляются способы и средства решения следственных задач по уголовному делу в целом. Планирование отдельных следственных и розыскных действий преследует цель определения способов и средств эффективного решения промежуточных задач.

Каждый вид планирования специфичен. Однако имеются некоторые общие положения, которыми нужно руководствоваться при составлении любого плана расследования. Эти положения именуются принципами планирования расследования и включают индивидуальность, динамичность, реальность и конкретность.

Индивидуальность планирования заключается в учете специфичности конкретного преступления, которое должно учитываться при составлении плана. Индивидуальность не исключает возможности выявления общих тенденций в однотипных ситуациях. Учет однородности преступлений необходимо использовать при планировании конкретных эта-

пов расследования, когда возможно запланировать одни и те же следственные действия и оперативные мероприятия, составляющие определенный алгоритм. Вместе с общими положениями при расследовании преступления необходимо учитывать индивидуальность каждого преступления, что требует от дознавателя творческого подхода к составлению плана, учета как общих закономерностей, так и специфики расследуемого события.

Динамичность предполагает расследование и его планирование как развивающийся процесс. В ходе расследования систематически поступает новая информация, выясняются новые обстоятельства. По этой причине намеченные ранее действия требуют переработки в связи с утерей актуальности и план требует включения дополнительных действий. Динамика расследования предполагает подвижность плана, его соответствие новой следственной ситуации и поставленными новыми задачами.

Реальность плана предполагает его сбалансированность по затрачиваемым силам, средствам и периоду времени. План должен быть максимально заполненным мероприятиями, но в пределах реальных возможностей дознавателя. В противном случае часть мероприятий, предусмотренных планом, останется невыполненной, что скажется на качестве расследования и приведет к тому, что план не будет средством четкой организации работы.

Конкретность плана предполагает формулирование четких задач, которые предполагается решить в ходе расследования, конкретных действий, намеченных к выполнению, а также реальных сроков и конкретных исполнителей.

Планирование расследования по уголовному делу представляет собой многоэтапный процесс, который состоит из комплекса общих структурных элементов: получение исходных данных, определение задач расследования, определение совокупности следственных действий и оперативно-розыскных и организационно-тактических мероприятий, необходимых для их решения, установление очередности, сроков и исполнителей запланированных действий и мероприятий, оформление плана расследования.

Получение исходных данных означает анализ материалов уголовного дела для формирования четкого представления о том, какие судебные доказательства имеются в наличии, какие из них требуют дальнейшей проверки, как добыть новые доказательства. Далее необходимо ознакомиться с новой поступившей информацией, полученной при производстве следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Определение задач расследования подразумевает уяснение фактов и обстоятельств, подлежащих установлению в целях полного и объективного расследования уголовного дела. Определение задач расследования подчинено принципам логики, что предполагает выведение следствий из выдвинутых по делу версий. Достоверное установление наличия

или отсутствия таких фактов и позволяет решить, какая из выдвинутых версий является истинной, а какие следует отнести к ошибочным.

Определение необходимой совокупности следственных действий, оперативно-розыскных и организационно-тактических мероприятий происходит с учетом обстоятельств расследуемого уголовного дела. При этом необходимо учитывать следующее:

а) план расследования по уголовному делу составляется с таким расчетом, чтобы намеченные действия и мероприятия обеспечивали всестороннюю проверку всех выдвинутых следственных версий, решение всех предстоящих задач;

б) в план включаются действия, гарантирующие достижение объективного результата;

в) запланированные следственные действия должны обеспечивать достоверное установление всех обстоятельств, составляющих предмет доказывания по расследуемому уголовному делу.

Оформление плана расследования. Результатом планирования обычно является письменный план. Единая и общеобязательная форма плана нормативно не предусмотрена. План может быть составлен в виде перечня следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий с указанием поставленных для решения задач, перечня исполнителей, ответственных за выполнение конкретных действий, и сроков исполнения. Наиболее часто план оформляется в виде таблицы, в которой указывается следующая информация: проверяемая версия; обстоятельства, подлежащие выяснению; наименование следственного действия или иного запланированного мероприятия; срок и очередность производства; исполнитель; применяемые средства; отметка о достигнутых результатах.

Как было отмечено выше, планирование расследования зависит от сложившейся по уголовному делу следственной ситуации. Последняя обуславливается совокупностью обстоятельств, сложившихся на определенный момент расследования, и влияет на программу действий. В каждом случае следственная ситуация индивидуальна, несмотря на то, что криминалистическая тактика на основе изучения практики выделяет типичные следственные ситуации.

Предложенные к криминалистической литературе следственные ситуации, складывающиеся при расследовании определенных видов преступлений, предлагают дознавателю комплекс эффективных действий (программу) для решения задач расследования в подобных условиях. Такая программа не избавляет от необходимости составлять план расследования по делу, однако существенно облегчает этот процесс, т.к. дознаватель уже располагает общей схемой предстоящих действий. Ему остается лишь конкретизировать существующую схему.

В криминалистической литературе выделяют общие типичные ситуации первоначального этапа расследования.

Первая типичная ситуация складывается, когда уголовное дело возбуждено по какому-либо факту (например, взрыв, пожар, обрушение

здания или иного сооружения либо другое чрезвычайное происшествие). В данном случае известен лишь сам факт события, но нет достаточных сведений о его причинах, участии в нем конкретных лиц и степени их вины. Неполнота исходной информации обязывает дознавателя выдвигать и проверять как общие версии относительно причин произошедшего, так и частные, касающиеся виновных лиц, объективной и субъективной сторон их действий или бездействия.

В подобных ситуациях на первоначальном этапе расследования в первую очередь решаются следующие задачи:

- 1) установление непосредственной причины произошедшего события;
- 2) установление причинной связи произошедшего события с действиями конкретных лиц;
- 3) установление лиц, имеющих отношение к произошедшему событию, и решение вопроса о наличии в этих действиях признаков состава преступления.

Для решения обозначенных задач целесообразно провести следующие действия: осмотр места происшествия, осмотр отдельных участков местности, помещений, трупов и предметов; допросы свидетелей (в первую очередь очевидцев), допрос потерпевших; назначение необходимых судебных экспертиз; выемка документов, отражающих технические условия функционирования объекта, фактическое состояние машин и оборудования; выемка образцов сырья, полуфабрикатов, готовой продукции, используемых химикатов и горюче-смазочных материалов; назначение документальных ревизий, проверок технического состояния и технического режима на объекте.

Во второй типичной следственной ситуации установлены лица, они задержаны при обстоятельствах, дающих основание подозревать их в совершении преступления. Это могут быть работники организации, задержанные при попытке вывоза продукции с территории без соответствующих оправдательных документов, и т.п. Это могут быть лица, задержанные в ходе специальных операций, проводимых правоохранительными органами. В данной ситуации имеется заподозренное лицо (лица), известно, какие действия им совершены, имеются достаточные данные полагать, что данное лицо могло совершить преступление, однако нет достаточных данных, характеризующих его личность.

Задачи, которые требуется решить дознавателю в подобной ситуации:

- 1) установление личности задержанного;
- 2) выявление причин появления на месте задержания, целей и характера совершенных действий.

В подобной ситуации целесообразно планировать осуществление следующих следственных действий:

- 1) задержание и личный обыск подозреваемого;
- 2) при необходимости освидетельствование задержанного;

- 3) допрос задержанного;
- 4) осмотр места происшествия, в первую очередь места задержания, маршрута движения и мест, где задержанный скрывался, а также обнаруженных и изъятых у него предметов (документов);
- 5) обыск по месту жительства задержанного;
- 6) допрос свидетелей из числа очевидцев и лиц, которые осуществляли задержание;
- 7) предъявление задержанного для опознания;
- 8) назначение судебных экспертиз изъятых предметов и документов.

Третья типичная следственная ситуация складывается, когда уголовное дело возбуждается на основе материалов проверки, проведенной, например, контрольно-ревизионной службой, аудиторским учреждением, налоговой инспекцией и другими органами, имеющими право на осуществление подобных проверок. В этой ситуации на первоначальном этапе расследования имеются данные о лицах, подозреваемых в преступлении, характере совершенных ими действий и других обстоятельствах, подлежащих установлению. Объем и качество первоначальной информации зависят от качества проведенной предварительной проверки. Уголовные дела обычно возбуждаются в отношении конкретных лиц. На первоначальном этапе важное значение имеет активное взаимодействие дознавателя с лицами, проводившими предварительную проверку.

Помимо составления плана расследования по конкретному преступлению, важное значение в организации деятельности дознавателя имеет составление календарного плана. В нем должны отражаться все следственные действия, мероприятия, которые целесообразно осуществлять на конкретном этапе работы не по одному, а по всем уголовным делам, находящимся в производстве у дознавателя. При составлении такого плана дознаватель должен планировать в первую очередь производство таких действий по всем делам, промедление с производством которых может привести к утрате доказательств.

Календарный план ведется ежедневно. В нем необходимо предусмотреть не только следственные действия, но и другие мероприятия по находящимся в производстве у дознавателя уголовным делам (изучение материалов, доклады, беседы и т.п.). Помимо этого, в календарный план вносятся и другие работы, не связанные с производством предварительного расследования или с выполнением отдельных требований, например, занятия в системе профессиональной подготовки. Календарный план целесообразно составлять в среднем на неделю вперед и таким образом, чтобы следующий день был запланирован на 100 %, второй день на 80 %, третий и четвертый – на 50-60 %, пятый и шестой – на 20-40 %. Отдельные работы могут быть намечены и на более дальние сроки.

Календарный план на неделю целесообразно составлять в конце текущей недели и корректировать план на следующий рабочий день в конце текущего рабочего дня, когда дознавателю известно, какие меро-

приятия остались невыполненными. Такое мероприятие переносится на один из последующих дней. Кроме того, может выявиться, что после производства отдельных следственных действий отпадает необходимость в ранее запланированных мероприятиях, ранее намеченных по этому делу и уже внесенных в календарный план.

Календарный план составляется на основании ранее разработанных планов расследования по конкретным делам и должен содержать распределенный по соответствующим датам перечень следственных действий и необходимую интенсивность расследования каждого уголовного дела.

Календарный план расследования носит обеспечительный характер для выполнения действий, производство которых запланировано на более позднее время. Например, дознаватель направляет повестки для вызова на допрос, составляет постановление о предстоящем обыске и т.д.

При анализе мероприятий, выполненных за неделю, необходимо рассматривать причины невыполнения ранее намеченных мероприятий, оценить возможность исправления выявленных недостатков в максимально короткие сроки. По результатам проведенного анализа необходимо внести коррективы в план на ближайшие дни, по возможности на оставшиеся рабочие дни текущей недели и с учетом выявленных недостатков скорректировать свою работу на следующую неделю.

Календарный план целесообразно вести в специально заведенной тетради, в которой на каждой странице предусмотрены мероприятия на каждый день. Записи можно вести в произвольной форме, указывая наименование планируемого следственного действия со ссылкой на номер дела, время, на которое назначено следственное действие или иная работа.

При составлении календарного плана дознаватель должен учитывать не только свои интересы и занятость в определенные часы, но и интересы иных лиц, которых он привлекает для участия в следственных действиях. Например, при допросе свидетелей, работающих на предприятиях или в учреждениях, по возможности следует учитывать время занятости этих лиц. Не следует вызывать на позднее время лиц, которые проживают далеко от отдела полиции и которым затруднительно добираться домой в позднее время, и т.п.

Кроме вышеназванных планов важное значение для работы дознавателя имеет составление согласованного плана следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Такой план составляется в тех случаях, когда требуется максимально использовать имеющиеся силы и средства и комплексно их применять для эффективного и быстрого решения задач раскрытия и расследования преступлений. В большинстве случаев такие планы составляются по делам о нераскрытых преступлениях, на первоначальном этапе расследования, когда планируется выполнение большого объема следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий (например, при реализации оперативных материалов).

Согласованные планы следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий подписываются дознавателем, оперативным работником и согласовываются с начальниками соответствующих отделений, отделов.

Рассмотренные виды планов не являются исчерпывающими. В зависимости от конкретных обстоятельств, от имеющейся информации и т.д. могут также составляться планы по версиям; по действиям виновных лиц; по эпизодам преступной деятельности и т.д.

ГЛАВА 7. Организационные, процессуальные и тактические особенности производства отдельных следственных действий

§ 1. Осмотр места происшествия

Осмотр места происшествия является важнейшим следственным действием, обеспечивающим во многих случаях успешное раскрытие и расследование преступлений.

Осмотр места происшествия – это первоначальное следственное действие, заключающееся в непосредственном восприятии места происшествия, направленном на установление, фиксацию и исследование его обстановки, следов преступления и преступника и иных фактических данных, позволяющих в совокупности с другими доказательствами сделать вывод о механизме происшествия и других обстоятельствах расследуемого события¹.

«Неотложность осмотра места происшествия вызывается не только угрозой утраты доказательств, но и исключительным значением информации, полученной в ходе его проведения, которая позволяет выдвинуть обоснованные следственные версии, наметить целесообразные пути их проверки, определить круг лиц, среди которых надо искать преступника (преступников) и организовать раскрытие преступления «по горячим следам»².

Материальная обстановка места происшествия, отражая не только внешние действия преступника и потерпевшего, но и внутренние мотивы преступления, является одним из источников получения информации о происшедшем событии и особенностях личности его участников³.

Организация осмотра предполагает единое руководство его проведением.

Перед началом осмотра необходимо решить различные организационные вопросы, такие как:

- получение как можно большего количества информации о совершенном преступлении до выезда на место происшествия;
- решение вопроса о составе следственно-оперативной группы;
- решение вопроса об обеспечении сохранности места происшествия;

¹ Белкин Р.С. Тактика следственного осмотра и освидетельствования // Тактика следственных действий. М., 1997. С. 52.

² Вязов С.Н. Методика расследования вандализма: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2002. С. 109-110.

³ См.: Глазырин Ф.В. Изучение личности обвиняемого и тактика следственных действий. Свердловск, 1973. С. 44; Кузнецов П.С. Некоторые вопросы изучения личности преступника при осмотре места происшествия // Проблемы изучения личности участников уголовного судопроизводства. Свердловск, 1980. С. 49.

– обеспечение участия иных необходимых в осмотре лиц и иные.

В ходе проведения осмотра места происшествия необходимо решить следующие задачи:

– установить признаки, свидетельствующие о совершении преступления;

– установить границы осмотра, выявить объекты, подлежащие осмотру;

– установить способ совершения преступления, пути подхода преступника к месту совершения преступления, способ проникновения, механизм действия на месте преступления, пути отхода, орудия и средства совершения преступления;

– установить предмет преступного посягательства;

– установить механизм слеодообразования, выявить следы и другие обстоятельства, позволяющие выдвинуть версию о личности преступника, его внешнем облике, о количестве преступников и т.д.;

– определить следы, которые могли остаться на преступнике, принадлежащих ему вещах, предметах;

– зафиксировать результаты осмотра в протоколе осмотра места происшествия.

Осмотр места происшествия на открытой местности будет отличаться от осмотра в помещении (жилище).

Так, если преступление совершено на улице, то материальных следов преступления, как правило, будет значительно меньше, чем в помещении. Однако в таких случаях нельзя пренебрегать осмотром. Здесь, изучая обстановку места происшествия, необходимо определить начало и границы осмотра. Как правило, если преступление совершено на открытой местности, то осмотр целесообразно начинать непосредственно с места его совершения. Начиная осмотр места происшествия, дознаватель руководствуется своими знаниями о произошедшем. Это позволяет ему построить типичную версию события, которая также поможет ему решить вопрос об относимости к делу обнаруженных при осмотре тех или иных данных. «Однако те объекты, относимость которых к делу не является очевидной, но возможна, должны изыматься для последующего их изучения и решения вопроса об их значимости для следствия»¹. Также целесообразно привлечь к осмотру места происшествия потерпевшего (пострадавшего, если не вынесено постановление о возбуждении уголовного дела) для того, чтобы с его помощью определить путь движения преступника к месту происшествия и отхода с него. В этом случае границы осмотра места происшествия необходимо расширить. Отметим, что если проведение осмотра места происшествия предшествует допросу потерпевшего или свидетелей, необходимо перед производством осмотра путем предварительного опроса указанных выше лиц выяснить основные обстоятельства совершенного преступления.

¹ Белкин Р.С., Лифшиц Е.М. Тактика следственных действий. М., 1997. С. 50.

Осмотр места происшествия в помещениях (в квартире, на даче и т.п.) отличен от осмотра места происшествия на открытой местности. Здесь исходная точка и способ осмотра, как правило, меняются – от периферии к центру. Осмотр начинается с изучения помещения (жилого дома, магазина, киоска и т.д.) с целью изучения пути и способа проникновения к месту, где было совершено нападение.

Осмотр целесообразно начинать с подходов к жилищу: сначала осмотр проводится снаружи (подъезд, лестничные площадки, входная дверь), затем – все комнаты квартиры безотносительно к тому, в какой из них совершено преступление. Местами, где вероятнее всего могут быть обнаружены следы преступника, являются:

- различные преграды и препятствия (входная дверь, запирающие устройства, дверки шкафов), которые преступник преодолевал или устранял;

- непосредственные места, где, например, находились похищенные ценности, а также предметы, обычное положение или местонахождение которых нападавшие нарушили;

- места пребывания преступника: следует иметь в виду, что преступник, находясь в квартире, порой совершает действия, не являющиеся преступными, но тесно связанные с его пребыванием в жилище (например, ест, курит).

При осмотре места происшествия нередко обнаруживаются различные предметы, забытые или брошенные преступниками, или оставшиеся там в результате борьбы между преступником и жертвой. Этими предметами могут быть старая одежда, которую преступники бросили, переодевшись в похищенные вещи, маски, в которых совершалось нападение, орудия взлома, огнестрельное или холодное оружие и иные вещи. Все обнаруженное необходимо фиксировать в протоколе и изымать для приобщения к материалам уголовного дела.

Имеют место случаи непосредственного контакта нападавшего и потерпевшего, нередко между ними происходит борьба. В таких случаях и потерпевший, и нападавший становятся следоносителями частиц микрообъектов друг друга. Для изъятия микрообъектов целесообразно привлечь квалифицированного специалиста-криминалиста.

При отыскании следов преступления на месте происшествия дознаватель не должен применять поисковые действия, чтобы осмотр места происшествия фактически не подменил собой обыск. «Изъятие обнаруженных в ходе осмотра места происшествия следов преступления, предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, осмотр которых на месте затруднен или требует продолжительного времени, не может подменять собой процессуальные, в том числе следственные, действия, для которых уголовно-процессуальным законом установлена специальная процедура и другие основания и условия проведения (обыск, выемка, наложение ареста на имущество и т.д.). Если же изъятые в ходе досудебного производства предметы, включая электронные носители

информации, и документы не признаны вещественными доказательствами, то они подлежат возврату в разумный срок лицам, у которых были изъяты (статья 6.1 и часть 4 статьи 81 УПК РФ)». И далее: «Осмотр места происшествия, в ходе которого допускается изъятие обнаруженных следов преступления, предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, будучи направленным на достижение конституционно оправданных целей, не может проводиться при отсутствии сообщения о преступлении, предусмотренного уголовно-процессуальным законом и принятого в соответствии с ним»¹.

Соответственно, и протоколом осмотра места происшествия нельзя подменять другие следственные действия, например, осматривать конкретного человека, подменяя в таком случае личный обыск, «ведь объектом осмотра является место происшествия (участок местности, жилище, иное помещение), а не участник данного следственного действия»².

В соответствии с ч. 2 ст. 180 УПК РФ в протоколе описываются все действия дознавателя, а также все обнаруженное при осмотре в той последовательности, в какой производился осмотр, и в том виде, в каком обнаруженное наблюдалось в момент осмотра. В протоколе перечисляются и описываются все предметы, изъятые при осмотре. Данное правило нередко нарушается, а именно: изымаемое описывается только в резолютивной части протокола, без привязки к месту происшествия в целом и к конкретным предметам в частности. В описательной же части имеется только описание обстановки. Таким образом, доказательственное значение изъятых в ходе осмотра места происшествия может быть поставлено под сомнение.

Протокол осмотра места происшествия должен полно и наглядно отражать обстановку, чтобы по описанию можно было представить место происшествия, фактически восстановить образно обстановку по протоколу³. Кроме того, при составлении протокола осмотра допускаются ошибки, заключающиеся: в употреблении обширных фраз, дающих неточное и неясное описание осматриваемых объектов; не общепринятых выражений и терминов; в обозначении одинаковых объектов разными терминами; в описании каждого объекта не от его общей характеристики положения на месте происшествия и к частным признакам, а наоборот; в полноте описания объекта без определения предполагаемой значимости его для дела и возможности дальнейшей сохранности; в фиксации не

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Брамма Виталия Викторович и Навального Алексея Анатольевича на нарушение их конституционных прав пунктом 43 статьи 5, статьями 144 и 176 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 марта 2014 г. № 518-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Прометов С.В. Особенности участия лица, задержанного с поличным, при производстве осмотра места происшествия // Уголовный процесс. 2013. № 2. С. 41.

³ Латыпова М.Г. Актуальные проблемы при осмотре места происшествия // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2013. № 2. С. 31.

всех имеющих значение признаков, которые впоследствии могут быть утрачены; в непоследовательности описания объектов, связанных между собой; в употреблении неопределенных величин (например: «вблизи», «в стороне», «около», «рядом», «почти», «недалеко»)¹. В связи с этим абсолютно оправданно применение в ходе осмотра места происшествия дополнительных средств фиксации, таких как фото- и видеосъемка. При проведении осмотра места происшествия дознаватель вправе применять технические средства, указав при этом, какие технические средства были применены и какие получены результаты. Отметим, что в протоколе должны быть отражены и негативные результаты применения технических средств.

Перед началом следственного действия дознаватель предупреждает лиц, участвующих в следственном действии, о применении технических средств (ч. 6 ст. 164 УПК РФ). Таким образом, право принимать решение о применении технических средств законодателем дано дознавателю, и от волеизъявления остальных участников следственного действия не зависит.

Часть 1.1 ст. 170 УПК РФ предусматривает обязательное применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия в случае отсутствия понятых при проведении осмотра. При этом она определяет, что если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то дознаватель делает в протоколе соответствующую запись. Данная позиция правоприменителями трактуется буквально: осмотр производится как без участия понятых, так и без применения технических средств, о чем делается соответствующая отметка в протоколе. Вместе с тем к подобным протоколам осмотра судьи относятся достаточно критично, справедливо ставя под сомнение информацию о невозможности применения технических средств фиксации.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает обязательное приложение к протоколу результатов применения технических средств (ч. 8 ст. 166 УПК РФ), а также ознакомление с протоколом всех участников следственного действия (ч. 6 ст. 166 УПК РФ). Однако прямого указания на то, что с фототаблицей или видеозаписью обязательно должны ознакомиться участники следственного действия, не имеется. В ряде случаев это представляется целесообразным, так как зачастую изготовление фототаблицы в «полевых условиях» невозможно, а участники следственного действия в данном случае своими подписями удостоверяют факт приложения к протоколу осмотра места происшествия фототаблицы, а не ее соответствия протоколу. Вместе с тем ознакомление с видеозаписью проведенного следственного действия на месте происшествия не только технически возможно, но и целесообразно, так как име-

¹ Жданов А.Г. Осмотр места происшествия: учеб. пособие. М.: ЭКЦ МВД России, 1995. С. 123-136.

ется непосредственная возможность оценить объективность проведенного следственного действия. Факт просмотра видеозаписи и ее соответствие тексту должны быть отражены в протоколе.

В то же время при производстве фото-, видеосъемки в ходе осмотра места происшествия в практической деятельности не соблюдаются давно выработанные криминалистические рекомендации порядка ее применения: ориентирующая, обзорная, узловая и детальная съемка. Фототаблицы, являющиеся приложениями к протоколу осмотра, как правило, содержат несколько снимков, которые в доказывании при рассмотрении дела судом практически не используются. Так, они указываются в приговорах как доказательство, но судьи не поясняют, какие сведения, входящие в предмет доказывания, почерпнуты из них. Исключение понятых из числа участников следственного действия существенно повышает процессуальную роль фото- и видеофиксации и тактических приемов при производстве соответствующего вида записи.

В дальнейшем, при расследовании уголовного дела результаты протокола осмотра места происшествия могут быть использованы для проведения различных экспертиз, проверки показаний обвиняемых, подозреваемых, свидетелей.

§ 2. Освидетельствование

Освидетельствование является самостоятельным следственным действием, заключающимся в познавательной деятельности лица, производящего данное следственное действие, посредством чувственного восприятия, направленного на обнаружение следов, особых примет, которые могут располагаться на теле живого лица, а равно установление иных свойств, признаков или физиологического состояния этого лица, имеющих значение для уголовного дела, в целях их использования в процессе доказывания для раскрытия и расследования преступления¹.

Статья 179 УПК РФ определяет цели данного следственного действия:

- обнаружение на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений;
- выявление состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела.

Освидетельствованию могут быть подвергнуты следующие участники уголовного судопроизводства:

- подозреваемый;
- обвиняемый;

¹ Татьяна Л.Г. Освидетельствование как следственное действие // Следователь. 2003. № 9. С. 31.

- потерпевший;
- свидетель при условии его согласия на проведение в отношении его освидетельствования, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний.

К особенностям проведения данного следственного действия относятся:

- вынесение постановления о проведении освидетельствования, которое является обязательным для освидетельствуемого лица;
- возможность проведения освидетельствования в принудительном порядке;
- невозможность присутствия дознавателя при производстве обследования тела освидетельствуемого лица другого пола;
- присутствие понятых одного пола с освидетельствуемым лицом, если оно сопровождается обнажением последнего (в ситуациях, когда понятые по усмотрению дознавателя участвуют в освидетельствовании);
- недопустимость действий, унижающих достоинство освидетельствуемого лица или опасных для его здоровья¹.

В процессе освидетельствования дознаватель изучает и сопоставляет данные, полученные в процессе производства следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий, предшествующих освидетельствованию, с его результатами.

Освидетельствование, как предусмотрено в ст. 179 УПК РФ, производится в случае, если при этом не требуется назначения судебной экспертизы.

По общему правилу освидетельствование проводится дознавателем. При необходимости дознаватель привлекает к участию в производстве освидетельствования врача или другого специалиста (ч. 3 ст. 179 УПК РФ). При освидетельствовании лица другого пола дознаватель не присутствует, если освидетельствование сопровождается обнажением лица. В этом случае освидетельствование проводится врачом (ч. 4 ст. 179 УПК РФ).

При практической реализации вышеуказанного требования возникают следующие проблемы:

1. Остается нерешенным вопрос о том, что следует понимать под обнажением: обнажение различных участков тела, обычно скрытых под одеждой; обнажение интимных участков тела или обнажение всего тела. Безусловным обнажением признается обнажение половых органов, а также молочных желез у женщин. Однако при производстве освидетельствования необходимо учитывать этические принципы, а также то, что понятие «обнажение» связано с чувством стыдливости, исходя из моральных норм, принятых в обществе, и принципом уголовного судопроизводства, касающимся уважения чести и достоинства личности (ст. 9

¹ Торбин Ю.Г. Освидетельствование в свете нового УПК РФ // Государство и право. 2003. № 8. С. 55.

УПК РФ). Различные социальные категории граждан и народности по-разному относятся к обнажению определенных частей тела. Например, для отдельных категорий людей считается недопустимым отсутствие одежды на ногах выше колен, наличие декольте и т.д. В связи с этим в случаях, когда освидетельствуемое лицо считает снятие той или иной части одежды обнажением и испытывает в связи с этим чувство стыда, анализируемое требование законодателя рекомендуется применять.

2. Освидетельствование врачом лица другого пола, нежели дознаватель, происходит в отсутствие последнего и не позволяет ему контролировать ход данного следственного действия. В этой ситуации фиксировать результаты освидетельствования дознаватель может только со слов врача, что может вызвать сомнение в достоверности полученных результатов. Кроме того, могут быть не учтены обстоятельства, имеющие отношение к доказыванию. В связи с этим в подобных ситуациях производство освидетельствования целесообразно поручать в порядке ст. 152 УПК РФ другому должностному лицу органа дознания соответствующего пола по отношению к освидетельствуемому или привлекать его к участию в производстве освидетельствования в соответствии с ч. 7 ст. 164 УПК РФ для осуществления контроля за действиями врача и освидетельствуемого.

3. В соответствии с ч. 5 ст. 179 УПК РФ фотографирование, видеозапись и киносъемка при обнажении освидетельствуемого могут проводиться лишь с его согласия. В случаях, когда следы располагаются в интимных местах и могут быть утеряны, а освидетельствуемый не соглашается на использование для их фиксации фото-, видеосъемки, рекомендуется приглашение понятых (аналогичного пола).

4. Возможность изъятия при проведении освидетельствования образцов для сравнительного исследования, а также предметов, находящихся на теле освидетельствуемого лица, не закреплена нормами УПК РФ. Однако подобные действия являются допустимыми с учетом некоторых ограничений¹. Допустимо изымать только те предметы, которые находятся на поверхности и не требуют производства поисковых действий, например, посторонних предметов в естественных отверстиях человека. Подобные действия охватываются производством личного обыска и требуют особого порядка производства и обязательного получения судебного решения.

При освидетельствовании допустимо производить осмотр одежды освидетельствуемого лица, например, с целью отыскания на ней следов преступления, сопоставления локализации следов на теле и одежде и т.д. Однако здесь недопустимо производить действия, присущие обыску и

¹ См.: Следственные действия (процессуальная характеристика, тактические и психологические особенности): учеб. пособие / под ред. Б.П. Смагоринского. М., 1994. С. 59; Кальницкий В.В. Следственные действия. 2-е изд., перераб. и доп. Омск, 2003. С. 22.

связанные с поиском и изъятием определенных предметов и документов, а можно осуществлять изучение характеристик и индивидуальных особенностей одежды и изъятие микрообъектов.

В случаях, когда у освидетельствуемого лица случайно были обнаружены (например, выпали из карманов одежды) объекты, имеющие отношение к расследуемому преступному событию или запрещенные к свободному обращению, дознавателю целесообразно вынести постановление о производстве выемки (в ситуациях, когда лицо не спрятало их вновь). Если освидетельствуемый спрятал эти предметы на себе или в личных вещах, то необходимо вынести постановление о производстве обыска и провести его, как в случае, не терпящем отлагательства, без судебного решения (ч. 5 ст. 165 УПК РФ).

Законодательно закреплено, что освидетельствование проводится тогда, когда не требуется производство судебной экспертизы (ч. 1 ст. 179 УПК РФ). Это положение объясняется тем, что необходимость в производстве судебной экспертизы возникает в случаях, когда требуется разрешить какие-либо вопросы путем производства экспертных исследований. Так, например, для определения степени тяжести вреда здоровью необходимо назначить и провести судебно-медицинскую экспертизу. В рамках освидетельствования устанавливается только наличие повреждений, их количество, размер, локализация.

Тактика освидетельствования предполагает соблюдение определенного порядка выполнения действий, т.е. соблюдение этапов производства освидетельствования.

На подготовительном этапе осуществляются следующие действия: собирание информации и ее оценка для принятия решения о производстве освидетельствования, т.е. определение оснований; постановка задач (целей) освидетельствования и определение возможности их достижения в сложившейся ситуации; решение вопроса о времени, месте, обстановке и условиях освидетельствования; определение круга участников; подбор и подготовка технических средств¹. Все эти вопросы должны найти отражение в плане производства следственного действия, в котором дополнительно отражается информация о том, какие следы, объекты предполагается обнаружить и изучить; роль, задачи каждого из участников; какие тактические приемы (комбинации) предполагается использовать в ходе производства следственного действия².

При производстве освидетельствования составляется соответствующий протокол, при этом фиксируется (также и на технических носителях) следующая информация: повреждения (травмы, ссадины, кровоподтеки, царапины и т.д.); особые приметы (шрамы, родимые пятна, рубцы, татуировки, характерные особенности строения тела и т.п.); следы от

¹ Следственные действия (процессуальная характеристика, тактические и психологические особенности) / под ред. Б.П. Смагоринского. М., 1994. С. 58.

² Торбин Ю.Г. Указ. соч. С. 106.

объектов, с которыми освидетельствуемый соприкасался при исследуемых обстоятельствах (почва, краска, парфюмерные соединения, кровь, сперма, волосы, волокна ткани и иные микрообъекты); особые состояния лица (алкогольное или наркотическое опьянение, истощение, болезненное состояние и др.).

На стадии подготовки важно изучить личность освидетельствуемого (его пол, возраст, физическое состояние, реакции на различные раздражители, лекарственные препараты и т.д.).

Если выявлены основания полагать, что освидетельствуемый окажет противодействие, то необходимо заранее предусмотреть способы преодоления такого противодействия.

На подготовительном этапе также выносится постановление о производстве освидетельствования (ч. 2 ст. 179 УПК РФ).

Рабочий этап производства освидетельствования. Одним из тактических условий производства данного следственного действия является осуществление наблюдения за освидетельствуемым лицом для предотвращения возможности срыва следственного действия и уничтожения или сокрытия следов, повреждений, особых примет.

По общему правилу сначала производится общий обзор тела освидетельствуемого, затем последовательно осматриваются сверху вниз все части тела (голова, шея, плечи, грудь, спина, живот, паховая область, ягодицы, ноги). При совершении преступлений против жизни и здоровья особенно тщательному осмотру подвергаются те части тела, на которых наиболее вероятно обнаружение искомых объектов: ссадин, укусов, кровоподтеков, следов крови, расположение которых наиболее вероятно на открытых участках тела (лице, шее, кистях рук, реже в волосистой части головы); повреждения могут быть и на участках тела, прикрытых одеждой, особенно если потерпевший использовал при сопротивлении какие-либо предметы или орудия. Аналогичные следы могут быть обнаружены и на теле потерпевшего¹.

При производстве освидетельствования лиц, подозреваемых в незаконном обороте наркотиков, обращается внимание на внешние проявления наркотического опьянения (для констатации факта наркотического опьянения рекомендуется приглашать врача-нарколога), а также следы от инъекций (в местах локтевых сгибов, на внутренней стороне предплечий, на внешних сторонах кистей и стоп, в местах расположения родимых пятен, татуировок и т.д.).

Все обнаруженные следы, приметы, явления и состояния, если они имеют отношение к делу, подлежат обязательной фиксации в протоколе освидетельствования. Дополнительными способами фиксации могут изготавливаться схемы расположения на теле человека следов, примет, а также производиться зарисовки.

¹ Торбин Ю.Г. Указ. соч. С. 118.

Следует отметить, что в протоколе может отражаться не только наличие, но и отсутствие повреждений, следов, особых примет на теле в целом или на определенных его частях. В дальнейшем, при сопоставлении результатов освидетельствования с информацией, полученной в ходе других процессуальных действий, возможно выявление ложных показаний, инсценировок и т.д.

В заключение еще раз отметим, что тактика освидетельствования имеет существенную зависимость от вида преступления, способа его совершения, индивидуальных особенностей освидетельствуемого, а также поставленных дознавателем задач. В связи с этим для повышения эффективности производства данного следственного действия все указанные факторы необходимо учитывать.

§ 3. Получение образцов для сравнительного исследования

Статья 202 УПК РФ устанавливает, что дознаватель «вправе получить образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, а также в соответствии с частью первой статьи 144 настоящего Кодекса у иных физических лиц и представителей юридических лиц в случаях, если возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах».

Образцами для сравнительного исследования являются материальные предметы (образования), относящиеся к вещественным доказательствам, обладающие свойствами, выраженными в признаках, необходимых для решения задач идентификационных, классификационных или диагностических исследований (судебных экспертиз), полученные в установленном законом порядке и зафиксированные в процессуальных документах.

По способу получения образцы для сравнительного исследования подразделяются:

1) на возникшие до расследуемого события и вне связи с ним (свободные);

2) возникшие во время расследования события, но не связанные с расследованием дела (условно-свободные);

3) возникшие в связи с расследованием дела (экспериментальные). Последние подразделяются на образцы для сравнительного исследования, получаемые дознавателем и получаемые экспертом¹.

Как отмечают ученые, с образцами для сравнительного исследования не нужно путать другие предметы, также именуемые образцами. К ним относятся образцы-пробы, т.е. части какой-то массы, объема, доста-

¹ Зинин А.М. Участие специалиста в следственных действиях. М., 2011.

точные для исследования (образцы недоброкачественной продукции, краски или каких-то загрязнений с автомобиля). По своей процессуальной природе они обычно являются вещественными доказательствами, точнее, частью вещественных доказательств, поскольку исследовать их целиком нет необходимости. К образцам для сравнительного исследования не относятся и образцы-эталоны (например, образцы продукции какого-либо завода – лакокрасочных изделий). Они используются экспертами как научные образцы, никакого процессуального статуса не имеют и собираются ими (обычно для натуральных коллекций) не процессуальным путем¹.

В зависимости от свойств образцов для сравнительного исследования выделяют следующие их виды:

1) образцы – продукты жизнедеятельности человеческого организма и другие биологические объекты человека (кровь, слюна, подногтевое содержимое);

2) объекты, отражающие психофизиологические особенности письма, походки, иных навыков, закрепленных в высшей нервной системе в виде динамического стереотипа (образцы почерка или подписей, экспериментальная дорожка следов ног и т.п.);

3) материально фиксированные следы отображения проверяемых объектов (отпечатки пальцев, образцы следов обуви, слепки зубов)².

Отнесение образцов для сравнительного исследования к определенному виду во многом определяет тактику их получения и влияет на решение вопроса о возможности применения принуждения при проведении этого действия.

Образцы для сравнительного исследования могут быть получены в процессе самостоятельного следственного действия – получения образцов для сравнительного исследования (ст. 202 УПК РФ), а также при производстве иных следственных действий, например, при производстве осмотра места происшествия, обыска, выемки, прослушивания телефонных переговоров и др.

Качество получаемых образцов зависит от соблюдения установленных общих требований к производству любого следственного действия, а также соблюдения условий и принципов проведения конкретного действия, целью которого может быть получение образцов.

Главным принципом производства следственных действий является законность, что означает, что оно должно проводиться в соответствии

¹ Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М., 2005. С. 31-32.

² Иванов А.Н. Понятие, виды и тактика получения образцов для сравнительного исследования // Тактика следственных действий / под ред. В.И. Комиссарова. Саратов, 2000. С. 195.

с требованиями действующего законодательства, а также предполагает обеспечение его объективности, полноты и всесторонности¹.

Следующее требование – обоснованность, подразумевающая, что образцы следует получать только тогда, когда возникла необходимость в производстве судебной экспертизы, а для обеспечения ее проведения требуется предоставить в распоряжение эксперта образцы.

Соблюдение прав участников получения образцов и процессуального порядка проведения этого следственного действия подразумевает, что дознаватель должен разъяснить свидетелю, потерпевшему, подозреваемому, обвиняемому, а также понятым, специалисту (если они в нем участвуют) сущность производимого действия; его процессуальный порядок; права и обязанности участников. При проведении следственного действия недопустимо унижение чести и достоинства граждан, а также производство таких действий, которые могут угрожать их жизни и здоровью.

Дознавателю необходимо разъяснить присутствующим его право на принудительное получение экспериментальных образцов для сравнительного исследования. Данное право предоставлено дознавателю законом, и ни о каком нарушении неприкосновенности личности в данном случае не может быть речи; более того, при необходимости образцы выделений организма могут быть получены принудительно, и это также не будет нарушением закона.

Если же участник процесса отказывается предоставить образцы, получить которые в принудительном порядке невозможно (образцы почерка и некоторые другие), нужно попытаться убедить его, что такой отказ невыгоден прежде всего ему самому, поскольку будет расценен судом как попытка затруднить расследование. В случае категоричного отказа предоставить образцы об этом составляется протокол.

Требование объективности означает беспристрастность дознавателя при производстве, фиксации хода и результатов следственного действия в соответствии с фактическими данными, имевшими место в действительности. При изъятии образцов, их упаковке, перевозке и хранении необходимо соблюдать правила и рекомендации по обращению с конкретным объектом, являющимся вещественным доказательством.

Принцип полноты обеспечивает то, что следственное действие должно быть использовано для максимально исчерпывающего выяснения всех существующих обстоятельств дела², т.е. объекты должны быть получены в необходимом количестве, иметь надлежащее качество, отвечать требованиям, которые к ним предъявляются.

¹ Филиппов А.Г. Общие положения криминалистической тактики и порядок производства следственных действий // Криминалистика / под ред. А.Г. Филиппова. М., 2007. С. 144-157.

² Баев О.Я. Тактика следственных действий. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 35-54.

Следующий принцип – единство руководства следственным действием, который означает, что ответственность за его подготовку и проведение возложена на дознавателя. В случаях, когда дознаватель не обладает необходимым комплексом знаний и умений, руководить действиями специалиста в части технологии получения образцов он не вправе. Руководящая роль дознавателя в таком случае заключается в том, что он наблюдает за получением образцов, обеспечивает соблюдение процессуального порядка их получения и как уполномоченное лицо лично составляет протокол.

Особая ситуация возникает в тех случаях, когда получение образцов для сравнительного исследования связано с обнажением лица иного пола. В соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства дознаватель при этом не присутствует. В таких случаях он составляет протокол со слов специалиста с соответствующей отметкой об этом в протоколе либо дает отдельное поручение сотруднику органа дознания одного пола с лицом, у которого изымаются образцы, о проведении этого следственного действия.

В таких случаях дознаватель также должен оценить ход и результаты получения образцов, в том числе примененную экспертом методику, а при необходимости подвергнуть ее проверке путем консультаций с другими специалистами либо изучения соответствующей литературы и т.д.

Такой принцип, как активность, заключается в том, для получения образцов, отвечающих необходимым требованиям, дознаватель должен использовать весь комплекс имеющихся в его распоряжении тактических приемов.

Как было отмечено выше, дознаватель обязан обеспечить надлежащее качество получаемых им экспериментальных объектов и соблюдение всех требований, предъявляемых к ним: несомненность происхождения, репрезентативность, сопоставимость.

Несомненность происхождения (достоверность) означает точное установление, от какого лица или предмета получены образцы. Получая экспериментальный образец, дознаватель обязан убедиться, что он исходит от объекта, который необходимо идентифицировать.

Достоверность экспериментальных образцов, получаемых в присутствии дознавателя, обычно сомнений не вызывает, что достигается путем проверки документов, а также надлежащим процессуальным оформлением полученных образцов.

Под репрезентативностью образцов для сравнительного исследования понимается достаточное по количеству и качеству отображение специфических общих и частных свойств идентифицируемого объекта, его структуры, необходимых для индивидуализации проверяемого объекта.

Сопоставимость образцов предполагает отображение признаков в том же виде и в том же объеме, как и в исследуемом объекте. Так,

например, экспериментальные образцы почерка и подписи должны соответствовать оригиналу по нескольким параметрам.

Цель получения образцов для сравнительного исследования определена ст. 202 УПК РФ следующим образом: когда возникла необходимость проверить, оставлены ли следы подозреваемым, обвиняемым, свидетелем и потерпевшим в определенном месте или на вещественных доказательствах. Однако следственная и судебная практика показывают, что цель получения образцов для сравнительного исследования не исчерпывается формулировкой закона.

При определении основания для производства следственного действия следует отметить, что чем значительнее ограничения при производстве следственного действия, тем выше должен быть уровень обоснованности производимых следственных действий¹.

Статья 202 УПК РФ в качестве лиц, у которых могут быть получены образцы для сравнительного исследования, называет подозреваемого, обвиняемого, свидетеля и потерпевшего. Необходимо отметить, что каждая из этих процессуальных фигур обладает своими процессуальными особенностями и, соответственно, спецификой прав и обязанностей при получении у них образцов для сравнительного исследования.

В соответствии с ч. 2 ст. 202 УПК РФ лица, перечисленные в ней, имеют право на безопасное для здоровья получение образцов для сравнительного исследования, без унижения их чести и достоинства. Данные лица имеют право просить об участии специалиста в получении образцов для сравнительного исследования. По окончании данного следственного действия они имеют право знакомиться с протоколом получения образцов для сравнительного исследования и, соответственно, просить о внесении в него замечаний и исправлений.

Для того чтобы образцы могли быть использованы при сравнении, следует прежде всего соблюдать требования ст. 202 УПК РФ, а именно: при получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство (ч. 2 ст. 202 УПК РФ).

После того как дознаватель придет к выводу о том, что для решения возникшего в ходе расследования вопроса требуется назначение экспертизы и для ее производства необходимы образцы для сравнительного исследования, начинается подготовка к проведению данного следственного действия, которая включает в себя:

1) принятие решения о том, какие образцы должны быть получены и в каком количестве, что определяется видом назначаемой экспертизы. Для этого дознаватель анализирует материалы дела, консультируется со специалистами;

¹ Кальницкий В.В. Следственные действия: учеб. пособие. 2-е изд., перераб. М., 2013. С. 63.

2) вынесение постановления в соответствии с ч. 3 ст. 202 УПК РФ, которое объявляется лицу, у которого должны быть получены образцы;

3) определение круга участников: дознаватель и лицо, от которого получают образцы; при необходимости – специалист, понятые и др.;

4) решение вопроса о времени проведения с учетом момента проведения и его продолжительности, а также соотношение с моментом назначения экспертизы, для обеспечения производства которой необходимы образцы;

5) определение места производства, которое обусловливается спецификой следственного действия;

6) подготовка необходимых технических средств: для изготовления образцов (дактилоскопические карты, гипс, пластилин), фиксации, упаковки (конверты, пробирки, пакеты, вата)¹.

В части 3 ст. 202 УПК РФ закреплено положение, касающееся юридического основания получения образцов для сравнительного исследования и возможности участия в этом следственном действии специалиста.

Юридическим основанием получения образцов для сравнительного исследования является постановление дознавателя.

Постановление о получении образцов для сравнительного исследования выносится в любом случае и вне зависимости от того, у кого именно будут получаться образцы для сравнительного исследования.

Относительно постановления о получении образцов для сравнительного исследования необходимо рассмотреть более подробно требования, которые предъявляются к данному документу. Постановление о получении образцов для сравнительного исследования касается только случаев, предусмотренных ст. 202 УПК РФ, поскольку при получении образцов для сравнительного исследования в процессе обыска, выемки, освидетельствования выносятся постановления о проведении соответствующих следственных действий.

В постановлении о получении образцов для сравнительного исследования в обязательном порядке должны содержаться следующие сведения: дата, время и место вынесения постановления о получении образцов для сравнительного исследования; наименование органа предварительного расследования, должность, фамилия, имя, отчество лица, вынесшего данное постановление, уголовное дело, по которому получают образцы для сравнительного исследования, фактические основания для получения образцов для сравнительного исследования (потребность в проверке следа или вещественного доказательства с помощью судебной экспертизы), норма права, на основании которой вынесено соответствующее решение (ст. 202 УПК РФ); формулировка решения о получении образцов для сравнительного исследования; виды получаемых образцов; фамилия,

¹ См.: Мандрик Л.И. Процессуальные и криминалистические аспекты получения образцов для сравнительного исследования: дис. ... канд. юрид. наук. Мн., 1991. С. 119.

имя, отчество лица, у которого получают образцы для сравнительного исследования; подпись лица, вынесшего постановление. С постановлением знакомится лицо, у которого предполагается получить образцы.

Постановление подписывается лицом, его вынесшим. После подписи такового рекомендуется фиксировать дату, когда постановление было предъявлено лицу, у которого получались образцы для сравнительного исследования. Правильность отражения даты объявления лицу постановления удостоверяется подписью последнего.

Если же названное лицо откажется своей подписью на постановлении удостоверить данный факт или же не имеет возможности это сделать, данное обстоятельство может быть засвидетельствовано по правилам, предусмотренным ст. 167 УПК РФ.

Постановление о получении образцов для сравнительного исследования предъявляется непосредственно перед началом следственного действия лицу, у которого они будут получены.

Выбор момента получения образцов для сравнительного исследования связан с идентификационным периодом, присущим идентифицируемому объекту, т.е. тем промежутком времени, в течение которого возможна идентификация различных объектов.

В научной литературе указывается, что дознаватель обязан получить образцы в такое время, чтобы была обеспечена возможность проведения соответствующего экспертного исследования¹. Выбирая момент получения образцов для сравнительного исследования от живых лиц, дознаватель должен учитывать физическое, психическое состояние заинтересованных лиц, возможность проведения следственного действия с их участием, возможность их отказа от добровольного участия в этом следственном действии.

Продолжительность получения образцов для сравнительного исследования зависит от вида образцов и специфики их изъятия.

Место получения образцов для сравнительного исследования уголовно-процессуальным законом не регламентировано. Это объясняется спецификой следственного действия и зависит от характера образцов. В одних случаях образцы могут быть получены в кабинете дознавателя (например, образцы волос, почерка), в других случаях место их получения определяется местом нахождения источника получения образцов. Некоторые виды образцов возможно получить только в специализированных учреждениях, где имеются необходимые условия, инструменты, аппаратура, специалисты. Например, образцы крови целесообразно получать в условиях медицинского учреждения, поскольку там обеспечена необходимая стерильность.

В процессе подготовки к получению образцов дознаватель должен определить круг участников следственного действия. Его обязательными участниками являются дознаватель и лицо, у которого необходимо полу-

¹ Мандрик Л.И. Указ. соч. С. 91.

чить образцы. В каждом конкретном случае дознаватель решает вопрос о необходимости участия специалистов¹, понятых, работников органов дознания, переводчика, родителей или законных представителей несовершеннолетнего, защитника.

Согласно одному из комментариев к УПК РФ, «если получение образцов предполагается с участием специалиста, об этом указывается дознавателем в постановлении»². Процессуальное решение о вызове специалиста рекомендуется фиксировать письменно в постановлении о получении образцов для сравнительного исследования.

В случае необходимости к производству этого следственного действия могут быть привлечены и иные лица.

Решение вопроса о необходимости использования тех или иных научно-технических средств зависит от специфики технологий получения образцов для сравнительного исследования того или иного вида, особенностей их упаковки, тщательности их фиксации.

Предварительное определение тактики получения образцов для сравнительного исследования зависит от их вида. Дознаватель должен изучить методику отбора необходимых в каждом конкретном случае образцов, определить последовательность опытов и ход следственного действия. Кроме того, ему необходимо продумать линию поведения на тот случай, если лицо, у которого должны быть получены образцы, откажется их предоставить. Все подготовительные мероприятия должны найти свое отражение в плане проведения следственного действия.

Дальнейшая подготовка к получению образцов для сравнительного исследования осуществляется непосредственно перед началом следственного действия, на месте его производства. Дознаватель должен детально ознакомиться с объектом, от которого будут получаться образцы, определить характер тактической ситуации, спрогнозировать ее дальнейшее развитие и внести соответствующие коррективы в свой план. В частности, дознаватель должен проверить, явились ли лица, которые должны принимать участие в получении образцов, удостовериться в их личности, проверить готовность и комплектность технических средств, которые будут использоваться.

Перед началом получения образцов для сравнительного исследования дознаватель должен разъяснить всем участникам их права, обязанности, задачу следственного действия и роль каждого. Инструктаж специалиста можно провести заранее, чтобы дать ему возможность подготовить необходимые технические средства и вспомогательный материал. Факт

¹ Янин С.А., Янина Т.Н. Об использовании специальных знаний в процессе раскрытия и расследования преступлений // Актуальные проблемы предварительного расследования: сб. науч. ст. междунар. науч.-практ. конф. (Волгоград, 28-29 ноября 2013 г.). Волгоград, 2013. С. 256-263.

² Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 9-е изд., перераб. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

разъяснения прав и обязанностей участников следственного действия отмечается в протоколе и удостоверяется их подписями.

Лицу, у которого необходимо получить образцы, предъявляется постановление, уточняется готовность их предоставить. После этого дознаватель может приступить непосредственно к получению необходимых образцов.

Рабочий этап получения образцов для сравнительного исследования.

При получении образцов для сравнительного исследования, помимо специальных приемов, которые применяются при получении конкретных видов образцов, могут быть применены некоторые тактические приемы, используемые в ходе допроса, такие как установление психологического контакта с лицом, у которого получают образцы, стимулирование его положительных качеств и некоторые другие.

В отдельных случаях возможно также использование приемов, обеспечивающих получение образцов без ведома заинтересованного лица. Например, если для расследования необходима в качестве образца звукозапись голоса подозреваемого или обвиняемого и есть основания полагать, что он откажется от участия в этом следственном действии, вполне можно допросить его с применением аудиозаписи, а затем использовать полученную фонограмму как образец для сравнительного исследования.

Следует заметить, что получаемые в таких случаях объекты нельзя отнести ни к одному из видов образцов для сравнительного исследования как по времени и условиям их получения, так и по характеру самих образцов. Однако по своему доказательственному значению подобные объекты близки к экспериментальным образцам, поскольку достоверность их происхождения не может вызвать каких-либо сомнений.

Основной прием, используемый дознавателем для того, чтобы заинтересованное лицо согласилось предоставить необходимые образцы, — убеждение, в том числе и в тех случаях, когда это лицо вначале отказывается принимать участие в данном следственном действии.

Убеждение лица, у которого следует получить образцы для сравнительного исследования, — наиболее эффективный и нравственно-оправданный способ воздействия на участника уголовного судопроизводства, способ воздействия на сознание человека путем разъяснения ему положений уголовно-процессуального закона, приведения ему совокупности доказательств и их логического упорядочения.

Применительно к получению различных видов образцов для сравнительного исследования существуют определенные методики. Их содержание составляют тактические приемы, применение которых целесообразно при получении образцов.

В зависимости от особенностей процессуального положения лица, у которого отбираются образцы для сравнительного исследования, тактические приемы получения образцов различны. Дознаватель должен со-

здать бесконфликтную доброжелательную обстановку (насколько это возможно) при получении образцов для сравнительного исследования вне зависимости от того, у кого отбираются эти образцы: у лиц, в отношении которых осуществляется уголовное преследование, или у потерпевшего или свидетеля.

Поскольку образцы получают у живых лиц, находящихся в определенном процессуальном статусе и обладающих определенными правами и обязанностями, имеющих право на неприкосновенность, уважение чести и достоинства. При получении образцов для сравнительного исследования у живого лица может быть нарушено право на физическую неприкосновенность, предусмотренное ст. 22 Конституции РФ, и право на охрану здоровья, предусмотренное ст. 4 Конституции РФ.

Особенность разработки тактических приемов и рекомендаций по получению экспериментальных образцов для сравнительного исследования у живых лиц должна быть predetermined:

а) конкретной задачей получения образцов для сравнительного исследования, видом получаемых образцов, расследуемым преступлением (насильственные преступления против жизни, здоровья, половой неприкосновенности и половой свободы личности);

б) фактическими основаниями для получения образцов для сравнительного исследования;

в) полом лица, у которого получают образцы для сравнительного исследования, если получение образцов связано с его обнажением;

г) действиями и манипуляциями, которые представляют собой технологию непосредственного получения образцов (связанными или не связанными с вторжением в организм человека);

д) процессуальным положением лица, у которого предполагается получить образцы для сравнительного исследования;

е) возможностью получения образцов непосредственно лицом, осуществляющим уголовное судопроизводство, или посредством специалиста-криминалиста или специалиста в области судебной медицины или медицины;

ж) желанием лица добровольно представить образцы для сравнительного исследования или противодействием лица при предоставлении образцов для сравнительного исследования.

Особо следует сказать о конфликтной ситуации получения образцов для сравнительного исследования, когда лицо отказывается предоставить образцы, например почерка или крови, слюны, волос. Действия дознавателя зависят, в частности, и от процессуального положения лица, у которого предполагается получить образцы для сравнительного исследования. На подготовительной стадии получения образцов для сравнительного исследования необходимо попытаться установить психологический контакт с подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим и свидетелем и объяснить необходимость проведения манипуляций по получению образцов для сравнительного исследования, их безопасность для здоровья,

представить специалиста, который непосредственно будет это делать, указать на его высокую квалификацию. Если цель установления контакта не достигнута, то дальнейшие действия дознавателя зависят от процессуального положения лица, у которого предполагается получение образцов для сравнительного исследования.

В случаях принудительного получения образцов в обязательном порядке должны присутствовать защитник подозреваемого, обвиняемого, адвокат свидетеля, представитель потерпевшего. Кроме того, целесообразно присутствие понятых, которые в будущем могли бы удостоверить, что принуждение было вызвано необходимостью, в чем оно заключалось, и что оно не было излишним.

В судебной-медицинской литературе подробно описана последовательность манипуляций по получению образцов биологического происхождения: крови, слюны, мочи, спермы, волос, подногтевого содержимого, соскобов с кожи и слизистых поверхностей и иных объектов биологического характера, в криминалистической литературе – образцов почерка, голоса¹.

Соблюдение тактических рекомендаций и приемов получения образцов для сравнительного исследования имеет в первую очередь уголовно-процессуальное значение, поскольку оно во многом влияет на доказательственное значение образцов для сравнительного исследования и заключение эксперта.

При изъятии образцов биологического происхождения у лица другого пола присутствие дознавателя весьма проблематично с точки зрения этики, однако необходимость удостоверения происхождения объектов, направляемых на экспертизу в отношении конкретного лица, существует. Дознаватель может находиться в другой комнате и после проведения определенных манипуляций наблюдать за упаковкой объектов биологического происхождения, практически одновременно может быть оформлен протокол выемки одежды потерпевшей с приглашением понятых, направления ее на исследование вместе с объектами биологического происхождения, для того чтобы эксперты могли сравнить объекты, обнаруженные на одежде и теле потерпевшей.

Заключительный этап получения образцов для сравнительного исследования характеризуется составлением соответствующего протокола, который является основным средством удостоверения факта получения образцов для сравнительного исследования. Протокол получения образцов для сравнительного исследования рекомендуется оформлять с соблюдением общих требований к протоколу следственного действия, а также с учетом особенностей, закрепленных в ст. 202 УПК РФ.

¹ См., например: Долженко Н.И. Образцы для сравнительного исследования и тактика их получения: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.

В части 1 ст. 202 УПК РФ отмечено, что дознаватель составляет протокол в соответствии со ст.ст. 166 и 167 УПК РФ, «за исключением требования об участии понятых».

На основании положений указанных статей можно выделить следующие его составляющие элементы:

- 1) место, время, дата составления протокола;
- 2) время начала и время окончания следственного действия;
- 3) должность, фамилия, имя, отчество лица, составившего протокол получения образцов для сравнительного исследования;
- 4) процессуальное положение, фамилия, имя, отчество лица, у которого отбираются образцы для сравнительного исследования, а также иных лиц, участвующих в данном следственном действии;
- 5) указание на постановление о получении образцов для сравнительного исследования (дата, место и время вынесения);
- 6) номер уголовного дела, в рамках которого производится получение образцов для сравнительного исследования;
- 7) конкретное место, где было произведено получение образцов для сравнительного исследования; ссылка на норму права, регламентирующую получение образцов для сравнительного исследования;
- 8) какие именно и в каком количестве образцы изъяты;
- 9) каким образом упакованы (с указанием индивидуальных признаков упаковки);
- 10) поступали ли заявления и ходатайства участников следственного действия, содержание этих заявлений и ходатайств;
- 11) кем прочитан протокол следственного действия;
- 12) содержание замечаний к протоколу следственного действия;
- 13) запись о том, что протокол составлен в соответствии со ст.ст. 166-167 УПК РФ;
- 14) в случаях принятия мер безопасности в отношении свидетеля и потерпевшего, у которых отбираются образцы для сравнительного исследования, дознаватель вправе не приводить данные об их личности;
- 15) факт применения технических средств с указанием их характеристик и индивидуальных признаков.

При получении образцов для сравнительного исследования в ночное время в протоколе целесообразно отразить причины неотложности производства этого следственного действия.

Если в процессе получения образцов для сравнительного исследования применялись технические средства, то в протоколе фиксируется, что перед их применением участники следственного действия были уведомлены о наименовании и целях применения каждого из используемых при производстве следственного действия технических средств. Факт уведомления удостоверяется подписями каждого из участников получения образцов для сравнительного исследования.

В протоколе фиксируется факт разъяснения прав, обязанностей, ответственности и порядка получения образцов для сравнительного ис-

следования каждому участнику следственного действия, что удостоверяется их подписями.

Если при производстве следственного действия применялись фотографирование, видеосъемка, звукозапись, то в протоколе должны содержаться: запись о проведении фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки; сведения о технических средствах, об условиях фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и о факте приостановления аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки, причине и длительности остановки их записи; заявления участвующих в следственном действии лиц по поводу проведения фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки.

Протокол получения образцов для сравнительного исследования может оформляться как в ходе следственного действия, так и непосредственно после его окончания. Например, в случае получения образцов крови специалистом дознаватель одновременно с действиями специалиста имеет возможность фиксировать ход и результаты следственного действия. Если же дознаватель получает образцы самостоятельно, то протокол составляется после завершения следственного действия.

В случае оказания физического сопротивления лицом, у которого необходимо получить образцы для сравнительного исследования, в протоколе необходимо подробно описывать все действия этого лица, а также меры, принятые дознавателем.

В соответствии со ст. 167 УПК РФ в случае, когда лицо, у которого получают образцы для сравнительного исследования, или иное лицо, участвующее в рассматриваемом следственном действии, отказалось подписать протокол получения образцов для сравнительного исследования, дознаватель вправе внести в рассматриваемый процессуальный документ соответствующую запись, которая удостоверяется подписью дознавателя, а также подписями защитника, законного представителя, если они были приглашены для участия в следственном действии.

Лицу, отказавшемуся подписать протокол получения образцов для сравнительного исследования, дознаватель обязан предоставить возможность дать объяснение причин отказа, которое заносится в данный протокол.

В случае отказа лица подписать протокол, когда в следственном действии принимали участие только дознаватель и лицо, у которого получены образцы для сравнительного исследования, в конце протокола дознаватель ставит две своих подписи, одна из которых удостоверяет указанный факт отказа от подписи, вторая – правильность содержания протокола получения образцов для сравнительного исследования.

На заключительном этапе все участники знакомятся с содержанием протокола следственного действия. Они имеют право делать замечания и заявления, подлежащие занесению в протокол. Документ подписывается дознавателем и всеми лицами, принимавшими участие в процессе изъятия образцов для сравнительного исследования.

§ 4. Экспертиза

Судебная экспертиза является одной из форм использования специальных знаний в уголовном процессе. Это достаточно эффективный способ установления существенных обстоятельств дела. Однако на практике это средство не всегда приводит к достижению поставленных целей, что обусловлено рядом факторов, одним из которых являются ошибки, допускаемые субъектом расследования в процессе назначения судебной экспертизы. Наиболее часто имеют место следующие ошибки: необоснованное назначение экспертизы; неправильный выбор эксперта или экспертного учреждения; неграмотная формулировка вопросов либо их несоответствие современным возможностям экспертизы; предоставление некачественных образцов для сравнительного исследования и т.д.

Обозначенные ошибки приводят к тому, что получаемое по результатам исследования заключение не может выступать в качестве доказательства по делу, поскольку происходит неквалифицированное либо неполное решение вопросов экспертизы, дача ошибочного заключения.

Алгоритм типичных действий при подготовке и назначении судебных экспертиз включает:

- 1) решение вопроса о необходимости проведения экспертизы;
- 2) определение класса (вида) экспертизы;
- 3) формулировка вопросов на экспертизу;
- 4) подбор материалов (объектов) на экспертизу;
- 5) выбор экспертного учреждения (эксперта);
- 6) вынесение постановления о назначении экспертизы;
- 7) обеспечение законных прав заинтересованных лиц;
- 8) направление материалов на экспертизу.

1. Решение вопроса о необходимости проведения экспертизы. Экспертиза может быть проведена как в обязательном порядке, так и при возникающей в ней необходимости.

В первом случае экспертиза назначается, если требуется установить:

- 1) причины смерти;
- 2) характер и степень вреда, причиненного здоровью;
- 3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его виновности или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;

3.1) психическое состояние подозреваемого, обвиняемого в совершении в возрасте старше восемнадцати лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста четырнадцати лет, для решения вопроса о наличии или об отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии);

3.2) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией;

4) психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;

5) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

Во втором случае экспертиза назначается сразу, как только возникает необходимость. Как правило, экспертиза назначается, когда необходимо решить вопросы, выходящие за пределы общебытовых знаний, когда дознаватель нуждается в специальных познаниях в той или иной области науки, техники и т.д.

2. Определение класса (вида) экспертизы.

По характеру используемых специальных познаний судебные экспертизы принято подразделять на классы, роды и виды.

Выделяют следующие классы судебных экспертиз: криминалистические; медицинские и психофизиологические; инженерно-технические; инженерно-транспортные; инженерно-технологические; экологические; биологические; экономические; сельскохозяйственные; искусствоведческие¹.

Классы делятся на роды, которые, в свою очередь, делятся на виды. Перечень родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, утвержден в приложении № 2 к приказу МВД России от 29 июня 2005 года № 511².

Наиболее распространенными являются экспертизы, относящиеся к классу так называемых традиционных криминалистических.

УПК РФ предусматривает следующие виды экспертиз: комиссионная (ст. 200), комплексная (ст. 201), а также дополнительная и повторная (ст. 207). Если в проведении экспертизы участвует не менее двух экспертов одной специальности, то данная экспертиза является комиссионной. Если же в проведении экспертизы участвуют эксперты разных специальностей, то данная экспертиза является комиссионной.

При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела может быть назначена дополнительная судебная экспертиза, производство которой поручается тому же или другому эксперту.

¹ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: Норма, 2006.

² Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 // Рос. газ. 2005. 30 авг.

В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту.

3. Формулировка вопросов на экспертизу.

Когда дознаватель принимает решение о проведении экспертизы определенного класса (вида), необходимо правильно сформулировать вопросы, выносимые на экспертизу. Вопросы должны восприниматься однозначно, быть понятными для эксперта, чтобы в дальнейшем не возникла необходимость в проведении дополнительных или повторных экспертиз.

Большое значение имеет правильная формулировка вопросов, выносимых на разрешение экспертизы. Вопросы должны быть конкретными, четкими и ясными, не допускающими двоякого толкования. Если вопросы взаимосвязаны, они должны задаваться в логической последовательности.

Не следует задавать максимально возможное количество вопросов, решаемых данным видом экспертизы. Если у дознавателя возникают сложности в правильной формулировке вопросов на экспертизу, он может обратиться за консультацией к эксперту.

4. Подбор материалов (объектов) на экспертизу.

Как правило, на экспертизу представляются все следы, ранее изъятые в ходе проведения следственных действий. При необходимости проведения идентификационных экспертиз эксперту также представляются образцы для сравнительного исследования.

Статья 202 УПК РФ разрешает получение образцов для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего. Кроме этого, возможно получение образцов у физических лиц или представителей юридических лиц для идентификации следов на месте происшествия либо на вещественных доказательствах.

Особо следует подчеркнуть, что при получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство.

Образцы для сравнительного исследования – это объекты, отображающие свойства или особенности идентифицируемых объектов: человека, животного, предмета, материала или вещества. Это самостоятельный вид объектов, используемых в ходе экспертизы, отбор которых зависит от рода и вида экспертизы, характера вопросов, выносимых на ее разрешение. В отличие от вещественных доказательств образцы для сравнительного исследования не связаны с расследуемым событием и сами доказательствами не являются.

Все образцы, направляемые на экспертизу, должны быть необходимого качества, в нужном количестве и достоверного происхождения.

Под надлежащим качеством образцов понимается выражение ими необходимых для целей экспертного исследования признаков того объекта, от которого они получены.

Для того чтобы обеспечить надлежащее качество, должен соблюдаться ряд условий получения образцов для сравнительного исследования. К таким условиям относятся: максимально точная передача идентификационных признаков объекта, сохранность этих признаков в течение длительного времени; максимально возможный сходный характер отражения идентификационных признаков в образце.

Количество образцов должно быть таким, чтобы можно было сделать вывод о необходимости или случайности признаков и их вариативности.

Достоверность происхождения означает получение образцов именно от обозначенного объекта. Иными словами, получая экспериментальный образец, дознаватель обязан убедиться, что он произведен именно от того объекта, идентификацию или решение иных вопросов в отношении которого необходимо произвести.

Надлежащее процессуальное оформление означает, что образцы должны быть получены только при проведении соответствующего следственного действия, с соблюдением всех процессуальных требований.

5. Выбор экспертного учреждения или эксперта.

Судебные экспертизы по уголовным делам обычно назначаются в государственные судебно-экспертные учреждения.

Государственными судебно-экспертными учреждениями являются специализированные учреждения федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, созданные для обеспечения исполнения полномочий судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей и прокуроров посредством организации и производства судебной экспертизы¹.

В настоящее время в России функционируют следующие системы государственных экспертных учреждений в составе ведомств:

- Министерства внутренних дел Российской Федерации, где функционирует наиболее развитая и разветвленная сеть экспертно-криминалистических подразделений;

- Министерства юстиции Российской Федерации, где имеется сеть лабораторий судебных экспертиз, размещенных на территориях субъектов, которые проводят криминалистические и ряд других экспертиз. Во главе их находится Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте России;

- Министерства здравоохранения Российской Федерации, где сосредоточены судебно-медицинские и судебно-психиатрические учреждения. Судебно-медицинскую экспертизу возглавляет Российский

¹ О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ // Рос. газ. 2001. 5 июня.

центр судебно-медицинской экспертизы. На уровне субъектов федерации действуют Бюро судебно-медицинской экспертизы (БСМЭ), проводящие сложные судебно-медицинские экспертизы. На уровне районов и городов функционируют городские, межрайонные и районные отделения.

Научно-методическое обеспечение судебно-психиатрической экспертизы осуществляет Федеральный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии им. В.П. Сербского. В психиатрических и психоневрологических учреждениях организованы судебно-психиатрические отделения или палаты, в которых данная экспертиза проводится стационарно;

- Министерства обороны Российской Федерации;
- Федеральной службы безопасности Российской Федерации;
- Федеральной таможенной службы.

Организация и производство судебной экспертизы могут осуществляться также экспертными подразделениями, созданными федеральными органами исполнительной власти или органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. В случаях, если производство судебной экспертизы поручается указанным экспертным подразделениям, они осуществляют функции, исполняют обязанности, имеют права и несут ответственность как государственные судебно-экспертные учреждения.

Закон не ограничивает дознавателя в выборе экспертного учреждения. Однако сложилась определенная практика. Как правило, экспертизы по постановлениям дознавателей МВД России проводятся в экспертно-криминалистических подразделениях МВД России, а также в учреждениях системы здравоохранения Российской Федерации.

6. Вынесение постановления о назначении экспертизы (ст. 195 УПК РФ).

Признав необходимым производство экспертизы, дознаватель выносит мотивированное постановление, являющееся процессуальным основанием для ее проведения. Постановление условно делится на три части: вводную, описательную и резолютивную.

Во вводной части указывается: место и дата составления постановления; кто вынес постановление (ФИО дознавателя, должность и орган, где работает); номер уголовного дела; квалификация деяния.

В описательной части постановления (после слова «Установил») излагаются: фабула дела; основания для назначения экспертизы; обстоятельства, которые должны быть исследованы в ходе экспертизы; некоторые особенности объекта исследования, представляющие интерес для эксперта (например, условия хранения объекта, возраст и состояние здоровья предполагаемого исполнителя подписи, а также иные установленные обстоятельства дела, имеющие значение для проведения экспертизы); ссылки на статьи УПК РФ, на основании которых назначена экспертиза (ст.ст. 195, 196, 199, 200, 201, 207 и др.).

В резолютивной части (после слова «Постановил») указывается: род или вид экспертизы; вопросы, выносимые на разрешение эксперта; экспертное учреждение или эксперт, которому поручается экспертиза; перечень направляемых материалов; предложение руководителю экспертного учреждения предупредить назначаемого им эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Постановление печатается в двух экземплярах: первый передается в уголовное дело с подписью лица, которому вручены все объекты; второй экземпляр вместе с объектами – эксперту.

7. Обеспечение законных прав заинтересованных лиц.

Дознаватель знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника и разъясняет им права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ.

8. Направление материалов на экспертизу.

В случае производства судебной экспертизы в экспертном учреждении постановление и материалы направляются его руководителю. Если в постановлении не назван конкретный эксперт, то руководитель экспертного учреждения сам поручает производство судебной экспертизы конкретному эксперту или нескольким экспертам из числа работников данного учреждения и уведомляет об этом дознавателя. При этом руководитель экспертного учреждения, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, разъясняет эксперту его права и уголовную ответственность за отказ от дачи заключения и за дачу заведомо ложного заключения. Если судебная экспертиза производится вне экспертного учреждения, то дознаватель вручает постановление и необходимые материалы непосредственно эксперту и разъясняет ему права и ответственность.

Оценка заключения эксперта. Данные, полученные в ходе проведения экспертного исследования, в дальнейшем подлежат оценке со стороны лица, проводящего дознание. Являясь одной из стадий работы со следами, оценка заключения эксперта – это весьма сложный мыслительный процесс. Заключение эксперта не является каким-то особым доказательством, оно оценивается по общим правилам оценки доказательств, изложенным в ст. 88 УПК РФ.

Основными критериями оценки заключения эксперта являются его допустимость, достоверность и относимость.

Проверка на допустимость заключения эксперта заключается в установлении компетенции эксперта. Компетенция эксперта государственного экспертного учреждения является необходимым условием назначения на должность и выясняется при приеме его на работу (службу). Контроль за процессом повышения и подтверждения компетенции такого эксперта – задача руководителя государственного экспертного учреждения, она регламентируется ведомственными нормативными правовыми актами.

Выяснение компетенции частного судебного эксперта решается при назначении экспертизы и включает в себя: наличие у лица необходимого образования, стажа работы по определенной специальности и наличие иных подтверждающих квалификацию документов.

Проверка на допустимость включает в себя и задачу по наличию (отсутствию) оснований для отвода эксперта. Это может быть как прямая, так и косвенная заинтересованность в исходе данного уголовного дела, либо нахождение в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей, а также иные обстоятельства, позволяющие осуществить отвод эксперта.

Кроме этого, выясняется, была ли соблюдена процессуальная форма заключения эксперта и налицо ли все необходимые для нее реквизиты (ст. 204 УПК РФ). Отсутствие какой-либо из частей заключения эксперта затрудняет или делает невозможной его оценку.

Установление достоверности заключения эксперта – задача значительно более сложная, и здесь нет таких четких формальных критериев, как при оценке допустимости.

Обычно этот процесс включает в себя: оценку научной обоснованности примененной экспертной методики, определение достаточности представленного эксперту исследовательского материала, проверку и оценку полноты и всесторонности заключения, проверку подтвержденности вывода эксперта проведенными им исследованиями, оценку логической обоснованности хода и результатов экспертного исследования, проверку соответствия выводов эксперта имеющимся по делу доказательствам.

Научную обоснованность примененной экспертной методики дознавателю весьма сложно оценить, поскольку он не является специалистом в интересующей отрасли знаний. Помочь здесь может либо изучение соответствующей литературы, либо консультация у иных специалистов, что также может быть весьма проблематичным. Чтобы облегчить данное обстоятельство, в системе МВД России принято использование только утвержденных и рекомендованных к использованию методик. Название примененной методики должно содержаться в заключении эксперта.

Достаточность представленного эксперту исследовательского материала можно определить, изучая исследовательскую часть заключения эксперта и применяя несложные математические вычисления.

Ответственность за предоставление эксперту правильных исходных данных полностью лежит на дознавателе, поскольку от них может зависеть вывод эксперта. Ярким примером здесь может послужить автотехническая экспертиза, решающая вопрос о наличии технической возможности предотвращения наезда на пешехода. Неправильно установленная скорость движения пешехода может привести к изменению вывода эксперта на противоположный.

Проверка и оценка полноты и всесторонности заключения включает в себя установление следующих обстоятельств:

а) были ли исследованы все представленные на экспертизу объекты и выявлены все необходимые и достаточные для формулирования ответов на поставленные вопросы диагностические и идентификационные признаки;

б) использованы рекомендованные современной наукой и судебно-экспертной практикой методы и методики;

в) даны экспертом аргументированные ответы на все поставленные перед ним вопросы либо обоснован отказ дать ответ на отдельные вопросы;

г) в экспертном заключении полно и всесторонне описан ход и результаты исследования и приложен соответствующий иллюстративный материал.

Неполнота экспертного исследования является основанием для назначения дополнительной экспертизы или допроса эксперта.

Проверка подтвержденности вывода эксперта проведенными им исследованиями устанавливается с использованием логических методов. Оценивается количественная составляющая совпадения идентификационных признаков, а также их значимость, весомость. Обращается внимание на логическую последовательность хода и результатов экспертного исследования, изложение стадий экспертного исследования, его логическая обусловленность, а также наличие логической обоснованности промежуточных экспертных выводов.

Завершающим обстоятельством является подтверждение выводов заключения эксперта другими фактическими данными и доказательствами, уже установленными к этому моменту по делу, т.е. устанавливается относимость экспертного заключения.

В случае проведения комиссионной экспертизы, если по результатам проведенных исследований мнения экспертов по поставленным вопросам совпадают, то ими составляется единое заключение. В случае возникновения разногласий каждый из экспертов, участвовавших в производстве судебной экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласие.

В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной судебной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвовавший в производстве комплексной судебной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность.

ГЛАВА 8. Специфика процессуальных решений дознавателя на этапе возбуждения уголовного дела и первоначальном этапе расследования преступлений

В уголовном судопроизводстве деятельность лиц, наделенных властными полномочиями, неразрывно связана с принятием и реализацией различных процессуальных решений. Любому процессуальному действию предшествует принятие процессуального решения. Законодатель определяет процессуальное решение как решение, принимаемое судом, прокурором, следователем, дознавателем в порядке, установленном настоящим Кодексом (п. 33 ст. 5 УПК РФ). Как можно заметить, законодатель, по существу, не разъясняет того, что представляет собой процессуальное решение. Теория процессуальных решений в настоящее время разработана достаточно хорошо, однако по ряду существенных вопросов ученые-процессуалисты не могут прийти к единому мнению. Перед рассмотрением особенностей принятия решений дознавателем на первоначальном этапе расследования преступлений остановимся вначале на общих положениях процессуальных решений.

Термин «решение» используется в ряде словосочетаний, таких как «решение задач», «решение проблем», «выбор решения», «принятие решения» и других. Однако, несмотря на крайне широкое употребление, термин «решение» не имеет четкого и однозначного определения в мире науки. В русском языке слово «решение» употребляется в двух значениях. Во-первых, как мыслительный процесс по уяснению особенностей существующей ситуации, выявлению в ней проблемы, постановке цели, определению путей и средств ее достижения и т.д. Во-вторых, как один из необходимых моментов волевого действия, состоящий в выборе цели действия и способов его выполнения. Волевое действие предполагает предварительное осознание цели и средств действия, мысленное совершение действия, предшествующее фактическому действию, мысленное обсуждение оснований, говорящих за или против его выполнения, и т.п. Этот процесс заканчивается принятием решения. В общем употреблении «решение» понимается как «выбор цели и способа ее достижения», «формирование последовательности действий для достижения определенной цели на основе преобразования некоторой информации об исходной ситуации», «момент выбора, когда из множества возможностей предпочитается одна, которая позволяет добиться наибольшей эффективности», «осознанное предвосхищение будущих результатов действия».

Все указанные дефиниции объединяет то, что решению присуща ярко выраженная направленность на достижение определенной цели (целей); процесс принятия решения носит осознанный характер, при этом субъект принятия решения принимает во внимание имеющиеся у него

средства достижения цели; решение принимается на основе имеющейся у субъекта информации.

В самом общем смысле «решение» понимается как процесс и результат выбора цели и способа действия.

В теории социального управления под решением понимается:

- 1) нахождение ответа на какой-либо вопрос в процессе исследования в той или иной сфере человеческой деятельности;
- 2) волевой акт (волеизъявление), выражающий осознанное намерение действовать определенным образом в личных интересах, – «личное» решение¹.

Принятие решения представляет собой сложный процесс, содержание которого подробно анализируется в социальных науках. Различные авторы включают в процесс принятия решения разные стадии.

Так, один из основоположников теории решений Жан Антуан Никола Кондорсе считал, что процесс принятия решения состоит из 3 этапов. На первом рассматриваются и обсуждаются принципы, которые должны быть положены в основу решения проблемы, а также последствия принятия того или иного решения. На втором этапе проясняется проблема и выдвинутые решения сводятся к ограниченному количеству альтернатив. Наконец, на третьем этапе выбирается одно из оставшихся решений².

На этой основе в философии разработана модель принятия решения следующего содержания:

- 1 этап – осознание проблемной ситуации;
- 2 этап – сбор необходимой информации;
- 3 этап – выработка возможных решений;
- 4 этап – оценка каждого из выбранных решений;
- 5 этап – выбор определенной стратегии (действия);
- 6 этап – реализация решения³.

Не рассматривая подробно аргументы «за» и «против» данной модели, отметим, что представленная структура имеет четко упорядоченный характер. Иначе говоря, этапы идут один за другим в жесткой последовательности, и изменений быть не должно. Весьма важным представляется методологический подход к понятию решения как алгоритма действий, направленных на преобразование ситуации действительной в желаемую, а также элементов процесса принятия решения. К последним относятся: решение; лицо, его принимающее; цель принятия решения; процедура подготовки решения и ее участники; критерии оценки решения и средства его реализации⁴. Следует подчеркнуть осознанный харак-

¹ Яськов Е.Ф. Теория и практика социального управления: словарь-справочник. М.: Наука, 1977. С. 189.

² См.: Бодырев А.С. Основные понятия теории принятия решений // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2013. № 1. С. 87.

³ Бодырев А.С. Указ. соч. С. 87-88.

⁴ См.: Ларичев О.И. Теория и методы принятия решений. М., 2006. С. 28-44.

тер деятельности по принятию решения – субъект решения должен предполагать и предвидеть результаты принятого решения и его реализации: осуществляя деятельность, субъект достигает цели с помощью сознательно организованных средств и способов, деятельность имеет плановый характер.

Философские основы теории процессуальных решений позволяют понять механизм принятия решения, требования, предъявляемые к процессу принятия решения и решению как таковому; методически верно подойти к принятию решения, что исключит незаконность принятого решения и повысит его эффективность.

На основе приведенных суждений в контексте назначения и специфики уголовного судопроизводства как деятельности публичной, жестко регламентированной и облеченной в уголовно-процессуальную форму, а также с учетом положений п. 33 ст. 5 УПК РФ можно выделить признаки уголовно-процессуальных решений:

- 1) направлены на реализацию назначения уголовного судопроизводства;
- 2) основаны на установленных обстоятельствах;
- 3) принимаются уполномоченными субъектами (должностными лицами органов предварительного расследования, прокуратуры и суда);
- 4) вытекают из требований закона и облечены в установленную законом форму;
- 5) обеспечиваются государственным принуждением.

Направленность на реализацию назначения уголовного судопроизводства означает, что процессуальные решения призваны обеспечить в первую очередь защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц и уголовное преследование, а также предупредить возможные преступления и правонарушения.

Обоснованность процессуальных решений выступает, согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ, одним из критериев законности. Процесс принятия решения основан на сформировавшемся у правоприменителя внутреннем убеждении – мыслительной деятельности, выражающейся в мотивации вынесенного акта. Такая мотивация невозможна без накопленной информации, субъект в информационном вакууме не способен оценить сложившуюся ситуацию, определить дальнейшие пути движения уголовного дела, выбрать процессуальное действие не представляется возможным. Не случайно именно элемент обоснованности глубоко анализируется в большинстве научных работ, посвященных следственным действиям, мерам уголовно-процессуального принуждения, процессуальному статусу участников уголовного судопроизводства.

Уголовно-процессуальные решения могут быть приняты только уполномоченными субъектами в пределах своей компетенции, то есть только в рамках зарегистрированного и подлежащего проверке материала о совершенном, совершаемом или готовящемся преступлении или возбужденного уголовного дела; на досудебном производстве – следова-

телем, органом дознания, дознавателем, принявшим уголовное дело (материал) к своему производству (возможно, руководителем следственного органа в случае, когда он самостоятельно проводит расследование), либо должностным лицом по поручению субъекта, ведущего производство.

Законность каждого решения призвана оградить участников уголовного судопроизводства и иных лиц от произвола государственных органов и должностных лиц, обеспечить точное и единообразное применение закона.

Обеспеченность государственным принуждением проявляет публичный характер уголовного процесса – достижение целей процессуального решения напрямую связано с реализацией назначения уголовного процесса.

Общепринятым в настоящее время является определение процессуальных решений, данное П.А. Лупинской: это «правовые акты, выраженные в установленной законом процессуальной форме, в которых государственный орган или должностное лицо в пределах своих полномочий в определенном законом порядке дает ответы на возникающие по делу правовые вопросы, основанные на установленных фактических обстоятельствах дела и предписаниях закона и содержащие властное волеизъявление о действиях, направленных на достижение назначения уголовного судопроизводства»¹.

На этой основе различными авторами предлагаются собственные дефиниции отдельных разновидностей уголовно-процессуальных решений: «Под уголовно-процессуальными решениями стадии возбуждения уголовного дела следует понимать направленные на достижение задач первоначального этапа уголовного судопроизводства властные волеизъявления следователя, органа дознания, лица, производящего дознание, прокурора и судьи, вытекающие из установленных обстоятельств, а также отвечающие предписаниям закона и ведомственных нормативных актов»²; «Под уголовно-процессуальными решениями в стадии возбуждения уголовного дела следует понимать властные волеизъявления дознавателя, органа дознания, следователя, прокурора, руководителя следственного органа и судьи, направленные на достижение назначения уголовного судопроизводства в рамках задач начальной стадии уголовного процесса, вытекающие из установленных обстоятельств и отвечающие предписаниям закона»³.

Очевидно, что приведенные определения содержат основные признаки общего понятия уголовно-процессуальных решений с указанием

¹ Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. М., 2010. С. 26.

² Овсянников Ю.В. Основания и мотивы принятия уголовно-процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2001. С. 6.

³ Кротков Д.С. Уголовно-процессуальные решения и субъекты их принятия в стадии возбуждения уголовного дела: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 5.

на специфику этапа уголовно-процессуальной деятельности, на котором принимается решение. Заметим, что ранее в работе рассматривались субъекты возбуждения уголовного дела и первоначального этапа расследования. Так, суд рассматривает ходатайства о производстве следственных действий, затрагивающих конституционные права граждан, в соответствии со ст. 29 УПК РФ – в этом отношении судья также является субъектом принятия уголовно-процессуальных решений на первоначальном этапе расследования.

С учетом сказанного можно предложить определение процессуальных решений, принимаемых на стадии возбуждения уголовного дела и первоначальном этапе расследования, как властных волеизъявлений следователя, органа дознания, дознавателя (в установленных законом случаях – руководителя следственного органа), судьи, направленных на достижение назначения уголовного судопроизводства посредством решения задач начальной стадии уголовного процесса и первоначального этапа расследования, вытекающих из установленных обстоятельств, основанных на предписаниях закона и ведомственных нормативных правовых актов и принимаемых в соответствии с законом.

Процессуальные решения должны отвечать следующим критериям:

1. Законность.
2. Обоснованность.
3. Мотивированность.
4. Грамотность.

Требование законности означает, что решения по форме, содержанию и порядку принятия должны соответствовать требованиям уголовно-процессуального закона. Требования закона относительно формы процессуального решения дознавателя закреплены в п. 25 ст. 5 УПК РФ – решение выносится в форме постановления, за исключением обвинительного акта и обвинительного постановления. Наряду с отмеченным, решение дознавателя может быть оформлено и иным документом – поручением, запросом и т.д. Вместе с тем не следует отождествлять уголовно-процессуальное решение с документом. Законодатель не всегда требует письменного оформления вынесенного решения. Типичным примером выступает решение о производстве следственного действия – только в отношении прямо предусмотренных в законе (ч. 1 ст. 164, ст.ст. 195 и 202 УПК РФ) следственных действий вынесение постановления является обязательным. Аналогичным образом решение о вовлечении в производство по проверке сообщения о преступлении или производство по уголовному делу таких участников, как специалист, переводчик, понятой, также не требует составления отдельного документа. Кроме того, правоприменение – деятельность относительно гибкая и зачастую не принимающая категорических формулировок и жестких форм. Примером может послужить исключение из УПК РФ приложений – бланков уголовно-процессуальных документов.

Следует подчеркнуть, что когда в соответствии с законом необходимо вынесение письменного решения, в подавляющем большинстве случаев в правовых предписаниях отсутствуют положения, раскрывающие содержание процессуального решения; в основном говорится лишь о вынесении постановления. Так, если в ч. 2 ст. 146 УПК РФ подробно регламентировано, что должно быть указано в постановлении о возбуждении уголовного дела, то в ст. 148 УПК РФ относительно решения об отказе в возбуждении уголовного дела такие данные отсутствуют.

Содержание процессуального решения уже рассматривалось нами выше. Заметим лишь, что законность также означает, что при вынесении решения должны быть правильно применены нормы материального права (главным образом уголовного, но также и гражданского, трудового, административного и других отраслей).

Порядок принятия процессуального решения состоит из ряда процессуальных и организационных действий. Процессуальная часть включает в себя собственно принятие решения, его оформление, обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и иных лиц, а также обеспечение надзорного производства – направление копии постановления прокурору, ознакомление с решением участника, уведомление о принятом решении и др.

Процессуальный порядок принятия решения обусловлен нормами закона и характеризуется требованиями к субъекту, принимающему решение, и к процедуре принятия решения. Субъектом решения должно быть должностное лицо органа предварительного расследования, которому поручено проведение проверки сообщения о преступлении, или принявшее уголовное дело к своему производству; либо лицо, действующее на основании поручения субъекта, ведущего уголовный процесс (оперуполномоченный, участковый уполномоченный и т.д.). Кроме того, полномочия субъекта решения не должны быть ограничены или приостановлены – уголовное дело не должно быть у него изъято (например, для проверки), не должно быть приостановлено – в этом случае действуют правила ч. 3 ст. 209 УПК РФ, прекращено или закончено производством с составлением итогового процессуального акта. В случае принятия решения лицом на основании поручения субъекта проверки сообщения (производства предварительного расследования) пределы прав исполнителя ограничены поручением. Так, при поручении о производстве следственного действия исполнитель самостоятельно может определить дату и время проведения действия (если это возможно по поручению), его участников, тактику и другие аспекты проведения следственного действия.

Организационные действия предусмотрены ведомственными нормативными правовыми актами. Например, при возбуждении уголовного дела к организационным мероприятиям относятся регистрация решения о возбуждении уголовного дела в журнале учета уголовных дел, присвоение уголовному делу номера, заполнение и направление в статистиче-

ский орган карточек учета и других соответствующих документов и т.д. На стадии возбуждения уголовного дела в отдельных случаях организационные мероприятия приобретают особое значение, поскольку их производство влечет возникновение и изменение процессуальных отношений. В частности, ранее (глава 1 учебно-практического пособия) уже рассматривался порядок приема, регистрации и разрешения сообщения о преступлении, когда в соответствии с приказом МВД России от 29 августа 2014 года № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» проверку сообщения о преступлении дознаватель осуществляет по поручению руководителя территориального органа внутренних дел. Подобное поручение не закреплено в УПК РФ, однако дознаватель приобретает процессуальный статус субъекта проверки именно с момента получения поручения.

Анализ содержания положений УПК РФ (ч. 4 ст. 7, ст.ст. 91, 101, 181 и др. УПК РФ) подтверждает, что процессуальные решения должны быть обоснованными и мотивированными. Обоснованность – это требование наличия достаточных данных (фактических обстоятельств), указывающих на возможность (необходимость) принятия данного решения. Специфика стадии возбуждения уголовного дела и первоначального этапа расследования состоит в относительно небольшом объеме доказательственной информации, полученной дознавателем в соответствии с ч. 2 ст. 74 УПК РФ. В связи с этим одной из основных проблем принятия процессуальных решений на рассматриваемом этапе уголовного процесса является сложность в оценке доказательств, на основании которых они принимаются.

Часть 1 ст. 88 УПК РФ устанавливает правила оценки доказательств с позиции относимости, допустимости, достоверности, а всех собранных доказательств в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела. Достаточной является такая совокупность доказательств, в которой каждое из них отвечает требованиям относимости, допустимости и достоверности, и в целом они составляют необходимую основу для принятия законных и обоснованных процессуальных решений. Достаточная совокупность доказательств с высокой долей вероятности позволяет принять единственно возможное для определенного этапа процесса расследования промежуточное процессуальное решение, а также на основании установления всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания, законные и обоснованные итоговые процессуальные решения, определяющие судьбу расследования.

На стадии возбуждения уголовного дела и первоначальном этапе расследования мы наблюдаем несколько иную картину. Первый этап принятия решения в уголовно-процессуальной деятельности включает установление фактических обстоятельств путем доказывания по прави-

лам, предусмотренным уголовно-процессуальным законом. Закон устанавливает понятие доказательства и виды доказательств, которые могут быть использованы при принятии решения (ст. 74 УПК РФ); обстоятельства, подлежащие доказыванию (ст. 73 УПК РФ); принцип свободы оценки доказательств по внутреннему убеждению и правила их оценки (ст.ст. 17, 88 УПК РФ), а также иные правила собирания и проверки сведений для установления фактических оснований принятия того или иного решения. Последнее позволяет дознавателю при принятии процессуального решения основываться на информации непроцессуального характера.

В качестве примера можно привести ситуацию, когда на месте происшествия по результатам квартирного обхода и выявления очевидцев преступного события, бесед с пострадавшим и очевидцами события дознаватель принимает решение о получении объяснений (не является следственным действием, однако данные объяснения могут быть использованы в последующем в качестве доказательств, – ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ) или производстве следственных действий – освидетельствования, получения образцов для сравнительного исследования и др. Законом предусмотрены и иные случаи. Так, согласно пп. 1 и 2 ч. 1 ст. 91 УПК РФ решение о задержании лица по подозрению в совершении преступления может быть вынесено, когда это лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения, а также когда потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление. Решение о задержании здесь принимается при наличии минимума информации, носящей непроцессуальный характер (рапорты сотрудников полиции, пресекших преступление и проводивших задержание, объяснения пострадавшего, очевидцев и т.д.).

В трудах ученых-процессуалистов также подчеркивается специфика принятия процессуальных решений на различных этапах уголовного процесса. В частности, на стадии возбуждения уголовного дела имеются следующие особенности. Во-первых, из теоретических положений доказательственного права следует, что фактические данные могут иметь различную правовую природу (доказательства, оперативно-розыскная информация и др.). Во-вторых, законодатель, регулируя первоначальную стадию, не приводит формулировки оснований принятия решения в таком виде, как это сделано, например, для производства следственных действий, приостановления предварительного расследования и др. В-третьих, в нормах, касающихся института возбуждения уголовного дела, не содержатся требования к оформлению решений (исключение составляют только итоговые решения). В основе любого решения лежит информация. Этот вывод следует из анализа теории решений в уголовном судопроизводстве. Информация на начальной стадии уголовного процесса формируется благодаря поводам к возбуждению уголовного дела, а также средствам и методам, указанным в ст. 144 УПК РФ. Но для принятия итогового или промежуточного решения правоприменителю необхо-

димо основание. Информация в виде повода и основание для принятия решения взаимосвязаны. Кроме того, следователь, лицо, производящее дознание, живут в обществе, и на них, как и на других людей, распространяются неписанные нормы нравственного поведения. На правоприменителя всегда возлагается особая ответственность за законное и обоснованное процессуальное решение в целом и в стадии возбуждения уголовного дела в частности.

Рассмотренные положения с учетом специфики решаемых задач можно распространить на первоначальный этап расследования. Изложенное позволяет констатировать, что основания принятия решений на стадии возбуждения уголовного дела и первоначальном этапе расследования имеют комплексный характер, то есть содержат в себе совокупность элементов: 1) нормы уголовного и уголовно-процессуального права; 2) фактические данные и иная информация; 3) внутреннее убеждение; 4) нормы нравственности. Первый указывает на нормативные (или правовые) основания, второй – на информационные, третий – на психологические, четвертый – на этические. Данная совокупность, как правило, присутствует в любом решении, принимаемом на рассматриваемом этапе уголовного судопроизводства¹.

Подобный подход к обоснованности процессуального решения представляется вполне логичным. Можно заметить, что увеличивается вероятность принятия решения, не в полной мере соответствующего сложившейся ситуации. Однако здесь на первый план выходят рассмотренные выше психологические и этические аспекты принятия решения, в первую очередь, субъективная уверенность дознавателя в законности принятого процессуального решения.

Мотивированность тесно связана с обоснованностью и представляет собой требование указать обстоятельства, которые подтверждают законность и обоснованность принятия решения. В контексте сказанного выше мотивированность может проявляться как внешнее требование к оценке доказательств в их совокупности лишь при вынесении процессуального решения с составлением соответствующего документа. С другой стороны, мотив – это осознанное побуждение для определенного действия, которое, собственно, и формируется по мере того, как человек учитывает, оценивает, взвешивает обстоятельства, в которых он находится, и осознает цель, которая перед ним стоит; из отношения к ним и рождается мотив его конкретной содержательности, необходимой для реального жизненного действия. На наш взгляд, с субъективной стороны мотивированность означает формирование у дознавателя убеждения о необходимости принятия процессуального решения в данной ситуации и последующую реализацию процесса решения.

Грамотность процессуального решения – требование, не закрепленное в законе, однако продиктованное практикой. Это положение

¹ См.: Овсянников Ю.В. Указ. соч. С. 14-16.

означает соблюдение требований к составлению документа – как требований делопроизводства (наименование документа, лицо, его составившее, и т.д.), так и правил стилистики и правописания. Неверно поставленный или пропущенный знак препинания, неправильно написанное слово, неуместно использованное слово или словосочетание могут изменить суть процессуального решения до диаметрально противоположного. Это может повлечь нарушение прав и свобод участников судопроизводства, недостижение поставленных дознавателем целей и иные негативные последствия.

Процессуальные решения, выносимые на стадии возбуждения уголовного дела и первоначальном этапе расследования, можно разделить на группы. Критерий классификации разработан П.А. Лупинской¹. На стадии возбуждения уголовного дела решения подразделяются следующим образом:

1. Начальные:

- о поручении проведения предварительной проверки заявления, сообщения;
- производстве осмотра места происшествия;
- производстве осмотра документов, предметов, трупов, освидетельствования;
- получении образцов для сравнительного исследования;
- получении объяснений;
- получении справочной информации;
- проведении оперативно-розыскных мероприятий;
- об истребовании предметов;
- истребовании документов;
- о производстве документальных проверок, ревизий;
- назначении судебной экспертизы;
- производстве исследований документов, предметов, трупов.

2. Промежуточные:

- о передаче заявления или сообщения по подследственности, подсудности;
- решение мирового судьи о принятии жалобы к производству.

3. Итоговые:

- о возбуждении уголовного дела;
- об отказе в возбуждении уголовного дела.

На первоначальном этапе расследования решения могут быть следующими:

1. Направленные на получение доказательственной информации:

- о производстве следственных действий;
- проведении процессуальных действий;
- проведении оперативно-розыскных мероприятий.

¹ См.: Лупинская П.А. Указ. соч. С. 90-98.

2. Направленные на обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства:

- о признании потерпевшим;
- допуске защитника;
- привлечении законного представителя.

3. О применении мер уголовно-процессуального принуждения:

- о задержании лица по подозрению в совершении преступления;
- применении отдельных иных мер процессуального принуждения (обязательства о явке, привода).

4. Определяющие дальнейший ход уголовного дела (в том числе итоговые):

- о выделении уголовного дела или материала;
- передаче уголовного дела по подследственности;
- прекращении уголовного дела.

Производство проверочных действий на стадии возбуждения уголовного дела, а также следственных действий было подробно рассмотрено в предыдущих главах работы.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ

1

В дежурную часть Отдела полиции № 4 УМВД России по г. Тюмени поступило заявление от гр. Данилова о том, что вечером 10 марта 2016 г. по возвращении домой по адресу: г. Тюмень, ул. Горького, д. 37, он обнаружил пропажу своего велосипеда, находившегося в подъезде. Проверка заявления была поручена дознавателю Егорову.

Задание:

1. Определите задачи, стоящие перед дознавателем, и способы проверки заявления Данилова.
2. Составьте план первоочередных мероприятий.

2

В ходе проверки заявления гр. Богданова о причинении вреда здоровью дознаватель назначил судебно-медицинскую экспертизу пострадавшего. Узнав об этом, гражданин Вавилов, заподозренный в совершении данного преступления, заявил ходатайство об ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы.

Задание:

1. Примите решение по заявленному ходатайству.
2. Составьте необходимые процессуальные документы.

3

При проверке заявления гр. Алфимова о причинении вреда здоровью неизвестным лицом дознаватель установил, что телесные повреждения были причинены гр. Бочаровым. На основании этого дознавателем было принято решение о передаче материалов проверки по подсудности.

Задание:

Поясните, является ли решение обоснованным.

4

В дежурную часть Отдела полиции № 1 УМВД России по г. Тюмени поступило сообщение от сотрудников магазина «Магнит» о задержании неизвестного гражданина при попытке выкатить с территории парковки магазина тележки самообслуживания.

Задание:

1. Определите способы проверки сообщения.
2. Составьте план первоочередных мероприятий.

5

При получении объяснения по факту групповой драки и причинения вреда здоровью очевидец Жиряков, по его словам, не участвовавший в драке, заявил требование о присутствии при даче объяснения адвоката.

Задание:

1. Оцените законность требования Жирякова.
2. Примите решение, составьте алгоритм действий.

6

В дежурную часть Отдела полиции № 4 УМВД России по г. Тюмени обратилась гр. Зыкова с заявлением о том, что ее 17-летнего сына Зыкова Антона вечером 16 марта 2016 г. при возвращении домой из техникума избил 20-летний Виноградов, живущий в их дворе. При проверке выяснилось, что Зыкову был причинен легкий вред здоровью, не повлекший утраты трудоспособности.

Задание:

1. Примите решение.
2. Составьте необходимые процессуальные документы.

7

При проверке заявления гр. Петрова о краже велосипеда дознаватель Искаков установил, что велосипед был украден со двора частного дома Петрова, кражу совершила нигде не работающая Лысова. Велосипед был обнаружен у Лысовой во дворе дома, изъят. В объяснении Лысова призналась в краже, сказав, что велосипед она хотела продать, а деньги использовать на личные нужды. Стоимость велосипеда составляет 890 руб.

Задание:

1. Примите решение по результатам проверки.
2. Составьте необходимые процессуальные документы.

8

При проверке сообщения о причинении легкого вреда здоровью, не повлекшего утрату трудоспособности, выяснилось, что данное деяние совершил (с его слов) Мягков, 2000 года рождения. Данные о личности Мягкова дознавателю получить не удалось, документы, устанавливающие личность Мягкова, отсутствовали.

Задание:

1. Примите решение.
2. Составьте алгоритм действий дознавателя.

9

2 января 2016 года около 15 часов произошел пожар в жилом доме № 53 по ул. 2-я Подгорная в с. Заводопетровское Ялutorовского района. В результате пожара поврежден изнутри жилой дом, надворные постройки, а также надворные постройки по адресу: ул. 2-я Подгорная, д. 55. С места происшествия изъяты самодельный обогреватель, электроциток, фрагмент медного провода с оплавлениями.

Задание:

1. Определите, какие экспертизы можно назначить в данном случае.
2. Составьте перечень вопросов на эти экспертизы.
3. Перечислите материалы (объекты), представляемые на каждую из этих экспертиз.

10

При назначении почерковедческой экспертизы подписи, выполненной на документе, возникла необходимость предоставления в распоряжение эксперта образцов почерка подозреваемого.

Задание:

1. Определите, в рамках какого следственного действия должны быть получены образцы почерка.
2. Составьте протокол соответствующего следственного действия.

11

При расследовании уголовного дела о причинении вреда здоровью гр. Козловой дознаватель решил произвести освидетельствование подозреваемого с целью: 1) обнаружения на его теле повреждений от ногтей сопротивлявшейся потерпевшей; 2) изъятия его подногтевого содержимого в качестве образцов для сравнительного исследования.

Задание:

Оцените правильность решения дознавателя.

12

Шофер Родионов И.Ф., следуя с повышенной скоростью на машине ЗИЛ, государственный номер К213ОА, по направлению к с. Луговое Тюменского района, сбил гражданина Ларина. Родионов, воспользовавшись отсутствием свидетелей на месте происшествия, не оказал помощь потерпевшему и скрылся.

При осмотре места происшествия на снежном покрове шоссе были обнаружены следы протектора автомобиля. Рельеф рисунка напоми-

нал ромбики, расположенные по длине. С внешней стороны края ромбиков не имели четких границ. Размеры ромбиков – 3х4 см.

В тот же день в с. Каменка работники ГИБДД остановили машину ЗИЛ, государственный номер К213ОА, которой управлял шофер Родионов. На правом борту машины были обнаружены пятна, похожие по цвету на кровь, и восемь коротких седых волос с частицами кожи человека. При сравнении протектора колес машины с рисунком следа, отображенного на фотоснимке, было установлено сходство по форме ромбиков. Родионов не смог дать объяснение факту появления обнаруженных на борту его автомашины следов.

Задание:

1. Изучите предложенную фабулу и ответьте на вопрос: должна ли в данном случае быть назначена судебная экспертиза?
2. Если вопрос будет решен положительно, определите род (вид) судебной экспертизы.
3. Укажите, какие объекты следует предоставить для ее проведения.
4. Сформулируйте вопросы на ее разрешение.

13

Дознавателем Шведовой было вынесено постановление о производстве освидетельствования подозреваемого Николаева с целью обнаружения у него на теле татуировок, которые запомнила потерпевшая. Освидетельствование было произведено самой Шведовой в присутствии специалиста, который по заданию дознавателя сфотографировал татуировки, обнаруженные на торсе и бедре подозреваемого.

Задание:

Оцените правомерность действий дознавателя.

14

В ходе осмотра места происшествия по факту кражи служебно-розыскная собака привела к дому Саина. На требование открыть дверь и впустить сотрудников полиции Саин ответил отказом.

Задание:

1. Примите решение.
2. Укажите основания и мотивы проведения действий.
3. Составьте необходимые процессуальные документы.

15

Кузьмин счел неверным принятое по его заявлению о преступлении решение дознавателя Никифорова об отказе в возбуждении уголовного дела. В связи с этим им были подготовлены две жалобы с требованием

об отмене данного решения дознавателя как необоснованного на имя начальника подразделения дознания и председателя областного суда. Обе жалобы Кузьмин вручил дознавателю Никифорову, вынесшему ранее обжалуемое решение. Никифоров отказался принять жалобы и пояснил, что Кузьмин может идти с одной из жалоб лично к начальнику подразделения дознания, а вторую «можно выкинуть в мусорное ведро», поскольку разрешение указанных вопросов к компетенции суда не относится.

Задание:

1. Проанализируйте указанную ситуацию и поясните, соответствуют ли действия и решения заявителя Кузьмина и дознавателя Никифорова уголовно-процессуальному законодательству.

2. Укажите полномочия суда на стадии возбуждения уголовного дела (в том числе на этапе проверки сообщения о преступлении).

16

В Отдел полиции № 6 УМВД России по г. Тюмени обратился гр. Яковлев с заявлением о краже принадлежащего ему мобильного телефона. Дежурный по Отделу полиции № 6 Куванов из устного опроса Яковлева узнал, что тот обнаружил пропажу телефона, находившегося в кармане куртки, в которую он был одет, еще вчера и решил, что телефон был у него похищен. Обращаться в правоохранительные органы сразу после обнаружения утраты телефона он не стал, так как сомневался, стоит ли ему тратить время на подачу заявления и «общение» с сотрудниками полиции.

С учетом полученной информации дежурный предложил пострадавшему пойти домой и еще раз подумать, действительно ли он желает длительный период времени «общаться» с сотрудниками полиции и принимать участие в следственных и процессуальных действиях. Кроме того, дежурный по Отделу полиции № 6 Куванов объяснил Яковлеву, что заявление и свое объяснение по данному факту можно подать в электронном виде на адрес Отдела полиции № 6 УМВД России по г. Тюмени, и в этом случае никуда больше ходить не нужно.

Рассмотрев доводы дежурного, Яковлев забрал свое заявление, решив направить его по электронной почте, и ушел домой.

Задание:

1. Оцените правомерность действий дежурного.

2. Поясните порядок приема и рассмотрения «электронного» заявления.

17

Проверяя сообщение о нарушении правил оборота наркотических средств (ст. 228 УК РФ), дознаватель Глазкова обратилась к начальнику подразделения дознания Игнатьеву с ходатайством о продлении сро-

ка проверки данного сообщения до 7 суток, обосновав это тем, что несколько дней работала по другому, более важному материалу. Игнатьев продлил срок до 7 суток и дал дознавателю устное указание о необходимости принятия по этому сообщению решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Задание:

Оцените правомерность действий и решений дознавателя и начальника подразделения дознания.

18

Между Морозовым и его приемным сыном Синяковым возникла ссора, в ходе которой Синяков дважды ударил отца кулаком в лицо. Морозов обратился в травмпункт. Проверяя сообщение из больницы, дознаватель установил достаточные фактические данные, указывающие на наличие в действиях Синякова признаков преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ. Пострадавший просил не привлекать сына к уголовной ответственности. Дознаватель отказал в возбуждении уголовного дела. Спустя три дня после вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела Морозов обратился с заявлением, в котором написал, что сын не сделал для себя соответствующих выводов, не оценил отцовскую доброту и попросил привлечь сына к уголовной ответственности за причиненный вред.

Задание:

1. Оцените действия дознавателя и пострадавшего.
2. Как следует поступить в данной ситуации?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог, следует отметить, что в учебно-практическом пособии все значимые аспекты деятельности дознавателя на этапе возбуждения уголовного дела и первоначальном этапе расследования рассмотреть достаточно сложно, так как деятельность правоприменителей постоянно порождает какие-то новые ситуации проблемного характера. Кроме того, меняется законодательство, регламентирующее деятельность дознавателя, связанную с проверкой сообщения о преступлении и первоначальным этапом расследования. Данные обстоятельства, несомненно, свидетельствуют о необходимости переосмысления и пересмотра отдельных высказанных предложений и рекомендаций в дальнейшем.

Тем не менее многие из них отражают сложившуюся правоприменительную практику, поддержанную и обоснованную с точки зрения науки. При подготовке пособия во внимание принимались как различные точки зрения ученых, обозначенные в литературе, так и доводы сотрудников правоохранительных органов, высказанные в рамках различных совещаний, научно-практических конференций.

Надеемся, что данное издание будет полезно для дознавателей и других сотрудников правоохранительных органов, адъюнктов, курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД России, научных работников, преподавателей, аспирантов, студентов высших учебных заведений юридического профиля. Знание особенностей этапа возбуждения уголовного дела и первоначального этапа расследования позволит им успешно решать поставленные задачи, принимать законные и обоснованные решения.

Однако необходимо оговориться, что для успешной правоприменительной деятельности и совершенствования полученных знаний необходимо постоянно отслеживать изменения норм, регулирующих данную деятельность. Только в этом случае дальнейшее применение на практике полученных знаний позволит избежать ошибок.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 22 нояб. 2001 г. № 174-ФЗ: ред. от 5 мая 2014 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921; 2014. № 19. Ст. 2335.
3. О полиции: федер. закон от 7 февр. 2011 г. № 3-ФЗ: ред. от 3 февр. 2014 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 7. Ст. 900; 2014. № 6. Ст. 566.
4. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон от 12 авг. 1995 г. № 144-ФЗ: ред. от 5 мая 2014 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1995. № 33; 2014. № 19. Ст. 2335.
5. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 23. Ст. 2291.
6. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 // Рос. газ. 2005. 30 авг.
7. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от 29 авг. 2014 г. № 736 // Рос. газ. 2014. 14 нояб.
8. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: приказ МВД России от 27 сент. 2013 г. № 776 // Рос. газ. 2013. 13 дек.

Основная литература

1. Анненков С.И., Анненкова Т.С. Обстановка совершения преступления: процессуальные и криминалистические проблемы исследования: монография. М.: Юрлитинформ, 2013. 200 с.
2. Баев О.Я. Тактика следственных действий: учеб. пособие. М.: Юрлитинформ, 2013. 456 с.
3. Марковичева Е.В., Васюков В.Ф. Проблемные вопросы возбуждения уголовных дел на современном этапе: монография. М.: Проспект, 2016. 80 с.

4. Маслов И.В. Уголовно-процессуальные сроки в досудебном производстве: монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. 240 с.

5. Основы деятельности дознавателей органов внутренних дел на первоначальном этапе расследования преступлений: учеб. наглядное пособие / Н.В. Кривошеков [и др.]. Тюмень: ТИПК МВД России, 2015. 124 с.

6. Чернова С.С., Паутова Т.А. Проверка сообщения о преступлении: учеб.-практ. пособие. Тюмень: Московский ин-т государственного управления и права (филиал в Тюменской области), 2015. 50 с.

Дополнительная литература

1. Белкин А.Р. Осмотр и освидетельствование как следственные действия: проблемы законодательной регламентации // Уголовное судопроизводство. 2015. № 2. С. 15-22.

2. Болдырев А.С. Основные понятия теории принятия решений // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2013. № 1. С. 87-91.

3. Бондарева М.В., Кузнецов А.А., Трайзе А.А. Проблема назначения производства судебных экспертиз до возбуждения уголовного дела // Законодательство. 2013. № 9. С. 68-71.

4. Булгаков В.Г. Возможности получения криминалистически значимой информации о динамических признаках человека при производстве освидетельствования // Российский следователь. 2013. № 7. С. 2-3.

5. Быков В.М. Новый закон о порядке рассмотрения следователем и дознавателем сообщения о преступлении // Российская юстиция. 2013. № 5. С. 24-30.

6. Волобуев А.Ф., Федорова О.Ф. Роль этапов расследования в структурировании частных криминалистических методик // Российский следователь. 2013. № 6. С. 2-4.

7. Зажицкий В.И. Дополнения к ст. 144 Уголовно-процессуального кодекса РФ: плюсы и минусы // Российская юстиция. 2013. № 11. С. 28-31.

8. Кривошеков Н.В. Способы проверки заявлений и сообщений о преступлениях // Проблемы борьбы с преступностью: российский и международный опыт: сб. науч. тр. Вып. 5. Волгоград: ВА МВД России, 2014. С. 87-92.

9. Кривошеков Н.В. Определение подследственности при рассмотрении сообщения и расследовании уголовных дел о «телефонных мошенничествах» // Концепт. 2014. Т. 20. № 2. С. 2821-2825.

10. Кривошеков Н.В. Истребование документов и предметов как способ проверки сообщения о преступлении // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2015. № 13-1. С. 191-193.

11. Кривошеков Н.В. Получение объяснений на стадии возбуждения уголовного дела // Тенденции развития уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации: сб. науч. тр. / под ред. О.А. Зелениной. Екатеринбург: УрЮИ МВД России, 2015. С. 27-33.

12. Кузнецов В.А., Пилякин М.И. Освидетельствование: де-юре и де-факто // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 10. С. 95-98.

13. Латыпова М.Г. Актуальные проблемы при осмотре места происшествия // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2013. № 2. С. 29-33.

14. Макарьин А.А., Ялышев С.А. Проблемы производства освидетельствования при расследовании преступлений // Российский следователь. 2013. № 23. С. 6-10.

15. Маслов И.В., Шапков С.А. Применение технических средств фиксации осмотра места происшествия, производимого без участия понятых // Уголовный процесс. 2014. № 1. С. 23-29.

16. Муллахметова Н.Е. Учет мнения и получение согласия потерпевшего при принятии процессуальных решений // Российский юридический журнал. 2013. № 1. С. 113-119.

17. Паутова Т.А. Взаимодействие органов предварительного расследования как фактор эффективности раскрытия и расследования преступлений коррупционной направленности: материалы международной научно-практической конференции (Москва, 23 октября 2014 года). М.: Акад. Следственного комитета Российской Федерации, 2014. С. 425-427.

18. Паутова Т.А. Особенности производства отдельных следственных и процессуальных действий по преступлениям имущественной направленности на стадии возбуждения уголовного дела. Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 21 марта 2014 года): в 2 ч. Ч. 1. М.: Акад. Следственного комитета Российской Федерации, 2014. С. 291-294.

19. Паутова Т.А. Отдельные вопросы взаимодействия дознавателей с участковыми уполномоченными полиции на стадии предварительного расследования // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2015. № 4. С. 86-90

20. Попова О.А. Проблемные вопросы производства отдельных процессуальных действий в стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Воронежского института МВД России. 2013. № 4. С. 45-49.

21. Протопопов А.Л. Проблемы освидетельствования // Вестник криминалистики. 2013. № 2. С. 92-100.

22. Прометов С.В. Особенности участия лица, задержанного с личным, при производстве осмотра места происшествия // Уголовный процесс. 2013. № 2. С. 38-41.

23. Россинский С.Б. Освидетельствование как невербальное следственное действие // Российская юстиция. 2014. № 12. С. 26-29.

24. Сахарова Е.Г. Установление события преступления, связанного с причинением вреда здоровью // Современный взгляд на будущее науки: сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. А.А. Сукиасян. Уфа, 2015. С. 193-195.

25. Сахарова Е.Г. Ошибки и недостатки, допускаемые при производстве осмотра места происшествия // Следственная деятельность: прошлое, настоящее, будущее: сб. ст. по материалам междунар. науч.-практ. конф., посвященной 90-летию со дня рождения профессора В.А. Дубровного (г. Саратов, 10 ноября 2015 г.). Саратов: Саратовская гос. юрид. акад., 2015. С. 277-282.

26. Сахарова Е.Г. Производство отдельных следственных действий как способ собирания доказательств по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 201 УК РФ // Концепт. 2016. Т. 15. С. 2206-2210.

27. Соловьев К.А. Особенности фотосъёмки места незаконной рубки леса // Наука и современность: сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. А.А. Сукиасян. Уфа, 2015. С. 199-202.

28. Халиков А.Н. Собираание доказательств в ходе проверки сообщения о преступлении // Законность. 2013. № 12. С. 54-57.

29. Цховребова И.А. Новые процессуальные средства проверки событий о преступлении: что изменилось? // Российский следователь. 2013. № 21. С. 22-24.

30. Чабукиани О.А. Получение объяснения в ходе первоначальной проверки сообщений о преступлении // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2013. № 3 (59). С. 75-81.

31. Чернова С.С. Некоторые проблемы производства следственных действий на этапе проверки сообщения о преступлении // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 21 марта 2014 г.): в 2 ч. Ч. 1. М.: Акад. Следственного комитета РФ, 2014. С. 361-365.

32. Чернова С.С. Есть ли жизнь после смерти в уголовном процессе // Концепт. 2015. Т. 13. С. 916-920.

33. Чернова С.С. Особенности производства отдельных процессуальных действий при расследовании преступлений, связанных с нарушением требований пожарной безопасности // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра: сб. науч. тр. Иркутск: Восточно-Сибирский ин-т МВД России, 2015. С. 212-222.

34. Чернова С.С. Принятие органом дознания решения в порядке, предусмотренном ст. 145 УПК РФ // Деятельность правоохранительных органов по обеспечению законности и правопорядка в Азиатско-Тихоокеанском регионе: проблемы и перспективы: сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. (Хабаровск, 14 мая 2015 г.). Хабаровск: ДВЮИ МВД России, 2015. С. 146-149.

35. Чернова С.С. Неотложные следственные действия: уголовно-процессуальное и криминалистическое значение // Деятельность право-

охранительных органов в современных условиях: сб. материалов XXI междунар. науч.-практ. конф. Иркутск, 2016. С. 286-289.

36. Шашин Д.Г., Коршунов А.В. Некоторые проблемные аспекты производства проверки сообщений о преступлениях // Эксперт-криминалист. 2014. № 1. С. 16-19.

37. Шипунова О.В. Исчисление сроков проверки сообщения о преступлении и порядок их продления // Концепт. 2015. Т. 13. С. 4256-4260.

38. Шипунова О.В. Какие сутки считать первыми? (на примере анализа части 1 статьи 144 УПК РФ) // Новое слово в науке: перспективы развития. 2015. № 3. С. 346-348.

39. Шипунова О.В. Специфика принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела // Концепт. 2016. Т. 15. С. 2381-2385.

40. Янин С.А., Янина Т.Н. Об использовании специальных знаний в процессе раскрытия и расследования преступлений // Актуальные проблемы предварительного расследования: сб. науч. ст. междунар. науч.-практ. конф. (Волгоград, 28-29 ноября 2013 г.). Волгоград, 2013. С. 256-263.

Учебное издание

Кривошеков Николай Витальевич,
Соболевская Светлана Иосифовна,
Сахарова Евгения Григорьевна и др.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ДОЗНАВАТЕЛЯ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
НА ЭТАПЕ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА
И ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

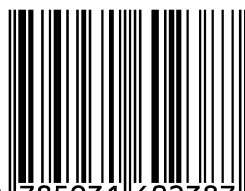
Учебно-практическое пособие

Корректурa и редактирование *Е.В. Карнаухова*
Верстка и техническое редактирование *Е.К. Булатова*
Тиражирование *Г.А. Щукина*

Подписано в печать 27.10.2016. Формат 60х84/16.
Усл. п. л. 6,2. Уч.-изд. л. 6,3. Заказ № 104.
Тираж 200 экз. Цена свободная.

Научно-исследовательский и редакционно-издательский отдел
Тюменского института повышения
квалификации сотрудников МВД России
625049, г. Тюмень, ул. Амурская, 75.

ISBN 978-5-93160-238-7



9 785931 602387