

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Омская академия

Н. П. Ефремова

**ИСЧИСЛЕНИЕ И ПРОДЛЕНИЕ СРОКОВ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ**

Учебно-практическое пособие

Омск
ОМА МВД России
2016

УДК 343.1
ББК 67.629.372я73
Е 92

Рецензенты:

Начальник Следственного управления УМВД России
по Омской области *Л. Н. Аксенова*;
кандидат педагогических наук *Д. Р. Майданов*
(Казанский юридический институт МВД России)

Ефремова, Н. П.

Е 92 Исчисление и продление сроков предварительного расследования : учеб.-практ. пособие. — Омск : Омская академия МВД России, 2016. — 92 с.
ISBN 978-5-88651-644-9

В пособии на основе норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, решений Конституционного Суда Российской Федерации, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, юридической литературы, правоприменительной практики рассматриваются проблемные вопросы исчисления и продления сроков предварительного расследования. Анализируются моменты начала и окончания предварительного расследования, а также основания и порядок его продления.

Учебно-практическое пособие адресовано курсантам и слушателям образовательных организаций МВД России.

УДК 343.1
ББК 67.629.372я73

ISBN 978-5-88651-644-9

© Омская академия МВД России, 2016

ВВЕДЕНИЕ

Обращение к теме исчисления и продления сроков предварительного следствия и дознания вызвано двумя причинами. Первая — это потребность практики, вторая — необходимость осмысления современных тенденций развития уголовно-процессуального законодательства в части продления (установления) сроков следствия и дознания. С момента принятия УПК РФ издано более 10 федеральных законов, изменивших порядок исчисления и продления (установления) сроков следствия и дознания. Многократно вопросы продления сроков расследования становились предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ.

В главу 2 «Принципы уголовного судопроизводства» Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 69-ФЗ¹ введена ст. 6¹ «Разумный срок уголовного судопроизводства», а Федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 273-ФЗ² — дополнительная ч. 3¹ в ст. 6¹ УПК РФ. Новые положения закона, в частности, указывают, что при определении разумного срока досудебного производства учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, достаточность и эффективность действий прокурора, руководителя следственного органа, следователя, дознавателя, руководителя подразделения дознания, а также общая продолжительность досудебного производства. Причем обстоятельства, связанные с организацией работы органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, не могут приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумных сроков.

¹ *О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»* : федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 69-ФЗ // Рос. газета. 2010. 4 мая.

² *О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и отдельные законодательные акты Российской Федерации* : федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 273-ФЗ // Там же. 2014. 30 июля.

В последние годы в институте продления (установления) срока расследования, длительное время сохранявшем стабильность, появились новые аспекты, по ряду положений принципиально изменились подходы к исчислению и продлению сроков расследования. Законодательные новеллы связаны с различными факторами. Среди них реорганизация надзорных полномочий прокуратуры, усиление позиций ведомственного контроля и, как результат, детальная регламентация отношений прокурора, руководителя следственного органа и следователя, а также дознавателя в ситуациях, традиционно влекущих установление срока. Новые отношения руководителя следственного органа и следователя более формализуются, что делает руководителя следственного органа и следователя самостоятельными субъектами при процедуре продления срока следствия. Стало возможным установление срока по ходатайству следователя или дознавателя.

В УПК РФ отсутствуют какие-либо предписания в части исчисления срока при возвращении дела следователю руководителем следственного органа.

Изменилась трактовка непосредственного исчисления срока расследования. По-иному трактуется начальный момент установленного срока, на законодательном уровне не определен начальный момент исчисления сроков следствия и дознания сутками. Если ранее в срок досудебного производства не включалось время, когда производство по делу было приостановлено или находилось в суде, то в соответствии с современным регулированием в срок расследования, кроме обозначенного, не включается время на обжалование решения прокурора о возвращении дела для дополнительного расследования, а также период с момента возвращения дела прокурором до поступления дела следователю (дознавателю) и др.

В эпоху действия УПК РСФСР и на начальном этапе действия УПК РФ сроки следствия и дознания «стыковались», время передачи дела от прокурора к следователю, от руководителя следственного органа к следователю и т. д. включалось в срок следствия. По действующему закону и сложившейся практике срок начинает учитываться с момента поступления дела следователю (дознавателю). В связи с этим порой значительные промежутки времени не включаются в срок следствия.

Многие поколения следователей привыкли к тому, что срок следствия составляет 2 месяца, и если он до направления дела прокурору с обвинительным заключением не использован в полной мере, то при возвращении дела прокурором для дополнительного расследования

им можно воспользоваться. Не сразу следователи приняли иную трактовку закона, поскольку расследование порой заканчивается в сроки от 7 до 30 дней.

Можно воспринимать исчисление срока расследования как некие математические расчеты, и, с одной стороны, это так, но с другой — сроки, порядок их исчисления и продления установлены в законе, их соблюдение — гарантия законности целого ряда решений следователя и дознавателя. Получение доказательств с нарушением срока следствия или дознания влечет признание их недопустимыми.

Исчисление срока по уголовным делам невозможно осуществить только прямыми предписаниями закона: сложно движение уголовного дела, возможно его неоднократное возвращение для дополнительного расследования, приостановление производства, соединение и выделение уголовных дел, начало производства в форме дознания и, соответственно, исчисление срока дознания в сутках, а дальнейшее продление срока при передаче в орган следствия — в месяцах. Многие проблемы, связанные с продлением сроков следствия и дознания, решаются в соответствии с ведомственным регулированием.

Как свидетельствуют обзоры Следственного департамента МВД России, следственных управлений по субъектам Федерации, анализ изученных постановлений о продлении срока расследования, ошибки, допускаемые следователями и дознавателями при исчислении сроков следствия и дознания, достаточно распространены.

В пособии основное внимание уделено анализу действующего законодательства, определены подходы к исчислению сроков расследования в различных ситуациях.

§ 1. Начало, окончание и иные общие положения исчисления и продления срока предварительного расследования

Определение срока следствия, равно как и дознания, связано с календарными датами. При исчислении сроков предварительного следствия и дознания важно знать начальный момент, с которого исчисляется срок, и момент, когда он заканчивается. Именно на учете этих моментов сделан акцент в общих положениях об исчислении сроков в уголовном судопроизводстве.

Сравнивая понятия «течение» и «исчисление» срока, следует обратить внимание, что *течение срока* следствия или дознания начинается, как только принято решение о возбуждении уголовного дела, например, 16 апреля 2015 г. в 14 час. 30 мин. (16 апреля 2015 г. в 14 час. 30 мин. часы, минуты, дни срока начали отсчет). Но для *исчисления срока* УПК РФ установлены процедурные правила, при этом начальные моменты течения и исчисления срока могут не совпадать. Так, при исчислении срока месяцами не принимаются во внимание тот час и те сутки, которыми начинается течение срока. Допускается перенос даты окончания срока. Несовпадение течения и исчисления срока многие ученые отмечают как одно из важнейших и значимых принципиальных положений исчисления сроков в уголовном процессе¹.

Следует отметить, что начальный момент исчисления срока может быть указан в законе. Начальный момент срока предварительного следствия определен в ч. 2 ст. 162 УПК РФ: «В срок... следствия включается время со дня возбуждения уголовного дела...»; начальный момент срока дознания определен в ч. 3 ст. 223 УПК РФ: «Дознание производится в течение 30 суток со дня возбуждения уголовного дела». Дата и время воз-

¹ Гуляев А. П. Процессуальные сроки в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. М., 1976. С. 18 ; Якунов Р. Х. Уголовно-процессуальные сроки в досудебных стадиях : учеб. пособие. Горький, 1979. С. 25 ; Есина А. С. Комментарий к ст. ст. 128–131 главы 17 УПК РФ. Процессуальные сроки. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

буждения уголовного дела указываются в постановлении о возбуждении уголовного дела (п. 1 ч. 2 ст. 146 УПК РФ).

Вместе с тем при исчислении срока следствия или дознания должны соблюдаться общие правила исчисления сроков, установленные ст. 128 УПК РФ, и специальные, которые определены собственно для сроков следствия и дознания.

Общий порядок исчисления процессуальных сроков устанавливается ст. ст. 128 и 129 УПК РФ. Положения, изложенные в ст. 128 УПК РФ, применяются на всех стадиях и для всех решений и действий в уголовном судопроизводстве, если иное не оговорено в специальной норме.

Сроки исчисляются часами, сутками, месяцами. Срок, исчисляемый сутками, истекает в 24 час. последних суток. Срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца, а если этот месяц не имеет соответствующего числа, то срок оканчивается в последние сутки этого месяца. Если окончание срока приходится на нерабочий день, то последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день.

Признано, что при исчислении сроков нерабочим днем считается лишь общепринятый нерабочий день (субботний, воскресный и праздничный). Это может быть и не один день, а несколько.

При исчислении сроков месяцами не принимаются во внимание тот час и те сутки, которыми начинается течение срока.

Приведем примеры.

1. Уголовное дело возбуждено 21 марта 2015 г. в 16 час. 20 мин., двухмесячный срок истекает 21 мая 2015 г. в конце суток, т. е. срок истекает в соответствующее число (21 марта – 21 мая) последнего месяца в 24 час. 00 мин. Соответственно, в течение рабочего дня 21 мая по результатам расследования должно быть принято одно из итоговых решений (о прекращении уголовного дела или направлении прокурору с обвинительным заключением) либо о приостановлении предварительного следствия или о продлении срока следствия.

2. Уголовное дело возбуждено 28 февраля 2015 г. в 10 час. 00 мин., срок следствия по делу истекает в 24 час. 00 мин. 28 апреля 2015 г., но не 30 апреля 2015 г. (так как срок истекает в соответствующее число последнего месяца, т. е. 28 апреля 2015 г.).

3. Уголовное дело возбуждено 31 декабря 2014 г. в 23 час. 00 мин. Двухмесячный срок следствия по делу истекает 28 февраля 2015 г. — в последние сутки февраля.

4. Уголовное дело возбуждено 3 марта 2016 г. в 10 час. 00 мин. Соответствующее число последнего месяца 3 мая 2016 г. (вторник). В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2015 г. 3 мая (вторник) объявлен выходным днем за субботу 2 января, следовательно, срок истекает 4 мая 2016 г.

Кроме того, нужно иметь в виду, что срок следствия и дознания может быть прерван приостановлением производства по уголовному делу.

В УПК РФ четко определено, когда истекает срок, исчисляемый сутками и месяцами. Что же касается начального момента исчисления срока, он установлен лишь для исчисления срока месяцами. Какой день считать первым днем срока, исчисляемого сутками, в действующем УПК не указано.

Это вызывает множество вопросов практических работников. Наиболее часто задается вопрос, учитывается ли первый день срока, определенного в законе сутками, например, при исчислении срока проверки заявлений и сообщений о преступлениях, срока задержания, срока предъявления обвинения подозреваемому, в отношении которого избрана мера пресечения, срока обжалования или срока рассмотрения жалобы и т. д. Нас интересует этот вопрос для правильного исчисления срока дознания и предварительного следствия.

Срок следствия по общему правилу, установленному УПК РФ, определяется месяцами (срок предварительного следствия не превышает 2 месяцев со дня возбуждения уголовного дела, может быть продлен до 3 месяцев и т. д.); первоначальный срок дознания — сутками. При продлении (установлении) срока следствия время, на которое продлевается срок, также может быть определено в сутках. Например, в постановлении указано, что срок продлен до 3 месяцев 10 суток; срок установлен на 2 суток.

В практической деятельности следственных органов установление срока следствия на 1, 2, 3 суток при возобновлении производства по ранее приостановленному уголовному делу — явление довольно распространенное. Немало примеров, когда по делу до десяти и более раз отменено решение о приостановлении предварительного следствия, после чего неоднократно устанавливался срок следствия, а в последующем срок продлен на общих основаниях. В такой ситуации необходимо установить, какой срок следствия уже использован. Неправильное толкование общих положений о порядке исчисления срока, закрепленных ст. 128 УПК РФ, может привести к нарушениям УПК, неверному определению субъекта продления и даты истечения срока следствия или дознания.

Следователем ОРОПД СЭ СЧ по РОПД УМВД России по Омской области по уголовному делу о хищении банковских средств на сумму более 70 млн рублей решения о продлении (в том числе установлении) срока следствия принимались 17 раз, причем более 10 фактов установления срока следствия по отмененным постановлениям о приостановлении предварительного следствия ввиду неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Обращает на себя внимание, что сроки устанавливались на 4, 5, 15 суток, каждый раз производство вновь приостанавливалось, и опять постановление отменялось. По существу, установленные сроки не предоставляли возможности для полного расследования дела. После очередной отмены постановления о приостановлении производства по делу следователь возбудил ходатайство о продлении срока следствия по уголовному делу до 15 месяцев, т. е. до 19 мая 2013 г. При рассмотрении этого ходатайства вскрылись ошибки при исчислении срока, обусловленные тем, что в срок следствия не были включены первые сутки течения срока².

Положения ст. 128 УПК РФ в части регламентации срока, исчисляемого сутками, неоднократно являлись предметом исследования в решениях Конституционного Суда Российской Федерации. В ряде запросов в Конституционный Суд выражено мнение заявителей, что ст. 128 УПК РФ, не указывая, какими сутками начинается течение срока при исчислении срока сутками, нарушает их права, гарантированные Конституцией³. В определениях Конституционного Суда РФ отмечено, что в за-

² *Архив Следственного управления УМВД России по Омской области. Уголовное дело № 354047 за 2013 г.*

³ *Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Антонова Петра Михайловича на нарушение его конституционных прав статьей 128 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2011 г. № 286-О-О // Судебная система Российской Федерации : электронная библиотека. URL: http://sudbiblioteka.ru/ks/docdelo_ks/konstitut_big_10120.htm (дата обращения: 25.08.2016) ; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ча Вячеслава Герасимовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 128 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июня 2006 г. № 222-О // Там же. URL: http://sudbiblioteka.ru/ks/docdelo_ks/konstitut_big_3893.htm (дата обращения: 25.08.2016) ; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Окунева Максима Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями статей 10, 109 и 128 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2009 г. № 1178-О-О. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».*

просах фактически ставится вопрос не о проверке конституционности законодательных норм, а об оценке законности и обоснованности правоприменительных решений. Во всяком случае очевидно, что часть первая ст. 128 УПК РФ нуждается в комментарии.

Статья 103 УПК РСФСР содержала положение, по которому при исчислении сроков не принимались в расчет час и сутки, которыми начинается течение сроков. В УПК РФ аналогичного положения нет. В связи с этим для современного правоприменения весьма важно определить, включаются ли в срок те сутки, которыми начинается течение срока.

Р. Х. Якупов, исследуя уголовно-процессуальные сроки по УПК РСФСР и, в частности, начальный момент исчисления срока, сформулировал следующее положение: «Начальный момент течения процессуального срока (по общему правилу) совпадает с моментом возникновения уголовно-процессуальных отношений, для урегулирования которых он установлен. Период возникновения юридического факта (сложного юридического состава), влекущего возникновение соответствующего уголовно-процессуального отношения, не включается в процессуальный срок. По времени конечный момент этого периода знаменует начало срока»⁴.

В современной литературе на этот счет высказываются мнения, в той или иной мере повторяющие позиции классической литературы: первым днем срока следует считать тот день, когда произошел юридически значимый факт, влекущий начало уголовно-процессуальных отношений⁵; сроки, исчисляемые сутками, необходимо исчислять с момента начала их фактического течения⁶; при исчислении срока сутками учитывается та часть суток, которая следует за юридическим фактом, влекущим начало течения срока⁷.

Высказываются и более категоричные мнения. Так, О. А. Анашкин считает, что «при исчислении срока не принимается в расчет тот час или сутки, которыми начинается течение срока», т. е. им, по существу, воспроизводится норма УПК РСФСР⁸. Б. Т. Безлепкин подтверждает это

⁴ Якупов Р. Х. Указ. соч. С. 27.

⁵ Есина А. С. Указ. соч.

⁶ Гельмель В. Я., Петухов Е. Н., Синкин К. А. Исчисление процессуальных сроков в досудебном производстве : учеб. пособие. Барнаул, 2007. С. 6.

⁷ Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / под общ. ред. проф. А. В. Смирнова. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2007. С. 378.

⁸ Анашкин О. А. Сроки в уголовном процессе. М., 2006. С. 13.

на таком примере. Согласно ч. 10 ст. 108 УПК РФ постановление судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу может быть обжаловано в вышестоящий суд в течение 3 суток со дня его вынесения. Значит, если вышеупомянутое постановление судьи вынесено 30 июля, жалоба на него должна быть в установленном порядке подана до истечения суток 2 августа (в июле 31 день), а если 2 августа — нерабочий день, то в течение следующих за этой датой рабочих суток⁹.

М. Р. Глушков так оценивает эту позицию: «Дата принятия процессуального решения должна отличаться от даты получения сообщения максимум на три дня»¹⁰. Вместе с тем автор считает более предпочтительной формулу — первый день учитывается, а дата решения по материалу проверки отстоит от даты его регистрации на два¹¹.

В. В. Кальницкий применительно к исчислению срока сутками приводит такую ситуацию. Если заявление зарегистрировано 25 сентября в 13 час., то трое суток, отведенные на принятие решения, фактически истекут 28 числа в 13 час., но с учетом правила об исчислении срока сутками следователь вправе возбудить уголовное дело в течение полного дня 28 сентября¹². В соответствии с чч. 1 и 2 ст. 128 УПК РФ срок, исчисляемый сутками, истекает в 24 час. последних суток.

По мнению А. А. Давлетова, при исчислении сроков сутками следует придерживаться такого правила: если срок в часах и сутках связан с ограничением прав, свобод и законных интересов личности, то учитываются тот час и те сутки, с которых начинается течение срока. Если же сроки способствуют обеспечению прав, свобод и интересов личности, то неполный час и сутки в расчет не берутся. А. А. Давлетов показывает это на примере обжалования приговора: приговор вынесен 12 июля, срок обжалования в 10 суток будет исчисляться с 13 июля и закончится в 24 час. 22 июля, т. е. 12 июля не учитывается¹³.

Сходная позиция относительно окончания срока, исчисляемого сутками (в соответствии с УПК он истекает в 24 час. последних суток), у А. В. Смирнова и К. Б. Калиновского. В комментарии к УПК РФ авто-

⁹ Безлепкина Б. Т. Уголовный процесс России. М., 2003. С. 182.

¹⁰ Глушков М. Р. Об исчислении сроков сутками в уголовном судопроизводстве // Рос. следователь. 2015. № 5. С. 73–75.

¹¹ Там же.

¹² Кальницкий В. В. Процессуальные документы, сроки, издержки // Законодательство и практика. 2013. № 2(31). С. 85–88.

¹³ Давлетов А. А. Уголовное судопроизводство Российской Федерации : курс лекций. 3-е изд. Екатеринбург, 2014. С. 134.

ры полагают, что в том случае, если окончание срока, исчисляемого сутками, благоприятствует защите интересов личности в уголовном процессе, применяется именно этот порядок. Если же фактическое продление срока до 24 час. последних суток умаляет права личности, то срок должен заканчиваться в соответствующий астрономический час¹⁴.

Итак, представляется неверным высказывание, что при исчислении сроков сутками не принимается во внимание первый день срока. Именно такого ответа нередко ждут практики. Первым днем срока, исчисляемого сутками, следует считать тот день, когда произошел юридически значимый факт и началось фактическое течение срока. Соответственно, часть первых суток учитывается.

Приведу пример по исчислению срока проверки заявлений. Заявление зарегистрировано 18 апреля 2015 г. в 11 час. Срок проверки (3 суток) истекает 21 апреля 2015 г. в 11 час. Но с учетом правила исчисления срока сутками (ч. 2 ст. 128 УПК РФ) срок истекает в 24 час. последних суток.

Аналогичный подсчет можно произвести при расчете срока следствия или дознания.

При производстве дознания срок исчисляется сутками. Например, уголовное дело возбуждено 1 октября 2015 г. в 11 час. 15 мин. Срок в 30 суток истекает в 11 час. 15 мин. 31 октября. Срок следствия 8 апреля установлен на 5 суток, следовательно, дата окончания срока 13 апреля. Но, принимая во внимание, что срок, исчисляемый сутками, истекает в 24 час. последних суток, в приведенных примерах срок дознания истекает 31 октября в 24 час. 00 мин., срок следствия — 13 апреля в 24 час. 00 мин.

Тем не менее изучение постановлений о продлении и установлении сроков предварительного расследования показало, что единообразной практики исчисления сроков следствия и дознания сутками не сложилось даже в одном регионе.

Уголовное дело по обвинению К. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 159, ч. 3 ст. 159 УК РФ, следователем следственной части СЧ по РОПД УМВД России по Омской области возбуждено 28 августа 2009 г. Производство по делу неоднократно было приостановлено, возобновлено, и также неоднократно устанавливался и продлевался срок следствия. Производство по делу вновь приостанов-

¹⁴ Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / под общ. ред. проф. А. В. Смирнова. С. 379.

лено 11 мая 2011 г. по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. 14 августа 2013 г. постановление о приостановлении предварительного следствия руководителем следственного органа отменено, производство предварительного следствия возобновлено. По уголовному делу необходимо проведение ряда следственных действий, в том числе дополнительных допросов потерпевших (шесть лиц). 14 августа 2013 г. следователь возбудил ходатайство об установлении срока предварительного следствия на 2 суток, т. е. до 16 августа 2013 г., а всего до 9 месяцев 6 суток.

Если судить по содержанию постановления о возбуждении ходатайства о продлении срока следствия в предыдущие периоды, то исчисление срока в сутках осуществлялось иначе. Так, 12 апреля 2011 г. производство по делу было возобновлено, установлен срок на 2 суток до 13 апреля 2011 г., а всего до 9 месяцев 3 суток, хотя по правилам исчисления срока в сутках, примененных при последнем продлении, с 12 апреля 2011 г. 2 суток истекают не 13 апреля, а 14 апреля.

В обзорах Следственного департамента МВД России неоднократно разъяснялся порядок применения ч. 1 ст. 128 УПК РФ по исчислению процессуального срока в случаях его установления на определенное количество суток, в частности, давались рекомендации при подсчете учитывать сутки, когда предварительное следствие было возобновлено и принято следователем к производству¹⁵.

Нередко продление срока следствия осуществляется по уголовным делам, производство по которым начато в форме дознания. В таком случае уголовное дело возбуждено дознавателем и срок дознания исчисляется в порядке, предусмотренном чч. 3, 4, 5 и 6 ст. 223 УПК РФ. Начальный срок дознания исчисляется сутками — дознание производится в течение 30 суток со дня возбуждения уголовного дела, с последующим продлением до 30 суток. В необходимых случаях дальнейшее продление срока возможно до 6 месяцев, а в исключительных случаях — до 12 месяцев. При исчислении срока дознания месяцами применяются правила, аналогичные правилам исчисления срока предварительного следствия. Если в ходе расследования уголовного дела, возбужденного дознавателем, установлены признаки преступления, по которым предварительное следствие обязательно, дознаватель с согласия прокурора передает уголовное дело в соответствующий орган следствия. В этом случае дальнейший срок расследования по делу осуществляется по правилам исчис-

¹⁵ *Краткий обзор основных недостатков, допускаемых при подготовке материалов ходатайств о продлении процессуальных сроков свыше 12 месяцев, представляемых в Следственный департамент МВД России. 2014 год.*

ления и продления срока следствия. При определении общего срока расследования в него включается использованный срок дознания.

В соответствии с ч. 4 ст. 150 УПК РФ прокурор вправе определить форму расследования по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести. В этих случаях срок определяется также по правилам исчисления срока следствия.

Возможна и другая ситуация, когда уголовное дело возбуждено следователем, а затем в соответствии с правилами о подследственности передано дознавателю. В этом случае после передачи дела по подследственности вступают в силу правила исчисления срока дознания. Соответственно, если, например, дело передано через месяц после возбуждения дела, дознавателю необходимо возбудить ходатайство о продлении срока дознания на 30 суток. Если квалификация преступления на какой-то момент неочевидна, спорная, то правила исчисления срока (правила предварительного следствия или дознания) действуют до тех пор, пока форма расследования не определена прокурором или решением о принятии дела к производству дознавателем или следователем.

28 июля 2014 г. дознавателем Омского ЛУ МВД России возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 256 УК РФ в отношении Г. и С. 26 августа 2014 г. срок дознания продлен прокурором до 30 суток, всего до 60 суток, т. е. до 26 сентября 2014 г. После истечения срока 29 сентября 2014 г. срок дознания по уголовному делу продлен прокурором сначала до 3 месяцев, до 26 октября 2014 г., затем последовательно, каждый раз на месяц, а всего до 4, 5 и 6 месяцев. Ориентируясь на дату 26 октября 2014 г., срок следовало продлевать соответственно до 26 ноября, 26 декабря 2014 г. и 26 января 2015 г. Срок был продлен сначала до 25 ноября и 25 декабря 2014 г. (возможно, без учета первого дня срока дознания), а затем до 24 января 2015 г. Можно предположить, что следователь ошибочно указал последнюю дату 24 января, а не 26 января 2015 г., поскольку именно 26 января 2014 г. уголовное дело прекращено по основанию, предусмотренному ст. 28 УПК РФ.

8 апреля 2015 г. предварительное следствие руководителем следственного органа следственного отдела Омского ЛУ МВД России возобновлено, установлен срок на 1 месяц, до 8 мая 2015 г. Дальнейшее продление срока должно было осуществляться на общих основаниях. Однако 7 мая 2015 г. руководителем следственного органа следственного отдела Омского ЛУ МВД России срок не продлен, а установлен на 1 месяц до 8 месяцев, до 8 июня 2015 г. Таким образом, порядок продления срока следствия нарушен. Срок должен быть продлен руководите-

лем следственного органа по субъекту Федерации, а не руководителем следственного подразделения, в производстве которого находится уголовное дело.

И только продление до 9 месяцев, до 8 июля 2015 г., произведено руководителем следственного органа — начальником следственного управления УТ МВД России по Сибирскому федеральному округу.

Другой пример из постановления о возбуждении ходатайства о продлении срока следствия до 9 месяцев по уголовному делу, производство которого началось в форме дознания.

Уголовное дело возбуждено дознавателем 21 марта 2014 г., соответственно, первый день срока 21 марта 2014 г. Последние сутки срока в 30 суток — 20 апреля 2014 г. в 24 час. 00 мин. За пределами срока, 23 апреля 2014 г., срок продлен до 60 суток, до 23 мая 2014 г., т. е. без учета при исчислении срока первых суток. Хотя в соответствии с правилами исчисления срока дознания 60 суток истекают 20 мая.

Далее срок по делу продлевался в месяцах. И, в частности, 17 июля 2014 г. срок продлен до 5 месяцев, т. е. до 23 августа 2014 г. Но постановление о приостановлении дознания вынесено 25 августа 2014 г.

30 сентября 2014 г., 1 декабря 2014 г. и 13 апреля 2015 г. прокурором постановления о приостановлении дознания были отменены с возобновлением производства по делу, хотя установленный срок в постановлении о возбуждении ходатайства не указан. 13 апреля 2015 г. прокурором вынесено постановление об отмене постановления о приостановлении дознания и направлении уголовного дела для производства предварительного следствия.

29 апреля 2015 г. (спустя 16 дней после отмены постановления) уголовное дело принято к производству следователем следственного отдела Омского ЛУ МВД России. Установлен срок на один месяц. И далее подсчет срока идет от 29 апреля 2015 г.

27 мая 2015 г. руководителем следственного органа срок предварительного следствия продлен сначала до 8 месяцев, а затем до 9 месяцев, т. е. до 29 июля 2015 г.

Математические расчеты показывают, что общий срок расследования (фактически использованный) с даты возбуждения уголовного дела к моменту возбуждения ходатайства о продлении срока следствия (если исключить временные периоды, по которым производство предварительного расследования по делу не осуществлялось, было приостановлено) составлял не 8 месяцев, а 8 месяцев и 12 дней, и, значит, девятимесячный срок расследования истекал не 29 июля, а 17 июля 2015 г.

Очевидно, что порядок исчисления срока дознания сначала в сутках, а затем в месяцах создает сложности подсчета сроков при их неоднократном продлении и установлении.

Приведенный пример подтверждает важное правило продления срока следствия или дознания на общих основаниях: при возбуждении ходатайства о продлении срока нельзя исходить только из даты, установленной последним продлением срока, требуется произвести полный расчет срока расследования, начиная с принятия решения о возбуждении уголовного дела, поскольку после истечения установленного срока в один месяц дальнейшее продление осуществляется на общих основаниях. Если сроки нарушались, то при дальнейшем продлении учитывается фактически использованный срок. В пункте 1.17 приказа Следственного комитета Российской Федерации от 15 января 2011 г. № 3 «Об организации процессуального контроля при возбуждении ходатайств о продлении срока предварительного следствия, избрания и продления срока меры пресечения в виде заключения под стражу»¹⁶ прямо предписано при ошибочном исчислении срока предварительного следствия либо содержания под стражей исходить из фактически истекших процессуальных сроков.

Анализ общих положений УПК РФ в части регулирования сроков следствия и дознания позволяет сформулировать следующие правила, касающиеся начального момента исчисления срока предварительного следствия и дознания.

1. Начальный момент течения процессуального срока (по общему правилу) совпадает с моментом возникновения уголовно-процессуальных отношений, для регулирования которых он установлен.

2. Началом исчисления срока следствия и дознания является день возбуждения уголовного дела. Дата и время указаны в постановлении о возбуждении уголовного дела.

3. При исчислении срока следствия и дознания месяцами не принимаются во внимание тот час и те сутки, которыми начинается течение срока.

4. При исчислении срока сутками первым днем срока следует считать день, в который началось их фактическое течение, при этом учитывается та часть суток, которая следует за юридическим фактом, влекущим начало течения срока.

¹⁶ *Сайт* Следственного комитета Российской Федерации. URL: <http://sledcom.ru/documents/base/15> (дата обращения: 03.09.2016).

Определение момента окончания срока предварительного расследования

Срок предварительного следствия (дознания) *считается оконченым* со дня:

1) направления прокурору дела с обвинительным заключением (обвинительным актом, обвинительным постановлением);

2) направления прокурору дела с постановлением следователя о передаче дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера;

3) вынесения постановления о прекращении производства по делу (ч. 2 ст. 162, ч. 1 ст. 225, ч. 1 ст. 226⁶, ч. 1 ст. 226⁷ и др. УПК РФ).

Дата направления дела прокурору соответствует дате поступления дела в прокуратуру, где оно проходит регистрацию. С этого момента начинается отсчет срока, предусмотренного законом для рассмотрения дела прокурором и утверждения обвинительного заключения, в течение 10 суток и по мотивированному ходатайству прокурора вышестоящим прокурором срок может быть продлен до 30 суток. Прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным актом, в течение 2 суток, с обвинительным постановлением — 3 суток. Срок нахождения дела у прокурора не включается в срок предварительного следствия и дознания.

Так, если уголовное дело возбуждено 18 марта, то с обвинительным заключением прокурору оно должно быть представлено не позднее 18 мая. По общему правилу дело может быть направлено прокурором в суд в период с 18 до 28 мая. Прокурор может направить дело и 19 мая, и в любой другой день установленного срока.

Пример. Уголовное дело возбуждено 1 ноября 2015 г., срок следствия истекает 1 января 2016 г. Это нерабочий день, а затем идут еще несколько общепризнанных выходных (праздничных) дней, и, следовательно, последним днем представления дела прокурору является 11 января 2016 г. (необходимо обратить внимание на то, что такой порядок не применим для исчисления срока содержания под стражей). Но 11 января — это последний день для представления дела прокурору. Следователь должен стремиться, чтобы уголовное дело было направлено значительно раньше. Направление уголовного дела на грани окончания срока влечет неблагоприятные последствия.

Уголовное дело с обвинительным заключением сначала представляется начальнику отдела — непосредственному руководителю. Только при его согласии дело может быть направлено руководителю следственного орга-

на, с которым должно быть согласовано обвинительное заключение. Если будут выявлены ошибки в расследовании, то на их устранение необходимо время, а значит, следователь будет вынужден обратиться к руководителю следственного органа с ходатайством о продлении срока. Устранение недостатков вне сроков следствия является фальсификацией, влечет признание доказательств недопустимыми и ответственность следователя.

Необходимо иметь в виду, что время нахождения уголовного дела у руководителя следственного органа включается в срок предварительного следствия. Причем время для изучения дела руководителем следственного органа в законе не определено. Соответственно, если ранее руководитель не изучал уголовное дело, то следователь должен предусмотреть время для его ознакомления с делом¹⁷.

Руководитель следственного органа вправе вернуть дело для дополнительного расследования. Если дело представлено на пределе сроков, то при выявлении недостатков, требующих устранения, руководитель возвращает уголовное дело официально для дополнительного расследования. Такое право руководителя следственного органа предусмотрено п. 11 ч. 1 ст. 39 УПК РФ. Если уголовное дело представлено руководителю с использованием неполного срока следствия, нам представляется, оно может быть возвращено следователю с указанием устранить недостатки. В этом случае следователь может возобновить предварительное следствие и продолжить расследование. Заканчивать расследование в сокращенные сроки возможно, если это негативно не повлияет на полноту, всесторонность и объективность расследования.

Руководитель следственного органа может не согласиться с решением следователя по поступившему к нему делу. Например, следователь принимает решение о направлении дела прокурору с обвинительным заключением, а руководитель считает, что дело следует прекратить. И в этом случае представление дела руководителю на пределе срока может привести к его продлению.

¹⁷ На страницах юридической печати в связи с этим высказываются предложения о необходимости регулирования в УПК времени нахождения дела у руководителя следственного органа. Так, предлагается внести изменения в ч. 2 ст. 162 УПК РФ, ограничив момент окончания срока предварительного следствия не днем направления уголовного дела прокурору с обвинительным заключением, а днем направления его руководителю следственного органа для получения согласия на направление дела прокурору (*Макаров Л. В., Портнов Ю. А.* Окончание предварительного следствия и разумный срок уголовного производства // Рос. следователь. 2012. № 17. С. 21–24).

В случаях прекращения уголовного дела течение срока расследования заканчивается в день вынесения следователем (дознавателем) соответствующего постановления. Но если для прекращения дела требуется согласие руководителя следственного органа или прокурора, то в день получения такого согласия.

Анализ общих положений об исчислении срока следствия и дознания, установленных ст. 128 УПК РФ, важно дополнить некоторыми специальными положениями.

Так, в соответствии с УПК РФ в срок предварительного следствия или дознания не включается время:

а) на которое производство по делу было приостановлено (ч. 3 ст. 162, ст. 208 УПК РФ);

б) на обжалование указания прокурора о возвращении дела для дополнительного следствия (ч. 5 ст. 221 УПК РФ);

в) нахождения дела в суде;

г) нахождения дела у прокурора (10 дней, в исключительных случаях — до 30 для утверждения обвинительного заключения (ч. 2 ст. 162, чч. 1 и 1¹ ст. 221 УПК РФ), 2 суток для принятия решения по делу, поступившему с обвинительным актом (ч. 1 ст. 226 УПК РФ), 3 суток — с обвинительным постановлением (ст. 226⁸ УПК РФ));

д) нахождения дела у прокурора при возвращении из суда в порядке ст. 237 УПК РФ. В данном случае исходим из того, что устанавливается срок до 1 месяца со дня поступления дела к следователю (ч. 6¹ ст. 162 УПК РФ);

е) с момента возвращения дела прокурором для дополнительного расследования, отмены незаконного постановления о прекращении или приостановлении производства по делу до фактического поступления дела следователю;

ж) оставшегося неиспользованного срока на момент направления дела прокурору с обвинительным заключением при установлении срока в порядке ч. 6 ст. 162 УПК РФ¹⁸.

При восстановлении утраченного уголовного дела сроки дознания, предварительного следствия и содержания под стражей исчисляются в порядке, установленном ст. ст. 108, 162 и 223 УПК РФ (ч. 3 ст. 158¹ УПК РФ). Так, если по утраченному делу с момента его возбуждения прошел срок следствия в один месяц, то при вынесении постановления о восстановлении уголовного дела оставшийся срок следствия по делу составля-

¹⁸ Комментарий к последним двум положениям будет дан в следующих параграфах.

ет один месяц. Дальнейшее продление срока осуществляется на общих основаниях в порядке, предусмотренном ст. 162 УПК РФ. Если будет установлен факт утраты приостановленного или прекращенного дела, то указанные постановления отменяются, а срок следствия исчисляется в порядке, предусмотренном ч. 6 ст. 162 УПК РФ.

Если выявлен факт утраты уголовного дела прошлых лет, то должны быть приняты меры к установлению даты возбуждения уголовного дела и срока его фактического расследования (возможно, утрачено дело без принятого решения). С учетом установленного временного периода расследования будет использован общий порядок продления срока следствия, закрепленный в ст. 162 УПК РФ.

Аналогично по восстанавливаемому уголовному делу устанавливаются и продлеваются сроки дознания (ст. 223 УПК РФ).

§ 2. Основания и порядок продления срока предварительного следствия и дознания

Основания и порядок продления срока предварительного следствия предусмотрены УПК РФ (ст. 162), а также ведомственными нормативными актами.

Предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий 2 месяцев со дня возбуждения уголовного дела. Двухмесячный срок предварительного следствия может быть продлен:

— *до 3 месяцев* руководителем соответствующего следственного органа, в производстве которого находится уголовное дело.

УПК РФ не предусматривает конкретных оснований для первого продления срока. Очевидно, что основанием для продления срока служит необходимость продолжения предварительного расследования.

Основанием являются обстоятельства, которые не позволяют закончить производство по делу за 2 месяца. Это должно быть вызвано особенностями дела (большим количеством эпизодов, соучастников и др.), а не причинами субъективного характера (отпуск следователя, болезнь, расследование других дел). Недопустимо воспринимать продление срока следствия до 3 месяцев как обязательное в каждом случае, когда следователем не было принято решение по делу в срок, установленный ч. 1 ст. 162 УПК РФ.

В то же время, если производство по делу необходимо продолжить, например, для проверки выдвинутых версий, устранения противоречий, установления иных обстоятельств, имеющих значение для дела; а также для разрешения заявленных ходатайств, выполнения указаний руководителя следственного органа, требований прокурора, срок следствия по делу должен быть продлен и в тех случаях, когда следователем была допущена волокита по делу, т. е. выявлены факты несвоевременного производства следственных действий, длительного нахождения дела без движения и т. п.;

— *до 12 месяцев* руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации и иным приравненным к нему руководителем следственного органа, а также его заместителями.

Основанием продления срока является особая сложность расследования. Об особой сложности расследования могут свидетельствовать такие обстоятельства, как необходимость производства значительного количества следственных действий; производства следственных действий не по месту органа расследования; направление запроса о правовой помощи компетентным органам иностранного государства; помещение обвиняемого в медицинский стационар для проведения экспертизы и др.;

— *дальнейшее продление* срока следствия возможно *только в исключительных случаях* Председателем Следственного комитета Российской Федерации, руководителем следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и их заместителями. По уголовным делам, подследственным следователям МВД, срок продлевают начальник Следственного департамента МВД России и его заместители.

Поскольку продление срока свыше 12 месяцев носит исключительный характер, в ведомственных нормативных актах такому продлению срока уделяется особое внимание.

В частности, Инструкцией по организации процессуального контроля при возбуждении ходатайств об установлении и продлении сроков предварительного следствия, содержания обвиняемых под стражей и домашнего ареста по уголовным делам, находящимся в производстве следователей органов внутренних дел¹⁹ (далее — Инструкция МВД), предусмотрено определять перспективу уголовных дел, по которым может возникнуть необходимость продления сроков предварительного следствия и содержания обвиняемого под стражей и домашнего ареста свыше 12 месяцев (п. 1.9 Инструкции МВД), о чем заблаговременно необходимо представлять информацию в Следственный департамент МВД России.

В пункте 1.20 приказа Следственного комитета Российской Федерации от 15 января 2011 г. № 3 «Об организации процессуального контроля

¹⁹ Инструкция по организации процессуального контроля при возбуждении ходатайств об установлении и продлении сроков предварительного следствия, содержания обвиняемых под стражей и домашнего ареста по уголовным делам, находящимся в производстве следователей органов внутренних дел : приказ Следственного департамента МВД России от 12 декабря 2012 г. № 64 // Информационный бюллетень Следственного департамента МВД России. 2013. № 1. С. 213–229.

при возбуждении ходатайств о продлении срока предварительного следствия, избрания и продления срока меры пресечения в виде заключения под стражу» (далее — приказ Следственного комитета № 3) предписано брать под особый контроль ход и результаты расследования по уголовным делам со сроками следствия свыше 12 месяцев.

При возбуждении ходатайства о продлении процессуальных сроков свыше 12 месяцев для получения согласия Председателя Следственного комитета Российской Федерации либо его заместителя или начальника Следственного департамента МВД России руководитель соответствующего подразделения процессуального контроля центрального аппарата Следственного комитета России или Следственного департамента МВД России обеспечивает подготовку подчиненным подразделением мотивированного заключения (п. 1.21.1 приказа Следственного комитета № 3).

Срок предварительного следствия законом не ограничен. В УПК РФ сказано: «дальнейшее продление срока». Верхний предел срока следствия ограничен лишь сроком давности привлечения к уголовной ответственности (ст. 78 УК РФ).

Продление срока допускается для продолжения следствия, т. е. следователь до продления вел конкретную работу и есть необходимость и возможность для совершения в будущем процессуальных действий (ознакомление участников процесса с делом, собирание новых доказательств и т. д.).

Учитывая, что продление срока предварительного следствия и срока содержания обвиняемого под стражей свыше 12 месяцев носит исключительный характер, вопросы о необходимости возбуждения указанных ходатайств в соответствии с Инструкцией МВД обязательно рассматриваются на оперативном совещании с участием следователя и руководителя следственного органа, инициирующего ходатайство (п. 2.1.1).

Как показывает следственная практика, продление срока свыше 12 месяцев не всегда вызвано исключительными обстоятельствами. Однако, если необходимые следственные действия не выполнены в установленный срок по вине следователя (волокита, недобросовестность, халатность), требуется возбудить ходатайство о продлении срока следствия.

Вместе с тем, если к моменту истечения установленного срока следствия возможности доказывания исчерпаны, имеются основания для прекращения уголовного дела или приостановления производства по делу, такое решение должно быть принято. Продление срока в таких случаях незаконно.

При ошибочном исчислении срока предварительного следствия нужно исходить из фактически истекших процессуальных сроков (п. 1.17 приказа Следственного комитета № 3 и п. 1.3 Инструкции МВД).

Руководители следственного органа по субъекту Российской Федерации и иные приравненные к ним руководители должны обращаться в Следственный департамент с ходатайствами об установлении и продлении срока предварительного следствия только после реализации в полном объеме своих полномочий.

К иным руководителям относятся заместители начальников ГУ МВД России по федеральным округам, Восточно-Сибирского и Забайкальского линейных управлений МВД России на транспорте — начальники следственных управлений (отделов), заместители министров внутренних дел по республикам, заместители начальников главных управлений и управлений МВД России по иным субъектам Российской Федерации — начальники главных следственных управлений (управлений, отделов).

Формулировка «после реализации в полном объеме своих полномочий» означает, что Председателем Следственного комитета Российской Федерации, руководителем следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и их заместителями срок продлевается свыше 12 месяцев. Если руководителем следственного органа срок был продлен, например, до 11 месяцев и в дальнейшем возникла необходимость в продлении срока следствия еще на 3 месяца, то сначала следователь обращается с ходатайством о продлении срока следствия до 12 месяцев к руководителю следственного органа по субъекту Федерации, после чего незамедлительно возбуждает ходатайство о продлении срока следствия до 14 месяцев перед Председателем Следственного комитета Российской Федерации, руководителем следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и их заместителями.

Содержание и форма постановления о продлении срока предварительного следствия установлены ведомственными нормативными актами (в частности, приказом Следственного комитета № 3 и Инструкцией МВД).

Постановление о возбуждении ходатайства о продлении и установлении сроков следствия состоит из вводной, описательной и резолютивной частей.

Вводная часть традиционна для постановления и, по нашему мнению, не требует комментария.

В описательной части указываются:

— дата возбуждения уголовного дела, пункт, часть, статья УК РФ, по признакам которых возбуждено уголовное дело; даты возбуждения каждого из уголовных дел, если они соединены в одно производство, даты вынесения решений по делу, связанных с его движением (принятие дела к производству, приостановление и возобновление производства, выделение дела, возвращение дела для дополнительного расследования и др.), а также должностные лица, принявшие эти решения; дата создания следственной группы (следственно-оперативной группы);

— описание события преступления (преступлений) (время, место, способ и другие обстоятельства), сущность обвинения, квалификация;

— сведения о личности подозреваемых (обвиняемых); дата и время задержания, избрания меры пресечения, предъявления обвинения; если сроки по избранной мере пресечения продлевались, то дата, каким судом продлен срок, до какого времени;

— объективные причины, по которым следствие не может быть закончено в установленный срок, и объем предстоящей работы, какой срок для этого потребуется;

— если ранее продлевались сроки следствия или дознания, то даты продления, кем продлевались сроки, до какого времени;

— при повторном обращении с ходатайством о продлении процессуального срока: выполнены ли следственные и иные процессуальные действия, для производства которых осуществлялось предыдущее продление, причины их невыполнения;

— если одним из оснований продления является назначение экспертизы: планируемый срок ее окончания;

— если продление срока связано с длительным ознакомлением с материалами уголовного дела в порядке ст. ст. 216–217 УПК РФ: когда начато ознакомление;

— если возбуждается ходатайство о продлении срока свыше 12 месяцев: данные, подтверждающие исключительность обстоятельств, в силу которых возникла необходимость в продлении процессуальных сроков свыше 12 месяцев.

В резолютивной части постановления излагается существо ходатайства (перед кем возбуждается, на сколько месяцев, суток, длительность общего срока, дата окончания срока).

При продлении процессуальных сроков необходимо определять не только продолжительность сроков, но и конкретные даты их истечения

(указывать прописью количество месяцев и суток, на которые испрашивается продление срока, и дату, до которой он продлевается, например, до четырех месяцев, т. е. до 18 апреля 2016 г.).

В соответствии с приказом Следственного комитета № 3 к постановлению приобщаются:

1) сопроводительное письмо;

2) справка о движении дела, в которой приводятся даты производства основных следственных действий, назначения и производства экспертиз, ознакомления с материалами уголовного дела, его направления прокурору, в суд, а при возвращении для дополнительного расследования — даты поступления прокурору, следователю, принятия дела к производству, движения дела в связи с обжалованием, сроки, установленные для обжалования решения о возвращении дела для дополнительного расследования;

3) справка с изложением доказательств виновности обвиняемых, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу (если представляется ходатайство о продлении срока содержания под стражей нескольких обвиняемых, то справка составляется в отношении каждого из них);

4) протокол заседания коллегии СК России по субъекту Российской Федерации или приравненного к нему специализированного (в том числе военного) следственного управления.

В обзорах Следственного комитета Российской Федерации, Следственного департамента МВД Российской Федерации, а также в аналитических материалах региональных следственных отделов (управлений) отмечаются следующие недостатки, выявленные при рассмотрении ходатайств о продлении срока следствия:

1) не всегда указываются даты:

— назначения экспертиз и планируемый срок их окончания;

— начала ознакомления с материалами дела в порядке ст. ст. 216–217 УПК РФ;

— возбуждения уголовных дел при соединении их в одно производство, в силу чего содержание постановления не позволяет определить дело, по которому срок является наиболее длительным;

— установленного срока следствия при предшествующих продлениях;

2) в нарушение требований части восьмой ст. 162 УПК РФ не указываются лица, которые уведомлены о продлении срока предварительного следствия;

- 3) излишне перечисляются проведенные следственные действия;
- 4) допускаются ошибки при подсчете сроков в сутках;
- 5) допускаются опечатки в указании числа, месяца, до которых продлевается срок, в решении (резолюции) руководителя следственного органа.

По УПК РФ ходатайство о продлении срока следствия должно быть представлено руководителю следственного органа *не позднее чем за 5 дней до истечения срока* предварительного следствия, независимо от того, к руководителю какого уровня обращено ходатайство.

Ведомственными нормативными актами предусмотрено предоставление в следственное управление постановления о продлении срока предварительного следствия *свыше 12 месяцев не позднее чем за 25 суток до истечения срока следствия*.

На ведомственно-организационном уровне непосредственные руководители нередко ограничиваются в предоставленном законом праве самостоятельного продления срока следствия. Так, распоряжением заместителя начальника УМВД России по Омской области от 26 февраля 2016 г. № 28²⁰ выражено требование о принятии решения о продлении срока предварительного следствия и возбуждении ходатайства о продлении срока содержания обвиняемых под стражей руководителями территориальных следственных подразделений в пределах своей компетенции после обязательного предоставления уголовного дела в ОЗО или КМО следственного управления для согласования решения и составления заключения об обоснованности.

Предусмотрено также, что решение о продлении срока следствия свыше 3 месяцев принимает только начальник следственного управления УМВД России по Омской области.

Постановление о продлении срока предварительного следствия и о возбуждении ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей свыше 12 месяцев необходимо представлять в Следственный департамент МВД России объемом не более 10 печатных страниц на бумажных носителях в 2 экземплярах с сопроводительным письмом за подписью руководителя соответствующего следственного органа с приложением копии плана окончания расследования, постановления о создании следственной группы, справок о доказательствах и о движении уголовного дела, протокола оперативно-

²⁰ Распоряжение заместителя начальника УМВД России по Омской области от 26 февраля 2016 г. № 28.

го совещания с выводом об обоснованности и законности продления процессуальных сроков.

Информацию о результатах расследования уголовных дел, по которым процессуальные сроки продлевались начальником Следственного департамента МВД России или его заместителями, следователь обязан направлять в Следственный департамент МВД России, а также в контрольно-методический отдел Следственного управления в течение суток с момента принятия решения по уголовному делу.

Необходимо иметь в виду, что при продлении срока действует определенная организационная практика. В частности, у руководителя следственного органа субъекта Федерации продление срока возможно по определенным дням, например, в Следственном управлении УМВД России по Омской области — по вторникам и пятницам. Уголовное дело сначала изучает зональный следователь, он же докладывает материалы дела руководителю следственного органа. При продлении срока обязательно присутствие следователя и его непосредственного руководителя. Как правило, проводится оперативное совещание. Если возбуждается ходатайство о продлении срока перед руководителем Следственного департамента МВД, все материалы направляет в Следственный департамент следственное управление. Как правило, уголовное дело не направляется и следователь не присутствует при продлении срока.

В соответствии с Инструкцией МВД явка в Следственный департамент МВД следователя с материалами уголовного дела в подшитом и пронумерованном виде, а также руководителя, осуществляющего процессуальный контроль за ходом расследования данного уголовного дела, обязательна при продлении срока следствия свыше 24 месяцев и повторном истребовании согласия на возбуждение перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей обвиняемых на срок свыше 12 месяцев (кроме случаев продления сроков для выполнения требований ст. 217 УПК РФ и установления срока следствия при возобновлении производства по ранее приостановленному делу).

Требование перечисления в постановлении о возбуждении ходатайства о продлении срока следствия всех следственных и иных процессуальных действий, направленных на получение доказательств, полагаем, избыточно, хотя тенденция к изложению доказательств в постановлении о возбуждении ходатайства о продлении срока следствия прослеживается. Приведем пример.

В постановлении о возбуждении ходатайства о продлении срока следствия до 4 месяцев по уголовному делу № 25057158 СЧ СУ Межму-

ниципального управления МВД России «Красноярское» (2015 г.) перечислены следственные и процессуальные действия, выполненные в ходе расследования уголовного дела, срок по которому был продлен до 3 месяцев. «По уголовному делу выполнено: произведено 2 обыска, две выемки документов, содержащих охраняемую федеральным законом тайну, допрошен 41 свидетель, в том числе один с выездом в с. Казачинское, назначены и проведены две технико-криминалистические экспертизы, направлены поручения о допросе 12 свидетелей, направлены запросы в КАБ, получены ответы и т. д.

После продления срока до 3 месяцев по делу выполнено: истребованы ответы на запросы (в постановлении перечислены все запросы), произведен осмотр электронной почты ООО «РСК...» и т. д.

По уголовному делу необходимо выполнить:

Произвести 2 очные ставки, предъявить Ф. обвинение, ознакомить обвиняемого и его защитника с материалами дела, составить обвинительное заключение».

Уголовное дело № 201412360/30 возбуждено 29 сентября 2014 г. следователем отдела СЧ СУ УМВД России по ХМАО-Югре по ч. 2 ст. 228 УК РФ в отношении П. Преступление совершено 6 августа 2014 г. Справка об исследовании наркотического средства составлена 8 августа 2014 г. Срок предварительного следствия истекает 29 ноября 2014 г.

Как указано в постановлении, закончить расследование в установленный срок не представляется возможным. Необходимо получить заключение химико-фармакологической судебной экспертизы, производство которой требует продолжительного времени. После этого ознакомить с ним участников, имеющих на это право, предъявить обвинение, ознакомить с материалами дела, направить представление, составить обвинительное заключение. Для выполнения этих действий нужен один месяц.

Требования к содержанию постановления в данном случае не соблюдены. Не отмечено, когда назначена экспертиза, что явилось основанием, почему она не была назначена раньше, когда ожидается заключение.

В одном из постановлений указано: «Длительность расследования уголовного дела и невозможность его окончания в установленный законом срок связана с нахождением потерпевшего и свидетелей за пределами Красноярского края, необходимостью изучения, осмотра и анализа большого объема документов, а также длительного проведения судебных экспертиз». В то время как следовало указать, как долго про-

водились экспертизы или длительно не исполнялись поручения и т. д. В данном случае изложение основания для продления срока неконкретно и не позволяет оценить обоснованность продления срока, тем более что испрашивается определенный срок.

И еще об одной новелле процедурного характера. О праве на ознакомление с постановлением о продлении срока следствия.

В соответствии с ч. 8 ст. 162 УПК РФ следователь обязан в письменном виде уведомить обвиняемого и его защитника, а также потерпевшего и его представителя о продлении срока следствия. Следует обратить внимание, что обязанность уведомления потерпевшего и его представителя была дополнена Федеральным законом от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ²¹. Изучение постановлений о возбуждении ходатайства о продлении срока следствия и дознания показало, что в постановлениях после формулирования резолютивной части содержится отметка о письменном уведомлении указанных лиц о продлении срока следствия и возможности обжалования решения, что подтверждается их подписями.

Решение о продлении срока следствия может быть обжаловано руководителю следственного органа, прокурору, в суд как решение, затрудняющее доступ граждан к правосудию. В связи с этим на практике возникают вопросы о возможности ознакомления указанных лиц с содержанием постановления о продлении срока предварительного расследования. В УПК РФ реализация такого права напрямую не предусмотрена. Тем не менее лица, наделенные правом обжалования постановления о продлении срока расследования, имеют право знать позицию органов расследования в части оснований продления срока, правильности его исчисления и т. д., соответственно, они должны быть ознакомлены с содержанием постановления, во всяком случае при заявлении ходатайства об этом.

Достаточно четкую позицию по данному вопросу продемонстрировал Конституционный Суд Российской Федерации. В определении от 18 декабря 2003 г. № 429-О по жалобе граждан Березовского, Дубова и Патаркацишвили²² Конституционный Суд указал, что сформулированная им

²¹ *О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации* : федеральный закон от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ // Рос. газета. 2003. 10, 11 июля.

²² *По жалобе граждан Березовского Бориса Абрамовича, Дубова Юлия Анатольевича и Патаркацишвили Аркадия Шалвовича на нарушение их конституционных прав положениями статей 47, 53, 162 и 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации* : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2003 г. № 429-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ранее правовая позиция о праве на ознакомление с материалами проверки при отказе в возбуждении уголовного дела, материалами прекращенного уголовного дела в полной мере распространяется на отношения, связанные с обжалованием продления срока предварительного расследования. Следователи, обеспечивая обвиняемому и защитнику право на обжалование, обязаны ознакомить их с содержанием постановления²³.

Продление (установление) срока расследования может быть произведено неоднократно, как в тот период, когда осуществляется уголовное преследование подозреваемого, так и тогда, когда собраны достаточные доказательства и лицу предъявлено обвинение или когда осуществляется процедура ознакомления с материалами дела. До объявления обвиняемому (другим лицам) о выполнении всех необходимых следственных действий для ознакомления предъявляются лишь отдельные материалы дела (как правило, постановления). В связи с этим полагаем, что в интересах следствия нецелесообразно в постановлении о продлении срока излагать все доказательства по делу и решения, которые были приняты в целях получения доказательств обвинения. Часть информации до определенного времени должна быть закрытой, тем более что УПК не содержит положений, отражающих форму и содержание соответствующего постановления.

На наш взгляд, в постановлении о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия необходимо указать, что установлено в результате расследования и какие действия дополнительно следует произвести. Именно в последней части требуется их полное отражение, поскольку это обосновывает испрашиваемый срок. В противном случае можно считать, что постановление недостаточно мотивировано. Справка о доказательствах может быть составлена следователем отдельно.

²³ По жалобе гражданина Бадиловского Антона Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью восьмой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 июля 2004 г. № 239-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кравчука Ивана Ивановича на нарушение его конституционных прав статьей 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2009 г. № 386-О-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шилова Романа Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью восьмой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2014 г. № 1896-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; и др.

Основание и порядок продления срока дознания предусмотрены ст. ст. 223, 226⁶–226⁸ УПК РФ.

Прежде всего обратим внимание, что предварительное расследование в форме дознания производится в порядке, установленном главами 21 «Общие условия предварительного расследования», 22 «Предварительное следствие» и 24–28 УПК РФ с изъятиями, предусмотренными главой 32 «Дознание».

Одной из особенностей срока дознания является начальное исчисление срока сутками. Дознание производится в течение 30 суток со дня возбуждения уголовного дела. При необходимости этот срок может быть продлен прокурором до 30 суток. В необходимых случаях, в том числе связанных с производством судебной экспертизы, срок дознания может быть продлен прокурорами района, города, приравненным к ним военным прокурором и их заместителями до 6 месяцев.

В исключительных случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи, срок дознания может быть продлен прокурором субъекта Российской Федерации и приравненным к нему военным прокурором до 12 месяцев.

Мы видим, что для продления срока дознания до 30 суток и затем до 6 месяцев основания сформулированы достаточно широко: «в необходимых случаях», что следует понимать как необходимость продолжения производства дознания. Возможность продления срока дознания до 6 месяцев, безусловно, не связана только с производством судебной экспертизы. В то время как продление срока дознания до 12 месяцев — случай исключительный.

Срок дознания в сокращенной форме и порядок его продления урегулированы УПК РФ достаточно полно. Первоначальный срок не превышает 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до дня направления дела прокурору с обвинительным постановлением. Этот срок может быть продлен прокурором до 20 суток.

В соответствии с ч. 3 ст. 223 УПК РФ дознание производится в течение 30 суток со дня возбуждения уголовного дела. Первое продление срока осуществляется также в сутках, последующие — в месяцах.

Например, уголовное дело возбуждено 1 января 2015 г., срок дознания истекает 31 января 2015 г.

Уголовное дело возбуждено 1 апреля 2015 г., срок дознания истекает 1 мая 2015 г. (в апреле 30 дней). Учитывая, что 1, 2, 3 мая праздничные дни, срок дознания истекает 4 мая 2015 г.

При дальнейшем продлении срока до 6 или 12 месяцев, полагаем, действует порядок исчисления срока в месяцах со дня возбуждения уголовного дела, т. е. по аналогии с исчислением срока следствия.

§ 3. Исчисление и продление срока предварительного расследования при соединении и выделении уголовных дел

УПК РФ предусматривает *возможность* соединения уголовных дел по основаниям и в порядке, определенными законом (ст. 153 УПК РФ). Прежде чем обратиться к порядку исчисления срока расследования при соединении уголовных дел, отметим, что в уголовном судопроизводстве соединение дел возможно, но не обязательно. Обязательность соединения дел обусловлена целями соединения: обеспечение полного и объективного расследования каждого преступления; соблюдение процессуальных сроков. По закону допускается раздельное расследование уголовных дел, вместе с тем суд при наличии основания для соединения уголовных дел по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору (п. 4 ч. 1 ст. 237 УПК РФ²⁴).

Соединение дел целесообразно, в частности, если имеется потребность в производстве одних и тех же следственных действий по разным уголовным делам, расследование соединенного уголовного дела позволяет установить мотив преступлений, выявить соучастников, очевидцев преступления, проверить алиби подозреваемого, глубже изучить его личность и т. д., а также расследовать уголовное дело в разумные сроки.

Вместе с тем при наличии определенных обстоятельств соединение уголовных дел может сказаться негативно на увеличении срока следствия или дознания по одному из уголовных дел, особенно в том случае, если имеют место различные этапы расследования уголовных дел (по одному делу производится ознакомление с материалами дела в порядке ст. ст. 215–217 УПК РФ, по другому — следственные действия для проверки показаний обвиняемого; по одному делу срок следствия истекает, по другому — уголовное преследование только начато и т. п.). Все эти обстоятельства должен учитывать руководитель следственного органа, принимающий решение о соединении уголовных дел (при производстве дознания — прокурор).

²⁴ Введен Федеральным законом от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ.

Длительное время порядок определения срока следствия по соединенному уголовному делу не был предусмотрен в законе. Правила исчисления срока расследования по соединенному делу были установлены указаниями Генеральной прокуратуры РФ²⁵.

По действующему УПК РФ при соединении уголовных дел срок производства по ним определяется по уголовному делу, имеющему наиболее длительный срок предварительного расследования. При этом срок производства по остальным уголовным делам поглощается наиболее длительным сроком и дополнительно не учитывается (ч. 4 ст. 153 УПК РФ). Введением законодательного регулирования сроков следствия при соединении уголовных дел по существу сняты дискуссии о порядке исчисления срока следствия по соединенному уголовному делу²⁶.

Длительный срок расследования по уголовным делам определяется исходя из конкретных положений, которые мы обозначим через рассмотрение смоделированных практических ситуаций.

Приведем ситуации по уголовным делам, по которым предварительное следствие обязательно. Аналогично определяется длительный срок по уголовным делам, по которым расследование осуществляется в форме дознания.

Ситуация 1. Три уголовных дела соединены 15 февраля 2015 г.

Уголовное дело № 1 возбуждено 16 ноября 2014 г., приостановлено 16 января 2015 г., возобновлено 15 февраля 2015 г., установлен срок 1 месяц (до 15 марта 2015 г.).

Уголовное дело № 2 возбуждено 5 ноября 2014 г., приостановлено 5 января 2015 г., возобновлено 15 февраля 2015 г., установлен срок 1 месяц (до 15 марта 2015 г.).

Уголовное дело № 3 возбуждено 28 ноября 2014 г., срок продлен до трех месяцев (до 28 февраля 2015 г.).

²⁵ Об изменении порядка исчисления срока предварительного следствия при соединении нескольких уголовных дел : указание Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 18 сентября 1996 г. № 55/15. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при продлении сроков предварительного следствия, дознания и содержания обвиняемых под стражей : указание Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 18 июня 1998 г. № 38/36. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁶ Предлагалось считать срок следствия по объединенному следственному производству: а) с момента возбуждения дела, которое было возбуждено раньше; б) с момента возбуждения дела, по которому установлено лицо, совершившее преступление и в отношении него избрана мера пресечения (см., напр.: Гуляев А. П. Указ. соч. С. 53, 54).

Максимальный срок по всем делам идентичен — 3 месяца. Длительность срока в соответствии с ч. 4 ст. 153 УПК РФ определяется использованным сроком, т. е. тем, при котором расследование фактически осуществлялось. Использованный срок определяется по дате соединения уголовных дел, т. е. на 15 февраля 2015 г.

На момент соединения дел по двум делам использованный срок равный — 2 месяца, по третьему — 2 месяца 17 дней.

Таким образом, наиболее длительным является срок по уголовному делу № 3, который истекает 28 февраля 2015 г. Следовательно, хотя по первым двум делам имеется неиспользованный срок до 15 марта 2015 г., он не учитывается. Срок по соединенному уголовному делу истекает *28 февраля 2015 г.* Если в указанный срок расследование по делу не может быть закончено (что вполне очевидно), продление срока производится на общих основаниях (ч. 4 и ч. 5 ст. 162 УПК РФ).

Ситуация 2. Два уголовных дела соединены 15 июня 2015 г.

Уголовное дело № 1 возбуждено 1 марта 2015 г., срок продлен до четырех месяцев до *1 июля 2015 г.*

Уголовное дело № 2 возбуждено 23 февраля 2015 г., срок продлен до четырех месяцев до *23 июня 2015 г.*

По уголовному делу № 1 максимальный (имеющийся) срок 4 месяца, использованный (исчисляется относительно даты соединения дел 15 июня 2015 г.) — 2 месяца 15 дней.

По уголовному делу № 2 максимальный срок 4 месяца, использованный — 3 месяца 22 дня.

Наиболее длительным (с учетом срока, при котором расследование фактически осуществлялось) является срок по уголовному делу № 2.

Таким образом, по соединенному уголовному делу срок истекает *23 июня 2015 г.* При соединении уголовных дел неиспользованный срок по уголовному делу № 1 не учитывается.

Примеры по уголовным делам.

1. Уголовное дело № 201120259/71 возбуждено 23 сентября 2011 г. СЧ СУ УМВД России по Тюменской области по ч. 3 ст. 159 УК РФ о хищении путем незаконного получения кредита неустановленным лицом. 6 октября 2011 г. СЧ СУ УМВД России по Тюменской области возбуждено уголовное дело № 201120264/71 по ч. 3 ст. 159 УК РФ о хищении путем незаконного получения кредита неустановленным лицом.

16 ноября 2011 г. дела соединены в одно производство, уголовному делу присвоен номер 201120259/71. Установлены лица, совершившие преступления. Появились основания для продления срока следствия по

соединенному уголовному делу. Срок по соединенному делу с учетом даты возбуждения уголовного дела, по которому срок наиболее длительный, истекает 23 ноября 2011 г. Соответственно, с принятием решения о соединении дел следует незамедлительно возбудить ходатайство о продлении срока.

2. **Уголовное дело № 107447** возбуждено 29 апреля 2015 г. следователем ОРПТО ОП № 4 УМВД России по г. Омску, уголовное дело № 107663 возбуждено 19 июня 2015 г. Дела соединены 23 июня 2015 г. Второе дело возбуждено за несколько дней до соединения в отношении двух лиц. Следовательно, по первому делу срок наиболее длительный, он истекает через несколько дней после соединения.

3. Начальником ОРПТО ОП № 4 СУ УМВД России по г. Омску 10 июня 2015 г. в одно производство соединены 4 уголовных дела по фактам проникновения в жилые дома на дачных участках. Уголовное дело № 107520 возбуждено 20 мая 2015 г., уголовное дело № 107530 возбуждено 20 мая 2015 г., уголовное дело № 107546 возбуждено 27 мая 2015 г., уголовное дело № 107547 возбуждено 27 мая 2015 г. Все уголовные дела возбуждены по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (по факту). Установлено, что в совершении преступлений подозреваются Евишков и Шепелев.

Два уголовных дела возбуждены в один день — 20 мая, именно эта дата считается датой возбуждения соединенного уголовного дела, поскольку срок следствия по этим делам является наиболее длительным. Соответственно, срок предварительного следствия по соединенному уголовному делу истекает 20 июля 2015 г.

Учитывая порядок исчисления срока расследования по соединенному уголовному делу, в ряде случаев расследование по уголовным делам в отношении одного лица или группы лиц следует осуществлять самостоятельно. В то же время полагаем, что недопустимо откладывать момент соединения дел исключительно в целях создания ресурса сроков. Манипуляции со сроками легко выявляются при контроле за расследованием уголовных дел. Такие ситуации могут привести к негативным необратимым последствиям при разрешении ходатайств о дальнейшем продлении срока.

В связи с этим необходимо обратить внимание на определение момента соединения дел и непосредственно даты их соединения, влияющей на исчисление срока, а также на неблагоприятные последствия для исчисления срока после неоднократного приостановления и возобновления расследования, когда дальнейшее продление срока предварительного следствия будет осуществляться на общих основаниях.

При этом определяется общий срок расследования со дня возбуждения уголовного дела, по которому расследование осуществлялось более длительно. Если производство по данному уголовному делу было, например, трижды приостановлено и возобновлено и в каждом случае при возобновлении руководитель следственного органа устанавливал срок на 1 месяц, то общий срок расследования составит 5 месяцев. Нужно обратить внимание, что при определении длительности срока следствия учитываются все использованные сроки по делу, включая время расследования до приостановления или прекращения дела. Поэтому, возбуждая ходатайство об установлении срока следствия, следует оценить, есть ли необходимость без достаточных оснований испрашивать каждый раз максимальный срок в 1 месяц. В то же время установление срока на 1, 3, 5 дней неоднократно в течение месяца нельзя расценивать как условие успешного расследования уголовного дела, тем более что такая игра со сроками в конечном итоге не дает никаких преимуществ при дальнейшем продлении срока.

Рекомендации о принятии взвешенного решения о соединении уголовных дел в целях разумного использования сроков предварительного следствия нельзя отождествлять с разного рода попытками скрыть факты нарушения сроков следствия. В первом случае речь идет о законных действиях следователя, во втором — о незаконных, влекущих ответственность следователя и руководителя следственного органа. Если основания для соединения дел очевидны, по обстоятельствам преступления они настолько взаимосвязаны, что раздельное расследование помешает успешному его завершению, то надо принять решение о соединении дел, даже если порядок исчисления срока по соединенному делу будет складываться неблагоприятно.

В Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации приводится достаточно показательная ситуация.

«Согласно полученным сообщениям стало известно, что некое лицо совершило три кражи, однако следователь, вопреки закону, не возбуждает дело по всем трем эпизодам краж; вместо этого он сначала возбуждает дело по факту первой кражи и по истечении 2 месяцев, отведенных по закону для проведения следствия, под каким-либо надуманным предлогом приостанавливает его. В тот же день возбуждается дело по факту второй кражи, расследование по которому также приостанавливается. Затем возбуждается третье дело, и перед истечением по нему срока следствия все три дела (расследование по первым двум делам в этом случае возобновлено) соединяются в одно производство, срок по которому ис-

числяется в 2 месяца (этот срок является наибольшим), в то время как фактически на производство расследования уже затрачено 6 месяцев»²⁷. Полагаем, в данной ситуации следует прежде всего обратить внимание на несвоевременное возбуждение уголовных дел. Если сообщения о таких преступлениях были зарегистрированы, то вряд ли возможна ситуация, при которой решение о возбуждении уголовного дела при наличии признаков преступления было принято спустя два месяца. Возможно, признаки второго преступления расследовались в рамках уже возбужденного уголовного дела, что совершенно недопустимо, так как по закону возможно соединение уголовных дел, а не материалов.

Опросы следователей показали, что до настоящего времени многие считают срок по соединенному уголовному делу с даты возбуждения первого уголовного дела, т. е. по делу, которое было возбуждено ранее. Действительно, может так случиться, что дело, по которому срок является наиболее длительным, возбуждено ранее другого дела. Но наиболее длительным фактически использованный срок расследования может быть и по уголовному делу, которое возбуждено позднее. По каждому тезису приведем примеры на основе смоделированных ситуаций.

Уголовное дело № 1 возбуждено 7 апреля. Уголовное дело № 2 возбуждено 17 апреля. По уголовному делу № 2 задержан Р., совершивший преступление. Установлено, что преступление, по признакам которого возбуждено уголовное дело № 1, также совершено Р. Руководителем следственного органа 20 апреля вынесено постановление о соединении уголовных дел. Наиболее длительный срок расследования по уголовному делу № 1. Это дело, действительно, было возбуждено ранее.

Другой пример. Уголовное дело № 1 возбуждено 7 апреля, 7 июня приостановлено ввиду неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Уголовное дело № 2 возбуждено 20 апреля. Срок предварительного следствия продлен до 3 месяцев, т. е. до 20 июля. В июле установлено, что преступления совершены одним лицом. 10 июля производство по уголовному делу № 1 было возобновлено, установлен срок в 1 месяц до 10 августа. По второму уголовному делу срок 20 июля. Дела соединены 10 июля 2015 г. Если бы сроки исчислялись по ранее возбужденному уголовному делу, т. е. по делу № 1, то срок по соединенному делу истек бы 10 августа 2015 г. Но в соответствии с законом срок исчисляется по уголовному делу, по которому он явля-

²⁷ Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / под общ. ред. проф. А. В. Смирнова. С. 454.

ется наиболее длительным, а значит по уголовному делу № 2, так как к моменту соединения дел оно фактически расследовалось 2 месяца и 10 дней, а дело № 1 — 2 месяца. Таким образом, по соединенному делу срок исчисляется по уголовному делу, которое возбуждено позже.

Если к моменту соединения дел два (или более) дела фактически находятся в стадии расследования и ни по одному из дел не принималось решение о приостановлении или прекращении уголовного дела, то формально срок определится по тому делу, которое возбуждено ранее, так как именно по этому делу срок будет наиболее длительным. Например: одно уголовное дело возбуждено 8 июня 2015 г., другое 1 июля 2015 г. 10 июля 2015 г. дела соединены в одно производство. Срок будет исчисляться с 8 июня 2015 г.

Чтобы не допустить ошибок при исчислении срока следствия при соединении уголовных дел, в любой ситуации будет ошибкой ориентироваться на срок по делу, которое возбуждено ранее. Правило исчисления срока по соединенному делу предусмотрено в законе (ч. 4 ст. 153 УПК РФ). В соответствии с этим правилом следует определить дело, по которому срок следствия является наиболее длительным. Исключения законом не предусмотрены.

Обратимся к порядку исчисления срока при соединении уголовных дел, которые расследовались в разных формах — дознания и предварительного следствия. Имеются ли при таком соединении дел особенности исчисления срока расследования?

28 мая 2015 г. следователем следственного отдела Омского ЛУ МВД России возбуждено уголовное дело № 17114 по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ, совершенного неустановленным лицом. 29 мая 2015 г. возбуждено уголовное дело № 17115 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228¹ УК РФ, совершенного неустановленным лицом. 4 июня 2015 г. отделом дознания Омского ЛУ МВД России возбуждено уголовное дело № 2003 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, совершенного Н.

Установлено, что Н. совершил преступления и по двум другим названным делам. 10 июня 2015 г. дела соединены в одно производство. В соответствии с правилами исчисления срока следствия при соединении уголовных дел срок определяется по уголовному делу № 17114, возбужденному следователем 28 мая 2015 г.

Несколько изменим ситуацию. Представим, что дознавателем уголовное дело возбуждено не 4 июня, а 26 мая. Обратим внимание, что

согласно ч. 4 ст. 153 УПК РФ при соединении уголовных дел срок производства по ним определяется по уголовному делу, имеющему наиболее длительный срок *предварительного расследования*. Таким образом, правила исчисления срока производства по соединенным уголовным делам распространяются в равной степени на обе формы расследования — дознание и следствие. В смоделированной ситуации при соединении уголовных дел срок следствия будет исчислен по уголовному делу, по которому производилось дознание. Оно возбуждено 26 мая, постановление о соединении дел вынесено руководителем следственного органа 10 июня. По делу использован срок в 14 дней, но это не означает, что по соединенному делу оставшийся срок 16 дней (срок дознания 30 дней), поскольку форма расследования при соединении дел изменилась, соответственно, оставшийся срок по соединенному делу определяется из расчета срока следствия в 2 месяца (минус 14 дней использованных).

Решение о направлении уголовного дела по подследственности из органа дознания в орган расследования принимает прокурор. По письменному указанию прокурора уголовные дела, по которым производится дознание, могут быть переданы для производства предварительного следствия (ч. 4 ст. 150 УПК РФ). Решение о соединении уголовных дел принимает руководитель следственного органа.

Еще один пример. Уголовное дело, по которому осуществлялось дознание, возбуждено 4 ноября 2015 г. Другое уголовное дело возбуждено органами следствия 24 ноября 2015 г. 24 ноября 2015 г. из отдела дознания уголовное дело прокурором передано для дальнейшего расследования в следственный отдел, в этот же день дела соединены. Срок предварительного следствия по соединенному делу исчисляется с 4 ноября 2015 г. по общему правилу исчисления срока по соединенному уголовному делу. Далее расчеты производим с учетом срока следствия. Срок следствия по делу истекает 4 января 2016 г. Поскольку 4 января 2016 г. является нерабочим днем, то последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день (ч. 2 ст. 128 УПК РФ), т. е. 9 января 2016 г.

Подведем итоги. При соединении уголовных дел, по которым осуществляется расследование в разных формах, срок исчисляется по общим правилам, т. е. по уголовному делу, по которому он является наиболее длительным. Это может быть как дело, по которому производилось дознание, так и дело, по которому производилось следствие, при этом тяжесть преступления (преступлений), количество лиц, совершивших преступление, объем предполагаемой работы по установлению об-

стоятельств совершения преступления значения не имеют. Например, расследуется уголовное дело по обвинению С. в убийстве по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Параллельно в отношении С. отделом дознания осуществляется расследование по ч. 2 ст. 112 УК РФ в форме дознания. Если принять решение о соединении дел, то на дату их соединения использованный срок следствия, например, составил 52 дня, но продлен до 4 месяцев, а срок дознания — 56 дней. При соединении дел срок будет исчислен по делу дознания, имеющийся срок по уголовному делу об убийстве учтен не будет. Соответственно, возбуждается ходатайство о продлении срока следствия уже по соединенному делу. В такой ситуации, полагаем, очень взвешенно должен быть решен вопрос о необходимости соединения уголовных дел. В данном случае основание для соединения дел имеется, но, учитывая все другие обстоятельства, расследование может быть осуществлено раздельно в связи с тем, что участие С. в производстве процессуальных действий по одному делу не будет препятствовать производству по другому делу.

Если соединены два или более дел и установлен срок по соединенному уголовному делу, то в случае присоединения к данному делу еще одного дела (или дел) принимаются во внимание срок по соединенному делу и срок по новому делу (делам) и определяется, какое дело расследовалось наиболее длительно.

Решение о соединении уголовных дел оформляется постановлением руководителя следственного органа (при производстве дознания постановлением прокурора), в котором указываются основания соединения уголовных дел и номер, который присваивается соединенному уголовному делу. Как показывает изучение постановлений, срок следствия по соединенному делу в постановлении о соединении дел, как правило, не указывается. Но каждый раз, соединяя дела, следователь определяет срок следствия до конкретной даты его истечения. Подсчеты срока по каждому делу, определение, какой срок является более длительным, соответственно, каков срок по соединенному уголовному делу, — все это остается за пределами постановления о соединении уголовных дел. Ни в одном из значительного числа изученных постановлений о продлении срока следствия по соединенному делу не упоминалось о длительности срока расследования, почему именно так, а не иным образом определен срок по соединенному делу (в то же время при пересчете сроков ошибок обнаружено не было).

Приведем пример. В постановлении о соединении шести уголовных дел следователь указал только даты возбуждения каждого уголов-

ного дела: одно дело возбуждено 28 декабря 2012 г., еще пять дел в разные дни в феврале–марте 2013 г. Дела соединены 28 июня 2015 г.²⁸ Можно только предположить, что ранее дела были приостановлены и к моменту их соединения производство по делам возобновлено, установлен срок следствия. Возможно, по какому-то делу срок был продлен. Таким образом, по приведенному постановлению определить срок предварительного следствия по соединенному уголовному делу нельзя, так как нельзя определить фактически использованный срок по каждому уголовному делу. Значит, по постановлению проконтролировать правильность исчисления срока следствия невозможно.

Заместителем начальника ГСУ ГУ МВД России по Новосибирской области срок следствия по уголовному делу № 54117 продлен до 6 месяцев до 24 декабря 2015 г. Затем в одно производство соединено 21 уголовное дело. Дата принятия решения о соединении дел не указана (имеется дата принятия следователем дела № 54117 — 28 октября 2015 г., после чего с красной строки указана информация о соединении дел). По каждому делу названа дата его возбуждения, изложены событие и квалификация преступления (по факту изготовления неустановленным лицом поддельных банковских билетов). Дела в основном возбуждены в июле–августе 2015 г., два дела возбуждены 6 марта 2015 г. Решения по делам не указаны. Можно с вероятностью предположить, что производство по делам было приостановлено, но продлевались ли сроки по делам, кроме дела № 54117, непонятно. 17 декабря 2015 г. срок следствия по соединенному уголовному делу продлен до 9 месяцев до 24 марта 2016 г. Очевидно, что срок следствия исчислен по уголовному делу № 54117.

По уголовному делу № 544399 начальником ГСУ ГУ МВД России по Новосибирской области срок продлен до 7 месяцев до 12 марта 2016 г. В одно производство соединены 4 уголовных дела. В постановлении указана дата продления срока до 3 месяцев до 12 ноября 2015 г. Решение о дальнейшем продлении срока не отражено, но в постановлении указано, что именно планировалось выполнить при продлении срока до 5 месяцев.

Таким образом, по постановлениям определить правильность исчисления срока можно только по смыслу изложенной информации.

В то же время следует обратить внимание, что в приведенных постановлениях содержится достаточно полная информация об основаниях продления срока, четко отражено, какие действия выполнены в пери-

²⁸ Архив ОРПТО ОП № 2 по г. Омску. Постановление о соединении уголовных дел № 16709; № 4905 за 2015 г.

од предыдущих продлений срока, какие действия еще необходимо выполнить и в какие сроки.

Поскольку срок следствия по соединенному уголовному делу исходит с учетом срока следствия дела, по которому он наиболее длительный, то в постановлении о соединении уголовных дел должны быть указаны сроки по каждому уголовному делу. Обязательно следует отметить: 1) дату соединения дел в одно производство, именно на эту дату будет определяться длительность расследования каждого из соединенных дел; 2) дату возбуждения каждого уголовного дела. Если сроки следствия по ним продлевались, необходимо указать, когда, кем и до какого времени продлен срок. Если по делу принимались решения о приостановлении, возобновлении дела, это должно найти отражение в постановлении с указанием дат принятия решения.

Специального постановления об определении срока следствия по соединенному делу не требуется, однако полагаем, что к моменту соединения дел он должен быть определен и, возможно, в резолютивной части постановления указан. Например, после решения о соединении дел в одно и присвоении ему соответствующего номера: «Срок предварительного следствия исчисляется с даты возбуждения уголовного дела №... то есть, с...». Если срок по этому делу был продлен, указать до какого числа.

Для организации надлежащего контроля за сроками расследования, срок целесообразно отметить в постановлении по аналогии с указанием срока при продлении («до пяти месяцев до 28 апреля 2015 года»). Например: «Срок предварительного следствия исчисляется с даты возбуждения уголовного дела №... то есть с... Срок следствия по делу составляет 4 месяца 10 дней до 14 апреля 2015 года».

Если в постановлении срок не указан, то его следует написать на постановлении по аналогии с резолюцией. В следственной практике имеют место случаи соединения в одном производстве нескольких десятков уголовных дел, когда определение даты истечения срока следствия по соединенному уголовному делу представляет определенную сложность. Он должен быть установлен незамедлительно. Возможные ошибки при исчислении срока могут привести к производству расследования вне сроков следствия, что влечет недопустимость доказательств. Расчет срока по такому делу может быть оформлен справкой следователя.

Таким образом, в уголовном судопроизводстве действует такой режим исчисления срока следствия по соединенному уголовному делу, при котором учитывается только фактически использованный срок, включающий все временные периоды, по которым производились процессуальные действия и принимались решения до соединения уголовных дел.

При пересчете срока по установленным правилам может оказаться, что срок уже истек или ходатайство обращено к ненадлежащему субъекту продления срока. Кроме того, всегда надо иметь в виду, что независимо от того, будут дела соединены незамедлительно или в более поздний период, порядок исчисления срока не изменится. Например, если срок по делу, являющийся наиболее длительным, истекает через 7 дней (все необходимые следственные действия по делу выполнены), а по другому срок продлен и имеется неиспользованный срок более двух месяцев, то, если устное решение о соединении дел принято на перспективу, оформление этого решения не следует откладывать, поскольку по соединенному делу срок истекает через 7 дней. Вероятнее всего, обращение с ходатайством о продлении срока по соединенному уголовному делу неизбежно. В такой ситуации, полагаем, требуется незамедлительно соединить дела и возбудить ходатайство о продлении срока следствия. Этот алгоритм применим к ситуации, при которой соединение дел обязательно.

Исчисление срока расследования при выделении уголовного дела

В статье 154 УПК РФ предусмотрены основания и порядок выделения уголовных дел. Следовательно, дознаватель вправе выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело в отношении:

1) отдельных подозреваемых или обвиняемых по уголовным делам о преступлениях, совершенных в соучастии, в случаях, указанных в пп. 1–4 ч. 1 ст. 208 Кодекса (основания приостановления предварительного следствия);

2) несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, привлеченного к уголовной ответственности вместе с совершеннолетними обвиняемыми;

3) иных лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, не связанного с деяниями, вменяемыми в вину по расследуемому уголовному делу, когда об этом становится известно в ходе предварительного расследования;

4) подозреваемого или обвиняемого, с которым прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;

5) отдельных подозреваемых, в отношении которых производится дознание в сокращенной форме, если в отношении иных подозреваемых или обвиняемых предварительное расследование производится в общем порядке;

6) если в ходе предварительного расследования по уголовному делу о преступлении, совершенном в соучастии, будет установлено, что кто-либо из соучастников совершил деяние в состоянии невменяемости или у кого-либо из соучастников после совершения преступления наступило психическое расстройство, то уголовное дело в отношении него может быть выделено в отдельное производство;

7) неустановленных органами расследования лиц, когда основное уголовное дело направляется в суд;

8) одного или нескольких обвиняемых, которые возражают против рассмотрения дела судом присяжных. В этом случае следователь решает вопрос о выделении дела в отношении этих обвиняемых в отдельное производство;

9) лица или лиц, которые не являются военнослужащими или гражданами, проходящими военные сборы, при совершении ими преступления в соучастии с такими лицами.

Таким образом, одни основания выделения дел связаны с выявлением нового преступления, другие — с установлением обстоятельств, препятствующих расследованию и рассмотрению дела в рамках единого производства.

Законом установлена возможность выделения дела в отношении лиц (обвиняемого или подозреваемого) как в случаях объединения единой фабулой выделенного дела и дела, из которого оно выделено, так и по новому преступлению.

Соответственно, при выделении дел возможны два порядка исчисления сроков предварительного расследования: первый для случаев выделения дела, объединенного единой фабулой с делом, из которого оно выделено; другой для дела в отношении новых преступлений или новых лиц, совершивших преступления.

Правила исчисления срока предварительного следствия по уголовному делу, выделенному в отдельное производство, установлены ч. 6 ст. 154 УПК РФ. В соответствии с законом при исчислении срока расследования при выделении уголовного дела нужно исходить из следующих положений.

1. Если уголовное дело выделено для производства предварительного расследования нового преступления или в отношении нового лица, то в постановлении должно содержаться решение о возбуждении уголовного дела в порядке, предусмотренном ст. 146 УПК РФ (ч. 3 ст. 154 УПК РФ). В этом случае срок по выделенному делу исчисляется со дня вынесения соответствующего постановления.

2. Во всех остальных случаях, не связанных с выявлением признаков нового преступления, при выделении дела срок исчисляется со дня возбуждения основного уголовного дела. Основным считается уголовное дело, при расследовании которого выявлено новое, ранее не стоящее на учете, преступление. В приведенном случае основное и выделенное дело объединены единой фабулой.

В соответствии с этими положениями сложности в правоприменении связаны не столько собственно с исчислением срока, сколько с необходимостью определения того, какое преступление считать новым и в каких случаях новое постановление о возбуждении уголовного дела является обязательным.

Преступления, о которых не было известно на момент возбуждения уголовного дела и которые выявлены в ходе его расследования, принято называть новыми. Термин «новое преступление» использован в ч. 3 ст. 154 УПК РФ («при выделении уголовного дела по новому преступлению или в отношении нового лица в постановлении должно содержаться решение о возбуждении уголовного дела в общем порядке»).

Если выявлено новое преступление и оно связано с основным уголовным делом, например, преступления совершены одним лицом, то после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела по новому преступлению они могут быть соединены в одно производство (ч. 1 ст. 153 УПК РФ). Решению о соединении дела должно предшествовать его выделение.

В то же время в следственной и судебной практике неоднозначно решается вопрос, в каких случаях при выявлении нового преступления в рамках уже расследуемого уголовного дела вынесение нового постановления о возбуждении уголовного дела обязательно, а в каких не требуется. От этого в разных ситуациях будет зависеть порядок исчисления срока расследования.

Обозначим несколько типичных ситуаций.

1. Уголовное дело возбуждено по признакам преступления (по факту). В ходе расследования выявлено лицо, причастное к совершению преступления.

2. Уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица. Выявлено новое лицо, совершившее преступление, по признакам которого оно возбуждено.

В приведенных ситуациях нового постановления о возбуждении уголовного дела не требуется, так как признаки нового преступления не установлены, выявлено лишь лицо, в действиях которого усматривают-

ся признаки преступления, по которым было принято решение о возбуждении уголовного дела. Соответственно, появление новых лиц никак не повлияет на порядок исчисления срока расследования.

3. При расследовании уголовного дела выявлено новое преступление в отношении нового лица. В этой ситуации порядок возбуждения уголовного дела определен в законе (ч. 3 ст. 154 УПК РФ). С принятием решения о возбуждении уголовного дела начинается срок по выделенному уголовному делу по новому преступлению.

Например, по уголовному делу по обвинению Рогова А. в совершении кражи из квартиры гр. О. произведен обыск в жилище Рогова в целях отыскания похищенных вещей. В результате обыска обнаружено огнестрельное оружие, которое незаконно хранил Рогов П. — отец Рогова А.

Последнее преступление не связано с совершением кражи из квартиры. В таком случае следователь выделяет уголовное дело по факту незаконного хранения огнестрельного оружия в отдельное производство и направляет материалы (с соблюдением правил о подследственности) органу дознания для возбуждения уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ. Исчисление срока следствия по выделенному уголовному делу по новому преступлению или в отношении нового лица начинается со дня вынесения соответствующего постановления о возбуждении уголовного дела (ч. 6 ст. 154 УПК РФ).

4. При расследовании уголовного дела в отношении подозреваемого или обвиняемого выявлено новое преступление (преступления), к которому причастен подозреваемый или обвиняемый.

Если имеется связь между преступлением, дело о котором возбуждено, и преступными действиями, выявленными в ходе расследования, то в приведенной ситуации постановление о возбуждении уголовного дела не всегда является обязательным.

На необходимость определения материально-правовой связи двух преступлений обращено внимание в ряде решений Конституционного Суда РФ. В определении от 21 октября 2008 г. № 600-О-О²⁹ Конституционный Суд указал, что уголовно-процессуальный закон не содержит норм, позволяющих привлекать лицо в качестве подозреваемого или об-

²⁹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пивоварова Александра Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями части первой статьи 175 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 октября 2008 г. № 600-О-О. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

виняемого, а также изменять и дополнять ранее предъявленное обвинение в связи с совершением лицом преступления, по признакам которого уголовное дело не возбуждалось, за исключением случаев, когда оно является *составной частью события преступления*, за которое лицо подвергается уголовному преследованию. Эта позиция подтверждена в более позднем определении от 29 мая 2014 г. № 1057-О³⁰.

В каждом конкретном случае решение о том, являются ли инкриминируемые лицу действия составной частью преступления, по поводу которого было возбуждено уголовное дело, или образуют самостоятельное преступление, по факту которого должно быть возбуждено уголовное дело, *относится к компетенции правоприменительных органов* (определение Конституционного Суда РФ от 29 мая 2014 г. № 1057-О).

В определении судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24 апреля 2013 г. № 5-Д13-31СП³¹ в соответствии с изложенной правовой позицией также подтверждена необходимость возбуждения уголовного дела по новому преступлению, если содеянное не является составной частью события преступления, за которое лицо подвергается уголовному преследованию. Приведена ситуация по уголовному делу, которое было возбуждено по признакам преступления, предусмотренного п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ в отношении Ф. Новое обвинение предъявлено по ч. 1 ст. 290, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ и ч. 1 ст. 222 УК РФ. По части 1 ст. 222 УК РФ уголовное дело не возбуждалось, хотя обвинение по указанной статье не является частью обвинения Ф. в получении взяток. Соответственно, постановление о возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 222 УПК РФ было необходимо.

Другой пример. Судебная коллегия Верховного Суда РФ отменила постановление о возвращении дела прокурору, не согласившись с мнением Воронежского областного суда о том, что препятствием к рассмотрению дела по обвинению Л. и К. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 162 УК РФ, ч. 2 ст. 167, ч. 3 ст. 30 и пп. «в», «д»,

³⁰ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Авчинникова Алексея Анатольевича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 1057-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³¹ Производство по делу в части осуждения виновного по ч. 1 ст. 222 УК РФ прекращено в связи с отсутствием в деянии состава преступления : определение Верховного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2013 г. № 5-Д13-31СП // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2013. № 11.

«з» ч. 2 105 УК РФ, является то, что не было возбуждено уголовное дело по факту покушения на убийство³². Анализ уголовного, уголовно-процессуального законодательства, следственной и судебной практики позволяет определить новое преступление, требующее вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, как деяние по новому событию с новым фактическим содержанием. В этом случае следователь (дознатель) обязан возбудить уголовное дело. При выделении дела по новому преступлению исчисление срока начинается с принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Если имеются основания для соединения основного и вновь возбужденного дела, то срок следствия будет определяться по правилам исчисления срока по соединенному производству.

В следственной практике расследования уголовных дел о незаконном приобретении, хранении, перевозке, изготовлении, переработке наркотических средств (ст. 128 УК РФ) при выделении дела в отношении неустановленного лица по сбыту наркотических средств решение о возбуждении уголовного дела принимается незамедлительно, как только выявлены признаки преступления, предусмотренного ст. 228¹ УК РФ³³. Изучение дел данной категории показало, что действующая практика складывается таким образом, что решение о возбуждении уголовного дела по ст. 228¹ УК РФ принимается не позднее трех суток со дня выявления признаков преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ.

При выделении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого), скрывшегося обвиняемого (подозреваемого), неустановленного соучастника преступления и в некоторых других случаях, если выделенное дело имеет *общую фактуру* с основным делом, срок следствия исчисляется по основному уголовному делу.

Порядок исчисления срока расследования при выделении уголовного дела определен таким образом, чтобы все доказательства по выделенному делу были получены в рамках установленных сроков расследования.

Пример. Уголовное дело возбуждено 21 марта 2015 г. Один из обвиняемых скрылся, в отношении него уголовное дело выделено в отдельное производство 19 мая 2015 г. Основное дело направлено в суд. По выделенному делу дата возбуждения уголовного дела 21 марта 2015 г.,

³² Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2006 г. № 14-О06-29 // Сайт Верховного Суда РФ. URL: <http://www.supcourt.ru> (дата обращения: 27.09.2016).

³³ Архив следственного отдела Омского линейного управления МВД России. Уголовное дело № 13272 за 2015 г.

срок по выделенному уголовному делу истекает 21 мая 2015 г., т. е. постановление о приостановлении предварительного следствия при наличии оснований должно быть вынесено 21 мая 2015 г.

По пунктам 1 и 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено; подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия или суда либо место его нахождения не установлено по иным причинам; местонахождение подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует) предварительное следствие приостанавливается лишь по истечении его срока (ч. 4 ст. 208 УПК РФ). Таким образом, по указанным основаниям с истечением срока следствия по основному уголовному делу истекает срок по выделенному делу.

При возобновлении производства по делу срок следствия устанавливается в порядке, предусмотренном ч. 6 ст. 162 УПК РФ³⁴.

Полагаем, важно ответить на вопрос о том, как считаются сроки следствия по уголовным делам, поступившим из иностранных государств, в том числе по выделенным уголовным делам.

Уголовное дело № 43202303 выделено из уголовного дела № 43104303 начальником следственного отдела Гегаркунинского УВД Республики Армения в отношении А., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 177 УК РА (15 краж чужого имущества в группе лиц). 23 августа 2003 г. в Республике Армения А. судом избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. 3 сентября 2003 г. А. объявлен в розыск, 22 октября 2003 г. производство по данному уголовному делу приостановлено. 7 февраля 2007 г. выявлено, что А. является гражданином Российской Федерации, в связи с чем не подлежит выдаче правоохранительным органам Республики Армения.

18 января 2008 г. уголовное дело направлено в Генеральную прокуратуру Российской Федерации для осуществления уголовного преследования в отношении А.

18 апреля 2008 г. дело приостановлено до появления реальной возможности участия в уголовном деле обвиняемого А.

24 апреля 2008 г. местонахождение А. установлено, следовательно следственной части производство возобновлено, одновременно возбуждено ходатайство перед руководителем следственного управления УМВД России по Омской области об установлении срока предварительного следствия в один месяц, т. е. до 24 мая 2008 г.

³⁴ Порядок установления срока следствия рассмотрен в § 4 пособия.

При дальнейшем продлении срока предварительного следствия по уголовному делу, расследуемому следственными органами Российской Федерации, необходимо будет учитывать сроки расследования по основному уголовному делу, из которого выделено дело в отношении обвиняемого А. Тем не менее по постановлению следователя о возобновлении производства по делу о возбуждении ходатайства об установлении срока следствия по выделенному делу определить невозможно, так как в постановлении не указана дата возбуждения основного уголовного дела в Республике Армения, а также время, в течение которого оно расследовалось до момента выделения дела.

Стоит задуматься почему? Как быть в ситуации, когда в иностранном государстве отсутствует акт о возбуждении уголовного дела или нет законодательно регламентированных сроков расследования и порядка их продления, как в российском досудебном производстве? Как в этом случае исчислять срок следствия по основному уголовному делу?

Срок следствия по уголовному делу, поступившему от компетентных органов иностранного государства для продолжения уголовного преследования, исчисляется в соответствии с российским законодательством (ч. 1 ст. 459 УПК РФ).

В теории уголовного процесса специалистами в области оказания международной правовой помощи высказываются мнения о продолжении расследования по делу, поступившему из иностранного государства, в соответствии с внутренним законодательством.

Так, В. М. Волженкина считает, что до направления поручения об осуществлении уголовного преследования запрашивающее государство обязано выполнить соответствующий объем следственных действий, который подтверждает законность уголовного преследования этой страной, при направлении дела расследование продолжается, при этом необходимо решить вопрос о продлении срока следствия, содержания обвиняемых под стражей и о возобновлении производства по делу³⁵.

По мнению А. Г. Калугина и Д. В. Шинкевича, из ч. 1 ст. 459 УПК РФ следует, что если запрос направлен иностранным государством после возбуждения уголовного преследования в отношении гражданина Российской Федерации, то вновь выносить постановление о возбуждении уголовного дела компетентным органам Российской Федерации не требуется. Срок предварительного следствия в этом случае исчисляется

³⁵ Волженкина В. М. Применение норм международного права в российском уголовном процессе (проблемы теории и практики) : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 238.

с момента принятия следователем, прокурором материалов об уголовном преследовании к производству³⁶. Названные авторы считают также необходимым при направлении дела в иностранное государство выносить постановление о продлении срока следствия, чтобы не было разрыва в течение срока³⁷.

Для исследования сроков следствия, на наш взгляд, представляет интерес уголовное дело по обвинению Т., осужденного Калининградским областным судом. По кассационной жалобе адвоката 28 мая 2009 г. приговор был пересмотрен Кассационной коллегией Верховного Суда Российской Федерации. В жалобе, в частности, указывалось на нарушения законности при исчислении срока следствия, а именно: в срок расследования дела был не включен срок его расследования на территории иностранного государства. Приговор оставлен в силе. Кассационная коллегия не согласилась с доводами жалобы на нарушение закона при исчислении срока. Было отмечено, что доводы жалобы о необходимости *включения в срок расследования дела времени его расследования на территории иностранного государства в отношении привлеченных к ответственности граждан данного государства не основаны на законе*³⁸.

При направлении запрашивающей стороной возбужденного уголовного дела расследование по этому делу продолжается в соответствии с национальным законодательством запрашиваемой стороны (п. 2 ст. 73 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 г.³⁹).

Частью 1 ст. 459 УПК РФ закреплено, что запрос компетентного органа иностранного государства об осуществлении уголовного преследования в отношении гражданина Российской Федерации, совершившего преступление на территории иностранного государства и возвратившегося в Российскую Федерацию, рассматривается Генеральной прокуратурой Российской Федерации. В таких случаях предварительное расследование и судебное разбирательство производятся в порядке, установленном УПК РФ.

³⁶ Калугин А. Г., Шинкевич Д. В. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства: вопросы теории и практики. Красноярск, 2008. С. 112.

³⁷ Там же. С. 110.

³⁸ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 г. по делу № 71-О09-14. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

³⁹ Бюллетень международных договоров. 1995. № 2. С. 3.

В пункте 1.13 приказа Следственного комитета № 3 указано, что процессуальные сроки по уголовным делам, поступившим из иностранных государств, исчисляются в соответствии с действующим российским законодательством.

На основе закона, сложившейся следственной и судебной практики можно сделать вывод, что сроки следствия по уголовному делу на территории иностранного государства не включаются в сроки расследования по уголовному делу, расследуемому на территории Российской Федерации.

§ 4. Установление срока следствия и дознания

Частью правовой регламентации сроков предварительного расследования является порядок их продления и установления. Установление срока как разновидности продления предусмотрено в целях упрощения процедуры предоставления срока в ситуациях, когда основания для этого очевидны. Установление срока имеет место в специально оговоренных случаях, как правило, связанных с повторным (дополнительным) расследованием, когда ранее предоставленный для расследования срок исчерпан. Субъектами установления срока выступают руководители следственных органов и прокуроры. С учетом существенного изменения характера взаимоотношений указанных субъектов как между собой, так и со следователями, включая возможность взаимного оспаривания решений, предполагающих установление срока, в практической деятельности возникает много вопросов, требующих осмысления.

Исторически процедура установления срока предварительного расследования сложилась как исключительная, представляющая изъятие (исключение) из общего порядка продления срока. По мнению А. П. Гуляева, установление срока — это особая форма продления срока следствия⁴⁰. Р. Х. Якупов называл установление срока предварительного следствия специальным, упрощенным порядком его продления⁴¹.

В предшествующий период установление срока по существу было односторонним актом, не требующим ходатайства следователя. Прокурор был вправе отменить постановление и одновременно установить срок следствия.

Следует заметить, что по УПК РСФСР (ст. 133) установление срока следствия имело место при возвращении дела *судом* для дополнительного расследования, а также при возобновлении приостановленного или прекращенного уголовного дела. Право вернуть дело органам дознания и предварительного следствия принадлежало также прокурору (п. 8

⁴⁰ Гуляев А. П. Указ. соч. С. 63.

⁴¹ Якупов Р. Х. Указ. соч. С. 48.

ч. 1 ст. 211 УПК РСФСР). Однако такое возвращение нормативно не являлось основанием для упрощенного порядка установления срока, в таких случаях срок следовало продлить. Кроме того, по сложившейся на тот период практике, если до направления дела прокурору был использован не весь предоставленный законом срок следствия, то по возвращении дела расследование могло быть проведено с использованием оставшегося срока с последующим продлением⁴².

Вместе с тем на основании аналогии закона фактически имело место установление срока и при возвращении дела прокурором. Срок устанавливался лишь в ситуациях, когда оставшееся время не позволяло либо завершить расследование, либо в установленном порядке продлить срок. Надо подчеркнуть, что такое использование установления срока как разновидности его продления было разумным и правильно отражало один из признаков установления — это одностороннее предоставление срока, не требующее обоснования и ходатайства следователя, т. е. незамедлительная и кратковременная процедура. Такая практика действовала до принятия нового закона.

Можно выделить следующие характерные черты установления срока, относящиеся к ранее действовавшему законодательству и практике его применения. Установление срока — разновидность продления. Установление возможно только в специально предусмотренных случаях. Это резервный способ продления срока, так как при наличии возможности применить общий порядок (даже при наступлении указанного в законе случая) применялось продление. Установление срока не предполагает возбуждение ходатайства, срок предоставляется надзорным органом одновременно с передачей дела. Основания установления срока обусловлены самим фактом принятия решения, с которым закон связывает установление, и не требуют подтверждения дополнительными данными. Порядок установления срока проще порядка продления срока. Установление срока не ограничивается конкретным количеством его использования — оно применяется столько раз, сколько возникает случаев. Субъектом установления выступает прокурор, осуществляющий надзор. Возможность установления срока не обусловлена его продолжительностью, уровнем субъекта, осуществлявшего последнее продление срока. Установленный срок включается в общее время производства по делу.

⁴² Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР (постатейный) / под ред. В. М. Лебедева, В. П. Божьева. М., 1997. С. 251.

Сегодня институт установления срока расследования сохраняется. Однако анализ позволяет обнаружить в нем ряд новых нюансов, связанных с различными факторами. Среди них реорганизация надзорных полномочий прокуратуры, усиление позиций ведомственного контроля и, как результат, детальная регламентация отношений прокурора, руководителя следственного органа и следователя, а также дознавателя в ситуациях, традиционно влекущих установление срока. Если раньше прокурор, возвратив дело следователю, устанавливал срок, то сегодня это решение может оказаться несколько преждевременным, поскольку можно оспорить обоснованность возвращения. Надо признать, что новые отношения руководителя следственного органа и следователя более формализуются, что делает руководителя следственного органа и следователя самостоятельными субъектами при процедуре исчисления срока следствия.

Стало возможным установление срока по ходатайству следователя или дознавателя. Нельзя не видеть, что расширению установления срока способствует изменившаяся трактовка его исчисления. Если раньше в определенной части дополнительного расследования использовался оставшийся срок, то в настоящее время признано, что срок дополнительного производства устанавливается в каждом случае.

Рассмотрим эти и иные аспекты современной практики установления срока досудебного производства.

Основания установления срока следствия определены в ч. 6 ст. 162 УПК РФ. Представляет интерес анализ динамики этой нормы. В соответствии с ее последней редакцией при возобновлении производства по приостановленному или прекращенному уголовному делу, а также при возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия руководитель следственного органа, в производстве которого находится уголовное дело, вправе *устанавливать* срок в пределах одного месяца.

В редакции Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 404-ФЗ⁴³ были выделены две составляющие ч. 6 ст. 162 УПК РФ. В первой предусматривалось, что *прокурор*, отменяя незаконные постановления о приостановлении и прекращении производства по уголовному делу, а также при возвращении дела для дополнительного расследования дает указания следователю и для их исполнения руководителем следственно-

⁴³ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия : федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 404-ФЗ // Рос. газета. 2010. 30 дек.

го органа устанавливается срок. Вторая предусматривала установление дополнительного срока следствия *руководителем следственного органа* при возобновлении приостановленного или прекращенного дела либо возвращении уголовного дела для дополнительного следствия. Можно полагать, что в последнем случае имело место возобновление производства следователем инициативно либо после отмены соответствующего постановления руководителем следственного органа. Первого фрагмента ч. 6 в новой редакции не стало, он оказался поглощен вторым.

Современной редакцией ч. 6 ст. 162 УПК РФ установлено, что руководитель следственного органа, в производстве которого находится уголовное дело, вправе устанавливать срок предварительного следствия в пределах одного месяца со дня поступления уголовного дела к следователю, вне зависимости от того, сколько раз оно до этого возобновлялось, прекращалось либо возвращалось для производства дополнительного следствия, и вне зависимости от общей продолжительности срока предварительного следствия. Дальнейшее продление срока предварительного следствия производится на общих основаниях.

Обратим внимание также на следующие положения закона.

Прокурор вправе отменить постановления о прекращении дела (ч. 1 ст. 214 УПК РФ), а также о приостановлении предварительного следствия (ч. 1¹ ст. 211 УПК РФ), вернуть уголовное дело для дополнительного расследования (п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ).

Руководитель следственного органа уполномочен отменять по находящимся в производстве подчиненного следственного органа уголовным делам незаконные или необоснованные постановления руководителя, следователя (дознателя), другого органа предварительного расследования (п. 21 ч. 1 ст. 39 УПК РФ); возвращать уголовное дело следователю со своими указаниями о производстве дополнительного расследования (п. 11 ч. 1 ст. 39 УПК РФ).

Отмена постановлений о приостановлении или прекращении производства по делу, безусловно, влечет установление срока следствия. Но если при возвращении дела прокурором для дополнительного расследования и при отмене прокурором постановления о приостановлении или прекращении производства по делу следователь обязан возобновить следствие и возбудить ходатайство об установлении срока следствия, то при отмене постановления о приостановлении или прекращении уголовного дела руководителем следственного органа руководитель самостоятельно, без ходатайства следователя, вправе установить срок следствия. Надо заметить, что ч. 7 ст. 162 УПК РФ связывает ходатайство следова-

теля лишь с продлением срока, а порядок возбуждения следователем ходатайства об установлении срока не прописан. В данном случае надо признать, что законодатель не отреагировал на изменение субъекта установления и продления срока предварительного следствия.

Неоднократное возобновление производства по ранее приостановленному уголовному делу — явление распространенное в следственной практике. Немало для этого и объективных причин: установление лиц, совершивших преступления; необходимость дополнительных следственных действий; задержание лица, объявленного в розыск, и т. д. Неполнота расследования также явление нередкое. Причин этого достаточно, но не всякая причина свидетельствует о том, что приостановление производства по делу было незаконным и необоснованным. Оценка законности и обоснованности приостановления предварительного следствия, равно как и прекращения уголовного дела, становится необходимой при определении субъекта установления срока следствия (какого уровня руководитель следственного органа уполномочен установить срок следствия).

Руководитель следственного органа вправе отменить постановление следователя о возбуждении ходатайства перед руководителем следственного органа о возобновлении следствия и установлении срока, так как считает постановление прокурора об отмене постановления о приостановлении следствия преждевременным⁴⁴.

В случаях приостановления производства по делу до истечения срока следствия в связи с отсутствием реальной возможности участия подозреваемого или обвиняемого в уголовном деле или временным тяжелым его заболеванием (пп. 3 и 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ) оставшийся срок при возобновлении предварительного следствия может быть использован. Дальнейшее продление осуществляется на общих основаниях⁴⁵.

В то же время в следственной практике имеют место случаи, когда при возобновлении следствия по указанным основаниям срок следствия устанавливался руководителем следственного органа.

Так, *Следственным департаментом МВД России по одному из уголовных дел оставлено без рассмотрения ходатайство следователя*

⁴⁴ *Архив следственного отдела УМВД России по Еврейской автономной области. Уголовное дело № 857031 за 2012 г.*

⁴⁵ *Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2002 г. № 4-кпн02-84пр // Судебная система Российской Федерации : электронная библиотека. URL: http://sudbiblioteka.ru/vs/text_big2/verhsud_big_23716.htm (дата обращения: 15.08.2016).*

следственной части СУ УМВД России по Смоленской области по уголовному делу № 20211. Срок следствия последовательно продлевался до 18 месяцев до 5 января 2013 г.

26 декабря 2012 г., за 10 суток до истечения установленного срока, предварительное следствие приостановлено по п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. 4 февраля 2013 г. предварительное следствие возобновлено, однако следователь не учел оставшийся 10-дневный срок, а возбудил ходатайство перед заместителем начальника Следственного департамента МВД России об установлении срока следствия.

Если производство по делу было приостановлено в связи с отсутствием реальной возможности участия обвиняемого в уголовном деле (избрана мера пресечения в виде заключения под стражу обвиняемого, объявленного в международный розыск), срок следствия устанавливается.

Пример. Производство по делу возобновлено после того, как обвиняемый был экстрадирован из Чехии по месту нахождения органа расследования в г. Омск. Руководителем следственного органа, в производстве которого находится уголовное дело, установлен срок следствия 26 дней⁴⁶.

Если при возвращении дела прокурором для дополнительного расследования и при отмене прокурором постановления о приостановлении или прекращении производства по делу следователь обязан возобновить следствие и возбудить ходатайство об установлении срока следствия, то при отмене постановления о приостановлении или прекращении уголовного дела руководителем следственного органа последний самостоятельно, без ходатайства следователя, вправе возобновить производство и установить срок следствия. Требование Следственного департамента МВД России — устанавливать срок *незамедлительно*.

Уголовное дело возвращается следователю прокурором после окончания расследования, поэтому обязательно вынесение постановления о возобновлении предварительного следствия. Если уголовное дело возвращено для дополнительного расследования, целесообразно в одном постановлении отразить решения следователя о возобновлении дела, принятии его к производству и о возбуждении ходатайства об установлении срока следствия.

Приведенная ситуация должна быть скорректирована обжалованием решения прокурора о возвращении дела следователю. Жалоба выше-

⁴⁶ Архив СЧ по РОПД при УВД по Омской области. Уголовное дело № 741359 за 2010 г.

стоящему прокурору может быть подана в течение 72 часов с момента поступления дела следователю с согласия руководителя следственного органа. Новеллой закона является положение о том, что в срок предварительного следствия не включается время на обжалование следователем решения о возвращении уголовного дела прокурором для дополнительного расследования (ч. 3 ст. 162 УПК РФ). Если жалоба будет направлена адресату, то исполнение решения о возвращении дела для дополнительного расследования приостанавливается (ч. 5 ст. 221 УПК РФ). В этом случае следователь не принимает дело к производству, так как принятие дела связано с дополнением следствия и исполнением указаний прокурора. Но для реализации права на обжалование необходимо как минимум ознакомиться с указаниями, возможно, вернуться к изучению материалов дела (а если расследование поручается другому следователю, потребуется изучение дела в полном объеме), принять решение об обжаловании указаний или их исполнении. На это потребуется время. Если решением будет обжалование указаний, то идет предусмотренный УПК срок на обжалование, но если после обсуждения будет принято решение об исполнении указаний прокурора, следователь принимает дело к производству и возбуждает ходатайство об установлении срока следствия. Таким образом, сначала исчисляется срок на обжалование, потом осуществляются принятие дела к производству и установление срока следствия до одного месяца. Для многих опытных следователей очевидно, что порядок исчисления срока стал другим. Получается, что обжалование указаний прокурора осуществляется вне срока следствия и от него не зависит. На наш взгляд, процедура обжалования не связана с исчислением (установлением) срока следствия, в данном случае реализуются элементы института обжалования. Представляется, что специальное постановление о приостановлении исполнения указания прокурора выносить не следует.

И еще об одной новелле уголовно-процессуального закона. Действующим законодательством предусмотрено право руководителя следственного органа возвращать уголовное дело следователю со своими указаниями о производстве дополнительного расследования (п. 11 ч. 1 ст. 39 УПК РФ). Право предоставлено, однако порядок возвращения дела не прописан. На первый взгляд, можно было бы воспользоваться процедурой возвращения дела прокурором. Однако при возвращении дела прокурором и руководителем следственного органа не может применяться единый порядок, во всяком случае в части исчисления срока следствия по возвращенному делу.

По действующему законодательству характер правоотношений между руководителем следственного органа и следователем, руководителем следственного органа, следователем и прокурором изменился принципиально. Руководитель получил властно-распорядительные полномочия (традиционно являющиеся надзорными, в частности, он вправе отменять любые незаконные решения следователя, продлевать и устанавливать срок следствия и т. д.). Можно сказать так: между руководителем и следователем появилась определенная дистанция, задачи предварительного следствия общие, а порядок деятельности отдаляет руководителя от следователя.

Исследование полномочий руководителя следственного органа, предусмотренных УПК РФ, позволяет сделать вывод, что специального решения руководителя следственного органа о возвращении дела для дополнительного расследования не требуется. Пока предварительное расследование не закончено, указания руководителя следственного органа не могут рассматриваться как возвращение уголовного дела для дополнительного расследования в понимании самостоятельного решения института возвращения дела для дополнительного расследования, поскольку право о дополнении следствия может быть реализовано посредством других, предусмотренных в законе полномочий.

Если уголовное дело с обвинительным заключением поступит к руководителю на пределе срока следствия, то в этом случае при возвращении дела руководителю срок следует не устанавливать, а продлевать. Аргументы такого вывода — срок следствия заканчивается при поступлении дела прокурору, в данной ситуации он не прерывался⁴⁷.

В настоящее время правоприменительная практика изменила отношение к сроку, оставшемуся от первоначально выделенных законодателем 2 месяцев. Если ранее остаток времени использовался, то сегодня он не учитывается. Поскольку с направлением дела прокурору с обвинительным заключением предварительное следствие окончено, принято

⁴⁷ Считаем, что данное изменение будет целесообразно еще и потому, что практика отходит от реализации такого самостоятельного полномочия руководителя, как возвращение дела для дополнительного расследования (*Об утверждении и введении в действие форм федерального статистического наблюдения № 1-Е «Сведения о следственной работе и дознании» и 1-ЕМ «Сведения об основных показателях следственной работы и дознании»*, а также Инструкции по составлению отчетности по формам федерального статистического наблюдения № 1-Е, 1-ЕМ : приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 8 мая 2013 г. № 190. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»).

считать, что закончился и срок следствия. Однако от следователей продолжают поступать вопросы о возможности использования оставшегося срока при возвращении дела прокурором для дополнительного расследования, принимая во внимание, что так называемый оставшийся срок порой составляет период не менее месяца⁴⁸.

Ответ на этот вопрос требует более подробного комментария. Смоделируем ситуацию. *Срок предварительного следствия по уголовному делу продлен до 3 месяцев до 7 апреля 2015 г. Уголовное дело направлено с обвинительным заключением прокурору 26 марта 2015 г., т. е. до истечения установленного срока (неиспользованный срок 11 дней). Прокурор 30 марта 2015 г. возвратил уголовное дело для дополнительного расследования.*

Возможно ли в данной ситуации не устанавливать новый дополнительный срок для выполнения указаний прокурора, а воспользоваться оставшимся до направления дела прокурору сроком в 11 дней?

При ответе будем исходить из анализа ряда норм УПК РФ, а также признанной следственной практики.

1. Предварительное следствие должно быть закончено *в срок, не превышающий двух месяцев* со дня возбуждения уголовного дела (ч. 1 ст. 162 УПК РФ), а не в срок два месяца.

2. В срок предварительного следствия включается время со дня возбуждения уголовного дела и *до дня его направления прокурору с обвинительным заключением* (ч. 2 ст. 162 УПК РФ). Напомним, что в приведенной ситуации дело направлено прокурору, предварительное следствие окончено.

3. При возвращении уголовного дела прокурором для дополнительного расследования руководителем следственного органа *устанавливается срок* для исполнения указаний прокурора, который не может превышать одного месяца со дня поступления дела следователю (ч. 6 ст. 162 УПК РФ), т. е. законом предписано обязательно установить срок. Указания о дополнительном следствии не могут быть осуществлены вне срока следствия.

При необходимости дальнейшего продления срока предварительного следствия срок, оставшийся до направления дела прокурору, не учитывается. Обратим внимание, что в Обзоре следственного комитета при МВД России 2010 г. указано, что «согласно ч. 6 ст. 220 УПК РФ

⁴⁸ Изучение следственной практики показывает, что расследование преступлений в соответствии с поступающими указаниями часто осуществляется в течение 10–20 дней.

после подписания следователем обвинительного заключения с согласия руководителя следственного органа дело немедленно направляется прокурору»⁴⁹.

Срок, оставшийся после направления уголовного дела прокурору, не учитывается. После возвращения дела прокурором срок исчисляется со дня установления срока следствия руководителем следственного органа в соответствии с ч. 6 ст. 162 УПК РФ.

В рассматриваемом примере до направления дела прокурору был использован срок 2 месяца 19 дней (напомним, срок был продлен до трех месяцев, за 11 дней до истечения срока дело представлено прокурору). После возвращения дела для дополнительного расследования руководитель следственного органа установил срок 15 дней. Однако возникла необходимость дальнейшего продления срока следствия. Сначала необходимо подсчитать срок по делу: 2 месяца 19 дней + 15 дней = 3 месяца 4 дня. Дальнейшее продление срока осуществляется на общих основаниях.

Некоторые выводы. Как уже было сказано, имеются особенности исчисления срока предварительного следствия при возвращении уголовного дела для дополнительного расследования прокурором или руководителем следственного органа.

Руководитель следственного органа вправе также вернуть уголовное дело следователю со своими указаниями о дополнительном расследовании (п. 11 ч. 1 ст. 39 УПК РФ). Порядок продления (установления) срока следствия при возвращении уголовного дела для дополнительного расследования руководителем следственного органа законом напрямую не определен.

Если при возвращении дела прокурором срок *устанавливается*, то при возвращении руководителем по смыслу закона срок *продлевается на общих основаниях*, либо дополнительное расследование осуществляется в рамках оставшегося срока, так как при направлении дела следователем руководителю следственного органа срок следствия не прерывается. Данное положение вытекает из толкования ч. 1 ст. 162 УПК РФ, согласно которой в срок следствия включается время *до дня направления его прокурору*. Аналогичная рекомендация дана в Обзоре Следственного департамента МВД России⁵⁰. В этом же обзоре обращено внимание

⁴⁹ Краткий обзор основных недостатков, допускаемых при подготовке материалов ходатайств о продлении процессуальных сроков свыше 12 месяцев, представленных в Следственный департамент МВД России. 2010.

⁵⁰ Там же. 2014.

на отдельные случаи возвращения дел руководителем следственного органа следователю для производства дополнительного расследования с применением положений закона, касающихся возвращения уголовных дел прокурором.

7 сентября 2013 г. и. о. начальника следственной части СУ МВД по Республике Дагестан вынесено постановление о возвращении уголовного дела № 36972 следователю для дополнительного расследования. Этим же постановлением установлен срок следствия 30 суток со дня поступления дела следователю. 18 сентября 2013 г. уголовное дело принято следователем к производству, период с 7 по 18 сентября 2013 г. необоснованно был исключен из срока следствия. Руководителем вышестоящего следственного органа постановление об установлении срока следствия отменено.

Руководитель следственного органа вправе отменить постановления следователя о прекращении уголовного дела и о приостановлении предварительного следствия, в том числе и в случае признания судом постановления незаконным. Отменив постановление, руководитель следственного органа возобновляет производство по делу и устанавливает срок в соответствии с ч. 6 ст. 162 УПК РФ (не более одного месяца).

В следственной практике применяются различные варианты решений об установлении срока, не противоречащие основным положениям УПК РФ.

Первый. Руководитель следственного органа отменяет постановление о прекращении или приостановлении следствия и возобновляет производство. После этого следователь выносит постановление о принятии уголовного дела к производству и о возбуждении ходатайства об установлении срока предварительного следствия⁵¹.

Второй. Прокурор отменяет постановление о прекращении или приостановлении уголовного дела и направляет его в орган расследования, аналогично возвращению дела для дополнительного расследования. Руководитель следственного органа возобновляет предварительное следствие, возможно, изымает дело у следователя в связи с допущенными нарушениями и передает другому следователю для дальнейшего расследования (имеет место постановление руководителя следственного органа о возобновлении предварительного следствия, изъятии и переда-

⁵¹ См., напр.: *Архив* СЧ по РОПД УМВД России по Омской области. Уголовное дело № 741068/441212 за 2013 г. ; Уголовное дело № 741879 за 2013 г. ; *Архив* Следственного управления УМВД России по г. Тюмени. Уголовное дело 201103225/75 за 2011 г.

че уголовного дела). Следователь возбуждает ходатайство об установлении срока следствия⁵².

Третий. Руководитель следственного органа отменяет постановление о приостановлении или прекращении предварительного следствия, следователь выносит постановление о принятии дела к производству, о возобновлении предварительного следствия и о возбуждении ходатайства об установлении срока следствия⁵³. При обращении с ходатайством об установлении срока следствия к вышестоящему руководителю следственного органа отдельно вынести постановление о возбуждении ходатайства об установлении срока следствия⁵⁴.

Четвертый. При инициативном возобновлении производства по делу следователь вправе возобновить следствие и ходатайствовать перед руководителем следственного органа об установлении срока следствия. Тем не менее в практике имеются примеры, когда следователь возбуждает ходатайство перед руководителем следственного органа о возобновлении следствия и установлении срока⁵⁵. В этом случае руководитель следственного органа отменяет постановление о приостановлении предварительного следствия, возобновляет производство и устанавливает срок следствия⁵⁶. Полагаем, такая практика может быть признана правильной, если постановление о приостановлении производства по делу является незаконным.

Итак, при всем многообразии постановлений, выносимых следователем, в случае отмены руководителем следственного органа или прокурором незаконных и необоснованных постановлений о прекращении или приостановлении производства по делу, а также возвращения уголовного дела прокурором для дополнительного расследования следует выделить главные моменты, которые должны быть отражены в решениях, связанных с установлением срока.

1. Производство по делу должно быть возобновлено руководителем следственного органа или следователем.

⁵² *Архив* СЧ по РОПД УМВД России по Омской области. Уголовное дело № 3860/603545 за 2013 г.

⁵³ *Архив* следственного отдела Кузбасского ЛУ МВД России. Уголовное дело № 45090 за 2012 г.

⁵⁴ Там же. Уголовное дело № 9262376 за 2013 г.

⁵⁵ *Архив* следственного отдела ОРПТО ОП № 10 СУ УМВД России по г. Омску. Уголовное дело № 305625 за 2015 г.

⁵⁶ *Архив* следственного отдела ОМВД России по Русско-Полянскому району Омской области. Уголовное дело № 518736 за 2015 г.

2. Дело принято следователем к производству.

3. Если решение об отмене постановления о прекращении или приостановлении производства по делу, а также возвращении дела для дополнительного расследования принято прокурором, перед руководителем следственного органа возбуждается ходатайство об установлении срока следствия.

4. Если решение об отмене постановления о прекращении или приостановлении производства по делу принято руководителем следственного органа, им же может быть установлен срок следствия. При этом возбуждение следователем ходатайства об установлении срока необязательно.

Если руководитель следственного органа, отменив постановление, не принял решения об установлении срока, следователю необходимо принять дело к производству и возбудить перед руководителем следственного органа ходатайство об установлении срока следствия.

Обратим внимание, что решение о возобновлении следствия принимается и на этапе ознакомления с материалами дела (ст. 217 УПК РФ). В этом случае при возобновлении следствия (когда скоро было объявлено об окончании следственных действий) нет необходимости устанавливать срок, так как окончание срока следствия связывается с днем направления дела прокурору (ч. 2 ст. 162 УПК РФ). Если имеющегося срока окажется недостаточно, он продлевается на общих основаниях. Приведем пример из судебной практики.

Постановлением Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 января 2014 г. уголовное дело в отношении Ермакова, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159² УК РФ, возвращено прокурору г. Салехарда для устранения препятствий его рассмотрения судом. Данным препятствием суд посчитал нарушение закона при продлении срока предварительного расследования, повлекшее вынесение постановления о привлечении Ермакова в качестве обвиняемого и составление по делу обвинительного заключения за пределами сроков следствия.

Решением суда апелляционной инстанции установлено (извлечения). Судом первой инстанции исходя из положений ч. 2 ст. 162 УК РФ сделан верный вывод о том, что предварительное расследование по настоящему делу шло непрерывно, поскольку расследование дела не приостанавливалось, не прекращалось и не завершалось направлением дела прокурору с обвинительным заключением. Не прерывается течение срока предварительного расследования объявлением сторонам об

окончании расследования и предъявлением им для ознакомления материалов уголовного дела. Тем не менее после истечения срока предварительного расследования и при отсутствии сведений о приостановлении либо завершении расследования руководителем следственного органа по г. Салехарду 26 ноября 2013 г. принято решение о возобновлении расследования, с установлением его срока на 1 месяц. 20 декабря 2013 г. Ермакову было предъявлено обвинение, 26 декабря 2013 г. составлено обвинительное заключение, т. е. вне сроков предварительного расследования. Суд обоснованно признал, что данные документы не имеют какой-либо юридической силы, что исключает возможность постановления на их основе любого итогового судебного решения. Фактически и. о. руководителя СО по г. Салехарду СУ СК России по ЯНАО исполнена функция продления сроков предварительного расследования. Однако, как обоснованно указано судом первой инстанции, такое продление не относилось к его компетенции, поскольку срок расследования уже превысил 3 месяца, и дальнейшее продление данного срока в силу ч. 4 ст. 162 УПК РФ являлось исключительной прерогативой руководителя следственного управления следственного комитета РФ по ЯНАО.

Дополнительный срок устанавливается в пределах одного месяца «со дня поступления уголовного дела к следователю» (ч. 6 ст. 162 УПК РФ). Что считать «днем поступления дела к следователю» при установлении срока следствия по смыслу ч. 6 ст. 162 УПК РФ?

Прежде всего ответим на вопрос о том, включается ли в срок следствия время нахождения дела у руководителя следственного органа, прокурора, у вышестоящих руководителей в порядке контроля.

Для уголовного судопроизводства (в частности, досудебного) привычным считалось, что производство по делу не может содержать фрагментов, не подлежащих включению в общий срок, за исключением случаев, прямо предусмотренных в законе. Отсюда действовало правило: при передаче дела от одного следователя к другому, от прокурора к следователю, от дознавателя к следователю, от руководителя следственного органа к следователю, от следователя к руководителю следственного органа необходимо стыковать окончание нахождения дела у одного субъекта с моментом получения его другим. Если в постановлении о принятии дела к производству следователь указывал дату 8 ноября соответствующего года, а в постановлении прокурора о возвращении дела стояла дата 4 ноября, то при исчислении общего срока следовало исходить из даты 4 ноября. Хотя и в прошлые годы шли споры об исчислении начального момента установления срока.

Сегодня рассмотренные правила при исчислении сроков расследования на практике не работают. По действующему закону и сложившейся практике установленный срок учитывается с момента фактического поступления дела следователю.

Обратим внимание, что в соответствии с УПК РФ в срок предварительного следствия *не включается время*:

а) на которое производство по делу было приостановлено (ч. 3 ст. 162 УПК РФ);

б) на обжалование указания прокурора о возвращении дела для дополнительного расследования (ч. 5 ст. 221 УПК РФ);

в) нахождения дела в суде;

г) нахождения дела у прокурора (10 дней, в исключительных случаях до 30) для утверждения обвинительного заключения (ч. 2 ст. 162 УПК РФ);

д) нахождения дела у прокурора при возвращении из суда в порядке ст. 237 УПК РФ. В данном случае исходим из того, что устанавливается срок до 1 месяца со дня поступления дела к следователю (ч. 6¹ ст. 162 УПК РФ).

На первый взгляд, было бы правильным начальным моментом исчисления установленного срока следствия считать поступление дела в следственный орган, а время нахождения дела у руководителя следственного органа включать в срок следствия. Тем не менее в современной следственной практике начальный момент установленного срока понимается буквально, как это определено законом — со дня поступления уголовного дела к следователю.

Вне срока следствия порой оказываются довольно длительные промежутки времени.

По уголовному делу № 1001933, находившемуся в производстве СЧ ГСУ ГУ МВД России по Челябинской области имело место неоднократное установление и продление срока следствия в связи со сложностью расследования уголовного дела по ч. 3 ст. 159 УК РФ по факту хищения денежных средств из бюджета РФ. Так, постановление о возвращении дела для дополнительного расследования вынесено 3 марта 2014 г., в следственную часть дело поступило 20 марта. После неоднократного обжалования решения о возвращении дела для дополнительного расследования дело поступило в следственную часть 8 мая, принято следователем к производству 16 мая, в этот же день установлен срок дополнительного следствия в один месяц до 16 июня 2014 г. (на один месяц со дня поступления дела к следователю). Таким образом, в установленный срок следствия не вошло время нахождения дела у руководителя следственного органа.

Уголовное дело по обвинению гр. Шагана В. В. в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ, постановлением прокурора от 1 августа 2014 г. было возвращено следователю для дополнительного расследования и устранения выявленных недостатков и поступило в следственный орган 5 августа 2014 г. Постановлением следователя производство по делу возобновлено 1 сентября 2014 г. и установлен срок до 1 октября 2014 г. (до 13 месяцев). В ходе проверки было выявлено, что следователь, получив дело 5 августа и осознавая отсутствие возможности допроса эксперта, находящегося в отпуске, возобновил следствие только 1 сентября 2014 г. Второй раз дело возвращено для пересоставления обвинительного заключения 15 октября 2014 г., срок установлен с 22 октября до 22 ноября 2014 г. Таким образом, за пределами срока следствия оказались временные периоды в 25 и 7 дней⁵⁷.

Уголовное дело возвращается следователю для дополнительного расследования после окончания следствия, поэтому вынесение постановления о возобновлении предварительного следствия обязательно, а оно может быть вынесено только при поступлении дела к следователю. В свете таких изменений считаем, что следовало бы урегулировать в законе срок нахождения дела у руководителя следственного органа либо в целях исключения этого периода из срока следствия (узаконив сложившуюся практику), либо для признания формулировки начального момента установленного срока «со дня поступления дела к следователю» требующей корректировки.

Обратим внимание, что Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно рассматривал обращения граждан о нарушении их прав в связи с нахождением дела у руководителя следственного органа вне срока следствия⁵⁸. В своих определениях Конституционный Суд отмечал, что многие обращения в суд в части неправильного исчисления сроков следствия касаются вопросов правоприменения, процессуальные механизмы контроля за которыми предусмотрены в УПК РФ.

⁵⁷ По жалобе гражданина Шагана Валерия Викторовича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 2015 г. № 1542-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2015. № 6.

⁵⁸ См., напр.: *Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Стягова Виктора Евгеньевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 1, пунктом 2 части первой статьи 6, частью четвертой статьи 7, статьями 109 и 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации* : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 мая 2015 г. № 1048-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

На наш взгляд, представляет интерес одно из решений апелляционной коллегии Хабаровского краевого суда по делу № 22-3135 по жалобе заявителя на незаконное неоднократное установление срока следствия руководителем следственного органа в порядке ч. 6 ст. 162 УПК РФ. В частности, были также рассмотрены доводы заявителя о том, что не включено в срок следствия время нахождения дела в контролирующем органе — Главном военном следственном управлении с 18 марта 2015 г. по 14 апреля 2015 г., поскольку исчисление установленного срока начиналось с момента непосредственного поступления дела к следователю. Из содержания определения вытекает, что судебная коллегия не усмотрела в этом нарушений законности, так как материалы уголовного дела находились в Главном военном следственном управлении в указанный период в связи с принятием процессуальных решений по ходатайству следователя об отмене постановления прокурора о возвращении дела для дополнительного расследования (п. 2 ч. 4 ст. 221 УПК РФ).

По нашему мнению, организационные моменты по исполнению решений, связанных с передачей дела от одного лица к другому, не должны автоматически приостанавливать их исполнения, особенно в таких ситуациях, когда проявляется волокита по делу, когда следователь безосновательно длительно не принимает дело к производству в целях увеличения срока расследования уголовного дела, скрывая свою бездеятельность или неумение организовать работу по нескольким уголовным делам. Полагаем, такие временные периоды должны включаться в срок следствия. Данный вывод основан на анализе закона, а также судебной практики. Во-первых, в соответствии с ч. 4 ст. 6¹ УПК РФ обстоятельства, связанные с организацией работы органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, а также рассмотрение уголовного дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумных сроков осуществления уголовного судопроизводства. Во-вторых, сам факт непринятия следователем дела к производству официальным постановлением не означает, что дело не поступило к следователю. День поступления дела к следователю может быть определен при осуществлении ведомственного процессуального контроля и прокурорского надзора за расследованием уголовного дела. В-третьих, время нахождения дела без движения у контролирурующих субъектов при отсутствии для этого правовой необходимости также должно включаться в срок следствия.

В следственной практике достаточно остро ставится вопрос о том, вправе ли руководитель следственного органа, в производстве которого находится уголовное дело, неоднократно по одному и тому же делу уста-

навливать срок следствия в один месяц, вне зависимости от общей продолжительности срока предварительного следствия.

В части 6 ст. 162 УПК РФ длительное время (до 20 апреля 2014 г.) не содержалось прямого указания на возможность неоднократного установления срока предварительного следствия. Часть 6 ст. 162 УПК РФ применяли с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, суть которой сводилась к следующему: положения ч. 6 ст. 162 УПК РФ не подлежат расширительному толкованию и не могут рассматриваться как позволяющие неоднократно, тем более по одному и тому же основанию, устанавливать срок предварительного следствия, если в результате общая его продолжительность будет более чем на один месяц превышать сроки, указанные в чч. 4 и 5⁵⁹.

Практика судов общей юрисдикции в этот период складывалась по-разному.

⁵⁹ По жалобе гражданина Смирнова Александра Михайловича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2006 г. № 418-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова Романа Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 39 и 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2008 г. № 962-О-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фирулева Александра Андреевича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 октября 2010 г. № 1412-О-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Карнева Виталия Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 162 и пунктом 3 части первой статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 1907-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лопаткина Сергея Георгиевича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 октября 2013 г. № 1620-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мальцева Олега Леонидовича на нарушение его конституционных прав статьями 4, частью первой статьи 34, частью шестой статьи 162, частью первой статьи 215 и частью первой статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2014 г. № 878-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Приведем несколько примеров.

1. Президиум Верховного Суда Республики Калмыкия отменил постановление Яшалтинского районного суда Республики Калмыкия от 1 августа 2012 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 6 сентября 2012 г. по уголовному делу в отношении Ш. Д. и Б., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Решение мотивировано, в частности, тем, что ч. 6 ст. 162 УПК РФ закрепляет, что в случае возвращения уголовного дела прокурором следователю в соответствии с ч. 1 ст. 211, ч. 1 ст. 214, п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ, а также при возобновлении приостановленного или прекращенного уголовного дела либо возвращении уголовного дела для производства дополнительного расследования срок дополнительного следствия устанавливается руководителем следственного органа и не может превышать одного месяца со дня поступления уголовного дела к следователю, даже если им уже реализовано полномочие, установленное чч. 4 и 5 этой же статьи.

Дальнейшее продление срока предварительного следствия производится на общих основаниях (ч. 6 ст. 162 УПК РФ).

Судами первой и кассационной инстанций не учтено, что согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации положения ч. 6 ст. 162 УПК РФ не подлежат расширительному толкованию, прямого же указания на возможность неоднократного установления (продления) срока предварительного следствия она не содержит и, следовательно, не может рассматриваться как позволяющая руководителю следственного органа неоднократно, тем более по одним и тем же основаниям, фактически продлевать срок предварительного следствия, если в результате общая его продолжительность будет более чем на один месяц превышать срок, установление которого в соответствии с чч. 4 и 5 данной статьи относится к компетенции этого руководителя следственного органа.

2. 25 октября 2012 г. постановлением Славянского районного суда Красноярского края признаны незаконными постановление начальника СО ОМВД России по Славянскому району от 7 августа 2012 г. об установлении срока дополнительного следствия на один месяц, всего до 13 месяцев 9 суток, и все последующие решения следователя по делу (уголовное дело № 956689). Меры к обжалованию решения суда приняты не были. Постановление суда вступило в законную силу, впоследствии предварительное следствие по уголовному делу неоднократно приостановлено по п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Заместителем начальника

Следственного департамента МВД России срок сначала установлен до 14 месяцев 8 суток и затем продлен до 15 месяцев 8 суток. В материалах ходатайства сведения о решении суда отражены не были.

В дальнейшем уголовное дело было возвращено судом в порядке ст. 237 УПК РФ, поскольку ранее не было принято во внимание решение суда от 25 октября 2012 г., в связи с этим обвинительное заключение составлено за пределами срока. Судом признаны незаконными и в последующем руководителем следственного органа были отменены постановления об установлении и продлении срока следствия до 14 месяцев 8 суток и до 15 месяцев 8 суток⁶⁰.

3. Судебная коллегия по уголовным делам Ростовского областного суда 25 декабря 2012 г. отменила постановление районного суда, которым оставлена без удовлетворения жалоба адвоката, поданная в порядке ст. 125 УПК РФ, о признании незаконными постановлений от 2 декабря 2011 г., 27 февраля 2012 г. и от 5 августа 2012 г. о возобновлении производства по уголовному делу № 20109478341 и установлении срока дополнительного следствия каждый раз на 30 суток, вынесенных руководителем следственного органа (начальником отдела по расследованию преступлений на обслуживаемой территории ОМ-3 СУ при УВД по г. Ростову-на-Дону).

В частности, судебной коллегией отмечено, что руководитель СО после приостановления предварительного следствия по уголовному делу трижды по одним и тем же основаниям возобновлял производство по данному уголовному делу, фактически установив срок предварительного следствия 2 месяца 16 дней (по истечении законно продленного 10-месячного срока следствия по данному уголовному делу), т. е. фактически продлил срок предварительного следствия до 12 месяцев 16 дней, не имея на это полномочий. Аналогичным образом заместитель начальника ГСУ ГУ МВД России по Ростовской области возобновил предварительное расследование по делу, установив дополнительный срок расследования до 30 суток, фактически продлив срок следствия свыше года, не имея на это полномочий⁶¹.

4. Апелляционным постановлением Судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 10 июля 2013 г. по жа-

⁶⁰ Краткий обзор основных недостатков, допускаемых при подготовке материалов ходатайств о продлении процессуальных сроков свыше 12 месяцев, представляемых в Следственный департамент МВД России. 2014.

⁶¹ Сайт «Российское правосудие». URL: <https://rospravosudie.com/court-rostovskij-oblastnoj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-107229266/> (дата обращения: 08.12.2014).

лобе помощника прокурора оставлено в силе постановление Советского районного суда, признавшего незаконным постановление о приостановлении предварительного следствия и возобновлении предварительного следствия и установлении дополнительного срока следствия на один месяц заместителя руководителя следственного отдела по Карасунскому округу г. Краснодара СУ СК России по Краснодарскому краю. Суд достоверно установил, что на момент вынесения постановления об отмене постановления о приостановлении предварительного следствия от 15 января 2013 г. выносилось три аналогичных постановления и три раза устанавливался заместителем руководителя следственного отдела месячный срок дополнительного следствия, что является незаконным и влечет нарушение права И. на судебную защиту и судебное разбирательство в разумный срок. Так, общий процессуальный срок следствия на 29 мая 2013 г. составил 9 месяцев, а общий срок с момента возбуждения уголовного дела — 2 года и 2 месяца.

5. 31 августа 2012 г. постановлением Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа уголовное дело в отношении Г. по ч. 4 ст. 159 УК РФ возвращено прокурору г. Салехарда для устранения препятствий его рассмотрения судом. Препятствием, по мнению суда первой инстанции, явилось неоднократное установление срока расследования за пределами 12 месяцев лицом, не имеющим полномочий на продление расследования на указанный срок. Данное постановление обжаловано прокурором.

Как следует из материалов дела, 12 месяцев его расследования истекли 2 февраля 2012 г. После указанной даты, вопреки правовой позиции Конституционного Суда РФ, срок предварительного расследования по данному делу четырежды устанавливался руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации. Вопреки доводам кассационного представления, во всех случаях установление срока было обусловлено необходимостью восполнения неполноты проведенного предварительного расследования — дважды руководителем следственного органа прямо было указано на это в постановлениях. Коллегия констатировала, что в рассматриваемом случае неоднократное установление сроков расследования фактически подменило собой установленный законом порядок продления сроков следствия, такая подмена позволила не обращаться в вышестоящий орган и фактически оставить вне его контроля расследование в срок, превышающий 12 месяцев⁶².

⁶² Там же. URL: <https://rospravosudie.com/court-sud-yamalo-neneckogo-avtonomnogo-okruga-yamalo-neneckij-avtonomnyj-okrug-s/act-405306590/> (дата обращения: 08.12.2014).

Новая редакция ч. 6 ст. 162 УПК РФ содержит положение, в соответствии с которым руководитель следственного органа, в производстве которого находится уголовное дело⁶³, вправе устанавливать срок предварительного следствия в пределах одного месяца *вне зависимости от того, сколько раз оно до этого возобновлялось, прекращалось либо возвращалось для дополнительного следствия, и вне зависимости от общей продолжительности срока предварительного следствия*⁶⁴.

Новые положения ч. 6 ст. 162 УПК РФ предоставляют право непосредственному руководителю, в производстве которого находится уголовное дело, устанавливать срок предварительного следствия неоднократно, независимо от общих полномочий по продлению срока. Тем не менее полагаем, что правовая позиция Конституционного Суда РФ по данному вопросу сохраняет свою силу. Обратим внимание, что ни в одном из решений суда не содержалось запрета на установление срока следствия неоднократно непосредственным руководителем следственного органа. Установление срока рассматривалось как исключение из общего правила о продлении срока на общих основаниях. Отметим невозможность произвольного продления срока, установление срока по одному и тому же основанию, если имело место неоднократное незаконное и необоснованное решение о приостановлении, прекращении производства по делу.

Мы видим, что развитие законодательства в части установления (продления) срока предварительного следствия по уголовным делам осуществляется (используя терминологию Конституционного Суда РФ) с закреплением процессуальных механизмов контроля за их соблюдением.

Как уже отмечалось, установление срока как разновидности продления предусмотрено в целях упрощения процедуры предоставления срока в ситуациях, когда основания для этого очевидны. Установление срока имеет место в специально оговоренных случаях, если ранее предоставленный для расследования срок исчерпан. Часть 6 ст. 162 УПК РФ предусматривает порядок установления срока как исключительный порядок продления его руководителем следственного органа, *в производстве которого находится уголовное дело*. В данном случае имеется

⁶³ Руководитель следственного органа, в котором уголовное дело было расследовано и которым было утверждено обвинительное заключение, либо руководитель следственного органа, которому дело поступило для дополнительного расследования (замена следственного органа возможна, например, при изменении подследственности).

⁶⁴ *О внесении изменения в статью 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации* : федеральный закон от 20 апреля 2014 г. № 76-ФЗ // Рос. газета. 2014. 23 апр.

в виду непосредственный в отношении следователя руководитель подразделения, наделенный полномочиями по продлению срока следствия.

По общему правилу если уголовное дело возобновлялось неоднократно, то каждый раз срок следствия правомочен установить руководитель следственного органа, в производстве которого находится уголовное дело.

Например, если срок следствия по делу был продлен руководителем следственного управления УМВД субъекта Федерации или руководителем Следственного департамента МВД России и после этого данное дело приостановлено или прекращено, при его возобновлении срок устанавливается руководителем органа, *в производстве которого находится уголовное дело*.

В следственной практике механизм получения дополнительного месячного срока нередко используется путем искусственного приостановления дела (без достаточных для этого оснований), что может пагубно отразиться на дальнейшем продлении срока, поскольку оно осуществляется на общих основаниях.

Смоделируем ситуацию. По уголовному делу срок следствия продлен до 3 месяцев. По истечении 3 месяцев производство по делу приостановлено, затем возобновлено и установлен срок один месяц. После этого производство по делу еще трижды было приостановлено, каждый раз при возобновлении производства устанавливался срок один месяц руководителем следственного органа, в производстве которого находится уголовное дело. После истечения последнего установления срока возникла необходимость продлить срок следствия. При этом определяется общий срок расследования со дня возбуждения уголовного дела — 7 месяцев. С ходатайством о продлении срока следователь будет обращаться к руководителю следственного органа по субъекту Российской Федерации.

Следует помнить, что, возбуждая ходатайство об установлении срока следствия, нет необходимости без достаточных оснований испрашивать максимальный срок один месяц.

В приведенном примере срок неоднократно был установлен по одному месяцу руководителем, в производстве которого находилось уголовное дело (непосредственным руководителем). Законно ли это? Да, соответствует ч. 6 ст. 162 УПК РФ, но при условии, что принимаемые решения о приостановлении и возобновлении производства были законными, обоснованными и мотивированными, в этом случае непосредственный руководитель вправе неоднократно установить срок следствия.

Если производство по делу приостановлено, например при неполноте расследования, уголовное дело неоднократно возобновлялось с установ-

лением срока на месяц только потому, что были жалобы от потерпевшей, дополнительное следствие практически не осуществлялось, в этом случае максимальный срок, продление до которого относится к компетенции руководителя, в производстве которого находится уголовное дело, не может превышать одного месяца. Например, руководитель следственного отдела ОРПТО отдела полиции № 4 УМВД России по Омской области вправе установить срок один месяц, если общий срок составит не более 3 месяцев + 1.

Таким образом, в нашем примере при приведенных недостатках в расследовании устанавливать (продлевать) срок каждый раз на один месяц вправе только руководитель следственного органа по субъекту Федерации.

Данный вывод основан на правовой позиции Конституционного Суда РФ об установлении срока следствия при неоднократном возобновлении производства по делу, ранее приостановленному или прекращенному, а также возвращенному для дополнительного расследования.

Среди обращений в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобами, в которых оспаривалась конституционность ч. 6 ст. 162 УПК РФ, наиболее распространенными являются жалобы на: 1) прерывание сроков следствия в связи с тем, что руководителем следственного органа срок устанавливался по истечении ранее установленного срока; 2) установление срока следствия руководителем следственного органа за пределами своей компетенции; 3) установление срока руководителем следственного органа неоднократно по истечении трех месяцев в связи с отменой незаконных и необоснованных постановлений следователя о приостановлении производства предварительного расследования, неоднократным возвращением дела для дополнительного расследования прокурором, а также судом в порядке ст. 237 УПК РФ⁶⁵. Как видим, предмет

⁶⁵ *Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Коваленко Артема Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 91 и пунктом 1 части первой статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации* : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2013 г. № 554-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; *Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кравчука Ивана Ивановича на нарушение его конституционных прав статьей 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации* : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2009 г. № 386-О-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; *Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шеметова Анатолия Леонидовича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации* : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 октября 2013 г. № 1621-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; и др.

жалоб связан с определением права руководителя следственного органа неоднократно устанавливать срок следствия в исключительном порядке, предусмотренном ч. 6 ст. 162 УПК РФ.

В практике следственных органов имеют место факты отмены постановлений руководителя следственного органа об установлении срока следствия вышестоящим руководителем. Такая практика отмечена в следственных органах УМВД России Еврейской автономной области, Республики Алтай. Отмена постановлений обусловлена обжалованием указаний и требований прокурора об отмене постановлений о приостановлении производства по делу и возвращении дела для дополнительного расследования⁶⁶.

Злоупотребления, связанные с исчислением сроков расследования, должны расцениваться как обстоятельства, нарушающие право лица на осуществление судопроизводства в разумный срок. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно в своих определениях указывал на необходимость применения положений УПК РФ в части продления (установления) срока следствия в единстве с закрепленными в статьях 6¹ и 7 принципами законности и разумного срока уголовного судопроизводства, предполагающими соблюдение требований законности, обоснованности и мотивированности процессуальных решений и принятие прокурором, руководителем следственного органа необходимых мер, направленных на ускорение расследования и рассмотрения уголовного дела⁶⁷.

Необходимо отметить, что после внесения изменений в ч. 6 ст. 162 УПК РФ поток обращений в Конституционный Суд Российской Федерации о признании не соответствующей Конституции ч. 6 ст. 162 УПК РФ не уменьшился. Согласно одной из жалоб срок следствия по делу после неоднократного приостановления предварительного расследования, а также возвращения дела прокурором для дополнительного следствия

⁶⁶ *Архив следственного отдела МВД России по г. Горно-Алтайску. Уголовное дело № 61482 за 2012 г. ; Уголовное дело № 61941 за 2012 г. ; Уголовное дело № 50040 за 2012 г. ; и др.*

⁶⁷ *По жалобе гражданки Пахомовой Надежды Владимировны на нарушение ее конституционных прав частью шестой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 2015 г. № 1543-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; Об утверждении Обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за третий и четвертый кварталы 2015 года : решение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 января 2016 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».*

необоснованно устанавливался несколько раз одним и тем же руководителем следственного органа, в результате чего дело расследовалось более года, в то время как по общему правилу продление срока предварительного следствия свыше 12 месяцев осуществляется в исключительных случаях Председателем Следственного комитета Российской Федерации, руководителем следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти и их заместителями⁶⁸.

Анализ определений Конституционного Суда РФ, принятых как до, так и после изменения редакции ч. 6 ст. 162 УПК РФ, позволяет сделать вывод, что правовая позиция Конституционного Суда РФ о неоднократном установлении срока следствия руководителем следственного органа, в производстве которого находится уголовное дело, остается неизменной.

В определениях Конституционного Суда РФ, вынесенных после внесения изменений в ч. 6 ст. 162 УПК РФ Федеральным законом от 20 апреля 2014 г. № 76-ФЗ, подтверждены правовые позиции, выраженные в определениях суда, принятых ранее, суть которых сводится к следующему:

1. Порядок продления срока предварительного следствия, предусмотренный ч. 6 ст. 162 УПК РФ, может применяться только в качестве исключения из общего порядка продления срока и не предполагает злоупотребление правом его использования, в том числе правом неоднократного направления уголовного дела для производства дополнительного следствия, приостановления или прекращения уголовного дела по одним и тем же основаниям.

2. Исключительный порядок установления срока следствия может применяться лишь при условии, что процессуальные решения о возобновлении производства по приостановленному или прекращенному уголовному делу, а также о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия основаны на правильном применении закона и отвечают требованиям законности, обоснованности и мотивированности.

3. Неоднократное направление уголовного дела для производства дополнительного следствия, неоднократное приостановление или прекращение уголовного дела по одним и тем же основаниям свидетель-

⁶⁸ По жалобе гражданина Тихуна Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 2015 г. № 1541-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ствует о злоупотреблении применением специальных правил установления срока вместо общего порядка его продления.

4. Исключительный порядок установления срока следствия не позволяет произвольно и по надуманным основаниям многократно продлевать срок предварительного следствия, должен отвечать требованиям законности, обоснованности, достаточности и эффективности действий руководителя следственного органа, следователя, которые могут быть проверены в рамках судебного и ведомственного контроля, прокурорского надзора⁶⁹.

В ряде решений Конституционный Суд прямо указал, что ч. 6 ст. 162 УПК РФ не может применяться в правоприменительной практике без учета сохраняющих свою силу и являющихся обязательными правовых позиций Конституционного Суда РФ относительно ее смысла.

Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации в очередной раз подтвердил, что оценка действий и решений правоприменителей по конкретному уголовному делу относительно продления сроков предварительного расследования не входит в его компетенцию.

Рассмотрим два примера. *Апелляционное постановление Московского областного суда от 14 августа 2014 г. на постановление Долгопрудненского городского суда по жалобе Устинова о признании незаконными действий руководителей следственного органа о продлении срока до 10 и до 11 месяцев. В жалобе было указано, что по делу состоялись 3 продления срока предварительного следствия и 10 приостановлений, которые были отменены. Поэтому Устинов полагал, что дальнейшее продление сроков следствия произведено ненадлежащим субъектом.*

Не вдаваясь в подробности существования жалобы и ее рассмотрения, обратим внимание на следующее положение, сформулированное судом в постановлении: «Исходя из требований ч. 3 ст. 162 УПК РФ в срок предварительного следствия не включается время, когда предварительное следствие было приостановлено, при этом не имеют значения причины, по которым впоследствии постановления о приостановлении предварительного следствия были отменены».

⁶⁹ По жалобе гражданки Пахомовой Надежды Владимировны на нарушение ее конституционных прав частью шестой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 2015 г. № 1543-О ; Об утверждении Обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за третий и четвертый кварталы 2015 года : решение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 января 2016 г.

31 марта 2015 г. суд г. Анапы по ходатайству адвоката возвратил прокурору уголовное дело в отношении Ш. и В., которые обвинялись в тринадцати эпизодах мошенничества, мотивируя тем, что продление сроков предварительного следствия производилось с существенными нарушениями норм УПК РФ ненадлежащим должностным лицом, в результате чего следственные действия после 4 июня 2014 г. проводились незаконно, обвинительное заключение передано и утверждено прокурором с нарушением сроков следствия, что лишает данный процессуальный акт юридической силы и служит препятствием для рассмотрения уголовного дела судом.

После 4 июня 2014 г. срок следствия по делу неоднократно устанавливался заместителем начальника следственного отдела МВД России по г. Анапе (в связи с возвращением дела для дополнительного расследования дважды и с отменой незаконного постановления о приостановлении производства по делу).

Решение суда обжаловано в апелляционном порядке прокурором и потерпевшими.

Апелляционная коллегия Краснодарского краевого суда 3 июня 2015 г. (дело № 22-2836/15) решение суда первой инстанции отменила, указав, в частности, что по смыслу уголовно-процессуального законодательства (ст. 162 УПК РФ) руководитель соответствующего следственного органа вправе продлить срок предварительного следствия на один месяц. При этом не имеет значения, по каким основаниям и сколько раз уголовное дело возвращалось руководителю следственного органа, даже вне зависимости от общей продолжительности срока предварительного следствия. Кроме того, нормы ст. 162 УПК РФ свидетельствуют о наличии прямого указания на возможность неоднократного продления срока предварительного следствия руководителем следственного органа как по основаниям, по которым предварительное следствие уже продлевалось, так и по новым основаниям, по которым имеется необходимость продлить срок предварительного следствия.

Таким образом, оценка законности установления срока следствия руководителем следственного органа того или иного уровня, как и раньше, становится предметом обжалования подобных решений в суд и зависит от обстоятельств конкретного уголовного дела.

Необходимо иметь в виду, что признание судом постановления руководителя следственного органа об установлении срока незаконным, если оно подтверждено вышестоящими судебными инстанциями, должно быть учтено при дальнейшем исчислении и продлении срока след-

ствия. Во всяком случае нельзя скрывать это при возбуждении ходатайства о дальнейшем продлении срока следствия. Так, руководителем следственного органа по уголовному делу установлен срок 1 месяц, до 7 месяцев, но в ходе обжалования постановления руководителя в порядке ст. 125 УПК РФ оно признано незаконным, а далее срок продлен до 8 месяцев, в последующем до 9 месяцев, например, до 8 апреля 2014 г. Дело с обвинительным заключением направлено прокурору 6 апреля 2014 г. Требуется признать, что срок следствия нарушен, все следственные действия, равно как и составление обвинительного заключения, в течение последнего месяца осуществлены за пределами срока следствия и поэтому незаконны. Если факт отмены постановления не был учтен, хотя был известен, последующие постановления о продлении и установлении срока также могут быть признаны незаконными.

Необходимо иметь в виду, что постановление об установлении или продлении срока следствия может быть отменено руководителем следственного органа уже после того, как было осуществлено дальнейшее продление срока. По нашему мнению, действия, произведенные в рамках определенного срока до момента отмены постановления об установлении срока, следует признать законными. В то же время при исчислении срока на общих основаниях установленный срок, признанный незаконным, не должен быть учтен в полном объеме.

Установление срока дознания

Принимая решение о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания, прокурор устанавливает срок не более 10 суток, а для пересоставления обвинительного акта — не более 3 суток (п. 2 ч. 1 ст. 226 УПК РФ), при возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного постановления — не более 2 суток (ч. 1 ст. 226⁸ УПК РФ). Установление срока дознания, так же как и срока следствия, является исключением из общих правил продления срока дознания. Значит, установление срока дознания возможно, если первоначально выделенный срок дознания истек.

В соответствии с ч. 3² ст. 223 УПК РФ постановление о приостановлении производства дознания может быть отменено начальником подразделения дознания. В этом случае последний возобновляет производство дознания. Срок дознания устанавливает прокурор по ходатайству начальника подразделения дознания.

В УПК РФ не определено, с какого момента следует считать установленный срок при производстве дознания. Срок предварительного

следствия устанавливается в пределах одного месяца со дня поступления дела к следователю. В ряде теоретических источников предлагается по аналогии определять начало установленного срока дознания, т. е. с момента поступления дела к дознавателю. Так, Е. Г. Ларин и А. В. Павлов полагают, что, учитывая анализ действующего законодательства, складывающейся практики, 10-суточный срок дознания, устанавливаемый прокурором, следует исчислять со дня поступления уголовного дела к дознавателю и принятия им уголовного дела к своему производству⁷⁰. Действительно, такие примеры в практике имеются, однако представляется, что начальный момент течения установленного срока следствия и срока дознания не может быть аналогичным.

Повторим, что установление срока предусмотрено в целях упрощения процедуры предоставления срока в ситуациях, когда основания для этого очевидны.

Установление срока при производстве дознания — односторонний акт, по общему правилу не требующий ходатайства дознавателя, так как прокурор отменяет незаконные и необоснованные постановления дознавателя о приостановлении, прекращении дел, возвращает для дополнительного дознания, он же является субъектом установления срока дознания. В предварительном следствии характер отношений при установлении срока после отмены постановлений прокурором или возвращения для дополнительного следствия иной, срок устанавливается другим субъектом — руководителем следственного органа, возможно ходатайство следователя, кроме того, предусмотрен срок обжалования такого постановления, соответственно, момент принятия дела следователем отсрочен. Полагаем, этим можно объяснить сложившуюся практику установления срока следствия. Процедура установления срока дознания, как было отмечено, иная, более упрощенная. Приведенное сравнение делает возможным вывод о начале исчисления 10-суточного срока с момента принятия решения прокурором. Обстоятельства, связанные с организацией работы органов дознания и прокуратуры, не могут служить препятствием к незамедлительному исчислению установленного срока дознания.

⁷⁰ Ларин Е. Г., Павлов А. В. Новый порядок установления срока дознания // Законодательство и практика. 2015. № 1(34). С. 24–27.

ПОСЛЕСЛОВИЕ

Современные подходы к исчислению и порядку продления сроков предварительного следствия определены действующим законодательством, скорректированы правовыми позициями Конституционного Суда РФ, сформированы следственной и судебной практикой и ведомственным регулированием. Проблемы, связанные с исчислением сроков расследования, являются неперенным атрибутом расследования.

Сроки следствия, порядок их продления длительное время не были предметом острых научных дискуссий, и лишь с принятием ст. 6¹ УПК РФ появился ряд исследований в этом направлении. При исследовании сроков следствия происходит подмена понятий: понятие «разумные сроки уголовного судопроизводства» используется в контексте интерпретации сроков следствия, предусмотренных ст. 162 УПК РФ.

Нужны ли фиксированные сроки следствия в законе? Ответ на этот вопрос видится в понимании сущности и назначения сроков следствия в уголовном судопроизводстве.

Установленные уголовно-процессуальным законом сроки являются разновидностью уголовно-процессуальных гарантий, заключающихся в ограничении времени для выполнения тех или иных процессуальных действий. По мнению А. П. Гуляева, сроки гарантируют: а) быстроту судопроизводства; б) обеспечение прав и законных интересов участников процесса; в) осуществление прокурорского надзора за производством предварительного расследования¹.

И. В. Маслов отмечает, что на сроки расследования возлагается двуединая задача: стимулировать следователей и дознавателей к скорейшему окончанию расследования; гарантировать участникам уголовного процесса, что ограничение их прав, связанное с расследованием, не будет необоснованно длительным².

¹ Гуляев А. П. Процессуальные сроки в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. М., 1976. С. 12.

² Маслов И. В. Правовая регламентация уголовно-процессуальных сроков (досудебное производство). М., 2004. С. 57.

Первая задача, на наш взгляд, отражает достаточно спорный аспект. Многие проблемы продления сроков следствия обусловлены именно искаженным пониманием назначения сроков следствия в целях обеспечения быстроты расследования. Сроки следствия не должны устанавливаться для того, чтобы стимулировать следователя закончить расследование быстрее. Уголовное дело необходимо расследовать в срок, который реально требуется для установления всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, для того чтобы подготовить рассмотрение дела в главном судебном заседании, в котором разрешается основной вопрос уголовного дела о виновности или невиновности лица. Сроки нужны для доказывания. Мотивированное ходатайство следователя о продлении срока следствия нельзя расценивать как решение, влекущее негативные последствия.

Полагаем, что корень зла в том, что потребность продления срока следствия часто безосновательно, немотивированно связывают с якобы допущенной волокитой (это слово, на наш взгляд, подлежит исключению из лексикона следователей, их руководителей и прокуроров), поэтому считается, что чем строже процедура продления, тем лучше результат, а потому буквально нагнетается страх перед продлением срока. Норма, предусматривающая обязанность следователя закончить расследование в срок, не превышающий 2 месяцев со дня возбуждения уголовного дела, по существу, создала один из показателей оценки деятельности следователя — «окончено расследованием дел в срок свыше 2 месяцев», который приравнивается к нарушению законности.

В Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. в ст. 295 предусматривалось, что предварительное следствие должно быть производимо «со всевозможной скоростью».

УПК РСФСР 1922 г. (ст. 119), 1923 г. (ст. 116) было предусмотрено: а) срок предварительного следствия начинается со дня объявления подозреваемому постановления о привлечении в качестве обвиняемого; б) следствие должно быть окончено в течение 2 месяцев; в) о причинах задержания окончания следствия необходимо сообщать прокурору. Порядок продления срока в законе не устанавливался.

УПК РСФСР 1960 г. содержал ст. 133, в которой были установлены фиксированные сроки следствия по делам и порядок их продления.

Основные походы к исчислению сроков следствия в действующем законодательстве сохранились. Но анализ позволяет отметить некоторые принципиальные изменения регулирования сроков следствия. Долгие годы остававшийся стабильным институт сроков расследования в уго-

ловном судопроизводстве становится другим, в том числе относительно правил их исчисления. Одни новеллы объективно обусловлены и восприняты следственной практикой, другие не находят однозначной интерпретации даже в судебной практике.

Законодательные новеллы связаны с различными факторами. Среди них реорганизация надзорных полномочий прокуратуры, усиление позиций ведомственного контроля и, как результат, детальная регламентация отношений прокурора, руководителя следственного органа и следователя, а также дознавателя в ситуациях, традиционно влекущих установление срока. Новые отношения руководителя следственного органа и следователя более формализуются, что делает руководителя следственного органа и следователя самостоятельными субъектами при процедуре исчисления срока следствия.

Ранее в срок досудебного производства не включалось время, когда производство было приостановлено или дело находилось в суде. В соответствии с современным регулированием в срок расследования, кроме обозначенного, не включается время на обжалование решения прокурора о возвращении дела для дополнительного расследования, а также период с момента возвращения дела прокурором до поступления дела следователю (дознавателю), нахождения дела у прокурора при возвращении в порядке ст. 237 УПК РФ и др.

Законодатель идет по пути поиска оптимального правового регулирования сроков предварительного следствия и дознания посредством их детального регламентирования именно в законе. С момента вступления в силу УПК РФ принято более десяти законов, изменивших порядок исчисления и продления (установления) сроков следствия и дознания.

Законодатель проявляет очевидную активность в части корректировки сроков предварительного следствия, заслуживающую применения в других более насущных аспектах. Создается впечатление, что регулирование сроков является панацеей от всех возможных злоупотреблений со стороны органов преследования, ключом к оптимизации доказывания и обеспечению прав участников процесса.

Вместе с тем участники процесса нуждаются только в одном — в том, чтобы их проблемы были разрешены по-разумному, оперативно. У них есть возможность влиять на ускорение расследования путем прямой постановки вопросов (ч. 2 ст. 123, ч. 2¹ ст. 124 УПК РФ), посредством обжалования бездействия, действий и решений следователя, представления доказательств, заявления ходатайств и т. д.

Охранительный потенциал сроков предварительного следствия в настоящее время, представляется, преувеличен и заметно уступает другим механизмам обеспечения личных интересов участников процесса. Детализация процедур исчисления, продления и установления сроков следствия (с множеством законодательно и ведомственно установленных уровней субъектов, обладающих такой компетенцией) создает видимость обеспечения законности доказывания. На самом деле созданы по сути внепроцессуальные отношения государственных органов между собой, мало влияющие на полноту доказательственной базы. Институт сроков не предназначен для «воспитания» должностных лиц органов преследования, организационного упорядочения их деятельности и не должен использоваться с этой целью.

Ю. П. Боруленков, предлагая исключить обязательность окончания расследования в двухмесячные сроки, считает, что «двухмесячные сроки следствия относительно органично смотрелись в рамках советского уголовного процесса, когда суд мог возвратить дело для дополнительного расследования, при иной степени обеспечения прав участников процесса, иного положения адвокатуры»³. На наш взгляд, выдвинутое предложение заслуживает внимания. Эффективность контроля за сроками расследования в полной мере может быть обеспечена надлежащим ведомственным процессуальным контролем, надзорной деятельностью прокурора, возможностью обжалования действий и решений органов расследования в суд.

Депутат Государственной Думы К. Лазарев, напротив, внес законопроект о внесении изменений в УПК РФ с предложением «вернуть следователю его законные 2 месяца расследования», так как с учетом нового расчета срока содержания под стражей требуется направлять прокурору дело на 22–24 дня раньше истечения двухмесячного срока. По законопроекту предлагается в ст. 162 УПК РФ внести изменения, указав, что следствие должно быть окончено в срок, не превышающий трех месяцев⁴.

Заслуживает внимания также позиция об исчислении срока предварительного следствия с момента появления фигуры обвиняемого. Давно предлагается не устанавливать фиксированные сроки следствия по уголовным делам о нераскрытых преступлениях.

³ Боруленков Ю. П. Фиксированные сроки следствия как рудимент российского уголовного процесса // Расследование преступлений: Проблемы и пути их решения : сб. науч.-практ. тр. М., 2014. Вып. 3. С. 65.

⁴ URL: www.garant.ru/news/537585/ (дата обращения: 13.05.2016).

Обратим внимание на аспекты, на наш взгляд, представляющие интерес в части перспективного регулирования сроков следствия.

1. Прокуратуре необходимо вернуть компетенцию по продлению срока следствия.

А. По уголовному делу предварительное следствие должно быть закончено в срок, не превышающий двух месяцев. Многие поколения следователей привыкли к тому, что срок следствия составляет два месяца, и если он до направления дела прокурору с обвинительным заключением не использован в полной мере, значит, при возвращении дела прокурором для дополнительного расследования им можно воспользоваться. Не сразу следователи приняли иную трактовку закона. При возвращении дела прокурором для дополнительного расследования срок устанавливается, при этом *оставшийся срок не учитывается*. Согласимся с тем, что срок необходимо установить, поскольку с направлением дела прокурору расследование окончено, однако почему нельзя в качестве исключения предусмотреть льготную процедуру предоставления неиспользованного срока. Льготная процедура установления срока предусмотрена ч. 6 ст. 162 УПК РФ именно потому, что не надо подтверждать и обосновывать основания для продления срока. Установление срока как разновидность продления предусмотрена в целях упрощения процедуры предоставления срока в ситуациях, когда основания для этого очевидны, как правило, связаны с повторным (дополнительным) расследованием, когда ранее предоставленный для расследования срок исчерпан. Но при направлении дела прокурору с обвинительным заключением при использовании срока менее двух месяцев предел срока следствия, предоставленный законом, не исчерпан. Приняв дело к производству, следователь мог бы продолжить расследование, тем более в ситуациях, когда исполнение указания требует незначительного времени. При надлежащем контроле такой процедурой права участников не нарушаются, сроки не затягиваются.

Б. Не можем оставить без внимания определение срока следствия по усмотрению руководителя следственного органа. Указание руководителя следственного органа следователю закончить расследование в срок от 7 до 30 дней и т. д. воспринимается как официальное установление срока следствия. Согласимся с тем, что нередко по делам, не представляющим особой сложности, следователь «выбирает» срок расследования в два месяца, хотя при этом фактически активно в течение всего периода не работает. Проблема, на наш взгляд, может быть разрешена установлением сокращенного срока следствия *прокурором* на основе предвари-

тельной квалификации тяжести совершенного деяния, возможной сложности расследования. Такое полномочие прокурора вполне согласуется с его функцией осуществления надзора за законностью предварительного расследования.

В. Возможность неоднократного установления срока следствия руководителем, в производстве которого находится уголовное дело (ч. 6 ст. 162 УПК РФ), следует оценить как положительную новеллу. Очень четко по этому поводу высказался Конституционный Суд РФ, указав, в частности, что приведенная нормативная конструкция рассчитана на различные ситуации, возникающие в связи с возобновлением производства по приостановленному или прекращенному делу, а реализация законодательной возможности неоднократного установления срока следствия руководителем следственного органа зависит от обстоятельств конкретного уголовного дела. И вновь предлагается использовать действующие механизмы контроля в лице *прокурора* и руководителя следственного органа.

Г. В современной следственной практике начальный момент установленного срока понимается буквально, как это определено законом — со дня поступления уголовного дела к следователю. Но возможны злоупотребления.

Считаем необходимым включение в срок следствия таких периодов, как нахождение уголовного дела у руководителя следственного органа и у следователя до момента принятия дела к производству. Вместе с тем время, используемое для реализации мер по осуществлению процессуального контроля или процедуры обжалования, не должно включаться в срок следствия по аналогии с ч. 3 ст. 162 УПК РФ. Контроль следует возложить на *прокурора*, который вправе принять соответствующее решение.

2. О продлении срока следствия руководителями разных уровней.

Утверждение, что порядок продления срока руководителем следственного органа более высокого уровня усиливает контроль, представляется заблуждением.

В первой редакции УПК РФ прокурор района мог продлить срок предварительного следствия до 6 месяцев, прокурор субъекта Российской Федерации — до 12 месяцев. После изменений, внесенных в УПК, срок предварительного следствия свыше 3 месяцев, но не более 12 месяцев продлевают руководитель следственного органа по субъекту Российской Федерации и иные приравненные к нему руководители следственного органа, а также их заместители. Непонятно, в связи с чем уровень

субъекта продления срока следствия повысился, почему в законе введены ограничения для продления срока следствия руководителем следственного органа, в производстве которого находится уголовное дело. Более того, на ведомственно-организационном уровне непосредственные руководители нередко ограничиваются в предоставленном законом праве самостоятельного продления срока следствия. Так, распоряжением заместителя начальника УМВД России по Омской области от 26 февраля 2016 г. № 28 выражено требование о принятии решения о продлении срока предварительного следствия и возбуждении ходатайства о продлении срока содержания обвиняемых под стражей руководителями территориальных следственных подразделений в пределах своей компетенции после обязательного предоставления уголовного дела в ОЗО или КМО следственного управления для согласования решения и составления заключения об обоснованности.

3. При ошибках и неправильном подсчете срока санкций ничтожности доказательств не должно быть. По сложившейся практике рекомендовано при ошибочном исчислении срока предварительного следствия исходить из фактически истекших процессуальных сроков. В этом случае срок продлевается, тем самым утверждается законность течения срока. Полагаем, возможно предусмотреть, например, постановление о восстановлении срока. И только в том случае, если установлены обстоятельства, исключающие производство по делу, оно должно быть прекращено.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
§ 1. Начало, окончание и иные общие положения исчисления и продления срока предварительного расследования	6
§ 2. Основания и порядок продления срока предварительного следствия и дознания	21
§ 3. Исчисление и продление срока предварительного расследования при соединении и выделении уголовных дел	33
§ 4. Установление срока следствия и дознания	54
Послесловие	84

Учебное издание

Ефремова Надежда Павловна

**ИСЧИСЛЕНИЕ И ПРОДЛЕНИЕ СРОКОВ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ**

Редактор О. В. Арефьева

Корректор М. В. Виноградова

Технический редактор Л. А. Янцен

ИД № 03160 от 02 ноября 2000 г.

Подписано в печать 21.12.2016. Формат 60х84/16. Бумага офсетная № 1. Усл. печ. л. 5,3.
Уч.-изд. л. 4,7. Тираж 100 экз. Заказ № 715.

Редакционно-издательский отдел

Группа полиграфической и оперативной печати

644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7