

**БЕЛГОРОДСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МВД РОССИИ
ИМЕНИ И.Д. ПУТИЛИНА**

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ
ОСНОВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
С ОРГАНАМИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ**

Учебное пособие

**Белгород
Белгородский юридический институт МВД России
имени И.Д. Путилина
2017**

УДК 343.13
ББК 67.410.21
П 84

Печатается по решению
редакционно-издательского совета
Бел ЮИ МВД России имени И.Д. Путилина

- П 84 Процессуальные и организационные основы взаимодействия сотрудников органов внутренних дел с органами предварительного следствия : учебное пособие / *Е.А. Новикова* [и др.]. – Белгород : Бел ЮИ МВД России имени И.Д. Путилина, 2017. – 71 с.

ISBN 978-5-91776-193-0

Авторы:

Новикова Е.А. – кандидат юридических наук;
Шевцов Р.М. – кандидат юридических наук, доцент;
Ковтун Ю.А. – кандидат юридических наук, доцент;
Винокуров Э.А. – кандидат юридических наук;
Рудов Д.Н. – кандидат юридических наук.

Рецензенты:

Михальчик Ю.П. – кандидат юридических наук, доцент (Краснодарский университет МВД России);

Кухарчук Н.С. – заместитель начальника отдела № 1 СУ УМВД России по г. Белгород.

В учебном пособии на основании действующего уголовно-процессуального законодательства будут освещены задачи, принципы, а также процессуальные и организационные основы взаимодействия следователя с полицией при производстве следственных действий.

Учебное пособие может представлять интерес для курсантов, слушателей, адъюнктов, профессорско-преподавательского состава образовательных организаций МВД России, сотрудников ОВД (следственных подразделений и подразделений дознания).

УДК 343.13
ББК 67.410.21

ISBN 978-5-91776-193-0

© РИО Бел ЮИ МВД России имени
И.Д. Путилина, 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
Глава 1. Понятие, сущность, задачи, основные принципы и условия взаимодействия следователя с полицией при производстве следственных действий	6
§ 1. Понятие, сущность и задачи взаимодействия следователя с полицией при производстве следственных действий.....	6
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	<i>10</i>
§ 2. Основные принципы и условия взаимодействия следователя с полицией. Необходимость взаимодействия.....	10
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	<i>18</i>
Глава 2. Процессуальные, организационные и психологические основы взаимодействия следователя с полицией при производстве следственных действий	19
§ 1. Процессуальные формы взаимодействия следователя с полицией при производстве следственных действий.....	19
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	<i>36</i>
§ 2. Организационные аспекты взаимодействия следователя с полицией при производстве следственных действий.....	36
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	<i>41</i>
§ 3. Основы взаимодействия следователей и сотрудников оперативных подразделений при документировании преступлений, совершенных преступным сообществом.....	41
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	<i>57</i>
§ 4. Психологические основы взаимодействия следователя с полицией при производстве следственных действий.....	57
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	<i>59</i>
Заключение.....	60
Библиографический список	62
Приложения	66
Приложение 1	66
Приложение 2	68

ВВЕДЕНИЕ

Учебное пособие посвящено взаимодействию следователя ОВД с полицией при производстве следственных действий. Одна из насущных потребностей сегодняшнего дня – необходимость принятия эффективных мер, обеспечивающих комплексный подход к оценке и совершенствованию работы отдельных служб правоохранительных органов в сфере борьбы с преступностью. Поскольку роль следователя и органов полиции заключается в решении задач по обеспечению личной безопасности граждан, предупреждению и пресечению преступлений и административных правонарушений, охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, оказанию помощи гражданам, должностным лицам, предприятиям, учреждениям, организациям и общественным объединениям в осуществлении их законных прав и интересов, то недопустимо рассматривать их деятельность в отрыве друг от друга. Необходим слаженный, четко скоординированный и безотказно действующий во всех направлениях механизм из существующих служб и подразделений указанных органов.

Решающее значение в выполнении этих задач имеет комплексное использование всех сил и средств, основанное на тесном взаимодействии следователя и сотрудников полиции, а также сотрудников других служб правоохранительных органов.

Проблемы взаимодействия не новы. Их актуальность в настоящее время значительно возросла. Между тем на местах организаторская работа по укреплению связей, координация процесса раскрытия преступлений проводятся еще недостаточно активно. Многие следственные работники не проявляют должной инициативы в устранении имеющихся недостатков, пассивны в поисках новых форм взаимодействия.

В настоящее время органами внутренних дел осуществлен ряд организационных и практических мер по улучшению работы по расследованию и раскрытию преступлений. Получают развитие новые формы взаимодействия, внедряется специализация сотрудников, совершенствуется опыт создания следственно-оперативных групп по отдельным направлениям деятельности. Оправдала себя практика организации специализированных подразделений в оперативных службах и следствии. По-новому должны быть осмыслены роль и место следователя в системе правоохранительных структур. Он должен стать подлинным организатором раскрытия преступления, что предполагает наличие твердых знаний, навыков научной организации труда, аналитической работы, планирования, владения методикой раскрытия преступлений и тактикой производства следственных действий. Среди факторов, влияющих на снижение раскрываемости преступлений, наряду с другими причинами следует особо выделить «пробуксовывание» в комплексном использовании сил и средств и малоэффективное взаимодействие их в изобличении преступников на протяжении всего периода расследования.

Тщательный анализ организации деятельности по предупреждению, раскрытию, расследованию преступлений и розыску лиц, их совершивших, свидетельствует о пока еще неудовлетворительном состоянии взаимодействия следственных аппаратов с оперативными и криминалистическими подразделениями, отсутствии комплексного подхода в решении задач охраны интересов государства, прав и свобод граждан.

В современных условиях раскрытие и расследование преступлений – процесс многогранный и трудоемкий, требующий от сотрудников органов внутренних дел профессионализма, организованности, высокого уровня взаимодействия и оперативности.

Общие задачи борьбы с преступностью они решают разными методами. Следователь это делает в процессуальной форме посредством производства следственных, процессуальных действий, а орган дознания – оперативно-розыскных мероприятий. Это обусловлено, в частности, тем, что следователь не располагает оперативными возможностями. Во многих случаях следователю не обойтись без содействия оперативных подразделений органов дознания. В других случаях деятельность органов дознания может оказаться малоэффективной без консультаций со следователем, который, в силу специфики своей деятельности, глубже видит судебную перспективу по уголовному делу.

Поэтому совершенствование деятельности по расследованию и раскрытию преступлений тесно связано с их согласованной работой, которая в наибольшей степени обеспечивает быстрое раскрытие и успешное расследование уголовного дела.

Глава 1.

ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ, ЗАДАЧИ, ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ И УСЛОВИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ПОЛИЦИЕЙ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

§ 1. Понятие, сущность и задачи взаимодействия следователя с полицией при производстве следственных действий

Раскрыть преступление только процессуальным путем зачастую просто невозможно, и для более успешного расследования уголовного дела необходимо четкое и согласованное взаимодействие следственных и правоохранительных органов, сочетание процессуальных и оперативно-разыскных форм получения доказательств и установления истины по делу.

Раскрытие и расследование преступлений в настоящее время стало коллективной деятельностью. Один следователь без помощи других служб органов внутренних дел просто не в состоянии раскрывать тщательно подготовленное преступление, совершенное в условиях неочевидности. Поэтому эффективность предотвращения, расследования и раскрытия преступлений в большой степени зависит от успешности взаимодействия следователя с иными участниками этого процесса – оперативными сотрудниками органа полиции, сотрудниками других служб правоохранительных органов, со специалистами и экспертами, средствами массовой информации и другими субъектами.

Институт взаимодействия следственных органов с правоохранительными в нашей стране имеет многолетнюю историю. Началом возникновения института взаимодействия следователей с органами дознания можно считать 1917 г., когда Декретом о суде № 2 было установлено, что следственная комиссия может обратиться за содействием как к Красной гвардии, так и к народной милиции.

На практике уже в 50-е гг. не только утвердился групповой метод расследования, но и все шире ставился вопрос о формах вовлечения сотрудников дознания в работу следователей по раскрытию преступлений.

В 1960 г. был принят Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, в котором были закреплены процессуальные отношения следователя и органа дознания (ч. 4 ст. 127), а также содержалось упоминание о возможности применения группового метода расследования [26].

В самом общем виде взаимодействие определяют как объективную и универсальную форму движения, развития, которая определяет существование и структурную организацию любой материальной системы.

В большом энциклопедическом словаре говорится о взаимодействии как о философской категории, отражающей процессы воздействия объектов друг на друга, их взаимную обусловленность и порождение одним объектом другого [35].

В толковом словаре Ожегова С.И. и Шведовой Н.Ю. слово «взаимодействие» означает: 1) взаимную связь явлений; 2) взаимную поддержку; 3) взаимодействие войск (согласованные действия войск при выполнении боевой задачи) [26].

В данном пособии исследуется более узкое и правовое значение слова «взаимодействие». В этом смысле данное слово нужно понимать как основанную на законах и подзаконных нормативных актах совместную и согласованную по всем принципиальным условиям деятельность конкретных субъектов: с одной стороны, следователя органов внутренних дел, с другой – представителей органов полиции, в целях осуществления успешного раскрытия, расследования и предотвращения преступлений.

К признакам, характеризующим содержание понятия «взаимодействие следователя с органами полиции», можно отнести:

1) совместная и согласованная деятельность, при необходимости – на протяжении всего хода расследования уголовного дела.

Правильно организованная и согласованная деятельность субъектов взаимодействия, в том числе в состав следственно-оперативной группы, позволяет обеспечить высокое качество и результативность раскрытия и расследования преступлений, а также предотвращение совершения новых. Взаимодействие может осуществляться как с момента поступления сообщения о преступлении, так и с любого другого периода времени расследования;

2) деятельность основывается на законах и подзаконных нормативных актах.

Деятельность основывается на законах и нормативных правовых актах, что включает осуществление взаимодействия в правовой процессуальной форме или иной форме, предусмотренной законом, также данная деятельность должна предполагать четкую регламентацию статусного положения сторон. Правовая основа взаимодействия следователя и сотрудников органа полиции не может считаться логически завершенной без установленной в УПК дефиниции этих лиц (вряд ли можно считать оправданной ситуацию, при которой взаимодействие есть, а участников взаимодействия как таковых нет). Следовательно, нормативные правовые акты регулируют не только деятельность, но и процессуальный статус каждого из взаимодействующих субъектов;

3) сотрудничество носит взаимный характер.

Взаимодействие предполагает взаимный (партнерский) характер отношений, будучи взаимоотношениями, они осуществляются в рамках сотрудничества, в результате которого возникает потребность в равенстве сторон, их независимости друг от друга. Кроме того, взаимодействие должно предполагать взаимную поддержку, взаимную связь явлений;

4) согласованность деятельности осуществляется при поступлении сообщения о преступлении, возбуждении и производстве уголовного дела.

ФЗ от 28.12.2010 № 404-ФЗ в положения ч. 1 ст. 144 УПК РФ были внесены существенные уточнения, допускающие взаимодействие следователя и органа дознания не только после возбуждения уголовного дела, а также после поступления сообщения о наличии явных признаков совершенного преступления;

5) субъекты взаимодействия являются самостоятельными органами.

Анализируя законодательные основы взаимодействия органов, осуществляющих предварительное следствие и оперативно-разыскную деятельность, хотелось бы отметить следующее. Непосредственная обязанность раскрытия преступлений возложена на органы, осуществляющие ОРД, и следователей. В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ следователь как процессуальное лицо уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа. Согласно данной норме следователь лишен права самостоятельно проводить оперативно-разыскные мероприятия, установленные Законом № 144-ФЗ. В пункте 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ указано, что он вправе давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении ОРМ.

Поручения следователя направляются руководителям оперативных подразделений или руководителям органов дознания, которые назначают непосредственных исполнителей этих поручений. Следователь не вправе определять конкретного исполнителя своего поручения, поскольку это означало бы вмешательство в распределение работы между оперативными сотрудниками, т.е. дача следователем поручения о производстве тех или иных следственных действий предполагает самостоятельное их выполнение работниками органов дознания;

б) руководящая роль отдается следователю.

Следователь определяет общие и промежуточные цели, необходимость проведения комплекса действий, осуществляет координацию, согласованность и плановость, закрепляет в процессуальных документах ход и результаты расследования.

Решение возникающих вопросов при взаимодействии органов полиции и следователя невозможно без правового регулирования этих отношений.

Взаимодействие предполагает деятельность различных звеньев правоохранительной системы, не подчиненных друг другу в организационном плане. В процессе взаимодействия его участники действуют на основании общего плана и каждый в пределах своей компетенции.

Сущность взаимодействия двух самостоятельных органов заключается главным образом в соединении усилий следователя ОВД и органов полиции в период раскрытия и расследования преступлений, в согласованности их действий при строгом соблюдении принципа законности, самостоятельном выполнении каждым из них намеченных действий, при руководящей роли следователя.

Как и любое взаимодействие, совместная деятельность следователей ОВД и представителей органов полиции призваны решать определенные задачи.

Из многообразия задач, выполняемых следственными органами и органами полиции при их взаимодействии, можно выделить основные:

1. Защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступных посягательств, а также личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод.

Точное и неуклонное выполнение основополагающих идей защиты прав и законных интересов лиц и организаций Конституции Российской Федерации особенно важно в сфере уголовного судопроизводства, где конституционные права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и других участников уголовного судопроизводства ограничиваются в наибольшей степени. Неслучайно назначение уголовного судопроизводства состоит в защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также в защите личности от незаконного, необоснованного осуждения, обвинения, ограничения ее прав и свобод (ч. 1 ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

2. Обеспечение согласованного выполнения следственных действий, оперативно-разыскных, организационных мероприятий при поступлении сообщений о преступлениях, их рассмотрении и разрешении.

Для более эффективного и качественного расследования и раскрытия преступлений следователь и сотрудники правоохранительных органов должны выполнять согласованные, спланированные в процессе переговоров оперативно-разыскные мероприятия и иные процессуальные действия. Осуществление данной задачи дает более четкую определенность в совершаемых действиях взаимодействующими органами.

3. Оптимальное сочетание сил, средств и методов при расследовании и раскрытии преступлений.

Избираемые методы и приемы, исходя из конкретной криминальной ситуации, должны соотноситься с наличием имеющихся сил и средств и их рациональным использованием. Они должны базироваться на определенной системе, порядке, последовательности и главное – нацеленном освоении накопленного в этом деле опыта, в том числе зарубежного.

4. Привлечение к установленной законом ответственности лиц, их совершивших, и возмещение причиненного ими материального ущерба в наиболее короткие сроки.

Следователь и сотрудники правоохранительных органов принимают предусмотренные законом меры, делая все возможное, чтобы виновный не ушел от уголовной ответственности и наказания.

Возможность возмещения вреда в уголовном процессе – важное средство защиты потерпевших от преступных посягательств. Это дополнительная, причем весьма ощутимая материально, гарантия обеспечения прав лица, понесшего ущерб от преступления, а задача следственных и правоохранительных органов осуществить – это как можно в более короткие сроки.

5. Совместная и эффективная деятельность по розыску преступников, пресечению преступлений и принятие мер по их предотвращению [18].

Совместная работа по розыску преступников, пресечению и предотвращению преступлений подразумевает не только планирование следователем и выполнение сотрудниками правоохранительных органов следственных и оперативных мероприятий, но и непосредственную реализацию запланированных

действий сотрудниками полиции и следователя ОВД, в том числе в составе следственно-оперативной группы.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что взаимодействие следователей ОВД и сотрудников полиции играет немаловажную роль при расследовании, раскрытии и пресечении преступлений. Свое начало взаимодействие следователя и правоохранительных органов берет в 20-х годах XX века с изданием Декрета о суде № 2, в котором говорилось, что следственная комиссия может обращаться за помощью к Красной гвардии и народной милиции. Само взаимодействие представляет собой согласованную, взаимную работу двух самостоятельных органов на основании законов и подзаконных актов, но объединившихся в целях наиболее эффективного раскрытия, расследования преступлений, а также для предотвращения всяких посягательств на государственную, общественную или личную безопасность.

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите признаки, характеризующие содержание понятия «взаимодействие следователя с органами полиции».
2. Какими нормативными правовыми актами урегулировано взаимодействие следователя с органами полиции?
3. Какие задачи, выполняемые следственными органами и органами полиции при их взаимодействии, можно выделить?
4. В чем заключается сущность взаимодействия следователя и органов полиции?

§ 2. Основные принципы и условия взаимодействия следователя с полицией. Необходимость взаимодействия

В процессе взаимодействия следователь и сотрудники полиции принимают от имени государства властные решения. Правильно организованное взаимодействие помогает правоохранительным органам повысить качество и эффективность своей работы, позволяет достичь решения стоящих перед ними задач с минимальными затратами.

Взаимодействие следственных органов внутренних дел и органа полиции объясняется следующими объективными предпосылками:

1. Стоящие перед следователем и сотрудником полиции общие цели и задачи по борьбе с преступностью.

При раскрытии, расследовании и пресечении преступлений следственные органы и органы полиции преследуют одинаковые цели и решают совместные задачи, которые предусмотрены нормативными правовыми актами и регламентами органов.

2. Различие полномочий следователя в сфере уголовного судопроизводства и органов полиции в области оперативно-разыскной деятельности.

В расследовании преступлений есть моменты, которые следователь не в силах решить, и поэтому необходимо привлекать к оперативной работе иных сотрудников, которые имеют на это полномочия. Исходя из смысла ФЗ от 12.08.1995 (ред. от 21.12.2015 № 144-ФЗ) «Об оперативно-розыскной деятельности», можно сделать вывод о том, что следственные действия вправе выполнять не только следователь, но и оперативные подразделения по поручению следователя, а вот оперативно-розыскные мероприятия могут проводиться только оперативными сотрудниками полиции, следователь же не вправе это осуществлять.

3. Специфичность приемов, методов, сил и средств, применяемых участниками взаимодействия в сфере борьбы с преступностью.

Каждый орган обладает присущими только ему приемами, методами и средствами для осуществления своих полномочий. Не всегда имеющиеся в арсенале силы могут оказать помощь в раскрытии преступления, и поэтому необходимо прибегать к помощи других органов правоохранительной системы.

4. Подчиненность в своей деятельности различным нормативным правовым актам, носящим специфический характер, в силу природы, содержания и сущности соответствующих видов деятельности [14].

Как и любая деятельность, деятельность следователя и сотрудников полиции носит специфический характер и основывается на законах и нормативных правовых актах, регулирующих деятельность этих органов и их взаимодействие.

В каждом конкретном случае взаимодействие должно обеспечивать достижение нужного результата. Рассматривая взаимодействие следователя ОВД с сотрудниками полиции, необходимо сказать о принципах данного взаимодействия. Сотрудничество данных субъектов достигнет своей цели только в тех случаях, когда стороны будут соблюдать принципы взаимодействия.

Известно, что уголовно-процессуальная деятельность следователя и сотрудников полиции в процессе расследования преступлений осуществляется при строгом соблюдении принципов уголовного судопроизводства, к таковым можно отнести:

- принцип законности при производстве по уголовным делам;
- осуществление правосудия только судом;
- независимость судей;
- уважение чести и достоинства личности;
- неприкосновенность личности;
- охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве;
- неприкосновенность жилища;
- тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, презумпция невиновности;
- состязательность сторон;
- обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту;
- свобода оценки доказательств;

- язык уголовного судопроизводства;
- право на обжалование процессуальных действий и решений [2].

Данные принципы регламентированы ст.ст. 7-19 УПК РФ.

Несоблюдение данных принципов нередко может повлечь за собой некоторые последствия, которые нарушают конституционные права человека и гражданина. В судебной практике нередки случаи, когда человек может оказаться под стражей в нарушение закона. Например:

Белгородский областной суд
Обзор судебной практики по уголовным делам за ноябрь 2012 года
Досудебное производство

При решении вопроса о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу необходимо учитывать основания, указанные в ст. 97 УПК РФ.

Постановлением Октябрьского районного суда г. Белгорода К., подозреваемому в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда постановление изменила, избрав в отношении К. меру пресечения в виде домашнего ареста.

В соответствии со ст. 7 УПК РФ постановление суда должно быть обоснованным и мотивированным.

При решении вопроса о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу необходимо учитывать основания, указанные в ст. 97 УПК РФ.

По данному делу заявленные следователем основания, а именно предположения о том, что подозреваемый может скрыться или вновь совершить преступление, не нашли своего подтверждения.

Согласно материалам дела К. вместе со своей семьей проживает в г. Белгороде, в общежитии, состоит в фактических брачных отношениях, имеет малолетнего ребенка.

Судом также не было принято во внимание состояние здоровья подозреваемого, а именно то, что у него имеется заболевание – гепатит С.

Фактически судом была сделана ссылка только на прежнюю судимость К., но одного этого обстоятельства недостаточно для предположения о негативном поведении подследственного.

При таких обстоятельствах выводы суда о невозможности применения к К. иной меры пресечения были признаны необоснованными и немотивированными [12].

Органы полиции, в лице их сотрудников, в своей работе руководствуются принципами, которые указаны в ст.ст. 5-11 ФЗ от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»:

- соблюдение и уважение прав и свобод человека и гражданина;
- законность;
- беспристрастность;
- открытость и публичность;

- общественное доверие и поддержка граждан;
- взаимодействие и сотрудничество;
- использование достижений науки и техники, современных технологий и информационных систем [3].

Следователи как лица, осуществляющие расследование, также основывают свою деятельность на принципах, которые определены в ст. 5 ФЗ «О следственном комитете РФ»:

- осуществляют полномочия независимо от федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, иных органов и в соответствии с законодательством Российской Федерации;

- действуют согласно той мере, в какой это не нарушает права и свободы человека и гражданина, не противоречит требованиям законодательства Российской Федерации об уголовном судопроизводстве, законодательства Российской Федерации о государственной и иной охраняемой законом тайне;

- информируют федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления, а также население о результатах следственной деятельности [5].

Еще одним не маловажным источником, регламентирующим принципы, является ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». В этом нормативном правовом документе, а именно в ст. 3, указано, что оперативно-розыскная деятельность основывается на конституционных принципах законности, уважения и соблюдения прав и свобод человека и гражданина, а также на принципах конспирации, сочетания гласных и негласных методов и средств [4].

Определив круг нормативных правовых актов, которые регулируют вопросы согласованной деятельности следователя и сотрудника полиции, можно определить основные принципы их взаимодействия:

- строгое и неукоснительное соблюдение законности конституционных прав и свобод человека и гражданина;

- организующая роль и ответственность следователя за своевременное и качественное расследование преступления, его самостоятельность в выборе процессуальных решений;

- согласованность планирования следственных и оперативно-розыскных мероприятий;

- самостоятельность органов полиции в выборе приемов, методов и средств оперативно-розыскной деятельности;

- непрерывность взаимодействия [26].

Принцип законности соблюдения конституционных прав и свобод человека и гражданина подразумевает под собой неуклонное соблюдение и исполнение предписаний Конституции РФ, законов и соответствующих им иных нормативных актов в сфере осуществления конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Согласно ст.ст. 17 и 18 Конституции РФ в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией РФ. Причем основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. Однако осуществление этих прав и свобод не должно нарушать права и свободы других лиц.

Этот общеправовой принцип имеет непосредственное отношение и к уголовному процессу. В уголовно-процессуальном законодательстве и еще ряде законов, регулирующих деятельность сотрудников полиции и следователя, он конкретизируется и регламентирует строгое соблюдение материальных и процессуальных норм закона.

Сотрудники полиции и следователь ОВД не только обязаны уважать права и свободы человека и гражданина, но также они не вправе производить действия и принимать решения, всячески унижающие его честь и достоинство, либо создавать опасность для жизни или здоровья человека. Иначе говоря, их деятельность должна отвечать идеям гуманизма. Какую бы деятельность ни осуществляли сотрудники полиции и следствия, они всегда исходят из того, что в процессе осуществляемого ими правоприменения должен быть обеспечен необходимый уровень безопасности человека. Перед сотрудниками полиции и следственного комитета РФ никогда не стоит задача причинения физических страданий или унижения человеческого достоинства [36].

Важнейшая роль в обеспечении соблюдения указанного принципа отведена прокуратуре. Только прокуратура является независимым органом, способным установить, предотвратить, пресечь нарушения прав и свобод граждан в сфере осуществления оперативно-разыскных мероприятий и следственных действий.

Соприкосновение предмета оперативно-разыскной и следственной деятельности с такими конституционными правами человека, как неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, защита чести и достоинства, тайна переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений определяет важность и необходимость прокурорского надзора за осуществлением следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий. Эффективная защита этих прав является принципиально важной для правового государства (ст. 23 Конституции РФ) [23].

Организирующая роль и ответственность следователя за своевременное и качественное расследование преступления, его процессуальная самостоятельность в принятии решений (исключение составляют случаи, когда законом предусмотрено получение судебного решения) являются одним из наиболее важных принципов совместной деятельности. Инициатива в деятельности двух самостоятельных органов, как правило, исходит от следователя, он с учетом конкретных обстоятельств дела определяет, работников какой именно службы или подразделения привлечь к помощи. Соответствующие органы и подразделения должны четко выполнять поручения следователя, но сотрудники данных служб не должны придерживаться пассивного поведения. Если оперативные работни-

ки считают, что их участие может оказаться полезным по делу, исходя из обстоятельств, они могут выступить с инициативой привлечения их к работе. Следователь ОВД и сотрудник полиции совместно обеспечивают объективную проверку и реализацию поступившей информации. Для обеспечения наилучшей результативности оперативных мероприятий следователь вправе знакомить оперативных сотрудников полиции с материалами дела [26].

На стадии предварительной или, как ее еще называют, доследственной проверки материалов о преступлении, инициатива во взаимодействии может исходить как от оперативного работника, так и от следователя. С учетом особенностей первичных материалов о преступлении они принимают решение о привлечении работников других заинтересованных служб к сотрудничеству, о чем информирует соответствующих руководителей, которые коллегиально определяют степень интенсивности и конкретные направления предстоящих деловых контактов.

Ответственность за все действия во время расследования и раскрытия преступлений полностью ложится на следователя. В случае принятия незаконного и необоснованного решения следователь несет персональную ответственность. Вынесение незаконных решений во всех случаях должно рассматриваться как нарушение норм российского законодательства и как невыполнение следователем своего служебного долга.

Согласованность планирования следственных и оперативно-разыскных мероприятий является ответственной процедурой, которая требует четко определенной организационно-управленческой деятельности следователя ОВД. Планирование – это сложный процесс по определению путей, способов, средств, сил и сроков успешного достижения заранее поставленной цели, а плановость взаимодействия следователя и сотрудника полиции – важнейший принцип взаимодействия этих субъектов.

На согласованном планировании необходимо строить всю работу следственно-оперативной группы, т.к. это определяет дальнейшее расследование и раскрытие преступления. План помогает взаимодействующим субъектам при выполнении своих функций учитывать различные ситуации, эффективно использовать свои возможности. В плане нужно предусмотреть участие всех заинтересованных служб. План расследования определяет сферы и порядок их взаимодействия. Он может быть как единым для всех исполнителей, так и раздельным.

Сущность принципа взаимодействия состоит в том, что стороны по взаимному согласию разрабатывают систему прямо согласованных между собой планов, организуют их выполнение, налаживают учет и контроль и на этой основе обеспечивают единство всех звеньев в целях решения поставленных задач.

Любое нераскрытое уголовное дело представляет собой организационные трудности, и для их успешного преодоления необходимо принимать решения, связанные прежде всего с привлечением дополнительных сил, средств и оптимизацией взаимодействия. Обобщая большое количество уголовных дел, можно сделать вывод о том, что еще одним важным методом преодоления управ-

ленческих и организационных трудностей является создание четкой системы взаимодействия следователя органов внутренних дел с правоохранительными органами и их подразделениями, в том числе и с сотрудниками полиции.

Самостоятельность органов полиции в выборе приемов, методов и средств оперативно-разыскной деятельности заключается в том, что сотрудники полиции:

- самостоятельно осуществляют необходимые оперативно-разыскные мероприятия;
- самостоятельны в деятельности по обнаружению и задержанию лиц, совершивших противоправные действия;
- самостоятельно определяют нужные для поиска преступником мероприятия, в которых могут быть использованы средства и силы других служб и подразделений;
- несут полную ответственность за качественное и своевременное проведение оперативно-разыскных мероприятий.

Непрерывность взаимодействия осуществляется на всех этапах расследования и раскрытия преступлений вплоть до направления уголовного дела в суд. Принцип заключается в том, что взаимодействие начинается с момента возникновения обстоятельств, послуживших поводом для возбуждения уголовного дела, или при наличии оснований к розыску скрывающегося преступника. Временная продолжительность и интенсивность взаимодействия зависят от обстоятельств дела, т.е. взаимодействие должно длиться столько, сколько этого требует ситуация по делу.

Для того чтобы взаимодействие оказалось наиболее эффективным, недостаточно соблюдения только принципов, также необходимо соблюдать определенные условия взаимосвязи субъектов данных правоотношений.

Условия эффективности взаимодействия представляют собой специальные, законодательно установленные и реализуемые на практике правила, необходимые для повышения результативности взаимодействия и которые призваны гарантировать соблюдение принципов данного вида правоотношений.

К основным условиям эффективности взаимодействия следственных органов и органов полиции можно отнести:

- инициативность каждого субъекта взаимодействия в постановке вопросов для совместного обсуждения.

При подготовке оперативных и следственных действий к реализации должно быть проведено совместное их обсуждение с участием руководителей оперативного и следственного подразделений. Как следователи, так и оперуполномоченные сотрудники вносят предложения по реализации данных мероприятий, а именно обсуждаются силы и средства, необходимые для успешного проведения следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий;

- равенство всех участников в ходе обсуждения поставленных вопросов.

Обсуждение поставленных вопросов проводится в форме беседы, когда вся следственно-оперативная группа готовится по предложенным вопросам и участвует в обсуждении в равной мере. Уточнения, дополнения, комментарии,

аргументированное опровержение сказанного выступающим – вот перечень возможностей проявления своих знаний и своего понимания обсуждаемого вопроса каждым участником обсуждения;

- наличие единого субъекта управления.

Каждый из участников взаимодействия является самостоятельным субъектом процесса раскрытия преступлений, но необходимо отметить, что главную объединяющую роль взаимодействия играет следователь. Он определяет формы, направления и пределы взаимодействия, также организует работу, выполняет координацию и управление ходом расследования;

- общность цели взаимодействия.

Для эффективного взаимодействия следственных и оперативно-разыскных органов необходима нормативность. Общие правила организации и деятельности следственных и оперативных структур, их взаимодействия с правоохранительными органами должны устанавливаться на общероссийском уровне. Причем субъекты взаимодействия должны быть объединены как минимум общностью целей и задач;

- согласованность действий.

Взаимодействие является правоотношением, в котором участвуют как минимум два субъекта, и поэтому при любой совместной деятельности участники должны согласовывать свои действия друг с другом, иначе будут противоречия, и в конечном итоге работа следователя и сотрудников полиции по расследованию и раскрытию преступлений не сдвинется с мертвой точки;

- разделение функций участников.

Анализируя соотношение процессуальных функций следователя можно говорить о том, что основу его деятельности составляет исследование обстоятельств дела. По результатам ее реализации предопределяется необходимость или отсутствие оснований для реализации большинства других функций. В случаях отсутствия прав на осуществление некоторых функций следователь может прибегнуть к помощи иных участников судопроизводства, которые вправе осуществлять действия, не входящие в компетенцию следователя, но необходимые для расследования преступления;

- самостоятельность каждого субъекта в реализации принятого решения.

Самостоятельность следователя и органа дознания, вытекающие из отсутствия административной подчиненности друг другу. В процессе взаимодействия они применяют по своему усмотрению те или иные присущие им средства и методы, которые позволяют решить стоящие перед ними задачи. Взаимодействие не может строиться на соподчинении, в основу его должна быть положена независимость каждого из сотрудничающих органов;

- контроль за выполнением функций каждым участником.

Следователь как руководитель расследования является также и контролирующим звеном во взаимодействии. Все действия, осуществляемые правоохранительными органами, должны соответствовать согласованному плану, закону. Также следователь должен и сам придерживаться плана и не противоречить закону. Еще одним контролирующим звеном в расследовании преступлений яв-

ляется прокурор, который правомочен реализовывать свои права по контролю и надзору за осуществлением правосудия, в том числе и за предварительным следствием;

– систематический обмен информацией.

Являясь организатором расследования и лицом, осуществляющим руководство в следственно-оперативной группе, следователь обязан не только обеспечить систематический, постоянный обмен информацией на протяжении всего следствия, но и согласовывать с работниками органов внутренних дел пути и способы использования информации, полученной оперативным путем;

– оказание взаимопомощи, поддержание сотрудничества, установление личных контактов между участниками.

Подводя итоги, можно сказать следующее:

1) взаимодействие следственных органов и органов полиции обусловлено объективными предпосылками;

2) принципы, на которых основывается вся деятельность следователя ОВД и сотрудников полиции, определены в законодательстве РФ, и решающую роль играет соблюдение прав и свобод человека и гражданина;

3) для более эффективной работы субъектов взаимодействия необходимо соблюдать определенные условия, регламентированные законами, подзаконными актами и ведомственными и межведомственными нормативными документами.

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите объективные предпосылки взаимодействия следователя и органов полиции.

2. Каких принципов уголовно-процессуального законодательства следует придерживаться при осуществлении совместной деятельности следователя и органов полиции?

3. В каких нормативных правовых актах, кроме УПК РФ, закреплены принципы осуществления совместной деятельности следователя и органа дознания?

4. Что необходимо для качественного взаимодействия органов следствия и органов полиции?

Глава 2.

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ, ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ПОЛИЦИЕЙ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

§ 1. Процессуальные формы взаимодействия следователя с полицией при производстве следственных действий

Формы взаимодействия следователя и органа полиции обуславливаются различными факторами: вид преступления, сложность рассматриваемого дела, количество эпизодов, следственная ситуация и т.д.

Основные формы взаимодействия, выработанные следственной практикой, можно представить так:

- процессуальные;
- организационные (непроцессуальные);
- психологические.

При расследовании большинства преступлений следователь неизбежно взаимодействует с органами полиции. Это взаимодействие основывается на уголовно-процессуальном законе. Согласно ч. 1 ст. 38 УПК РФ следователь является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной УПК РФ, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу.

Процессуальными формами взаимодействия следователя и органа дознания признаются методы, способы, средства взаимодействия, регламентированные уголовно-процессуальным законом и иными нормативными правовыми актами РФ.

Уголовно-процессуальными формами взаимодействия следователя и сотрудника полиции являются:

1. Письменные поручения следователя органу дознания о производстве отдельных следственных, иных процессуальных или оперативно-разыскных мероприятий, которые для них являются обязательными для исполнения.

Письменные поручения следователь вправе давать органу дознания в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, а органы дознания, в свою очередь, должны исполнять письменные поручения следователя в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 12 ФЗ от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» (в полномочия органов полиции входит исполнение в пределах своих полномочий письменных поручений следователя о производстве отдельных следственных действий, проведении оперативно-разыскных мероприятий, задержании лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, о производстве иных процессуальных действий, оказание содействия в их осуществлении).

Так, было опрошено 20 следователей. Один из вопросов, заданных им, касался того, часто ли они в своей практике прибегают к такому взаимодействию с сотрудниками полиции, как письменные поручения? 19 из 20 следовате-

лей (что составляет 95%) ответили, что им часто приходится давать письменные поручения о производстве отдельных следственных действий (оперативно-разыскных мероприятий) правоохранительным органам. 1 из 20 респондентов (5%) сообщил, что в своей практике он не так часто прибегает к письменным поручениям о производстве следственных действий, оперативно-разыскных и иных процессуальных мероприятий (*см. приложение 1*).

В уголовно-процессуальном законе четко определены основные направления, по которым следователь осуществляет взаимодействие с органами дознания:

- поручения следователя о проведении органами дознания оперативно-разыскных мероприятий;
- поручения следователя о производстве органами дознания отдельных следственных действий;
- исполнение постановлений следователя о задержании подозреваемого или обвиняемого, их приводе и аресте;
- получение следователем содействия от органов дознания при производстве им различных следственных и иных процессуальных действий;
- поручения следователя о производстве иных процессуальных действий.

Из основных направлений поручений можно выделить три категории:

- поручение о производстве оперативно-разыскных мероприятий;
- поручение о производстве следственных действий;
- поручение иных процессуальных действий.

По данным опроса, проведенного среди следователей, 14 сообщили (70%), что в своей практике они используют в основном письменные поручения на производство оперативно-разыскных мероприятий. 5 человек (25%) в большинстве своем используют поручения на проведение следственных действий. И только 1 следователь (5%) проинформировал о том, что он использует иные поручения (*см. приложение 1*).

Самая распространенная среди следователей группа поручений о производстве оперативно-разыскных мероприятий определяется ФЗ от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 21.12.2015) «Об оперативно-розыскной деятельности», который регламентирует основания, условия, особенности и порядок проведения этих действий.

Производству следственных действий УПК РФ посвящает с 21 по 27 главы, а что касается производства иных процессуальных действий, посредством производства которых также собираются доказательства, то здесь УПК РФ практически не уделяет этому внимания.

Относительно иных процессуальных действий в уголовно-процессуальном законодательстве возможно найти лишь беглое упоминание о них. Так, в п. 32 ст. 5 УПК РФ указано, что процессуальное действие – это следственное, судебное или иное действие, предусмотренное УПК РФ.

Законодатель не дает не только определения данного понятия, но также УПК РФ даже не предусматривает примерный перечень иных процессуальных действий, не говоря уже об их процессуальном порядке проведения.

Так, исследование некоторых комментариев к УПК РФ дало нам следующие результаты.

А.В. Смирнов к иным процессуальным действиям относит направление прокурором, следователем, дознавателем и органом дознания требований, поручений и запросов [23].

М.П. Поляков говорит о том, что иные процессуальные действия включают в себя действия, вытекающие из властных полномочий участников, ведущих уголовный процесс, и к ним относятся официальные запросы, поручения и требования о производстве ревизий и документов проверок [35].

А.П. Рыжаков представляет иные процессуальные действия как другие, помимо следственных (судебных) действий, способы собирания доказательств [36]. Но что-то конкретное в пример не приведено.

Из вышеприведенного видно, что представления об иных процессуальных действиях крайне скудны, либо не раскрываются полностью, либо вообще отсутствуют.

В проведенном анкетировании следователям был задан вопрос: необходимо ли законодательно определить и закрепить перечень иных процессуальных действий, которые выполняют сотрудники полиции по письменному поручению следователя? 45% опрошенных сообщили, что это необходимо сделать, 40% сказали, что это лишнее, и 15% ответили, что не знают (*см. приложение 1*).

В любом действии, а особенно касающемся отправления правосудия, должны быть какие-либо рамки, за которые нельзя заходить и которые нельзя нарушать, так и поручения следователя правоохранительным органам должны соответствовать каким-то требованиям.

В своей работе известный процессуалист профессор В.П. Божьев, комментируя п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, выделяет такие общие требования закона к поручениям следователя органу дознания:

- в законе подчеркивается обязательность исполнения органами дознания полученных от следователя поручений;
- закон устанавливает, что юридическую силу имеет только поручение, данное следователем в письменной форме;
- закон наделил следователя правом давать органу дознания поручения о проведении оперативно-разыскных мероприятий;
- закон установил право следователя давать органу дознания поручения о производстве отдельных следственных действий, однако он не может давать органам дознания поручения о производстве любого следственного или иного процессуального действия.

Следователь, когда дает поручение органу, осуществляющему оперативно-разыскную деятельность, должен учитывать как подследственность преступлений, которые он расследует, так и специализацию органов дознания. Следователь, соответственно, должен взаимодействовать с оперативными подразделениями органов внутренних дел, давая им соответствующие поручения о проведении оперативно-разыскных мероприятий. Однако при этом следует иметь в

виду, что МВД России ограничивает компетенцию некоторых своих подразделений по проведению тех или иных оперативно-разыскных мероприятий.

Так, Приказ МВД России от 19.06.2012 № 608 «О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД» [6] определил, что некоторые оперативные подразделения системы МВД правомочны осуществлять оперативно-разыскную деятельность в полном объеме, установленном ФЗ от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 21.08.2015) «Об оперативно-розыскной деятельности».

К таким подразделениям системы МВД России относятся подразделения уголовного розыска, подразделения собственной безопасности, подразделения по противодействию экстремизму, подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции, подразделения по борьбе с преступными посягательствами на грузы, подразделения по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите, оперативно-поисковые подразделения, подразделения по контролю за оборотом наркотиков, подразделения специальных технических мероприятий и межрегиональные оперативно-разыскные подразделения территориальных органов МВД России на окружном уровне.

В соответствии с тем же приказом МВД от 19.06.2012 № 608 некоторые оперативные подразделения ограничены в проведении тех или иных оперативно-разыскных мероприятий. Так, например, подразделения по обеспечению взаимодействия с правоохранительными органами иностранных государств – членов Международной организации уголовной полиции (Интерпола и Генерального секретариата Интерпола) по запросам международных правоохранительных организаций и правоохранительных органов иностранных государств могут проводить только такие оперативно-разыскные мероприятия, как опрос, наведение справок и отождествление личности. А подразделения оперативно-разыскной информации имеют право осуществлять опрос, наведение справок, сбор образцов для сравнительного исследования, отождествление личности и использование конфиденциального содействия граждан.

Следователь, готовя письменное поручение органу дознания, должен знать, имеет ли он право не только поставить задачу, какие сведения следует установить органам дознания, но и указать в своем поручении конкретные оперативно-разыскные мероприятия, которые, как он полагает, необходимо произвести для получения этих сведений.

Как отмечает профессор А.П. Кругликов, «давая органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-разыскных мероприятий, следователь не должен указывать в нем, какие именно оперативно-разыскные мероприятия следует осуществить при выполнении его поручения» [19].

Но не всегда поручение может быть выполнено сотрудником полиции из-за наличия каких-либо преград. *Об эффективности исполнения письменных поручений мы узнали от следователей, которые сообщили, что примерно в 85% поручения о производстве следственных действий (оперативно-разыск-*

ных мероприятий) результаты оказываются положительными и только 15% поручений остаются без результата (см. приложение 1).

2. Содействие органа дознания в лице его сотрудников процессуальной деятельности следователя при производстве отдельных следственных действий (например, при осмотре места происшествия, производстве обыска, задержании членов организованной преступной группы и т.д.).

Содействие органов дознания следователю в осуществлении отдельных следственных действий заключается в том, что органы дознания, а именно его сотрудники, обеспечивают условия успешного проведения следственных действий, непосредственно участвуют в следственных действиях, предоставляют следователю научные и технические средства, обеспечивают участие специалистов в производстве следственных действий, проводят оперативно-разыскные мероприятия, направленные на повышение эффективности производства отдельных следственных действий, и другое.

3. Уведомление органом дознания следователя о результатах реализации оперативно-разыскных мер, по которым не установлена личность преступника, совершившего преступление.

Право органа дознания производить по делу следственные и (или) розыскные действия только по поручению следователя распространяется и в случаях, когда предварительное расследование начиналось не с дознания, а с производства предварительного следствия. В любой из ситуаций без поручения следователя орган дознания не должен приступать к процессуальной деятельности, если дело находится в производстве органа предварительного следствия.

В случае направления руководителю следственного органа уголовного дела, по которому не обнаружено лицо, совершившее преступление, орган дознания обязан принимать розыскные и оперативно-разыскные меры для установления лица, совершившего преступление, уведомляя следователя об их результатах. Периодичность уведомления следователя о результатах принятия органом дознания оперативно-разыскных мер определяется по согласованию со следователем [22].

4. Передача следователем имеющейся у него информации органу дознания для осуществления оперативно-разыскных мероприятий по установлению виновного в совершении преступления.

При письменном поручении вместе с поручением следователем передается органу дознания вся имеющаяся у него информация по делу, необходимая сотрудникам полиции для осуществления оперативно-разыскных мероприятий по установлению лица, виновного в совершении преступления.

5. Поручение розыска имущества предполагаемого виновного при наличии к нему имущественных претензий со стороны участников уголовного процесса и государства.

Следователь также может и должен, если есть к этому основания, поручать сотрудникам оперативных подразделений правоохранительных органов произвести оперативно-разыскные мероприятия по обнаружению имущества, полученного преступным путем, а также имущества предполагаемого виновно-

го лица, если в отношении него имеются имущественные претензии со стороны участников уголовного процесса, а также со стороны государства.

6. Производство органом дознания по поручению следователя на основании судебного решения контроля и записи телефонных и иных переговоров с использованием различных средств связи.

Согласно п. 5 ч. 3 ст. 186 УПК РФ в ходатайстве следователя указывается наименование органа, которому поручается техническое осуществление контроля и записи переговоров. Согласно ч. 4 ст. 186 УПК РФ постановление суда о производстве контроля и записи телефонных и иных переговоров направляется следователем в соответствующий орган. В п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ предусмотрена возможность дачи следователем органу дознания поручения о проведении оперативно-разыскных мероприятий или производстве отдельных следственных действий.

Порядок технического проведения контроля и записи, детализации телефонных переговоров, сообщений, передаваемых по сетям электросвязи и мобильной связи, регулируется п.п. 2, 3, 4, 12-14 Правил взаимодействия операторов связи с уполномоченными государственными органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, утвержденными Постановлением Правительства РФ [8]; п.п. 2-8 Требований к сетям электросвязи для проведения оперативно-разыскных мероприятий [9]; п. 4 Правил применения оборудования систем коммутации, включая программное обеспечение, обеспечивающего выполнение установленных действий при проведении оперативно-разыскных мероприятий [10].

Согласно перечисленным правовым актам орган, непосредственно осуществляющий контроль и запись переговоров лица, имеет возможность доступа к базам данных, к сведениям о том, какие номера телефонов (IP-адреса) зарегистрированы на конкретное лицо, с каких телефонных номеров осуществлялись звонки другим лицам, с каких IP-адресов осуществлялась отправка сообщения. После этого он может запросить по ним интересующую информацию, установить контроль и запись переговоров и сообщений по ним.

Таким образом, одним постановлением суда можно запросить разрешение на получение как сведений поискового характера (для установления конкретных абонентов и принадлежащих им абонентских устройств), так и на контроль, прослушивание и детализацию переговоров и сообщений с данных абонентских устройств, принадлежащих интересующим следствие лицам. Происходит это оперативно, в полном соответствии с законом и без нарушения чьих-либо прав. Суд может разрешить лишь то, о чем просят следователи в своих ходатайствах [18].

7. Поручение следователем органу дознания о розыске скрывшегося подозреваемого или обвиняемого.

Если место нахождения подозреваемого, обвиняемого неизвестно, то следователь поручает его розыск органам дознания, о чем выносит отдельное постановление. Розыск обвиняемых является одним из основных направлений деятельности полиции (п. 4 ч. 1 ст. 2 ФЗ от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»),

для осуществления которой могут быть проведены оперативно-разыскные мероприятия. Для эффективного розыска предварительно необходимо выявить подробные данные о личности обвиняемого [23].

В пример можно привести материалы дела по обвинению М.Г. Фурсовой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 160 УК РФ (см. приложение 2).

8. Использование следователем оперативно-разыскных данных при их трансформации (преобразовании, легализации) в качестве доказательств по уголовному делу.

В настоящее время в теории и практике оперативно-разыскной и уголовно-процессуальной деятельности господствует представление, согласно которому результаты ОРД могут при определенных условиях стать уголовно-процессуальными доказательствами. Именно оно лежит в основе некоторых концепций, авторы которых исходят из возможности использования результатов ОРД в доказывании напрямую (признавая их в качестве доказательств) либо путем их легализации, трансформации, преобразования, интерпретации, придания уголовно-процессуальной формы.

Анализ таких концепций показывает, что независимо от того, как в них предлагается использовать результаты ОРД в доказывании (напрямую или с определенными оговорками), их существо в конечном итоге остается одним и тем же – признание за результатами ОРД доказательственного значения. Таким образом, результаты ОРД отождествляются с уголовно-процессуальными доказательствами. Предложен и иной взгляд на решение этой проблемы. В соответствии с ним результаты ОРД могут послужить лишь основой для формирования доказательств в уголовном процессе, но сами по себе доказательствами не являются [33].

9. Передача органом дознания, дознавателем материалов уголовного дела руководителю следственного органа после производства неотложных следственных действий.

После производства неотложных следственных действий и не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела орган дознания направляет уголовное дело руководителю следственного органа, о чем информирует ч. 3 ст. 157 УПК РФ.

Отдельно более подробно необходимо рассмотреть порядок представления оперативными подразделениями результатов ОРД органу дознания, следователю, который осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-разыскную деятельность, и означает передачу в установленном законодательством Российской Федерации и Инструкцией порядке конкретных оперативно-служебных документов, которые после определения их относимости и значимости для уголовного судопроизводства могут быть приобщены к уголовному делу.

При подготовке материалов необходимо учитывать, что сведения об используемых или использованных при проведении негласных оперативно-разыскных мероприятий силах, средствах, источниках, методах, планах и резуль-

татах оперативно-разыскной деятельности, о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках и о лицах, оказывающих (оказывавших) им содействие на конфиденциальной основе, а также об организации и тактике проведения оперативно-разыскных мероприятий составляют государственную тайну.

Перед представлением материалов эти сведения либо подлежат рассекречиванию на основании мотивированного постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-разыскную деятельность, либо представляются в соответствии со ст. 16 Закона РФ от 21.07.1999 № 5485-1 (ред. от 08.03.21015) «О государственной тайне» [37].

Постановление о рассекречивании утверждается руководителем, имеющим на то соответствующие полномочия.

Представление результатов включает в себя:

- вынесение руководителем органа, осуществляющего ОРД, постановления о представлении результатов ОРД органу дознания, следователю, прокурору или в суд;
- вынесение, при необходимости, постановления о рассекречивании отдельных оперативно-служебных документов, содержащих государственную тайну;
- оформление сопроводительных документов и фактическую передачу материалов (пересылка по почте, передача с нарочным и т.п.).

В каждом конкретном случае возможность представления результатов ОРД, содержащих сведения об организации и тактике проведения ОТМ, используемых технических средствах, штатных негласных сотрудниках оперативно-технических и оперативно-поисковых подразделений, должна в обязательном порядке согласовываться с исполнителями соответствующих мероприятий.

Постановление о представлении результатов ОРД органу дознания, следователю, прокурору или в суд состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной.

Вводная часть включает в себя наименование документа, место и время его вынесения, фамилию, имя, отчество, должность и звание (воинское, специальное) руководителя органа, осуществляющего ОРД, а также основания вынесения данного постановления [22].

В описательной части постановления указывается, в результате какого ОРМ получены материалы и какие именно, для каких целей они представляются (использования в качестве поводов и оснований для возбуждения уголовного дела, подготовки и осуществления следственных и судебных действий, использования в доказывании по уголовным делам), когда и кем санкционировалось конкретное ОРМ, наличие судебного решения на его проведение.

Описательная часть постановления заканчивается ссылкой на соответствующую часть ст. 11 и часть 4 ст. 12 ФЗ от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 21.12.2015) «Об оперативно-розыскной деятельности».

В резолютивной части постановления формулируется решение руководителя органа о направлении оперативно-служебных документов, отражающих

результаты ОРД. Здесь же подробно перечисляются подлежащие направлению конкретные документы.

В случае необходимости одновременно с постановлением готовится план мероприятий по защите сведений об органах, осуществляющих ОРД, и безопасности непосредственных участников ОРМ.

Постановление о представлении результатов ОРД подготавливается в одном экземпляре, подписывается руководителем органа и приобщается к материалам дела оперативного учета или соответствующего номенклатурного дела.

Результаты ОРД могут представляться в виде обобщенного официального сообщения или в виде подлинников соответствующих оперативно-служебных документов.

Степень секретности представляемых материалов, виды приложений и способ передачи определяются в соответствии с правилами ведения секретного делопроизводства в каждом конкретном случае отдельно, в том числе в зависимости от существа полученного запроса (поручения) и наличия сведений, подлежащих засекречиванию.

Представляемые материалы должна сопровождать информация о времени, месте и обстоятельствах изъятия в ходе оперативно-разыскной деятельности предметов и документов, получения видео- и аудиозаписей, кино- и фото-материалов, копий и слепков, должно быть приведено описание индивидуальных признаков указанных предметов и документов [23].

Допускается представление материалов в копиях, в том числе с переносом наиболее важных моментов (разговоров, сюжетов) на единый носитель, что обязательно оговаривается в сопроводительных документах (протоколах). Тип носителя определяется инициатором ОРМ.

Оригиналы материалов в этом случае хранятся в оперативном подразделении до завершения судебного разбирательства и вступления приговора в законную силу.

При подготовке и оформлении для передачи органу дознания, следователю, прокурору или в суд результатов ОРД должны быть приняты необходимые защитные меры по сохранности и целостности представляемых материалов при пересылке их в адрес (защита от деформации, размагничивания, обесцвечивания, стирания и т.п.).

В случаях, не терпящих отлагательства и могущих привести к совершению тяжкого преступления, а также при наличии сведений об угрозе государственной, военной, экономической и экологической безопасности Российской Федерации, результаты ОРД представляются органу дознания, следователю, прокурору или в суд незамедлительно. При этом оперативное подразделение обязано принять меры к предотвращению или пресечению преступления, а равно к закреплению следов преступления.

Представление результатов ОРД, полученных при выполнении поручения органа дознания, следователя, прокурора или определения суда (постановления судьи) о производстве оперативно-разыскных мероприятий по находящимся в

их производстве уголовным делам, осуществляется в соответствии с Инструкцией.

При отсутствии возможностей проведения оперативно-разыскных мероприятий по поручению органа дознания, следователя, указанию прокурора или определению суда им в течение трех дней с момента получения поручения направляется мотивированное письмо за подписью руководителя органа, на который было возложено исполнение данного поручения.

Результаты ОРД, представляемые для использования в доказывании по уголовным делам в суде, должны позволять формировать доказательства, удовлетворяющие требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым как к доказательствам в целом, так и к соответствующим их видам. В обязательном порядке в них должны содержаться сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, указания на оперативно-разыскные материалы, при проведении которых получены предполагаемые доказательства, а также данные, позволяющие проверить в условиях уголовного судопроизводства доказательства, сформированные на их основе.

Законность производства оперативно-разыскных мероприятий и его результаты могут быть обжалованы независимо от того, стали ли они поводом к возбуждению уголовного дела или дело оперативного учета было прекращено, что предусмотрено ст. 5 ФЗ от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 21.12.2015) «Об оперативно-розыскной деятельности».

В случае если результаты проведенных ОРМ явились основой для формирования доказательств и фигурируют в уголовном деле в качестве доказательственной базы, они могут быть обжалованы в порядке ст. 125 УПК РФ. При этом сомнение в их законности служит одним из оснований заявления ходатайства о признании доказательства недопустимым.

Данное положение подтверждается позицией Конституционного Суда РФ: «представленные в Конституционный Суд РФ материалы свидетельствуют, что производство по направленной в суд в соответствии со ст. 125 УПК РФ жалобе заявительницы на действия прокурора, следователя и органа дознания было прекращено судом не в силу содержащихся в этой статье положений, а в связи с тем, что проверка законности обжалуемых действий может быть осуществлена в ином порядке, т.е. в процессе рассмотрения судом уголовного дела, в рамках которого данные действия производились».

Оспаривание доказательств, базирующихся на результатах ОРМ, отличается от оспаривания других доказательств.

Если основанием для производства оперативного мероприятия явилось судебное решение, то суд, рассматривающий уголовное дело, не вправе исследовать основания и законность данного решения. Его законность и обоснованность проверяются в стадии досудебного производства путем обжалования в вышестоящий суд.

В приведенном выше определении Конституционного Суда отмечено, что ст. 125 УПК РФ не препятствует обжалованию в вышестоящий суд решения городского суда, которым в ходе производства по уголовному делу были санк-

ционированы такие следственные действия, как контроль и запись переговоров, поскольку подобное обжалование является предметом регулирования не данной нормы, а ст. 127 Кодекса, прямо устанавливающей возможность обжалования судебных решений, принимаемых в ходе досудебного производства, и определяющей порядок принесения жалоб.

Возникает вопрос: как следует поступить, если в уголовном деле, находящемся на рассмотрении в суде, содержится ссылка на дачу судом разрешения на проведение ОРМ, оспариваемая участниками процесса?

Жалоба на это решение суда может быть рассмотрена в самостоятельном процессе с соблюдением требований секретности, а результат рассмотрения используется судом, рассматривающим уголовное дело по существу, для разрешения заявленного ходатайства в совокупности с иными данными.

Именно в таком процессе об обжаловании судебного решения, равно как и при разрешении судьей вопроса о проведении оперативно-разыскного мероприятия, ограничивающего конституционные права граждан, по требованию судьи ему могут представляться также иные материалы, касающиеся оснований проведения оперативно-разыскного мероприятия. Исключение составляют данные о лицах, внедренных в организованные преступные группы, штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность, и лицах, оказывающих им содействие на конфиденциальной основе, а также об организации и о тактике проведения оперативно-разыскных мероприятий.

Рассмотрение заявленного ходатайства об оспаривании результатов ОРД и сформированных на их основе доказательств, не связанных с вынесенным судом разрешением на их проведение, также имеет ряд особенностей.

По общему правилу (ст. 235 УПК РФ) лицо, заявившее ходатайство, обязано указать предусмотренные Кодексом основания для исключения доказательств и обстоятельства, обосновывающие ходатайства.

На практике при оспаривании доказательств, сформированных на основании результатов ОРМ, участники процесса (чаще всего со стороны защиты) указывают лишь на сомнения в обоснованности и законности производства оперативных мероприятий без ссылки на нормы закона, которые, по их мнению, нарушены. Это объясняется в большей степени объективными причинами, так как конфиденциальность проведенных мероприятий, приобщение к делу лишь тех документов, которые руководитель органа, осуществлявшего ОРД, счел возможным рассекретить и передать следователю, не дают возможности проанализировать ход мероприятия в целом и, следовательно, подробно указать на соответствие (несоответствие) его требованиям закона. В описанной ситуации у суда возникают сложности при разрешении поданных ходатайств.

В подобных случаях особенно ярко проявляются недостатки закрепления результатов ОРД, оформления их для передачи следователю и введения их в доказательственную базу.

Закон указывает на возможность истребования дополнительных материалов, касающихся ОРМ, только в стадии дачи санкции на их проведение, да и то с определенными ограничениями. На стадии рассмотрения дела по существу,

где объем рассекреченных и переданных следствию и суду материалов ограничен рамками постановления должностного лица, такого права суду не предоставлено.

Возможность в полном объеме истребовать материалы оперативного учета на стадии рассмотрения дела законом не предусмотрена даже в случае, если оно слушается в закрытом судебном заседании.

Иногда судьи, ссылаясь на положения ст. 12 ч. 4 Закона об ОРД, предлагают оперативным работникам предоставить оперативно-служебные документы в полном объеме. Однако такое толкование ст. 12 ошибочно, ибо эта норма является отсылочной к иным законодательным положениям, в частности к ч. 3 ст. 11 ФЗ от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 21.12.2015) «Об оперативно-розыскной деятельности». Таким образом, пределы предоставляемых суду, рассматривающему уголовное дело, материалов ограничены решением руководителя органа об их рассекречивании и передаче.

В большем объеме предоставление таких сведений предусмотрено (помимо упоминавшейся процедуры принятия судебного решения о проведении ОРМ) в том случае, когда проведение ОРМ оспаривается лицом, чья виновность не доказана (ст. 5 ч. 3 ФЗ от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 21.12.2015) «Об оперативно-розыскной деятельности»).

Во-первых, такая ситуация может быть исключена в случае, когда итоговый документ оперативной службы содержит все необходимые сведения, позволяющие сделать вывод об обоснованности и законности проведенного мероприятия: указание на вынесшее постановление должностное лицо, дату постановления, цель и задачу планируемого мероприятия, вынесение постановления о рассекречивании с указанием должностного положения того, кем оно вынесено, и передаче материалов следователю. Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд устранила этот пробел, указав на необходимость приложения к рапорту или сообщению по результатам ОРМ постановления как о проведении ОРМ, так и о передаче материалов следователю или в суд.

В большинстве заявленных ходатайств именно отсутствие указанных сведений служило основанием для оспаривания доказательств, в то время как получение информации об их наличии позволяет разрешить такие ходатайства. Ранее действовавшей Инструкцией не было предусмотрено предоставление следователю (суду) указанных постановлений, поэтому сам факт их отсутствия в материалах уголовного дела не может служить основанием для исключения доказательства.

В связи с этим спорной представляется позиция, изложенная в Определении Верховного Суда РФ от 18.08.2004 № 41-О04-8СП.

Отказывая в удовлетворении ходатайства государственного обвинителя в исследовании фотографии с изображением свидетеля С., председательствующий обоснованно указал, что она была получена с нарушением требований ст.ст. 7 и 11 ФЗ от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 21.12.2015) «Об оперативно-

розыскной деятельности». В частности, в деле отсутствует постановление о проведении оперативного мероприятия – наблюдения, в результате которого была получена приобщенная к делу фотография.

Ситуация, послужившая основанием для исключения доказательства в указанном выше определении, могла сложиться в силу отсутствия в обобщенном итоговом документе упоминания о вынесенном постановлении и пассивности стороны обвинения, не ходатайствовавшей об истребовании дополнительных сведений из оперативного дела. Хотя в силу ст. 89 УПК РФ суд также указан в числе субъектов собирания доказательств, желательно, чтобы инициатива по истребованию дополнительных документов исходила от стороны обвинения при заявлении защитой ходатайств об исключении доказательств. На это указывает ч. 3 ст. 235 Кодекса, согласно которой, если одна из сторон против исключения доказательства, судья вправе огласить протоколы следственных действий и иные документы, имеющиеся в уголовном деле и (или) представленные сторонами.

Если в итоговом документе указанные постановления не упомянуты, то, запрашивая дополнительные материалы, можно предложить руководителю органа, осуществлявшего ОРМ, решить вопрос о рассекречивании и представлении суду документов, содержащих сведения, необходимые для проверки того, своевременно ли выносилось постановление, уполномоченным ли на это должностным лицом, соответствуют ли цели и задачи проведения ОРМ указанным в законе.

Ныне действующая Инструкция обязывает приложить указанные документы к сообщению органов, осуществлявших ОРМ. Однако возможна ситуация, когда постановление о проведении ОРМ касалось не только лица, уголовное дело в отношении которого направлено в суд, но и иных лиц, разработка которых или продолжается, или закончилась, т.е. разглашению не подлежит.

По мнению авторов, при невозможности представить указанные постановления суду руководитель органа, осуществлявшего ОРД, обязан дать мотивированный ответ на запрос, а интересующие суд сведения изложить в выписке из постановления или справке, подписанной лицом, имеющим право на вынесение постановлений о проведении ОРМ, или его заместителем.

Отказ в предоставлении сведений и материалов должен быть основан на требованиях закона.

Ст. 12 ФЗ от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 21.12.2015) «Об оперативно-розыскной деятельности» предусматривает, что сведения об используемых или использованных при проведении негласных оперативно-розыскных мероприятий силах, средствах, источниках, методах, планах и результатах оперативно-розыскной деятельности; о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и лицах, оказывающих им содействие на конфиденциальной основе, а также об организации и о тактике проведения оперативно-розыскных мероприятий составляют государственную тайну и подлежат

рассекречиванию только на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-разыскную деятельность.

Предание гласности сведений об указанных лицах допускается лишь с их согласия в письменной форме и в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Обеспечение безопасности лиц, содействовавших в условиях конспирации и конфиденциальности, участие которых подлежит огласке, осуществляется в порядке, определяемом законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов, осуществляющих ОРД.

Решение о непредставлении результатов ОРД по мотивам, изложенным в Инструкции, оформляется постановлением руководителя органа, осуществляющего ОРД, и приобщается к материалам дела оперативного учета или соответствующего номенклатурного дела.

О принятом решении уведомляется инициатор запроса.

В соответствии с п. 14 новой Инструкции представление результатов ОРД, содержащих сведения об организации и тактике проведения оперативно-технических мероприятий, об используемых при их проведении технических средствах, о штатных негласных сотрудниках оперативно-технических и оперативно-поисковых подразделений, в обязательном порядке должно согласовываться с исполнителями соответствующих мероприятий.

Согласно п. 15 документа при необходимости рассекречивания сведений, содержащихся в материалах, отражающих результаты ОРД, руководителем органа, осуществляющего ОРД (начальником или его заместителем), выносится постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей.

В иных случаях результаты ОРД, содержащие составляющие государственную тайну сведения, представляются в соответствии с установленным порядком ведения секретного делопроизводства.

На практике судьи достаточно часто истребуют оперативные дела для выяснения того, выносилось ли постановление на проведение ОРМ, кем и когда, на какой срок, а оперативные работники, независимо от степени рассекреченности содержащихся в делах сведений, таковые представляют. При этом в деле на месте имеющихся постановлений делаются закладки и оговаривается невозможность осматривать другие материалы.

Формально исследования материалов, составляющих государственную тайну, не происходит, в большинстве случаев они даже не передаются сторонам, а председательствующий, проверив оперативное дело, сообщает участникам процесса сведения о наличии того или иного постановления.

На основании изложенного сделаем следующие обобщающие выводы:

– результаты ОРД, содержащиеся в документированных фактических данных, имеют единую гносеологическую природу с уголовно-процессуальными доказательствами;

– придание им статуса процессуальных доказательств обусловлено источниками получения оперативно-разыскной информации и методами ее документальной фиксации;

– фактические данные для их трансформации или легализации в процессуальные доказательства должны представляться в неразрывном единстве их содержания и формы отражения (показания, заключения экспертов, письменные и вещественные доказательства);

– при необходимости рассекречивания сведений, содержащихся в материалах, отражающих результаты ОРД, руководителем органа, осуществляющего ОРД (начальником или его заместителем), выносится постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей.

Одновременно повышение эффективности деятельности следователей, дознавателей по розыску подозреваемых и обвиняемых является одним из условий успешного решения задач по борьбе с преступностью. Исходя из задач органов предварительного расследования, для быстрого и полного раскрытия преступлений, изобличения виновных, а также обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту необходимо установить лицо, совершившее преступление, а при условии, что это лицо скрылось, предпринять меры к его розыску и задержанию. Чаще всего, когда говорят о розыскной деятельности следователя, обычно подразумевают скрывшихся подозреваемых или обвиняемых, известных должностному лицу, осуществляющему расследование уголовного дела. Следователь не располагает лишь сведениями об их месте нахождения.

В юридической литературе используется следующее определение розыскной деятельности, которая сводится к обнаружению замышляемых, готовящихся и совершенных преступлений, установление и обнаружение виновных, объектов (лиц и предметов-носителей) доказательственной информации, предметов преступного посягательства и иных объектов, значимых для установления истины по делу [1, с. 485].

Розыскная деятельность органов предварительного расследования – это процессуальная деятельность, направленная на установление местонахождения скрывшегося подозреваемого или обвиняемого, осуществляемая путем производства действий гласного характера, во взаимодействия с органами дознания, ведущими розыск по поручению следователя, дознавателя.

В вышеуказанной деятельности особое значение приобретает правовой режим осуществления розыскных мероприятий, которые, как отмечалось выше, единообразного освещения в науках уголовного процесса, криминалистики и теории ОРД, вплоть до настоящего времени, не получили. Так, например, профессор М.С. Строгович отмечал, что розыскные действия, облеченные в процессуальную форму, следует рассматривать в качестве следственных действий, а не каких-либо иных; что же касается не облеченных в процессуальную форму, то под ними он предлагал понимать оперативно-разыскные мероприятия [3, с. 2].

Следователь, дознаватель является лицом, отвечающим за результаты расследования по уголовному делу и в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом выступает организатором розыскных мер направленных на уста-

новления местонахождение лица совершившего преступление. Разыскная деятельность предполагает обеспечение активного сочетания следственных действий с оперативно-разыскными мероприятиями, т.е. взаимная, постоянная и своевременная информация о результатах розыска по делу следователя и органа дознания, совместная разработка дальнейшего направления розыска и его тактики с последующим претворением этой тактики лицом, производящим предварительное расследование.

Если розыскные действия могут производиться как следователем, так и органом дознания, то оперативные меры – прерогатива органа дознания. Они осуществляются на основе применения специальных, как правило, негласных средств и методов борьбы с преступностью. Формы использования этих средств не подлежат оглашению ни в одной из стадий уголовного процесса. О содержании и тактике принятых оперативных мер следователя в известность не ставят, а порядок производства вышеуказанных мер, известен только лицу, их применяющему. Поэтому совершенствование деятельности по розыску тесно связано с их согласованной работой, которая в наибольшей степени обеспечивает быстрое и успешное расследование уголовного дела. Взаимодействие – неперемное условие успешного розыска скрывшегося подозреваемого (обвиняемого) [2].

Очевидно, что для этого следователю необходимо осуществлять подготовительные мероприятия (путем производства процессуальных и следственных действий) по всем уголовным делам, что повысит эффективность розыска в случаях, если обвиняемый (подозреваемый) скроется, а также позволит избрать соразмерную деянию меру пресечения. Деятельность следователя в период розыска осложняется тем обстоятельством, что законодатель запрещает производство по уголовному делу следственных действий после приостановления предварительного расследования. Принятые в период расследования меры принуждения действуют и после принятия решения о приостановлении предварительного расследования.

Эффективность розыскной работы напрямую зависит от правильного и объективного принятия решения о применении к подозреваемому или обвиняемому меры пресечения, четкому и полному проведению внесенных в план расследования мероприятий, по сбору исчерпывающих сведений о подозреваемом, обвиняемом.

Некоторые действия и решения оперативного сотрудника в рамках розыскного дела могут дублировать действия, проведенные следователем, дознавателем, но в этом случае необходимо учитывать специфику следственной и оперативно-разыскной деятельности.

Большое значение в этой связи имеет тесное взаимодействие оперативных работников, непосредственно ведущих розыск со следователями, включая систематическое, своевременное и полное информирование их о результатах проводившихся мероприятий. В основе взаимодействия должны быть не эпизодические поручения следователя о проведении оперативно-разыскных меро-

приятый, а их системное согласованное планирование с выдвижением и проверкой всех возможных версий.

Таким образом, чтобы скоординировать действия следователя и оперативного работника, необходимо совместное планирование реализации оперативно-разыскных данных, обеспечения конспирации использованных сил и методов оперативно-разыскной деятельности, включая различные комбинации по их зашифровке.

Положительно зарекомендовала себя практика создания в органах предварительного следствия постоянно действующих следственно-оперативных групп по расследованию приостановленных уголовных дел.

Эффективность розыска скрывшегося преступника зависит не только от следственных органов, но и от инициативности оперативных подразделений, уровня межведомственного взаимодействия. Качественное выполнение оперативно-разыскных мер зависит в том числе и от содержания поручения или указания. Формальное поручение или указание, как правило, приведет к формальному его исполнению.

Взаимодействие обеспечивается не только дачей поручений органам дознания о проведении оперативно-разыскных мероприятий. Активно используются и такие формы взаимодействия, как совместное изучение уголовных дел и дел оперативного учета. К сожалению, органы внутренних дел ориентированы в первую очередь на раскрытие преступлений текущего года, так как именно этот показатель является основным критерием оценки их деятельности.

Особенность работы по розыску скрывшихся преступников состоит в том, что здесь, как нигде, результативность определяют совместные действия оперативных сотрудников и следователей. Оперативная работа будет только тогда эффективной, когда она встроена в уголовный процесс, и наоборот: зачастую информация, полученная следственным путем, лишь после ее оперативной доработки может способствовать установлению местонахождения лица, совершившего преступление.

Мы перечислили основные процессуальные формы взаимодействия следователя ОВД РФ с сотрудниками полиции, в которые входит:

- 1) письменные поручения следователя органу дознания о производстве отдельных следственных, иных процессуальных или оперативно-разыскных мероприятий, которые для них являются обязательными для исполнения;
- 2) содействие органа дознания в лице его сотрудников процессуальной деятельности следователя при производстве отдельных следственных действий;
- 3) уведомление органом дознания следователя о результатах реализации оперативно-разыскных мер, по которым не установлена личность преступника, совершившего преступление;
- 4) передача следователем имеющейся у него информации органу дознания для осуществления оперативно-разыскных мероприятий по установлению виновного в совершении преступления;

5) поручение розыска имущества предполагаемого виновного при наличии к нему имущественных претензий со стороны участников уголовного процесса и государства;

6) производство органом дознания по поручению следователя на основании судебного решения контроля и записи телефонных и иных переговоров;

7) поручение следователем органу дознания о розыске скрывшегося подозреваемого или обвиняемого;

8) использование следователем оперативно-разыскных данных при их легализации в качестве доказательств по уголовному делу;

9) передача органом дознания материалов уголовного дела руководителю следственного органа после производства неотложных следственных действий и другие.

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите основные формы взаимодействия органов следствия и органов полиции.

2. Приведите пример взаимодействия следователя с органом дознания.

3. Назовите общие требования закона к поручениям следователя органу дознания.

§ 2. Организационные аспекты взаимодействия следователя с полицией при производстве следственных действий

Взаимодействие следователя с органами полиции предполагает основанное на законе объединение усилий для решения определенных задач каждым из них в пределах предоставленных им полномочий и присущими только им методами и формами расследования, раскрытия и предупреждения преступлений.

Взаимодействие при расследовании преступлений подразделяется на процессуальное, организационное (непроцессуальное) и психологическое.

Некоторые же ученые, например И.Ф. Герасимов, А.Н. Балашов, Н.А. Патов, говорят о том, что и организационные и психологические формы взаимодействия производны от процессуальных. Другие же ученые, такие как Дубинский А.Я., Шостак Ю.Н., Безруких Е.С. склоняются к тому, что организационные формы – это отдельная категория взаимоотношений.

В данной главе мы уделим внимание организационным аспектам взаимодействия следователя с сотрудниками полиции.

Организационной формой взаимодействия признается производная от процессуальной, неразрывно с ней связанная деятельность следователя и оперативного сотрудника, которая вырабатывается практикой и регламентируется ведомственными нормативными актами.

Выделяют следующие организационные формы взаимодействия следователя ОВД и органов полиции:

1) немедленное уведомление следователя органом дознания об обнаружении преступления, требующего производства предварительного следствия.

В органах внутренних дел сложилась четкая система дежурных частей, деятельность которых регламентируется ведомственными нормативными актами. Дежурная часть при поступлении сообщения о совершенном или готовящемся преступлении обязана немедленно на него отреагировать и уведомить об этом следователя, на чьем участке произошло данное преступление;

2) организация следственно-оперативных групп (бригад), в которые включаются следователи и представители органа дознания для расследования сложных и трудоемких дел об опасных преступлениях.

Законодательством толкование понятия «следственно-оперативная группа» не определено, но можно с уверенностью сказать, что следственно-оперативная группа представляет собой созданную на неопределенное время группу специалистов для раскрытия и расследования преступлений. Решение о создании следственно-оперативной группы по расследованию конкретного уголовного дела, особенно это касается представляющих собой сложные и трудоемкие уголовные дела, принимается руководителями аппарата следствия или оперативного подразделения. Состав, численность и продолжительность работы следственно-оперативной группы законом не определены. Ее основным предназначением является рациональное использование практических возможностей действующих в составе группы субъектов уголовного процесса для максимализации результатов проводимого расследования в целом или отдельных следственных действий;

3) совместная согласованная деятельность в составе следственно-оперативной группы.

Состав группы может быть самым различным и изменяться с введением в уголовный процесс новых фигур или отстранением специалистов, в которых не нуждается следственно-оперативная группа, а также в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Отношения между участниками взаимодействия строятся на основании согласованных действий, хотя у следователя остается руководящая роль;

4) планирование следственных действий, оперативно-разыскных и розыскных мероприятий следственно-оперативной группой.

При расследовании любого уголовного дела нельзя обойтись без плана реализации этого расследования, а также без плана реализации отдельных следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий. Немаловажную роль играет планирование сложных следственных действий в составе следственно-оперативной группы. Планирование осуществляется на основе и с учетом сложившейся следственной ситуации и является важной составной частью работы группы.

План основывается на нескольких основных принципах:

– принцип обоснованности подразумевает, что в основе плана должны находиться достоверные сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыва-

нию по уголовному делу, полученные как процессуальным, так и оперативно-разыскным путем;

- принцип полноты позволяет осуществить все необходимые действия, направленные на решение стоящих перед следственно-оперативной группой задач;

- принцип конкретности определяет, что в планах должно быть четко отражено: какие именно действия необходимо провести, где, когда и кем будут они осуществляться;

- принцип динамичности представляет собой постоянную корректировку плана действий группы с учетом изменений следственной ситуации;

- принцип совместности исходит из того, что следственно-оперативная группа является формированием, в котором планирование осуществляется не только единолично ее руководителем или иным сотрудником, но и группой в целом;

- принцип согласованности реализуется в том, что члены группы разрабатывают перечень и последовательность проведения следственных и оперативно-разыскных мероприятий в их взаимозависимости, что позволяет устранить дублирование [33];

5) взаимодействие с населением и общественными организациями, совместное выступление перед населением и (или) проведение профилактических мероприятий.

Взаимодействие следователя и сотрудников полиции с населением и общественными организациями также играет немаловажную роль при расследовании преступления. Так, граждане могут оказать содействие при производстве разыскных мероприятий, они помогают в выявлении источников доказательственной и ориентирующей информации и другое.

Что касается профилактических мер, то к их числу можно отнести:

- обнаружение и раскрытие совершенного преступления;

- устранение выявленных причин и условий, способствовавших преступлениям;

- меры воспитательного и предостерегающего характера;

- общепрофилактические меры, в том числе возможность использования информации в средствах массовой информации, проведение совещаний в трудовых коллективах, использование родовых и национальных традиций и т.д.

Профилактическая деятельность следователя и органов полиции направлена на эффективное снижение количественных и качественных показателей преступности;

б) межведомственные оперативные совещания работников прокуратуры, следователей, сотрудников учреждений, наделенных статусом органа дознания.

Еще одной немаловажной категорией взаимодействия является координация деятельности правоохранительных органов. Ведущей формой координационной деятельности является проведение совещаний работников правоохранительной системы, на которых обсуждаются итоги проведенной работы по борьбе с преступностью.

Без эффективного взаимодействия органов следствия и органов полиции невозможно полное, объективное и всестороннее доказывание обстоятельств совершенного преступления. Без взаимодействия установление истины по делу представляет существенную сложность для следователей, сотрудников органов внутренних дел и других органов правоохранительной системы [22].

Для правильного решения этих задач весьма важно точно и четко организовать деятельность взаимодействия на стадии возбуждения уголовного дела, т.к. от этой стадии зависит успешное раскрытие преступления. В числе главных задач следователя и сотрудников оперативного подразделения стоят определение круга лиц, причастных к совершению преступления; сбор и закрепление доказательств; установление и опрос потерпевших и свидетелей и другое.

Осуществляя взаимодействие и согласованное планирование следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий, следователь не вправе вмешиваться в методы и формы оперативно-разыскной деятельности, так же, как и сотрудники подразделений полиции не вправе вмешиваться в процессуальную деятельность следователя. Каждый из них является самостоятельным субъектом в пределах предоставленных им законом полномочий и прав и несет за это ответственность.

Началом производства определенных действий, а, следовательно, и началом взаимодействия органов предварительного следствия и органов полиции можно считать момент поступления в дежурную часть сообщения о преступлении, подследственном следователю.

Дежурная часть при поступлении сообщения о совершенном или готовящемся преступлении обязана немедленно на него отреагировать, организовать на этой стадии четкое взаимодействие следователя, сотрудников оперативных подразделений, экспертов, криминалистов и других специалистов и их незамедлительный выезд на места происшествия, раскрытия преступления по «горячим следам» и задержания преступника [36].

Если же в следственно-оперативную группу входят несколько следователей, наряду с оперативными уполномоченными уголовного розыска, ОБЭП, то решение о ее создании, оформляемое постановлением, следователь, назначенный ее руководителем, обязан согласовать с руководителем следственного органа. Оно будет адекватно решению, принятому самим руководителем следственного органа.

Что касается постоянно действующих следственно-оперативных групп, то они, как правило, создаются для расследования не одного, а нескольких (наиболее типичных для региона) преступлений на длительный период совместной работы следователей и оперативных работников. Зачастую, такие группы имеют четкую специализацию.

По субъектному составу группы могут быть ведомственными и межведомственными. Специфика внутренней архитектоники и характера деятельности Следственного комитета Российской Федерации предполагает постоянное использование практики межведомственных следственно-оперативных групп.

В указанных формированиях персональный состав значительно шире и может включать в себя следователей, оперативных работников ОВД (полиции) и сотрудников других (в частности, налоговых) органов. Так, например, в соответствии с п. 4 ст. 3 ФЗ от 29.12.2009 № 383-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также п.п. «а» п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ с 15 января 2011 г. все уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 198-199.2 УК РФ, отнесены к подследственности следователей следственных подразделений Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, правопреемником которого, согласно Указу Президента Российской Федерации от 27.09.2010 № 1182 «Вопросы Следственного комитета Российской Федерации», стал Следственный комитет Российской Федерации.

Своевременная и правильная организация выезда следственно-оперативной группы на место происшествия – непереносимое условие успешного раскрытия преступления. Осмотр места происшествия и осуществление сопутствующих ему оперативно-разыскных мероприятий являются одними из наиболее эффективных способов собирания информации о преступлении и преступнике в том числе.

Успех работы на месте совершения преступления во многом зависит не только от усилий самого следователя, но и других лиц, выезжающих на место происшествия, поэтому основным вопросом является комплектование следственно-оперативной группы, а также налаживание взаимных контактов между лицами, входящими в ее состав, и управление их деятельностью.

Правовое обеспечение формирования и функционирования следственно-оперативных групп давно носит непроцессуальный характер. Эта форма взаимодействия определяет многие важные моменты в организации и деятельности следственно-оперативной группы. Так, оно решает вопросы формирования и функционирования, а также распределения компетенции между руководителем следственно-оперативной группы и другими сотрудниками, входящими в группу.

Ведомственными нормативными актами закреплено, что следователь является руководителем следственно-оперативной группы, выезжающей на место происшествия. Он осуществляет руководство в период осмотра, определяет порядок ее работы, обеспечивает согласованную деятельность всех ее членов.

Немаловажную роль во взаимодействии следователя и сотрудниками оперативно-разыскной деятельности имеет планирование следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий по уголовному делу.

План согласованных действий должен выполнять следующие основные функции:

- установление объема предстоящей и следственной работы;
- определение последовательности раскрытия и расследования преступления;
- организация индивидуальной деятельности следователя и других участников следственно-оперативной группы;
- установление сроков расследования и раскрытия преступления;

– организация контроля со стороны руководителя следственно-оперативной группы, руководства органа и руководителей членов следственно-оперативной группы, а также надзирающего прокурора в процессе раскрытия и расследования рассматриваемых преступлений [11].

Согласованное планирование следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий должно охватывать все этапы расследования преступления, начиная от проверки сообщения о преступлении и заканчивая направлением уголовного дела с обвинительным заключением прокурору.

Итак, из вышесказанного можно сделать следующие выводы:

– организационная форма взаимодействия – это производная от процессуальной, неразрывно с ней связанная деятельность следователя и оперативного сотрудника, которая вырабатывается практикой и регламентируется ведомственными нормативными актами;

– организационная форма включает в себя немедленное уведомление следователя органом дознания об обнаружении преступления, требующего производства предварительного следствия; организация следственно-оперативных групп (бригад), в которые включаются следователи и представители органа дознания для расследования сложных и трудоемких дел об опасных преступлениях; совместную согласованную деятельность в составе следственно-оперативной группы; планирование следственных действий, оперативно-разыскных и розыскных мероприятий следственно-оперативной группой; межведомственные оперативные совещания работников прокуратуры, следователей, сотрудников учреждений, наделенных статусом органа дознания.

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите организационные формы взаимодействия следователя ОВД и органов полиции.
2. Что представляет собой следственно-оперативная группа?
3. На каких принципах основывается план реализации расследования?
4. Какие функции должен выполнять план согласованных действий?

§ 3. Основы взаимодействия следователей и сотрудников оперативных подразделений при документировании преступлений, совершенных преступным сообществом

Расследование организованной преступной деятельности криминального формирования начинается либо по материалам, полученным в результате оперативно-разведывательного сбора данных об указанной деятельности, или по результатам доследственной проверки сведений, поступивших из других источников (организаций, средств массовой информации, отдельных граждан и т.д.), либо с обнаружения факта преступного деяния, в котором просматриваются признаки организованной преступной деятельности.

Возбуждению уголовного дела в отношении членов преступного сообщества (преступной организации) должна, как правило, предшествовать глубокая оперативная разработка, в ходе которой необходимо выяснить: состав преступного сообщества, на чем основывается и какими средствами и способами поддерживается сплоченность в каждом конкретном преступном формировании и его структурных подразделениях. Эти сведения должны быть документально подтверждены в ходе проведения оперативных мероприятий и закреплены в процессе производства следственных действий. Доказать состав преступления, предусмотренный ст. 210 УК РФ, только следственным путем крайне затруднительно, а порой невозможно.

Недостатки во взаимодействии органов предварительного следствия и оперативных подразделений негативно влияют на качество расследования данной категории преступлений.

Организация и порядок взаимодействия следственных и оперативных подразделений регламентируются нормами УПК Российской Федерации, ФЗ от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 21.12.2015) «Об оперативно-розыскной деятельности», Инструкцией о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд (утверждена совместным приказом МВД Российской Федерации, ФСБ Российской Федерации, ФСО Российской Федерации, Федеральной Таможенной службой, Службой внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службой исполнения наказаний, Федеральной службой Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, Министерства обороны Российской Федерации).

Документирование преступлений, совершенных преступным сообществом, должно осуществляться как в процессуальном порядке, так и посредством осуществления ОРД оперативными подразделениями. Причем такая деятельность осуществляется как в рамках следственно-оперативных групп (СОГ), так и вне этих рамок.

Необходимость объединения усилий следователей и работников оперативных служб обусловлена следующими обстоятельствами:

- 1) организованным характером преступной деятельности;
- 2) большим объемом работы;
- 3) возможностью взаимного контроля.

Одной из главных задач такого взаимодействия является своевременное принятие решения о возбуждении уголовного дела. Для этого оперативные сотрудники должны поддерживать постоянную связь со следователями соответствующих следственных подразделений [18].

Совместное обсуждение полученной информации позволит оптимизировать последующий процесс преобразования ее в доказательства. Всю предшествующую вынесению постановления о возбуждении уголовного дела деятельность условно можно назвать проверочной.

Проверочная деятельность в стадии возбуждения уголовного дела может осуществляться как следователем, так и органами дознания.

На данном этапе возможны следующие следственные ситуации:

- выявлены эпизоды преступной деятельности с признаками, указывающими на их совершение участниками преступного сообщества;
- преступное сообщество выявлено оперативным путем и находится в стадии разработки.

При проведении комплекса следственно-оперативных мероприятий устанавливаются такие признаки, как организованность, сплоченность, нацеленность на совершение тяжких и особо тяжких преступлений.

Особое внимание уделяется документированию структуры связей между участниками сообщества, выявлению лидеров и организаторов преступного сообщества и входящих в него структурных подразделений.

В то же время действующее уголовно-процессуальное законодательство не позволяет на этой стадии использовать все предусмотренные УПК средства доказывания. До возбуждения уголовного дела возможно проведение только осмотра места происшествия, осмотра трупа и освидетельствования. Как видим, набор процессуальных инструментариев очень невелик. В этой связи важно использовать все возможности оперативно-разыскной деятельности [15].

Для принятия решения о возбуждении уголовного дела не требуется полного исследования факта преступления, но должно быть установлено наличие оснований для начала предварительного следствия и отсутствия обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу.

Достаточные для принятия решения о возбуждении уголовного дела данные могут содержаться не только в уголовно-процессуальных, но и в оперативно-разыскных источниках. Иначе преступления рассматриваемого вида, являясь латентными, так и останутся нераскрытыми, поскольку попытки собрать фактические данные с помощью только процессуальных способов проверки могут привести к уничтожению преступниками вещественных доказательств.

В тех случаях когда преступное сообщество выявлено оперативным путем, материалы ОРД, представляемые к реализации, могут не содержать фактических данных, подтверждающих в полном объеме все обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу. Однако в них должны быть отражены основные данные о событии преступления (времени, месте, способе и обстоятельствах его совершения, количестве выявленных эпизодов и причастных к ним лицах).

При возбуждении уголовных дел в отношении участников преступного сообщества (преступной организации) важно, кроме того, учитывать следственно-судебную перспективу.

То есть необходимо своевременно задокументировать данные:

- о структуре группы;
- о взаимодействии составляющих ее звеньев (формирований);
- о лидерах и организаторах;
- о каждом члене (или об основных членах) формирования, их связях и совершенных ими преступлениях.

При легализации оперативно-разыскных материалов их оценка, включая вопросы относимости, допустимости и достоверности (требования ст. 89 УПК РФ) должны в полном объеме находиться в компетенции следствия. Трансформация результатов ОРД в плоскость процессуальных доказательств не может предприниматься оперативным аппаратом, представившим материал.

Уголовно-процессуальным законодательством органы дознания уполномочены возбуждать при необходимости уголовное дело, но при расследовании деяний об организации преступного сообщества (преступной организации) такая практика крайне нежелательна.

Самостоятельная реализация сотрудниками оперативных служб оперативных материалов посредством возбуждения уголовного дела в отношении руководителей или членов преступного сообщества, как правило, приводит к неблагоприятным последствиям [33].

Оперативные сотрудники и их руководство еще до возбуждения уголовного дела должны представить руководству управления по расследованию организованной преступной деятельности (или специально выделенному для этого следователю) для изучения материалы оперативно-разыскной деятельности (объем и порядок представления материалов ОРД следователю определяется в соответствии с требованиями Инструкции о порядке представления результатов оперативно-разыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд). После обсуждения принимается совместное решение о наличии признаков состава преступления, необходимости выполнения до возбуждения дела тех или иных оперативно-разыскных мероприятий; о том, необходимо ли для проведения расследования создание следственной группы или в составе СОГ достаточно одного следователя и др.

Так как рассматриваемая категория преступлений совершается на высоком уровне преступной организации, то важно организовать работу СОГ еще до возбуждения уголовного дела. Руководство работой СОГ должно осуществляться лицом, наделенным процессуальными полномочиями следователя.

Планирование реализации оперативной информации следует возлагать на инициатора разработки. Затем план необходимо согласовать со следственным работником (уровень которого определяется в зависимости от масштаба предполагаемого мероприятия, т.е. от следователя до начальника следственного подразделения) [26].

В плане реализации указываются обоснование, цель, перечень задач, требующих разрешения, место и время проведения, оперативная обстановка, количество, состав и принадлежность к службам привлекаемых сотрудников. Кроме того, техническое, экспертно-криминалистическое, ресурсное и финансовое обеспечение. Определяются порядок и ответственные за сбор и анализ поступающей информации, документирование хода и результатов операции, проведение неотложных следственных действий.

Если по каким-либо причинам СОГ не создана, и в результате совместного обсуждения принимается решение о необходимости расследования преступления следователем следственной части, то выделяется конкретный сотрудник,

ответственный за последующую работу. Он контролирует своевременность представления результатов дополнительных оперативно-разыскных мероприятий, консультирует руководителей взаимодействующих служб при планировании реализации и совместно с ними определяет наиболее благоприятный момент для реализации. При этом производится расчет сил и средств, необходимых для того, чтобы непосредственно после возбуждения дела выполнить в полном объеме весь комплекс неотложных следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий для закрепления следов преступления, доказательств, установления всех соучастников и их изобличения.

Признав представленные оперативные материалы достаточными для возбуждения уголовного дела, руководитель СОГ (следователь) выносит постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству.

Завершается рассматриваемый этап возбуждением уголовного дела. Однако оперативная проверка не всегда предшествует этому процессуальному решению. Поводом к возбуждению уголовного дела могут явиться любые из перечисленных в ст. 140 УПК РФ. Но в этом случае невозможно сразу установить, что расследуемое преступление совершено преступным сообществом (преступной организацией). Поэтому при наличии данных о групповом характере противозаконной деятельности, следователь использует процессуальные средства, а также оперативно-разыскные возможности органа дознания для уяснения особенностей преступного формирования, выявления его лидеров, структуры и т.д. [17].

Нередко моменту возбуждения уголовного дела свойственна ситуация, когда в силу различных причин следственно-оперативная группа или следственная бригада не были своевременно созданы или их состав явно не достаточен для эффективного производства следственных действий. Такое положение должно быть как можно быстрее исправлено.

Вся последующая деятельность должна строиться с учетом корректировки имеющегося плана на основании результатов проверочных действий и составления плана совместных следственно-оперативных действий и на основе выдвигаемых версий, которые в свою очередь тоже во многом определяются имеющейся в распоряжении следствия оперативной информацией.

Первоначальный этап расследования, как правило, характеризуется недостатком информации. Задача заключается в выявлении необходимой доказательственной и тактической информации и ее носителей. Таким образом, деятельность следователей и взаимодействующих с ними сотрудников органов дознания сохраняет поисково-разведывательную направленность.

Характерным для преступлений рассматриваемого вида является то, что лица, подлежащие привлечению к уголовной ответственности, должны быть установлены еще до возбуждения уголовного дела. На этом этапе часто складывается следственная ситуация, требующая их скорейшего и одновременного задержания. Возможна также ситуация, когда после возбуждения уголовного дела преступники не задержаны, но находятся под контролем оперативных

служб. В этом случае по тактическим соображениям момент задержания может быть отложен [40].

Это обусловлено недостаточностью одних только свидетельских показаний для привлечения к уголовной ответственности по рассматриваемым преступлениям. Необходимо документальное подтверждение участия каждого конкретного лица либо его соучастия в преступной деятельности. Именно в процессе оперативной разработки до возбуждения уголовного дела целесообразно провести такое документирование. Если же до возбуждения уголовного дела необходимой информации получено не было или она имеется в недостаточном объеме, то к процессуальным действиям с участием членов преступного сообщества (организации) следует приступать только после восполнения этого пробела.

До тех пор, пока не появится уверенность, основанная на совокупности материалов уголовного дела и оперативно-разыскных материалов, о том, что преступники будут арестованы либо по другим причинам не смогут отрицательно воздействовать на свидетелей и других участников процесса, нежелательно расшифровывать свидетелей и проводить с их участием следственные действия.

Важно отметить, что отличительным признаком работы на этом этапе является:

- неотложный характер;
- высокие интенсивность и темпы производства;
- значительная концентрация сил и средств, обеспечение разностороннего взаимодействия следователей с органами дознания (от совместного выдвижения версий до проведения тактических операций).

К числу неотложных следует отнести следующие следственные действия и оперативно-разыскные мероприятия:

- прослушивание телефонных и иных переговоров;
- наружное и электронное наблюдение;
- контрольно-ревизионные проверки и аналогичные мероприятия;
- следственные осмотры;
- обыски;
- выемки;
- допросы потерпевших, свидетелей, подозреваемых;
- предъявления для опознания;
- производство некоторых видов экспертиз и др. [40].

Специфика расследования требует планирования следственных действий с целью получения достоверной доказательственной информации о структуре, иерархии и персональном составе как всего сообщества (организации), так и его подразделений.

Одним из характерных для организованных преступных групп всех видов признаком является сплоченность. Необходимо выяснять, на чем основывается и какими средствами и способами поддерживается сплоченность в каждом конкретном преступном формировании и его структурных подразделениях. Эти

сведения не только документально закрепляются, но и должны использоваться в тактических целях [29].

Так, иерархическое построение преступного формирования, жесткое подчинение большинства меньшинству и ряд других причин создают условия для возникновения там межличностных конфликтов и проявления иных противоречий, которые следует учитывать при организации расследования. Следует учитывать также волевые качества участников планируемых следственных действий.

Например, тактически верным является следующий порядок проведения допросов:

- 1) свидетели, потерпевшие;
- 2) рядовые члены (второстепенные участники) преступного формирования;
- 3) руководители, организаторы преступного формирования, а также члены криминальной группы с наиболее сильными волевыми качествами.

На первоначальном этапе расследования целесообразно по возможности ограниченно использовать для устранения противоречий в показаниях подозреваемых проведение очных ставок. Это обусловлено отсутствием в первые дни расследования достаточных сведений о психологических особенностях допрашиваемых.

Задачи первоначального этапа можно считать выполненными после получения данных, дающих основание предъявить обвинение конкретному лицу (лицам). При этом следует учитывать, что по тактическим соображениям не всегда надо сразу вменять в вину совершение преступления, предусмотренного ст. 210 УК РФ. Прежде всего, необходимо учитывать, что по делам о преступлениях, совершенных участниками преступного сообщества (преступной организации), противодействие установлению истины может осуществляться в различных формах. Одной из них является участие в деле адвокатов, обслуживающих исключительно преступные формирования.

Практика свидетельствует, что защита в таких случаях иногда использует и противозаконные методы. Поэтому необходимо с максимальной эффективностью использовать время до допуска адвоката к участию в деле. Кроме того, из документов (в том числе постановления о привлечении в качестве обвиняемого), с которыми на данном этапе знакомится защитник, необходимо исключить все сведения о доказательствах, не закрепленных процессуально.

На последующем этапе расследования (после того как на основании достаточного объема доказательственного материала предъявлены обвинения) планируется и проводится комплекс следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий, направленных на проверку и оценку уже собранных доказательств и получение новых.

С учетом данных, полученных на первоначальном этапе расследования, следователи и работники органов дознания, включенные в состав следственно-оперативной группы, продолжают планирование совместных следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий с указанием конкретных исполнителей и сроков.

Главная задача этого этапа работы по делу заключается в полном и всестороннем доказывании всех обстоятельств, подлежащих установлению по делу. Основное содержание процессуальных действий составляют допросы обвиняемых, вновь выявленных свидетелей, следственные эксперименты, повторные осмотры и обыски, проведение экспертиз (необходимость в которых возникла в процессе работы по делу). После получения следователем сведений, позволяющих прогнозировать поведение обвиняемых, с их участием возможно проведение очных ставок.

Особое место среди проводимой на данном этапе работы по делу занимает доказывание виновности в организационной деятельности. Оно заключается, в числе прочего, в проверке, обладает ли обвиняемый необходимыми для этого физическими или психологическими свойствами личности. Для этого целесообразно проведение судебно-психологической экспертизы.

Недопустимо ограничиваться тщательным изучением личности лишь организатора или наиболее активных членов преступного формирования. Столь же скрупулезно должна изучаться личность каждого из выявленных участников преступной деятельности. С одной стороны, это поможет в доказывании руководящей роли организаторов сообщества. С другой – впоследствии будет способствовать принятию наиболее правильных тактических решений.

Всю работу целесообразно проводить с учетом возможных контрверсий защиты о невиновности обвиняемых. Такой подход должен иметь место вне зависимости от позиции самого обвиняемого, т.к. полное или частичное признание им вины на предварительном следствии может оказаться лишь одним из способов противодействия установлению истины по делу.

Следователь, планируя проведение следственных действий, на данном этапе должен ориентироваться на возможную с учетом сложившейся следственной ситуации позицию защиты. Защитники по делам рассматриваемой категории, как правило, ссылаются на то, что при совершении преступлений их подзащитные:

- действовали спонтанно, а не по ранее разработанным планам;
- каждый действовал самостоятельно, не предполагая и не зная о действиях других лиц;
- не имели умысла на совершение преступления организованной группой и т.п.

Практически всегда делаются ссылки на недоказанность создания преступного сообщества (преступной организации) и руководство ею.

Другим не менее популярным аргументом защиты является ссылка на отсутствие в группе четкой иерархии.

Таким образом, при расследовании дел об организации преступного сообщества особое внимание необходимо уделять доказыванию признаков сплоченности, иерархичности преступных формирований.

Наряду с общими приемами доказывания в данном случае следует уделять внимание более широкому использованию косвенных доказательств, кото-

рые могут стать незаменимыми при аргументации признаков организованности, сплоченности и ролевого статуса участников преступного формирования.

Следователь для этого должен изучить и отразить в материалах уголовного дела взаимоотношения обвиняемых не только в процессе криминальной деятельности, но и в иных, в т.ч. бытовых условиях.

Особое внимание необходимо уделять потерпевшим и свидетелям. По делам рассматриваемого вида в отношении этих лиц возможно разнообразное давление. Поэтому в каждом случае изменения ими показаний необходимо использовать как процессуальные, так и оперативно-разыскные средства для выяснения мотивов этого.

Признанием следователем факта завершения предварительного следствия по делу оканчивается рассматриваемый этап расследования.

С этого момента начинается заключительный этап, характеризующийся деятельностью следователя по анализу и систематизации материалов дела, процессуальной оценке полученных доказательств.

В содержание этапа входят процессуальные действия по завершению производства расследования, некоторые организационно-технические мероприятия, а нередко и дополнительные следственные действия [33].

На этом этапе довольно часто следователь сталкивается с трудностями, обусловленными недостатками времени из-за окончания процессуальных сроков расследования и содержания обвиняемых под стражей, а также большим объемом материалов, представленных для ознакомления в порядке ст.ст. 216 и 217 УПК РФ. Возможно умышленное затягивание следствия в целях освобождения обвиняемых за истечением срока содержания под стражей.

Это трудности организационно-управленческого характера, в разрешении которых важная роль принадлежит руководителю следственного подразделения. Окончание заключительного этапа связано с составлением обвинительного заключения, приложений к нему и направлением уголовного дела прокурору в порядке ст. 221 УПК РФ.

Необходимо постоянно помнить, что организованные преступные формирования создали систему противоборства, т.е. защиту от социального контроля, основанную на запугивании, насилии, коррупции. Ее основным и, пожалуй, главным элементом является противодействие с целью ослабления либо нейтрализации деятельности в отношении них.

Законность проведения оперативно-разыскного мероприятия, а следовательно, и возможность использования его результатов в уголовно-процессуальном доказывании предполагает не только наличие надлежащей компетенции органа, осуществляющего оперативно-разыскную деятельность, но и то, что конкретное оперативное мероприятие должно быть предусмотрено ст. 6 ФЗ от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 21.12.2015) «Об оперативно-розыскной деятельности» [4].

Перечень оперативно-разыскных мероприятий может быть изменен или дополнен только федеральным законом.

Значительную сложность на практике представляет проверка органом, осуществляющим уголовное судопроизводство, соблюдения установленного для каждого оперативно-разыскного мероприятия порядка документирования его результатов [33].

Документирование самого факта существования преступной организации должно начинаться с фиксации ее конкретной деятельности. Собранные материалы должны показывать, что деятельность отдельных участников, совершающих конкретные преступления, суммируется в деятельности преступного сообщества и далее складывается в деятельности всей организации, достигающей поставленных ее лидерами (организаторами) целей.

Изученный опыт из практики показывает, что для установления структуры и внутренних связей сообщества (организации) может применяться такой прием, как предварительное определение из числа выявленных его членов кандидатов на «плановую жертву». В этих целях следует обращать внимание на лиц, которых можно привлечь к уголовной ответственности за преступления небольшой или средней тяжести (например, хранение оружия, наркотиков, хулиганство и т.п.). Задержанием одного (нескольких) членов сообщества и привлечением его (их) к уголовной ответственности оперативные работники вынуждают перестраивать структуру и деятельность сообщества, побуждают на конкретные действия, свидетельствующие о фактическом существовании преступной организации и раскрывающие ее структуру, внутренние и внешние (в том числе коррумпированные) связи.

Известно, что документирование преступной деятельности организаторов, руководителей, лидеров ведется как непосредственно, так и через их окружение:

- личную охрану (телохранителей);
- недовольных деятельностью своих руководителей по различным причинам;
- секретарей, операторов, делопроизводителей и тому подобных лиц из числа «близкой obsługi», по роду своей деятельности всегда находящейся около руководителя;
- членов семьи, близких и друзей;
- обслуживающий персонал в ресторанах, гостиницах и т.д.

Одна из основных особенностей разработки криминальных формирований состоит в том, что документирование преступной деятельности лидеров преступной организации и рядовых исполнителей имеет существенное различие. Это обусловлено тем, что *первые непосредственно не совершают конкретных преступных актов*, хотя и являются вдохновителями и координаторами действий вторых. При многоступенчатой структуре управления трудно установить связь между их поведением и действиями других преступников более низких уровней. Создается впечатление непричастности руководства организации к конкретным преступлениям и невозможности привлечения их к уголовной ответственности.

Для изобличения противоправной деятельности лидеров и последующей правильной квалификации по ст. 35 или ст. 210 УК РФ необходимо документировать:

- наличие организации как структуры, специально ими созданной или – приспособленной для преступных целей;
- использование ее в качестве инструмента достижения поставленных целей;
- результаты преступной деятельности организации.

В процессе документирования преступной деятельности лидеров преступной организации выявляются лица, которые могут быть свидетелями, предметы и документы, которые можно использовать в качестве доказательств, принимаются меры к сохранению последних, фиксируются действия разрабатываемых с помощью различных средств и методов оперативно-разыскной деятельности, разрешенных соответствующим Федеральным законом.

В основе успешного документирования деятельности преступного сообщества лежит проведение оперативно-разыскных мероприятий, исчерпывающий перечень которых приведен в ст. 6 ФЗ от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 21.12.2015) «Об оперативно-розыскной деятельности». Для выявления и разоблачения преступных организаций чаще и эффективней всего используются следующие.

С его помощью опроса граждан прежде всего выявляются потенциальные свидетели, осведомленные о лицах, состоявших в преступных сообществах, и действиях с их стороны, прямо или косвенно указывающих:

- на факты дружеских и товарищеских отношений конкретных лиц с гражданами, которые, по имеющимся оперативным данным, причастны к криминальным структурам;
- на случаи непосредственного участия граждан в преступлениях или причастности к ним в форме подготовки и сокрытия;
- на источники информации, которые осведомлены об участии тех или иных лиц в преступных организациях.

Опрос, носящий негласный характер, всегда должен рассматриваться как оперативно-разыскное мероприятие, независимо от того, произведено ли оно в связи с расследующимся уголовным делом или нет, по поручению следователя или по собственной инициативе оперативного работника. Причем гласный опрос может представлять собой и оперативно-разыскное действие. Субъектом опроса как розыскного действия, предусмотренного УПК, является орган дознания. Субъектом же гласного опроса – оперативно-разыскного действия – выступает оперативный работник. В последнем случае опрос может проводиться и до возбуждения уголовного дела. Только при гласном опросе граждан в качестве действия целесообразно получать от них разрешение задавать им вопросы, а при необходимости – подтвердить сообщенные сведения в письменных объяснениях.

Следует исходить из того, что объяснения граждан, протоколы принятия устных заявлений и сообщений о преступлениях являются процессуальными документами, составляющимися в рамках уголовно-процессуальной, а не опе-

ративно-разыскной, деятельности. Поэтому результаты опроса должны находить отражение в справке оперативного работника, которая не имеет самостоятельного доказательственного значения. Доказательствами в данном случае могут быть признаны показания самого оперативного работника либо опрошенного лица после допроса его в качестве свидетеля.

Суть исследования предметов и документов состоит в том, чтобы:

- получить документы, изобличающие преступное сообщество, или снять с них копии для фиксации автора их исполнения и сути осуществленных действий;
- временно изъять или переместить предметы, которые непосредственно свидетельствуют о наличии ОГ и ПС;
- обнаружить, а при возможности изъять или скопировать черновые записи, записные книжки, дневники, уже полученные почтово-телеграфные отправления, в которых также можно найти следы преступления (связи, получение денег, оговаривание условий совершения противозаконных сделок и т.д.).

Указанные оперативные действия, как правило, осуществляются конфиденциальным путем.

Вряд ли есть необходимость давать пояснение, какие возможности получили правоохранительные органы, имея предусмотренное ФЗ от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 21.12.2015) «Об оперативно-розыскной деятельности» право в определенных случаях проводить:

- обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств (п. 8 ст. 6);
- контроль почтовых, телеграфных и иных отправлений (п. 9 ст. 6);
- прослушивание телефонных переговоров (п. 10 ст. 6);
- снятие информации с технических каналов связи (п. 11 ст. 6).

Однако следует иметь в виду, что осуществление таких сложных действий сопряжено с обязательным получением соответствующего судебного разрешения на их проведение. Поэтому предварительно нужно тщательно продумать мотивацию необходимости их проведения перед обращением в суд за их разрешением.

Наведение справок характеризуется как гласное ознакомление с документами, содержащими информацию, имеющую значение для решения задач, определенных ФЗ от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 21.12.2015) «Об оперативно-розыскной деятельности». При необходимости оперативный работник вправе использовать документы прикрытия. Юридически данное оперативно-разыскное мероприятие относится к компетенции органа, осуществляющего оперативно-разыскную деятельность, а розыскные действия в виде направления запросов с целью получения каких-либо справок или непосредственное ознакомление с документами учреждения, организации, предприятия входят в содержание процессуальных полномочий следователя (лиц, производящих дознание) [29].

Если наведение справок выразилось в форме запроса, направленного за подписью представителя оперативного аппарата в государственное учреждение, на который получен официальный ответ в письменном виде, то этот документ может быть приобщен к уголовному делу в качестве «иного документа»

по смыслу ст. 84 УПК РФ [2]. Если же результат наведения справки отражен в рапорте оперативного работника, то полученные им сведения носят исключительно ориентировочное значение.

Сбор образцов для сравнительного исследования представляет собой оперативно-разыскной аналог следственного действия, предусмотренного ст. 202 УПК, именуемого получением образцов для сравнительного исследования. Данное мероприятие преследует цель обеспечения возможности непроцессуального исследования предметов и документов. Характер сбора образцов для сравнительного исследования как оперативно-разыскного мероприятия зависит прежде всего от того, какие образцы необходимо получить (почерка, отпечатков пальцев и т.д.).

Гласный и негласный характер сбора образцов в рамках оперативно-разыскной деятельности четко отграничен от аналогичного следственного действия.

Получение образцов для сравнительного исследования предназначается для проведения другого оперативно-разыскного мероприятия – исследования предметов и документов, предусмотренного п. 5 ч. 1 ст. 6 ФЗ от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 21.12.2015) «Об оперативно-розыскной деятельности» [4]. Изыматься в данном случае могут только те предметы и документы, которым предстоит стать образцами и в таком качестве подвергнуться исследованию в рамках оперативно-разыскной деятельности. Если же какие-то предметы, сохранившие следы преступления, были получены, например, для негласного опознания как краденые, то такое оперативно-разыскное мероприятие будет незаконным, и ни о каком правовом использовании их в качестве доказательств не может быть и речи. Поскольку правовые гарантии сбора образцов, предназначенных для сравнительного исследования в качестве оперативно-разыскного мероприятия, не предусмотрены, то такие образцы не могут стать в последующем объектом исследования в рамках судебной экспертизы и иметь доказательственное значение.

Если бы закон прямо предусматривал возможность использования при проведении судебной экспертизы образцов, полученных при соблюдении определенных гарантий в ходе оперативно-разыскной деятельности, то это позволило бы во многих случаях получать заключение экспертиз по результатам сравнительных исследований, имеющих большое значение в доказывании совершения преступлений и изобличении виновных.

ФЗ от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 21.12.2015) «Об оперативно-розыскной деятельности» предусматривает два вида проверочных закупок: касающихся предметов, веществ и продукции, свободная реализация которых запрещена либо оборот которых ограничен, и находящихся в свободном обращении. При наличии оснований для проверочной закупки первого вида в соответствии со ст. 8 данного закона должно быть вынесено мотивированное постановление, утверждаемое руководителем органа, осуществляющего оперативно-разыскную деятельность [4]. Для других случаев проверочных закупок такого постановления не требуется. Если объектом проверочной закупки, произведенной без вынесения постановления, явились предметы, вещества, запрещенные к

свободной реализации либо свободный оборот которых ограничен, то результаты такого оперативно-разыскного мероприятия как проведенного с нарушением закона не будут иметь доказательственного значения.

В последние годы внимание стала привлекать проблема использования в доказывании наблюдения – одного из классических оперативно-разыскных мероприятий, которое наиболее часто применяется в оперативно-разыскной практике. Его тактика достаточно полно разработана, что позволяет получить должные результаты с точки зрения познания криминально значимых результатов. Вместе с тем результаты наблюдения признавались лишь как имеющие ориентирующее значение. Наблюдение как оперативно-разыскное мероприятие выражается в конспиративном, направленном, систематическом, непрерывном, визуальном или опосредованном (с помощью научно-технических средств) наблюдении и регистрации значимых для решения задач ОРД явлений (деяний, событий, фактов, процессов).

Объектом наблюдения могут быть не только разрабатываемые лица, но и вещи, которые, например, пытаются вывезти за пределы Российской Федерации. Это оперативно-разыскное мероприятие может осуществляться самими оперативными работниками, а не только сотрудниками специальных подразделений наружной разведки (оперативно-поисковыми подразделениями).

Результаты наблюдения фиксируются в оперативно-разыскных делах, а также с помощью кино-, фото-, видео-, аудиозаписи наблюдавшихся объектов. Решение проблемы использования в уголовно-процессуальном доказывании результатов наблюдения зависит в значительной мере от того, осуществлялось ли оно непосредственно оперативным работником.

Оперативно-разыскная информация, содержащаяся в документах, актах наблюдения, может представлять значительный интерес для следователя. Обычно после проведения наблюдения и документирования его результатов проходит достаточно продолжительное время. Поэтому ознакомление следователя с документами – источниками оперативно-разыскной информации – позволяет устранить пробелы в показаниях свидетелей об обстоятельствах преступления.

Отождествление личности, как правило, осуществляется конспиративно. Наиболее распространенным и простым видом этого оперативного мероприятия является опознание по фотографиям, а также поиск по «горячим следам» с участием очевидцев уголовного деяния. Не менее популярным является и проведение отождествления с использованием служебно-разыскных собак по изъятим с места происшествия и полученным из других мест в процессе расследования вещественным доказательствам. Несмотря на распространенность и практическую возможность, такое отождествление личности бывает вполне надежным источником доказывания.

Результаты отождествления личности независимо от характера документирования могут быть использованы только как имеющие значение для поиска доказательств, определения путей, но не в качестве фактических данных, которые могут приобрести доказательственное значение.

Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств осуществляется как оперативно-разыскное мероприятие в целях обнаружения следов преступления, орудий преступления, других предметов и документов, имеющих отношение к преступной деятельности. Сами по себе эти действия могут иметь существенное значение для эффективности процесса доказывания в силу своей практической необходимости и полезности. Однако справки, в которых фиксируются результаты осмотра, вряд ли могут использоваться в уголовно-процессуальном доказывании как «иной документ» в смысле ст. 84 УПК РФ.

Оперативное внедрение, контролируемая поставка, оперативный эксперимент относятся к оперативно-разыскным мероприятиям, представляющим систему различных комбинаций, позволяющих создать условия для получения оперативно-разыскной информации, а не непосредственные способы ее получения.

При принятии решения об оперативном внедрении должностных лиц закон требует вынесения постановления, утвержденного руководителем оперативно-разыскного органа. Получение внедренным лицом криминально значимой информации, имеющей значение для собирания доказательств совершения преступления, – одна из основных задач оперативного внедрения. Однако при вводе такой информации в уголовное дело возникают такие же проблемы, как и при получении данных оперативным работником или сотрудничающим с ним лицом при наблюдении криминально значимых событий и фактов.

Такое же значение имеют и результаты контролируемой поставки, которая предполагает передачу оперативным работником или под его контролем другим лицом каких-либо предметов, денег, валюты, ценностей заподозренным в совершении преступления лицам в целях их изобличения. Сам процесс контролируемой поставки может быть зафиксирован с помощью технических средств. Поэтому результатами контролируемой поставки могут быть материалы фото-, видеосъемки, аудиозаписи, зафиксировавшие преступные действия разрабатываемых лиц так же, как и при наблюдении. Однако использование таких материалов в качестве доказательств связано с большими трудностями, поскольку малейшая потребность в документировании факта контролируемой поставки может быть связана с подозрением на провокацию со стороны оперативных работников. Практика правоохранительных органов показывает, что контролируемые поставки могут осуществляться путем слежения за почтовыми отправлениями (посылки, письма, бандероли), наблюдения за грузовыми перевозками (автомобильным, железнодорожным, авиационным, морским и другим транспортом), а также за багажом и грузами, перемещаемыми в сопровождении курьеров.

Для проведения контролируемой поставки требуется наличие оснований для осуществления оперативно-разыскных мероприятий, указанных в ст. 7 ФЗ от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 21.12.2015) «Об оперативно-розыскной деятельности». Постановление о контролируемой поставке, являясь документом, в котором закреплены обоснования правомерности перемещения предметов, оборот которых запрещен или ограничен, может предъявляться в органы прокуратуры, в суд или другие государственные органы. Результаты контролируемой

поставки оформляются рапортом начальнику органа, утверждающему постановление о ее проведении.

Определенную дискуссионность вызывает вопрос о характере такого оперативно-разыскного мероприятия, как оперативный эксперимент. Его результаты могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, представляться в орган дознания, следователю или в суд, в производстве которого находится уголовное дело, а также использоваться в качестве доказательств по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства, регламентирующими отбор, проверку и оценку доказательств.

Статистические данные свидетельствуют, что ежегодно судьи рассматривают (в целом по Российской Федерации) значительное число ходатайств на проведение оперативно-разыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан. Причем преобразование оперативно-разыскной информации в доказательства стали нередким явлением. 47% опрошенных практических работников подтвердили, что использовали в доказывании материалы записи телефонных переговоров, записи переговоров, зафиксированных на портативные магнитофоны в ходе оперативно-разыскных мероприятий [20].

Прослушивание телефонных переговоров является оперативно-разыскным мероприятием, результаты которого наиболее часто фиксируются в материалах уголовных дел. Доля этого оперативно-разыскного мероприятия в числе других составляет до 70%. Однако значительная часть таких материалов все же не приобретает доказательственного значения из-за нарушения установленного порядка проведения оперативно-разыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан, и других ошибок в ходе их проведения.

Среди оперативно-разыскных мероприятий, которые наиболее часто реализуются в доказательственной базе, важное значение имеет снятие информации с технических каналов связи, весьма близкое по своему характеру и содержанию к прослушиванию телефонных переговоров. Оно также представляет негласное получение информации, передаваемой разрабатываемыми лицами, подозреваемыми, обвиняемыми по техническим каналам связи (телетайп, компьютерные сети, электронная почта и т.д.). Правила проведения данного оперативно-разыскного мероприятия аналогичны прослушиванию телефонных переговоров.

Необходимо отметить, что в числе оперативно-разыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан, особое внимание придается обследованию жилища. Его особенность состоит в том, что оно представляет собой разновидность обследования (непроцессуального осмотра) помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств. В отличие от уже указанных оперативно-разыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан, обследование жилища может быть гласным и негласным.

Таким образом, гласное обследование происходит в случаях согласия владельца. Негласное допускается в случае наличия судебного решения по мотивиро-

ванному постановлению руководителя соответствующего оперативно-разыскного органа. Вопрос о возможности использования результатов обследования жилища в уголовно-процессуальном доказывании может возникнуть только в случае получения криминально значимых данных с помощью применения кино-, видеозаписи, других технических средств или в результате изъятия предметов (документов), имеющих отношение к совершенному преступлению.

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите совокупность специфических данных, подлежащих в обязательном порядке документированию при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел о преступлениях, совершенных преступным сообществом.
2. Назовите наиболее типичные неотложные следственные действия и оперативно-разыскные мероприятия, которые производятся при документировании преступлений, совершенных преступным сообществом.
3. Каковы особенности проведения отдельных оперативно-разыскных мероприятий при документировании преступлений, совершенных преступным сообществом?

§ 4. Психологические основы взаимодействия следователя с полицией при производстве следственных действий

Взаимодействие в уголовном судопроизводстве – это сложная структура, и она состоит не только из организационных и процессуальных форм взаимодействия следователя с органами полиции, но также ее дополняют и психологические составляющие этого взаимодействия.

В повседневной деятельности органов внутренних дел по раскрытию и расследованию преступлений важное значение имеет человеческий фактор. Правовые нормы, как и организационные, социальные, экономические и иные регуляторы поведения людей, действуют в сочетании с психологическими. Поэтому и сам механизм правового регулирования включает в себя психологический аспект, без учета которого трудно добиться должной действенности правовых норм.

Нужно обратить внимание на проблему межличностных отношений между участниками уголовного судопроизводства, а особенно это касается следователя и сотрудника органа полиции, очень важно, чтобы они понимали, что занимаются одним делом, служат одной цели – борьбе с преступностью, а амбиции только наносят вред общему делу. Хорошо налаженное, деловое и рациональное взаимодействие следователя и органа дознания служит одним из важнейших условий, обеспечивающих успешное раскрытие преступлений.

Решая сложные задачи по раскрытию и расследованию преступлений, работники органов внутренних дел (в особенности сотрудники следственных и оперативных подразделений) сталкиваются с самыми различными проявлениями человеческих убеждений, интересов, потребностей, чувств, мотивов, взаи-

моотношений и других психологических особенностей. При выполнении своих функций следователь и сотрудник полиции зачастую вступают в психологические отношения со специалистами, экспертами, гражданами и иными участниками, а также между собой.

Игнорирование психологического аспекта либо его некомпетентный учет снижают эффективность действий, направленных на расследование, раскрытие и предотвращение совершения новых преступлений. Умение построить свою работу без всяких конфликтов и противоречий характеризует уровень профессионального мастерства следователя. Повышение эффективности деятельности следственных аппаратов зависит от разработанности проблемных вопросов психологии взаимодействия, профессиональной подкованности в данной сфере и опыта практического применения полученных познаний.

Именно для решения таких проблем в институте повышения квалификации Следственного комитета Российской Федерации была создана кафедра менеджмента деятельности следственного органа. «Указанное учебное подразделение проводит научные исследования, в том числе по достаточно новому направлению юридической психологии – психологии профессиональной деятельности следователя и руководителя следственного органа, а также процессуальным и тактико-психологическим аспектам взаимодействия следователя и участников уголовного судопроизводства. На занятиях слушателей обучают приемам, применение которых позволяет поднять эффективность и результативность работы», как сообщил директор Института повышения квалификации Следственного комитета А.М. Багмет А.А. Оводову журналисту журнала «Юрист» [33].

Как известно, труд многих юридических профессий (прокурора, судьи, следователя, оперативного работника и других) предполагает наличие у субъекта труда особых властных полномочий, наличие права и обязанности применять власть от имени закона. Наряду с этим правом у большинства перечисленных выше лиц должно развиваться профессиональное чувство повышенной ответственности за последствия своих действий.

Большое значение в следственной практике имеет подготовка следователя к общению в межличностных отношениях индивидов или групп людей. При расследовании преступлений в любом случае следователь взаимодействует с другими участниками уголовного судопроизводства, в том числе он, являясь руководителем следственной группы, организует деятельность этой малой социальной группы. В его обязанности входит:

- регулирование межличностных отношений;
- определение индивидуальных возможностей отдельных членов группы с целью более эффективного расследования преступлений;
- осуществление мыслительного процесса не только своих действий, но также деятельности сотрудников правоохранительных органов;
- отражение и направление своей работы с учетом постоянного соотношения с интеллектуальной деятельностью всех участников взаимодействия.

Он обязан думать за себя и за других, понимать ход психических процессов, предвидеть решения и поступки участвующих в деле лиц, направлять их и

с учетом этого корректировать свое собственное поведение. В этом взаимодействии сходятся представители различных интересов, далеко не всегда совпадающих, а иногда и вовсе противоположных. Несовпадение, противоречие и столкновение человеческих интересов в процессе расследования и обуславливает необходимость следственной тактики, которая с психологической стороны в значительной части представляет собой борьбу психологических элементов: интеллекта, воли, характера, нравственных принципов следователя и участвующих в деле лиц.

Даже в условиях плохих межличностных отношений во взаимодействии, в составе группы следователь и сотрудники полиции обязаны относиться друг к другу с уважением, почтом, так как иное проявление взаимных отношений пагубно влияет на ход расследования преступлений.

В случаях же если отношения в составе следственно-оперативной группы или просто при взаимодействии между следователем и сотрудником полиции сложились нормальные, то эффективность раскрытия преступлений гораздо выше. Известно, что с увеличением продолжительности взаимодействия и достижением успеха внутренняя сплоченность коллективов становится более выраженной, а с увеличением числа членов группы может уменьшаться их сплоченность, возрастает вероятность распада коллектива на малые группы [35].

Таким образом, психологические аспекты взаимодействия следователя ОВД и сотрудников полиции являются неотъемлемой частью уголовного процесса.

Игнорирование психологического аспекта либо его некомпетентный учет снижают эффективность действий, направленных на расследование, раскрытие и предотвращения совершения новых преступлений.

Следователь как руководящее звено взаимодействия обязан регулировать межличностные отношения; определять индивидуальные возможности отдельных членов группы с целью более эффективного расследования преступлений; осуществлять мыслительный процесс не только своих действий, но также действий сотрудников правоохранительных органов; отражать и направлять свою работу с учетом постоянного соотношения с интеллектуальной деятельностью всех участников взаимодействия.

Вопросы для самоконтроля

1. На какие проблемы следует обратить внимание при взаимодействии органов следствия с органами полиции?
2. Какую роль играет психологический аспект при взаимодействии следствия с органами полиции?
3. Как должны себя вести следователь и сотрудник полиции в условиях плохих межличностных отношений при взаимодействии?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Процесс раскрытия и расследования преступлений занимает основное место в борьбе с преступностью и является одним из сложнейших направлений деятельности органов внутренних дел. Это сложная система взаимосвязи конкретных условий времени, места и взаимодействия с другими процессами объективной действительности, поведения лиц, оказавшихся в сфере уголовного судопроизводства, которая под влиянием других факторов образует в итоге конкретную обстановку, где действует следователь и протекает конкретное расследование.

Выбор форм взаимодействия всегда складывается исходя из конкретной следственной ситуации и зависит от ее информационной базы и полноты. Необходимость более эффективного использования и сочетания форм взаимодействия при проведении расследования обусловлена тем, что любые результаты оперативно-разыскной деятельности окажутся абсолютно бесполезными, если информация, отраженная в них, не будет подтверждена в установленном уголовно-процессуальным законодательством порядке. В то же время работа лица, в производстве которого находится уголовное дело, не будет иметь успеха без своевременного ее сопровождения оперативно-разыскными мероприятиями, позволяющими обнаружить сведения, получение которых с помощью следственных действий просто невозможно [18].

Взаимодействие мы понимаем как основанную на законах и подзаконных нормативных актах совместную и согласованную по всем принципиальным условиям деятельность конкретных субъектов: с одной стороны, следователя органов внутренних дел, с другой – представителей органов полиции, в целях осуществления успешного раскрытия, расследования и предотвращения преступлений.

Как видно, приведенные в работе определения взаимодействия отличаются между собой и по смыслу, и по содержанию. Объединяет эти определения следующее:

- взаимодействие осуществляется в соответствии с законом;
- взаимодействие осуществляется в целях предотвращения, расследования и раскрытия преступлений;
- взаимодействие осуществляется на основе равного и взаимного согласия и доверия;
- взаимодействие осуществляется согласованно по целям, задачам, месту и времени.

Можно сделать следующие выводы:

1. В своей сущности, взаимодействие органов следствия и полиции выступает связующим звеном системы органов предварительного расследования.
2. Взаимодействие основывается на сотрудничестве не подчиняющихся друг другу органов, действующих согласованно, целенаправленно и целесообразно, сочетая применяемые ими средства и способы в целях предупреждения, расследования и раскрытия преступлений.

3. Организационные основы взаимодействия следователя и сотрудников полиции составляют положения, опирающиеся на принципы взаимодействия, формирующие оперативно-правовые особенности данной деятельности, без соблюдения которых невозможно выполнение присущих для данных органов задач.

4. Основу взаимодействия регулируют законы и подзаконные нормативные правовые акты. Правовую основу образует нормативное разграничение полномочий и средств их реализации. Организационные основы составляет единство целей и задач деятельности, которые выступают как системообразующий фактор.

5. Правовые принципы взаимодействия, являющиеся основополагающими для данного вида деятельности, закреплены в нормативных правовых актах. Их несоблюдение влечет за собой нарушение уголовно-процессуального закона, что может явиться основанием для возвращения уголовного дела, а также поводом для ходатайства об исключении доказательств.

6. К основным принципам взаимодействия относятся строгое и неукоснительное соблюдение законности конституционных прав и свобод человека и гражданина; организующая роль и ответственность следователя за своевременное и качественное расследование преступления, его самостоятельность в выборе процессуальных решений; согласованность планирования следственных и оперативно-разыскных мероприятий; самостоятельность органов полиции в выборе приемов, методов и средств оперативно-разыскной деятельности; непрерывность взаимодействия.

7. Под процессуальной формой взаимодействия следователя и органа дознания понимается применение методов, способов, средств взаимодействия, регламентированных уголовно-процессуальным законом и иными нормативными правовыми актами РФ. Основной формой процессуального взаимодействия является исполнение письменных поручений следователя о производстве оперативно-разыскных мероприятий (следственных действий).

8. Взаимодействие следователя ОВД и сотрудников полиции может начаться с момента поступления в дежурную часть сообщения о признаках преступления и продолжаться на протяжении всего процесса расследования уголовного дела, в зависимости от сложившейся следственной (оперативной) ситуации.

9. Большую роль во взаимодействии играют межличностные отношения. Какими бы они ни были, следователь и сотрудники органов полиции должны понимать, что они занимаются одним делом, служат одной цели – борьбе с преступностью, а амбиции только наносят вред общему делу. Хорошо налаженное, деловое и рациональное взаимодействие следователя и органа дознания служит одним из важнейших условий, обеспечивающих успешное раскрытие преступлений.

10. Игнорирование же психологического аспекта либо его некомпетентный учет во взаимодействии может повлечь за собой снижение эффективности действий, направленных на расследование, раскрытие и предотвращения совершения новых преступлений

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12.12.1993) (в ред. Федерального конституционного закона от 21.07.2014 № 11-ФКЗ // СПС «КонсультантПлюс».
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (принят ГД ФС РФ 22.11.2001) (ред. от 07.04.2017) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Федеральный закон Российской Федерации от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 22.12.2016) «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».
4. Федеральный закон Российской Федерации от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 21.12.2015) «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».
5. Федеральный закон Российской Федерации от 28.12.2010 № 403-ФЗ (ред. от 22.12.2016) «О следственном комитете Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
6. Приказ МВД России от 19.06.2012 № 608 «О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России» // СПС «КонсультантПлюс».
7. Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России N 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» // Российская газета. 2013. № 282. 12 декабря.
8. Постановление Правительства РФ от 27.08.2005 № 538 (ред. от 10.04.2016) «Об утверждении Правил взаимодействия операторов связи с уполномоченными государственными органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность» // СПС «КонсультантПлюс».
9. Приказ Мининформсвязи РФ от 16.01.2008 №6 «Об утверждении Требований к сетям электросвязи для проведения оперативно-розыскных мероприятий. Часть 1. Общие требования» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 31.01.2008 № 11057) // СПС «КонсультантПлюс».
10. Приказ Минкомсвязи РФ от 11.07.2011 № 174 «Об утверждении Правил применения оборудования систем коммутации, включая программное обеспечение, обеспечивающего выполнение установленных действий при проведении оперативно-розыскных мероприятий. Часть 1. Правила применения оборудования оконечно-транзитных узлов связи сетей подвижной радиотелефонной связи, включая программное обеспечение, обеспечивающего выполнение установленных действий при проведении оперативно-розыскных мероприятий» Зарегистрировано в Минюсте РФ 03.08.2011 № 21543) // СПС «КонсультантПлюс».

Научная и учебная литература

11. *Багмет А.М.* Планирование как одна из форм непроцессуального взаимодействия следователей с органами дознания при раскрытии и расследовании массовых беспорядков // Российский следователь. 2012. № 6.
12. *Бачурин А.Г.* Вопросы взаимодействия полиции, органов исполнительной власти субъектов российской федерации, органов местного самоуправления и организаторов публичных мероприятий // Алтайский юридический вестник. 2016. № 13.
13. Белгородский областной суд. Обзор судебной практики по уголовным делам за ноябрь 2012 года. Досудебное производство // СПС «Консультант Плюс».
14. *Вандышев В.В.* Общая и особенная части. Уголовный процесс: учебник для юридических вузов и факультетов. – Москва: ВолтерсКлувер, 2010. – 470 с.
15. *Виниченко И.А., Захарцев СИ., Рохлин В.И.* Правовая регламентация использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве / под ред. В.П. Сальникова. – Санкт-Петербург, 2007. С. 159.
16. *Воткин В.А.* Особенности взаимодействия следователя и оперативных сотрудников при раскрытии разбойных нападений на северном Кавказе // Российский следователь. 2017. № 3.
17. *Глазкова Л.В.* Банда и преступное сообщество (преступная организация) как формы соучастия // Законность. 2011. № 3. С. 45-47.
18. *Гришин А.И.* Уголовно-процессуальные проблемы начального этапа расследования по делам об организованных преступных группах // Социально-экономические, правовые, оперативно-розыскные и экспертно-криминалистические проблемы борьбы с организованной преступностью: материалы науч.-практ. конф.: в 2-х ч. Ч. 2. – Саратов, 1995. С. 36.
19. *Гулягин А.Ю.* Обеспечение законности при осуществлении оперативно-розыскной деятельности средствами прокурорского надзора // Российский следователь. 2012. № 12.
20. *Данелян Р.Н.* Вопросы организации деятельности по взаимодействию частных охранных и сыскных структур с органами внутренних дел (анализ законодательства и пути повышения эффективности) // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2015. № 2 (5).
21. *Доля Е.А.* Оперативная информация: происхождение и соотношение с доказательствами // Законность. 2012. № 10.
22. *Захарцев С.И.* Оперативно-розыскные мероприятия: Общие положения. – Санкт-Петербург: Юрид. центр Пресс, 2004. С. 91.
23. *Зникин В.К.* Оперативно-розыскное обеспечение раскрытия и расследования преступлений. – Кемерово, 2003. С. 92.
24. *Исмаилов Ч.М.* Основания и условия ограничения конституционных прав граждан в ОРД и их соотношение с уголовно-процессуальными: проблемы

и перспективы (применительно к розыску безвестно исчезнувших лиц) // Российский следователь. 2015. № 17.

25. Коваленко А.П., Логинова Н.Г. Николаева Н.М. Взаимодействие при раскрытии и расследовании преступлений: учебное пособие. – Москва: ЦОКР МВД России, 2010. – 56 с.

26. Колесников И.И., Одинцов В.Н. Организационно-правовые основы деятельности подразделений дознания органов внутренних дел: учебное пособие. – Москва: Акад. управления МВД России, 2008. – 212 с.

27. Кочеткова Н.Д. К вопросу о взаимодействии участковых уполномоченных полиции с другими службами полиции и следственными подразделениями в раскрытии преступлений // Наука и практика. 2016. № 3 (68). С. 71-73.

28. Кругликов А. Поручения следователя органам дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий в стадии возбуждения уголовного дела // Уголовное право. 2011. № 4.

29. Лазарев А.В. К вопросу об оперативном эксперименте как основном мероприятии по документированию преступлений коррупционной направленности // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2010. № 1 (12). С. 145-148.

30. Мамлеева Д.Р. Некоторые вопросы взаимодействия транспортной полиции с иными ведомствами: Деятельность органов внутренних дел по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите в современных условиях // Вопросы теории и практики. 2016. № 3.

31. Оводов А.А. Интервью с директором Института повышения квалификации Следственного комитета РФ Багметом А.М. // Юрист. 2013. № 23.

32. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. – 4-е изд. дополн. – Москва: Азбуковник, 2009. – 944 с.

33. Павличенко Н.В., Софронов В.Н. Алгоритмизация раскрытия преступлений: проблемы формирования частных методик документирования // Юридическая теория и практика. 2010. № 2. С. 58-62.

34. Поляков М.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс».

35. Поляков С.А. Сплоченность коллектива как критерий социально-психологической оценки профессиональной деятельности // Юридическая психология. 2013. № 2 // СПС «КонсультантПлюс». 2014.

36. Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. 2012 // СПС «Гарант».

37. Рыжаков А.П. Постатейный комментарий к Федеральному закону от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции». – Москва: Московская финансово-промышленная академия, 2011. – 163 с.

38. Рыжаков А.П. Правоохранительные органы: учебник для вузов. – 3-е изд., перераб. – Москва: Инфра-М, 2004. – 243 с.

39. *Смирнов А.В., Калиновский К.Б.* Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 2012 // СПС «КонсультантПлюс».

40. *Тертышник В.М.* Непосредственное обнаружение и техническое документирование преступного деяния (концептуальная модель процессуального института и нового следственного действия) // Право и политика. 2009. № 5. С. 113-118.

41. *Трухин С.* Надлежащие доказательства как основание для разрешения судом следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан // Уголовное право. 2012. № 6.

42. *Улимаев Р.Ю.* Следственно-оперативная группа: (правовой статус, организация и деятельность): дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2011. – 178 с.

43. *Филиппов А.Г.* Криминалистика. Углубленный курс: учебник. – Москва: ДГСК МВД России, 2012. – 592 с.

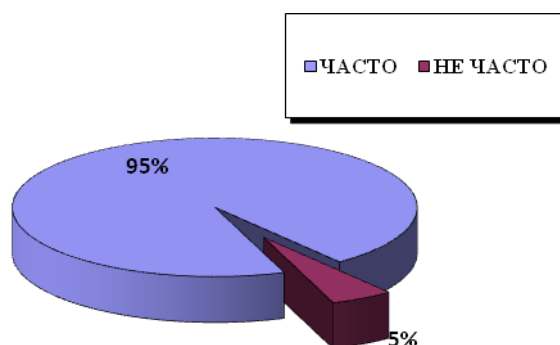
ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Во время подготовки пособия проанкетированы 20 следователей ОВД. В ходе опроса им были заданы три вопроса. Ответы, данные респондентами, представлены ниже.

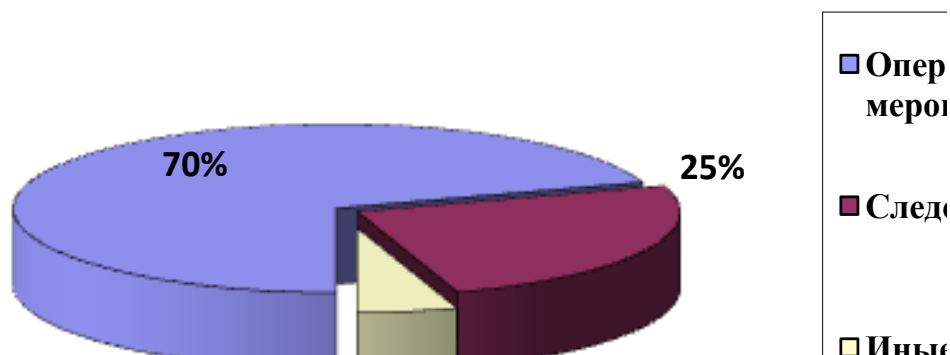
1. Часто ли приходится следователям прибегать к такому взаимодействию с сотрудниками полиции, как письменное поручение?

1. Часто – 95%.
2. Нечасто – 5%.



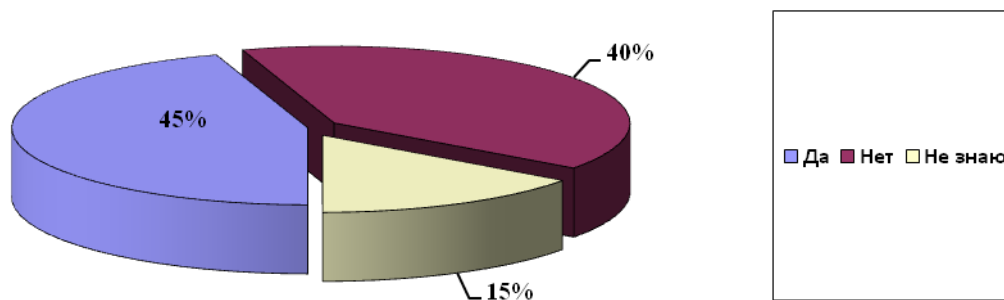
2. Какого содержания чаще всего даются письменные поручения сотрудникам правоохранительных органов?

1. Поручение о производстве оперативно-разыскных мероприятий – 70%.
2. Поручение о производстве следственных действий – 25%.
3. Иные поручения – 5%.



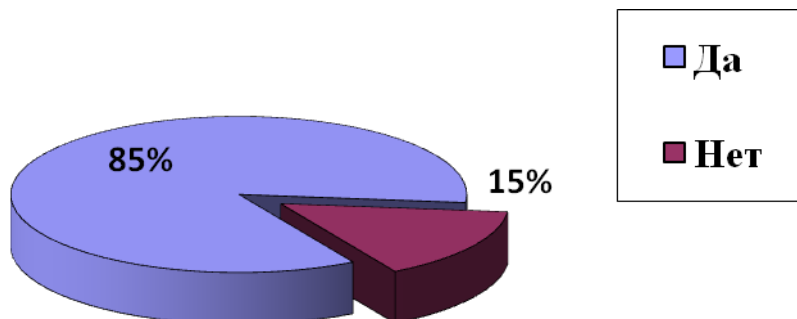
3. Как вы считаете, необходимо ли законодательно определить и закрепить перечень иных процессуальных действий, которые выполняют сотрудники полиции по письменному поручению следователя?

1. Да – 45%.
2. Нет – 40%.
3. Не знаю – 15%.



4. Часто ли оказываются эффективными письменные поручения, даваемые сотрудникам полиции следователем?

1. Да – 85%.
2. Нет – 15%.



90-6/6754 Начальнику УЭБ и ПК
УМВД России
по Белгородской области
подполковнику полиции
С.В. Бутяйкину

ПОРУЧЕНИЕ

о производстве отдельных следственных действий
(оперативно-разыскных мероприятий)

В производстве отдела № 5 СУ УМВД России по г. Белгороду находится уголовное дело № 20122911000, возбужденное 28.06.2012 в отношении неустановленных лиц по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 160 УК РФ.

В ходе предварительного следствия установлено, что 27.06.2012 поступило прошение генерального директора ЗАО «АРМА» С.В. Гофмана с просьбой провести проверку и привлечь к уголовной ответственности главного бухгалтера ЗАО «АРМА» Фурсову М.Г.

В ходе проведенной проверки было установлено, что Фурсова М.Г., являясь главным бухгалтером ЗАО «АРМА», расположенного по адресу: г. Белгород, ул. Преображенская, д. 132/20, на основании трудового договора № 13 от 18.12.2006 и договора о полной индивидуальной материальной ответственности б\н от 18.12.2006 исполняла обязанности продавца и принимала на себя полную материальную ответственность за недостачу вверенного ей работодателем (ЗАО «АРМА») имущества.

05.03.2011, в дневное время, Фурсова М.Г., реализуя свой преступный умысел, направленный на хищение денежных средств, принадлежащих ЗАО «АРМА», находясь на своем рабочем месте в офисе ЗАО «АРМА», расположенном по адресу: г. Белгород, ул. Преображенская, д. 132/20, используя свое служебное положение, незаконно перевела платежным поручением № 190 денежные средства в сумме 300 000 рублей с расчетного счета ЗАО «АРМА» на расчетный счет № 40702810225100014167 ООО КФ «АНТЕЙ», после чего 09.03.2012 обналичила и тем самым умышленно, действуя в группе лиц, по предварительному сговору с неустановленными лицами из корыстных побуждений совершила хищение средств путем присвоения, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

Таким образом, своими умышленными действиями Фурсова М.Г., действуя в группе лиц, по предварительному сговору с неустановленными лицами совершила хищение денежных средств в сумме 300 000 рублей, принадлежащих ЗАО «АРМА», чем причинила последнему имущественный ущерб на вышеуказанную сумму в крупном размере.

Так, Фурсова М.Г., являясь главным бухгалтером ЗАО «АРМА», расположенном по адресу: г. Белгород, ул. Преображенская, д. 132/20, на основании трудового договора № 13 от 18.12.2006 и договора о полной индивидуальной материальной ответственности б\н от 18.12.2006 исполняла обязанности продавца и принимала на себя полную материальную ответственность за недостачу вверенного ей работодателем (ЗАО «АРМА») имущества.

06.05.2011, в дневное время, Фурсова М.Г., реализуя свой преступный умысел, направленный на хищение денежных средств, принадлежащих ЗАО «АРМА», находясь на своем рабочем месте в офисе ЗАО «АРМА», расположенном по адресу: г. Белгород, ул. Преображенская, д. 132/20, используя свое служебное положение, незаконно перевела платежным поручением № 399 денежные средства в сумме 430 000 рублей с расчетного счета ЗАО «АРМА» на расчетный счет № 40702810225100014167 ООО КФ «АНТЕЙ», после чего 10.05.2012 года обналичила и тем самым умышленно, действуя в группе лиц, по предварительному сговору с неустановленными лицами из корыстных побуждений совершила хищение средств путем присвоения, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

Таким образом, своими умышленными действиями Фурсова М.Г., действуя в группе лиц по предварительному сговору с неустановленными лицами совершила хищение денежных средств в сумме 430 000 рублей, принадлежащих ЗАО «АРМА», чем причинила последнему имущественный ущерб на вышеуказанную сумму в крупном размере.

В настоящее время возникла необходимость допросить по обстоятельствам уголовного дела Фурсову Марину Геннадьевну 28.08.1977 года рождения и провести другие следственные действия с ее участием, но установить следственным путем ее местонахождение не представилось возможным. Многократные вызовы следователем Фурсовой М.Г. посредством направления повесток по месту ее жительства по адресу: Белгородская область, Яковлевский район, г. Строитель, ул. Центральная, дом 84, а также посредством мобильной связи не дали результатов, так как последняя их игнорирует и всячески уклоняется от явки к следователю, ничем это не мотивируя.

С целью полного и всестороннего исследования обстоятельств уголовного дела на основании изложенного, руководствуясь п.п. 4 и 5 ч. 2 ст. 38 и ч. 1 ст. 152 УПК РФ, прошу поручить подчиненным вам сотрудникам УЭБ и ПК УМВД России по Белгородской области установить местонахождение Фурсовой Марины Геннадьевны, 28.08.1977 года рождения, зарегистрированной и проживающей по адресу: Белгородская область, Яковлевский район, г. Строитель, ул. Центральная, дом 84, и обеспечить ее явку к следователю для проведения следственных действий с ее участием.

О проделанной работе прошу Вас сообщить в установленный законом срок. Ответ направляйте по адресу: 308002, г. Белгород, пр. Б. Хмельницкого, 133 «Ж», отдел № 5 СУ УМВД России по г. Белгороду.

Следователь отдела № 5 СУ
УМВД России по г. Белгороду
старший лейтенант юстиции

Д.В. Козлитин

УЧЕБНОЕ ИЗДАНИЕ

Новикова Екатерина Анатольевна,
кандидат юридических наук;
Шевцов Роман Михайлович,
кандидат юридических наук, доцент;
Ковтун Юрий Анатольевич,
кандидат юридических наук, доцент;
Винокуров Эдуард Александрович,
кандидат юридических наук;
Рудов Денис Николаевич,
кандидат юридических наук

Редактор
Техн. редактор

Ю.Н. Удалова
Т.Л. Ковалева

Подписано в печать 2017 г., формат бумаги 60х90/16, уч.изд.л. 4,4,
бумага офсетная, печать трафаретная
Тираж экз., заказ №

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати
Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина
г. Белгород, ул. Горького, 71

ISBN 978-5-91776-193-0



