

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«МОСКОВСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИМЕНИ В.Я. КИКОТЯ»

---

**С. В. Ермаков**  
**М. М. Макаренко**  
**П. Г. Сычёв**

**ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ**

Учебно-практическое пособие

Москва  
2018

**ББК 67.411**

**Е72**

**Ермаков, С. В.**

*Возбуждение уголовных дел о преступлениях экономической направленности* : учебно-практическое пособие / С. В. Ермаков ; М. М. Макаренко ; П. Г. Сычёв. – М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2018. – 105 с. – ISBN 978-5-9694-0465-6.

В пособии рассматриваются вопросы процессуального порядка, криминалистической тактики и особенностей проверки сообщений о преступлениях экономической направленности, а также существующая региональная практика в этой сфере, проблемы и пути их разрешения.

Учебно-практическое пособие предназначено, прежде всего, для сотрудников органов предварительного расследования, а также курсантов, слушателей, студентов образовательных организаций Российской Федерации.

ББК 67.411

**Рецензенты:** начальник отдела по исследованию стратегических проблем управления Академии управления МВД России кандидат юридических наук, доцент полковник полиции ***В. О. Лапин***; заместитель начальника ГУ МВД России по Нижегородской области – начальник ГСУ генерал-майор юстиции ***Р. Ф. Белев***.

**ISBN 978-5-9694-0465-6**

© Московский университет МВД  
России имени В.Я. Кикотя, 2018

© Ермаков С. В., 2018

© Макаренко М. М., 2018

© Сычёв П. Г., 2018

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение</b> .....	4
<b>Глава 1.</b> Поводы и основание для возбуждения уголовных дел о преступлениях экономической направленности.....	7
<b>1.1.</b> Понятие и виды преступлений экономической направленности.....	7
<b>1.2.</b> Поводы для возбуждения уголовных дел о преступлениях экономической направленности.....	12
<b>1.3.</b> Основание для возбуждения уголовных дел о преступлениях экономической направленности .....	27
<b>Глава 2.</b> Процессуальный порядок возбуждения уголовных дел о преступлениях экономической направленности.....	39
<b>2.1.</b> Прием, регистрация и разрешение заявлений и сообщений о преступлениях экономической направленности.....	39
<b>2.2.</b> Следственные и иные процессуальные действия, проводимые при рассмотрении сообщений о преступлениях экономической направленности .....	46
<b>2.3.</b> Ведомственный процессуальный контроль над деятельностью по проверке сообщений о преступлениях экономической направленности.....	66
<b>Заключение</b> .....	72
<b>Библиографический список</b> .....	75
<b>Приложения</b> .....	78

## ВВЕДЕНИЕ

Преступления экономической направленности представляют собой угрозу безопасности государства. При сравнительно малом удельном весе в общем числе преступлений они причиняют во много раз больший материальный ущерб. Согласно данным ФГКУ «ГИАЦ МВД России» в 2013 г. выявлено всего преступлений 2206,2 тыс., из них экономической направленности – 141,2 тыс.; в 2014 г. из 2166,4 тыс. преступлений экономической направленности – 107,3 тыс.; в 2015 г. из 2352,1 тыс. преступлений экономической направленности – 111,2 тыс.; в 2016 г. из 2160 тыс. преступлений экономической направленности – 108 тыс.; в 2017 г. из 2058,5 тыс. преступлений экономической направленности – 105 тыс.<sup>1</sup>

Следует отметить, что в последнее время проблемы, связанные с законодательным регулированием стадии возбуждения уголовных дел о преступлениях экономической направленности, практикой применения данных норм, являются предметом обсуждения высших должностных лиц государства, ученых и практических работников. В своих выступлениях Президент Российской Федерации В. В. Путин неоднократно указывает на необходимость улучшения инвестиционного климата в России, исключения случаев вмешательства следственных органов в корпоративные конфликты, воспрепятствования предпринимательской деятельности и добросовестной конкуренции путем необоснованного возбуждения уголовных дел о преступлениях экономической и коррупционной направленности<sup>2</sup>.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 г. № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» указывается на недопустимость использования уголовного преследования в качестве средства для давления на предпринимательские структуры и решения споров хозяйствующих субъектов, оградить от необоснованного привлечения к уголовной ответственности предпринимателей за неисполнение ими договорных обязательств в тех случаях, когда оно обусловлено обычными предпринимательскими рисками. К числу таких механизмов

---

<sup>1</sup> Справочно-информационные материалы ФГКУ «ГИАЦ МВД России» за 2013–2017 г. : Интернет ресурс: URL: [https:// мвд РФ // Deljatelnost/statistics](https://мвд.рф//Deljatelnost/statistics).

<sup>2</sup> Интернет ресурс: URL: // kremlin.ru.

относятся, в частности, установленные законодателем дополнительные материально-правовые и процессуальные гарантии обеспечения прав и законных интересов предпринимателей, привлекаемых к уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности<sup>1</sup>.

Тема «заказных» уголовных дел, возбуждаемых для воспрепятствования нормальной хозяйственной деятельности предприятий, вмешательства в корпоративный конфликт в интересах одной из сторон и в других неблагоприятных целях весьма болезненна для российских правоохранительных органов. Изжить это негативное явление можно только путем постоянной и методичной борьбы на всех уровнях государственной власти. Одна из главных задач отводится органам внутренних дел. Это предопределяет особое внимание руководства МВД России к выявлению, раскрытию и расследованию преступлений экономической направленности.

Очевидно, что при выявлении и расследовании преступлений экономической направленности тесно переплетены гражданско-правовые институты и инструменты доказывания уголовно-процессуального характера. Эта близость не могла не вызвать такого явления, как взаимопроникновение уголовного и гражданского права и взаимодействие уголовной и гражданской юстиции.

Основная особенность указанных преступлений состоит в том, что при их совершении в полной мере используются институты гражданского права – юридические лица, договоры, ценные бумаги, и т. д., господствует гражданско-правовая терминология – банковский счет, реестр акционеров, транзакция, бенефициар и т. д. Данные институты в полной мере исследуются при выявлении и расследовании преступлений экономической направленности. Не удивительно, поскольку основными участниками таких расследований являются предприниматели, выступающие и в качестве обвиняемых, и в качестве потерпевших. Большая часть доказательств по преступлениям экономической направленности формируется при проверке сообщения до возбуждения уголовного дела.

Таким образом, стадия возбуждения уголовного дела применительно к преступлениям экономической направленности обладает специфическими особенностями, позволяющими выделить ее, по сути дела, в отдельную сферу процессуальной деятельности. Указанные

---

<sup>1</sup> Российская газета. – 2016. – № 7134 (266). – 24 нояб.

обстоятельства определяют актуальность данного исследования и его практическую значимость.

В рамках предлагаемой работы рассмотрены законодательное регулирование процесса возбуждения уголовных дел о преступлениях экономической направленности, существующая практика разрешения сообщений об указанных преступных деяниях, выявлены проблемные вопросы и предложены пути их разрешения.

При подготовке работы авторами были изучены соответствующие материалы из регионов Российской Федерации, практика Следственного департамента МВД России, проведено интервьюирование следователей, специализирующихся на расследовании экономических преступлений, обучавшихся на факультете повышения квалификации и переподготовки Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя.

# Глава 1. ПОВОДЫ И ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

## 1.1. Понятие и виды преступлений экономической направленности

Преступления экономической направленности представляют собой серьезную угрозу для экономической безопасности России, в том числе стабильности отношений собственности, бюджетной системы государства, кредитно-финансовой сферы, внешнеэкономической деятельности, а также других групп экономических отношений. Опасность преступлений экономической направленности и необходимость борьбы с ними для государства не вызывает сомнений.

Одним из направлений этой борьбы является выявление, раскрытие и расследование названных преступлений. Перед правоохранительными органами встает проблема, состоящая в том, что, несмотря на наличие общих черт, эти преступления слишком неоднородны.

Необходимо определиться с самим термином «преступление экономической направленности». Правовые понятия должны корректно использоваться в законодательстве, правоприменительной деятельности, учебной и научной сфере. От правильного их использования зависят, в том числе и результаты правоохранительной деятельности.

Нормативно критерии отнесения преступлений к категории экономической направленности определяются ежегодно, в момент написания пособия, например, совместным указанием Генпрокуратуры и МВД России от 27 декабря 2017 г. № 870/11/1 «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности»<sup>1</sup>. Так, категория «преступления экономической направленности» включает в себя множество составов, в том числе некоторые преступления против свободы, чести и достоинства личности (гл. 17 УК РФ), собственности (гл. 21 УК РФ), интересов службы в коммерческих и иных организациях (гл. 23 УК РФ), государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (гл. 30 УК РФ) и другие.

Категория «преступления экономической направленности» является определяющей при установлении задач и компетенции соответствующих служб и подразделений органов внутренних дел.

---

<sup>1</sup> Документ опубликован не был.

Противодействие указанным преступлениям осуществляют специально созданные оперативные службы в органах внутренних дел – подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции (ЭБ и ПК). Одной из задач подразделений ЭБ и ПК является предупреждение, выявление, пресечение и раскрытие преступлений экономической и коррупционной направленности, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших. Перечень преступлений экономической направленности должен определять предмет деятельности подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции (ЭБ и ПК)<sup>1</sup>.

В настоящее время нет специальной следственной службы, расследующей исключительно преступления экономической направленности. Расследование таких преступлений осуществляют следователи и дознаватели органов внутренних дел в соответствии с установленной законом подследственностью. Вместе с тем в структуре следственных аппаратов, подразделений дознания как правило имеются структурные единицы – отделы, отделения по расследованию преступлений экономической направленности. Так в структуре Следственного департамента МВД России функционирует отдел контроля расследования преступлений в сфере экономики, отдел по расследованию особо важных дел о преступлениях в сфере экономической деятельности, коррупционной направленности, отдел по расследованию особо важных дел о преступлениях в кредитно-финансовой и бюджетной сферах. В названиях отделов, отделений используется понятие «преступления в сфере экономики».

На стадии возбуждений уголовного дела большое практическое значение имеет вопрос правильного определения экономической направленности преступления. Следует помнить, что возбуждение уголовного дела о преступлении экономической направленности предполагает заполнение сотрудником статистической карточки на выявленное преступление формы № 1<sup>2</sup>, реквизит 18 которой опреде-

---

<sup>1</sup> Ермаков С. В. Некоторые вопросы организации рассмотрения сообщений о преступлениях экономической направленности в ОВД // Актуальные проблемы предварительного следствия и дознания в Российской Федерации : сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. М., 2017. С. 168–173.

<sup>2</sup> Приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29 декабря 2005 г. «О едином учете преступлений» // Российская газета. – 2006. – № 13. – 25 янв.

ляет категорию преступления – Преступление коррупционной (10), общеуголовной (1), экономической (2) направленности, в том числе налоговое преступление (3). Кроме того, необходимо получение визы у надзирающего прокурора и последующее введение сотрудником учетного подразделения в информационный банк данных сведений о выявленном преступлении. После этого можно констатировать появление учтенного преступления экономической направленности.

Реквизит 18 – направленность преступления – определяется в соответствии с действующими на момент заполнения статистической карточки Перечнями статей УК РФ, используемыми при формировании статистических форм отчетности, которые разрабатывает ГИАЦ МВД России по согласованию с субъектами учета в части, их касающейся.

Руководители органов внутренних дел, соответствующие заместители при передаче поступивших сообщений в подразделение ЭБ и ПК с указанием провести проверку в порядке ст. 144 УПК РФ, в условиях недостаточности исходной информации, могут неверно определить направленность преступления. После проведения проверки и возбуждения уголовного дела преступление может быть учтено как общеуголовное. Как результат – отвлечение сил и средств органов внутренних дел по выявлению преступлений экономической направленности.

С другой стороны, если преступление по своей сущности посягает на экономическую безопасность, но формально не относится к категории преступлений экономической направленности, и, соответственно, не учитывается в качестве такового в показателях ведомственной оценки результатов деятельности, то объективно появляется незаинтересованность сотрудников подразделений ЭБ и ПК выявлять подобные преступления. При этом сотрудники иных подразделений органов внутренних дел (уголовного розыска, участковых уполномоченных полиции и пр.) не в полной мере могут обладать необходимыми знаниями, профессиональными умениями навыками и для противодействия этим преступным деяниям.

В перечне № 2 указания Генпрокуратуры и МВД России от 27 декабря 2017 г. № 870/11/1 установлены дополнительные условия отнесения преступления к числу преступлений экономической направленности.

К преступлениям экономической направленности относятся деяния, квалифицированные статьями УК РФ при выполнении одного из дополнительных условий, перечисленных в пп. «а», «б», «в», «г», «д», «е» и «ж».

Например, в пункте «а», определено дополнительное условие, о том, что преступление совершено лицами:

– должностными, материально ответственными и иными, выполняющими на предприятиях, в учреждениях и организациях независимо от форм собственности и организационно-правовых форм организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в процессе осуществления ими производственно-хозяйственной или финансовой деятельности;

– не наделенными указанными полномочиями, но имеющими доступ к предмету преступного посягательства для выполнения трудовых обязанностей по роду деятельности или службы;

– выполняющими обязанности по охране имущества или объекта, в котором оно хранится, без материальной ответственности.

В пункте «б», определено дополнительное условие, о том, что преступление совершено лицами (за исключением лиц, указанных в п. «а») в процессе осуществления ими производственно-хозяйственной или финансовой деятельности либо под видом ее осуществления:

– в отношении юридических или физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность независимо от формы собственности и организационно-правовой формы, официально зарегистрированных в качестве предпринимателей, а также объединений (граждан, юридических лиц), не являющихся юридическими лицами;

– в отношении участников бюджетного процесса;

– выявленное при проведении бухгалтерских документальных ревизий либо проверок контролирующих и надзорных органов.

В редакции аналогичного перечня № 2, действовавшего до 31 декабря 2014 г., не было слов «в процессе осуществления ими производственно-хозяйственной или финансовой деятельности» (см.: абз. а). Как отмечает Ф. Н. Багаутдинов, такое изменение породило серьезную проблему. В частности, она коснулась уголовных дел в отношении работников лесного хозяйства, а также некоторых других категорий (судебных приставов, работников МЧС, Госстройнадзора и др.). Эти преступления были переведены в разряд общеуголовных<sup>1</sup>.

Вследствие частых изменений критериев преступлений экономической направленности соответствующая государственная статистика подвержена значительным колебаниям. В частности, можно увидеть резкое снижение или увеличение количества преступлений экономи-

---

<sup>1</sup> Багаутдинов Ф. Н. Некоторые вопросы статистического учета преступлений экономической направленности // Законность. – 2016. – № 5. – С. 25–27.

ческой направленности. Однако, если бы критерии не менялись, то подобного бы не происходило. Поэтому анализировать динамику и реальное состояние преступности необходимо с учетом изменений перечня статей УК РФ, используемых при формировании статистической отчетности.

Заметим, что в УПК РФ нет понятия «преступления экономической направленности». Однако есть близкие по смыслу понятия и выражения, используемые в тексте закона:

– «преступления в сфере экономической деятельности» (ст. 28.1 и ч. 7 ст. 241 УПК РФ), что терминологически соответствует гл. 22 УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности»;

– «преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности» используется в ч. 3 ст. 20, ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, которая вызывает неоднозначное толкование в правоприменительной деятельности. Это вызвано тем, что уголовно-процессуальное законодательство ориентировано прежде всего на процедуры расследования общеуголовных дел, а процессуальные аспекты расследования преступлений экономической направленности закреплены лишь фрагментарно.

В научной и учебной литературе понятие «преступления экономической направленности» используется наряду с иными категориями. Однако следует заметить, что ученые зачастую не придерживаются четких различий между данным понятием и такими схожими с ним понятиями, как: «преступления в сфере экономики», «преступления в сфере экономической деятельности», «экономические преступления», используя иногда их в качестве равнозначных. Так, в одном из пособий, подготовленных коллективом авторов, в заявленном названии используется термин «...особенности производства по уголовным делам экономической направленности», во введении говорится об опасности «экономических преступлений», в первом же параграфе про «преступления в сфере экономики», далее по тексту встречается понятие «преступления, совершаемые в экономической сфере»<sup>1</sup>. Ученые, оперируя такими понятиями, могут вкладывать в них различный смысл. Однако указанный подход в вопросах организации деятельности органов внутренних дел недопустим.

---

<sup>1</sup> Кузнецова С. М., Олефиренко Т. Г., Подцыкин Д. Е. Уголовно-процессуальные особенности производства по уголовным делам экономической направленности. Барнаул, 2014.

В рамках данного пособия не ставится цель формулирования научного понятия преступления экономической направленности, наполненное материальными признаками. Полагаем, что формулирование понятия, содержание которого может меняться на уровне ведомственного регулирования, не представляется научно-обоснованным и практически целесообразным. Решающее значение имеет только формальный признак – включенность преступления в Перечень статей УК РФ, используемых при формировании статистической отчетности преступлений экономической направленности в соответствии с законодательством Российской Федерации и ведомственными нормативными актами.

Практическим работникам необходимо выполнять требования действующего правового акта при определении направленности преступления – на момент подготовки пособия – Указание Генпрокуратуры России № 870/11, МВД России от 27 декабря 2017 г. № 1 «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности». С указанным документом можно ознакомиться в Приложениях к настоящему пособию.

## **1.2. Поводы для возбуждения уголовных дел о преступлениях экономической направленности**

Для решения вопроса о возбуждении уголовного дела необходимо соблюдение трех условий, предусмотренных законом:

- 1) наличия повода для возбуждения уголовного дела;
- 2) наличия основания для возбуждения уголовного дела;
- 3) отсутствия правовых препятствий для принятия решения о возбуждении уголовного дела.

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством (ч. 1 ст. 144, п. 1 ч. 1 ст. 40.2 УПК РФ) дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа, начальник органа дознания обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении.

Проверка сообщения о преступлении дает возможность получить дополнительные сведения и материалы, необходимые для правильного разрешения вопроса о возбуждении уголовного дела. Как справедливо отмечается в научной литературе, «...проверка сообщения о преступлении является сердцевинной деятельностью на стадии возбуждения уголовного дела. Насколько быстро, эффективно и целенаправленно будет проведена доследственная проверка и по ее результатам

принято законное и обоснованное процессуальное решение, настолько результативной будет реализация назначения уголовного судопроизводства и обеспечен успех на всех стадиях уголовного судопроизводства»<sup>1</sup>.

В действующем Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации положения, касающиеся деятельности по рассмотрению сообщения о преступлении, содержатся в гл. 19 «Поводы и основания для возбуждения уголовного дела». Анализ процессуальных норм, входящих в данную главу, позволяет говорить о том, что законодатель объединяет все поводы для возбуждения уголовного дела под общим понятием «сообщение о преступлении», не формулируя самого понятия повода для возбуждения уголовного дела.

В рамках данного исследования поводы к возбуждению уголовного дела понимаются как источники информации о совершённом или готовящемся преступлении, которым Закон придает значение юридических фактов, обязывающих дознавателя, орган дознания, следователя, руководителя следственного органа, начальника органа дознания в пределах, установленных УПК РФ, принять, рассмотреть их и решить вопрос о возбуждении уголовного дела при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

В соответствии с ч. 1 ст. 140 УПК РФ поводами для возбуждения уголовного дела служат:

- 1) заявление о преступлении;
- 2) явка с повинной;
- 3) рапорт об обнаружении признаков преступления;
- 4) постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании;
- 5) материалы, направленные Центральным банком Российской Федерации, в соответствии с Федеральным законом от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», а также конкурсным управляющим (ликвидатором) финансовой организации, для решения вопроса о возбуждении уголовного дела (только по ст. 172.1 УК РФ).

Правовая природа повода к возбуждению уголовного дела выражается в том, что им является обстоятельство, предусмотренное законом, которое с необходимостью порождает уголовно-процессуальные

---

<sup>1</sup> Алгоритм работы следователя при рассмотрении сообщений о преступлениях / под ред. А. М. Багмета. М. : Юрлитинформ, 2012. С. 4.

отношения. Перечень поводов является исчерпывающим, законность повода определяется способом получения сообщения о преступлении.

Проведенный авторами данного пособия анализ следственной практики в 62 регионах Российской Федерации показал, что поводами к возбуждению уголовных дел экономической направленности, чаще всего, являются:

- заявление руководителя (представителя) юридического лица, либо физического лица;

- сообщение, полученное из иных источников, оформляемое составлением рапорта об обнаружении признаков преступления, вынесенного в порядке ст. 143 УПК РФ оперативными сотрудниками подразделения по экономической безопасности и противодействию коррупции (далее УЭБ и ПК). К данному рапорту прилагаются соответствующие материалы о выявлении факта совершения противоправных действий;

- постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

*Заявление о преступлении* является наиболее часто встречающимся на практике поводом для возбуждения уголовного дела. Его сущность состоит в сообщении сведений о совершенном или готовящемся преступном деянии органам предварительного расследования.

В соответствии со ст. 141 УПК РФ заявления могут быть письменными и устными. Письменное заявление о преступлении подписывается заявителем. Устные заявления о преступлении заносятся в протокол, где должно быть указано содержание сделанного заявления (сведения, известные на настоящий момент). Кроме того, в протоколе должны быть указаны установочные данные, сведения о лице, а также документы, удостоверяющие личность заявителя. Устное заявление должно быть подписано заявителем и должностным лицом, принявшим заявление и составившим протокол.

Если заявление о преступлении сделано в ходе производства по возбужденному уголовному делу и при производстве следственного действия или в ходе судебного разбирательства, то оно заносится соответственно в протокол следственного действия или протокол судебного заседания.

В тех случаях, когда заявитель сообщает о преступлении по телефону либо иным способом, лично не присутствуя при составлении протокола, такое сообщение процессуальным поводом – заявлением о

преступлении не является: полученная информация должна быть оформлена как сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников.

Таким образом, анализ положений, содержащихся в ст.ст. 140, 141 УПК РФ, позволяет сделать вывод, что не каждое заявление может являться поводом к возбуждению уголовного дела, а только то, которое удовлетворяет следующим условиям:

- 1) заявление подано физическим, юридическим или должностным лицом;
- 2) личность заявителя известна;
- 3) заявление содержит сообщение о преступлении, а не об ином правонарушении;
- 4) заявление подано в органы, уполномоченные возбуждать уголовные дела.

По делам о преступлениях экономической направленности наличие надлежащего заявления о преступлении, содержащего сведения об обстоятельствах, которыми нанесен вред, либо причинен ущерб, имеет особое значение.

Исходя из положений ч. 3 ст. 20 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 159–159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 УК РФ, если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности, за исключением случаев, если преступлением причинен вред интересам государственного или муниципального унитарного предприятия, государственной корпорации, государственной компании, коммерческой организации с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования, либо если предметом преступления явилось государственное или муниципальное имущество, относятся к делам частного-публичного обвинения и возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя.

Таким образом, принятие решения о возбуждении уголовных дел подобного рода ставится в зависимость от волеизъявления (заявле-

ния) потерпевшего или его законного представителя. Исключением из данного правила являются случаи, когда преступление совершено в отношении лица, находящегося в зависимом состоянии или по иным причинам, не способного самостоятельно воспользоваться принадлежащими ему правами (ч. 2–4 ст. 20 УПК РФ).

Поскольку юридическое лицо в гражданском обороте участвует в лице исполнительного органа, он и выступает от имени юридического лица. Следовательно, надлежащим поводом для возбуждения уголовного дела считается заявление юридического лица, подписанное руководителем исполнительного органа, т. е. лицом, имеющим право представлять интересы юридического лица без доверенности, либо иным управомоченным лицом (конкурсный управляющий, лицо, действующее на основании доверенности, и др.).

Распространенной ошибкой на практике является получение заявления от одного из учредителей, в случаях, когда его правам и законным интересам вред не причинен, а является опосредованным. Лицом же, в отношении которого подано заявление, является руководитель предприятия.

Как показывает анализ большей части изученных в процессе исследования материалов, в том случае если юридическое лицо учреждено, но не прошло государственной регистрации, либо находится в стадии ликвидации, правоприменитель считает это заявление не имеющим юридической силы и отказывает в возбуждении уголовного дела.

Вместе с тем, есть практика возбуждения уголовных дел по заявлениям ГК «Агентство по страхованию вкладов», представляющая безусловный интерес. В соответствии с законодательством о страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации, государство гарантирует вкладчикам возмещение вкладов на сумму до 1 млн 400 тыс. руб. в случае отзыва у кредитной организации лицензии на проведение банковских операций или иной невозможности выплат. В таком случае представителем государства является ГК «Агентство по страхованию вкладов» (АСВ). В случае банкротства банка агентство осуществляет во внесудебном порядке выплаты вкладов гражданам и при этом вводит временную администрацию кредитной организации.

*Например, поводом для возбуждения уголовного дела выступило заявление о преступлении от 24 декабря 2014 г. № 1-1/31876 первого заместителя генерального директора ГК «Агентство по страхова-*

нию вкладов» В. А. Мирошникова, в котором он просил провести проверку в отношении бывшего председателя правления Н. С. Громовой, так как в ее действиях усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ, и принять процессуальное решение в порядке ст. 145 УПК РФ<sup>1</sup>.

Уголовное дело было рассмотрено судом с вынесением обвинительного приговора. Приведенный пример показывает возможность возбуждения уголовного дела по заявлению конкурсного управляющего.

Следует отметить, что материал проверки, проведенной в связи с установлением преступлений экономического блока, должен содержать документы, отражающие правоспособность заявителя – юридического лица, в том числе выписку из Единого государственного реестра, приказ о назначении на должность руководителя юридического лица, и иные документы, подтверждающие право обращения конкретного физического лица от имени юридического лица.

Отсутствие документов, подтверждающих правоспособность заявителя, является обстоятельством, препятствующим возбуждению уголовного дела, что вытекает из ч. 1 ст. 24, ч. 2 ст. 145, ст. 148 УПК РФ.

Так, Центральным районным судом г. Воронежа в сентябре 2015 г. рассмотрена и удовлетворена жалоба на постановление о возбуждении уголовного дела в отношении Ч. по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, вынесенное ст. следователем одного из региональных следственных подразделений в марте 2015 г.

В судебном заседании был установлен факт вынесения данного постановления. Поводом для возбуждения уголовного дела послужило заявление П. В качестве достаточных оснований для возбуждения уголовного дела в постановлении указан материал проверки КУСП 2015 г., в ходе которого установлено, что в период времени с августа 2012 г. по февраль 2013 г. менеджер АЗК № 67 ОАО «Воронежнефтепродукт» Ч., являясь материально-ответственным лицом, находясь на рабочем месте, совершил хищение вверенного ему топлива ОАО «Воронежнефтепродукт» путем дачи указания кассирам отпускать топливо клиентам АЗК с включением на кассовом оборудовании функции «технологические операции», не отражавшей на кассовом чеке и фискальной памяти регистратора контрольно-кассовой машины стоимости отпущенного топлива через топливно-

---

<sup>1</sup> Уголовное дело № 568693 СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по СПб и ЛО. 2016 год.

раздаточные колонки. Полученные от клиентов АЗК денежные средства за отпуск топлива в режиме «технологические операции» в сумме 489 866, 16 рублей Ч. присвоил себе, распорядившись в дальнейшем по своему усмотрению, причинив тем самым ОАО «Воронежнефтепродукт» материальный ущерб в крупном размере.

По мнению защитника Ч. следователем было допущено нарушение процессуальных норм (ст. 140 УПК РФ), и уголовное дело было возбуждено при отсутствии к тому законного повода. По мнению следователя, Ч. совершено преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 160 УК РФ, и ущерб в результате его совершения причинен коммерческой организации ОАО «Воронежнефтепродукт». Иными словами, согласно ст. 20 УПК РФ данное уголовное дело является делом частно-публичного обвинения, в связи с чем, оно могло быть возбуждено не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя, т. е. по заявлению уполномоченного представителя ОАО «Воронежнефтепродукт». Из постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству следует, что поводом для возбуждения уголовного дела послужило заявление П, хотя согласно данным ЕГРЮЛ лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени данной организации, является С.

Из анализа положения ст. 141 УПК РФ, следует, что заявление должностного лица нельзя рассматривать как заявление о преступлении, предусмотренное п. 1 ч. 1 ст. 140 УПК РФ, поскольку под понятием «заявитель» следует понимать гражданина, так как подписать заявление (ч. 2 ст. 141 УПК РФ), сделать его в устном виде и иметь документы, удостоверяющие личность (ч. 3 ст. 141 УПК РФ), лично присутствовать при составлении протокола (ч. 5 ст. 141 УПК РФ) и быть предупрежденным об уголовной ответственности (ч. 6 ст. 141 УПК РФ) может только физическое лицо.

Таким образом, по смыслу действующего законодательства заявление должностного лица применительно к поводу является сообщением, полученным из иных источников. Полученные из различных источников, кроме указанных в ст.ст. 141, 142 УПК РФ, сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, принимаются лицом, получившим данное сообщение, о чем составляется рапорт об обнаружении признаков преступления. Именно рапорт является обязательным продуктом документального оформления сообщения о преступлении, полученного этим способом, и до появления этого повода (рапорта) не может начаться уголовный процесс. В рапорте об обнаружении при-

знаков преступления обязательно указываются не только обстоятельства, свидетельствующие о наличии признаков преступления, но и источник получения информации об этом. Должностное лицо, составившее рапорт, становится ответственным за достоверность изложенных в нем сведений, так как положения ст. 306 УК РФ на него распространяются в той же мере, как и на любого другого заявителя.

Однако в обжалуемом постановлении, кроме заявления П., иной, предусмотренный законом повод для возбуждения уголовного дела, не указан.

Суд, заслушав участников процесса и изучив представленные материалы, вынес решение о признании постановления о возбуждении данного уголовного дела незаконным и необоснованным.

Следующей, часто возникающей на практике проблемой, является применение положений ст. 23 УПК РФ. Из содержания данной нормы следует, что, если деяние, предусмотренное гл. 23 УК РФ, причинило вред интересам исключительно коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием либо организацией с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования, и не причинило вреда интересам других организаций, а также интересам граждан, общества или государства, то уголовное дело возбуждается по заявлению руководителя данной организации или с его согласия. Причинение вреда интересам организации с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования одновременно влечет за собой причинение вреда интересам государства или муниципального образования.

Положения данной статьи сходны с ч. 3 ст. 20 УПК РФ, регламентирующей порядок уголовного преследования по делам частного публичного обвинения. Однако, в отличие от дел частного публичного обвинения, которые в исключительных случаях могут быть возбуждены прокурором и при отсутствии заявления потерпевшего (если данное преступление совершено в отношении лица, находящегося в зависимом состоянии или по иным причинам не способного самостоятельно воспользоваться принадлежащими ему правами), возбуждение уголовного дела в порядке ст. 23 УПК РФ возможно лишь при наличии выраженной воли руководителя соответствующей организации.

Для лучшего понимания содержания ст. 23 УПК РФ, необходимо выяснить, о каких составах преступлений идет речь в гл. 23 УК РФ. Названная глава называется «Преступления против интересов служ-

бы в коммерческих и иных организациях» и включает в себя шесть статей: злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ); злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами (ст. 202 УК РФ); превышение полномочий служащими частных охранных или детективных служб (ст. 203 УК РФ); коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ), посредничество в коммерческом подкупе (ст. 204.1 УК РФ), мелкий коммерческий подкуп (ст. 204.2 УК РФ).

Как видно из содержания диспозиций статей, входящих в гл. 23 УК РФ, часть из них предусматривает ответственность за деяния, совершение которых не может ограничиваться причинением вреда интересам исключительно коммерческой или иной организации. Так, ч. 1 ст. 202 и ч. 1 ст. 203 УК РФ предусматривают возможность нанесения преступлением существенного вреда правам и законным интересам граждан, любых иных организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства. Соответственно, для принятия решения о возбуждении уголовного дела в связи с обнаружением признаков объективной стороны такого состава преступления нет необходимости узнавать волеизъявление по данному вопросу руководителя, о котором идет речь в ст. 23 УПК РФ.

Содержание ст. 23 УПК РФ позволяет вычленить условия, при которых необходимо получить заявление или согласие руководителя организации на возбуждение в отношении правонарушителя уголовного дела. Этими условиями являются следующие обстоятельства:

1) органу, осуществляющему уголовное преследование от имени государства, стало известно о совершении деяния, содержащего признаки объективной стороны лишь того состава преступления (тех составов преступлений), уголовная ответственность за которые предусмотрена в гл. 23 УК РФ;

2) установлено, что вред причинен интересам только той организации, от руководителя которой необходимо получить заявление (согласие);

3) доказано, что организация, интересам которой причинен вред, не является государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением (предприятием);

4) бесспорно, что помимо вреда, причиненного данной организации, иного вреда никому и ничему не причинено.

При одновременном стечении всех вышеуказанных обстоятельств уголовное дело может быть возбуждено лишь после поступления в

компетентный орган заявления руководителя данной организации или с его согласия.

На практике содержащаяся в заявлении просьба о привлечении определенного лица «к уголовной ответственности» рассматривается как заявление, о котором идет речь в ст. 23 УПК РФ. Большая часть преступлений, содержащихся в гл. 23 УК РФ, за исключением преступных деяний, предусмотренных ч. 2 ст. 201 УК РФ, ч. 2 ст. 203 УК РФ, ч.ч. 7, 8 ст. 204 УК РФ, ч. 3 ст. 204.1 УК РФ, относятся к категориям преступлений небольшой и средней тяжести. Поэтому, даже если вначале потерпевшая от преступления организация дала согласие на возбуждение по данному конкретному факту уголовного дела (написала соответствующее заявление), в последующем дело следователем (дознавателем) с согласия прокурора или единолично прокурором (судом) может быть прекращено. Основанием прекращения уголовного дела служит не ст. 23 УПК РФ, а ст. 25 УПК РФ – заявление руководителя этой организации, в котором сообщено о примирении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, с потерпевшим, а также о том обстоятельстве, что вред, причиненный потерпевшему, компенсирован.

Термин «руководитель», используемый в настоящей статье, подлежит расширительному толкованию. Под руководителем коммерческой или иной организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением (предприятием), понимается не только официально первое лицо организации, но и его заместители. В п. 2 примечания к ст. 201 УК РФ говорится о заявлении (согласии) на возбуждение уголовного дела организации, а не ее руководителя. Об организации также идет речь и в наименовании ст. 23 УПК РФ. Поэтому в определенных случаях к числу лиц, уполномоченных на обращение в компетентный орган с заявлением о совершении подобного рода преступления (дачу согласия на его возбуждение), могут быть отнесены и владельцы частных коммерческих или иных организаций. Заявление (согласие) владельца организации имеет юридическую силу, даже если сам он не состоит в принадлежащей ему организации на какой-либо руководящей должности.

Необходимо также отметить, что согласие (заявление) от руководителя организации, интересам которой причинен вред, требуется только для принятия решения о возбуждении уголовного дела. Принятие заявления (сообщения) о вышеуказанном преступлении, его

предварительная проверка, и многое другое возможно и без заявления руководителя коммерческой или иной организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением (предприятием), и даже без его согласия. Законодатель устанавливает один запрет – запрет вынесения в отношении данного факта (причем не в отношении конкретного лица, совершившего рассматриваемое преступление) постановления о возбуждении уголовного дела.

Кроме того, в анализируемой ситуации заявление (сообщение) иного лица, не указанного в ст. 23 УПК РФ, должно быть принято, рассмотрено и разрешено путем вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Данное решение принимается на основании ст. 23 УПК РФ, а не по п. 1 (отсутствие события преступления) или 2 (отсутствие состава преступления) ст. 24 УПК РФ. Соответствующая запись делается в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела.

Следует заметить, что положения ст. 23 УПК РФ имеют противоречивый характер и далеко не безупречны.

Во-первых, специальным субъектом гл. 23 УК РФ является руководитель коммерческой организации. А ст. 23 УПК РФ предписывает возбуждать такие дела по его заявлению или с его согласия. Таким образом, поводом к возбуждению уголовного дела по статьям указанной главы является только явка с повинной, поскольку правилами и обычаями делопроизводства не принято писать заявления на самого себя. В связи с этим следователи, для обеспечения правовой защиты хозяйствующих субъектов, вынуждены искать легальные пути выхода из этого положения и разъяснять учредителям необходимость оперативной смены проворовавшегося руководителя.

Во-вторых, преступление не может не причинить ущерба обществу и государству, потому что общественная опасность является обязательным существенным признаком данного понятия, без которого оно просто не существует. Кроме того, изъятие государственных и муниципальных предприятий из числа коммерческих организаций противоречит гражданскому законодательству, так как в § 4 гл. 4 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что государственные и муниципальные унитарные предприятия являются коммерческими организациями. Эта категория организаций не входит также в сферу действия гл. 30 УК, поскольку специальным субъектом должностных преступлений признаются лица, осуществляющие ор-

ганизационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных учреждениях, но не на предприятиях. Как следствие, государственные и муниципальные предприятия остаются за рамками уголовного судопроизводства.

*Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников.* Рассматриваемый повод для возбуждения уголовного дела имеет особую форму своего выражения – рапорт об обнаружении признаков преступления (ст. 143 УПК РФ). Отечественный законодатель не определяет перечня источников, из которых могут быть получены сообщения о преступлениях. Проведенный авторами пособия анализ материалов о расследовании преступлений экономической направленности позволяет утверждать, что поводом для возбуждения уголовных дел о подобных преступных деяниях выступают все сообщения (кроме анонимных) о совершенных или готовящихся преступлениях, ставшие известными работникам правоохранительных органов из любого источника, а также непосредственное обнаружение признаков преступления. Подобный повод возникает, например, когда компетентные органы обнаруживают признаки преступления в ходе осуществления ими различного рода действий, например при осуществлении прокурором, следователем, дознавателем своих должностных полномочий. Кроме того, признаки преступления могут быть обнаружены: в ходе осуществления административной деятельности участковыми инспекторами; таможенного контроля инспекторами таможенных органов; в статьях, заметках и письмах, опубликованных в печати, любых публикациях в печати, содержащих сведения о готовящихся или совершенных преступлениях.

Сообщения о преступлениях могут исходить также из устных заявлений, принимаемых работниками правоохранительных органов в том случае, если заявитель на данный момент не может присутствовать лично (например, заявитель сообщил о преступлении по телефону). Но сделанное таким образом заявление о преступлении не может являться поводом для возбуждения уголовного дела, о чем упоминалось ранее. Такое сообщение необходимо проверить и, убедившись в его подлинности, составить рапорт об обнаружении признаков преступления, который и будет являться поводом к возбуждению уголовного дела. Во всяком случае, при приеме сообщения по телефону невозможно исключить его анонимность.

Таким образом, особенность рассматриваемого повода состоит в непосредственности обнаружения признаков преступления ком-

петентными органами. Работники правоохранительных органов, получившие подобные сообщения, или сами непосредственно, обнаружившие признаки преступления, обязаны начать уголовно-процессуальную деятельность, т. е. проверку данного сообщения или непосредственного обнаружения признаков преступления с момента принятия сообщения и выдачи заявителю талона-уведомления<sup>1</sup>.

Круг субъектов, являющихся заявителями, нужно расширить. Таким правом следует наделить участников (акционеров) коммерческих организаций, имеющих в собственности, например, долю в размере не менее 10 % уставного капитала или аналогичный пакет акций (размер обсуждается), для защиты интересов юридического лица, когда этого по каким бы то ни было причинам не желает его руководитель. Для защиты интересов государства следует расширить полномочия государственных органов в соответствии с их компетенцией. Так, по делам о незаконной банковской деятельности или фальшивомонетничестве, где заявителей может и не быть, таковым может выступать Центральный банк Российской Федерации.

*Постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.* По своей правовой сущности данный повод не отличается от других поводов для возбуждения уголовного дела, в частности от сообщения о готовящемся преступлении, полученного из иных источников.

Из всех поводов возбуждения уголовного дела постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании является противоречивым по многим основаниям<sup>2</sup>.

Так, в случае если постановление прокурора направлено органу дознания, дознавателю, то в соответствии с процессуальными полномочиями прокурора, предусмотренными ст. 37 УПК РФ, это постановление для данных участников уголовного судопроизводства является обязательным для исполнения, независимо от того, отражены ли

---

<sup>1</sup> Типовое положение о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях: приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации, МВД России, МЧС России, Минюста России, ФСБ России, Минэкономразвития России, ФСКН России от 29 декабря 2005 г. № 39/1070/1021/253/780/353/399.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальное право : учебник для магистров / под ред. В. М. Лебедева. М. : Юрайт, 2012. С. 409.

в нем все основания для возбуждения уголовного дела или нет, и достаточны ли они для возбуждения уголовного дела. Кроме того, проверку оснований, которые изложены в постановлении прокурора, органов дознания, дознаватель не производит в силу их процессуальной подчиненности прокурору в уголовном судопроизводстве.

Совсем по-другому происходит в случае, когда постановление прокурора о направлении соответствующих материалов поступает следователю. Проблемы, возникающие при взаимодействии с органами прокуратуры, как правило, связаны с различным подходом последних к оценке имеющихся в материалах проверок данных на предмет их достаточности для возбуждения уголовного дела. В частности, нередко прокуратура расценивает действия участников досудебного производства как гражданско-правовые отношения, при этом отсутствует дифференцированный подход к уголовно-правовой оценке указанных составов преступлений, как правило, сходных по целому ряду признаков с гражданско-правовым деликтом.

Следует отметить, что практически по всем поступающим материалам от надзирающих прокуроров, в порядке ст. 37 УПК РФ, следственными подразделениями сроки рассмотрения проверок продлеваются, так как принять по ним решение в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ, не представляется возможным в связи с их неполнотой. В материалах проверок, поступающих от надзирающих прокуроров, как правило, отсутствуют необходимые исследования финансово-хозяйственной деятельности фигурантов преступлений, их объяснения, а также иные материалы, истребование которых обязательно при проведении доследственных проверок по выявленным фактам преступлений данной категории. Следователь, обладая процессуальной подчиненностью только по отношению к руководителю следственного органа (ст. 39 УПК РФ), как правило, проверяет все основания, изложенные в постановлении прокурора, производя доследственную проверку данного повода, и, если основания не достаточны, следователь может отказать в возбуждении уголовного дела.

*Так, в апреле 2015 г. из военной прокуратуры Санкт-Петербургского гарнизона в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ в ГСУ ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области поступил материал проверки в отношении генерального директора ОАО «ТКС-Оптика» А. и главного бухгалтера этой же организации Б., в действиях которых прокурором усматривались признаки преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 201 и ч. 4 ст. 159*

*УК РФ, в части злоупотреблений при расходовании денежных средств, полученных при исполнении заданий государственного оборонного заказа.*

*Для проведения доследственной проверки в полном объеме материал проверки направлен в УЭБиПК ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области. Впоследствии материал направлен в СУ УМВД России одного из районов г. Санкт-Петербурга. В связи с неполнотой проведенной проверки материал вновь был направлен в УЭБиПК для организации и проведения дополнительной проверки в полном объеме с указанием о выполнении конкретных мероприятий.*

*В ходе доследственной проверки факта хищения денежных средств не установлено, а все вопросы, касающиеся невыполнения обязательств по договорам между несколькими хозяйствующими субъектами, которые фигурировали в материалах, относятся к гражданско-правовым отношениям и должны были решаться в порядке гражданского судопроизводства, согласно действующему законодательству Российской Федерации и условиям договоров. По факту причинения ущерба ОАО «ТКС-Оптика» генеральным директором А. и главным бухгалтером Б., заявлений о привлечении к уголовной ответственности от уполномоченных на то лиц, не поступало. На основании изложенного следователем было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления.*

С теоретической точки зрения предписание закона о том, что постановление прокурора по вопросу «об уголовном преследовании» является поводом для возбуждения уголовного дела, весьма противоречиво. Например, правомерно ли давать такое предписание, если в соответствии с законом «возбуждение уголовного дела» и «уголовное преследование» в понятийном, процедурном, содержательном и юридическом смыслах – не тождественные явления, а принципиально разные процессуально-правовые категории?

Обращает на себя внимание тот факт, что положения п. 4 ч. 1 ст. 140 УПК РФ представляют собой далеко не самый лучший образец законодательной техники, поскольку не образуют системного единства с другими, сопряженными с ними, нормами УПК РФ. В п. 4 ч. 1 ст. 140 УПК РФ речь идет о постановлении прокурора, отражающем процессуальные решения и имеющем новое специальное процессуально-правовое значение, эта норма должна отвечать требованию

УПК РФ, согласно которому любое процессуальное решение должно приниматься в порядке, предусмотренном УПК РФ.

Однако указанное требование закона оставлено без внимания, порядок принятия процессуального решения, зафиксированного в постановлении прокурора (п. 4 ч. 1 ст. 140 УПК РФ) не разработан и в законе не определен.

В заключение отметим, что вышеперечисленные поводы к возбуждению уголовного дела по преступлениям экономической направленности имеют одинаковое уголовно-процессуальное значение в смысле обязательного их наличия для возбуждения уголовных дел. Но ни один из поводов для компетентного лица не является обязательным для неопременного вынесения решения о возбуждении уголовного дела, так как для этого помимо повода необходимо и наличие основания.

### **1.3. Основание для возбуждения уголовных дел о преступлениях экономической направленности**

Реализация назначения уголовного судопроизводства в значительной мере зависит от того, насколько правильно установлены наличие или отсутствие оснований к возбуждению уголовного дела. Это обстоятельство определяет в известной мере ход и направление расследования, так как исходные данные, явившиеся основанием к возбуждению уголовного дела, являются также основой для выделения версий в начале расследования.

В соответствии со ст. 140 УПК РФ для возбуждения уголовного дела необходимо наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу. В совокупности названные условия и составляют содержание понятия «основание для возбуждения уголовного дела». Указанное понятие характеризуется двумя критериями: 1) юридическим, т. е. наличием в событии, о котором стало известно полномочному органу, признаков преступления; 2) фактическим, т. е. наличием достаточных данных, на основе которых устанавливаются признаки преступления.

Несмотря на свою лаконичность, формулировка закона дает повод для многих объемных научных размышлений. Научные дебаты ведутся вокруг содержательной оценки законодательной терминологии: достаточные данные, указывающие на признаки преступления. Очевидно, что указанная категория является оценочной, поскольку вывод

о достаточности данных относится к компетенции должностного лица, рассматривающего поступившее сообщение о преступлении.

Решая вопрос о наличии либо отсутствии признаков преступления и достаточных данных, указывающих на них, следователь руководствуется требованиями закона и своим внутренним убеждением. Решение о наличии основания для возбуждения уголовного дела не может базироваться на домыслах или слухах. Оно должно быть основанным на конкретных фактах и вытекать из объективных данных. Объем требуемой информации зависит от диспозиции соответствующей статьи УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность, а также от источников информации и объемов сведений, содержащихся в них.

Кроме того, необходимо отметить, что применительно к изучаемой группе преступлений полученные данные должны быть достаточны для вывода о вероятности совершения преступления, квалифицируемого по той или иной статье УК РФ, изучаемой группы преступлений, и его безусловном отграничении от гражданско-правовых отношений.

Так, было отменено постановление о возбуждении уголовного дела, вынесенное старшим следователем отдела по расследованию преступлений одного из субъектов Российской Федерации как незаконное и необоснованное по следующим основаниям.

*ООО «УниверсалСтрой» в январе 2014 г. решило выступить подрядчиком при выполнении строительно-монтажных работ в торгово-развлекательном центре с его подключением к городским электрическим сетям необходимой потребляемой мощностью не менее 4000 кВт, для чего сотрудники данной организации стали изучать рынок предложений.*

*В начале февраля 2014 г. к представителю ООО «УниверсалСтрой» К., занимающемуся вопросом поиска поставщика электроэнергии, с выгодным коммерческим предложением обратилось лицо, представившееся как Р., которое, вынашивая преступный умысел, направленный на хищение путем обмана денежных средств ООО «УниверсалСтрой» в особо крупном размере, с целью введения К. в заблуждение, сообщило последнему об имеющихся у него возможностях организовать заключение договора с поставщиком электроэнергии на выгодных для ООО «УниверсалСтрой» условиях. При этом лицо, представившееся как Р., сообщило К. не соответствующие действительности сведения о наличии таких возможностей у ООО «Скат 41», представителем которого якобы является*

*Р. Последний предоставил в подтверждение своих слов подложный документ – копию акта о технологическом присоединении, согласно которому энергопринимающие устройства ООО «Скат 41» подключены к установленной мощности 6000 кВт, с максимальной мощностью 4500 кВт, что не соответствовало действительности.*

*Введенное в заблуждение руководство ООО «УниверсалСтрой» приняло условие заключения сделки, выдвинутое лицом, представившимся как Р., и в качестве аванса, предназначенного на переоформление права собственности на указанную мощность, в феврале 2014 г. через К. выделило лицу, представившемуся как Р., денежные средства в размере 5.000.000 рублей (пять миллионов рублей).*

*Не намереваясь выполнять взятые на себя обязательства лицо, представившееся как Р., путем обмана и злоупотребления доверием совершило хищение денежных средств в размере 5.000.000 рублей, причинив своими действиями ООО «УниверсалСтрой» ущерб в особо крупном размере на указанную сумму.*

*В ходе изучения материалов уголовного дела установлено, что поводом к возбуждению данного уголовного дела послужило заявление заместителя генерального директора ООО «УниверсалСтрой» К. Уголовное дело возбуждено исключительно на основании источника, перечисленного в ч. 1 ст. 140 УПК РФ – по заявлению К. При этом данное заявление исходило от К. как от физического лица, а не как от представителя ООО «УниверсалСтрой», которому согласно текстовому содержанию заявления преступлением причинен ущерб на сумму 5 000 000 рублей.*

*Из материала проверки следует, что заместитель генерального директора ООО «УниверсалСтрой» К. по расходно-кассовому ордеру получил под отчет в кассе общества наличные денежные средства в размере 5 000 000 рублей для решения вопроса о приобретении мощности. Указанную сумму К. в кассу организации не внес, и не отчитался за нее. Согласно ст. 243 Трудового кодекса Российской Федерации К. может быть привлечен к материальной ответственности как работник за причинение ущерба, возникшего при невозврате материальных ценностей, вверенных ему на основании разового документа. Таким образом, лицом, в ведении которого с февраля 2014 г. находились 5 000 000 рублей, являлся К. Согласно объяснениям К. он указанную сумму передал в качестве аванса Р., который на основании устной договоренности обязался за 16 500 000 рублей оказать услугу К. в приобретении для ООО «УниверсалСтрой» электрической мощности.*

ООО «УниверсалСтрой» нельзя рассматривать как сторону по договору с Р. по причине того, что органом, который может приобретать права и осуществлять обязанности от имени юридического лица (ст. 53 ГК РФ), является именно руководитель организации (единоличный исполнительный орган). Заместители руководителя и иные сотрудники органами юридического лица не являются, они находятся с ним лишь в трудовых отношениях, не более того. Поэтому полномочий действовать от имени организации они не имеют. Помимо руководителя организации, никто из работников не имеет должностных полномочий на заключение гражданско-правовых договоров от имени организации, в которой работает. Таким образом, К. в сделке с Р. мог действовать от имени ООО «УниверсалСтрой». А материалы процессуальной проверки свидетельствуют о заключении между сторонами (К. и Р.) соглашения о намерении совершить сделку.

В соответствии со ст. 1 ГК РФ и ст. 421 ГК РФ, содержащей правило, устанавливающее свободу договора, закрепляющее принцип «диспозитивности» гражданско-правовых отношений, «граждане и юридические лица свободны в заключении договоров. Условия договора определяются по усмотрению сторон». Таким образом при заключении договора стороны сами определяют, вступить ли им в договорные отношения или нет и с кем из партнеров вступить. Иными словами, выбор контрагента договора и решение вопроса о вступлении в договорные отношения согласно ГК РФ – это выбор самих сторон. В ходе процессуальной проверки установлено, что устное соглашение, заключенное между имущественно-обособленными, автономными друг от друга, самостоятельными сторонами, является свободным проявлением взаимной и согласованной по объему и содержанию воли сторон, что соответствует принципу гражданско-правовых отношений – свободе заключения договора.

Из объяснения Р. следует, что К. обратился к нему с просьбой помочь в подключении строящегося объекта к мощности 4.5 МВт, минуя ОАО «МРСК Центр» – «Воронежэнерго», которое за свои услуги выставило к оплате 130 000 000 рублей. Он предложил К. несколько вариантов подключения мощности, из которых К. выбрал наиболее близкий к его строящемуся объекту. При этом Р. с К. заключили устный договор, по которому Р. должен был оказать услуги К. по организации заключения договора по технологическому подключению строящегося объекта с поставщиком электроэнергии. Сумму сделки обозначили в 16 500 000 рублей, которая К. устроила. В феврале 2014 г. в качестве аванса за мощность Р. получил от К., как от физи-

ческого лица деньги в сумме 5 000 000 рублей. Договор по технологическому подключению строящегося объекта с поставщиком электроэнергии не заключен так как К. не предоставил реквизиты стороны по договору (покупателя) и не передал всю сумму договора. Возврата денежных средств К. от него не требовал, настаивал на решение вопроса о продаже мощности. Денежные средства в сумме 5 000 000 рублей, полученные от К., положил в сейф в банковскую ячейку, ими не воспользовался, так как они были К. не истребованы.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствует об отсутствии корыстной цели, соответственно и противоправных действиях Р., направленных на завладение чужим имуществом. Исходя из правовой природы отношений, вытекающих из соглашения К. и Р., между ними заключен устный договор возмездного оказания услуг. В связи с чем вопросы надлежащего или ненадлежащего исполнения обязательств со стороны Р., обоснованности или необоснованности получения Р. денежных средств подлежат применению нормы Гражданского кодекса Российской Федерации «Возмездное оказание услуг», и возникший спор необходимо разрешать в рамках гражданского судопроизводства.

К основным критериям оценки данных с точки зрения их достаточности принято относить полноту и достоверность.

Первый критерий применяется для оценки полученной информации в двух аспектах: 1) по полноте указания на признаки преступления; 2) по полноте, обеспечивающей необходимую степень выяснения истинности информации.

В большинстве случаев поступившие заявления и сообщения о преступлении содержат неполную информацию о его признаках, либо совокупность признаков оказывается недостаточной для утверждения о наличии определенного состава преступления. В связи с этим обязательно производится предварительная проверка для сбора дополнительной информации. В результате ее проведения следователь получает известную полноту данных, указывающих на такую совокупность признаков преступления и с такой степенью их конкретизации, которая позволила бы ему сделать вывод о наличии в изучаемом событии определенного состава преступления, а значит, принять правильное процессуальное решение.

Как показывает анализ следственной практики применительно к преступлениям экономической направленности, оценка полноты данных, указывающих на признаки экономического преступления неред-

ко является весьма сложной. Решение одной из главных задач следователя – быстрое выявление в изучаемом событии признаков преступления – в определенной степени зависит от опыта расследования соответствующих преступлений, изучения специальной литературы, помогающей обнаружить эти признаки при оценке полученных и собирании дополнительных данных о преступлении.

Как показывает анализ правоприменительной практики, при проведении проверок по преступлениям экономической направленности в различных регионах Российской Федерации неоднократно возникают вопросы относительно объема информации, которой необходимо обладать для принятия законного и обоснованного процессуального решения о наличии (отсутствии) признаков преступлений экономической направленности.

*Так, в августе 2015 г. было отказано в возбуждении уголовного дела по материалу проверки в отношении директора ООО «Стройкомплекс» С., который, по данным оперативных сотрудников, под видом неоднократного совершения бестоварных сделок с несколькими хозяйствующими субъектами перечислил с расчетного счета ООО «Стройкомплекс» на расчетные счета данных организаций и впоследствии обналичил денежные средства на сумму 4 913 844 руб., поступившие в период с июня 2009 г. по декабрь 2011 г. на счет ООО «Стройкомплекс» со счета ООО «ИКС» в качестве оплаты работ по субподрядному договору. Установлено, что в рамках исполнения данного договора строительно-монтажные работы работниками ООО «Стройкомплекс» выполнены не в полном объеме, ненадлежащего качества и вопреки проектной документации, что существенно снизило расходы ООО «Стройкомплекс» на их производство, в связи с чем позволило высвободить С. денежные средства для вознаграждения К. Данное деяние предложено квалифицировать по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 174 УК РФ.*

*По результатам изучения материалов в СУ УМВД России по Мурманской области дано заключение об отсутствии достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Представленные материалы не содержали достоверных данных о последовательных финансовых операциях, посредством которых денежным средствам придан правомерный вид, а также о предикатном преступлении, в результате совершения которого получены данные денежные средства.*

*Для устранения указанных недостатков материалы проверки были возвращены в УЭБ и ПК и вновь в следственное подразделение в порядке ст. 144, 145 УПК РФ не поступали.*

В настоящее время оценка достаточности данных, указывающих на признаки преступлений экономической направленности, определения характера и размера ущерба, причиненного преступлением, осуществляется следователями в соответствии с требованиями приказа Следственного департамента МВД России от 26 октября 2011 г. № 55 «Об организации ведомственного контроля при рассмотрении материалов проверки в порядке ст.ст. 144–145 УПК РФ о преступлениях экономической и коррупционной направленности». Положения данного приказа будут более подробно изложены нами в параграфе, посвященном ведомственному процессуальному контролю.

В ходе изучения практики проведения проверок сообщений о преступлениях экономической направленности в субъектах Российской Федерации установлено, что для исключения различного понимания полноты полученной информации в подразделениях разработаны формальные требования к содержанию материалов проверок сообщений.

Практически во всех следственных подразделениях Российской Федерации разработаны и реализуются приказы, инструкции, регламенты проведения предварительных проверок по преступлениям экономической и коррупционной направленности, определению полноты собранного материала, обусловленные необходимостью учитывать законодательство, действующее в различных сферах.

Предусмотрены примерные перечни документов и сведений, представляемых в следственный орган. Для оценки полноты материалов проверки сообщения о преступлении экономической направленности по отдельным видам и составам преступлений разрабатываются соответствующие дополнительные перечни необходимых сведений и документов в материалах проверки. С некоторыми из которых можно ознакомиться в Приложениях к настоящему пособию.

Рассмотрим примеры общих перечней документов и сведений, предоставляемых в следственный орган.

Так, в материалах проверки о преступлениях экономической направленности должны содержаться следующие документы, свидетельствующие о наличии признаков состава преступления:

1. Заявление с сообщением о совершённом преступлении, рапорт об обнаружении признаков преступления, явка с повинной.

2. Данные о лице (лицах), подозреваемых в совершении преступления, с обязательным отражением, входят ли они в категорию лиц, в отношении которых в соответствии со ст. 447 УПК РФ применяется особый порядок производства по уголовным делам.

3. Учредительные документы организации, в отношении которой совершено преступление. Устав, иные документы, подтверждающие факт регистрации юридического лица в соответствующих регистрационных органах и другие, в которых отражаются полное наименование организации, цель ее создания, род и содержание деятельности.

4. Сведения о размере причиненного ущерба, подтверждающие документы.

5. Документы претензионной переписки организации в связи с невыполнением обязательств (если таковые имеются).

6. Акты соответствующих ревизий, аудиторских и иных документальных проверок (если таковые имеются).

7. Выписки о движении денежных средств по счетам, свидетельствующие о поступлении сумм и их последующем расходовании (при необходимости).

8. Копии платежных документов по движению полученных денежных средств (при необходимости).

9. Протоколы объяснений руководителей организации, потерпевших.

10. Протоколы объяснений лиц, которым могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для определения наличия оснований для возбуждения уголовного дела.

11. Протоколы объяснений лиц, подозреваемых в совершении преступления.

12. Сведения об имущественном положении подозреваемых, о наличии либо отсутствии движимого и недвижимого имущества.

13. Копия трудового договора, должностной инструкции, договора о материальной ответственности, приказа о приеме на работу подозреваемого лица.

14. Заключение экспертов ЭКЦ МВД об исследовании оттисков печатей на сомнительных документах, заключения о проведении исследований подписей, рукописных записей при возникновении сомнений в их подлинности и иных объектов, исследование которых требует специальных познаний. Результаты назначенной в ходе проверки, судебной (экономической, строительной, почерковедческой и др.) экспертизы.

15. Результаты оперативно-разыскной деятельности, согласно Инструкции о порядке представления результатов оперативно-разыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, утвержденной приказом МВД России от 27 сентября 2013 г. № 776.

В другом регионе, например, в материалах проверки о преступлениях экономической направленности должны содержаться следующие документы, свидетельствующие о наличии признаков состава преступления:

1. Объяснение заявителя, собственника имущества, или иного уполномоченного представителя юридического лица, органа власти, содержащего сведения:

- об организационно-правовой форме потерпевшего;
- об обстоятельствах и иных фактических данных совершения противоправных действий;

- характеризующие предмет хищения, с указанием сведений о происхождении похищенного имущества, его стоимости, примет, а также сведений о зарегистрированных в установленном законом порядке правах на объект недвижимого имущества, ценные бумаги, доли в уставном капитале общества;

- о балансовой и рыночной стоимости имущества, размера денежных обязательств, права на которые были приобретены в результате совершения преступления (в некоторых случаях о стоимости активов предприятия);

- о нарушенных правах и законных интересах граждан, организаций, интересов общества или государства, о степени отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характере и степени понесенного ею материального ущерба, о числе потерпевших граждан, тяжести причиненного им физического, морального или имущественного вреда;

- о наличии вступивших в силу решений судов гражданской или арбитражной юрисдикции, имеющих непосредственное отношение к обстоятельствам и событиям, входящим в предмет доказывания;

- о лицах, которые могут подтвердить доводы заявителя (потерпевшего) и о лицах, которым могут быть известны обстоятельства, имеющие доказательственное значение.

2. Объяснения лиц (очевидцев), в том числе указанных заявителем, которым могут быть известны обстоятельства, ставшие предметом проверки, содержащих сведения указывающие на:

- обстоятельства совершения преступления, хищения, злоупотребления, изъятия имущества или перехода права собственности на имущество, обстоятельства допущенных злоупотреблений со стороны руководителя организации, предприятия или учреждения;

- наличие корыстной цели при хищении или указывающие на наличие корыстной заинтересованности или иной личной заинтере-

сованности (цели извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц) при злоупотреблении;

– местонахождение подложных документов, послуживших основанием для изъятия (передачи) имущества или перехода (приобретения) права на имущество третьим лицам, либо подложных документов, с помощью которых сокрыты следы преступления;

– лица причастные к совершению хищения, либо лица, оказывавшие содействие, либо выступавшие в роли их представителей (посредников);

– местонахождение похищенного имущества, либо лица на которых оформлено право собственности на имущество.

3. Объяснения лиц, которые могут быть причастны к совершению преступления (подозреваемых), по обстоятельствам, изложенным в сообщении (заявлении) о преступлении, а также в объяснениях потерпевшего, их представителей, либо иного уполномоченного представителя юридического лица, органа власти, очевидцев, а также по обстоятельствам, указанным в документах, полученных в ходе проверки сообщения о преступлении.

4. Документы с данными о личности (копия паспорта, а при его отсутствии копия карточки формы № 1) в отношении лиц, которые могут быть причастны к совершению преступления, с обязательным отражением, входят ли они в категорию лиц, в отношении которых в соответствии со ст. 447 УПК РФ применяется особый порядок производства по уголовным делам.

5. Документы, содержащие сведения об имущественном (материальном) положении подозреваемого, а именно: сведения о доходах по форме 2 НДФЛ; сведения о юридических лицах, в которых фигурант выступает руководителем, учредителем; сведения о том, зарегистрирован ли фигурант в качестве ИП; сведения о наличии зарегистрированных прав на объекты недвижимого имущества; сведения о наличии транспортных средств; сведения о наличии банковских счетов; сведения о наличии заграничного паспорта; сведения об отсутствии или наличии судимости; сведения о фактическом проживании подозреваемого.

6. При наличии сведений о приобретении права собственности на недвижимое имущество путем его оформления на родственников, близких, знакомых подозреваемого, или других лиц, в благосостоянии которых заинтересован подозреваемый, или обращения похищенного имущества в пользу указанных лиц, необходимо в обяза-

тельном порядке приобщать к материалам проверок документы, содержащие данные о личности и об имущественном (материальном) положении указанных лиц, указанные в п. 5 данного Перечня.

7. Заключение бухгалтерских, почерковедческих, строительно-технических, криминалистических экспертиз, акты документальных проверок финансово-хозяйственной деятельности интересуемых организаций.

8. Протокол осмотра места происшествия, составленный в соответствии с требованиями ст.ст. 180, 166, 167 УПК РФ.

9. Материалы ОРД, рассекреченные и представленные следователю в порядке, установленном законом.

Второй критерий оценки собранных данных включает в себя их *достоверность*. Следователь, оценивая данные с позиций достоверности, при принятии решения о возбуждении уголовного дела, должен убедиться в фактической истинности, т. е. в достаточной степени вероятности данных, содержащих признаки преступления или указывающих на них. Несомненно, такое убеждение появляется у следователя на основе оценки достоверно установленных доказательственных фактов, имеющих в полученной первичной информации о преступлении, а также в собранных при производстве доследственной проверки. В то же время необходимо учитывать, что вывод следователя о совершенном преступлении в целом в стадии доследственного процесса носит предположительный, вероятный характер. Достоверный вывод о составе преступления и лице (лицах), его совершившем, устанавливается в ходе расследования с соблюдением требований уголовно-процессуального закона о доказывании.

Выяснение признаков преступления неразрывно связано с оценкой и проверкой данных, указывающих на эти признаки. При этом оценка достоверности фактических данных, содержащихся в заявлениях, сообщениях, иной информации о преступлениях, собранных документах и иных источниках, производится по общим правилам оценки соответствующих видов доказательств. Так, достоверность информации о преступлении должна подтверждаться объяснениями заявителей и других опрашиваемых лиц, документами, иными материалами.

Процессуальная оценка фактических данных с точки зрения их полноты, достоверности и достаточности начинается с момента получения первичной информации о совершении экономического преступления и продолжается в течение всего периода проверки. По

окончательным результатам такой оценки следователь принимает решение о возбуждении уголовного дела.

Процессуальное решение следователя о возбуждении уголовного дела должно быть законным и обоснованным. В юридической литературе под законностью постановления о возбуждении уголовного дела понимают точное его соответствие требованиям уголовно-процессуального закона и правильное применение в нем норм уголовного закона. Вместе с тем обоснованным является то постановление, в котором предположительный вывод о наличии признаков конкретного состава преступления обязательно основан на определенных фактических данных и логически вытекает из них, а сами данные должны быть достаточно убедительными.

Законность и обоснованность постановления о возбуждении уголовного дела находятся в неразрывном единстве, тесно связаны между собой. Обоснованным может быть признано лишь такое постановление, которое вынесено при соблюдении требований УПК РФ и правильном применении уголовного закона. В то же время законность постановления предполагает правильность процессуального решения следователя, решения по существу, т. е. его обоснованность.

Таким образом, под законностью решения следователя понимается соблюдение (выполнение) последним в ходе принятия решения норм материальных, а равно процессуальных отраслей права. Обоснованность решения предполагает соответствие выводов следователя, изложенных в постановлении, той совокупности данных, которая фактически имеется в представленных ему материалах и подтверждает выводы органа предварительного расследования.

Противоправность устанавливается путем сопоставления обстоятельств деяния с описанием того или иного преступления, указанного в диспозиции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Выявление признака противоправности деяния, или, иными словами, его запрещенности конкретной нормой УК РФ, обусловлено, в частности, требованием, чтобы в постановлении о возбуждении уголовного дела были указаны пункт, часть и статья уголовного закона (ч. 2 ст. 146 УПК РФ).

## Глава 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

### 2.1. Прием, регистрация и разрешение заявлений и сообщений о преступлениях экономической направленности

Анализ законодательных положений УПК РФ в исследуемой части позволяет выделить три этапа производства по сообщению о преступлении, имеющего своей задачей разрешение вопроса о возможности начать производство по делу – прием сообщения, его проверка и принятие по нему соответствующего решения.

В Российской Федерации в настоящее время действует Типовое положение о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях, утвержденное совместным приказом нескольких правоохранительных ведомств<sup>1</sup>.

Положение содержит определение основных понятий, используемых в нем, а также базовые предписания по порядку осуществления приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях. В соответствии с п. 3 данного акта федеральные органы с учетом специфики и особенностей своей деятельности вправе издавать ведомственные инструкции, не противоречащие законам и Положению.

Детальный порядок приема, регистрации, разрешения заявлений и сообщений о преступлении в органах внутренних дел Российской Федерации определяет соответствующая Инструкция «О порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» (далее – Инструкция)<sup>2</sup>.

В целях обеспечения законности и обоснованности рассмотрения сообщений о преступлениях экономической направленности, а также

---

<sup>1</sup>Типовое положение о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях: Утверждено приказом Генеральной прокуратуры России, МВД России, МЧС России, МЮ России, ФСБ России, Минэкономразвития России, ФСКН России от 29 декабря 2005 г. № 39/1070/1021/253/780/353/399 «О едином учете преступлений».

<sup>2</sup>Приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях». Зарегистрировано в Минюсте России 6 ноября 2014 г. № 34570.

соблюдения разумного срока уголовного судопроизводства издан Приказ МВД России № 785 от 1 декабря 2016 г. «Об организации рассмотрения сообщений об отдельных видах преступлений экономической направленности». Согласно данному ведомственному акту принятие решений в порядке ст. 145 УПК РФ по сообщениям экономической направленности, если они совершены в кредитно-финансовой сфере, оборонно-промышленном, жилищно-коммунальном, топливно-энергетическом, агропромышленном комплексах, в сфере государственного оборонного заказа, информационных технологий, долевого строительства многоквартирных домов, и повлекли за собой причинение ущерба либо извлечение незаконного дохода в сумме, превышающей шесть миллионов рублей, осуществляется в органах предварительного следствия территориальных органов МВД России на окружном, межрегиональном и региональном уровнях.

Первым этапом производства по сообщению о преступлении в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ и п. 1 ч. 1 ст. 40.2 УПК РФ, является обязанность дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, начальника органа дознания принять сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении.

Согласно указанной выше Инструкции прием заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях – получение заявлений и сообщений сотрудником органов внутренних дел, на которого организационно-распорядительными документами руководителя (начальника) территориального органа МВД России либо лица, исполняющего его обязанности, возложены соответствующие полномочия.

Принятие сообщения о преступлении состоит из двух взаимосвязанных элементов: приема и регистрации. Законом не предусматривается в качестве формы реагирования на поступающие сведения о преступных актах отказ в приеме сообщения о преступлении. Поэтому представляется недопустимым любое уклонение от приема такого сообщения: государственные органы и должностные лица не вправе ни под каким предлогом отказать в приеме данного сообщения, в том числе и по мотиву недостаточности содержащихся в нем сведений, а также если его разрешение не охватывается полномочиями того или иного органа, получившего сведения.

Регистрация заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях – присвоение каждому принятому (полученному) заявлению (сообщению) очередного поряд-

кового номера Книги учета заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях и фиксация в ней кратких сведений по существу заявления (сообщения).

Следует обратить внимание на проблему анонимных заявлений по преступлениям экономической направленности. В соответствии с ч. 7 ст. 141 УПК РФ анонимное заявление не может служить поводом для возбуждения уголовного дела. Зачастую такие заявления отправляются либо от имени вымышленных лиц, либо от реально существующих граждан, но фактически не писавших такие заявления. Если заявление поступило по почте, необходимо устанавливать адресат отправления и выяснять, действительно ли данное лицо отправило заявление. Если лицо не установлено или установлено, но не отправляло заявление, то данное заявление должно рассматриваться как анонимное.

Разрешение заявлений и сообщений о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии – проверка фактов, изложенных в зарегистрированном заявлении (сообщении), уполномоченным должностным лицом территориального органа МВД России и принятие в пределах его компетенции решения в порядке, установленном законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с действующим УПК РФ по итогам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь, начальник органа дознания принимают одно из следующих решений: о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела либо о передаче сообщения по подследственности или в суд (ч. 1 ст. 145 УПК РФ).

Изучение материалов региональной практики показало, что в большинстве регионов Российской Федерации механизм возбуждения уголовных дел рассматриваемой категории сводится к следующему: по окончании изучения материала доследственной проверки о преступлениях экономической направленности следователем составляется заключение, в котором отражаются фабула совершенного преступления, сведения о наличии события преступления (в том числе время, место, способ совершения, предмет преступного посягательства); данные о личности подозреваемого, в том числе форма его вины, мотив и цель совершения преступления; характер и размер ущерба; обстоятельства обнаружения или установления признаков преступления; допустимость актов, протоколов и иных документов, фиксирующих проведение ОРМ; местонахождение предметов или доку-

ментов, имеющих значение для уголовного дела и могущих стать вещественными доказательствами; наличие вступивших в законную силу решений судов гражданской или арбитражной юрисдикции, имеющих преюдициальное значение для уголовного судопроизводства; уголовно-правовая квалификация деяния; полнота проведенной проверки; достаточность данных, указывающих на признаки преступления; обоснованность возбуждения уголовного дела. Данное заключение направляется на изучение и утверждение заместителю начальника следственного отдела – начальнику следственной части, который в свою очередь при необходимости запрашивает у следователя копии отдельных материалов доследственной проверки либо сам материал. Возбуждение уголовного дела о преступлении экономической направленности без утверждения соответствующего заключения не допускается. Образец данного заключения представлен в Приложениях к данному пособию.

Лица, производящие проверку сообщения о преступлении, вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-разыскных мероприятий.

Полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения могут быть использованы в качестве доказательств при условии соблюдения положений ст.ст. 75 и 89 УПК РФ. Если после возбуждения уголовного дела стороной защиты или потерпевшим будет заявлено ходатайство о производстве дополнительной либо повторной судебной экспертизы, то такое ходатайство подлежит удовлетворению. Руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе по мотивированному ходатайству соответственно следователя, дознавателя продлить до 10 суток срок, установленный частью первой настоящей статьи.

При необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, а также проведения оперативно-разыскных мероприятий руководитель

следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток с обязательным указанием на конкретные, фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления.

Поскольку проверки по сообщениям о преступлениях экономической направленности отличаются большим объемом необходимых к проведению процессуальных, следственных и иных проверочных действий, а также длительностью проведения отдельных видов экспертиз, сроки проведения проверок сообщений о преступлениях данной категории составляют, как минимум 30 суток.

Зачастую по сообщениям о преступлениях экономической направленности выносятся «промежуточные» решения об отказе в возбуждении уголовного дела, которые по ходатайству начальника органа дознания отменяются надзирающим прокурором. При таких обстоятельствах сроки рассмотрения сообщений о преступлениях экономической направленности с момента их регистрации достигают 6 месяцев.

Следует отметить, что фактическая сложность проверки сообщений о преступлениях экономической направленности обусловлена выполнением значительного количества процессуальных действий и на территории различных субъектов Российской Федерации; необходимостью установления и анализа многочисленных финансово-хозяйственных операций с участием юридических и физических лиц. На соблюдение сроков проведения проверок по преступлениям экономической направленности влияет и необходимость истребования документов от различных контрагентов заявителя, которые могут находиться за пределами региона, а также получения объяснений от их представителей. Правовая сложность заключается в высокой латентности данных преступлений и маскировке их под гражданско-правовые отношения, необходимости правовой оценки действий подозреваемых и доказывания их вины в условиях использования межотраслевого законодательства, при наличии судебных решений, подтверждающих правомерность некоторых действий фигурантов (т. е. в условиях преюдиции).

На практике сроки, указанные в ст. 144 УПК РФ, недостаточны для осуществления следственных, процессуальных и проверочных действий, в том числе для проведения экспертиз, исследований, ревизий и документальных проверок. Необходимость назначения и проведения сложных по производству судебных бухгалтерских, финансово-аналитических, строительно-технических, компьютерно-технических

ких экспертиз, большой объем проводимых процессуальных действий, направленных на истребование документов, отражающих состояние финансово-хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта (как правило за несколько лет), получение объяснений в том числе и с представлением к обозрению указанных документов, фактическая и правовая сложность проверок, трудность юридической оценки совершенных действий в условиях использования положений межотраслевого законодательства, в совокупности с недостаточными сроками проверки порождают факты неоднократности принятия решений об отказе в возбуждении уголовного дела и невозможности принятия решения о его возбуждении в установленный законом срок.

При оценке материалов, поступивших для возбуждения уголовного дела, следователь, прежде всего, должен акцентировать внимание на результатах проведенной ревизии по тем операциям, где выявлены злоупотребления, а также, охвачена проверяющим вся деятельность материально ответственных и должностных лиц проверяемого объекта. Ревизионные действия необходимы для выяснения движения денежных средств и материальных ценностей, правильности их оприходования. Полная проверка позволяет следователю проанализировать хозяйственно-финансовую деятельность соответствующих экономических структур.

При дальнейшей оценке материалов следователь сопоставляет объяснения лиц из числа персонала этой структуры с содержанием сведений, имеющихся в акте ревизии и в бухгалтерских документах.

Вместе с тем, анализ практики работы следственных подразделений вскрывает недостатки взаимодействия с оперативными сотрудниками подразделений ЭБ и ПК УМВД России. Основные из них типичны: при проведении проверки оперативниками не устанавливается наличие умысла у фигуранта, момент его возникновения, все обстоятельства возникших взаимоотношений между хозяйствующими субъектами, цели расходования полученных денежных средств, в большинстве случаев в материалах отсутствуют заключения бухгалтерских экспертиз, проводятся лишь документальные исследования, которые не в полной мере отражают финансовое состояние исследуемого объекта.

Имеется проблема и в разграничении полномочий следователя и органа дознания в ходе проведения проверки и при принятии процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

В соответствии с указанием Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 19 декабря 2011 г. № 433/49 «Об усилении прокурор-

ского надзора за исполнением требований закона о соблюдении подследственности уголовных дел», в случае очевидности подследственности рекомендовано незамедлительно передавать сообщение для дальнейшей процессуальной проверки в соответствующий орган предварительного расследования или должностному лицу, уполномоченному на основании ст. 151 УПК РФ производить дознание или предварительное следствие. Решение прокурора о передаче сообщения по подследственности должно быть обоснованным и мотивированным. Основываясь на данном указании, в течение 2015–2016 гг. надзирающие прокуроры большинства регионов Российской Федерации направляют в следственные органы материалы доследственных проверок для организации проверки и принятия процессуального решения.

Вместе с тем, в постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ», отмечено, что, проверяя законность и обоснованность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, судья обязан выяснить, соблюдены ли нормы, регулирующие порядок рассмотрения сообщения о преступлении (ст.ст. 20, 144, 145 и 151 УПК РФ), принято ли уполномоченным должностным лицом решение об отказе в возбуждении уголовного дела при наличии к тому законных оснований и соблюдены ли при его вынесении требования ст. 148 УПК РФ.

Анализируя вышеуказанные нормы уголовно-процессуального законодательства, а также постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации, необходимо сделать вывод, что законодатель возлагает на орган, к подследственности которого относится преступление, по которому проводится проверка, вынесение процессуального решения по результатам данной проверки, а не само проведение проверки.

Аналогичной позиции придерживаются Генеральная прокуратура Российской Федерации и Конституционный суд Российской Федерации. Так, по смыслу разъяснения заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, данного в информационном письме от 9 апреля 2015 г. № 69-12-2015 «О недостатках прокурорского надзора за исполнением требований уголовно-процессуального законодательства», адресованного прокурорам субъектов Российской Федерации и иным приравненным к ним прокурорам, предполагается передача сообщения в соответствующий орган предварительного расследования для принятия процессуального решения, а не для проведения провер-

ки. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 13 октября 2009 г. № 1179-О-О, предметная подследственность преступлений, указанная в ст. 151 УПК РФ, определяется с момента возбуждения уголовного дела и не регламентирует порядок проведения доследственной проверки по сообщению о преступлении.

Позиция авторов данного пособия сводится к тому, что следователи следственных подразделений могут вынести постановление об отказе в возбуждении уголовного дела только в случае принятия окончательного решения без необходимости проведения дополнительной проверки. Однако еще раз подчеркнем, что это всего лишь авторская позиция. Выработка решения на данной проблеме должна носить оперативный характер и проводиться на законодательном и межведомственном уровнях.

## **2.2. Следственные и иные процессуальные действия, проводимые при рассмотрении сообщений о преступлениях экономической направленности**

Доказательственная база по большинству преступлений экономической направленности формируется в процессе их выявления оперативными сотрудниками, а также на этапе проверки сообщения о преступлении. В ходе проверки сообщения происходит первичное установление признаков преступления экономической направленности.

В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-разыскных мероприятий.

Из данного комплекса правомочий по производству следственных и процессуальных действий наиболее востребованными при проверке сообщения о преступлении экономической направленности являются: по-

лучение объяснений; осмотр места происшествия; истребование и (или) изъятие документов и предметов; осмотр документов, предметов; производство документальных проверок, ревизий; получение образцов для сравнительного исследования; исследование предметов, документов; проведение оперативно-разыскных мероприятий, в том числе по поручению следователей; назначение судебной экспертизы и (или) принятия участия в ее производстве, получение заключения эксперта.

Рассмотрим содержание отдельных следственных и процессуальных действий, проводимых при проверке сообщения о преступлении экономической направленности, результаты которых в конечном итоге служат основанием для возбуждения уголовного дела по преступлениям экономической направленности.

*Истребование документов и предметов, изъятие их в порядке, установленном УПК РФ.* Без получения документов не мыслится возможность правовой оценки совершенного деяния в экономической сфере отношений, предметного общения с лицами, вовлеченными в проверку. Изъятие и истребование документов необходимо для назначения в последующем документальных проверок, ревизий, исследований, а также судебных экономических, строительно-технических, компьютерно-технических и других видов экспертиз. Следователю требуется целый комплекс документов и сведений, необходимых для исследования и принятия решения о возбуждении уголовного дела.

В качестве аксиомы можно утверждать, что все предметы и документы, находящиеся в материалах проверки сообщения о преступлении экономической направленности, а в последующем и возможном уголовном деле, должны быть получены в установленном законом порядке т. е. путем производства соответствующих следственных действий (например, изъятие документов, отражающих финансово-хозяйственную деятельность организации при осмотре места происшествия), а также иных процессуальных действий (например, истребование информации о хозяйствующем субъекте, его имущественном положении, доходах, путем направления запросов в Федеральную налоговую службу). Способы их получения различаются в зависимости от особенностей предметов и документов, их содержания, местонахождения, добровольности выдачи со стороны их обладателя и прочих обстоятельств.

В ст. 144 УПК РФ процедура истребования (изъятия), порядок фиксации результатов ее проведения не нашли отражения в уголовно-процессуальном законе. Вольное толкование положений ч. 1 ст. 144

УПК РФ «...вправе...истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом...» привело к формированию негативной практики производства выемки до возбуждения уголовного дела. При этом выемка предметов и документов, содержащих сведения, составляющие охраняемую федеральным законом тайну до возбуждения уголовного дела, как правило, не производится, в виду того, что суды не берут на себя ответственность и отклоняют ходатайства о производстве выемки.

Позиции ученых по поводу правомерности выемки до возбуждения уголовного дела разделились. Большинство специалистов высказалось против возможности производства выемки до возбуждения уголовного дела Ш. Абдул-Кадыров<sup>1</sup>, А. Р. Белкин<sup>2</sup>, И. О. Воскобойник, М. Г. Гайдышева, А. В. Сучков, М. В. Чиннова<sup>3</sup> и др. Вместе с тем поддерживают сложившуюся практику А. С. Каретников, С. А. Каретников<sup>4</sup>, М. С. Шалумов<sup>5</sup>.

Конституционный Суд Российской Федерации не сформулировал однозначную правовую позицию по вопросу правомерности производства выемки до возбуждения уголовного дела в соответствии со ст. 144 УПК РФ<sup>6</sup>. Таким образом, законодатель заложил в текст закона не только повод для научных споров, но и возможность признания недопустимыми полученных доказательств.

---

<sup>1</sup> Абдул-Кадыров Ш. Доказательства, полученные при производстве доследственной проверки // Уголовное право. – 2014. – № 2. – С. 96–99.

<sup>2</sup> Белкин А. Р. Новеллы уголовно-процессуального законодательства – шаги вперед или возврат на проверенные позиции? // Уголовное судопроизводство. – 2013. – № 3. – С. 4–13.

<sup>3</sup> Чиннова М. В., Сучков А. В. К вопросу о законности и обоснованности принятия процессуальных решений и проведения проверочных мероприятий на стадии возбуждения уголовного дела в уголовном процессе России // Российский судья. – 2013. – № 6. – С. 14–18.

<sup>4</sup> Каретников А. С., Каретников С. А. Следственные действия как способы проверки сообщения о преступлении // Законность. – 2014. – № 7. – С. 37–42.

<sup>5</sup> Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / О. Н. Ведерникова, С. А. Ворожцов, В. А. Давыдов и др. / отв. ред. В. М. Лебедев; рук. авт. кол. В. А. Давыдов. М. : НОРМА, ИНФРА-М, 2014.

<sup>6</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 2885-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Абрамовой Эрики Вячеславовны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

В условиях действующего уголовно-процессуального законодательства при проверке сообщения до возбуждения уголовного дела следует производить изъятие предметов и документов, оформляя протокол изъятия с соблюдением требований формы и содержания, установленных УПК РФ к протоколам следственных действий (ст.ст. 166–167 УПК РФ).

Стоит заметить, что практика производства выемки до возбуждения уголовного дела объективно необходима, оправдывает себя, поддерживается следователями, дознавателями и требует недвусмысленного закрепления в тексте уголовно-процессуального закона. Данное положение, несомненно, будет способствовать экономии сил и средств как оперативных подразделений, так и следственных органов, исключит необходимость дублирования проверочных действий следственными действиями в ходе дальнейшего расследования.

При проверке сообщений о преступлениях рассматриваемой категории изъятие предметов и документов возможно также при производстве осмотра места происшествия. Однако вопрос о понимании места происшествия по преступлениям экономической направленности не всегда однозначен. Поэтому недопустимо произвольно осуществлять изъятия предметов и документов с «мест происшествия», которые по существу такими не являются, подменяя этим следственным действием иные законные способы истребования и изъятия документов.

Так, следователь в рамках проверки сообщения о незаконном выделении земельного участка изучил реестр договоров на приобретение указанных объектов. Обратив внимание на то, что в реестре имеются сведения о приобретении земельных участков также иными руководителями, следователь письменно затребовал в администрации муниципального округа подлинники названных договоров. Получив отказ в предоставлении документов, следователь провел осмотр места происшествия – служебного кабинета председателя комитета по управлению имуществом. В ходе производства следственного действия были обнаружены и изъяты искомые документы. Председатель комитета по управлению имуществом обратился в суд с жалобой на действия следователя. В судебном заседании заявитель и его адвокат пояснили, что осмотренный кабинет, по их мнению, не может рассматриваться в качестве места происшествия, поскольку изъятые договоры не заключались в его пределах, а были доставлены туда из архива администрации муниципального округа. Суд согласился с доводами заявителя, посчитав, что осмотр производился без сообщения о преступлении, в каби-

нете, не являвшемся местом происшествия, документы изъяты при отсутствии информации об их незаконности, осмотр не был вызван необходимостью неотложного исследования кабинета и изъятия документов. В связи с этим суд пришел к выводу, что следователь действовал в нарушение ч. 1 ст. 144, ч. 2 ст. 176, ст. 177 УПК РФ, а потому эти действия признаются незаконными и необоснованными<sup>1</sup>.

*Запросы в кредитные организации, финансовые и иные органы о предоставлении сведений об участниках финансово-хозяйственных операций.* В ходе проверки сообщения о преступлении экономической направленности возникает необходимость получения не только документов, но и сведений, в том числе составляющих охраняемую законом тайну. Вместо изъятия документов может быть истребована соответствующая справка, которую соответствующие организации обязаны выдать при условии выполнения требований специального законодательства, например, Налогового кодекса Российской Федерации (ст. 102), Федерального закона «О банках и банковской деятельности» (ст. 26).

В соответствии со ст. 102 Налогового кодекса Российской Федерации налоговую тайну составляют любые полученные налоговым органом, органами внутренних дел, следственными органами, органом государственного внебюджетного фонда и таможенным органом сведения о налогоплательщике, за исключением сведений: 1) являющихся общедоступными, в том числе ставших таковыми с согласия их обладателя – налогоплательщика; 2) об идентификационном номере налогоплательщика; 3) о нарушениях законодательства о налогах и сборах и мерах ответственности за эти нарушения; и некоторых других.

Так, лицо производящее проверку сообщения, согласно выписке из ЕГРЮЛ, может получить сведения о местонахождении юридического лица, номер телефона, размер уставного капитала, сведения об учредителях и руководителе юридического лица, их паспортные данные и ряд других сведений.

Согласно ст. 26 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-І «О банках и банковской деятельности»<sup>2</sup> банковская тайна – это тай-

---

<sup>1</sup> Решение Березовского городского суда Свердловской области от 15 марта 2010 г. по жалобе председателя комитета по управлению имуществом Березовского городского округа. Цит. по: В. Н. Карагодин Осмотр места происшествия, обыск или выемка? // Российский юридический журнал. – 2012. – № 5. С. 128–132.

<sup>2</sup> Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 6, ст. 492.

на об операциях, о счетах и вкладах своих клиентов и корреспондентов. Согласно ч. 5 ст. 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», справки по операциям и счетам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, по операциям, счетам и вкладам физических лиц до возбуждения уголовного дела выдаются на основании судебного решения кредитной организацией должностным лицам органов, уполномоченных осуществлять оперативно-разыскную деятельность.

Проверяя сообщение о преступлении экономической направленности, правоприменители сталкиваются с трудностями при получении документов из банков, так как в качестве основания их выдачи является возбужденное уголовное дело. Между тем для более полного анализа обстоятельств совершенного преступления требуются выписки о движении денежных средств по расчетным счетам обществ. При этом сотрудники ЭБ и ПК в данном случае получают разрешение суда об истребовании указанных документов, оформляя это проведением ОРМ, в то время как следователи, дознаватели не имеют данных полномочий и вынуждены действовать только путем направления соответствующих поручений органу дознания, что сказывается на сроках проведения проверки. В связи с этим следователь, дознаватель вправе дать поручение органу дознания о получении указанных сведений.

*Назначение документальных проверок, ревизий, исследований, судебных экспертиз.* В целях определения характера и размера ущерба, причиненного преступлением целесообразно назначать экспертизы (бухгалтерские, строительно-технические, финансово-аналитические и пр.) на стадии проверки сообщения. Однако ввиду ограниченного количества, загруженности экспертных учреждений и, как правило, длительности проведения экспертиз, указанное исследование до возбуждения уголовного дела проводится не в каждом случае. В основном проводятся документальные проверки, ревизии, исследования. В последующем данное обстоятельство негативно сказывается на качестве и результатах расследования уголовного дела, поскольку выводы экспертов, полученные в рамках расследования уголовного дела, как правило, отличаются от выводов специалистов-ревизоров, полученных при проверке сообщения о преступлении. Исследования зачастую проводятся крайне поверхностно, необходимые документы ревизорами не истребуются, выводы носят, скорее вероятностный характер, нежели дают конкретный показатель, позволяющий правильно квалифицировать то или иное преступление, и соответственно, по

размеру установленного ущерба отнести его к группе преступлений подследственных следователям органов внутренних дел Российской Федерации (например, применительно к ст.ст. 159, 160 УК РФ).

В связи с указанным значимым действием по обнаружению признаков преступления экономической направленности является проведение судебно-экономической экспертизы. Следует обратить внимание, что назначая экспертизу до возбуждения уголовного дела, лицо, производящее проверку, должно определить заинтересованных лиц и ознакомить их с постановлением о назначении экспертизы, чтобы обеспечить реализацию прав, предусмотренных для обычных случаев назначения и производства экспертизы.

Согласно приложению № 2 «Перечень родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» к приказу МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»<sup>1</sup> судебная экономическая экспертиза подразделяется на бухгалтерскую (исследование содержания записей бухгалтерского учета), налоговую (исследование исполнения обязательств по исчислению налогов и сборов), финансово-аналитическую (исследование финансового состояния) и финансово-кредитную (исследование соблюдения принципов кредитования).

Необходимо правильно подобрать материалы в качестве объекта экспертных исследований, подготовить надлежащим образом сформулированные вопросы к эксперту.

Судебно-бухгалтерская экспертиза предусматривает исследование записей бухгалтерского учета в целях установления наличия или отсутствия в них искаженных данных. Судебно-бухгалтерские экспертизы производятся в экспертных учреждениях Минюста России, экспертно-криминалистических центрах МВД России, негосударственными экспертными учреждениями и частными экспертами.

Одна из основных задач судебно-бухгалтерской экспертизы – это установление размера вреда, причиненного преступлением экономической направленности. Первоначально указанный размер устанавливается на основании актов документальных проверок, ревизий и исследований. Окончательный вывод о сумме причиненного ущерба дается именно в заключении указанной экспертизы.

---

<sup>1</sup> Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2005. – № 35.

Помимо прочего судебно-бухгалтерская экспертиза разрешает вопросы диагностического характера:

– выявление учетных несоответствий, их величины, механизма их образования, его влияния на показатели финансово-хозяйственной деятельности, отклонений от правил ведения учета и отчетности;

– установление обстоятельств, связанных с отражением в бухгалтерских документах операций приема, хранения, реализации товарно-материальных ценностей, поступления и расходования денежных средств;

– определение соответствия порядка учета требованиям специальных правил, обстоятельств, затрудняющих объективное ведение бухгалтерской отчетности<sup>1</sup>.

Финансово-кредитная экспертиза позволяет установить следующие вопросы:

– документальную обоснованность оформления банковских операций по открытию счета, движению денежных средств на счетах;

– документальную обоснованность оформления и отображения в учетах операций по выдаче, использованию и погашению кредитов;

– документальную обоснованность оформления и отображения в учетах банков их финансово-хозяйственной деятельности;

– соответствие отображения финансово-хозяйственных операций банков требованиям действующего законодательства, нормативно-правовых актов по ведению учета и представлению отчетности;

– круг лиц, на которых возложены обязанности по обеспечению соблюдения нормативных правовых актов по банковскому учету и контролю и др.

При расследовании преступлений экономической направленности нередко возникает необходимость в проведении оценочной экспертизы. На разрешение эксперту можно поставить следующие вопросы:

– какова первоначальная стоимость при продаже объекта?

– какова рыночная стоимость данного объекта?

– правильно ли определена стоимость имущества на дату его оценки и др.

На стадии возбуждения уголовно дела по преступлениям экономической направленности возможно назначение технической экспертизы документов (ТЭД).

---

<sup>1</sup> Россинская Е. Р., Галяшина Е. И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. М. : Проспект, 2011.

Технико-криминалистическое исследование документа включает в себя исследование реквизитов документа и исследование материальной субстанции (материалов документа). При проведении ТЭД решаются диагностические, идентификационные и классификационные задачи. Общими (основными) задачами ТЭД являются следующие.

Диагностические задачи:

- установление способа изготовления документа;
- определение времени изготовления документа или его отдельных частей<sup>1</sup>;
- установление факта и способа внесения изменений в документ;
- выявление первоначального содержания документа.

Идентификационные задачи:

- установление принадлежности частей одному документу;
- идентификация технических средств, используемых для изготовления документов либо внесения в них изменений;
- идентификация изделий и материалов, используемых для изготовления документов либо внесения в них изменений.

Классификационные задачи:

- установление факта принадлежности конкретного объекта к определенной группе в соответствии с существующей классификацией.

Распространенным видом экспертиз по рассматриваемым преступлениям является почерковедческая. Основной целью данного рода экспертизы является идентификация лица, написавшего определенный рукописный текст или выполнившего подпись, цифровую запись.

При совершении преступлений экономической направленности используются различные документы, содержащие подписи лиц, такие как: договоры, письма, служебные записки, протоколы, акты, товарно-транспортные накладные, счета-фактуры, декларации и прочие документы.

В соответствии с этим при решении идентификационных задач почерковедческой экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы:

- кем из числа указываемых лиц (например, Ивановым, Петровым или Сидоровым) выполнены рукописные тексты, буквенные или цифровые записи в данном документе?

---

<sup>1</sup> Иванов Н. А. Определение давности изготовления документов и нанесения их реквизитов для установления достоверности письменных доказательств // Российский судья. – 2013. – № 6. – С. 32–35.

– кем выполнена подпись от имени определенного лица, им самим или другим лицом?

– не выполнены ли одним лицом тексты (подписи) в различных документах либо отдельные части текста в одном документе (например, подписи от имени Иванова в накладной и расходном ордере или рукописный текст и подпись от имени Иванова)?

– исполнен ли весь документ и его часть одним лицом (например, надписи на титульном листе рукописи и сама рукопись)?

Диагностические задачи связаны с решением следующих вопросов:

– выполнен ли рукописный текст мужчиной или женщиной?

– к какой возрастной группе относится автор рукописного текста?

– не выполнен ли рукописный текст (подпись) в необычной обстановке (например, на холоде, в непривычной для исполнителя позе и т. п.), в необычном состоянии пишущего (болезнь, алкогольное или наркотическое опьянение, состояние аффекта и проч.)?

– не выполнена ли исследуемая рукопись намеренно измененным почерком, с подражанием мало выработанному почерку, почерку конкретного лица, левой рукой (если привычно он пишет правой)?

– не дописаны ли слова или цифры к данному тексту другим лицом? Не выполнены ли фрагменты текста, отдельные документы разными лицами?

– выполнен ли текст или подпись с подражанием почерку или подписи конкретного лица от имени вымышленного лица?<sup>1</sup>

При расследовании преступлений экономической направленности, совершаемых с использованием компьютерных технологий, веским доказательством является заключение компьютерно-технической экспертизы.

Объектами компьютерно-технической экспертизы являются компьютерные записи: «накопители», носители информации (жесткие и гибкие магнитные диски, оптические диски, стримеры); распечатки программных и текстовых файлов; словари поисковых признаков систем (тезаурусы), классификаторы и другая техническая документация (технические задания, отчеты); электронные записные книжки, другие электронные носители текстовой или цифровой информации, техническая документация к ним<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Россинская Е. Р., Галяшина Е. И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. М. : Проспект, 2011. С. 264.

<sup>2</sup> Корж В. П. Современные проблемы использования специальных знаний при расследовании экономических преступлений // Эксперт-криминалист. – 2013. – № 4. – С. 36–39.

Основными вопросами, которые ставят перед экспертом, являются:

– в какие временные интервалы осуществлялась работа пользователя в сети Интернет?

– имеются ли в файлах на жестком магнитном диске системного блока компьютера, представленного на исследование, сведения о получении, использовании, передаче логинов и паролей пользователей?

– присутствуют ли на представленных носителях файлы программ и баз данных, применяемые для автоматизации бухгалтерского учета?

– присутствуют ли в файлах программ и баз данных, применяемых для автоматизации бухгалтерского учета, сведения о приобретении товаров, выполнений работ и оказании услуг, каковы обстоятельства создания, обработки и печати этой информации, если таковые действия совершались?

Судебная строительно-техническая экспертиза играет важную роль при определении качества и стоимости зданий, строений, сооружений. Необходимо отметить, что строительно-технические исследования по материалам проверки проводятся в крайних случаях. К материалам проверок приобщаются акты контрольных обмеров, в которых отражаются выборочные обмеры выполненных работ. Впоследствии после возбуждения уголовного дела при назначении строительно-технических экспертиз, указанные в актах данные не всегда подтверждаются.

Перед экспертом, проводящим данную экспертизу, должны быть поставлены следующие основные вопросы:

– соответствуют ли объемы фактически выполненных работ по строительству (ремонту) объекта, расположенного по конкретному адресу, объему, указанному в акте приемки выполненных работ?

– соответствует ли стоимость работ, указанная в акте выполненных работ, сумме, фактически затраченной на выполнение работ по строительству (ремонту) объекта?

Особо стоит отметить необходимость решения проблемы проведения судебно-строительных экспертиз, которые выполняются главным образом в экспертных учреждениях системы Минюста России либо в коммерческих организациях и крайне редко в экспертных учреждениях системы МВД России. До сих пор не разрешена проблема большой очередности в экспертных учреждениях, вследствие чего длительность проведения данной экспертизы, в свою очередь, не позволяет рассмотреть сообщение о преступлении экономической направленности в разумные сроки. В связи с этим полагаем, что для обеспечения эффек-

тивного расследования хищений бюджетных средств необходимо либо выделение отдельного финансирования для проведения экспертиз в сторонних организациях, либо создание в системе МВД России приемлемых условий для проведения судебно-строительных экспертиз (подготовка экспертов в вузах системы МВД, привлечение на работу в ЭКЦ специалистов из строительной сферы.).

*Получение объяснений.* Распространенным проверочным действием при проверке сообщения о преступлении экономической направленности является получение объяснений. С учетом круга лиц, так или иначе соприкасающихся с преступлением экономической направленности, данное проверочное действие широко используется. Количество объяснений, получаемых при проверке сообщения о преступлении экономической направленности может исчисляться десятками и даже сотнями: это заявители, руководители и учредители организаций, работники организаций, сотрудники контролирующих органов, предполагаемый виновный в совершении преступления и пр.

При подготовке к получению объяснений следует проанализировать имеющиеся в материалах проверки схемы и механизм совершенного преступления экономической направленности, собранные сведения, определить предмет показаний. Для этого целесообразно заранее составить список вопросов, а также подготовить документы, акты проверок и ревизий, исследований, заключения экспертиз, которые планируется предъявить в ходе получения объяснений.

В ходе данного действия лиц, причастных к совершению преступления экономической направленности, необходимо опрашивать, начиная от общих вопросов об организации и ее деятельности, о полномочиях и обязанностях опрашиваемого лица, переходя к содержанию финансово-хозяйственных операций, расчетов при их выполнении, допущенным нарушениям, к суммам причиненного ущерба, полученному доходу.

Например, ставятся вопросы о следующих обстоятельствах:

- когда и на основании каких документов была образована организация, какие виды деятельности она осуществляет;
- какую должность занимает лицо, что входило в круг его непосредственных обязанностей, какими документами это регламентируется;
- принимал ли опрашиваемый участие в заключении договоров;
- располагало ли предприятие производственными мощностями и ресурсами для выполнения указанного объема работ, имело ли оно необходимые лицензии для выполнения тех работ или услуг;

– имело ли место умолчание о финансовом состоянии, наличии кредиторской задолженности перед контрагентами-поставщиками и субподрядными организациями;

– как выполнялись принятые обязательства, кто привлекался к их выполнению;

– как осуществлялась оплата, перечисление денежных средств;

– использовались ли механизмы обналичивания денежных средств посредством использования лжефирм;

– каковы размеры причиненного ущерба, полученного дохода и пр.

В случаях отсутствия опросов лиц, причастных к исследуемому событию, материалы проверки сообщения о преступлении можно признавать недостаточным для возбуждения уголовного дела.

*Так, возвращен в орган дознания для организации дополнительной проверки материал доследственной проверки по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ в отношении бывшего директора ООО ПКП «Стройиндустрия» Б. По результатам изучения установлено, что в материалах проверки отсутствуют достаточные данные, указывающие на наличие в действиях Б. признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ, в виду того, что в материалах проверки отсутствуют сведения о причинении действиями Б. имущественного вреда. Проверка проведена поверхностно, не установлены и не опрошены по обстоятельствам проверки: учредитель ООО ПКП «Стройиндустрия» Х., не опрошен по обстоятельствам заключения договора купли-продажи земельного участка заместитель начальника ДГАЗ Администрации города Д. Кроме того, материалами проверки не установлено, какую именно выгоду извлек для себя, либо для других лиц Б. при заключении соглашения.*

Анализ действующего УПК РФ позволяет сделать вывод о необходимости модернизации законодательства в части изменения перечня следственных и иных процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении. В настоящее время законодатель в ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ статьи существенно уравнил правовой статус лиц, участвующих в проверке сообщения, с участниками уголовного расследования. Это положение включает права не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, а также приносить жалобы на действия (бездействие) следственных органов в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ, иметь адвоката. В системе доказательств объяснение рассматривается

в качестве иного документа, имеющего равное значение с остальными, указанными в ст. 74 УПК РФ. Однако это не освобождает следователей от необходимости производства в последующем допросов и получения уже показаний подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего.

При этом и для сотрудников органов дознания получение объяснений также является проблематичным. В частности, не предусмотрено ответственности за неявку в орган дознания для дачи объяснений, отсутствует ответственность за дачу ложных сведений. В связи с этим лица, не боясь ответственности могут не приходить в правоохранительный орган либо сообщить ложные сведения представителю власти.

В сложившихся правовых условиях при проверке сообщения сначала опрашивают граждан, фиксируя полученные сведения письменным объяснением, а после возбуждения уголовного дела допрашивают этих же лиц по тем же фактам, фиксируя уже показания в протоколе допроса. Такая практика ведет к необоснованному увеличению трудозатрат.

В целях экономии и рационального использования сил оперативных и следственных подразделений органов внутренних дел необходимо устранить дублирование в уголовно-процессуальном законодательстве, одинаковых по существу, но разных по внешней форме действий, исключив из ст. 144 УПК РФ получение объяснений, разрешив производство допросов. В этом случае объяснение как иной документ может присутствовать в уголовном деле лишь как результат проведения либо оперативно-разыскного мероприятия «опрос», либо осуществления опроса в ходе производства по делам об административных правонарушениях.

Данное предложение даст значительный эффект в части преступлений экономической направленности по которым лицо, подлежащее привлечению к уголовной ответственности, не установлено, перспективы его установления незначительны.

В ходе проверки сообщения о преступлении экономической направленности необходимо принять *меры к установлению имущества, на которое возможно наложение ареста*. В связи с этим необходимо направлять запросы в ФНС, Росреестр, давать поручение о проведении оперативно-разыскных мероприятий по установлению движимого и недвижимого имущества, на которое будет наложен арест после возбуждения уголовного дела.

В управлениях МВД субъектов Российской Федерации разрабатываются соответствующие приказы об организации работы по возмещению имущественного ущерба, причиненного преступлениями, которыми определены действия следователя по организации работы в целях возмещения причиненного ущерба.

Так, при проведении проверки по сообщению о совершении преступления, в результате которого причинен имущественный ущерб, следователь незамедлительно получает подробные объяснения от собственника и (или) владельца имущества, ставшего предметом преступного посягательства, о фактической стоимости, характеристиках (приметах) похищенного или поврежденного имущества либо имущества, на которое в результате преступления было утрачено право, а также размера упущенной выгоды. Обеспечивает изъятие документов, подтверждающих наличие и стоимость имущества, документов финансовой отчетности в случае, если предметом преступного посягательства стало имущество или денежные средства юридического лица.

*В целях повышения эффективности организации проверки сообщения о преступлении экономической направленности целесообразно рекомендовать следующий общий алгоритм действий.*

1. Изучить нормативные правовые акты, регламентирующие исследуемые финансово-хозяйственные операции.

2. Получить консультацию специалиста в соответствующей сфере экономических отношений (банковской, налоговой, бюджетной и т. п.) для определения содержания финансово-хозяйственных операций, лежащих в основе совершения преступления, а также возможного механизма совершенного преступления.

3. Составить схему, отражающую финансово-хозяйственные операции, потоки денежных средств, с указанием круга организаций и физических лиц, где сохранились документальные следы совершенного преступления.

4. Произвести осмотр места происшествия. Указанное следственное действие проводится исходя из целесообразности в зависимости от обстоятельств совершенного преступления.

5. Осуществить изъятие документов, предметов, электронных носителей информации, отражающих финансово-хозяйственные операции, провести их изучение и систематизацию.

6. Подготовить и направить запросы в кредитные организации, финансовые, налоговые и иные органы о предоставлении сведений об участниках финансово-хозяйственных операций.

7. Назначить документальные проверки, ревизии, исследования, судебные экспертизы.

8. Проанализировать выводы документальных проверок, ревизий, исследований, судебных экспертиз.

9. Получить объяснения участников финансово-хозяйственных операций и причастных к ним лиц.

10. Осуществить правовую оценку совершенных действий, допущенных нарушений закона, установить наличие признаков преступления в действиях конкретных фигурантов.

11. Принять меры к установлению имущества, на которое возможно наложение ареста.

12. Согласовать вопрос возбуждения уголовного дела в соответствии с требованиями приказа Следственного департамента МВД России от 26 октября 2011 г. № 55 «Об организации ведомственного контроля при рассмотрении материалов проверки в порядке ст.ст. 144–145 УПК Российской Федерации о преступлениях экономической и коррупционной направленности».

Представляется целесообразным рассмотреть основные положения предложенного выше алгоритма на примере проверки сообщения по факту хищений бюджетных средств при проведении государственных закупок.

Из предусмотренных законом поводов для возбуждения уголовного дела по посягательствам на бюджетные средства наиболее распространенным является сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников. Дела указанной категории возбуждаются по материалам оперативно-разыскной деятельности, прокурорских проверок, по сообщениям, поступившим из органов государственной власти и местного самоуправления, финансового контроля. Органами финансового контроля, откуда может поступить соответствующая информация о хищениях бюджетных средств, являются:

– Счетная палата Российской Федерации и контрольные органы законодательных (представительных) органов власти в субъектах российской Федерации (контрольно-счетные палаты);

– Центральный банк Российской Федерации;

– Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации и антимонопольные органы в субъектах Российской Федерации;

– Федеральное казначейство;

– Контрольные подразделения главных распорядителей бюджетных денежных средств (министерства, службы, агентства и др.).

В процессе проверки сообщения о преступлении следует рекомендовать привлекать специалистов указанных выше органов и иных организаций для производства документальных проверок, ревизий, предварительных исследований документов, предметов, оказания иной помощи в изучении и проверке материалов в целях установления признаков преступления. Так, ревизионные действия необходимы для выяснения движения денежных средств и материальных ценностей, правильности их оприходования. Полная проверка позволяет следователю проанализировать хозяйственно-финансовую деятельность соответствующих экономических структур.

Следователю необходимо разбираться в процедурах госзакупок, для установления непосредственного механизма совершения преступления экономической направленности. Для этого нужно осуществить анализ обоснования начальной (максимальной) цены контракта, содержащейся в закупочной документации по соответствующей методике, основы которой определены Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Это позволит: 1) понять, каким образом сформировалась цена приобретённого товара, работы, услуги; 2) определить источники информации, которые легли в основу установления начальной (максимальной) стоимости приобретённого товара, работы, услуги; 3) сделать выводы о размере среднерыночной цены товара, работы, услуги; 4) определить направление дальнейших следственных действий.

Анализ возбужденных уголовных и отказных материалов дел показал, что при проведении проверок часто делаются поспешные выводы о хищениях при госзакупках только на основании завышения стоимости работ и материалов, оплаты фактически невыполненных работ либо их двойной оплаты, несоответствия объемов стоимости выполненных работ, указанным в контрактах проектной документации и актам приемки выполненных работ. Однако зачастую документами указанные выводы не подтверждаются, а информация о документах, на основании которых сделаны выводы, в материалах отсутствует, в результате чего допускается волокита и сопутствующее ей принятие незаконных решений о возбуждении, а в последующем это влечет за собой прекращение уголовных дел данной категории.

Например, следственным управлением УМВД одного из субъектов Российской Федерации, расследовалось уголовное дело, возбужденное по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения неустановленными лицами федеральных и местных бюджетных денежных средств в раз-

мере 4,5 млн рублей, выделенных одному из хозяйствующих субъектов для реализации муниципальной целевой программы «Капитальный ремонт многоквартирных жилых домов в Энском районе».

Поводом и основанием для возбуждения уголовного дела послужило постановление районного прокурора о направлении материалов проверки в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

В результате проведения 20 строительно-технических судебных экспертиз установлено, что стоимость строительных материалов и работ имеет расхождение с фактически выполненными работами, как в сторону завышения стоимости, так и в сторону ее занижения.

В дальнейшем в ходе расследования доказательств умысла должностных лиц хозяйствующего субъекта на хищение бюджетных денежных средств не добыто, корыстная направленность действий представителей заказчика и подрядчиков также не установлена<sup>1</sup>.

В случае хищения бюджетных средств при заключении государственных контрактов типичными являются следующие схемы совершения преступлений.

1. Организация выиграла конкурс или аукцион на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, однако данные товары не поставлялись, работы фактически не выполнялись, услуги не оказывались. Средства по оплате товаров, работ, услуг похищены. Например, предоплата получена, а товары не поставлены, работы не выполнены, услуги не оказаны. Если заказчик по документам принял такие работы, услуги, то имеются достаточные основания полагать, что хищение, совершено непосредственно представителями госзаказчика, либо представителями госзаказчиков в стоворе с исполнителями госзаказа. Подобные преступления распространены в системе ЖКХ: не произведена замена труб теплотрассы, не проводился ремонт крыши здания и т. п.; а по документам подрядная организация выполнила такие работы, а госзаказчик их принял.

2. Организация выиграла конкурс или аукцион на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, однако данные товары, работы, услуги не соответствуют качеству задания. Разница в стоимости предложенных работ и фактически выполненных похищена. Напри-

---

<sup>1</sup>Обзор о деятельности органов предварительного следствия МВД России по расследованию преступлений, связанных с неправомерным использованием финансовых ресурсов в системе жилищно-коммунального комплекса в 2012 г. от 17 мая 2013 г. № 17/3-11955.

мер, произведен ремонт дорожного покрытия с нарушением нормативов, однако госзаказчик принял работы.

3. Организация выиграла конкурс или аукцион на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, данные товары поставлены, работы выполнены, услуги оказаны, но по явно завышенным ценам.

В первом случае, когда контракт полностью не исполнен, а лица совершившие хищения известны, необходимо проведение следующих проверочных действий:

- осмотры места происшествия (фактического места нахождения организации, не исполнившей госконтракт, госзаказчика, мест, где должны быть произведены работы, оказаны услуги, куда поставлены товары);

- изъятие документов по госконтракту у госзаказчика и подрядчика;

- установление и опрос номинальных учредителей и руководителей организаций, не исполнивших госконтракт, если госконтракт заключен с фирмой-однодневкой;

- установление и опрос лиц, подтверждающих факт невыполнения контракта;

- опрос сотрудников госзаказчика из отдела закупок, членов конкурсных, аукционных котировочных комиссий по обстоятельствам заключения контракта;

- получение в банках выписок о движении средств со счетов организаций, не исполнивших контракт;

- назначение судебных экспертиз;

- опрос лиц, похитивших бюджетные средства.

При наличии второй схемы совершения хищения бюджетных средств при госзакупках, кроме перечисленных выше проверочных действий, необходимо помимо прочих, проведение товароведческих и строительных экспертиз.

Третий случай предполагает документирование факта приобретения товаров по явно завышенным ценам и похищение виновным разницы в ценах. Здесь предстоит установить, как сам факт завышения цены, так и факт непосредственного получения представителями заказчика суммы превышения рыночных цен от исполнителя госконтракта.

Необходимо отследить всю цепочку сделок по поставке товара, например, от иностранного поставщика до государственного заказчика. Для этого нужно:

- осуществить изъятие документов в каждой организации, участвующей в перепродаже товара;

- запросить сведения о перечислениях денежных средств в кредитных учреждениях между данными организациями;

- произвести изъятие грузовых-таможенных деклараций;
- установить и опросить учредителей фирм однодневок, через которые фиктивно перепродавался товар, документально обосновав факты обналичивания денежных средств через фирмы-однодневки;
- опросить лиц, осуществлявших перевозку товара с таможни до складов организации, победивших в конкурсе.
- назначить судебные экспертизы в целях установления точного размера завышения цен.

Таким образом, материалы проверки по преступлениям о хищениях бюджетных средств при госзакупках должны содержать:

- документы, отражающие факт объявления об осуществлении государственных закупок, техническое задание, обоснование цены;
- заявки и иные документы участников закупки, свидетельства о госрегистрации, копии уставов, справки об отсутствии задолженности, банковские гарантии, таблицы цен, документы, подтверждающие наличие у поставщика опыта работы на рынке товаров, работ, услуг, являющихся предметом проводимых государственных закупок (лицензии, договоры, отзывы об исполнении договоров); документы, подтверждающие функциональные, технические, качественные характеристики товаров, работ, услуг и (или), расходы на эксплуатацию, техническое обслуживание и ремонт закупаемых товаров;
- государственные или муниципальные контракты;
- договоры, грузовые таможенные декларации, накладные, счета-фактуры и иные документы о прохождении товара от поставщика до государственного заказчика;
- документы о движении денежных средств, выписки с расчетных счетов всех организаций, участвующих в поставке товаров;
- опросы представителей государственного или муниципального заказчика, поставщика (подрядчика, исполнителя), иных лиц;
- заключения специалистов финансовых органов, контролирующих и ревизионных органов, иных структур, подведомственных Министерству финансов Российской Федерации, Счетной палаты Российской Федерации;
- результаты оперативно-разыскной деятельности (наблюдения, прослушивания телефонных переговоров).

Отметим, что на практике уголовные дела данной категории возбуждаются по одному факту, однако в ходе расследования выявляются дополнительные эпизоды и дела, как правило, приобретающие впоследствии многоэпизодный характер.

### **2.3. Ведомственный процессуальный контроль над деятельностью по проверке сообщений о преступлениях экономической направленности**

Внутри соответствующих структур, в которых присутствуют органы предварительного расследования (Следственный комитет Российской Федерации, ФСБ Российской Федерации, органы внутренних дел), осуществляется соответствующий ведомственный процессуальный контроль над расследованием преступлений.

Этот вид контроля выступает одной из гарантий законности в процессуальной деятельности органов дознания и предварительного следствия, в том числе на стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям экономической направленности. Он осуществляется в целях недопустимости возбуждения уголовного дела при отсутствии поводов и достаточных к тому оснований, а также фактов необоснованного отказа в возбуждении уголовного дела, отличается оперативностью и непосредственностью реагирования в отличие от прокурорского надзора и судебного контроля.

Ведомственным контролем над деятельностью следователя осуществляется внутри органа предварительного расследования, т. е. внутри соответствующего ведомства. Содержание контрольной деятельности носит процессуальный характер, так как она (деятельность) основана на нормах УПК РФ и конкретизирующих его положениях ведомственных актов. Поэтому ведомственный контроль является также и процессуальным.

В научной литературе ведомственный процессуальный контроль понимается как регламентированная уголовно-процессуальным законом деятельность, в содержание которой могут входить проверка законности и обоснованности процессуальных решений, руководство предварительным расследованием, принятие мер по организации предварительного следствия, применение полномочий, направленных на устранение выявленных нарушений закона<sup>1</sup>.

Применительно к стадии возбуждения уголовного дела ведомственный процессуальный контроль – это контроль над своевременностью деятельности по поступившему сообщению о преступлении, состоянием регистрационно-учетной дисциплины, законностью про-

---

<sup>1</sup> Табаков С. А. Ведомственный процессуальный контроль за деятельностью следователей и дознавателей органов внутренних дел : дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2009. С. 14.

ведения проверочных действий и обоснованностью принятия решения по первичным материалам<sup>1</sup>.

Основные направления процессуального контроля над законностью и обоснованностью деятельности на стадии возбуждения уголовного дела регламентируется федеральным законодательством.

Так, начальник органа дознания уполномочен (ч. 1 ст. 40.2 УПК РФ):

– поручать проверке сообщения о преступлении, принятие по нему решения, лично рассматривать сообщения о преступлении и участвовать в их проверке;

– продлевать срок проверки сообщения о преступлении (ч. 3 ст. 144 УПК РФ);

– проверять материалы проверки сообщения о преступлении, находящиеся в производстве органа дознания, дознавателя.

Начальник подразделения дознания по отношению к находящимся в его подчинении дознавателям уполномочен (ч. 1 ст. 40.1. УПК РФ):

– поручать дознавателю проверку сообщения о преступлении, принятие по нему решения в порядке, установленном ст. 145 УПК РФ;

– вносить прокурору ходатайство об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела.

Руководитель следственного органа на стадии возбуждения уголовного дела уполномочен (ч. 1 ст. 139 УПК РФ):

– проверять материалы проверки сообщения о преступлении и отменять незаконные и необоснованные постановления следователя:

– лично рассматривать сообщения о преступлении, участвовать в проверке сообщения о преступлении;

– отменять постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и возбуждать уголовное дело либо направлять материалы для производства дополнительной проверки (ч. 6 ст. 148 УПК РФ);

– продлевать срок проверки сообщения о преступлении (ч. 3 ст. 144 УПК РФ).

Кроме того, основные положения, касающиеся ведомственного процессуального контроля, закреплены в следующих подзаконных нормативных актах:

– приказ МВД России от 8 ноября 2011 г. № 58 «О процессуальных полномочиях руководителей следственных органов»;

---

<sup>1</sup> Малышева О. А. Возбуждение уголовного дела: теория и практика : монография. М. : Юрист, 2008 // СПС «Консультант Плюс».

– приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях»;

– приказ Генпрокуратуры России № 147, МВД России № 209, ФСБ России № 187, СК России № 23, ФСКН России № 119, ФТС России № 596, ФСИН России № 149, Минобороны России № 196, ФССП России № 110, МЧС России от 26 марта 2014 г. № 154 «Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела при разрешении сообщений о преступлениях».

Непосредственно вопросам ведомственного контроля над возбуждением уголовных дел экономической направленности посвящен приказ Следственного департамента МВД России от 26 октября 2011 г. № 55 «Об организации ведомственного контроля при рассмотрении материалов проверки в порядке ст. 140–145 УПК РФ о преступлениях экономической коррупционной направленности», которым введены дополнительные к УПК РФ внутриведомственные требования к деятельности в рамках данной стадии. При поступлении материалов в следственные подразделения соответствующий руководитель следственного органа должен:

– обеспечить изучение всех материалов проверок об экономических и коррупционных преступлениях, проведенных оперативными подразделениями органов внутренних дел;

– подготовить заключение по результатам изучения материала проверки, чтобы признать повод и достаточные основания к возбуждению уголовного дела;

– при наличии оснований для возбуждения уголовного дела незамедлительно и в соответствии с требованиями ст. 152 УПК РФ материал проверки сообщения о преступлении передать для принятия решения.

Во исполнение вышеуказанного приказа в субъектах Российской Федерации приняты соответствующие локальные акты (приказы, распоряжения). Ознакомиться с содержанием некоторых из них можно в Приложении к данному пособию.

Обобщая содержание указанных нормативных правовых актов, следует отметить, что они, как правило, регламентируют сроки предоставления материалов проверок сообщений о преступлениях, определяют перечень мероприятий, рекомендуемых к проведению по

конкретным составам экономических преступлений, должностных лиц, осуществляющих ведомственный и процессуальный контроль.

Как показывает анализ материалов региональной практики, в результате реализации положений указанных нормативных актов практически каждый второй материал по преступлениям экономической направленности, поступивший в следственные органы в порядке ст.ст. 144–145 УПК РФ, возвращается в оперативные подразделения для проведения дополнительной проверки. Как правило, основными причинами возвращения представленных материалов является их неполнота; отсутствие в материалах сведений о наличии первичных бухгалтерских и юридических документов, необходимых для проведения судебных экспертиз и исследований; непроведение документальных проверок финансово-хозяйственной деятельности; поверхностное проведение опросов заинтересованных лиц; неправильное определение сотрудниками органа дознания квалификации содеянного; непринятие мер к возмещению ущерба.

Другим значимым полномочием руководителя следственного органа на стадии возбуждения уголовного дела является возможность отмены постановлений о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела следователя и нижестоящего руководителя следственного органа. Как показывает изучение практики, отменяются, прежде всего, постановления о возбуждении уголовного дела экономической направленности, принятые территориальными следственными подразделениями без согласования с контрольно-методическими отделами в нарушение установленных требований ведомственного процессуального контроля.

Недопустима отмена постановления о возбуждении дела, если она производится для улучшения статистических показателей, связанных с сокращением числа прекращенных уголовных дел. Если по результатам нескольких месяцев предварительного расследования принимается решение не о прекращении уголовного дела, а об отмене постановления о возбуждении уголовного дела с мотивировкой об отсутствии достаточных оснований для возбуждения дела, то это решение явно обусловлено достижением некоего ведомственного результата, не имеющего ничего общего с принципом законности, определенным уголовно-процессуальным законом<sup>1</sup>. Такие решения нарушают права потерпевших, подозреваемых и обвиняемых.

---

<sup>1</sup> Никифоров С. А. Отмена постановления о возбуждении уголовного дела // Законность. – 2011. – № 1. – С. 40–42.

Как отмечается в обзоре следственно-судебной практики по делам о незаконном предпринимательстве, подготовленном Следственным департаментом МВД России в 2012 г., в некоторых случаях руководители следственных органов принимают необоснованные решения об отмене постановлений о возбуждении уголовных дел. Прежде всего, это относится к делам, по которым уже проводились следственные действия. Так, по уголовному делу № 956771, возбужденному в отношении Волчкова В. В. и Морозовой В. П. по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 171 УК РФ по факту осуществления незаконной предпринимательской деятельности, предварительное следствие по делу велось в течение 3 месяцев, в отношении фигурантов избиралась мера пресечения в виде заключения под стражу, после чего, в виду того, что не установлена точная сумма дохода от незаконной предпринимательской деятельности, постановление о возбуждении уголовного дела руководителем следственного органа отменено.

В структурном подразделении СУ при МВД по Республике Дагестан руководителем следственного органа отменено постановление о возбуждении уголовного дела № 00842 после возвращения дела прокурором для производства дополнительного следствия. В подобных ситуациях необходимо выносить решение о прекращении уголовного дела, а не об отмене постановления о возбуждении<sup>1</sup>.

Отмена постановления о возбуждении уголовного дела должна производиться в случаях, когда прекратить уголовное дело недопустимо, но при возбуждении уголовного дела были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, не позволяющие направить уголовное дело в суд. Например, нарушены требования подследственности (дело возбуждено не уполномоченным на то субъектом). В процессе расследования уголовного дела экономической направленности следователем органов внутренних дел выясняется, что лицо, в отношении которого возбуждено дело, относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам (ст. 447 УПК РФ) (например, выборное лицо или депутат органов местного самоуправления).

Недопустимо отменять постановление о возбуждении уголовного дела с мотивировкой – ввиду отсутствия основания для возбуждения уголовного дела. Критерий достаточности данных, указывающих на признаки преступления, является субъективным. А следователь, при-

---

<sup>1</sup> Обзор следственно-судебной практики по делам о незаконном предпринимательстве, подготовленный Следственным департаментом МВД России. М., 2012.

нимающий такое решение, обладает определенной процессуальной самостоятельностью в оценке достаточности данных.

После отмены постановления о возбуждении уголовного дела должно быть принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела либо о направлении материала на дополнительную проверку, после чего следователь вправе вновь принять решение о возбуждении уголовного дела. В результате отмены постановления о возбуждении уголовного дела все собранные доказательства в ходе проведенного расследования должны признаваться недопустимыми.

Следует помнить, что при вынесении незаконных или необоснованных постановлений, либо несоблюдении учетно-регистрационной дисциплины уполномоченные подразделения заслушивают руководителей, либо проводят служебные проверки. По их результатам решается вопрос о привлечении должностных лиц к ответственности<sup>1</sup>.

К числу контрольных полномочий на стадии возбуждения уголовного дела относится право продления срока проверки до 10 суток. В ходе осуществления процессуального контроля руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе по мотивированному ходатайству, соответственно, следователя, дознавателя продлить срок проверки сообщения до 10 суток.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 39 УПК РФ, а также ч. 1 ст. 144 и ч. 1 ст. 145 УПК РФ руководитель следственного органа вправе рассматривать, проверять сообщение о преступлении и принимать по нему решение. Полагаем, что в данной случае руководитель следственного органа не осуществляет процессуальный контроль, а выполняет обязанности следователя. В связи с этим продление срока представляется не соответствующим требованию закона. Продление срока проверки сообщения в подобной ситуации должен осуществить вышестоящий руководитель следственного органа.

Подводя итог, отметим, что от надлежащей организации ведомственного контроля зависит состояние законности процессуальной деятельности по проверке сообщения о преступлениях экономической направленности.

---

<sup>1</sup> Пункт 1.4 приказа Генпрокуратуры России № 147, МВД России № 209, ФСБ России № 187, СК России № 23, ФСКН России № 119, ФТС России № 596, ФСИН России № 149, Минобороны России № 196, ФССП России № 110, МЧС России от 26 марта 2014 г. № 154 «Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела при разрешении сообщений о преступлениях» // Российская газета. – № 181. – 13 авг.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Борьба с преступлениями экономической направленности является актуальной задачей органов внутренних дел. Расследование данных преступлений, как правило, требует значительно большего времени и трудозатрат, нежели общеуголовных преступных деяний. Именно длительность и объемность являются основными особенностями производства по уголовным делам о преступлениях экономической направленности. От факта совершения указанных преступлений до приговора суда могут пройти годы, при этом сами материалы уголовных дел составляют не один десяток полновесных 300-страничных томов.

К числу существенных отличий, относящихся к расследованию преступлений экономической направленности, можно отнести также типичный комплекс проводимых следственных действий, среди которых преобладают обыски (выемки) с целью получения документов, отражающих финансово-хозяйственную деятельность, а также допросы и судебные экспертизы.

Следует отметить, что в уголовно-процессуальном законодательстве специфика расследования преступлений экономической направленности учтена не в полном объеме. Действующий УПК РФ содержит ряд норм, регулирующих особенности судопроизводства по преступлениям экономической направленности (ст.ст. 20, 28.1, 241 УПК РФ). Однако при этом недостаточно урегулированы процедуры проверочных, следственных и процессуальных действий, проводимых при рассмотрении сообщений о преступлениях, что подтверждается результатами анализа изучения практики возбуждения уголовных дел по преступлениям экономической направленности, который был осуществлен авторами в ходе работы над данным пособием. Следует признать, что комплекс действий, предусмотренных частью 1 ст. 144 УПК РФ, рационален и достаточен для установления признаков общеуголовных преступлений, однако в нем не учитывается специфика преступлений экономической направленности. Вместе с тем, несовершенство уголовно-процессуального закона существенно влияет на качество раскрытия и расследования преступлений экономической направленности.

Определенные возможности для оптимизации уголовного судопроизводства по делам о преступлениях экономической направленности присутствуют и на этапе возбуждения уголовного дела. Содержание данной стадии уголовного процесса, ее практическая необходимость являются предметом многочисленных дискуссий ученых и

практиков. Высказываются идеи ее реформирования в части изменения сроков проверки сообщения о преступлении, расширения перечня способов ее проведения<sup>1</sup>, вплоть до отмены указанной стадии<sup>2</sup>.

Авторам данного пособия основной вектор реформирования стадии возбуждения уголовного дела на сегодняшний день видится не в полном ее упразднении, а в совершенствовании отдельных процедур для экономии сил и средств правоохранительных органов, задействованных для выявления, раскрытия и расследования преступлений экономической направленности. Более подробно эти изменения обоснованы нами в тексте пособия.

В послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 3 декабря 2015 г. В. В. Путин обратил внимание на проблемы необоснованного возбуждения уголовных дел по преступлениям экономической направленности, отметив, что «...за 2014 год следственными органами возбуждено почти 200 тысяч уголовных дел по так называемым экономическим составам. До суда дошли 46 тысяч из 200 тысяч, еще 15 тысяч дел развалилось в суде. Получается, если посчитать, что приговором закончились лишь 15 процентов дел...»<sup>3</sup>. Закономерен вывод, что в 85 % случаев уголовные дела возбуждались без реальной судебной перспективы.

Следует отметить, что у большинства практиков нет сомнений в том, что систему доказывания при рассмотрении сообщений о преступлениях в сфере экономической деятельности следует пересмотреть и разрешить производство до возбуждения уголовного дела отдельных следственных действий, которые будут иметь силу доказательств и после возбуждения уголовного дела, как-то: допросы, экспертизы, выемки, не требующие решения суда (возможно, и требующие). Становится все более очевидным, что возбуждение уголовного дела необходимо тогда, когда собраны достаточные доказательства для предъявления лицу обвинения в совершении преступления экономической направленности и возникла необходимость в применении мер процессуального принуждения.

---

<sup>1</sup> Химичева Г. П. Уточнить процедуру доследственной проверки // Уголовное судопроизводство. – 2012. – № 1. – С. 23–26.

<sup>2</sup> Гаврилов Б. Я. Современные проблемы досудебного производства и меры по их разрешению // Российский следователь. – 2013. – № 21. С. 5–11; Кожокар В. В. Возбуждение уголовного дела: вопросы теории и практики : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016.

<sup>3</sup> kremlin.ru.

В такой ситуации, произойдет качественное изменение процессуальной деятельности следователя. Следователь будет завершать расследование, проводя отдельные дополнительные следственные действия, применять необходимые меры процессуального принуждения, обеспечивать возмещение причиненного преступлением вреда, предъявлять официальное обвинение, выполнять процедуры на этапе окончания предварительного расследования.

Предлагаемая авторами в перспективе модель стадии возбуждения уголовного дела о преступлениях экономической направленности неизбежно сблизит момент возбуждения уголовного дела с моментом предъявления обвинения. От законодателя требуется только один решительный шаг – соединить эти процессуальные действия. Безусловно, при этом возникнет масса вопросов – о перераспределении полномочий между органом дознания и следствием, сроках и учете материалов, которые будут заводиться до возбуждения уголовных дел; проблеме нераскрытых преступлений (так называемых преступлений без лица) и т. п. Эти вопросы пока еще далеки от ответов и требуют широкого обсуждения. Но то, что пришло время их ставить, лишний раз подтвердила работа над данным пособием.

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Абдул-Кадыров Ш. Доказательства, полученные при производстве доследственной проверки // Уголовное право. – 2014. – № 2. – С. 96–99.
2. Алгоритм работы следователя при рассмотрении сообщений о преступлениях / под ред. А. М. Багмета. – М. : Юрлитинформ, 2012.
3. Багаутдинов Ф. Н. Некоторые вопросы статистического учета преступлений экономической направленности // Законность. – 2016. – № 5. – С. 25–27.
4. Белкин А. Р. Новеллы уголовно-процессуального законодательства – шаги вперед или возврат на проверенные позиции? // Уголовное судопроизводство. – 2013. – № 3. – С. 4–13.
5. Воскобойник И. О., Гайдышева М. Г. Проблемы формирования доказательственной базы при проверке сообщений о преступлениях // Адвокатская практика. – 2013. – № 5. – С. 23–26.
6. Гаврилов Б. Я. Современные проблемы досудебного производства и меры по их разрешению // Российский следователь. – 2013. – № 21. – С. 5–11;
7. Ермаков С. В. Производство процессуальных действий на стадии возбуждения уголовного дела // Молодой ученый. – 2016. – № 25-1 (129). – С. 17–18.
8. Ермаков С. В., Макаренко М. М. Отдельные поводы и основание для возбуждения уголовных дел о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности // Вестник экономической безопасности. – 2017. – № 1. – С. 116–121.
9. Ермаков С. В., Макаренко М. М. Квалификация и расследование посягательств на бюджетные средства. – М., 2013.
10. Ермаков С. В., Макаренко М. М. Проблемы производства выемки документов, содержащих налоговую и банковскую тайну // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – № 7. – С. 92–94.
11. Карагодин В. Н. Осмотр места происшествия, обыск или выемка? // Российский юридический журнал. – 2012. – № 5. – С. 128–132.
12. Каретников А. С., Каретников С. А. Следственные действия как способы проверки сообщения о преступлении // Законность. – 2014. – № 7. – С. 37–42.
13. Кожокарь В. В. Возбуждение уголовного дела: вопросы теории и практики : дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2016.

14. Корж В. П. Современные проблемы использования специальных знаний при расследовании экономических преступлений // Эксперт-криминалист. – 2013. – № 4. – С. 36–39.

15. Макаренко М. М., Ермаков С. В. Возбуждение уголовного дела: проблемные вопросы // Российский следователь. – 2015. – № 6. – С. 27–31.

16. Мальшева О. А. Возбуждение уголовного дела: теория и практика : монография. – М. : Юрист, 2008. // СПС «КонсультантПлюс».

17. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / О. Н. Ведерникова, С. А. Ворожцов, В. А. Давыдов и др. / отв. ред. В. М. Лебедев; рук. авт. кол. В. А. Давыдов. – М. : НОРМА, ИНФРА-М, 2014.

18. Никифоров С. А. Отмена постановления о возбуждении уголовного дела // Законность. – 2011. – № 1. – С. 40–42.

19. Россинская Е. Р., Галяшина Е. И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. – М. : Проспект, 2011.

20. Сычев П. Г. Досудебные стадии судопроизводства по уголовным делам об экономических преступлениях: тенденции развития и правоприменения // Российский следователь. – 2013. – № 21. – С. 40.

21. Сычев П. Г. Уголовно-процессуальные производства как базовый элемент теории дифференциации уголовного процесса // Российская юстиция. – 2016. – № 8. – С. 47–51.

22. Сычев П. Г. Теория дифференциации уголовного судопроизводства: понятие, задачи и направления // Российский следователь. – 2015. – № 19. – С. 29–35.

23. Сычев П. Г. Становление и понятие теории дифференциации уголовного судопроизводства // Российская юстиция. – 2015. – № 9. – С. 31–35.

24. Сычев П. Г. О дифференциации уголовного судопроизводства по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической и предпринимательской деятельности (в связи с решением Верховного Суда Российской Федерации) // Закон. – 2017. – № 7. – С. 128–136.

25. Табаков С. А. Ведомственный процессуальный контроль за деятельностью следователей и дознавателей органов внутренних дел : дис. ... канд. юрид. наук. – Омск, 2009.

26. Уголовно-процессуальное право : учебник для магистров / под ред. В. М. Лебедева. – М. : Юрайт, 2012.

27. Химичева Г. П. Уточнить процедуру доследственной проверки // Уголовное судопроизводство. – 2012. – № 1. – С. 23–26.

28. Чиннова М. В., Сучков А. В. К вопросу о законности и обоснованности принятия процессуальных решений и проведения проверочных мероприятий на стадии возбуждения уголовного дела в уголовном процессе России // Российский судья. – 2013. – № 6. – С. 14–18.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### *Приложение 1*

Указание Генпрокуратуры России № 870/11, МВД России № 1 от 27 декабря 2017 г. «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности» (Извлечение)

### ПЕРЕЧЕНЬ № 1

преступлений по уголовным делам, предварительное расследование по которым производится в форме дознания

2.1. Преступления, относящиеся к перечню без дополнительных условий:

ч. 1 ст. 159.4, ст. 170, 170.2, ч. 1 ст. 171, чч. 1, 3 и 5 ст. 171.1, чч. 1 и 2 ст. 180, ч. 1 ст. 181, ч. 1 ст. 188, ч. 1 ст. 200.1, ч. 1 ст. 200.3, 204.2, 291.2, чч. 1 ст. 327.1.

2.1.1. Преступления, отнесение которых к перечню зависит от даты возбуждения уголовного дела:

ст. 194 (дата < 08.12.2011), чч. 1 и 2 ст. 194 (дата ≥ 30.06.2013), ч. 3 ст. 327.1 (дата < 26.08.2017).

2.2. Преступления, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке дополнительных условий, при которых выявленное преступление может быть отнесено к числу преступлений экономической направленности:

ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 159.1, ч. 1 ст. 159.2, ч. 1 ст. 159.3, ч. 1 ст. 159.5, ч. 1 ст. 159.6, ч. 1 ст. 160, ч. 1 ст. 163, ч. 1 ст. 165, ч. 1 ст. 167, ст. 168, 171.4, чч. 1 и 2 ст. 175, ст. 177, чч. 1 и 2 ст. 191.1, 218, ч. 1 ст. 220, ч. 1 ст. 221, ст. 228.2, 233, ч. 4 ст. 234, ст. 242, ч. 1 ст. 243, ч. 1 ст. 250, ч. 1 ст. 251, ч. 1 ст. 252, ст. 253, ч. 1 ст. 254, ст. 256, 257, 258, ч. 1 ст. 258.1, ч. 1 ст. 260, ст. 262, чч. 1 и 2 ст. 312, ст. 315, ч. 1 ст. 322.1, ст. 322.2, 322.3, ст. 325, чч. 1 и 3 ст. 327, ч. 1 ст. 330.

2.3. Преступления, отнесение которых к перечню при наличии в статистической карточке дополнительных условий, при которых выявленное преступление может быть отнесено к числу преступлений экономической направленности, зависит от даты возбуждения уголовного дела:

ч. 2 ст. 158 (дата<09.06.2007), ч. 2 ст. 165 (дата<08.12.2011), ч. 5 ст. 228 (дата<=11.05.2004).

3. Преступления экономической направленности, относящиеся к категории налоговых преступлений, по уголовным делам, предварительное расследование по которым производится в форме дознания:

3.1. Преступления, относящиеся к перечню без дополнительных условий:

чч. 1 ст. 327.1.

3.1.1. Преступления, отнесение которых к перечню зависит от даты возбуждения уголовного дела:

ст. 194 (дата<08.12.2011), чч. 1 и 2 ст. 194 (дата>=30.06.2013), ч. 3 ст. 327.1 (дата <26.08.2017).

3.2. Преступления, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке отметки об отнесении к налоговым преступлениям:

ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 159.1, ч. 1 ст. 159.2, ч. 1 ст. 159.3, ч. 1 ст. 159.4, ч. 1 ст. 159.5, ч. 1 ст. 159.6, ч. 1 ст. 171, чч. 1, 3 и 5 ст. 171.1, чч. 1 и 2 ст. 180, ч. 1 ст. 200.1, чч. 1 и 3 ст. 327.

## ПЕРЕЧЕНЬ № 2

преступлений экономической направленности по уголовным делам, предварительное расследование по которым производится в форме предварительного следствия

1. Преступления экономической направленности по уголовным делам, предварительное расследование по которым производится в форме предварительного следствия:

1.1. Преступления, относящиеся к перечню без дополнительных условий:

ст. 145.1, 146, 147, чч. 5, 6 и 7 ст. 159, чч. 2 и 3 ст. 159.4, ст. 169, 170.1, ч. 2 ст. 171, чч. 1.1, 2, 4 и 6 ст. 171.1, ст. 171.2, 172, 172.1, 172.2, 173.1, 173.2, 174, 174.1, 176, 178, чч. 3 и 4 ст. 180, ч. 2 ст. 181, ст. 183, 184, 185, 185.1, 185.2, 185.3, 185.4, 185.5, 185.6, 186, 187, чч. 2, 3 и 4 ст. 188, ст. 189, 190, 191, 192, 193, 193.1, чч. 3 и 4 ст. 194, ст. 195, 196, 197, 198, 199, 199.1, 199.2, 199.3, 199.4, ч. 2 ст. 200.1, ч. 2 ст. 200.3, ст. 201, 202, 204, 204.1, п. «в» ч. 2 ст. 215.2, ст. 238, 238.1, ч. 3 ст. 243.2, ч. 2 ст. 243.3, ст. 285.1, 285.2, 285.3, 287, 289, 290, 291, 291.1, ст. 304, чч. 2, 4, 5, 6 ст. 327.1, ст. 327.2.

1.1.1. Преступления, отнесение которых к перечню зависит от даты возбуждения уголовного дела:

ст. 194 (08.12.2011<=дата<30.06.2013), ч. 3 ст. 327.1 (дата>=26.08.2017).

1.2. Преступления, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке дополнительных условий, при которых выявленное преступление может быть отнесено к числу преступлений экономической направленности:

п. «в» ч. 2, ч. 3 ст. 127.1, п. «в» ч. 2, ч. 3 ст. 127.2, ст. 138.1, чч. 3 и 4 ст. 158, чч. 2, 3 и 4 ст. 159, чч. 2, 3 и 4 ст. 159.1, чч. 2, 3 и 4 ст. 159.2, чч. 2, 3 и 4 ст. 159.3, чч. 2, 3 и 4 ст. 159.5, чч. 2, 3 и 4 ст. 159.6, чч. 2, 3 и 4 ст. 160, чч. 2 и 3 ст. 163, ст. 164, ч. 2 ст. 167, ст. 171.3, ч. 3 ст. 175, ст. 179, ч. 3 ст. 191.1, ст. 200.2, ст. 210, 215.1, ч. 1, п. «а» ч. 2 и ч. 3 ст. 215.2, ст. 215.3, чч. 2 и 3 ст. 220, чч. 2 и 3 ст. 221, ст. 226, 226.1, п. «б» ч. 4 ст. 228.1, п. «б» ч. 2 ст. 228.4, ст. 229, 229.1, 235, 235.1, п. «а» ч. 2 ст. 241, ст. 242.1, ч. 2 ст. 243, 246, 247, 248, 249, чч. 2 и 3 ст. 250, чч. 2 и 3 ст. 251, чч. 2 и 3 ст. 252, чч. 2 и 3 ст. 254, ст. 255, чч. 2 и 3 ст. 258.1, 259, чч. 2 и 3 ст. 260, чч. 3 и 4 ст. 261, ст. 272, 273, 274, 285, 286, 288, 292, 293, 303, ч. 1 ст. 309, ст. 316, ч. 2 ст. 322.1, ч. 2 ст. 327, ч. 2 ст. 330, ст. 358.

1.3. Преступления, отнесение которых к перечню при наличии в статистической карточке дополнительных условий, при которых выявленное преступление может быть отнесено к числу преступлений экономической направленности, зависит от даты возбуждения уголовного дела:

ч. 3 ст. 138 (дата<08.12.2011), ч. 2 ст. 158 (дата>=09.06.2007), ч. 2 ст. 165 (дата>=08.12.2011), ч. 3 ст. 165 (дата<08.12.2011), ст. 173 (дата<09.04.2010), п. «б» ч. 3 ст. 228.1 (дата>=01.01.2013).

2. Экологические преступления по уголовным делам, предварительное расследование по которым производится в форме предварительного следствия:

ст. 246, 247, 248, 249, чч. 2 и 3 ст. 250, чч. 2 и 3 ст. 251, чч. 2 и 3 ст. 252, чч. 2 и 3 ст. 254, ст. 255, чч. 2 и 3 ст. 258.1, ст. 259, чч. 2 и 3 ст. 260, чч. 3 и 4 ст. 261, ст. 358.

2.1. Преступления, отнесение которых к перечню зависит от даты возбуждения уголовного дела:

ч. 2 ст. 261 (дата<10.08.2012).

3. Преступления экономической направленности, относящиеся к категории налоговых преступлений, по уголовным делам, предварительное расследование по которым производится в форме предварительного следствия:

3.1. Преступления, относящиеся к перечню без дополнительных условий:

чч. 3 и 4 ст. 194, ст.ст. 198, 199, 199.1, 199.2, 199.3, 199.4, чч. 2, 4, 5, 6 ст. 327.1.

3.1.1. Преступления, отнесение которых к перечню зависит от даты возбуждения уголовного дела:

ст. 194 (08.12.2011<=дата<30.06.2013), ч. 3 ст. 327.1 (дата>=26.08.2017).

3.2. Преступления, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке отметки об отнесении к налоговым преступлениям:

ст. 146, 147, чч. 2, 3 и 4 ст. 159, чч. 2, 3 и 4 ст. 159.1, чч. 2, 3 и 4 ст. 159.2, чч. 2, 3 и 4 ст. 159.3, чч. 2 и 3 ст. 159.4, чч. 2, 3 и 4 ст. 159.5, чч. 2, 3 и 4 ст. 159.6, ч. 2 ст. 171, чч. 1.1, 2, 4 и 6 ст. 171.1, ст. 171.2, 172, 173.1, 173.2, ч. 3 ст. 180, ст.ст. 187, 193, 195, 196, 197, 201, 204, 272, 273, 274, 285, 285.1, 285.2, 286, 290, 292, 293, ч. 2 ст. 327.

3.3. Преступления, отнесение которых к перечню при наличии в статистической карточке отметки об отнесении к налоговым преступлениям зависит от даты возбуждения уголовного дела:

ст. 173 (дата<09.04.2010).

Дополнительные условия, при которых выявленное преступление может быть отнесено к числу преступлений экономической направленности.

К преступлениям экономической направленности относятся деяния, квалифицированные статьями УК РФ при выполнении одного из дополнительных условий, перечисленных в пп. «а», «б», «в», «г», «д», «е» и «ж»:

а) преступление совершено лицами:

должностными, материально ответственными и иными, выполняющими на предприятиях, в учреждениях и организациях независимо от форм собственности и организационно-правовых форм организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в процессе осуществления ими производственно-хозяйственной или финансовой деятельности;

не наделенными указанными полномочиями, но имеющими доступ к предмету преступного посягательства для выполнения трудовых обязанностей по роду деятельности или службы;

выполняющими обязанности по охране имущества или объекта, в котором оно хранится, без материальной ответственности;

б) преступление совершено лицами (за исключением лиц, указанных в п. «а») в процессе осуществления ими производственно-хозяйственной или финансовой деятельности либо под видом ее осуществления:

в отношении юридических или физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность независимо от формы собственности и организационно-правовой формы, официально зарегистрированных в качестве предпринимателей, а также объединений (граждан, юридических лиц), не являющихся юридическими лицами;

в отношении участников бюджетного процесса;

выявленное при проведении бухгалтерских документальных ревизий либо проверок контролирующих и надзорных органов;

в) преступление, предусмотренное ст.ст. 159, 159.1, 159.2, 159.3, 159.5, 159.6 УК РФ, совершено физическими лицами с целью завладения имуществом граждан для осуществления производственно-хозяйственной и финансовой деятельности, а также под видом ее осуществления (например, финансовые пирамиды);

г) преступление, предусмотренное ст. 165 УК РФ, совершено путем уклонения от уплаты различных законных платежей и незаконной эксплуатации в личных целях не принадлежащего виновному имущества лицами, указанными в п. «а» настоящих дополнительных условий;

д) преступления, предусмотренные ст.ст. 159, 159.1, 159.2, 159.3, 159.5, 160, 165 УК РФ, совершенные неустановленными лицами с использованием подложных документов при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности предприятий, выявленные при проведении документально-бухгалтерских ревизий с установлением движения денежных средств, материальных ценностей и т. д.;

е) преступления, предусмотренные ст. 163, ч. 3 ст. 175, ч. 1 ст. 309, ст. 312, 315, 325, 327 УК РФ, имеют экономическую направленность только в случае их выявления при раскрытии преступлений, подпадающих под действие п. 2 перечня № 1 либо перечня № 2;

ж) преступления, связанные с освоением бюджетных средств, совершенные в ходе осуществления экономической, финансовой и производственно-хозяйственной деятельности участниками бюджетного процесса, в том числе получателями бюджетных средств (орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, находящееся в ведении главного

распорядителя (распорядителя) бюджетных средств казенное учреждение, имеющие право на принятие и (или) исполнение бюджетных обязательств от имени публично-правового образования за счет средств соответствующего бюджета).

Преступления, предусмотренные ст.ст. 146, 147, 171, 171.1, 171.2, 172, 173.1, 173.2, 180, 187, 193, 195, 196, 197, 201, 204, 272, 273, 274, 285, 285.1, 285.2, 286, 290, 292, 293, 327 УК РФ, относятся к налоговым преступлениям только в случае их выявления при раскрытии преступлений, предусмотренных ст.ст. 194, 198, 199, 199.1, 199.2, 327.1 УК РФ.

Преступление, предусмотренное ст.ст. 159, 159.1, 159.2, 159.3, 159.4 и 159.5 УК РФ, относится к налоговым преступлениям, если оно совершено путем незаконного возмещения НДС, НДСФЛ либо выявлено при раскрытии преступлений, предусмотренных ст.ст. 194, 198, 199, 199.1, 199.2, 327.1 УК РФ.

Преступление, предусмотренное ст. 210 УК РФ, относится к числу преступлений экономической направленности, если преступное сообщество было создано в целях совершения преступлений в кредитно-финансовой сфере и такие деяния являются основным видом его деятельности.

## МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ПРИКАЗ

от 1 декабря 2016 г. № 785

## Об организации рассмотрения сообщений об отдельных видах преступлений экономической направленности

В целях обеспечения законности и обоснованности рассмотрения сообщений об отдельных видах преступлений экономической направленности в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации<sup><1></sup>, а также соблюдения разумного срока уголовного судопроизводства:

-----  
<1> Здесь и далее в тексте настоящего приказа, за исключением оперативных бюро МВД России и центров специального назначения МВД России.

1. Руководителям органов предварительного следствия территориальных органов МВД России обеспечивать:

1.1. Принятие решений, предусмотренных ст. 145 УПК РФ, по сообщениям о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 159–159(6), 160, 165, 171, 172, 172(2), 174, 174(1), 193, 193(1), 195–197, 200(1)–200(3), 201, 272–274, 285, 286 УК РФ, если они совершены в кредитно-финансовой сфере, оборонно-промышленном, жилищно-коммунальном, топливно-энергетическом, агропромышленном комплексах, в сфере государственного оборонного заказа, информационных технологий (за исключением мошенничеств с использованием мобильных телефонных средств связи), долевого строительства многоквартирных домов, и повлекли причинение ущерба либо извлечение незаконного дохода в сумме, превышающей шесть миллионов рублей, в органах предварительного следствия территориальных органов МВД России на окружном, межрегиональном и региональном уровнях<sup><1></sup>.

-----  
<1> Следственная часть Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Северо-Кавказскому федеральному округу, следственные управления (отделы) управлений на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по

федеральным округам, Восточно-Сибирского и Забайкальского линейных управлений Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте, главные следственные управления (управления, отделы) министерств внутренних дел по республикам, главных управлений, управлений Министерства внутренних дел Российской Федерации по иным субъектам Российской Федерации.

1.2. Передачу рассматриваемых следователями сообщений о преступлениях, указанных в подп. 1.1 настоящего приказа, по территориальности по решению руководителей органов предварительного следствия территориальных органов МВД России на окружном, межрегиональном и региональном уровнях или их заместителей.

2. Руководителям территориальных органов МВД России обеспечивать передачу материалов проверки сообщений о преступлениях, указанных в подп. 1.1 настоящего приказа, содержащих достаточные данные для принятия решений, предусмотренных ст. 145 УК РФ, в органы предварительного следствия территориальных органов МВД России на окружном, межрегиональном и региональном уровнях.

3. Руководителям территориальных органов МВД России на окружном, межрегиональном и региональном уровнях обеспечивать:

3.1. Оперативное сопровождение проверок по сообщениям о преступлениях, указанных в подп. 1.1 настоящего приказа, в том числе своевременное и качественное исполнение письменных поручений следователей, а также незамедлительное принятие дополнительных мер, направленных на установление и фиксацию обстоятельств проверяемого события, имеющих значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

3.2. Передачу рассматриваемых должностными лицами органов дознания сообщений о преступлениях, указанных в подп. 1.1 настоящего приказа, по территориальности, а также направление следователю материалов об исполнении его письменного поручения лицами, осуществляющими полномочия начальника органа дознания в соответствии с п. 17 ст. 5 или ч. 3 ст. 40(2) УПК РФ.

3.3. Принятие мер, направленных на повышение эффективности проверки и разрешения сообщений о преступлениях, указанных в подп. 1.1 настоящего приказа.

3.4. Рассмотрение на оперативных совещаниях с участием руководителей органов предварительного следствия, оперативных и иных подразделений полиции вопросов организации совместной опера-

тивно-служебной деятельности по проверке и разрешению сообщений о преступлениях, указанных в подп. 1.1 настоящего приказа.

4. Контроль за выполнением настоящего приказа возложить на заместителей Министра, ответственных за деятельность соответствующих подразделений.

Министр

генерал полиции Российской Федерации В. КОЛОКОЛЬЦЕВ



МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(МВД России)

Следственный департамент

**П Р И К А З**

26 октября 2011 г.

№ 55

Москва

Об организации ведомственного контроля при рассмотрении материалов проверки в порядке ст.ст. 140–145 УПК РФ о преступлениях экономической и коррупционной направленности

В целях реализации поручения Президента Российской Федерации об улучшении инвестиционного климата в России, исключения случаев вмешательства следственных органов в корпоративные конфликты, воспрепятствования предпринимательской деятельности и добросовестной конкуренции путём необоснованного возбуждения уголовных дел о преступлениях экономической и коррупционной направленности,-

**П Р И К А З Ы В А Ю:**

1. Заместителю начальника Следственного департамента МВД России, курирующему контрольно-методическое управление:

1.1. Обеспечить изучение в контрольно-методическом управлении Следственного департамента МВД России материалов проверок по сообщениям о преступлениях экономической и коррупционной направленности, проведенных Главным управлением экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России, другими оперативными подразделениями центрального аппарата МВД России, а также иными субъектами оперативно-розыскной деятельности

других министерств и ведомств в порядке ст.ст. 140–145 УПК РФ, а также раздела IV Положения об организации взаимодействия подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии и расследовании преступлений, утверждённого приказом МВД России от 26 марта 2008 г. № 280дсп.

1.2. Материалы о преступлениях, отнесённых нормативными правовыми актами МВД России к компетенции следователей центрального аппарата МВД России, либо ранее изучавшиеся ими в порядке раздела IV Положения об организации взаимодействия подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии и расследовании преступлений, утверждённого приказом МВД России от 26 марта 2008 г. № 280дсп, докладывать начальнику Следственного департамента МВД России или лицу, его замещающему, с предложениями о необходимости передачи такого материала в управление по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД России для принятия решения в порядке ст.ст. 144–145 УПК РФ.

1.3. При отсутствии критериев, предусмотренных п. 1.2 настоящего приказа и при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, материал для принятия решения в порядке ст.ст. 144–145 УПК РФ направлять в следственный орган в соответствии с требованиями ст. 152 УПК РФ.

1.4. В случае, если материал содержит данные о признаках преступления, не представляющего особой сложности в расследовании, направлять его для изучения руководителю следственного органа в соответствии с требованиями ст. 152 УПК РФ для изучения в порядке п.п. 2.3. и 2.4 настоящего приказа.

1.5. Совместно с информационно-аналитическим управлением Следственного департамента МВД России организовать учёт и анализ статистических данных о возбуждении и результатах расследования уголовных дел о преступлениях экономической и коррупционной направленности, обобщение следственной практики, подготовку ежегодных обзоров по данной тематике.

2. Заместителям начальников главных управлений по федеральным округам – начальникам следственных частей, заместителям начальников управлений на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по федеральным округам, линейных управлений Министерства внутренних дел Российской Федерации на железнодорожном, водном и воздушном транспорте,

заместителям министров внутренних дел, начальников главных управлений (управлений) МВД России по субъектам Российской Федерации – начальникам главных следственных управлений (следственных управлений, отделов):

2.1. Обеспечить эффективную систему контроля, гарантирующую соблюдение требований уголовно-процессуального законодательства при принятии процессуальных решений по материалам проверок, проведённых в порядке ст. ст. 140–145 УПК РФ по сообщениям о преступлениях экономической и коррупционной направленности.

2.2. Исключить факты незаконного или необоснованного возбуждения уголовных дел о преступлениях экономической и коррупционной направленности, незамедлительно отменять постановления о возбуждении уголовных дел, вынесенные незаконно или необоснованно, по каждому факту незаконного или необоснованного их вынесения проводить служебные проверки.

2.3. Обеспечить изучение в контрольно-методических подразделениях следственных частей главных управлений МВД России по федеральным округам, контрольно-методических подразделениях и следственных частях по расследованию организованной преступной деятельности главных следственных управлений (следственных управлений) управлений на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по федеральным округам, линейных управлений Министерства внутренних дел Российской Федерации на железнодорожном, водном и воздушном транспорте, министерств внутренних дел, главных управлений, управлений МВД России по субъектам Российской Федерации, всех материалов проверок об экономических и коррупционных преступлениях, проведённых оперативными подразделениями указанных органов внутренних дел.

2.4. По результатам изучения обеспечить составление заключения, утверждаемого заместителем начальника следственной части ГУ МВД России по федеральному округу, заместителями начальника ГСУ (СУ, СО), отвечающим за контрольно-методическое обеспечение расследования преступлений, а также начальником следственной части по расследованию организованной преступной деятельности. При наличии оснований для возбуждения уголовного дела незамедлительно и в соответствии с требованиями ст. 152 УПК РФ материал передавать для принятия решения.

2.5. Внести в должностные обязанности заместителя начальника следственной части ГУ МВД России по федеральному округу,

заместителя начальника Главного следственного управления (следственного управления), отвечающего за контрольно-методическое обеспечение расследования преступлений, а также начальника следственной части по расследованию организованной преступной деятельности пункт о персональной ответственности за обоснованность возбуждения уголовных дел о преступлениях экономической и коррупционной направленности.

2.6. Предоставить право руководителям, отвечающим за контрольно-методическое обеспечение расследования преступлений, поручать изучение материалов о преступлениях экономической и коррупционной направленности, не имеющих большого общественного резонанса и особой сложности в расследовании, руководителям следственных органов районного уровня, в должностные обязанности которых внести пункт о персональной ответственности за обоснованность возбуждения уголовного дела, которые утверждают заключение в порядке п. 2.4 настоящего приказа.

2.7. О каждом случае поступления материалов проверок о преступлениях экономической и коррупционной направленности из оперативных подразделений центрального аппарата МВД России или других ведомств, незамедлительно информировать руководство Следственного департамента МВД России, а материалы представлять в течение суток для изучения в контрольно-методическое управление Следственного департамента МВД России.

2.8. Ежеквартально направлять в Следственный департамент МВД России информацию о рассмотрении материалов проверок по сообщениям о преступлениях экономической и коррупционной направленности, возбуждении уголовных дел, отмене незаконных и необоснованных постановлений о возбуждении уголовных дел, результатах расследования дел указанной направленности в форме и объеме, устанавливаемых заместителем начальника Следственного департамента МВД России, курирующего контрольно-методическое обеспечение.

3. Требования настоящего приказа довести до всего личного состава следственных органов системы МВД России.

4. Контроль за ходом исполнения приказа оставляю за собой.

Заместитель Министра внутренних дел  
Российской Федерации – начальник  
Следственного департамента  
генерал-лейтенант юстиции

В.В. Кожокаръ

**УТВЕРЖДАЮ**

Первый заместитель начальника  
ГСУ ГУ МВД  
России по Нской области  
полковник юстиции

«\_\_\_\_\_» апреля 2016 года

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ****по материалу проверки КУСП № 1265 от 03.03.2016**

Следователь контрольно-методического отдела ГСУ ГУ МВД России по Нской области подполковник юстиции З., изучив материалы проверки КУСП № 1265 от 3 марта 2016 г., поступивший из СО МО МВД России «П»,

**Установил:**

В ГСУ ГУ МВД России по Н-ской области поступил для изучения материал проверки КУСП № 1265 от 3 марта 2016 г. в отношении директора ООО «П» М. по факту незаконного получения гранта начинающим малым предприятиям в сумме 300 000 рублей.

Проведенной проверкой установлено, что 3 октября 2011 г. М. учредила и зарегистрировала в налоговом органе ООО «П» Заявленный вид деятельности – производство пластмассовых изделий. 16 июля 2012 г. М. подала заявку на участие в конкурсном отборе для получения субсидии начинающим малым предприятиям. Согласно представленного бизнес-плана М. планировала осуществлять предпринимательскую деятельность по производству упаковки из полиэтиленовой пленки. В соответствии с планом расходов бюджетные средства, полученные в виде субсидии, планировалось израсходовать на приобретение производственного оборудования.

В качестве подтверждения своих намерений М. предоставила копию договора на приобретение в ООО «З» станка для производства пакетов и полиэтиленовой упаковки ПДМ-2У стоимостью 720 000 рублей. По итогам конкурсного отбора 27 ноября 2012 г. с ООО «П» в лице М. заключен договор о предоставлении субсидии в размере 300 000 рублей. Согласно условий договора М. обязалась использовать субсидию в течение 1 года с момента заключения договора, в соответствии с планом расходов и исключительно по целевому назначению;

осуществить финансирование проекта за счет собственных средств в размере не менее 420 000 рублей; предоставлять отчеты о целевом расходовании средств и показателях работы. Во исполнение указанного договора денежные средства поступили на расчетный счет ООО «П». Впоследствии, к отчету о расходовании субсидии в Администрацию были предоставлены товарная накладная и квитанции об оплате приобретенного в ООО «З» станка на сумму 420 000 рублей.

При проведении проверки установлено, что документы о приобретении станка являются фиктивными, данной организацией не выдавались, подписи директора П. ему не принадлежат.

При этом, при осмотре гаража, в котором планировалось организовать производство, обнаружен самодельный станок, который, со слов Митрофановой М.С., она приобрела у незнакомого лица через Интернет за 100 000 рублей без документов. Намерения осуществлять предпринимательскую деятельность она имела, однако, в связи с рождением ребенка, ушла в декретный отпуск, деятельность не осуществляется. Подтвердила, что документы от имени ООО «З» являются поддельными.

Критерии оценки готовности материалов для рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела: достаточная.

1. Сведения о наличии события преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления) имеются

2. Иные фактические обстоятельства: нет

3. Характер и размер ущерба: 300000 руб.

(для юр. лиц — вред имуществу или деловой репутации)

4. Обстоятельства обнаружения или установления признаков преступления заявление С.

5. Допустимость актов, протоколов или иных документов, фиксирующих проведение ОРМ допустимы  
(допустимы/не допустимы)

6. Местонахождение предметов или документов, имеющих значение для дела и могущих стать вещественными доказательствами: в материалах копии.

(для документов – в материалах проверки – копии или оригиналы, если копии, то где находятся оригиналы, для предметов – где находятся)

7. Наличие вступивших в законную силу решений судов гражданской или арбитражной юрисдикции, имеющих преюдициальное значение для уголовного судопроизводства нет

(краткое содержание решения, имеет ли преюдициальную силу)

8. Данные о лице (лицах), в отношении которого будет возбуждено уголовное дело или которое может быть привлечено в качестве подозреваемого: М.

9. Уголовно-правовая квалификация деяния ч. 3 ст. 159 УК РФ

10. Полнота проведенной проверки достаточная  
(достаточная/недостаточная)

11. Достаточность данных, указывающих на признаки преступления полная  
(полная/неполная)

12. Обоснованность возбуждения уголовного дела \_\_\_\_\_  
(обоснованно/необоснованно)

13. Следственный орган, который будет принимать процессуальное решение отдел по расследованию преступлений на территории Н. района СУ УМВД России по г. Н-ску  
(наименование и местонахождение следственного органа)

14. Кем будет осуществляться ведомственный и процессуальный  
(руководителем следственного органа)

КМО по преступлениям в сфере экономики ГСУ ГУ МВД России по Н-ской области  
(контрольно-методическим подразделением, какого органа)

15. Направлена ли информация в Следственный департамент МВД России нет  
(да/нет, если да, то исходящий номер и дата направления)

Следователь КМО ГСУ ГУ МВД России  
по Н-ской области  
подполковник юстиции

СОГЛАСОВАНО

И.о. начальника КМО ГСУ ГУ МВД России  
по Н-ской области  
майор юстиции

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
от 15 ноября 2016 г. № 48  
О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,  
РЕГЛАМЕНТИРУЮЩЕГО  
ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА  
ПРЕСТУПЛЕНИЯ  
В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ И ИНОЙ  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
(Извлечение)

В соответствии со ст.ст. 8, 34 и 35 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Частная собственность признается и защищается наравне с иными формами собственности. Каждый вправе свободно использовать свои способности и имущество для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Эффективное решение задач государственной экономической политики предполагает создание и поддержание в Российской Федерации благоприятного делового, предпринимательского и инвестиционного климата и условий для ведения бизнеса посредством стимулирования законной предпринимательской деятельности, осуществляемой ее субъектами самостоятельно, на свой риск и основанной на принципах юридического равенства и добросовестности сторон, свободы договора и конкуренции.

Успешное достижение стоящих перед бизнес-сообществом целей во многом зависит от наличия действенных организационно-правовых механизмов, позволяющих исключить возможность использования уголовного преследования в качестве средства для давления на предпринимательские структуры и решения споров хозяйствующих субъектов, оградить от необоснованного привлечения к уголовной ответственности предпринимателей за неисполнение ими договорных обязательств в тех случаях, когда оно обусловлено обычными предпринимательскими рисками. К числу таких механизмов относятся, в частности, установленные законодателем дополнительные материально-правовые и процессуальные гарантии обеспечения

прав и законных интересов предпринимателей, привлекаемых к уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В связи с вопросами, возникающими у судов при применении законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также в целях обеспечения единства судебной практики Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 126 Конституции Российской Федерации, ст.ст. 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что по делам о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 159–159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 УК РФ (если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности), а также ст.ст. 170.2, 171–174, 174.1, 176–178, 180–183, 185–185.4, ч. 1 ст. 185.6, ст.ст. 190–199.2 УК РФ, уголовным и уголовно-процессуальным законодательством установлены особенности уголовного судопроизводства, касающиеся, в частности, порядка рассмотрения сообщения о преступлении (ч. 7–9 ст. 144 УПК РФ) и возбуждения уголовного дела (ч. 3 ст. 20, ч. 1.2 ст. 140 УПК РФ), признания предметов и документов вещественными доказательствами (ст. 81.1 УПК РФ), применения меры пресечения в виде заключения под стражу (ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ), а также особенности освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного преследования (ст. 76.1 УК РФ, ст. 28.1 УПК РФ).

Содержащиеся в указанных нормах требования должны неукоснительно соблюдаться как при осуществлении судом полномочий в досудебном производстве по уголовным делам названной категории, так и на всех стадиях их рассмотрения судами первой и вышестоящих инстанций.

2. Судам при рассмотрении жалоб в порядке, установленном статьей 125 УПК РФ, на постановления о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 159–159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 УК РФ, следует иметь в виду, что в силу ч. 3 ст. 20 УПК РФ уголовные дела об этих преступлениях являются делами частного-публичного обвинения и возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществле-

нием им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности, за исключением случаев, указанных в данной норме.

При этом к членам органа управления коммерческой организации относятся, в частности, член совета директоров (наблюдательного совета) или член коллегиального исполнительного органа коммерческой организации (например, правления акционерного общества), лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа (директор, генеральный директор, председатель производственного кооператива и т. п.).

3. По смыслу уголовно-процессуального закона в случаях, предусмотренных в ч. 3 ст. 20 УПК РФ, когда потерпевшим является коммерческая организация, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 159–159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 УК РФ, возбуждаются по заявлению лица, являющегося в соответствии с уставом организации ее единоличным руководителем (лицом, выполняющим функции единоличного исполнительного органа) или руководителем коллегиального исполнительного органа (например, председатель правления акционерного общества), либо лица, уполномоченного руководителем коммерческой организации представлять ее интересы в уголовном судопроизводстве в соответствии с ч. 9 ст. 42 УПК РФ.

Если в совершении указанных преступлений подозревается руководитель коммерческой организации, уголовное дело может быть возбуждено по заявлению органа управления организации, в компетенцию которого в соответствии с уставом входит избрание, назначение руководителя и (или) прекращение его полномочий (например, совета директоров), либо лица, уполномоченного этим органом обратиться с таким заявлением.

4. При проверке по жалобе заинтересованного лица законности и обоснованности возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных ст. 172.1 УК РФ, и в частности соблюдения следователем требований ч. 1.2 ст. 140 УПК РФ, суду необходимо убедиться в том, что поводом для возбуждения уголовного дела явились материалы, направленные органу предварительного следствия Цен-

тральным банком Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», а также конкурсным управляющим (ликвидатором) финансовой организации для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Проверяя законность и обоснованность возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных статьями 198–199.1 УК РФ, суд должен выяснить, направил ли следователь в соответствии с требованиями ч. 7 ст. 144 УПК РФ в трехсуточный срок в вышестоящий налоговый орган по отношению к налоговому органу, в котором состоит на налоговом учете налогоплательщик (налоговый агент, плательщик сбора), копию полученного им от органа дознания сообщения о таких преступлениях с приложением соответствующих документов и предварительного расчета предполагаемой суммы недоимки по налогам и (или) сборам, а также получены ли им из налогового органа заключение или информация, предусмотренные ч. 8 ст. 144 УПК РФ. При этом необходимо учитывать, что до получения из налогового органа заключения или информации следователь вправе принять решение о возбуждении уголовного дела только при наличии повода и достаточных данных, указывающих на признаки преступления (ч. 9 ст. 144 УПК РФ), что должно быть проверено судом.

Данные, указывающие на признаки налогового преступления, могут содержаться, в частности, в материалах, направленных прокурором в следственный орган для решения вопроса об уголовном преследовании, в заключении эксперта и других документах.

Если по результатам проверки суд установит, что решение о возбуждении уголовного дела о преступлениях, предусмотренных ст. 172.1 или ст.ст. 198–199.1 УК РФ, принято следователем при отсутствии достаточных данных, указывающих на признаки этих преступлений, то такое решение может быть признано незаконным и (или) необоснованным. В этом случае суд обязывает следователя устранить допущенное нарушение закона.

5. Рассматривая жалобу на постановление о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица о преступлении в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, суд должен иметь в виду, что данное решение принимается дознавателем, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа только на основании сведений, полученных в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ.

В связи с этим суду необходимо в числе других вопросов проверять законность и обоснованность процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий, проведенных указанными органами и их должностными лицами в ходе проверки сообщения о преступлении, обращая особое внимание на действия и мероприятия, связанные с ограничением имущественных и иных прав и свобод предпринимателей и (или) лиц, состоящих с ними в трудовых отношениях (например, назначение документальных проверок и ревизий, получение образцов для сравнительного исследования, истребование или изъятие документов и предметов, принадлежащих индивидуальному предпринимателю или коммерческой организации, включая электронные носители информации, обследование принадлежащих им производственных помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств). В случае выявления нарушений закона, влекущих признание полученных доказательств недопустимыми, суд оценивает достаточность данных, указывающих на признаки преступления, без учета результатов таких действий и мероприятий.

**Перечень дополнительных документов, которые могут  
содержаться в материалах проверок о преступлениях  
экономической направленности**

При выявлении фактов *присвоения и растраты чужого имущества* (ст. 160 УК РФ) оперативным подразделением в следственные органы предоставляются:

– перечень материальных ценностей, находящихся в подотчёте материально-ответственного лица, у которого установлена недостача или который подозревается в хищении;

– копии документов, имеющих дефекты, которые служат основанием ставить под сомнения законность проведенных с использованием таких документов операций; не предусмотренных нормативными актами (всевозможные частные расписки), содержание которых оспаривается заинтересованными лицами;

– выписка из личного дела материально-ответственного лица, заподозренного в хищении (выписка должна отражать наиболее полные биографические данные с указанием в ней предыдущих мест работы и причины смены трудовой деятельности), копия трудового договора, должностной инструкции, договора о материальной ответственности, приказа о приеме на работу подозреваемого лица;

– протокол объяснения лица, выявившего недостачи, руководителя организации по факту недостачи и количеству, а также значимости причиненного материального ущерба;

– протокол объяснения подозреваемых лиц о причинах образования недостачи (в объяснениях должны быть подробно изложены обстоятельства, которые обусловили возникновение недостачи);

– протокол объяснения главного бухгалтера (бухгалтера) организации, с изложением анализа обстоятельств, отраженных в документах.

При выявлении фактов *фиктивного, преднамеренного банкротства или неправомерных действий при банкротстве* (ст.ст. 195–196 УК РФ) оперативным подразделением в следственные органы предоставляются:

– копию приказа об учетной политике предприятия;

– выписки или заверенные копии из главной книги, книги продаж, книги покупок;

– копии книг учета доходов, расходов и хозяйственных операций гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность

без образования юридического лица, с приложением первичных документов, подтверждающих совершение всех операций;

- копии бухгалтерских балансов за исследуемый период с приложениями;

- копии документов по учету товарно-материальных ценностей (карточки складского учета, расходно-приходные накладные, товарно-транспортные накладные, акты на списание товарно-материальных ценностей, счета-фактуры) (при необходимости);

- копии товарных, материальных, товарно-денежных отчетов (при необходимости);

- копии первичных кассовых документов за проверяемый период, кассовой книги (при необходимости);

- копии первичных банковских документов за проверяемый период, банковских выписок;

- заключения аудиторских проверок прошлых периодов;

- черновые записи и книги (тетради) внутреннего (оперативного, «черного») учета (если таковые имеются);

- акт документальной проверки (ревизии) самого предприятия, в ходе которой должна быть установлена сумма ущерба (если таковой имеется);

- заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства от конкурсного управляющего;

- материалы по результатам обнаружения имущества реально или фиктивно неплатежеспособного предприятия в ходе предварительной проверки (ответы на запросы в различные предприятия, учреждения и организации, акты осмотра и опечатывания имущества должника).

Приобщение к материалам проверки указанных в перечне документов необходимо производить исходя из результатов финансово-экономического анализа арбитражного управляющего, в котором указываются все имеющие место нарушения в деятельности руководства предприятия.

При выявлении фактов *незаконного получения кредита* (ст. 176 УК РФ) оперативным подразделением в следственные органы представляются:

- сведения о кредитополучателе;

- документы, представленные заемщиком в кредитную организацию, с указанием, какие из них предположительно являются фиктивными;

- сведения о кредитной организации, выдавшей кредит;

- данные о лице (лицах), подозреваемом в незаконном получении кредита;

- сведения о сумме погашенного кредита и процентов по нему;
- сведения о размере причиненного ущерба;
- копии юридического и кредитного дела заемщика, либо документ, подтверждающий отказ в их выдаче;
- акты ревизий, аудиторских и иных документальных проверок, подтверждающих факт незаконного получения кредита (если таковые имеются);
- копии платежных документов по движению полученных денежных средств, либо документ, подтверждающий отказ в их выдаче;
- документы о наличии льгот или права на получение бюджетного кредита заемщика или отсутствие такового;
- выписки из нормативных актов, нарушения которых были допущены при выделении кредитных средств;
- основания, в соответствии с которыми заёмщику выделен кредит;
- какова сумма бюджетных средств, использованных при нарушении условий целевой программы;
- документы претензионной переписки организации в связи с невыполнением обязательств (если таковые имеются).

При выявлении фактов *злоупотребления полномочиями* (ст. 201 УК РФ) оперативным подразделением в следственные органы предоставляются:

- сведения об организациях и ее учредителях, принимавших участие в совершении незаконных действий;
- документы, подтверждающие статус лица, совершившего злоупотребление полномочиями, а также факт выполнения им организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций;
- документы, подтверждающие совершение незаконных действий;
- акт ревизии, бухгалтерского исследования, подтверждающие причинение ущерба и его размер (если таковые имеются);
- выписки из нормативно-правовых актов и иных документов, позволяющие сделать вывод о нарушении интересов организации, физических лиц или государства;
- объяснения сотрудников потерпевшей организации о фактах совершенных злоупотреблений.

При выявлении фактов *незаконного предпринимательства* (ст. 171 УК РФ) оперативным подразделением в следственные органы предоставляются:

- наименование хозяйствующего субъекта, его местонахождение (как по учредительным документам, так и фактическое местонахож-

дение объектов, на которых осуществлялась предпринимательская деятельность);

– время и место государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя;

– какие виды деятельности фактически осуществлялись и какие из них подлежат лицензированию;

– когда фактически субъект начал осуществлять виды деятельности, подлежащие лицензированию;

– наличие лицензий на занятие этими видами деятельности, когда, где и кому они были выданы, на какой срок;

– какие нарушены федеральные законы РФ и иные нормативные акты в результате осуществления предпринимательской деятельности;

– факт обращения регистрирующего органа в суд с требованием о ликвидации юридического лица (прекращения деятельности физического лица в качестве индивидуального предпринимателя), основания ликвидации, когда и каким судебным органом принято решение о ликвидации;

– факт применения к хозяйствующему субъекту следующих санкций: аннулирование лицензии (лицензий), приостановление действия лицензии (лицензий), основания применения этих санкций, когда, кем и на какой срок они были приняты;

– способ совершения незаконного предпринимательства;

– сведения об учредителях организации, ее руководителе, кто фактически осуществлял все действия, связанные с созданием и государственной регистрацией организации, управлением ее деятельностью, выступал в гражданском обороте от имени организации, распоряжался прибылью, получаемой от предпринимательской деятельности;

– круг лиц, принимавших участие в незаконной предпринимательской деятельности.

*По фактам мошенничества, совершенного путем приобретения права на имущество* в обязательном порядке приобщаются заверенные надлежащим образом копии:

– документов, подтверждающих зарегистрированные в установленном законом порядке права на имущество, объекты недвижимости, ценные бумаги, доли в уставном капитале и финансовых документов, подтверждающих возникновение денежных обязательств;

– документов, подтверждающих передачу или изъятие имущества из оборота собственника, подтверждающих зарегистрированный в установленном законом порядке переход права собственности, право требования;

– копии решений судов гражданской и арбитражной юрисдикции, имеющих непосредственное отношение к обстоятельствам и событиям, входящим в предмет доказывания.

В случае, если противоправные действия совершены в отношении юридического лица, либо юридическим лицом, к материалам проверок приобщаются заверенные надлежащим образом копии:

– учредительных документов организации, в отношении которой совершено преступление. Устав, иные документы, подтверждающие факт регистрации юридического лица в соответствующих регистрационных органах и др., в которых отражается полное наименование организации, цель ее создания, род и содержание деятельности;

– приказа о назначении руководителя, доверенности на представление интересов юридического лица представителем;

– бухгалтерских и финансовых документов, подтверждающих наличие похищенного имущества, денежных средств, объектов недвижимости, по данным бухгалтерском учета предприятия, а также документов, указывающих о происхождении похищенного имущества;

– сведения о сотрудниках бухгалтерии (с объяснениями);

– сведения об открытых, закрытых расчетных счетах и движения денежных средств по ним.

*По фактам совершения преступления с использованием служебного положения*, к материалам проверок приобщаются заверенные надлежащим образом копии:

– приказа о назначении на должность (переводе на другую должность);

– контракта, трудового договора;

– утвержденные руководителем предприятия, организации должностные инструкции, иные документы (приказы, распоряжения, устав), раскрывающие перечень полномочий, а именно прав и обязанностей должностного лица или лица выполняющего управленческие функции в коммерческой организации;

– личной карточки работника из отдела кадров.

*По имущественным преступлениям экономической направленности* приобщаются документы:

– договоры о материальной ответственности, трудовые соглашения, контракты;

– контракты (договоры) на поставку товарно-материальных ценностей (далее ТМЦ), выполнение работ, услуг;

– документы по учёту ТМЦ (карточка складского учета, расходно-приходные накладные, товарно-транспортные накладные, акты на списание ТМЦ, счета-фактуры, лимитно-заборные карты и т. д.);

– документы, отражающие движение ТМЦ, выполнение работ, услуг (акты приема-передачи, сметы, акты выполненных работ, доверенности и т. п.);

– журнал учета выданных доверенностей;

– товарные, материальные, товарно-денежные отчеты;

– первичные кассовые документы за проверяемый период, кассовая книга;

– первичные банковские документы за проверяемый период, банковские выписки;

– учетные регистры аналитического (синтетического) учета, в которых в соответствии с законодательством осуществляется группировка данных о наличии ТМЦ, денежных средств и операциях с ними, зафиксированных первичными документами (журналы-ордера, мемориальные ордера, оборотные ведомости, сводные листы);

– бухгалтерские балансы с приложениями; черновые записи и книги (тетради) внутреннего (оперативного, «черного») учета;

– акты документальных ревизий финансово-хозяйственной деятельности организаций (совместной финансово-хозяйственной деятельности нескольких организаций).

*По преступлениям, связанным с выполнением строительно-монтажных работ* приобщаются:

– объяснения руководителей предприятий организаций, специалистов технического надзора, исполнителей «Заказчиков», «Подрядчиков», «Субподрядчиков»;

– финансово-хозяйственные документы: договора подряда (субподряда), договора инвестирования, счета-фактуры, счета, письма, кассовые и банковские документы, в том числе выписки по счетам, учетная политика;

– строительно-техническая документация: акты приема-передачи проектно-сметной и технической документации, проектно-сметная документация, исполнительская документация – дефектные ведомости, журналы ведения работ (КС-6а), акты приемки передачи выполненных работ (КС-2), справки о стоимости выполненных работ (КС-3).

– документы, подтверждающие приобретение и расходование строительных материалов и т. д.

Ермаков Сергей Вячеславович,  
кандидат юридических наук;

Макаренко Мадина Муссаевна,  
кандидат юридических наук, доцент;

Сычѳв Павел Геннадиевич,  
кандидат юридических наук

## **Возбуждение уголовных дел о преступлениях экономической направленности**

Учебно-практическое пособие

Корректор *Ковченко О. М.*  
Компьютерная верстка *Усковой М. А.*

---

Подписано в печать 19.04.2018 г.	Формат 60×84 1/16	Тираж 44 экз.
Заказ № 794	Цена договорная	Объем 5,44 уч.-изд. л. 6,1 усл. печ. л.

---

Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя  
117437, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12