

**БЕЛГОРОДСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МВД РОССИИ  
ИМЕНИ И.Д. ПУТИЛИНА**

**ДОКАЗЫВАНИЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ,  
РАССЛЕДУЕМЫМ ПО Ч. 3 СТ. 327 УК РФ,  
О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СОВЕРШЕННЫХ  
НА ОБЪЕКТАХ ТРАНСПОРТА**

**Методические рекомендации**

**Белгород  
Белгородский юридический институт МВД России  
имени И.Д. Путилина  
2018**

- Д 63 Доказывание по уголовным делам, расследуемым по ч. 3 ст. 327 УК РФ, о преступлениях, совершенных на объектах транспорта : методические рекомендации / А.Н. Александров, С.Н. Котарев, Л.В. Столбина [и др.]. – Белгород: Бел ЮИ МВД России имени И.Д. Путилина, 2018. – 35 с.

**Авторы:**

**Александров А.Н.**, кандидат юридических наук, доцент;

**Котарев С.Н.**, кандидат юридических наук, доцент;

**Столбина Л.В.**, кандидат юридических наук, доцент;

**Тетерюк А.Г.**, кандидат юридических наук;

**Гундаров А.В.**;

**Морозов С.Н.**;

**Петрыкин Н.Н.**;

**Швецов В.В.**

**Рецензенты:**

**Калюжный Ю.Н.** – кандидат юридических наук, доцент (Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова);

**Волгин Ю.А.** – начальник Белгородского ЛО МВД России на транспорте.

В пособии рассматриваются особенности сбора, проверки и оценки доказательств по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч. 3 ст. 327 УК РФ, даются рекомендации по вопросам взаимодействия подразделений дознания с экспертно-криминалистическими и иными подразделениями территориальных органов МВД России на транспорте.

Предназначено для курсантов, слушателей, профессорско-преподавательского состава образовательных организаций МВД России, сотрудников органов внутренних дел.

ББК 67.410.204

## СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                                                                                                                                                                                        |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Введение.....                                                                                                                                                                                                                          | 4  |
| РАЗДЕЛ 1. Особенности доследственной проверки и документирования признаков преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ, совершенного на объектах оперативного обслуживания территориального органа МВД России на транспорте..... | 5  |
| РАЗДЕЛ 2. Доказывание по уголовным делам о преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 327 УК РФ, совершенном на объекте транспорта.....                                                                                                    | 14 |
| РАЗДЕЛ 3. Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме по уголовным делам о преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 327 УК РФ, совершенном на объекте транспорта.....                                          | 27 |
| Заключение.....                                                                                                                                                                                                                        | 31 |
| Библиографический список .....                                                                                                                                                                                                         | 32 |

## **ВВЕДЕНИЕ**

В современных условиях правового регулирования субъектам часто приходится иметь дело с официальными документами, а также штампами, печатями, бланками, иногда – с государственными наградами, в разы массив документооборота может возрастать на объектах транспорта. Только подлинные официальные документы, штампы, печати, бланки, государственные награды обеспечивают нормальную работу органов государственной власти и управления, порождают возникновение предусмотренных законом прав и обязанностей у участников правоотношений.

Следует признать тот факт, что постоянно появляются новые, все более эффективные способы подделки указанных предметов и способы их внедрения в оборот. В соответствии с диспозициями некоторых статей Уголовного кодекса Российской Федерации официальные документы выступают в качестве предметов преступных посягательств, а также орудий или средств совершения преступления. При этом использование поддельных официальных документов в качестве орудий или средств совершения опасных преступлений не всегда отражено в содержании ряда статей УК РФ. К ним относятся, например, мошенничество, присвоение и растрата вверенного имущества, незаконная банковская деятельность, лжепредпринимательство, незаконное занятие частной медицинской практикой, пересечение государственной границы Российской Федерации без действительных документов, уклонение от уплаты таможенных платежей.

Многие преступления совершаются путем использования подложных документов, в том числе полученных путем подделки отдельных реквизитов в подлинных документах. Частичной подделке подвергаются разного рода удостоверения личности (паспорта граждан России и других государств, льготные удостоверения) – 27%, технические паспорта транспортных средств – 20%, договоры между юридическими и физическими лицами, расписки – 20%, проездные документы – 5%, финансовые и бухгалтерские документы – 10%, листки нетрудоспособности, трудовые и медицинские книжки, медицинские справки и временные разрешения на право управления автотранспортом, полисы обязательного страхования автотранспорта, банковские векселя и др. – 18% [20, с. 133].

Однако в настоящее время остаются недостаточно разработанными вопросы комплексного криминалистического исследования подобных объектов. Качество предварительного расследования уголовных дел об использовании заведомо подложного документа зависит как от правильного производства следственных и иных процессуальных действий дознавателем, так и от грамотных действий сотрудников территориальных органов МВД России на транспорте, выявивших факт использования заведомо подложного документа.

# **Раздел 1.**

## **ОСОБЕННОСТИ ДОСЛЕДСТВЕННОЙ ПРОВЕРКИ И ДОКУМЕНТИРОВАНИЯ ПРИЗНАКОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО Ч. 3 СТ. 327 УК РФ, СОВЕРШЕННОГО НА ОБЪЕКТАХ ОПЕРАТИВНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА МВД РОССИИ НА ТРАНСПОРТЕ**

Использование подложных документов отнесено к преступлениям против порядка управления; данный состав является логическим завершением перечисления незаконных операций с официальными документами. Понятие «подложный документ» судебная практика, кроме его официальности, дополняет еще признаком «установление юридического факта», под которым понимает предоставление права или освобождение от обязанностей [19].

Его предметом является заведомо подложный документ (а не штампы, печати, бланки) – как официальный, так и личный [9]. Некоторые исследователи полагают, что предмет рассматриваемого преступления следует понимать широко, то есть как любой используемый лицом документ, в том числе не предоставляющий каких-либо прав и не освобождающий от обязанностей, при этом предметом преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ, может быть любой документ, а не только официальный, предоставляющий права и освобождающий от обязанностей [35].

Тем не менее в судебной практике широко распространены случаи осуждения за использование подложного паспорта гражданина Российской Федерации. При этом паспорт как таковой не предоставляет каких-либо прав и не освобождает от обязанностей – он в соответствии с п. 1 Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июля 1997 г. № 28, всего лишь удостоверяет личность гражданина России на ее территории.

Использование означает предъявление подложного документа (показ) либо представление его (на предприятие, должностным лицам) в качестве подлинного. Е.В. Яковлева предлагает к подложным относить подлинные документы, выданные должным образом и в установленном порядке на основании подлинной информации, однако утратившие свою юридическую значимость. Понятие подложного документа охватывает документы, хотя и являющиеся доброкачественными по форме, однако содержащие недостоверные данные. Поэтому если лицу, использующему такой документ, известно, что он является фиктивным с точки зрения содержащихся в нем сведений, то в этих случаях должна наступать уголовная ответственность за использование подложного документа [8].

Таким образом, использование подлинного документа, принадлежащего другому лицу, или предъявление вместо надлежащего документа схожего с

ним не образует состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ. Однако с такой позицией согласны далеко не все авторы. Не относятся к подложным такие документы, в которых имеет место случайная ошибка. Например, известны случаи, когда в паспорте указана фамилия Калмаков, а в водительском удостоверении – Колмаков. Также часто имеются разночтения в документах лиц, имеющих в своих анкетных данных букву ё. В таких ситуациях необходимо устанавливать причину и виновного в ошибке лица, и, если имела место простая техническая ошибка, и умысла на совершение преступления не было, такие действия нельзя считать подделкой [36].

Цель использования – извлечение полезных представительных свойств документа. Так как состав ч. 3 ст. 327 УК РФ является формальным, преступление считается оконченным с момента совершения предъявления или предоставления, независимо от того, удалось ли виновному получить права или освободиться от обязанностей, а также от реализации таких «предоставлений». Так, В.С. Комиссаров утверждает: «под использованием документа следует понимать его применение по прямому назначению для получения неположенных прав или освобождения от возложенных обязанностей (предъявление подложного документа, его передача соответствующим лицам в качестве подлинного документа и т.п.). Иное использование поддельного документа по смыслу закона не образует состава анализируемого преступления».

Использование подложного документа может быть одноразовым, а может быть и дящимся преступлением. Это обстоятельство следует учитывать при исчислении сроков давности уголовного преследования (ст. 78 УК РФ). Преступление совершается с прямым умыслом. Лицо осознает общественную опасность использования заведомо подложного документа, осознает, что использует заведомо подложный документ и это позволит ему приобрести какие-либо права или освободиться от каких-то обязанностей, и желает этого. Субъектом преступления является лицо, которое не подделывает, а лишь использует заведомо подложный документ. Использование заведомо подложного документа самим подделывателем охватывается ч. 1 ст. 327 УК РФ и дополнительной квалификации по ч. 3 этой статьи не требует.

Согласно абз. 5 п. 2 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16.12.2010 № 1671-О-О понятие «официальный документ» является оценочным. Следовательно, в каждом конкретном случае суд должен решать вопрос о статусе документа исходя из конкретных обстоятельств рассматриваемого уголовного дела.

Для отнесения документа к числу официальных необходимо констатировать наличие двух признаков:

– **официальность** (выражается в возможности включения документа в официальный документооборот. Данная включенность обусловлена изданием документа официальным субъектом (государственные органы, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные учреждения, государственные корпорации, Вооруженные Силы Российской Федерации, другие войска и воинские формирования Российской Федерации, органы внутренних

дел, их должностные лица и т.д.), представлением документа такому субъекту или возможностью нахождения документа в делопроизводстве субъекта;

– **способность документа к предоставлению** (выражается в возможности предоставления прав или освобождения от обязанностей как лицу, использующему официальный документ, так и третьим лицам. Документ может обладать представительным свойством в управленческих отношениях и при отсутствии прямого указания в нем на конкретные права или обязанности).

Документ, удостоверяющий личность, является особой разновидностью официальных документов, выделяемой по признаку опосредованного предоставления. Такое предоставление выражается в том, что документ удостоверяет личность, в том числе в определенном статусе, что опосредует предоставление прав или освобождение от обязанностей в отношении данного лица. В силу того, что признак официальности документа как предмета преступления по ст. 327 УК РФ распадается на несколько составляющих, все официальные документы можно разделить на 3 группы:

- документы, изданные официальным (публичным) субъектом;
- документы, которые могут быть представлены такому субъекту в целях реализации прав или освобождения от обязанностей;
- внутренние документы официального субъекта, т.е. находящиеся в его документообороте.

Основываясь на том, что документы, находящиеся в отечественном документообороте, могут исходить от официальных субъектов не только Российской Федерации, но и от соответствующих иностранных субъектов, следует выделить российские и иностранные официальные документы.

Обобщая изложенное выше, можем прийти к следующим выводам:

1. Признаки официального документа: официальность, означающая включенность в официальный документооборот, и способность документа к предоставлению прав и освобождению от обязанностей при его использовании.

2. Виды официальных документов: по характеру предоставления выделяются документы, удостоверяющие личность, и иные официальные документы; по признаку отношения к официальному субъекту – документы, изданные официальным субъектом, предоставляемые такому субъекту в целях реализации прав или освобождения от обязанностей, либо находящиеся в его документообороте, а также частные документы, удостоверенные нотариусом; по признаку государства-издателя – российские и иностранные; по форме объективации информации – на бумажных носителях и в электронной форме.

3. Использование чужого подлинного документа не образует состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ. Предметом преступления в данном составе является поддельный документ.

4. Использование заведомо поддельного официального документа означает его предъявление или представление. Преступление окончено с момента совершения предъявления или предоставления, независимо от того, удалось ли виновному получить права или освободиться от обязанностей.

Таким образом, использование подложного документа – это его предъявление или представление с целью получения каких-либо прав или освобождения

дения от обязанностей. Предъявление означает ознакомление (демонстрацию, показ) с документом определенных лиц. При представлении документ передается (пересылается) в определенную организацию и выходит из владения лица (например, представление подложного листка нетрудоспособности по месту работы). Длительное использование подложного документа расценивается как деяние преступление, оконченным оно считается с момента последнего преступного действия [10].

Лицо, подделавшее документ и его использовавшее, несет ответственность только по ч. 1 или ч. 2 ст. 327 УК РФ.

Использование подложного документа является разновидностью обмана. Поэтому в случаях когда обман выступает способом совершения преступлений, предусмотренных ст.ст. 159 и 165 УК, и выражается в использовании подложных документов, дополнительной квалификации по ч. 3 ст. 327 не требуется.

Субъективная сторона предполагает осознание виновным подложности используемого документа.

Объективная сторона использования заведомо подложного документа заключается в извлечении одного или нескольких полезных свойств документа путем его предъявления, вручения, передачи.

Субъект – вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста, как правило, не являющееся изготовителем поддельного документа. Под «использованием» имеются в виду действия субъекта по извлечению пользы, выгоды, эффекта или других полезных свойств документа путем его предъявления, представления (демонстрации), предоставления, попытки реализации заложенных в документе юридических последствий.

Предметом в этом случае выступает подложный документ. Хотя в УК РФ прямо не указывается на официальный характер документов, использование которых составляет самостоятельный состав преступления, данное их свойство предполагается. Не охватывается данной нормой использование действительного документа, принадлежащего другому лицу. В ч. 3 ст. 327 УК РФ используется понятие «подложный документ». Подложный документ ни при каких обстоятельствах не может считаться подлинным, а подлинный не становится подложным даже в случае незаконного обращения с ним. Что же касается «чужого документа», то он обладает всеми признаками истинного. При обманном его использовании по существу имеет место подлог личности физического лица.

Необходимо учитывать, что уголовная ответственность наступает лишь в том случае, если поддельный документ используется по прямому назначению как удостоверение или иной документ, предоставляющий права или освобождающий от обязанностей. К примеру, предъявляется поддельное удостоверение личности с целью выдать себя за другое лицо. Иное использование поддельных документов не влечет уголовной ответственности. Например, демонстрация поддельного удостоверения с целью показать свое искусство или предъявление знакомым поддельной сберкнижки с целью похвастать размерами вклада.

Если же вместо соответствующего документа представляется иной, близкий по внешнему виду, содержанию (пропуск вместо удостоверения сотрудника милиции, просроченная справка и т.п.), данные действия скорее всего относятся к обману, а не к подлогу документов. В ч. 3 ст. 327 УК РФ под подложным подразумевается документ явно фальшивый, фальсифицированный. При этом охватываются случаи как материального, так и интеллектуального подлога.

Проблемным является вопрос о квалификации использования подложного документа, изготовленного самим его исполнителем. Использование поддельного документа, несомненно, не охватывается ни понятием сбыта, ни понятием подделки. Подделка документов и использование поддельного документа составляют самостоятельные составы. Ответственность за использование поддельного документа не может ставиться в зависимость от того, данным лицом изготовлен фальшивый документ либо иным субъектом, не участвующим в его использовании. Поэтому действия виновного должны квалифицироваться по совокупности: ч. 1 и ч. 3 ст. 327 УК РФ (в этом случае мы имеем дело с реальной совокупностью, складывающейся как итог совершения двух деяний, предусмотренных различными частями уголовно-правовой нормы).

Лицо, подделавшее документ, может отвечать по ч. 3 ст. 327 УК РФ лишь в тех случаях, когда оно не привлекается к ответственности за подделку, например, в силу давности.

Действия же лица, изготовившего документ по просьбе «использователя», следует квалифицировать только по ч. 1 ст. 327 УК РФ, поскольку в законе содержится прямое указание на изготовление документа «в целях его использования».

Не исключает преступности деяния попытка реализации действительных прав лица, так как опасен сам факт оборота подложных документов. Преступление является оконченным с момента факта использования документа, независимо от того, достигнет ли виновный желаемого результата. Последующее непрерывное или периодическое пользование теми или иными правами на основании ранее представленного (предъявленного) документа не превращает это преступление в длящееся или продолжаемое. Так, суд признал оконченным использование трудовой книжки С. с момента ее последнего представления. С этого момента и должен исчисляться срок давности привлечения к уголовной ответственности. Субъективная сторона преступления характеризуется виной в форме умысла, т.е. лицо сознает факт использования и достоверно (заведомо) знает о поддельности документа [13].

Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 3 ст. 327 УК РФ, возбуждаются по материалам проверок, собираемых сотрудниками территориальных органов МВД России на транспорте. Как правило, поводом к возбуждению уголовного дела является рапорт об обнаружении признаков преступления, составленный в порядке ст. 143 УПК РФ, либо заявления иных лиц.

*К примеру, поводом для возбуждения уголовного дела в отношении А. по ст. 327 ч. 3 УК РФ послужил рапорт полицейского 1 взвода ОР ППСП Казанского ЛУ МВД России на транспорте старшего сержанта полиции К. о том,*

что 09.05.2017 в пригородном вокзале станции Казань-1 был выявлен гражданин Республики Таджикистан А., предъявивший при проверке документов паспорт, на странице 24 которого были проставлены штамп «Разрешено временное проживание» сроком действия с 16.08.2015 по 16.08.2019 и «гербовая» печать УФМС России с признаками подделки.

Поводом для возбуждения уголовного дела в отношении Б. послужил рапорт об обнаружении признаков преступления заместителя начальника ЛДОП на станции Кисловодск майора полиции Б. о том, что в ходе проводимых оперативно-профилактических направленных на выявление фактов предоставления и использования подложных документов в железнодорожных организациях, расположенных на территории оперативного обслуживания Минераловодского ЛУ МВД России на транспорте, была установлена гражданка Б., которая предъявила свидетельство № 000829 по профессии «проводник пассажирских вагонов 3-го разряда», выданное Курской дорожной технической школой образовательного подразделения Московской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» на ее имя, в отдел по управлению персоналом ЛВЧД-24 с целью последующего трудоустройства в качестве проводника пассажирских вагонов.

Поводом для возбуждения уголовного дела в отношении Б. послужил рапорт заместителя начальника ЛОП в а/п Минеральные Воды майора полиции З. об обнаружении признаков преступления о том, что им во время проведения проверки по материалу, зарегистрированному в КУСП ЛОП в аэропорту Минеральные Воды, было установлено, что в ходе отработки пассажиров, вылетающих рейсом № 646 сообщением «Минеральные Воды – Ташкент», при проверке пассажиропотока в пункте пропуска «Минеральные Воды – Аэропорт» был выявлен гражданин Р. Узбекистан Б., временно зарегистрированный по адресу на территории Российской Федерации, у которого в ходе проверки подлинности представленных им документов, свидетельствующих о законности нахождения на территории России, а именно паспорта гражданина Р. Узбекистан и миграционной карты, было установлено, что в предъявленном паспорте на 35 странице имеются подложные оттиски дата-штампов органа пограничного контроля РФ (КПП Россия «Яраг-Казмаляр»), свидетельствующие о въезде на территорию России, и выезде с территории России. В миграционной карте серии также имеется подложный оттиск дата-штампа органов пограничного контроля РФ (КПП Россия «Яраг-Казмаляр»), свидетельствующий о въезде на территорию России. Согласно полученному ответу из УВМ МВД России по Р. Дагестан гражданин Р. Узбекистан Б. среди лиц, пересекавших государственную границу Российской Федерации через КПП «Яраг-Казмаляр», в базе данных АС ЦБДУИГ и ППО «Территория» не значится.

Возможно проведение доследственной проверки и возбуждение уголовного дела по поступившему заявлению. Так, поводом к возбуждению уголовного дела по ч. 3 ст. 327 УК РФ послужило заявление начальника Ростовской дирекции материально-технического обеспечения К. о том, что им был выявлен факт использования гр. М. заведомо подложного документа – диплома о

*высшем образовании Новочеркасского ордена Трудового Красного Знамени политехнический институт имени Серго Орджоникидзе, выданного ему в 1993 году по специальности «электроэнергетические системы и сети», в соответствии с которым М. присвоена квалификация «инженер-электрик».*

Своевременные и грамотные действия сотрудников территориального органа МВД России на транспорте по выявлению и документированию признаков преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ, являются залогом принятия законного и обоснованного решения о возбуждении уголовного дела и последующем привлечении виновных к установленной законом ответственности.

**Основными задачами проводимой следственной проверки являются:**

- установление события преступления;
- получение исходных данных о личности лица (лиц), использовавших заведомо подложный документ, а также иных лиц, способствовавших достижению преступного результата;
- принятие мер к обнаружению и задержанию преступников, в том числе по «горячим следам», если их личности известны или установлены в ходе проверки;
- сбор и фиксация следов и вещественных доказательств.

Если в ходе проверки получены достаточные данные, указывающие на наличие в деянии признаков преступления, принимается решение о возбуждении уголовного дела по ч. 3 ст. 327 УК РФ.

Учитывая, что преимущественно факты использования заведомо подложных документов на объектах транспорта выявляются сотрудниками территориального органа МВД России на транспорте, основным доказательством по уголовному делу в дальнейшем будет являться протокол осмотра места происшествия, в ходе которого предмет преступной деятельности (заведомо подложный документ) изымается у лица, его предъявившего. Возможна ситуация, когда подложный документ находится у сотрудника полиции либо в определенной организации у должностного лица. В такой ситуации изъятие проводится по месту нахождения документа или у лица, у которого он находится, в ходе осмотра места происшествия, при необходимости выемки.

По прибытии в территориальный орган МВД России на транспорте сотрудник, выявивший факт использования заведомо подложного документа, составляет рапорт об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ, и передает все материалы оперативному дежурному для регистрации в КУСП в соответствии с Приказом МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях».

Все действия при рассмотрении поступившего сообщения дознаватель осуществляет на основании ст.ст. 144-145 УПК РФ и Приказа МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении инструкции о порядке приема, регистра-

ции и разрешения в территориальных органах МВД РФ заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях».

Рассмотрев представленные материалы, дознаватель либо лицо, выявившее признаки преступления на объекте оперативного обслуживания территориального органа МВД России на транспорте, проводит следующие мероприятия:

1. Осматривает место происшествия, которым является непосредственно тот участок местности (объекта транспорта, служебного помещения), где лицо использовало подложный документ (демонстрировало его с целью получения определенного права или освобождения от обязанности).

2. Получает объяснения:

– у сотрудника (сотрудников) территориального органа МВД России на транспорте или иных лиц, которые выявили факт использования заведомо подложного документа или признаки использования заведомо подложного документа (к примеру, сотрудник кадрового подразделения в личном деле работника обнаруживает поддельный документ об образовании);

– лиц (очевидцев), присутствовавших при использовании заведомо подложного документа. К примеру, при выявлении использования заведомо подложного документа в вагоне пассажирского поезда очевидцами преступления могут выступать пассажиры вагона или работники поездных бригад. При опросе указанных лиц необходимо подробно отражать обстоятельства использования подложного документа, как и кому он предъявлялся, кто и что пояснял, какие действия совершались при этом;

– лиц (понятых), участвовавших при проведении осмотра места происшествия, то есть места, где произошло использование заведомо подложного документа, обязательно при опросе отражать порядок изъятия подложного документа.

3. Истребует документы (предметы), образцы для сравнительного исследования, которые необходимы для объективного и всестороннего проведения доследственной проверки:

– учитывая, что подлинность (подложность) использованного документа может быть установлена путем получения (проверки) сведений от организации (учреждения), выдавшей документ. К примеру, в случае проведения проверки подлинности документа об образовании запрос направляется в образовательную организацию, наименование которой указано в документе об образовании. В случае проведения проверки подлинности миграционной карты запрос направляется в соответствующее пограничное управление с целью получения сведений о пересечении государственной границы и в соответствующее подразделение по вопросам миграции для получения сведений и регистрации по месту пребывания;

– при необходимости истребует образцы для сравнительного исследования, которые необходимы для назначения и проведения криминалистической экспертизы документов (техническая экспертиза документов).

По результатам рассмотрения сообщения о преступлении дознаватель принимает одно из следующих решений:

- о возбуждении уголовного дела;
- об отказе в возбуждении уголовного дела. Необходимо учитывать то обстоятельство, что на момент выявления факта использования заведомо подложного документа истек срок давности привлечения лица к уголовной ответственности. К примеру, в случае выявления факта использования заведомо подложного документа об образовании необходимо устанавливать дату предъявления заведомо подложного документа об образовании, так как данные преступления не относятся к категории длящихся;
- о передаче сообщения по подследственности (территориальности).

Необходимо отметить, что полнота и качество сбора материалов при документировании преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ, на стадии возбуждения уголовного дела являются залогом всестороннего и быстрого производства дознания по уголовным делам о преступлениях рассматриваемой категории.

## **Раздел 2.**

### **ДОКАЗЫВАНИЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИИ, ПРЕДУСМОТРЕННОМ Ч. 3 СТ. 327 УК РФ, СОВЕРШЕННОМ НА ОБЪЕКТЕ ТРАНСПОРТА**

В соответствии с ч. 3 ст. 150 УПК РФ предварительное расследование уголовных дел о преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 327 УК РФ, осуществляется в форме дознания. Согласно п. 1 ч. 3 ст. 151 УПК РФ дознание по таким уголовным делам производится дознавателями территориальных органов МВД России на транспорте.

В случае совершения преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ, лицами, указанными в ст. 447 УПК РФ (то есть лицами, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам), а также должностными лицами Следственного комитета Российской Федерации, органов федеральной службы безопасности, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службы охраны Российской Федерации, органов внутренних дел Российской Федерации, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, таможенных органов Российской Федерации, военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, лицами гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей или совершенных в расположении части, соединения, учреждения, гарнизона дознание будет производиться следователями Следственного комитета Российской Федерации.

Дознание по рассматриваемым преступлениям производится в порядке, установленном главами 21, 22 и 24-29, 32 УПК РФ. В случае привлечения к уголовной ответственности лица, не достигшего 18-летнего возраста, применяются также положения главы 50 УПК РФ.

Срок производства дознания в обычном порядке – 30 суток со дня возбуждения уголовного дела. При необходимости дознаватель может обратиться к прокурору с ходатайством о продлении срока дознания до 30 суток. Возможно и дальнейшее продление срока дознания в необходимых случаях, в том числе связанных с производством судебной экспертизы, транспортными прокурорами и их заместителями до 6 месяцев. В исключительных случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи, направленного в порядке, предусмотренном ст. 453 УПК РФ, срок дознания может быть продлен соответствующим транспортным прокурором до 12 месяцев.

В ходе дознания подлежат доказыванию обстоятельства, установленные ст. 73 УПК РФ, с учетом особенностей диспозиции ч. 3 ст. 327 УК РФ.

Особенностью доказывания преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 327 УК РФ, является необходимость сбора следующих доказательств:

- справок (дополнительно к заключению эксперта), подтверждающих подложность документа;

– экспертиза подложного документа. Проводя сравнительное исследование полученных образцов (оттисков печатей, штампов) с подложным документом, на основе выявленных различий эксперт делает заключение о подлинности или подложности;

– рапорт об обнаружении признаков преступления, составленный в соответствии со ст. 143 УПК РФ.

По мнению некоторых ученых, источниками получения информации могут являться:

1. Подложный документ. То есть по характеру подлога можно оценить технологию его изготовления. Сопоставление технологии со знаниями и навыками обладателя документа и его знакомых позволяет выдвинуть версии о лице, непосредственно изготовившем документ. Иными словами, по цепочке: документ – средство изготовления – изготовитель.

2. Иные документы, вовлеченные в сферу преступной деятельности.

3. Лицо, у которого обнаружен подложный документ.

4. Круг знакомств лица, использующего подложный документ. Допрос этих лиц позволит выявить информацию о подготовке и, возможно, реализации преступного замысла, а также степени распространенности преступного явления.

5. Лица, контактирующие с преступником при подготовке, совершении или сокрытии преступления, в том числе и в отношении которых совершено преступление [25].

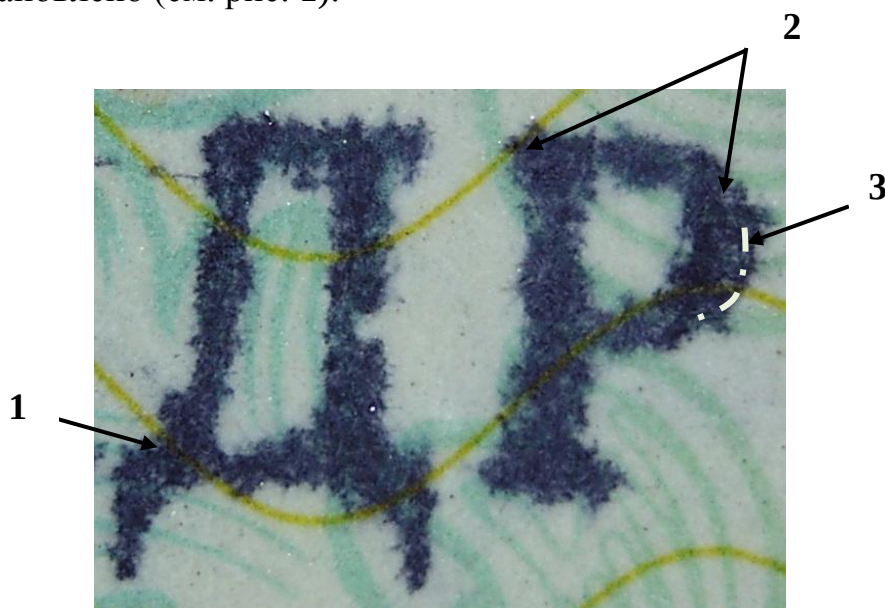
Обстоятельства, требующие выяснения и доказывания, зависят от исходной ситуации. Если лицо задерживается при использовании подложного документа [20], то стоят две основные задачи: выяснение других эпизодов использования подложного документа и доказывания подлога [25]. Определение способа подделки реквизитов документа играет важную роль для выбора оптимального алгоритма действий при установлении различных обстоятельств дела, разработке и выдвижении версий о лице, совершившем преступление.

Основным реквизитом любого документа является текст, который содержит определенную информацию (о фактах, лицах, событиях, процессах), предназначенную для ее хранения, передачи и использования. Отдельные реквизиты могут одновременно реализовывать несколько функций. Так, к примеру, оттиски печатей и подписи, которые являются средством удостоверения изложенных в документе фактов, являются одновременно средством защиты от подделок и средством идентификации клише печати или исполнителя подписи соответственно [20].

По результатам исследования реквизитов в документах, измененных с помощью химических препаратов, иногда формулируются недостаточно обоснованные выводы о невозможности установления их первоначального содержания.

В качестве наглядного примера проанализируем описательную часть заключения эксперта (исследования паспорта гражданина Украина с признаками подделки): при визуальном исследовании оттисков прямоугольных штампов на страницах 11, 12, 14 и оттиска круглой печати на странице 13 в пред-

ставленном документе при естественном и искусственном освещениях, в проходящем и отраженном свете, в ультрафиолетовых и инфракрасных лучах прибора «Regula-4305» и в поле зрения микроскопа МБС-10 при увеличении в 8-56 раз установлено (см. рис. 1):



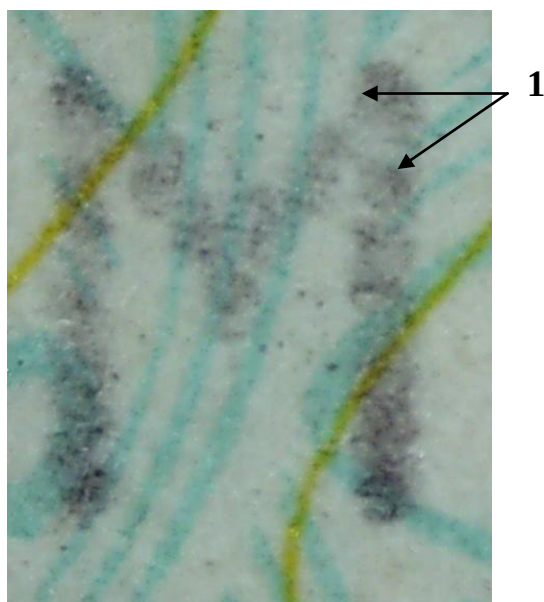
*Рисунок 1.*

*Увеличенное изображение оттиска прямоугольного штампа на странице 12 представленного на исследование паспорта гражданина Украины.*

- имеется утолщение красящего вещества по краям штрихов (см. рис. 1, отм. 3);
- по всей площади штрихов – множество сгустков, наличие вкраплений (см. рис. 1, отм. 1);
- симметричное размещение текста;
- изменения цвета люминесценции в УФ-лучах поверхностного слоя бумаги в местах расположения изображений оттисков и вокруг них не наблюдается.

Выявленные признаки образуют совокупность, достаточную для вывода о том, что исследуемые оттиски прямоугольных штампов на страницах 11, 12, 14 и оттиск круглой печати на странице 13 в представленном на исследование паспорте гражданина Украины нанесены с использованием рельефного клише.

При визуальном исследовании оттиска прямоугольного штампа на странице 13 в представленном документе при естественном и искусственном освещениях, в проходящем и отраженном свете, в ультрафиолетовых и инфракрасных лучах прибора «Regula-4305» и в поле зрения микроскопа МБС-10 при увеличении в 8-56 раз установлено следующее (см. рис. 2):



*Рисунок 2.*

*Увеличенное изображение оттиска прямоугольного штампа на странице 13 представленного на исследование паспорта гражданина Украины.*

- различная конфигурация красящего вещества (см. рис. 2, отм. 1);
- красящее вещество на бумаге закреплено преимущественно за счет его впитывания бумажным листом;
- красящее вещество штрихов растворимо в воде.

Характер распределения красящего вещества позволяет сделать вывод о том, что оттиск прямоугольного штампа на странице 13 в представленном на исследование документе выполнен способом струйной печати.

Представленный паспорт гражданина Украины исследовался визуально при естественном и искусственном освещении, в проходящем и отраженном свете, в ультрафиолетовых и инфракрасных лучах приборов: «Regula-4305», «Ultramag С6» и в поле зрения микроскопа МБС-10 при увеличении в 8-56 раз. При этом на странице 13 в прямоугольном оттиске штампа в нижней левой части в графе «срок действия» (см. рис. 3), на странице 14 в прямоугольном штампе в графе «до «\_\_» \_\_ 20\_\_», «Дата» (см. рис. 4) имеются следующие признаки, свидетельствующие о подчистке с последующей допиской:

- нарушение поверхностного слоя бумаги; приподнятость волокон бумаги (см. рис. 3, 4, отм. 1);
- утоньшение бумаги;
- следы давления и трассы (при приглаживании волокон бумаги предметом с гладкой поверхностью для маскировки подчистки).

1

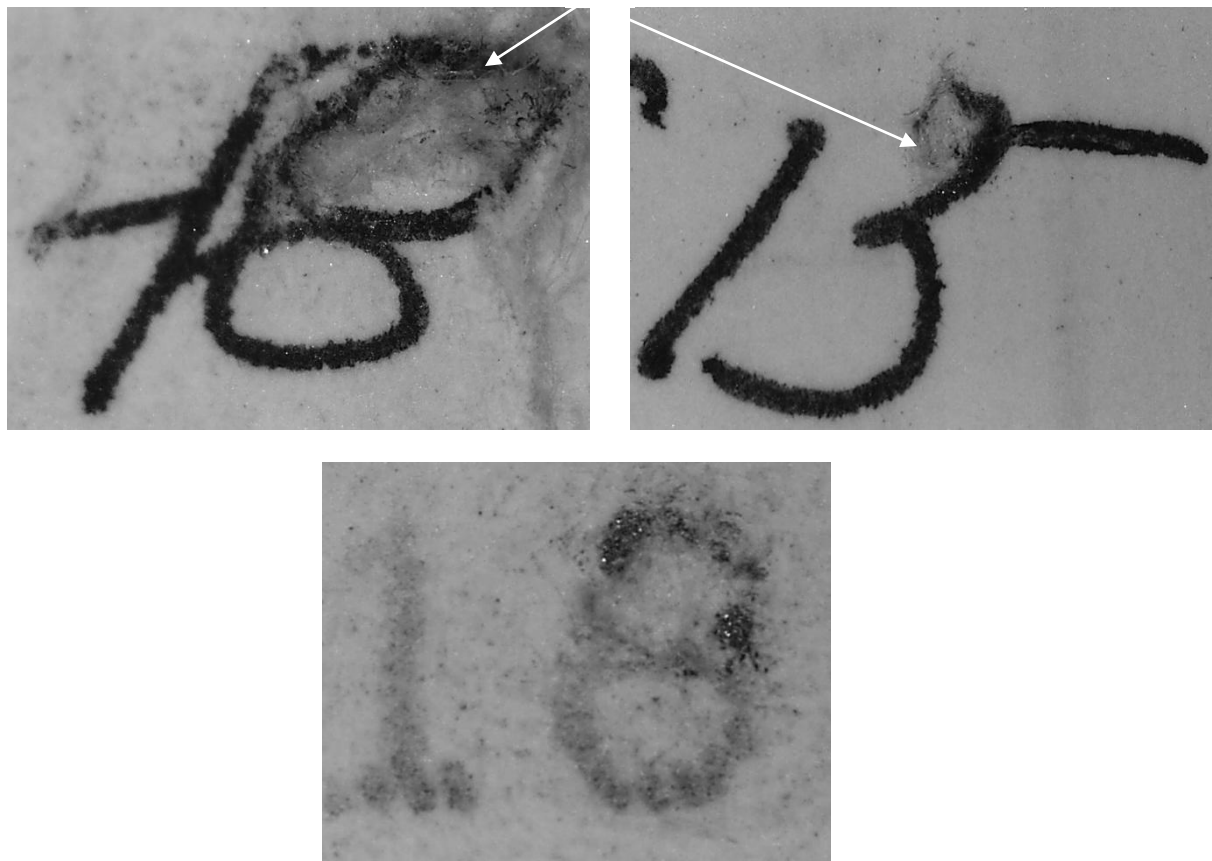


Рисунок 3-5.

*Увеличенное изображение оттиска прямоугольного штампа на странице 13 представленного на исследование паспорта гражданина Украины.*

В результате проведенного исследования различными методами было выявлено первоначальное содержание печатного текста:

– на странице 13 в прямоугольном оттиске штампа в нижней левой части в графе «срок действия» «24.04.2016» было заменено путем нанесения поверх цифры 6 цифры 8, соответственно, получилась запись «24.04.2018»;

– на странице 14 в прямоугольном штампе в графе «до «\_\_» \_\_ 20\_\_» «до «24».04.2016» было заменено путем нанесения поверх цифры 6 цифры 8, соответственно, появилась запись «до «24».04.2018», в графе «Дата» «07.05.13» было заменено путем нанесения поверх цифры 3 цифры 5, соответственно, теперь имеется запись «07.05.15».

Таким образом:

– представленный на исследование паспорт изготовлен производством полиграфического комбината «Украина», осуществляющим производство бланков данной полиграфической продукции;

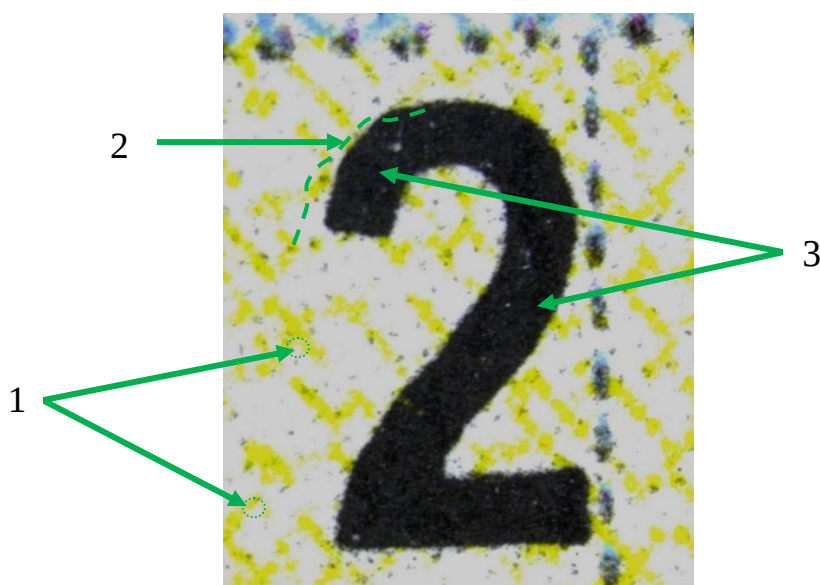
– на странице 13 в прямоугольном оттиске штампа в нижней левой части в графе «срок действия», на странице 14 в прямоугольном штампе в графе «до «\_\_» \_\_ 20\_\_», «Дата» имеются признаки с подчистки с последующей допиской;

– оттиски прямоугольных штампов на страницах 11, 12, 14 и оттиск круглой печати на странице 13, в представленном на исследование паспорте гражданина Украины нанесены с использованием рельефного клише, оттиск прямоугольного штампа на странице 13 в представленном на исследование паспорте выполнен способом струйной печати [35].

К числу субъективных причин, отрицательно влияющих на качество выводов, относится недостаточное знание или игнорирование экспертами положений методик, рекомендуемых для восстановления вытравленных или смытых текстов. Негативное влияние на эту ситуацию в определенной степени оказывают и методические пособия, в которых дается неточная характеристика понятиям «травление», «смывание». Эти неточности находят свое адекватное отражение в формулировках выводов экспертов, пользующихся в своей работе указанными пособиями [20]. По мнению некоторых авторов, травление предлагается рассматривать как один из способов подделки реквизитов в документах с помощью химического препарата, что сопровождается взаимодействием этого препарата с материалами документа, вследствие чего происходит изменение цвета штрихов и бумаги, смывание предлагается рассматривать как способ подделки реквизитов в документе с помощью химического препарата, обусловленное растворением в нем красящего вещества штрихов и соответствующим снижением в них его концентрации.

К примеру, проанализируем описательную часть заключения эксперта (исследования листка нетрудоспособности с признаками подделки) [20]. Бланк представленного листка нетрудоспособности исследовался визуально при естественном и искусственном освещении, в проходящем и отраженном свете, в ультрафиолетовых и инфракрасных лучах прибора «С6 Эксперт М» и в поле зрения микроскопа МСП-1 при увеличении в 8-56 раз. При этом установлено что изображения номера, штрихового кода, печатных текстов образованы скоплением мелких блестящих крупинок красящих веществ (см. рис. 6, отм. 1), контуры штрихов изображений нечеткие (см. рис. 6, отм. 2), штрихи окрашены неравномерно (см. рис. 6, отм. 3), незапечатанные участки документа загрязнены частицами красящих веществ, красящее вещество расположено на поверхности бумаги и имеет вид тонкого слоя спекшегося порошка (рельефность изображения) с зернистой структурой.

Перечисленные свойства и признаки распределения красящего вещества в штрихах характерны для электрофотографического способа воспроизведения изображений на бумаге с использованием цветного печатающего устройства для ЭВМ типа лазерного принтера или multifunctional КМУ.



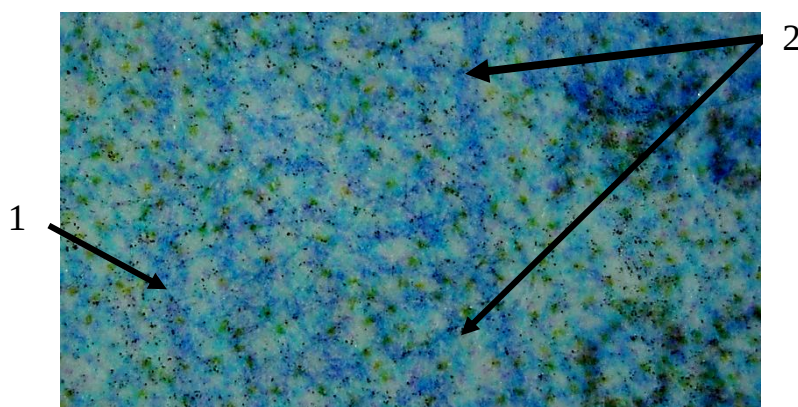
*Рисунок 6.  
Увеличенный фрагмент печатаного текста на лицевой стороне, поступившего  
на исследование листок нетрудоспособности.*

Также установлено, что изображения оттисков печати, защитной сетки, защитных волокон, логотипа «Фонда социального страхования Российской Федерации»:

- образованы хаотично расположенными точками красящего вещества голубого и фиолетового цветов (см. рис. 7, отм. 1);
- имеют различную конфигурацию красящего вещества (см. рис. 7, отм. 2).

Кроме того, красящее вещество на бумаге закреплено преимущественно за счет его впитывания бумажным листом, красящее вещество штрихов растворимо в воде.

Характер распределения красящего вещества позволяет сделать вывод о том, что изображения оттисков печати в представленном на исследование документе выполнены способом цветной струйной печати с использованием цветного струйного принтера.



*Рисунок 7.  
Увеличенный фрагмент изображения оттиска печати на лицевой стороне,  
поступившего на исследование листка нетрудоспособности.*

Таким образом, изображения номера, штрихового кода, печатных текстов представленного на исследование листка нетрудоспособности выполнены электрофотографическим способом воспроизведения изображений на бумаге с использованием цветного печатающего устройства для ЭВМ типа лазерного принтера или многофункционального КМУ. Изображения оттисков печати, защитной сетки, защитных волокон, логотипа «Фонда социального страхования Российской Федерации» выполнены способом цветной струйной печати с использованием цветного струйного принтера.

Иногда документирование процессуальных действий, направленных на удостоверение факта использования заведомо подложного документа, сопровождается видеозаписью. Сотрудниками территориальных органов МВД России на транспорте в таких случаях к материалам проверки прилагается DVD-диск с видеозаписью, который должен быть осмотрен дознавателем с участием подозреваемого, а также его защитника. Содержание видеозаписи и пояснения подозреваемого о том, что он является лицом, на ней представленным, должны быть отражены в протоколе осмотра. DVD-диск с видеозаписью признается вещественным доказательством и приобщается к уголовному делу, о чем дознаватель должен вынести постановление.

Так как назначение экспертизы и ее проведение возможны до возбуждения уголовного дела, одним из первоначальных следственных действий при производстве дознания по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч. 3 ст. 327 УК РФ, является допрос подозреваемого.

Это следственное действие производится с учетом требований ст.ст. 187-190 УПК РФ. В ходе допроса подозреваемого необходимо выяснить следующие сведения:

- когда, где, при каких обстоятельствах, у кого и для каких целей им был приобретен подложный документ. Перед выяснением указанных сведений необходимо выяснить обстоятельства (мотивы), которые подтолкнули подозреваемого к использованию подложного документа;

- когда, где, при каких обстоятельствах и с какой целью им использовался заведомо подложный документ, при каких обстоятельствах факт использования им подложного документа был выявлен;

- считает ли он себя виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ.

При необходимости дознаватель может взять у подозреваемого обязательство о явке, которое состоит в письменном обязательстве подозреваемого своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд, а в случае перемены места жительства незамедлительно сообщать об этом. Дознаватель обязан разъяснить подозреваемому последствия нарушения обязательства, о чем делается соответствующая отметка в обязательстве.

При наличии оснований, предусмотренных ст. 91 УПК РФ, дознаватель вправе задержать подозреваемого на срок не более 48 часов в порядке, предусмотренном ст. 92 УПК РФ.

При наличии предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований в отношении подозреваемого может быть избрана мера пресечения. Изучение практики

расследования уголовных дел о преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 327 УК РФ, показывает, что чаще всего в качестве меры пресечения дознавателями органов внутренних дел избирается подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Профилактикой повторного совершения таких преступлений подозреваемым может стать его изоляция от общества, однако санкция ч. 3 ст. 327 УК РФ предусматривает в качестве одного из видов наказания лишение свободы на срок до двух лет. Поэтому заключение под стражу в качестве меры пресечения в отношении подозреваемого в использовании заведомо подложного документа может быть избрано лишь в исключительных случаях при наличии одного из следующих обстоятельств:

- 1) подозреваемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации;
- 2) им нарушена ранее избранная мера пресечения;
- 3) он скрылся от органов предварительного расследования.

*Так, в отношении Ш., иностранного гражданина, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ, по факту совершения в июле 2016 года в неустановленное время и в неустановленном месте путем вступления в сговор с неустановленным лицом с целью получения удостоверения, предоставляющего права, – паспорта гражданина РФ, подтверждающего принадлежность лица к гражданству Российской Федерации и обеспечивающего тому возможность реализации конституционных прав и свобод гражданина Российской Федерации, предоставил ему свои фотографии, анкетные данные о личности, а также денежные средства в размере <данные изъяты>, после чего в ноябре 2016 года в неустановленное время и в неустановленном месте получил от указанного лица паспорт гражданина РФ серии №, выданный отделом УФМС России ДД.ММ.ГГГГ на свое имя, бланк которого изготовлен по технологии предприятий Гознака, осуществляющего производство данного вида документов, однако в нем имело место изменение первоначального содержания путем замены слоя листа с изображением третьей страницы с имеющейся фотокарточкой, а также первого листа и десятого листа. Изготовленный при указанных обстоятельствах поддельный паспорт гражданина РФ он 6 апреля 2016 года примерно в 12 часов 50 минут по адресу: г. Москва, ул. Грекова, дом 3 предъявил сотруднику полиции в качестве удостоверяющего личность документа. Постановлением Бабушкинского районного суда г. Москвы в соответствии со ст. 108 УПК РФ избрана мера пресечения в виде заключения под стражу [35].*

Если в отношении подозреваемого была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, дознаватель обязан составить обвинительный акт не позднее 10 суток со дня заключения подозреваемого под стражу. Если окончить дознание и составить обвинительный акт в течение 10 суток невозможно, дознаватель должен предъявить обвинение в порядке, установленном главой 23 УПК РФ, и продолжить дознание либо отменить меру пресечения в виде заключения под стражу.

Альтернативой заключения подозреваемого под стражу по делам рассматриваемой категории может стать его домашний арест, который избирается судом на основании ходатайства дознавателя, возбужденного с согласия прокурора. Применение этой меры пресечения может привести к сокращению числа повторных фактов управления транспортными средствами в состоянии опьянения. Очевидно, что в отношении иностранных граждан применение меры пресечения в виде домашнего ареста проблематично, не всегда целесообразно и применение заключения под стражу, однако с учетом специфики работы территориальных органов МВД России на транспорте следует признать, что в случаях выявления фактов совершения использования подложных документов иностранными гражданами на объектах оперативного обслуживания наиболее приемлемым для обеспечения производства дознания является применение меры пресечения в виде заключения под стражу.

Важнейшие доказательства по уголовным делам о преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 327 УК РФ, – показания свидетелей. В качестве свидетелей необходимо допросить:

- сотрудников территориальных органов МВД России на транспорте, выявивших преступление, особенно в случаях, когда заведомо подложный документ им и предъявлялся;
- понятых, участвовавших при осмотре места происшествия;
- лиц, непосредственно наблюдавших использование заведомо подложного документа.

В ходе допроса свидетеля сотрудника полиции, выявившего преступление (чаще всего это сотрудники ППС, ИАЗ), необходимо выяснить следующие вопросы:

- в какой должности он несет службу;
- что входит в его должностные обязанности;
- по какому маршруту патрулирования и с кем он нес службу в день совершения преступления;
- каким образом был выявлен факт использования подложного документа, по каким признакам было установлено, что документ подложный;
- что пояснил подозреваемый по поводу наличия у него подложного документа;
- как было проведено изъятие подложного документа.

При допросе свидетеля, участвовавшего в осмотре места происшествия в качестве понятого, необходимо выяснить:

- кем и по какому поводу свидетель был привлечен в качестве понятого;
- разъяснялись ли ему права и обязанности понятого;
- разъяснялись ли подозреваемому права и обязанности, в том числе право на представление его интересов адвокатом;
- как подозреваемый объяснил наличие у него подложного документа;
- какие документы составлялись сотрудниками полиции, знакомился ли он с содержанием этих документов и ставил ли он в них свою подпись.

Практические особенности определения предмета и пределов доказывания рассмотрены нами на основе анализа материалов уголовных дел, нахо-

дившихся в производстве мировых судей, наибольший интерес из которых вызвали особенности доказывания по уголовным делам по фактам совершения преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 327 УК РФ – использование заведомо подложного документа. Факты использования заведомо подложных документов - поддельных миграционных карт выявлялись сотрудниками различных подразделений территориальных органов МВД России на транспорте.

Обвинительные приговоры по уголовным делам, расследованным в форме дознания, выносились мировым судьей на основе оценки следующих доказательств:

- показаний подозреваемых, в которых они в присутствии защитника (по некоторым уголовным делам и переводчика) признавали свою вину в использовании заведомо подложного документа, показывали, когда, где, у кого и при каких обстоятельствах ими были приобретены или самостоятельно изготовлены подложные миграционные карты, когда, каким-образом и для каких целей они их использовали, как и при каких обстоятельствах подложные документы были изъяты у них сотрудниками полиции. В основном указанные лица преследовали цель легализации своего нахождения на территории Российской Федерации с целью поиска работы и заработка;

- рапортов сотрудников полиции (патрульно-постовой службы, инспекторов по исполнению административного законодательства) о выявленных фактах использования иностранными гражданами подложных миграционных карт;

- показаний свидетелей, являвшихся очевидцами использования лицом подложенной миграционной карты либо участвовавших в качестве понятых при проведении осмотра места происшествия, в ходе которого сотрудники полиции изымали у иностранных граждан предъявленные вместе с документами, удостоверяющими личность, подложные миграционные карты;

- показаний сотрудников полиции, допрошенных в качестве свидетелей по обстоятельствам обнаружения и изъятия у иностранных граждан подложных миграционных карт;

- протоколов осмотров мест происшествия, согласно которым в ходе осмотра места происшествия (как правило, осмотр проводился в помещении отдела полиции, предназначенном для проведения процессуальных действий, куда, к примеру, иностранные граждане доставлялись после предъявления сотрудникам полиции заведомо подложного документа, либо по месту предъявления заведомо подложного документа);

- информации, предоставленной территориальными подразделениями Пограничных управлений ФСБ России, согласно которой в электронной базе данных отсутствует информация о пересечении государственной границы РФ через КПП проверяемым лицом (подозреваемым);

- заключений экспертов по результатам проведения технической экспертизы документов, согласно которым оттиски дата-штампа о пересечении государственной границы РФ в миграционной карте в образцах оттисках дата-штампа КПП, предоставленных ПУ ФСБ России по субъекту федерации, оставлены разными клише;

– протоколов осмотра документов, согласно которым была осмотрена миграционная карта, признанная вещественным доказательством и приобщенная к материалам уголовного дела.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства в виде предметов, которые в силу различных причин не могут храниться при уголовном деле, подлежат фотографированию и (или) видеосъемке, по возможности печатаются и по решению дознавателя передаются на хранение в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Такой порядок определен в Постановлении Правительства Российской Федерации от 08.05.2015 № 449 «Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам», согласно которому вещественные доказательства в виде предметов, которые в силу громоздкости или иных причин, в частности в связи с необходимостью обеспечения специальных условий их хранения, не могут храниться при уголовном деле, передаются на хранение в государственные органы, имеющие условия для их хранения и наделенные правом в соответствии с законодательством Российской Федерации на их хранение, а при отсутствии такой возможности – юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю, имеющим условия для их хранения и наделенным правом в соответствии с законодательством Российской Федерации на их хранение, на основании договора хранения, заключенного уполномоченным органом и юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, при условии, что издержки по обеспечению специальных условий хранения вещественных доказательств соизмеримы с их стоимостью.

Необходимо учитывать то обстоятельство, что использованию заведомо подложного документа (ч. 3 ст. 327 ч. 3 УК РФ) предшествует его изготовление и (или) приобретение (ч. 1 ст. 327 УК РФ). Как на стадии доследственной проверки, так и в стадии предварительного расследования обстоятельства изготовления, приобретения подложного документа должны быть установлены, сведения о них также должны быть дополнительно проверены. Выявленные факты преступлений подлежат регистрации в соответствии с требованиями Приказа МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях», по которым также организуется проведение доследственной проверки.

Согласно требованиям Приказа МВД России от 17.01.2006 № 19 «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» дознаватель территориального органа МВД России на транспорте направляет информацию о лице, совершившем преступление, в соответствующий территориальный орган МВД России по месту жительства или пребывания подозреваемого для осуществления профилактических мероприятий. О выявленных в ходе проведения дознания причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, в соответствии со ст. 158 УПК РФ дознаватель вносит соответствующие представления для принятия мер по их устранению; представ-

ления могут направляться в адрес территориальных органов МВД России, на территории оперативного обслуживания которых совершено изготовление или сбыт подложных документов.

По окончании предварительного расследования в случае принятия решения о направлении уголовного дела прокурору дознавателем составляется итоговый документ – обвинительный акт.

В итоговом документе дознаватель должен отразить следующие сведения:

- дата и место его составления;
- должность, фамилия, имя, отчество дознавателя;
- данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности (фамилия, имя, отчество, дата рождения, место рождения, гражданство, место регистрации, место постоянного проживания, место работы и занимаемая должность, состав семьи, наличие судимости и т.д.);
- формулировка обвинения и квалификация деяния;
- перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания;
- перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания;
- обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Дознаватель составляет список лиц, подлежащих вызову в суд, с указанием адреса и номера телефона каждого участника уголовного судопроизводства.

К обвинительному акту прилагается составленная дознавателем справка о сроках расследования, избранных мерах пресечения, вещественных доказательствах, гражданском иске, принятых мерах по обеспечению наказания в виде штрафа, по обеспечению гражданского иска, процессуальных издержках.

Таким образом, уголовные дела о преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 327 УК РФ, совершенном на объекте оперативного обслуживания территориальных органов МВД России на транспорте, расследуются в форме дознания дознавателями соответствующего территориального органа МВД России на транспорте. Основными доказательствами, собранными в ходе предварительного расследования, будут:

- показания подозреваемого;
- показания свидетелей;
- протокол осмотра места происшествия;
- заключение эксперта по результатам проведенной технической экспертизы документов.

**Раздел 3.**  
**ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ**  
**ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ**  
**ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИИ,**  
**ПРЕДУСМОТРЕННОМ Ч. 3 СТ. 327 УК РФ,**  
**СОВЕРШЕННОМ НА ОБЪЕКТЕ ТРАНСПОРТА**

Дознание в сокращенной форме производится в порядке, установленном главой 32 УПК РФ, регламентирующей производство дознания в общем порядке, с изъятиями, предусмотренными главой 32.1 УПК РФ. Федеральным законом от 04.03.2013 № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» действующий УПК РФ был дополнен главой 32.1, регламентирующей производство дознания в сокращенной форме. Данная форма дознания призвана рационализировать расходование сил и средств органов предварительного расследования, а также существенно сократить сроки расследования очевидных преступлений небольшой и средней тяжести.

Производство дознания в сокращенной форме возможно на основании ходатайства подозреваемого о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме и при наличии одновременно следующих условий:

- 1) уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений, указанных в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ;
- 2) подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела;
- 3) отсутствуют предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме.

Производство дознания в сокращенной форме исключается в следующих случаях:

- 1) подозреваемый является несовершеннолетним;
- 2) имеются основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера в порядке, установленном главой 51 УПК РФ;
- 3) подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства, установленный главой 52 УПК РФ;
- 4) лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, если хотя бы одно из них не относится к преступлениям, указанным в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ;
- 5) подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство;

б) потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме.

При наличии установленных законом условий до начала первого допроса дознаватель разъясняет подозреваемому право ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме, порядок и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме, о чем в протоколе допроса подозреваемого делается соответствующая отметка.

Если подозреваемый признает свою вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, то он вправе заявить ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме. При этом следует ознакомить подозреваемого и потерпевшего с их правом в порядке ч. 3 ст. 226.3 УПК РФ в любой период расследования и судебного разбирательства до момента удаления суда в совещательную комнату заявить ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке.

*Так, по уголовному делу по обвинению гражданина Б. по ч. 3 ст. 327 УК РФ дознание проводилось в сокращённой форме. По ходатайству подсудимого и его защитника рассмотрение дела было назначено в особом порядке. В судебном заседании подсудимый и защитник поддержали ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.*

Дознаватель рассматривает поступившее ходатайство, устанавливает наличие или отсутствие условий производства дознания в сокращенной форме, а также обстоятельств, исключающих данную форму расследования, и выносит одно из следующих постановлений:

- об удовлетворении ходатайства подозреваемого и о производстве дознания в сокращенной форме;
- об отказе в удовлетворении ходатайства при наличии обстоятельств, препятствующих производству дознания в сокращенной форме.

В течение 24 часов с момента вынесения соответствующего постановления дознаватель составляет и направляет уведомление о результатах рассмотрения ходатайства подозреваемого и прокурору.

В случае удовлетворения ходатайства подозреваемого производство дознания по преступлению, предусмотренному ч. 3 ст. 327 УК РФ, осуществляется по правилам главы 32.1 УПК РФ.

При производстве дознания в сокращенной форме дознаватель обязан собирать доказательства в объеме, достаточном для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления, с учетом особенностей, предусмотренных ст. 226.5 УПК РФ. При этом дознаватель обязан произвести только те следственные и иные процессуальные действия, непроизводство которых может повлечь за собой невосполнимую утрату следов преступления или иных доказательств.

При производстве дознания в сокращенной форме по преступлениям, предусмотренным ч. 3 ст. 327 УПК РФ, объяснения, полученные от лиц при

проверке сообщения о преступлении, могут исключить необходимость их последующих допросов в ходе производства дознания (с учетом условий, обозначенных в ст. 226.5 УПК РФ) и стать доказательством по уголовному делу. При получении объяснений дознавателю необходимо учитывать требования ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ о разъяснении и обеспечении возможности осуществления прав указанных лиц.

По окончании производства дознания в сокращенной форме составляется обвинительное постановление, в котором отражаются сведения о проведении дознания в сокращенной форме.

Составленное обвинительное постановление должно содержать следующие сведения:

1. Место и дата составления обвинительного постановления.
2. Данные о лице, совершившем преступление.
3. Суть совершенного деяния, а именно дата, время, место; наличие/отсутствие ранее совершенных административных правонарушений, преступлений; суть предъявленного обвинения со ссылкой на пункт, часть, статью УК РФ.

4. Перечень доказательств, подтверждающих обвинение лица в совершении преступления, а именно:

- показания подозреваемых, в которых они в присутствии защитника (по некоторым уголовным делам и переводчика) признавали свою вину в использовании заведомо подложного документа, показывали, когда, где, у кого и при каких обстоятельствах ими были приобретены или самостоятельно изготовлены подложные миграционные карты, когда, каким-образом и для каких целей они их использовали, как и при каких обстоятельствах подложные документы были изъяты у них сотрудниками полиции. В основном указанные лица преследуют цель легализации своего нахождения на территории Российской Федерации для поиска работы и заработка. Необходимо отметить, что подозреваемые зачастую не возражают против проведения дознания в сокращенной форме и в присутствии защитника заявляют соответствующие ходатайства;

- рапорты сотрудников полиции (патрульно-постовой службы, инспекторов по исполнению административного законодательства) о выявленных фактах использования иностранными гражданами подложных документов;

- объяснения лиц, являвшихся очевидцами использования лицом подложной миграционной карты либо участвовавших в качестве понятых при проведении осмотра места происшествия, в ходе которого сотрудники полиции изымали у иностранных граждан предъявленные вместе с документами, удостоверяющими личность, подложные миграционные карты. Особенность этих доказательств в том, что они были получены до возбуждения уголовного дела, их необходимо отнести к категории иные документы;

- объяснения сотрудников полиции, в которых они сообщали сведения об обстоятельствах обнаружения и изъятия у иностранных граждан подложных миграционных карт;

- протоколы осмотров мест происшествия, согласно которым осмотр, как правило, проводится в помещении отдела полиции, предназначенном для

проведения процессуальных действий, куда иностранные граждане доставляются после предъявления сотрудникам полиции заведомо подложного документа, либо по месту предъявления заведомо подложного документа;

– информация, предоставленная территориальными подразделениями ПУ ФСБ России, согласно которой в электронной базе данных отсутствуют данные о пересечении государственной границы РФ через КПП проверяемым лицом (подозреваемым).

5. Доказательства, на которые ссылается сторона защиты.

6. Данные о наличии/отсутствии смягчающих/отягчающих обстоятельств.

7. Сведения о гражданском истце.

8. Сведения о гражданском ответчике.

9. Место и дата составления обвинительное постановление.

10. Подпись лица, составившего обвинительное постановление.

Впоследствии сведения о проведении дознания в сокращенной форме указываются и в приговоре суда.

Дознание в сокращенной форме следует признать эффективным способом уменьшения нагрузки на правоохранительную систему в целом, так как при проведении дознания в сокращенной форме цель доказывания достигается за счет проведения меньшего количества следственных действий, не допрашиваются свидетели, нет необходимости в проведении экспертиз, на проведение которых по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч. 3 ст. 327 УК РФ, затрачивается основной временной ресурс, при этом деятельность осуществляется без ущерба доказыванию.

Таким образом, при производстве дознания в сокращенной форме дознаватель обязан собирать доказательства в объеме, достаточном для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления с учетом особенностей, предусмотренных ст. 226.5 УПК РФ. При этом дознаватель обязан произвести только те следственные и иные процессуальные действия, непроизводство которых может повлечь за собой невозможную утрату следов преступления или иных доказательств.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Совершенствование законодательства об ответственности за использование заведомо подложного документа является важным направлением обеспечения эффективного и бесперебойного функционирования транспортной системы России.

Использование и сбыт поддельных документов можно разграничить при помощи следующих критериев: использование может быть совершено в форме передачи (предъявления, предоставления) поддельного документа, а сбыт – в форме отчуждения; при использовании субъект преступления действует с целью извлечения полезных свойств поддельного документа, а при сбыте документ отчуждается в пользу других лиц, которые могут распоряжаться им по своему усмотрению; использование всегда носит безвозмездный характер, а сбыт может быть возмездным; при использовании подложный документ может быть возвращен лицу, его передавшему, а при сбыте имеет место безвозвратное отчуждение.

Соотношение ч. 3 ст. 327 УК РФ с ч. 1 и ч. 2 ст. 327 УК РФ свидетельствует о том, что эти нормы различаются по объективной стороне, субъекту и ряду предметов преступления. Общим признаком указанных преступлений является то, что все они совершаются в отношении поддельных официальных документов. Так как ч. 1 и ч. 2 ст. 327 УК РФ имеют общий признак с ч. 3 ст. 327 УК РФ, но по ряду признаков эти составы различаются, норма, закрепленная в ч. 3 ст. 327 УК РФ, является смежной по отношению к ч. 1 и ч. 2 ст. 327 УК РФ.

Качество предварительного расследования уголовных дел об использовании заведомо подложного документа зависит как от правильного производства следственных и иных процессуальных действий дознавателем, так и от грамотных действий сотрудников территориальных органов МВД России на транспорте, выявивших факт использования подложного документа.

К числу основных доказательств по рассматриваемой категории уголовных дел относятся как показания подозреваемого и свидетелей, протокол осмотра места происшествия и заключение технической экспертизы документов, так и документы, собранные на этапе возбуждения уголовного дела.

При этом необходимо отметить, что успех выявления и расследования преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 327 УК РФ, во многом зависит от грамотных профессиональных действий сотрудников территориальных органов МВД России на транспорте и их взаимодействия с сотрудниками подразделений дознания, основанного на применении законодательства и ведомственных нормативных актов, с учетом сложившейся методики и судебной практики.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Нормативные акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 года № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 года № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 года № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 года № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 4. Ст. 445.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921 (с последующими изменениями и дополнениями).
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954 (с последующими изменениями и дополнениями).
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
5. Федеральный закон от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 7. Ст. 900 (с последующими изменениями и дополнениями).
6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 года № 25 (ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» // Российская газета. 2008. № 265.
7. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2010 года № 1671-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шишкина Виталия Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
8. Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. 2009. № 5.
9. Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. 1997. № 8.
10. Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1986. № 4. С. 15
11. Приказ МВД России от 29 августа 2014 года № 736 «Об утверждении инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД РФ заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» // Российская газета. 2014. № 260.
12. Приказ МВД России от 21 ноября 2012 года № 1051 «Вопросы организации деятельности подразделений дознания (организации дознания) территориальных органов МВД РФ» (опубликован не был) // СПС «КонсультантПлюс».

13. Приказ МВД России от 17 января 2006 года № 19 «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» (опубликован не был) // СПС «КонсультантПлюс».

### Научная и учебная литература

14. *Авдеев В.Н.* Производство дознания в сокращенной форме: учебно-практическое пособие. – Москва: ДГСК МВД России, 2015. – 64 с.

15. *Алиева М.М.* Уголовная ответственность за преступления, связанные с подлогом документов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2011. – 29 с.

16. *Безлепкин Б.Т.* Настольная книга следователя и дознавателя. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2015. – 290 с.

17. *Бражников Д.А., Гарманов В.М., Шатилов С.Н.* Уголовное право России. Особенная часть: учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2013. С. 632.

18. *Галиахметов М.Р.* Процессуальный порядок производства предварительного расследования в форме дознания: монография / под науч. ред. д-ра юрид. наук, проф. Л.Г. Татьяниной. – Москва: Юрлитинформ, 2015. – 240 с.

19. *Гричанин И., Щиголев Ю.* Квалификация подделки и использования подложных документов // Российская юстиция. 1997. № 11. С. 37-38.

20. *Досова А.В.* Теоретические и практические особенности комплексного криминалистического исследования документов с измененными реквизитами: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2014. – 26 с.

21. Дознание в органах внутренних дел: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Ф.К. Зиннуров [и др.]; под ред. Н.В. Румянцева, Ф.К. Зиннурова. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2010. – 375 с.

22. *Есина А.С.* Дознание в органах внутренних дел: пособие для подготовки к экзаменам / под ред. А.С. Есиной. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва: КНОРУС, 2010. – 120 с.

23. *Коновалов Н.А.* Дознание в органах внутренних дел: учебное пособие. – Орел: ОрЮИ МВД России, 2014. – 156 с.

24. *Лебедев В.М.* Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.М. Лебедева. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Норма, 2005. – 896 с.

25. *Лобова О.С.* Подложный документ как признак совершения экономических преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2007. – 24 с.

26. *Марковичева Е.В.* Проблемные вопросы возбуждения уголовных дел на современном этапе: монография. – Москва: Проспект, 2016. – 80 с.

27. *Осинов Д.В.* Особенности производства дознания в сокращенной форме: научно-практическое пособие. – Москва: ВНИИ МВД России, 2015. – 66 с.

28. Сокращенное дознание: учебное пособие / И.М. Комаров, Н.А. Жукова, Д.Н. Рудов [и др.]. – Белгород: Бел ЮИ МВД России, 2014. – 35 с.

29. Яковлева Е.В. Проблемы понимания предмета преступления, предусмотренного частью 3 статьи 327 УК РФ / Проблемы и перспективы развития государства и права в XXI веке: материалы VI Международной научно-практической конференции, посвященной / под ред. И.А. Шаралдаевой. – Улан-Уде, 2015. С. 87-91.

### Научные статьи

30. Белафин А.А. Проблемы сокращенной формы дознания // Российский следователь. 2016. № 13. С. 12-17.

31. Горовой А.В. Производство дознания в сокращенной форме // Полиция России. 2015. № 6. С. 36-39.

32. Касницкая И.Ю. К вопросу о предмете преступления, предусмотренного частью 3 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2015. № 4. С. 133-136.

33. Лапатников М.В. Сокращенная форма дознания: проблемы практики // Уголовный процесс. 2016. № 10. С. 68-76.

34. Полуяктова Н. Сокращенному дознанию быть? // ЭЖ-Юрист. 2012. № 31 // СПС «КонсультантПлюс».

35. Федин А. Некоторые особенности квалификации преступления, предусмотренного частью 3 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации // Уголовное право. 2008. № 3. С. 59.

36. Яковлева Е.В. Проблемы понимания предмета преступления, предусмотренного частью 3 статьи 327 УК РФ / Проблемы и перспективы развития государства и права в XXI веке: материалы VI Международной научно-практической конференции / под ред. И.А. Шаралдаевой. – Улан-Уде, 2015. С. 87-91.

### Эмпирические материалы

37. Электронный ресурс <https://www.gazeta.ru/auto/infographics/.shtml>.

38. Приговор от 03.06.2016 по делу № 1-393/16. Режим доступа: <http://sudact.ru/>.

39. Материалы, предоставленные ГУТ МВД России.

УЧЕБНОЕ ИЗДАНИЕ

**Александров Алексей Николаевич,**  
кандидат юридических наук, доцент;  
**Котарев Сергей Николаевич,**  
кандидат юридических наук, доцент;  
**Столбина Любовь Викторовна,**  
кандидат юридических наук, доцент;  
**Тетерюк Александр Григорьевич,**  
кандидат юридических наук;  
**Гундаров Алексей Валерьевич;**  
**Морозов Сергей Николаевич;**  
**Петрыкин Николай Николаевич;**  
**Швецов Владимир Викторович**

**Доказывание по уголовным делам, расследуемым по ч. 3 ст. 327 УК РФ,  
о преступлениях, совершенных на объектах транспорта**

Методические рекомендации

Редактор **Ю.Н. Удалова**  
Техн. редактор **Т.Л. Ковалева**

---

Подписано в печать 2018 г., формат бумаги 60х90/16, уч.изд.л. 2,1  
бумага офсетная, печать трафаретная  
Тираж 26 экз., заказ № 28

---

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати  
Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина  
г. Белгород, ул. Горького, 71

