

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»



**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК
ИЗБРАНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ
В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ**

ИРКУТСК

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Восточно-Сибирский институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК
ИЗБРАНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ
В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ**

Учебно-методическое пособие

Иркутск
Восточно-Сибирский институт МВД России
2018

УДК 343.13
ББК 67.629.3

Печатается по решению редакционно-издательского совета
ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский институт МВД России»

Рецензенты:

Н. Н. Загвоздкин, начальник каф. уголовного процесса
Владивостокского филиала Дальневосточного юридического института
МВД России, канд. юрид. наук, доц.;
С. В. Супрун, доц. каф. уголовного процесса Омской академии
МВД России, канд. юрид. наук, доц.

Процессуальный порядок избрания меры пресечения в виде заключения
под стражу / сост. Л. П. Плеснева, М. М. Деркач. — Иркутск: ФГКОУ ВО
ВСИ МВД России, 2018. — 48 с.

В настоящем учебно-методическом пособии рассматриваются вопро-
сы процессуального порядка избрания меры пресечения в виде заключения
под стражу. В нём освещается сущность, понятие, значение, цели, основа-
ния и порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу,
а также отмены и изменения этой меры пресечения. Даны практические ре-
комендации о порядке продления сроков содержания под стражей.

Предназначено для использования в практической деятельности орга-
нов дознания, а также для курсантов и слушателей образовательных органи-
заций системы МВД России

УДК 343.13
ББК 67.629.3

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1. Теоретические основы заключения под стражу как меры пресечения	
§ 1. Понятие, сущность и значение заключения под стражу в системе мер пресечения	6
§ 2. Цели, основания и порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу	13
§ 3. Сроки, отмена или изменение меры пресечения в виде заключения под стражу	20
Глава 2. Проблемы применения меры пресечения в виде заключения под стражу	
§ 1. Отграничение заключения под стражу от иных мер	26
§ 2. Практические особенности применения меры пресечения в виде заключения под стражу	34
§ 3. Особенности применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних	39
Заключение	45
Список рекомендуемой литературы	47

ВВЕДЕНИЕ

Заключение под стражу является одной из самых распространённых мер пресечения, избираемых судом. В Конституции Российской Федерации говорится о таких принципах, как законность, равенства всех граждан перед законом, уважение достоинства личности, справедливость, гуманизм, а также одной из главных гарантий защищённой жизни человека и гражданина на территории Российской Федерации является презумпция невиновности. Отсюда следует, что заключение и дальнейшее содержание под стражей должно осуществляться в соответствии с этими принципами и не нарушать их.

Согласно Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Под правом на свободу понимается возможность совершать любые правомерные действия. Под последним же понимают то, что никто не вправе силой или угрозами принуждать человека к совершению каких-либо действий, подвергать его истязанию, обыску или причинять вред здоровью. Но данные права человеку от рождения могут быть ограничены, например, возможностью применения к подозреваемому, обвиняемому такой меры пресечения, как заключение под стражу. Эти ограничения допускаются только федеральным законом для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения безопасности государства.

Заключение под стражу занимает значительное место в системе уголовно-процессуальных мер пресечения. Эта мера пресечения, с одной стороны, наиболее эффективно обеспечивает достижение целей уголовного процесса, что является достоинством этого института, но с другой стороны, вторгаясь в сферу конституционных прав, свобод и законных интересов граждан, существенно ограничивает их. Применяя эту меру пресечения, необходимо стараться обеспечивать баланс между достижениями целей правосудия и обеспечения прав человека.

Актуальность настоящего исследования обусловливается тем, что предварительное расследование было бы неэффективным, не достигало бы поставленных целей, не решало бы определённых задач, направленных на предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, если бы не было обеспечено государственным принуждением. Так, согласно статистическим данным Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации районными судами в 2017 году рассмотрено 126 299 ходатайств органов предварительного расследования об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, что на 10 281 ходатайства меньше, чем за аналогичный период 2016 года. Из 126 299 поступивших ходатайств су-

дами удовлетворено 113 269, в том числе в отношении несовершеннолетних — 946 ходатайств¹.

Целью настоящей работы является рассмотрение как теоретических основ, так и практических проблем, и особенностей применения заключения под стражу в качестве меры пресечения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Изучить понятие, значение и сущность рассматриваемой меры пресечения.

2. Рассмотреть основания, цели и порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

3. Произвести анализ сроков, изменения или отмены данной меры пресечения.

4. Проанализировать процессуальный порядок и основания продления сроков заключения под стражу.

5. Обратить внимание на практические аспекты применения меры пресечения в виде заключения под стражу.

Объектом научно-исследовательской работы являются правовые отношения в сфере уголовного процесса при использовании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого, обвиняемого следователем (дознавателем).

Предмет исследования — вопросы, связанные с применением мер пресечения в виде заключения под стражу.

Отдельные аспекты данной темы исследовали такие ученые как Д. М. Бакаев, Б. Б. Булатов, В. Н. Галуз, А. П. Гуляев, И. А. Давыдова, А. И. Даньшина, А. В. Ендольцева, З. Д. Еникеев, Н. Н. Ковтун, Г. Н. Козырев, И. Л. Петрухин, В. А. Михайлов, А. П. Рыжакова, В. В. Смирнов, О. И. Цоколова, А. А. Цыпкин, А. А. Чувилев, В. В. Шимановский и др.

Методологической базой исследования является диалектический метод научного познания, формально-логический, сравнительно-правовой, статистический методы исследования.

Нормативно-правовую базу исследования составляют: международные нормативно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РФ и иные нормативно-правовые акты РФ, постановления Верховного суда, обзоры судебной практики Иркутского областного (районных) судов.

¹ Основные оперативные статистические показатели судов общей юрисдикции за 2017 год // Официальный сайт Судебного Департамента Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.cdper.ru/> (дата обращения: 13.09.2018).

Глава 1.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ КАК МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ

§ 1. Понятие, сущность и значение заключения под стражу в системе мер пресечения

Уголовно-процессуальное законодательство занимает особое место в системе специально-юридических гарантий обеспечения законности и соблюдения прав личности, вовлечённой в сферу уголовного судопроизводства и деятельности уполномоченных правоохранительных органов.

По мнению М. И. Байтина, А. В. Аверина: «нормы уголовно-процессуального права отражают столкновение общественных и индивидуальных интересов, противоречия в отношениях между обществом, государством и личностью»². В целях пресечения и предупреждения преступности, производства по уголовным делам, уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возможность применения к подозреваемым, обвиняемым в совершении преступлений, и иным участвующим в уголовном процессе лицам, которые не желают исполнять требования закона или осуществляют противодействие его предписаниям, существующей системы мер процессуального принуждения. Комплекс мер пресечения является разновидностью мер принуждения. В систему мер пресечения входят различные по строгости меры, и более строгие, и менее строгие. Меры пресечения, закреплённые в Уголовно-процессуальном кодексе РФ — разновидность превентивных мер уголовно-процессуального принуждения, которые заключается в ограничении свободы обвиняемого, а иногда и в лишении последней, а в исключительных случаях и подозреваемого. К наиболее суровой мере пресечения относиться рассматриваемая нами мера — заключение под стражу. «Данная мера пресечения носит исключительный и соразмерный характер так, как она применяется к лицам, еще не признанным виновными в совершении преступления. Цели уголовного судопроизводства должны быть достигнуты с применением наиболее мягких средств, если

² Байтин М. И., Аверин А. В. Некоторые вопросы процессуального положения потерпевшего и подсудимого по УПК РФ и защита прав человека // Журн. рос. права. — 2004. — № 12. — С. 20.

это возможно, т. е. с минимальным ограничением прав и свобод человека и гражданина»³.

Мера пресечения в виде заключения под стражу значительно ограничивает права и свободы гражданина, в том числе лишая его фактической свободы, именно это обуславливает чёткое, подробное и наиболее полное законодательное закрепление оснований, целей, порядка заключения под стражу, а также сроков и условий содержания под стражей подозреваемых, обвиняемых и подсудимых, несмотря на то, что правовые нормы регулирующие данные правоотношения, постоянно находятся в динамике, развитии, совершенствовании. В уголовно-процессуальном законодательстве РФ не раскрывается понятие «заключения под стражу», что является пробелом в законодательстве.

Чтобы понять сущность данного явления, необходимо дать определение этому понятию, но законодательного определения данного понятия не существует, можно изучить только доктринальные определения, которые дают разные учёные в своих трудах. В юридической литературе существует несколько понятий: заключение под стражу в досудебном производстве — «это мера пресечения, избираемая судом на стадии предварительного расследования, в отношении подозреваемого или обвиняемого, на основании ходатайства дознавателя или следователя, с согласия прокурора или руководителя следственного органа соответственно и заключающаяся в изоляции лица и помещении его в специально предназначенное для этого учреждение в предусмотренном законом порядке, с тем, чтобы он не скрылся от дознания, предварительного следствия или суда, не смог продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путём воспрепятствовать производству по уголовному делу, а также для обеспечения исполнения приговора»⁴.

В. В. Вандышев определяет заключение под стражу как: «ограничение личной свободы лица с помещением его в специальное учреждение, именуемое следственным изолятором (СИЗО), в связи с подозрением или обвинением в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трёх лет, при невозможности при-

³ Андреева О. И. Решение вопроса об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу: проблемы правоприменения // Журн. рос. права. — 2005. — № 2. — С. 74.

⁴ Буланова Н. В. Заключение под стражу при предварительном расследовании преступлений: моногр. — М., 2009. — С. 187.

менения иной, более мягкой меры пресечения»⁵. По мнению Н. А. Колоколова, заключение под стражу — это физическая изоляция подозреваемого, обвиняемого от общества, содержание его в специально для этого предназначенных учреждениях⁶. Мы согласимся с определением, в котором говорится, что «заключение под стражу в российском уголовно-процессуальном законодательстве — самая строгая из всей системы мера процессуального пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого, которая заключается в его временной изоляции от общества до рассмотрения материалов уголовного дела в суде и вынесения приговора»⁷.

Таким образом, по мнению большинства учёных, заключение под стражу — это мера пресечения, смысл которой лежит в изоляции подозреваемого или обвиняемого от общества, виновность которых не установлена вступившим в законную силу приговором суда, путём помещения в специальное учреждение.

Цель данной меры пресечения заключается в том, чтобы обвиняемые (подозреваемые) не скрылись от органов дознания, предварительного следствия и суда, не воспрепятствовали установлению истины по уголовному делу и не продолжили заниматься преступной деятельностью. Важно понимать, что заключение под стражу имеет принципиальное отличие от уголовного наказания. Одно из главных отличий в том, что применяемая мера пресечения не может и не должна состоять в прямой зависимости от тяжести совершённого преступления подозреваемым, обвиняемым.

Заключение под стражу как мера пресечения является вынужденной реакцией государства на неправомерные действия обвиняемого, подозреваемого, который своим поведением осуществляет противодействие предварительному следствию или дознанию, воспрепятствует решению задач уголовного судопроизводства. А. Д. Бойков называет «заключение под стражу — одним из средств пресечения преступлений и деморализации преступника и преступного сообщества»⁸.

Применение данной меры пресечения возможно только при нецелесообразности избрания более мягкой меры пресечения в отношении обвиняемого (подозреваемого). В ст. 98 УПК РФ закреплён исчерпывающий перечень видов мер пресечения, который даёт возможность должностному

⁵ Вандышев В. В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части. — М.: ВолтерсКлувер, 2010. — С. 142.

⁶ Ендольцева И. А. Ковтун Н. Н. Судебный контроль в уголовном процессе / под ред. Н. А. Колоколова. — М.: Закон и право, 2009. — С. 374.

⁷ Кудин Ф. М. Уголовный процесс Российской Федерации / отв. ред. А. П. Кругликов. — М.: Проспект, 2010. — С. 280.

⁸ Бойков А. Д. Новый УПК Российской Федерации, его правовая и криминологическая характеристика // Гос-во и право. — 2002. — № 9 — С. 93.

лицу или уполномоченному на то органу применять их индивидуально к каждому обвиняемому (подозреваемому) лицу. Меры пресечения расположены в иерархичном порядке от наиболее слабой к самой строгой так, как уголовное судопроизводство должно осуществляться с учётом минимальных ограничений прав и свобод личности. Наиболее строгой мерой пресечения является заключение под стражу, которая может быть применена только при дополнительных гарантиях, а именно — только по решению суда.

При применении данной меры пресечения на первый план выступает физическая изоляция лица от общества, результатом которой является невозможность скрыться от органов предварительного расследования и суда, производить противодействие решению задач уголовного судопроизводства, а также продолжать свою преступную деятельность. Кроме того, сущность этой меры пресечения заключается ещё и в принуждении подчиняться требованиям режима в условиях содержания в специальных учреждениях, также иным правоограничениям. Данная мера ярко показывает эффективность её применения для достижения определённых целей. Именно поэтому она является неотъемлемым элементом в системе средств борьбы с деяниями, которые представляют высокую опасность для производства по уголовному делу.

Исходя из требований справедливости и баланса интересов, как правосудия, так и свободы личности, закон запрещает лишать свободы до суда того, кому даже в случае признания виновным в совершении преступления не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, т. е. того, кто не заслуживает изоляции от общества. Это правило вытекает из требований справедливости и баланса интересов, как правосудия, так и свободы личности⁹. Заключение под стражу оправдывается лишь тогда, когда срок содержания под стражей будет включаться в срок уголовного наказания за преступное деяние, который будет отбывать подозреваемый (обвиняемый) на основании судебного приговора. Заключение под стражу сопряжено со значительным ограничением прав личности, фактическим лишением свободы и соблюдением строгого режима в следственных изоляторах, поэтому оно должно применяться только в тех случаях, когда применение других мер пресечения, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, будет недостаточным для достижения поставленных целей.

⁹ Виноградова А. И. Обеспечение и соблюдение прав и законных интересов подозреваемого при избрании мер пресечения в виде залога, домашнего ареста, заключения под стражу // Вестн. Марийского гос. ун-та: ист. науки, юрид. науки. — 2017. — № 1. — С. 45.

Избрание меры пресечения в виде заключения под стражу должно быть обусловлено обстоятельствами, целями и основаниями её применения, а также санкцией статьи Особенной части Уголовного закона, по которой лицо привлекается к уголовной ответственности. Условия и основания применения меры пресечения являются главными признаками, характеризующими юридическую природу мер пресечений, как в общем, так и каждую отдельно.

Содержание под стражей не является карой или средством перевоспитания, исправления подозреваемого (обвиняемого) за совершённое преступление, а поэтому носит охранительный характер.

Следовательно, «мера пресечения в виде заключения под стражу — это мера государственного принуждения, предусмотренная уголовно-процессуальным законом, применяемая должностными лицами, осуществляющими производство по уголовному делу, в отношении лиц, подвергаемых уголовному преследованию, и заключающаяся во временном ограничении их прав и свобод»¹⁰. Судебные гарантии личной неприкосновенности и свободы человека и гражданина обязаны действовать независимо от того, на каком этапе уголовного судопроизводства суд принимает соответствующее решение. То же происходит и с мерой пресечения: «заключение под стражу может сохраняться в течение всего времени производства по уголовному делу, отсюда следует, что переход от одной процессуальной стадии к другой не влечёт автоматического прекращения действия примененной на предыдущих стадиях меры пресечения»¹¹.

Заключение под стражу, как и любая другая мера пресечения, может быть применена на любой стадии уголовного судопроизводства. Для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу учитываются ряд особенностей, например, возрастной критерий. Законодатель предусмотрел возможность применения данной меры пресечения в отношении несовершеннолетних, только за совершение преступлений, которые представляют наиболее высокую общественную опасность, а что касается лиц пожилого возраста, то в отношении таких лиц ограничений не установлено, но необходимо учитывать, что старость характеризуется снижением здоровья, уровня интеллекта, жизнедеятельности и т. д.

Следующая особенность это состояние здоровья — присутствие у обвиняемого (подозреваемого) серьёзной болезни, подтвержденной медицин-

¹⁰ Божьев В. П. Уголовный процесс: учеб. для студ. вузов, обуч-ся по спец-ти «Юриспруденция»: 3-е изд., испр. и доп. — М.: Спарк, 2010. — С. 224.

¹¹ Рябинина Т. К. Решение вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу в стадии назначения судебного заседания // Гос-во и право. — 2012. — № 3. — С. 42.

ским документом, является основанием для замены меры пресечения на более мягкую, чем заключение под стражу. Однако на практике суд при решении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу далеко не всегда учитывает состояние здоровья подозреваемого или обвиняемого, а это, в свою очередь, ведёт к тому, что «за период 2008—2010 гг. в российских следственных изоляторах умерло от заболеваний около 750 человек»¹². Вышеописанная ситуация в 2010 году явилась предпосылкой для внесения изменений в ст. 110 УПК РФ и в ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»¹³.

Если говорить о беременных женщинах или женщинах, имеющих несовершеннолетних детей, то такая категория лиц так же требует снисхождения в выборе меры пресечения. Но зачастую суды не принимают во внимание перечисленные выше особенности при исследовании и изучении личности. Так, например, «в апелляционном постановлении иркутского областного суда указано об оставлении без изменения избранной меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении гр-на Б постановлением Тулунского городского суда Иркутской области от 16 апреля 2014 года, несмотря на следующие особенности, что суд первой инстанции не учел наличие у Б. несовершеннолетнего ребенка, не в полной мере учел наличие постоянного места жительства и заболевание. Последний не скрывался от следствия и суда и не оказывал давление на свидетелей и потерпевшего»¹⁴.

Принимая во внимание нормы международного права, фактическое лишение человека свободы и помещение его под стражу до судебного разбирательства возможно только в случаях, если обстоятельства рассматриваемого уголовного дела создают ситуацию, где применение заключения под стражу является строго необходимым процессуальным мероприятием.

В Международном пакте о гражданских и политических правах в ч. 3 ст. 9 закрепляется, что «каждое арестованное или задержанное по уголовному обвинению лицо в срочном порядке доставляется к судье или к другому должностному лицу, которому принадлежит по закону право осуществлять судебную власть, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение. Содержание под стражей лиц, ожидающих судебного разбирательства, не должно быть общим правилом,

¹² *Ханаев И. М.* Обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу // Юрист-правоведъ. — 2014. — № 3. — С. 84.

¹³ О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: федер. закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://base.garant.ru/1305540/> (дата обращения: 13.09.2018).

¹⁴ Апелляционное постановление № 22-1892/2014 22К-1892/2014 от 12 мая 2014 г., вынесенное Иркутским областным судом [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.sudact.ru> (дата обращения: 20.01.2017).

но освобождение может ставиться в зависимость от представления гарантий явки на суд, явки на судебное разбирательство в любой другой его стадии и, в случае необходимости, явки для исполнения приговора»¹⁵. «Заключение под стражу должно быть исключительным и никогда не должно использоваться для целей наказания»¹⁶.

Рассматриваемая нами мера пресечения носит персонифицированный характер, а это значит, что избирается она только в отношении конкретного лица, который имеет процессуальный статус обвиняемого (подозреваемого).

Итак, подводя итог вышесказанному, можно сделать следующий вывод, что заключение под стражу — это самая строгая, исключительная мера пресечения, состоящая в физической изоляции обвиняемого (подозреваемого) от общества и содержании его в специальном учреждении, для достижения определённых результатов, с целью решения задач, стоящих перед дознанием, органами предварительного следствия, судом.

Для чёткого понимания сущности данной меры пресечения следует выделить ряд признаков: мера пресечения избирается по общему правилу в отношении обвиняемого, в исключительных случаях подозреваемого; применить меру пресечения можно только по возбуждённому уголовному делу; мера пресечения не является доказательством совершения преступления; для её избрания необходима совокупность доказательств, которая свидетельствует об участии лица в совершении деяния; одновременно к лицу не может быть применено больше одной меры пресечения.

Важнейшим назначением заключения под стражу является создание благоприятных условий для реализации задач уголовного процесса, достижение истины по уголовным делам, обеспечение оптимальных условий для повышения раскрываемости преступлений.

¹⁵ Международный пакт о гражданских и политических правах принят 16 декабря 1966 г. резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН.

¹⁶ Рекомендация Комитета министров Совета Европы R (80) 11 «О заключении под стражу»: принята представителями министров 27 июня 1980 г. // Рос. юст. — 2002. — № 10.

§ 2. Цели, основания и порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу

Данный параграф можно условно разбить на три блока: в первую очередь мы рассмотрим цели заключения под стражу, затем необходимо отметить основания избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, и затем уделить внимание процессуальному порядку избрания и применения данной меры пресечения. Важно отметить цели применения меры пресечения в виде заключения под стражу. Цель применения всех мер пресечения состоит в создании благоприятных условий для достижения и решения определённых задач уголовного судопроизводства путём обеспечения надлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого). Основными целями меры пресечения в виде заключения под стражу являются: ограждение лица, представляющего высокую общественную опасность, от общества, как правило, обвиняемого, но в исключительных случаях подозреваемого в совершении преступления, также важной целью её применения является пресечение противодействия, недопущение совершения лицом таких действий, которые могут воспрепятствовать следствию (дознанию), лишение возможности скрыться от органов предварительного следствия дознания и суда, устранение попыток воспрепятствования установлению истины по уголовному делу.

Следующее, что следует рассмотреть — это основания избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. Уголовно-процессуальное законодательство определяет исчерпывающий перечень оснований, необходимых для избрания мер пресечения, причём для применения меры пресечения достаточно хотя бы одного из них. Основания дают уверенность в том, что применение заключения под стражу обеспечит выполнение задач, стоящих перед органами предварительного следствия и дознания в ходе производства предварительного расследования. Основания должны гарантировать законность и обоснованность ограничения прав обвиняемого (подозреваемого), которые вызваны избранием в отношении них мер процессуального принуждения. Расширительное толкование оснований применения мер пресечения российское уголовно-процессуальное законодательство не допускает.

С учётом практики и теории уголовного судопроизводства принято разделять три основания: «формальное (правовые нормы уголовно-процессуального законодательства, предусматривающие избрание и применение данной меры пресечения), фактическое (наличие определённых фактов),

юридическое (судебное решение об избрании в качестве меры пресечения заключение под стражу)»¹⁷.

Традиционно под основаниями избрания мер пресечения, в том числе и заключения под стражу понимается наличие фактических данных, свидетельствующих о самой возможности наступления последствий, предусмотренных ч. 1 ст. 97 УПК РФ¹⁸. Более того, такое требование было бы нереальным и явно затормозило бы предварительное расследование. Предположения о возможном неблагоприятном поведении обвиняемого могут проистекать, например, из информации, добытой оперативным путём, или из прошлого поведения обвиняемого.

Это могут быть прямые доказательства намерений обвиняемого: скрыться (приобретение билетов, оформление загранпаспорта и т. д.); продолжить преступную деятельность (показания соучастников); воспрепятствовать производству по уголовному делу (показания потерпевших об угрозах со стороны обвиняемого и т. д.). Чаще встречаются косвенные доказательства неблагоприятных намерений обвиняемого, к которым может относиться его предшествующее поведение, наличие судимостей, систематическое совершение преступлений, отсутствие постоянного места жительства и т. д. Указанные фактические данные должны быть отражены в материалах уголовного дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 97 УПК РФ заключение под стражу избирается при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый (подозреваемый) скроется от органов дознания, предварительного следствия или суда, может продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путём воспрепятствовать производству по уголовному делу. Для применения меры пресечения не требуется совершения каких-либо действий из вышеназванных, необходимы обоснованные предположения о том, что эти действия могут быть совершены обвиняемым (подозреваемым). Данные предположения могут быть получены при расследовании или судебном разбирательстве уголовного дела.

Но наряду с общими условиями применения меры пресечения существуют и специфические, указанные в ст. 108 УПК РФ. Заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за ко-

¹⁷ Катцын А. А. О сущности заключения под стражу как вида государственного принуждения в уголовном судопроизводстве // Судебная власть и уголовный процесс. — 2013. — № 2. — С. 9.

¹⁸ Петрова О. В. Основания избрания меры пресечения в виде заключения под стражу // История и право. — 2012. — № 2. — С. 8—9.

торые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трёх лет при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения. При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу должны быть указаны конкретные фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение.

В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трёх лет, при наличии одного из следующих оснований: 1) подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации; 2) его личность не установлена; 3) им нарушена ранее избранная мера пресечения; 4) он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 19.12.2013 № 41 п. 4 указал, что «отсутствие у подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трёх лет, постоянного места жительства на территории Российской Федерации при отсутствии оснований, предусмотренных ст. 97 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может являться единственным основанием, достаточным для избрания в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом отсутствие у лица регистрации на территории Российской Федерации может являться лишь одним из доказательств отсутствия у него постоянного места жительства, но само по себе не является предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса РФ обстоятельством, дающим основание для избрания в отношении его меры пресечения в виде заключения под стражу. Отсутствие у подозреваемого или обвиняемого документов, удостоверяющих его личность, не свидетельствует о наличии обстоятельства, предусмотренного п. 2 ч. 1 ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса РФ»¹⁹.

В практической деятельности следователи (дознаватели) руководствуются фактическими основаниями избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, которые не противоречат уголовно-процессуальному законодательству РФ, под которыми понимаются: совокупность имеющихся в уголовном деле доказательств (сведений) указывающих на причастность обвиняемого (подозреваемого) к совершённом деянию, свидетельствующую

¹⁹ О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 дек. 2013 г. № 41 // Рос. газ. — 2013. — № 6270 (294).

щие о ненадлежащем поведении указанного лица, однако в качестве примера, «Железнодорожный районный суд г. Новосибирска расценивает данные обстоятельства, как предположения органов предварительного расследования, являющимися недостаточными основаниями для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу»²⁰, определяющих наличие или отсутствие обстоятельств, учитываемых при избрании меры пресечения (тяжесть преступления, сведения о личности, состояние здоровья, возраст, род занятий, семейное положение и др.). Под другими обстоятельствами, которые должны учитываться при избрании меры пресечения, следует понимать наличие у обвиняемого (подозреваемого) постоянного места жительства. При его отсутствии появляются основания предполагать, что обвиняемый (подозреваемый) скроется от следствия и суда. Постоянная регистрация по месту жительства, право собственности на жильё указывают на наличие постоянного места жительства.

Деятельное раскаяние обвиняемого также должно обязательно учитываться. Но отказ от дачи показаний — право обвиняемого (подозреваемого), поэтому рассматривать как обстоятельство, указывающее на необходимость избрания более строгой меры пресечения, категорически не допускается.

Таким образом, должностное лицо или уполномоченные органы при избрании меры пресечения обязаны учитывать ряд обстоятельств. А в соответствии с ч. 1 ст. 108 УПК РФ при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение. Но УПК РФ не раскрывает понятие «фактические обстоятельства», что является также важной проблемой при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Следует также обратить внимание на соблюдение требований ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, запрещающей применять меру пресечения в виде заключения под стражу к предпринимателям. Об этом предупреждает правоприменителя и Пленум Верховного Суда РФ в своём постановлении от 03.10.2017 № 33, указывая, что в таких случаях следует обсудить возможность применения более мягкой меры пресечения²¹.

²⁰ Постановление Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 19 июля 2011 г. (Архив Железнодорожного районного суда г. Новосибирска за 2011 г. Материал № 3/1-79/ 2011).

²¹ «О ходе выполнения судами Российской Федерации постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 года № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности»: пост. Пленума Верховн. суда Рос. Федерации от 3 окт. 2017 г. № 33 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://legalacts.ru/sud/postanovlenie-plenuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-03102017-n-33/> (дата обращения: 18.07.2017).

«В российском уголовном судопроизводстве следует различать два понятия — избрание меры пресечения и её применение. Избрание — принятие следователем (дознавателем), а также судом решения о мере пресечения в отношении обвиняемого (подозреваемого). В уголовно-процессуальном законодательстве сказано, что избрание меры пресечения является правом уполномоченного на то органа или должностного лица, а не обязанностью. Применение меры пресечения — такие процессуальные действия, которые осуществляются с момента принятия решения об избрании меры пресечения до её отмены или изменения. Если нет оснований для применения меры пресечения, то мера пресечения не избирается»²².

Далее при наличии достаточных оснований для применения данной меры пресечения, а также при необходимости её избрания компетентное должностное лицо обязано возбудить перед судом соответствующее ходатайство. Данная мера пресечения может быть избрана как на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, так и в ходе судебного разбирательства.

Избирая меру пресечения правоприменитель обязан исходить из следующих данных:

1. Обоснованность подозрения в совершении преступного деяния.
2. Наличие оснований для избрания данной меры пресечения.
3. Совершено преступление наказание, за которое предусмотрено в виде лишения свободы на срок свыше трёх лет.
4. Невозможность избрать иную более мягкую меру пресечения.

На обязательную проверку судом обоснованности подозрения в причастности к совершению преступления обращено внимание в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41. Как указано в п. 2 данного постановления, «обоснованное подозрение предполагает наличие данных о том, что это лицо причастно к совершённому преступлению (застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения; потерпевший или очевидцы указали на данное лицо как на совершившее преступление; на данном лице или его одежде, при нём или в его жилище обнаружены явные следы преступления и т. п.)».

Основания применения меры пресечения в виде заключения под стражу обязательно отражаются в уголовном деле и подтверждаются имеющимися в деле доказательствами. О реальных помыслах и чувствах лица можно судить лишь по одному признаку — его поведению и действиям. В этой связи выводы уполномоченного лица или органа, принимающего решение об из-

²² Курченко В. Н. Заключение под стражу: типичные ошибки / В. Н. Курченко // Законность. — 2015. — № 8. — С. 42.

брании и применении меры пресечения, должны основываться на базе конкретных доказательств, полученных в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством, а не на интуиции. Какой бы высокой ни была степень вероятности того или иного факта, его нельзя абсолютизировать. Даже самая высокая степень вероятности не может исключать возможность ошибок. Следователь и дознаватель, возбуждая перед судом соответствующее ходатайство, надлежащим образом должны проверить правильность и обоснованность квалификации содеянного преступления. Быть уверенными в подкреплённых достоверными доказательствами материалах дела, направляемых в суд для рассмотрения. К моменту принятия решения об избрании меры пресечения должна быть установлена совокупность обстоятельств, свидетельствующих о ненадлежащем поведении лица в процессе расследования. Если в основу решения об избрании меры пресечения будут положены достоверные фактические данные ненадлежащего поведения обвиняемого, а не субъективное мнение о его вероятном поведении, то и само решение будет достоверным и обоснованным.

В постановлении о возбуждении перед судом ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу описываются: лицо, в отношении которого избирается мера пресечения, мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в заключении обвиняемого (подозреваемого) под стражу и невозможность избрания иной более мягкой меры пресечения. «В соответствии с ч. 3 ст. 108 УПК РФ к постановлению прилагаются материалы, которые подтверждают обоснованность ходатайства, законом они не определены, но должностное лицо, осуществляющее предварительное расследование по уголовному делу, собирает следующие документы: копии постановления о возбуждении уголовного дела, постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, протокола задержания, протоколов допроса подозреваемого, обвиняемого и иные материалы, свидетельствующие о причастности лица к совершённом преступлении, документы, характеризующие личность обвиняемого (подозреваемого) (справки о судимости, сведения об угрозах в адрес других участников уголовного судопроизводства при их наличии)»²³. Далее данное постановление без промедления должно быть направлено в суд. Затем оно рассматривается единолично судьёй районного суда или военного суда соответствующего уровня по месту задержания или производства предварительного расследования.

В круг участников, которые обязаны присутствовать в суде при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу входят: обвиняемый

²³ Козлова А. А. Процедура принятия судом решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу: перспективы совершенствования / А. А. Козлова // Вестн. экон. безопасности. — 2016. — № 6. — С. 254.

(подозреваемый), его защитник при участии в уголовном деле, прокурор. Если лицо, в отношении которого избирается мера пресечения, не было задержано, то следователь (дознатель) должен обеспечить явку в суд. Но судебное решение может быть принято и в отсутствие обвиняемого при условии, что последний объявлен в международный розыск. Что касается следователя, то закон не требует его обязательного участия. Но практическая деятельность сложилась так, что на судебном заседании следователь является центральным лицом и выступает перед судом со своим постановлением о возбуждении перед судом ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключение под стражу.

Своевременно должны быть уведомлены следователем (дознателем) о месте, времени лица, участвующие при рассмотрении постановления о возбуждении перед судом ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу. Запрещено на одном судебном заседании рассматривать ходатайства о заключении под стражу сразу нескольких обвиняемых (подозреваемых).

Судебное заседание, где рассматривается указанное ходатайство следователя (дознателя) об избрании в качестве меры пресечения заключение под стражу, как правило, должно быть закрытым, следуя общим условиям предварительного расследования, для сохранения конфиденциальности информации, полученной при производстве предварительного расследования.

В ходе судебного заседания не исследуются доказательства по уголовному делу и не рассматривается дело по существу, свидетели не допрашиваются. Обязательным является ведение протокола судебного заседания.

По окончании рассмотрения указанного ходатайства судья выносит одно из следующих постановлений: 1) об избрании в отношении обвиняемого или подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу; 2) об отказе прокурору, следователю (дознателю) в удовлетворении ходатайства; 3) о продлении срока задержания если речь идёт о подозреваемом, задержанном в порядке ст. 91 и 92 УПК РФ.

«Повторное ходатайство о заключении под стражу одного и того же лица по тому же уголовному делу возможно лишь при возникновении каких-либо новых обстоятельств, в силу которых появляется необходимость в избрании в качестве меры пресечения заключение под стражу»²⁴.

Судья принимает решение в силу своего внутреннего убеждения. Вынесенное мотивированное постановление судьи приводится к немедленному исполнению. В судебном постановлении указываются сроки и порядок об-

²⁴ Барабаш А. С. Основания для избрания заключения под стражу, домашнего ареста, залога и их доказывание / А. С. Барабаш // Рос. юрид. журн. — 2016. — № 4. — С. 120.

жалования: решение может быть обжаловано в вышестоящем суде в апелляционном порядке в течение трёх суток со дня его вынесения.

Постановление о заключении под стражу обвиняемого (подозреваемого) должно быть оформлено в пяти экземплярах: первый прикрепляется к материалам уголовного дела; копия направляется администрации места содержания под стражей (следственный изолятор); следующий экземпляр вручается обвиняемому (подозреваемому), четвёртый направляется прокурору, который осуществляет надзор за расследованием; соответственно, пятый экземпляр остаётся в суде, решившем вопрос об избрании указанной меры пресечения.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что в России применение меры пресечения в виде заключения под стражу носит «исключительный, индивидуализированный характер, где крайне важно соблюдение процессуальных гарантий, прав и интересов обвиняемых (подозреваемых)»²⁵. Процессуалисты считают, что судебная процедура разрешения вопроса о заключении обвиняемого (подозреваемого) под стражу является формой судебного контроля за действиями органа предварительного расследования.

§ 3. Сроки, отмена или изменение меры пресечения в виде заключения под стражу

Законом строго установлены сроки содержания обвиняемых (подозреваемых) под стражей, которые требуют точного беспрекословного соблюдения. Это находит своё отражение в ст. 109 УПК РФ. Срок содержания под стражей при расследовании преступлений по общему правилу не может превышать двух месяцев, что обусловлено сроком предварительного расследования. За это время органы предварительного расследования должны произвести все необходимые мероприятия по расследованию уголовного дела и изобличению виновных в совершении преступления. На судебных стадиях уголовного процесса содержание под стражей подсудимых увеличивается.

Но при невозможности закончить предварительное расследование в вышеуказанный срок и при отсутствии оснований для изменения или отмены данной меры пресечения данный срок может быть продлён до шести

²⁵ *Сорокин М. В.* Зарубежный опыт правового регулирования и исполнения меры пресечения в виде заключения под стражу / М. В. Сорокин // *Вед. УИС.* — 2011. — № 11. — С. 28—31.

месяцев судьёй районного суда или военного суда, при наличии оснований и условий. Следователь с согласия руководителя следственного органа, (дознаватель с согласия прокурора) выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей обвиняемого в совершении инкриминируемого ему деяния. В указанном постановлении излагаются мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в продлении срока содержания, обвиняемого под стражей, и почему представляется невозможным изменения меры пресечения в виде заключения под стражу на более мягкую.

В постановлении о возбуждении перед судом ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу должно быть указано:

1) в чём именно заключается особая сложность уголовного дела (так может быть указана необходимость проведения сложных судебных экспертиз, требующих более продолжительного времени, необходимость выполнить большой объем следственных действий по много эпизодному уголовному делу с обязательным указанием каких именно и т. д.), хотя сама по себе необходимость дальнейшего производства каких-либо следственных действий не может выступать в качестве единственного и достаточного основания для продления срока содержания обвиняемого под стражей;

2) основания, не позволяющие избрать иную, более мягкую меру пресечения. К постановлению о продлении срока содержания под стражей прилагаются протоколы следственных действий, данные, характеризующие личность обвиняемого.

Дальнейшее продление срока осуществляется в отношении лиц, которые обвиняются в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, но при условии особой сложности уголовного дела, при сохранении оснований, подтверждающих избрание в качестве меры пресечения заключение под стражу дела до двенадцати месяцев. Это отражено в п. 2 ст. 109 Уголовно-процессуального кодекса.

Однако необходимы дополнительные существенные и достаточные основания для продления срока содержания под стражей. До двенадцати месяцев срок содержания под стражей продлевается судьёй районного суда — того же, что и продлевал срок до шести месяцев по ходатайству следователя, внесённому с согласия руководителя соответствующего следственного органа по субъекту Российской Федерации иного приравненного к нему руководителя следственного органа либо по ходатайству дознавателя, в случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 223 УПК РФ, с согласия прокурора субъекта Российской Федерации.

Содержание под стражей свыше двенадцати месяцев продлевается в исключительных случаях в отношении лиц, которые обвиняются в совер-

шении особо тяжких преступлений до восемнадцати месяцев судьёй суда субъекта РФ или военного суда соответствующего уровня. Это предельный срок, дальнейшего продления не допускается, и обвиняемый, содержащийся под стражей, немедленно подлежит освобождению, но есть исключение, которое заключается в продлении предельного срока содержания под стражей, в целях завершения ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого. Судья по ходатайству следователя может продлить срок содержания под стражей до окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела и направления прокурором уголовного дела в суд.

Условиями продления срока заключения под стражей в данном случае является следующее:

1. Материалы оконченного расследования уголовного дела должны быть предъявлены обвиняемому, содержащемуся под стражей, и его защитнику не позднее, чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей (6, 12, 18 месяцев).

2. Обвиняемому и его защитнику недостаточно для ознакомления с материалами уголовного дела времени (30 суток).

3. Оснований для отмены или изменения меры пресечения в виде заключения под стражу — нет. В случае возникновения необходимости продления срока содержания под стражей следователь должен предоставить ходатайство в суд не позднее, чем за семь суток до истечения его срока. Судья должен рассмотреть и вынести решение по данному ходатайству не позднее чем через пять суток со дня его получения. Таким образом, уголовно-процессуальным кодексом не установлен максимальный срок, свыше которого содержание под стражей недопустимо. Но если обвиняемый и его защитник, приступившие к ознакомлению с материалами уголовного дела, явно затягивают, то на основании ходатайства следственного органа судья выносит решение о назначении определённого «разумного» срока для ознакомления с материалами уголовного дела.

По мнению Ю. К. Якимовича, «термин «разумный срок» следует оценивать по каждому уголовному делу своеобразно с учётом, тяжести обвинения, поведения обвиняемого, порядка проведения расследования, материальных, моральных и прочих последствий для арестованного и поведения судебных органов»²⁶.

При наличии совокупности достаточных оснований для продления срока содержания под стражей и при невозможности применения другой, более лёгкой меры пресечения, следователь с согласия руководителя след-

²⁶ Уголовно-процессуальное право РФ: учеб. / отв. ред. Ю. К. Якимович. — СПб.: Изд-во «Юрид. центр Пресс», 2007. — С. 242.

ственного органа и дознаватель при наличии согласия прокурора возбуждают перед судом ходатайство о продлении срока содержания под стражей обвиняемого.

Так, например, органами предварительного следствия Б. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ.

В соответствии со ст. 91, 92 УПК РФ Б. был задержан 4 апреля 2014 года.

4 апреля 2014 года Б. предъявлено обвинение.

5 апреля 2014 года районным судом Иркутской области в отношении Б. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу до 4 июня 2014 года.

28 апреля 2014 года Иркутским областным судом срок заключения под стражей обвиняемого Б. снижен до 13 мая 2014 года.

Следователь, с согласия уполномоченного лица, обратился в суд с ходатайством о продлении срока содержания под стражей обвиняемому Б.

Постановлением районного суда Иркутской области от 12 мая 2014 года Б. продлён срок содержания под стражей на 2 месяца 00 суток, а всего до 3 месяцев 9 суток, т. е. до 13 июля 2014 года.²⁷

Согласно п. 9 ст. 109 УПК РФ исчисление срока содержания под стражей в период предварительного расследования определяется с момента заключения обвиняемого (подозреваемого) под стражу до направления прокурором в суд уголовного дела.

В срок содержания под стражей засчитывается время: на которое лицо было задержано в качестве подозреваемого; домашнего ареста; принудительного нахождения в медицинском или психиатрическом стационаре по решению суда; в течение которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или выдаче его Российской Федерации в соответствии со ст. 460 УПК РФ.

Учитывается также время содержания под стражей обвиняемого (подозреваемого) проведённое под стражей ранее, но при повторном заключении под стражу данного лица по тому же уголовному делу, а равно по соединённому с ним или выделенному из данного уголовного дела.

Срок содержания под стражей исчисляется месяцами, но принимаются во внимание часы, и сутки. Данный срок течёт непрерывно, в него входит как рабочее, так и нерабочее время. Истекает в определённое число указанного месяца или последние сутки данного месяца если число не определено.

По окончании предварительного следствия уголовное дело в полном объёме должно быть представлено для ознакомления обвиняемому, содер-

²⁷ Постановление № 22-2473/2014 от 12. 05. 2014 районного суда Иркутской области по материалам уголовного дела № 22-2473/ 2014 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.sudact.ru> (дата обращения: 12.02.2017).

жащемуся под стражей, а также его защитнику не позднее, чем за месяц до истечения предельного срока содержания под стражей.

Время содержания лица под стражей засчитывается в срок наказания в виде лишения свободы, исходя из расчёта один за один день.

В случае освобождения лица из-под стражи, которое было незаконно подвергнутого этой мере пресечения, такому лицу выдаётся соответствующая справка, в которой указано, кем был задержан и арестован, основания, место и время нахождения под стражей, основания и время освобождения. Данное лицо имеет право на возмещение вреда в порядке, установленном законом.

«Главным признаком мер пресечения является обеспечительный характер, также они носят превентивный характер, но нельзя забывать о том, что также им присущи признаки процессуальной ответственности. Например, при нарушении лицом подписки о невыезде или какой-либо иной меры пресечения появляется необходимость, чтобы изменить её на заключение под стражу»²⁸.

Избрать, изменить или отменить меру пресечения вправе только суд (судья). В Уголовно-процессуальном кодексе говорится о том, что мера пресечения отменяется тогда, когда в ней отпадает необходимость, а изменяется на более мягкую тогда, когда изменяются основания для избрания меры пресечения. Необходимость в применении данной меры пресечения отпадает, когда полностью устраняется возможность у обвиняемого, находясь на свободе продолжать деятельность, связанную с совершением преступлений, скрыться от органов предварительного расследования, либо воспрепятствовать ходу расследования. В этих случаях мера пресечения может быть отменена полностью.

Изменение на более мягкую меру пресечения возможно, если предъявленное ранее обвинение изменяется на обвинение в совершении преступления небольшой тяжести; данные о личности, её поведение свидетельствуют о том, что необходимость применения в качестве меры пресечения заключение под стражу отпала, а целесообразно будет применить иную меру пресечения более легкую такую как залог или домашний арест, или напротив не связанную с лишением свободы; истек срок содержания под стражей; приостановлено, прекращено уголовное дело; суд отказал в удовлетворении ходатайства следователя (дознателя) о продлении срока содержания под стражей.

²⁸ Трашкова С. М. Заключение под стражу и конституционное право на свободу и личную неприкосновенность / С. М. Трашкова // Новая наука: опыт, традиции, инновации. — 2016. — № 8—1. — С. 156.

Изменение или отмена меры пресечения производится по постановлению следователя (дознателя), судьи, определению суда.

Для наиболее полного понимания следует сказать, что освобождение из-под стражи — это то же процессуальное действие, что и обратное ему — заключение под стражу.

В практической деятельности необоснованное и незаконное освобождение обвиняемого из-под стражи рассматривается как дисциплинарный проступок следователя (дознателя), который влечёт за собой разбирательства, а в последующем и взыскания разного вида. Если говорить об уголовной ответственности, то она наступает за заведомо незаконное заключение под стражу или содержание под стражей. Факт заведомости предполагает наличие прямого умысла в действиях уполномоченного на то лица, а за ошибки следователя (дознателя) данный вид ответственности наступить не может.

Согласно всему вышесказанному, можно сделать следующие выводы: установленные законом сроки являются обоснованными, позволяющими завершить расследование любой сложности. А освобождение из-под стражи, согласно процессуальному порядку, во многом схоже заключению под стражу, но порядок освобождения подробно не описан в Уголовно-процессуальном кодексе. Предельный срок содержания под стражей при расследовании уголовного дела составляет 18 месяцев. Однако в случаях продления срока для ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела предельный срок содержания под стражей может быть неограниченным, в ситуации, когда судья, рассматривающий дело, каждые три месяца будет выносить определение о продлении срока содержания под стражей.

В первой главе рассмотрены теоретические аспекты меры пресечения в виде заключения под стражу, а именно понятие, сущность, цели, основания, процессуальный порядок её избрания, сроки содержания под стражей, порядок изменения на более мягкую меру пресечения или отмена. Несмотря на то, что заключение обвиняемого (подозреваемого) под стражу строго регламентировано уголовно-процессуальным законодательством, некоторые практические проблемы остаются законодательно неурегулированными.

Глава 2.

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ

§ 1. Отграничение заключения под стражу от иных мер

Вопросы, связанные с избранием и применением мер пресечения, всегда были центральными из наиболее острых и спорных. Они являлись предметом изучения и многочисленных дискуссий среди учёных-процессуалистов, практических работников, законодателя и общества в целом.

Огромное значение имеет правильное понимание и умение находить существенные отличия меры пресечения в виде заключения под стражу от такой меры пресечения, как домашний арест, от меры уголовного наказания в виде лишения свободы на определённый срок, а также от мер уголовно-процессуального принуждения.

Меры пресечения имеют, с одной стороны, сходство и взаимосвязь с мерами уголовного наказания, а с другой — это два существенно разных правовых института. Заключение под стражу нельзя отождествлять с уголовным наказанием в виде лишения свободы прежде всего потому, что последнее — элемент уголовной ответственности, в то время как мера пресечения — элемент предварительного следствия. Между ними есть отличия по целям применения, кругу лиц, в отношении которых допускается применение, кругу субъектов уголовного процесса, правомочных на избрание рассматриваемых мер государственного принуждения, правовым последствиям применения и их правовой регламентации. Уголовно-процессуальное законодательство устанавливает зависимость меры пресечения в виде заключения под стражу от наказания, закреплённого в Уголовном кодексе РФ, а именно данная мера пресечения, как уже говорилось ранее, может быть избрана только за преступление, максимальное наказание за которое превышает три года лишения свободы, в исключительных случаях — до трёх лет лишения свободы. «Время содержания лица под стражей в ходе предварительного следствия засчитывается в срок наказания в виде лишения свободы из расчёта один день за один день»²⁹.

²⁹ Часть 3 ст. 72 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ.

Рассматриваемая нами мера пресечения весьма схожа с уголовным наказанием в виде лишения свободы на определённый срок по одной из важнейших характеристик: сущность их состоит в изоляции лица от общества. Но необходимо помнить, что меры пресечения и меры уголовного наказания — это два абсолютно разных правовых института. Во-первых, меры пресечения регулируются нормами уголовно-процессуального законодательства, а меры уголовного наказания нормами уголовного законодательства. Во-вторых, меры пресечения применяются по факту совершения преступления для обеспечения объективного и всестороннего расследования, а уголовное наказание — за совершение преступления, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного. В-третьих, мера пресечения в процессе расследования преступления избирается и применяется на основании мотивированного постановления следователя, дознавателя, а уголовное наказание применяется только по приговору суда. В-четвёртых, мера пресечения действует до вступления приговора в законную силу, а меры уголовного наказания — после вступления приговора в законную силу.

Возможны следственные ситуации, при которых мера пресечения (чаще всего, заключение под стражу) избирается осуждённому к лишению свободы лицу, когда осуждённый совершает новое преступление. Перечисленные ситуации являются, скорее, исключением из общего правила, в соответствии с которым, как только приговор суда вступает в законную силу, мера пресечения прекращается, а наказание начинает исполняться. Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осуждённого и предупреждения совершения новых преступлений (ч. 2 ст. 43 УК РФ), а вышеуказанная мера пресечения применяется в целях обеспечения надлежащего поведения лица, в отношении которого она избирается и применяется. Мера пресечения в виде заключения под стражу, в отличие от уголовного наказания, не должна содержать в себе карательного характера, хотя необходимо признать, что заключение под стражу неизбежно несёт в себе элемент кары, т. к. связано в первую очередь с изоляцией от общества, а в реальных условиях следственного изолятора — и с разного рода физическими лишениями и ограничениями. Лица, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, содержатся в следственных изоляторах, а осуждённые к лишению свободы — в исправительных учреждениях.

З. Ф. Ковриги, П. С. Элькинд и другие авторы высказывают мнение о том, что «в некоторых ситуациях мера пресечения — заключение под стражу приобретает форму уголовно-процессуальной ответственности. Например, заключение под стражу является мерой ответственности в случае

умышленного нарушения обвиняемым (подозреваемым) обязанностей, возложенных на него ранее в связи с применением меры пресечения, не связанной с лишением свободы (подписка о невыезде). Выступая в качестве меры уголовно-процессуальной ответственности, заключение под стражу приобретает характер санкции, направленной на устранение нарушенного процессуально-правового состояния»³⁰.

Далее следует рассмотреть существенные различия между мерой пресечения в виде заключения под стражу и мерой процессуального принуждения — задержания. Сущность задержания состоит в кратковременном лишении подозреваемого свободы, уголовно-процессуальным законом установлено, что задержание осуществляется органом дознания, дознавателем, следователем, на срок не более 48 часов с момента фактического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления. Смысл задержания состоит именно в кратковременном содержании лица под стражей без предварительного разрешения суда, прокурора или руководителя следственного органа. В отличие от заключения под стражу, задержание является неотложным мероприятием, имеет особые основания, цели, порядок осуществления, всегда предшествует возможному заключению под стражу, но не заменяет его. «Целями задержания являются: проверка причастности задержанного лица к совершению преступления; осуществление проверки на наличие достаточных оснований для применения к задержанному меры пресечения в виде заключения под стражу»³¹. Если вышеперечисленные обстоятельства уже выяснены, то задержание невозможно. Не допускается задержание для получения признательных показаний от подозреваемого.

Общее у меры процессуального принуждения (задержания) и меры пресечения (заключения под стражу) то, что каждая из этих мер представляет собой лишение человека свободы, что значительно затрагивает его конституционные права и в первую очередь на неприкосновенность личности. Задержание и заключение лица под стражу возможно только по факту совершения лицом преступления наказание, за которое установлено в виде лишения свободы. Факт задержания лица и применения к нему самой строгой меры пресечения никаким образом не может и не должен расцениваться как признающий человека виновным в совершении какого-либо противоправного деяния. Отсюда следует, что задержание и заключение под стражу нельзя считать ни мерой уголовного наказания, никакой любой иной формой ответс-

³⁰ Кокорев Л. Д., Элькин П. С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. — Воронеж, 1978. — С. 81—82.

³¹ Кругликов А. П. Уголовный процесс Российской Федерации: учеб. — М., 2010. — С. 174.

твенности. Задержание применяется в отношении подозреваемого, но есть ещё один вид — задержание обвиняемого, заключение же под стражу обычно применяется в отношении обвиняемого и лишь в исключительных случаях к подозреваемому. Вместе с тем между ними имеются различия, по которым их можно выделить в отдельные самостоятельные правовые институты. Задержание реализуется на стадии предварительного расследования, преимущественно на первоначальном этапе, органом дознания и следователем. Мера пресечения в виде заключения под стражу применяется и на последующих стадиях и этапах. Задержание носит неотложный внесудебный характер, заранее оно планироваться не может, поэтому, в отличие от заключения под стражу, санкции руководителя следственного органа, прокурора и суда не требует, оно осуществляется на основании собственного решения должностного лица или органа, компетентного осуществлять предварительное расследование по уголовному делу, выполнять оперативно-розыскные мероприятия. «Нельзя дважды задерживать лицо по тем же самым основаниям, так как после первого задержания неотложность ситуации расследования утрачивается»³².

В соответствии со ст. 91 УПК РФ правом задержания подозреваемого в совершении преступления по уголовному делу наделены орган дознания, дознаватель, следователь или руководитель следственного органа. Срок задержания подозреваемого установлен не более 48 часов, но по судебному решению он может быть продлён не более чем на 72 часа, далее он продлён быть не может, это установлено не только уголовно-процессуальным законодательством, но ещё и ч. 2 ст. 22 Конституции РФ, т. е. общий срок задержания не может быть больше 120 часов. Срок же содержания под стражей обвиняемого при расследовании уголовного дела установлен до двух месяцев, который может быть продлён до 6 месяцев, до 12 месяцев, до 18 месяцев. Срок задержания исчисляется с момента доставления лица в орган, осуществляющий предварительное расследование уголовного дела, а срок содержания под стражей с момента вынесения судебного решения. Подозреваемые в совершении преступления, подвергнутые задержанию содержатся в камерах для задержанных или в изоляторах временного содержания, а лица в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, как говорилось ранее, в следственных изоляторах. Подытожив сказанное, можно определить задержание как кратковременную меру государственного принуждения, носящую исключительно предварительный характер.

³² Ханов Т. А. Задержание как мера процессуального принуждения / Т. А. Ханов, И. Куренкеева // Актуальные проблемы современности. — 2016. — № 2. — С. 45

Домашний арест и заключение под стражу являются мерами пресечения. «Принято считать, что домашний арест начал своё существование с 1 июля 2002 года, когда степень наполнения следственных изоляторов в России была очень высока. Известны случаи, когда из-за нехватки спальных мест в следственных изоляторах, обвиняемые и подозреваемые вынуждены были спать по очереди. Поэтому возникло предположение о том, что данная мера была введена для сокращения числа лиц, находящихся в следственном изоляторе»³³. Домашний арест является альтернативой заключению под стражу, избирается и применяется в исключительных случаях, когда возможность избрать более мягкую меру пресечения отсутствует. Для избрания домашнего ареста необходимо наличие оснований, условий, и вынесение судом соответствующего постановления. Уголовно-процессуальный закон в качестве специального условия указывает на то, что домашний арест применяется при наличии оснований и условий для заключения под стражу, но когда реальное заключение лица под стражу нецелесообразно и не может быть реализовано из-за некоторых обстоятельств указанных в законе: старческий возраст, тяжёлое состояние здоровья, беременность или кормление грудью; наличие постоянного места жительства, существование организационной и материально-технической базы для исполнения данной меры пресечения. При домашнем аресте подозреваемому или обвиняемому по уголовному делу запрещено покидать своё место жительства без разрешения следователя. Он не может общаться ни с кем, кроме родственников, защитника и следователя, а также пользоваться почтой, телефоном, сетью «Интернет» и другими средствами связи. Сущность данной меры пресечения, как и заключения под стражу, состоит в изоляции от общества.

«В Законе установлено, что лицу, в отношении которого избрана мера пресечения в виде домашнего ареста разрешено звонить по телефону только чтобы вызвать скорую помощь, сотрудников правоохранительных органов и аварийно-спасательные службы. Также он может общаться по телефону с контролирующим органом, дознавателем и следователем, а в следственные органы или в суд его доставляют на транспорте контролирующего органа. Если же обвиняемый, подозреваемый по уголовному делу заболит, местом его домашнего ареста станет больница»³⁴.

Домашний арест избирается в таком же порядке, как и заключение под стражу. Содержание домашнего ареста состоит в запретах обвиняемому

³³ Трemasкина Е. И. Домашний арест как мера пресечения // STUDIUM. — 2016. — № 4—3. — С. 29.

³⁴ Куракина Г. Н. Проблемы реализации уголовно-процессуального законодательства при применении домашнего ареста // Судебная власть и уголовный процесс. — 2016. — № 2. — С. 174—175.

или подозреваемому покидать определённое помещение (здание, участок территории), общаться с некоторыми лицами устно, письменно и посредством связи, устанавливаемых в целях обеспечения надлежащего поведения обвиняемого или подозреваемого. Заключение под стражу, как и домашний арест, заключается в ограничении свободы лица, в отношении которого применяются данные меры. Но, в отличие от заключения под стражу, при домашнем аресте ограничение свободы осуществляется другими способами: не путём помещения обвиняемого (подозреваемого) в СИЗО, а посредством установления судом ограничений, связанных со свободой передвижения, а самое главное — в обособлении его в собственном доме либо в ином жилище, но без выставления полицейской или какой-либо другой охраны, которая осуществляла бы контроль за жилищем арестованного и самим арестованным и не допускала бы его выхода из места проживания. Ограничения, связанные со свободой передвижения, могут иметь и другие формы, например, без разрешения суда: не посещать работу, учебное заведение и вообще не покидать своё жилище либо на всем протяжении действия избранной меры пресечения, или на конкретный срок, определяемый судом. Также отличие домашнего ареста от заключения под стражу, определяется тем, что обвиняемый (подозреваемый) не может быть принудительно помещён в специализированное помещение (закрытого типа). На сегодняшний день прослеживается тенденция роста удовлетворения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, а также суды всё чаще стали отказывать в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, ссылаясь на то, что данная мера пресечения должна применяться в исключительных случаях, при наличии достаточных оснований. Так, в 2015 году в 133 случаях районными (городскими) судами Иркутской области при отказе в удовлетворении ходатайства органов предварительного следствия об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и её продлении применялся домашний арест, а в 2016 году — в 172 случаях.

Примером из судебно-следственной практики является Апелляционное постановление от 27 апреля 2017 года, вынесенное Иркутским областным судом, в котором суд оставил без удовлетворения апелляционную жалобу потерпевшей З., а постановление суда первой инстанции от 17 апреля 2017 года об отказе в удовлетворении ходатайства о продлении срока содержания под стражей и об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста — без изменения. 25 января 2017 года СО СУ СК РФ возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, по факту обнаружения трупа П. в квартире с признаками насильственной смерти. Уголовное дело было возбуждено в отношении конкрет-

ного лица, О. 25 января 2017 года в 23 часа О. был задержан в порядке ст. 91—92 УПК РФ. 26 января 2017 года О. было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ. 27 января 2017 года постановлением суда в отношении О. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок 2 месяца; 20 марта 2017 года срок содержания под стражей был продлён на 1 месяц, а всего до 3 месяцев, т. е. по 25 апреля 2017 года. 13 апреля 2017 года заместителем руководителя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации срок предварительного следствия по уголовному делу продлён до 04 месяцев, т. е. по 25 мая 2017 года. В этот же день О. перепредъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, и обвиняемый уведомлён об окончании следственных действий. Постановлением суда от 17 апреля 2017 года старшему следователю СО СУ СК РФ .С. отказано в удовлетворении ходатайства о продлении срока содержания под стражей О. Обвиняемому О. избрана мера пресечения в виде домашнего ареста на 1 месяц 8 суток. В апелляционной жалобе потерпевшая З. считает постановление суда первой инстанции незаконным и несправедливым. З. полагает, что, находясь на свободе, О. может склонить свидетелей к изменению показаний, а также может скрыться от суда. Приводя обстоятельства совершённого преступления и поведения обвиняемого, совершившего убийство её дочери с особой жестокостью, просит отменить постановление суда первой инстанции и продлить срок содержания О. под стражей. Исследовав представленные материалы, суд апелляционной инстанции не находит оснований к отмене или изменению постановления суда первой инстанции. Постановление суда первой инстанции соответствует вышеуказанным нормам закона, а также разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 года № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога». Вместе с тем, изучив представленные материалы, суд первой инстанции не нашёл достаточных оснований для дальнейшего применения к О. наиболее строгой меры пресечения в виде заключения под стражу. Наличие у обвиняемого постоянного места жительства, полное признание им вины, конкретные обстоятельства убийства, которое имело место на почве ревности, положительная характеристика О., позволили суду первой инстанции прийти к обоснованному выводу о том, что пресечение возможности О. скрыться от следствия и суда может быть обеспечено путём применения меры пресечения в виде домашнего ареста. Доводы апелляционной жалобы о тяжести и последствиях совершенного преступления, возможности обвиняемого повлиять на свидетелей при нахождении под домашним арестом, не основаны на судебном материале. Напротив, из судеб-

ного материала следует, что О. каких-либо мер, направленных на воспрепятствование производству по делу, не принимал. Кто-либо из свидетелей также не заявлял о возможном воздействии на них со стороны обвиняемого. Сведений о совершении О. правонарушений, связанных с употреблением алкоголя, материал также не содержит. При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно посчитал возможным в целях исключения возможности скрыться применить к О. меру пресечения в виде домашнего ареста с наложением строгих запретов и ограничений³⁵.

Подводя итог можно сказать следующее, что мера пресечения в виде заключения под стражу находится во взаимосвязи, а в некоторых случаях и во взаимозависимости с различными уголовно-процессуальными и уголовно-правовыми институтами, такими как, например, уголовное наказание в виде лишения свободы на определённый срок, мера процессуального принуждения — задержание, а также имеет схожесть с такой мерой пресечения, как домашний арест, поэтому несмотря на ряд общих признаков, заключение под стражу является самостоятельной мерой пресечения и её необходимо уметь отличать от вышеперечисленных уголовно-правовых и уголовно-процессуальных мер.

³⁵ Апелляционное постановление № 22К-1614/2017 от 27 апреля 2017 г. по делу № 22К-1614/2017 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/p5592DPQyv58/?regular> (дата обращения: 01.05.2017).

§ 2. Практические особенности применения меры пресечения в виде заключения под стражу

Правоприменительная практика имеет важное значение для изменения и создания норм права, позволяющих соблюдать права и свободы человека при заключении под стражу.

В настоящее время при исполнении норм, регламентирующих порядок её избрания и применения, органы предварительного следствия, дознание, прокуратура и суд испытывают некоторые затруднения, а это значит, что правовое регулирование указанного института является несовершенным. Зачастую, суды подходят к вопросу о рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу лишь формально, хотя очень важно помнить, что речь идёт об ограничении конституционного права человека на свободу. Обычно, удовлетворяя ходатайства, суды ссылаются на основания, указанные в ст. 97 УПК РФ, не опираясь на конкретные обстоятельства, подтверждённые какими-либо доказательствами. В ходе предварительного расследования не всегда, выясняются обстоятельства, которые указывали и подтверждали бы необходимость применения к подозреваемому (обвиняемому) самой суровой меры пресечения, соответственно, суд делает вывод, и выносит постановление о заключении лица под стражу, только на неподтверждённых основаниях о том, что лицо может скрыться от следствия, дознания и суда, угрожать участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства или иным путём воспрепятствовать производству по уголовному делу и (или) продолжить заниматься преступной деятельностью.

Анализ судебной-следственной практики позволяет сделать вывод о том, что лица, уполномоченные на осуществление предварительного расследования, при составлении постановления о возбуждении перед судом ходатайства об избрании в отношении лица самой строгой меры пресечения, часто ограничиваются стандартной формулировкой закона. Имеют место быть случаи, когда в постановлении следователя (дознателя) находят отражение сразу все основания, содержащиеся в ст. 97 УПК РФ, отсюда следует, что должностное лицо не задумывается о их доказательственном подтверждении. Следователь (дознатель) лишь предполагает о возможности наступления вышеперечисленных неблагоприятных событий в будущем, т. е. эти «домыслы» имеют вероятностный характер. Это даёт возможность применять указанную меру в ряде случаев незаконно и не обоснованно.

Примером вышесказанного является «апелляционное постановление, вынесенное Иркутским областным судом, в котором областной суд изменил постановление районного суда Иркутской области об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого Б., избрал меру пресечения в виде домашнего ареста, при следующих обстоятельствах:

в отношении Б., С.Ю., Н.Ю. возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 260 УК РФ в связи с обнаружением признаков незаконной рубки деревьев хвойной породы объемом 93,74 кв.м., совершенной группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере на общую сумму 805897 рублей. 01 ноября 2016 года районным судом ходатайство следователя было удовлетворено, в отношении Б. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок 1 месяц 29 дней. Не согласившись с судебным решением, адвокат Фахрутдинов А. Х. в интересах обвиняемого, просит отменить вынесенное постановление как незаконное и необоснованное. Так, выводы следствия и суда о том, что, находясь на свободе Б. может продолжить заниматься преступной деятельностью, скрыться от органов предварительного следствия и суда, воздействовать на участников уголовного судопроизводства, иным образом воспрепятствовать производству по делу, ничем не обоснованы, являются предположениями, органами предварительного следствия суду не представлены обстоятельства, подтверждающие невозможность избрания иной более мягкой меры пресечения.

Полагает, что судом не учтено отсутствие судимости Б., наличие у него несовершеннолетних детей, регистрации, постоянного места жительства, положительные характеристики, сложившиеся устойчивые социальные связи. Несмотря на то, что с того момента, как Б. был застигнут на месте происшествия до момента задержания прошло значительное время, от органов предварительного следствия он не скрывался, производству по делу не препятствовал. Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит постановление суда первой инстанции подлежащим изменению ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в постановлении, фактическим обстоятельствам, установленным по делу»³⁶.

При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, подтверждённые фактические обстоятельства, на основании которых суд принимает решение о заключении лица под стражу. У суда возникает проблема описания этих обстоятельств, потому что должностное лицо, ходатайствующее о применении данной меры пресечения, не указывает в нем этих конкретных фактических обстоятельств. Например, отсутствие у лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, регистрации на территории Российской Федерации, может служить только одним из доказательств отсутствия у него

³⁶ Апелляционное постановление Иркутского областного суда № 22-3930/2016 22К-3930/2016 от 17. 11. 2016 по делу № 22-3930/2016 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/htMDKgOPQ6Hl/> (дата обращения: 04.05.2017).

постоянного места жительства, но не основанием для избрания в отношении такого лица данной меры пресечения.

Следующая практическая проблема, заключается в том, что судебные органы, избирая меру пресечения в виде заключения под стражу к обвиняемому, а в исключительных случаях подозреваемому, всего лишь формально подходят к всестороннему изучению личности человека, суды практически не исследуют материалы, содержащие сведения о личности его образе жизни и уже на стадии следствия (дознания) суд негласно считает человека виновным в совершении деяния, которое ему вменяется, хотя Конституцией Российской Федерации, уголовно-процессуальным кодексом установлена презумпция невиновности. По этому поводу можно привести следующий пример: «К. длительное время находился под стражей, несмотря на то, что страдает тяжёлой формой гипертонии и нахождение под стражей может ухудшить его состояние здоровья. К. имеет постоянное место жительства, подтверждённое наличием права собственности на жилище, в материалах дела нет доказательств того, что он может оказать давление на свидетелей и другим образом препятствовать производству по уголовному делу. К. имеет на иждивении двух малолетних детей, характеризуется положительно. Действия К. были квалифицированы по ч. 4, 5 ст. 33, ч. 3 ст. 158 УК РФ»³⁷. «Проведённые социальные исследования показали, что примерно 80 % лиц, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, суд в последующем вынес обвинительный приговор с реальным сроком отбывания наказания в исправительной колонии»³⁸. Отсюда следует, что суд уже на ранних стадиях уголовного судопроизводства практически не оставляет шансов на благоприятный исход, тем самым заранее предрешая виновность лица в рассматриваемом деянии. Заключение под стражу является определённой гарантией, которая преследует специальные цели до постановления справедливого приговора и вступления его в законную силу, носит предварительный, а иногда и превентивный характер и не может предрешать вид и размер наказания.

Можно выделить проблему применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении осуждённых (подозреваемых, обвиняемых) совершивших новое преступление в период отбывания наказания в виде лишения свободы. Возникает практический вопрос о том имеется ли необходимость применения к таким лицам меры пресечения в виде заключения под

³⁷ Гаджирамазанова П. К. Практика применения судами меры пресечения в виде заключения под стражу нуждается в совершенствовании // Вестн. Дагест. гос. ун-та. — 2013. — № 2. — С. 114.

³⁸ Журиков В. О. Актуальные проблемы избрания меры пресечения в виде заключения под стражу // матер. Всерос. науч.-практ. конф. с международным участием. — 2016. — С. 274.

стражу. Ведь заключение под стражу – это лишение подозреваемого (обвиняемого) фактической свободы, и нужно учитывать, что лицо уже находится в исправительном учреждении и его свобода ограничена. Следовательно важно помнить, что лицо отбывающее наказание подозревается (обвиняется) в совершении нового преступления, соответственно возбуждено новое уголовное дело. Лицо признается подозреваемым в совершении преступления: если в отношении него возбуждено уголовное дело, лицо уведомлено о подозрении в совершении преступления, если оно задержано в порядке ст.ст. 91—92 УПК РФ, либо к нему применена мера пресечения. Следовательно, процессуальный статус подозреваемого лицо приобретает только в этих случаях. Исходя из того, что избранию меры пресечения предшествует задержание, необходимо кратко раскрыть содержание её производства.

К задержанным — осуждённым применяется режим, соответствующий правовому статусу неосуждённых лиц. Осуждённые, отбывающие наказание в исправительных учреждениях, задержанные по подозрению в совершении нового преступления, могут содержаться в этих учреждениях, но изолированно от осуждённых, отбывающих своё наказание. По истечении 48 часов с момента задержания подозреваемый подлежит освобождению, если в отношении его не была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу либо суд своим постановлением не продлил срок задержания. Подозреваемые и обвиняемые из числа осуждённых, совершившие преступления в период отбывания наказания в виде лишения свободы, в отношении которых в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу, могут содержаться: в следственных изоляторах (СИЗО); на территориях исправительных учреждений, в специально оборудованных помещениях, действующих в режиме следственных изоляторов³⁹. На период производства следственных действий осуждённое лицо подозреваемое (обвиняемое) в совершении другого преступления в отношении которого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу находится под ответственностью следователя, т. е. органов внутренних дел, в то время как до этого лицо находилось под надзором федеральной службы исполнения наказания.

Еще одна важная проблема заключается в том, что в соответствии со ст. 100 УПК РФ заключение под стражу в отношении подозреваемого может быть избрана только в исключительных случаях. В период действия УПК РСФСР представление на арест подозреваемого являлось исключением из правил и практиковалось по наиболее сложным уголовным делам, когда

³⁹ Гришин Д. А. Особенности реализации заключения под стражу в отношении осужденных (подозреваемых, обвиняемых), совершивших преступление в период отбывания наказания в виде лишения свободы / Д. А. Гришин, Н. Г. Шурухнов // Чел-к: преступление и наказание. — 2017. — № 1. — С. 119—120.

лицу, осуществляющему предварительное расследование по уголовному делу, действительно, не хватало времени на предъявление обвинения. После вступления в действие нового УПК РФ, большинство заключений под стражу стало осуществляться в отношении подозреваемых. В первое время это было объяснимо перестройкой практической деятельности. Но по истечению длительного времени ситуация не изменилась: стало нормой возбуждение ходатайства о заключении под стражу подозреваемого лица. В законе не разъясняется понятие исключительности, поэтому следователи используют эту возможность не всегда обоснованно, не только по уголовным делам, требующим значительных временных затрат при собирании доказательств в силу многоэпизодности, большого количества фигурантов или особой изощренности преступления. В постановлениях о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу никак не обосновывается исключительность требования ареста в отношении подозреваемого. Требование о том, что обычной процедурой является арест обвиняемого в совершении преступления лица обусловлено тем, что при решении вопроса об избрании заключения под стражу в отношении подозреваемого затруднена оценка достаточности представленных суду доказательств, позволяющих сделать вывод о причастности лица к преступлению, в котором он подозревается. Сложившаяся негативная практика, связана в первую очередь с пробелом в законе. Процессуалисты давно выдвигали предложения о том, чтобы на законодательном уровне закрепить исчерпывающее понятие исключительности.

Таким образом, можно сделать вывод, что судебная практика по применению меры пресечения в виде заключения под стражу недостаточно совершенна и требует дальнейших исследовательских усилий. Содержание под стражей лиц, не должно быть общим правилом, а ограничения прав личности, недопустимы до тех пор, пока лицо не нарушает возложенных на него обязанностей или пока не будут представлены доказательства, подтверждающие то, что обвиняемый (подозреваемый) совершит действие, запрещённое законом, или нарушит возложенные на него обязанности.

На наш взгляд, стоит внести конкретизацию в ст. 108 УПК РФ о принятии решения о заключении под стражу, судья должен располагать фактическими доказательствами о том, что к лицу не представляется возможным применить более мягкую меру пресечения. Необходимо констатировать, что заключение под стражу как мера пресечения, несмотря на некоторые проблемы в уголовно-процессуальном законе и практической деятельности его применения, является эффективным средством, обеспечения нормального хода предварительного следствия и борьбы с преступностью в целом.

§ 3. Особенности применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних

Преступность несовершеннолетних является извечной проблемой общества. Несовершеннолетний, в рамках уголовного процесса, неважно в какой роли он участвует, является особым субъектом. Прежде всего это связано, с тем, что фигура несовершеннолетнего является менее защищённой, потому что он не может в полной мере самостоятельно реализовывать свои права и обязанности. В силу еще несформированной личности, и ряда других факторов несовершеннолетний не всегда осознает общественную опасность и противозаконность своих деяний. Учитывая это, уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации предусматривает особый порядок применения основных мер пресечения, это обуславливается и закреплением такой меры, как присмотр за несовершеннолетним. Избрание и применение меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних на сегодняшний день является одним из наиболее актуальных и спорных вопросов. Так как заключение под стражу серьёзно нарушает социальное положение несовершеннолетнего, оно должно применяться в исключительных, редких случаях.

Министр внутренних дел Российской Федерации В. А. Колокольцев отметил: «Тревожным показателем 2015 года стал рост почти на 5 % числа преступлений, совершенных несовершеннолетними и при их участии. Это фактически означает, что мы все недосмотрели за 36 тысячами подростков и должны срочно пересмотреть подходы к методам на данном направлении»⁴⁰.

Исследование данных судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за последние 5 лет (2012-2017 гг.) указывают на то, что наблюдается снижение общего количества рассмотренных судами общей юрисдикции ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних, их количество уменьшилось с 1921 в 2012 г. до 946 в 2017 г.

Согласно Минимальных стандартных правил ООН, затрагивающих процесс отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, содержание их под стражей до суда применяется в качестве крайней меры и в течение кратчайшего периода времени. Согласно Пекинским правилам, во всех

⁴⁰ Выступление Министра внутренних дел Российской Федерации В. Колокольцева на заседании Общественного совета при МВД России. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://мвд.рф/news/item/6568509> (дата обращения: 14.05.2017).

возможных случаях необходимо заменять содержание под стражей несовершеннолетнего другими альтернативными мерами, например, «постоянный надзор, активная воспитательная работа или помещение в семью, или в воспитательное заведение, или дом»⁴¹. В Конвенции о правах ребёнка говорится, что «государства – участники обеспечивают, чтобы ни один ребёнок не был лишен свободы незаконным или произвольным образом. Арест, задержание или тюремное заключение ребёнка осуществляются согласно закону и используются лишь в качестве крайней меры и в течение как можно более короткого соответствующего периода времени»⁴².

К несовершеннолетнему подозреваемому (обвиняемому) самая строгая мера пресечения может быть применена только если он подозревается (обвиняется) в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, а в исключительных случаях по преступлениям средней тяжести. Но УПК РФ не закрепляет перечень «исключительных случаев», соответственно в науке имеется множество мнений относительно этого понятия. Так, «И. Л. Петрухин к исключительным случаям относит: бродяжнический образ жизни, связь несовершеннолетнего с криминальной средой, употребление несовершеннолетним наркотиков, алкоголя, наличие судимости. Ф. Багаутдинов считает, что к таким случаям необходимо отнести следующие обстоятельства: несовершеннолетний ранее совершал преступления, или привлекался к уголовной ответственности; несовершеннолетний ведёт антисоциальный образ жизни, является наркоманом, систематически совершает административные правонарушения и т. п.»⁴³.

Приведем пример, «органами следствия несовершеннолетний Л. обвиняется по факту убийства, в отношении Л. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Следователь обратился в суд с ходатайством об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Л., мотивируя свои требования тем, что несовершеннолетний допрошен в качестве подозреваемого с участием защитника и законного представителя. Далее ему предъявлено обвинение по ч. 1 ст. 105 УК РФ и он допрошен в качестве обвиняемого.

⁴¹ Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила). Приняты резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 года [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.05.2017).

⁴² Конвенция о правах ребёнка, принятая 20 ноября 1989 г. резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи ООН [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.05.2017).

⁴³ Камардина А. А. Особенности применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних обвиняемых (подозреваемых) // Вестн. Оренб. гос. ун-та. — 2015. — № 3. — С. 99.

Доказательствами, подтверждающими обвинение Л. в совершении убийства, являются: показания подозреваемого, обвиняемого, явка с повинной Л., протокол осмотра места происшествия, иные материалы уголовного дела.

Исключительными обстоятельствами при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего Л. является следующее: несовершеннолетний обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, совершенного против жизни и здоровья человека, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком более 3-х лет.

Ранее Л. неоднократно привлекался к уголовной ответственности за совершение умышленных преступлений. В настоящий момент в отношении него на рассмотрении в Илимпейском районном суде находится уголовное дело по обвинению в совершении шести преступлений против собственности.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что Л. находясь на свободе, может продолжить заниматься преступной деятельностью. Ранее, находясь на свободе с избранной в отношении него мерой пресечения, не связанной с лишением свободы, выводов для себя не сделал, вновь совершил умышленное преступление, которое относится к категории особо тяжких преступлений против личности.

Кроме того, Л. характеризуется отрицательно, состоит на профилактическом учёте в ПДН ОМВД России, злоупотребляет спиртными напитками, ведёт антиобщественный образ жизни, склонен к совершению преступлений. Профилактические мероприятия положительного воздействия на Л. не оказывают, со стороны отца и матери контроль за поведением несовершеннолетнего ослаблен, большую часть времени предоставлен сам себе, отец и мать авторитетом для него не являются.

Кроме того, у органа предварительного следствия имеются основания полагать, что несовершеннолетний Л., осознавая тяжесть совершенного им преступления, и желая избежать ответственности, может покинуть пределы территории, на которой он проживает, скрыться от органов следствия и суда.

Перечисленные обстоятельства определяют невозможность применения иной, более мягкой меры пресечения в отношении обвиняемого Л., имеются основания для избрания в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу.

С учётом вышеизложенного, принимая во внимание, что несовершеннолетний Л. обвиняется в совершении преступления, относящимся к категории особо тяжких; в производстве суда и органов следствия в отношении

него находятся уголовные дела за совершение преступлений, относящихся к категории средней тяжести; контроль над несовершеннолетним со стороны родителей отсутствует; в период непогашенной судимости вновь совершил преступление против жизни и здоровья человека, суд приходит к выводу, что данные обстоятельства являются достаточными полагать, что Л. может продолжить заниматься преступной деятельностью. В силу этого избирает в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

Медицинских противопоказаний, установленных постановлением Правительства Российской Федерации «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений», исключающих возможность содержания Л. под стражей, по делу не имеется.

Оснований для избрания иной, более мягкой меры пресечения, суд не усматривает.

Изложенное также не противоречит нормам уголовно-процессуального закона РФ и Международного права, в том числе п. «с» ч.1 ст. 5 Европейской конвенции «О защите прав человека и основных свобод», предусматривающей арест или задержание лица, произведённые с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения, и ст. 9 Международного Пакта «О гражданских и политических правах», определяющей принцип разумности сроков судебного разбирательства»⁴⁴.

Наряду с общими правилами, одной из специфических особенностей является то, что о заключении под стражу несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого) законные представители должны быть извещены немедленно.

Далее следует отметить, что очень важным пунктом в процедуре избрания и применения меры пресечения — заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего является обсуждение возможности передачи обвиняемого под присмотр согласно ч. 2 ст. 423 УПК РФ, это обязательно должно быть отражено в судебном постановлении. В противном случае, если суд вынес постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего без обсуждения вопроса о возможности передачи его под присмотр, то постановление признается не-

⁴⁴ Постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу по материалам дела № 3/1-1/2015 от 21.02.2015 вынесенное Илимпейским районным судом Красноярского края [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-ilimpijskij-rajonnyj-sud-krasnoyarskij-kraj-s/act-489343405/> (дата обращения: 20.05.2017).

законным и подлежит отмене, как необоснованное, например, постановлением Зиминского городского суда от 3 ноября 2016 года избрана мера пресечения в виде заключения под стражу несовершеннолетнему О., 1999 года рождения обвиняемому в совершении преступления предусмотренного п.п. «а», «б» «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Суд не приобщил имеющиеся в приобщённых к ходатайству следователя материалах конкретные сведения, указывающие на причастность к совершённому преступлению именно О., что является существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

Кроме того, в постановлении должным образом не был мотивирован вывод о невозможности применения в отношении О., более мягкой меры пресечения, нежели заключение под стражу.

Суд первой инстанции привёл перечень иных мер пресечения, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, ограничившись лишь указанием о невозможности их избрания в отношении обвиняемого в связи с его общественной опасностью и утратой надлежащего контроля со стороны законного представителя.

При этом обоснованных суждений относительно наличия обстоятельств, свидетельствующих об исключительности данного случая для заключения под стражу обвиняемого в совершении средней тяжести преступления несовершеннолетнего, в постановлении не содержалось.

Также в постановлении отсутствовала и надлежащая оценка, как того требуют положения ст. 99 УПК РФ, всей совокупности сведений о личности О.

Кроме того, в нарушении ч. 2 ст. 423 УПК РФ при решении вопроса об избрании меры пресечения несовершеннолетнему обвиняемому суд не обсудил вопрос о возможности отдачи обвиняемого под присмотр в порядке, установленном ст. 105 УПК РФ.

Апелляционным постановлением от 16 ноября 2016 года постановление Зиминского городского суда отменено. О., избрана мера пресечения в виде домашнего ареста с определёнными ограничениями и запретами.⁴⁵

Резюмируя вышесказанное, необходимо отметить, что в настоящее время законодательно не закреплены, некоторые моменты, касающиеся избрания меры пресечения в отношении несовершеннолетних, например, что является исключительными обстоятельствами и т. д. Ни постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, ни иные нормативно-

⁴⁵ Справка по анализу судебной практики применения районными и городскими судами Иркутской области мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и их продления, а также залога за 12 месяцев 2016 года.

правовые акты не дают пояснений по данному вопросу. В такой ситуации следователь (дознатель), в чьём производстве находится уголовное дело, самостоятельно принимает решение о возбуждении перед судом ходатайства о применении заключения под стражу, исходя из понимания исключительности, основанной на личном опыте, требованиях прокурора и суда. Эти пробелы отрицательно влияют на правоприменительную практику.

Во второй главе рассмотрены аспекты отграничения заключения под стражу от иных уголовно-правовых, уголовно-процессуальных мер, практические особенности, проблемы и наиболее часты ошибки, совершаемые следователем при составлении постановления о возбуждении перед судом ходатайства о заключении лица под стражу, а также практические и теоретические особенности избрания и применения самой строгой меры пресечения в отношении особых субъектов уголовного процесса – несовершеннолетних.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уголовный процесс представляет собой деятельность государственных органов уголовного преследования и органов правосудия, связанная с применением уголовного, уголовно-процессуального закона к лицам, совершившим преступление.

В данной работе мы рассмотрели такие вопросы, как понятие, значение и сущность меры пресечения в виде заключения под стражу, цели, основания и процедуру избрания данной меры пресечения, рассмотрели сроки, основания и порядок изменения или отмены указанной меры пресечения, практические особенности ее избрания и применения в отношении несовершеннолетних, а также для наиболее полного понимания сущности и назначения данной меры пресечения научились отграничивать её от иных уголовно-правовых, процессуальных институтов.

Одной из основных и наиболее важных функций уголовного судопроизводства является изобличение виновных лиц в совершении преступления и привлечение их к ответственности. Но во избежание того, чтобы у лица была возможность скрыться, избежать любым способом наказания, суд по инициативе лица уполномоченного вести предварительное расследование по уголовному делу и само должностное лицо вправе применять в отношении конкретного лица любую из мер пресечения. Наиболее строгой в иерархичной системе мер пресечения является заключение под стражу. Применение ее возможно только по судебному решению.

Самая суровая мера пресечения в виде заключения под стражу применяется только по делам, по которым может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трёх лет и при наличии установленных законом условий с учётом тяжести содеянного, конкретных обстоятельств (отсутствие определённого места жительства, опасности побега и т. д.), которые свидетельствуют, что никакая другая мера пресечения не может предотвратить попытки скрыться, помешать установлению истины или продолжению преступной деятельности. Указанная мера пресечения, является самой жёсткой, применяется к лицу, не признанному приговором суда виновным и, следовательно, должна применяться только в исключительных случаях. Из анализа изученных материалов уголовных дел, несмотря на исключительную суровость данная мера пресечения является наиболее часто применяемой. Широкое её применение обусловлено в первую очередь тем, что данная мера пресечения является наиболее результативной для достижения установленных законом целей. Целью применения заключения под стражу является пресечение попыток обвиняемого, подозреваемого скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказатель-

ства либо иным путём воспрепятствовать производству по уголовному делу, а также для обеспечения исполнения приговора.

Задержание и заключение под стражу как меры уголовно-процессуального принуждения связаны с лишением личности свободы, главным образом, на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. В случае незаконного и необоснованного применения задержания и заключения под стражу это может нанести существенный ущерб правам и свободам человека и гражданина. К сожалению, при применении задержания и заключения под стражу все еще имеют место следственные и судебные ошибки, которые дорого обходятся как отдельной личности, так и государству в целом.

Таким образом, меры процессуального принуждения должны применяться не только обоснованно, но и законно, в строго установленном порядке.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бикмиев Р. Г. Временное отстранение от должности в уголовном судопроизводстве / Р. Г. Бикмиев, Р. С. Бурганов. — М.: Юрлитинформ, 2016.
2. Вершинина С. И. Нормативно-правовая сущность уголовно-процессуального принуждения: моногр. / С. И. Вершинина. — М.: Юрлитинформ, 2017.
3. Галимов Э. Р. Применение мер пресечения в судебных стадиях уголовного процесса: моногр. / Э. Р. Галимов, Р. М. Муртазин, З. Х. Шагиева. — М.: Юрлитинформ, 2013.
4. Климов В. В. Законность и обоснованность применения домашнего ареста в уголовном судопроизводстве России: моногр. / В. В. Климов. — М.: Юрлитинформ, 2013.
5. Мельников В. Ю. Обеспечение и защита прав человека при применении мер процессуального принуждения в досудебном производстве Российской Федерации: моногр. / В. Ю. Мельников. — М.: Юрлитинформ, 2014.
6. Рудич В. В. Организационно-правовой механизм применения мер пресечения в уголовном процессе: моногр. / В. В. Рудич. — М.: Юрлитинформ, 2018.
7. Тутынин И. Б. Теоретические основы уголовно-процессуального принуждения имущественного характера: моногр. / И. Б. Тутынин. — М.: Юрлитинформ, 2016.
8. Хапаев И. М. Заключение под стражу как мера пресечения в российском уголовном судопроизводстве: моногр. / И. М. Хапаев — М.: Юрлитинформ, 2013.
9. Химичева О. В. Применение в стадии предварительного расследования мер пресечения, избираемых по решению суда: моногр. / О. В. Химичева, Ю. Б. Плоткина. — М.: Юрлитинформ, 2012.
10. Чернова С. С. Меры уголовно-процессуального принуждения: учеб.-практ. пособ. / С. С. Чернова. — М.: Юрлитинформ, 2015.

Учебное издание

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ИЗБРАНИЯ
МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ**

Учебно-методическое пособие

Составители:

Плеснёва Людмила Павловна,
Деркач Михаил Михайлович

Редактор

А. В. Андреев

Подписано в печать 02.11.2018

Усл. печ. л. 3,0

Тираж 60 экз.

Формат 60 x 84/16

Заказ № 74

НИиРИО ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский институт МВД России»,
ул. Лермонтова, 110