

Федеральное государственное казенное образовательное
учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

**ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ, ДОПУСКАЕМЫЕ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ,
ВЛЕКУЩИЕ ВОЗВРАЩЕНИЕ СУДЬЕЙ (СУДОМ)
УГОЛОВНОГО ДЕЛА В ДОСУДЕБНОЕ ПРОИЗВОДСТВО**

Аналитический обзор

КРАСНОЯРСК
СИБЮИ МВД России
2018

УДК 343.132
ББК 67.411

Рецензенты: М.М. Черняков – кандидат юридических наук, доцент, судья Ленинского районного суда г. Красноярска;
К.Е. Скульский – и.о. прокурора Центрального района г. Красноярска – заместитель прокурора района, советник юстиции

Аналитический обзор подготовлен: Л.Л. Абрамовой, кандидатом юридических наук, доцентом Н.Г. Логиновой, кандидатом юридических наук, доцентом О.В. Меремьяниной, кандидатом юридических наук М.В. Монида.

Типичные ошибки, допускаемые при производстве предварительного расследования, влекущие возвращение судьей (судом) уголовного дела в досудебное производство : аналитический обзор / Л.Л. Абрамова [и др.]. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2018. – 52 с.

В аналитическом обзоре обобщены примеры практики применения уголовно-процессуальных норм, регулирующих основания возвращения судьей (судом) уголовного дела в досудебное производство. Использована судебно-следственная практика по уголовным делам, рассмотренным судами в различных регионах. Проанализированы примеры следственных ошибок, связанных с производством по уголовным делам о преступлениях различных категорий.

Работа предназначена для курсантов, студентов и слушателей образовательных организаций системы МВД России, сотрудников органов предварительного расследования территориальных органов МВД России, обучающихся по соответствующим программам дополнительного профессионального образования, может представлять интерес для следственных органов внутренних дел.

Оглавление

Введение	4
1. Анализ практики возвращения уголовных дел судом (судьей) на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ	6
2. Анализ практики возвращения уголовных дел судом (судьей) по иным основаниям, предусмотренным ч.ч. 1, 1.1, 1.2 ст. 237 УПК РФ	23
Заключение	41
Список использованных источников	46

Введение

После принятия УПК РФ многие принципиально новые положения явились предметом пристального внимания высших судебных инстанций и их пересмотра законодателем. Это объясняется возможностью двойного толкования отдельных процессуальных норм, а также наличием пробелов в правовом регулировании некоторых уголовно-процессуальных правоотношений.

Изложенное выше в полной мере относится и к институту возвращения судьей (судом) уголовного дела в досудебное производство, тем более что действующий уголовно-процессуальный закон формально продолжает наделять суд такими полномочиями лишь для устранения препятствий рассмотрения уголовного дела, а не для дополнительного расследования. Следует признать – это одно из концептуальных изменений российского уголовного судопроизводства, обусловленное Концепцией судебной реформы (далее – Концепция), согласно которой, предполагалось исключить «все рудименты обвинительной роли суда»¹ и построить уголовное судопроизводство на началах подлинной состязательности и равноправия сторон.

Вопрос о ликвидации института направления судом уголовного дела для дополнительного расследования был одним из важнейших спорных моментов при принятии УПК РФ. Считалось, что исключение института судебного доследования обусловлено целями стимулирования качества предварительного расследования, а также выполнения одного из основных предписаний Конвенции о защите прав человека и основных свобод – обеспечения права обвиняемого быть судимым без неоправданной задержки.²

Вместе с тем практика возвращения уголовного дела в досудебное производство свидетельствует о том, что обозначенные выше «благие» прогностические расчеты разработчиков нового уголовно-процессуального закона в полной мере не оправдались. Так, применение судами отдельных положений

¹ О концепции судебной реформы в РСФСР : постановление Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 // СПС КонсультантПлюс.

² Конвенция о защите прав человека и основных свобод // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2, ст. 163.

ст. 237 УПК РФ во взаимосвязи с нормами уголовно-процессуального закона, регламентирующими предельные сроки заключения обвиняемых под стражу, заслуживает обоснованную критику¹ и неоднократно становилось предметом рассмотрения в Конституционном Суде Российской Федерации.

Таким образом, оптимистические надежды легко и быстро отказаться от института возвращения судом уголовного дела для производства дополнительного расследования оказались несостоятельными. Указанные проблемные моменты, новые изменения и дополнения рассматриваемой нормы, а также необходимость предупреждения возможных ошибок обусловили необходимость подготовки данной работы.

При подготовке аналитического обзора использована судебно-следственная практика возвращения уголовных дел в порядке ст. 237 УПК РФ по уголовным делам о преступлениях, расследованных следователями и дознавателями МВД России. Кроме этого проанализированы примеры следственных ошибок, связанных с производством по уголовным делам о преступлениях, подследственных иным органам предварительного расследования, которые, на наш взгляд, могут представлять интерес.

¹ См.: Ищенко П.П., Яковлев С.П. Об актуальных проблемах совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства, выявленных в ходе расследования уголовных дел о преступлениях, совершенных в сфере незаконного оборота наркотиков // Наркоконтроль. 2011. № 1. С. 28-31.

1. Анализ практики возвращения уголовных дел судом (судьей) на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ

Изучение практики возвращения уголовных дел судами показало, что подавляющее число из них возвращено по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, т.е. в связи с нарушением требований уголовно-процессуального закона, допущенных при составлении обвинительного заключения или обвинительного акта и исключающих возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного процессуального документа. Так, во Владимирской области удельный вес таких уголовных дел в общем числе возвращенных уголовных дел составил 81,4%¹; с 1 января по 30 июня 2015 г. судами Кировской области по указанному основанию возвращены прокурору 86% от общего количества возвращенных уголовных дел², за 2015 г. судами Тверской области – 79,1%³.

Анализ судебной практики возвращения уголовных дел по данному основанию позволил выделить нарушения двух видов:

- нарушения требований, предъявляемых к форме и содержанию обвинительного заключения (акта);
- нарушения, допущенные до составления обвинительного заключения (акта).

В первом случае, к примеру, исключается возможность вынесения судебного решения, когда обвинение, изложенное в обвинительном заключении или обвинительном акте, не соот-

¹ Официальный сайт Владимирского областного суда. URL: <http://oblsud.wld.sudrf.ru/> (дата обращения: 14.09.2013).

² Справка по результатам обобщения практики применения судами Кировской области положений ст. 237 УПК РФ, касающихся возвращения уголовного дела прокурору для предъявления обвинения в совершении более тяжкого преступления за 1 полугодие 2015 года // Официальный сайт Кировского областного суда. URL: http://oblsud.kir.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=344 (дата обращения: 20.04.2017).

³ Справка о результатах обобщения практики за 2015 год по применению судами Тверской области норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих возвращение уголовных дел прокурору для устранения препятствий их рассмотрения судом (по справкам судов и мировых судей) // Официальный сайт Тверского областного суда. URL: http://oblsud.twr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=281 (дата обращения: 15.04.2017).

ветствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого¹; когда обвинительное заключение или обвинительный акт (обвинительное постановление) не подписаны следователем, дознавателем либо не утверждены прокурором; когда в обвинительном заключении или обвинительном акте отсутствуют указание на прошлые судимости обвиняемого, данные о месте нахождения обвиняемого, данные о потерпевшем², если он был установлен по делу, и др.

Проведенное исследование показало, что при принятии решения о возвращении уголовного дела прокурору суды руководствуются не только требованиями УПК РФ, но и разъяснениями, содержащимися в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ.

Так, в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» содержится указание на необходимость приведения в обвинительном заключении (акте) перечня доказательств, подтверждающих обвинение, и доказательств, на которые ссылается сторона защиты, в отдельности по каждому обвиняемому и по каждому эпизоду обвинения, если по делу привлечены несколько обвиняемых или обвиняемому вменяется несколько эпизодов обвинения. При этом невыполнение последнего требования не рассматривается Пленумом Верховного Суда РФ в качестве одного из нарушений уголовно-процессуального закона, исключающего возможность принятия судом решения по существу дела.

Несмотря на это, судебной практике известны примеры, когда данное обстоятельство все же становилось основанием для возвращения уголовного дела судом.³

Противоречивой является практика признания основанием возвращения уголовного дела прокурору факта неприведения в

¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 17.04.2013 по делу № 10-1734/2013 // СПС КонсультантПлюс.

² Кассационное определение Московского областного суда от 29.11.2012 по делу № 22-8443/2012 // СПС КонсультантПлюс.

³ Постановлением судьи Норильского городского суда Красноярского края от 19.12.2004 уголовное дело № 14144683 было возвращено прокурору для пересоставления обвинительного заключения, поскольку в нем доказательства обвинения были изложены не отдельно по каждому из предъявленных эпизодов обвинения.

обвинительном заключении или обвинительном акте содержания доказательств, подтверждающих обвинение, или доказательств, на которые ссылается сторона защиты. Свою позицию по данному вопросу высказал Президиум Верховного Суда РФ в постановлении от 18 июня 2003 г., указав, что ссылка в обвинительном заключении на источники доказательств без приведения сведений, составляющих их содержание, является нарушением требований ст. 220 УПК РФ, которое препятствует рассмотрению дела в судебном заседании.¹ Аналогичная позиция отражена в п. 13 вышеназванного постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1, согласно которому под перечнем доказательств, подтверждающих обвинение, а также под перечнем доказательств, на которые ссылается сторона защиты, понимается не только ссылка в обвинительном заключении на источники доказательств, но и приведение в обвинительном заключении или обвинительном акте краткого содержания доказательств.

Тем не менее, несмотря на изначальную идею законодателя о том, что доказательства в обвинительном заключении не приводятся и не анализируются, с тем чтобы выводы следствия не оказывали воздействия на формирование убеждения суда, осуществляющего состязательное производство по уголовному делу, еще до вступления в силу Федерального закона от 9 марта 2010 г. № 19-ФЗ возобладала судебная практика, когда суды помимо источников доказательств в обвинительном заключении (акте) начали требовать приведения их краткого содержания. В противном случае речь шла о несоблюдении требований п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, что выступало основанием для возвращения уголовного дела.

Так, возвращая прокурору уголовное дело в отношении С., обвиняемого по ч. 1 ст. 228 УК РФ, суд установил, что в обвинительном акте указан перечень доказательств, но полностью отсутствует краткое раскрытие их содержания и указание на листы уголовного дела.²

¹ См.: Судебная практика по уголовным делам / сост. Е.П. Кудрявцева, О.В. Науменко, С.А. Разумов. М., 2005. С. 138-139.

² Справка по результатам изучения практики применения судами Архангельской области положений ст. 237 УПК РФ, регламентирующих порядок возвращения уголовного дела прокурору для устранения пре-

В другом случае, напротив, свое решение о возвращении прокурору уголовного дела по обвинению П. суд мотивировал тем, что в обвинительном акте имеются ссылки на протокол явки с повинной П. и протокол проверки показаний на месте с его участием, но отсутствует их краткое содержание. Судебная коллегия не нашла указанное обстоятельство достаточным для возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, поскольку тот факт, что в обвинительном акте не раскрыто содержание данных доказательств, не препятствует их исследованию, т.к. на рассмотрение в суд представлено уголовное дело с вышеуказанными доказательствами.¹

В целом же практика применения положения п. 1. ч. 1 ст. 237 УПК РФ судами показывает, что в абсолютном большинстве случаев, под подобными нарушениями судьи понимают несоблюдение требований, предъявляемых уголовно-процессуальным законом к форме и содержанию обвинительного заключения или обвинительного акта.²

Изучение материалов уголовных дел и соответствующих судебных решений позволило сгруппировать допускаемые нарушения в части несоблюдения требований УПК РФ, предъяв-

пятствий его рассмотрения судом за период с января 2010 года по май 2011 года. URL: <http://www.arhcourt.ru> (дата обращения: 20.09.2013).

¹ Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда за 2012 г. // Официальный сайт Волгоградского областного суда. URL: <http://oblsud.vol.sudrf.ru> (дата обращения: 14.09.2013).

² Справка по результатам изучения практики применения судами Владимирской области положений ст. 237 УПК РФ // Официальный сайт Владимирского областного суда. URL: <http://oblsud.wld.sudrf.ru> (дата обращения: 14.09.2013); Справка о результатах обобщения практики за 2015 год по применению судами Тверской области норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих возвращение уголовных дел прокурору для устранения препятствий их рассмотрения судом (по справкам судов и мировых судей) // Официальный сайт Тверского областного суда. URL: http://oblsud.twr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=281 (дата обращения: 15.04.2017); Обобщение практики вынесения районными (городскими) судами области постановлений о возвращении уголовных дел прокурору в порядке ст.237 УПК РФ за 2016 год // Официальный сайт Тульского областного суда. URL: http://oblsud.tula.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=2315 (дата обращения: 17.04.2017) и др.

ляемых к форме обвинительного заключения (акта, постановления), следующим образом:

- отсутствие подписи лица, осуществлявшего предварительное следствие в обвинительном заключении¹ и (или) неутверждение его прокурором², отсутствие подписи руководителя следственного органа, подтверждающей его согласие с направлением уголовного дела прокурору³; несоответствие перевода обвинительного заключения его содержанию в оригинале⁴ и др.;
- технические ошибки при составлении обвинительного заключения.

Технические ошибки имеют достаточно разнообразный характер и не всегда действительно требуют возвращения уголовного дела прокурору. Так, по уголовному делу в отношении О. следователем была неверно указана дата составления обвинительного заключения, что было достоверно установлено на предварительном слушании. Судья принял решение о возвращении уголовного дела прокурору, несмотря на возражения подсудимого, который ходатайствовал о его рассмотрении в особом порядке. В итоге дело было рассмотрено в особом порядке после повторного его направления в суд безо всяких изменений (помимо корректировки даты составления) спустя 3 месяца после первоначального его поступления в суд⁵, что, безусловно, идет вразрез с положениями ст. 6.1 УПК РФ.

¹ Практика применения положений ст. 237 УПК РФ, регламентирующих порядок возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий рассмотрения дела судом // Официальный сайт Пензенского областного суда. URL: <http://www.oblsud.penza.ru/item/1280/> (дата обращения: 15.04.2017).

² О возвращении уголовного дела прокурору : постановление судьи Кольчугинского городского суда Владимирской области от 06.02.2011. URL: <http://kolchuginsky.wld.sudrf.ru>. (дата обращения: 20.09.2013).

³ Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда за 2012 г. // Официальный сайт Волгоградского областного суда. URL: <http://oblsud.vol.sudrf.ru>. (дата обращения: 14.09.2013).

⁴ О возвращении уголовного дела прокурору : постановление судьи Шарыповского городского суда Красноярского края от 22.12.2017 // Архив Шарыповского городского суда Красноярского края.

⁵ См.: Тугутов Б.А. Возвращение уголовного дела судом прокурору // Законность. 2012. № 8.

По уголовному делу в отношении И. при составлении обвинительного заключения следователь неправильно указал дату, место рождения и место жительства погибшего. Кроме того, не были отражены сведения о том, что лицо, признанное потерпевшим, заявило гражданский иск о взыскании морального вреда с обвиняемого. В связи с указанными нарушениями дело было возвращено прокурору. При этом в постановлении суд указал, что допущенные нарушения ст. 220 УПК РФ являются существенными, поскольку по делу не установлено потерпевшее лицо, а неуказание сведений о характере и размере вреда, причиненного потерпевшему преступлением, нарушило право обвиняемого И. на защиту. Это постановление было обжаловано прокуратурой района в кассационном порядке, доводы государственного обвинителя были признаны обоснованными. Вынося определение об отмене постановления, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Бурятия указала, что по смыслу уголовно-процессуального закона уголовное дело подлежит возвращению прокурору в тех случаях, когда органы расследования допустили неустранимые нарушения закона, которые препятствуют вынесению итогового судебного решения по существу предъявленного обвинения. В этом случае нарушения, указанные судом первой инстанции, не являются существенными, поскольку могут быть устранены в судебном заседании путем исследования материалов уголовного дела и поэтому не препятствуют вынесению решения по существу.¹

Постановлением Сосновского районного суда Нижегородской области от 27 ноября 2014 г. прокурору возвращено в порядке ст. 237 УПК РФ уголовное дело в отношении С. и К., обвиняемых по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Основанием послужило то, что обвинительное заключение по поступившему в суд уголовному делу не было подписано следователем и не было согласовано руководителем следственного органа.²

¹ См.: Тугутов Б.А. Указ. работа.

² Обзор судебной практики Нижегородской области по применению в 2014 году положений ст. 237 УПК РФ при разрешении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий к рассмотрению дела судом // Официальный сайт Нижегородского областного суда. URL: <http://oblsudnn.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/1291-obzor-sudebnoj-praktiki-nizhegorodskogo-oblastnogo-suda-za->

Постановлением Пензенского районного суда Пензенской области от 13 августа 2015 г. уголовное дело в отношении Х. и С., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, возвращено прокурору. Суд в постановлении указал, что прокурором при направлении уголовного дела в суд не в полной мере выполнены требования УПК РФ, поскольку имеющееся в уголовном деле обвинительное заключение им не утверждено, что исключает возможность рассмотрения уголовного дела на основании подобного обвинительного заключения.¹

Также причинами возвращения уголовных дел прокурору в связи с нарушением требований, предъявляемых к содержанию итоговых процессуальных документов предварительного расследования, признавались следующие обстоятельства:

– неправильное указание в них данных о личности обвиняемого, отсутствие документов, подтверждающих его личность, сведений о прошлых судимостях обвиняемого², указание не соответствующих действительности сведений о месте фактического нахождения и проживания обвиняемого³ и др.;

– отсутствие сведений о месте и времени совершения преступления, его способах, мотивах и последствиях либо неверное их указание⁴;

pervoe-polugodie-2010g-po-grazhdanskim-delam-9 (дата обращения: 20.01.2017).

¹ Практика применения положений ст. 237 УПК РФ, регламентирующих порядок возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий рассмотрения дела судом // Официальный сайт Пензенского областного суда. URL: <http://www.oblsud.penza.ru/item/1280/> (дата обращения: 15.04.2017).

² О возвращении уголовного дела прокурору : постановление судьи Юрьев-Польского районного суда Владимирской области от 14.02.2011. URL: <http://iuriev-polsky.wld.sudrf.ru> (дата обращения: 14.09.2013).

³ Обобщение судебной практики применения положений ст. 237 УПК РФ о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом (за 1-е полугодие 2016 г.) // Официальный сайт Владимирского областного суда. URL: http://oblsud.wld.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=57 (дата обращения: 01.05.2017).

⁴ Обобщение судебной практики по основаниям возвращения уголовных дел прокурору Юрьев-Польского района Владимирской области

- отсутствие данных о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного ему преступлением¹;
- отсутствие квалифицирующих признаков состава преступления в юридической формулировке предъявленного обвинения; указаний на пункт, часть, статью УК РФ, предусматривающих уголовную ответственность за конкретный состав преступления², а также при квалификации преступлений по нормам УК РФ, имеющим бланкетный характер, отсутствие указаний на иные нормативные акты, требования которых были нарушены³;
- несоответствие обвинения, изложенного в обвинительном заключении, обвинению, изложенному в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, либо противоречия в содержании описательной и резолютивной частей этих процессуальных документов⁴.

(за 9 месяцев 2007 года). URL: <http://iuriev-polsky.wld.sudrf.ru> (дата обращения: 14.09.2013).

¹ Обзор судебной практики Нижегородской области по применению в 2014 году положений ст.237 УПК РФ при разрешении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий к рассмотрению дела судом // Официальный сайт Нижегородского областного суда. URL: <http://oblsudnn.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/1291-obzor-sudebnoj-praktiki-nizhegorodskogo-oblastnogo-suda-za-pervoe-polugodie-2010g-po-grazhdanskim-delam-9> (дата обращения: 20.01.2017).

² Обобщение судебной практики по основаниям возвращения уголовных дел прокурору Юрьев-Польского района (за 9 месяцев 2007 года). URL: <http://iuriev-polsky.wld.sudrf.ru> (дата обращения: 19.09.2013).

³ Обобщение судебной практики применения положений ст. 237 УПК РФ о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом (за 1-е полугодие 2016 г.) // Официальный сайт Владимирского областного суда. URL: http://oblsud.wld.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=57 (дата обращения: 01.05.2017); Обобщение практики вынесения районными (городскими) судами области постановлений о возвращении уголовных дел прокурору в порядке ст.237 УПК РФ за 2016 год // Официальный сайт Тульского областного суда. URL: http://oblsud.tula.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=2315 (дата обращения: 17.04.2017)

⁴ Обобщение правоприменительной практики судей Октябрьского районного суда города Владимира по выявленным случаям недостатков органов дознания и предварительного следствия по уголовным делам за 2012 год. URL: <http://oktiabrsky.wld.sudrf.ru>. (дата обращения: 14.09.13).

Например, постановлением Октябрьского районного суда г. Пензы от 14 июля 2015 г. возвращено прокурору уголовное дело в отношении Г., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ. Суд указал, что содержащееся в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении предъявленное Г. обвинение противоречиво в части периода совершения преступления, не содержит обязательных признаков состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, т.е. предложенной органом предварительного расследования квалификации преступления, поскольку в обвинении не конкретизирована занимаемая Г. должность, ее обязанности, а соответственно, ... законные правовые основания, на которых ей было вверено имущество ЖСК, и, соответственно, в чем заключалось используемое ею служебное положение. Апелляционным постановлением областного суда от 19 августа 2015 г. данное постановление оставлено без изменения.¹

Ярким примером неверно установленных данных о потерпевшем может служить уголовное дело, рассмотренное судом Нижегородской области. Постановлением Дзержинского городского суда Нижегородской области от 3 октября 2014 г. возвращено прокурору уголовное дело по обвинению С. и К. по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (95 эпизодов), а также С. по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (42 эпизода). Согласно обвинительному заключению С. и К. обвинялись в совершении краж государственных регистрационных знаков транспортных средств в составе организованной группы на территории г. Дзержинска и г. Нижнего Новгорода, то есть предметом хищений являлись знаки государственной регистрации транспортных средств. Несмотря на то, что государственные регистрационные знаки не являются собственностью владельца транспортного средства, не могут обращаться в качестве товара, выдаются владельцу автомашины без права его отчуждения и распоряжения, после снятия транспортного средства с учета подлежат возврату в ГИБДД,

¹ Практика применения положений ст. 237 УПК РФ, регламентирующих порядок возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий рассмотрения дела судом // Официальный сайт Пензенского областного суда. URL: <http://www.oblsud.penza.ru/item/1280/> (дата обращения: 15.04.2017).

потерпевшими по делу необоснованно признаны 95 владельцев транспортных средств, которые собственниками данных регистрационных знаков не являлись.¹

В производстве Сургутского городского суда находилось уголовное дело в отношении В.Г.П. При его рассмотрении возникли сомнения в правильном установлении личности лица, совершившего преступление, поскольку подсудимая в суде заявила о том, что никогда в г. Сургуте не была, преступление не совершала. В 2016 г. она теряла паспорт и получила новый. В.Г.П., содержащаяся под стражей на основании постановления суда, была дактилоскопирована. По запросу суда эксперт ЭКО УМВД России по г. Сургуту произвел сравнение отпечатков пальцев подсудимой В.Г.П., задержанной на основании постановления суда, которая была дактилоскопирована в ИВС-2 УМВД России по г. Сургуту, и В.Г.П., которая была задержана после совершения преступления, дактокарта которой находится в местной дактилоскопической базе АДИС «Папилон» ЭКО УМВД России по г. Сургуту. Установлено, что указанные дактокарты принадлежат разным людям. Таким образом, судом достоверно установлено, что В.Г.П., задержанная на основании постановления суда, не является лицом, совершившим преступление, личность которого в ходе предварительного следствия была установлена как В.Г.П., и которая была дактилоскопирована непосредственно после задержания за совершенное преступление. Суд счёл необходимым возвратить уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом и отменил избранную в отношении В.Г.П. меру пресечения.²

При составлении обвинительных заключений также допускаются нарушения требований УПК РФ, не касающиеся сущности обвинения, но создающие препятствия для рассмотре-

¹ Обзор судебной практики Нижегородской области по применению в 2014 году положений ст.237 УПК РФ при разрешении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий к рассмотрению дела судом // Официальный сайт Нижегородского областного суда. URL: <http://oblsudnn.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/1291-obzor-sudebnoj-praktiki-nizhegorodskogo-oblastnogo-suda-za-pervoe-polugodie-2010g-po-grazhdanskim-delam-9> (дата обращения: 20.01.2017).

² О возвращении уголовного дела прокурору: постановление судьи Сургутского городского от 30.11.2017 по уголовному делу № 1-55/2017. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 23.05.2018).

ния уголовного дела. Например, отсутствие сведений об обстоятельствах, смягчающих и отягчающих наказание; нарушения, допущенные при составлении списка лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, и др.¹ Имел место пример использования ненормативной лексики в обвинительном заключении при изложении фабулы обвинения.²

Вторую группу составляют нарушения, допущенные до составления обвинительного заключения (обвинительного акта). Особое внимание при установлении нарушения, допущенного в ходе предварительного следствия (дознания), необходимо обращать на то, что не любые, а только лишь существенные нарушения, устранение которых судом невозможно, могут явиться основанием возвращения уголовного дела прокурору.³

При этом важно стремиться к формированию единообразного понимания признака «существенности» допущенного нарушения. Учитывая позицию Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, полагаем, что при определении понятия «существенные нарушения» следует учитывать два момента:

во-первых, последствия таких нарушений должны быть связаны с лишением или ограничением гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, что само

¹ О возвращении уголовного дела прокурору: постановление мирового судьи судебного участка № 135 в Емельяновском районе Красноярского края от 06.2006 // Архив судебного участка № 135 в Емельяновском районе Красноярского края.

² Обзор судебной практики Нижегородской области по применению в 2014 году положений ст.237 УПК РФ при разрешении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий к рассмотрению дела судом // Официальный сайт Нижегородского областного суда. URL: <http://oblsudnn.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/1291-obzor-sudebnoj-praktiki-nizhegorodskogo-oblastnogo-suda-za-pervoe-polugodie-2010g-po-grazhdanskim-delam-9> (дата обращения: 20.01.2017).

³ По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан : постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 № 18-П // СПС КонсультантПлюс.

по себе исключает возможность постановления законного, обоснованного и справедливого приговора без их устранения¹;

во-вторых, выявленные нарушения не должны касаться требований полноты исследования обстоятельств уголовного дела органами предварительного расследования.

Анализ практики применения п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ позволяет выделить *две подгруппы* нарушений уголовно-процессуального закона, допускаемых в ходе досудебного производства по уголовному делу, являющихся существенными и влекущих возвращение уголовного дела судом для устранения препятствий его рассмотрения:

1) нарушения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства;

2) иные процессуальные нарушения, непосредственно не направленные на лишение либо ограничение этих прав.

В рамках *первой подгруппы* наиболее распространены нарушения, связанные с ненадлежащим обеспечением участникам процесса возможности по реализации своих прав и защите интересов. К ним относятся: невыполнение требований ст. 51 УПК РФ; осуществление защиты обвиняемых (подозреваемых), интересы которых противоречат друг другу, одним адвокатом или адвокатами, состоящими в близком родстве; нарушение права обвиняемого на совместное с защитником ознакомление с материалами уголовного дела² и др. Стоит отметить, что указанные нарушения достаточно распространены.

С точки зрения правоприменительной практики интересен факт, имевший место в Амурской области. Постановлением Селемджинского районного суда Амурской области от 18 сентября 2015 г. уголовное дело № 1-56/2015 в отношении Ч.С.В., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного

¹ По делу о проверке конституционности положений части 1 ст. 237 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с жалобой гражданина Узбекистана Б.Т. Гадаева и запросом Курганского областного суда : постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.2013 № 16-П // СПС КонсультантПлюс.

² См.: Обобщение судебной практики по применению судами положений ст. 237 УПК РФ, регламентирующих порядок возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в период с января 2010 года по май 2011 года : обзор Красноярского краевого суда. URL: <http://www.krs.ru>.

пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, возвращено прокурору Селемджинского района. Интересы обвиняемой на предварительном следствии осуществлял адвокат Л. При этом, как установил суд, обвиняемая и потерпевший Ч. до 2013 г. состояли в законном браке, после расторжения которого бывшие супруги в судебном порядке разрешают имущественные споры; с 2014 г. интересы Ч. – потерпевшего по данному уголовному делу представляет адвокат Л. При таких обстоятельствах, поскольку интересы обвиняемой и потерпевшего Ч. противоречат, защитник – адвокат Л. не вправе был принимать на себя защиту обвиняемой Ч.С.В. (апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 19 ноября 2015 г. постановление суда оставлено без изменения).¹

В отдельных регионах нарушением права обвиняемого на защиту, препятствующим рассмотрению дела судом, признавались и иные отступления от требований уголовно-процессуального закона.²

Так, постановлением Иркутского областного суда уголовное дело в отношении П. возвращено прокурору для устранения препятствий рассмотрения его судом, выразившихся в ненадлежащем выполнении требований ст. 18 УПК РФ. В частности, суд указал на обязательность перевода органами предварительного следствия необходимых процессуальных документов на ингушский язык.³

Аналогичным образом складывается практика возвращения уголовных дел прокурору в связи с ненадлежащим выполнением положений ст. 18 УПК РФ во Владимирской области. Например, уголовное дело № 1-226/2011 по обвинению К. было возвращено прокурору судьей Октябрьского районного суда г. Владимира, т.к. постановление о привлечении обвиняемого и

¹ Обобщение судебной практики возвращения уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий их рассмотрения судом в 2015 году // Официальный сайт Амурского областного суда. URL: http://oblsud.amr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud (дата обращения: 05.04.2017).

² Бурмагин С.В. Возвращение уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ (комментарий судебной практики) // Российская юстиция. 2005. № 1-2. С. 60-68.

³ См.: определение Верховного Суда РФ от 10.03.2010 № 66-О10-23 // СПС КонсультантПлюс.

обвинительное заключение не были переведены на узбекский язык и вручены обвиняемому.¹

К нарушению права на защиту, препятствующему постановлению приговора, также следует отнести и невыполнение следователем требований ст. 48 и 426 УПК РФ об обязательном участии в уголовном деле законных представителей несовершеннолетних обвиняемых.²

Следует отметить, что в отдельных субъектах Российской Федерации, в том числе в Красноярском крае, Нижегородской области и др., суды принимают решения о возвращении уголовного дела прокурору в связи с существенными нарушениями, допускаемыми и на этапе окончания предварительного расследования, например, неознакомление с материалами уголовного дела законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого, неознакомление потерпевшего с материалами дела, неуведомление участников об окончании следственных действий, а также о направлении уголовного дела в суд, неознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела в полном объеме, а также с вещественными доказательствами после окончания предварительного расследования.³

В связи с этим следует рекомендовать следователям и дознавателям правоохранительных органов строго соблюдать требования ст. 215-217 УПК РФ, предъявляемые к порядку уведомления и ознакомления участников с материалами уголовного дела.

К виду иных процессуальных нарушений, повлекших лишение либо ограничение прав участников уголовного судопроизводства, следует относить нарушения процессуального по-

¹ Обобщение правоприменительной практики судей Октябрьского районного суда города Владимира по выявленным случаям недостатков органов дознания и предварительного следствия по уголовным делам за 2011 год. URL: <http://oktiabrsky.wld.sudrf.ru>. (дата обращения: 14.09.2013).

² О возвращении уголовного дела прокурору: постановление судьи Лесосибирского городского суда Красноярского края от 2 июня 2006 г. // Архив Лесосибирского городского суда Красноярского края.

³ Обзор судебной практики Нижегородской области по применению в 2014 году положений ст.237 УПК РФ при разрешении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий к рассмотрению дела судом // Официальный сайт Нижегородского областного суда. URL: <http://oblsudnn.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/1291-obzor-sudebnoj-praktiki-nizhegorodskogo-oblastnogo-suda-za-pervoe-polugodie-2010g-po-grazhdanskim-delam-9> (дата обращения: 20.01.2017).

рядка возбуждения уголовного дела¹ и несоблюдение общих условий предварительного расследования.

Так, Хабаровским краевым судом было возвращено уголовное дело по обвинению Е. и др. Вопреки требованиям ст. 163 УПК РФ решения о предъявлении обвинения и составлении обвинительного заключения были приняты следователем, который не входил в состав следственной группы. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ согласилась с выводом суда первой инстанции о наличии препятствий для рассмотрения уголовного дела в связи с нарушением требований уголовно-процессуального закона при производстве предварительного расследования.²

Городским судом Архангельской области возвращено уголовное дело по обвинению А. и др. в связи с неприятием следователем к производству соединенных уголовных дел.³

Нередко основанием возвращения уголовных дел прокурору признаются нарушения правил подследственности. Также препятствием для рассмотрения уголовного дела признавались нарушения сроков предварительного расследования; отсутствие подписи должностного лица в постановлении об установлении срока следствия; составление обвинительного акта за пределами срока дознания⁴, факт наличия в материалах уголовного дела неотменённого постановления об отказе в возбуждении уголовного дела⁵.

¹ Уголовное дело № 1-5/2010 было возвращено прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ в связи с признанием постановления о возбуждении уголовного дела в отношении Б. незаконным. Постановление суда о возвращении уголовного дела не обжаловалось, вступило в законную силу. Органами предварительного расследования данное дело было прекращено и повторно в суд не поступало. См.: Справка по результатам изучения практики применения судами Владимирской области положений ст. 237 УПК РФ. URL: <http://oblsud.wld.sudrf.ru>. (дата обращения: 14.09.2013).

² Обзор судебной практики Хабаровского краевого суда 2010 год (часть 1). URL: <http://kraevoy.hbr.sudrf.ru>. (дата обращения: 19.09.2013).

³ Бурмагин С.В. Указ. работа.

⁴ Там же.

⁵ Обобщение судебной практики возвращения уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий их рассмотрения судом в 2015 году // Официальный сайт Амурского областно-

Например, постановлением Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода от 29 декабря 2014 г. возвращено прокурору уголовное дело по обвинению Н. по ч. 1 ст. 111 УК РФ. Основанием для принятия такого решения послужило то, что после окончания срока предварительного следствия по делу следователь ознакомила обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, разрешила ходатайство, составила обвинительное заключение и направила уголовное дело прокурору для утверждения обвинительного заключения. При этом было принято во внимание, что согласно положениям ч. 2 ст. 162 УПК РФ, в срок предварительного следствия включается время со дня возбуждения уголовного дела и до дня его направления прокурору с обвинительным заключением. Поскольку срок предварительного следствия по делу был установлен лишь до 3 декабря 2014 г., то после указанной даты у следователя не было правовых оснований для производства каких-либо следственных либо процессуальных действий по делу. Учитывая процессуальную ничтожность такого обвинительного заключения, суд возвратил дело прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.¹

Также суды возвращают уголовные дела в связи с выявлением отступлений от требований ст. 61 УПК РФ, которая определяет обстоятельства, исключающие участие следователя, дознавателя, прокурора в производстве по уголовному делу.²

Так, постановлением Орджоникидзеvского районного суда возвращено прокурору уголовное дело в отношении Я., обвиняемого по ч. 1 ст. 166 УК РФ, поскольку обвинительный акт

го суда. URL: http://oblsud.amr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud (дата обращения: 05.04.2017).

¹ Обзор судебной практики Нижегородской области по применению в 2014 году положений ст. 237 УПК РФ при разрешении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий к рассмотрению дела судом // Официальный сайт Нижегородского областного суда. URL: <http://oblsudnn.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/1291-obzor-sudebnoj-praktiki-nizhegorodskogo-oblastnogo-suda-za-pervoe-polugodie-2010g-po-grazhdanskim-delam-9> (дата обращения: 20.01.2017).

² См.: постановление судьи Красноярского краевого суда от 28.12.2006 о возвращении прокурору уголовного дела по обвинению Н., Д., К., А., И., Ч., С., Г. в совершении преступлений, предусмотренных ч.ч. 1 и 2 ст. 210, п.п. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1, ч. 1 ст. 174.1 УК РФ // Архив Красноярского краевого суда; надзорное определение Верховного Суда РФ от 18.01.2012 № 29-ДП11-6 // СПС КонсультантПлюс.

утвердил временно исполняющий обязанности заместителя начальника ОМВД РФ по Орджоникидзевскому району Л., который в ходе дознания по данному уголовному делу был допрошен в качестве свидетеля, что повлекло нарушение п. 1 ч. 1 ст. 61 УПК РФ.¹

Постановлением Амурского областного суда от 10 февраля 2015 г. возвращено уголовное дело в отношении К., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ. Установлено, что в период предварительного следствия судьёй Белогорского городского суда выносились решения о признании законным производства личного обыска К., а также о продлении К. срока содержания под домашним арестом, после чего уголовное дело было принято к производству следователем, являющимся сыном указанного судьи, который выполнил по делу ряд следственных действий, составил и подписал обвинительное заключение.²

Очевидно, что указанные нарушения являются существенными, поскольку содержат отступления от наиболее важных требований, предъявляемых к процедуре досудебного производства. Такие нарушения неминуемо приводят к лишению или ограничению прав участников процесса, поэтому их устранение возможно только посредством возвращения уголовного дела прокурору для приведения процедуры досудебного производства в соответствие с требованиями закона.

¹ Обзор судебной практики в Республике Хакасия по применению в 2015 году положений ст. 237 УПК РФ при разрешении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий к рассмотрению дела судом // Официальный сайт Верховного Суда Республики Хакасия. URL: http://vs.hak.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=318 (дата обращения: 20.01.2017).

² Обобщение судебной практики возвращения уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий их рассмотрения судом в 2015 году // Официальный сайт Амурского областного суда. URL: http://oblsud.amr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud (дата обращения: 05.04.2017).

2. Анализ практики возвращения уголовных дел судом (судьей) по иным основаниям, предусмотренным ч.ч. 1, 1.1, 1.2 ст. 237 УПК РФ

Нередко уголовные дела возвращаются судом по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, в связи с тем, что копия обвинительного заключения или обвинительного акта не была вручена обвиняемому, за исключением случаев, если суд признает законным и обоснованным решение прокурора, принятое им в порядке, установленном ч. 4 ст. 222 или ч. 3 ст. 226 УПК РФ. Причем законность и обоснованность принятия прокурором такого решения должна подтверждаться конкретными фактическими обстоятельствами.

Тем не менее в ряде случаев решение на основании п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ судами принималось в связи с установлением в судебном заседании того факта, что расписки обвиняемых о получении ими копии итогового процессуального документа были взяты органами предварительного расследования по окончании ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела, то есть до составления обвинительного заключения или обвинительного акта.

Так, в описательной части постановления судьи Каерканской постоянной сессии Норильского городского суда о возвращении уголовного дела прокурору отмечается: «... подсудимый В. пояснил, что по просьбе следователя, он после ознакомления с материалами уголовного дела дал расписку в получении обвинительного заключения, однако обвинительное заключение ему вручено не было...»¹.

С целью предотвращения подобных ситуаций следователям (дознавателям) следует понимать, что обязанность вручения копий соответствующих документов возложена на прокурора, соответственно, не может быть реализована никем иным.

К числу нарушений, влекущих возвращение уголовного дела судом, относится невыполнение следователем обязанности по разъяснению обвиняемому прав, предусмотренных ч. 5 ст. 217 УПК РФ. Это основание закреплено в п. 5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ.

¹ Постановление судьи Каерканской постоянной сессии Норильского городского суда Красноярского края от 24.01.2007 о возвращении прокурору уголовного дела № 1-11/2006.

Так, в соответствии с положениями ч.ч. 4, 5 ст. 217 УПК РФ по окончании ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый вправе ходатайствовать:

1) о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей – в случаях, когда дело подсудно верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду (п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ);

2) о рассмотрении уголовного дела о тяжких и особо тяжких преступлениях коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции (п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ);

3) о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые согласно Уголовному кодексу РФ не превышает 10 лет лишения свободы (ч. 1 ст. 31 УПК РФ);

4) о проведении предварительных слушаний в случаях, предусмотренных ст. 229 УПК РФ.

На наш взгляд, учитывая требования, предъявляемые к срокам уголовного судопроизводства, следует изменить подход в принятии решения о возвращении уголовного дела по основанию, закрепленному в п. 5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, так как возвращение всегда предполагает дополнительные временные затраты, связанные с подготовкой дела к отправке и его пересылкой, необходимостью повторного ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела, повторным направлением дела в суд и т.д. Принимая во внимание данные обстоятельства, суд при наличии возможности в состоянии устранить подобного рода препятствия самостоятельно.

Так, уголовное дело в отношении Л. было возвращено прокурору судом в связи с ненадлежащим ознакомлением обвиняемого с материалами уголовного дела и неразъяснением ему положений ч. 5 ст. 217 УПК РФ. Решение о возвращении уголовного дела суд принял 1 ноября, а направлено дело прокурору было 10 ноября, т.е. 10 дней ушло на подготовку дела к отправке, за 3 дня оно дошло от прокурора к следователю. В связи с проблемами, возникшими при этапировании обвиняемого, следователь длительное время не мог исполнить указание суда, на выполнение которого, кстати, потратил 1 день. Возникает вопрос: было ли процессуально оправданно решение суда о воз-

вращении дела прокурору, если результатом этого стало затягивание рассмотрения дела на 2 месяца 18 дней. Суд мог сам ознакомить обвиняемого с делом, не возвращая его прокурору. Он мог и разъяснить ему право на выбор формы судопроизводства, на что его ориентировал государственный обвинитель. На ознакомление с трехтомным делом в суде могло бы уйти 1-2 дня, возвращение же его прокурору повлекло существенные временные затраты. Следует заметить, что речь не идет о перекладывании обязанности следователя на суд. Здесь имеются в виду те единичные случаи, когда следователь некачественно выполнил указанное процессуальное действие либо так полагает обвиняемый и требует повторно предъявить ему материалы дела.¹

Мы не считаем, что ознакомление обвиняемого с правами, закрепленными в ч.ч. 4, 5 ст. 217 УПК РФ, должно стать обязанностью суда. В каждом конкретном случае суд должен принимать решение, учитывая выявленное нарушение. Например, когда объем материалов уголовного дела большой либо к ответственности привлечены несколько обвиняемых, судья (суд) должны исходить из того, кем (судом или следователем) более оперативно будет устранено подобное препятствие.

Федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 269-ФЗ ч. 1 ст. 237 УПК РФ была дополнена п. 6, устанавливающим требование о возвращении судом уголовного дела прокурору в случае, если фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, обвинительном акте, обвинительном постановлении, постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния либо в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий указанных лиц как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния.

¹ См.: Тришева А.А. Возвращение уголовного дела прокурору и разумный срок уголовного судопроизводства // Законность. 2011. № 5.

Как показывает анализ судебной практики, причинами принятия указанных решений судами становятся нарушения, связанные с ошибками в квалификации преступлений (общественно опасных деяний), которые допускаются до составления обвинительного заключения и выражаются в невменении соответствующих квалифицирующих признаков (крупный размер сбытого сильнодействующего вещества, применение предмета в качестве оружия по уголовному делу о посягательствах на здоровье и т.п.), в ошибках при разграничении тождественных единичных и продолжаемых преступлений, необоснованной квалификации преступления против личности как совершенного при превышении пределов необходимой обороны¹ и др. Такого рода ошибки могут быть обусловлены неверной юридической оценкой фактически установленных обстоятельств либо неполнотой или неверной оценкой собранных по уголовному делу доказательств, что влечет ошибочные выводы об обстоятельствах совершенного преступления в той или иной части.

Так, постановлением Центрального районного суда г. Тулы от 2 октября 2014 г. уголовное дело в отношении К., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, возвращено прокурору, поскольку фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, свидетельствуют о наличии в действиях обвиняемого признаков более тяжкого преступления. Исследованными в судебном заседании доказательствами установлено, что в момент совершения ДТП К. находился в состоянии алкогольного опьянения.²

Постановлением Арзамасского городского суда Нижегородской области от 15 августа 2014 г. прокурору возвращено уголовное дело по обвинению Б. в совершении 44 преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК РФ. Основанием для

¹ Обобщение судебной практики возвращения уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий их рассмотрения судом в 2015 году // Официальный сайт Амурского областного суда. URL: http://oblsud.amr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud (дата обращения: 05.04.2017).

² Обобщением судебной практики возвращения судами Тульской области уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ за 2014 год // Официальный сайт Тульского областного суда. URL: http://oblsud.tula.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1457 (дата обращения: 25.04.2017).

принятия судом такого решения послужило ходатайство государственного обвинителя о возвращении уголовного дела прокурору для предъявления Б. более тяжкого обвинения, поскольку фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении и установленные судом, свидетельствуют о наличии в ее действиях не 44 тождественных самостоятельных преступлений, а единого продолжаемого преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, с вменением квалифицирующего признака мошенничества «в крупном размере», который ранее Б. не вменялся.¹

Из обзора о практике применения положений п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, подготовленного судебной коллегией по уголовным делам Кировского областного суда, также прослеживается тенденция возвращения уголовных дел по данному основанию. Согласно представленным сведениям, уголовные дела возвращались по данному основанию как в связи с техническими ошибками, допущенными при формулировании обвинения, так и неверной квалификацией в связи неправильной оценкой установленных фактических обстоятельств.

Так, постановлением Мурашинского районного суда от 17 июня 2015 г. возвращено уголовное дело в отношении Ф., обвиняемого в незаконном приобретении и хранении в целях сбыта сильнодействующего вещества, не являющегося наркотическим средством или психотропным веществом, то есть в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 234 УК РФ. Из предъявленного Ф. обвинения следовало, что он совершил незаконный оборот медицинского препарата «Азалептин», в состав которого входило сильнодействующее вещество «клозапин», в количестве не менее 40 таблеток общей массой 10 г, что, исходя из общего количества, без пересчета на действующее веще-

¹ Обзор судебной практики Нижегородской области по применению в 2014 году положений ст.237 УПК РФ при разрешении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий к рассмотрению дела судом // Официальный сайт Нижегородского областного суда. URL: <http://oblsudnn.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/1291-obzor-sudebnoj-praktiki-nizhegorodskogo-oblastnogo-suda-za-pervoe-polugodie-2010g-po-grazhdanskim-delam-9> (дата обращения: 20.01.2017).

ство соответствовало крупному размеру. Таким образом, в действиях Ф. суд усмотрел состав более тяжкого преступления.¹

Далее рассмотрим иные препятствия для рассмотрения уголовного дела судом, которые не следует, на наш взгляд, безусловно относить к нарушениям и ошибкам, допущенным в досудебном производстве по уголовному делу.

При рассмотрении оснований возвращения уголовного дела прокурору нами была отмечена их неоднородность. Полагаем, что это обусловлено характером обстоятельств, препятствующих рассмотрению и разрешению уголовного дела по существу. Анализ положений ч. 1 ст. 237 УПК РФ позволил сделать вывод о том, что часть из них либо вообще не связаны с нарушениями уголовно-процессуального закона, допущенными органами предварительного расследования в досудебном производстве по делу, либо может являться следствием таких нарушений только в определенных случаях.

К таким обстоятельствам относится, в частности, положение п. 3 ч. 1 ст. 237 УПК РФ – наличие необходимости составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера.

В соответствии с законом производство о применении принудительных мер медицинского характера осуществляется в отношении лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости, или лица, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение.

Признав доказанным, что деяние, запрещенное уголовным законом, совершено данным лицом в состоянии невменяемости или что у лица после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение, суд выносит постановление об освобождении этого лица от уголовной ответственности или от

¹ Справка по результатам обобщения практики применения судами Кировской области положений ст. 237 УПК РФ, касающихся возвращения уголовного дела прокурору для предъявления обвинения в совершении более тяжкого преступления, за 1 полугодие 2015 года. URL: <http://.https://ipravo.info> (дата обращения: 23.01.2018).

наказания и о применении принудительных мер медицинского характера (ч. 1 ст. 433, ч. 1 ст. 443 УПК РФ). Психическое состояние лица в момент совершения деяния, запрещенного уголовным законом, или во время производства по уголовному делу устанавливается заключением судебно-психиатрической экспертизы, назначение и производство которой по данной категории дел обязательно в силу положений п. 3 ч. 1 ст. 196 УПК РФ.

Препятствием для рассмотрения уголовного дела в порядке гл. 51 УПК РФ является признанное судом отсутствие оснований для производства о применении принудительных мер медицинского характера, когда психическое расстройство лица, исключающего вменяемость, не установлено или заболевание лица, совершившего преступление, по своему характеру позволяет применить к нему уголовное наказание.

Анализ норм уголовно-процессуального закона и практики применения положений п. 3 ч. 1 ст. 237 УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что особенностью данного основания возвращения уголовного дела прокурору является различный характер обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела судом. Во-первых, их установление в судебном заседании может являться следствием неправильной оценки органами предварительного расследования выводов судебно-психиатрической экспертизы, когда заключение эксперта содержит данные об отсутствии у лица психического расстройства, исключающего вменяемость или делающего невозможным назначение наказания или его применение. Во-вторых, указанные данные могут быть получены судом в судебном разбирательстве при допросе эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, либо в результате производства дополнительной или повторной экспертизы, если полученное в досудебном производстве заключение эксперта является недостаточно полным и ясным, а также если у суда возникли сомнения в его обоснованности или в выводах эксперта имеются противоречия. Во всех приведенных случаях наличие препятствий для рассмотрения уголовного дела судом связано с ошибками органов предварительного расследования при доказывании обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (ст. 73, 434 УПК РФ).

Так, в постановлении судьи Большемуртинского районного суда Красноярского края о возвращении уголовного дела проку-

рору отмечалось, что «в соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 434 УПК РФ по уголовным делам в отношении лиц, указанных в ч. 1 ст. 433 УПК РФ подлежит доказыванию, связано ли психическое расстройство лица с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда. В постановлении о направлении дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера в отношении К. данное обстоятельство не отражено. В постановлении не указано, на основе каких доказательств делаются выводы о нуждаемости К. в применении к нему принудительных мер медицинского характера, и какой вид этих мер к нему следует применить»¹.

Вместе с тем необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта может обуславливаться и обстоятельствами, свидетельствующими, что основания применения к лицу принудительных мер медицинского характера отпали, когда такие обстоятельства возникают или выясняются после направления прокурором уголовного дела в суд. К ним относятся, в частности, подтвержденные медицинским заключением данные о выздоровлении лица, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение.

Независимо от характера обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела, суд для того, чтобы установить отсутствие оснований для применения принудительных мер медицинского характера, должен оценить доказательства, имеющиеся в материалах уголовного дела. При этом принятие судом решения о возвращении уголовного дела прокурору для составления по нему обвинительного заключения или обвинительного акта направлено на исключение случаев необоснованного освобождения лица от уголовной ответственности или от наказания.

Кроме того, следователям необходимо учитывать, что в определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16 октября 2002 г. также содержится ссылка

¹ Постановление судьи Большемуртинского районного федерального суда Красноярского края от 14.02.2006 о возвращении прокурору уголовного дела в отношении Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и применении принудительных мер медицинского характера к К., совершившему общественно опасное деяние, предусмотренное п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ // Архив Большемуртинского районного федерального суда Красноярского края.

на необходимость приведения доказательств совершения лицом деяний, запрещенных законом, в постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера.¹

В практике судов Владимирской области за период 2010-2012 гг. имел место единственный случай, когда уголовное дело, поступившее в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера, было возвращено прокурору. Однако основанием возвращения стали нарушения, допущенные при составлении указанного постановления. Так, судом было установлено, что в постановлении в отношении М. в нарушение требований ст. 434, 439 УПК РФ не указано, какое именно общественно опасное деяние, предусмотренное УК РФ, вменено М., а также пункт, часть, статья уголовного закона, предусматривающие ответственность за данное деяние.²

Анализируя данную ситуацию, следует отметить, что ч. 1 ст. 237 УПК РФ не предоставляет суду право возвращать прокурору уголовное дело в случае выявления нарушений, допущенных в постановлении о применении принудительной меры медицинского характера. Однако суд, придя к выводу о наличии препятствий к принятию законного и обоснованного решения по представленным материалам, допустил применение аналогии и с учетом позиции Конституционного Суда РФ³ вернул дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения.

Особенность данного основания возвращения уголовного дела прокурору также связана с характером обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела судом. Однако если необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера, может быть в том числе и следствием

¹ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 16.10.2002 № 4кпо02-105 // СПС КонсультантПлюс.

² Обобщение судебной практики Муромского городского суда по вопросам возвращения уголовных дел прокурору, неявки подсудимых в судебное заседание и нахождения в производстве уголовных дел свыше 6 месяцев (за 3 квартал 2010 года). URL: <http://muromsky.wld.sudrf.ru>. (дата обращения: 14.09.2013).

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 № 18-П // СПС КонсультантПлюс.

ошибок органов предварительного расследования при доказывании обстоятельств дела, то препятствие к рассмотрению уголовного дела судом, связанное с наличием оснований для соединения уголовных дел, ни при каких обстоятельствах не может рассматриваться как нарушение требований уголовно-процессуального закона, поскольку соединение уголовных дел в одно производство – право, а не обязанность.

Таким образом, к числу иных препятствий следует отнести обстоятельство, указанное в п. 4 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, если имеются предусмотренные ст. 153 УПК РФ основания для соединения уголовных дел.

Исходя из требования закона о проведении судебного разбирательства в разумные сроки, целесообразность возвращения по данному основанию уголовного дела прокурору в отдельных случаях вызывает сомнение, тем более что дополнение главы 34 УПК РФ статьей 239.2 фактически обеспечило суду возможность при наличии оснований, предусмотренных УПК РФ и возникших после поступления уголовного дела в суд, по ходатайству стороны принять решение о соединении уголовных дел в одно производство.

Согласно данным, содержащимся в обзоре практики возвращения уголовного дела прокурору в порядке, установленном ст. 237 УПК РФ, за период 2012-2016 гг. Верховного Суда Республики Бурятия, применение предусмотренного п. 4 ч. 1 ст. 237 УПК РФ основания имеет тенденцию к снижению, с 6 уголовных дел, возвращенных прокурору для соединения, в 2014 г., до 1 уголовного дела в 2016 г., что объясняется введением в действие Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 327-ФЗ нормы ст. 239.2 УПК РФ, предусмотревшей соединение уголовных дел судом в одно производство.¹

Из содержания и смысла положений ст. 153 УПК РФ следует, что принятие руководителем следственного органа или прокурором решения о соединении уголовных дел – это право, а не обязанность. Поэтому отказ от реализации указанного права и, стало быть, раздельное расследование уголовных дел и самостоятельное направление каждого в суд не могут рассмат-

¹ Обзор практики возвращения уголовного дела прокурору в порядке, установленном ст. 237 УПК РФ, за период 2012-2016 гг. URL: <http://vs.bur.sudrf.ru> (дата обращения: 23.05.2015).

риваться в качестве процессуального нарушения. В связи с этим возникает вопрос: вправе ли суд пересматривать решение, принятое субъектом, наделенным процессуальной самостоятельностью, к компетенции которого относится решение этого вопроса?

В определенных случаях вправе. В частности, когда выделение дела было вынужденным. Например, один из участников преступной группы не установлен, либо тяжело болен, либо скрылся, и дело в отношении его выделено в отдельное производство, а спустя некоторое время, когда эти обстоятельства отпали, выделенное дело направляется в суд вслед за основным.¹

Так, постановлением Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ от 10 декабря 2015 г. уголовное дело в отношении В., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 162, ч. 2 ст. 162, ч. 2 ст. 162 УК РФ, возвращено прокурору для соединения с поступившими отдельно уголовными делами в отношении К. и отдельно в отношении Е., которым предъявлено обвинение в совершении преступлений при одних и тех же обстоятельствах. Суд посчитал, что раздельное рассмотрение уголовных дел может отразиться на всесторонности и объективности судебного разбирательства.²

Раздельное рассмотрение таких дел может создать трудности при исследовании доказательств, уголовно-правовой оценке деяния, а иногда и в вопросе о процессуальном положении обвиняемого.

В связи с этим представляет интерес уголовное дело по обвинению К. и др., рассмотренное Московским областным судом с участием присяжных заседателей. Суд всех подсудимых оправдал, но Верховный Суд РФ оправдательный приговор отменил и направил дело на новое судебное рассмотрение. К моменту поступления уголовного дела для повторного рассмотрения в областной суд поступило уголовное дело в отношении М., ранее выделенное из этого дела в отдельное производство в связи с его розыском. Суд посчитал невозможным раздельное рассмотрение указанных уголовных дел, и оба дела вернул

¹ См.: Тришева А.А. Указ. работа.

² Обзор практики возвращения уголовного дела прокурору в порядке, установленном ст. 237 УПК РФ, за период 2012-2016 гг. URL: <http://vs.bur.sudrf.ru> (дата обращения: 23.05.2018).

прокурору для соединения. При этом для перепредъявления обвинения четверым обвиняемым, их допроса и ознакомления с материалами уголовного дела в 60 томах потребовалось несколько месяцев. Конечно же, это несоизмеримо с тем временем, которое понадобилось бы суду для решения вопроса об их соединении непосредственно в суде, на что потребовалось бы только вынесение соответствующего постановления.¹

В некоторых случаях необходимо принимать во внимание, что основания соединения уголовных дел неразрывно связаны с такими категориями уголовного права, как соучастие в преступлении (ст. 32 УК РФ), совокупность преступлений (ст. 17 УК РФ), укрывательство преступлений (ст. 316 УК РФ). Взаимосвязь уголовных дел по признакам причастности нескольких лиц к совершению одного умышленного преступления либо одного лица к совершению нескольких преступлений, заложенных в эти понятия, определяет необходимость их соединения для обеспечения всесторонности и объективности предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовного дела.

Если суд, подойдя к вопросу формально, примет решение на основании п. 4 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, у следствия не останется никакой законной альтернативы немедленному освобождению обвиняемых, предельный срок содержания которых под стражей истек. При этом нет никакой гарантии, что они сразу же не скроются от следствия, а значит, нет и уверенности в том, что это дело будет когда-нибудь рассмотрено.²

Таким образом, в досудебном производстве вопрос о целесообразности соединения двух или более уголовных дел должен решаться в каждом конкретном случае индивидуально, с учетом сложившейся ситуации расследования, особенностей создания наиболее благоприятных условий для его успешного осуществления и обеспечения прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Новыми основаниями возвращения уголовных дел прокурору являются обстоятельства, предусмотренные ч. 1.1 ст. 237

¹ См.: Тришева А.А. Указ. раб.

² См.: Ищенко П.П. Об актуальных проблемах совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства, выявленных в ходе расследования уголовных дел о преступлениях, совершенных в сфере незаконного оборота наркотиков / П.П. Ищенко, С.П. Яковлев // Наркоконтроль. 2011. № 1. С. 28-31.

УПК РФ (часть 1.1 введена Федеральным законом от 04.03.2013 № 23-ФЗ). Практика их применения только формируется, тем не менее имеют место немногочисленные факты применения указанных положений, которые могут быть как связаны, так и не связаны с нарушениями уголовно-процессуального законодательства.

Так, согласно данным Пензенского областного суда, в регионе судами достаточно редко возвращались уголовные дела прокурору в соответствии с ч. 1.1 ст. 237 УПК РФ для передачи дела по подследственности и производства дознания в общем порядке при наличии обстоятельств, указанных в ст. 226.2 и ч. 4 ст. 226.9 УПК РФ. За 2015 год вынесено 2 постановления о возвращении уголовного дела прокурору по этому основанию в связи с наличием обстоятельств, указанных в ч. 4 ст. 226.9 УПК РФ. Например, постановлением Шемышейского районного суда Пензенской области от 10 декабря 2015 г. возвращено прокурору уголовное дело в отношении Т., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК РФ. Основанием послужило то обстоятельство, что подсудимая не признала вину в совершении инкриминируемого ей преступления и не поддержала ранее заявленное ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства.¹

Апелляционным постановлением судьи Нижегородского областного суда отменен приговор Кстовского городского суда Нижегородской области от 12 сентября 2014 г. в отношении Б., осужденного по ч. 1 ст. 228 УК РФ. Уголовное дело возвращено Кстовскому городскому прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом. Согласно материалам дела обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме, предусмотренных ст. 226.2 УПК РФ, установлено не было. Таким образом, имелись предусмотренные законом условия для производства дознания в сокращенной форме. Вместе с тем из материалов уго-

¹ Практика применения положений ст. 237 УПК РФ, регламентирующих порядок возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий рассмотрения дела судом // Официальный сайт Пензенского областного суда). URL: <http://www.oblsud.penza.ru/item/1280/> (дата обращения: 15.04.2017).

ловного дела следует, что осужденному Б. до начала его первого допроса не было разъяснено право ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме. Апелляционная инстанция с учетом позиции Б. пришла к выводу о необходимости отмены приговора и возвращении уголовного дела прокурору, поскольку на стадии предварительного расследования были допущены нарушения, ограничившие доступ обвиняемого к правосудию, так как Б. был лишен возможности выбрать более благоприятный для него порядок разрешения уголовного дела в условиях производства дознания в сокращенной форме, предусмотренный ст. 226.9 УПК РФ.¹

Не являлось распространенным основание, предусмотренное ч. 1.1 ст. 237 УПК РФ, в практике судов Республики Бурятия. В 2015 г. постановлением Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ возвращено прокурору уголовное дело в отношении М. в связи с тем, что наличие у обвиняемого заболевания, связанного с психическим расстройством, вызвало сомнение в осознании им характера и последствий заявленного ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме.

Постановлением Иволгинского районного суда Республики Бурятия возвращено прокурору уголовное дело в отношении И. для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке, поскольку в судебном заседании подсудимый не признал вину в инкриминируемом преступлении.²

Кроме того, Федеральным законом от 26 апреля 2013 г. № 64-ФЗ ст. 237 УПК РФ дополнена ч. 1.2, в соответствии с которой судья по ходатайству стороны возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению судом в случаях, если:

¹ Обзор судебной практики Нижегородской области по применению в 2014 году положений ст.237 УПК РФ при разрешении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий к рассмотрению дела судом // Официальный сайт Нижегородского областного суда. URL: <http://oblsudnn.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/1291-obzor-sudebnoj-praktiki-nizhegorodskogo-oblastnogo-suda-za-pervoe-polugodie-2010g-po-grazhdanskim-delam-9> (дата обращения: 20.01.2017).

² Обзор практики возвращения уголовного дела прокурору в порядке, установленном ст. 237 УПК РФ, за период 2012-2016 гг. URL: <http://vs.bur.sudrf.ru> (дата обращения: 23.01.2018).

1) после направления уголовного дела в суд наступили новые общественно опасные последствия инкриминируемого обвиняемому деяния, являющиеся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления;

2) ранее вынесенные по уголовному делу приговор, определение или постановление суда отменены в порядке, предусмотренном главой 49 УПК РФ, а послужившие основанием для их отмены новые или вновь открывшиеся обстоятельства являются, в свою очередь, основанием для предъявления обвиняемому обвинения в совершении более тяжкого преступления.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что применение основания п. 1 ч. 1.2 ст. 237 УПК РФ не обуславливается нарушениями или недостатками. Например, постановлением Городищенского районного суда Пензенской области от 24 марта 2015 г. возвращено прокурору уголовное дело в отношении И. Судом было установлено, что И. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, однако после направления уголовного дела в суд потерпевший умер. Государственный обвинитель заявил ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору в связи с наступлением новых общественно опасных последствий от действий подсудимого, которое было удовлетворено.¹

Постановлением судьи Кулебакского городского суда Нижегородской области от 26 февраля 2014 г. возвращено прокурору уголовное дело в отношении Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ. Г. было предъявлено обвинение в нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека (в отношении потерпевшего Р.) и повлекшее по неосторожности смерть человека (потерпевшего М.). В судебном заседании прокурором представлено суду заключение судебно-медицинской экспертизы, согласно которому потерпевший Р. скончался после направления уголовного дела в суд и причина

¹ Практика применения положений ст. 237 УПК РФ, регламентирующих порядок возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий рассмотрения дела судом // Официальный сайт Пензенского областного суда). URL: <http://www.oblsud.penza.ru/item/1280/> (дата обращения: 15.04.2017).

его смерти непосредственно связана с травмами, полученными в результате дорожно-транспортного происшествия. При таких обстоятельствах суд, усмотрев в действиях Г. признаки более тяжкого преступления, возвратил уголовное дело прокурору в соответствии с п. 1 ч. 1.2 ст. 237 УПК РФ.¹

Имели место примеры возвращения уголовных дел ввиду новых обстоятельств. Так, приговором Бузулукского районного суда Оренбургской области от 9 октября 2013 г. И.Ю.Ф. осуждена по ч. 1 ст. 105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 8 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима. Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда от 16 января 2014 г. указанный приговор оставлен без изменения.

В прокуратуру Курманаевского района поступило обращение потерпевшего П.А.А. по вопросу пересмотра квалификации действий И.Ю.Ф. Он сообщил, что малолетняя дочь погибшего П.Е.С., которая являлась очевидцем совершенного преступления, на момент анализируемых событий не обладала навыками устной речи, поэтому в период предварительного расследования она допрошена не была. В настоящее время П.Е.С. дала объяснения, из которых следует, что к убийству ее отца причастны И.Ю.Ф., И.А.О. и Ш.А.Т., а очевидцем преступления также являлся Ф.А.В. При проверке оперативным путем данная информация нашла подтверждение.

24 октября 2014 г. прокурором Курманаевского района Оренбургской области в порядке п. 3 ст. 413 УПК РФ возбуждено производство ввиду новых обстоятельств. 25 октября 2014 г. руководителем Первомайского МСО СУ СК РФ по Оренбургской области возбуждено уголовное дело по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ в отношении И.А.О. и Ш.А.Т. В рамках уголовного дела в отношении И.Ю.Ф. каких-либо процессуальных решений в отношении указанных лиц не принималось. 31 октября 2014 г. И.А.О. и Ш.А.Т. предъявлено обвинение в со-

¹ Обзор судебной практики Нижегородской области по применению в 2014 году положений ст.237 УПК РФ при разрешении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий к рассмотрению дела судом // Официальный сайт Нижегородского областного суда. URL: <http://oblsudnn.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/1291-obzor-sudebnoj-praktiki-nizhegorodskogo-oblastnogo-suda-za-pervoe-polugodie-2010g-po-grazhdanskim-delam-9> (дата обращения: 20.01.2017).

вершении преступления, предусмотренного п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Постановлением президиума Оренбургского областного суда от 27 апреля 2015 г. № 44-69-2015 приговор и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда отменены в связи с возобновлением производства по уголовному делу в отношении И.Ю.Ф. ввиду новых обстоятельств. Уголовное дело возвращено прокурору Оренбургской области для соединения с уголовным делом в отношении И.А.О. и Ш.А.Т., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.¹

Вместе с тем возникают иные проблемы в правоприменительной практике. Не способствует единообразному пониманию и формированию прокурорской и следственной практики отсутствие правового регулирования действий прокурора при возвращении судом уголовного дела в порядке ст. 237 УПК РФ.

В первую очередь обращает на себя внимание тот факт, что при возвращении уголовного дела в органы предварительного следствия прокурор нередко выходит за пределы своих полномочий, направляя следователю письменные указания об устранении выявленных судом недостатков, что противоречит УПК РФ. Указания о производстве дополнительного расследования, изменении объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставлении обвинительного заключения и устранении выявленных недостатков прокурор вправе давать следователю лишь по уголовному делу, поступившему с неутвержденным обвинительным заключением, что закреплено в ч. 1 ст. 221 УПК РФ. Применение соответствующих положений данной статьи невозможно для использования при возвращении уголовных дел в порядке ст. 237 УПК РФ.

Полагаем, что при направлении уголовного дела в следственный орган прокурор должен подготовить два документа. Первый – сопроводительное письмо, второй – постановление о

¹ Обобщение по итогам изучения судебной практики применения судами Оренбургской области статьи 237 УПК РФ при рассмотрении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению судом (за период 2012-2016 гг.) // Официальный сайт Оренбургского областного суда. URL: http://oblsud.orb.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=543 (дата обращения: 04.05.2017)

возвращении уголовного дела для устранения препятствий его рассмотрения судом. При этом важно понимать, что никаких дополнительных указаний (сверх того, на что указал суд в своем решении) об объеме, видах следственных и иных процессуальных действий, выполнение которых необходимо, прокурор давать не вправе. Следователь самостоятельно определяет, исходя из характера выявленного судом нарушения, необходимый комплекс процессуальных действий для его устранения.

Возвращение уголовного дела для устранения препятствий его рассмотрения судом, за исключением основания, предусмотренного п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, и «технических ошибок», допущенных при составлении обвинительного заключения или акта, неизбежно связано с необходимостью производства следственных и (или) иных процессуальных действий¹, что потребует продления срока предварительного следствия в порядке ст. 162 УПК РФ. Основанием для обращения с ходатайством о продлении срока будет являться необходимость в производстве процессуальных действий.

¹ О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 // СПС КонсультантПлюс.

Заключение

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы.

Допущенные в досудебном производстве по уголовному делу процессуальные нарушения и иные недостатки, не устранимые в судебном производстве, являются непреодолимым препятствием для эффективного судебного разбирательства и вынесения правосудных решений.

Использование судом всех предусмотренных законом процессуальных средств и возможностей для устранения препятствий всестороннего и объективного рассмотрения уголовного дела является безусловной обязанностью суда. Одним из таких средств можно считать возвращение уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ. При этом возвращение судом уголовного дела прокурору представляет собой вынужденное отступление от нормального движения уголовного процесса и в значительной мере вызывается недочетами предварительного расследования.

Анализ норм УПК РФ, регулирующих возвращение судом уголовного дела прокурору, позволяет констатировать, что действующий уголовно-процессуальный закон в отличие от предшествующего наделяет суд полномочиями по возвращению уголовного дела прокурору лишь для устранения препятствий его рассмотрения (ч. 1 ст. 237 УПК РФ), а не для дополнительного расследования.

Представляется объективным и обоснованным сложившееся в уголовно-процессуальной науке суждение о том, что законодатель установил новый для уголовно-процессуального права институт – возвращение судом уголовного дела прокурору, предназначение которого заключается в устранении препятствий рассмотрения уголовного дела судом. Согласно прежнему уголовно-процессуальному закону судья направлял дело для дополнительного расследования. Получалось, что дополнительное расследование по УПК РСФСР трактовалось законодателем как цель, стоявшая перед данным процессуальным институтом.

Данный институт должен получить дальнейшее развитие, в том числе путем возвращения отдельных положений прежнего уголовно-процессуального законодательства, чтобы в конеч-

ном итоге служить носящему двуединый характер назначению уголовного судопроизводства – защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Действующий уголовно-процессуальный закон регламентирует девять правовых оснований возвращения судом уголовного дела прокурору. Из содержания положений ст. 237 УПК РФ следует, что обстоятельства, препятствующие рассмотрению уголовного дела судом, в основном носят характер процессуальных нарушений (или ошибок), допущенных органами предварительного расследования в ходе досудебного производства по делу. Причем из буквального толкования положений ранее действовавшей (до 2010 года) ч. 2 ст. 237 УПК РФ следовало, что законодатель все основания возвращения уголовного дела прокурору относит к числу нарушений уголовно-процессуального закона.

Вместе с тем анализ положений ч. 1 ст. 237 УПК РФ позволяет говорить о том, что предусмотренные законом основания возвращения уголовного дела прокурору по своей сути неоднородны. Это обусловлено характером обстоятельств, препятствующих рассмотрению и разрешению уголовного дела по существу. Часть из них либо вообще не связаны с нарушениями уголовно-процессуального закона, допущенными в досудебном производстве по делу, либо могут являться следствием таких нарушений только в определенных случаях.

К собственно нарушениям уголовно-процессуального закона бесспорно могут быть отнесены лишь обстоятельства, указанные в п.п. 1, 2, 5 и 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ. Препятствиями к разрешению судом уголовного дела и вынесению законного и обоснованного решения в указанных случаях являются выявленные в судебном заседании отступления от конкретных требований уголовно-процессуальных норм: предъявляемых к составлению итогового процессуального документа предварительного расследования либо закрепляющих обязанность следователя и дознавателя разъяснить обвиняемому права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ при ознакомлении его с материалами уголовного дела; обязанность прокурора вручить обвиняемому копию утвержденного им обвинительного заключения или обвинительного акта; а также наличие оснований для

квалификации действий обвиняемого, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния.

Проведенный нами анализ практики позволяет выделить две группы нарушений требований уголовно-процессуального закона при составлении обвинительного заключения (акта), исключающих постановления правосудного решения по делу и влекущих возвращение уголовного дела в порядке п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ.

К первой группе относятся нарушения требований уголовно-процессуального закона, предъявляемые к *форме обвинительного заключения (акта)*:

а) отсутствие подписи следователя в обвинительном заключении или обвинительном акте либо неутверждение их прокурором;

б) технические ошибки при составлении обвинительного заключения или постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

Так, основанием возвращения уголовных дел прокурору в связи с нарушением требований, касающихся изложения факты обвинения, его юридической формулировки и квалификации, признавались следующие обстоятельства:

а) неверное указание в обвинительном заключении или обвинительном акте данных о личности обвиняемого, отсутствие документов, подтверждающих его личность, сведений о прошлых судимостях обвиняемого;

б) отсутствие сведений о месте и времени совершения преступления, его способах, мотивах и последствиях, либо неверное указание этих обстоятельств;

в) неконкретность предъявленного обвинения отсутствие сведений о других обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела;

г) невключение квалифицирующих признаков состава преступления в юридическую формулировку предъявленного обвинения; отсутствие указаний на пункт, часть, статью Уголовного кодекса РФ, предусматривающих уголовную ответственность за конкретный состав преступления;

д) несоответствие обвинения, изложенного в обвинительном заключении или обвинительном акте, обвинению, изло-

женному в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого либо противоречия в содержании описательной и резолютивной частей этих процессуальных документов.

Иные нарушения требований закона при составлении обвинительного заключения или обвинительного акта, не касающиеся существа обвинения, но создающие препятствия для рассмотрения уголовного дела, заключались в следующем:

а) приведение в обвинительном заключении или обвинительном акте лишь перечня подтверждающих обвинение доказательств без указания их краткого содержания;

б) отсутствие данных о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного ему преступлением;

в) отсутствие в обвинительном заключении или обвинительном акте сведений об обстоятельствах, смягчающих и отягчающих наказание;

г) нарушения при составлении списка лиц со стороны обвинения и защиты, подлежащих вызову в судебное заседание: отсутствие такого списка либо невключение в него отдельных лиц, неуказание места их жительства.

Вторую группу составляют допущенные до составления обвинительного заключения (обвинительного акта) нарушения. Согласно позиции Конституционного Суда РФ и разъяснениям Верховного Суда РФ, а также с учетом складывающейся правоприменительной практики существенные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные в досудебном производстве по уголовному делу до составления обвинительного заключения или обвинительного акта, также являются основанием возвращения судом уголовного дела прокурору в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ.

При этом необходимо учитывать два момента: во-первых, последствия таких нарушений связаны с лишением или ограничением гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, что само по себе исключает возможность постановления законного и обоснованного приговора без их устранения, во-вторых, выявленные нарушения не должны касаться требований полноты исследования обстоятельств уголовного дела органами предварительного расследования. Безусловно, наряду с указанными обязательному выполнению подлежат и общие требования, предъявляемые уголовно-процессуальным законом к основаниям возвращения уголовно-

го дела прокурору, такие процессуальные нарушения не могут быть устранены судом самостоятельно в предварительном слушании или судебном разбирательстве дела, и, кроме того, они являются преодолимыми, то есть могут быть фактически устранены органами предварительного расследования.

С учетом указанных признаков на основе анализа практики применения п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ можно выделить две подгруппы существенных нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных в ходе досудебного производства по уголовному делу до момента составления обвинительного заключения или обвинительного акта:

1) нарушения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства;

2) иные процессуальные нарушения, непосредственно не направленные на лишение либо ограничение этих прав.

Таким образом, следственные ошибки как основания возвращения судьей (судом) уголовного дела в досудебное производство – весьма сложное и многообразное явление юридической практики, в связи с чем могут быть классифицированы по различным основаниям. Классификация имеет не только теоретическое значение, но и практическое, т.к. способствует выработке мер по их недопущению, своевременному выявлению и исправлению.

Список использованных источников

Нормативно-правовые документы и иные материалы

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 2. – Ст. 163.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174 // СПС КонсультантПлюс.
3. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Республики Таджикистан Югая Бориса Романовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 153, 237 и 252 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 07.06.2011 № 751-О-О // СПС КонсультантПлюс.
4. По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237 и др., а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 08.12.2003 № 18-П // СПС КонсультантПлюс.
5. По делу о проверке конституционности положений статей 237 413 и 418 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Курганского областного суда : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16.05.2007 № 6-П // СПС КонсультантПлюс.
6. По делу о проверке конституционности положений части 1 ст. 237 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с жалобой гражданина Узбекистана Б.Т. Гадаева и запросом Курганского областного суда : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 02.07.2013 № 16-П // СПС КонсультантПлюс.
7. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.03.2004 № 1 // СПС КонсультантПлюс.
8. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2010 № 66-О10-23 // СПС КонсультантПлюс.
9. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2002 № 4кпо02-105 // СПС КонсультантПлюс.

10. Надзорное определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.01.2012 № 29-ДП11-6 // СПС Консультант-Плюс.

Специальная литература

11. Бурмагин, С.В. Возвращение уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ (комментарий судебной практики) / С.В. Бурмагин // Российская юстиция. – 2005. – № 1-2. – С. 60-68.

12. Ищенко, П.П. Об актуальных проблемах совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства, выявленных в ходе расследования уголовных дел о преступлениях, совершенных в сфере незаконного оборота наркотиков / П.П.Ищенко, С.П. Яковлев // Наркоконтроль. – 2011. – № 1. – С. 8 - 31.

13. Судебная практика по уголовным делам / сост. Е.П. Кудрявцева, О.В. Науменко, С.А. Разумов. – М., 2005.

14. Тришева, А.А. Возвращение уголовного дела прокурору и разумный срок уголовного судопроизводства / А.А. Тришева // Законность. – 2011. – № 5.

15. Тугутов, Б.А. Возвращение уголовного дела судом прокурору / Б.А. Тугутов // Законность. – 2012. – №8.

Эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики)

16. Апелляционное определение Московского городского суда от 17.04.2013 по делу № 10-1734/2013 // СПС Консультант-Плюс.

17. Апелляционное определение Московского городского суда от 27.05.2013 по делу № 10-3649/13 // СПС Консультант-Плюс.

18. Кассационное определение Московского областного суда от 29.11.2012 по делу № 22-8443/2012 // СПС Консультант-Плюс.

19. О возвращении уголовного дела : постановление судьи Красноярского краевого суда от 28.12.2006 // Уголовное дело по обвинению Н., Д., К., А.,И., Ч., С., Г. в совершении преступлений, предусмотренных ч.ч. 1 и 2 ст. 210, п.п. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1, ч. 1 ст. 174.1 УК РФ // Архив Красноярского краевого суда.

20. О возвращении уголовного дела прокурору: постановление мирового судьи судебного участка № 135 в Емельяновском районе Красноярского края от 06.04.2006 // Архив судебного участка № 135 в Емельяновском районе Красноярского края.

21. О возвращении уголовного дела прокурору: постановление судьи Большемуртинского районного федерального суда Красноярского края от 14.02.2006 // Уголовное дело в отношении Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ и применении принудительных мер медицинского характера к К., совершившему общественно опасное деяние, предусмотренное п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ // Архив Большемуртинского районного федерального суда Красноярского края.

22. О возвращении уголовного дела прокурору: постановление судьи Каерканской постоянной сессии Норильского городского суда Красноярского края от 24.01.2007 по уголовному делу № 1-11/2006.

23. О возвращении уголовного дела прокурору: постановление судьи Кольчугинского городского суда Владимирской области от 06.02.2011. – URL: <http://kolchuginsky.wld.sudrf.ru>.

24. О возвращении уголовного дела прокурору: постановление судьи Лесосибирского городского суда Красноярского края от 02.06.2006 // Архив Лесосибирского городского суда Красноярского края.

25. О возвращении уголовного дела прокурору: постановление судьи Норильского городского суда Красноярского края от 19.12.2004 // Архив Норильского городского суда Красноярского края. Уголовное дело № 14144683.

26. О возвращении уголовного дела прокурору: постановление судьи Юрьев-Польского районного суда Владимирской области от 14.02.2011. – URL: <http://iuriev-polsky.wld.sudrf.ru>.

27. О возвращении уголовного дела прокурору : постановление судьи Шарыповского городского суда Красноярского края от 22.12.2017 // Архив Шарыповского городского суда Красноярского края.

28. О возвращении уголовного дела прокурору : постановление судьи Сургутского городского от 30.11.2017 по уголовному делу № 1-55/2017. – URL: // <http://sudact.ru>.

29. О рассмотрении апелляционного представления : постановление судьи Емельяновского районного суда Красноярского края от 08.06.2006 // Архив Емельяновского районного суда Красноярского края.

30. Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда за 2012 г. // Официальный сайт Волгоградского областного суда. – URL: <http://oblsud.vol.sudrf.ru>.

31. Обзор судебной практики Хабаровского краевого суда 2010 год (часть 1). – URL: <http://kraevoy.hbr.sudrf.ru>.

32. Обзор судебной практики Нижегородской области по применению в 2014 году положений ст.237 УПК РФ при разрешении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий к рассмотрению дела судом // Официальный сайт Нижегородского областного суда. – URL: <http://oblsudnn.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/1291-obzor-sudebnoj-praktiki-nizhegorodskogo-oblastnogo-suda-za-pervoe-polugodie-2010g-po-grazhdanskim-delam-9>.

33. Обзор судебной практики в Республике Хакасия по применению в 2015 году положений ст. 237 УПК РФ при разрешении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий к рассмотрению дела судом // Официальный сайт Верховного Суда Республики Хакасия. – URL: http://vs.hak.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=318.

34. Обзор практики возвращения уголовного дела прокурору в порядке, установленном ст. 237 УПК РФ, за период 2012-2016 гг. – URL: <http://vs.bur.sudrf.ru>.

35. Обобщение правоприменительной практики судей Октябрьского районного суда города Владимира по выявленным случаям недостатков органов дознания и предварительного следствия по уголовным делам за 2011 год. – URL: <http://oktiabrsky.wld.sudrf.ru>.

36. Обобщение правоприменительной практики судей Октябрьского районного суда города Владимира по выявленным случаям недостатков органов дознания и предварительного следствия по уголовным делам за 2012 год. – URL: <http://oktiabrsky.wld.sudrf.ru>.

37. Обобщение судебной практики Муромского городского суда по вопросам возвращения уголовных дел прокурору, неявки подсудимых в судебное заседание и нахождения в про-

изводстве уголовных дел свыше 6 месяцев (за 3 квартал 2010 г.ода). – URL: <http://muromsky.wld.sudrf.ru>.

38. Обобщение судебной практики по основаниям возвращения уголовных дел прокурору Юрьев-Польского района Владимирской области (за 9 месяцев 2007 года). – URL: <http://iuriev-polsky.wld.sudrf.ru>.

39. Обобщение судебной практики по применению судами положений ст. 237 УПК РФ, регламентирующих порядок возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в период с января 2010 г. по май 2011 г. : обзор Красноярского краевого суда – URL: <http://www.krs.ru>.

40. Обобщение практики вынесения районными (городскими) судами области постановлений о возвращении уголовных дел прокурору в порядке ст.237 УПК РФ за 2016 год // Официальный сайт Тульского областного суда. – URL: http://oblsud.tula.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=2315.

41. Обобщение судебной практики применения положений ст. 237 УПК РФ о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом (за 1-е полугодие 2016 г.) // Официальный сайт Владимирского областного суда. – URL: http://oblsud.wld.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=57.

42. Обобщение судебной практики возвращения уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий их рассмотрения судом в 2015 году // Официальный сайт Амурского областного суда. – URL: http://oblsud.amr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud.

43. Обобщение по итогам изучения судебной практики применения судами Оренбургской области статьи 237 УПК РФ при рассмотрении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению судом (за период 2012-2016 гг.) // Официальный сайт Оренбургского областного суда. – URL: http://oblsud.orb.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=543.

44. Практика применения положений ст. 237 УПК РФ, регламентирующих порядок возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий рассмотрения дела судом // Официальный сайт Пензенского областного суда. – URL: <http://www.oblsud.penza.ru/item/1280/>.

45. Справка по результатам изучения практики применения судами Архангельской области положений ст. 237 УПК РФ, регламентирующих порядок возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом за период с января 2010 года по май 2011 года. – URL: <http://www.arhcourt.ru>.

46. Справка по результатам изучения практики применения судами Владимирской области положений ст. 237 УПК РФ // Официальный сайт Владимирского областного суда. – URL: <http://oblsud.wld.sudrf.ru>.

47. Справка по результатам обобщения практики применения судами Кировской области положений ст. 237 УПК РФ, касающихся возвращения уголовного дела прокурору для предъявления обвинения в совершении более тяжкого преступления, за 1 полугодие 2015 года – URL: <http://.https://ipravo.info>.

48. Справка о результатах обобщения практики за 2015 год по применению судами Тверской области норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих возвращение уголовных дел прокурору для устранения препятствий их рассмотрения судом (по справкам судов и мировых судей) // Официальный сайт Тверского областного суда. – URL: http://oblsud.twr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=28.

**Типичные ошибки, допускаемые при производстве
предварительного расследования, влекущие возвращение
судьей (судом) уголовного дела в досудебное производство**

Аналитический обзор

Составители:

Любовь Леонидовна Абрамова,
Надежда Геннадьевна Логинова,
Ольга Валерьевна Меремьянина,
Марина Владимировна Мониц

Редактор О.В. Сергиенко

Подготовлено к изданию Ю.В. Леонтьевой

Подписано в печать *5 июня 2018 г.*

Формат Р 60х84. Бумага типографская. Гарнитура Times.

Печать офсетная. Уч.-изд. листов 2,1 (3,25 усл. печ. л.).

Тираж 100 экз. Заказ 332.

Сибирский юридический институт МВД России.
660131, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20.

Отпечатано в типографии СибЮИ МВД России.
660050, г. Красноярск, ул. Кутузова, 6.