

Краснодарский университет МВД России

М. Н. Кузьмин

**ПРЕОДОЛЕНИЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
СЛЕДОВАТЕЛЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ ЛИЦАМИ,
ПО ДОЛЖНОСТИ ОБЛАДАЮЩИМИ ПРАВОВЫМ
ИММУНИТЕТОМ**

Учебное пособие

Краснодар
2018

УДК 343.98
ББК 67.408.1
К89

Одобрено
редакционно-издательским советом
Краснодарского университета
МВД России

Рецензенты:

А. Б. Соколов, кандидат юридических наук (Омская академия
МВД России);

А. В. Бачиева, кандидат юридических наук, доцент (Санкт-
Петербургский университет МВД России).

Кузьмин М. Н.

К89 Преодоление противодействия деятельности следователя при
расследовании преступлений, совершенных лицами, по должности
обладающими правовым иммунитетом : учебное пособие /
М. Н. Кузьмин. – Краснодар : Краснодарский университет
МВД России, 2018. – 44 с.

ISBN 978-5-9266-1381-7

Рассматриваются формы противодействия деятельности следователя в ходе расследования преступлений, совершенных лицами, указанными в главе 52 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Предлагаются методы нейтрализации противодействия со стороны обозначенных субъектов преступления.

Для профессорско-преподавательского состава, курсантов, слушателей образовательных организаций МВД России, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 343.98
ББК 67.408.1

ISBN 978-5-9266-1381-7

© Краснодарский университет
МВД России, 2018
© Кузьмин М. Н., 2018

Введение

В современной юридической практике возникла необходимость отработки методов нейтрализации и преодоления противодействий в криминалистической плоскости. Это обусловлено в первую очередь избирательностью способов, которые используют сами субъекты, пытающиеся оказать влияние на расследование преступлений, устанавливая различные препятствия для тех, кто расследует уголовное дело на разных этапах. Стоит отметить, что выбор и использование различных методов и способов противодействия в общем и целом зависят от ситуации, складывающейся в конкретном деле, от личности субъекта, который оказывает противодействие, его возможностей. Очень важную роль играет и профессионализм следователя, его умение не поддаваться на провокации и выстроить линию своего поведения, нацеленную на раскрытие дела.

Г.А. Зорин указывает на то, что следователь должен обладать не только профессиональными, но и интеллектуальными качествами, а вдобавок иметь необходимые черты характера и психофизический тип¹.

Нет никаких сомнений в том, что юридическая деятельность в целом сложна и многогранна, она требует определенного набора знаний, а также умения мобилизоваться, охватить большие потоки информации и найти в них основные вехи, которые нужны в расследовании того или иного дела. От профессиональных качеств во многом зависит и психологический портрет следователя, а общие требования, которые предъявляются к людям этой профессии, невероятно высоки.

Безусловно, любая деятельность по преодолению противодействия расследованию преступлений происходит под руководством следователя. Именно он является тем замыкающим звеном в расследовании, к которому не просто стекается информация, как процессуальная, так и непроцессуальная, а еще и поступают сведения, носящие четкий негативный характер. Следователь видит и понимает уровень противодействия, а потому должен вовремя распознать методы, провести своего рода диагностику,

¹ Зорин Г.А. Криминалистическая эвристика: в 2 т. Гродно, 1994. Т. 2. С. 7.

т. е. принять единственно верное решение в каждой, в большинстве случаев неоднозначной, ситуации. Методы следователя можно расценивать как часть стратегии и тактики всего расследования, где главная цель – быстрое купирование атак со стороны субъектов, которые оказывают противодействие следствию. Эта сторона вопроса описана в работе И.П. Можяевой, которая настаивает на организационном характере действий следователя. Такая точка зрения предопределяется важностью наличия специальных умений и навыков у работников следственных групп, которые позволят вовремя организовать весь процесс расследования и избежать последствий противодействия разного характера. Одна из основных задач, в понимании И.П. Можяевой, – это объединение усилий под руководством следователя и как результат – комплекс мер, приводящий к преодолению любых противодействий, какими бы сложными они не были¹.

Известно, что дела, которые расследуются в отношении лиц, по должности обладающих правовым иммунитетом, всегда сопряжены с давлением на следственную группу в целом и на следователя в частности. Ввиду этого позиция следователя в данном случае невероятно важна. По сути, он обладает полным набором полномочий для того, чтобы принимать необходимые решения. Кроме того, в его силах – удерживать следствие в определенных рамках и избегать возможных ситуаций, так или иначе тормозящих процесс проведения расследования.

¹ См.: Можяева И.П. О месте преодоления противодействия расследованию в криминалистике // Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению: сб. материалов 51-х криминалистич. чтений: в 2 ч. М.: Академия управления МВД России, 2010. Ч. 1. С. 157.

1. Формы противодействия деятельности следователя в ходе расследования преступлений, совершенных лицами, по должности обладающими правовым иммунитетом

В современной криминалистике существует специальное название для подобных действий – противодействие предварительному расследованию. Если говорить о схеме, используемой в таком контексте, то она зачастую состоит из частных или обобщенных приемов и во многом зависит от непосредственных преступлений, с которыми связана.

В последние десятилетия можно смело говорить о том, что актуальными считаются те проблемы, которые напрямую связаны с нейтрализацией противодействия расследованию преступлений, в том числе и тех, что совершены лицами, по должности обладающими правовым иммунитетом.

Тщательное изучение многочисленных уголовных дел дает четкую картину: противодействие расследованию сегодня распространилось настолько широко, что это дает повод выражать обеспокоенность данной проблемой. В процессе расследования уголовных дел, в которых главными подозреваемыми выступали лица, по должности обладающие правовым иммунитетом, следователи ощущали на себе давление, которое являлось прямым продолжением противодействия. Все это можно объяснить высокой степенью безнаказанности действий, квалифицированных как преступления, в том числе и тех, что совершаются лицами, по должности обладающими правовым иммунитетом, а кроме этого, отсутствием защиты других участников данного процесса. Немаловажную роль в таком противодействии играет также и тот факт, что в государстве не создана единая система борьбы и преодоления противодействий органам следствия и судам.

Многие ученые-криминалисты в последние годы занимались исследованиями, суть которых сводится к определению понятия противодействия расследованию, а также его места в иерархии современной криминалистики в целом. Огромную роль играет и соотношение противодействия с иными категориями криминали-

стики, а также нахождение правильных путей выхода из сложившейся ситуации.

Известно, что наибольший резонанс проблема приобрела с приходом перестроечных времен, на рубеже 80–90-х гг. прошлого столетия. Именно в те, достаточно бурные с точки зрения уголовного производства и нарушения законов, годы обсуждаемая сегодня практика противодействия, которая из частных случаев переросла в проблему государственного масштаба, стала не просто частью системы, а заняла одно из лидирующих в ней мест и напрямую отождествлялась с предварительным ходом расследования¹.

В процессе анализа определений противодействия, содержащихся в научных источниках, можно выделить некие общие признаки, характерные для расследований различных уголовных дел:

1) действие, система определенных действий, пассивное бездействие;

2) субъекты действий (бездействия) – группа лиц, которые имеют непосредственное отношение к расследованию, а также к судопроизводству по уголовным делам;

3) сама деятельность, по сути всегда направленная на факт возведения препятствий, которые мешают вычленив истинные мотивы и факты преступления с целью смягчить или же вовсе позволить уклониться от уголовной ответственности тем лицам, которые виновны в преступлении;

4) само предварительное расследование принято рассматривать как деятельность в рамках существующего законодательства, имеющего в итоге только одну цель – установление истины, а значит, и привлечение к ответу лиц, которые являются виновными в совершении преступления.

Последний пункт указывает на невозможность ассоциации объективной истины в уголовном деле только лишь с расследованием без определения сути. В связи с этим Я.В. Краснощеков отмечает, что по своей сути соперничество не может являться одной из разновидностей противодействия, поскольку оно имеет в основе единство целей, которое противоречит участникам са-

¹ Бабаева Э.У. Современные проблемы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию. М., 2002. С. 49.

мого противодействия. Понятно, что суть понятия противодействия расследованию кроется в негативном явлении, но все же его характеристика будет неполной, если не учитывать, что само противодействие, как правило, направляется на защиту субъекта, в том числе и в тех случаях, когда обвинения необоснованные¹.

Проанализировав вышеизложенное, можно отметить, что ранее противодействие расследованию чаще трактовалось как различные формы, а также способы для непосредственного сокрытия преступления, а сегодня это понятие раскрывает умышленную деятельность, цель которой заключается в том, чтобы создавать весомые препятствия для решения поставленных перед следствием задач и в итоге – не дать уголовному судопроизводству достичь цели.

Необходимо также отметить, что в понятие, обозначающее явное противодействие расследованию, современные ученые вкладывают и значение действий преступника, который прилагает максимум усилий для сокрытия следов совершенного им преступления сразу же по факту. Так, один из исследователей В.Н. Карагодин считает, что факт осуществления сокрытия преступления являет собой один из распространенных видов противодействия расследованиям². В этом же смысле можно рассмотреть и мнение В.П. Лаврова, который не раз отмечал единство цели у сокрытия преступления и противодействия любому расследованию. Все просто: целью является воспрепятствование нахождению истины, а вместе с этим и уклонение от ответственности за совершенное преступление в юридическом или уголовном порядке. Однако, как считает В.П. Лавров, два вышеуказанных действия могут иметь совершенно разные приемы и способы осуществления задуманного³. Так, можно отметить, что именно этот тезис по факту разграничивает два процесса – сокрытие преступления и противодействие расследованию, и это вполне логично.

¹ Краснощеков Я.В. Нейтрализация утраты криминалистически значимой информации при производстве следственных действий в ситуациях противодействия расследованию: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2008. С. 14.

² Карагодин В.Н. Основы криминалистического учения о преодолении противодействия предварительному расследованию. Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1992. С. 37.

³ Криминалистика: учеб. для студентов вузов / под ред. А.Ф. Волынского, В.П. Лаврова. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2008. С. 28, 29.

Главный принцип современной защиты звучит так: «Разрешено все, что только не запрещено». В связи с этим можно обнаружить действия, у которых есть законная подоплека и которые при этом имеют четкую противодействующую направленность на то, чтобы воспрепятствовать расследованию дел, относящихся к данной категории. Здесь также возникло новое понятие, которое включает в себя противодействие расследованию, но только лишь в правомерной и законной формах. Хотя, на первый взгляд, это не совсем корректно с точки зрения логики, однако многие ученые и исследователи проблемы отмечают, что правомерное противодействие расследованию – понятие, которое уже закрепились в юридической практике. Существует также мнение о том, что в современных условиях не представляется необходимым прибегать к так называемым грязным технологиям, к которым во все времена относились шантаж и подкуп, а также физическое устранение свидетелей, поскольку противодействовать расследованию можно вполне легальными методами.

Таким образом, появилась необходимость в рекомендациях, которые были бы востребованы непосредственными субъектами расследования и касались бы разрешения конфликтных ситуаций в случаях противодействия следствию в рамках закона. Кроме того, имеет значение и тактика, которая в обязательном порядке должна приносить нужный результат и сводить к минимуму возможные проблемы и последствия негативного характера.

С учетом специфики преступления, совершенного лицом или лицами, по должности обладающими правовым иммунитетом, необходимо отдельно отметить возможность приостановить действия лица, которое производит расследование преступления. Дело в том, что вмешаться в расследование данной категории преступлений проще, чем в расследование других преступлений, поскольку все лица, участвующие в процессе противодействия, обладают практически неограниченным кругом возможностей.

Так, можно считать спецификой противодействия в данной категории дел тот факт, что наиболее заинтересованным является лицо, по должности обладающее правовым иммунитетом. Важно, что такое лицо практически всегда может быть хорошо осведомлено не только о непосредственных обстоятельствах совершенного преступления, но и о нормах, предусмотренных уголовным и

уголовно-процессуальным правом, а также о собственных возможностях, напрямую связанных с правом на защиту, которое, как уже отмечалось выше, гарантируется государством.

В реальности же очень часто в роли субъектов, так или иначе противодействующих происходящему расследованию, выступают люди из близкого окружения обвиняемого – коллеги, руководство правоохранительных и других органов, и все это объясняется не только и не столько корпоративным духом, сколько личной заинтересованностью, в том числе и материальной¹.

Главным и единственным объектом для проявления противодействия расследованию является сама следственная деятельность. Однако конкретно противодействующие факторы могут быть направлены не только на сам объект следственной деятельности (следователя, занимающегося тем или иным делом), но и косвенно предопределять всевозможные способы и методы коррупционной деятельности, которая, как правило, оставляет после себя четкие следы – идеальные и материальные.

Различные способы, имеющие отношение к противодействию расследованиям, которые так или иначе связаны с предыдущей преступной деятельностью, можно отметить как более предпочтительные, если речь идет о сравнении с реальной следственной деятельностью. По сути, любое воздействие на следы преступления может стать проблемой для расследования. А прямое воздействие на субъект, который производит следственные действия, с одновременным сохранением целостности следов преступления, – не решает задач, которые входят в противодействие расследованию, ведь по факту само уголовное дело в любой момент может быть передано другому следователю, а это значит, что противодействие необходимо будет начинать заново. Сам факт существования этого обстоятельства чаще всего совершенно четко осознан лицами, обладающими по должности правовым иммунитетом.

Если обратиться к определению понятия «противодействие расследованию преступлений», то можно увидеть несоответствие значений, высказанных разными исследователями. Существуют

¹ См. подробнее о противодействии этих субъектов: Карагодин В.Н. Указ. соч. С. 29, 30, 155–169.

также разногласия и в литературе криминалистического направления.

Дело в том, что целью препятствий, которые устанавливаются в отношении расследования уголовного дела, является уход от уголовной ответственности для лиц, по должности обладающих правовым иммунитетом.

Вне всяких сомнений сутью непосредственного противодействия, которое оказывается при расследовании, является своего рода конфликт между целью расследования и целью создаваемого препятствия. В случае, который рассматривается в этой работе, речь идет о том, что субъект, осуществляющий преступную деятельность, обладает полной информацией не только о самом преступлении, но также и о том, где находятся его следы. Точно так же, в силу наличия соответствующего образовательного уровня и опыта профессиональной деятельности, субъект ставит перед собой цели и с упорством идет к их достижению. Таким образом, воспрепятствование предварительному расследованию можно отнести к осознанной деятельности, выполняемой в соответствии с имеющимся планом. Необходимо также отметить, что указанная категория лиц зачастую прекрасно осведомлена об уголовно-процессуальных нормах, которые призваны регулировать порядок в данной сфере, и к тому же о возможных сложностях в процессе исполнения различных действий, имеющих отношение к расследованию уголовного дела. Ввиду сопутствующих ситуации обстоятельств данные лица имеют возможность оказывать весомое противодействие оперативно-розыскной деятельности, что также имеет прямое воздействие на уровень раскрываемости и на эффективность общего сопровождения расследования в предварительной стадии. Впоследствии этот факт сыграл свою роль и в судебном процессе.

Если говорить о расследуемых преступлениях, совершенных лицами, по должности обладающими правовым иммунитетом, то практически всегда следователь сталкивается с проявлениями защиты обвиняемого, зачастую сравнимой с корпоративной. В этом процессе также принимают активное участие представители всевозможных государственных органов, ведь и сами лица, по должности обладающие правовым иммунитетом, чаще всего имеют отношение к источникам информации, а это значит, что следова-

тель сталкивается с защитниками обвиняемого, подкованными в уголовно-процессуальных вопросах. Противодействие препятствиям возможно только тогда, когда следователь обладает знаниями, позволяющими оперировать различными формами и методами противостояния противнику, а также яркими личностными качествами и опытом в расследовании дел.

К ситуациям, которые принято называть следственными, в первую очередь относятся те из них, при которых создаются следующие условия:

а) определенный уровень (слабый) доказательной базы, определяемый на раннем этапе, при возбуждении уголовного дела;

б) отсутствие факта заключения под стражу подозреваемых, которые относятся к власти имущим, а также тех, чьи позиции относительно участников процесса невероятно сильны;

в) присутствие в самом деле других субъектов, которые также подозреваются в совершении данного преступления, но которые так и не выявлены следствием;

г) присутствие эпизодов, обозначенных в качестве дополнительных, по которым отмечается высокая активность проводимых мер, ведущих к невыявлению;

д) отсутствие конкретных, точных и жестких мер, которые должен принимать следователь для того, чтобы свести проявление первых признаков начинающегося противодействия на нет.

Все это в комплексе является предопределяющим для выбора форм, методов и непосредственных мер по преодолению начавшегося противодействия расследованию относительно лиц, по должности обладающих правовым иммунитетом.

Тщательный анализ всех существующих способов, используемых лицами, противодействующими следствию (расследованию на любых этапах уголовного дела), демонстрируют комплексный подход преступников к выбору способов противодействия. Так, в большинстве дел, где в качестве подозреваемых и обвиняемых были задействованы лица, по должности обладающие правовым иммунитетом, они выбирали различные методы, которые можно объединить в систему в зависимости от того, какой является цель противодействия расследованию.

Классификация существующих форм противодействия может быть произведена по разным направлениям. Так, к изучению

вышеуказанных параметров необходимо подойти с практической точки зрения с целью определения формы противодействия и дальнейшего максимально эффективного его преодоления. При этом различные формы противодействия – внутренняя и внешняя – должны быть приведены к единому знаменателю. По непосредственному содержанию они могут быть отнесены как к отдельной стадии, так и ко всему расследованию в целом.

Внутреннее противодействие оказывается лицами, причастными к расследованию и поэтому обладающими необходимой информацией, которая проливает свет на само событие и на субъекты, принимающие непосредственное участие в противодействии следствию.

Внешнее же противодействие – это чаще всего определенная деятельность лиц, которые не связаны напрямую с самим уголовным событием или лицами, принимающими в нем участие, или лиц, которые имеют отношения – служебные, процессуальные или иные – со следователем¹.

Как указывает Р.С. Белкин, субъекты, имеющие непосредственное отношение к внутреннему противодействию, чаще всего пользуются методиками, позволяющими скрыть преступление. А те, кто относится к субъектам внешнего противодействия, характеризуются действиями, направленными в первую очередь на оказание давления на следователя или лиц, имеющих отношение к расследованию. Так, в данном контексте чаще всего рассматриваются ситуации, при которых лица создают определенные условия, при которых у следователя нет шанса поступить по-другому. Здесь подразумеваются такие методики, как давление, шантаж и прочие, приводящие в результате к должностному проступку или даже преступлению. По мнению исследователя, субъектами в этом случае выступают достаточно обширные группы, состоящие из следующих лиц:

- должностных лиц различных предприятий или организаций, в которых зафиксировано преступление;
- сотрудников органов власти – исполнительных, представительных, а также других (контрольных и ревизионных);

¹ Криминалистика: учеб. для студентов вузов / под ред. А.Ф. Волынского, В.П. Лаврова. С. 240, 241.

– представителей правоохранительных органов.

Чаще всего в таком контексте рассматривается противодействие, оказываемое родственниками, коллегами или друзьями обвиняемого.

Итак, существуют следующие способы противодействия, применяемые самим обвиняемым (лицом, по должности обладающим правовым иммунитетом), его защитником, а также группой лиц, так или иначе связанной с подследственным (родственники или знакомые подозреваемого).

1. Способы противодействия, которые в разной степени направлены на то, чтобы скрыть преступление, а также его последствия или же лиц, имеющих к нему прямое отношение:

– действия с документами (изъятие, возможное уничтожение или фальсификация);

– сокрытие информации об источниках, поставляющих сведения, а также о существовании других участников дела;

– сокрытие или полное уничтожение информации, которая находится на различных сторонних источниках, в том числе на компьютерных носителях;

– нежелание общения с сотрудниками, представляющими правоохранительные органы.

2. Способы, которые направлены непосредственно на лицо или лица, имеющие отношение к расследованию дела:

– влияние на следователя во всех возможных формах, воздействие на иных должностных лиц с целью полной их дискредитации, коррупционные действия, а также четко организованные выступления в СМИ, имеющие цель сообщить широкой общественности о наличии «незаконных обвинений со стороны органов предварительного следствия»;

– препятствование нормальной работе следствия путем постоянного направления в суд всевозможных жалоб, ходатайств, заявлений с разными требованиями, которые по факту компрометируют лицо или лица, имеющие непосредственное отношение к расследованию, цель которых – вынесение благоприятного для обвиняемого судебного решения;

– прямое и хорошо спланированное воздействие на следователя с применением имеющихся в распоряжении полномочий;

– осуществление прямого и постоянного давления на следователя, в частности, посредством обращения к прокурору, который занимает контролирующую позицию, вследствие чего дело берется на заметку, учащаются разного рода проверки, увеличивается степень нервозности всех участников процесса, связанной с недоверием и прочими ситуациями, вплоть до требований немедленного прекращения дела или же смены следователя (судьи).

3. Способы, которые относятся к иным участникам процесса, – подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим, а также свидетелям, экспертам и оперативным работникам:

– откровенные угрозы, направленные в сторону свидетелей, а также потерпевших с одной целью – склонить их к тому, чтобы они дали необходимые, зачастую ложные показания;

– всевозможные проверочные кампании (служебные и прокурорские проверки), производимые представителями различных ведомств, в процессе которых субъект опрашивается с применением методов запугивания (явного или завуалированного) или даже угроз;

– обнаружение и последующее использование материалов, имеющих статус компрометирующих, позволяющих надавить на свидетелей, добиться необходимых показаний;

– осуществление непосредственного давления на работников, которые причисляются к группе оперативных, а также на представителей экспертной группы через знакомых (с целью добиться необходимых заключений, в том числе поддельных), которые могут повлиять на благоприятный исход дела для обвиняемого.

Так, ярким примером может служить расследование уголовного дела против адвоката Д., который был обвинен в фактах применения насилия, а также в таких действиях, которые могли стать опасными для здоровья старшего оперуполномоченного ОБЭП УВД по г. Новороссийску Д. В ходе разбирательства было выявлено, что давление оказывалось именно в связи с профессиональной деятельностью последнего, а также было оказано давление на эксперта относительно результатов судебно-медицинской экспертизы, которое выражалось в попытках склонения к коррупции¹.

¹ Архив СУ СК по Краснодарскому краю. Уголовное дело № 199906. 2011.

Вышеуказанный перечень способов противодействия следствию не является полным и исчерпывающим. Если рассматривать данный вопрос шире, то можно обозначить и другие формы, а также способы, которые находятся в прямой зависимости от уголовного дела и следственной ситуации, возникающей в ходе его расследования на различных стадиях.

Тщательный анализ уголовных дел, которые касаются лиц, по должности обладающих правовым иммунитетом, позволяет сделать вывод о том, что противодействие расследованию имеет массовый характер, но в то же время методы и формы, применяемые различными субъектами, заметно разнятся. Чаще всего применяются методы, относящиеся к первой группе.

К числу материальных следов, а также носителей относятся:

- существующие материалы по уголовному делу (в полном объеме);
- протоколы заседаний суда;
- документы, выданные другими органами (экспертными и прочими);
- непосредственные вещественные доказательства, собранные по конкретному делу.

Значение вышеуказанных объектов велико и играет свою роль в каждом деле, однако необходимо еще учитывать специфику преступлений данной категории. А в задачи расследования преступления, совершенного лицом или лицами, по должности обладающими правовым иммунитетом, входит непосредственное установление фактов преступления, которые могут иметь отношение к профессиональной деятельности либо относиться к общеуголовной категории.

Преступная деятельность лиц, по должности обладающих правовым иммунитетом, как правило, зафиксирована в соответствующих документах. Именно этот факт становится определяющим в стремлении субъектов оказывать противодействие следствию и расследованию различных преступных действий, связанных с документами, а также существующими и собранными вещественными доказательствами. Отмечается также высокая активность субъектов, стремящихся в любом случае добиться полного или частичного сокрытия существующих источников ин-

формации, которая может оказаться полезной для следствия в качестве носителя так называемых идеальных следов.

Необходимо отметить и нежелание общаться с сотрудниками, представляющими как правоохранные органы в целом, так и органы следствия в частности. Это происходит потому, что вышеуказанная категория лиц имеет возможность до последнего использовать свой особый статус и рассчитывать на гарантированную защиту, таким образом, затягивая процесс и устанавливая каждый раз новые преграды в отношении определения причин и последствий совершенного преступления. Зачастую такие действия целенаправленны и приводят к утере доказательной базы, что оказывает влияние и на ход следствия, и на вынесение судом окончательного приговора по делу.

Следующий вид противодействия расследованиям – это оказание давления непосредственно на следователя. Как правило, это происходит на ранней стадии расследования со стороны чиновников различных ведомств (правоохранительной, государственной власти и т. д.).

Необходимо отметить, что указанный вид противодействия встречается в современной практике следователей Следственного комитета Российской Федерации довольно часто, что в первую очередь обусловлено наличием особого правового статуса у должностных лиц, в отношении которых производятся дискредитирующие их действия.

Тщательный анализ практики современных расследований уголовных дел относительно лиц, по должности обладающих правовым иммунитетом, демонстрирует тот факт, что деятельность защитника нацелена на оказание противодействия на ранних этапах уголовного дела.

Примером такого противодействия могут служить действия адвоката Л., которая буквально заваливала суд огромным числом жалоб, большая часть которых не имела под собой достаточных оснований. Все они были направлены в сторону профессиональной деятельности следователя, который работал по делу обвиняемого Б. Само дело касалось покушения на хищение чужого имущества, которое производилось обманным путем. Кроме того, в деле имели место использование собственно-

го служебного положения и давление, а сумма хищения составляла 300 тысяч рублей¹.

Как показывает практика, подобные случаи происходят достаточно часто и практически всегда имеют отношение именно к представителям защиты субъектов, проходящих в качестве обвиняемых или подозреваемых по уголовным делам.

Очередным видом противодействия расследованию и следствию в отношении дел, которые возбуждены по следам преступлений, совершенных лицами, по должности обладающими правовым иммунитетом, считается точечное или общее давление, которое оказывается на всех участников процесса – подозреваемого или подозреваемых, обвиняемого или обвиняемых, а также потерпевших. К этой группе относятся, как правило, эксперты, от которых зависит доказательство степени вины, а также свидетели, которые могут прояснить картину преступления, его мотивы. Подобное давление часто оказывается лицами, имеющими особое должностное положение или возможности воздействовать на ход следствия. Противодействие в данном случае осуществляется и самим лицом, которое совершило преступление, и другими лицами, действующими по его указанию. Сегодня происходит выработка методов воздействия на подобных лиц с целью минимизации их возможностей по оказанию давления на следствие.

Как правило, подобное противодействие можно разделить на две основные формы: конфликтное воздействие и бесконфликтное воздействие. Последнее выражается в использовании уговоров, просьб, а также таких способов, как подкуп, обещания. Конфликтное воздействие, как следует уже из названия, выражается во всевозможных видах угроз, а также в активном запугивании, применении мер, которые относятся к административному и уголовному принуждениям. В этой же группе находятся и всевозможные провокации компрометирующего характера. Необходимо отметить, что конфликтная форма воздействия является наиболее опасной и требует особенно жестких мер по ее устранению.

Родственники подозреваемых или обвиняемых также относятся к субъектам, оказывающим противодействие расследованию, причем в очень активной форме. Как правило, родственники

¹ Архив СУ СК по Краснодарскому краю. Уголовное дело № 183626. 2010.

или знакомые пытаются воздействовать на потерпевшую сторону, а также свидетелей путем запугивания или шантажа. Часто отмечаются случаи давления на родственников потерпевшего – как прямых, так и дальних, – особенно, если стороне обвиняемого становятся известны факты, способствующие шантажу.

Примером этому является расследование уголовного дела, где обвиняемым выступает депутат Совета Абинского городского поселения Краснодарского края Г., который обвинялся в нарушении ПДД с отягчающими обстоятельствами, поскольку в момент совершения преступления находился в состоянии алкогольного опьянения. В результате преступления был нанесен вред здоровью Т. Знакомые обвиняемого осуществляли угрозы, которые были направлены на свидетелей, а целью этих угроз была смена показаний в пользу обвиняемого¹.

Итак, можно сделать вывод о том, что преодоление тех или иных противодействий расследованиям на сегодняшний день является задачей в высокой степени актуальной, и стоит эта задача перед всеми лицами, которые задействованы в предварительном расследовании.

¹ Архив СУ СК по Краснодарскому краю. Уголовное дело № 287572. 2011.

2. Методы нейтрализации противодействия расследованию преступлений, совершенных лицами, по должности обладающими правовым иммунитетом

В современной юридической практике сама система, включающая в себя различные методы и способы противодействия, в общем и целом зависит от ситуации, складывающейся в конкретном деле, от личности субъекта, который оказывает противодействие, его возможностей. Очень важную роль играет и профессионализм следователя, его умение не поддаваться на провокации и выстроить линию своего поведения, нацеленную на раскрытие дела.

Нет никаких сомнений в том, что юридическая деятельность в целом сложна, многогранна и требует определенного набора знаний, а также умения мобилизоваться, охватить большие потоки информации и найти в них основные вехи, которые нужны в расследовании того или иного дела. От профессиональных качеств во многом зависит и психологический портрет следователя, а общие требования, которые предъявляются к людям этой профессии, невероятно высоки.

Безусловно, любая деятельность по преодолению противодействия расследованию преступлений происходит под руководством следователя. Именно он является тем замыкающим звеном в расследовании, к которому не просто стекается информация, как процессуальная, так и непроцессуальная, а еще и поступают сведения, носящие четкий негативный характер. Следователь видит и понимает уровень противодействия, а потому должен вовремя распознать методы, провести своего рода диагностику, т. е. принять единственно верное решение в каждой неоднозначной ситуации. Методы следователя можно расценивать как часть стратегии и тактики всего расследования, где главная цель – быстрое принятие правильных решений, купирование атак со стороны субъектов, которые оказывают противодействие следствию. Эта сторона вопроса описана в работе И.П. Можяевой, которая настаивает на организационном характере действий следователя. Такая точка зрения предопределяется необходимостью наличия специ-

альных умений и навыков у работников следственных групп, которые помогут вовремя организовать весь процесс расследования и избежать последствий противодействия разного характера. Одна из основных задач, в понимании И.П. Можяевой, – это объединение усилий под руководством следователя и как результат – комплекс мер, приводящий к преодолению любых противодействий, какими бы сложными они не были¹.

Если рассматривать функции следователя в иерархии системы по нейтрализации и всестороннему преодолению различных способов противодействия расследованию, то здесь можно отметить некоторые принципы, которыми должен руководствоваться следователь. Данные принципы используются даже тогда, когда явного противодействия не видно, в качестве профилактических мер. Итак, выделим главные принципы, на которых строится преодоление противодействия расследованию на предварительном этапе.

1. *Законность принятия всех мер без малейших исключений.* Здесь речь идет о том, что, во-первых, должны быть соблюдены все законные права и интересы участников судопроизводства, а также, что немаловажно, о необходимой стадии публичности самого уголовного дела, связанного с преследованием виновных в совершении преступления со стороны государства².

Во-вторых, сам этот принцип основан на характере деятельности, которая направлена на преодоление препятствий расследованию. Однако важным является то, что в процессе расследования не должны использоваться методы (как организационного, так и тактического характера), которые можно охарактеризовать как незаконные. В случае каких-либо проявлений незаконного характера они автоматически приравниваются к противодействиям расследованию, становясь лишь дополнительным негативным фактором дела, которое находится в производстве. Необходимо отметить, что, хотя преодоление противодействия и считается вторичным, любые меры, относящиеся к незаконным, можно

¹ См.: Можяева И.П. Указ. соч. С. 157.

² См.: Статкус В.Ф. Преодоление попыток уклонения от уголовной ответственности за совершенное преступление // Расследование и противодействие ему в состязательном уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические вопросы: сб. науч. тр. М.: Академия управления МВД России, 2007. С. 386.

классифицировать как влияющие на ход предварительного расследования.

2. *Неотложность принятия необходимых мер, направленных на нейтрализацию противодействия.* Именно в связи с этим В.С. Корягин предлагает рассматривать криминалистический фактор времени, а также так называемое чутье следователя, когда от его реакции и умения собрать воедино большие пласты информации зависит решение вопроса¹.

Безусловно, реакция с запаздыванием никогда не приведет к нужному результату, ведь она будет способствовать уничтожению доказательств или изменению показаний свидетелей. Этот фактор является особенно актуальным тогда, когда в ходе дела определяется опасность для здоровья или жизни, правовой защищенности свидетелей, а также потерпевших и членов их семей.

3. *Сочетание всех необходимых гласных, а также негласных мер, которые способствуют нейтрализации или преодолению противодействия.* Этот принцип в первую очередь присущ оперативно-розыскной деятельности, а потому он должен в обязательном порядке рассматриваться в совокупности существующих факторов противодействия, выраженных в личностях субъектов, способах противодействия (внутреннее или внешнее), его интенсивности и других параметрах. Нельзя не обратить внимание и на тот факт, что само по себе противодействие расследованию практически всегда носит незаконный характер, а потому здесь необходимо делать акцент как на гласных, так и на негласных формах преодоления, наиболее соответствующих поставленной задаче.

4. *Обязательность быстрого реагирования на отдельные случаи противодействия следствию.* Речь идет о реагировании, которое можно охарактеризовать как разумное. В процессе расследования обязательным является баланс двух его составляющих: комплекса необходимых мер и отсутствия мероприятий, так или иначе затрагивающих права и интересы участников про-

¹ См.: Корягин В.С. Деятельность следователя в условиях противодействия организованной преступности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2006. С. 13, 14, 22.

цесса. Так, нарушение прав и интересов может негативно сказаться не только на рабочих отношениях следователя с участниками процесса, но и на исходе всего дела в целом. Именно поэтому данный принцип должен быть соотнесен с целесообразной тактикой: следователь, которому стали известны неудавшиеся приемы противодействия, не должен по факту реагировать на них излишне активно и эмоционально, чтобы не усложнить ситуацию. Конфликты в процессе расследования не нужны ни одной из сторон.

5. Сотрудничество следователя с органами, которые проводят оперативно-розыскные действия, должно быть максимально тесным. Своевременная нейтрализация, а также необходимый уровень преодоления противодействий в большинстве случаев невозможны без участия в расследовании оперативных работников из разных ведомств.

К актуальным способам преодоления противодействия разного характера в процессе проведения тех или иных следственных действий по делам, имеющим отношение к лицам, по должности обладающим правовым иммунитетом, можно с уверенностью отнести и процессуальные меры, и многочисленные приемы, а также тактически выстроенные ходы, которые обязательно закреплены нормами уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Сюда также можно отнести и те методики, которые разработаны непосредственно криминалистикой с использованием современных технических средств.

Так, при преодолении противодействий со стороны подозреваемого, обвиняемого или защитника необходимо держать ориентир на общие методы и приемы. Однако огромную роль здесь играют и меры обеспечения законности вышеуказанных методик. В данном контексте необходимо отметить, что каждое отклонение от существующего законодательства окажет негативное влияние на ход расследования и к тому же обязательно вызовет ответную реакцию, которая лишь уведет от расследования и даст временное преимущество тем субъектам, которые готовы препятствовать следствию.

Выделяют следующие виды мер преодоления противодействия расследованию.

Уголовно-процессуальные меры

Здесь нужно вовремя соотнести возможную широту применения мер с оценкой реальной ситуации, а также учесть возможность прогнозирования и оценить эффективность будущих мер в целом и в частности.

Применяются следующие меры процессуального реагирования:

- заключение под стражу в кратчайшие сроки;
- отвод участников уголовного процесса, заинтересованных в исходе дела, что полностью соответствует ст. 61 УПК РФ;
- обеспечение явки как свидетелей, так и других лиц, если их участие в процессе необходимо в связи с ходом дела;
- выбор максимально эффективных мер пресечения по отношению к подозреваемым;
- взятие подписки у участвующих в деле лиц, которая указывает на жесткие условия неразглашения данных, ставших известными в ходе предварительного следствия;
- подача представления руководству, в котором описаны противоправные действия сотрудников ведомства (организации) или непосредственного обвиняемого;
- установление четкого срока ознакомления с делом, если существуют любые ситуации затягивания;
- обеспечение всех необходимых процессуальных мер, гарантирующих стопроцентную безопасность всем участникам уголовного дела.

Безусловно, самая эффективная мера – это заключение под стражу в кратчайшие сроки. В такой ситуации субъект должен быть предупрежден о действиях, которые могут привести к немедленному аресту. Однако, если подозреваемый ведет себя спокойно и демонстрирует готовность сотрудничать со следствием, зачастую он остается на свободе. В то же время известно, что заключение под стражу, которое производится при обязательном наличии всех необходимых оснований, может оказать существенное влияние на ход всего дела, поменять расста-

новку сил, самую следственную ситуацию, во многом исключая противодействие следствию как факт¹.

Тактические меры

Данные меры представляют собой своевременное выявление всех противодействующих факторов с необходимой их оценкой, а также последующим выбором основного тактического хода. Здесь важен баланс, позволяющий учитывать все компоненты для того, чтобы избрать правильное решение, которое будет находиться в тактическом поле и позволит разрешить любую ситуацию быстро и точно².

В схемах преодоления противодействия используются следующие тактические меры.

1. Проведение необходимых, соответствующих правовым нормам следственных действий с полноценным соблюдением всех тактических приемов, а также законодательных норм, чтобы в процессе обжалования на стадии досудебного производства или же в непосредственном судебном разбирательстве ни у кого, включая прокурора, не возникло сомнений в их правильности³. Это связано в основном с подготовкой юриста, который выступает на стороне защиты и ни в коем случае не упустит возможность «зацепиться» за «слабое место», ведь ему хорошо знакомы все законные и незаконные методы, а также лазейки, позволяющие обойти многие процессуальные «углы». Выводы здесь однозначны: в ходе предварительного расследования недопустимо создание условий, которые будут расценены как благоприятные для противодействия расследованию.

2. Изъятие кадровых документов, подтверждающих принятие на службу в органы или организацию, где работает лицо, по должности обладающее правовым иммунитетом, а также других доку-

¹ См.: Баев О.Я. Посягательства на доказательственную информацию и доказательства в уголовном судопроизводстве (правовые и криминалистические средства предупреждения, пресечения и нейтрализации последствий: проблемы и возможные решения). М.: Юрлитинформ, 2010. С. 172, 173; Щерба С.П., Савкин А.В. Деятельное раскаяние в совершенном преступлении. М.: Спарк, 1997. С. 35.

² См.: Михайличенко Н.А. Тактические средства управления конфликтными ситуациями, возникающими при расследовании уголовных дел // Российский следователь. 2008. № 4. С. 32.

³ См.: Осипян Р.Ш. Криминалистические аспекты преодоления противодействия расследованию преступлений как составная часть следственной деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Калининград, 2009. С. 8, 9.

ментов, подтверждающих нахождение на службе в нынешнее время и вплоть до даты возбуждения или же сразу после возбуждения уголовного дела.

3. Постоянная проверка обстоятельств преступления, когда любые данные, которые можно отнести к непроцессуальным, а также доказательства по тому или иному уголовному делу в обязательном порядке должны быть изучены, например, путем проведения набора актуальных следственных действий, и оценены по действующим уголовно-процессуальным критериям.

4. Дополнительные следственные действия – допросы, очные ставки, целью проведения которых является уточнение деталей и безусловное уличение свидетелей во лжи.

5. Производство целого комплекса действий, которые направлены на разоблачение существующих инсценировок различных деяний, которые не подразумевали признаков преступления лишь на первый взгляд и были связаны с лицами, по должности обладающими правовым иммунитетом.

Оперативно-розыскные меры

Применяются следующие оперативно-розыскные меры для преодоления противодействия расследованию:

– постоянный контроль с возможным прослушиванием телефонных разговоров лиц, обвиняемых в совершении преступления, а также (при необходимости) членов их семей, друзей, близких, если на это имеются объективные причины, подтверждающие сам факт противодействия следствию;

– проверка кабинета или кабинетов следователя (следственной группы) с применением технических средств, целью которой является установление факта прослушивания (шпионажа), а также видеонаблюдения;

– обеспечение всех необходимых мер безопасности для участников рассматриваемого уголовного процесса.

Так, при расследовании уголовного дела в отношении Ц., который обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, сведения, касающиеся личности свидетеля И., были сохранены в тайне. Целью этого было полное исключение

давления, а также защита свидетеля от возможной угрозы его жизни и здоровью¹.

Как видно, на сегодняшний день избавиться от сложностей в делах, касающихся лиц, по должности обладающих правовым иммунитетом, еще не удалось, а это значит, что в ближайшее время сохранится тенденция к осложнению противодействий со стороны свидетелей и потерпевших в обозначенной категории дел.

Если говорить об особенностях обеспечения безопасности лиц в процессе рассмотрения уголовных дел, возбужденных в отношении лиц, по должности обладающих правовым иммунитетом, то к таковым можно отнести следующее:

- личную охрану свидетелей обвинения, которая выполняется органами, призванными осуществлять оперативное сопровождение по каждому уголовному делу;

- обеспечение явки в суд всех заявителей, а также и свидетелей по рассматриваемому делу;

- точное обеспечение конфиденциальности, если речь идет о сведениях или о свидетеле, а также о других лицах, проходящих по уголовному делу (картотеки адресного бюро, сведения в налоговой инспекции, ГИБДД).

Последний пункт особенно важен для периода досудебного рассмотрения дела, когда существует большая вероятность оказания давления как на самого потерпевшего, так и на свидетелей. Целью оказания подобного давления может выступать как легкое замешательство, так и полный развал предварительного расследования.

Организационные меры

В целях преодоления противодействия расследованию могут применяться следующие организационные меры:

- правильная и своевременная организация процесса расследования, цель которого – быстрое направление дела в суд;

- полное исключение контакта следователя и оперативных работников в неформальной обстановке с лицами, которые находятся на стороне преступника, его защиты.

Встреча, которая даже не будет обладать какой-либо значимостью, может повлечь за собой ненужные последствия, если ход

¹ Архив СУ СК по Краснодарскому краю. Уголовное дело № 186682. 2011.

ее будет записан, например, на диктофон или скрытую камеру, а затем эта информация будет представлена в ином свете, обязательно против первых. Существует также мнение о том, что расследование уголовных дел, которые связаны с лицами, по должности обладающими правовым иммунитетом, должно проводиться бригадой следователей, чтобы избежать давления на одного представителя. Исключением являются случаи, когда необходимо провести отдельные следственные действия, имеющие тактический смысл (например, раздельный обыск). Однако, во-первых, коллективное расследование, которое не имеет объективных показаний, не отвечает действующим сегодня нормам УПК, а, во-вторых, изначальное недоверие конкретному следователю может стать причиной неблагоприятного хода расследования, а также именно этим может объясняться отсутствие инициативы и самостоятельности следователя.

Следователю необходимо использовать все вышеизложенные приемы и тактические ходы с той целью, чтобы исключить сомнения в предоставленных по делу доказательствах в судебном заседании, особенно в случае обжалования в ходе досудебного производства. Таким образом, явным показателем уровня организации расследования в данном случае выступает умение следователя получить максимальный из возможных по эффективности результат.

Особой сложностью, а также своеобразной спецификой в процессе расследования преступлений, совершенных лицами, по должности обладающими правовым иммунитетом, отличается такое, на первый взгляд, простое следственное действие, как допрос подозреваемого (обвиняемого).

По результатам изучения материалов уголовных дел, возбужденных в отношении лиц, по должности обладающих правовым иммунитетом, видно, что допрос подозреваемого (обвиняемого) проводился всего лишь в 2/3 случаев от общего количества следственных действий по делам. В связи с этим необходимо привлечь внимание к данной проблеме и сделать все возможное для ее разрешения, поскольку подобные допросы помогают добиться истины в расследованиях и, соответственно, служат инструментом для преодоления противодействия.

Важным при расследовании является и такой аспект, как изучение личности обвиняемого (подозреваемого), а также свидетеля (потерпевшего). В современной литературе этот пункт чаще всего связывают с эффективностью всей следственной деятельности в целом.

В многочисленных источниках, предлагаемых разными авторами, личность допрашиваемого практически всегда рассматривается и тщательно исследуется в двух параллельных аспектах – криминальном и тактическом. Криминальный аспект – это все, что так или иначе связано с совершением преступления. Такие знания необходимы для последующей оценки деяния, а также для того, чтобы дать ему правильную квалификацию. Тактический аспект связан с личностью допрашиваемого как участника следственного действия – допроса. Здесь наибольший интерес для следователя, как правило, представляют личностные особенности допрашиваемого, которые и будут определять его поведение на допросе. В дальнейшем эти сведения дадут возможность предугадать характер развития отношений не только между следователем и допрашиваемым, но и между другими участниками процесса, а также помогут определить, сможет ли он (допрашиваемый) создать препятствия расследованию или будет давать исключительно правдивые показания. Данный аспект позволит также понять, почему он действует определенным образом, какие у него цели.

Следователь должен обязательно учитывать, что подозреваемый (обвиняемый) может оказывать противодействие в ходе ведения расследования, скрывать факты, которые еще не известны следствию, формировать ложное алиби, оказывать воздействие на следователя различными способами, в том числе посредством своего защитника, знакомых и т. д. Следователю необходимо быть готовым к такому течению событий, а также понимать, что подозреваемый может избрать активную позицию защиты¹.

Тактика проведения допроса лиц, которые являются подозреваемыми или обвиняемыми в процессе расследования преступной деятельности лиц, по должности обладающих правовым

¹ См.: Усманов У.А. Тактика допроса на предварительном следствии. М.: Приор, 2001; Шумилин С.Ф. Допрос. Руководство по расследованию преступлений. М.: НОРМА: ИНФРА-М, 2002.

иммунитетом, обуславливается целым рядом известных факторов, таких как, например, преобладание косвенных доказательств или особенности личности каждого из субъектов, включая их возможную осведомленность о методиках проводимого расследования и позициях возможного противодействия установлению истины, связанную с родом их деятельности. Все перечисленное так или иначе влияет на специфику данного следственного действия.

Так, глава Бейсугского сельского поселения Выселковского района Краснодарского края Г., который был допрошен в момент предъявления ему обвинения, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ, вины своей не признал. Наоборот, он заявил, что в отношении него присутствует оговор, а вот от дачи показаний он предусмотрительно отказался. Впоследствии, когда ему предъявили результаты обысков, он сообщил, что найденные на его рабочем месте рубли (улика) он обменял на имеющиеся у него ранее доллары у гражданина А. в помещении администрации, непосредственно в его служебном кабинете. Сам факт того, что купюры совпали с номерами, которые значатся в протоколе осмотра и передачи денег К., обвиняемый объяснить не мог¹.

В различных источниках можно отыскать многочисленные рекомендации, которые касаются предварительного изучения личности в процессе, предшествующем допросу. Речь идет об анализе всех существующих показаний и явственных следов преступления, а также о несомненных обобщениях независимых характеристик. В данном контексте также рассматриваются социальное положение, профессиональная принадлежность, род занятий, образование и т. п. Лишь малая часть рекомендаций может быть отнесена к непосредственному изучению личности во время допросов, очных ставок и других следственных действий с участием самого изучаемого лица. Здесь, как правило, основными объектами внимания являются внешний вид, моральный облик и прочие параметры.

В ходе эмпирического исследования также было установлено, что в раскрытии и особенно в расследовании дел указанной категории существует много неточностей, которые пестрят противоречивыми сочетаниями фактов и признаков противодействия

¹ Архив СУ СК по Краснодарскому краю. Уголовное дело № 188107. 2010.

расследованию. В связи с этим необходимо отметить, что сам процесс изучения личности допрашиваемого со всех сторон в ходе непосредственного контакта с ним имеет важнейшее значение в расследовании.

Что касается рассматриваемой в данной работе категории уголовных дел, следует в первую очередь обращать внимание на особенности реакций, исходящих от допрашиваемого, а также на непосредственную фиксацию тех его особенностей (включая психологические), которые часто по разным причинам упускаются окружающими. Допрос обвиняемого или подозреваемого во многих случаях является едва ли не единственным источником правдивых доказательств, указывающих на отдельные обстоятельства того или иного дела. Часто бывают важными объяснения и оценки поведения, а также обстоятельств, предшествующих совершению преступления, данные самими обвиняемыми или подозреваемыми.

В случаях, когда при расследовании дела все заинтересованные лица пытаются противодействовать следствию, редко можно получить сведения, которые будут достаточными для полной и объективной характеристики личности допрашиваемого. Так, имея только поверхностные характеристики, а также материалы по делу, практически невозможно опираться на них в осуществлении расследования. А само стремление следователя как можно лучше и точнее изучить личность субъекта в ходе допроса, как правило, наталкивается на явное сопротивление, которое затем сказывается на последующих допросах. Желание тщательно скрыть все, что не должен знать следователь, касается не только непосредственных обстоятельств расследуемого уголовного дела, но и всего того, что может косвенно к нему относиться. В том числе это касается и отдельных свойств личности субъекта. Именно в связи с этим допрашиваемый, как правило, пытается утаить все, что считает для себя потенциально опасным, в этот момент отчетливо понимая, что составленная здесь и сейчас его психологическая характеристика (портрет) впоследствии будет применяться и относительно других совершенных им поступков, а не только по данному конкретному преступлению.

В условиях, которые демонстрируют противодействие некоторых заинтересованных лиц текущему расследованию (особенно

в самом его начале), все действия следователя должны подчиняться определенному порядку. Так, сначала должна быть изучена личность допрашиваемого, затем можно постепенно оказывать на него определенное воздействие и только потом, наконец, можно преодолевать противодействие, опираясь на помощь полученных неопровержимых доказательств. Именно такой порядок действий, устоявшийся в юридической практике, является вполне целесообразным уже потому, что субъект (допрашиваемый) сам предоставляет следователю всю необходимую информацию. Исходя из этого возникло требование, предусматривающее индивидуальный подход в ходе допросе к каждому, но особенно к тем субъектам, которые активно противодействуют расследованию.

Итак, для расследования преступлений, совершенных лицами, по должности обладающими правовым иммунитетом, необходимо осуществить следующий комплекс действий.

1. Собрать исходные данные, которые не просто имеют отношение к самому предмету допроса, но также касаются и личности допрашиваемого. Для этого можно поинтересоваться образом жизни, кругом знакомств и интересов, поскольку в естественной для человека среде намного легче правильно рассмотреть черты личности.

2. Обеспечить тактику проведения допроса.

3. Обеспечить качественный сбор и подготовку всех имеющихся доказательств, которые нужно будет предъявить в процессе допроса. Умелое использование доказательств в ходе допроса обязательно станет эффективным механизмом его правильного проведения, а также получения необходимых правдивых показаний.

4. Сделать правильный выбор трех факторов – времени, места и способа вызова на допрос. Тут важно соблюсти тактику, которая в общем окажет положительное влияние на допрашиваемого и поможет создать заведомо положительное отношение субъекта к диалогу.

5. Организовать обеспечение необходимой техникой. Само применение в ходе допроса аудио- или видеозаписи предусмотрено ст. 166 УПК РФ. Однако нужно уметь правильно воспользоваться записями, не позволив, например, в будущем дискредитировать результаты проведенного допроса, заявить о применении недопустимых методов и т. д.

В целом эффективность проведения допроса, а значит, и получение необходимых показаний зависят от тех знаний, которые есть у следователя. Необходимо также быть в курсе специфики деятельности различных государственных структур, учитывая, что речь идет о категории лиц, по должности обладающих правовым иммунитетом. Зная все особенности будущего допроса, гораздо легче выстроить такую линию поведения, которая заставит подозреваемого (обвиняемого) максимально точно и правдиво отвечать на поставленные ему вопросы и не уводить следствие в неправильном направлении.

Важную роль в ходе расследования преступлений данной категории играет точное и своевременное установление контакта с каждым участником предварительного расследования в психологическом аспекте. Так, всем непосредственным участникам каждого следственного действия нужно в обязательном порядке разъяснять их права и обязанности, а также ту роль, которую они в данном случае выполняют.

Взаимоотношения следователя и субъекта, который подвергается допросу, имеют множество различных определений с подведенной под них теоретической базой. На самом деле, контакт — это не только комфорт, доверие, отсутствие конфликтных и пиковых ситуаций, но и возможность получить как можно больше сведений в процессе допроса.

Хотя всякий допрос практически всегда является взаимодействием всех участников, существуют и случаи противодействия между лицом, которое заинтересовано в расследовании, и тем, которое допрашивают.

Рассмотрим два наиболее ярких примера, которые характеризуют понятие психологического контакта.

1. Допрашиваемый ведет себя пассивно, к общению явно не стремится, на вопросы отвечает осторожно, используя односложные ответы.

2. Допрашиваемый настроен конфликтно, даже агрессивно, склонен к активному противодействию, в следователе видит врага, к его требованиям и аргументам не прислушивается.

Из этого примера видно, что в таких случаях необходимы специальные тактические ходы, которые будут направлены на установление контакта:

а) приемы, которые вызывают общую заинтересованность в том, чтобы общение со следователем сложилось;

б) приемы, которые помогут преодолеть изначально конфликтный настрой и впоследствии установить доверительные отношения.

Следующим действием, применяемым в процессе расследования преступлений, совершенных лицами, по должности обладающими правовым иммунитетом, является обыск. Обыск – это следственное действие, которое требует быстрой реакции на ситуацию, сложившуюся в ходе следствия. Нередки случаи, когда совершенно нет времени на его подготовку, но результативность и эффективность обыска, как правило, зависят от того, насколько он не ожидается самими обыскиваемыми. Фактор внезапности – вот основная тактика для проведения обысков.

Согласно мнению большинства сотрудников следственных управлений Следственного комитета по субъектам Российской Федерации, которые осуществляли раскрытие преступлений, совершенных лицами, по должности обладающими правовым иммунитетом, в современной криминалистической науке недостаточно освещены вопросы тактики проведения обысков в служебном помещении указанной категории лиц.

При производстве обысков возникает ряд определенных сложностей, а именно – изъятие необходимой компьютерной информации, которая может содержать сведения, полезные для следствия. Лица, по должности обладающие правовым иммунитетом, сегодня не могут обойтись без персональных компьютеров, в памяти которых (или на съемных носителях) содержится масса информации.

К производству обыска необходимо привлекать следующих субъектов:

- бухгалтеров (экономистов);
- специалистов-компьютерщиков;
- криминалистов разных направлений;
- других специалистов в соответствии со спецификой каждого из дел.

Стоит отметить, что при обыске в процессе производства уголовных дел данной категории преступлений следователю и другим действующим лицам необходимо быть предельно внима-

тельными для того, чтобы избежать прямого конфликта с обыскиваемыми. Как показывает практика, такие конфликты способны заметно замедлить сам обыск и общее расследование, ведь лица, по должности обладающие правовым иммунитетом, могут использовать административный ресурс и свои обширные связи для того, чтобы помешать следствию. Эта задача непростая, но решаемая. Если правильно провести подготовительный этап, то и сам обыск не принесет неожиданных конфликтных ситуаций. В деле важно еще и умение следователя не поддаваться на провокационные действия со стороны обыскиваемого или его защиты. Здесь могут помочь технические средства. Например, факт проведения видеозаписи может заставить участников обыска сдерживать свои эмоции и не позволит вступать в открытый конфликт. Точно так же видеозапись полезна в случае, если обыскиваемый подал жалобу¹.

Существует еще одна проблема противодействия расследованию: отказ обвиняемых предоставлять для экспертизы образцы голоса² либо умышленное его искажение, что значительно затрудняет процесс идентификации обвиняемого с оперативной аудиозаписью³. В этом случае полезно иметь видео- или аудиозапись следственных действий с участием подозреваемого, которую можно предоставить в качестве условно-свободных образцов голоса для проведения последующей экспертизы. Решением данного вопроса может стать только комплекс всех существующих достижений в различных областях науки и техники, а также создание стандартизированной во всех отношениях технологии исследования всех подаваемых устных и письменных текстов.

Сейчас ведутся научные разработки, которые позволят решать все вышеуказанные задачи легко и объективно. Так, в настоящее время не составляет труда установить зависимость между свойствами личности и признаками ее почерка. В связи с этим с каждым годом все большее развитие получает такой вид экспертизы, как психолого-почерковедческая. Она играет незаменимую роль в следственных процессах по сложным уголовным делам,

¹ Кушниренко С.П. Особенности расследования взяточничества. СПб., 2002. С. 89.

² Архив СУ СК по Краснодарскому краю. Уголовное дело № 183434. 2010.

³ Архив СУ СК по Краснодарскому краю. Уголовное дело № 286795. 2011.

поскольку позволяет создать портрет личности на основе характерных особенностей ее почерка.

Что касается преступлений, совершенных лицами, по должности обладающими правовым иммунитетом, необходимость проведения подобных экспертиз зачастую связана с тем, что субъекты, которые признавались в совершении преступных действий, впоследствии меняли свои показания и настаивали на том, что на них оказывалось давление психологического характера.

Так, старший следователь СО ОВД по Щербиновскому району Краснодарского края Н. изначально сам признался в том, что получил взятку и добровольно выдал 50 000 рублей, полученные, как он заявил, от гражданина П. за услугу по возможному уводу последнего от наказания, которое обозначалось лишением прав на управление транспортным средством. Позже Н. написал заявление, в котором говорилось, что он оговорил себя, а саму явку с повинной написал только потому, что на него давили работники УСБ ГУВД по Краснодарскому краю. Причем, по его словам, давление в данном случае обозначало откровенные угрозы, из-за чего он и опасался за свою жизнь. По его словам, он сознался в получении взятки лишь по этой причине¹. С целью проверить слова Н. о том, что в момент написания явки он находился в состоянии стресса, была назначена вышеуказанная психолого-почерковедческая экспертиза.

Для разрешения данной экспертизой могут быть поставлены следующие вопросы:

1. Являлось ли лицо автором предоставленной явки с повинной?
2. Действительно ли лицо находилось в таком психическом состоянии, которое могло повлиять на его деятельность?
3. Имеются ли у этого лица какие-либо индивидуально-психологические особенности, которые могли оказать влияние на его поведение в исследуемой ситуации?
4. Свойственна ли исследуемому лицу внушаемость (в случае оказания давления)?

¹ Архив СУ СК по Краснодарскому краю. Уголовное дело № 986472. 2009.

5. Исполнена ли подпись подозреваемого, которая берется непосредственно в ходе экспертизы, тем же лицом, что и подпись, присутствующая на явке с повинной?

Итак, существует следующая система мер преодоления противодействия расследованию преступлений, совершенных лицами, по должности обладающими правовым иммунитетом:

- применение всех тактических приемов, которые закреплены в существующих нормах уголовно-процессуального законодательства;

- применение целесообразных мер принуждения в отношении всех участников уголовного судопроизводства в соответствии со ст. 111 УПК РФ;

- осуществление комплекса оперативно-розыскных мероприятий, направленных на своевременное выявление и последующее пресечение воздействия на следователя, а также на потерпевших, свидетелей, понятых, экспертов и других специалистов при помощи применения разного рода уговоров, угроз или подкупа;

- применение необходимых мер, которые были бы направлены на сохранение тайны следствия, иными словами, на неразглашение данных, полученных в ходе предварительного расследования, а также при проверке сообщений о преступлении, о планах следствия;

- нейтрализация возможного противодействия СМИ;

- применение комплекса мер, которые позволят обеспечить безопасность всем участникам предварительного расследования.

Заключение

В настоящее время особенно наглядно обострилась проблема взаимодействия следователей Следственного комитета Российской Федерации с оперативными аппаратами. Оно по-прежнему характеризуется в основном эпизодическими совместными действиями в решении отдельных задач, в то время как реалии современной преступности диктуют необходимость организации взаимодействия в форме постоянной совместной деятельности, характеризующейся инициативным отношением как следователей, так и оперативных работников к выполнению возложенных на них обязанностей.

Механизм противодействия расследованию включает две составляющие: а) деятельность по сокрытию следов преступления и воздействие на источники криминалистически значимой информации до выявления совершенного преступления; б) деятельность, непосредственно направленная на воспрепятствование производству расследования.

Непосредственное противодействие расследованию как научная категория может быть определено как деятельность по воспрепятствованию производству всестороннего, полного и объективного расследования. Содержание понятия «противодействие расследованию» должно быть наполнено информацией исключительно криминалистического значения, касающейся всех возможных форм, видов, способов и приемов создания трудностей и помех в расследовании по уголовному делу. Такие знания должны быть положены в основу методических рекомендаций для субъектов, осуществляющих расследование преступлений, совершенных лицами, по должности обладающими правовым иммунитетом, по выбору и применению технико- и тактико-криминалистических приемов при формировании системы доказательств, недопущению конфликтных ситуаций, разработке способов их разрешения, преодолению различных трудностей, сопутствующих расследованию, и минимизации их негативных последствий.

С одной стороны, знания о формах, видах, приемах противодействия расследованию и его субъектах необходимы для формирования рекомендаций по расследованию преступлений в кон-

кретной следственной ситуации. С другой стороны, эти знания, примененные к конкретным обстоятельствам каждого нового дела, а также к личности субъектов противодействия, в будущем позволят разработать научно-методические рекомендации, которые станут основой нейтрализации их действий, направленных на воспрепятствование решению частных задач следствия и в целом производства всестороннего, полного и объективного расследования.

Таким образом, противодействие требует соответствующих мер реагирования со стороны органов предварительного расследования с целью его нейтрализации, предупреждения и обеспечения безопасности участников предварительного следствия как составной части этих мер.

Одним из главных принципов, на которых строится преодоление противодействия расследованию преступлений, совершенных лицами, по должности обладающими правовым иммунитетом, является законность принятия всех мер без малейших исключений, которая включает в себя необходимую стадию публичности самого уголовного дела, связанного с преследованием виновных в совершении преступления со стороны государства. Тем самым расследование должно приобрести резонансный характер, что не позволит данной категории лиц, выступающих в качестве субъектов преступления, уйти от уголовной ответственности.

Знание тактико-криминалистических приемов и способов и умение применять их позволит следователю осуществлять результативные следственные действия, особенно в условиях оказываемого противодействия расследованию. Тактика следственного действия предполагает работу по его подготовке, постановке целей и задач, определению следователем линии своего поведения, выработку комплекса тактических приемов и готовность их применения в зависимости от сложившейся ситуации.

Тактика следственных действий, направленных на собирание, исследование, оценку и использование доказательств, заключается в том, что они носят поисково-познавательную направленность и связаны с проверкой версий, выдвигаемых в ходе расследования.

Результативность следственного действия находится в зависимости от знаний и квалификации следователя. К участию в про-

ведении различных следственных действий необходимо привлекать специалистов разных отраслей.

Итак, непосредственное преодоление противодействующих факторов должно включать в себя огромное число приемов и комбинаций, которые должны быть направлены на максимально полное устранение создаваемых препятствий. Важным при этом является соблюдение основных принципов деятельности и проявление правильных реакций на факторы противодействия с последующим их опережением и предупреждением. Соответственно, следователи, которые хотят успешно бороться с противодействиями, должны быть грамотными в профессиональном плане, а также уметь тактически правильно осуществлять расследование на всех его этапах.

Литература

Нормативные правовые акты

1. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции: принята резолюцией Генеральной Ассамблеи 31 окт. 2003 г. // Международно-правовые основы борьбы с коррупцией и отмыванием доходов: сб. док. / сост. В.С. Овчинский. М.: ИНФРА-М, 2009.

2. Конституция Российской Федерации. М.: Эксмо, 2011.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации. М.: Эксмо, 2011.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. М.: Проспект, 2011.

5. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон от 12 авг. 1995 г. № 144-ФЗ. Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

6. О федеральной службе безопасности: федер. закон от 3 апр. 1995 г. № 40-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 1995. № 15. Ст. 1269.

7. О противодействии коррупции: федер. закон от 25 дек. 2008 г. № 273-ФЗ // Рос. газ. 2008. № 266.

8. О Следственном комитете Российской Федерации: федер. закон от 28 дек. 2010 г. № 403-ФЗ. Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

9. О полиции: федер. закон от 7 февр. 2011 г. № 3-ФЗ. Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

Монографии, учебники, учебные пособия, статьи

1. Бабаева Э.У. Современные проблемы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию. М.: Русьинжилкомплект, 2002.

2. Бастрыкин А.И. Расследование преступлений повышенной общественной опасности (криминалистические аспекты): практич. пособие. М.: Известия, 2010.

3. Криминалистика: учеб. / под ред А.Г. Филиппова. М.: Высшее образование, 2008.

4. Криминалистика: учеб. / под ред. Н.П. Яблокова. М.: НОРМА, 2010.

5. Кузьмин С.В. «Белые пятна» в теории планирования расследования преступлений // Вестник криминалистики. 2008. № 3(27).

6. Михайлов В.И. Противодействие легализации доходов от преступной деятельности: правовое регулирование, уголовная ответственность, оперативно-розыскные мероприятия и международное сотрудничество. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002.

7. Храмкин А.А. Противодействие коррупции в госзакупках. М.: Юриспруденция, 2011.

Диссертации, авторефераты

1. Бабаева Э.У. Основы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006.

2. Головкин С.А. Противодействие коррупционной преступности в России: ретроспектива, современность и перспективы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2006.

3. Корягин В.С. Деятельность следователя в условиях противодействия организованной преступности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2006.

4. Лившиц Л.В. Проблемы преодоления противодействия расследованию преступлений несовершеннолетних : дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 1998.

5. Осипян Р.Ш. Криминалистические аспекты преодоления противодействия расследованию преступлений как составная часть следственной деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Калининград, 2009.

6. Шишкарёв С.Н. Правовой порядок в сфере противодействия коррупции: теоретико-правовое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010.

Оглавление

Введение.....	3
1. Формы противодействия деятельности следователя в ходе расследования преступлений, совершенных лицами, по должности обладающими правовым иммунитетом.....	5
2. Методы нейтрализации противодействия расследованию преступлений, совершенных лицами, по должности обладающими правовым иммунитетом.....	19
Заключение.....	37
Литература.....	40

Учебное издание

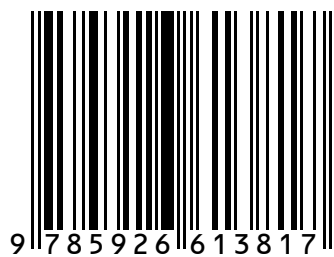
Кузьмин Михаил Николаевич

**ПРЕОДОЛЕНИЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
СЛЕДОВАТЕЛЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ ЛИЦАМИ,
ПО ДОЛЖНОСТИ ОБЛАДАЮЩИМИ ПРАВОВЫМ
ИММУНИТЕТОМ**

Учебное пособие

Редактор *М. В. Краснобаева*
Компьютерная верстка *П. Н. Поповой*

ISBN 978-5-9266-1381-7



Подписано в печать 27.06.2018. Формат 60x84 1/16.
Усл. печ. л. 2,6. Тираж 110 экз. Заказ 677.

Краснодарский университет МВД России.
350005, Краснодар, ул. Ярославская, 128.