

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ
ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИМЕНИ В.Я. КИКОТЯ»

Н. В. Угольникова

**ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ
(АКТУАЛЬНЫЕ ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ)**

Учебное пособие

Москва
2018

ББК 67.410.2

У26

Рецензенты:

*главный эксперт-специалист аппарата Министра ДДО МВД России
кандидат юридических наук Д. А. Бурыка; начальник Организационно-
аналитического управления Следственного департамента МВД России
доктор юридических наук С. Я. Боженок*

Угольникова Н. В.

У26 Особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (актуальные теоретико-правовые проблемы) : учебное пособие / Н. В. Угольникова. – М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2018. – 64 с.

ISBN 978-5-9694-0473-1

В пособии рассматриваются вопросы, связанные с применением института производства по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними. Наряду с общей характеристикой производства проанализированы теоретические и практические проблемы, которые надлежит иметь в виду при расследовании преступлений, совершенных несовершеннолетними. Прокомментированы правовые нормы, в которых дано понятие несовершеннолетнего, определены участники производства, порядок и его особенности.

Пособие может представлять интерес для адъюнктов (аспирантов), преподавателей, а также курсантов (слушателей) при написании научных работ.

ББК 67.410.2

ISBN 978-5-9694-0473-1

© Московский университет
МВД России имени В.Я. Кикотя, 2018
© Угольникова Н. В., 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1. Правовые основы производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних	5
2. Цели законодательной регламентации специальных правил производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.....	11
3. Особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних	21
Заключение	55
Библиографический список литературы.....	56
Приложения.....	59

ВВЕДЕНИЕ

Одной из важнейших проблем уголовного процесса является оптимальность сочетания общих и специальных уголовно-процессуальных форм. Расследование преступлений, совершенных несовершеннолетними включает в себя использование общих и специальных форм. Практическое значение этой проблемы в настоящее время обусловлено совершенствованием государственной политики в сфере защиты несовершеннолетних. Одной из задач национальной стратегии стоит противодействие криминализации подростковой среды и дальнейшее совершенствование правосудия в отношении несовершеннолетних с позиции его гуманизации. Реализация специальных правил при расследовании преступлений в отношении несовершеннолетних – составляющая часть этих задач.

В данном пособии производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних представлено с позиции формирования дружественного к ребенку правосудия и противодействия криминализации подростковой среды в рамках реализации современных требований национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 гг. и плана мероприятий программы «Десятилетие детства»¹.

Поскольку особенности исследуемого института обостряют научную дискуссию по вопросам о дифференциации уголовно-процессуальной формы, пределах и предмете доказывания, обеспечении прав, законных интересов, гарантий правовой защиты участников уголовного судопроизводства, в пособии рассмотрены основные научные позиции относительно проблематики особенностей производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, а также предпринята попытка систематизации знаний об актуальных теоретических и практических проблемах порядка производства в отношении несовершеннолетних, что позволит ознакомиться не только с основными теоретическими воззрениями по вопросам особенностей производства в отношении несовершеннолетних, но и с методическими рекомендациями по решению практических проблем, возникающих в ходе расследования преступлений, совершенных несовершеннолетними.

¹ Указ Президента Российской Федерации от 1 июня 2012 г. № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы»; Указ Президента Российской Федерации от 29 мая 2017 г. № 240 «Об объявлении в Российской Федерации Десятилетия детства». URL: <http://base.garant.ru>.

1. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Преступность несовершеннолетних является острой социальной проблемой, несмотря на снижения ее уровня в последние несколько лет. Так, по статистическим данным МВД России несовершеннолетними в 2012 г. было совершено 5,4 % от общего числа совершенных преступлений, в 2013 г. – 5,1 %, 2014 г. – 5,0 %, 2015 г. – 5,2 %, 2016 г. – 4,8 %, 2017 г. – 4,4 % (прил. 1)¹. Однако такое уменьшение количества уголовных дел в отношении несовершеннолетних лиц в частности обусловлено значительным демографическим спадом в конце XX столетия, пик которого пришелся на 1997–2000 гг.

По мнению многих исследователей, важную роль в системе мер, направленных на противодействие преступности несовершеннолетних, играет уголовное судопроизводство, которое должно осуществляться на основе общепризнанных принципов и норм международного права².

Правовая основа производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних представляет собой систему норм права регламентирующих порядок возбуждения, расследования, а также разрешения уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними. Система норм является динамически развивающейся и включает в себя разные уровни как национального, так и международного законодательства. Поэтому целесообразно рассмотреть эту систему в развитии.

Несовершеннолетнее лицо является особым субъектом в правовом поле отношений уже достаточно давно. Формирование особого процессуального статуса с учетом возрастного вменения проходило поэтапно.

На первом этапе сформировалось понятие несовершеннолетнего преступника с выделением категории «малолетние». На втором – определились особенности назначения и применения уголовного наказания к несовершеннолетнему. И только на третьем этапе, в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. (далее – УУС), получили право-

¹ URL: <https://mvd.ru>.

² Тройнина И. С. Задержание по подозрению в совершении преступления и применение мер пресечения в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых: вопросы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2013.

вое оформление процессуальные особенности судебного преследования несовершеннолетних¹. Следует сразу оговорить, что процессуальные особенности судебного преследования несовершеннолетних не составляли особое производство, как например производство с участием духовного ведомства (ст. 1000 УУС), и производство в отношении них осуществлялось в общем порядке. Однако отдельные правила судебного преследования несовершеннолетнего присутствовали в законе². Эти правила касались: порядка установления возраста несовершеннолетнего³, особенностей назначения мер пресечения несовершеннолетнему⁴, процессуального порядка освобождения несовершеннолетнего от наказания⁵, представительства интересов несовершеннолетнего⁶, назначения наказания при рецидиве⁷. В целом можно сделать вывод о том, что Устав уголовного судопроизводства 1864 г. закрепил правовые нормы, которые послужили фундаментом формирования охранительного производства в отношении несовершеннолетнего действующего уголовно-процессуального законодательства России.

В соответствии со ст. 1 УПК РФ установлен единый и обязательный порядок уголовного судопроизводства – единая процессуальная форма. Процессуальная форма, как инструмент достижения целей

¹ Судебное преследование – все производство по уголовному делу, за исключением мер, принимаемых полицейскими и другими административными властями для предупреждения и пресечения преступлений и проступков (ст. 1 УУС).

² Угольникова Н. В. Правила судебного преследования несовершеннолетних, определенные Уставом уголовного судопроизводства 1864 г. // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 3; Мельникова Э. Б. Правосудие по делам несовершеннолетних: история и современность / отв. ред. Ф. М. Решетников. М. : Наука, 1990; Овсяникова А. А. Историко-правовой анализ отечественного законодательства, устанавливающего уголовную ответственность за половые посягательства на несовершеннолетних (XVII–XX вв.) // Вестник Владимирского государственного университета. – 2013. – № 4 (29).

³ Статья 413 УУС // Свод законов Российской Империи. Спб. : Русское книжное товарищество «Деятель», 1912.

⁴ Статья 421 УУС // Свод законов Российской Империи. Спб. : Русское книжное товарищество «Деятель», 1912.

⁵ Статья 137 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. // Свод законов Российской Империи. Спб. : Русское книжное товарищество «Деятель», 1912.

⁶ Статья 861 УУС // Свод законов Российской Империи. Спб. : Русское книжное товарищество «Деятель», 1912.

⁷ Статья 146 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. // Свод законов Российской Империи. Спб. : Русское книжное товарищество «Деятель», 1912.

судопроизводства, закрепленных ст. 6 УПК РФ, должна иметь возможность учитывать индивидуальные особенности уголовно-процессуальной ситуации. Именно эта потребность обуславливает дифференциацию процессуальной формы. Особая процессуальная форма устанавливается с целью создания эффективной процедуры судопроизводства для отдельных уголовных дел с учетом категории субъекта совершения преступления и т. д. Производство по делам несовершеннолетних является ярким примером дифференциации процессуальной формы¹.

Процессуальные нормы, определяющие особенности порядка производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, закреплены в главе 50 УПК РФ под названием «Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних». Однако следует отметить, что ряд статей, регулирующих специфическое правовое положение несовершеннолетних на разных стадиях уголовного процесса и в рамках разных уголовно-процессуальных институтов, изложены и в других главах УПК РФ, а также в нормах Федерального закона от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних». Кроме того, в ходе производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних необходимо принимать во внимание положения международных норм права², с учетом их приоритета над национальными (ч. 3 ст. 1 УПК РФ). Для правоприменительной практики имеют руководящее значение разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации³.

¹ Сычев А. А. Дифференциация уголовно-процессуальной формы производства по делам несовершеннолетних : дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2009.

² Конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950), Конвенция о правах ребенка (1989), Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) (1985), Миланский план действий и Руководящие принципы в области предупреждения преступности и уголовного правосудия в контексте развития и нового международного экономического порядка (1985), Руководящие принципы Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы) (1990).

³ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних». URL: <http://www.consultant.ru>.

Развитие правовой базы и ее практическая реализация является предметом контроля на международном уровне.

Раз в 5 лет страна – участник Конвенция о правах ребенка должна представлять в Комитет Государственный периодический доклад о выполнении положений Конвенции. Российская Федерация представляла такие доклады в 1992 г., 1998 г., 2005 г. и в 2011 г.¹ По правилам Комитета ООН общественные организации страны – участника Конвенции также вправе представить в Комитет ООН свой Альтернативный доклад, выполненный в форме комментариев к Государственному периодическому докладу. Альтернативный доклад представляет комментарии к положениям доклада с позиции достижений целей деятельности и выявленных проблем применения. В частности, было выявлено следующее: проблемы применения мер ответственности несовершеннолетних не связанные с лишением свободы, которые не сопровождаются, как правило, дополнительными мерами социальной реабилитации, социализации и восстановления; дефицит экспертных лабораторий, приспособленных для проведения экспресс-анализов, необходимых для объективного расследования; отсутствие сотрудничества следователей с социальными службами для осуществления профилактической работы или в содействии реабилитации, отсутствие единой правовой базы для создания специализированных судов².

Проблемы реализации Конвенция о правах ребенка, выявленные в ходе мониторинга правоприменения и отраженные в выше указанных докладах, послужили основой для разработки современной концепции создания правового и социального поля в интересах детей.

Указом Президента Российской Федерации от 1 июня 2012 г. № 761 была утверждена Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012–2017 годы (далее – Национальная стратегия). В качестве одной из ключевых задач Национальной стратегии стояло создание дружественного к ребенку правосудия³. В рамках реализации Национальной стратегии действий в интересах детей такого направления, как создание системы защиты и обеспечения прав и интересов

¹ «Альтернативный доклад – 2013» российских НПО (комментарии к Государственному «Сводному четвертому и пятому периодическому докладу Российской Федерации о выполнении положений Конвенции о правах ребенка»). URL: [http:// lib-unique.un.org](http://lib-unique.un.org).

² Там же.

³ Часть 2 Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы : утв. Указом Президента Российской Федерации от 1 июня 2012 г. № 761. URL: [http:// base.garant.ru/](http://base.garant.ru/).

детей и дружественного к ребенку правосудия был выполнен ряд ключевых задач. Значимые результаты касаются внедрения восстановительных технологий в судебном процессе и в деятельности школьных и территориальных служб примирения (служб школьной медиации¹). В ряде регионов достаточно эффективно ведется разработка и внедрение школьных служб примирения.

Ювенальная юстиция представляет собой не только специализированный суд, но и окружающее его правовое пространство, составной частью которого является осуществление уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетнего. Сам термин «Ювенальная юстиция» широко используется в научных исследованиях² в сфере уголовного судопроизводства и в некоторых нормативных актах прошлых лет³, однако в современном правовом поле появился термин «дружественное к ребенку правосудие»⁴.

Дружественное к ребенку правосудие – это система гражданского, административного и уголовного судопроизводства, гарантирующая уважение прав ребенка и их эффективное обеспечение с учетом принципов, закрепленных в рекомендациях Совета Европы по правосудию в отношении детей, а также с учетом возраста, степени зрело-

¹ Восстановительное правосудие – новый подход к отправлению правосудия, направленный, прежде всего, не на наказание виновного путем изоляции его от общества, а на восстановление материального, эмоционально-психологического (морального) и иного ущерба, нанесенного жертве, сообществу и обществу, на осознание и заглаживание вины, восстановление отношений, содействие реабилитации и ресоциализации правонарушителя; медиация – способ разрешения споров мирным путем на основе выработки сторонами спора взаимоприемлемого решения при содействии нейтрального и независимого лица – медиатора (ч. II Концепции развития до 2017 года сети служб медиации в целях реализации восстановительного правосудия в отношении детей, в том числе совершивших общественно опасные деяния, но не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность в Российской Федерации : утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2014 г. № 1430-р). URL: <http://base.garant.ru>.

² Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс) : учебник / под общ. ред. А. В. Ендольцевой, О. В. Химичевой, Е. Н. Клешиной. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2014.

³ Постановление Президиума Совета судей Российской Федерации от 6 августа 2009 г. № 185 «О ювенальной юстиции в системе правосудия Российской Федерации». URL: <http://www.ssrf.ru>.

⁴ Постановление Президиума Совета судей Российской Федерации от 1 декабря 2014 г. № 427 «О формировании дружественного к ребенку правосудия в системе правосудия Российской Федерации». URL: <http://www.ssrf.ru>.

сти ребенка и понимания им обстоятельств дела¹. Основными особенностями института правосудия в отношении несовершеннолетних являются восстановительное правосудие и медиация.

В свете указанной Национальной стратегии развитие правовой базы² производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, связано с реализацией системы дружественного к ребенку правосудия.

Дружественное к ребенку правосудие предусматривает активное использование в судебном процессе данных о несовершеннолетних, условиях их жизни и воспитания; усиление охранительной функции суда по отношению к несовершеннолетнему, приоритет восстановительного подхода и мер воспитательного воздействия, формирование механизма взаимодействия судов со специализированными вспомогательными службами, в том числе службами примирения. Указанная концепция нашла свое отражение в направлениях правовой защиты несовершеннолетних, установленных последней редакцией Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»³.

Таким образом, правовую основу производства по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего составляют общие и специальные нормы уголовно-процессуального закона, международные нормы права, специальные федеральные законы, а также разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

¹ Часть 4 Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы : утв. Указом Президента Российской Федерации от 1 июня 2012 г. № 761. URL: [http:// base.garant.ru](http://base.garant.ru).

² В планы по реализации Национальной стратегии в качестве меры совершенствования правовой базы входит кодификация законодательства Российской Федерации в части, касающейся осуществления правосудия в отношении несовершеннолетних, и разработка соответствующих федеральных законов (ч. 4 Национальной стратегии). URL: [http:// base.garant.ru](http://base.garant.ru).

³ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2012, 02.04.2013, 29.11.2016). URL: <http://www.consultant.ru>.

2. ЦЕЛИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПРАВИЛ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Несовершеннолетним признается лицо, которому ко времени совершения преступления исполнилось 14 (или 16, в зависимости от категории преступления), но не исполнилось 18 лет (ст.ст. 20, 87 УК РФ). Специальные правила применяются по уголовным делам в отношении лиц, не достигших к моменту совершения преступления возраста восемнадцати лет (ч. 1 ст. 420 УПК РФ).

Таким образом, законодатель определил нижнюю и верхнюю возрастные границы несовершеннолетия лица, совершившего преступление. Нижняя граница обусловлена возрастом уголовной ответственности. Верхняя граница определяет возраст, до которого предполагается применение специальных правил уголовно-процессуального производства и особенностей назначения и применения наказания.

Законодательство России в этом вопросе не оригинально. Специфика уголовного процесса по делам несовершеннолетних характерна для всех стран, где функционирует уголовное правосудие. Возраст, с которого может наступить уголовная ответственность, не является универсальным для всех государств мира. Обычно и наиболее часто это 14 лет, но есть страны, где он ниже. Например, возраст наступления уголовной ответственности в Республике Сан-Марино – 12 лет¹. В Турции возраст наступления уголовной ответственности – 11 лет². В УК Швейцарии субъектами могут быть дети, достигшие 7 лет³. Возраст наступления уголовной ответственности в Англии закреплен специальным статутом «О детях и молодых людях» от 1933 г.⁴ и составляет 10 лет (ответственность возможна, однако вопрос о ее наступлении решается индивидуально, т. е. обвинение обязано дока-

¹ Уголовный кодекс Республики Сан-Марино / под науч. ред. проф. С. В. Максимова. СПб., 2012. С. 37.

² Уголовный кодекс Турции / под науч. ред. Н. Сафарова, Х. Бабаева. СПб., 2013. С. 62–63.

³ Уголовный кодекс Швейцарии / под науч. ред. А.В. Серебренниковой. СПб., 2012. С. 136–151.

⁴ Уголовное право зарубежных государств. Общая часть / под ред. И. Д. Козочкина. М., 2003.

зять факт осознанного совершения несовершеннолетним противозаконного деяния).

Возрастом, до которого предполагается использования специальных правовых норм, как правило, считается совершеннолетние, однако и в этом вопросе нет единогласия. Так, по уголовному закону Республики Сан-Марино возраст субъекта преступления до 21 года является основанием для снижения наказания¹. По УК Швейцарии субъект преступления старше 25 лет подлежит уголовной ответственности на общих основаниях². Поэтому, когда заходит речь о возрастной группе несовершеннолетних, в международно-правовых нормах обычно указывается 18 лет (как возраст совершеннолетия) с оговоркой «если иной возраст не установлен национальным законодательством». Именно так определяют понятие совершеннолетнего Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила)³.

Одна из самых острых дискуссий относительно возрастного вменения касается, прежде всего, возраста уголовной ответственности. Тяжесть противоправных деяний, совершенных несовершеннолетними, не достигших возраста уголовной ответственности, обуславливает формирование взглядов о необходимости снижения возраста уголовной ответственности. Так, в 2012 г. в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации был рассмотрен законопроект о необходимости снижения минимального возраста уголовной ответственности до 12 лет⁴. Проект был отклонен, но получил большой общественный резонанс. Ученые-процессуалисты при обсуждении данного законопроекта отмечали, что «законодательное решение вопроса о снижении возраста уголовной ответственности должно быть взвешенным и учитывать некоторое количество существенных

¹ Уголовный кодекс Республики Сан-Марино / под науч. ред. проф. С.В. Максимова. СПб., 2012. С. 37

² Уголовный кодекс Швейцарии / под науч. ред. А. В. Серебренниковой. СПб., 2012. С. 136–151.

³ Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) 1985 г. // Сборник международных стандартов и норм ООН в области правосудия в отношении несовершеннолетних ЮНИСЕФ. М., 1998.

⁴ Проект Федерального закона № 293093-5 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (по вопросу установления уголовной ответственности несовершеннолетних с двенадцатилетнего возраста)». URL: <http://base.consultant.ru>.

факторов, так как простым механическим изменением статьи 20 УК РФ можно не только не решить проблему общественно опасного поведения малолетних, но и усугубить ее»¹. Другие, наоборот, находили аргументы обоснования необходимости снижения возраста уголовной ответственности². На правовом уровне эта дискуссия находит свое решение в Национальной стратегии, где в качестве основных мероприятий по формированию дружественного к ребенку правосудия стоит восстановительное и примирительное правосудие с опорой на воспитательные меры³. Такая позиция, думается, не предполагает снижения возраста привлечения к уголовной ответственности.

Дискуссионной проблемой являются пределы применения специальных процессуальных правил к лицам, совершившим преступления. В ст. 420 УПК РФ определен порядок производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, но производство по уголовному делу может быть растянуто во времени и к моменту расследования или судебного разбирательства, лицо уже может быть совершеннолетним, однако к нему должны применяться требования гл. 50 УПК РФ. Встает вопрос о целесообразности применения к нему специальных мер производства.

Рассмотрим проблему на примерах регламентации обязательного участия в уголовном судопроизводстве законного представителя и защитника несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого (ст.ст. 48, 51 УПК РФ), так как в этих случаях коллизия видна наиболее явно.

В соответствии с буквальным толкованием норм, содержащихся в ст. 48 и ч. 1 ст. 420 УПК РФ, по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, его законный представитель должен привлекаться к обязательному участию в уголовном деле вне зависимости от того, достиг ли обвиняемый или подозреваемый возраста 18 лет на текущий момент уголовного судопроизводства. Толкование Пленума Верховного Суда Российской Федерации иное: «Если

¹ Бычкова А. М. Законопроект о снижении возраста уголовной ответственности до двенадцати лет в свете анализа реальной общественной опасности деяний малолетних // Известия ИГЭА. – 2012. – № 2.

² Андрюхин Н. Г. Минимальный возрастной признак субъекта преступления нуждается в уточнении // Вопросы ювенальной юстиции. – 2011. – № 2 (34).

³ Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012–2017 годы : утв. Указом Президента Российской Федерации от 1 июня 2012 г. № 761. URL: <http://base.garant.ru>.

лицо, совершившее преступление в возрасте до 18 лет, на момент рассмотрения дела в суде достигло совершеннолетия, полномочия законного представителя по общему правилу прекращаются. В исключительных случаях реализация этих функций может быть продолжена путем принятия судом решения о распространении на лиц в возрасте от 18 до 20 лет положений об особенностях уголовной ответственности несовершеннолетних»¹.

В отношении участия защитника ситуация складывается с точностью наоборот. По буквальному смыслу нормы, содержащейся в ч. 1 ст. 51 УПК РФ, участие защитника делает обязательным не то обстоятельство, что преступление совершено несовершеннолетним лицом, а то, что подозреваемый, обвиняемый является несовершеннолетним. Следовательно, если обвиняемый на момент производства достиг совершеннолетия, то участие защитника в этот момент уже не является обязательным. Однако и в этом случае Пленум Верховного Суда Российской Федерации дает судам иное разъяснение, в соответствии с которым, участие защитника обязательно в любом случае².

Представленная коллизия указывает на то, что правовая основа производства в отношении несовершеннолетнего не является однородной и ее применение требует дифференцированного подхода и проработки.

Часть исследователей склоняется к идее о том, что «дополнительные процессуальные гарантии обуславливаются именно возрастными особенностями и что те лица, которые достигли совершеннолетия, утрачивают эти особенности, в связи с этим отпадает надобность применения к ним особого процессуального порядка производства»³. Другие исследователи считают необходимым дифференцировать подход к несовершеннолетним.

¹ Пункт 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве». URL: <http://www.consultant>.

² Пункт 8.4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве». URL: <http://www.consultant>.

³ Тройнина И. С. Задержание по подозрению в совершении преступления и применение мер пресечения в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых: вопросы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2013.

Можно согласиться с мнением И. В. Овсянникова в том, что часть процессуальных механизмов должна быть реализована независимо от времени наступления совершеннолетия обвиняемого (должны устанавливаться дополнительные обстоятельства в рамках предмета доказывания, а также возможность несовершеннолетнего в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими (ч. 2 ст. 421 УПК РФ). Что касается всех других дополнительных процессуальных гарантий обеспечения защиты прав и законных интересов несовершеннолетних обвиняемых (подозреваемых), то они могут эффективно работать лишь в том случае, если в момент принятия соответствующего решения или выполнения соответствующего процессуального действия обвиняемый (подозреваемый) будет по-прежнему несовершеннолетним. Если же обвиняемому (подозреваемому) уже исполнилось 18 лет, то вряд ли логично, например, вызывать его к следователю, дознавателю или в суд через его законных представителей (ст. 424 УПК РФ), вряд ли есть смысл в дополнительных ограничениях длительности допроса (ч. 1 ст. 425 УПК РФ) только потому, что он не достиг возраста 18 лет к моменту совершения преступления¹.

Следующая проблема состоит в запрете производства сокращенных форм производств в отношении несовершеннолетних. Закон не предусматривает возможности применения особого порядка принятия судебного решения (сокращенный порядок судебного производства – гл. 40 УПК РФ) в отношении несовершеннолетнего², а также производство сокращенного дознания (ст. 226.2 УПК РФ). Это обусловлено невозможностью выполнить специальные требования гл. 50 УПК при производствах в сокращенном порядке. Не все исследователи согласны с этой позицией Верховного Суда.

Некоторые отмечают следующие аспекты проблемы: «...в контексте статьи 420 УПК РФ выражение «общий порядок» не противопоставляется и не используется в качестве альтернативы выражению «особый порядок». Напротив, в части 2 ст. 420 УПК РФ

¹Овсянников И. В. Проблемы производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Вестник ВИ МВД России. – 2014. – № 3.

²Пункт 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2012, 02.04.2013). URL: <http://www.consultant.ru>.

речь идет не просто об общем порядке производства по уголовному делу, а об общем порядке, установленном частями второй и третьей настоящего Кодекса. Но часть третья УПК РФ включает, в частности, и раздел X «Особый порядок судебного разбирательства». Следовательно, в контексте статьи 420 УПК РФ общий порядок производства по уголовному делу включает в себя в качестве составной части и особый порядок судебного разбирательства»¹.

Одной из проблем обсуждаемой в связи с применением специальных форм производств в отношении несовершеннолетних является возможность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым). Прямого запрета на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним нет (гл. 40.1 УПК РФ). Ограничение на рассмотрение уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства в отношении несовершеннолетних, установлено в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве»².

Оспаривая, эту позицию исследователи отмечают³, что в ч. 1 ст. 317.1 УПК РФ говорится о возможности приглашения защитника законным представителем подозреваемого или обвиняемого. Отсюда можно сделать вывод, что досудебное соглашение о сотрудничестве может быть заключено и с несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым). Судебная практика в этом вопросе складывается также неоднозначно.

В Протвинский городской суд было направлено уголовное дело в отношении несовершеннолетнего с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания ввиду того, что с

¹ Овсянников И. В. Проблемы производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Вестник ВИ МВД России. – 2014. – № 3.

² Пункт 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве». URL: <http://www.consultant.ru>.

³ Минулин Р. М. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2012. – № 3 (21). URL: <http://cyberleninka.ru/article/>.

обвиняемым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Суд первой инстанции постановлением от 16 июня 2010 г. возвратил дело прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, в том числе по тому основанию, что рассмотрение дела в особом порядке, когда происходит упрощение процессуальной процедуры, не может в полной мере обеспечить принятие справедливого решения в отношении несовершеннолетнего. Судебная коллегия постановлением суда первой инстанции отменила и указала, что глава 40.1 УПК РФ не предусматривает каких-либо ограничений в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетними лицами. При условии, что объем предварительного следствия по выделенному в отдельное производство уголовному делу в отношении обвиняемого, проведенного в порядке, установленном главами 22–27 и 30 УПК РФ, не нарушает прав несовершеннолетнего обвиняемого, основания для возврата уголовного дела прокурору отсутствовали. При наличии вышеизложенных обстоятельств суду в соответствии с требованиями ст. 317.6 УПК РФ надлежало отказать в применении особого порядка проведения судебного заседания и принять решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке. В случае постановления в отношении несовершеннолетнего лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, обвинительного приговора с назначением наказания на него должны распространяться положения ч. 2 ст. 62 УК РФ. Дело в отношении несовершеннолетнего должно быть направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции со стадии предварительного слушания¹.

Трудности могут возникнуть при несовпадении мнений несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) и его законного представителя относительно заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Если сам несовершеннолетний не желает сотрудничать со следствием, то ни о каком заключении соглашения не может быть и речи по вполне понятным причинам. Если же несовершеннолетний подозреваемый (обвиняемый) желает заключить соглашение, а его законный представитель против, то ситуация усложняется. Нельзя забывать, что не каждый совершивший преступление подросток может адекватно и правильно оценить характер и пределы своего содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления и степень угрозы своей без-

¹ Обобщение практики рассмотрения судами Московской области в 1-м полугодии 2010 года уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними. URL: <http://mosoblsud.ru>.

опасности и безопасности своих родных и близких. Законный представитель призван в этом случае представлять его интересы¹.

Следует согласиться с поставленной проблемой, которую разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не разрешают. Анализ состояния преступности позволяет отметить², что несовершеннолетние в большинстве случаев выступали не самостоятельно, а в качестве участников групп. В практике суда были также примеры, когда с несовершеннолетним было заключено соглашение о сотрудничестве. Дело было рассмотрено в общем порядке (процессуально особый порядок в отношении несовершеннолетнего не допускается), но заключение и выполнение соглашения суд учел.

Действующее разъяснение Пленума Верховного Суда Российской Федерации указывает на то, что содействие несовершеннолетнего следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, должно учитываться судами при назначении несовершеннолетнему наказания³.

Думается, что вопрос заключения соглашения о сотрудничестве должен быть разрешен законодателем в пользу возможности заключения соглашения, но без сокращения судебного заседания.

Разрешение вышеуказанной дискуссии возможно только при ответе на вопрос: какова цель дифференциации производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, иными словами с какой целью требуются специальные правила для несовершеннолетнего как объекта уголовного преследования?

Этот вопрос необходимо рассмотреть с двух позиций: с позиции уголовно-правовых элементов, которые обуславливают нижний возрастной предел, т. е. возраст, с которого может наступить уголовная ответственность, и с позиции уголовно-процессуальных элемен-

¹ Минулин Р. М. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2012. – № 3 (21). URL: <http://cyberleninka.ru/article>.

² В 2013 г. совершено тяжких и особо тяжких преступлений несовершеннолетними в группе 50,8 %, в 2014 г. – 49,6 % // Состояние преступности в России. URL: <https://mvd.ru>.

³ Пункт 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве». URL: <http://www.consultant>.

тов, которые определяют необходимость специальных процессуальных механизмов защиты.

Особенности психики несовершеннолетних преступников довольно часто становятся предметом исследования ученых-юристов¹ с позиции причин совершения преступления и возможностей социальной реабилитации несовершеннолетних после применения уголовного наказания. «Преступность несовершеннолетних обусловлена взаимным влиянием отрицательных факторов внешней среды и личности самого несовершеннолетнего»². «Указанный период психофизиологического состояния в жизни того или иного лица, с которым связаны как медико-биологические, социально-психологические, так и правовые изменения»³.

Скачкообразное, резкое появление качественно новых свойств психики подростка характеризуется достаточно быстрым развитием интеллекта и неравномерным формированием волевых качеств. Воля и осознание последствий деяния являются определяющими элементами субъективной стороны состава преступления. Кроме того, ученые отмечают лабильность психики несовершеннолетнего к окружению, вследствие чего возможность его исправления путем соразмерного воспитательного воздействия при исключении влияния криминального окружения. Все это обуславливает дифференцированный подход к уголовной ответственности и наказанию несовершеннолетних с точки зрения уголовно-правых материальных норм и определяет нижний возрастной период в 14 лет и 16 лет (ст. 20 УК РФ).

Процессуальная дифференциация производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних связана с возрастными особенностями психики несовершеннолетних. Речь идет об особенностях правосознания⁴ несовершеннолетнего. Уровень правосознания несовершеннолетнего является ограниченным, так как основан на

¹ Боровиков В. О совершенствовании института уголовной ответственности несовершеннолетних // Уголовное право. – 2003. – № 4. – С. 9; Коченов М. М. Теоретические основы судебно-психологической экспертизы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1991; Давыденко А. В. Дифференциация уголовной ответственности несовершеннолетних в зависимости от возраста : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2013.

² Васильев В. Л. Юридическая психология. СПб., 2005.

³ Михеев Р. И. Проблемы вменяемости, вины и уголовной ответственности (теория и практика) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1995. С. 17.

⁴ Подробнее о понятии правосознания см.: Алексеев С. С. Общая теория права : в 2 т. М. : Юридическая литература, 1981.

небольшом объеме информации о законе, а также недостаточным житейском и юридическом опыте¹. Структура правосознания несовершеннолетнего имеет ограниченные оценочный и волевой элементы². Причем формирование достаточного уровня правосознания для осуществления защиты по уголовному делу происходит позже, чем возможность осознания противоправности преступного деяния и его последствий. Указанные особенности не позволяют несовершеннолетнему в полном объеме самостоятельно оценивать и реализовать свою защиту в уголовном процессе и требуют тщательного исследования личности. Основываясь на этом, можно предположить, что ответ на вопрос о целесообразности применения специальных правил производства к лицам, достигшим возраста 18 лет на момент производства по уголовному делу, связан с важностью дифференциации правил внутри производства в зависимости от категории несовершеннолетнего.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних представляет собой систему общих и специальных правил, выраженных в уголовно-процессуальных нормах, международных нормах права, которые призваны наравне с достижением целей уголовного судопроизводства обеспечить правовую защиту несовершеннолетних, вовлекаемых в уголовное производство в качестве обвиняемых (подозреваемых), подсудимых.

¹ Гуляихин В. Н. Структурно-функциональные особенности различных состояний правосознания человека // Юридические исследования. – 2012. – № 2. – С. 90–116.

² Высоких Ю. В. Генетические истоки правосознания // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – 2006. – № 13 (68); Высоких Ю. В. К вопросу о первоисточниках правосознания // Социум и власть. – 2007. – № 1 (13). – С. 58–60.

3. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних представляют собой специальные правила осуществления уголовного преследования данной категории лиц и подразделяются на особенности досудебного производства и судебного¹. Такая классификация является достаточной, но не отражает назначения этих специальных правил. Предлагаем рассмотреть особенности указанного производства с позиции реализации основной цели дифференциации производства – правовой защиты несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого, подсудимого).

Анализ Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»² позволяет определить направления правовой защиты несовершеннолетних:

- 1) право на защиту;
- 2) исследование личности несовершеннолетнего;
- 3) соразмерность и индивидуализация мер воздействия на несовершеннолетнего, включая применения мер уголовного наказания и иных мер уголовно-правового характера;
- 4) профилактика преступности несовершеннолетних и воспитательное воздействие уголовного судопроизводства;
- 5) конфиденциальность процесса в отношении несовершеннолетнего;
- 6) специализация государственных органов и должностных лиц, участвующих в производстве в отношении несовершеннолетнего.

Право на защиту.

Гарантией соблюдения права на защиту выступает механизм представительства интересов несовершеннолетнего в уголовном процессе. Этот механизм включает в себя обязательное участие защит-

¹ Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс) : учебник / под общ. ред. А. В. Ендольцевой, О. В. Химичевой, Е. Н. Клешиной. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2014. С. 645.

² Пункты 1, 3, 8, 44, 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2012, 02.04.2013). URL: <http://www.consultant.ru>.

ника, законного представителя, возможное участие гражданского ответчика, а также привлечение психолога, педагога к производству допроса несовершеннолетнего.

В соответствии со ст. 51 УПК РФ участие защитника обязательно, если подозреваемый, обвиняемый является несовершеннолетним. Дознаватель и следователь обязаны обеспечить участие защитника при производстве расследования независимо от волеизъявления несовершеннолетнего (ч. 2 ст. 52 УПК РФ). Несоблюдение данного положения закона считается грубейшим нарушением гарантий прав несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого) на защиту и расценивается как существенное нарушение уголовно-процессуального закона (п. 4 ч. 2 ст. 381 УПК РФ).

Вопрос о приглашении защитника решается, как правило, через законного представителя несовершеннолетнего. Все остальные правила, касающиеся участия защитника, а именно: о лицах, которые допускаются в качестве защитника, о моменте его допуска в дело, о его правах и обязанностях применяются и действуют без каких-либо ограничений или исключений.

Существующие трудности соблюдения права на защиту интересов несовершеннолетнего связывают, прежде всего, с моментом допуска защитника к производству. В правоприменении выявлена проблема участия защитника несовершеннолетнего на стадии возбуждения уголовного дела¹. «В настоящее время следователи Следственного комитета Российской Федерации при расследовании уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, сталкиваются с ситуациями, когда необходимо обеспечить участие защитника несовершеннолетнего участника уголовного судопроизводства уже на стадии доследственной проверки»². Объем доследственной проверки предусматривает обязанность следователя проводить следственные и иные процессуальные действия на этой стадии, в том числе и в отношении несовершеннолетнего участника уголовного судопроизводства, а значит необходимо обеспечить обязательное участием

¹ Машинская Н. В. Проблемы реализации права несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого на защиту в стадии предварительного расследования // Вестник ОмГУ. – 2014. – № 4 (41). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/problemy-realizatsii-prava-nesovershennoletnego-podozrevaemogo-obvinyаемого-na-zaschitu-v-stadii-predvaritelnogo-rassledovaniya> (дата обращения: 11.05.2015).

² Кирянина Н. А. Обеспечение прав несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела : дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2010. С. 101.

защитника. Следственная практика столкнулась с неурегулированностью действующего законодательства в той части, что оплата участия защитника до возбуждения уголовного дела за счет средств федерального бюджета не предусмотрена. «Это обстоятельство во многом послужило основанием для формирования негативной, по нашему мнению, следственной практики, когда адвокаты отказываются от участия в качестве защитника по назначению при проведении следственных и иных процессуальных действий на стадии доследственной проверки с несовершеннолетним участником»¹.

Рассмотрим правовое положение законного представителя несовершеннолетнего. Законный представитель допускается в дело для реализации своей функции по защите прав и интересов несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого). Его участие в деле обязательно не только при производстве предварительного расследования, но и в последующих судебных стадиях.

Законными представителями являются родители, усыновители, опекуны, попечители подозреваемого, обвиняемого или потерпевшего, представители учреждений и организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый (п. 12 ст. 5 УПК РФ)². Законом установлен исчерпывающий перечень лиц, полномочных выступать в качестве законного представителя. При этом не разграничивается, чьи интересы будут представлять эти лица – несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого или потерпевшего. По смыслу данной нормы указанные лица одинаково могут представлять интересы и обвиняемых, и потерпевших. Однако опекуны могут представлять только лиц в возрасте до 14 лет³, т. е. только потерпевших.

«...следует отметить, что в настоящее время назрела реальная необходимость законодательного закрепления в Уголовно-процессуальном законе отдельной нормы, формулирующей уголовно-процессуальное определение и основные права и обязанности законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого

¹ Кирянина Н. А. Обеспечение прав несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела : дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2010. С. 112.

² Статус каждого определяется официальным документом (свидетельством о рождении, решением органа местного самоуправления, доверенностью, договором о приемной семье, патронате и т. д.).

³ Часть 2 ст. 145 Семейного кодекса Российской Федерации. URL: <http://www.consultant>.

как самостоятельного участника уголовного процесса с целью необходимости обеспечения защиты его прав и законных интересов как на стадии доследственной проверки, так и на стадии предварительного расследования»¹.

Исследование правового положения законного представителя позволяет выделить следующие дискуссионные проблемы: момент допуска законного представителя к участию в производстве и персональный состав законных представителей.

Законный представитель допускается к участию в деле на основании постановления следователя либо дознавателя с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого или обвиняемого (ст. 426 УПК РФ). Из содержания норм глав 19 и 50 УПК РФ следует, что вызов в орган дознания или к следователю для дачи объяснений, а также иные процессуальные действия с участием несовершеннолетнего могут производиться без участия законного представителя, поскольку его полномочия этапе возбуждения уголовного дела не урегулированы законом.

Многие исследователи считают необходимым определить более ранний начальный момент допуска в уголовном деле законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, например, с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, в отношении которого проводится проверка в порядке ст. 144 УПК РФ, а также с момента приобретения несовершеннолетним статуса подозреваемого или обвиняемого².

Правовое положение законного представителя на стадии предварительного расследования установлено ст.ст. 426, 428 УПК РФ – в стадии судебного заседания. С этого момента законный представитель вправе: знать, в чем подозревается или обвиняется несовершеннолетний; присутствовать при предъявлении обвинения, участвовать в допросе несовершеннолетнего, а также, с разрешения

¹ Мишенина А. А., Кирянина И. А. Проблемы реализации прав и интересов законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2014. – № 1.

² Боровик О. В. Особенности досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006., С. 11; Мишенина А. А., Кирянина И. А. Проблемы реализации прав и интересов законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2014. – № 1.

следователя, в иных следственных действиях, производимых с участием несовершеннолетнего обвиняемого, подозреваемого и его защитника; знакомиться с протоколами следственных действий, в которых он принимал участие, и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в них записей; заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на действия и решения следователя и дознавателя; представлять доказательства; по окончании расследования знакомиться со всеми материалами дела, выписывать из него любые сведения и в любом объеме, участвовать в исследовании доказательств на судебном следствии, давать показания, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на действия и решения суда, участвовать в заседании суда, рассматривающего дела в апелляционном, кассационном и надзорном порядке (ч. 2 ст. 426, ч. 1, ст. 428 УПК РФ).

Что касается вопроса о персональном составе законных представителей, то содержащийся в п. 12 ст. 5 УПК РФ перечень лиц, которые могут быть законными представителями, является исчерпывающим. Несмотря на это, имеют место случаи, когда в качестве законных представителей привлекаются тети, дяди, сестры, братья, которые не являются опекунами или попечителями, либо лица, которые по закону могут законными представителями, но фактически таковыми не являются.

Пример. Несовершеннолетний С. был осужден по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год. Как следует из материалов дела, законным представителем несовершеннолетнего С. на следствии был признан его дед, С. В. И., с которым проживал подросток, он же принимал участие в качестве законного представителя и в ходе судебного разбирательства, при этом опекуном несовершеннолетнего указанное лицо назначено не было. Мать несовершеннолетнего С. умерла, подросток был усыновлен отчимом, но С. с ним не проживал и участия в воспитании несовершеннолетнего отчим не принимал, подросток проживал с дедом. При таких обстоятельствах надлежащим законным представителем подростка мог быть признан лишь представитель органа опеки и попечительства. В указанной ситуации предварительное расследование и судебное разбирательство были проведены с нарушением норм уголовно-процессуального закона. Установление данного обстоятельства судом должно было повлечь возвращение дела прокурору. Для выполнения положений ст. 421 УПК РФ и подробного выяснения

данных о личности подростка его дед мог быть допрошен судом в качестве свидетеля¹.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации выделяет четыре категории лиц, которые не должны являться законными представителями несовершеннолетних²: лица, которые совершили преступление совместно с несовершеннолетним подсудимым, лица, в отношении которых несовершеннолетний совершил преступление, лица, своими действиями наносящие ущерб интересам несовершеннолетнего подсудимого, а также лица, препятствующие объективному рассмотрению дела. При этом первые две категории лиц не допускаются к назначению законными представителями, а третьи и четвертые могут быть отстранены от участия дела. Законный представитель может быть отстранен от участия в деле, если имеются основания полагать, что его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего или направлены на воспрепятствование объективному расследованию дела³. В этом случае к участию в деле допускается другой законный представитель несовершеннолетнего.

Некоторые исследователи в этой связи рассматривают вопрос о целесообразности расширения перечня лиц, могущих являться законными представителями несовершеннолетнего, за счет лиц «пользующихся у него авторитетом и уважением, положительно характеризующихся и проявляющих заботу о несовершеннолетнем»⁴.

Наряду с защитником и законным представителем, активным участником уголовного судопроизводства по делам о преступлениях

¹ Обзор судебной практики по несовершеннолетним за 2014 г. URL: <http://oblsudnn.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/>.

² Пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2012, 02.04.2013). URL: <http://www.consultant.ru>.

³ К действиям, наносящим ущерб интересам несовершеннолетнего подсудимого, следует относить невыполнение обязанностей, вытекающих из статуса законного представителя, в том числе по воспитанию несовершеннолетнего, либо уклонение от участия в деле в качестве законного представителя, а равно злоупотребление процессуальными и иными правами, отрицательное влияние на несовершеннолетнего, создание препятствий для выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела.

⁴ Макаренко И. А. Криминалистическое учение о личности несовершеннолетнего обвиняемого : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2006. С. 33.

несовершеннолетних является гражданский ответчик. Он несет материальную ответственность за ущерб, причиненный преступными действиями несовершеннолетнего обвиняемого. В соответствии со ст. 1074 ГК РФ гражданским ответчиком может быть физическое или юридическое лицо. Согласно указанной норме несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет самостоятельно несут ответственность за причиненный моральный и материальный вред на общих основаниях. В случаях, когда у несовершеннолетнего осужденного, не достигшего возраста 18 лет, нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, он должен быть возмещен полностью или в недостающей части его родителями (усыновителями) или попечителем, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

Еще одним участником процесса, в задачи которого, наряду с другими, входит защита и представительство прав несовершеннолетнего является специальный участник – педагог или психолог. Закон предусматривает участие указанного лица при производстве допроса. Статья 425 УПК РФ предусматривает обязательное участие педагога или психолога при допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в возрасте от 14 до 16 лет, а в возрасте от 16 до 18 лет при условии, что он страдает психическим расстройством или отстает в психическом развитии. Показания такого подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, полученные без участия педагога или психолога, в силу ч. 2 ст. 75 УПК РФ являются недопустимыми доказательствами.

Исходя из анализа ст. 425 УПК РФ, педагог (психолог) имеет следующие права: с разрешения следователя задавать вопросы несовершеннолетнему; по окончании допроса знакомиться с протоколом допроса; делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в протоколе записей.

Правовое положение педагога является давно обсуждаемой проблемой как с позиции определения статуса этого участника, так и с позиции полноты его прав и обязанностей. Педагог (психолог) не указан в числе участников процесса (гл. 8 УПК РФ). Традиционно указанного участника сравнивают с экспертом или специалистом, на основании обладания специальными знаниями в той или иной области¹.

¹ Михальчук Ю. П. Допрос несовершеннолетнего обвиняемого на предварительном следствии : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2004.

Но, как отмечает С. В. Тетюев, «педагог (психолог) может быть участником только допроса несовершеннолетнего, при этом его деятельность в рамках допроса не имеет самостоятельного доказательственного значения, а выступает составной частью этого следственного действия, результаты которого оформляются протоколом, в то время как деятельность эксперта имеет самостоятельное значение и является источником доказательств»¹.

Согласимся с выводом Ю. К. Орлова о том, что педагога можно сопоставить со специалистом в уголовно-процессуальном смысле, однако его функции отличаются от функций специалиста. Специалист «осуществляет поиск и обнаружение невидимых и слабовидимых следов, иных доказательств, применение различных научно-технических средств, изготовление слепков, оттисков, иных приложений к протоколу и др.»². В научной литературе можно встретить разные мнения о целях участия педагога: обеспечение реальной защиты прав и законных интересов допрашиваемого³; педагог является гарантом правильного проведения допроса и обеспечения прав допрашиваемого⁴; педагог привлекается для изучения нравственно-психологических свойств подростка⁵ либо для выявления психологических мотивов и причин его действий; педагог привлекается для решения вопроса о целесообразности проведения судебно-психологической экспертизы и определения предмета экспертного исследования, а также возможной реабилитации ребенка⁶.

¹ Тетюев С. В. Педагог (психолог), участвующий в допросе несовершеннолетнего, и «иные» участники уголовного судопроизводства: общее и особенное // Российский юридический журнал. – 2009. – № 6.

² Орлов Ю. Специалист – это сведущее лицо, не заинтересованное в исходе дела // Российская юстиция. – 2003. – № 4.

³ Бычков А. Н. Требования, которым должен отвечать педагог, приглашаемый для проведения следственных действий с участием несовершеннолетних // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2007 : материалы IX Международной научно-практической конференции. Челябинск, 2007. Ч. III. С. 124–125.

⁴ Рыбальская В. Я. О процессуальных гарантиях прав потерпевших в производстве по делам несовершеннолетних // Проблемы борьбы с преступностью : труды Омской ВШМ и Иркутского университета. Омск; Иркутск, 1975. С. 85.

⁵ Зайнуллин Р. И. Присутствие педагога при проведении очной ставки с участием несовершеннолетнего обвиняемого // Закон и право. – 2007. – № 4. – С. 79.

⁶ Ожиганова М. В. Досудебное производство по уголовным делам о применении принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних, не являющихся субъектами уголовной ответственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2007. С. 20.

Обобщив мнения, можно предположить, что педагог или психолог обеспечивают психологическую защиту несовершеннолетнего, а также оказывают помощь лицам, осуществляющим производство по делу в преодолении психологического барьера между ними и несовершеннолетними и способствует верному истолкованию информации, полученной от подростка.

Также следует отметить, что законодатель нормативно регламентирует права педагога (психолога) только в допросе, хотя необходимость в подобной регламентации очевидна и в других следственных действиях, связанных с получением разного вида показаний (очная ставка, проверка показаний на месте, опознание). Несмотря на изменения, внесенные в ст. 191 УПК РФ, вопрос об участии педагога в следственных действиях остается проблемным. Открытыми остаются вопросы прав и обязанностей педагога (психолога). Многие исследователи¹ предлагают наделить педагога (психолога) следующими правами: ходатайствовать о прекращении следственного действия досрочно, если педагог (психолог) придет к выводу, что несовершеннолетний не может продолжать в нем участие; знакомиться с материалом, характеризующим личность несовершеннолетнего, в том, числе с экспертизами. Что касается обязанностей, педагогу (психологу) необходимо запретить разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в уголовном деле в качестве педагога (психолога).

Таким образом, следует высказать предположение, что законодательная регламентация процессуального положения педагога (психолога) требует совершенствования.

Исследование личности несовершеннолетнего.

Гарантией достижения целей исследования личности несовершеннолетнего выступает предмет и порядок доказывания. Особенностью предмета доказывания² по делам несовершеннолетних является наличие дополнительных обстоятельств, подлежащих установлению.

¹ Боровик О. В. Особенности досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних : дис ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 11; Эстерлейн Ж. В. Дознание по делам о преступлениях несовершеннолетних : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 9.

² Предмет доказывания складывается из обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу в соответствии со ст. 73 УПК РФ (обстоятельств, устанавливаемых по всем уголовным делам), и обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам несовершеннолетних (ст. 421 УПК РФ).

К таким обстоятельствам относятся:

- 1) возраст несовершеннолетнего, число, месяц, год рождения;
- 2) условия его жизни и воспитания, уровень психического развития и иные особенности личности несовершеннолетнего;
- 3) влияние на несовершеннолетних старших по возрасту лиц;
- 4) при наличии данных, свидетельствующих об отставании в психологическом развитии, не связанном с психическим расстройством заболеванием, устанавливается также, мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими;
- 5) сведения о преступлении средней тяжести или тяжком преступлении, совершенных несовершеннолетним, за исключением преступлений, указанных в ч. 5 ст. 92 УК РФ, устанавливается также наличие или отсутствие у несовершеннолетнего заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа.

Эти обстоятельства устанавливаются путем допроса родителей несовершеннолетнего, его учителей, воспитателей и других лиц, могущих дать нужные сведения, а равно посредством истребования необходимых документов и проведения иных следственных и судебных действий.

Одним из дискуссионных является вопрос о документе, удостоверяющем личность несовершеннолетнего. В законодательстве Российской Федерации нет универсального определения перечня документов, удостоверяющего личность. Установлены перечни документов, удостоверяющих личность в рамках отдельных правоотношений, например при регистрации по месту жительства¹. Действующее уголовно-процессуальное законодательство указывает на «документы, подтверждающие его возраст». Следует отметить, что, например, УУС² детально указывал документы, допустимые в качестве источников информации о возрасте: «...из метрических книг, а за неимением их – из ревизских сказок». Возможно, и в действующем УПК

¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 г. № 713 «Об утверждении Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечня должностных лиц, ответственных за регистрацию». URL: <http://www.consultant>.

² Статья 413 УУС // Свод законов Российской Империи. Спб. : Русское книжное товарищество «Деятель», 1912.

РФ следовало бы дать указания о конкретных видах документов, которые считались бы допустимыми источниками информации о возрасте.

Сложившаяся практика рассматривает в качестве таких документов следующие: паспорт гражданина Российской Федерации; свидетельство о рождении – для лиц, не достигших 14-летнего возраста; паспорт, удостоверяющий личность гражданина Российской Федерации за ее пределами (загранпаспорт); ответ на запрос в органы ЗАГС (в исключительном случае).

Лицо считается достигшим возраста уголовной ответственности по истечении суток, на которые приходится дата рождения, т. е. с нуля часов следующих суток¹.

В тех случаях, когда документ о возрасте отсутствует, должна быть обязательно проведена судебно-медицинская экспертиза для установления возраста несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого (ч. 5 ст. 196 УПК РФ). При установлении возраста несовершеннолетнего днем его рождения считается последний день того года, который определен экспертами годом его рождения, а при установлении возраста, исчисляемого числом лет, суду следует исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица².

Вопрос о возрасте лица может возникать не только на этапе расследования и судебного разбирательства, но и при возбуждении уголовного дела. Если лицо не достигло возраста уголовной ответственности на момент совершения преступления, уголовное дело не может быть возбуждено ввиду отсутствия состава преступления. Поэтому, если при решении вопроса о возбуждении уголовного дела следователь (дознаватель) располагает данными, что преступление совершено несовершеннолетними, необходимо установить не только год, но и месяц, и день его рождения. Кроме того, на стадии возбуждения уголовного дела должен быть рассмотрен вопрос о наличии взрослого соучастника. При невозможности исключения участия взрослого соучастника уголовное дело должно быть возбуж-

¹ Пункт 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2012, 02.04.2013, 29.11.2016). URL: <http://www.consultant.ru>.

² Там же.

дено и предварительное расследования проведено для проверки версии о наличии взрослого соучастника.

Ознакомление с литературными источниками, опубликованной дореволюционной судебной практикой по делам несовершеннолетних¹, а также современной судебной практикой² и научными исследованиями³ позволяет утверждать о существовании некоторых «традиционных» нарушений и проблем, которые имели место еще при действии Устава уголовного судопроизводства Российской Империи 1864 г. и не изжиты до настоящего времени. Среди таких нарушений можно отметить проблемы установления условий жизни семьи несовершеннолетнего, выполнение родителями или лицами, их заменяющими, обязанностей по воспитанию детей, бытовое окружение и интересы подростка, поведение его дома, в школе, на производстве, участие в общественной работе, наличие предыдущих нарушений и др.

В то же время уголовно-процессуальный закон не раскрывает, какие именно условия жизни и воспитания несовершеннолетних следует устанавливать при доказывании по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних. По сути, в названной норме содержится указание на установление криминологической характеристики совершенного преступления. Путь разрешения указанной проблемы, многие авторы видят в создании специальной статьи, которая бы подробно регламентировала особенности доказывания этой позиции. В частности, предлагается устанавливать социально обусловленные характеристики личности и психологические особенности⁴. С этой позицией можно согласиться в части постановки проблемы и ее содержания. Само по себе создание статьи не разрешит данной проблемы. В большинстве случаев в уголовных делах выяснение условий жизни и воспитания проводятся, но носят формальный характер, а анализ

¹ Судебное обозрение. – 1903. – № 18. – С. 370; 1904. – № 6. – С. 131–132.

² Лазарева В. А., Шестакова Л. А. Обзор судебной практики по делам о преступлениях несовершеннолетних // Самарский судебный вестник. – 2013. – № 2 (6). – С. 41–44.

³ Макаренко И. А. Криминалистическое учение о личности несовершеннолетнего обвиняемого : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2006. С. 21.

⁴ Гуськова А. П. Установление данных личности обвиняемого в российском уголовном судопроизводстве : учебное пособие. М : Юрист, 2002. С. 41; Рогозин Д. А. Социально-правовые и психологические основы производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних : учебное пособие. Оренбург, 2001. С. 52.

условий, способствовавших совершению преступления, не проводится в должном объеме¹. Таким образом, проблема не в количестве собранных материалов, а в их качестве и глубине.

В качестве основы для разрешения, указанной проблемы, на наш взгляд, необходимо взять рекомендации Международно-правовых актов. В частности, в Пекинских правилах рекомендуется проведение социального обследования несовершеннолетнего и условий его жизни (социальное и семейное окружение несовершеннолетнего, его обучение в школе, воспитание и т. д.). Для этой цели в некоторых судебных системах используются специальные социальные службы или сотрудники, выполняющие эти функции для судов или комиссий². Эту норму Пекинских правил реализовали в Ростовской области в рамках экспериментального проекта³.

В судах, участвовавших в эксперименте, в помощь судье по делам несовершеннолетних, были введены социальные работники – помощники судей с функциями социального работника. Социальный работник при суде оказывал содействие судье, специализирующемуся на рассмотрении уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних, в изучении психологических особенностей личности несовершеннолетнего, социальной и воспитательной среды подростка, в установлении причин и условий преступления, в принятии мер совместно с органами системы профилактики по их устранению, предупреждению правонарушающего поведения осужденного подростка в будущем. Помощник судьи с функциями социального работника по поступившим в суд уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних

¹ Колударова О. П. Условия жизни и воспитания безнадзорного несовершеннолетнего как обстоятельство, подлежащее доказыванию по уголовным делам // Вестник УдмГУ. – 2011. – № 2.

² Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) 1985 г. // Сборник международных стандартов и норм ООН в области правосудия в отношении несовершеннолетних ЮНИСЕФ. М., 1998.

³ Ростовским областным судом и Управлением Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Ростовской области на протяжении 2001–2003 гг. совместно с Программой Развития ООН в Российской Федерации (ПРООН) реализовывался экспериментальный проект «Поддержка осуществления правосудия в отношении несовершеннолетних», направленный на внедрение в судах общей юрисдикции международно-правовых стандартов ювенальной юстиции, обеспечивающий механизм взаимодействия ювенального судьи и социальных служб.

проводил работу по собиранию и предварительной систематизации и оценке личности несовершеннолетнего в соответствии со ст. 421 УПК РФ¹.

Опыт указанного проекта признан положительным, что было отражено в докладе Российской Федерации в ООН о соблюдении Конвенции о правах ребенка².

Таким образом, можно сделать вывод о том, что вопрос установления условий жизни и воспитания несовершеннолетних тесно связан с формированием института социального исследования личности несовершеннолетнего с привлечением специалиста в лице социального работника. Эта практика может применяться не только на этапе судебного производства, но и при производстве расследования.

Особо значимыми в рамках уголовно-процессуальной охраны прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых являются факторы влияния на несовершеннолетних старших по возрасту лиц, именно поэтому данное обстоятельство выделено как самостоятельно подлежащие установлению по делам несовершеннолетних (п. 3 ч. 1 ст. 421 УПК РФ). С одной стороны, это обстоятельство устанавливается с целью выявления самостоятельных составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 150, 151 УК РФ, с другой – должно рассматриваться как одно из обстоятельств, характеризующих личность несовершеннолетнего.

Установление уровня психического развития напрямую связано с вопросом о том, подлежит ли уголовной ответственности лицо, достигшее возраста, предусмотренного ч. 1 и 2 ст. 20 УК РФ. При наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии несовершеннолетнего, в силу ст.ст. 195, 196; ч. 2 ст. 421 УПК РФ следует назначать комплексную психолого-психиатрическую экспертизу в целях решения вопроса о его психическом состоянии и способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. При этом перед экспертами должен быть

¹ Воронова Е. Л. Становление правосудия по делам несовершеннолетних (ювенальной юстиции) в Ростовской области: опыт взаимодействия ювенального суда и социальных служб // Вопросы ювенальной юстиции. – № 1 (4). – 2005.

² «Альтернативный доклад – 2013» российских НПО (комментарии к Государственному «Сводному четвертому и пятому периодическому докладу Российской Федерации о выполнении положений Конвенции о правах ребенка»). URL: [http:// lib-unique.un.org](http://lib-unique.un.org).

поставлен вопрос о влиянии психического состояния несовершеннолетнего на его интеллектуальное развитие с учетом возраста.

Психическое расстройство несовершеннолетнего, не исключающее вменяемости, учитывается судом при назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера (ч. 2 ст. 22 УК РФ, ч. 2 ст. 433 УПК РФ)¹.

Исследование особенностей установления отставания в психическом развитии, не связанным с психическим расстройством несовершеннолетнего выявили следующее: проблемы, связанные с подготовкой и назначением психологических экспертиз, оценкой выводов экспертов, проблемы законодательной регламентации порядка прекращения уголовного дела в связи с отставанием в психическом развитии несовершеннолетнего, а также проблемы, связанные с объемом полномочий законного представителя несовершеннолетних в рассматриваемой ситуации². В целях защиты прав несовершеннолетних, отстающих в психическом развитии предлагается предоставить дополнительные права законному представителю при назначении и производстве судебной экспертизы³. При этом оптимальными и эффективным будут только комплексные экспертизы⁴.

Наличие или отсутствие у несовершеннолетнего заболевания является дополнительным обстоятельством, которое устанавливается по отдельной категории дел (о преступлении средней тяжести или тяжком преступлении, за исключением преступлений, указанных в ч. 5 ст. 92 УК РФ), для решения вопроса о возможности помещения его в

¹ Пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2012, 02.04.2013, 29.11.2016)]. URL: <http://www.consultant.ru>.

² Макаренко И. А. Криминалистическое учение о личности несовершеннолетнего обвиняемого : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2006. С. 10; Иванова Т. В. Теоретические и правовые основы судебно-психологической экспертизы несовершеннолетних обвиняемых : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Калининград, 2009.

³ Храмцова В. В. Особенности прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего в связи с отставанием в психическом развитии, не связанным с психическим расстройством : автореф. дис. ... канд. юрид. наук, М., 2012. С. 10.

⁴ Макаренко И. А. Криминалистическое учение о личности несовершеннолетнего обвиняемого : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2006. С. 11.

специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Для этого проводится медицинское освидетельствование несовершеннолетнего на основании постановления следователя или дознавателя в порядке, установленном Правительством Российской Федерации¹.

Вместе с тем, общим требованием остается установление со всей полнотой и достоверностью обстоятельств, составляющих предмет доказывания по уголовному делу: события преступления; виновности лица, его совершившего; формы его вины; мотивов его действий; обстоятельств, влияющих на степень и характер ответственности обвиняемого; обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния, либо могущих повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; величины причиненного ущерба; причин и условий, способствовавших совершению преступления и т. д. (ст. 73 УПК РФ).

Как уже говорилось, гарантией достижения целей исследования личности несовершеннолетнего выступает не только предмет, но и порядок доказывания. Особенности процесса доказывания связаны с элементом собирания доказательств, а точнее с порядком производства следственных действий как основного способа собирания доказательств.

Законом установлен ряд особенностей, связанных с привлечением и участием несовершеннолетних в некоторых процессуальных действиях. Прежде всего, они касаются порядка вызова несовершеннолетнего. Вызов его к следователю, дознавателю производится через его родителей или других законных представителей. В таком же порядке он вызывается и в суд (ст. 424 УПК РФ). Несовершеннолетний, находящийся под стражей, вызывается через администрацию места содержания под стражей.

Ряд особенностей касается порядка допроса несовершеннолетнего, правила которого сформулированы в ст. 425 УПК РФ. Они сводятся к следующему:

1) допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого не может продолжаться без перерыва более двух часов, а в общей сложности более четырех часов в день;

¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 28 марта 2012 г. № 259 «Об утверждении Правил медицинского освидетельствования несовершеннолетнего на наличие или отсутствие у него заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа».

2) в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого участие защитника обязательно, который вправе задавать ему вопросы, а по окончании допроса знакомиться с протоколом и делать замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей;

3) в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего шестнадцатилетнего возраста либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно;

4) педагог или психолог участвуют в допросе несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого старше 16 лет по усмотрению следователя, дознавателя, либо по ходатайству защитника;

5) педагог или психолог вправе с разрешения следователя задавать вопросы допрашиваемому, а по окончании допроса знакомиться с протоколом допроса и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей. Эти права следователь (дознаватель) разъясняет педагогу или психологу перед допросом несовершеннолетнего, о чем делается отметка в протоколе допроса.

Проблемы реализации рассматриваемого следственного действия исследователи связывают со следующими моментами: тактикой проведения допроса, порядком участия психолога (педагога), особенностями проведения очной ставки (как разновидности допроса)¹. Также обсуждается проблема регламентации порядка получения объяснений у несовершеннолетних в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ на этапе возбуждения уголовного дела, в частности предлагается применять в этом случае правила допроса².

Соразмерность и индивидуализация мер воздействия на несовершеннолетнего, включая применения мер уголовного наказания и иных мер уголовно-правового характера.

Гарантиями соразмерности и индивидуализации мер воздействия являются: правила применения к несовершеннолетним мер процессуального принуждения (особенности связаны с задержанием и избранием меры пресечения в отношении несовершеннолетнего); возможность применения принудительных мер воспитательного воздействия;

¹ Михальчук Ю. П. Допрос несовершеннолетнего обвиняемого на предварительном следствии : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2004; Зайнуллин Р. И. Теоретические и практические проблемы производства очной ставки с участием несовершеннолетнего обвиняемого : дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2008.

² Эстерлейн Ж. В. Дознание по делам о преступлениях несовершеннолетних : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 9.

возможность направления в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, а также особенности назначения мер уголовного наказания (ст.ст. 96, 101, 105, 108, 423, 427, 430–432 УПК РФ).

Задержание и избрание меры пресечения в отношении несовершеннолетнего осуществляется в целом с соблюдением порядка, установленного в гл. 12 и 13 УПК, определяющих общие правила применения мер процессуального принуждения.

В соответствии с ч. 2 ст. 108 УПК РФ к несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 108 УПК РФ и ч. 6 ст. 88 УК РФ избрание меры пресечения в виде заключения под стражу не допускается в отношении несовершеннолетнего, не достигшего 16 лет, который подозревается или обвиняется в совершении преступлений небольшой или средней тяжести впервые, а также в отношении остальных несовершеннолетних, совершивших преступления небольшой тяжести впервые¹.

Одной из проблем правоприменения является то, что суды не всегда учитывают указанные положения закона и толкование Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Пример. Сызранский городской суд 15-летнему Д. Д. М., впервые привлекаемому к уголовной ответственности по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ, и которому на следствии была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде, в первом же судебном заседании, в связи с неявкой подсудимого, изменил меру пресечения на содержание под стражей и объявил в розыск. В последующем, приговором суда 07.11.12 г. ему было назначено наказание в виде штрафа и осужденный из-под стражи был освобожден².

В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести. Для

¹ Пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2012, 02.04.2013, 29.11.2016). URL: <http://www.consultant.ru>.

² Обобщение судебной практики по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними за 2013 г. Самарский областной суд. URL: <http://oblsud.sam.sudrf.ru>.

задержания несовершеннолетнего по подозрению в совершении преступления законом таких ограничений не предусмотрено. При этом Пленум Верховного Суда Российской Федерации в целях реализации ст. 13 Минимальных стандартных правил ООН¹, ст. 37 Конвенции о правах ребенка указывает на то, что заключение под стражу в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых должно рассматриваться как крайняя мера и применяться в течение кратчайшего периода времени².

О задержании, заключении под стражу или продлении срока содержания под стражей ставятся в известность родители несовершеннолетнего или другие его законные представители (ч. 3 ст. 423 УПК РФ) независимо от интересов следствия о сохранении факта задержания в тайне. Также им сообщается о месте нахождения несовершеннолетнего и органе, который ведет расследование уголовного дела.

Законный представитель несовершеннолетнего вправе участвовать в судебном заседании при рассмотрении вопроса об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего (ч. 4 ст. 108 УПК); запрашивать копию постановления об избрании меры пресечения (ч. 2 ст. 101 УПК РФ).

Анализ законодательства позволяет отметить, что существенных различий между избранием мер пресечения несовершеннолетним и взрослым подозреваемым, обвиняемым нет. В частности, ст. 423 УПК РФ установлено, что задержание, заключение под стражу несовершеннолетних происходит в таком же порядке, как и в отношении взрослых. В юридической литературе говорится, что «УПК РФ не предусматривает судопроизводство по делам несовершеннолетних как процедуры, коренным образом отличающейся по своему предназначению и форме от разбирательства дел взрослых обвиняемых»³. Многие авторы рассматривают это как недостаток

¹ Минимальные стандартные правила Организации Объединенных наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила). URL: <http://www.consultant.ru>.

² Конвенция о правах ребенка // Сборник международных договоров СССР. – 1993. – Вып. XLVI.

³ Колесник Г. Ю. Защита прав несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых в уголовном процессе РФ // Тенденции и перспективы развития уголовно-процессуального законодательства в борьбе с преступностью : материалы всероссийской научно-практической конференции. М., 2011. С. 244.

учета специфики личности несовершеннолетних, их поведения и других факторов¹. Так, председатель Комиссии Общественной палаты Российской Федерации А. Г. Кучерена отмечает, что «судебная система не освободилась от карательного синдрома, вынося решения о заключении под стражу подростков»². Следует отметить, что в законодательстве ряда стран некоторые особенности, например по срокам задержания несовершеннолетних подозреваемых, имеются. Так, в ст. 166 УПК Республики Молдова указано, что срок задержания несовершеннолетнего не может превышать 24 ч. В Уголовно-процессуальном законе Латвийской Республики говорится, что «срок содержания под стражей несовершеннолетних не может превышать половину от максимального срока содержания под стражей совершеннолетних»³.

Законом предусмотрена специальная мера пресечения, которая применяется только к несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым) – отдача под присмотр родителей, опекунов, попечителей или других заслуживающих доверие лиц, а также должностным лицам администрации специализированного детского учреждения, в котором он находится. При решении вопроса о применении меры пресечения в отношении обвиняемого несовершеннолетнего в каждом случае должна быть рассмотрена возможность избрания такой указанной меры. Суть этой меры пресечения, состоит в принятии на себя кем-либо из указанных лиц письменного обязательства обеспечить надлежащее поведение несовершеннолетнего обвиняемого и его явку к дознавателю, следователю, прокурору и в суд. При отобрании подписки о принятии под присмотр соответствующее лицо ставится в известность о характере преступления, в котором обвиняется несовершеннолетний, и об их ответственности в случае нарушения принятых на себя обязанностей по присмотру. К лицам, которым был отдан под присмотр несовершеннолетний, в случае невыполнения ими принятого обязательства могут быть применены меры взыскания, предусмотренные ч. 4 ст. 103 УПК РФ.

¹ Руднев В. И. Недопустимость оказания отрицательного воздействия на несовершеннолетних как новый принцип уголовного судопроизводства // Журнал российского права. – 2012. – № 2.

² Ямшанов Б. Судите и судимы будете // Российская газета. – 2006. – 10 марта.

³ Уголовно-процессуальный закон Латвийской Республики / под общ. ред. М. Шешукова. Рига, 2005. С. 128.

Одной из обсуждаемых проблем является целесообразность применения этой меры пресечения без согласия лиц, на которые возлагается ее исполнение, с точки зрения возможностей обеспечения надлежащего поведения несовершеннолетнего¹.

Добровольное, осведомленное согласие родителей, опекунов, попечителей или других заслуживающих доверия лиц в реализации присмотра за несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым) рассматривается в качестве гарантии эффективности этой меры. Так, например, ст. 123 УПК Республики Беларусь предусматривает отдачу несовершеннолетнего под присмотр лишь по их письменному ходатайству².

Ряд авторов, основываясь на исследованиях проблем эффективности указанной специальной меры пресечения, указывают на необходимость законодательного реформирования применения меры пресечения в отношении несовершеннолетних, например, предлагается отдачу под присмотр расширить ограничениями, свойственными для домашний ареста³.

Еще одним вопросом, обсуждаемым в связи с применением мер пресечения к несовершеннолетнему, является целесообразность применения залога. Некоторые авторы полагают, что залог не должен избираться в отношении несовершеннолетних подозреваемых либо обвиняемых в совершении тяжких либо особо тяжких насильственных преступлений, так как это отрицательно отразится на воспитательном характере уголовного процесса⁴.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что применение мер процессуального принуждения в отношении несовершеннолетних имеет ряд проблем, вытекающих из недостаточности специализации правил их применения. Большинство ученых видят решение проблемы в создании комплексной специальной меры пресечения, соче-

¹ Эстерлейн Ж. В. Дознание по делам о преступлениях несовершеннолетних : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С.10; Потехина Е. А. Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым как мера пресечения и ее применение следователями органов внутренних дел : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006. С. 16.

² УПК Республики Беларусь. URL: <http://www.spinform.ru/>.

³ Тройнина И. С. Задержание по подозрению в совершении преступления и применение мер пресечения в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых: вопросы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2013. С. 10, 17

⁴ Тройнина И. С. Задержание ... С. 19.

тающей в себе элементы подписки о не выезде, домашнего ареста и присмотра.

Гарантией соразмерности и индивидуализации мер воздействия является наличие принудительных мер воспитательного воздействия как альтернативы применения уголовного наказания.

Суд, наряду с вопросами, обязательными для судебного разбирательства (ст. 299 УПК РФ), обязан решить вопросы о возможности применения принудительных мер воспитательного воздействия в случаях, предусмотренных ст.ст. 90, 91 УК РФ, условного осуждения, назначении наказания, не связанного с лишением свободы, а также об освобождении от наказания в случаях, предусмотренных ст. 92 УК РФ.

Применение принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ст. 90 УК РФ возможно при прекращении уголовного преследования в досудебном производстве, а также при прекращении уголовного дела или при постановлении обвинительного приговора с освобождением несовершеннолетнего подсудимого от наказания в ходе судебного рассмотрения (ст.ст. 427, 431; ч. 1 ст. 432 УПК РФ)¹. Такие решения возможно принять при наличии следующих правовых условий:

1) несовершеннолетний совершил преступление небольшой или средней тяжести;

2) имеются данные, которые свидетельствуют о возможности исправления несовершеннолетнего без применения наказания.

При наличии указанных условий в досудебном производстве следователь с согласия руководителя следственного органа (дознаватель с согласия прокурора) выносит постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении принудительных мер воспитательного воздействия. Судья рассматривает материалы уголовного дела и ходатайство по правилам ч. 4, 6, 7, 8, 9, 11 ст. 108 УПК РФ. Согласившись с принятым решением органа предварительного расследования, судья применяет к несовершеннолетнему принудительные меры воспитательного воздействия.

¹ Такая мера, как освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности в соответствии со ст. 90 УК РФ или от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия в соответствии со ст. 92 УК РФ, применяется крайне редко в ходе судебного разбирательства (ст.ст. 431, 432 УПК РФ), чаще применяется прекращение уголовного преследования в порядке ст. 427 УПК РФ в досудебном производстве // Отчет о работе судов общей юрисдикции г. Москвы о рассмотрении уголовных дел судами первой инстанции за 12 месяцев 2014 г. URL: <http://usd.msk.sudrf.ru>.

В судебном производстве суд вправе, прекратить уголовное дело или освободить несовершеннолетнего подсудимого от отбывания наказания с одновременным применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия. Прекращение уголовного преследования, влечет освобождение от уголовного наказания и уголовной ответственности несовершеннолетнего. Следует уточнить, что применение принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним при вынесении обвинительного приговора означает освобождение несовершеннолетнего от уголовного наказания, но не от уголовной ответственности.

Контроль за исполнением несовершеннолетним требований, предусмотренных назначенной принудительной мерой воспитательного воздействия, возлагается по постановлению судьи на специализированный государственный орган, обеспечивающий исправление несовершеннолетнего.

В случае систематического неисполнения¹ несовершеннолетним этих требований судья по представлению специализированного государственного органа², обеспечивающего исправление несовершеннолетнего, отменяет принудительную меру воспитательного воздействия и направляет материалы прокурору для дальнейшего производства по уголовному делу (ч. 5 ст. 427 УПК РФ).

¹ Под систематическим неисполнением несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия следует понимать неоднократные (более 2 раз) нарушения в течение назначенного судом срока применения принудительной меры воспитательного воздействия (например, ограничение досуга, установление особых требований к его поведению), которые были зарегистрированы в установленном порядке специализированным органом, осуществляющим контроль за поведением подростка. См.: п. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2012, 02.04.2013). URL: <http://www.consultant.ru>).

² Специализированным государственным органом является комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав. См.: п. 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2012, 02.04.2013). URL: <http://www.consultant.ru>.

Дискуссионным является вопрос о возможности применения вышеуказанного института к лицу, достигшему возраста 18 лет на момент назначения принудительных мер воспитательного воздействия. Ряд авторов считает это эффективным¹, другие – нет. Пленум Верховного суда Российской Федерации по этому вопросу однозначно высказывается только о применении такой принудительной меры воспитательного воздействия, как помещение несовершеннолетнего, совершившего преступление, в специальное воспитательное или учебно-воспитательное учреждение для несовершеннолетних: «В случае прекращения уголовного дела и применения к несовершеннолетнему в качестве принудительной меры воспитательного воздействия <...> необходимо указать срок применения избранной меры (часть 2 статьи 90 УК РФ), действие которой прекращается по достижении им восемнадцатилетнего возраста»².

Кроме того, в теории уголовного процесса обсуждаются проблемы доказывания возможности исправления несовершеннолетнего без назначения наказания, а также юридическое значение дачи согласия несовершеннолетнего и его законного представителя на прекращение уголовного преследования по рассматриваемому основанию³.

В свою очередь следует указать на тенденции изменений указанного института в сторону дальнейшей гуманизации. Верховным Судом Российской Федерации предусматривается обязательное освобождение несовершеннолетних, впервые совершивших уголовный проступок, от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия. В случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера отменяется и материалы на-

¹ Эстерлейн Ж. В. Дознание по делам о преступлениях несовершеннолетних : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 24.

² Пункт 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2012, 02.04.2013). URL: <http://www.consultant.ru>.

³ См.: Быданцев Н. А. Прекращение уголовного преследования (дела) в отношении несовершеннолетнего с применением принудительной меры воспитательного воздействия в аспекте ювенальной юстиции : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2007; Угольникова Н. В. Прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000.

правляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности¹.

Особняком стоит такая мера воспитательного воздействия, как помещение несовершеннолетнего, совершившего это преступление, в специальное воспитательное или учебно-воспитательное учреждение для несовершеннолетних. Суд вправе, постановив обвинительный приговор, освободить несовершеннолетнего от отбывания наказания и в соответствии со ст. 92 УК РФ направить его в одно из указанных учреждений на срок до достижения им совершеннолетия, но не более 3 лет (ч. 2 ст. 432 УПК РФ) при наличии следующих правовых условий:

1) несовершеннолетний совершил преступление средней тяжести или тяжкое;

2) имеются достаточные данные, которые свидетельствуют о возможности исправления без применения наказания с помещением несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение для исправления.

Проблемы доказанности оснований помещения несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение, установление возможности исправления осужденного несовершеннолетнего в особых условиях изоляции, воспитания, обучения и контроля традиционно являются предметом дискуссий ученых².

Исследователи выделяют схожие обстоятельства, которые необходимо установить для решения вопроса о возможности неприменения мер уголовного наказания с назначением любых мер воспитательного воздействия: возмещение причиненного преступлением вреда, совершение преступления впервые, положительные характеристики соседей, с места учебы или жительства, положительное посткриминальное поведение, явка с повинной, признание вины, раскаяние в содеянном, болезнь несовершеннолетнего, стечение тяжелых жизненных обстоятельств, необходимость заботиться о родственни-

¹ Проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка». См.: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2017 г. № 42. URL: [http:// base.garant.ru/](http://base.garant.ru/).

² Мамедов Азер Иса Оглы. Помещение судом несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 12.

ках, незначительная роль в совершении преступления и др.¹ Мнения ученых совпадают по этому вопросу с практикой принятия судебных решений².

Одной из проблем, обсуждаемой в связи с применением указанной меры воздействия является социальная реабилитации несовершеннолетнего. В частности, предлагается дополнить закон правовым механизмом проведения мероприятий по социальной реабилитации несовершеннолетнего при освобождении его от уголовной ответственности или от наказания³

Профилактика преступности несовершеннолетних и воспитательное воздействие уголовного судопроизводства.

Гарантиями достижения целей профилактики и воспитательного воздействия выступают: ограждение несовершеннолетнего от влияния на него взрослых соучастников преступления, ограничение доступа несовершеннолетнему к негативно влияющей на него информации, принятие мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления. Эти гарантии представлены следующими процессуальными механизмами: выделение уголовного дела, ограничения при предъявлении материалов уголовного дела для ознакомления, удаление из зала суда, вынесение представления следователя об устранении обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

В отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, привлеченного к уголовной ответственности вместе с несовершеннолетними обвиняемыми, предусмотрена такая возможность, как выделение уголовного дела в отдельное производство (п. 2 ч. 1

¹ См. : Быданцев Н. А. Прекращение уголовного преследования (дела) в отношении несовершеннолетнего с применением принудительной меры воспитательного воздействия в аспекте ювенальной юстиции : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2007; Угольников Н. В. Прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000; Мамедов Азер Иса Оглы. Помещение судом несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008.

² Обобщение практики рассмотрения судами Московской области в 1-м полугодии 2010 года уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними. URL: <http://mosoblsud.ru>.

³ Луговцова С. А. Особенности судебного разбирательства уголовных дел в отношении несовершеннолетних : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004. С. 25.

ст. 154, ст. 422 УПК РФ). Это правило предусмотрено с целью ограждения несовершеннолетнего от криминогенного влияния взрослых соучастников и обеспечения безопасности. При этом необходимо учитывать требования ст. 154 УПК РФ о том, что выделение дела допускается, если это не отразится на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела. В случае, когда выделение отдельного производства в отношении несовершеннолетнего обвиняемого, подозреваемого невозможно, правила главы 50 УПК РФ должны соблюдаться в полном объеме. Проблемой, обсуждаемой исследователями в рамках указанного правила, является вопрос об усмотрении следователя (дознателя) при выделении уголовного дела. Часть исследователей считают, что правило о выделении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего должно быть безусловным и обязательным¹, другие полагают, что возможность выделения должна зависеть от материалов дела, анализ которых за следователем². В юридической литературе высказано спорное мнение о нецелесообразности института выделения по рассматриваемому основанию, так как такой порядок создает дополнительную нагрузку на следственный аппарат, отрицательно сказывается на всесторонности, полноте и объективности расследования, а несовершеннолетний при этом дважды участвует в судебном разбирательстве: по своему делу в качестве подсудимого и по делу взрослого обвиняемого в качестве свидетеля³. С этой позицией согласиться нельзя. Выделение уголовного дела преследует цель оградить несовершеннолетнего от отрицательного влияния взрослого. Не исключены ситуации, когда несовершеннолетние, привлекающиеся к уголовной ответственности вместе со взрослыми, под давлением последних признаются в совершении деяний, которых не совершали. Следует также отметить положения ст. 429 УПК РФ, в которой используется более категоричная формулировка: «Уголовное дело в отношении несовершеннолетнего, участвовавшего в совершении преступления ... выделяется в отдельное производство...». Исходя из этого, а также из той важности, которую

¹ Статья 23 проекта закона «О ювенальной юстиции в Российской Федерации» // Вопросы ювенальной юстиции. – 2001. – № 1 (1).

² Тетюев С. В. Выделение в отдельное производство уголовного дела в отношении несовершеннолетнего. История нормативной регламентации // Вестник ЮУрГУ. – 2008. – № 2. – С. 78–82.

³ Багаутдинов Ф. Ювенальная юстиция начинается с предварительного следствия // Российская юстиция. – 2002. – № 9. – С. 43.

приобретает обособленное производство в отношении несовершеннолетнего, призванное исключить пагубное влияние на него взрослых соучастников, можно заключить, что выделение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в особое производство обязательно при малейшей возможности и во всяком случае независимо ни от объема уголовного дела, ни от множественности эпизодов преступления.

По мнению Ю. В. Корневского, выделение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего преследует цели ускорения производства по уголовному делу, предупреждения вредного влияния на несовершеннолетнего взрослых соучастников¹.

Право следователя вынести постановление о не предъявлении несовершеннолетнему для ознакомления материалов, которые могут оказать на него отрицательное влияние (ч. 3 ст. 426 УПК РФ), удаление несовершеннолетнего из зала суда на время исследования обстоятельств, могущих оказать на него отрицательное влияние (ст. 429 УПК), имеют целью предотвратить оказания отрицательного воздействия на несовершеннолетнего в ходе производства по уголовному делу. Законодательное наполнение термина «отрицательное воздействие (влияние)» в рамках уголовного судопроизводства является недостаточным. Отчасти это компенсировано положением ст. 5 Федерального закона «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», где раскрываются виды информации, причиняющей вред здоровью и (или) развитию детей².

¹ Комментарий к Уголовному процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. Д. Н. Козак, Е. Б. Мизулина. 2-е изд. М., 2004. С. 725.

² «Виды информации: побуждающая к совершению действий, представляющих угрозу их жизни и (или) здоровью, в том числе к причинению вреда своему здоровью, самоубийству; способная вызвать желание употребить наркотические средства, психотропные и (или) одурманивающие вещества, табачные изделия, алкогольную и спиртосодержащую продукцию, пиво и напитки, изготавливаемые на его основе, принять участие в азартных играх, заниматься проституцией, бродяжничеством или попрошайничеством; обосновывающая или оправдывающая допустимость насилия и (или) жестокости либо побуждающая осуществлять насильственные действия по отношению к людям или животным; отрицающая семейные ценности и формирующая неуважение к родителям и (или) другим членам семьи; оправдывающая противоправное поведение; содержащая нецензурную брань; содержащая информацию порнографического характера» // Федеральный закон от 29 декабря 2010 г. № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» // Российская газета. – 2010. – 31 дек.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации раскрывает только позицию «действия, наносящие ущерб интересам несовершеннолетнего подсудимого» при формулировании оснований отстранения законного представителя от участия в деле¹.

В ст. 40 проекта закона «О ювенальной юстиции в Российской Федерации» авторы предлагали, в частности, рассматривать в качестве информации отрицательно воздействующей на несовершеннолетнего сведения, характеризующие его физическое и психическое здоровье, а также личность его родителей или лиц, их заменяющих, если обсуждение этих сведений в присутствии подростка может отразиться на его нравственном здоровье².

Вопрос о содержании отрицательного воздействия на несовершеннолетнего в уголовном процессе остается открытым. Таким образом, критерием оценки информации уголовного дела с позиции возможности ее представления несовершеннолетнему является только принцип свободы оценки доказательств (ст. 17 УПК РФ). Очевидным способом разрешения указанной проблемы может выступать использование специальных познаний педагога (психолога) в форме заключения специалиста по вопросам возможности негативного влияния информации уголовного дела на несовершеннолетнего. В Федеральном законе «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» в целях разрешения сходных вопросов о допустимости информации для несовершеннолетнего предусмотрен институт экспертного заключения³.

Основаниями для внесения следователем, дознавателем представления следователя об устранении обстоятельств, способствовавших совершению преступления, являются: установленные в ходе предварительного расследования факты нарушения требований законодательства и ненадлежащего исполнения своих обязанностей органами и учреждениями системы профилактики безнадзорности и право-

¹ Пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2012, 02.04.2013). URL: <http://www.consultant>.

² Проект закона «О ювенальной юстиции в Российской Федерации» // Вопросы ювенальной юстиции. – 2001. – № 1 (1).

³ Статья 5 Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» // Российская газета. – 2010. – 31 дек.

нарушений несовершеннолетних, отсутствие взаимодействия и обмена информацией между ними, которые могут быть устранены при реализации комиссией функций по координации деятельности в сфере профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Реальные меры для устранения обстоятельств, способствовавших совершению преступления, могут быть приняты только органами и должностными лицами, имеющими соответствующие полномочия. При внесении представления председателю комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав об устранении обстоятельств, возникших в результате ненадлежащей организации профилактической работы, и отсутствия взаимодействия субъектов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних одновременно необходимо внести представление руководителям соответствующих органов и учреждений, поскольку они не подчинены и не подведомственны комиссии.

Представление вносится в порядке ст. 158 УПК РФ и должно содержать: краткую фабулу дела; сведения об обстоятельствах, способствовавших совершению преступления; причинах, по которым возникли или не были устранены эти обстоятельства; требование о рассмотрении представления, принятии мер для устранения указанных обстоятельств и направлении письменного ответа о рассмотрении представления в орган дознания, предварительного следствия в месячный срок со дня его получения.

При внесении представления, как и при подготовке других документов, направляемых в комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав¹ (а также в иные органы и учреждения), не допускается разглашение следователем, дознавателем данных предварительного расследования иначе, чем в строгом соответствии с требованиями ч. 3 ст. 161 УПК РФ.

В целях повышения эффективности борьбы с преступностью целесообразно вносить представление непосредственно после фактиче-

¹ См.: Методические рекомендации по организации взаимодействия следователей и дознавателей с комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав при расследовании преступлений, совершенных несовершеннолетними, преступлений против семьи и несовершеннолетних, принятии мер попечения о детях граждан, задержанных или заключенных под стражу. URL: <http://kdn.mosreg.ru/recommendation/>.

ского установления обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

Это дает должностному лицу, которому адресовано представление, возможность более оперативно принять относящиеся к его компетенции меры, и позволяет следователю, дознавателю, получив ответ о результатах рассмотрения представления, приобщить его к материалам уголовного дела до окончания предварительного расследования.

Конфиденциальность процесса в отношении несовершеннолетнего.

С целью предотвращения причинения несовершеннолетнему вреда и ущерба его репутации в соответствии с Пекинскими правилами право на конфиденциальность информации о несовершеннолетнем подозреваемом, обвиняемом, подсудимом должно обеспечиваться на всех стадиях процесса.

Гарантией реализации этого правила на этапе судебного производства является правило закрытого судебного заседания (п. 2 ч. 2 ст. 241 УПК) в отношении несовершеннолетнего, совершившего преступление в возрасте до 16 лет, а также предупреждение участников процесса о недопустимости разглашения данных следствия, ставших им известными в ходе предварительного расследования ст. 161 УПК РФ.

Правило закрытого судебного заседания направлено на то, чтобы уменьшить психотравмирующее воздействие судебного процесса на несовершеннолетнего и обеспечить одно из важнейших требований ювенальной юстиции – индивидуализацию судебного процесса. Однако и в этом случае действует общее правило, установленное ч. 7 ст. 241 УПК о том, что приговор должен быть провозглашен в открытом заседании. Кроме того, Пленум Верховного Суда Российской Федерации указывает на недопущение рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних с участием представителей средств массовой информации, а также использования видео- и фотосъемки несовершеннолетних правонарушителей и потерпевших в залах судебных заседаний и в других помещениях судов, за исключением случаев, когда несовершеннолетний и (или) его законный представитель ходатайствуют об этом¹. Это правило применимо для всех

¹ Пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2012, от 02.04.2013). URL: <http://www.consultant>.

категорий несовершеннолетних, как и правило о возможности проведения закрытого судебного разбирательства для сохранения тайны частной жизни несовершеннолетнего. Наличие в деле сведений, относящихся к частной жизни участвующих в деле лиц, не является безусловным основанием для принятия судом решения о проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании. Судам при решении вопроса о проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании по мотиву обеспечения права лица на неприкосновенность частной жизни надлежит принимать во внимание характер и содержание сведений о частной жизни лица, а также возможные последствия разглашения таких сведений¹. Однако с учетом положений ч. 4 ст. 241 УПК РФ переписка, запись телефонных и иных переговоров, телеграфные, почтовые и иные сообщения лиц, а также материалы аудиозаписи, фотосъемки, видеозаписи, киносъемки, носящие личный характер, оглашаются и исследуются в ходе открытого судебного разбирательства только при наличии согласия этих лиц на оглашение и исследование таких материалов.

Специализация государственных органов судопроизводства, участвующих в производстве в отношении несовершеннолетнего.

Дифференциация субъекта производства расследования и судебного разбирательства в отношении несовершеннолетнего обусловлена необходимостью реализации усложненных механизмов защиты прав, что требует определенной степени квалификации правоприменителя и полномочий².

Расследование по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего возможно как в форме предварительного следствия, так и дознания. В соответствии со ст.ст. 150, 151 УПК РФ форма предварительного расследования зависит от характера (квалификации) совершенного несовершеннолетним деяния, т. е. с учетом предметного (родового) признака подследственности. При этом тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные несовершеннолетними, отнесены

¹ Пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 г. № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов». URL: <http://www.consultant.ru>.

² Статья 22 Минимальных стандартных правил ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, требующее обеспечить профессиональную компетентность лиц, осуществляющих производство по делам несовершеннолетних.

законом к исключительной подследственности Следственного комитета Российской Федерации.

Обсуждая проблемы реализации положения о необходимой специализации правоприминителей при производстве по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего, исследователи выдвигают предложения об устранении дознания как формы для расследования по данной категории дел.

«Известно, что далеко не все дознаватели имеют высшее юридическое образование, изучали специфику обращения с несовершеннолетними. В УПК РСФСР производство дознания по делам несовершеннолетних не предусматривалось. Поэтому, исходя из необходимости запрета оказания отрицательного воздействия на несовершеннолетних, представляется целесообразным исключить производство дознания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Полагаем, что предварительное расследование в отношении несовершеннолетних необходимо возложить на следователей, причем, возможно, только следователей Следственного комитета Российской Федерации. Тем более что согласно п. 1 ст. 4 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» основной задачей Следственного комитета является, в частности, оперативное и качественное расследование преступлений»¹.

Другие исследователи, напротив, поддерживают законодателя в вопросе допустимости производства дознания по делам данной категории, указывая на то, что дознание при расследовании уголовных дел обеспечивает реализацию принципов и положений международных актов ООН, закрепляющих положения о необходимости ведения дел в отношении несовершеннолетних с самого начала «быстро, не допуская каких-либо ненужных задержек»².

Таким образом, можно сделать вывод о том, что вопрос о форме предварительного расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних продолжает быть актуальным и дискуссионным.

Гарантией реализации положения о специализации на этапе судебного разбирательства является положение Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Уголовные дела в отношении несовершенно-

¹ Рудне В. И. Недопустимость оказания отрицательного воздействия на несовершеннолетних как новый принцип уголовного судопроизводства // Журнал российского права. – 2012. – № 2.

² Эстерлейн Ж. В. Дознание по делам о преступлениях несовершеннолетних : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 9.

летних в судах как первой, так и второй инстанций должны рассматриваться наиболее опытными судьями. Специализация судей по делам несовершеннолетних предусматривает необходимость обеспечения их профессиональной компетентности путем обучения и переподготовки не только по вопросам права, но и по вопросам педагогики, социологии, подростковой психологии, криминологии, виктимологии, применения ювенальных технологий, используемых в рамках процессуального законодательства. В этой связи рекомендовать судам также внедрять современные методики индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетними обвиняемыми и подсудимыми¹.

В последние годы активно обсуждается проблема создания в России ювенальной юстиции, специализированного правосудия по делам несовершеннолетних как одного из направлений судебно-правовой реформы. Существуют разные точки зрения на пути формирования ювенальной юстиции в России. В ряде российских регионов, в том числе Ростовской области, реализуются в порядке эксперимента модели отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, учитывающие мировые стандарты в этой сфере. Одним из выводов этого эксперимента является вывод о том, что требуется не только изменение организации работы судей по делам несовершеннолетних, но и создание механизма взаимодействия суда и социальных служб².

Передовой опыт по созданию специализированных судебных составов по делам несовершеннолетних судов общей юрисдикции, полученный в ходе реализации проекта в Ростовской области³, свидетельствует о готовности судейского сообщества к внедрению юве-

¹ Пункт 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2012, 02.04.2013). URL: <http://www.consultant.ru>.

² Воронова Е. Л. Становление правосудия по делам несовершеннолетних (ювенальной юстиции) в ростовской области: опыт взаимодействия ювенального суда и социальных служб // Вопросы ювенальной юстиции. – 2005. – № 1 (4).

³ Ростовским областным судом и Управлением Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Ростовской области на протяжении 2001–2003 гг. реализовывался совместно с Программой Развития ООН в Российской Федерации (ПРООН) экспериментальный проект «Поддержка осуществления правосудия в отношении несовершеннолетних», направленный на внедрение в судах общей юрисдикции международно-правовых стандартов ювенальной юстиции, обеспечивающий механизм взаимодействия ювенального судьи и социальных служб.

нальных судов. В настоящее время именно профессиональное судейское сообщество все чаще берет на себя инициативу по развитию ювенальных технологий. На сегодняшний день в России опыт по созданию специализированных судов есть в Ростовской области (Таганрогский городской суд, Шахтинский городской суд, Егорлыкский районный суд, Азовский городской суд); Иркутской области (Ангарский городской суд); Республике Хакасии (Абаканский городской суд); Камчатском крае (Петропавловск-Камчатский городской суд); Липецкой области (Елецкий районный суд); Брянской области (Володарский и Бежецкий районные суды г. Брянска, Дубровский районный суд).

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что повышенная правовая защита несовершеннолетних гарантируется наличием специальных правил производства по уголовным делам, выраженных в уголовно-процессуальных институтах, основанных на международных нормах права.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящем пособии нами рассмотрены вопросы, связанные с нормативной регламентацией и практикой применения порядка производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, а именно: научные воззрения на дифференциацию уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних, теоретические и практические проблемы расследования преступлений в отношении несовершеннолетних, перспективы развития в уголовном процессе России специальных правил производств в отношении несовершеннолетних с учетом реализации задачи формирования дружественного к ребенку правосудия.

Изложенные в пособии положения позволяют сформулировать вывод о том, что особый порядок производства в отношении несовершеннолетних требует особого внимания как со стороны ученых, так и со стороны правоприменителей. Не вызывает сомнения необходимость дальнейшего совершенствования данного института.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Конвенция о правах ребенка (1989 г.) // Сборник международных стандартов и норм ООН в области правосудия в отношении несовершеннолетних ЮНИСЕФ. – М., 1998.

Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) 1985 г. // Сборник международных стандартов и норм ООН в области правосудия в отношении несовершеннолетних ЮНИСЕФ. – М., 1998.

«Альтернативный доклад – 2013» российских НПО (комментарии к Государственному «Сводному четвертому и пятому периодическому докладу Российской Федерации о выполнении положений Конвенции о правах ребенка»). – URL: [http:// lib-unique.un.org](http://lib-unique.un.org).

Указ Президента Российской Федерации от 1 июня 2012 г. № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы». – URL: [http:// base.garant.ru](http://base.garant.ru).

Указ Президента Российской Федерации от 29 мая 2017 г. № 240 «Об объявлении в Российской Федерации Десятилетия детства». – URL: [http:// base.garant.ru](http://base.garant.ru).

Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних». – URL: [http:// base.garant.ru](http://base.garant.ru).

Федеральный закон от 29 декабря 2010 г. № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» // Российская газета. – 2010. – 31 дек.

Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних». – URL: [http:// base.garant.ru](http://base.garant.ru).

Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних». – URL: <http://www.consultant.ru>.

Постановление Правительства Российской Федерации от 28 марта 2012 г. № 259 «Об утверждении Правил медицинского освидетельствования несовершеннолетнего на наличие или отсутствие у него заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа».

Постановление Президиума Совета судей Российской Федерации от 6 августа 2009 г. № 185 «О ювенальной юстиции в системе правосудия Российской Федерации». – URL: <http://www.ssrf.ru>.

Уложения о наказаниях уголовных и исправительных // Свод законов Российской Империи. – СПб. : Русское книжное товарищество «Деятель», 1912.

Устав уголовного судопроизводства 1864 г. // Свод законов Российской Империи. – СПб. : Русское книжное товарищество «Деятель», 1912.

Уголовный кодекс Турции / под науч. ред. Н. Сафарова, Х. Бабаева. – СПб., 2013. – С. 62–63.

Уголовный кодекс Швейцарии / под науч. ред. А. В. Серебренниковой. – СПб., 2012. – С. 136–151.

Уголовный кодекс Республики Сан-Марино / под науч. ред. С. В. Максимова. – СПб., 2012. – С. 37.

Андрюхин Н. Г. Минимальный возрастной признак субъекта преступления нуждается в уточнении // Вопросы ювенальной юстиции. – 2011. – № 2 (34).

Боровик О. В. Особенности досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних : дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006.

Бычкова А. М. Законопроект о снижении возраста уголовной ответственности до двенадцати лет в свете анализа реальной общественной опасности деяний малолетних // Известия ИГЭА. – 2012. – № 2.

Гуляихин В. Н. Структурно-функциональные особенности различных состояний правосознания человека // Юридические исследования. – 2012. – № 2. – С. 90–116.

Давыденко А. В. Дифференциация уголовной ответственности несовершеннолетних в зависимости от возраста : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Рязань, 2013.

Лазарева В. А., Шестакова Л. А. Обзор судебной практики по делам о преступлениях несовершеннолетних // Самарский судебный вестник. – 2013. – № 2 (6).

Машинская Н. В. Проблемы реализации права несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого на защиту в стадии предварительного расследования // Вестник ОмГУ. – 2014. – № 4 (41).

Мишенина А. А., Кирянина И. А. Проблемы реализации прав и интересов законного представителя несовершеннолетнего подозреваем-

мого и обвиняемого // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2014. – № 1.

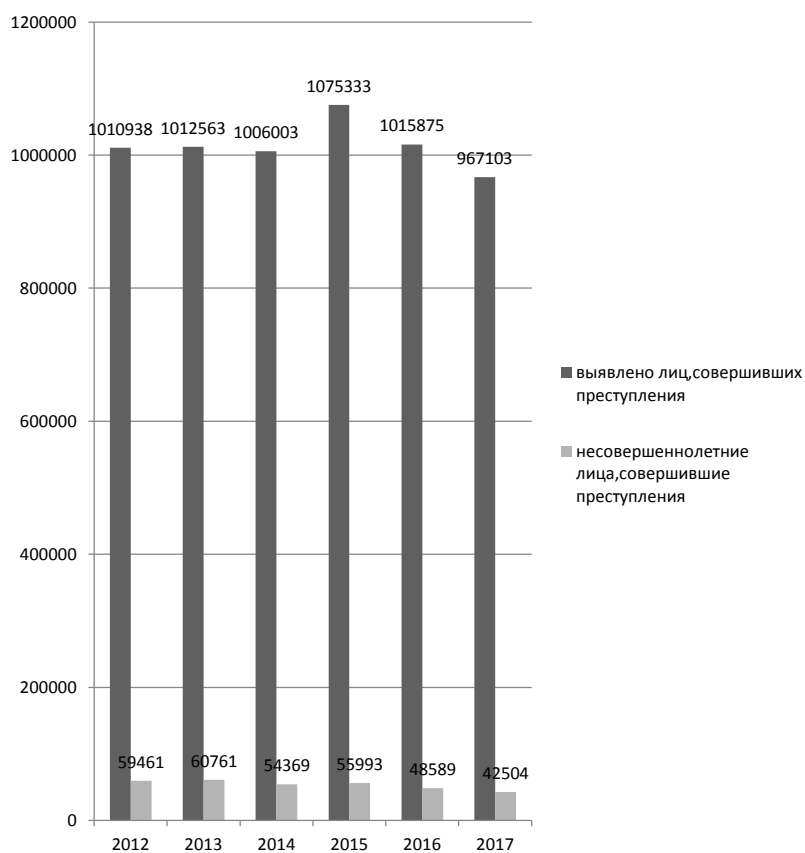
Овсянников И. В. Проблемы производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Вестник ВИ МВД России. – 2014. – № 3.

Тройнина И. С. Задержание по подозрению в совершении преступления и применение мер пресечения в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых: вопросы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2013.

Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс) : учебник / под общ. ред. А. В. Ендольцевой, О. В. Химичевой, Е. Н. Клещиной. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2014.

Угольникова Н. В. Правила судебного преследования несовершеннолетних, определенные Уставом уголовного судопроизводства 1864 г. // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 3.

Храмцова В. В. Особенности прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего в связи с отставанием в психическом развитии, не связанным с психическим расстройством : дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2012.

ПРИЛОЖЕНИЯ*Приложение 1***Состояние преступности в России¹**

¹ URL: <https://mvd.ru>.

**Особенности производства по уголовным делам в отношении
несовершеннолетних с позиции реализации основной цели
дифференциации производства – правовая защита несовершеннолетнего
обвиняемого (подозреваемого, подсудимого)¹**

№ п/п	Направления правовой защиты	Процессуальные механизмы
1	Право на защиту	Обязательное участие защитника, законного представителя, возможное участие гражданского ответчика, а также привлечение психолога, педагога к производству допроса несовершеннолетнего
2	Исследование личности несовершеннолетнего	Предмет и порядок доказывания
3	Соразмерность и индивидуализация мер воздействия на несовершеннолетнего, включая применение мер уголовного наказания и иных мер уголовно-правового характера	Правила применения к несовершеннолетним мер процессуального принуждения (особенности связаны с задержанием и избранием меры пресечения в отношении несовершеннолетнего); возможность применения принудительных мер воспитательного воздействия; возможность направления в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, а также особенности назначения мер уголовного наказания
4	Профилактика преступности несовершеннолетних и воспитательное воздействие уголовного судопроизводства	Выделение уголовного дела; ограничения при предъявлении материалов уголовного дела для ознакомления; представление следователя об устранении обстоятельств, способствовавших совершению преступления; удаление из зала суда
5	Конфиденциальность процесса в отношении несовершеннолетнего	Предупреждение участников процесса о недопустимости разглашения данных следствия, ставших им известными в ходе предварительного расследования, правило закрытого судебного заседания
6	Специализация государственных органов и должностных лиц, участвующих в производстве в отношении несовершеннолетнего	Правила подследственности в досудебном производстве

¹ Пункты 1, 3, 8, 44, 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2012, 02.04.2013, 29.11.2016). URL: <http://www.consultant.ru>.

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
по организации расследования преступлений,
совершенных несовершеннолетними**

Досудебное производство по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, осуществляется в общем порядке, установленном частью 2 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, с изъятиями, предусмотренными главой 50 УПК РФ. Отдельные правила производства по делам несовершеннолетних предусмотрены ст. 48; п. 2 ч. 1 ст. 51; ст. 105; ч. 2 ст. 108; ст. 151, ч. 1 ст. 154; ст. 161; ст. 191; п. 2 ч. 2 ст. 241; ст. 280; п. 15 ч. 1 ст. 299 УПК РФ.

При расследовании преступлений, совершенных несовершеннолетними и при их соучастии, следователь и дознаватель обязаны установить являющиеся предметом доказывания обстоятельства, перечисленные в ст.ст. 73, 421 УПК РФ, а именно: обстоятельства, характеризующие личность несовершеннолетнего; условия его жизни и воспитания; уровень психического развития и иные особенности личности; влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; обстоятельства, способствовавшие совершению несовершеннолетним преступления.

Данные, которые могут быть приобщены к материалам уголовного дела и допущены в качестве доказательств на основании п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ, следователь, дознаватель запрашивает из Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав (далее – комиссии).

Возможности, которые законодательство предоставляет комиссиям по делам несовершеннолетних и защите их прав для решения названных задач, могут и должны в полной мере использоваться следователями и дознавателями для достижения целей, поставленных перед ними уголовно-процессуальным законодательством: получения объективной оценки доказательств; обеспечения соблюдения прав несовершеннолетних участников процесса (подозреваемых, обвиняемых, потерпевших) на досудебной стадии уголовного судопроизводства; установления обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, и принятия мер по их устранению; принятия мер попечения о детях лиц, задержанных или заключенных под стражу в связи с осуществлением уголовного преследования.

Сведения, имеющиеся в ведущемся комиссией межведомственном банке данных:

- о личности несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых;
- о применении мер общественного воздействия в отношении несовершеннолетнего и родителей или законных представителей;
- о рассмотрении комиссией дел об административных правонарушениях, совершенных несовершеннолетним, его родителями или законными представителями;
- об обращении комиссии в интересах несовершеннолетнего в суд с исками об ограничении, лишении его родителей родительских прав (основания, результаты рассмотрения);
- о внесении комиссией представлений об устранении нарушений прав несовершеннолетнего, причин и условий его безнадзорности, беспризорности, совершения правонарушений и антиобщественных действий (с указанием органов и учреждений, результатов рассмотрения ими представлений).

Перечень вопросов по необходимости может быть сокращен или дополнен в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Информация об особенностях личности, условиях жизни и воспитания несовершеннолетнего, наличии и характере обстоятельств, способствовавших совершению преступления, может быть запрошена из других субъектов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, осуществляющих работу с несовершеннолетними (органов и учреждений образования, здравоохранения, социальной защиты населения, органов опеки и попечительства, подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел).

При направлении запроса следует указывать дату, к которой на него должен быть дан ответ. При отсутствии такого указания запросы рассматриваются комиссиями (другими органами и учреждениями) в общем порядке – до 30 дней с даты поступления (регистрации), что может повлечь несвоевременное получение следователем, дознавателем необходимых данных и привести к необоснованному затягиванию процессуальных сроков.

В случае отказа в возбуждении уголовного дела, при прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в отношении несовершеннолетнего по нереабилитирующим основаниям, следователь, дознаватель незамедлительно направляет информацию об этом в комиссию по месту жительства несовершеннолетнего для решения вопроса о применении мер общественного воздействия.

Алгоритм действий следователя, дознавателя при расследовании преступлений, совершенных несовершеннолетними и при их соучастии должен включать в себя следующие действия: определение возраста лица; обеспечение участия защитника и законного представителя, выделение уголовного дела; решение вопросов о подследственности; установление дополнительных обстоятельств дела, предусмотренных ст. 421 УПК РФ; производство следственных действий с учетом специальных правил; при необходимости избрание меры пресечения с учетом правил ст. 423 УПК РФ; предупреждение участников процесса о недопустимости разглашения данных следствия, ставших им известными в ходе предварительного расследования, в порядке ст. 161 УПК РФ; установление обстоятельств, способствовавших совершению преступления, и вынесение представления в порядке ст. 158 УПК РФ; рассмотрение вопроса о возможности прекращения уголовного преследования с применением принудительных мер воспитательного воздействия в порядке ст. 427 УПК РФ.

Учебное пособие

Угольниковая Наталья Викторовна,
кандидат юридических наук, доцент

**Особенности производства по уголовным делам
в отношении несовершеннолетних
(актуальные теоретико-правовые проблемы)**

Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя
117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12

Подписано в печать 16.05.2018	Формат 60×84/16	Тираж 79 экз.
Заказ № 918	Цена договорная	Объем 3,43 уч.-изд. л.
		3,72 усл. печ. л.
