

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»



ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС ПОТЕРПЕВШЕГО: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

ИРКУТСК

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Восточно-Сибирский институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС ПОТЕРПЕВШЕГО:
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Учебное пособие

Иркутск
Восточно-Сибирский институт МВД России
2018

УДК 343.13
ББК 67.629.3

Печатается по решению редакционно-издательского совета
ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский институт МВД России»

Рецензенты:

И.Г. Хисматуллин, зам. начальника кафедры уголовного процесса Дальневосточного юридического института МВД России, канд. юрид. наук;
Н.В. Лантух, доцент кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России, канд. юрид. наук, доц.

Процессуальный статус потерпевшего: проблемы и перспективы: учебное пособие / авт.-сост. И.В. Мисник. – Иркутск: ФГКОУ ВО ВСИ МВД России, 2018. – 78 с.

В учебном пособии рассматриваются актуальные проблемы, возникающие при реализации потерпевшим прав на различных стадиях уголовного процесса.

Предназначено для использования в практической деятельности органов дознания, предварительного следствия, а также для курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД России

УДК 343.13
ББК 67.629.3

ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский институт МВД России», 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
Глава 1. Общая характеристика правового положения потерпевшего в уголовном процессе	
§ 1. История возникновения понятия «потерпевший» в уголовном процессе	6
§ 2. Понятие потерпевшего в российском уголовно-процессуальном законодательстве.....	17
§ 3. Международно-правовое регулирование в области защиты прав потерпевших	25
Глава 2. Особенности реализации процессуальных прав потерпевшего на отдельных стадиях уголовного судопроизводства	
§ 1. Процессуальные права потерпевшего	31
§ 2. Процессуальное положение потерпевшего на стадии возбуждения уголовного дела	37
§ 3. Процессуальное положение потерпевшего на стадии предварительного расследования.	39
§ 4. Особенности участия потерпевшего в судебном разбирательстве по уголовному делу	45
Заключение	51
Приложение	54
Список рекомендуемой литературы	77

ВВЕДЕНИЕ

Назначение (цель) уголовного судопроизводства – защита прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений (ст. 6 УПК РФ).

Между тем, как обоснованно указывали некоторые ученые-процессуалисты, после принятия УПК РФ права потерпевшего были в значительной степени ущемлены по сравнению с правами подозреваемого и обвиняемого. Указанное неравноправие было в значительной степени устранено путем внесения соответствующих изменений федеральными законами от 23.07.2013 г. № 221-ФЗ и от 28.12.2013 г. № 432-ФЗ, в соответствии с которыми потерпевшему были предоставлены дополнительные права и процессуальные гарантии, хоть и не уравнившие его с обвиняемым, однако представляющие важный шаг в этом направлении, в частности, был решен существующий в доктрине уголовного процесса и на практике спор о сроке, в течение которого должно было быть вынесено постановление о признании лица в качестве потерпевшего.

Следует отметить, что некоторые принципиально важные положения все же остались за рамками преобразований. В частности, проблема возмещения вреда потерпевшим от преступлений продолжает и сегодня оставаться актуальной и ждет своего логического разрешения. По данным МВД РФ в 2014 г. ущерб в результате совершения преступлений был причинен на сумму – 349 34 млрд. рублей, в 2015 г. – 436 49 млрд. в 2016 г. – 397 98 млрд. в 2017 г. – 234,3 млрд. рублей¹. Внесение поправок, наделивших потерпевшего правами, было не системным и не предоставило потерпевшему

¹ Состояние преступности в России // Официальный сайт МВД России. URL: <https://xn--b1aew.xn--plai/reports/item/12167987/> (дата обращения 20.07.2018).

от преступления необходимых гарантий реализации прав, благодаря которым последний мог как-то повлиять на принятие решения по уголовному делу. Это проявлялось, как совершенно справедливо отмечает Е.А. Зайцева, «во фрагментарном закреплении прав потерпевшего, что ставило его в явно неравное положение с обвиняемым»².

В этой связи проблема реализации прав и законных интересов потерпевшего на досудебной и судебной стадиях нуждается в дальнейшей законодательной регламентации.

Все вышеизложенное и определило актуальность темы исследования.

Объектом учебного пособия выступает правовое положение потерпевшего в уголовном процессе России, а также вопросы правового механизма реализации предоставленных потерпевшему в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса РФ прав и свобод на стадии возбуждения уголовного дела, предварительного расследования и судебных стадиях.

Целью является изучение правового положения потерпевшего в современном уголовном процессе с учетом последних изменений Уголовно-процессуального кодекса РФ.

² Зайцева Е.А. Трижды потерпевший // Законность. 2015. № 1. С. 35.

ГЛАВА 1.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ПОТЕРПЕВШЕГО В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

§ 1. История возникновения понятия «потерпевший» в уголовном процессе

Прежде чем перейти к анализу действующего законодательства, регламентирующего процессуальный статус потерпевшего, имеет смысл обратиться к истокам становления и развития этого понятия. Первые упоминания о потерпевшем датированы временами существования Русской правды как первого известного источника русского права. Производство по уголовным делам начиналось только после специального обращения потерпевшего, который подавал так называемую челобитию (жалобу). При этом с указанным обращением мог обратиться как сам потерпевший, так и любой из членов его рода³. Обвиняемый и жалобщик именовались истцом и ответчиком. Единственным преступлением по Русской правде, которое преследовалось независимо от поданной жалобы потерпевшим, было убийство.

В княжеский период истории России уголовный процесс приобретает сыскной характер с усилением публичного начала и получает наиболее яркое выражение по делам политического характера. Именно с указанного периода роль потерпевшего в уголовном процессе перестает быть активной.

Процессуальное положение потерпевшего претерпело значительные изменения в процессе судебной реформы 1864 г. и принятия Устава уголовного судопроизводства (далее – УУС), положения которого предоставили потерпевшему значительные возможности, фактически потерпевший с указанного момента снова занял активную роль в уголовном процессе.

Впервые термин «потерпевший» законодательно был закреплен в УУС, но понятие ни в одной статье не раскрывалось. В ст. 6 УУС было написано: «лицо, потерпевшее от преступления или проступка, но не пользующееся правами частного обвинителя, в случае заявления иска о вознаграждении во время производства уголовного дела признается участвующим в деле гражданским истцом»⁴.

³ Ключевский В. С. О русской истории. М.: Юрид. лит., 1993. С. 50.

⁴ Цит. по: Величко И. В. Развитие правового положения потерпевшего в уголовном судопроизводстве России // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2011. № 3 (13). С. 48.

Исходя из трактовки определения потерпевшего, закрепленного в ст. 6 УУС, следует сделать вывод о том, что в качестве потерпевших рассматривалось три категории лиц:

- во-первых, потерпевшие, выступающие в роли частного обвинителя;
- во-вторых, потерпевшие, не пользующиеся правами частного обвинителя и не заявившие гражданский иск;
- в-третьих, потерпевшие, заявившие гражданский иск.

Положения УУС определили, что потерпевшим могло быть лицо, которому преступлением причинялся как материальный, так и моральный вред. М. В. Духовский писал, что «вред, причиненный лицу, мог быть как материальным, так и моральным, определив при этом, что судебные уставы проявляют слабую заботу о правах потерпевших, особенно пострадавших морально»⁵.

И. Я. Фойницкий считал, что потерпевшие – все «лица, которые понесли от преступления какой-либо вред – материальный или нематериальный, наличный или только юридически возможный, выражающийся в нарушении прав их самих или близких им по родству или опеке. Понятие вреда и убытков объемлет вред как имущественного, так и личного характера, почему наше законодательство говорит не только о лицах потерпевших, но и о обиженных»⁶.

Как уже было указано ранее, потерпевшему в результате проведенной судебной реформы отводилась активная роль при производстве расследования по уголовному делу. Статья 2 Устава уголовного судопроизводства приравнивала потерпевших от преступления к органам, возбуждающим уголовное преследование. Статья 301 Устава гласила, что «объявления лиц, потерпевших от преступления или проступка, признаются жалобами», а ст. 303 – «жалобы почитаются достаточным поводом к начатию следствия. Ни судебный следователь, ни прокурор не могли отказать в том лицу, потерпевшему от преступления и от проступка».

Как справедливо отмечает в своем исследовании И. В. Величко, «процессуальный статус потерпевшего как совокупность его особых прав, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, появлялся у лица даже не в момент возбуждения следствия, а уже при подаче самой жалобы, так как у органов уголовной юстиции уже тогда по отношению к нему появилась обязанность расследовать сведения о совершении в отношении него преступного посягательства, и для того, чтобы потерпевший мог воспользоваться своими правами не требовалось особого процессуального решения»⁷.

⁵ Духовский М. В. Русский уголовный процесс : учебник. М.: Унив. тип., 1902. С. 198.

⁶ Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства: В 2 т. Т. 2. СПб., 1996. С. 21.

⁷ Величко И. В. Указ. соч. С. 48.

При этом согласно дореволюционному законодательству потерпевшими от преступления в уголовном процессе признавались как физические, так и юридические лица⁸.

Многие положения УУС были восприняты Уголовно-процессуальными кодексами 1922 и 1923 гг., однако в практической деятельности они, как правило, не применялись. Как заметил В. П. Божьев, «не был воспринят либерально-демократический дух Устава»⁹.

На заре становления советской власти началась правовая реформа, которая не миновала и уголовное судопроизводство. Так, п. 3 ст. 3 декрета СНК РСФСР «О суде» № 1, принятого 24 ноября 1917 г.¹⁰, устанавливал, что обвинителями могут выступать все неопороченные граждане независимо от пола, в том числе и потерпевшие. Согласно декрету СНК РСФСР от 4 мая 1918 г. «О революционных трибуналах»¹¹ общегражданское обвинение было заменено должностным, однако право выступать в качестве обвинителя по делам частного обвинения было оставлено за потерпевшими.

Статья 49 Положения о полковых судах, утвержденного декретом СНК РСФСР 10 июля 1919 г.¹², предусматривала необходимость участия потерпевших по всем уголовным делам, даже при участии в деле должностного обвинителя. Потерпевший имел права стороны обвинения, т.е. есть имел право участвовать в исследовании доказательств, выступать в прениях, обжаловать приговор, участвовать в кассационном рассмотрении дела¹³.

В указанный период существовало три категории уголовных дел: публичного, частного и частно-публичного обвинений.

В ст. 10 УПК РСФСР 1922 г.¹⁴ установлена возможность возбуждения уголовных дел частного обвинения только по заявлению потерпевшего и необходимость прекращения в случае примирения сторон до вступления приговора в законную силу. В ч. 2 данной статьи, однако, предусматривался случай, когда потерпевший лишался такой возможности, если прокуратурой признавалась необходимость выступить в процессе с целью охраны публичного интереса. В ст. 11 УПК РСФСР закреплялось, что дела о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 153, 166, 167, 169, 198 и 199 УК РСФСР, возбуждались только по заявлению потерпевшего и не могли быть прекращены за примирением сторон. Потерпевший становился сто-

⁸ См.: Афисов В. В. Предсовременные подходы к понятию потерпевшего в российском уголовном судопроизводстве // Вестник Тюменского государственного университета. 2007. № 2. С. 204.

⁹ Уголовный процесс: учебник / под ред. В. П. Божьева. М.: Спарк, 2002. С. 72.

¹⁰ Собрание узаконений РСФСР. 1917. № 4. Ст. 50.

¹¹ Там же. 1918. № 35. Ст. 471.

¹² Там же. 1919. № 31–32. Ст. 326.

¹³ Шейфер С. А., Лазарева В. А. Участие потерпевшего и его представителя на предварительном следствии: учебное пособие. Куйбышев: Изд-во Куйбышев. гос. ун-та, 1979. С. 5.

¹⁴ Собрание узаконений РСФСР. 1922. № 20–21. Ст. 230.

роной обвинения в процессе как по делам частного обвинения, так и в случаях обращения с гражданским иском. Следователь обязан был разъяснить потерпевшему права о предъявлении гражданского иска и принимать меры для его обеспечения. Гражданский иск заявлялся только до начала судебного следствия. В случаях если дело было отложено, потерпевший мог заявить иск при повторном слушании дела. В случаях, если в иске отказывалось при производстве по уголовному делу, потерпевший не имел права повторного обращения с тем же иском.

Потерпевший, когда ему было предоставлено право поддержания уголовного обвинения, имел право приглашать в качестве своего представителя члена коллегии защитников, а также близких родственников, законных представителей, представителей профсоюзной организации.

При производстве предварительного следствия потерпевший имел права: находиться при проведении осмотров, допросов и иных следственных действий, с разрешения следователя задавать вопросы экспертам и свидетелям, приглашать переводчика, заявлять ходатайства о допросе свидетелей и экспертов, собирать доказательства. Как заинтересованное лицо, потерпевший имел право приносить жалобы на действия следователя при нарушении или стеснении его прав, давать устные объяснения суду по существу жалобы.

Необходимо, однако, заметить, что права потерпевших в УПК РСФСР 1922 г. были явно недостаточны в сравнении с правами подозреваемых и обвиняемых. К примеру, в стадии предварительного следствия, если следователем признавалась экспертиза недостаточной или не совсем понятной, следователь имел вправо, по своей инициативе, либо по ходатайству обвиняемого назначать производство новой экспертизы, потерпевший права на ходатайство не имел. После окончания производства по уголовному делу следователь в обязательном порядке знакомил обвиняемого со всеми материалами уголовного дела, и если последний считал необходимым дополнить предварительное следствие, следователю необходимо было это сделать. Потерпевший не имел такого права.

По УПК РСФСР 1923 г.¹⁵ потерпевший также не имел каких-либо значительных прав как участник уголовно-процессуальных правоотношений. Если в стадии предварительного следствия потерпевший мог заявлять ходатайства о допросе свидетелей, экспертов, сборе различных доказательств и приносить жалобы на действия следователя, то в суде он мог принимать участие лишь как свидетель. П. Купко верно отметил процессуальное право потерпевшего в тот период: «он... не имеет права не только выступать с обвинительной речью, но и задавать вопросы обвиняемому и свидетелям в процессе судебного разбора дела»¹⁶.

¹⁵ Собрание узаконений РСФСР. 1923. № 7. Ст. 106.

¹⁶ Купко П. Права потерпевшего в уголовном процессе // Сов. юстиция. 1939. № 15–16. С. 25.

В УПК РСФСР 1923 г. участие потерпевших в следственных действиях не предусматривалось. Только по делам частного обвинения и в случаях обращения потерпевшего с гражданским иском, он имел права участника уголовного судопроизводства. И по этой причине потерпевшие в некоторых случаях довольно редко вынуждены были подавать формально гражданские иски с целью, чтобы хоть частично защитить свои права. В советской судебной практике имели место случаи, аналогичные делу Назарова¹⁷.

На протяжении последующих 36 лет (до принятия Основ уголовного судопроизводства СССР и союзных республик в 1958 г.¹⁸ (далее – Основы) и УПК РСФСР 1960 г.¹⁹) потерпевший был полноправным участником уголовного судопроизводства лишь в двух случаях: по делам частного обвинения, где выступал как частный обвинитель и являлся гражданским истцом, и в общем он приравнивался к свидетелю, отличался от него только тем, что на этапе предварительного следствия он имел право на отвод следователя и заявление ходатайств. Невозможно не согласиться с точкой зрения ученых-процессуалистов, утверждавших, что «...потерпевший по ранее действовавшему законодательству был поставлен в неравное положение с обвиняемым, а поэтому в полной мере не имел возможности защищать свои права и законные интересы»²⁰, «неудивительно, что потерпевший нередко оставался недоволен результатами рассмотрения дела»²¹.

Сложившаяся социально-экономическая обстановка в стране показывала, что возникла острая необходимость кардинального реформирования уголовно-процессуального законодательства в сторону расширения процессуальных прав потерпевшего²², как отмечали некоторые учёные-процессуалисты того периода. Однако ряд авторов придерживались другой позиции, высказывали доводы против этого, указывали на то, что данное укрепление процессуального положения потерпевших как участников уголовного судопроизводства будет мешать государственному обвинителю при осуществлении своих полномочий. Данная позиция представляется не совсем обоснованной и непоследовательной.

¹⁷ См.: Дело братьев Покровских, обвинявшихся в покушении на убийство Валерии Х. (Полянский Н. Процессуальные права потерпевшего // Сов. гос-во и право. 1940. № 12. С. 68).

¹⁸ Ведомости Верховного Совета СССР. 1959. № 1. Ст. 15.

¹⁹ Там же. 1960. № 40. Ст. 592.

²⁰ Шпилев В. Н. Участники уголовного процесса. Минск: Изд-во БГУ им. Ленина, 1970. С. 95; Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса: В 2 т. Т. 1. М.: Наука, 1968. С. 254–255.

²¹ Иванов Ю. А. Процессуальное положение потерпевшего // Вопросы теории и практики уголовного судопроизводства: сб. науч. трудов. М., 1984. С. 133.

²² Купко П. Указ. соч. С. 25; Полянский Н. Указ. соч. С. 69; Гальперин И. М. Об уголовном преследовании, осуществляемом потерпевшим в сов. уголовном процессе // Сов. гос-во и право. 1957. № 10. С. 50.

Важным шагом в развитии советского уголовно-процессуального законодательства было принятие 25 декабря 1958 г. Основ. Основы, а затем и принятый УПК РСФСР 1960 г. значительно улучшили правовое положение потерпевшего, предоставили ему права по защите своих законных интересов и признали его полноправным участником уголовного судопроизводства.

Основы впервые закрепили понятие потерпевшего. В соответствии со ст. 24 Основ потерпевшим признавали лицо, которому в результате совершённого преступления причинён какой-либо вред. При буквальном толковании данной нормы можно сделать вывод, что в качестве потерпевших могут выступать и юридические, и физические лица. Однако большинство ученых-процессуалистов поддерживались точки зрения, что данное предположение не совсем верно, так как если гражданину или юридическому лицу причиняется имущественный вред, то этот гражданин или юридическое лицо становятся потерпевшими, но далее по тексту ст. 24 Основ следовало, что указанные права приобретал лишь гражданин, являющийся потерпевшим от преступления, а не юридическое лицо, которое в случае причинения ему имущественного вреда имело право выступить лишь в качестве гражданского истца²³. Но имела место и другая точка зрения по данному вопросу. Сторонники противоположной точки зрения высказывались, что в уголовном процессе правами потерпевшего следует наделить и юридическое лицо в случае, когда ему причинен моральный вред²⁴. Утверждения данных авторов основывались на том, что закрепление за юридическими лицами прав потерпевшего крайне необходимо для укрепления их деятельности в роли участников уголовного судопроизводства. Позднее Пленумом Верховного Суда СССР в постановлении № 16 от 1 ноября 1985 г. «О практике применения судами законодательства, регламентирующего участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», было предложено видение решения проблемы. В ч. 3 п. 2 разъяснено, что юридические лица не могут быть признаны потерпевшими²⁵. Однако положение не поставило точку научной дискуссии.

Несомненно, достоинством Основ было расширение оснований признания лица потерпевшим – моральный вред стал самостоятельным основанием при признании лица потерпевшим, существенным новшеством

²³ Савицкий В. М. Гарантии прав потерпевшего в советском уголовном процессе // Актуальные вопросы уголовного права, криминологии и уголовного процесса (второй советско-западногерманский colloquium). Тбилиси: Мицниереба, 1986. С. 199; Ратинов А. Участие потерпевшего в предварительном следствии // Соц. законность. 1959. № 4. С. 32; Шпилев В. Н. Указ. соч. С. 95; Альперт С. А. Участники советского уголовного процесса (конспект лекций). Харьков: Изд-во Харьк. юрид. ин-та, 1965. С. 23.

²⁴ Строгович М. С. Указ. Соч. Т. 1. С. 256; Кокорев Л. Д. Потерпевший от преступления в советском уголовном процессе. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1964. С. 6.

²⁵ Бюл. Верховного Суда СССР. 1986. № 1. С. 10–12.

этого законодательного акта явилось возведение свидетельских показаний потерпевшего в ранг самостоятельного источника доказательств.

Пострадавший от преступления мог вступить в процесс как участник уголовно-процессуальных отношений лишь после признания его потерпевшим в законном порядке. Следовательно, орган дознания, прокурор, суд (судья) при установлении, что в результате совершённого преступления гражданину причинен моральный, физический или имущественный вред, выносили мотивированные постановление или определение о признании лица потерпевшим. Признание лица потерпевшим осуществлялось по инициативе уполномоченного на то должностного лица или на основании письменного заявления лица, пострадавшего от преступления. После признания лица потерпевшим следователь в обязательном порядке должен был уведомлять об этом потерпевшего и его представителя, разъяснить им их права.

Потерпевший в соответствии со ст. 24 Основ и ч. 2 ст. 53 УПК РСФСР наделялся следующими правами: давать показания по существу дела, представлять имеющиеся у него доказательства, обращаться с ходатайством, с момента окончания предварительного расследования знакомиться со всеми материалами уголовного дела, заявлять отвод, приносить жалобы на действия органа дознания, следователя, прокурора, суда, а также на приговор (определение) суда и постановление народного судьи, поддерживать обвинение во время судебного следствия во всех случаях, предусмотренных в законодательстве союзных республик; иметь своего представителя при производстве предварительного расследования и в суде. В случаях, когда потерпевшему причинялся имущественный вред, он мог предъявлять к обвиняемому либо лицам, которые несли материальную ответственность за его действия, гражданский иск. Более того он имел право участвовать с разрешения следователя в некоторых следственных действиях (обыск, осмотр, следственный эксперимент и др.).

Серьёзные споры в научной среде вызывало право потерпевшего на своего представителя. Данное право имело и имеет весьма важное как теоретическое, так и практическое значение для лиц, потерпевших от преступления. По мнению В. М. Савицкого, это означает «...признание наличия у самого потерпевшего самостоятельного процессуального интереса, т.е. характеризует его как сторону в процессе»²⁶. Одна из существенных гарантий обеспечения прав потерпевшего, бесспорно, это наделение его возможностью отстаивать свои права совместно с представителем, что не совсем свойственно изначально советскому уголовному процессу, так как в некоторых случаях в законе содержалась альтернатива: потерпевший должен был отстаивать свои права сам без поддержки представителя или, наоборот, представитель действовал самостоятельно в интересах по-

²⁶ Савицкий В. М. Указ. соч. С. 201.

терпевшего. Совершенно правильно было отмечено в юридической литературе, что представитель потерпевшего в ряде случаев действует вместо потерпевшего, а не наряду с ним, как вытекает из текста закона: в первой редакции ч. 2 ст. 24 Основ было установлено, что указанными правами обладает «потерпевший или его представитель». К примеру, в ч. 2 ст. 295 УПК РСФСР было указано, что по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 112, ч. 1 ст. 130, ст. 131 УК РСФСР, в судебных прениях участвует потерпевший **или** (выделено автором. – *И. М.*) его представитель²⁷. Полагая, что при наличии у потерпевшего представителя укрепляется его позиция и не ограничиваются его права. Позднее эта законодательная коллизия была устранена и в последующей редакции разделительный союз «или» совершенно правильно был заменен союзом «и»²⁸. Впоследствии в п. 6 Постановления №16 Пленума Верховного Суда СССР было разъяснено, что представители и законные представители имеют право принимать участие в деле как наряду с потерпевшим, так и при его отсутствии за исключением случаев, предусмотренных в законе²⁹. После этого потерпевший получил реальную возможность использовать свои права одновременно с представителем, что создало достаточно комфортные условия для защиты нарушенных интересов потерпевших.

В соответствии со ст. 72 УПК РСФСР адвокат либо представитель профсоюзной или другой общественной организации не имели права быть допрошенными в качестве свидетелей об обстоятельствах, которые стали им известны в ходе исполнения обязанностей представителей. Это положение, несомненно, укрепляло доверительные отношения между потерпевшим и представителем, что, естественно, существенно способствовало защите прав потерпевших. При этом участие законного представителя потерпевшего не исключало возможность допроса.

Часть 4 ст. 53 УПК РСФСР устанавливала, что по делам, о преступлениях, связанных со смертью потерпевшего, его права как потерпевшего переходили к кому-либо из близких родственников, «в случае если же на предоставлении прав настаивали несколько человек из числа последних, они также могли быть признаны потерпевшими по уголовному делу»³⁰.

В соответствии со ст. 24 Основ потерпевшие наделялись правом знакомиться с материалами дела только после окончания следствия. Соответственно, когда предварительное следствие не проводилось, а проводилось дознание, то после окончания дознания потерпевший не имел права ознакомления с материалами уголовного дела. В данном случае он, как

²⁷ См. также: ст. 200 (Ознакомление потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика с материалами уголовного дела), ст. 276 (Заявление и разрешение ходатайств) УПК РСФСР.

²⁸ Ведомости Верховного Совета СССР. 1981. № 33. Ст. 966.

²⁹ Бюл. Верховного Суда СССР. 1986. № 1. С. 10–12.

³⁰ Там же.

устанавливалось ст. 120 УПК РСФСР, только извещался об окончании производства дознания и направлении дела прокурору.

При прекращении уголовного дела потерпевший имел право знакомиться с основаниями прекращения и имел право обжаловать данное решение в течение 5 суток вышестоящему прокурору или вышестоящий суд.

На стадиях судебного разбирательства потерпевший имел равные права с иными участниками процесса (обвинителем, подсудимым, защитником, гражданским истцом, гражданским ответчиком): мог находиться в зале судебного заседания на протяжении всего разбирательства по уголовному делу, пользоваться родным языком и услугами переводчика, знакомиться с составом суда и заявлять отводы; знакомиться со своими правами; обращаться с ходатайствами и высказывать претензии по поводу ходатайств, заявленных другими лицами; предъявлять гражданский иск; пойти на мировое соглашение с подсудимыми по делам частного обвинения, если по ним не производилось следствие или дознание; излагать свою точку зрения о возможности рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц; задавать вопросы подсудимому, свидетелю, эксперту, давать показания, используя записи и документы; принимать участие в осмотре помещений, местности и вещественных доказательств; дополнять судебное следствие; принимать участие в судебных прениях в установленных законом случаях; выступать в установленных законом случаях с репликами по вопросам сказанного; предлагать суду свою формулировку решения по основным вопросам обвинения; иметь своего представителя; получать возмещение расходов в связи с вызовом в суд; знакомиться с протоколами судебного заседания; подавать свои замечания на протокол судебного заседания³¹. Кроме этого, потерпевший, являющийся гражданским истцом, мог в соответствии с законом поддерживать гражданский иск и просить суд о принятии мер по обеспечению заявленного им иска.

Надо заметить, что в первой редакции в ч. 2 ст. 24 Основ разговор шёл о праве потерпевшего «участвовать в исследовании доказательств на судебном следствии», впоследствии эта часть нормы претерпела некоторые изменения и излагалась в следующей редакции: потерпевший и его представитель имеют право «участвовать в судебном разбирательстве»³².

Статья 24 Основ предоставляла потерпевшему право обжаловать приговор (определение) суда и постановление народного судьи в течение семи суток со дня оглашения приговора. Потерпевший имел право ознакомиться с поступившими жалобами в суд от других участников процесса или поступившим протестом прокурора и подавать на них свои претензии.

³¹ Юрченко В. Е. Гарантии прав потерпевшего в судебном разбирательстве. Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1977. С. 34.

³² Боголюбская Т. В. Дьяченко В. И., Прохорова Г.Ю. Новое в уголовно-процессуальном законодательстве: учебное пособие / под ред. А. А. Чувилева. М.: Изд-во Моск. высш. шк. милиции МВД СССР, 1987. С. 26.

Суды первой инстанции обязаны были извещать потерпевших и предоставлять им возможность знакомиться с жалобами и протестами. Согласно ст. 327 УПК РСФСР возражения потерпевшего либо приобщались к делу либо направлялись в дополнение к делу в течение суток. Потерпевший имел право предоставлять в суд кассационной инстанции в любое время новые материалы, но только до вынесения заключения прокурором. Право принимать участие в суде кассационной инстанции являлось надежной гарантией законных интересов и прав потерпевших.

С этого времени потерпевший становился реальным, достаточно самостоятельным участником уголовного процесса как в стадии предварительного расследования, так и в судебном разбирательстве по первой инстанции и в кассационном производстве, где ему предоставлялись возможности для защиты своих нарушенных прав и интересов.

Таким образом, Основы и УПК РСФСР, даже при наличии существенных недостатков, являлись прогрессивными для того времени. Значительное увеличение прав потерпевших способствовало расширению возможностей защиты прав и законных интересов потерпевших.

Знаковым событием в истории России стало принятие в 1993 г. Конституции РФ, которая отразила серьезные изменения, произошедшие в жизни российского государства. Конституция обозначила государственные ориентиры на приоритеты прав и свобод граждан.

Статья 2 Конституции страны устанавливала, что «человек, его права и свободы являются высшей ценностью».

В существующем в это же время УПК наблюдались явные несоответствия конституционным нормам, несмотря на многочисленные изменения³³. Приоритетной целью уголовного судопроизводства того времени являлось только своевременное раскрытие и расследование преступлений, выявление виновных в преступлении лиц и правильное применения законов с целью, чтобы все совершившие преступления были подвергнуты заслуженному наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден. В данной норме ничего не говорилось о приоритете прав потерпевших. Статья 123 Конституции страны устанавливала осуществление судопроизводства на основах равенства и состязательности сторон. Тем не менее дисбаланс между процессуальным статусом потерпевших, его представителей и правовым положением подозреваемых, обвиняемых и их защитников всегда был явно заметен. Несмотря на ряд дополнений и изменений в УПК РСФСР, как правильно отмечал А. Бойков, «не было проявлено ни малейшего внимания к потерпевшему, который на протяжении всей истории советского уголовного судопроизводства оставался фигурой бесправной». После принятия Конституции РФ стало ясно, что УПК РСФСР 1960 г. нуждается в серьезных изменениях.

³³ В УПК РСФСР 1960 г. было внесено более 400 изменений.

Чтобы изменить положение необходимо было провести судебную-правовую реформу. Государственной Думой РФ 22 ноября 2001 г. был принят Уголовно-процессуальный кодекс РФ (далее УПК РФ), который вступил в силу с 1 июля 2002 г.. Процессуалисты охарактеризовали новый закон как «шаг вперед в развитии демократических начал российского уголовного судопроизводства»³⁴. Подтверждением является то, что первоочередная, важнейшая задача уголовного судопроизводства это защита прав и законных интересов граждан. Значимым изменениям подверглось большинство положений, особенно процессуальное положение потерпевших. Потерпевшими могут быть признаваться как физические, так и юридические лица. В соответствии с ч. 2 ст. 42 УПК РФ за потерпевшими закреплены новые права: ознакомление, после окончания предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, получение копий постановлений о возбуждении уголовного дела и др.

В заключение отметим:

1. УУС были внесены значительные изменения в российское уголовное судопроизводство, что повлияло и на процессуальное положение всех его участников, в том числе и на потерпевших. Потерпевший стал обладать существенными возможностями для защиты своих прав и законных интересов, его роль стала в процессе более значима, так как частное начало было развито заметно сильнее и участие потерпевшего в процессе не требовало разрешения должностных лиц, он имел право находиться рядом при проведении любых следственных действий, имел право получать копии всех постановлений и протоколов.

2. В период советской власти потерпевший длительное время (до принятия Основ 1958 г. и УПК 1960 г.) самостоятельным участником уголовного процесса был лишь в следующих случаях: по уголовным делам частного обвинения, где выступал частным обвинителем и являлся гражданским истцом. По процессуальному статусу он в сущности являлся свидетелем.

3. Основы уголовного судопроизводства 1958 г. и УПК 1960 г., несмотря на свои недостатки, были прогрессивны для своего времени. Существенное расширение прав потерпевшего по сравнению с ранее действовавшим советским уголовно-процессуальным законодательством способствовало тому, что он стал обладателем более широких возможностей для защиты своих прав и законных интересов, нарушенных преступлением.

4. Проекты УПК РФ содержали в себе некоторые принципиально новые позитивные положения, значительно укрепляющие процессуальный статус потерпевшего, которые, к сожалению, пока не нашли законодательного закрепления, в частности, предлагалось ввести в уголовный процесс новых участников – пострадавшего и правопреемника потерпевшего, кро-

³⁴ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. И. Л. Петрухин; 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2009. С. 28.

ме того, суд по просьбе потерпевшего, участвующего в качестве частного обвинителя по делу об особо тяжком или исключительной тяжести преступлении мог назначить адвоката его представителем, причем юридическая помощь в этом случае им оказывается бесплатно за счет Российской Федерации (ч. 3 ст. 19 проекта УПК РФ) и др.

5. После принятия нового УПК РФ потерпевшими могут быть признаны как физические, так и юридические лица. В ч. 2 ст. 42 УПК РФ закреплены нормы, наделяющие потерпевших правами ознакомления со всеми материалами уголовного дела после окончания предварительного расследования, при необходимости получать копии постановлений о возбуждении уголовных дел и др.

§ 2. Понятие потерпевшего в российском уголовно-процессуальном законодательстве

В ч. 1 ст. 42 УПК РФ закреплено: «потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации».

При раскрытии содержания понятия «потерпевший» на современном этапе развития уголовного процесса необходимо остановиться на законодательных дефинициях понятий физического и юридического лиц, определённых в гражданско-правовых актах.

Частью 2 ст. 17 ГК РФ устанавливается, что физическим лицом признаётся человек, обладающий правоспособностью от рождения до момента смерти. Физическим лицом могут быть как граждане РФ, так и иностранные подданные и лица не имеющие гражданства.

Частью 1 ст. 48 ГК РФ устанавливает, что юридическим лицом являются организации, имеющие в своей собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечающие по своим обязательствам данным имуществом, которые могут самостоятельно осуществлять и приобретать имущественные и неимущественные личные права, несут определённые обязанности, могут быть истцами и ответчиками в суде, имеют самостоятельную смету или баланс. Юридическим лицом может быть хозяйственное товарищество, хозяйственное и акционерное общества, производственный кооператив, государственное и муниципальное унитарное предприятие, потребительский кооператив, общественная или религиозная организация, какой-либо фонд, учреждение и т.п.

Все юридические лица должны быть зарегистрированы в установленном законом порядке в органах юстиции и занесены в единый государственный реестр для юридических лиц. Днём образования юридического лица является момент регистрации. Факт причинения имущественного вреда либо нанесения ущерба деловой репутации являются основаниями признания данного лица потерпевшим.

Принятие нового УПК РФ разрешило длительный спор исследователей в области уголовного процесса закреплением возможности признавать потерпевшим юридическое лицо, что, безусловно, явилось значительным достижением уголовного судопроизводства РФ.

В определении потерпевшего, закрепленном в ч. 1 ст. 42 УПК РФ, содержатся два основных признака: уголовно-правовой и уголовно-процессуальный³⁵.

Уголовно-правовой признак отмечается наличием какого-либо вреда и причинной связи между совершённым преступлением и наступившим вредом, служащими основанием признания лица потерпевшим.

Причинённый вред может быть физический, имущественный и моральный.

Физический вред. Причинение физического вреда почти всегда связано с имущественным и моральным. Потерпевшими от данного вреда являются лишь физические лица.

Ни УПК РФ, ни УК РФ не дают понятия физического вреда, тем не менее процессуалисты едины, что под физическим вредом понимается нанесение побоев, причинение телесных повреждений, физической боли либо иного вреда здоровью³⁶.

Сложившееся в науке единое понимание вреда, без сомнения, полностью соответствует его настоящему смыслу и закону.

Имущественный вред. Ранее в УПК РСФСР совместно с понятием «имущественный вред» использовалось понятие «материальный ущерб». В действующем УПК РФ понятие «материальный ущерб» заменили на понятие «имущественный вред», так как понятие материального вреда охватывает и имущественный, и физический вред.

Имущественным вредом является вред, который причинён имущественным правам и интересам физических или юридических лиц.

Понятия имущественного и физического вреда не вызывают каких-либо сомнений, поскольку речь идет о явно ощутимых последствиях³⁷. Со-

³⁵ Божьев В. К вопросу об обеспечении потерпевшему доступа к правосудию // Уголовное право. 2003. № 3. С. 80.

³⁶ См.: Шешуков М. П. Участники процесса на предварительном следствии (проблемы процессуального положения): учебное пособие. Рига: Изд-во ЛГУ им. П. Стучки, 1988. С. 55; Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. И. Л. Петрухина. М.: Велби, 2003. С. 80.

³⁷ Альперт С. А. Производство по уголовным делам, возбуждаемым по жалобе потерпевшего: учебное пособие. Харьков: Изд-во Харьков. юрид. ин-та, 1976. С. 7.

всем иное дело обстоит с понятием морального вреда. Определение понятия морального вреда всегда вызывало и вызывает споры в научных кругах. В науке уголовного процесса обозначились два основных подхода к понятию: 1) моральный вред причиняется лишь в случаях совершения определенной категории преступлений (клевета); 2) моральный вред может быть причинён любым преступлением.

Разграничение четких границ морального вреда практически невозможно и в связи с этим более правильно будет поддерживать точку зрения С. А. Альперта, который считает, что неверно ограничить возможность нанесения морального вреда только преступлением против личности либо иными отдельными видами преступлений. Решение о причинении морального вреда лицу должно приниматься следователем конкретно, исходя из особенностей данного состава преступления, конкретных обстоятельств дела³⁸ и от восприятия индивидуально каждым потерпевшим преступления и его последствий.

Понятие морального вреда на законодательном уровне было дано в ст. 151 ГК РФ. Позднее Пленумом ВС РФ в постановлении № 10 от 20 декабря 1994 г. «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» была предпринята попытка уточнить суть данного понятия, разъяснив, что это «нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права) либо нарушающими имущественные права гражданина»³⁹.

Следовательно моральный вред состоит из двух составляющих: физических страданий и нравственных. Однако научные споры ведутся до настоящего времени.

Тем не менее ясно, что для признания лица потерпевшим достаточно преступного причинения вреда в любой из указанных форм.

Как было уже отмечено, при признании юридического лица потерпевшим необходим факт причинения преступного вреда его имуществу и *деловой репутации*. Общепринятое значение репутации – это «приобретаемая кем-нибудь общественная оценка, общее мнение о качествах, достоинствах и недостатках кого-нибудь»⁴⁰. Деловая репутация лица, по мнению А. Эрделевского, «сопровождающееся положительной оценкой общества

³⁸ Альперт С. А. Производство по уголовным делам, возбуждаемым по жалобе потерпевшего. С. 9.

³⁹ Бюл. Верховного Суда Российской Федерации. 1995. № 3. С. 9–11.

⁴⁰ Ожегов С. И. Словарь русского языка: 70 000 слов / под ред. Н. Ю. Шведовой; 23-е изд., испр. М.: Рус. яз., 1990. С. 676.

отражение деловых качеств лица в общественном сознании». Понятие «деловая репутация» равно понятию «честь» и полностью охватывается им⁴¹. По его мнению, честь и репутация – полные синонимы. Исходя из этого под деловой репутацией понимается самостоятельный вид репутации (честь) как родового понятия, содержанием которого является оценивание обществом (людьми) любых качеств личности.

Деловая репутация юридического лица имеет материальную составляющую, отражена в финансовых документах и определяется как разница между покупной ценой, уплачиваемой продавцу при приобретении предприятия как имущественного комплекса, и стоимостью всех ее активов и обязательств по бухгалтерскому балансу. Для признания потерпевшим берётся во внимание лишь положительная деловая репутация юридического лица (надбавка к стоимости, которую оплачивает покупатель в расчёте на будущие экономические выгоды в связи с приобретенными не-идентифицируемыми активами)⁴².

Помимо уголовно-правового трактования понятия потерпевшего, имеется и *процессуальный*. Юридическое либо физическое лицо, пострадавшее от преступления, становится потерпевшим лишь с момента его признания в установленном законом порядке потерпевшим. И только с этого момента указанное лицо является участником уголовного судопроизводства и получает право защищать и реализовывать свои интересы. Решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела и оформляется постановлением дознавателя, следователя, судьи или определением суда.

В. Ю. Мельников, анализируя процессуальные гарантии потерпевшего, отмечал: «потерпевший в силу особенностей его процессуального положения чаще всего остается в роли пассивного наблюдателя со стороны, а его активность в защите предоставленных ему и без того немногочисленных прав воспринимается следователем как своеобразный раздражитель, а предоставленные потерпевшему и его представителям процессуальные возможности защищать свои права и законные интересы вследствие несовершенства положений Уголовно-процессуального кодекса РФ затрудняются на практике»⁴³.

Указанное, думается, прежде всего, связано с определением понятия «потерпевший», закрепленного в ч. 1 ст. 42 УПК РФ, согласно которому под потерпевшим понимается «физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юриди-

⁴¹ Эрделевский А. М. Указ. соч. С. 16.

⁴² Учет нематериальных активов ПБУ 14/2007: Положение по бухгалтерскому учету. Утв. Приказом Министерства финансов РФ от 27 дек. 2007 № 153н // Рос. газ. 2008. № 22.

⁴³ Мельников В. Ю. Безопасность и защита прав и свобод потерпевших // Рос. юстиция. 2010. № 2. С. 40.

ческое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела и оформляется постановлением дознавателя, следователя, судьи или определением суда. Если на момент возбуждения уголовного дела отсутствуют сведения о лице, которому преступлением причинен вред, решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно после получения данных об этом лице».

По мнению большинства ученых-процессуалистов, законодатель, указывая на потерпевшего как на физическое лицо, которому причиняется вред от преступления, фактически закрепляет материально-правовое, нежели процессуальное определение потерпевшего⁴⁴. Между тем, как отмечает большинство исследователей, преступлением признается общественно опасное деяние после вынесения обвинительного приговора судом. В связи с чем, согласно буквальному толкованию закона, потерпевшим лицо может быть признано только после завершения производства по уголовному делу.

Часть 1 ст. 42 УПК РФ закрепляет положение, согласно которому потерпевший как субъект уголовно-процессуальных отношений появляется с момента возбуждения уголовного дела и после вынесения соответствующего постановления дознавателем, следователем, судьей или определением суда⁴⁵.

Таким образом, законодатель закрепил положение, согласно которому «для приобретения физическим лицом правового статуса потерпевшего требуется наличие такого юридического факта, как постановление или определение о признании его таковым. Факт же причинения вреда, а точнее, наличие данных об этом, является лишь основанием для вынесения подобного постановления или определения»⁴⁶.

Ранее, до внесения изменений в ст. 42 УПК РФ федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве»⁴⁷, потерпевшим лицо признавалось после вынесения постановления, однако какие-либо временные

⁴⁴ Зайцева Е. А. Модернизация статуса потерпевшего в уголовном процессе России // Веснік Гродзенскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя Янкі Купалы. Серыя 4. Правазнаўства. 2015. № 2 (191). С. 84–89.

⁴⁵ См.: Джашуев М. К. Понятие потерпевшего и порядок признания потерпевшим в уголовном процессе // Чтения молодых ученых: материалы междунар. научн. практич. конф. Сер. «Научный вестник». 2015. С. 92.

⁴⁶ См.: Жидков Э. В. Приобретение и прекращение статуса потерпевшего и гражданского истца в уголовном процессе РФ // Право и политика: теоретические и практические проблемы: сб. материалов 3-й междунар. научн.-практич. конф. 2014. С. 272.

⁴⁷ СЗ РФ. 2013. № 52. Ст. 6997.

рамки вынесения постановления или определения уголовно-процессуальным законодательством не были предусмотрены, что, по мнению большинства исследователей в области уголовного процессуального права, нарушало права потерпевшего.

Дискуссию в определении потерпевшего от преступления вызывает вопрос о возможности признания таковым недееспособное лицо. Думается, что здесь наиболее правильной будет точка зрения, согласно которой наличие или отсутствие дееспособности не должно влиять на решение о признании лица потерпевшим, так как вред, причиненный недееспособному лицу, должен быть возмещен и наказан, как и лицу дееспособному. Иное дело, что недееспособный потерпевший не сможет реализовать сам свои права и это будет за него делать представитель, причем реализовать он сможет не все права, так как давать показания за своего представляемого представитель не вправе. Не сможет недееспособный потерпевший и выполнить обязанности по явке на допрос, однако это все не лишает его права быть признанным потерпевшим по уголовному делу со всеми вытекающими отсюда последствиями⁴⁸.

Исходя из содержащегося в УПК РФ понятия потерпевшего, им может быть не только одно, но и несколько лиц. Однако в ч. 8 ст. 42 УПК РФ совершенно четко сказано, что по уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, права потерпевшего переходят к одному из его близких родственников. Между тем совершенно очевидно, что жертв преступления, совершенного в отношении скончавшегося лица, может быть несколько, притом не только среди близких родственников, но и лиц, находящихся на полном иждивении убитого и лишившихся его помощи. И хотя данные лица могут обращаться в суд с соответствующим гражданским иском, однако права гражданского истца намного меньше.

Такое положение, в частности, вызвало обращение в Конституционный суд Волгоградского гарнизонного суда с просьбой о проверке конституционности ч. 8 ст. 42 УПК РФ. Рассмотрев данный вопрос Конституционный Суд в своем постановлении от 18 января 2005 г. подробно остановился на правах потерпевших от преступлений, предусмотренных ст. 52 Конституции РФ, а также «Декларацией основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью». В п. 4 постановления Конституционного суда записано, что в случае смерти непосредственно потерпевшего становится возможной защита нарушенных прав и интересов его преемников. Согласно ч. 8 ст. 42 Уголовно-процессуального кодекса РФ такими преемниками являются близкие родственники погибшего в результате преступления, к числу которых относятся супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дедушка, бабушка и внуки. По смыслу закона каждый из перечисленных лиц

⁴⁸ См.: Леви А., Давыдова Е. Положение потерпевшего в уголовном процессе: нужна конкретизация // Законность. 2009. № 2. С. 39.

в случае причинения им вреда, наступившего в результате смерти близкого родственника, имеет право на защиту своих прав и законных интересов в уголовном судопроизводстве. Однако далее указанное постановление Конституционного суда гласит: «То обстоятельство, что в части восьмой ст. 42 Уголовно-процессуального кодекса РФ указывается на возможность перехода прав потерпевшего лишь к одному из близких родственников, само по себе не может рассматриваться как основание для лишения прав всех иных близких родственников»⁴⁹.

Следовательно, в настоящее время согласно постановлению Конституционного Суда РФ, вопреки тексту ч. 8 ст. 42 Уголовно-процессуального кодекса РФ в случае смерти непосредственного потерпевшего его правами могут быть наделены несколько близких родственников.

Данное положение в последующем было изложено и в постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», согласно которому потерпевшим признается физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный или моральный вред, все иные лица, в том числе близкие родственники потерпевшего, на чьи права и законные интересы преступление не было непосредственно направлено, по общему правилу, процессуальными возможностями по их защите не наделяются. Защита прав и законных интересов таких лиц осуществляется в результате восстановления прав лица, пострадавшего от преступления.

По уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, пострадавшего от преступления, права потерпевшего переходят к одному из близких родственников погибшего. В силу п. 4 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ к близким родственникам относятся супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дедушка, бабушка, внуки.

Если преступлением затрагиваются права и законные интересы сразу нескольких лиц, являющихся близкими родственниками погибшего, и они настаивают на предоставлении им прав потерпевшего, эти лица могут быть признаны потерпевшими с обязательным приведением судом мотивов такого решения.

Принимая во внимание, что перечень близких родственников, указанный в законе, является исчерпывающим, родственники, не названные в п. 4 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ, а также иные лица (например соседи, знакомые погибшего), не могут быть признаны потерпевшими.

⁴⁹ Определение Конституционного Суда РФ «По запросу Волгоградского гарнизонного военного суда о проверке конституционности части восьмой статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»: от 18 января 2005 г. № 131-О // СЗ РФ. 2005. № 24. Ст. 2424.

В случае, когда потерпевшим признано юридическое лицо, его права и обязанности в суде согласно ч. 9 ст. 42 УПК РФ осуществляет представитель, полномочия которого должны быть подтверждены доверенностью, оформленной надлежащим образом, либо ордером, если интересы юридического лица представляет адвокат. Когда в судебном заседании участвует руководитель предприятия, учреждения (организации), его полномочия должны быть удостоверены соответствующей доверенностью или другими документами⁵⁰.

Исходя из вышеизложенного, необходимо сделать следующие выводы.

Исторические упоминания о потерпевшем как участнике процесса датированы временами Русской правдой и в частности потерпевший являлся активным участником процесса, так как производство по уголовному делу начиналось только после обращения самого потерпевшего либо членов его семьи, рода.

В последующем роль потерпевшего как активно участника процесса меняется, что, прежде всего, связано с изменением ведения процесса по уголовным делам – процесс приобретает сыскной характер.

Однако, законодательное закрепление термина «потерпевший» произошло только после проведения судебной реформы 1864 г. В ст. 6 Устава уголовного судопроизводства закреплялось: «лицо, потерпевшее от преступления или проступка, но не пользующееся правами частного обвинителя, в случае заявления иска о вознаграждении во время производства уголовного дела, признается участвующим в деле гражданским истцом».

Октябрьская революция 1917 г. внесла значительные коррективы в правовой статус потерпевшего в уголовном процессе. И хотя первые годы существования советской власти значительная часть положений относительно правового положения потерпевшего была перенята из Устава уголовного судопроизводства, в дальнейшем, после принятия первых советских кодексов, в том числе Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1923 г. потерпевшему в очередной раз отводится роль пассивного участника уголовного процесса.

Впервые в России законодательное закрепление понятия «потерпевший» произошло в советский период в ст. 24 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, согласно которой «потерпевшим признается лицо, которому преступлением причинен моральный, физический и имущественный вред», а затем в ст. 53 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1960 г.

Принятый в 2001 г. УПК РФ определил понятие потерпевшего, на законодательном уровне закрепив, что потерпевшими от преступлений в

⁵⁰ Об практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. № 17 // Бюл. Верховного Суда РФ. 2009. № 10.

рамках уголовного процесса могут быть как физические, так и юридические лица.

Потерпевший – физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации.

Решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела. Если на момент возбуждения уголовного дела отсутствуют сведения о лице, которому преступлением причинен вред, решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно после получения данных об этом лице.

Таким образом, законодатель закрепил положение, согласно которому для приобретения физическим лицом правового статуса потерпевшего требуется наличие такого юридического факта, как постановление или определение о признании его таковым. Факт же причинения вреда, а точнее, наличие данных об этом является лишь основанием для вынесения подобного постановления или определения.

По уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, пострадавшего от преступления, права потерпевшего переходят к одному из близких родственников погибшего. В силу п. 4 ст. 5 УПК РФ к близким родственникам относятся супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дедушка, бабушка, внуки.

Если потерпевшим признано юридическое лицо, его права и обязанности в суде согласно ч. 9 ст. 42 УПК РФ осуществляет представитель, полномочия которого должны быть подтверждены доверенностью, оформленной надлежащим образом, либо ордером, если интересы юридического лица представляет адвокат. Когда в судебном заседании участвует руководитель предприятия, учреждения (организации), его полномочия должны быть удостоверены соответствующей доверенностью или другими документами.

§ 3. Международно-правовое регулирование в области защиты прав потерпевших

В течение длительного времени международное сообщество не уделяло достаточного внимания проблеме обеспечения прав потерпевших. Убедиться в этом можно, если обратиться к текстам фундаментальных документов Организации Объединенных Наций (далее сокращенно – ООН), Совета Европы: Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г.;

Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. В данных актах не раскрывается, кто такой потерпевший, какие у него есть процессуальные гарантии, а основной акцент сделан на правах обвиняемых (см., например, ст. ст. 10, 11 Всеобщей декларации прав человека; ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод). И только в конце 80-х годов прошлого столетия данная проблема наконец-то получила должное признание.

По рекомендации VII Конгресса ООН, проходившего в 1985 г. в Милане, Генеральной Ассамблеей ООН 29 ноября была утверждена в резолюции 40/34 Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью (далее – Декларация). В ряде международно-правовых актов ООН не употребляется термин «потерпевший», привычный российскому уголовно-процессуальному законодательству, а используется понятие «жертва» преступления, которое является более емким по своему смысловому содержанию применительно к данным документам.

В соответствии с п. 1 главы «А» Декларации «жертвы» – лица, которым индивидуально или коллективно был причинен вред, включая телесные повреждения или моральный ущерб, эмоциональные страдания, материальный ущерб или существенное ущемление их основных прав в результате действия или бездействия, нарушающего национальные уголовные законы государств-членов ООН, включая законы, запрещающие преступное злоупотребление властью. Жертвой является не только лицо, непосредственно пострадавшее от преступления, но и его близкие родственники или иждивенцы, а также лица, которым был причинен ущерб при попытке оказать помощь жертвам, находящимся в бедственном положении, или предотвратить виктимизацию. Жертвой лицо считается независимо от того, был ли установлен, арестован, предан суду или осужден правонарушитель. В Декларации закреплено, что к жертвам следует относиться с состраданием и уважать их достоинство, а также обеспечивать доступ к правосудию. В процессе судебного разбирательства необходимо:

а) предоставлять информацию жертвам об их роли, сроках и ходе судебного разбирательства и о результатах рассмотрения их дел, особенно в случаях совершения тяжких преступлений, а также, когда ими запрошена такая информация;

б) обеспечивать возможность изложения и рассмотрения мнений и пожеланий жертв на различных этапах судебного разбирательства в тех случаях, когда затрагиваются их личные интересы, без ущерба для обвиняемого и согласно действующей национальной системе уголовного правосудия;

в) предоставлять надлежащую помощь жертвам на протяжении всего судебного разбирательства;

г) принимать меры для сведения к минимуму неудобств для жертв,

охраны их личной жизни в тех случаях, когда это необходимо, и обеспечения безопасности их семей и свидетелей с их стороны, защиты от запугивания и мести;

д) предотвращать неоправданные задержки при рассмотрении дел и выполнении постановлений или решений о предоставлении компенсации жертвам.

В Декларации предусматривается возможность реституции и компенсации жертвам не только за счет виновных, но и в необходимых случаях – за счет государства и социальных фондов. Так, в п. 12 установлено, что в случаях, когда компенсацию невозможно получить в полном объеме от правонарушителя или из других источников, государствам следует принимать меры к предоставлению финансовой компенсации:

а) жертвам, которые в результате тяжких преступлений получили значительные телесные повреждения или существенно подорвали свое физическое или психическое здоровье;

б) семьям, в частности иждивенцам лиц, которые умерли или стали физически или психически недееспособными в результате такой виктимизации.

Жертвам необходимо оказывать необходимую материальную, медицинскую, психологическую и социальную помощь по правительственным, добровольным, общинным и местным каналам (п. 14).

Следует отметить, что на этом работа ООН по укреплению положения жертв преступлений не закончилась, а, наоборот, начала активно усиливаться.

Так, 24 мая 1989 г. была утверждена резолюция 1989/57. В соответствии с п. п. 2, 3 данного акта Экономический и Социальный совет ООН предложил ряд рекомендаций государствам-членам для внедрения в жизнь положений, содержащихся в Декларации. Вот некоторые из них:

а) принятие и осуществление положений, содержащихся в Декларации, в их национальных системах правосудия в соответствии с их конституционным процессом и внутренней практикой;

б) принятие законодательства, упрощающего доступ жертв к механизмам правосудия с целью получения компенсации и реституции;

в) рассмотрение методов оказания помощи жертвам, включая адекватную компенсацию за причиненный фактический ущерб или вред, выявление препятствий и поиск путей для их преодоления с тем, чтобы эти методы могли наиболее эффективно отвечать потребностям жертв;

г) поощрение оказания помощи и вспомогательных услуг жертвам преступлений с должным учетом различных социальных, культурных и правовых систем, принимая во внимание опыт различных моделей и методов оказания услуг;

д) совершенствование соответствующей подготовки всех лиц, занимающихся оказанием услуг жертвам с тем, чтобы позволить им развивать

навыки и знания, необходимые для оказания помощи жертвам по преодолению эмоционального воздействия преступления и предубеждений;

е) установление эффективных каналов связи между всеми лицами, занимающимися предоставлением помощи жертвам, распространение информации с тем, чтобы позволить им предотвратить дальнейшую виктимизацию в результате функционирования системы.

Особое внимание в этом документе уделено развитию международного сотрудничества по уголовным делам в области обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. В частности, лица, ставшие жертвами виктимизации, в другом государстве должны немедленно получать эффективную помощь после совершения преступления, а также по возвращении в страну проживания или национальной принадлежности (п. 4).

В дальнейшем в резолюции 1990/22 от 24 мая 1990 г. Экономический и Социальный совет ООН выступили с предложением о том, чтобы продолжалась разработка политики и проведение исследований по вопросам положения жертв преступлений.

Восьмым конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, проходившем в Гаване (Куба) 27 августа – 7 сентября 1990 г., была одобрена резолюция «Защита прав человека, жертв преступлений и злоупотреблений властью». В ней государства призываются при разработке национального законодательства учитывать положения Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью, обмениваться как на международном, так и на региональном уровнях информацией и опытом о средствах, используемых для применения правовых и социальных норм, касающихся защиты жертв преступлений.

На IX Конгрессе ООН, состоявшемся в Каире 29 апреля – 8 мая 1995 г., было признано, что полиция играет важную роль, направляя потерпевшего в учреждения по оказанию услуг в качестве первого шага помощи потерпевшим. Было выявлено, что повышенным спросом пользуются специалисты по выведению жертв из посттравматического нервного состояния, а также отмечена важная роль неправительственных и профессиональных организаций по защите прав потерпевших.

В ходе X конгресса ООН, проходившего в Вене с 10 по 17 апреля 2000 г., была принята «Венская декларация о преступности и правосудии: ответы на вызовы XXI века», в соответствии с которой государствам было рекомендовано принять национальные, региональные и международные планы действий в поддержку жертв преступлений.

В 2002 г. вступил в силу Римский статут Международного уголовного суда, в котором также затрагиваются вопросы обеспечения прав потерпевших. В ст. 68 закреплено, что суд должен принимать надлежащие меры для защиты безопасности, физического и психического благополучия, до-

стоинства и неприкосновенности личной жизни потерпевших. В ст. 75 раскрываются способы возмещения вреда потерпевшим: суд может вынести постановление непосредственно по отношению к осужденному о возмещении ущерба потерпевшим или в отношении потерпевших в надлежащей форме, включая реституцию, компенсацию и реабилитацию. В некоторых случаях суд может вынести постановление о выплате суммы в порядке возмещения ущерба в целевой фонд.

Значительные меры для по укреплению статуса жертв преступлений принимаются не только на уровне международных организаций, но и на уровне отдельных государств, в частности, Совета Европы, где Россия с 1996 г. является полноправным участником.

В Страсбурге 24 ноября 1983 г. приняли Европейскую конвенцию по возмещению ущерба жертвам насильственных преступлений. Согласно ст. 2 конвенции ущерб возмещается лицам, которым в результате умышленных насильственных преступлений был причинён существенный вред физическому состоянию или здоровью, либо иждивенцам погибших даже в тех случаях, когда нет возможности подвергнуть преступника уголовному преследованию и наказанию. При этом учитывается материальное положение жертвы, а также её поведение и возможное занятие преступной деятельностью. Более того, ущерб может быть уменьшен или отменен вообще в случаях, когда возмещение противоречит самому смыслу гуманности и справедливости.

Представляют интерес и положения Рекомендации № R (85) 11 Комитета министров Совета Европы государствам, принятой 28 июня 1985 г., относительно положения потерпевшего в рамках уголовного права и уголовного процесса. В рассматриваемом документе в качестве основополагающих принципов провозглашено, что основной функцией уголовного правосудия является удовлетворение на всех стадиях уголовного процесса запросов потерпевшего и охрана его интересов. Подчеркивается, что следует уделять внимание физическому, психологическому, материальному и социальному ущербу, нанесенному потерпевшему. В этой связи необходимо:

- 1) полицейские должны быть подготовлены к работе с потерпевшими;
- 2) информировать потерпевшего о возможностях получения юридической помощи, компенсации от преступника и государства и о результатах полицейского расследования;
- 3) потерпевшему необходимо предоставить право ходатайствовать о пересмотре компетентным органом решения об отказе в преследовании или право возбуждать частное разбирательство;
- 4) допрашивать детей и недееспособных лиц следует только в присутствии законных представителей, а также необходимо учитывать личное состояние допрашиваемого, уважать его права и достоинство;
- 5) потерпевшего следует информировать о дате и месте слушания де-

ла, о возможностях получения реституции и компенсации, правовой помощи, возможности узнать о результатах рассмотрения дела;

6) компенсация должна иметь приоритет над любой другой финансовой санкцией;

7) в предусмотренных случаях проводить закрытое судебное заседание;

8) обеспечивать безопасность потерпевшего и его семьи, особенно по делам, относящимся к организованной преступности.

Советом Европы были приняты еще ряд документов, направленных на защиту прав жертв преступлений – рекомендации № R (87) 21 «Об оказании помощи жертвам преступлений и предупреждении виктимизации» (17 сентября 1987 г.), рекомендации № R (2006)8 «Относительно помощи жертвам преступлений» (14 июня 2006 г.).

Анализ некоторых международных актов, касающихся защиты прав потерпевших, позволяет сделать вывод о том, что на международном уровне сформулированы общие положения, некоторые из которых целесообразно адаптировать более конкретно в нормах национального законодательства. Нельзя утверждать, что процессуальное положение потерпевшего в российском уголовном процессе не соответствует международным стандартам. Анализ норм УПК РФ, а также ряда федеральных законов свидетельствуют об обратном.

Однако очевидно и другое – следует больше внимания уделять возмещению вреда потерпевшим. Представляется целесообразным на основе норм международного законодательства создать единую концепцию защиты прав потерпевших, в рамках которой необходимо на законодательном уровне решить вопрос о создании федерального фонда возмещения вреда потерпевшим от преступлений. Следует отметить, что создание подобного фонда уже обсуждалось в юридической литературе и Следственный комитет РФ даже разработал законопроект «О потерпевших от преступлений», который, к сожалению, не нашел надлежащей поддержки, хотя в нем содержались ценные предложения, которые смогли бы улучшить процессуальный статус потерпевшего.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ПРАВ ПОТЕРПЕВШЕГО НА ОТДЕЛЬНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

§ 1. Процессуальные права потерпевшего

В ст. 52 Конституции РФ закреплено конституционное право потерпевших на доступ к правосудию и судебную защиту, данное положение конкретизирует международный принцип «доступности правосудия», касающийся всех заинтересованных субъектов применительно к лицу, потерпевшему от преступления в уголовном судопроизводстве.

Право на участие в правосудии и справедливом разбирательстве по уголовному делу выступает в качестве признака демократического общества и правового государства⁵¹.

Роль потерпевшего в уголовном судопроизводстве в основном определена предоставленными ему правами и обязанностями, выполнению которых он должен неукоснительно следовать⁵².

Потерпевший как и любой другой человек обладает целым рядом прав, в том числе закрепленных в Конституции РФ. В соответствии с Конституцией РФ потерпевший имеет право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность. В соответствии со ст. 24 Конституции РФ потерпевший имеет право получать от государственных органов информацию и документы, имеющие прямое отношение к его правам и свободам, а также право пользоваться в уголовном судопроизводстве родным языком согласно ст. 26 Конституции РФ.

Согласно ст. 48 Конституции РФ потерпевший имеет право на получение юридической помощи, а согласно ст. 52 Конституции РФ – право на участие в правосудии и компенсации причиненного ущерба, в соответствии со ст. 51 Конституции РФ правом не свидетельствовать против самого себя, своего супруга или близких родственников, в соответствии со ст. 53 Конституции РФ правом на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

⁵¹ См.: Ротар А. И. Особенность правового положения потерпевшего в современном уголовном процессе // Тенденции и перспективы развития современного научного знания: материалы XIII междунар. научн.- практич. конф. / Научно-информационный издательский центр «Институт стратегических исследований». 2014. С. 125.

⁵² См.: Леви А. Положению потерпевшего в уголовном процессе нужна конкретизация // Законность. 2009. № 2. С. 37.

Потерпевший в соответствии с положениями ст. 46 Конституции РФ обладает правом на обжалование решений и действий (бездействий) органов государственной власти и местного самоуправления, различных общественных организаций и должностных лиц. Имеет право в соответствии с международными договорами РФ обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты⁵³.

Указанные права конкретизируются в положениях уголовно-процессуального законодательства, в частности ч. 2 ст. 42 УПК РФ. При этом, как справедливо указывает А. И. Ротар, «перечень прав лиц, потерпевших от преступления, свидетельствует о том, что современное уголовно-процессуальное законодательство наделяет потерпевшего достаточным объемом процессуальных прав, используя которые он может влиять на ход производства по делу»⁵⁴.

Рассмотрим некоторые из них:

1. Право знать о предъявленном обвиняемому обвинении. Однако в законе не указано, каким образом потерпевший должен получить эти сведения. Что, в свою очередь, нарушает правило равноправия сторон в уголовном процессе, так как в уголовном процессе напрямую закреплено в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 47 УПК РФ право обвиняемого получить копию постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, копию постановления о применении к нему меры пресечения, копию обвинительного заключения или обвинительного акта.

2. Право на дачу показаний. Причем за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний потерпевший несет уголовную ответственность.

3. Право на отказ свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников. При согласии потерпевшего дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний.

4. Право на предоставление доказательств. В постановлении Пленума ВС, в частности, указано на обязанность суда при наличии к тому оснований принимать меры для оказания помощи потерпевшему в собирании доказательств (получении документов, истребовании справок и т.д.). Исходя из чего можно сделать вывод о том, что в случае необходимости судам предстоит делать запросы о получении сведений, необходимых потерпевшему.

5. Право на заявление ходатайств и отводов. Производство отводов в практической деятельности особых сложностей не представляет, так как

⁵³ Ротар А. И. Указ. соч. С. 126.

⁵⁴ Там же.

его основания достаточно полно расписаны главой 9 УПК РФ. Несколько сложнее дело обстоит, когда заявляется ходатайство и возникает необходимость принятия по нему решения. Согласно ч. 1 ст. 119 УПК РФ потерпевший наделён правом обращаться с ходатайством об установлении каких-либо обстоятельств по делу, однако в действующем уголовно-процессуальном законе не определено, о каких конкретно ходатайствах идёт речь. В ч. 2 ст. 159 УПК РФ указано только, что обязательными для полноты расследования являются допросы свидетелей, назначение и производство судебных экспертиз и ряд других следственных действий, в случаях когда указанные в ходатайстве обстоятельства могут быть значимыми при расследовании уголовных дел. Действующий уголовно-процессуальный закон должен обеспечивать право потерпевшего заявлять ходатайства в правоохранительные органы и устанавливать их конкретную обязанность по принятию всех мер для проверки сообщенных сведений, приобщения к делу любых представленных потерпевшими вещественных доказательств для своевременного предупреждения совершения преступлений, а также раскрытия уже совершенных преступлений⁵⁵. Положение не меняет и принятие постановления Пленума, согласно которому исходя из принципа равенства прав сторон потерпевший пользуется равными со стороной защиты правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление суду письменных формулировок по вопросам, указанным в пунктах 1–6 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, рассмотрение иных вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства⁵⁶.

6. Право давать показания на родном языке или языке, которым он владеет, а также право пользоваться помощью переводчика бесплатно. В частности, потерпевшему, гражданскому истцу и другим участникам уголовного судопроизводства, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по уголовному делу, должно быть разъяснено и обеспечено право делать заявления, давать пояснения и показания, заявлять ходатайства, приносить жалобы, знакомиться с материалами уголовного дела, выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют, а также бесплатно пользоваться помощью переводчика.

В соответствии с нормами уголовно-процессуального закона следственные и судебные документы, подлежащие обязательному вручению потерпевшему, гражданскому истцу или их представителям, в силу ч. 3 ст.

⁵⁵ См.: Анощенкова С. В. Уголовно-правовое учение о потерпевшем. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 38.

⁵⁶ Об практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. № 17 // Бюл. Верховного Суда РФ. 2009. № 10.

18 Уголовно-процессуального кодекса РФ должны быть переведены на их родной язык или на язык, которым они владеют.

7. Право на пользование услугами представителя. Возможность потерпевшему иметь своего представителя имеет немаловажную роль для обеспечения реальной реализации его законных интересов и прав. Представительство является гарантией соблюдения законности, важнейшим средством при решении проблем соблюдения законных интересов и прав исследуемого участника уголовного процесса. Между тем, не смотря на внесение поправок в уголовно-процессуальное законодательство, право потерпевшего на пользование услугами представителя является более ограниченным по сравнению с правом подозреваемого и обвиняемого, которые при необходимости вправе воспользоваться помощью защитника бесплатно. Потерпевший лишь может отнести расходы, связанные с выплатой вознаграждения представителю, к процессуальным издержкам по уголовным делам. В связи с чем, по мнению большинства ученых, данное право носит скорее декларативный характер⁵⁷.

8. Право на участие с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству либо ходатайству его представителя. Здесь может возникнуть вопрос, почему законом не предусматривается право сразу же с согласия следователя либо дознавателя участвовать потерпевшему в любых следственных действиях без заявления ходатайства, ведь право следователя «самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий».

9. Право знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания вытекает из общих положений, касающихся протоколов следственных действий. Согласно части четвертой данной статьи протокол предъявляется для ознакомления всем лицам, участвующим в следственном действии. При этом указанным лицам разъясняется их право делать подлежащие внесению в протокол замечания о его дополнении и уточнении. Все внесенные замечания о дополнении и уточнении протокола должны быть оговорены и удостоверены подписями этих лиц.

10. Право знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта, а также заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении. Однако, как замечают многие процессуалисты, улучшение законодателем формулировки п. 11 ч. 2 ст. 42 УПК РФ не влечёт за собой право потерпевшему ставить вопросы эксперту при назначении экспертизы. У обвиняемого такое право есть⁵⁸.

⁵⁷ См.: Маслов В. Процессуальные права потерпевших // Законность. 2008. № 9. С. 35.

⁵⁸ См.: Белкин А. Р. Лицом к потерпевшему: осторожный оптимизм по поводу новелл процессуального законодательства // Публичное и частное право. 2014. № 3. С. 148.

11. Право потерпевшего знакомиться по окончании предварительного расследования, в том числе в случае прекращения уголовного дела, со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме, снимать копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств. В случае, если в уголовном деле участвует несколько потерпевших, каждый из них вправе знакомиться с теми материалами уголовного дела, которые касаются вреда, причиненного данному потерпевшему.

12. Право потерпевшего получать копии постановлений о возбуждении уголовного дела, о признании его потерпевшим, об отказе в избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, о прекращении уголовного дела, о приостановлении производства по уголовному делу, о направлении уголовного дела по подсудности, о назначении предварительного слушания, судебного заседания, получать копии приговора суда первой инстанции, решений судов апелляционной и кассационной инстанций. Потерпевший по ходатайству вправе получать копии иных процессуальных документов, затрагивающих его интересы. Между тем на практике указанное право потерпевшего повсеместно нарушается, в связи с чем стоило бы предусмотреть специальные гарантии для его исполнения.

13. Участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, возражать против постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а также в предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом РФ случаях участвовать в судебном заседании при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

14. Право на выступление в судебных прениях, получившее свою дальнейшую регламентацию в постановлении Пленума, согласно которому с учетом положений ч. 2 ст. 292 УПК РФ председательствующий обязан разъяснить потерпевшему, его законному представителю, представителю право участвовать в прениях сторон и известить этих лиц о дате, времени и месте их проведения, а также обеспечить им возможность выступить в прениях сторон, если они того пожелают, за исключением случаев, когда потерпевший отказался от участия в судебном заседании.

15. Право поддерживать обвинение.

16. Право на ознакомление с протоколом судебного заседания и подачу на него замечаний.

17. Право приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда.

18. Право на обжалование приговора, определения, постановления суда.

19. Право знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и право на подачу жалоб и представления возражений.

20. Право ходатайствовать о применении мер безопасности в соответствии с ч. 3 ст. 11 УПК РФ. Закрепленное в п. 21 ч. 2 ст. 42 УПК РФ право потерпевшего на обеспечение безопасности лица является гарантом его доступа к правосудию.

Между тем предусмотренные законом меры безопасности не являются достаточно эффективными, что, прежде всего, связано с их законодательной регламентацией. Не решает указанную проблему, связанную с безопасностью в том числе потерпевших, и принятый в 2004 г. федеральный закон № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»⁵⁹. В связи с этим права потерпевших на охрану жизни и здоровья при отправлении правосудия нуждаются в дальнейшей законодательной регламентации⁶⁰.

21. Право на основании постановления, определения суда, принятого по заявленному до окончания прений сторон ходатайству потерпевшего, его законного представителя, представителя, получать информацию о прибытии осужденного к лишению свободы к месту отбывания наказания, в том числе при перемещении из одного исправительного учреждения в другое, о выездах осужденного за пределы учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы, о времени освобождения осужденного из мест лишения свободы, а также быть извещенным о рассмотрении судом связанных с исполнением приговора вопросов об освобождении осужденного от наказания, об отсрочке исполнения приговора или о замене осужденному неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

22. Право на осуществление иных полномочий, предусмотренных УПК РФ.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что потерпевший как участник уголовного процесса наделен определенным кругом прав, которые получили свое законодательное закрепление в Конституции РФ и в УПК РФ. Между тем предоставление процессуальных прав потерпевшему при отправлении правосудия по уголовному делу должно обеспечиваться эффективным механизмом их правового соблюдения со стороны государственных органов и их должностных лиц. Однако несмотря на законодательное закрепление прав потерпевшего, на практике многие из них носят декларативный характер и по факту не исполняются. Кроме того положения закона носят более ограничивающий характер прав потерпевшего в сравнении с правами, предоставленными УПК РФ подозреваемому и обвиняемому.

⁵⁹ СЗ РФ. 2004. № 34. Ст. 3534.

⁶⁰ См.: Кравцова О. В. О проблемах и путях совершенствования обеспечения прав и безопасности потерпевшего // Бизнес в законе. 2017. № 1. С. 159.

§ 2. Процессуальное положение потерпевшего на стадии возбуждения уголовного дела

Конституция в ст. 52 предоставляет всем потерпевшим от преступлений защиту, доступ к правосудию и компенсацию причиненного преступлением вреда⁶¹, а ст. 42 Уголовно-процессуального кодекса РФ дополняет и уточняет данные права. Однако потерпевший получает их только тогда, когда он будет таковым признан в установленном законом порядке дознавателем, следователем или судом.

Однако даже при получении положенных ему уголовно-процессуальных прав, потерпевший не является равноправным участником уголовного процесса. Как справедливо в связи с этим отмечает С. Юношев, анализ положений действующего УПК РФ в этой части приводит к единственному выводу – «закон не содержит сколько-нибудь эффективного механизма обеспечения прав и законных интересов потерпевшего»⁶².

УПК РФ предусматривает возможность потерпевшему подавать заявление в устном и письменном виде. Часть 2 ст. 141 УПК РФ содержит требование о подписании письменного заявления заявителем. В случае если заявителем подается устное заявление, то в соответствии с ч. 3 ст. 141 Уголовно-процессуального кодекса РФ оно подлежит занесению в протокол, который подписывается заявителем и лицом, принявшим данное заявление. При подаче заявления о совершенном в отношении заявителя преступлении последний путем проставления соответствующей отметки на протоколе предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Заявителю выдаётся документ о принятии сообщения о преступлении с указанием данных о лице, его принявшем, а также даты и времени его принятия, отказ в приеме сообщения о преступлении заявитель имеет право обжаловать прокурору или в суд.

Согласно п. 12 приказа от 29 декабря 2005 г. «О едином учёте преступлений» должностные лица, получившие в соответствии со своими полномочиями заявление о преступлении, если данная информация не была получена из других источников, обязаны выдать заявителю под роспись уведомление о принятии этого заявления с указанием данных о лице, его принявшем, а также даты и времени его принятия⁶³.

Заявления потерпевших либо их законных представителей по уголовным делам частного обвинения, поданные в суд, рассматриваются су-

⁶¹ Юношев С. В. Проблема обеспечения прав потерпевших ждет своего разрешения // Рос. юстиция. 2013. № 1. С. 63–64.

⁶² Там же.

⁶³ Рос. газ. 2006. № 13.

дней в соответствии со ст. 318 УПК РФ; о результатах принятого решения по заявлению сообщается заявителю, при этом ему разъясняется его право обжаловать данное решение и его порядок; при принятии решения о возбуждении уголовного дела в кратчайшие сроки заявитель уведомляется.

Уголовно-процессуальный закон определяет процессуальный порядок принятия заявления о преступлении и это является определенной гарантией, позволяющей считать, что все сведения о преступлении, сообщенные заявителем, соответствуют действительности. Думается, это обстоятельство позволяет отнести заявление о преступлении к такому виду доказательств, как иные документы.

Исходя из вышесказанного напрашивается вывод, что на стадии возбуждения уголовного дела лица, в отношении которых совершено преступление и которые обратились в правоохранительные органы, в Уголовно-процессуальном кодексе РФ не определены как потерпевшие. В данном случае используется термин «заявитель».

В связи с неоднозначностью термина «потерпевший» в стадии возбуждения уголовного дела Р. Исаева предлагает: «Для обеспечения законности при реализации прав лиц, пострадавших от противоправных деяний, в стадии возбуждения уголовного дела необходимо определить и законодательно закрепить правовой статус пострадавшего, его права и обязанности»⁶⁴.

Указанной позиции придерживаются и другие авторы. Так, А. Р. Белкин, предлагая ввести еще одного участника процесса – пострадавшего, указывает, что это в свою очередь «позволило бы заполнить зияющий пробел между моментом подачи заявления пострадавшим от преступления лицом и моментом признания этого лица потерпевшим. С этой целью было предложено дополнить УПК РФ новой статьей 41.1, определяющей процессуальный статус пострадавшего, и внести некоторые поправки в ряд других статей УПК РФ»⁶⁵.

Думается, что указанная позиция ученых-процессуалистов является рациональной и не лишенной смысла, так как введение специальной статьи, определяющей процессуальный статус пострадавшего, позволит соблюдать права потерпевших уже на стадии проверки сообщения о преступлении.

Заявитель, как будущий потерпевший, однако ещё не признанный потерпевшим на стадии возбуждения уголовного дела, уже одним фактом подачи заявления о совершенном преступлении участвует в процессе доказывания.

⁶⁴ Цит. по : Жидков Э. В. Приобретение и прекращение статуса потерпевшего и гражданского истца в уголовном процессе РФ // Право и политика: теоретические и практические проблемы: сб. материалов 3-й междунар. научн-практич. конф. 2014. С. 272.

⁶⁵ Белкин А. Р. Лицом к потерпевшему: осторожный оптимизм по поводу новелл процессуального законодательства. С. 147.

Помимо подачи заявления о преступлении и дачи следователю (дознавателю) объяснений заявитель, как будущий потерпевший, на этапе проверки поданного им заявления о совершённом в отношении его преступлении, должен иметь дополнительные права, которые обеспечивали бы его активность в доказывании на стадии проверки материалов.

В первую очередь в ст. 144 УПК необходимо указать право заявителя требовать от следователя (дознавателя), осуществляющего проверку по его заявлению, проведение, если возникает такая необходимость, осмотра места происшествия, который согласно ч. 2 ст. 176 УПК может проводиться и до возбуждения уголовного дела. Также при необходимости заявитель должен иметь право требовать от должностных лиц проведения документальных проверок и ревизий с привлечением к их участию специалистов, что закреплено в ч. 1 ст. 144 УПК.

Право заявителя (потерпевшего) на участие в доказывании на стадии проверки материалов основано на норме ч. 2 ст. 86 УПК РФ, согласно которой потерпевший вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств. Думается, что действие этой нормы необходимо распространить и на стадию возбуждения уголовного дела, в связи с чем в ст. 144 УПК РФ необходимо внести соответствующие изменения.

§ 3. Процессуальное положение потерпевшего на стадии предварительного расследования

Вопросы реализации прав и законных интересов потерпевшего на стадии предварительного расследования заслуживают особого внимания, поскольку на первоначальном этапе расследования происходит реализация большинства наиболее значимых процессуальных прав, предоставляемых потерпевшему.

Как известно, на стадии предварительного расследования большое значение для раскрытия преступления и изобличения виновного играет производство следственных действий, при производстве которых и происходит реализация основных прав потерпевшего. В соответствии с п. 19 ст. 5 УПК РФ под неотложными следственными действиями понимаются действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования. Следственные действия называются следственными потому, что направлены на отыскание и фиксацию следов преступления.

В законодательстве предусмотрены следующие виды следственных действий: осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент, обыск, выемка, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль и запись переговоров, допрос, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, производство судебной экспертизы.

Специфичность процессуального статуса потерпевшего, особенности его физического и психического состояния требуют специальной тактики производства тех или иных следственных действий и обращения особого внимания на фиксацию их результатов. Потерпевшие, привлекаемые к производству в тех или иных следственных действиях, до начала не всегда имеют ясное представление о том, какого поведения вправе требовать от него следователь и на какое поведение следователя вправе рассчитывать он сам. Поэтому обязательно, чтобы перед началом следственного действия следователь разъяснял потерпевшему принадлежащие ему права и возложенные на него обязанности, отражая факт разъяснения в протоколе следственного действия⁶⁶.

Из числа следственных действий наиболее распространенным и имеющим огромное значение для дальнейшего расследования и раскрытия преступления является допрос.

Допрос потерпевшего. Допрос потерпевшего представляет собой следственное действие, сущностью которого является получение дознавателем, следователем, судом от допрашиваемого сведений о событии преступления в целом, отдельных его обстоятельствах и участниках, а также других вопросов, касающихся существа дела⁶⁷.

Для потерпевшего, т.е. лица, которому преступлением причинен физический, имущественный или моральный вред, допрос является средством не только сообщения сведений об обстоятельствах дела, но и защиты своих прав и законных интересов. О признании потерпевшим суд, следователь, дознаватель выносят соответствующее постановление. Потерпевший обязан давать правдивые показания. Однако в отличие от свидетеля это является не только обязанностью, но и правом потерпевшего. Следователь должен допросить потерпевшего, если тот настаивает на своем праве давать показания.

Потерпевший допрашивается о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также о своих взаимоотношениях с подозреваемым, обвиняемым. Могут выясняться и взаимоотношения потерпевшего со свидетелем, причины и условия, способствовавшие совершению преступления, и т.п.

Для проведения допроса потерпевший вызывается к следователю по-

⁶⁶ См.: Парфенова М. В. Процессуальные права потерпевшего и их реализация в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. М.: Экзамен, 2006. С. 78–79.

⁶⁷ См.: Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. И.Л. Петрухин; 5-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2016. С. 117.

весткой, которая вручается ему под расписку, а в случае его временного отсутствия – кому-либо из взрослых членов семьи или жилищно-эксплуатационной организации по месту жительства, администрации по месту работы свидетеля и потерпевшего.

В повестке обязательно указывается: кто вызывается в качестве потерпевшего, куда и к кому, день и час явки, а также последствия неявки без уважительных причин. Вызов может быть передан также телефонограммой или телеграммой в соответствии со ст. 188 УПК РФ.

Лица, не достигшее 16 лет, вызываются через родителей или законных представителей либо через администрацию по месту работы или учебы. Другой порядок допускается только в случаях, когда этого требуют обстоятельства дела. Такими обстоятельствами могут быть обоснованные предположения следователя (дознателя) о возможном отрицательном воздействии родителей или других законных представителей на правдивость показаний несовершеннолетних или малолетних.

При неявке без уважительных причин потерпевший может быть подвергнут приводу. Уважительными причинами неявки являются болезнь, несвоевременное получение повестки и иные обстоятельства, фактически лишившие лицо возможности прибыть в назначенный срок к следователю.

Допрос потерпевшего не может производиться в ночное время, кроме случаев, не терпящих отлагательства, т.е. в ситуациях, когда возможна утрата доказательств, когда потерпевший находится в опасном для жизни состоянии, а его допрос крайне необходим (в этом случае допрос проводится лишь с согласия врача). Согласие врача должно удостоверяться справкой, что состояние здоровья больного не препятствует его допросу и он отдает отчет в своих действиях⁶⁸.

Перед допросом следователь удостоверяется в личности потерпевшего, разъясняет ему права и обязанности и предупреждает об ответственности по ст. 308 и 307 УК РФ за отказ или уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. При этом также указывается, что в соответствии со ст. 51 Конституции РФ лицо не подлежит уголовной ответственности за отказ от дачи показаний против самого себя, своего супруга или своих близких родственников.

Потерпевший имеет права: давать показания на родном языке; давать показания собственноручно, знакомиться с протоколами показаний, дополнять их, вносить изменения, поправки.

Допрос потерпевшего, не владеющего языком, на котором ведется судопроизводство, проводится с участием переводчика. Потерпевший вправе заявить отвод переводчику по основаниям, предусмотренным ст. 69 УПК РФ.

О допросе потерпевшего составляется протокол, в котором указыва-

⁶⁸ См.: Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник. С. 118.

ются данные о личности лица, составившего протокол и личности допрашиваемого: фамилия, имя, отчество, время и место рождения, гражданство, образование, семейное положение, место работы, род занятий или должность, местожительство, наличие или отсутствие судимости и другие сведения, необходимые для обстоятельств дела.

В протоколе в обязательном порядке отражается факт предупреждения потерпевшего об уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, что удостоверяется его подписью.

По окончании допроса протокол предъявляется допрашиваемому лицу для прочтения либо по его просьбе оглашается следователем, о чем в протоколе делается соответствующая запись. Ходатайство допрашиваемого о дополнении и об уточнении протокола подлежит обязательному удовлетворению. Факт ознакомления с показаниями и правильность их записи допрашиваемое лицо удостоверяет своей подписью в конце протокола. Допрашиваемое лицо подписывает также каждую страницу протокола.

Одной из форм допроса потерпевшего является очная ставка, проводимая для устранения противоречий между его показаниями и объяснениями другого лица. Она не всегда желательна, так как может привести к тому, что говорящий правду потерпевший может изменить свои показания под влиянием более опытного и угрожающего ему обвиняемого⁶⁹. Для исключения возможности такого поворота в процессе доказывания необходимо предварительно проанализировать взаимоотношения участников очной ставки, выяснить возможность причинителя вреда на потерпевшего и, если такие опасения основательны, отказаться от проведения очной ставки, по возможности заменив ее иным следственным действием. В большинстве же случаев, особенно когда очная ставка проводится неожиданно и потерпевший жаждет возмездия, ее результат может иметь важное значение для доказывания вины причинителя вреда.

Так же, как и при допросе, проведение очной ставки осложняется, когда на ней присутствует защитник обвиняемого, а у потерпевшего нет представителя. При такой ситуации интересы потерпевшего должен охранять следователь, не допуская давления на потерпевшего⁷⁰.

При производстве допроса или очной ставки реализуются следующие права потерпевшего: право давать показания (хотя в данном случае потерпевший находится в более уязвимом положении чем обвиняемый, так как в соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 42 УПК РФ ему запрещено давать заведомо ложные показания или отказываться от дачи показаний. Также к важным правам потерпевшего, которые должны соблюдаться при любом след-

⁶⁹ См.: Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. И. Л. Петрухин. 2016. С. 119.

⁷⁰ См.: Леви А. А. Потерпевший в уголовном процессе: конспект лекций. М.: РУДН, 2007. С. 61.

ственном действии, относится его право ходатайствовать о применении к нему мер безопасности.

Участие потерпевшего в опознании. Вслед за допросом и очной ставкой опознание является наиболее ответственным следственным действием, в котором участвуют потерпевший и его представитель. Нередко опознание является единственным доказательством виновности лица, привлеченного к уголовной ответственности. И в то же время нередки случаи ошибочного опознания или же неуверенного опознания, результат которого расценивается как положительный.

Освидетельствование выступает обязательным следственным действием, проводимым в случае признания заявителя потерпевшим по делам о преступлениях, направленных против личности и здоровья потерпевшего. Цель освидетельствования заключается в обнаружении на теле потерпевшего телесных повреждений, следов преступления либо фиксации особых состояний, таких как алкогольное либо наркотическое опьянение, болезни слуха, нарушение речи и т.д.

Потерпевший и его представитель на стадии предварительного расследования по уголовному делу также вправе предоставлять доказательства виновности подозреваемого либо обвиняемого во вменяемом ему преступлении, совершенном в отношении потерпевшего. Однако в уголовно-процессуальном законе порядок и способы закрепления правомерности сбора доказательств потерпевшим либо его защитником отсутствуют. Кроме того, исходя из положений ст. ст. 42, 44, 46, 47 и 54 УПК РФ потерпевшему и его представителю предоставлено право только на представление доказательств, а действия по их сбору указанные лица совершать не могут. В свою очередь положениями ч. 3 ст. 86 УПК РФ право на соби́рание доказательств закреплено только за защитником обвиняемого. В связи с чем отдельные исследователи в области уголовного процесса указывают на необходимость внесения изменений в п. 4 ч. 2 ст. 42 и ч. 2 ст. 86 УПК РФ о праве собирать и представлять доказательства потерпевшим и его представителем⁷¹.

Думается, следует также внести соответствующие изменения в УПК РФ и федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а именно в ч. 3 ст. 86, ч. 2 ст. 42 УПК РФ и в ст. 6 федерального закона об адвокатуре, направленные на предоставление потерпевшему и его представителю права на получение доказательств всеми не запрещенными законом способами, что в свою очередь будет полностью соответствовать требованиям ст. 45 Конституции РФ. При этом исключить из содержания п. 9 ч. 2 ст. 42 УПК РФ фразы «с разрешения следователя или дознавателя».

Следует обратить внимание на особенности процесса обжалования

⁷¹ См.: Божьев В. Усиление процессуальных мер по обеспечению потерпевшему доступа к правосудию // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Хотя ст. ст. 123, 124 УПК РФ предусматривают право обжалования решений правоохранительных органов прокурору, по смыслу ч. 1 ст. 125 УПК РФ постановление об отказе в возбуждении уголовного дела может быть обжаловано только в районном суде по месту производства предварительного следствия, другого варианта закон не предусматривает. Не совсем корректно используется словосочетание по месту производства предварительного следствия относительно обжалования постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку в данном случае пока только идёт речь о возбуждении или не возбуждении уголовного дела. Однако, несмотря на вышеуказанный правовой пробел, многие пострадавшие и заявители подают жалобы на решения в прокуратуру. И здесь у них возникают негативные ситуации, связанные с законностью и обоснованностью рассмотрения жалобы. За последние несколько лет в органах прокуратуры сложилась практика направления жалоб для исполнения лицу, действия которого обжалуются. В данном случае становится несостоятельным один из основных принципов построения российского уголовного процесса, согласно которому на защите прав потерпевшего выступает прокурор, однако сегодня данное положение не выдерживает проверки практикой. По понятным причинам ни о какой объективности и законности принятого решения в данном случае не может быть и речи, ведь специфика института обжалования строится по формуле «старший контролирует младшего», иными словами, как определяет институт обжалования С. А. Полунин, если властный субъект не выполняет свои правовые обязанности, управомоченная сторона — иной участник правоотношений — имеет право требовать выполнения юридической обязанности посредством обращения к вышестоящему должностному лицу или в соответствующий государственный орган, корреспондируя с последним обязанность все меры к защите своих субъективных прав⁷².

Отсюда следует, что заинтересованные лица в данном варианте обжалования могут в очередной раз столкнуться с непреодолимыми сложностями в реализации своих прав.

⁷² См.: Ковган Е. Ю. Актуальные вопросы реализации прав потерпевшего в досудебных стадиях уголовного процесса // Криминалистика. Актуальные вопросы теории и практики: сб. тр. участников XIII всерос. научн.- практич. конф. 2016. С. 87.

§ 4. Особенности участия потерпевшего в судебном разбирательстве по уголовному делу

Потерпевший на стадии рассмотрения уголовного дела судом наделен рядом прав, которые он вправе реализовать: заявлять отводы прокурору, эксперту, суду, секретарю судебного заседания, переводчику и другим лицам. Потерпевший также может выражать свое мнение о возможности либо невозможности слушания дела в судебном заседании в случае неявки лиц, участие которых в судебном заседании необходимо. Потерпевший вправе высказывать свое мнение по поводу заявленных другими участниками процесса ходатайств.

На стадии судебного следствия потерпевший также вправе исследовать доказательства, давать показания, делать заявления и приносить жалобы, заявлять ходатайства, вправе пользоваться иными предоставленными ему правами⁷³.

Потерпевший также имеет право участвовать в предварительном судебном заседании, в том числе и по вопросу о возвращении уголовного дела прокурору, приостановлении уголовного дела либо по вопросу о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

В этой связи следует отметить, что на сегодняшний день назрела необходимость тщательного и коренного изменения норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих возвращение уголовного дела прокурору, в том числе по основаниям, предусмотренным ст. 237 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Многие исследователи-процессуалисты указывают на значительные проблемы, связанные с защитой прав потерпевшего на этапе возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

Так, прокурор после возвращения уголовного дела из суда со ссылкой на ст. 237 УПК РФ не вправе предъявить обвиняемому более тяжкое обвинение, как не вправе это сделать органы дознания или следствия, а должен вернуть дело в том же объеме, устранив нарушения, препятствующие рассмотрению дела в суде.

В связи с наличием указанных пробелов Конституционный суд РФ в своем Постановлении от 8 декабря 2003 г. № 18-П указал, что по существу восстановлено возвращение уголовных дел прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях допущения органами дознания и следствия существенных нарушений уголовно-процессуального закона, не устранимых в судебном производстве, если возвращение дела прокурору не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или

⁷³ См.: Ибрагимов И. М. Правомерные возможности защиты прав потерпевшего в российском уголовном процессе: монография // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

предварительного следствия.

Конституционный суд РФ в данном постановлении также определил, что интересы потерпевшего в уголовном судопроизводстве не могут быть сведены исключительно к возмещению причиненного ему вреда, они в значительной степени связаны также с разрешением вопросов о доказанности обвинения, его объеме, применении уголовного закона и назначении наказания, тем более, что во многих случаях от решения этих вопросов зависят реальность и конкретные размеры возмещения вреда⁷⁴. Поэтому вопрос об устранении нарушений равноправия сторон при производстве по уголовному делу должен быть решен в ближайшее время.

Потерпевший также вправе участвовать в таких действиях, как осмотр места происшествия, освидетельствование, следственный эксперимент и других на этапе судебного следствия в соответствии со ст. ст. 287–290 УПК РФ.

Потерпевший в ходе судебного разбирательства по уголовному делу вправе заявлять ходатайства, в том числе и ходатайства о допросе свидетеля, проведении судебной экспертизы и других, которые подлежат обязательному принятию и разрешению судом. Кроме того, положениями ч. 2 ст. 159 УПК РФ установлен запрет на отказ от удовлетворения ходатайства, если обстоятельства, о которых ходатайствует потерпевший, имеют значение для расследования уголовного дела.

Часть 2 ст. 42 УПК РФ дает потерпевшему наряду с обвиняемым право участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций. Об этом в обязательном порядке прямо указывается в обвинительном заключении, обвинительном акте, обвинительном постановлении (см. прил.). Кроме того, потерпевший имеет право возражать против постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а также в предусмотренных УПК РФ случаях участвовать в судебном заседании при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора. На этапе судебного разбирательства потерпевший вправе давать объяснения в любой момент судебного следствия с предварительного разрешения судьи, а по делам частного обвинения потерпевший должен изложить свое мнение по существу предъявленного обвиняемому обвинения, о квалификации совершенного в отношении потерпевшего преступления и другим обстоятельствам по рассматриваемому уголовному делу.

Перед началом допроса потерпевшего суд должен установить его личность, взаимоотношения с подсудимым, разъяснить потерпевшему его

⁷⁴ По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан: постановление Конституционного суда РФ от 8 дек. 2003 г. № 18-П // СЗ РФ. 2003. № 51. Ст. 5026.

права, обязанности и ответственность.

Допрос потерпевшего начинается с вопросов, задаваемых государственным обвинителем. Далее вопросы потерпевшему вправе задавать подсудимый и его адвокат. Суд допрашивает потерпевшего в последнюю очередь.

В случае неявки потерпевшего в судебное заседание по рассматриваемому уголовному делу суд вправе огласить в судебном заседании показания потерпевшего, данные на предварительном следствии или дознании. Суд также оглашает показания потерпевшего и в случаях наличия существенных противоречий в показаниях потерпевшего, данных на досудебной и судебной стадиях уголовного расследования, либо в случае если потерпевший отказывается давать показания в суде. Потерпевший, согласно положениям п. 4 ч. 2 ст. 42 УПК РФ, вправе предоставлять доказательства в том числе и на стадии судебного разбирательства.

На стадии судебного следствия производится исследование всех фактических обстоятельств расследуемого преступления, рассмотрение, проверка и юридическая оценка доказательств, которые представлены сторонами дела.

В случае если все обстоятельства по уголовному делу в судебном заседании исследованы и потерпевший не заявляет о необходимости исследования новых обстоятельств, суд начинает судебные прения по уголовному делу. В ходе судебных прений потерпевший и его представитель вправе анализировать ход и результаты дознания и предварительного следствия, давать правовую оценку предоставленным доказательствам, однако не вправе ссылаться на доказательства, которые не были исследованы в судебном заседании или были признанными недопустимыми доказательствами по уголовному делу. После прений сторон потерпевший и его представитель вправе воспользоваться репликой. Часть 7 ст. 292 УПК РФ закрепляет возможность потерпевшего и его представителя предоставить суду письменные формулировки по основным вопросам до удаления суда в совещательную комнату. Потерпевший также вправе знакомиться с протоколом судебного заседания и в случае необходимости подавать свои замечания на протокол в течение трех суток со дня ознакомления.

Судебное разбирательство по уголовному делу заканчивается провозглашением приговора судом. На данном этапе потерпевший вправе в случае несогласия с содержанием приговора обжаловать его в апелляционном, кассационном и надзорном порядке. Срок на подачу апелляционной жалобы составляет 10 дней с момента вынесения судебного приговора. Если апелляционная жалоба потерпевшего будет оставлена судом без удовлетворения, потерпевший вправе подать кассационную жалобу на приговор⁷⁵.

Суд апелляционной инстанции рассматривает жалобу потерпевшего

⁷⁵ См.: Ибрагимов И. М. Способы преодоления препятствий на пути защиты прав потерпевшего // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

в том же порядке, что и суд первой инстанции, в том числе заново производится исследование доказательств. В случае если определение или постановление суда первой инстанции незаконно и необоснованно, то суд второй инстанции удовлетворяет жалобу и отменяет соответствующие определение или постановление суда первой инстанции.

Потерпевший вправе обжаловать вынесенное судом решение в случае оставления апелляционной жалобы без удовлетворения в кассационной инстанции в порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК РФ. Основаниями для изменения приговора суда, указанными в ст. 401.15 УПК РФ, являются следующие:

- во-первых, существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законодательства, повлиявшие на исход уголовного дела;
- во-вторых, выявление сведений, свидетельствующих о невыполнении им условий в рамках досудебного соглашения о сотрудничестве;
- в-третьих, приговор суда подлежит отмене в случаях, указанных в ч. 5 ст. 247 УПК РФ.

Исходя из содержания указанной нормы, можно сделать вывод о том, что каких-либо существенных правовых последствий нарушение прав потерпевшего при отмене приговора суда первой инстанции не влечет, чего не скажешь о нарушении прав обвиняемого лица, закрепленных в уголовно-процессуальном законе.

В последнее время на законодательном уровне и в практической деятельности значительное внимание уделяется процессуальным правам потерпевшего на стадии исполнения приговора. В рамках названной стадии законодатель существенно расширил процессуальные права потерпевшего. При рассмотрении вопросов, указанных в пп. 4, 5 и 19 ст. 397, а также вопроса об отсрочке исполнения приговора в судебном заседании вправе участвовать потерпевший.

Думается, следует согласиться с суждением о том, что в любом случае, независимо от того, участвовал потерпевший в судебном заседании или нет, его отношение к заявленному ходатайству должно быть отражено соответствующим образом в материалах уголовного дела⁷⁶.

Л. Брусницын предлагает в стадии исполнения приговора «предусмотреть правило конфиденциальности запроса мнения потерпевшего по поводу условно-досрочного освобождения, что исключает угрозу виктимизации либо предельно минимизирует ее»⁷⁷.

Безусловно, такая новелла законодателя объективна и своевременна, поскольку в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 21 указывается, что «рассмотрение и разрешение судами вопро-

⁷⁶ См.: Якубина Ю. П. Права и обязанности потерпевшего в судебном уголовном процессе // Наука и практика. 2015. № 4 (65). С. 118.

⁷⁷ Брусницын Л. О правах потерпевшего в стадии исполнения приговора // Уголовное право. 2013. № 6. С. 43.

сов, связанных с исполнением приговоров, осуществляется в форме правосудия в открытом судебном заседании»⁷⁸.

Исходя из вышеизложенного, необходимо сделать следующие выводы.

Потерпевший на различных стадиях уголовного процесса наделяется определенными правами, которые получили свое наиболее полное законодательное закрепление в ч. 2 ст. 42 УПК РФ.

Между тем предоставление процессуальных прав потерпевшему при отправлении правосудия по уголовному делу должно обеспечиваться эффективным механизмом их правового соблюдения со стороны государственных органов и их должностных лиц. Однако несмотря на законодательное закрепление прав потерпевшего, на практике многие из них носят декларативный характер и по факту не исполняются. Кроме того, положения закона носят более ограничивающий характер прав потерпевшего по сравнению с правами, предоставленными УПК РФ подозреваемому и обвиняемому.

В связи с тем, что на стадии возбуждения уголовного дела лицо, в отношении которого совершено преступление и которое в связи с этим обратилось в правоохранительные органы, в Уголовно-процессуальном кодексе РФ не определено как потерпевший и используется термин «заявитель», думается, необходимо согласиться с точкой зрения о внесении необходимых уточнений в УПК РФ. В частности, добавить ст. 41.1, определяющую процессуальный статус пострадавшего, и внести некоторые правки в ряд других статей УПК РФ.

Исследуя вопрос о правах потерпевшего на стадии предварительного расследования, прежде всего необходимо указать, что в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует четкая процедура, предусматривающая право потерпевшего собирать и представлять доказательства в уголовном процессе, хотя для защитника обвиняемого и подсудимого такое законодательное описание в какой-то мере дано.

Поэтому было бы вполне правомерно и целесообразно законодательно предоставить потерпевшему такие же равные процессуальные права по сборанию доказательств, какие имеет адвокат-защитник обвиняемого и подсудимого, так как это соответствовало бы конституционно закрепленному принципу состязательности сторон в уголовном судопроизводстве. С учетом изложенного будет правильно внести дополнения, изменения и поправки в п. 4 ч. 2 ст. 42, ч. 3 ст. 86 и ст. 58 УПК РФ, также привести ст. ст. 42–48, 55–55 УПК РФ в соответствие с изменениями.

Не совсем правильным является установление в уголовно-процессуальном законодательстве исчерпывающего перечня способов по-

⁷⁸ О практике применения судами законодательства об исполнении приговора: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 дек. 2011 г. № 21 // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2012. № 3.

лучения доказательств, поскольку ни потерпевшие, ни их адвокаты-представители не являются должностными лицами, которые представляют государственные органы и потому вольны в целях защиты своих прав и законных интересов собирать доказательства всеми способами, которые не запрещены законом. Поэтому следует также внести соответствующие изменения в УПК РФ и Федеральный закон от об адвокатуре, а именно в ч. 3 ст. 86, ч. 2 ст. 42 УПК РФ и в ст. 6 Федерального закона об адвокатуре, направленные на предоставление потерпевшему и его представителю права на получение доказательств всеми не запрещенными законом способами, что в свою очередь будет полностью соответствовать требованиям ст. 45 Конституции РФ. При этом исключить из содержания п. 9 ч. 2 ст. 42 УПК РФ фразы «с разрешения следователя или дознавателя».

Часть 2 ст. 42 УПК РФ дает потерпевшему право участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, возражать против постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а также в предусмотренных УПК РФ случаях участвовать в судебном заседании при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

Законодатель также существенно расширил процессуальные права потерпевшего на стадии исполнения приговора по уголовному делу. При рассмотрении вопросов, указанных в п.п. 4, 5 и 19 ст. 397, а также вопроса об отсрочке исполнения приговора – во всех этих случаях в судебном заседании вправе участвовать потерпевший.

Думается, следует согласиться с суждением о том, что в любом случае, независимо от того, участвовал потерпевший в судебном заседании или нет, его отношение к заявленному ходатайству должно быть отражено соответствующим образом в материалах уголовного дела.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам исследования относительно прав потерпевшего в уголовном процессе необходимо сделать следующие выводы.

Исторические упоминания о потерпевшем как участнике процесса датированы временами Русской правды, в частности, потерпевший являлся активным участником процесса, так как производство по уголовному делу начиналось только после обращения самого потерпевшего либо членов его семьи, рода.

В последующем роль потерпевшего как активного участника процесса меняется, что, прежде всего, связано с изменением ведения процесса по уголовным делам – он приобретает сыскной характер.

Законодательное закрепление термина «потерпевший» произошло только после проведения судебной реформы 1864 г. В ст. 6 Устава уголовного судопроизводства закреплялось: «лицо, потерпевшее от преступления или проступка, но не пользующееся правами частного обвинителя, в случае заявления иска о вознаграждении во время производства уголовного дела, признается участвующим в деле гражданским истцом».

Октябрьская революция 1917 г. внесла значительные коррективы в правовой статус потерпевшего в уголовном процессе. И хотя в первые годы существования советской власти значительная часть положений относительно правового положения потерпевшего была перенята из Устава уголовного судопроизводства, в дальнейшем после принятия первых советских кодексов, в том числе УПК РСФСР 1923 г. потерпевшему в очередной раз отводится роль пассивного участника уголовного процесса.

Впервые законодательное закрепление понятия «потерпевший» произошло в советский период в ст. 24 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, согласно которой «потерпевшим признается лицо, которому преступлением причинен моральный, физический и имущественный вред», а затем в ст. 53 УПК РСФСР 1960 г.

Принятый в 2001 г. УПК РФ определил понятие потерпевшего на законодательном уровне, закрепив, что потерпевшими от преступлений в рамках уголовного процесса могут быть как физические, так и юридические лица.

Потерпевший – физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации.

Решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела. Если на момент возбуждения уголовного дела отсутствуют сведения о лице, которому преступлением причинен вред, решение о признании потерпевшим принимается незамедли-

тельно после получения данных об этом лице.

Таким образом, законодатель закрепил положение, согласно которому для приобретения физическим лицом правового статуса потерпевшего требуется наличие такого юридического факта, как постановление или определение о признании его таковым. Факт же причинения вреда, а точнее, наличие данных об этом является лишь основанием для вынесения подобного постановления или определения.

По уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, пострадавшего от преступления, права потерпевшего переходят к одному из близких родственников погибшего. В силу п. 4 ст. 5 УПК РФ к близким родственникам относятся супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дедушка, бабушка, внуки.

Если потерпевшим признано юридическое лицо, его права и обязанности в суде согласно ч. 9 ст. 42 УПК РФ осуществляет представитель, полномочия которого должны быть подтверждены доверенностью, оформленной надлежащим образом, либо ордером, если интересы юридического лица представляет адвокат. Когда в судебном заседании участвует руководитель предприятия, учреждения (организации), его полномочия должны быть удостоверены соответствующей доверенностью или другими документами.

Потерпевший на различных стадиях уголовного процесса наделяется определенными правами, которые получили свое наиболее полное законодательное закрепление в ч. 2 ст. 42 УПК РФ.

Между тем предоставление процессуальных прав потерпевшему при отправлении правосудия по уголовному делу должно обеспечиваться эффективным механизмом их правового соблюдения со стороны государственных органов и их должностных лиц. Однако, несмотря на законодательное закрепление прав потерпевшего, на практике многие из них носят декларативный характер и по факту не исполняются. Кроме того, положения закона носят более ограничивающий характер прав потерпевшего в сравнении с правами, предоставленными УПК РФ подозреваемому и обвиняемому.

В связи с тем, что на стадии возбуждения уголовного дела лицо, в отношении которого совершено преступление и которое в связи с этим обратилось в правоохранительные органы, в УПК РФ не определено как потерпевший и используется термин «заявитель», думается, необходимо согласиться с точкой зрения о внесении необходимых уточнений в УПК РФ. В частности, добавить ст. 41.1, определяющую процессуальный статус пострадавшего, и внести некоторые правки в ряд других статей УПК РФ.

Исследуя вопрос о правах потерпевшего на стадии предварительного расследования, прежде всего необходимо указать, что в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует четкая процедура, преду-

сматривающая право потерпевшего собирать и представлять доказательства в уголовном процессе, хотя для защитника обвиняемого и подсудимого такое законодательное описание в какой-то мере дано.

Поэтому было бы вполне правомерно и целесообразно законодательно предоставить потерпевшему такие же равные процессуальные права по собиранию доказательств, какие имеет защитник обвиняемого и подсудимого, так как это соответствовало бы конституционно закреплённому принципу состязательности сторон в уголовном судопроизводстве. С учетом изложенного будет правильно внести дополнения, изменения и поправки в п. 4 ч. 2 ст. 42, ч. 3 ст. 86 и ст. 58 УПК РФ, также привести ст. ст. 42-48, 53-55 УПК РФ в соответствие с этими изменениями.

Думается, следует также внести соответствующие изменения в УПК РФ и федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а именно в ч. 3 ст. 86, ч. 2 ст. 42 УПК РФ и в ст. 6 Федерального закона об адвокатуре, направленные на предоставление потерпевшему и его представителю права на получение доказательств всеми не запрещенными законом способами, что в свою очередь будет полностью соответствовать требованиям ст. 45 Конституции РФ. При этом исключить из содержания п. 9 ч. 2 ст. 42 УПК РФ фразы «с разрешения следователя или дознавателя».

Часть 2 ст. 42 УПК РФ дает потерпевшему право участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, возражать против постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а также в предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом РФ случаях участвовать в судебном заседании при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

Законодатель также существенно расширил процессуальные права потерпевшего на стадии исполнения приговора по уголовному делу. При рассмотрении вопросов, указанных в п.п. 4, 5 и 19 ст. 397, а также вопроса об отсрочке исполнения приговора – во всех этих случаях в судебном заседании вправе участвовать потерпевший.

Думается, следует согласиться с суждением о том, что в любом случае, независимо от того, участвовал потерпевший в судебном заседании или нет, его отношение к заявленному ходатайству должно быть отражено соответствующим образом в материалах уголовного дела.

ПРИЛОЖЕНИЕ

«УТВЕРЖДАЮ»

Прокурор г. Ангарска

советник юстиции

И.И. Иванов

«_____» _____ 2015 год

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**по обвинению ВОРОНОВА АЛЕКСАНДРА ПАВЛОВИЧА
в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159.1 УК РФ
ОБВИНЯЕТСЯ:**

1. Фамилия, Имя, Отчество	Воронов Александр Павлович
2. Дата рождения	09.07.1971 г.
3. Место рождения	город Наманган Узбекской ССР
4. Место жительства и (или) регистрации	регистрация в Республике Узбекистан: г. Наманган, ул. Гавхар, дом 2, имеет разрешение на временное проживание на территории РФ по адресу: г. Ангарск, 189 квартал, дом 11, квартира 11, проживает: г. Ангарск 85а квартал, дом 15, квартира 40
5. Гражданство	Гражданин Республики Узбекистан
6. Образование	Среднее
7. Семейное положение	Женат, имеет на иждивении 1 н/летнюю дочь: Воронова Махфузахон, 22.04.1999 г. рождения
8. Место работы	ООО «ЛесТорг» генеральный директор
9. Отношение к воинской обязанности	В/о, состоит на воинском учете в отделе по делам обороны города Наманган Министерства обороны Республики Узбекистан
10. Судимости	Не судим
11. Сведения о документе, удостоверяющем личность	Паспорт УУ 5553455 УВД Наманганской области, выдан 04.09.2014
12. Иные данные о личности обвиняемого	Не имеет гражданства РФ

в том, что Воронов Александр Павлович, являясь генеральным директором Общества с ограниченной ответственностью «ЛесТорг» (далее по тексту ООО «ЛесТорг»), в период времени со второго полугодия 2013 г. по 16.12.2013 г., более точные дата и время следствием не установлены, со-

вершил мошенничество в сфере кредитования, то есть хищение денежных средств заемщиком путем предоставления банку заведомо ложных сведений, совершенное в особо крупном размере, лицом с использованием своего служебного положения при следующих обстоятельствах:

Свидетельством о государственной регистрации юридического лица серии 38 № 003530208 подтверждается, что в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» 13 августа 2012 г. в единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о создании юридического лица ООО «ЛесТорг» за основным государственным номером 1123801003237. Свидетельством о постановке на учет российской организации в налоговом органе по месту ее нахождения серии 38 № 003450 подтверждает, что российская организация ООО «ЛесТорг» поставлена на учет 13 августа 2012 г. в налоговом органе по месту нахождения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Ангарску Иркутской области и ей присвоен ИНН/КПП 3801120471/380101001.

Согласно устава ООО «ЛесТорг» создано в соответствии с действующим законодательством РФ в целях получения прибыли от его предпринимательской деятельности. Целью деятельности ООО «ЛесТорг» является удовлетворение общественных потребностей юридических и физических лиц в работах, товарах и услугах и получение прибыли и осуществляло следующие виды деятельности: распиловка и строгание древесины; производство шпона, фанеры, плит, панелей; производство деревянных строительных конструкций, включая сборные деревянные строения, и столярных изделий; производство деревянной тары; производство прочих изделий из дерева и пробки и материалов для плетения; оптовая торговля лесоматериалами, строительными материалами и санитарно-техническим оборудованием; прочая оптовая торговля; розничная торговля вне магазинов; организация перевозок грузов; предоставление прочих услуг.

На основании приказа № 1 от 02 августа 2012 г. «О вступлении в должность генерального директора и главного бухгалтера Общества» обязанности генерального директора, главного бухгалтера ООО «ЛесТорг» возложены на Воронова А.П. 02 августа 2012 г. между Вороновым А.П. и учредителем ООО «ЛесТорг» Овдий Е.П. заключен трудовой договор, согласно которому Воронов А.П. избран (назначен) на должность генерального директора ООО «ЛесТорг» решением общего собрания участников ООО «ЛесТорг» № 1 от 02 августа 2012 г. Генеральный директор осуществляет руководство текущей деятельностью Общества, в том числе выполняет функции его единоличного исполнительного органа в пределах компетенции, определенной действующим законодательством РФ, Уставом и внутренними документами общества, а также настоящим договором. В должностные обязанности генерального директора входит осуществление всех полномочий единоличного исполнительного органа Общества как коммерческой организации, прав и обязанностей Общества по отношению к участникам Общества и его работникам, органам государственной власти

и местного самоуправления, а также прав и обязанностей Общества, связанных с его производственно-хозяйственной деятельностью и управлением дочерними и зависимыми обществами, кроме полномочий, отнесенных уставом к компетенции общего собрания участников Общества.

Таким образом, на Воронова А.П. возложена обязанность по распоряжению денежными средствами ООО «ЛесТорг» и он, являясь генеральным директором ООО «ЛесТорг» на постоянной основе, выполнял административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции в ООО «ЛесТорг».

Во втором полугодии 2013 г., более точные дата и время следствием не установлены, находясь на территории г. Ангарска Иркутской области, более точное место следствием не установлено, у Воронова А.П. возник преступный умысел на мошенничество в сфере кредитования, то есть хищение денежных средств заемщиком путем предоставления банку заведомо ложных сведений, совершенное в особо крупном размере лицом с использованием своего служебного положения.

Осуществляя свой преступный умысел Воронов А.П. в октябре – ноябре 2013 г., более точные дата и время следствием не установлены, находясь на территории г. Ангарска Иркутской области, более точное место следствием не установлено, имея умысел на мошенничество в сфере кредитования, то есть хищение денежных средств заемщиком путем предоставления банку заведомо ложных сведений, совершенное в особо крупном размере, используя свое служебное положение, обратился в дополнительный офис № 5334/0200 Ангарского отделения Иркутского отделения № 5334 Байкальского банка открытого акционерного общества «Сбербанк России» (далее по тексту ОАО «Сбербанк России»), расположенный по адресу: г. Ангарск, 33 микрорайон, дом 1, помещение 162 (в соответствии с решением годового общего собрания акционеров ОАО «Сбербанк России» от 03.06.2015 г. наименования банка приведены в соответствии с действующим законодательством и изменены с ОАО «Сбербанк России» на Публичное акционерное общество «Сбербанк России») с заявкой на предоставление кредита в сумме 29 900 000 рублей, с целью приобретения производственного оборудования для осуществления деятельности ООО «ЛесТорг», тем самым Воронов А.П. предоставил в банк заведомо ложные сведения, а именно договор купли-продажи оборудования от 25.11.2013 г., заключенный между ООО «КАКАДУ» в лице директора Петрова К.А. – ранее знакомого Воронова А.П. и ООО «ЛесТорг» в лице генерального директора Воронова А.П., где указал дату заключения договора 25.11.2013 г., по условиям п. 1.1 указанного договора ООО «КАКАДУ» обязуется в определенные настоящим договором сроки передать в собственность ООО «ЛесТорг» оборудование, а ООО «ЛесТорг» обязуется принять оборудование и оплатить его в размере, и в соответствии с порядком и формой расчетов, определенных настоящим Договором. Оборудование представляет собой: распиловочный комплекс кареточного типа, многопильный станок, кромкообрезной станок, автоматический торцовочный

станок, четырехсторонний строгательный станок, сушильная камера общей стоимостью 29 900 000 рублей, который Воронов А.П. подписал как покупатель, заведомо зная, что условия указанного договора выполняться не будут, и на основании которого банк сможет принять положительное решение о предоставлении ООО «ЛесТорг» кредита на сумму 29 900 000 рублей на цели приобретения производственного оборудования для обработки лесоматериала, которое в дальнейшем ООО «ЛесТорг» должен был предоставить в качестве залога.

Документы, представленные Вороновым А.П. в дополнительный офис № 5334/0200 Ангарского отделения Иркутского отделения № 5334 Байкальского банка ОАО «Сбербанк России», расположенного по адресу: г. Ангарск, 33 микрорайон, дом 1, помещение 162, на получение ООО «ЛесТорг» кредита в сумме 29 900 000 рублей под залог вышеуказанного оборудования, были рассмотрены на кредитном комитете в дополнительном офисе № 5334/0200 Ангарского отделения Иркутского отделения № 5334 Байкальского банка ОАО «Сбербанк России», сотрудникам которого не было известно, что представленные Вороновым А.П. сведения в ОАО «Сбербанк России», указанные в договоре купли-продажи оборудования от 25.11.2013 г., являются заведомо ложными, в связи с чем приняли решение о выдаче генеральному директору ООО «ЛесТорг» Воронову А.П. кредит в сумме 29 900 000 рублей.

13.12.2013 г. в дневное время, более точное время следствием не установлено, Воронов А.П., находясь в помещении дополнительного офиса № 5334/0200 Ангарского отделения Иркутского отделения № 5334 Байкальского банка ОАО «Сбербанк России», расположенного по адресу: г. Ангарск, 33 микрорайон, дом 1, помещение 162, реализуя свой преступный умысел, направленный на мошенничество в сфере кредитования, то есть хищение денежных средств заемщиком, путем предоставления банку заведомо ложных сведений, совершенное в особо крупном размере, используя свое служебное положение, заведомо не намереваясь выполнять условия по кредитному договору, путем обмана сотрудников дополнительного офиса № 5334/0200 Ангарского отделения Иркутского отделения № 5334 Байкальского банка ОАО «Сбербанк России» заключил кредитный договор № 113 от 13.12.2013 г. о предоставлении ему кредита в сумме 29 900 000 рублей, сроком до 13.12.2018 г. по ставке 12,19 процента годовых. На основании платежного поручения № 44 от 16.12.2013 г. денежные средства в сумме 29 900 000 рублей были зачислены на расчетный счет ООО «ЛесТорг» № 765, открытом в дополнительном офисе № 5334/0200 Ангарского отделения Иркутского отделения № 5334 Байкальского банка ОАО «Сбербанк России».

Воронов А.П., реализуя свой преступный умысел, направленный на мошенничество в сфере кредитования, то есть хищение денежных средств заемщиком, путем предоставления банку заведомо ложных сведений, совершенное в особо крупном размере, используя свое служебное положение с целью дальнейшего обмана сотрудников дополнительного офиса

№ 5334/0200 Ангарского отделения Иркутского отделения № 5334 Байкальского банка ОАО «Сбербанк России» относительно своих настоящих намерений, на основании платежного поручения № 8 от 16.12.2013 г., с расчетного счета ООО «ЛесТорг» № 765 перевел полученные кредитные денежные средства в размере 29 900 000 рублей на расчетный счет ООО «КАКАДУ» № 40702810934540000011, открытом в филиале «АТБ» (ОАО). В дальнейшем Воронов А.П. получил указанные денежные средства путем перечисления с расчетного счета ООО «КАКАДУ» № 40702810934540000011, открытом в филиале «АТБ» (ОАО), на расчетные счета ООО «ЛесТорг» № 765, открытом в ОАО «Сбербанк России» и ООО «РосТорг» № 40702810223090000428, открытом в ОАО «Альфа-Банк», руководителем которых он являлся. Таким образом ООО «ЛесТорг» в лице генерального директора Воронова А.П. не выполнил своих обязательств по своевременному приобретению оборудования в соответствии с договором купли-продажи оборудования от 25.11.2013 г. и не предоставил указанное оборудование в качестве залога в соответствии с условиями кредитного договора.

В дальнейшем Воронов А.П., продолжая свои преступные действия путем обмана сотрудников дополнительного офиса № 5334/0200 Ангарского отделения Иркутского отделения № 5334 Байкальского банка ОАО «Сбербанк России» относительно своих настоящих намерений с целью сокрытия совершенного им хищения денежных средств в особо крупном размере, путем мошенничества в сфере кредитования, вносил платежи до 25.08.2014 г., а именно: часть основного долга в размере 553703 рубля 00 копеек, часть неустойки за несвоевременное погашение кредита на общую сумму 2 814 815 рублей 36 копеек.

Таким образом, Воронов А.П. в период времени со второго полугодия 2013 г. по 16.12.2013 г., более точные дата и время следствием не установлены, находясь на территории г. Ангарска Иркутской области, более точное место следствием не установлено, совершил мошенничество в сфере кредитования, то есть хищение денежных средств заемщиком путем предоставления в дополнительный офис № 5334/0200 Ангарского отделения Иркутского отделения № 5334 Байкальского банка ОАО «Сбербанк России», расположенный по адресу: г. Ангарск, 33 микрорайон, дом 1, помещение 162, заведомо ложных сведений, совершенное в особо крупном размере, лицом с использованием своего служебного положения, причинив ОАО «Сбербанк России» ущерб в особо крупном размере на общую сумму 29 900 000 рублей, похищенными денежными средствами распорядился по своему усмотрению.

Своими умышленными действиями Воронов Александр Павлович совершил мошенничество в сфере кредитования, то есть хищение денежных средств заемщиком, путем предоставления банку заведомо ложных сведений, совершенное в особо крупном размере, лицом с использованием своего служебного положения, то есть преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 159.1 УК РФ.

Доказательствами, подтверждающими обвинение Воронова А.П. в совершении мошенничества в сфере кредитования, являются:

- Показания подозреваемого Воронова А.П. от 24.05.2016 г. о том, что в Российской Федерации он проживает около 13 лет на основании: регистрации, вида на жительство и РВП. Каждый год обращается за получением российского гражданства, однако до настоящего времени его не получил, т.к. не был зарегистрирован в браке. 15.10.2015 г. он вступил в брак с Овдий, поэтому собирает документы на оформление гражданства. Он свободно говорит на русском языке, умеет читать и писать свободно, полностью понимает русский язык, понимает все термины, в том числе и юридические, он обучался русскому языку в средней школе в республике Узбекистан, когда школьная программа была на русском языке. В связи с чем в услугах переводчика не нуждается. В настоящий момент он проживает по адресу: г. Ангарск, 65-14-50 с супругой Овдий Екатериной Павловной, 1970 г. рождения. В квартире в 65 квартале г. Ангарска он проживает на основании устного договора социального найма, фамилию хозяйки квартиры он уже не помнит, проживает по договоренности о том, что они с Овдий оплачивают коммунальные услуги, оплата коммунальных услуг и является оплатой за аренду квартиры. В данной квартире находится имущество хозяйки квартиры, поскольку они взяли в аренду квартиру меблированную, из имущества его семьи имеются лишь только вещи, которые носят. У него есть регистрация по адресу: г. Ангарск, 11-12-13, но по данному адресу он никогда не проживал, его имущества и имущества его супруги там нет. Данная квартира принадлежит маме его супруги. Регистрация его жены по адресу: г. Ангарск 11-12-13, однако они там не проживают. 15.10.2015 г. между ним и Овдий зарегистрирован брак, после регистрации их фамилии остались прежними: Воронов и Овдий. В республике Узбекистан он родился в городе Наманган в полной семье. Пошел в детское учреждение, в 7 лет поступил в среднюю школу № 7, где обучался до 6 класса, затем обучался в школе 53. После школы он никуда не поступал. У него среднее образование. После школы работал портным в ателье до 1999 г. Состоит на учете в военкомате, серьезных заболеваний у него нет, отклонений в развитии у него не было. Никогда не состоял на учете у врача психиатра или нарколога, никогда не обращался за консультацией к психиатрам, никогда не употреблял наркотические средства. С 2012 г. по апрель 2014 г. он занимал должность генерального директора ООО «РосТорг», юридический адрес которого был: г. Ангарск, 22-2-333, которое осуществляло деятельность деревопереработки, учредителем данной организации была Овдий Е.П. У ООО «РосТорг» имелся расчетный счет в «Альфа-Банке», он отчитывался регулярно в налоговой инспекции. 27.03.2014 г. он данную организацию продал мужчине, фамилию и имя которого он уже не помнит, за 10 000 рублей за ненадобностью. Для осуществления деятельности ООО «РосТорг» он арендовал пилораму у ООО «Причал» в первом промышленном массиве, точный адрес он уже не помнит, перестал арендовать пилораму

примерно летом 2013 г. Документы по аренде на данную пилораму не сохранились. С 2012 г. он является директором ООО «ЛесТорг», зарегистрированного в ИФНС России по г. Ангарску, учредителем общества является его супруга Овдий Е.П. Общество осуществляет деятельность в сфере переработки и оптовой купли-продажи древесины и пиломатериалов. Офис расположен по адресу: г. Ангарск, микрорайон 22, ул. Космонавтов, 5А, это же и юридический адрес ООО «ЛесТорг». Штатная численность предприятия в 2013 г. была 3 разнорабочих. Сейчас на предприятии никто не работает, поскольку идет процедура банкротства. Обязанности бухгалтера ООО «ЛесТорг» и «РосТорг» он выполнял сам. Все документы общества изготавливались за его подписью и заверялись печатью общества, которая хранилась у него. Бухгалтерские документы он изготавливал сам. ООО «ЛесТорг» находилось на упрощенной системе налогообложения. Регулярно отчитывались в налоговой инспекции. В каком размере составлял доход в 2012 г. и в 2013 г. у ООО «ЛесТорг», он уже не помнит. Имел расчетные счета сначала в «Альфа-Банке», затем этот счет закрыл и открыл счет в ОАО «Сбербанк России» по условиям кредитного договора. В 2013 году он решил развить свой бизнес и приобрести здание по адресу г. Ангарск, мкр. 22, ул. Космонавтов, д. 5А, чтобы в дальнейшем в данную базу поместить оборудование для переработки. Искал по объявлению подходящее помещение с подъездными путями с большим земельным участком, не в центре города, но в населенном пункте. Он нашел помещение, которое принадлежало ранее не знакомому Джалилову К.Н., который продавал данное нежилое помещение на земельном участке за 45 000 000 рублей. Поскольку у него не было своих собственных средств в таком количестве, то он решил обратиться в ОАО «Сбербанк России» для получения кредита для приобретения данного помещения и земельного участка как директор ООО «ЛесТорг». «Сбербанк России» запросил у него пакет документов, в том числе и оценку приобретаемого им нежилого помещения и земельного участка. Он лично подготовил все необходимые документы для оформления кредита и подал их в сентябре 2013 г. в отделение Сбербанка в мкр. 33 г. Ангарска. Все документы для заключения кредитного договора с ОАО «Сбербанк России» и получения кредита собирались лично им и предоставлялись в ОАО «Сбербанк России» также лично им. Им представлены были следующие документы: учредительные документы, бухгалтерские документы: движение денежных средств по счету и другие необходимые документы точно по списку указанного банком, в том числе и оценку приобретаемого нежилого помещения и земельного участка. Кто из экспертов выполнял оценку, он уже не помнит, отчет хранится в материалах кредитного дела в «Сбербанке», копию он себе не оставлял. Кто заказчик данной оценки он уже не помнит. Согласно представленной оценки, здание и земельный участок были оценены следующим образом: рыночная стоимость (балансовая) была в размере 106 000 000 рублей. Данную оценку он представил в банк со всеми документами, однако специалиста банка, которая принимала документы, ее имя и фамилию, он не знает, т.к. не заострял

внимание на этом, данная оценка почему-то не устроила, и они применили понижающий коэффициент (залоговый дисконт) 0,8 % и залоговая стоимость имущества снизилась до 84 800 000 рублей. Кроме того, одним из условий кредитного договора было: приобретаемое имущество должно было перейти в залог и в дальнейшем наложение ипотеки на предмет залога. Через некоторое время на расчетный счет ООО «ЛесТорг», открытом в «Сбербанке», поступили кредитные денежные средства в размере 29 500 000 рублей. На полученные денежные средства он приобрел нежилое помещение у Джапилова, расположенное на земельном участке по адресу: г. Ангарск, 7 м/р, ул. Португальская, 33, а также сам земельный участок, первоначальный взнос в сумме 15 500 000 рублей он внес со своих личных денежных средств. Перед получением кредитных средств на приобретение земельного участка и нежилого помещения, по адресу, где располагалось предполагаемое залоговое имущество, приезжала комиссия из представителей «Сбербанка», которые осматривали и фотографировали здание. В дальнейшем для приобретения оборудования он обратился в «Сбербанк России» за вторым кредитом. В период оформления нежилого помещения и земельного участка в собственность при помощи Интернета он нашел объявление о продаже деревоперерабатывающего оборудования, из данного объявления он понял, что оборудование новое и стоимость его составляет 29 900 000 рублей. Поэтому данную сумму он указал в заявке в банке. Сотрудники банка ему сказали, что могут предоставить кредит ООО «ЛесТорг» сроком на три г., однако для предприятия это были кабальные условия, поскольку сумма погашения в месяц составляла бы более 1000 000 рублей. Поэтому они предложили увеличить срок оплаты и тем самым снизить ежемесячный платеж по кредиту и обеспечить его договором поставки оборудования и обеспечить ипотекой на то здание, которое у ООО «ЛесТорг» находилось в собственности. Иные условия их не устраивали, и он был вынужден согласиться. Данные условия он посчитал приемлемыми, и выполнил их, подав заявление (заявку), документы на здание и земельный участок, и договор поставки. Остальные документы работники банка фактически предоставили из предыдущего кредита. Кредитным инспектор была девушка, с которой он лично не был знаком, поэтому ее фамилию и имя он не знает. Поскольку он еще не определился, у кого он будет приобретать оборудование, и кто будет его поставщиком и, когда он будет приобретать оборудование, то он решил оформить предварительный договор поставки предполагаемого оборудования между ООО «РосТорг» и ООО «КАКАДУ», согласно которому ООО «РосТорг» поставляет оборудование ООО «КАКАДУ», а также решил оформить договор поставки оборудования между ООО «КАКАДУ» и ООО «ЛесТорг», согласно которому ООО «КАКАДУ» поставляет оборудование ООО «ЛесТорг». Он решил заключить договор с ООО «КАКАДУ», поскольку хорошо знаком с руководителем – это его хороший знакомый Петров Константин Александрович. Раньше они с ним вместе работали, поэтому у него сложились с ним доверительные отношения. Банк ему не мог перевести кредитные де-

нежные средства на основании договора поставки между ООО «РосТорг» и ООО «ЛесТорг», т.к. в обеих организациях он является генеральным директором и банк разъяснил, что должно быть какое-то третье лицо. Поскольку он доверял Петрову К.А., то он мог через организацию Петрова К.А. ООО «КАКАДУ» осуществить платеж. Петрова К.А. в нюансы он не посвящал, объяснил, что это требование банка, что данные действия законны, данные договоры составляются формально, претензий к Петрову не будет. Тогда Петров ему сообщил, что ему надо будет по данной сделке платить налог, он пообещал Петрову, что он оплатит налог с той суммы, которая ему поступит на расчетный счет. Само ООО «КАКАДУ» никогда не занималось поставкой оборудования, деятельность организации не связана с поставкой данного оборудования. ООО «КАКАДУ» никогда не собиралось поставлять никакое оборудование. Данный договор он попросил подписать Петрова для банка. Примерно в ноябре 2013 г., точную дату он уже не помнит, он взял образец договора поставки из Интернета, где напечатал данные ООО «РосТорг», ООО «КАКАДУ», ООО «ЛесТорг» и напечатал список оборудования, которое он должен был приобрести. Распечатал договор, поставил свои подписи, печати ООО «РосТорг» и ООО «ЛесТорг», затем он встретился с Петровым в 85 квартале г. Ангарска напротив банка «АТБ», где Петров, как руководитель ООО «КАКАДУ» подписал договор поставки оборудования от ООО «РосТорг» к ООО «КАКАДУ» и договор поставки оборудования от ООО «КАКАДУ» к ООО «РосТорг». Вторые экземпляры договоров оставил Петрову. Он планировал, что денежные средства должны поступить от ООО «КАКАДУ» в ООО «РосТорг», где и должны были остаться. В дальнейшем когда-нибудь он собирался приобрести оборудование, но точное время не знал. На момент написания заявок в банк о получении кредитов ему было без разницы, какая организация получит кредит, но у ООО «ЛесТорг» был больше доход, поэтому заявка поступила от ООО «ЛесТорг», т.к. у данной организации больше доход, чем у ООО «РосТорг». В договорах он указал срок действия договора до 31.12.2014 г., это срок якобы поставляемого оборудования. После оформления договоров поставки данные договоры он отправил в банк. Затем банк одобрил заявку, при выдаче кредита заключили ипотечный договор на здание и земельный участок, которое уже у ООО «ЛесТорг» находилось в собственности, тем самым обеспечив возврат кредита и сообщил, что после поставки оборудования предмет залога возможно поменять, то есть снять обременение с нежилого помещения и земельного участка и наложить обременение на поставленное оборудование. При непоставке оборудования банк заберет и земельный участок и нежилое помещение, которое было оценено банком в 84 800 000 рублей. 16.12.2013 г. на расчетный счет ООО «ЛесТорг» поступили кредитные денежные средства, сразу же они были переведены банком на расчетный счет ООО «КАКАДУ». Все кредитные договоры он подписывал сам лично в присутствии кредитных агентов в помещении банка, договоры ипотеки он также подписывал сам лично как генеральный директор ООО «ЛесТорг», также сам лично подписывал он

договоры поручительства, также сама лично подписывала договоры поручительства Овдий Е.П. Согласно договору поставки оборудования между ООО «КАКАДУ» и ООО «РосТорг» Петров должен был перевести кредитные денежные средства на счет ООО «РосТорг», а именно для развития своего бизнеса: для приобретения стройматериалов, для оплаты рабочим – строителям, для проведения отопления на приобретенной им базе. Когда на расчетный счет ООО «РосТорг» поступили кредитные денежные средства, то он решил сначала заняться ремонтом базы, которую он приобрел, ремонтом офиса на данной базе, проведением отопления в гаражных боксах на базе и другом оборудовании базы. Затем после оборудования базы, он планировал поставить туда автотехнику, которую он собирался приобрести для перевозки леса. Данная автотехника должна была стоять только в теплых помещениях, кроме того, люди, которые производили бы ремонт автотехники, должны работать только в теплых помещениях. Только после этого он собирался приобрести оборудование для переработки древесины. Т.к. для данного оборудования необходимо было теплое помещение. Оборудование для переработки леса, он собирался поставить на приобретенную базу. Он сам определил, что данная база подходит для данного оборудования и по мощностям и по площадям. В связи с тем, что ООО «КАКАДУ» выступал посредником в приобретении оборудования, цена оборудования по расчетному счету не должна была быть указана без прибыли, поэтому, Петровым был переведены кредитные денежные средства в размере 27 900 000 рублей на счет ООО «РосТорг», 2000 000 рублей остались на расчетном счете ООО «КАКАДУ» как прибыль и для уплаты налога от сделки в размере 300 000 рублей. Затем, в течение месяца, а может и больше, точное время он уже не помнит, Петров отдавал ему наличные денежные средства в размере 1 700 000 рублей, откуда он брал эти денежные средства, ему не известно. В дальнейшем денежные средства в размере 1 700 000 рублей, которые поступали от Петрова, он тратил на улучшение приобретенной базы, а именно: приобретал строительные материалы, а также оплачивал услуги наемным рабочим, которые ремонтировали базу. Работники ремонтировали у него базу без каких-либо договоров, на основании устных договоренностей. Строительные материалы он приобретал в розницу как физическое лицо, без заключения договоров, поскольку это дешевле. Заплатил ли Петров налог, ему не известно, он этим не интересовался. В дальнейшем он принял решение о переводе денежных средств на расчетный счет ООО «ЛесТорг» для «подстраховки», на случай отсутствия прибыли его предприятия, для оплаты очередных взносов по кредитам без штрафов и санкций, чтобы не испортить кредитную историю, а также для дальнейшего оборудования базы. Для того, чтобы перевести денежные средства со счета ООО «РосТорг» на счет ООО «ЛесТорг» необходимо было веское основание, а именно надо было подтвердить документально. Данную консультацию он получил от обычного сотрудника банка, которые обслуживают юридических лиц. В связи с чем он напечатал договор займа от 18.12.2013 г. между ООО «ЛесТорг» и ООО «РосТорг», согласно кото-

рому ООО «ЛесТорг» получает у ООО «РосТорг» денежные средства в долг, в договоре указал процентную ставку формально, но в каком размере он уже не помнит. Где оригинал данного договора, он уже не помнит. На основании данного договора займа денежные средства в размере 14 150 000 рублей были перечислены на расчетный счет ООО «ЛесТорг». На расчетном счете ООО «РосТорг» оставались денежные средства в размере примерно 13 750 000 рублей. Затем он денежные средства потратил следующим образом (только он не помнит с какого счета он снимал денежные средства – либо со счета ООО «РосТорг» либо со счета ООО «ЛесТорг»): 3 400 000 рублей он по своей инициативе частями переводил на расчетный счет физического лица в ВТБ 24 своей жены Овдий Е.П., которая в дальнейшем (возможно несколько раз) приходила с ним в банк, где со счета снимала наличные денежные средства, которые сразу же передавала ему. Перевод денежных средств на расчетный счет Овдий Е.П. осуществлялся на основании договора займа, данное основание он указал в платежном поручении при переводе денег. Однако данного договора не существует, с Овдий данный договор он не составлял. Наличные денежные средства он передавал физическому лицу, у которого он ранее занимал деньги в размере 15 500 000 рублей для приобретения базы и земельного участка в м/р 22. Поскольку он подписал пункт договора о неразглашении о его данных, то сообщать его данные он не имеет права. Подлинный договор займа он представить не может, поскольку после полного возврата займа в размере 15 500 000 рублей, данный договор был ими уничтожен. Кроме того, 550 000 рублей он перевел на расчетный счет в «Сбербанке» Васечкина И.Д., основанием послужило договор займа, заключенного с Васечкиным, однако данное основание он лишь написал в платежном поручении в банке, на самом деле данного договора не было. Васечкину И.Д. перевел деньги на доставку техники, заправку топлива, на приобретение запчастей, за услуги водителей. Поскольку Васечкин И.Д. работал на испытательном сроке в ООО «ЛесТорг» экспедитором и должен был доставить технику для «ЛесТорга». На приобретение указанной техники он взял деньги из других источников, не из кредитных средств. Договор купли-продажи был заключен с юридическим лицом, которое занимается топливом, название его «Бабр». Затем он снял с расчетного счета 1 000 000 рублей как директор ООО «ЛесТорг» и указал основание «на хозяйственные нужды». Данные деньги он потратил на приобретение запасных частей на технику, за услуги сторожей базы в м/р 22, за оплату охраны ОВО, на топливные материалы. Кроме того, в начале 2014 г. он потратил на кредитные денежные средства в размере 5 000 000 рублей на приобретение лесных делан для вырубki леса в Качугском районе у ООО «Лес Мас». Указанное общество арендовало лесные участки (деланы) в Качугском районе. Впоследствии он нанимал бригаду работников, которые спиливали лес на арендованных участках и доставляли его в г. Ангарск. Указанный круглый лес он продавал различным лицам по договорам купли-продажи. Данные деланы приобретались ООО «РосТорг». Примерно около 9 000 000 рублей в течение 8 месяцев им были

перечислены деньги в счет погашения кредитных платежей по обоим кредитным договорам. Кроме того, часть денежных средств он переводил различным организациям за материалы для строительства базы, услуги по строительству базы (отопление, ворота и т.д.). 2 000 000 рублей он перечислил на карту в Альфа Банке, данной картой он пользовался как руководитель ООО «РосТорг» для оплаты хоз. нужд, он обналичил с помощью банкоматов. Наличные денежные средства тратил на приобретение материалов и ремонт своей базы в п. 22, личные нужды (приобретение одежды, продуктов питания). 2 200 000 рублей перечислены на счет Овдий Е.П. в ВТБ по договору процентного займа, впоследствии ею по его просьбе были сняты со счета, а наличные денежные средства переданы ему. Эти деньги также ушли на возврат займа в размере 15 500 000 рублей. Указанный договор процентного займа с Овдий Е.П. не заключался, основание указывал он в платежном документе. 3 325 000 рублей было перечислено за Овдий Е.П., в том числе: 3 050 000 рублей перечислено ООО «Топливная компания «Бабр», ИНН 0000000000, оплата по договору купли-продажи транспортного средства № 7-т от 25.12.2013 и 275 000 рублей перечислено ООО «БайкалСпецТехника» ИНН 3811163756, оплата по договору купли-продажи транспортного средства № 25-12/57 от 25.12.2013. Впоследствии, после приобретения техники, она была зарегистрирована (поставлена на регистрационный учет в ГИБДД) на Е.Н. Овдий . 540000 рублей им было перечислено ООО «Азия-Трейд» ИНН 7536118470, за погрузчик ZL. Указанный погрузчик действительно приобретался ООО «Азия-Трейд» по договору купли-продажи, но на регистрационный учет он его не ставил. Впоследствии указанный погрузчик он обменял на дизельное топливо у частного лица, кого именно и на какой объем топлива он не помнит. Топливо использовалось в личных целях, для заправки лесовозов, другой техники. 297553,45 рублей было перечислено им в ООО «Ника», за автомобильные шины для своих лесовозов. 75 300 рублей было перечислено им в ООО «Дзержинск-Транс», за автомобильные запчасти. 80 800 рублей было перечислено им в ООО «СОПС» за видеокамеры, которые он установил на своей базе в п. 22. Документы, подтверждающие указанные выше расходы, у него не сохранились. Кроме того, у ООО «ЛесТорг» и ООО «РосТорг» имелся доход, который поступал к нему в виде наличных денежных средств ежемесячно от реализации пиломатериала. В процессе кредитования он познакомился с работником банка – Васечкиным Ильей Дмитриевичем, тот выезжал к нему на базу для осмотра предполагаемого залога в составе всей комиссии банка. Затем он продолжал с ним общаться, когда приходил в банк. Но никаких договорных отношений у него с последним не было. После получения им кредита, он продолжал иногда общаться с Васечкиным И.Д., у них сложились товарищеские отношения. Спустя некоторое время примерно в начале 2014 г., точную дату он уже не помнит, т.к. прошло много времени, он встретился с Васечкиным Д.И., который попросился к нему на работу на должность экспедитора. Тот сообщил, что надоела «бумажная» банковская работа. Он согласился его принять на работу,

но только на испытательный срок примерно на 3 месяца. При этом он не знает, увольнялся ли Васечкин из банка или нет. Сам Васечкин ему про это ничего не говорил. В обязанности экспедитора входило сопровождение груза и оформление документов, работа, связанная с командировками. Примерно зимой 2014 г. он приобретал технику для работы в лесу – лесовозы. Именно за данными лесовозами Васечкин ездил в командировку в г. Сыктывкар, которые пригнал в г. Ангарск для дальнейшей работы в лесу, для перевозки леса. Про данные лесовозы он сообщал ранее на допросе. Для того, чтобы Васечкин И.Д. мог привести лесовозы в г. Ангарск, последнему необходимо было топливо, запчасти и другие расходы. Поэтому он посчитал примерно сколько понадобится Васечкину И.Д. денег и сумме в размере 550 000 рублей он перевел со счета ООО «ЛесТорг» на счет физического лица Васечкина, чтобы в дальнейшем тот мог при помощи карты снять эти деньги. Васечкин после поездки должен был перед ним отчитаться при помощи документов. Перевод денежных средств на расчетный счет он оформил как займ, как и ранее оформлял переводы на счет Овдий, т.к. кто-то ему ранее посоветовал так поступать. Самого договора займа между ним и Васечкиным не существует. Когда Васечкин привез в г. Ангарск лесовозы, он полностью отчитался по деньгам, которые он последнему переводил, тот предоставлял ему чеки и квитанции, Васечкин потратил деньги именно в том размере, на который он рассчитывал. Данные чеки и квитанции у него не сохранились. На данную поездку Васечкин потратил около месяца. Все остальное время он работал с ним на базе, выполнял его поручения. Васечкин проработал у него недолго, по его мнению около 3 месяцев, после он и Васечкин приняли решение о том, что последний больше не будет у него работать, по его мнению тот нашел другую работу. Его заработная плата составляла примерно около 22 000 рублей в месяц, эти деньги он ему сам передавал наличными деньгами, поскольку он работал не официально. После того как Васечкин перестал у него работать, он с последним не общался. Где он может находиться в настоящее время, ему не известно. С ним отношения в настоящий момент не поддерживает. Другие денежные средства, кроме 550 000 рублей, он Васечкину не передавал и не перечислял. Васечкин никогда не содействовал ему в получении кредита, поскольку он занимал низкую должность. Вообще никто из работников «Сбербанка» ему не содействовал при получении кредита. Он подавал заявки как все. На лесовозах, которые пригнал Васечкин, работали его наемные рабочие, которые работали неофициально, наемные рабочие получали от него заработную плату «наличкой». Фамилии водителей он уже не помнит, т.к. прошло много времени. Все лесовозы он зарегистрировал на учредителя Овдий Е.П., чтобы меньше платить налог и чтобы не писать путевки на водителей. Лесовозы возили лес с ООО «Лес Мас». Примерно в феврале 2014 г. для того, чтобы развить свой бизнес, он обратился снова в ОАО «Сбербанк России», чтобы ему выдали кредит в размере 20 000 000 рублей на приобретение деланы в Качугском районе, чтобы на данных деланах рубить лес, который бы он вывозил на лесовозах, кото-

рые приобрел, в дальнейшем бы продавал данный лес и из полученной выручки он бы оплачивал уже три кредита. Он посчитал, что при таком бизнес-плане у него должен быть доход, которого бы хватило на оплату трех кредитов. Он примерно рассчитывал, что у него должен быть доход в 1 000 000 рублей. Но ему «Сбербанк» не выдал третий кредит, поэтому он не смог приобрести дяляны. Поэтому он в администрацию или в лесное хозяйство с заявлением о приобретении дялян он не обращался. В каком размере был доход у ООО «ЛесТорг» и у ООО «РосТорг» в 2013 году он уже не помнит, т.к. прошло много времени. Он даже примерно не может сказать. Он не может сказать, доход организаций был больше 500 000 рублей или меньше, поскольку не помнит. Он рассчитывал на то, что выдадут третий кредит в размере около 20 000 000 рублей, на данные средства он приобрел был летние дяляны, с которых вывозил лес, на вырученные деньги от леса он собирался в дальнейшем приобрести оборудование (когда бы стал стабильный доход, он рассчитывал, что у него будет доход через некоторое время около 40 000 000 рублей), которые бы установил на базе в м/р 22 г. Ангарска и одновременно бы выплачивал кредитные обязательства по трем кредитам. Ежемесячный платеж по первому кредиту составлял 273 100 рублей в месяц, ежемесячный платеж по второму кредиту составлял 553 703 рубля в месяц. У ООО «ЛесТорг» была возможность выплачивать данные обязательства ежемесячно, начиная с января 2014 г., поскольку при получении второго кредита, он оставил деньги на счете ООО «ЛесТорг», чтобы ими можно было рассчитываться по обоим кредитам ежемесячно. Поскольку «Сбербанк» ему не выдал третий кредит, он не приобрел дяляны. Поэтому его лесовозам негде было работать, нечего было вывозить, поэтому лесовозы простаивали. Соответственно у ООО «ЛесТорг» не было дохода. Поэтому он не смог выплачивать ежемесячные кредитные обязательства, которые он проплатил всего лишь до августа 2014 г. (это денежные средства из второго кредита). Из-за отсутствия работы, у него образовался долг перед физическими лицами, фамилии которых он уже не помнит, которые занимались восстановлением и ремонтом лесовозов, которые в ходе какой-то работы ломались, поэтому чтобы рассчитаться с данными лицами, он принял решение о заложении лесовозов Парус, который занимался займами под залог. С Парус он познакомился через объявление. С Парус они заключили несколько договоров залога и несколько договоров займа, на основании которых Парус ему передает денежные средства, он с правом пользования передает ему свою легковую автомашину, а также лесовозы. Но в дальнейшем у него и с Парус не получилось рассчитаться. Поскольку ООО «ЛесТорг» перестало вести деятельность, т.к. неоткуда было возить лес. Тогда Парус через суд оформил право собственности на заложенный транспорт, однако до настоящего момента данный транспорт официально не переоформлен на последнего. Примерно в августе 2014 г. к нему стал обращаться «Сбербанк» с требованиями оплатить кредиты, он неоднократно приходил в банк и объяснял положение ООО «ЛесТорг», просил отсрочку платежей и просил, чтобы ему еще вы-

дали кредит. Однако банк на уступки не шел. С Васечкиным в этот период времени он уже не общался. Затем банк обратился в суд о взыскании с ООО «ЛесТорг», с него и с Овдий как с поручителей суммы задолженности по двум кредитам. Кроме того, обратил взыскание на залог: базу в м/р 22. Но в ходе судебных разбирательств стало известно, что стоимость базы намного ниже той стоимости, которую он приносил в банк при оформлении кредита. Он считает, что в тот момент цены на недвижимость сильно упали, поэтому стоимости базы не хватает на погашение двух кредитов. Кроме того, банк через арбитражный суд признал банкротом, назначили конкурсного управляющего, который произвел свою оценку имущества, из которой стало известно, что стоимости имущества ООО «ЛесТорг» не хватает на погашение всех кредитов. Кроме того, на основании судебного решения с него, с Овдий, как с поручителей взыскивают задолженность, однако ему известно, что до настоящего момента по исполнительному листу «Сбербанк» ничего не взыскал, т.к. ни у него, ни у Овдий нет дохода.

т. 2 л.д. 87–110

- Дополнительные показания подозреваемого Воронова А.П. от 29.11.2016 г. о том, что обязанности бухгалтера ООО «ЛесТорг» и «РосТорг» он выполнял сам. Все документы общества изготавливались за его подписью и заверялись печатью общества, которая хранилась у него. Бухгалтерские документы он изготавливал сам. Решения о проведении той или иной операции по счетам ООО «ЛесТорг» и «РосТорг» принимал только он, поскольку он являлся руководителем. Никто другой, в том числе и Овдий Е.П., не могли принять решение о движении денежных средств по расчетным счетам организаций, а также другие решения, связанные с финансовой деятельностью организаций. Только на основании его подписи банк мог осуществить те или иные операции по счету организаций. Бухгалтерскую отчетность ООО «ЛесТорг» субъектов малого предпринимательства за 2013 г. составлял сам. В балансе на 31.12.2013 г. операцию по приобретению оборудования на сумму 29 900 000 рублей (сделка с ООО «КАКАДУ») он никак не отражал, так как еще не была осуществлена поставка оборудования. Денежные средства, которые поступили в ООО «ФЕНИСК» в декларации не отражались, т.к. они не подлежат отражению. В балансе на 31.12.2013 г. в строке 1150 «материальные необоротные активы» отражено нежилое помещение – гараж и земельный участок. На балансе на 31.12.2013 г. в строке 1210 «запасы» на сумму 30 069 000 рублей отразились: оборотные средства, активы, это пиломатериалы, лес, расходные материалы. В ООО «ЛесТорг» книга расходов и доходов не велась.

т. 8 л.д. 24-27

- Показания представителя потерпевшего Мурзикова Д.В. от 28.04.2016 г. о том, что он является начальником сектора экономической безопасности ПАО «Сбербанка России», на основании доверенности № 11 выданной 15 июня 2015 г. Управляющим Иркутским отделением № 5334

ПАО «Сбербанк России» Мигель А.А., и на основании которой он имеет право представлять интересы банка на всех стадиях уголовного судопроизводства, включая дознание, предварительное следствие, судебное производство, со всеми правами и обязанностями, предоставленными уголовно-процессуальным законодательством потерпевшему и гражданскому истцу. ПАО «Сбербанк России» предлагает своим клиентам различные дистанционные банковские услуги, такие как предоставление кредитов. В 2015 году в ОАО «Сбербанк России» произошла реорганизация акционерного общества, в связи с чем акционерное общество теперь является публичным. В сентябре 2013 г. в Ангарское отделение Иркутского отделения № 5334 Байкальского банка «Сбербанк России» обратилось ООО «ЛесТорг» в лице генерального директора Воронова А.П. с просьбой о предоставлении ООО «ЛесТорг» кредита в размере 29 500 000 рублей для приобретения объектов недвижимости: здание кирпичное (автогараж на 40 мест), назначение: нежилое, расположенное по адресу: г. Ангарск, м/р 22, ул. Космонавтов, д. 2 и земельный участок для эксплуатации здания кирпичного (автогараж на 40 мест), назначение: нежилое, расположенное по адресу: г. Ангарск, м/р 22, ул. Космонавтов, д. 2, на основании чего кредитным агентом «Сбербанк России» Ершовой Ю.А. была оформлена кредитная заявка, которая в дальнейшем была одобрена на кредитном комитете Ангарского отделения Иркутского отделения № 5334 Байкальского банка ОАО «Сбербанк России». На основании чего 01.10.2013 г. между ООО «ЛесТорг» в лице генерального директора Воронова А.П. и ОАО «Сбербанк России» заключен кредитный договор № 111111111111 от 01.10.2013 г., о предоставлении кредита в размере 29 500 000 рублей. В качестве обеспечения своевременного и полного возврата кредита, уплаты процентов и внесения иных платежей предоставляется приобретаемые ООО «ЛесТорг» объекты недвижимости: здание кирпичное (автогараж на 40 мест), назначение: нежилое, расположенное по адресу: г. Ангарск, м/р 22, ул. Космонавтов, д. 2 и земельный участок для эксплуатации здания кирпичного (автогараж на 40 мест), назначение: нежилое, расположенное по адресу: г. Ангарск, м/р 22, ул. Космонавтов, д. 2. В ноябре 2013 г. Ангарское отделение Иркутского отделения № 5334 Байкальского банка ОАО «Сбербанк России» обратилось вновь ООО «ЛесТорг» в лице генерального директора Воронова А.П. с просьбой о предоставлении ООО «ЛесТорг» кредита в размере 29 900 000 рублей для приобретения производственного оборудования для осуществления деятельности лесопиления ООО «ЛесТорг», которое Воронов А.П. собирался разместить в кирпичном здании (автогараж на 40 мест), расположенном по адресу: г. Ангарск, м/р 22, ул. Космонавтов, д. 2. На основании чего в кредитный комитет ОАО «Сбербанк России» была направлена данная заявка кредитным инспектором Завьяловым А.Г. на основании финансового анализа кредитного инспектора Ершовой Ю.А. При подаче заявки Вороновым А.П. предоставлялись документы, подтверждающие финансовую деятельность ООО «ЛесТорг». Финансовый анализ вышеуказанных документов осуществлялся кредитным инспектором «Сбербанк Рос-

сии» Ершовой Ю.А., юридическое подразделение осуществляло правовую проверку, подразделение безопасности банка осуществляло проверку деятельности и деловой репутации ведущий инспектор Васечкин И.Д., который подготовил заключение о возможности выдачи кредита ООО «ЛесТорг». 13.12.2013 г. ОАО «Сбербанк России» заключил кредитный договор № 113 об открытии невозобновляемой кредитной линии с лимитом 29 900 000 рублей с ООО «ЛесТорг» в лице генерального директора ООО «ЛесТорг» Воронова А.П. В качестве обеспечения своевременного и полного возврата кредита, уплаты процентов и внесения иных платежей предоставлялся последующий залог объектов недвижимости земельного участка: здание кирпичное (автогараж на 40 мест), назначение: нежилое, расположенное по адресу: г. Ангарск, м/р 22, ул. Космонавтов, д. 2 и земельный участок для эксплуатации здания кирпичного (автогараж на 40 мест), назначение: нежилое, расположенного по адресу: г. Ангарск, м/р 22, ул. Космонавтов, д. 2. Рыночная стоимость которого, составляла 45 000 000 рублей (в соответствии с договором купли-продажи, предоставленным Вороновым А.П.). При применении залогового дисконта в размере 0,8 залоговая стоимость составила 36 000 000 рублей. А также должен был предоставить приобретаемое на кредитные средства производственное оборудование. При подаче заявки Вороновым А.П. предоставлялись документы, подтверждающие финансовую деятельность ООО «ЛесТорг». Поручителями являлись физические лица: учредитель ООО «ЛесТорг» Овдий Е.А. и Воронов А.П., о чем также заключены договоры поручительства. Кредитные средства по кредитному договору № 113 от 13.12.2013 г. в сумме 29 900 000 рублей предоставлены на цели приобретения производственного оборудования для обработки лесоматериала. В связи с чем Воронов А.П. представил в «Сбербанк России» договор купли-продажи оборудования в виде: распиловочного комплекса, многопильного станка, кромкообрезного станка, автоматического торцовочного станка, четырехстороннего строгательного станка, сушильной камеры общей стоимостью 29 900 000 рублей. Данный договор предполагал поставку оборудования в течение 90 дней с момента оплаты, с последующей его передачей в залог в качестве обеспечения. При финансовом анализе доходов предприятий при инвент-кредитовании не учитывается выручка, полученная в результате использования приобретаемого оборудования в производственной деятельности. При этом, как правило, банком дается время на поставку, установку и запуск в эксплуатацию данного оборудования, т.е. в первый год банк, как правило, не берет оплату основного долга, а оплата осуществляется по кредиту только в виде процентов от основного долга. После получения денежных средств ООО «ЛесТорг» в размере 29 900 000 рублей на основании платежного документа № 8 от 16.12.2013 г., от ООО «ЛесТорг» поступили следующие платежи, которые поступали в счет погашения процентов по указанному кредиту, а также плату за обслуживание кредита. Согласно графику платежей кредитного договора, основной долг должен был выплачиваться с 25.06.2014 г. в размере 553 703 рублей, дополнительно должно

было осуществлять гашение кредита и плату за обслуживание кредита. Гашение основного долга в размере 553 703 рубля Воронов А.П. должен был осуществлять ежемесячно до 25 числа. Однако от ООО «ЛесТорг» в адрес «Сбербанк России» поступили платежи по процентам, неустойки и один раз основного долга: 25.06.2014 г. в размере 553 703 рубля, 25.07.2014 г. в размере 553 703 рубля, 25.08.20134 г. в размере 553 703 рубля, 25.09.2014 г. в размере 553 703 рубля, а также 16.10.2014 г. ОАО «Сбербанк России» были принудительно списаны с расчетного счета ООО «ЛесТорг» денежные средства в размере 27 685 рублей в счет погашения основного долга. Таким образом, Вороновым А.П. уплачен основной долг в размере 2 242 497 рублей. После выдачи денежных средств, в банк не поступала информация о том, что указанное выше оборудование поставлено и обращено в залог. От Воронова А.П. поступило лишь дополнительное соглашение от 10.03.2014 г., заключенное между ООО «ЛесТорг» и ООО «КАКАДУ», предприятие, которое должно было поставить оборудование ООО «ЛесТорг», согласно которому срок поставки оборудования увеличен до 270 дней. В связи тем, что со стороны ООО «ЛесТорг» не выполнялись условия кредитного договора, то «Сбербанк России» по данному факту проведено служебное расследование, согласно результатам которого установлено, что при проведении «Сбербанком России» анализа не была обоснована необходимость приобретения объекта недвижимости (гаражный бокс на 40 мест), расположенный в м/р 22, на ул. Космонавтов, при осуществлении деятельности: «производство и торговля пиломатериалами», а в случае открытия нового вида деятельности данные расходы должны были быть учтены. Также не была доказана обоснованность приобретения оборудования в виде: распиловочного комплекса, многопильного станка, кромкообрезного станка, автоматического торцовочного станка, четырехстороннего строгательного станка, сушильной камеры в данный гаражный бокс, поскольку при размещении указанного оборудования в подобном гаражном боксе, необходимы огромные объемы мощностей для обеспечения работы оборудования, а нежилое помещение (гаражный бокс на 40 мест) не имеет такого количества мощностей, в связи с чем данное оборудование не могло быть запущено в указанном нежилом помещении. Задолженность ООО «ЛесТорг» перед «Сбербанком России» обеспечена залоговым имуществом не более чем на 60%, что свидетельствует о том, что залоговая стоимость недвижимости и земельного участка ООО «ЛесТорг» значительно завышена. В дальнейшем ООО «ЛесТорг» и его поручителям было направлено требование о досрочном возврате кредита, Воронов А.П. лично подписывал данные требования. 08.10.2014 г. был направлен запрос по имуществу ООО «ЛесТорг», Воронова А.П., Овдий Е.П., на основании чего было установлено, что у поручителя Овдий Е.П. в собственности находится имущество: 16 единиц техники (грузовые и легковые автомобили). 10.10.2014 г. сотрудниками банка, но какими он уже не помнит, возможно, и им проведена встреча с генеральным директором ООО «ЛесТорг» Вороновым А.П., в результате чего последний пояснил,

что в настоящее время обществом получено разрешение на вырубку леса на зимних делянках, на которые планируется заезд для вывоза заготовленного леса и от продажи указанного леса, он планировал оплачивать кредитные платежи. Также сообщил, что на кредитные денежные средства он приобрел несколько единиц техники (грузовые и легковые автомобили), которые были оформлены на Овдий Е.П. Также пояснил, что у ООО «ЛесТорг» нет имущества, кроме указанной выше недвижимости. 07.11.2014 судьей Ангарского городского суда Иркутской области Сидоренковой Т.Н. рассмотрено их заявление о принятии мер по обеспечению иска и вынесено определение об аресте вышеуказанных транспортных средств, принадлежащих Овдий Е.П. в обеспечение иска «Сбербанк России» к ООО «ЛесТорг». После вынесения данного определения в Ангарский городской суд Иркутской области поступило исковое заявление Парус Е.П. об исключении из акта описи и ареста транспортных единиц, поскольку данные транспортные средства принадлежат ему на основании договоров займа от 07.04.2014 г. и 15.05.2014 г. На основании решения Ангарского городского суда Иркутской области от 13.11.2015 г. исковые требования Парус Е.П. об освобождении имущества от ареста удовлетворены полностью. Таким образом, у ООО «ЛесТорг», у Овдий Е.П. и Воронова А.П. нет имущества, на которое можно наложить арест в обеспечение возврата кредита от 13.12.2013 г. В связи с неисполнением условий кредитных договоров «Сбербанк России» обратился в Ангарский городской суд Иркутской области для принудительного взыскания задолженности по кредитному договору от 13.12.2013 г. с ООО «ЛесТорг», поручителя Овдий Е.П., Воронова А.П. На основании решения Ангарского городского суда Иркутской области исковые требования «Сбербанка России» к ООО «ЛесТорг», к Воронову А.П., Овдий Е.П. были удовлетворены. На основании указанного решения суда Ангарским РОСП возбуждены исполнительные производства, до настоящего момента принудительно денежные средства не взысканы. В случае реализации объектов недвижимости, расположенных в м/р 22 г. Ангарска, принадлежащих ООО «ЛесТорг» и земельного участка, вырученных денежных средств будет достаточно только лишь на погашение кредитных обязательств по кредитному договору от 01.10.2013 г. и расходы, связанные с банкротством ООО «ЛесТорг». На основании решения Арбитражного суда Иркутской области в отношении ООО «ЛесТорг» введена процедура конкурсного наблюдения. С учетом вышеизложенного считает, что в действиях Воронов А.П. усматриваются признаки преступления – мошеннические действия, в результате которых ОАО «Сбербанк России» причинен ущерб в особо крупном размере – 27 657 503 рубля. Поскольку Воронов А.П., являясь генеральным директором ООО «ЛесТорг», получил кредит в размере 29 900 000 рублей, заведомо зная о том, что оборудование приобретать он не собирается, поскольку ООО «КАКАДУ» – это аффилированное предприятие ООО «ЛесТорг», кроме того, у ООО «ЛесТорг» и Воронова А.П. не имелось условий для размещения и использования данного оборудования, кроме того, со слов Воронова А.П. ему известно, что он

официально за выделением ему лесного фонда для осуществления лесозаготовительной деятельности не обращался, договоров аренды лесного фонда не заключал, услуги по заготовке древесины перестал осуществлять в 2014 году. Кроме того, Вороновым А.П. до настоящего момента документы по осуществлению производственной деятельности по вырубке леса не предоставлены. Все учредительные документы ПАО «Сбербанк России» в первом экземпляре находятся в центральном аппарате ПАО «Сбербанк России», расположенном по адресу: г. Москва, ул. Вавилова, поэтому он может выдать только копии учредительных документов надлежащим образом заверенные. Кроме того, он может выдать копии решений Ангарского городского суда Иркутской области от 28.05.2015 г., от 13.11.2015 г., копию решения кредитного комитета от 11.12.2013 г. Все документы, которые были предоставлены Вороновым А.П. при подаче заявки на получение кредита, свидетельствующие о финансовом состоянии ООО «ЛесТорг», находятся в кредитном досье.

т. 2 л.д. 110–211

- Дополнительные показания представителя потерпевшего Мурзикова Д.В. от 30.08.2016 г. о том, что согласно п. 4 кредитного договора № 113 от 13.12.2013 г. заемщик ООО «ЛесТорг» в лице Воронова А.П. уплачивает проценты за пользование кредитом по ставке 12,19 % годовых. В соответствии с п. 7 при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита, или уплату процентов, или иных платежей, предусмотренных кредитным договором, заемщик ООО «ЛесТорг» в лице Воронова А.П. уплачивает кредитору неустойку в размере 0,1 %, начисляемую на сумму просроченного платежа за каждый день просрочки в период с даты возникновения просроченной задолженности (не включая эту дату) по дату полного погашения просроченной задолженности (включительно). 03.10.2014 г. Воронову А.П. было предъявлено требование о досрочном погашении всей задолженности по договорам, включая просроченную, которое он проигнорировал. 16.10.2014 г. было принято распоряжение о прекращении начисления неустоек по данным договорам. Поэтому с 17.10.2014 г. неустойки тоже перестали начисляться. Согласно п. 5 и п. 6 кредитного договора № 113 от 13.12.2013 г. уплата процентов производится ежемесячно в следующем порядке. Первая дата уплаты процентов 25 января 2014 г. В эту дату проценты уплачиваются за период с даты, следующей за датой образования задолженности по ссудному счету (включительно), по 25 января 2014 г. (включительно). В дальнейшем проценты уплачиваются ежемесячно 25 числа каждого календарного месяца за период с 26 числа предыдущего месяца (включительно) по 25 число текущего месяца (включительно). В дату полного погашения кредита, указанного в п. 1 Договора, или в дату полного погашения кредита, осуществленного ранее указанной в п. 1 договора даты, проценты уплачиваются за период с 26 числа календарного месяца, в котором была произведена последняя уплата процентов (включительно), по дату полного погашения (включительно). В случае несвоевре-

менного погашения кредита (просрочки) на сумму непогашенного в срок кредита проценты не начисляются, начиная с даты, следующей за датой погашения соответствующей суммы кредита, установленной Приложением № 2 договора (включительно). По договору устанавливаются следующие комиссионные платежи: плата за обслуживание кредита в размере 0,2 % годовых от суммы фактической ссудной задолженности по кредиту. Плата за обслуживание кредита уплачивается в даты и за периоды, установленные п. 5 договора для уплаты процентов. Уплата процентов осуществляется в соответствии с п. 5 кредитного договора, неустойки – с п. 6. Плата за обслуживание кредита начисляется на остаток ссудной задолженности, не просроченной. После того, как клиент выходит на просрочку, начинают начисляться неустойки в двойном размере. Но на основании принятого 16.10.2014 г. распоряжения о прекращении начисления неустоек по данным договорам на задолженность ООО «ЛесТорг» по кредиту перестали начисляться неустойки, платы и проценты совсем. Поэтому с 17.10.2014 г. отсутствуют такие начисления. Согласно кредитному договору № 113 от 13.12.2013 г. на общую сумму 27 685 188 рублей определили как задолженность, которую должен погасить ООО «ЛесТорг» – основной долг.

т. 3 л.д. 126–141

- Показаниями представителя потерпевшего В.А. от 29.11.2016 г. о том, что он является главным инспектором отдела безопасности Ангарского отделения № 5334 «Сбербанк России», на основании доверенности № 16-05/306 выданной 09 ноября 2016 г. Управляющим Иркутским отделением № 5334 ПАО «Сбербанк России» Н.В. Мигель, и на основании которой он имеет право представлять интересы банка на всех стадиях уголовного судопроизводства, включая дознание, предварительное следствие, судебное производство, со всеми правами и обязанностями, предоставленными уголовно-процессуальным законодательством потерпевшему и гражданскому истцу. 09.11.2016 г. по собственному желанию был уволен с ПАО «Сбербанк России» Мурзиков Д.В., поэтому интересы ПАО «Сбербанк России» по данному уголовному делу будет представлять он и показал, что кредит, полученный Вороновым А.П. Центробанком России не погашался, поскольку Центробанк России не обязан возмещать риски по кредитам, выданным Сбербанком России. Договоры страхования кредитных обязательств Центробанк России не согласовывает.

т. 4 л.д. 25

- Выемка от 28.04.2016 г., согласно которой у представителя потерпевшего Мурзикова Д.В. изъяты документы: копия устава ПАО «Сбербанк России», копии свидетельств о постановке на учет в налоговом органе на 3 листах, копия свидетельства о внесении записи ЕГРЮЛ, копия решения кредитного комитета Ангарского отделения Иркутского отделения № 5334 ОАО «Сбербанк России», копия решения Ангарского городского суда Иркутской области от 28.05.2015 г., копия решения Ангарского городского

суда Иркутской области от 13.11.2015 г.

т. 3 л.д. 105–121

- Протокол осмотра предметов (документов) от 29.04.2016 г. согласно которого осмотрены: 1. Копия устава ПАО «Сбербанк России», который утвержден годовым общим собранием акционеров 03.06.2015 г., выполненная на 13 листе форматом А4, где имеются оттиски печати Центрального банка РФ, ИФНС. 2. Копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе ПАО «Сбербанк России» от 13.06.2001 г. ИНН 00000003, имеется оттиск круглой печати ПАО «Сбербанк России», ИФНС. 3. Копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе ПАО «Сбербанк России» от 13.06.2001 г. ИНН 000000003, имеется оттиск круглой печати ПАО «Сбербанк России», ИФНС, подпись заместителя начальника ИФНС России по г. Москва. 4. Копия свидетельства о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц, согласно которому ПАО «Сбербанк России» присвоен регистрационный номер 22 от 29.07.2011. 5. Копия решения кредитного комитета № 96 от 11.12.2013 г., выполненное на 4 листах форматом А4, под текстом решения имеются подписи членов кредитного комитета: А.Б. З..., Л.Г. В..., А.В. П..., И.В. Б..., И.П. П..., Н.Н. А..., О.В. Д..., согласно решения кредитного комитета ООО «ЛесТорг» одобрено предоставление кредита в сумме 29 900 000 рублей под 12,19 % годовых сроком на 60 месяцев, в решении имеется график погашения кредита. 6. Решение Ангарского городского суда Иркутской области от 28.05.2015 г. по гражданскому делу № 000000000 по иску ОАО «Сбербанк России» к ООО «ЛесТорг», Воронову А.П., Овдий Е.П. о расторжении кредитного договора, досрочном взыскании по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, согласно которому исковые требования ОАО «Сбербанк России» удовлетворены в полном объеме. 7. Решение Ангарского городского суда Иркутской области от 13.11.2015 г. по гражданскому делу № 2-5699/2015 по иску Парус Е.П. к ПАО «Сбербанк России», Овдий Е.П. об освобождении имущества от ареста, согласно которому исковые требования Парус Е.П. удовлетворены.

т. 3 л.д. 151-153

Обстоятельства, отягчающие наказание Воронова А.П. в соответствии со ст. 63 УК РФ – не установлены.

Сведения о потерпевшем:

ПАО «Сбербанк России» по адресу: г. Ангарск, 7 микрорайон, дом 25

Сведения о представителе потерпевшего:

Смирнов Николай Петрович, проживает по адресу: г. Ангарск, 21 квартал, дом 5, квартира 2, т. 45-78-79

Л.д. 36-37 т. 8

Сведения о гражданском истце:

ПАО «Сбербанк России» в лице представителя потерпевшего Маковкина Владимира Александровича, проживает по адресу: г. Ангарск, 211 квартал, дом 4, квартира 25, т. 89149479954

Л.д. 36-37 т. 8

Сведения о гражданском ответчике:

Воронов Александр Павлович, 09.07.1971 г. рождения, проживает по адресу: г. Ангарск, 85А квартал, дом 15, квартира 40, т. 89140041985

л. д. 151 т. 8

Обвинительное заключение составлено в г. Ангарске 25 марта 2015 г. и вместе с уголовным делом № 60562 направлено прокурору г. Ангарска.

Следователь СО-1 СУ УМВД России по г. Ангарску
майор юстиции

Светлова М.А.

«СОГЛАСЕН»

Начальник СО-1 СУ УМВД России по г. Ангарску

Петров П.И.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Очерки развития российского уголовно-процессуального законодательства / под науч. ред. И.В. Смольковой. – М.: Юрлитинформ, 2011. – 392 с.
2. Лекции по истории уголовного процесса России / науч. ред. И.В. Смолькова. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2010. – 404 с.
3. Зайцева, Е.А. Трижды потерпевший // Законность. 2015. № 1.
4. Овчинников Ю.Г. Обеспечение потерпевшему права на бесплатную юридическую помощь в уголовном судопроизводстве / Ю.Г. Овчинников // Адвокатская практика. 2018. № 2.

Учебное пособие

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС ПОТЕРПЕВШЕГО:
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Автор-составитель:
Мисник Ирина Владиславовна

Подписано в печать 25.12.2018.

Формат 60х84/16

Усл. печ. л. 5,0

Тираж 60 экз.

Заказ № 86

НИ и РИО ФГОУ ВО «Восточно-Сибирский институт МВД РФ»,
ул. Лермонтова, 110.