

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ
И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
РАССЛЕДОВАНИЯ УМЫШЛЕННОГО
ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ**

Учебно-практическое пособие

Под редакцией кандидата юридических наук
Е.Г. Сахаровой

Тюмень
2018

УДК 343.132+343.98

ББК 67.99(2)93

У 26

Рекомендовано к изданию редакционно-издательским советом
Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России

Рецензенты:

профессор кафедры криминалистики Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России, кандидат юридических наук, доцент *А.А. Рясов*;
заместитель начальника кафедры криминалистики Омской академии МВД России, кандидат юридических наук, доцент *М.М. Горшков*;
заместитель начальника кафедры криминалистики Омской академии МВД России, кандидат юридических наук, доцент *Д.М. Сафронов*;
начальник кафедры уголовного процесса и криминалистики Алматинской академии МВД Республики Казахстан имени Макана Есбулатова, доктор юридических наук, профессор *А.А. Аубакирова*;
старший преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики Алматинской академии МВД Республики Казахстан имени Макана Есбулатова, магистр юридических наук *А.К. Бекишев*

Авторы:

Е.Г. Сахарова, канд. юрид. наук – введение, 2.1; 2.2 (в соавт. с С.С. Черновой); 3.2 (в соавт. с Т.А. Чистикиной); заключение; *С.И. Соболевская*, канд. юрид. наук, доцент – 3.1; *С.С. Чернова*, канд. юрид. наук – 1; 2.2 (в соавт. с Е.Г. Сахаровой); *Т.А. Чистикина*, канд. мед. наук, доцент – 3.2 (в соавт. с Е.Г. Сахаровой)

У 26

Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты расследования умышленного причинения вреда здоровью: учебно-практическое пособие / под ред. Е.Г. Сахаровой. Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2018. 80 с.

ISBN 978-5-93160-263-9

В учебно-практическом пособии изложены основные положения, касающиеся деятельности органов предварительного расследования по фактам умышленного причинения вреда здоровью. Раскрывается порядок действий на стадии проверки сообщения о преступлении, а также производства предварительного расследования преступлений рассматриваемой категории с учетом требований действующего законодательства.

Издание предназначено для обучающихся по программам профессиональной подготовки и повышения квалификации следователей, дознавателей органов внутренних дел, а также для преподавателей, курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД России. Может быть использовано в профессиональной деятельности сотрудниками подразделений следствия и дознания органов внутренних дел.

УДК 343.132+343.98

ББК 67.99(2)93

ISBN 978-5-93160-263-9

© ФГКУ ДПО «ТИПК МВД России», 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1. ПРОВЕРКА СООБЩЕНИЯ (ЗАЯВЛЕНИЯ) ОБ УМЫШЛЕННОМ ПРИЧИНЕНИИ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ	5
2. ПЛАНИРОВАНИЕ И ПРОИЗВОДСТВО РАССЛЕДОВАНИЯ УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ	22
2.1. Планирование расследования умышенного причинения вреда здоровью с учетом типичных следственных ситуаций.....	22
2.2. Организационные, процессуальные и тактические особенности производства отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования умышенного причинения вреда здоровью.....	27
3. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ	51
3.1. Формы и особенности использования специальных знаний при расследовании умышенного причинения вреда здоровью	51
3.2. Особенности использования специальных знаний в области медицины при расследовании умышенного причинения вреда здоровью	66
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	74
СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	75

ВВЕДЕНИЕ

Жизнь и здоровье граждан являются высшей социальной ценностью общества и, соответственно, охраняются государством от преступных посягательств. Конституция Российской Федерации гарантирует обеспечение гражданам защиту указанных прав. В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ) назначением уголовного судопроизводства является защита прав и законных интересов потерпевших от преступлений (ст. 6 УПК РФ).

Однако правоохранительные органы не в полной мере справляются с выполнением данной задачи. Анализируя состояние преступности за последние пять лет, можно констатировать, что количество преступлений, квалифицируемых как причинение тяжкого вреда здоровью, имеет тенденцию к незначительному снижению, однако продолжает оставаться высоким. Кроме того, необходимо отметить, что, несмотря на снижение количества подобных преступлений, их раскрываемость еще не достигла 100 %. Согласно статистическим данным количество преступлений, квалифицируемых как причинение тяжкого вреда здоровью, за январь – март 2018 г. составило 6095, что на 9,7 % ниже, чем за аналогичный период 2017 г., а раскрываемость подобных преступлений за указанный период 2018 г. составила 5374 преступления, что на 8,9 % меньше, чем за аналогичный период 2017 г.¹

При расследовании умышленного причинения вреда здоровью допускаются ошибки, связанные не только с квалификацией совершенного преступления и отграничением от смежных составов, но и со сбором доказательств, полнотой доказывания, качеством проводимых следственных действий.

Изложенные обстоятельства обусловили необходимость научной разработки проблем расследования уголовных дел, возбужденных по фактам совершения преступлений указанной выше категории.

¹ Состояние преступности в России за январь – март 2018 г. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/12167987/> (дата обращения: 10 апр. 2018 г.).

1. ПРОВЕРКА СООБЩЕНИЯ (ЗАЯВЛЕНИЯ) ОБ УМЫШЛЕННОМ ПРИЧИНЕНИИ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

В соответствии с приказом МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях»¹ (далее – Инструкция), а также главой 19 УПК РФ уполномоченные на то лица обязаны принять, зарегистрировать, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и принять по нему решение (разрешить по существу).

При этом под сообщением о совершенных или готовящихся преступлениях в соответствии с Инструкцией и ст. 140 УПК РФ понимается: заявление о преступлении, явка с повинной, рапорт об обнаружении признаков преступления, постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании, материалы, направленные Центральным банком РФ в соответствии с Федеральным законом от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», а также конкурсным управляющим (ликвидатором) финансовой организации для решения вопроса о возбуждении уголовного дела (только по ст. 172.1 УК РФ).

Применительно к преступлениям, связанным с умышленным причинением вреда здоровью, в качестве сообщения чаще всего выступает информация, полученная из медицинских учреждений. На медицинские учреждения возложена обязанность немедленно сообщать в правоохранительные органы обо всех случаях обращения за медицинской помощью лиц с повреждениями, если есть основания предполагать, что эти повреждения получены в результате совершения преступления (огнестрельные, ножевые ранения и т.д.)².

Например, 26 ноября 2017 г. в дежурную часть отдела МВД России по Калининскому району (г. Тверь) работниками медицинского учреждения

¹ Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от 29 авг. 2014 г. № 736 // Рос. газ. 2014. 14 нояб.

² Об утверждении Порядка информирования медицинскими организациями органов внутренних дел о поступлении пациентов, в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что вред их здоровью причинен в результате противоправных действий: приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 17 мая 2012 г. № 565 // Рос. газ. 2012. 3 авг.

была направлена информация о поступлении к ним 28-летнего мужчины с ножевыми ранениями¹.

Другой пример. 14 декабря 2010 г. в дежурную часть ОВД по Пуровскому району (пос. Пурпе) из городской больницы г. Губкинский поступило телефонное сообщение о том, что за медицинской помощью обратился А., которому был поставлен диагноз «черепно-мозговая травма, ушиб головного мозга и мягких тканей лица (травма криминальная), алкогольное опьянение»².

Указанная информация оформляется рапортом об обнаружении признаков преступления (например, рапорт о доставлении в медицинское учреждение пострадавшего с повреждениями, указывающими на признаки преступления).

Так, 14 октября 2017 г. старший следователь следственного отдела Межмуниципального отдела МВД России «Тюменский» Х. в ходе работы по сообщению, поступившему из медицинского учреждения, составил рапорт об обнаружении признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 11 УК РФ³.

Кроме того, поводами к началу уголовно-процессуальной деятельности могут быть устные или письменные заявления об умышленном причинении вреда здоровью.

Например, М. обратилась в правоохранительные органы с заявлением о том, что 21 февраля 2004 г. около 17 часов в подъезде дома № 8 по ул. Семакова пос. Тарко-Сале Р. нанесла удар ножом в спину К.⁴

В. обратился в правоохранительные органы с заявлением о том, что 10 января 2017 г. П., находясь в квартире № 89 дома № 110, корпус 3 по ул. Кремлевской г. Тюмени, нанес ему ножом ранение, чем причинил тяжкий вред здоровью⁵.

Явка с повинной выступает в качестве повода реже.

Так, из приговора судьи Октябрьского районного суда г. Самары следует, что О. сообщил о совершенном им преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 111 УК РФ, посредством явки с повинной⁶.

Для правильной оценки информации об умышленном причинении вреда здоровью и принятия процессуального решения в большинстве случаев необходимо провести проверку сообщения, поскольку многие обстоя-

¹ В кафе под Тверью мужчину ранили ножом. URL: <http://ura-news.ru/news-62769> (дата обращения: 28 нояб. 2017 г.).

² Отказной материал № 6800/1917 // Архив отдела полиции пос. Пурпе ОВД по Пуровскому району.

³ Уголовное дело № 11791710008001457. Расследовалось СО МО МВД России «Тюменский».

⁴ Уголовное дело № 20040204440. Расследовалось СО при ОВД МО Пуровского района.

⁵ Уголовное дело № 20170200177. Расследовалось СО ОП-7 СУ УМВД России по г. Тюмени.

⁶ Приговор суда № 1-23/2017 // Архив Октябрьского районного суда г. Самары.

тельства произошедшего события не следуют из рапорта, заявления или явки с повинной либо указаны в форме предположения. Кроме того, имеет место сокрытие пострадавшими обстоятельств, при которых ими была получена травма (например, необращение или несвоевременное обращение в медицинское учреждение).

При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе провести ряд следственных и процессуальных действий, предусмотренных ч. 1 ст. 144 УПК РФ, которые составляют процессуальные способы проверки:

1. Следственные действия.
2. Процессуальные действия.
3. Письменные поручения органу дознания о проведении оперативно-разыскных мероприятий.

Переходя к рассмотрению проводимых при проверке сообщения об умышленном причинении вреда здоровью следственных действий, отметим, что в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ до возбуждения уголовного дела разрешено производство лишь некоторых из них: осмотр места происшествия, осмотр документов и предметов, осмотр трупа, освидетельствование, назначение и производство судебной экспертизы, а также получение образцов для сравнительного исследования.

1. Осмотр места происшествия

На основании ч. 2 ст. 176 УПК РФ осмотр места происшествия¹ может быть произведен до возбуждения уголовного дела в случаях, не терпящих отлагательства.

Законодателем перечень не терпящих отлагательства обстоятельств не определен, так как в УПК РФ невозможно описать все следственные ситуации, требующие немедленного производства осмотра места происшествия. Тем не менее большинство ученых-криминалистов и правоприменителей считают, что к таким обстоятельствам в случае с осмотром места происшествия могут быть отнесены следующие ситуации:

- необходимо предпринять меры по пресечению совершаемого преступления, закреплению его следов;
- промедление с производством позволит подозреваемому скрыться;
- промедление может повлечь невосполнимую утрату или искажение доказательственной информации и т.п.

Необходимо отметить, что промедление с производством осмотра места происшествия может привести к изменению обстановки, утрате либо сокрытию следов преступления или другим нежелательным последствиям. Кроме того, в ходе осмотра места происшествия дознаватель, следователь

¹ Место происшествия – участок местности или помещение, в пределах которого обнаружены материальные следы подготовки, совершения или сокрытия преступления (см.: Осмотр места происшествия: практ. пособие / под ред. В.М. Логвина. 2-е изд., испр. и доп. М., 2013. С. 6).

нередко получает такие данные, которые невозможно получить из других источников.

Как показало изучение 27 уголовных дел и отказных материалов, связанных с умышленным причинением вреда здоровью, осмотр места происшествия проводился в 89,3 % случаев. Схожие статистические данные приводят в своих работах и другие ученые-процессуалисты¹.

Осмотр места происшествия, являющийся разновидностью следственного осмотра, включает осмотр:

- места, где было совершено преступление;
- места, «где обнаружены отдельные признаки, позволяющие предположить, что здесь совершено преступление»²;
- места, где производилась подготовка к совершению преступления, сокрытие его следов.

Например, 14 октября 2017 г. старший следователь следственного отдела Межмуниципального отдела МВД России «Тюменский» Х. в ходе работы по сообщению о том, что за медицинской помощью обратился З., которому был поставлен диагноз «закрытая травма грудной клетки, перелом восьмого ребра справа, несложные переломы восьмого и девятого ребер слева», произвел осмотр места происшествия. Местом происшествия явился двор дома № 39 по ул. Московский тракт с. Успенка»³.

21 февраля 2004 г. следователь следственного отдела при ОВД Межмуниципального отдела Пуровского района К., проводя проверку по заявлению о причинении ножевого ранения К., произвел осмотр места происшествия. Местом происшествия был подъезд дома № 8 по ул. Семакова пос. Тарко-Сале»⁴.

Вместе с тем при производстве осмотра места происшествия у правоприменителей возникают затруднения, влекущие принятие незаконных решений на стадии возбуждения уголовного дела, а также признание впоследствии полученных доказательств недопустимыми.

Например, осмотр жилища предполагает наличие согласия проживающих в нем лиц (ч. 1 ст. 12 УПК РФ). В соответствии с ч. 5 ст. 177 УПК РФ под проживающими в жилище понимаются совершеннолетние лица, постоянно или временно проживающие в жилом помещении, подлежащем осмотру, или владеющие им на праве собственности (наличие или отсутствие регистрации в этом жилище значения не имеет). В ситуации, когда один из проживающих в жилище возражает против производства осмотра, необходимо получить судебное решение (ст. 165 УПК РФ).

¹ Троицкая Е.В. Отдельные следственные действия как процессуальное средство проверки сообщения о преступлении. Краснодар, 2012. С. 125.

² Комментарий к ст. 176 УПК РФ. URL: <http://stupkrf.ru/176> (дата обращения: 8 нояб. 2017 г.).

³ Уголовное дело № 11791710008001457. Расследовалось СО МО МВД России «Тюменский».

⁴ Уголовное дело № 20040204440. Расследовалось СО при ОВД МО Пуровского района.

В связи с этим, выезжая на место совершения преступления, связанного с умышленным причинением вреда здоровью, произошедшим в жилище (квартире, частном доме), сотрудники правоохранительных органов не проводят указанное следственное действие, дожидаясь согласия проживающих в нем лиц на осмотр¹.

Процессуальный порядок осмотра, регламентированный ст. 177 УПК РФ, включает следующие этапы:

1. Подготовительный этап осмотра места происшествия:

1) до выезда на место происшествия:

– получение информации о совершенном преступлении, времени, обстоятельствах, условиях, в которых придется проводить осмотр;

– применение мер по обеспечению охраны места происшествия;

– определение участников осмотра места происшествия;

– подготовка (проверка) технико-криминалистических и технических средств;

– установление лиц, которые могут сообщить какие-либо сведения, касающиеся совершенного преступления;

2) по прибытии на место происшествия:

– оказание первой помощи пострадавшим, при необходимости вызов скорой медицинской помощи;

– удаление с места происшествия посторонних лиц;

– сбор информации о совершенном преступлении путем опроса;

– определение границ осмотра места происшествия;

– принятие мер к задержанию лица, совершившего преступление;

– привлечение к участию в осмотре понятых;

– инструктаж участников осмотра, распределение между ними обязанностей;

– производство иных действий.

2. Рабочий этап осмотра места происшествия:

1) общий осмотр (статический);

2) детальный осмотр (динамический).

3. Заключительный этап осмотра места происшествия (фиксация хода и результатов осмотра). По результатам осмотра составляется протокол, к которому предъявляются требования, закрепленные в ст.ст. 166, 167 и 180 УПК РФ:

– описываются все действия дознавателя, следователя (ч. 2 ст. 180 УПК РФ);

– описывается все обнаруженное при осмотре в той последовательности, в какой производился осмотр, и в том виде, в каком обнаруженное наблюдалось в момент осмотра (ч. 2 ст. 180 УПК РФ);

– перечисляются и описываются все предметы, изъятые при осмотре (ч. 2 ст. 180 УПК РФ);

¹ Чернова С.С., Паутова Т.А. Проверка сообщения о преступлении: учеб.-практ. пособие. Тюмень: Филиал МИГУП в Тюменской области, 2015. С. 15.

– указывается, в какое время, при какой погоде и каком освещении производился осмотр (ч. 3 ст. 180 УПК РФ);

– указывается, какие технические средства были применены и какие получены результаты (ч. 3 ст. 180 УПК РФ);

– отражается, какие предметы изъяты и опечатаны и какой печатью (ч. 3 ст. 180 УПК РФ);

– указывается, куда направлены после осмотра труп или предметы, имеющие значение для уголовного дела (ч. 3 ст. 180 УПК РФ)¹.

2. Освидетельствование

Еще одним следственным действием, производство которого возможно до возбуждения уголовного дела об умышленном причинении вреда здоровью, является освидетельствование.

В соответствии со ст. 179 УПК РФ освидетельствование представляет собой осмотр подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля с целью установления:

1) следов преступления:

– телесных повреждений (например, ран, царапин и т.д.);

– пятен (например, следов крови);

– частиц (например, микрочастиц);

2) особых примет:

– особенностей анатомического строения, которые бывают врожденными или приобретенными (отсутствие пальцев, горб и т.д.);

– особенностей функционального характера (походка, мимика);

– особых примет, которые бывают врожденными, приобретенными (родимые пятна, татуировки и т.д.);

– признаков, указывающих на профессию или привычки лица (мозоли, особая окраска ногтей и т.д.);

3) опьянения лица:

– алкогольного;

– наркотического;

– токсикологического;

4) иных свойств и признаков лица.

При этом необходимо отметить, что недопустимо путем освидетельствования устанавливать характер и степень вреда, причиненного здоровью, возраст освидетельствуемого лица, психическое состояние, поскольку в этих случаях обязательно назначение экспертизы (ст. 196 УПК РФ). Например, для проверки психических способностей свидетеля необходимо производство экспертизы (п. 4 ст. 196 УПК РФ), для проверки способности восприятия свидетелем, запоминания и воспроизведения информации нужен следственный эксперимент, а вот для выявления состояния опьянения перед производством допроса возможно проведение освидетельствования.

Кроме того, необходимо обратить внимание на возникающие у правоприметелей затруднения, связанные с разрешением законодателя при

¹ Чернова С.С., Паутова Т.А. Указ. соч. С. 16-17.

освидетельствовании подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего проводить данное следственное действие принудительно. Затруднения вызваны отсутствием механизма применения мер принудительного воздействия (например, непонятно, какие именно меры принудительного воздействия можно применить в том или ином случае). В связи с этим представляется, что применение мер принудительного воздействия при производстве освидетельствования в данный момент недопустимо и будет возможно лишь после законодательного закрепления механизма их применения.

Следствием указанных обстоятельств стало то, что сотрудники правоохранительных органов, осуществляя проверку по сообщениям, связанным с умышленным причинением вреда здоровью, данное следственное действие, как правило, не проводят. Так, по изученным нами 27 уголовным делам и отказным материалам об умышленном причинении вреда здоровью освидетельствование не проводилось.

Ученые-криминалисты обращают внимание на то, что лишь в 27,3 % случаев освидетельствование проводится в соответствии с процессуальными требованиями и существующими криминалистическими рекомендациями¹.

3. Назначение экспертизы

Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 21-ФЗ, оставив указание на производство исследования, дополнил ст. 144 УПК РФ положением о возможности назначения и производства экспертизы до возбуждения уголовного дела, разрешив тем самым многолетнюю дискуссию ученых-процессуалистов о необходимости производства экспертного исследования на этапе предварительной проверки².

Процессуальный порядок назначения судебных экспертиз включает в себя следующие этапы:

- 1) принятие решения о назначении экспертизы;
- 2) формулирование вопросов.

Вопросы должны быть конкретными, четкими и ясными, не допускающими двоякого толкования. Кроме того, необходимо помнить, что вопросы не должны выходить за пределы компетенции эксперта, в противном случае необходимо назначать комплексную экспертизу³.

Так, следователь следственного отдела при ОВД Межмуниципального отдела Пуровского района К. вынес постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы, поставив перед экспертом следующие вопросы:

¹ Сахарова Е.Г. Теоретические и практические вопросы расследования умышленного причинения вреда здоровью: учеб. пособие. Тюмень: ТЮИ МВД России, 2009. С. 54.

² О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации: федер. закон от 4 марта 2013 г. № 21-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. № 9. Ст. 873.

³ Чернова С.С., Паутова Т.А. Указ. соч. С. 16-17.

– Имеются ли на теле К. телесные повреждения? Если да, то каковы их количество, характер и локализация?

– Каков механизм возникновения данных телесных повреждений?

– Какова давность причинения телесных повреждений?

– Какова степень тяжести телесных повреждений¹?

3) подбор материалов (объектов) на экспертизу.

Например, следователь следственного отдела Отдела милиции № 4 УВД по г. Тюмени (2010 год) К. вынесла постановление о назначении биологической экспертизы, предоставив в распоряжение эксперта граждан П. и Г, а также следующие материалы:

– три ножа, изъятые из кв. № 1 дома № 14, расположенного в переулке Пристанском г. Тюмени;

– нож, изъятый на участке местности у д. № 31 по ул. Пароходской г. Тюмени;

– два смыва вещества бурого цвета, изъятых в ходе осмотра места происшествия;

– фрагмент картонного листа с пятнами бурого цвета;

– четыре предмета одежды (трусы, футболка, свитер, трико) с пятнами бурого цвета²;

4) выбор эксперта или экспертного учреждения;

5) вынесение постановления о назначении экспертизы;

6) направление материалов эксперту или в судебно-экспертное учреждение.

Статья 198 УПК РФ предусматривает ряд прав, возникающих у подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве экспертизы. Однако их реализация вызывает сложность при производстве экспертизы до возбуждения уголовного дела, поскольку на этом этапе еще нет процессуальной фигуры подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля. Вряд ли возможно говорить о соблюдении данного требования уголовно-процессуального закона.

4. Осмотр трупа

Осмотр трупа является следственным действием, которое производится следователем на месте нахождения трупа (ч. 4 ст. 111 УК РФ – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего) с целью выявления признаков, позволяющих установить его личность, место, время, обстоятельства и причины наступления смерти, а также выявить признаки, указывающие на лицо, причастное к совершению преступления.

Порядок осмотра трупа регламентирован ст. 178 УПК РФ и определяется конкретной следственной ситуацией.

¹ Уголовное дело № 20040204440. Расследовалось СО при ОВД МО Пуровского района.

² Уголовное дело № 20090481574. Расследовалось СО ОМ-4 УВД по г. Тюмени.

Вместе с тем внимание правоприменителей необходимо обратить на то обстоятельство, что именно при производстве такого следственного действия, как осмотр трупа, следователи допускают наибольшее количество ошибок, например:

- не указывают расстояние от трупа до обнаруженных следов;
- не отражают форму следов при их описании;
- не описывают способ изъятия следов, их упаковку и т.п.¹

Алгоритм осмотра трупа можно разделить на следующие этапы:

1) описание места расположения трупа. Следователь должен сориентировать его по отношению к другим неподвижным объектам (например, к жилому дому);

2) обнаружение и фиксация следов и предметов, находящихся в непосредственной близости от трупа;

3) фиксация позы трупа, в том числе положение конечностей. При осмотре трупа необходимо обратить внимание на его позу;

4) описание одежды и обуви трупа;

5) детальное описание трупа (цвет кожи, цвет трупных пятен). Проводится от головы к ногам, фиксируется характер повреждений, фотосъемка повреждений.

Например, «...вдоль кровати на полу лежит труп мужчины, голова которого обращена к стене, противоположной двери, и находится на расстоянии 60 см от нее; затылок расположен на расстоянии 214 см от угла, образованного стеной, противоположной двери, и стеной, в которой находится окно. Ноги вытянуты вдоль кровати, несколько разведены, носок правой ноги находится на расстоянии 140 см от правого наличника дверного проема и 130 см от левого наличника; носок левой ноги расположен на расстоянии 150 см от правого наличника дверного проема и 120 см от левого.

Труп лежит на животе, лицо повернуто к кровати, правая щека находится на полу, левая обращена вверх. Руки согнуты в локтевых суставах; пальцы кисти правой руки сжаты в кулак и соприкасаются с полом, расположены на расстоянии 10 см от затылка; пальцы левой руки разжаты, покоятся на полу, кисть левой руки находится на расстоянии 20 см ниже подбородка.

Обстановка комнаты и труп сфотографировались от двери и от окна, места фотосъемок отмечены на схеме. Труп фотографировался сверху методом линейной панорамы.

На трупе надеты: майка белого цвета и кальсоны белого цвета. На видимых обнаженных частях тела – лице, шее, руках и спине какие-либо повреждения и следы не обнаружены. Труп был перевернут на спину.

¹ Пимонов Б.В. Особенности производства осмотра трупа при расследовании уголовных дел о дорожно-транспортных происшествиях // Совершенствование деятельности по расследованию дорожно-транспортных преступлений: материалы всерос. науч.-практ. конф. в режиме видеоконференц-связи (г. Тюмень, 6 сентября 2012 г.). Тюмень: ТИПК МВД России, 2012. С. 70.

На майке в районе передней нижней области груди имеется разрез линейной формы длиной 3,8 см, ниже которого расположены три потока бурого цвета, похожие на кровь, направленные сверху вниз, шириной 0,6; 0,8 и 1 см, длиной соответственно 6,9 и 11 см. На участке пола, в месте соприкосновения доски пола с верхней частью туловища, видно пятно бурого цвета, похожее на кровь, размером 2,7 х 6 х 11 см, расположенное на расстоянии 285 см от правого наличника дверного проема и 273 см от левого.

Труп мужчины правильного телосложения, на вид 40 лет. Длина тела 179 см. Общий цвет кожных покровов бледно-серый. Кожные покровы рук, лица, шеи, в районе подмышечных впадин, груди, спины и живота на ощупь холодные. Температура тела при измерении ее в прямой кишке в течение 10 минут – 25 °С.

Трупные пятна сине-багрового цвета сплошные, располагаются на правой половине лица, справа на боковой поверхности шеи, передней области груди, живота, на передних поверхностях обеих бедер и голени. При надавливании бледнеют.

Трупное окоченение четко выражено в жевательных мышцах, мышцах верхних и нижних конечностей.

В передней нижней области груди слева на расстоянии 3 см ниже левого соска находится рана линейно-щелевидной формы длиной 3,5 см, расположенная справа налево, примерно под углом 60° к вертикали. Концы раны имеют вид острых углов. Края, обрамленные красноватой каймой, ровные.

Повреждение на майке и рана на теле трупа были сфотографированы методом масштабной фотосъемки...»¹.

5. Получение образцов для сравнительного исследования

В Федеральном законе от 4 марта 2013 г. № 21-ФЗ², позволившем дознавателю, органу дознания, следователю, руководителю следственного органа «получать образцы для сравнительного исследования» (ч. 1 ст. 144 УПК РФ), не раскрыто содержание термина «образцы для сравнительного исследования» и отсутствует их перечень³.

Основываясь на положениях УПК РФ и ст. 9 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»⁴, можно сделать вывод о том, что образцы – это объекты, отображающие свойства или особенности человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества, необходимые дознавателю,

¹ Уголовное дело № 2008518287 // Архив Калининского районного суда г. Тюмени.

² О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации: федер. закон от 4 марта 2013 г. № 21-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. № 9. Ст. 873.

³ В части 1 ст. 202 УПК РФ говорится об образцах почерка и нет указания на иные виды образцов.

⁴ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ // Рос. газ. 2001. 5 июня.

следователю для назначения судебной экспертизы, а эксперту – для проведения исследований и дачи заключения. Самыми распространенными видами образцов, которые получают при проверке сообщения об умышленном причинении вреда здоровью, являются образцы крови, слюны и других продуктов жизнедеятельности организма, отображения внешней структуры частей тела, в том числе папиллярных узоров рук.

Получение образцов для сравнительного исследования требует соблюдения определенной процессуальной процедуры.

Так, для получения образцов в порядке ст. 202 УПК РФ дознаватель, следователь выносит постановление, в котором описываются обстоятельства, обуславливающие необходимость получения образцов, указывается, от кого, для каких целей и какие именно образцы должны быть получены.

В связи с дополнением закона нормой, указывающей на возможность получения образцов для сравнительного исследования до возбуждения уголовного дела, в постановлении следует делать ссылку на ст. 144 УПК РФ.

С вынесенным постановлением дознаватель, следователь знакомит лицо, от которого будут получены образцы.

Процесс получения образцов фиксируется в протоколе, составленном в соответствии со ст.ст. 166 и 167 УПК РФ. В протоколе кроме общих реквизитов указывается основание для получения образцов и их количество, какие и у кого конкретно были получены образцы, условия, при которых были получены образцы, технические средства, которые применялись для их изъятия, упаковка изъятых.

Протокол получения образцов для сравнительного исследования подписывается всеми лицами¹, принимавшими участие в производстве данного следственного действия.

6. Осмотр предметов, документов

Осмотр предметов и документов в качестве самостоятельного следственного действия при проверке сообщения об умышленном причинении вреда здоровью производится в двух случаях:

– если для осмотра предметов и документов, обнаруженных при производстве осмотра места происшествия, требуется продолжительное время или специальные условия;

– если предметы или документы представлены дознавателю, следователю лицами в ходе проверки сообщения о преступлении.

Осмотр начинается с изучения общего вида предмета, его состояния². Далее следует выявление индивидуальных признаков предмета, его особенностей (дефектов), следов, свидетельствующих о связи осматриваемого предмета с произошедшим событием преступления. Фиксация произ-

¹ В необходимых случаях получение образцов производится с участием специалистов.

² Если на предмете могут быть микрообъекты, потожировые следы рук или иные следы, пригодные для экспертного исследования, то осмотр начинается с их обнаружения и фиксации.

водится путем отражения установленных обстоятельств в протоколе следственного действия.

Так, в ходе проверки сообщения о совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 111 УК РФ, при проведении осмотра двух кухонных ножей, пиджака, рубашки, трусов, пары носков, брюк пострадавшего В. на рубашке и пиджаке обнаружены пятна бурого цвета¹.

Переходя к рассмотрению процессуальных действий, проводимых при проверке сообщения об умышленном причинении вреда здоровью, напомним, что в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ до возбуждения уголовного дела разрешено производство следующих процессуальных действий: получение объяснений; истребование документов и предметов; производство документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлечение для участия в этих действиях специалистов.

1. Истребование документов и предметов

Перечень документов или предметов, которые необходимы для производства проверки сообщения о преступлении, зависит от характера исследуемого события, своевременности производства уголовно-процессуальной проверки и т.п. Так, материалы, истребуемые в ходе проверки, можно условно разделить на три группы:

- непосредственно связанные с событием преступления;
- устанавливающие обстоятельства, о которых говорилось в сообщении о преступлении (например, справка о причинении телесных повреждений);
- материалы различного рода проверок.

Вместе с тем в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует регламентация порядка производства действий, направленных на истребование предметов и документов. Представляется, что истребование охватывает собой действия дознавателя, следователя по направлению предписания физическому или юридическому лицу представить определенные материалы, либо это действия по самостоятельной передаче каким-либо лицом (например, заявителем) истребуемого объекта. В последнем случае составляется протокол, в котором отражаются сведения о лице, проводящем действие, лице, передающем предмет (документ), факт, условия и порядок передачи объекта; индивидуальные признаки передаваемого объекта.

Например, следователь следственного отдела Отдела милиции № 4 УВД по г. Тюмени (2010 год) К. направила запрос главному врачу Тарко-Салинской районной больницы о предоставлении следующей информации: когда, с каким диагнозом С. поступил в хирургическое отделение; что С. пояснил при поступлении об обстоятельствах получения травмы; время нахождения С. на лечении и т.д.

¹ Уголовное дело № 20170200177. Расследовалось СО ОП-7 СУ УМВД России по г. Тюмени.

Кроме того, она направила запрос главному врачу Тарко-Салинской районной больницы о предоставлении истории болезни К. для проведения судебно-медицинской экспертизы¹.

При отсутствии согласия владельца на передачу документа или предмета дознаватель, следователь может как изъять необходимый объект (в порядке, предусмотренном УПК РФ), так и привлечь лицо к административной ответственности по ст. 17.7 КоАП РФ.

Внимание правоприменителей необходимо обратить на то обстоятельство, что ст.ст. 182-183 УПК РФ никаких изменений не претерпели, следовательно, производство обыска и выемки невозможно до возбуждения уголовного дела. Неверная трактовка положений ст. 144 УПК РФ привела к тому, что отдельные правоприменители ошибочно считают возможным и производят на этапе проверки сообщения о преступлении такое следственное действие, как выемка, нарушая тем самым действующее законодательство.

2. Производство исследований документов, предметов, трупов, привлечение для участия в этих действиях специалистов

Производство исследований документов, предметов, трупов представляет собой одну из форм использования специальных знаний. Исследования могут производиться сотрудниками экспертных подразделений либо иными специалистами, назначенными лицом, производящим проверку сообщения о преступлении. При этом в качестве специалиста может быть привлечено любое лицо, обладающее необходимыми познаниями для дачи заключения по поставленным вопросам.

Выводы специалиста оформляются справкой (актом) на основании произведенных исследований. По мнению Ю.Л. Нестеровской и А.Н. Фахрутдиновой, в некоторой степени исследования выполняют функции судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела².

Внимание правоприменителей необходимо обратить на то обстоятельство, что законодатель предусмотрел возможность исследования до возбуждения уголовного дела лишь предметов, документов и трупов, оставив неурегулированным вопрос об обследовании живых людей для определения характера и тяжести вреда здоровью, возраста и разрешения других вопросов.

3. Получение объяснений

Получение объяснений является самым распространенным способом проверки поступившей информации об умышленном причинении вреда здоровью, в ходе которого происходит:

¹ Уголовное дело № 20040204440. Расследовалось СО при ОВД МО Пуровского района.

² Нестеровская Ю.Л., Фахрутдинова А.Н. Производство исследований предметов, документов, трупов нуждается в дополнительной уголовно-процессуальной регламентации // Гуманитарные науки: электрон. сб. ст. по материалам XII междунар. студенческой науч.-практ. конф. № 5 (12). URL: <https://nauchforum.ru/archive> (дата обращения: 30 янв. 2018 г.).

- 1) установление обстоятельств совершенного деяния;
- 2) установление обстоятельств, исключających преступность деяния;
- 3) уточнение данных, полученных ранее, для решения вопроса о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела;
- 4) уточнение у сотрудников правоохранительных органов последовательности проведенных ими действий (доставления, досмотра, изъятия).

Субъектами дачи объяснений на этапе проверки сообщения о преступлении могут быть: заявитель; очевидец; пострадавший; лицо, заподозренное в совершении преступления; понятые; специалист, эксперт и т.д.

Например, опрошенный очевидец Ф. пояснил: «1 января 2017 г., около 5 часов 10 минут, ему позвонила П. и сказала: “В. в крови, умирает, скорее помогите”, при этом она плакала. Он сразу побежал в квартиру к В. и увидел, что последний лежит на спине, а его пиджак и рубашка на груди испачканы кровью. Расстегнув на В. рубашку, он увидел рану»¹.

Опрошенный очевидец С. показал: «1 января 2017 г. он находился на суточном дежурстве в составе автопатруля № 755. Около 5 часов 41 минуты из дежурной части Отдела полиции № 7 УМВД России по г. Тюмени поступил вызов – необходимо проехать по адресу г. Тюмень, ул. Кремлевская, дом № 110, корпус № 3, квартира № 89. Согласно сообщению оперативного дежурного в данной квартире нанесли ножевое ранение гражданину В. На момент прибытия по данному адресу в квартире находились следующие лица: М., П. и В., который лежал на полу в комнате, в районе груди у него была колото-резаная рана, одежда была в крови...»².

Принимая во внимание то, что получение объяснения имеет схожие черты с производством такого следственного действия, как допрос, алгоритм получения объяснения можно разделить на следующие этапы:

- 1) вызов лица для дачи объяснения;
- 2) удостоверение личности опрашиваемого (фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, гражданство и т.д.);
- 3) разъяснение лицам, участвующим в производстве данного процессуального действия³, их прав и обязанностей⁴;
- 4) опрашиваемому предлагается рассказать об известных ему обстоятельствах дела, после чего ему могут быть заданы уточняющие вопросы. По аналогии с допросом, опрашиваемому лицу запрещается задавать наводящие вопросы.

¹ Уголовное дело № 20170200177. Расследовалось СО ОП-7 СУ УМВД России по г. Тюмени.

² Там же.

³ Согласно ст. 191 УПК РФ при опросе несовершеннолетнего лица должен присутствовать педагог, а в случае необходимости – законный представитель.

⁴ Например, опрашиваемому лицу перед началом опроса должно быть разъяснено право на участие переводчика в соответствии со ст.ст. 18 и 189 УПК РФ (см. ст. 18 Закона РФ от 25 октября 1991 г. № 1807-14 «О языках народов Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 50. Ст. 1740).

Например, опрошенный потерпевший Т. показал, что «28 января 2017 г. в дневное время Л. пришел к нему домой со спиртными напитками, а именно 2 бутылками водки. Затем Л. сходил еще за одной бутылкой водки... Около 21 часа между ним и Л. возник конфликт, в результате которого он оскорбил Л., который также его оскорбил. В какой-то момент Л. схватил со стола нож и ударил им его в область груди 2 раза, далее нож вытащил и куда-то бросил. Затем они еще поборолись, и ему стало плохо...»¹;

5) по окончании действия протокол объяснения предъявляется опрашиваемому и другим участникам действия для ознакомления, которое происходит путем личного прочтения либо оглашения текста объяснения вслух. В протоколе указывается, что запись сделана правильно либо объяснение написано собственноручно;

б) каждая страница протокола подписывается лицом, давшим объяснение, и следователем (дознавателем).

Несоблюдение процессуального порядка получения объяснений может повлечь признание полученных сведений недопустимым доказательством.

Например, «как следует из кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 мая 2011 г. № 81-О11-49, в деле имелось два объяснения. Одно из них написано на имя начальника УВД собственноручно подозреваемым Б., в котором он сообщал, что преступление совершил Ш., а он, Б., находился рядом. Другое объяснение от имени Б. составлено на бланке оперуполномоченным отдела уголовного розыска, в котором содержатся сведения о совершенном Б. преступлении. Оба эти объяснения были получены в один и тот же день, то есть в день задержания, и в отсутствие адвоката (защитника). В этот же день Б. был допрошен следователем К. в качестве подозреваемого с участием адвоката и законного представителя и отрицал свою причастность к совершению преступления, то есть дал показания, аналогичные тем, которые содержатся в его первоначальном, собственноручно написанном объяснении на имя начальника УВД. С учетом того, что порядок допроса Б. после его задержания в качестве подозреваемого следователем был нарушен, суду надлежало более тщательно отнестись к показаниям подсудимого о том, что сведения, содержащиеся на бланке объяснения, не соответствуют действительности, поскольку, как он утверждал, были искажены оперуполномоченным отдела уголовного розыска при написании. Ввиду того, что при получении объяснений от Б. установленный порядок его опроса был нарушен, эти объяснения не могут быть признаны допустимыми доказательствами»².

¹ Уголовное дело № 201604019/77. Расследовалось СО ОП-7 СУ УМВД России по г. Тюмени.

² Маркелов А.Г. Объяснение как доказательство в уголовном судопроизводстве // Уголовный процесс. 2014. № 1. С. 34-38.

Несмотря на то, что порядок проверки сообщения о преступлении регламентирован уголовно-процессуальным законодательством, полномочия сотрудников правоохранительных органов предусматриваются и другими законами, например Федеральным законом от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», Федеральным законом от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации», Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно розыскной деятельности».

Так, сотрудники полиции при проверке сообщения о преступлении вправе:

- проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеются данные, дающие основания подозревать их в совершении преступления;

- вызывать в полицию граждан и должностных лиц в связи с проверкой зарегистрированных в установленном порядке заявлений и сообщений о преступлениях, о происшествиях, разрешение которых отнесено к компетенции полиции; получать по таким материалам, заявлениям и сообщениям необходимые объяснения, справки, документы (их копии);

- подвергать приводу в полицию в случаях и порядке, предусмотренных федеральным законом, граждан и должностных лиц, уклоняющихся без уважительных причин от явки по вызову;

- беспрепятственно по предъявлении служебного удостоверения посещать в связи с проверкой зарегистрированных в установленном порядке заявлений и сообщений о преступлениях, о происшествиях, разрешение которых отнесено к компетенции полиции, государственные и муниципальные органы, общественные объединения и организации;

- знакомиться с необходимыми документами и материалами, в том числе с персональными данными граждан, имеющими отношение к проверке заявлений и сообщений о преступлениях;

- доставлять граждан, то есть осуществлять их принудительное сопровождение, в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в помещение муниципального органа, в иное служебное помещение в целях решения вопроса о задержании гражданина (при невозможности решения данного вопроса на месте) и др.¹

Сотрудник Следственного комитета при осуществлении процессуальных полномочий, возложенных на него уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, вправе:

- беспрепятственно входить на территории и в помещения, занимаемые федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, а также предприятиями, учреждениями и организациями независимо от форм собственности и иметь доступ к их документам и ма-

¹ Чернова С.С., Паутова Т.А. Указ. соч. С. 30.

териалам в целях проверки находящегося у него в производстве сообщения о преступлении или расследования уголовного дела;

– входить в жилые и иные принадлежащие гражданам помещения, на принадлежащие им земельные участки при пресечении совершения преступления, преследовании лиц, подозреваемых в совершении преступления, либо наличии достаточных данных полагать, что там совершено или совершается преступление;

– вызывать должностных и иных лиц для объяснений и производства следственных действий при осуществлении досудебного производства и др.

Таким образом, законодатель в ч. 1 ст. 144 УПК РФ предусматривает такой объем способов проверки, который является достаточным для рассмотрения сообщения об умышленном причинении вреда здоровью или о другом преступлении.

2. ПЛАНИРОВАНИЕ И ПРОИЗВОДСТВО РАССЛЕДОВАНИЯ УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ

2.1. Планирование расследования умышленного причинения вреда здоровью с учетом типичных следственных ситуаций

Существенное влияние на ход расследования оказывает следственная ситуация, формирующаяся под воздействием факторов различного характера, как объективных, так и субъективных.

Объективными факторами, оказывающими влияние на формирование следственной ситуации, являются: факт наличия в распоряжении следователя и содержательная сторона информации, имеющей доказательственное и ориентирующее значение. Содержание и полнота собираемой информации обусловлены механизмом расследуемого события, условиями возникновения следов участников преступления в окружающей обстановке; наличием и степенью сохранности тех источников доказательственной информации, которые не были обнаружены, а также временем исчезновения доказательств и силой факторов, оказывающих влияние на процессы; достоверностью источников поступления информации ориентирующего характера; наличием в распоряжении органов предварительного расследования необходимых средств, времени и возможности их использования наиболее эффективным образом; уголовно-правовой квалификацией деяния.

К субъективным факторам, оказывающим влияние на формирование следственной ситуации, относятся: уровень знаний и умений лица, осуществляющего расследование по уголовному делу, его опыт практической работы, а также способность принимать решения в сложившейся ситуации и эффективно их реализовывать; психологическое состояние лиц, осуществляющих расследование по уголовным делам, а также участников преступного события; оказание противодействия следователю (дознавателю) при производстве расследования подозреваемым (обвиняемым), а также, возможно, потерпевшим и свидетелями; способность следователя разрешать конфликтные ситуации и принимать верные решения для перевода неблагоприятной следственной ситуации в благоприятную для расследования; неверные решения и действия лиц, принимающих участие в расследовании (следователя, сотрудника органа дознания, эксперта и др.); непредвиденное поведение и действия потерпевшего, а также иных лиц, связанных с участниками расследуемого преступного события.

Совокупность объективных и субъективных факторов, оказывающих влияние на формирование следственной ситуации на первоначальном и последующем этапах расследования, индивидуализирует каждую ситуацию, что обуславливает индивидуальный подход к планированию расследования каждого отдельно взятого преступления, несмотря на существующий общий алгоритм действий при расследовании отдельных видов преступлений.

Следственная ситуация не является статичной структурой. Ее сложный и неоднородный состав постоянно видоизменяется под влиянием вышеперечисленных факторов. Сформировавшись на момент возбуждения уголовного дела, следственная ситуация зачастую является неблагоприятной для расследования вследствие недостаточной информации о совершенном преступлении. В ходе расследования следственная ситуация трансформируется и приобретает, а также изменяет свое содержание.

По уголовным делам об умышленном причинении вреда здоровью на этапе возбуждения уголовного дела формирование ситуаций происходит независимо от усилий и воли следователя, под влиянием обстоятельств различного характера. Их состав определяется обстоятельствами совершенного преступления. Однако во всех случаях то, в каком направлении разрешается ситуация после обнаружения события, содержащего признаки преступления, какое содержание приобретает ситуация, в значительной степени зависит от эффективной работы следователя по сбору первоначального материала о преступлении и оценке полученных результатов с целью их дальнейшего использования в расследовании. Учитывая круг, характер и содержание выявленных проблем, определяется цель будущей деятельности, намечается перечень и последовательность подлежащих решению задач, моделируются действия, средства и методы их решения.

Как уже было отмечено выше, любое преступление, связанное с умышленным причинением вреда здоровью, индивидуально и неповторимо. Несмотря на это, практика расследования данных преступлений свидетельствует о том, что чаще всего алгоритм действий следователя имеет общие, характерные черты.

Следственные ситуации первоначального этапа расследования умышленного причинения вреда здоровью характеризуются наличием определенных достоверных сведений об отдельных сторонах совершенного преступления, что позволяет следователю максимально использовать их при производстве процессуальных действий, направленных на обнаружение, исследование, оценку обстоятельств совершенного преступления.

Ситуации, складывающиеся на первоначальном этапе расследования умышленного причинения вреда здоровью, можно классифицировать по нескольким основаниям.

В зависимости от наличия информации о лице, причинившем вред здоровью, выделяют ситуации:

1) правоохранительные органы располагают достоверной информацией о личности преступника, при этом:

а) субъект посягательства задержан на месте совершения преступления;

б) субъект посягательства скрылся, его местонахождение известно; сведения о его местонахождении отсутствуют;

2) правоохранительные органы располагают информацией о преступнике, но достоверных данных о нем нет;

3) правоохранительные органы не располагают информацией о лице, причинившем вред здоровью потерпевшего;

4) вред здоровью был причинен до того момента, как в правоохранительные органы поступило сообщение о преступлении, при этом виновный не установлен. Подобные ситуации имеют место при совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 112, 115 УК РФ.

В первой из названных ситуаций перед следователем прежде всего стоит задача установления причастности субъекта к преступлению (доказывание его присутствия на месте преступления, наличия у него возможности выполнить действия, образующие способ преступления, и факт совершения данных действий конкретным лицом), мотивов преступления, формы его вины, места нахождения в случае уклонения от следствия.

Данная следственная ситуация складывается, как правило, в результате совершения преступления на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, конфликта между преступником и потерпевшим, ранее знавшими друг друга. Источниками информации о преступлении в таких ситуациях являются: заявление потерпевшего, близких родственников, рапорт сотрудников полиции, застигнувших лицо в момент непосредственного совершения преступления либо сразу после его совершения, сообщение из медицинского учреждения, в которое поступил пострадавший.

Такая ситуация является благоприятной для расследования, однако нередко она становится неблагоприятной при некачественном сборе материалов на первоначальном этапе, особенно в случае, когда обе стороны пытаются противодействовать расследованию, так как являются знакомыми, родственниками и примирились.

В данной ситуации при наличии достаточной информации о лице, совершившем преступление, дело должно быть возбуждено в отношении лица, а не по факту причинения вреда здоровью.

Алгоритм действий в указанной ситуации следующий:

- допрос потерпевшего при необходимости может производиться на месте происшествия либо в медицинском учреждении;
- осмотр места происшествия;
- допрос потерпевшего;
- осмотр одежды потерпевшего;
- установление и допрос свидетелей;
- назначение судебно-медицинской экспертизы по установлению степени тяжести вреда здоровью;
- назначение криминалистических экспертиз;
- задержание и допрос подозреваемого, его освидетельствование;
- личный обыск подозреваемого.

Во второй и третьей ситуациях следователь должен принять меры для решения задачи установления лица, совершившего преступление, после чего уже доказываются его вина, способ действия и иные обстоятельства. Такая задача решается непосредственно следователем в ходе расследования путем фиксации в протоколах следственных действий данных, которые в

последующем позволят провести идентификацию субъекта. Кроме того, следователь организует необходимое взаимодействие с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, и со специалистами.

Алгоритм действий в данной ситуации может быть следующим:

- дача отдельных поручений по установлению места нахождения преступника, его задержанию и проверке информации о причастности данного лица к совершенному преступлению;
- допрос потерпевшего и свидетелей;
- осмотр места происшествия;
- назначение судебных экспертиз;
- допрос подозреваемого.

В случаях, когда нет информации о личности преступника, следователь (дознатель) поручает органу дознания производство оперативно-розыскных мероприятий с целью установления лиц, которые могли совершить данное преступление, проверку по различным учетам.

Важная составляющая любой познавательной деятельности в сфере уголовного судопроизводства, в том числе и при расследовании умышленного причинения вреда здоровью, – выдвижение и проверка версий. Планирование расследования зависит не только от сложившейся по уголовному делу следственной ситуации, но и от выдвинутых версий. Деятельность по оценке следственной ситуации и выдвижению версий должна осуществляться следователем параллельно.

Должно выдвигаться максимальное количество всевозможных версий на основании собранной информации по уголовному делу, в том числе и контрверсии¹, а также версии защиты. Проверка каждой из выдвинутых версий должна осуществляться оперативно, эффективно и в соответствии с криминалистическими рекомендациями. В процессе проверки выдвинутых версий и по мере поступления новой информации о совершенном преступлении должны быть выдвинуты и подлежат проверке иные версии.

Версионная деятельность следователя заключается в анализе и оценке имеющихся в деле фактических данных, полученных процессуальным и оперативным путем, с использованием профессиональных знаний и опыта, а также интуиции.

По делу о причинении вреда здоровью подлежат выдвижению и проверке следующие версии:

1. Версии, призванные объяснить механизм причинения вреда здоровью и цель причинения вреда.

К версиям о сущности события преступления относятся следующие:

- вред здоровью причинен в результате противоправных, целенаправленных действий субъекта в отношении конкретного потерпевшего или неопределенного круга лиц;

¹ Контрверсия – разновидность криминалистической версии, которая выдвигается с помощью логической операции отрицания основной версии и выполняет важную функцию предупреждения односторонности и необъективности расследования.

– вред здоровью причинен в результате совершения иного преступления (покушение на убийство, разбой, хулиганство, нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспорта и пр.);

– причинение вреда здоровью не носит противоправный характер и является результатом несчастного случая, действия непреодолимой силы или неосторожности самого потерпевшего.

Выдвигая указанные версии, нельзя исключать возможность инсценировки какого-либо события (преступного и непроступного характера).

2. Версии о субъекте преступления, круге лиц, среди которых его следует искать. При выдвигании указанных версий необходимо учитывать данные, полученные в результате построения информационной модели виновного, а также содержащуюся в протоколах следственных действий (осмотра места происшествия, допросов и т.д.) информацию о признаках преступника, его отношениях с потерпевшим и другими лицами, образе жизни, наличии преступного опыта, обладании возможными орудиями преступления и т.д. Кроме того, должны быть учтены информационная модель потерпевшего, особенности его поведения, роль в генезисе преступления. Положительный результат при этом может дать комплексный подход к организации раскрытия преступления.

Версии о субъекте преступления должны выдвигаться даже в тех случаях, когда потерпевший и очевидцы прямо указывают на какое-либо лицо как на преступника, чтобы исключить случаи добросовестного заблуждения или оговора невиновного лица, в том числе связанные с фальсификацией доказательств.

3. Версии, которые могут быть выдвинуты обвиняемым (подозреваемым) в свою защиту: алиби, непричастность к преступлению, совершенному другим лицом (известным или неизвестным), несчастный случай, совершение преступления в состоянии аффекта, необходимой обороны, неосторожное причинение вреда здоровью и т.п. Данные версии, конечно, выдвигаются стороной защиты, однако прогнозировать возможность их выдвижения должны следователь и прокурор, что должно находить отражение в реализации возложенных на них полномочий.

Проверка версий защиты также должна осуществляться следователем, прокурор должен проверить полноту и объективность такой проверки.

4. Версии о субъективной стороне: форме вины, целях и мотивах действий субъекта.

5. Версии об орудии преступления и месте его нахождения на момент расследования.

На последующем этапе расследования следственные ситуации видоизменяются, наполняются новым содержанием и характеризуются тем, что собранная ранее информация о событии и участниках преступления проверяется и конкретизируется. Следственные ситуации последующего этапа расследования обуславливаются степенью полноты и объективности собранных доказательств; позицией обвиняемого по предъявленному ему обвинению; соблюдением сроков расследования.

2.2. Организационные, процессуальные и тактические особенности производства отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования умышленного причинения вреда здоровью

Допрос потерпевшего

При расследовании умышленного причинения вреда здоровью допрос является наиболее распространенным следственным действием, иногда даже основным источником информации об обстоятельствах совершенного преступления. Допрос является процессуальным средством получения доказательств и их проверки, на основе чего осуществляется установление обстоятельств, подлежащих доказыванию.

На первоначальном этапе расследования причинения вреда здоровью предметом доказывания в большинстве случаев являются такие обстоятельства (ч. 1 ст. 73 УПК РФ), как событие преступления; виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; обстоятельства, влекущие за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Допрос при расследовании умышленного причинения вреда здоровью любой степени тяжести должен проводиться в обязательном порядке. На первоначальном этапе расследования именно при допросе потерпевшего, свидетеля-очевидца следователь получает необходимую и полную информацию об обстоятельствах совершенного преступления, а также об отдельных элементах субъективной стороны преступления (мотивах, целях).

Общие процессуальные требования к производству допроса закреплены в ст.ст. 187-191 УПК РФ. Однако для результативности допроса, кроме соблюдения процессуальных требований, следователь, учитывая криминалистические рекомендации, должен применять различные тактические приемы проведения допроса, уметь применять психологические приемы и методы общения в конфликтных ситуациях допроса подозреваемых (обвиняемых). Кроме того, при производстве допроса потерпевших по делам об умышленном причинении вреда здоровью следователю важно уметь прогнозировать возможность дачи ложных показаний потерпевшим, выявлять их при допросе и оценивать полученные показания, соотнося их содержание с имеющимися доказательствами.

Производство допроса потерпевшего при расследовании преступлений рассматриваемой категории имеет свои особенности. В соответствии со ст. 78 УПК РФ потерпевший может быть допрошен о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу, в том числе о взаимоотношениях с подозреваемым (обвиняемым), а также может рассказать о своем субъективном восприятии ситуации преступного события. Как уже было отмечено, показания потерпевшего должны оцениваться следователем критически. Это объясняется тем, что потерпевший, как жертва преступления, является заинтересованным лицом и, скрывая

свое аморальное поведение, может давать ложные показания относительно обстоятельств преступления. Кроме того, на формирование его показаний оказывает влияние состояние шока, что также будет способствовать искажению воспринимаемой им информации и последующему ее воспроизведению. Показания потерпевшего должны оцениваться следователем наравне со всеми другими доказательствами, собранными по делу, и не должны иметь каких-либо преимуществ перед ними.

Допрос потерпевшего следует проводить незамедлительно после совершения в отношении его преступления, поскольку в силу своего болезненного состояния, а также в результате естественного забывания он может впоследствии не вспомнить отдельные детали произошедшего, иным образом оценить причины события, мотивы собственного поведения, а также поведения подозреваемого.

Работа с потерпевшим должна начинаться по прибытии следственно-оперативной группы на место происшествия, где выясняется место нахождения потерпевшего (в медицинском учреждении, дома либо в ином месте).

В случаях, когда потерпевший не находится на месте происшествия, его допрос должен быть незамедлительно организован на месте его нахождения. В таких ситуациях допрос может провести по поручению следователя сотрудник органа дознания или участковый уполномоченный полиции, так как следователь в это время обычно занимается осмотром места происшествия.

Если допрос потерпевшего невозможен в силу его тяжелого состояния и нахождения в больнице, а также его нахождения в состоянии сильного душевного волнения или шока, он проводится в более поздние сроки. Однако при наличии возможности с потерпевшим должна быть проведена беседа, результаты которой лицо, ее производившее, отражает в рапорте. Если состояние потерпевшего не позволяет провести ни допрос, ни беседу, то безотлагательно допрашиваются лица медицинского персонала, осуществлявшие перевозку больного, оказывавшие ему первую помощь, принимавшие его в больнице, производившие операции и осуществлявшие уход за ним. Такие показания в последующем могут использоваться как источники доказательств на предварительном следствии и в суде, особенно в ситуациях, когда потерпевший скончался.

Допрос потерпевших, доставленных в медицинское учреждение, производится с разрешения дежурного врача. В процессе допроса потерпевшего по рассматриваемой категории дел представляется целесообразным применение такого тактического приема, как свободный рассказ потерпевшего, который является важным этапом допроса¹. Во время свободного рассказа раскрываются индивидуально-психологические

¹ Соловьев А.Б. Использование доказательств при допросе на предварительном следствии. М.: Юрлитинформ, 2001. С. 52.

особенности восприятия потерпевшим преступного события, а также его способность к логичному воспроизведению произошедшего.

Во время свободного рассказа потерпевший может уйти от существа дела, выйти за рамки вопросов, поставленных следователем (особенно это касается бытовых преступлений, к которым относится большинство рассматриваемых преступлений), и рассказывать о других наболевших проблемах. В это время нежелательно прерывать допрашиваемого, так как его повествование может помочь следователю разобраться в сложной ситуации в целом, в том числе в причинах и условиях, способствовавших совершению преступления. Только после окончания свободного рассказа целесообразно задавать вопросы по фактам и деталям, требующим уточнения и конкретизации, а также для устранения противоречий.

Спустя одну-две недели после происшествия рекомендуется провести дополнительный допрос потерпевшего, учитывая то, что во время первого допроса он находился в повышенно-эмоциональном состоянии, что могло повлиять на восприятие произошедшего, а также на даваемые им показания. По данным психологов, именно этот срок является оптимальным для правильного воспроизведения события, воспринятого в период эмоционального напряжения¹.

В случае выявления противоречий между показаниями потерпевших и материалами уголовного дела необходимо в обязательном порядке выяснять причины этого и отражать пояснения в соответствующих протоколах.

Если потерпевший находится в состоянии опьянения (алкогольного или наркотического), то его не рекомендуется допрашивать. Однако по рассматриваемой категории уголовных дел такие допросы имеют место. Обозначенные состояния ослабляют тормозные реакции организма, способствуют фантазированию. С потерпевшим, находящимся в подобных состояниях, целесообразно проводить беседу с целью получения сведений поискового характера, а также для организации розыскной работы, а непосредственный допрос необходимо проводить после того, как его состояние нормализуется.

В ходе допроса важно выявлять и проверять возможное наличие мотивов дачи потерпевшим ложных показаний, которые могут быть обусловлены рядом причин:

- 1) произвольные ошибки допрашиваемого, основанные на природе формирования показаний;
- 2) заинтересованность допрашиваемого в исходе дела.

Как справедливо отмечает В.Л. Васильев, отношение потерпевшего к своим показаниям может быть различным:

- 1) заинтересованность потерпевшего в установлении истины по уголовному делу;
- 2) безразличное отношение потерпевшего к тому, будет ли установлена истина по делу;

¹ Алексеев А.М. Психологические особенности показаний очевидцев. М., 1972. С. 29.

3) заинтересованность потерпевшего в воспрепятствовании раскрытию преступлений и изобличению преступников;

4) заинтересованность потерпевшего в доказывании обстоятельств, заведомо не имевших места в действительности¹. Данную классификацию можно вполне обоснованно применить также к рассматриваемой категории уголовных дел.

Вышеуказанная заинтересованность потерпевшего может быть обусловлена его стремлением переложить свою вину за причиненный вред его здоровью на обвиняемого, чтобы скрыть собственное противоправное или аморальное поведение, грубость, оскорбления; стремлением со стороны потерпевшего освободить от ответственности обвиняемого в связи с примирением с ним или желанием освободить от ответственности обвиняемых из-за собственной вины в произошедшем потерпевшего; опасением расправы; стремлением собственными силами отомстить преступнику, исключив вмешательство правоохранительных органов и привлечение виновного к уголовной ответственности.

Мотивы поведения потерпевшего могут быть различными, в том числе его поведение может быть направлено на провокацию ссоры, драки с целью вызова на помощь сотрудников органов внутренних дел, чтобы избавиться от подозрений в свой адрес. При этом потерпевший может преследовать и корыстные цели. Вероятна ситуация, когда по каким-либо причинам потерпевший теряет интерес к осуждению преступника, в результате чего изменяются его показания (порой непроизвольно) относительно мотивов поведения, деталей и даже участников события. Кроме того, следует учитывать возможность оказания на потерпевшего влияния со стороны заинтересованных в исходе дела лиц.

Показания потерпевшего и занятая им позиция зависят и от того, какие отношения у него сложились с преступником, родственниками, знакомыми, а также от собственного поведения до совершения преступных действий, в момент непосредственного совершения преступления. Целью допроса потерпевших, дающих правдивые показания и оказывающих содействие органам предварительного расследования в установлении истины по уголовному делу и в наказании преступника, является установление полного объема сведений, относящихся к предмету доказывания по уголовному делу.

В ситуации, когда потерпевший заинтересован в оказании содействия следователю в раскрытии преступления, однако дает противоречивые или неточные показания из-за добросовестного заблуждения или других подобных причин, основной целью является устранение у допрашиваемого противоречий в показаниях. Для этого, как отмечает А.Б. Соловьев, потерпевшему целесообразно задавать вопросы, которые активизируют ассоциативные связи, рассматривать смежные события и обстоятельства, предъяв-

¹ Васильев В.Л. Юридическая психология. 3-е изд. СПб.: Питер, 2000. С. 377.

лять вещественные доказательства и документы, оглашать протоколы и воспроизводить фонограммы допросов, а также допрашивать потерпевших на месте происшествия¹.

Конфликтной ситуацией допроса и более сложной для ее разрешения является ситуация дачи потерпевшим заведомо ложных показаний. В таких случаях усилия следователя должны быть направлены на преодоление установки допрашиваемых на дачу ложных показаний и изобличение их во лжи. Для достижения этих целей следует применять разнообразные тактические приемы, предлагаемые учеными-криминалистами в научной литературе², которые направлены на изобличение допрашиваемого во лжи. К таким тактическим приемам относятся: разъяснение той ситуации, которая сложилась по уголовному делу; разъяснение допрашиваемому правовых последствий дачи им ложных показаний; подробная детализация показаний с целью выявления в них противоречий; предъявление доказательств, имеющих в уголовном деле; постановка контрольных вопросов с целью проверки истинности сообщаемых потерпевшим сведений; повторный допрос по уже выясненным вопросам; привлечение к допросу иных лиц, например специалиста. Перечень применяемых приемов может быть значительно расширен, их выбор осуществляется по усмотрению следователя, определяется характеристикой личности допрашиваемого и сложившейся следственной ситуацией по уголовному делу.

При планировании допроса, а также при оценке показаний потерпевших важно учитывать особенности восприятия ими события в состоянии сильного душевного волнения, страха и подобных психических состояний. Преступные воздействия на жертву при совершении умышленного причинения вреда здоровью существенным образом влияют на протекание психических процессов и проявления психических свойств личности³.

Под влиянием стрессовой ситуации, вызванной страхом, происходящее в целом и отдельные его составляющие воспринимаются потерпевшими в искаженном виде. Так, могут восприниматься с преувеличением временные рамки; размеры орудия, применяемого при нападении; рост преступника; количество нападавших. На снижение возможности запоминания влияет быстрая смена происходящих событий. В связи с этим в ходе допроса важно выяснить чувства, мысли, отдельные детали обстановки во время преступления, которые необходимо проверить в дальнейшем⁴.

При получении и оценке показаний потерпевшего необходимо исследовать, соответствуют ли действительности окончательные оценки и суждения потерпевшего, а также реальность его чувственной основы.

¹ Соловьев А.Б. Процессуальные, психологические и тактические основы допроса на предварительном следствии. М.: Юрлитинформ, 2002. С. 85-98.

² Полстовалов О.В. Современные проблемы криминалистической тактики: монография / под науч. ред. В.И. Комиссарова. М.: Юрлитинформ, 2009.

³ Центров Е.Е. Основы криминалистического учения о потерпевшем: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1993. С. 10.

⁴ Питерцев С.К., Степанов А.А. Тактические приемы допроса. СПб., 1998.

Допрашивая потерпевшего, следователь должен дать ему возможность изложить возникшие у него версии и объяснить психологические стороны произошедшего со своей позиции, а не ограничиваться только проверкой уже известных по делу сведений.

Перечень вопросов, выясняемых у потерпевшего по уголовным делам об умышленном причинении вреда здоровью, зависит от ситуаций, когда преступник известен и неизвестен. При установлении личности преступника акцент в расследовании делается на доказывании его виновности или невиновности. В ситуации, когда преступник неизвестен, внимание следователя должно быть сконцентрировано на вопросах, касающихся выяснения примет преступника, с целью его отыскания.

По рассматриваемой категории преступлений в ходе допроса потерпевшего необходимо получить показания по следующим группам вопросов:

1. Место совершения преступления. Когда и в связи с чем оказался потерпевший на месте события? Знакомо ли ему это место, сможет ли он найти и показать его следователю? Детальное описание этого места; освещенность, слышимость, видимость, погодные условия в момент совершения преступления.

2. Время причинения повреждений. При этом выясняется, каким образом потерпевший определил это время. Если время неизвестно, то выясняется, сможет ли потерпевший определить время, прошедшее с момента совершения преступления до прибытия его в медицинское учреждение.

3. Обстоятельства, предшествовавшие преступному событию. Обстоятельства, послужившие поводом к возникновению конфликта. Содержание разговоров, последовательность произнесенных каждым из участников конфликта фраз, высказанные угрозы, очередность и направление насильственных действий каждого участника события.

4. Участники преступного события, роль каждого из них. Лица, находившиеся на месте происшествия, которые могли наблюдать за происходящим или слышать. Количество лиц, принимавших участие в нанесении повреждений потерпевшему и выполнявших иные действия при развитии преступного события. Знает ли потерпевший данных людей? Если да, то каковы их имена, место жительства? Если не знает, то какова подробная характеристика примет?

5. Знает ли потерпевший преступника? Если да, то кто он; каковы обстоятельства знакомства, как давно знакомы, каков характер взаимоотношений? Если преступник неизвестен, то каковы признаки его внешности, условия, при которых потерпевший наблюдал преступника? Подробный анализ примет преступника с составлением описания внешности по методу словесного портрета. Выясняется возможность опознания допрашиваемым преступника.

Если потерпевший затрудняется указать приметы, то следователю целесообразно применить различные приемы для оживления его памяти. В качестве таких приемов возможен просмотр имеющихся фотографий

лиц, которые могли совершить подобные преступления, составление портрета подозреваемого по деталям внешности с применением фотоальбомов, компьютерных программ. Однако не следует настаивать, если потерпевший затрудняется ответить на какие-либо вопросы, так как его мышление может быть подвергнуто влиянию лица, производящего допрос. Кроме физических данных преступника выясняются особенности его речи.

6. Орудия, предметы, используемые при причинении вреда здоровью, их характеристика (внешний вид, размеры, индивидуальные признаки), кому принадлежат, где находились до совершения преступных действий, где находятся в настоящий момент, обстоятельства их применения. В случае затруднения описания предмета, которым наносились повреждения, потерпевший может зарисовать данный предмет. Рисунок прилагается к протоколу допроса, о чем делается пометка в протоколе.

7. Какие повреждения и при каких обстоятельствах были причинены потерпевшему, какие повреждения имелись на его одежде? Какие следы, предметы могли оставить преступники; какие повреждения, следы могли остаться на теле, одежде самих преступников?

8. Характер действий потерпевшего до преступления, в момент его совершения и после него. Оценка происходящего потерпевшим. Как оценивает потерпевший свое психическое и физическое состояние в момент преступления (болезнь, наркотическое или алкогольное опьянение)? Оценка потерпевшим состояния лица, причинившего вред его здоровью.

9. Характеристика действий лиц, находившихся на месте происшествия до, в момент, после события. Могли ли они видеть, слышать происшедшее? Кто оказал первую помощь, вызвал скорую помощь? Кому потерпевший рассказал о произошедшем?

10. В каком направлении скрылись преступники? Имелись ли у них транспортные средства?

При необходимости допросы проводятся с участием специалиста, который оказывает содействие следователю в определении механизма произошедшего, определении последовательности нанесения повреждений, немедленном пресечении ложных показаний, касающихся вопросов, входящих в компетенцию специалиста.

Представляется, что выяснение изложенных вопросов будет способствовать наиболее качественному получению доказательственной информации.

Допрос свидетелей

Круг лиц, являющихся свидетелями-очевидцами совершенного преступления, не обширен. Чаще очевидцами совершенного преступления являются лица, присутствовавшие при возникновении конфликта между преступником и потерпевшим, например, при совместном употреблении спиртного. В остальных же случаях свидетели либо слышали, как ссорились преступник и потерпевший, либо видели потерпевшего непосредственно после причинения ему повреждений, либо оказывали потерпевшему первую помощь. Это объясняется тем, что большинство рассматриваемых

преступлений носит бытовой характер и совершается в результате конфликта между знакомыми, близкими людьми по месту их проживания, где не всегда присутствуют посторонние лица.

Показания свидетелей позволяют получить информацию об обстоятельствах, предшествовавших непосредственному причинению повреждения либо следовавших за ним; об обстоятельствах непосредственного преступного деяния; о приметах лица, совершившего преступление, достаточных для составления его фоторобота.

Помимо показаний свидетелей-очевидцев совершенного преступления, особую ценность представляют показания иных лиц, которые так же, как и очевидцы преступления, выступают свидетелями и находятся с преступником в каких-либо отношениях. Предметом допроса таких свидетелей является характеристика личности подозреваемого (обвиняемого).

Перечень вопросов, выясняемых у свидетеля, зависит от того, воспринимал ли он непосредственно преступное событие или был свидетелем событий, предшествовавших преступлению либо следовавших за ним.

У свидетеля, как правило, выясняются следующие вопросы:

1) когда, в какое время, каким образом, с кем он оказался на месте происшествия; кого там видел, какие данные ему известны о нападавших, их приметы, во что были одеты, какие предметы имелись при себе; действия каждого их присутствовавших на месте совершенного преступления; каким образом наблюдал за происходящим; что видел сам; где, когда и от кого узнал о произошедшем или о преступнике;

2) обстоятельства преступления, известные ему; действия, совершенные обвиняемым и потерпевшим; их состояние; каким было их поведение до и после совершения преступления; высказывалась ли угроза со стороны обвиняемого в адрес потерпевшего; обстановка, в которой она была высказана.

Иные вопросы совпадают с вопросами, выясняемыми при допросе потерпевшего, в том числе и те, которые касаются психического отношения к происходившим во время совершения преступления событиям и оценки поведения каждого участника со стороны свидетеля.

Таким образом, на допросе свидетелю целесообразно задавать вопросы, относящиеся к субъективной стороне преступления: побуждения, способствовавшие причинению подозреваемым потерпевшему телесных повреждений, преследуемая подозреваемым, по мнению свидетеля, цель, каков был умысел в действиях подозреваемого.

Предположения свидетеля должны быть выяснены следователем. При этом в обязательном порядке устанавливаются основания, по которым свидетель пришел к тому или иному выводу. Однако необходимо отметить, что такие показания носят ориентирующий характер, их нельзя использовать в качестве доказательств по уголовному делу, так как факты, касающиеся формы вины, мотива, цели, состояния аффекта, являются внешне наблюдаемыми свидетелем. Последний высказывает лишь свое

личное мнение, свои догадки по подобным вопросам. Ответы свидетеля помогут следователю в выдвижении версий о выясняемых фактах.

Свидетелям целесообразно задавать вопросы, касающиеся поведения потерпевшего и подозреваемого до, во время и после совершения преступления, выясняя тем самым, было ли преступление умышленным или неосторожным, совершенным в состоянии аффекта и т.п. Свидетели могут указать на те фактические данные, подтверждающие приготовление к причинению вреда здоровью или касающиеся самого преступного события, которые не были замечены потерпевшим или подозреваемым. Эти данные в совокупности с другими доказательствами следователь может использовать для доказывания умысла, для вывода о том, что подозреваемый осознал общественно опасный характер своих действий и мог предвидеть наступление последствий в виде причинения вреда здоровью.

Показания свидетелей могут помочь в выяснении психического состояния участников преступления в момент его совершения, являлись ли их действия неестественными для поведения нормального человека, носили ли они нервный, возбужденный, хаотичный, беспорядочный характер и т.п. Не менее ценными для доказывания субъективной стороны преступления являются показания свидетелей относительно поведения подозреваемого после совершения преступления. Они часто располагают большим объемом информации о факте сокрытия следов, орудий, вещественных доказательств, чем потерпевший.

В ходе допроса свидетеля по рассматриваемой категории уголовных дел целесообразно составлять схему обстановки преступления для наглядного отображения взаимного расположения, перемещения каждого из участников, что будет способствовать точному воссозданию картины произошедшего преступного события. Важное значение составление схем свидетелями приобретает в случае выяснения обстоятельств групповой драки и выяснения лица, причинившего конкретные повреждения потерпевшему, при даче обвиняемым ложных показаний (например, при его утверждении, что он нанес удар по неосторожности).

Как уже было отмечено, в ходе допроса свидетеля обязательному выяснению подлежат вопросы, касающиеся поведения не только подозреваемого (обвиняемого), но и потерпевшего, что необходимо для установления связи между поведением потерпевшего и действиями виновного.

Допрос подозреваемого (обвиняемого)

Статья 46 УПК РФ обязывает производить допрос подозреваемого не позднее 24 часов с момента:

1) вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, за исключением случаев, когда место нахождения подозреваемого не установлено;

2) фактического его задержания.

Общие требования, порядок и тактические приемы допроса подозреваемого (обвиняемого) по делам об умышленном причинении вреда здоровью схожи с тактикой допроса указанных участников уголовного процесса

при расследовании других видов преступлений против личности. Допрос подозреваемого в совершении умышленного причинения вреда здоровью требует от следователя тщательной предварительной подготовки, даже если преступник задержан по горячим следам и времени на подготовку нет. Следователю целесообразно подготовить письменный план допроса с отражением формулировок и последовательности вопросов, касающихся всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, предусмотреть тактические приемы и доказательства, которые он сможет использовать при допросе.

Допрос подозреваемого (обвиняемого), как и допросы потерпевших, свидетелей, должен начинаться с установления психологического контакта следователя с допрашиваемым с учетом индивидуально-психологических особенностей личности последнего. При получении показаний от подозреваемого следователю необходимо учитывать, что нельзя относиться к подозреваемому (обвиняемому) с предубеждением, то есть с обвинительным уклоном. Должны доказываться не только факты виновности подозреваемого, но и обстоятельства, имеющие оправдательный характер, а также обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность. В ходе допроса следует поддерживать спокойную атмосферу, быть предельно внимательным, настойчивым и требовательным, не допуская проявления отрицательных эмоций, антипатии к допрашиваемому. Тактика допроса подозреваемого зависит прежде всего от личности допрашиваемого, его пола, возраста, характера, образования, криминального прошлого, от того, признал ли подозреваемый (обвиняемый) свою вину или нет, и других факторов.

В случае признания допрашиваемым своей вины следователю необходимо предложить ему рассказать обо всех обстоятельствах происшествия последовательно и подробно.

Имеют место такие ситуации, когда при неосторожном причинении вреда здоровью обвиняемый признает себя виновным, считая, что между его действиями и наступившими последствиями существует прямая причинная связь. На самом же деле истинными причинами последствий могут быть неправомерное поведение потерпевшего, наличие тяжкого заболевания у потерпевшего, психофизические особенности личности обвиняемого, техническая неисправность механизма и т.д.¹ Признательные показания подозреваемого должны критически оцениваться следователем, тщательно проверяться с целью подтверждения или опровержения совокупностью доказательств.

Если допрашиваемый признает вину частично, то следует выяснить, с какой частью предъявленного ему обвинения он не согласен, существование каких конкретных фактов, обстоятельств и эпизодов отрицает. При этом выясняется, каким образом он может подтвердить данные им показа-

¹ Квашис В.Е. Теоретические основы профилактики неосторожных преступлений. М., 1977. С. 36.

ния, с помощью каких данных возможна проверка на соответствие его показаний действительности.

Ситуация, складывающаяся при допросе подозреваемого, нередко характеризуется конфликтностью, противостоянием интересов следователя и допрашиваемого. Во время допроса подозреваемый может давать ложные показания; отказываться давать показания; утверждать, что ничего не помнит из-за состояния опьянения; утверждать, что не бил потерпевшего (чаще в ситуациях, когда преступление квалифицируется по ч. 4 ст. 111 УК РФ).

Для выхода из конфликтных ситуаций, складывающихся при допросе, учеными-криминалистами разработаны различные тактические приемы, изобличающие допрашиваемого во лжи¹. Для рассматриваемых нами преступлений, так же как и других категорий уголовных дел, могут применяться следующие тактические приемы изобличения допрашиваемого во лжи:

1. Приемы эмоционального воздействия, то есть побуждение к даче правдивых показаний путем разъяснения вредных последствий лжи, благоприятных последствий признания вины и активного содействия расследованию; акцентирование внимания на положительных сторонах личности допрашиваемого; использование антипатии допрашиваемого к кому-либо из своих соучастников; использование фактора внезапности путем постановки неожиданных вопросов.

2. Приемы логического воздействия: предъявление доказательств, опровергающих показания допрашиваемого, максимальная детализация сведений, сообщаемых подозреваемым (обвиняемым). По изучаемым уголовным делам такими доказательствами могут быть заключения судебных экспертиз, протокол осмотра места происшествия с планами, схемами.

3. Тактические комбинации, рассчитанные на их неправильную оценку допрашиваемым, что объективно приводит к его разоблачению. Тактические комбинации могут преследовать цель скрыть от допрашиваемого, что следователь осведомлен о тех или иных обстоятельствах дела; создать у допрашиваемого преувеличенное представление об осведомленности следователя; создать ситуацию, при которой допрашиваемый проговорится.

Перечисленные приемы могут быть применены как на допросах подозреваемого, обвиняемого, так и на допросах потерпевшего, свидетеля.

При отрицании своей вины подозреваемым, который утверждает, что был в состоянии сильного опьянения и не помнит обстоятельств произошедшего события, нельзя исключать данный факт и учитывать это при планировании допроса не только самого подозреваемого, но и потерпевшего и свидетелей. В такой ситуации необходимо до мельчайших подробно-

¹ Соловьев А.Б. Процессуальные, психологические и тактические основы допроса на предварительном следствии. М., 2002.

стей выяснить обстоятельства, предшествовавшие событию, для установления причин произошедшего.

Основные группы вопросов, выясняемых в ходе допроса подозреваемого (обвиняемого):

1) относительно потерпевшего: знает ли потерпевшего, в каких отношениях с ним состоит;

2) относительно обстоятельств, предшествовавших преступлению: как происходила подготовка к совершению преступления; был ли конфликт с потерпевшим; причины конфликта; действия потерпевшего; оказывались ли с его стороны насилие или тяжкое оскорбление обвиняемого, обман, клевета, угроза и т.д.; были ли обстоятельства, характеризующие ситуацию неосторожного причинения вреда здоровью; время возникновения опасной ситуации, обстоятельства, способствовавшие ее возникновению, повлиявшие на ошибку в восприятии события обвиняемым, и др. (такими обстоятельствами могут быть ссора, скандал, хранение огнестрельного оружия в заряженном состоянии, использование неисправного оружия и т.д.); обвиняемый должен указать, в чем именно это выражалось;

3) относительно события преступления и обстоятельств, связанных с ним: где и когда, совместно с кем причинен вред здоровью; во что был одет потерпевший, какие вещи при себе имел; как вели себя обвиняемый и потерпевший во время происшествия; слова, действия каждого участника преступного события; при ссоре, драке – кто был инициатором; кто присутствовал при совершении преступления, роль каждого из них;

4) относительно орудия преступления: с помощью какого орудия или средства, каким способом был причинен вред здоровью; сколько было нанесено повреждений и в какой последовательности они наносились; когда и где приобрел орудие преступления, куда его дел; как орудие оказалось в руках обвиняемого, как он его держал, куда оно было направлено, обстоятельства применения орудия; для огнестрельного оружия важно выяснить момент производства выстрела, входное и выходное отверстие, техническое состояние оружия, как находились по отношению друг к другу обвиняемый и потерпевший, а также развитие причинной связи и тех обстоятельств, которые должны были предотвратить наступление преступных последствий. Выяснение этих вопросов поможет получить данные о неосторожной форме вины;

5) относительно мотивов и цели причинения вреда здоровью: наступления каких последствий хотел достичь; хотел ли причинить вред здоровью.

Для доказывания неосторожной формы вины, аффекта необходимо уделить внимание времени, прошедшему между действиями потерпевшего и ответными действиями обвиняемого. Если отрезок времени был значительным, то отсутствует признак внезапности. Длительный промежуток времени свидетельствует о сознательном продумывании обвиняемым сво-

их действий в достижении преступного результата, а это исключается при внезапно возникшем сильном душевном волнении¹;

б) относительно поведения после преступного события: какие меры предпринимались для сокрытия события и следов преступления; где скрывался и по какой причине.

На наш взгляд, допрос подозреваемого в тактическом плане более сложен, чем допрос обвиняемого. Это объясняется тем, что на первоначальном этапе расследования, когда появляется фигура подозреваемого, следователь еще не обладает достаточным количеством доказательств его вины. На стадии предъявления обвинения следователь уже имеет достаточный объем доказательств виновности обвиняемого, которыми может оперировать в случае дачи допрашиваемым ложных показаний. По содержанию допрос обвиняемого аналогичен допросу подозреваемого. К допросу обвиняемого также необходимо тщательно готовиться, не забывая о том, что допрашиваемый может изменить показания или отказаться от показаний, данных им в статусе подозреваемого.

Обвиняемый может давать частично ложные показания с целью смягчения степени своей вины. Например, он может признавать умысел в причинении вреда здоровью потерпевшего, однако отрицать примененный к потерпевшему способ преступления (например, утверждать, что удары наносил кулаком, а не камнем). Анализ протоколов допросов подозреваемых (обвиняемых) показывает, что свои преступные действия они обосновывают желанием напугать потерпевшего, пошутить над ним; нахождение ножа в руках объясняют использованием его для приготовления пищи и т.п. Факт нанесения повреждения обвиняемые объясняют тем, что нечаянно оттолкнули потерпевшего именно той рукой, в которой был нож.

Во время допроса подозреваемого (обвиняемого) целесообразно иметь технические средства аудио-, видеозаписи для того, чтобы использовать их в случае возникновения конфликтных ситуаций (изменение показаний, отказ от дачи показаний, оговор следователя в принуждении к даче показаний и др.).

Изучение протоколов допросов всех участников преступного события, изменяющих свои показания в процессе расследования, позволил выявить тот факт, что следователи не фиксируют причины, по которым были изменены показания. Однако с помощью анализа этих причин можно выявить противодействие, оказываемое преступником и связанными с ним лицами расследованию причинения вреда здоровью.

Очная ставка

Очная ставка как разновидность допроса, заключающаяся в поочередном допросе ранее допрошенных лиц, в показаниях которых имеются существенные противоречия (ст. 192 УПК РФ), широко используется при расследовании причинения вреда здоровью. Представляется целесообраз-

¹ См.: Михеев Р.И., Резниченко И.М., Яровенко В.В. Конституционный принцип вины и его практическая реализация: монография. Чита, 1999. С. 343-407.

ным проводить очную ставку в том случае, если нет возможности устранить существующие в показаниях противоречия путем повторных допросов либо проведения иных следственных действий. Это объясняется тем, что при проведении очной ставки обвиняемый знакомится с имеющимися доказательствами, а также создается обстановка, когда обвиняемый может оказать негативное влияние на потерпевшего либо свидетеля, участвующего в следственном действии.

Круг вопросов, разрешаемых на очной ставке для устранения существенных противоречий в показаниях, следователь определяет самостоятельно, так как перечень даже типичных ситуаций в законе не отражен. Противоречия в показаниях по уголовным делам о причинении вреда здоровью относились как к обстоятельствам, подлежащим доказыванию, так и к данным, опосредованно связанным с ними. Такими данными, как отмечает А.Б. Соловьев, являются промежуточные (вспомогательные) доказательственные факты, играющие немаловажную роль в правильной оценке обстоятельств, относящихся к предмету доказывания¹.

Что касается участников очной ставки, то по рассматриваемым преступлениям ими могут являться: потерпевший и подозреваемый (обвиняемый), свидетель и подозреваемый (обвиняемый). Противоречия, возникшие в показаниях по изучаемым делам, зависели в первую очередь от участников преступного события, от их взаимоотношений. Исследование показало, что если потерпевший или свидетель, с одной стороны, и преступник, с другой стороны, знакомы друг с другом, то противоречия в показаниях возникали главным образом относительно того, что явилось поводом для ссоры, кто явился инициатором ссоры, драки, кто первым стал наносить удары.

Здесь немаловажное значение имеют тактические приемы получения правдивых показаний. К их числу относятся:

- правильное определение очередности допроса (принято считать, что, как правило, первый вопрос задается участнику очной ставки, дающему, по мнению следователя, правдивые показания);
- проведение очной ставки для уточнения лишь отдельных вопросов, когда ни один из допрашиваемых не дает всецело правдивые показания по данному делу;
- использование противоречий в показаниях обоих участников очной ставки, дающих ложные показания, для разоблачения обоих.

По окончании очной ставки следователь может допросить одного из участников очной ставки (а при необходимости и каждого) повторно, с целью детализации и конкретизации данных ими на очной ставке показаний.

Очная ставка между потерпевшим и подозреваемым помогает выдвинуть и проверить, в частности, версии о необходимой обороне, несчастном случае или провокации со стороны потерпевшего.

¹ Соловьев А.Б. Процессуальные, психологические и тактические основы допроса на предварительном следствии. М., 2002. С 26.

Таким образом, успех в расследовании уголовных дел о причинении вреда здоровью во многом зависит от правильной организации и проведения следственных действий, важное место среди которых занимает допрос.

Предъявление для опознания

В соответствии с ч. 1 ст. 193 УПК РФ предъявление для опознания является следственным действием, состоящим в предъявлении следователем (дознавателем) свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому лица, предмета, трупа для установления тождества (сходства, различия) с объектом, бывшим ранее предметом восприятия опознающего и сохранившимся в его памяти, о котором он сообщил на допросе¹.

Таким образом, опознание представляет собой специфическую форму идентификации, осуществляемой путем мыслительной деятельности, направленной на сопоставление признаков предъявляемого объекта (лица, предмета, трупа) с образом, запечатлевшимся в памяти опознающего.

Как отмечают Н.А. Андроник, К.Г. Крюков и Т.С. Пачина, процесс опознания по мысленному образу проходит следующие этапы:

1) восприятие человеком (в будущем этот субъект станет опознающим) какого-либо объекта в связи с событием, «ставшим затем предметом уголовно-правового реагирования и уголовно-процессуального исследования»²;

2) запоминание (сохранение в памяти) человеком (субъектом, который впоследствии станет опознающим) образа воспринятого объекта;

3) вспоминание образа объекта человеком (участником уголовного процесса) и передача следователю (дознавателю) при допросе информации о признаках объекта, об обстоятельствах его восприятия и т.д.;

4) вспоминание опознающим (свидетелем, потерпевшим, подозреваемым, обвиняемым) образа ранее воспринятого объекта и мысленное сопоставление его признаков с признаками объектов, предъявленных для опознания;

5) определение сходства (различия) признаков мыслительного образа ранее воспринятого объекта и признаков объектов «текущего восприятия», предъявленных для опознания³;

б) вывод о наличии или отсутствии тождества в форме дачи показаний о том, «имеется или нет среди предъявленных объектов тот объект, о котором он сообщил ранее на допросе, а также указание на опознанный объект, если идентификация состоялась»⁴.

¹ Чернова С.С. Предъявление для опознания: теория и практика: учеб.-практ. пособие. Тюмень: Моск. ин-т государственного управления и права (филиал в Тюменской области), 2017. С. 6.

² Андроник Н.А., Крюков К.Г., Пачина Т.С. Тактика предъявления для опознания: учеб. пособие. М.: ДГСК МВД России, 2015. С. 6.

³ Андроник Н.А., Крюков К.Г., Пачина Т.С. Указ. соч. С. 6.

⁴ Еникеев М.И., Образцов В.А., Эминов В.Е. Следственные действия: психология, тактика, технология: учеб. пособие. М., 2011. С. 98.

Иными словами, предъявление для опознания основано на таких психических процессах, как первичное восприятие объекта при обстоятельствах, интересующих следствие (дознание, суд), запоминание и воспроизведение в ходе опознания.

Субъектами опознания являются лица, указанные законодателем в ч. 1 ст. 193 УПК РФ, а именно свидетели, потерпевшие, подозреваемые, обвиняемые. При этом они должны обладать воспоминаниями образа объекта, быть предварительно допрошены и выразить готовность участвовать в опознании. Например, по делам об умышленном причинении вреда здоровью потерпевшие, свидетели могут привлекаться для опознания лица, совершившего преступление (подозреваемого, обвиняемого), и т.п.

Так, следователь привел Л. в числе трех мужчин в больницу под окно палаты, в которой находилась несовершеннолетняя потерпевшая Т. Последняя, посмотрев на них через окно, указала на Л.¹

Подозреваемому, обвиняемому по делам об умышленном причинении вреда здоровью могут быть предъявлены для опознания орудия преступления, потерпевшие и т.п.

Например, «ночью группа нетрезвых молодых людей избила потерпевшего К., скончавшегося на месте от черепно-мозговой травмы. С целью сокрытия следов преступления подозреваемые И. и М. отвезли труп К. на берег реки. И. привязал к трупу куском шнура груз (металлическую деталь от трактора) и утопил тело в реке, но оно было обнаружено на следующий день. На допросе подозреваемый И. показал, что он хорошо запомнил на ощупь тот шнур, которым в темноте привязывал груз. При предъявлении И. обрезков четырех различных шнуров подозреваемый ощупал каждый из них, после чего уверенно выбрал один шнур как тот, которым он крепил груз к трупу К. Процесс опознания фиксировался фотосъемкой в присутствии понятых. Оказалось, что И. опознал именно тот шнур, которым был привязан груз к обнаруженному телу К.»²

Достоверность результатов предъявления для опознания обеспечивается соблюдением общих правил производства следственных действий (ст. 164 УПК РФ), положений ст. 193 УПК РФ и рекомендаций криминалистической тактики:

1. Производство опознания в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства (ч. 3 ст. 164 УПК РФ). Законодателем перечень обстоятельств, не терпящих отлагательства, не определен, так как в УПК РФ невозможно описать все следственные ситуации, требующие немедленного производства опознания или иного следственного действия в ночное время. Тем не менее большинство ученых-криминалистов и правоприменителей считают, что к таким обстоятельствам применительно к опознанию могут быть отнесены ситуации, когда:

¹ Баев О.Я. Тактика следственных действий: учеб. пособие. М., 2013. С. 308-309.

² Китаев Н.Н., Китаева В.Н. О роли осязания в предъявлении предметов для опознания // Российский следователь. 2009. № 21. С. 6-8.

– необходимо предпринять меры по пресечению совершаемого преступления, закреплению его следов;

– промедление с производством опознания позволит подозреваемому скрыться;

– промедление может повлечь невосполнимую утрату или искажение доказательственной информации и т.п.

2. При производстве опознания недопустимо применение насилия, угроз и других незаконных мер, а также создание опасности для жизни и здоровья участников опознания (ч. 4 ст. 164 УПК РФ). Так, опасность для жизни и здоровья в ходе опознания может быть обусловлена следующими факторами:

– проведение опознания в неблагоприятных для участников условиях;

– необходимость использования в ходе опознания объектов, качественные характеристики которых представляют повышенную опасность для участников следственного действия;

– наличие данных о том, что потенциальному опознающему угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением его имущества или иными опасными противоправными действиями.

В целях исключения опасности для жизни и здоровья участников опознания (обеспечения безопасности опознающего, его родных и близких) законодатель допускает предъявление лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым (ч. 8 ст. 193 УПК РФ).

3. Опознающими могут быть только лица, обладающие процессуальным статусом свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого (ч. 1 ст. 193 УПК РФ).

4. Потенциальные опознающие предварительно допрашиваются о признаках объекта (приметах и особенностях, по которым они могут его опознать) и обстоятельствах, при которых они его ранее видели (ч. 2 ст. 193 УПК РФ). Предварительный допрос позволит в дальнейшем оценить достоверность результатов проведенного опознания.

5. Предъявление для опознания производится в присутствии понятых (ч. 1 ст. 170 УПК РФ), исключения из данного правила возможны в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 170 УПК РФ¹.

¹ В труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей, следственные действия, предусмотренные ст. 182, ч. 3.1 ст. 183, ст.ст. 184 и 193 УПК РФ, могут производиться без участия понятых, о чем в протоколе следственного действия делается соответствующая запись. В случае производства следственного действия без участия понятых применяются технические средства фиксации его хода и результатов. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись.

Кроме того, возможно участие специалиста (в том числе психолога, педагога), переводчика, должностного лица органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, адвоката, представителя, законного представителя, защитника.

6. Предъявление объекта происходит среди других, подобных ему объектов (не имеющих значительных отличительных признаков). Иными словами, кроме опознаваемого объекта (например, человека или предмета) опознающему (свидетелю, потерпевшему, подозреваемому, обвиняемому) должно быть предъявлено не менее двух однородных объектов. Так, лицо (человек) предъявляется для опознания вместе с другими лицами (людьми) – «статистами», внешне схожими с опознаваемым, в количестве не менее двух. Предмет предъявляется для опознания в группе однородных предметов в количестве не менее трех (включая предмет, предъявляемый для опознания).

Если в процессе опознания опознающий указал на одно из предъявленных ему для опознания лиц (или один из предметов), то нельзя удовлетворяться одним лишь утвердительным ответом опознающего. Необходимо уточнить, по каким именно индивидуальным признакам (приметам, особенностям) он опознал данное лицо (предмет), при этом наводящие вопросы недопустимы (ч. 7 ст. 193 УПК РФ).

7. При невозможности предъявления лица или предмета опознание может быть произведено по фотографии, предъявляемой одновременно с фотографиями других лиц или предметов, внешне схожих с опознаваемыми, в количестве не менее трех (включая предъявляемые для опознания).

8. По окончании опознания составляется протокол, который подписывается всеми участниками данного следственного действия (ст.ст. 166, 167 УПК РФ).

9. Независимо от полученных результатов, проведение повторного опознания является недопустимым, так как его достоверность вызывает сомнение. Однако из этого правила есть ряд исключений:

– первоначально на опознание была представлена некачественная фотография, видеозапись или иное изображение. В этом случае при обнаружении самого объекта он может быть предъявлен для опознания непосредственно (в натуре);

– в первый раз объект (предмет, лицо) умышленно не был опознан опознающим, и он впоследствии сообщил об этом, изъявив желание снова участвовать в опознании. При подобных обстоятельствах опознание повторяется с предъявлением тех же объектов, что и в первый раз;

– внешность опознаваемого не соответствовала внешнему облику, воспринимаемому опознающим в момент происходящего события (например, опознаваемый подозреваемый или обвиняемый в момент преступления был с бородой, а затем сбрил ее).

По делам об умышленном причинении вреда здоровью наиболее распространены следующие виды предъявления для опознания:

1. Опознание живых лиц

Необходимость в предъявлении для опознания человека возникает, если:

1) лицо, подлежащее предъявлению для опознания, не было ранее известно потенциальному опознающему (свидетелю, потерпевшему, подозреваемому, обвиняемому). При этом в ходе допроса потенциальный опознающий заявил, что он может опознать того, кого видел при определенных обстоятельствах;

2) лицо дает показания об одном из своих знакомых, но не может предоставить необходимые сведения в полном объеме;

3) устанавливаются данные о личности при отсутствии документов;

г) есть основания полагать, что лицо, предъявляемое для опознания, выдает себя за того, кем в действительности не является.

Приняв решение о предъявлении для опознания лица (свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого), следователь (дознатель) обеспечивает вызов опознаваемого и опознающего.

Размещение вызванных лиц производится таким образом, чтобы исключить вероятность случайной встречи, общения, наблюдения друг за другом, а также за приглашенными лицами (статистами) вплоть до того момента, когда опознающий будет приглашен для совершения опознания.

Перед тем как пригласить опознаваемого и опознающего, находящихся в разных помещениях, для производства опознания, понятым, статистам и другим участникам опознания разъясняется сущность предстоящего следственного действия, их права и обязанности. Затем приглашают (доставляют) опознаваемого, которому разъясняют права и обязанности, предлагают по своему усмотрению занять любое место среди статистов, о чем делают запись в протоколе.

После этого следователь (дознатель), используя средства связи, приглашает опознающего, которому разъясняются права и обязанности, после чего предлагается осмотреть предъявленных лиц и ответить на вопрос о том, узнает ли он кого-либо из них. При положительном ответе опознающему предлагается сообщить, где, когда и при каких обстоятельствах он наблюдал данное лицо ранее. При отрицательном ответе следователь (дознатель) выясняет, вызван ли ответ трудностями опознания, утратой воспоминаний или опознающий уверен, что опознаваемого нет среди предъявленных лиц. Сведения, полученные в ходе опознания, заносятся в протокол.

2. Опознание в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым

Опознание лица в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, вызывает у правоприменителей ряд затруднений.

Например, законодателем не указаны основания для проведения опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым. Таким образом, по мнению Е.П. Чагиной, принятие реше-

ния зависит от усмотрения следователя, дознавателя, ходатайства участников уголовного процесса или рекомендаций органа дознания¹.

Кроме того, формулировка «условия, исключают визуальное наблюдение» неизбежно влечет возникновение дополнительных вопросов, связанных с тактическими приемами проведения опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым.

В первую очередь следует остановиться на вопросах, связанных с обеспечением условий, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым. Так, для производства опознания по правилам ч. 8 ст. 193 УПК РФ в помещениях правоохранительных органов оборудуются смежные комнаты с отдельными входами и разделяющим окном, содержащим два стекла, одно из которых с зеркальным покрытием, не позволяющим видеть находящихся за ним покрытие лиц, а другое – звукоизолирующее. Если окно закрыто, то между комнатами достигается звукоизоляция, а при открытом окне можно слышать голоса опознаваемого (для опознания по голосу). Комнаты могут быть оборудованы телефонной или иной связью.

Вместе с тем О.А. Попова отмечает, что использование специально оборудованных помещений является оптимальным вариантом, однако в отдельных случаях это неприменимо². Например, практика производства опознания по правилам ч. 8 ст. 193 УПК РФ выявила такие проблемы, как отсутствие в правоохранительных органах соответствующих помещений либо их ненадлежащее и некачественное оборудование.

В связи с этим предъявление для опознания лиц в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, целесообразно проводить в специально оборудованных помещениях правоохранительных органов, но при отсутствии таковых допустимо использование других помещений с соблюдением правил, предусмотренных ч. 8 ст. 193 УПК РФ.

Следующий вопрос связан с отсутствием в действующем законодательстве указания на место нахождения защитника. По мнению некоторых правоприменителей, защитник должен находиться там же, где находятся опознающий и понятые. При этом с целью неразглашения сведений защитником указывается на возможность участия опознающего в данном следственном действии в маске.

В.Н. Авдеев и И.О. Воскобойник, анализируя практику участия опознающего в опознании в маске, отмечают, что это вполне приемлемо и на-

¹ Чагина Е.П. Проблемы предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым // Молодой ученый. 2014. № 18. С. 717.

² Попова О.А. Тактические аспекты предъявления для опознания лиц в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2016. № 2 (37). С. 107.

рушений процессуального порядка проведения опознания в данном случае нет¹.

На наш взгляд, высказывание опознающему требования о необходимости надеть маску или капюшон с прорезями для глаз означает нарушение принципа уважения чести и достоинства личности. В связи с этим представляется, что принимать решение необходимо исходя из волеизъявления опознающего, которому предварительно рекомендуется разъяснить порядок проведения опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, с приведением аргументов необходимости скрыть лицо от понятых и других участников опознания².

Кроме того, правоприменителям надлежит указать на то обстоятельство, что при нахождении защитника в одном помещении с опознающим теряется смысл данного следственного действия, поскольку утрачивается возможность надлежащей защиты опознающего.

Ряд правоприменителей (следователи, дознаватели) указывают, что защитник должен находиться там же, где находятся опознающий и понятые. На наш взгляд, по-разному складывающаяся правоприменительная практика является следствием ненадлежащего изучения практическими работниками действующего законодательства, при этом речь не идет об УПК РФ.

Так, точку в вопросе о месте нахождения защитника еще в 2008 г. поставил Конституционный Суд РФ, указав в определении, что при проведении опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, защитник находится в том помещении, в котором располагается его подзащитный (подозреваемый, обвиняемый)³.

Аналогичным образом следует решать вопрос о месте нахождения представителя потерпевшего, свидетеля, если они являются опознаваемыми, а также законных представителей опознаваемых, если таковые участвуют в деле.

Кроме того, внимание правоприменителей необходимо обратить на ошибочность суждений некоторых из них, считающих, что при отсутствии

¹ Авдеев В.Н., Воскобойник И.О. О процессуальных вопросах применения следственными органами Федерального закона от 20 августа 2004 года № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»: метод. рек. Калининград: Калининградский юрид. ин-т МВД России, 2010. С. 34.

² Чернова С.С. Деятельность следователя органов внутренних дел по применению к участникам уголовного судопроизводства мер безопасности, предусмотренных УПК РФ // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях: материалы междунар. науч.-практ. конф. Тюмень: ТГАМУЭП, 2013. С. 284.

³ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Орлова Дмитрия Игоревича на нарушение его конституционных прав положением части восьмой статьи 193 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 18 дек. 2008 г. № 1090-О-О. URL: <http://sudbiblioteka.ru> (дата обращения: 3 марта 2017 г.).

условий, исключающих визуальное наблюдение, возможно проводить опознание по фотографии. Следует отметить, что данный способ противоречит ч. 5 ст. 193 УПК РФ, предусматривающей предъявление для опознания по фотографии только при невозможности предъявления лица «вживую» (например, в случае смерти лица).

Еще одной проблемой проведения опознания в условиях, исключающих наблюдение опознающего опознаваемым, следователи, дознаватели называют то, что из содержания ч. 8 ст. 193 УПК РФ не ясно, допустимо ли для такого опознания использование видеоконференц-связи. К сожалению, об использовании видеотехнологий в ч. 8 ст. 193 УПК РФ не говорится. Более того, указание на то, что понятые должны находиться в месте нахождения опознающего, свидетельствует о том, что законодатель, очевидно, предполагал один вариант опознания, когда опознаваемый не видит опознающего вследствие какой-либо физической преграды (стекла с зеркальным покрытием и т.п.), а не благодаря использованию видеотехнологий.

На наш взгляд, применение видеоконференц-связи при опознании может рассматриваться судом как нарушение уголовно-процессуального закона, поскольку в случае использования видео или телевизионного изображения опознающий воспринимает не сам объект, а его отображение техническими средствами, следовательно, нарушается требование закона о непосредственном восприятии опознаваемым объекта опознания¹.

3. Опознание предметов (вещей, документов)

Предъявление для опознания предметов проводится в соответствии с требованиями законодателя, указанными в ст. 193 УПК РФ. Так, в ходе допроса, предшествующего опознанию, устанавливается:

- 1) наименование предмета и его целевое назначение;
- 2) способ изготовления предмета и материал, из которого он изготовлен;
- 3) размер, вес (например, вес ювелирного изделия), форма;
- 4) цвет;
- 5) признаки, которые появились в процессе его эксплуатации (дефекты, следы ремонта, степень износа), кто еще знает о наличии этих признаков.

Предмет предъявляется для опознания в группе однородных предметов в количестве не менее трех (ч. 6 ст. 193 УПК РФ). Однородными являются предметы, имеющие одинаковые наименование, форму, размеры и другие признаки. Нецелесообразно предъявлять одинаковые предметы, не имеющие никаких отличительных признаков (например, три одинаковые новые кастрюли), поскольку предъявление для опознания в таком случае будет невозможно.

¹ Чернова С.С. Предъявление для опознания: теория и практика. С. 25.

Подготовленные для опознания предметы раскладываются в присутствии понятых в произвольном порядке. Рядом с каждым предметом помещается бирка с номерным обозначением.

Затем следователь (дознатель) приглашает опознающего и предлагает указать на объект, который он видел ранее и о котором рассказывал при производстве допроса. При этом предъявление для опознания должно проводиться в условиях, позволяющих опознающему не только рассмотреть объекты опознания, но и потрогать их (подержать в руках).

В случае опознания в протоколе излагается, по каким признакам предмет опознан.

К протоколу могут быть приобщены фотоснимки предъявленных объектов.

4. Опознание по фотографии

Законодатель в ст. 193 УПК РФ указывает, что в случаях, когда лицо не может быть предъявлено для опознания (например, человек умер, скрывается от правоохранительных органов), допускается проведение опознания по фотографии.

В этом случае необходимо при подготовке к проведению следственного действия подобрать качественную фотографию опознаваемого лица и фотографии тех лиц, среди которых она будет предъявлена. Главным требованием при этом является сопоставимость признаков образа, запечатленного на фотографии опознаваемого лица, с признаками хранящегося в памяти опознающего мысленного образа ранее воспринятого человека. Таким образом, целесообразно предъявлять такую фотографию, которая изготовлена в то время, когда будущий опознающий видел человека, о котором он дал показания в ходе допроса. Кроме того, на фотографии опознаваемое лицо должно быть изображено в том виде, в котором состоялся визуальный контакт опознаваемого лица с потенциальным опознающим¹.

Подбор нужной фотографии целесообразно производить, исходя из следующих особенностей:

- фотоснимок должен быть четким, без ретуши;
- лицо на фотографии изображено в положениях, принятых при опознавательной фотографии (в фас и в профиль). Это могут быть снимки, выполненные для документов, или любительские, отвечающие указанным требованиям;
- использовать художественные снимки необходимо с осторожностью, поскольку при такой фотосъемке лицо «приукрашивается» (например, дорисовываются брови, затушевываются морщины или шрамы).

Для опознания лица фотоснимки могут быть изъяты у него дома, у друзей, родственников или взяты из официальных документов.

Например, «по делу о нанесении тяжких телесных повреждений подростку Геннадию Б. стало известно, что ножевые ранения ему нанес

¹ Чернова С.С. Предъявление для опознания: теория и практика. С. 26.

молодой человек 17-18 лет. Следователь пришел к правильному выводу о том, что преступник мог сравнительно недавно получить паспорт. Поэтому пострадавшему Б. предъявили документы, представляемые для получения паспорта, где находилось несколько сот фотографий молодых людей одного возраста (16 лет). Перебирая эти документы, потерпевший опознал Виктора Р. как человека, нанесшего ему ножевые ранения»¹.

В заключение необходимо отметить, что успех в расследовании уголовных дел об умышленном причинении вреда здоровью во многом определяется результатами следственных действий. От правильной организации и проведения следственных действий с соблюдением уголовно-процессуальных требований и на основе криминалистических рекомендаций зависит полнота собранных доказательств по рассматриваемой категории уголовных дел.

¹ Тактические особенности предъявления отдельных видов для опознания. URL: <http://jurkom74.ru/materialy> (дата обращения: 12 июня 2017 г.).

3. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

3.1. Формы и особенности использования специальных знаний при расследовании умышленного причинения вреда здоровью

Практически любой процесс расследования преступлений в настоящее время не обходится без использования комплекса специальных знаний. И, конечно же, расследование умышленного причинения вреда здоровью не является исключением.

Под специальными знаниями следует понимать «профессиональные знания и умения в области науки, техники, искусства или ремесла, необходимые для решения вопросов, возникающих при расследовании и рассмотрении в суде конкретных дел»¹.

Ученые-криминалисты выделяют две формы использования специальных знаний – процессуальную и непроцессуальную, причем каждая из них имеет свои разновидности. Например, непроцессуальная форма специальных знаний может осуществляться в виде:

1. Консультации специалиста, которую можно получить как в устной, так и в письменной форме.
2. Предварительного исследования, когда необходимо решить вопрос о возбуждении уголовного дела.
3. Использования помощи специалиста в ходе оперативно-розыскных мероприятий.
4. Проведения ревизий, аудиторских проверок до момента возбуждения уголовного дела.

Процессуальные виды применения специальных знаний значительно разнообразнее. К ним относятся:

1. Непосредственное участие специалиста в следственных действиях.
2. Производство различных видов судебных экспертиз.
3. Получение заключения специалиста.
4. Допрос эксперта.
5. Допрос специалиста.
6. Применение лицом, ведущим расследование (далее – следователь), собственных специальных знаний.

Необходимо подчеркнуть, что следователь применяет свои специальные знания в несколько упрощенном, меньшем объеме. Конечно же, он не проводит никаких специальных исследований. Его знания нужны в основном при применении технических средств и способов обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления, а также при построении и проверке версий. Поскольку практически все следственные действия прово-

¹ Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М., 1997. С. 217.

дятся с участием понятых, то действия следователя, применяющего свои специальные знания, должны быть понятны и очевидны для участвующих лиц.

Все остальные виды процессуальной формы использования специальных знаний касаются двух процессуальных статусов: специалист и эксперт. Сначала сравним эти процессуальные статусы между собой.

Согласно ст. 58 УПК РФ «специалист – лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию».

Иными словами, специалист принимает участие в процессуальных действиях, если необходимо оказать содействие следователю:

- в обнаружении, закреплении и изъятии следов (необходимо заметить, что понятие «след» в криминалистике намного шире и включает в себя понятия «предмет» и «документ». Чаще всего это, конечно, невидимые или слабовидимые следы;

- применении технических средств как при обнаружении, фиксации и изъятии следов, так и при фиксации хода и результатов следственного действия (фотографы и видеооператоры);

- исследовании материалов уголовного дела. Это возможно, например, при формулировании предварительного вывода по изъятим следам в рамках следственных действий;

- грамотной постановке вопросов на экспертизу по изъятим следам;

- разъяснении сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Обязательное участие специалиста предусмотрено уголовно-процессуальным законом в следующих случаях:

1. При осмотре трупа и эксгумации. В данном случае обязательно участие специалиста в области судебной медицины, а если это невозможно, то врача.

2. При освидетельствовании лица противоположного следователю пола. Для участия в данном следственном действии, если освидетельствование сопровождается обнажением лица. В качестве специалиста приглашается врач.

3. При допросе несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля. Он проводится с участием педагога.

4. При допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого и подсудимого. Согласно чч. 3-6 ст. 425 УПК РФ в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно.

В 2003 году законодатель ввел еще один вид доказательств по уголовному делу – заключение специалиста (п. 3.1 ч. 2 ст. 74 УПК РФ).

В соответствии с ч. 3 ст. 80 УПК РФ «заключение специалиста – представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами». Данное заключение, по нашему мнению, должно даваться уже после производства специальных исследований, иначе это будет не что иное, как письменные показания специалиста, то есть выражение его мнения по поставленным вопросам. Думается, что, давая именно заключение, специалист должен провести некоторые исследования. Данные исследования носят предварительный характер и не должны препятствовать проведению дальнейших экспертных исследований с теми же объектами.

Далее рассмотрим процессуальный статус эксперта в уголовном процессе.

Согласно ст. 57 УПК РФ «эксперт – лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном настоящим Кодексом, для производства судебной экспертизы и дачи заключения».

По характеру специальных познаний, используемых в них, судебные экспертизы принято подразделять на классы, роды и виды. Выделяют следующие классы судебных экспертиз: криминалистические; медицинские и психофизиологические; инженерно-технические; инженерно-транспортные; инженерно-технологические; экологические; биологические; экономические; сельскохозяйственные; искусствоведческие¹.

Классы делятся на роды, а они, в свою очередь, на виды. Перечень родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, утвержден в Приложении № 2 к приказу МВД России от 29 июня 2005 г. № 511².

Наиболее распространенными являются экспертизы, относящиеся к классу так называемых традиционных криминалистических экспертиз.

Анализ практики расследования уголовных дел о причинении вреда здоровью показал, что по каждому из них назначался целый ряд судебно-медицинских экспертиз, что представляется оправданным, так как именно в данных случаях экспертизы являются обязательными. Согласно ст. 196 УПК РФ «Назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить:

- 1) причины смерти;
- 2) характер и степень вреда, причиненного здоровью;
- 3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его виновности или способности само-

¹ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: Норма, 2006.

² Рос. газ. 2005. 30 авг.

стоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;

3.1) психическое состояние подозреваемого, обвиняемого в совершении в возрасте старше восемнадцати лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста четырнадцати лет, для решения вопроса о наличии или об отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии);

3.2) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией;

4) психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;

5) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение».

Подробнее особенности назначения судебно-медицинских экспертиз по делам данной категории рассматриваются в следующем параграфе.

Что касается иных видов экспертиз, назначаемых при расследовании уголовных дел о причинении вреда здоровью, то, как показывает практика, чаще всего назначаются и проводятся трасологические и дактилоскопические криминалистические экспертизы. Данные виды криминалистических экспертиз весьма распространены и обычно их назначение не вызывает каких-либо сложностей. Однако необходимо остановиться на ряде моментов, вызывающих у следователей некоторые затруднения.

Трасологическая экспертиза относится к одному из видов криминалистической экспертизы. Предметом трасологической экспертизы является изучение следов в целях установления оставившего их объекта и определения механизма следообразования. Объектом трасологической экспертизы является объект, который используется экспертом при исследовании. Объекты трасологической экспертизы делятся на следующие группы:

- 1) следы преступления (либо вещественные доказательства);
- 2) материальная обстановка места преступления;
- 3) процессуальные документы, содержащие в себе обстановку места происшествия (чаще всего это протокол осмотра места происшествия);
- 4) материалы справочного характера;
- 5) образцы (характеризующие отдельные виды объектов или отображающие свойства проверяемых объектов).

Классификация трасологических экспертиз весьма обширна, поскольку разнообразен круг объектов, могущих оставить следы. Можно назвать экспертизу следов человека, экспертизу следов животных, экспертизу следов орудий и инструментов.

В процессе расследования умышленного причинения вреда здоровью чаще всего назначаются экспертиза следов человека и экспертиза следов орудий и инструментов.

Вопросы, которые ставятся перед экспертами, производящими трасологические экспертизы, весьма разнообразны. Эксперты нередко выясняют: пригодность следов для идентификации; механизм образования следов; время их возникновения; последовательность появления, а также техническое состояние предмета. Следует отметить, что, несмотря на все разнообразие решаемых экспертами-трасологами вопросов, следователи ставят лишь часть из них. Скорее всего, это связано с тем, что экспертом дан ответ не о единичной, а о групповой идентификации объекта.

В качестве примера использования результатов трасологической экспертизы можно привести следующее. *По уголовному делу по обвинению П.¹ в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, согласно заключению трасологической судебной экспертизы № 102 от 5 сентября 2011 г. (л. д. 83-85), на спинке футболки и куртки, изъятых при осмотре места происшествия 20 июля 2011 г., имеются два повреждения, которые являются колото-резаными и пригодны для установления групповой принадлежности орудия, оставившего повреждения. Указанные повреждения, вероятно, могли быть оставлены клинком ножа, представленного на исследование либо клинком ножа или иным предметом, имеющим аналогичную форму и размеры.*

Данный пример не единичен. *Так, по многоэпизодному уголовному делу, рассмотренному в Волжском районном суде Самарской области в отношении С., обвинявшегося в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 111, п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ, есть заключение эксперта № 284/3091 от 10 июня 2009 г., согласно которому на куртке, джемпере и майке, изъятых 31 марта 2009 г. в ходе осмотра места происшествия, имеются резаные повреждения, которые были образованы путем разрезания ткани предметом с острым рабочим концом. Данные повреждения могли быть образованы ножом как с однолезвийным клинком, так и двухлезвийным клинком толщиной 1-1,5 мм (т. 2 л. д. 83-93)².*

Таким образом, данная ситуация является закономерно повторяющейся. В том случае, если подозреваемый полностью признает свою вину и активно помогает следствию, то, возможно, этой экспертизы будет достаточно для установления обстоятельств дела, механизма преступления, а также орудия преступления.

Однако если подозреваемый отказывается признавать вину полностью либо частично или существует вероятность, что в суде он может изменить свою позицию и отказаться от ранее данных показаний, то одной подобной экспертизы явно недостаточно. В таком случае может помочь назначение иных экспертиз, например, дактилоскопических, биологиче-

¹ Дело № 1-121-11 // Архив Черлакского районного суда Омской области. URL: <https://rospravosudie.com/court-cherlaksij-rajonnyj-sud-omskaaya-oblast-s/act-460498638/> (дата обращения: 12 дек. 2017 г.).

² Архив Волжского районного суда Самарской области. URL: <https://rospravosudie.com/court-volzhsij-rajonnyj-sud-samarskaya-oblast-s/act-101064469/> (дата обращения: 12 дек. 2017 г.).

ских, судебно-медицинских и т.п. Представляется, что и криминалистическая экспертиза веществ, материалов и изделий (КЭВМИ) может сыграть значительную роль в процессе доказывания вины подозреваемого.

Дактилоскопическая экспертиза является разновидностью трасологической. Предмет дактилоскопической экспертизы – изучение следов пальцев рук и ладоней в целях установления оставившего их лица и определения механизма следообразования. Объектом дактилоскопической экспертизы являются объекты, изъятые с места происшествия, на которых могут находиться следы рук; скопированные с объектов на месте происшествия следы рук; а также дактилоскопические карты лиц, имеющих отношение к рассматриваемому делу.

Дактилоскопическая экспертиза позволяет решать различные задачи, как диагностические, так и идентификационные. К диагностическим задачам относится: установление вероятного возраста, роста, анатомических особенностей строения отобразившихся частей рук или ног человека, оставившего эти следы. Идентификационной задачей является установление тождества лица по ранее оставленным следам рук на месте происшествия.

В связи с вышесказанным примерами диагностических вопросов являются следующие:

1. Имеются ли на представленных предметах следы рук? Если да, то имеются ли среди них пригодные для идентификации личности и проверки по дактилоскопическим учетам?

2. Каким участком ладонной поверхности оставлены следы?

3. Какие особенности отобразились в следах рук человека (шрамы, мозоли, рубцы, кожные заболевания, отсутствие и деформация пальцев, наличие колец, повязок и т.п.)?

4. Какой рукой и какими пальцами оставлены следы?

Идентификация проводится по таким вопросам:

1. Не оставлены ли следы рук конкретным лицом (лицами)?

2. Не оставлены ли следы рук, изъятые при осмотре нескольких мест происшествий, одним и тем же лицом?

Несмотря на то, что вопрос о пригодности для идентификации входит в предмет дактилоскопической экспертизы, его лучше решать уже на месте происшествия в ходе предварительных исследований. Компетенция специалиста позволяет это делать, о чем говорилось выше.

Так, по вышеуказанному многоэпизодному уголовному делу, рассмотренному в Волжском районном суде Самарской области в отношении С., при осмотре комнаты сотрудниками милиции на зеркале был обнаружен чехол из кожзаменителя черного цвета. Указанный чехол сотрудники милиции изъяли. Потом сотрудники милиции обнаружили в общем туалете нож.

Согласно заключению эксперта от 12 августа 2010 г. на поверхности чехла от ножа, изъятых 22 июля 2010 г. в ходе осмотра места происшествия, выявлены следы рук, которые для идентификации

личности непригодны (т. 3 л. д. 74-77). Думается, что вряд ли такое заключение эксперта помогает что-либо установить по уголовному делу.

На дактилоскопическую экспертизу следует направлять объекты со следами рук или объекты, на которых предполагается наличие таких дактилоскопических следов. При отсутствии возможности изъять объекты целиком следы копируются на дактилоскопическую пленку либо скотч или фотографируются по правилам судебной фотографии и предоставляются на дактилоскопическую экспертизу. В случае обнаружения объемных дактилоскопических следов изготавливаются их слепки, которые также предоставляются на экспертизу.

Еще одним аргументом в вопросе о решении пригодности следов для идентификации уже в рамках осмотра места происшествия является тот факт, что непригодные для дактилоскопического исследования следы могут быть объектом биологических исследований. Это является важным обстоятельством по так называемым темным делам. В связи с этой особенностью при изъятии следов рук должна учитываться также возможность их биологического исследования.

Объекты со следами пальцев рук должны быть качественно упакованы, опечатаны. На упаковке должны быть выполнены сопроводительные надписи. Необходимо исключить возможность соприкосновения стенок упаковки с объектами, чтобы не повредить дактилоскопические следы, имеющиеся там.

В качестве сравнительных образцов на дактилоскопическую экспертизу предоставляются отпечатки пальцев рук и ладоней на дактилоскопических картах или чистых листах бумаги с контрольными оттисками всех десяти пальцев. Отпечатки папиллярных узоров на дактилокартах должны быть выполнены аккуратно, четко, исключая смазанные, слаборазличимые либо «забитые» типографской краской папиллярные линии.

Дактилоскопическая экспертиза очень часто используется следователями в доказывании вины подозреваемого. *Так, по уголовному делу по обвинению Т. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, согласно заключению дактилоскопической экспертизы на отрезках прозрачной липкой пленки размером 58 x 46 мм, 89 x 47 мм, 75 x 49 мм, изъятых при осмотре места происшествия, имеется два следа пальца руки и след ладони, которые пригодны для идентификации личности и оставлены Т.*¹

Изучение следов рук имеет огромное значение для установления личностей фигурирующих в деле лиц. *Например, Камчатским краевым судом были рассмотрены материалы уголовного дела в отношении С., Ш. и М., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111, п. «ж» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 111 УК РФ. Следствием*

¹ Дело № 1-319/2012 // Архив Волжского городского суда Волгоградской области. URL: <https://rospravosudie.com/court-volzhsnij-gorodskoj-sud-volgogradskaya-oblast-s/act-408001544/> (дата обращения: 12 дек. 2017 г.).

установлено, что в период с 17:00 до 23:59 26 сентября 2010 г. С., Ш. и ФИО13 распивали алкогольные напитки. С. из личных неприязненных отношений, возникших из-за того, что ФИО13 оскорбил его, за одежду втащил ФИО13 в комнату, где с целью причинения тяжкого вреда здоровью ФИО13, опасного для жизни человека, ударил не менее трех раз кулаками и не менее одного раза локтем правой руки в область лица. ФИО13 упал на пол, а С. ударил его не менее девяти раз ногами и деревянным табуретом по голове. Ш., в целях причинения физической боли ФИО13, нанес ему ногами не менее двух ударов по голове и не менее 10 ударов по телу, причинив побои потерпевшему. Затем С. и Ш. вынесли ФИО13 на улицу и оставили возле подъезда.

Кроме того, 14 октября 2010 года, в период с 12:00 до 15:20 Ш., С. и М. находились на втором этаже недостроенного здания, расположенного в 20 метрах от дома № 74 и в 30 метрах от дома № 72 по ул. Ленинградской. Во время распития спиртных напитков из личных неприязненных отношений к находившемуся с ними ФИО19, возникших из-за того, что последний оскорбил их, Ш., С. и М. с целью причинения вреда здоровью ФИО19 избили его при следующих обстоятельствах: Ш. повалил ФИО19 на пол, С., Ш. и М. ударили ФИО19 ногами по голове и телу не менее 10 раз каждый.

Согласно протоколу осмотра места происшествия (л. д. 68-80 т. 1) при осмотре участка местности возле домов 72 и 74 по улице Ленинградской в г. Петропавловске-Камчатском обнаружен труп неизвестного мужчины с телесными повреждениями. Изъяты: черная куртка, рубашка, спортивный ботинок. Также осмотрено рядом стоящее здание. Обнаружены пятна бурого цвета, сделаны соскобы. Обнаружены и изъяты куртка, штаны, деревянная ножка от стула с веществом бурого цвета на ней. Кроме того, обнаружены следы волочения к проему на улицу, под которым был обнаружен труп мужчины. На двери обнаружены следы рук, фрагменты двери со следами выпилены и изъяты. Также обнаружена еще одна деревянная ножка от стула, которая изъята.

Согласно заключению эксперта, в результате дактилоскопической экспертизы установлено (л. д. 1-3 т. 5), что след ладони левой руки, имеющийся на фрагменте двери, изъятый в ходе осмотра места происшествия – помещения второго этажа отдельно стоящего недостроенного здания, расположенного на ул. Ленинградской, оставлен М.

При установлении личности погибшего, обнаруженного на улице Ленинградской, путем проверки по дактилоскопическому учету ЭКЦ УВД по Камчатскому краю установлено, что представленные на экспертизу от-

печатки пальцев идентичны с отпечатками пальцев ФИО13 (л. д. 61 т. 3)¹.

Помимо ножа и предметов, его заменяющих, а также обуви или кулаков, орудием умышленного причинения вреда здоровью может быть и огнестрельное оружие. В данном случае возникает необходимость использования специальных знаний в области судебной баллистики, то есть в проведении баллистической экспертизы.

Предметом судебно-баллистической экспертизы являются фактические данные, которые устанавливаются при исследовании огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, а также следов их применения, свидетельствующие о наличии или об отсутствии обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Объектами судебно-баллистической экспертизы являются: различное ручное огнестрельное оружие и его составные части; боеприпасы к огнестрельному оружию и их составные части; следы применения огнестрельного оружия, а также материалы уголовного дела, в которых содержится информация, относящаяся к предмету данной экспертизы.

На разрешение судебно-баллистической экспертизы может ставиться множество самых разнообразных вопросов. Основные вопросы:

- Является ли представленный объект огнестрельным оружием?
- К какой системе (модели, образцу) относится данное огнестрельное оружие?
- Из оружия какой системы (модели, образца) стреляна пуля (гильза), обнаруженная на месте происшествия?
- Из огнестрельного оружия какой системы (модели) произведен выстрел в предмет, представленный на экспертизу?
- Не стреляны ли гильзы (пули, дробь, картечь), обнаруженные на месте происшествия, из конкретного экземпляра оружия (указать вид, образец, систему, номер, у кого или где изъято)?
- Не составляли ли пуля и гильза, обнаруженные на месте происшествия, единый патрон?

Так, по уголовному делу, рассмотренному в Заречном районном суде Свердловской области по обвинению П. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 111 УК РФ, согласно заключению эксперта представленные на экспертизу гильза и одна из пуль, изъятые после производства П. выстрелов из указанного оружия в салоне автомашины ВАЗ-2112 <государственный номер...>, являлись компонентами снаряжения 7,62-мм военного патрона к пистолету образца 1930/33 гг. конструкции Токарева (ТТ), изготовлены заводским способом, выстреляны из пистолета образца 1930/33 гг. конструкции Токарева калибра 7,62 мм.

Повреждение овальной формы на пуле, представленной на экспертизу, возможно, было причинено как пружиной пассажирского кресла ав-

¹ Дело № 2-14/2011 // Архив Камчатского краевого суда. URL: <https://rospravosudie.com/court-kamchatskij-kraevoj-sud-kamchatskij-kraj-s/act-100637412/> (дата обращения: 15 дек. 2017 г.).

томашины ВАЗ-2112 <государственный номер...>, так и другим предметом, имеющим аналогичную форму и размерные характеристики проволоки, из которой изготовлена пружина в данном кресле (т. 1 л. д. 46-48)¹.

Вопросы исследования следов выстрела являются также предметом исследования другой криминалистической экспертизы – криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий (КЭВМИ). Данная экспертиза обычно назначается для экспертного исследования материалов и веществ, не связанных по происхождению с человеческим организмом, которые были изъяты при проведении осмотра места происшествия либо другого следственного действия.

Основные виды экспертиз материалов, веществ и изделий:

- исследование наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ и их прекурсоров;
- исследование специальных маркирующих веществ;
- исследование волокон и волокнистых материалов;
- исследование лакокрасочных материалов и лакокрасочных покрытий;
- исследование маркировочных обозначений на изделиях из металлов, полимерных и иных материалов;
- исследование металлов и сплавов;
- исследование нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов;
- исследование продуктов выстрела;
- исследование стекла и керамики;
- исследование полимерных материалов и резины;
- исследование материалов письма и документов;
- исследование спиртосодержащих жидкостей².

По делам о причинении вреда здоровью наиболее значимыми в зависимости от обстоятельств дела, как представляется, являются исследование продуктов выстрела и исследование волокон и волокнистых материалов.

Исследованием следов выстрела занимается судебная баллистика. К таковым относятся:

- следы механического воздействия в результате поражения преграды боеприпасом. Это могут быть пробоины, разрывы, различные деформации;
- следы термического воздействия в виде изменения цвета либо состояния материала, поражаемого выстрелом объекта;
- продукты выстрела.

Необходимость в проведении криминалистической экспертизы веществ, материалов и изделий может возникнуть в следующих случаях:

¹ Дело № 1-65/2011 г. // Заречный районный суд Свердловской области. URL: <https://rospravosudie.com/court-zarechnyj-rajonnyj-sud-sverdlovskaya-oblast-s/act-104174797/> (дата обращения: 15 дек. 2017 г.).

² Вопросы организации производства экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511.

1) лицо утверждает, что оно недавно нашло данное огнестрельное оружие, при себе его ранее не носило и не пользовалось им;

2) лицо утверждает, что не оно, а кто-то другой производил выстрелы из данного огнестрельного оружия.

В первом случае необходимо установить следующие обстоятельства:

а) из данного оружия стреляли?

б) носило ли лицо при себе данное оружие в течение некоторого времени?

Во втором случае необходимо установить, что на лице есть (либо отсутствуют) продукты выстрела, то есть стреляло ли оно из данного оружия.

Продукты выстрела образуются в результате разложения составных элементов снаряжения патронов, а также при взаимодействии снаряда со стволом оружия. Они могут оставаться в канале ствола оружия, на боеприпасах к данному оружию, на пораженном объекте и других рядом расположенных предметах на месте происшествия,

Продукты выстрела представляют собой остатки не до конца прореагировавшего при выстреле пороха; веществ, образующихся при сгорании порохового заряда и взрыве инициирующего вещества, а также следы оружейной смазки.

Для того чтобы установить, стреляли ли из данного оружия, необходимо поставить перед экспертом вопрос о выстреле из оружия после последней чистки. Такой вопрос целесообразно задавать лишь в том случае, если из материалов дела известно, когда производилась последняя чистка данного оружия. Однако на практике это обстоятельство нередко не учитывается и такой вопрос ставится следователями, даже если дата последней чистки оружия неизвестна.

В данном случае эксперту необходимо предоставить само оружие, предварительно правильно упаковав его. Для этого ствол оружия со стороны дульного среза необходимо плотно обернуть бумагой или тканью, предварительно хорошо закрепив его там, затем само оружие упаковать в плотную бумагу или полимерную пленку. Если до этого необходимо провести еще и дактилоскопические исследования, то упаковывать в бумагу и полимерный материал необходимо так, чтобы исключить контакт поверхности оружия с упаковкой в тех местах, где могут быть обнаружены следы рук.

Для установления факта ношения изъятого оружия лицом в течение некоторого времени необходимо выявить следы так называемой металлизации, то есть переноса металла корпуса или частей оружия на контактируемую одежду подозреваемого.

Правила изъятия упаковки одежды подозреваемого сходны с обстоятельствами, когда необходимо обнаружить на одежде следы выстрела.

Учитывая тот факт, что чаще всего продукты выстрела можно обнаружить на рукавах, передних полочках одежды в районе груди или воротниковой зоны, одежда с предполагаемыми следами выстрела упаковывается

ся так, чтобы исключить возможность ее случайного загрязнения. Кроме того, необходимо исключить возможность контакта элементов и частей одежды между собой. Для этого, например, можно проложить между ними листы чистой бумаги. Одежда должна быть упакована индивидуально, плотно свернута. Желательно, чтобы манжеты рукавов были отдельно обернуты в бумагу, ткань либо бумажные пакеты, потом завернуты в чистую бумагу и помещены в упаковочные пакеты или коробки.

Приведем пример. *Майкопский районный суд Республики Адыгея, рассмотрев материалы уголовного дела в отношении С. Е.А., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222, п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ, а также С. С.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ, установил следующее. 9 ноября 2011 г., около 18 часов С. Е.А., находясь в лесном массиве, в дупле обгоревшего дерева обнаружил обрез одноствольного охотничьего гладкоствольного ружья модели ИЖ-К 28 калибра <№...>, изготовленный самодельным способом, и 10 патронов калибра 5,6 мм, являющихся боевыми припасами к нарезному огнестрельному оружию, пригодных для стрельбы, которые перенес в занимаемое им домовладение, тем самым совершив незаконное приобретение путем присвоения найденного и ношение оружия и боеприпасов. Затем, осознавая неправомочность своих действий, незаконно хранил указанные предметы в своем домовладении до 25 ноября 2011 г., когда данные обрез и патроны были изъяты сотрудниками полиции в ходе производства обыска в вышеуказанном жилище¹.*

Если одежда смочена или пропитана кровью или другой жидкостью, то перед упаковкой ее необходимо аккуратно разложить и обязательно просушить, исключая попадание на нее прямых солнечных лучей. Недопустимо также просушивать такую одежду на батареях и обогревателях. Допустимо при просушке использовать вентилятор при комнатной температуре или на сквозняке. Не рекомендуется помещать одежду в полиэтиленовые пакеты, поскольку в случае недостаточной ее просушки это может привести к процессам гниения.

В случае необходимости установления, стреляло ли подозреваемое лицо из данного оружия, помимо изъятия одежды подозреваемого, следует произвести смыв с его рук. При получении указанных следов необходимо учитывать следующее обстоятельство: если продукты выстрела будут обнаружены на тыльной стороне кисти руки лица, то это указывает на производство им выстрелов. В том случае, если продукты выстрела будут обнаружены только на ладонных поверхностях, то это может являться следствием того, что лицо брало оружие в руки, но само стрельбы не производило.

¹ Дело № 1-66/12 // Архив Майкопского районного суда Республики Адыгея. URL: <https://rospravosudie.com/court-majkopskij-rajonnyj-sud-respublika-adygeya-s/act-104895776/> (дата обращения: 17 дек. 2017 г.).

Получение смывов с рук подозреваемого лица проводится в рамках следственного действия «Получение образцов для сравнительного исследования». В ходе его проведения поверхность ладоней и тыльной стороны кистей рук по очереди и отдельно (правая и левая) протираются марлевыми тампонами, увлажненными спиртом либо водкой.

Смывы рекомендуется выполнять стандартными медицинскими марлевыми салфетками. Можно использовать куски чистой белой ткани или бинта размером около 6 x 6 см. Смыв выполняется аккуратными многократными движениями по направлению от запястья к пальцам.

Помимо смывов с рук, на экспертизу продуктов выстрела обязательно необходимо представлять чистый кусок салфетки, ткани или бинта (из той же упаковки), смоченный растворителем. Его будут использовать в качестве «холостой пробы» при проведении экспертного исследования для контроля содержания определяемых компонентов в материале тампона и растворителе. Каждый фрагмент ткани (бинта, салфетки) с каждой руки и контрольный фрагмент упаковываются отдельно. Перед упаковкой необходимо тщательно просушить полученные образцы. При этом применяются те же требования, что и при сушке одежды со следами крови (см. выше).

Для того чтобы исключить загрязнение проб с рук подозреваемого, лицо, получающее данные смывы, обязательно должно тщательно вымыть руки и затем протереть их спиртом (можно использовать моющие средства для обеспечения чистоты рук). Лучшим способом не загрязнить пробы подозреваемого является использование одноразовых стерильных перчаток.

Очевидным является то обстоятельство, что чем меньше прошло времени с производства подозреваемым лицом выстрелов, тем выше вероятность обнаружения в смывах с его рук продуктов выстрела. Ведь в процессе жизнедеятельности человек, соблюдая личную гигиену, моет руки, в том числе и с использованием различных моющих средств. Это приводит к постепенному смыванию продуктов выстрела с рук и уменьшает возможность обнаружения их в процессе экспертных исследований.

Желательно предоставить эксперту следующую информацию: из какого оружия производились выстрелы, в какое время и сколько раз стреляли, где (в помещении, на улице, в автомобиле). Необходимо также указывать интервал времени, прошедшего с момента стрельбы до выполнения смывов с рук подозреваемого, мыл ли он в этот промежуток времени руки, его профессию, является ли он правой или левой рукой¹.

При этом перед экспертом ставится вопрос о том, имеются ли в смывах с рук гр-на N, а также на предметах его одежды следы, свидетельствующие о производстве данным лицом выстрела из огнестрельного оружия.

Еще одна разновидность криминалистической экспертизы веществ, материалов и изделий, которую следует выделить и которая, по нашему

¹ Экспертизы, выполняемые в государственных судебно-экспертных учреждениях Тюменской области: справочник. Тюмень: Тюм. ин-т повышения квалификации сотрудников МВД России, 2013. 130 с.

мнению, может иметь существенное значение для процесса доказывания умышленного причинения вреда здоровью в тех ситуациях, когда подозреваемый отрицает свою причастность к совершенному событию, а свидетельских показаний явно недостаточно для доказывания, – экспертиза волокон и волокнистых материалов.

Думается, что данная экспертиза способна помочь установить конкретный объект, которым наносились повреждения потерпевшему, а не только его групповую принадлежность.

Экспертиза волокон и волокнистых материалов решает достаточно большой круг вопросов. К числу основных вопросов, относящихся к расследованию умышленного причинения вреда здоровью можно отнести следующие вопросы:

1. Являются ли частицы, обнаруженные на обуви (на ноже или на другом орудии травмы) гр. N, текстильными волокнами? Если да, то какому изделию они могут принадлежать?

2. Если частицы имеются, то не являются ли они волокнами от одежды потерпевшего К.?

3. Какие характерные признаки текстильного материала имеют волокна, обнаруженные.., от какого изделия они произошли, пригодны ли для идентификации?

4. Имеются ли в подногтевом содержимом потерпевшей К. волокна, однородные с волокнами, входящими в состав одежды подозреваемого М.?

5. Однородны ли фрагменты ткани, обнаруженные на месте происшествия, с тканью, изъятой в доме подозреваемого М.?

6. Составляли ли они ранее единое целое?

Основной проблемой является процесс обнаружения волокон, поскольку это чаще всего либо единичные волокна, либо часть волокна. При работе с частью отдельного волокна должны соблюдаться правила работы с микрообъектами. Для обнаружения вышеуказанных объектов чаще всего используют технические средства. Как правило, это различные увеличительные приборы (например, лупа) и осветители (например, УФ-излучатель).

При обнаружении единичных волокон в протоколе следственного действия необходимо описывать их количество и цвет, а также локализацию, а если возможно, то форму и размеры. Лучшим способом изъятия любых следов является их изъятие вместе с объектом-носителем. В связи с этим, если на объектах обнаружены единичные волокна, то в протоколе следственного действия необходимо описывать не только эти волокна, но и объекты-носители, на которых они были обнаружены. Данное обстоятельство является особенностью фиксации единичных волокон на месте их обнаружения.

Для того чтобы в ходе упаковки и транспортировки исключить переход волокон на другие участки объекта-носителя, то есть чтобы не изменять их локализацию, соответствующие участки поверхности необходимо

покрывать листом бумаги или прозрачной пленки, которые по краям нужно укреплять липкой лентой или прошивать.

Если же по каким-то причинам не удастся изъять волокна вместе с объектом-носителем, то их отделяют, используя различные инструменты (пинцеты, иглы и т.п.) либо липкий слой дактилоскопической пленки. Использование для этих целей скотча категорически запрещено, поскольку отделить с него для проведения экспертных исследований изъятые волокна без повреждений будет невозможно.

Существуют также специальные приборы для изъятия волокон:

1) пылесборники (портативные пылесосы), на которых установлены сменные фильтры из капроновой ткани. Данный прибор используется для изъятия волокон главным образом с гладких и не ворсистых поверхностей;

2) технические приборы на основе электростатического напряжения, например прибор «Конус», а также специальные пластины, «коврики», соединенные с генераторами высокого напряжения.

Если одновременно с изъятием одежды необходимо остричь ногти потерпевшего, подозреваемого, то это делают поочередно с правой и левой руки. Упаковывают срезы ногтей пластин также по отдельности, выполняя на упаковке пояснительную надпись с указанием того, с какой именно руки были произведены срезы.

Кроме полученных образцов для сравнения, на экспертизу необходимо предоставить копии протокола осмотра места происшествия, освидетельствования (если оно проводилось), копию судебно-медицинской экспертизы и иные процессуальные документы, могущие иметь значение для проведения данной экспертизы.

Предметы одежды, орудия преступлений и т.д., на которых, возможно, имеются микроволокна, необходимо предоставлять на экспертизу целиком. Если объекты загрязнены, то их нельзя очищать. Особое внимание при этом следует уделить упаковке. К упаковочным материалам относятся бумага, бумажные пакеты, полотняная ткань белого цвета. Категорически запрещается упаковывать объекты, содержащие волокна, в газетную бумагу. Кроме того, нельзя использовать для упаковки полимерные пакеты, так как под действием статического поля полимерного материала микрочастицы, которые, возможно, находятся на поверхности объекта-носителя, могут перейти на поверхность упаковки, в результате этого часть из них может быть утеряна.

Если на месте происшествия обнаружены объекты, на которых предполагается наличие волокон, но изъять их в силу разных причин на месте происшествия не представилось возможным, то эти объекты изымаются целиком (например, накидки или чехлы на автомобильные кресла). А если обнаруженные следы расположены на большой площади и объект-носитель не представляет особой ценности (например, обои, щит забора и т.п.), то следы изымаются с частью данной поверхности.

3.2. Особенности использования специальных знаний в области медицины при расследовании умышленного причинения вреда здоровью

Значимость специальных познаний в области медицины в практике расследования умышленного причинения вреда здоровью, а именно в процессе доказывания по делам данной категории, сложно переоценить. Необходимость использования специальных познаний в области медицины определяется законодательным требованием привлечения судебно-медицинского эксперта или врача для производства отдельных процессуальных действий (ч. 1 ст. 178; ч. 4 ст. 179; пп. 1, 2 ст. 196 УПК РФ).

Исходя из традиционного подхода к классификации форм использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве¹, применительно к расследованию умышленного причинения вреда здоровью можно выделить следующие формы использования специальных знаний в области медицины:

1) процессуальную, то есть регламентированную уголовно-процессуальным законодательством, при этом результаты ее применения являются доказательствами по уголовным делам.

По рассматриваемой категории уголовных дел к данной форме относится привлечение судебно-медицинского эксперта или врача к производству осмотра трупа (ч. 1 ст. 178 УПК РФ); в случаях обнажения лица другого пола при производстве освидетельствования – привлечение врача (ч. 4 ст. 179 УПК РФ); производство судебной экспертизы (ст.ст. 195-207 УПК РФ);

2) непроцессуальную, то есть процедура применения частично регламентируется законодательством и результаты используются как ориентирующая информация или носят консультационный характер: консультации при назначении судебно-медицинских экспертиз; справочная деятельность; производство предварительных исследований и др.

Ниже рассмотрены отдельные виды процессуальной формы использования специальных знаний в области медицины, а именно судебно-медицинская экспертиза (далее также – СМЭ) и привлечение специалиста в области судебной медицины для участия в производстве следственных действий.

Более половины всех проводимых судебно-медицинских экспертиз – это СМЭ потерпевших, подозреваемых, обвиняемых и других лиц. В связи с этим информирование сотрудников правоохранительных органов об особенностях, общих положениях, методах проведения таких экспертиз и

¹ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2009. С. 7.

умение интерпретировать полученные сведения, изложенные в заключении судебного медика, представляется актуальным.

Количество СМЭ по определению состояния здоровья имеет тенденцию к увеличению, что обусловлено совершенствованием законодательства и расширением поводов к их назначению¹.

Судебная экспертиза, назначаемая в рамках уголовного судопроизводства, является процессуальным действием, состоящим из проведения по заданию следователя и суда исследований и дачи экспертом заключения по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу².

Назначение судебно-медицинской экспертизы для установления степени тяжести вреда, причиненного здоровью потерпевшего, является обязательным процессуальным действием. Кроме того, в отношении подозреваемого, обвиняемого также может быть назначена судебно-медицинская экспертиза.

Важно отметить, что перед назначением СМЭ следователю необходимо определить целесообразность ее назначения, обдумать перечень выносимых вопросов, в дальнейшем грамотно оценить результаты.

В соответствии со ст. 196 УПК РФ проведение СМЭ обязательно в следующих случаях:

- для установления причины смерти,
- установления характера телесных повреждений,
- установления возраста обвиняемого, подозреваемого и потерпевшего в тех случаях, когда это имеет значение для дела, а документы о возрасте отсутствуют.

В соответствии с Правилами определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека от 17 августа 2007 г.³, установлен порядок проведения СМЭ потерпевших, подозреваемых, обвиняемых и других лиц. Под вредом, причиненным здоровью человека, понимается нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психических факторов внешней среды.

Вред, причиненный здоровью человека, определяется в зависимости от степени его тяжести (тяжкий вред, средней тяжести вред и легкий вред) на основании квалифицирующих признаков и в соответствии с медицинскими критериями определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденными Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

¹ Дмитриева О.А., Хольтер Е.А. Медико-правовое обоснование судебно-медицинской экспертизы состояния здоровья // Медицинская экспертиза и право. 2011. № 2. С. 19-21.

² Мишин А.В., Мазуренко П.Н. Актуальные проблемы назначения и производства судебной экспертизы // Вестник экономики, права и социологии. 2017. № 1. С. 86-89.

³ Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: постановление Правительства РФ от 17 авг. 2007 г. № 552; ред. от 17 нояб. 2011 г. // Рос. газ. 2007. 24 авг.; URL: <http://www.pravo.gov.ru>

К квалифицирующим признакам тяжести вреда, причиненного здоровью человека, относят:

- а) в отношении тяжкого вреда:
 - вред, опасный для жизни человека;
 - потерю зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрату органом его функций;
 - прерывание беременности;
 - психическое расстройство;
 - заболевание наркоманией либо токсикоманией;
 - неизгладимое обезображивание лица;
 - значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть;
 - полную утрату профессиональной трудоспособности;
- б) в отношении средней тяжести вреда:
 - длительное расстройство здоровья;
 - значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть;
- в) в отношении легкого вреда:
 - кратковременное расстройство здоровья;
 - незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека, устанавливается при наличии одного квалифицирующего признака, а если таких признаков несколько, – того, который соответствует большей степени тяжести вреда. При наличии повреждений, которые возникли от неоднократных воздействий травмирующего предмета, степень тяжести определяется в отношении каждого такого воздействия отдельно, а при множественных повреждениях, которые отягощают друг друга, – по совокупности.

Определение степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, приведшего к психическому расстройству, заболеванию наркоманией или токсикоманией, судебно-медицинской экспертизой проводится комиссионно, с приглашением врача-нарколога (токсиколога).

В случае причинения вреда здоровью, выразившегося в неизгладимом обезображивании лица, вопрос об обезображивании решается в судебном порядке, а СМЭ ограничивается лишь установлением неизгладимости данного повреждения.

Обычно обследование происходит в амбулатории бюро СМЭ путем медицинского обследования потерпевшего, подозреваемого (обвиняемого). Выводы экспертизы основываются на данных непосредственного осмотра потерпевшего или трупа и представленных подлинников медицинских документов.

В случаях, когда органам предварительного следствия или дознания необходимо в срочном порядке получить экспертное заключение, допускается проведение заочной СМЭ, в ходе которой эксперт исследует исключительно медицинские документы. Предоставляются подлинники данных документов, заверенные подписью руководителя лечебного учреждения.

Заочная СМЭ может быть проведена одним экспертом либо комиссионно, с привлечением врачей других специальностей. При проведении СМЭ по медицинским документам в распоряжение эксперта предоставляются материалы уголовного дела (протоколы осмотра места происшествия, допроса потерпевшего, освидетельствования и др.) и медицинские документы, содержащие информацию о состоянии пациента, характере повреждений, их клиническом изменении, алкогольном или наркотическом опьянении, данные об обстоятельствах полученных повреждений а также иные сведения, необходимые для проведения СМЭ, предоставленные в распоряжение эксперта.

Перед началом проведения СМЭ в обязательном порядке должна быть установлена личность представленного на экспертизу. Затем выясняются обстоятельства, в результате которых возникли повреждения, отмечаются жалобы и другая информация, имеющая значение для ответа на поставленные перед экспертом вопросы.

При проведении СМЭ объективно оцениваются характеристика повреждений, связанное с ними нарушение функции, индивидуальные особенности организма, обострение имеющихся хронических заболеваний и другие возможные последствия, а также недостатки оказания медицинской помощи. В случае несоответствия характера причиненных повреждений объективным данным либо длительности заболевания эксперт в обязательном порядке должен отразить это обстоятельство в своем заключении.

Если смерть наступила в результате полученных повреждений, то судебно-медицинский эксперт должен отразить ее причину и обосновать наличие или отсутствие причинной связи между полученными повреждениями и смертью.

В случае проведения СМЭ живых лиц важное значение приобретает исследование одежды подэкспертного на предмет выявления нанесенных повреждений и следов загрязнений. На одежде и обуви могут быть обнаружены следы воздействия оружия или орудия, то есть наличие на поверхности разрывов и (или) разрезов, прочих дефектов либо особых загрязнений, например пятен крови. Обнаружение таких следов помогает в дальнейшем ответить на поставленные перед экспертом вопросы.

Осмотр одежды направленного на экспертизу необходимо проводить всегда, однако особое значение проведение такого осмотра приобретает:

- в случаях, когда повреждения на теле подверглись хирургической обработке и по ним нельзя высказать суждение о характерных особенностях травмирующего орудия, а описание повреждений, сделанное в лечебном учреждении, не полно;

- в случаях частичного или полного заживления полученных повреждений;

- в случаях получения огнестрельных повреждений, оставляющих на одежде продукты выстрела; характеристика нанесенных повреждений позволяет определить расстояние, с которого произведен выстрел;

– в случаях дорожно-транспортных происшествий, когда на одежде возможно обнаружение следов воздействия частей транспортных средств и характерных загрязнений.

Следователи, дознаватели при расследовании преступлений против жизни и здоровья должны знать, как при проведении СМЭ описываются локализация, вид и форма, а также размеры и другие особенности повреждений на одежде. Их описание производится в прямоугольной системе координат, все расстояния от характерных точек на одежде тщательно измеряются и затем отображаются на схеме соответствующего вида одежды.

Все предметы одежды, имеющие значение для установления истины, изымаются следователем и передаются в бюро СМЭ. При этом важно соблюдать меры по сохранности предметов-носителей и особенно вещественных доказательств биологического происхождения. Результаты такой экспертизы в некоторых случаях имеют определяющее значение для следствия¹.

После этого эксперт приступает к проведению осмотра. Наличие повреждений может быть выявлено как путем обращения на них внимания самого подэкспертного, так и путем активного выявления их самим экспертом.

Каждое обнаруженное повреждение должно содержать характеризующие признаки и особенности, к которым относятся:

– локализация повреждения – соответствующая область тела человека, в которой оно расположено, с отметкой расстояния до анатомических точек в системе прямоугольных координат. В случае огнестрельных, колото-резаных повреждений и повреждений от воздействия транспортных средств также необходимо отметить высоту повреждения от подошв. При этом локализацию и форму целесообразно указать на схеме человеческого тела;

– вид повреждения – указывается определение повреждения в соответствии с терминологией;

– форма повреждения – указывается в соответствии с геометрическими фигурами или общеизвестными предметами;

– цвет повреждения – отмечается цветовой тон, а также оттенки тона, которые могут различаться от периферии к центру;

– размеры повреждения – отмечается его длина и ширина в метрической системе;

– состояние краев и концов ран, которые могут быть ровными, неровными либо иметь описательные характеристики;

– наличие специфических наложений и загрязнений, их описание и характеристика.

¹ Светличный А.А. Актуальные вопросы судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств биологического происхождения при расследовании преступлений против личности // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2016. № 3-2. С. 415-419.

При наличии особенностей повреждений возникает необходимость в использовании дополнительных специальных методов исследования, которые применяются при соблюдении установленных условий соответствующими специалистами. К таким методам относят:

- микроскопические исследования для изучения поверхности кожи и одежды на предмет обнаружения микровключений и микрозагрязнений, для установления прижизненности нанесенных повреждений;

- фотографирование повреждений для более точного определения локализации, а также для проведения исследования повреждений, не видимых невооруженным глазом;

- рентгеновское исследование как наиболее распространенный метод при проведении СМЭ живых лиц, с помощью которого можно осуществлять диагностику давности нанесенных повреждений, а также обнаруживать инородные металлические предметы, микроскопические осколки стекол, получать представление о форме снарядов, которыми нанесены повреждения, характеризовать рассеивание дробовых агентов и в отдельных случаях определять направление и характеристику раневых каналов;

- химическое исследование позволяет обнаруживать остатки пороховых составляющих входного огнестрельного отверстия, а также определять химические составы выделений на предмет их искусственного происхождения.

Оформленные установленным способом результаты проведенных дополнительных методов приобщаются к заключению СМЭ.

По итогам проведенной СМЭ потерпевших, обвиняемых и подозреваемых оформляется заключение эксперта. Если на основании поручения органов предварительного следствия или дознания проводилось освидетельствование, то в этом случае эксперт оформляет акт судебно-медицинской экспертизы. Форма заполнения этих документов одинакова.

Во введении указываются основные данные: дата, место производства СМЭ, фамилия и инициалы врача-эксперта, его должность, стаж по специальности, орган, по требованию которого проводится экспертиза, с отметкой номера и даты соответствующего документа, фамилия и инициалы обследуемого, его возраст, профессия, вопросы, подлежащие разрешению, кратко отображается фабула уголовного дела, а также жалобы на болезненные расстройства, которые предъявляет подэкспертный.

С соблюдением строжайших требований полноты, объективности и правдивости изложения заполняется основная, описательная часть, в которой последовательно отображаются данные объективного осмотра обследуемого, использованные методы и данные проведенных дополнительных исследований.

В заключительной части эксперт высказывает свои суждения, логично вытекающие из описательной части, даются полные, развернутые ответы на поставленные перед ним вопросы и делаются конкретные обоснованные выводы, а также отражается диагноз, медицинский характер, локализация, давность нанесения, механизм возникновения описанных повре-

ждений, вид орудия, которым они нанесены, и степень тяжести вреда здоровью с указанием квалифицирующего признака.

Преследуя цель лучшего понимания сотрудниками органов предварительного следствия и дознания заключительной части акта судебно-медицинской экспертизы, предлагаем более подробное описание отдельных фрагментов.

Так, судебно-медицинский диагноз устанавливается на основании известных признаков травмы, в нем отражается вид повреждения с указанием места, его особенностей, возможно, стадии заживления. Вид орудия, которым было нанесено повреждение, определяется, исходя из особенностей полученной травмы. Возможно установление характерных признаков повреждающего агента, при этом такое замечание должно быть отражено в заключении. Если таких признаков обнаружено не было, то эксперт ограничивается выводами общего характера.

При проведении амбулаторной СМЭ достаточно сложно определить механизм возникновения повреждений, поэтому эксперт может лишь высказать суждение о соответствии или, наоборот, несоответствии данных объективного осмотра предъявляемым жалобам. Для подтверждения таких выводов необходимо проведение комплексных СМЭ и использование в ряде случаев экспертных экспериментов.

Для установления давности нанесенных повреждений эксперт должен руководствоваться объективными данными, по которым следует отметить характерные особенности, локализацию, сведения о времени нанесения повреждений, а также принять во внимание индивидуальные особенности конкретного человека, проведенные диагностические и лечебные манипуляции, возможно, повлиявшие на процесс заживления.

Изложенные выше сведения о порядке проведения судебно-медицинской экспертизы тяжести вреда здоровью позволяют получить представления о сложности данного процессуального действия, о том, насколько скрупулезно необходимо проводить все мероприятия, связанные с осмотром места происшествия в случае совершения преступления против жизни и здоровья. Кроме того, необходимо отметить ответственность эксперта, разрешающего сформулированные в постановлении о проведении СМЭ вопросы, их доказательственное значение.

Следы биологического происхождения, обнаруженные на месте происшествия, подлежат судебно-медицинской экспертизе, на которую чаще всего предоставляются кровь и ее следы, сперма, волосы, слюна, моча и другие выделения человека, частицы органов и тканей человека, а также клеточные элементы животного происхождения.

Согласно результатам проведенного А.А. Светличным исследования материалов уголовных дел наиболее часто при расследовании преступлений против жизни и здоровья при проведении судебно-биологической экспертизы, в зависимости от исследуемого объекта, следователя интересует:

1) относительно крови: имеется ли кровь на представленных объектах, принадлежит ли кровь человеку или животному, если да, то каковы ее

тип, резус, группа, не принадлежит ли кровь конкретному лицу; какова давность образования следа данного вещества; каков механизм образования следа крови (с какого расстояния, с какой силой, под каким углом кровь падала на предмет); образовано ли пятно кровью живого человека или трупа и др.;

2) относительно волос: являются ли представленные на экспертизу объекты волосами; человеку или животному они принадлежат; если волосы принадлежат человеку, то каково их региональное происхождение; имеется ли окраска, завивка, каков настоящий цвет волос, какова их групповая и половая принадлежность; сходны ли изъятые волосы с волосами конкретного лица и др.;

3) относительно потожирового вещества: в какой период времени оно оставлено; образовано ли потожировое вещество в одно время, если нет, то какова их очередность; какова его групповая и половая принадлежность; данным ли лицом оставлено потожировое вещество и др.;

4) относительно слюны: имеется ли на представленном объекте слюна, какова ее групповая и половая принадлежность, принадлежит ли она конкретному человеку и др.;

5) иные вопросы: каким именно веществом образован конкретный след, не схож ли он с определенным веществом биологического происхождения; однородны ли вещества (микрочастицы) биологического происхождения, обнаруженные на месте происшествия и найденные у подозреваемого (на нем), и др.¹

При реализации такой процессуальной формы использования специальных знаний, как привлечение специалиста в области судебной медицины для участия в осмотре места происшествия при расследовании умышленного причинения вреда здоровью, можно выделить следующие задачи:

– оказание помощи следователю в исследовании и фиксации фактических данных, с помощью которых возможно определить промежутки времени, в течение которого наступила смерть;

– оказание помощи следователю в обнаружении, фиксации, изъятии следов биологического происхождения с условием обеспечения их сохранности.

Необходимо отметить, что специальные знания в области медицины при расследовании умышленного причинения вреда здоровью используются гораздо шире. Без использования специальных знаний бывает невозможно установить и доказать отдельные обстоятельства расследуемого преступления.

¹ Светличный А.А. Указ. соч. // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2016. № 3-2. С. 415-419.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящей работе проанализированы уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты расследования умышленного причинения вреда здоровью с учетом требований современного состояния законодательства Российской Федерации и практики его применения при организации деятельности сотрудников органов предварительного расследования при проверке сообщения о преступлении; на первоначальном этапе расследования с учетом сложившейся следственной ситуации и выдвинутых версий; проанализированы особенности производства следственных действий; рассмотрены особенности применения специальных знаний при расследовании умышленного причинения вреда здоровью.

Особенности расследования умышленного причинения вреда здоровью определяются рядом факторов, таких как: отсутствие в большинстве случаев очевидцев совершенного преступления; незначительный объем информации о лицах, совершивших преступление; отсутствие на стадии возбуждения уголовного дела достаточных данных о степени тяжести вреда, причиненного здоровью потерпевшего, а нередко и достаточных данных, указывающих на наличие признаков преступления, то есть прямо указывающих на наличие основания для возбуждения уголовного дела; необходимость более широкого использования специальных знаний при расследовании.

Для качественного расследования преступлений лица, осуществляющие предварительное расследование по уголовным делам об умышленном причинении вреда здоровью, должны не только строго соблюдать уголовно-процессуальные требования к процедуре расследования, но и руководствоваться основными положениями криминалистической науки, применимыми к расследованию рассматриваемых преступлений.

В учебно-практическом пособии изложены уголовно-процессуальные особенности расследования уголовных дел, связанных с умышленным причинением вреда здоровью, сформулированы криминалистические рекомендации, направленные на совершенствование деятельности правоприменителей.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации от 12 дек. 1993 г.: ред. от 21 июля 2014 г. // Рос. газ. 1993. 25 дек.; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 22 нояб. 2001 г. № 174-ФЗ: ред. от 23 апр. 2018 г. // Рос. газ. 2001. 22 дек.; 2018. 25 апр.
3. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон от 5 апр. 2001 г. № 73-ФЗ: ред. от 8 марта 2015 г. // Рос. газ. 2001. 5 июня; 2015. 13 марта.
4. О полиции: федер. закон от 7 февр. 2011 г. № 3-ФЗ: ред. от 7 марта 2018 г. // Рос. газ. 2011. 10 февр.; 2018. 12 марта.
5. Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: постановление Правительства РФ от 17 авг. 2007 г. № 552: ред. от 17 нояб. 2011 г. // Рос. газ. 2007. 24 авг.; официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 17 апр. 2017 г.).
6. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511: ред. от 18 янв. 2017 г. // Рос. газ. 2005. 30 авг.; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 17 апр. 2017 г.).
7. Инструкция о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от 29 авг. 2014 г. № 736: ред. от 7 нояб. 2016 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 2 дек. 2016 г.).
8. Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России: приказ Минюста России от 27 дек. 2012 г. № 237 // Рос. газ. 2013. 6 февр.

Основная литература

1. Андроник Н.А., Крюков К.Г., Пачина Т.С. Тактика предъявления для опознания: учеб. пособие. М.: ДГСК МВД России, 2015. 56 с.
2. Баев О.Я. Тактика следственных действий: учеб. пособие. М., 2013. 454 с.

3. Безлепкии Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). С учетом изменений и дополнений, внесенных ФЗ № 105-ФЗ, 128-ФЗ, 130-ФЗ. 13-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. 576 с.

4. Деятельность дознавателя органов внутренних дел на этапе возбуждения уголовного дела и первоначальном этапе расследования преступлений: учеб.-практ. пособие. Тюмень: ТИПК МВД России, 2016. 106 с.

5. Егоров Н.Н., Ищенко Е.П. Криминалистика: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. М.: Юрайт, 2016. 545 с.

6. Загорский Г.И., Качалов В.И. Процессуальные (судебные) акты в уголовном процессе [Электронный ресурс]: учеб. пособие для вузов. Электрон. текстовые данные. М.: Российская акад. правосудия, 2014. URL: <http://www.iprbookshop.ru/34567>. ЭБС «IPRbooks», по паролю.

7. Кузнецов А.Н. Уголовное процессуальное право. Ч. 2 [Электронный ресурс]: избр. лекции. Электрон. текстовые данные. Саратов: Вузовское образование, 2014. URL: <http://www.iprbookshop.ru/26227>. ЭБС «IPRbooks», по паролю.

8. Кузнецов А.Н., Маренков А.А., Джалалов А.П. Уголовное процессуальное право. Ч. 1 [Электронный ресурс]: избр. лекции. Электрон. текстовые данные. Саратов: Вузовское образование, 2014. URL: <http://www.iprbookshop.ru/26226>. ЭБС «IPRbooks», по паролю.

9. Основы деятельности дознавателей органов внутренних дел на первоначальном этапе расследования преступлений: учеб.-наглядное пособие. Тюмень: ТИПК МВД России, 2015. 124 с.

10. Паутова Т.А., Чернова С.С. Проверка сообщения о преступлении: учеб.-практ. пособие. Тюмень: Моск. ин-т государственного управления и права (филиал в Тюменской области), 2015. 51 с.

11. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2009. 688 с.

12. Сахарова Е.Г. Теоретические и практические вопросы расследования умышленного причинения вреда здоровью: учеб. пособие. Тюмень: ТЮИ МВД России, 2009. 87 с.

13. Сахарова Е.Г., Чернова С.С. Расследование отдельных видов преступлений: учеб.-практ. пособие. Тюмень: Моск. ин-т государственного управления и права (филиал в Тюменской области), 2016. 108 с.

14. Сокращенная форма производства дознания: учеб.-практ. пособие / Н.В. Кривошеков [и др.]. М.: Юрлитинформ, 2017. 216 с.

15. Уголовный процесс: учебник для бакалавров / отв. ред. Л.А. Воскобитова. М.: Проспект, 2015. 616 с.

16. Чернова С.С. Предъявление для опознания: теория и практика: учеб.-практ. пособие. Тюмень: Моск. ин-т государственного управления и права (филиал в Тюменской области), 2017. 96 с.

17. Чернова С.С., Гейн А.К. Болезнь как юридический факт в уголовном судопроизводстве: монография. Тюмень: Моск. ин-т государственного управления и права (филиал в Тюменской области), 2017. 144 с.
18. Яблоков Н.П. Криминалистика: учебник для прикладного бакалавриата. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2015. 303 с.
19. Якимович Ю.К. Участники уголовного процесса [Электронный ресурс]. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2015. URL: <http://www.iprbookshop.ru/36726>. «IPRbooks», по паролю.

Дополнительная литература

1. Васильев В.Л. Юридическая психология. 3-е изд. СПб.: Питер, 2000. 547 с.
2. Гавло В.К., Ключко Е.В., Ким Д.В. Судебно-следственные ситуации: Психолого-криминалистические аспекты: монография / под ред. В.К. Гавло. Барнаул: Изд-во АГУ, 2006. 226 с.
3. Дмитриева О.А., Хольтер Е.А. Медико-правовое обоснование судебно-медицинской экспертизы состояния здоровья // Медицинская экспертиза и право. 2011. № 2. С. 19-21.
4. Китаев Н.Н., Китаева В.Н. О роли осязания в предъявлении предметов для опознания // Российский следователь. 2009. № 21. С. 6-8.
5. Мишин А.В., Мазуренко П.Н. Актуальные проблемы назначения и производства судебной экспертизы // Вестник экономики, права и социологии. 2017. № 1. С. 86-89.
6. Полстовалов О.В. Современные проблемы криминалистической тактики: монография / под науч. ред. В.И. Комиссарова. М.: Юрлитинформ, 2009. 376 с.
7. Попова О.А. Тактические аспекты предъявления для опознания лиц в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2016. № 2 (37). С. 106-109.
8. Порубов Н.И., Порубов А.Н. Допрос: процессуальные и криминалистические аспекты: монография. М.: Юрлитинформ, 2013. 304 с.
9. Светличный А.А. Актуальные вопросы судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств биологического происхождения при расследовании преступлений против личности // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2016. № 3-2. С. 415-419.
10. Соловьев А.Б. Использование доказательств при допросе на предварительном следствии. М., 2001. 136 с.
11. Соловьев А.Б. Процессуальные, психологические и тактические основы допроса на предварительном следствии. М., 2002. 192 с.
12. Центров Е.Е. Основы криминалистического учения о потерпевшем: автореф. дис ... д-ра юрид. наук. М., 1993. 56 с.
13. Чагина Е.П. Проблемы предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым // Молодой ученый. 2014. № 18. С. 717-719.

14. Чернова С.С. Деятельность следователя органов внутренних дел по применению к участникам уголовного судопроизводства мер безопасности, предусмотренных УПК РФ // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях: материалы междунар. науч.-практ. конф. Тюмень: ТГАМУЭП, 2013. С. 280-285.

15. Экспертизы, выполняемые в государственных судебно-экспертных учреждениях Тюменской области: справочник. Тюмень: Тюм. ин-т повышения квалификации сотрудников МВД России, 2013. 130 с.

Для заметок

Учебное издание

Сахарова Евгения Григорьевна
Соболевская Светлана Иосифовна
Чернова Светлана Сергеевна
Чистикина Татьяна Анатольевна

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
РАССЛЕДОВАНИЯ УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

Учебно-практическое пособие

Под редакцией Е.Г. Сахаровой

Редактирование и корректура *Е.В. Карнаухова*
Дизайн обложки *Е.К. Булатова*
Тиражирование *А.И. Кубрина*

Подписано в печать 11.05.2018. Формат 60х84/16.
Усл. п. л. 4,6. Уч.-изд. л. 4,8. Заказ № 044.
Тираж 100 экз. Цена свободная.

Редакционно-издательское отделение НИиРИО
Тюменского института повышения
квалификации сотрудников МВД России
625049, г. Тюмень, ул. Амурская, 75.

ISBN 978-5-93160-263-9



978-5-93160-263-9

