

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Восточно-Сибирский институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

**О. П. Грибунов, С. В. Унжакова**

**ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ  
И МЕРЫ ПО ЕГО ПРЕОДОЛЕНИЮ**

Учебное пособие

Иркутск  
Восточно-Сибирский институт МВД России  
2019

УДК 343.98  
ББК 67.52

Печатается по решению редакционно-издательского совета  
ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский институт МВД России»

Рецензенты:

А. В. Варданян, начальник каф. криминалистики  
Ростовского юридического института МВД России,  
д-р юрид. наук, проф.;

Н. Е. Мерецкий, проф. каф. криминалистики  
Дальневосточного юридического института МВД России,  
д-р юрид. наук, проф.

*Грибунов О. П.* Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению: учебное пособие / О. П. Грибунов, С. В. Унжакова. — Иркутск: ФГКОУ ВО ВСИ МВД России, 2019. — 132 с.

В настоящем учебном пособии исследуются вопросы противодействия расследованию преступлений. Определены подходы к понятию противодействия расследованию и классификации способов противодействия, рассмотрены субъекты, объекты противодействия, факторы, детерминирующие криминальное противодействие расследованию. Детально рассматриваются ложное алиби и инсценировка как приёмы противодействия и следственные действия, оперативно-розыскные мероприятия как криминалистические меры преодоления противодействия.

Предназначено для курсантов образовательных организаций системы МВД России, обучающихся по специальностям 40.05.01 «Правовое обеспечение национальной безопасности», 40.05.02 «Правоохранительная деятельность и направления подготовки», 40.04.01 «Юриспруденция», а также для студентов юридических вузов, практических сотрудников правоохранительных органов.

УДК 343.98  
ББК 67.52

© Грибунов О. П., Унжакова С. В., 2019

© ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский институт МВД России», 2019

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение .....	4
Тема 1. Противодействие расследованию преступлений как объект изучения криминалистики .....	5
Вопросы для самоконтроля .....	27
Тема 2. Субъекты и объекты противодействия расследованию .....	28
Вопросы для самоконтроля .....	40
Тема 3. Ложные алиби как приём противодействия расследованию преступлений .....	41
Вопросы для самоконтроля .....	54
Тема 4. Инсценировка как приём противодействия расследованию .....	55
Вопросы для самоконтроля .....	70
Тема 5. Организационно-тактические основы преодоления противодействия расследованию .....	71
Вопросы для самоконтроля .....	83
Заключение .....	84
Список рекомендуемой литературы.....	86
Приложения .....	87

## ВВЕДЕНИЕ

В последнее время наиболее актуальной и острой стала проблема противодействия расследованию преступлений, которая ранее привлекала внимание лишь части криминалистов и специалистов в области оперативно-розыскной деятельности. На современном этапе криминалистическое учение о противодействии расследованию заняло прочное место в системе общей теории криминалистики и вышло за рамки изучения сокрытия преступлений. Исследования противодействия расследованию преступлений выступают не только эффективным научным средством познания этого явления, но и создают основу для дальнейшего активного научного и практического использования полученных знаний в решении криминалистических задач.

Несмотря на внимание учёных и сотрудников правоохранительных органов к проблеме противодействия расследованию, данная тема остаётся актуальной, т. к. в настоящее время идёт усиление противодействия расследованию преступлений. Данная тенденция также обусловлена ростом организованной преступной деятельности.

Оказание недостаточно эффективного преодоления противодействия расследованию преступлений является одной из причин качественного и количественного ухудшения показателей деятельности правоохранительных органов, чем впоследствии можно дать объяснение высокому уровню латентности преступлений.

Несмотря на снижение основных показателей, криминальная обстановка в России продолжает оставаться сложной.

Знание и способность сотрудниками правоохранительных органов применять в профессиональной деятельности теоретические основы преодоления противодействия расследованию преступлений так же важны, как и способность раскрытия и расследования преступлений. Использование приёмов преодоления противодействия позволит не только снизить количество нераскрытых преступлений, но и даст возможность эффективно, в полном объёме проводить предварительное расследование.

## Тема 1.

# ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КАК ОБЪЕКТ ИЗУЧЕНИЯ КРИМИНАЛИСТИКИ

На современном этапе в рамках развития криминалистической науки активно формируется система теоретических и практических знаний о противодействии расследованию преступлений. Представления о понятии противодействия, содержании его форм и способов трансформировались по мере накопления и обобщения эмпирического материала, его более глубокого научного осмысления и анализа. Как верно отмечено А. Ф. Волынским и В. П. Лавровым, «противодействие раскрытию и расследованию преступлений, связанное со стремлением избежать ответственности за содеянное, — явление не новое. Оно существовало давно — с тех пор, как государство начало преследование виновных в правонарушениях»<sup>1</sup>. Вместе с тем «противодействие» не как процесс, а как термин используется сравнительно недавно<sup>2</sup>.

Противодействие расследованию преступлений — сложный и многогранный процесс, тесно связанный с деятельностью органов предварительного расследования и оказывающий на неё негативное влияние. «Если бы не было данного противодействия, то все преступления были бы раскрыты и расследованы при минимальных затратах сил, средств и времени»<sup>3</sup>. Как отмечено в ряде научных трудов по проблемам противодействия расследованию (А. Ф. Волынский, В. Н. Карагодин, В. П. Лавров, Н. П. Яблоков и др.), наиболее активное и изощрённое противодействие оказывается расследованию тяжкий преступлений. Вместе с тем проведённое эмпирическое исследование позволяет говорить о том, что проблема противодействия расследованию имеет место и при расследовании преступлений, совершённых по неосторожности.

Противодействие расследованию изучается учёными-криминалистами не один десяток лет. Всплеск научного интереса к проблемам противодействия расследованию наблюдается с первой половины 70-х годов прошлого столетия. В 70-х — 80-х годах XX в. в связи с активным изучением криминалистических аспектов способа совершения преступления объектом научных исследований преимущественно выступали проблемы сокрытия следов преступления. В этот период формируются теоретические основы учения о сок-

---

<sup>1</sup> Волынский А. Ф., Лавров В. П. Организованное противодействие раскрытию и расследованию преступлений (проблемы теории и практики) // Организованное противодействие расследованию преступлений и меры его нейтрализации: мат-лы науч.-практ. конф. — М., 1997. — С. 93.

<sup>2</sup> См. напр.: Карагодин В. Н. Основы криминалистического учения о преодолении противодействия предварительному расследованию: дис. ... д-ра юрид. наук / В. Н. Карагодин. — Екатеринбург, 1992.

<sup>3</sup> Ермолович В. Ф. Способы и механизм преступления. — Минск, 2000. — С. 56.

рытии преступлений, изучаются отдельные способы сокрытия, особенности сокрытия отдельных видов преступлений. Формирование таких теоретических основ неразрывно связано с трудами Р. С. Белкина, Г. Г. Зуйкова, В. П. Лаврова, И. М. Лузгина, Г. М. Мудьюгина, В. А. Овечкина, Н. П. Яблокова, Г. А. Гельманова, Л. Б. Филонова<sup>4</sup>.

С начала 90-х годов интерес к проблемам противодействия расследованию не ослабевал. Объектами научных исследований выступают не только проблемы сокрытия преступлений, но и иные стороны противодействия расследованию.

В этот период активно разрабатывается теория противодействия расследованию, включаемая на сегодняшний день в систему частных криминалистических теорий. За последние полтора десятилетия этой проблеме были посвящены докторские диссертации и иные научные труды В. Н. Карагодина, И. А. Николайчука, В. В. Трухачёва<sup>5</sup>.

Теоретические основы противодействия расследованию своё дальнейшее развитие получили в трудах Т. В. Аверьяновой, Р. С. Белкина<sup>6</sup>, А. Ф. Волынского, А. В. Варданяна, А. Ю. Головина, В. П. Лаврова<sup>7</sup>, Н. П. Яблокова<sup>8</sup>,

---

<sup>4</sup> См. напр.: *Белкин Р. С.* Курс советской криминалистики. — М., 1979. Т. 3; *Лузгин И. М., Лавров В. П.* Способ сокрытия преступления и его криминалистическое значение. — М., 1980; *Зуйков Г. Г.* Развитие криминалистического учения о способе совершения преступления и проблема способа сокрытия преступления // Повышение эффективности расследования преступлений. — Иркутск, 1986; *Мудьюгин Г. М.* Расследование убийств, замаскированных инсценировками. — М., 1973; *Овечкин В. А.* Общие положения методики расследования преступлений, скрытых инсценировками. — Харьков, 1975; *Гельманов Г. А.* Криминалистическое значение способа сокрытия преступления против жизни и здоровья граждан и методы его разоблачения: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1982; *Филонов Л. Б.* Психологические способы выявления скрываемого обстоятельства. — М., 1979; *Яблоков Н. П.* Криминалистическая методика расследования. — М., 1985 и др.

<sup>5</sup> *Карагодин В. Н.* Основы криминалистического учения о преодолении противодействия предварительному расследованию: дис. ... д-ра юрид. наук. — Екатеринбург, 1992; *Николайчук И. А.* Сокрытие преступлений как форма противодействию расследованию: дис. ... д-ра юрид. наук. — Краснодар, 2000; *Трухачев В. В.* Правовые и криминалистические средства предупреждения, выявления и нейтрализации преступного воздействия на доказательственную информацию: дис. ... д-ра юрид. наук. — Воронеж, 2001.

<sup>6</sup> См. напр.: *Белкин Р. С.* Курс советской криминалистики. — М., 1979; *Белкин Р. С.* Противодействие расследованию и пути его преодоления криминалистическими и оперативно-розыскными методами // Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / Под ред. Т. В. Аверьяновой, Р. С. Белкина. — М., 1997.

<sup>7</sup> См. напр.: *Волынский А. Ф., Лавров В. П.* Организованное противодействие раскрытию и расследованию преступлений (проблемы теории и практики) // Организованное противодействие расследованию преступлений и меры по его нейтрализации: мат-лы науч.-практ. конф. — М., 1997.

<sup>8</sup> См. напр.: *Яблоков Н. П.* Способы противодействия следствию при раскрытии преступлений // Основы борьбы с организованной преступностью. — М., 1999.

А. Ф. Лубина<sup>9</sup>, И. М. Лузгина<sup>10</sup>, А. Ю. Головина<sup>11</sup> и ряда других авторов. Этой же проблеме были посвящены кандидатские диссертации А. С. Андреева<sup>12</sup>, И. А. Бобракова<sup>13</sup>, В. В. Дементьева<sup>14</sup>, С. Ю. Журавлева<sup>15</sup>, А. Ю. Федоренко<sup>16</sup>, А. Н. Петрова<sup>17</sup>, О. Л. Стулина<sup>18</sup> и других авторов<sup>19</sup>.

За всё время исследования проблемы противодействия расследованию без внимания не оставлялись отдельные способы и приёмы такой деятельности, а также криминалистические средства и методы их преодоления.

Значительное внимание было уделено сущности и методам разоблачения криминальной лжи (А. А. Закатов, А. Р. Ратинов, А. А. Шмидт<sup>20</sup> и др.), инсценировок (Г. Н. Мудьюгин, В. А. Овечкин, С. Н. Медведев, Е. В. Баранов, В. Н. Фадеев, В. В. Дементьев<sup>21</sup> и др.), проверке и разоблачения ложного

---

<sup>9</sup> См. напр.: *Лубин А. Ф.* Механизм преступной деятельности. — Н. Новгород, 1991; *Журавлев С. Ю., Лубин А. Ф.* Противодействие расследованию: учеб. пособ. — Н.-Новгород, 1994.

<sup>10</sup> См. напр.: *Лузгин И. М., Лавров В. П.* Способ сокрытия преступления и его криминалистическое значение. — М., 1980.

<sup>11</sup> См. напр.: *Головин А. Ю.* Криминалистическая систематика. — М., 2002.

<sup>12</sup> *Андреев А. С.* Ложное алиби и криминалистические методы его разоблачения: дис. ... канд. юрид. наук. — Ростов н/Д., 2001.

<sup>13</sup> *Бобраков И. А.* Воздействие преступников на свидетелей и потерпевших и криминалистические методы его преодоления: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1997.

<sup>14</sup> *Дементьев В. В.* Научные и практические проблемы расследования инсценировки как способа сокрытия преступления: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1997.

<sup>15</sup> *Журавлев С. Ю.* Противодействие деятельности по раскрытию и расследованию преступлений и тактика его преодоления: дис. ... канд. юрид. наук. — Н. Новгород, 1992.

<sup>16</sup> *Федоренко А. Ю.* Криминалистическая техника в предупреждении и пресечении противодействия раскрытию и расследованию преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2001.

<sup>17</sup> *Петрова А. Н.* Противодействие расследованию, криминалистические и иные меры его преодоления: дис. ... канд. юрид. наук. — Волгоград, 2000.

<sup>18</sup> *Стулин О. Л.* Тактические основы преодоления умышленного противодействия расследованию преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. — СПб., 1999.

<sup>19</sup> См.: *Головин А. Ю., Бибииков А. А.* Криминалистика и судебная экспертиза на рубеже тысячелетия // Библиографический указатель диссертаций. — Тула, 2005.

<sup>20</sup> *Закатов А. А.* Ложь и борьба с ней. — Волгоград, 1984; *Ратинов А. Р.* Судебная психология для следователей. — М., 1967; *Шмидт А. А.* Тактические основы распознавания ложных показаний и изобличения лжесвидетелей: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Свердловск, 1973.

<sup>21</sup> См. напр.: *Мудьюгин Г. М.* Расследование убийств, замаскированных инсценировками. — М., 1973; *Овечкин В. А.* Общие положения методики расследования преступлений, скрытых инсценировками. — Харьков, 1975; *Баранов Е. В.* Криминалистическая сущность инсценировок и методы их разоблачения при расследовании преступлений. — М., 1997; *Фадеев В. И.* Расследование инсценировок преступных событий: дис. ... канд. юрид. наук. — Воронеж, 1998; *Дементьев В. В.* Научные и практические проблемы расследования инсценировки как способа сокрытия преступления: дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 2004.

алиби (В. И. Шиканов, Н.В. Кручинина, А. Т. Тимербаев<sup>22</sup> и др.), воздействия на участников расследования и мер по его нейтрализации (И. А. Бобраков<sup>23</sup>) и т. д.

Без внимания не оставались и вопросы выявления и преодоления противодействия расследованию отдельных видов преступлений (А. В. Кучеров<sup>24</sup>, М. В. Щеголева<sup>25</sup>, А. А. Ляхненко<sup>26</sup> и др.).

В последние годы можно наблюдать тенденцию к расширению круга вопросов противодействия предварительному расследованию, изучаемых в рамках криминалистической науки. В частности, можно с уверенностью утверждать, что противодействие расследованию выходит за рамки проблем способа сокрытия преступления, что отмечается как учёными-криминалистами<sup>27</sup>, так и практиками<sup>28</sup>. И хотя сегодня уже ни у кого не вызывает сомнения, что «современные размах и масштаб противодействия раскрытию и расследованию преступлений дают основание оценивать его как чрезвычайно общественно-опасное, сложное и многоаспектное социально-правовое явление<sup>29</sup>», единый взгляд на сущность, признаки, формы и виды противодействия расследованию до сих пор не выработан.

Выделим основные подходы к определению понятия противодействия расследованию.

---

<sup>22</sup> Кручинина И. В., Шиканов В. И. Теоретические проблемы алиби и их прикладное значение в уголовном судопроизводстве. — Иркутск, 1992; Тимербаев А. Т. Алиби подозреваемого и обвиняемого: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1975.

<sup>23</sup> Бобраков И. А. Воздействие преступников на свидетелей и потерпевших и криминалистические методы его преодоления: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1997.

<sup>24</sup> Кучеров А. В. Противодействие расследованию по воинским преступлениям: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1996.

<sup>25</sup> Щеголева М. В. Противодействие расследованию незаконного оборота оружия и криминалистические методы его преодоления: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2001.

<sup>26</sup> Ляхненко А. А. Проблемы преодоления противодействия в ходе расследования вымогательства, совершённого организованными преступными группами: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Ростов н/Д., 2005.

<sup>27</sup> См. напр.: Белкин Р. С. Противодействие расследованию и пути его преодоления криминалистическими и оперативно-розыскными методами. // Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / Под ред. Т. В. Аверьяновой, Р. С. Белкина. — М., 1997. — С. 130; Вольтский А. Ф., Лавров В. П. Организованное противодействие раскрытию и расследованию преступлений (проблемы теории и практики) // Организованное противодействие раскрытию и расследованию преступлений и меры по его нейтрализации: мат-лы науч.-практ. конф. — М., 1997. — С. 95; Карагодин В. Н. Основы криминалистического учения о преодолении противодействия предварительному расследованию: дис. ... д-ра юрид. наук. — Екатеринбург, 1992. — С. 38 и др.

<sup>28</sup> См. напр.: Игнатъев М. Е. К вопросу о нейтрализации противодействия расследованию со стороны защитника // Адвокатская практика. — № 1. — 2001. — С. 24—26.

<sup>29</sup> Вольтский А. Ф., Федоренко А. Ю. Противодействие раскрытию и расследованию преступлений: общественная опасность и роль криминалистических методов и средств в его преодолении // Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики: Всерос. «кругл. стол» 15—16 июня 2000 г.: сб. тезисов. — Ростов н/Д., 2000. — С. 106—107.

Так, С. Ю. Журавлев предлагает рассматривать противодействие раскрытию и расследованию преступления как «систему действий (или бездействия), направленную на достижение цели сокрытия преступлений путём недопущения вовлечения его следов в сферу уголовного судопроизводства и их последующего использования в качестве судебных доказательств»<sup>30</sup>. Однако такой подход к определению противодействия расследованию представляется слишком узким. Целями такой деятельности не только и не всегда является сокрытие информации о преступлении. Проведённые в криминалистике исследования доказывают, что этим способом иногда пытаются скрыть и информацию некриминального характера<sup>31</sup>. Кроме того, определением, предложенным С. Ю. Журавлёвым, не охватывается противодействие, не являющееся собственно сокрытием следов преступления, но создающее условия, затрудняющие процесс раскрытия и расследования по конкретному делу.

По мнению В. М. Антонова, Ю. С. Астаханова и В. П. Кувалдина, противодействие расследованию представляет собой «сложный комплекс разнообразных приёмов, уловок и хитростей преступников, препятствующих эффективному предупреждению, выявлению, раскрытию, расследованию и судебному рассмотрению совершённых ими преступлений и способствующих максимальному смягчению заслуженного наказания»<sup>32</sup>. Однако приведённая дефиниция так же нуждается в уточнении. В частности, в определении круга лиц, способных оказать противодействие, очевидно, что противодействие расследованию может быть осуществлено не только преступниками, но и иными, связанными с ними лицами.

Одним из наиболее полно отражающих сущность противодействия раскрытию и расследованию преступлений представляется его определение, предложенное В. Н. Карагодиным. По мнению автора, «противодействие предварительному расследованию — это умышленные действия (система действий), направленные на воспрепятствование установлению объективной истины по делу, достижению других целей предварительного расследования»<sup>33</sup>. Однако указанное определение нуждается в некотором уточнении в связи с неоднократно высказанной в последние годы точкой зрения, согласно которой необходимо различать противодействие расследованию конк-

---

<sup>30</sup> Журавлев С. Ю. Противодействие деятельности по раскрытию и расследованию преступлений и тактика его преодоления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Н. Новгород, 1992. — С. 9—10.

<sup>31</sup> См.: Бобраков И. И. Воздействие преступников на свидетелей и потерпевших и криминалистические методы его преодоления: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1997. — С. 21.

<sup>32</sup> Антонов В. М., Астахов Ю. С., Кувалдин В. П. Противодействие преступных структур органам внутренних дел и меры его нейтрализации: лекция. — М., 1994. — С. 12.

<sup>33</sup> Карагодин В. Н. Основы криминалистического учения о преодолении противодействия предварительному расследованию: дис. ... д-ра юрид. наук. — Екатеринбург, 1992. — С. 38.

ретенного преступления и противодействие работе правоохранительных органов в целом<sup>34</sup>.

Согласно этой позиции, противодействие расследованию конкретного преступления может являться элементом деятельности по дезорганизации либо нейтрализации работы правоохранительных органов по борьбе с преступностью. Создание помех в работе правоохранительных органов в целом — это высший уровень противодействия деятельности по борьбе с преступностью (стратегический уровень). Такое противодействие направлено на дезорганизацию работы как отдельно взятых правоохранительных структур, так и всего комплекса правоохранительных органов в определённом регионе.

Противодействие стратегического уровня, или противодействие криминальной среды верно определили И. А. Климов и Г. К. Синилов, как «умышленное совершение поступков, поведения и действий, направленных на воспрепятствование осуществлению социального контроля за ней, эффективному выполнению задач правоохранительной функции государства с целью уклонения от ответственности виновных за содеянное или смягчение ответственности»<sup>35</sup>. Поэтому представляется обоснованной позиция, согласно которой противодействие раскрытию и расследованию конкретного преступления (тактический уровень) представляет собой деятельность, в ходе которой могут быть реализованы «достижения» стратегического противодействия в целях частного характера<sup>36</sup>.

Представляется ошибочным мнение некоторых авторов о том, что противодействие расследованию ограничивается только деяниями, содержащими в себе признаки преступления<sup>37</sup>. Имея умышленный характер, противодействие расследованию не ограничивается только деяниями, содержащими признаки преступления или иного противоправного деяния. Несмотря на то, что Уголовный кодекс РФ содержит более тридцати статей, так или иначе касающихся проблемы противодействия раскрытию либо расследованию преступлений, можно привести пример и непроступного, а наоборот, законного

---

<sup>34</sup> См. напр.: Глушенков С. А. Организованное противодействие расследованию уголовных дел: теория и практика // Организованное противодействие раскрытию и расследованию преступлений и меры по его нейтрализации: мат-лы науч.-практ. конф. — М., 1997. — С. 157; Федоренко А. Ю. Криминалистическая техника в предупреждении и пресечении противодействия раскрытию и расследованию преступлений: дис.... канд. юрид. наук. — М., 2001. — С. 18; Головин А. Ю. Теоретические основы и актуальные проблемы криминалистической систематики на современном этапе развития криминалистики: дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2003. — С. 193.

<sup>35</sup> Климов И. А., Синилов Г. К. Противодействие криминальной среды как объект и предмет исследования ОРД // Организованное противодействие раскрытию и расследованию преступлений и меры по его нейтрализации: мат-лы науч.-практ. конф. — М., 1997. — С. 22.

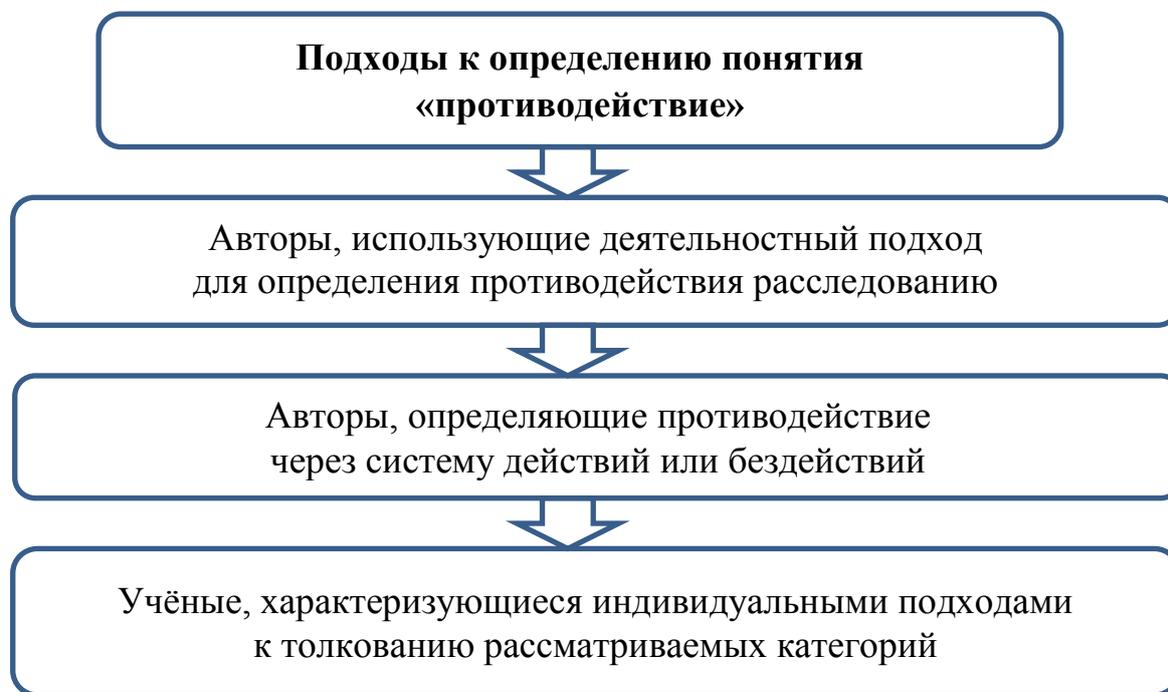
<sup>36</sup> См.: Головин А. Ю. Криминалистическая систематика. — М., 2002. — С. 147.

<sup>37</sup> См. напр.: Щеголева М. В. Противодействие расследованию незаконного оборота оружия и криминалистические методы его преодоления: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2001. — С. 22.

поведения, по своей сути противодействующего расследованию. Так, статья 51 Конституции РФ гласит: «Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определён федеральным законом». Однако этим положением «некриминальное» противодействие не исчерпывается. Как правильно отмечает В. Н. Карагодин, не все виды противодействия противоправны, далеко не все они общественно опасны и антисоциальны. Так, закон предоставляет подозреваемым, обвиняемым право на защиту всеми законными способами и, тем самым, позволяет прибегать к противодействию<sup>38</sup>.

По мнению А. А. Навалихина, противодействием необходимо считать «умышленное противоправное поведение преступника и связанных с ним лиц, направленное на воспрепятствование расследованию и, в конечном счёте, установлению истины по уголовному делу»<sup>39</sup>.

Указанные точки зрения можно условно разделить на три группы.



К первой группе со всей очевидностью следует отнести авторов, использующих деятельностный подход для определения противодействия расследованию (Р. С. Белкин, В. Е. Корноухов, А. Ф. Волынский (определение 2000 г.)). Вторая группа авторов противодействие определяет через систему действий или бездействий (В. П. Лавров, А. Ф. Волынский (1997, 2000), В. Н. Карагодин, А. Ф. Лубин, С. Ю. Журавлев, А. П. Кучеров, А. Ф. Волобу-

<sup>38</sup> См.: Карагодин В. Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию. — Свердловск, 1992. — С. 17—18.

<sup>39</sup> Навалихин А. А. Противодействие расследованию мошенничества и криминалистические методы его преодоления: дис. ... канд. юрид. наук. — Тюмень, 2008. — С. 7.

ев). В третью группу нами объединены определения учёных, характеризующиеся индивидуальными подходами к толкованию рассматриваемых категорий. Так, И. М. Лузгин, В. П. Лавров в работах 1980 г. под противодействием понимают сокрытие преступления, выражающееся в конкретном акте. И. А. Климов, Г. К. Синилов определяют противодействие через поступки, поведение, действия. А. А. Навалихин представляет противодействие как поведение человека.

Предлагаемые данными авторами индивидуальные подходы, на наш взгляд, заслуживают особого внимания, однако если обратиться к словарю С. И. Ожегова, то акт понимается как «единичное действие, отдельный поступок»<sup>40</sup>. Поступок, в свою очередь, определяется как «сознательное действие, оцениваемое как акт нравственного самоопределения человека, в коем он утверждает себя»<sup>41</sup>, а поведение выступает в качестве взаимодействия живых существ со средой, опосредованное их внешней (двигательной) и внутренней (психической) активностью<sup>42</sup>. Таким образом, поведение также может проявляться в единичном акте, нередко обусловленном физиологическими факторами. Следовательно, противодействие осуществляется путём совершения не одного какого-либо действия, а состоит из системы осуществляемых субъектом действий.

Для анализа точек зрения второй выделенной нами группы авторов приведём философское определение системы. «Система (греч. *systema* — составленное из частей, соединённое) — совокупность элементов, находящихся в отношениях и связях между собой и образующих определённую целостность»<sup>43</sup>. Критерий целостности указывает на наличие внутрисистемных связей, тогда как с внешней стороны система может быть подвергнута воздействию другой системы как объект воздействия, либо использована в качестве средства воздействия на третью систему. Так, например, если рассматривать способ сокрытия преступления как системное образование, предполагающее внутренние связи, характеризующиеся сочетанием разновидностей этих способов (уничтожение, утаивание, маскировка, фальсификация, инсценировка), так и их структурными компонентами и обуславливающими применение факторами, то преступник (а точнее система свойств его личности) выступает внешним воздействием по отношению к системе способа сокрытия, выбирая конкретный вариант воздействия на криминалистически значимую информацию. Последняя же, выступая объектом воздействия, изменяется за счёт применения системы способов сокрытия, выступающих уже в качест-

---

<sup>40</sup> Ожегов С. И. Указ соч. С. 28.

<sup>41</sup> *Словарь психологических терминов* [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http // www.psychologist.ru /.../ index.htm?id=1716](http://www.psychologist.ru/.../index.htm?id=1716) (дата обращения: 17.09.2019).

<sup>42</sup> См.: *Словарь психологических терминов* [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http // www.psychologist. ru /.../index.htm?id=1716](http://www.psychologist.ru/.../index.htm?id=1716) (дата обращения: 17.09.2019).

<sup>43</sup> *Философский энциклопедический словарь* / Редкол.: С. С. Аверницев, Э. А. Ораб-Оглы, Л. Ф. Ильичев и др. — 2-е изд. — М., 1989. — С. 584.

ве средств конкретной деятельности. В связи с этим нам больше импонирует точка зрения первой группы учёных, определяющих противодействие как деятельность.

Если обратиться к общепhilosophическому толкованию деятельности, то она определяется как «целесообразное изменение и преобразование окружающего мира человеком»<sup>44</sup>. В социальной философии эта категория конкретизируется в «специфически человеческий способ отношений к миру, процесс творческого преобразования действительности, в которой человек выступает как субъект деятельности, а осваиваемые им явления мира — как её объекты»<sup>45</sup>. При анализе деятельности можно выделить её структурные части: цели, содержание, мотивы, методы, результаты. Таким образом, деятельность включает совокупность последовательных действий субъекта, обусловленных внутренними и внешними факторами, воздействующих на объект для достижения определённого результата.

Определяя противодействие расследованию как деятельность или систему действий Р. С. Белкин, В. Н. Карагодин, А. Ф. Волынский, И. А. Климов, Г. К. Сенилов, А. П. Кучеров, А. А. Навалихин указывают на умышленный характер деятельности, а Э. У. Бабаева качественным признаком противодействия называет умышленные или неумышленные действия. Любая деятельность, осуществляемая субъектом, является осознанной, т. е. лицо понимает, что в результате его действий наступят определённые последствия, и заведомо желает их наступления.

Таким образом, любая деятельность является умышленной. Противодействие расследованию не может характеризоваться как неумышленное, т. к. в любом случае действия субъекта, как по сокрытию следов преступления, так и иного свойства, осуществляются преднамеренно и не могут носить случайный характер. Даже если предположить, что какие-либо действия лиц, имеющих отношение к расследованию преступления, окажут случайное воздействие на криминалистически значимую информацию, субъект расследования и другие элементы деятельности по раскрытию и расследованию, но умысел этих лиц не будет направлен на осуществление противодействия, то данная деятельность не будет являться противодействием.

Другой качественной характеристикой противодействия, выделяемой В. П. Лавровым, А. Ф. Волынским (1997), В. Е. Корноуховым, А. А. Навалихиным, выступает его преступный или противоправный характер. Однако следует обратить внимание на то обстоятельство, что противодействие не всегда нарушает требования закона. Например, отказ от дачи показаний обвиняемым или подозреваемым является одним из способов противодействия расследованию, но в то же время выступает его правом в соответствии

---

<sup>44</sup> *Философский словарь* [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.onlinedics.ru/.../fin/d/dejatelnost.html> (дата обращения: 17.09.2019).

<sup>45</sup> *Философский энциклопедический словарь*. Указ. соч. С. 160.

с п. 2 ч. 4 ст. 46 и п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ. Таким образом, осуществление противодействия может осуществляться как законными, так и незаконными способами.

Таким образом, проведённый анализ обозначенных определений рассматриваемой категории позволил выделить его значимые признаки, объединение которых позволило определить понятие противодействие расследованию.

Противодействие расследованию — это осуществляемая с целью уклонения от ответственности или смягчения наказания деятельность причастных к преступлению и иных заинтересованных лиц по воспрепятствованию решению задач уголовного судопроизводства посредством воздействия на процесс расследования, криминалистически значимую информацию и её носители.

Как верно отмечает И. М. Лузгин, социальная опасность сокрытия очень велика: «Способы сокрытия превосходят по своей жестокости, садизму, уловкам многие преступления и образуют новые, тяжкие деяния»<sup>46</sup>, а посему значение необходимости развития учения о противодействии расследованию трудно переоценить. Вместе с тем видится, что изучение противодействия должно происходить по двум направлениям: *с теоретических и практических позиций*.

Изучение противодействия расследованию *на теоретическом уровне* предполагает раскрытие в процессе научной деятельности закономерностей, свойственных этому явлению, формирование чёткой и стройной системы базисных положений для разработки конкретных рекомендаций и положений. Такое исследование может быть проведено с различных сторон. Например, Р. С. Белкин рассматривает противодействие расследованию в аспекте перцепции, с коммуникативных и интерактивных позиций. По его мнению, в аспекте перцепции субъект противодействия, понимая цели и направленность действий следователя, стремится воздействовать на них в желательную для себя сторону. С коммуникативных позиций противодействие расследованию заключается, с одной стороны, в стремлении субъекта получить информацию о замыслах и действиях следователя, а с другой стороны, — в передаче следователю ложной или маскирующей информации или вообще в её сокрытии от следователя. Интерактивный компонент, по мнению автора, выражается в конфликтном взаимодействии, в противоположности, несовместимости целей взаимодействующих сторон<sup>47</sup>.

*В практическом плане* изучение противодействия расследованию представляет собой получение на основе научных разработок данных о такого ро-

---

<sup>46</sup> Лузгин И. М. Способ сокрытия преступления и его криминалистическое значение. — М., 1980. — С. 3.

<sup>47</sup> См.: Белкин Р. С. Противодействие расследованию и пути его преодоления // Криминалистика / Под ред. А. Ф. Вольнского. — М., 1999. — С. 240.

да деятельности лицом, производящим расследование. В этом аспекте криминалистика должна, прежде всего, информировать следователя о сущности, видах, приёмах и способах выявления и преодоления противодействия расследованию, а также, как верно отмечает В. Н. Карагодин, прогнозировать развитие противодействия. «В тех ситуациях, когда оказываемое подозреваемым и другими субъектами противодействие не относится к сокрытию преступления, возникает задача по преодолению их деятельности. Для этого необходимо прогнозировать развитие такого противодействия, реакцию лиц, его осуществляющих, на применение следствием различных тактических приёмов»<sup>48</sup>.

Таким образом, изучение противодействия должно проходить как на теоретическом, так и практическом уровнях.

Рассматривая сущность противодействия, необходимо отметить, что противодействие расследованию преступлений является конкретным правовым явлением, поскольку состоит из совокупности действий, регулируемых нормами права.

Противодействие расследованию обладает разнообразными характеристиками и связями, как между собой, так и с другими явлениями. Такими явлениями можно назвать преступление (противодействие возникает для того, чтобы скрыть это явление) и расследование данного преступления (в ходе которого осуществляется как внутреннее, так и внешнее противодействие). Для того чтобы разобраться в связях между этими явлениями, понять тенденцию их движения, назначение и роль в общественной жизни, необходимо, прежде всего, выяснить то, что их объединяет, вскрыть «ядро», основу, общую закономерность развития всех правовых явлений, т. е. обнаружить и определить их общую сущность<sup>49</sup>. Можно сделать вывод, что для познания сущности противодействия расследованию преступлений следует выявить основные и устойчивые свойства, признаки, черты данной криминалистической категории.

Сущность противодействия расследованию преступлений отражает закономерности развития данного явления. В сущности противодействия представлены все основные характеристики в единстве. Противодействие расследованию преступлений, как правовое явление, обладает такими свойствами, как изменчивость, подвижность, в то время как сущность его является относительно постоянной.

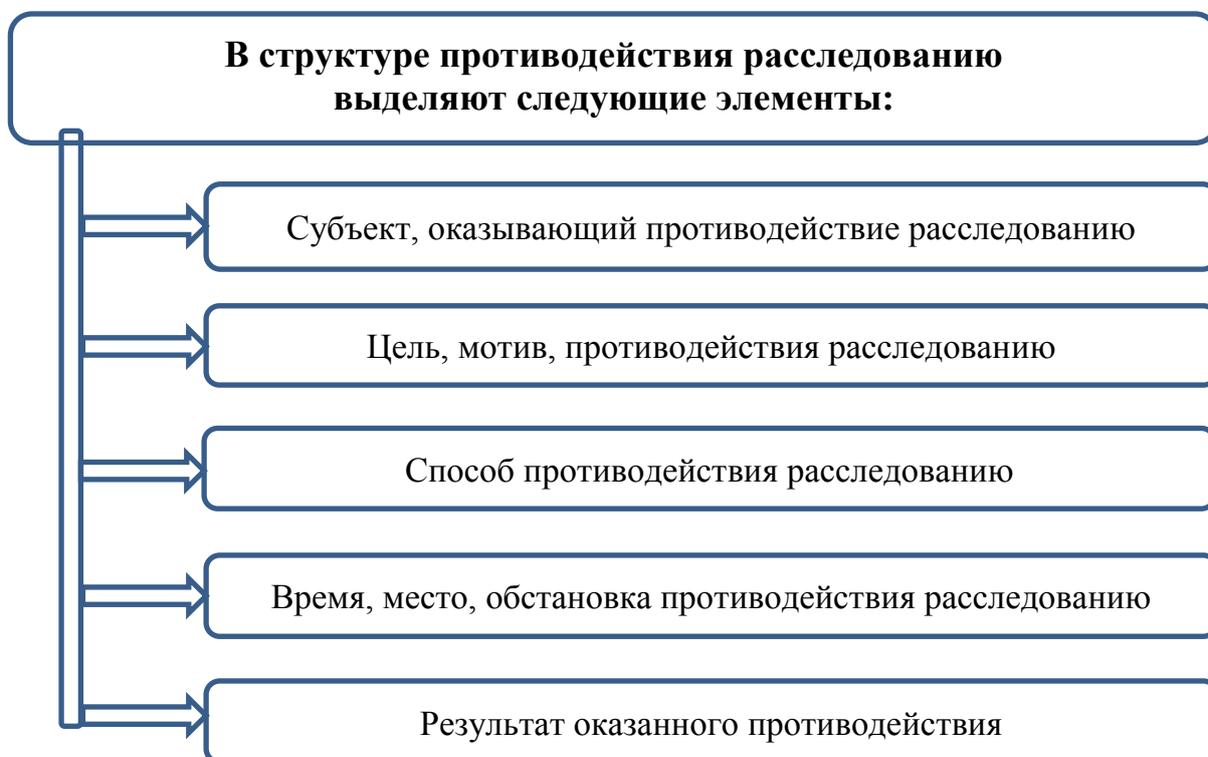
Противодействие раскрытию и расследованию преступлений является элементом преступной деятельности. В свою очередь, оно может быть рассмотрено как система.

---

<sup>48</sup> Карагодин В. Н. Вопросы информационного обеспечения расследования в условиях противодействия заинтересованных лиц // Проблемы программирования, организации и информационного обеспечения предварительного следствия: межвуз. науч. сб. — Уфа, 1989. — С. 128.

<sup>49</sup> См.: Керимов Д. А. Методология права: Предмет, функции, проблемы философии права. — 3-е изд., перераб. и доп. — М., 2003. — С. 154.

В структуре противодействия расследованию выделяются следующие элементы: субъект, оказывающий противодействие расследованию; цель, мотив, противодействия расследованию; способ противодействия расследованию; время, место, обстановка противодействия расследованию; результат оказанного противодействия<sup>50</sup>.



Дальнейшее развитие системы научных знаний о противодействии расследованию предполагает чёткое определение факторов, детерминирующие противодействие и способы его осуществления.

В криминалистической литературе в последнее время всё большее внимание уделяется факторам, определяющие противодействие расследованию. Анализируются наиболее существенные из этих факторов, которые обуславливают деятельность по оказанию противодействия предварительному расследованию вообще. Это факторы, относящиеся к характеристике обстановки противодействия и субъектов противодействия. Знание этих факторов позволяет в известной мере оптимизировать тактико-криминалистическую деятельность следователя в условиях противодействия и процесс расследования в целом, разделив их на две группы — объективного и субъективного характера.

К объективным факторам, детерминирующим противодействие расследованию, следует в первую очередь отнести обстановку противодействия, под которой понимается совокупность условий, объектов и отношений, су-

<sup>50</sup> См.: Головин А. Ю. Криминалистическая систематика. — М., 2002. — С. 153.

шествующих в период воспрепятствования выполнению задач предварительного расследования.

Одним из элементов обстановки противодействия расследованию являются условия места оказания противодействия. В отличие от обстановки совершения преступления, протяжённость места осуществления противодействия расследованию, не имея границ, бывает достаточно велика. При совершении разных по содержанию действий, места оказания противодействия расследованию могут быть не всегда связанными между собой территориально.

Влияние условий места тесно связано с детерминацией актов противодействия условиями времени, поскольку использование благоприятных условий конкретных участков местности, как правило, возможно лишь в определённое время.

Оказание противодействия может подразделяться на время до момента, когда стало известно о совершении преступления, и после того, как были получены сведения об этом. Если речь идёт о времени, когда получены сведения о совершённом преступлении, то оно может быть дифференцировано на время до возбуждения уголовного дела и после него. Однако и в том, и в другом случае процесс детерминации противодействия включает в себя новые факторы — условия объективной обстановки противодействия.

От степени осведомлённости субъекта расследования, объёма полученной информации о преступлении зависит и характер взаимодействия субъекта противодействия с лицом, производящим расследование. Имеется в виду дистанционный или непосредственный характер взаимодействия.

Еще одним важным элементом объективной обстановки противодействия являются связи его субъекта.

В добавление к названным объективным факторам, детерминирующим противодействие расследованию, относятся:

— наличие связей субъекта противодействия с расследуемым событием и местом совершения преступления;

— наличие связей субъекта противодействия с представителями правоохранительных органов, через которых осуществляется и реализуется деятельность по оказанию противодействия;

— объект противодействия — деятельность органов предварительного расследования, т.к. именно на их деятельность направленно воспроизведение субъекта противодействия;

— средства противодействия — предметы материального мира: орудия преступления, предметы преступного посягательства, материальные следы преступления и противодействия.

Действия субъекта в целях противодействия детерминируются совокупностью сходных внешних и внутренних факторов, но их соотношение и содержание каждый раз разное. Тем не менее способы противодействия

расследованию, используемые одним и тем же лицом, характеризуются определённой повторяемостью приёмов и средств действий преступников. Одинаковые по существу способы противодействия приобретают определённые особенности в зависимости от вида преступления, а также от возможностей субъектов, их применяющих (положение в преступной группе, должностное, социальное положение и т. д.)<sup>51</sup>.

К субъективным факторам, детерминирующим противодействие расследованию, относятся: цель, мотив и свойства личности субъектов противодействия.

Цель, как детерминирующий фактор, определяет выбор и содержание действий по её достижению, исходя из существующих объективных условий и возможностей субъекта. Виновные в совершении преступления, оказывая противодействие расследованию, преследуют цель уклониться от уголовной ответственности за совершённое деяние.

Со стороны заинтересованных лиц, характеризующихся безучастным отношением к расследованию, выдвигаются цели, не связанные с уклонением виновного от ответственности, но и не связанные с задачами расследования. Иногда они даже и не осознают, что своим бездействием препятствуют решению задач предварительного расследования.

Сотрудник правоохранительных органов, способствуя уклонению виновного от уголовной ответственности, включает в конечную цель получение материального вознаграждения, имущественных выгод, т. е. его деятельность по оказанию противодействия осуществляется корыстно.

Уклонения виновного от уголовной ответственности, нередко стремятся достичь субъекты, не принимавшие участия в совершении преступления. Постановка ими этой цели вызывается различными мотивами, побуждающими субъекта прибегать к противодействию: чувство страха разоблачения за другие преступления, корысть и т. п.

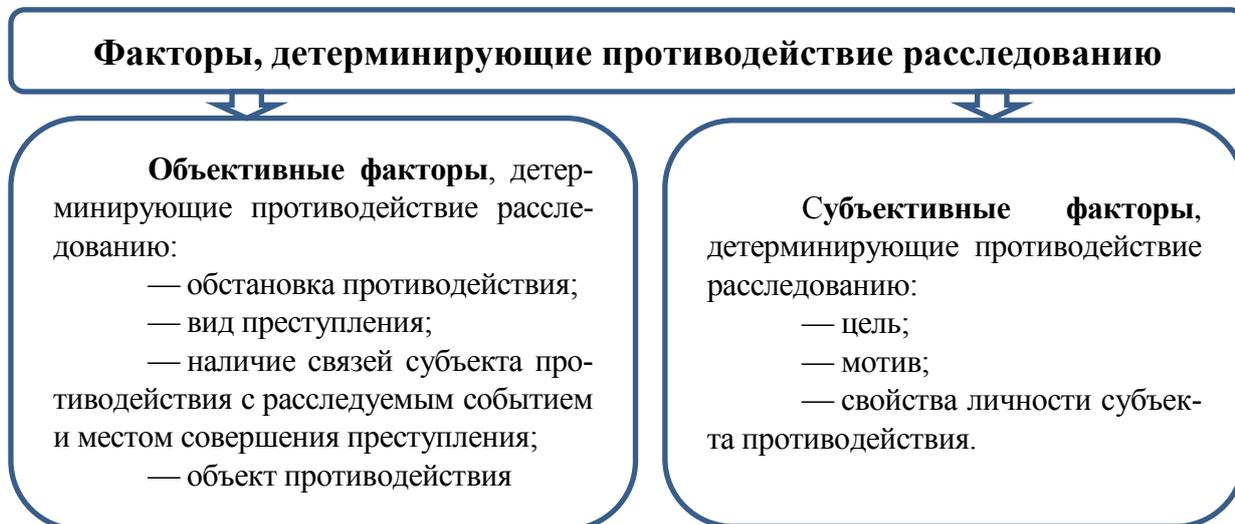
К субъективным факторам, детерминирующим противодействие расследованию, относятся мотивы. Мотив понимается как побудительная причина, повод к действию или деятельности; он тесно связан с целью и предопределяет деятельность через цель. Основу мотивов составляют потребности. Наиболее устойчивыми и постоянными являются материальные потребности. Они составляют основу мотивов корыстных преступлений (в том числе и мошенничества) и деятельности по противодействию их расследованию. Мотив зависит от многих факторов, в том числе от свойств личности субъекта, отражая его потребности, интересы, эмоции и другие проявления.

К субъективным факторам, детерминирующим противодействие расследованию, относятся и свойства личности субъекта этой деятельности. Это в первую очередь волевые качества, характеризующие способность субъекта

---

<sup>51</sup> Петрунина А. Б. Противодействие расследованию преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков и криминалистические методы его выявления и преодоления: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2006. — С. 59.

преодолевать препятствия в достижении поставленной цели, самостоятельно принимать решения. К свойствам личности также относятся: умение и навыки, интеллектуальные способности, знание приёмов деятельности по воспрепятствованию расследованию, воображение и изобретательность, коммуникативность.



Таким образом, субъективные и объективные факторы обуславливают деятельность по оказанию противодействия расследованию различных субъектов.

Любая научная классификация играет важную роль в развитии науки. Классификация субъектов и способов противодействия раскрытию и расследованию преступлений позволяет глубже познать предмет, объект и механизм противодействия, определить закономерности, обуславливающие развитие и изменения механизма процессов противодействия.

Выделяя различные классификации способов противодействия, необходимо отметить, что криминалисты по-разному обозначают способы противодействия. Такие авторы, как Р. С. Белкин, В. А. Овечкин обозначают различные виды деятельности по противодействию как способы, В. Н. Карагодин, Е. О. Москвин — акты противодействия, С. Ю. Журавлев называет формами, Р. Р. Рахматуллин — приёмами. А. А. Навалихин разграничивает способы и приёмы противодействия, приводя их в отношении как парную категорию «общее — частное».

В юридической литературе представлено несколько научных подходов к классификации противодействия расследованию. Но, как верно отмечают Б. Я. Гаврилов, В. П. Лавров, «не всегда строго соблюдается правило системного подхода к необходимости единого основания для одного классификационного ряда (уровня)<sup>52</sup>».

<sup>52</sup> Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению: учебник для вузов / под общ. ред. Б. Я. Гаврилова, В. П. Лаврова. — М.: Изд-во «Юрайт», 2018. — С. 29.

Важный шаг к систематизации противодействия расследованию преступлений сделал Р. С. Белкин, предложивший различать «внутреннее» и «внешнее» противодействие *в зависимости от связи с расследуемым событием*. По его мнению, под *внутренним* противодействием следует понимать противодействие, оказываемое теми или иными лицами, причастными в любой форме к расследованию: подозреваемыми и обвиняемыми, свидетелями и потерпевшими, специалистами и экспертами, случайными лицами, оказавшимися на месте происшествия, и др. Для них характерно обладание какой-то информацией о событии и стремление скрыть, изменить или уничтожить эту информацию и (или) её носителей.

*Внешнее* противодействие, по мнению Р. С. Белкина, представляет собой противодействующую деятельность лиц, вообще не связанных с расследуемым событием и лицом, осуществляющим расследование, либо связанных со следователем процессуальными, служебными и иными властными отношениями или другими зависимостями<sup>53</sup>.

Позиция Р. С. Белкина подверглась критике в научной литературе. В частности, К. Е. Дёминым деление противодействия расследованию на «внешнее» и «внутреннее» было названо «не вполне оправданно жёстким». Своё мнение автор пояснил тем, что такое деление исключает существование смешанных форм противодействия, имеющих место на практике, в частности в ходе противодействия расследованию со стороны преступных организаций<sup>54</sup>.

Проблемный момент классификации противодействия, предложенной Р. С. Белкиным, как указывает А. Ю. Головин, проявляется не столько в этом. Не совсем понятно, почему противодействие со стороны лица, осуществляющего расследование, отнесено Р. С. Белкиным к внешнему противодействию. Исходя из использованного основания деления, лицо, производящее расследование, должно рассматриваться в числе субъектов внутреннего противодействия<sup>55</sup>.

Также Р. С. Белкин предложил классификацию способов сокрытия преступления *по их содержательной стороне*. Он разделил все способы сокрытия на пять больших групп: утаивание информации и (или) её носителей; уничтожение информации и (или) её носителей; маскировка; фальсификация информации и (или) её носителей, а также смешанные способы сокрытия.

Сокрытие преступления можно определить как деятельность (элемент преступной деятельности), направленную на воспрепятствование расследованию путём утаивания, уничтожения, маскировки или фальсификации сле-

---

<sup>53</sup> См.: Белкин Р. С. Противодействие расследованию и пути его преодоления. // Криминалистика. / Под ред. А. Ф. Вольнского. — М., 1999. — С. 240—241.

<sup>54</sup> См.: Дёмин К. Е. К вопросу о классификационном подходе к приёмам противодействия раскрытию и расследованию «заказных» убийств. // Рос. закон-во и юрид. науки в совр. условиях: состояние, проблемы, перспективы. — Тула, 2000. — С. 173.

<sup>55</sup> См.: Головин А. Ю. Указ. соч. С. 151.

дов преступления, преступника и их носителей. Деятельность в данном случае охватывает не только активную форму человеческого поведения — действия, но и пассивную — бездействие.

По содержательной стороне способы сокрытия преступления можно разделить на следующие группы: 1) утаивание информации и (или) её носителей; 2) уничтожение информации и (или) её носителей; 3) маскировка информации и (или) её носителей; 4) фальсификация информации и (или) её носителей; 5) смешанные способы.

В буквальном смысле слова утаить — значит, оставить следователя в неведении относительно тех или иных обстоятельств дела или источника информации, требуемой для установления истины; оно может быть осуществлено как в активной, так и в пассивной формах.

К числу активных относятся сокрытие предмета посягательства, вещественных доказательств, денег и ценностей, нажитых преступным путём, иных объектов — источников информации; уклонение от явки в орган расследования. Пассивным утаиванием являются умолчание, недонесение, несообщение запрашиваемых сведений, невыполнение требуемых действий, отказ от дачи показаний.

Уничтожение, как способ противодействия, можно подразделить в зависимости от того, на что направлено противодействие: уничтожение следов преступления или преступника. При этом имеется в виду как уничтожение самой доказательственной информации, так и её носителей.

Уничтожение может быть полным и частичным. Частичное уничтожение граничит с фальсификацией, иногда служит её способом.

Маскировка преследует цель изменить представление о способе совершённого преступления, личности виновного, назначении объектов — носителей информации и их круге.

В качестве способов маскировки могут быть названы: перемещение объектов (например, из того места, где они должны быть согласно существующим или предписанным правилам, в другое); изменение внешнего вида субъекта преступления (парик, грим, маски, смена одежды, цвета волос, фальшивые коронки, искусственное создание или изменение особых примет и т. п.); создание видимости использования объекта не по действительному назначению; сокрытие параллельно совершаемыми действиями или происходящими процессами (например, звуков от действия орудий взлома — шумом транспорта).

Фальсификация — подделка, создание ложной информации и (или) её носителей. Способами сокрытия преступлений путём фальсификации служат: заведомо ложное показание; заведомо ложное сообщение, заявление, донос; создание ложных следов и иных вещественных доказательств; полная или частичная подделка документов; подмена, дублирование объектов; частичное уничтожение объекта, его переделка с целью изменить его внешний вид, фальсифицировать назначение и т. п.

Комбинированным способом фальсификации является ложное алиби. Следственной практике известны два способа создания ложного алиби. В первом случае виновный вступает в сговор с соучастниками или лицами, которые впоследствии будут фигурировать в качестве свидетелей алиби. Иногда для видимой достоверности все эти лица действительно проводят вместе какой-то отрезок времени до или после совершения преступления и затем в показаниях изменяют лишь дату или часы своего совместного пребывания.

Другой, более сложный способ создания ложного алиби, основан на обмане виновным свидетелей относительно даты или времени пребывания совместно с ними. В этом случае свидетели, подтверждающие алиби, добросовестно заблуждаются.

Смешанные способы сокрытия преступления представлены в следственной практике различными инсценировками или, по старой терминологии, различными видами симуляции обстоятельств преступления. Инсценировку преступления можно определить как создание обстановки, не соответствующей фактически происшедшему на этом месте событию, что может дополняться согласуемым с этой обстановкой поведением и ложными сообщениями как исполнителей инсценировки, так и связанных с ними лиц.

Такое деление способов противодействия расследованию, как указывает А. Б. Петрунина, весьма условно в связи с тем, что при маскировке предмета преступной деятельности субъект уничтожает следы, утаивает сам предмет путём помещения его в муляж другого объекта, который не вызовет подозрений<sup>56</sup>.

Е. О. Москвин предложил выделить две формы актов противодействия расследованию в зависимости от степени активности противодействия:

1) активное противодействие, под которым он подразумевает сознательную деятельность субъекта противодействия, направленную на срыв или изменение целей следственного действия, способствующую смягчению и (или) уклонению виновных от уголовной ответственности и наказания за совершённое общественно опасное деяние;

2) пассивное противодействие, характеризующееся бездействием субъекта противодействия, который внешне не создаёт помех для следствия, но внутренне желает их наступления (отказ от дачи показаний; неявка по вызову следственных органов; симуляция заболевания и т. д.)<sup>57</sup>.

Также он выделяет опосредованное противодействие, т. е. вызванное факторами объективного свойства (природная среда и др.).

---

<sup>56</sup> Петрунина А. Б. Противодействие расследованию преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков и криминалистические методы его выявления и преодоления: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2006. — С. 72.

<sup>57</sup> См.: Москвин Е. О. Формы противодействия расследованию преступлений: материалы междунар. науч. конф. Воронеж, 2002. С. 174—186.

Классификация по степени активности применяется в настоящее время многими авторами<sup>58</sup>.

О. Л. Стулин в своей работе выделил виды противодействия с точки зрения правовой допустимости по степени очевидности и по степени интенсивности.

По степени очевидности автор разделяет на допустимые и недопустимые виды противодействия<sup>59</sup>. К допустимым видам относит закреплённые в уголовно-процессуальном праве виды противодействия. Недопустимое противодействие подразделяет на запрещённое уголовным законом (противоправное) и недопустимое нормами уголовно-процессуального права (вступающее в противоречие с ними)<sup>60</sup>.

Похожая квалификация представлена у А. Б. Петруниной — по возможности уголовно-правовой и иной юридической ответственности за противодействие: способы противодействия, подпадающие под признаки различных преступлений и способы противодействия, для которых не установлена уголовная либо иная юридическая ответственность за их осуществление<sup>61</sup>.

*По степени очевидности* противодействие О. Л. Стулин разделит на очевидное, плохо скрытое и завуалированное противодействие. Очевидное противодействие характеризуется тем, что ему можно открыто противостоять. При плохо скрытом противодействии необходимо помимо преодоления использовать разоблачение как обоснование применения решительных средств, а завуалированное противодействие характеризуется тем, что его, как правило, невозможно сразу обнаружить, открыто разоблачить<sup>62</sup>.

*По степени интенсивности* противодействие автор разделяет на незначительное, существенное и крайне интенсивное. При незначительном противодействии следователь нейтрализует его по ходу производства по уголовному делу, не отвлекаясь от основной деятельности. При существенном противодействии, когда появляется элемент организованности, следователь проводит специальные тактические операции по его преодолению, при этом расследование замедляется, но продолжается. Крайне интенсивное противодей-

---

<sup>58</sup> См. *Курсанов З. И.* Роль криминалистических методов и средств в борьбе с противодействием выявлению и раскрытию преступлений // Организованное противодействие раскрытию и расследованию преступлений и меры по его нейтрализации: мат-лы науч.-практ. конф. (29—30 окт. 1996 г., г. Руза). — М.: ЮИ МВД России, 1997; *Варфоломеев Е. В.* Противодействие расследованию убийств, совершаемых военнослужащими, и криминалистические методы его преодоления. дис. ... канд. юрид. наук. — М.: 2002.

<sup>59</sup> *Стулин О. Л.* Тактические основы преодоления умышленного противодействия расследованию преступлений. дис. ... канд. юрид. наук. — СПб., 1989. — С. 77.

<sup>60</sup> *Стулин О. Л.* Там же. С. 77—78.

<sup>61</sup> *Петрунина А. Б.* Противодействие расследованию преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков и криминалистические методы его выявления и преодоления: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2006. — С. 71.

<sup>62</sup> *Стулин О. Л.* Тактические основы преодоления умышленного противодействия расследованию преступлений... С. 80.

ствие характеризуется тем, что под угрозу поставлена безопасность следователя, его близких, свидетелей, целостность уголовного дела<sup>63</sup>.

В. Н. Григорьев всё противодействие уголовному судопроизводству разделил на два вида: «традиционное, свойственное преимущественно «одиночным» преступникам, и организованное, взятое на вооружение организованными группами и преступными сообществами»<sup>64</sup>.

По частоте встречаемости способы и приёмы противодействия авторы подразделяют на *типичные и специфические*. Типичные приёмы противодействия встречаются при расследовании преступлений любого вида, например, дача ложных показаний, выдвижение ложного алиби<sup>65</sup>.

А. Ф. Лубин и С. Ю. Журавлев дифференцируют способы противодействия *по характеру воздействия на следы преступной деятельности*: когда имеет место непосредственное воздействие; когда такое воздействие осуществляется опосредованно. При непосредственном воздействии субъекты противодействия стремятся не допустить обнаружения следов и вовлечения их в сферу расследования. Такое воздействие, по мнению указанных авторов, осуществляется в формах утаивания следов, их уничтожения, маскировки, фальсификации и инсценировок. При опосредованном воздействии на следы преступления преследуется цель помешать их использованию в качестве доказательств. Такое противодействие осуществляется в формах подкупа, угроз, клеветы, провокаций, шантажа, консультирования, физического воздействия на лиц, осуществляющих расследование преступления, их родственников и близких<sup>66</sup>.

При этом следует отметить, что способы противодействия расследованию преступлений подразделяют на способы, которые применяются при совершении преступления и относятся к способу сокрытия и способы, реализуемые на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

По отношению к способу совершения преступления способы противодействия можно классифицировать на являющиеся элементом способа совершения преступления; не входящие в способ совершения преступления (являющиеся только сокрытием уже совершённого преступления, вне его замысла); смешанные, в которых часть приёмов включается в способ соверше-

---

<sup>63</sup> Стулин О. Л. Там же. С. 81.

<sup>64</sup> Григорьев В. Н. Организованное противодействие судопроизводству и проблемы его нейтрализации // Организованное противодействие раскрытию и расследованию преступлений и меры по его нейтрализации: мат-лы науч.-практ. конф. (29—30 окт. 1996 г., г. Руза). — М.: ЮИ МВД России, 1997. — С. 132.

<sup>65</sup> Ремизов С. М. Противодействие расследованию дорожно-транспортных преступлений и криминалистические методы его преодоления. дис. канд. юрид. наук, 12.00.09. — М., 2007. — С. 35.

<sup>66</sup> Лубин А. Ф., Журавлев С. Ю. Нейтрализация противодействия расследованию // Криминалистика. Расследование преступлений в сфере экономики. — Н. Новгород, 1995. — С. 346—348.

ния преступления, а другая часть выходит за рамки способа совершения, является в этом аспекте самостоятельной

В структуре преступной деятельности различают действия по приготовлению, совершению и сокрытию преступления. Будучи объектом криминалистики, эти действия обычно объединяются в систему, именуемую способом совершения или способом совершения и сокрытия преступления, либо в две системы — когда ведут речь отдельно о способе совершения и способе сокрытия преступления.



Существует и ряд других оснований для классификаций способов противодействия расследованию. Так, например, по частоте встречаемости способы противодействия делят на типичные и специфические; по продолжительности существования — на кратковременные и длительные<sup>67</sup>, по структуре способы противодействия подразделяют на простые — состоящие из единичного действия, операции, приёма и сложные — представляющие собой систему взаимосвязанных действий, операций, приёмов<sup>68</sup>.

На основании изучения литературы и участия в ряде исследований практиков (в период 1980—2011 гг.) Б. Я. Гаврилов и В. П. Лавров выделили также способы противодействия по следующим основаниям: по степени общности для различных видов преступлений — на общие для преступлений всех видов и специфические для отдельных видов преступлений; по степени сложности своей структуры: одноэлементные, т. е. состоящие из одного приёма (например, только дача ложных показаний), и комплексные, состоящие из совокупности двух и более приёмов, особенно связанных между собой единым замыслом; по длительности противодействия: рассчитанные на постоянное утаивание от расследования важных для дела обстоятельств и «временные» — рассчитанные лишь на получение преступником некоторого вы-

<sup>67</sup> См., напр., Лубин А. Ф., Журавлев С. Ю. Указ. соч. — С. 348—349; Карагодин В. Н. Указ. соч. — С. 21—31; Ступник О. Как препятствовать противодействию расследованию // Законность, 2000. — С. 26.

<sup>68</sup> Петрунина А. Б. Противодействие расследованию преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков и криминалистические методы его выявления и преодоления: дис ... канд. юрид. наук. — М., 2006. — С. 70.

игрыша во времени; по предмету сокрытия; по характеру скрываемых следов-отражений преступления (способы, препятствующие возникновению, включению в информационную базу расследования так называемых идеальных следов-отражений преступления в сознании людей, способы сокрытия материальных следов-отражений и смешанные способы)<sup>69</sup>.



Проанализировав различные точки зрения авторов на классификацию способов противодействия расследованию, можно прийти к выводу, что в настоящее время криминалисты могут выделить различные основания классификации: по способам совершения и видам осуществления, формам проявления, по времени реализации и по субъектам проявления.

Таким образом, представляется возможным сформулировать ряд выводов по рассмотренным вопросам:

<sup>69</sup> *Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению: учебник для вузов / под общ. ред. Б. Я. Гаврилова, В. П. Лаврова. — М.: Изд-во «Юрайт», 2018. — С. 29—31.*

1. На современном этапе развития криминалистики противодействие предварительному расследованию может быть определено как осуществляемая с целью уклонения от ответственности или смягчения наказания деятельность причастных к преступлению и иных заинтересованных лиц по воспрепятствованию решению задач уголовного судопроизводства посредством воздействия на криминалистически значимую информацию и её носители.

2. В криминалистике выделяют факторы, определяющие противодействие расследованию. Это факторы, относящиеся к характеристике обстановки противодействия и субъектов противодействия. Знание этих факторов позволяет в известной мере оптимизировать тактико-криминалистическую деятельность следователя в условиях противодействия и процесс расследования в целом, разделив их на две группы — объективного и субъективного характера.

3. Противодействие предварительному расследованию, как определённый вид деятельности, обладает собственной структурой, в которую входят: субъекты, его осуществляющие, цели и мотивация такого поведения, объекты, время, место и обстановка противодействия расследованию, а также его способы и приёмы.

4. В юридической литературе представлено несколько научных подходов к классификации противодействия расследованию. Дифференцируют способы противодействия по характеру воздействия на следы преступной деятельности; по субъектам, его осуществляющим; по характеру действий (бездействия), составляющих такое противодействие; времени оказываемого противодействия, активности субъектов противодействия и другим основаниям.

### **Вопросы для самоконтроля**

1. Каково значение противодействия расследованию?
2. Какие основные подходы существуют к определению понятия противодействия расследованию?
3. Какие факторы относятся к объективным, детерминирующим противодействие расследованию?
4. Какие факторы относятся к субъективным, детерминирующим противодействие расследованию?
5. Какие факторы определяют выбор способов противодействия расследованию?
6. Какие элементы могут входить в структуру противодействия расследованию?
7. Какие основания для классификации способов противодействия расследованию рассматриваются в научной литературе?

## Тема 2. СУБЪЕКТЫ И ОБЪЕКТЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ

Знание субъектов противодействия расследованию, их мотивов, свойств личности позволяет лицу, в производстве у которого находится уголовное дело, прогнозировать, выявлять способы и приёмы противодействия расследованию преступлений и принимать необходимые меры к его преодолению.

Субъект противодействия, на наш взгляд, необходимо рассматривать как лицо, заинтересованное в воспрепятствовании установлению истины по уголовному делу в целях уклонения от уголовной ответственности виновных в совершении преступления или смягчения уголовного наказания данных лиц. Поэтому действия (бездействия) субъектов противодействия направлены на воспрепятствование деятельности по выявлению признаков преступных деяний, возбуждению уголовного дела, производству предварительного расследования, а также судебному разбирательству по уголовному делу.

Характеризуя субъект противодействия расследованию, следует отметить, что противодействие расследованию детерминировано не только свойствами личности преступника, но и характером самого преступления и его последствий. Преступная деятельность объективируется совокупностью действий по подготовке, совершению и сокрытию преступления, детерминируемых реальными условиями, в которых действует преступник и которые не зависят от него (объективный фактор), и свойствами личности преступника (субъективный фактор). Вместе с тем бесспорно влияние отдельных субъективных свойств преступника, как на способ сокрытия им следов преступления, так и на иные способы противодействия расследованию<sup>70</sup>.

Анализ свойств личности субъекта противодействия позволяет, с одной стороны, выявить приёмы и способы оказываемого им противодействия, предупредить продолжение выполнения данным субъектом противоправных действий, направленных на воспрепятствование предварительному расследованию; а с другой — разработать тактические приёмы, скоординировать деятельность субъектов расследования и взаимодействующих с ними подразделений, сконцентрировать все возможные усилия для преодоления оказываемого противодействия и успешного выполнения задач расследования<sup>71</sup>.

---

<sup>70</sup> Бибииков А. А. Противодействие расследованию преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, и криминалистические методы его преодоления: дис. ... канд. юрид. наук. — Тула 2005. — С. 51.

<sup>71</sup> Петрунина А. Б. Указ. соч. С. 34—35.

Субъектами противодействия расследованию могут быть как участники уголовного судопроизводства, так и лица, не имеющие прямого отношения ни к событию преступления, ни к процессу его расследования. В связи с этим в литературе высказывалось предложение разделять противодействие на внутреннее и внешнее<sup>72</sup>. Но следует помнить о том, что противодействие едино по своему замыслу и системе действий его субъектов.

В юридической литературе представлено несколько научных подходов к классификации субъектов противодействия расследованию.

Классификация субъектов и способов противодействия раскрытию и расследованию преступлений позволяет глубже познать предмет, объект и механизм противодействия, определить закономерности, обуславливающие развитие и изменения механизма процессов противодействия. Для выполнения этих задач необходимо в качестве основания для деления объектов, процессов и явлений брать наиболее существенные и важные в практике расследования признаки, иначе классификация становится ошибочной или нежизнеспособной. Кроме того, классификационные признаки должны быть первоначальными, а не производными. Это означает, что они не должны находиться в зависимости от других признаков, а наоборот, последние должны вытекать из признаков, положенных в основу классификации<sup>73</sup>.

Общая для всех видов преступлений классификация была предложена В. П. Лавровым. Согласно этой классификации, в роли субъекта противодействия выступает: лицо, совершившее преступление; лицо, потерпевшее от преступления; свидетель происшествия, а равно иное лицо, участвующее в расследовании уголовного дела; несколько субъектов, как одновременно, так и поочередно — смешанный (комбинированный) субъект<sup>74</sup>.

Соглашаясь с вышеуказанной классификацией, А. А. Бибиков дополняет её субъектами так называемого внешнего противодействия, в роли которых выступают: родственники или иные связанные с преступником лица; коррумпированные сотрудники правоохранительных органов, органов власти и управления, политические и общественные деятели; защитники<sup>75</sup>.

Рассматривая субъектов противодействия расследованию преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, автор также классифицирует в зависимости от линии

---

<sup>72</sup> Белкин Р. С. Противодействие расследованию и пути его преодоления // Криминалистика / под ред. А. Ф. Волынского. — М., 1999. — С. 244.

<sup>73</sup> Азарова Е. С. Проблемы борьбы с организованным противодействием раскрытию и расследованию преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. — Волгоград, 2006. — С. 58.

<sup>74</sup> Лавров В. П. Криминалистическая классификация способов сокрытия преступлений // Криминалистическая сущность, средства и методы установления способов сокрытия следов преступления / Под ред. И. М. Лузгина. — М., 1987. — С. 22—23.

<sup>75</sup> Бибиков А. А. Противодействие расследованию преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, и криминалистические методы его преодоления: дис. ... канд. юрид. наук. — Тула, 2005. — С. 51.

поведения при осуществлении противодействия: субъекты, производящие активные действия по противодействию (активные); субъекты, умышленно бездействующие (пассивные); смешанный тип<sup>76</sup>.

Р. М. Мартыненко, рассматривая обвиняемых, подозреваемых, потерпевших и свидетелей, как субъектов противодействия, классифицирует их по нескольким основаниям:

— по принадлежности к определённому кругу: а) из круга подследственного (сам подозреваемый, его защитник, близкие, родственники, товарищи и другие лица, имеющие прямую связь с подозреваемым); б) из круга привлечённых лиц к уголовному судопроизводству, ранее не имевших связи с подследственным;

— по участию в уголовном процессе;

— по участию в определённых видах деятельности следователя<sup>77</sup>.

По мнению О. Л. Стулина, субъектов противодействия можно классифицировать; а) по принадлежности к определённому кругу; б) по участию в уголовном процессе; в) по участию в определённых видах деятельности следователя (процессуальной, служебной, вовне служебной деятельности); г) по роли в противодействии (на организаторов, исполнителей, пособников, подстрекателей); д) по причастности к расследуемому преступлению (причастен, не причастен) и т. д.<sup>78</sup>. Кроме этого автор, рассматривая, субъектов противодействия по участию в уголовном процессе и разделяя их на «внутренних» и «внешних», указывает, что под «внутренними» субъектами следует понимать как непосредственных, так и потенциальных участников процесса, а под «внешними» — всех остальных лиц, не имеющих касательства к уголовному делу, но по тем или иным причинам умышленно противодействующих расследованию или содействующих этому<sup>79</sup>.

Исследуя вопрос противодействия расследованию, А. Б. Петрунина подразделяет субъектов на лица, совершившие преступление<sup>80</sup>, и лица, не причастные к совершению преступления, но связанные с преступником и действующие в интересах последнего, к которым относит друзей, знакомых, родственников, иных лиц, желающих оказать содействие подозреваемому, обвиняемому. Ко второй группе субъектов противодействия автор также относит и коррумпированных сотрудников органов власти и управления, правоохранительные органы, экспертов, специалистов, переводчиков

---

<sup>76</sup> Бибилов А. А. Указ. соч. С. 52.

<sup>77</sup> Мартыненко Р. Г. Коммуникативное противодействие расследованию: способы, выявление, преодоление: дис. ... канд. юрид. наук. — Краснодар 2004. — С. 43.

<sup>78</sup> Стулин О. Л. Тактические основы преодоления умышленного противодействия расследованию преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. — СПб., 1989. — С. 43.

<sup>79</sup> Там же. С. 44.

<sup>80</sup> Петрунина А. Б. Противодействие расследованию преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков и криминалистические методы его выявления и преодоления: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2006. — С. 44.

и иных лиц, содействующих осуществлению уголовно-процессуальной деятельности, журналистов, представителей общественных организаций<sup>81</sup>.

Кроме этого необходимо отметить, что авторы<sup>82</sup>, рассматривая вопросы, связанные с субъектами противодействия, указывают на «внешнее» и «внутреннее» противодействие.

Таким образом, на основании изучения литературы можно выделить основные классификации субъектов противодействия.



В рамках исследуемого вопроса рассмотрим более подробно субъектов противодействия с учётом их процессуального положения.

Необходимо отметить, что криминалистами мало внимания уделяется органу дознания, в связи с чем редко указывают как на субъекта противодействия, рассматривая основных участников уголовного судопроизводства. К органу дознания, в соответствии со ст. 40 УПК РФ, относятся должностные лица органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятель-

<sup>81</sup> Петрунина А. Б. Указ. соч. 50—57.

<sup>82</sup> *Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению*: учебник для вузов / под общ. ред. Б. Я. Гаврилова, В. П. Лаврова. — М.: Изд-во «Юрайт», 2018. — С. 56—57.

ность, которые, в соответствии с уголовно-процессуальным законом, наделены определёнными полномочиями. Так, согласно ст. 144 УПК РФ, орган дознания осуществляет не только проверку сообщения о преступлении, но и принимает решение по результатам рассмотренного материала. Учитывая вышеизложенное обстоятельство, не исключено, что оперативный уполномоченный может выступать в числе субъектов противодействия, так же, как и участковый уполномоченный.



Рассмотрим основных субъектов противодействия указанной классификации.

Особое место среди субъектов противодействия расследованию занимает *подозреваемый* (обвиняемый, подсудимый). В данном случае целью противодействия со стороны указанных лиц будет уклонение от уголовной ответственности, смягчение наказания и др.

Способы противодействия расследованию преступления, используемые данными субъектами:

- заведомо ложные показания;
- полная или частичная подделка каких-либо документов, ценных бумаг;
- подкуп;
- невыдача искомых объектов;
- ложное алиби;
- инсценировка некриминального события;
- подмена и (или) дублирование предметов;
- угроза, запугивание;

- неявка и уклонение от явки по вызову;
- создание ложных следов преступления, доказательств;
- сокрытие действий преступника параллельно с совершаемыми кем-либо действиями;
- создание видимости использования предмета или объекта по иному назначению;
- отказ от дачи показаний и умолчание интересующих следствие фактов;
- шантаж;
- симуляция физического заболевания;
- причинение материального ущерба;
- оказание физического воздействия;
- клевета;
- симуляция психического заболевания.

Помимо обвиняемого (подозреваемого) противодействие может оказываться его *защитником (адвокатом)*.

Деятельность адвокатов по защите лиц в рамках состязательного уголовного процесса по сути своей противостоит деятельности следователя по изобличению виновного, т. е. их деятельности находятся в состоянии противодействия.

В арсенале адвоката, с точки зрения противодействия расследованию, имеются как законные способы противодействия, закреплённые в уголовно-процессуальном законе, так и противоправные. Согласно уголовно-процессуальному закону, защитник имеет право использовать не запрещённые УПК РФ средства и методы защиты, однако действия его могут носить незаконный характер. Адвокат является связующим звеном между задержанным и руководителем организованной преступной группы, или посредника между ними и должностными лицами — субъектами расследования, согласует линию поведения между субъектами противодействия.

Действия адвоката по противодействию могут выражаться:

- фальсификация доказательств по уголовному делу;
- умышленное уничтожение доказательств обвинения, похищение документов из уголовного дела при ознакомлении с его материалами;
- разглашение данных предварительного расследования, сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного процесса или сведений, составляющих адвокатскую тайну;
- умышленный срыв или затягивание отдельных следственных и иных процессуальных действий;
- осуществление подкупа участников уголовного судопроизводства;
- понуждение свидетелей (потерпевших), экспертов к даче ложных показаний;
- сбор компрометирующих материалов на следователя, дознавателя, судью, эксперта, специалиста.
- оказание услуг посредника между обвиняемым, задержанным или находящимся под стражей и иными лицами, находящимися на свободе;

— создание ложного алиби.

Действия следователя (дознавателя) могут выражаться в невыполнении требований уголовно-процессуального законодательства, обеспечивающих относимость и допустимость доказательств, в затягивании сроков предварительного расследования, в даче неверной правовой оценки, в фальсификации доказательств, в непроизводстве всех следственных действий, избрании меры пресечения, не связанной с лишением свободы, что поможет подозреваемому в реализации противодействия с его стороны и т. п.

Прокурор как субъект противодействия:

— даёт указания дознавателю о ходе и направлении расследования в интересах инициатора противодействия,

— «усиливает» контроль за ходом расследования,

— инициирует компрометацию следователя, дознавателя для привлечения его к дисциплинарной или уголовной ответственности;

— не поддерживает ходатайство дознавателя о производстве следственных действий и избрании меры пресечения и т. д.

*Свидетели и потерпевшие* могут быть не только объектами противодействия, но и субъектами противодействия.

По результатам исследования свидетели оказывают противодействие расследованию путём:

— дачи ложных показаний, в том числе изменения первоначальных показаний;

— отказа от дачи показаний;

— уклонения от явки к следователю, дознавателю, в суд;

— сокрытия следов и орудий преступления, других предметов, являющихся вещественными доказательствами по уголовному делу;

— уничтожения документов;

— утаивания криминалистически значимой информации.

Под угрозой физической расправы или других обстоятельств, потерпевший может обратиться с ходатайством о прекращении уголовного преследования (уголовного дела), что по делам частного обвинения приведёт к прекращению уголовного дела, а по делам частного-публичного и публичного обвинения повлияет на решение по уголовному делу.

В качестве мотивов, обуславливающих противодействие потерпевшего, помимо психического или физического воздействия на него, могут выступать: а) нежелание оглашать сведения, свидетельствующие о проявлении им низменных качеств (алчности, трусости, нечестности и т. п.); б) возможность привлечения к уголовной ответственности самого потерпевшего (например, в процессе хищения у него пропали деньги и ценности, нажитые преступным путём); в) желание потерпевшего самостоятельно разобраться с обидчиком.

Субъектами противодействия также могут быть *понятые*. К наиболее распространённым способам противодействия со стороны указанных участников следует отнести:

— отказ от подписания протоколов следственных действий;

- уклонение от явки для допроса или несвоевременное прибытие по вызову дознавателя, следователя;
- отказ от выполнения своих обязанностей;
- дача ложных показаний при допросе в качестве свидетеля;
- разглашение информации заинтересованным лицам.

Оказание противодействия возможно со стороны *специалистов и экспертов*:

- затягивание сроков производства экспертизы по уголовному делу;
- подмена или уничтожение объектов, представленных на исследование;
- фальсификация следов преступления;
- несвоевременная явка на допрос;
- дача ложного заключения.

Руководитель следственного органа могут быть в числе субъектов противодействия и оказывать влияние на ход и расследование уголовного дела, руководствуясь при этом полномочиями, предусмотренные уголовно-процессуальным законом.

Среди способов противодействия расследованию со стороны *руководителей и сотрудников правоохранительных органов* следует выделить:

- представление следователю необъективной информации по делу;
- сокрытие значимой для дела информации;
- склонение следователя к более мягкому решению по уголовному делу;
- утрата вещественных доказательств и документов;
- разглашение данных предварительного расследования заинтересованным лицам;
- укрывательство преступлений от регистрации и учёта;
- необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела;
- необоснованный отказ в согласовании ходатайства о производстве следственных действий и мер пресечения;
- дача указаний, мешающих производству по уголовному делу;
- неоднократная передача уголовного дела от одного следователя другому с целью изъятия (утраты) доказательств по уголовному делу;
- отстранение следователя от производства по уголовному делу;
- предоставление подозреваемому, обвиняемому связаться с соучастниками преступления;
- дополнительные поручения следователю, не связанные с производством по уголовному делу;
- необоснованный отказ в продлении сроков расследования и др.

Противодействие со стороны *руководителей и других должностных лиц местной администрации, организаций, учреждений* чаще всего осуществляется путём: ограничения доступа следователя к документам; склонения следователя к принятию незаконного или более мягкого решения; сокрытия значимой для дела информации или уничтожения документов; склонения

или принуждения других лиц к даче ложных показаний; невыполнения требований следователя; угрозы.

Субъектами противодействия также могут быть родственники, знакомые подозреваемого (обвиняемого), не имеющие прямого отношения ни к событию преступления, ни к процессу его расследования, т. е. лица, не являющиеся участниками уголовного судопроизводства. Указанные лица могут утаивать криминалистически значимую информацию, уничтожать вещественные доказательства и т. д.

Таким образом, необходимо отметить, что существует широкий круг субъектов противодействия расследованию преступлению. Субъекты противодействия оказывают противодействие в зависимости от их процессуального статуса, причастности к преступлению и свойств личности.

Анализируя противодействие расследованию, выделим такой признак, как объект, т. е. то, на что направлена рассматриваемая деятельность.

Объекты противодействия, как верно отметил О. Л. Стулин — это «одновременно элементы системы предварительного следствия и системы противодействия, воздействуя на которые субъекты противодействия, стремятся добиться целей освобождения виновного от ответственности или максимально возможного её смягчения. Можно утверждать, что одна система (противодействие) воздействует на другую (предварительное следствие)»<sup>83</sup>.

Рассматривая классификация видов противодействия предварительному расследованию, В. Н. Карагодин<sup>84</sup>, указывает, что по своему содержанию акты противодействия следует подразделять на связанные с воздействием на информацию о совершённом преступлении и не связанные с таким воздействием.

В. П. Лавров, А. Ф. Волынский (1997), Ю. А. Гудков, А. А. Навалихин<sup>85</sup> в качестве объекта противодействия расследованию определяют установление истины по уголовному делу. Изначально судопроизводство нацелено на достижение объективной истины. Однако специфика судебного познания заключается в том, что доказательства сторонами могут и не предоставляться или предоставленная совокупность доказательств не позволяет установить, что в действительности произошло, но решение по делу должно быть всё равно вынесено. Таким образом, при невозможности достичь истины суд принимает решение формального (процессуального) характера. Мы считаем, что не следует приводить самостоятельно данную категорию как объект, т. к. достижение истины не всегда присутствует в результате разрешения уголовного дела.

---

<sup>83</sup> Стулин О. Л. Указ. соч. С. 56.

<sup>84</sup> Карагодин В. Н. Основы криминалистического учения о преодолении противодействия расследованию: дис. ... д-ра юрид. наук. — Екатеринбург, 1992. — С. 153—156.

<sup>85</sup> Волынский А. Ф., Лавров В. П. Организованное противодействие раскрытию и расследованию преступлений (проблемы теории и практики) // Организованное противодействие раскрытию и расследованию преступлений и меры по его нейтрализации: материалы науч.-практ. конф., Руза, 29—30 окт. 1996 г. — М.: ЮИ МВД России, 1997. — С. 96.

И. А. Климов, Г. К. Сенилов указывают, что противодействие расследованию осуществляется путём воспрепятствования задач правоохранительной функции<sup>86</sup>. Сущность правоохранительной функции является достаточно объёмной. К её задачам можно отнести охрану общественного порядка, обеспечение безопасности населения, конституционный контроль и др. Не думаем, что при реализации перечисленных, помимо раскрытия преступлений задач, уровень противодействия будет значителен. Поэтому нет необходимости рассматривать как объект воздействия все задачи правоохранительных органов<sup>87</sup>.

Такие учёные, как А. Ф. Волынский (2008), В. Е. Корноухов считают, что противодействие расследованию направлено на передачу информации. На наш взгляд, наличие определённой информации обеспечивает степень решения задач уголовного судопроизводства. Тогда именно задачи уголовного судопроизводства выступают объектом воздействия, а непосредственное воздействие заинтересованных лиц направлено на криминалистически значимую информацию и её источники, которые будут выступать предметом противодействия. Здесь мы солидарны с мнением А. В. Кучерова, который считает, что данная деятельность осуществляется путём воздействия на информацию о преступлении и её носители.

В определении А. Ф. Волынского (2008) объектом противодействия, помимо собирания, исследования и использования информации, является правосудие. Под правосудием принято понимать «форму государственной деятельности, которая заключается в рассмотрении и разрешении судом отнесённых к его компетенции дел — об уголовных преступлениях, о гражданских спорах»<sup>88</sup>. Из данного определения можно сделать вывод, что правосудие включает не только разрешение уголовных, но и гражданских дел. По нашему мнению, определяя противодействие как деятельность, направленную на воспрепятствование правосудию, автор выходит за пределы предмета криминалистики<sup>89</sup>.

С точки зрения В. Е. Корноухова, противодействие расследованию направлено также против достижения следователем тактических и правовых целей. В своём определении он указывает на конкретного субъекта, подверга-

---

<sup>86</sup> *Климов И. А., Сенилов Г. К.* Противодействие криминальной среды как объект и предмет исследования теории ОРД // Организованное противодействие раскрытию и расследованию преступлений и меры по его нейтрализации: мат-лы науч.-практ. конф. — М., 1997. — С. 21.

<sup>87</sup> *Яджин Н. В., Коптяева А. В.* Понятие противодействия расследованию преступлений // Юрид. наука и правоохр. практика. — № 1 (15). — 2011. — С. 83.

<sup>88</sup> *Румянцев О. Г., Додонов В. И.* Юридический энциклопедический словарь. — М., 1997. — С. 241.

<sup>89</sup> См.: *Белкин Р. С.* Избранные труды. — М., 2008. — С. 274.

ющегося воздействию, т. е. на следователя<sup>90</sup>. Однако мы согласны с авторами, которые указывают, что противодействие не ограничивается стадией предварительного расследования, а присутствует и при возбуждении уголовного дела, и на судебных стадиях. Поэтому считаем, что при формулировании понятия противодействия недостаточно указывать на цели деятельности только следователя<sup>91</sup>.

Рассматривая вопрос об объектах противодействия в широком смысле, А. Б. Петрунина указывает, что в этом случае объектами выступают раскрытие, расследование преступления и рассмотрение в суде уголовных дел. Говоря об объектах воздействия при противодействии расследованию в более узком смысле, автор подразумевает источники и носители криминалистически значимой информации, каковой она становится в связи с проводимым предварительным расследованием<sup>92</sup>.

Если рассматривать противодействие расследованию преступлений как систему умышленных согласованных и преимущественно противоправных действий (бездействий) субъектов преступления или других лиц, направленных на воспрепятствование деятельности по выявлению признаков преступных деяний, возбуждению уголовного дела, производству предварительного расследования, а также судебному разбирательству по уголовному делу, то такой подход к пониманию рассматриваемого понятия предполагает действия субъектов противодействия, направленных на воспрепятствование:

- а) проверке сообщения о преступлении;
- б) принятию законного и обоснованного решения по результатам рассмотрения сообщения о преступлении уполномоченным на то лицом;
- б) производству предварительного расследования в полном объеме и принятию процессуального решения по уголовному делу;
- в) всестороннему и объективному разрешению дела в суде.

По мнению О. Л. Стулина<sup>93</sup>, объекты противодействия — это одновременно элементы системы противодействия, воздействуя на которые субъекты противодействия стремятся достигнуть своих целей. Элементами системы расследования он считает субъекта — следователя, его действия (процесс расследования); объекта (результат действий субъекта) — уголовное дело в идеальном (доказательственная информация) и материальном смысле (документы, вещественные доказательства, материальные ценности и т. п.). Такая позиция автора, на наш взгляд, верная, т. к. объектом противодействия являются

---

<sup>90</sup> *Криминалистика*: учебник / под ред. В. Е. Корноухова. — М.: Юристъ, 2000. — С. 190.

<sup>91</sup> *Яджин Н. В., Коптяева А. В.* Указ. соч. С. 84.

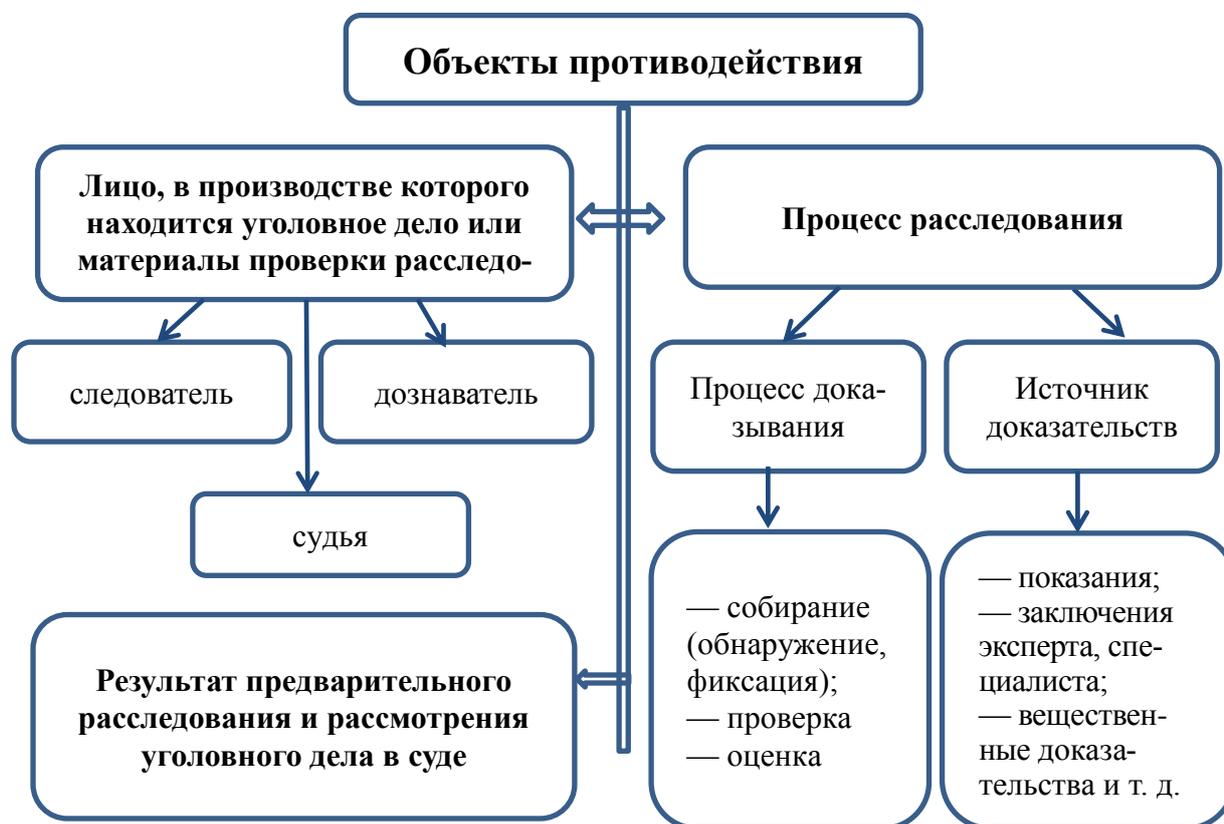
<sup>92</sup> *Петрунина А. Б.* Указ. соч. С. 71.

<sup>93</sup> *Стулин О. Л.* Классификация видов противодействия // *Рос. следователь*. — 1999. — № 5. — С. 37.

ся не только криминалистически значимая информация, но и процесс расследования.

Объектами противодействия могут быть следователь (как личность и как должностное лицо), процесс расследования и материалы уголовного дела<sup>94</sup>. На наш взгляд, соглашаясь с мнением автора, необходимо указать не только следователя, но и лицо, которое осуществляет проверку сообщений о преступлении. В данной ситуации это могут быть не только следователь, но и дознаватель, оперативный уполномоченный. Кроме того, если рассматривать не только стадию предварительного расследования, но и судебного разбирательства, то объектом будет выступать судья (судьи).

Если рассматривать объектом противодействия процесс расследования, то необходимо выделить подгруппу объектов: процесс доказывания (сбор, проверка и оценка доказательств) и источники доказательств.



Таким образом, представляется возможным сформулировать ряд выводов по рассмотренным вопросам:

1. Считаю необходимым отметить, что существует широкий круг субъектов противодействия расследованию преступлению. Субъекты противодействия оказывают противодействие в зависимости от их процессуального статуса, причастности к преступлению и свойств личности.

<sup>94</sup> Стулин О. Л. Классификация видов противодействия... С. 49.

2. Объектами противодействия могут быть следователь, дознаватель, судья, а также лицо, в производстве которого находятся материалы проверки, процесс расследования и материалы уголовного дела.

### **Вопросы для самоконтроля**

1. Назовите субъектов противодействия расследованию.
2. На что направлено противодействие расследованию?
3. Какие способы противодействия расследованию могут быть со стороны обвиняемых и подозреваемых?
4. Какие способы противодействия расследованию могут быть со стороны свидетелей и потерпевших?
5. Какие способы противодействия расследованию могут быть со стороны специалистов и экспертов?
6. Какие способы противодействия расследованию могут быть со стороны руководителей и сотрудников правоохранительных органов?
7. Какие способы противодействия расследованию могут быть со стороны лиц, не обладающих процессуальным статусом?
8. Какие объекты противодействия вы можете выделить?

### Тема 3.

## ЛОЖНЫЕ АЛИБИ КАК ПРИЁМ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

В соответствии с п. 1 ст. 5 УПК РФ, алиби — это «нахождение подозреваемого или обвиняемого в момент совершения преступления в другом месте». Именно в таком, если не оговорено иное, значении это понятие используется в тексте данного документа. Но, как известно, ни в нормах УПК РФ, ни в иных правовых актах Российской Федерации термин «алиби» более не употребляется. Таким образом, законодатель лишь закрепил самую распространённую и, как нам представляется, не совсем точную дефиницию, не посчитав нужным регламентировать связанные с ней вопросы процессуального характера<sup>95</sup>.

В уголовно-процессуальной и криминалистической литературе неоднократно высказывалась точка зрения о необходимости пересмотреть сущность, правовую природу и определение алиби<sup>96</sup>. В частности, В. И. Шиканов, рассматривая проблемы проверки алиби в расследования уголовных дел против личности, приходит к мнению о том, что «традиционное» определение «носит больше образный, чем научный характер», поскольку оно не даёт ответа на ряд вопросов, которые довольно часто возникают на практике<sup>97</sup>.

Вместе с тем следует заметить, что до настоящего времени алиби в основном изучалось только через призму противодействия расследованию преступлений и приёмов по его нейтрализации и преодолению. Анализ УПК РФ, криминалистической и процессуальной литературы даёт основание говорить о недостаточной разработанности вопросов, раскрывающих сущность алиби в уголовно-правовом и уголовно-процессуальном аспектах, а также касающихся выяснения значения алиби как способа защиты прав и законных интересов граждан<sup>98</sup>.

Раскрытие сущности понятия алиби предполагает его определение, с одной стороны, как предусмотренного законом средства обеспечения законных прав и интересов участвующих в деле лиц, способа защиты от несправедливого обвинения; и, с другой стороны, как самостоятельного приёма оказания противодействия расследованию преступлений. Алиби тесно взаи-

---

<sup>95</sup> *Осипов С. В.* Алиби как уголовно-процессуальное оправдательное доказательство // Социально-правовая защита как приоритетное направление современной государственной политики: сб. мат-лов Междунар. науч.-практ. конф. — 2018. — С. 450—454.

<sup>96</sup> *Рябчиков В. В.* Проблема толкования алиби в уголовно-процессуальном праве // Учён. зап. — 2018. — № 2 (26). — С. 115—120.

<sup>97</sup> *Шиканов В. И.* Проверка алиби в процессе расследования уголовных дел об убийстве: учеб. пособие. — Иркутск, 1978. — С. 12.

<sup>98</sup> *Николаева М. И.* Алиби: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2005. — С. 4.

мосвязано с такими категориями и понятиями криминалистики, как способ совершения и сокрытия преступления, противодействие расследованию преступлений, самооговор и оговор и т. д., без учёта которых невозможно в полном объёме определить систему технико- и тактико-криминалистических приёмов, методов и средств, направленных на установление истинности либо ложности заявленного алиби и разоблачение ложного алиби<sup>99</sup>.

Вопросы тактики проверки заявления об алиби на предварительном следствии разрабатывались в диссертации А. Т. Тимербаева, уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты в работе М. И. Николаевой. Проблемы выдвижения и обоснования ложного алиби ранее уже находили отражение в работах Н. В. Кручининой, В. И. Шиканова. Проблема формирования и разоблачения ложного алиби подробно исследована в диссертации А. С. Андреева. Проблему алиби затрагивали в своих исследованиях учёные, разрабатывавшие различные аспекты противодействия предварительному расследованию и пути его преодоления: Р. С. Белкин, И. А. Бобраков, А. Ф. Волынский, С. Ю. Журавлев, В. Н. Карагодин, В. П. Лавров, И. М. Лузган, И. А. Николайчук, В. А. Образцов, Н. П. Яблоков и другие учёные в области криминалистики. Тем не менее единого подхода к рассматриваемому явлению до сих пор не выработано, что в значительной степени объясняется отсутствием упоминания понятия «алиби» в отечественном законодательстве.

Р. С. Белкин рассматривает алиби как факт нахождения обвиняемого или подозреваемого вне места совершения преступления в момент, зафиксированный как время преступления<sup>100</sup>. Похожей позицией придерживается М. С. Строгович, определяя алиби как факт нахождения обвиняемого в то время, когда совершалось преступление, в другом месте, не там, где совершалось преступление, вследствие чего обвиняемый физически не мог это преступление совершить<sup>101</sup>.

А. Т. Тимербаев определяет алиби как заявленный на допросе и подлежащей проверке довод подозреваемого или обвиняемого (подсудимого) о том, что данное лицо во время совершения преступления находилось в другом месте и поэтому не причастно к расследуемому преступлению<sup>102</sup>.

Проанализировав высказанные в криминалистике мнения М. И. Николаева пришла к выводу, что понятия «алиби» употребляется в двух значениях:

---

<sup>99</sup> Николаева М. И. Указ. соч. С. 190.

<sup>100</sup> Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия. — М.: Мегатрон ХХ1, 2000. — С. 15.

<sup>101</sup> Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса: В 2 т. — М., 1968. — Т. 1. — С. 380.

<sup>102</sup> Тимербаев А. Т. Актуальные вопросы проверки алиби на предварительном следствии // Криминалистические проблемы пространственно-временных факторов и расследовании преступлений. — Иркутск, 1983. — С. 79.

1) алиби — довод, утверждение о нахождении субъекта алиби в ином месте, вне места совершения преступления в определённое время;

2) алиби — факт, устанавливающий нахождение субъекта алиби вне места совершения преступления в то время, когда преступление было совершено.

Алиби в первом значении характеризует стадию заявления (выдвижения) алиби в деятельности субъекта алиби и стадию выявления (распознавания) алиби в деятельности субъекта расследования. Алиби во втором значении есть результат проверки алиби, установленное алиби, истинное алиби<sup>103</sup>.

Алиби определяет как подлежащий проверке довод либо установленный следствием или судом факт, свидетельствующий о нахождении подозреваемого, обвиняемого, подсудимого во время совершения преступления в другом месте и, вследствие этого, доказывающий (предполагающий) непричастность к совершению расследуемого преступления<sup>104</sup>.

*Ложное алиби*, как приём противодействия расследованию, представляет собой совокупность умышленных действий лиц по обоснованию, выдвижению и отстаиванию позиции о нахождении виновного в момент совершения преступления в другом месте и тем самым направленных на воспрепятствование реализации назначения уголовного судопроизводства<sup>105</sup>.

Ложное алиби, как приём противодействия раскрытию и расследованию преступлений, представляет собой совокупность противоправных либо не противоречащих закону действий обвиняемого и иных лиц по обоснованию, выдвижению и отстаиванию ложной информации о месте нахождения лица, совершившего преступное деяние, в момент совершения преступления и тем самым направленных на воспрепятствование установлению объективной истины по делу.

Рассматривая ложное алиби, как приём противодействия, необходимо рассмотреть деятельность по *формированию и реализации ложного алиби*.

В *формировании ложного алиби* Р. С. Белкин выделяет два способа ложного алиби. В первом случае виновный вступает в сговор с соучастниками или лицами, которые впоследствии будут фигурировать в качестве свидетелей алиби. Другой способ предполагает создание ложного алиби, основан-

---

<sup>103</sup> Николаева М. И. Алиби: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2005. — С. 18.

<sup>104</sup> Там же. С. 22.

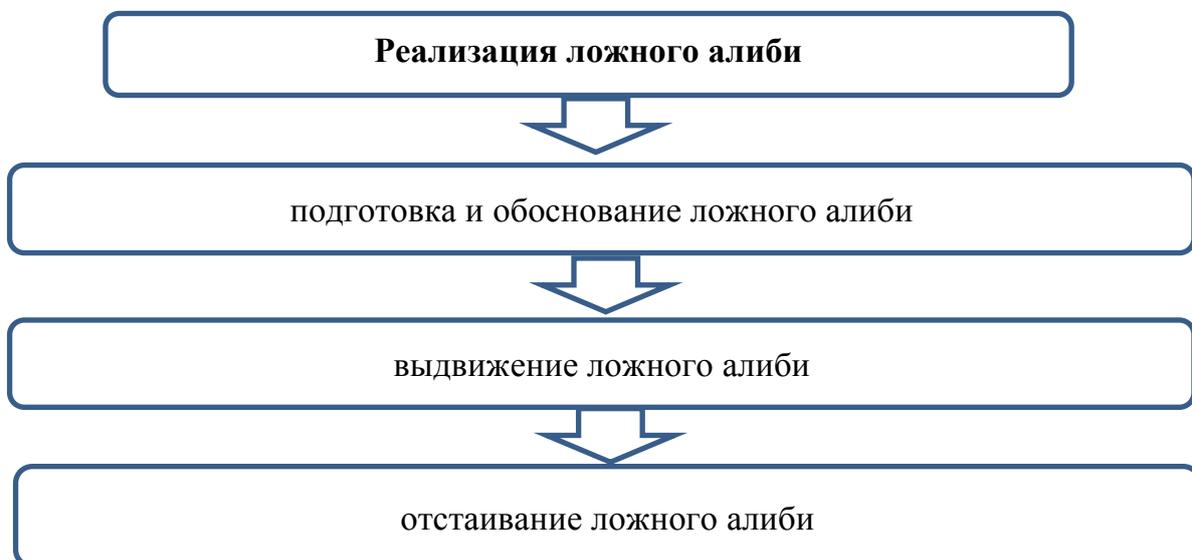
<sup>105</sup> Алексиевко О. Н. Криминалистические методы разоблачения ложного алиби по делам о преступлениях против жизни и здоровья: дис. ... канд. юрид. наук. — Ростов н/Д., 2009. — С. 158.

ного на обмане виновным субъектов обоснования алиби относительно даты или времени их пребывания совместно с ним<sup>106</sup>.

В деятельности по реализации ложного алиби выделяют следующие системы действий: обоснование ложного алиби; выдвижение ложного алиби; отстаивание ложного алиби<sup>107</sup>.



Соглашаясь с указанной системой действий по реализации ложного алиби, М. И. Николаева отмечает, что первую систему действий необходимо назвать «подготовка и обоснование ложного алиби»<sup>108</sup>.



<sup>106</sup> Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / Под ред. Т. В. Аверьяновой и Р. С. Белкина. — М., 1997. — С. 135.

<sup>107</sup> Андреев А. С. Указ. соч. С. 20.

<sup>108</sup> Николаева М. И. Указ. соч. С. 19.

Таким образом, деятельность по подготовке, выдвижению, обоснованию и отстаиванию ложного алиби следует рассматривать как самостоятельный способ сокрытия преступления и, соответственно, самостоятельный приём противодействия расследованию<sup>109</sup>.

Рассматривая ложное алиби, О. Н. Алексиенко процесс обоснования ложного алиби складывает из нескольких способов:

Интеллектуальный способ, т. е. мыслительные операции о том, каким образом можно обосновать ложное алиби, исходя из обстоятельств совершённого преступления.

Физический способ, т. е. совокупность действий по обоснованию ложного алиби в объективной действительности: действия, направленные на создание ложных сведений и подтверждения алиби<sup>110</sup>.



Деятельность правоохранительных органов во многом находится в зависимости от деятельности по реализации алиби субъекта алиби и связанных с ним лиц. Деятельность субъекта расследования в связи с заявленным (ожидаемым заявлением) алиби можно разделить на несколько этапов:

- 1) выявление признаков алиби;
- 2) проверка алиби;
- 3) использование алиби: разоблачение ложного алиби либо принятие процессуальных решений, вытекающих из установления истинности алиби<sup>111</sup>.

Рассматривая вопрос ложного алиби, необходимо остановиться на классификации алиби.

Значение классификации (группировки) алиби по видам заключается в особенности деятельности субъекта расследования относительно выбора

<sup>109</sup> Николаева М. И. Указ. соч. С. 20.

<sup>110</sup> Алексиенко О. Н. Указ. соч. С. 39—40.

<sup>111</sup> Николаева М. И. Указ. соч. С. 20.

средств, методов, приёмов выявления, проверки, установления алиби и преодоления указанного приёма противодействия расследованию преступлений.

Систематизация алиби, как истинного, так и ложного, может быть осуществлена в зависимости от способа проявления, подготовки, субъекта обоснования и субъекта алиби, их содержания, по объёму и т. д.

На основании изучения литературы возможно выделить вида алиби по различным основаниям:

По объёму: объективное алиби и субъективное алиби.

В зависимости от результатов проверки заявленное алиби может быть: истинным и ложным. Если в результате проверки алиби опровергается, то оно признается ложным.

В зависимости от заявленных доказательств в обосновании алиби: квалифицированное алиби, с созданием доказательств и простое, без создания доказательств, подтверждающих алиби.

По субъектам, выдвинувшим алиби: алиби, заявленное подозреваемым, обвиняемым, подсудимым или заявленное другим лицом.

Как указывает А. В. Ушенин, для подтверждения заявленного ложного алиби виновный склоняет своих близких, знакомых людей к даче заведомо ложных показаний о том, что в период совершения преступления он находился вместе с ним, но не месте происшествия и нередко для подтверждения ложного алиби виновное лицо использует добросовестное заблуждение своих знакомых, которое зачастую сам и создаёт<sup>112</sup>.

Учитывая, что алиби может быть выдвинуто уже в рамках проверки сообщения о преступлении, на наш взгляд, возможно также дополнить данную классификацию алиби, которое заявлено лицом, в отношении которого проводится проверка по поступившему сообщению о преступлении.

В зависимости от стадии уголовного судопроизводства, на которой выдвигается алиби заявленное: в стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, в ходе судебного разбирательства.

В зависимости от подготовки: заранее подготовленное и не подготовленное.

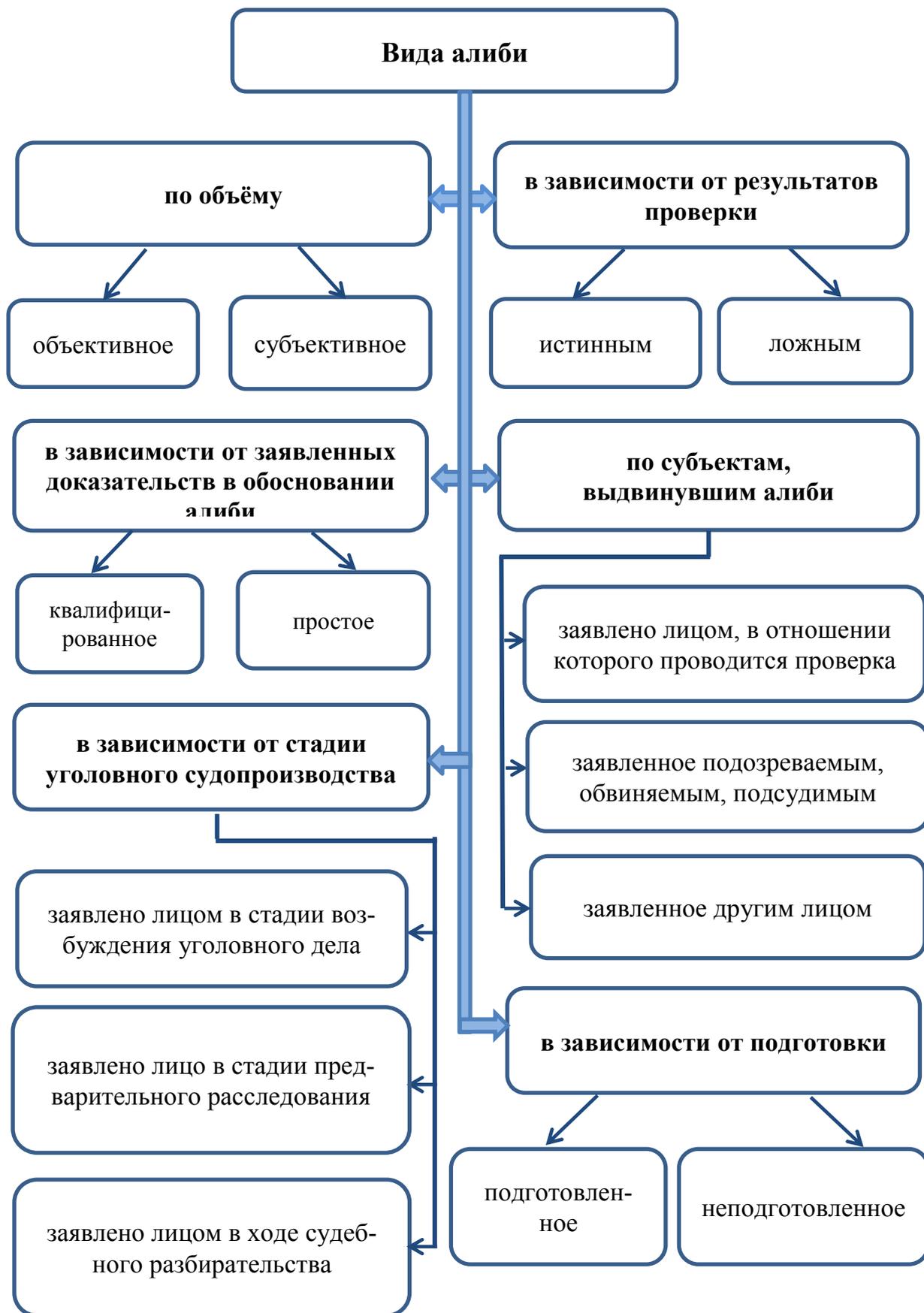
Подготовленное алиби тоже можно указать по времени: как алиби, подготовленное в ходе преступления, после совершения, после того, как правоохранительные органам стало известно о совершённом преступлении<sup>113</sup>.

Таким образом, в литературе представлено несколько подходов к классификации алиби. Дифференцируют алиби по различным основаниям: по объёму, субъектам, в зависимости от заявленных доказательств и т. д.

---

<sup>112</sup> Ушенин А. В. Распознавание и разоблачение инсценировок и фальсификаций при расследовании преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. — Н. Новгород, 2004. — С. 35—36.

<sup>113</sup> Николаева М. И. Указ. соч. С. 56.



Анализ ложного алиби как приёма противодействия было бы не полным без рассмотрения факторов, детерминирующие формирование ложного алиби. Знание фактор, детерминирующих формирование ложного алиби, позволит успешней выявить признаки исследуемого приёма противодействия<sup>114</sup>.

К *объективным факторам*, влияющим на формирование ложного алиби, относятся<sup>115</sup>:

1. Вид преступления.

Преступная деятельность влечёт за собой множество следствий, одним из которых факультативно является выдвижение ложною алиби лицом, совершившим общественно-опасное деяние. Ложное алиби чаще всего выдвигается по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях.

2. Предмет посягательства и объективная обстановка совершения преступления.

Формирование ложного алиби во многом зависит от того, в какой связи находятся предмет посягательства, обстановка совершения преступления, орудия и средства преступления; имелась ли связь между преступником и жертвой.

3. Количественный и качественный состав в группах.

Количественные и качественные характеристики лиц, входящих в преступную группу, являются фактором, который потенциально детерминирует противодействие расследованию в целом, а также отдельные его приёмы и способы, в том числе формирование ложного алиби.

4. Следственная ситуация.

В связи с тем, что выдвижение ложного алиби чаще всего происходит в процессе расследования, данный приём противодействия во многом детерминирован следственной ситуацией в целом.

5. Невозможность проверки отдельных обстоятельств заявленного алиби. При обосновании ложного алиби подозреваемый или обвиняемый, зная о том, что его родственники, в соответствии со ст. 51 Конституции РФ, обладают свидетельским иммунитетом, ссылаются именно на них.

К *субъективным факторам*, детерминирующим формирование ложного алиби, относятся<sup>116</sup>: основные, дополнительные и промежуточные цели и мотивы субъектов ложного алиби, а также свойства лиц, участвующих в реализации ложного алиби.

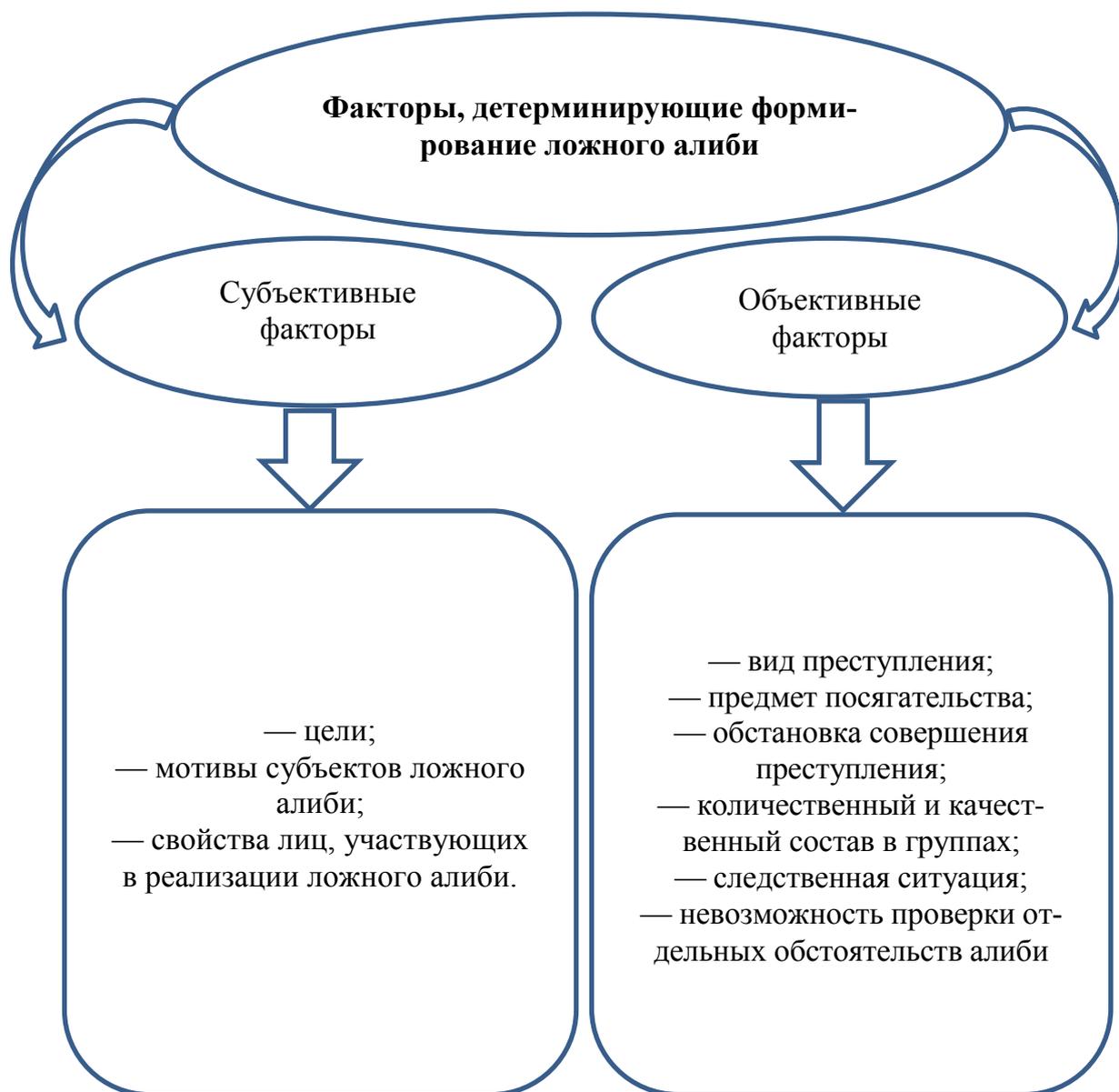
Таким образом, в криминалистике выделяют факторы, определяющие формирование ложного алиби, подразделяя их на субъективные и объективные факторы.

---

<sup>114</sup> Андреев А. С. Указ. соч. С. 49.

<sup>115</sup> Там же. С. 35—42.

<sup>116</sup> Там же. С. 42—48.



Средства и приёмы, применяемые следователем при выявлении ложного алиби, избираются в зависимости от того, какие способы, приёмы используются субъектом алиби и на какой стадии уголовного судопроизводства заявлено.

*Процесс разоблачения ложного алиби можно разделить на два этапа:*

- 1) выявление признаков ложного алиби,
- 2) проверка и доказывание ложности алиби.

Деятельность по выявлению признаков ложного алиби имеет обеспечивающее значение по отношению к деятельности по проверке и доказыванию ложности алиби. Выявление признаков ложного алиби обычно является первым этапом его разоблачения. Вместе с тем мы считаем, что деятельность по выявлению признаков ложного алиби имеет и относительно самостоятель-

ное значение по отношению к деятельности по проверке и доказыванию ложности алиби. Это связано, прежде всего, с наличием большого количества объективных и субъективных факторов, детерминирующих формирование ложного алиби и процесса раскрытия и расследования преступлений.

Выявление признаков как истинного, так и ложного алиби, умение распознавать алиби является важным элементом деятельности следователя по прогнозированию ситуации, связанной с возможным выдвижением алиби и нейтрализацией противодействия расследованию со стороны заинтересованных в воспрепятствовании установлению истины лиц.

Выявление признаков ложного алиби, как отмечалось, является первым звеном в системе использования криминалистических методов его разоблачения.

К наиболее распространённым признакам ложного алиби относятся:

- противоречивость показаний разных лиц по поводу алиби;
- невозможность по времени преодоления расстояния от места преступления к месту нахождения, указанному в алиби;
- наличие следов субъекта алиби на месте преступления;
- затруднительность в ответах на уточняющие вопросы относительно обстоятельств, связанных с алиби.

Эффективность разоблачения ложного алиби зависит от тех методов, которые использует лицо, производящее расследование, для выявления признаков данного приёма противодействия.

Как и всякая деятельность, обоснование, выдвижение и отстаивание ложного алиби отражаются в объективной действительности. Установление наличия отражений деятельности субъекта по реализации ложного алиби и есть, прежде всего, деятельность правоохранительных органов по выявлению его признаков.

Проверка алиби — тактическая комбинация (операция), состоящая из совокупности тактических приёмов или комплекса согласованных и взаимосвязанных следственных действий, организационно, оперативно-розыскных мероприятий, проводимых в соответственно отражённой в плане тактической линии следователя и направленных на установление местонахождения подозреваемого в момент совершения преступления и решения задач расследования применительно к сложившейся конфликтной следственной ситуации<sup>117</sup>.

---

<sup>117</sup> Андреев А. С. Указ. соч. С. 70.



В деятельности по проверке алиби и разоблачению ложного алиби рекомендуется сочетать комплекс следственных действий, оперативно-розыскных и организационно-подготовительных мероприятий в рамках тактической комбинации.

Наиболее распространёнными и эффективными следственными действиями, используемыми в целях проверки алиби, установления его истинности либо разоблачения ложности, являются:

- допрос свидетелей, на которых ссылался подозреваемый или обвиняемый;
- следственный эксперимент;
- проверка показаний на месте;
- предъявление для опознания;
- осмотр вещественных доказательств;
- назначение и производство экспертиз.

Наиболее распространёнными и эффективными следственными действиями по проверке алиби являются допрос свидетелей, на которых указал субъект алиби, допрос иных свидетелей, повторный допрос субъекта ложно-

го алиби. Недостаточно используются такие следственные действия, как следственный эксперимент, обыск и предъявление для опознания, назначение экспертиз.

Особенности организации и проведения следственных действий, направленных на выявление, проверку и разоблачение алиби, в первую очередь допросов, обуславливаются информационным состоянием, в котором предположительно находится к моменту допроса лицо, владеющее какой-либо информацией об алиби<sup>118</sup>:

1) допрашиваемый обладает информацией, касающейся алиби, желает и может объективно и полно эту информацию передать следователю;

2) допрашиваемый обладает информацией, касающейся алиби, желает объективно и полно передать её следователю, однако мог воспринять её с неумышленными искажениями или также неумышленно исказить её, передавая следователю;

3) допрашиваемый обладает интересующей следователя информацией, касающейся алиби, но отказывается от дачи показаний или умышленно искажает её;

4) лицо не обладает информацией, связанной с алиби, но следователь ошибочно полагает, что допрашиваемый умышленно скрывает такую информацию. Эти информационные состояния, в свою очередь, определяют выбор и содержание применяемых в этих целях тактических приёмов и комбинаций.

Тактические приёмы, рекомендуемые для изобличения ложных показаний, условно делят на несколько групп: эмоционального, логического воздействия и, как более сложные формы, — тактические комбинации, хотя один и тот же приём может оказать воздействие как в силу эмоционального воздействия, так и выступить средством логического убеждения<sup>119</sup>.

Имеется ряд приёмов, употребляемых в следственной практике и возникших на стыке этики и тактики расследования, которые вызывают дискуссии. В основе этих приёмов — создание такой обстановки, при которой противодействующий следователю обвиняемый (подозреваемый) может неадекватно оценить сложившуюся следственную ситуацию и прийти к выводу о необходимости дать правдивые показания<sup>120</sup>.

Для правильного установления или опровержения алиби существенное значение имеет производство такого следственного действия, как следственный эксперимент, который позволит проверить заявленное алиби путём

---

<sup>118</sup> Николаева М. И. Указ. соч.

<sup>119</sup> Грибунов О. П. Тактические приёмы, используемые для изобличения ложных показаний свидетеля // Рос. следователь. — 2016. — № 5. — С. 3—7.

<sup>120</sup> Россинский С. Б. Об этических проблемах допроса на предварительном следствии // Судебная власть и уголовный процесс. — 2017. — № 4. — С. 113—119.

возможности восприятия каких-либо фактов, совершения определённых действий, наступления какого-либо события.

Предъявление для опознания так же является способом проверки алиби, если потерпевший или свидетели видели лицо, совершившее преступление, и называют его приметы. Результаты опознания в этом случае являются эффективным средством в разоблачении ложного алиби.

Судебная экспертиза является основной процессуальной формой использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве. Её сущность состоит в анализе по заданию органа расследования, суда, экспертом представляемых в его распоряжение материальных объектов экспертизы (вещественных доказательств), а также различных документов с целью установления фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела. По результатам исследования эксперт составляет заключение, которое служит одним из предусмотренных законом источников доказательств, а фактические данные, содержащиеся в нём — доказательствами<sup>121</sup>.

Таким образом, представляется возможным сформулировать ряд выводов по рассмотренным вопросам:

1. Ложное алиби, как приём противодействия раскрытию и расследованию преступлений, представляет собой совокупность противоправных, либо не противоречащих закону действий обвиняемого и иных лиц по обоснованию, выдвижению и отстаиванию ложной информации о месте нахождения лица, совершившего преступное деяние, в момент совершения преступления и тем самым направленных на воспрепятствование установлению объективной истины по делу.

2. Деятельность по подготовке, выдвижению, обоснованию и отстаиванию ложного алиби следует рассматривать как самостоятельный способ сокрытия преступления и, соответственно, самостоятельный приём противодействия расследованию.

3. Значение классификации (группировки) алиби по видам заключается в особенности деятельности субъекта расследования относительно выбора средств, методов, приёмов выявления, проверки, установления алиби и преодоления указанного приёма противодействия расследованию преступлений.

4. Средства и приёмы, применяемые следователем при выявлении ложного алиби, избираются в зависимости от того, какие способы, приёмы используются субъектом алиби и на какой стадии уголовного судопроизводства заявлено.

---

<sup>121</sup> Трубкина О. В. Назначение судебных экспертиз: учеб. пособ. — Иркутск, ФГОУ ВПО «Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел России», 2010. — С. 3.

### **Вопросы для самоконтроля**

1. Какие основные подходы существуют к определению понятия ложного алиби?
2. Какие факторы относятся к объективным, детерминирующим ложное алиби?
3. Какие факторы относятся к субъективным, детерминирующим ложное алиби?
4. Какие способы формирования ложного алиби выделяют?
5. Кто является субъектом алиби?
6. Кто является субъектом обоснования алиби?
7. Какие этапы можно выделить в реализации ложного алиби?
8. Какие способы обоснования ложного алиби выделяют?
9. Какие основания классификации ложного алиби существуют в научной литературе?
10. Каков порядок исследования алиби?
11. Какие наиболее распространённые и эффективные следственные действия используются в целях проверки алиби?

#### Тема 4.

### ИНСЦЕНИРОВКА

## КАК ПРИЁМ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ

Одним из самых сложных для распознавания способов сокрытия преступления является инсценировка. Для её выявления и установления действительно произошедшего события и лиц, совершивших преступление, от следователя (дознателя) требуются опыт раскрытия и преодоления подобных приёмов противодействия.

Расследование преступлений, замаскированных инсценировками, представляет особую трудность, поскольку действительные цели и мотивы их совершения преступники тщательно скрывают посредством специальных действий, с тем, чтобы направить расследование по ложному пути<sup>122</sup>, что в дальнейшем может привести к уклонению лица, совершившее преступление, от уголовной ответственности.

Теоретические вопросы инсценировки в разные годы рассматривали учёные-криминалисты: Р. С. Белкин, Г. Гросс, В. С. Бурданова, А. Г. Бронников, Д. П. Рассейкин, С. И. Медведев, В. В. Дементьев, Г. Н. Мудьюгин, В. А. Овечкин, Е. В. Баранов, Ю. Г. Торбин, И. Я. Моисеенко, И. Н. Якимов, и др. Исследования указанных учёных внесли, безусловно, значительный вклад в разработку понятийного аппарата инсценировки, исследование её различных аспектов.

Впервые сравнительно полное определение инсценировки дал В. И. Попов, понимая под ней «...искусственное создание преступником такой обстановки, которая может ввести в заблуждение следствие и направить его по ложному пути»<sup>123</sup>.

Позднее определения инсценировки встречаются в работах Р. С. Белкина, А. Р. Ратинова, А. Н. Васильева, П. Я. Корнеевкова и других авторов. Однако, как верно отмечено В. В. Дементьевым, «работ, посвящённых комплексному исследованию проблем инсценировки, крайне мало, а в имеющейся специальной литературе в лучшем случае инсценировка упоминается фрагментарно и только применительно к отдельным видам преступлений. В науке до настоящего времени нет единого мнения относительно общего понятия «инсценировка преступления»; разработка концептуальных основ

---

<sup>122</sup> Баранов Е. В., Торбин Ю. Г. Раскрытие инсценировок при расследовании преступлений: учеб. пособ. — Волгоград: Высшая следственная школа МВД СССР. 1981. — С 4.

<sup>123</sup> Попов В. И. Осмотр места происшествия / Под ред. В. А. Хвана. — М., 1959. — С. 158.

данного института далеко не завершена, что негативно отражается на практике борьбы с преступностью»<sup>124</sup>.

В трудах различных криминалистов понятие инсценировки отождествляется с понятием симуляции, фальсификации, маскировки. Хотя данные термины в своей сущности имеют определённое сходство, это не тождественные понятия. Термин «симуляция» заимствован юридической наукой из судебной психиатрии и судебной медицины. «Симуляция (лат. *simulatio* — видимость, притворство) притворное, ложное выражение чувств или определённого физического состояния (напр., болезни) с целью ввести в обман». В случае инсценировки, помимо «ложного выражения чувств или определённого физического состояния», имеет место, как правило, также изменение окружающей обстановки, т. е. воздействие на материальные объекты; при симуляции этого не происходит. Фальсификация по внутреннему содержанию близка к инсценировке. Однако существенное отличие состоит в том, что фальсифицировать можно только материальные объекты, остальные же изменения не входят в понятие фальсификации. Под маскировкой понимаются действия, направленные на то, чтобы сделать кого-нибудь (что-нибудь) незаметным, невидимым для кого-нибудь. При инсценировке чаще всего делается попытка не скрыть место происшествия, а видоизменить его, с целью выдать мнимое за действительное. Симуляция, маскировка и фальсификация могут выступать составными частями инсценировки. Таким образом, в юридической литературе складывается ситуация, когда при описании одних и тех же явлений нередко применяется различная терминология<sup>125</sup>.

В юридической литературе существует несколько подходов к определению понятия «инсценировка».

Ещё основоположник криминалистики Г. Гросс указывал на возможность обнаружения на месте происшествия признаков «которые имеют место в том случае, когда эта обстановка была создана обманном образом так, как будто она произошла в действительности»<sup>126</sup>.

Р. С. Белкин характеризует инсценировку как искусственное создание лицом, заинтересованным в определённом исходе следствия, обстановки, не соответствующей фактически происшедшему на этом месте событию<sup>127</sup>.

Исследуя проблемы инсценировки, возникающие в ходе расследования убийств, Г. Н. Мудьюгин инсценировку охарактеризовал как создание

---

<sup>124</sup> Деметьев В. В. Научные и практические проблемы расследования инсценировки как способа сокрытия преступления: дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов. 2004. — С. 4.

<sup>125</sup> Там же. С. 75—76.

<sup>126</sup> Гросс Г. Руководство для судебных следователей, как система криминалистики. — СПб., 1908. — С. 801.

<sup>127</sup> Белкин Р. С. Криминалистика. — М., 1959. — Гл. XXII; Р. С. Белкин. Курс криминалистики. В 3 тт. Т. 3. Криминалистические средства, приёмы и рекомендации. — М., 1997. — С. 372.

преступником ряда искусственных доказательств, в своей совокупности образующих обстановку, характерную для определённого события<sup>128</sup>.

Некоторые авторы характеризуют инсценировку как преступное преобразование следов места происшествия с целью деформации восприятия следователя и искажения реально сложившейся материальной обстановки места происшествия<sup>129</sup>.

В. А. Овечкин отмечает, что действия по созданию инсценировки, процесс её создания может быть определён как «инсценирование». Термин «инсценирование» употребляется, когда речь идёт о создании способа сокрытия преступления (инсценировки), и возможность конечного результата носит вероятностный характер. Термин «инсценировка» означает созданную и реально существующую искусственную обстановку места определённого события — результат инсценирования. Поэтому точнее говорить об инсценировке не как о «создании искусственным путём обстановки...», а как о созданной искусственным путём обстановке места определённого события<sup>130</sup>.

По мнению А. Н. Васильева, инсценировка — это искусственное создание определённой обстановки в целях сокрытия истинного события<sup>131</sup>. Подобного мнения относительно сущности инсценировки придерживается большинство криминалистов<sup>132</sup>.

Анализ приведённых определений позволяет сделать вывод о том, что существенным в инсценировке признаётся искусственное создание обстановки события. Под обстановкой события (происшествия, преступления) понимается конкретная жизненная ситуация. Отдельные авторы включают в её структуру, помимо материальной обстановки места события (происшествия), также и другие элементы, в частности поведение участников события<sup>133</sup>.

---

<sup>128</sup> Мудьюгин Г. Н. Расследование убийств, замаскированных инсценировками. — М., 1973. — С. 4.

<sup>129</sup> Зорин Г. А. Янь Цзунь Хуей. Криминалистическая характеристика преступных инсценировок: учеб. пособие по курсу «Криминалистика для студентов специальности Г 0901 «Правоведение». — Гродно, 1996. — С. 5.

<sup>130</sup> Овечкин В. А. Расследование преступлений, скрытых инсценировками. — Харьков, 1979. — С. 24—26; Попов В. И. Указ. соч. С. 158.

<sup>131</sup> Васильев А. Н. Тактика осмотра места происшествия // Криминалистика / Под ред. А. Н. Васильева. — М., 1971. — С. 304.

<sup>132</sup> См.: Ратинов А. Р. Использование версий при осмотре места происшествия // Осмотр места происшествия. — М., 1960. — С. 67; Образцов В. А. Методика выявления инсценировки // Криминалистика / под ред. В. А. Образцова. — М., 2001. — С. 594; Центров Е. Е. Тактика осмотра места происшествия // Криминалистика / Под ред. Н. П. Яблокова, В. Я. Колдина. — М., 1990. — С. 251; Лузгин И. М. Сущность, формы проявления и приёмы сокрытия следов преступления // Способы сокрытия следов преступлений и криминалистические методы их установления. — М., 1984. — С. 15; Корноухов В. Е. Учение о противодействии расследованию преступлений // Курс криминалистики. Общая часть / Отв. ред. В. Е. Корноухов. — М., 2000. — С. 194.

<sup>133</sup> Белкин Р. С. Собрание, исследование и оценка доказательств. — М., 1966. — С. 139.

Позиция авторов, включающих в существо инсценировки поведение участников инсценируемого события, представляется достаточно убедительной. Поведение участников инсценировки, либо заинтересованных в создании инсценировки лиц, носит сопутствующий, вспомогательный характер, хотя в некоторых случаях может быть и не связано с инсценировкой. Поведение и ложные сообщения помогают инсценировщику (либо иным заинтересованным лицам) в достижении цели инсценировки — введению в заблуждение следователя относительно существа произошедшего на месте происшествия события<sup>134</sup>.

Проанализировав определения понятия «инсценировка», данные разными авторам, В. В. Дементьев приходит к выводу о том, что инсценировку необходимо рассматривать как результат умышленного, целенаправленного воздействия на материальные объекты с целью их изменения и создания искусственной системы, несущей недостоверную информацию о характере, сущности и обстоятельствах происшедшего события с целью введения в заблуждение лица, осуществляющего расследование<sup>135</sup>.

Таким образом, в литературе существует несколько подходов к понятию инсценировки. Наиболее правильным и полным представляется, на наш взгляд, то определение инсценировки, где данный приём противодействия рассматривается как создание лицом обстановки, не соответствующей фактически происшедшему на этом месте событию в целях сокрытия истинного события.

*Инсценировка — одна из разновидностей противодействия правоохранительным органам, состоящая из создания лицом обстановки, не соответствующей фактически происшедшему на этом месте событию в целях сокрытия истинного события.*

Лицо, создающее обстановку, не соответствующую фактически происшедшему на этом месте событию, является субъектом инсценировки. Им может быть преступник либо иное лицо. Возможны и сочетания типа «преступник и лицо, которое с ним связано»; «преступник и лицо, привлечённое к инсценировке в момент совершения преступления или после» и т. д., однако чаще всего субъектом инсценировки является только преступник<sup>136</sup>.

---

<sup>134</sup> Дементьев В. В. Указ. соч. С. 77.

<sup>135</sup> Там же. С. 81.

<sup>136</sup> Баранов Е. В., Торбин Ю. Г. Указ. соч. С. 15.



Рассматривая инсценировку, необходимо указать цели, которые преследует лицо при инсценировке.

Инсценировка осуществляется в целях создания:

— видимости совершения иного вида преступления в данном месте и сокрытия признаков подлинного события;

— видимости происшедшего на данном месте события некриминального характера, чтобы скрыть преступление;

— ложного представления относительно отдельных элементов, сторон совершения преступления (инсценирование совершения преступления другим лицом в иных целях, по иным мотивам и т. д.);

— видимости совершения какого-либо преступления для сокрытия иного события некриминального характера, в раскрытии которого не заинтересован инсценировщик по тем или иным причинам (например, для сокрытия факта аморального поведения, огласка которого может повредить репутации инсценировщика);

— видимости совершения преступления, которого в действительности не было (это может быть сделано, например, путём подбрасывания в жилище какого-либо лица во время производства там обыска наркотических веществ, к которым оно никакого отношения не имеет)<sup>137</sup>.

Подобного мнения относительно целей инсценировки придерживается большинство криминалистов, дополняя или исключая некоторые цели<sup>138</sup>. Так, например Е. В. Баранов и Ю. Г. Торбин делят на две большие группы: инсценировки, совершаемые для сокрытия преступления; инсценировки, целью которых является сокрытие некриминального события<sup>139</sup>.

<sup>137</sup> Образцов В. А., Богомолова Н. Н. Криминалистическая психология. — М.: Закон и право, 2002.

<sup>138</sup> См. Дементьев В. В. Указ. соч. С. 100—101; Белкин Р. С. Курс советской криминалистики. — М., 1979. — Т. II. — С. 241—242.

<sup>139</sup> Баранов Е. В., Торбин Ю. Г. Указ. соч. С. 14.



Рассматривая инсценировку как приём противодействия, необходимо уяснить соотношение понятий «противодействие расследованию», «сокрытие преступления» и «инсценировка». На наш взгляд, В. В. Дементьев предложил наглядную схему<sup>140</sup> соотношений данных понятий, пояснив, что противодействие расследованию — наиболее широкое понятие, которое в значительной мере охватывает понятия сокрытия преступления и инсценировки преступления. Абсолютное большинство способов сокрытия преступления и инсценировок является противодействием расследованию. Однако необходимо заметить, что в некоторых случаях действия (бездействие) по сокрытию не являются противодействием расследованию. В случае если лицо неумышленно уничтожило следы преступления либо добросовестно заблуждается относительно даваемых показаний, сокрытие преступления имеет место, а противодействие отсутствует<sup>141</sup>.

<sup>140</sup> Дементьев В. В. Указ. соч. С. 50.

<sup>141</sup> Дементьев В. В. Указ. соч. С. 50.



Кроме этого необходимо отметить, что, как и любая деятельность, процесс осуществления инсценировки складывается из этапов.

Анализируя в своей работе инсценировку, Е. В. Баранов и Ю. Г. Торбин рассматривают три этапа инсценировки: мысленная инсценировка (формирование в сознании субъекта представлений о той обстановке, которую он желает создать, чтобы замаскировать совершённое преступление); реализация замысла, претворение его в жизнь в форме инсценировки и подготовка аргументации, объясняющей установленные следователем факты<sup>142</sup>.



Таким образом, следует отметить, что инсценировка преступления — это одна из разновидностей противодействия правоохранительным органам, состоящая из создания лицом обстановки, не соответствующей фактически происшедшему на этом месте событию в целях сокрытия истинного события и состоит из формирования в сознании обстановки, её реализации и аргументации созданной обстановки.

<sup>142</sup> Баранов Е. В., Торбин Ю. Г. Указ. соч. С. 10.

Всякая инсценировка как результат целенаправленной деятельности правонарушителя всегда отражает элементы действительного события и вместе с тем имеет признаки мнимого, инсценировкой которого преступник пытается скрыть сущность действительного деяния<sup>143</sup>.

Деятельность следователя по распознаванию наличия признаков возможной инсценировки в обстановке места происшествия и установлению действительно совершенного на данном месте события должна быть логически последовательной и целеустремлённой, направленной на установление: признаков наличия преступной инсценировки, способах осуществления; субъекта осуществления преступной инсценировки; действительно совершённого на данном месте события. Установление указанных признаков осуществляется следователем с помощью проведения следственных действий; необходимо также использовать в работе возможности оперативно-розыскных мероприятий<sup>144</sup>.

Анализ рассмотренных классификаций инсценировки позволяет, на наш взгляд, выделить основные.

Впервые классификация инсценировок была предложена В. А. Овечкиным, который разделил инсценировки на простые и сложные. Также он предложил различать инсценировки по отдельным видам в зависимости от преступлений, которые они скрывают. Аналогичные критерии классификации инсценировок использовались впоследствии рядом учёных-криминалистов<sup>145</sup>.

Р. С. Белкин предлагает более широкий перечень оснований для классификации. Он разделяет инсценировки на следующие группы: по целям: сокрытие преступления; сокрытие некриминального события; по объекту инсценирования: инсценировка преступления; инсценировка события некриминального события; инсценировка отдельных деталей совершённого преступления или отдельных элементов его состава; по времени: осуществлённая до совершения преступления; осуществлённая во время преступления (или некриминального события); осуществлённая после преступления (некриминального события); по субъекту: совершённая преступником(-ми); совер-

---

<sup>143</sup> Баранов Е. В., Торбин Ю. Г. Указ. соч. С. 9.

<sup>144</sup> Дементьев В. В. Указ. соч. С. 51.

<sup>145</sup> См.: Селиванов Н. А., Соя-Серко Л. Я. Расследование убийств. — М., 1994. — С. 114—122; *Осмотр места происшествия*: справ. следователя / Под ред. А. А. Леви. — М., 1982. — С. 217—229; Баев О. Я., Одиноких А. С. Расследование убийств, замаскированных инсценировками // *Расследование отдельных видов преступлений*. — Воронеж, 1986. — С. 55—65; Малышкин П. В. Распознавание преступных инсценировок при криминалистическом исследовании обстановки места происшествия: автореф. дис... канд. юрид. наук. — М., 1990. — С. 16; Центров Е. Е. Тактика осмотра места происшествия // *Криминалистика* / Под ред. Н. П. Яблокова, В. Я. Колдина. — М., 1990. — С. 251; Ратинов А. Р. Использование версий при осмотре места происшествия / *Осмотр места происшествия*. — М., 1960. — С. 70—72; Бурданова В. С., Крылов И. Ф. Особенности расследования некоторых дел об убийствах // *Криминалистика*. Под ред. проф. И. Ф. Крылова. — Ленинград, 1976. — С. 488—492.

шённая иными лицами; по месту: на месте преступления; на ином месте; по способу легализации: рассчитанная на обнаружение по сообщениям исполнителя или связанных с ним лиц; рассчитанная на обнаружение посторонними лицами; по длительности воздействия: рассчитанная на то, что подлинное событие не будет установлено вообще; рассчитанная на получение выигрыша во времени, или иных временных преимуществ перед следствием; по содержанию: инсценирование материальных следов события; инсценирование материальных следов события в сочетании с соответствующим поведением и сообщением ложных сведений<sup>146</sup>.

На основании предложенной Р. С. Белкиным классификации рядом учёных впоследствии были разработаны свои варианты классификации инсценировок. Так, В. А. Образцов и Н. В. Кручинина предложили дополнить указанную классификацию следующим образом: по целям: в) в иных целях; по субъекту: выполняемая преступником, совместно с иными лицами<sup>147</sup>.

В. В. Дементьев, изучив предложенные классификации, дополнил классификацию инсценировок следующим образом: по целям: избежание ответственности преступником, создавшим инсценировку; привлечение к ответственности лица, не связанного с инсценировкой преступления (некриминального события); инсценировка, с целью смягчения ответственности за совершённое преступление; по объекту инсценирования: инсценировка преступления; инсценировка события некриминального характера; инсценировка отдельных деталей совершённого преступления или отдельных элементов его состава; инсценировка инсценировки; по времени: осуществлённая до совершения преступления; осуществлённая во время совершения преступления (события некриминального характера); осуществлённая после совершения преступления (некриминального события); по субъекту: совершенная преступником(-ми); совершенная иными лицами (потерпевшим, свидетелями, родственниками и т. д.) по собственной инициативе или по просьбе преступника; совершенная преступником совместно с иными лицами; по содержанию: инсценирование материальных следов события; инсценирование материальных следов события в сочетании с соответствующим поведением и сообщением ложных сведений; инсценирование только притворным поведением и сообщением ложных сведений<sup>148</sup>.

Е. В. Баранов и Ю. Г. Торбин также классифицируют инсценировку по времени, по объекту, по месту и целям<sup>149</sup>.

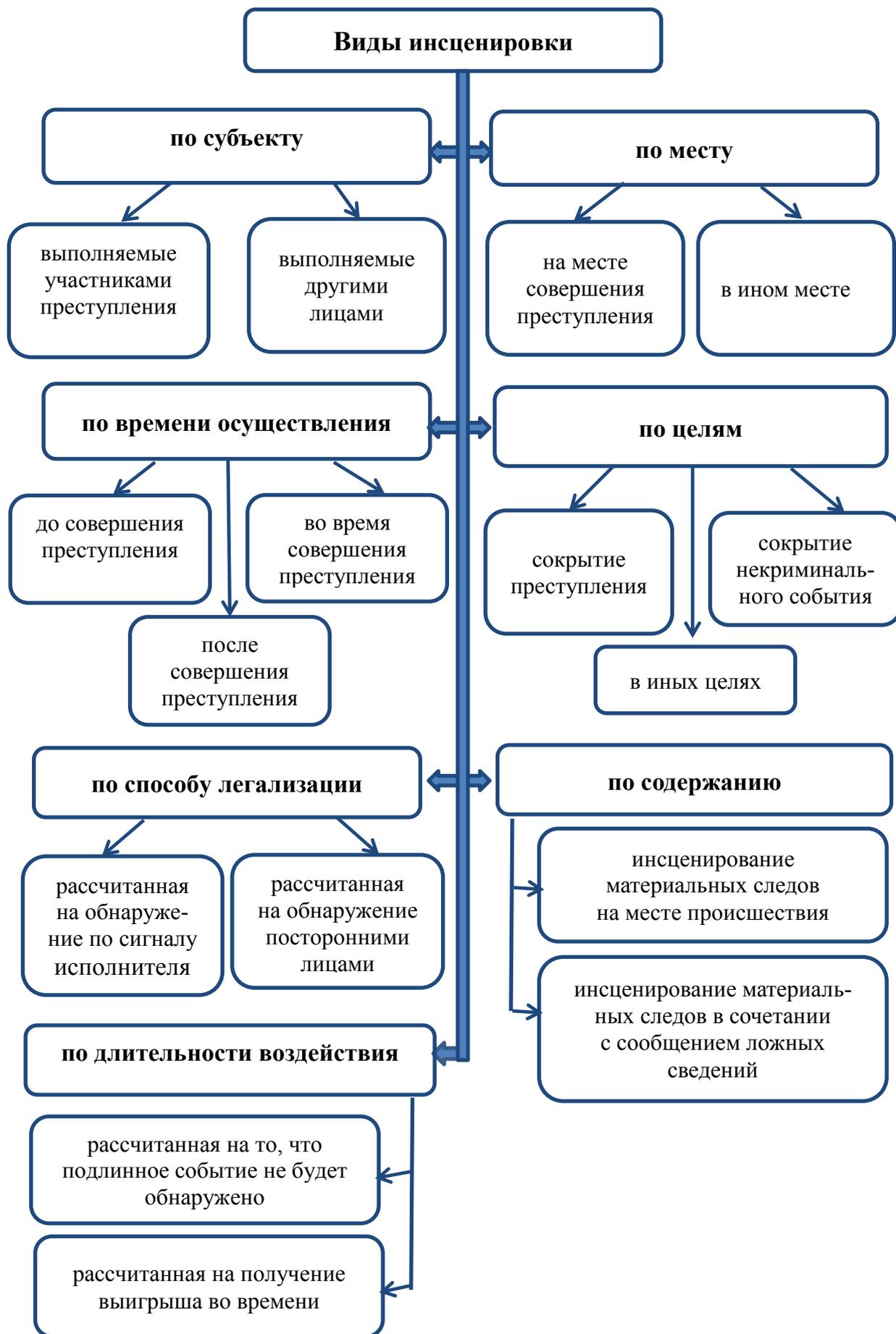
---

<sup>146</sup> Белкин Р. С. Курс советской криминалистики... Т. II. С 241—242.

<sup>147</sup> Лузгин И. М., Кузнецов В. В. Инсценировка как способ сокрытия преступлений // Способы сокрытия следов преступлений и криминалистические методы их установления. — М., 1984. — С. 45—46.

<sup>148</sup> Дементьев В. В. Указ. соч. С. 100—101.

<sup>149</sup> Баранов Е. В., Торбин Ю. Г. Указ. соч. С. 15—19.



При рассмотрении формирования инсценировок некоторые авторы дают классификацию анализаторов при искажении реальности по нескольким направлениям: зрительное, обаятельное, осязательное и по формам отражения: эмоциональное, рациональное, мнемическое (т. е., отражение по памяти, по установлению связей между запомнившимися объектами)<sup>150</sup>.

Таким образом, в криминалистической литературе классифицируют инсценировку по различным основаниям: по целям, объекту, содержанию, месту, субъекту и т. д.

Анализ сущности инсценировки будет неполным, если не остановиться на признаках инсценировки.

Первое упоминание о признаках, характеризующих инсценировки (симуляции), встречаются в трудах Г. Гросса, А. Вейнгарда, Г. Шнейкerta. Позднее о признаках инсценировок писали Н. Д. Сергиевский, Р. А. Рейсе, И. Н. Якимов, М. Е. Евгеньев, С. Г. Познышев. Все авторы, как правило, единообразно описывают сущность признаков, но по-разному их именуют: «отрицательные данные», «несообразности», «ложные следы», «обстоятельства симулятивного свойства» и, наконец, «негативные обстоятельства»<sup>151</sup>.

К признакам инсценировки, выявляемым при исследовании места происшествия, относятся:

— обнаруженные на месте происшествия следы, которых не должно быть, если исследуемое событие было не мнимым, а реальным (следы наличия);

— следы, которые не обнаружены в силу их отсутствия, но которые должны были возникнуть в случае реальности инсценированного события (следы отсутствия);

— обнаруженные на месте происшествия следы относятся к числу характерных для инсценированного события, однако их состояние не соответствует тому, в котором они должны находиться в сложившейся ситуации (по внешнему виду, качеству, количеству и т. д.). Выяснение негативных обстоятельств имеет существенное значение для выявления инсценировок, фактов искусственного создания лицом, заинтересованным в определённом исходе предварительного следствия, обстановки, не соответствующей обстоятельствам действительно произошедшего события<sup>152</sup>.

Предположение о возможной инсценировке преступления выдвигается уже в ходе первой беседы с потерпевшим, когда он путается в изложении обстоятельств нападения; уклоняется от описания признаков внешности преступника или, наоборот, слишком чётко их детализирует; противоречиво объ-

---

<sup>150</sup> Зорин Г. А. *Янь Цзунь Хуей*. Указ. соч. С. 7.

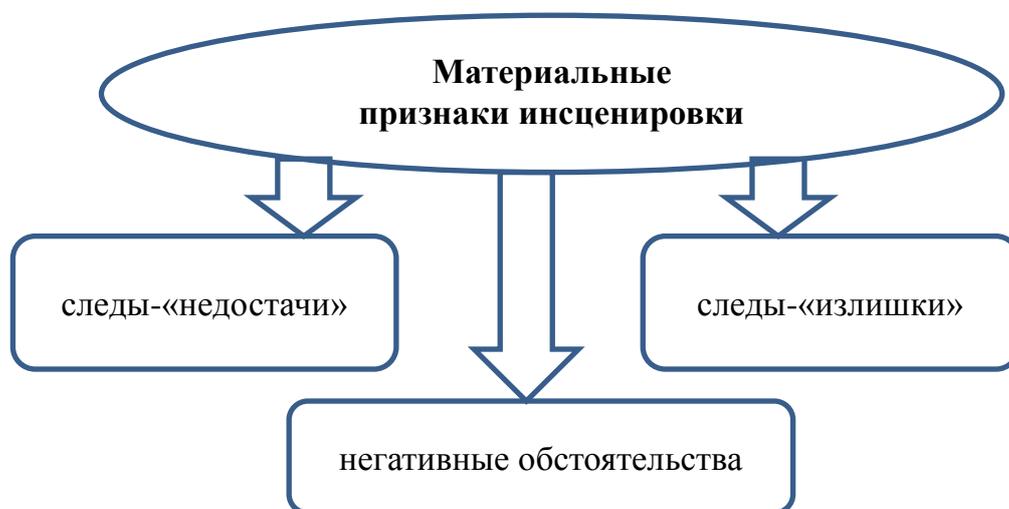
<sup>151</sup> Баранов Е. В., Торбин Ю. Г. Указ. соч. С. 19—20.

<sup>152</sup> *Руководство для следователя и дознавателя по расследованию отдельных видов преступлений*: в 2 ч. Ч. I. / Под ред. Н. Е. Муженской, Г. В. Костылевой. — М.: «Проспект», 2013.

ясняет собственные действия, если им были допущены нарушения правил получения, хранения, передачи чужого имущества, и т. п.

На инсценировку преступления могут указывать негативные обстоятельства (факты, следы на месте происшествия, противоречащие ходу события, о котором сообщил потерпевший). Выяснение негативных обстоятельств производится путём детализации показаний, составления планов движения потерпевшего до нападения на него и местонахождения всех участников преступления в момент посягательства, а также проверки полученных данных в ходе осмотра места происшествия. При осмотре важно обращать внимание на наличие неоправданно больших разрушений; чрезмерный беспорядок на месте происшествия; следы взлома, осуществлённого изнутри помещения; неестественный внешний вид и взаиморасположение следов пребывания постороннего лица (наводящие на мысль об инсценировке) либо полное отсутствие таких следов.

Разумеется, признаки инсценировки разбойного нападения или грабежа не исключают возбуждения уголовного дела, поскольку всё равно нужно выяснить, с какой целью предпринята инсценировка (как правило, она служит сокрытию хищений или собственных неблагоприятных поступков), каким образом изъято государственное, общественное или личное имущество граждан и где оно находится<sup>153</sup>.



Приведём пример по отдельным видам преступлений.

*Признаки, указывающие на убийство, замаскированное под самоповешение:* наличие на трупe следов удушения руками (ссадин линейной или полукруглой формы, округлых кровоподтёков на шее жертвы от пальцев душиателя); обнаружение ссадин, кровоподтёков вокруг носа и рта жертвы, других следов, указывающих на то, что смерть наступила от закрытия дыхательных

<sup>153</sup> Волохова О. В. Криминалистика: учебник / О. В. Волохова, Н. Н. Егоров, М. В. Жижина и др. (под ред. Е.П. Ищенко). — М.: «Проспект», 2011.

отверстий; наличие на шее трупа замкнутой, горизонтально расположенной странгуляционной борозды и т. д.

*При осмотре места происшествия особое внимание обращается на некоторые признаки, которые могут указывать на инсценировку кражи:*

Признаками, характерными для инсценировки, являются: необъяснимые, излишние повреждения преграды; отсутствие на грунте под навесным замком с перепиленной дужкой металлических опилок; наличие на запорных устройствах (замках) следов, указывающих на то, что взлом произведён в другом месте при открытом состоянии замка; наличие следов, свидетельствующих о том, что взлом произведён изнутри, а не снаружи; неоправданный беспорядок внутри помещения; отсутствие следов в тех местах, где они должны были быть; несоответствие размеров украденных предметов размеру пролома; отсутствие особо ценных предметов, места хранения которых известны лишь материально ответственному лицу, и др.<sup>154</sup> Поэтому при расследовании преступлений, замаскированных инсценировками, нельзя ограничиваться простым сопоставлением инсценированной обстановки места с субъективным представлением о ней. Требуется детальный, тщательный её анализ, выяснение и проверка связей между элементами, что позволяет обнаружить просчёты субъекта инсценировки, а в конечном счёте установить истину<sup>155</sup>.

Указанные выше признаки инсценировок, закономерности их возникновения позволят выявлять инсценировки, что непосредственно скажется на всесторонности и полноте расследования.

Важнейшей задачей деятельности правоохранительных органов в современных условиях является дальнейшее совершенствование работы следственного аппарата, широкое использование, наряду с традиционными методами раскрытия, расследования и предупреждения преступлений, новейших достижений криминалистической науки. Актуальность задачи повышения эффективности расследования преступлений в настоящее время обуславливается негативной динамикой преступности, ростом числа преступлений, особенно тяжких; сформировавшейся организованной преступностью; противодействием со стороны преступников и усилением давления, в частности, на свидетелей и потерпевших<sup>156</sup>.

В связи с изложенным представляется необоснованным исключение из действующего УПК нормы, предусматривающей проведение всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела органами предварительного расследования. В сложных и не всегда благоприятных условиях работы особое значение приобретает умение следователя на высоком уровне провести следственные действия с целью получения ус-

---

<sup>154</sup> Волохова О. В. Указ. соч.

<sup>155</sup> Баранов Е. В., Торбин Ю. Г. Указ. соч. С. 20.

<sup>156</sup> Дементьев В. В. Указ. соч. С. 132.

тойчивой системы фактических данных, использовать при производстве этих действий новейшие разработки криминалистики<sup>157</sup>.

Процесс раскрытия инсценировки тоже составляют три этапа: восприятие инсценировки (видимости мнимого события); установление сущности инсценировки; раскрытие сущности действительно происшедшего события и «снятие» видимости, «отрицание» инсценировки<sup>158</sup>.

При этом обращается внимание на происхождение каждого признака и его значение для проверки как версии об инсценировке, так и версии о замаскированном событии. Немалое значение имеет выявление противоречий между: признаками самой инсценировки; признаками версии об инсценировке и версии об её отсутствии; показаниями подозреваемого (обвиняемого) и другими данными. Для установления признаков инсценировки необходимо все факты и явления рассматривать в сопоставлении друг с другом, тщательно анализировать полученные результаты, особо выделяя те из них, которые не укладываются в логическую цепь объяснений, выглядят чужеродными<sup>159</sup>.

Анализ работ, посвящённых данной проблеме, показывает, что на сегодняшний день разработан и постоянно совершенствуется программно-целевой метод расследования, направленный на оптимизацию процесса расследования» содержание которого составляет чёткая последовательность предписаний, обуславливающих деятельность следователя<sup>160</sup>.

Таким образом, базу для разоблачения инсценировки образуют данные, которые могут быть собраны:

— при исследовании обстановки места происшествия и выявлении здесь признаков, указывающих на возможность инсценировки;

— в результате разоблачения лжесвидетельства незаинтересованных в установлении истины лиц;

— на иной основе (например, в результате проверки убедительных доводов родственников лица, якобы покончившего жизнь самоубийством, категорически отрицающих саму возможность события).

На основе анализа литературы и практики можно выделить следующие *способы и методы разоблачения инсценировки*: проведение целенаправленных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий; изучение и анализ места инсценировки; установление мотивов и целей; построение конкурирующих моделей события преступления; получение дополнительных доказательств; проведение повторных допросов, осмотров места происшествия, назначение судебных экспертиз.

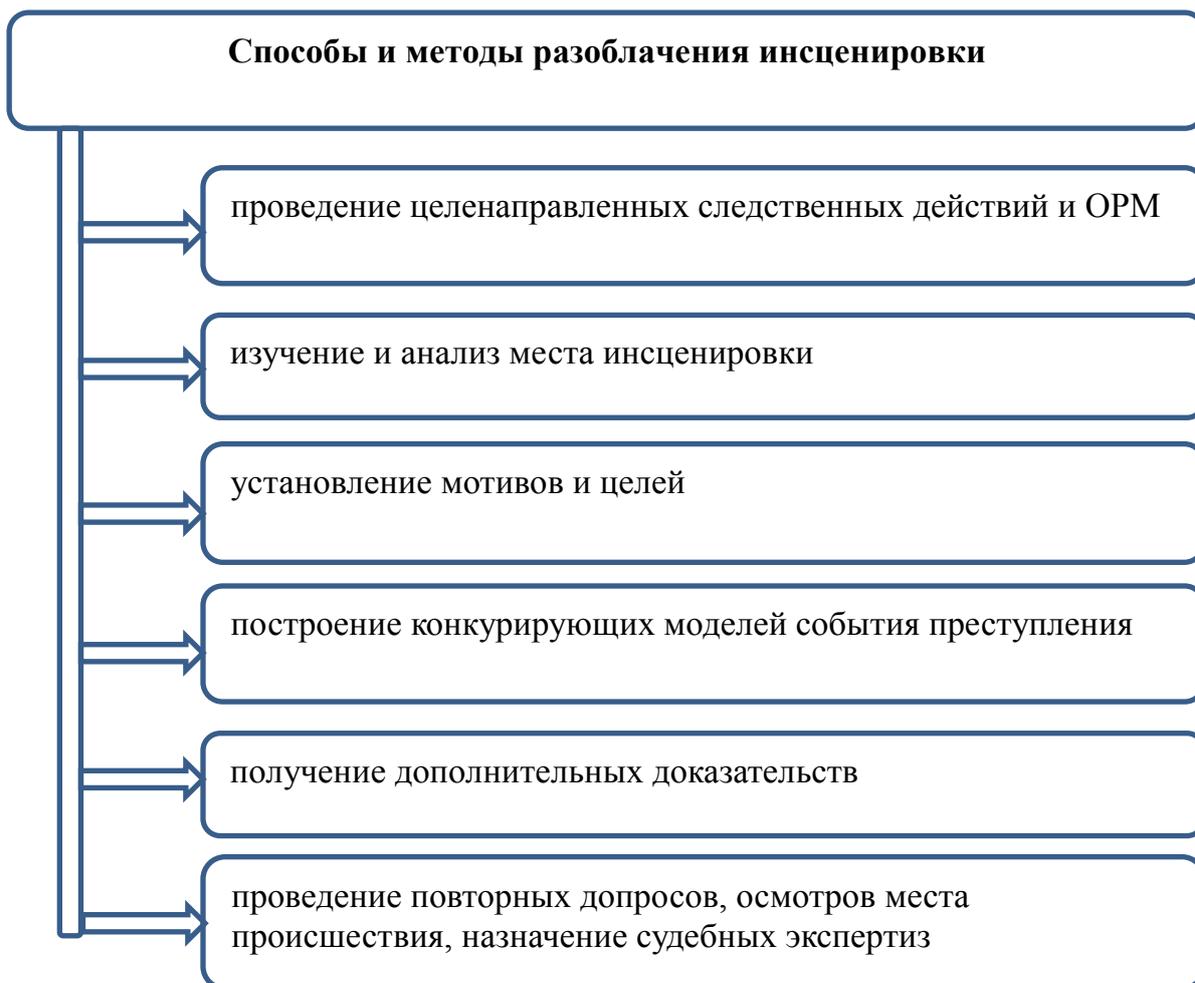
---

<sup>157</sup> Указ. соч. С. 132.

<sup>158</sup> Баранов Е. В., Торбин Ю. Г. Указ. соч. С. 10.

<sup>159</sup> Баранов Е. В., Торбин Ю. Г. Указ. соч. С. 23.

<sup>160</sup> Герасимов И. Ф., Драпкин Л. Л. Программирование расследования: проблемы и возможные решения (вместо введения) // Теоретические и практические проблемы программирования процесса расследования преступлений: межвуз. сб. науч. тр. — Свердловск, 1989. — С. 3.



Таким образом, представляется возможным сформулировать ряд выводов по рассмотренным вопросам:

1. Инсценировка — это одна из разновидностей противодействия правоохранительным органам, состоящая из создания лицом обстановки, не соответствующей фактически происшедшему на этом месте событию в целях сокрытия истинного события и состоящей из формирования в сознании обстановки, её реализации и аргументации созданной обстановки.

2. В юридической литературе представлено несколько оснований классификаций инсценировки. Дифференцируют инсценировку по целям, объекту, содержанию, месту, субъекту и т. д.

3. Деятельность следователя по распознаванию наличия признаков возможной инсценировки в обстановке места происшествия и установлению действительно совершённого на данном месте события должна быть логически последовательной и целеустремлённой.

4. На основе анализа литературы и практики можно выделить следующие способы и методы разоблачения инсценировки: проведение целенаправленных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий; изучение и анализ места инсценировки; установление мотивов и целей; построение конкурирующих моделей события преступления; получение дополнительных доказательств; проведение повторных допросов, осмотров места происшествия, назначение судебных экспертиз.

## Вопросы для самоконтроля

1. Какие основные подходы к определению понятия «инсценировка»?
2. Какие признаки инсценировки можно выделить?
3. Какие виды инсценировок можно выделить?
4. Какие средства преодоления противодействия расследованию использует следователь путём изучения и оценки материальной обстановки?
5. Очертите круг выясняемых вопросов при разоблачении инсценировки.
6. Укажите признаки инсценировки по отдельным видам преступлений.
7. Какие наиболее распространённые и эффективные следственные действия используются для выявления и преодоления такого приёма противодействия?

**Тема 5.**  
**ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ**  
**ПРЕОДОЛЕНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ**

Сведения о выявленных признаках противодействия необходимо использовать в качестве оснований для построения версий о применении субъектом конкретных приёмов воспрепятствованию истине и предусмотреть проверку этих версий в плане расследования по делу.

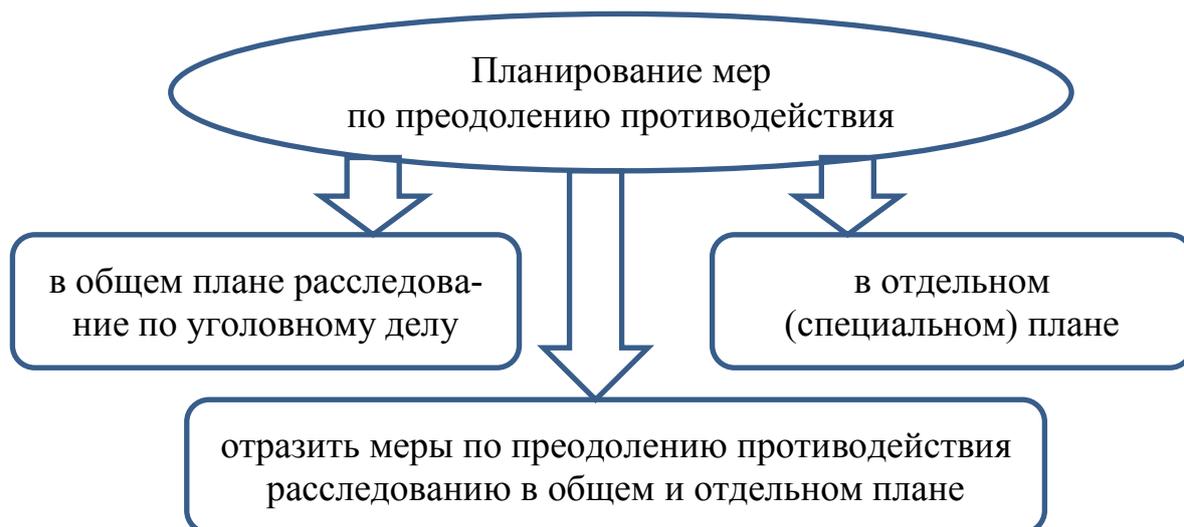
Планирование расследования (его сущность, принципы, методы, тактические приёмы осуществления) достаточно глубоко исследовано в криминалистике и освещается в учебниках криминалистики. Эти общие положения должны учитываться и при планировании работы по выявлению и преодолению противодействия по конкретным уголовным делам. Однако существуют и определённые особенности такого планирования в условиях противодействия расследованию по уголовному делу.

Версии о противодействии и планируемые меры по его доказыванию и преодолению должны быть отражены в плане следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по уголовному делу. В практике встречается несколько вариантов отражения мер по преодолению противодействия расследованию преступлений.

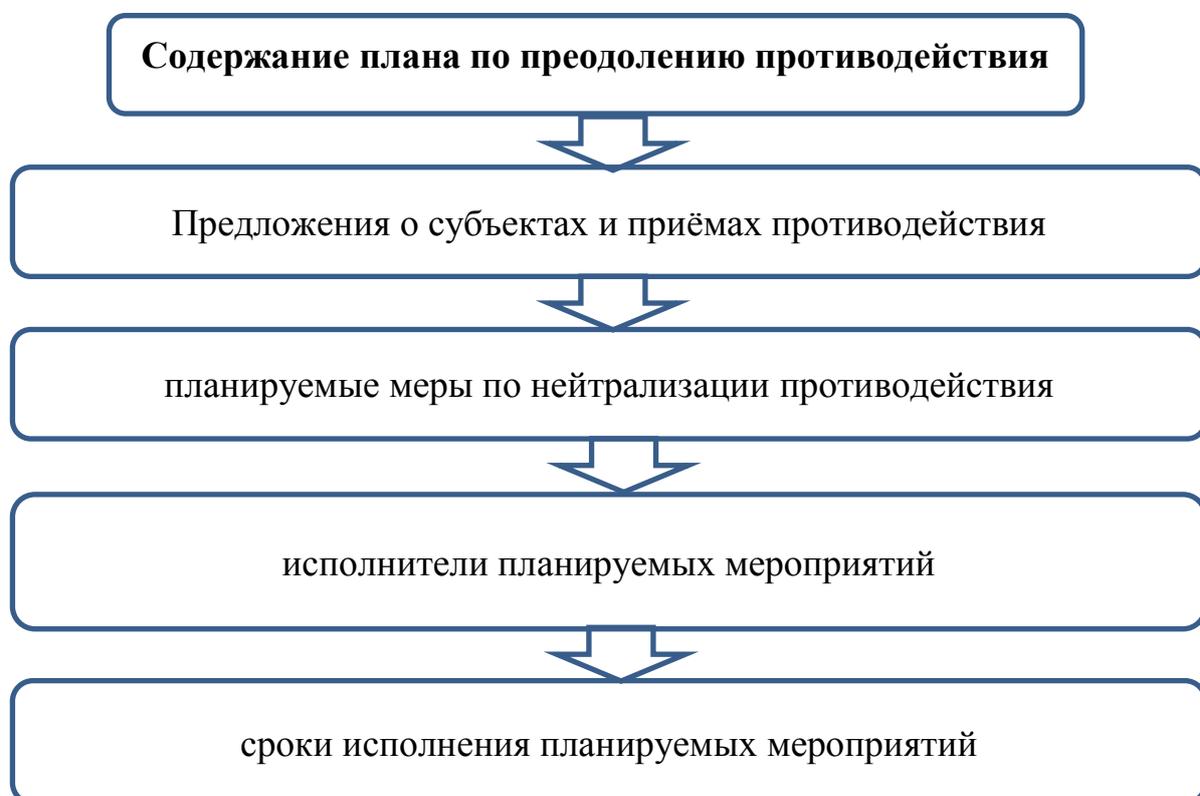
Первый, наиболее распространённый, — версии о противодействии и меры по их проверке включаются в общий план расследования по уголовному делу, подчас образуя структурно обособленный раздел плана.

По особо важным делам, многоэпизодным, по уголовным делам о деятельности организованных преступных формирований целесообразно составить специальный план действий по выявлению и предупреждению противодействия. Такой отдельный план должен быть чётко скоординирован с общим планом расследования по уголовному делу.

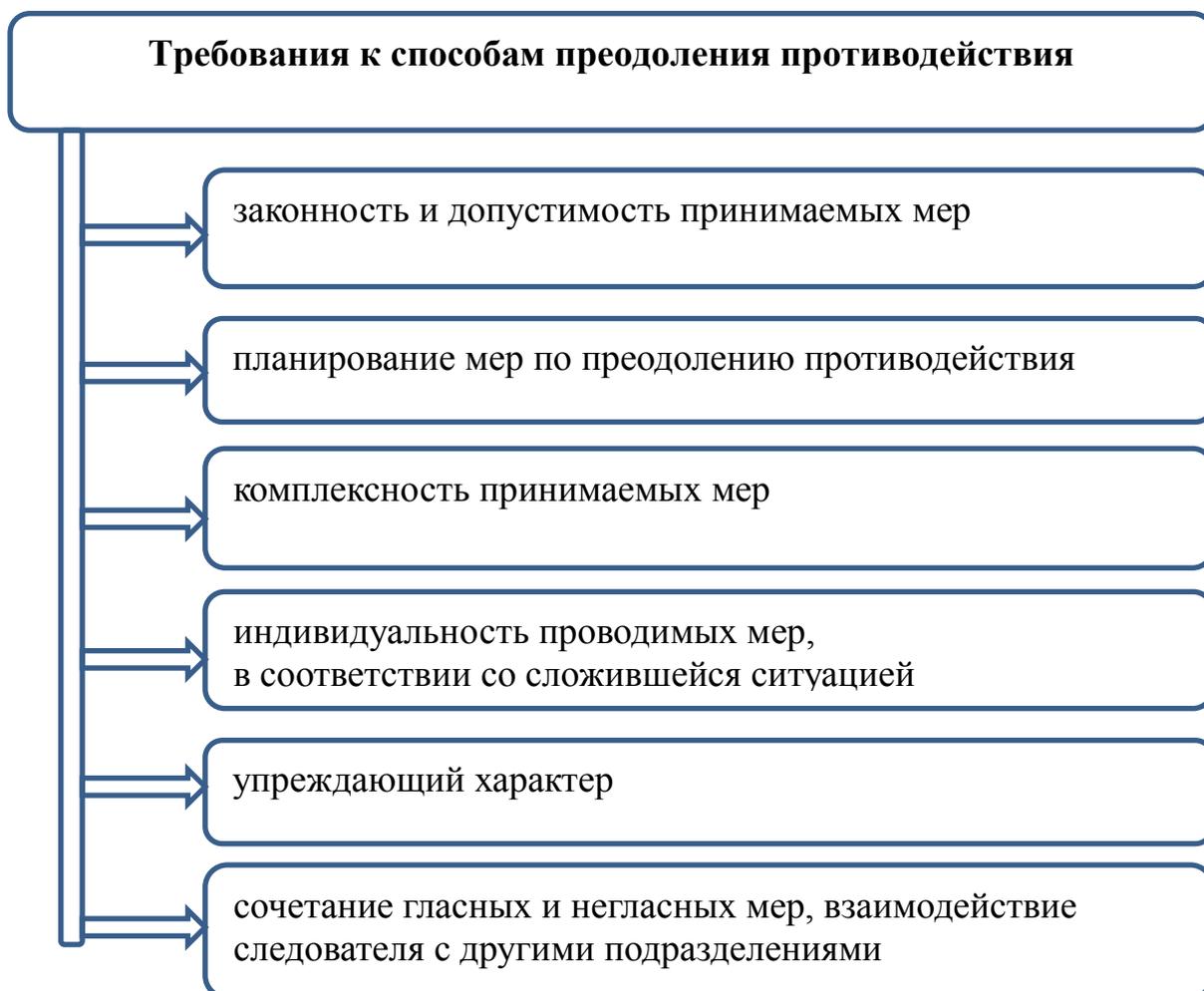
Третий возможный вариант — распределение действий, направленных на преодоление противодействия, между общим планом расследования и специальными планами, составляемыми оперативными работниками, осуществляющими оперативное сопровождение расследования, решения ряда новых задач, например, по реализации мер безопасности свидетелей, потерпевших и других участников судопроизводства по делу, оперативному обеспечению соблюдения досудебного соглашения о сотрудничестве и т. д.



В указанных выше планах должны отражаться: предложения о субъектах и приёмах противодействия (например, указывать, что возможна инсценировка); планируемые меры по нейтрализации как отдельных приёмов, так и всего противодействия по делу в целом (отражать, какие конкретно следственные действия необходимо провести для преодоления ложного алиби, например, провести допрос лица, на которого ссылается подозреваемый для подтверждения алиби и т. д.); конкретные исполнители и сроки исполнения планируемых мероприятий.



Необходимо также отметить, что при планировании мер по противодействию расследованию следователь должен руководствоваться не только принципами уголовного судопроизводства, но и учитывать требования, предъявляемые к способам преодоления.



Таким образом, меры по преодолению противодействия расследованию преступлений могут быть включены как в общий план расследования, так и в специальный план, также возможен смешанный вариант, когда меры по преодолению включает следователь (дознатель) как в общий, так и в специальный план.

В литературе справедливо указывается, что легче предотвратить, упредить противодействие, чем потом преодолевать его последствия. Меры упреждения должны быть направлены как на подозреваемых (обвиняемых), так и на свидетелей, потерпевших, которые, по мнению следователя или взаимодействующего с ним оперативного работника, могут подвергнуться воздействию либо по собственной инициативе, возможно, попытаются помочь преступнику или по иным мотивам будут препятствовать установлению истины.

К числу методов упреждения противодействия можно отнести: приёмы установления и поддержания психологического контакта с соответствующими участниками расследования; оптимизацию фиксирования и сохранения получаемой от них информации, включая результаты следственных действий; методы обеспечения «функциональной» процессуальной деятельности потерпевших и свидетелей (подготовка к возможному воздействию на них, обеспечение их безопасности) и т. д.

В отношении преступников наиболее эффективными методами упреждения будут их изобличение в совершении преступления и на этой основе (с учётом уже доказанного противодействия) задержание и избрание меры пресечения в виде содержания под стражей. Другие предусмотренные сейчас законом меры пресечения (подписка о невыезде и надлежащем поведении, личное поручительство, залог, усиленно пропагандируемый сейчас прессой и даже министерством юстиции домашний арест), по нашему мнению, совершенно не обеспечивают ни пресечения начатого противодействия, ни, тем более, упреждения возможного будущего противодействия.

Исследования практики показали, что наиболее распространёнными мерами выявления и преодоления противодействия являются допросы, очные ставки, обыски и выемки, предъявления для опознания, назначение экспертиз, проверка показаний на месте события. К сожалению, при расследовании в рассматриваемых целях гораздо реже используются следственные эксперименты, освидетельствования, повторные осмотры, контроль и запись переговоров.

По существу, любые следственные действия, направленные на обнаружение, собирание и исследование доказательств могут являться способами выявления и преодоления противодействия расследованию. В решении этих задач важную роль играют также любые оперативно-розыскные мероприятия, предусмотренные ст. 6 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

Рассмотрим более подробно особенности некоторых следственных действий в целях выявления и преодоления противодействия.

*Допрос.* Самым распространённым приёмом противодействия расследованию является сообщение следователю или суду на допросе ложной информации с целью ввести допрашивающих в заблуждение. Дают такие показания и подозреваемые, и обвиняемые, и подсудимые, и свидетели, а в последние годы всё чаще и потерпевшие.

Криминалистами, начиная с Ганса Гросса (а в России — с И. Н. Якимова и В. И. Громова), много сделано для разработки системы приёмов разоблачения лжи во время допросов (Н. И. Порубов, А. А. Закатов, А. А. Шмидт, А. Б. Соловьёв, Л. М. Карнеева, А. Р. Ратинов, И. А. Макаренко, Ю. П. Михальчук, О. Ю. Скичко и др.).

Первым этапом преодоления ложных показаний является их выявление. В концентрированном виде признаки ложных показаний описывает В. А. Образцов: противоречие между информацией в показаниях и сведениями по тому же поводу из других источников; сообщение одним лицом раз-

личных сведений по одному и тому же вопросу; неопределённость, неконкретность сведений, содержащихся в показаниях; совпадение в мельчайших деталях показаний нескольких лиц об одном и том же; «проговорки», указывающие на осведомлённость допрашиваемого об обстоятельствах, знание о которых он отрицает; наличие в показаниях фраз, выражений, слов, не соответствующих уровню развития допрашиваемого виновного; уклонение от ответа на прямой вопрос.

Чтобы разоблачить ложные показания и успешно воздействовать на лицо, их дающее, необходимо выяснить мотивы лжи в данном конкретном случае. Типичные мотивы ложных показаний весьма разнообразны. Для свидетелей и потерпевших — это боязнь мести преступников или связанных с ними лиц; просьбы, подкуп, шантаж и иное воздействие данных лиц; стремление выгородить преступника в силу родственных, дружеских или связей; желание (потерпевшего) скрыть наличие и источник приобретения похищенных у него ценностей; намерение избежать неудобное для лица участия в длительном уголовном судопроизводстве по уголовному делу; негативное отношение к правоохранительным органам, стремление оговорить соучастников из мести или в целях обеспечения собственной безопасности в будущем<sup>161</sup>.

Подозреваемые, обвиняемые, подсудимые при даче ложных показаний чаще всего руководствуются такими мотивами, как: желание избежать ответственности за содеянное или смягчить свою ответственность; выгородить соучастников или смягчить их вину; боязнь «разборок» преступными организациями; желание оговорить кого-либо из мести или в корыстных целях; стремление оговорить себя (в силу болезненного состояния психики либо из желания изменить условия жизни, скрыть неблагоприятное поведение близкого человека и т. п.). С ростом организованной преступности всё большую силу набирает «закон молчания» для задержанных или арестованных членов преступных сообществ, организованных преступных групп и организаций.

К приёмам преодоления перечисленных мотивов, изобличения допрашиваемого во лжи и получения правдивых показаний относят обычно следующие: детализацию и конкретизацию показаний (особенно при заявленном ложном алиби); предъявление доказательств, противоречащих даваемым (или данным ранее) показаниям; разъяснение юридической и фактической сущности этих доказательств; постановку вопросов, логически доказывающих допрашиваемому несостоятельность его объяснений; разъяснение значения установления истины по делу для государства и самого допрашиваемого. Свидетелю и потерпевшему разъясняется их роль в процессе доказывания, а обвиняемому и подсудимому — значение чистосердечного раскаяния как смягчающего вину обстоятельства; детальное объяснение положений уголовного закона об ответственности за отказ от дачи показаний (для свиде-

---

<sup>161</sup> Зайнуллин Р. И. Психологический механизм волевой регуляции при проведении очной ставки с участием несовершеннолетнего, дающего заведомо ложные показания // Вестник Саратовской государственной Академии права. — № 4 (56). — 2007. — С. 188—190.

теля), за заведомо ложный донос (для потерпевшего), за дачу заведомо ложных показаний (для свидетеля и потерпевшего).

Кроме этого можно использовать лобовой допрос. Успокоив допрашиваемого отвлечённой беседой или малозначащими по делу вопросами и используя фактор внезапности, следователь неожиданно ставит прямой вопрос об участии в преступлении. Такой жёсткий прямой вопрос в некоторых ситуациях (при явном волнении подозреваемого, его колебаниях и т. п.) может сопровождаться описанием следователем картины расследуемого преступления, если имеются достаточно надёжные сведения об основных его чертах.

Приём косвенного допроса или отвлечения внимания, заключается в том, что следователь, предполагая, что не получит ответа на основной интересующий его вопрос, задаёт ряд других, которые не относятся непосредственно к событию преступления.

Приём прерывания допроса:

— на несколько минут или часов — для выяснения дополнительных обстоятельств, проверки сообщённых сведений или имитации такой проверки в случае её невозможности или неудачи; это может быть сделано для того, чтобы в некоторых случаях дать возможность допрашиваемому оценить доводы и доказательства, предъявленные следователем, проконсультироваться с защитником или законным представителем;

— на несколько дней — как в целях проверки сообщённых сведений, так и в целях повторного детализированного выяснения всех обстоятельств и выявления противоречий.



Наиболее распространённым приёмом допроса служит предъявление уличающих доказательств — как вещественных, так и показаний других лиц. Доказательства, в зависимости от их значения и личности допрашиваемого, могут предъявляться последовательно, по нарастающей степени их значимости или, наоборот, в порядке убывания доказательственной силы — от самого весомого к менее веским. В отдельных случаях (например, иногда при лобовом допросе) возможно одновременное предъявление всех имеющихся доказательств. Предъявление доказательств «по нарастающей» типично для допроса взрослых, ранее не судимых подозреваемых (обвиняемых), а «по убывающей» — для допроса опытных преступников-рецидивистов, хорошо знающих цену каждому доказательству.

Некоторые криминалисты придерживаются иных позиций по данному вопросу. Например, Р. С. Белкин считал целесообразным предъявлять доказательства лишь в порядке нарастания их силы. Он полагал, что если самое важное доказательство возымело должное воздействие, едва ли есть необходимость в использовании остальных. Если же оно не дало нужного эффекта, то вряд ли этот эффект будет достигнут предъявлением менее веских доказательств<sup>162</sup>. Однако понятие «нужный эффект» — весьма растяжимое, и оказанное предъявлением наиболее сильного доказательства воздействие вполне может потребовать дальнейшего закрепления.

В литературе подробно анализируются и иные приёмы допроса подозреваемых (обвиняемых):

— допущение легенды — предоставление допрашиваемому возможности беспрепятственно излагать придуманные им объяснения события, чтобы затем использовать их нелогичность, противоречие материалам дела; в других ситуациях целесообразнее сразу пресечь ложь предъявлением имеющихся веских доказательств;

— косвенный допрос — постановка вопросов второстепенных, не относящиеся по мнению допрашиваемого к преступлению, но связанных с основным исследуемым фактом; ответы на них помогают найти ответ и на главный, замаскированный вопрос;

— форсирование темпа допроса и незаметный перевод допроса из одной выясняемой сферы в другую рассчитаны на «проговорку» по инерции об обстоятельствах, известных только лицу, совершившему преступление или присутствовавшему при совершении преступного деяния; замедленный темп может применяться в процессе детализации показаний, подготовки к предъявлению доказательств и постановки внезапных вопросов; ускоренный темп допроса затрудняет допрашиваемому установление связи между истинными и ложными сообщаемыми фактами и позволяет лучше использовать противоречия в его показаниях;

— выжидание представляет перерыв в допросе, чтобы оказанное другими приёмами воздействие, закрепило изменения в психическом состоянии

---

<sup>162</sup> Белкин Р. С. Очерки криминалистической тактики. — Волгоград, 1993. — С. 168.

допрашиваемого, способствовало преодолению его установки на ложь; однако перерыв не должен быть слишком большим, т. к. в ряде случаев может воздействовать отрицательно на решение главной задачи допроса;

— создание заполненности — выделение следователем пробелов в показаниях, подчёркивание невыясненных мест, с тем чтобы у допрашиваемого появилось стремление заполнить эти пробелы и дать новую информацию.

Есть ряд приёмов, употребляемых в следственной практике и возникших на стыке этики и тактики расследования, которые вызывают дискуссии. Эти приёмы рассчитаны на создание такой обстановки, при которой противодействующий следователю обвиняемый (подозреваемый) может неадекватно оценить сложившуюся следственную ситуацию и прийти к выводу о необходимости дать правдивые показания. К оценке правомерности таких приёмов надо подходить весьма осторожно.

Основным критерием здесь является недопустимость обмана, т. е. сообщения следователем допрашиваемому заведомо ложных сведений. Так, нельзя признать допустимым приём «твой соучастник сознался, рассказывай и ты», если следователь не располагает такими показаниями соучастника. То же касается утверждения о категорическом выводе идентификационной экспертизы (если вывод носит только вероятностный характер) или об изъятии похищенных вещей, если они не изъяты, хотя имеются достоверные данные об их местонахождении.

В то же время большинство криминалистов признают возможность и необходимость использования приёмов, содержанием которых является создание ситуации, рассчитанной на возможность двойкой оценки её обвиняемым (подозреваемым). При этом сохраняется возможность свободного выбора оценки: и ложной, и правильной.

К таким приёмам можно отнести: оставление допрашиваемого в неведении относительно характера и объёма доказательств, которыми располагает следствие; сокрытие осведомлённости и неосведомлённости о тех или иных обстоятельствах дела; создание обстановки, в которой обвиняемый самостоятельно приходит к несоответствующему истине выводу о наличии у следователя той или иной улики против него.

Уже в 70—80-х гг. прошлого века в советской криминалистике острую дискуссию вызвала проблема использования на допросе полиграфа. В настоящее время достоверность приборного метода контроля за психофизиологическими реакциями допрашиваемого сомнений не вызывает. Однако в правовом аспекте большинство учёных-криминалистов и процессуалистов считают применение полиграфа и иных медицинских приборов контроля за такими реакциями на допросе (в качестве средства доказывания) недопустимым, аргументируя это следующим<sup>163</sup>.

---

<sup>163</sup> Лавров В. П. Допрос как средство нейтрализации противодействия расследованию преступлений // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. — № 3(27). — 2015. — С. 93.

Изменение частоты пульса, темпа и глубины дыхания, интенсивности потоотделения, электрического сопротивления кожи, напряжения мышц, температуры тела, кровяного давления, диаметра зрачков и другие психофизиологические реакции могут быть не только следствием заведомой лжи в показаниях. Использование при допросе полиграфа с целью непосредственного получения доказательств действующему уголовно-процессуальному законодательству не соответствует (обвиняемый не обязан давать показания, а полиграф даёт сведения помимо воли допрашиваемого; оценка реакции на вопросы переносится со следователя на специалиста, получающего и расшифровывающего полиграф, и т. д.)<sup>164</sup>.

Сейчас уже мало кто возражает против возможности и целесообразности применения полиграфа как средства получения ориентирующей информации, средства обнаружения правильных путей поиска доказательственной информации.

Использование перед допросом (при подготовке к нему) хорошо продуманной системы тестов может выявить особую реакцию испытуемого на упоминание об определённых местах возможного сокрытия похищенного (хранения оружия, укрытия трупа). Сначала определяются тип места (открытая местность или помещение), его вид (поле, лес, овраг, река, озеро, помещение жилое, служебное, вспомогательное, в частности сарай, амбар, погреб), а затем разновидность, соотносённая с определёнными ориентирами (возле просёлочной дороги, у стога сена, на чердаке, в карнизе и т. п.). На вопрос о числе участников преступной группы критическая реакция испытуемого поможет выбрать из перечня вариантов соответствующее действительности число; в перечне имён — имена членов группы. Из перечня населённых пунктов прибор выделит тот (или те), где проживают преступники. Далее таким путём можно определить улицу, номер дома, квартиру. В случаях неясности мотива убийства, причинения тяжкого вреда здоровью, ряда других преступлений реакция допрашиваемого может указать на истинные побуждения виновного (разумеется, если допрашиваемый совершил расследуемое преступление либо знает о мотивах преступления, совершённого другими лицами)<sup>165</sup>.

Как средство получения доказательств, полиграф, по нашему мнению, может уже сейчас использоваться в рамках двух процессуальных действий, предусмотренных действующим УПК РФ: при подготовке к допросу (с занесением в протокол допроса факта использования данного технического средства на указанной стадии следственного действия аналогично применению фотоаппаратуры или видеомэгнитофона на следующей стадии — при полу-

---

<sup>164</sup> Лавров В. П. Указ. соч. С. 93.

<sup>165</sup> Лавров В. П. Допрос как средство нейтрализации противодействия расследованию преступлений // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. — № 3 (27). — 2015. — С. 94.

чении показаний) и при производстве судебной психофизиологической экспертизы (с отражением факта использования полиграфа в заключении эксперта, с приложением полученных в ходе экспертизы полиграфа и тестов к этому заключению, в соответствии со ст. 204 УПК РФ)<sup>166</sup>.

Очная ставка, как одновременный допрос двух ранее допрошенных лиц в целях устранения имеющихся существенных противоречий в их показаниях, является важным средством выявления противодействия определённых участников судопроизводства, включая лиц, между которыми проводится очная ставка. В то же время нельзя не учесть, что подозреваемый (обвиняемый) в ходе очной ставки получает информацию о содержании показаний изобличающего его лица. Кроме того, он может с успехом использовать очную ставку для запугивания, уговоров и иного негативного с точки зрения установления истины воздействия на свидетеля или потерпевшего.

Чтобы сократить возможность такого воздействия, особенно когда следователь убеждён в правдивости показаний, данных потерпевшим или свидетелем, ему целесообразно попытаться решить задачу устранения противоречий в показаниях другим путём: не посредством очной ставки, а повторными допросами, выявлением и допросом новых свидетелей по делу, назначением экспертиз, проведением следственных экспериментов, проверками показаний на месте события (проводятся отдельно с каждым из нескольких лиц, показания которых следует проверить и уточнить).

Результаты очной ставки могут оказаться неожиданными для следователя: изобличающий может превратиться в изобличаемого; казавшийся надёжным, свидетель резко изменит свои показания; между соучастниками на очной ставке может возникнуть драка и т. п. Следователь должен быть готов к изменению ситуации, внимательно следить за реакциями, эмоциями, поведением участников очной ставки, контролировать её ход и активно влиять на резкое изменение ситуации, вплоть до прекращения очной ставки с отражением в протоколе причин такого нежелательного окончания следственного действия.

Обыск является незаменимым средством обнаружения скрываемых похищенных вещей, трупов, следов крови, оружия и других орудий преступления, документов и т. д.

Нередко при обысках изымаются предметы и документы, использование которых образует важную составную часть способа преступления, характеризуя как его подготовку и непосредственное совершение, так и обеспечиваемое заранее противодействие расследованию.

Предъявление для опознания людей, предметов, животных, транспортных средств, неопознанных трупов, являясь одной из процессуальных форм

---

<sup>166</sup> См.: *Полиграф в России (1993—2008)* / авт.-сост. д-р юрид. наук Ю. И. Холодный. — М., 2008; *Криминалистика: учеб.* / Под ред. А. Ф. Вольнского, В. П. Лаврова. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. — С. 302—315.

идентификации этих объектов, во многих случаях позволяет разоблачить такие приёмы противодействия, как ложные показания, заявление ложного алиби, инсценировка безвестного отсутствия с сокрытием трупа, проживание по чужим или поддельным документам и многие другие приёмы.

Важнейшим средством выявления и преодоления противодействия расследованию является назначение и производство судебной экспертизы. С помощью этих двух процессуальных действий, неразрывно связанных между собой, разоблачаются чаще всего приёмы, направленные на воспрепятствование возникновению, собиранию, исследованию и использованию следователем (дознавателем) материальных следов-отражений преступления. Весьма эффективно при этом могут использоваться (и используются) традиционные криминалистические экспертизы: трасологическая; экспертиза оружия, боеприпасов, взрывных устройств и следов их применения; экспертиза документов; криминалистическая экспертиза веществ, материалов и изделий из них, включающая исследование микрообъектов и запаховых следов, — а также судебно-медицинские экспертизы трупов, живых лиц и вещественных доказательств.

Данный пример показывает также, насколько важно для раскрытия преступлений в условиях противодействия расследованию быстрое и чёткое использование криминалистических учётов, автоматизированных информационно-поисковых систем.

Всё большее значение в выявлении и преодолении указанных выше приёмов противодействия расследованию приобретают в настоящее время новые виды экспертиз.

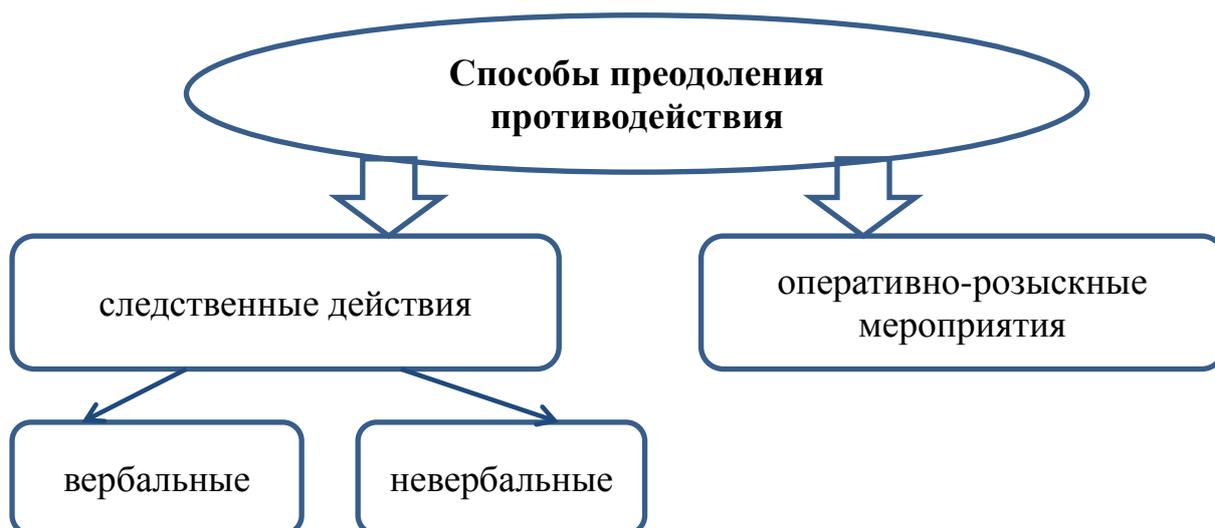
Судебные экспертизы помогают в разоблачении таких приёмов противодействия расследованию, которые направлены на искажение, недопущение в процесс доказывания «идеальных» следов-отражений преступления в сознании человека. С их помощью устанавливают и оценивают так называемые негативные обстоятельства<sup>167</sup>, опровергают ложные показания, в частности ложные заявления об алиби, обнаруживают и доказывают инсценировки, симуляции психических и иных заболеваний.

Кроме перечисленных выше экспертиз, назначают портретные, фотоскопические, автороведческие, лингвистические, судебно-психиатрические, судебно-психологические и некоторые иные экспертизы.

Нередко преступники, особенно рецидивисты, действительно имеющие отклонения в психике, желая избежать ответственности за совершённые преступления, применяют такой приём, как умышленная аггравация, под которой в судебной медицине и психиатрии понимается умышленное преувеличение жалоб и симптомов действительно имеющегося у человека заболевания или его остаточных явлений.

---

<sup>167</sup> *Медведев С. И.* Негативные обстоятельства и их использование в раскрытии преступлений. — Волгоград, 1973.



Активизация деятельности и расширение сфер влияния организованных преступных групп, преступных организаций и сообществ актуализировали проблему оперативного сопровождения расследования, которая приобрела принципиально важный характер. Правильно отмечено, что «в настоящее время добывание оперативно-розыскной информации включает борьбу за информационные ресурсы, которая осуществляется в условиях усиливающегося информационно-технического противодействия со стороны преступных формирований».

Эффективность деятельности по преодолению противодействия расследованию посредством производства оперативно-розыскных мероприятий и методов предполагает соблюдение ряда общих факторов<sup>168</sup>:

1) обеспечение тайны планирования и осуществления ОРМ, их результатов и реализации полученных результатов (материалов);

2) использование оперативно-розыскных средств и методов в случаях, когда получение соответствующей информации процессуальными средствами невозможно или нецелесообразно;

3) при выборе способа получения результатов ОРД, с учётом идентичности прогнозируемого результата, предпочтение следует отдавать гласным методам и средствам (с целью оптимизации их использования в доказывании).

Нельзя не согласиться с мнением авторов, которые указывают, что в большинстве случаев основная часть признаков противодействия расследованию выявляется при проведении оперативных комбинаций ещё на первоначальном этапе расследования.

Оперативно-розыскные мероприятия успешно применяются в целях преодоления противодействия при необходимости получения информации,

<sup>168</sup> Флоря Д. Ф. Значение ОРД в преодолении противодействия расследованию преступлений на первоначальном этапе // Научный Вестник Орловского юридического института МВД России имени В. В. Лукьянова. — № 4 (73). — 2017. — С. 99.

получить которую посредством производства следственных действий, не представилось возможным. Поэтому важную роль в плане преодоления противодействия расследованию играет оперативное сопровождение процесса расследования, представляющее собой организационно-тактическую форму оперативно-розыскной деятельности. Оперативно-розыскное сопровождение процесса расследования и преодоления противодействия ему предполагает комплекс оперативно-розыскных и организационных мероприятий, осуществляемых в тесной связи с производством следственных действий, по общему плану и под единым руководством. Однако конкретная целевая направленность отдельно взятого мероприятия в рамках преодоления противодействия позволяет выделить два основных направления их осуществления: обнаружение и фиксация признаков и фактов противодействия расследованию ОПД; преодоление противодействия расследованию<sup>169</sup>.

Таким образом, для обеспечения выявления и преодоления противодействия расследованию преступлений необходимо применение всего комплекса мер по нейтрализации противодействия расследованию.

### **Вопросы для самоконтроля**

1. Какие требования предъявляются к мерам по противодействию расследованию?
2. Где следователь отражает мероприятия по преодолению противодействия?
3. Какие способы преодоления могут быть использованы следователем (дознавателем)?
4. Какие приёмы используются для разоблачения ложных показаний?
5. Какие вербальные следственные действия направлены на преодоление противодействия расследованию?
6. Какие невербальные следственные действия направлены на преодоление противодействия расследованию?

---

<sup>169</sup> Флоря Д. Ф. Указ. соч. С. 98—99.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На современном этапе развития криминалистики противодействие предварительному расследованию может быть определено как осуществляемая с целью уклонения от ответственности или смягчения наказания деятельность причастных к преступлению и иных заинтересованных лиц по воспрепятствованию решению задач уголовного судопроизводства посредством воздействия на криминалистически значимую информацию и её носители.

В криминалистике выделяют факторы, определяющие противодействие расследованию. Это факторы, относящиеся к характеристике обстановки противодействия и субъектов противодействия. Знание этих факторов позволяет в известной мере оптимизировать тактико-криминалистическую деятельность следователя в условиях противодействия и процесс расследования в целом, разделив их на две группы — объективного и субъективного характера.

Противодействие предварительному расследованию, как определённый вид деятельности, обладает собственной структурой, в которую входят: субъекты, его осуществляющие, цели и мотивация такого поведения, объекты, время, место и обстановка противодействия расследованию, а также его способы и приёмы. Существует широкий круг субъектов противодействия расследованию преступлению, которые оказывают противодействие в зависимости от их процессуального статуса, причастности к преступлению и свойств личности. Объектами противодействия могут быть следователь, дознаватель, судья, а также лицо, в производстве которого находятся материалы проверки, процесс расследования и материалы уголовного дела.

Ложное алиби, как приём противодействия раскрытию и расследованию преступлений, представляет собой совокупность противоправных либо не противоречащих закону действий обвиняемого и иных лиц по обоснованию, выдвижению и отстаиванию ложной информации о месте нахождения лица, совершившего преступное деяние, в момент совершения преступления и тем самым направленных на воспрепятствование установлению объективной истины по делу.

Деятельность по подготовке, выдвижению, обоснованию и отстаиванию ложного алиби следует рассматривать как самостоятельный способ сокрытия преступления и, соответственно, самостоятельный приём противодействия расследованию.

Значение классификации (группировки) алиби по видам заключается в особенности деятельности субъекта расследования относительно выбора средств, методов, приёмов выявления, проверки, установления алиби и преодоления указанного приёма противодействия расследованию преступлений.

Инсценировка — это одна из разновидностей противодействия правоохранительным органам, состоящая из создания лицом обстановки, не соответствующей фактически происшедшему на этом месте событию в целях сокрытия истинного события и состоящей из формирования в сознании обстановки, её реализации и аргументации созданной обстановки.

Деятельность следователя по распознаванию наличия признаков возможной инсценировки в обстановке места происшествия и установлению действительно совершённого на данном месте события должна быть логически последовательной и целеустремлённой.

Учитывая широкий круг субъектов противодействия и применяемые ими способы противодействия, необходимо для обеспечения выявления и преодоления противодействия расследованию преступлений применение всего комплекса мер по нейтрализации противодействия расследованию.

## СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Белкин Р. С. Противодействие расследованию и пути его преодоления // Криминалистика / Под ред. А. Ф. Волынского. — М., 1999. — 240 с.
2. Белкин Р. С. Противодействие расследованию и пути его преодоления криминалистическими и оперативно-розыскными средствами и методами / Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / Под. ред. Т. В. Аверьяновой, Р. С. Белкина. — М., 1997. — 99 с.
3. Бабаева Э. У. Проблемы теории и практики преодоления противодействия уголовному преследованию. — М: Юрлитинформ, 2006. — 312 с.
4. Головин А. Ю. Криминалистическая систематика. — М., 2002. — 229 с.
5. Головин А. Ю. Криминалистические методы преодоления противодействию расследования транспортных преступлений: моногр. / А. Ю. Головин, О. П. Грибунов, А. А. Бибииков; Федер. гос. казен. образоват. учреждение высш. образования «Вост.-Сиб. ин-т М-ва внутр. дел Рос. Федерации». — Иркутск: ФГКОУ ВО ВСИ МВД России, 2015. — 162 с.
6. Криминалистика: учебник / О. В. Волохова [и др.]; под ред. д-ра юрид. наук, проф. Е. П. Ищенко. — М.: Проспект, 2015. — 501 с.
7. Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению: учебник для вузов / под общ. ред. Б. Я. Гаврилова, В. П. Лаврова. — М.: Изд-во «Юрайт», 2018. — 205 с.
8. Белкин Р. С. Противодействие расследованию и пути его преодоления криминалистическими и оперативно-розыскными средствами и методами // Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования. — М.: Новый юрист, 1997. — С. 127—148.

## ТЕСТ

**1. Не является структурным элементом противодействия расследованию:**

- а) способ противодействия расследованию;
- б) обстановка противодействия расследованию;
- в) субъект, оказывающий противодействие расследованию;
- г) методы выявления противодействия.

**2. К объективным факторам, детерминирующим противодействие расследованию, относятся:**

- а) средства противодействия;
- б) вид преступления;
- в) объект противодействия;
- г) все ответы правильные.

**3. К субъективным факторам, детерминирующим противодействие расследованию, относятся:**

- а) мотив субъекта противодействия;
- б) цель субъекта противодействия;
- в) свойства личности субъекта противодействия;
- г) все ответы правильные.

**4. Противодействие расследованию по степени активности подразделяют на:**

- а) активное/пассивное противодействие;
- б) внутренне/внешнее;
- в) эффективное/безрезультатное;
- г) законное/незаконное.

**5. Противодействие расследованию по времени (длительности) подразделяют на:**

- а) продолжительное/простое;
- б) рассчитанные на постоянное утаивание от расследования важных для дела обстоятельств /рассчитанные лишь на получение преступником некоего выигрыша во времени;
- в) эффективное/безрезультатное;
- г) одноэлементные/комплексные.

**6. Противодействие расследованию по отношению к способу совершения преступления подразделяют на:**

- а) кратковременные/длящиеся;
- б) типичные/специфические;
- в) являющиеся элементом способа совершения преступления/не входящие в способ совершения преступления;
- г) являющиеся элементом способа совершения преступления/не входящие в способ совершения преступления/смешанные.

**7. Противодействие расследованию в зависимости от связи с расследуемым событием подразделяют на:**

- а) кратковременно/длящееся;
- б) типично/специфическое;
- в) внутреннее/внешнее;
- г) являющиеся элементом способа совершения преступления/не входящее в способ совершения преступления/смешанное.

**8. Субъектов противодействия по отношению к событию преступлению подразделяют на:**

- а) причастных к преступлению/непричастных к преступлению;
- б) типичных/специфических;
- в) внутренних/внешних;
- г) организатора/исполнителя/пособника.

**9. Субъектов противодействия по роли в осуществлении противодействия подразделяют на:**

- а) причастных к преступлению/непричастных к преступлению;
- б) типичных/специфических;
- в) внутренних/внешних;
- г) организатора/исполнителя/пособника.

**10. Субъектов противодействия по причастности к преступлению подразделяют на:**

- а) причастных к преступлению/непричастных к преступлению;
- б) участников уголовного процесса/специфических;
- в) внутренних/внешних;
- г) организатора/исполнителя/пособника.

**11. В деятельности по реализации ложного алиби выделяют следующие системы действий:**

- а) обоснование/выдвижение/отстаивание;
- б) обоснование/отстаивание;
- в) выдвижение/отстаивание;
- г) нет правильного ответа.

**12. Субъектом алиби является:**

- а) лицо, участвующее в реализации ложного алиби;
- б) лицо, в целях невинности доказывания которого выдвинуто алиби;
- в) лицо, заинтересованное в установление истины по уголовному делу;
- г) лицо, не причастное к совершению преступления.

**13. Субъектом обоснования алиби является:**

- а) лицо, участвующее в реализации ложного алиби;
- б) лицо, в целях невинности доказывания которого выдвинуто алиби;
- в) лицо, заинтересованное в установление истины по уголовному делу;
- г) лицо, не причастное к совершению преступления.

**14. К объективным факторам, детерминирующим формирование ложного алиби, не относится:**

- а) вид преступления;
- б) количественный и качественный состав в группах;
- в) следственная ситуация;
- г) мотивы субъектов ложного алиби.

**15. К субъективным факторам, детерминирующим формирование ложного алиби, относятся:**

- а) мотив субъекта противодействия;
- б) свойства лиц, участвующих в реализации ложного алиби;
- в) цель субъекта противодействия;
- г) все ответы правильные.

**16. В зависимости от результатов проверки заявленное алиби может быть:**

- а) истинным/ложным;
- б) объективным/субъективным;
- в) квалифицированным/простым;
- г) заявлено лицом, в отношении которого проводится проверка/ заявленное подозреваемым обвиняемым, подсудимым/заявленное другим лицом.

**17. В зависимости от субъектов, выдвинувших алиби, оно может быть:**

- а) истинным/ложным;
- б) объективным/субъективным;
- в) квалифицированным/простым;
- г) заявлено лицом, в отношении которого проводится проверка/ заявлено подозреваемым обвиняемым, подсудимым/заявлено другим лицом.

**18. В зависимости от подготовки алиби может быть:**

- а) истинным/ложным;
- б) подготовленным/неподготовленным;
- в) квалифицированным/простым;
- г) объективным/субъективным.

**19. В зависимости от того, в какой период уголовного судопроизводства заявлено алиби, оно может быть:**

- а) истинным/ложным;
- б) объективным/субъективным;
- в) заявлено лицом в стадии возбуждения уголовного дела/заявлено лицом в стадии предварительного расследования/заявлено лицом в ходе судебного разбирательства;
- г) заявлено лицом, в отношении которого проводится проверка/ заявлено подозреваемым обвиняемым, подсудимым/заявлено другим лицом.

**20. В зависимости от заявленных доказательств в обосновании алиби может быть:**

- а) истинным/ложным;
- б) объективным/субъективным;
- в) квалифицированным/простым;
- г) заявлено лицом, в отношении которого проводится проверка/ заявлено подозреваемым обвиняемым, подсудимым/заявлено другим лицом.

**21. Процесс разоблачения ложного алиби можно разделить на следующие этапы:**

- а) обоснование ложного алиби/проверка и доказывание ложности алиби;
- б) проверка ложности алиби/доказывание ложности алиби;
- в) выявление признаков ложного алиби/проверка и доказывание ложности алиби;
- г) нет правильного ответа.

**22. К наиболее распространённым признакам ложного алиби относятся:**

- а) противоречивость показаний разных лиц по поводу алиби;
- б) невозможность по времени преодоления расстояния от места преследования к месту нахождения, указанному в алиби;
- в) наличие следов субъекта алиби на месте преступления;
- г) все относится к признакам ложного алиби.

**23. К наиболее распространённым и эффективным следственным действиям, используемым в целях проверки алиби, установления его истинности либо разоблачения ложности, являются:**

- а) допрос свидетелей, на которых ссылался подозреваемый или обвиняемый;
- б) проверка показаний на месте;
- в) осмотр вещественных доказательств;
- г) все следственные действия.

**24. Субъектом инсценировки является:**

- а) лицо, совершившее преступление/иное лицо;
- б) подозреваемый, обвиняемый/подсудимый;
- в) лицо, не причастное к совершению преступления/ заинтересованные лица;
- г) нет правильного ответа.

**25. Инсценировка осуществляется в целях создания:**

- а) видимости происшедшего на данном месте события некриминального характера, чтобы скрыть преступление;
- б) ложного представления относительно отдельных элементов, сторон совершения преступления;
- в) видимости совершения иного вида преступления в данном месте и сокрытия признаков подлинного события;
- г) инсценировка осуществляется во всех случаях.

**26. В зависимости от места осуществления инсценировку, как приём противодействия, подразделяют на:**

- а) инсценирование материальных следов на месте происшествия/ инсценирование материальных следов в ином месте;
- б) инсценировку в помещении/инсценировку на открытой местности;
- в) квалифицированную/простая;
- г) совершённую на месте преступления/в ином месте.

**27. Инсценировку в зависимости от лиц, осуществляющих данный приём противодействия, криминалисты подразделяют на:**

- а) выполняемую участниками преступления/выполняемую другими лицами;
- б) выполняемую подозреваемым/выполняемую обвиняемым;
- в) квалифицированную/простую;
- г) выполняемую потерпевшим/выполняемую другими лицами.

**28. По способу легализации инсценировку подразделяют на:**

- а) истинную/ложную;
- б) длительную/временную;
- в) квалифицированную/простую;

г) рассчитанную на обнаружение по сигналу исполнителя/ рассчитанную на обнаружение посторонними лицами.

**29. По целям инсценировку подразделяют на:**

- а) сокрытие материальных следов/сокрытие идеальных следов;
- б) сокрытие преступления/сокрытие некриминального события/ в иных целях;
- в) сокрытие предметов и документов, являющихся вещественными доказательствами/сокрытие предметов и документов, не являющихся вещественными доказательствами;
- г) сокрытие следов преступления/сокрытие следов некриминального события.

**30. По длительности воздействия инсценировку подразделяют на:**

- а) рассчитанную на то, что подлинное событие не будет обнаружено/ рассчитанную на получение выигрыша во времени;
- б) длительную/временную;
- в) квалифицированную/простую;
- г) нет правильного ответа.

**31. По длительности воздействия инсценировку подразделяют на:**

- а) рассчитанную на то, что подлинное событие не будет обнаружено/ рассчитанную на получение выигрыша во времени;
- б) длительную/временную;
- в) квалифицированную/простую;
- г) не правильного ответа.

**32. По времени осуществления инсценировку подразделяют на:**

- а) рассчитанную на то, что подлинное событие не будет обнаружено/ рассчитанную на получение выигрыша во времени;
- б) длительную/временную;
- в) произведенную до совершения преступления/произведенную во время совершения преступления/произведенную после совершения преступления;
- г) нет правильного ответа.

**33. К материальным признакам инсценировки относят:**

- а) следы -«недостачи»;
- б) негативные обстоятельства;
- в) следы -«излишки»;
- г) нет правильного ответа.

**34. К этапам осуществления инсценировки относят:**

- а) мысленную инсценировку (формирование в сознании субъекта представлений о той обстановке, которую он желает создать)/реализацию замысла/ отстаивание инсценировки;
- б) реализацию замысла/отстаивание инсценировки;
- в) формирование в сознании субъекта представлений о той обстановке, которую он желает создать/создание данной обстановки;
- г) нет правильного ответа.

**35. К признакам, указывающих на убийство, замаскированное под самоповешение, относятся:**

- а) наличие на шее трупа замкнутой, горизонтально расположенной странгуляционной борозды;
- б) беспорядок внутри помещения;
- в) отсутствие ссадин, кровоподтёков вокруг носа и рта жертвы;
- г) отсутствие на шее трупа замкнутой, горизонтально расположенной странгуляционной борозды.

**36. К способам и методам разоблачения инсценировки относятся:**

- а) проведение целенаправленных следственных действий и ОРМ;
- б) построение конкурирующих моделей события преступления;
- в) проведение повторных допросов, осмотров места происшествия, назначение судебных экспертиз;
- г) всё вышеперечисленное относится к способам разоблачения инсценировки.

**37. Версии о противодействии и планируемые меры по его доказыванию и преодолению могут быть отражены:**

- а) в общем плане расследование по уголовному делу/в отдельном (специальном) плане по уголовному делу/в общем и отдельном плане;
- б) в общем плане расследование по уголовному делу;
- в) в отдельном (специальном) плане по уголовному делу;
- г) нигде не отражаются.

**38. В плане по преодолению противодействия должны быть отражены:**

- а) предположения о субъектах и приёмах противодействия;
- б) планируемые меры по нейтрализации противодействия;
- в) исполнители планируемых мероприятий и сроки исполнения;
- г) всё вышеперечисленное должно быть отражено.

**39. Требования, предъявляемые к способам преодоления:**

- а) законность и допустимость принимаемых мер;
- б) комплексность принимаемых мер;
- в) индивидуальность проводимых мер, в соответствии со сложившейся ситуацией;
- г) все указанные требования должны быть учтены.

**40. Наиболее распространёнными мерами выявления и преодоления противодействия являются:**

- а) допрос, очная ставка;
- б) предъявление для опознания;
- в) следственный эксперимент;
- г) все указанные позиции.

**41. Сущность следственного эксперимента заключается в:**

- а) воспроизведении действий, обстановки или иных обстоятельств определённого события и совершении необходимых опытных действий;
- б) получении новых доказательств;
- в) проверке имеющихся доказательств;
- г) проверке версий.

**42. Наиболее эффективные тактические приёмы допроса обвиняемых и подозреваемых в условиях конфликтной ситуации:**

- а) установление психологического контакта с допрашиваемым и стимулирование его положительных качеств;
- б) выявление и устранение мотивов дачи ложных показаний;
- в) оптимальный порядок предъявления доказательств;
- г) все ответы правильные.

**43. Участник организованной преступной группы, которого целесообразно допрашивать в первую очередь:**

- а) лидер преступной группы;
- б) ранее не судимый, активный участник группы;
- в) второстепенный участник группы, в отношении которого собрано больше уличающих доказательств;
- г) ранее судимый участник группы.

**44. Основная цель очной ставки:**

- а) устранение существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц;
- б) получение новых доказательств;
- в) проверка имеющихся доказательств;
- г) уточнение показаний ранее допрошенных лиц.

**45. Сущность судебной экспертизы заключается в:**

- а) исследовании специалистами различных объектов для разрешения вопросов, требующих специальных познаний;
- б) экспертном осмотре следов преступления и преступника;
- в) использовании оперативными работниками специальных познаний;

г) в привлечении специалистов для участия в производстве следственных действий.

**46. Категории лиц, среди которых следует искать свидетелей по делам об убийствах:**

а) лица, связанные с обслуживанием района, в котором находится место происшествия;

б) лица, проживающие или работающие в районе места происшествия;

в) лица, маршрут которых обычно проходит рядом с местом происшествия;

г) все ответы правильные.

**47. Типичными следами, обнаруживаемыми на месте совершения краж, являются:**

а) следы крови преступника; следы орудий взлома, инструментов; рукописные документы;

б) следы орудий взлома, инструментов; следы рук, обуви, транспортных средств; микрочастицы одежды, грунта, других веществ;

в) следы рук, обуви, транспортных средств; следы крови преступника; следы орудий взлома;

г) рукописные документы; микрочастицы одежды, грунта, других веществ; следы крови преступника.

**48. К приёмам преодоления перечисленных мотивов изобличения допрашиваемого во лжи и получения правдивых показаний относят:**

а) предъявление доказательств, противоречащих даваемым (или данным ранее) показаниям;

б) постановку вопросов, логически доказывающих допрашиваемому несостоятельность его объяснений;

в) детализацию и конкретизацию показаний;

г) все перечисленные приёмы.

**49. Типичные мотивы ложных показаний свидетелей и потерпевших:**

а) боязнь мести преступников или связанных с ними лиц;

б) просьбы, уговоры, подкуп, шантаж и иное воздействие подозреваемых, обвиняемых;

в) негативное отношение к правоохранительным органам;

г) все перечисленные мотивы.

**50. Приём косвенного допроса или отвлечения внимания заключается в следующих действия следователя:**

а) следователь, заведомо зная, что не получит правдивого ответа на основной интересующий его вопрос, с целью маскировки задаёт ряд других, кажущихся допрашиваемому не относящимися непосредственно к событию преступления;

б) успокоив допрашиваемого отвлечённой беседой или малозначащими по делу вопросами и используя фактор внезапности, следователь неожиданно ставит прямой вопрос об участии в преступлении;

в) следователь прерывает допрос на несколько минут или часов — для выяснения дополнительных обстоятельств, проверки сообщённых сведений или имитации такой проверки;

г) следователь предъявляет предметы, которые не относятся к расследуемому преступлению.

**51. Приём лобового допроса заключается в следующих действиях следователя:**

а) следователь, заведомо зная, что не получит правдивого ответа на основной интересующий его вопрос, с целью маскировки задаёт ряд других, кажущихся допрашиваемому не относящимися непосредственно к событию преступления;

б) успокоив допрашиваемого отвлечённой беседой или малозначащими по делу вопросами и используя фактор внезапности, следователь неожиданно ставит прямой вопрос об участии в преступлении;

в) следователь прерывает допрос на несколько минут или часов — для выяснения дополнительных обстоятельств, проверки сообщённых сведений или имитации такой проверки;

г) следователь предъявляет предметы, которые не относятся к расследуемому преступлению.

## ПРАКТИКУМ

Практикум предназначен для слушателей по специальности 40.05.01 «Правовое обеспечение национальной безопасности», специализация — уголовно-правовая, узкая специализация — предварительное следствие в органах внутренних дел, квалификация выпускника — «юрист».

Практикум выполняет функции рабочей тетради и является комплексным заданием для контроля качества самостоятельной работы слушателей факультета подготовки следователей и судебных экспертов.

В содержание включён раздел учебного курса «Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению» в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта, в соответствии с которым слушатель должен иметь способности:

— применять в профессиональной деятельности теоретические основы раскрытия и расследования преступлений, использовать в целях установления объективной истины по конкретным делам технико-криминалистические методы и средства, тактические приёмы производства следственных действий, формы организации и методику раскрытия и расследования отдельных видов и групп преступлений (ПК-10);

— реализовывать мероприятия по получению юридически значимой информации, проверять, анализировать, оценивать её и использовать в интересах предупреждения, пресечения, раскрытия и расследования преступлений (ПК-11);

— производить предварительное расследование (в форме предварительного следствия или дознания) по уголовным делам о преступлениях, подследственных органам внутренних дел (ПСК-1.1).

В практикум включены темы из курса дисциплины. Практическая составляющая определена необходимостью расширения круга изучаемых вопросов в соответствии с современными требованиями при подготовке кадров для правоохранительных органов.

При выполнении заданий слушатели обязаны ответить на теоретические вопросы и выполнить практические задания. В практикуме предусмотрены шаблоны (места) для ответов и выполнения заданий. Упражнения и задачи рассчитаны на объём знаний, получаемых слушателями в пределах учебников, основной и дополнительной литературы, рекомендованных в программе.

## СОДЕРЖАНИЕ

Тема 1. Противодействие расследованию преступлений как научная теория.

Тема 2. Способы и приёмы, субъекты противодействия расследованию преступлений.

Тема 3. Ложные алиби как приём противодействия расследованию.

Тема 4. Инсценировка как приём противодействия расследованию.

Тема 5. Маскировка как приём противодействия расследованию.

Тема 6. Организационно-тактические основы преодоления противодействия расследованию.

Тема 7. Проблемы борьбы с организованным противодействием раскрытию и расследованию преступлений.

**Тема 1.**  
**ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**  
**КАК НАУЧНАЯ ТЕОРИЯ**

*Задание 1.1.* Дайте определение понятию «противодействие расследованию» с точки зрения различных авторов

❖ Р. С. Белкин

---

---

---

---

---

---

❖ А. Ф. Волынский

---

---

---

---

---

---

❖ В. Е. Корноухов

---

---

---

---

---

---

❖ Э. У. Бабаева

---

---

---

---

---

---

❖ С. Ю. Журавлёв

---

---

---

---

---

---

*Задание 1.2.* Укажите элементы в структуре противодействия расследованию. Ответ оформите в виде схемы.

**В структуре противодействия расследованию выделяют следующие элементы:**

*Задание 1.3.* Классифицируйте формы противодействия. Раскройте их содержание.

**Формы противодействия расследованию**

❖ Активное противодействие

---

---

---

---

---

---

❖ Пассивное противодействие

---

---

---

---

---

---



Задание 1.5. Укажите виды противодействия расследованию. Ответ оформите в виде схемы.

Виды противодействия

A vertical list of 12 empty rectangular boxes for writing answers, each preceded by a right-pointing arrow. The boxes are arranged in a column, and the arrows point from a vertical line on the left to the start of each box.



**Тема 2.**  
**СУБЪЕКТЫ И ОБЪЕКТЫ**  
**ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

*Задание 2.1.* Дайте определение следующим понятиям

❖ Соккрытие преступления — это

---

---

---

---

---

---

❖ Утаивание — это

---

---

---

---

---

---

❖ Уничтожение — это

---

---

---

---

---

---

❖ Маскировка — это

---

---

---

---

---

---

❖ Фальсификация — это

---

---

---

---

---

---

---

---

*Задание 2.2.* Укажите субъектов противодействия расследованию.  
Ответ оформите в виде схемы.

**Субъекты противодействия расследованию**



*Задание 2.3.* Укажите способы противодействия расследованию со стороны субъектов.

❖ Способы противодействия расследованию со стороны обвиняемых и подозреваемых

---

---

---

---

---

---

---

---

❖ Способы противодействия расследованию со стороны защитника

---

---

---

---

---

---

---

---

❖ Способы противодействия расследованию со стороны понятых

---

---

---

---

---

---

---

---

❖ Способы противодействия расследованию со стороны свидетелей и потерпевших

---

---

---

---

---

---

---

---

❖ Способы противодействия расследованию со стороны специалистов и экспертов

---

---

---

---

---

---

---

---









**Тема 3.**  
**ЛОЖНЫЕ АЛИБИ КАК ПРИЁМ**  
**ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ**

*Задание 3.1.* Дайте определение следующим понятиям:

❖ Алиби — это

---

---

---

---

---

---

---

---

❖ Ложное алиби — это

---

---

---

---

---

---

---

---

❖ Субъект алиби — это

---

---

---

---

---

---

---

---

❖ Субъект обоснования алиби — это

---

---

---

---

---

---

---

---

*Задание 3.2.* Укажите факторы, детерминирующие формирование ложного алиби.

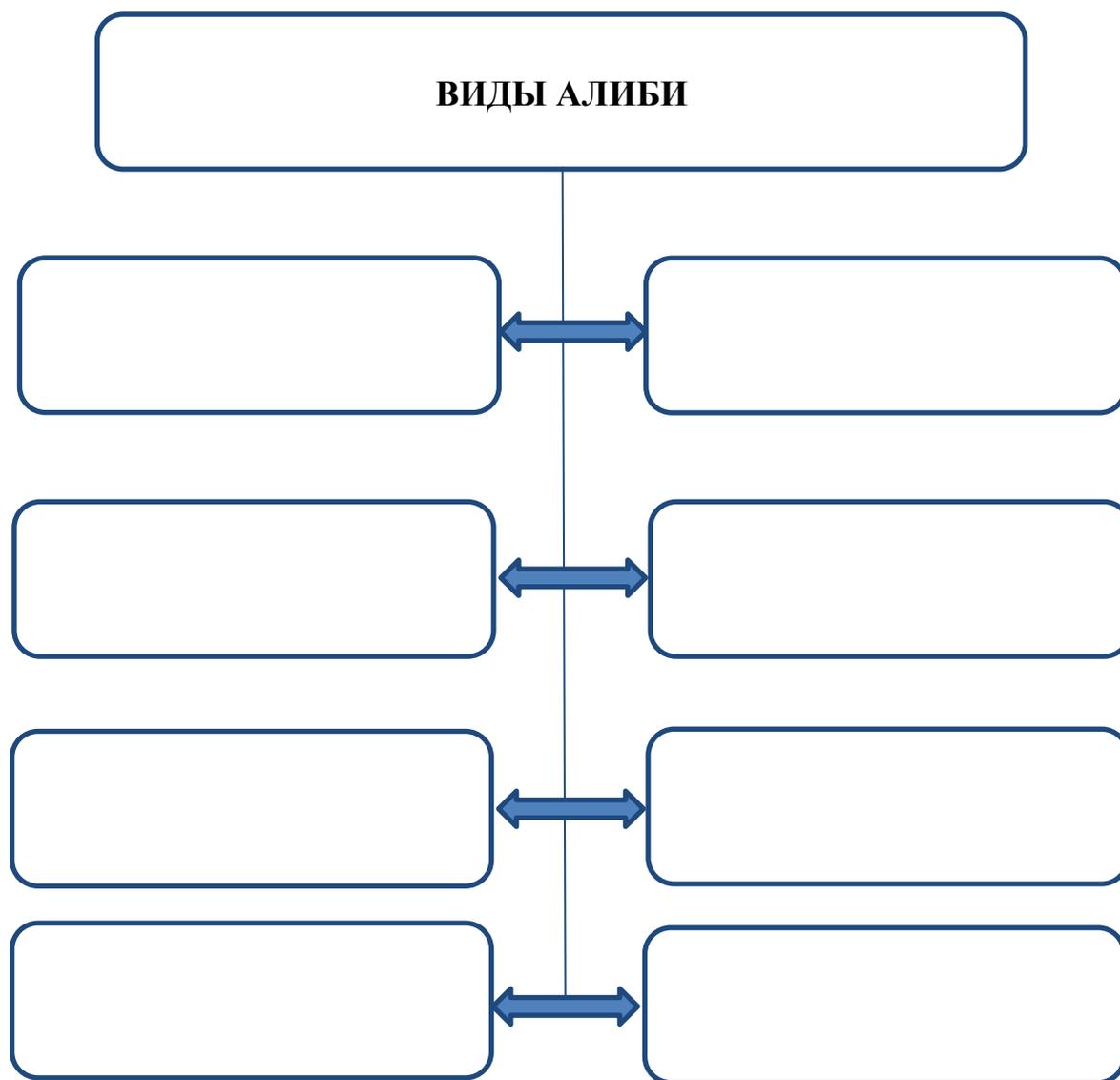
**Факторы, детерминирующие формирование ложного алиби**

The diagram consists of a central title box at the top with the text "Факторы, детерминирующие формирование ложного алиби". Below this box, two large, downward-pointing arrows are positioned, one on the left and one on the right. Each arrow points to a separate rectangular box containing horizontal lines for writing. The left box has 18 lines, and the right box has 18 lines.

Задание 3.3. Укажите этапы разоблачения ложного алиби. Ответ оформите в виде схемы.

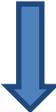


Задание 3.4. Укажите виды ложного алиби. Ответ оформите в виде схемы.



*Задание 3.5.* Укажите порядок исследования ложного алиби. Ответ оформите в виде схемы.

**Порядок исследования алиби**



Blank rounded rectangular boxes for writing the answer.

*Задание 3.6.* Укажите группы свидетелей, подлежащих допросу, в связи с выдвижением алиби подозреваемым. Ответ оформите в виде схемы.

Группы свидетелей, подлежащих допросу  
в связи с выдвижением алиби подозреваемым:

1) \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

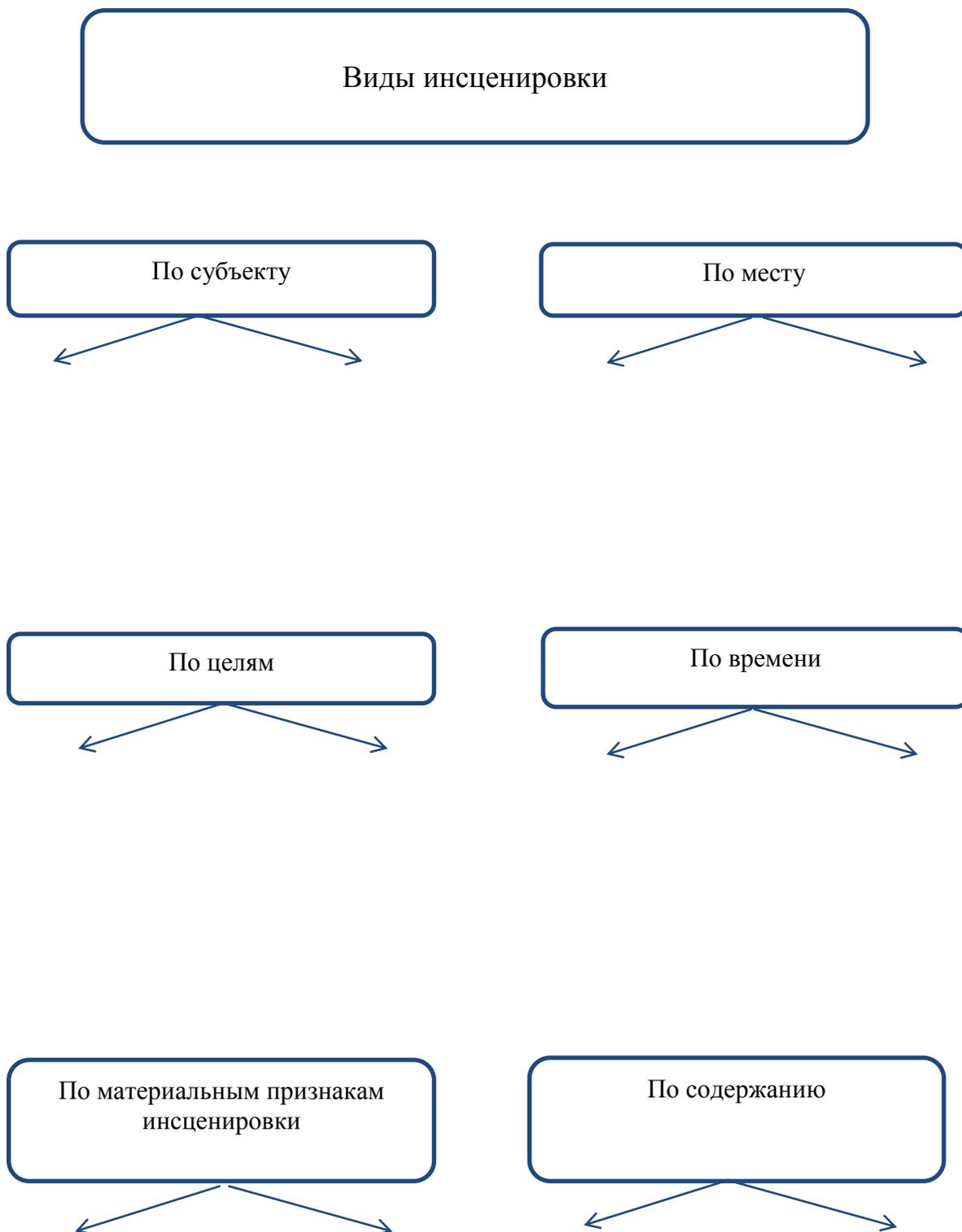
2) \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

3) \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_





Задание 4.3. Укажите виды инсценировки. Ответ оформите в виде схемы.



Задание 4.4. Укажите признаки инсценировки. Ответ оформите в виде схемы.

В качестве признаков инсценировки, выявляемых при исследовании места происшествия, выступают

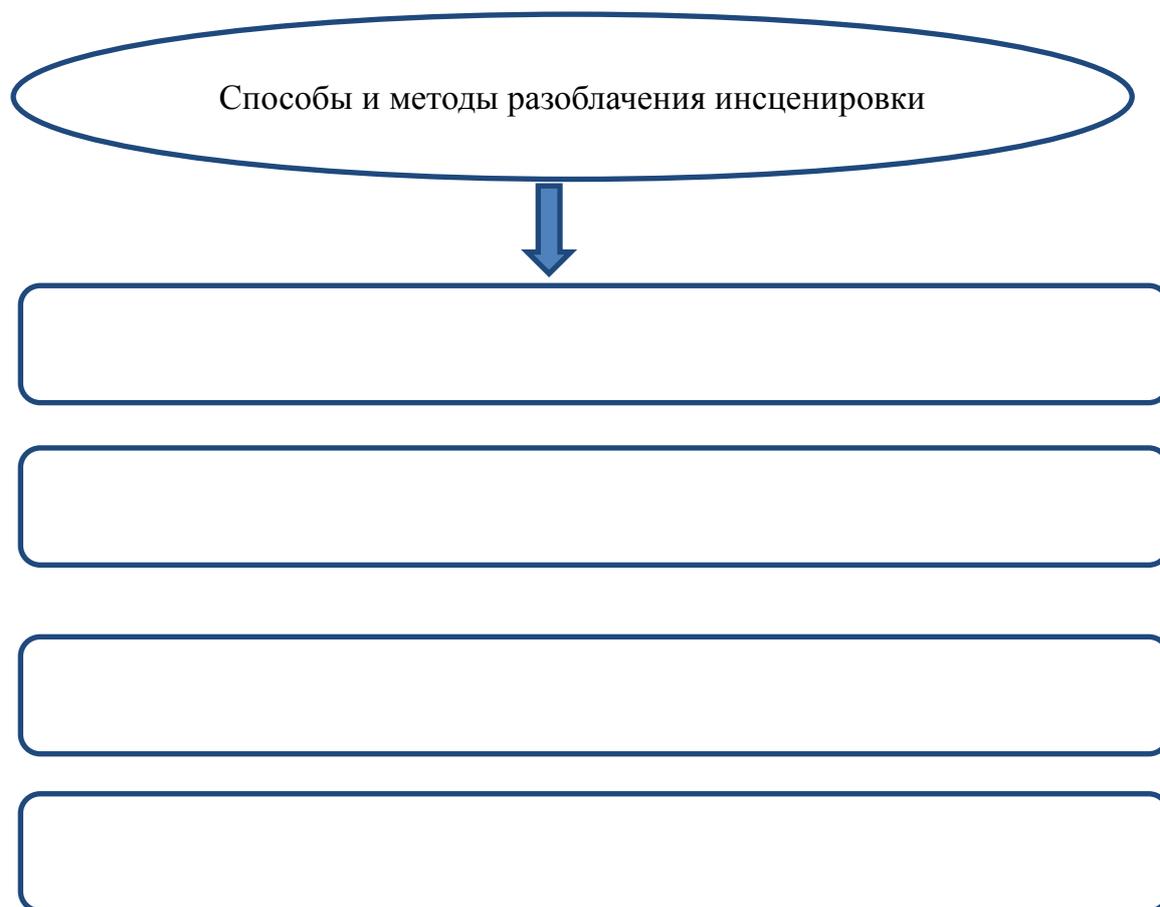


1)

2)

3)

*Задание 4.5.* Укажите способы и методы разоблачения инсценировки. Ответ оформите в виде схемы.



*Задание 4.6*

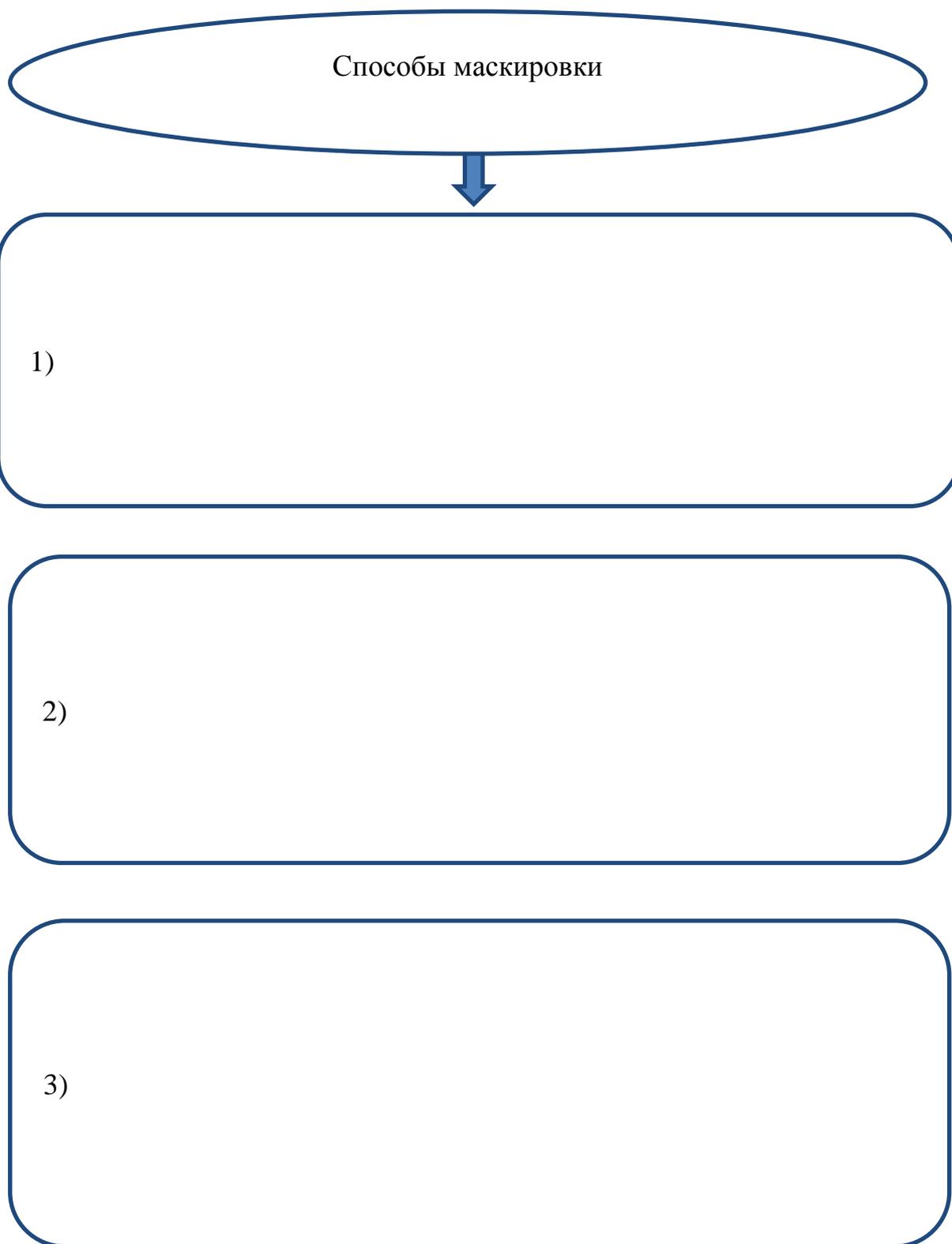
30 июля 2018 г. граждан В. М. Сидоров, проживающий по адресу: г. Иркутск, ул. Степанова, д. 17, кв. 14 в 8 часов 30 минут сообщил по телефону в дежурную часть полиции о том, что утром, собираясь на работу, он вышел из дома и обнаружил, что его машины Land Cruiser Prado г/н С 659 НС чёрного цвета нет на месте. По данному факту возбудили уголовное дело. В ходе допроса потерпевший указал, что машину он приобрёл три месяца назад в автосалоне за 2 млн 350 тыс. руб., является единственным собственником. При покупке оформил страховой полис КАСКО, который может покрывать множество различных видов рисков, в том числе предусматривает полное возмещение ущерба от угона автомобиля.

В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, машина была обнаружена в гаражном кооперативе, расположенный недалеко от дома брата потерпевшего Михаила. Осмотром машины установлено, что никаких следов взлома и повреждений машина не имеет, ценные вещи, находящиеся в машине, не похищены. Дактилоскопическая экспертиза, назначенная по обна-

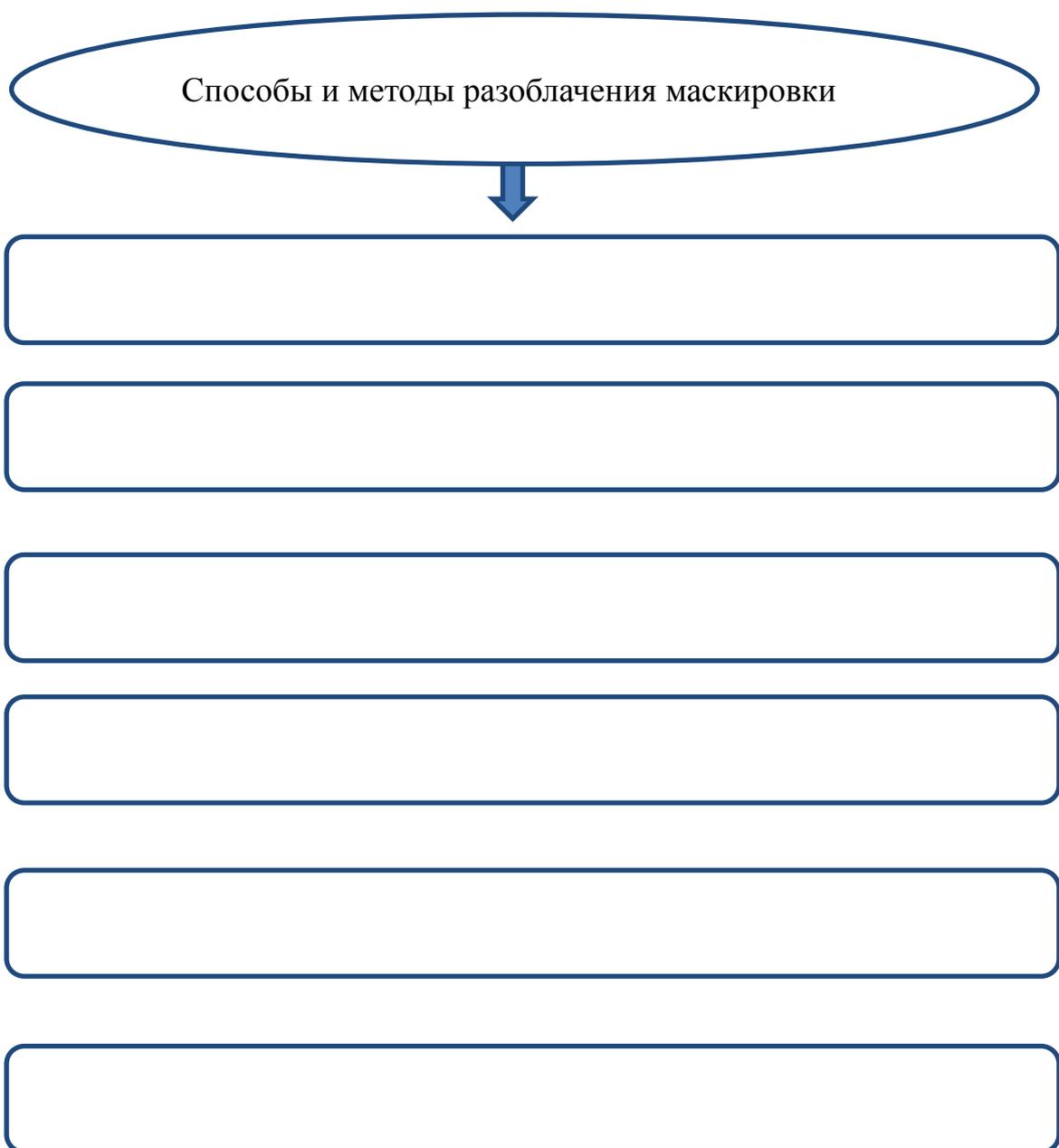




Задание 5.3. Укажите способы маскировки. Ответ оформите в виде схемы.



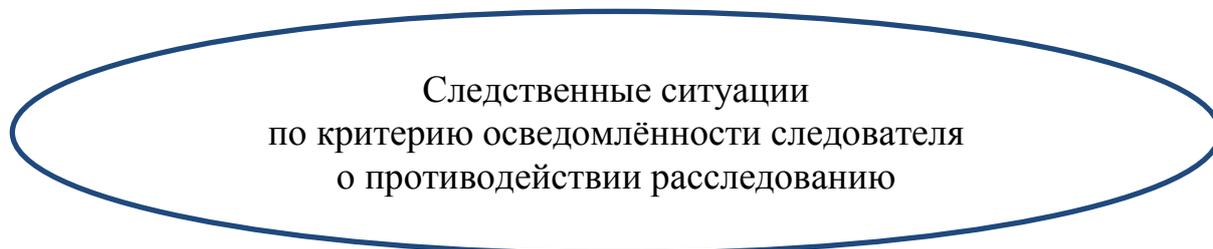
Задание 5.4. Укажите способы разоблачения маскировки. Ответ оформите в виде схемы.







Задание 6.2. Укажите следственные ситуации по критерию осведомлённости следователя о противодействии расследованию. Ответ оформите в виде схемы.



1)

A large rounded rectangular box for the first answer.

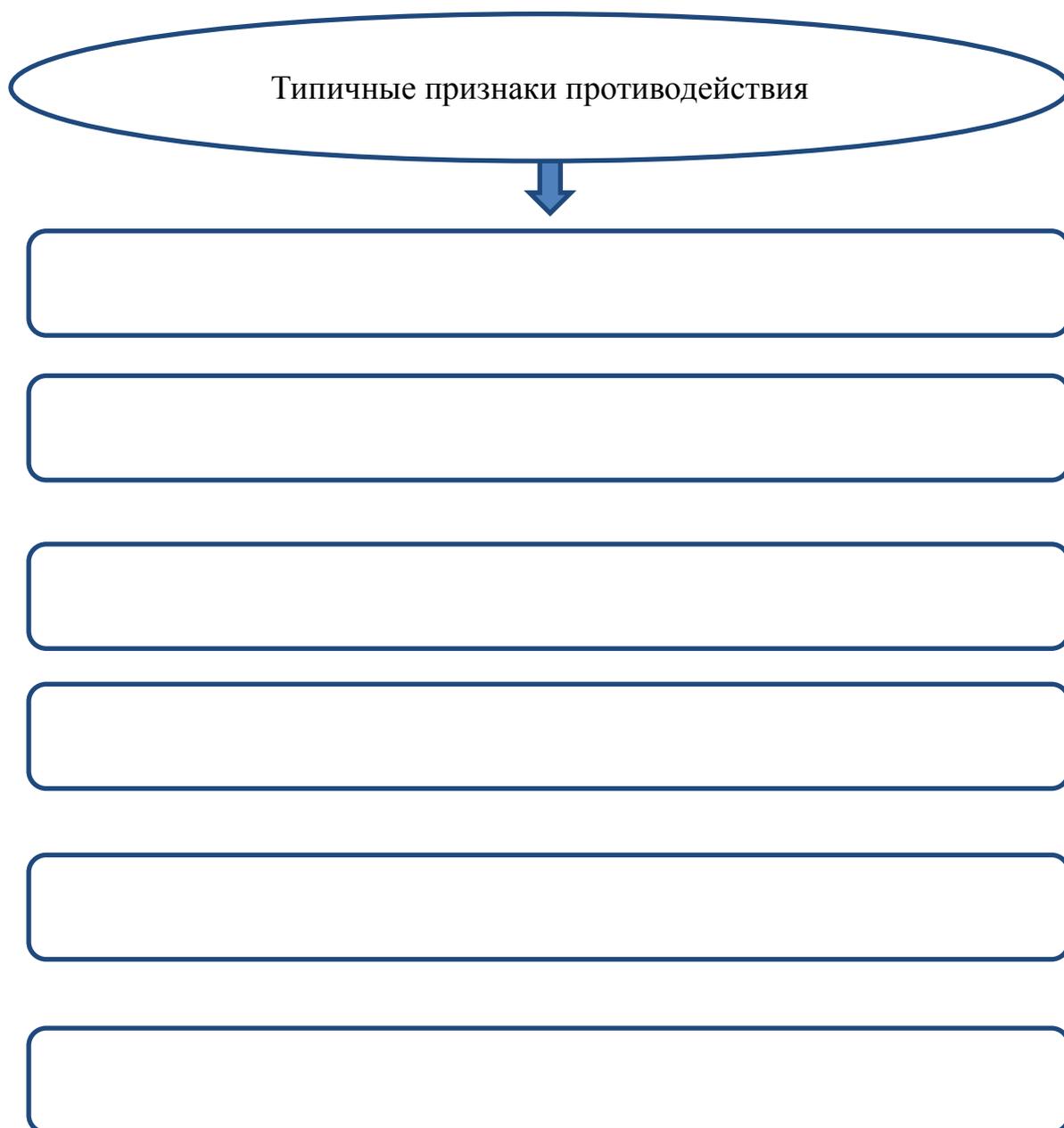
2)

A large rounded rectangular box for the second answer.

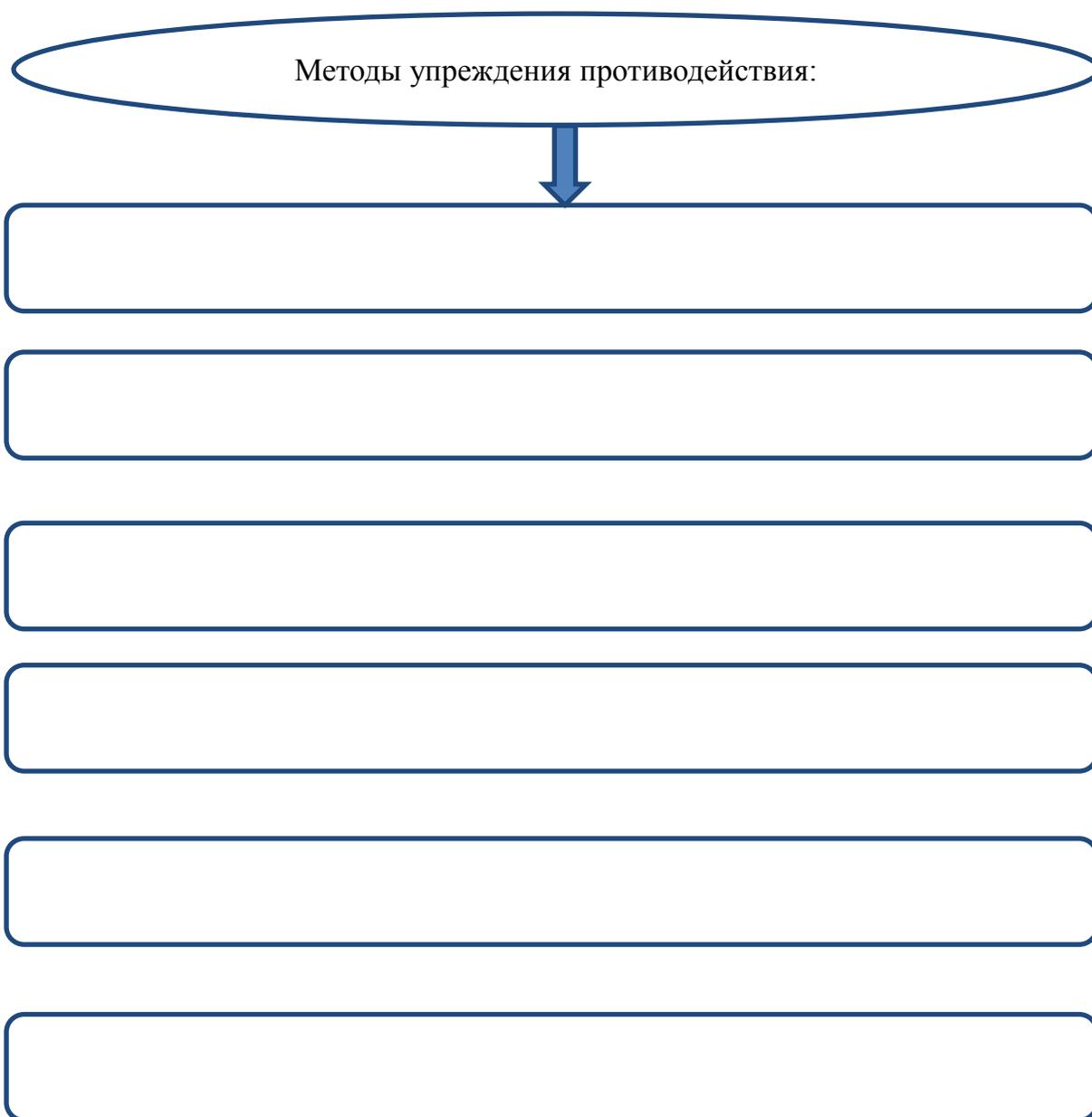
3)

A large rounded rectangular box for the third answer.

Задание 6.3. Укажите типичные признаки противодействия расследованию. Ответ оформите в виде схемы.



Задание 6.4. Укажите методы упреждения противодействия расследованию. Ответ оформите в виде схемы.





*Учебное издание*

**Грибунов Олег Павлович,  
Унжакова Светлана Владимировна**

**ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ  
И МЕРЫ ПО ЕГО ПРЕОДОЛЕНИЮ**

Редактор  
А. В. Андреев

Подписано в печать 10.10.2019

Усл. печ. л. 8,25

Тираж 100 экз.

Формат 60 x 84/16

Заказ № 57

НИ и РИО ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский институт МВД России»,  
ул. Лермонтова, 110