

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Барнаулский юридический институт МВД России

Е.В. Лоос

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УЧАСТКОВОГО УПОЛНОМОЧЕННОГО
ПОЛИЦИИ ПО ЗАЩИТЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ГРАЖДАН**

Учебное пособие



Барнаул 2022

УДК 351.74(075.8)
ББК 67.401.133.12я73
Л 769

Рецензенты:

Бугров М.С. – заместитель начальника управления – начальник отдела организации деятельности участковых уполномоченных полиции и подразделений по делам несовершеннолетних управления организации деятельности участковых уполномоченных полиции и подразделений по делам несовершеннолетних ГУ МВД России по Алтайскому краю;

Бандурин П.В. – заместитель начальника – начальник полиции УМВД России по г. Барнаулу.

Лоос, Евгений Викторович.

Л 769 Деятельность участкового уполномоченного полиции по защите чести и достоинства граждан : учебное пособие / Е.В. Лоос. – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2022. – 36 с.

ISBN 978-5-94552-503-0

Содержание и структура учебного пособия ориентированы на последовательное и системное изучение участковыми уполномоченными полиции понятий, правовых основ и актуальных вопросов правоприменения в сфере защиты чести и достоинства граждан. Это позволит сформировать у обучающихся при освоении основной профессиональной образовательной программы высшего образования по специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность, а также дополнительной профессиональной программы повышения квалификации начальников (заместителей начальников) отделов, начальников отделений участковых уполномоченных полиции и дополнительной профессиональной программы повышения квалификации старших участковых (участковых) уполномоченных полиции устойчивые знания, умения и навыки в вопросах квалификации посягательств на честь и достоинство граждан и организации эффективной деятельности по противодействию им.

Учебное пособие предназначено для слушателей, преподавателей, курсантов и студентов высших учебных заведений, а также работников правоохранительных органов и всех интересующихся вопросами защиты чести и достоинства личности.

УДК 351.74(075.8)
ISBN 978-5-94552-503-0

ББК 67.401.133.12я73
© Лоос Е.В., 2022
© Барнаульский юридический
институт МВД России, 2022

ВВЕДЕНИЕ

Участковые уполномоченные полиции (далее – УУП) в своей практической деятельности регулярно сталкиваются с преступлениями и иными правонарушениями, посягающими на честь и достоинство граждан. В процессе правоприменения по данной категории дел возникает немало объективных сложностей, связанных как с несовершенством правовых норм, регламентирующих защиту чести и достоинства личности, так и со спецификой объекта посягательств.

По своим служебным обязанностям УУП ближе всего находятся к населению. В сельской местности УУП зачастую являются единственными представителями органов внутренних дел. Поэтому их роль в защите чести и достоинства граждан от противоправных посягательств сложно переоценить.

В названных условиях возникает необходимость разработки алгоритма действий УУП при обнаружении признаков противоправного посягательства на честь и достоинство граждан.

Глава I. ЧЕСТЬ, ДОСТОИНСТВО ЛИЧНОСТИ И ИХ ЗАЩИТА: ОБЩИЕ ПОНЯТИЯ

Значимость категорий чести и достоинства личности не подвергается сомнению. В этом единодушны ученые, исследующие эти феномены во всех сферах научного знания. В юриспруденции указанный факт подтверждается, в частности, повышенным вниманием государства к вопросу правовой защиты этих благ¹.

Вместе с тем попытка охарактеризовать рассматриваемые понятия порождает полемику и разногласия между специалистами в областях различных отраслей знания. Выдающийся итальянский просветитель и юрист Чезаре Беккариа (1738-1794) в свое время точно заметил по этому поводу: «Слово "честь" принадлежит к числу тех, которые служат поводом для длинных и блестящих рассуждений, не позволяющих, однако, составить точного и твердого понятия о предмете»². То же самое можно с уверенностью сказать и о достоинстве.

¹ Лоос Е.В. Честь и достоинство личности (теоретико-правовой аспект) // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: мат-лы пятнадцатой международной научно-практ. конф. Барнаул: БЮИ МВД России, 2017. Ч. 2. С. 288.

² Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях / сост. и предисл. В.С. Овчинского. М.: ИНФРА-М, 2004. С. 96.

Честь и достоинство личности – понятия близкие и тесно взаимосвязаны между собой, в результате чего в литературе широко распространено мнение, что достоинство и честь суть одно явление. Ряд авторов рассматривают данные понятия либо без их четкого смыслового разграничения, либо характеризуют одно через другое¹. Однако большинство современных исследователей полагают, что эти понятия не являются тождественными² и каждое из них несет самостоятельную смысловую нагрузку. Такая точка зрения представляется более правильной. В ее пользу говорит в т.ч. происхождение и лексическое толкование рассматриваемых слов.

Слово «честь» возникло в русском языке в X-XI вв. и происходит от общеславянского «чѣсти, чѣту», буквально понимаемое как «почитание, почёт, уважение»³. В качестве его синонимов в различных источниках указываются «безгрешность», «доброе имя», «почтение», «предмет гордости», «репутация» и т.д.

В толковом словаре С.И. Ожегова честь определяется как достойные уважения и гордости моральные качества человека, его соответствующие принципы, хорошая незапятнанная репутация, доброе имя, почет, уважение⁴. Подобное определение приводится и во многих других толковых словарях.

Слово «достоинство» заимствовано из старославянского языка, где оно является производным от прилагательного «достойнь» (достойный). В свою очередь, «достойнь» образовано от «достой» (достоинство, сообразность), производного от «достояти» (буквально – «такой, какой следует, каким должен быть»)⁵. Его синонимами являются «благородный», «величественный», «заслуженный», «порядочный», «почтенный», «справедливый», «уважаемый», «хороший» и т.д.

Толковый словарь определяет достоинство как положительное качество, совокупность высоких моральных качеств, а также уважение этих качеств в самом себе⁶.

¹ См., напр.: Сидоров В.А. Право на защиту чести и достоинства: соотношение права и морали: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 11.

² См., напр.: Гаскарова М.Л. Правовая защита чести и достоинства личности: вопросы теории: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. 151 с.

³ Шанский Н.М., Боброва Т.А. Школьный этимологический словарь русского языка: происхождение слов. М.: Дрофа, 2001. С. 364.

⁴ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. М.: Азбуковник, 1997. С. 826.

⁵ Шанский Н.М., Боброва Т.А. Школьный этимологический словарь русского языка: происхождение слов. М.: Дрофа, 2001. С. 76.

⁶ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. С. 177.

Таким образом, можно сделать вывод, что достоинство относится к внутренне присущей отдельному человеку ценности и тесно связано с его самоуважением и самооценкой, в то время как честь – это, напротив, внешняя, общественная оценка его личности.

Честь и достоинство – сложные феномены. Они имеют двойственную природу, однако двойственность эта проявляется у них по-разному.

Честь, с одной стороны, воздается человеку в соответствии с той оценкой, которую получают его положительные деловые и нравственные качества. Но при этом понятие чести, как уже отмечено, связано с социальным статусом человека, его соответствием требованиям и ожиданиям, предъявляемым ему группой, к которой он принадлежит. И оценивается он именно как представитель этой социальной группы.

Однако представления о чести в различных социальных группах могут значительным образом отличаться. Так, диаметрально противоположными будут представления о чести у христиан и у современных светских тусовщиков, у военных и у представителей молодежных музыкальных движений, у сотрудников правоохранительных органов и у представителей преступного мира. Во всех случаях честь, воздаваемая человеку, будет находиться в прямой зависимости от приверженности общему делу, его профессионализма в этом деле. Вот только дело у всех этих групп будет разное. В представлениях о чести, сформировавшихся в различных социальных группах, нередко наблюдается подмена понятий и смещение ценностных приоритетов. К примеру, когда одобрение в группе ставится выше человеческой жизни.

Хорошо подметил эту двойственность в своем словаре В.И. Даль, определяя честь и как «внутреннее нравственное достоинство человека, доблесть, честность, благородство души и чистую совесть», и как «условное, светское, житейское благородство, нередко ложное, мнимое»¹.

Различными будут представления о чести у жителей Ирана и Нидерландов, Северной и Южной Кореи, Великобритании и Либерии. Социальных групп, объединенных по национальному или территориальному признаку, может быть бесконечное множество, у каждой из них может быть свое представление о чести. Таким образом, отвечая на вопрос, что такое честь, следует обязательно учитывать культуру народа, его национальные традиции, жизненный уклад. На наш взгляд, именно по этой причине защита чести личности на международном уровне не осуществляется, она полностью делегирована внутреннему законодательству государств.

¹ Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М.: РИПОЛ-классик, 2006. Т. 4 (Р-Я). С. 581.

Двойственный характер носит и категория достоинства, но эта двойственность проявляется несколько иначе, чем у чести. С одной стороны, право на достоинство человек обретает уже с момента рождения. Каждый индивид обладает достоинством уже потому, что он человек. И. Кант отмечал: «Принадлежность к роду человеческому само уже достоинство»¹.

С другой стороны, достоинство выражается в сопротивлении личности любым попыткам посягнуть на свою индивидуальность, и при этом оно не проявляется автоматически. Человек должен показать окружающим свое достоинство, которое выражается в совокупности нравственных качеств, стремлении быть внутренне цельной личностью. Чем богаче духовный мир и выше интеллектуальный уровень человека, тем ценнее для него достоинство, тем более он им дорожит, тем нетерпимее становятся для него любые посягательства на это благо. Достоинство – это идеальное представление человека о самом себе, которое является для него чем-то высшим, безусловным, заслуживающим уважения и предполагает потребность и обязанность личности к духовному и нравственному совершенству.

Таким образом, при рассмотрении категории достоинства можно выделить как достоинство человека вообще, так и достоинство каждой индивидуальной личности в отдельности.

Возможно и искаженное понимание смысла достоинства. Питательной средой для его возникновения является завышенная самооценка личности, эгоизм, тщеславие. И. Кант в свое время справедливо заметил: «Понятие права, которым пользуется здравый рассудок, вполне совпадает с тем, что может развить из него самая утонченная спекуляция, с той лишь разницей, что в обыденном и практическом применении мы не осознаем таких разнообразных представлений, содержащихся в этой мысли»². Поэтому следует избегать бездумного обращения с понятиями «честь» и «достоинство», решительно пресекать попытки злоупотребления ими.

Честь и достоинство – это феномены, которыми может обладать только личность. В литературе некоторые авторы выделяют честь и достоинство организаций, социальных общностей или других коллективных субъектов. С точки зрения философии такая позиция вполне допустима, однако она видится ошибочной с точки зрения юридической науки. Как справедливо заметил А.М. Эрделевский, «понятие "достоинство" вряд ли уместно применять к юридическому

¹ Кант И. Собрание сочинений: в 8 т. / под общ. ред. А.В. Гулыги. М.: Чоро, 1994. Т. 6. С. 510.

² Кант И. Собрание сочинений. Т. 3. С. 80.

лицу – искусственному образованию, не обладающему собственным сознанием и психикой»¹. Честь же подразумевает оценку обществом в первую очередь морально-нравственных качеств личности. Об обладании такими качествами организацией либо иным коллективным субъектом можно говорить весьма условно².

Обобщив изложенное, представим следующие определения чести и достоинства личности.

***Честь** – это высокая оценка личности со стороны общества, сформировавшаяся на основе положительных моральных качеств личности, как результат соблюдения ею нравственных и правовых норм, принятых в этом обществе.*

***Достоинство** – это осознание личностью собственной ценности, связанное с принадлежностью к человеческому роду и высокой самооценкой внутренне присущих ей качеств, а также уважение этих качеств в самой себе.*

Определив понятия чести и достоинства личности, необходимо установить, что понимать под их защитой.

Опираясь на труды отечественных ученых в области общей теории прав человека, можно выделить два подхода к защите чести и достоинства личности: широкий и узкий. В широком смысле все, что связано с применением правовых институтов и норм, расценивается как защита чести и достоинства личности. В узком смысле категория «защита» предполагает, что право человека на честь и достоинство подлежит защите только тогда, когда есть его нарушение или ограничение. Предпочтительной представляется позиция сторонников узкого подхода.

Буквальный смысл глагола «защитить», являющегося исходным по отношению к слову «защита», определяется как «охраняя, оградить от посягательств, от враждебных действий, от опасности»³. Иными словами, можно выделить охрану права и его защиту. Защита предполагает противодействие чьему-либо посягательству, в то время как охрана включает в себя систему предупредительных мер, которые не допустят таких посягательств. Как справедливо отмечает Н.И. Матузов, «охрана и защита субъективного права или охраняемого законом интереса – не одно

¹ Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда. М.: Р.Валент, 2007. С. 134.

² Лоос Е.В. К вопросу о чести и достоинстве коллективных субъектов // Алтайский юридический вестник. 2017. № 3. С. 43-46.

³ Ожегов С.И. Словарь русского языка. Около 53000 слов. М.: Гос. изд-во иностр. и нац. словарей, 1963. С. 222.

и то же: охраняются они постоянно, а защищаются только тогда, когда нарушаются»¹.

Охрана чести и достоинства личности осуществляется на основе всего комплекса социальных норм в целях ограждения от возможных нарушений. Однако у граждан, общественных формирований, правозащитных и иных организаций, в отличие от государства, отсутствуют необходимые полномочия, силы и средства для того, чтобы обеспечить их полноценную охрану.

В отличие от охраны защита предполагает использование санкций, что является уже исключительной прерогативой государства.

В.Н. Бутылин отмечает, что только государство и его органы обладают «правом, государственно-властными полномочиями, силами и средствами по осуществлению в масштабах всей страны ... мер по охране и защите конституционных прав и свобод»².

Следует отметить, что деятельность государственных структур по предупреждению правонарушений, направленных против чести и достоинства личности, обладает низкой эффективностью. Это обусловлено спецификой таких правонарушений. Выявление причин и условий, явно ведущих к росту или снижению числа правонарушений, направленных против чести и достоинства личности, представляется весьма затруднительным. Очень часто такие нарушения происходят спонтанно, «на эмоциях», спровоцированы конкретной ситуацией, которую невозможно спрогнозировать.

Необходимо признать, что в вопросе обеспечения прав личности на честь и достоинство защита является основной и наиболее важной формой такого обеспечения. В рамках правового поля защита чести и достоинства личности неразрывно связана с властными действиями юрисдикционных органов и должностных лиц, поскольку совершено (совершается) правонарушение и требуется применение санкции к нарушителю. В свою очередь, эти органы и должностные лица действуют от имени государства.

Самостоятельная деятельность граждан и негосударственных объединений по охране и защите чести и достоинства личности практически не эффективна. Общественные формирования, правозащитные объединения, по сути, лишь предоставляют гражданам консультации и необходимую юридическую информацию. Все прочие виды такой деятельности тесно связаны с государством и его структурами: привлечение внимания компетентных органов и

¹ Матузов Н.И. Правовая система и личность. Саратов, 1987. С. 131.

² Бутылин В.Н. Милиция в государственно-правовом механизме охраны конституционных прав и свобод граждан: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2001. С. 94-95.

должностных лиц к возникшей проблеме, доведение до них объективной информации, представительство в органах власти, в суде, других правоохранительных органах, выдвижение требований о соблюдении законности в действиях должностных лиц, встречи и переговоры с ответственными лицами, разработка и внесение предложений о совершенствовании законодательства и практики его реализации и т.д. Взаимодействие же общественных объединений с органами государства происходит на основании и в рамках законодательства, принимаемого опять-таки компетентными органами государственной власти. В этой связи целесообразнее будет дать определение именно государственно-правовой защиты чести и достоинства личности.

Государственно-правовая защита чести и достоинства личности представляет собой деятельность государственных органов и должностных лиц по пресечению соответствующих правонарушений, устранению условий, им способствующих, и восстановлению нарушенных прав потерпевшего.

Глава II. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ

Признавая честь и достоинство личности абсолютной ценностью, государство уделяет повышенное внимание вопросу правовой защиты этих благ. Такая защита обеспечивается правовым способом, т.е. посредством закрепления в нормах права соответствующих положений. В совокупности эти положения создают правовую основу защиты чести и достоинства личности.

Нормы, направленные на обеспечение защиты чести и достоинства личности, содержатся в нормативных правовых документах всех крупнейших отраслей российского законодательства. Они могут обеспечивать защиту рассматриваемых благ как прямо, так и опосредованно. К примеру, ст. 282 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) «Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства» предусматривает ответственность за публичное совершение действий, направленных на унижение достоинства человека по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе. Статья 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) «Мелкое хулиганство» непосредственно направлена на защиту общественного порядка, но при этом попутно защищает честь и

достоинство граждан, которым может быть нанесен вред в процессе совершения хулиганских действий.

Нормы эти могут выполнять как защитную (напр., ст. 128.1 УК РФ «Клевета»), так и охранительную (напр., ч. 2 ст. 7 УК РФ «Принцип гуманизма») функцию. При этом одни и те же нормы в обычных условиях могут обеспечивать охрану чести и достоинства личности, а при возникновении посягательства на них – уже защиту.

Основой российского законодательства в сфере защиты чести и достоинства личности является Конституция Российской Федерации (далее – Конституция). Достоинство личности признается Конституцией в качестве абсолютной, охраняемой государством ценности. Статья 21 Основного закона прямо указывает на достоинство личности как объект конституционно-правовой охраны. Положения, закрепленные в ряде других статей, охраняют его опосредованно, поскольку состояние защищенности достоинства личности зависит от многих факторов. Честь сама по себе не является объектом конституционной охраны, однако в ст. 23 Основного закона закреплено право человека на ее защиту.

Конституция, в отличие от отраслевых законов, не содержит санкций, наличие которых является необходимым условием для обеспечения надежной защиты чести и достоинства личности. Тем не менее выделение конституционно-правового способа защиты чести и достоинства личности является оправданным. Во-первых, все российское законодательство в рассматриваемой сфере основывается на положениях Конституции. Во-вторых, Конституция имеет прямое действие на всей территории Российской Федерации, поэтому любое из ее положений может быть применено непосредственно для защиты чести и достоинства личности. Однако на практике для этой цели чаще используются все же отраслевые законы.

Поскольку количество правовых норм, так или иначе обеспечивающих защиту чести и достоинства личности, в российском законодательстве значительно, то предметом нашего рассмотрения станут только те из них, которые непосредственно созданы для пресечения соответствующих правонарушений и восстановления нарушенных прав потерпевшего и предусматривают наступление для правонарушителя конкретных правовых последствий. Такие нормы существуют в уголовном, административном и гражданском законодательстве.

1. Уголовно-правовая защита.

Единственной уголовно-правовой нормой, специально созданной для защиты чести и достоинства личности, является ст. 128.1 УК РФ «Клевета».

Законодатель определил, что под клеветой понимается распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. Таким образом, для обнаружения состава клеветы необходимо:

- установить наличие сведений, порочащих честь и достоинство лица или подрывающих его репутацию;
- выяснить, что эти сведения являются заведомо ложными;
- установить, что они были распространены.

Сведения, порочащие честь и достоинство лица или подрывающие его репутацию, должны быть конкретными. Не могут быть признаны таковыми сведения, содержащие абстрактную оценку личности: «нехороший человек», «плохой руководитель», «недальновидный политик» и т.д. Основной признак, по которому можно отличить порочащие сведения от субъективной оценки, – это их проверяемость. Любое из распространяемых порочащих сведений можно проверить и по результатам проверки либо подтвердить, либо опровергнуть. Субъективные суждения, мнения и убеждения не являются предметом судебной защиты, поскольку не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Понятие «порочащие сведения» является оценочным. При решении вопроса о том, порочат ли распространяемые сведения честь и достоинство другого лица и подрывают ли они его репутацию, необходимо учитывать как мнение потерпевшего, так и общепринятые устоявшиеся представления в той или иной сфере. В частности, порочащими являются сведения, которые содержат утверждение о нарушении лицом действующего законодательства, совершении аморального поступка, нарушении деловой этики, причастности лица к деятельности социальной группы антиобщественной направленности и т.д.

Ложными являются сведения, которые не соответствуют действительности, утверждают о фактах или событиях, не имевших место в реальности. Обязательным признаком клеветы является также **заведомость**. Она предполагает точное знание лица о ложности сообщаемых им сведений в отношении другого лица. Если виновный заблуждался относительно истинности распространяемых им сведений, то он не может быть привлечен к уголовной ответственности за клевету. Однако это не исключает иных видов его ответственности, например, гражданско-правовой. Аналогично решается вопрос при распространении виновным правдивых порочащих сведений.

Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в официальных документах (судебных решениях и приговорах, постановлениях органов

предварительного расследования и т.д.), для обжалования которых предусмотрен иной установленный законом судебный порядок.

Распространены такие сведения могут быть любым способом: опубликованием в печати, в радио- и телетрансляцией, размещением в сети Интернет, изложением в служебных характеристиках, заявлениях, публичных выступлениях и т.д. Распространением признается сообщение этих сведений в любой форме хотя бы одному лицу. Сообщение сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если при этом они не стали известны третьим лицам в результате действий виновного¹.

Квалифицированный состав преступления образует клевета, содержащаяся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации либо совершенная публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть Интернет, либо в отношении нескольких лиц, в т.ч. индивидуально неопределенных.

Особо квалифицированные составы образует клевета, совершенная с использованием своего служебного положения, клевета о том, что лицо страдает заболеванием, представляющим опасность для окружающих, а также клевета, соединенная с обвинением лица в совершении преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности либо тяжкого или особо тяжкого преступления.

2. Административно-правовая защита.

КоАП РФ содержит ст. 5.61 «Оскорбление» и 5.61.1 «Клевета», также непосредственно направленные на защиту чести и достоинства личности. Диспозиция ст. 5.61.1 КоАП РФ полностью совпадает с диспозицией ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, совпадает и содержание указанных в названных статьях признаков. Отличается административно наказуемая клевета от аналогичного преступления по субъекту. К административной ответственности по ст. 5.61.1 КоАП РФ может быть привлечено только юридическое лицо, в то время как субъектом преступления всегда выступает лицо физическое.

Оскорбление представляет собой разновидность психического насилия, которая выражается в отрицательной оценке виновным личности гражданина. Такая оценка, будучи выраженной вовне, подрывает репутацию потерпевшего в глазах окружающих и причиняет ущерб его достоинству.

¹ О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Оскорбление определяется в законе как унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме.

Прежнее определение оскорбления как унижение чести и достоинства другого лица, выраженного в неприличной форме, было четким, но довольно узким, поскольку не включало в себя действия, хотя и унижавшие честь и достоинство лица, но являвшиеся приличными по форме. Федеральным законом от 30.12.2020 № 513-ФЗ этот недостаток был устранен, однако определение оскорбления утратило прежнюю четкость, поскольку было дополнено неопределенным признаком: «иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме». В настоящее время официальное толкование этого признака отсутствует.

Таким образом, для обнаружения состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.61 КоАП РФ, необходимо:

- установить наличие выраженной вовне отрицательной оценки личности в обобщенном виде, оскорбляющей потерпевшего, унижающей его честь и достоинство;
- установить, что оценка эта выражена в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме.

При этом унижает ли такая оценка его честь и достоинство, оценивает сам потерпевший, однако неприличность формы выражения оценивается судом.

Например, фраза «желаю, чтобы Вы поскорее сдохли» не признана судом оскорбительной, поскольку, во-первых, не содержит отрицательной оценки личности, во-вторых, не содержит неприличной формы выражения¹.

Решение вопроса о разграничении оскорбительного и не являющегося таковым индивидуально, в каждом из случаев зависит от целого ряда условий: личностных характеристик человека, его образования, уровня жизни, круга общения и т.д. Четких критериев не существует, и при необходимости следует прибегать к помощи экспертов.

Так, не признано экспертом оскорбительным слово «мент», поскольку «его давно используют не только в разговорной речи, но и в публицистике, и даже в литературном языке. Это слово несет яркое оценочное значение ... в достаточно приличной форме»².

Оскорбление может быть выражено в различных формах: устно, письменно, в физических действиях (плевок, пощечина). При этом не имеет

¹ Решение по делу № 21-81/2017, вынесенное 30 ноября 2017 г. Верховным судом Республики Алтай. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 01.06.2021).

² Суд над барнаульской пенсионеркой, обозвавшей соседей-милиционеров «ментами», состоится сегодня. URL: <https://www.amic.ru/news/119125/> (дата обращения: 01.06.2021).

значения, соответствует ли отрицательная оценка личности гражданина истинному положению дел. Факты, на которых основывается оскорбление, могут иметь место и в действительности. В любом случае, если оценка личности выражалась в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме и при этом была воспринята адресатом как унижающая его честь и достоинство, виновный может быть привлечен к административной ответственности.

Повышенная ответственность предусмотрена законом за оскорбление, содержащееся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации либо совершенное публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть Интернет, или в отношении нескольких лиц, в т.ч. индивидуально неопределенных.

Часть 3 ст. 5.61 КоАП РФ устанавливает ответственность за неприятие мер к недопущению оскорбления в публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть Интернет. Субъектами данного состава административного правонарушения являются только физические и юридические лица, в обязанности которых входит предупреждение или пресечение оскорблений. В качестве таковых могут выступать редакторы журналов, газет, выпускающие редакторы на радио, телевидении, владельцы интернет-ресурсов и т.д.

Федеральным законом от 30.12.2020 № 513-ФЗ в ст. 5.61 КоАП РФ была введена норма, предусматривающая ответственность за оскорбление, совершенное лицом, замещающим государственную или муниципальную должность либо должность государственной гражданской или муниципальной службы, в связи с осуществлением своих полномочий (должностных обязанностей). Повторное совершение такого правонарушения предполагает повышенную ответственность этих лиц.

3. Гражданско-правовая защита.

Достаточно востребован гражданско-правовой способ защиты чести и достоинства личности. Ежегодно в среднем 5000 дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации рассматривается судами общей юрисдикции, еще около 800 дел – арбитражными судами¹. Когда речь идет о защите чести и достоинства личности на практике, то чаще всего имеют в виду применение именно норм гражданского права.

¹ Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации: утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016. URL: <http://www.vsrfl.ru/> (дата обращения: 28.05.2021); Данные судебной статистики. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 28.05.2021).

Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ) в ст. 150 устанавливает, что честь и достоинство личности являются нематериальными благами, которые неотчуждаемы и непередаваемы никаким способом. Часть 1 ст. 152 ГК РФ устанавливает, что «гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности»¹.

Статья 152 ГК РФ достаточно подробно разъясняет вопросы, связанные с таким опровержением. Кроме того, ч. 9 названной статьи предоставляет гражданину, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, право требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

Моральный вред определяется в законе как физические или нравственные страдания. Его компенсация в соответствии со ст. 1101 ГК РФ осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяет суд с учетом требований разумности и справедливости и в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда.

В отличие от уголовной и административной ответственности гражданско-правовая ответственность лица, причинившего вред распространением сведений, порочащих честь и достоинство личности, наступает в соответствии со ст. 1100 ГК РФ независимо от вины причинителя вреда. Например, лицо, распространившее не соответствующие действительности порочащие сведения и полагаящее, что эти сведения правдивые, не может быть привлечено к уголовной ответственности за клевету. Однако потерпевший может предъявить к нему иск с требованием о компенсации морального вреда, причиненного распространением таких сведений.

Таким образом, гражданско-правовые нормы могут быть применены для защиты чести и достоинства личности при установлении хотя бы одного из следующих обстоятельств:

- в отношении гражданина распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, и эти сведения не соответствуют действительности;
- в результате противоправного посягательства на честь и достоинство личности (преступления, административного

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая [Электронный ресурс]: федеральный закон от 30 ноября 1994 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

правонарушения, иного правонарушения) гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания).

В случае если распространенные сведения соответствуют действительности, гражданско-правовая ответственность за посягательство на честь и достоинство личности исключается. При этом обязанность доказывать, что распространенные сведения соответствуют действительности, возлагается на лицо, их распространившее. Вместе с тем в этом случае не исключается ответственность лица за посягательство на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайны и т.д.

Привлечение правонарушителя за посягательство на честь и достоинство личности к уголовной или административной ответственности не исключает его гражданско-правовой ответственности. Так, на лицо, осужденное по ст. 128.1 УК РФ «Клевета», на основании решения суда может быть возложена обязанность опровергнуть распространенные сведения тем же способом, которым они были распространены, или другим аналогичным способом. Кроме того, в соответствии со ст. 151 ГК РФ такое лицо при наличии требования потерпевшего обязано компенсировать последнему моральный вред.

Глава III. СПЕЦИФИКА ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПО ЗАЩИТЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ГРАЖДАН

Одним лишь закреплением в нормативном правовом акте соответствующих положений обеспечить полноценную защиту чести и достоинства личности нельзя. По этой причине важнейшую роль в вопросе обеспечения защиты чести и достоинства личности играет правоприменительная деятельность государственных органов, в первую очередь правоохранительных органов. Как следует из названия, они предназначены для охраны права, обеспечения его реализации в жизнь, устранения препятствий, возникающих в процессе этой реализации.

В настоящее время в Российской Федерации такими органами являются: судебные органы, прокуратура, органы безопасности, органы внутренних дел, таможенные органы и органы юстиции¹. Особенностью правового статуса правоохранительных органов является возможность

¹ Правоохранительные органы: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. А.В. Ендольцевой. М.: ЮНИТИ ДАНА: Закон и право, 2015. С. 7.

использования ими в правоприменительной деятельности принудительных и карательных мер.

Исходя из круга обязанностей, возложенных на тот или иной правоохранительный орган, можно выделить в качестве **субъектов государственного обеспечения защиты чести и достоинства личности** органы прокуратуры, органы юстиции, органы внутренних дел и суд.

Важнейшим самостоятельным видом деятельности **прокуратуры** является работа по рассмотрению и разрешению заявлений, жалоб и иных обращений граждан, в т.ч. связанных с нарушением их прав на честь и достоинство. Осуществляя возложенные на него законом функции, прокурор рассматривает и проверяет заявления, жалобы, иные сообщения о нарушении прав личности на честь и достоинство; разъясняет пострадавшим порядок защиты нарушенных прав; принимает меры по предупреждению и пресечению таких нарушений, привлечению к ответственности лиц, нарушивших закон, и возмещению причиненного ущерба. При этом решение, принятое прокурором, не препятствует обращению лица за защитой своих прав в суд.

Следует отметить достаточно широкие полномочия и возможности прокуратуры по реальному обеспечению защиты чести и достоинства личности. Такая защита может быть осуществлена не только от посягательств со стороны граждан, но и со стороны должностных лиц органов государственной власти, в т.ч. правоохранительных органов. Заявления, жалобы, иные обращения граждан являются важными источниками информации о нарушении законности. В сочетании с другими данными они позволяют оперативно реагировать на нарушения прав личности на честь и достоинство, устранять причины и условия, им способствующие.

Для защиты чести и достоинства граждан прокурорами в полной мере используются все предусмотренные законом полномочия. По поступившим жалобам вносятся представления, приносятся протесты, в суды направляются иски, объявляются предостережения.

Граждане чаще всего обращаются непосредственно в органы прокуратуры как в надзорную инстанцию. Что же касается иных обращений, поступающих на рассмотрение органов прокуратуры, то проведенный анализ свидетельствует о том, что значительную долю в их числе занимают жалобы на оскорбление граждан. Объясняется это в первую очередь тем обстоятельством, что в соответствии со ст. 28.4 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 5.61 КоАП РФ «Оскорбление», возбуждаются исключительно прокурором.

Немаловажную роль в обеспечении защиты чести и достоинства личности играют **органы юстиции**. Непосредственное ее обеспечение Минюстом России осуществляется деятельностью подведомственных ему Федеральной службы исполнения наказания (ФСИН) и Федеральной службы судебных приставов (ФССП). Основная задача этих служб совпадает – обеспечивать исполнение судебных решений.

В деятельности Федеральной службы исполнения наказания по обеспечению защиты чести и достоинства личности можно выделить два основных направления. Во-первых, она обеспечивает исполнение наказания, назначенного судом за преступления против чести и достоинства личности. Так, за совершение преступления, предусмотренного ст. 128.1 УК РФ «Клевета», может быть назначено наказание в виде штрафа или обязательных работ. Исполнение наказания в виде штрафа, в соответствии со ст. 32 УИК РФ, обеспечивает судебный пристав-исполнитель, а исполнение наказания в виде обязательных работ, в соответствии со ст. 25 УИК РФ, относится к компетенции органов ФСИН. Во-вторых, Федеральная служба исполнения наказания обеспечивает охрану и защиту чести и достоинства личности осужденных к лишению свободы и лиц, содержащихся под стражей. Это направление деятельности ФСИН является весьма важным, поскольку осужденные и лица, содержащиеся под стражей, не могут быть лишены прав на честь и достоинство личности, однако в условиях принудительной изоляции от общества права эти могут быть легко нарушены.

Деятельность Федеральной службы судебных приставов по обеспечению защиты чести и достоинства личности также осуществляется по двум основным направлениям. В процессе решения задачи по обеспечению установленного порядка деятельности судов судебные приставы обеспечивают защиту чести и достоинства личности участников судебного процесса на стадии судебного разбирательства. Выполняя функцию поддержания общественного порядка в помещениях суда, судебные приставы обязаны пресекать преступления и административные правонарушения, в т.ч. посягающие на честь и достоинство личности.

Другим направлением деятельности судебных приставов является принудительное исполнение судебных актов. Судебные приставы осуществляют принудительное взыскание штрафов, наложенных судом по делам в сфере защиты чести и достоинства личности, обеспечивая тем самым неотвратимость наказания для правонарушителя. Кроме того, судебные приставы осуществляют взыскание с правонарушителя денежной компенсации, присужденной потерпевшему судом за моральный вред.

Наиболее значительную группу среди современных российских правоохранителей составляют сотрудники органов внутренних дел Российской Федерации¹. Ими же выполняется наибольший среди правоохранительных органов объем работы.

В деятельности **органов внутренних дел (ОВД)** по обеспечению защиты чести и достоинства личности можно выделить два направления. Первое – это прием и рассмотрение обращений и заявлений граждан по фактам посягательств на их честь или достоинство.

Если дело по существу может быть рассмотрено только в рамках гражданско-правовых отношений, то заявителю дается письменный ответ с указанием на возможность разрешения спора в суде.

Должностное лицо органа внутренних дел может провести проверку по заявлению о совершенном правонарушении и направить материалы в другой государственный орган в соответствии с его компетенцией (например, в прокуратуру по делам об оскорблении).

В случае подачи гражданином заявления о совершенном преступлении должностное лицо органа внутренних дел проводит по нему проверку. При наличии (отсутствии) признаков состава преступления принимается решение о возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении.

Помимо рассмотрения заявлений граждан о совершенных правонарушениях, органы внутренних дел обеспечивают защиту чести и достоинства личности в процессе своей деятельности. Защита выражается в действиях по пресечению запрещенного правовыми нормами поведения, применению санкций и мер принуждения в случае совершения правонарушения. Однако специфика правонарушений, посягающих на честь и достоинство личности, такова, что все эти меры защиты могут быть применены, только если правонарушитель посягает наряду с честью или достоинством и на другие права и свободы личности. К примеру, правонарушитель оскорбляет граждан в процессе совершения мелкого хулиганства, не реагируя на требования прекратить противоправные действия.

В случае если правонарушитель неизвестен, то сотрудниками ОВД принимаются меры по установлению его личности и розыску. Так, в 2015 г. несовершеннолетний А., действуя под псевдонимом, выложил в сети Интернет для всеобщего просмотра фотографии нескольких девушек, а также сведения об их частной жизни и порочащие честь и достоинство комментарии. Под угрозой дальнейшего распространения указанной информации он требовал от потерпевших перевода денежных средств на

¹ Обеспечение прав человека в деятельности органов внутренних дел: учебник / под общ. ред. Ю.В. Анохина. Барнаул: БЮИ МВД России, 2016. С. 7-8.

свой электронный счет. Одна из потерпевших обратилась в полицию. В результате проведенных оперативно-розыскных мероприятий личность правонарушителя была установлена, у него дома был произведен обыск, изъяты вещественные доказательства¹.

Таким образом, несмотря на значительный объем выполняемой работы, следует отметить ограниченные возможности органов внутренних дел по защите чести и достоинства личности. Деятельность ОВД в этой сфере носит по большей части обеспечительный характер, создает условия для осуществления правозащитных действий другими правоохранительными органами, в первую очередь судебными.

В отличие от органов внутренних дел широкими и в большинстве своем исключительными полномочиями по защите чести и достоинства личности наделены **судебные органы**. Так, только судом может быть установлено, являются ли распространенные в отношении заявителя сведения не соответствующими действительности и порочащими его честь или достоинство. Только суд может признать правонарушителя виновным в совершении преступления или административного правонарушения и назначить ему наказание. Исключительным полномочием суда является удовлетворение иска о защите чести или достоинства личности, возложение на ответчика обязанности по удалению распространенной информации, ее опровержению, по возмещению причиненных убытков и компенсации потерпевшему морального вреда.

Суды, как и прокуратура или органы внутренних дел, могут непосредственно принимать заявления и иски граждан о защите чести или достоинства личности в порядке гражданского, административного или уголовного судопроизводства. При этом рассмотрение гражданских исков относится к исключительной компетенции судебных органов.

Судебные органы наделены также и некоторыми другими полномочиями (конституционно-правовая защита чести и достоинства граждан, контроль за исполнением судебных решений и т.д.).

Таким образом, в вопросе защиты чести и достоинства личности центральным ядром правоохранительной системы является суд. Другие правоохранительные органы по большей части лишь обеспечивают его деятельность. Однако без этого обеспечения эффективная деятельность судебных органов по защите чести и достоинства личности была бы невозможна.

¹ Приговор по делу № 1-96/2015, вынесенный 6 мая 2015 г. Хасавюртовским городским судом Республики Дагестан. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 01.06.2021).

Глава IV. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ГРАЖДАН

Можно констатировать, что в Российской Федерации для обеспечения защиты чести и достоинства личности создана довольно серьезная правовая основа.

Вместе с тем существует целый ряд проблемных вопросов, возникающих в процессе реализации правовых норм на практике. О них и пойдет речь в настоящем параграфе.

Одной из ключевых проблем, как уже отмечалось, является отсутствие единого подхода к определению основных понятий, т.е. понимания того, что следует защищать. Действующее законодательство в сфере обеспечения защиты субъективных прав содержит значительный объем неюридических понятий и терминов. Эти термины заимствованы из неюридических наук и областей знания и широко используются в юридической литературе, науке и законодательстве. Основным их отличием от юридических терминов является отсутствие точности в обозначении того или иного понятия, что порождает неоднозначность их трактовки. К таким понятиям следует отнести и понятия «честь» и «достоинство».

Имея неюридическую природу происхождения, эти термины не могут быть закреплены в законодательстве с исчерпывающей полнотой, а потому вопрос их толкования передается в компетенцию правоприменителя. Суды при применении правовых норм решают эту проблему путем судебного правотворчества, т.е. по своему усмотрению, руководствуясь официальными комментариями к законодательству и руководящими указаниями Пленума Верховного Суда РФ. Как результат, интерпретация понятий «честь» и «достоинство» у разных судов достаточно сильно отличается.

Помимо прочего, необходимость такой интерпретации отвлекает суды от основной задачи – рассмотрения дела по существу, вызывает лишнее расходование сил и средств. К примеру, в решении по делу № 2-1145/2016, вынесенном 28.11.2016 Усинским городским судом Республики Коми, анализ понятий чести и достоинства занимает не менее 10% текста всего решения, которое само по себе является достаточно объемным¹.

Привести судебную практику к единообразию возможно путем внесения изменений в постановление Пленума ВС РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а

¹ Решение по делу № 2-1145/2016, вынесенное 28 ноября 2016 г. Усинским городским судом Республики Коми. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 15.02.2018).

также деловой репутации граждан и юридических лиц», в которых Верховный Суд РФ мог бы дать соответствующие разъяснения. В отсутствие таких разъяснений необходимо обращаться к научному (доктринальному) толкованию рассматриваемых понятий. В качестве таковых, к примеру, предлагаются определения, приведенные в первой главе настоящего пособия, которые были выработаны путем проведения углубленного научного исследования.

Федеральным законом от 30.12.2020 № 538-ФЗ в ст. 128.1 УК РФ введен ряд новшеств. Как уже отмечалось, квалифицированный состав этого преступления теперь образует клевета в отношении нескольких лиц, в т.ч. индивидуально неопределенных.

Вместо привычного указания на совершение преступления в отношении «двух или более лиц», используемого в описании ряда составов преступлений, законодатель включил в ч. 2 ст. 128.1 УК РФ формулировку о клевете «в отношении нескольких лиц», нетипичную для обозначения количества потерпевших в нормах российского уголовного права. Толкование норм УК РФ позволяет прийти к заключению, что клевета в отношении нескольких лиц равнозначна клевете в отношении двух или более лиц и при совершении этого преступления в отношении двух и большого количества лиц должна быть применена ч. 2 ст. 128.1 УК РФ.

По буквальному смыслу закона несколько лиц, в отношении которых распространяются заведомо ложные порочащие сведения, могут быть как конкретными, так и неопределенными. Предложение о введении признака «клевета, совершенная в отношении индивидуально неопределенных лиц» вызвало при обсуждении проекта федерального закона «О внесении изменения в статью 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» справедливые замечания Верховного Суда РФ и Правительства РФ. Однако в итоговом тексте документа эти замечания устранены не были.

Как следует из сопоставления ч. 1 и ч. 2 ст. 128.1 УК РФ, клевета в отношении одного индивидуально неопределенного лица невозможна, а в отношении неопределенного количества конкретно непоименованных лиц может иметь место и в отличие от простой клеветы может повлечь наказание в виде лишения свободы.

Очевидно, что клевета в отношении индивидуально неопределенных лиц противоречит самой сути этого преступления. Общеизвестно, что факты при клевете должны быть строго определенными во времени, в пространстве, по содержанию и по кругу лиц. Возможность клеветы в отношении группы потерпевших в доктрине уголовного права не отрицается, если это конкретные физические лица, которые связаны

между собой какой-либо совместной деятельностью. Факты, относящиеся непонятно к кому, не могут считаться сведениями. Признание возможности клеветы в отношении индивидуально неопределенных лиц заставляет усомниться в опасности такой клеветы для отдельной личности и в правильности отнесения такого деяния к преступлениям против чести и достоинства личности. Изложенное позволяет утверждать, что действующая редакция ст. 128.1 УК РФ вызывает проблемы, многие из которых не могут быть решены на правоприменительном уровне¹.

Еще одной новеллой отечественного законодательства, снявшей ряд проблемных вопросов, но взамен породившей новые, стала действующая редакция ч. 2 ст. 5.61 КоАП РФ, предусматривающая ответственность за оскорбление, содержащееся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации, совершенное публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть Интернет, или в отношении нескольких лиц, *в т.ч. индивидуально неопределенных*. Если ранее обязательным условием наступления административной ответственности была направленность оскорбления на конкретное лицо, то с принятием указанной нормы этот обязательный признак отпал. В соответствии с диспозицией ч. 2 ст. 5.61 КоАП РФ, если оскорбление адресовано неопределенному кругу лиц, а посчитавший себя оскорбленным себя к этому кругу лиц относит, то в содеянном присутствует состав административного правонарушения. Иными словами, фраза «Все сотрудники Н-ского отдела полиции...» позволяет каждому из сотрудников этого отдела обратиться в правоохранительные органы с заявлением о привлечении виновного к административной ответственности за оскорбление. Полагаем, что это положение также нуждается в доработке и законодательном разъяснении.

Общепризнанной проблемой является отсутствие четких критериев разграничения оскорбительного, унижающего честь и достоинство и не являющегося таковым. Решение этого вопроса является индивидуальным в каждом из случаев и зависит от целого ряда условий: личностных характеристик человека, его образования, уровня жизни, круга общения и т.д. Лица, привлеченные к ответственности за оскорбление, не всегда признают вину в содеянном, ссылаясь на то, что употребленные слова и выражения с их точки зрения не являются оскорбительными. Так, С. свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.61 КоАП РФ, не признал, пояснив в суде, что действительно высказал в адрес потерпевшей слова, которые отражены в

¹ Подробнее см.: Егорова Н.А. Новое в уголовно-правовом противодействии клевете // Законность. 2021. № 3(1037). С. 41-45.

объяснениях, данных им в прокуратуре г. Бийска. Однако, по его мнению, данные слова являются литературными, а не оскорбительными¹.

Определить, умалены ли его честь и достоинство, может лишь сам потерпевший, оценка же его доводов в каждом индивидуальном случае остается в ведении государства в лице его правоохранительных органов.

Под оскорбительностью выражения понимают употребление неприличных, бранных, непристойных слов и фразеологизмов, противоречащее правилам поведения, принятым в обществе.

Традиционно различают описательные высказывания и оценочные суждения. Описательные высказывания не могут быть оскорбительными, но они могут быть проверены на предмет соответствия действительности. Если такие высказывания являются порочащими и не соответствующими действительности, то они подлежат опровержению в установленном порядке.

Оценочные суждения, напротив, опровержению не подлежат, но могут быть оспорены. Оценка может быть положительной или негативной. При этом каждый может озвучить эту оценку, поскольку имеет право на свободу мысли и свободу слова. Однако такая оценка недопустима, если она содержит непристойные слова и выражения, бранную лексику, выражена в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, адресована или характеризует какое-либо физическое лицо.

Основными группами бранной лексики являются: названия животных, наименование нечистот, обращение к мифическим персонажам, нечистой силе, область интимных отношений и названия гениталий. Наличие неприличной формы таких слов и выражений, относящихся к конкретной личности (нескольким лицам, в т.ч. индивидуально неопределенным), расценивается как посягательство на честь и достоинство личности.

Кроме того, оскорбительный для того или иного лица характер могут, к примеру, носить употребленные в определенном контексте: слова и выражения, обозначающие антиобщественную или социально осуждаемую деятельность (жулик, проститутка, фашист, предатель и пр.); названия профессий, употребляемые в переносном значении (палач, мясник); сравнения с животными (метафоры), подчеркивающие отрицательные свойства человека (неблагодарность – свинья, глупость – осел, неуклюжесть – корова) и т.д.

Для оценки тех или иных выражений (оскорбительных или неоскорбительных) при необходимости следует прибегать к помощи экспертов.

¹ Постановление по делу № 5-71/2017, вынесенное 3 марта 2017 г. мировым судьей судебного участка № 6 г. Бийска. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 01.06.2021).

Существует сложность в обеспечении равновесия между правом личности на защиту чести и достоинства и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами. Так, не может быть урегулирован в законодательстве с исчерпывающей полнотой вопрос соотношения прав на свободу слова и защиту чести и достоинства личности. На практике это приводит к возникновению серьезных разногласий в оценке содеянного. В качестве иллюстрации приведем два известных дела, рассмотренных Европейским Судом по правам человека (далее – ЕСПЧ).

В первом случае венский журналист Обершлик, комментируя в своей статье выступление австрийского политика Й. Хайдера, назвал его идиотом. ЕСПЧ встал на сторону Обершлика, отметив в своем решении от 20.07.1997, что в тех случаях, когда мнение выражается обоснованно в таких резких тонах, как реакция на выступление политического деятеля, защита свободы слова распространяется не только на содержание, но и на форму высказывания. Такая позиция ЕСПЧ противоречит, на наш взгляд, здравому смыслу. Следует отметить, что судьи ЕСПЧ Ф. Матшер и Т. Вилльямсон выразили по этому делу особое мнение: «Большинство членов Палаты проигнорировали существенную разницу между критическим высказыванием и субъективным оценочным мнением, с одной стороны, и оскорблением, с другой стороны. Свобода выражения мнения ... охватывает первые два понятия, но не оскорбительные выпады»¹.

Во втором случае ульяновская газета «Губерния» опубликовала статью И.П. Гринберга «Заявление», в которой, в частности, было написано: «Как могут три здоровых мужика ... "воевать" ... с молоденькой девчонкой! Ни стыда, ни совести!» В.А. Шаманов, на тот момент кандидат в губернаторы Ульяновской области, подал исковое заявление в суд с требованием компенсации морального вреда, причиненного ему утверждением, что у него нет «ни стыда, ни совести». Истец настаивал, что это утверждение было ложным и порочащим его честь и репутацию. Районным судом исковые требования были удовлетворены, суды апелляционной и кассационной инстанций оставили это решение в силе. И.П. Гринбергом была подана жалоба в ЕСПЧ, который встал на его сторону, отметив в своем решении по этому делу следующее: «Привлечение Заявителя к ответственности за нанесение мнимого ущерба репутации господина Шаманова основывалось

¹ Обершлик против Австрии (№ 2) (Oberschlick v. Austria): постановление Европейского Суда по правам человека от 25 июня 1997 г. (жалоба № 47/1996/666/852). URL: <http://european-court.ru/resheniyaevropejskogo-suda-na-russkom-yazyke/> (дата обращения: 28.05.2021).

исключительно на том, что Заявитель не продемонстрировал, что у господина Шаманова действительно нет "ни стыда, ни совести"». Требование о доказывании данного обстоятельства было заведомо невыполнимым.... Факты, послужившие основой для критики, не были оспорены, и Заявитель высказал свое мнение в неоскорбительной форме»¹.

Таким образом, при принятии решений по делам, в которых затрагивается вопрос соотношения прав на свободу слова и защиту чести и достоинства личности, надлежит всесторонне исследовать представленные сторонами доказательства. При их оценке необходимо руководствоваться внутренним убеждением.

Несмотря на значительное количество норм, направленных на защиту чести и достоинства личности, они нередко носят декларативный характер, поскольку не проработан действенный механизм такой защиты.

Существующий механизм защиты чести и достоинства личности достаточно четко работает при защите от «простых» посягательств. К примеру, гражданин, подвергшийся оскорблению, может обратиться с заявлением в правоохранительные органы, и правонарушитель будет привлечен к ответственности по ст. 5.61 КоАП РФ «Оскорбление». Лицо, в отношении которого были распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, может привлечь обидчика к ответственности по ст. 128.1 УК РФ за клевету. Распространение сведений, порочащих честь и достоинство, позволяет лицу, в отношении которого такие сведения распространены, требовать в соответствии с гражданским законодательством возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

Иначе дело обстоит в «сложных» случаях. К примеру, если посягательство на честь и достоинство личности не является окончанным. Как защитить человека, который подвергается продолжающемуся, систематическому унижению чести и достоинства личности? Как пресечь действия правонарушителя в случае, когда он не прекращает противоправные действия? К сожалению, в действующем законодательстве эти вопросы не урегулированы.

В сети Интернет, средствах массовой информации приводится множество случаев, когда потерпевший в течение длительного времени подвергается унижению, психическому и физическому насилию со стороны правонарушителя, однако реакция правоохранительных органов

¹ Гринберг против России (Grinberg v. Russia): постановление Европейского Суда по правам человека от 21 июля 2005 г. (жалоба № 23472/03). URL: <http://europeancourt.ru/resheniya-evropejskogo-suda-narusskom-yazyke/> (дата обращения: 28.05.2021).

следует только после смерти потерпевшего, причинения ему вреда здоровью или наступления иных тяжких последствий. Как правило, такие случаи вызывают широкий общественный резонанс. В качестве примера можно привести случай сестер Хачатурян, убивших своего отца. Последний в течение многих лет физически и морально издевался над женой и детьми, что в итоге и привело к трагедии¹.

В России необходим действенный механизм защиты чести и достоинства личности от продолжающегося преступного посягательства. В качестве положительного опыта следует отметить институт охранного ордера, широко применяемый в международном праве и законодательстве ряда зарубежных государств². Путем установления ограничений в отношении правонарушителя на совершение конкретных действий либо, напротив, принуждения его к их совершению охранный ордер обеспечивает защиту прав потерпевшего. Несоблюдение установленных охранным ордером ограничений влечет для правонарушителя немедленное наступление неблагоприятных последствий. В этом случае его ответственность наступает не за нарушение прав потерпевшего, а за нарушение судебного предписания. Правонарушитель осуществляет посягательство на интересы правосудия, вступает в правоотношения не с потерпевшим, а с государством в лице его судебных органов.

Как уже отмечалось, в соответствии со ст. 28.4 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 5.61 КоАП РФ, возбуждаются исключительно прокурором. Однако на практике заявления о привлечении к административной ответственности за оскорбление граждане в основном подают в органы внутренних дел. Проверку по сообщениям о правонарушениях указанной категории проводят сотрудники органов внутренних дел, а решение о возбуждении административного производства принимается прокурором. Позиция законодателя в этом вопросе не вполне ясна и, на наш взгляд, требует доработки. Имеющее место дублирование процессуальных действий не способствует достижению конечного результата – обеспечению защиты чести и достоинства личности, а лишь приводит к увеличению сроков рассмотрения дел и бесполезному расходованию сил и средств.

Приведенный перечень проблемных вопросов, возникающих в процессе защиты чести и достоинства личности, является далеко не исчерпывающим. Некоторые из них могут быть успешно решены путем

¹ «Он их довел, моих девочек». Почему три сестры убили отца-тирана. Объясняет их мать. URL: <https://lenta.ru/articles/2018/08/13/sisters/> (дата обращения: 01.06.2021).

² Подробнее см.: Харламов В.С. Институт охранного ордера в зарубежном законодательстве как инструмент защиты личности от внутрисемейного насилия // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2014. № 1(32). С. 34-40.

совершенствования законодательства. Решение других всегда будет представлять определенные сложности, поскольку они затрагивают сферу морали.

Видится, что изложенные в настоящем пособии разъяснения и рекомендации будут способствовать осуществлению полноценной защиты чести и достоинства граждан участковыми уполномоченными полиции в процессе их практической деятельности.

Глава V. АЛГОРИТМ ДЕЙСТВИЙ УЧАТКОВОГО УПОЛНОМОЧЕННОГО ПОЛИЦИИ ПО ЗАЩИТЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ГРАЖДАН

Несмотря на достаточно ограниченные полномочия в вопросах защиты чести и достоинства граждан, УУП играют важную роль в ее обеспечении. Во-первых, УУП в процессе работы с населением осуществляют на подконтрольном участке профилактику правонарушений, в т.ч. связанных с посягательствами на честь и достоинство личности. Во-вторых, от УУП во многом зависит эффективность и своевременность выявления и реагирования на ситуации, связанные с систематическим психическим и физическим насилием, особенно во внутрисемейных конфликтах. Непридание должного значения таким ситуациям, как показывает практика, часто приводит к тяжким последствиям. В-третьих, как правило, именно УУП осуществляют рассмотрение заявлений граждан с информацией о посягательствах на их честь и достоинство и сбор необходимого материала по ним.

Изложенное в настоящей работе предполагает необходимость выработки алгоритма действий УУП при обнаружении признаков противоправного посягательства на честь и достоинство граждан.

Все правоотношения, связанные с посягательствами на честь и достоинство личности, возникают при подаче потерпевшим соответствующего заявления, поскольку только сам гражданин может определить, подверглись ли умалению его честь и достоинство. Подача заявления возможна в некоторых случаях законным представителем потерпевшего. К примеру, в соответствии с ч. 1 ст. 152 ГК РФ по требованию заинтересованных лиц допускается защита чести, достоинства и деловой репутации гражданина и после его смерти.

Исключением является возбуждение уголовного дела по ст. 128.1 УК РФ «Клевета». В соответствии с ч. 4 ст. 20 УПК РФ руководитель

следственного органа, следователь, а также с согласия прокурора дознаватель могут возбудить уголовное дело и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя, если преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы. При этом к иным причинам относится также случай совершения преступления лицом, данные о котором не известны¹.

При поступлении заявления необходимо, во-первых, определить вид посягательства.

Распространение в отношении потерпевшего заведомо ложных сведений, порочащих его честь и достоинство или подрывающих его репутацию, дает основание к возбуждению уголовного дела по **ст. 128.1 УК РФ**. В этом случае следует:

1) установить наличие сведений, порочащих честь и достоинство лица или подрывающих его репутацию. Такие сведения должны быть проверяемы на предмет соответствия их действительности;

2) установить, что эти сведения являются заведомо ложными. Добросовестное заблуждение виновного относительно истинности распространяемых сведений исключает его привлечение к уголовной ответственности за клевету;

3) установить, что они были распространены, т.е. сообщены хотя бы одному лицу, кроме потерпевшего.

Высказанная в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме отрицательная оценка личности, оскорбляющая потерпевшего, унижающая его честь и достоинство, является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном **ст. 5.61 КоАП РФ**. В этом случае необходимо установить:

1) наличие выраженной в форме отрицательной оценки личности в обобщенном виде, оскорбляющей потерпевшего, унижающей его честь и достоинство. Такая оценка не может быть проверена на предмет соответствия действительности, ее оскорбительность определяется потерпевшим, внешнее выражение оценки (письменно, устно, жестом, действием) значения не имеет;

2) установить, что оценка выражена в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Определение формы оценки как неприличной осуществляется по внутреннему убеждению, при необходимости следует прибегать к помощи экспертов.

Не образует состава административного правонарушения деяние, в котором отсутствует хотя бы один из указанных признаков.

Если в отношении лица были распространены сведения, порочащие его честь и достоинство, и при этом отсутствуют какие-либо из необходимых признаков клеветы, это не лишает гражданина права на защиту своих нематериальных благ. Чаще всего отсутствуют такие признаки, как несоответствие распространяемых сведений действительности или заведомость такого несоответствия.

Добросовестное заблуждение лица, распространившего порочащие сведения, относительно их правдивости не позволяет привлечь его к ответственности за клевету, однако не исключает гражданско-правовой ответственности. Распространение порочащих сведений, соответствующих действительности, при наличии соответствующих обстоятельств позволяет привлечь распространителя к гражданско-правовой ответственности в соответствии со ст. 152.2 ГК РФ «Охрана частной жизни гражданина». Вопросы гражданско-правовой ответственности находятся в исключительной компетенции судебных органов.

Установленный вид противоправного посягательства определяет дальнейшие действия УУП.

В соответствии с Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению. В случае если рассмотрение обращения гражданина не входит в компетенцию государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, то обращение направляется для рассмотрения в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией, о чем гражданин должен быть уведомлен¹. Таким образом, заявление должно быть принято и рассмотрено в любом случае, за исключением некоторых обращений, перечень которых изложен в ст. 11 названного закона.

¹ О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ относится к делам частного обвинения. Уголовное дело по этой статье возбуждается только по заявлению потерпевшего или его законного представителя (за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ) и подлежит прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым.

При принятии сообщения о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, УУП рекомендуется разъяснить заявителю сущность частного обвинения и оказать помощь в оформлении заявления мировому судье в соответствии со ст. 318 УПК РФ.

Для этого предлагается получить подробное объяснение потерпевшего с описанием обстоятельств происшедшего, указанием данных о лице, совершившем преступление, и свидетелях. Если в ходе получения объяснения не представилось возможным выяснить все необходимые обстоятельства, то целесообразно провести иные проверочные мероприятия согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ.

По окончании проверки УУП выносит постановление о передаче сообщения в суд. При этом материал проверки должен содержать заявление потерпевшего мировому судье.

Отсутствие возможности оформления заявления в суд в соответствии со ст. 318 УПК на стадии проверки сообщения о преступлении, в т.ч. при примирении сторон, не следует рассматривать в качестве основания для принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Квалифицированные составы клеветы в соответствии с ч. 5 ст. 20 УПК РФ относятся к делам публичного обвинения. Уголовные дела по ним возбуждаются как по заявлению потерпевшего или иных лиц, так и при обнаружении признаков преступления сотрудниками правоохранительных органов и прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым не подлежат.

При принятии сообщения о преступлении, предусмотренном ч. 2-5 ст. 228.1 УК РФ, УУП рекомендуется провести первоначальные проверочные мероприятия. В случае если начальником органа дознания УУП поручено принятие по делу решения в порядке, установленном УПК РФ, или производство дознания, то ему следует принять решение о возбуждении уголовного дела при наличии повода и основания, предусмотренных ст. 140 УПК РФ, или об отказе в его возбуждении. При наличии поручения на производство дознания УПП осуществляет необходимые процессуальные действия по делу.

Дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.61 КоАП РФ «Оскорбление», возбуждается прокурором, а

рассматривается мировым судьей. Однако, как уже отмечалось, граждане часто обращаются с заявлением об оскорблении в органы внутренних дел, и рассматривают такие заявления, как правило, УПП.

В соответствии с ч. 2 ст. 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются в т.ч. поступившие из правоохранительных органов материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

При принятии сообщения о деянии, содержащем признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.61 КоАП РФ, УУП рекомендуется разъяснить заявителю особенности привлечения к административной ответственности за оскорбление и оказать помощь в оформлении заявления в прокуратуру.

Предлагается получить подробное объяснение потерпевшего с описанием обстоятельств происшедшего, указанием данных о лице, совершившем противоправное посягательство, и свидетелях. Если в ходе получения объяснения не представилось возможным выяснить все необходимые обстоятельства, то целесообразно провести необходимые проверочные мероприятия.

По окончании проверки УУП в установленном порядке направляет материалы в прокуратуру для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении или отказе в его возбуждении.

Если гражданин обращается к УУП с требованием к правонарушителю о компенсации морального вреда, причиненного посягательством на честь и достоинство личности, либо иным вопросом, который может быть решен только **в гражданско-правовом порядке**, то ему должны быть даны соответствующие разъяснения.

Если такое обращение направлено в письменном виде, то в соответствии с п. 176 Регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 17.10.2013 № 850, оно в 7-дневный срок с даты регистрации подлежит направлению в соответствующий судебный орган с уведомлением заявителя, за исключением случаев, когда текст обращения не поддается прочтению.

Обращение, в котором обжалуется судебное решение, возвращается гражданину, направившему обращение, с разъяснением порядка обжалования данного судебного решения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Честь и достоинство, являясь важнейшими неотъемлемыми благами личности, нуждаются в надежной правовой защите от противоправных посягательств. В условиях усиления ориентированности общества на обеспечение прав личности такая необходимость становится все более актуальной. Профилактика противоправных посягательств на честь и достоинство личности в связи с их особой спецификой является малоэффективной. По этой причине именно надежная, своевременная и эффективная защита является гарантом обеспечения этих благ. Субъектами такой защиты выступают правоохранительные органы государства, при этом наиболее тесно взаимодействуют с населением участковые уполномоченные полиции.

В учебном пособии в комплексе рассмотрен институт защиты чести и достоинства личности граждан, освещены его теоретико-правовой, уголовно-правовой, административно-правовой и иные аспекты. Определены роль и место участкового уполномоченного полиции в механизме правовой защиты чести и достоинства личности, предложен алгоритм его действий при обнаружении посягательств на эти блага.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава I. Честь, достоинство личности и их защита: общие понятия	3
Глава II. Правовые основы защиты чести и достоинства личности	9
Глава III. Специфика правоприменительной деятельности право- охранительных органов по защите чести и достоинства граждан	16
Глава IV. Актуальные проблемы правоприменения в сфере защиты чести и достоинства граждан	21
Глава V. Алгоритм действий участкового уполномоченного полиции по защите чести и достоинства граждан	28
Заключение	34

Учебное издание

Лоос Евгений Викторович

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УЧАСТКОВОГО УПОЛНОМОЧЕННОГО ПОЛИЦИИ
ПО ЗАЩИТЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ГРАЖДАН**

Учебное пособие

Подписано в печать 29.09.2022.

Усл. п.л. 2,3. Тираж 74 экз. Заказ 470.

Формат 60 X 84/16. Бумага офсетная. Гарнитура «Times New Roman».

Барнаулский юридический институт МВД России.

Научно-исследовательский и редакционно-издательский отдел.

656036, г. Барнаул, ул. Чкалова, 49.

www.buimvd.ru.