

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России

Н.В. БЛАЖЕВИЧ

ФИЛОСОФИЯ
(для поступающих в адъюнктуру
по юридическим специальностям)

Учебно-методическое пособие

Тюмень
2021

УДК 16
ББК 87.4
Б 68

Рекомендовано к изданию редакционно-издательским советом
Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России

Рецензенты:

начальник кафедры гуманитарных дисциплин
Дальневосточного юридического института МВД России
кандидат исторических наук *А.В. Милежик*;
доцент кафедры философии и политологии Омской академии МВД России
кандидат философских наук *С.В. Денисенко*

Автор-составитель:

доктор философских наук, профессор *Н.В. Блажевич*

Блажевич Н.В.

Б 68 Философия (для поступающих в адъюнктуру по юридическим специальностям): учебно-методическое пособие. Тюмень: ТИПК МВД России, 2021. 166 с.

ISBN 978-5-93160-308-7

Пособие предназначено для организации самостоятельной подготовки абитуриентов к вступительному экзамену по философии в адъюнктуру по направлению 40.07.01 «Юриспруденция». Его цель – создать условия для воспроизведения философских компетенций, которые необходимы абитуриенту для диссертационного исследования в области специализации. В пособии содержатся три части: введение в философию, историческая экспозиция философии и теоретическая экспозиция философии. В каждой части конспективно излагается учебный материал и даются методические рекомендации для самостоятельного углубленного изучения выделенных философских проблем. В пособие включен глоссарий, в котором даны определения основных философских терминов, а также именной словарь выдающихся философов и тесты по всем темам курса с ответами.

Издание адресовано абитуриентам, поступающим в адъюнктуру образовательных организаций системы МВД России, а также в аспирантуру по юридическим специальностям. Пособие может быть использовано для организации самостоятельной работы по философии преподавателями и слушателями высших учебных заведений МВД России.

УДК 16
ББК 87.4

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
Программа вступительного испытания в адъюнктуру по философии	6
1. Введение в философию: методические рекомендации	15
1.1. Определения философии.....	15
1.2. Объект и предмет философии, ее основной вопрос.....	16
1.3. Основные способы философствования.....	18
1.4. Каким должен быть философский метод?.....	19
1.5. Предназначение философии.....	22
2. Историческая экспозиция философии: методические рекомендации	24
2.1. Основные философские идеи древневосточной философии.....	25
2.2. Фундаментальные проблемы античного философствования.....	28
2.3. Основные идеи средневековой философии.....	34
2.4. Основные идеи философии эпохи Возрождения.....	38
2.5. Философские идеи начала Нового времени.....	42
2.6. Основные черты немецкой классической философии.....	47
2.7. Основные идеи западной философии XIX века.....	52
2.8. Основные идеи западной философии XX века.....	57
2.9. Становление и развитие русской философии.....	63
3. Теоретическая экспозиция философии: методические рекомендации	68
3.1. Проблема понимания бытия, его атрибутов, видов и уровней.....	68
3.2. Проблема сознания, его сущности и отношений с миром.....	71
3.3. Основные законы и категории диалектики.....	72
3.4. Проблема познаваемости мира, сущности и структуры познания.....	77
3.5. Проблема истины и заблуждения, их свойств и критериев.....	79
3.6. Наука как особая деятельность, ее специфика, структура и функции.....	81
3.7. Проблема сущности, структуры и видов научного знания.....	86
3.8. Проблемы философской антропологии.....	90
3.9. Проблемы социальной философии.....	98
3.10. Проблемы философии нравственности.....	102
3.11. Проблемы философии права.....	105
3.12. Проблемы философии государства.....	109
Заключение	114
Глоссарий	115
Именной словарь выдающихся философов	121
Тематические тесты	128
Примерные контрольные вопросы	160
Ответы на тематические тесты	162
Список рекомендуемой литературы	163

ВВЕДЕНИЕ

Цель пособия – обеспечить кандидатов на обучение в адъюнктуре дидактическими ориентирами и материалами, необходимыми для подготовки к вступительным испытаниям по философии. В пособии акцентируется внимание на подготовке по данной дисциплине поступающих в адъюнктуру по юридическому направлению. Кандидат на обучение в адъюнктуре должен на экзамене по философии продемонстрировать целостное представление о мире, обществе и человеке, о формах и методах научного познания, о морали и праве. Как известно, вступительное испытание по философии предназначено для определения уровня владения абитуриентами философской терминологией, философским языком, диалектическим методом, для установления уровня знаний об этапах исторического развития философии, о существующих подходах к решению основных философских проблем.

Кандидат на обучение должен *представлять*:

- в чем состоит особенность философского знания;
- каково взаимодействие философии и юриспруденции;
- чем отличаются основные типы философствования;
- каково соотношение истины и заблуждения, знания и веры, рационального и иррационального в человеческом познании;
- каковы основные тенденции развития философии;

знать:

- основные идеи классической античной, средневековой мысли, новоевропейской, русской и современной философии;
- основные закономерности развития и функционирования научного познания, логическую структуру научного познания, а также особенности методологии правового познания;
- основные проблемы философской антропологии;
- основные проблемы социальной философии;
- исторические типы философии права и государства, ее современные проблемы;

уметь:

- сознательно ставить и решать вопросы мировоззренческого характера;
- выделять подходы к решению основных философских проблем природы, общества и человека;
- применять основные методы научного познания, анализировать научные тексты, распознавать философско-правовые концепции;

владеть:

- философской терминологией, обеспечивающей возможность формулирования и развития исследовательской научной мысли;
- методологией решения мировоззренческих проблем;
- навыками рефлексивного отношения к собственным идейным и научным построениям.

Все вышеуказанные философские знания и умения не только представляют собой необходимое условие для успешной сдачи вступительного испытания, но являются также основой для последующего усвоения в адъюнктуре дисциплины «История и философия науки», изучение которой завершается кандидатским экзаменом. Важно помнить, что любое научное исследование, а диссертационное исследование тем более, имеет философское основание. Поэтому вступительные испытания по философии являются условием зачисления в адъюнктуру.

Подготовка к вступительному испытанию предполагает актуализацию полученных ранее философских знаний и умений. Оперативно воспроизвести философские знания абитуриенту позволит прочтение в пособии трех частей: введения в философию, исторической экспозиции философии и теоретической экспозиции философии. Во введении показываются особенности предмета философии и философского метода, выделяются основные типы философствования, раскрывается значение философии для юриста. В исторической экспозиции обосновывается периодизация исторического развития философии, характеризуются выделенные периоды, выделяются философско-правовые идеи выдающихся мыслителей каждого периода. В теоретической экспозиции философия представляется как иерархическая система знаний, ядро которой образуют онтология, гносеология и аксиология. Онтологические, гносеологические и аксиологические аспекты выделяются при анализе философии науки, человека, общества, нравственности, государства и права. При этом формулируются основные философские проблемы и концепции названных объектов.

Далее рекомендуем выполнить тематические тесты, представляющие программу курса философии, сверить свое решение с ответами. Абитуриенту следует обратить внимание на то, что правильное выполнение тестов и устный ответ на вступительном испытании предполагают точное владение философской терминологией. Поэтому рекомендуем абитуриенту тщательно изучить глоссарий. Важный для испытуемого материал находится в именном словаре выдающихся философов. Абитуриент для более углубленного изучения философии может выбрать учебные пособия из списка рекомендуемой литературы, который предлагается в конце пособия.

ПРОГРАММА ВСТУПИТЕЛЬНОГО ИСПЫТАНИЯ В АДЬЮНКТУРУ ПО ФИЛОСОФИИ

ВВЕДЕНИЕ В ФИЛОСОФИЮ

Тема 1. Предмет, метод и значение философии

Философия как особый тип мировоззрения. Отличие философского мировоззрения от религиозного и мифологического мировоззрения. Основные способы философствования. Расчет и мудрость, их сходство и различие. Мироотношение и мировоззрение. Философская картина мира.

Объект и предмет философии как науки. Структура и виды философского знания. Философская триада: онтология, гносеология и аксиология. Круг философских вопросов. Истина, добро, красота и справедливость как проблемы философии. Метод философии. Диалектический метод, его альтернативы. Софистика и эклектика. Релятивизм и догматизм. Принципы диалектического и метафизического методов.

Философия и духовная культура. Философия и искусство. Философия и юриспруденция. Функции философии в практической жизни. Активная духовно-преобразующая роль философии.

РАЗДЕЛ 1. ИСТОРИЧЕСКАЯ ЭКСПОЗИЦИЯ ФИЛОСОФИИ

Тема 2. Древневосточная философия

Особенности культуры Древней Индии. Традиционная ведическая культура о происхождении и строении мира, о месте человека в нем. Философский смысл Упанишад. Атман и брахман, колесо сансары как основные понятия философии Упанишад. Смысл концепции перевоплощения душ. Четыре великие истины Будды и философский смысл буддизма. Философско-правовые идеи Древней Индии. Брахманская концепция нормативного регулирования. Философско-правовые идеи буддизма.

Особенности культуры Древнего Китая. Понятие о Ян и Инь, их место в древнекитайском мировоззрении. Учение о первоэлементах мира. Понятие о Дао, его роль в древнекитайском мировоззрении. Философское содержание учений Конфуция и Лао-цзы. Этическая направленность древнекитайской философии. Философско-правовые идеи Древнего Китая. Философско-правовая концепция Конфуция. Доктрины моизма и легизма.

Тема 3. Ранняя греческая философия

Основные черты и этапы развития древнегреческой философии. Учение о первоэлементах мира (архэ). Ранние греческие натурфилософы о мире и человеке. Античная диалектика. Основные идеи ранней греческой философии. Милетская школа: поиск первоначала. Гераклит о логосе, становлении, развитии, противоположностях. Пифагорейцы: суть мира, мистика чисел и фигур. Философия Парменида. Атомистическая школа. Демокрит.

Тема 4. Классическая греческая философия

Личность Сократа. Сократ как символ философа. Сократ как основатель классической античной философии. Сократ о человеке и государстве. Личность Платона. Учение Платона об идеях, о соотношении мира вещей и мира идей, о происхождении мира и человека. Платон о познании как припоминании. Учение Платона о душе. Концепция идеального государства. Личность Аристотеля, его значение в мировой философской мысли. Метафизика Аристотеля. Учение Аристотеля о первопричинах. Космология Аристотеля. Учение Аристотеля о душе. Аристотель о познании и истине. Логика и риторика Аристотеля. Учение Аристотеля о государстве. Типы государств их достоинства и недостатки.

Тема 5. Средневековая философия

Теоцентризм как способ философствования Средневековья. Основные этапы средневековой философии: апологетика (Тертуллиан), патристика (Аврелий Августин), схоластика (Абеляр, Альберт Великий), мистика (Мейстер Экхарт). Классическая философия средневековья (Фома Аквинский). Арабская философия (Авиценна, Аверроэс). Основные философские проблемы средневековой философии: божественное предопределение и свобода человека, теодицея, разум и воля, душа и тело, сотворенное и вечное. Проблема доказательства бытия Бога. Понятие высшего блага как основы средневековой этики. Спор о природе общих понятий. Номинализм и реализм. Философия истории в Средние века.

Возрожденческий тип философствования. Особенности гуманизма эпохи Возрождения. Источники гуманистических идей. Данте Алигьери. Франческо Петрарка. Лоренцо Валла. Возрожденческий неоплатонизм. Философия Николая Кузанского. Философия Мишеля Монтеня. Принципы натурфилософии Возрождения. Методология Леонарда да Винчи, Николая Коперника, Иоганна Кеплера, Галилео Галилея. Социально-политические учения в эпоху Возрождения. Николо Макиавелли. Томас Мор. Томмазо Кампанелла.

Тема 6. Новоевропейская философия

Особенности новоевропейской философии. Приоритет гносеологии и методологии в философии Нового времени. Дискуссия эмпиризма и рационализма в философии. Идея опытной философии у Ф. Бэкона. Индуктивный метод и его роль в учении Ф. Бэкона о познании. «Идолы» в познании и способы их преодоления. Учение Т. Гоббса о познании. Философско-правовые взгляды Т. Гоббса. Сенсуализм Дж. Локка. Принцип *tabula rasa*, его смысл и значение. Ощущение и восприятие, простые и сложные идеи. Принцип разума в новоевропейской философии, его роль. Личность Р. Декарта. Методологическая роль радикального скепсиса. Принцип *cogito ergo sum* и бытие Бога как основоположные очевидности. Учение Р. Декарта о методе и его правилах. Метафизика Р. Декарта, два рода субстанций. Монадология Г. Лейбница. Пантеистический монизм Б. Спинозы во взглядах на материю,

природу, познание, человека, общество. Теоретическое оформление субъективного идеализма. Дж. Беркли как основатель субъективного идеализма. Агностицизм Д. Юма.

Особенности культуры и философии эпохи Просвещения. Основные философские идеи Ф. Вольтера, Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо. Государственно-правовые взгляды Ш. Монтескье. Ж.-Ж. Руссо об общественном договоре. Основные философские идеи энциклопедистов Д. Дидро, Ж. Ламетри, П. Гольбаха, К. Гельвеция.

Тема 7. Немецкая классическая философия

Особенности немецкой классической философии, ее представители: И. Кант, И. Фихте, Ф. Шеллинг и Г. Гегель. Основные проблемы немецкой классической философии: целостность и структурированность бытия, его познаваемость, активность сознания, связь сознания и познания, принципы развития, сущность человека, универсальность и всеобщность форм нравственности. Теория познания И. Канта. Понятие о «вещи-в-себе». Пространство и время как априорные формы чувственности. Трансцендентальные априорные формы разума. Границы применимости разума. И. Кант о возможности метафизики. Моральная философия И. Канта. Автономия морали и этика долга. Моральный закон и нравственные обязанности. Постулаты практического разума. Примат практического разума и его смысл. Философско-правовые идеи И. Канта. Философия Г. Гегеля. Абсолютный идеализм Гегеля. Абсолютная Идея как субстанция мира. Мировой процесс как самопознание Абсолютной Идеи. Учение Гегеля о диалектике. Категории и законы диалектики. Принцип противоречия и логика диалектического развития. Тезис, антитезис и синтез как последовательные ступени самодвижения понятия. Философско-правовые идеи Г. Гегеля. Значение философии Гегеля.

Тема 8. Западная философия первой половины XIX века

Критика идеализма и религии в антропологическом материализме Л. Фейербаха. Концепция религиозного отчуждения. Этика эвдемонизма и религия человечества.

Философия иррационализма А. Шопенгауэра. Мир как воля и представление в философии А. Шопенгауэра. Мировая воля и ее объективации. Пессимизм А. Шопенгауэра и его этика сострадания.

Тема 9. Западная философия второй половины XIX века

Материалистическое понимание истории в учении К. Маркса. Производительные силы и производственные отношения как общественный базис. Духовная культура как надстроечное явление. Общественно-экономические формации. Отчуждение труда, коммунистическая формация как подлинная человечность. Книга Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства».

Этическая интерпретация философии жизни Ф. Ницше. Ф. Ницше об истоках культуры и человеческого бытия. Дионисийство и аполлонизм как первоначала культуры. Воля к власти, ее роль в эволюции природы и генезисе человека. Критика научного познания, морали и христианства. Концепция сверхчеловека.

Тема 10. Западная философия XX века

Идеи позитивизма и их значение в истории современной мысли. Философия О. Конта. Эмпириокритицизм (критика опыта) Э. Маха и Р. Авенариуса. Неопозитивизм. Философские идеи М. Шлика, Л. Витгенштейна, Р. Карнапа. Логический позитивизм. Философия лингвистического анализа. Принцип верификации. Принцип фальсификации. Постпозитивизм. Философия К. Поппера, И. Лакатоса, П. Фейерабенда, Т. Куна. Стил мышления. Парадигма. Дисциплинарная матрица. Научная революция. Школы в науке.

Философия жизни В. Дильтея. Духовная природа памяти и мышления в осмыслении А. Бергсона. «Длительность» и «творческая эволюция» у А. Бергсона. Интуитивизм А. Бергсона. «Открытые» и «закрытые» общества в осмыслении А. Бергсона.

Философия экзистенциализма. Возобновление вопроса о бытии, человек как вопрошающее сущее в философии М. Хайдеггера. Ориентация на «Мир» или на экзистенцию. Бытийная сущность языка в осмыслении М. Хайдеггера. Существование, бытие, человек и его свобода, сознание в экзистенциализме. Мир и экзистенция в философии К. Ясперса. Пограничные ситуации и выход к трансцендентному. Культура как шифры трансцендентного. Свобода как негация бытия по Ж.-П. Сартру, абсолютность свободы выбора. Абсурд бытия в философии А. Камю. Сближение позиций религиозной философии и философии науки (П. Тейяр де Шарден, П. Тиллих, А. Швейцер).

Основные черты структурализма. Философия постмодернизма. Философская герменевтика Г. Гадамера, П. Рикёра. Герменевтический треугольник. Предпонимание. Другой. Смысл. Интерпретация. Дискурс.

Тема 11. Становление русской философии

Исторические основания русской философии. «Москва – Третий Рим». Национальная специфика русской мысли. Антропоцентризм, моральная ориентированность, историософия, онтологизм и интуиция цельности как основные отличительные черты русской философии. Основные периоды развития русской философии. Философия истории П.Я. Чаадаева. Славянофилы и западники о пути России. Философия А.И. Герцена и Н.Г. Чернышевского. Русский социализм. Антропологический реализм. Разумный эгоизм. Учение о цельном знании у А.С. Хомякова и И.В. Киреевского. Гносеологическая значимость веры и ее место в системе познавательных способностей.

Тема 12. Русская философия второй половины XIX века

Личность В.С. Соловьева. Критика позитивизма и критика отвлеченных начал в раннем творчестве В.С. Соловьева. Разработка идеи теократической утопии и ее переосмысление. Моральная философия В.С. Соловьева. Концепция цельного знания в интерпретации В.С. Соловьева. Софиология и идея богочеловечества. Философские идеи в творчестве Ф.М. Достоевского. Тема экзистенциальной свободы. Почвенничество и «русская идея» в разработке Ф.М. Достоевского. Духовная ситуация в России и в мире в осмыслении Ф.М. Достоевского. Учение о добре и непротивлении злу у Л.Н. Толстого. Книга Н.Я. Данилевского «Россия и Европа». Культурно-исторический тип. Четырехосность.

Тема 13. Русская философия XX века

Основные направления в русской философии XX века. Философская эволюция Н.А. Бердяева. Нравственные и религиозно-философские проблемы в осмыслении Н.А. Бердяева. Тема свободы и творчества, осмысление истории в философских трудах Н.А. Бердяева. Онтологический гносеологизм П. Флоренского. Иррационализм Л. Шестова и С. Франка. Философия русского космизма. «Философия общего дела» Н.Ф. Федорова. Философия В.И. Вернадского. Развитие марксистской философии в России. Книга В.И. Ленина «Государство и революция». Проблема правосознания в философии права И.А. Ильина. Философское творчество А.Ф. Лосева. Философия М.М. Бахтина. Особенности советской философии. Развитие диалектического и исторического материализма. Разработка советской философией проблем диалектики, материи, сознания, отражения, истины, логики познания и методологии.

РАЗДЕЛ 2. ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЭКСПОЗИЦИЯ ФИЛОСОФИИ

Тема 14. Проблемы онтологии

Бытие, его виды и свойства. Реальность объективная и субъективная. Монистические и плюралистические концепции бытия. Бытие вещей, процессов и состояний. Субстанция, материя, природа. Материальная и идеальная сторона в мире, их связь и иерархия. Атрибуты бытия. Движение и покой, их свойства. Пространство и время, их свойства. Бытие личности. Общественное бытие. Отражение как атрибут бытия. Сознание и психика. Структура сознания. Самосознание. Проблема жизни, ее конечности и бесконечности, уникальности и множественности во Вселенной. Мир как проблема философия. Картины мира: обыденная, философская, научная. Идея единства мира. Диалектика бытия. Идея самоорганизации бытия. Синергетика. Основные законы и категории диалектики.

Тема 15. Проблемы гносеологии

Проблема познаваемости мира, агностицизм. Познание как освоение мира. Связь познания и практики. Сознание и познание. Познание как отражение действительности. Субъект, объект и средства познания. Познавательный образ, его структура. Знание и вера. Вера и мнение, вера и предрассудок. Познавательные способности человека: чувство, рассудок, разум, интуиция, вера. Познание и творчество. Понимание и объяснение. Чувственное и рациональное в познании и их формы. Рациональное и иррациональное в познавательной деятельности. Роль абстракций в процессе познания. Современные разновидности эмпиризма, рационализма и интуитивизма. Истина как цель познания. Основные концепции истины. Объективное и субъективное, абсолютное и относительное, конкретное и абстрактное в истине. Истина и заблуждение. Критерии истины.

Тема 16. Проблемы философии науки

Наука как вид духовного производства, ее отличие от других видов деятельности. Наука как система объективного знания, генерация нового объективного знания, социальный институт, особый этос, особая сфера культуры. Идеалы и нормы научного познания. Системность как фундаментальный принцип научного знания. Рост научного знания. Научные революции. Парадигма, исследовательская программа, картина мира, школы в науке. Этапы и уровни научного познания. Представления о методах научного познания и их классификации. Формы научного знания. Научный факт, закон, проблема, гипотеза, теория. Специфика естественнонаучного и социального познания. Творческий элемент научного познания. Нравственные аспекты научного исследования. Свобода научного поиска и социальная ответственность ученого. Особенности правового познания.

Тема 17. Проблемы философской антропологии

Человек как главная проблема философии. Проблема антропогенеза. Факторы эволюции человека. Роль труда, языка, социальности в эволюции человека. Различные культурно-исторические подходы к пониманию человека. Многокачественность, многоуровневость, многомерность человека, его бытия. Природа человека: тело, душа, дух. Связь телесной, душевной и духовной жизни. Человек как духовное существо. Духовность и бездуховность. Проблема подлинности существования. Экзистенция и трансценденция. Проективность человеческого бытия. Трансцендирование как способ бытия человека. Познание, творчество, нравственность, религия как виды трансцендирования. Проблема свободы: «свобода-знание», «свобода-независимость» и «свобода-выбор». Реальность свободы человека. Нравственный выбор как реализация свободы. Проблема смысла жизни человека.

Тема 18. Проблемы философии нравственности

Мораль и нравственность. Структура морали. Моральное бытие. Моральное сознание. Нравственная деятельность. Нравственная оценка поведения человека. Поступок как способ бытия человека. Неустранимость поступка. Нравственные ценности. Нравственная измеримость поступка. Личность как субъект нравственной деятельности. Проблема законодателя нравственных норм. Содержание и смысл нравственного закона. Проблема добра и зла. Монизм добра как единственное основание нравственности. Сущность добра. Концепции ненасилия и принцип ограничения зла. Мораль, справедливость, право.

Тема 19. Проблемы философии религии

Суть и назначение религии. Человек как религиозный феномен. Религиозное понимание мира. Религиозный культ и идея церкви. Религиозная вера и знание. Понятие о боге. Откровение как условие возможности богопознания. Бог и мир: крайности пантеизма и деизма. Основные проблемы религиозного сознания. Понятие греха: грех и свобода, грех и смерть, грех и искупление. Экзистенциальные и социальные функции религии. Принцип свободы совести.

Тема 20. Проблемы социальной философии

Общественный характер бытия человека. Эволюция философского понимания общественной жизни людей. Проблема построения теоретической модели общества. Формационный и цивилизационный подходы к обществу. Концепция культурно-исторических типов. Общество как целостная реальность и как связь личностей. Общество как саморазвивающаяся система. Структура общества. Отношения человека и природы, человека и культуры, человека и человека как содержание общественной жизни. Семья как ячейка общества. Соборность личности и общества как предельная основа общества. Проблема адаптации, интеграции, целедостижения и воспроизводства человека в общественной системе.

Тема 21. Проблемы философии истории

Исторический процесс как самодвижение общества. Проблема движущих сил и законов истории. Проблема направления и смысла истории: относительность и условность конкретных исторических процессов (регресс, прогресс, цикл, забегание, отставание, отклонение, тупиковые варианты). Специфика необходимости в историческом процессе. Соотношение стихийности и сознательности. Проблема типологизации исторического процесса. Формационный и цивилизационный подходы к пониманию прогресса. Концепция культурно-исторических типов, ее соотношение с идеей единого мирового процесса. Стимулы и потенциалы общественного развития. Социальное противоречие и социальный конфликт. Война и пацифизм.

Специфика исторического знания. Народ как субъект исторического движения. Человек в историческом процессе. Диалог культур как содержание истории. Глобальные проблемы современности и будущее человечества.

Тема 22. Проблемы философии культуры

Культура как «вторая природа» в человеческом бытии. Метафизичность человеческого бытия и бытийственные основания культуры. Проблема первоначал культуры. Культура и цивилизация, критерии их типологии. Культ и культура в философском измерении. Материальная и духовная культура. Философия как самосознание культуры. Тенденции современной культурной ситуации. Феномен «массовой культуры». «Индустрия сознания». Культура и контркультура. Антикультура. Многополярный мир и диалог культур.

Тема 23. Проблемы философии экономики

Экономическое бытие, экономическое сознание, экономическая деятельность. Структура производительных сил и производственных отношений. «Хозяйство»: историческая эволюция понятия. Возникновение «политической экономии». «Экономический человек»: рациональность, аскетизм и желание. Свобода индивида и экономическая свобода. Плановость экономики и рыночные регуляторы экономической жизни. Богатство и бедность в экономическом и философском измерении. Идеология «общества потребления» как фактор экономической жизни. Отношения вещей и людей в постиндустриальную, информационную эпоху.

Тема 24. Проблемы философии политики

Предмет политической философии. Историческое развитие политической проблематики в философии. Политическое бытие. Политические отношения. Политическое сознание. Политическая деятельность. Политическая культура. Политическая идеология: исторические типы и тенденции развития. Гражданское общество и государство. Политическая власть и проблема легитимности. Тоталитаризм: истоки и сущность. Мир политических конфликтов в философском осмыслении. Общественное согласие как политическая ценность. Понятие политического процесса. Субъекты политики. Основные понятия и базовые идеи геополитики.

Тема 25. Проблемы философии права и государства

Историческое становление проблематики, методологии и статуса философии права. Правовое бытие. Правовая действительность. Правовая культура. Правовые отношения и правовое сознание. Правовая деятельность, ее виды. Два типа правопонимания. Легизм и юридизм, их суть, противоположность и взаимодополнительность. Классическое определение права. Преступление и наказание. Проблема допустимости смертной казни. Ключевой смысл новейших (международных) гуманитарно-правовых деклараций. Историзм и универсальная значимость базовых правовых

норм. Право как «условие возможности» успешного социального развития. Проблема происхождения государства. Общественный договор. Государственная власть. Типы государств. Формы организации верховной власти. Монархический, аристократический и демократический принципы власти в философском осмыслении. Понятие правового государства.

1. ВВЕДЕНИЕ В ФИЛОСОФИЮ: МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Основные вопросы:

- 1.1. Определения философии.
- 1.2. Объект и предмет философии, ее основной вопрос.
- 1.3. Основные способы философствования.
- 1.4. Каким должен быть философский метод?
- 1.5. Предназначение философии.

Основные понятия: Философия. Мудрость. Мировоззрение. Обобщенное знание. Ценность. Идеал. Научная картина мира. Мироощущение. Мировосприятие. Миропонимание. Онтология. Гносеология. Аксиология. Логика. Монизм. Дуализм. Материализм. Идеализм. Диалектика. Метафизика. Догматика. Софистика. Эклектика.

Методические рекомендации

1.1. Определения философии. Подготовку к экзамену следует начать с уяснения определения философии, от номинального определения перейти к реальному определению. В точном переводе с греческого языка слово «философия» означает «любовь к мудрости». Но что такое мудрость? Мудрость – это адекватная реализация мировоззренческих знаний и умений. Мудрость – это знания человека о началах и фундаментальных законах внешнего и внутреннего мира, а также представления о том, как эти знания применять к жизни. Философия как поиск мудрости – занятие интеллектуальное. Однако поиск мудрости требует раздумья и знакомства с теми знаниями, которые оставили предшествующие философы. Конечно, можно не знать истории философских размышлений, а попытаться просто сочинять какие-нибудь затейливые конструкции, объясняющие мир. Но житейский кругозор каждого из нас достаточно узок, и без прикосновения к мировой культуре вряд ли возможно измыслить что-нибудь значимое. Кроме того, известно, что житейский кругозор часто оказывается источником заблуждений. А изучение философии открывает возможность общаться с великими умами. Это «общение» с классиками философии и может стать предпосылкой для нахождения ответа на возникшие мировоззренческие вопросы.

Следует обратить внимание на то, что философия призвана помочь человеку ясно осознать мир во всей его полноте и сложности, установить ценностное отношение к миру и вооружить методологией жизни. В этом отношении философия является теоретической основой мировоззрения. Мировоззрение является системообразующим элементом в структуре сознания личности и общественного сознания. Но мировоззрение и само является целостностью, иерархической системой. В систему мировоззрения входят три базовые подсистемы: обобщенные знания, духовные ценности и идеалы. Обобщенные знания выражаются жизненно-практическими и профессиональными убеждениями. Адекватность мировоззрения зависит от объема объективного обобщенного знания. Обобщенные знания интегрируются в

различные модели мира. В идеале они обращаются в научные картины мира. Так, в истории общественного сознания под влиянием науки сформировались такие научные картины мира, как механическая, электромагнитная и квантово-полевая, которые отражают рост объективного фундаментального знания о мире, производимого наукой. В научные картины мира, в отличие от обыденных образов мира, включаются фундаментальные законы и факты. Картина мира согласуется с системой духовных ценностей человека, определяет их выбор. Духовные ценности являются ориентирами человека в мире. Так, представление человека о благе, добре, справедливом, прекрасном обуславливает его поведение. На основе картины мира и системы духовных ценностей формируются мировоззренческие принципы и идеалы человека. У человека складывается операциональное, деятельное отношение к миру.

Таким образом, мировоззрение человека является предметным, ценностным и операциональным способом освоения мира. В мировоззрении эти способы освоения мира находятся в синергии. Поэтому мировоззрение человека является одновременно знанием мира, жизненной позицией и программой его поведения (деятельности). Кроме того, у человека в мировоззрении по-разному представляется чувственный и интеллектуальный опыт, что позволяет выделять в его сознании такие элементы, как мироощущение, мировосприятие и миропонимание. Их можно назвать сторонами мировоззрения. Эмоционально-психологическая сторона отношения к миру выражена в сознании человека мироощущением. Наглядное представление мира является его мировосприятием. Интеллектуальное переживание отношения к миру является миропониманием человека. Философия является основой осмысленного отношения к миру человека на всех уровнях (практическом, теоретическом и духовно-практическом).

1.2. Объект и предмет философии, ее основной вопрос. Философия возникает как особое мировоззрение, как осмысленное отношение человека к миру. Сам человек является субъектом этого познавательного отношения. Нет объекта без субъекта. Субъект и объект являются противоположными сторонами этого отношения. Поэтому объектом философского познания является мир в целом, а предметом – то, что человека в этом объекте интересует. Человека не устраивало мифологическое представление о мире. Он стремился к объективному мировоззрению, к всеобщему знанию мира. Как известно, Аристотель первый называл философию наукой о всеобщем. С предметом связаны все вопросы, которые решает философия. У философии все вопросы мировоззренческие. Есть среди них и основной вопрос. Познать самого себя человек может не иначе, как через отношение к миру. Отношение человека к миру может быть предметным, ценностным или операциональным (деятельным, технологическим). Отношение человека к миру отражается в его мировоззрении. Оно представлено в структуре мировоззрения, в обобщенных знаниях, духовных ценностях и идеалах. Философское познание человека есть познание человека в его отношении к миру, а философское познание мира есть познание мира в его отношении к человеку.

С развитием человеческой жизнедеятельности мировоззренческое отношение дифференцируется и интегрируется. В мире как объекте философского познания выделяются как автономные объекты природа, человек, дух и общество. В философии формируется натурфилософия, философская антропология, философия религии и социальная философия. Основным вопросом философии осознается отношение духа и природы, души и тела, реальности и идеала, сущего и должного, необходимости и свободы, общественного сознания и общественного бытия и т.д. Противоположности в рамках указанных отношений зависят друг от друга, обуславливают друг друга, переходят друг в друга. Но равноправны ли они? Можно признать равноправие противоположностей, как это делают дуалисты, а можно отрицать это равноправие, занять позицию монизма. В рамках монизма мировоззренческое осмысление этого неравноправия позволило сформулировать антиномичные принципы философского познания – материализм и идеализм.

Материализм первоосновой мира и человеческого бытия считает материальное начало (линия Демокрита), а идеализм – духовное (линия Платона). В России яркими представителями материализма являлись М.В. Ломоносов, А.И. Герцен, Н.Г. Чернышевский, Г.В. Плеханов, В.И. Вернадский и др., а крупнейшими представителями идеализма были В.С. Соловьев, Н.Ф. Федоров, П.А. Флоренский, И.А. Ильин, С.Л. Франк, Н.А. Бердяев и др. Во взаимодействии линий Демокрита и Платона рождаются разнообразные материалистические и идеалистические доктрины, разворачивается философское знание.

В ходе исторического развития человеческой жизнедеятельности система философского знания дифференцируется на общие и особенные формы, разрабатываемые в рамках различных философских учений. Как и в любой саморазвивающейся системе, у философии есть ядро и периферия. Ядро философии составляет учение о предельных основаниях бытия и познания (метафизика) и традиционно примыкающие к метафизике ее части: онтология, гносеология и аксиология. В периферию включается многообразие особенных форм бытия философии. Периферия философии является открытой подсистемой. Благодаря усложнению человеческой жизнедеятельности количество особенных форм бытия философии умножается. Действуют и внутренние тенденции развития философии, например, дифференциация и интеграция философского знания. Так, сегодня на периферии бытия философии выделяются такие устоявшиеся ее формы, как философия природы, философия человека, философия религии, социальная философия, философия истории, философия экономики, философия политики, философия права, философия морали, философия искусства, философия техники и философия науки. Следует заметить, что основной вопрос предметно и структурно представляет все философское знание, его ядро и периферию. Различные философские концепции и теории в целом являются своеобразными экспликациями основного вопроса философии. Так, в онтологии раскрывается первая сторона основного вопроса философии (что первично?), в гносеологии – вторая сторона (познаваем ли мир?), а в аксиологии – третья

сторона (каков смысл человеческого существования?). В периферийных частях философии основной вопрос и его стороны конкретизируются. Каждая часть философии представлена онтологией, гносеологией и аксиологией. Так, в философии права можно выделить онтологию права, гносеологию права и аксиологию права.

1.3. Основные способы философствования. Феномен бытия человека в мире – главный предмет философского познания. В истории философского познания в роли предельных оснований объяснения смысла человеческой жизни выступают четыре объекта: природа, бог (в материалистическом понимании бог – это воплощение общечеловеческих духовных ценностей), общество (соборное Я, или Мы) и индивид (уникальное Я). В зависимости от принятого основания формируется тот или иной способ философствования со своей предметной областью исследования бытия человека в мире, своим способом получения знания, своей трактовкой потребностей человека, смысла человеческого существования и назначения философии. В истории философии сложилось четыре способа философствования: натурализм, антропоцентризм, теоцентризм и социоцентризм. При этом способы философствования могут интегрироваться. Например, в русской философии В.С. Соловьевым в учении о всеединстве интегрированы все основные способы философствования. Абитуриенту следует знать краткую характеристику основных способов философствования.

Для приверженцев натурализма (Фалеса, Ф. Ницше, А. Бергсона, З. Фрейда и др.) человек – это творение природы, все в нем от природы и для природы создано. Предельной основой познания выступает поведение, которое неотделимо от знания и является критерием истины, того, что полезно для достижения той или иной цели; культура витальна, ее субстанцией является жизненный порыв.

С точки зрения теоцентризма (Аврелия Августина, Фомы Аквинского, П.А. Флоренского, Ж. Маритена и др.), человек суть творение бога, создан по его образу и подобию, все через него и для него создано. Предельной основой познания выступает вера, которая неотделима от знания и является критерием истины; культура сакральна, ее субстанцией является религия.

Социоцентризм (К. Гельвеций, К. Маркс, Э. Кассирер и др.) считает человека творением социальной среды, все в человеке от общества и для общества создано; предельной основой познания выступает совместная деятельность людей (общение или практика), которая неотделима от знания и является критерием истины; культура социальна, ее субстанцией является труд или язык.

Для антропоцентризма (Сократ, Ж.-П. Сартр, Х. Ортега-и-Гассет и др.) человек – продукт самосозидания, он самоценен и самодостаточен, все в нем и вокруг него – его «индивидуальное предприятие», суверенный выбор; предельным основанием познания выступает переживание, которое неотделимо от знания и служит критерием истины, ее очевидным оправданием; культура элитарна, ее субстанцией является творческий дух индивида.

Сравнение основных способов философского решения мировоззренческих вопросов показывает, что их многообразие – результат многогранности отношений человека к миру, а также выбора различных целей и средств философского исследования. Так, обращаясь к разным сторонам сущности человека (природы, общества и бога) они раскрывают реальность человеческого бытия (бытия природы, общества и бога) в определенном отношении. Каждый способ порождает частично-истинные концепции бытия человека, которые ограничивают и дополняют друг друга на пути к истине. Поэтому способы философствования интегрируются, как это происходило в истории русской философии и она точнее отвечала на мировоззренческие вопросы, приближаясь к философским истинам. Сосуществование различных философских концепций – характерная черта мировой философии и, как доказывает история, русской философии.

1.4. Каким должен быть философский метод? Абитуриенту следует понять, что решение мировоззренческих вопросов предполагает выбор соответствующих средств, в которые включаются как способы философствования, выполняющие роль парадигм, образцов поиска ответа, так и философский метод, приближающий вопрошающих к технологии решения философских вопросов. Развитие философского мировоззрения сопряжено с поиском и адекватного метода. Русский философ А.Ф. Лосев, тщательно изучая опыт античной философии в решении философских вопросов, приходит к выводу, что таким единственно допустимым методом философствования является диалектический метод. Как прекрасно замечает А.Ф. Лосев, он становится «глазами, которыми философ может видеть жизнь»¹.

Действительно, именно в античной культуре философия оформляется как теоретическая основа объективного мировоззрения, так и происходит поиск философского метода, формируются и альтернативы диалектики – софистика и эклектика. А.Ф. Лосев доказывает, что только диалектика может адекватно представить картину мира, снять противоречивость того предмета, с которым сталкивается вопрошающий, показав объективную логику отношения противоположностей в познаваемом предмете. Человек, устремленный истинно познать самого себя, может добиться цели, только найдя инструмент соединения противоположностей (частного и общего, относительного и абсолютного, индивидуального и родового) в познаваемом предмете. Можно обобщить, что там, где бытие человека в мире постигается всеобщим методом, там философия раскрывается методологически. Замещая мифологическое мировоззрение, философское познание должно быть диалектическим, поскольку диалектика понимается как соединение противоположностей.

В связи с тем, что философ познает все сущее как единство противоположностей, оперируя их категориальными определениями, у него появля-

¹ Блажевич Н.В., Блажевич Т.А. Историческая экспозиция философии: курс лекций. Тюмень: Тюм. юрид. ин-т МВД России, 2002. С. 14.

ется три возможности найти ответ на мировоззренческий вопрос (найти категориальное определение познаваемого предмета): на уровне повседневно-практического сознания, на уровне теоретического сознания либо на уровне духовно-практического (художественного, мифологического, религиозного) сознания. Эти категориальные определения мировоззренческого предмета служат основанием для различения трех сфер бытия философии: практической, теоретической и духовно-практической философии. Каждый человек на каком-то уровне философствует, особенно, если определяется со смыслом своей жизни. На любом уровне можно открыть мировоззренческую истину, если смотреть на познаваемый предмет диалектически.

Так, практическая (житейская) философия в своих философемах, в пословицах и поговорках, соединяет противоположные категориальные представления. Например, в пословицах «Лучше синица в руке, чем журавль в небе», «Заработанный ломоть лучше, чем краденый каравай» представлена полярная игра эстетического, прагматического и этического начал: привлекательное – отталкивающее, свое – чужое, внушительное – незначительное, полезное – бесполезное, богатство – бедность, честь – бесчестье, благородство – низость. Соединяя противоположности, практический разум продуцирует философские правила отношения человека к миру. Мировоззренческие обобщения на уровне теоретической философии значительно глубже. На теоретическом уровне в философемах соединяются противоположные категории (всеобщие понятия). Так, в концепции материализма проблема отношения человека к миру раскрывается рядом категорий: «материя – сознание», «практика – познание», «необходимость – свобода». Используя диалектический метод, соединяя противоположности, философский разум на теоретическом уровне строит новые философские системы, выражающие закономерности исследуемого бытия. Особый мировоззренческий интерес представляет духовно-практическая философия, которая профессионально выражается в художественном творчестве писателями, художниками, композиторами, артистами, режиссерами, актерами и другими деятелями искусства. В своих мировоззренческих обобщениях, в своих типологических образах они, если используют диалектический метод, то соединяют противоположные категориальные символы представляемого предмета. В этом отношении огромный потенциал демонстрирует русская культура. Мировое значение имеют духовно-практические философские обобщения многих русских писателей, поэтов, художников, композиторов и др. Так, например, у А.С. Пушкина в «Маленьких трагедиях» мировоззренческими символами антагонизма избираются «богатство», «искусство», «любовь», которые явно привлекают к мировоззренческому познанию человека. Соединяя противоположности, поэтический разум А.С. Пушкина продуцирует философские модели отношения человека к этим предметам и позволяет найти адекватное мировоззренческое решение.

Таким образом, диалектика – это, с одной стороны, главный путь объективного мировоззренческого освоения действительности, а с другой стороны, всеобщая форма существования адекватного философского знания.

Поскольку философские школы различаются по концептуальному решению основного вопроса философии и парадигмам философствования, то складываются различные типы диалектики: материалистическая и идеалистическая, натуралистическая и теоцентрическая, социоцентрическая и антропоцентристская, рациональная и иррациональная, положительная и негативная и др. Следует сказать, что и сама диалектика имеет противоположное – антидиалектику, или метафизику (по Гегелю). Разновидностями антидиалектики являются софистика и эклектика.

Что такое софистика и эклектика? Слово «софистика» с греческого языка переводится как умение хитроумно вести спор. Этот метод рассуждения основан на преднамеренном нарушении законов и принципов логики. Софистами абсолютизируется относительность истины. Она спекулирует на фактах изменчивости, противоречивости и сложности объектов познания. Гегель отмечает, что «софистика не выходит за пределы односторонних определений, а переходит от одного из них к другому в зависимости от интересов индивидуума». В.И. Ленин, изучая «Науку логики» Гегеля, подвергает серьезному критическому анализу софистическое и эклектическое мышление. В «Философских тетрадах», после составления конспекта и собственных конструктивных замечаний по «Науке логики» Гегеля, В.И. Ленин размещает статью «К вопросу о диалектике», в которой показывает, что «софистика ведет к утрате мышлением определенности, конкретности» и к субъективному применению «гибкости понятий». Далее В.И. Ленин пишет, что софистика отрицает абсолютные моменты в постижении истины, что для нее «релятивное только релятивно»².

Слово «эклектика» переводится с греческого языка как «делать выбор». Эклектика господствовала в поздней античной философии. Эклектики не создавали собственной философской системы, которая подчиняется единому принципу. Они не присоединялись ко взглядам какого-либо одного философа. Они брали из различных систем то, что находили правильным, и все это связывали в одно целое. Абитуриенту следует обратить внимание на то, что термин «эклектика» употребляется в двух значениях: как философское течение; как метод мышления. Эклектизм разнообразен в своих проявлениях. Выделяются две формы эклектизма: преднамеренный эклектизм – сознательный отказ от каких-либо монистических принципов; непреднамеренный эклектизм – следствие недостаточной осознанности исходных принципов философствования. Эклектик выбирает идеи из различных учений и соединяет их как рядоположенное. При этом он предполагает, что во всех философских учениях есть моменты истинности.

Эклектизм также подвергался резкой и справедливой критике В.И. Лениным. Против софистики и эклектизма он направлял требования диалектического мышления, сформулированные в статье «Еще раз о профсоюзах». Так, первое требование диалектики – рассматривать предмет всесторонне и полно. Требование всесторонности не может быть выполнено

² Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 29. С. 317.

без учета другого требования – исследовать предмет в его развитии и самодвижении. В противном случае будет эклектическое выхватывание и случайное рядоположение. Третье требование диалектики – практический критерий, который позволяет выделить существенные связи и отношения предмета. Четвертое требование диалектики – конкретность рассмотрения. Оно вытекает из практического рассмотрения и показывает смысл подлинной всесторонности рассмотрения. Диалектик тоже выбирает, но, в отличие от эклектика, делает это не произвольно, а по определенному принципу: выявляет крайности в воззрениях и не объединяет их механически, не совмещает как рядоположенные, а через постановку проблем синтезирует их, прослеживает их взаимопереход, взаимопроникновение, встраивая их как необходимые моменты в условиях нового рассмотрения. Эклектическое философствование может выполняться мастерски. Тогда оно по наивности отождествляется с диалектическим. Чаще всего непреднамеренный эклектизм проявляется как стремление преодолеть односторонность материализма или идеализма как путем их объединения, так и путем отказа от выбора одной из этих линий, что реализуется в попытке задать третью линию в философии (ни демокритовскую и ни платоновскую). В заключение отметим, что софистика и эклектика – это проявление метафизического мышления. При этом метафизика, как и диалектика, изменяется вместе с развитием культуры.

1.5. Предназначение философии. Философия выполняет ряд функций в человеческой жизнедеятельности. К основным функциям философии относят мировоззренческую и методологическую. Главной ведущей функцией философии является мировоззренческая, ей подчиняются все остальные функции, в том числе и методологическая функция. Если человек оказывается перед мировоззренческой проблемой, например, перед определением своего жизненного призвания или смысла своего существования, то он оказывается в мире философии. Но в этом мире он может находиться на практическом, духовно-практическом или теоретическом уровне. Эти три ипостаси философского бытия он может пройти последовательно, устремляясь к философской истине, которая позволит ему найти должный ответ на возникший у него мировоззренческий вопрос. Однако возможно, что реальная интуиция задержит его на каком-то из уровней и подскажет путь к решению мировоззренческого вопроса.

Разумеется, философия выполняет и ряд других функций. Все они выводятся из мировоззренческой и методологической роли философии. Так, немецкие классики справедливо называли философию душой культуры. Как носитель ядра духовного мира общества и личности, философия выполняет в этом случае интегративную функцию. Основатель философии космизма Н.Ф. Федоров эту функцию философии выразил бы так: философия объединяет людей на общее дело. Иначе бы сказал современный немецкий философ Карл Ясперс: человечество обречено на общность судьбы и единую философскую веру. Можно только уточнить, что интегративную функцию философия исполняет успешно, если она опирается на диалектический метод и устремлена к поиску мировоззренческой истины.

Методические советы

Для успешного освоения темы абитуриенту рекомендуем следующий порядок действий:

1. Ознакомиться с содержанием темы, представленным в Программе вступительного испытания в адъюнктуру по философии³.

2. Согласовать содержание темы с основными вопросами, которые выделены в пособии для конспективных ответов.

3. Изучить внимательно конспекты ответов, обращая внимание на методические указания.

4. Сравнить конспекты ответов, представленных в данном пособии, с ответами, которые можно найти в источниках, указанных в списке рекомендуемой литературы.

5. Проанализировать основные понятия, выделенные в начале темы: повторить определения понятий, используя содержащийся в пособии глоссарий, а также философские энциклопедии и словари.

6. Закрепить изученный материал, выполнив тематический тест, размещенный в данном пособии, а также использовать разработанные автором настоящего издания сборники философских тестов: Исторический экскурс в философию: сборник контрольных работ и тестов (Тюмень: ТЮИ МВД России, 2003), Теоретический экскурс в философию: сборник контрольных работ и тестов (Тюмень: ТЮИ МВД России, 2005). (Абитуриентам предлагаются выборочные тесты, которые составлены так, чтобы не только осуществлять проверку и закрепление знаний, но и корректировать допускаемые ошибки. Неправильные ответы в предложенных тестах воспроизводят типичные философские заблуждения).

7. Рекомендуем после выбора ответа в тесте, проверить его правильность, возвращаясь к конспектам данного пособия и другим учебным текстам.

³ Программа вступительного испытания в адъюнктуру по философии содержится на стр. 6-14 данного пособия.

2. ИСТОРИЧЕСКАЯ ЭКСПОЗИЦИЯ ФИЛОСОФИИ: МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Основные вопросы:

- 2.1. Основные философские идеи древневосточной философии.
- 2.2. Фундаментальные проблемы античного философствования.
- 2.3. Основные идеи средневековой философии.
- 2.4. Основные идеи философии эпохи Возрождения.
- 2.5. Философские идеи начала Нового времени.
- 2.6. Основные черты немецкой классической философии.
- 2.7. Основные идеи западной философии XIX века.
- 2.8. Основные идеи западной философии XX века.
- 2.9. Становление и развитие русской философии.

Основные понятия: Брахманизм. Буддизм. Конфуцианство. Моизм. Лезгизм. Даосизм. Архэ. Логос. Диалектика. Космос. Апория. Атомизм. Атом. Пустота. Детерминизм. Майевтика. Этический рационализм. Идеальное государство. Философский идеализм. Эйдос. Душа. Анамнезис. Априорное знание. Апостериорное знание. Патристика. Схоластика. Мистика. Разум. Вера. Воля. Томизм. Номинализм. Реализм. Гуманизм. Пантеизм. Эмпиризм. Сенсуализм. Идол познания. Общественный договор. Государство. Рационализм. Врожденная идея. Интуиция. Дуализм. Субстанция. Атрибут. Модус. Плюрализм. Монада. Трансцендентальный идеализм. Вещь-в-себе. Кантовский агностицизм. Категорический императив. Абсолютный идеализм. Абсолютная идея. Антропологический материализм. Эвдемонизм. Иррационализм. Диалектический материализм. Общественно-экономическая формация. Неопозитивизм. Постпозитивизм. Парадигма. Философия жизни. Творческая эволюция. Жизненный порыв. Экзистенциализм. Пограничная ситуация. Герменевтика. Интерпретация. Западничество. Русский социализм. Антропологический реализм. Разумный эгоизм. Славянофильство. Принцип соборности. Культурно-исторический тип. Принцип всеединства. Русская идея. Целостное знание. Русский космизм.

Выдающиеся философы: Конфуций, Фалес, Гераклит, Пифагор, Парменид, Демокрит, Сократ, Платон, Аристотель, Аврелий Августин, Фома Аквинский, Николай Кузанский, Мишель Монтень, Галилео Галилей, Николо Макиавелли, Френсис Бэкон, Томас Гоббс, Рене Декарт, Готфрид Лейбниц, Иммануил Кант, Георг Гегель, Людвиг Фейербах, Артур Шопенгауэр, Карл Маркс, Фридрих Ницше, Томас Кун, Анри Бергсон, Мартин Хайдеггер, Ганс Георг Гадамер, Александр Иванович Герцен, Николай Гаврилович Чернышевский, Алексей Степанович Хомяков, Николай Яковлевич Данилевский, Владимир Сергеевич Соловьев, Николай Федорович Федоров, Николай Александрович Бердяев, Павел Александрович Флоренский, Владимир Иванович Вернадский.

Методические рекомендации

2.1. Основные философские идеи древневосточной философии.

Философия Древней Индии и Древнего Китая составляют основу древневосточной философии. При изучении вопроса рекомендуем абитуриенту обратить внимание на особенности формирования этих типов философствования. Так, для древнеиндийской философии характерно, что она, во-первых, возникла на основе ведического мифолого-религиозного мировоззрения; во-вторых, носила созерцательный характер, дух изображался как безликое, бездействующее явление; в-третьих, создавалась на принципах этики страданий и счастья. Философские взгляды Древней Индии не отделялись от морали и представляли собой этические доктрины. Для философских учений Древней Индии характерно то, что в их рамках не только сохранялись, но и развивались религиозно-мифологические воззрения. В философских доктринах Древней Индии содержались не столько теоретические обобщения, сколько конкретные проблемы техники и методов отправления власти. Государственная власть отождествлялась с властью правителя. Верховный правитель считался олицетворением государства, средоточием всей государственности. К основным философским учениям Древней Индии относятся брахманизм и буддизм.

Брахманизм возник в середине I тысячелетия до нашей эры. Истоки этой философии заключены в древних священных книгах – Ведах. К ведическим трактатам примыкают этические трактаты сутр (дословно – «нить») и трактаты шастр (научные и политические трактаты). Из всех шастр наибольшую известность приобрели Законы Ману. Одна из ключевых идей брахманизма – это деление общества на неравноправные группы (варны), каждой из которых предначертана своя дхарма – комплекс ритуальных, нравственных и правовых обязанностей. Варн у древних индийцев было четыре: варна жрецов (брахманы), варна воинов (кшатрии), варна земледельцев, ремесленников и торговцев (вайшьи) и низшая варна (шудры). Согласно законам кармы и сансары душа человека после смерти будет блуждать по телам людей низшего происхождения, животных и растений, если человек грешил, то есть нарушал предначертанную ему карму. Если же он провел праведную жизнь, то возродится в человеке высшей варны или вообще в небожителе. С понятиями дхармы, сансары и кармы тесно связано понятие данданити (дословно – «палочное наказание»). Законы Ману утверждали, что наказание – защитник всех творений. Государственное принуждение выступало средством обеспечения дхармы. Идея наказания была основным принципом теоретических обоснований государства и права: ей придавалось настолько большое значение, что саму науку управления государством называли учением о наказании. В философской доктрине брахманизма (в Законах Ману) содержится своего рода модель государства с выделением его основных элементов: государь, министры, сельская местность (страна), укрепленные города, казна, войско и союзники. Это одна из первых в истории попыток создать обобщенный образ государства.

Другим популярным философским учением является буддизм, возникший в VI веке до н. э. в Северной Индии. Основой буддизма является учение о четырех благородных истинах: 1) жизнь – это страдание; 2) причина страданий – желания; 3) для освобождения от страданий необходимо лишиться желаний; 4) путь избавления от желаний – соблюдение учения Будды. Личность должна вести себя так, чтобы после смерти ее душа не несла на себе тяжелой кармы – грехов прошедших поколений и своих собственных, тогда тело не будет возрождаться для новых страданий, а душа растворится, сольется с нирваной. Буддизм предлагает программу совершенствования – так называемый восьмеричный путь. Движение по нему предполагает следующие шаги: 1) правильная мысль, внутренняя дисциплина; 2) правильная речь, воздействие на свой характер посредством контроля над собственной речью; 3) правильное действие, жизнь в согласии с самим собой и другими людьми; 4) правильный образ жизни; 5) правильное усилие, нравственный анализ своих намерений, слов и поступков; 6) правильное внимание, контроль и нравственная ответственность за состояние своего сознания; 7) правильное сосредоточение, медитация. В буддизме варны рассматриваются как профессиональные группы, причем на первое место ставились кшатрии, а не брахманы. Несмотря на то, что буддизм не отвергал существования социального неравенства и варнового деления в обществе, он настаивал на том, что для духовного совершенствования и для достижения нирваны сословные различия не имеют никакого значения. Важнейшими в этом контексте считались нравственные заслуги человека. Равенство людей от рождения было одной из первооснов буддизма. Люди, по учению Будды, равны в том смысле, что все они живут в мире-страдании, но могут достичь освобождения от него, отказавшись от желаний и достигнув нирваны (третья благородная истина). Помимо пересмотра взглядов на структуру общества, в философских взглядах буддизма пересматривается брахманское понятие дхармы, которое буддизм понимает как естественный закон, природную закономерность. В буддизме предусматривается повсеместная моральная ориентация – недопущение эгоистических мотивов и концентраций на собственной личности – на всех уровнях совершенствования.

Абитуриенту следует обратить внимание на то, что особенности философских идей Древнего Китая обусловлены множеством факторов, среди которых видное место занимают факторы географические. Почти со всех сторон Китай ограничен морями и горами, только с севера его территория длительное время не имела преград. Но и это было ликвидировано в III веке до н. э., когда Император Цинь Шихуанди отдал приказ о строительстве Великой Китайской стены. Эта стена стала символом государственности и культуры Китая. Территориальная обособленность Китая сыграла немаловажную роль в истории страны; ограниченность пространства перешла в некую культурную замкнутость и сосредоточенность культуры на самой себе. Одним из самоназваний Китая стало «Срединное царство», то есть центр мироздания, а сами китайцы стали ощущать себя единственными носителями

культуры, ответственными перед Небом и Землей. Это чувство ответственности получило воплощение в ритуалах, пропитавших собой все уровни китайского бытия. Древние китайцы воспринимали себя и свою цивилизацию как Середину мира, центром которой является Император. Помимо центристских убеждений, характерной чертой китайского мировоззрения стала ориентация на социальные вопросы. Китайские мыслители были озабочены проблемами государственного управления, их интересовал человек с его отношением к государству и к другим людям.

Наиболее влиятельной доктриной в истории философской мысли Китая является конфуцианство, родоначальником которого был Конфуций (551-479 до н. э.). Философия Конфуция представляет собой одну из самых ранних попыток обосновать идеал бюрократического патерналистского государства, построенного на принципах морали и религиозном культе. Конфуций утверждал, что деление людей на высших и низших не может быть устранено. Он выделял благородных не по признакам происхождения, а по моральным качествам и знаниям. Благородный муж в учении Конфуция – это образец нравственного совершенства, всем своим поведением утверждающий нормы морали. Именно по таким критериям Конфуций предлагал выдвигать людей на государственную службу. Если выдвигать справедливых мужей и устранять несправедливых – народ будет подчиняться. Главная задача благородных мужей – воспитать в себе и распространить повсеместно человеколюбие. Человеколюбие включало: попечение родителей о детях, сыновнюю почтительность к старшим в семье, а также справедливые отношения между теми, кто не связан родственными узами. Согласно учению Конфуция почтительность к родителям и уважительность к старшим в семье, а также к старшим братьям – это основа человеколюбия. Являясь сторонником авторитарной системы управления, Конфуций в то же время был противником абсолютизации царской власти. Его модель государства свидетельствует о том, что Конфуций стремился ограничить власть царя. В этом, очевидно, и состоит одна из причин создания концепции «благородного мужа» – прообраза будущего «совершенного» бюрократа. Теория идеального государства Конфуция базируется на традиционных верованиях в божественную силу Неба.

С идеями конфуцианства боролся философ Мо-цзы (479-400 до н. э.), его учение называли моизмом. Мо-цзы выдвинул необычную версию генезиса государства – концепцию договорного возникновения государства. Моизм защищает идею естественного равенства людей. Он доказывает, что все люди равны перед Небом, которое не различает малых и больших, знатных и простых; все люди – слуги Неба. В частности, на базе признания равенства моисты осуждали замещение государственных должностей по принципу происхождения и родства. Моизм считает, что источником мудрости являются не врожденные добродетели и не чтение книг, а знания, почерпнутые из жизни простого народа. Поэтому на государственные должности следует выдвигать наиболее мудрых людей независимо от их происхождения. Способности человека к государственному управлению должны

определяться по его деловым качествам – желанию служить простому народу, усердию в делах и т.п. Основными причинами неурядиц и беспорядков в государстве моизм считает несоблюдение правителями заветов и традиций старины. В противовес конфуцианской системе этико-правовой регуляции общественной жизни Мо-цзы выдвинул «десять принципов». Главным из них считается «принцип всеобщей любви и взаимной выгоды». Истинное человеколюбие подразумевает равные отношения ко всем людям без различий по-родственному или сословному признаку. В учении Мо-цзы прослеживаются призывы к тому, чтобы люди помогали друг другу, чтобы сильный помогал слабому, чтобы люди учили друг друга, чтобы знающий учил незнающего, чтобы люди делили друг с другом имущество и т.п. Идеальной государственной властью Мо-цзы считал государство с мудрым правителем во главе и четко отлаженной исполнительной службой. Мудрый правитель обязательно должен иметь усердных прямодушных слуг, которые не боятся говорить правду в лицо.

Другим оппонентом Конфуция в вопросах о методах и формах государственного правления была школа фа-цзя, или легизма (законников), основателем которой считается Шень Бухая (400-337 до н. э.). Вопрос, вокруг которого строилось конфуцианское учение: «Как следует управлять людьми: на основе следования этикетным нормам поведения (ли) или на основе соблюдения требований закона, правовых норм и наказаний (фа)?», – стоял и перед легистами. Они высказывались за приоритет закона. Отправной точкой размышлений легистов была уверенность в изначально злой природе человека. Пытаясь дать определение «дурной» и «злой» природе человека, легисты высказывали мнение, что человек стремится не к общему благу, а к личному. В человеке преобладает эгоизм, а поскольку общество состоит из многих людей, то, следовательно, неизбежны столкновения разных эгоистических интересов. В такой ситуации единственной регулирующей силой могут выступать законы (фа) и указы императора (мин). Порядок в государстве может осуществляться не на основе конфуцианских призывов следовать этикету (ли), а лишь благодаря всеобщему жесткому повиновению закону. Метод легистов прост: за хорошие, законопослушные поступки – поощрение, за дурные деяния, посягающие на государственность, – наказание. При этом легисты неоднократно подчеркивали, что лучше наказать несколько невиновных, чем пропустить одного злодея. Следует отметить, что Конфуций и его оппоненты проявляли интерес к философии даосизма, учению о пути, только пытались найти дао в управлении государством. Дао – закономерность всего сущего, порождающее начало универсума – «мать Поднебесной».

2.2. Фундаментальные проблемы античного философствования.

При изучении вопроса абитуриенту следует уяснить, что античная философия – это философия древних греков и римлян, которая существовала с VI в. до н. э. до VI в. н. э. Европейская философия неоднократно возвращалась к античной философии как своему источнику. Да и сам термин «философия» вводится именно здесь. По Аристотелю, философия – это любовь человека

к истине, это «знание ради самого знания». А древнеримский мыслитель Цицерон скажет, что «не любить философию – все равно, что не любить собственную мать». Античные мыслители стали рассматривать философию не просто как поиск истины, а как способ истинной жизни, присущий свободному человеку. В античной философии принято выделять четыре периода: досократическую философию, классическую античную философию, эллинистическую философию и римскую философию. Античные мыслители сформулировали ряд фундаментальных философских проблем и идей: проблему бытия и небытия; проблему познания; проблему морали; проблему воли и свободы человека, достижения счастья; проблему отношения человека и бога, божественной воли; 6) проблему построения философских систем и проблему поиска рационального метода философского познания. Эти проблемы предопределили пространство философского поиска в целом.

Охарактеризуем основные школы досократической философии. Абитуриенту следует знать, что в досократической философии выделяют милетскую школу, пифагорейский союз, элейскую школу и школу атомистов, которые распределяются по двум философским направлениям. Одни относятся к материалистам (милетская школа, школа атомистов), а другие – к идеалистам (пифагорейский союз, элейская школа). Отметим достижения этих школ. В милетской школе впервые был поставлен вопрос о первооснове всего сущего (архэ). Основал школу Фалес (640-562 до н. э.). Его учениками были Анаксимандр и Анаксимен. Эти философы искали первоначала в природе. Так, для Фалеса архэ – это вода, у Анаксимена – воздух, а у Анаксимандра – апейрон (беспредельное). Конечно, Анаксимандр существенно продвинулся в обобщении природы. Апейрон – это абстракция, а таковых нет в мифологии, где все чувственно конкретно, образно и предметно. И вода Фалеса, и воздух Анаксимена, давая начало всему сущему, в нем же и сохраняются в качестве первоосновы. В результате этого представление о мире становится упорядоченным, формируется целостная картина мира. Такое осознание мира – предвестник открытия его законов. Сам Фалес – неординарная личность. Его не случайно называют первым из семи мудрецов античности и первым ученым. Фалес много путешествовал, собирал все доступные сведения и знания (был в Египте, Персии, Индии). Он интересовался астрономией, геометрией и арифметикой. Ему принадлежит первое доказательство, совершенное в науке (теорема о равенстве треугольников).

Вторая яркая звезда в античной философии – Гераклит (ок. 540-480 до н. э.). Наряду с огнем (архэ), в философии Гераклита ключевым понятием является логос. Гераклит употребляет слово «логос» в двух смыслах. Во-первых, он мыслил под ним некий вселенский порядок, в соответствии с которым огонь осуществляет свою великую миссию. Во-вторых, для него логос – это слово, посредством которого сама истина вещает об устройстве мира. Для Гераклита мудрость состоит в том, чтобы в многообразии усматривать единство – логос. И наконец, следует отметить, что Гераклит первый

попытался выразить одно из сложнейших понятий всей философии – понятие становления. Одно из самых известных изречений Гераклита звучит: «Все течет, все изменяется...». Понятие становления невозможно выразить без противоречия. По Гераклиту, становление – это когда нечто есть и одновременно его еще нет. Мир бесконечно текуч, и в процессе его становления все оборачивается своей противоположностью. В полной мере это открытие Гераклита оценил немецкий философ Гегель. Вслед за Платоном метод разыскания противоречий и их разрешение Гегель называет диалектикой, а Гераклита – «отцом античной диалектики».

Одновременно с Гераклитом о противоположных началах мироздания задумались пифагорейцы – члены пифагорейского союза, основанного в VI в. до н. э. в Кротоне. Основал этот союз Пифагор (ок. 600-540 до н. э.). Он первым стал называть мир космосом, имея в виду его гармонию и совершенство. Совершенство космоса пифагорейцы связывали с определенными числовыми соотношениями, которые лежат в основе движения небесных светил, в основе музыкальной гармонии, заключены в пропорции человеческого тела. Пифагорейцы доказывали, что с помощью математики может быть выявлен этот космос. Числа и фигуры лежат в основе всех вещей. Пифагорейцы ввели в философию понятие противоположности. Противоположностью они называли то, возникновение чего означало гибель другого. Они составили таблицу десяти пар противоположностей, в которую включили: предел и беспредельное, чет и нечет, единство и множество, правое и левое, мужское и женское, покоящееся и движущееся, прямое и кривое, свет и тьма, доброе и злое, квадрат и параллелограмм. Пифагорейцы ввели термин «философия». В политике пифагорейцы были сторонниками жестко иерархического устройства общества.

Антиподом Гераклита был Парменид (540-470 до н. э.) – глава элейской школы. Философское учение Парменида изложено в поэме «О природе». Центральное положение философии Парменида состоит в утверждении вечности и неизменности бытия. Для доказательства того, что небытия не существует, Парменид анализирует соотношение бытия и мышления и приходит к выводу, что «мышление и бытие – одно и то же». Рассуждения Парменида о единстве бытия и мышления нужны ему для отрицания движения и изменчивости вещей. Ведь если небытия нет, то ничто не исчезает, все остается неизменным. Парменид – рационалист. Для него истина добывается только умом, тогда как показания чувств – иллюзорны, приводят к обману. Сила разума заключается в возможности путем рассуждений продвигаться от внешних факторов к некоей внутренней основе. На пути к основе мира мы должны подчиняться определенным правилам и законам. И первым законом познающего мышления у Парменида оказывается закон, запрещающий противоречия. Это значит, что нельзя допускать двух противоположностей одновременно, а тем более их взаимный переход, как это делал Гераклит. Запрет противоречий – логическая основа философии Парменида. Так, утверждая бытие, мы тем самым отрицаем небытие. Ведь нечто, как считает Парменид, не может одновременно и быть, и не быть.

Оригинальные доказательства в пользу философии Парменида изобрел его ученик Зенон из Элеи (490-430 до н. э.). В целях защиты учения о едином бытии и отрицания движения. Эти доказательства получили название апорий (с греческого переводится как «затруднения»). Наиболее известны апории под названием «Дихотомия», «Ахиллес и черепаха», «Летающая стрела», посвященные опровержению движения. Так, в апории «Дихотомия», что буквально означает «деление пополам», речь идет о движении тела, которое, прежде чем пройти весь путь, должно пройти его половину. Но для того, чтобы пройти половину пути, оно должно пройти половину этой половины и т.д. Такого рода деление можно проводить до бесконечности, а это значит, согласно Зенону, что тело не может не только завершить своего движения, но и начать его. По сути, прежде чем пройти конечный путь, тело должно пройти бесконечно малое расстояние. Следовательно, пытаясь мыслить движение, мы упираемся в противоречие между конечным и бесконечным. А значит, движение немыслимо и нереально. В апории «Ахиллес и черепаха» Зенон доказывает, что быстроногий Ахиллес никогда не догонит медлительную черепаху. Когда Ахиллес прибежит в пункт А, то черепаха удалится пусть на небольшое, но все же расстояние АВ. Когда Ахиллес прибежит в пункт В, то черепаха продвинется на расстояние ВС и т.д. Расстояние между Ахиллесом и черепахой будет равно всегда некоторому приращению пути, сделанному черепахой. Снова мысль сталкивается с двумя противоположностями – конечным и бесконечным. Заслуга Зенона состоит в том, что он демонстрирует диалектическое искусство обнаружения противоречий, а это способствовало развитию диалектики и логики.

Историки философии считают, что гипотезу о существовании атомов выдвинул Левкипп, а его ученик Демокрит (460-370 до н. э.) успешно развил ее. Левкипп и Демокрит продолжили линию милетской школы в поисках архэ. Началами мироздания, по их учению, являются атомы (бытие) и пустота (небытие). Бытие – множественно, состоит из атомов – мельчайших неделимых частиц. Пустота противоположна атомам. В ней атомы совершают вечное движение. Атомы вечны и неизменны, в своем сочетании они образуют вещи. Атомы настолько малы, что недоступны восприятию наших органов чувств. Без пустоты атомы были бы лишены различий и движений. Атом, пустота и движение объясняют все остальное. Атомисты выделяли три формы движения: первое движение должно быть хаотичным; затем движение вихреобразное, побуждающее похожие атомы соединяться, а различные разъединяться, в результате чего рождается мир; наконец, движения атомов, образующих испарения вещей. Поскольку атомы бесконечны, то бесконечны также и миры, образованные из них, отличные один от другого, в то же время они идентичны. Все миры рождаются, чтобы дать источник другим мирам, и это происходит циклообразно и бесконечно.

Демокрит на основе своего учения об атомах дает оригинальную трактовку познания, которое представляет как отражения. Познание – это результат контакта атомов вещей, испускающих эйдосы (образы), с нашими чувствами. Такие эйдосы исходят от всех вещей, но более всего от живых

существ вследствие их энергичного движения и теплоты. Демокрита справедливо называют первым детерминистом. По Демокриту, все в мире совершается по необходимости: «Ни одна вещь не возникает беспричинно, но все возникает на каком-нибудь основании и в силу необходимости»⁴. Детерминизм Демокрита – это следствие его атомистического представления о мире. Все с необходимостью возникает из комбинации атомов и разрушается, превращаясь в атомы.

Следует отметить, что вершиной развития античной философии является классическая философия (вторая половина V в. – начало IV в. до н. э.). Открывает классическую философию Сократ (469-399 до н. э.). Он, как и другие античные мыслители, ищет первоначала, но уже не в природе, а в делах человека. Человек, его знания, нравственность и деятельность – вот что стоит в центре внимания Сократа. Конечно, натурфилософы тоже искали ответы на вопросы, касающиеся человека, но призывали «прислушаться к природе». Сократ же подчеркивал значение совести, «внутреннего голоса», который он называл даймонионом. Даймонион – гарантия постижения подлинной истины. Сократ производит поворот всей греческой философии не только в проблематике, но и в методах исследования. Сократ – создатель диалектического метода ведения спора. Свой метод Сократ направляет против софистов. Главное для софистов состояло в том, чтобы при помощи одностороннего рассмотрения предмета и ораторских приемов добиться победы в споре. Задача, которая ставится Сократом в спорах, высоконравственна: надо научить человека тому, как ему жить, опираясь на постижение истинного знания. Искусство вести диалектическую беседу Сократ называл и по-другому – майевтикой (повивальным искусством). Сократ выработал алгоритм ведения диалектической беседы, который состоит из четырех шагов: 1) сомнение, 2) майевтика, 3) обращение к примерам, 4) индукция и 5) дефиниция. Сократ впервые в истории философии поставил вопрос об исследовании общих понятий, таких как благо, добро, истина, красота, справедливость. Нравственный человек, по Сократу, – это тот, кто знает, что такое добродетель. Истинное знание добродетельно; невежество, незнание, наоборот, ведут к злу, дурным поступкам. Основными добродетелями Сократ считает сдержанность (как укрощать страсти), мужество (как преодолеть опасность) и справедливость (как соблюдать божественные и человеческие законы). Эти добродетели человек приобретает путем познания и самопознания. Только наличие добродетелей предопределяет выполнение общественных, государственных функций и дел полиса, но не жребий, как это практиковалось в Афинах. Сократ строит классификацию форм государства на основе этического рационализма. Он называет монархию, тиранию, аристократию, плутократию и демократию. Правильной и нравственной Сократ считает только аристократию, которую характеризует как власть небольшого количества образованных и нравственных людей. Уже

⁴ Блажевич Н.В., Блажевич Т.А. Историческая экспозиция философии: курс лекций. С. 22.

это краткое рассмотрение философских взглядов Сократа показывает глубину и многоплановость его учения.

В центре всей философии Платона (428-347 до н. э.) находится идея идеального государства. Само идеальное государство устраивается как реализация идеи всеобщего блага. Правители такого государства должны быть философами и не могут иметь частной собственности. Идеальное государство может быть сословным. Помимо высшего сословия, управляющего с позиции высшего блага, Платон выделяет сословие производителей, для которого допустимо своекорыстие и стремление к частному благу. В отличие от частного, всеобщее благо одно на всех. К примеру, общественное согласие, о котором печется государство, одно на всех, и его нельзя присвоить в одиночку. Поэтому о нем должны заботиться люди, никак не связанные с частной собственностью. Кроме того, Платоном предусматривалось еще одно сословие – стражи. Они необходимы для охраны, а также завоевательных войн, в ходе которых добываются рабы. В идеальном государстве рабство сохраняется, но не рекомендуется обращать в рабов эллинов. Стражи также не могут посвящать себя погоне за материальными благами. Их удел – общее проживание, совместные трапезы и т.д. Частный интерес, по Платону, – это материальный интерес. В то же время всеобщий интерес – это всегда идеальный интерес. И поскольку всеобщее, по Платону, выше частного, то и идеальное выше материального. Обоснованию этого принципа посвящено все философское учение Платона.

Платон свое учение называет философским идеализмом. Его считают основателем этого направления в философии. Философский идеализм – это признание первенства идеального по отношению к материальному. В анализе мироздания Платон исходил из двух положений: 1) есть два мира: мир идей и мир вещей; человек живет в мире вещей и никак не может соприкоснуться с миром идей; лишь бессмертная душа человека в сновидениях или в процессе воспоминания дает какое-то знание о мире идей; 2) идеи, будучи родовыми сущностями, выражают истинное бытие идеального мира. Учение об идеях сыграло важную роль в эпистемологии Платона. Он отрицает возможность апостериорного (послеопытного) знания, а допускает лишь априорное (доопытное) знание. Душа содержит знания в самой себе. Но это знание надо найти, поскольку, снизойдя с неба, душа все позабыла. Знание дается человеку посредством воспоминания – анамнезиса. Душу можно «разбудить» вопросами. Это искусство Платон называет диалектикой. Диалектика устремляет философа к истине.

Абитуриент должен знать, что «самой великой головой Древней Греции» был Аристотель из Стагиры, или Стагирит (384-322 до н. э.). Поражает не только энциклопедичность его знаний, но глубина, проницательность, аргументированность и креативность многих его концепций. Во многих отраслях современной науки до сих пор опираются на аристотелевские положения. Философию Аристотеля называют метафизикой. Аристотель дает четыре определения метафизики: 1) исследование первопричин, или выс-

ших начал; 2) познание бытия; 3) знание о субстанции; 4) знание о сверхчувственной субстанции. В этих определениях выделены направления, по которым развивалась философия от Фалеса до Платона. Аристотель не только согласует определения метафизики с традицией, а также связывает их между собой.

Для юриста большое значение имеет представление метафизики как исследования первопричин. Аристотель полагал, что, поскольку причины относятся к миру становления, то могут быть сведены к четырем: причине формальной, причине материальной, причине действующей и причине финальной. Так, приводит пример Аристотель, человек есть материя (тело) и форма (душа). Если человека рассматривать с точки зрения становления, динамически, то нужны другие причины – двигательная (родители, давшие жизнь человеку) и финальная (цель, в направлении которой развивается человек). Кстати, учение Аристотеля о причинах предопределяет возникновение теории состава преступления С.М. Строговича.

Для юриста также представляет интерес учение Аристотеля о государстве. Аристотель первый определяет государство как «форму общежития граждан, пользующихся известным политическим устройством». Политическое устройство – порядок, который лежит в основании распределения государственных властей. В политическом устройстве Аристотель выделяет три части: законодательную, административную и судебную. Главное в государстве – это гражданин, тот, кто исполняет воинскую, административную, судебскую и жреческую функции. Государство – не единственная форма общежития граждан, есть еще и семья, и селение. Государство – энтелехия (продолжение) семьи и селения, энтелехия человека как гражданина. Аристотель неслучайно определяет человека как политическое существо. Из нескольких семей образуются со временем селения. Из нескольких селений как их энтелехия возникает государство. Власть в государстве – это продолжение власти главы семьи. Такова патриархальная теория происхождения государства. Классифицируя виды политического устройства, Аристотель делит их по количественному, качественному и имущественному признакам. Государства различаются тем, в чьих руках власть – у одного лица, у меньшинства, у большинства (количество). Одно лицо, меньшинство или большинство могут править «правильно» или «неправильно». Но так как обычно бедные в большинстве, а богатые в меньшинстве, то деление по имущественному признаку совпадает с количественным делением. Аристотель выделяет шесть форм политических устройств: три правильных – царство, аристократия и полиция (республика); три неправильных – тирания, олигархия и демократия. Монархия, аристократия и полиция служат, по Аристотелю, общему благу; напротив, тирания, олигархия и демократия – лишь частным интересам.

2.3. Основные идеи средневековой философии. При изучении вопроса абитуриент должен обратить внимание на то, что всю европейскую средневековую философию можно представить в виде трех направлений:

1) патристики («патер» с лат. – отец, учение отцов церкви), родоначальником которой был Аврелий Августин; 2) схоластики («схола» с лат. – школа, учение о доказательствах бытия бога), родоначальником которой выступил Фома Аквинский; 3) мистики (мистика – таинственное, интуитивное признание божественного), родоначальником которой выступил Мейстер Экхарт.

Аврелий Августин (354-430) систематизировал христианское мировоззрение, от платонизма перенял этическую установку как главную цель философского познания. Провозглашая стремление к счастью основным содержанием человеческой жизни, Августин усматривал это счастье в познании человеком бога и в уяснении своей полнейшей зависимости от него. Для Августина бог имеет сверхприродное бытие. Бог абсолютно не зависит от природы и человека. Августин истолковывал бога как личность, сотворившую конечный мир и человека. Личностное начало в боге он связывает с наличием у бога воли. Среди атрибутов бога выделяет три: абсолютное всемогущество бога; бесконечность божественного существа; провидением, промыслом божьим является человеческая судьба. Божественное существо представляет как триединство: бог-отец, бог-сын, святой дух. С учением о боге Августин согласует образ мира. Мир, созданный богом, представляет собой иерархическую структуру. У подножия мира находятся неодушевленные тела, которые просто существуют. Над ними возвышаются растения, которые уже живут. Далее, располагаются животные, которых к этим функциям прибавляется еще ощущение. Эта схема напоминает аристотелевскую концепцию, согласно которой мир жизни определяется тремя родами души: растительной, чувственной и разумной. Но душой у Августина обладает только человек, поскольку только он из всех земных существ напоминает бога. Душа имеет начало, но не имеет конца, будучи бессмертной. Душа – самостоятельная духовная субстанция, не имеющая ничего общего с телесными функциями человека. Основными функциями души являются мышление, память и воля. Благодаря памяти, события не исчезают в небытии, а сохраняются как бы в огромном вместилище, не имеющем никакого пространственного расположения. Душа – «разумная субстанция, приспособленная для управления телом». Сущность любого человека проявляется именно в его душе, а отнюдь не в теле. Эту сущность Августин усматривал не столько в его разумно-мыслительной деятельности, сколько в деятельности волевой.

Веру в божественный авторитет Августин провозглашает основой и главнейшим источником человеческих знаний. «Верь, чтобы понимать», – вера должна предшествовать пониманию. Августин стремился дать обоснование этой формулы. Он исходил из того, что все содержание человеческого познания черпается из двух источников. Первый источник – это личный опыт любого человека, его чувственный контакт с предметами и явлениями природного и человеческого мира. Этот источник весьма ограничен. Знание, почерпнутое в нем, очень поверхностно и несущественно. Во много раз богаче второй источник человеческих знаний – то, что любой человек узнает

от других людей. Такое опосредствованное знание Августин называл верой. Августин был убежден, что показания органов чувств, необходимые для практической жизни человека, не способны снабдить человека достоверным знанием – истиной. «Не выходи в мир, – писал Августин в трактате “Об истинной религии”, – а возвращайся к самому себе: внутри человека пребывает правда».

Можно утверждать, что автор сочинения «О граде божьем» стал первым мыслителем, который сделал предметом философских размышлений судьбы всего человечества. Бог, по Августину, распространяет свою абсолютную власть не только на явления природы и индивидуальной человеческой жизни, но и на все без исключения события коллективной человеческой жизни, непрерывное течение которых и образует историю. Вся человеческая история определяется борьбой двух институтов – божьего царства и земного царства. Царство божье составляют те праведники, которые свою любовь к богу доводят до презрения к себе. Земное царство состоит из себялюбцев, которые в эгоистическом ослеплении забывают о боге. Раскрывая план божественного проведения, Августин дает периодизацию истории земных государств. Он проводит аналогию между шестью днями творения, шестью возрастами человеческой жизни и шестью эпохами, как они явствуют из Ветхого Завета и истории христианства: 1) младенчество, 2) детство, 3) отрочество, 4) юность, 5) зрелый возраст и 6) старость. Таким образом, исторический прогресс, по Августину, имеет предел.

Фома Аквинский (1225-1274), будучи мастером систематизации и компромисса, осуществил грандиозный теолого-философский синтез знаний. Во времена Аквинского роль научного знания возросла, игнорирование этого привело бы к углублению конфликта между религией и наукой, церковью и обществом. Согласно доктрине Аквинского, наука и религия полностью отличаются друг от друга по методу достижения истины. Наука и философия выводят свои истины, опираясь на опыт и разум, в то время как религиозное вероучение черпает их в откровениях и в Священном писании. Но полное различие методов еще не означает полного различия предметов философии и теологии, а также областей их применения. Наука должна служить теологии. Это относится и к философии. Философия способна лишь обосновывать некоторые первостепенные догматы вероучения и тем самым помочь теологии в укреплении веры. Философия создает преддверие христианской веры. Философ и теолог используют различные аргументы: философ их берет из собственных причин вещей – восходит от творения к богу; теолог же идет от божественной причины к творениям. Такая роль философии, прежде всего, раскрывается при доказательстве основного догмата – абсолютной необходимости бытия бога. Всего доказательств, или путей от мира к богу, по Аквинату, пять. В основе своей они почерпнуты из метафизики Аристотеля.

Теория познания является частью философии Аквинского. Он защищает точку зрения, согласно которой познание начинается с чувственного

восприятия, а в мышлении нет ничего, что раньше не появилось бы в восприятии. Чувственное восприятие имеет дело с отдельными явлениями. С его помощью человек получает непосредственные впечатления об объектах. Исходя из чувственных впечатлений, с помощью интеллекта, мы можем распознать общие черты воспринимаемых явлений и сформулировать о них понятия. Чувственное восприятие и мышление являются познавательными способностями человека, которые даны ему богом. Отсюда следует, что бог определенным способом обеспечивает соответствие нашего познания и внешнего мира. Наши чувственные органы созданы такими, что мы можем познавать чувственно воспринимаемое творение вокруг нас. А наши рациональные способности созданы такими, что мы в состоянии постигать всеобщие формы в окружающем нас творении. Бог как творец является своего рода гарантом возможности достоверного знания.

Философско-правовые воззрения изложены Аквинским в трактатах «О правлении государей» и «Сумма теологии». Проблематика права трактуется в контексте христианских представлений о месте и назначении человека в божественном миропорядке, о характере и смысле человеческих действий. Он модифицирует учение Аристотеля о политике и человеке как политическом существе. В «Сумме теологии» он трактует закон как «известное правило и мерило действий, которым кто-либо побуждается к действию или воздерживается от него». Закон как общее правило должен выражать общее благо всех членов общества и должен устанавливаться всем обществом (или теми, кому оно доверило попечение о себе). Аквинский дает следующую классификацию законов: вечный закон; естественный закон; человеческий закон и божественный закон.

Человеческий закон – это положительный закон, снабженный принудительной санкцией против его нарушений. Добродетельные люди обходятся и без человеческого закона. Но чтобы обезвредить людей порочных и неподдающихся убеждениям и наставлениям, необходимы страх наказания и принуждение. Цель человеческого закона – общее благо людей, поэтому законом являются лишь те установления, которые, с одной стороны, имеют в виду это общее благо и исходят из него, а с другой стороны, регламентируют человеческое поведение лишь в его связи с общим благом, которое выступает в виде необходимого (конституирующего) признака закона. Человеческий закон может быть несправедливым. Аквинский выделяет два вида таких законов. В несправедливом законе первого вида отсутствуют обязательные признаки закона, например вместо общего блага имеет место частное благо законодателя. Ко второму виду несправедливых законов относятся те, которые противоречат естественному и божественному законам. Под божественным законом Фома Аквинский имеет в виду правила исповедания, данные людям в божественном откровении (Ветхом и Новом Завете).

Учение о законах дополняется учением о праве. Право – действие справедливости в божественном порядке человеческого общежития. Справедливость, по Аквинскому, – неизменная и постоянная воля предоставлять

каждому свое. Справедливость бывает в двух видах: уравнивающей и распределяющей. По видам законов он различает естественное право, человеческое право и божественное право. При уравнивании по природе вещей выделяется естественное право, при уравнивании по человеческой воле – гражданское право. Человеческая воля может сделать лишь то, что соответствует естественному праву.

2.4. Основные идеи философии эпохи Возрождения. Изучение вопроса абитуриенту следует начать с анализа характерных черт философии этой эпохи. Главными носителями философии Ренессанса явились высшие городские слои, умельцы, мещане, монастырские и церковные интеллектуалы. Поэтому философия имела антифеодалную направленность. Второй важной характеристикой философии Ренессанса является переход от теоцентрического к антропоцентрическому пониманию мира. Этот сложный процесс осуществлялся повсеместно, но в различных проявлениях. Третьей чертой философии Ренессанса является то, что она охватывает фазу истории, в которой христианская религия уже не имела доминирующей позиции. Четвертая черта – на первый план выдвигаются гуманистические мотивы. Презрение к земному естеству заменяется признанием творческих способностей человека, его разума, стремления к земному счастью. Пятая – пробуждается интерес к античной философии. Вновь открываются Платон и Аристотель, а также неоплатоники, стоики, эпикурейцы и др. Ренессанс – это уже не комментаторство, а свободное осмысление произведений античности, отказ от готовых и неизменных истин. Неслучайно французский термин «renaissance» (возрождение) употребляется для названия эпохи. При этом не следует забывать, что хотя и происходит возрождение интереса к античной культуре (к античной философии, литературе, изобразительному искусству), но рождается новая культура самих западноевропейских народов, отличная от традиционной христианской культуры средних веков. Шестой особенностью философии эпохи Возрождения является создание новых социальных учений, новых политических и правовых теорий. Новые концепции государства и права исходили из других предпосылок, чем в средние века. Они основывались на естественной природе человека, на его земных интересах и потребностях. Седьмой особенностью философии данной эпохи следует назвать создание научной методологии естествознания и появление классической науки (механики), которая была подготовлена развитием гуманистической философии и культуры. В этот поворотный период истории человек приходит к убеждению, что он способен познать мир и самого себя в нем. На первый план выдвигаются экспериментальное исследование природы и принцип ее математического моделирования. В этот период происходит революция в понимании мира: на смену геоцентрическим представлениям приходят гелиоцентрические представления, формируется первая научная картина мира. Восьмой чертой является то, что философия приобретает пантеистический характер. Бог сливается с естественной необходимостью.

Ренессанс подарил миру много ярких философов и ученых. К ним следует отнести Н. Кузанского, М. Монтеня, Г. Галилея, Н. Макиавелли. Крупный европейский мыслитель Николай Кузанский (Н. Кузанец) (1401-1464) отвергает дуалистическую трактовку мира и бога. Мир содержится в боге, бог охватывает собой весь мир. Это позиция приближается к пантеизму. Бог есть все, но он, по Кузанцу, «есть все в свернутом виде». Кузанец утверждает, что «все, что создано и будет создано, разворачивается из того, в чем оно существует в свернутом виде». Если бог «есть все во всем», но «в свернутом виде», то это все, будучи «развернуто», «есть мир». Осталось отождествить только божественную сущность с природным началом. Кузанец создает предпосылки для коперниканской революции, когда учит, что не Земля, а бог является и центром Земли, и центром всех сфер, и всего того, что есть в мире. Бессмысленно приписывать Земле неподвижность. Кузанец лишает геоцентризм теологического оправдания.

Кузанец предлагает интересную концепцию человека. Он считал, что природа человека «заключает в себе умственную и чувственную природу и стягивает к себе всю вселенную: она есть микрокосм, малый мир». Соотношение «свернутого» в боге максимума и «развернутой» в космосе ограниченной бесконечности отражается и в человеческой природе. Христос – высшее и наиболее полное совершенство человеческой природы, а человек есть бог, но не в абсолютном смысле, а как его «развертывание» и тем самым ограничение божественного начала.

Истолкование человеческой природы согласуется с учением о познании. Кузанец считает, что возможность познания заложена в самой природе человеческого разума. Осуществить эту способность человек может только при соприкосновении с миром природы – с этой божественной книгой, в которой бог раскрыл себя человеческому знанию. Но начало процесса познания невозможно без чувственного возбуждения. На основе ощущений с помощью рассудка ум составляет себе понятие о вещах. При этом воображение служит посредником между ощущением и рассудком. Однако и рассуждение не способно дать полноты знания. К постижению истины ведет высшая разумная способность человека – его разум (*intellectus*), способный к интуитивному постижению. Объект познания – бог в его «свернутости» (объект интеллектуального постижения) и «развернутости» (объект чувственного познания). Интеллектуальная интуиция, по Кузанцу, является итогом процесса познания. «Всякое человеческое высказывание об истине есть предположение, – подчеркивает Кузанец, – ибо точное познание истины невозможно». Бесконечный процесс познания – это бесконечное приближение к точному знанию. Этот процесс завершается совпадением субъекта и объекта, «обожествлением» человека.

Гуманистическая антропология представлена в знаменитых «Опытах» французского мыслителя Мишеля Монтеня (1533-1592). «Опыты» – не ученый трактат, это свободное размышление автора о мире, жизни, человеке и о себе самом. Подлинная философия должна быть обращена к человеку.

Для построения новой философии требуется освободиться от старых традиций. Путь к такой философии определяет разум. Общепринятость не есть доказательство. Самоуверенной учености Монтень противопоставляет сомнение, убеждение в недосказанности существующей системы знаний. Исходное «незнание», по Монтеню, – это установление ограниченности и недостоверности наших знаний о мире, пока они не прошли строгой критической проверки разума. Сомнение у Монтеня – это не отказ от знания, а отказ от самоудовлетворенности и самоуверенности. При этом сомнение в достоверности знания опирается, по Монтеню, не только на изменчивость и непостоянство субъекта познания, познающего разума и человеческих ощущений. Изменчив и сам объект познания. Монтень подчеркивает: «Нет никакого неизменного бытия, и ни мы, ни окружающие нас предметы не обладают им. Мы сами и все смертные предметы непрерывно текут и движутся. Поэтому нельзя установить ничего достоверного ни в одном предмете на основании другого, поскольку и оценивающий, и то, что оценивается, находятся в непрерывном изменении и движении». Стремление к познанию заложено в нас «от семени всеобщего разума», которое таится в душе каждого человека, считает Монтень. Люди «рождаются для поисков истины». Монтень оптимистично смотрит на познание: «ни трудность исследования, ни мое бессилие не должны приводить меня в отчаяние, ибо это только мое бессилие. Человек столь же способен познать все, как и отдельные вещи». Бесконечность познания, по Монтеню, укоренена, во-первых, в бесконечности объекта, т.е. познаваемого мира, и во-вторых, – в бесконечной неудовлетворенности познающего ума, стремящегося ко все более совершенному знанию. «Удовлетворение ума, – подчеркивал Монтень, – признак его ограниченности или усталости».

Свобода, по Монтеню, для человека может осуществляться лишь в признании природного закона, в том, чтобы жить и действовать согласно ему. Бог не имеет никакого отношения к делам и поступкам людей. Если божественный промысел и существует, то лишь в виде самого общего природного закона, не имеющего отношения к человеческим заботам. Смешны и нелепы притязания человека на то, чтобы вырваться за пределы единого для всего сущего нерушимого мирового закона возникновения и гибели, жизни и смерти. Стало быть, нравственность должна строиться не в надежде и уповании на какое-то иное посмертное существование; суть ее в том, чтобы определить правильное, разумное поведение человека здесь, на земле, в отведенное человеку краткое время.

Абитуриенту следует обратить внимание на то, что в эпоху Возрождения естествознание совершает ряд важнейших открытий, становится одним из основных источников новой философии. Ученые Возрождения на первый план выдвигают опыт и математизацию науки. Новые тенденции в методологии науки получили отражение в исследованиях Леонардо да Винчи (1452-1519), Николая Коперника (1473-1543), Иоганна Кеплера (1571-1630) и Галилео Галилея (1546-1642). Полем боя, на котором происходило сражение между старым и новым знанием, была астрономия. Учение

Николая Коперника, его гелиоцентрическая астрономия – революционное событие в истории науки. С именем немецкого астронома Иоганна Кеплера связано открытие законов движения планет. Галилей путем экспериментальных исследований делает ряд открытий, формулирует законы механики. При помощи телескопа, который он сам сконструировал, Галилей обнаружил, что поверхность Луны и Солнца не гладкая, что Млечный Путь (наша галактика) является сложной системой звезд, открыл четыре спутника Юпитера, фазы Венеры и т.д. Галилей не был профессиональным философом, но его научные представления имели огромное мировоззренческое значение. Он развивает методологию науки, основанную на экспериментах и математических методах. В отличие от старого качественного метода, который основывался на учении о свойствах и сущностях вещей, для Галилея приоритетным является количественный метод. Природные процессы измеримы, отсюда вытекает возможность установить точными методами их законы как законы временных и пространственных отношений. Галилей открывает возможность постижения гармонии мира геометрическими и арифметическими способами. Галилей – основатель классической науки и ее методологии.

Абитуриенту следует обратить внимание на то, что в эпоху Возрождения создаются новые концепции государства и права. Мыслители понимали, что только сильное, централизованное государство могло преодолеть внутреннюю разобщенность общества, защитить требование национальной суверенности. Поэтому идеи государственного абсолютизма находили наибольшее звучание в социальных теориях мыслителей Возрождения. К наиболее выдающимся авторам этих теорий относятся итальянец Николо Макиавелли и француз Жан Боден. Н. Макиавелли (1469-1527) – видный государственный деятель, автор политических трактатов «Правитель», «Флорентийские летописи». Макиавелли отделяет политику от религиозных представлений. Политика – автономная сторона человеческой деятельности. Она является воплощением свободной человеческой воли в рамках необходимости (фортуны). Политику определяют не бог или мораль, но сама практика, естественные законы жизни и человеческая психология. В понимании Макиавелли мотивами политической деятельности являются реальные интересы, корысть, стремление к обогащению. Макиавелли создает политическую теорию, чтобы сделать ее руководством для способного и честолюбивого правителя, который во главе сильного государства освободил бы Италию от влияния приходящего в упадок Ватикана. Тот, кто встал на пути судьбы, должен быть правителем нового типа – абсолютным властелином, деспотом. Он не должен быть связан никакими априорными схемами, правовыми предписаниями, религией или своим собственным словом. Он должен руководствоваться реальными фактами. Правитель должен руководствоваться моралью силы, но не моралью религиозной, лишь так он овладеет стихийным движением человеческого поведения, вытекающим из жажды богатства, благосостояния и инстинктов, которые сопутствуют

жизни индивида. Человек не может слепо полагаться на «божественное провидение», на спасение. Он должен сам стать лицом к лицу с действительностью, рассчитывать на свои силы при формировании своей судьбы.

2.5. Философские идеи начала Нового времени. Абитуриенту следует начать подготовку с уяснения того, что философия начала Нового времени строит свое отношение к миру на вере в возможность его познания. Природа, считали мыслители этого времени, сама разумна, и если человек будет следовать законам природы, то его деятельность с необходимостью приведет к успеху. Эта идея выражена Ф. Бэконом максимой: «Знание – сила». Эта вера породила спор о способах и источниках познания мира: знание о мире – это результат эмпирического или теоретического познания мира. В процессе спора формируются два направления в философии: эмпиризм и теоретизм. Эмпиризм является модификацией философии сенсуализма. Яркими представителями эмпиризма являются Френсис Бэкон, Томас Гоббс, Джон Локк. Теоретизм развивает философию рационализма. Основателями нового рационализма являются Рене Декарт, Готфрид Лейбниц, Бенедикт Спиноза.

Френсис Бэкон (1561-1626) сформулировал важнейшие принципы философии эмпиризма. Основное философское произведение Ф. Бэкона «Новый Органон, или Истинные указания для истолкования природы» посвящено учению об индуктивном методе и «идолах» познания. Метод должен вести к открытию объективных истин. Но путь к истине не прост. Поэтому Ф. Бэкон учению о методе предваряет критический обзор идолов и выясняет способы их удаления из человеческого сознания. Только очистив ум от идолов, можно рассчитывать на успешное применение нового метода. Ф. Бэкон выделяет четыре разновидности идолов. Первый вид – идолы рода. Они присущи самой природе человека, его уму и чувствам. Ум имеет свои изъяны, поскольку «уподобляется неровному зеркалу, которое, примешивая к природе вещей свою природу, отражает вещи в искривленном и обезображенном виде». Второй вид – идолы пещеры. Кроме идолов, которые являются общими для всего человеческого рода, у каждого человека имеется «своя особая пещера». Эта пещера дополнительно «ослабляет и искажает свет природы». В идолах пещеры находят выражение индивидуальные особенности физиологии и психики данного человека, его воспитания, особенности его судьбы и т.п. Третий вид – идолы площади. Они порождаются речевым общением людей, в процессе которого люди воображают, что «их разум повелевает словами». Подавляющее большинство людей не понимают, что слова – это только имена, или знаки, посредством которых люди общаются между собой. Принимая слова за вещи, люди соскальзывают на почву псевдомудрости. Имея дело со словами, предупреждает Ф. Бэкон, не следует забывать, что объективное существование имеют индивидуальные вещи. Четвертый вид – идолы театра. Они порождаются слепой верой в авторитеты, особенно в традиционные философские доктрины и системы, искус-

ственные построения которых являют как бы «философский театр». К идолам театра примыкают «суеверие и слепое, неумеренное религиозное рвение».

Вслед за идолами познания Ф. Бэкон подвергает критике дедуктивный метод. Посылки любого дедуктивного рассуждения составляют общие понятия, из которых делаются определенные выводы, поэтому, считает Бэкон, полученные знания не выходят за границы этих посылок, а значит, дедукция не дает нового знания. Более того, исходные общие понятия, лежащие в основе дедукции, в конечном итоге представляют собой результат опытного знания, которое получено слишком поспешно и неметодично. Ф. Бэкон не отказывается от общих понятий. Он считает, что важно правильно их образовывать. Ф. Бэкону удалось разработать систематический метод опытного исследования природы. Ф. Бэкон не первым обратил внимание на проблему индукции. Уже Аристотель трактовал индукцию как восхождение от единичного к общему. Ф. Бэкон противопоставил популярной индукции научную индукцию, дающую максимально достоверные выводы. Такие выводы могут быть получены не только и даже не столько в результате наблюдения, а предполагают активное вмешательство в наблюдаемый процесс, т.е. эксперимент. Ф. Бэкон разработал методы научной индукции – методы установления причин: метод единственного сходства, метод единственного различия, метод сходства и различия. Позднее эти методы были развиты Дж. Миллем и получили название методов Бэкона-Милля.

Томас Гоббс (1588-1679) – первый философ Нового времени, который расширил предмет философских размышлений до систематического исследования социальных процессов и такого важного социального института как государство. Он был продолжателем эмпиризма Ф. Бэкона, но испытал влияние нового рационализма Декарта. Гоббс обогатил рациональными мотивациями бэконовское понимание метода. Источник познания он видел в ощущениях. Но сам процесс познания связывал с рациональным мышлением, которое трактовал в духе метафизики и механики. Он считал, что даже социальные явления познаются с помощью математических операций. Гоббс настолько высоко ценил математику, что науки вообще отождествлял с математикой. Физику считал прикладной математикой. Гоббс пытался сочетать универсальность математики с исходной эмпирической и даже сенсуалистической установкой. Это привело его к отрицанию декартовской интуиции и учения о врожденных идеях.

Как отмечалось, Гоббс известен не столько своей гносеологической концепцией, сколько учением о государстве, происхождение которого объяснял так: поскольку люди – эгоисты и стремятся не только сохранить собственную свободу, но и подчинить один другого, то возникает ситуация «война всех против всех». Это делает жизнь «беспросветной, звериной и короткой». В подобном обществе «человек человеку – волк». Чтобы выжить в этой войне, люди объединяются, передавая полномочия центральной власти. Таким образом, государство предстает как результат действия общественного договора. Договор между людьми завершается выбором правителя или

верховного органа, который помогает положить конец войне. Выбор правителя или верховного органа помогает самосохранению, контролирует желание людей. Это способствует обузданию инстинктов и ограничивает желание подчинять других. Таким образом, мораль возможна только внутри государства, поскольку вне его нет критериев, помогающих отличить порок от добродетели. Подчинение законам является обязательным для каждого, а нарушение закона предстает как порок. Иными словами, право выступает основанием морали. Подчинение власти представляет нравственный поступок, ибо это способствует совместной жизни людей в рамках государства. Человек как разумное существо, по сути, проявляется с момента создания им самим государства.

Основателем нового рационализма является Рене Декарт (1596-1650). Первую задачу философии Декарт видел в разработке и обосновании строгого метода, который позволял бы направлять свой разум и отыскивать истину. Методом поиска исходного пункта познания Декарт избирает всеобщее сомнение. Принцип сомнения объясняется Декартом в книгах «Рассуждение о методе» и «Метафизические размышления». Сомнение дает возможность освободить свой ум. Во всем ли можно сомневаться? Так, нельзя сомневаться в том, что «я мыслю, следовательно, я существую» (*cogito ergo sum*), так как это положение очевидно. Декарт принимает принцип очевидности: все вещи, которые мы воспринимаем очень ясно и вполне отчетливо, — истинны.

Мышление провозглашается Декартом первоначалом — субстанцией мира. Мышление способно познать истину. Критерием истины выступает ясность и отчетливость знания. В «Правилах для руководства ума» Декарт формулирует четыре методологических правила: 1) признавай истинным только то, что познается с предельной очевидностью и отчетливостью, не оставляет сомнения в содержании мыслимого; 2) мысленно дели исследуемый вопрос на максимально простые элементы, чтобы прояснить все трудности, сколько бы их не было; 3) придержишься такого порядка, который вел бы от самых простых элементов к познанию наиболее сложного; 4) последовательно перечисляй все звенья рассуждения.

В этом же трактате Декарт называет и основные пути постижения истины: во-первых, истина постигается путем дедуктивного непрерывного движения мысли опосредованным путем от известных истинных суждений-посылок — к новому истинному суждению; во-вторых, ясное восприятие истины возможно достигнуть путем внутреннего непосредственного созерцания умом — интуицией. Для Декарта интуиция — естественный интеллектуальный свет. Главное, что делает интуицию интеллектуальной — это то, что она служит исходным пунктом для дедукции, вывода одного понятия из другого. Дедукция и интуиция — два пути к истине. Дедукция отличается опосредованностью при выведении истины. Для полного успеха дедуктивного вывода требуется напряжение памяти. Преимущество интуиции — ее непосредственность, что не требует никакого напряжения памяти. Призна-

ние интуиции выше дедукции следует и из выдвинутого Декартом положения о врожденном характере части идей, существующих в человеческом сознании. Вообще, по Декарту, познавательная деятельность человека складывается из трех классов идей: первый класс – идеи, получаемые каждым человеком извне в результате непрерывных чувственных контактов с вещами и явлениями; второй класс – идеи, образуемые в уме на основе идей первого рода; третий класс – врожденные идеи, они наиболее важны в процессе познания.

Признаками врожденных идей являются: полная независимость от внешних предметов, действующих на чувства; ясность, отчетливость; простота. В действительности врожденность идей означает только предрасположенность, склонность к проявлению их в определенных условиях, когда они становятся совершенно ясными, отчетливыми и очевидными. Хотя метод Декарта концентрирует внимание на деятельности ума, но Декарт не отвергал роли опыта в постижении истины. В «Рассуждении о методе» Декарт заявляет: «Что касается опытов, то я заметил, что они тем более необходимы, чем дальше мы продвигаемся в познании». Однако опыту Декарт отводит лишь контролирующую роль в познании⁵.

В учении о бытии Декарт использует три основные категории: субстанция, атрибут и модус. Субстанция выражает такое самостоятельное существование, которое независимо от существования других феноменов. Модус же существует не самостоятельно, а как признак или состояние субстанции. Атрибут – наиболее существенное качество субстанции. Атрибут можно назвать модусом, без которого субстанция не существует. Декарт исходит из того, что в мире существуют две независимые друг от друга субстанции. В этом и проявляется дуализм. Одна субстанция – это материя. Атрибут материи – протяженность. Декарт в «Первоначалах философии» отмечает, что «эта протяженная субстанция и есть то, что называется собственно телом или субстанцией материальных вещей». Другая субстанция в философской системе Декарта – это душа, которая «не имеет в себе ничего телесного, и природа этого существа в мышлении, причем оно – первое из того, что можно назвать достоверно». Единственный атрибут духовной субстанции – мышление. По Декарту, существуют два одинаково реальных и независимых друг от друга мира: физический мир и духовный мир. Между этими мирами нет ничего общего. Есть только одно существо, в котором соединяются материальная и духовная субстанция, – это человек. Необходимость преодоления дуализма материи и души, а также объяснения взаимоотношения материальной и духовной субстанции в человеке приводит Декарта к допущению еще одной субстанции – бога. Бог как сверхприродное существо и объясняет гармоничное взаимодействие двух субстанций. Бог – актуально-бесконечный абсолют, поэтому он всегда наличествует в человеческой душе.

⁵ Блажевич Н.В., Блажевич Т.А. Историческая экспозиция философии: курс лекций. С. 68.

Философия Готфрида Лейбница (1646-1716) является выдающимся завершением европейского философского рационализма XVII века. Лейбниц первым употребил термины «материалист», «идеалист», «философская система», «стиль философствования». В философии Лейбниц пытался преодолеть разрыв в учении Декарта между миром и человеком. С этой целью он выдвигает учение о монадах (Монадология). Монады суть неделимые, простые субстанции – кирпичики мироздания. Но, в отличие от атомов Демокрита, монады у Лейбница – духовные единицы бытия. Монады неуничтожимы, вечны и существуют всегда независимо от того, что происходит с конкретными физическими телами. Монады не имеют физических и геометрических характеристик. Поэтому они не протяженны в физическом смысле и возникают из непрерывных «излучений божества». Основным атрибутом монады у Лейбница выступает сила. Сила выступает ближайшей причиной изменения тел. В отличие от Декарта и Спинозы, распространявших активность только на разум, Лейбниц считает саму субстанцию в форме монад активной, «способной к действию». Жизненность, по Лейбницу, всеобща, универсальна, пронизывает все уровни бытия. Другое важное положение философии Лейбница – это закон непрерывности. Лейбниц приходит к выводу о родстве всех живых существ и их связи с неорганической природой. Если монады столь своеобразны, то кто же обеспечивает единство и согласованность их действий?! По Лейбницу, единство есть результат божественной предустановленной гармонии. Бог наделяется в «Монадологии» тремя главными атрибутами: могуществом, знанием и волей. Бог – единое существо, владыка универсума, последняя причина всех вещей выступает, по Лейбницу, верховной субстанцией.

На учении о монадах строится и гносеологическая концепция Лейбница. Он близок Декарту, хотя и резко критикует теорию врожденных идей. Разум, по Лейбницу, располагает лишь врожденными принципами, которые способны развиваться до осознания идей. Он не отвергает чувственного познания, роль опыта в процессе познания. Он дополняет главный тезис сенсуализма «ничего нет в разуме, что не прошло бы раньше через чувства» положением «кроме самого разума». Чувственное познание выступает у Лейбница как определенная низшая ступень или предпосылка рационального познания, которое раскрывает необходимое и существенное в мире, тогда как чувственное познание постигает лишь случайное и эмпирическое. С решением проблемы взаимосвязи чувственного и рационального связана концепция Лейбница о двух ступенях истины. Чувственное познание может дать лишь истины факта. Заключение, которые вытекают из этих знаний, также имеют эмпирический характер. Эти истины всегда касаются лишь единичных явлений и событий. Рациональное познание, напротив, дает истины общие и необходимые. Этот вид истины не может быть установлен на основании чувственного познания или индукции. К истинам разума Лейбниц относит основные утверждения логики и математики. Областью фактуальных истин являются естественные науки. В них он признает значения

чувственного познания и опыта, равно как и плодотворность индукции. Логика Лейбниц понимал как науку о «всех возможных мирах», а философию как науку о действительном мире.

2.6. Основные черты немецкой классической философии. Абитуриент должен знать, что под классической философией подразумевают развитую форму философии. Такую форму имела античная философия, представленная Сократом, Платоном и Аристотелем. Этим требованиям отвечает немецкая философия с 80-ых годов XVIII в. по 30-ые годы XIX в., которую представляли И. Кант, И. Фихте, Ф. Шеллинг и Г. Гегель. Каждый из них является выдающимся философом, но вместе их взгляды составляют единое духовное образование. Что общего у этих мыслителей? Прежде всего, их объединяет одинаковое представление о предмете философии. Все они связывают предмет философии с исследованием человека, общества и его истории. До немецкой классики человек мыслился как особого рода природное тело, которое наделено душой. Немецкие классики впервые в мировой философии доказывают, что человек живет не в мире природы, а в мире культуры. Только глядя на человека как на продукт культуры, можно разгадать целый ряд его тайн. Немецкие классики одинаково осознавали миссию философии: быть критической совестью культуры. Немецкая классика являла собой идеализм. Немецких классиков объединяло то, что они понимали философию как строгую науку. Их философские рассуждения достигли высокой степени обобщенности. Немецкие классики превратили философию в иерархию философских дисциплин. Ими были вычленены онтология, гносеология, антропология, логика и история философии. Немецкая классика подняла философский метод на новый уровень, разработала его теорию. Ею было осознано, что подлинным методом философии должен быть диалектический метод. Объединяет немецких классиков и подход к проблеме исторического развития. Они полагали, что главными двигателями истории являются взгляды, идеи, побуждения – идеальные мотивы, объединенные в понятие духа. Наконец, немецкая классическая философия была гуманистической философией. Она сконцентрировалась на решении проблемы свободы человека.

Открывает немецкую классику философия Иммануила Канта (1724-1804). Кант свою философскую систему ориентировал на разработку четырех вопросов: «Что я могу знать?», «Что я должен делать?», «На что я могу надеяться?», «Что такое человек?». В философском творчестве Канта принято различать два периода «докритический» и «критический». В сочинениях докритического периода господствует уверенность в способности разума к познанию. В работах критического периода эта уверенность в познавательных силах разума сменяется сомнением. Кант формирует свою теорию агностицизма. Специфическая кантовская философия, которая стала основой всей немецкой классики, сформировалась именно в этот «критический период», когда писались «Критика чистого разума» (1781), «Критика практического разума» (1788) и «Критика способности суждения» (1790).

Эти работы являются ответом на знаменитые вопросы Канта. Все эти работы связаны единым замыслом и представляют собой ступени обоснования трансцендентального идеализма (так Кант называл свою философскую систему). Кант осуществил коренной переворот в постановке и решении философских проблем познания. Кант делает предметом философии специфику познающего субъекта, который определяет способ познания и контролирует его предмет. До Канта субъективное начало рассматривалось как помеха на пути к истинному знанию, как то, что искажает и затемняет действительное положение вещей. Кант ставит задачу: установить различие между субъективными и объективными элементами знания в самом субъекте, в его различных уровнях и структурах. Кант переосмысливает понятие субъекта и впервые в философии ставит вопрос о всеобщности субъекта. В субъекте Кант различает два уровня: эмпирический (опытный) и трансцендентальный (находящийся по ту сторону опыта).

Кратко теорию познания Канта можно представить так: существуют вещи сами по себе; эти вещи действуют на органы чувств человека, порождая многообразные ощущения, которые упорядочиваются доопытными формами чувственности – пространством и временем. Деятельность рассудка на основе форм мышления – понятий придает этим восприятиям всеобщий и необходимый характер. Таким образом, «вещь сама по себе» через каналы органов чувств, формы чувственности и рассудка, стала достоянием сознания субъекта, «явилась ему», и он может делать о ней определенные умозаключения. Вещи, как они существуют в сознании субъекта, Кант называл явлениями. Человек может знать только явления. А каковы вещи сами по себе, каковы их качества и свойства вне сознания субъекта? Человек знает о вещах только в той форме, как они даны его сознанию. Поэтому вещи сами по себе для человека становятся «вещами в себе», непознанными. Кант считал, что у человека нет средства, чтобы установить связь, сопоставить «вещи сами по себе» и явления. Отсюда вытекал вывод, что формам чувственности и рассудка доступен только мир опыта. Все, что находится за пределами опыта – умопостигаемый мир, может быть доступен только разуму.

Разум – это высшая способность субъекта, которая руководит деятельностью рассудка, ставит перед ним цели. Разум оперирует идеями. Но идеи – это не сверхчувственные сущности, обладающие реальным бытием и постигаемые с помощью разума (как у Платона). Для Канта идеи – это представления о цели, к которой стремится наше познание, задачи, которые оно перед собой ставит. Идеи разума выполняют регулирующую функцию в познании, побуждая рассудок к деятельности. Побуждаемый разумом рассудок стремится к абсолютному знанию и выходит за пределы опыта. Но средства рассудка – понятия – действуют только в этих пределах. Поэтому рассудок впадает в иллюзии, запутывается в противоречиях, антиномиях. Антиномии – это взаимоисключающие положения. Например, если взять идею мира в целом, то можно доказать справедливость двух противоречащих друг другу утверждений: мир конечен и мир бесконечен в пространстве

и времени. Антиномии, по Канту, возникают тогда, когда с помощью конечного человеческого рассудка пытаются делать заключения не о мире опыта, а о мире «вещей самих по себе».

Человек, по Канту, – это житель двух миров: чувственно воспринимаемого и умопостигаемого. Чувственно воспринимаемый мир – это мир природы. Умопостигаемый мир – это мир свободы. Свобода – это независимость от определяющих причин чувственно воспринимаемого мира. В сфере свободы действует не теоретический, а практический разум. Практическим этот разум называется потому, что его назначение – руководить поступками человека. Движущей силой этого разума является не мышление, а воля. Кант называет человеческую волю автономной. Автономия воли в том, что она определяется не внешними причинами – природной необходимостью или божественной волей, а своим собственным законом, который она ставит над собой. Законы практического разума – это нравственные законы – максимы. Максимы – это определенные требования к человеку, как ему вести себя в этом мире. Главной максимой является категорический императив. Он гласит: «Поступай так, чтобы максима твоей воли могла в то же время иметь силу принципа всеобщего законодательства». Это значит: поступай по отношению к другим так, как ты хотел бы, чтобы они поступали по отношению к тебе. Знай, что своими поступками ты формируешь образ действия других и создаешь форму, характер взаимных отношений⁶.

Абитуриенту следует обратить внимание на философско-правовые идеи Канта. Вопросы должного и правильного в человеческих отношениях привлекали Канта. Если теоретический разум может достоверно ответить на вопрос «Что человек может знать?», то вопросы «Что человек должен делать?» и «На что человек может надеяться?» являются проблемами практического разума. Практический разум – сфера должного, где трансцендентальные идеи разума играют лишь регулятивную, а не познавательную роль. Кантовское учение о праве – это раскрытие практического разума. Оно предстает как учение о социальных регуляторах, о должном и недолжном в социальных отношениях. Основной трансцендентальной идеей и первым постулатом кантовской этики является свобода человека. Она определяет способность и право самой личности устанавливать правила должного и следовать им без внешнего принуждения и давления. Однако человек не только эмпирическое явление – феномен, но и трансцендентальная сущность – ноумен. Ему присуща свобода, его поступки являются актом свободной воли, независимой от внешних – феноменальных необходимостей. Один и тот же поступок, рассмотренный в различных отношениях (с позиции сущего или должного), одновременно может быть охарактеризован в двух планах: как явление, подчиненное законам каузальности, и как акт свободной воли. Свободная воля одновременно является и моральным законодателем и добровольным исполнителем моральных правил.

⁶ Блажевич Н.В., Блажевич Т.А. Историческая экспозиция философии: курс лекций. С. 95.

Кант определяет право как «совокупность условий, при которых произвол одного лица совместим с произволом другого с точки зрения всеобщего закона свободы». Право подразумевает свободу индивидов и связанную с этой свободой возможность произвола, столкновения и коллизию различных, произвольных действий и т.д. Смысл и назначение права в том, чтобы ввести свободу и произвол всех индивидов (как властвующих, так и подвластных) в разумные и общезначимые рамки. Право касается лишь действий и обозначает только внешние границы общедопустимого поведения. Кантовское правопонимание опирается на идею моральной автономии личности, ее абсолютной самоценности, ее способности самой дать себе закон, знать свой долг и осуществить его. Сама возможность свободы и общего для всех закона коренится в этой моральной автономии личности. Принцип кантовского морального закона является модификацией принципа формального правового равенства.

По Канту, «государство – это объединение множества людей, подчиненных правовым законам». Благо государства состоит в высшей степени согласованности государственного устройства с правовыми принципами. Реализация требований категорического императива в сфере государственности предстает у Канта как правовая организация государства с разделением властей (законодательной, исполнительной и судебной). По признаку наличия разделения властей Кант различает и противопоставляет две формы правления: республику и деспотию. Характеризуя различные власти, Кант отвергает идею «равновесия» различных властей, отстаивает верховенство законодательной власти как выразительницы народной воли и подчеркивает ее приоритет по отношению к другим властям. Кант выступает за четкое разграничение полномочий различных властей, против их смешения. Он подчеркивал, что управленческая деятельность и акты исполнительной власти не должны нарушать верховенства закона, а судебная власть должна осуществляться только судьями⁷.

Абитуриенту следует знать, что немецкая классика разработала теорию развития и философский метод. Ею было доказано, что подлинным методом для философии является диалектический метод. Диалектика начала разрабатываться античной классикой. Термин «диалектика» введен Древней Грецией. Сократ этим термином называл искусство нахождения истины в споре. И. Кант, И. Фихте, Ф. Шеллинг и Г. Гегель обращаются к диалектике как философскому методу и теории развития. Завершил разработку теории диалектики Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770-1831). Основным труд Гегеля «Наука логики» посвящен систематическому изложению диалектики, Гегель придает диалектике статус теории. Заслуга Гегеля состоит в том, что он впервые дал обобщенный анализ всех важнейших категорий диалектики и сформулировал ее основные законы и принципы. Гегель к основным законам диалектики относил закон перехода количественных

⁷ Блажевич Н.В., Блажевич Т.А. Историческая экспозиция философии: курс лекций. С. 95-96.

изменений в качественные и наоборот, закон взаимного проникновения противоположностей и закон отрицания отрицания. Чтобы ввести законы, Гегель дает определения категориям, которые их выражают. Теория развития позволяет Гегелю обосновать диалектический метод, показать его альтернативы (метафизику), сформулировать принципы диалектического анализа действительности. Это принцип восхождения от абстрактного к конкретному, принцип соответствия исторического и логического, принцип всесторонности и другие. Диалектика Гегеля входит в сокровищницу мировой философской мысли, является основанием современной теории развития – синергетики.

Следует отметить, что Гегель построил оригинальную философскую систему, которую называл абсолютным идеализмом. Абсолютный идеализм для Гегеля связан с его стремлением охватить весь универсум, весь природный и духовный мир единым понятием. Таким исходным понятием гегелевской системы является Абсолютная идея. Первое и основное определение Абсолютной идеи, по Гегелю, – это разум. Проблемы философии права занимают большое место в творчестве Гегеля. Гегель различает три способа трактовки естественного права: эмпирический (концепции Гоббса, Руссо и др.), формальный (подход Канта, Фихте и др.) и абсолютный (свой подход). Эмпирический подход к естественному праву, по Гегелю, соответствует лишь начальным требованиям науки, отличается простым перечислением признаков. Эмпиризму недостает критерия для различения необходимого и случайного в естественном состоянии права. Учение Канта и Фихте, считает Гегель, кроме формализма, страдают индивидуалистической трактовкой проблемы воли. Воззрениям Канта и Фихте Гегель противопоставляет свой подход – идею абсолютной нравственности, которая характеризуется как тотальная целостность нравственной жизни, как всеобщее и дух народа. Эти мысли Гегель развивает в «Философии права». В философской системе Гегеля философия права представляет собой философию объективного духа. У Гегеля в его учении выделяется три основных ступени развивающегося духа – субъективный дух (антропология, феноменология, психология), объективный дух (право, мораль, нравственность) и абсолютный дух (искусство, религия и философия). Объективный дух – это та ступень развития духа (и всемирной истории), когда свобода впервые приобретает форму наличного бытия в виде государственно-правовых формообразований. Дух выходит из формы своей субъективности, познает и объективирует внешнюю реальность своей свободой. Предметом философии права оказывается идея права – единство понятия права и его наличного бытия. Идея права, которая и есть свобода, разворачивается в гегелевском учении в мир государства и права. Сфера объективного духа предстает как идеальная правовая действительность⁸.

⁸ Блажевич Н.В., Блажевич Т.А. Историческая экспозиция философии: курс лекций. С. 106.

2.7. Основные идеи западной философии XIX века. Абитуриенту следует обратить внимание на то, что в XIX веке в западной философии формируются новые философские взгляды, которые выражают критическое отношение к немецкой классике. Среди них выделяются антропологический материализм Л. Фейербаха, философский иррационализм А. Шопенгауэра, диалектический материализм К. Маркса, философии жизни Ф. Ницше. Как видно, одни развивают линию материализма, а другие – идеализма. Кратко охарактеризуем эти философские взгляды.

Первым немецким философом, который подверг развернутой критике философскую систему Гегеля с материалистических позиций, был Людвиг Фейербах (1804-1872). В центре его философии находится человек. Фейербах пытается обосновать самоценность конкретного человеческого индивида во всей полноте его телесного и духовного бытия. Он отвергает подход к человеку со стороны идеализма, который рассматривает человека по преимуществу как духовное существо. Фейербах стремится по-новому осмыслить понятие субъекта. Субъект в системе Фейербаха – это не познающее мышление и не «абсолютный дух», «мировой разум», а реальный целостный человек в единстве его телесных и душевных качеств. «Я» у Фейербаха – это не просто духовное и мыслящее начало, а человек, обладающий телом и мыслящей головой. Важнейшей характеристикой субъекта в системе Фейербаха является чувственность. Чувственность – это синтетическая, обобщающая характеристика антропологических свойств человека, его телесности, разума, воли, «сердца». Однако Фейербах не замыкается на натуралистическом описании субъекта, он пытается преодолеть этот натурализм, вводя в понятие субъекта не просто «Я», но и другого человека. Фейербах писал, что «идеализм прав в своих поисках источников идей в человеке, но не прав, когда он хочет вывести эти идеи из обособленного, замкнутого существа, из человека, взятого в виде души, одним словом, когда он хочет вывести их из “Я”, без чувственно данного “Ты”. Идеи возникают только из общения между людьми, только из разговора человека с человеком»⁹. Фейербах отмечает, что чувства человека – это главный способ получения сведений о мире. Однако в отличие от эмпириков Нового времени он считает, что уже чувства человека способны фиксировать существенное в окружающем нас мире. Поэтому называет чувства человека «чувствами-теоретиками». Он устанавливает связь между чувственной и рациональной ступенями познания. Своеобразие человеческого чувственного созерцания Фейербах видит в том, что человек способен не только видеть, слышать, ощущать, но и понимать воспринятое. На базе ощущений, по Фейербаху, у человека возникает мышление. По содержанию мышление не дает людям ничего нового, по сравнению с тем, что содержалось в чувственных данных. Но вместе с тем мышление надо отличать от чувственных данных, таким образом, мыслить – это значит связано читать показания чувств.

⁹ Блажевич Н.В., Блажевич Т.А. Историческая экспозиция философии: курс лекций. С. 109.

Можно сказать, что призывы к любви и сердечному общению «Я» и «Ты» являются лейтмотивом антропологии Фейербаха. В любви он видит выход из отчужденного состояния человечества. Человек у Фейербаха должен жить полнокровной жизнью, но в этой жизни у Фейербаха нет места практической деятельности. Жизнь людей в учении Фейербаха проходит в созерцании природы и сердечном общении «Я» и «Ты». Таким образом, антропология Фейербаха оборачивается идеализмом в понимании истории. Смысл любви, дружбы, самопожертвования можно понять, если исходить из иной телесности, а именно культуры, человеческой цивилизации. Но как раз этим Фейербах интересуется меньше всего. В результате получается, что там, где Фейербах материалист, история остается вне поля его зрения, а когда он рассматривает историю, то уже не материалист, поскольку уповает на помощь истинной религии. История общества – это, по Фейербаху, история смены форм религии.

Другим выдающимся оппонентом гегелевской философии был Артур Шопенгауэр (1788-1860). Уже название основной работы «Мир как воля и представление» позиционирует А. Шопенгауэра как иррационалиста. Мир есть представление. Субъект представления есть тот, кто все познает, сам не познанный никем. Объект представления, как познанное, обусловлен априорными формами пространства и времени. Субъект, напротив, находится вне времени и пространства. Он целостен и индивидуален в каждом существе, способном иметь представление. С исчезновением субъекта нет мира как представления. Субъект и объект, следовательно, не делимы друг от друга.

Артур Шопенгауэр полагает волю предельным основанием бытия. Воля, – утверждает Шопенгауэр, – субстанция внутренняя, сердцевина любой частной вещи и всего вместе, она – слепая сила в природе, она явлена и в рассудочном поведении человека. Огромная разница в проявлениях воли, но суть ее остается неизменной. Воля – это метафизическое зло, являющееся источником всех наших бесконечных страданий. Мир, по Шопенгауэру, – это слепая «воля к жизни», которая дробится в бесконечном множестве объективаций. Каждая объективация воли стремится к абсолютному господству, что приводит к постоянной «войне всех против всех». Принимая кантовское деление мира на мир явлений и мир «вещей в себе», Шопенгауэр утверждал, что мир явлений – это наши представления о мире, в основе которых лежит злая воля. Пространство и время у него, как и у Канта, принадлежат явлениям. «Вещь в себе», т.е. воля, не существует ни в пространстве, ни во времени. Моя «отдельность» – это иллюзия, являющаяся продуктом моего субъективного аппарата пространственно-временного восприятия. То, что реально, – это одна громадная воля, проявляющаяся во всем течении Вселенной, в равной степени в одушевленной и неодушевленной природе. Эта воля слепа, бесцельна и свободна. Шопенгауэр подчеркивал, что то, «что воля, как таковая, свободна, следует уже из того, что она есть вещь сама в себе, содержание всего явления». Мир – это объективация воли, это

множество ее объективаций, которые существуют как иерархическая целостность. Высшей ступенью такой иерархии является человек, обладающий способностью к рациональному познанию.

Человек – это познающий субъект, но познание не приносит удовлетворения. При каждом увеличении знания увеличивается страдание, поэтому, заключает Шопенгауэр, «познание умножает скорбь». Это происходит потому, что, когда мы в процессе познания проникаем вглубь, мы видим не бога, а сатану – «злую всемогущую волю, постоянно ткущую паутину страдания, чтобы мучить своих созданий». А человек как самая совершенная объективация воли – «животное дикое и жестокое». И даже государство, будучи системой сбалансированных частных волей, не уничтожает его эгоизма и жестокости, проявляющихся через всю историю войн и переворотов. Можно ли освободиться от злой воли? По Шопенгауэру, есть два пути освобождения. Первый – нирвана – отказ от всяких желаний, аскетизм. Это подавление в себе воли к жизни. Проявляется это в отказе от эгоизма, в признании других равными себе. Следующим шагом на этом пути Шопенгауэр считает доброжелательность и бескорыстную любовь к ближнему: доброту, сострадание, умение чувствовать чужую беду как свою собственную. Сострадание – основное понятие в этике Шопенгауэра. Второй способ освобождения, по Шопенгауэру, – это искусство. Искусство освобождает человека от бесконечной цепи вожделений. В искусстве человек погружается в объект и забывает о своих страданиях. Искусство превращает человека в чистый глаз мира. Оно основано на способности «незаинтересованного созерцания», в котором субъект утрачивает волю. Высшим из искусств Шопенгауэр считает музыку, непосредственно отражающую саму волю. Слушая музыку, мы на это время отбрасываем желания, очищаемся от приверженности ко всему частному, научаемся ценить бесполезное. В искусстве, благодаря гению, схвачено вечное.

Абитуриенту следует уяснить, что важным вкладом в философию XIX века было данное Карлом Марксом (1818-1883) материалистическое толкование человеческой истории. С древних времен всякий материалист придерживался положения, что человек есть часть природы. Этот тезис был исходным и в антропологии Фейербаха. Из него исходит и Маркс. Но не останавливается на нем, поскольку человек, по Марксу, не простая часть природы, а такая ее часть, которая через практическую деятельность выделилась из природы, поднялась над ней и все более и более ставит саму ее на службу собственному развитию. Процесс овладения человеком природой и преобразования ее в своих целях есть одновременно и процесс преобразования человеком самого себя, есть его собственная история, есть созидание человеческого в человеке. Можно сказать, что деятельностное, активное начало человека, которое разрабатывалось немецкой классикой главным образом в сфере духовной жизни, Марксом было перенесено на жизнь человека в целом и его историю. Освобождение человека от природной зависимости, точнее – от слепого господства природы над людьми, происходит через развитие практической деятельности, ее исторически определенных

форм – способов производства. В процессе производства человек создает условия своего существования, условия своей жизнедеятельности, в том числе и условия и характер общения с себе подобными.

Второй по важности вклад Маркса в философию – это рассмотрение общества как системы. Представленная Марсом структура общества фактически используется в настоящее время всеми политологами, социологами, историками, независимо от идейных, теоретических и философских предпочтений. Общепринятой стала идея Маркса делить общественную жизнь на экономическую, социальную, политическую и духовную сферы. Но у Маркса это деление дается в контексте понимания общества как системы объективных условий и форм жизнедеятельности человека, созданных им самим. Все элементы сферы общественной жизни взаимосвязаны. Системообразующим элементом общества является производственная деятельность людей, исторически определенный способ производства.

История общества, по Марксу, есть результат деятельности людей. А деятельности человека присуща воля, целеустремленность. Вместе с тем история имеет свои законы, которые действуют с необходимостью и объективностью, т.е. независимо от воли и сознания людей. Воля, цели, сознание людей в целом определяются материальными условиями их жизни. Мечтать человек может, но жизненные планы он строит всегда с учетом реальных возможностей их достижения. Законы общественного развития, осуществляясь через сознательную деятельность людей, в то же время объективны, независимы от их воли и сознания.

В рамках материалистического понимания истории Маркс разрабатывает теорию общественного прогресса. Этапами такого восхождения являются общественные формации. Таких общественных формаций Маркс выделяет пять: первобытную, рабовладельческую, феодальную, буржуазную и коммунистическую. Из них рабовладельческая, феодальная и буржуазная формации рассматриваются Марксом как однотипные – основанные на частной собственности. Они различаются только по тому средству производства, которое в данный период является главным, и собственности, которая доминирует в данном обществе. В частной собственности на средства производства Маркс видит главную причину, раскалывающую общество на большие группы людей – классы, с противоположными интересами (рабов и рабовладельцев, крестьян и феодалов, наемных рабочих и буржуа). Взаимодействие между классами определяет характер производственных отношений, их динамику – от сотрудничества до взаимоисключающей борьбы (антагонизма). На этапе классово-антагонистических обществ человек, с одной стороны, преодолевает господство природы над собой, но, с другой стороны, попадает в рабство к созданным собственной деятельностью общественным отношениям. Воплощаемая в общественных отношениях сущность человека отчуждается от него и начинает угнетать и подавлять. Не поставив эту силу под свой контроль, человек не может разумно контролировать и свое отношение к природе, которая из господствующего над чело-

веком фактора все более и более становится объектом безудержной эксплуатации. Предметом эксплуатации становится и естественная природа самого человека, его физические и психические силы.

Следует отметить, что марксистская философия остается до сих пор одним из влиятельных философских направлений современности. Разработка марксистской философией проблемы социального бытия была ее большим триумфом, но это особое внимание к сфере социального бытия привело ее к социоцентризму. Марксистская философия стала рассматривать все, что имеет отношение к человеку, исключительно как проявление общественного бытия. Преувеличение роли общественного сопровождалось умалением личностного, потерей конкретного человека. Последнее служило основой критики марксистской философии.

Особое место в западной философии XIX века занимает этическая интерпретация философии жизни, данная немецким философом Фридрихом Ницше (1844-1900). Он раскрывает концепцию «воли к власти» на основе идей философии «воли к жизни». При этом понятие воли как основы всего существующего Ницше заимствует из философии Шопенгауэра. Но если у Шопенгауэра воля служит основанием бытия, то Ницше придает воле социально-нравственный оттенок. «Жизнь, – утверждает Ницше, – стремится к максимуму чувства власти». Воля к власти – это наиболее значимый критерий любого типа поведения. «Что хорошо, а что дурно?» – вопрошает Ницше. Хорошо – все, что укрепляет сознание власти, желание власти и саму власть человека. Дурно – все, что вытекает из слабости, из нежелания власти. Ницше спрашивает: «Способствует ли познание как рациональная деятельность повышению воли к власти?». И отвечает: «Нет, ибо преобладание интеллекта парализует волю к власти, подменяя активность рассуждениями». Общепринятая мораль, по Ницше, также подрывает волю к власти, ибо проповедует любовь к ближнему. Воля к власти – это основание права сильного. Право сильного, утверждает Ницше, выше всех моральных, религиозных и иных нормативных установлений. Этим правом должен руководствоваться подлинный человек во всех сферах своей жизнедеятельности. Из права сильного, его воли к власти Ницше выводит все основания морали. Он утверждает, что мораль, определяющими понятиями которой являются категории добра и зла, возникает как следствие чувства превосходства одних людей над другими: аристократов над рабами. На протяжении всей истории рабы в виде духовной мести пытались навязать свою мораль господам. Начало этому процессу положили евреи в Ветхом Завете. Наивысшее развитие этот процесс получил в христианстве, в Нагорной проповеди Иисуса Христа. Ницше считал, что христианская мораль препятствует полному самовыражению человека и поэтому необходимо провести переоценку ценностей. Смысл этой переоценки в устранении результатов восстания рабов в морали и возрождении морали господ. А в основе морали господ, по Ницше, должны лежать следующие принципы: 1) ценность жизни есть единственная безусловная ценность; 2) существует природное неравенство людей, обусловленное различием их жизненных сил и уровнем

воли к власти; 3) сильный человек свободен от моральных обязательств, он не связан никакими моральными нормами.

Всем этим требованиям, по Ницше, удовлетворяет субъект морали господ – сверхчеловек. Сверхчеловек – «белокурая бестия» – центральное понятие в этике Ницше. Именно это понятие было заимствовано у Ницше идеологами фашизма. Ницше, наряду с генетической характеристикой сверхчеловека как человека арийской расы с определенными фенотипическими признаками (нордический тип), пропагандировал двойную мораль сверхлюдей. По отношению друг к другу – это снисходительные, сдержанные, нежные, гордые и дружелюбные люди. Но по отношению к чужим они свободны от моральных тормозов и руководствуются в своих действиях инстинктами. Внешней особенностью сверхчеловека Ницше считал «врожденное благородство», «аристократизм». Ницше считал, что массы готовы повиноваться, если господин доказывает право повелевать уже своей внешностью, манерой держаться. Сверхчеловек – это гармоничный человек, в котором сочетаются физическое совершенство, высокие моральные и интеллектуальные качества. Ницше заявлял, что в действительности сверхчеловека еще нет, его необходимо вырастить. Цель человечества состоит в том, чтобы вырастить сверхчеловека. Заратустра – это не сверхчеловек, а мост к сверхчеловеку. Обычные люди нашего времени – это исходный материал, который необходим для создания плодородной почвы. На этой почве можно вырастить сверхчеловека. Сверхчеловек, по сути, занимает у Ницше место бога. «Бог умер, мы его убили, – возвещает Ницше устами Заратустры, – на место Бога должны прийти сверхчеловеки!»¹⁰.

2.8. Основные идеи западной философии XX века. Абитуриенту рекомендуем начать подготовку по теме с изучения характерных черт западной философии XX века. Философия XX века – это дискуссия рационалистов и иррационалистов. В рамках рационализма и иррационализма разрабатываются философские концепции человека и общества. Наука и искусство – два главных способа представления мира. Эти способы познания мира питают дискуссию рационалистов и иррационалистов. Рационализм – философское направление, признающее разум основой познания и поведения людей. Рационализм как целостная система гносеологических воззрений начал складываться в начале Нового времени в противовес сенсуализму и эмпиризму. Принципы рационализма разделяли многие материалисты и идеалисты. Как известно, во второй половине XIX века нарастает критика рационализма с позиции поиска его оснований и границ применимости. При этом или полностью отрицались, или ограничивались возможности разума в процессе познания. На первый план в результате критики стали выдвигаться внерациональные моменты духовной жизни человека: его представления, воля, интуиция, инстинкт и т.п., начинается систематизация философии иррационализма. В рамках дискуссии рационализма и иррационализма

¹⁰ Философия права в вопросах и ответах: учеб. пособие / под ред. Н.В. Блажевича. Тюмень: Тюм. юрид. ин-т МВД России, 2007. С. 73-74.

в XX веке формируются такие философские направления, как неопозитивизм, философия жизни, экзистенциализм, философская герменевтика. Завершается XX век постановкой вопросов о сближении позиций рационализма и иррационализма. Охарактеризуем основные философские направления XX века.

Что такое неопозитивизм? Это третий этап в развитии позитивизма, появляется в 20-х годах XX века. Его родоначальниками были М. Шлик, Л. Витгенштейн, Р. Карнап, Б. Рассел. Как и предшественники (позитивисты, эмпириокритики), неопозитивисты начинают свою борьбу за «подлинную философию» с критики метафизики. Неопозитивисты упрекают традиционную философию в неясности рассуждений, в излишней усложненности языка, в оперировании мистическими понятиями типа «чистый разум», «абсолютная идея» и т.д. Философия, по мнению неопозитивистов, должна быть коренным образом преобразована. К ней необходимо предъявить строгие требования, которые сложились в современном естествознании и математике. Следует обратить внимание на то, что неопозитивизм состоит из ряда философских школ и прошел в своем развитии ряд этапов.

Исторически первый вариант неопозитивизма – это логический позитивизм. Представители логического позитивизма считают, что задача философии сводится к логическому анализу научных высказываний и обобщений. При этом они исходят из предпосылки, что все знание выражается с помощью языка, в виде каких-то высказываний. Философия должна разработать принципы проверки этих высказываний на соответствие их опыту человека. Так, Б. Рассел выдвинул положение о том, что все высказывания делятся на три категории: 1) логико-математические (аналитические); 2) эмпирические (синтетические); 3) метафизические (научно-неосмысленные). Философия должна анализировать высказывания, которые строятся в науке.

Логический позитивизм сменяется философией лингвистического анализа (второй вариант неопозитивизма), которая разработала принципы прояснения языка науки: принцип верификации и принцип фальсификации. Согласно принципу верификации достоверность предложений выявляется в эмпирической проверке. С этой целью сложный текст надо разложить на элементарные предложения. Истинность протокольного предложения устанавливается при наблюдении или эксперименте. Однако вскоре обнаружилось, что многие простые предложения нельзя проверить фактами. Как быть с ними? Здесь следует воспользоваться принципом фальсификации. На основе принципа фальсификации к научным предложениям можно отнести такие, которые не противоречат протокольным.

Современный период в развитии неопозитивизма называют постпозитивизмом. Виднейшими представителями его являются Карл Поппер, Имре Лакатос, Пол Фейерабенд и Томас Кун. Постпозитивисты, как и их предшественники, требуют четко уяснить содержание научного знания. Но если логический позитивизм верил, что человек способен получить ясное и истин-

ное знание, то постпозитивизм признает человека существом ошибающимся, поэтому вечное знание не может быть достигнуто: одна теория неизбежно сменяет другую.

Рассмотрим позицию постпозитивизма на примере философии Томаса Куна. Кун исходит из представления о науке как социальном институте, в котором действуют определенные социальные группы (школы) и организации. Для него главным, объединяющим началом сообщества ученых являются единый стиль мышления и научная парадигма. В книге «Структура научных революций» Кун подчеркивает, что под парадигмой подразумеваются признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают научному сообществу образец, модель постановки проблем и их решений. Из таких моделей возникают конкретные традиции того или иного направления в исследовании. Парадигмы имеют как познавательную, так и нормативную функцию. Они дают ученым как основные принципы их познавательной деятельности, так и формы реализации этих принципов. Парадигмы являются источником методов, проблемных ситуаций, стандартов решения проблем, принятых в тех или иных сообществах ученых.

По Куну, более низким уровнем организации научного знания являются теории. Каждая теория создается в рамках той или иной парадигмы. В контексте новых парадигм, старые теории получают новое содержание, иную интерпретацию. Позднее Кун называет парадигмы дисциплинарными матрицами, потому что они принуждают ученых к определенному поведению и стилю мышления. Дисциплинарная матрица состоит из четырех основных элементов: 1) символических обобщений или формализованных конструкций, используемых без сомнений и разногласий; 2) метафизических общеметодологических представлений, концептуальных моделей; 3) цементирующих данное научное сообщество ценностей; 4) «образцов» – признанных примеров.

Развитие науки представляется Куном как революционный процесс, сущность которого выражается в смене парадигм или дисциплинарных матриц. На каждом историческом отрезке складывается определенная парадигма. Развитие науки какой-то период идет в рамках данной парадигмы: происходит накопление эмпирического материала, обработка данных, совершенствуется методика исследования и т. д. Этот период развития научного знания Кун называет «нормальной наукой». Однако спокойное развитие науки не может длиться вечно. Возникают причины для сомнения в обоснованности общепринятых теоретических положений. Парадигма как привычный стиль мышления расшатывается. Наступает кризис основных, исходных понятий в науке, происходит научная революция, принимается новая парадигма, формируются новые научные школы¹¹.

¹¹ Блажевич Н.В. История и философия науки: учеб. пособие. Тюмень: Тюм. юрид. ин-т МВД России, 2006. С. 150-151.

Если неопозитивизм развивает линию рационализма, то линию иррационализма представляют философия жизни и экзистенциализм (философия существования). Представители философии жизни противопоставляли жизнь бытию. Бытие – это состояние, а жизнь – это движение, становление. Жизнь – это деятельность, творческое созидание, самовыражение человека, формы объективизации человека в культуре, позволяющие ему реализовать и познавать самого себя. Каждый индивид ощущает себя в рамках какой-то огромной жизни. Он чувствует себя подчиненным каким-то потокам жизни. Поэтому в философии жизни нередко при описании жизни используется образ реки. Они полагают, что жизнь, как и река, неуловима рассудочными методами познания. Да и познание жизни может осуществляться на основе особых познавательных способностей: переживания и сопереживания; интуиции, веры, любви и т.д. В философии жизни выделяются три основных школы. Если в XIX веке сформировались академическая философия жизни Вильгельма Дильтея и Георга Зиммеля и философия воли к власти Фридриха Ницше, то в XX веке появляется философия творческой эволюции Анри Бергсона.

Анри Бергсон в отличие от других представителей философии жизни опирается на естествознание. Он на основе концепции философии жизни стремился построить картину мира, которая по-новому объяснила бы эволюцию природы и развитие человека, обосновала бы их единство. Центральным понятием философии Бергсона является жизненный порыв. Жизнь – это непрерывное творческое становление. Материя – косное начало бытия, хотя и оказывает сопротивление, но подчиняется жизни. Благодаря этому эволюция мира становится творческой. В результате мир предстает как единый непрерывно и необратимо развивающийся.

Бергсон считает, что человек успешно приспособился к миру с помощью интеллекта. Интеллект – это разумное и рассудочное познание, достигшее высших форм в методах физико-математических наук. Интеллект разлагает целостность мира на тела, тела – на элементы и т.д., а затем конструирует из них искусственные единые картины мира. Интеллект удерживает сходное, повторяющееся, общее ценой утраты уникального, неповторимого. Он обретает способность предвидеть аналогичные процессы в будущем. Однако интеллект, считает Бергсон, совсем не создан для того, чтобы осмыслить эволюцию в собственном смысле слова, т.е. объяснить непрерывность изменения. Интеллекту принципиально недоступен «жизненный порыв». Познание жизненного порыва возможно только на основе интуиции. Интуиция – это род интеллектуальной симпатии, посредством которой человек переносится внутрь предмета, чтобы слиться с ним и познать, что есть в нем единственного, невыразимого. Бергсон характеризует интуицию как основу духа. Тожественное с духом состояние он называет первоначальной интуицией. Эволюция сознания представляет собой процесс, в ходе которого первоначальная интуиция разделяется на инстинкт и интеллект. В первом случае она лишается самосознания, а во втором – способности проникнуть в сущность реальности. У человека интуиция почти целиком отдана в

жертву интеллекту. Однако, считает Бергсон, человечество не утратило первоначальную интуицию полностью. В «пограничных ситуациях», когда речь идет о жизненных интересах, интуиция освещает человеческое «Я», его свободу, судьбу во Вселенной. К остаткам интуиции Бергсон относит также эстетическую способность, с наибольшей силой проявляющуюся у творцов произведений искусства. Задача философии состоит в том, чтобы помочь человеку овладеть рассеивающимися интуициями¹².

В середине XX века линия иррационализма развивается экзистенциализмом, который сформировался в период между двумя мировыми войнами. Его родоначальниками являются Мартин Хайдеггер, Карл Ясперс, Жан-Поль Сартр и Альберт Камю. Экзистенциализм обращается к проблеме кризисных ситуаций, в которые зачастую попадает человек. Экзистенциализм сосредоточивает свое внимание на духовности человека, отказывается превращать человека в инструмент, которым можно манипулировать. Человек – это не объект, а субъект – свободное, самостоятельное, ответственное бытие. Первый призыв этой философии: «Человек, пробудись!». Если в различных школах рационализма человек осмысливает себя как полномочный представитель человеческого рода, суверенная личность, то экзистенциализм переносит акцент на познание специфичности, индивидуальной неповторимости личности. Объектом философского осмысления в экзистенциализме выступает бытие индивидуальности – смысл, знания, ценности, образующие «жизненный мир» личности. Жизненный мир личности – это не фрагмент предметного материального мира, а мир личной духовности. Экзистенциалисты утверждают, что человек не определяется сущностью, поскольку такой сущности нет. Имеет значение только существование человека. Человек сначала существует, появляется в мире, действует в нем, а потом определяется как личность¹³.

В немецком языке термин «существование» обозначается словом «Dasein» («тут-бытие»). Вводя это термин, Мартин Хайдеггер хотел подчеркнуть, что человека можно рассматривать как историческое существо, пребывающее «здесь и теперь» – в этом остановленном моменте времени. Задача философии состоит в том, чтобы проанализировать наличное бытие человека, застигнутого «здесь и теперь», в произвольной сиюминутности переживаний. Хайдеггер ставит вопрос о создании новой онтологии. Исходный пункт этой онтологии – экзистенция, которая определяется конечностью человека, его положением в мире и общением с другими людьми. Человек – это временное существо, предназначенное к смерти. Представление о смерти как самоочевидной границе любых человеческих начинаний занимает здесь главное место. Человек не должен убегать от сознания своей смертности, а потому должен высоко ценить все то, что напоминает ему о

¹² Блажевич Н.В., Анисин А.Л. История и философия науки для юридических специальностей: учебник. Тюмень: Тюм. ин-т повышения квалификации сотрудников МВД России, 2016. С. 77-78.

¹³ Блажевич Н.В. История науки в конспективном изложении: учеб. пособие. Тюмень: Тюм. юрид. ин-т МВД России, 2010. С. 115.

суетности его практических начинаний. Этот мотив ярко выражен в учении о пограничных ситуациях.

Пограничная ситуация – предельное жизненное состояние, в которое постоянно попадает человек. Главная пограничная ситуация – это ситуация перед лицом смерти. Пограничные ситуации ставят человека перед необходимостью выбора. Человек должен выбирать ту или иную форму своего поведения, ориентироваться на те или иные ценности и идеалы. Так, для религиозного человека главный момент выбора – это выбор «за» или «против» бога. «За» – путь веры, любви и смирения. «Против» – отречение от бога. Главный момент выбора связан с формой самореализации личности. Мы не можем опираться ни на какие предписания, которые бы оправдывали наши поступки. Человек сам их формирует в ходе своей деятельности и общения. Выбирая те или иные ценности, идеалы, совершая те или иные поступки, индивид формирует себя как личность. Ничто не определяет и не может определить характер выбора. Но выбирая себя, он выбирает и всех людей. Каждое наше действие создает образ человека, каким он должен по нашим представлениям быть. Выбрать себя – это утвердить свои ценности. Способность выбирать, творить самого себя и мир других людей, выбирать образ будущего мира – это все следствия такой характеристики человеческого существования, как свобода. Экзистенциалисты считают, что человек свободен совершенно независимо от реальных возможностей осуществления его целей. Свобода человека сохраняется в любой обстановке и выражается в возможности выбирать. Речь не о выборе возможностей для действия, а о выражении своего отношения к данной ситуации. Свобода – это свобода созидания, свобода выбора духовно-нравственной позиции¹⁴.

Попытка интегрировать рационализм и иррационализм осуществляется философской герменевтикой. Считается, что философские основы герменевтики разработаны немецким ученым Ф. Шлейермахером. Он мыслил герменевтику как искусство понимания чужой индивидуальности, «другого». Герменевтика далее разрабатывалась В. Дильтеем как «искусство понимания письменно фиксированных жизненных проявлений». В XX веке разработкой герменевтики как философского метода занимается немецкий философ Ганс Георг Гадамер (1880-1980). Он выступает как критик взглядов Дильтея. Согласно Гадамеру, основу исторического познания составляет «предварительное понимание», заданное традицией, в рамках которой можно жить и мыслить. «Предпонимание» можно исправлять, корректировать, но полностью освободиться от него нельзя. «Предпонимание» – необходимая предпосылка всякого понимания. Носителем понимания, традиции является язык. В книге «Актуальность прекрасного» Гадамер пишет, что философия, которая отказывается от искусства, платит за это непонимание «внутренним опустошением». Герменевтика не знает проблемы начала. В книге «Истина и метод» он объясняет: «ведь конец и определяет начало, как начало конец». Процесс понимания постоянно переходит от целого к части

¹⁴ Блажевич Н.В. История науки в конспективном изложении: учеб. пособие. С. 115-116.

и обратно к целому. Задача состоит в том, чтобы концентрическими кругами расширять единство понятого смысла. Он пишет: «Тот, кто хочет понять текст, постоянно осуществляет набрасывание смысла. Как только в тексте начинает проясняться какой-то смысл, он делает предварительный набросок смысла всего текста в целом. Но и этот первый смысл проясняется, в свою очередь, лишь потому, что мы с самого начала читаем текст, ожидая найти в нем тот или иной определенный смысл». В конце XX века герменевтика разрабатывается французским философом Полем Рикером. По Рикеру, понять – значит истолковать текст, чтобы за одним смыслом увидеть другой, не просто скрытый, а порождаемый в ходе самой интерпретации. В качестве посредника понимания человеком себя в мире выступает, по Рикеру, дискурс.

2.9. Становление и развитие русской философии. Абитуриенту следует знать, что в развитии русской философии выделяют три периода. Первый период начинается с середины XVII века и захватывает весь XVIII век. Его некоторые исследователи называют российским Просвещением. Вторым периодом совпадает с XIX веком, а третий – с XX и XXI веком.

Первый период открывается реформами Петра I. Эти реформы способствовали более полному ознакомлению русских интеллектуалов с западноевропейской философией. Впервые на русской почве представил идеологию просветителей В.Н. Татищев (1686-1750) – самобытный и крупный мыслитель. Другим видным российским просветителем был Феофан Прокопович (1681-1736). Их интерпретация философии своеобразна. Так, В.Н. Татищев склоняется к антропологическому истолкованию философии. Он утверждал, что наука нужна для того, чтобы человек лучше себя познал. Познание осуществляется с помощью души. Душа бессметна, нераздельна. Вся познавательная деятельность сосредотачивается в душе. Душа имеет свои орудия, с помощью которых осуществляется познание. Это сила ума и воля. Ум, по Татищеву, не является врожденным. Он считал, что сила ума определяется такими действиями ума, как: а) наличие фантазии, б) наличие памяти, в) понимание смысла вещей, и главное – г) умение рассуждать. Воля, по Татищеву, формирует влечение человека, его страсти. Для того чтобы душа находилась в гармонии, необходимо, чтобы ум властвовал над волей. Татищев дал оригинальную классификацию наук, исходя из нравственных оснований. В качестве высшей науки, науки наук, рассматривал «философию», в которой синтезируется истинное знание.

Второй период в развитии русской философии отмечен теоретическим и общественно-политическим оформлением двух тенденций, связанных с дискуссией о судьбе России. Открыл дискуссию П.Я. Чаадаев (1794-1856), опубликовав «Философические письма». Чаадаев считал, что путь прогресса не может быть разнообразным и многоликим, он всегда един. Чаадаев не сводит «русский путь» к простому западничеству. Отказав России в самобытности социальной, он глубоко верил в ее духовный мессианизм, высокое назначение в будущем. Первую тенденцию представляли запад-

ники, а вторую – славянофилы. У истоков западничества находятся П.Я. Чадаев, В.Г. Белинский, А.И. Герцен, Н.Г. Чернышевский. Они разрабатывали теорию русского социализма, провозглашающую право каждого на землю, общинное владение ею и мирское самоуправление. Создает теорию А.И. Герцен (1812-1870). Он считал, что на началах социализма может развиваться будущая Русь, но для этого вовсе не обязательна революция, достаточно реформ, мирных преобразований. Представляя историю ареной деятельности людей, он связывал направленность этой деятельности с разумом. Без разума, считал он, нет осознанной реальности, нет цельной и единой природы. Данная максима выразила сущность его философии реализма. Герцена не удовлетворили ни материализм, ни идеализм. Он ощущал их методологические тупики. По Герцену, для материалистов бытие лишено одухотворенности и представляет собой косное, бессодержательное пребывание. Аналогичное заблуждение, согласно Герцену, свойственно и идеалистам. По Герцену, остается только сделать шаг, чтобы прийти к новому реалистическому мирозерцанию. Для этого требуется только осознать, что природа сама из себя порождает разум, который воплощается в человеческом мышлении и благодаря которому она достигает реальности, упрочивается как самосознающее бытие. По существу, А.И. Герцен находился у истоков философии русского космизма. Западничество включало ряд направлений: революционные демократы, народничество, марксизм и позитивизм.

Славянофилы акцентировали внимание на самобытности русской мысли и связывали эту самобытность с неповторимым своеобразием русской духовной жизни, своеобразием русской души и ее характера (менталитета). Особенность русской души они связывают с соборностью, с единством веры, обусловленным общим путем к спасению. Среди славянофилов особенно выделялись значительным философским потенциалом А.С. Хомяков, И.В. Киреевский, К.С. Аксаков, Н.Я. Данилевский. Видным представителем славянофильства был А.С. Хомяков (1804-1860). Он рассматривал веру в качестве предела внутреннего развития человека, «крайней черты его знаний». Он не отвергал науку, не противопоставлял веру и знания, но упорядочил их отношение: сначала знание, а затем вера. Хомяков пытается выявить условия существования веры. Он считает, что условием существования веры является недостижимость абсолютного знания. Как движение по пути знаний совершается совокупным человечеством, так и вера постигается соборным сознанием всей церкви. Принцип соборности означает, по Хомякову, что «истина христианского догмата не зависит от сословия иерархов, она хранится всею полнотою, всею совокупностью народа, составляющего церковь, который есть тело христово». Вера, по Хомякову, не ограничивается областью религиозных предметов. Она функционирует и как познавательная способность. Хомяков определял веру как «непосредственное, живое и безусловное знание», «зрячесть разума». Ни разум, ни ощущения сами по себе еще не удостоверяют в реальности внешнего мира. Это дается верой в божественное творение. Нельзя просто вывести мир из понятия, как это делал Гегель. Понятие бессубстратно, лишено конкретного

и случайного, а мир многолик и разнообразен. Принимая понятие за единственную основу бытия и мышления, Гегель довел рационализм до своей противоположности – материализма, выводящего мысли из ощущений. Хомяков подчеркивает, что как действительность не может вытекать из понятия, так и понятие – из ощущений. Необходимо слияние мыслей и чувств в вере. В этом случае разум оказывается способным познать «истинно сущее». Только в сочетании с верой, по Хомякову, разум возвышается над отдельным мышлением, преобразуясь в цельное, соборное сознание¹⁵.

В 60-х годах XIX века под влиянием славянофильства сложилось общественно-литературное движение – почвенничество. К нему относились Ф.М. Достоевский и Л.Н. Толстой. Завершается XIX век разработкой В.С. Соловьевым и Н.Ф. Федоровым оригинальных философских систем. Критикуя западников и восточные философские системы, показывая их частичность, В.С. Соловьев строит философию положительного единства. Н.Ф. Федоров в своей метафизике соединяет теоцентризм, антропоцентризм и космоцентризм и является основателем философии русского космизма.

Судьба русской философии в XX веке оказалась драматичной и трагичной, связанной с перипетиями русских революций 1905 и 1917 годов. К русской философии относятся учения и тех философов, которые вынужденно покинули страну. Несмотря на политические обстоятельства, русская философия в этот период заняла лидирующее положение в мировой культуре. Это относится не только к зарубежной части, но и к тем отечественным философам, которые остались в стране. В русской философии в этот период сформировались школы экзистенциализма, персонализма, феноменологии, символизма, герменевтики, космизма, логики и этики. В советский период в рамках диалектического и исторического материализма были достигнуты успехи мирового уровня в разработке проблем онтологии, гносеологии и методологии. Сформировался ряд философских школ, успехи которых имели мировое значение. Так, получили признание работы по логике познания П.В. Копнина, уровней познания А.А. Зиновьева, форм материального Б.М. Кедрова, структуры сознания А.Г. Спиркина, теории отражения И.Я. Лойфмана, теории истины и заблуждения Ф.А. Селиванова, систематизации категорий диалектики В.Н. Сагатовского и др.

В чем состоит своеобразие русской философии? При поиске ответа на этот вопрос абитуриенту следует обратить внимание на то, что всякая форма философствования отмечена национально-культурным своеобразием. С этой точки зрения выделяют национальные типы философии, в том числе и русскую философию. Русская философия имеет мировое значение, как и русская художественная литература, и русская музыка, и русская наука.

Своеобразие русской философии проявляется, во-первых, в том, что для русского философствования характерен антропо-социо-космоцентризм. В центре русской философии всегда были человек, общество и природа.

¹⁵ Блажевич Н.В., Блажевич Т.А. Историческая экспозиция философии: курс лекций. С. 131.

Русскими мыслителями все в мире рассматривается через призму человека, общества и природы. Во-вторых, для русских философов характерен целостный, диалектический подход. Человек и общество рассматриваются русскими мыслителями в единстве всех духовных и природных сил. Таково философское творчество В.С. Соловьева, Н.А. Бердяева, П.А. Флоренского, А.Ф. Лосева, В.И. Вернадского и др. В-третьих, чаще всего в целостном подходе приоритет отдается нравственным ценностям. Так, у В.С. Соловьева мир – это не просто целостность, а положительное единство. В-четвертых, принцип целостности и нравственности, понятый в общественном контексте, приводит русских мыслителей к принципу соборности. Соборность – единство людей на основе их любви к отечеству и предпочтения общечеловеческих нравственных ценностей. Принцип соборности используется многими русскими мыслителями для развития политических и правовых воззрений. В-пятых, большинство русских философов занято судьбой человека, народа и государства, поэтому фактически русская философия есть историософия (философия истории). В-шестых, в русской философии принцип целостности применительно к проблемам познания конкретизировался в сочетании чувственного, рационального и мистического. Русские мыслители часто основу познания видят в интуиции. Речь идет не об интеллектуальной интуиции Декарта, а о реальной интуиции. Реальная интуиция в русской философии – это постижение внешнего, когда оно сливается с внутренним, психическим. Интуитивистами были Н.О. Лосский, С.Л. Франк. В-седьмых, в вопросе об истине русские философы стремились соединить практический, теоретический и нравственный опыт. В-восьмых, интегрирующей чертой русского философствования является космизм, который рассматривают как отличительную особенность русской философии в целом. Это справедливо, поскольку концепция русского космизма органично объединяет такие идеи русской философии, как идею мирового всеединства человека, человечества и физического космоса, как идею жизненности ценностей для науки, искусства и повседневной практики. По сути, концепция русского космизма является конкретизацией идеи всеединства, которая занимала умы и сердца В.С. Соловьева, П.А. Флоренского, В.И. Вернадского и др. Русские космисты видели едва ли не основную задачу человека в «распространении совершенства» во Вселенной. Эта идея поражает своей смелостью и масштабностью.

Итак, важнейшими чертами русской философии являются принципы антропо-социо-космоцентризма, целостности, приоритета нравственных ценностей, соборности, историософичности, реальной интуиции. Этот список не исчерпывает всей оригинальности русской философии, а представляет ее суть. Они важны для адекватного восприятия уникальности философских взглядов того или иного русского мыслителя. В заключение следует сказать, что многие русские мыслители обращались к познанию самой русской философии, к самопознанию русской идеи. Это тоже можно рассматривать как традицию русского типа философствования.

Методические советы

Для успешного освоения истории философии абитуриенту рекомендуем выполнять следующий порядок действий:

1. Ознакомиться с содержанием тем, которые представляют раздел исторической экспозиции философии в Программе вступительного испытания в адъюнктуру по философии.

2. Согласовать содержание этих тем с основными вопросами, которые выделены в пособии для конспективных ответов.

3. Изучить внимательно конспекты ответов, обращая внимание на методические указания.

4. Сравнить конспекты ответов, представленных в данном пособии, с ответами, которые можно найти в источниках, указанных в списке рекомендуемой литературы.

5. Проанализировать основные понятия, выделенные в начале темы: повторить определения понятий, используя содержащийся в пособии глоссарий, а также философские энциклопедии и словари.

6. Обратить внимание на имена выдающихся философов, перечисленные в пособии в начале раздела. Для запоминания философского вклада ученого полезно связывать его имя: а) с эпохой, которую он представляет; б) названием его философского учения (например, Сократ: этический рационализм; Кант: трансцендентальный идеализм; Гегель: абсолютный идеализм; Маркс: диалектический материализм); в) его высказываниями, ставшими крылатыми (например, Сократ: «Человек, познай самого себя, и стань им», «Истина рождается в споре»; Ф. Бэкон: «Знание – сила»; Р. Декарт: «Мыслю, следовательно, существую»). Рекомендуем использовать содержащийся в пособии именной словарь выдающихся философов, а также философские энциклопедии и словари.

7. Закрепить изученный материал, выполнив тематические тесты, размещенные в данном пособии, а также использовать разработанные автором сборники философских тестов.

8. Рекомендуем после выбора ответа в тесте, проверить его правильность, возвращаясь к конспектам данного пособия и другим учебным текстам.

3. ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЭКСПОЗИЦИЯ ФИЛОСОФИИ: МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Основные вопросы:

- 3.1. Проблема понимания бытия, его атрибутов, видов и уровней.
- 3.2. Проблема сознания, его сущности и отношений с миром.
- 3.3. Основные законы и категории диалектики.
- 3.4. Проблема познаваемости мира, сущности и структуры познания.
- 3.5. Проблема истины и заблуждения, их свойств и критериев.
- 3.6. Наука как особая деятельность, ее специфика, структура и функции.
- 3.7. Проблема сущности, структуры и видов научного знания.
- 3.8. Проблемы философской антропологии.
- 3.9. Проблемы социальной философии.
- 3.10. Проблемы философии нравственности.
- 3.11. Проблемы философии права.
- 3.12. Проблемы философии государства.

Основные понятия: Бытие. Субстанция. Субстрат. Материя. Сознание. Атрибут. Движение. Покой. Пространство. Время. Отражение. Природа. Биосфера. Ноосфера. Человек. Общество. Социальная группа. Общественное сознание. Индивидуальное сознание. Противоположность. Противоречие. Конфликт. Качество. Количество. Мера. Скачок. Отрицание. Преемственность. Повторяемость. Связь. Обособленность. Причина. Следствие. Необходимость. Случайность. Возможность. Действительность. Содержание. Форма. Общее. Единичное. Сущность. Явление. Система. Элемент. Гносеология. Агностицизм. Знание. Образ. Знак. Объект познания. Субъект познания. Ощущение. Восприятие. Представление. Понятие. Суждение. Умозаключение. Объяснение. Понимание. Истина. Заблуждение. Практика. Наука. Научная деятельность. Объект науки. Субъект науки. Эмпирическая научная деятельность. Теоретическая научная деятельность. Метод научной деятельности. Форма научной деятельности. Наблюдение. Эксперимент. Факт. Проблема. Идея. Гипотеза. Теория. Язык науки. Человек. Тело. Душа. Дух. Личность. Поступок. Нравственный выбор. Нравственный долг. Добро. Зло. Смысл жизни. Право. Правовое бытие. Правопорядок. Правовое сознание. Правовая деятельность. Государство. Государственная власть. Гражданское общество. Гражданин.

Методические рекомендации

3.1. Проблема понимания бытия, его атрибутов, видов и уровней. Абитуриенту следует знать, что понятие бытия является исходной философской категорией. Его нельзя подвести под другое более широкое по объему понятие. Бытие – это все то, что существует, все то, что есть в мире. Это самая общая характеристика всех вещей, явлений, процессов, свойств, связей, отношений – их существование. По объему понятие бытие совпадает с понятиями существование и реальность. Есть ли небытие? Нет. У бытия нет противоположности, поскольку оно объемлет собой все. Конкретное бытие

возникает не из небытия, а из предшествующего бытия. И превращается оно не в небытие, а в новое бытие. Бытие же в целом вечно. Есть разные формы бытия.

Выделение форм бытия может осуществляться по многим основаниям. Так, учитывая временной фактор, можно выделить существование в возможности – виртуальное бытие и существование в действительности – актуальное бытие. Всякое актуальное бытие вначале существует в виде виртуального бытия. Любое актуальное бытие содержит множество вариантов виртуального бытия. Если учитывают данность бытия сознанию, то выделяют феноменальное и ноуменальное бытие. Первое – чувственно воспринимаемый мир. Второе – мир, постигаемый только мышлением. Учитывая способ существования бытия, выделяют субстанциальное и проприативное бытие. Субстанциальное бытие – это самодостаточное существование. Оно представляет собой предельное основание, носитель, к которому сводятся все формы проявления бытия. Проприативное бытие – это то, что не существует самостоятельно, а имеет основу, или носитель, субстанцию, т.е. это свойства, связи, отношения субстанции. Иногда для обозначения однотипных форм бытия используют термин «мир», говорят: растительный мир, животный мир, мир атома, мир личности и т.п. Термин «мир» используют и в широком смысле, когда имеют в виду все формы бытия.

Вопрос о том, что служит субстанцией (субстанциальным бытием), разделил философов на монистов (материалистов и идеалистов), дуалистов и плюралистов. Для материалистов субстанцией всего является материя, для идеалистов – сознание, а для дуалистов – существуют две равноправные субстанции – материальная и духовная. Духовное бытие – особое бытие. Оно воспроизводит в себе все другие формы бытия, в том числе и само себя как самосознание. Среди форм духовного бытия выделяют индивидуальное и коллективное бытие. Индивидуальное духовное бытие – это психический мир отдельных людей, в котором выделяется бессознательное, сознательное и надсознательное. Коллективное духовное бытие – это социально значимые элементы индивидуальной психики людей, которые включены в систему общественной коммуникации и выполняют регулирующие функции не только для отдельных людей, но и целых социальных групп.

Материальное бытие делится на первую и вторую природу. К первой природе относится все то, что существует до, вне и независимо от сознания человека. Вторая природа – бытие вещей и процессов, произведенных человеком. Специфика человеческого бытия состоит в том, что человек одновременно принадлежит к материальному и духовному миру. Материей в прошлом называли вещество, тот «строительный материал», из которого образуются вещи. Так, древнегреческие философы Левкипп и Демокрит предложили «строительным материалом» считать неделимые частицы – атомы. В начале XX века это предложение подвергается сомнению, так как атом оказался делим. В.И. Ленин, участвуя в дискуссии об исчезновении материи, дает следующее определение: «Материя есть философская категория

для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них»¹⁶. Значит, материальны частицы атомов и полей, организмы и общество. Материя – это объективное единство мира.

Важной философской проблемой является установление атрибутов бытия, т.е. проприативного бытия. Атрибут – неотъемлемое свойство бытия. С позиции современной философии атрибутами бытия являются движение, покой, пространство, время, отражение. Видами отражения являются психика и сознание. В каком отношении между собой находятся атрибуты? Этот вопрос вызывает дискуссию. Так, в истории философии взгляды на соотношение движения и покоя можно разделить на четыре вида. Одни абсолютизируют движение, преувеличивают его место в мире, принижают покой, нередко вплоть до его отрицания. Другие, наоборот. Третьи признают, что в мире есть и движение и покой, но движение и покой рассматриваются как присущие разным вещам или одной и той же вещи, но в разное время. Все перечисленные точки зрения являются метафизическими. Четвертая точка зрения – диалектическая. Диалектическая концепция признает движение и покой всеобщими, присущими одновременно, но в разных отношениях, всему существующему, они объективны, абсолютны и относительны. Движение – это любое изменение. А изменение – это снятие того или иного тождества. Покой – отсутствие движения, но не простое отсутствие движения, а любое сохранение тождества, это постоянство. Покой существует, если у вещи сохранилось то, что было в предшествующий момент, с которым сопоставляется данный. Движение и покой – атрибуты всего существующего, как состояния, как противоположности, переходящие друг в друга. Видов покоя столько же, сколько видов движения. Так, Ф. Энгельс выделял механическое, физическое, химическое, биологическое и социальное движение¹⁷.

Пространство – это протяженность, порядок следования одного после другого. А время – это длительность, порядок следования одного после другого. Пространство и время также объективны, абсолютны и относительны. Относительность пространства и времени выражается в зависимости их свойств от различных видов и состояний вещей. Это подтверждают открытия неевклидовых геометрий, общей теории относительности. А. Эйнштейн подорвал ньютоновское представление о пространстве как существующем в отрыве от материи и движения. Общая теория относительности Эйнштейна доказала зависимость пространственно-временных отношений от скопления и движения материальных масс. В этой теории была выявлена

¹⁶ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 18. С. 131.

¹⁷ Теоретическая экспозиция философии: учеб. пособие / под ред. Н.В. Блажевича. Тюмень: Тюм. ин-т повышения квалификации сотрудников МВД России, 2012. С. 19-22.

непосредственная зависимость геометрических свойств пространства-времени от движения материальных масс. Эта теория исходит из того, что геометрия окружающего физического пространства и времени не совпадает с евклидовой геометрией, а описывается неевклидовой геометрией. Отклонение от евклидовой геометрии находит объективное проявление в поле тяготения. Чем больше материальная масса, тем сильнее гравитационное поле, тем медленнее течение времени, тем сильнее искривление пространства¹⁸.

Всеобщим атрибутом бытия является отражение. У каждого вида бытия отражение проявляется особенно. Выделяют формы механического, физического, химического, биологического, психического и социального отражения. Химическая реакция, раздражимость, чувствительность, психика высших животных и человека являются видами отражения. Психика человека включает в себя такие виды отражения, как потребности, желания, эмоции, ощущение, воображение, мыслительный процесс и т.д. Отражение возникает в результате взаимодействия, когда одна вещь воспроизводит в своем изменении свойства другой вещи. Результат отражения называют следом, копией. Копия и оригинал – противоположны и друг без друга невозможны. Их отношение характеризуются тождеством и различием.

3.2. Проблема сознания, его сущности и отношений с миром. Абитуриенту следует обратить внимание на то, что сознание является основным элементом психики человека. Психика человека также включает бессознательные и надсознательные элементы. Они образуют контекст сознания. Внутреннее содержание сознания составляют знания, оценки и рецепты. Потребности в знаниях, оценках и рецептах относятся к фундаментальным социальным потребностям. Без знаний, оценок и рецептов человеческое общество не сохранилось бы, не смогло бы существовать. Знания, оценки и рецепты – результат такого вида отражения, как познание. Познание связано со всеми формами человеческого отражения – потребностями, волей, эмоциями, чувствами, мышлением. Результаты познания хранятся памятью и с помощью созданных людьми средств, включая книги и компьютеры. Влияние разных сторон психики на познание может быть положительным и отрицательным, т.е. способствовать достижению истины или возникновению заблуждений. Сознание есть отражение и замещение вещей. В сознании вещи существуют идеально. Идеальное противоположно материальному существованию вещи. К. Маркс писал, что «идеальное есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней»¹⁹. Идеи, а не сами материальные вещи существуют в сознании, поэтому оно идеально.

Познание осуществляется с помощью различных средств, в том числе и знаков. Знаки разнообразны, мы живем в мире знаков. Слово – один из их видов. Знак – предмет, обозначающий другой предмет или класс предметов.

¹⁸ Теоретическая экспозиция философии: учеб. пособие. С. 22-23.

¹⁹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 23. С. 21.

Он замещает предмет, служит для приобретения, хранения и передачи информации. Разрозненные знаки являются неязыковыми. Язык же есть система знаков, используемая как средство общения. Язык называется естественным, если он сложился в истории народа. Если язык создан людьми для каких-то целей, он называется искусственным. Так, для осуществления передачи информации на расстоянии возникла азбука Морзе. Для составления программ для компьютеров, для написания математических и химических уравнений используются искусственные языки. В научных исследованиях, в изложении их результатов используется язык формул, который позволяет уплотнять информацию и придает ей вид, удобный для передачи.

Язык тесно связан с мышлением. Мышление осуществляется с помощью естественных и искусственных языков. Мысль существует лишь в соединении знаков по определенным правилам. Однако не все философы так считали. Е. Дюринг, А. Шопенгауэр полагали, что настоящее мышление — это мышление без слов. К. Маркс и Ф. Энгельс видели единство языка и мышления: «На “духе” с самого начала лежит проклятие — быть “отягощенным” материей, которая выступает здесь в виде движущихся слоев воздуха, звуков — словом, в виде языка. Язык так же древен, как и сознание; язык есть практическое, существующее и для других людей и лишь тем самым существующее и для меня самого, действительное сознание»²⁰. Мысли существуют через связь знаков естественного и искусственного языков и являются опосредованными отражениями вещей, их отношений на базе чувственных данных. Предметами мыслей и их связей являются вещи, свойства и отношения. При этом реальные предметы мыслей могут быть заменены знаками или знаковыми структурами²¹.

3.3. Основные законы и категории диалектики. Ф. Энгельс в книге «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» определял диалектику как науку об общих законах движения, как внешнего мира, так и человеческого мышления. В «Диалектике природы» Ф. Энгельс, как и Гегель, к основным законам относил закон перехода количественных изменений в качественные и, наоборот, закон единства и борьбы противоположностей и закон отрицания отрицания. В.И. Ленин в «Философских тетрадах» писал, что «вкратце диалектику можно определить как учение о единстве противоположностей. Этим будет охвачено ядро диалектики»²².

Основатель теории диалектики Гегель доказывал, что закон взаимного проникновения противоположностей вскрывает в развитии внутренний источник, побудительную силу изменения. Для характеристики этого закона Гегель использует категории тождества, различия, противоположности, противоречия. Тождество — это категория, которая выражает равенство вещи самой себе или нескольких вещей друг другу. Различие — это категория, которая выражает отношение неравенства вещи самой себе или вещей

²⁰ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3. С. 29.

²¹ Теоретическая экспозиция философии: учеб. пособие. С. 23-25.

²² Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 29. С. 203, 316.

друг другу. Противоположность – это категория, которая обозначает взаимоотношения таких сторон вещи или вещей друг другу, коренным образом отличающихся. Противоречие – это категория, которая обозначает процесс взаимоотрицания противоположностей. Категория противоречия является центральной в этом законе. При раскрытии действия этого закона Гегель подчеркивал, что между противоположностями существует единство и борьба. Неотъемлемой стороной диалектического противоречия является взаимное отрицание сторон. Гегель подчеркивал, что противоположности в любой форме их конкретного единства находятся в состоянии непрерывного движения и тайного взаимодействия между собой, которое ведет к их взаимным переходам друг в друга. Развитие представляет собой процесс становления, обострения и разрешения противоречий. Гегель так описывает механизм развития: 1) каждая вещь первоначально существует как тождество самой себе, в котором содержатся определенные различия; в начале различия носят несущественный характер, затем превращаются в существенные; стороны вещи становятся противоположностями; 2) развитие противоположностей достигает стадии противоречия, которая характеризуется как конфликт, как острое противостояние сторон; 3) разрешение любого конфликта представляет собой скачок, качественное изменение вещи, превращение ее в иную вещь, отрицание новой вещи старой, возникновение новых противоречий.

Абитуриенту следует понять, что противоположности можно найти в любой вещи, да и для любой вещи найдется противоположная. Противоположности не существуют друг без друга. Если вещи присуще нечто, то ей в другом отношении присуще противоположное. Противоположности находятся в отношении единства и борьбы. Их единство в одинаковости родового признака. Так, северный полюс и южный одинаково являются полюсами, черное и белое – цвета. Противоречие (борьба) – это отношение, при котором одно исключает другое, одно несовместимо с другим, одно осуществляется за счет вытеснения другого. Противоположности исключают друг друга в одном и том же отношении, между ними существует отношение противоречия в одном и том же отношении. Борьба противоположностей является как абсолютной, безусловной, так и относительной, зависящей от отношения. Единство противоположностей тоже абсолютно и относительно. Противоречия бывают полярными и неполярными. Степень обострения противоречий бывает различной. Высшей степенью обострения противоречия является конфликт, разрешение которого ведет к преобразованию противоположностей. Стороны перестают быть в конфликте. Так действует закон единства и борьбы противоположностей.

Закон перехода количественных изменений в качественные выражают категории качества, количества, меры, скачка. Качество, по Гегелю, – тождественная с бытием внутренняя определенность вещи, а количество – внешняя для бытия определенность вещи. Непосредственное конкретное единство качества и количества Гегель выражал в категории меры. Предельные количественные значения, которые может принимать данное качество,

границы количественных интервалов, в рамках которых оно существует, Гегель назвал границами меры. Гегель следующим образом формулировал закон: предметы и явления могут изменяться – уменьшаться или увеличиваться – в количественном отношении, но если эти количественные изменения протекают в границах специфической для каждого предмета и явления меры, то их качество остается прежним, неизменным. Если же подобное уменьшение или увеличение перейдет границы, выйдет за пределы своей меры, то это необходимо приведет к изменению качества: количество перейдет в новое качество. Гегель показал, что переход от одной формы к другой, от одного качества к другому всегда совершается в результате перерыва постепенного количественного изменения, в результате скачка. Скачок – это всеобщая форма перехода от одного качественного состояния к другому. Гегель характеризует скачок как сложное диалектическое состояние. Скачок – это состояние борьбы нового со старым, отмирание прежних качественных определенностей и замена их новыми качественными состояниями. Не существует другого вида перехода из одного качественного состояния в другое, кроме скачка. Скачки могут принимать разные формы в соответствии со спецификой той или иной качественной определенности. Невозможно ответить однозначно, произошел ли скачок, если не определено отношение. Скачок бывает в строго определенном отношении. Скачок в одном отношении не является скачком в другом отношении. Непрерывность развития складывается из следующих друг за другом скачков. Причем, каждое качество есть определенность и переход к другому состоянию. Выделение периодов в развитии есть выделение определенных состояний и в то же время скачков к иному. Всякое качественное изменение является в другом отношении количественным изменением.

Наконец, закон отрицания отрицания связывает понятия отрицания и утверждения, преемственности и повторения. Без отрицания нет изменений, нет развития. Отрицание предшествующего состояния изменяет вещь в определенном отношении. Но это отрицание не является зачеркиванием вещи во всех отношениях. Отрицание абсолютно и относительно. В каком направлении пойдет развитие – это зависит от того, что отрицается в вещи. Закон не исчерпывается утверждением единства отрицания и преемственности. Дело в том, что поскольку развитие есть ряд отрицаний, то второе отрицание является синтезом двух противоположных состояний: исходного и того, которое имело бытие вместо исходного в результате отрицания. Это повторение исходного момента с сохранением пройденного пути, его «достижений». Развитие есть повторение триад, причем вещь как совокупность качеств развивается в разных отношениях, в которых есть свои отрицания и утверждения. Абитуриенту следует обратить внимание на то, что закон отрицания отрицания отражает общий результат и направленность процесса развития. Двойное отрицание характеризует цикличность развития. Эту цикличность Гегель связывал с прохождением в процессе развития трех стадий: тезис – утверждение или положение; антитезис – отрицание или про-

тивоположение этого утверждения и, наконец, синтез – отрицание отрицания, снятие противоположностей. Процесс развития носит поступательный характер. Поступательность и повторяемость придают цикличности спиралевидную форму²³.

Диалектика является системой законов и категорий, ядром которой являются основные законы диалектики и категории их выражающие. В систему диалектики входят и производные законы, которые формулируются также с помощью философских категорий. В соответствии с ядром диалектики эти категории принято представлять полярными парами: например, связь и обособленность, причина и следствие, необходимость и случайность, возможность и действительность, содержание и форма, общее и единичное, сущность и явление, система и элемент и т.п. Каждая пара категорий позволяет сформулировать производный закон диалектики.

Связь возникает тогда, когда между вещами находят что-то единое. Возникновение единого происходит через посредство чего-либо, через посредника связи. Противоположностью связи является обособленность. Каждая вещь не связана в каком-то отношении с другой вещью. Так, не со всеми знакомыми связывает нас дружба, не каждый близкий – родственник или коллега. Существует обратная связь, благодаря которой осуществляется самоуправление или управление другой системой. Система имеет обратную связь, если может перестраиваться, менять поведение под влиянием информации, полученной от вещи, с которой есть взаимодействие. Основатель кибернетики Н. Винер считал обратную связь необходимым условием всей жизни. Связь может перерасти в сотрудничество, но никакое сотрудничество, например, в процессе труда, не существует без разделения труда. Благодаря связи и обособленности осуществляется координация и субординация элементов в системе.

Причинность – один из видов связи. Философская традиция определяет причину через понятие «вызывает». Когда стало ясным различие между генетической и причинной связью, то к слову «вызывает» стали добавлять слово «непосредственно». Причина – то, что непосредственно вызывает изменение. Каждое следствие вызывается одной, своей причиной, которая оказывается единством условий, т.е. сложным образованием. Положение о том, что следствие вызывается не одной, а несколькими причинами, утвердилось в период кризиса метафизического детерминизма, который сводил причину к внешнему условию. Диалектический детерминизм рассматривает причину как взаимодействие внутренних и внешних условий. Причина только тогда является причиной, когда порождает следствие. Выходит, что причина и следствие одновременны. Но становление причины есть процесс, т.е. обладает длительностью, значит, генезис причины предшествует во времени следствию.

²³ Теоретическая экспозиция философии: учеб. пособие. С. 25-28.

«Все необходимо и только необходимо, случайного ничего нет», – утверждали такие философы, как Демокрит, Спиноза, Гольбах. Другие считали, что миром правит случай, что все случайно и только случайно, ничего необходимого нет. Наиболее распространенным взглядом является следующий: в мире есть и случайность и необходимость, но они принадлежат разным событиям: одни события случайны, другие – необходимы. Все эти взгляды не могут быть приняты, поскольку они метафизичны, отрывают необходимость и случайность друг от друга, не «схватывают» единство противоположностей. Диалектика рассматривает необходимость и случайность в единстве, любое событие случайно и необходимо в разных отношениях.

Действительность и возможность являются противоположностями. Действительность – это то, что имеет наличное бытие, существует как данность. Возможность – то, что не имеет наличного бытия, для появления которого из необходимых условий имеется хотя бы одно. При наличии одного условия существует формальная возможность. Если для превращения возможности в действительность не достает лишь одного условия, такая возможность называется реальной. Если количество условий растет, то это означает превращение формальной возможности в реальную. Если все условия налично, то возможность неизбежно превращается в действительность. Неизбежным что-то становится только при наличии достаточных условий. Если этого нет, то возможность не станет действительностью. В обществе необходимым условием превращения возможности в действительность является деятельность людей. Ни один план не становится действительностью сам собой. В мире есть не только возможность, но и невозможное. Невозможно то, что несовместимо с объективными законами; невозможно сверхъестественное; невозможно и то, что исключается сложившимися в какой-то момент условиями.

В мире нет ничего такого, что нельзя было бы рассматривать как относящееся к содержанию чего-то. То, что составляет вещь, относится к содержанию ее: это и элементы, и процессы и их отношения. Вещь может не иметь того или иного содержания, но не бывает, чтобы она не имела вообще содержания. Форма – вид, в котором существует содержание. Форма всегда есть форма какого-то содержания. Бесформенных во всех отношениях вещей нет, хотя вещь может и не иметь той или иной формы. Законом диалектики является утверждение, что содержание определяет форму, а форма зависит от содержания.

Категория «сущность» употребляется в разнообразных сочетаниях, но прежде всего с противоположной категорией «явление». Размышляют о сущности происходящего, о сущности предмета. Чтобы понять суть этого, надо уяснить, что все, что принадлежит вещам, проявляется в их взаимодействии друг с другом. Явление свидетельствует о чем-то другом, в нем выражается то, что составляет «второй план», что определяет его. У отдельной вещи своя сущность. Но всякое отдельное связано с общим, поэтому часто

находится родовая сущность. Познание предмета может идти от более общей сущности к менее общей, или наоборот. Сущность определяет явление, оно зависит от сущности. Это закон диалектики.

Любой отдельный предмет является элементом. Совокупность элементов, имеющих общее отношение, называют системой. Система функционирует как некое единое образование. Система имеет признак, не присущий ни одному из элементов. В системе элементы находятся в определенном отношении. Если операция, примененная к элементам системы, приводит к элементам той же системы, то такая система называется закрытой относительно этой операции. Противоположную систему называют открытой. Периодическая система химических элементов замкнута относительно определенных атомно-физических и квантово-физических операций. Любая система относительна и абсолютна. Так, развалины дома – не система в архитектурном и строительном отношении (хаос), но система с точки зрения механики. Системность – черта мира и должна учитываться в познании и практической деятельности²⁴.

3.4. Проблема познаваемости мира, сущности и структуры познания. Абитуриент должен знать, что вопрос о познаваемости мира является второй стороной основного вопроса философии. Ответ на него дает теория познания. История философии знает случаи отрицательного ответа на этот вопрос. Еще в античные времена возник познавательный скептицизм. Прямое отрицание познаваемости мира называется агностицизмом. Обоснование агностицизма дали английский философ Д. Юм и немецкий философ И. Кант. Первый отмечал, что нам непосредственно даны ощущения. Выйти за пределы опыта мы не можем: ощущения проверяются ощущениями же. Вот поэтому, – говорил Юм, – я не знаю, может быть правы те, которые утверждают, что мира-то никакого нет, а может быть правы те, которые считают, что мир таков, каким он нам дан в ощущениях. И. Кант полагал, что мы знаем то, что нам показывают органы чувств, знаем являющееся нам, но сущность вещей непостижима, вещи являются «вещами в себе». Агностицизм абсолютизирует трудности познания.

Познание – противоречивый процесс: оно дает не только истины, но и заблуждения, в нем в единстве и противоречии находятся знание и незнание. В мире всегда есть познанное и непознанное. Никогда не наступит момент, когда человечество смогло бы заявить: «Ну, все: познавать больше нечего». Мир познаваем, но в каждый момент он не может быть познан до конца. В.И. Ленин подчеркивал, что «в теории познания, как и во всех других областях науки, следует рассуждать диалектически, т.е. не предполагать готовым и неизменным наше познание, и разбирать, каким образом из незнания является знание, каким образом неполное, неточное знание становится более полным и более точным»²⁵.

²⁴ Теоретическая экспозиция философии: учеб. пособие. С. 28-32.

²⁵ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 18. С. 102.

Вещь, которую человек познает или на которую воздействует, называется объектом познания. Вещь становится объектом благодаря наличию взаимодействия с субъектом. Субъект познания социален: познает не просто человек или группа людей, а личность, находящаяся в определенных отношениях с другими людьми, имеющая средства познания, созданные в ходе развития общества, опирающаяся на добытые знания и т.п. Тоже можно сказать и о группе людей, поскольку субъектом познания могут быть малые и большие социальные группы. Потребность в знаниях – одна из фундаментальных социальных потребностей. Без знаний человеческое общество не могло бы существовать. Познание осуществляется в силу действия всеобщего закона отражения, а также социальной потребности. Познание отражает в образах свойства вещей, их отношения, открывает законы, моделирует ситуации, стремится предвидеть ход событий. Лишь благодаря познанию добываются знания, происходит осознание действительности. Понять что-то – это значит узнать связь его с другим, известным. Термин «знание» употребляется в двух значениях. В широком смысле им называют все результаты познания, т.е. не только истинные, но и ошибочные. В узком смысле знанием является только то, что истинно, доказано и принято субъектом.

Субъект в познании активен. Отражает вещи не просто мозг, а субъект, являющийся деятельным, имеющий определенные интересы и определенный опыт. Ход познания, по В.И. Ленину, представляется так: «От живого созерцания к абстрактному мышлению и от него к практике – таков диалектический путь познания истины, познание объективной реальности»²⁶. Начинается познание с чувственного момента, деятельности органов чувств. Видеть, слышать, ощущать, воспринимать, представлять – все это относится к чувственному моменту. Ощущение, восприятие и представление – основные формы чувственного отражения. Ощущение – это отражение свойства вещи в момент воздействия вещи на органы чувств. Утверждение, что ощущения ни на что не похожи, что они ничего не отражают, неверно. Но неверно и другое: что ощущение и свойства вещей одинаковы. Не следует забывать, что боль, сладкое, красное и т.д. принадлежат субъекту, они – субъективные образы соответствующих свойств вещей, взаимодействующих с субъектом. Г.В. Плеханов прав, говоря, что роза, на которую никто не смотрит, не является красной. Ведь красное – это ощущение человека. Восприятие – это отражение совокупности свойств вещи в момент воздействия вещи на органы чувств. Восприятие есть единство ощущений. Если что-то воспринималось, то его можно представить. Представление – образ предмета, воспринятого ранее. Оживление следов от прежних воздействий на органы чувств и есть представления. Но есть представления, в которых просто воспроизводится увиденное, услышанное ранее, и представления, в которых причудливо сочетаются образы того, что воспринималось ранее. Если в первом случае имеет место деятельность памяти, то во втором

²⁶ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 29. С. 152-153.

– воображение, которое, конечно, основывается на памяти. Образование новых образов, которым нет соответствия в виде отдельных вещей, – это одно из проявлений активности отражения. Чувственный момент – источник знаний, основа их. Но значение его не следует преувеличивать. Сенсуалисты считают, что все знания исчерпываются тем, что дают нам ощущения и восприятия: разум не содержит ничего такого, чего бы не было в органах чувств. Мышление, по мнению сенсуалистов, лишь комбинирует то, что дают нам органы чувств, которые никогда не ошибаются. Такое преувеличение роли чувственного момента в познании является неправильным. Еще И. Кант говорил: «Рассудок ничего не может созерцать, а чувства ничего не могут мыслить. Только из соединения их может возникнуть знание»²⁷.

Рациональный момент познания – это деятельность ума, которая проявляется в мышлении. Благодаря мышлению происходит открытие законов, мы предвидим ход событий. Уму мы обязаны, что понимаем происходящее, можем его объяснить. Ум создает понятия, образует суждения и строит умозакключения. Особенно ярко ум проявляется в умозакключениях, в создании идей, концепций, гипотез, теорий. Если мы мыслим признак, который выделяет класс предметов среди других, то мы имеем понятие об этом классе. Суждение – мысль о принадлежности или отсутствии признака у предмета. Умозакключение – связь суждений. В нем вывод следует из исходных суждений – посылок. Умозакключение – такая связь суждений, которая дает новую мысль, непосредственно не содержащуюся в посылках. В умозакключениях могут сочетаться разнообразные суждения, но не всякая их связь ведет к достоверно истинному выводу. Истинный результат получается при наличии двух условий: истинности исходных посылок и логической правильности построения. Из понятий, суждений и умозакключений состоят гипотезы и теории. Гипотеза – предположительное объяснение некоторого бытия. Ф. Энгельс подчеркивал огромное значение гипотезы в науках об обществе. «Формой развития естествознания, поскольку оно мыслит, является гипотеза»²⁸, – писал Ф. Энгельс. Подтвержденная гипотеза становится теорией. Теория – достоверное и упорядоченное объяснение некоторого бытия, пронизанное единым принципом²⁹.

3.5. Проблема истины и заблуждения, их свойств и критериев. Абитуриенту следует обратить внимание на то, что распространенным заблуждением является взгляд, который ставит качество истины в зависимость от субъекта, его мнений и воли. К субъективистским воззрениям относится конвенционализм, рассматривающий истину как результат соглашения людей, и прагматизм, определяющий истину как то, что полезно. Классическая трактовка истины принадлежит Аристотелю. Под истиной он понимал знание, соответствующее действительности. Истина – правильное отражение предмета в сознании человека на уровне суждений и их связей.

²⁷ Кант И. Соч.: в 6 т. Т. 3. С. 155.

²⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 20. С. 555.

²⁹ Теоретическая экспозиция философии: учеб. пособие. С. 34-38.

Заблуждение – вид ошибки. Заблуждение – ошибочная мысль, которую субъект принимает за истинную. В заблуждениях проявляются качества и интересы личности или социальной группы. Нет таких предметов, относительно которых не заблуждались бы люди. Сознание не может сразу «схватить» объект. Заблуждение упрощает то, что имеется в мире, связывает то, что не связано в действительности, распространяет свойства, принадлежащие только одним предметам, на другие. Заблуждение и возникает потому, что какая-то система отсчета превращается субъектом в единственную.

Какими качествами обладают истина и заблуждение? Истина возникает в процессе познания, и в этом смысле любая истина субъективна, т.е. существует в сознании того, кто познает, и в своем существовании зависит от него, является человеческим способом освоения действительности. Это значит, что истина субъективна не вообще, а только в строго определенном отношении – по существованию. Диалектическая гносеология, рассматривая истину как человеческий способ освоения действительности, как субъективную по существованию, вскрывает вместе с тем объективность истины, т.е. независимость ее от субъекта, его воли, мнений. Как правильное отражение предмета, истина не зависит от субъекта, от того, как к ней относится та или иная личность, та или иная группа людей. Ни авторитет, ни положение, ни убежденность субъекта сами по себе не определяют истинности утверждаемого тезиса. Любая истина абсолютна и относительна, вечна и временна. Слово «абсолютный» означает полный, совершенный, а также безусловный, безотносительный. Слово «относительный» имеет противоположные значения. Истина абсолютна, т.к. этот образ полностью соответствует своему предмету. Но он зависит от определенного отношения, т.е. является и относительным. Любая истина выделяет лишь что-то в объекте. Значит, каждую истину следует рассматривать как абстрактную. Разумеется, степень абстрактности истин различна. Но какой бы отвлеченной, абстрактной не была истина, она связана со своим предметом, она является результатом конкретизации, она является конкретной. Все охарактеризованные признаки истин присущи заблуждениям. Они также субъективны и объективны, абсолютны и относительны, абстрактны и конкретны.

Каковы критерии истины и заблуждения? Ничто не может быть мерилom, критерием самого себя. Критерий истины и заблуждения находится вне их. Отрицание существования критерия истины характерно для скептицизма, считающего, что если имеются два исключających друг друга суждения, то невозможно одно предпочесть другому. Мы не можем утверждать, что обладаем истиной, что имеем критерий истинного, говорят вместе со скептиками агностики. Теоретические аргументы против скептицизма и агностицизма дает теория отражения. Она показывает, что доводы скептиков и агностиков опровергаются в процессе деятельного преобразования людьми действительности, в процессе практики. Основой практики является производственная деятельность людей, прежде всего труд по созданию материальных благ. Но практика включает в себя не только производство

материальных ценностей, в нее входят и другие виды деятельности. Практика – это не особая область общественной жизни, в которую приходят, чтобы узнать, истинны или ложны наши мысли. Практика не есть признак только некоторых определенных видов деятельности. Ничто не существует как абсолют, само по себе, вне связи с другими, практика – тоже. Нет такой деятельности, которая не была бы одновременно и познанием, и практикой. Познают свои объекты и врач, и учитель, и следователь и т.д. Лишь изучая больного, можно вылечить его. Лишь изучая детей, можно воспитывать и обучать их. Лишь установив истинную картину преступления, следователь может определить виновность подследственного лица.

Практика – основа и критерий как эмпирических, так и теоретических знаний. Она является всеобщим критерием для познания. Опытные знания субъекта могут быть ошибочными, поскольку опыт любого субъекта ограничен, узок. Опытные знания регистрируют то, с чем встречался субъект, и не схватывают связей, которые кроются за тем, что зафиксировано в его опыте. Теоретические научные построения могут расходиться с опытными знаниями, что не означает, будто теория неверна. С точки зрения логики, вся человеческая практика должна войти в полное «определение» предмета. Возникает вопрос: не является ли практика в таком случае слишком неопределенным критерием истины? В.И. Ленин замечал, что критерий практики никогда не может «по самой сути дела подтвердить или опровергнуть полностью какого бы то ни было человеческого представления», что этот критерий «неопределенен» лишь настолько, чтобы «не позволить знаниям человека превратиться в «абсолют», и в то же время настолько определен, чтобы вести беспощадную борьбу со всеми разновидностями идеализма и агностицизма»³⁰. Практика абсолютна и относительна. Практика и познание развиваются, совершенствуются, взаимно влияют друг на друга. В практике человек использует различные средства труда, которые одновременно могут выступать как средства познания. Микроскоп, радиолокатор, электронно-вычислительная машина и т.п. одновременно являются и средствами труда, и средствами познания.

Непосредственная практическая проверка истинности той или иной идеи возможна не всегда. Однако это не значит, что есть знания, которые не имеют никакого отношения к практике. Такие идеи могут быть проверены практикой опосредованно. Вступает в действие логический критерий истинности. Так, выводя теорему из аксиом, проверенных и закрепленных практикой, мы можем быть уверены в ее истинности, если действовали в соответствии с логическими законами. Логические законы выработаны практикой. Логическое доказательство истины обусловлено практикой³¹.

3.6. Наука как особая деятельность, ее специфика, структура и функции. Абитуриенту следует знать, что наука – сложное явление. Ее часто отождествляют с системой научного знания или научной методологией.

³⁰ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 18. С. 146.

³¹ Теоретическая экспозиция философии: учеб. пособие. С. 39-42.

Науку можно трактовать как особое общение, общение как научный язык. Наука является социальным институтом с определенной экономикой, правом и этикой. Задача философии дать целостное представление о науке, интегрировать различные подходы к ней. Подход к науке как особой деятельности позволяет получить более полное представление о науке. Наука, как и любая деятельность, имеет цель, конечный продукт (результат), методы, средства и условия его получения, направлена на социально-значимые объекты, выявляя в них свой предмет, представляет собой активность субъектов, которые, решая свои задачи, вступают в определенные отношения и образуют различные формы социальных институтов. Научная деятельность возникает и функционирует на основе обыденной, но отнюдь не является простым ее продолжением или усовершенствованием. Термины «обыденная» и «научная» познавательная деятельность выработаны для обозначения типов познавательной деятельности, которые отличаются друг от друга по характеру (стихийная, планомерная), по способам получения знания (практические приемы, специально выработанные способы), по связи способов познания (конгломерат, целостная система), по связи элементов знания (случайные связи и закономерные), по языку (естественный язык и знаковая система, включающая естественные и искусственные языки).

Специфика научной деятельности связана с получением такого знания, которым не располагает всеобщий субъект познания – общество. В этом смысле научная деятельность есть высший тип познавательной деятельности, связанный с получением действительно нового, ранее неизвестного обществу знания. Конечно, и в ходе обыденной познавательной деятельности вырабатывается знание, которым общество не располагало. Но это знание носит единичный характер, оно, прежде всего, необходимо для предметно-ориентировочной деятельности индивида. Целью же научной деятельности является знание законов и тенденций, управляющих процессами природы и общества. Получение нового систематизированного знания, составляющего программу определенной деятельности субъекта, есть непосредственная цель научной деятельности. Конечной же целью ее является эффективное применение достигнутых знаний в ходе практического преобразования мира.

Современная научная деятельность имеет сложную структуру. В ее функциональных формах выделяются субстратные и релятивные элементы. Субстратные элементы – это объекты, субъекты и средства научной деятельности. Релятивные элементы – это условия и факторы, обуславливающие научно-познавательную ситуацию, а также характер деятельности субъекта, включая и совокупность познавательных действий и процедур, совершаемых субъектом. При этом особый интерес представляют те компоненты, которые характеризуют взаимодействия между субстратными элементами. Каждый из указанных базисных элементов имеет субэлементную структуру. Так, например, условия, определяющие научно-познавательную ситуацию, могут быть или объективными, если они исходят от специфического состояния объекта и средств познавательной деятельности, от их

внутренней структуры, или субъективными, если они исходят от субъекта и его структуры. Субъективные условия составляют факторы научной деятельности. Особую роль в структуре научной деятельности выполняют средства исследования. Все многообразие средств, производимых и используемых в современном научном познании, можно свести к двум большим классам – техническим и семиотическим. Специфика средств научного исследования характеризует появление и функционирование двух основных форм познавательной деятельности – эмпирической и теоретической, которые отражают основное содержание познавательного процесса. Эмпирическая и теоретическая формы научной деятельности представляют собой определенные типы единства чувственного и рационального.

Сравнение этих форм научной деятельности проводится по следующим основаниям: 1) по объекту исследования (в эмпирической форме изучается сам материальный объект, а в теоретической – идеализированный объект); 2) по уровню отражения и характеру связи с практикой (эмпирическая форма непосредственно связана с практикой и познанием явления, а теоретическая форма опосредованно связана с практикой и направлена на познание сущностей); 3) по методам и формам воспроизведения объекта (в эмпирической деятельности используются наблюдение и эксперимент, а знание синтезировано в форме факта; в теоретической деятельности применяются исторический и логический методы, метод восхождения от абстрактного к конкретному, идеализация и формализация, а знание синтезировано в форме теории); 4) по используемому языку (естественному или искусственному).

Существование эмпирической и теоретической форм научно-познавательной деятельности служит основанием классификации методов научного познания. Это объясняется тем, что методы познания, в конечном счете, имеют объективное основание в предметно-практических операциях. Выделяют методы эмпирической деятельности и методы теоретической деятельности, а также методы, которые применяются в обеих формах научной деятельности. Основными методами эмпирического исследования являются наблюдения и эксперимент. В теоретическом познании используются разные методы. Это восхождение от абстрактного к конкретному, исторический и логический методы, методы формализации и математизации, физикализации и символизации, аксиоматический и гипотетико-дедуктивный методы, прежде всего, системный метод. Учет степени общности позволяет все научные методы подразделять на всеобщие, общенаучные и частнонаучные методы. Каждая конкретная наука, наряду со своими специальными методами, пользуется и общенаучными методами, которые действуют в некоторых сферах науки (например, наблюдение, эксперимент, идеализация, формализация и др.). Философия дает всеобщий метод познания – диалектику. Диалектика не подменяет методы других наук, в частности системный метод, а является их философской основой, т.к. раскрывает всеобщие закономерности развития бытия и мышления.

Следует различать метод и форму научной деятельности. Если термин «метод» обозначает реализацию средств деятельности, то цель и результат научной деятельности могут быть выражены с помощью термина «форма познания». По сути «форма познания» является способом существования научного знания. Поэтому различие между методом и формой познания относительно: реализованный в процессе исследования метод выступает как форма познания (например, гипотеза – это и метод получения нового знания, и способ организации знания). Формы научного познания также классифицируются по формам деятельности. Исходя из этого основания, выделяют формы эмпирической и теоретической деятельности, а также общелогические формы познания (понятия, суждения, умозаключения), используемые в эмпирическом и теоретическом исследованиях.

Раскрыть структуру объекта невозможно вне форм деятельности субъекта, которому принадлежит детерминирующая роль в научно-познавательном процессе. Объект научной деятельности – не просто предметная данность, а та сторона действительности, с которой субъект находится в практическом и познавательном взаимодействии. Субъект с помощью разнообразных средств, в результате сложных процедур объективации познавательных продуктов, выделяет из наличной действительности ту сторону, которая становится объектом его познания. Термин «объект» обозначает особый способ и результат познавательной реконструкции фрагментов и подсистем бытия. Объект является единством природного субстрата и специальных форм деятельности. Он активно творится субъектом познания. Объект познания может быть генетически структурирован: первый объект – второй объект – третий объект и т.д. Если первый объект – это фрагмент объективной реальности, то второй и третий объекты относятся к духовному миру. Второй объект – совокупность субъективных образов, третий объект – знание в различных формах. Объектом науки, в конечном счете, являются многообразные явления природы, человеческого общества, отдельного человека, его мышления, деятельности и ее продуктов.

В процессе научного познания объект дифференцируется на множество предметов исследования. Предмет вычленяется из объекта в зависимости от уровня развития методов познания, от уровня наличного состояния самой науки, от цели субъекта научной деятельности. Предмет исследования – это единство объекта, потребностей (цели) субъекта и методов познания. Предмет исследования объективен, поскольку его эмпирической основой выступает определенный срез (сторона, аспект) действительности. Предмет исследования субъективен, поскольку сам по себе это срез существует только благодаря абстрагирующей деятельности мышления, опирающейся на знаковую систему.

С понятием «объект» связаны понятия «объективная реальность» и «тип реальности». Первоначально проблема реальности возникла в рамках математического и физического познания, когда было установлено, что исследователи в указанных областях имеют дело не с природными явлениями, а со специфическими типами реальности: математик – с «математической

реальностью», физик – с «физической реальностью». Так, А. Эйнштейн, который ввел в научный обиход термин «физическая реальность», отмечал, что в ряде случаев науку больше интересует не только то, что мы наблюдаем, но и как мы это делаем. Физическая реальность – это процесс взаимодействия физических объектов и условий познания, а также его результат на уровне эксперимента, которые фиксируются, моделируются на различных уровнях познавательного процесса.

Субъект как носитель познавательного процесса изменчив, динамичен. Структура субъекта познания имеет две стороны: внешнюю и внутреннюю. Проблема внешней структуры субъекта познания – это проблема включенности его в социальные традиции, это вопрос об его конкретном вкладе в решение познавательного вопроса, о различении социального и индивидуального в субъекте познания. Исследователю необходимо знать, что многие вопросы, которые он пытается решить, не новы, что есть определенные традиции в их решении. По сути, исследователи могут примыкать к какой-то школе, сообществу, движению. Через их индивидуальную позицию проявляется дух общества и дух эпохи. В познании участвуют субъекты-индивиды, субъекты-коллективы и субъекты-сообщества. Субъект-индивид явно или неявно представляет не только свою позицию, но позицию коллектива или сообщества. Так, соискатель ученой степени, готовясь к защите диссертации, должен определиться, к какой научной школе, к какому научному направлению он относится.

Субъект научной деятельности имеет внутреннюю структуру. В первом приближении она представляется как гармония его познавательных потребностей и способностей. Потребность субъекта есть форма проявления объективной необходимости в решении познавательного вопроса. Осознание этой необходимости формирует познавательный интерес у субъекта научного познания. Интерес и осознание своих познавательных способностей порождают когнитивную установку субъекта познания. Благодаря когнитивной установке, познавательный интерес субъекта концентрируется и обращается в цель. Для достижения цели субъектом познания избираются определенные средства и проектируются мероприятия. Комплекс мероприятий и средств, направленный на достижение цели познания, составляет программу субъекта познания. Если программа определена достаточно ясно и четко, то она способствует активизации субъекта познания, организует его поисковую деятельность. Для реализации программы познания субъектом разрабатывается план. План познания является трансформацией программы в упорядоченную систему предварительно принятых решений и спроектированных на определенную совокупность операций и процедур. План является знаковой формой цели субъекта познания. Он позволяет проводить мысленные эксперименты, отбирать оптимальные варианты поведения субъекта познания, сокращать возможные ошибки.

Однако наличие познавательных потребностей – это всего лишь одна сторона субъекта познания. Другую сторону составляют познавательные

способности. Познавательная способность субъекта познания – это комплекс психических процессов и свойств, определяющих качество и эффективность выполнения задач познания. Способности выражают не только меру освоения субъектом определенных познавательных отношений спорной ситуации, но одновременно являются и эталоном его познавательной активности. Познавательные способности, прежде всего, проявляются в интеллектуальных возможностях субъекта познания. Выделяют два уровня интеллекта – рассудок и разум. Первый представляет собой оперирование формами мысли, абстракциями по строго заданной схеме, шаблону, без осознания самого метода познания, его границ и возможностей. Второй уровень интеллекта означает оперирование абстракциями, понятиями с осознанием их содержания и природы. Разумная деятельность субъекта познания всегда связана с его стремлением выйти из сложившейся системы знания и войти в новую систему знания. Она составляет творческое начало в поиске истины. Поисковая деятельность связана с проявлением субъектом нестандартного мышления, способности выработать метод исследования предмета познания, то есть преобразовать наличную систему знания в определенные регулятивы исследования предмета познания. Таким образом, способность к интеллектуальному творчеству является компонентом структуры субъекта познания.

На пересечении когнитивной установки, программы субъекта познания и его творческой способности возникает стиль мышления. Стиль мышления субъекта познания выражает, с одной стороны, свойственную ему схему мыслительной деятельности, а с другой – степень усвоения им знаний, накопленных всем обществом. Первая сторона – это парадигма субъекта познания, определенный способ видения мира, постановки и решения задач познания, а вторая – тезаурус. Тезаурус – это определенная часть интеллектуального багажа субъекта познания, которая способна трансформироваться в регулятивные принципы и может служить программой управления деятельности субъекта познания, то есть быть методикой познания³².

Таким образом, как основные, так и производные элементы структуры субъекта научного познания имеют общую направленность на выработку методов, методики и технологии научного познания.

3.7. Проблема сущности, структуры и видов научного знания. Абитуриент должен понимать, что научное знание является результатом научной познавательной деятельности. Способы организации научного знания могут быть различными. Это – рецепты, описания, законы и т.п. В целом научное знание предстает в виде специфического дискретного образования – в виде познавательного образа. В системе субъект-объектных отношений научное знание может быть представлено гносеологической триадой:

³² См.: Блажевич Н.В. История и философия науки: учеб. пособие. С. 46-49; Теоретическая экспозиция философии: учеб. пособие. С. 118-120.

«субъект – образ – объект», в которой связь всех звеньев обусловлена практикой. В рамках гносеологической триады научное знание раскрывается трояко: 1) в отношении к объекту научное знание есть его предметное воспроизведение, идеальное отображение объекта субъектом; 2) в отношении к практике научное знание есть его оперативное воспроизведение, осознание ситуации деятельности, ее целей, средств и условий; 3) в отношении к субъекту научное знание есть идеальная оценка субъектом его отношения к объекту и к собственной деятельности. Предметность, оперативность и оценочность – универсальные аспекты всех форм научного знания. Ни одна форма научного знания не может не иметь предметного содержания. И факт, и закон, и теория соответствуют своему предмету. В то же время во всех формах научного знания фиксируются ситуации их получения, а также оценка субъектом отношения к предмету и ситуации деятельности. Следует подчеркнуть, что во всех трех аспектах имеет место единство репродуктивного и продуктивного. Творческое начало есть в предметном, оперативном и оценочном аспектах научного знания. Научное знание – не только субъективная реальность, но и языковая реальность. В этом случае оно становится высказыванием. Научные высказывания также имеют троякое отношение: 1) номинативное: о чем говорится в высказывании; 2) дейктическое: для чего оно говорится; 3) модальное: отношение говорящего к содержанию высказывания. Иными словами, лингвистическая триада соответствует гносеологической: номинативное – предметному, дейктическое – оперативному, модальное – оценочному.

Формально-логическую модель научного знания образуют связи и отношения таких элементов, как понятия, факты (суждения о фактах), законы (суждения о законах) и теории. При этом универсальной формой научного знания является научное понятие. Научное понятие – это клеточка научного знания и в то же время его код. В научные понятия «сворачиваются» и теории, и законы, и факты. И наоборот, научные понятия «развертываются» в факты, законы, теории. Кроме того, следует учитывать, что формально-логическая модель научного знания является двухуровневой. Это взаимодействие эмпирического и теоретического знания. Дихотомия эмпирического и теоретического упорядочивает научное знание с учетом его функциональной роли в структуре научной деятельности. Эмпирическое знание связано с обобщением опытных данных, зависимостей и регулярностей. Теоретическое знание возникает в результате решения теоретических проблем. Эмпирическое и теоретическое знания по-разному используют чувственные и мыслительные формы. Так, эмпирическое знание формируется, прежде всего, как результат чувственной фиксации, констатации и регистрации, а теоретическое – как результат семантической интерпретации, концептуализации и рационализации.

На эмпирическом и теоретическом уровнях по-разному функционируют понятия, факты, законы и теории. Так, теории на эмпирическом уровне выполняют описательную функцию, а на теоретическом – объяснительную.

Эмпирические законы – продукт обобщения опытных данных, а теоретические законы – результат идеализации и экспликации. Факт эмпирический констатирует, а факт теоретический объясняет. Различны и эмпирические и теоретические понятия. В эмпирическом понятии вычленяются отличительные признаки исследуемого объекта, а в теоретическом понятии вскрываются всеобщие основания, сущность исследуемого объекта.

Резюмируя сказанное, можно утверждать, что разработка формально-логической модели научного знания позволяет, с одной стороны, выявить закономерности роста научного знания, а с другой стороны, определить способы освоения мира научного знания. Процессуальная сторона научного знания конституируется в его эвристической структуре. При этом эвристическая структура научного знания не заменяет его формально-логической структуры, а расширяет ее до неформализуемых компонентов. Так, в эвристической структуре уже вычленяются догадки, проблемы, идеи, гипотезы и картины мира. В эвристической структуре научного знания воспроизводится структура научного поиска. Структуру научного поиска выражает следующий универсальный алгоритм: предпосылки научного поиска – идея-догадка – проблема – идея-решение – гипотеза – теория. Центральным элементом этого синтеза является идея. Ведь догадка – это неразвитая идея, проблема – поле развития идеи, гипотеза – предположительное развитие идеи, а теория – достоверное развитие идеи.

По логической форме любая идея является понятием, но не всякое понятие выражает идею. Понятие становится идеей только тогда, когда оно выполняет функцию основы некоторой системы знания. Различие между понятием и идеей относительно, поскольку его можно провести только в пределах определенной системы знания. Когда на основе понятия происходит синтез знания, формирование системы знания, лишь тогда понятие выступает как идея. Такова, например, функция понятия естественного отбора в теории Дарвина, понятия электромагнитного поля в классической электродинамике. В составе теории, гипотезы идея выступает как центральная мысль. В этом плане идея имеет более высокий уровень общности, чем теория и гипотеза. Так, идеи могут связывать ряд теорий или гипотез, являться элементами научных картин мира. Имеются и такие идеи, которые лежат в основе всей науки, составляют общенаучную картину мира. Всеобщие идеи взаимосвязи, развития, противоречивости и т.д. – элементы философской картины мира.

Как начало научного поиска идея существует в неразвитом виде, в форме догадки. Научная догадка – предпосылка проблемы. Хотя по содержанию научная догадка довольно бедный познавательный образ, но тем не менее она уже является прорывом старых теоретических воззрений. Развитие научной догадки завершается формулировкой проблемы, а значит, явным сомнением в старых теоретических воззрениях. Для научной догадки характерно, что она возникает как результат усилий многих ученых. В литературе по психологии научного творчества устанавливаются мыслительные способности, приводящие к рождению новых идей: способность к

оценке ситуации, возникших в науке; способность предвидения, основанная на каком-либо виде воображения (логическом, творческом); способность преодоления функциональной фиксированности; способность гибко, не односторонне смотреть на вещи. Люди с более высоким показателем гибкости мышления имеют больше шансов натолкнуться на верную идею.

Проблема – это такой познавательный образ, который указывает на наличие неизвестного. Проблема является вопросом, но не всякий вопрос – проблема. Проблема – это такой вопрос, для ответа на который старого знания недостаточно. Проблема фиксируется в вопросительном предложении, в состав которого входят базисные термины возникающей области науки. Проблема очерчивает ту область науки, в которой зародится предполагаемый ответ на проблему. Проблема уточняет цель научного поиска. Не зря говорится: «Проблему поставить – сделать полдела!» При формулировке проблемы может быть установлено, что она сложна: распадается на ряд проблем. В таком случае выделяется фундаментальная и нефундаментальные проблемы.

Дальнейшее развитие теоретического знания связано с превращением идеи о возможном решении проблемы в гипотезу как определенную систему знаний. Гипотеза – это предположительный ответ на проблему, попытка объяснить наличие новых фактов. С помощью гипотезы осуществляется переход от старого теоретического объяснения к новому объяснению. Причем гипотеза с формально-логической точки зрения должна быть выведена из ранее известного достоверного знания. Связь со старым теоретическим и со старым эмпирическим знанием осуществляется через учет требований, предъявляемых к научной гипотезе, главными из которых являются следующие: соответствие предложенного объяснения установленным законам; гипотетическая система должна объяснять все факты, относительно которых она выдвинута; она должна быть непротиворечивой и простой.

Завершенность на уровне гипотетической системы относительна, поскольку гипотеза, будучи вероятным знанием, может в принципе оказаться не применимой для перехода в теорию. Поэтому дальнейший процесс развития гипотезы связан с ее проверкой, которая осуществляется следующим образом: выводятся следствия из гипотезы, объясняющие новый факт; устанавливается область применимости гипотезы. В результате проверки гипотезы разрешается возникшее противоречие между новыми фактами и теоретическими представлениями: если гипотеза объясняет все факты, относительно которых она выдвинута, то она становится теорией; если обнаруживается расхождение гипотезы и фактов, то гипотеза уточняется или совершенно отбрасывается и заменяется новым предположительным объяснением, которое учитывает как старые, так и новые факты, не укладывающиеся в рамки прежнего объяснения.

В отличие от гипотезы теория является достоверным объяснением каких-либо фактов. Научная теория – это систематизированное объяснение на основе единого принципа. Теория – не только результат исследования, но и

условие синтеза нового теоретического знания. Теория является самой зрелой, развитой и эффективной формой организации научного знания. Она представляет собой относительно замкнутую форму научных абстракций, объясняющую некоторый круг явлений с одной точки зрения. Элементы теории – категории, законы, принципы, модели и т.д. – связаны между собой таким образом, что позволяют теории продуцировать без обращения к опыту и эксперименту из сравнительно простых исходных положений как известные, так и неизвестные факты. Теория является одновременно описанием, объяснением и предсказанием. Функции теории взаимно дополняют, предполагают и обуславливают друг друга.

В заключение следует подчеркнуть, что сама теория является переходной формой в синтезе научного знания. Различные теории в каждой научной дисциплине связаны между собой многими переходами. Единство этих теорий воплощается в особой, надтеоретической форме систематизации научного знания – научной картине мира. Учитывая, что научная картина является гносеологическим образом мира в целом, природы и общества, а также отдельных сфер природы и общества, можно утверждать, что она имеет два уровня: общенаучный и частнонаучный. Общенаучный уровень представляет собой синтез конкретно-философской терминологии. Язык частнонаучной картины мира формируется в фундаментальной области науки. Например, в языковой структуре картины физической реальности представлена концепция природного взаимодействия, в картине химической реальности – концепция атома, в картине биологической реальности – концепция жизни и т.д.³³

3.8. Проблемы философской антропологии. Абитуриент должен знать, что проблема человека имеет в философии фундаментальное значение не только потому, что человек сам для себя интереснее всего, но и потому, что он объективно занимает в мире особое место. К основным проблемам философской антропологии относятся вопросы о происхождении человека, его природе, сущности и качествах, о границах свободы и смысле жизни. Необходимо начать с анализа антропогенеза, поскольку он дает предпосылки ответов на другие вопросы антропологии. До сих пор вопрос о происхождении человека остается дискуссионным. Существует множество гипотез о происхождении человека. Среди них выделяются две крайние: эволюционистская гипотеза (человек имеет истоки в животном мире, является продуктом его эволюции в процессе адаптации к изменениям природной среды) и креационистская гипотеза (человек – продукт божественного творения, сверхъестественное явление). Для решения проблемы антропогенеза философия предлагает диалектический метод, который склоняет принять эволюционистскую гипотезу о происхождении человека.

Мысль о большом сходстве человека и обезьяны появилась уже в античности. О таком сходстве писал Аристотель, а древнеримский врач Гален,

³³ Блажевич Н.В. Универсалии языка науки: Философско-методологические аспекты: учеб. пособие. Екатеринбург: Банк культурной информации, 1999. С. 94-99.

используя результаты вскрытия тел обезьян и человека, утверждал о сходстве их анатомии. Французский биолог XVIII века Ж. Ламарк допускал превращение обезьяны в человека в связи с изменением среды обитания. Детальное обоснование эволюционистской концепции принадлежит английскому биологу Ч. Дарвину. В книге «Происхождение человека и половой отбор» (1871) он приводит доказательства животного происхождения человека: сравнительно-анатомические, физиологические, сравнительно-патологические, геологические, археологические данные. Современная наука добавляет новые доказательства: из молекулярной биологии, биохимии, палеоантропологии, генетики, этологии и т.д.

В дарвиновской концепции особенно важны два вывода: а) человек произошел от древней человекообразной обезьяны; б) естественный отбор был основным фактором антропогенеза. Современная наука подтверждает предположения Ч. Дарвина о том, что у приматов – общественных животных – естественный отбор проходил не в популяции, а сообществе. Социальные качества первобытного человека совершенствовались. Генетика доказывает, что материалом для эволюционных преобразований человека является наследственная изменчивость. Дарвин показал исключительное значение для эволюции человека таких качеств, как двуногое хождение, трудовая рука, развитый мозг, членораздельная речь. Дарвин правильно считал, что ископаемый предок человека не совпадает с современной обезьяной, она имеет собственную эволюцию. Дарвин пытался доказать, что психическое различие между человеком и животными имеет только количественный характер. Он утверждал, что у животных есть зачатки чувствования, подражательности, внимания, памяти. Способность к мышлению, к употреблению орудий, к звуковой коммуникации – эти качества человека не новы для животного мира. Дарвин даже считал, что мораль имеет истоки в общественных инстинктах животных. Дарвин пытался объяснить естественным отбором развитие умственных и нравственных способностей человека.

Сегодня ясно, что процесс антропогенеза имеет комплексный характер. Он включает в себя следующие взаимосвязанные факторы: развитие прямохождения; преобразование головного мозга, адаптацию руки к труду; изменение зубов и челюстей; формирование членораздельной речи; возникновение абстрактного мышления, сознания; индивидуальное развитие; формирование социальной организации; появление материальной и духовной культуры. Среди множества факторов антропогенеза выделяются системообразующие. К ним относятся трудовая деятельность, социальное и коммуникативное поведение человека. Первым обратил внимание на эти факторы американский просветитель и ученый Б. Франклин, он определил человека как животное, способное к труду. Эта идея была развита Ф. Энгельсом в работе «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека». «Благодаря труду, – подчеркивал Ф. Энгельс, – развились функции рук и органов речи, появился развитый человеческий мозг, усовершенствовались органы чувств человека и появилась способность к абстрактному мышлению». Эти

выводы Ф. Энгельса подтверждаются палеонтологическими и археологическими фактами.

Действительно, отсчет истории человека начинается с изготовленных им первых орудий труда – ручных рубил. Так, с питекантропами связывают не только изготовление первых орудий труда, но и модификаций рубила (появление топора и ударного копья). Питекантропы занимаются охотой, строят жилища, используя эти орудия труда. На последующих стадиях антропогенеза орудия труда усложняются, морфология человека и язык адаптируются к труду, увеличивается объем мозга, совершенствуется материальная и духовная культура (изготавливается одежда, улучшается жилище, появляются многоцветные рисунки в пещерах, скульптура, украшения из кости, музыкальные инструменты, обрядовое погребение умерших и др.).

Антропология выделяет четыре стадии в эволюции человека: 1) предшественники человека (австралопитеки, гоминиды); 2) древнейшие люди (архантропы, питекантропы); 3) древние люди (палеоантропы, неандертальцы); 4) человек современного типа (неоантропы, кроманьонцы). В основе выделения новой стадии находится качественное изменение параметров человека, его жизнедеятельности. Так, у австралопитеков объем мозга достигает 650 см. куб., у питекантропов – 1000 см. куб., у неандертальцев – 1250 см. куб., у кроманьонцев – 1500 см. куб. При этом усложняется география мозга. Например, у кроманьонцев оформляются лобные отделы мозга, включающие центры контроля поведения, без которого невозможно образование сложной социальной структуры, поселения человека. В процессе эволюции человек все более выделяет себя из природы. Человек современного типа по всем параметрам не сводим к животному миру, он не просто обнаруживает в себе нечто необъяснимое логикой этого мира, но и в своем самоосуществлении постоянно трансцендирует, выходит за пределы этого мира, свободно и творчески относясь и к природе, и к самому себе.

Следует заметить, что биологическая эволюционная завершенность человека относительна. Современными антропологами установлены разнообразные изменения анатомических особенностей человека. Например, уменьшилась массивность скелета, уменьшились размеры зубов и пятые пальцы стопы и др. Эти процессы обусловлены человеческой культурой, ее эволюцией. Между тем, в процессе антропогенеза сформировались кардинальные отличия человека от животного мира. Человека отличает от всех прочих существ наличие духовных способностей. Религиозная способность, нравственная способность, творческая способность, – вот то, что есть у всех людей, независимо от исторических, культурных, социальных условий, независимо от уровня интеллектуального развития, и то, чего нет ни у кого из животных, независимо, опять-таки от степени их разумности и коммуникативности, богатства эмоциональной жизни и т.д. Духовные способности проявляются у человека в разной степени и разной форме, эти различия зависят от перечисленных условий, но само их наличие есть общечеловеческий факт. Умственно отсталые люди, даже уступая по степени интеллектуального развития некоторым животным, демонстрируют, тем не менее,

наличие религиозных и нравственных чувств, творческой способности. Их умственная неполноценность зачастую ограничивает их в степени проявления духовных способностей, но эти проявления есть, их можно ясно видеть. Более того, как показывает практика, обращение к этим духовным способностям, опора на них, культивирование их дает существенный прогресс и общего интеллектуального уровня, позволяет в какой-то мере реабилитировать умственно неполноценного человека.

Антропогенез доказывает, что человек – сложное существо. Он трехсоставен, его природа складывается как единство тела, души и духа. Эти три уровня природы человека соответствуют трем уровням иерархии его бытия. У человека есть бытие телесное (материальная жизнь), есть бытие психическое (душевная жизнь), и есть бытие духовное (включенность в коллективное надсознательное). Человек обладает телесностью и его существование подчинено законам физики, химии, биологии и психологии, но сама духовная жизнь как особое качество его бытия не может быть выведена из этих законов. Духовная жизнь – иной способ бытия человека: осуществляясь внутри природного мира, жизнь не сводима к нему и не выводима из его законов. Духовная жизнь человека осуществляется в созданном им мире культуры. Природа человека имеет помимо своей «чисто природной» определенности еще и социально-культурную составляющую, помимо качеств, передаваемых по каналам естественной преемственности, еще и качества, передаваемые средствами человеческой культуры, как «второй», искусственной природы³⁴.

Всякий человек имеет причастность к духовному бытию, духовной культуре, имеет духовные способности и потребности, но человек может игнорировать свой собственный дух (индивидуальное надсознательное). Сознание человека в этом случае обращено к телу, начинает жить телесными потребностями, желаниями и удовольствиями. Жизнь человека, оторванная от духа, становится в этом случае ущербной, и никакие попытки обрести полноту ее не способны увенчаться успехом. Человек по своей природе может быть назван духовным существом. Конечно, не в том смысле, что дух есть единственная настоящая реальность человека, а в том смысле, что духом определяется его другое бытие. Человек есть духовное существо в том смысле, что его жизнь всегда соотносена с законами духовного бытия, с высокой нравственностью, – хочет ли этого человек или не хочет. Духовная жизнь является смыслообразующим условием бытия человека.

Абитуриенту следует обратить внимание на то, что важными проблемами философской антропологии являются вопросы человеческой свободы и смысла жизни. Человек – самое свободное существо в мире, он действует не автоматически, не под влиянием только инстинктов, не под влиянием только внешних обстоятельств, человек имеет волю, может совершать сознательный выбор и несет ответственность. Человек, по выражению В.И. Вернадского, создает ноосферу. Настоящая свобода не требует отмены

³⁴ Теоретическая экспозиция философии: учеб. пособие. С. 61-62.

внешних ограничений и внутреннего самоконтроля. Свобода человека предполагает для своей реализации наличие этих внешне ограничивающих условий и реализуется она именно через внутренний самоконтроль. Свобода человека в настоящем смысле этого слова подразумевает непосредственно способность определяющим образом влиять на мир и на свою собственную жизнь. Свобода неотделима от действия человека и ответственности за него, и обеспечена она отсутствием жесткой детерминации между совокупностью условий, составляющих определенную ситуацию, и экзистенциальным выбором человека в этой ситуации.

Что же такое свобода? Философии известны различные попытки найти ответ на этот вопрос. Эти попытки осуществляются в трех направлениях: онтологическом, гносеологическом и этическом. При этом подходы многократно пересекаются и интегрируются. Гносеологический подход начал формироваться в античной философии, где свобода человека связывается со знанием истины. В начале Нового времени философы связывают решение всех проблем человека с просвещением. В это время появилось знаменитое определение свободы. «Свобода есть познанная необходимость», – пишет Б. Спиноза в своем философском трактате «Этика». Действительно, свобода человека состоит в единстве разума и воли. Освобождению от влияния неразумных желаний, аффектов помогает ясное познание, которое обеспечивает, прежде всего, разум человека. Свобода и необходимость – не противоположные явления, а обуславливающие друг друга. Свобода характеризует субъективную сторону действия человека: его намерение, выбор цели и средств ее достижения, а необходимость – объективную сторону, объект действия, объективные условия, без которых достижение результата невозможно. Для того чтобы цель была достигнута, человеку необходимо знать объект и объективные условия ее достижения. В этом аспекте истинное познание объекта и ситуации, в которой приходится действовать человеку, делает его свободным, позволяет правильно совершить выбор цели и средств ее достижения. Свобода человека – это характеристика его эффективного действия, выполненного по собственной воле. Истинное знание становится основой такого эффективного действия. Безусловно, гносеологический подход, раскрывая необходимые условия достижения реальной свободы, лишь приближает к познанию ее онтологии.

Попыток представить онтологию свободы человека значительно больше. К ним относится распространенное восприятие свободы как независимости. отождествление свободы с независимостью часто встречается в повседневной жизни. Действительно, свобода является характеристикой активности человека, его поведения, его действия. Свобода выражается в возможности человека совершить самому по своей воле то или иное действие. Независимость, самостоятельность – это свойства свободного действия. Однако, как и любое качество, они относительны. Свобода как независимость возможна для человека по отношению к тем вещам и событиям, которые не оказывают ощутимого влияния на его существование и на которые он сам

не может оказать ощутимого влияния. Абсолютно независимым и самостоятельным быть нельзя, как и абсолютно свободным. Зависимость, несамостоятельность не противоречат свободе в определенном отношении, более того, именно наличие этой связи человека с вещами и событиями обеспечивает возможность свободного действия человека (его собственного, по его воле) по отношению к этим вещам и событиям.

Свойства независимости, самостоятельности свободы позволяют утверждать, что она есть проявление творческой активности человека, а всякое творчество является единством продуктивного и репродуктивного. Поэтому степень свободы определяется мерой продуктивного в действии человека. Как показывает анализ антропогенеза, человек формируется как творческое существо. Он не только быстро адаптируется в среде, но и преобразует ее по своей воле, создает культурную среду и сам превращается в культурное существо. Человек изначально формировался как культурное существо, становился свободным существом. Только свободный человек мог создавать культуру, а культура является необходимым условием его свободы. Если действие человека является культурным или приводит к приращению культуры, то оно относится к свободным действиям. Человек не свободен, если не вписывается в существующую культуру и не создает новых артефактов. Разрушение культуры ведет к снижению степени свободы человека.

Если рассматривать внутреннюю структуру действия человека, то свобода воспринимается как наличие и осуществление выбора. Безусловно, такой подход многое открывает в бытие свободы. Дело в том, что выбор у человека есть всегда. Человек так сформировался. В этом смысле, словами Ж.-П. Сартра, «человек обречен на свободу». У человека не только безвыходных ситуаций нет, но из каждой ситуации существует множество выходов. Когда говорится об отсутствии выбора, о безвыходной ситуации, имеется в виду некая заведомая неприемлемость для человека существующих альтернатив и выходов. Важно только уточнить, что выбирает человек, а чего он выбирать для себя не может. Рассуждая в общем, человек не выбирает ситуацию, в которой находится, но он всегда выбирает и не может не выбирать своего интереса в этой ситуации. Человек выбирает себя в этой жизни, что он будет делать с начальными условиями жизни, кем он окажется в результате этой жизни. В любом конкретном моменте жизни человек не выбирает ситуацию, в которой оказался (уже не выбирает, хотя она во многом является следствием его прошлых выборов), но свой жест, свое действие в этой ситуации выбирает он и только он. То, что свобода выбора есть всегда, мысль очень глубокая, но недостаточная для раскрытия подлинной свободы. Выбор по своей воле совершают преступник и террорист. Реализуют ли они свою свободу? Говорят, что это негативная свобода. А негативная свобода не является подлинной свободой. Поэтому важен этический анализ действия человека.

Понимание подлинной свободы, ее сути возникает при интеграции гносеологического и онтологического анализа с этическим исследованием.

В таком случае деятельности и поведению человека дается объективная нравственная оценка. Нравственная оценка действия человека является объективной, если соответствует познанию необходимого, всего состава этого действия. Подлинное свободное действие человеком совершается тогда, когда его намерение, цель, выбор средств, результат действия и его последствия являются добрыми. Нравственные качества человека являются основанием, а также и следствием его свободы. Совестьливый, честный, имеющий достоинство человек поступает в соответствии со своей волей, свободно. Он принимает на себя ответственности за свой поступок, отказ от ответственности означает отказ быть свободным. Важно отметить, что принять на себя ответственность за свой поступок (и шире – за все происходящее) человек способен всегда, и, значит, всегда он может быть свободным. С другой стороны, человек всегда может и снять с себя ответственность, отказываясь, тем самым от подлинной свободы. Быть или не быть реально свободным – тоже есть свободный выбор человека³⁵.

Полет птицы традиционно символизирует свободу, и смысл этого образа именно в том, что птица способна иметь опору там, где мы ее иметь не можем. Птица опирается на воздух, и это дает ей свободу по отношению к земле. У подлинной свободы человека тоже есть опора. Человек, в отличие от всякого иного существа в мире, способен иметь опору в нравственном бытии, и эта опора дает ему свободу по отношению к миру. Свобода человека раскрывается в его духовно-нравственной культуре.

Абитуриент должен знать, что все проблемы человеческого бытия сходятся в одной центральной мировоззренческой проблеме: в проблеме смысла жизни человека. Пожалуй, самый яркий пример постановки проблемы смысла жизни мы можем найти в творчестве Альбера Камю. Ведь он прямо объявляет вопрос о смысле жизни главным и единственным настоящим вопросом философии. Человек, очевидно, имеет потребность в смысле жизни. Даже самоубийцы, о которых так много пишет Камю, своим самоубийством доказывают значение и власть этой потребности в жизни человека. Камю подчеркивает, что самоубийство является следствием невыносимости жизни без смысла. Потребность есть то, что насущно, то, что необходимо, без чего жизнь человека, по меньшей мере, терпит серьезный ущерб или вовсе невозможна. Оттого, что смысл жизни относится к числу духовных потребностей, он не делается менее важным, чем телесная потребность в еде или душевная потребность в общении. Более тонкие механизмы проявления духовных потребностей в сравнении с телесными и даже душевными не отменяют огромного их значения для жизни человека и опасности, связанной с их неудовлетворенностью. И вот наличие настоящей потребности в смысле жизни является опровержением и позиции Камю, и всех прочих скептиков и агностиков. Человек может не иметь смысла жизни, может

³⁵ Теоретическая экспозиция философии: учеб. пособие. С. 73-74.

не найти его, человек может даже погибнуть, не найдя его, но все это не отменяет того факта, что смысл жизни есть, и найти его в принципе можно³⁶.

Следует различать субъективный смысл жизни и объективный смысл жизни. Субъективный смысл жизни – это осмысленность человеком своей жизни. Объективный смысл жизни для данного субъекта задается духовной культурой общества, к которому он принадлежит. Этот объективно существующий смысл жизни является условием возможности всякого субъективного смысла. Надо еще уточнить, что слова «смысл жизни» могут употребляться в двух разных значениях: можно говорить о том, зачем моя жизнь другим, а можно задаться вопросом, зачем моя жизнь мне самому. Вот это-то и есть настоящий вопрос о смысле жизни для данного субъекта, на который он может найти точный ответ.

Всякий смысл определяется конечной целью, предназначением, стало быть, и смысл жизни человека определяется предназначением человека. Предназначение входит в жизнь человека как призвание. Смысл жизни можно осуществить только одним единственным путем: понять свое призвание, обратив свою свободную волю на реализацию своего жизненного предназначения. Однако эти слова остаются лишь формальным определением до тех пор, пока мы не ответим на вопрос, а в чем же заключается предназначение человека в этой жизни. То есть, конечно, можно и нужно предполагать, что есть разница индивидуальных предназначений людей, разница призваний, но при этом явно должно быть некое вообще «предназначение человека на земле», некое единое призвание, обращенное к человеку, как именно человеку. Элементарный здравый смысл требует того, чтобы все индивидуальные призвания были не более чем частными способами реализации общечеловеческого призвания. Предназначение человека заключается, в конечном счете, в том, чтобы стать самим собой, самоопределившись в бытии, свободно реализуя (или свободно отказываясь реализовывать) замысел о себе.

Сущность человека есть не просто некий продукт деятельности человека, она есть абсолютно свободное его самоопределение. Жизненный путь человека явно зависит не только от него, этот путь складывается как непредсказуемая событийная цепь, в которой каждое событие есть сосуществование его с другими людьми и обстоятельствами. Каждое звено в цепи жизни есть случай – не только в смысле вероятностного характера всего происходящего, но и в смысле встречи, столкновения многих факторов. Но то, чем является сам человек в некой заданной этими бесчисленными факторами ситуации, – это зависит только от него. Специфика ситуации может наложить характерный отпечаток на внешний образ действия человека, но та внутренняя сущность, из которой исходит действие, зависит только от самого человека, определяясь его свободной волей. Смысл жизни и свобода

³⁶ Теоретическая экспозиция философии: учеб. пособие. С. 76.

человека имеют, таким образом, один и тот же корень, один и тот же принцип осуществления. И то, и другое реализуется в динамической соотнесенности и согласовании индивидуального самоопределения и исполнения своего предназначения. Только в этом случае человек может говорить о смысле своей жизни, о своей свободе.

3.9. Проблемы социальной философии. Абитуриенту следует знать, что предметом изучения в социальной философии являются не поддающиеся наглядному описанию элементы, которые мы обозначим как социальные связи и отношения. Социальная философия – это размышление об обществе как системе форм, связей и отношений, которые человек создает своей деятельностью вместе с другими людьми. В современной философии сложилось два крайних подхода к толкованию общества: формационный и цивилизационный. Разработка формационной концепции общества принадлежит К. Марксу. Как известно, в первой половине XIX века К. Маркс в работе «К критике политической экономии» дает следующее понимание общества: «В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли независящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, над которым возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание»³⁷.

Сегодня для социальной философии идея делить общественную жизнь на экономическую, социальную, политическую и духовную сферы стала общепринятой. Но у Маркса это деление дается в контексте понимания общества как системы объективных условий и форм жизнедеятельности человека, созданных им самим. Все элементы сферы общественной жизни взаимосвязаны. Системообразующим элементом общества является производственная деятельность людей, исторически определенный способ производства. Будучи результатом деятельности предшествующих поколений, эта система выступает необходимым условием и объективной, т.е. независимой от их воли и желания, формой жизнедеятельности новых поколений, которые воспроизводят своим трудом ее вновь и вновь. До поры до времени происходящие в процессе воспроизводства изменения не ведут к смене общественного организма в целом. По Марксу, производственные отношения могут стать оковами развившихся производительных сил общества. Этот конфликт между производительными силами и производственными отно-

³⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 13. С. 6-7.

шениями, т.е. конфликт внутри способа производства, поскольку те и другие суть его неотъемлемые стороны, в конце концов и приводит к смене способа производства. Тогда наступает эпоха социальной революции. С изменением экономической основы происходит переворот во всей громадной надстройке.

В рамках материалистического понимания истории Маркс разрабатывает теорию общественного прогресса. Этапами такого восхождения являются общественно-экономические формации. Таких общественных формаций Маркс выделяет пять: первобытную, рабовладельческую, феодальную, буржуазную и коммунистическую. Из них рабовладельческая, феодальная и буржуазная формации рассматриваются Марксом как однотипные – основанные на частной собственности. Они различаются только по тому средству производства, которое в данный период является главным, и собственности, которая доминирует в данном обществе. В частной собственности на средства производства Маркс видит главную причину, раскалывающую общество на большие группы людей – классы, с противоположными интересами (рабов и рабовладельцев, крестьян и феодалов, наемных рабочих и буржуа). Взаимодействие между классами определяет характер производственных отношений, их динамику – от сотрудничества до взаимоисключающей борьбы (антагонизма). На этапе классово-антагонистических обществ человек, с одной стороны, преодолевает господство природы над собой, но, с другой стороны, попадает в рабство к созданным собственной деятельностью общественным отношениям. Воплощаемая в общественных отношениях сущность человека отчуждается от него и начинает угнетать и подавлять. Не поставив эту силу под свой контроль, человек не может разумно контролировать и свое отношение к природе, которая из господствующего над человеком фактора все более и более становится объектом безудержной эксплуатации. Предметом эксплуатации становится и естественная природа самого человека, его физические и психические силы.

Как овладеть и управлять общественными отношениями? Овладеть своим собственным развитием? Воплотить это в жизнь призвана новая формация – коммунистическая. Только с этого момента, по Марксу, люди начнут сознательно сами творить свою историю, только при коммунистической формации приводимые людьми в движение общественные причины будут иметь в преобладающей и все возрастающей мере и те следствия, которые они желают. «Это есть скачок человечества из царства необходимости в царство свободы». «До сих пор, – полагает Маркс, – история человечества складывалась стихийно, часто вопреки преследуемым человечеством целям и желаниям». Поэтому есть основания предполагать, что у человечества еще не было подлинной истории, а предшествующее развитие составляет лишь предысторию. По Марксу, идет процесс выработки человеком самого себя, созидание человеческого в себе.

В XX веке формационная концепция Маркса пересматривается, акцентируется внимание на уровне развития техники, степени разделения труда, уровне потребления продуктов населением. Критики, которых пугает

коммунистическая формация, отменяющая частную собственность, строят новые типологии общества. Так, Р. Арон и У. Ростоу выделяют два типа общества: доиндустриальное (традиционное, аграрное) и индустриальное общество. Затем появляется типология Д. Белла, З. Бжезинского и А. Тоффлера, в которой, наряду с доиндустриальным и индустриальным типом, называется новый тип общества – постиндустриальное общество (которое будут называть открытым (К. Поппер), информационным (А. Зиновьев).

Если представители формационной концепции в качестве критериев выбирают элементы способа производства, материальной культуры и обосновывают общую закономерность развития общества, то представители цивилизационного подхода связывают прогресс общества с духовно-нравственными ценностями, которые объединяют людей в устойчивые общности, и отрицают общую закономерность развития общества, доказывая существования множества цивилизаций. Цивилизационный подход формировался в процессе критики формационной концепции во второй половине XIX века. Впервые в развернутом виде его представляет наш отечественный мыслитель Н.Я. Данилевский в книге «Россия и Европа», излагая теорию культурно-исторических типов. Он выдвинул идею о разнородности цивилизаций, о наличии множества несхожих культурно-исторических традиций. Прогресс, по Данилевскому, состоит не в том, чтобы идти всем в одном направлении, а в том, чтобы «исходить все поле, составляющее поприще исторической деятельности человечества, во всех направлениях». Из этого не следует, будто каждый народ способен создать собственную самобытную культуру. В истории пока выработалось десять культурно-исторических типов. По схеме Данилевского, Запад, создавший последнюю историческую цивилизацию, уже пережил «апогей своего цивилизационного величия», и на очереди теперь – возвышение славянства. Особенность славянского культурно-исторического типа – «четырехосность», то есть синтез всех сторон культурной деятельности, которые до сих пор разрабатывались его предшественниками на историческом поприще в отдельности или в весьма неполном соединении. Оригинальной чертой славянской цивилизации мыслилось претворение в жизнь справедливо обеспечивающего народные массы общественно-экономического устройства. В этом просматривается его романтическая привязанность к социализму³⁸.

В XX веке крупнейшими разработчиками цивилизационного подхода являются англичанин Арнольд Тойнби и немец Карл Ясперс. Философский аспект исследования истории А. Тойнби обобщен в книге «Постижение истории». Тойнби считает, что объектом изучения философии истории являются определенные культурно-исторические типы, которые он называет цивилизациями. Для Тойнби цивилизации являются умопостигаемыми единицами истории, целостными системами, в которых все элементы соответствуют друг другу и влияют друг на друга. Цивилизации сравнимы между

³⁸ Блажевич Н.В., Блажевич Т.А. Историческая экспозиция философии: курс лекций. С. 132.

собой. На основе определенных критериев можно определить, как далеко те или иные цивилизации продвинулись вперед, насколько они отстали от наиболее высокого уровня, и на этой основе можно сделать вывод о значении каждой цивилизации.

В качестве важнейшего интегрального критерия развития цивилизации Тойнби называет реализацию ее конечной целевой установки. Эту установку Тойнби характеризует как вызов, брошенный логосом различным народам. Ответ народов на вызов и составляет основное содержание исторического процесса. Вызов осуществляется в многообразных формах: в особенности природной среды обитания, во взаимодействии с другими народами и т.д. Этот вызов реализуется в историческом процессе через многоактные конкретные проявления. Ответы на вызовы могут быть различны и в этом причина непохожести исторического пути народов. Тойнби считал, что каждая цивилизация в своем движении проходит определенные стадии: генезис, рост, надлом и разложение. Жизнеспособность цивилизации определяется уровнем освоения жизненной среды и развитием духовных основ данного общества. При этом серия последовательных «ответов» на последовательные «вызовы» должна истолковываться как проявление роста, если по мере развертывания исторического процесса наблюдается тенденция к смещению действия из области внешнего окружения в область внутреннего. По мере роста все меньше возникает вызовов, идущих из внешней среды, и все больше появляется «вызовов», рожденных внутри действующей системы. Основной же критерий роста – это прогрессивное движение в направлении самоопределения цивилизации на основе развития самоопределения личности.

Абитуриенту следует понять, в каком отношении находятся общество и человек. Существуют три подхода к проблеме отношения общества и человека. Первый основан на представлениях о человеке как ансамбле социальных отношений: общество производит тех людей – личностей, которые ему нужны. Такой подход имеет под собой практические основания, тем более что большинство людей зависимостью от общества не тяготятся и не слишком страдают от его власти. Второй подход базируется на понимании человека как автономного индивида-субъекта, обладающего сознанием и волей, способного к осмысленным поступкам и сознательному выбору. Тогда общество – сумма индивидов-атомов, продукт их сознания и воли. Третий подход интегрирует представления первых двух подходов к проблеме. Бытие человека имеет общественный характер. Общественный характер бытия человека отличается от социальности животных. Эти отличия лежат в духовном плане: нравственность, религия, власть и свобода, существующие в человеческом обществе, – это, прежде всего, духовные качества человеческой личности. Бытие личности общественно, и бытие общества личностно.

Что значит: бытие личности общественно? Человек рождается человеком, но, чтобы в качестве человека раскрыться, чтобы раскрылась в нем его духовная природа, человеку необходимо общество и общение, необхо-

дима социализация. Духовные способности человека не являются продуктом общественной жизни, но только через общественную жизнь они воспроизводятся и передаются. Что значит: бытие общества личностно? Общество не является просто механическим объединением индивидов, не является оно и безликой массой, общество есть духовное единство личностей. Действуют в обществе и истории личности, а не массы.

Личность не появляется у человека в некий момент его жизни, человек всегда уже есть личность. Становление человеческой личности не есть «построение» ее, – скорее раскрытие духовных способностей. Личность вырастает изнутри самой себя. Та помощь, которую воспитатель может оказать ей в этом ее произрастании, заключается, во-первых, в обеспечении свободы роста через различные виды творческой деятельности, а во-вторых, в поддержании ее «питания» через нравственное воспитание: воспитывать – и есть вскармливать духовно. Нравственная жизнь – это и есть тот источник, из которого личность черпает свою силу.

3.10. Проблемы философии нравственности. Абитуриент должен обратить внимание на то, что к основным проблемам нравственности относятся вопросы нравственных ценностей, сущности и структуры морали. Понятием «ценность» обозначается значимость самого объекта или его свойства для субъекта. Ценность является характеристикой отношения субъекта к объекту. В ценности отражены устойчивые, обобщенные представления о чем-то, отвечающем потребностям и интересам субъекта. Ценности различаются по разным основаниям. Так, выделяются объектные и субъектные ценности как полюсы ценностного отношения. К объектным ценностям относится все многообразие предметов, включенных в человеческую деятельность. Способы и критерии, на основании которых производятся процедуры оценивания объектов, относятся к субъектным ценностям. Ценности подразделяются с учетом качества субъекта ценностного отношения: а) на общечеловеческие, которые значимы для всего человечества; б) групповые – значимые для различных групп людей; в) индивидуальные – значимые для отдельного человека. Ценности различают по способу их взаимосвязи друг с другом – альтернативные и комплементарные. Альтернативные ценности носят исключающий характер. Так, говорят о положительных и отрицательных ценностях (добро и зло, правда и ложь). К альтернативным ценностям относятся полярные ценности (слава – позор, совесть – бесстыдство, красота – уродство, богатство – нищета, милосердие – жестокосердие и т.д.). Комплементарные ценности носят взаимодополняющий характер (страдание – сострадание). Выделяют также ценности высшие и низменные, абсолютные и относительные. Например, положительная ценность выступает как абсолютная, если она имеет характер добра в любом отношении и для любого субъекта. Относительная ценность имеет характер добра в определенном отношении или для конкретных субъектов. Ценности подразделяются с учетом качества объекта на экономические, политические, правовые, нравственные и эстетические.

Нравственные ценности – одна из форм проявления моральных отношений, морального сознания и моральной деятельности человека. К объектным моральным ценностям относятся нравственные качества личности (группы лиц) и ее поступков или нравственные характеристики общественных институтов. К субъектным моральным ценностям относятся ценностные представления, включенные в область морального сознания, например моральные нормы, принципы, идеалы, понятия добра и зла, справедливости, счастья и др.

Абитуриенту следует обратить внимание на то, что структура морали сложна. Прежде всего, в структуре морали выделяются три главные части: моральные отношения (бытие), моральное сознание и нравственная деятельность. Они взаимосвязаны, образуют моральный треугольник. Каждая из названных главных частей подвергается дальнейшему делению. Так, в процессе жизнедеятельности человека складывается система моральных отношений. Она состоит из следующих групп отношений: 1) моральное отношение человека к самому себе; 2) моральное отношение человека к другим людям; 3) моральные отношения человека к своей деятельности (в целом, а также к ее элементам: целям, средствам и результату); 4) моральные отношения человека к государству, обществу в целом; 5) моральные отношения человека к природе. Разумеется, что по характеру эти типы моральных отношений различны. Они предъявляют к человеку особые нравственные требования. Моральные отношения, в которые вступает человек, характеризуют его нравственный облик. Следует отметить, что рассмотренные группы моральных отношений органически взаимосвязаны, дополняют друг друга. Но они составляют лишь одну – объективную – сторону морали человека. Другой – субъективной – стороной морали является моральное сознание человека. Оно формируется в повседневном общении и в профессионально-нравственной деятельности человека как отражение процесса и результата общения и деятельности, как их внутренний регулятор.

Моральное сознание имеет сложную структуру. Она может быть представлена в вертикальном и горизонтальном срезе. В вертикальном срезе моральное сознание образуют два уровня: чувственное и рациональное. Моральные чувства могут быть ощущениями, восприятиями и представлениями. Моральные мысли могут быть понятиями, суждениями и рассуждениями. Так, можно говорить о чувстве долга и о понятии долга, чувстве чести и о понятии честь. В горизонтальном срезе моральное сознание является единством морального знания (отношение сознания к объекту – предметное отношение), моральной оценки (отношение сознания к субъекту – ценностное отношение) и морального требования (отношение сознания к деятельности – операциональное отношение). Моральное знание взаимодействует с моральными оценками и требованиями. Оно как содержание морального сознания формулирует следующие основные требования: нравственный идеал, моральные принципы, нравственный закон и нормы. Моральные принципы, нравственный закон и нормы являются условиями достижения нравственного идеала. Общечеловеческие моральные требования выражают

принципы гуманизма и справедливости, которые являются основаниями нравственного закона. Принцип гуманизма провозглашает человека, его жизнь и здоровье высшими ценностями. Принцип гуманизма заключается в безусловном уважении личного достоинства каждого человека, независимо от его социального положения и совершенных им деяний. Принцип справедливости является важнейшим нравственным ориентиром в обеспечении справедливого решения возникающих проблем, то есть того, чтобы каждый получал то, что заслужил.

Профессионально-нравственная деятельность человека, его моральная практика представляют собой субъектно-объектную сторону морали. Нравственная деятельность складывается из совокупности действий (поступков или проступков). Действия человека приобретают значения поступков (или проступков) благодаря мотиву, цели, которые реализуются в действии, с помощью средств. Мотив, цель, средства, результат действия и его последствия взаимосвязаны. Мотив является объективным обоснованием цели. Цель предполагает выбор соответствующих средств. Результат – это реализованная цель. Действие оценивается по мотиву, цели, выбранным средствам, результату и последствиям. Чисто моральный поступок имеет добрые мотивы, цель, средства, результат и последствия. Совокупность поступков (или проступков) называют поведением. Поведение человека – важный показатель его моральных качеств, его нравственной культуры.

Нравственным стержнем человека являются такие нравственные качества, как ответственность, долг, честь и достоинство. Ответственность характеризует человека с точки зрения выполнения нравственных требований, предъявляемых обществом. Если долг человека состоит в том, чтобы практически осуществить моральные требования, то вопрос о том, в какой мере эта задача выполняется или в какой мере человек повинен в ее невыполнении – это вопрос о его моральной ответственности. Решая вопрос о моральной ответственности, необходимо учитывать ряд факторов, в частности: способен ли человек выполнять предписанные ему нравственные обязанности; правильно ли он их понял; должен ли отвечать за последствия своих действий, на которые влияют внешние обстоятельства; мог ли человек эти последствия предвидеть. Ответственность можно рассматривать и на уровне социальной группы. Безответственное поведение – это поведение, совершаемое без учета его последствий. Оно может быть связано с неадекватной самооценкой. В современных теориях моральная ответственность мыслится как обязанность человека давать отчет в своих действиях, поступках и их последствиях и перед другими людьми, и перед собственной совестью.

Долг – это осознание человеком необходимости исполнения того, что предписывается моральным идеалом; это превращение требования нравственности, в равной мере относящегося ко всем людям, в личную задачу данного конкретного лица, сформулированную применительно к его положению и ситуации, в которой он находится в данный момент. Личность вы-

ступает как носитель определенных моральных обязанностей перед обществом, который осознает их и реализует в своей деятельности. Требования долга самоценны: духовно-развитый человек выполняет долг бескорыстно, независимо от внешних норм, утверждая приоритет долга по отношению к своим страстям, пользе и т.п.

Честь и достоинство – взаимосвязанные нравственные качества человека. Честь выражает моральное отношение к человеку со стороны общества, окружающих, когда моральная ценность его связывается с заслугами перед обществом, с его конкретным общественным положением, родом деятельности и признаваемым за ним моральным авторитетом и положительной репутацией. Достоинство выражает особое моральное отношение человека к самому себе, в котором признается его ценность как личности, а также признание в нем личности со стороны общества.

3.11. Проблемы философии права. Философ рассматривает право в трех аспектах: онтологическом, гносеологическом и аксиологическом. При этом его интересует три вопроса: как право существует, как познается и какова ценность права. Абитуриенту следует начать с характеристики правового бытия. Среди всех форм общественного бытия правовое бытие занимает особое положение. Собственно говоря, любая форма общественного бытия занимает особое положение, но правовое бытие воспроизводит формальную регуляцию важнейших общественных отношений, отражает механизм государственного принуждения. Духовное бытие права представлено в принципе формального равенства. Эта идея права опосредована социально-историческим опытом. Человек по своей природе потенциально способен путем совершенствования общественных отношений прийти к правовым формам организации социальной жизни.

Уточним понятие правового бытия. Близким к нему являются понятия правовой культуры, правовой действительности и правопорядка. Когда термин «правовая культура» употребляют в широком смысле, то его значение полностью совпадает со значением слова «правовое бытие». Если термин «правовая культура» употребляют в узком смысле, то имеют в виду только совершенные формы правового бытия, правовой действительности, а правонарушения, преступления относят к антиправовой культуре. Не следует заблуждаться и отождествлять правовую культуру общества или личности только с их знанием права. Правовая культура личности – это не только совокупность ее знаний о нормах права, но это и ее социально-правовые установки и ориентации (внутренний регулятор ее поведения), а также реальная способность данной личности действовать в соответствии с принципами права. В правовую культуру личности включаются ее правовые умения и навыки. В процессе развития личность приобретает и совершенствует как общую правовую культуру, так и специальную правовую культуру, которая связана с ее профессиональной деятельностью.

Правовая действительность проявляется в правовых отношениях, правосознании, правовой деятельности и в системе юридических актов. Она от-

ражается в правовом сознании общества. Правосознание общества – это совокупность представлений и чувств людей по отношению к правовым явлениям. Правосознание общества сложно, может быть представлено в вертикальном и горизонтальном срезах. В вертикальном срезе структурными элементами правосознания являются правовая идеология (правовые обоснования общественных явлений) и правовая психология (эмоциональное отношение к правовому явлению). В горизонтальном срезе в правосознании выделяются три взаимосвязанных элемента: информационный (предметное отношение к правовому явлению, правовые знания), оценочный (субъективное ценностное отношение к правовому явлению) и волевой элемент (деятельное отношение к правовому явлению).

Правосознание имеет уровневый характер. Оно функционирует на трех уровнях. Первый уровень – обыденное правосознание. Оно складывается у основной массы населения стихийно на основании личного жизненного опыта, под влиянием средств массовой информации или иных источников. Второй уровень правосознания – профессиональное правосознание. Оно характерно для юристов-практиков. К их правовым знаниям, разумеется, предъявляются более высокие требования. Третий уровень правосознания – научное правосознание. Оно присуще людям, которые ведут научные исследования в области юриспруденции.

Правовая деятельность состоит из научной (ее осуществляют ученые-юристы), образовательной и практической правовой деятельности (правотворческой и правореализующей). Важное место среди всех форм правовой деятельности занимает правовое воспитание. Правовое воспитание можно определить как целенаправленную систематическую деятельность государства и общественных объединений по формированию и повышению правовой культуры. Оно является элементом идеологической функции любого государства. Во все времена каждое государство, так или иначе, распространяло знания о праве и правопорядке, используя имеющиеся средства. В ходе исторического развития правовое воспитание все более обособливалось как самостоятельный вид деятельности государства, сущностью которой являются представления о праве и правосознании, их смысле, ценности и функциях. Правовое воспитание связано с правовым обучением. Правовое обучение предполагает не только предоставление знаний о праве, навыков и умений его реализовывать, но и формирование у человека соответствующей системы ценностей, которая должна включать: положительное отношение к праву, правовым явлениям и потребность к постоянному расширению и углублению правовых знаний. Объектом правового воспитания являются все граждане государства. К средствам воздействия на них относятся: правовая пропаганда, правовое обучение, юридическая практика и самовоспитание. Минимальный уровень личной правовой культуры предполагает определенные знания исходных начал, основных положений действующего законодательства и умение ими пользоваться. Не имея необходимых знаний

о государственном устройстве и форме правления, правовой системе государства, действующем законодательстве, граждане не могут реализовать свои права и обязанности, защитить свои интересы.

Частью правовой деятельности является реализация права – поведение субъектов права (физических, юридических лиц, государства), в котором воплощаются предписания норм права. Правовая культура общества во многом определяется реальным правовым поведением граждан, деятельностью их по реализации права, а также тем, насколько они знают и своевременно исполняют свои обязанности, соблюдают запреты и насколько полноценно используют свои права. Существуют четыре формы реализации права: 1) использование права (активные правомерные действия субъектов права осуществляемых по их усмотрению, т.е. лицо само решает делать ему что-либо или нет); 2) исполнение права (реализация лицом обязывающих норм права); 3) соблюдение права (реализация запрещающих норм права) и 4) правоприменение (властная деятельность государственных органов, осуществляющих индивидуальное регулирование общественных отношений с целью реализации права)³⁹.

При использовании права критерием, определяющим уровень правовой культуры, является фактическая возможность граждан осуществить свои права. О высоком уровне правовой культуры свидетельствует и уважение человека к правам других лиц. Уровень правовой культуры в сфере исполнения и соблюдения права определяется количеством правонарушений и мотивами правомерного поведения субъектов права. Если человек не нарушает закон, потому что осознает необходимость правомерного поведения в интересах всего общества, то это свидетельствует о высоком уровне правовой культуры.

Особую роль в реализации права играет правоприменение. Качество правоприменительной деятельности определяется такими факторами, как организация государственного аппарата, порядок взаимоотношений его органов, профессионализм, правовая культура должностных лиц, обустройство государственного аппарата вообще и правоохранительных органов в частности. Правовая культура общества во многом зависит и от уровня развития и качества деятельности по созданию законодательной основы жизни общества (законодательной – в широком смысле, включая не только законы, но и все остальные нормативные правовые акты). Таким образом, правовая культура – это качественное состояние правовой жизни общества и личности, которое выражается в уровне развития их правосознания, правовой деятельности и юридических актов.

При философском осмыслении правопорядка сложилось два конкурирующих направления: правовой позитивизм и естественно-правовая теория. Правовой позитивизм понимает под правопорядком систему установленных правовых норм и исторически сформировавшихся правовых институтов.

³⁹ Блажевич Н.В., Анисин А.Л. История и философия науки для юридических специальностей: учебник. С. 389-393.

Позитивизм не отличает реально существующее право от права, каким оно должно быть. По мнению сторонников позитивизма, правовая норма не теряет своего правового характера, даже если она может быть квалифицирована как аморальная. По сути, позитивизм отрицает необходимую связь между правом и моралью. Отрицание сверхпозитивных оснований права ведет к абсолютизации роли государства. Согласно позитивизму, именно государство с его принуждающей силой обеспечивает правопорядок, является его творцом и единственным гарантом. Правовой позитивизм отрицает возможность нахождения каких-то оснований права вне государственных установлений. Поэтому из позиции позитивизма следует, что правопорядок является искусственным порождением, формализованной рациональностью.

Каковы оправдания правового позитивизма? Во-первых, позитивизм отражает один из существенных аспектов правопорядка – данность права как позитивного права, которое связано с функциями государства. Во-вторых, правовой позитивизм имеет социокультурные корни, он питается опытом радикального кризиса общества, в частности «опытом гражданской войны». Правовой позитивизм ориентирует граждан на законопослушное поведение, формирует установку на доверие к существующему правопорядку. Однако правовой позитивизм имеет ряд существенных недостатков. Так, в рамках правового позитивизма должным образом не решается вопрос о нормативной силе права. Отрицая моральные основания «долженствования», позитивист видит нормативную силу права лишь в воле законодателя, которая обеспечивается механизмом принуждения. Подчинение закону может быть объяснено не только страхом перед санкцией, но и уважением к закону как таковому. Подчинение закону может быть вызвано желанием использовать закон в своих интересах. Наконец, подчинение закону может быть связано с тем, что он выражает естественную справедливость, идеал или является воплощением духа народа.

Как противоположное позитивистскому мышлению формируется естественно-правовое понимание правопорядка. В основе естественно-правового взгляда лежит идея о том, что все существующие правовые нормы должны иметь объективные начала, т.е. основания, независимые от воли человека. Особенность естественно-правового понимания заключается в разграничении и сопоставлении права и закона с позиции принципа справедливости. Поэтому естественно-правовое мышление по отношению к существующему правопорядку выполняет критическую функцию. В процессе этой критики происходит измерение правовых отношений на соответствие их сущности и смыслу права. Согласно естественно-правовому мышлению, смена одного правопорядка другим мыслится как ожидание гуманизации правопорядка, как достижение большей справедливости. Императивы справедливости и гуманизации правопорядка исторически осуществляются в различных формах. Так, в зависимости от того, как трактуется справедливость, естественно-правовое мышление делят на «старое» и «новое». «Старое естественно-правовое мышление» характерно для традиционных обществ и Средневековья, где предполагалось природное неравенство людей,

поэтому справедливость трактовалась с учетом привилегии. «Новое естественно-правовое мышление» зародилось в эпоху Реформации на основе обоснования права на свободу совести как основополагающего «прирожденного» права. В XVIII веке «прирожденные» права получили статус «неотчуждаемых прав», которые ограничили произвол государства и церкви и устанавливали отношения свободы и равенства не только между гражданами, но между гражданами, государством и церковью. Современное естественно-правовое мышление значительно расширило перечень естественных прав человека, включая в него социально-экономические права, свободу объединения в политические партии и общественные союзы, права социальных общностей (право наций на самоопределение, право народа устанавливать конституцию государства и т.п.).

Правовой позитивизм не ставит вопрос о том, на основании чего устанавливается правопорядок, т.к. для него право существует как фактическая данность, а ее источником является правосознание. Этот вопрос важен для естественно-правовой теории. Современная естественно-правовая теория при обосновании правопорядка стремится преодолеть противопоставление правового бытия и сознания, которое допускала классическая теория права. В рамках неклассического правопонимания за точку отсчета берется внутренний опыт участника правового общения. Здесь право рассматривается не как чуждая человеку сила, которая стремится его подчинить, а как способ его бытия.

В качестве парадигмы в современных концепциях естественного права чаще избирается принцип интерессубъективности, согласно которому смысл права не растворяется в сознании субъекта или во внешнем социальном мире, а раскрывается во взаимодействии субъектов (коммуникации). Осмысление правопорядка в рамках принципа интерессубъективности позволяет преодолеть ограниченности других подходов: рассмотрение правопорядка по внешним признакам (правовой позитивизм) или выведение его из внутренних оснований (натуралистические, антропологические и социологические концепции). Это представление правопорядка как способа бытия человека в его отношениях с другими людьми.

3.12. Проблемы философии государства. Абитуриент, готовясь к ответу, должен осознавать, что основополагающей проблемой для философского осмысления государства являются принципы его власти. Для начала можно обратиться к номинальному толкованию понятия государственной власти. В древнегреческом языке существовало понятие «arche», которое, помимо основного смысла – «начало», значило еще и «начальство, власть». Было еще слово «exusia», обозначающее «власть» в смысле возможности, способности что-либо совершить. Было и слово «kratos», означающее привычную «власть» в смысле мощи, силы, держания в своих руках подвластного и произвольного распоряжения им. В латинском языке понятие о власти практически совсем теряет связь с греческим «архэ». Слова, обозначающие проявления власти, имеют иные этимологические корни, родственные

греческим «ексусия» и особенно «кратос». «Начальник» – «magister» происходит от «magnus» – «большой»; собственно «власть» – «potestas» – от «potis, potens» – «мощный, сильный». То же самое и на английском: «authorities» – «авторитет, полномочия», «hold» – «держание, владение», «might» – «могущество», «power» – «мощь, сила», «sway» – «влияние». Таким образом, в западной языковой традиции все внимание концентрируется на силовом моменте, когда при этом определяющей и отправной точкой становится субъект власти с его волей, мощью и произволом.

Обращение к русскому языку позволяет понять власть более глубоко. Во-первых, русский язык отчетливо хранит память о том, что власть есть онтологическое начало общества и одновременно причастность некоему началу: власть – это «начальствование», властвующий – это «начальник». Здесь указывается на то же самое, что и в греческом «архэ». Во-вторых, «власть» происходит от слова «владеть», власть – это владение. Владеть – значит быть в ладах с чем-либо, быть в налаженном единстве с ним, вносить лад и обеспечивать лад во взаимосвязи сущего. Сущность и предназначение государственной власти состоит именно в налаживании строя бытия, в возведении порядка сущего в стройный лад. Этот вывод согласуется с договорной теорией происхождения государства. Согласно этой теории, государственная власть возникает как результат действия общественного договора, который завершается выбором правителя или верховного органа, необходимого для установления порядка.

Пара «власть – подчинение» является для западной философии взаимно отрицающими сторонами. Однако следует послушать русский язык, чтобы понять, что никакого абсолютного противопоставления нет. Если «власть» есть «вхождение в лад», то «подчинение» есть «подхождение подчин». Власть и подчинение в онтологическом смысле находятся в единстве. Истинная государственная власть является, по сути, установлением некоторого порядка и разворачивается как подчинение себя этому порядку. Подчинение в своем истинном существе – это как раз и есть владение ситуацией, включение в ладный порядок сущего, а для начала – подчинение есть владение собой, самовластие, дающее возможность, собрав себя в целостное единство, подчинить это единство власти. Мысля власть как агрессию, как господство и подавление, западная традиция не смогла понять действительную сущность власти, как владения, как вступления в лад и возведения в лад всего сущего. Власть в этом смысле есть один из фундаментальных принципов мироздания⁴⁰.

Государство всегда играло особую роль в становлении русского народа. Внешние и внутренние условия привели к формированию в России сильного авторитарного государства. Может быть, поэтому в отечественной философской мысли и сложилось нигилистическое отношение к нему? По-

⁴⁰ Блажевич Н.В., Анисин А.Л. История и философия науки для юридических специальностей: учебник. С. 379-382.

добный взгляд на государство, безусловно, порожденный самим государством, в дальнейшем только способствовал сохранению и усилению его пороков. Один из способов преодоления нигилизма в отечественной философии выражен в государственно-правовых взглядах И.А. Ильина. Многие его работы и сегодня не утратили актуальности и новизны. Для нас интерес представляют мысли И.А. Ильина о сущности государственной власти. Обьективная цель государства, по Ильину, состоит в «ограждении и организации духовной жизни людей, принадлежащих к данному политическому союзу». Сам Ильин поясняет этот тезис как организацию на основах права и власти такого сожителства людей, при котором каждому индивидууму обеспечено его право на жизнь, и жизнь достойную, внешне свободную и внутренне самостоятельную. Государство – это не внешнее, а внутренне явление, явление духовной жизни человека. В таком случае государственный интерес должен отождествляться с совокупностью «духовно-правых» интересов всех граждан, при этом каждый личный интерес становится общим и политическим. В политике же любой личный или групповой интерес обязан стать общим интересом, иное представляет собой путь к гибели государства.

Будет ошибкой полагать, что Ильин считал все существующие государства соответствующими этому идеалу. Как последователь Гегеля, он указывал только на путь и цель развития государства, которые, по мнению Ильина, должны быть устремлены к совпадению внешнего выражения государства с его внутренней сверхидеей. Движущая сила развития государства – это противоречие между идеей государства и ее историческим осуществлением. По идее Ильина, государство сводится к самоуправлению народа, что требует от граждан настолько зрелого правосознания, которое по естественным причинам развиться не могло. Если по идее государство является объединением граждан, то фактически оно является самостоятельным «учреждением». «Государство-учреждение» не включает в себя граждан, составляющих его, но противопоставляет себя им, оно само формулирует свои цели и осуществляет их. Интерес, целеполагание и действие оторваны друг от друга. Принцип, лежащий в основе исторически существующих государств, Ильин называет принципом «опеки». По Ильину, этот принцип неизбежно вытекает из публично-правового характера государства, прогресс государства – в уменьшении его «опекающего» характера. Ильин отрицает существование единой и наилучшей для всех государственной формы, поскольку последняя определяется конкретными историческими условиями. Но Ильин выделяет ряд аксиом, которым должна следовать организация государства, чтобы быть наилучшей для конкретных исторических условий. Эти аксиомы представляют собой необходимые основы государства и права, несоблюдение их ведет к распаду общества. Аксиомы разделены Ильиным на две группы: аксиомы власти и аксиомы правосознания. Остановимся на анализе аксиом власти.

Первая аксиома, по Ильину, гласит, что «власть не может принадлежать никому помимо правового полномочия». Принцип этот можно свести к следующему – власть должна восприниматься вытекающей не из силы, а

только из своей правоты. Легитимность власть получает от существующей конституционной формы и от общественного правосознания. Вторая аксиома власти провозглашает ее единство в пределах государства. Это правило не означает полного единства государственных органов и запрета разделения властей, но означает единство права. Государство является единственным и единым источником права на своей территории. Согласно третьей аксиоме, власть должна осуществляться «лучшими людьми». То есть людьми, соответствующими определенному этическому и политическому цензу. Форма правления должна обеспечивать нахождение у власти таких людей. Кстати, наихудшим примером разложения государства Ильин называет «политическую продажность» – понимание власти как товара и ее «покупку» у народа за определенные политические обещания и посулы. Четвертая аксиома власти, по Ильину, утверждает, что ее политическая программа может включать в себя только такие меры, которые преследуют общий интерес. Пятая аксиома – это осуществимость государственной программы. По мнению Ильина, попытка некоторых партий нарушить это правило в России начала XX века, привело к гражданской войне и развалу государства. Шестая аксиома вытекает из предыдущей – государство принципиально связано с распределяющей справедливостью, но оно обязано отступать от нее, когда этого требуют интересы поддержания национально-духовного и государственного бытия народа. Справедливость, по Ильину, состоит в признании и приспособлении к человеческим различиям. Справедливость в беспристрастном подходе к человеческим различиям, в соответствии различий и правовых последствий. Любое отступление от справедливости без выше-названных оснований ведет к неустойчивости государства.

Вышеперечисленные аксиомы власти находятся в корреляции с аксиомами правосознания, которые можно понимать как законы духовного существования человека. Они соответствуют способам бытия, мотивирования и действия личности. К таким законам относятся, по Ильину, закон духовного достоинства, закон автономии и закон взаимного признания. Именно уровнем развития общественного правосознания определяется конкретная форма правления в государстве, которая в любом случае должна соответствовать аксиомам власти.

Методические советы

Для успешного освоения теоретического представления философии абитуриенту рекомендуем выполнять следующий порядок действий:

1. Ознакомиться с содержанием тем, которые представляют раздел теоретической экспозиции философии в Программе вступительного испытания в адъюнктуру по философии⁴¹;
2. Согласовать содержание темы с основными вопросами, которые выделены в пособии для конспективных ответов.
3. Изучить внимательно конспекты ответов, обращая внимание на методические указания.
4. Связать изучаемую философскую проблему с историей философии, с именами выдающихся философов.
5. Сравнить конспекты ответов, представленных в данном пособии, с ответами, которые можно найти в источниках, указанных в списке рекомендуемой литературы.
6. Проработать основные понятия, выделенные в теме: повторить определения понятий, используя содержащийся в пособии глоссарий, а также философские энциклопедии и словари.
7. Закрепить изученный материал, выполнив тематические тесты, размещенные в данном пособии, а также использовать разработанные автором настоящего издания сборники философских тестов: Исторический экскурс в философию: сборник контрольных работ и тестов (Тюмень: ТЮИ МВД России, 2003), Теоретический экскурс в философию: сборник контрольных работ и тестов (Тюмень: ТЮИ МВД России, 2005).
8. Рекомендуем после выбора ответа в тесте, проверить его правильность, возвращаясь к конспектам данного пособия и другим учебным текстам.

⁴¹ Программа вступительного испытания в адъюнктуру по философии содержится на стр. 6-14 данного пособия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Учебно-методическое пособие ориентировано на организованное качественное повторение абитуриентом курса философии с учетом его юридической специализации посредством самостоятельной работы. Качественные философские знания будущему адъюнкту позволят успешно вести диссертационное исследование, достойно изложить полученные им научные результаты и уверенно их защищать публично. Философия является неписаной грамматикой для ученого. Она подготавливает соискателя к обучению в адъюнктуре, поскольку является основой практически всех учебных курсов, которые будут предложены в адъюнктуре. Качественно освоенный курс философии позволит достойно изучить историю и философию науки и сдать по этой дисциплине кандидатский экзамен.

Самостоятельная работа имеет особое значение для усвоения философии. Философия как теоретически оформленное мировоззрение предполагает понимание и переживание изучающим своего отношения к миру. Философия дает свободу для выражения своего отношения к миру. Самостоятельная работа просто необходима для глубокого освоения философии. Настоящее учебно-методическое пособие организует такую самостоятельную работу.

ГЛОССАРИЙ

Агностицизм – философское направление, представители которого отрицают возможность познания объективного мира и достижимость истины.

Аксиология – философское учение о природе ценностей, их месте в реальности.

Антропоцентризм – способ философствования, который решение всех мировоззренческих проблем связывает с человеком; для него человек – продукт самосозидания, он самоценен и самодостаточен, все в нем и вокруг него – его «индивидуальное предприятие», суверенный выбор.

Апостериори – знание, происходящее из опыта.

Априори – знание, предшествующее опыту и не зависящее от него.

Атрибут – неотъемлемое свойство бытия (движение, покой, пространство, время, отражение).

Бытие – все когда-либо существовавшее, ныне существующее и все имеющее потенциал реализации.

Восприятие – отражение совокупности свойств вещи в момент воздействия ее на органы чувств.

Время – форма бытия, выражающая длительность существования, последовательность смены состояний вещи.

Гипотеза – предположительное объяснение некоторого бытия.

Гносеология – теория познания, главной проблемой которой является вопрос о том, как возможно человеческое познание и его различные формы.

Движение – это любое изменение.

Детерминизм – философское учение об объективной обусловленности всех явлений.

Диалектическое мышление – форма мышления, характеризующаяся гибкостью понятий, дающей правильное отражение действительности и указывающей пути ее преобразования.

Дуализм – философское учение, исходящее из признания равноправными двух начал – духа и материи, идеального и материального.

Душа – психика и внутренний мир человека.

Заблуждение – непреднамеренное неправильное осознание действительности.

Знак – чувственно воспринимаемый предмет, который служит для приобретения, хранения и передачи информации.

Знание – образ предмета, возникающий в сознании человека, в результате предметного, операционального и оценочного осознания познавательной ситуации.

Знание научное – знание, отличающееся высшей степенью объективности, общности, системности и специфической (уточненной) языковой представленностью.

Идеал – обобщенный образ совершенного предмета, являющийся важнейшим побудителем деятельности личности и общества.

Идеализм – философское направление, утверждающее, что сознание, мышление, духовное первичны, а материя, природа вторичны, производны от сознания, мышления, духа.

Индетерминизм – философское учение, отрицающее объективную обусловленность всех явлений.

Иррационализм – философское направление, которое или полностью отрицает, или ограничивает возможности разума в процессе познания, в результате критики на первый план выдвигаются внерациональные моменты духовной жизни человека: его представления, воля, интуиция, инстинкт и т.п.

Истина – адекватное воспроизведение субъектом объекта познания.

Качество – тождественная с бытием определенность вещи,

Количество – внешняя для бытия определенность вещи.

Конвенционализм – концепция, абсолютизирующая роль соглашений в принятии истины.

Культура – специфический способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, представленный в продуктах материального и духовного труда.

Личность – человеческий индивид, обладающий системой социально-значимых качеств.

Логический позитивизм – направление в философии и методологии науки, представители которого считали, что единственным предметом философии является логический анализ структуры и языка конкретных наук.

Ложь – знание, не соответствующее действительности.

Материализм – философское направление, которое решает основной вопрос философии в пользу первичности тела, природы, материи, рассматривает сознание, дух, мышление как свойство материи.

Материя – объективная реальность.

Мера – единство качества и количества.

Метафизическое мышление – антидиалектическое мышление, которое проявляется как софистика или эклектика.

Мировоззрение – система взглядов человека на объективный мир и место человека в нем, а также обусловленные этими взглядами жизненная позиция человека, его убеждения, идеалы, принципы и ценностные ориентации.

Мифология – способ понимания человеком природной и социальной действительности, основанный на мифах.

Монада – понятие, используемое в философских системах для обозначения конститутивных элементов бытия.

Монизм – способ рассмотрения философских проблем на основе единого начала.

Мораль – основной способ нормативной регуляции действий человека в обществе, особая форма общественного сознания, вид общественных отношений и деятельности.

Наблюдение – целенаправленное восприятие исследуемых явлений.

Натурализм – способ философствования, который решение всех мировоззренческих проблем связывает с природой; для него человек – это творение природы, все в нем от природы и для природы создано.

Наука – развитый социальный организм, который выполняет функцию по производству объективных знаний, а также сама система объективных знаний.

Общественное бытие – отношение людей к природе, друг к другу, возникающее вместе со становлением человеческого общества, его жизнедеятельность.

Общественное сознание – духовное общественное явление, имеющее различные уровни (идеологический и обыденный) и формы (экономическое, политическое, правовое, моральное, эстетическое сознание).

Общество – обособившаяся от природы человеческая общность, объединенная связями и отношениями в жизнедеятельности.

Объект – часть объективной реальности, на которую направлена активность субъекта.

Объективная реальность – материальный мир в целом во всех его формах и проявлениях.

Онтология – учение о бытии, о всеобщих свойствах мира.

Ощущение – отражение свойства вещи в момент ее воздействия на органы чувств.

Пантеизм – философское учение, отождествляющее мир и бога; утверждающее, что мир содержится в боге, а бог охватывает собой весь мир.

Парадигма – образец, модель постановки научных проблем и их решений.

Позитивизм – направление в философии, представители которого исходят из того, что единственно надежным и практически важным видом знания является то, которое получается методами частных наук.

Познавательная способность субъекта научного познания – это комплекс психических процессов и свойств, определяющих качество и эффективность выполнения задач научного познания.

Познание – процесс воспроизведения объекта в сознании человека, направленный на все более точное постижение сущности.

Познание научное – специфический вид социокультурной деятельности по производству и реализации социально значимого объективного знания.

План научного познания – упорядоченная система предварительно принятых решений и спроектированных на определенную совокупность операций и процедур.

Понятие – мысль об отличительном признаке предмета или их совокупности.

Покой – отсутствие движения, любое сохранение тождества.

Правовая культура – совершенные формы правового бытия; качественное состояние правовой жизни общества и личности, которое выражается в уровне развития их правосознания, правовой деятельности и юридических актов.

Правовое бытие – единство формально регулируемых общественных отношений, правосознания и правовой деятельности.

Прагматизм – направление в теории познания, определяющее истину как то, что полезно.

Практика – материальная, чувственно-предметная, целеполагающая деятельность человека, имеющая своим содержанием освоение и преобразование природных и социальных объектов и составляющая всеобщую основу, движущую силу развития общества и познания.

Предмет исследования – единство объекта, потребностей (цели) субъекта и методов познания.

Представление – образ предмета, воспринятого ранее.

Причина – то, что непосредственно вызывает изменение.

Программа субъекта научного познания – комплекс мероприятий и средств, направленный на достижение цели научного познания.

Производительные силы – система субъективных (человек) и объективных (предмет труда, техника) элементов, осуществляющая обмен между обществом и природой в процессе общественного производства.

Производственные отношения – совокупность экономических отношений между людьми в процессе общественного производства.

Противоположность – категория, которая обозначает взаимоотношения таких сторон вещи или вещей друг другу, коренным образом отличающихся.

Противоречие диалектическое – существенное различие противоположных взаимоисключающих сторон и тенденций предмета или предметов.

Пространство – форма бытия, характеризующая его протяженность, структурность, сосуществование и взаимодействие его элементов.

Различие – категория, которая выражает отношение неравенства вещи самой себе или вещей друг другу.

Разум – уровень мыслительной деятельности человека, который позволяет обнаруживать противоречия в предмете познания и выдвигать идеи для их разрешения.

Рассудок – уровень мыслительной деятельности, который обеспечивает умение правильно классифицировать факты, последовательно рассуждать, приводить знания в определенную систему.

Рационализм – философское направление, признающее разум основой познания и поведения людей.

Рефлексия – форма познавательной активности субъекта, связанная с обращением мышления на самое себя.

Самостоятельность – качество личности, которое проявляется как способность планировать, регулировать и активно осуществлять свою деятельность без постоянного руководства и практической помощи извне.

Свобода человека – способность человека определяющим образом влиять на мир и на свою собственную жизнь.

Символ – знак, в котором связь между означающим и означаемым условная и обобщенная.

Скачок – всеобщая форма перехода от одного качественного состояния к другому.

Смысл жизни человека – предназначение человека, в котором осуществляется его призвание.

Софизм – умышленное неправильное рассуждение, которое выдается за истинное.

Социальная группа – относительно устойчивая совокупность людей, имеющих общие интересы, ценности и нормы поведения.

Социоцентризм – способ философствования, который связывает решение всех мировоззренческих проблем с обществом; для него человек является творением социальной среды, все в человеке от общества и для общества создано.

Стиль мышления субъекта научного познания – свойственная субъекту схема мыслительной деятельности,

Субстанция – предельное основание, носитель, к которому сводятся все формы проявления бытия.

Субъект – носитель активности (индивид или социальная группа).

Суждение – мысль о принадлежности или отсутствии признака у предмета.

Сциентизм – преувеличенная мировоззренческая оценка социальных и практических возможностей науки.

Творчество – деятельность, порождающая нечто качественно новое, отличающееся оригинальностью, полезностью и красотой; способ саморазвития человека, формирования его созидательных способностей, средство самовыражения личности.

Тезаурус субъекта научного познания – определенная часть интеллектуального багажа субъекта научного познания, которая способна трансформироваться в регулятивные принципы познания.

Теория – достоверный развернутый ответ на проблему; систематизированное достоверное объяснение фактов на основе единых принципов.

Теоцентризм – способ философствования, который связывает решение всех мировоззренческих проблем с богом; для него человек суть творение бога, создан по его образу и подобию.

Техника – совокупность средств человеческой деятельности (машин, приспособлений, инструментов, транспортных средств и т.п.), необходимых для ее осуществления.

Тождество – категория, которая выражает равенство вещи самой себе или нескольких вещей друг другу.

Традиция – способ хранения и передачи социального опыта, воспроизводства общественных отношений, опыта, поддерживаемого силой общественного мнения, массовых привычек и обычаев.

Умозаключение – такая связь суждений, которая дает новую мысль, непосредственно не содержащуюся в посылках.

Установка – элемент сознания человека, выражающийся в готовности к определенной активности.

Факт – непосредственное достоверное знание какого-либо явления действительности; само явление действительности.

Фатализм – мировоззрение, рассматривающее каждое событие как неотвратимую реализацию изначального предопределения, исключающего свободный выбор и случайность.

Философия – теоретически оформленное мировоззрение; наука о всеобщем.

Формационная концепция общества – концепция, в которой в качестве критериев выбирают элементы способа производства, материальной культуры и обосновывают общую закономерность развития общества.

Целостность – внутреннее единство вещи, ее относительная автономность, независимость от окружающей среды.

Ценность – сам объект или его свойства, отвечающие потребностям и интересам субъекта.

Ценностная ориентация – система установок на социально-политические, правовые и нравственные идеалы, принципы и нормы общества.

Цивилизационная концепция общества – концепция, в которой связывают прогресс общества с духовно-нравственными ценностями, которые объединяют людей в устойчивые общности, и отрицают общую закономерность развития общества, доказывая существование множества цивилизаций.

Человек – продукт эволюции живых организмов на Земле; духовно-нравственное существо; субъект общественно-исторического развития.

Эволюция – направленное постепенное изменение любого предмета.

Экзистенциализм – иррационалистическое направление в современной философии, стремящееся постигнуть бытие человека.

Эклектика – беспринципное сочетание разнородных воззрений.

Эксперимент – метод научного исследования, который предполагает активное целенаправленное изменение объекта или воспроизведение его в специально созданных условиях для получения информации.

Эмпиризм – концепция познания, согласно которой знания являются продуктом наблюдения и эксперимента.

Эпистемология – теория научного познания.

Язык – знаковая система, предназначенная для выполнения коммуникативной, познавательной и экспрессивной функции.

ИМЕННОЙ СЛОВАРЬ ВЫДАЮЩИХСЯ ФИЛОСОФОВ

Августин Аврелий (Августин Блаженный) (354-430) – родоначальник патристики, истолковывал бога как личность, сотворившую конечный мир и человека, личностное начало в боге он связывает с наличием у бога воли, среди атрибутов бога выделяет три: во-первых, абсолютное всемогущество бога; во-вторых, бесконечность божественного существа; в-третьих, провидением, промыслом божьим является человеческая судьба.

Аквинский Фома (Аквинат Фома) (1225-1274) – родоначальник схоластики, мастер систематизации и компромисса, осуществил грандиозный теолого-философский синтез идей; считал, что философия создает преддверие христианской веры.

Анаксимандр (ок. 610-547 до н. э.) – древнегреческий философ, представитель милетской школы, ученик Фалеса, автор первого философского сочинения на греческом языке «О природе»; основой мира считал апейрон, высказал идею о происхождении человека от животных.

Аристотель (384-322 до н. э.) – древнегреческий философ, основатель традиционной логики и риторики, его философская система – наиболее полное обобщение достижений греческой философии; полагал, что философия – это исследование первопричин, которые могут быть сведены к четырем причинам: формальной, материальной, действующей и финальной.

Бергсон Анри (1859-1941) – французский ученый, основатель философии творческой эволюции, центральной идеей которой является жизненный порыв; познание жизненного порыва возможно только на основе интуиции, особого рода интеллектуальной симпатии, посредством которой человек переносится внутрь предмета, чтобы слиться с ним и познать, что есть в нем единственного, невыразимого.

Бердяев Николай Александрович (1874-1948) – русский философ, которого интересовало оправдание человека в творчестве и через творчество; цель творчества – искание смысла, который всегда находится за пределами мировой данности; творчество создает особый мир, оно «продолжает дело творения; понятие творчества использует для трактовки «русской идеи»; воспринимает историю русского народа как чистое творчество, свободное волеизъявление ума.

Бэкон Френсис (1561-1626) – английский философ, основатель эмпирической философии и индуктивной логики; основное сочинение «Новый Органон, или Истинные указания для истолкования природы» посвящено учению об индуктивном методе и «идолах» познания, выделяет четыре разновидности идолов: призраки рода, пещеры, площади и театра.

Вернадский Владимир Иванович (1863-1945) – русский ученый и философ, развивает философию космизма, стремился определить место человека не только на планете, но и в космосе, доказывает, что современная

эпоха является переходом от биосферы к ноосфере; на стадии ноосферы человечество как единое целое охватит весь земной шар, далее от сознательного преобразования своей земной жизни человечество со временем устремится за пределы своей планеты в космическое пространство; как ученый является основателем геохимии, биогеохимии, радиогеологии.

Виндельбанд Вильгельм (1848-1915) – немецкий философ, неокантианец, различал две группы наук: науки о природе и науки о культуре; считал, что основное различие в методологии наук: науки о природе – это науки о законах, их методология номотетическая (законополагающая), науки о культуре – науки о событиях, их методология идеографическая (описывающая особенное).

Гадамер Ханс Георг (1900-2002) – немецкий философ, развивал онтологическую концепцию герменевтики; в работе «Актуальность прекрасного» подчеркивал, что истину не может познавать и сообщать кто-то один, поэтому необходимо поддерживать диалог, призывал давать сказать свое слово и инакомыслящему, уметь усваивать произносимое им.

Галилей Галилео (1564-1642) – итальянский физик, математик и астроном, основатель классической механики, сформулировал принципы научной методологии; привел убедительные доказательства принципа гелиоцентризма.

Гегель Георг Вильгельм Фридрих (1770-1831) – представитель немецкой классической философии, построил оригинальную философскую систему, которую называл абсолютным идеализмом; стремился охватить весь природный и духовный мир единым понятием «абсолютная идея»; разработал диалектику как теорию развития, сформулировал основные законы и категории диалектики.

Гераклит (около 540-470 до н. э.) – древнегреческий философ, у которого ключевыми понятиями учения являлись понятия логоса и огня, первый сформулировал принципы диалектики.

Герцен Александр Иванович (1812-1870) – русский философ, создает теорию русского социализма; считал, что без разума нет осознанной реальности, нет цельной и единой природы; его не удовлетворяла философия материализма и идеализма, называл свои взгляды философией реализма.

Гоббс Томас (1588-1679) – английский философ, который расширил предмет философских размышлений до систематического исследования социальных процессов и такого важного социального института как государство, которое предстает в качестве результата действия общественного договора, завершающегося выбором правителя или верховного органа и помогающего положить конец «войне всех против всех».

Данилевский Николай Яковлевич (1822-1885) – русский философ и историк, создатель теории культурно-исторических типов; считал, что прогресс состоит не в том, чтобы идти всем в одном направлении, а в том, чтобы «исходить все поле, составляющее поприще исторической деятельности человечества, во всех направлениях»; каждый народ способен создать

собственную самобытную культуру; подчеркивал особенность славянского культурно-исторического типа в синтезе всех сторон культурной деятельности.

Декарт Рене (1596-1650) – французский философ, математик и физик, родоначальник нового рационализма, заложил основы аналитической геометрии, высказал идею закона сохранения количества движения, дал понятия импульса силы, сформулировал гипотезу вихреобразного образования небесных тел; в работе «Правила для руководства ума» сформулировал четыре методологических правила: 1) признавай истинным только то, что познается с предельной очевидностью и отчетливостью, не оставляет сомнения в содержании мыслимого; 2) мысленно дели исследуемый вопрос на максимально простые элементы, чтобы прояснить все трудности, сколько бы их не было; 3) придерживайся такого порядка, который вел бы от самых простых элементов к познанию наиболее сложного; 4) последовательно перечисляй все звенья рассуждения.

Демокрит (ок. 460-370 до н. э.) – древнегреческий философ, основатель атомистики; считал, что не существует ничего, кроме атомов и пустоты; атомы бесконечны по числу и бесконечны по форме; из ничего не происходит ничего; ничто не совершается случайно, но по какому-нибудь основанию и с необходимостью; различие между вещами происходит от различия их атомов в числе, величине, форме и порядке; выдвинул концепцию множественности миров.

Зенон из Элеи (490-430 до н. э.) – древнегреческий философ, который в целях защиты учения о едином бытии и отрицания движения выдвинул целый ряд доказательств (апорий), в частности наиболее известные апории – «Дихотомия», «Ахиллес и черепаха», «Летящая стрела».

Камю Альберт (1913-1960) – французский писатель и философ, экзистенциалист, разрабатывал «философию абсурда» как конечную правду, открывающую удел человеческого существования.

Кант Иммануил (1724-1804) – родоначальник немецкой классической философии, называл свою философскую систему трансцендентальным идеализмом, сделал предметом философии специфику познающего субъекта; различал в субъекте два уровня: эмпирический (опытный) и трансцендентальный (находящийся по ту сторону опыта); к эмпирическому относил индивидуально-психологические особенности человека, а к трансцендентальному – индивидуальное начало в человеке как представителе человеческого рода.

Конфуций (552-479 до н. э.) – древнекитайский мыслитель, основатель этического учения; сделал попытку обосновать идеал бюрократического патерналистского государства, построенного на принципах морали и религиозном культе.

Коперник Николай (1473-1543) – польский астроном, создатель гелиоцентрической системы мира, которую изложил в сочинении «Об обращении небесных сфер»; положил начало великой естественнонаучной революции.

Кузанский (Кузанец) Николай (1401-1464) – кардинал и философ, автор концепции «ученого незнания», считал, что человек «заклучает в себе умственную и чувственную природу и стягивает к себе всю вселенную»; доказывал, что начало процесса познания невозможно без чувственного возбуждения; на основе ощущений с помощью рассудка разум составляет себе понятие о вещах; при этом воображение служит посредником между ощущением и рассудком; однако и рассуждение не способно дать полноты знания, к постижению истины ведет высшая разумная способность человека – его разум, способный к интуитивному постижению.

Кун Томас (1922-1996) – американский методолог науки, разработал концепцию научных революций, автор книги «Структура научных революций», считал главным, объединяющим началом сообщества ученых единый стиль мышления и научную парадигму.

Лакатос Имре (1922-1974) – английский математик, логик, философ и историк науки, который трактовал историю науки как цепь научных революций, которые связывал с научно-исследовательскими программами.

Лейбниц Готфрид (1646-1716) – немецкий философ, логик, математик и физик, основатель философского плюрализма, доказывал, что реальный мир состоит из бесчисленных психически деятельных субстанций – монад, находящихся между собой в отношении предустановленной гармонии; открыл в традиционной логике закон достаточного основания; предвосхитил принципы математической логики; является одним из создателей дифференциального и интегрального исчисления.

Макиавелли Николо (1469-1527) – итальянский видный государственный деятель, историк, поэт, автор политических трактатов «Правитель», «Флорентийские летописи», отделял политику от религиозных представлений, утверждал, что политика является автономной стороной человеческой деятельности, мотивами которой выступают реальные интересы, корысть, стремление к обогащению; считал, что политика является воплощением свободной человеческой воли в рамках необходимости.

Маркс Карл (1818-1883) – немецкий мыслитель, который дал материализму новую интерпретацию, именовал свою философию диалектическим материализмом; дал материалистическое толкование человеческой истории.

Монтень Мишель (1533-1592) – французский мыслитель, противопоставляющий самоуверенной учености сомнение, убеждение в недосказанности существующей системы знаний; считал, что бесконечность познания укоренена в бесконечности познаваемого мира и в бесконечной неудовлетворенности познающего ума, стремящегося ко все более совершенному знанию; ему принадлежат слова: «Удовлетворение ума – признак его ограниченности или усталости».

Ницше Фридрих (1844-1900) – немецкий философ, создатель этической интерпретации философии жизни; выводил концепцию «воли к власти» из идей философии «воли к жизни»; доказывал, что «жизнь стремится

к максимуму чувства власти», а воля к власти – это наиболее значимый критерий любого типа поведения.

Ньютон Исаак (1643-1727) – английский физик, математик и астроном, сформулировал основные законы классической механики, открыл закон всемирного тяготения, создал теорию движения небесных тел, явился одним из создателей дифференциального и интегрального исчисления; главный труд «Математические начала натуральной философии»; завершил оформление механической картины мира, сформулировал программу научного исследования, согласно которой ученый должен опираться на эксперимент, а затем на основе метода индукции обобщать результаты экспериментирования.

Парменид (ок. 540 до н. э. – ок. 470 до н. э.) – древнегреческий философ, глава элейской школы, доказывал вечность и неизменность бытия.

Пифагор (ок. 600-540 до н. э.) – древнегреческий философ и ученый, считал, что числа и их соотношения являются источником гармонии космоса, внес вклад в развитие математики и астрономии, утверждал, что Земля шарообразная.

Платон (428-347 до н. э.) – древнегреческий философ, основатель философского идеализма, в своем учении исходил из двух положений: 1) есть два мира: мир идей и мир вещей; человек живет в мире вещей и никак не может соприкоснуться с миром идей; лишь бессмертная душа человека в сновидениях или в процессе воспоминания дает какое-то знание о мире идей; 2) идеи, будучи родовыми сущностями, выражают истинное бытие идеального мира; построил теорию идеального государства.

Рассел Бертран (1872-1970) – английский философ, логик, математик, родоначальник логического позитивизма, считал, что задача философии сводится к логическому анализу научных высказываний и обобщений, выдвинул положение о том, что все высказывания делятся на три категории: логико-математические (аналитические); эмпирические (синтетические); метафизические (научно-неосмысленные).

Сартр Жан-Поль (1905-1980) – французский философ, писатель, основатель атеистического экзистенциализма; доказывал, что бытие в человеческой реальности проявляется в трех формах: «бытие-в-себе», «бытие-для-себя» и «бытие-для-другого»; свобода человека неотчуждаемая и неистребима.

Сократ (469-399 до н. э.) – древнегреческий философ, основатель античной классической философии, произвел поворот всей греческой философии к проблеме человека, разработал технологию ведения диалектической беседы.

Соловьев Владимир Сергеевич (1853-1900) – русский философ, построил философию всеединства; принцип всеединства связывал с концепцией цельного знания; называл цельным знанием неразрывную взаимосвязь эмпирического (научного), рационального (философского) и мистического (созерцательно-религиозного) знания.

Спенсер Герберт (1820-1903) – английский философ и социолог, один из родоначальников позитивизма, автор книги «Происхождение науки», которая привлекла внимание к истории науки и закономерностям ее развития.

Фалес (ок. 625-547 до н. э.) – древнегреческий философ, родоначальник античной философии и науки, основатель Милетской школы, объяснял мир как превращение единой первоосновы – воды, ввел в научный оборот логическое доказательство.

Федоров Николай Федорович (1828-1903) – русский философ, основатель философии космизма, соединил теоцентризм, антропоцентризм и космоцентризм, полагал, что программа переустройства общества состоит в устранении «причин небратского, немирного состояния», включающего в себя «неродственное отношение людей между собой» и «неродственное отношение природы к людям», верил, что, соединившись в «общем деле» продолжения жизни живущим, люди внутренне преобразуют, преодолеют неродственность и небратство.

Фейербах Людвиг (1804-1872) – немецкий философ, построил систему антропологического материализма, пытался обосновать самоценность конкретного человеческого индивида во всей полноте его телесного и духовного бытия; стремился реабилитировать природное начало в человеке, от которого в значительной степени абстрагировался немецкий идеализм.

Флоренский Павел Александрович (1882-1946) – русский философ, разрабатывал метафизику всеединства и софиологию, считал, что познание есть процесс единения познающего и познаваемого, что только любовью достигается истина; постижение истины дано интуицией, непосредственным созерцанием; истина, добро и красота – это не три разных начала, а одна и та же духовная жизнь, взятая в разных аспектах.

Фрейд Зигмунд (1856-1939) – австрийский врач-психиатр и психолог, основатель философии психоанализа, доказывал, что психика человека представляет собой взаимодействие трех уровней: бессознательного, предсознательного и сознательного; бессознательное – центральный элемент человеческой психики, а сознательное надстраивается над ним; создает модель личности, которая предстает как комбинация трех элементов: Оно, Я и сверх-Я; выдвинул гипотезу, что деятельность человека обусловлена наличием как биологических, так и социальных влечений, где доминирующими являются «инстинкты жизни» – эросы, и «инстинкты смерти» – танатосы.

Хайдеггер Мартин (1888-1976) – немецкий философ, один из основателей экзистенциализма, считал, что задача философии состоит в том, чтобы проанализировать наличное бытие человека, застигнутого «здесь и теперь», в произвольной сиюминутности переживаний; в учении о пограничных ситуациях главное место занимает представление о смерти как самоочевидной границе любых человеческих начинаний.

Хомяков Алексей Степанович (1804-1860) – русский философ, основатель славянофильства, рассматривал веру в качестве предела внутреннего развития человека, «крайней черты его знаний»; считает, что условием

существования веры является недостижимость абсолютного знания; определял веру как «непосредственное, живое и безусловное знание», «зречность разума».

Чернышевский Николай Гаврилович (1828-1889) – русский философ, разрабатывал теорию русского социализма на основе гегелевской диалектики; свою философию называл антропологическим реализмом; считал, что всеми людьми движет желание добра для себя, и в этом смысле «добро есть польза», а так как у всех желания одинаковы, то простая расчетливость и рассудительность обязывает умерить эгоизм, придать ему разумную форму.

Шопенгауэр Артур (1788-1860) немецкий философ, название основной работы которого «Мир как воля и представление» позиционирует его как иррационалиста; считал, что мир есть представление, а субъект представления есть тот, кто все познает, сам не познанный никем, объект представления, как познанное, обусловлен априорными формами пространства и времени.

Юнг Карл (1875-1961) – швейцарский психолог, разрабатывал философию психоанализа, создал учение о коллективном бессознательном, в архетипах видел источник общечеловеческой символики.

Ясперс Карл (1883-1969) – немецкий философ, один из основателей экзистенциализма, предложил своеобразную концепцию исторического процесса, согласно которой человечество имеет единое происхождение и единый путь развития, человечество обречено на общность судьбы и единую философскую веру; доказывал, что взаимопонимание, открытость различных типов общества, религий и культур жизненно необходимы для человечества.

ТЕМАТИЧЕСКИЕ ТЕСТЫ

Тема 1. Предмет, метод и значение философии

1. Укажите, какое из следующих определений философии является наиболее точным:

А) Философия – это идеология. Б) Философия – это искусство познания истины. В) Философия – это теоретическая основа мировоззрения. Г) Философия – это система научных знаний о природе, человеке, обществе.

2. Определите, как философия объясняет мир:

А) Философия объясняет мир с помощью мифологических образов (мифологем). Б) Философия объясняет мир с помощью свидетельства веры. В) Философия объясняет мир с помощью догматов религии. Г) Философия объясняет мир с помощью рациональной аргументации.

3. Миф – это:

А) Миропонимание. Б) Специфическое образное, синкретическое воззрение на мир. В) Рассказ о прошлом. Г) Воззрение, в основе которого лежит вера в сверхъестественное.

4. Мировоззрение – это:

А) Ощущение и восприятие мира. Б) Все знания о мире. В) Совокупный практический опыт человека. Г) Совокупность взглядов и убеждений, оценок и норм, идеалов и установок человека по отношению к миру.

5. Укажите, в каком случае речь идет о философской форме мировоззрения:

А) Традиционность, ориентация на авторитет, оптимизм. Б) Критичность, свобода высказываний, ориентация на разум. В) Традиционность, ориентация на интуицию, пессимизм. Г) Некритичность, покорность, неверие в свои силы, вера в судьбу.

6. Определите, какое из положений наиболее точно определяет идеализм:

А) Идеализм – это стремление обосновать значение идеалов в жизни человека. Б) Идеализм – это признание сознания за первичное, определяющее бытие. В) Идеализм – это утверждение, что мысли существуют реально. Г) Идеализм – это далекие от жизни рассуждения.

7. Определите, какое из суждений может принадлежать только материалисту:

А) Мир существует вне сознания людей. Б) Основой мира является мировой разум. В) Бог не существует. Г) Сознание есть свойство материи.

8. Укажите, какое из суждений принадлежит дуалисту:

А) Законы природы создаются мышлением человека. Б) Тело и душа – две основы бытия. В) Все действительное разумно. Г) Бытие определяет сознание.

9. Укажите, какое из положений не соответствует позиции субъективного идеализма:

А) Вещи комплексами человеческих ощущений. Б) Научные теории – продукт соглашения между людьми. В) Законы не зависят от воли и сознания индивида. Г) Историческое развитие определяется волей великих личностей.

10. Диалектика – это философское учение:

А) О вечности бытия. Б) Всеобщей относительности бытия. В) Происхождении мира. Г) Всеобщих изменениях, связях и отношениях.

Тема 2. Древневосточная философия

1. Определите, как называется естественный путь вещей в древнекитайской философии:

А) Инь. Б) Дао. В) Лао. Г) Янь.

2. Укажите, каким термином обозначается в древнекитайской философии упорядоченность, закономерность, присущая каждой вещи и миру в целом:

А) Дао. Б) Ди. В) Ли. Г) Сяо.

3. Исключите лишнее слово:

А) Буддизм. Б) Даосизм. В) Легизм. Г) Моизм.

4. Укажите, кому из древнекитайских мыслителей принадлежит изречение «Не делай другим того, чего не желаешь себе»:

А) Кун Фу-цзы. Б) Мэн-цзы. В) Мо-цзы. Г) Сюнь-цзы.

5. Определите, в каком случае речь идет, по Конфуцию, о «благородном муже»:

А) В доброте не расточителен, ему трудно услужить, но легко доставить радость. Б) Человек, который следует долгу и закону, требователен к себе, которому можно доверить большие дела, который живет в согласии с другими людьми. В) Человек, который требователен к людям, следует за другими, но не живет с ними в согласии. Г) Человек, который требователен к людям и думает о том, как бы получить большую выгоду.

6. Укажите, кому из древнекитайских мыслителей принадлежит утверждение «Если правитель будет стремиться к добру, то и народ будет добрым»:

А) Кун Фу-цзы. Б) Мэн-цзы. В) Мо-цзы. Г) Сюнь-цзы.

7. Нирвана – это:

А) Освобождение от перерождений. Б) Закон воздаяния. В) Душа мироздания. Г) Психическое состояние.

8. Брахман – это:

А) Древнеиндийский трактат. Б) Пантеистическое божество. В) Индивидуальная душа. Г) Высшая объективная реальность.

9. В древнеиндийской философии субъективное духовное начало называется:

А) Атман. Б) Брахман. В) Йога. Г) Пуруша.

10. Определите, какому направлению в древнеиндийской философии соответствует утверждение «Идея наказания является основным принципом обоснований государственного управления и права»:

А) Брахманизм. Б) Буддизм. В) Джайнизм. Г) Йога.

Тема 3. Ранняя греческая философия

1. Укажите, какой термин обозначает предмет исследования первых греческих философов:

А) Апейрон. Б) Архэ. В) Бог. Г) Космос.

2. Анаксимен первоосновой мира считал:

А) Огонь. Б) Воду. В) Воздух. Г) Число.

3. Укажите, какие из следующих качеств Парменид относил к бытию:

А) Изменчивость, подвижность, множественность. Б) Неизменное, неподвижное, самотождественное. В) Неизменное, подвижное, множественное. Г) Неизменность, неподвижность, множественность.

4. Укажите, какие из следующих качеств Демокрит относил к бытию:

А) Изменчивость, подвижность, множественность. Б) Неизменное, неподвижное, самотождественное. В) Неизменное, подвижное, множественное. Г) Неизменное, неподвижное, множественное.

5. Определите, допускал ли Демокрит существование случайности в мире:

А) Нет, все в мире происходит по необходимости. Б) Да, в мире имеет место случай. В) Считал, что одни события случайны, а другие – необходимы. Г) Демокрит вообще об этом не размышлял.

6. Древнегреческий философ Демокрит полагал, что от вещей истекают эйдосы (образы), мы видим вследствие вхождения в нас эйдосов, а ощущение и мышление возникают, так как извне приходят образы, сходные с вещами. Определите, какова причина такого понимания познания:

А) Ощущение и мышление объявляются материальными. Б) Источником ощущения и мышления рассматривается вещь. В) Мир рассматривается как состоящий из атомов и пустоты. Г) Признается, что подобное вызывает подобное.

7. Натурфилософия – это:

А) Синоним материализма. Б) Философия природы. В) Способ познания мира. Г) Направление в философии.

8. Укажите, какая из школ была первой в Древней Греции:

А) Атомистическая. Б) Милетская. В) Пифагорейская. Г) Элейская.

9. Укажите, какая из философских школ вывела античную мысль к идее бытия, но не смогла объединить бытие и движение:

А) Милетская школа. Б) Пифагорейский союз. В) Школа атомистов. Г) Элейская школа.

10. Укажите, какое философское открытие было совершено ранней греческой философией:

А) Государства. Б) Личности. В) Материального и духовного бытия. Г) Нравственного закона.

Тема 4. Классическая греческая философия

1. По Сократу, «знать» – значит:

А) Представлять то, о чем идет речь. Б) Припомнить предмет познания. В) Вжиться в образ предмета познания. Г) Сформулировать определение понятия о предмете познания.

2. «Майевтика» – это:

А) Вопросно-ответный способ обнаружения истины. Б) Искусство достижения победы в споре. В) Появление «внутреннего голоса» у познающего мир. Г) Повивальное искусство.

3. Укажите, какую государственную форму Сократ считал правильной и нравственной:

А) Аристократию. Б) Демократию. В) Монархию. Г) Тиранию.

4. Определите, к какому философскому направлению относится философия Платона:

А) К субъективному идеализму. Б) Объективному идеализму. В) Диалектическому материализму. Г) Метафизическому материализму.

5. Укажите, каковы, по Платону, причины возникновения идеального государства:

А) Разделение общества на классы. Б) Рост потребностей и разделение труда. В) Божественное провидение. Г) Идея всеобщего блага, всеобщий интерес.

6. Определите, какую возможность получения знания допускал Платон:

А) Платон допускал только возможность получения апостериорного (послеопытного) знания. Б) Он допускал лишь априорное (доопытное) знание. В) Он допускал возможность получения апостериорного и априорного знания. Г) Он признавал только опытное знание.

7. Укажите, кто из античных мыслителей охарактеризовал философию как чистую жажду знания, страсть к истине:

А) Сократ. Б) Платон. В) Аристотель. Г) Эпикур.

8. Определите, какие первопричины бытия выделял Аристотель:

А) Физические и метафизические. Б) Первого, второго, третьего и четвертого рода. В) Божественные и естественные. Г) Формальные, материальные, движущие и целевые.

9. Определите, какой концепции соответствует утверждение: «Власть в государстве – это продолжение власти главы семьи»:

А) Договорной. Б) Патриархальной. В) Теологической. Г) Экономической.

10. По Аристотелю, «правильное государственное устройство» – это когда правители:

А) Стремятся к личному благополучию и не забывают о народе. Б) Стремятся лишь к личному благополучию. В) Стремятся к благу всего общества. Г) Когда правители презирают всякое благо.

Тема 5. Средневековая философия

1. Определите, какой тип философствования господствовал в средние века:

А) Антропоцентризм. Б) Космоцентризм. В) Социоцентризм. Г) Теоцентризм.

2. Укажите, какого философа называют основателем патристики:

А) Аврелия Августина. Б) Альберта Великого. В) Фому Аквинского. Г) Мейстера Экхарта.

3. Определите, связывал ли Августин душу и тело:

А) По Августину, душа и тело не связаны, душа вечна, а тело преходяще. Б) По Августину, душа и тело – материальны и пространственны. В) По Августину, разумная душа может быть отделена от тела, а неразумная душа пребывает в теле. Г) По Августину, душа – это разумная субстанция, которая приспособлена для управления телом.

4. Схоластика как способ философствования строилась на принципах:

А) Авторитаризма, релятивизма, превосходства веры над разумом. Б) Неверия в авторитеты, релятивизма, превосходства разума над верой. В) Авторитаризма, догматизма, гармонии веры и разума. Г) Авторитаризма, догматизма, превосходства веры над разумом.

5. Укажите, какую идею обосновал Фома Аквинский:

А) Превосходство веры перед знанием. Б) Гармонию веры и знания. В) Превосходство знания перед верой. Г) Несовместимость веры и знания.

6. По Аквинскому, человеческий закон – это:

А) Положительный закон, снабженный принудительной санкцией против его нарушений. Б) Закон, данный людям в божественном откровении. В) Способность человека по своей природе различать добро и зло. Г) Всеобщий закон миропорядка.

7. Реализм – это:

А) Учение о реальности окружающего мира. Б) Учение о реальном существовании общих понятий. В) Реалистический подход к действительности. Г) Учение о реальности единичных вещей.

8. Укажите, какое из следующих положений отражает позицию номинализма:

А) Универсалии существуют вне и до всяких вещей. Б) Подлинной реальностью обладают только общие понятия или универсалии. В) Общие понятия суть только имена, которые образуются нашим умом. Г) Подлинной реальностью не обладают ни вещи, ни понятия.

9. Укажите, какое из следующих утверждений характеризует концептуализм:

А) Универсалии существуют до вещей. Б) Универсалии существуют после вещей. В) Универсалии выражают суть в вещах. Г) Универсалий нет, есть только партикулярии.

10. Определите, как правильно звучит принцип, называемый «бритвой Оккама»:

А) Все сущее есть благо, потому что все сущее – сущее. Б) Все сущее истинно. В) Не следует умножать сущность сверх необходимости. Г) Нет ничего помимо Бога и Бог есть бытие.

Тема 6. Новоевропейская философия

1. Определите, к какому философскому направлению можно отнести высказывание: «Нет ничего в разуме, чтобы до этого не прошло через чувства»:

А) Рационализму. Б) Сенсуализму. В) Теоретизму. Г) Эмпиризму.

2. Определите, какой «призрак» познания, по Ф. Бэкону, имеется в виду в высказывании: «Заблуждения в познании порождаются слепой верой в авторитеты»:

А) О призраке рода. Б) О призраке пещеры. В) О призраке площади. Г) О призраке театра.

3. Определите, как следует трактовать утверждение Р. Декарта: «Я мыслю, следовательно, я существую»:

А) Мое мышление порождает мое существование. Б) Если бы я не мыслил, то я бы не существовал. В) Если я существую, значит мыслю. Г) Существует абсолютно все, что может мыслить.

4. Определите, каковы, по Р. Декарту, признаки врожденных идей:

А) Доопытность, умозрительность, непротиворечивость. Б) Непротиворечивость, ясность, обоснованность. В) Независимость от внешних предметов, ясность и простота. Г) Опытность, очевидность, простота.

5. Укажите, кому принадлежит высказывание: «Естественным состоянием людей раньше, чем они вступили в общество, была лишь война, и не простая, но война всех против всех»:

А) Дж. Беркли. Б) Г. Гоббсу. В) Дж. Локку. Г) Д. Юму.

6. Определите, как решает Б. Спиноза проблему свободы:

А) Свобода – действия человека в соответствии со своими намерениями. Б) Свобода – самоопределенность человека в своих действиях. В) Свобода – это познанная необходимость. Г) Свобода – это проявление воли человека.

7. Определите, что следует из утверждения Дж. Локка: «Человеческая душа – чистая доска, на которой опыт пишет свои письма»:

А) Некоторые знания не являются врожденными. Б) Все знания являются врожденными. В) Некоторые знания являются врожденными. Г) Нет врожденных знаний.

8. Определите, что такое, по Дж. Локку, «первичные» и «вторичные» качества:

А) «Первичные качества» – это такие, которые неотделимы от вещей, а «вторичные качества» – это такие качества вещей, о которых свидетельствуют органы чувств. Б) «Первичные качества» – это качества вещей, о которых свидетельствуют органы чувств, а «вторичные качества» – это такие, кото-

рые неотделимы от вещей. В) «Первичные качества» – это основные качества вещей, а «вторичные» – это производные качества. Г) «Первичные качества» – это качества вещей, которые даны человеку в восприятии, а «вторичные» – с помощью разума.

9. Определите, к какому направлению в философии можно отнести высказывание: «Все вещи лишь комплексы наших ощущений»:

А) Диалектическому материализму. Б) Метафизическому материализму. В) Объективному идеализму. Г) Субъективному идеализму.

10. Укажите, как отвечал Д. Юм на вопрос: «Существует ли внешний мир?»:

А) Он считал, что внешний мир существует. Б) Он пытался доказать, что внешний мир не существует. В) Он считал, что наши восприятия мало говорят как о существовании внешнего мира, так и о его несуществовании. Г) Он считал, что нельзя доказать, что внешний мир существует.

Тема 7. Немецкая классическая философия

1. Определите, в чем заключается, по мнению немецких классиков, роль философии в истории человечества:

А) Философия – это практический разум человечества. Б) Философия – это критическая совесть культуры. В) Философия – это теоретический разум человечества. Г) Философия – это здравый смысл человека.

2. Определите, как в немецкой классической философии решается проблема человека:

А) Человек рассматривается как особое природное тело. Б) Человек и его история не зависят от природы. В) Человек мыслится как единство телесного и духовного. Г) Человек воспринимается как продукт культуры.

3. Укажите, какое открытие в философии совершается немецкими классиками:

А) Они первые установили, что сущность мира выражается в чувственном многообразии природных тел. Б) Они первые установили, что о сущности мира мы узнаем, лишь погрузившись в глубины самого разума. В) Они первые установили, что человек живет не в мире природы, а в мире культуры. Г) Они первые установили, что сущность мира дана человеку непосредственно через интуицию.

4. Назовите знаменитые кантовские философские вопросы:

А) Что я могу знать? Что я должен делать? На что я могу надеяться? Что такое человек? Б) Как человек познает мир? Что мир собой представляет? Каков смысл жизни? В) Что такое истина? Что такое добро? Что такое красота? Г) Что такое природа? Что такое человек? Что такое общество?

5. Укажите, какие уровни выделял И. Кант в субъекте познания:

А) Личностный и общественный. Б) Эмпирический и теоретический. В) Эмпирический и трансцендентальный. Г) Чувственный и рациональный.

6. Определите, в чем заключалась сущность кантовского агностицизма:

- А) Кант разделил мир на познаваемый и непознаваемую «вещь в себе».
- Б) Кант считал, что мир в целом не познаваем.
- В) Кант считал, что мир не познаваем для чувственного созерцания и рассудка, а для разума он открыт.
- Г) Кант считал, что мир не познаваем для чувственного созерцания, а для рассудка и разума открыт.

7. Укажите, кому из немецких классиков принадлежат слова: «Поступай так, чтобы максима твоей воли могла иметь силу принципа всеобщего законодательства»:

- А) И. Канту.
- Б) И. Фихте.
- В) Ф. Шеллингу.
- Г) Г. Гегелю.

8. Определите, какой закон в учении Г. Гегеля вскрывает внутренний источник, побудительную силу развития:

- А) Закон перехода количественных изменений в качественные изменения и наоборот.
- Б) Закон взаимного проникновения противоположностей.
- В) Закон отрицания отрицания.
- Г) Все перечисленные законы диалектики.

9. Определите, в чем заключается, по Г. Гегелю, отличие диалектического отрицания от метафизического отрицания:

- А) Метафизическое отрицание – это прекращение развития, а диалектическое – момент развития.
- Б) Метафизическое отрицание – это уничтожение, а диалектическое – это сохранение вещи.
- В) Метафизическое отрицание – это полное уничтожение, а диалектическое – частичное.
- Г) Метафизическое отрицание – это сохранение, а диалектическое – это уничтожение.

10. Укажите, какая идея Г. Гегеля находится в основе толкования естественного права:

- А) Обеспечить естественные потребности человека.
- Б) Установить абсолютную нравственность.
- В) Действие категорического императива.
- Г) Реализация социальной справедливости.

Тема 8. Западная философия первой половины XIX века

1. Укажите, кому принадлежит утверждение: «История общества – это история смены форм религии»:

- А) С. Кьеркегору.
- Б) К. Марксу.
- В) Л. Фейербаху.
- Г) А. Шопенгауэру.

2. Субъект в философии Л. Фейербаха – это:

- А) Познающее мышление.
- Б) Мировой разум.
- В) Тот, кто взаимодействует с объектом.
- Г) Реальный целостный человек в единстве его телесных, душевных и родовых качеств.

3. Укажите, в чем отличие гносеологии Л. Фейербаха от воззрений эмпириков начала Нового времени:

- А) Фейербах признавал изначальную разумность человеческих чувств.
- Б) Считал, что чувства – главный способ получения сведений о мире.
- В) Считал, что чувства человека не способны фиксировать существенное в вещи.
- Г) Утверждал, что чувственное созерцание тождественно рациональному познанию.

4. Определите, нужно ли, по Л. Фейербаху, упразднить религию:

А) Фейербах считал, что христианство следует реформировать. Б) Фейербах считал, что нужно упразднить извращенную форму религии – христианство, а само понятие религии как выражающее связь между людьми оставить. В) Фейербаха устраивала существующая религия. Г) Фейербах был против всяких форм религии.

5. Определите, почему Л. Фейербах не связывал свое учение с материализмом:

А) Это было вызвано тем, что Фейербах исходил из абстрактного понимания человека и его связей с обществом. Б) Фейербах сводил общественные отношения в целом к конкретной форме их проявления на уровне непосредственного бытия человека. В) Фейербах смешивал материализм как определенный способ решения основного вопроса философии с преходящей формой его существования. Г) Фейербах утверждал, что периоды общественного развития отличаются один от другого характером религии.

6. Укажите основную заслугу Л. Фейербаха в развитии материализма:

А) Фейербах первым предпринял попытку объяснить одну из самых древних форм общественного сознания – религию. Б) Фейербах рассматривал человека как продукт развития природы, а природу как существующую независимо от человека. В) Фейербах рассматривал создание бога и религиозные представления людей как фантастическое отражение сущности самого человека. Г) Фейербах признавал вещественный, чувственно воспринимаемый мир единственно действительным миром, в котором только и существует человек.

7. По А. Шопенгауэру, в основе познавательной деятельности человека лежит закон:

А) Тожества. Б) Непротиворечия. В) Исключенного третьего. Г) Достаточного основания.

8. Укажите главное понятие в философии А. Шопенгауэра:

А) Воля к жизни. Б) Интуиция. В) Свобода. Г) Человек.

9. Определите, в чем заключается, по А. Шопенгауэру, отличие деятельности философа от деятельности ученого:

А) Шопенгауэр считал, что они одинаково устремлены к истине. Б) Шопенгауэр доказывал, что философ анализирует ценностный мир человека, а ученый – мир природы. В) Шопенгауэр считал, что они пользуются разными методами: философ – умозрительными, а ученый – практическими. Г) Ученый познает отдельные явления, оставаясь на уровне мира представлений, а философ – от единичных и изолированных фактов опыта переходит к созерцанию всеобщего, существенного и необходимого.

10. Укажите, какое из следующих определений не принадлежит А. Шопенгауэру:

А) Воля – могучий творческий всепорождающий импульс. Б) Воля – сознательное устремление человека к определенной цели. В) Воля – слепое влечение, темный, глухой порыв. Г) Воля – ущербное, внеразумное начало всего сущего.

Тема 9. Западная философия второй половины XIX века

1. Определите, различаются ли трактовки понятия «свободный человек» в философских учениях И. Канта, Г. Гегеля и К. Маркса:

А) Да, свободный человек, по Канту, – это человек, который живет в соответствии со своим долгом; по Гегелю, – это человек, который живет разумно; по Марксу, – это человек, который согласует свои интересы с общественными. Б) Нет, они одинаково трактуют понятие свободного человека как человека, который осознал необходимость. В) Да, свободный человек, по Канту, – это человек, который руководствуется внутренней необходимостью – категорическим императивом; по Гегелю, – это человек, осознавший свою зависимость от абсолютной идеи и живущий в правовом государстве; по Марксу, – это человек, реализующий свою родовую сущность – неотчужденный труд в рамках общества, основанного на общественной собственности на средства производства. Г) Нет, они одинаково трактуют понятие свободного человека как человека, который поступает в соответствии со своими желаниями.

2. Укажите, кому принадлежат слова: «Не сознание людей определяет их бытие, а наоборот, их общественное бытие определяет их сознание»?

А) К. Марксу. Б) Ф. Ницше. В) Л. Фейербаху. Г) Ф. Энгельсу.

3. Определите, отличаются ли взгляды К. Маркса от взглядов Л. Фейербаха на природу человека:

А) Нет, Маркс, как и Фейербах, утверждал, что человек – это природное существо. Б) Да, по Фейербаху, человек – это природное существо, а для Маркса человек – это природно-социальное существо, его сущность в совокупности общественных отношений. В) Нет, Маркс, как и Фейербах, утверждал, что человек – это духовное существо. Г) Да, по Фейербаху, человек – это духовное существо, а для Маркса человек – это культурное существо.

4. По К. Марксу, сущность истории заключается в том, что:

А) Историческое развитие обусловлено духовным состоянием общества в целом. Б) Историческое развитие определяется наличием революционных идей у общественной элиты. В) Историческое развитие общества обусловлено внешними факторами: географическим положением, климатом и т.д. Г) Историческое развитие определяется экономическим фактором – способом производства материальных благ.

5. По Ф. Энгельсу, философов материалистов и идеалистов можно различить по тому, как они:

А) Определяют направленность общественного развития. Б) Отвечают на основной вопрос философии. В) Решают вопрос о связи человека и природы. Г) Понимают смысл человеческого бытия.

6. Определите, почему вопрос об отношении мышления к бытию является основным вопросом всей философии:

А) Так как существуют другие проблемы в философии, не основные. Б) Так как от решения данного вопроса зависит и решение всех других философских вопросов. В) Потому что решение его разворачивается во всей системе философского знания. Г) Так как это единственно философский вопрос.

7. Определите, какие условия, по мнению К. Маркса и Ф. Энгельса, составляют причину возникновения государства:

А) Разделение труда, появившееся в процессе развития производительных сил. Б) Возникновение частной собственности. В) Возникновение социального неравенства и общественных классов. Г) Причина складывается из совокупности всех перечисленных условий.

8. Определите, в чем заключается, по Ф. Ницше, природа сознания и совести:

А) В основе сознания лежат приспособительные инстинкты-регуляторы, а в основе совести – хищнические инстинкты, обращенные на самого человека. Б) В основе сознания лежит рефлекторный механизм, обращенный на среду обитания, а в основе совести – рефлекторный механизм, обращенный на самого человека. В) В основе сознания и совести находится одно – воспроизведение бытия. Г) В основе сознания – хищнические инстинкты, а в основе совести – приспособительные инстинкты.

9. Укажите, каким образом, по Ф. Ницше, может появиться сверхчеловек:

А) Сверхчеловека делает среда обитания, тяжелые условия жизни. Б) Сверхчеловек возможен в процессе воспитания, которое культивирует в человеке его уникальность, неприятие шаблонов, смелость, чувство ответственности. В) Сверхчеловека нельзя воспитать, он должен таким родиться. Г) Сверхчеловек – это явление спонтанное, произвольное, стихийное.

10. Укажите, какие типы государства выделял Ф. Ницше:

А) Монархию и республику. Б) Демократическое и республиканское. В) Демократическое и аристократическое. Г) Социалистическое и капиталистическое.

Тема 10. Западная философия XX века

1. Определите, в центре какого философского направления находятся бессознательные психические процессы и мотивация поведения личности:

А) Персонализм. Б) Прагматизм. В) Психоанализ. Г) Экзистенциализм.

2. Определите, в чем заключается, по мнению философов-экзистенциалистов, кредо личности:

А) Быть самим собой, быть верным себе. Б) Довериться судьбе, сохранять спокойствие. В) Действовать и еще раз действовать. Г) Стремиться к добродетельной жизни, бороться с пороками и дурными привычками.

3. Назовите центральное понятие философии А. Бергсона:

А) Жизненный порыв. Б) Мировая воля. В) Реальная интуиция. Г) Сверхчеловек.

4. Определите, что нового внес З. Фрейд в понятие бессознательного:

А) Фрейд трактовал бессознательное как изжитые элементы психики, не влияющие на жизнь человека. Б) Фрейд под бессознательным стал понимать безграничную энергию сексуальных инстинктов, активно воздействующих на личность. В) Фрейд приравнял бессознательное к сознательному, влияющему на жизнь человека. Г) Фрейд выделил основные элементы бессознательного.

5. По К. Юнгу, архетип – это:

А) Пережитки прошлого, которые влияют на поведение человека. Б) Первопричина коллективной активности. В) Структурная единица коллективного бессознательного. Г) Образец человеческого поведения.

6. Определите, какие фундаментальные чувства, по А. Камю, сопровождают человека на протяжении его жизни:

А) Чувства радости и оптимизма. Б) Чувства скуки и абсурдности. В) Чувства покоя и полезности. Г) Чувства страха и напряженности.

7. Определите, в чем заключаются, по А. Камю, истинные ценности человеческого существования:

А) Устремление к цели и переживание страха. Б) Замутненное видение и безрассудное молчание. В) Ясное видение и полнота переживания. Г) Бездействие и безмятежное состояние.

8. По А. Тойнби, «вызов» в существовании общества – это:

А) Период подъема в истории общества. Б) Период падения в истории общества. В) Ситуация, при которой существование данного общества оказывается под угрозой. Г) Стационарный период в истории общества.

9. Укажите, какой модели исторического развития придерживался К. Ясперс:

А) Человечество имеет единое происхождение и единый путь развития, его история – линейный процесс. Б) Человечество не имеет единого пути развития, оно многолинейно. В) Человечество совершает вечный круговорот. Г) Человечество развивается по спирали.

10. Определите, каким образом О. Шпенглер соотносит понятия культуры и цивилизации:

А) Цивилизация – это первая фаза возникновения культуры. Б) Цивилизация – это высшая фаза в развитии культуры. В) Цивилизация – это заключительная фаза, закат культуры. Г) Цивилизация и культура – тождественные понятия.

Тема 11. Становление русской философии

1. Определите, какую идею развивает Иларион в «Слове о законе и благодати»:

А) Обосновывает избранность русского народа. Б) Обосновывает включенность русской земли в общемировой процесс. В) Обосновывает наличие у каждого народа своего пути. Г) Обосновывает теократическую концепцию государственности на Руси.

2. Определите, какую черту русской философии называют ее «визитной карточкой»:

А) Антропоцентризм. Б) Историософичность. В) Космизм. Г) Праведность.

3. Соборность – это:

А) Общинное владение землей. Б) Отрицание индивидуализма. В) Решение всех вопросов сообща. Г) Единство людей, основанное на любви к богу и на предпочтении нравственных ценностей.

4. Определите, в чем П.Я. Чаадаев видел предназначение России:

А) Россия должна была установить социалистические общественные отношения. Б) Россия должна довершить дело построения царства божьего на земле на основе принципов истинного христианства. В) Россия должна объединить все христианские конфессии и привести население земли к единой вере. Г) Россия может, не повторяя ошибок Запада, стать самым сильным государством на земле.

5. Определите, в чем заключается позиция славянофилов:

А) Поскольку Россия встала на путь развития позже других стран Европы, то она должна учиться у Запада и пройти тот же исторический путь. Б) Русская духовная жизнь самобытна, неповторима, поэтому у России свой путь. В) Путь прогресса не может быть разнообразным и многоликим, он всегда один. Г) Мы пришли после других для того, чтобы делать их лучше и чтобы не совершать их ошибок.

6. Укажите, каким образом А.И. Герцен представлял переход России к социализму:

А) Путем революции. Б) Путем вооруженного восстания. В) Путем реформ и мирных преобразований. Г) Он считал, что в России не будет социализма.

7. Определите отношение Н.Г. Чернышевского к общинному владению землей:

А) Признавал общинное устройство прирожденной особенностью русского или славянского племени. Б) Считал, что общинное владение землей пришло в Россию вместо частной поземельной собственности. В) Считал, что общинное владение землей является высшей ступенью в развитии землепользования у всех народов. Г) Считал, что общинное владение землей составляет принадлежность всех народов к историческому способу жизни.

8. Определите, каким образом трактовал нравственность Н.Г. Чернышевский:

А) Утверждал, что нравственность и русское православие совпадают. Б) Нравственность – это высшее проявление физиологического. В) Нравственность – это функциональный придаток физиологического, которое запускается в действие социальным. Г) Нравственность – это первое проявление социального.

9. Определите, в чем заключается, по А.С. Хомякову, соотношение веры и знания:

А) Сначала знание, а затем вера. Б) Сначала вера, а затем знание. В) В сочетании с верой разум возвышается над отдельным мышлением и преобразуется в цельное знание. Г) Вера и знание не связаны.

10. Определите, какой должна быть, по И.В. Киреевскому, русская философия:

А) Новая философия должна быть философией «верующего разума», которая не только находилась бы в согласии с основными началами древней русской образованности, но и подчиняла бы себе раздвоенную образованность Запада. Б) Новая философия должна приспособить образованность Запада к русской культуре. В) Новая философия должна осмыслить русскую идею и отбросить раздвоенную образованность Запада. Г) Новая философия должна воспроизводить все ценное из мировой культурной мысли.

Тема 12. Русская философия второй половины XIX века

1. Укажите, кому принадлежит суждение: «Общество есть дополненная, или расширенная, личность, а личность – сжатое, или сосредоточенное, общество»:

А) Н.Я. Данилевскому. Б) Ф.М. Достоевскому. В) В.С. Соловьеву. Г) Л.Н. Толстому.

2. Укажите, в чем заключается, по В.С. Соловьеву, смысл принципа всеединства:

А) Бог – особая организующая сила, действующая в мире. Б) Объединение всех христианских конфессий. В) Религиозная и социальная жизнь человека едины. Г) Все едино в Боге.

3. Определите значение понятия «софия» в философии В.С. Соловьева:

А) Связующее звено между творцом и творением. Б) Символ мудрости. В) Образ самой философии. Г) Символ красоты.

4. В.С. Соловьев считал, что «для проникновения в сокровенные глубины бытия необходима особая познавательная способность». Укажите, как называет он эту способность:

А) Разумом. Б) Трансцендентностью. В) Состоянием одержимости. Г) Интуицией.

5. Укажите, в чем заключается, по В.С. Соловьеву, соотношение естествознания и гуманитарных наук:

А) Естествознание необходимо, чтобы показать, как в природе в результате сложного процесса и борьбы преодолевается безобразие и нарастает красота. Б) Естествознание и гуманитарные науки имеют разные предметы и методы. В) Гуманитарные науки являются продолжением естествознания, они изучают человеческую природу. Г) Они являются двумя взаимно дополняющими сторонами цельного знания.

6. Определите суть концепции цельного знания, по В.С. Соловьеву:

А) Цельное знание – это всестороннее знание предмета. Б) Цельное знание – это знание, в котором сливается истина и добро. В) Цельное знание – это результат философского познания. Г) Цельное знание – это неразрывная связь эмпирического, рационального и мистического знания.

7. По В.С. Соловьеву, право нужно, чтобы обеспечить в обществе достижение:

А) Минимального добра. Б) Максимального добра. В) Оптимального порядка. Г) Демократических свобод.

8. Укажите, кому принадлежит суждение: «В воспитании все дело в том, кто воспитатель»:

А) Ф.М. Достоевскому. Б) Д.И. Писареву. В) В.С. Соловьеву. Г) Л.Н. Толстому.

9. Определите, какие социальные идеи обосновывал Н.Я. Данилевский в теории культурно-исторических типов:

А) Идею о разнородности цивилизаций, наличии множества несхожих культурно-исторических традиций. Б) Идею единой культурно-исторической традиции для всего человечества. В) Идею поступательного культурного развития народов. Г) Идею циклического цивилизационного развития человечества.

10. По Н.Я. Данилевскому, особенность славянского культурно-исторического типа заключается:

А) В сильном противостоянии культуре Запада. Б) Синтезе всех сторон культурной деятельности, которые до сих пор разрабатывались предшественниками на историческом поприще в отдельности или в неполном соединении. В) Соборности. Г) Предназначении и миссии, которую должен выполнить славянский народ.

Тема 13. Русская философия XX века

1. Н.А. Бердяев писал, что творчество имеет своими предпосылками три элемента:

А) Свободу, дар и созданный мир. Б) Истину, добро и красоту. В) Бога, личность и общество. Г) Философию, науку и практику.

2. По Н.А. Бердяеву, философское познание – это:

А) Познание всеобщего. Б) Высшее проявление интеллектуальной интуиции. В) Познание, в котором разум соединяется с волей и чувствами и в котором нет рациональной рассеченности. Г) Максимальное проявление творчества.

3. Определите главную проблему в философии Н.А. Бердяева:

А) Экзистенциальный интерес к человеку. Б) Свобода человеческого творчества. В) Проблема русской души. Г) Проблема источника зла.

4. По Н.Ф. Федорову, «общее дело» – это:

А) Социальная революция. Б) Научно-техническая революция. В) Культурная революция. Г) Воскрешение мертвых и продление жизни живущим.

5. По В.И. Вернадскому, смысл философии заключается в том, чтобы:

А) Показать человеку смысл его жизни. Б) Определить место человека не только на нашей планете, но и в космосе. В) Открыть истину. Г) Построить картину мира.

6. Определите, какое из положений, по В.И. Ленину, характеризует гносеологические корни идеализма:

А) Преувеличение, абсолютизация той или иной стороны познания. Б) Отрыв всеобщего от единичного и превращение понятия в самостоятельную сущность. В) Невозможность полного познания мира. Г) Способность человеческого сознания создавать произвольные, фантастические образы.

7. По В.И. Ленину, отражение – это:

А) Идеальное воспроизведение внешнего мира в мозгу человека. Б) Процесс механического отклонения. В) Воспроизведение особенностей одного предмета в изменении свойств другого предмета при их взаимодействии. Г) Воздействие одной материальной системы на другую.

8. Укажите, кому принадлежит суждение: «Ноосфера есть новое геологическое явление на нашей планете. В ней впервые человек становится крупнейшей геологической силой»?

А) В.И. Вернадскому. Б) Л. Гумилеву. В) К.Э. Циолковскому. Г) Н.Ф. Федорову.

9. Укажите, кому принадлежит высказывание: «Соппротивление злу силой и мечом допустимо не тогда, когда оно «возможно», а когда оно необходимо»:

А) Н.А. Бердяеву. Б) И.А. Ильину. В) Л.Н. Толстому. Г) Л.Н. Шестову.

10. По К.Э. Циолковскому, задача разума заключается:

А) В распространении совершенства во Вселенной. Б) Сохранении жизни на Земле. В) Исправлении человеческой природы. Г) Открытии истины.

Тема 14. Проблемы онтологии

1. Укажите наиболее точное определение материи:

А) Материя – это атомы и частицы атомов и полей. Б) Материя – это все вещи. В) Материя – это то, из чего состоят вещи. Г) Материя – это качество вещей в отношении к сознанию, заключающееся в независимости существования вещей от сознания.

2. Определите, можно ли заменить понятие «материя» понятием «реальность»:

А) Да. Б) Скорее да, чем нет. В) Нет. Г) Скорее нет, чем да.

3. Определите, в чем заключается отличие живых систем от неживых:

А) В обмене веществ, способности к размножению, приспособляемости к окружающей среде. Б) Структуре образующего их вещества. В) Способностью к изменению и перемещению в пространстве и времени. Г) Повышенной подверженностью энтропийным воздействиям.

4. Определите, какое из следующих положений материалистическое:

А) Пространство и время – «формы человеческого созерцания». Б) Пространство и время – «не простые формы явлений, а коренные условия бытия». В) Пространство и время – «формы социального согласования опыта различных людей». Г) Пространство и время – «способы, которыми мы воспринимаем вещи».

5. Определите, какое из перечисленных свойств относится к пространству:

А) Необратимость. Б) Длительность. В) Направленность. Г) Протяженность.

6. Укажите правильное высказывание:

А) Информация существует там, где есть отражение. Б) Информация имеет место лишь на уровне живого. В) Информацией является любой результат отражения, который в отношении к системе с обратной связью имеет сигнальное значение. Г) Информация не имеет никакого отношения к отражению.

7. Определите, какая из следующих трактовок идеального правильна:

А) Идеальное – субстанция, стоящая над материальным миром, не могущая быть выведенной из материи или объяснена с ее помощью. Б) Идеальное выступает в виде непосредственно данного индивидуальному сознанию, превращенному в нечто первичное. В) Идеальное является особой субстанцией, существующей наряду с материальной. Г) Идеальное в противоположность материальному есть нечто существующее не в действительности, а лишь в восприятии, в представлении, в воображении, в мышлении человека.

8. Определите, что такое мысль:

А) Мысль – это биотоки мозга. Б) Мысль – это самостоятельное, независимое от мозга явление. В) Мысль – это субъективный образ реальности, возникающий в мозгу человека. Г) Мысль находится в мозгу человека, но является продуктом нематериальной субстанции.

9. Укажите название концепции, согласно которой между физиологическими и психическими процессами существует однозначное соответствие: деятельность одних процессов всегда каким-то образом сопровождается другими:

А) Физиологический дуализм. Б) Психический дуализм. В) Психофизиологический параллелизм. Г) Диалектический материализм.

10. Определите, в чем заключается причина активности сознания человека:

А) Активность сознания обусловлена особенностями физиологии человека. Б) Сознание есть отражение действительности, а последняя изменчива, что и вызывает изменение сознания. В) Активность сознания обусловлена целенаправленной деятельностью, практикой. Г) Активность сознания обусловлена стремлением его носителя – человека – к познанию самого себя.

Тема 15. Проблемы гносеологии

1. Деятельность субъекта, направленная на проникновение в сущность предмета, заданную его функциями, строем, причиной возникновения, называется:

А) Интерпретация. Б) Объяснение. В) Познание. Г) Понимание.

2. Агностицизм – это учение:

А) О принципиальной познаваемости мира. Б) Сущности человека. В) Материальном единстве мира. Г) Принципиальной непознаваемости мира.

3. Дени Дидро считал, что человека в процессе познания можно уподобить «фортепиано»: «Мы – инструменты, одаренные способностью ощущать и памятью. Наши чувства – клавиши, по которым ударяет окружающая нас природа». Определите, какую ошибку совершает Дидро, моделируя процесс познания:

А) Преувеличивает роль субъекта в познании. Б) Преувеличивает роль объекта в познании. В) Уничижает роль субъекта в познании. Г) Уничижает роль объекта в познании.

4. Укажите, как называется материальный, чувственно воспринимаемый предмет (событие, действие, явление), выступающий в познании в качестве указания, обозначения или представителя другого предмета, события и т.п.:

А) Знак. Б) Значение. В) Символ. Г) Смысл.

5. Укажите, какое из приведенных определений истины является классическим:

А) Истина – это то, что интуитивно ясно и самоочевидно. Б) Истина – это соответствие знаний действительности. В) Истина – это то, что подтверждается опытом. Г) Истина – это результат соглашения между людьми.

6. Заблуждение – это:

А) То, что утверждают другие, а мне не нравится. Б) То, что все или большинство считают ложным. В) Любое ложное суждение. Г) Ложная мысль, которую субъект принимает за истинную, или наоборот.

7. Выберите правильное суждение:

А) Объективная истина существует независимо от человека и человечества. Б) Объективная истина – это знание, которое находится за пределами сознания человека. В) Объективная истина – это содержание знания, которое не зависит от человека. Г) Объективная истина существует в сознании человека и определяется им.

8. Найдите точную характеристику относительной истины:

А) Относительность истины – это неполное знание предмета. Б) Относительность истины – сторона, момент ее абсолютности. В) Относительность истины – это свойство истины, выражающее ее связь с определенным предметом познания. Г) Относительность истины – это свойство, которое показывает, что у каждого истина своя.

9. Выберите истинное утверждение:

А) Нет ни истинных, ни ложных мыслей, а то, что считают «истинным» и «ложным», – это лишь название или оценка. Б) Все мысли только истинны, ложных мыслей нет. В) Есть мысли истинные вообще и есть мысли совершенно ложные. Г) Каждое высказывание истинно либо ложно лишь в строго определенной ситуации.

10. Найдите ошибочное суждение:

А) Познание должно опережать практику. Б) Познание является основой развития практики. В) Познание зависит от развития практики. Г) Практика двигает и развивает познание.

Тема 16. Проблемы философии науки

1. Определите, о каком виде познания идет речь: «Целенаправленное, плановое, систематическое, системное, доказательное и ориентированное на истину»?

А) Обыденное. Б) Эмпирическое. В) Теоретическое. Г) Научное.

2. Определите, в чем заключается действительное соотношение эмпирического и теоретического уровней познания:

А) Эмпирический и теоретический уровни связаны функционально, а не генетически. Б) Эмпирический уровень познания является основой теоретического исследования. В) Теоретический уровень познания обуславливает в целом эмпирическое исследование. Г) Теоретический уровень относительно самостоятелен, но обусловлен состоянием эмпирического исследования.

3. Определите, в чем заключается отличие научного предсказания от объяснения:

А) В научном предсказании речь идет об изменениях в теории, а в объяснении воспроизводятся все элементы теории. Б) В научном предсказании речь идет о неизвестном еще факте науки, а в объяснении – об уже известных фактах. В) В научном предсказании речь идет о воображаемых предметах, а в объяснении – о реальных. Г) Научное предсказание и объяснение – тождественные понятия.

4. Научная гипотеза – это:

А) Выдвигаемое наукой положение. Б) Положение, которое ученый защищает в дискуссиях. В) Научно обоснованное предположение о причинах или законах какого-либо явления. Г) Развернутое объяснение факта.

5. Гипотеза в случае ее подтверждения становится:

А) Теорией. Б) Парадигмой. В) Картиной мира. Г) Законом.

6. Научная идея – это:

А) Форма мысли, которая побуждает человека найти неизвестное. Б) Языковая структура, на основе которой происходит формирование системы теоретического знания. В) Опосредованное знание, полученное с помощью логических средств и теоретических методов познания. Г) Предположительный развернутый ответ на проблему.

7. Укажите, какое из определений наиболее полно раскрывает природу научной теории:

А) Теория – это система идей, с помощью которой происходит объяснение фактов. Б) Теория – это процесс систематизации и упорядочения эмпирической информации. В) Теория – это развернутое достоверное объяснение фактов на основе единого принципа. Г) Теория – это умозрительное знание.

8. Совокупность приемов и операций практического и теоретического освоения действительности – это:

А) Форма познания. Б) Метод познания. В) Методология. Г) Эпистемология.

9. Определите, о какой форме научного знания идет речь: «Зафиксированное на адекватном языке противоречие между новыми фактами и старыми теоретическими представлениями»:

А) Догадка. Б) Проблема. В) Гипотеза. Г) Теория.

10. Фундаментальное исследование направлено:

- А) На решение практических задач. Б) Получение теоретического знания.
В) Исследование структуры объекта. Г) Исследование функции объекта.

Тема 17. Проблемы философской антропологии

1. Философская антропология изучает:

- А) Культуру того или иного общества. Б) Воздействие человека на окружающую среду. В) Природу и сущность человека. Г) Особенности функционирования высшей нервной системы.

2. Укажите, каким направлением в философии была выдвинута на первый план проблема существования человека и его сущности:

- А) Неопозитивизмом. Б) Неотомизмом. В) Прагматизмом. Г) Экзистенциализмом.

3. Определите, какие из следующих факторов являются системообразующими в процессе антропогенеза:

- А) Развитие прямохождения, преобразование головного мозга и адаптация руки к труду. Б) Формирование членораздельной речи, изменение зубов и челюсти. В) Трудовая деятельность, социальное и коммуникативное поведение человека. Г) Формирование социальной организации, возникновение абстрактного мышления, сознания, индивидуальное развитие.

4. Антропология выделяет четыре стадии в эволюции человека. Укажите, какой вид человека появился на последней стадии антропогенеза:

- А) Австралопитеки. Б) Кроманьонцы. В) Неандертальцы. Г) Питекантропы.

5. Антропоцентризм – это воззрение, согласно которому:

- А) Человек – центр и высшая цель мироздания. Б) Человек – существо глубоко эгоистическое, во всех своих поступках руководствующееся лишь собственными интересами. В) Все предметы и Бог обладают свойствами человека. Г) Человек есть высшее божественное создание.

6. Определите, в чем заключаются кардинальные отличия человека от животного мира:

- А) Человека отличает интеллектуальная способность. Б) Человека отличает коммуникативная способность. В) Человека отличает религиозная способность, нравственная способность и творческая способность. Г) Человека отличает способность к труду.

7. Укажите, кому принадлежат слова: «Чудо великое есть человек»:

- А) Данте Алигьери. Б) Леонардо да Винчи. В) Франческо Петрарке. Г) Лоренцо Валла.

8. Определите, какую роль отводил Клод Гельвеций общественной среде в формировании и воспитании личности:

- А) Общественной среде принадлежит доминирующая роль в воспитании личности. Б) Общественная среда – один из факторов воспитания личности. В) Не общественная среда, а материальный интерес формирует личность. Г) Гельвеций исследовал общественную среду, но не связывал ее с воспитанием личности.

9. Укажите, какое из следующих определений наиболее полно выражает бытие человека:

А) Человек – это свобода. Б) Человек – существо, подчиняющееся общественным нормам, способное делать выбор и нести за него ответственность. В) Человек – бытие, имеющее интенции. Г) Человек – это лишь то, что он из себя делает.

10. Укажите, какое из суждений выражает позицию фатализма:

А) Полная свобода человека и зависимость его судьбы от его воли. Б) Зависимость судьбы человека от предначертаний божества. В) Возможность изменения не зависит ни от человека, ни от божества, это – случай. Г) Полная несвобода человека, абсолютная детерминированность его судьбы, которая не зависит ни от кого, целиком представляя собой предустановление, над которым и боги не властны.

Тема 18. Проблемы философии нравственности

1. Система взглядов, идей, представлений о должном поведении называется:

А) Моральная норма. Б) Моральное отношение. В) Моральное сознание. Г) Моральное чувство.

2. Определите, что представляет собой особая форма отношения человека к другим людям и явлениям действительности, обусловленная их соответствием или несоответствием потребностям человека:

А) Моральная норма. Б) Моральное отношение. В) Моральное действие. Г) Моральное чувство.

3. Выберите правильное суждение:

А) Никаких норм морали не существует, это выдумка философов; каждый поступает так, как хочет. Б) Нормы морали – возведенные в требования субъективные притязания. В) Нормы морали – это то, что чаще всего встречается. Г) Нормы морали ориентируют на правильное поведение, на образец.

4. «Не делай того, чего не позволяешь другим». Определите, можно ли это высказывание рассматривать как норму морали:

А) Нельзя, потому что этому положению никто не следует. Б) Нет, каждый человек вспоминает о морали, когда затрагивают его интересы, тогда он от других требует соблюдения норм, для себя же делает исключение. В) Можно и даже нужно, хотя и трудно, но без этого люди уничтожат друг друга. Г) Можно, но только для определенной элитарной группы.

5. Определите, каким образом должны соотноситься общечеловеческие моральные принципы и интересы профессиональной группы:

А) Должен отдаваться приоритет профессиональным интересам. Б) Должен быть приоритет общечеловеческих моральных принципов над профессиональными интересами. В) Должны гармонически сочетаться общечеловеческие моральные принципы и интересы профессиональной группы. Г) Следует учитывать только профессиональные интересы.

6. Нравственный идеал – это:

А) Первообраз отношения между людьми. Б) Мысленный образ, представляющий нравственное совершенство. В) Создаваемый людьми образ действительности, в котором преодолеваются ее противоречия. Г) Продукт идеализации человеческих отношений.

7. Укажите, какая категория этики означает особое моральное отношение человека к самому себе и отношение к нему со стороны окружающих?

А) Достоинство. Б) Ответственность. В) Совесть. Г) Честь.

8. Укажите, какое из определений добра является наиболее точным:

А) Все лишь относительно, добра и зла нет. Б) Добро – это то, что в поступках людей создает или сохраняет действительное благо. В) Добро – это то, что противоположно злу. Г) Добро – это высшая ценность.

9. Определите, как соотносится счастье и моральность:

А) Аморальный, безнравственный человек, скорее, несчастен даже при всех видимых, внешних атрибутах его «счастья». Б) Высокая моральность есть необходимое, но недостаточное условие счастья. В) Высоко моральный человек всегда счастлив в главном, в его глубокой сопричастности правде бытия. Г) Стремление быть счастливым и стремление соответствовать требованиям высокой морали живут в разных обителях, они несовместимы.

10. Свобода совести – это:

А) Осознанная необходимость. Б) Право человека на независимость внутренней духовной жизни и возможность самому определять свои убеждения. В) Право человека не считаться с убеждениями своей совести. Г) Способность человека мыслить и поступать в соответствии со своими представлениями и желаниями.

Тема 19. Проблемы философии религии⁴²

1. Определите, к какому философскому направлению относится позиция, сформулированная в утверждении: «Мир содержится в Боге, а Бог охватывает собой весь мир»:

А) Деизму. Б) Дуализму. В) Натурализму. Г) Пантеизму.

2. Укажите, какое новое качество у человека открыло христианство:

А) Дух. Б) Душа. В) Разум. Г) Тело.

3. Теоретическими источниками христианской философии является:

А) Философия Гераклита и Демокрита. Б) Философия Платона и Аристотеля. В) Философия пифагорейцев. Г) Философский скептицизм и эклектизм.

4. Сущность мистицизма заключается:

А) В признании наличия связи между высшим духовным трансцендентным

⁴² Темы 19, 21-24 также включены в Программу вступительного испытания в адъюнктуру по философии.

началом и человеком. Б) Объявлении Бога таинственным, непостижимым. В) Склонности к неопределенному, неточному мышлению. Г) Тайнах религии.

5. Определите, что представляет собой процесс мистического восхождения к Богу:

А) Это процесс очищения от изначальной греховности – катарсис, в результате которого человек вступает в стадию просветления, а далее человека охватывает мистический экстаз – божественное озарение. Б) Это процесс перехода от божественного озарения через катарсис к просветлению. В) Это процесс перехода от просветления через катарсис к божественному озарению. Г) Это процесс перехода от катарсиса через божественное озарение к просветлению.

6. Определите, как называется представление о Боге как безличном начале, слитом со всем мирозданием:

А) Деизмом. Б) Монотеизмом. В) Пантеизмом. Г) Политеизмом.

7. М. Лютер и Ж. Кальвин возглавляли движение:

А) Пантеистов. Б) Гуманистов. В) Неоплатоников. Г) Реформации.

8. Определите, можно ли назвать М. Лютера гуманистом:

А) Нельзя, так как для М. Лютера философия – это пустая софистика, плод нелепости и омерзительного высокомерия. Б) Можно, так как М. Лютер приближает религию к человеку. В) Нельзя, так как М. Лютер отрицает античный идеал гармонии человеческой души и тела. Г) Можно, так как М. Лютер считал, что «Бог не может и не хочет позволять господствовать над душою никому, разве лишь человеку самому себе».

9. Секуляризация – это:

А) Освобождение мировоззрения от религиозных взглядов. Б) Сочетание религиозных и научных принципов в воззрениях на мир. В) Освобождение мировоззрения от атеистических суждений. Г) Освобождение мировоззрения от старых религиозных воззрений и замена их новыми религиозными принципами.

10. Определите, в чем заключается отличие деизма Ф. Вольтера от деизма И. Ньютона:

А) У Ньютона Бог – «перводвигатель», а далее мир существует без вмешательства Бога. У Вольтера автономна не только природа, но и человек. Б) Вольтер считал, что Бог должен опекать судьбу каждого человека, а в отношении природы согласен с Ньютоном, что она развивается по законам механики без вмешательства Бога. В) Вольтер считал, что Бог мудрый творец и поэтому ему следует верить без сомнения, для Ньютона Бог – часовщик, который заводит «часы» всего мира, которые далее идут самостоятельно. Г) Вольтер просто повторяет деизм Ньютона.

Тема 20. Проблемы социальной философии

1. Шарль Монтескье утверждал, что на темперамент людей и общественно-государственный строй влияет климат. Укажите, как называется такая концепция:

А) Климатический детерминизм. Б) Географический детерминизм. В) Метафизический детерминизм. Г) Индетерминизм.

2. Определите, что из перечисленного изучает преимущественно социальная философия:

А) Законы строения, функционирования и развития конкретных типов социальной организации. Б) Конкретные виды социальных организмов. В) Смысл существования конкретно-исторического социального организма. Г) Все вышеперечисленное.

3. Для классического подхода к обществу характерно:

А) Стремление максимально исключить из теоретического рассмотрения субъективный мир отдельной личности. Б) Представления, что общественная реальность в своих основаниях зависит от субъективного произвола. В) Стремление обнаружить основополагающую общественную структуру, источником которой является субъективный произвол. Г) Все вышеперечисленное.

4. Для современной западноевропейской социальной философии характерно:

А) Вера в приоритет общественного целого перед отдельной личностью. Б) Рассмотрение социальной реальности сквозь призму общества. В) Рассмотрение социальной реальности сквозь призму отдельной личности. Г) Исследования различных малых групп.

5. Общество – это:

А) Генетически определенный тип взаимодействия людей. Б) Конгломерат автономных личностей. В) Саморазвивающаяся система. Г) Абсолютно статичная система.

6. Исторически сложившаяся устойчивая совокупность людей, обладающая общими чертами и стабильными признаками, называется:

А) Этнос. Б) Племя. В) Народность. Г) Нация.

7. Толпа – это:

А) Безликая масса людей. Б) Временное собрание людей, объединенных в замкнутом физическом пространстве. В) Социальная группа, которая готова выполнять любые прихоти лидера. Г) Временное, случайное, неорганизованное скопление людей, которые не знают друг друга и оказались в одном физическом пространстве.

8. Основными типами этноса являются:

А) Семья, род, племя. Б) Племя, народность, нация. В) Род, племя, народность, нация. Г) Община, поселение, семья.

9. Комплекс образцов поведения или отдельный образец, позволяющий людям наилучшим способом взаимодействовать как с окружающей средой, так и друг с другом, называется:

А) Социальная норма. Б) Обычай. В) Нравственная норма. Г) Правовая норма.

10. Необходимые, существенные, устойчивые, повторяющиеся связи и отношения между социальными явлениями и процессами называются:

А) Социальным законом. Б) Социальным фактом. В) Социальной тенденцией. Г) Социальной конфигурацией.

Тема 21. Проблемы философии истории

1. Н.А. Бердяев в работе «Человек и машина» выделяет в истории человечества следующие стадии: а) «природно-органическую ... – погруженность духа в природу»; б) «культурную в собственном смысле слова ... – выделение духа из природы»; в) «технически машинную ... – господство духа над природой. Определите, в зависимости от какого основания выделены эти стадии:

А) Уровень взаимодействия человека и природы. Б) Этапы эволюции духа. В) Стадии изменения производительных сил. Г) Формы производственных отношений.

2. Укажите, какое из следующих объяснений причин исторических явлений соответствует взглядам Ф. Энгельса:

А) Действительные побуждения исторических деятелей не представляют собой конечных причин исторических событий, за этими побуждениями стоят другие движущие силы, определяющиеся областью идеологии. Б) Действующие идеальные побуждения исторических деятелей являются конечными причинами исторических событий. В) Движущими силами истории являются общественные инстинкты. Г) Движущими силами истории являются те побуждения, которые приводят в движение большие массы людей, целые народы.

3. По К. Ясперсу, «осевое время» – это:

А) Время рождения Христа. Б) Время рождения философии. В) Эсхатологическое время. Г) Время рождения цивилизации.

4. Немецкий философ К. Ясперс в книге «Истоки истории и ее цель» писал, что благодаря вычленению в истории целостных культур стали считать, что «из чисто природного человеческого существования вырастают наподобие организма – так гласит это воззрение – культуры, как самостоятельные формы жизни, имеющие начало и конец; они ни в коей мере не взаимосвязаны, но иногда могут соприкасаться и мешать друг другу». Определите, так ли это:

А) Ясперс прав, культуры существуют автономно. Б) Между отдельными культурами нет противоречия, а между некоторыми есть. В) Между различными культурами и между культурой и природой всегда были и будут противоречия. Г) Культуры, благодаря самоорганизации, могут постоянно совершенствоваться.

5. По А. Тойнби, модель исторического развития заключается в том, что каждая цивилизация:

А) Может бесконечно совершенствоваться. Б) Проходит в своем развитии стадию возникновения, роста, надлома, разложения и гибели. В) Проходит в своем развитии периоды взлета и падения. Г) Равномерно изменяется.

6. Укажите, для какого типа общественной организации характерны культивирование приватности и ценности индивидуальности, господство экономической рациональности, репрессивные дисциплинарные практики:

А) Традиционное доиндустриальное. Б) Современное индустриальное (общество модерна). В) Постсовременное общество (общество постмодерна). Г) Для всех вышеперечисленных.

7. Укажите, для какого типа общественной организации характерны персонификация социальных отношений, желание следовать своей социальной роли:

А) Традиционное доиндустриальное. Б) Современное индустриальное (общество модерна). В) Постсовременное общество (общество постмодерна). Г) Для всех вышеперечисленных.

8. Укажите, для какого типа общественной организации характерны наличие сложных и органических общественных структур, господство масс и персон (ролей) вместо индивидов, отсутствие четко структурированных социальных групп:

А) Традиционное доиндустриальное. Б) Современное индустриальное (общество модерна). В) Постсовременное общество (общество постмодерна). Г) Для всех вышеперечисленных.

9. Укажите, для какого типа общественной организации характерны господство экономико-политической организации, индивида и функции, господство групп, основанных на договоре:

А) Традиционное доиндустриальное. Б) Современное индустриальное (общество модерна). В) Постсовременное общество (общество постмодерна). Г) Для всех вышеперечисленных.

10. Ж.-Ж. Руссо писал, что «как только человек начинает сравнивать себя с другими, он непременно становится их врагом, ибо каждый в душе стремится быть самым могущественным, самым счастливым, самым богатым ... Вот первичное и основное противоречие, которое превращает общественные привязанности в простую видимость». Определите, о каком историческом периоде пишет Руссо:

А) Первобытное общество. Б) Рабовладельческое общество. В) Феодальное общество. Г) Буржуазное общество.

Тема 22. Проблемы философии культуры

1. Определите, какое из следующих утверждений верно:

А) Культура – это «первая природа». Б) Культура – это «вторая природа». В) Культура – это то, что связывает «первую» и «вторую природу». Г) Культура не относится ни к «первой», ни ко «второй природе».

2. Определите, справедливо ли утверждение, что «вне человеческой деятельности культура не существует и существовать не может»:

А) Да. Б) Скорее да, чем нет. В) Нет. Г) Скорее нет, чем да.

3. Укажите, в чем заключается недостаток следующего определения: «Культура – это совокупность материальных и духовных ценностей»:

А) Здесь не называется главный элемент культуры – сам человек. Б) Здесь культура трактуется лишь как результат человеческой деятельности, она же является и самим процессом и условием этой деятельности. В) Здесь не уточняется о какой совокупности ценностей идет речь. Г) Определение никаких изъянов не содержит.

4. Деятельность людей по воспроизведению и обновлению человеческого бытия, а также включаемые в эту деятельность ее продукты и результаты называется:

А) Культура. Б) Производство. В) Цивилизация. Г) Все вышеперечисленное.

5. Культура локального социального субъекта со свойственной ей совокупностью сниженных ценностей, относительно обособленно существующих внутри основной культуры, называется:

А) Субкультура. Б) Массовая культура. В) Контркультура. Г) Элитарная культура.

6. Контркультура – это:

А) Совокупность принятых в группе культурных образцов, противоположных образцам доминирующей культуры. Б) Конкурирующая культура. В) Совокупность антиценностей. Г) Это другое название элитарной культуры.

7. Определите, какое из следующих суждений неверно:

А) Культура – такой же древний феномен, как и человечество. Б) Бескультурных народов не только нет, но и никогда не было в прошлом. В) Деление народов на «дикие» и «цивилизованные» неудачно. Г) Термин «малокультурные народы» бессмыслен.

8. Индивида, который занимает промежуточное положение на границе между двумя или более культурами, является частично ассимилированным в каждую, но полностью – ни в одну из них, называют:

А) Бродяга. Б) Диссидент. В) Люмпен. Г) Маргинал.

9. Часто культуру определяют как «показатель общественного развития, характеризующий меру формирования и реализации сущностных сил человека в процессе и результатах его деятельности». Найдите неправильную оценку этому определению.

А) Определение правильное. Б) Под это определение подпадает и антиобщественная, в частности, преступная деятельность, поэтому относится к «слишком широким» определениям. В) Здесь речь идет, скорее, о степени развитости культуры, и в этом смысле оно неверно. Г) Определение содержит неопределенное словосочетание «сущностные силы», неясное, поэтому неправильно.

10. М.С. Каган в книге «Человеческая деятельность» доказывает, что концепция культуры должна базироваться на анализе человеческой деятельности. Культура производна от деятельности людей. В деятельностном аспекте «мы выделяем в культуре, прежде всего, две грани – технико-технологическую и предметно-продуктивную; другой структурный разрез – словесное деление культуры на материальную, духовную и художественную ... последняя – особый, самостоятельный и центральный слой культуры. В нем сливаются воедино материальная форма и духовное содержание». Определите, с какой оценкой позиции М.С. Кагана можно не согласиться:

А) Эта концепция не содержит изъянов, поскольку универсальна. Б) Эта концепция не отражает ценностной и творческой природы культуры. В) Эта концепция не выражает личностной стороны культуры. Г) Как и любая концепция, она сводит культуру к определенным представлениям, тем самым обречена на односторонность.

Тема 23. Проблемы философии экономики

1. Определите, что такое экономика в философском аспекте. Найдите неправильный ответ:

А) Искусство управления хозяйством. Б) Способ общественного производства. В) Экономическое сознание общества. Г) Единство экономических отношений, экономической деятельности и экономического сознания общества.

2. Структура производительных сил – это:

А) Единство материального и идеального отношения человека к природе. Б) Единство человека как субъекта производства и средств производства. В) Единство человека как субъекта производства, средств труда и предметов труда. Г) Все ответы правильные.

3. Структура производственных отношений – это:

А) Единство организационно-экономических отношений и отношений собственности на средства производства, которые возникают между людьми в процессе производства. Б) Единство непосредственных производственных (технологических) отношений, отношения распределения, обмена и потребления. В) Единство организационно-экономических отношений, отношений собственности на средства производства, технологических отношений, отношения распределения, обмена и потребления. Г) Единство материальных и идеальных отношений между людьми, которые возникают в процессе производства.

4. Определите, к чему приводит чрезмерно высокая формализация хозяйственной системы:

А) Способствует улучшению нравственно-психологического климата в организации. Б) Повышает эффективность управления. В) Ведет к снижению ее творческого потенциала, росту бюрократизма. Г) Способствует развитию технологии.

5. Главным признаком хозяйственной организации является:

А) Иерархия управления. Б) Наличие цели. В) Наличие связей. Г) Персонал.

6. Главным элементом хозяйственной системы является:

А) Прибыль. Б) Управляющий орган. В) Человек как участник производства. Г) Производственный фонд.

7. Определите, как должна развиваться хозяйственная система:

А) Непрерывно без учета фактора стабильности. Б) Эволюционно при максимальном сохранении стабильности. В) Революционно посредством ликвидации прежней структуры. Г) Волнообразно с ростом и падением.

8. Найдите верное утверждение:

А) Система и организация – абсолютно различные явления. Б) Любая система представляет собой организацию. В) Любая организация есть система, но не всякая система представляет собой организацию. Г) Система и организация – это одно и то же.

9. Основной функцией хозяйственной системы является:

А) Максимизация прибыли. Б) Преобразование ресурсов в общественные блага. В) Предоставление рабочих мест. Г) Сокращение издержек производства.

10. Взаимодействие в форме соперничества за местоположение в экономическом и социальном пространстве, которое осуществляется, как правило, без социального контакта, называют:

А) Общение. Б) Рынок. В) Конкуренция. Г) Деловые отношения.

Тема 24. Проблемы философии политики

1. Политика в философском аспекте – это:

А) Система политических отношений в обществе. Б) Политическая идеология и психология общества. В) Осуществляемая в обществе политическая деятельность. Г) Единство политических отношений, сознания и деятельности.

2. Определите, каковы границы политики:

А) Она проникает во все области общественной жизни. Б) Она ограничена определенной территорией. В) Политика не подменяет экономических, культурных, религиозных явлений, а придает им особый статус – делает объектом воздействия публичной власти. Г) Политика ограничена государственным управлением.

3. Генеральной функцией политики является:

А) Управление политическим процессом в интересах общества. Б) Формирование политического сознания. В) Организация политических отношений в обществе. Г) Обеспечение целостности общества, его стабильности на базе баланса политических интересов.

4. Укажите, в какой концепции политическая деятельность рассматривается как деятельность, направленная на достижения общего блага:

А) Правовой. Б) Социальной. В) Экономической. Г) Этической.

5. Политическое сознание общества – это:

А) Политическое сознание элиты общества. Б) Это совокупность политических представлений общества. В) Это воспроизведенная в сознании обще-

ства политическая действительность. Г) Это знания и умения общества выполнять гражданские обязанности, взаимодействовать с органами политического управления.

6. Определите, отличается ли политическое сознание личности от политического сознания общества:

- А) Нет, личность и является носителем политического сознания общества.
- Б) Да, личность избирательно воспринимает политические идеи общества.
- В) Да, это совершенно разные по содержанию виды сознания. Г) Политическое сознание общества проявляется через сознание личности.

7. Укажите уровни политического сознания:

- А) Практический и теоретический. Б) Индивидуальный и групповой.
- В) Уровень психологии и уровень идеологии. Г) Микро- и макроуровни.

8. Определите, в чем заключается отношение идеологических и психологических элементов в политическом сознании:

- А) Психологические элементы имеют самодавяющее значение. Б) Идеологические элементы имеют самодавяющее значение. В) Они независимы друг от друга. Г) Они дополняют друг друга.

9. Политический идеал личности – это:

- А) Отклик на политические потребности и интересы индивида. Б) Гармоничный политический образ, к которому стремится индивид. В) Формула практического политического сознания. Г) Систематизированная форма знаний о политическом процессе.

10. Политическая теория – это:

- А) Умозрительное представление политических процессов и явлений. Б) Достоверное развернутое объяснение политических явлений и процессов. В) Исходная познавательная форма политической жизни. Г) Проекция политической жизни на сознание политического деятеля.

Тема 25. Проблемы философии права

1. Право в философском аспекте – это:

- А) То, что воспроизводит формальную регуляцию важнейших общественных отношений. Б) Отражение механизма государственного принуждения. В) Система юридических законов, норм и актов. Г) Единство правовых отношений, правосознания и правовой деятельности.

2. Правовая культура – это:

- А) Правовое бытие общества. Б) Совокупность знаний о законах и нормах права. В) Совокупность актуальных правовых знаний, умений и навыков общества. Г) Система правовых ценностей.

3. Определите, в чем заключается сущность и предназначение государственной власти:

- А) Государственная власть должна активно осуществлять господство над обществом и подавлять всякое противление власти. Б) Государственная власть призвана осуществлять постоянную опеку над обществом и сохранять определенный порядок. В) Государственная власть призвана устанавливать правовой порядок, обеспечивающий каждому члену общества право

на жизнь, и жизнь достойную, и сама власть разворачивается как подчинение этому порядку. Г) Государственная власть должна вытекать из силы и из своей правоты перед обществом.

4. Выдающийся отечественный философ И.А. Ильин писал, что объективная цель государства состоит в «ограждении и организации духовной жизни людей, принадлежащих к данному политическому союзу». Определите, какая из следующих максим власти противоречит мысли философа:

А) Власть не может принадлежать никому помимо правового полномочия. Б) Власть должна осуществляться «лучшими людьми». В) Власть должна преследовать собственный интерес. Г) Власть должна быть справедливой.

5. Определите, к какой форме реализации права относится властная деятельность государственных органов, осуществляющих регулирование общественных отношений:

А) Использование права. Б) Исполнение права. В) Соблюдение права. Г) Правоприменение.

6. Определите, какое из следующих утверждений о правопорядке не выражает правового позитивизма:

А) Правопорядок – это система установленных правовых норм и сформировавшихся правовых институтов. Б) Правопорядок – способ бытия человека в его отношениях с другими людьми. В) Государство призвано путем принуждения обеспечивать правопорядок. Г) Правопорядок является формализованной рациональностью.

7. Определите, в чем заключается структура правосознания общества. Найдите неправильное суждение.

А) Правосознание общества – это единство представлений и чувств людей по отношению к правовым явлениям. Б) В вертикальном срезе структурными элементами правосознания являются правовая идеология и правовая психология. В) В горизонтальном срезе в правосознании выделяются три взаимосвязанных элемента: информационный, оценочный и волевой элемент. Г) Правосознание функционирует на трех уровнях: на обыденном, профессиональном и научном уровне.

8. Укажите, какие правовые идеи лежат в основании правового сознания россиян:

А) Идеи свободы, равенства и демократического общежития. Б) Идеи личной независимости и самоуправления. В) Идеи естественного права и равенства перед законом. Г) Идеи независимости, централизации государства и сильной государственной власти.

9. По Платону, в основе государственного строительства должна лежать идея:

А) Всеобщего блага. Б) Всеобщего и частного блага. В) Частного блага. Г) Личного блага правителя.

10. Определите, какими признаками должно обладать правовое государство:

А) Оно должно строиться на основе принципов верховенства закона и равенства всех граждан перед законом. Б) В таком государстве законы должны соответствовать интересам всех членов общества, при этом должна быть равная ответственность личности перед государством и государства перед личностью. В) В таком государстве должна действовать презумпция невиновности. Г) Такое государство должно обладать всеми перечисленными признаками.

ПРИМЕРНЫЕ КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Определение философии. Философия как теоретически оформленное мировоззрение.
2. Объект и предмет философии, ее основной вопрос. Структура и виды философского знания.
3. Круг философских проблем. Основные способы философствования.
4. Каким должен быть философский метод? Диалектический метод, его альтернативы.
5. Предназначение философии, ее место в культуре.
6. Особенности и основные философские идеи древнеиндийской философии.
7. Особенности и основные философские идеи древнекитайской философии.
8. Фундаментальные проблемы античного философствования.
9. Основные школы древнегреческой досократической философии.
10. Личность Сократа и его роль в философии.
11. Учение Платона об идеях, о душе и о государстве.
12. Учение Аристотеля о бытии, душе и государстве.
13. Учение Августина о боге, человеке, познании и судьбе человечества.
14. Учение Фомы Аквинского о соотношении науки и веры, познании и праве.
15. Основные идеи философии эпохи Возрождения. Философские взгляды Н. Кузанского, М. Монтеня, Г. Галилея, Н. Макиавелли.
16. Философия эмпиризма начала Нового времени. Философия Ф. Бэкона и Т. Гоббса.
17. Философия рационализма начала Нового времени. Философия Р. Декарта и Г. Лейбница.
18. Основные черты немецкой классической философии. Философия И. Канта.
19. Формирование теории развития и диалектического метода немецкой классической философией. Философия Г. Гегеля.
20. Антропологический материализм Л. Фейербаха.
21. Философия иррационализма А. Шопенгауэра.
22. Материалистическое понимание истории. Философия К. Маркса.
23. Этическая интерпретация философии жизни Ф. Ницше.
24. Философия постпозитивизма. Философия Т. Куна.
25. Философия творческой эволюции А. Бергсона.
26. Философия экзистенциализма М. Хайдеггера.
27. Философская герменевтика Г. Гадамера.
28. Основные периоды развития русской философии.
29. Философские взгляды западников. Философия П.Я. Чаадаева и Н.Г. Чернышевского.
30. Философия славянофилов. Философия А.С. Хомякова и Н.Я. Данилевского.

31. Своеобразие русской философии.
32. Философия всеединства В.С. Соловьева.
33. Основные направления в русской философии XX века. Философия персонализма Н.А. Бердяева.
34. Философия русского космизма. Философия В.И. Вернадского.
35. Проблема понимания бытия, его видов и уровней.
36. Проблема атрибутов бытия, их свойств.
37. Проблема сознания, его сущности и отношений с миром.
38. Основные законы и категории диалектики.
39. Проблема познаваемости мира, сущности и структуры познания.
40. Проблема сущности, структуры и видов знания.
41. Проблема истины, ее свойств и критериев. Истина и заблуждение.
42. Проблемы философии науки.
43. Проблема сущности человека, его места в мире.
44. Проблема свободы.
45. Проблема смысла жизни.
46. Проблема происхождения нравственности. Добро и зло.
47. Проблема сущности и структуры морали.
48. Проблема сущности и структуры морального сознания.
49. Проблема сущности религии.
50. Проблема сущности общественного бытия.
51. Проблема отношения общества и личности.
52. Проблема смысла истории.
53. Проблема сущности культуры.
54. Проблемы философии экономики.
55. Проблема сущности права.
56. Проблема сущности государства.

ОТВЕТЫ НА ТЕМАТИЧЕСКИЕ ТЕСТЫ

Тема 1. Предмет, метод и значение философии (1в, 2г, 3б, 4г, 5б, 6б, 7г, 8б, 9в, 10г). Тема 2. Древневосточная философия (1б, 2в, 3а, 4а, 5б, 6в, 7а, 8г, 9а, 10а). Тема 3. Ранняя греческая философия (1б, 2в, 3б, 4а, 5а, 6в, 7б, 8б, 9г, 10в). Тема 4. Классическая греческая философия (1г, 2а, 3а, 4б, 5г, 6б, 7а, 8г, 9б, 10в). Тема 5. Средневековая философия (1г, 2а, 3г, 4в, 5б, 6в, 7б, 8в, 9в, 10в). Тема 6. Новоевропейская философия (1б, 2а, 3б, 4а, 5б, 6в, 7б, 8б, 9г, 10б). Тема 7. Немецкая классическая философия (1б, 2г, 3в, 4а, 5в, 6а, 7а, 8б, 9а, 10б). Тема 8. Западная философия первой половины XIX века (1в, 2г, 3а, 4б, 5в, 6в, 7а, 8а, 9г, 10б). Тема 9. Западная философия второй половины XIX века (1в, 2а, 3б, 4г, 5б, 6б, 7г, 8а, 9б, 10в). Тема 10. Западная философия XX века (1в, 2а, 3а, 4б, 5в, 6б, 7в, 8в, 9а, 10в). Тема 11. Становление русской философии (1б, 2в, 3г, 4г, 5б, 6в, 7г, 8в, 9в, 10в). Тема 12. Русская философия второй половины XIX века (1в, 2г, 3а, 4в, 5г, 6г, 7а, 8б, 9а, 10б). Тема 13. Русская философия XX века (1а, 2в, 3б, 4г, 5б, 6б, 7в, 8а, 9б, 10а). Тема 14. Проблемы онтологии (1г, 2в, 3а, 4б, 5г, 6в, 7г, 8в, 9в, 10в). Тема 15. Проблемы гносеологии (1б, 2г, 3б, 4а, 5б, 6г, 7в, 8в, 9г, 10б). Тема 16. Проблемы философии науки (1г, 2г, 3б, 4в, 5а, 6б, 7в, 8б, 9б, 10б). Тема 17. Проблемы философской антропологии (1в, 2г, 3в, 4б, 5а, 6в, 7а, 8а, 9б, 10г). Тема 18. Проблемы философии нравственности (1в, 2б, 3г, 4в, 5б, 6б, 7а, 8б, 9в, 10б). Тема 19. Проблемы философии религии (1г, 2а, 3б, 4в, 5а, 6в, 7г, 8а, 9а, 10а). Тема 20. Проблемы социальной философии (1б, 2г, 3а, 4в, 5в, 6а, 7г, 8б, 9б, 10а). Тема 21. Проблемы философии истории (1а, 2г, 3б, 4в, 5б, 6б, 7а, 8в, 9б, 10б). Тема 22. Проблемы философии культуры (1б, 2а, 3б, 4а, 5а, 6а, 7в, 8г, 9а, 10а). Тема 23. Проблемы философии экономики (1в, 2г, 3в, 4в, 5б, 6в, 7б, 8в, 9б, 10в). Тема 24. Проблемы философии политики (1г, 2в, 3г, 4г, 5в, 6б, 7в, 8г, 9б, 10б). Тема 25. Проблемы философии права (1г, 2в, 3в, 4в, 5г, 6б, 7г, 8г, 9а, 10г).

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Основная литература

1. Алексеев П. В., Панин А.В. Философия: учебник. М.: Проспект, 2009. 504 с.
2. Канке В.А. Философия: учебник для вузов. М.: Логос, 2014. 457 с.
3. Спиркин А. Г. Философия: учебник. М.: Гардарики, 2010. 736 с.
4. Философия: учебник / под общ. ред. В.В. Миронова (рек. УМО). М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. 928 с.

Дополнительная литература

1. Блажевич Н.В., Анисин А.Л. История и философия науки для юридических специальностей: учебник. Тюмень: Тюм. ин-т повышения квалификации сотрудников МВД России, 2016. 496 с.
2. Блажевич Н.В. Логика для следователей: учебник. 2-е изд. Тюмень: Тюм. ин-т повышения квалификации сотрудников МВД России, 2013. 317 с.
3. Блажевич Н.В. История и философия науки: учеб. пособие. Тюмень: Тюм. юрид. ин-т МВД России, 2006. 184 с.
4. Блажевич Н.В., Блажевич Т.А. Историческая экспозиция философии: курс лекций. Тюмень: ТЮИ МВД России, 2002. 147 с.
5. Блажевич Н.В., Блажевич Т.А. Исторический экскурс в философию: сборник контрольных работ и тестов. Тюмень: ТЮИ МВД России, 2003. 144 с.
6. Блажевич Н.В. Универсалии языка науки: учеб. пособие. Екатеринбург: Банк культурной информации, 1999. 120 с.
7. Блажевич Н.В., Ким В.В., Селиванов Ф.А. Философские забавы. Псков: Изд-во Псковского областного ин-та повышения квалификации работников образования, 1995. 236 с.
8. Двадцать лекций по философии: учеб. пособие / А.В. Грибакин [и др.]. Екатеринбург: Банк культурной информации, 2001. 408 с.
9. Европейская мысль о человеке: хрестоматия / сост. А.Л. Анисин, Д.В. Грязных, В.Н. Щербинина. Тюмень: ТЮИ МВД России, 2001. 117 с.
10. Ким В.В., Блажевич Н.В. Язык науки: Философско-методологические аспекты. Екатеринбург: Банк культурной информации, 1998. 214 с.
11. Киселев С.Г. Философия. Для поступающих в аспирантуру: науч.-метод. пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2018. 135 с.
12. Организация самостоятельной работы по философии: учеб.-метод. пособие / под ред. Н.В. Блажевича. Тюмень: ТЮИ МВД России, 2008. 95 с.
13. Теоретическая экспозиция философии: учеб. пособие/ авт. коллектив: А.Л. Анисин [и др.]; под общ. ред. Н.В. Блажевича. Тюмень: ТИПК МВД России, 2012. 194 с.
14. Теоретический экскурс в философию: сборник контрольных работ и тестов / авт. коллектив: Н.В. Блажевич [и др.]; под общ. ред. Н.В. Блажевича. Тюмень: ТЮИ МВД России, 2005. 175 с.

15. Философия права в вопросах и ответах: учеб. пособие / под ред. Н.В. Блажевича. Тюмень: ТЮИ МВД России, 2007. 186 с.

16. Философия: учеб. пособие для вузов / сост. Н.И. Губанов. Тюмень: Академия, 2002. 320 с.

17. Философия: учеб. пособие для вузов / под ред. М.Н. Щербинина. Тюмень: Изд-во Тюм. гос. университета, 2005. 432 с.

Справочная литература

1. Краткая философская энциклопедия. М.: Прогресс, 1994. 576 с.

2. Кузнецов В.Г. Словарь философских терминов. М.: Инфра-М, 2009. 250 с.

3. Русская философия: энциклопедия / под ред. М.А. Маслина. М.: Алгоритм, 2007. 450 с.

4. Философский энциклопедический словарь / редкол.: С.С. Аверинцев [и др.]. 2-е изд. М.: Сов. энциклопедия, 1989. 815 с.

5. Философский энциклопедический словарь / ред.-сост. Е.Ф. Губский, Г.В. Кораблева, В.А. Лутченко. М.: Инфра-М, 2005. 576 с.

Для заметок

Учебное издание

Блажевич Николай Викторович

ФИЛОСОФИЯ
(для поступающих в адъюнктуру
по юридическим специальностям)

Учебно-методическое пособие

Редактирование *Е.В. Шабанова*
Техническое редактирование *Е.А. Пыжова*
Дизайн обложки *Е.К. Булатова*
Тиражирование *А.И. Кубрина*

Подписано в печать 02.04.2021. Формат 60х84/16.
Уч.-изд. л. 12. Заказ № 073.
Тираж 100 экз. Цена свободная.

Научно-исследовательский и редакционно-издательский отдел
Тюменского института повышения
квалификации сотрудников МВД России
625049, г. Тюмень, ул. Амурская, 75.

ISBN 978-5-93160-308-7



9 785931 603087 >

