Министерство внутренних дел Российской Федерации

Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России

**Н.В. БЛАЖЕВИЧ**

# ФИЛОСОФИЯ

## (ДЛЯ ПОСТУПАЮЩИХ В АДЪЮНКТУРУ ПО ЮРИДИЧЕСКИМ СПЕЦИАЛЬНОСТЯМ)

*Учебник*

Тюмень
2023

УДК 1/14:34
ББК 87
Б 68

Рекомендовано редакционно-издательским советом
Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России

*Рецензенты:*
начальник кафедры социально-философских дисциплин
Орловского юридического института МВД России им. В.В. Лукьянова
доктор философских наук, доцент *Е.В. Сальников;*
профессор кафедры истории и философии
Барнаульского юридического института МВД России
доктор философских наук, доцент *Е.А. Попов;*
доцент кафедры философии, психологи и гуманитарных дисциплин
Уральского юридического института МВД России
кандидат философских наук *О.С. Мантуров;*
доцент кафедры философии и идеологической работы
Академии МВД Республики Беларусь кандидат философских наук,
доцент *Л.Е. Лойко;*
доцент кафедры общеобразовательных дисциплин
Алматинской академии МВД Республики Казахстан им. Макана Есболатова
кандидат философских наук *Д.Н. Садуакасова*

**Блажевич Н.В.**

**Б 68** Философия (для поступающих в адъюнктуру по юридическим специальностям): учебник. Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2023. 448 с.
ISBN 978-593160-348-3

Учебник предназначен для организации самостоятельной подготовки абитуриентов к вступительному экзамену по философии в адъюнктуру по юридическим специальностям с целью формирования философских компетенций, которые необходимы для подготовки диссертационного исследования в области специализации. Структурно работа состоит из предисловия, в котором излагается методика организация самостоятельной подготовки к экзамену по философии, и трех частей (введение в философию, историческая и теоретическая экспозиции философии), состоящих из глав. Каждая глава завершается тематическим тестом. В учебнике содержатся глоссарий, в котором даны определения основных философских терминов, именной словарь выдающихся философов и экзаменационные тесты ко всему курсу философии, а также ответы к тестам, примерные контрольные вопросы по курсу философии и список рекомендуемой литературы.

Издание предназначено для поступающих в адъюнктуру по юридическим специальностям. Может быть использовано для организации самостоятельной работы по философии преподавателями и слушателями образовательных организаций системы МВД России, а также абитуриентами, поступающими в аспирантуры по юридическим специальностям.

УДК 1/14:34
ББК 87

ISBN 978-593160-348-3
© ФГКУ ДПО «ТИПК МВД России», 2023

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ. ВВЕДЕНИЕ В ФИЛОСОФИЮ ..... 15
ГЛАВА ПЕРВАЯ. Философия как теоретическая и методологическая основа мировоззрения ..... 15
1.1. Значение слова «философия» ..... 15
1.2. Составляющее философской мудрости ..... 16
1.3. Истоки философствования ..... 17
1.4. Значение мировоззрения ..... 18
1.5 Отличие философского мировоззрения от мифологического и религиозного ..... 20
1.6. Назначение философии ..... 21
Тест к главе 1. Философия как теоретическая и методологическая основа мировоззрения ..... 22
ГЛАВА ВТОРАЯ. Специфика философского познания ..... 24
2.1. Философия как наука ..... 24
2.2. Основной предмет философского познания ..... 25
2.3. Основной вопрос философии ..... 26
2.4. Основные способы философствования ..... 27
2.5. Философский метод ..... 28
2.6. Софистика и эклектика, релятивизм и догматизм ..... 29
Тест к главе 2. Специфика философского познания ..... 31
ЧАСТЬ ВТОРАЯ. ИСТОРИЧЕСКАЯ ЭКСПОЗИЦИЯ ФИЛОСОФИИ ..... 34
ГЛАВА ТРЕТЬЯ. Особенности древневосточного типа философствования ..... 34
3.1. Предпосылки возникновения философских идей в Древней Индии ..... 34
3.2. Брахманизм как философское учение ..... 35
3.3. Философские идеи буддизма ..... 36
3.4. Предпосылки возникновения философских идей в Древнем Китае ..... 37
3.5. Конфуцианство как наиболее влиятельная доктрина в истории философской мысли Китая ..... 38
3.6. Моизм в истории философской мысли Китая ..... 39
3.7. Легизм как философская доктрина Древнего Китая ..... 40
Тест к главе 3. Особенности древневосточного типа философствования ..... 41
ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ. Особенности античного типа философствования ..... 42
4.1. Досократический тип философствования ..... 42
4.2. Сократ как символ философа ..... 49
4.3. Линия Платона ..... 53
4.4. Метафизика Аристотеля ..... 58

4.5. Постклассический тип философствования ... 64
Тест к главе 4. Особенности античного типа философствования ... 69
ГЛАВА ПЯТАЯ. Особенности средневекового типа философствования ... 71
5.1. Патристика Аврелия Августина ... 71
5.2. Схоластика Фомы Аквинского ... 76
5.3. Схоластика и мистика ... 83
Тест к главе 5. Особенности средневекового типа философствования ... 88
ГЛАВА ШЕСТАЯ. Особенности возрожденческого типа философствования ... 90
6.1. Особенности возрожденческого гуманизма ... 90
6.2. Неоплатонизм эпохи Возрождения ... 94
Тест к главе 6. Особенности возрожденческого типа философствования ... 101
ГЛАВА СЕДЬМАЯ. Особенности философствования европейских мыслителей начала Нового времени ... 104
7.1. Френсис Бэкон как родоначальник современного эмпиризма ... 104
7.2. Рене Декарт как основатель современного рационализма ... 108
7.3. Томас Гоббс как социальный философ Нового времени ... 113
7.4. Этика и метафизика Бенедикта Спинозы ... 116
7.5. Развитие рационализма и эмпиризма в конце XVII века ... 120
7.6. Теоретическое обоснование субъективного идеализма ... 125
Тест к главе 7. Особенности философствования европейских мыслителей начала Нового времени ... 127
ГЛАВА ВОСЬМАЯ. Особенности просвещенческого типа философствования ... 128
8.1. Особенности философии эпохи Просвещения ... 128
8.2. Энциклопедия материализма ... 133
Тест к главе 8. Особенности просвещенческого типа философствования ... 139
ГЛАВА ДЕВЯТАЯ. Особенности немецкого классического типа философствования ... 141
9.1. Начало немецкой классической философии ... 141
9.2. Развитие немецкой классической философии ... 149
9.3. Расцвет немецкой классической философии ... 153
9.4. Конец классической немецкой философии ... 162
9.5. Марксистская философия ... 167
9.6. Великие оппоненты философии Гегеля ... 175
Тест к главе 9. Особенности немецкого классического типа философствования ... 182
ГЛАВА ДЕСЯТАЯ. Специфика русского типа философствования ... 185
10.1. Русская философия на пути самопознания ... 185

10.2. Спор западников и славянофилов ..... 191
10.3. Философия всеединства В.С. Соловьева ..... 197
10.4. Особенности русской философии XX века ..... 203
Тест к главе 10. Специфика русского типа философствования ..... 214
ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ. Специфика современного типа западноевропейского философствования ..... 217
11.1. Проблемы научной рациональности в современной западной философии ..... 217
11.2. Проблема иррационализма в современной западной философии ..... 224
Тест к главе 11. Специфика современного типа западноевропейского философствования ..... 233
ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ. ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЭКСПОЗИЦИЯ ФИЛОСОФИИ ..... 236
ГЛАВА ДВЕНАДЦАТАЯ. Проблемы онтологии ..... 236
12.1. Проблема бытия в философии ..... 236
12.2. Движение и покой ..... 239
12.3. Пространство и время ..... 241
12.4. Сознание и психика ..... 242
12.5. Основные законы диалектики ..... 244
12.6. Категории диалектики ..... 247
Тест к главе 12. Проблемы онтологии ..... 250
ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ. Проблемы гносеологии ..... 252
13.1. Познаваем ли мир? ..... 252
13.2. Познание как отражение действительности ..... 253
13.3. Чувственное и рациональное в познании ..... 254
13.4. Истина и заблуждение ..... 256
13.5. Практика как основа и критерий познания ..... 258
Тест к главе 13. Проблемы гносеологии ..... 259
ГЛАВА ЧЕТЫРНАДЦАТАЯ. Проблемы философии науки ..... 261
14.1. Наука как деятельность ..... 261
14.2. Наука как система знаний ..... 276
14.3. Наука как форма общения ..... 288
14.4. Язык науки ..... 295
Тест к главе 14. Проблемы философии науки ..... 304
ГЛАВА ПЯТНАДЦАТАЯ. Проблемы философской антропологии ..... 305
15.1. Проблема происхождения человека ..... 305
15.2. Проблема природы, сущности и качеств человека ..... 308

15.3. Проблема свободы человека ..... 313
15.4. Проблема смысла жизни человека ..... 316
Тест к главе 15. Проблемы философской антропологии ..... 322
ГЛАВА ШЕСТНАДЦАТАЯ. Проблемы социальной философии ..... 324
16.1. Основные подходы к толкованию общества ..... 324
16.2. Проблема отношения общества и человека ..... 328
Тест к главе 16. Проблемы социальной философии ..... 330
ГЛАВА СЕМНАДЦАТАЯ. Проблемы философии истории и культуры ..... 332
17.1. Становление и развитие философии истории ..... 332
17.2. Основные проблемы философии истории ..... 335
17.3. Становление и развитие философии культуры ..... 340
17.4. Основные проблемы философии культуры ..... 343
Тест к главе 17. Проблемы философии истории и культуры ..... 348
ГЛАВА ВОСЕМНАДЦАТАЯ. Проблемы философии экономики и политики ..... 351
18.1. Основные проблемы философии экономики ..... 351
18.2. Основные проблемы философии политики ..... 353
Тест к главе 18. Проблемы философии экономики и политики ..... 355
ГЛАВА ДЕВЯТНАДЦАТАЯ. Проблемы философии нравственности и религии ..... 358
19.1. Основные проблемы философии нравственности ..... 358
19.2. Основные проблемы философии религии ..... 369
Тест к главе 19. Проблемы философии нравственности и религии ..... 372
ГЛАВА ДВАДЦАТАЯ. Проблемы философии права и государства ..... 374
20.1. Основные проблемы философии права ..... 374
20.2. Основные проблемы философии государства ..... 382
Тест к главе 20. Проблемы философии права и государства ..... 404
ГЛОССАРИЙ ..... 406
ИМЕННОЙ СЛОВАРЬ ВЫДАЮЩИХСЯ ФИЛОСОФОВ ..... 412
ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЕ ТЕСТЫ ..... 419
ПРИМЕРНЫЕ КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ..... 442
ОТВЕТЫ НА ТЕСТЫ К ГЛАВАМ ..... 444
ОТВЕТЫ НА ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЕ ТЕСТЫ ..... 445
СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ..... 446

# ПРЕДИСЛОВИЕ, ИЛИ МЕТОДИКА ОРГАНИЗАЦИИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ К ЭКЗАМЕНУ ПО ФИЛОСОФИИ

Цель учебника – обеспечить кандидатов на обучение в адъюнктуре дидактическими ориентирами и материалами, необходимыми для подготовки к вступительным испытаниям по философии. Учебник акцентирует внимание на самостоятельной подготовке по философии для поступления в адъюнктуру по юридическому направлению. Кандидат на обучение в адъюнктуре не только должен продемонстрировать на экзамене по философии целостное представление о мире, обществе и человеке, о структуре, формах и методах познания, о структуре и видах знания, об экономике и политике, о морали и религии, но и показать знание философских основ права и государства.

Как известно, вступительное испытание по философии предназначено для определения уровня владения философской терминологией, философским языком, диалектическим методом, для установления уровня знаний об этапах исторического развития философии, о существующих подходах к решению основных философских проблем.

Успешное прохождение вступительного испытания зависит от правильной методики организации самостоятельной подготовки. Для этого следует осмыслить ряд организационных вопросов: какова цель самостоятельной подготовки к экзамену по философии; как строится и оценивается ответ абитуриента (здесь – лица, поступающего в адъюнктуру) на вступительном экзамене по философии; каковы способы самостоятельной подготовки и способы самоконтроля за усвоением философского знания; каков алгоритм самостоятельной подготовки к экзамену по философии? Рассмотрим эти вопросы.

**1. Цель самостоятельной подготовки к экзамену по философии.** Ближайшая цель подготовки к экзамену очевидна, а вот перспективная цель связана с обучением в адъюнктуре и готовностью вести диссертационное исследование. Самостоятельная работа абитуриента является необходимой частью развития его философской культуры. Для овладения и развития философской культуры самостоятельная работа имеет особое значение. Философская культура адъюнкта устанавливает мировоззренческие, методологические и ценностные основания его научной деятельности. Поэтому абитуриенту следует воспринимать философскую подготовку как залог его успешности в предстоящем диссертационном исследовании. Самостоятельное повторение курса философии нужно, чтобы должным образом закрепить и углубить знания и умения по философии, которые создают предпосылку для диссертационного исследования и сдачи кандидатских экзаменов.

Важно, чтобы самостоятельная работа по философии абитуриентом велась планомерно и систематически, чтобы он стремился не просто больше запомнить, а больше понимать философскую проблематику и философские

концепции. Ведь он желает стать адъюнктом, а настоящий адъюнкт является активным участником научного процесса: должен уметь вносить рационализаторские предложения, изобретать и быть готовым совершить научное открытие, вести научно-исследовательскую работу. Настоящий адъюнкт обладает способностью мыслить самостоятельно. Цель вступительного испытания – открыть эти исследовательские способности у абитуриентов. Вступительное испытание по философии позволяет абитуриенту продемонстрировать способность к самостоятельному мышлению, например, умения включаться в философскую дискуссию, давать критическую оценку существующим точкам зрения, обосновывать свою мировоззренческую позицию. Конечно, репродуктивные моменты важны на любом экзамене, но умение воспроизводить философский материал не выражает сути философской культуры. Очевидно, что формальное воспроизведение учебного философского материала (чаще всего лишенное необходимого анализа, а иногда и осмысленное) отстранено от духа философии. Философия призвана, в силу специфики своего предмета, научить человека самостоятельно мыслить и совершать поиск истины. Если адъюнкт будет уметь это делать, значит, он может быстрее приблизиться к решению своей научной проблемы (которая в конечном счете всегда «вписывается» в определенную философскую проблему, имеет философские основания). Философская культура создает как идейные, так и методологические предпосылки для решения научной проблемы.

Философия как учение о всеобщем в мире – это поиск мировоззренческой истины, поиск обоснованного ответа на основные мировоззренческие вопросы, с которыми сталкивается в своей жизни каждый человек, в том числе и абитуриент. Мировоззрение конкретного человека как отдельное содержит всеобщее, имеет философское содержание. Абитуриент должен уметь демонстрировать решения той или иной философской проблемы, владеть диалектическим методом, приводить аргументы «за и против» всех иных точек зрения, при этом используя свой мировоззренческий опыт. Кроме того, абитуриент должен уметь объяснить, как решается эта философская проблема в историческом контексте (например, в Средние века проблема формулировалась таким-то образом, в эпоху Возрождения – по-другому). Он должен уметь разъяснить, почему менялись интерпретации этой проблемы. Специфика философских проблем такова, что они имеют лишь принципиальное философское решение, а окончательного решения проблемы философия не предлагает. Философские истины конкретны, как и любые истины. Мыслящий человек всегда «обременен конкретной философской ситуацией». Поэтому, на наш взгляд, оценка освоения предмета философии должна производиться не столько на основе репродукции философского знания, а на основе оценки умений абитуриента самостоятельно решать или хотя бы ставить философскую проблему. На экзамене оценивается умение абитуриента философствовать, его философская самостоятельность.

Конечно, у абитуриента существуют мировоззренческие представления, но они часто выработаны стихийно, не системны. Задача философии – преобразовать эти мировоззренческие представления в стройную систему, найти им обоснование, т.е. теоретически их оформить. Особая роль в освоении философии принадлежит дискуссии. Философствование – это всегда участие в дискуссии на мировоззренческую тему. Философская дискуссия позволяет исключить на вступительном экзамене формализм. Здесь особую роль играют вопросы, которые ставятся перед абитуриентами преподавателями. На наш взгляд, среди этих вопросов должны быть и проблемные, т.е. такие, на которые нет однозначного ответа в рамках существующего знания. Такого рода вопросы выявляют способность абитуриента к размышлению на основе философских знаний. Достоинство ответа на такой вопрос – в рассуждении, в качестве аргументации. По существу, эти вопросы нацелены на проверку философской культуры абитуриента. Философская дискуссия создает ситуацию, когда активное творческое отношение к философскому материалу становится для абитуриента главным. При этом философская дискуссия позволяет выявить мировоззренческий смысл, связать обсуждаемый философский материал с реальной общественной практикой. Наконец, философская дискуссия позволяет проверить прочность философского знания, владение диалектическим методом, умение противодействовать ограниченности обыденного мировоззренческого сознания, его стереотипам.

**2. Как оценивается ответ абитуриента на вступительном экзамене по философии?** Рассмотрение ближайшей цели самостоятельной подготовки к экзамену предполагает уяснение способа оценивания ответа абитуриента на экзамене по философии. Действительно, абитуриенту для должной подготовки к экзамену следует знать, как будет оцениваться его ответ. На наш взгляд, репродуктивную часть экзамена следует доверить искусственному интеллекту, он сможет объективно проверить с помощью тестирования философский понятийный аппарат и необходимые историко-философские знания абитуриента, а продуктивная часть экзамена должна оцениваться преподавателями в процессе устного собеседования с абитуриентом.

Очевидно, что любая оценка преподавателя субъективна, но она имеет и объективные основания, которые позволяют составить критерий оценки ответа. Логика требует, чтобы ответ содержал идею и аргументы, которые обосновывают ее истинность[1]. Педагогическая риторика выделяет пять параметров ответа: точность, полноту, глубину, краткость и оригинальность. Точность ответа определяется тем, насколько абитуриент правильно выделяет существенное у предмета мысли. Полнота ответа обусловливается тем, насколько он адекватно излагает необходимые и достаточные признаки предмета мысли. Глубина ответа – это теоретическая обоснованность его тезисов, объясняющих состояние предмета мысли. Краткость ответа определяется умением минимальными философскими языковыми средствами

[1] См.: Блажевич Н.В. Логика для следователей: учебник. 2-е изд. Тюмень: ТИПК МВД России, 2013. С. 241-243.

изложить суть объяснения. В оригинальности ответа выражается философская зрелость абитуриента. С учетом параметров ответа оценка «отлично» предполагает выполнение всех требований; «хорошо» – выполняются первые три требования (точность, полнота и глубина); «удовлетворительно» – выполняются первые два требования к ответу (точность и полнота).

Если при устном собеседовании вопросы билета и дополнительные вопросы открыты и абитуриент относительно свободен в формулировке идеи ответа и в изложении своих аргументов (стремится точно, полно, глубоко, кратко и оригинально их изложить), то при выборе ответа на вопрос теста абитуриент философствует по умолчанию – выбирает то, что, по его мнению, правильно (необходимо, чтобы выбор ответа определялся его точностью, полнотой и глубиной). Автор фундаментального труда «Кибернетика» Н. Винер когда-то справедливо заметил, что «мыслить – это значит выбирать». Количество правильных выборов абитуриента позволяет судить об уровне его философской культуры, а неправильные ответы помогают выделить типичные ошибки в рассуждениях абитуриента, в употреблении им философских терминов в историко-философских представлениях и т.п. Экзаменационные тесты следует рассматривать как предвосхищающее собеседование. Тестирование дает возможность не допускать распространенной среди экзаменаторов ошибки поспешного обобщения. И главное, тестирование, разумеется, не заменяет традиционной формы экзамена по философии – мировоззренческого и методологического диалога, а скорее провоцирует этот диалог, создавая проблемное поле для абитуриента. Оценка по философии констатирует то, насколько абитуриент освоил теорию мировоззрения и философский метод.

Тестирование возникло в 20-е годы XX века и все глубже входит в образовательные технологии. Напомним, что слово «тестирование» происходит от английского test – опыт, проба. С этим переводом слова связано и реальное определение тестирования. В качестве рабочей дефиниции можно предложить следующее определение: учебное тестирование – это метод педагогической диагностики, который основан на выполнении обучающимся стандартизированных задач. Для экзаменационного мониторинга наиболее подходящими являются автоматизированные тесты. Они просто и быстро проверяются, позволяют для этих целей использовать технические средства. Такие тесты состоят из двух частей: вопроса и набора ответов. Причем один из предложенных ответов должен быть наиболее подходящим. Конечно, поставленный вопрос в таких тестах должен быть однозначным. Для того чтобы уменьшить степень угадывания, применяется два вида автоматизированных тестов: 1) выбор правильного или 2) выбор неправильного ответа и дублирующие тесты.

Метод тестирования согласуется с учебной дисциплиной. Тестирование по философии имеет особенности. Прежде всего, они связаны с предметом и методом философии, принципами, типом и способом философствования. В реальном контексте культуры формируется определенный тип фило-

софствования. Античный мыслитель – созерцателен и синкритичен. Философ средневековья строит умозрительные спекуляции. Новое время имеет иной императив мировоззренческой мысли. Это активное наступление человека на природу. «Природа – не храм, а мастерская», – выражает это мировоззрение герой романа И.С. Тургенева «Отцы и дети». В настоящее время формируется новая парадигма – синергийного существования цивилизации с ритмами Земли и Вселенной. Философские суждения могут быть соотнесены как с определенными историческими типами философствования, так и с его способами (антропоцентризмом, теоцентризмом, космоцентризмом или социоцентризмом), и с его принципами (материализма или идеализма, софистики, эклектики или диалектики). Кроме того, верифицируемы и факты из жизни выдающихся философов, и плоды их философского творчества. Наиболее продуктивными являются тесты, в которых моделируются типичные философские ошибки. Полезно воспроизводить в тестах и типичные познавательные ситуации, те заблуждения, которые имели место в истории философии. Их значение заключается в том, что они не только контролируют, но и обучают. Эти обстоятельства и являются объективными условиями применения тестирования в философии.

Субъективные основания связываются с теми педагогическими задачами, которые позволяет разрешить тестирование. Тестирование позволяет решать многие педагогические задачи в преподавании философии. Например: 1) осуществлять диагностику усвоения философских знаний; 2) определять ошибки, неусвоенные элементы философского знания и т.д.; 3) получать более объективную оценку усвоенного учебного материала по философии; 4) осуществлять самодиагностику и самопроверку философской культуры; 5) стимулировать интерес к изучению философских произведений.

Безусловно, должным образом творческие способности абитуриента тестирование не выявляет, они оцениваются преподавателями в процессе устного собеседования, дискуссии с абитуриентом. Философия – область свободы, но не область пустого словесного произвола «гуляющей» мысли. Для плодотворного существования в философии тех, кто приобщился к ней в вузе, чрезвычайно важно ставить, формулировать вопросы, инициирующие мысль. Эти вопросы, как правило, открыты и не предполагают идеологически или политически продиктованных «правильных» ответов и призваны побуждать к самостоятельному, свободному, по возможности глубокому размышлению. Сам по себе хорошо поставленный вопрос активизирует ум, «требует» самостоятельности. Мастерство экзаменующего преподавателя проявляется в умении пробудить разум испытуемого.

**3. Способы подготовки абитуриента к экзамену по философии.** Самостоятельная подготовка к экзамену по философии имеет много аспектов и различных форм организации. Так, могут быть использованы следующие формы самостоятельной подготовки к экзамену по философии: составление развернутого плана ответа на вопрос; разработка тезисов ответа на вопрос;

составление логической схемы (слайда) ответа на вопрос; разработка сценария ответа на вопрос; составление конспекта философского первоисточника (работы выдающегося философа); составление философского словарика; составление именного словаря выдающихся философов; самотестирование.

Указанные формы самостоятельной работы могут быть использованы избирательно или во всей совокупности. При этом каждая форма позволяет подняться до творческого уровня. Перечисленные формы связаны с чтением учебников и первоисточников, а также с составлением собственных вторичных текстов. Существуют категории обучающихся, которые лучше усваивают материал, когда он представлен в видео- или аудиолекциях. Практически все ведущие университеты Российской Федерации выставляют на своих сайтах курсы видеолекций по философии для дистанционного обучения, которыми абитуриент может воспользоваться.

Самый простой, проверенный всей историей, по крайней мере высшего образования, способ подготовки к экзамену – это составление структурной схемы ответа на вопрос. Если при подготовке к экзамену по естественным наукам стремятся в структурную схему ответа вписать формулы, то хорошая структурная схема ответа по гуманитарным наукам составляется иначе. В ней размещаются развернутый план ответа на вопрос, который ожидается на экзамене, определения ключевых понятий, тезисы ответа и фактический материал.

Составление конспекта философского первоисточника является традиционным способом подготовки абитуриента к вступительному испытанию. При изучении философии очень важно личное знакомство с первоисточником. Для более глубокого познания философского первоисточника рекомендуется обратиться к испытанному временем способу – конспектированию изучаемого текста. Слово «konspectum» с латинского языка переводится как «краткое изложение», запись содержания какого-либо сочинения, доклада. Рекомендуем абитуриенту использовать разные формы конспектирования. Например, своими словами излагать краткий ответ на выделенную в тексте первоисточника философскую проблему или находить слова автора, представляющие суть решения философской проблемы. При этом рекомендуем вначале прочитать первоисточник полностью, затем выделить рассматриваемые автором проблемы и уловить их логику.

Эффективным способом подготовки к вступительному испытанию является самотестирование абитуриента. Оно является неотъемлемой частью процесса контроля за качеством усвоения знаний. Тесты могут содействовать интересному и активному погружению в мир философии, в мир философских дискуссий, пробуждать склонность и вкус к философскому раздумью и философскому рассуждению[2].

[2] Опыт применения мониторинга знаний по философии обобщен и опубликован нами (см.: Блажевич Н.В., Блажевич Т.А. Исторический экскурс в философию: сб. контрольных работ и тестов. Тюмень: ТЮИ МВД России, 2003. 145 с. Теоретический экскурс в философию: сб. контрольных работ и тестов / кол. авт.: Н.В. Блажевич [и др.]; под общ. ред. Н.В. Блажевича. Тюмень: ТЮИ МВД России, 2005. 175 с.

Работа с философским глоссарием как способ подготовки абитуриента к вступительному испытанию необходима по следующим обстоятельствам: во-первых, глоссарий является основой философской речи как лексика в любом языке; во-вторых, глоссарий представляет предметность философской речи, а без предмета речь бессмысленна; в-третьих, глоссарий является конечной целью овладения учебной дисциплиной.

**4. Способы самоконтроля за усвоением философского знания.** Способы самоконтроля за усвоением философского знания также имеют много аспектов и различных форм организации. Могут быть использованы такие формы самоконтроля за усвоением философского знания, как составление по памяти развернутого плана ответа на вопрос, конспекта или тезисов ответа на вопрос логической схемы (слайда) ответа на вопрос, философского словарика, именного словаря выдающихся философов, самотестирование. В учебнике раскрываются особенности каждого способа самоконтроля за усвоением философского знания. Способы самоконтроля за усвоением философского знания могут быть использованы избирательно или во всей совокупности. Полезно контролировать свою подготовку не только посредством письменной речи, но и с помощью живой устной речи. Свои устные ответы абитуриент может записывать на диктофон или вести видеозапись.

**5. Алгоритм самостоятельной подготовки к экзамену по философии.** Завершим предисловие формулировкой алгоритма самостоятельной подготовки к экзамену по философии. Абитуриенту рекомендуется для успешного освоения и повторения курса философии следующий порядок действий:

1. Ознакомиться с контрольными вопросами по курсу философии (предлагаются в конце учебника).

2. Выбрать вопрос (лучше сохранять последовательность) для проверки философских знаний, составить по памяти развернутый план ответа на этот вопрос (также можно составить по памяти конспект или тезисы ответа на вопрос, логическую схему (слайд) ответа на вопрос, философский словарик к ответу). Алгоритм составления ответа воспроизводит известный уже античной философии риторический канон[3].

3. Найти в учебнике тему, в которую включается выбранный вопрос, прочитать ее, сравнить содержание темы со своим развернутым планом ответа (также можно сравнить с конспектом или тезисами ответа на вопрос).

4. Дать оценку своему ответу. Если Ваш ответ оказался не по существу, то следует скорректировать его. Если Ваш ответ оказался по существу, то следует продумать, как его дополнить содержательно.

[3] См.: Блажевич Н.В. Риторика для юристов: учеб. пособие. Тюмень: Тюм. юрид. ин-т МВД России, 2008. С. 127-130; Блажевич Н.В. Законы риторики в институте повышения квалификации // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2017. № 2(9). С. 116-121.

5. Составить, используя материал учебника, обновленный развернутый план ответа на этот вопрос (также можно обновить конспект или тезисы ответа на вопрос; логическую схему (слайд) ответа на вопрос; философский словарик к ответу).

6. Проработать основные философские понятия, использованные в ответе на вопрос: обратить внимание на определения этих понятий, обращаясь к глоссарию, содержащемуся в учебнике (также можно использовать философские энциклопедии и словари).

7. Обратить внимание на имена выдающихся философов, которым принадлежат идеи, использованные в ответе на вопрос; рекомендуем использовать содержащийся в учебнике именной словарь выдающихся философов, а также философские энциклопедии и словари.

8. Закрепить изученный материал, выполнив тематический тест, размещенный в учебнике, а также использовать разработанные автором сборники философских тестов[4].

9. Рекомендуем после выбора ответа в тесте проверить его правильность, возвращаясь к учебнику и другим учебным текстам (см. список рекомендуемой литературы).

10. В заключительной части ответа абитуриенту следует показать связь философской идеи ответа с вопросами юриспруденции (с предполагаемой темой диссертационного исследования): с онтологией, гносеологией или аксиологией права и государства, что позволяет абитуриенту продемонстрировать свои творческие способности.

[4] Блажевич Н.В., Блажевич Т.А. Исторический экскурс в философию: сб. контрольных работ и тестов Тюмень: ТЮИ МВД России, 2003. 145 с; Теоретический экскурс в философию: сб. контрольных работ и тестов / авт. коллектив: Н.В. Блажевич [и др.]; под общ. ред. Н.В. Блажевича. Тюмень: ТЮИ МВД России, 2005. 175 с.; Блажевич Н.В. Философия (для поступающих в адъюнктуру по юридическим специальностям): учеб.-метод. пособие. Тюмень: Тюм. ин-т повышения квалификации сотрудников МВД России, 2021. 166 с.

# ЧАСТЬ ПЕРВАЯ. ВВЕДЕНИЕ В ФИЛОСОФИЮ

## ГЛАВА ПЕРВАЯ. Философия как теоретическая и методологическая основа мировоззрения

### 1.1. Значение слова «философия»

В точном переводе с греческого слово «философия» означает «любовь к мудрости». Но что такое мудрость? Может быть, мудрость – это знание? Очевидно, что слова «мудрый», «мудрец», «умудренный» не относят к человеку, который прочитал много книг, который владеет большим объемом информации. Такого человека, как правило, называют эрудитом. Например, можно знать все статьи Уголовного кодекса, знать даты жизни великих юристов, но все это мудрости не дает. Древнегреческий философ Гераклит справедливо говорил, что «многознание уму не научает!». Может быть, мудр не тот, кто много знает, а тот, кто много умеет? Конечно, мудрость связана с умением. Но можно ли того, кто хорошо водит автомобиль, быстро раскрывает преступления, только за эти их умения называть мудрыми. Пожалуй, и тут слово «мудрость» не подходит. О таких людях говорят: умелец или мастер. Что же есть мудрость, если это не знание и не умение в их обычном смысле? А может, это и знание, и умение, но только какого-то иного рода? Да, мудрость – это и знания, и умения, но они связаны с решением других задач, отличающихся от приведенных примеров! Вспомним, к мудрецам приходили за жизненными советами. Мудрыми называли тех, кто был способен врачевать душевные раны, кто мог помочь найти смысл жизни, определить цель в жизни и подсказать путь к достижению этой цели.

Таким образом, мудрым может быть назван тот, кто познал законы устройства мира, общества и человеческой души, кто находится в гармонии с природой и может научить других, как жить в мире и в счастье с другими людьми. Иначе можно сказать, что мудрость укоренена в мировоззренческих знаниях и методологических умениях. Человечеству всегда не хватало мудрости. Но философия – это не сама мудрость, а поиск мудрости и размышление о ней. Человек способен приобрести хорошие и добротные знания философии, но станет ли он мудрым, это зависит во многом от него самого.

Итак, мудрость – это сплетение мировоззренческих знаний и методологических умений. Мудрость – это знания о началах и фундаментальных законах внешнего и внутреннего мира, а также представления о том, как эти знания применять к жизни. Философия как поиск мудрости – занятие интеллектуальное. Однако поиск мудрости требует раздумья и знакомства с тем багажом, который оставили предшествующие философы. Конечно, можно не знать истории философских размышлений, а попытаться просто создавать различные конструкции, объясняющие мир. Но житейский кругозор каждого человека достаточно узок, и без прикосновения к мировой культуре вряд ли возможно создать что-нибудь значимое. Кроме того, известно, что житей-

ский кругозор часто оказывается источником заблуждений. А изучение философии открывает возможность «общаться» с великими умами прошлого. Такое взаимодействие с классиками философии может и стать предпосылкой для нахождения ответа на злободневный мировоззренческий вопрос.

### 1.2. Составляющее философской мудрости

Данная проблема не является второстепенной, поскольку философия, хотя и «дитя» разума, но – «дитя» вольное, призывающее к сомнению, к диалогу, к вечному испытанию того, во что человек верит? Но если свое стремление приобщиться к мудрости философ осуществляет с помощью разума, то остается ли у него в душе место для чувств?

В одном из залов Ватикана находится знаменитая фреска Рафаэля, которая названа им «Философия» (XVI в.). Можно сказать, что в мире не существует художественного произведения, которое раскрыло бы сущность философского знания с такой глубиной и точностью, как сделано на этой фреске. Философия как высшая мудрость представлена здесь в образе грандиозного храма, посвященного Аполлону (богу, дающему истину) и Афине (богине мудрости). В центре этого храма находятся те, кто заложил фундамент классической философии, – Платон и Аристотель. Платон держит в левой руке свой трактат «Тимей», посвященный общим принципам устройства космоса, а правой указывает на небо. Аристотель держит в левой руке свой трактат «Этика», а правой указывает на землю. Нетрудно понять, что поведение Платона символизирует значение онтологии – учения о бытии, а фигура Аристотеля – аксиологии – учения о ценностях. Жест Платона – обозначение высшего знания о мироустройстве, жест Аристотеля – указание пути к достижимому на Земле высшему благу. Изображенная на переднем плане слева группа математиков во главе с Пифагором, а справа – группа физиков во главе с Архимедом представляют в аллегорической форме значение для философии точных методов познания истины и, следовательно, гносеологии (учения о познании) как промежуточного звена, связывающего онтологию с аксиологией.

Идея о том, что онтология, гносеология и аксиология пребывают в единстве, является ключом к формированию и пониманию всякой достаточно зрелой философской системы. Здесь, на картине, она находит свое аллегорическое воплощение не только в том, что Платон и Аристотель вопреки исторической правде мирно шествуют бок о бок, в полном согласии, образуя единую философскую школу, но и в том, что представители «натуральной» (Пифагор, Архимед, Птолемей и др.) и «моральной» (Сократ, Диоген, Зороастр и др.) философии размещены друг с другом не в соответствии со своими философскими воззрениями.

Таким образом, Рафаэль с помощью художественных средств выразил свое эмоциональное отношение к принципу единства философской теории и житейской практики. Данным принципом много лет спустя заинтересовался немецкий философ И. Кант, который написал в книге «Критика практического разума» (1788) знаменитое изречение, ставшее эпитафией этого

принципа: «Две вещи наполняют мой дух новым и все большим благоговением – звездное небо надо мной и нравственный закон во мне».

### 1.3. Истоки философствования

Уже древние философы указывали на два источника философствования. Важно, что эти источники не исключают, а дополняют друг друга. Один из них был назван Сократом, а другой – с Аристотелем. Аристотель считал, что знание, а философское в особенности, возникает благодаря такой способности человека, как способность удивляться. Чем богаче, сложнее духовный мир человека, тем сильнее развита у него эта способность – искренне переживать радостное волнение от встречи с непознанным, неразгаданным. Способность удивляться – драгоценное свойство человека, наполняющее его жизнь высоким смыслом, ожиданием все больших и больших радостей от самой игры ума. Человеку, который умственно и нравственно развит, приятна и жизненно необходима непрерывная работа мысли. «Мыслю, – следовательно, существую», – говорил великий французский философ Декарт. Об интеллектуальном наслаждении, как высшем благе, которое нельзя сравнить ни с какими другими благами мира, писали Спиноза и Гегель. Знаменитый физик А. Эйнштейн считал, что самой удивительной загадкой является то, что мир постижим разумом, что он познаваем.

Но человек не только познает мир, а живет в этом мире. Человеческое отношение к миру реализуется через переживание, а самым глубоким и сильным является переживание времени – конечности собственного бытия, переживание неизбежности смерти. Именно смерть называл Сократ вдохновляющим гением философии. Только человек знает о неизбежности собственной смерти, и это знание заставляет его думать о смысле жизни, а это и есть философствование. Переживание времени придает философскому сознанию трагическую, но и возвышенную тональность. Трагизм философского сознания не следует относить только к откровенно пессимистическим антропологическим учениям (например, А. Шопенгауэра, Э. Гартмана или др.). Трагичен и философский оптимизм, поскольку он тоже открывает перед человеком суровую истину – жизнь есть борьба, а в борьбе неизбежны и жертвы. Реализм философии рассчитан на мужественное принятие любого обоснованного разумом вывода, на отказ от иллюзий. Философия – это ответ человека на вызов судьбы, поставившей его в положение один на один с Вселенной.

Итак, чисто интеллектуальный источник философской мудрости – аристотелевское удивление – составляет научно-теоретическую компоненту философского знания. Второй источник – эмоционально-ценностное переживание человеком мира – роднит философию с религией и искусством, т.е. уже не с теоретическим, а с принципиально иным – духовно-практическим способом освоения действительности. Уникальность философии состоит в том, что в ней оба эти способа человеческой жизненной ориентации объединены. Но каждый из них сохраняет в этом единстве свою

относительную самостоятельность. Так, теоретический вектор философии устремлен по законам логики к все более полному и всестороннему познанию мира, а вектор духовно-практический сосредотачивает в себе нравственный опыт человечества. Повторяя мысль Канта, можно утверждать, что в этом соотношении теоретического и практического разума первенство принадлежит последнему. Это значит, что философские истины мало понять и принять умом, их нужно еще и выстрадать сердцем, тогда они становятся убеждениями.

Если бы философские истины были истинами отвлеченного знания, они бы распространялись в мире чисто книжным путем. Такую точку зрения имели просветители, считавшие, что смысл жизни можно объяснить человеку так же, как и математическую теорему. Из одной социальной среды в другую возможен лишь экспорт философской информации, но не философских идей. Для распространения философских идей, прежде всего, нужно, чтобы «сравнялся» социальный опыт, чтобы спорящие стороны размышляли об одних и тех же мировоззренческих проблемах.

Человеческий опыт – это универсальный источник. Но опыт, на который опирается философия, – это опыт особого рода. Он не есть ни наблюдения, ни эксперименты. Никакая эмпирия не может служить основой для предельно широких философских обобщений. Их «не подсмотришь» в той или иной жизненной ситуации. Философское знание – это не простое научное обобщение. Ведь сбор и накопление фактов всегда оставляет процесс незавершенным. Но существует другой путь к обобщениям – это идеализация. Познавая высшие формы, разум открывает тем самым общую логику, общие законы движения, присущие не только самой этой форме, но и формам, ей предшествующим. Законы, действующие на самом высоком уровне эволюции, являются общими для эволюции мира в целом. Самая высшая в мире реальность – это человек. В нем диалектика жизни достигла самого глубокого и полного выражения. Законы человеческого мира – ключ ко всей действительности. Это и дает философии право быть ценностным, категориальным и методологическим орудием познания мира в целом.

### 1.4. Значение мировоззрения

Проблематика философских раздумий задается потребностью в самоопределении человека в окружающем его мире. Человек, начиная с глубокой древности, стремится осмыслить вопросы мировоззрения. В решении этих вопросов человек всегда отталкивается от ранее сложившихся у него представлений, от глубоко продуманного и пережитого. Философия способствует осознанию убеждений. В некоторых случаях философская интерпретация выявляет наивность, ошибочность тех или иных позиций, настраивает на их переосмысление. Миссия философии в том и заключается, что она помогает преобразовать людям стихийно сложившиеся взгляды в ясное мироопонимание.

Следует обратить внимание на то, что философия призвана не только помочь человеку ясно осознать мир во всей его полноте и сложности, но и

раскрыть ценность избранной им специальности. Ведь вопрос о ценности специальности – это тоже мировоззренческий вопрос. Философия – теоретическая основа мировоззрения. Мировоззрение – системообразующий элемент в структуре личности. Но мировоззрение и само является целостностью. Так, в мировоззрении соединяются и знания, и убеждения, и чувства, и настроения, и стремления, и надежды. Мировоззрение – образование интегральное, а в таком образовании существенна связь элементов. Различное сочетание элементов, их пропорции дают и разное мировоззрение.

Систему мировоззрения образует взаимодействие таких трех основных подсистем, как обобщенные знания, ценности и идеалы. Увеличение объема объективного обобщенного знания делает более адекватным мировоззрение. Обобщенные знания организуются в мировоззрении как различные картины мира. В идеале обобщенные знания образуют научные картины мира. Так, в эволюции общественного сознания выделяют такие общие научные картины мира, как механическая, электромагнитная и квантово-полевая, которые отличаются по объективности содержания. Напротив, наивное сознание не располагает научной картиной мира, не имеет достаточных средств для рационального обоснования своих взглядов, поэтому обращается к вымыслам, поверьям и обычаям. Такое мировоззрение не адекватно, носители его совершают ошибки и порой трагические.

Обобщенным знанием не исчерпывается все поле мировоззрения. Поведение человека обусловливается и представлением его о благе, о добре, о справедливом, о прекрасном и т.п., т.е. системой ценностей. Ценностное сознание воспроизводит особое отношение людей ко всему происходящему в соответствии с потребностями и интересами, тем или иным пониманием смысла жизни. В ценностном сознании оформляются нравственные, правовые и эстетические идеалы. Через соотнесение с идеалами определяется ценность происходящего. В человеческом сознании должны согласовываться поведенческий, познавательный и ценностный способы освоения мира. Поэтому мировоззрение изначально триадно: это, с одной стороны, – общее видение, понимание мира, места в нем человека, а с другой, – ценностное отношение к миру, и наконец, – это жизненная позиция, программа поведения человека. Кроме того, в различных формах мировоззрения поразному представлены эмоциональный и интеллектуальный опыт людей. Коэффициент интеллектуальности и эмоциональной насыщенности позволяет выделять в сознании такие элементы, как мироощущение, мировосприятие и миропонимание. Это стороны мировоззрения. При этом эмоционально-психологическая сторона мировоззрения на уровне настроений и чувств представлена мироощущением. Опыт формирования наглядных представлений, образов мира относится к мировосприятию. Познавательно-интеллектуальная сторона мировоззрения составляет миропонимание.

## 1.5. Отличие философского мировоззрения от мифологического и религиозного

Взаимоотношение философии и мифологии, философии и религии является сложным. Однако прежде всего следует указать на имеющееся различие: философия всегда была и остается элитарным сознанием, а мифологическое и религиозное – массовые сознания. Также говорят, что философия познается умом, а религия и мифология воспринимаются сердцем. Философских учений история знает много, а вот мировых религий – три (христианство, ислам и буддизм), да и мифологий не так много. В рамках поставленного вопроса отсутствует необходимость рассматривать внутрирелигиозные различия, а также противопоставлять, например, древнеиндийскую и древнегреческую мифологии. Следует говорить о религии в целом и о мифологии в целом. Религиозное мировоззрение – это вера в высшие, абсолютные, непреходящие ценности. Эта вера требует от человека определенного образа жизни. Но и философия стремится к ценностному, жизнеориентирующему самосознанию. Как и религия, философия настроена на проникновение в трансцендентный мир (мир, который лежит за пределами обычного человеческого опыта). Поэтому философию нередко называют «светской религией».

Иногда сближение философии и религиозного мировоззрения настолько глубоко и сильно, что результатом его становится специфическое образование – религиозная философия. Так, известно, что в средние века философия понималась «служанкой теологии». Наоборот, в Новое время философия ставится выше религиозного сознания. Например, немецкий мыслитель Гегель в трактате «Феноменология духа» ставит философию выше религиозного сознания, отведя религии скромную роль – функцию представления действительности. Первое мировоззрение могло быть лишь мифологическим. Мифология (от греч. mifos – предание, сказание и logos – слово, учение) – способ раннего понимания мира. Не имея должного обобщенного знания и должного ценностного отношения к миру, человек оказывается в плену мифологем. Так, в мифах Древней Греции сказано: «Вначале существовал лишь вечный, безграничный, темный хаос. В нем заключался источник жизни. Все возникло из безграничного Хаоса – весь мир и бессмертные боги. Из Хаоса произошла и богиня Земли – Гея. Далеко же под Землей, так далеко, как далеко от нас необъятное светлое небо, в неизмеримой глубине родился мрачный Тартар – ужасная бездна, полная вечной тьмы. Из Хаоса родилась и могучая сила, все оживляющая Любовь – Эрос. Безграничный Хаос породил Вечный Мрак – Эреб и темную Ночь – Нюкту. А от Ночи и Мрака произошли вечный Свет – Эфир и радостный светлый День – Гемера. Свет разлился по миру и стали сменять друг друга ночь и день».

Древние мифы – это сказания народов о богах и героях. Они различны. Это и индийская легенда «Рамаяна» о приключениях Рамы и о его любви к Сити. Древнегреческие, гомеровские сказания «Илиада» и «Одиссея» о троянской войне и путешествиях Одиссея. Можно ли найти в них что-то общее?

Да, это тема единства человека и космоса, человека и богов, поиски ответов на вопросы об устройстве мира и о назначении человека. Например, миф Древней Греции «Нарцисс», повествующий о прекрасном и гордом герое – Нарциссе, который не любил никого, кроме одного себя, лишь себя считал достойным любви. В лесу он слушал свой голос, отзывавшийся эхом. В лесном озере с любовью рассматривал свое отражение. Настолько Нарцисс был поражен своим отражением, что не ел и не пил, а только глядел. Глядел до тех пор, пока не упал обессиленный, на прибрежную траву и умер. А на том месте, где склонилась на траву голова Нарцисса, вырос белый душистый цветок – цветок смерти, нарциссом зовут его. Так боги наказали юношу. Нам же от той легенды осталось название – нарциссизм. Оно довольно известно в философии и служит для обозначения самовлюбленности

Миф – ранняя форма духовной культуры. Другие формы мировоззрения – религиозное и философское – унаследовали от мифологии те же вопросы, хотя и к ответам идут другими путями. Мифологемы полностью не вытесняются из человеческого сознания. Там, где отсутствует обобщенное знание и не выработаны абсолютные ценности, функционируют мифологемы. Безусловно, современные мифологемы отличаются от древних. Мифологемы могут сосуществовать с религиогемами и философемами. Так, например, случилось в древнеиндийской философии.

### 1.6. Назначение философии

Познать самого себя человек может не иначе как через осмысление своей деятельности, своего пути в жизни народа. Там, где происходит поиск человеком своего жизненного призвания, поиск смысла своего существования поверх всех частных целей в мире, там начинается философствование. Известно, что в своей жизни человек является одновременно и актером, и зрителем, и режиссером. Это значит, что он относится к миру практически, теоретически и духовно-практически. Эти три ипостаси человеческого бытия воспроизводятся в ядре духовного мира личности – в мировоззрении.

Практический уровень мировоззрения образуют мировоззренческие убеждения. Они определяют жизненную позицию личности, выступают как установки и стереотипы действия и характеризуют способность и умения человека реализовать свое отношение к миру в повседневной деятельности, осуществляя единую линию поведения. Теоретический уровень мировоззрения образован мировоззренческими принципами, которые определяют концепцию жизни человека, понимания природно-социального мира и его законов, служат построению идеалов деятельности и формированию убеждений личности. Духовно-практический уровень мировоззрения составляют мировоззренческие идеалы. Они обусловливают жизненную программу человека, воплощают предельные смыслы его жизнедеятельности, желаемый и должный образ жизни. Мировоззренческие убеждения, принципы и идеалы – координаты духовного мира личности. Являясь руководством к тому,

как вести себя в отношении мира, как жить достойно и по-человечески, философия в той или иной форме (поучения, учения или медитации) участвует в мировоззренческом самоопределении личности, в развитии ее духовной свободы.

Итак, назначение философии состоит в призвании формировать мировоззренческий тип личности, ее ценностную ориентацию (научно-материалистическую или религиозно-идеалистическую, коллективистскую или индивидуалистическую, прогрессивную или реакционную и т.п.). Приверженцы различных философских течений по-разному трактуют назначение философии и по-разному отвечают на вопрос о том, «как должно жить». Фридрих Ницше утверждал, что познавший самого себя человек является собственным палачом, ибо масштабом жизни должна быть воля к власти как самоповышение и усиление, при этом функцией философии является поддержка человека в его жизненной борьбе, в подъеме жизни на новую высоту. По утверждению П.А. Флоренского, назначение философии состоит в содействии реальному соединению нашего духа с Абсолютом. Согласно К. Марксу, корнем жизни для человека является другой человек; руководителем при выборе профессии должно быть благо человечества; задача философии не в созерцании мира, а в определении путей его изменения; базируясь на осмыслении человеческой истории, философия призвана определять перспективы и пути развития общества. Ж.-П. Сартр определял, что реализовать себя по-человечески можно не путем погружения в самого себя, но в поиске цели вовне, будь то освобождение или еще какое-нибудь конкретное самоосуществление; философия должна быть теорией свободы и содействовать самореализации индивида.

Несмотря на внешнее многообразие, можно выделить и единство различных философских течений в понимании изначального предназначения философии. Это осмысление личной ответственности человека за свою судьбу и судьбу других. Это утверждение и улучшение жизни, утверждение гуманизма как парадигмы подлинно человеческого бытия, смысл которого оформляется как Истина, Добро, Справедливость и Красота. Только на этом пути философия как «зрелый разум» (Гете) и «способность выносить напряжение противоречия» (Гегель) становится мудростью и выступает основой рационального действия.

### Тест к главе 1. Философия как теоретическая и методологическая основа мировоззрения

**1. Укажите наиболее точное определение философии:**
а) философия – это идеология; б) философия – это искусство познания истины; в) философия – это теоретическая и методологическая основа мировоззрения; г) философия – это система научных знаний о мире, о человеке и об отношениях человека и мира.

**2. Определите, какое из суждений наиболее точно передает отношение философии и мудрости:**
а) философия – это стремление к мудрости; б) философия – это освоение мудрости; в) философия – это наука о мудрости; г) философия – это обладание мудростью.
**3. Мудрость – это:**
а) многознание человека; б) совокупность человеческих умений; в) сплетение мировоззренческих знаний и умений; г) жизненный опыт человека.
**4. Определите, каким образом философия объясняет мир:**
а) философия объясняет мир с помощью мифологических образов (мифологем); б) философия объясняет мир с помощью свидетельства веры; в) философия объясняет мир с помощью догматов религии; г) философия объясняет мир с помощью рациональной аргументации.
**5. Миф – это:**
а) миропонимание; б) специфическое образное, синкретическое воззрение на мир; в) рассказ о прошлом; г) воззрение, в основе которого лежит вера в сверхъестественное.
**6. Мировоззрение – это:**
а) ощущение и восприятие мира; б) все знания о мире; в) совокупный практический опыт человека; г) совокупность взглядов и убеждений, оценок и норм, идеалов и установок человека по отношению к миру.
**7. Мировоззренческий идеал – это:**
а) то, что воплощает предельные смыслы жизнедеятельности человека, желаемый и должный образ жизни; б) концепция жизни человека, понимания им природно-социального мира и его законов; в) установки и стереотипы действия, которые характеризуют способность и умения человека реализовать свое отношение к миру в повседневной деятельности; г) осознанный человеком мир.
**8. Определите, в каком случае идет речь о философской форме мировоззрения:**
а) традиционность, ориентация на авторитет, оптимизм; б) критичность, свобода высказываний, ориентация на разум; в) традиционность, ориентация на интуицию, пессимизм; г) некритичность, покорность, неверие в свои силы, вера в судьбу.
**9. Термин «философия» сформулировал:**
а) Гераклит; б) Пифагор; в) Платон; г) Сократ.
**10. Религиозное и мифологическое мировоззрение принципиально разделяет:**
а) заблуждение; б) истина; в) культ; г) объективность.

# ГЛАВА ВТОРАЯ. Специфика философского познания

## 2.1. Философия как наука

Известно, что философия возникла раньше естественной и математической науки, значит, она была донаучной формой познания. С возникновением науки, в особенности науки опытной и математической, перед человечеством встал реальный вопрос о взаимоотношении этих двух основных форм рациональности. В процессе развития философии выявились два взгляда на характер ее взаимодействия с наукой. Один – сциентистский, стремящийся придать философии все признаки строгого и точного научного познания, а именно доказательность, обязательность выводов, принципиальную возможность их проверки (верифицируемости). Так, например, Б. Спиноза свой главный труд «Этика» построил по образцу трактата «Начала» Евклида: в основу трактата о свободе, счастье, блаженстве и высших ценностях человеческой жизни положены постулаты – самоочевидные философские положения. Из постулатов выводятся положения, требующие доказательства (теоремы). Гегель, хотя и не принял плана, разработанного Спинозой, – изложить философское учение на языке математики, – согласился со своим предшественником в главном. Свой свод трудов – «Энциклопедия философских наук» признавал не произвольным, а строго последовательным, логически обоснованным построением. Более того, каждую специальную отрасль научного знания Гегель рассматривал как «прикладную логику», а философию – как «науку наук». А через сто лет после Гегеля немецкий философ Эдмунд Гуссерль вновь возвращается к идеалу философии как «строгой науки». Сторонники другого подхода стремились как можно дальше и резче отдалить философию от науки, противопоставить их. Взгляды этих философов составляют философский иррационализм. Для иррационалистов обращение к науке является скорее признаком упадка культуры, а не выражением прогресса. Так, согласно Ницше, идеал науки есть само по себе явление декаданса, так как действительным регулятором человеческой жизни является не поиск истины, а миф, из лона которого в свое время и вышла философия. В истории философии известны попытки примирения названных подходов, попытки их интегрировать. Например, В.С. Соловьев в концепции всеединства и цельного знания предпринял попытку преодолеть эти подходы, соединив веру и знание – опытную науку, умозрительную философию и религиозную веру.

При установлении связи философии и науки следует учитывать, что философия имеет многоуровневое существование. Одна позиция предполагает существование философии на уровне повседневно-практического сознания (афоризмы житейской мудрости) или на уровне духовно-практического (художественного, мифологического, религиозного) сознания, другая рассматривает бытие философии на уровне теоретического сознания. На уровне теоретического сознания философия и теоретическая наука сближаются.

Итак, однозначного ответа на вопрос о том, является ли философия наукой, не существует, необходимо уточнять, о какой философии идет речь.

Философия не противоположна науке, но и не сводима к ней. Философия опирается на совокупный духовный опыт человечества. Наука – только часть такого опыта. В конечном счете философия и наука делают общее дело, но делают его по-разному. Движения науки и философии противоположны. Научное освоение мира идет от низших, простых форм к формам все более сложным и высшим (от неживой природы к живой и от нее к человеку). Путь философии – от человека, от целого. Поэтому философия неизбежно антропоцентрична и синкретична, что не является недостатком, а является ее естественным состоянием, позволяющее на весь окружающий мир перенести проекцию человеческих отношений.

### 2.2. Основной предмет философского познания

Известно, что в древнегреческом городе Дельфы при входе в храм Аполлона на колонне было высечено изречение «Познай самого себя». Это был призыв бога-целителя и прорицателя к каждому входящему в храм. Такой же призыв можно начертать и у входа в Мир Философии. «Познай, кто ты есть, и стань им», – наставлял таким советом своих учеников великий Сократ. С достаточным основанием эту древнюю максиму можно считать историческим и логическим началом философского осознания бытия. Следует обратить внимание на то, что, являясь элементарной формой философии, максима «Познай самого себя» постоянно воспроизводится в историко-философском процессе. При этом на различных его этапах она переосмысливается и вызывает все более глубокое осознание человеческого существования в соответствии с конкретно-историческим решением вечных вопросов: «Что есть человек?» и «Как должно жить?» Так, в древней философии преобладало познание человека в качестве телесного существа в мире космоса. В философии Средневековья и эпохи Возрождения превалировало познание человека как духовного существа в мире. В философии Нового времени на первое место вышло познание человека как деятельного существа в мире, который преобразуется на основе науки. Наконец, в философии XX века доминирует познание человека как исторического существа в мире культуры.

В историческом движении философской проблематики можно увидеть и обновление представлений о предмете, способах и целях философского познания, и преемственность в смене этих представлений. Единство преемственности и обновления есть общая закономерность в развитии философского познания. Так, предполагалось, что между русской религиозной философией конца XIX – начала XX вв. и философией в советской России нет преемственности. Однако при ближайшем рассмотрении обнаруживаются существенные моменты их единства, обусловленные культурно-исторически. К ним можно отнести следующие характеристики: онтологизм (первичность онтологического отношения человека к миру), гносеологический реализм (сопричастность человека познаваемому миру и принцип единства теории с практикой), социальная ориентация («мы-философия» в

противовес «я-философия») и др. Вообще при всем многообразии философских учений и школ существует их предметное, методическое и функциональное единство. Так, любая философия стремится представить и понять всеобщее, совершенное и абсолютное в мире.

### 2.3. Основной вопрос философии

Познать самого себя можно через отношение к миру. Там, где человек определяет свое место в мире, там философия начинается предметно. Философское познание человека есть познание человека в его отношении к миру, а философское познание мира есть познание мира в его отношении к человеку. Философское знание – это всеобщее знание об отношении человека, субъекта, субъективной реальности к миру, объекту, объективной реальности. Это мировоззренческое отношение обладает сложной конкретно-исторической структурой. С развитием человеческой деятельности оно дифференцируется, обогащается и усложняется. Мировоззренческое отношение в качестве основного и вечного вопроса философии дифференцирует и интегрирует философское знание.

Бытие человека в мире осознается в философии как отношение мысли к предмету, языку, действию, жизни; как отношение духа и природы, души и тела, реальности и идеала, сущего и должного, необходимости и свободы; как отношение общественного сознания и общественного бытия и т.д. Противоположности в рамках указанных отношений зависят друг от друга, обусловливают друг друга, переходят друг в друга. Но равноправны ли они? Можно признать равноправие противоположностей, как это делают дуалисты, а можно и отрицать это равноправие, занять позицию монизма. В рамках монизма мировоззренческое осмысление этого неравноправия позволило сформулировать кардинально различающиеся принципы философского познания человека в мире и мира человека – материализм и идеализм.

Материализм первоосновой мира и человеческого бытия считает материальное начало (линия Демокрита), а идеализм – духовное (линия Платона). В России яркими представителями материализма являлись М.В. Ломоносов, А.И. Герцен, Н.Г. Чернышевский, Г.В. Плеханов, В.И. Вернадский и др., а крупнейшими представителями религиозно-философской мысли были В.С. Соловьев, Н.Ф. Федоров, П.А. Флоренский, И.А. Ильин, С.Л. Франк, Н. А. Бердяев и др. Во взаимодействии философских линий Демокрита и Платона рождаются разнообразные материалистические и идеалистические доктрины, развертывается миропознающая деятельность человечества, его философское знание.

В ходе исторического развития система философского знания дифференцируется на общие и особенные формы, разрабатываемые в рамках различных философских дисциплин и учений. Это и ядро философии – учение о предельных основаниях бытия и познания (метафизика), и традиционно примыкающие к метафизике ее части: онтология, гносеология и аксиология. Это и многообразие особенных форм бытия философии: философия природы и философия техники, социальная философия и философия истории,

философия политики и философия права, философия морали и философия искусства, философия религии и философия науки и т. д. Следует заметить, что основной вопрос предметно и структурно представляет философское знание. Различные философские концепции и теории являются своеобразными экспликациями основного вопроса. Так, в онтологии раскрывается первая сторона основного вопроса философии (Что первично?), в гносеологии – вторая сторона (Познаваем ли мир?), а в аксиологии – третья сторона (Каков смысл человеческого существования?).

### 2.4. Основные способы философствования

Феномен бытия человека в мире – главный предмет философского познания – можно описать триадой: объективность – субъективность – интерсубъективность. При этом бытие человека выступает в трех ипостасях – как объективно-субъективно-интерсубъективное, а мир человека – как реальность объективная (внешний мир), субъективная (внутренний мир человека) и интерсубъективная, или культурно-историческая (мир человеческой деятельности, соединяющий внутренний и внешний миры человека).

Сущность бытия человека в мире выявляется на уровне предельных оснований цельности, смысла человеческой жизни. В истории философского познания в роли подобных оснований выступают четыре объекта: 1) природа, 2) бог (в материалистическом понимании бог – воплощение человечности, общечеловеческих духовных ценностей), 3) общество, 4) индивид (уникальное Я). В зависимости от принятого основания формируется тот или иной способ философствования со своей предметной областью исследования феномена бытия человека в мире, своим способом получения знания, своей трактовкой потребностей человека, смысла человеческого существования и назначения философии. Таковы зародившиеся уже в Древней Греции способы философствования: натурализм, теоцентризм, социоцентризм и антропологизм.

Для приверженцев натурализма (Ф. Ницше, А. Бергсон, З. Фрейд и др.) человек – это творение природы, все в нем от природы и для природы создано. Предельной основой познания выступает поведение, которое неотделимо от знания и является критерием истины, того, что полезно для достижения той или иной цели; культура витальна, ее субстанцией является жизненный порыв. Согласно, например, Ф. Ницше, человек – «самое больное и уродливое среди животных, он опасно отклонился от своих инстинктов жизни»; «вера в тело фундаментальнее веры в душу»; «необходимо уничтожить мораль, чтобы освободить жизнь».

С точки зрения теоцентризма (П.А. Флоренский, Ж. Маритен и др.) человек – это творение бога, создан по его образу и подобию, все через него и для него создано. Предельной основой познания выступает вера, которая неотделима от знания и является критерием истины; культура сакральна, ее субстанцией является религия. «Все-все, что ни видит взор, все имеет свое

тайное значение, двойное существование и иную заэмпирическую сущность. Все причастно иному миру; во всем иной мир отображает свой оттиск»; «существовать – это значит быть мыслимым Богом».

Социоцентризм (К. Маркс, Э. Дюркгейм, Э. Кассирер и др.) считает человека творением социальной среды, все в человеке от общества и для общества создано; предельной основой познания выступает совместная деятельность людей (общение или практика), которая неотделима от знания и является критерием истины; культура социальна, ее субстанцией является труд или язык. Так, по К. Марксу, «сущность личности составляет не ее борода, не ее кровь, не ее абстрактная физическая природа, а ее социальное качество».

Для антропологизма (Ж.- П. Сартр, Х. Ортега-и-Гассет и др.) человек – продукт самосозидания, он самоценен и самодостаточен, все в нем и вокруг него – его «индивидуальное предприятие», суверенный выбор; предельным основанием познания выступает переживание, которое неотделимо от знания и служит критерием истины, ее очевидным оправданием; культура элитарна, ее субстанцией является творческий дух индивида. Так, согласно Ж.-П. Сартру, «человек – это прежде всего проект, который переживается субъективно, а не мох, не плесень и не цветная капуста. Ничто не существует до этого проекта, нет ничего на умопостигаемом небе, и человек станет таким, каков его проект бытия»; «человек – это свобода».

Сравнение основных способов философствования показывает, что их многообразие – результат многогранности отношений человека к миру, а также различных целей исследования. Обращаясь к разным сторонам сущности человека, они раскрывают реальность человеческого бытия в том или ином модусе. Каждый способ порождает частично-истинные концепции бытия человека, которые ограничивают и дополняют друг друга на пути к абсолютной истине. Многоголосие – характерная черта философии.

## 2.5. Философский метод

Познать самого себя человек может через соединение противоположностей частного и общего, относительного и абсолютного, индивидуального и родового. Там, где бытие человека в мире постигается всеобщим образом, с точки зрения вечности, там философия начинается методически. Философское познание должно быть диалектическим, если диалектика понимается как соединение противоположностей. Русский философ А.Ф. Лосев отмечал, что диалектика как логика противоречия является единственно допустимой формой философствования; это «глаза, которыми философ может видеть жизнь». Диалектический метод проявляется на всех уровнях бытия философии.

Так, дотеоретическая (житейская) философия в своих мировоззренческих обобщениях, в частности в пословицах, соединяет противоположные категориальные представления. Например, в пословицах «Лучше синица в руке, чем журавль в небе», «Заработанный ломоть лучше, чем краденый каравай» представлена полярная игра эмоционального, прагматического и

этического начал: привлекательное – отталкивающее, свое – чужое, внушительное – незначительное, полезное – бесполезное, богатство – бедность, честь – бесчестье, благородство – низость. Соединяя противоположности, практический разум продуцирует философские правила отношения человека к миру. Духовно-практическая философия в мировоззренческих обобщениях, в типологических образах соединяет противоположные категориальные символы. Так, у А.С. Пушкина в «Маленьких трагедиях» в одном ряду оказываются Байрон, Моцарт, Дон Гуан, Вальсингам, а в другом их антагонисты Альбер, Сальери, Статуя командора, Священник. Причем предметом антагонизма оказываются «богатство», «искусство», «любовь». Соединяя противоположности, поэтический разум продуцирует философские модели отношения человека к миру. Мировоззренческие обобщения теоретической философии соединяют противоположные категориальные понятия. Так, в теориях философского материализма проблема отношения человека к миру последовательно раскрывается в целостной системе категориальных форм: «материя – сознание», «практика – познание», «необходимость – свобода». Соединяя противоположности, теоретический разум продуцирует философские системы, выражающие закономерности бытия и познания.

Диалектика – это присущий философии генеральный путь освоения действительности, фундаментальная структура философствования и всеобщая форма существования философского знания. Поскольку философские школы различаются мировоззренческими установками, предельными основаниями исследования бытия человека в мире и способами получения знания, постольку существует множество различных типов диалектики: материалистическая и идеалистическая, объективная и субъективная, натуралистическая и теоцентрическая, социоцентрическая и антропологическая, спекулятивная и экзистенциальная, рациональная и иррациональная, положительная и негативная, истинная и неистинная и др. Следует сказать, что диалектика, которую называют неистинной, является вырождением диалектики, антидиалектикой, или метафизикой (по Гегелю). Разновидностями ее являются софистика и эклектика, релятивизм и догматизм.

### 2.6. Софистика и эклектика, релятивизм и догматизм

Слово «софистика» переводится с греческого как «умение хитроумно вести спор». В настоящее время этот термин сегодня употребляется в двух значениях: 1) как философское течение; 2) как метод рассуждения, основанный на преднамеренном нарушении законов и принципов логики, при котором могут использоваться ложные доводы. Софистическая философия основана на абсолютизации относительности познания. Она спекулирует на фактах изменчивости, противоречивости и сложности объектов познания. Гегель отмечал, что «софистика не выходит за пределы односторонних определений, а переходит от одного из них к другому в зависимости от интересов индивидуума». Серьезному анализу подвергнуто софистическое

мышление в работах В.И. Ленина. В статье «К вопросу о диалектике» В.И. Ленин показывает, что «софистика ведет к утрате мышлением определенности, конкретности» и к субъективному применению «гибкости понятий» и пишет, что софистика отрицает абсолютные моменты в постижении истины, что для нее «релятивное только релятивно».

С релятивизмом связана и эклектика. Слово «эклектика» переводится с греческого как «делать выбор». Это слово ввел в философию во втором веке Потамон из Александрии. Он называл свою школу эклектической. Эклектика господствовала в поздней античной философии. Эклектики не создавали собственной философской системы, которая подчиняется единому принципу. Они не присоединялись к взглядам какого-либо одного философа. Они брали из различных систем то, что находили правильным, и все это связывали в одно целое. Следует обратить внимание на то, что термин «эклектика» употребляется в двух значениях: 1) как философское течение; 2) как метод мышления. Эклектизм многолик в своих проявлениях. Выделяются две формы эклектизма: 1) преднамеренный эклектизм – сознательный отказ от каких-либо монистических принципов; 2) непреднамеренный эклектизм – следствие недостаточной осознанности исходных принципов философствования. Эклектик выбирает идеи из различных учений и соединяет их как рядоположенное. При этом он предполагает, что во всех философских учениях есть моменты истинности.

Эклектизм подвергался резкой и справедливой критике В.И. Лениным. Против софистики и эклектизма он направлял требования диалектического мышления, сформулированные в статье «Еще раз о профсоюзах». Так, первое требование диалектики – рассматривать предмет всесторонне и в полноте. Требование всесторонности не может быть выполнено без учета другого требования – исследовать предмет в его развитии и самодвижении. В противном случае будет эклектическое «выхватывание» и случайное рядополагание. Третье требование диалектики – практический критерий, который позволяет выделить существенные связи и отношения предмета. Четвертое требование диалектики – конкретность рассмотрения. Оно вытекает из практического рассмотрения и показывает смысл подлинной всесторонности рассмотрения.

Диалектик тоже выбирает, но, в отличие от эклектика, делает это не произвольно, а по определенному принципу: выявляет крайности в воззрениях и не объединяет их механически, не совмещает как рядоположенные, а через постановку проблем синтезирует их, прослеживает их взаимопереход, взаимопроникновение, встраивая их как необходимые моменты в условиях нового рассмотрения. Эклектическое философствование может выполняться искусно. Тогда оно по незнанию отождествляется с диалектическим. Чаще всего непреднамеренный эклектизм проявляется как стремление преодолеть односторонность материализма или идеализма как путем их объединения, так и путем отказа от выбора одной из этих линий, что реализуется в попытке задать третью линию в философии (ни демокритовскую и ни платоновскую).

В основе софистического и эклектического философствования находится релятивизм. Позиция релятивизма была четко обозначена древнегреческим философом Кратилом. Релятивизм абсолютизирует относительность вещи. Поэтому он противоположен догматизму, который выделяет в вещи только неизменность и безусловность. Кроме того, слово «релятивизм» переводится с латинского как «относительный», а слово «догматизм» переводится с греческого как «установленный».

Принято считать, что в философию термин «догматизм» введен древнегреческим скептиком Пирроном. Иммануил Кант называл догматизмом всякое познание, которое не учитывает его возможностей и предпосылок. Для Гегеля догматизм – это метафизический тип мышления. Гносеологической основой догматизма и релятивизма является одностороннее отношение к истине. При догматизме признается абсолютность и одновременно игнорируется относительность истины, а при релятивизме наоборот. Релятивизмом отрицается преемственность в развитии знания, преувеличивается зависимость процесса познания от его условий. Психологически догматизм основывается на устойчивой вере в однажды выработанные и усвоенные приемы и способы мышления, а релятивизм – на признании того, что «человек есть мера всех вещей» (Протагор).

В заключение отметим, что софистика, эклектика, релятивизм и догматизм – это проявление метафизического мышления. При этом метафизика, как и диалектика, изменяется вместе с развитием культуры. Например, В.И. Ленин выделял присущий XX веку особый «новометафизический» метод мышления.

### Тест к главе 2. Специфика философского познания

**1. Соотношение философии и науки проявляется в том, что:**
а) философия господствует над всем, является наукой наук; б) наука сама себе философия; в) философия – это теория науки; г) философия, не заменяя науки, вооружает ее методом познания и общей картиной мира.
**2. Укажите главный императив философии:**
а) «не ошибайся»; б) «не следуй установленным правилам»; в) «узнавай как можно больше»; г) «познай самого себя».
**3. Укажите, какой из перечисленных вопросов является философским:**
а) Что такое жизнь? б) Что есть человек, и какое место он занимает в мире? в) Каковы свойства вещества? г) Что такое экономика?
**4. Основной вопрос философии первым сформулировал:**
а) Гегель; б) Ленин; в) Платон; г) Энгельс.
**5. Монизм – это:**
а) учение о единстве мира; б) способ познания объективного мира; в) учение о единой основе всего существующего; г) представление о единстве души и тела.
**6. Укажите, какое из суждений принадлежит дуалисту:**
а) законы природы создаются мышлением человека; б) тело и душа – две основы бытия; в) все действительное разумно; г) бытие определяет сознание.

**7. Определите, какое из следующих положений наиболее точно характеризует позицию материализма:**
а) материализм – это признание того, что мир, все тела и предметы состоят из одинаковых частиц; б) материализм – это философское направление, утверждающее здравый взгляд на вещи; в) материализм – это принцип жизни, который заключается в признании определяющей роли материальных благ для жизни человечества; г) материализм – это философское направление, утверждающее первичность материи и производный характер сознания.
**8. Укажите, какое из положений наиболее точно определяет идеализм:**
а) идеализм – это стремление обосновать значение идеалов в жизни человека; б) идеализм – это признание сознания первичным, определяющим бытием; в) идеализм – это утверждение, что мысли существуют реально; г) идеализм – это далекие от жизни рассуждения.
**9. Определите, какое из суждений может принадлежать только материалисту:**
а) мир существует вне сознания людей; б) основой мира является мировой разум; в) бог не существует; г) сознание есть свойство материи.
**10. Определите, какое из положений наиболее полно характеризует позицию объективного идеализма:**
а) объективный идеализм не признает познаваемость мира; б) согласно объективному идеализму мир определяется духовной силой, существующей независимо от индивидуального сознания; в) объективный идеализм считает причиной мира божественное начало; г) объективный идеализм полагает, что мир зависит от воли и сознания великой личности.
**11. Определите, какое из положений наиболее полно характеризует позицию субъективного идеализма:**
а) субъективный идеализм считает вещи комплексами человеческих ощущений; б) субъективный идеализм видит в научных теориях продукт соглашения между людьми; в) субъективный идеализм отрицает законы, не зависящие от воли и сознания индивида; г) согласно субъективному идеализму историческое развитие определяется волей великих личностей.
**12. Основными элементами философского знания являются:**
а) метафилософия, онтология, гносеология, логика, антропология и аксиология; б) натурфилософия, метафизика, логика и этика; в) антропология, гносеология, логика и методология; г) диалектика, гносеология, антропология и социология.
**13. Онтология – это:**
а) наука о бытии; б) наука о мышлении; в) наука о религии; г) наука о сознании.
**14. Учение о всеобщей связи и развитии называется:**
а) метафизикой; б) эпистемологией; в) диалектикой; г) аксиологией.
**15. Диалектика – это:**
а) философское учение о вечности бытия; б) философское учение о всеобщей относительности; в) философское учение о происхождении мира; г) философское учение о всеобщих изменениях, связях и отношениях.
**16. Софистика – это:**
а) метод, основанный на формальном сочетании разных признаков предмета; б) метод, свободный от односторонности и исходящий из противоречивости всего сущего; в) метод, в основе которого заключается субъективная гибкость понятий; г) метод, основанный на выделении случайных признаков у предмета.

**17. Эклектика – это:**
а) метод, основанный на формальном сочетании разных признаков предмета; б) метод, свободный от односторонности и исходящий из противоречивости всего сущего; в) метод, в основе которого субъективная гибкость понятий; г) метод, основанный на выделении случайных признаков у предмета.
**18. Социоцентризм – это:**
а) способ философствования, фундаментальным принципом которого является признание человека творением природы и того, что все в человеке от природы и для природы создано; б) это способ философствования, согласно которому человек суть творения бога, создан по его образу и подобию; в) способ философствования, согласно которому человек является творением социальной среды, что все в человеке от общества и для общества создано; г) способ философствования, основным принципом которого является признание человека продуктом самосозидания, признание его самоценности и самодостаточности.
**19. Антропоцентризм – это:**
а) способ философствования, фундаментальным принципом которого является признание человека творением природы и того, что все в человеке от природы и для природы создано; б) способ философствования, согласно которому человек суть творения бога, создан по его образу и подобию; в) способ философствования, согласно которому человек является творением социальной среды, что все в человеке от общества и для общества создано; г) способ философствования, основным принципом которого является признание человека продуктом самосозидания, признание его самоценности и самодостаточности.
**20. Определите, какому способу философствования соответствует высказывание:** «*Давление общества на разум и бытия на сознание – не отрицаю, но дух мой – не ограничен, дух – сила не земная, а – космическая» (М. Горький. Жизнь Клима Самгина):*
а) антропоцентризму; б) космоцентризму; в) социоцентризму; г) теоцентризму.

# ЧАСТЬ ВТОРАЯ. ИСТОРИЧЕСКАЯ ЭКСПОЗИЦИЯ ФИЛОСОФИИ

## ГЛАВА ТРЕТЬЯ. Особенности древневосточного типа философствования

### 3.1. Предпосылки возникновения философских идей в Древней Индии

Во-первых, формирование философии Древней Индии происходило на базе мифолого-религиозного мировоззрения при своеобразном отношении к Ведам; во-вторых, философия носила созерцательный характер, дух изображался как безликое, бездействующее явление; в-третьих, создавались конкретные условия для возникновения и формирования логики, построения социальной философии на принципах этики страданий и счастья. Философские взгляды Древней Индии не отделялись от морали и представляли собой этические доктрины. Повышенный интерес к проблемам морали вообще характерен для идеологии формирующихся социальных общностей. Преобразования в обществе и государстве во многих учениях связывались с изменениями в образе жизни людей, с их моральным поведением. Само искусство управления государством подчас сводилось к нравственному совершенствованию правителей, к управлению силой личного примера. Для философских учений Древней Индии характерно то, что в них не только сохранялись, но и развивались религиозно-мифологические воззрения.

Социально разделенное общество Древней Индии – самый ранний тип общества, пришедший на смену обществу первобытному. Экономически он характеризуется господством патриархального натурального хозяйства, определенной устойчивостью государственных форм собственности на землю и общинного землевладения, крайне медленным развитием индивидуальной частной собственности. Традиционализм общинной жизни, незрелость классов и классового самосознания сказались на содержании философских воззрений Древней Индии. Главенствующее место в общественном сознании раннеклассовых индийских обществ занимали мифы о божественном сверхъестественном происхождении общественных порядков. С мифами связаны традиции обожествления существующей власти и ее предписаний. Философские учения Древней Индии оставались сугубо прикладными. Главным образом они касались вопросов искусства (ремесла) управления, механизма осуществления власти и правосудия. Иначе говоря, в философских доктринах содержались не столько теоретические обобщения, сколько конкретные проблемы техники и методов отправления власти. Государственная власть отождествлялась с властью правителя. Верховный правитель считался олицетворением государства, средоточием всей государственности. В индийских трактатах государь и его держава являются главными элементами государства.

### 3.2. Брахманизм как философское учение

Брахманизм возник в середине I тысячелетия до н.э. Начало этой философии восходит к древним священным книгам – Ведам. Конкретизацию идеи брахманизма получили в Упанишадах (дословно – восседание учеников вокруг учителя). К ведическим трактатам примыкают этические трактаты сутр (дословно – нить) и трактаты шастр (научные и политические трактаты). Из всех шастр наибольшую известность приобрели Законы Ману (в научный оборот введены в 1794 году). Брахманская концепция нормативного регулирования поведения людей базировалась на философско-религиозных мифах. В понимании древних индийцев философия еще не была отделена от морали, религии, ритуалов, что и обусловило отсутствие четкой философской доктрины. Государственная власть анализировалась на более высоком уровне обобщения, в частности, были предприняты попытки создания модели государства через его элементы, выведен образ идеального правителя и в начальном виде сформулированы функции государства.

Одна из ключевых идей брахманизма – деление общества на неравноправные группы – варны, каждой из которых предначертана своя дхарма – путь в широком смысле этого слова, комплекс ритуальных, нравственных и правовых обязанностей. Варн у древних индийцев было четыре: варна жрецов (брахманы), варна воинов (кшатрии), варна земледельцев, ремесленников и торговцев (вайшьи) и низшая варна (шудры). В соответствии с законами кармы и сансары душа человека после смерти будет блуждать по телам людей низшего происхождения, животных и растений. Если человек грешит, то нарушает предначертанную ему карму. Если же он провел праведную жизнь, то возродится в человеке высшей варны или вообще в небожителе. С понятиями дхармы, сансары и кармы тесно связано понятие данданити (дословно – палочное наказание). Законы Ману утверждали, что Наказание – сын Бога-Владыки и защитник всех творений. Государственное принуждение, понимаемое как продолжение карающей силы богов, выступало средством обеспечения дхармы. Идея наказания была основным принципом теоретических обоснований государства и права: ей придавалось настолько большое значение, что саму науку управления государством называли учением о наказании.

В философской доктрине брахманизма (в Законах Ману) содержится своего рода модель государства с выделением его основных элементов: государь, министр, сельская местность (страна), укрепленные города, казна, войско и союзники. Это одна из первых в истории попыток создать обобщенный образ государства. В учении брахманизма особое внимание уделяется образу и обязанностям государя, который обязательно должен быть из варны кшатриев. Брахманы (мудрецы) считают справедливым судьей правдивого царя, поступающего осмотрительно, знающего добродетели, удовольствия и богатства. Добродетели, удовольствия и богатства могут быть приумножены только при помощи наказания, однако наказание – великая сила и трудная для людей неопытных, оно губит царя, уклоняющегося от своего долга.

### 3.3. Философские идеи буддизма

Одним из самых популярных неортодоксальных философских учений древнеиндийской философии является буддизм, возникший в VI веке до н.э. в Северной Индии. Основатель – царевич княжества Шакья Сиддхзргха Шэкьямуни (около 560-480 гг. до н.э.), впоследствии ставший монахом (Гаутама). Основой буддизма является учение о четырех благородных (святых) истинах: 1) жизнь – это страдание; 2) причина страданий – желания; 3) для освобождения от страданий необходимо лишиться желаний; 4) путь избавления от желаний – соблюдение учения Будды. Личность должна вести себя так, чтобы после смерти ее душа не несла на себе тяжкой кармы – грехов прошедших поколений и своих собственных, тогда тело не будет возрождаться для новых страданий, а душа растворится, сольется с нирваной.

Буддизм предлагает программу личностного совершенствования – так называемый восьмеричный путь. Движение по нему к личностному и социальному идеалу предполагает следующие шаги: 1) правильная мысль, внутренняя дисциплина; 2) правильная речь, воздействие на свой характер посредством контроля над собственной речью; 3) правильное действие, жизнь в согласии с самим собой и другими людьми; 4) правильный образ жизни; 5) правильное усилие, нравственный анализ своих намерений, слов и поступков; 6) правильное внимание, контроль и нравственная ответственность за состояние своего сознания; 7) правильное сосредоточение, медитация.

Будда по-новому подошел к учению о делении общества на варны. Он их рассматривал как профессиональные группы, причем на первое место ставились кшатрии, а не брахманы. Брахманы подвергались Буддой суровой критике за привязанность к земным благам, роскоши, излишествам. Такой подход Будды подрывал монополию жрецов на знание и идейное руководство обществом и объективно способствовал укреплению позиций кшатриев, верхушка которых охотно принимала буддизм. Несмотря на то, что Будда не отвергал существования социального неравенства и деления общества на варны, он настаивал на том, что для духовного совершенствования и для достижения нирваны сословные различия не имеют значения. Важнейшими в этом контексте считались нравственные заслуги человека. Равенство людей от рождения было одной из первооснов буддизма. Люди, по учению Будды, равны в том смысле, что все они живут в мире-страдании, но могут достичь освобождения от него, отказавшись от желаний и достигнув нирваны (третья благородная истина). Помимо пересмотра взглядов на структуру общества, в философско-правовых взглядах буддизма пересматривается брахманское понятие дхармы, которое буддизм понимает как естественный закон, природную закономерность. В буддизме считается, что для разумного поведения необходимо признание и применение этого закона.

Таким образом, в буддизме предусматривается повсеместная моральная ориентация, недопущение эгоистических мотивов и концентрации на собственной личности на всех уровнях совершенствования.

## 3.4. Предпосылки возникновения философских идей в Древнем Китае

Особенности философско-правовых идей Древнего Китая, как и философии в целом, обусловлены множеством факторов, среди которых видное место занимают факторы географические. Почти со всех сторон Китай естественно ограничен морями и горами, только с севера его территория длительное время не имела преград. Однако в III веке до н.э. император Цинь Шихуанди отдал приказ о строительстве Великой Китайской стены. Эта стена стала своеобразным знаком, символом государственности и культуры Китая. Территориальная обособленность Китая сыграла немаловажную роль в истории страны; ограниченность пространства перешла в некую культурную замкнутость и сосредоточенность культуры на самой себе. Все расположенное за пределами Китая считалось непонятным миром варваров. Одним из самоназваний Китая (кроме Тянь-ся) стало «Срединное царство», т.е. середина, центр мироздания, а сами китайцы стали ощущать себя единственными носителями культуры, ответственными перед Небом и Землей за правильность космического цикла (чередование весны и осени, движение небесных светил, смена приливов и отливов). Это чувство ответственности получило воплощение в ритуалах (знаменитых «китайских церемониях»), проникших во все уровни китайского бытия и культуры.

Культ прошлого и его представителей в реальной жизни (старики, пожилые родственники, родители, старшие братья) стал неотъемлемой частью китайского национального менталитета. С середины первого тысячелетия до нашей эры на один уровень с высокопочитаемыми предками были возведены все начальствующие лица. Сложилась своеобразная, но типичная для традиционного земледельческого общества социальная иерархия: старшие и начальники – наверху, а младшие и подчиненные – внизу, что не могло не оказать существенного влияния на дальнейший генезис этико-правовых взглядов.

Для китайского мировосприятия и миросозерцания весьма важным является понятие Центра, срединности, существование некой идеальной точки, равноудаленной от всех границ некоего культурного пространства, заселенного людьми (ойкумены). Центр, середина находится в состоянии абсолютного покоя, движение расходится от него концентрическими кругами. Чем дальше на периферию, тем энергичнее движение и превращения, тем беспокойнее существование человека. Древние китайцы воспринимали себя и свою цивилизацию как Середину мира, центром которой в свою очередь являлся Император, совершенно условная, идеальная точка. Помимо этого, но в тесной взаимосвязи с центристскими убеждениями характерной чертой китайского мировоззрения стала ориентация на социальные вопросы. Китайские мыслители были озабочены проблемами государственного управления, их интересовал человек с его отношением к государству и к другим людям.

### 3.5. Конфуцианство как наиболее влиятельная доктрина в истории философской мысли Китая

Конфуций (551-479 гг. до н.э.) – китайский философ, создатель одной из первых зрелых философских концепций, защищавший интересы различных слоев общества, стремившихся усмирить имущественную и наследственную знать. Философско-правовая концепция Конфуция представляет собой одну из самых ранних попыток обосновать идеал бюрократического патерналистского государства, построенного на принципах морали и религиозном культе.

Конфуций утверждал, что деление людей на высших и низших не может быть устранено. Отличие его взглядов от воззрений наследственной знати состояло в том, что выделялись благородные не по признакам происхождения, а по моральным качествам и знаниям. Благородный муж в учении Конфуция – это образец нравственного совершенства, всем своим поведением утверждающий нормы морали. Именно по таким критериям Конфуций предлагал выдвигать людей на государственную службу. Он считал, что, если выдвигать справедливых мужей и устранять несправедливых, народ будет подчиняться. Главная задача благородных мужей – воспитать в себе и распространить повсеместно человеколюбие. В такое понятие Конфуций вкладывал особое, не совпадающее с современным содержание. Под человеколюбием понималось поведение, отвечающее нравственным ценностям семейно-клановых коллективов и патриархальных общин. Человеколюбие включало: попечение родителей о детях, сыновнюю почтительность к старшим в семье, а также справедливые отношения между теми, кто не связан родственными узами. Почтительность к родителям и уважительное отношение к старшим в семье, а также к старшим братьям, согласно учению Конфуция, – это основа человеколюбия.

Конфуций был решительным противником законов, во-первых, из-за того, что они предполагали юридическое равенство, во-вторых, потому, что они обычно носили жестокий характер. Правила социальной и семейной иерархии, система правил (ли), центральным из которых было человеколюбие, значили для него гораздо больше. Поэтому при коллизии законов (фа) и правил (ли) он отдавал безоговорочное преимущество (ли). Подтверждением тому служит хрестоматийная ситуация с описанием реакции Конфуция на рассказ его ученика о том, как сын донес властям на отца-вора. Конфуций резко осуждает подобного рода доносы в принципе, поскольку сын, по его мнению, не имеет никаких моральных прав доносить на родителя, даже если отец виноват. Это прямо противоречит сяо (принципу сыновней почтительности).

Являясь сторонником авторитарной системы государственного управления, Конфуций в то же время был противником абсолютизации царской власти. Его модель государства свидетельствует, что Конфуций стремился ограничить власть царя. В этом, очевидно, и состоит одна из причин созда-

ния концепции «благородного мужа» – прообраза будущего «совершенного» бюрократа. Теория идеального государства Конфуция базируется на традиционных верованиях в божественную силу Неба.

### 3.6. Моизм в истории философской мысли Китая

С некоторыми идеями конфуцианства не соглашался философ Мо-цзы (Мо Ди) (479-400 гг. до н.э.), по имени которого названо направление в философско-правовой парадигме Древнего Китая. Мо-цзы выдвинул необычную и прогрессивную для того времени версию видения генезиса государства. Ему принадлежит одна из первых в истории мировой философско-правовой мысли концепция договорного возникновения государства. В соответствии с такой концепцией Мо-цзы защищает идею естественного равенства людей. Он доказывает, что все люди равны перед Небом, которое не различает малых и больших, знатных и простых; все люди – слуги Неба. Естественно-правовая концепция в ее современном понимании Мо-цзы и его последователями глубоко не разрабатывалась, а развивалась по пути прикладных аспектов. В частности, на основе признания равенства моисты осуждали замещение государственных должностей по принципу происхождения и родства. Согласно моизму источником мудрости являются не врожденные добродетели и не чтение книг, а знания, почерпнутые из жизни простого народа. Поэтому на государственные должности следует выдвигать наиболее мудрых людей независимо от их происхождения. Способности человека к государственному управлению должны определяться по его деловым качествам – желанию служить простому народу, усердию в делах и т.п. Основными причинами неурядиц и беспорядков в государстве моизм считает несоблюдение правителями заветов и традиций старины, как следствие этого – алчность, войны, нищета простого народа.

В противовес конфуцианской системе этико-правовой регуляции общественной жизни Мо-цзы выдвинул «десять принципов»: почитание мудрости; почитание единства; всеобщая любовь и взаимная выгода; ненападение; неприятие музыки; бережливость; бережливость при захоронениях; неприятие судьбы; признание воли Неба; духовидение. Главным из них считается «принцип всеобщей любви и взаимной выгоды». В учении моизма утверждается, что конфуцианское человеколюбие представляет собой корыстную любовь, основанную на привязанности по крови и приоритете родственных связей. Но такая любовь еще не является настоящей любовью. Истинное человеколюбие подразумевает равносправедливые отношения ко всем людям без различий по родственному или сословному признакам. В учении Мо-цзы прослеживаются призывы к тому, чтобы люди помогали друг другу, чтобы сильный помогал слабому, чтобы люди учили друг друга, чтобы знающий учил незнающего, чтобы люди делили друг с другом имущество и т.п.

Идеальной государственной властью Мо-цзы считал государство с мудрым правителем во главе и четко отлаженной исполнительной службой.

Мудрый правитель обязательно должен иметь усердных прямодушных слуг, которые не боятся говорить правду в лицо. Но главным условием существования государства Мо-цзы считал упомянутые десять принципов.

### 3.7. Легизм как философская доктрина Древнего Китая

Главным оппонентом конфуцианцев в вопросах методов и форм государственного правления были представители школы фа-цзя, или легисты-законники, основателем которой считается Шень Бухая (400-337 гг. до н.э.). Вопрос, на основе которого формировалось конфуцианское философско-правовое учение, а именно: «Как следует управлять людьми: на основе следования этикетным нормам поведения (ли) или на основе соблюдения жестких требований закона (фа) и наказаний?» – стоял и перед древнекитайскими легистами. Они высказывались за приоритет закона. Отправной точкой размышлений легистов была уверенность в изначально злой природе человека. Пытаясь дать определение «дурной» и «злой» природе человека, легисты высказывали мнение, что человек изначально стремится не к общему благу, а к личному. В человеке преобладает эгоизм, а поскольку общество состоит из многих людей, то, следовательно, неизбежны столкновения разных эгоистических интересов. В такой ситуации единственной регулирующей и гармонизирующей силой могут выступать законы (фа) и указы императора (мин). Порядок в государстве может осуществляться не на основе конфуцианских призывов следовать давнему чжоусскому этикету (ли), а лишь благодаря всеобщему жесткому повиновению закону, обращенному в настоящее и будущее. Метод, предлагаемый для этого легистами, достаточно прост: за хорошие, законопослушные поступки – поощрение, за дурные проступки, посягающие на государственность, – наказание. При этом легисты неоднократно подчеркивали, что лучше наказать несколько невиновных, чем пропустить одного злодея.

В рамках учения легистов было выработано и высказано несколько идей, вошедших в теорию и практику всей последующей китайской правовой культуры: во-первых, обоснована необходимость контроля и вмешательства государства в экономику, и прежде всего в земледелие, являвшееся основой древнекитайской цивилизации и государственности; во-вторых, введена принципиально новая система кадрового подбора государственных чиновников и формирования политической элиты общества. До этого замещение вакантного места осуществлялось согласно обычаям традиционного общества – от отца к сыну. Легисты выдвинули тезис о равенстве возможностей при продвижении по служебной лестнице, согласно которому не кровь и родство должны определять кадровые перемещения, а результаты сдачи квалификационного экзамена; в-третьих, развиты идеи равенства всех перед законом. «Наказания не знают рангов знатности. Для всех, начиная от помощников правителя и его военачальников вплоть до простых людей, имевших заслуги в прошлом, но затем проштрафившихся, наказания не должны смягчаться. Для совершивших добродетельный поступок в про-

шлом, но затем допустивших проступок, нужно употреблять закон»; в-четвертых, легисты выступили с теоретическим обоснованием положения о важности смещения временных приоритетов (ценностей). Легисты исходили из общекитайской мировоззренческой картины, где «золотой век» оказывается далеко в прошлом. Но, в отличие от конфуцианцев, которые приветствовали подражание и следование прошлому, легисты говорили, что «управлять живущим в настоящее время народом нельзя на основе методов покойных правителей».

### Тест к главе 3. Особенности древневосточного типа философствования

**1. Естественный путь вещей в древнекитайской философии называется:**
а) инь; б) дао; в) лао; г) янь.
**2. Укажите термин, обозначающий в древнекитайской философии упорядоченность, закономерность, присущие каждой вещи и миру в целом:**
а) дао; б) ди; в) ли; г) сяо.
**3. Исключите лишнее слово:**
а) буддизм; б) даосизм; в) легизм; г) моизм.
**4. Укажите, кому из древнекитайских мыслителей принадлежит изречение** *«Не делай другим того, чего не желаешь себе»:*
а) Кун Фу-цзы; б) Мэн-цзы; в) Мо-цзы; г) Сюнь-цзы.
**5. Определите, в каком случае, согласно Конфуцию, речь идет о «благородном муже»:**
а) в доброте не расточителен, ему трудно услужить, но легко доставить радость; б) человек, который следует долгу и закону, требователен к себе, которому можно доверить большие дела, который живет в согласии с другими людьми; в) человек, который требователен к людям, следует за другими, но не живет с ними в согласии; г) человек, который требователен к людям и думает о том, как получить большую выгоду.
**6. Укажите, кому из древнекитайских мыслителей принадлежит утверждение** *«Если правитель будет стремиться к добру, то и народ будет добрым»:*
а) Кун Фу-цзы; б) Мэн-цзы; в) Мо-цзы; г) Сюнь-цзы.
**7. Нирвана – это:**
а) освобождение от перерождений; б) закон воздаяния; в) душа мироздания; г) психическое состояние.
**8. Брахман – это:**
а) древнеиндийский трактат; б) пантеистическое божество; в) индивидуальная душа; г) высшая объективная реальность.
**9. Субъективное духовное начало в древнеиндийской философии называется:**
а) атман; б) брахман; в) йога; г) пуруша.
**10. Определите, с каким направлением в древнеиндийской философии связывается утверждение** *«Идея наказания является основным принципом обоснований государственного управления и права»:*
а) брахманизмом; б) буддизмом; в) джайнизмом; г) йогой.

# ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ. Особенности античного типа философствования

## 4.1. Досократический тип философствования

**4.1.1. Основные проблемы античного философствования.** Античная философия – это философия древних греков и римлян. Она существовала с VI в. до н.э. до VI в. н.э. В мировой цивилизации значение античной философии исключительно. Именно с античной философии начинает отсчет европейский тип философствования. Здесь начало почти всех последующих философских идей и представлений, категорий и проблем. Европейская наука и культура неоднократно возвращалась к античной философии как к своему источнику и колыбели, как к образцу мышления. Термин «философия» возникает именно здесь. Согласно Аристотелю, философия – это чистая любовь человека к истине, это – «знание ради самого знания». Древнеримский мыслитель Цицерон говорил, что «не любить философию – все равно, что не любить собственную мать». Античные мыслители стали рассматривать философию не просто как поиск истины, а как способ жизни, присущий свободному человеку.

Античные философы сформулировали ряд фундаментальных проблем и идей: 1) проблему бытия и небытия (Какова структура бытия? Его первоэлементы? Каковы атрибуты бытия? Его логос?); 2) проблему познания (Как соотносятся рациональное с иррациональным? Есть ли абсолютная истина, постижима ли она человеческим разумом? Как соотносятся чувственное и сверхчувственное?); 3) проблему морали (В чем суть человеческой морали, есть ли независящие от обстоятельств нормы морали?); 4) проблему воли и свободы человека, достижения счастья (Выдвигались идеи ничтожности человека перед силами природы и общественными катаклизмами, а также могущества и силы духа человека в стремлении к свободе, к благородной жизни, к познанию, в котором, прежде всего, и видели счастье свободного человека); 5) проблему отношения человека и бога, божественной воли; 6) проблему построения философских систем и поиска рационального метода философского познания. Эти проблемы предопределили пространство философского поиска античных мыслителей в целом. Однако они проявляются уникальным образом в той или иной философской школе.

**4.1.2. Значение Милетской школы для философии.** В античной философии принято выделять четыре периода: досократическую философию, классическую античную философию, эллинистическую философию и римскую философию. Милетская школа была первой, которая представляла досократическую философию. Эта школа сложилась в греческом городе-колонии Милете на побережье Малой Азии. В Милетской школе впервые был явно поставлен вопрос о первоосновах всего сущего, об архе. И хотя отдельные представители Милетской школы этот вопрос решают по-разному, их взгляды имеют общий знаменатель – основу мира они видят в определенном материальном принципе**.** Первая философская школа стихийно тяготела к

материализму. Но вместе со стихийным материализмом в мышлении милетских философов проявляется и «наивная» диалектика. С помощью понятий они стремятся представить мир в развитии.

Основал Милетскую школу Фалес. Он жил в 640-562 годах до н.э. К Милетской школе причисляют и выдающихся учеников Фалеса – Анаксимандра и Анаксимена. Ранних греческих философов называли фисиологами, поскольку свои главные произведения они называли «О природе». А слово «природа» по-гречески означает «физис» (рождающая, становящаяся), учение о природе – физиология. Эти философы искали первоначала в природе. Для Фалеса архе – это вода, у Анаксимена – воздух, а у Анаксимандра – апейрон (беспредельное, по-гречески). Конечно, Анаксимандр существенно продвинулся в обобщении природы. Его апейрон – уже не какое-то конкретное стихийное вещество, а некое бесконечное начало, существующее за пределами нашего мира. Апейрон – это абстракция, а таковых нет в мифологии, где все чувственно конкретно, образно и предметно.

Очевидно, что и понятие воды у Фалеса и воздуха у Анаксимена отличны от мифологических представлений. У греков существовал мифологический образ Океана, который состоит из воды. Фалес понимал воду не как конкретную форму или персонификацию мифологической силы, а как аморфное, текущее сосредоточение материи. И вода Фалеса, и воздух Анаксимена, давая начало всему сущему, в нем же и сохраняются в качестве первоосновы. В результате этого представление о мире становится упорядоченным, формируется картина мира. Такое осознание мира – предвестник открытия законов природы. По мнению Анаксимена, все сущее возникает путем сгущения и разрежения воздуха. У физиолога более позднего времени Эмпедокла движущими силами станут любовь и вражда – силы притяжения и отталкивания. За счет этих сил из четырех стихий – воды, земли, огня и воздуха – возникают различные вещи.

Фалес – неординарная личность. Его не случайно называют первым из семи мудрецов античности. Фалес происходил из богатой семьи, помимо теоретических исследований занимался торговлей и политикой, много путешествовал, собирал все доступные сведения и знания (был в Египте, Персии, Индии), интересовался астрономией, геометрией и арифметикой. Ему принадлежит первое доказательство, совершенное в науке (теорема о равенстве треугольников). Утверждают, что Фалес сумел предсказать затмение Солнца. Он полагал, что Земля имеет форму диска и плавает в бесконечной воде. Земля имеет поры и отверстия. Следует отметить, что взгляды Фалеса во многом были наивны, но это был прорыв мифологического мировоззрения.

**4.1.3. Философия Гераклита.** Гераклит – второй выдающийся представитель античной философии. Его философские воззрения отражают принципы Милетской школы и, видимо, не случайно. Ведь родиной Гераклита являлся соседний с Милетом город Эфес. Гераклит (около 540-470 гг. до н.э.) происходил из старинного аристократического рода, давшего Эфесу царей и жрецов. Однако во времена Гераклита власть царей в Эфесе стала

номинальной, что способствовало принятию Гераклитом решения передать свои царские обязанности брату и удалиться в частную жизнь. Гераклит прослыл у современников очень загадочным философом, выражающимся с помощью не всегда понятных метафор. За это он получил прозвище Темный. Сохранилось относительно много фрагментов его сочинений – около 140. Гераклит в них упоминает и других философов. Это свидетельствует о том, что философы интересовались не только исключительно внешними явлениями, но и стремились занять определенную позицию в спорах о вечных проблемах. Благодаря мировоззренческим дискуссиям возникали и поддерживались философские традиции.

Согласно учению Гераклита, первоначалом мира является вечно живой огонь. Наряду с огнем (архе), в философии Гераклита ключевым понятием является логос. Логос совпадает у Гераклита с истиной, с мудростью. Философ использует слово «логос» в двух смыслах. Во-первых, под ним мыслится некий вселенский порядок, в соответствии с которым огонь осуществляет свою великую миссию. Во-вторых, логос – это слово, посредством которого сама истина вещает об устройстве мира. Для Гераклита мудрость состоит в том, чтобы в многообразии усматривать единство – логос. Но к истине, считает Гераклит, приобщаются немногие, поскольку большинство обладают «варварскими душами», неспособными к восприятию Логоса. Гераклит говорил: «Те, кто не понимает, похожи на глухих и отсутствующих, когда присутствуют».

Тревога Гераклита по поводу незнания большинством сограждан истины была столь неподдельна, что существует легенда, согласно которой, выходя к людям и общаясь с ними, Гераклит всегда очень сокрушался и, презирая их за глупость, даже плакал в бессильной ярости, за что получил прозвище Плачущий философ. Интересно, что причину «варварства души» людей Гераклит видит в их конкретном вещественном состоянии. Он пояснял, что души происходят из влаги, но при этом склонны высыхать. Разница между «влажной» и «сухой» душой и определяет различие между глупым и умным человеком. Так, пьяница, считает Гераклит, безусловно, имеет влажную душу. В то же время душа мудреца самая сухая и наилучшая. В состоянии предельной сухости душа человека, по мнению Гераклита, излучает свет, свидетельствуя о своей огненной природе.

И наконец, следует отметить, что Гераклит впервые попытался выразить одно из сложнейших понятий всей философии – понятие становления. Одно из самых известных изречений Гераклита звучит: «Все течет, все изменяется...». Оно свидетельствует, что Гераклит предпринял попытку всеобщую текучесть и изменчивость сформулировать как понятие. Понятие становления невозможно выразить без противоречия. Согласно Гераклиту, становление – это когда нечто есть, и одновременно его нет. Мир бесконечно текуч, и в процессе его становления все оборачивается своей противоположностью. Море есть вода, одновременно чистейшая и грязнейшая; бессмертие смертно, а смертное бессмертно. В полной мере это открытие Гераклита оценил немецкий философ Гегель. Вслед за Платоном метод

разыскания противоречий и их разрешение Гегель называет диалектикой, а Гераклита – «отцом античной диалектики».

**4.1.4. Тайна Пифагорейского союза.** Одновременно с Гераклитом о противоположных началах мироздания размышляли пифагорейцы – члены Пифагорейского союза, основанного в VI в. до н.э. в Кротоне (Южная Италия). Основал этот Союз Пифагор после учебы у египетских жрецов и восточных магов. Пифагорейцы первыми стали называть мир космосом, имея в виду его гармонию и совершенство. «Космэ» в переводе с греческого означает «красота». Совершенство космоса, доказывали пифагорейцы, основано на определенных числовых соотношениях, которые лежат в основе движения небесных светил, в основе музыкальной гармонии, заключены в пропорциях человеческого тела. Пифагорейцы доказывали, что с помощью математики может быть выявлен этот космос. Числа и фигуры лежат в основе всех вещей. Это субстанция, считали они. Вещи исчезают, а математические формы неизменны.

У пифагорейцев логика сочеталась с мистикой, каждое число имело свой мистический смысл. Так, вся Вселенная у них определяется троицей, а число небесных сфер – десятью. Пифагорейцы ввели в философию понятие противоположности. Противоположностью они называли то, возникновение чего означало гибель другого. Они составили таблицу десяти пар противоположностей, в которую включили: предел и беспредельное, чет и нечет, единство и множество, правое и левое, мужское и женское, покоящееся и движущееся, прямое и кривое, свет и тьма, доброе и злое, квадрат и параллелограмм. Да и сам термин «философия» первыми начали употреблять пифагорейцы. В политике пифагорейцы были сторонниками жестко иерархического устройства общества. Это представление об обществе они связывали с учением о спасении души, которое предписывало аскетический образ жизни и приобретение философских и математических знаний.

**4.1.5. Философская проблема Элейской школы.** Антиподом Гераклита считается Парменид (540-450 гг. до н.э.) – глава Элейской школы. Парменид жил в противоположной части греческого мира. Так, Гераклит жил на побережье Малой Азии в Эфесе, а Парменид – на побережье Южной Италии в Элее. Философское учение Парменида изложено в поэме «О природе». В ней рассказывается о поездке юного Парменида к богине справедливости Дике. В этой поездке и совершается открытие философских истин. Центральное положение философии Парменида состоит в утверждении вечности и неизменности бытия: «Не возникает оно и не подчиняется смерти ... Цельное все, без конца, не движется и однородно». «Небытие же не существует, потому что его невозможно ни познать, ни в слове выразить». «Ведь то, что не есть, невыразимо и немыслимо». Для доказательства того, что небытие не существует, Парменид анализирует соотношение бытия и мышления и приходит к выводу, что «мышление и бытие – одно и то же», следовательно, «одно и то же мысль о предмете и предмет мысли». В этом рассуж-

дении скрыта возможность идеализма, как объективного, так и субъективного. Рассуждения Парменида о единстве бытия и мышления нужны ему не столько для отрицания небытия, сколько для отрицания движения и изменчивости вещей. Ведь если небытия нет, то ничто не исчезает, все остается неизменным.

Основой философских построений Парменида является убеждение о недостоверности знания, получаемого при помощи органов чувств. Истина добывается только умом, тогда как показания чувств – иллюзорны, приводят к обману. Сила разума, как это следует из творчества Парменида, заключается в возможности путем рассуждений продвинуться от внешних факторов к некоей внутренней основе. На пути к основе мира люди должны подчиняться определенным правилам и законам. Как гражданин не может игнорировать законы полиса, так и люди, постигающие истину, не могут проигнорировать законы мышления. И первым законом познающего мышления у Парменида оказывается закон, запрещающий противоречие. Это значит, что нельзя допускать двух противоположностей одновременно, а тем более их взаимопереход, как это делал Гераклит. Запрет противоречий – логическая основа философии Парменида. Так, утверждая бытие, тем самым отрицается небытие. Ведь нечто, как считает Парменид, не может одновременно и быть, и не быть.

Оригинальные доказательства в пользу философии Парменида сформулировал его друг и сподвижник Зенон Элейский (490-430 гг. до н.э.). В целях защиты учения о едином бытии и отрицания движения Зенон выдвинул целый ряд доказательств, приводящих к логическим противоречиям. Эти доказательства получили название апорий (с греческого переводится как «затруднения»). Своеобразие апорий Зенона заключается в том, что истинность позиции Парменида доказывается от противного. Наиболее известны апории под названием «Дихотомия», «Ахиллес и черепаха», «Летящая стрела», посвященные опровержению движения. Так, в апории «Дихотомия», что буквально означает «деление пополам», речь идет о движении тела, которое, прежде чем пройти весь путь, должно пройти его половину. Но для того, чтобы пройти половину пути, оно должно пройти половину этой половины и т.д. Такого рода деление можно проводить до бесконечности, а это значит, согласно Зенону, что тело не может не только завершить своего движения, но и начать его. По сути, прежде чем пройти конечный путь, тело должно пройти бесконечно малое расстояние. Следовательно, осмысливая движение, человек упирается в противоречие между конечным и бесконечным. А значит, движение немыслимо и нереально. В апории «Ахиллес и черепаха» Зенон доказывает, что быстроногий Ахиллес никогда не догонит медлительную черепаху. Когда Ахиллес прибежит в пункт А, то черепаха удалится пусть на небольшое, но все же расстояние АВ. Когда Ахиллес прибежит в пункт В, то черепаха продвинется на расстояние ВС и т.д. Расстояние между Ахиллесом и черепахой будет равно всегда некоторому приращению пути, сделанному черепахой. Снова мысль сталкивается с двумя противоположностями – конечным и бесконечным. Заслуга Зенона

состоит в том, что он демонстрирует диалектическое искусство обнаружения противоречий, а это способствовало развитию диалектики и логики. Зенон демонстрирует применение основных законов мышления.

**4.1.6. Философские принципы атомизма Демокрита.** Существует мнение, что гипотезу о существовании атомов впервые выдвинул Левкипп, а его ученик Демокрит успешно развил ее. О Левкиппе сведений очень мало. Многие историки подвергают сомнению сам факт существования Левкиппа. Их сомнение основано на том, что Эпикур называл Левкиппа Несуществующий философ. Очевидно, что Эпикур при выборе прозвища исходил из того, что Левкипп учил о существовании небытия – пустоты. Годы жизни Левкиппа определяют примерно 500-440 гг. до н.э. Левкипп основал школу в Абдерах, ставшую особенно известной при Демокрите, уроженце этого города. О Демокрите (460-370 гг. до н.э.) известно, что, получив наследство, он отправился в путешествие на Восток, побывал у халдеев в Вавилоне, у жрецов в Египте. Существуют сведения, что Демокрит пребывал в Индии и Эфиопии. Поскольку за время путешествий Демокрит растратил отцовское наследство, то по законам Абдер он лишался права на погребение на родине. Но Демокрит сумел вернуть уважение сограждан, ознакомив их со своими сочинениями. Это были «Большой» и «Малый миростроЙ». Вообще Демокрит написал большое количество сочинений, не меньше чем Аристотель, но ни одно из них полностью не сохранилось. Все сочинения были утеряны еще в III-IV вв. или уничтожены.

Левкипп и Демокрит продолжили линию Милетской школы в поиске архе. Согласно их учению, первыми началами мироздания по их учению являются атомы (бытие) и пустота (небытие). Бытие – множественно и в конечном счете состоит из атомов – мельчайших неделимых частиц. Слово «атомос» с греческого переводится как «неделимый». Пустота противоположна атомам. В ней атомы совершают вечное движение. Атомы вечны и неизменны, в своем сочетании они образуют вещи. Вещи же возникают и изменяются благодаря различиям движущихся атомов. Для Демокрита атомы различаются по форме, порядку и положению. Форма – очертание, порядок – соприкасание, положение – поворот. Так, тела теплые сложены из более острых, тонких и занимающих сходственное положение атомов, холодные тела сложены из противоположных по форме, порядку и положению атомов. Демокрит считает движение атрибутом атомов. Атомы настолько малы, что недоступны восприятию наших органов чувств. Атомы сами по себе не обладают никакими качествами: ни цветом, ни запахом, ни звуком. Атом предполагает и пустоту. Без пустоты атомы были бы лишены различий и движений. Атом, пустота и движение объясняют все остальное.

Атомисты выделяли три формы движения: а) первое движение должно быть хаотичным, подобно рассеиванию атмосферной пыли по всем направлениям, как это можно видеть в солнечных лучах, проникающих через окно; б) затем движение вихреобразное, побуждающее похожие атомы соединяться, а отличные разъединяться, в результате чего рождается мир;

в) наконец, движения атомов, образующих испарения вещей (сложенных из атомов), типичный пример которых – запахи. Если атомы бесконечны, то бесконечны также и миры, из них образованные, отличные один от другого, в то же время они идентичны. Все миры рождаются, чтобы дать источник другим мирам, и это происходит циклообразно, бесконечно.

Демокрит на основе своего учения об атомах дает оригинальную трактовку познания. Познание – это результат контакта атомов вещей, испускающих эйдосы (образы), с нашими чувствами. Такие эйдосы исходят от всех вещей, от растений, но более всего от живых существ вследствие их энергичного движения и теплости. Демокрита справедливо называют первым детерминистом. Согласно Демокриту, все в мире совершается по необходимости (ананке): «Ни одна вещь не возникает беспричинно, но все возникает на каком-нибудь основании и в силу необходимости». Демокрит критически относится к понятию случайности. Во-первых, если под случайностью понимают отсутствие причины, то тогда в мире не существует ничего беспричинного, а следовательно, не существует и случайного. Во-вторых, Демокрит признает случайность, поскольку уничтожение случайности в неорганической и органической природе влечет за собой неразумные последствия. Детерминизм Демокрита – это следствие его атомистического представления о мире. Все с необходимостью возникает из комбинации атомов и разрушается, превращаясь в атомы. Но в движении атомов, их взаимодействии имеет место случай. В современной атомистике мир атома – вероятностный мир, но и он имеет свои законы. Демокрит гениально предугадывает такой вывод.

**4.1.7. Роль движения софистов в мировой культуре.** Термином «софист» в древнегреческой литературе обозначали мастера, художника, создателя, изобретателя, мудреца. Софисты появились в Греции во второй половине V в. до н.э. С этого времени это слово приобретает специальный смысл. Софистами стали называть платных учителей философии, риторики и эристики. Софистов условно делят на старших и младших. Например, к старшим относят Протагора, Ксениада, Горгия, Продика, Гиппия, Антифонта, к младшим – Крития, Алкидама, Калликла, Трасимаха.

Софисты передавали ученикам знания, полезные для преуспевания в жизни, продвижения в обществе, нужные для карьеры и т.д. Они учили искусству убеждать, красиво говорить и аргументировать свои мысли, а главное, искусству опровергать суждения противной стороны. Умение представить своих соперников неумными, осмеять их в суде, запутать соперника в его же собственных суждениях до полного противоречия приобретали ученики в школах софистов. Платон писал, что «в судах решительно никому нет никакого дела до истины, важна только убедительность».

Софисты открыли относительность истины и преувеличили это свойство. Да, истина зависит от условий, от места и времени, от обстоятельств, от человека. Софисты учили, что истина у каждого своя. Открытие относительности истины приводит их к релятивизму. «Проблему человека» в философии софисты не поставили, но все их теории были связаны с человеком.

Так, Протагор утверждал, что «человек – мера всех вещей». Впервые в центре философии увидит проблему человека как морального существа порожденный софистами Сократ. Софисты сыграли положительную роль в интеллектуальном развитии Эллады. Они были первыми теоретиками риторики. Многие из софистов обладали удивительным даром слова. Велика их заслуга и в области логики. Они привлекли внимание к проблеме ошибок и уловок в мышлении. Важна их заслуга в области образования: как его содержания, так и технологии. Однако от многочисленных сочинений софистов мало что сохранилось. Так, Протагору принадлежало более десятка сочинений. Среди них «О сущем», «О науках», «О государстве», «О богах», «Прения, или искусство спорить», «Истина, или Ниспровергающие речи». До нас дошли лишь небольшие фрагменты. Протагор был приговорен к смертной казни. Причиной послужила его книга «О богах», в которой он побуждал к спору о богах. Книга была конфискована и публично сожжена.

О софистах многое можно узнать из сочинений Платона. В них с софистами постоянно спорит Сократ. В диалоге «Софист» Платон со злой иронией высказывается о софистах. Согласно Платону, софист играет тенями, связывает несвязанное, возводит в закон случайное, преходящее, несущественное – все то, что находится на грани бытия и небытия. Софист сознательно обманывает людей. Платон первым придал слову «софист» предосудительный смысл. Аристотель соглашается с Платоном, что предмет софистики – небытие. Аристотель называл софистику мнимой мудростью. Аристотель в сочинении «О софистических опровержениях» вскрывает приемы софистов. Софисты используют риторические приемы (например, говорят слишком быстро, чтобы противник не мог уяснить смысл речи, или умышленно растягивают свою речь, чтобы противнику было трудно было понять весь ход рассуждения, а также применяют особые логические приемы – «мнимые силлогизмы»). Аристотель устанавливает два их источника: 1) двусмысленность и многозначность словесных выражений и 2) неправильную логическую связь мыслей. Аристотель определяет софистику как искусство добиваться успеха в споре путем логических уловок, умышленно неправильных рассуждений, и даже пишет комедию «Облака», в которой высмеивает софистов. Однако необходимо отметить, что идеи софистов имели огромное культурное воздействие на современников.

## 4.2. Сократ как символ философа

**4.2.1. Социальные особенности формирования философии Сократа.** Время классической античной философии измеряется V-IV вв. до н.э. Начало ее связывают с философией Сократа. Главным социальным условием развития философии в этот период была греческая демократия. Ведущую роль среди полисов Морского союза завоевывают Афины. Развитие Афин связано с деятельностью Перикла, его стараниями Афины достигли расцвета в экономической, политической и культурной жизни. Ос-

новой политики Афин было полное равенство рабовладельцев перед законом. Гражданин в Древней Греции ставил интересы государства выше личных интересов. Так, Перикл говорил, что «если гражданин сам по себе благоденствует, между тем как отечество разрушается, он все равно гибнет вместе с государством; напротив, если гражданин чувствует себя несчастным, то в благоденствующем государстве он гораздо скорее может найти себе спасение». В этот период для греков были характерны такие черты, как: а) оптимизм и жизнелюбие, греки саму жизнь, природу ставят выше искусственного воспроизведения ее; б) любовь к мудрости греками рассматривалась как величайшее достоинство свободного человека, для греков свойственно стремление к знанию и осмыслению своей жизни; в) человеческий разум и чувства у греков достигают высокого уровня своего развития; г) бесстрашие и героизм, самопожертвование и принципиальная непримиримость были чертами гражданина Древней Греции (греки преклонялись перед Прометеем, укравшим у богов огонь для людей); д) высоко ценилась гражданственность (по закону Солона, всякий афинский гражданин, не ставший с оружием во время гражданского конфликта на сторону одной из борющихся партий, после того как заключалось перемирие, должен быть лишен гражданских прав и выселен из Афин сроком на 10 лет). Рабовладельческая демократия давала возможность широкому кругу свободных граждан участвовать в делах полиса. Но такое участие предполагает владение рядом знаний. Кроме общего знакомства с историей, культурой и основами хозяйственной жизни особое значение приобретали знания риторики, логики и философии. Если изучением логики и риторики формировались навыки отстаивать свое мнение, то философия выражала и теоретически оформляла образ жизни свободного гражданина.

**4.2.2. Личность Сократа и его деятельность.** В истории философии трудно найти образ философа, который был бы так ярко запечатлен в ее памяти, как образ Сократа. Фигура Сократа окружена многочисленными легендами и анекдотами. Литература о Сократе весьма многочисленна. Он еще при жизни был персонажем политических комедий Аристофана, а после смерти стал главным героев философских и исторических произведений своих выдающихся учеников. Широко известны особенности речи Сократа, приемы его бесед, однако само учение Сократа представляется менее изученным, чем учения многих его предшественников. И прежде всего потому, что Сократ принципиально не писал сочинений (это было созвучно его пониманию философии). Источником основных достоверных сведений о Сократе являются слова Платона. Платон показывает Сократа на афинских площадях в беседах и спорах с афинскими юношами, с софистами, с согражданами; на поле битвы, на пиру, перед судом, в темнице, в его последние часы.

Ученики Сократа создали новую литературно-философскую форму произведений – сократические диалоги. Образчики таких диалогов находятся в произведениях Ксенофонта («Экономик», «Симпосион») и Платона.

Сократические диалоги писали и другие ученики Сократа и их последователи. Особенно выделяли мастерство Эсхила. В этих диалогах содержится много положительного материала для характеристики понимания Сократом философии, поскольку в самой полемике против отдельных мнений им не противополагается никакого развернутого учения, а только искание истины, которое и составляло основу его философии. Особое значение для понимания личности афинского мыслителя занимает трактат «Апология Сократа», написанный Платоном после гибели Сократа. «Апология» – это защитительная речь Сократа перед судьями. Она имеет первостепенное значение в качестве защиты исторического Сократа, для уяснения смысла его жизни. В «Апологии» Сократ подчеркивает, что не был «учителем» в обычном смысле слова. Он сам был для Платона воплощением философии как стремления к познанию истины. Сократ учил исканию истины, пробуждал философию в душах и не заменял ее никаким догматическим учением.

Сократ родился в 469 г. до н.э. в семье небогатых афинских граждан. В молодости он занимался, как и его отец, ваянием, но оставил это ремесло и занялся философией – тому «исканию мудрости», которому он посвятил всю свою жизнь и в котором он не имеет предшественников. Внешность Сократа была явно непривлекательной: ростом невысокий, приземистый, с короткой шеей. Это некрасивое тело увенчивала большая лысая голова с огромным выпуклым лбом, приплюснутым и немного вздернутым носом, толстыми, чувственными губами. В быту философ вел бедную и неприхотливую жизнь. Целые дни Сократ проводил на улицах и площадях родного города в беседах и разговорах с друзьями и знакомыми. Однако гражданские обязанности Сократ выполнял неукоснительно. В Пелопоннесскую войну он трижды принимал участие в сражениях и обрел славу не только храброго воина, но и верного товарища, не раз спасавшего раненых соратников. Сократ был знаком с выдающимися представителями греческой мысли, посещавшими Афины, вступал с ними в беседы и интеллектуальные состязания.

**4.2.3. Философское учение Сократа.** В своем искании Сократ обращался ко всем, не находя ни у кого той истинной мудрости, которую он ставил себе целью. Сократ отрицательно относился к натурфилософским школам, считая бесплодными их умствования о делах, превышающих человеческий разум. Но и в рассуждениях софистов о «делах человеческих», о нравственных вопросах он также не находил ничего, кроме ложной, мнимой мудрости. Сократ – человек своего времени. Он, как и другие античные мыслители, ищет первоначала, но уже не в природе, а в делах человеческих. Ищет истинные начала и нормы всей человеческой деятельности – теоретической и практической: без знания таких норм и начал жизнь является случайной и суетной, неразумной и неосмысленной.

Итак, искание Сократа направлено не на изучение природы, а на исследование сущности самого человека. Человек, его знания, нравственность и деятельность – вот что находится в центре внимания Сократа. Конечно, натурфилософы тоже искали ответы на вопросы, касающиеся человека, но

их решение основывалось на призыве «прислушиваться к природе». Сократ же подчеркивал значение совести, «внутреннего голоса», который он называл даймонионом. Даймонион имеет божественное происхождение. Именно посредством даймониона боги выделяют человека и сообщают смысл всему мирозданию. Даймонион – гарантия постижения истины.

Сократ производит поворот всей греческой философии не только в проблематике, но и в методах исследования. Он – создатель диалектического метода. Свой метод Сократ направляет против софистов. Главное для софистов состояло в том, чтобы при помощи одностороннего рассмотрения предмета и ораторских приемов добиться победы в споре. Задача, которая ставится Сократом в споре, высоконравственна: надо научить человека как ему жить, опираясь на постижение истинного знания. В диалогах Платона Сократ нигде не завершает свои поиски какими-то решениями. Он исходит из того, что знание надо еще достигнуть, поэтому он высмеивает тех своих собеседников, которые ни в чем не сомневаются, потому что им и так все ясно. Искусство вести беседу Сократ называл майевтикой, т.е. повивальным искусством. Он выработал алгоритм ведения этой эвристической беседы: 1) сомнение, 2) майевтика, 3) обращение к примерам, 4) индукция и 5) дефиниция.

Сократ впервые в истории философии поставил вопрос об исследовании общих понятий, таких как благо, добро, истина, красота, справедливость. «Как может быть нравственным человек, – спрашивает Сократ, – если он не знает, что такое добродетель»? Для Сократа мораль согласуется со знанием. Истинная нравственность – знание того, что есть благо и прекрасное и вместе с тем полезное для человека, что помогает ему достичь блаженства и жизненного счастья.

Истинное знание добродетельно; невежество, незнание, наоборот, ведут к злу, дурным действиям. Основными добродетелями Сократ считает 1) сдержанность (как укрощать страсти), 2) мужество (как преодолеть опасность) и 3) справедливость (как соблюдать божественные и человеческие законы). Эти добродетели человек приобретает путем познания и самопознания. Добродетели, равно как и моральные нормы и законы, основанные на них, Сократ считал вечными и неизменными. Сократ считал, что только наличие добродетелей предопределяет выполнение общественных или государственных функций и дел полиса, но ни в коем случае не жребий, как это осуществлялось в период власти демократической партии в Афинах. Поэтому Сократ критиковал эту «практику» демократии в беседах не только с членами своего кружка, но и на улицах. Сократ приводил такой аргумент: кормчего на корабле, плотника или флейтиста нельзя выбрать по жребию, но только по способностям и знаниям.

Сократ также осуществил попытку классификации форм государства. И здесь он опирается на свой этический рационализм. Философ называет такие государственные формы: 1) монархия, 2) тирания, 3) аристократия, 4) плутократия и 5) демократия. Правильной и нравственной Сократ считает

только аристократию, которую характеризует как власть небольшого количества образованных и нравственных людей.

**4.2.4. Основные сократические школы.** Уже краткое рассмотрение философских взглядов Сократа показывает глубину и многоплановость его учения. И поэтому не случайно, что его последователи могли «расходиться» друг с другом в убеждениях. В IV в. до н.э., спустя почти столетие после смерти афинского мудреца, возникают новые философские школы, называвшиеся сократическими. Особо выделяются мегарская, киренская и киническая школы. Мегарская школа была основана в Мегаре учеником Сократа Евклидом. Мегарцы учили, что предметом философского познания выступает общее, а не материальные вещи. Это общие понятия, постигаемые путем размышления. Киренская школа образована Аристиппом в Кирене. Киренцы считали, что предметом знания может быть только практически достижимое благо. Критерием же блага, учил Аристипп, может быть только наслаждение или страдание, которые нам дают ощущения. Киническая школа (от греческого «кинос» – «собака») была основана Антисфеном. Широкую известность получил ее представитель Диоген из Синопа. Диоген призывал вернуться к природе и жить жизнью животных. Образ жизни Диогена дал основание прозвать его бродячим псом, а его последователей – кониками. Диоген вел аскетическое существование: жил в бочке, на пожертвования граждан; отвергал семью и брак. Уже в древности о нем было сложено много легенд и историй.

## 4.3. Линия Платона

**4.3.1. Личность Платона и его жизнь.** Достоверных сведений о жизни Платона очень мало. Даже точная дата его рождения неизвестна. Существуют легенды, что бог Аполлон был отцом Платона и что мудрые пчелы наполнили нектаром рот младенца. Известно, что родился Платон (428-347 гг. до н.э.) во время Пелопоннесской войны, проходившей между демократическими Афинами и аристократической Спартой. Платон принадлежал к старинному аристократическому роду, связанному с настоящим и прошлым Афин, и семейная традиция предназначала ему политическую деятельность. Но юный Платон предпочел занятия наукой, искусством и философией. Он воспитывался в духе греческой калокагатии, идеала человека, сочетающего в себе красоту совершенного тела и внутреннее нравственное благородство. Платон занимался живописью, пел, сочинял трагедии и возвышенные дифирамбы. Занятия искусством не помешали Платону участвовать в качестве борца в общегреческих играх и получить там награду. При рождении его назвали Аристоклом, а Платон – прозвище, которое он получил за свое телосложение (от греч. «платюс» – широкоплечий). Поэтический дар Платона позволяет понять то обстоятельство, что философские сочинения Платона стали не только сокровищницей философской мысли, но и величайшим памятником древнегреческой литературы.

Переломным моментом в жизни и судьбе Платона стала встреча с Сократом. Известно, что когда в возрасте двадцати лет Платон готовился принять участие в соревновании как автор трагедии, то случайно перед театром Дионисия услышал дискуссию, которую вел Сократ. Она настолько его увлекла, что он не стал участвовать в соревновании, а стал учеником Сократа. Платон оставляет и свои прежние занятия философией, которой он учился у Кратила, считавшего себя последователем Гераклита. Однако Кратил довел до крайности учение Гераклита. Согласно Кратилу, все в мире предстает как поток непрерывных изменений. Вещи не существуют и их нельзя называть именами, а можно только указывать на них пальцем. Кратил таким образом делал софистический вывод: «Все относительно и только относительно, объективной истины нет». Сократ, наоборот, дал Платону твердую основу в жизни, которая заключалась в том, что истина носит объективный, необходимый и всеобщий характер. Платон остается верным учеником Сократа до самой смерти последнего. Релятивистское учение Кратила Платон впоследствии критически оценивает в диалоге «Кратил».

После смерти Сократа Платон общался с пифагорейцами. Это общение оказалось плодотворным. Платон воспринял склонность к точному логическому мышлению и освоению мира в его пространственно-геометрических и структурно-числовых отношениях. В 388 г. до н.э. Платон отправляется в Италию и живет некоторое время на Сицилии у сиракузского тирана Дионисия Старшего. К Дионисию Платона привлек интерес, связанный с политическими взглядами правителя. Платон считал себя обязанным содействовать общественному благу и имел свой план общественных и государственных преобразований.

Путешествуя по многим странам (историки утверждают, что кроме Сицилии и Южной Италии Платон побывал в Финикии, Иудее, Ассирии, Вавилоне, Египте и Кирене) и, наблюдая различные государственные и общественные системы, пришел к выводу, что все они плохие (несправедливые) и что законодателями и управителями должны быть философы. Платон трижды посещал Сицилию в Сиракузы. Первая поездка чуть не завершилась для Платона трагедией. Тиран Дионисий Старший не хотел реальных преобразований, а придворные интриги вынудили Платона бежать. На корабле спартанского посла Платон отплыл из Сиракуз, не подозревая, что посол получил тайный приказ убить его или продать в рабство. Посол не решился убить почитаемого философа, но продал его в рабство на острове Эгина. Однако Платон был выкуплен его почитателем – жителем Эгины и отпущен на свободу.

Вернувшись в Афины, Платон купил на окраине города дом с садом, где основал философскую школу и поселился сам. Вся близлежащая местность находилась под покровительством древнего героя Академа, которому эта земля была якобы подарена легендарным царем Тесеем. Это место афиняне называли Академией. Именно так и стала называться школа Платона. Просуществовала она 914 лет и была закрыта (как «рассадник» языческой мудрости) по повелению византийского императора Юстиниана в 529 г. Из

Академии вышли многие выдающиеся философы и государственные деятели. Сам Платон оставался главой школы – схолархом до конца жизни. Являясь главой школы, Платон еще два раза, и оба безуспешно, побывал на Сицилии, но уже у тирана Дионисия Младшего, который считался просвещенным тираном. Цель этих посещений была все та же – склонить тирана к устройству «идеального государства».

**4.3.2. «Идеальное государство».** Идеальное государство является центром философии Платона. Этому центру она вся подчинена. Само идеальное государство устраивается как реализация идеи всеобщего блага. Правители такого государства должны быть, во-первых, философами, а во-вторых, не могут иметь собственности, потому что частная собственность связана с частным интересом, который противоречит идее всеобщего блага. Идеальное государство должно быть сословным. Помимо высшего сословия, управляющего с позиции общего блага, Платон выделяет сословие производителей, для которого допустимо своекорыстие и стремление к частному благу. Речь идет о материальных вещах: пище, одежде, жилье и т.п. Они делимы, поэтому людям свойственно стремление взять свою часть материальных благ. В отличие от частного, всеобщее благо одно на всех. Например, общественное согласие, которому уделяет внимание государство, одно на всех, и его нельзя присвоить в одиночку. Поэтому о нем должны заботиться люди, с частной собственностью никак не связанные. Причем общим у правителей должно быть не только имущество, но также жены и дети. Ведь если у каждого жена будет своя, то и стараться он будет уже для нее в ущерб государству. Кроме того, Платоном предусматривалось еще одно сословие – стражи. Они необходимы для охраны, а также завоевательных войн, в ходе которых добываются рабы. В идеальном государстве рабство сохраняется, но не рекомендуется обращать в рабов эллинов. Стражи также не могут посвящать себя погоне за материальными благами. Их удел – общее проживание, совместные трапезы и т.д.

Платона называют автором первой коммунистической утопии. Более того, в его представлении об идеальном государстве присутствуют черты военного коммунизма. Но своеобразие коммунизма Платона заключается в том, что это коммунизм верхов и коммунизм потребителей, а не производителей. Противоречие между всеобщим благом и частным интересом Платон разрешает путем их разграничения и отнесения к разным сословиям. Частный интерес, по мнению Платона, – это материальный интерес. В то же время всеобщий интерес – это всегда идеальный интерес. И поскольку, согласно Платону, всеобщее выше частного, то и идеальное выше материального. Обоснованию этого принципа посвящено все философское учение Платона.

К идее идеального государства Платон приходит, отражая наблюдение за существующими государственными порядками, которые были несовершенны. Платон выделяет четыре формы государства: тимократию, олигархию, демократию и тиранию. Тимократия – это власть, основанная на честолюбии стяжателей богатств и жизненных благ. Накопление богатства и

жажда роскоши приводит к олигархии – власти, где богачи властвуют, а бедные полностью отстраняются от управления государством. Олигархия в своем развитии превращается в демократию – власть большинства граждан, власть народа. Платон резко отрицательно относится и к этой форме правления. Демократия, а сам Платон в Афинах испытал на себе ее недостатки, нисколько не устраняет пропасти между богатством и бедностью. Вспыхивают восстания бедняков, во время которых происходит истребление части граждан. Но наихудшей формой государства выступает тирания – власть одного над всеми, превращенными фактически в рабов, лишенных политических прав и свобод. Переход от демократии к тирании обусловлен своеволием и избытком свобод граждан, отсутствием твердо установленного порядка в управлении государством. Анализ этих форм государства и привел Платона к теоретическому идеалу государства. Утопическое государство – это своеобразное синтетическое отражение положительных черт многих известных Платону современных государств. В основе идеального государства должна находиться справедливость: каждый из граждан должен быть поставлен на то место в обществе, которое соответствует его нравственным задаткам и способностям.

**4.3.3. Платон как основатель объективного идеализма.** Учение Платона – философский идеализм. Философа по праву считают основателем этого направления философской мысли. Его учитель Сократ только приблизился к принципам философского идеализма. В отличие от него, Платон создал цельную систему, основанную на этих принципах. Философский идеализм – это признание первенства идеального по отношению к материальному. Принято также подразделять идеализм на объективный и субъективный, в зависимости от отнесения идеальной основы мира или к самому человеку, или к внешнему миру.

Платон преодолевает «половинчатость» позиции Сократа, который указывал на объективную и всеобщую основу человеческой души, оставляя при этом без ответа вопрос о природе этой основы и ее корнях. Так, в последнем произведении Платона – «Законы» персонаж Афинянин говорит, что «душа возникла у нас раньше тела, тело же – позже и потому оно вторично, так что властвует душа, а тело по своей природе должно находиться у нас в подчинении». Душа – повелитель тела, поскольку она показатель истины. Для разъяснения этой истины Платон вводит в философию понятие эйдоса, или иначе идеи. Слово «идея» переводится с греческого как «облик», «образ», «очертание», «форма». Эйдосы у Платона противоположны демокритовским идеям. У последнего эйдосы материальны, а для Платона – это неизменные образцы, существующие в сверхчувственном мире, представляющие эталоны тех вещей, копии которых «мы созерцаем в нашем жалком мире теней». Прекрасный мир, недоступный органам чувств, знает только бессмертная душа человека. В «Государстве» Платон создает миф о пещере, который является символом идеализма: жалкую жизнь людей в мире слабых и неясных чувственно воспринимаемых вещей с прекрасным, наполненным ярким светом, подлинным миром идей.

В анализе мироздания Платон исходил из двух положений: 1) есть два оторванных друг от друга мира: мир идей и мир вещей; человек живет в мире вещей и при помощи несовершенных органов чувств никак не может соприкоснуться с миром идей; лишь бессмертная душа человека в сновидениях или в процессе воспоминания дает какое-то знание о мире идей; 2) идеи, являясь родовыми сущностями, выражают истинное бытие идеального мира. Платон специально не систематизировал идеи. Но опираясь на его сочинения, можно выделить пять групп идей: а) идеи высших ценностей бытия – благо, истина, прекрасное, добро, справедливость; б) идеи физических процессов и явлений – огонь, покой, движение, цвет и т.д.; в) идеи, относящиеся к родам живых существ, – человек, животные, рыбы, растения и т. д.; г) идеи, служащие оригиналами для предметов, создаваемых руками ремесленников, архитекторов и т.д.; д) идеи, выражающие отношения между людьми или вещами. У идеи три предназначения: быть 1) причинами; 2) эталонами, образцами; 3) целью, на воплощение которой направлено бытие вещей.

**4.3.4. Теория познания Платона.** Учение об идеях сыграло важную роль для становления и развития эпистемологии Платона. Это учение опирается на скептическое отношение к органам чувств. Ощущения, считает Платон, не могут дать знания о сущности, которая может быть познана лишь путем размышлений и рассуждений, посредством понятий, суждений и умозаключений. В диалоге «Теэтет» его герой Сократ последовательно опровергает сведение знания к ощущениям (на том основании, что все воспринимаемое органами чувств находится в состоянии изменчивости, текучести, а разделить показания чувств, сравнить и противопоставить друг другу можно лишь путем размышлений). Платон также опровергает тезис, что знание – это правильное мнение, утверждая, что для человека даже его ложное мнение представляется истинным, а не ложным, и не существует критерия отличия истинного мнения от ложного.

Таким образом, Платон отрицает возможность апостериорного (послеопытного) знания, а допускает лишь априорное (доопытное) знание. Душа содержит знания в самой себе. Но это знание надо найти, ведь, снизойдя с неба, душа все забыла. Знание дается человеку посредством воспоминания – анамнезиса. Так, Платон в «Меноне» пишет: «Раз душа бессмертна, часто рождается и видела все и здесь, и в Аиде, то нет ничего такого, чего бы она не познала, ведь искать и познавать – это как раз и значит припоминать». «Разбудить» душу можно вопросами. Это искусство Платон называет, как и Сократ, диалектикой. Диалектика устремляет философа к истине. Платон ставит ее выше других наук. Философ выделяет три вида знания: 1) знание совершенно достоверное без примеси лжи и заблуждения – знание идей, получаемое или до вселения в тело, непосредственным умозрением идей, а после вселения – путем диалектического припоминания; 2) близкое к достоверному знание – знание чисел и основанных на них науках; 3) знание мнимое, смесь истины и заблуждения, эмпирическое и физическое знание вещей.

## 4.4. Метафизика Аристотеля

**4.4.1. Жизнь и творчество Аристотеля.** По словам К. Маркса, «самая великая голова Древней Греции» – это Аристотель из Стагиры, или Стагирит (384-322 г. до н.э.). Стагира находилась на границе с Македонией. Отец Аристотеля по имени Никомах был врачом на службе у македонского царя Аминта Третьего, отца Филиппа. Молодой Аристотель жил вблизи царского дворца и мог наблюдать придворную жизнь. В 18 лет, став сиротой, Аристотель отправился в Афины и поступил на учебу в Академию, где пробыл 20 лет. Аристотель был одним из лучших учеников Платона и оставался в Академии до смерти Платона. С 343 г. до н.э. начинается новый период в жизни Стагирита. Его требует ко двору Филипп Македонский и поручает воспитание своего наследника Александра, человека, который откроет новую страницу в истории Греции. В 335 г. до н.э. Аристотель возвращается в Афины, где создает свою философскую школу. Аристотель снял в наем несколько зданий вблизи храма Апполона Ликейского, откуда и пошло название школы – Лицей **(**греч. «ликос» – «волк»). Занятия в Лицее проводились во время прогулок по галерее сада и назывались «перипате» (греч. «прогулка»), а учеников Лицея – перипатетиками. Преподавательская деятельность Аристотеля продолжалась в Лицее до смерти Александра Македонского. Смерть Александра Македонского вызвала сильную реакцию в Афинах, что не могло не затронуть и учителя великого царя. Аристотель был вынужден покинуть Афины. Он поселился на острове Эвбея на вилле покойной матери. Но прожил здесь недолго, во время одного из опасных наблюдений за поведением морских животных сорвался со скалы и погиб. После смерти Аристотеля главой Лицея и продолжателем его учения и традиций стал ученик Феофраст, который обобщил и издал многие труды Аристотеля. Сам Лицей просуществовал до IV в. н.э.

Научное наследие Аристотеля огромно. Поражает не только энциклопедичность его знаний, но глубина и проницательность, аргументированность и эвристичность многих его концепций и теорий. Во многих отраслях современной науки до сих пор опираются на его положения. Сочинения Аристотеля можно классифицировать по-разному. Он сам разделил бы их на две группы: относящиеся к «первой философии» и ко «второй философии». Сегодня историки философии выделяют шесть групп произведений Аристотеля: 1) сочинения по философии («Метафизика» и «Категории»); 2) сочинения по логике («Аналитика», «Топика», «Об истолковании», «О софистических опровержениях»); 3) этические сочинения («Никомахова этика», «Большая этика», «Эвдемова этика»); 4) эстетические сочинения («Поэтика», «Риторика»); 5) политические и исторические работы («Политика» и др.); 6) сочинения по естествознанию: а) по физике («Физика», «О небе», «О возникновении и уничтожении», «Метеорологика» и др.); б) по биологии («История животных», «О частях животных», «О движении животных», «О происхождении животных» и др.); в) по психологии («О душе», «Малые труды по естествознанию» и др.).

**4.4.2. Метафизика Аристотеля.** Аристотель никогда не называл свою философию метафизикой. Во времена Аристотеля этого слова и не существовало. Оно возникло в 1 в. до н.э., после того как Андроник Родосский, систематизируя рукописи Аристотеля, поместил философские книги после книг по физике и назвал их метафизикой (что с греческого переводится как «то, что идет после физики»). «Метафизика» сложилась из разных книг. Сам Аристотель употреблял термин «первая философия», в отличие от второй философии – физики. Согласно Аристотелю, «первая философия – это наука о реальности по ту сторону физической». В данном случае понятие метафизики означает любую попытку человеческой мысли выйти за пределы эмпирического мира, чтобы достигнуть метаэмпирической реальности.

Аристотель дает четыре определения метафизики: 1) исследование причин, первых, или высших начал; 2) познание «бытия, поскольку оно бытие»; 3) знание о субстанции; 4) знание о боге и сверхчувственной субстанции. В этих определениях выделены направления, по которым развивалась философия от Фалеса до Платона. Но Аристотель не только согласует определения философии с традицией, а замечательнейшим образом связывает их между собой. Действительно, кто ищет причины и принципы, должен встретить непременно бога, поскольку он – первоначало по преимуществу. Ответить на вопрос «Что есть бытие?» – значит оказаться перед проблемой «Существует ли только чувственно воспринимаемое бытие, или же есть также сверхчувственное, божественное?». Вопрос «Что такое субстанция?» включает в себя и вопрос «Какие типы субстанции существуют?».

«Зачем же нужна метафизика?» – это другой вопрос, который формулирует Аристотель. Метафизика – наиболее возвышенная из наук, она не связана с материальными нуждами, она не преследует эмпирические или практические цели. Другие науки подчинены этим целям, поэтому ни одна из них не самоценна и значима лишь постольку, поскольку оправданна эффектами, к которым ведет. Метафизика не связана с материальными запросами, но все же отвечает на запросы духовные, т.е. такие, которые проявляются, когда удовлетворены физические потребности. Метафизика – это настоящая жажда знания, страсть к истине, удерживающая человека от лжи, это необходимость отвечать на вопрос «Почему?». «Все прочие науки более необходимы людям, но ни одна из них, – подчеркивал Аристотель, – не превзойдет эту метафизику!». Итак, метафизика – это, во-первых, исследование первых причин. Каковы они и сколько их? Аристотель полагал, что поскольку причины относятся к миру становления, то могут быть сведены к четырем: 1) формальной, 2) материальной, 3) действующей, 4) финальной. Первые две причины указывают на форму и материю, из которых образуются вещи. Ведь причина, по мнению Аристотеля, – это условие и основание. Материя и форма суть достаточные условия для объяснения реальности, если ее рассматривать статически. Так, человек есть его материя (мясо и кости) и его форма (душа). Но если человека рассматривать с точки зрения становления, динамики: как он родился, кто его родил, почему он развивается и

т.д., то уже нужны другие причины – двигательная (родители, давшие жизнь человеку) и финальная (цель, в направлении которой развивается человек).

Второе определение метафизики дано в онтологическом ключе: метафизика – это учение о бытие как таковом. В этом аспекте метафизика не совпадает ни с одной из частных наук: ведь ни одна из них не знает бытия в его универсальности, каждая из них имеет дело с частью бытия. Метафизика идет к первопричинам бытия, к такому ответу на вопрос «Почему?», который воспроизводит основания реальности. Вопрос «Что такое бытие?» – сложный. Так, Парменид понимал бытие как единое в его однозначности и унитарности. Платон углубил понимание бытия, введя понятие небытия, что позволяло объяснять множественность. Однако Платон не ввел в сферу бытия чувственный мир, он назвал его промежуточным между бытием и небытием. Аристотель реформирует и преодолевает противоречия в онтологии элеатов. Согласно Аристотелю, бытие имеет не один, а много смыслов. Все входит в сферу бытия: как чувственное, так и умопостигаемое. Аристотель ищет некую схему, которая собрала бы все возможные смыслы бытия. Он группирует их по четырем позициям: 1) бытие как категории (или бытие в себе); 2) бытие как акт и потенция; 3) бытие как акциденция; 4) бытие как истина.

Третье определение метафизики – это определение ее как учения о субстанции. Аристотель полагает, что теория субстанции включает в себя две главные проблемы: 1) Какие субстанции существуют? Только ли чувственно воспринимаемые субстанции, как утверждают некоторые философы, или же сверхчувственные, как утверждают другие? 2) Что такое субстанция вообще? Субстанция вообще, полагали натуралисты, состоит из материальных элементов – первоначал. Платоники же видели ее в форме. Здравый смысл ищет субстанцию в чем-то конкретном, сделанном из формы и материи одновременно. Кто же прав? Согласно Аристотелю, правы все и никто, так как каждый из ответов, взятый отдельно, не является целостным, он частичен. Поскольку все они являются согласованными, то дают истину. Материя (греч. «лес» как строительный материал) есть начало, образующее чувственно воспринимаемую реальность, в этом смысле она – субстрат формы. Так, дерево – субстрат формы дома, глина – субстрат чаши. Теряя материю, теряется весь чувственный мир. Но как таковая материя – это недетерминированная потенциальность. Стать чем-то определенным и актуализироваться она может лишь приняв форму. Наоборот, форма, поскольку она определяет, актуализирует, реализует материю, образует то, что есть ее сущность, постольку – это субстанция в полном смысле слова (греч. «eidos» – форма). Однако это – не Платонова форма, это – внутренне присущая самой вещи форма (форма-в-материи). Композиция материи и формы, которую Аристотель называет субстанциональностью, объединяет начало материальное и формальное. Итак, можно сказать, что, по мнению Аристотеля, бытие в наиболее точном значении – это субстанция. Субстанция в несобственном смысле есть материя, а в собственном смысле – это форма. С точки

зрения Аристотеля, материя – это «потенция» в значении способности принять форму. Так, бронза – потенция статуи. Форма, наоборот, выступает как «акт», или «актуализация» этой способности. Соединение материи и формы есть акт, если рассматривать его со стороны формы, это будет энтелехия, со стороны его материальности – будет смешение потенции и акта. Все вещи материальные, значит, более или менее потенциальны. Все нематериальное суть чистые формы, чистые акты, лишенные потенциальности. Аристотель называет актуальность энтелехией, что означает реализацию, «совершенность». Так, душа, поскольку она есть сущность, или форма тела, это акт, или энтелехия тела. Бог – это чистая энтелехия (как и другие движущие интеллигибельные силы небесных сфер). Согласно Аристотелю, акт обладает абсолютным приоритетом и превосходством над потенцией. Потенция, напротив, мыслима лишь как направленная к акту. Форма – условие, правило, конец и цель потенциальности.

Четвертое определение метафизики, завершающее ее здание, представляет метафизику как учение о сверхчувственной субстанции. Субстанции – это первая реальность, все прочие модусы реальности зависят от них. Так, как субстанции время и движение неразрушимы. Время не сотворено и не приходит. Очевидно, что протекание во времени предполагает наличие моментов «сначала» и «потом», но время как условие этих моментов вечно. С другой стороны, время – это детерминанта движения, следовательно, вечность первого постулирует и вечность второго. Благодаря какому условию существует вечное время и вечное движение? Аристотель отвечает, что благодаря наличию Первоначала. И это Первоначало должно быть вечным и неподвижным, поскольку лишь неподвижное может быть «абсолютной причиной» подвижного. Все, что подвижно, движется чем-то иным. Значит, для объяснения любого движения мы должны прийти к началу, которое по отношению ко всему, что движется, само по себе абсолютно неподвижно, и только поэтому дает движение всему универсуму. И третье, Первоначало должно быть лишенным потенциальности, то есть быть чистым актом. Что имеет потенцию, может и не быть в акте, поэтому вечное движение небес предполагает как условие чистый акт. А это все и есть «неподвижный двигатель» – сверхчувственная субстанция.

Каким образом Перводвигатель приводит все в движение, сам оставаясь недвижимым? Аристотель иллюстрирует это на примере так называемых объектов желания и понимания. Объектом наших желаний бывает нечто красивое и доброе, что привлекает и притягивает наши желания сами по себе без какого-либо усилия и движения. Вечный двигатель выступает не как действующая причина, а как «causa finalis» – целевая причина: ведь бог притягивает, двигая к совершенству. Мир не имеет начала, момента, когда был хаос, его не существовало. Иначе это противоречило бы положению о превосходстве акта над потенцией: ведь тогда сначала должен был быть

хаос, т.е. потенция, а затем мир, т.е. акт. Это, по мнению Аристотеля, абсурдно: ведь если бог вечен, то извечно притягивал и обустраивал универсум как объект своей любви. А значит, мир всегда был таким, каков он есть.

**4.4.3. Понятие «душа».** Аристотелевская физика исследует не только физический универсум и его структуру, но существа одушевленные и существа, наделенные разумом. Одушевленным существам Аристотель посвящает множество трактатов, среди которых особой глубиной и оригинальностью отличается трактат «О душе». Аристотель утверждает, что «душа – первая энтелехия естественного тела». Душа – спутница жизни. Ее наличие – свидетельство завершенности тела, «осуществленности» жизни.

Аристотель выделял три вида души. Способность к питанию – критерий растительной души. В максимуме душа есть там, где есть ум. Способность к осязанию – критерий наличия животной души. Где есть животная душа, там есть и растительная, но не наоборот. Совсем немного существ обладают способностью рассуждения и размышления – разумной душой. Это люди и бог. Растительная, животная и разумная душа – компоненты человеческой души. Они неотделимы от тела. Однако душа разумная – не энтелехия тела. Ум не имеет своего органа.

Аристотель делит ум на пассивный, воспринимающий (соответствует материи) и активный, созидающий ум (соответствует форме). Он придает активному уму независимое существование. Однако такой автономный разум присущ лишь богу. Человеку же доступен не столько этот активный, все производящий, созидающий ум, сколько пассивный, воспринимающий ум. Этот ум преходящ и без активного ума ничего не может мыслить. Этот ум претерпевает воздействие извне. А становится всем, так как в нем потенциально заложены все формы бытия. Для того чтобы заложенные в душе формы актуализировались, необходимы как активность сознания (активный разум), так и воздействие на душу объекта через чувства.

Учение о человеческой душе Аристотель развивает в этике. Согласно этому учению в душе выделяются две части: неразумная и разумная. Разумная часть – рассудок и разум (практический и теоретический разум). Неразумная часть души разделена на растительную (питательную) и страстную (аффектную) части. В растительной душе – не существует ни добродетелей, ни пороков. Страстная и разумная части имеют свои добродетели и пороки. Разумная душа имеет дианоэтические (интеллектуальные) добродетели – мудрость, разумность, благоразумие, а пороки – противоположные им состояния духа. Страстная часть души и практический разум едины. Их добродетели – добродетели поведения, нрава. Душа этически добродетельна в той мере, в какой практический разум овладевает аффектами.

Дианоэтические и этические добродетели даны человеку не от природы, от природы дана лишь возможность для их появления. Дианоэтические добродетели приобретаются путем обучения, а этические – путем воспитания. Согласно Аристотелю, «всякий человек в известном отношении – виновник собственного характера». Лишь тот человек полностью доброде-

телен, кто стремится к мудрости (к философии). Стремление к высшим ценностям, возвышает душу и отвлекает ее от пороков. Мудрость выше практичности. Предмет мудрости – необходимое и вечное. Только мудрость и наука способны принести высшее благо. Наука определяется им как приобретенная способность души к доказательствам.

**4.4.4. Социально-политические взгляды Аристотеля.** Философ первый определяет государство как «форму общежития граждан, пользующихся известным политическим устройством». Политическое устройство – это порядок, который лежит в основании распределения государственных властей. В политическом устройстве Аристотель выделяет три части: законодательную, административную и судебную. Главное в государстве – это гражданин, тот, кто исполняет воинскую, административную, судейскую и жреческую функции. Государство не единственная форма общежития граждан, существует и семья, и селение. Государство – энтелехия семьи и селения, энтелехия человека как гражданина. Аристотель определяет человека как политическое существо.

Семья, по мнению Аристотеля, имеет три двойные части и соответствующие им три формы отношений. Первые части семьи составляют господин и раб, муж и жена, отец и дети, поэтому в семье имеют место отношения троякого рода: господские, супружеские и родительские. В семье выделяется власть господская и власть домохозяина. Из нескольких семей образуются со временем селения. Из нескольких селений как их энтелехия возникает государство. Власть в государстве – это продолжение власти главы семьи. Такова патриархальная теория происхождения государства. Поскольку власть домохозяина была первой, то первой формой политического устройства была патриархальная монархия.

Классифицируя виды политического устройства, Аристотель делит их по количественному, качественному и имущественному признакам. Государства различаются, прежде всего, тем, в чьих руках власть – у одного лица, у меньшинства, у большинства (количество). Однако одно лицо, меньшинство, большинство могут править «правильно» или «неправильно». Но традиционно бедных большинство, а богатых меньшинство, поэтому деление по имущественному признаку совпадает с количественным делением. Аристотель выделяет шесть форм политических устройств: три правильных – царство, аристократия и полития (республика); три неправильных – тирания, олигархия и демократия. Цель государства не только в том, чтобы выполнять экономические и правовые функции, не позволяя людям учинять друг другу несправедливость и помогая им удовлетворять свои материальные потребности, а в том, чтобы жить счастливо. Монархия, аристократия и полития служат, по мнению Аристотеля, общему благу, а тирания, олигархия и демократия – лишь частным интересам.

## 4.5. Постклассический тип философствования

**4.5.1. Эпикуреизм.** В конце IV – начале III веков до н.э. появляется новая форма материализма, эпикуреизм. Он возникает тогда, когда люди начинают размышлять не столько о мире, сколько о судьбе в нем человека. Цель и задачи философии, согласно Эпикуру, – знать не ради самого знания, а ровно настолько, насколько это необходимо для сохранения светлой безмятежности духа. Эпикур (341-270 гг. до н.э.) – сын афинянина Неокла, переселившегося на остров Самос. Как и его отец, Эпикур был школьным учителем. Философией Эпикур увлекся после того, как в его руки попали сочинения Демокрита. В 307 г. до н.э. он основал в Афинах школу в саду, где на воротах разместил надпись: «Гость, тебе будет здесь хорошо: здесь удовольствие – высшее благо!». Отсюда возникло и название школы «Сад Эпикура». Философию Эпикур определяет как деятельность, дающую людям посредством размышлений и исследований счастливую, безмятежную жизнь, свободную от человеческих страданий. Он замечает, что «пусты слова того философа, которыми не врачуются никакие страдания человека. Как от медицины нет никакой пользы, если она не изгоняет болезни из тела, так и от философии, если она не изгоняет болезни души». Философия Эпикура – это эвдемонизм (от греч. слов «счастье», «блаженство»). «Кто говорит, – пишет Эпикур, – что еще не наступило или прошло время для занятий философией, тот похож на того, кто говорит, что для счастья или еще нет, или уже нет времени».

Философия делится Эпикуром на три части: 1 часть – этика (учение о счастье и его условиях); 2 часть – физика (учение, открывающее в мире естественные начала и их связи и тем самым освобождающее душу от гнетущего страха, от веры в божественные силы); 3 часть – каноника (от слова «канон» – правило). В третьей части рассматриваются условия самой физики. Это знания критерия истины и правил ее познания.

Эпикур выделяет три критерия истины: 1) восприятия, 2) понятия, 3) чувства. Восприятиями Эпикур называл чувственные образы предметов природы, а также фантазии. И те и другие возникают вследствие проникновения в человека образов вещей, которые подобны твердым телам, но далеко превосходят их по тонкости. Образы эти истекают от вещей. Понятия – общие представления, которые возникают на основе единичных представлений. Заблуждения – это следствие того, что человек относит свои суждения не к той действительности. Ложь и ошибки всегда лежат «в прибавлениях», делаемых мыслью к чувственному восприятию относительно того, что ожидает подтверждения или не опровержения, но затем не подтверждается или опровергается.

Этика требует для себя опоры, независимой от религии и мистики, – физики. Такой физикой стал атомизм Демокрита. Провозгласив в этике принцип свободного, не подчиненного року, или необходимости, определения воли, Эпикур создает в физике учение о свободном отклонении атома от прямолинейного движения. Самоотклонение происходит спонтанно. Это послужило обоснованию учения о свободе воли. Опорой для этики явилась

также доктрина основателя школы киренаиков – Аристиппа из Кирены. Как и у Аристиппа, этика Эпикура основывается на утверждении, что для человека первое и прирожденное благо, начало и конец счастливой жизни, – это удовольствие. Удовольствие – отсутствие страдания. «Когда мы говорим, – пояснял Эпикур, – что удовольствие есть конечная цель, то мы понимаем не удовольствие распутников и не удовольствие, заключающееся в чувственном наслаждении, как думают некоторые, не знающие или не соглашающиеся или неправильно понимающие, но мы понимаем свободу от телесных страданий и душевных тревог». Посредством освобождения от них достигается цель счастливой жизни – здоровье тела и безмятежность души.

Эпикур различал два вида удовольствий: удовольствие покоя и удовольствие движения. Из них основной – первый. Этика Эпикура индивидуалистична, ее требование – «живи незаметно». Философ восхваляет дружбу, поскольку приносит безопасность, безмятежность души. Эпикур считает, что освобождение души от гнетущих ее страхов открывает путь к счастью. Мудрец различает три вида удовольствий: 1) природные и необходимые для жизни; 2) природные, но для жизни не необходимые; 3) не природные и не необходимые для жизни. Мудрец стремится только к природному и необходимому для жизни и воздерживается от остальных. Результатом такого воздержания является полная невозмутимость, которая и есть счастье философа. Одно из условий счастья, по мнению Эпикура, – уклонение от жизни на виду других. Жизнь философа должна быть жизнью скрывающейся.

**4.5.2. Стоицизм.** Это философская школа, которая получила название от портика (стоя) в Афинах, где она первоначально размещалась. По другой версии, название «стоицизм» связано с существовавшей когда-то Стоей. Возникает стоицизм в конце IV в. до н.э. и существует до II в. н.э. В развитии стоицизма выделяют три периода: 1) Древняя Стоя (III-II вв. до н.э.), ее лидерами были Зенон из Китиона, Христипп из Сол; 2) Средняя Стоя (II-I вв. до н.э.), ее лидеры – Панэтий и Посидоний из Рима; 3) Поздняя Стоя (I-II вв. н.э.), ее лидеры – Сенека, Эпиктет, Марк Аврелий из Рима.

Основан стоицизм Зеноном из Китиона (336-264 гг. до н.э.). Зенон, сообщает Диоген Лаэртский, провозгласил в трактате «О человеческой природе», что основная цель человека – «жить согласно с природой, и это то же самое, что жить согласно с добродетелью». Этой мыслью он дал стоической философии основную ориентацию на этику. Зенон предпринимал усилие соединить три части философии – логику, физику и этику в одну цельную систему. Он сравнивал философию с человеческим организмом. Логику считал скелетом, этику – мышцами, а физику – душой. Более определенную форму стоическому мышлению придал Хрисипп (280-207 гг. до н.э.). Он превратил стоическую философию в систему.

Философия для стоиков – это «упражнения в мудрости». Орудием философии они считали логику. Логика позволяет строить понятия, суждения и умозаключения. Без нее нельзя понять ни физику, ни этику. В учении о

бытии они признают два основных принципа: материальный принцип (материал), который считается основой, и духовный принцип – логос (бог), который проникает через всю материю и образует конкретные единичные вещи. Это дуализм, но стоики, в отличие от Аристотеля, определяли сущностью материальный принцип.

В теории познания стоики придерживались сенсуализма. Основой познания для них выступает чувственное восприятие, которое вызывается конкретными, единичными вещами. Общее существует лишь посредством единичного. Большое внимание стоики уделяют проблеме истины. Критерием истинности является учение о схватывающем (каталептическом) представлении, которое возникает под воздействием воспринимаемого предмета при активном участии субъекта восприятия. Каталептическое представление непосредственно ясно захватывает воспринимаемый предмет. Только это ясное и очевидное восприятие вызывает согласие разума (синкатотезис) и с необходимостью становится пониманием (каталепсис). Понимание является основой понятийного мышления. В соответствии с учением стоиков центром и носителем познания является душа. Она понимается как нечто телесное, материальное. Ее обозначают как пневма (соединение воздуха и огня). Центральную часть души называют разумом (гегемоником). Разум связывает человека со всем миром. Индивидуальный разум является частью мирового разума. Хотя стоики считают основой всякого познания чувства, однако большое внимание уделяют и проблемам мышления. Они интенсивно занимались исследованием законов мышления и внесли вклад в развитие логики. Стоическая логика связана с основным принципом их философии – логосом. Большое внимание стоики уделяли умозаключению, проблемам импликации, выработали форму логики высказываний.

В этике на вершину человеческих усилий стоики вынесли добродетель. Добродетель – единственное благо. В понимании стоиков «добродетель может быть простой завершенностью чего бы то ни было (например, «добрая статуя»); может быть неумственной, как здоровье, или умственной, как разумение». Добродетель – это житие в согласии с разумом. Стоики признают четыре основные добродетели: 1) разумность, граничащую с силой воли; 2) умеренность; 3) справедливость и 4) доблесть. К четырем основным добродетелям прибавляют противоположности: разумности противостоит неразумность, умеренности – распущенность, справедливости – несправедливость, доблести – трусость, малодушие. Между добром и злом, между добродетелью и грехом четкое различие, переходных состояний между ними не существует. Все остальное стоики относят к категории безразличных вещей. На вещи человек не может повлиять, но он может над ними «возвыситься». В этой позиции проявляется момент «смирения с судьбой», который развит, в частности, в среднем и позднем стоицизме. Человек должен подчиняться космическому порядку, он не должен желать того, что не находится в его власти.

Идеалом стоических устремлений выступает покой (атараксия) или по крайней мере безучастное терпение (апатия). Стоический мудрец является

воплощенным разумом. Он отличается терпимостью и сдержанностью, а его счастье «состоит в том, что он не желает никакого счастья». В этом стоическом идеале отражается скепсис низших и средних слоев того общества, вызванный его разложением. Стоическая мораль противоположна эпикурейской. Добродетель стоиков противостоит наслаждению эпикурейцев. Необходимость и подчинение противостоят пониманию свободы эпикурейцев.

Этика стоиков адекватно отражает «свое время». Это этика «сознательного отказа», социального смирения с судьбой. Она отводит внимание от внешнего мира, от общества к внутреннему миру человека. Лишь внутри себя человек может найти главную и единственную опору. Стоицизм оживает в период кризиса Римской республики, а затем в период распада Римской империи. Наиболее видными представителями римского стоицизма были Сенека, Эпиктет и Марк Аврелий. Сенека (4-65 гг. н.э.) происходил из сословия «всадников», получил всестороннее образование – естественное, юридическое и философское, длительный период успешно занимался адвокатской практикой. Был воспитателем будущего императора Нерона, получает наивысшее общественное положение и почести. По мере роста престижа и богатства Сенека входит в конфликт со своим окружением. После пожара в 64 г. ненависть к Сенеке в Риме растет. Он покидает город и живет в своем имении. Обвиненный в подготовке заговора, Сенека покончил жизнь самоубийством.

Наследие Сенеки обширно. Ему принадлежат трактаты «Письма Луцилию», «Рассуждение о проведении», «О стойкости философа», «О счастливой жизни», «О гневе», «О свободном времени» и т.д. За исключением «Вопросов природы», все его работы посвящены этике. В воззрениях на природу Сенека придерживается учения Древней Стои. Разум – активный принцип, который сообщает материи форму. При этом однозначно признается первичность материи. Душа (пневма) – весьма тонкая материя – смесь огня и воздуха. В гносеологии Сенека следует традиции, подчеркивая, что разум имеет свое начало в чувствах. В области диалектики Сенека исходит из того, что все в мире подчинено необходимости. Бог – имманентная правящая сила, властвующая над логосом. Бог – «высшее благо и наивысшая мудрость», которая реализуется в гармонии мира, в его целесообразном устройстве.

Центром его философского учения является этика. Основой этики является принцип согласия с природой (жить счастливо – значит жить в соответствии с природой) и принцип подчиненности человека судьбе. Сенека в трактате «О краткости жизни» делит жизнь на три периода: прошлое, настоящее и будущее. Из них тот период, в котором человек живет, краток; тот, в котором будет жить, сомнителен, и лишь тот, который прожил, определенный. Только он устойчив, на него не влияет судьба, но и возвратить его человек также не может.

Сенека отвергает стремление к накоплению имущества, к светским почестям и должностям. Смысл жизни в достижении спокойствия. Одной из

предпосылок этого является преодоление страха перед смертью. Жизнь, в которой человек все или подавляющую часть своих усилий посвящает собственному совершенствованию, жизнь, в которой он избегает участия в общественных делах и политической деятельности, является для Сенеки наиболее достойной. «Лучше искать укрытия в тихой пристани, чем быть добровольно бросаемым туда-сюда всю жизнь. Подумай, скольким ударам воли ты уже подвергался, сколько бурь пронеслось в твоей частной жизни, сколько их ты бессознательно вызвал на себя в публичной жизни!» Учение Сенеки – это реакция на бурную политическую жизнь в Риме.

**4.5.3. Скептицизм.** В конце IV в. до н.э. в греческой философии формируется еще одно направление – скептицизм. Его основателем считают Пиррона из Элиды (360-270 гг. до н.э.). Он, как и Сократ, излагал свои идеи в устной форме и не оставил после себя ни одного письменного источника. Сведения о Пирроне дошли до нас из работ его выдающегося ученика – Тимона (320-230 гг. до н.э.). Скептики отрицали истинность любого познания. Их принцип – удерживаться от суждений. Диоген Лаэртский свидетельствует, что цель скептиков состоит «в опровержении догматов всех школ». Сами скептики «ничего не определяли», «ничего не утверждали». Доводы против правильности как чувственных восприятий, так и «познаний мысли» скептики объединяли в десять тезисов – тропов.

В первом тропе подвергается сомнению положение о действительном различии физиологической структуры видов животных, их чувственных органов. Во втором тропе подчеркиваются индивидуальные различия людей с точки зрения физиологии и психики. В третьем тропе говорится о различии чувственных органов, в которых одни и те же вещи вызывают разные ощущения. Четвертый троп обращает внимание на факт, что на познание влияют различные состояния (телесные и душевные) воспринимающего (болезнь, здоровье, сон, бодрствование, радость, грусть и т.д.). Пятый троп выделяет влияние расстояния, положений и пространственных отношений на восприятия (то, что издалека кажется малым, вблизи оказывается большим). В шестом тропе говорится, что ни одно восприятие не относится изолированно к чувствам человека «без примеси» других факторов. Седьмой троп указывает на различные воздействия разного количества одного и того же вещества (что в малом количестве полезно, в большом может быть вредно). Восьмой троп опирается на факт, что определение взаимоотношения между вещами является релятивным. Девятый троп подчеркивает, что «привычные и непривычные вещи» вызывают различные чувства. Десятый троп поддерживает убеждение, что ничего нельзя утверждать позитивно – ни существование различных прав, ни привычек, ни воззрений, ни проявлений веры и т.д.

К этим тропам Агриппа и его ученики добавляют еще пять. Первый троп аргументирует различие взглядов; второй – критикует бесконечную цепь доказательств; третий – подчеркивает, что ограничение относится всегда к чему-то конкретному; четвертый – отрицает принятие предпосылок, которые впоследствии не доказываются; пятый – предостерегает от доказательств «по кругу».

Исходя из принципа «ничего не утверждать», скептики отбрасывали любые доказательства. В отличие от эпикурейской и стоической философии, в которых достижение счастья предполагало познание явлений и законов природы, философия скептицизма отказывается и от этого познания. Достижение счастья, согласно Пиррону, означает достижение атараксии (спокойствия и невозмутимости). Атараксия является результатом ответа на три вопроса. Первый: «Из чего состоят вещи?». На него невозможно ответить, потому что ни одна вещь не суть больше, чем другое. Второй: «Как мы должны относиться к этим вещам?». Достойным ответом можно считать лишь «воздержание от суждений». Пиррон и Тимон признают лишь непосредственные восприятия, если о них говорится как о восприятиях. Третий: «Какую пользу мы получим из такого отношения к вещам?» Если мы воздержимся от всяких суждений о вещах, то достигнем устойчивого и невозмутимого покоя. В этом скептики видят высшую ступень возможного блаженства. Несомненно, положительное в скептицизме – это то, что он критически постигает реальную проблематику сложности познания.

### Тест к главе 4. Особенности античного типа философствования

**1. Укажите термин, обозначающий предмет исследования первых греческих философов:**
а) апейрон; б) архэ; в) бо; г) космос.
**2. Анаксимен первоосновой мира считал:**
а) огонь; б) воду; в) воздух; г) число.
**3. Укажите, какие из следующих качеств относил Парменид к бытию:**
а) изменчивость, подвижность, множественность; б) неизменное, неподвижное, самотождественное; в) неизменное, подвижное, множественное; г) неизменность, неподвижность, множественность.
**4. Укажите, какие из следующих качеств относил Демокрит к бытию:**
а) изменчивость, подвижность, множественность; б) неизменное, неподвижное, самотождественное; в) неизменное, подвижное, множественное; г) неизменное, неподвижное, множественное.
**5. Укажите, считал ли возможным Демокрит существование случайности в мире:**
а) нет, не считал, все в мире происходит по необходимости; б) да, считал, в мире имеет место случай; в) считал, что одни события случайны, а другие – необходимы; г) Демокрит об этом не размышлял.
**6. Древнегреческий философ Демокрит полагал, что от вещей истекают эйдосы (образы), человек видит вследствие вхождения в него эйдосов, а ощущение и мышление возникают, так как приходят извне образы, сходные с вещами. Определите причину такого понимания познания:**
а) ощущение и мышление объявляются материальными; б) источником ощущения и мышления рассматривается вещь; в) поскольку мир рассматривается как состоящий из атомов и пустоты; г) поскольку признается, что подобное вызывает подобное.

**7. Натурфилософия – это:**
а) синоним материализма; б) философия природы; в) способ познания мира; г) направление в философии.
**8. Укажите, какая из школ была первой в Древней Греции:**
а) атомистическая; б) милетская; в) пифагорейская; г) элейская.
**9. Укажите, какая из философских школ вывела античную мысль к идее бытия, но не смогла объединить бытие и движение:**
а) милетская школа; б) пифагорейский союз; в) школа атомистов; г) элейская школа.
**10. Ранней греческой философией совершено философское открытие:**
а) государства; б) личности; в) материального и духовного бытия; г) нравственного закона.
**11. По мнению Сократа, «знать» – это:**
а) представлять то, о чем идет речь; б) припомнить предмет познания; в) «вжиться» в образ предмета познания; г) дать определение понятию о предмете познания.
**12. Майевтика – это:**
а) вопросно-ответный способ обнаружения истины; б) искусство достижения победы в споре; в) появление «внутреннего голоса» у познающего мир; г) повивальное искусство.
**13. Укажите, какую государственную форму Сократ считал правильной и нравственной:**
а) аристократию; б) демократию; в) монархию; г) тиранию.
**14. Философия Платона относится к направлению:**
а) субъективного идеализма; б) объективного идеализма; в) диалектического материализма; г) метафизического материализма.
**15. По мнению Платона, причиной возникновения идеального государства является:**
а) разделение общества на классы; б) рост потребностей и разделение труда; в) божественное провидение; г) идея всеобщего блага, всеобщий интерес.
**16. Укажите, какую возможность получения знания допускал Платон:**
а) возможность получения апостериорного (послеопытного) знания; б) возможность априорного (доопытного) знания; в) возможность получения апостериорного и априорного знания; г) возможность опытного знания.
**17. Назовите античного мыслителя, который охарактеризовал философию как чистую жажду знания, страсть к истине:**
а) Сократ; б) Платон; в) Аристотель; г) Эпикур.
**18. Укажите, какие первопричины бытия выделял Аристотель:**
а) физические и метафизические; б) первого, второго, третьего и четвертого рода; в) божественные и естественные; г) формальные, материальные, движущие и целевые.
**19. Укажите, какой концепции соответствует утверждение:** *«Власть в государстве – это продолжение власти главы семьи»:*
а) договорной; б) патриархальной; в) теологической; г) экономической.
**20. По мнению Аристотеля, правильное государственное устройство – это:**
а) когда правители стремятся к личному благополучию и не забывают о народе; б) когда правители стремятся лишь к личному благополучию; в) когда правители стремятся к благу всего общества; г) когда правители презирают всякое благо.

**21. Определите, какое из следующих философских движений не относится к постклассическому типу философствования:**
а) атомизм; б) скептицизм; в) стоицизм; г) эпикуризм.
**22. Назовите философа, которому принадлежит изречение:** *«Пусты слова того философа, которыми не врачуются никакие страдания человека»:*
а) Зенону; б) Пиррону; в) Сенеке; г) Эпикуру.
**23. Основой теории познания стоиков является концепция:**
а) агностицизма; б) рационализма; в) сенсуализма; г) эмпиризма.
**24. Философское учение Сенеки основано на принципе:**
а) «жить в согласии с разумом»; б) согласия с природой и принципе подчиненности человека судьбе; в) «ничего не утверждать», принципе спокойствия и невозмутимости; г) «жить согласно с добродетелью».
**25. Назовите направление философии, которое исходит из принципа «удерживаться от суждений»:**
а) атомизм; б) скептицизм; в) стоицизм; г) эпикуризм.

# ГЛАВА ПЯТАЯ. Особенности средневекового типа философствования

## 5.1. Патристика Аврелия Августина

**5.1.1. Специфика культуры средневековья.** Средневековую европейскую культуру отличает противоречивость. Здесь сосуществовали, с одной стороны, ведьмы и костры (инквизиция), а с другой, – университеты и защита докторских диссертаций. Средневековая культура амбивалентна. Это культура для живых и для мертвых (карнавалы и картины загробной жизни). В философии – эпоха схоластики (оторванность от жизни), а в архитектуре – это эпоха готики, в художественной литературе – эпоха рыцарских романов, в музыке и поэзии – эпоха трубадуров. Средневековая культура носила комментаторский характер. Мыслители этой эпохи трактовали библию, учения отцов церкви, либо труды античных философов. В этот период философия не носила самостоятельного характера. Для мыслителей эпохи характерен особый вид учености – книжная ученость. Отличает средневековье и особый тип рациональности. Мышление средневекового человека носило рецептурный характер.

Европейская философия в период средневековья имела религиозный характер, обуславливалась христианством. А в христианстве, как известно, господствует три принципа: 1) идея всеобщей греховности; 2) идея спасения; 3) идея искупления грехов. Известно, что в 451 г. христианство было признано официальной религией. Эти три принципа и были предметом размышления философов. Всю средневековую европейскую философию можно представить в виде трех направлений: 1) патристики (лат. «патер» – «отец»; учение отцов церкви), родоначальником которой был Аврелий Августин; 2) схоластики («схола» – школа, систематизация доказательств бытия бога), родоначальником которой выступил Фома Аквинский; 3) мистики

(мистика – таинственное, интуитивное признание божественного), родоначальником которой выступил Мейстер Экхарт.

**5.1.2. Жизненный путь Аврелия Августина.** Аврелий Августин (Августин Блаженный) (354-430) родился в Северной Африке (современный Алжир) в семье небогатого римского чиновника. Первоначальное образование получил в Тагасте, а затем его продолжил в школе риторики в Карфагене. Здесь философ познакомился с трактатом Цицерона «Гортензий», который вызвал интерес к философии. Первое знакомство со священным писанием не превратило его в сторонника христианства. Языческий ритор не мог примириться с грубым языком и примитивным строем мышления этого документа. В поисках удовлетворения своих религиозно-мировоззренческих интересов Аврелий Августин обратился к манихейству (учение перса Мани – соединение зороастризма и гностицизма: материя (тьма) – начало вечное и неистребимое, как и свет; два начала – божественное и дьявольское – находятся в постоянной борьбе). Как приверженец манихейства, он приехал в Рим, где организовал школу риторики. Но постепенно наступило разочарование и в манихействе. Из Рима переезжает в Медиолан (Милан), где сближается с епископом Амвросием и под влиянием его склоняется к христианству. В 387 г. Аврелий Августин стал христианином. Готовясь принять христианство, он штудировал «Эннеады» Плотина, произведения Порфирия, углубился в изучение философии Платона. Свой скептицизм Аврелий Августин преодолевает в таких произведениях, как «Против академиков», «О блаженной жизни». О способе познания сверхчувственных истин он размышляет в трактатах «О порядке», «Монологи»; о зависимости человеческого счастья от познания бога – в «О бессмертии души». Аврелий Августин оставил религиозную автобиографию «Исповедь», в которой размышляет над тем, как духовные искания привели его в христианство. В дальнейшем им были написаны трактаты «О величии души», «Об учителе», «Об истинной религии», «О свободной воле», «О граде божьем». Незадолго до смерти он закончил «Исправления», в которых дал краткое изложение основных своих воззрений.

Значение философской деятельности Аврелия Августина заключается в систематизации христианского мировоззрения на основе его представления в качестве целостного и единственно верного учения. Религиозно-философская система Августина представляет собой, с одной стороны, результат усвоения некоторых принципов платонизма и неоплатонизма, приемлемых для христианского вероучения и использованных для его философского углубления, а с другой – результат отвержения и преодоления тех принципов, которые для него совершенно неприемлемы. У философов платонизма он заимствовал практико-этическую установку как главную цель философского знания, однако изменил ее в соответствии с положениями христианства. Провозглашая стремление к счастью основным содержанием человеческой жизни, Аврелий Августин усматривал это счастье в познании человеком бога и в уяснении своей зависимости от него. «Любовь к себе, до-

веденная до презрения к себе как греховному существу, – писал он в сочинении «О граде Божьем», – суть любовь к Богу, и любовь к себе, доведенная до презрения к Богу, – порок».

**5.1.3. Учение Аврелия Августина о боге и мире.** Для философа, как основателя патристики, главная философская проблема – это проблема бога. По образцу Плотина он превращает божественное бытие в нематериальный абсолют, противопоставляет миру и человеку. Но Аврелий Августин отрицает все предпосылки, могущие привести к выводам пантеизма, к мысли о единстве бога и мира. Для Аврелия Августина бог имеет сверхприродное бытие. Бог абсолютно не зависит от природы и человека, а человек, наоборот, зависит от бога. В противоположность неоплатонизму, рассматривающему абсолют как безличное единство, философ истолковывал бога как личность, сотворившую конечный мир и человека, исходя из добровольной склонности. Личностное начало в боге он связывает с наличием у бога воли. «Воля Божья присуща Богу и предваряет всякое творение, – пишет Августин в «Исповеди». – Воля Бога принадлежит к самой сущности божественной». Среди атрибутов бога Августин выделяет три: во-первых, абсолютное всемогущество бога; во-вторых, бесконечность божественного существа; в-третьих, провидением, промыслом божьим является человеческая судьба. Бог ни на один миг, по мнению Аврелия Августина, не оставляет своего попечения над миром и человеком, т.е. Августин – абсолютный фаталист. Согласно Аврелию Августину, если бог «отнимет от вещей свою, так сказать, производительную силу, то их также не будет, как не было прежде, чем они созданы были».

Он иррационалистически истолковывает действительность: она переполнена чудесами, за которыми скрывается воля всемогущего творца. Если в неоплатонизме непостижимо абсолютное первоединство, то в августинизме непостижима уже вся действительность. Все вещи и все существа появились в результате божественного творчества. Среди этих существ прежде всего были созданы бесплотные существа – ангелы и человеческие души – сразу в законченном виде. Творение как материи, так и всех телесных вещей происходит одновременно. При этом четыре традиционных элемента – земля, вода, воздух и огонь – как и небесные светила, подобно ангелам и человеческим душам, были созданы в законченном виде. Из этого следует, что креационизм Аврелия Августина исключает эволюцию. Но для философа очевидно, что в природе есть такие существа, которые растут и развиваются в течение жизни, – растения, животные, людские тела. Для объяснения их возникновения и роста Августин использовал учения стоиков о семенных причинах, которые создают возможность развития живых существ в индивидуальном плане.

Божественное существо Аврелий Августин представляет как триединство: бог-отец, бог-сын, святой дух. Вторая ипостась – бог-сын, или логос-слово, как самосознание бога-отца и как то, в результате которого и по-

явился мир. Все существует в двух планах: в плане вечных мыслей-идей божественного ума и в плане материальных вещей как их несовершенных подобий. Время составляет меру движения и изменения, которые присущи всем конкретным сотворенным вещам. Оно не существовало до вещей, до творения мира, а в результате творчества бога, одновременно с ним. Но как устранить ответственность с верховного бога-творца за зло, которое есть в созданном им мире? Для ответа на этот вопрос Аврелий Августин использует неоплатоновскую концепцию зла как отрицательной степени добра и согласует с религиозными догматами. Согласно Августину, зло – отсутствие добра, а не нечто, существующее само по себе. Зло относительно, оно – ослабленное добро.

С учением о боге Аврелий Августин согласует образ мира. Мир, созданный богом, представляет собой иерархическую структуру. У подножия мира находятся неодушевленные тела, которые просто существуют. Над ними возвышаются растения, которые уже живут. Далее, располагаются животные, у которых к этим функциям добавляется еще ощущение. Эта схема напоминает концепцию Аристотеля, согласно которой мир жизни определяется тремя родами души: растительной, чувственной и разумной. Но душой у Аврелия Августина обладает только человек, поскольку из всех земных существ именно он напоминает бога. Душа имеет начало, но не имеет конца, будучи бессмертной. Душа – самостоятельная духовная субстанция, не связанная с телесными функциями человека. Основными функциями души являются мышление, память и воля. Благодаря памяти, события не исчезают в небытии, а сохраняются как бы в огромном вместилище, не имеющем никакого пространственного расположения. Душа – «разумная субстанция, приспособленная для управления телом». Сущность любого человека проявляется именно в его душе, а отнюдь не в теле. Эту сущность Аврелий Августин усматривал не столько в его разумно-мыслительной деятельности, сколько в деятельности волевой. Полемизируя с Цицероном, считавшим несовместимым представление о свободе человеческой воли с божественным провидением, Аврелий Августин доказывает их совместимость. В божественной деятельности свобода осуществлена абсолютно, а в человеческой деятельности – ограничена этим божественным фактором.

**5.1.4. Аврелий Августин об источниках познания.** Веру в божественный авторитет Аврелий Августин провозглашает основой и главным источником человеческих знаний. Грех, совершенный Адамом и Евой и передавшийся всему человечеству, исказил людской разум, ослабил его силу. С тех пор человеческий ум с необходимостью должен искать себе опору в божественном откровении. «Верь, чтобы понимать», т.е. вера должна предшествовать пониманию. Философ стремился дать обоснование этой формулы. Он исходил из того, что все содержание человеческого познания основывается на двух источниках. Первый источник – это личный опыт любого человека, его чувственный контакт с предметами и явлениями природного и человеческого мира. Этот источник весьма ограничен. Знание, почерпнутое в нем, очень поверхностно и несущественно. Во много раз богаче

второй источник человеческих знаний – то, что любой человек узнает от других людей. Такое опосредствованное знание Аврелий Августин называл верой. Он отождествлял веру в то, что человек узнает от других, с религиозной верой и был убежден, что проявления органов чувств, необходимые для практической жизни человека, неспособны снабдить человека достоверным знанием – истиной. Объективный мир не может научить человека. «Не выходи в мир, – писал Августин в трактате «Об истинной религии», – а возвращайся к самому себе: внутри человека пребывает правда». Душа человека представляет, по мнению Августина, единственный устой несомненности в непрерывно меняющемся мире. Углубившись в душу, человек находит там содержание, которое полностью не зависит от внешнего мира, а между тем присуще всем людям. Отказавшись от платоновской идеи о предсуществовании души, Августин сохранил идею априорности человеческих знаний. Знание – результат отступления памяти вспять или припоминания души. Например, понятие числа существует не потому, что существуют вещи, которые можно считать, а сам счет их становится возможным потому, что мы обладаем понятиями необходимыми для такой операции. Если бы даже не было мира со всеми его предметами, то все понятия человеческой души продолжали существовать. Все эти понятия человек познает внутри своей души непосредственно, интуитивно.

Но как возникают понятия внутри души? Ведь душа не существовала всегда. Согласно мнению Аврелия Августина, творцом всех понятий может быть только бог. Следовательно, осознание человеком вечных и неизменных идей в глубинах души убеждает в существовании вечного, вневременного и бестелесного бога. «Создал ты человека по образу и подобию своему, – писал в «Монологах» Аврелий Августин, – и истину эту познает лишь тот, кто познал самого себя». Бога Августин называет «отцом умственного света» и «отцом нашего озарения». Не только явления природы и события человеческой жизни совершаются как результат вмешательства бога, но и процесс познания имеет аналогичную природу. В процессе познания человек оказывается лишь пассивным восприемником божественных идей. Сам по себе человек ничего не знает, но и не может знать. Только озарение, неожиданно приходящее от всеобщего и единого небесного учителя, приводит человека к истине.

Каково разграничение науки (scientia) и мудрости (sapientia)? Знание, перерастающее в науку, – это разумное познание объективного мира. Мудрость – это познание вечных божественных дел и духовных объектов. Знание само по себе не является злом, в определенных пределах оно необходимо, поскольку человек вынужден жить в телесном мире. Но он не вправе забывать о внеземной жизни, не должен превращать знание в самоцель, полагая, что с его помощью и без помощи бога ему удастся познать мир. Следовательно, человек обязан подчинять науку мудрости, поскольку в спасении души – его высшее назначение.

**5.1.5. Социально-политические взгляды Аврелия Августина.** Можно утверждать, что автор сочинения «О граде божьем» стал первым мыслителем, который сделал предметом философских размышлений судьбы всего человечества. Философию истории Аврелия Августина можно назвать теософией истории. Бог, по его мнению, распространяет свою абсолютную власть не только на явления природы и индивидуальную человеческую жизнь, но и на все без исключения события коллективной человеческой жизни, непрерывное течение которых и образует историю. Вся человеческая история определяется борьбой двух институтов – божьего царства и земного царства. Царство божье составляют те праведники, которые свою любовь к богу доводят до презрения к себе. Земное царство состоит из себялюбцев, которые в эгоистическом самоослеплении забывают о боге. Божье царство первоначально состояло из верных богу ангелов, а также ветхозаветных патриархов, пророков и других персонажей, избранных богом. После пришествия Христа божье царство расширилось и окрепло. Определенными чертами этих человеческих существ стали смирение и покорность как перед лицом божественного промысла, так и перед церковью.

Государственная власть поддерживает в обществе определенный порядок, следит за общественным спокойствием, вершит правосудие. Раскрывая план божественного провидения, Аврелий Августин дает периодизацию истории земных государств. Он проводит аналогию между шестью днями творения, шестью возрастами человеческой жизни и шестью эпохами, как они явствуют из Ветхого Завета и истории христианства: 1) младенчество, 2) детство, 3) отрочество, 4) юность, 5) зрелый возраст и 6) старость. Первая эпоха началась от детей Адама и Евы и длилась до потопа; вторая – до патриарха Авраама, последняя шестая эпоха соответствует старости человека и начинается со времени прихода Христа и возникновения христианства, будет длиться до конца существования человечества. Таким образом, исторический прогресс, по мнению Августина, имеет предел.

## 5.2. Схоластика Фомы Аквинского

**5.2.1. Жизненный путь и основные сочинения Фомы Аквинского.** Фома Аквинский (Аквинат) (1225-1274) родился в семье графа Ландольфа Аквинского в Неаполитанском королевстве, близ поселения Аквино. Фома с раннего детства воспитывался в монастыре Монте Кассино, затем обучался в Неаполитанском университете. В 19 лет стал монахом доминиканского ордена. Руководители ордена направили его в Парижский университет – в то время интеллектуальный центр католического мира. В 27 лет Фома Аквинский стал магистром теологии Парижского университета. Преподавательская деятельность стала основным делом жизни Фомы Аквинского. По поручению римской курии он занимался переработкой аристотелизма с позиции христианско-католического мышления. После смерти Фомы Аквинского ему был присвоен титул «ангельского доктора» за многочисленные труды. Все его труды можно разделить на пять групп. В

первую группу входят библейские комментарии. Во вторую – теологические и философские комментарии. В третью – «спорные вопросы» на теолого-философские темы. Четвертую группу составляют небольшие философские трактаты. Пятая группа – наиболее важные произведения – «Суммы». Первое из них называется «Сумма истины католической веры против язычников». Последнее произведение – «Сумма теологий».

**5.2.2. Фома Аквинский о соотношении знания и веры.** В учении Фомы Аквинского новых идей немного, но, являясь мастером систематизации и компромисса, он осуществил грандиозный теолого-философский синтез идей. Роль научного знания в период деятельности Фомы Аквинского возросла, отрицание этого привело бы к углублению конфликта между религией и наукой, церковью и обществом. Согласно доктрине Аквината, наука и религия полностью отличаются по методу достижения истины. Наука и философия определяют свои истины, опираясь на опыт и разум, в то время как религиозное вероучение, черпает их в откровении и в Священном писании. Но радикальное различие методов, еще не означает полного различия предметов философии и теологии, а также областей их применения.

Различие предметов философии и теологии, по мнению Аквината, является частичным. Существует множество истин, открытых на путях опыта и разума, истин, необходимых в человеческой жизни, которые не имеют прямого отношения к теологии. Но в теологии имеется ряд первостепенных догматов, которые нуждаются в философском обосновании. Не потому, что догматы не могут обойтись без обоснования, а потому, что, поскольку доказаны, они становятся ближе человеку как мыслящему существу и тем самым укрепляется вера в них. К таким догматам относятся, прежде всего, положения о бытии бога – основа всех других утверждений теологии. Доказуемы и другие особенности и свойства бога. Однако значительное число догматов не поддается рациональному обоснованию. Например, вера в троицу не обосновывается. В самом начале «Суммы теологий» Аквинат разъясняет свое понимание науки. Одни науки исходят из основоположений, установленных естественной познавательной способностью человека. Такими являются арифметика и геометрия. Другие науки черпают свои основоположения из арифметики и геометрии. Например, теория перспективы берет их из геометрии, а теория музыки из арифметики. Теология как священное учение относится ко второму типу, поскольку основывается на тех догматах, которые совершенно ясны божественному уму, а человеческому – только отчасти и не всегда.

Учение Аквината о превосходстве веры перед знанием опирается на убеждение о большей достоверности веры. Ведь человеческий разум непрерывно ошибается, вера же незыблемо опирается на правдивость бога. Если последователи Аврелия Августина рассматривали чудеса как свидетельства непостижимости и иррациональности божественного промысла, то, по мнению Фомы Аквинского, это означает лишь их сверхразумность для челове-

ческого, а не для божественного понимания. Для Аквината теология – богооткровенное «сверхразумное» знание. Несовершенным проявлением его является научно-философское знание. Подчеркивая безусловную моральную ценность теологии, Аквинат именует ее не только высшей, священной наукой, но и высшей мудростью. Эта сугубо умозрительная дисциплина не только не зависит ни от какого-либо обоснования, но, наоборот, все без исключения науки обязаны свои выводы соотносить с ее положениями, в противном случае они «впадают в греховное любопытство», губящее человека. Высшая задача астрономии, физики, биологии, истории и других наук состоит в подкреплении положений и сведений из Библии. Наука – служанка теологии. Это относится и к философии. Философия способна лишь обосновывать некоторые первостепенные догматы вероучения и тем самым помочь теологии в укреплении веры. Философия создает предверие христианской веры. Философ и теолог используют различные аргументы: философ их берет из собственных причин вещей – восходит от творения к богу; теолог же идет от божественной причины к творениям. Такая роль философии раскрывается при доказательстве основного догмата – абсолютной необходимости бытия бога. Согласно Аквинату, всего доказательств, или путей от мира к богу, пять. В основе своей они заимствованы из метафизики Аристотеля.

Первый путь, который Фома Аквинский считает наиболее очевидным, основывается на понятии движения: «Все, что движется, имеет причиной своего движения нечто иное». Поскольку невозможно самодвижение предмета, каждый из них движим другим, другой – третьим, то в этом ряду должен быть некий последний предмет, каковым и может быть перводвигатель – Бог. Второй путь основан на понятии «производящая причина». Бог – единственная производящая причина, которая выполняет абсолютную творческую роль. Третий путь идет от понятий случайности и необходимости. Мир в целом не может быть какой-то случайностью. Бог – абсолютно необходимая причина. Четвертый путь идет от степеней совершенства. Все вещи, существа, люди обнаруживают различную степень красоты, блага, истинности, того или иного совершенства. Степень этого совершенства измеряется неким абсолютным мерилом, неким пределом всех этих достойнейших качеств. Этим мерилом может быть только Бог. Наконец, пятый путь основан на идее божественного руководства миром (целесообразности). Бог есть «разумное существо, полагающее цель для всего, что происходит в природе».

**5.2.3. Учение Фомы Аквинского о бытии.** Философию Аквината можно охарактеризовать как учение о бытии. Фундаментальное понятие «быть» (или «существовать») сопричастно Богу. Бытие – предел, который человек может понять с помощью разума. В понимании Фомы Аквинского, «сверх того, что есть, нечего мыслить». Но что вытекает из этого бытия? С одной стороны, каждое отдельное творение, которое есть, является существующим творением, отдельным бытием. С другой стороны, бытие не является тем или иным отдельным творением. Бытие представляет «естьность», что присуще всем отдельным бытие. Бытие делает каждое существующее творение отдельным бытием. Оно есть бытие существующих

творений. Оно есть то, что присуще всем существующим вещам в той мере, в какой они существуют. Бытие более фундаментально, чем любое отдельно существующее творение.

Аквинат проводит различие между тем, что вещь существует, и тем, что она есть, или между существованием и сущностью. Сущность вещи, или ее «чтойность», – это то, что может быть ограничено и концептуально понято и, таким образом, определено. То, что вещь существует, ее существование, может быть понято только непосредственно и интуитивно, но не может быть объяснено. Согласно Фоме Аквинскому, человек с помощью мышления может постичь бытие в каждом. Однако невозможно с помощью мышления проникнуть за границы бытия для того, чтобы познать бога, т.е. смысл бытия. Посредством мышления можно приблизиться к бытию как к чему-то безграничному и непорочному, бесконечному и совершенному. Но с помощью мышления человек не в состоянии понять, что это значит. Бытие указывает предел человеческому познанию, хотя все, что можно осмыслить, включая и само мышление, определяется бытием. Итак, бытие представляет собой величайшую философскую тайну. Философ может понять сущность вещи, определяя ее. Среди многих определений различных вещей (например, одни вещи круглые, другие плоские, третьи гладкие и т.д.) имеются такие, которые применимы ко всем существующим вещам. Данные универсальные определения Аквинат называет категориями. Он следует Аристотелю, относя к категориям понятия качества и количества, действия и обладания, пространства и времени, отношения и порядка.

Как для Аристотеля, так и для Фомы Аквинского универсум иерархически упорядочен. Только аристотелевская Первопричина заменена у Аквинского персонифицированным Богом. Иерархическое миропонимание означает, что низшее положение занимают неорганические творения (камни, земля, воздух и т.п.). Они лишены прирожденной активности и органического единства, пассивны и изменяются лишь под действием внешнего принуждения. Растения выше неорганических вещей, поскольку обладают присущей им собственной активностью и органической структурой. Они могут изменяться и сами с помощью собственной движущей силы. Следующими идут животные с большей, чем у растений, степенью внутренней активности и органичности, в результате которых животные могут активно стремиться к цели. Личная деятельность людей наиболее свободна, а организм наиболее развит. Они в состоянии свободно и независимо ставить цели и активно действовать для их достижения Люди относятся к высшим материальным творениям. Человеческое создание является одновременно телом и душой. Следовательно, телесная любовь (включающая как цель деторождение в браке) обладает, согласно учению Аквината, положительным статусом. Фома Аквинский утверждает, что душа едина и неделима и поэтому не исчезает после смерти тела. Душа бессмертна. В конечном счете, она независима от тела. Главными функциями человеческой души (психе) являются познание

и воля. Воля понимается как активирующая сила, которая следует за познанием. Целью познания является постижение добра и в этом направлении действует воля. Познание является первичным, а воля понимается как импульс, который зависит от того, что установлено в качестве цели.

**5.2.4. Учение Фомы Аквинского о познании.** Теория познания является частью философии Аквината. Он предполагает, в отличие от такого философского направления, как скептицизм, что люди могут приобрести знание о мире. Фома утверждает, что люди приобретают знание путем чувственного восприятия и дальнейших размышлений над тем, что восприняли. Это понимание контрастирует с платоновской точкой зрения, предполагающей существование независимого пути постижения мира. Гносеологическая концепция Фомы Аквинского противоположна и идеям И. Канта о том, что познающий субъект задает формы чувственного восприятия внешнего мира. Аквинат защищает точку зрения, согласно которой познание начинается с чувственного восприятия, а в мышлении не существует ничего, что раньше не появилось бы в восприятии. Чувственное восприятие имеет дело с отдельными, конкретными явлениями. С его помощью человек получает непосредственные впечатления об объектах. Человек не создает объект. Исходя из чувственных впечатлений, с помощью интеллекта можно определить общие черты воспринимаемых явлений и сформулировать о них понятия. Верно, что познание начинается с чувственного восприятия отдельных вещей. Но отсюда не следует, что непосредственное чувственное восприятие имеет более высокий статус, чем мыслительная способность вырабатывать понятия. Познание начинается с чувственного восприятия отдельных вещей, но общие понятия, которые следуют из него, необязательно должны пониматься как чистые абстракции, порожденные человеком. Безотносительно к тому, что понятия становятся известными на основе чувственного восприятия, они имеют независимый онтологический статус.

Согласно Аквинату, бог сотворил как отдельные вещи (партикулярии), так и формы или понятия (универсалии), которые содержатся в партикуляриях. Чувственное восприятие и мышление являются познавательными способностями человека, которые даны ему богом. Следовательно, бог определенным способом обеспечивает соответствие познания человека и внешнего мира. Органы чувств человека созданы таким образом, что он может познавать чувственно воспринимаемое творение вокруг себя. А рациональные способности человека созданы такими, что он может постигать всеобщие формы в окружающем его творении. Бог как творец является своего рода гарантом возможности достоверного знания.

На основе данной концепции Фома Аквинский разрабатывает понимание науки. Отдельные вещи имеют два аспекта, которые различаются посредством мышления, – материю и форму. Материя является условием движения и изменения. Материя каждой вещи занимает определенное пространственное место, которое не может одновременно занимать материя другой вещи. Когда человек познает нечто о вещи, то он распознает ее

форму. Форма – это то, что делает вещь распознаваемой. Форма характеризует вещь такой, какой она является. Согласно Аквинату, знания о материальных вещах приобретаются, когда человек фокусирует внимание на их определенных аспектах и игнорирует другие.

Различные науки (натурфилософия, математика и метафизика) возникают с помощью разных степеней такого абстрагирования. Натурфилософия изучает материальные вещи (например, деревья, горы, лошадей и т.п.). Изучается то, что делает их деревом, горой или лошадью, т.е. их форма или сущность, а не то, что делает их этим отдельным деревом, или этой отдельной горой, или этой отдельной лошадью. В натурфилософии происходит абстрагирование от материи как принципа различения, но не от материи как фактора, который делает возможным чувственное восприятие. Человек ищет сущность вещи в том аспекте, в каком вещи являются чувственно воспринимаемыми, а не в том, в каком они являются отдельными и различными. В математике происходит абстрагирование от материи и как дифференцирующего фактора, и как фактора, делающего возможным чувственное восприятие. Математик изучает вещи только в плане их множества, числа и размерности. При этом он абстрагируется и от дифференцирующих аспектов конкретной вещи и от того, что делает ее воспринимаемой вещью. В поле его внимания только количественные множества и отношения. В метафизике проявляется третья и наиболее крайняя степень абстракции. Здесь познание также начинается с простых, чувственно воспринимаемых вещей. Но абстрагирование происходит не только от индивидуализирующих и чувственно воспринимаемых аспектов, но и от количественных свойств. Для метафизики интерес представляет только бытие вещи. Кроме того, ее интересуют основные формы, которые связаны с бытием вещи, а именно, категории.

Итак, в соответствии с учением Фомы Аквинского, возникают три типа теоретических наук – натурфилософия, математика и метафизика. Предметы этих наук формируются с помощью абстрагирования от чувственно воспринимаемых отдельных вещей. Теоретические науки не имеют предметов в виде независимо существующих творений или идей. Их предметы существуют в материальных вещах.

**5.2.5. Философско-правовая концепция Фомы Аквинского.** Философско-правовые воззрения изложены в трактатах «О правлении государей», «Сумма теологии». Проблематика права трактуется в контексте христианских представлений о месте и назначении человека в божественном миропорядке, о характере и смысле человеческих действий. Аквинат теологически изменяет учение Аристотеля о политике и человеке как политическом существе. Для Фомы Аквинского человек соотнесен с богом как с некоторой своей целью. Бог – первопричина всего, в том числе человеческого бытия и человеческих действий. В трактате «Суммы» Аквинат пишет, что «закон есть известное правило и мерило действий, которым кто-либо побуждается к действию или воздерживается от него». Закон как общее пра-

вило должен выражать общее благо всех членов общества и должен устанавливаться всем обществом (или теми, кому оно доверило попечение о себе). Фома Аквинский дает следующую классификацию законов: 1) вечный закон; 2) естественный закон; 3) человеческий закон и 4) божественный закон.

Вечный закон – всеобщий закон миропорядка, выражающий божественный разум в качестве верховного общемирового направляющего начала, абсолютного правила и принципа, который управляет всеобщей связью явлений в мироздании и обеспечивает их целенаправленное развитие. Вечный закон является источником других законов, но непосредственным проявлением его выступает естественный закон. Смысл естественного закона для человека как существа, одаренного Богом душой и разумом, состоит в том, что человек по своей природе наделен способностью различать добро и зло, причастен к добру и склонен к действиям и поступкам свободной воли, направленной к осуществлению добра как цели. В сфере практического поведения человека действуют правила и веления, естественно обусловливающие порядок человеческих взаимоотношений, в силу прирожденных человеку влечений, инстинктов и склонностей (к самосохранению, браку и деторождению, к общежитию, богопознанию и т.д.). Но различия в естественных свойствах и качествах людей приводят к неодинаковому пониманию и применению естественного закона. Отсюда вытекает необходимость человеческого закона, который ростом потребности в определенности и дисциплине в человеческих отношениях к правилам и принципам естественного закона, берет их под защиту.

Человеческий закон – это положительный закон, снабженный принудительной санкцией против его нарушений. Совершенные и добродетельные люди обходятся и без человеческого закона. Но чтобы «обезвредить» людей порочных и неподдающихся убеждениям и наставлениям, необходимы страх наказания и принуждение. Цель человеческого закона – общее благо людей, поэтому законом являются лишь те установления, которые, с одной стороны, имеют в виду это общее благо и исходят из него, а с другой стороны, регламентируют человеческое поведение лишь в его связи и соотнесенности с общим благом, которое выступает в виде необходимого (конституирующего) признака закона. Человеческий закон может быть несправедливым. Фома Аквинский выделяет два вида таких законов. В несправедливом законе первого вида отсутствуют обязательные признаки закона, например, вместо общего блага имеет место частное благо законодателя. Ко второму виду несправедливых законов относятся законы, которые противоречат естественному и божественному законам. Под божественным законом Аквинат имеет в виду закон (правила исповедания), данный людям в божественном откровении (Ветхом и Новом Завете). Необходимость божественного закона определяется рядом причин: 1) для указания конечной цели человеческого бытия; 2) как высший критерий в спорах о должном и справедливом; 3) для направления душевных движений; 4) для искоренения всего злого и греховного.

Учение о законах дополняется учением о праве. Право – действие справедливости в божественном порядке человеческого общежития. Справедливость, согласно Фоме Аквинскому, – неизменная и постоянная воля предоставлять каждому свое. Справедливость бывает в двух видах: уравнивающей и распределяющей. Относительно выделения видов законов Аквинат различает естественное право, человеческое право и божественное право. При уравнении по природе вещей речь идет о естественном праве, при уравнении по человеческой воле – о цивильном, положительном праве. По мнению Фомы Аквинского, человеческая воля может сделать лишь то, что соответствует естественному праву.

## 5.3. Схоластика и мистика

**5.3.1. Полемика реалистов и номиналистов.** Характерные черты средневековой философии проявились в происходящей на протяжении нескольких веков полемике реалистов и номиналистов, которая касалась вопроса о том, существует ли объективное содержание у общих понятий (универсалий) или не существует, и если существует, то в какой форме. Основные моменты этого спора затрагивались и в дискуссии платонизма и аристотелизма. Полемисты используют термины «универсалия» и «партикулярия». Универсалии обозначают общие понятия (круглый, зеленый и т.д.) и виды (шар, дерево и т.д.), а партикулярии – отдельные вещи (конкретное небесное тело, конкретное зеленое дерево и т.д.). Платоновские идеи связаны с универсалиями. В философии Платона партикулярии – это преходящие вещи чувственного мира. Наоборот, у Аристотеля партикулярии соответствуют субстанциям независимо существующих единичных вещей, а универсалии – общим формам субстанций.

Реализм – учение, согласно которому подлинной реальностью обладают только общие понятия, или универсалии, а не единичные предметы, существующие в эмпирическом мире. Номинализм – это учение, согласно которому общее, универсалии, – это только имена (от лат. «nomina»). Они не обладают самостоятельным существованием вне единичных вещей и образуются нашим умом путем абстрагирования признаков. Для номиналистов универсалии существуют не до, а после вещей. Наряду с этими крайними позициями, существуют их многочисленные вариации и промежуточные точки зрения. Так, выделяется платоновский и аристотелевский реализм. Платон утверждал, что идеи (универсалии) обладают наивысшей и наиболее реальной формой существования и что идеи существуют независимо от того, воспринимают их люди или нет, независимо от того, существуют ли чувственные феномены, которые отражают идеи. Например, универсалия «справедливость» существует независимо от того, понимают ли люди, что такое справедливость, и независимо от того, существует или не существует справедливое общество. Это крайний реализм – платоновский. Аристотель утверждал, что формы (универсалии) существуют в единичных вещах (партикуляриях). Через партикулярии можно с помощью мышления познать универсалии, но

сами универсалии не существуют независимо от вещей. Не существует универсалии «справедливость», которая функционировала бы независимо от того, имеется ли справедливый человек, справедливое общество или не имеется. Справедливость не обладает независимым существованием, а существует только в справедливых людях и справедливых обществах. Это позиция умеренного реализма.

В период раннего Средневековья господствовал крайний реализм, что является не случайным, поскольку для христианской философии проблема универсалий имела особое значение в связи догматом о триединстве бога. Нужно было доказать, что единый бог существует в трех ипостасях. Этой проблеме посвятил свой трактат «О троичности» Аврелий Августин. Одноименное сочинение создал Северин Боэций (480-524). Термин «универсалия» был введен Боэцием для обозначения общих имен. Предлагая «онтологическое доказательство» бытия бога, крайним реалистом выступает и Ансельм Кентерберийский (1033-1109). Действительно, религия невозможна, если бог как сущность бытия имеет номинальное значение. Если универсалии – только имя и название, то и божественная сущность Христа есть пустой звук, а не реальность. У реалистов род вещей ставится раньше их видов, а видами являются единичные вещи. Таким образом доказывается примат божественного мира по отношению к миру людей.

В период расцвета Средневековья утверждается умеренный реализм, который представлял Фома Аквинский. Он создал обобщающее учение об универсалиях. Согласно Ф. Аквинскому, универсалии существуют трояким образом: 1) до вещей – как идеальная сущность вещей в уме бога; 2) в вещах – как их субстанциальная форма; 3) в человеческом разуме, образуясь в процессе абстрагирования сущности от единичных вещей. Уже в этот период активно утверждался номинализм, а в позднее Средневековье – стал главенствующим. Так, крайний номинализм отстаивал Иоанн Росцеллин (1050-1110). Универсалии – это только имена, «колебание звука и сотрясение воздуха». Следствием номинализма была тритеистическая доктрина Росцеллина, согласно которой, если бог существует в трех лицах, то это значит, что существует три самостоятельных христианских бога.

Номиналисты считали, что универсалии существуют после вещей как их общие имена. Известный схоласт Пьер Абеляр (1079-1142) выдвинул версию, согласно которой универсалии существуют в вещах. Точку зрения Абеляра называют умеренным номинализмом, или концептуализмом. Концепт – это понятие. Согласно Абеляру, универсалии – это не слова и не реально существующие вещи, а понятия, которые выражают общее в вещах. Понятие, согласно П. Абеляру, включает общую родовую сущность, которая едина для множества вещей. У всех растений, например, одна сущность, иначе человек не называл бы их растениями, а называл бы одно фикусом, а другое – кактусом. Являясь единой для множества вещей, сущность есть их общее, поэтому она, по Абеляру, – универсалия. Но общее существует иначе, чем отдельные вещи, хотя и не только лишь в процессе мышления или как звучащее слово.

П. Абеляр говорит, что общее для человека существует как значение слова, которое не совпадает с самим словом как набором звуков.

В XIV-XV веках номинализм развивается как критика учения Фомы Аквинского. Критика была начата Иоганном Дунсом Скотом (1270-1308). В его учении формируется концепция «двойственности истины», которая разграничивала философию и теологию по предмету и методу. Дунс Скот подчеркивал самостоятельность индивидуального. Индивидуальность не поглощается родом и видом. Индивидуальное в природе, согласно его учению, представляет собой последнюю реальность. Встав на защиту природных возможностей человека, Дунс Скот был убежден в том, что спасение человек обретет, только нарушив и преодолев природный порядок вещей. Из природной необходимости нельзя вывести возможность спасения души. Поэтому человек, подчиняясь в своей земной жизни природной необходимости, в вопросах конечных целей бытия должен воспользоваться сверхъестественным, то есть Откровением.

Завершается схоластика творчеством Уильяма Оккама (1290-1350). Прославился Оккам изобретенным им принципом, смысл которого сводится к тому, что «не следует умножать сущности без необходимости». Этот принцип получил наименование «бритвы Оккама». «Бритва Оккама» была направлена против схоластических объяснений, когда что-то неясное объясняли действием некоторых сущностей и сил. В этом смысле умножение сущностей препятствовало научному познанию, заменяя поиск истинных причин постулированием таинственных сил.

**5.3.2. Отличие мистики от схоластики.** Средневековую философию часто называют схоластикой (философией, которая «изучается в школе», по греч. «schole»). Однако в собственном смысле слова схоластику представляют реалисты и номиналисты. Схоластика развивала логику, была рационалистичной. Но схоластикой не исчерпывается вся средневековая философия. Философия того периода является синтезом схоластики и мистики. Схоластике противостояла мистика. Мистика – проявление иррационализма. Различают две формы средневековой мистики: 1) ортодоксальную (которая сохраняла внеприродного бога) и 2) еретико-пантеистическую. Мистики пытались познать бога как нечто непосредственно присутствующее в душе верующего человека. Радикальные мистики не нуждались в посредничестве церкви, поэтому были ей угрозой. Церковь боролась с такими мистиками.

Мистические богословские школы появились в X-XI веках. Выделялась среди них Сен-Викторская школа. Источником создания Сен-Викторской школы послужила практическая мистика Бернара из Клерво. Бернар Клервосский учил, что для богопознания необходим отказ от человеческой гордыни, от разума, от новизны. Существует легенда, согласно которой Бернар даже затыкал уши воском, чтобы не слышать суетных мирских речей, мешающих богопознанию. Истинное начало богопознания – смирение. Далее следует долгий и трудный путь восхождения души к богу. Конец этого восхождения – мистическое слияние души верующего человека с самим богом в

сверхъестественном созерцании бога. Мистика – это непосредственное (внеразумное и внедискурсивное) слияние души человека с богом как высшим духом-творцом. Это слияние является в то же время озарением. Верующий идет к богу, бог же нисходит к человеку и озаряет его душу своим сиянием. За свои воззрения Бернар был причислен к лику святых.

К размышляющим мистикам относится глава Сен-Викторской школы Гуго Сен-Викторский, который не отрицал схоластики, доказывал бытие бога силлогистически. Гуго определял, что в принципе христианская догматика (сумма тезисов, в которые надо просто верить, поскольку они имеют сверхъестественное происхождение) либо согласна с разумом, либо, превышая разум, ему противоречит. Философ выделял несколько классов теоретических положений. Одни исходят только от разума. Другие находятся в согласии с разумом (это учение о боге и о творении мира богом как рациональные доказательства без ссылок на авторитет откровения). Третьи положения – это то, что выше разума, что дано нам только через сверхъестественное откровение, «духом святым». Четвертые положения – это то, что «противно разуму». Положения от разума полностью познаваемы без помощи веры, а в то, что противно разуму, верить нельзя. При этом Гуго отдает предпочтение чувству перед разумом, а в сфере чувств акцентирует внимание на внутреннем опыте, принижая внешний опыт. Внутренний опыт – самонаблюдение. Его высшей формой является чувствование бога в себе, мистическое богосозерцание. Для Гуго бог все же не может быть мыслим. Пытаться схоластически доказывать существование бога, оправдывать его как благо перед лицом царящего в мире зла еще можно, но мыслить бога нельзя. Гуго Сен-Викторский подчиняет мышление как нечто низшее высшему созерцанию бога, достижимому только в состоянии сверхъестественного озарения.

В XIII веке наиболее значительным мистиком был Бонавентура (1217-1274). По преданию, он свое имя, означающее «Благое пришествие», получил от св. Франциска Ассизского. Бонавентура обучался в монастыре францисканцев, затем в Парижском университете, после окончания которого преподавал в этом учебном заведении. В 1482 году был причислен к лику святых, а в 1587 году назван в числе пяти величайших учителей церкви. Одна из знаменитых его книг называется «Путеводитель души к Богу». Бонавентура учил, что всякое познание человека – это познание бога. Всякое опытное знание подчинено врожденному, априорному, поэтому познание бога осуществляется, скорее, через познание собственной души, чем через познание внешнего мира, а душа должна трудиться во время продвижения к богу, и это труд покаяния, молитвы, милосердных дел. Естественный разум человека приходит к пониманию существования Первопричины. Человеческий дух, состоящий из памяти, разума и воли, указывает на прообраз, на единство трех ипостасей бога. Когда дух человека не искажен страстями и когда он преобразуется божественной благодатью, человек уподобляется божеству. Если человек наделен интуицией, то это значит, что вера является «наставницей» разума, и тогда в каждой черте мироздания человек видит след бога и приближается к нему по этому следу. Форма всякой вещи, ее структура делает ее

постижимой для ума, ум утверждается в том, что в вещи присутствует логос, т.е. порядок. Как глаз видит свет, так и ум созерцает логосы вещей. Они, в свою очередь, лишь отсветы формообразующего света, который сияет в божественных идеях. Человеческий ум, устремляясь к этому свету всех светов, хоть и не проникает за его оболочку, но всегда стремится его постигнуть.

**5.3.3. Учение Экхарта.** В эпоху зрелой схоластики мистическая традиция не прекратилась, свидетельством тому является философия Мейстера Экхарта. Иоганн Экхарт (1260-1327) получил прозвище Мейстер (от слова – мастер, учитель), по рождению принадлежал к рыцарскому сословию, являлся монахом доминиканского ордена, был генеральным викарием (наместником этого ордена) в Тюрингии. Экхарт получал образование в Кельне и Париже, был прекрасным проповедником. В 1329 г. церковь объявила 28 пунктов его учения еретическими, среди которых, прежде всего, понятия о божестве, боге и душе. Согласно философу, Божество – это абсолют, непознаваемое, что делает его тождественным с ничто. В отношении ко всему божество выступает как универсальная творческая активность. Главный результат этой творческой активности – первое обособление божества (первая эманация) – бог, которого можно осмыслить как личность, что соответствует догматам троицы и другим положениям христианского вероучения. Но божество само никаким образом не действует. Для того чтобы действие могло произойти, божество должно проявиться в лицах. Бог, в отличие от божества, действует. Из божества происходит становление триединого бога. Поэтому бог является субъектом, объектом и словом. Сын божий – субъект, отец – объект, святой дух – логос.

Ни одна вещь, в которой бог всегда наличен, не осознает его присутствие. Экхарт говорит о тождественности божественности – бога – с глубинами человеческого духа. В этом отождествлении и заключена суть его мистического пантеизма. Он отмечает, что «в моей душе есть сила, воспринимающая бога. Ничто не близко мне так, как бог. Бог мне ближе, чем я сам себе». Душа – единосущна божеству, она несотворима. Идея о тождестве микро- и макросистемы становится идеей тождества глубин человеческого духа и божественности, поскольку, по мнению Экхарта, «божья глубина – моя глубина. И моя глубина – божья глубина». Связь между человеческой душой и богом делает возможным любое соединение человека с богом. Познание бога осуществляется путем мистической интуиции. Как достичь этой интуиции? Для Экхарта такой путь заключается в аскетизме, который приводит к страданию, необходимому для достижения божественной глубины. Аскетизм – это оживление индивидуальности человека. И только на этом пути возможно его соединение с подлинным богом. Учение Экхарта указывало на бесполезность молитв, которые свидетельствуют лишь о несовершенстве молящегося. Каждый человек должен идти к богу собственной дорогой, невозможно существование откровения, одинакового для всех. Взгляды философа свидетельствовали о неприятии догматики и были опасными для церкви.

Согласно Экхарту, для жизни человека имеют значение не внешние действия, а его мысли и чувства, склонность его сердца. Глубокой вере в бога противоположна незаинтересованность, способность человека полностью отказаться от стремления к собственному благу и счастью, включая даже стремление к спасению. Субъективизация религиозности тождественна субъективизации моральности, поскольку судьей своих поступков выступает, прежде всего, сам человек. Мыслитель отрицал доктрину первородного греха. Грех рождается только злой волей. Уже его осознание ставит человека на путь преодоления греха. По мнению Экхарта, душа сотворена по образу божьему и все вещи сотворены ради нее. Первостепенной и неотъемлемой частью души является разум. Душа триедина. Она располагает тремя низшими душевными качествами: эмпирическим познанием, возбудимостью и желанием, а также тремя высшими качествами: памятью, разумом и волей, которым соответствуют три главных христианских принципа: вера, надежда, любовь. Познание начинается с чувственных образов и обыденного человеческого рассудка, который принимает вещи за нечто действительное. В соответствии с учением Экхарта блаженство человека заключается в познании, в созерцании бога, мистическое познание достижимо уже в этой жизни человека.

Таким образом, мистический пантеизм Экхарта исключает догмат творения. Мистицизм такого содержания был выражением требований чувственной жизни, протестом против общеобязательных религиозных форм и поиском личного отношения к богу. Философ отрицал господствующую церковь с ее организацией и иерархией.

Данное учение оказало влияние на становление философских взглядов Николая Кузанского, явилось одним из источников философии Владимира Соловьева.

### Тест к главе 5. Особенности средневекового типа философствования

**1. Укажите тип философствования, который господствовал в средние века:**
а) антропоцентризм; б) космоцентризм; в) социоцентризм; г) теоцентризм.
**2. Укажите, соотносил ли Августин душу и тело:**
а) душа и тело не связаны, душа вечна, а тело преходяще; б) душа и тело – материальны и пространственны; в) разумная душа может быть отделена от тела, а неразумная душа пребывает в теле; г) душа – это разумная субстанция, которая «приспособлена» для управления телом.
**3. Схоластика как способ философствования основывалась на принципах:**
а) авторитаризма, релятивизма, превосходства веры над разумом; б) неверия в авторитеты, релятивизма, превосходства разума над верой; в) авторитаризма, догматизма, гармонии веры и разума; г) авторитаризма, догматизма, превосходства веры над разумом.
**4. Фома Аквинский обосновал идею:**
а) превосходства веры перед знанием; б) гармонии веры и знания; в) превосходства знания над верой; г) несовместимости веры и знания.

**5. По мнению Фомы Аквинского, человеческий закон – это:**
а) положительный закон, снабженный принудительной санкцией против его нарушений; б) закон, данный людям в божественном откровении; в) способность человека по своей природе различать добро и зло; г) всеобщий закон миропорядка.
**6. Реализм – это:**
а) учение о реальности окружающего мира; б) учение о реальном существовании общих понятий; в) реалистический подход к действительности; г) учение о реальности единичных вещей.
**7. Укажите, какое из следующих положений определяет позицию номинализма:**
а) универсалии существуют вне и до всяких вещей; б) подлинной реальностью обладают только общие понятия или универсалии; в) общие понятия – это только имена, которые образуются нашим умом; г) подлинной реальностью не обладают ни вещи, ни понятия.
**8. Укажите, какое из следующих утверждений характеризует концептуализм:**
а) универсалии существуют до вещей; б) универсалии существуют после вещей; в) универсалии выражают суть в вещах; г) универсалий не существует, существуют только партикулярии.
**9. Укажите правильную формулировку принципа, называемого «бритвой Оккама»:**
а) все сущее есть благо, потому что все сущее – сущее; б) все сущее истинно; в) не следует умножать сущность сверх необходимости; г) не существует ничего помимо бога и бог есть бытие.
**10. Укажите отличие патристики от схоластики:**
а) схоластика – это первоначальный этап философствования в эпоху средневековья, а патристика – это уже зрелая средневековая философия; б) патристика – это первоначальный этап философствования в эпоху средневековья, а схоластика – это уже зрелая средневековая философия; в) схоластика ничем не отличается от патристики, это разные названия средневековой философии; г) патристика – это учение отцов церкви, поэтому никакого отношения к философии не имеет, а схоластика – средневековый тип философствования.
**11. Укажите цель возникновения учения о двойственной истине:**
а) рациональное подтверждение религиозных истин; б) сохранение научных воззрений; в) обоснование научных истин; г) борьба с научными воззрениями.
**12. Укажите направление, с которым согласуется утверждение, что «универсалии возникают после вещей в качестве понятий ума»:**
а) крайний реализм; б) крайний номинализм; в) умеренный реализм; г) умеренный номинализм.
**13. Сущность мистицизма заключается:**
а) в признании наличия связи между высшим духовным трансцендентным началом и человеком; б) в объявлении бога таинственным, непостижимым; в) в склонности к неопределенному, неточному мышлению; г) в тайнах религии.
**14. Изречение «познаю то, во что верю» принадлежит:**
а) Пьеру Абеляру; б) Аврелию Августину; в) Ансельму Кентерберрийскому; г) Фоме Аквинскому.

# ГЛАВА ШЕСТАЯ. Особенности возрожденческого типа философствования

## 6.1. Особенности возрожденческого гуманизма

**6.1.1. Характерные черты философии эпохи Возрождения.** Возрождение, или Ренессанс, – это эпоха, в которой формируются противоречия феодализма, это время роста городов. Город в этот период является новой хозяйственной силой и новой формой общежития, имеющей черты, отрицающие феодальный способ хозяйствования и общежития. Прежде всего, в городах шел процесс быстрого накопления торгового и ростовщического капитала, возникали локальные капиталистические производственные отношения, появлялись мануфактуры. Ренессанс не возникает одновременно во всех странах Европы, поскольку государства имеют разное экономическое, политическое и культурное развитие. «Колыбелью Ренессанса» является Италия. Почти весь первый период своего развития Ренессанс был итальянским, и лишь во втором периоде он получает европейский характер.

Главными носителями философии Ренессанса явились высшие городские слои, умельцы, мещане, монастырские и церковные служители. Эти социальные группы находились в политическом противоборстве со средними и низшими слоями городского населения, презирали бедноту («плебс»), неимущих. В этот период еще не созрели противоречия между мещанами и феодалами. Философия Ренессанса имела открытую антиплебейскую и скрытую антифеодальную направленность. В этом состоит первая особенность философии Возрождения. Второй важной чертой философии Ренессанса является переход от теоцентрического к антропоцентрическому пониманию мира. Этот сложный процесс осуществлялся повсеместно, но в различных модификациях, вариантах и формах. Третьей чертой философии Ренессанса является то, что она охватывает фазу истории, в которой христианская религия уже не имела доминирующей позиции. Четвертая черта заключается в борьбе со средневековым теократизмом, на первый план культуры Ренессанса выдвигаются гуманистические мотивы. Презрение к земному естеству заменяется признанием творческих способностей человека, его разума, стремлением к земному счастью. Пятая – реализация принципа человечности, предполагающего освоение достижений культурного наследия, тем самым пробуждается интерес к античной философии. Вновь «открываются» Платон и Аристотель, а также неоплатоники, стоики, эпикурейцы и др. Ренессанс – это эпоха не разъяснения, а свободного осмысления произведений античности, отказ от готовых и неизменных истин. Не случайно французский термин «renaissance» – возрождение, введенный в XIX веке, употребляется для названия эпохи. При этом следует отметить, что кроме возрождения интереса к античной культуре (к античной философии, литературе, изобразительному искусству), в то же время рождается новая культура самих западноевропейских народов, противоположная традиционной христианской культуре Средних веков. Шестой особенностью философии эпохи Возрождения является создание новых социальных учений,

новых политических и правовых теорий. Новые концепции государства и права исходили из предпосылок, отличных от предпосылок, существовавших в Средние века. Новые условия основывались на положении о естественной природе человека, на его земных интересах и потребностях. Седьмой чертой философии данной эпохи следует назвать создание новой методологии естествознания. Возникновение нового естествознания подготовлено развитием гуманистической философии и культуры. В этот период истории человек приходит к убеждению о возможности своего творческого закрепления в этом мире, верит, что он способен познать естественный характер мира и самого себя в нем. Идея незаменимой ценности и достоинства человека, идеалы свободы являются духовным климатом, в котором рождается новая философия природы и новое естествознание. Отбрасываются господствующие в средние века философские и методологические основы науки, создаются новые. На первый план выдвигаются экспериментальное исследование природы и принцип математического моделирования. В этот период происходит революция в понимании мира: на смену геоцентрическим представлениям приходит гелиоцентрическая концепция. Восьмой чертой является то, что философия приобретает пантеистический характер. Бог лишается свободы и сливается с естественной необходимостью. Девятой чертой философии этой эпохи следует признать то, что ее носители отрицательно относились к схоластике и тем самым недооценивали роль силлогистических рассуждений в философском познании мира, т.е. недооценивался теоретический уровень философствования. Наконец, десятой чертой философии эпохи Ренессанса является развитие практической и духовно-практической философии.

**6.1.2. Гуманизм эпохи Возрождения.** Мыслители эпохи Возрождения решали проблему человека иначе, чем христианские теологи. Действительно, в традиционном христианском понимании человек – это лишь греховное существо, обязанное всей своей временной земной жизнью доказать право на жизнь вечную, духовную, а не материальную. Поэтому человек должен всячески искоренять собственную материальную природу как источник греха. Все свои помыслы человек должен посвятить лишь одному – любви к богу, поскольку именно бог является центром и целью всякого мышления и действия. В эпоху Возрождения, наоборот, проблемы личности становятся центром и целью всякого познания. Так, великий Данте Алигьери (1265-1321) в своей знаменитой поэме «Божественная комедия» писал, что из всех проявлений божественной мудрости человек – это величайшее чудо. Символичным постулатом эпохи Возрождения можно назвать слова Данте Алигьери: «Чудо великое есть человек!».

В эпоху Возрождения человек воспринимается целостно. Мыслителей интересует материальная природа человека не меньше, чем его духовные качества. Внимание к человеческому телу проявляют поэты и художники. Возрождение интереса к красоте человеческого тела, опора на античные идеалы и пропорции человеческого тела – главная черта художественных

произведений этого времени. Леонардо да Винчи, Микеланджело, Рафаэль и др. художники и скульпторы пытаются через красоту тела выразить духовный мир человека. Мыслители Возрождения, распространяя идею всестороннего развития человека – физического и духовного, больше внимания уделяли формированию духовной культуры человека. Считалось, что наиболее полно духовный мир развивают такие отрасли знания, как литература, история, риторика и философия. Эти области знания стали называть гуманитарными дисциплинами, а преподавателей этих дисциплин – гуманистами (от итал. «humanista» – человечность). Позднее термин «гуманизм» приобретает более широкое значение. В широком смысле гуманизм – это стремление к человечности, к созданию условий для максимального развития способностей человека, а также условий для достойной жизни.

**6.1.3. Источники гуманистических идей.** Принято считать поэму «Божественная комедия» Данте Алигьери первоначальным источником гуманистических идей. Однако родоначальником гуманистического движения является великий поэт Франческо Петрарка (1304-1374) из Флоренции. Уже в детстве он вместе с родителями сменил немало мест проживания. Эта перемена мест стала своеобразным символом его судьбы. Он много путешествовал и проживал в разных городах Италии, Франции, Германии. Везде при этом находил почет и уважение. Всемирно известной стала история любви Петрарки к Лауре, выраженная поэтом в цикле сонетов, опубликованных под названием «Книга песен». Эта книга Петрарки произвела на современников большое впечатление. Он был признан величайшим поэтом, увенчанным лавровым венком, и выдающимся философом, первым в Европе сформулировавшим идеи гуманизма и необходимость возрождения античного духа и идеалов античности. Являясь искренне верующим христианином, Петрарка в то же время не принимал распространенного схоластического понимания сущности бога. Он призывал не заниматься бесплодными логическими умствованиями, а вновь открыть значение гуманитарных дисциплин. Франческо Петрарка считал, что истинная мудрость заключается в знании метода достижения этой мудрости. Следовательно, необходимо возвратиться к познанию собственной души. Он писал, что «у языческих философов я научился тому, что ничто не достойно восхищения, за исключением только души, против которой все кажется незначительным».

С Петрарки начинается первая гуманистическая критика Аристотеля. Для Петрарки использование схоластами аристотелевского стиля мышления, принципов аристотелевской логики для доказательства истин веры было неприемлемым. Он считал, что часто логические способы постижения бога ведут не к знанию, а к безбожию. По его мнению, философия Платона является наиболее точной при определении истины сущего. Петрарка утверждал, что если Платон и не достиг истины, то был близок к ней более, чем другие мыслители. Петрарка призывал к самому активному изучению философского наследия античности, к возрождению идеалов античности, «античного духа». Его интересовали внутренние, этические проблемы человека, как и многих античных мыслителей. Франческо Петрарка не создал

законченного философского учения. Но его роль заключается в том, что он обозначил главные пути развития духовно-практической философской и общественно-политической мысли своего времени, призвал современников обратить пристальное внимание на проблемы личности. Он указал и средство, с помощью которого эти проблемы можно решать.

**6.1.4. Чувство истинного наслаждения для философов-гуманистов.** Одним из известных философов-гуманистов был уроженец Рима Лоренцо Валла (1407-1457). В 23 года он становится преподавателем университета в Павии, а уже через год издает свое знаменитое сочинение «О наслаждении». Через два года данное сочинение было переиздано в расширенной редакции под названием «Об истинном и ложном благе». Вследствие всеобщего увлечения античной философией, Лоренцо Валла одним из первых гуманистов обратил внимание на творческое наследие Эпикура. Стимулом обращения к этой философии послужила поэма Лукреция Кара «О природе вещей». В поэме излагаются эпикурейские воззрения. Мыслителей эпохи Возрождения привлекло в философии Эпикура учение о наслаждении, которое вызвало дискуссию о сущности этого явления. Трактат «Об истинном и ложном благе» был прямым отражением этой дискуссии. Произведение написано в стиле диалога, который ведут стоик, эпикуреец и христианин. При этом стоик и эпикуреец спорят между собой, а христианин выступает в качестве судьи. Сам Валла свою позицию скрывает за суждениями эпикурейца и христианина. Его позиция в большей степени эпикурейско-христианская, является синтезом крайних позиций. Лоренцо Валла увидел в учении Эпикура опору для обоснования новой гуманистической этики. С точки зрения Валла, человек должен следовать своей природе, предрасположившей его к наслаждению, обязан заботиться не только о душевном, но и телесном здоровье. Стремление к наслаждению является главным стимулом, движущим всеми человеческими поступками. Философ пишет, что «жить без наслаждения невозможно, а без добродетели можно».

Лоренцо Валла воспевает чувства, доставляющие наслаждение. Он сожалеет, что у человека только пять, а не пятьдесят или даже не пятьсот чувств. Подобная позиция приводит к восприятию личности как центра бытия. Философ утверждает, что его личная жизнь для него самого является высшим благом. Собственная жизнь для человека более предпочтительна, чем жизнь других людей. Все помыслы человека самой природой направляются на заботу о самом себе. Он формулирует апологию наслаждения, которая становится важнейшим принципом морали эпохи Возрождения. При этом следует учитывать, что само наслаждение понимается им не только как удовлетворение неких плотских потребностей. Наоборот, в полном соответствии с учением Эпикура утверждается идея наслаждения как гармония духовного и телесного начал, в равной степени присущих человеку. Предостерегая сограждан от того, чтобы исповедовать плотские наслаждения, Валла писал: «Хотя я говорил, что наслаждение или удовольствие есть всегда благо, но стремлюсь я все же не к наслаждению, а к Богу. Наслаждение есть

любовь, и Бог дает это наслаждение». Лоренцо Валла называет истинным наслаждением то, которое испытывает душа в раю.

Таким образом, «апология наслаждения» становится одной из важнейших тем во всей гуманистической литературе, поскольку через призму эпикурейских идей, понятых в новом духе, прояснялись возрожденческие идеи о сущности человека, о взаимоотношениях человека с богом и другими людьми.

## 6.2. Неоплатонизм эпохи Возрождения

**6.2.1. Николай Кузанский как родоначальник неоплатонизма эпохи Возрождения.** Николай Кузанский (Николай Кузанец) (1401-1464) родился он в семье зажиточного рыбопромышленника Иоганна Кребса в поселении Куза Трирской епархии, находящемся на юге Германии. В 25 лет он становится священником. Необычайно одаренный, энергичный и преданный церкви, он делает успешную церковную карьеру. В 1448 году назначается кардиналом (следующее после Папы Римского и назначенное им лицо). Кузанский играл выдающуюся роль в церковно-политической жизни Европы, но вместе с тем уделял большое внимание научным занятиям. Философия Н. Кузанского тесно связана с традицией средневекового неоплатонизма. Огромное влияние на его учение оказала пантеистическая мистика Мейстера Экхарта. Для идей Н. Кузанского характерен разрыв с ортодоксальной традицией схоластического богословия. Он отвергал рационалистические системы, авторитет Аристотеля и его средневековых толкователей. Данный «отход» связан с гуманистическими чувствами мыслителя. Его связи не исчерпывались только личными знакомствами с гуманистами (Лоренцо Валлой, Траверсари и др.), он также интересовался античным культурным наследием.

Центральной проблемой философии Николая Кузанского является проблема соотношения бога и мира. Схоластическому знанию о боге и мире он противопоставляет концепцию «ученого незнания». Согласно этой концепции, невозможно выразить полноту познания в терминах схоластики. Таково и название его главного сочинения – «Ученое незнание». Ученое незнание – это отказ от господствовавшей «положительной» теологии. Единственно возможным, по мнению Н. Кузанского, является негативное богословие. Ведь перечисление божественных атрибутов в любом случае оказывается несостоятельным, так как все они в совокупности не могут исчерпать бесконечности и величия божественной природы. Очевидно, что Н. Кузанский испытывает влияние мистических учений. Согласно мыслителю, бог – бесконечное единое начало и вместе с тем – скрытая сущность всего. В этом заключается отказ от средневековых упрощенных антропологических представлений о боге. При этом Н. Кузанский отличает бога как предмет религиозного культа от объекта философского познания и выявляет проблему соотношения конечных вещей с их бесконечной сущностью, с великим первоначалом.

Согласно Николаю Кузанскому, бог как «абсолютный максимум единственен, потому что он – все, в нем – все, потому что он – высший предел». Бог, понимаемый как «все во всем», охватывает все сущее как бесконечная его причина и сущность, содержит мир в себе. Н. Кузанский отвергает дуалистическую трактовку мира и бога. Мир содержится в боге, бог охватывает собой весь мир. Данная позиция является пантеистической, но направленной к мистицизму. Для характеристики процесса перехода от бога к миру Н. Кузанский не использует идею единовременного акта творения из ничего и неоплатоническую идею об эманации – истечение мира из бога.

Н. Кузанский утверждает, что бог есть все, но он «есть все в свернутом виде», а также что «все, что создано и будет создано, развертывается из того, в чем оно существует в свернутом виде». Если бог «есть все во всем», но «в свернутом виде», то это все, являясь «развернутым», «есть мир». Необходимо только отождествить божественную сущность с природным началом. Николай Кузанский создает предпосылки для революции Коперника, формулируя идею о том, что не Земля, а бог является и центром Земли, и центром всех сфер, и всего того, что есть в мире. Бессмысленно приписывать Земле неподвижность, таким образом из геоцентризма исключается теологическое основание.

Николай Кузанский излагает интересную концепцию человека. Он считает, что природа человека «заключает в себе умственную и чувственную природу и стягивает к себе всю вселенную: она есть микрокосм, малый мир, как называли ее с полным основанием древние». Соотношение «свернутого» в боге максимума и «развернутой» в космосе ограниченной бесконечности отражается и в человеческой природе. Христос – высшее и наиболее полное совершенство человеческой природы, а человек есть бог, но не в абсолютном смысле, а как «развертывание» и тем самым ограничение божественного начала. Истолкование человеческой природы согласуется с учением о познании. По мнению Н. Кузанского, возможность познания заложена в самой природе человеческого разума. Осуществить эту способность человек может только при соприкосновении с миром природы – с этой божественной книгой, в которой бог раскрыл себя человеческому знанию. Но начало процесса познания невозможно без чувственного возбуждения. На основе ощущений с помощью рассудка разум составляет понятие о вещах. При этом воображение служит посредником между ощущением и рассудком. Однако и рассуждение не способно дать полноты знания. К постижению истины ведет высшая разумная способность человека – его разум (intellectus), способный к интуитивному постижению. Объект познания – бог в его «свернутости» (объект интеллектуального постижения) и «развернутости» (объект чувственного знания). Интеллектуальная интуиция, согласно Кузанцу, – это понимание «совпадения противоположностей» в единстве, когда «в своей простоте ум все созерцает, как бы свою величину в одной точке, и все – вне всякой сложенности из частей, и не так, что одно

есть это, а другое – иное, а так, что все есть одно и одно есть все». Она является итогом процесса познания. «Всякое человеческое высказывание об истине есть предположение, – подчеркивает Н. Кузанский, – ибо точное познание истины невозможно». Бесконечный процесс познания – это бесконечное приближение к точному знанию. Этот процесс завершается совпадением субъекта и объекта, «обожествлением» человека.

**6.2.2. Скептицизм Монтеня.** Гуманистическая антропология представлена в знаменитых «Опытах» французского мыслителя Мишеля Монтеня (1533-1592). Его отец занимал выборные должности в парламенте Бордо, был и мэром этого города. Мишель Монтень получил идеальное гуманистическое образование, с младенческих лет к нему был приставлен воспитатель-немец, говоривший с ним только по-латыни. Латинский язык для М. Монтеня стал родным. Глубочайшее знание древних авторов составило основу его культуры. Дальнейшее образование в коллеже Бордо немного добавило к домашнему воспитанию. Сведений об обучении М. Монтеня в одном из университетов не существует. Незаурядные познания в древнейшей и современной научной и философской литературе – это плод самообразования, постоянного чтения и общения с учеными. Дворянин, политический деятель, он в молодые годы стал советником парламента Бордо, а затем на два срока избирался мэром города.

Книгу своей жизни – «Опыты» М. Монтень начал писать в начале 70-х годов XVI в. после того как удалился от дел и уединился в башне родового замка. Там М. Монтень оборудовал кабинет-библиотеку, в которой стены были украшены изречениями мудрецов. Он сознательно обратился к «языку парижского рынка». «Опыты» – не научный трактат, книга не имеет ни стройного плана, ни строгой последовательности, это свободное размышление о мире, о жизни, о человеке, о себе самом. М. Монтень выступает против бессодержательной, «схоластической философии» и определяет, что античная философия –это подлинная философия, так как ей свойственна «свобода мнений и вольность». Главный недостаток схоластики, по его мнению, – власть авторитета, «подавление свободы суждений». Мишель Монтень подчеркивает, что Аристотель – это бог схоластической науки, его учение является незыблемым законом, а между тем оно может быть столь же ошибочно, как и всякое другое, и выступает за исторически конкретный подход к оценке заслуг мыслителей прошлого и против превращения их суждений в незыблемый закон. Подлинная философия, которую «Опыты» противопоставляют схоластике, требует свободного и непредвзятого взгляда на мир. Она должна быть обращена к человеку. Для построения новой философии требуется освободиться от старых традиций. Путь к такой философии определяет разум. «Люди, которые все взвешивают и оценивают разумом, ничего не принимая на веру и не полагаясь на авторитет, – пишет М. Монтень, – придерживаются суждений, весьма далеких от общепринятых». Общепринятость не является доказательством. Монтень говорит, что «то, что общепризнано, воспринимается как некий условный язык, непонятный непосвя-

щенным. Такую истину принимают со всей цепью ее доводов и доказательств, как нечто прочное и нерушимое, не подлежащее дальнейшему обсуждению». В результате подобного подхода «мир наполняется нелепостью и ложью». Монтень создает предпосылки для формирования индуктивной логики.

Самоуверенной учености М. Монтень противопоставляет сомнение, убеждение в недосказанности существующей системы знаний. Исходное «незнание» Монтеня – это установление ограниченности и недостоверности наших знаний о мире, пока они не прошли строгой критической проверки разума. Незнание – это не отказ от разумного познания, а его предпосылка: только признав свое незнание, человек может что-то познать, освободившись от гнета предвзятых и принятых на веру представлений. «Не расчистив» путь с самого начала, не признавшись в своем неведении, человек не может идти вперед по пути познания. Незнание есть и результат познания человеком мира. Мишель Монтень подчеркивает, что «существует незнание полное силы и благородства, в мужестве и чести ничем не уступающее знанию, незнание, для постижения которого надо ничуть не меньше знания, чем для права называться знающим».

Таким образом, скептицизм у М. Монтеня – это не отказ от знания, а отказ от самоудовлетворенности и самоуверенности. При этом сомнение в достоверности знания опирается, по его мнению, не только на изменчивость и непостоянство субъекта познания, познающего разума и человеческих ощущений. Изменчив и сам объект познания. Монтень подчеркивает: «Нет никакого неизменного бытия, и ни мы, ни окружающие нас предметы не обладают им. Мы сами и все смертные предметы непрерывно текут и движутся. Поэтому нельзя установить ничего достоверного ни в одном предмете на основании другого, поскольку и оценивающий, и то, что оценивается, находятся в непрерывном изменении и движении». Согласно М. Монтеню, стремление к познанию заложено в нас «от семени всеобщего разума», которое «таится» в душе каждого «неизвращенного» человека. Люди «рождаются для поисков истины» и «нет стремления более естественного, чем стремление к знанию». Нелегко установить границы нашему разуму. Он любознателен, жаден. Мишель Монтень позитивно определяет познание: «Ни трудность исследования, ни мое бессилие не должны приводить меня в отчаяние, ибо это только мое бессилие. Человек столь же способен познать все, как и отдельные вещи». Бесконечность познания, по мнению М. Монтеня, укоренена, во-первых, в бесконечности объекта, т.е. познаваемого мира, и во-вторых, – в бесконечной неудовлетворенности познающего ума, стремящегося ко все более совершенному знанию. «Удовлетворение ума – признак его ограниченности или усталости». И еще: «Если хочешь излечиться от невежества, надо в нем признаться»!

**6.2.3. Антропология М. Монтеня.** Человек в антропологии М. Монтеня «изымается» из предустановленной богом сверхъестественной иерархии ценностей и возвращается матери-природе как одно из ее порождений.

«Когда я играю со своей кошкой, кто знает, не забавляется ли скорее она мною, нежели я ею?». В этом парадоксальном замечании выражен отказ рассматривать мир исключительно с точки зрения человека как «венца и перла божественного творения». Человек как часть природы не может претендовать, считает М. Монтень, на особое попечение бога-промыслителя: мир вращается не для человека и не вокруг него, ни богу, ни природе нет дела до судеб не только отдельного человека, но и всего человечества. Истинное достоинство человека заключается не в возвышении его от природного до божественного состояния, а в осознании себя частицей вечной и постоянно изменчивой природы. И если «все, что существует в подлунном мире, как утверждает мудрец, подчинено одному и тому же закону и имеет одинаковую судьбу», то необходимо осознать, что, подобно всему сущему, человек подчинен «общим законам» природы. Согласно М. Монтеню, свобода для человека может осуществляться лишь в признании природного закона, в том, чтобы жить и действовать согласно ему. «Почетнее быть вынужденным действовать по естественной и неизбежной необходимости – и это ближе к божеству – чем действовать по случайной и безрассудной свободе; да и гораздо спокойнее предоставить бразды нашего поведения не нам, а природе». Бог не имеет никакого отношения к делам и поступкам людей. Если божественный промысел и существует, то лишь в виде самого общего природного закона, не имеющего касательства к человеческим заботам. «Его рука управляет всем с одинаковой твердостью, – пишет М. Монтень. – Наши интересы не имеют при этом никакого значения, наши побуждения и оценки его не трогают». Смешными и бессмысленными являются притязания человека на то, чтобы «вырваться» за пределы единого для всего сущего нерушимого мирового закона возникновения и гибели, жизни и смерти. Значит, нравственность должна определяться не ожиданием какого-то иного посмертного существования; ее суть заключается в том, чтобы определить правильное, разумное поведение человека здесь, на земле, в отведенное человеку краткое время.

**6.2.4. Принципы натурфилософии Возрождения.** Естествознание в эпоху Возрождения характеризуется великими поворотными открытиями, становится одним из важнейших источников новой философии. Ученые Возрождения на первый план выдвигают опыт и основное место отводят математизации науки. Новые тенденции в методологии науки получили отражение в исследованиях Леонардо да Винчи (1452-1519), Николая Коперника (1473-1543), Джордано Бруно (1548-1600), Иоганна Кеплера (1571-1630) и Галилео Галилея (1546-1642). Формирование научной картины мира начинается с астрономии. Гелиоцентрическая теория Николая Коперника стала революционным событием в истории науки. С именем немецкого астронома Иоганна Кеплера связано открытие законов движения планет. Галилей путем экспериментальных исследований делает ряд открытий: принцип относительности, ускорение свободного падения тела, закон инерции и др. При помощи телескопа, который он сам сконструировал, Галилей обнаружил, что поверхность Луны и Солнца не гладкая, что Млечный Путь является

сложной системой звезд, открыл четыре спутника Юпитера, фазы Венеры и т.д. Все это нанесло решающий удар по теолого-схоластическому мировоззрению. Галилея преследовала инквизиция.

Галилей не был профессиональным философом, но его научные представления имели огромное мировоззренческое значение. Его творчество знаменует отказ от старых традиций в естествознании, идущих от Аристотеля. Он развивает новую методологию науки, основанную на экспериментах и математических методах. В отличие от старого качественного метода, который основывался на учении о свойствах и сущностях вещей, для Галилея наиважнейшим является количественный метод. Природные процессы измеримы, следовательно, существует возможность установить точными методами их законы как законы временных и пространственных отношений. Галилей открывает возможность постижения гармонии мира геометрическими и алгебраическими способами.

К вершинам натурфилософской мысли Возрождения принадлежит пантеизм Джордано Бруно. Философским источником его учения являются идеи Николая Кузанского и астрономическое открытие Николая Коперника. Джордано Бруно учил о бесконечности вселенной. Космос – одновременно пустая и одновременно наполненная бесконечность. Вне космоса нет ничего иного, он является бытием, вечным, несотворенным богом. Джордано Бруно отвергал представление о том, что мир находится на некотором особенном месте, окруженном пустым пространством. Он создал новую космологию, которая восходит к гениальным открытиям Н. Коперника. Согласно Дж. Бруно, мир однороден во всех своих частях, ни одно тело не имеет привилегированного положения, не существует никакого размещенного в центре внешнего источника движения. Мыслитель выдвинул гипотезу о множестве солнечных систем, о возможности существования жизни и на других планетах, и не только в нашей Солнечной системе, а также оказал влияние на философов Нового времени – Спинозу (пантеизм), Лейбница (монадология), Шеллинга (диалектика).

**6.2.5. Особенности социально-политических учений в эпоху Возрождения.** В эпоху Возрождения создаются новые концепции государства и права. Они основываются на естественном характере человека, на его земных интересах и потребностях, а также учитывают социальную потребность. Мыслители понимали, что только сильное, централизованное государство могло преодолеть внутреннюю разобщенность общества, защитить требование национальной суверенности в борьбе против католического универсализма. Поэтому идеи государственного абсолютизма находили наибольшее звучание в социальных теориях мыслителей Возрождения. К наиболее выдающимся авторам этих теорий относятся итальянец Никколо Макиавелли и француз Жан Боден.

Никколо Макиавелли (1469-1527) – видный государственный деятель, историк, поэт, автор политических трактатов «Заметки о первых десяти книгах Тита Ливия», «Правитель», «Флорентийские летописи». Центральное

место в философии Макиавелли занимает идея постоянного коловращения как результата влияния фортуны. Но необходимость Н. Макиавелли понимает не как фаталист. Он считает, что люди могут использовать фортуну и достичь успеха. Это зависит от того, как они ее «приспособят» и как смогут ей противостоять. Никколо Макиавелли отделяет политику от религиозных представлений. Политика – автономная сторона человеческой деятельности. Она является воплощением свободной человеческой воли в рамках необходимости (фортуны). Политику определяют не бог или мораль, но сама практика, естественные законы жизни и человеческая психология. В понимании Н. Макиавелли мотивами политической деятельности являются реальные интересы, корысть, стремление к обогащению. Никколо Макиавелли создает политическую теорию, чтобы сделать ее руководством для способного и честолюбивого правителя, который во главе сильного государства освободил бы Италию от влияния приходящего в упадок папства. Тот, кто встал на пути судьбы, должен быть правителем нового типа – абсолютным властелином, деспотом. Он не должен быть связан никакими априорными схемами, правовыми предписаниями, религией или своим собственным словом. Он должен руководствоваться строгим анализом реальных фактов. Он может быть жестоким, хитрым, грешным, беспощадным. Правитель должен руководствоваться моралью силы, но не моралью религиозной, лишь так он овладеет стихийным движением человеческого поведения, вытекающим из жажды богатства, благосостояния и инстинктов, которые сопутствуют жизни индивида. Эта мораль, по мнению Н. Макиавелли, отражает реальность жизни.

Французскому юристу и публицисту Жану Бодену (1530-1596) принадлежит обоснование государственного приоритета над всеми иными социальными институтами, включая церковь. Он впервые ввел понятие суверенитета как отличительного признака государства. В своей книге «Шесть книг о республике» (1576) Ж. Боден проводит идею о суверенном государстве, имеющем возможности защищать права автономного лица и решительно утверждать принципы мирного сосуществования различных социально-политических сил внутри страны. Жан Боден, как и Аристотель, считает основой государства семью, признает имущественное неравенство в обществе как естественное и необходимое. Государство, по мнению Ж. Бодена, – это правовое управление многими хозяйствами или семействами. Политическим идеалом Ж. Бодена было светское государство, имеющее возможности обеспечить право и свободу для всех. Наилучшим способом для поддержания правопорядка он считал сильную монархию. Под суверенным государством он понимал верховную и неограниченную государственную власть, противопоставляя такое государство средневековому феодальному государству с его раздробленностью, социальной неравноправностью и ограниченной властью королей. Жан Боден считал, что основными признаками суверенного государства должны быть постоянство верховной власти, ее неограниченность и абсолютность, единство и неделимость. В зависимости от того, кто является носителем суверенитета, он выделяет и формы

государства: монархию, аристократию, демократию. В творчестве Ж. Бодена намечается «географическая типизация государств». Согласно его представлениям, для умеренного пояса характерно государство разума, потому что живущие здесь народы имеют чувство справедливости, человеколюбия. Южные народы равнодушны к труду, поэтому нуждаются в религиозной власти и государстве. Живущие же в суровых условиях народы севера можно заставить подчиняться лишь сильному государству.

В эпоху Возрождения создаются новые выдающиеся социальные утопии. Их авторами являются Томас Мор (1478-1535) и Томмазо Кампанелла (1568-1639). Томас Мор в книге «Утопия» описывает будущее коммунистическое общество как результат всеобщего труда утопистов. Принципы коммунизма, провозглашенные в «Утопии», – это труд и борьба против тунеядства и праздности, преодоление противоречия между обществом и индивидуумом, подчинение не столько юридическим, сколько нравственным законам, веротерпимость и др. В «Городе Солнца» Т. Кампанеллы тоже все трудятся. Томмазо Кампанелла исходит из факта отделения умственного труда от физического. Он считает, что во главе государства должен стоять философ, который опирается на Мощь, Мудрость и Любовь. Законы и мораль «людей Солнца» – соляриев – очень краткие и четкие: «чего Вы не хотите сами себе, не делайте этого другим, и что Вы хотите, чтобы делали люди Вам, делайте и Вы им». Кампанелла глубоко верил, что «весь мир придет к тому, что будет жить согласно законам и морали “людей Солнца”». В этих утопиях, как и у Платона, идеализируется социальная жизнь. Однако эти мысленные эксперименты полезны, поскольку позволяют осознать реальные противоречия в существующих обществах. Мыслители эпохи Возрождения приходят к выводу, что человек не может слепо полагаться на «божественное провидение», на спасение. Он должен сам стать лицом к лицу с действительностью, рассчитывать на свои силы при формировании своей судьбы. В этом состоит гуманизм Возрождения.

### Тест к главе 6. Особенности возрожденческого типа философствования

**1. Представление о Боге как безличном начале, слитом со всем мирозданием, называется:**
а) деизмом; б) монотеизмом; в) пантеизмом; г) политеизмом.
**2. Гедонизм – это:**
а) отказ от желаний; б) покорность судьбе; в) утверждение свободы; г) стремление к наслаждению.
**3. По мнению Н. Кузанского, «ученое незнание» – это:**
а) невежество ученых; б) некачественное обучение; в) непостижимость бесконечности; г) хитрый софизм.
**4. Укажите происхождение названия эпохи Возрождения:**
а) в эту эпоху действительно возрождается античное представление о человеке; б) эта эпоха осознает себя как возрождение античной культуры; в) происходит возрождение демократических форм государственной власти в Италии; г) термин «возрождение» – это ошибка культурологов.

**5. Определите, какая черта мыслителей предшествующей эпохи преодолевается в философии эпохи Возрождения:**
а) антропоцентризм; б) гуманизм; в) догматизм; г) пантеизм.
**6. Определите, существуют ли общие черты в трактовке человека в философии Средневековья и эпохи Возрождения:**
а) да, для средневековья и для эпохи возрождения человек есть высшее творение бога; б) нет, для средневековья человек есть духовное творение, а для эпохи возрождения человек – телесное творение; в) да, для средневековья и для эпохи возрождения человек – часть природы; г) нет, для средневековья человек есть телесное творение, а для эпохи возрождения – духовное творение.
**7. Высказывание «Души императоров и души сапожников скроены по одному и тому же образцу» принадлежит:**
а) Мишелю Монтеню; б) Томасу Мору; в) Франческо Петрарке; г) Эразму Роттердамскому.
**8. Отличие концепции человека в философии Средневековья и в философии эпохи Возрождения заключается в том, что:**
а) в философии средневековья человек мыслится как созданный по образу и подобию божию и обладающий творческой силой, а в эпоху возрождения человек мыслится как греховное природное существо, ничего общего с богом не имеющее; б) в философии средневековья делается акцент на греховности человеческой природы, поэтому человеческое существование должно быть устремлено на освобождение от этой греховности в мире ином; в эпоху возрождения человек мыслится как созданный по образу и подобию божию и на первый план выступает творческая мощь человека; в) в философии средневековья человек понимается как небесное существо, находящееся полностью во власти бога; в эпоху возрождения природа человека освобождается от божественного влияния; г) отличий в трактовке человека не существует: и в философии средневековья, и в философии эпохи возрождения человек понимается как греховное существо.
**9. Различие космологических взглядов Дж. Бруно и Н. Коперника заключается в том, что:**
а) различий в понимании космоса у Дж. Бруно и Н. Коперника не было; б) Н. Коперник подразумевал мир сферичным, замкнутым и конечным, а Дж. Бруно считал его бесконечным; в) Н. Коперник считал, что мир является открытым и бесконечным, а Дж. Бруно – закрытым и конечным; г) Дж. Бруно считал, что Солнце не является единственным центром мира, а Н. Коперник считал, что центром мира является Солнце.
**10. М. Лютер и Ж. Кальвин возглавляли движение:**
а) пантеистов; б) гуманистов; в) неоплатоников; г) реформации.
**11. Определите, можно ли назвать произведение Н. Макиавелли «Государь» утопией:**
а) можно, так как в трактате «государь» идеализируются политические отношения; б) нельзя, так как в трактате «государь» осуществлен анализ реальных политических отношений; в) нельзя, так как в трактате «государь» оправдываются жестокость и насилие; г) можно, так как в трактате «государь» автор исходит из идеи, что человек – это существо сугубо эгоистическое.

**12. Укажите черты христианского мировоззрения, которые были неприемлемы для Н. Макиавелли:**
а) Н. Макиавелли считал, что бог распоряжается лишь половиной наших поступков, другой – человек управляет сам; б) для Н. Макиавелли человек – это бесконечное сочетание добра и зла, и зло столь же присуще человеческой природе, как и добро, поэтому философ полностью отрицал христианские принципы; в) Н. Макиавелли считал, что христианская проповедь смирения и покорности способствует подавлению жизненной энергии, воли, без которой невозможно осуществление каких-либо свершений; г) взгляды Н. Макиавелли полностью согласуются с христианскими принципами.
**13. Гуманизм – это:**
а) система воззрений, согласно которой мир рассматривается как продолжение человека; б) система воззрений, согласно которой человек возвышается до духовной чистоты; в) система воззрений, согласно которой человек признается естественной ценностью в мире; г) система воззрений, согласно которой признается ценность человека как личности, его право на свободу, счастье и развитие.
**14. Антропоцентризм – это воззрение, согласно которому:**
а) человек – центр и высшая цель мироздания; б) человек – существо сугубо эгоистическое, во всех своих поступках руководствующееся лишь собственными интересами; в) все предметы и бог обладают свойствами человека; г) человек есть высшее божественное создание.
**15. Слова «Чудо великое есть человек» принадлежат:**
а) Данте Алигьери; б) Леонардо да Винч; в) Франческо Петрарке; г) Лоренцо Валла.
**16. Укажите, какое противоречие общества определяется в книге Томаса Мора «Утопия» как основное:**
а) между физическим и умственным трудом; б) между обществом и индивидуумом; в) между общественными классами; г) между моральным и гражданским законом.
**17. Лоренцо Валла трактует наслаждение как:**
а) стремление к богу; б) удовлетворение витальных потребностей; в) гармонию духовного и телесного начал; г) любое наслаждение есть благо.
**18. В основе концепции «ученого незнания» Н. Кузанского заключена мысль:**
а) о сомнении в возможности познания мира; б) о том, что схоластика не может выразить всю полноту познания; в) о том, что наука – источник человеческого невежества; г) о том, что только религии доступна полнота знаний.
**19. По мнению Галилео Галилея, методологическими основаниями науки являются:**
а) экспериментирование и диалектизация; б) логизация и математизация; в) физикализация и логизация; г) экспериментирование и математизация.
**20. По мнению Н. Кузанского, природа человека:**
а) есть макрокосм, она раскрывается во всей вселенной; б) раскрывается через его душу; в) есть микрокосм, она стягивает к себе всю вселенную; г) определяется гармонией его телесной и духовной организации.
**21. По мнению М. Монтеня, скептицизм – это:**
а) отказ от возможности любого познания мира; б) отказ от самоудовлетворенности и самоуверенности; в) отказ от возможности схоластического познания мира. г) отказ от возможности в личном опыте познать мир.

**22. По мнению М. Монтеня, истинное достоинство человека состоит:**
а) в осознании себя частицей вечной и постоянно изменчивой природы; б) в возвышении до божественного состояния; в) в следовании своим частным интересам. г) в следовании гражданскому закону.

## ГЛАВА СЕДЬМАЯ. Особенности философствования европейских мыслителей начала Нового времени

### 7.1. Френсис Бэкон как родоначальник современного эмпиризма

**7.1.1. Особенности философии Нового времени.** Первая и основная черта философии Нового времени состоит в том, что она создает свое отношение к миру на вере в возможность его познания. Природа, считали мыслители этого времени, сама разумна, и если человек будет в своей деятельности следовать законам природы, то его деятельность с необходимостью приведет к успеху. Эта особенность выражена Ф. Бэконом максимой: «Знание – сила». Второй чертой является то, что она породила спор о способах познания мира, о соотношении эмпирического и теоретического познания мира. В процессе спора выясняются особенности эмпирического и теоретического познания. Третья черта связана с просветительством. Мыслители Нового времени были убеждены в особой роли образования и просвещения. Они считали, что все беды общества от невежества. Есть два пути избавления от социальных бед: первый – дать народу образование, второй – поставить во главе государства образованного правителя. Четвертой чертой является исторический оптимизм. Мыслители Нового времени верили в то, что общество идет по прогрессивному пути. Они утверждали, что история трона – это история обмана, невежества, а сейчас начинается золотой век. Пятая черта представлена господствующим в философии метафизическим методом. Мыслители начала Нового времени недооценивали диалектики, рассматривали все в статическом состоянии. Шестой чертой было принятие природы человека неизменной. В состав природы человека включали потребности и стремления их удовлетворить. Считали, что каждый человек имеет право на счастье, что люди в естественном состоянии равны, что люди обладают способностью к развитию разума, что состояние природы человека зависит от окружающей среды. Седьмой чертой является то, что философия начала Нового времени выступала идеологией буржуазных революций. Они рассуждали так: раз люди от рождения равны, в неравенстве виновато общество, значит, общество необходимо изменить. Восьмую черту составляет уверенность в окончательной победе разума. Жизнь, считали они, определена знанием. Девятой чертой является признание человека вершиной развития природы, тем самым ограничивали роль божественного провидения. Десятой чертой является логический круг в понимании условий жизни. Они полагали, что человек зависит от среды. Среда зависит от законов общества. Законы – от правителя государства. Правитель же зависит от социальной среды.

**7.1.2. Жизненный путь Ф. Бэкона.** Анализ жизненного пути Ф. Бэкона осуществляется неслучайно. Именно он сумел сформулировать важнейшие принципы философии Нового времени. Ф. Бэкон (1561-1626) происходил из знатного рода. Его отец был лордом-хранителем Королевской печати. Бэкон окончил Кембриджский университет, затем был приобщен к дипломатической службе, которую в составе английского посольства проходил в Париже. После смерти отца Бэкон вернулся в Англию, где занялся юридической и политической деятельностью, был избран членом палаты общин. Король Яков I Стюарт оценил способности Ф. Бэкона как гибкого адвоката и незаурядного оратора. В 1618 г. Бэкон занял высший административный пост – пост лорда-канцлера Англии, что позволило ему получить титул барона Веруламского (на основании этого возникло его прозвище «Веруламец»). В 1621 г. парламент предъявил Ф. Бэкону обвинение во взяточничестве. Суд вынес смертный приговор, который был отменен королем, однако политическую деятельность Ф. Бэкону не удалось возобновить. Поэтому он занимается философскими исследованиями. Незаурядный литературный талант позволил Ф. Бэкону создать ряд философских трактатов. Его первое значительное произведение – «Опыты, или Наставления нравственные и политические» (1597). Этот сборник эссе был написан под влиянием произведения «Опыты» М. Монтеня. Но известность Бэкон получил как автор трактата «О достоинстве и приумножении наук» (1623). Основное философское произведение Ф. Бэкона «Новый Органон, или Истинные указания для истолкования природы» было опубликовано в 1620 г. Перу Ф. Бэкона принадлежит и социальная утопия «Новая Атлантида».

**7.1.3. Френсис Бэкон об основной задаче философии.** Согласно Френсису Бэкону, задача философии заключается в установлении «границы умственного мира» в соответствии со всеми новейшими достижениями европейских народов. Решение этой задачи выразилось у Ф. Бэкона в попытке «великого восстановления наук». Важнейшим звеном этой работы стала классификация наук. Классификации наук Ф. Бэкон посвятил свое самое большое сочинение «О достоинстве и приумножении наук». В основе классификации наук у него находятся три способности души: 1) память; 2) воображение (фантазия); 3) разум. Памяти, по его мнению, соответствует история, воображению – поэзия, разуму – философия. Далее Ф. Бэкон подразделяет науки по сферам бытия. Так, история делится на естественную историю, задача которой – описание многообразных фактов природы, и гражданскую историю, дело которой – описание явлений человеческого общества. В отличие от истории философия является познанием обобщенным. Существует три основных предмета философии: 1) бог; 2) природа; 3) человек.

Проблема бога Бэконом решается с позиции существования «двух истин». Бог как объект теологии, которая имеет небесное происхождение, зафиксирован в священном писании. Богооткровенная теология никакого отношения к философии не имеет, с философией связана естественная теология. Если богооткровенная теология содержит идею непознаваемого бога, то

естественная теология стремится прояснить понятие бога. В исследовании природы философия сужается до натуральной философии, которая тоже имеет свои аспекты. Один из них состоит в различении философии теоретической и практической. Теоретическая философия призвана выявить причины природных явлений. Орудием такого выявления служат светоносные опыты. Практическая философия использует открытия теоретической философии, создавая то, чего нет в природе.

Натуральная теоретическая философия подразделяется на физику и метафизику. Задача физики состоит в изучении ближайших причин происходящего в природе, или, как сказал бы Аристотель, материальных и действующих причин. Формальные причины более глубоки, их изучает метафизика. Целевые причины тоже изучаются метафизикой, но они связаны с деятельностью человека и не имеют никакого отношения к действиям природы, поэтому познание целевых причин – праздное умозрение, ничего не прибавляющее к реальному знанию. Практическая философия аналогично разделяется на две части. Открытия физики использует механика, а познание форм, достигаемое метафизикой, дает возможность для действия естественной магии. Бэкон оставался еще в плену идей магии и алхимии Возрождения. Он был убежден в возможности превращения одних тел в другие, включая изготовление золота, создание новых видов животных, продления жизни. Фактически естественная магия и была естествознанием.

Последний раздел философии – учение о человеке. Человек как индивид – предмет антропологии, а как член общества – предмет гражданской философии (или политики). Антропология изучает тело и душу человека. Неразумная, телесная часть души – предмет естественнонаучного изучения, разумная, сугубо духовная часть души является предметом богооткровенного знания. К психологии – науке о душе примыкает логика – наука о мышлении, которое открывает истину. Если для Аристотеля логика была искусством доказательства того, что некогда было открыто, то для Бэкона перед логикой стоит задача – открывать ранее неизвестные истины. Причем логика должна открывать такие истины, которые стали бы действенным основанием практической философии, которые усиливали бы власть человека над природой, способствуя учреждению подлинного царства человека.

**7.1.4. Учение Ф. Бэкона о методе и об «идолах» познания.** Вопрос о методе познания возникает как следствие размышлений Ф. Бэкона о классификации наук. Метод должен вести к открытию объективных истин. Но путь к истине непрост. Поэтому Ф. Бэкон учению о методе предваряет критический обзор идолов, или призраков, и выясняет способы их удаления из человеческого сознания. Френсис Бэкон считал, что только очистив ум от идолов, можно рассчитывать на успешное применение нового метода. Понятие идола, или предрассудка, имело сложную историко-философскую родословную. Френсис Бэкон переосмыслил ее и пришел к выводу, что идолы, во-первых, отчасти присущи человеческому уму по природе, во-вторых, отчасти возникли в ходе истории человеческого познания; в-третьих, отчасти возникают в ходе развития индивида.

Френсис Бэкон выделяет четыре разновидности идолов. Первый вид – призраки рода. Они присущи самой природе человека, его уму и чувствам. Ум имеет свои изъяны, поскольку «уподобляется неровному зеркалу, которое, примешивая к природе вещей свою природу, отражает вещи в искривленном и обезображенном виде». Второй вид – призраки пещеры**.** Кроме идолов, которые являются общими для всего человеческого рода, у каждого человека имеется «своя особая пещера». Эта пещера дополнительно «ослабляет и искажает свет природы». В идолах пещеры находят выражение индивидуальные особенности физиологии и психики данного человека, его воспитания, особенности его судьбы и т.п. Третий вид – призраки площади. Они порождаются речевым общением людей, в процессе которого люди воображают, что «их разум повелевает словами». Подавляющее большинство людей не понимают, что слова – это только имена, или знаки, посредством которых люди общаются между собой. Принимая слова за вещи, люди приходят к псевдомудрости. Используя слова, предупреждал Бэкон, не следует забывать, что объективное существование имеют индивидуальные вещи. Четвертый вид – призраки театра. Они порождаются слепой верой в авторитеты, особенно в традиционные философские доктрины и системы, искусственные построения которых являют как бы «философский театр». К призракам театра примыкают «суеверие и слепое, неумеренное религиозное рвение».

Вслед за критикой идолов познания Ф. Бэкон подвергает анализу дедуктивный метод. Посылки любого дедуктивного рассуждения составляют общие понятия, из которых делаются определенные выводы, поэтому он считал, что полученные знания не выходят за границы этих посылок, а значит, дедукция не дает нового знания. Более того, исходные общие понятия, лежащие в основе дедукции, в конечном итоге представляют собой результат обобщения опытного знания, которое получено слишком поспешно и неметодично. Эти понятия превращаются только в слова. Френсис Бэкон не отказывается от общих понятий. Он считает, что важно правильно их образовывать. Ему удалось разработать систематический метод опытного исследования природы. Если умозрительный дедуктивный метод позволяет предвосхитить факты, то перед своим опытно-индуктивным методом Ф. Бэкон ставит задачу только истолковывать их.

Бэкон писал, что «два пути существуют и могут существовать для открытия истины. Один воспаряет от ощущений и частностей к наиболее общим аксиомам и, идя от этих оснований и их непоколебимой истинности, обсуждает и открывает средние аксиомы. Этим путем и пользуются ныне. Другой же путь выводит аксиомы из ощущений и частностей, поднимаясь непрерывно и постепенно, пока, наконец, не приходит к наиболее общим аксиомам. Это путь истинный, но не испытанный». Бэкон вслед за Аристотелем обратил внимание на проблему индукции. Аристотель, который ввел этот термин, трактовал индукцию как восхождение от единичного знания к

общему знанию. Вопросы индукции рассматривали и логики Средневековья. Но Ф. Бэкон шире и глубже понял суть индукции. Аристотель признавал полную индукцию, когда можно при выводе рассмотреть все случаи. Однако сфера действия полной индукции ограничена. Неполную индукцию до Ф. Бэкона трактовали как вывод, который получен на основании наблюдения фактов, подтверждающих положение. Эту так называемую индукцию через простое перечисление Ф. Бэкон считал «детской» ступенью в развитии индукции.

Ф. Бэкон противопоставил популярной индукции научную индукцию, дающую максимально достоверные и притом новые выводы. Такие выводы могут быть получены не только и даже не столько в результате наблюдения, а предполагают активное вмешательство в наблюдаемый процесс, т.е. эксперимент. Бэкон разработал методы научной индукции – методы установления причин: метод единственного сходства, метод единственного различия, метод сходства и различия. Позднее эти методы были развиты Дж. Миллем и получили название методов Бэкона-Милля.

## 7.2. Рене Декарт как основатель современного рационализма

**7.2.1. Жизненный путь Рене Декарта.** Р. Декарт (1596-1650) – человек больших философских и научных способностей. Хотя его теории сохраняют черты схоластики, он не придерживался основ, заложенных его предшественниками, а пытался создать заново философскую систему. Подобное не осуществлялось со времен Аристотеля. Работы Декарта характеризуются новизной, которую после трудов Платона нельзя было найти ни у одного знаменитого предшественника. В отличие от философов Средневековья, писавших, как учителя церкви, Декарт пишет, как исследователь и ученый, который стремится представить то, что он открыл. Положительным моментом рационализма является то, что его основатель имел литературный талант, поэтому труды Декарта имеют легкий для чтения стиль. Его характеризуют робким человеком, усердным католиком, однако он разделял и взгляды Галилея. Биографы Декарта предполагают, что, узнав о первом осуждении инквизицией Галилея, Декарт решил не публиковать свою большую книгу «Трактат о свете», которая содержала две доктрины: о вращении Земли и о бесконечности Вселенной – и которые также могли быть признаны еретическими. Следует отметить, что Декарт двадцать лет прожил в Голландии – в стране, где существовала свобода мысли. Но даже здесь он подвергался угрозам, и не только со стороны римской церкви, но и со стороны протестантских фанатиков. Существовало мнение о том, что взгляды Декарта приводят к атеизму. Это преследование было прекращено благодаря вмешательству французского посла и принца Оранского. Декарт любил размышлять, сидя у камина, вечерами, иногда до поздней ночи, а утро проводить в постели. Достигнутый порядок в жизни Декарта был нарушен королевой Христиной Шведской, которая, прочтя трактаты Декарта о любви и о страстях, решила брать уроки у великого философа и пригласила Декарта к сво-

ему двору, отправив за ним военный корабль. Королева хотела брать у Декарта уроки ежедневно, но не могла выбрать свободного времени, за исключением пяти часов утра. Этот непривычный для Декарта ранний подъем в холодную скандинавскую зиму был неприятным занятием. Кроме того, друг Декарта французский посол Шаню опасно заболел, и Декарт, обладая медицинскими знаниями, за ним ухаживал. Посол выздоровел, а вот Декарт заболел и умер в феврале 1650 г.

**7.2.2. Учение Декарта о предмете и методе философии.** Предмет философии Декарт четко определил в предисловии к книге «Первоначала философии»: «Вся философия подобна как бы дереву, корни которого – метафизика, ствол – физика, а ветви, исходящие из этого ствола, – все прочие науки, сводящиеся к трем главным: медицине, механике и этике. Подобно тому, как плоды собирают не с корней и не со ствола дерева, а только с концов ветвей, так и особая полезность философии зависит от тех ее частей, которые могут быть изучены только под конец». Декарт, по сути, в этой метафоре провозглашает единство всего знания. Это единство наук он отождествляет с философией. Ее фундамент, согласно Декарту, составляет метафизика. В основе систематизации знания находится дедуктивный принцип – переход от общего знания к частному знанию. Этот путь определяется математическим гением Декарта.

Первую задачу философии Декарт видел в разработке и обосновании строгого метода, который позволял бы человеку верно направлять разум и отыскивать истину в науках. Впервые замысел создания такого метода Декарт изложил в публичном диспуте, проходившем в Париже в 1628 г. Декарт выдвигает проблему поиска исходного пункта для утверждения истинного и достоверного знания. Безусловно, Декарт был знаком с аргументами скептиков своего времени, такими как Монтень, но он твердо верил, что истина постижима, что доказательством этого выступают количественные законы и принципы, которые дает математика. Однако являясь выдающимся математиком, Декарт понимал, что и математики допускают ошибки и заблуждения не только вычислительного, но и логического характера. При этом Декарт считал, что в математических исследованиях не столько опасны те ошибки, которые допущены в процессе вычисления, как те, которые связаны с выбором неверных способов и путей решения.

Методом поиска исходного пункта познания Декарт избирает всеобщее сомнение. Итак, первый шаг размышления – это сомнение во всем существующем. Принцип сомнения объясняется Декартом в книгах «Рассуждение о методе» (1637) и «Метафизические размышления» (1642). Сомневаться во всем, в чем можно сколько-нибудь усомниться, – вот суть принципа. Сомнение дает возможность освободить свой ум от раскаяния в возможных последствиях. Декарт, размышляя о чувствах, вначале разделяет позицию скептицизма. Считает, что телесную природу вообще, включая такие вещи, как протяженность, величина и количество, труднее подвергнуть сомнению, чем веру в индивидуальные вещи. Поэтому более достоверны

арифметика и геометрия, которые не имеют отношения к индивидуальным вещам. Нельзя сомневаться в том, что «я мыслю, следовательно, я существую» – «cogito ergo sum». Философ задается вопросом: почему принцип «cogito ergo sum» так очевиден? И приходит к выводу, что это только потому, что он ясен и отчетлив. Поэтому как общее правило Декарт принимает принцип очевидности: все вещи, которые человек воспринимает очень ясно и вполне отчетливо, – истинны. Термин «мышление» Декарт употребляет в широком смысле. «Вещь, которая мыслит, – говорит Декарт, – это вещь, которая сомневается, понимает, воспринимает, утверждает, отрицает, хочет, воображает и чувствует, ибо чувствование, как это случается во снах, является формой мышления». Мышление провозглашается Декартом первоначалом – субстанцией мира. Для Декарта важно «реабилитировать» человеческое мышление, в связи с критикой агностиками данного процесса познания.

Трактат Декарта «Первоначала философии», в котором систематически излагается философская система, состоит из четырех частей: первая называется «Об основах человеческого познания»; вторая – «О началах материальных вещей»; третья – «О видимом мире»; четвертая – «О земле». Этот порядок не случаен. Логика содержания трактата отражает стремление Декарта «сначала разобраться не в мире вещей, а в самом человеке, точнее, в его мыслительных способностей, а уже после этого идти к рассмотрению материального мира».

Мышление, согласно Декарту, способно познать истину, а истина означает соответствие мысли предмету. Критерием истины выступает ясность и отчетливость знания. В «Первоначалах философии» Декарт отмечал, что «мы никогда не ошибаемся, если выражаем согласие только с ясно и отчетливо воспринятыми вещами». Исходя из этого критерия, Декарт признавал достоверными не только выводы и умозаключения математики, но и такие метафизические суждения, как «из ничего и получается ничто», «причина должна обладать реальностью в той мере, как и действие» и т.п.

В «Правилах для руководства ума» Декарт формулировал четыре основных методологических правила: 1) признавай истинным только то, что познается с предельной очевидностью и отчетливостью, не оставляет сомнения в содержании мыслимого; 2) мысленно дели исследуемый вопрос на максимально простые элементы, чтобы прояснить все трудности, сколько бы их ни было; 3) придерживайся такого порядка, который вел бы от самых простых элементов к познанию наиболее сложного; 4) последовательно перечисляй все звенья рассуждения.

В этом же трактате Декарт называл и основные пути постижения истины: во-первых, истина постигается путем дедуктивного непрерывного движения мысли опосредованным путем от известных истинных суждений – посылок к новому истинному суждению; во-вторых, ясное и отчетливое восприятие возможно достигнуть путем внутреннего непосредственного созерцания умом – интуицией. Понятие интуиции предшественники Декарта истолковывали в двух смыслах: 1) как непосредственное чувственное познание предмета; 2) как некое внутреннее просветление, высшее проявление

познавательных сил человеческого духа (Н. Кузанский, Дж. Бруно). Для Декарта интуиция – естественный интеллектуальный свет. В «Правилах для руководства ума» говорится, что интуиция представляет собой «не веру в шаткое свидетельство человеческих чувств и не обманчивое суждение беспорядочного воображения», а «прочное понятие ясного и внимательного ума, порожденное лишь естественным светом разума и благодаря своей простоте более достоверное, чем сама дедукция». Главное, что делает интуицию интеллектуальной – это то, что она служит исходным пунктом для дедукции, вывода одного понятия из другого.

Дедукция и интуиция – два пути к истине. Дедукция отличается опосредованностью при выведении истины. Для полного успеха дедуктивного вывода (а данный вывод, согласно правилам, должен быть непрерывным) требуется напряжение памяти. Преимущество интуиции – ее непосредственность, что не требует никакого напряжения памяти. Признание интуиции выше дедукции следует и из сформулированного Декартом положения о врожденном характере части идей, существующих в человеческом сознании. С точки зрения Декарта, познавательная деятельность человека складывается из трех классов идей: первый класс – идеи, получаемые человеком извне в результате непрерывных чувственных контактов с вещами и явлениями; второй класс – идеи, образуемые в уме на основе идей первого рода; третий класс – врожденные идеи, они наиболее важны в процессе познания.

Признаками врожденных идей являются: 1) полная независимость от внешних предметов, действующих на чувства; 2) ясность, отчетливость; 3) простота. Врожденность идей не означает, что они всегда имеются в человеческом уме как готовые, автоматически ясные, даже, может быть, с утробного существования человека. В действительности врожденность означает только предрасположенность, склонность к проявлению этих идей в определенных условиях, когда они становятся совершенно ясными, отчетливыми и очевидными. Хотя метод Декарта основывается на деятельности ума, Декарт не отвергает роли опыта в постижении истины. В трактате «Рассуждение о методе» Декарт заявляет, «что касается опытов, то я заметил, что они тем более необходимы, чем дальше мы продвигаемся в познании». Однако опыту Декарт отводит лишь контролирующую роль в познании.

**7.2.3. Дуализм учения Декарта.** В исследовании проблемы бытия проявляется наиболее полно характерная черта философской системы Декарта – дуализм. В учении о бытии Декарт использует три основные категории: субстанция, атрибут и модус. Субстанция выражает такое самостоятельное существование, которое независимо от существования других феноменов. Модус же существует не самостоятельно, а как признак или состояние субстанции. Атрибут – наиболее существенное качество субстанции. Атрибут можно назвать модусом, без которого субстанция не существует. Декарт исходит из того, что в мире существуют две независимые друг от друга субстанции. В этом и проявляется дуализм. Одна субстанция – это ма-

терия. Атрибут материи – протяженность. Декарт в «Первоначалах философии» отмечал, что «эта протяженная субстанция и есть то, что называется собственно телом или субстанцией материальных вещей». Другая субстанция – это душа, которая «не имеет в себе ничего телесного, и природа этого существа в мышлении, причем оно – первое из того, что можно назвать достоверно». Единственный атрибут духовной субстанции – мышление.

Итак, по мнению Декарта, существуют два одинаково реальных и независимых друг от друга мира: физический мир и духовный мир. Между этими мирами нет ничего общего, нет взаимосвязи и взаимодействия. Есть только одно существо, в котором соединяются материальная и духовная субстанции, – это человек. Декарт даже указал на шишковидную железу, как на место, где соприкасаются телесное и душевное начала человеческого индивида. Необходимость преодоления дуализма материи и души, а также объяснения взаимоотношения материальной и духовной субстанции в человеке приводит Декарта к допущению еще одной субстанции – бога. Бог как сверхприродное существо и объясняет гармоничное взаимодействие двух субстанций. Бог – актуально-бесконечный абсолют, поэтому он всегда наличествует в человеческой душе. Телесный мир, согласно Декарту, – это мир глазами математика, точнее, геометра, для которого основные свойства тел – пространственные, количественные. Пустоты нет, а есть только относительная наполненность пространства. Материальные тела состоят из мельчайших частиц. Но эти частицы не тождественны атомам Демокрита. Декарт отвергал гипотезу Демокрита об атомах. В «Первоначалах философии» Декарт пояснял, почему он это делает: «Потому, во-первых, что в ней предполагается неделимость этих мельчайших телец, что я всецело отвергаю; во-вторых, Демокрит воображал пустоту, окружающую эти тела, невозможность чего я доказал; в-третьих, он приписывал телам тяжесть, которую я отрицаю в теле самом по себе, ибо она есть качество, зависящее от взаимного отношения между несколькими телами. Было, наконец, и еще одно основание ее отвергнуть: Демокрит не объясняет, в частности, как все вещи возникли из одного столкновения телец».

Декарт рассматривает все изменения как разновидности механического движения частиц. Заслуга Декарта состояла в открытии законов движения тел: 1) бог, являясь первопричиной движения, постоянно сохраняет в мире его одинаковое количество (это, по сути, идея закона сохранения энергии); 2) всякая вещь пребывает в том состоянии, в каком она находится, пока ее что-то не изменит; 3) всякое движущееся тело стремится продолжать свое движение по прямой; 4) если движущееся тело встречает другое, более сильное тело, оно ничего не теряет в своем движении; если же оно встречает более слабое, которое оно может подвинуть, то оно теряет столько движений, сколько сообщает. Второй, третий и четвертый законы движения – это идеи основных законов механики, которые будут сформулированы И. Ньютоном.

Дуализм и механицизм распространяются Декартом и на объяснение человека. Если животные и растения – это своеобразные машины, их жизнь

есть автоматические рефлекторные движения, подчиняемые законам механики, то человеку присуща бессмертная душа. Душа управляет телом, передавая при помощи нервов и мускулов импульсивные сигналы в органы человеческого тела. Деятельность души двоякая: первый род этой деятельности связан с обработкой данных органов чувств и управлением эмоциями и страстями (аффектами), идущими от тела; второй род – это мышление.

Таким образом, рассмотрев философию Декарта, отметим, что в его системе проявился дуализм между тем, что он заимствовал, с одной стороны, из современной ему науки и, с другой стороны, из схоластики, которую изучил в Ла Флеш. Дуализм приводит Декарта к противоречиям, а также к новым плодотворным идеям. Непротиворечивость возможно сделала бы его просто основателем новой схоластики, тогда как противоречия во взглядах сделали Декарта источником двух важных философских направлений: монизма Б. Спинозы и плюрализма Г. Лейбница.

## 7.3. Томас Гоббс как социальный философ Нового времени

**7.3.1. Жизненный путь Т. Гоббса.** Томас Гоббс расширил предмет философских размышлений до систематического исследования социальных процессов и такого важного социального института, как государство. Томас Гоббс (1588-1679), проживший долгую и насыщенную событиями жизнь, был сыном сельского священника и крестьянки, в детские годы великолепно освоил латинский и греческий языки. Он окончил один из колледжей Оксфордского университета, в котором изучал традиционную логику и физику. Интерес к философии пробудила работа Галилея «Диалог о двух системах мира». Томас Гоббс посещал Францию, Италию, Швейцарию, был знаком с работами выдающихся европейских мыслителей, установил личные контакты с Галилеем и Гассенди, встречался с Декартом. В Париже во время посещения философского кружка у Т. Гоббса возник план философской системы, которую назвал «Основы философии» и которая состояла из трех частей: «О теле», «О человеке» и «О гражданине». События начавшейся революции и гражданская война на родине заставили Т. Гоббса начать с написания третьей части – с трактата «О гражданине». По возвращении в Лондон он опубликовал книгу «Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского». Для названия книги он выбрал слово «левиафан», обозначающее библейское чудовище, которое для философа было олицетворением абсолютной государственной власти. Затем были опубликованы сочинения «О теле» и «О человеке».

**7.3.2. Гносеологическая концепция Т. Гоббса.** Рассматривая гносеологическую концепцию Т. Гоббса, следует учитывать, что его теория являлась продолжением эмпиризма Ф. Бэкона и в то же время отражала влияние рационализма Р. Декарта. Томас Гоббс определяет философию как «рациональное познание». Однако в термин «рациональное познание» он вкладывал, в отличие от Р. Декарта, иной смысл, подчеркивая, что рациональное познание опирается на данные чувственного опыта. Как и другие мыслители

Нового времени, Гоббс связывал успехи человечества с достижениями науки и философии, которые увеличивают техническую мощь общества и господство людей над природой. Кроме того, для Т. Гоббса философия является наукой об «истинных законах гражданского общества».

Главное условие познания, согласно Т. Гоббсу, – наличие внутреннего света, указывающего путь к истине и предостерегающего от всевозможных заблуждений. Такой свет должен исходить от человеческого разума, его мышления. Изречение Ф. Бэкона «истина – дочь времени, а не авторитета» Т. Гоббс перефразировал в положение «философия есть дочь твоего мышления». Он связывает с мышлением возможности истинного знания, раскрытие причин и следствий происходящих событий, а не только сбор фактов как таковых. Томас Гоббс специально подчеркивает отличие философии от тех областей знания, которые, как естественная и политическая история, ограничиваются сбором эмпирических данных. Он утверждает, что философия отвергает все представления о сверхъестественном, – теологию, астрологию, учение об ангелах. Философия основывается на доводах разума и отрицает божественное откровение. Тем самым Т. Гоббс развивает учение Ф. Бэкона, становясь на позиции более последовательного материализма.

Томас Гоббс обогатил рациональными мотивациями и понятие метода, сформулированное Ф. Бэконом. Источник познания Т. Гоббс, как и автор «Нового Органона», видел в ощущениях. Но сам процесс философствования связывал с рациональным мышлением, которое трактовал в духе метафизики и механики. Томас Гоббс считал, что даже социальные явления, не говоря уж о природных явлениях, познаются с помощью математических операций – складывания и вычитания. Философ настолько высоко ценил математику, что науки вообще отождествлял с математикой, а математику зачастую сводил к геометрии. Физику считал прикладной математикой. Томас Гоббс пытался сочетать универсальность математики с исходной эмпирической и сенсуалистической установкой. Это привело его к отрицанию интуиции и учения о врожденных идеях Р. Декарта. Соединяя математический подход с данными чувственного опыта, Т. Гоббс связывает математику не с показаниями органов чувств, а со словами человеческого языка, который трактует в духе номинализма. Называя слова именами, Т. Гоббс наделял слова ролью «условной метки», которая помогает оживить в памяти забытые мысли. Такой «меткой» может выступать и любое событие, и любая вещь, которая помогает вспомнить о чем-то (например, тучи напоминают, что может быть дождь).

Томас Гоббс заложил основы психологического учения об ассоциациях. Он предупреждал об ошибочности отождествления мира имен с миром вещей. Из слов-знаков образуются предложения, а из них – умозаключения. А это важный шаг в расширении интеллектуального мира человека, поскольку человек с помощью языка творит мир своей культуры. Философия, согласно Т. Гоббсу, изучая этот мир, позволяет познать и самого человека. Томас Гоббс понимал опасность абсолютизации слов, слепой веры в их магическую силу, что было присуще средневековой схоластике. «Для

мудрых людей слова суть лишь марки, которыми они пользуются для счета, для глупцов же они полноценные монеты, освященные авторитетом какого-нибудь Аристотеля, Цицерона или Фомы». Многозначность, неоднозначность слов – факт, с которым должен считаться любой исследователь. Задача исследователя состоит в том, чтобы преодолевать эту двусмысленность с помощью точных определений. Гоббс утверждал, что «свет человеческого ума – это вразумительные слова, однако предварительно очищенные от всякой двусмысленности точными дефинициями». Исходя из этого, Гоббс возражал против декартовского принципа «мыслю, следовательно, существую», тезиса о врожденности знания и идеи о том, что бог – актуально-бесконечное существо.

**7.3.3. Философское учение Т. Гоббса о государстве.** Томас Гоббс известен больше не столько своей гносеологической концепцией, сколько как философ государства, написавший трактат «Левиафан». Государство, которое Гоббс и называет Левиафаном, не вечно, оно создано человеком по своему образу и подобию. Этот искусственный человек могуществен, его власть неограниченна, что делает его земным божеством. По Гоббсу, все люди равны от природы. Но поскольку они – эгоисты и стремятся не только сохранить собственную свободу, но и подчинить один другого, то возникает ситуация «война всех против всех». Это делает жизнь «беспросветной, звериной и короткой». В подобном обществе «человек человеку – волк». В таком государственном состоянии не может быть собственности, справедливости или несправедливости, поскольку в обществе все процессы определяются инстинктами и наиболее нужными добродетелями выступают коварство и сила. Чтобы выжить в этой войне, люди объединяются, передав полномочия центральной власти. Таким образом, государство предстает как результат действия общественного договора. Договор между людьми завершается выбором правителя или верховного органа – от этого зависит форма правления, – который помогает положить конец войне. Поскольку государство отражает желание всех объединившихся, то против него не могут бороться отдельные люди. Наступает мир.

Выбор правителя или верховного органа помогает самосохранению, контролирует желание людей. Это способствует обузданию инстинктов и ограничивает желание подчинять других. Тем самым мораль возможна только внутри государства, поскольку вне его нет критериев, помогающих отличить порок от добродетели. «Только в государстве существует всеобщий масштаб для добродетелей и пороков. И таковым масштабом, поэтому могут служить лишь законы каждого государства», – писал Т. Гоббс. Подчинение законам является обязательным для каждого, а нарушение закона предстает как порок. Тем самым право выступает основанием морали. Подчинение власти представляется нравственным поступком, так как это способствует совместной жизни людей в рамках государства.

Томас Гоббс жестко связывает бытие человека как разумного и «наиболее превосходного произведения природы» с великим Левиафаном

как творением человека. Человек как разумное существо, по существу, проявляется с момента создания им самим государства. Проводя аналогии между созданным «искусственным телом» – государством, функционирующим по законам, и «естественным телом», подчиняющимся инстинктам и живущим в состоянии «войны всех против всех», Гоббс сравнивает верховную власть с душой, судебные и исполнительные органы с суставами, награды и наказания с нервами, советников с памятью, законы и справедливость с разумом, гражданский мир со здоровьем, смуту с болезнью, наконец, гражданскую войну со смертью.

## 7.4. Этика и метафизика Бенедикта Спинозы

**7.4.1. Жизненный путь Б. Спинозы.** Рационализм Декарта, который стал предметом критики Гоббса и Локка, нашел много продолжателей, которые обогатили и развили его. К ним принадлежат прежде всего Спиноза и Лейбниц. Бенедикт Спиноза (1632-1677) родился в семье купца в Нидерландах. Начал образование в еврейском религиозном училище, в котором изучал тексты Талмуда, Каббалы и Ветхого Завета. Вскоре он знакомится с философией Декарта, которая оказывает на него сильное влияние. Под этим влиянием Спиноза расширяет свое образование в области естественных наук и математики. Его привлекает способ мышления, характерный для математики, особенно для геометрии. К математическому способу изложения он обращается при написании «Принципов философии Декарта» и «Этики». Спинозе не удалось окончить училище, поскольку отец хотел, чтобы сын помогал ему вести торговое дело. Но торговля не занимала юного Спинозу, он стремился к научному и философскому образованию. Руководители еврейской общины были также недовольны образом жизни и воззрениями Спинозы. Они принуждали Спинозу регулярно посещать синагогу, даже делали попытку убить Спинозу. Когда все средства воздействия были исчерпаны, руководители общины провозгласили «великое отлучение» еретика и изгнали его из общины. В возрасте 24 лет Спинозе пришлось покинуть родной Амстердам. Он освоил искусство шлифовки линз, которое поддерживало его весьма скромную жизнь и давало ему возможность быть свободным и независимым. Но работа по шлифовке линз стала и источником его болезни – туберкулеза легких. Умер Спиноза в 45 лет.

Бенедикт Спиноза не избежал преследования и со стороны протестантских и католических кругов. Он в 1658-1660 гг. пишет краткий трактат «О боге и человеке и его счастье», а в 1670 году – «Богословско-политический трактат». Это была первая критика Ветхого Завета, которая и явилась причиной преследования философа. Спиноза доказывал в этих работах, что философия и теология принципиально различаются. Философия – это наука, целью которой является постижение истины, а теология – не наука. Целью теологии является выработка практического поведения, требуемого для благочестивой жизни. Работы Спинозы вызвали большие споры. Ему было предложено место профессора в университете Гейдельберга, но он отклонил это предложение и прожил жизнь в уединении и относительной бедности,

целиком посвятив себя философским и научным занятиям. Спиноза поддерживал контакты с видными представителями науки своего времени – Бойлем, Гюйгенсом, Лейбницем и другими. Его спокойная жизнь, далекая от мирских страстей и амбиций, являла собой образ жизни возвышенного философа, живущего в полной гармонии со своим учением.

К ранним произведениям Спинозы относится «Трактат об усовершенствовании разума», а последним был «Политический трактат», который был опубликован посмертно. В первом трактате Спиноза обсуждает основной этический вопрос о высшем благе и отвергает в качестве высших благ те, к которым стремится большинство людей, а именно почет, богатство и наслаждение. Для Спинозы вопрос о высшем благе связан с вопросом о высшей форме познания. В этом трактате он ведет анализ путей познания. В «Политическом трактате» Спиноза обосновывает важность толерантности – терпимости. Различные формы правления имеют свои положительные и отрицательные стороны, но главное для Спинозы, чтобы форма правления обеспечивала наличие свободы вероисповедания, свободы мысли и свободы самовыражения. Спиноза стремится обосновать понимание политики на основе учения о человеческой природе, о сущности человека. Сущность человека – в желании жить и оберегать жизнь. Природа человека исследована в главном философском труде Спинозы «Этика, или Этика, доказанная в геометрическом порядке» (1675), который также был опубликован после его смерти.

В «Этике» переплетены и приведены в систему этические и метафизические вопросы. Философская система излагается Спинозой по образцу «Начал» Евклида. На первый взгляд «Этика» кажется абстрактной, но за этим аксиоматическим «фасадом» скрываются волнующие идеи об участи человека. Эти идеи указывают путь, ведущий от преходящих и неразумных волнений и страстей к свободной и спокойной жизни, в которой каждый способен рассматривать себя и вселенную с точки зрения вечности. В этой свободной жизни человек, познавая основополагающие законы природы, приобретает тем самым спокойствие духа и свободу. Философские рассуждения в «Этике» разделены на пять частей: 1) «О Боге»; 2) «О природе и происхождении души»; 3) «О происхождении и природе аффектов»; 4) «О человеческом рабстве, или о силе аффектов»; 5) «О могуществе разума, или о человеческой свободе». Каждая часть начинается с дефиниций, в которых просто и ясно даются определения основным понятиям. Далее за дефинициями идут аксиомы. Они содержат интуитивно ясные идеи, которые не требуют доказательства. После дефиниций и аксиом следуют утверждения. Эти утверждения выводятся из аксиом и дефиниций. Поэтому философия Спинозы, без сомнения, имеет системный характер.

**7.4.2. Учение Б. Спинозы о субстанции.** В основу философской системы Спиноза положил учение о единой субстанции. «Истинной является лишь одна субстанция, атрибутами которой являются мышление и распространенность, или природа», – пишет Спиноза. Уже на первой странице

«Этики» он дает определение субстанции: «Под субстанцией я разумею то, что существует само в себе и представляется само через себя». Учение о единой субстанции дается в первой части «Этики», названной «О Боге». Бог для Спинозы – это то, что соединяет в себе все атрибуты. Кроме бога не существует никакой другой субстанции. Он отождествляет бога с субстанцией. Но бог у Спинозы не стоит над природой, не является творцом вне природы, он находится прямо в ней как ее имманентная причина. Спиноза, таким образом, отвергает личного бога и понимает его как универсальную причину мира. В идее бога выражается пантеизм философии Спинозы. В учении о субстанции он стремился преодолеть противоречия дуализма Декарта. «Протяженность» и «мышление», которые у Декарта являются субстанциями сами по себе, у Спинозы соединяются и называются атрибутами единой субстанции.

Учение о субстанции содержит и ряд других моментов. Атрибуты субстанции не ограничены только мышлением и протяжением. Субстанция, как полагает Спиноза, имеет бесконечное число атрибутов. Каждый из ее атрибутов должен пониматься сам по себе. Совершенная субстанция исключает какое-либо движение. Также и ее атрибуты не подлежат изменениям. Субстанция существует сама по себе с необходимостью и сама является своей собственной причиной (causa sui). Субстанция и ее атрибуты бесконечны. Для описания конкретных вещей Спиноза вводит понятие модуса. Единичные вещи – модусы под влиянием внешних причин изменяются. Здесь заключается одно из противоречий системы Спинозы. Отвечая на вопрос «Как возникают единичные, конечные и изменчивые вещи из субстанции, которая бесконечна и неизменчива?», Спиноза предполагает наличие двух видов природы – «природы творящей» (natura naturans) и «природы сотворенной» (natura naturata).

Согласно Спинозе, в мире не происходит ничего случайного. «Бог является имманентной, а не внешней причиной всех вещей». Все имеет причину, а субстанция имеет причину в самой себе. Все остальные вещи имеют лишь внешнюю причину своего существования и развития. В мире господствует жесткий детерминизм. Понятие детерминизма у Спинозы является в целом механистическим. В этом отношении он находится под влиянием механистического естествознания. Интересно, что Спиноза оставался детерминистом даже в области, в которой для Декарта царство детерминизма кончалось, т.е. в области аффектов и поведения, основанного на этих аффектах. Аффект (чувство), считает Спиноза, является результатом воздействия внешних предметов на наше тело. В «Этике» он показывает, что стремление ребенка к молоку однозначно детерминировано его инстинктом самосохранения. Даже самоубийство он объясняет как поведение, обусловленное возникновением аффектов, которые изменяют духовную и телесную природу самоубийцы.

**7.4.3. Бенедикт Спиноза о проблеме свободы и необходимости.** Для Спинозы в субстанции сливаются необходимость и свобода. Бог свободен, так как все, что он совершает, исходит из его собственной необходимости.

В природе, а в нее Спиноза включает и человека, господствует детерминизм, т.е. необходимость. Человек – модус особого вида. Для него характерна протяженность, как и для других тел, но в то же самое время ему присуще мышление, разум. Человеческая воля ограничена. Свобода человека состоит в единстве разума и воли. Поэтому и размеры реальной свободы определяются степенью разумного познания. Свобода и необходимость не противоположны. Они обусловливают друг друга. Противоположностью необходимости является не свобода, а произвол. Поведение человека находится под влиянием инстинкта самосохранения и вытекающих из него аффектов, основными из которых являются радость, печаль и влечение. До тех пор, пока человек им подчиняется, он несвободен. Проблема человеческой свободы состоит в освобождении от этого влияния. Освобождение от аффектов предполагает ясное и точное познание. Таким образом, Спиноза приходит к пониманию свободы как познанной необходимости.

Идея о том, что истина делает нас свободными, в различных формулировках встречается у Сократа, стоиков и в христианской философии. Но как истина может сделать человека свободным? Для Спинозы освобождающая и спасительная истина вытекает из познания связи человека с тотальностью, из познания, которое приводит к расширению человеческой идентичности относительно субстанции. Можно сказать, что человек не в состоянии понять ничего, даже самого себя, если он не рассматривает все в контексте всеобщей связи. Понимание того, что означает быть человеком, есть понимание того, как человек встроен в природу. Этика вместе с самопониманием, очерчивает идентичность человека и указывает путь к пониманию субстанции.

**7.4.4. Бенедикт Спиноза о процессе познания.** Еще в «Трактате об усовершенствовании разума» Спиноза говорит о четырех путях познания: первый путь имеет место, когда мы слышим то, что о нем говорится, не обладая при этом каким-либо личным опытом в отношении услышанного; второй путь – это познание с помощью непосредственного личного опыта; третий путь – познание с помощью логического вывода, когда на основе дедукции выводят истинные утверждения из других утверждений, истинность которых уже известна; четвертый путь познания состоит в непосредственной интуиции. Первый путь познания опирается на то, что человек слышит, поэтому вторичен и ненадежен. Ненадежным является и личный опыт, так как он может быть ложно истолкован. Третий путь предполагает надежность исходных предпосылок. Поэтому, чтобы получить достоверное знание, необходимо следовать четвертому пути – непосредственному интуитивному постижению. Спиноза отвергает значение чувственного познания и опыта для получения истины. Интуитивно зримая истина не зависит ни от какого опыта. При помощи опыта можно получить лишь неполное и поверхностное знание о единичных вещах.

**7.4.5. Социально-политические воззрения Б. Спинозы.** Как и Гоббс, Спиноза исходит из идеи естественного состояния общества, которое

он понимает как период, когда преобладает не разум, а закон природы. Этот закон ведет каждого к тому, чтобы он заботился лишь о своем личном успехе и удовлетворял лишь свои потребности, вытекающие из его природы, из инстинкта самосохранения. Это естественное состояния Спиноза, подобно Гоббсу, характеризует как состояние, когда «человек-волк». Общество и государство возникают для того, чтобы люди могли обеспечить свою собственную безопасность и взаимную помощь. Спиноза не признает абсолютную и конституционную монархию, а выступает сторонником демократии. Наилучшей формой государства Спиноза считает ту, в которой все граждане, если они не лишены этого права из-за преступления, участвуют в управлении государством. Государство должно быть устроено разумно. Он подчеркивал, что «государство, которое стремится лишь к тому, чтобы его граждане не жили в постоянном страхе, будет скорее безошибочным, чем добродетельным. Но людей нужно вести так, чтобы им представлялось, что они не ведомы, но живут по своей воле и что решают свои дела совсем свободно; чтобы были удерживаемы в узде лишь любовью к свободе, стремлением увеличивать имение и надеждой, что достигнут почетных мест в государственных делах». В этом представлении о государстве отражены также идеи голландской буржуазии, которая в этот период стояла на более высоком этапе развития, в отличие от английской. Социально-политические воззрения Спинозы способствовали развитию договорных и естественно-правовых концепций возникновения государства. Эти воззрения повлияли на теорию общественного договора Руссо, которая восторженно была принята передовыми людьми Германии: Лессингом, Гете, Гердером, затем Шеллингом и Гегелем.

### 7.5. Развитие рационализма и эмпиризма в конце XVII века

**7.5.1. Учение Дж. Локка о познании.** Джон Локк – яркий представитель эмпирической философии конца XVII века. Его взгляды сложились, с одной стороны, под влиянием английской эмпирической традиции, были обусловлены гносеологией Ф. Бэкона и Т. Гоббса, а с другой – на него сильное воздействие оказал рационализм Р. Декарта. В итоге Дж. Локк внес существенный вклад в решение проблемы происхождения знания. Он сформулировал основные положения сенсуалистической теории познания. Джон Локк (1632-1704) родился в семье юриста в Рингтоне. После успешного окончания школы он продолжил образование в Оксфордском университете. В период учебы проявляет интерес к естественным наукам, особенно к медицине и химии. Однако после окончания университета преподает греческий язык и риторику, потом поступает на дипломатическую службу, служит секретарем английского посла во Франции, затем становится секретарем лорда-канцлера Англии Эшли. Во время революции вынужден был с ним покинуть Англию и найти убежище в Голландии. Свои оригинальные философско-социальные воззрения, отражающие компромисс дворянства и буржуазии, Локк излагает в сочинениях: «Два трактата об управлении госу-

дарством», «Письма о веротерпимости» и «Мысли о воспитании». Эти произведения позволяют отнести Локка к классикам философии права и педагогики. Но правовые и педагогические теории Локка складываются как производные его гносеологических воззрений. После революции Локк возвращается на родину, где у него открывается возможность активно участвовать в политической жизни. Но Локк отказывается от политической карьеры и уединяется ради того, чтобы все свои силы отдавать научным исследованиям. Главную цель своих философских размышлений Локк определяет в своем основном философском сочинении «Опыт о человеческом разуме» (1690): исследовать происхождение и достоверность человеческого познания.

Рационалисты полагали, что понятия дают человеку познание реальности, но в то же время спорили о том, что является ясным и отчетливым. Данный парадокс избирается Локком как аргумент против рационализма. Достижение ясных понятий, замечает Локк, еще не дает необходимого знания реального. Так, ясное понятие о совершенном коте, который умеет читать и писать, еще не означает, что такой кот существует. Локк принимает принцип сомнения Декарта, но трактует его как установку на постоянную проверку знания. Ведь процесс познания «выдает» промежуточные результаты, поэтому познающий должен критически относиться к имеющемуся знанию. Принцип сомнения Локк направил против учения о врожденных идеях Декарта. Если бы врожденные знания были, то уже дети, да и многие взрослые, замечает Локк, много знали бы. Но эта мысль не подтверждается опытом. Поскольку Локк проявлял интерес к медицине и к другим естественным наукам, где в это время ключевую роль играют методы наблюдения и эксперимента, он использует эти методы и для критики учения о врожденных идеях. Локк делает вывод: «Человеческая душа – чистая доска (tabula rasa), на которой опыт пишет свои письмена». Декартовское «cogite ergo sum» уходит на второй план: мысль для Локка уже не сущность души, так как душа может быть и «чистой», а свойство души. Роль мысли – сравнивать и классифицировать данные опыта.

Опыт – исходное понятие в теории познания Локка. Опыт доставляет человеку необходимый для размышления эмпирический материал. Опыт – это непосредственное взаимодействие человека с миром и осуществляется с помощью органов чувств через ощущения. Локк заключает, что «нет знаний иных, кроме полученных нами через ощущения». Это основное положение сенсуализма. Локк определяет, что в процессе познания человек обращается не только к предметам внешнего мира, данных через органы чувств, но и вовнутрь, наблюдая себя, свои действия. Результатом этого «внутреннего взора» являются идеи души. Таким образом, Локк выделяет внешний опыт и внутренний опыт. Он пишет, что, «называя первый источником «ощущений», я зову второй «рефлексией», потому что он доставляет только такие идеи, которые приобретаются душою при помощи рефлексии». Посредством опыта человек приобретает простые идеи. Это идеи ощущений и рефлексии. Например, к идеям ощущений относятся идеи тепла, света,

цвета и т.д. К идеям рефлексии – мышление и хотение. Мышление связано с разумом, а хотение – с волей. В воплощении простых идей разум не участвует, он пассивен, а когда возникает необходимость в создании сложных идей, разум активен, поскольку сложные идеи образуются с помощью соединения, сравнения, сопоставления и т.д. простых идей. Например, сложная идея «друг» является результатом синтеза идей человека, действия, готовности, любви и блага.

Из положения о делении опыта на внешний и внутренний Локк выводит учение о «первичных» и «вторичных» качествах. «Первичными» качествами он называет такие свойства, которые не отделимы от вещей при любых обстоятельствах. К «первичным» качествам относятся форма, протяженность, движение, покой, число, плотность и т.д. «Вторичные» качества – это такие качества вещей, о которых свидетельствуют органы чувств человека: например, цвет, звуки, запахи, вкусы. Эти качества существуют лишь для нашего сознания. Локк показывает, что первичные качества объективны, а вторичные качества – субъективны. Эти качества Локк относит к идеям, которые получены на основе внешнего опыта.

Далее Локк рассматривает проблему достоверности познания. Он выделяет два вида знания: бесспорное и правдоподобное. Бесспорное знание является продуктом размышления. Оно не может быть получено лишь на основе непосредственного внешнего опыта. Наоборот, правдоподобное знание является продуктом непосредственного опыта. Такое знание еще не повергнуто анализу и является мнением. В бесспорном знании Локк различает три ступени. Первая ступень – это интуитивное знание. Оно возникает на основе обобщения внутреннего опыта. Вторая ступень – это доказательное знание. Его основой является обобщение идей внешнего опыта. Третья ступень – это чувственное знание. Это идеи, прямо постигаемые чувствами. Чувственное знание имеет наиболее низкую ценность, а высокую – интуитивное знание.

**7.5.2. Философско-социальные взгляды Дж. Локка.** Идеи Локка оказали существенное влияние на трактовку философско-социальных проблем. В решении проблемы государственного правления Локк сформулировал свое понимание естественного и гражданского состояний общества. В естественном состоянии люди свободны, равны, независимы. В естественном состоянии царят собственность и труд, без которых человек не может реализовать себя. Естественному человеку свойственны собственность и эгоизм, следовательно, и индивидуализм. Это состояние Локк считает нельзя трактовать как «войну всех против всех». Здесь все обладают одинаковыми правами и обязанностями. В обществе первенствует естественный закон, согласно которому никто не имеет права ограничивать другого в жизни, здоровье, свободе и имуществе. Договор, по мнению Локка, отражает согласие сторон уважать следствия, вытекающие из естественного закона. И если какая-то сторона нарушает договор, например правитель, то другая тоже имеет право отказаться от принятых на себя обязательств. Таким образом, Локк делает следующий за Гоббсом шаг в обосновании прав

людей перед государством и правителем. Если Гоббс обосновал права государства, то Локк встал на защиту людей, утверждая их право отказаться от договора с государством, когда оно не соблюдает основные положения договора. В связи с этим Локка называют основателем концепции правового государства. Для утверждения концепции правового государства важна выдвинутая Локком идея разделения правительственной власти на законодательную, исполнительную и федеративную. Законодательная власть принадлежит парламенту, исполнительная – суду и армии, а федеральная – королю и его министрам. Эти идеи Локка оказали влияние на развитие политической мысли.

**7.5.3. Монадология Г. Лейбница.** Философия Лейбница является завершением европейского философского рационализма XVII века. Энциклопедизм и многообразие интересов отличают Лейбница. В его менталитете объединились способности ученого в области чистой и прикладной математики, дар поэтический и философский, историка и изобретателя, колоссальная память, избавлявшая его от труда перечитывать то, что однажды было написано, способности систематика, терпение и чуткость ученого, энергия и смелость самоучки и самостоятельного исследователя. То, что сделал Лейбниц в науке и философии, составляет эпоху в развитии мысли. Он первым употребил термины «материалист», «идеалист», «философская система», «стиль философствования». Готфрид Лейбниц (1646-1716) родился в Лейпциге в семье профессора университета. Уже в школьные годы увлекался логикой с ее довольно скучными для большинства других детей описаниями законов и правил мышления. В годы учебы в Лейпцигском университете сочетал изучение юриспруденции с занятиями логикой и математикой. Заканчивая философский факультет, защитил диссертацию о комбинаторном искусстве, в которой была представлена идея логических исчислений – будущей математической логики. В конце этого же года Лейбниц защитил юридическую диссертацию «О запутанных судебных случаях». От университетской карьеры отказался, поступил на службу. Лейбниц разрабатывал проект прусской Королевской Академии наук, которая была основана по его предложению. Лейбниц много путешествовал, встречался в Париже с Х. Гюйгенсом, в Лондоне – с И. Ньютоном.

В философии Лейбниц пытался преодолеть существующий в учении Декарта разрыв между миром и человеком. С этой целью он выдвигает концепцию о монадах («Монадология», 1714). Монады есть неделимые, простые субстанции – кирпичики мироздания. Но, в отличие от атомов Демокрита, монады у Лейбница – духовные единицы бытия. Монады неуничтожимы, вечны и существуют всегда независимо от того, что происходит с конкретными физическими телами. Монады не имеют физических и геометрических характеристик, они скорее «метафизические», чем естественнонаучные точки. Поэтому они являются непротяженными в физическом смысле и возникают из непрерывных «излучений божества». Монады индивидуальны и отличаются друг от друга, как отличаются между собой индивиды.

Согласно Лейбницу, «никогда не бывает в природе двух существ, которые были бы совершенно одно как другое». Монады не только индивидуальны и отличаются друг от друга, но и самостоятельны, и одна монада не может влиять на внутреннюю жизнь другой монады. Основным атрибутом монады у Лейбница выступает сила, которая является ближайшей причиной изменения тел. В отличие от Декарта и Спинозы, распространявших активность только на разум, Лейбниц считает саму субстанцию в форме монад активной, «способной к действию». Таким образом, Лейбниц выступает против механицизма, считая более плодотворным организмический идеал. Лейбниц считал, что «во всех неорганических телах скрываются органические, так что вся масса, на вид бесструктурная и сплошь однородная, внутри не однородна, а дифференцирована, притом не бесформенно, а упорядоченно». Жизненность, по Лейбницу, всеобща, универсальна, пронизывает все уровни бытия.

Другое важное положение философии Лейбница – это закон непрерывности. Лейбниц приходит к выводу о родстве всех живых существ и их связи с неорганической природой. Отвечая на вопрос: «Если монады столь своеобразны, то кто же обеспечивает единство и согласованность их действий?!», он утверждает, что единство есть результат божественной предустановленной гармонии. Все монады выражают одну и ту же Вселенную. Бесконечное количество монад воспроизводит Вселенную, что находит отражение в утверждении Лейбница о том, что «повсюду и всегда существует одна и та же вещь с различными степенями совершенства». Бог и субстанция тесно связаны. Бог наделяется в «Монадологии» тремя главными атрибутами: могуществом, знанием и волей. Бог – единое существо, владыка универсума, последняя причина всех вещей – выступает, по мнению Лейбница, верховной субстанцией.

**7.5.4. Гносеологические идеи Г. Лейбница.** На учении о монадах строится и гносеологическая концепция Лейбница. Он близок Декарту, хотя и резко критикует теорию врожденных идей. Разум, согласно Лейбницу, располагает лишь врожденными принципами, которые способны развиваться до осознания идей. Он более внимательно, чем Спиноза, относится к идеям сенсуалистской концепции, не отвергает чувственного познания, роль опыта в процессе познания и дополняет главный тезис сенсуализма – «ничего нет в разуме, что не прошло бы раньше через чувства» положением – «кроме самого разума».

Чувственное познание выступает как определенная низшая ступень или предпосылка рационального познания, которое раскрывает необходимое и существенное в мире, тогда как чувственное познание постигает лишь случайное и эмпирическое. С решением проблемы взаимосвязи чувственного и рационального связана концепция Лейбница о двух ступенях истины. Чувственное познание может дать лишь истины факта. Заключения, которые вытекают из этих знаний, также имеют эмпирический характер. Эти истины всегда касаются лишь единичных явлений и событий. Рациональное познание, наоборот, дает истины общие и необходимые. Этот вид истины

не может быть установлен на основании чувственного познания или индукции. К истинам разума Лейбниц относит основные утверждения логики и математики. Областью фактуальных истин являются естественные науки. В них он признает значения чувственного познания и опыта, равно как и плодотворность индукции. Идеи Лейбница способствовали развитию логики, которую философ понимал как науку о «всех возможных мирах», в отличие от философии – науки о действительном мире. Таким образом, гносеология Лейбница представляет собой вершину европейской рационалистической философии начала Нового времени. Она содержит многие новые диалектические идеи.

## 7.6. Теоретическое обоснование субъективного идеализма

### 7.6.1. Обоснование Джорджем Беркли субъективного идеализма

Беркли осуществил внутреннюю критику эмпиризма. Он считал своим долгом защитить христианское мировоззрение от атеизма и материализма. В итоге первый теоретически обосновал позицию субъективного идеализма. Джордж Беркли (1684-1753) родился в Ирландии, окончил университет в Дублине. По окончании учебы становится учителем теологии. Предпринял ряд путешествий по Европе, был также и в Северной Америке. В последние годы служил епископом в Ирландии. Первая крупная философская работа Беркли выходит в 1709 г. под названием «Опыт новой теории зрения». Уже в этой работе заметны его попытки пересмотреть сенсуализм Локка с позиции усиления субъективно-идеалистических моментов. В основном труде – «Трактате о принципах человеческого знания» Беркли развивает систему субъективного идеализма. В защиту своих главных идей Беркли пишет популярную работу «Три разговора между Гиласом и Филонусом».

На Беркли оказали огромное влияние идеи Локка. Как известно, в философии Локка исходным пунктом является различение первичных и вторичных качеств. Если Локк признает объективное существование первичных качеств (распространенность, вес и т.д.), а вторичные качества понимает как зависящие от «способностей человеческих органов», Беркли считает все качества вторичными, приводит аргументы, согласно которым тяжесть и все пространственные свойства и отношения определяются способностями наших органов чувств. В этом отношении он, подобно Локку, в своей аргументации использует принцип имманентности сознания. Беркли показывает, что даже такое простое пространственное свойство, как величина, скорее является процессом нашего восприятия, чем имеет объективный характер. Беркли определяет, что один и тот же предмет человеку представляется большим (при малой от него удаленности) и малым (при большой от него удаленности), и делает вывод, что идея величины и удаленности возникает на основе индуктивного заключения, опирающегося на ощущения, которые опосредованы различными органами чувств. Беркли считает, что ни о пространственных, ни о каких-либо других свойствах и отноше-

ниях, которые Локк объединил в понятии первичных качеств, человек ничего не может ни говорить, ни знать, пока их непосредственно не ощутит. Их существование, так же как и существование вторичных качеств, обусловлено восприятием человека. Поскольку Беркли под субстанцией понимает то, что является «носителем свойств», а свойства для него вторичны (продукты наших органов чувств), то и предметы – вещи, которые для нас определяются совокупностью этих свойств, – являются лишь ощущениями наших органов чувств, нашим восприятием. Согласно Беркли, «быть» – значит «быть воспринимаемым». Объективное существование вещей и явлений внешнего мира Беркли однозначно отвергает. Все вещи, по мнению Беркли, лишь «комплексы наших ощущений». Для «смягчения» противоречия своей философской «спекуляции», он формулирует тезис о том, что «не отрицает существования ничего, что мы можем воспринимать посредством чувства или размышления. Не сомневаюсь даже малейшим образом в том, что реально существуют вещи, которые вижу своими глазами и которых касаюсь своими руками. Единственная вещь, существование которой я отвергаю, – это то, что философы называют материей или телесной субстанцией».

Значительную роль в субъективно-идеалистической философии Беркли играет понятие идеи. Он подчеркивает, что термину «идея» следует отдать предпочтение перед термином «вещь». Во-первых, потому, что термин «вещь», в отличие от термина «идея», обычно употребляется для выражения того, что существует вне духа; во-вторых, потому, что слово «вещь» имеет более широкое значение, чем слово «идея». Согласно Беркли, «идеи» объективно не существуют, а существуют только в мысли человека. Таким образом, Беркли подходит к проблеме механизма возникновения этих «идей» в мысли человека. И именно ответ на этот вопрос «соединяет» субъективный идеализм Беркли с объективным идеализмом, который опирается на существование абсолютного духовного принципа – бога. На философию Беркли опирается ряд субъективно-идеалистических направлений в философии. Например, в конце XIX века концепция Беркли стала основой эмпириокритицизма.

**7.6.2. Агностицизм Д. Юма.** По своему умонастроению Юм был скептиком. Увлекшись философской системой Беркли, он доводит ее до логического завершения – до агностицизма. Давид Юм (1711-1776) родился в Эдинбурге, получил широкое философское образование. Был библиотекарем, некоторое время состоял на государственной дипломатической службе, занимал должность профессора университета. Философия Юма является органическим продолжением линии сенсуализма Локка. Кроме того, Юм изучил философию Гассенди, Спинозы и Лейбница, проявил интерес к субъективному идеализму Беркли. В 1738 г. Юм издает свою первую философскую работу «Трактат о человеческой природе». Она имеет три части: 1) о разуме; 2) о страстях и 3) о нравственности. Хотя в этой работе излагаются основные принципы философии Юма, она не получила в Англии должного внимания. Юм был более известен своими историческими трудами, работая библиотекарем в Эдинбурге, он написал знаменитую «Историю Англии» (1754).

Важнейший философский труд Юма «Исследование о человеческом разуме» (1751) посвящен проблематике познания. В сущности, Юм продолжает принципы сенсуализма, но в ответе на вопрос о том, что является поводом или источником наших ощущений, отличается как от Локка, так и от Беркли. Если Локк видит источник наших ощущений в реальности, во внешнем мире, а Беркли – в духе, или Боге, то Юм, по сути, отвергает оба эти решения. Он не принимает гипотезу Локка о существовании внешнего мира как источника наших ощущений, но и не соглашается с попыткой Беркли доказать, что материя, внешний мир, не существует. По мнению Юма, существует ли внешних мир – природа – как источник наших ощущений, этого доказать человек не может. Разум человека оперирует лишь содержанием его ощущений, а не тем, что их вызывает. То, что внешний мир не существует объективно (как утверждает Беркли), человек тоже не может доказать. Восприятия также мало свидетельствуют как о его существовании, так и о его не существовании. Следовательно, такой вопрос нельзя решить вообще, поэтому позицию Юма характеризуют как агностицизм.

### Тест к главе 7. Особенности философствования европейских мыслителей начала Нового времени

**1. Высказывание:** *«Нет ничего в разуме, чтобы до этого не прошло через чувства»* **можно отнести к философскому направлению:**
а) рационализма; б) сенсуализма; в) теоретизма; г) эмпиризма.
**2. Укажите, о каком «призраке» познания, по мнению Ф. Бэкона, идет речь в высказывании:** *«Заблуждения в познании порождаются слепой верой в авторитеты»:*
а) рода; б) пещеры; в) площади; г) театра.
**3. Определите, каким образом следует трактовать утверждение Р. Декарта:** *«Я мыслю, следовательно, я существую»:*
а) мое мышление порождает мое существование; б) если бы я не мыслил, то я бы не существовал; в) если я существую, значит, мыслю; г) существует абсолютно все, что может мыслить.
**4. По мнению Р. Декарта, признаками врожденных идей являются:**
а) доопытность, умозрительность, непротиворечивость; б) ясность, непротиворечивость, обоснованность; в) независимость от внешних предметов, ясность и простота; г) опытность, очевидность, простота.
**5. Укажите, кому принадлежит высказывание:** *«Естественным состоянием людей раньше, чем они вступили в общество, была лишь война, и не простая, но война всех против всех»:*
а) Беркли; б) Гоббсу; в) Локку; г) Юму.
**6. Укажите, каким образом решает Б. Спиноза проблему свободы:**
а) свобода – действия человека в соответствии со своими намерениями; б) свобода – самоопределенность человека в своих действиях; в) свобода – это познанная необходимость; г) свобода – это проявление воли человека.

**7. Определите, что следует из утверждения Дж. Локка:** *«Человеческая душа – чистая доска, на которой опыт пишет свои письмена»:*
а) то, что некоторые знания не являются врожденными; б) то, что все знания являются врожденными; в) то, что некоторые знания являются врожденными; г) то, что нет врожденных знаний.
**8. Определите, что означают, по мнению Дж. Локка, «первичные» и «вторичные» качества:**
а) «первичные» качества – это такие, которые неотделимы от вещей, а «вторичные» качества – это такие качества вещей, о которых свидетельствуют органы чувств; б) «первичные» качества – это качества вещей, о которых свидетельствуют органы чувств, а «вторичные» качества – это такие, которые неотделимы от вещей; в) «первичные» качества – это основные качества вещей, а «вторичные» качества – это производные качества. г) «первичные» качества – это качества вещей, которые даны человеку в восприятии, а «вторичные» качества – с помощью разума.
**9. Высказывание:** *«Все вещи лишь комплексы наших ощущений»* **относится:**
а) к диалектическому материализму; б) к метафизическому материализму; в) к объективному идеализму; г) к субъективному идеализму.
**10. Укажите ответ Д. Юма на вопрос:** *«Существует ли внешний мир?»:*
а) внешний мир существует; б) внешний мир не существует; в) восприятия человека мало свидетельствуют как о существовании внешнего мира, так и о его не существовании; г) нельзя доказать, что внешний мир существует.

# ГЛАВА ВОСЬМАЯ. Особенности просвещенческого типа философствования

## 8.1. Особенности философии эпохи Просвещения

**8.1.1. Характерные черты философии эпохи Просвещения.** В XVIII веке развитие философской мысли осуществлялось под эгидой Просвещения. Практически все творческие мыслители этого столетия были просветителями. Понятие «просвещение» стало широко использоваться, как только сложилось идейное, литературное, философское и научное движение. Оно ставило задачу «просветить» народные массы и таким образом очистить сознание людей от предрассудков, которые мешали освободиться от устаревших феодальных порядков. Просвещение как широкое культурное движение впервые оформилось во Франции. Здесь его основные черты выразились с классической четкостью, последовательностью и радикальностью. Возникнув в середине десятых годов XVIII в., оно развивалось в обстановке кризиса феодально-абсолютистского строя, начавшегося в последние годы царствования Людовика XIV, и нарастающего в период регентства и далее в период правления Людовика XV и Людовика XVI, при котором в 1789 г. началась буржуазная революция. Просвещение довольно быстро вышло далеко за рамки географических границ Франции и распространилось по всей Европе. Просветители оказали огромное влияние на весь ход дальнейшего

духовного развития человечества, без идей представителей этого направления философии нельзя понять ни одно духовное движение и XIX и XX столетий. Непосредственным продолжением французского Просвещения с его критикой существующих порядков явился французский утопический социализм Ж. Фурье и А. Сен-Симона. К. Маркс и Ф. Энгельс также испытали на себе влияние просветительских идей Франции. В России идеи Просвещения сделали императрицу Екатерину II в этот период приверженицей учения Вольтера. Но если у императрицы, как и у многих дворян в России, просветительские идеи были временным увлечением, то убежденным последователем просветителей в стране стал А.Н. Радищев, который за свои убеждения был сослан Екатериной II в Сибирь.

Развитие общественной жизни во Франции XVIII века происходило весьма сложно и противоречиво. Становление капитализма осуществлялось в условиях мощного противодействия со стороны дворянства и абсолютизма. Если английская аристократия в период подготовки и проведения революции XVII века почти полностью «обуржуазилась», то во Франции XVIII века сословно-феодальные «перегородки» были крепкими, а католическая церковь являлась верным защитником интересов абсолютной монархии и дворянства. Буржуазия вместе с ремесленниками и крестьянами (третьим сословием) была вынуждена вести ожесточенную борьбу против аристократии, абсолютизма и духовенства. Интересы третьего сословия представляла философия просветителей.

Выделяют два поколения просветителей: раннее (10-40-е годы) и позднее (40-80-е годы). Основоположниками французского Просвещения явились Вольтер и Монтескье. К раннему поколению относится также и Мелье. Их произведения способствовали формированию многочисленного второго поколения просветителей, творчество которых начинает формироваться с середины 40-х годов. Виднейшие представители позднего Просвещения – Ламетри, Дидро, Кондильяк, Руссо, Тюрго, Гельвеций, Гольбах. Этими мыслителями было разработано основное мировоззренческое содержание Просвещения. Причем просветительские идеи распространялись не только посредством философских произведений, но также через художественную литературу и театр. Вольтер, Монтескье, Дидро, Руссо были крупнейшими писателями своего времени. Просветительские идеи проникали во всю передовую духовную культуру Франции и стали ее общественным достоянием.

Каковы основные черты философии Просвещения? Во-первых, это направление философии было ориентировано на критику церкви и христианства как идеологии феодализма. Поэтому необходимым элементом философии этого времени был атеизм. Однако последовательно выступать против религии можно только с позиции материализма, соответственно, основой философии просветителей, наряду с деизмом, стал материализм. Материализм – вторая черта философии просветителей. Атеистическая направленность Просвещения приводила к дальнейшему отделению философии от

теологии, религии и церкви. Просветители подняли престиж философии на небывалую прежде высоту и утвердили взгляд на философский разум как высшую инстанцию при решении всех вопросов, волнующих человечество.

Слова «философия» и «философ» в разные периоды истории имели разную трактовку. В XVIII веке они означали разум. Философия в период Просвещения понимается как практический разум, который противопоставляется неразумию феодального общества. Это третья черта философии Просвещения. Французских просветителей называют также энциклопедистами, потому что все они группировались вокруг «Энциклопедии» (полное название – «Энциклопедия, или Толковый словарь наук, искусств и ремесел»). Это четвертая черта Просвещения. Идея энциклопедии созвучна идее Просвещения, ведь просветители стремились к тому, чтобы распространять научные и полезные практические знания среди широких масс, а для этого жанр энциклопедии, или толкового словаря, был наиболее приемлемым.

Идея создать энциклопедию возникла у одного парижского книгоиздателя. Вначале у него было намерение перевести на французский язык известную в те годы энциклопедию Э. Чемберга, вышедшую в Англии в 1728 году в двух томах под названием «Циклопедия, или Всеобщий словарь искусств и наук». Но в этой «Циклопедии» совершенно отсутствовали гуманитарные знания. Именно это и послужило одним из доводов в пользу расширенного варианта. Возглавили «Энциклопедию» Дидро и Д' Аламбер. Известными сотрудниками были Вольтер, Гельвеций, Гольбах, Кондильяк, Монтескье, Руссо. Первый том вышел из печати в 1751 г. И на «Энциклопедию» обрушились гонения. С помощью высокопоставленных покровителей энциклопедистам удалось выпустить последующие тома. В 1772 г. был отпечатан последний том. Все издание состоит из 17 томов. Значение «Энциклопедии» заключалось в том, что она давала ответы на многие вопросы эпохи. При этом ответы были проникнуты единством духовного движения Просвещения.

**8.1.2. Основные философские идеи Вольтера.** Основателем Просвещения был Франсуа Мари Вольтер (1694-1778), настоящая фамилия которого Аруэ. Наследие Вольтера обширно. Но среди его работ не существует таких, в которых он систематически изложил бы свои философские взгляды. Вольтер – блестящий мастер критики и популяризации. Так, «Основы философии Ньютона» – это популярное изложение философии Ньютона, а философская повесть «Кандид» – это остроумная критика «Теодицеи» Лейбница с ее наивным оптимизмом: «все к лучшему в этом лучшем из миров». Особый интерес представляют «Философские письма», «Метафизический трактат», «Философский словарь».

Вольтер пропагандировал взгляды Локка и Ньютона, придерживался представлений, усвоенных от Декарта и английских материалистов-деистов. В деизме, берущем свое начало от Декарта, Бог понимался как инженер-механик и конструктор этого мира, который устраивает мир по законам науки и по законам механики. У Декарта и Ньютона с деизмом было связано решение совершенно конкретной проблемы – проблемы «первотолчка». По

сути, механика объясняет, посредством каких законов происходит движение в этом мире, как оно передается от одного тела к другому, но она не объясняет, и объяснить не может, откуда берется это движение. Чтобы часы пошли, их надо завести. Дальше они идут «собственным ходом». В роли такого «часовщика», который заводит «часы» мира, у деистов и выступает бог. Мир у деистов, хотя и движется по законам, данным богом, но существует в дальнейшем без вмешательства бога.

Другой важный момент в картине мира, созданной французскими деистами, заключается в том, что автономен не только мир, но и человек. Человек может быть свободным. Бог французских деистов не может быть столь мелочным, чтобы непосредственно опекать судьбу каждого отдельного человека. Мудрое устройство мира, подчеркивал Вольтер, доказывает существование мудрого творца. Но существование бога не требует слепой веры. Оно обосновывается наукой и философией. Бог Вольтера – это философ на небесном троне! Следует обратить внимание на то, что Вольтер признает деизм как религию просвещенной публики. Относительно «темной и забитой массы людей» Вольтер определяет, что она может «удерживаться в нравственной узде» лишь при помощи традиционной религии с ее постулатом о загробной каре.

Итак, Вольтер, размышляя о деизме, нравственно-эстетически оформил эту идею. Его большая заслуга заключается в формировании философии истории. Вместе с другими просветителями Вольтер во многом предвосхитил такого крупного мыслителя, как Гегель. Именно Вольтер впервые употребил понятие «дух времени», которое затем использовал Гегель. Однако Вольтер, в отличие от Гегеля, совсем не имел в виду некоего бестелесного мистического духа, действующего в истории. И в настоящее время существует мнение о соответствии каких-либо преобразований духу времени, а именно то, что эти преобразования объективно назрели. В истории, согласно Вольтеру, действуют не мистические «духи». В ней не существует также никакого божественного промысла. Бог создал природу, считает Вольтер, а историю люди делают сами. Но если они делают то, что не соответствует «духу времени», то это вызывает некое противоречие. В данном случае Вольтер близок к понятию, которое в дальнейшем получит название исторической закономерности. Оно скрывается за понятием «дух времени». Таким образом, Вольтер положил начало историческому методу в науке и ему принадлежит и сочинение «Философия истории», хотя философско-исторические идеи главным образом изложены в «Опыте о нравах».

**8.1.3. Основные философские идеи Монтескье.** Шарль Луи Монтескье (1689-1755) был современником и почти ровесником Вольтера. Он, как и Вольтер, употреблял слово «дух» по отношению к исторической закономерности. Сочинение Монтескье «О духе законов» было известно Вольтеру. Книга эта была внесена в «Индекс запрещенных книг», но за два года выдержала 22 издания и была переведена почти на все европейские языки. Взгляды Монтескье могут представляться лишенными своеобразия и даже

эклектичными. Он утверждал, что «людьми управляют многие вещи – климат, религия, законы, руководящие правила, примеры из прошлого, нравы, обычаи, и из всего этого образуется общий дух». В данном случае он соединяет природные и общественные основания. Но идея философа о том, что законы общества носят объективный характер, не зависят от произвола отдельного лица, даже законодателя, а законодатель как раз может и должен выразить «дух закона», была новой и продуктивной. Монтескье также считается основоположником «географического направления» в социологии. Он утверждал, что на темперамент людей и общественно-государственный строй влияет климат. Например, жаркий климат порождает лень и страсти, убивает гражданские доблести и является причиной деспотического правления.

Государственно-правовые взгляды Монтескье формировались под влиянием английских философов. Он различал три правильные формы правления (демократию, аристократию и монархию) и одну неправильную (деспотию). Наилучшей формой правления считал монархию. Монтескье совершенствует концепцию разделения властей. Локк писал о трех властях: законодательной, исполнительной и федеративной. Монтескье выдвигает положение о роли судебной власти. Он считает, что законодательная, исполнительная и судебная власти должны быть отделены друг от друга. В области территориально административного устройства он считал наиболее оптимальным федеративное устройство, когда государственно-территориальные образования обладают определенной автономией в рамках единого государства. Он был также сторонником принципов равенства граждан перед законом, широкого избирательного права, свободы слова, печати, совести, отделения церкви от государства, отказа от пыток и суровых наказаний, необходимости международных соглашений о гуманизации методов ведения войны.

**8.1.4. Основные философские идеи Ж.-Ж. Руссо.** Жан-Жак Руссо (1712-1778) – сын часовщика из Женевы, рано потеряв отца, вынужден был сам «пробивать» себе дорогу в жизни, и это наложило отпечаток на его характер и мировоззрение. Известность Ж.-Ж. Руссо принес трактат, который был написан в связи с проведением конкурса, объявленного Дижонской академией. В этой работе, которая называлась «Способствовало ли возрождение наук и искусств улучшению нравов», он впервые в истории общественной мысли говорит о расхождении между научно-техническим прогрессом и состоянием нравственности. Руссо фиксирует противоречия исторического процесса, показывает, что культура противостоит природе. Другая важная мысль Руссо, которую он развивает в работе «Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми» и в главном философском произведении «Об общественном договоре, или Принципы политического права», связана с понятием отчуждения.

Руссо считал, что «золотой век» человечества позади. Люди жили почти равными друг другу в естественном состоянии. Неравенство людей порождено частной собственностью. Собственность развращает общество,

рождает насилие, ведет к порабощению человека человеком. Руссо говорит: «Первый, кто напал на мысль, огородив участок земли, сумел сказать: “Это мое” – и нашел людей, достаточно простодушных, чтобы этому поверить, был истинным основателем гражданского общества. От скольких преступлений, войн и убийств, от скольких бедствий и ужасов избавил бы род человеческий тот, кто, выдернув колья и засыпав ров, крикнул бы своим ближним: “Не слушайте этого обманщика, вы погибли, если способны забыть, что плоды земные принадлежат всем, а земля – никому”». Это неравенство можно преодолеть, считает Руссо, не путем ликвидации частной собственности, а наделением всех граждан частной собственностью и перераспределением общественного богатства.

В трактате «Об общественном договоре» Руссо обстоятельно излагает свое политическое учение, развивает идею, согласно которой люди договорились между собой учредить государство для обеспечения общественной безопасности и охраны свободы граждан. Но государство из института, обеспечивающего свободу и безопасность граждан, со временем превратилось в орган подавления и угнетения людей. Наиболее откровенно это превращение происходит в монархическом абсолютистском государстве. До государственного и гражданского состояния люди жили в «естественном состоянии». Во-первых, он не считает право собственности «естественным» правом человека, а видит в нем продукт исторического развития. Во-вторых, Руссо не связывает общественный идеал с частной собственностью. Наоборот, он идеализирует «дикаря» как существо, которое еще не знает частной собственности и других достижений культуры. Если у Гоббса естественное состояние людей – это война всех против всех, а человек по своей естественной природе – существо злобное, коварное и агрессивное, то у Руссо человек – это существо добродушное, доверчивое и дружелюбное, а весь вред человеку наносится культурой и историческим развитием. Тем не менее, идеализируя «естественное состояние», Руссо не видит другой возможности вернуться к истокам, кроме как «опереться» на силу государства. Только государство может осуществить идеалы естественного состояния, какими Руссо считает идеалы свободы, равенства и братства. Государство, которое способно осуществить эти идеалы, может быть только республикой.

## 8.2. Энциклопедия материализма

**8.2.1. Основные философские идеи Д. Дидро.** Организатором написания энциклопедии наук был Дени Дидро (1713-1784), подготовивший для нее около 1000 статей. Кроме того, он является автором философской повести «Жак фаталист», философского романа «Племянник Рамо» и философских трудов «Разговор Д' Аламбера с Дидро» и «Письма слепых в назидание зрячим». Все это свидетельствует о его литературном даровании. К философским идеям Дидро относят, во-первых, высказывание о материальном единстве мира (мир – это материя и движение, никакой другой реальности нет); во-вторых, принцип постоянного развития мира и положение о том,

что развитие не зависит ни от какой силы, находящейся вне мира; в-третьих, тезис о том, что мышление не присуще всей материи (материя наделена свойством чувственности, которое только у человека развивается в мышление); в-четвертых, задачу избежать крайностей сенсуализма и рационализма (мышление, которое отказывается от чувственных фактов, очень легко переходит к умозрительным спекуляциям, а накопление чувственных фактов без разума ведет к хаосу); в-пятых, мнение о природе как об активном начале познания («природа играет на чувствах человека», эта гносеологическая концепция получила название «сумасшедшего фортепьяно»); в-шестых, представление о «разорванности» индивидуального и общественного сознания; в-седьмых, отрицание фатализма и теологии с позиции механического детерминизма.

**8.2.2. Основные философские идеи Ламетри.** Жюльен Офре де Ламетри (1709-1751) учился в Кане и Париже, защитил диссертацию доктора медицины. В 1745 г. публикует работу «Естественная история души», в которой предпринимает попытку представить духовное как свойство материи. С целью этого Ламетри отступает от строго механистической трактовки материи у Декарта и считает, что атрибутом материи является не только протяжение, но также движение и потенциальная способность к ощущению. Результатом развития этой способности является то, что называется душой.

В 1748 г. Ламетри анонимно публикует свой главный труд «Человек-машина», в котором представляет человека как механизм. Тело человека рефлекторно содрогается, пораженное ужасом при виде неожиданной пропасти; веки опускаются под угрозой удара; зрачок суживается при свете в целях сохранения сетчатой оболочки и расширяется, чтобы лучше видеть предметы в темноте; поры кожи рефлекторно закрываются зимой, чтобы холод не проникал во внутренность сосудов; сердце, артерии и мускулы сокращаются во время сна, как и во время бодрствования; легкие выполняют роль постоянно действующих мехов и т.д. Душа – это «лишенный содержания термин, которым здравый ум может пользоваться лишь для облачения той части нашего организма, которая мыслит». Суть мышления заключается в том, что мысль представляет собой только «способность чувствовать». Ламетри не признает качественного различия между чувством и мышлением, между чувствующей и мыслящей душами. Мыслящая душа, в отличие от чувствующей, устремлена на созерцание идей и на рассуждение. Очевидно, что уподобление человека машине свидетельствует об одностороннем взгляде на данную проблему. Но бескомпромиссная материалистическая позиция Ламетри заостряла проблему человека, при рассмотрении которой возникали вопросы: «Есть ли душа у человека?», «Что она собой представляет?». Ответом являлся тезис о том, что если душа – часть организма, то она должна быть как-то локализована в пространстве, значит, она есть тело. Следовательно, ее можно вычленить и показать. Если это неверно, то душа идеальна.

**8.2.3. Учение Гольбаха о природе.** Наиболее ярким представителем французского материализма является Поль Анри Гольбах (1723-1789).

Поль Дитрих – уроженец Германии, получил фамилию Гольбах от усыновившего его дяди, который привез своего двенадцатилетнего племянника в Париж и оставил ему в наследство весьма значительное состояние. После изучения в Лейденском университете химии Гольбах вернулся в Париж, где вскоре сблизился с Дидро, Гельвецием, Руссо и стал в ряды второго поколения просветителей. Гольбах активным образом включился в работу над «Энциклопедией», став руководителем отдела химии. Он написал около 400 статей по естественнонаучным проблемам. В Париже Гольбах открыл салон, в котором признанным авторитетом являлся Д. Дидро. Салон стал «штабом» энциклопедистов и приобрел значение философского центра Франции. Здесь встречались и свободно высказывали свои взгляды самые выдающиеся мыслители.

В творчестве Гольбаха выделяются четыре этапа: первый – естественнонаучные работы, второй – атеистические произведения, третий – философские сочинения и четвертый – политико-этические трактаты. Гольбах пишет такие фундаментальные труды, как «Карманное богословие, или Краткий словарь христианской религии», «Письма к Евгении, или Предупреждения против предрассудков», «Критическая история Иисуса Христа» и главное философское произведение – «Система природы».

Книга «Система природы» – это всесторонне обоснованная просветительская программа. В ней даются ответы на все мировоззренческие вопросы. Она была издана в Амстердаме, но в целях конспирации на титульном листе указывалось, что книга выпущена в Лондоне и ее автором является покойный секретарь Французской академии Мирабо. Трактат сразу приобрел европейскую известность. Конечно, с наибольшим интересом «Систему природы» читали во Франции, где она в течение длительного времени находилась в центре общественного рассмотрения, однако книга была осуждена парижским парламентом на сожжение.

Гольбах понимал природу как «великое целое, получающееся от соединения различных веществ, из различных сочетаний и различных движений, наблюдаемых во Вселенной». Он считал, что «природа есть причина всего; она существует благодаря самой себе, она будет существовать и действовать вечно; она – своя собственная причина». Развертывая положение о несотворенности, вечности и вместе с тем творческой мощи природы, он определяет, что «природа вовсе не есть какое-то изделие; она всегда существовала сама по себе; в ее лоне зарождается все; она – колоссальная мастерская, снабженная всеми материалами; она сама изготовляет инструменты, которыми пользуются в своих действиях все, ее изделия являются продуктами ее энергии и сил, или причин, которые она заключает в себе, производит и приводит в действие».

В понимание природы входила детально разработанная концепция единства материи и движения, в которой движение представлялось как способ существования материи. В трактовке движения четко выразился меха-

нистический взгляд: «движение есть последовательное изменение отношений какого-нибудь тела к различным точкам пространства или к другим телам». Но в то же время Гольбах трактует движение более широко, чем предшественники. Он к движению относит и физико-химические процессы, ведущие к образованию и разрушению материальных тел, и биологические процессы, выражающиеся в рождении, росте, расцвете, старении и умирании живых существ. Гольбах приблизился к пониманию движения как любого изменения и подчеркивал, что наряду с «движением масс», представляющим собой чувственно воспринимаемое «перемещение тел», существует еще внутреннее и скрытое движение, зависящее от свойственной известному телу энергии, от сочетания действия и противодействия невидимых молекул материи, из которых состоит это тело. Это молекулярное движение Гольбах рассматривал как процесс, вызывающий качественное преобразование в телах. Данное понимание природы является строго детерминистским. Согласно утверждению Гольбаха, представляя человеку материю и движение, Вселенная «раскрывает перед нами необъятную и непрерывную цепь причин и следствий». Причина – это тело или существо природы, приводящее в движение другое тело или существо природы или производящее в нем какое-либо изменение. Следствие – это изменение, производимое каким-нибудь телом в другом теле.

В «Системе природы» выражено всеохватывающее космогоническое воззрение, выделяющее восходящую и нисходящую линии развития космических образований: «Природа порождает с помощью своих сочетаний солнца, становящиеся центрами соответствующих систем. Она производит планеты, которые в силу собственной сущности тяготеют к солнцам и вращаются вокруг них. Мало-помалу движение изменяет те и другие; и, может быть, когда-нибудь оно рассеет части, из которых составило эти удивительные сочетания». Такая позиция трансформизма распространяется Гольбахом далее на Землю. Появление на Земле живых существ Гольбах объяснял с позиции самопроизвольного зарождения. Он определял жизнь как «совокупность движений, свойственных организованному существу». Первоорганизмы возникли вследствие особого рода соединения различных материальных веществ, когда на земном шаре установились благоприятные условия для этого.

Гольбах находил достаточные основания в пользу гипотезы о том, что человек возник в определенный период времени, и признавал вместе с тем, что «опыт не дает нам возможности ответить на вопрос, каким именно образом появился человек». Исследователь полагал, что хотя современное состояние науки не позволяет охарактеризовать во всей конкретности переходы от низших ступеней материальной организации к все более высоким ее ступеням, но оно дает возможность сделать вывод о реальности процесса усложнения материи: «От камня, образованного внутри Земли путем тесного сочетания сходных и родственных, сблизившихся между собой моле-

кул, до Солнца, этого колоссального резервуара пылающих частиц, освещающего небесный свод, от пассивной устрицы до активного и мыслящего человека мы видим непрерывное продвижение».

Животный мир, вершиной которого Гольбах считает человека, рассматривается под углом психофизической проблемы. Наличие у животных психических функций определяется как важное свидетельство в пользу того, что последние являются не проявлением некоего нематериального существа, сверхъестественным образом соединенного с животным организмом, а свойствами самого этого организма. Человек – это «материальное существо, организованное так, чтобы чувствовать и мыслить». Термин «душа», согласно Гольбаху, используется, во-первых, для обозначения способностей человека чувствовать и мыслить, а, во-вторых, для обозначения его мозга как «внутреннего органа», при помощи которого «совершаются все операции, приписываемые душе». Гольбах называл размышления, память, воображение, желания, действия – «сложными модификациями души». В основе этих модификаций находятся ощущения.

Философ выразил две встречающиеся у французских материалистов точки зрения на природу ощущений, из которых возникает психика во всех ее формах: ощущение есть или (1) качество, которое сообщается отдельным телам, или (2) качество, присущее всей материи. Гольбах разделяет первую точку зрения. От положений гилозоизма Дидро и ряда других французских материалистов Гольбах дистанцируется.

**8.2.4. Процесс познания Гольбаха.** Согласно Гольбаху, познание осуществляется, когда ощущения преобразуются в идеи. Идея – это образ предмета, от которого происходят ощущения и восприятия. Впечатления, производимые на органы чувств предметами, становятся идеями, когда внутренний орган относит эти изменения к вызвавшему их предмету. Идеи такого рода образуют опыт, который производится людьми на протяжении всей их жизни в процессе взаимодействия с материальными предметами. Гольбах считал, что «лишь только мы покидаем опыт, как низвергаемся в пустоту, где нас сбивает с пути наше воображение». Определяя воображение как «способность мозга видоизменять старые или создавать новые восприятия по образцу тех, которые он получил от воздействия внешних предметов на органы чувств», исследователь указывал, что несоответствующее опыту произвольное комбинирование первоначальных восприятий ведет к ошибочному представлению о действительности, населяя ее вымышленными существами. Именно так человек получает идеи кентавров, богов, демонов и т.д. Отрыв от опыта – основной источник самых пагубных для человечества заблуждений. При этом опыт не сводился к совокупности идей, полученных в результате стихийных наблюдений, а трактовался шире и глубже. В опыт включалось научное экспериментирование, в котором Гольбах видел проявление рациональности. Подобно Дидро, он решительно отвергает односторонний рационализм, преодолевая вместе с тем и односто-

ронние сенсуалистические и эмпирические установки. В концепции познания Гольбахом соединяются сенсуализм, эмпиризм и рационализм. В этот синтез философ включал целесообразную активность человека, направленную на обеспечение жизнедеятельности. Однако разум у Гольбаха выступает высшей познавательной инстанцией и верховным судьей в решении человеческих дел.

**8.2.5. Учение Гельвеция о человеке.** Клод Адриан Гельвеций (1715-1771) родился в Париже семье придворного врача. Образование получил в иезуитском колледже. Занимая должность генерального откупщика налогов, приобрел большое состояние. Отказавшись от должности, Гельвеций посвятил себя научной деятельности. Его основные труды – «Об уме» и «О человеке». Философские сочинения Гельвеция оказали сильнейшее влияние на формирование революционной идеологии Франции. Революционизирующую роль его сочинений хорошо осознавали его противники. Так, после выхода в свет книга «Об уме» подверглась осуждению со стороны властей, ректората Сорбонского университета и католической церкви. Парижский парламент приговорил книгу к сожжению, в обвинительном акте она была названа «Кодексом самых постыдных и позорных страстей». Была запрещена и книга «О человеке», выпущенная уже после смерти философа.

Важное место в философии Гельвеция занимала проблема интереса. Благодаря этому понятию стало возможным указать на объективную обусловленность процесса познания. Это для гносеологии еще не категория практики, но уже приближение к ней. Люди по-разному оценивают одни и те же явления в силу различных интересов. Однако интересы не могут играть роль критерия истины, они могут лишь служить стимулами познавательной деятельности. Анализируя проблему интереса как движущую силу поведения человека в обществе, Гельвеций рассматривает человека как существо, зависящее не только от материальных условий, но и от других людей, и выделяет среди всех интересов личные, групповые, общие для сословий и людей, принадлежащих одной профессии. Гельвеций придавал большое значение изучению и рациональному регулированию соотношения между интересами. Всем видам интересов, согласно философу, присуща направленность на всевозможные блага, главными среди которых выступают экономические и политические (социальный престиж, влияние, власть). Он решительно возражал против распространенного после Макиавелли сужения понятия интереса «до значения: любовь к деньгам». Проблему интереса Гельвеций наполнял размышлениями о противоречиях общества и перехода к свободе. В книге «О человеке» он подчеркивает несостоятельность представления о том, что мнения «правят» миром. Гельвеций замечает, что даже наличие отдельных фактов, когда мнения «правят» миром, только подтверждает тот факт, что «в конечном счете сильные мира сего правят мнением».

Прогрессивное значение имела выдвинутая Гельвецием идея о природном равенстве умственных способностей человека. Умственные способ-

ности развиваются в силу различия в воспитании равных задатков и способностей людей. «Ум и таланты у людей всегда суть продукты их стремлений и их особого положения, – замечал он. – Наука о воспитании сводится, может быть, к тому, чтобы поставить людей в положение, которое заставило бы их приобрести желательные таланты и добродетели». Эта идея была ценной в борьбе против национального и социального гнета людей в связи с их, как считалось, природной интеллектуальной неполноценностью.

В воспитании и формировании личности, по мнению Гельвеция, определяющая роль принадлежит общественной среде. Общественная среда представляет собой тот общественный мир, в котором протекает вся жизнедеятельность отдельного человека. Среди этих явлений первая роль принадлежит государственному строю. Данные размышления разумны и важны, особенно во время политических перемен. Но на вопрос о том, чем определяется необходимость изменения государственного строя, Гельвеций не отвечал.

### Тест к главе 8. Особенности просвещенческого типа философствования

**1. Основными чертами философии Просвещения являются:**
а) атеистическая направленность, материализм, энциклопедизм, практическая направленность философии; б) теистическая направленность, идеализм, энциклопедизм, теоретическая направленность философии; в) деизм, идеализм, энциклопедизм, популяризация философии; г) деизм, материализм, энциклопедизм, популяризация философии.
**2. Определите отличие деизма Вольтера от деизма Ньютона:**
а) У Ньютона Бог – «перводвигатель», а далее мир существует без вмешательства Бога. У Вольтера автономна не только природа, но и человек; б) Вольтер считал, что Бог должен опекать судьбу каждого человека, а в отношении природы был согласен с Ньютоном, что она развивается по законам механики без вмешательства Бога; в) Вольтер считал, что Бог – мудрый творец, поэтому ему следует верить без сомнения, для Ньютона Бог – часовщик, который заводит «часы» всего мира, которые далее идут самостоятельно; г) Вольтер просто повторяет деизм Ньютона.
**3. Ш. Монтескье утверждал, что на темперамент людей и общественно-государственный строй влияет климат. Укажите название такой концепции:**
а) климатический детерминизм; б) географический детерминизм; в) метафизический детерминизм; г) индетерминизм.
**4. Д. Дидро считал, что человека в процессе познания можно уподобить «фортепиано»:** *«Мы – инструменты, одаренные способностью ощущать и памятью. Наши чувства – клавиши, по которым ударяет окружающая нас природа*». **Определите, какую ошибку совершает Д. Дидро, моделируя процесс познания:**
а) преувеличивает роль субъекта в познании; б) преувеличивает роль объекта в познании; в) уничижает роль субъекта в познании; г) уничижает роль объекта в познании.

**5. Укажите, в чем заключается основа концепции Ж.-Ж. Руссо о происхождении государства:**
а) люди договорились между собой учредить государство для общественной безопасности и охраны свободы граждан; б) люди договорились между собой учредить государство, чтобы прекратить войну всех против всех (против самоистребления); в) необходимость самоорганизации людей приводит их к идее учреждения государства; г) только с учреждением государства утверждается нравственный закон на земле.
**6. Укажите, какие общественные идеалы признавал главными Ж.-Ж. Руссо:**
а) сильное государство, закон, справедливость; б) свобода, равенство и братство; в) труд, мир и счастье; г) истина, красота и любовь.
**7. Укажите, разделял ли идею гилозоизма Д. Дидро:**
а) да, по его мнению, вся материя наделена свойством чувственности, но только у человека оно развивается в мышление; б) нет, он не считал чувственность свойством всей материи; в) да, по его мнению, вся материя наделена свойством чувственности и способна к мышлению; г) нет, он считал, что чувственностью и мышлением обладает только человек.
**8. Укажите, о какой форме движения ведет речь П. Гольбах, утверждая:** *«Движение, как с этим согласится всякий, есть последовательное изменение отношений какого-нибудь тела к различным точкам пространства или к другим телам»:*
а) механической; б) физической; в) химической; г) биологической.
**9. Укажите, каким образом П. Гольбах представлял возникновение человека:**
а) он считал, что опыт не дает возможности ответить на этот вопрос; б) он считал, что хотя современные науки еще не позволяют во всей конкретности охарактеризовать переходы от низших ступеней материальной организации ко все более высоким ее ступеням, но есть достаточные основания в пользу гипотезы о том, что человек возник в определенный период времени; в) он разделял деистскую концепцию возникновения человека; г) такой вопрос Гольбах не ставил.
**10. Укажите, каким образом П. Гольбах объяснял процесс познания:**
а) он был последовательным рационалистом; б) следовал сенсуалистическим установкам; в) относил себя к эмпирикам; г) в концепции познания отвергал односторонний рационализм и преодолевал односторонность сенсуализма и эмпиризма.
**11. По мнению Гельвеция, интерес – это:**
а) бессознательное влечение человека; б) движущая сила поведения человека; в) любовь к деньгам; г) осознанная потребность человека.
**12. Укажите концепцию Гельвеция о способностях человека:**
а) идея о природном равенстве умственных способностей человека, но развиваются они по воле бога; б) идея о природном неравенстве умственных способностей человека и бессмысленности науки о воспитании; в) идея о природном равенстве умственных способностей человека и об их развитии в зависимости от процесса воспитания; г) идея о природном неравенстве умственных способностей, которое может быть устранено в процессе воспитания.

**13. Определите, какую роль отводил Гельвеций общественной среде в воспитании личности:**
а) общественной среде принадлежит доминирующая роль в воспитании личности; б) общественная среда – один из факторов воспитания личности; в) не общественная среда, а материальный интерес формирует личность; г) Гельвеций исследовал общественную среду, но не связывал ее с воспитанием личности.

# ГЛАВА ДЕВЯТАЯ. Особенности немецкого классического типа философствования

## 9.1. Начало немецкой классической философии

**9.1.1. Основные черты немецкой классической философии.** Классическую форму, подразумевающую некую завершенность, высшую меру чего-либо, имела античная философия, представленная Сократом, Платоном и Аристотелем. Требованиям классической формы отвечает и немецкая философия периода 80-х годов XVIII в. до 30-х годов XIX в. Немецкую классическую философию представляют И. Кант, И. Фихте, Ф. Шеллинг и Г. Гегель. Каждый из них является выдающимся философом, а в совокупности их взгляды составляют единое духовное образование. Общим в учениях немецких философов является, прежде всего, их одинаковое представление о предмете философии. Они связывают предмет философии с исследованием человека, общества и его истории. До возникновения немецкой классической философии человек мыслился как особого рода природное тело, которое наделено нетелесной душой. Представители данного направления отделяют человека от природы и впервые в мировой философии доказывают, что человек живет не в мире природы, а в мире культуры. Только глядя на человека как на продукт культуры, можно разгадать целый ряд его тайн.

Немецкие философы одинаково осознавали роль этой науки в истории человечества, в истории мировой культуры и определяли миссию философии в качестве критической совести культуры. Так, Гегель подчеркивал, что «философия – современная эпоха, постигнутая в мышлении». Данный тип философствования представлял собой идеализм в разных формах. Немецкие мыслители, от Канта и до Гегеля, выводят мир культуры из деятельности человеческого духа. У них мыслящий субъект выступает основой мироздания. Деятельность людей ими трактуется как чисто духовная, поэтому на фундаментальные вопросы они отвечают с позиции идеализма. Немецких философов объединяло их понимание философии как строгой и систематической науки. Их научные рассуждения достигли высокой степени обобщенности, вследствие чего философия преодолела уровень популярного изложения. Таким образом, немецкие философы преобразовали философию в иерархию философских дисциплин. Ими были вычленены такие дисциплины, как онтология, гносеология, антропология, логика и история философии.

Философия, углубленная идеями немецких мыслителей, стала трудной для усвоения. Однако именно эта профессиональная, крайне абстрактная наука смогла оказать огромное воздействие на социальную жизнь, в частности на политическую. Это явление может быть объяснено тем, что саморефлексия философии позволила осознать суть философского метода. Немецкая классическая философия подняла данный метод на новый уровень, разработала его теорию. Ею было осознано, что подлинным методом философии должен быть диалектический метод.

Объединяет идеи представителей этого направления и подход к проблеме исторического развития. Они полагали, что главными двигателями истории являются взгляды, идеи, побуждения – идеальные мотивы, объединенные в понятие духа. Наконец, немецкая классическая философия была гуманистической философией. Она сконцентрировалась на решении проблемы свободы человека. Так, И. Кант свою философскую систему ориентировал на разработку вопросов: «Что я могу знать?», «Что я должен делать?», «На что я могу надеяться?», «Что такое человек?».

**9.1.2. Жизненный путь и творчество И. Канта.** Нередко философы не следуют тем принципам, которые пропагандируют. Но есть философы, для которых жизнь и философские взгляды неразрывны. Таким был Сократ. Таким был и Иммануил Кант (1724-1804). Не случайно вопрос о человеке – главный в философии И. Канта. Природа дала Канту немощное тело (врачи считали, что он не проживет и 10-12 лет), но он прожил долгую жизнь. В ней не было больших событий или потрясений, И. Кант занимался лишь изучением наук и философии, преподавательской деятельностью и изложением результатов своих исследований, прожив всю жизнь в Кенигсберге (после Второй мировой войны 1939-1945 гг. этот город вошел в состав СССР, был переименован, и в настоящее время могила великого философа находится в г. Калининграде). Уже во времена И. Канта Кенигсберг был крупным и оживленным торговым центром Восточной Пруссии. Разное по национальному составу и роду занятий его население давало И. Канту большой материал для этнических, антропологических и психологических наблюдений.

Иммануил Кант родился в небогатой семье ремесленника. В доме властвовал дух сурового благочестия. Первоначально И. Канта хотели определить в пасторы, но интерес к науке и философии у него возник рано. В семье способности ребенка к науке были замечены, и он был отдан на учебу в государственную церковную гимназию, так называемую «коллегию Фридриха», в Кенигсберге, на латинское отделение. Затем состоялось обучение в университете, где Кант познакомился с механикой Ньютона и с учением Вольфа (последователя Лейбница). Из университета И. Кант вынес превосходное знание латинских классиков и мастерское умение писать на латинском языке. Окончив в 1745 г. курс обучения, И. Кант в течение девяти лет проживал и работал в качестве домашнего учителя в трех семействах. Это давало ему материальные средства, необходимые для того, чтобы вести научные исследования.

В 1755 г. И. Кант защитил диссертацию о принципах метафизического знания и получил звание приват-доцента. Однако ему пришлось ждать целых пятнадцать лет, прежде чем он стал профессором в Кенигсбергском университете. Все это время И. Кант служил в Кенигсбергской дворцовой библиотеке в должности помощника библиотекаря. Только в 1770 г., в возрасте 46 лет, И. Кант был назначен профессором логики и метафизики Кенигсбергского университета. Здесь до 1797 г. Кант с поразительным трудолюбием и добросовестностью преподавал цикл дисциплин – философских, физических и математических. В это время им были написаны все основные произведения. Совмещение напряженной педагогической и исследовательской работы обеспечивалось не только величайшим трудолюбием, но и строжайшим порядком в распределении времени и занятий. Пунктуальность и точность распорядка, которого И. Кант придерживался неукоснительно, вызывали всеобщее удивление. Так, выходя на прогулку каждый день в установленное время, он стал своеобразными «часами» для горожан, даже мог выйти на прогулку тогда, когда случалась непогода. В жизни И. Канта можно выделить четыре факта, которые нарушили внутреннее течение его мыслей. Во-первых, он испытал влияние сочинений Руссо; во-вторых, – влияние событий французской буржуазной революции, направившей внимание И. Канта на вопросы теории права, государства и философии истории; в-третьих, – столкновение с прусским правительством из-за сочинений о религии; в-четвертых, – влияние агностицизма Д. Юма.

В событиях французской революции И. Кант видел попытку осуществления новых идеалов права и гражданского порядка и не скрывал своего сочувственного отношения к перевороту 1789 г., а в сочинениях о проблемах права решительно отвергал феодальные наследственные привилегии. Отношение к событиям французской революции выражалось И. Кантом в крайне абстрактной философской форме, поэтому не привело к каким-либо конфликтам с правительством. Зато философу не удалось избежать конфликта по вопросу о религии. Опубликованное им в 1793 г. сочинение «Религия в пределах только разума» вызвало бурю негодования в среде богословов и правительственных кругах. Истолкование религии в духе деизма и морали оказалось дерзким выступлением против протестантских принципов. Прусский король Фридрих-Вильгельм, напуганный революцией 1789 г. и опасавшийся распространения идей французского свободомыслия, подписал в 1794 г. именной указ, в котором И. Канту было сделано предупреждение о том, что если дальнейшие его выступления по вопросам религии будут отличаться от протестантского правоверия, то это повлечет за собой серьезные последствия. Иммануил Кант дал письменное обещание воздерживаться от публичных высказываний по вопросам религии. После смерти Фридриха-Вильгельма И. Кант не считал себя связанным этим обещанием.

В философском творчестве Канта принято различать два периода – «докритический» и «критический». Действительно, в философских взглядах того и другого периода имеются существенные различия. В работах первого

периода еще господствовал материализм. Даже в последней докритической работе «О первом основании различения сторон пространства» (1768) И. Кант признает пространство реальным, существующим независимо от сознания. Наоборот, в диссертации 1770 г. «О форме и принципах чувственного и умопостигаемого мира», которой открывается серия критических работ философа, пространство уже рассматривается в качестве основной формы чувственного, наглядного представления вещей. Различение двух периодов в философском творчестве И. Канта обосновывается и тем, что в работах этих периодов по-разному решается вопрос о способностях к познанию. В сочинениях докритического периода господствует уверенность в способности постигнуть то, что обычно представляется недоступным познанию. В работах критического периода эта уверенность в познавательных силах разума сменяется скептическим сомнением. Агностицизм становится господствующим в теории познания И. Канта.

**9.1.3. Основные идеи «докритического» периода в творчестве И. Канта?** В размышлениях этого периода И. Кант обращается к достижениям современных ему наук о природе. Философ обладал обширными знаниями в астрономии, геологии, физической географии, физике и антропологии. Кроме философских курсов он читал в Кенигсбергском университете и ряд названных научных дисциплин. Теоретической основой натурфилософских работ И. Канта были принципы механики Ньютона. В исследованиях об измерении сил, движения, в космогонии И. Кант опирается на закон всемирного тяготения. Но ученый не просто повторяет Ньютона, он существенно дополняет его. Иммануил Кант не только решает вопрос о физическом строении Вселенной, но и ставит вопрос о ее происхождении и развитии. Ни Галилей, ни Ньютон не имели цели объяснить происхождение наблюдаемого в данное время строения Вселенной, тем более объяснить процесс развития Земли и органической жизни на ней.

В качестве основы и исходного пункта космогонии И. Кант берет: 1) гелиоцентрическую систему Коперника; 2) законы движения планет, установленные Кеплером; 3) законы падения тел, открытые Галилеем; 4) закон всемирного тяготения, сформулированный Ньютоном. Для объяснения образования планет И. Кант предполагает, что на громадном пространстве нынешней Солнечной системы были рассеяны материальные частицы, различные по плотности и по скоплению, а также подверженные силам притяжения и отталкивания. Согласно философу, первоначальные различия по плотности должны были привести к возникновению сгущений, которые стали центрами притяжения легких элементов. По мере роста массы сгущений и соответственно величины силы притяжения в различных частях мирового пространства стали возникать комья вещества. Процесс этот не приводит к скоплению всей массы вещества в одной точке и ко всеобщему равновесию. Вследствие силы отталкивания, противодействующей силе притяжения, равновесие и вечный покой невозможны: борьба этих сил – причина развития мира. Развитие мира происходит чисто механически. В результате

многочисленных столкновений и взаимных ограничений, установилось состояние наименьшего взаимодействия: частицы начинали вращаться в одном и том же направлении по параллельным орбитам вокруг оси центрального «комка» вещества. «Комок» вещества превратился во вращающийся шар. Превращение это сопровождается нагреванием центрального шара вследствие трения вращающихся масс и постоянного притока извне новых частиц. Так возникло Солнце.

Космогония И. Канта имела ряд научных преимуществ. Во-первых, по гипотезе И. Канта, планетам не нужно получать извне приводящие их в движение силы, силы эти возникают одновременно с планетами. Во-вторых, философ не ограничился рассмотрением одной лишь Солнечной системы и сделал попытку понять и объяснить также место, занимаемое Солнечной системой в Большой Вселенной. Велико значение мысли И. Канта о том, что Солнце есть лишь одна из звезд Млечного пути и что Млечный путь – это еще не предел строения Вселенной.

**9.1.4. Основные идеи «критического» периода в творчестве И. Канта?** Особая философия И. Канта, которая стала основой немецкой классической философии, сформировалась именно в этот «критический» период, когда были написаны трактаты «Критика чистого разума» (1781), «Критика практического разума» (1788) и «Критика способности суждения» (1790). Эти работы являются ответом на знаменитые вопросы И. Канта: «Что я могу знать?», «Что я должен делать?» и «На что я могу надеяться?», связаны единым замыслом и представляют собой ступени обоснования системы трансцендентального идеализма (таким образом И. Кант называл свою философскую систему). Философ осуществил переворот в постановке и решении философских проблем. В проблеме взаимодействия субъекта и объекта философия, существовавшая до воззрений И. Канта, выделяет объект познания. Иммануил Кант делает предметом философии специфику познающего субъекта, который определяет способ познания и контролирует предмет знания. В философии Нового времени до И. Канта субъективное начало рассматривалось как помеха на пути к истинному знанию, как то, что искажает действительное положение вещей. И. Кант ставит задачу: установить различие между субъективными и объективными элементами знания в самом субъекте, в его различных уровнях и структурах, переосмысливает понятие субъекта и впервые в философии ставит вопрос о всеобщности субъекта. В субъекте философ различает два уровня: эмпирический (опытный) и трансцендентальный (находящийся по ту сторону опыта). К эмпирическому уровню он относит индивидуально-психологические качества человека, к трансцендентальному уровню – индивидуальное начало в человеке, т.е. всеобщие определения человека как представителя человечества. Одна из основных проблем, рассматриваемых в «Критике чистого разума», – как возможно достоверное научное знание. В этой проблеме И. Кант выделяет три частные проблемы: Как возможна математика? Как возможна физика? Как возможна метафизика? Для Канта достоверное знание – это

знание объективное. Объективность он отождествляет со всеобщностью и необходимостью. Поэтому объективность знания обусловливается структурой трансцендентального субъекта, его надындивидуальными качествами. Субъекту по природе присущи некоторые врожденные формы подхода к действительности. К таким формам подхода И. Кант относит пространство и время как формы чувственности, а также формы рассудка – понятия и категории.

В «критический» период пространство и время рассматриваются И. Кантом уже не как формы бытия вещей, а как субъективные формы чувственности человека. Пространство – это врожденная форма внешнего созерцания. Время – это врожденная форма внутреннего созерцания. Поэтому математика как наука возможна на основе пространства – геометрии и времени – арифметики. Пространство и время как формы чувственности создают предпосылки для достоверности математического знания. Реализация этих предпосылок осуществляется на основе второй познавательной способности человека – рассудка. Рассудок – это мышление, оперирующее понятиями и категориями. Рассудок выполняет функцию подведения чувственного материала, организованного с помощью доопытных форм созерцания, под единство понятий и категорий. Не предмет является источником знаний, а наоборот, формы рассудка – понятия и категории конструируют предмет. Понятия и категории носят независящий от индивидуального сознания необходимый и всеобщий характер. Поэтому знание, которое основано на понятиях и категориях, приобретает объективный характер. Итак, рассудок упорядочивает восприятия человека, подводит их под всеобщие и необходимые формы, тем самым обусловливает получение объективного знания. Но что же создает возможность для такой деятельности рассудка? Что объединяет все понятия и категории в целостность, что приводит их в действие? Иммануил Кант отвечает на эти вопросы однозначно: это акт самосознания субъекта – трансцендентальное единство апперцепций (лат. – «объединение восприятий за пределами опыта»).

Кратко теорию познания И. Канта можно представить так: существуют вещи сами по себе; эти вещи действуют на органы чувств человека, порождая многообразные ощущения, которые упорядочиваются доопытными формами чувственности – пространством и временем. Деятельность рассудка на основе форм мышления – понятий и категорий придает этим восприятиям всеобщий и необходимый характер. Таким образом, «вещь сама по себе» через каналы органов чувств, формы чувственности и рассудка стала достоянием сознания субъекта, «явилась ему», и он может делать о ней определенные умозаключения. Вещи, как они существуют в сознании субъекта, И. Кант называл явлениями. Человек может знать только явления, каковы вещи сами по себе, каковы их качества и свойства вне сознания субъекта, человек не знает и знать не может. Он знает о вещах только в той форме, как они даны его сознанию. Поэтому вещи сами по себе для человека становятся «вещами в себе», непознанными и нераскрытыми. Иммануил Кант считал, что у человека отсутствует средство установить связь,

сопоставить «вещи сами по себе» и явления. Поэтому философ приходит к выводу об ограниченности возможностей в познании форм чувственности и рассудка. Формам чувственности и рассудка доступен только мир опыта. Все, что находится за пределами опыта, – умопостигаемый мир и может быть доступен только разуму.

Разум – это высшая способность субъекта, которая руководит деятельностью рассудка, ставит перед ним цели. Разум оперирует идеями. Но идеи – это не сверхчувственные сущности, обладающие реальным бытием и постигаемые с помощью разума (как у Платона). Для И. Канта идеи – это представление о целях, к которым стремится познание человека, задачи, которые оно перед собой ставит. Идеи разума выполняют регулирующую функцию в познании, побуждая рассудок к деятельности. Побуждаемый разумом рассудок стремится к абсолютному знанию и выходит за пределы опыта. Но средства рассудка – понятия и категории – действуют только в этих пределах. Поэтому рассудок впадает в иллюзии, запутывается в противоречиях, антиномиях (т.е. противоречивых взаимоисключающих положениях). Например, если взять идею мира в целом, то можно доказать справедливость двух противоречащих друг другу утверждений: мир конечен и мир бесконечен в пространстве и времени. Антиномии, Согласно И. Канту, возникают тогда, когда с помощью конечного рассудка делаются заключения не о мире опыта, а о мире «вещей самих по себе».

Итак, мир «вещей самих по себе» закрыт для чувственности и для теоретического разума. Однако это еще не означает, что этот мир недоступен человеку. Согласно И. Канту, человек – это житель двух миров: чувственно воспринимаемого и умопостигаемого. Чувственно воспринимаемый мир – это мир природы. Умопостигаемый мир – это мир свободы. Свобода – это независимость от определяющих причин чувственно воспринимаемого мира. В сфере свободы действует не теоретический, а практический разум. Практическим этот разум называется потому, что его назначение – руководить поступками человека. Движущей силой этого разума является не мышление, а воля. Кант называет человеческую волю автономной. Автономия воли заключается в том, что она (воля) определяется не внешними причинами – природной необходимостью или божественной волей, а своим собственным законом, который ставит над собой. Законы практического разума – это нравственные законы – максимы. Максимы – это определенные требования к человеку, как ему вести себя в этом мире. Главной максимой является категорический императив. Он гласит: «Поступай так, чтобы максимума твоей воли могла в то же время иметь силу принципа всеобщего законодательства». Это значит: поступай по отношению к другим так, как ты хотел бы, чтобы они поступали по отношению к тебе. Знай, что своими поступками ты формируешь образ действия других и создаешь форму, характер взаимных отношений. Таким образом, И. Кант выдвинул новую концепцию субъекта. На основе этой концепции он провел разделение бытия на мир

природы и мир человека (мир свободы), в которых действуют свои возможности и законы и между которыми существуют глубокие противоречия. Философ ограничил познавательные возможности субъекта «миром явлений», оставив нерешенной проблему связи явлений с «вещами самими по себе».

**9.1.5. Философско-правовые идеи И. Канта.** Вопросы должного и правильного в человеческих отношениях привлекали Канта. Если теоретический разум может достоверно ответить на вопрос «Что человек может знать?», то вопросы «Что человек должен делать?» и «На что человек может надеяться?» являются проблемами практического разума. Практический разум – сфера должного, где трансцендентальные идеи разума играют лишь регулятивную, а не познавательную роль. Учение о праве И. Канта – это раскрытие практического разума. Оно предстает как учение о социальных регуляторах, о должном и недолжном в социальных отношениях.

Основной трансцендентальной идеей и первым постулатом этики И. Канта является свобода человека. Она определяет смысл моральной независимости и автономии личности, ее способность и право самой устанавливать правила должного и следовать им без внешнего принуждения и давления. Но человек не только эмпирическое явление – феномен, а и трансцендентальная сущность – ноумен. Ему присуща свобода, его поступки являются актом свободной воли, независимой от внешних – феноменальных необходимостей. Один и тот же поступок, рассмотренный в различных отношениях (с позиции сущего или должного, эмпирического или трансцендентального), одновременно может быть охарактеризован в двух планах: как явление, подчиненное законам каузальности, и как акт свободной воли. Свободная воля одновременно является и моральным законодателем, и добровольным исполнителем моральных правил – максима разума. Иммануил Кант подчеркивал, что в свободном моральном поступке личность подчинена «только своему собственному и тем не менее всеобщему законодательству». Эта мысль отчетливо выражена в категорическом императиве. Категорический императив в отношении права гласит: «Поступай внешне так, чтобы свободное проявление твоего произвола было совместимо со свободой каждого, сообразной с всеобщим законом».

Иммануил Кант определяет право как «совокупность условий, при которых произвол одного лица совместим с произволом другого с точки зрения всеобщего закона свободы». Право подразумевает свободу индивидов и связанную с этой свободой возможность произвола, столкновения и коллизию различных, произвольных действий и т.д. Право и есть общее для всех правило согласования произвольных, коллизионных действий свободных лиц. Смысл и назначение права заключается в том, чтобы ввести свободу и произвол всех индивидов (как властвующих, так и подвластных) в разумные и общезначимые рамки. Право касается лишь действий и обозначает только внешние границы общедопустимого поведения. Правопонимание в философии И. Канта опирается на идею моральной автономии личности, ее абсолютной самоценности, ее способности самой дать себе закон, знать свой

долг и осуществить его. Возможность свободы и общего для всех закона состоит в моральной автономии личности. Принцип морального закона И. Канта является модификацией принципа формального правового равенства.

Регулятивная сила идеи разума в некотором отношении тождественна силе договора. Действительно, разделяя некоторую идею и действуя в направлении реализации ее требований, люди действуют так же, как если бы они специально договорились о том же самом. Существенная разница здесь заключается в том, что веления идеи разума безусловны, тогда как договор по своему существу условен, может быть изменен, расторгнут и т.д. Трактовка общественного договора в духе регулятивной идеи разума раскрывается И. Кантом в виде требования установления республики, т.е. того, что в дальнейшем получило название правового государства. Иммануилу Канту принадлежит заслуга философского обоснования и развития либеральной теории правового государства. Согласно философу, «государство – это объединение множества людей, подчиненных правовым законам». Благо государства состоит в высшей степени согласованности государственного устройства с правовыми принципами. Реализация требований категорического императива в сфере государственности предстает у Канта как правовая организация государства с разделением властей (законодательной, исполнительной и судебной). По признаку наличия разделения властей И. Кант различает и противопоставляет две формы правления: республику и деспотию.

Характеризуя различные власти, И. Кант подчеркивал, что правосудие должно осуществляться судом присяжных, избранным народом. Определяющее значение в его теории, основанной на идее народного суверенитета, придается разграничению законодательной и исполнительной властей. Иммануил Кант писал: «Республиканизм есть государственный принцип отделения исполнительной власти (правительства) от законодательной; деспотизм – принцип самовластного исполнения государственных законов, данных им самим, стало быть, публичная воля выступает в качестве частной воли правителя». Для законодателя И. Кант формулирует ограничительный принцип его деятельности: то, чего народ не может решить относительно самого себя, того и законодатель не может решить относительно народа. В своем учении о разделении властей И. Кант отвергает идею «равновесия» различных властей, отстаивает верховенство законодательной власти как «выразительницы» народной воли и подчеркивает ее приоритет по отношению к другим властям. Иммануил Кант выступает за разграничение полномочий различных властей, против их смешения. Он подчеркивал, что управленческая деятельность и акты исполнительной власти не должны нарушать верховенства закона, а судебная власть должна осуществляться судьями.

## 9.2. Развитие немецкой классической философии

**9.2.1. Жизненный путь и творчество Фихте.** Первым, кто пытался решить проблемы, рассматриваемые И. Кантом, был Иоганн Готтлиб Фихте

(1762-1814). Он поставил задачу преодолеть дуализм теоретического и практического разума, «вещи в себе» и явления, который имел место в философии И. Канта. Фихте отвергает непознаваемую «вещь в себе». Принцип автономии воли, сформулированный И. Кантом, Фихте преобразует в универсальное начало системы. Из принципа практического разума – принципа свободы Фихте стремится вывести и теоретический разум – способность познания природы. Этим Фихте ознаменовал развитие философии.

Иоганн Готтлиб Фихте родился в небольшом немецком городке Рамменау в семье ткача и уже с детства должен был работать у ткацкого станка. Получить образование Иоганну помогает случай – его способности заметил хозяин фабрики и решил ему помочь. В 12 лет Фихте был принят в училище Шульпфорта. Покровитель Фихте вскоре умирает, поэтому учеба сопровождается постоянной нуждой, из-за которой он оставляет обучение и начинает работать домашним учителем. В 1790 г. он знакомится с трактатами И. Канта, которые производят переворот в его мировоззрении и жизни. Чтобы встретиться с И. Кантом, Фихте отправляется пешком в Кенигсберг и по прибытии представляет И. Канту свой первый крупный трактат «Опыт критики всяческого откровения». Знаменитый философ помогает Фихте с изданием этой книги, которая делает молодого Фихте известным. Также в этот период Фихте анонимно издает трактат в защиту французской революции – «Заметки о правильности суждений общественности о французской революции». Позже, уже являясь профессором Йенского университета, Фихте переиздает этот трактат под своим именем. Благодаря трактатам о французской революции, о Фихте стали распространяться легенды как о демократе и якобинце. В 1798 г. он вынужден был уйти из Йенского университета. В Йене Фихте издает свой основной труд «Основа общего наукоучения». Из других его работ известны такие, как «Основа естественного права», «Понятие образованного человека» и «Речи к немецкой нации». После основания Берлинского университета в 1810 г. Фихте становится его первым избранным ректором. Однако вскоре отказывается от должности, так как она затрудняет ему осуществление лекционной деятельности. Умер Фихте от тифа, которым его заразила жена, добровольно ухаживавшая за ранеными солдатами.

**9.2.2. Наукоучение Фихте.** Свою философию Фихте называет «наукоучением» – фундаментом всех наук. При этом он настаивает на первенстве практического деятельного отношения к миру перед теоретическим. Эту основную установку Фихте выразил в афоризме: «Действовать! Действовать! Это то, ради чего мы существуем!» Излагая содержание своего наукоучения, он отмечает, что первая характерная черта подлинной науки состоит в том, что она должна быть единым целым, иметь систематическую форму. Однако наука – это не механическое соединение, а органическая система, т.е. такое целое, в котором ни одна часть его не может существовать без всех остальных частей и без целого, и наоборот. Чтобы целое было органическим, в нем должен быть «центр». В наукоучении таким центром является основоположение «Я есть».

Вторая важная черта наукоучения состоит в том, что оно есть развивающееся целое. Наука о знании должна быть «прагматической историей» человеческого духа, спокойно следовать за ходом событий, которые происходят в этой сфере. Наука о знании должна быть процессом. Исходное понятие философской системы Фихте – это «Я». «Я» утверждает себя в качестве такового в акте самосознания. «Я есть» – это самоочевидное суждение. Точно так же поступал Декарт, когда стремился найти исходное самоочевидное начало. Но самоочевидность «Я» основывается у Фихте, в отличие от Декарта, не на акте мышления, а на волевом усилии. «Я» есть волевое, действующее существо! Стремясь преодолеть дуализм учения И. Канта, Фихте делает шаг в направлении тождества мышления и бытия. Он стремится найти общее основание для духовного мира «Я» и окружающего человека внешнего мира – «не-Я». Фихте ставит задачу вывести из «Я» существование и все определения «не-Я». Он осознает противоречивость понятия «вещи в себе», которое, с одной стороны, предусматривает существование независимого от сознания объективного мира, а с другой – предполагает отражение мира в сознании субъекта. Поэтому Фихте отказывается от понятия «вещи в себе». В результате философская система Фихте получает форму субъективного идеализма.

Согласно учению Фихте, из «чистого Я», трансцендентальной апперцепции должна быть выведена не только форма знания, но и все его содержание, то есть естественный мир. А это значит, что трансцендентальный субъект И. Канта преобразуется в абсолютное начало всего существующего, в «абсолютное Я», из деятельности которого должна быть объяснена вся полнота реальности, весь окружающий человека мир – «не-Я». Фихте подчеркивал приоритет человеческого деятельностного начала над природой. Природа, по мнению Фихте, существует не сама по себе, а для чего-то другого, а именно для того, чтобы создать возможность самореализации «Я». Деятельный субъект («Я»), преодолевая сопротивление природы, развертывает все свои определения, то есть наделяет ее своими характеристиками. Тем самым предметная сфера человека оказывается продуктом его деятельности. В конечном счете «Я» осваивает «не-Я», достигает тождества с самим собой. Однако такое тождество не может быть достигнуто на протяжении конечного времени. Оно является идеалом, к которому на протяжении всего исторического развития стремится человечество. Такая постановка вопроса потребовала от Фихте конкретизировать понятие «Я». С одной стороны, «Я» – это конкретный индивид, с присущей ему волей и мышлением, а с другой – «Я» – это человечество в целом, то есть «абсолютное Я». Взаимоотношение «индивидуального Я» и «абсолютного Я» характеризуется Фихте как процесс освоения человеком окружающей среды. Индивидуальный и абсолютный субъекты то совпадают и отождествляются, то распадаются и различаются. Эта пульсация совпадений и расхождений составляет основное ядро диалектики Фихте, движущий принцип его системы.

Идеал развития состоит в достижении совпадения индивидуального и абсолютного «Я». Однако достижение этого идеала полностью невозможно, поскольку привело бы к прекращению деятельности, которая, по мысли Фихте, абсолютна. Вся история человечества – это приближение к идеалу. Кроме этого, Фихте на основе правового принципа признания «Я» решает проблему возникновения других «Я». «Я» как гражданин государства должен признать существование других «Я». Наличие множества свободных индивидов служит условием возможности «Я» как разумного свободного существа.

**9.2.3. Жизненный путь и творчество Шеллинга.** Идеи Фихте развил его младший современник – Фридрих Вильгельм Шеллинг (1775-1854). В учении Шеллинга преодолевается противопоставление мира природы, как мира явлений, и мира свободы, как субъективного деятельностного «Я», на основе учения об их тождестве. Абсолютный субъект, который Фихте связывает с индивидуальным субъектом, преобразуется в философской системе Шеллинга в божественное начало мира, в абсолютное тождество субъекта и объекта. Из этого первоначального тождества выводится все многообразие определений мира. Возникновение таких определений мира Шеллинг рассматривал как «творческий акт». Этот творческий акт непознаваем для разума. Он является продуктом интеллектуальной интуиции, которая представляет собой единство сознательной и бессознательной деятельности. Такая интуиция присуща не всем людям, а только особо одаренным, гениям. Интеллектуальная интуиция – высшая форма философского творчества. Она служит инструментом, с помощью которого возможно саморазвертывание тождества – познание мира.

Фридрих Вильгельм Шеллинг родился в небольшом германском городке Леонберге в семье протестантского пастора, учился вместе с Гегелем в Тюбингенском училище. Шеллинга, как и Гегеля, воодушевлял пафос свободы, присущий философии и литературе. Он тайно читал труды Спинозы, Руссо и Шиллера. Из происходящих в то время политических событий самое большое влияние на него, как и на Гегеля, оказала французская революция, а из духовных событий – философия И. Канта. Под влиянием критицизма И. Канта он определил свое отношение к теологии и церкви. Еще в Тюбингене, девятнадцатилетним, он написал свой первый философский трактат «О возможности формы философии вообще». Благодаря этому трактату Шеллинг получил известность как новатор немецкой философии. Позже Шеллинг напишет «Философские письма о догматизме и критицизме», «Идеи философии природы», «О мировой душе». Главное свое сочинение «Систему трансцендентального идеализма» Шеллинг написал в 1800 г. затем он напишет «Философию искусства», «Философские исследования сущности человеческой свободы». В конце творческого периода Шеллинг займется написанием «Истории новейшей философии».

**9.2.4. Трансцендентальный идеализм Шеллинга.** Значение книги Шеллинга «Система трансцендентального идеализма» состояло в том, что она ввела в систематическом виде в теорию познания принцип историзма.

Шеллинг отмечает в предисловии, что философия – это «устремленная вперед история самосознания». Он выделяет в системе трансцендентального идеализма четыре главных элемента.

Первый – теоретическая философия, которая начинается, по мысли Шеллинга, с методологического положения о том, что для самосознания необходима борьба между противоположными направлениями (объектом и субъектом, реальной и идеальной деятельностью и т.п.). В истории самосознания выделяются три этапа: 1) от первоначального ощущения до продуктивного созерцания; 2) от продуктивного созерцания до рефлексии; 3) от рефлексии до абсолютного акта воли. Тем самым Шеллинг делает попытку связать процесс становления сознания, самосознания и общества с практической деятельностью.

Второй – практическая философия, главным понятием которой является история. Под историей Шеллинг понимает «взаимодействие людей», происходящее в объективном мире как связующей среде и условии свободы людей как разумных существ. Шеллинг выделяет три вида истории: 1) естественную (историю природы); 2) мировую (историю общества) и 3) историю познания (развитие идей).

Третий – философия природных целей, в которой формулируется главная антиномия: «Природа, будучи созданием слепых сил, все же сплошь и сполна проникнута целесообразностью». Решение этой антиномии Шеллинг видит в признании первоначального тождества субъекта и объекта.

Четвертый – философия искусства. Это завершающий раздел системы, в котором утверждаются положения о том, что: 1) искусство – высшая форма познания вообще, так как только оно позволяет целостному человеку познать высшее (потому что искусство не может быть подчинено ни практической пользе, ни морали, ни науке – оно выше их); 2) в произведениях искусства отражается тождество сознательной и бессознательной деятельности, так как искусство – это сфера, в которой преодолевается противоречивость теоретического и практического, достигается полная гармония природы и свободы, достигается идеал; 3) способность искусства выражать тождество сознательного и бессознательного объясняется тем, что художник создает свои произведения не столько на основе разумного замысла, сколько на основе бессознательного вдохновения; 4) искусство в процессе развития образует спираль, из искусства (поэзии) на заре культуры родились философия и другие науки; 5) искусство – это «высочайшее единение свободы и необходимости», это то, в чем, совершив полный круг, находит завершение творческая природа человека.

## 9.3. Расцвет немецкой классической философии

**9.3.1. Жизненный путь и творчество Гегеля.** Развитие немецкой классической философии достигает вершин в творчестве Георга Вильгельма Фридриха Гегеля (1770-1831). Гегель родился в Штутгарте в семье крупного государственного чиновника. С 7 лет посещает латинскую школу, а затем

гимназию в Штутгарте и с большим старанием изучает литературу, историю, математику, философию, педагогику и др. науки. Гегель много времени уделяет изучению древнегреческой литературы, которую читает в подлинниках. По окончании гимназии в 1788 г. Гегель в качестве стипендиата поступил в протестантское высшее теологическое училище в Тюбингене, где прослушал двухлетний философский и трехлетний теологический курсы и сдал в 1793 г. необходимые экзамены. Однако своим духовным развитием Гегель обязан главным образом самостоятельным занятиям и духовному общению с друзьями. В Тюбингене Гегель знакомится с Фридрихом Шеллингом, будущим великим философом. Больше всего они интересовались философией, внимательно изучали Платона, Гердера, Шиллера, Монтескье, а также Канта. Любимым философом Гегеля был идеолог французской революции Ж.-Ж. Руссо. Юношей объединяли не только занятия философией, но и политические интересы. Они были воодушевлены идеями французской буржуазной революции, входили в политический клуб, где читали французские газеты, обсуждали события французской революции. Студенческие годы Гегеля совпали с крупными политическими событиями во Франции: штурмом Бастилии, низвержением монархии, казнью Людовика XVI и приходом к власти якобинцев. В 1791 г. Гегель совместно с Шеллингом участвовал в символической посадке «дерева свободы».

После завершения учебы в Тюбингенском училище Гегель отказывается от карьеры пастора и становится домашним учителем. Теоретическим результатом этого периода деятельности Гегеля был ряд очерков и критических исследований христианства, анализ его социальной роли. В этих исследованиях центральным явилось понятие жизни. Уже здесь исходное единство жизни диалектически превращается в свою противоположность – раздвоенность, которую Гегель называл судьбой, а через преодоление раздвоенности вновь обращается к единству жизни, но уже более богатому и конкретному. Раздвоение жизни преодолевается посредством любви, которая усмиряет судьбу. Любовь представляет цвет жизни. В годы жизни в Берне (1793–1796) Гегель является сторонником республиканской формы правления, отрицательно относится к господствовавшим тогда в Германии феодально-абсолютистским порядкам и к католической религии.

Во время пребывания во Франкфурте Гегель отказывается от республиканских идеалов, основанных на представлении о республике как античном полисе. Эта позиция Гегеля связана с тем, что революционный подъем во Франции сменился спадом. Философ приходит к мысли о необходимости примирения с неотвратимыми законами исторической судьбы. В отличие от своих ранних воззрений, связанных с резкой критикой христианства за проповедь пассивности, теперь Гегель положительно оценивает христианскую религию. В этот период он углубленно занимался философией, настойчиво стремился испытать свои силы в педагогической деятельности, поэтому избрал Йенский университет для осуществления такого рода занятий. Благодаря деятельности Фихте и Шеллинга город Йена был центром прогрессивной философской мысли. Гегель переезжает в Йену в 1801 г. и занимает в

университете должность доцента, а затем профессора. За шесть лет пребывания в университете Гегель развернул большую преподавательскую и литературную деятельность. Он читает лекции по логике, метафизике, истории философии и математике, пишет большое количество статей, в которых обосновывает систему абсолютного идеализма.

В этом же году Гегель защищает диссертацию на тему «Об обращении планет», создает первую философскую работу – «Различие между системами философии Фихте и Шеллинга». Критике философии Канта и Фихте Гегель посвящает ряд статей, которые публикует в «Критическом философском журнале». Этот журнал издавался им совместно с Шеллингом. Критику философии Фихте начал Шеллинг. Вначале Шеллинг разделял позицию субъективного идеализма Фихте, однако в дальнейшем переходит к позиции тождества идеального и реального (позиция объективного идеализма). С принципом тождества идеального и реального согласен и Гегель. Однако вскоре между взглядами Шеллинга и Гегеля назревают противоречия. У Шеллинга возникают религиозно-мистические идеи, с которыми Гегель был не согласен. Окончательное расхождение в мировоззрении философов происходит в связи с выходом в свет трактата Гегеля «Феноменологии духа».

В 1806 году наполеоновские войска оккупировали Йену, занятия в университете прекратились, Гегель был вынужден искать нового поприща для приложения своих сил. Он становится редактором газеты, но эта работа не оправдывает ожиданий Гегеля. В 1808 г. философ занимает должность ректора гимназии в Нюрнберге, где проводит восемь лет до назначения профессором Гейдельбергского университета. В 1818 г. он был приглашен на должность профессора в Берлинский университет, в котором работал до конца жизни. В Нюрнберге Гегель написал основной труд «Наука логики» (1812-1816), в котором систематическом виде излагает идеалистическую диалектику. Гегель мечтал о более заинтересованной в философских знаниях аудитории, чем ученики гимназии. Переехав в Берлин, научная и педагогическая деятельность философа стала более интенсивной. Гегель читал курсы по логике, натурфилософии, антропологии, истории философии, психологии, философии религии, философии истории, философии права и эстетике. В Берлине он продолжает разрабатывать и совершенствовать свою философскую систему. В этот период он также занимается активно издательской деятельностью. По инициативе Гегеля в Берлине выходит «Научный критический журнал». О большой популярности Гегеля говорит и тот факт, что в 1829-1830 учебном году он избирается ректором университета. Жизнь Гегеля оборвалась неожиданно. Летом 1831 г. в Германии распространилась эпидемия холеры. Гегель оказался ее жертвой. Похоронен философ рядом с могилой Фихте.

**9.3.2. Философская система Гегеля.** Первое положение философской системы Гегель формулирует в трактате «Феноменология духа». Он

предпринимает попытку разрешить проблему соотношения субъекта и объекта, мышления и бытия на основе обоснования тождества индивидуального и абсолютного «Я». Он считает, что снятие противоречия субъекта и объекта позволяет привести в порядок философское знание. Путем преодоления противоположности субъекта и объекта, по мнению Гегеля, является движение индивидуального сознания «Я» к отождествлению с абсолютным «Я», с общечеловеческим сознанием, с духовным миром всего человечества. Это возможно лишь посредством поступательного развития сознания, в ходе которого индивидуальное сознание проходит весь этот путь, все те этапы, которые прошло человечество на протяжении всей своей истории. Феноменология духа – это одновременный процесс развития всемирной культуры, накопления духовного опыта человечества и освоение этого опыта конкретным индивидом. На современном этапе этот процесс обозначается как процесс социализации индивида, превращения его в личность, овладевшей богатством человеческой культуры, всеми достижениями человечества. По окончании этого процесса воспитания и образования каждый человек, по мнению Гегеля, способен осознавать мир и себя с точки зрения завершившейся мировой истории, «мирового духа». Таким образом утрачивается противоположность субъекта и объекта и достигается их абсолютное тождество.

Согласно учению Гегеля, движение сознания – это восхождение от абстрактного к конкретному. Каждая последующая ступень заключает в себя все предыдущее, воспроизводя его на новом более высоком уровне. В то же время последующие ступени предвосхищаются на более ранних этапах этого диалектического пути развития. Первая ступень – сознание. На этой ступени предмет противостоит человеческому «Я» как внешняя данность и определяет его. Сознание оказывается «теоретическим» или созерцающим (чувственным восприятием, формой рассудка). Вторая ступень – самосознание. На этой ступени предмет и сознание тождественны. Сознание определяет свой предмет – самое себя – и поэтому выступает как практически действующее, желающее, стремящееся сознание. Когда самосознание постигает свою всеобщность, «усматривает» в себе абсолютную полноту реальности, оно выступает как разум. Высшей ступенью в развитии индивидуальности является ступень «духа». На этой ступени сознание постигает духовную реальность мира и себя как выражение этой реальности. С каждой из этих ступеней развития индивидуального сознания соотносятся определенные ступени и формы развития человеческой культуры, духовной жизни: мораль, наука, право, религия и др. Вершиной этого движения в историческом и индивидуальном плане является освоение языка философии, ее понятий. Дойти до высшей точки развития – это значит «дойти до понятия», стать способным формировать и выражать свои мысли в системе понятий и категорий логики. До Гегеля в понятии видели некое субъективное образование. Гегель считал, что понятие – это и есть абсолютное тождество субъекта и объекта, то самое тождество, которое для Фихте является неосуществимым, но желанным идеалом.

Гегель определял свою философскую систему абсолютным идеализмом. Абсолютный идеализм для Гегеля связан с его стремлением охватить весь универсум, весь природный и духовный мир единым понятием. Таким исходным понятием философской системы Гегеля является Абсолютная идея, определяемая изначально Гегелем как разум. Абсолютная идея, по мысли Гегеля, – это субстанция, которая составляет сущность и первооснову всех вещей. На основе процесса саморазвития Абсолютной идеи раскрывается универсальная схема творческой деятельности мирового духа. Она существует вечно и содержит в свернутом виде все возможные определения природных, общественных и духовных явлений. В процессе саморазвития Абсолютная идея проходит различные стадии в виде последовательного движения от абстрактно-общих определений к определениям, обогащенным конкретным содержанием. Первым этапом саморазвития Абсолютной идеи является логика. Через логику Абсолютная идея раскрывается в ее всеобщем содержании в виде системы категорий, начиная от абстрактных понятий (бытия, небытия, наличного бытия, качества, количества и т. д.) и заканчивая конкретными понятиями, многообразно определяемыми (химизма, биологизма, познания и т.д.). Гегель характеризовал категории как текущие, находящиеся в состоянии непрерывного самопроизвольного движения, «чистые» мысли. Как по форме, так и по содержанию категории не даются в чувственно воспринимаемом материале. Как «чистые» мысли и ступени развития идеи, категории сами по себе содержательны, поэтому составляют сущность вещей. Следующим этапом саморазвития является природа – неорганический и органический мир. Превращаясь в природу, Абсолютная идея опредмечивает себя и тем самым отчуждается от своей истинной сущности и предстает в виде конечных чувственных, телесных единичностей. Согласно Гегелю, бог создает природу с той целью, чтобы из природы возник человек и вместе с ним человеческий дух. Третий этап саморазвития Абсолютной идеи – человеческий дух.

Развитие человеческого духа, по мысли Гегеля, проходит ряд стадий. Первой стадией развития человеческого духа является субъективный дух, который рассматривается Гегелем на трех уровнях: антропологии, феноменологии и психологии. Антропология рассматривает душу как чувственную субстанцию; феноменология исследует превращение души в сознание по ступеням: сознание – самосознание – разум; психология показывает теоретические и практические способности духа. Второй стадией развития человеческого духа является объективный дух. Объективный дух охватывает у Гегеля сферу социальной жизни и понимается как сверхиндивидуальная целостность, которая возвышается над отдельными людьми и проявляется через их различные связи и отношения. Объективный дух разворачивается в праве, морали, государстве, религии, искусстве. Третья стадия развития человеческого духа – Абсолютный дух. Это высшая форма самореализации Абсолютной идеи. Под ним Гегель разумеет совокупную духовную деятель-

ность человечества на протяжении тысячелетий развития всемирной истории. Иначе говоря, это духовная деятельность сменяющих друг друга поколений. Абсолютный дух – это та же Абсолютная идея, скрыто «работающая» в деятельности всех человеческих поколений, это их внутренняя идеальная сущность, скрытая причина всех деяний и познаний.

Гегель разрешает поставленную Кантом проблему согласования субъекта и объекта, мышления и бытия. Но возникает вопрос о том, когда же произошло и почему вообще на каком-то конкретном историческом этапе могло произойти это согласование субъекта и объекта. Анализируя данный вопрос, Гегель оказывается в рамках заданной логики развития системы. Он утверждал, что всякая система должна давать окончательные ответы. Движение Абсолютной идеи, а следовательно, и всего предметного мира имеет свое начало и конец, замкнуто в определенный круг. Следовательно, высшей формой и концом развития Абсолютной идеи, где она осознает себя и весь пройденный ею путь и становится Абсолютным духом, является философская система самого Гегеля. Очевидно, что восходящее движение Абсолютной идеи прекращается, дальнейший процесс ее движения может быть мыслим как замкнутый круг, как простое повторение идеей пройденного пути.

**9.3.3. Диалектика Гегеля.** Философию Гегеля отличают две особенности: абсолютный идеализм и диалектика. Главное в идеализме Гегеля – построение философии как системного знания. В условиях начала XIX в. эта задача Гегелем была выполнена наилучшим образом. Диалектика начала разрабатываться задолго до Гегеля. Термин «диалектика», как известно, введен еще в Древней Греции. Сократ термином «диалектика» называл искусство нахождения истины в споре. Гегель придает диалектике статус теории. Он также понимает диалектику как логику идей, как восхождение от абстрактных (бедных, односторонних) идей к все более конкретным (многообразным). Диалектика Гегеля основана на дедуцировании идей, выводе из общих частных идей. Гегель полагал, что в исходной идее содержится все то, что из нее дедуцируется. Заслуга философа состоит в том, что он впервые дал обобщенный анализ всех важнейших категорий диалектики и сформулировал ее основные законы.

Закон перехода количественных изменений в качественные и наоборот описывает механизм саморазвития. Чтобы ввести этот закон, Гегель дает определения категорий качества, количества и меры, считая их тремя формами начальной ступени бытия идеи. Качество Гегель характеризует как тождественную с бытием внутреннюю определенность вещи. Качественное своеобразие вещи выступает как ее специфика, оригинальность, неповторимость, как то, что отличает данную вещь от другой. Качество любой вещи, по мнению Гегеля, определяется через ее свойства. Сами по себе свойства не существуют. Свойства проявляются в отношениях между предметами и явлениями. Глубинной основой свойств является качество вещи. Свойство – это проявление качества в одном из многих отношений данной вещи к

другим вещам. Различие между свойствами вещи и ее качествами относительны, поскольку то, что является свойством в одном отношении, в другом отношении становится качеством.

Количество Гегель определял как внешнюю для бытия определенность вещи, видел в нем нечто относительно «безразличное» для той или иной вещи. Например, дом остается тем, что он есть, независимо от того, будет ли он больше или меньше. Гегель рассматривал качество и количество как взаимопроникающие противоположности и считал, что как не существует качества без количественных характеристик, так и не может быть количества, которое абсолютно лишено качественной определенности. Непосредственное конкретное единство качества и количества – качественно определенное количество Гегель выражал в категории меры. Мера – это не просто указатель на единство качества и количества в виде их связи друг с другом, но и указание на определенное соответствие их друг другу. Предельные количественные значения, которые может принимать данное качество, границы количественных интервалов, в рамках которых оно существует, Гегель назвал границами меры.

Философ писал, что те или иные предметы и явления могут изменяться – уменьшаться или увеличиваться – в количественном отношении, но если эти количественные изменения протекают в границах специфической для каждого предмета и явления меры, то их качество остается прежним, неизменным. Если подобное уменьшение или увеличение перейдет границы, выйдет за пределы своей меры, то это необходимо приведет к изменению качества: количество перейдет в новое качество. Гегель приводит такой пример: степень температуры воды сначала не оказывает никакого влияния на ее капельножидкое состояние, но затем при возрастании или уменьшении температуры достигается точка, на которой это состояние сцепления качественно изменяется, и вода переходит или в пар, или в лед.

Гегель показал, что переход от одной формы к другой, от одного качества к другому всегда совершается в результате перерыва постепенного количественного изменения, в результате скачка. Скачок – это всеобщая форма перехода от одного количественного состояния к другому. Гегель характеризует скачок как сложное диалектическое состояние. Скачок – это единство бытия и небытия, означающее, что старого количества уже нет, а нового качества еще нет, и одновременно прежнее качество еще есть, а новое – уже есть. Скачок – это состояние борьбы нового со старым, отмирание прежних качественных определенностей и замена их новыми качественными состояниями. Не существует другого вида перехода из одного качественного состояния в другое, кроме скачка. Скачки могут принимать разные формы в соответствии со спецификой той или иной качественной определенности.

Закон взаимного проникновения противоположностей вскрывает в развитии внутренний источник, импульс, побудительную силу изменения. Основой всякого развития вещи является борьба противоположных сторон,

ее тенденций. Для характеристики этого закона Гегель использует категории тождества, различия, противоположности, противоречия. Тождество – это категория, которая выражает равенство вещи самой себе или нескольких вещей друг другу. Различие – это категория, которая выражает отношение неравенства вещи самой себе или вещей друг другу. Противоположность – это категория, которая обозначает взаимоотношения таких сторон вещи или вещей друг другу, коренным образом отличающихся. Противоречие – это категория, которая обозначает взаимоотрицание противоположностей.

Категория противоречия является центральной в этом законе. При раскрытии действия этого закона Гегель подчеркивал, что между противоположностями существует единство и борьба. Неотъемлемой стороной диалектического противоречия является взаимное отрицание сторон. Философ подчеркивал, что противоположности в любой форме их конкретного единства находятся в состоянии непрерывного движения и тайного взаимодействия между собой, которое ведет к их взаимным переходам друг в друга. Противоречие, согласно учению Гегеля, является внутренней основой развития мира. Развитие представляет собой процесс становления, обострения и разрешения противоречий. Гегель так описывает механизм развития: 1) каждая вещь первоначально существует как тождество самой себе, в котором содержатся определенные различия; в начале различия носят несущественный характер, затем превращаются в существенные; стороны становятся противоположностями; 2) развитие противоположностей достигает стадии противоречия, которая характеризуется как конфликт, как острое противостояние сторон; 3) разрешение любого конфликта представляет собой скачок, качественное изменение вещи, превращение ее в иную вещь, отрицание новой вещи старой, возникновение противоречий.

Третий закон – закон отрицания отрицания отражает общий результат и направленность процесса развития. Всякое отрицание – это уничтожение старого качества новым, переход из одного качественного состояния в другое. Однако, отрицание, по мысли Гегеля, не просто уничтожение старого новым. Оно обладает диалектической природой, которая проявляется в том, что отрицание представляет собой единство трех основных моментов: 1) преодоление старого; 2) преемственность в развитии; 3) утверждение нового.

Двойное отрицание включает в себя эти три момента и характеризует цикличность развития. Эту цикличность Гегель связывал с прохождением в процессе развития трех стадий: 1) утверждение или положение (тезис); 2) отрицание или противоположение этого утверждения (антитезис) и, наконец, 3) отрицание отрицания, снятие противоположностей (синтез). Эту существенную сторону действия закона отрицания отрицания Гегель демонстрирует как на абстрактном уровне, уровне движения чистой мысли, так и на конкретных примерах.

Процесс развития носит поступательный характер. Поступательность и повторяемость придают цикличности спиралевидную форму. Это означает, что процесс развития представляет собой не прямую, а восходящую линию, обязательно включающую в себя возврат к якобы старому и

переходящую на новую более высокую ступень. Каждая новая ступень богаче по своему содержанию, поскольку она включает в себя все лучшее, что было накоплено на предшествующей ступени. Этот процесс Гегель называет «снятием».

Таким образом, процесс развития характеризуется поступательным движением расширяющейся спирали. Кроме диалектического истолкования категорий и разработки основных законов, диалектика Гегеля включает в себя также принципы анализа действительности. Это, прежде всего, восхождение от абстрактного к конкретному, соответствие исторического и логического, принцип всесторонности и другие. Безусловно, диалектика Гегеля входит в сокровищницу мировой философской мысли.

**9.3.4. Принципы философии права Гегеля.** Проблемы философии права занимают большое место в творчестве Гегеля. Уже в работе «О научных способах исследования естественного права, его месте в практической философии и его отношении к науке о позитивном праве». Гегель различает три способа трактовки естественного права: эмпирический (концепции Гоббса, Руссо и др. мыслителей до Канта), формальный (подход Канта, Фихте и их последователей) и абсолютный (свой подход). Эмпирический подход к естественному праву, согласно учению Гегеля, соответствует лишь начальным требованиям науки, отличается простым перечислением признаков. Эмпиризм не имеет критерия для различения необходимого и случайного в естественном состоянии права. Учения Канта и Фихте, считает Гегель, кроме формализма, страдают индивидуалистической трактовкой проблемы воли. Воззрениям Канта и Фихте Гегель противопоставляет свой подход – идею абсолютной нравственности, которая характеризуется как тотальная целостность нравственной жизни, как всеобщее и дух народа. Эти мысли Гегель развивает в «Философии права». В философской системе Гегеля философия права представляет собой философию объективного духа.

Как было отмечено выше, у Гегеля в его учении выделяются три основные ступени развивающегося духа – субъективный дух (антропология, феноменология, психология), объективный дух (право, мораль, нравственность) и абсолютный дух (искусство, религия и философия). Объективный дух – это та ступень развития духа (и всемирной истории), когда свобода впервые приобретает форму реальности, т.е. наличного бытия в виде государственно-правовых формообразований. Дух выходит из формы своей субъективности, познает и объективирует внешнюю реальность своей свободы, т.е. объективность духа входит в свои права. Предметом философии права выступает идея права – единство понятия права и его осуществления, наличного бытия. Идея права, которая и есть свобода, развертывается в учении Гегеля в мир государства и права. Сфера объективного духа предстает как идеальная правовая действительность.

## 9.4. Конец классической немецкой философии

**9.4.1. Жизненный путь и творчество Фейербаха.** Первым немецким философом, который подверг развернутой критике философскую систему и метод Гегеля с материалистических позиций, был Фейербах. Жизнь и деятельность Людвига Андреаса Фейербаха (1804-1872) как новатора характеризуется внутренней напряженностью, исканиями и достижениями, поэтому не случайно он носил звучную фамилию – «Огненный поток». Людвиг Фейербах родился в Баварии, в семье выдающегося криминалиста Ансельма Фейербаха. Окончив гимназию, Фейербах поступает в Гейдельбергский университет, избрав специальностью богословие. Интерес к философии пробудил у Фейербаха профессор Карл Дауб, который вносил в свои теологические курсы живую мысль, основанную на философском учении Гегеля. Профессор наполнял лекции логическим содержанием, предлагая студентам размышлять. Фейербах под влиянием К. Дауба углубленно изучает философское учение Гегеля. В 1824 году Фейербах переходит в Берлинский университет. В новом университете среди студентов преобладает увлеченность занятиями, прилежание, стремление к совершенствованию, к овладению знаниями. За два года пребывания в этом университете Фейербах посетил все курсы, которые читал Гегель, при этом дважды прослушал курсы логики, метафизики, философии религии. Главное значение лекций Гегеля заключалось в формировании у Фейербаха навыка независимого теоретического мышления.

По окончании Берлинского университета проходит публичная защита Фейербахом диссертации «О едином, всеобщем и бесконечном разуме» в Эрлангенском университете. В исследовании были отражены принципы абсолютного идеализма Гегеля. Основная идея диссертации заключалась в утверждении первичности всеобщего и бесконечного разума по отношению к единичному, конечному мыслящему субъекту. После успешной защиты диссертации двадцатипятилетний доктор философии получил возможность преподавать в качестве приват-доцента курс гегелевской философии в Эрлангенском университете. С 1829 по 1832 годы Фейербах читал лекции по логике, метафизике, а также истории новой философии. В своих лекционных курсах Фейербах следовал воззрениям Гегеля, однако не рассматривал учение Гегеля как абсолютную и последнюю ступень в философской мысли, поскольку был убежден в прогрессе философии.

Через год после начала преподавательской деятельности Фейербах анонимно издает в Нюрнберге книгу «Мысли о смерти и бессмертии, по рукописям одного мыслителя с приложением богословско-сатирических эпиграмм». Эта книга была первым печатным выступлением Фейербаха, она определила его жизненный путь. Трактат был направлен на опровержение одного из основных устоев христианства – веры в личное бессмертие, в загробную жизнь. Фейербах доказывает несостоятельность и практический вред этой религиозной догмы. Вера в бессмертие души, по мысли Фейербаха, обесценивает единственно реальную жизнь – земную жизнь, делает

бесполезными все человеческие усилия. Фейербах противопоставляет христианскому мифу идеал бессмертия, основанный на понятии «объективного духа». Бессмертие человека – в духовной преемственности, в духовном наследии, которое оставил человек на земле. Человек перестает жить как индивид, но продолжает жить во всеобщем движении объективного духа, к продвижению которого он был причастен в своей индивидуальной жизни. Мера ценности человека – то, что он оставил после себя человечеству. Книга явилась вызовом представителям церкви, теологам, властям и была конфискована, а тайна анонима раскрыта. Фейербах был изгнан из университета и отстранен от преподавания. Лишившись преподавательской работы, он продолжает исследование истории новой философии, которое начал в Эрлангенском университете. В 1833 году выходит первая, а в 1837 и 1838 годах вторая и третья книги его «Истории новой философии».

В это же время происходят перемены в личной жизни Фейербаха. Он знакомится с Бертой Лев, будущей женой, совладелицей небольшого фарфорового завода, всю жизнь разделявшей с ним его заботы, горести и радости. В 1837 году Фейербах покидает Эрланген и поселяется на родине жены в деревне Брукберг, ставшей его научной лабораторией. Стиль работ Фейербаха характеризуется оригинальностью: он пишет образно, стремится взволновать читателя, широко применяет виды комического – юмор, иронию. Философ в совершенстве владеет искусством убеждения и беспощаден в споре. Фейербах считал, что критика ложного, даже если она является злой, выступает актом справедливости. Годы затворничества имели положительный результат в деятельности философа. В 1841 году вышла фундаментальная работа Фейербаха «Сущность христианства», которая стала «знаменем» демократической общественности. В дальнейшем он развивает свое понимание религии и человека в работах «Основные положения философии будущего» и «Сущность религии».

В революционный период 1848-1849 гг. Фейербах нарушает свое затворничество, поскольку в августе 1848 г. депутацией студентов Гейдельбергского университета он был приглашен прочесть курс лекций. Лекции о сущности религии слушали не только студенты, но и группа гейдельбергских рабочих. Выступления философа производили глубокое впечатление, захватывали слушателей идеями. После поражения революции Фейербах возвратился в Брукберг. В 1859 году после банкротства и продажи фарфоровой фабрики Фейербах с семьей лишился основного средства к существованию и был изгнан из своего убежища. В этих тяжелых условиях философ работает над последним произведением «Эвдемонизм», проникнутом глубокой верой в человеческое счастье. Шиллеровский фонд предоставил стипендию пожилому мыслителю. Слава благородного ученого проникала за границы Германии, появились переводы на другие языки его основных сочинений. За два года до смерти он вступил в ряды Нюрнбергской секции

Германской социал-демократической партии. Траурная процессия нюрнбергских рабочих с красными знаменами провожала прах Фейербаха на кладбище. На его могилу был возложен венок от Маркса.

**9.4.2. Антропологический материализм Фейербаха.** Как было отмечено выше, Фейербах в начале своей творческой деятельности увлекался философией Гегеля, примыкал к леворадикальной группе его сторонников – младогегельянцев. О разрыве с ними и переходе на позиции материализма и атеизма свидетельствует работа Фейербаха «К критике философии Гегеля». Материалистическое мировоззрение обосновывается и в самом крупном философском произведении «Сущность христианства». По мнению Фейербаха, религия и близкая к ней по духу идеалистическая философия Гегеля имеют общие корни. Они возникают в результате абстрагирования и наделения самостоятельной формой существования человеческой сущности, наиболее общих свойств человеческого рода. Такими наиболее общими свойствами человеческого рода являются разум, бессмертие, могущество, благо. Бог – это объективированная абстракция, существующая лишь в головах людей. В трактате «Сущность христианства» он пишет, что «бесконечная или божественная сущность есть духовная сущность человека, которая, однако, обособляется от человека и представляется как самостоятельное существо». В сознании совершается переворот действительных отношений: подлинный творец бога – человек ставится в зависимость от последнего. Чем больше атрибутов приписывается богу, тем беднее становится человек, так как все эти свойства он отнимает у себя. Фейербах стремится возродить у человека чувства самоутверждения и достоинства. И сделать это, по мнению Фейербаха, можно только на основе материалистического мировоззрения.

Однако при обосновании материалистического мировоззрения Фейербах отказывается использовать понятие «материя». Этот термин, как и само понятие «материализм», кажется Фейербаху неприемлемым в силу сложившегося в общественном сознании в то время отрицательного отношения к нему. Фейербах вместо понятия материи предпочитает использовать понятие природы. Поэтому мировоззрение Фейербаха называют натурализмом. Натурализм в системе Фейербаха носит антропологический характер. В центре его философии находится человек. Фейербах обосновывает самоценность и значимость конкретного человеческого индивида во всей полноте его телесного и духовного бытия. Он отвергает подход к человеку со стороны идеализма, который рассматривает человека по преимуществу как духовное существо. Фейербах стремится по-новому осмыслить понятие субъекта. Субъект в системе Фейербаха – это не познающее мышление и не «абсолютный дух», «мировой разум», а реальный целостный человек в единстве его телесных и душевных качеств. Фейербах стремится реабилитировать природно-биологическое начало в человеке, от которого в значительной степени абстрагировался немецкий идеализм. «Я» у Фейербаха – это не просто духовное и мыслящее начало, а человек, обладающий телом и мыс-

лящей головой, это реальное существо со всеми пространственно-временными характеристиками, это существо, которое только в качестве такового обладает способностью созерцать и мыслить.

Важнейшей характеристикой субъекта в системе Фейербаха является чувственность. Чувственность – это синтетическая, обобщающая характеристика антропологических свойств человека, его телесности, разума, воли, «сердца». Однако Фейербах не замыкается на натуралистическом описании субъекта, он пытается преодолеть этот натурализм, вводя в понятие субъекта не просто «Я», но и другого человека. Фейербах писал, что «идеализм прав в своих поисках источников идей в человеке, но не прав, когда он хочет вывести эти идеи из обособленного, замкнутого существа, из человека, взятого в виде души, одним словом, когда он хочет вывести их из «Я», без чувственно данного «Ты». Идеи возникают только из общения между людьми, только из разговора человека с человеком».

Итак, субъект, по замыслу Фейербаха, – это целостный человек, человек в единстве телесных, духовных и родовых характеристик. Однако в теории познания такая трактовка субъекта остается нереализованной. В решении конкретных проблем познания Фейербах стоял на позициях сенсуализма. Являясь последователем сенсуализма, Фейербах отмечает, что чувства человека – это главный способ получения сведений о мире. Однако, в отличие от эмпириков Нового времени, он считает, что уже чувства человека способны фиксировать существенное в окружающем нас мире. Поэтому, продолжая учение Гегеля, называет чувства человека «чувствами-теоретиками». Таким образом, признав изначальную разумность человеческих чувств, Фейербах устанавливает связь между чувственной и рациональной ступенями познания. Заслуга Фейербаха состоит и в том, что он определяет универсальный характер чувств человека. Своеобразие человеческого чувственного созерцания, по мысли Фейербаха, заключается в том, что человек способен не только видеть, слышать, ощущать, но и понимать воспринятое. Следовательно, у него имеется способность проникать в основы мира глубже, чем это может сделать животное, хотя физические возможности органов чувств у человека, как правило, слабее. Фейербах говорит, что человек способен видеть красоту формы и гармонию цветовой гаммы. Только человек способен к незаинтересованному созерцанию, лежащему в основе искусства. Иначе говоря, лишь человек, как на это указывает Кант, может любоваться тем, что не представляет для него интереса с точки зрения удовлетворения утилитарных потребностей.

Описывая способности человека, Фейербах, безусловно, прав. Но какова природа этих способностей? Почему человек воспринимает мир именно так, а не иначе? На этот важный вопрос Фейербах, по сути, не отвечает. Вернее, ответ его тавтологичен. Он отсылает к особой инстанции под названием «родовая сущность» или «природа человека». Согласно учению Фейербаха, на базе ощущений у человека возникает мышление. По содержанию мышление не дает людям ничего нового, по сравнению с тем, что

содержалось в чувственных данных. Но вместе с тем мышление надо отличать от чувственных данных, мыслить – это значит связно читать показания чувств. Материализм Фейербаха утверждается через утрату представления о деятельной и исторической сущности человека. Родовая сущность человека, согласно Фейербаху, неизменна. Родовые качества человека неизменны, поскольку даны ему природой, подобно тому, как природа наделяет особыми чертами растения, животных и другие существа. Иное дело, что человек, согласно Фейербаху, может жить в соответствии со своей природой, а может жить отчужденной жизнью, как это происходит в среде христиан.

**9.4.3. Фейербах о сущности и происхождении религии.** Фейербаху принадлежит особый метод критики религии, основанный на рассмотрении механизма возникновения религиозных взглядов. Религиозные взгляды возникают тогда, когда мышление обыкновенных людей абстрагируется от их носителей, возводится в степень и превращается в определенный Абсолют. Превращение человеческих свойств в некое самостоятельное существо Фейербах называет отчуждением сущностных сил человека. Всякая религиозная вера является результатом такого отчуждения. И все основные определения божества – это определения человека, превращенные в самостоятельный субъект. Почему, отмечает Фейербах, бог, согласно христианскому вероучению, есть любовь? А потому, утверждает он, что любовь есть сущностное свойство самого человека. Любовь является непреодолимым желанием человека, поэтому человек ее обожествляет. Однако внеисторическое понимание человека не позволяет Фейербаху решить проблему религиозного отчуждения. По словам Маркса, Фейербах так и не смог увидеть, что «религиозное чувство» – это общественный продукт, а тот индивид, которого он подвергает анализу, в действительности принадлежит к определенной форме общества. Согласно Фейербаху, «религиозное чувство» относится к родовой сущности человека, следовательно, оно является вечным. В своих работах позднего периода деятельности он критикует не религию как таковую, а ложные и отчужденные формы проявления «религиозного чувства». Исследуя историю религии, философ говорит о том, что традиционные формы религиозных верований были ложными и иллюзорными. Преодоление этих форм, включая христианство, должно привести не к устранению самого «религиозного чувства», а к возвращению ему «истинной формы».

Своеобразие человеческой природы проявляется в религиозности. Основой подлинной религии, по мысли Фейербаха, является любовь к другому человеку. В любви он видит выход из отчужденного состояния человечества. Человек у Фейербаха должен жить полнокровной жизнью, но в этой жизни у Фейербаха нет места практической деятельности. Антропология Фейербаха превращается в идеализм в понимании истории.

Смысл любви, дружбы, самопожертвования можно понять, если исходить из иной телесности, а именно тела культуры, тела человеческой цивилизации. Но как раз этим Фейербах интересуется меньше всего. В результате получается, что там, где Фейербах материалист, история остается вне

поля его зрения, а когда он рассматривает историю, то он уже не материалист, поскольку полагается на помощь истинной религии. История общества – это, согласно учению Фейербаха, история смены форм религии. После Фейербаха перед философией сохраняется задача – совершить переход от исследований абстрактного индивида к науке о действительных людях в их историческом развитии. Решение этой задачи было предпринято в работах К. Маркса и Ф. Энгельса, а также великими оппонентами немецкой классической философии – А. Шопенгауэром, С. Кьеркегором и др.

## 9.5. Марксистская философия

**9.5.1. Жизненный путь и творчество К. Маркса.** Принято считать, что Карл Маркс (1818-1883) является создателем научной теории социализма. Кроме экономических и политических воззрений, его философские взгляды, с одной стороны, являются продолжением учения философов-радикалов, отражая их рационализм и оппозиционность романтикам, с другой стороны, возрождают материализм, по-новому трактуя его и соотнося с историей развития человечества. К. Маркс является последним представителем великих «системостроителей», преемником Гегеля, также утверждающим наличие определенной рациональной формулы, объемлющей развитие человечества.

Карл Маркс родился немецком городке Трире. В то время Трир испытывал сильное влияние Франции эпохи революций и наполеоновских войн. Обучаясь в университете, К. Маркс оказался под влиянием распространенного тогда гегельянства, а также и фейербаховского «восстания» против Гегеля в защиту материализма. Вначале деятельности К. Маркс занимается журналистикой, но «Рейнская газета», которую он издавал, была запрещена властями за радикализм. В 1843 году он отправляется во Францию изучать социализм. Здесь знакомится с Ф. Энгельсом, управляющим фабрикой в Манчестере, изучает положение рабочих в Англии, английскую экономическую науку. Соответственно, накануне революции 1848 г. К. Маркс обладает богатой интернациональной культурой. Принимает участие как во французской, так и в немецкой революциях 1848 года. В период реакции К. Маркс уезжает в Англию и проводит в Лондоне оставшуюся часть жизни, продолжая заниматься творческой деятельностью и накапливать знания. Стимулом для работы была его вера социальную революцию. Политическая экономия К. Маркса явилась следствием британской экономической науки. Он изменил лишь движущую силу экономического развития. Классические экономисты имели целью благосостояние капиталиста, противостоящего как землевладельцу, так и наемному работнику. К. Маркс, наоборот, представляет интересы наемных рабочих. Как следует из работы «Манифест Коммунистической партии», К. Маркс был приверженцем нового революционного движения, стремящимся опираться на факты и не полагаться на интуицию.

Карл Маркс именовал себя материалистом, но не в значении материализма XVIII века. Его тип материализма, который он под влиянием Гегеля называл диалектическим, существенно отличался от традиционного материализма и был скорее близок тому направлению, которое в настоящее время определяют инструментализмом. По мнению К. Маркса, «старый» материализм ошибочно рассматривает ощущение как пассивное, тем самым относя активность главным образом к объекту. Всякое ощущение или восприятие представляет собой взаимодействие между субъектом и объектом. Познание как пассивное созерцание называется К. Марксом пустой абстракцией. В действительности имеет место процесс овладения вещами. К. Маркс отрицает и позицию субъективного идеализма, согласно которой объект неизменен. Для К. Маркса, наоборот, и субъект, и объект (и познающий, и познаваемая вещь) находятся в постоянном процессе взаимной адаптации, и этот процесс называется диалектическим, поскольку никогда не может быть полностью завершен.

**9.5.2. Материалистическое понимание истории.** С точки зрения материалистов, начиная с древних времен, человек является частью природы и живет ею. Этот тезис был исходным и в антропологии Фейербаха. Также из этого тезиса исходит К. Маркс, развивая его, поскольку, по мнению К. Маркса, человек не простая часть природы, он через свою практическую деятельность выделяется из природы, поднимается над ней и ставит ее на службу собственному развитию. Процесс овладения человеком природой и преобразования ее в своих целях является одновременно и процессом преобразования человеком самого себя, его собственной историей, созиданием человеческого в человеке. Можно сказать, что активное начало человека, которое разрабатывалось немецкой классической философией главным образом в сфере духовной жизни, К. Марксом было перенесено на жизнь человека в целом и историю человечества. Освобождение человека от господства природы над людьми происходит через развитие практической деятельности, ее исторически определенных форм – способов производства. В процессе производства человек создает условия своего существования, условия своей жизнедеятельности, в том числе условия и характер общения с другими людьми. Обобщает свое понимание истории философ в работе «К критике политической экономии» следующим образом: «В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, над которым возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обусловливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание».

Представленная К. Марксом структура общества фактически используется в настоящее время политологами, социологами, историками, независимо от идейных, теоретических и философских взглядов. Общепринятой стала идея К. Маркса делить общественную жизнь на экономическую, социальную, политическую и духовную сферы. Однако в учении К. Маркса это деление дается в контексте понимания общества как системы объективных условий и форм жизнедеятельности человека, созданных им самим. Все элементы сферы общественной жизни взаимосвязаны, находятся в постоянном взаимодействии. Основу общественного целого составляет производственная деятельность людей, их исторически определенный способ производства.

Как результат деятельности предшествующих поколений людей, эта система выступает необходимым условием и объективной, т.е. независимой от их воли и желания, формой жизнедеятельности новых поколений, которые воспроизводят своим трудом ее вновь и вновь. До определенного момента происходящие в процессе воспроизводства изменения не ведут к смене общественного организма в целом. По мысли К. Маркса, конфликт между производительными силами и производственными отношениями, т.е. конфликт внутри способа производства, поскольку те и другие являются его неотъемлемыми сторонами, приводит к смене способа производства. Тогда наступает эпоха социальной революции. С изменением экономической основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке.

Итак, согласно К. Марксу, история – результат деятельности людей, а деятельности человека присуща воля, целеустремленность. Вместе с тем история имеет свои законы, которые действуют с необходимостью, т.е. независимо от воли и сознания людей. В этом тезисе К. Маркс видит противоречие. Во-первых, поступки людей не всегда являются осознанными, порой стихийны. Во-вторых, большинство людей, преследуя свои интересы, не могут предусмотреть не только отдаленные, но даже и непосредственные последствия своих действий. В-третьих, и это самое главное, воля, цели, сознание людей в целом определяются материальными условиями их жизни. Мечтать человек может и о несбыточном, но жизненные планы он строит всегда с учетом реальных возможностей их достижения. Законы общественного развития, осуществляясь через сознательную деятельность людей, в то же время объективны, независимы от их воли и сознания.

Карл Маркс разрабатывает теорию общественного прогресса, этапами которого являются общественно-экономические формации. К. Маркс выделяет пять формаций: первобытная, рабовладельческая, феодальная, буржуазная и коммунистическая. Рабовладельческая, феодальная и буржуазная формации рассматриваются как однотипные, т.е. они основаны на частной собственности, но различаются только средством производства, которое в данный период является основным, и формой собственности, которая распространена в данном обществе. Согласно К. Марксу, частная собствен-

ность на средства производства является главной причиной деления общества на большие группы людей – классы, имеющие противоположные интересы (рабы и рабовладельцы, крестьяне и феодалы, наемные рабочие и буржуа). Взаимодействие между классами определяет характер производственных отношений, их динамику – от сотрудничества до взаимоисключающей борьбы (антагонизма). На этапе классово-антагонистических обществ человек, преодолевая господство природы над собой, попадает в рабство к созданным собственной деятельностью общественным отношениям, которые выступают для него чуждой и, более того, порабощающей его силой. Воплощаемая в общественных отношениях сущность человека отчуждается от него и начинает угнетать и подавлять. Не поставив эту силу под свой контроль, человек не может разумно управлять и своим отношением к природе, которая из господствующего над человеком фактора все более и более становится объектом эксплуатации. Предметом эксплуатации является и естественная природа самого человека, его физические и психические силы.

Согласно К. Марксу, овладение и управление общественными отношениями и своим собственным развитием возможно только на стадии коммунистической общественно-экономической формации. Только находясь на данной стадии, люди смогут сознательно сами творить свою историю, только при коммунистической формации приводимые людьми в движение общественные причины будут иметь в преобладающей и всевозрастающей мере и те следствия, которые они желают. Как отмечает К. Маркс, «это есть скачок человечества из царства необходимости в царство свободы». До сих пор, полагает К. Маркс, история человечества складывалась стихийно, часто вопреки преследуемым человечеством целям и желаниям. Поэтому, считает К. Маркс, есть основания предполагать, что у человечества еще не было подлинной истории, а предшествующее развитие составляет лишь предысторию, идет процесс выработки человеком самого себя, созидание человеческого в себе.

**9.5.3. Жизненный путь и творчество Ф. Энгельса.** Родился Фридрих Энгельс (1820-1895) в небольшом городке Пруссии, в семье фабриканта. Мать и отец увлекались литературой и музыкой, это увлечение передалось и Ф. Энгельсу. Отец играл на фаготе и виолончели, был членом городского Общества искусств. Воспитание детей в семье имело религиозный характер, поскольку отец был церковным старостой реформатской общины. Ф. Энгельс учился в гимназии города Эльберфельда, был очень внимательным учеником, чрезвычайно способным к языкам. Он с большим интересом углублялся в греческую, латинскую и французскую литературу, проявил усердие в изучении истории немецкой литературы, демонстрировал хорошие знания по математике и физике. За год до окончания гимназии отец забрал сына из гимназии и отправил в Бремен, для продолжения обучения коммерции в фирме крупного торговца и саксонского консула Генриха Лейпольда. В Бремене Ф. Энгельс проявляет интерес к политике, появляются друзья, которые разделяют взгляды младогегельянцев. Это общение вызывает у Ф. Энгельса интерес к философии Гегеля, в частности к трактату

«Лекции по истории философии». Данная работа Гегеля помогла Ф. Энгельсу усвоить историко-философский способ мышления и подхода к действительности. Философия, как отмечает Ф. Энгельс, стала для него «душой всех наук». Он знакомится также с сочинениями Канта и Фихте, Платона и Спинозы.

В конце 1841 года Энгельс отправляется в Берлин для прохождения военной службы, где совмещает воинскую службу с посещением лекций видных университетских ученых, в частности слушает лекции Шеллинга по «философии откровения», на которых много присутствующих. Однако Шеллинг вызывает недовольство у большинства слушателей. Гегельянцы, отстаивающие консервативные взгляды, отвергают его за мистическую философию откровения, младогегельянцы становятся открытыми врагами, так как Шеллинг отрицал разумный и необходимый характер исторического прогресса, оправдывал христианскую религию. Фридрих Энгельс становится в первые ряды младогегельянцев, публикует критические статьи («Шеллинг о Гегеле», «Шеллинг и откровение», а также «Шеллинг – философ во Христе»). В это время он начинает изучать материалистическую философию, прежде всего, французских философов XVIII века. В середине 1842 года Ф. Энгельс приходит к мысли о необходимости отказа от позиции идеализма. К этому его побудила работа Фейербаха «Сущность христианства».

В 1842 году после завершения военной службы Ф. Энгельс уезжает в Англию и становится корреспондентом выпускаемой К. Марксом «Рейнской газеты». В Англии в этот период происходил быстрый рост капитализма, который сопровождался в том числе и борьбой промышленного пролетариата. Фридрих Энгельс начинает обширное социологическое исследование капиталистического способа производства и последствий произошедшего промышленного переворота. В марте 1845 г. был издан трактат «Святое семейство», подготовленный Ф. Энгельсом совместно с К. Марксом. В конце мая этого же года Ф. Энгельс издает свою книгу «Положение рабочего класса в Англии». В 1846 году он вместе с К. Марксом работает над новым философским сочинением «Немецкая идеология». В работе авторы анализируют не только научные ошибки, ложные выводы, односторонний взгляд на существующую действительность и абсолютизацию систем последователей философии Гегеля и представителей «истинного социализма», но и впервые вскрывают социально-экономическую основу исторического процесса. В книге излагаются важнейшие открытия авторов, касающиеся материалистического понимания истории.

В работе «Немецкая идеология» в общем виде рассмотрены главные фазы развития человеческого общества, изложены основы учения об общественно-экономической формации как целостном социальном организме. К. Маркс и Ф. Энгельс указывают, что «частная собственность есть форма общения, необходимая на известной ступени развития производительных сил», что в буржуазном обществе частная собственность становится тормозом для их развития, хотя и обусловлена ими. Развитие производительных

сил ведет к концентрации собственности на средства производства в немногих руках и к росту неимущих масс. Следствием этого является появление промышленного пролетариата, который призван осуществить революционный процесс уничтожения капиталистических эксплуататорских отношений и построения коммунистического общества.

Наиболее развернутое изложение диалектико-материалистического понимания природы и важнейших проблем естествознания Ф. Энгельс дает в книге «Диалектика природы», над которой работает с 1873 по 1882 год. Написание книги прерывается в связи со смертью К. Маркса и работой над завершением главного труда К. Маркса «Капитал», а также руководством международным рабочим движением. В 1875 году В. Либкнехт обратился к Ф. Энгельсу с просьбой выступить против нового учения Е. Дюринга, которое состояло из соединения вульгарного материализма, позитивизма и идеализма. Итогом этого явилось полемическое по форме и энциклопедическое по содержанию произведение «Анти-Дюринг». Если в работе «Анти-Дюринг» Ф. Энгельс изложил основные принципы диалектического и исторического материализма в их внутренней связи с другими составными частями марксизма, то в 1886 году он формулирует цель рассмотреть отдельно философские основы марксизма, которую реализует в книге «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии».

Полный научных планов в семьдесят четыре года он писал своим друзьям, что «еще бодр и полон сил». Но весной 1895 г. его вновь одолел недуг, который уже пять лет регулярно приковывал Ф. Энгельса на несколько недель к постели. На этот раз болезнь быстро прогрессировала и 5 августа 1895 г. сердце Энгельса перестало биться.

**9.5.4. Вклад Энгельса в философию.** Во-первых, Ф. Энгельс в книге «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» изложил концепцию основного вопроса философии.

Во-вторых, обобщил понимание проблемы сознания: бытие первично, сознание вторично – это принцип материалистического монизма. Для характеристики сознания им применяется понятие отражения. Формируясь в процессе исторической деятельности, человек строит свое сознание, закрепляющее навыки, способы, нормы этой общественной деятельности в особых формах отражения, которые выполняют функцию социальной памяти. Подчеркивая активный характер сознания, он это связывал с тем, что сознание – это всегда целенаправленное отражение действительности. Фридрих Энгельс исследует предпосылки становления сознания: человеческую телесность, труд, социальность, общение, язык, что ведет к его к трудовой теории происхождения человека.

В-третьих, Ф. Энгельс является одним из основателей теории материалистической диалектики. Он дает определение диалектики (впервые в работе «Анти-Дюринг») как науки о всеобщей связи, о наиболее общих законах всякого движения, о законах развития природы, общества и человеческого мышления. Эти законы сводятся к трем основным: закону перехода

количества в качество и обратно, закону взаимного проникновения противоположностей, закону отрицания отрицания. Фридрих Энгельс различает объективную диалектику природы и субъективную диалектику мышления. При этом считает, что субъективная диалектика отражает объективную диалектику, поэтому является высшим методом мышления. В работах «Диалектика природы», «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» Ф. Энгельс показывает, что развитие естествознания XIX века, новейшие открытия в различных областях исследования природы (закон сохранения энергии, открытие клеточной теории, эволюционная теория Ч. Дарвина) доказывают ограниченность метафизического представления о мире как совокупности не связанных между собой явлений и процессов. Эти открытия приводят ученых к выводам о том, что в природе происходят качественные превращения, развитие и что все взаимосвязано.

В-четвертых, Энгельс осуществил классификацию форм движения материи. Он показывает, что низшая форма движения – это простое перемещение, а высшая форма движения – это мышление. Каждая низшая форма движения переходит посредством диалектического скачка в высшую форму. Каждая высшая форма движения содержит в себе как подчиненный момент низшую форму, но не сводится к ней. Классификацию форм движения Ф. Энгельс связывает с классификацией наук. Основные формы движения (механическая, физическая, химическая, биологическая и социальная формы) изучаются фундаментальными науками. Наконец, представляет интерес концепция Ф. Энгельса о возникновении семьи, частной собственности и государства, которую он изложил в книге «Происхождение семьи, частной собственности и государства». Согласно этой концепции, на определенной ступени рост производительности труда создает возможности присвоения продуктов чужого труда, возникает частная собственность, эксплуатация человека человеком, разделение общества на классы, государство как орудие классового господства. Обобщая данные Л. Моргана, Ф. Энгельс конкретизирует периодизацию первобытной истории (дикость – преимущественное присвоение готовых продуктов природы; варварство – развитие скотоводства и земледелия; цивилизация – развитие промышленности). В эпоху классового общества он выделяет три господствующие формы эксплуатации: рабство, крепостничество, наемный труд. Рассматривая родовую организацию общества, Ф. Энгельс выделяет формы эволюции семьи: от групповых форм брака к моногамии.

**9.5.5. Неортодоксальные марксистские учения в западной философии?** Марксистская философия остается до сих пор одним из важных философских направлений современности. Конечно, оно уже не имеет той силы, которой обладало в конце XIX и начале XX веков. Тогда влияние марксистской философии определялось следующими основными ее достижениями: 1) критикой недостатков капитализма; 2) разработкой проблемы практики; 3) разработкой проблемы социального. Исследование марксистской философией проблемы социального была ее большим достижением.

Но это особое внимание к сфере социального привело к ее абсолютизации. Марксистская философия стала рассматривать все, что имеет отношение к человеку, исключительно как проявление общественного, в том числе борьбы классов. Преувеличение роли общественного сопровождалось умалением личностного, потерей человека. Социоцентристский тип мышления служил основой критики марксистской философии, в которой выделилось два направления: ортодоксальное и неортодоксальное. В советской философии сформировались неортодоксальные марксистские учения.

Неортодоксальные марксистские учения сформировались и в западной философии. Лидером ревизионистов выступил Эдуард Бернштейн (1850-1932). Известно, что Э. Бернштейн был в дружеских отношениях с Ф. Энгельсом. Ему Ф. Энгельс доверил редактирование и публикацию своих работ после смерти. В 1889 году Э. Бернштейн издал книгу «Проблемы социализма и задачи социал-демократии», в которой четко изложил свою концепцию, указав на теоретически слабые положения марксизма. Он считал, что марксизм оказывается противоречивым изнутри, в силу принятия «определяющего влияния экономики на политическую власть и веры в поистине чудотворную силу власти». Э. Бернштейн был также против революции и диктатуры пролетариата и выступал за демократию как высшую школу компромисса.

Лидером ортодоксальных марксистов являлся Карл Каутский (1854-1938), активно критиковавший Э. Бернштейна и стремящийся развивать марксизм. Так, он усилил тезис о неизбежности краха капитализма и исторической необходимости революции. В книге «Материалистическое понимание истории» он рассматривает историю человечества как частный случай истории живых существ, то есть, по сути, сближается с социал-дарвинизмом. Вместе с тем некоторые теоретические моменты К. Каутский реформирует. Например, он считал, что отношение базиса и надстройки нельзя толковать так, что базис состоит из материальных объектов, а надстройка – из мыслей и настроений.

Среди наиболее видных марксистов начала XX века следует назвать Розу Люксембург и Карла Либкнехта. Роза Люксембург критиковала эволюционный фатализм К. Каутского. Она доказывала, что социализм не есть неизбежный результат исторического развития, что социализм скорее тенденция, которую может реализовать сознательный и организованный пролетариат.

Если западные марксисты конца XIX – начала XX вв. интерпретировали идеи К. Маркса в свете позитивизма и дарвинизма, австромарксисты – через призму неокантианства, то начиная с 20-х годов XX века марксизм воспринимается в свете диалектики Гегеля. Они разрабатывали совершенно новые для философии К. Маркса проблемы, а именно проблемы эпистемологии, этические и эстетические теории, теорию культуры. Влиятельной среди западных марксистов в 30-40-х годах XX века стала Франкфуртская школа (Г. Маркузе, Т. Адорно, Ю. Хабермас и др.). Ее представители высту-

пали за совершенствование марксистской концепции человека. Они считали, что необходимо направить марксизм от анализа социально-классовых отношений к анализу психологии человека, структуры его инстинктов и влечений и в конечном итоге соединить марксизм и фрейдизм. По сути, весь современный марксизм – это уже трансмарксизм, к которому можно отнести и советскую философию. Так, В.И. Ленин уже творчески применял марксизм к российской действительности. После XX съезда КПСС, в 60-е годы XX века, советские философы получили возможность более продуктивно заниматься философскими исследованиями.

## 9.6. Великие оппоненты философии Гегеля

**9.6.1. Жизненный путь А. Шопенгауэра.** Философия Гегеля явилась вершиной классической философии. После смерти Гегеля возникли принципиально новые философские концепции, поставившие под сомнение гегелевское видение мира, общества и человека. Первым таким мыслителем был немецкий философ Артур Шопенгауэр (1788-1860). Оппозиционная философия А. Шопенгауэра имеет истоки в его личностных качествах. Прежде всего, А. Шопенгауэра следует назвать пессимистом, а почти все его знаменитые предшественники были оптимистами. Артур Шопенгауэр получил образование Кетенгенском и Берлинском университетах. Он прослушал курс лекций Фихте, которые его серьезно разочаровали. В 1813 году А. Шопенгауэр защитил в Йенском университете диссертацию «О четвероякомкорне закона достаточного основания». В светском салоне своей матери он знакомится с И. Гете и востоковедом Ф. Майером. Под влиянием последнего А. Шопенгауэр увлекается восточной религией и культурой, афористично излагает свое учение, уходит от академической классической философской речи, а в дальнейшем начинает негативно относиться к философским взглядам Шеллинга и Гегеля. Так, А. Шопенгауэр считал, что Гегель низвел философию до роли «служанки» государственных интересов, и утверждал, что для Гегеля истина – последняя вещь. Став приват-доцентом Берлинского университета в 1819 году, А. Шопенгауэр, чрезмерно уверенный в самом себе, назначил проведение своих лекций в одно время с проведением лекций Гегелем. Однако А. Шопенгауэру не удалось «переманить» слушателей Гегеля, и в результате А. Шопенгауэр отказался от чтения лекций, покинул Берлин и поселился во Франкфурте, где стремился вести такой же образ жизни, какой вел в свое время И. Кант.

**9.6.2. Артур Шопенгауэр о понятии «мир».** Основная работа А. Шопенгауэра «Мир как воля и представление» была опубликована в конце 1818 года. Автор придавал ей большое значение, даже утверждал, что некоторые параграфы книги продиктованы ему святым духом. Согласно учению А. Шопенгауэра, мир есть представление, а у представления есть две необходимые и неотделимые друг от друга цели – субъект и объект. Субъект представления есть тот, кто все познает, сам не познанный никем. Объект

представления, как познанное, обусловлен априорными формами пространства и времени, в силу чего есть множественность. Субъект, наоборот, находится вне времени и пространства, он целостен и индивидуален в каждом существе, способном иметь представление. С исчезновением субъекта не существует мира как представления. Субъект и объект, следовательно, неотделимы друг от друга. Каждая из этих «половинок» может быть осмыслена только посредством другой, с ней вместе же и исчезает.

Артур Шопенгауэр полагает, что ошибка материализма состоит в том, что в этом учении субъект сводится к материи. Наоборот, идеализм Фихте, сводя объект к субъекту, делает ошибку другого рода. Мир, когда он предстает в своей непосредственности, когда он понимается как реальности в себе, есть совокупность представлений, обусловленных априорными формами сознания – пространством, временем и каузальностью. Философа называют волюнтаристом, потому что он считал волю предельным основанием бытия. Артур Шопенгауэр утверждает, что воля является субстанцией внутренней, «сердцевиной» любой частной вещи и всего вместе, она – слепая сила в природе и проявляется в рассудочном поведении человека. Существует разница в проявлениях воли, но суть ее остается неизменной. Воля – это метафизическое зло, являющееся источником всех бесконечных страданий человека.

Бертран Рассел отмечал, что, согласно А. Шопенгауэру, воля – это то же, что и «вещь в себе» в учении И. Канта, но интерпретированная определенным образом. Мир, по мнению А. Шопенгауэра, – это тоже «вещь в себе», это тоже слепая «воля к жизни», которая дробится в бесконечном множестве объективаций. Каждая объективация воли стремится к абсолютному господству, что приводит к постоянной «войне всех против всех». Принимая кантианское деление мира на мир явлений и мир «вещей в себе», А. Шопенгауэр утверждал, что мир явлений – это представления человека о мире, в основе которых лежит злая вера. Пространство и время в его учении, как и в учении Канта, принадлежат явлениям. «Вещь в себе», т.е. воля, не существует ни в пространстве, ни во времени. Моя «отдельность» – это иллюзия, являющаяся продуктом моего субъективного аппарата пространственно-временного восприятия. То, что реально, – это одна громадная воля, проявляющаяся во всем течении Вселенной, в равной степени в одушевленной и неодушевленной природе. Эта воля слепа, бесцельна и свободна. Артур Шопенгауэр подчеркивал, что то, «что воля, как таковая, свободна, следует уже из того, что она есть вещь сама в себе, содержание всего явления». Мир – это объективация воли, это множество ее объективаций, которые существуют как иерархическая целостность. Высшей ступенью такой иерархии является человек, обладающий способностью к рациональному познанию.

Итак, согласно А. Шопенгауэру, мир как представление предполагает существование субъекта и объекта. Они неотделимы друг от друга, но «опорой» мира философ признает субъекта. Он писал, что «субъект – опора мира, всеобщее условие, любым феноменом, любым объектом подразумеваемый:

в самом деле все существует не иначе, как в функции субъекта». Если объект, как множественность, обусловлен априорными формами времени и пространства, то субъект находится вне времени и пространства, он создает себя всей волей к жизни, он конструирует мир из множества представлений. С исчезновением субъекта исчезает мир как представление, остается одна злая воля, биологическая по своей природе.

Каким образом мир оказывается целостным? Шопенгауэр считает, что рассудок на основе категории причинности упорядочивает пространственные и временные ощущения. Целостная реальность объекта воссоздается благодаря каузальности: одна объективация воли полагается как определяющая, а другая – как определенное (одна – как причина, а другая – как действие). Иными словами, каузальность соединяет пространство и время. При этом Шопенгауэр выделяет несколько форм каузальности: 1) отношения между действиями и их мотивами регулирует принцип достаточного основания; 2) закон достаточного основания в области познания регулирует отношения между частями определения; 3) в области становления закон достаточного основания – каузальность, связывающая природные объекты; 4) отношения между частями пространства и времени также регулируются законом достаточного основания. Указанные формы причинности определяют необходимую структуру мира представлений, предполагающую моральную, логическую, физическую и систематическую составляющие.

**9.6.3. Артур Шопенгауэр о выражении «познание умножает скорбь».** Человек – это познающий субъект, но познание не приносит удовлетворения. При каждом увеличении знания увеличивается страдание, поэтому, заключает А. Шопенгауэр, «познание умножает скорбь». Это происходит потому, что, когда человек в процессе познания проникает вглубь, он видит не Бога, а сатану – «злую всемогущую волю, постоянно ткущую паутину страдания, чтобы мучить своих созданий». А человек, как самая совершенная объективация воли, – «животное дикое и жестокое». И даже государство, являясь системой сбалансированных частных «воль», не уничтожает эгоизм и жестокость людей, проявляющиеся через всю историю войн и переворотов. Можно ли освободиться от злой воли? Согласно А. Шопенгауэру, существует два пути освобождения от злой воли. Первый – нирвана, т.е. отказ от всяких желаний, аскетизм, подавление в себе воли к жизни, проявляемые в отказе от эгоизма, в признании других равными себе. Следующим шагом на этом пути А. Шопенгауэр считает доброжелательность и бескорыстную любовь к ближнему: доброту, сострадание, умение чувствовать чужую беду как свою собственную. Сострадание – основное понятие в этике философа. Второй способ освобождения – искусство, которое освобождает человека от бесконечной цепи вожделений. В искусстве человек погружается в объект и забывает о своих страданиях. Искусство превращает человека в «чистый глаз мира». Оно основано на способности «незаинтересованного созерцания», в котором субъект утрачивает волю. Высшим из искусств А. Шопенгауэр считает музыку, непосредственно отражающую саму волю.

Слушая музыку, человек забывает о желаниях, освобождается от приверженности ко всему частному, учится ценить бесполезное. Следует отметить, что влияние философии А. Шопенгауэра прослеживается в учениях Ф. Ницше и А. Бергсона, произведениях таких писателей, как Л. Толстой, Ф. Кафка, Ги де Мопассан, А. Франс, Т. Манн, и др.

**9.6.4. Жизненный путь и творчество С. Кьеркегора.** Датского философа и теолога Серена Кьеркегора (1813-1855) уже при жизни называли «Анти-Гегелем». Действительно, все многочисленные сочинения (более 20 томов) С. Кьеркегора наполнены антигегелевским духом: иррационализмом, скептицизмом, рефлексивностью. Автор придавал своим произведениям изящную форму, прибегая к полемике и иронии. Наиболее известны такие его сочинения, как «Наслаждение и долг», «Страх и трепет», «Понятие страха», «Философские крохи», «Болезнь к смерти». Родился философ в Копенгагене и практически безвыездно прожил здесь свою короткую жизнь. Посетил два раза Берлин, где слушал Шеллинга, позднее резко выступил против его учения и учения Гегеля, проповедовал «неуместность» философии как чистой теории абсолютного духа для реального существования человека. Отец С. Кьеркегора был богатым столичным предпринимателем, сумевшим неплохо вести дела в условиях экономического кризиса. Сын не испытывал финансовых затруднений – всю жизнь он прожил на отцовское наследство. Однако детские годы сопровождались духовными кризисами. Смерть и несчастные случаи преследовали семейство (пятеро его братьев умерли один за другим, только брат Петр дожил до зрелого возраста и стал лютеранским епископом). Отец проклял Бога. Вероятно, от отца С. Кьеркегор унаследовал склонность к меланхолии, которую скрывал под маской сарказма и иронии.

Внешне С. Кьеркегор вел простую жизнь. В 1840 году получил диплом по теологии. Спустя год защитил степень магистра философии, подготовив работу «О понятии иронии». Серен Кьеркегор выступал страстным сторонником откровенного раскрытия и анализа человеческого существования, поэтому его называют основоположником экзистенциализма.

В одном из своих первых крупных произведений «Наслаждение и долг» С. Кьеркегор противопоставляет два мировоззрения и два образа жизни человека: эстетический и этический. Эстетическое мировоззрение увлекает человека, обещая ему наслаждение красотой, а этическое мировоззрение принуждает к соблюдению нравственности и выполнению долга. Но эстетическое и этическое – это низшие стадии в познании человеком своего существования. На пути к богу человек поднимается на высшую стадию – религиозную. Так, во времени, согласно С. Кьеркегору, «эстетический» человек живет переживанием настоящего, «этический» – заботой о будущем, а «религиозный» – ощущением вечности. Философ настаивает на полной иррациональности религиозного переживания. Христианство, по его мнению, не предполагает оптимизма и счастья в земной жизни, поэтому С. Кьеркегор подвергает критике Реформацию за ее враждебное отношение к аскетизму.

Согласно философу, три стадии представляют различные установки, или способы бытия. Эти три различные установки целиком и полностью формируют человека. Жизненная установка человека может быть либо эстетической, либо этической, либо религиозной. Человек не может выбирать между ними. Ведь не существует никакой нейтральной позиции вне этих трех установок. Эстетическая установка характеризуется тем, что все переживается с потворствующей желаниям позиции. Человек остается пассивным наблюдателем, как это бывает при восприятии произведений искусства. В таком случае человек наблюдает трагедию и комедию жизни, но реально в них не участвует. Это позиция рефлексирующего представителя богемы, который ищет красивого и возвышенного, но не хочет иметь ответственность и обязанности, как это делает «этик». «Этик» лично сам принял решение нести ответственность за свою жизнь. «Эстет» всегда в поисках новых жизненных переживаний. «Этик» придает жизни смысл. Жизнь становится осмысленной, когда человек вовлечен в жизненный проект. Ответственность и долг – интегральные элементы его жизненной установки.

Религиозная установка характеризуется тем, что экзистенциальная вовлеченность не ограничивается одним существованием индивида, распространяется и на его веру в живого бога. Эта вера не является результатом интеллектуального постижения. Речь идет об особом уникальном отношении человека к жизни. Внешне религиозный человек не отличается от «этика». Внутренне они различны. Их разделяет различное отношение к богу. Переход на религиозный образ жизни – это прыжок в неизвестность. Он совершается без гарантий со стороны объективного знания, без убедительных аргументов и при полном отсутствии представлений о том, что ожидает человека после завершения этого прыжка. Только с помощью веры в конкретно-исторического бога человек может найти якорь спасения. В вере человеческое отношение становится богоотношением. Для С. Кьеркегора «быть в истине» означает иметь обращенное во внутрь богоотношение.

Философ различает две истины: объективную и субъективную. Объективная истина – это научная истина, которая говорит о том, что существует на самом деле. Субъективная истина – это экзистенциальное качество человеческого отношения к тому, что осознается, к тому, во что человек верит. По мнению С. Кьеркегора, человек никогда не достигнет окончательного и абсолютного знания с помощью научного подхода. Всегда будут существовать различия между знанием, основанным на научных исследованиях, и личной верой в личного бога. Научные аргументы независимо от способа их получения никогда не будут иметь решающего значения в религиозной вере. Но С. Кьеркегор не считал, что христианская вера является только вопросом «субъективной истины», т.е. обращенного во внутрь и страстного богоотношения, он верил в жизнь и смерть Христа как «объективную истину». Она является не вымыслом, а историческим событием, которое постигается верой. Подлинное существование связано с преданностью христи-

анской истине, если даже это грозит мученической кончиной. Для тех людей, которые смогут реализовать свою экзистенциальную свободу, христианство становится реальным. Объективная истина о христианстве открывается только для избранных.

**9.6.5. Серен Кьеркегор о понятии «страх».** Понятие страха было введено в философию самим С. Кьеркегором. Он различал два вида страха: эмпирический и метафизический. Эмпирический страх – это боязнь, которая вызывается конкретным предметом или обстоятельством. Метафизический страх – это неопределенный, безотчетный страх-тоска. Метафизический страх неизвестен животным. Предметом метафизического страха является ничто. Он обусловлен тем, что человек конечен, смертен и знает об этом. Философ рассматривает метафизический страх в качестве решающей силы в обращении человека к христианству, к религиозной вере вообще. Понятие страха используется для того, чтобы связать психологическое обоснование христианской веры с экзистенциалистским. Эта проблема начинает разрабатываться в работах «Страх и трепет» и «Понятие страха», а в более поздней большой работе «Болезнь к смерти» С. Кьеркегор вновь обращается к этой проблеме, соотнося ее с концепцией о трех стадиях человеческого существования.

Понятие страха позволяет разработать философу свою экзистенциальную диалектику, противопоставив ее объективной диалектике Гегеля. Диалектика С. Кьеркегора исходит из экзистенциальных, не объективируемых предпосылок, которые нельзя не только теоретически осмыслить, но даже озвучить. Их можно лишь личностно переживать. Из всех переживаний человека самое главное – это страх. Именно страх выражает бытие личности перед лицом смерти. Каждый человек ожидает смерти сам, наедине с собой. Ни поделится с другим, ни передать другому такое переживание нельзя. Поэтому оно относится к сфере подлинного, истинного существования человека, к его экзистенции.

Итак, С. Кьеркегор рассматривает страх в качестве решающей силы в обращении человека к христианству. Но экзистенциальное истолкование страха на этом не завершается. Страх оценивается как исключительно важное состояние в жизни человека лишь в той мере, в какой в нем способна нравственно проявиться его свобода. Нравственно она проявляется, если соответствует божественному слову и божественной воли. Любое, даже самобытное проявление человеческой психики принадлежит сущему, а не божественному, и поэтому оказывается «ловушкой». Бог требует от верующего максимума его человечности. Философ усматривает в личности истинно человеческое содержание лишь постольку, поскольку ей удается преодолеть состояние, когда свободный моральный выбор жестко обусловлен. Исходная аксиома христианства гласит, что источником всего истинно доброго в человеке может быть только Бог, а все человеческое изначально греховно.

В трактате «Страх и трепет» на конкретном примере из истории Авраама, взятой из Ветхого завета, С. Кьеркегор показывает смысл экзистен-

циальной диалектики. Бог приказал Аврааму идти на гору Мориа и там принести ему в жертву своего единственного, любимого сына Исаака. Это деяние с позиции социальной и природной бессмысленно. Более того, убийство сына является преступлением. Авраам любит сына, может разумно рассуждать. Однако бессознательно повинуется своему Богу, т.е. отказывается от своей способности размышлять. Если Авраам будет анализировать слова Бога, то усомнится в благоразумности своего Бога – зачем Богу нужна такая бессмысленная и кровавая жертва. А усомнившись, Авраам потеряет веру и станет обычным человеком, т.е. потеряет все, потеряет себя.

Невероятный страх и трепет испытывал Авраам по пути к горе Мориа, но верил, что Бог спасет сына. Для С. Кьеркегора Авраам – это «рыцарь веры», образец бесконечного самоотречения, что означает необходимую предпосылку истинно религиозной веры. Страх потерять любимого сына должен быть уравновешен верой во всемогущество Бога, с помощью которого только и можно вновь обрести своего ребенка. Поэтому становится понятным молчание Авраама, т.к. невозможно объяснить другим то, что с ним происходит. Ведь если это объяснимо и понятно, тогда Авраам оказался бы под властью человеческого, а не божественного суда.

В книге «Понятие страха» в центре внимания С. Кьеркегора первородный грех как источник истинного христианского страха. Для философа основой христианской этики является догмат о первородном грехе, об изначальной и неустранимой ничтожности человека перед Богом. Страх неотделим от человеческой жизни: человека, который совершил грех, страшит возможное наказание, человека, освободившегося от греха, преследует мысль о новом падении. Но именно эта негативная черта человеческого бытия признается С. Кьеркегором в качестве предпосылки спасения человека. Осознание греховности становится единственно возможной отправной точкой движения человека к Богу.

При жизни С. Кьеркегор был мало известен. Современники не понимали его воззрений. Это было время революций, и размышления датского философа не находили отклика у читателей. Но в XX веке, в период между двумя мировыми войнами, когда остро чувствовалась трагедия неисчислимых человеческих потерь, интерес интеллигенции к датскому мыслителю, который осудил тоталитаризм в культуре и в политике, становится все более глубоким и неподдельным. Философ становится читаемым автором. Крупнейшие мыслители Германии, Франции, России «открывают» для себя этого философа. М. Хайдеггер, К. Ясперс, Ж.-П. Сартр, А. Камю, Л. Шестов – каждый из них по-своему откликается на идеи С. Кьеркегора и каждый развивает его учение.

## Тест к главе 9. Особенности немецкого классического типа философствования

**1. По мнению немецких классиков, роль философии в истории человечества заключается в том, что:**
а) философия – это практический разум человечества; б) философия – это критическая совесть культуры; в) философия – это теоретический разум человечества; г) философия – это здравый смысл человека.
**2. Укажите, каким образом в немецкой классической философии решается проблема человека:**
а) человек рассматривается как особое природное тело; б) человек и его история не зависят от природы; в) человек мыслится как единство телесного и духовного; г) человек воспринимается как продукт культуры.
**3. Укажите открытие, которое совершается немецкими классиками в философии:**
а) они первые установили, что сущность мира выражается в чувственном многообразии природных тел; б) они первые установили, что о сущности мира человек узнает, лишь погрузившись в глубины самого разума; в) они первые установили, что человек живет не в мире природы, а в мире культуры; г) они первые установили, что сущность мира дана человеку непосредственно через интуицию.
**4. Назовите знаменитые кантовские философские вопросы:**
а) Что я могу знать? Что я должен делать? На что я могу надеяться? Что такое человек? б) Как человек познает мир? Что мир собой представляет? Каков смысл жизни? в) Что такое истина? Что такое добро? Что такое красота? г) Что такое природа? Что такое человек? Что такое общество?
**5. И. Кант выделял в субъекте познания:**
а) личностный и общественный уровни; б) эмпирический и теоретический уровни; в) эмпирический и трансцендентальный уровни; г) чувственный и рациональный уровни.
**6. Сущность агностицизма И. Канта заключается в том, что философ:**
а) разделил мир на познаваемый и непознаваемую «вещь в себе»; б) считал, что мир в целом не познаваем; в) считал, что мир не познаваем для чувственного созерцания и рассудка, а для разума он открыт; г) считал, что мир не познаваем для чувственного созерцания, а для рассудка и разума открыт.
**7. Назовите немецкого классика, которому принадлежат слова:** *«Поступай так, чтобы максимума твоей воли могла иметь силу принципа всеобщего законодательства»:*
а) Кант; б) Фихте; в) Шеллинг; г) Гегель.
**8. Укажите закон в учении Гегеля, вскрывающий внутренний источник, побудительную силу развития:**
а) закон перехода количественных изменений в качественные изменения и наоборот; б) закон взаимного проникновения противоположностей; в) закон отрицания отрицания; г) все перечисленные законы диалектики.
**9. Определите, в чем, согласно Гегелю, заключается отличие диалектического отрицания от метафизического отрицания:**
а) метафизическое отрицание – это прекращение развития, а диалектическое – момент развития; б) метафизическое отрицание – это уничтожение, а диалектиче-

ское – это сохранение вещи; в) метафизическое отрицание – это полное уничтожение, а диалектическое – частичное; г) метафизическое отрицание – это сохранение, а диалектическое – это уничтожение.

**10. В основе толкования естественного права находится идея Гегеля:**

а) обеспечить естественные потребности человека; б) установить абсолютную нравственность; в) действие категорического императива; г) реализация социальной справедливости.

**11. Укажите, кому принадлежит утверждение:** *«История общества – это история смены форм религии»:*

а) С. Кьеркегору; б) К. Марксу; в) Л. Фейербаху; г) А. Шопенгауэру.

**12. Субъект в философии Л. Фейербаха – это:**

а) познающее мышление; б) мировой разум; в) тот, кто взаимодействует с объектом; г) реальный целостный человек в единстве его телесных, душевных и родовых качеств.

**13. Укажите отличие гносеологии Л. Фейербаха от воззрений эмпириков начала Нового времени:**

а) признавал изначальную разумность человеческих чувств; б) считал, что чувства – главный способ получения сведений о мире; в) считал, что чувства человека не способны фиксировать существенное в вещи; г) утверждал, что чувственное созерцание тождественно рациональному познанию.

**14. Укажите, необходимо ли, согласно Л. Фейербаху, упразднять религию:**

а) Л. Фейербах считал, что христианство следует реформировать; б) Л. Фейербах считал, что нужно упразднить извращенную форму религии – христианство, а само понятие религии, как выражающее связь между людьми, оставить; в) Л. Фейербах принимал существующую религию; г) Л. Фейербах был против всяких форм религии.

**15. Л. Фейербах не относил свое учение к материализму XVIII века, потому что:**

а) это было вызвано тем, что Л. Фейербах исходил из абстрактного понимания человека и его связей с обществом; б) Л. Фейербах сводил общественные отношения в целом к конкретной форме их проявления на уровне непосредственного бытия человека; в) Л. Фейербах соединял материализм как определенный способ решения основного вопроса философии с преходящей формой его существования; г) Л. Фейербах утверждал, что периоды общественного развития отличаются один от другого характером религии.

**16. Основная заслуга Л. Фейербаха в развитии материализма заключается в том, что философ:**

а) первым предпринял попытку объяснить одну из самых древних форм общественного сознания – религию; б) рассматривал человека как продукт развития природы, а природу как существующую независимо от человека; в) рассматривал создание бога и религиозные представления людей как фантастическое отражение сущности самого человека; г) признавал вещественный, чувственно воспринимаемый мир единственно действительным миром, в котором только и существует человек.

**17. Согласно А. Шопенгауэру, в основе познавательной деятельности человека лежит закон:**

а) тождества; б) непротиворечия; в) исключенного третьего; г) достаточного основания.

**18. Укажите основное понятие философии А. Шопенгауэра:**
а) воля к жизни; б) интуиция; в) свобода; г) человек.
**19. Согласно А. Шопенгауэру, отличие деятельности философа от деятельности ученого заключается в том, что:**
а) философ и ученый одинаково устремлены к истине; б) философ анализирует ценностный мир человека, а ученый – мир природы; в) философ и ученый пользуются разными методами: философ – умозрительными, а ученый – практическими; г) ученый познает отдельные явления, оставаясь на уровне мира представлений, а философ – от единичных и изолированных фактов опыта переходит к созерцанию всеобщего, существенного и необходимого.
**20. Укажите определение, которое не принадлежит А. Шопенгауэру:**
а) воля – могучий творческий все порождающий импульс; б) воля – сознательное устремление человека к определенной цели; в) воля – слепое влечение, темный, глухой порыв; г) воля – ущербное, вне разумное начало всего сущего.
**21. Определите, по-разному ли трактуется «свободный человек» в философских учениях Канта, Гегеля и Маркса:**
а) да, свободный человек, по Канту, – это человек, который живет в соответствии со своим долгом; по Гегелю, – это человек, который живет разумно; по Марксу, – это человек, который согласует свои интересы с общественными; б) нет, они одинаково трактуют понятие свободного человека как человека, который осознал необходимость; в) да, свободный человек, по Канту, – это человек, который руководствуется внутренней необходимостью – категорическим императивом; по Гегелю, – это человек, осознавший свою зависимость от абсолютной идеи и живущий в правовом государстве; по Марксу, – это человек, реализующий свою родовую сущность – неотчужденный труд в рамках общества, основанного на общественной собственности на средства производства; г) нет, философы одинаково трактуют понятие свободного человека как человека, который поступает в соответствии со своими желаниями.
**22. Слова:** *«Не сознание людей определяет их бытие, а наоборот, их общественное бытие определяет их сознание»* **принадлежат:**
а) К. Марксу; б) Ф. Ницше; в) Л. Фейербаху; г) Ф. Энгельсу.
**23. Определите, отличаются ли взгляды К. Маркса от взглядов Л. Фейербаха на природу человека:**
а) нет, К. Маркс, как и Л. Фейербах, утверждал, что человек – это природное существо; б) да, по Л. Фейербаху, человек – это природное существо, а для К. Маркса человек – это природно-социальное существо, его сущность заключается в совокупности общественных отношений; в) нет, К. Маркс, как и Л. Фейербах, утверждал, что человек – это духовное существо; г) да, по Л. Фейербаху, человек – это духовное существо, а для К. Маркса человек – это культурное существо.
**24. Согласно К. Марксу, сущность истории заключается в том, что:**
а) историческое развитие обусловлено духовным состоянием общества в целом; б) историческое развитие определяется наличием революционных идей у общественной элиты; в) историческое развитие общества обусловлено внешними факторами: географическим положением, климатом и т.д.; г) историческое развитие определяется экономическим фактором – способом производства материальных благ.

**25. Укажите, каким образом, по мнению Ф. Энгельса, можно отличить философов-материалистов от философов-идеалистов:**
а) как они определяют направленность общественного развития; б) как они отвечают на основной вопрос философии; в) как они решают вопрос о связи человека и природы; г) как они понимают смысл человеческого бытия.
**26. Определите, почему вопрос об отношении мышления к бытию является основным вопросом всей философии:**
а) потому что существуют другие, неосновные проблемы в философии; б) потому что от решения данного вопроса зависит и решение всех других философских вопросов; в) потому что решение его развертывается во всей системе философского знания; г) потому что является единственным философским вопросом.
**27. По мнению К. Маркса и Ф. Энгельса, причиной возникновения государства является:**
а) разделение труда, появившееся в процессе развития производительных сил; б) возникновение частной собственности; в) возникновение социального неравенства и общественных классов; г) совокупность всех перечисленных условий.
**28. Назовите философа, который считал, что жизненная установка человека может быть либо эстетической, либо этической, либо религиозной; человек не может выбирать между ними, ведь не существует никакой нейтральной позиции вне этих трех установок:**
а) С. Кьеркегор; б) К. Маркс; в) Л. Фейербах; г) А. Шопенгауэр.
**29. Назовите философа, который мог бы утверждать, что из всех переживаний человека самое главное – это страх, именно страх выражает бытие личности перед лицом смерти; каждый человек ожидает смерти сам, наедине с собой; ни поделиться с другим, ни передать другому такое переживание нельзя; поэтому оно относится к сфере подлинного, истинного существования человека:**
а) Г. Гегель; б) С. Кьеркегор; в) Л. Фейербах; г) А. Шопенгауэр.

# ГЛАВА ДЕСЯТАЯ. Специфика русского типа философствования

## 10.1. Русская философия на пути самопознания

**10.1.1. Становление русской философии.** Всякая форма философствования отмечена национально-культурным своеобразием. С этой точки зрения выделяют национальные типы философии, в том числе и русскую. Русская философия имеет мировое значение, как и русская художественная литература, и русская музыка. Наряду с именами А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Н.В. Гоголя, Ф.М. Достоевского, Л.Н. Толстого, М.И. Глинки, П.И. Чайковского, М.П. Мусоргского по праву должны быть названы имена философов – П.Я. Чаадаева, А.С. Хомякова, А.И. Герцена, Н.Г. Чернышевского, В.С. Соловьева, Н.А. Бердяева, П.А. Флоренского, А.Ф. Лосева и многих других. В истории русской философской мысли существует много вопросов для размышления. Как объяснить, с одной стороны, ее долгое молчание, а с другой – ее быстрое пробуждение? Как объяснить ее лидирующее положение в мировой мысли на рубеже XIX-XX веков?

В собственном смысле слова философия в России возникает во второй половине XVII века. Однако первые опыты философствования восходят к XI веку, к периоду древнекиевской Руси, времени правления Владимира Мономаха, и связаны с христианизацией государства. Очевидно, философия не могла зародиться в недрах славянского язычества. Как бы ни была своеобразна и богата мифология древних русичей, она все же оставалась стихийной религией с неразвитым дуализмом божественного и природного. Мир для нее выступал лишь как обиталище богов, духов; за каждой вещью стояло свое особое божество, поклонение которому заслоняло познание этой вещи. На основе славянского язычества не могла сложиться не только философия, но и секуляризованное мировоззрение. Однако это не означает, что славяно-русское язычество никак не повлияло на духовное развитие русского средневековья. Очень долго сохранялось «двоеверие»: в храмах исповедовали Троицу, в домах поклонялись кумирам. Языческой «деформации» подверглось само древнерусское православие. Первостепенное значение приобрел культ Богородицы, в основе которого находились традиционные представления о благодетельном женском существе, прародительнице славянского рода – Рожанице. Христос первоначально ассоциировался с младенцем. Образ Христа-Вседержителя утвердился только в московский период.

Почему в России так поздно сформировалась философия? Гипотезы, объясняющие этот факт, включают три аргумента: 1) греческий язык не стал на Руси языком богослужения, поэтому такая языковая изолированность препятствовала распространению философских знаний; 2) период «философского молчания» был периодом накопления духовных сил; 3) русская ментальность.

Безусловно, специфика русского философского сознания связана со спецификой русской религиозности, души, ментальности. Исследователи русской культуры в качестве составляющих русской ментальности называют следующие: 1) отсутствие «житейской трезвости» у русского народа, но наличие душевной открытости; 2) само понимание святости имело специфику (в храмах не было скульптур, запрещалась музыка); 3) формировался миф об особом предназначении русского православия и особой миссии русского народа (уже в XI веке Киевский митрополит Илларион создает знаменитое «Слово о законе и благодати», в котором развивает богословско-историческую концепцию, обосновывающую включенность русской земли в общемировой процесс торжества божественного света; дальнейшее развитие философской мысли проходило в русле нравственно-практических наставлений (начиная с «Поучений Мономаха») и обоснования особого предназначения русского православия в мировой цивилизации; наиболее характерным для этого направления является созданное во времена правления Василия III (первая половина XVI в.) учение игумена Елизаровского монастыря Филофея о «Москве как третьем Риме»); 4) на Руси было популярным «юродство во Христе», юродивые почитались, возводились в ранг святых («Юродство во Христе» означало презрение земных удобств во имя высшей правды, презрение здравого смысла во имя высшего разума; «Юродство во

Христе» сдерживало формирование рационального мировоззрения); 5) философское сознание возникало в рамках церковного, в связи с принятием христианства (истинное же христианство возможно только в монастырях, в уходе от мирской жизни); 6) в России светскую власть, царя рассматривали как воплощение власти бога на земле; 7) в церковном сознании господствовали эсхатологические идеи конца света (наступление первого конца света ожидали в 1492 г., потом в конце XVIII века; затем сформулировали новую идею о том, что человеку не дано знать промысел божий; ожидание конца света (эсхатология) препятствовало рациональному мироотношению). Итак, вплоть до реформаторской деятельности Петра I русская философия осваивает теоцентрические представления, что примерно соответствует периоду западноевропейской средневековой философии.

Прежде всего, на формирование светского философского сознания повлиял церковный раскол середины XVII века, произошедший вследствие реформ, проводимых патриархом Никоном (1605-1681). Реформа вызвала недовольство не только у духовенства, но и у народа, поскольку незадолго до реформы Никона Уложением 1649 г. окончательно юридически было закреплено крепостное право. Во главе противников церковных реформ выступил протопоп Аввакум Петров (1621-1682). Согласно учению Аввакума, в бытии существует два места: одно на небесах, где пребывает Бог и святые, другое под землей – в аду, в обиталище дьявола и грешников. Каждый человек по своей воле устремляется к определенной цели: либо к царству Божьему, либо к царству дьявольскому. Большинство людей избирает второй путь, потому что их «бес попутал», т.е. они совершили неблаговидные поступки. Поэтому спасение обретет лишь «малое стадо Христово», все же остальные погибнут, предавшись делу и суете мира. А дьявол владеет миром, и большинство людей зависят от него. Именно от дьявола человек воспринимает гордыню, любовь к телесным радостям, «самовеличание». Следовательно, если дьявол действует через искушение, «мирские соблазны», то человек должен отрицать мир и все светское, земное, чтобы прийти к Богу. Но отрицание мира означает обретение страдания. В страдании человек уподобляется Христу.

Церковный раскол середины XVII века ослабил влияние церкви на сознание людей, русский народ начал размышлять о разумном отношении к миру, вследствие чего сформировались предпосылки для философского сознания русского человека.

**10.1.2. Периоды развития русской философии.** В развитии русской философии выделяют три периода. Первый период начинается с середины XVII века и длится весь XVIII век. Некоторые исследователи называют его Российским Просвещением. Второй период относится к XIX веку, а третий – к XX и XXI векам.

Первый период открывается реформами Петра I, которые способствовали ознакомлению с западноевропейской философией. Среди русского дворянства широко распространилось вольтерьянство и вольнодумство.

В России впервые представил идеологию просветителей В.Н. Татищев (1686-1750) – самобытный и крупный мыслитель. Другим видным российским просветителем был Феофан Прокопович (1681-1736). Их интерпретацию философии можно определить как оригинальную, отличную от других толкований. Так, В.Н. Татищев придерживался антропологического истолкования философии. Он утверждал, что наука нужна для того, чтобы человек лучше себя познал. Познание осуществляется с помощью души. Душа бессметна, нераздельна. Вся познавательная деятельность сосредотачивается в душе. Душа имеет свои орудия, с помощью которых осуществляется познание. Это сила ума и воли. Ум, по мнению В.Н. Татищева, не является врожденным. Он считал, что сила ума определяется такими действиями ума, как: а) наличие фантазии, б) наличие памяти, в) понимание смысла вещей и главное – г) умение рассуждать. Согласно В.Н. Татищеву, воля формирует влечение человека, его страсти. Для того чтобы душа находилась в гармонии, надо чтобы ум властвовал над волей. Исходя из нравственных оснований, В.Н. Татищев создает оригинальную классификацию наук. Он выделял пять типов: 1) «нужные науки» (логика, богословие, домоводство, юриспруденция, медицина); 2) «полезные науки» (математика, грамматика, история, география, ботаника и т.д.); 3) «увеселяющие науки» (поэзия, музыка, живопись, танцы, вольтижирование); 4) «любопытные науки» (астрология, алхимия, хиромантия, психология, криминалистика и др.); 5) «вредительские науки» (некромантия, чернокнижество). В качестве высшей науки, науки наук, рассматривал «филозофию», в которой синтезируется истинное знание. В.Н. Татищев писал, что философия «не токмо полезна, но и нужна вере», а запрещающие философию либо сами невежды, либо подобно «злоковарным церковнослужителям сознательно стремятся удержать в невежестве и раболепстве народ». Он создает теорию «всемирного умопросвячения». Культурная эволюция происходит «от ума или от глупости». Выделяет три этапа во «всемирном умопросвячении»: 1) создание письменности; 2) пришествие Христа; 3) книгопечатание. В.Н. Татищев придерживался договорной теории происхождения государства. Он говорил, что жизнь в государстве – это своевольная неволя. Был сторонником монархии, но допускал другие формы правления. Сформулировал общие принципы законотворчества: 1) закон должен быть внятен; 2) закон должен быть выполним; 3) закон должен быть непротиворечивым; 4) закон должен быть всем известен и доступен.

В период Российского Просвещения выделяется радикально-демократическое направление. У истоков русского радикализма стоял А.Н. Радищев (1749–1802) – благородный и искренний мыслитель, создатель оды «Вольность» и книги «Путешествие из Петербурга в Москву». Он выдвинул антимонархическую программу: 1) «самодержавие – противнейшее человеческому естеству состояние»; 2) «права народа приоритетны»; 3) «тиранство само себе готовит погибель»; 4) «путь к народному счастью труден». А.Н. Радищев составил программу благоденствия российского гражданина: «1) тот, кто обрабатывает землю, тот ею владеет; 2) корень всех зол рабство,

значит, надо отменить крепостничество» и делает вывод о том, что существует два пути к счастью народа: эволюционный и революционный. Именно А.Н. Радищев внес в политическое сознание идею о повторяемости революций.

Второй период в развитии русской философии – русская философия XIX века. Этот период отмечен теоретическим и общественно-политическим оформлением двух тенденций. Первую тенденцию представляли славянофилы, а вторую – западники. Славянофилы акцентировали внимание на самобытности русской мысли и связывали эту самобытность с неповторимым своеобразием русской духовной жизни, своеобразием русской души и ее характера (менталитета). Особенность русской души они связывают с соборностью, с единством веры, обусловленным общим путем к спасению. Среди славянофилов особенно выделялись значительным философским потенциалом А.С. Хомяков, И.В. Киреевский, К.С. Аксаков, Ю.Ф. Самарин. Западники выражали стремление вписать Россию в процесс развития европейской культуры. Они считали, что поскольку Россия встала на путь развития позже других стран Европы, то она должна учиться у Запада и пройти тот же исторический путь. У истоков западничества находятся П.Я. Чаадаев, В.Г. Белинский, А.И. Герцен, Н.Г. Чернышевский. В 60-х годах XIX в. под влиянием славянофильства сложилось общественно-литературное движение – почвенничество. К нему относились Ф.М. Достоевский и Л.Н. Толстой. Западничество включало несколько направлений: революционные демократы, народничество, марксизм, позитивизм. Смена идейно-политических установок на Западе вела к смене взглядов представителей западничества в России. Завершается XIX в. разработкой философских систем Владимиром Соловьевым и Николаем Федоровым. Критикуя западников и восточные философские системы, показывая их частичность, В.С. Соловьев создает философию положительного единства. Н.Ф. Федоров соединяет теоцентризм, антропоцентризм и космоцентризм и является основателем философии русского космизма.

Судьба представителей русской философии в XX веке оказалась драматичной, связанной с событиями русских революций 1905 и 1917 годов. В 1922 году группа выдающихся мыслителей была выслана за границу. Среди них были Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, И.А. Ильин, С.Л. Франк, Л.П. Карсавин, Н.О. Лосский. В России остались П.А. Флоренский, А.Ф. Лосев, С.И. Поварнин, В.Ф. Асмус. Русскими философами развивались диалектика, онтология, эпистемология, логика, эристика, герменевтика, антропология. В русской философии в этот период сформировались школы экзистенциализма, персонализма, феноменологии, символизма, космизма.

**10.1.3. Характерные черты русской философии.** Во-первых, для русского типа философствования характерен антропоцентризм. В центре русской философии всегда был человек. И бог, и природа русскими мыслителями рассматриваются в соотношении с человеком. Во-вторых, для многих

русских философов характерен целостный подход. Человек рассматривается русскими мыслителями в единстве всех его духовных сил: чувственных, рациональных, эстетических, нравственных, религиозных. Таково философское творчество В.С. Соловьева, Н.А. Бердяева, А.Ф. Лосева, Н.О. Лосского и др. В-третьих, чаще всего в целостном подходе приоритет отдается нравственным ценностям. Так, у В.С. Соловьева мир – это не просто целостность, а положительное единство. В-четвертых, принцип целостности и нравственности, понятый в общественном контексте, приводит русских мыслителей к принципу соборности. Соборность – единство людей на основе их любви к Богу и предпочтения нравственных ценностей. Принцип соборности используется многими русскими мыслителями для развития политических и правовых воззрений. В-пятых, большинство русских философов занимаются анализом судьбы человека, народа и государства, поэтому фактически русская философия есть историософия (философия истории). В-шестых, в русской философии принцип целостности применительно к проблемам познания конкретизировался в сочетании чувственного, рационального и мистического. Русские мыслители часто основу познания видят в интуиции. Речь идет не об интеллектуальной интуиции Декарта, а о реальной интуиции. Реальная интуиция в русской философии – это постижение внешнего, когда оно связывается с внутренним, психическим. Интуитивистами были Н.О. Лосский, С.Л. Франк, А.Ф. Лосев. В-седьмых, в вопросе об истине русские философы стремились соединить теоретический и нравственно-религиозный опыт. Русскими мыслителями истинность сближается с праведностью. В-восьмых, интегрирующей чертой русского философствования является космизм. Нередко космизм определяют отличительным признаком русской философии в целом. Это справедливо, поскольку концепция русского космизма органично объединяет такие идеи русской философии, как идею мирового всеединства человека, человечества и физического космоса, как идею жизненной значимости ценностей для науки, искусства и повседневной практики. По сути, концепция русского космизма является конкретизацией идеи всеединства, которую выдвигали В.С. Соловьев, П.А. Флоренский, К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский и А.Л. Чижевский. Русские космисты одной из основных задач человека считают «распространение совершенства» во Вселенной, что свидетельствует о смелости и масштабности замысла.

Итак, важнейшими чертами русской философии являются принципы антропоцентризма, целостности, приоритета нравственных ценностей, соборности, историософичности, реальной интуиции, праведности, космизма. Этот список не исчерпывает всей оригинальности русской философии, а представляет ее суть. Русские мыслители обращались к познанию самой русской философии, к самопознанию русской идеи, что также является традицией русского типа философствования.

## 10.2. Спор западников и славянофилов

**10.2.1. Философские аргументы западничества.** Дискуссию по данному вопросу открыл П.Я. Чаадаев (1794-1856), опубликовав свой трактат «Философические письма», в которых отмечал, что Россия, в отличие от «энергичного Запада», воздвигшего «храмину современной цивилизации», с самого начала оказалась в стороне от «великой мировой работы». Причина этого – ее вековая зависимость от «жалкой и презренной» Византии, чей «нравственный устав» она положила в основу своего воспитания. Россия оказалась оторванной от «живительного» учения Христа, замкнулась в религиозном обособлении и ничто из происходившего в Европе не достигло ее пределов. П.Я. Чаадаев считает, что путь прогресса не может быть разнообразным и многоликим, он всегда единственный. Следовательно, для России не существует никакого иного пути развития, кроме западноевропейского. Восток и Россия – это два мира, чуждых по духу и миросозерцанию. Их невозможно соединить. Мыслитель отнюдь не сводит «русский путь» к простому западничеству. Исключив признак социальной самобытности России, он тем не менее глубоко верил в ее духовный мессианизм, высокое назначение в будущем. П.Я. Чаадаев подчеркивал, что «мы пришли после других для того, чтобы делать лучше их, чтобы не впадать в их ошибки, в их заблуждения и суеверия. Больше того, у меня есть глубокое убеждение, что мы призваны решить большую часть проблем социального порядка, завершить большую часть идей, возникших в старых обществах, ответить на важнейшие вопросы, какие занимают человечество». По словам Герцена, историософия П.Я. Чаадаева заставила организоваться славянофилов. Славянофилы приняли историософские взгляды П.Я. Чаадаева и транслировали их в своих исследованиях.

В 30-е годы XIX века в революционном движении возникло такое направление, как разночинство. Его идейным основателем был В.Г. Белинский (1811-1848). Он охвачен желанием счастья для «каждого из братьев по крови», он требует отчета «за каждую слезинку ребенка». Для В.Г. Белинского «идеею идей» становится социализм. Он верит, что настанет время, когда «не будет богатых, не будет бедных, ни царей и подданных, но будут братья, будут люди». Не существует ничего выше и благороднее, как способствовать развитию и продвижению социализма. При этом считает, что «смешно и думать, что это может сделаться само собою, временем, без насильственных переворотов, без крови». Он подчеркивает, что «люди так глупы, что их насильно надо вести к счастью. Да и что кровь тысячей в сравнении с унижением и страданием миллионов». На основании идеи В.Г. Белинского в России вырабатывается новое представление о сущности революции: она уже мыслится не как правительственный переворот, не как захват власти (по представлениям декабристов), а как война, истребление угнетателей ради будущего блага угнетенных. Н.А. Бердяев, давая оценку теории В.Г. Белинского, писал, что «революция слишком часто заражается тем же духом, против которого борется: один деспотизм порождает другой

деспотизм, одна полиция – другую, вандализм реакции порождает вандализм революции».

Теорию «русского социализма», провозглашающую право каждого на землю, общинное владение ею и самоуправление, создает А.И. Герцен (1812-1870). Он считал, что на началах социализма может развиваться будущая Россия, но для этого необязательно проводить революцию, достаточно осуществлять реформы и мирные преобразования. Представляя историю ареной деятельности людей, он связывал направленность этой деятельности с разумом. Он считал, что без разума не существует осознанной реальности, цельной и единой природы. Данная мысль выразила сущность его философии реализма. А.И. Герцена не удовлетворили ни материализм, ни идеализм. Он предполагал, что у этих философских направлений не существует методологических перспектив развития. По его мнению, представители «локковой школы» не могли понять, что разум есть родовое мышление, а не просто частная отдельная способность человека. Согласно А.И. Герцену, для материалистов бытие лишено одухотворенности и представляет собой косное, бессодержательное пребывание, аналогичное заблуждение свойственно и идеалистам. Так, Гегель сводит бытие к реальности абсолютной идеи, оставляя в стороне, делая ненужным все конкретное, частное. Однако гегелевская система все же была более реалистична, в отличие от «старого» материализма. По мнению А.И. Герцена, остается только сделать шаг, чтобы прийти к новому реалистическому миросозерцанию. Для этого требуется осознать, что «природа сама из себя порождает разум», который воплощается в человеческом мышлении и благодаря которому она достигает реальности, упрочивается как самосознающее бытие. Объективируя разум, А.И. Герцен предполагает, что это может привести к идеализму. Для того чтобы избежать этого, он в основу философии включает нерушимый фундамент частных наук, естествознание. Фактически А.И. Герцен стоял у истоков философии русского космизма.

Впоследствии теорию русского социализма разрабатывает Н.Г. Чернышевский (1828-1883). Он также считал возможным для России миновать стадию капитализма и непосредственно перейти к социализму. К такому убеждению Н.Г. Чернышевского приводил анализ поземельных отношений на Западе, который он осуществлял на основе диалектики Гегеля. Н.Г. Чернышевский высоко ценил идею Гегеля о том, что высшая степень развития по форме сходна с его началом. Развивая аргументацию, Н.Г. Чернышевский формулировал следующую триаду. Первобытное состояние (начало развития) – это общинное владение землей. Н.Г. Чернышевский опровергал славянофилов, признававших общинное устройство «прирожденною особенностью русского или славянского племени». Он считал, что общинное владение землей составляло принадлежность всех народов в древнейшие периоды их исторической жизни, но впоследствии, с усложнением общественных отношений, оно уступает место частной поземельной собственности.

Вторичное состояние. В этом периоде земледелие продвигается на первую стадию, которой не знала Россия. Страна имела прежнюю общинную систему и не использовала западную практику. На Западе земля из общинной собственности переходит в частную, поступая в неотъемлемое владение отдельного лица. Вначале такая хозяйственная форма была прогрессивной, т.к. служила «источником правильного дохода». Но усиливающаяся торгово-промышленная деятельность влечет развитие «спекуляции», охватывающей все отрасли хозяйства, включая земледелие. Вызванные спекуляцией перемены приводят к тому, что «личная поземельная собственность» перестает быть способом к вознаграждению за затраты капитала на улучшение земли. Обработка земли требует вложения таких капиталов, которые превышают средства большинства земледельцев, а земледельческое хозяйство приобретает такие размеры, которые намного превышают силы одного хозяйства. Уничтожаются существовавшие раньше преимущества частной поземельной собственности.

На основе вторичного состояния формируется третья ступень, сходная с начальным, первичным состоянием. То, к чему Запад пришел в результате трудной и сложной эволюции, Россия сохранила с первобытных времен, и для ее возрождения необходимы только политические перемены. Н.Г. Чернышевский заявляет, что общинное владение представляется нужным не только для благосостояния земледельческого класса, но и для успехов самого земледелия: оно оказывается единственным средством соединить выгоду земледельца с улучшением земли и методы производства с добросовестным исполнением работы. Это и означает достижение социализма, о котором мечтает Запад и который так просто, так легко может осуществиться в России.

Таким образом, Н.Г. Чернышевский, по существу, отстаивал точку зрения о становлении общинного социализма в России. Упрощенно воспринимал он и философию, видел в ней лишь приемы аргументации, отстаивания своих идеологических воззрений. Н.Г. Чернышевский подчеркивал, что в создании своего антропологического реализма обязан философии Фейербаха. Нравственный мир, как и физический, подчинен закону причинности. Все происходящие в нравственном мире явления взаимосвязаны и строго детерминированы природой человека.

Мышление, согласно Н.Г. Чернышевскому, – это отбор ощущений и представлений, которые «соответствуют потребности мыслящего организма в данную минуту», а действия и поступки сводятся к достижению результатов, намеченных мышлением. Но каждый, считает Н.Г. Чернышевский, «любит, прежде всего, сам себя», заботится и думает о своих выгодах больше, нежели о других, «все люди эгоисты». Всеми людьми движет желание добра для себя, и в этом смысле «добро есть польза». А поскольку у всех желания одинаковы, то простая расчетливость и рассудительность обязывает умерить эгоизм, придать ему разумную форму. Противопоставление

добра и пользы проистекает из неверного представления о человеке как существе дуалистическом, обладающем кроме реальной натуры еще и нематериальной душой. Новая философия, основанная на антропологизме, исходит из идеи, выработанной естественными науками, о единстве человеческого организма. Для Н.Г. Чернышевского область нравственного – это функциональный «придаток» физиологического, которое «запускается», приводится в действие социальным. Поэтому человек при одних обстоятельствах бывает добр, а при других – зол. Чтобы направить его в сторону нравственного развития, необходимо, прежде всего, изменить реальные условия жизни, преобразовать социальность. Так, у Н.Г. Чернышевского человек превращается в исключительно политическое существо, не связанное ни с традиционной моралью, ни с нравственностью.

**10.2.2. Философские доводы славянофильства.** Больше других занимался разработкой философии славянофильства И.В. Киреевский (1806-1856). Он является автором работ «О характере просвещения Европы и его отношении к просвещению России» и «О необходимости и возможности новых начал для философии». Противопоставляя свою позицию взглядам П.Я. Чаадаева, он отвергает западный путь развития из-за католической религии, которая представлялась ему уклонением от евангельской истины. И.В. Киреевский считает, что богословие на Западе приняло характер рассудочной отвлеченности, явилось источником стремлений «к личной и самобытной разумности в мыслях, в жизни, в обществе и во всех пружинах и формах человеческого бытия». В результате единственным средством «улучшения» общественных и гражданских отношений на Западе становится «насилие»: «силлогизм умственный порождал революционаризм политический». Торжество европейского рационализма имело отрицательное значение для внутреннего сознания: «западный человек утратил коренное понятие о вере».

Совсем иначе, согласно И.В. Киреевскому, происходило в России. Со времени крещения страна «постоянно находилась в общении со вселенскою церковью». Ничто не мешало русскому уму приобщаться к «святоотеческой» традиции. Россия не блистала ни художествами, ни учеными изобретениями, как Запад. Особенность России заключалась в «самой полноте и чистоте того выражения, которое христианское учение получило в ней, – во всем объеме ее общественного и частного быта». Если западноевропейская образованность несла в себе раздвоение и рассудочность, то русская – основывалась на восприятии «цельного знания», сочетающего разум и веру. Но И.В. Киреевский не исключал значение «наукообразного просвещения» Запада. Так, сознавая невозможность сохранить в прежнем виде «философию святых отцов», он хотел привести ее в соответствие с результатами «тысячелетних опытов» разума. В качестве образца он избирает философию Шеллинга – философию откровения. Новая философия должна быть философией «верующего разума», которая не только находилась бы в согласии с «основными началами древнерусской образованности», но и подчиняла бы

себе раздвоенную образованность Запада. Здесь отчетливо просматриваются идеи философии В.С. Соловьева – «философии всеединства».

Другим видным представителем славянофильства был А.С. Хомяков (1804-1860). В славянофильской среде его называли «отцом церкви», т.к. в центре его внимания были проблемы веры и церковного знания. Он рассматривал веру в качестве предела внутреннего развития человека, «крайней черты его знаний», не отвергал науку, не противопоставлял веру и знания, но определял иерархию их отношений: сначала знание, а затем вера. А.С. Хомяков выявляет условия существования веры. Он считает, что условием существования веры является недостижимость абсолютного знания. Как движение по пути знаний совершается совокупным человечеством, так и вера постигается соборным сознанием церкви. Принцип соборности означает, согласно А.С. Хомякову, что «истина христианского догмата не зависит от сословия иерархов, она хранится всею полнотою, всею совокупностью народа, составляющего церковь».

Вера, по мнению А.С. Хомякова, не ограничивается областью религиозных предметов, она функционирует и как познавательная способность. А.С. Хомяков определял веру как «непосредственное, живое и безусловное знание», «зрячесть разума». Ни разум, ни ощущения сами по себе еще не удостоверяют в реальности внешнего мира. Это дается верой в божественное творение. Нельзя просто вывести мир из понятия, как это делал Гегель. Понятие бессубстратно, лишено конкретного и случайного, а мир многолик и разнообразен. Принимая понятие за единственную основу бытия и мышления, Гегель довел рационализм до своей противоположности – материализма, выводящего мысли из ощущений. По мнению А.С. Хомякова, как действительность не может следовать из понятия, так и понятие – из ощущений. Необходимо соединение мыслей и чувств в вере. В этом случае разум оказывается способным познать «истинно сущее», бога. Только в сочетании с верой, по мысли А.С. Хомякова, разум возвышается над отдельным мышлением, преобразуясь в цельное, соборное сознание.

Завершается классическое славянофильство и намечается переход к позднему русофильству деятельностью Н.Я. Данилевского (1822-1885). Его книга «Россия и Европа», в которой рассматриваются культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому, оказала влияние на русское общество. Он сформулировал теорию культурно-исторических типов, в основе которой заключается идея о разнородности цивилизаций, о наличии множества несхожих, «своеземных» культурно-исторических традиций. Прогресс, по согласно Н.Я. Данилевскому, состоит не в том, чтобы идти всем в одном направлении, а в том, чтобы «исходить все поле, составляющее поприще исторической деятельности человечества, во всех направлениях». Из этого не следует, что каждый народ способен создать собственную самобытную культуру. В истории, указывает Н.Я. Данилевский, отмечается только десять культурно-исторических типов: 1) египетский, 2) китайский, 3) халдейский, 4) индийский, 5) иранский, 6) еврейский,

7) греческий, 8) римский, 9) аравийский, 10) германо-романский. Роль других народов не была определенно «положительной», они либо действовали в качестве так называемых «бичей Божьих», разрушителей «дряхлых цивилизаций» (например, гунны, монголы, турки), либо составляли «этнографический материал» для других культурно-исторических типов (например, финны).

Формулируя общие законы развития самобытных цивилизаций, Н.Я. Данилевский исходил из того, что все они представляли собой осуществление определенной формы культурного творчества – научного, правового, религиозного или художественного. Первый закон гласил, что для возникновения цивилизации необходимо, чтобы народ обладал соответствующими «духовными задатками» и пользовался политической свободой. Далее названы законы функционирования цивилизаций: 1) «начала цивилизации одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа»; 2) полнота и богатство культурно-исторического типа зависит от разнообразия входящих в него этнографических элементов, когда они, не будучи поглощены одним политическим целым, пользуясь независимостью, составляют федерацию, или политическую систему государств»; 3) период роста цивилизации всегда неопределенно продолжительнее периода цветения и плодоношения, после которого она истощает свои жизненные силы и больше не возобновляется.

Согласно теории Н.Я. Данилевского, Запад, создавший последнюю историческую цивилизацию, уже пережил «апогей своего цивилизационного величия», и теперь следующая стадия – возвышение славянства. Особенность славянского культурно-исторического типа – «четырехосность», то есть синтез всех сторон культурной деятельности, которые до сих пор разрабатывались его предшественниками в историческом пространстве в отдельности или в неполном соединении. Особым признаком славянской цивилизации является внедрение справедливо обеспечивающего народные массы общественно-экономического устройства. Данная точка зрения свидетельствует о его «романтической привязанности» к социализму. По мнению Н.Я. Данилевского, для реализации славянского культурно-исторического типа необходимо освободиться от губительного «европейничанья», «привитого» России преобразованиями Петра I, поскольку это негативно повлияет на будущее России, а для пробуждения национального самосознания необходима борьба славянства с Западом.

Под влиянием славянофильства сложилось почвенничество – литературно-общественное направление 60-х годов XIX века. К представителям этого направления относились такие видные писатели, как Ф.М. Достоевский и Л.Н. Толстой. Ф.М. Достоевскому была близка идея приоритета искусства над наукой, т.к. искусство обладает органической силой. «Почва» для писателя – это родственное единение с русским народом. Быть с народом – значит иметь в себе Христа, значит работать над своим моральным обновлением. Для Ф.М. Достоевского основной задачей является постижение последней правды человека, истоков действительно положительной

личности. При этом вопрос о смысле жизни выходит на первый план. Решает его писатель не путем рациональных рассуждений, а посредством глубоких переживаний – экзистенций. По сути, Ф.М. Достоевский – мыслитель экзистенциального склада. Он оказывает огромное влияние на экзистенциалистов XX века, но не является философом в прямом значении этого слова, поскольку не формулирует определенно философскую концепцию.

Л.Н. Толстой свое творчество посвятил поиску смысла религии. В отличие от Ф.М. Достоевского, для Л.Н. Толстого Христос не Бог, а человек, который научил других, как применять любовь, а именно научил принципу непротивления злу насилием. Иными словами, писатель представляет этику в религиозной форме.

Завершился ли спор западников и славянофилов? В России к концу XIX века сторонниками концепции западничества являлись многие представители официальной власти, в социально-общественной жизни распространяются такие направления, как позитивизм и марксизм. Произошедшие в стране в начале XX века революции – это следствие влияния существовавшей в общественной жизни позиции о западноевропейском пути развития государства. В связи с этим представители славянофильства были вынуждены покинуть Россию.

Необходимо отметить, что в последнее десятилетие XX века вновь возникла проблема противостояния двух концепций – западничества и славянофильства. Однако она не вызвала широкой дискуссии общественности, поскольку, на наш взгляд, сегодня большинство мыслителей стремится не занимать крайних позиций. Следует отметить, что и конце XIX века такой позиции придерживался ряд мыслителей. К ним можно отнести В.С. Соловьева.

## 10.3. Философия всеединства В.С. Соловьева

**10.3.1. Жизненный путь В.С. Соловьева.** В творчестве В.С. Соловьева отчетливо представлены основные черты русской философии. Его талант и самобытность проявляются и в названиях главных произведений: «Кризис западной философии (против позитивистов)», «Философские начала цельного знания», «Критика отвлеченных начал», «Оправдание добра», «Чтение о Богочеловечестве». Мыслитель связывал философское творчество с решением жизненного вопроса: «Быть или не быть правде на земле?». В.С. Соловьев (1853-1900) родился в Москве, учился в гимназии, которую окончил с золотой медалью, и поступил в Московский университет. Детство и юность его прошли в атмосфере, благоприятной для духовного и умственного развития. Соловьевы – столбовой великорусский род. Дед, Михаил Васильевич, как и его предки, из духовного звания, был более сорока лет московским священником. Отцом Владимира был великий русский историк Сергей Михайлович Соловьев. Их влияние на В.С. Соловьева было огромным. Мать происходила из знатной дворянской фамилии Рома-

новых, ее отец дружил с К.Ф. Рылеевым и был причастен к движению декабристов. По материнской линии предком В.С. Соловьева был знаменитый украинский философ XVIII века Григорий Сковорода.

По свидетельству В.С. Соловьева, в юношеском возрасте он «прошел через различные фазы теоретического и практического отрицания», перестал ходить в церковь и почитать иконы, читал Д.И. Писарева и Э. Ренана, увлекся палеонтологией, которая укрепляла его недоверие к библейской истории. В университетские годы преодолел материализм и неверие, был готов принять на себя труд «очищения». Направление научных интересов определилось не сразу. Первые три студенческих года он провел на естественном факультете, хотя поступал на историко-филологический факультет. Естественная научная подготовка у В.С. Соловьева была фундаментальной. Многие его работы содержат сведения по естественной истории. Так, в работе по эстетике «Красота в природе» философ писал, что «естествознание показывает, как в природе в результате сложного процесса и борьбы преодолевается безобразие и нарастает красота».

На государственном экзамене в Московском университете В.С. Соловьев защищает сочинение «Мифологический процесс в древнем язычестве». После окончания университета он еще год проводит в Московской Духовной Академии, где занимается изучением философской и религиозной литературы и готовит магистерскую диссертацию, читает Платона, Канта, Шеллинга, Шопенгауэра, Конта, изучает труды представителей славянофильства – А.С. Хомякова, богословские сочинения которого находились в этот период под запретом, И.В. Киреевского, Ю.Ф. Самарина. Природная умственная одаренность, хорошая память в короткий срок сделали В.С. Соловьева глубоким знатоком истории философии, что явилось основой для развития оригинальных философских идей.

Осенью 1874 г. В.С. Соловьев защищает магистерскую диссертацию «Кризис западной философии (против позитивистов)». Защита проходила в Петербургском университете и вызвала сенсацию. Необычайно смелым было содержание работы – резкая критика позитивизма, который господствовал в европейской науке. Философы-позитивисты признавали важность «положительного знания», которое дают специальные дисциплины: геология, физика, химия и т.д., утверждали, что наука не испытывает потребности в «стоящей над ней философии». Защитив диссертацию, В.С. Соловьев вернулся в Москву и стал преподавать философию в университете и на высших женских курсах. Философская концепция В.С. Соловьева вызвала интерес у поздних славянофилов – И.С. Аксакова и Ю.Ф. Самарина, а также у писателя Ф.М. Достоевского и философа К.Н. Леонтьева. Л.Н. Толстой отмечал, что «еще один человек прибыл к тому малому полку русских людей, которые позволяют себе думать своим умом».

Летом 1875 года В.С. Соловьев уезжает в командировку для научной работы в Британском музее, изучает историю религии, труды мистиков Средневековья, каббалистику, оккультизм. Из Лондона он отправляется в

Египет с целью развить учение о Софии, некой женской ипостаси божественной сущности. Весной 1880 года В.С. Соловьев с успехом защищает в Петербурге докторскую диссертацию «Критика отвлеченных начал». Необходимо отметить, что еще 1877 году в печати появилась работа В.С. Соловьева «Философские начала цельного знания». Это был первый очерк о философской системе В.С. Соловьева. В 1878 году он выступил с публичными лекциями на тему «Чтения о Богочеловечестве», в которых уже более точно были сформулированы его метафизические идеи. Этот труд положил начало религиозно-философскому направлению.

Став доктором философии, В.С. Соловьев продолжает писать книги и статьи, занимается церковно-общественной работой, готовит трехтомный труд «История и будущность теократии». К 90-м годам XIX века он окончательно отказывается от теократической утопической мысли о соединении власти Римского папы с властью русского царя как основе для осуществления на земле царства Божьего. Мироощущение В.С. Соловьева приобретает эсхатологический характер, что прослеживается в его книгах «Оправдание добра», «Повесть об Антихристе».

**10.3.2. Основные аспекты философии всеединства.** В философии всеединства выделяются онтологический, исторический и гносеологический аспекты. При этом В.С. Соловьев пытается создать целостную мировоззренческую систему, которая соединяет устремления религиозной и социальной жизни человека. Основой такого мировоззрения, по замыслу В.С. Соловьева, должно стать христианство. Религиозные мыслители и до, и после В.С. Соловьева высказывали эту идею, но они в большинстве случаев, говоря о христианстве как основе мировоззрения, подразумевали какую-либо одну христианскую конфессию: православие, католицизм или протестантизм. В.С. Соловьев выступал за объединение всех христианских конфессий. Поэтому его учение носит не узко направленный, а межконфессиональный характер. Другой важной особенностью философии В.С. Соловьева является то, что он стремится включить в христианское мировоззрение новейшие достижения естествознания, истории и философии, создать синтез религии и науки.

Центральным понятием философии В.С. Соловьева является идея всеединства. В основу разработки этого понятия он включает идею соборности, но придает этой идее онтологическую направленность, космическое значение. Согласно учению В.С. Соловьева, бытие есть единое, всеобъемлющее. Низшие и высшие уровни бытия взаимосвязаны, так как низшее обнаруживает свое тяготение к высшему, а каждое высшее «вбирает в себя» низшее. Онтологической основой всеединства выступает божественная троица в ее связи со всеми божественными творениями и прежде всего с человеком. Основной принцип всеединства – «Все едино в Боге». Всеединство – это единство творца и творения. По мнению В.С. Соловьева, бог лишен антропоморфных черт, он как «космический разум», «особая организующая сила, действующая в мире».

Окружающий мир, согласно В.С. Соловьеву, не может рассматриваться как современное создание, непосредственно исходящее из творческой воли одного божественного художника. Для правильного понимания бога недостаточно признавать его как абсолютное существо, необходимо принять его внутреннюю противоречивость. Поэтому философ, следуя неоплатонической традиции, вводит в свою систему понятия «идея» и «мировая душа». «Божественный ум», «органическая сила», по учению В.С. Соловьева, распадается на множество элементарных сущностей или вечных и неизменных причин, которые лежат в основании всякого предмета или явления. Эти элементарные сущности он называет атомами, которые своими движениями и колебаниями образуют реальный мир. Атомы В.С. Соловьев трактует как особые эманации божества – «живые элементарные существа» или идеи. Каждая идея обладает определенной силой, что превращает ее в деятельное существо.

В.С. Соловьев считает, что действительность нельзя рассматривать в застывших формах. Общий признак всего живущего состоит в последовательности изменений. Чтобы укрепить представление о непрерывности изменения бытия, философ, наряду с активными сущностями – идеями, вводит такое активное начало, как мировая душа. Мировая душа выступает непосредственным субъектом всех изменений в мире. Основным признаком мировой души является особая энергия, которая одухотворяет все существующее. Однако мировая душа, согласно учению В.С. Соловьева, действует не самостоятельно. Деятельность мировой души нуждается в божественном импульсе. Этот импульс проявляется в том, что бог дает мировой душе идею всеединства как определяющую форму всей ее деятельности. Эта вечная божественная идея в системе В.С. Соловьева получила название Софии. София – второе ключевое понятие системы. Поэтому его учение называют также софиологией. Понятие Софии заимствовано из неоплатонизма. Но В.С. Соловьев придает этому понятию своеобразную интерпретацию. Понятие Софии вводится для того, чтобы заявить, что мир – это не только творение бога, безусловно, ему инородное. Основой и существом мира является «душа мира» – София. Софию, по мысли В.С. Соловьева, следует рассматривать как связующее звено между творцом и творением, придающее общность богу, миру и человечеству.

Механизм сближения бога, мира и человечества раскрывается в учении В.С. Соловьева через концепцию богочеловечества. Реальным и совершенным воплощением богочеловечества является Иисус Христос, являющийся, согласно христианскому догмату, и полным богом, и полным человеком. Его образ служит не только идеалом, к которому должен стремиться каждый индивид, но и высшей целью развития всего исторического процесса. На этой цели базируется историософия В.С. Соловьева. Целью и смыслом всего исторического процесса является одухотворение человечества, соединение человека с богом, воплощение богочеловечества. Однако недостаточно, считает философ, чтобы совпадение божественного с челове-

ческим произошло только в лице Иисуса Христа (посредством божественного слова). Необходимо, чтобы соединение состоялось реально практически и притом не в отдельных людях (в святых), а в масштабах всего человечества.

Первичным условием на пути к богочеловечеству является принятие христианского вероучения. Природный человек, непросветленный божественной истиной, противостоит людям как чуждая и враждебная сила. Христос открыл человеку всеобщие моральные ценности, создал условия для его нравственного совершенствования. Приобщаясь к учению Христа, человек приближается к своему одухотворению. Этот процесс занимает весь исторический период жизни человечества. Человечество придет к торжеству мира и справедливости, правды и добродетели, когда его объединяющим началом станет воплощенный в человеке бог, переместившийся из центра вечности в центр исторического процесса. Современное общественное устройство предполагает, по мысли В.С. Соловьева, единство «вселенской церкви» и монархического государства, слияние которых должно привести к образованию «свободной теократии».

В гносеологическом аспекте принцип всеединства реализуется через концепцию цельного знания. Цельное знание представляет собой неразрывную взаимосвязь трех разновидностей знания: эмпирического (научного), рационального (философского) и мистического (созерцательно-религиозного). В качестве предпосылки, основополагающего принципа, цельное знание предполагает веру в существование абсолютного начала – бога. Цельное знание не может быть получено только эмпирическими и рациональными средствами. Эмпирическое знание способно раскрыть лишь внешнюю сторону явлений, а рациональное – особенности самого мышления. Однако истина или сущее не даны человеку ни в опыте, ни в мышлении. Истина постигается через непосредственное созерцание – интуицию.

С точки зрения В.С. Соловьева, отвлеченное знание – необходимый момент как в жизни каждого конкретного индивида, так и в жизни всего человечества. Без отвлеченного знания невозможно достичь логически связной мысли. Однако односторонняя абсолютизация этого момента, – превращение его в самостоятельный и самоподавляющий принцип, ставит философию в тупик. Выход из этого находится в осмыслении познания на основе идеи как формы существования цельной мысли. Идею, согласно В.С. Соловьеву, нельзя рассматривать как продукт мышления. Мышление не способно проникнуть в идею. Идеи доступны лишь интеллектуальному созерцанию или интеллектуальной интуиции. Однако и отвлеченное мышление, и даже интеллектуальная интуиция не дают знания всего богатства реальности. Для проникновения в сокровенные глубины бытия необходима особая познавательная способность, обеспечивающая прорыв в сферу потустороннего, запредельного, трансцендентного. Эта способность есть состояние одержимости. В.С. Соловьев называет это состояние экстазом, эросом, вдохновением. Утверждение философа об истинном знании как синтезе эмпирического, рационального и мистического познания является основанием

для вывода о необходимости единства науки, философии и религии. Подобное единство В.С. Соловьев называет свободной теософией. Она позволяет рассматривать мир как совершенную систему, обусловленную всеединством или богом.

**10.3.3. Принципы антропологии В.С. Соловьева.** Согласно В.С. Соловьеву, философия по содержанию антропоцентрична, природа человека предстает в трех основных формах бытия: в форме чувства, мышления и деятельной воли. Они составляют три начала общечеловеческой жизни. Каждому началу соответствует идеал и предмет познания. Чувство имеет своим предметом объективную красоту, мышление – объективную истину, воля – объективное благо. Философ выделяет три сферы человеческого бытия: творчество, знание и практику. Творчество выражается как техническое, изящное художество или как мистика; знание – как положительная наука, отвлеченная философия или теология; практика на уровне материального воплощения предстает как экономическое общество, на уровне формальном – как политическое общество (государство) и на уровне абсолютном – как духовное общество (церковь).

Вся история человечества представляет собой восхождение человека к богу, или процесс богочеловечества. Человек – вершина творения бога. Общество – это расширенная личность, а личность – сосредоточенное общество. Все общественные и личные коллизии разрешаются при стремлении к совершенному добру. В сущем и причастных к нему вещах заключены в единстве благо (как реализующаяся воля), истина (как реализующееся размышление) и красота (как реализующееся чувство). Формула антропологии В.С. Соловьева: «Абсолютное осуществляет благо через истину в красоте».

Три абсолютные ценности – благо, истина и красота – всегда образуют единство, смыслом которого является любовь. Любовь – это та сила, которая подрывает корни всякого эгоизма, всякой «отдельности». Уже физиологическая любовь благотворна, поскольку соединяет разнополые существа. Но истинная любовь – это воссоединение в боге, это платоническая любовь по преимуществу, это истинная духовность, что и обеспечивает спасение, воскресение человека и вместе с тем приобщение его к вечности, т.е. преодоление им смерти. Гарантом спасения человечества является любовь – единение добра, истины и красоты. Истину постигает высоконравственный человек. Безнравственная наука служит силам разрушения, войны в том числе. То же самое относится к искусству, если оно не наполнено нравственным смыслом. Жизнь всякого человека есть творчество, свободное движение к добру. Жизнь – это подвиг одухотворения. Истинный человек, подобно талантливому скульптору, одухотворяет свои деяния.

Согласно В.С. Соловьеву, право необходимо, т.к. оно не допускает крайних проявлений зла. Но право обеспечивает достижение лишь минимального добра. Идеал совершенного добра открывает христианская религия. Требования нравственности, политики и экономики вводят определенные организации – церковь, государство и земство. Нравственность имеет приоритет над политикой и экономикой. Именно следование совершенному

благу позволяет преодолеть разобщенность людей, народов, религий, человека и природы. Разрушительные силы не всесильны. Богочеловечество способно справиться с любыми задачами, в том числе и космического масштаба.

Каково в настоящее время отношение к философии В.С. Соловьева? Атеисты порицают его за теизм, ортодоксальные богословы – за элементы пантеизма, которые они видят в учении о Софии, юристы и политики – за теократизм, предпочтение церкви перед государством. Многие считают, что философия В.С. Соловьева возвышенна и неприменима к современной действительности. Однако, может быть, этот высокий нравственный духовный потенциал философии В.С. Соловьева и составляет ее преимущество. Несомненно, философия В.С. Соловьева способствует осознанию и преодолению тех проблем, которые разделяют людей.

## 10.4. Особенности русской философии XX века

**10.4.1. Основные направления в русской философии XX века.** В начале XX века русскую философию представляло множество разнородных течений. Основными из них были: 1) ортодоксальный и неортодоксальный марксизм (в частности, В.И. Ленин развивает теорию диалектического метода, формулирует основы теории отражения, развивает теорию государства и т.д.); 2) персонализм Н.А. Бердяева; 3) иррационализм Л.И. Шестова и С.Л. Франка; 4) онтологический гносеологизм П.А. Флоренского; 5) символизм А. Белого и А.Ф. Лосева; 6) космизм К.Э. Циолковского и В.И. Вернадского; 7) герменевтика М.М. Бахтина. Российских мыслителей захватила дискуссия между рационалистами и иррационалистами. Рационализм и иррационализм – главные направления, определяющие развитие русской философии в XX веке.

**10.4.2. Философские идеи Н.А. Бердяева.** После В.С. Соловьева главной фигурой русской философии являлся Н.А. Бердяев (1874-1948). Свою первую книгу, в которой уже была выражена его оригинальная философская концепция, Н.А. Бердяев назвал «Смысл творчества». В последующем концепция философа была отражена в написанных уже в эмиграции трактатах «Философия свободного духа. Проблематика и апология христианства», «О назначении человека. Опыт парадоксальной этики», «О рабстве и свободе человека. Опыт персоналистической философии», «Опыт эсхатологической метафизики. Творчество и объективация», «Русская идея».

Н.А. Бердяев был всецело поглощен экзистенциальным интересом к человеку. Но его волновала не столько трагедия человеческого существования, сколько свобода человеческого творчества. Его интересовало не сопереживание, а антроподицея – оправдание человека в творчестве и через творчество. Согласно концепции философа, творчество не оправдывается и не допускается религией, а само является религией. Его цель – искание смысла, который всегда находится за пределами мировой данности. Творчество означает «возможность прорыва к смыслу через бессмыслицу» и создает особый мир, «продолжает дело творения», уподобляет человека

Творцу. По мысли Н.А. Бердяева, свобода не выводится из бытия – не только природного, но и божественного. Свобода существует до бытия. Человек есть «дитя божие» и «дитя мэона» – несотворенной свободы. Бог-творец всесилен над бытием, но не обладает никакой властью над небытием, над несотворенной свободой. Эта «бездна» первичной свободы, изначально предшествующей богу, является источником зла. Н.А. Бердяев не возлагает, подобно В.С. Соловьеву, ответственность за зло в мире на бога. Он не принимал и христианскую схему, укоренявшую зло в самом человеке. Н.А. Бердяев абсолютизирует свободу, отделяет ее от бога и человека, чтобы тем самым онтологизировать зло, погрузить его в «добытийственный» хаос. Это открывало путь к гармонизации бытия. А средством гармонизации выступало творчество.

Понятие творчества философ использует и для трактовки «русской идеи». Н.А. Бердяева интересует не Россия в ее духовных и политических реалиях, а то, что «замыслил Творец о России», какое «новое слово» она скажет миру. Философ воспринимает историю русского народа как чистое творчество, свободное волеизъявление ума. Он исходит в своей концепции истории русского народа из интуитивного тезиса о «саморазорванности», противоречивости русской души. Русский народ представляет собой «совмещение противоположностей» – как заимствованных, привнесенных извне, так и порожденных непосредственно стихией национальной жизни. На одном полюсе – изначальное язычество, «дионисийность», на другом – аскетически-монашеское православие, церковь. Постоянная борьба этих противоположностей способствовала развитию особого «творческого религиозного сознания», составляющего суть «русской идеи», которая предстает как «целостное, тоталитарное (всеобщее) миросозерцание». Она оказывается новой формой религиозной философии. Н.А. Бердяев подчеркивал, что «религиозная философия предполагает соединение теоретического и практического разума, достижение целостности в познании. Это есть познание совокупностью духовных сил, а не одним разумом». Для мыслителя «философское познание есть познание целостным духом, в котором разум соединяется с волей и чувством и в котором нет рационалистической рассеченности». В его теории целостного знания интуиция не просто восполняла недостатки рационального познания, а обнажала в нем человеческое начало, воплощающееся в свободе выбора. Учение Н.А. Бердяева получило широкий резонанс в русской духовности, оказало влияние на все течения в русской философской мысли XX века.

**10.4.3. Философские идеи П.А. Флоренского.** П.А. Флоренский (1882-1946) был человеком, одаренным многими способностями, не случайно его называли новым Леонардо да Винчи: замечательный математик, астроном, ученый в области физики, инженер-электрик, полиглот (владел латынью, древнегреческим, большинством европейских языков, многими языками народов Кавказа, Ирана, Индии). П.А. Флоренский написал несколько книг по истории искусства, был музыкантом, любил исполнять про-

изведения Баха и Бетховена. Родился философ в Азербайджане, в семье русского священника, мать принадлежала к знатному армянскому роду. Учился сначала на математическом факультете Московского университета, а затем в Духовной академии. Во время войны 1914 г. ушел на фронт армейским священником. После революции остался в России, был по доносу арестован и отправлен на Соловки, предположительно умер в заключении. Главные философские труды П.А. Флоренского «Столп и утверждение истины» и «Смысл идеализма».

П.А. Флоренский разрабатывал, вслед за В.С. Соловьевым, метафизику всеединства и софиологию. Он рассматривал космос как живое целое: «Вся природа одушевлена, энергия вещей втекает в другие вещи, каждая живет во всех, все – в каждой». Мысль философа движется от космоса к его основе. Для него «единство всей твари в Боге». С целью обоснования этого единства он обращается к софиологии. София – это корень гармонии и целостности бытия космоса. В гносеологии П.А. Флоренский «отказывает» рассудку с его антиномичностью в познании целостной истины. С точки зрения философа, бытие истины не выводимо, а лишь показуемо в опыте через «разумную интуицию», подготавливаемую «подвигом веры». Увидеть единство мира и открыть истину бытия разум может, опираясь только на просветленное верой сердце.

Согласно П.А. Флоренскому, разум в своем духовном обогащении соединяется с верой. Познание – процесс единения познающего и познаваемого. Поэтому только любовью достигается истина. Любовь в философии П.А. Флоренского – онтологическая категория. Любовь – основа живой реальности и истины, т.к. она означает переход от полной разобщенности одного и другого, утверждает их сосуществование. Истина – это субъект-копия. Постижение истины дано интуицией, непосредственным созерцанием. Философ против иррационального интуитивизма, он говорит о рациональной интуиции. Разумная интуиция исходит из высшего к низшему, от целого к бесконечному множеству подчиненных частей. Дробное знание «запутывается» в догматических антиномиях. Любовь к другому является добром и красотой. Истина, добро и красота – это не три разных начала, а одно. Это одна и та же духовная жизнь, взятая в разных аспектах. Красота доступна лишь тому, кто освободился посредством любви от замкнутости эгоизма. По мысли П.А. Флоренского, любовь заключается в основе познания. Это общение с предметом, созидание единства познающего и познаваемого. Поэтому только любовью достигается истинное познание.

**10.4.4. Основные идеи философии космизма.** Основателем философии космизма является Н.Ф. Федоров (1828-1903). В основе его учения заключается мысль о том, что человек призван спасти космос, предотвратить наступающий хаос. Человек должен реализовать спасение земли и вселенной. Для философа евангелие не просто «благовестие» (доброе знание), но и «программа» действия по преобразованию мира. В своем учении он со-

единил теоцентризм, антропоцентризм и космоцентризм, полагая, что программа переустройства общества состоит в устранении «причин небратского, немирного состояния, включающего в себя «неродственное отношение людей между собой» и «неродственное отношение природы к людям». Догмат Троицы – образец построения родственных отношений между людьми. «Слепота» природы и ее разрушительная сила не является естественным порядком вещей: космос нуждается в человеческом разуме, человек призван владеть природой и преображать хаос в космос.

Причину «небратства» в мире Н.Ф. Федоров видел в том, что человек смирился со смертью, воспринял ее как неизбежность. Поэтому философ обличал зло смерти и верил в грядущее воскресение людей, призывал к борьбе со смертью, определяемую как торжество «силы слепой», и считал, что «тот не достоин жизни и свободы, кто не возвратил жизнь тем, от коих ее получил». Создавая проект «имманентного воскресения» (т.е. силами только людей, науки), Н.Ф. Федоров разделял веру Просвещения в преобразующую силу сознания, веру в человека как творца своей жизни, который распространит свою власть «на все миры, на все системы миров до окончательного одухотворения Вселенной» и тем победит смертельную силу природы. Мыслитель верил, что, соединившись в «общем деле» воскрешения мертвых и продления жизни живущим, люди внутренне преобразуют, преодолеют небратство и неродственность. Н.Ф. Федоров свою жизнь не отделял от своего учения, был аскетом, считал безнравственным наличие любой собственности, поэтому свои идеи и книги не публиковал. Издание избранных отрывков записей философа под названием «Философия общего дела» осуществили его ученики.

Вершиной философии космизма являются учения К.Э. Циолковского и В.И. Вернадского. К.Э. Циолковский (1857-1935) не обладал глубокой философской подготовкой, ему была присуща особая пророческая интуиция, придававшая его учению характер религиозного откровения. Но сам К.Э. Циолковский не считал себя верующим и отвергал наличие двух начал во Вселенной: материального и духовного. Свои взгляды он излагает в книгах «Монизм Вселенной» и «Космическая философия», в которых пишет о материи как о субстанции, возникшей из трех «начал» – времени, пространства и силы. Главной идеей К.Э. Циолковского является его учение о монизме материи, что обусловило и онтологизацию психического. По его мнению, материя (а равно и атом) оживотворена, действует по законам не только физического, но и психического мира, поскольку если она основывается на представлении о времени, пространстве и силе, то должна обладать и чувствительностью. Нельзя допустить, чтобы чувствительностью наделялась «часть Вселенной», только «живая материя». В этом случае нарушился бы монизм и не стало бы единой материи. Представление о том, что все тела обладают одинаковой по качеству, но различной по количеству степенью раздражимости, приводит К.Э. Циолковского к панпсихизму.

Панпсихизм раскрывал перспективы космического прогресса. Согласно учению К.Э. Циолковского, материя не только вся без исключения

чувствительна, но и «периодически, неизбежно, через громадные промежутки времени, принимает сложный организованный вид, называемый нами жизнью». Не существует ни одного атома, который не принимал бы бесчисленное множество раз участие в «высшей животной» жизни, в том числе человеческой. С разрушением организма, со смертью живого существа его атомы переходят обратно в «неорганическую обстановку», чтобы через сотни миллионов лет снова воплотиться в каком-либо живом теле или человеке. Это возможно потому, что «атом всегда жив», ему свойственно чувство радости и страдания, более того, к его сущности относится и само «Я» – сознание, или разум. Разум, основанный на «эгоизме» атома, доводится до совершенства в человеческих существах, благодаря чему обретает универсальное значение во Вселенной. Его роль определяется необходимостью остановить зло в космосе, вызванное наличием в нем регрессивной тенденции. Оно не зависит непосредственно от атомов, все дело в их различных комбинациях, которые могут быть как совершенными, так и несовершенными. Сам по себе всякий атом стремится лишь к вечному благосостоянию, не допускающему «несовершенства в космосе». Задачей разума является «распространение совершенства» во Вселенной.

Одной из главных причин несовершенства К.Э. Циолковский признавал «автогонию», самозарождение жизни. Земля первая прошла этот путь, начиная от бактерии до человека. В человечестве воссиял разум, и хотя он овладел не всеми людьми, но этого было достаточно, чтобы дальнейшее заселение космоса разумными существами совершилось путем размножения и расселения. На долю Земли выпал «тяжкий жребий», но это гораздо выгоднее и разумнее, чем допускать агонию зарождения на каждой солнечной системе. Человек овладевает Вселенной, разум возвысится и зло исчезнет. Для этого требуется новая этика, новое миропонимание. В первую очередь должно быть усовершенствовано само человечество. В нем еще крепки «звериные задатки», связанные с его животным происхождением. Они-то и «приносят свои ужасные плоды в форме самоистребления и всякого рода бедствий». Во имя будущего «блаженства Вселенной» К.Э. Циолковский говорил о применении «подбора» к человечеству. «Сознательные существа», составляющие его меньшую часть, должны взять на себя обязанность по «исправлению» человеческой природы. Разум не может мириться с тем, что служит источником страданий. Все уклоняющееся к злу, остается без потомства. Это суд не страшный, а милостивый и выгодный для несовершенных. Ведь они впоследствии вновь оживают для лучшей жизни. Одновременно с этим «совершенные» будут заселять своим «зрелым родом» все те планеты, на которые распространяется их могущество. И там они «без страданий» уничтожат «несовершенные задатки жизни».

«Космический взгляд» на философию особенно ярко выражен в трудах В.И. Вернадского (1863-1944). Смысл его философии также заключается в стремлении определить место человека «не только на нашей планете,

но и в космосе». Этой проблеме он посвятил книгу «Научная мысль как планетное явление». Фундаментальное открытие В.И. Вернадского – это осознание того, что современная эпоха ознаменовывается переходом от биосферы к ноосфере. Биосферу он определял как область Земли, охваченную так называемым живым веществом. Но биосфера не ограничивается только живым веществом, последнее в нем соседствует с косными телами, которые преобладают по массе и объему. Между этой косной безжизненной частью и живыми веществами идет непрерывный материальный и энергетический обмен, выражающийся в движении атомов. Биогенный ток атомов, состоящий в дыхании, питании, размножении, наделяется устойчивостью равновесия и организованностью, несмотря на разнородность строения биосферы.

Важным признаком разнородности биосферы служит то, что в живом веществе процессы протекают иначе, чем в косной материи, особенно если рассматривать их в аспекте времени. В живом веществе они идут в масштабе исторического времени, в косном – масштабе геологического. В ходе геологического времени растет мощность выявления живого вещества в биосфере, увеличивается его значение и степень воздействия на косное окружение. Это обусловливает направленность эволюции биосферы, ее постепенное изменение, в результате которого формируются «начала» жизненной среды на нашей планете. В.И. Вернадский считал, что явление жизни наряду с энергией, материей, электричеством и т.п. следует рассматривать «как исконно существующие части космоса». Появление человечества приводит к возникновению «новой небывалой геологической силы». Вследствие деятельности людей создается «все растущее множество новых косных природных тел и новых больших природных явлений». Биосфера меняется быстро, порождая благоприятные условия для размножения человечества и заселения им таких частей космоса, куда раньше не проникала жизнь.

Согласно В.И. Вернадскому, первостепенную роль в деле полного заселения биосферы человеком принадлежит развитию научной мысли. Человечество все более становится единым и неделимым, оно начинает «мыслить и действовать в новом аспекте, не только в аспекте отдельной личности, семьи или рода, государства или их союзов, но в планетном аспекте». Все это свидетельствует о переходе биосферы в новое состояние – ноосферу. С ноосферой открывается новая эра в геологической истории Земли – антропологическая. Она станет эрой борьбы «сознательных укладов жизни против бессознательного строя мертвых законов природы». На стадии ноосферы человечество как единое целое охватит весь земной шар и окончательно решит «вопрос о лучшем устройстве жизни». Зарождение ноосферы обусловливается «взрывом научного творчества», которое выступает как «природный процесс истории биосферы». От сознательного преобразования своей земной жизни человечество со временем устремляется за пределы своей планеты в космическое пространство. Наука «рассеивает» опасение за будущее человеческой цивилизации, открывая перед ней новые общепланетарные перспективы. Учение о ноосфере наводит В.И. Вернадского на мысль о создании «новой этики», связанной с научным прогрессом.

**10.4.5. Особенности русского иррационализма.** Признаки иррационализма можно найти у многих мыслителей конца XIX – первой четверти XX века, периода, называемого серебряным веком русской культуры. Однако наиболее полно иррационализм проявился в философии Л.И. Шестова и С.Л. Франка. Местом рождения Л.И. Шестова (1866-1938) является город Киев. Во время революции философ эмигрировал во Францию. В его творчестве широко представлена тема трагической сущности человеческого бытия, неизбывность и постоянство человеческого страдания. Л.И. Шестов в книге «Достоевский и Ницше» писал, что «трагедии из жизни не изгоняют никакие общественные переустройства, и, по-видимому, настало время не отрицать страдания, как некую фиктивную действительность, от которой можно, как крестом от черта, избавиться магическим словом "ее не должно быть", а принять их, признать и, быть может, наконец, понять». Эта идея прослеживается в таких основных сочинениях философа, как «Апофеоз беспочвенности», «Умозрение и откровение». Он размышляет о том, каков путь в познании человеческого страдания.

По словам Л.И. Шестова, он является «ненавистником разума», отрицает возможность рационального постижения истины. Необходимо отвергнуть «естественную связь явлений» и «категорический императив», всякое «всеобщее и необходимое». Истина в своей первозданности «надмирна», она тождественна откровению, она есть бог. Разуму неведома «тайна вечного» – смерть, это самое непонятное, самое «неестественное» из всего, что человек наблюдает в мире. Согласно Л.И. Шестову, человечеству ничего не остается, как только принять откровение, очистив его от «условностей» разума. Но он в своем учении не согласен позицией В.С. Соловьева, Л.Н. Толстого о необходимости примирять «греческий разум» с библейским откровением. Такие попытки приводят лишь к одному результату – «к самодержавию разума». Л.И. Шестов, по существу, заново возрождает аскетизм веры, «подорванный» традицией русского религиозного любомудрия.

Встреча Л.И. Шестова с Э. Гуссерлем переросла в дружбу и помогла русскому философу сформировать представление о предмете философии. Согласно учению Л.И. Шестова, рационалистическая философия не рассматривает жизнь индивида, не стремится объяснить страдание, душевную боль, несчастье, т.е. то, что логически нельзя доказать. Имеет большое значение та философия, которая рассматривает трагичность бытия людей и которая обозначается им как «философия трагедии». Философ считает, что существует две стороны жизни: одна – это устроенный, понятный, уютный мир, другая – хаотичный, полный страдания мир, в котором приходит смерть. Человек принимает первую сторону жизни, а вторую – отвергает как «кошмар» и стремится забыть о ней. Но анализ жизни человека показывает, что обе стороны одинаково реальны и надо принимать страдания как проявление подлинной жизни. Осмысление трагедии жизни Л.И. Шестов превращает в оправдание ее и примирение с ней. Там, где для обычного, непосвя-

щенного человека царит тьма и хаос, страдающий видит осмысленный процесс духовного развития. В трактате «Апофеоз беспочвенности» Л.И. Шестов пишет, что «философия есть готовность к риску, есть искусство, стремящееся прорваться сквозь логическую цепь умозаключений и выносящее человека в безбрежное море фантазии, где все одинаково возможно и невозможно».

Другой представитель русского иррационализма С.Л. Франк (1877-1950) от «легального марксизма» перешел на позиции православного мистицизма. В 1922 году он был выслан из России, жил в Германии, Франции, Англии. Его первое значительное философское сочинение «Предмет знания» было опубликовано в 1915 году. В работе сформулировано новое онтологическое истолкование философии всеединства. С.Л. Франк утверждал, что индивидуальное бытие заключается в Абсолюте как «всеединстве», вследствие чего любой объект еще до своего познания находится в непосредственном контакте с человеком. Абсолют лежит в основе познания, хотя сам никогда не познается. Осмысляя Абсолют («Непостижимого») как целостное бытие, «двуединство моего “Я” и мира», можно постичь философию С.Л. Франка. В центре ее – проблема смысла жизни. Согласно философу, все заключается в вопросе «Что делать?». Именно «великое общее дело» должно «спасти мир» и даровать личности смысл жизни. Однако Л.С. Франк считал, что такое решение является необоснованным, т.к. мир нельзя переделать, в его бытии не существует никакого смысла и человек, как частица его, изначально обречен на то, чтобы «корчиться в бессмысленных муках, бесцельно рождаться, куда-то стремиться и бесплодно гибнуть в слепом процессе неустанного круговорота мировой жизни». По мнению Л.С. Франка, смысл жизни не связан с какой-либо человеческой деятельностью, его надо искать «вне всяких частных, земных дел». В пределах тварного мира не о чем «хлопотать», поскольку «неделание здесь важнее самого важного и благородного дела». Смысл жизни дается лишь сознанием причастности к высшему и абсолютному благу, которое есть «одновременно и самодовлеющее, превышающее все мои личные интересы, благо, и благо для меня». Благом должна всецело «пропитаться» жизнь человека. По словам философа, «жизнь в благе, или благая жизнь, или благо как жизнь – вот цель наших стремлений», но для этого необходимы два условия: 1) существование бога и 2) достижимость для человека «жизни в боге или божественной жизни».

Однако, поскольку мир своей бессмысленностью не позволяет сделать умозаключение о существовании бога, то следует опираться только на «сердечное знание», т.е. на веру. «Сердечное знание» присуще каждому человеку и не нуждается в «логической очевидности». Искание смысла жизни оказывается делом волевого самовоспитания, а не эмпирического познания. Надо полностью освободиться от мирских страстей. Человек не может служить двум силам сразу – богу и миру. Человек должен иметь только одного господина – бога. Обретение веры и означает «осмысление жизни, раскры-

тие и внесение в нее смысла». Все мирское должно быть оставлено за «порогом веры». Людей сплачивает не их труд, а сознание внутренней интимной общности, чувство соборности, основанное на врожденной потребности смысла и блага. И то, и другое дается верой. Согласно Л.С. Франку, принцип соборности – это принцип социальной философии. Соборность упрочивает внутреннее единство общества, «соборное единство образует жизненное содержание самой личности», «умаление действия соборности означает умаление личности». Целью соборной жизни является «обожение человека, возможно более полное воплощение в человеческой жизни всей полноты божественной правды». Но для этого необходимо понять те начала, которые данную цель выражают, а именно триединство: служение, солидарность и свобода.

Служение составляет верховный принцип общественной жизни. Служение – это фундамент, на котором держится общественный строй. Служению подчинены принципы солидарности и индивидуальной свободы. Отказ от верховенства служения приводит либо к абсолютизации коллектива, общественного целого, либо к чрезвычайной индивидуальности, к абсолютизации личного «Я». И в том, и в другом случае общество претерпевает «болезненное перерождение», свобода «срастается» с солидарной волей большинства и «превращается в слепое бунтарство, в кипение жизненных человеческих сил». Л.С. Франк считает, что революции приводят лишь к нарастанию деспотизма, к выдвижению новой аристократии, а не к уничтожению олигократии – власти меньшинства.

**10.4.6. Особенности русского символизма.** Основателем русского символизма, направления в культуре России конца XIX – первой четверти XX века, называют Андрея Белого (Б.Н. Бугаева) (1880-1934), автора таких книг, как «Символизм», «На перевале», «Кризис культуры» и «Революция и культура». Он обобщает понятие символизма, выводя его за рамки художественной литературы и эстетики и придавая ему общекультурный смысл. Согласно А. Белому, посредством символизма преодолевается противоречие науки и искусства, естественного и гуманитарного знания, формируется цельное мировоззрение.

Следует отметить, что уже в гимназические и первые студенческие годы А. Белый читал наряду с философской естественно-научную литературу: сочинения Лейбница, Канта и Шопенгауэра, труды В.С. Соловьева и труды Дж. Милля и Г. Спенсера, трактаты Платона и Ф. Бэкона и Г. Гельмгольца. Отец А. Белого, Н.В. Бугаев, профессор кафедры математики Московского университета, также занимался философскими исследованиями. Существовавший в семье интерес к естественному и гуманитарному знанию повлиял на мировоззрение А. Белого – он является активным членом физического кружка профессора Н.А. Умова, уже в студенческие годы у А. Белого сложилось представление о том, что культура – это «особого рода связь между знанием и творчеством; философией и эстетикой; религией и наукой».

Представление о цельном мировоззрении, в котором не существует противоречия научного и художественного мышления, А. Белый связывает с категорией символа. Само слово «символ» он выводит из греческого глагола «сюмбалло», выбирая из множества значений его главное – «соединяю». Согласно А. Белому, символ – это знак сверхчувственного, способный передать на сокровенном языке намека и внушения все невыразимое, сверхчувственное, неадекватное внешнему слову. Смысл символа неисчерпаем. По мнению А. Белого, символ является и художественным образом, и «окном» в мистический, запредельный мир, и категорией реального мира. Таким образом, символ является универсальной категорией.

По мнению А. Белого, символизм позволяет выработать особую концепцию культуры, сущность которой заключается в творческом преобразовании действительности, в «пересоздании человечества». В очерке «Проблема культуры» А. Белый указывал, что «последняя цель культуры – пересоздание человечества; в этой последней цели встречается культура с последними целями искусства и морали; культура превращает теоретические проблемы в проблемы практические; она заставляет рассматривать продукты человеческого прогресса как ценности; самую жизнь превращает она в материал, из которого творчество кует ценность».

**10.4.7. Особенности герменевтики М.М. Бахтина.** М.М. Бахтин (1895-1975) – знаменитый русский культуролог и литературовед. Ему принадлежат такие труды, как «Автор и герой в эстетической деятельности», «Формы времени и хронотопа в романе», «Проблемы поэтики Достоевского», «Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса». В творчестве М.М. Бахтина пересекается тема художественного «мировидения» и философская проблема взаимопонимания людей. Исходными идеями в герменевтике (др.-греч. «искусство толкования») М.М. Бахтина являются принципы нравственной ответственности, «другого» и диалогового общения. В книге «К философии поступка» М.М. Бахтин показывает, что даже самая прекрасная по содержанию теоретическая истина недостаточна, чтобы быть «долженствующей» для человека. Он приходит к выводу, что во всех великих системах философии преобладает не абстрактное, а «участное» мышление – мышление конкретного, открытого событиям, ответственно поступающего человека. При реальном «участном» мышлении продукт поступка неотделим от самого поступка. Реально поступающему человеку все моменты и грани поступка даны не как отвлеченный закон, а как конкретные и целостные. Только изнутри поступка сам ответственно поступающий знает ясный и отчетливый свет, в котором он ориентируется. М.М. Бахтин подчеркивал, что «поступать определенным образом меня заставляет не содержание обязательства, а моя подпись под ним. Я занимаю единое и единственное место в бытии, и это место влечет мое единственное должествование». Согласно М.М. Бахтину, любой человек никогда не имеет «алиби в бытии» и отвечает за то, как он поступает со своего единого и единственного места.

В книге «Автор и герой в эстетической деятельности», написанной в те же годы, что и произведение «К философии поступка», М.М. Бахтин решает две философские проблемы: 1) проблему специфики эстетического отношения и 2) проблему коммуникации, понимания себя и понимания другого. Решение этих проблем он представляет через рассмотрение образов автора и героя, что позволяет ему сформулировать ряд подвопросов: кто я по отношению к себе – автор или герой сочинительства других? Могу ли я быть героем собственной жизни, или героями всегда являются другие?

Принцип «места» и ответственности приводит М.М. Бахтина к выводу, что человек эстетически может относиться только к другому человеку, поскольку другой дан извне, тогда как сам себе каждый человек дан изнутри. Индивид никогда сам себя не видит извне, он не знает даже собственного лица, от того все автопортреты, написанные с помощью зеркала, так неестественны. Свою наружность переживает индивид лишь через взгляд другого. Именно поэтому индивид сам для себя не может быть эстетическим объектом. Эстетичен всегда другой, видимый человеку извне, поэтому эстетическая необходимость в другом абсолютна. Другой индивид для человека подобен предмету, поэтому завершен во времени и пространстве, эстетичен. В то же время для себя сам человек непредметен, не завершен. «Внешний», предметный взгляд на самого себя для человека формируют другие. Постичь же непосредственно внутренний мир другого человека невозможно. Единственный путь к другому – это диалог. В книге «Проблемы поэтики Достоевского» М.М. Бахтин ставит вопрос о возможностях соприкосновения с чужим сознанием, с сознанием другого. Единая истина, считает он, может быть выражена лишь во множестве сознаний, находящихся в живом общении друг с другом.

**10.4.8. Особенности советской философии.** В современных учебных пособиях по философии часто умалчиваются достижения советской философии в познании науки, больше пропагандируется западная философия науки. Следует отметить, что отечественная философия в советский период разработала целый ряд теорий, которые могут достойно представлять философию науки. Советская философия представляла науку как многогранное явление, которое исследовалось как научное познание, как научное знание, как научная истина, как научное мировоззрение, как научная картина мира, как научная деятельность, как научная методология, как научная эвристика, как социальный институт, как научное общение, как научная эристика, как язык науки, как научная этика. Выделенные формы науки представляют общую философию науки системно. Советская философия разработала ряд оригинальных теорий: отражения, познавательного образа, научной истины, многоуровневости научной деятельности. Отечественная философия уже в 60-х г. XX века создала четырехуровневую модель научной деятельности: включила в нее эмпирическую, модельную, теоретическую и надтеоретиче-

скую научную деятельность. Важным вкладом советской философии является целостное представление научной картины мира, диалектического метода и системной методологии.

Итак, русская философия сформировалась значительно позже европейской, однако русские мыслители во все периоды развития отечественной философии не только быстро осваивали опыт философствования, но и внесли в него существенный вклад.

### Тест к главе 10. Специфика русского типа философствования

**1. Митрополит Илларион в «Слове о законе и благодати» развивает идею:**
а) избранности русского народа; б) включенности русской земли в общемировой процесс; в) наличия у каждого народа своего пути; г) теократической концепции государственности на Руси.
**2. Укажите черту русской философии, называемую ее «визитной карточкой»:**
а) антропоцентризм; б) историософичность; в) космизм; г) праведность.
**3. Соборность – это:**
а) общинное владение землей; б) решение всех вопросов сообща; в) отрицание индивидуализма; г) единство людей, основанное на любви к богу и на предпочтении нравственных ценностей.
**4. П.Я. Чаадаев видел предназначение России в том, что:**
а) Россия должна была установить социалистические общественные отношения; б) Россия должна довершить дело построения царства божьего на земле на основе принципов истинного христианства; в) Россия должна объединить все христианские конфессии и привести население Земли к единой вере; г) Россия может, не повторяя ошибок Запада, стать самым сильным государством на земле.
**5. Укажите позицию славянофилов:**
а) поскольку Россия встала на путь развития позже других стран Европы, то она должна учиться у Запада и пройти тот же исторический путь; б) русская духовная жизнь самобытна, неповторима, поэтому у России свой путь; в) путь прогресса не может быть разнообразным и многоликим, он всегда один; г) россияне «пришли» в философию после других, чтобы делать лучше их и чтобы не совершать их ошибки.
**6. А.И. Герцен представлял переход России к социализму посредством:**
а) революции; б) вооруженного восстания; в) реформ и мирных преобразований; г) он считал, что в России не будет социализма.
**7. Укажите отношение Н.Г. Чернышевского к общинному владению землей:**
а) признавал общинное устройство прирожденной особенностью русского или славянского племени; б) считал, что общинное владение землей пришло в Россию вместо частной поземельной собственности; в) считал, что общинное владение землей является высшей ступенью в развитии землепользования у всех народов; г) считал, что общинное владение землей составляет принадлежность всех народов в древнейшие периоды их исторической жизни.
**8. Н.Г. Чернышевский утверждал, что:**
а) нравственность и русское православие совпадают; б) нравственность – это высшее проявление физиологического; в) нравственность – это функциональный придаток физиологического, которое запускается в действие социальным; г) нравственность – это первое проявление социального.

**9. Укажите, каким образом определял А.С. Хомяков соотношение веры и знания:**
а) сначала знание, а затем вера; б) сначала вера, а затем знание; в) в сочетании с верой разум возвышается над отдельным мышлением и преобразуется в цельное знание; г) вера и знание не связаны.
**10. Согласно И.В. Киреевскому, русская философия:**
а) должна быть философией «верующего разума», которая не только находилась бы в согласии с основными началами древней русской образованности, но и подчиняла бы себе раздвоенную образованность Запада; б) должна приспособить образованность Запада к русской культуре; в) должна осмыслить русскую идею и отбросить раздвоенную образованность Запада; г) должна воспроизводить все ценное из мировой культурной мысли.
**11. Укажите, кому принадлежит суждение:** *«Общество есть дополненная, или расширенная, личность, а личность – сжатое, или сосредоточенное, общество»:*
а) Н.Я. Данилевскому; б) Ф.М. Достоевскому; в) В.С. Соловьеву; г) Л.Н. Толстому.
**12. Согласно В.С. Соловьеву, смысл принципа всеединства:**
а) бог – особая организующая сила, действующая в мире; б) объединение всех христианских конфессий; в) религиозная и социальная жизнь человека едины; г) все едино в боге.
**13. Укажите, какое значение имеет понятие «София» в философии В.С. Соловьева:**
а) связующее звено между творцом и творением; б) символ мудрости; в) образ самой философии; г) символ красоты.
**14. В.С. Соловьев считал, что «для проникновения в сокровенные глубины бытия необходима особая познавательная способность». Он называет эту способность:**
а) разумом; б) трансцендентностью; в) состоянием одержимости; г) интуицией.
**15. Согласно В.С. Соловьеву, соотношение естествознания и гуманитарных наук проявляется в том, что:**
а) естествознание необходимо, чтобы показать, как в природе в результате сложного процесса и борьбы преодолевается безобразие и нарастает красота; б) естествознание и гуманитарные науки имеют разные предметы и методы; в) гуманитарные науки являются продолжением естествознания, они изучают человеческую природу; г) естествознание и гуманитарные науки являются двумя взаимно дополняющими сторонами цельного знания.
**16. Концепция цельного знания В.С. Соловьева заключается в том, что:**
а) цельное знание – это всестороннее знание предмета; б) цельное знание – это знание, в котором сливается истина и добро; в) цельное знание – это результат философского познания; г) цельное знание – это неразрывная связь эмпирического, рационального и мистического знания.
**17. По мнению В.С. Соловьева, право необходимо для того, чтобы обеспечить в обществе:**
а) достижение минимального добра; б) достижение максимального добра; в) достижение оптимального порядка; г) демократические свободы.
**18. Укажите, кому принадлежит суждение:** *«В воспитании все дело в том, кто воспитатель»:*
а) Ф.М. Достоевскому; б) Д.И. Писареву; в) В.С. Соловьеву; г) Л.Н. Толстому.

**19. Укажите, какие социальные идеи обосновывал Н.Я. Данилевский в теории культурно-исторических типов:**
а) идею о разнородности цивилизаций, наличия множества несхожих культурно-исторических традиций; б) идею единой культурно-исторической традиции для всего человечества; в) идею поступательного культурного развития народов. г) идею циклического цивилизационного развития человечества.
**20. Согласно Н.Я. Данилевскому, особенность славянского культурно-исторического типа заключается:**
а) в сильном противостоянии культуре Запада; б) в синтезе всех сторон культурной деятельности, которые до сих пор разрабатывались предшественниками на историческом поприще в отдельности или в неполном соединении; в) в соборности; г) в предназначении и миссии, которую должен выполнить славянский народ.
**21. Н.А. Бердяев писал, что творчество имеет своими предпосылками три элемента. Определите их:**
а) свобода, дар и созданный мир; б) истина, добро и красота; в) бог, личность и общество; г) философия, наука и практика.
**22. Согласно Н.А. Бердяеву, философское познание – это:**
а) познание всеобщего; б) высшее проявление интеллектуальной интуиции; в) познание, в котором разум соединяется с волей и чувствами и в котором не существует рациональной рассеченности; г) максимальное проявление творчества.
**23. В философии Н.А. Бердяева главной проблемой является:**
а) экзистенциальный интерес к человеку; б) свобода человеческого творчества; в) проблема русской души; г) проблема источника зла.
**24. Согласно Н.Ф. Федорову, «общее дело» – это:**
а) социальная революция; б) научно-техническая революция; в) культурная революция; г) воскрешение мертвых и продление жизни живущим.
**25. Согласно В.И. Вернадскому, смысл философии заключается в том, чтобы:**
а) показать человеку смысл его жизни; б) определить место человека не только на планете Земля, но и в космосе; в) открыть истину; г) построить картину мира.
**26. Укажите положение, которое, согласно В.И. Ленину, характеризует гносеологические корни идеализма:**
а) преувеличение, абсолютизация той или иной стороны познания; б) отрыв всеобщего от единичного и превращение понятия в самостоятельную сущность; в) невозможность полного познания мира; г) способность человеческого сознания создавать произвольные, фантастические образы.
**27. По мнению В.И. Ленина, отражение – это:**
а) идеальное воспроизведение внешнего мира в мозгу человека; б) процесс механического отклонения; в) воспроизведение особенностей одного предмета в изменении свойств другого предмета при их взаимодействии; г) воздействие одной материальной системы на другую.
**28. Укажите, кому принадлежит суждение:** *«Ноосфера есть новое геологическое явление на нашей планете. В ней впервые человек становится крупнейшей геологической силой»:*
а) В.И. Вернадскому; б) Л.Н. Гумилеву; в) К.Э. Циолковскому; г) Н.Ф. Федорову.
**29. Укажите, кому принадлежит высказывание:** *«Сопротивление злу силою и мечом допустимо не тогда, когда оно «возможно», а когда оно необходимо»:*
а) Н.А. Бердяеву; б) И.А. Ильину; в) Л.Н. Толстому; Г) Л.Н. Шестову.

**30. Согласно К.Э. Циолковскому, задача разума заключается:**
а) в распространении совершенства во Вселенной; б) в сохранении жизни на Земле; в) в исправлении человеческой природы; г) в открытии истины.

# ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ. Специфика современного типа западноевропейского философствования

## 11.1. Проблемы научной рациональности в современной западной философии

**11.1.1. Характерные черты современного типа западного философствования.** Философия XX века – это дискуссия рационалистов и иррационалистов. В рамках этой дискуссии разрабатываются философские концепции человека и общества, познания и практики. Наука и искусство – два главных способа представления мира. Эти способы познания мира обусловливают дискуссию рационалистов и иррационалистов. Рационализм – философское направление, признающее разум основой познания и поведения людей. Рационализм как целостная система гносеологических воззрений начал складываться в начале Нового времени в противовес сенсуализму, догматизму и мистике. Принципы рационализма разделяли многие материалисты и идеалисты. В конце XIX века нарастала критика рационализма с позиции поиска его оснований и границ применимости. При этом отрицались или ограничивались возможности разума в процессе познания. В результате критики на первый план стали выдвигаться внерациональные моменты духовной жизни человека: его воля, интуиция, инстинкт и т.п. Необходимо отметить, что рационализм и иррационализм изначально присутствуют в европейском философствовании. В XX веке столкновение данных направлений становится основой философских дискуссий. Завершается XX век постановкой вопросов о сближении позиций рационализма и иррационализма, возможности восстановления единства мировой философии на основе их синтеза. Начало XXI века отмечается сосуществованием рационализма и иррационализма, в котором лидирующую позицию занимает иррационализм.

**11.1.2. Особенности современной эпистемологии.** Термин «эпистемология» используется для обозначения теории научного познания. В современной западной философии сформировалось направление, которое получило название «философия науки». Философия науки ставит задачи: 1) исследовать особенности научного познания в целом и специфику познания разных областей действительности; 2) рассмотреть строение и динамику научного знания, закономерности развития науки. В рамках философии науки можно выделить ряд крупных философских течений: неокантианство, позитивизм, неопозитивизм, постпозитивизм. Каждое из философских течений объединяет множество философских школ. Рассмотрим основные философские школы.

**11.1.3. Неокантианская концепция научного познания.** Стремление возродить важные принципы философии И. Канта объединяет мыслителей, образовавших направление, которое получило название «кантианство». Его новым течением явилось неокантианство, зародившееся в 60-х годах XIX века в Германии и достигшее своей вершины в конце XIX – начале XX века. Неокантианство оказывает сильное влияние на всю европейскую философию и в настоящее время. В этом направлении выделяются две философские школы – марбургская и баденская, получившие названия от университетских центров в Европе, и имеющие общие установки: 1) положительная оценка кантовского учения, тех его принципов, которые помогают в современных условиях решать проблемы науки и практики; 2) ориентация на исследование методов научного познания, понимания философии как критической теории науки; 3) приверженность трансцендентальному методу, согласно которому познание понимается не как отражение действительности, а как деятельность по созданию субъектом предмета познания.

Однако толкование этих принципов в школах дается различное. Так, в марбургской школе (Г. Коген (1842-1912), П. Наторп (1852-1922) и Э. Кассирер (1874-1945) основные усилия были направлены на разработку трансцендентального метода познания. При этом пришлось переосмыслить ряд положений теории И. Канта. Прежде всего, философы данной школы выступили против понятия «вещи в себе» как объективной реальности. По их мнению, «вещь в себе» не может быть дана познанию. «Вещь в себе» – не объект, а цель, регулятивный принцип познания. Вместе с тем неокантианцы отвергают субъективизм, в нем они видят угрозу сведения познания к психологическим процессам. Трансцендентальный метод, по их мнению, освобождает научное познание от психологизма. Представители марбургской школы считают, что источником знания является не структура сознания познающего субъекта, а логическая структура науки. В результате теория познания превращается в логику чистого познания, т.е. исследование логической структуры познания независимо от ее связей не только с действительностью, но и с чувственным познанием. Но в отличие от неопозитивистов, неокантианцы искали пути развития науки не в формально-аналитической сфере, а в содержательной. В учении марбургской школы имеются внутренние противоречия. Так, конечной целью философии объявляется исследование логических основ точных наук. При этом утверждается, что логика исследует лишь правильность, закономерность, всеобщность и необходимость знания, но не истинность. Следовательно, возникает проблема объективной основы знания. Марбургцы не идут прямо по пути Гегеля, не восстанавливают его идею об абсолюте как основе бытия, а прибегают к допущению бога (Г. Коген), логоса (П. Наторп) как объективной основы бытия.

Баденская школа (В. Виндельбанд (1848-1915), Г. Риккерт (1853-1936), разделяя с марбургской школой общие установки, концентрирует свое внимание на разработке методологии научного познания. При этом стремится переосмыслить роль и назначение философии. Представители баденской

школы утверждали, что существует принципиальное различие между естествознанием (науками о природе) и обществознанием (науками о культуре или о «духе»), обусловленное не предметом познания, не онтологической основой, а методологией наук. Основную установку баденской школы сформулировал В. Виндельбанд в своей речи «История и естествознание»: «Опытные науки ищут в познании реального мира либо общее в форме закона природы, либо единичное в его исторической обусловленности. Одни из них – суть науки о законах, другие – науки о событиях, первые учат тому, что всегда имеет место, последние тому – что однажды было. Научное мышление в первом случае есть номотетическое (законополагающее) мышление, во втором – мышление идеографическое (описывающее особенное)». Отправным моментом для этого деления наук служит убеждение, что ни одна наука не может отобразить действительность. Науки только по-разному преобразуют ее. Естествознание преодолевает многообразие действительности путем отвлечения от частного и особенного, на основе упрощения действительности, формулирования общего закона. Естествознание не способно познать индивидуальное. Наоборот, для человеческой истории индивидуальное является главным. Поэтому исторические науки, науки о культуре занимаются исследованием единичных, неповторимых явлений и событий.

По мнению представителей баденской школы, главная проблема, которую предстоит решить философии, заключается в ответе на вопрос о том, как возможна наука о социальном индивидуальном явлении. Решение этой проблемы предложил Г. Риккерт, отметивший, что индивидуальное явление следует осмыслить через соотнесение его с ценностями. Многообразие социальных событий получает свое единство через ценностное восприятие. Согласно Г. Риккерту, ценности не следует соотносить с оценкой. Оценка – это субъективное отношение, не выходящее за пределы установленных фактов. Ценности – это независящая от субъекта реальность. Они действуют самостоятельно. Ценности априорны, трансцендентальны, общезначимы. Ценности – это характеристики не индивидуального, а общественного сознания. Идеальные социальные формы проявляются через индивидуальное сознание. Соотношение индивидуального и общественного сознания реализуется в исторических науках, науках о культуре. Однако неокантианцы такого анализа не осуществили. Они лишь констатировали отнесение к ценностям как условие индивидуализирующего метода. Г. Риккерт признает, что история упрощает и преобразует действительность, но делает это иначе, чем естествознание: относит действительность к общезначимой культурной ценности, поэтому индивидуальность не утрачивается.

Кроме того, руководствуясь проведенным И. Кантом разграничением теоретического и практического разума, неокантианцы выделяют особенности науки и философии. Наука опирается на теоретические суждения и эмпирические данные о сущем. Философия – это нормативное учение о ценностях, т.е. аксиология. Ее предмет – изучение отношения субъекта и ценности. При этом ценности, по мнению Г. Риккерта, образуют «совершенно

самостоятельное царство, лежащее по ту сторону субъекта и объекта», т.е. «мир трансцендентального смысла». Неокантианцы устанавливают иерархию ценностей, которая символизирует прогрессивное развитие в процессе самоопределения человека. Так, Г. Риккерт вычленяет шесть сфер духовной жизни: логику, эстетику, мистику, этику, эротику, религию и связывает с ними типы ценностей: истину, красоту, надличностную святость, нравственность, счастье и личную святость. Неокантианство положило начало разработке новой отрасли философского знания – науке о ценностях. Сформулированные баденской школой принципы методологии научного познания активно используются в современном обществознании, в истории и социологии. На этих принципах базируется течение «понимающей социологии», связанное с творчеством Г. Зиммеля, М. Вебера, Д. Дильтея и их последователей.

**11.1.4. Методология познания позитивизма.** Видное место в разработке методологии научного познания принадлежит позитивизму (от лат. positiva – положительный), который обозначает призыв к философам отказаться от метафизических абстракций и обратиться к исследованию позитивного знания. Философы-позитивисты считают, что философия «увлеклась» ненужными, оторванными от реальной жизни метафизическими изысканиями и спорами. С точки зрения представителей позитивизма, в век расцвета науки, когда возрастает роль во всех сферах жизнедеятельности человека точных и конкретных знаний, философии необходимо сосредоточить свое внимание на «позитивном» в человеческом знании и познании. При этом позитивизм исходит из признания некой реальности, которая со всей очевидностью непосредственно дана человеку.

Позитивизм возник в 30-40-х годах XIX века во Франции. Основателем этого философского течения является Огюст Конт (1798-1857). Его идеи развивали в Англии Г. Спенсер и Д. Милль, в России – П.Л. Лавров, Н.К. Михайловский. Огюст Конт сформулировал закон о трех последовательных стадиях интеллектуальной эволюции человека, которые свойственны ему как в филогенетическом, так и в онтогенетическом развитии. Это теологическая, метафизическая и позитивная стадии. На первой – теологической стадии все явления объясняются на основе религиозных представлений. Вторая – метафизическая стадия заменяет сверхъестественные факторы в объяснении природы сущностями, причинами. Задача этой стадии критическая: разрушая прежние представления, она подготавливает третью стадию – позитивную.

Позитивизм понимает свое предназначение как критику ненаучного знания, направленную в первую очередь против метафизического подхода. В данном случае под словом «метафизика» понимается традиционный философский подход в «аристотелевском смысле». История спора философии с наукой, считает О. Конт, показала, что всякие попытки приспособить философскую проблематику к духу научности заведомо обречены на провал. Поэтому следует отказаться от метафизики. Наука больше не нуждается в стоящей над ней философии и должна опираться сама на себя.

Позитивистский подход предполагает два направления преобразований в философии. Во-первых, он означает отказ от метафизических «наслоений» в сфере науки. К ним О. Конт относил претензии науки на раскрытие причин явлений и на проникновение в их сущность. Он утверждал, что наука не объясняет действительность, а лишь описывает явления, не отвечает на вопрос «Почему?», а отвечает на вопрос «Как?». Данный тезис О. Конта означает отказ науки от принципа причинности, отрицание возможности раскрытия объективных связей. Но философ не делает таких выводов, он пытается сохранить эти элементы. Во-вторых, отрицая прежнюю метафизическую философию, О. Конт не отказывается от философии как таковой. Он полагает, что для адекватного познания действительности отдельных частных наук недостаточно. Объективная потребность в разработке общенаучных методов познания, а также раскрытия связи между отдельными науками, создания системы научного знания существует. Решение этих задач – прерогатива «новой философии», поэтому «старая философия» должна быть коренным образом переосмыслена – «очищена от всех метафизических пережитков».

Философские системы О. Конта, Г. Спенсера, Дж. Милля носили характер энциклопедических классификаций имеющегося научного знания. Эти системы создавали научную картину мира, опирающуюся на принцип механистического истолкования действительности. Прогресс естествознания во второй половине XIX века, особенно создание электромагнитной теории и формирование квантовой механики в начале XX века, поставил под сомнение механистическую методологию, основанную на принципах физики И. Ньютона, и разрушил прежнюю картину мира. Вместе с этим под сомнением оказалась и эмпирическая методология научного познания, поскольку в ходе исследований выявилась зависимость результатов научных опытов от приборов и органов чувств человека. В это время происходит интенсивное развитие психологии, которая позволяет связать науки, изучающие человека и окружающий мир. В этих условиях философия, опирающаяся на принципы позитивизма, находится в кризисе. Философы вынуждены поставить в центр своего внимания такие вопросы, которые приверженцы учения О. Конта считали сугубо метафизическими: о природе познания, об отношении субъекта и объекта, о взаимоотношении психического и физического, о характере и истоках «опыта» и т.д.

Второй стадией в развитии позитивизма является эмпириокритицизм Э. Маха (1838-1916) и Р. Авенариуса (1843-1896), сохраняющий основную установку позитивизма на описание позитивного, опытного знания и предлагающий изъять из науки такие метафизические понятия, как «субстанция», «причинность», «материальное», «идеальное» и т.п. Принципиальное отличие данной стадии развития позитивизма от предшествующей состоит в том, что основную задачу философии ее представители видели не в построении всеобъемлющей системы научного знания, а в создании теории

научного знания. В практической деятельности разработка теории элементов означала возврат философии к субъективному идеализму Дж. Беркли и Д. Юма.

Третий этап в развитии позитивизма начинается в 20-х годах XX века и обозначается как неопозитивизм. Его родоначальниками являются М. Шлик (1882-1936), Л. Витгенштейн (1889-1951), Р. Карнап (1891-1970), Б. Рассел (1872-1970). Как и предшественники, неопозитивисты начинают свою борьбу за «подлинную философию» с критики метафизики, критикуют традиционную философию в неясности рассуждений, в излишней усложненности языка, в оперировании полумистическими понятиями типа «чистый разум», «абсолютная идея» и т.д. Философия, по мнению неопозитивистов, должна быть преобразована. К ней необходимо применить строгие требования, которые сложились в современном естествознании и математике.

Неопозитивизм состоит из ряда философских школ и проходит в своем развитии ряд этапов. Исторически первый вариант неопозитивизма – это логический позитивизм. Представители логического позитивизма исходили из посылки, что философия не может быть и теорией познания, поскольку она и в этом качестве вынуждена выходить на мировоззренческую проблематику, а это неизбежно «выталкивает» философское мышление в сферу метафизических проблем. Для них философия вообще не имеет предмета исследования, поэтому она не является содержательной наукой о какой-либо реальности, а представляет собой особый способ теоретизирования. Представители логического позитивизма считают, что задача философии заключается в логическом анализе научных высказываний и обобщений, при этом исходят из предпосылки, что все знание выражается с помощью языка, в виде каких-либо высказываний. Философия должна разработать принципы проверки этих высказываний на соответствие их опыту человека. Так, Б. Рассел выдвинул положение о том, что все высказывания делятся на три категории: логико-математические (аналитические); эмпирические (синтетические); метафизические (научно неосмысленные). Философия должна анализировать высказывания, которые формулируются в науке.

Логический позитивизм сменяется философией лингвистического анализа. Если местом становления логического позитивизма является Англия – Кембриджский университет, где работали Б. Рассел, Д. Мур, Л. Витгенштейн, то центром философии лингвистического анализа является Австрия – Венский кружок, а позднее Германия – Берлинский университет (М. Шлик, Ф. Франк, О Нейрат, Р. Карнап, К. Гедель, Г. Рейхенбах, К. Гемпель и др.). После начала Второй мировой войны философы были вынуждены эмигрировать в США. Развитие логического позитивизма было завершено «Логико-философским трактатом» Л. Витгенштейна. Данная работа стала и началом развития философии лингвистического анализа, в которой утверждается, что «язык есть граница мышления», что «язык и мышление совпадают: лучше вообще говорить не о мышлении, а просто о языке», что «цель философии – не особые философские предложения, а логическое прояснение языка».

Философия лингвистического анализа разработала принципы «прояснения» языка науки: принцип верификации и принцип фальсификации. В соответствии с принципом верификации достоверность предложений выявляется в эмпирической проверке. С этой целью сложный текст надо разложить на элементарные предложения. Истинность протокольного предложения устанавливается при наблюдении или эксперименте. Однако было выявлено, что многие простые предложения нельзя проверить фактами. Поэтому в данном случае следует применять принцип фальсификации. На основе принципа фальсификации к научным высказываниям можно отнести такие предложения, которые не противоречат протокольным. Если логическим позитивизмом, а затем и философией лингвистического анализа установлено, что философские предложения являются непроверяемыми, то современные представители философии лингвистического анализа пересматривают свое отношение к философским предложениям. Так, американский философ У. Куайн считает, что в эксперименте проявляется теория в целом, в том числе и правомерность философских предложений.

Современный период в развитии неопозитивизма называют постпозитивизмом. Виднейшими представителями его являются англичане Карл Поппер и Имре Лакатос, американцы Пол Фейерабенд и Томас Кун. Постпозитивисты соглашаются со своими предшественниками, что надо четко уяснить содержание научного знания. Но если в концепции логического позитивизма определялось, что человек способен получить ясное и истинное знание, то в учении постпозитивизма человек рассматривается как существо ошибающееся, поэтому ясное и вечное знание не может быть достигнуто: одна теория неизбежно сменяет другую.

Позицию постпозитивизма можно рассмотреть на примере философии Томаса Куна, основывающейся на представлении о науке как о социальном институте, в котором действуют определенные социальные группы и организации. Главным, объединяющим началом сообщества ученых являются не нормы этики, а единый стиль мышления, признание сообществом ученых определенных фундаментальных теорий и методов. Эти положения, объединяющие научное сообщество, Т. Кун назвал парадигмой. В знаменитой книге «Структура научных революций» он пишет, что под парадигмой подразумевает признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают научному сообществу модель постановки проблем и их решений. Из таких моделей возникают конкретные традиции того или иного направления в исследовании. Парадигмы имеют как познавательную, так и нормативную функцию, предлагают ученым как основные принципы их познавательной деятельности, так и формы реализации этих принципов. Парадигмы являются источником методов, стандартов решения проблем, принятых в тех или иных сообществах ученых.

Более высоким уровнем организации знания является теория. Каждая теория создается в рамках той или иной парадигмы. Теории, существующие

в рамках различных парадигм, не сопоставимы. В контексте новых парадигм старые теории получают новое содержание, иную интерпретацию. Позднее Т. Кун называет парадигмы дисциплинарными матрицами, потому что они принуждают ученых к определенному поведению, стилю мышления, определенной матрице.

Дисциплинарная матрица состоит из четырех основных элементов: 1) символические обобщения или формализованные конструкции, используемые без сомнений и разногласий; 2) метафизические общеметодологические представления, концептуальные модели; 3) цементирующие данное научное сообщество ценности; 4) «образцы» – признанные примеры. Развитие науки представляется Т. Куном как революционный процесс, сущность которого выражается в смене парадигм, или дисциплинарных матриц. На каждом историческом отрезке складывается определенная парадигма. Развитие науки в какой-либо период идет в рамках данной парадигмы: происходит накапливание эмпирического материала, обработка данных, совершенствуется методика исследования. Этот период развития научного знания Т. Кун называет «нормальной наукой». Однако «спокойное» развитие науки не может длиться постоянно. Возникают причины для сомнения в ясности, обоснованности принятых теоретических положений. Парадигма как привычный стиль мышления «расшатывается». Наступает кризис основных, исходных понятий в науке, происходит научная революция, принимается новая парадигма в науке.

## 11.2. Проблема иррационализма в современной западной философии

**11.2.1. Философский иррационализм.** В середине XIX века в западной философии начали обособляться и выдвигаться на передний план иррационалистические концепции. В зависимости от того, какое конкретное начало объявляется сущностной характеристикой мира (воля, жизнь, бессознательное, существование и т.д.) и какая дается интерпретация этому началу, вычленяются различные системы и школы иррационализма: философия воли (А. Шопенгауэр), философия жизни (Ф. Ницше, В. Дильтей, А. Бергсон, Г. Зиммель), психоаналитическая философия (З. Фрейд, К. Юнг, Э. Фромм), экзистенциализм (М. Хайдеггер, Ж.-П. Сартр, А. Камю). Следует отметить, что иррационализм основывается на духовной жизни, художественном творчестве, личностные отношениях. Иррационализм усиливают кризисы, происходящие в общественной и личной жизни, войны, пограничные ситуации, в которых оказывается человек.

**11.2.2. «Философия жизни».** В основе данного учения заключается мысль о том, что философия выступила за реабилитацию жизни, против ее ущемления и обеднения рассудочным, политическим, экономическим и иными утилитарными подходами. Понятие «жизнь» как центральное понятие философии жизни заменило понятие «бытие». Представители этого учения противопоставляли жизнь бытию. Бытие – это состояние, а жизнь – это движение, становление. Так, Ф. Ницше писал, что «нет бытия, есть только становление». Становление – это первооснова, предельное понятие. Жизнь

– это деятельность, творческое созидание, самовыражение человека, формы объективизации человека в культуре, позволяющие ему реализовать и познавать самого себя. Каждый индивид ощущает себя в рамках определенной огромной жизни. Он чувствует себя подчиненным каким-либо потокам жизни. Поэтому в учении нередко при описании жизни используется образ реки. Жизнь, как и река, неуловима рассудочными методами познания, а познание жизни может осуществляться на основе познавательных способностей: переживания и сопереживания; интуиции, веры, любви. В философии жизни выделяются три основные школы: 1) академическая философия жизни Вильгельма Дильтея (1833-1911) и Георга Зиммеля (1858-1918); 2) творческая эволюция Анри Бергсона (1859-1941) и его последователей; 3) философия воли к власти Фридриха Ницше (1844-1900) и его последователей.

Основатели концепции философии жизни, В. Дильтей и Г. Зиммель, определяют жизнь как факты воли, побуждений, чувств и переживаний. С их точки зрения, действительность – это то, что содержится в опыте самой жизни, это чистое переживание, вне переживания действительности не существует. Для того чтобы исключить противоречие, В. Дильтей говорит о необходимости веры в реальность внешнего мира. Эта реальность основана на волевом, практическом отношении человека к миру. Георг Зиммель также видит в жизни центр, от которого, с одной стороны, идет путь к душе, к «Я», а с другой, – к идее, к космосу, к абсолюту. Определяющей характеристикой жизни являются переживание, жизненный опыт. В учении философии жизни он является объектом познания. Основатели этого направления подчеркивают, что жизненный опыт не сводится к разуму, он иррационален. Жизнь – это поток, изменение, творчество. Поэтому представители философии жизни отрицают возможность знания как отражения всеобщего. Жизнь может быть постигнута только через индивидуальное.

Если представители неокантианства говорят о необходимости индивидуализирующего метода в познании истории, но, следуя рациональной традиции, тем не менее считают необходимым применение в историческом исследовании рационального метода, основанного на отнесении к ценности, то представители академической философии жизни провозглашают методом познания общества непосредственное переживание исторических событий. В их системах «науки о духе» принимают форму герменевтики – искусства толкования, искусства понимания письменных текстов, зафиксированных жизненных откровений. Так, согласно В. Дильтею, историк должен не просто воспроизвести историческую картину событий, но и «пережить» ее заново, «истолковать и воспроизвести в ее жизненности».

Основатель концепции творческой эволюции Анри Бергсон в отличие от других представителей философии жизни опирается на естествознание. Он на основе концепции философии жизни стремился создать картину мира, которая по-новому объяснила бы эволюцию природы и развитие человека, обосновала бы их единство. Центральным понятием философии А. Бергсона

является жизненный порыв. Жизнь – это непрерывное творческое становление. Материя – косное начало бытия, хотя и оказывает сопротивление, но подчиняется жизни. Благодаря этому эволюция мира становится творческой. В результате мир предстает как единый, непрерывно и необратимо развивающийся, спонтанный и непредсказуемый.

Философ считает, что человек успешно приспособился к миру с помощью интеллекта. Интеллект – это разумное и рассудочное познание, достигшее высших форм в методах физико-математических наук. Интеллект разлагает целостность мира на тела, тела – на элементы и т.д., а затем конструирует из них искусственные единые картины мира. Анри Бергсон не отрицает познавательных возможностей интеллекта, но считает, что мир и его движение «схватываются» интеллектом примерно так, как они «схватываются» в кинематографе, где естественное течение жизни заменяется искусственным с помощью движения кинопленки, состоящей из отдельных «мертвых» кадров. Интеллект удерживает сходное, повторяющееся, общее ценой утраты уникального, неповторимого и обретает способность предвидеть аналогичные процессы в будущем. Однако, по мнению А. Бергсона, интеллект не создан для того, чтобы осмыслить эволюцию в собственном смысле слова, т.е. объяснить непрерывность изменения. Интеллекту принципиально недоступен «жизненный порыв». Познание жизненного порыва возможно только на основе интуиции, рода интеллектуальной симпатии, посредством которой человек «переносится» внутрь предмета, чтобы слиться с ним и познать, что есть в нем единственного, невыразимого. Интуиция позволяет проникнуть в самую суть вещей. Философ характеризует интуицию как основу духа. Тождественное с духом состояние он называет первоначальной интуицией.

Эволюция сознания представляет собой процесс, в ходе которого первоначальная интуиция разделяется на инстинкт и интеллект. В первом случае она лишается самосознания, а во втором – способности проникнуть в сущность реальности. У человека интуиция практически полностью подчинена интеллекту. Согласно А. Бергсону, человечество не утратило первоначальную интуицию полностью. В «пограничных» ситуациях, когда речь идет о жизненных интересах, интуиция освещает человеческое «Я», его свободу, судьбу во Вселенной. К «остаткам» интуиции А. Бергсон относит также эстетическую способность, с наибольшей силой проявляющуюся у творцов произведений искусства. Задача философии состоит в том, чтобы помочь человеку овладеть «рассеивающимися интуициями».

Наиболее сильное влияние концепция философии жизни оказала не на онтологию и гносеологию, а на этику. Создателем этической интерпретации философии жизни был немецкий философ Ф. Ницше. Он раскрывает концепцию «воли к власти» на основе идей «воли к жизни». При этом понятие воли как основы всего существующего Ф. Ницше заимствует из философии А. Шопегауэра. Но если у А. Шопенгауэра воля служит основанием бытия, то Ф. Ницше придает воле социально-нравственный оттенок. По утвержде-

нию Ф. Ницше, «жизнь стремится к максимуму чувства власти». Воля к власти – это наиболее значимый критерий любого типа поведения. На вопрос о том, что хорошо, а что дурно, Ф. Ницше отвечает: «Хорошо – все, что укрепляет сознание власти, желание власти и саму власть человека. Дурно – все, что вытекает из слабости, из нежелания власти». Из этого возникает следующий вопрос о том, способствует ли познание как рациональная деятельность повышению воли к власти, на который Ф. Ницше отвечает: «Нет, ибо преобладание интеллекта парализует волю к власти, подменяя активность рассуждениями».

Общепринятая мораль, согласно Ф. Ницше, также подрывает волю к власти, поскольку проповедует любовь к ближнему. Воля к власти – это основание права сильного, которое, по утверждению Ф. Ницше, превыше всех моральных, религиозных и иных нормативных установлений. Этим правом должен руководствоваться подлинный человек во всех сферах жизнедеятельности. Например, право сильного является основой власти мужчины над женщиной. Фридрих Ницше считает, что всякое стремление к уравнению прав мужчины и женщины – показатель упадка и разложения власти. Такая же характеристика распространяется философом и на другие демократические институты, на демократию как институт в целом.

Из права сильного, его воли к власти Ф. Ницше выводит все основания морали. Он утверждает, что мораль, определяющими понятиями которой являются категории добра и зла, возникает как следствие чувства превосходства одних людей над другими: аристократов над рабами. На протяжении всей истории рабы в виде духовной мести пытались навязать свою мораль господам. Наивысшее развитие этот процесс получил в христианстве, в Нагорной проповеди Иисуса Христа. Философ утверждал, что иудеохристианская мораль препятствует полному самовыражению человека, поэтому необходима переоценка ценностей. Смысл этой переоценки заключается в устранении результатов восстания рабов в морали и возрождении «морали господ». А в основе морали господ, согласно Ф. Ницше, должны лежать следующие принципы: 1) ценность жизни есть единственная безусловная ценность; 2) существует природное неравенство людей, обусловленное различием их жизненных сил и уровнем воли к власти; 3) сильный человек свободен от моральных обязательств, он не связан никакими моральными нормами. Этим требованиям удовлетворяет субъект морали господ – сверхчеловек. Сверхчеловек – «белокурая бестия» – центральное понятие в этике Ф. Ницше. Именно это понятие было заимствовано идеологами фашизма, поскольку Ф. Ницше, наряду с генетической характеристикой сверхчеловека как представителя арийской расы, с определенными фенотипическими признаками (нордический тип), пропагандировал двойную мораль сверхчеловека. По отношению друг к другу – это снисходительные, сдержанные, гордые и дружелюбные люди. Но по отношению к чужим они свободны от моральных запретов и руководствуются в своих действиях инстинктами.

Внешней особенностью сверхчеловека Ф. Ницше считал «врожденное благородство», «аристократизм». Он презирал буржуа за их происхождение или занятие, за отсутствие у них качеств, способных обеспечивать власть над людьми. Ницше считал, что массы готовы повиноваться, если господин доказывает право повелевать уже своей внешностью, манерой держаться. Сверхчеловек – это гармоничный человек, в котором сочетаются физическое совершенство, высокие моральные и интеллектуальные качества. Философ утверждал, что в действительности сверхчеловека еще не было, его необходимо вырастить. Цель человечества состоит в том, чтобы вырастить сверхчеловека. Заратустра – это не сверхчеловек, а мост к сверхчеловеку. Обычные люди нашего времени – это исходный материал, «навоз», который необходим для создания плодородной почвы. На этой почве можно вырастить сверхчеловека. Сверхчеловек, по сути, занимает у Ф. Ницше место Бога. Фридрих Ницше устами Заратустры провозглашает: «Бог умер, мы его убили, на место Бога должны прийти сверхчеловеки!».

**11.2.3. Философия психоанализа.** Австрийский психолог Зигмунд Фрейд (1856-1939) углубляет иррационалистические тенденции философии. Базой этой философии является психоанализ, который возник в рамках психиатрии как подход к лечению неврозов методом катарсиса (самоочищения). Постепенно из медицинского метода он вырос до уровня философского течения, стремящегося объяснить личностные, культурные и социальные явления. Основные идеи психоанализа изложены З. Фрейдом в работах «По ту сторону принципа удовольствия», «Массовая психология и анализ человеческого «Я», «Я и Оно» и др. Классическая психология до З. Фрейда уже изучала явления сознания у здорового человека. Зигмунд Фрейд, исследуя характер и причины неврозов, открыл область человеческой психики, которая раньше не изучалась, а именно бессознательное. Открытие бессознательного, исследование его структуры, влияния на индивидуальную и общественную жизнь является заслугой З. Фрейда. Он утверждал, что бессознательны многие желания и побуждения человека. Бессознательное «прорывается» наружу в гипнотических состояниях, сновидениях, в каких-либо оговорках, описках, неправильных движениях и т.д.

Ученый обосновывает идею психического детерминизма: каждая мысль или действие человека имеют свою причину, вызываются сознательными или бессознательными намерениями. Согласно З. Фрейду, психика человека представляет собой взаимодействие трех уровней: бессознательного, предсознательного, сознательного. Бессознательное и предсознание отделены от сознания «цензурой», которая, во-первых, вытесняет в область бессознательного неприемлемые и осуждаемые личностью собственные чувства и мысли, а во-вторых, оказывает сопротивление активному бессознательному проявиться в сознании. К бессознательному относятся многие инстинкты, а также мысли и чувства, подвергнутые цензуре. Предсознание – та часть бессознательного, которая может стать сознанием. Бессознательное не подвластно времени. Мысли и желания, вытесненные в бессознательное

и вновь допущенные в сознание даже через несколько десятилетий, не теряют своего эмоционального заряда и действуют на сознание с прежней силой.

Согласно З. Фрейду, бессознательное является центральным элементом человеческой психики, а сознательное «надстраивается» над ним. На основе учения о бессознательном создается модель личности. Она предстает как комбинация трех элементов: Оно, Я и сверх-Я. «Оно» – глубинный слой бессознательного влечения – психическая «самость», основа деятельности индивидов. «Я» – сфера сознательного, посредник между «Оно» и внешним миром, в том числе природными и социальными институтами. «Сверх-Я» – «супер-эго» – внутриличностная совесть, которая возникает как посредник между «Оно» и «Я» в силу постоянно возникающего конфликта между ними. «Сверх-Я» является как бы высшим существом в человеке. Это усвоенные (интериоризированные) индивидом социально значимые нормы и заповеди, социальные запреты власти родителей и авторитетов. «Оно» функционирует на основе природных инстинктов с целью получения наибольшего удовольствия. В качестве их основы З. Фрейд сначала рассматривал только сексуальные влечения, а позднее включает всю сферу человеческой любви, в том числе родительскую любовь, дружбу, которые называет либидо. Зигмунд Фрейд выдвигает гипотезу о том, что деятельность человека обусловлена наличием как биологических, так и социальных влечений, где доминирующими являются «инстинкты жизни» – эросы и «инстинкты смерти» – танатосы.

Зигмунд Фрейд не абсолютизировал силу бессознательного. Он полагал, что человек может овладевать своими инстинктами и страстями и сознательно управлять ими в реальной жизни. Задача психоанализа состоит в том, чтобы бессознательный материал перевести в область сознания и подчинить своим целям. Психоанализ может быть использован и для объяснения и регулирования общественных процессов. Человек не существует изолированно от других людей, в его психической жизни всегда присутствует «другой», с которым он вступает в контакт. Механизмы психического взаимодействия между различными инстанциями в личности находят свой аналог в культурных процессах общества. Люди, подчеркивает З. Фрейд, постоянно находятся в состоянии страха и беспокойства от достижений цивилизации, поскольку таковые могут быть использованы против человека. Однако при объяснении этих явлений З. Фрейд концентрирует внимание не на социальной организации общества, а на природной склонности человека к агрессии и разрушению. Формой «обуздания» человеческой деструктивности является культура. Когда культуре удается «обуздать» агрессию, она вытесняется в сферу бессознательного и становится внутренней пружиной человеческого действия. Противоречия между культурой и внутренними устремлениями человека ведут к неврозам. Поскольку культура является достоянием не одного человека, а всех людей, то возникает проблема коллективного невроза. Поэтому З. Фрейд ставил вопрос о существовании «невротических» культур или даже эпох.

Ученик Фрейда Карл Юнг (1875-1966) полагал, что учитель ошибочно представил деятельность человека только как биологически унаследованные инстинкты. Для К. Юнга инстинкты имеют не биологическую, а чисто символическую природу. В связи с этим предположил, что символика является составной частью самой психики и что бессознательное вырабатывает формы или идеи, которые носят схематический характер и составляют основу всех представлений человека. Эти формы не имеют внутреннего содержания, являются элементами, способными оформиться в конкретное представление только тогда, когда они проникают на сознательный уровень психики. Этим формальным элементам, присущим всему человеческому роду, К. Юнг дает название архетипы. Архетипы – формальные образцы поведения, или символические образы, на основе которых оформляются конкретные, наполненные содержанием образы, соответствующие в реальной жизни стереотипам сознательной деятельности человека. Архетипы действуют в человеке инстинктивно. В своей знаменитой работе «Архетип и символ» К. Юнг разъясняет значение этого понятия, понимая под архетипами «коллективные по своей природе формы и образы, встречающиеся практически по всей земле как составные элементы мифов и в то же время являющиеся автономными индивидуальными продуктами бессознательного происхождения». Архетипические мотивы берут начало от архетипических образов в человеческом уме, которые передаются не только посредством традиций и миграции, но также с помощью наследственности. Даже самые сложные архетипические образы могут спонтанно воспроизводиться без какой-либо традиции. Архетип сформирован огромным техническим опытом предков и является психическим остатком переживаний одного типа.

Карл Юнг различает индивидуальное бессознательное и коллективное бессознательное. Индивидуальное бессознательное отражает личностный опыт человека и состоит из переживаний, которые когда-то были сознательными, но утратили свой сознательный характер в силу забвения или подавления. Коллективное бессознательное – это общечеловеческий опыт, характерный для всех рас и народов, представляющее собой скрытые следы памяти человеческого прошлого, а также дочеловеческое животное состояние. Коллективное бессознательное зафиксировано в мифологии, народном эпосе, религиозных верованиях и проявляется у современных людей через сновидение. К главным архетипам К. Юнг относит архетип Я, архетип матери и архетип отца. Архетип матери определяет собирательный образ женщины, реальной или мифической (Дева Мария). Это может быть и отрицательный образ (Ведьма, Баба Яга). Образ отца может быть реальным и мифическим, положительным или отрицательным.

Ученый относит к архетипам и основные элементы структуры личности: персона, эго, тень, самость. Персона – это визитная карточка Я. Это манера говорить, мыслить, одеваться. Это характер, социальная роль, способность самовыражаться. К. Юнг выделяет положительные и отрицательные качества персоны. К положительным качествам относятся те, которые подчеркивают индивидуальность, способствуют коммуникации, охраняют от

вредоносного влияния среды. Но если социальной роли придается большое значение, то это может задушить индивидуальность. Такую персону К. Юнг называет архетипом конформизма. Эго – центр сознания, находится на границе с бессознательным. Тень – центр личного бессознательного (желания, переживания, которые отрицаются индивидом как несовместимые с существующим социальным стандартом). Тень – это не только обратное отражение Эго, но также и хранилище жизненной энергии, инстинктов, источник творчества. Тень уходит своими корнями в коллективное бессознательное. Согласно К. Юнгу, в Тени находятся наиболее древние архетипы – Анима и Анимус (представления о себе как о мужчине и женщине, вытесненные в бессознательное как нежелательные). Важное значение в структуре личности занимает архетип самости. Самость – архетип целостности личности, целостности Я. Самость объединяет сознательное и бессознательное и складывается в процессе индивидуации.

Индивидуация – способность человека к самопознанию и саморазвитию, слияние его сознательного и бессознательного. Индивидуация проходит в четыре этапа. На первом этапе осуществляется анализ персоны. Персона – это маска, скрывающая самость. Внешнее проявление персоны (имя, титул, должность) – это не ее сущность, это проявление коллективного. На втором этапе индивидуации происходит осознание тени. По мысли К. Юнга, осознание личного бессознательного – путь к ликвидации неврозов. На третьем этапе происходит встреча с Анимой и Анимусом. На четвертом этапе – анализ самости, т.е. индивидуальности. В процессе самопознания личность может выявить скрытые в глубине бессознательного неразрешенные жизненные проблемы. Карл Юнг отрицает пансексуализм З. Фрейда. Согласно учению К. Юнга, либидо – источник энергии, который проявляется не только в сексуальной жизни, но и в языке, в целом в культуре.

Философия психоанализа развивается Альфредом Адлером, Вильгельмом Райхом, Эрихом Фроммом, которые дополняют и вносят свои коррективы в учение З. Фрейда и К. Юнга.

**11.2.4. Экзистенциализм.** Одним из влиятельнейших учений, сформировавшихся в XX веке в период между двумя мировыми войнами, является экзистенциализм – философия существования. Ее основателями являются Мартин Хайдеггер (1888-1976), Карл Ясперс (1883-1969), Жан-Поль Сартр (1905-1980) и Альберт Камю (1913-1960). Экзистенциализм выступает философским выражением потрясений, постигших западноевропейскую цивилизацию в современную эпоху. Эта философия рассматривает проблему кризисных ситуаций, в которые зачастую попадает человек. Экзистенциализм сосредоточивает свое внимание на духовной «выдержке» человека перед лицом враждебного ему мира. Последователи этой философии не приемлют превращение человека в инструмент, которым можно манипулировать: человек – это не объект, а субъект – свободное, самодеятельное, ответственное бытие. Поэтому первый призыв этой философии: «Человек, пробудись!»

Если в различных школах рационализма человек осмысливает себя как полномочный представитель человеческого рода, суверенная личность, то экзистенциализм сосредоточен на познании специфичности, индивидуальной неповторимости личности. Объектом философского осмысления выступает бытие индивидуальности – смысл, знания, ценности, образующие «жизненный мир» личности. Жизненный мир – это не фрагмент предметного материального мира, а мир личной духовности. Экзистенциалисты утверждают, что человек не определяется сущностью, поскольку такой сущности нет. Имеет значение только существование человека. По словам Сартра, существование предшествует сущности. Человек сначала существует, появляется в мире, действует в нем, а потом определяется как личность.

В немецком языке термин «существование» обозначается словом «Die Sein» («тут-бытие»). Вводя это термин, М. Хайдеггер хотел подчеркнуть, что человека можно рассматривать как историческое существо, пребывающее «здесь и теперь» – в этом остановленном моменте времени. Задача философии состоит в том, чтобы проанализировать бытие человека, застигнутого «здесь и теперь», в непроизвольной сиюминутности переживаний. Философ ставит вопрос о создании новой онтологии. Исходный пункт этой онтологии – экзистенция, которая определяется конечностью человека, Его положением в мире и общением с другими людьми. Человек – это временное существо, предназначенное к смерти. Представление о смерти как самоочевидной границе любых человеческих начинаний занимает в философии главное место. Человек не должен убегать от сознания своей смертности, поэтому необходимо высоко ценить все то, что напоминает индивиду о суетности его практических начинаний. Этот мотив ярко выражен в учении о пограничных ситуациях.

Пограничная ситуация – предельное жизненное состояние, в которое постоянно попадает человек. Главная пограничная ситуация – это ситуация перед лицом смерти. Пограничные ситуации ставят человека перед необходимостью выбора. Человек должен выбирать ту или иную форму своего поведения, ориентироваться на те или иные ценности и идеалы. Так, для религиозного человека главный момент выбора – это выбор «за» или «против» бога. «За» – путь веры, любви и смирения. «Против» – отречение от бога. Главный момент выбора связан с формой самореализации личности. Эта самореализация определяется фактом случайности человеческого бытия, его «заброшенностью» в этот мир. «Заброшенность» означает, что человек никем не создан, не сотворен. Он появился в мире по воле случая, ему не на что опереться. Бога нет. Бог умер. Христианская мораль не указывает человеку как ему действовать. Он не может опираться ни на какие предписания, которые оправдывали бы поступки человека. Он сам их создает в ходе своей деятельности и общения. Выбирая те или иные ценности, идеалы, совершая те или иные поступки, индивид формирует себя как личность. Ничто не определяет и не может определить характер выбора. Сартр пишет, что «человек сам себя выбирает», но, выбирая себя, он выбирает и всех людей. Каждое

действие индивида создает образ человека, каким он должен быть по представлениям этого индивида. Выбрать себя – это утвердить свои ценности.

Способность выбирать, творить самого себя и мир других людей, выбирать образ будущего мира – это все следствия такой характеристики человеческого существования, как свобода. Экзистенциалисты считают, что человек свободен независимо от реальных возможностей осуществления его целей. Свобода человека сохраняется в любой ситуации и выражается в возможности выбирать. В данном случае речь идет не о выборе возможностей для действия, а о выражении своего отношения к данной ситуации. Свобода – это, прежде всего, свобода созидания, свобода выбора духовно-нравственной позиции.

Итак, следует отметить, что представителями данного направления философии выявлена сильная сторона проблемы свободы. От каждого зависит очень многое и не надо в случае отрицательного развития событий ссылаться на обстоятельства. Люди обладают значительной свободой в определении целей деятельности, в каждый конкретно-исторический момент существует не одна, а несколько целей. В наличии реальных возможностей развития события не менее важно и то, что люди свободны в выборе средств для достижения целей.

## Тест к главе 11. Специфика современного типа западноевропейского философствования

**1. Укажите, о каком направлении в современной философии идет речь:** *«Философия понимается как общий метод решения проблем, с которыми сталкиваются люди в различных жизненных ситуациях. При этом истина трактуется как практическая полезность»:*

а) марксизме; б) прагматизм; в) персонализме; г) психоанализе.

**2. Определите, согласно какому философскому направлению личность понимается как первичная творческая реальность, а Бог как проявление творческой активности «верховной личности»:**

а) иррационализму; б) сциентизму; в) персонализму; г) экзистенциализму.

**3. Укажите, в центре какого философского направления находятся бессознательные психические процессы и мотивация поведения личности:**

а) персонализма; б) прагматизма; в) психоанализа; г) экзистенциализма.

**4. Укажите, представители какого философского направления абсолютизируют роль науки в системе культуры, в духовной жизни общества:**

а) герменевтики; б) иррационализма; в) прагматизма; г) сциентизма.

**5. Укажите, представители какого философского направления ограничивают или отрицают возможности разума в процессе познания, при этом выдвигают на первый план волю, воображение, интуицию или инстинкт:**

а) герменевтики; б) иррационализма; в) сциентизма; г) экзистенциализма.

**6. Определите, согласно какому направлению философии человек прозревает как корень своего существа в пограничных ситуациях, обретая при этом свободу:**

а) марксизму; б) персонализму; в) психоанализу; г) экзистенциализму.

**7. Философское направление, исследующее экономические и политические основания революционного преобразования мира:**
а) марксизм; б) позитивизм; в) прагматизм; г) экзистенциализм.
**8. Укажите, представители какого философского направления разрабатывают проблему понимания:**
а) герменевтики; б) марксизма; в) позитивизма; г) сциентизма.
**9. Укажите, представители какого направления исходят из того, что подлинное знание – это совокупный результат специальных наук, которые не нуждаются в исследовании мировоззренческих проблем:**
а) герменевтики; б) позитивизма; в) прагматизма; г) экзистенциализма.
**10. Определите кредо экзистенциализма:**
а) быть самим собой, быть верным себе; б) довериться судьбе, сохранять спокойствие; в) действовать и еще раз действовать; г) стремиться к добродетельной жизни, бороться с пороками и дурными привычками.
**11. Назовите центральное понятие философии А. Бергсона:**
а) жизненный порыв; б) мировая воля; в) реальная интуиция; г) сверхчеловек.
**12. Определите, какие новые положения внес З. Фрейд в понятие бессознательного:**
а) трактовал бессознательное как изжитые элементы психики, не влияющие на жизнь человека; б) под бессознательным стал понимать безграничную энергию сексуальных инстинктов, активно воздействующих на личность; в) бессознательное приравнял сознательному, влияющему на жизнь человека; г) выделил основные элементы бессознательного.
**13. Согласно К. Юнгу, архетип – это:**
а) пережитки прошлого, которые влияют на поведение человека; б) первопричина коллективной активности; в) структурная единица коллективного бессознательного; г) образец человеческого поведения.
**14. Укажите, какие фундаментальные чувства, согласно А. Камю, сопровождают человека на протяжении его жизни:**
а) радость и оптимизм; б) скука и абсурдность; в) покой и полезность; г) страх и напряженность.
**15. Согласно А. Камю, истинные ценности человеческого существования – это:**
а) устремление к цели и переживание страха; б) замутненное видение и безрассудное молчание; в) ясное видение и полнота переживания; г) бездействие и безмятежное состояние.
**16. Укажите, фразеологизм, принадлежащий Ж.-П. Сартру:**
а) забочусь, следовательно, существую; б) длюсь, следовательно, существую; в) свободен, следовательно, существую; г) историчен, следовательно, существую.
**17. Согласно Ф. Ницше, природа сознания и совести заключается в том, что:**
а) в основе сознания лежат приспособительные инстинкты-регуляторы, а в основе совести – хищнические инстинкты, обращенные на самого человека; б) в основе сознания лежит рефлекторный механизм, обращенный на среду обитания, а в основе совести – рефлекторный механизм, обращенный на самого человека; в) в основе сознания и совести находится одно – воспроизведение бытия; г) в основе сознания – хищнические инстинкты, а в основе совести – приспособительные инстинкты.

**18. Укажите, каким образом, по мнению Ф. Ницше, может появиться сверхчеловек:**

а) сверхчеловека делает среда обитания, тяжелые условия жизни; б) сверхчеловек возможен в процессе воспитания, которое культивирует в человеке его уникальность, неприятие шаблонов, смелость, чувство ответственности; в) сверхчеловека нельзя воспитать, он должен таким родиться; г) сверхчеловек – это явление спонтанное, произвольное, стихийное.

# ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ. ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЭКСПОЗИЦИЯ ФИЛОСОФИИ

## ГЛАВА ДВЕНАДЦАТАЯ. Проблемы онтологии

### 12.1. Проблема бытия в философии

Понятие бытия является предельно общим философским понятием. Его нельзя подвести под другое более широкое по объему понятие. Бытие – это все то, что существует, все то, что есть в мире. Содержание понятия бытия самое абстрактное. В него входит общая характеристика всех вещей, явлений, процессов, свойств, связей отношений – их существование. По объему понятие «бытие» совпадает с понятиями «существование», «реальность», «нечто». Древние философы сопоставляли бытие с небытием и определяли, что все происходит из небытия, из ничто и уходит в небытие. Но существует ли небытие? Следует согласиться с мыслью Парменида о том что «есть бытие, а небытия вовсе нет», «ведь никогда не докажут, что то, чего нет, существует». Бытие изменяется. Поэтому не будет противоречием называть небытием, что было в прошлом или что возникнет в будущем. Но прошлое и будущее существует только в сознании, в памяти, в воображении, сам мир – это только настоящее, т.е. бытие. Можно ли утверждать, что все есть единство бытия и небытия? Нет. Конкретное бытие возникает не из небытия, а из предшествующего бытия. И превращается оно не в небытие, а в новое бытие. Бытие же в целом вечно. У бытия нет противоположности, поскольку оно включает в себя все. Для того чтобы не допустить парадокса (небытие существует, а то, что существует, есть бытие, следовательно, небытие – это бытие), Парменид и его последователи предлагают отказаться от использования понятия «небытие»

Совокупность всех сфер и уровней бытия называют термином «мир». В широком смысле мир не имеет границ, включает в себя все существующее. Иногда термин «мир» используют в узком смысле для обозначения однотипных форм бытия: растительный мир, животный мир, мир атома, мир личности и т.п. Человек начал философствовать, когда поставил вопросы: как устроен мир, какие сферы, или области, в нем существуют, все ли сферы бытия равноценны или нет, един ли мир, что служит основой его единства, подчинен ли мир законам или совершенно случаен, как возникло все многообразие вещей, можно ли улучшить мир? Совокупность этих вопросов составляет проблему бытия.

Выделение форм бытия может осуществляться по многим основаниям. Так, учитывая временной фактор, можно выделить существование в возможности – виртуальное бытие и существование в действительности – актуальное бытие. Всякое актуальное бытие вначале существует в виде виртуального бытия. Любое актуальное бытие содержит множество вариантов виртуального бытия. Если учитывают данность бытия сознанию, то выделяют феноменальное и ноуменальное бытие. Первое – чувственно воспринимаемый мир. Второе – мир, постигаемый только мышлением. Учитывая способ существования бытия, выделяют субстанциальное и пропритативное

бытие. Субстанциальное бытие – это самодостаточное существование. Оно представляет собой предельное основание, носитель, к которому сводятся все формы проявления бытия. Пропритативное бытие – это то, что не существует самостоятельно, а имеет основу, или носитель, в субстанции, т.е. это свойства, связи, отношения субстанции.

Вопрос о том, что служит субстанцией, разделил философов на материалистов, идеалистов и дуалистов. Для материалистов субстанцией всего является материя, для идеалистов – сознание, а для дуалистов существуют две равноправные субстанции – материальное и духовное. С позиции современного материализма к пропритативному бытию относятся движение, покой, пространство, время, отражение. Видами отражения являются психика и сознание. Духовное бытие – особое бытие. Оно воспроизводит в себе все другие формы бытия, в том числе и само себя как самосознание. Среди форм духовного бытия выделяют индивидуальное и коллективное бытие. Индивидуальное бытие – это психический мир отдельных людей, в котором выделяется бессознательное, сознательное и надсознательное. Коллективное духовное бытие – это социально значимые элементы индивидуальной психики людей, которые включены в систему общественной коммуникации и выполняют регулирующие функции не только для отдельных людей, но и целых социальных групп. Материальное бытие делится на первую и вторую природу. К первой природе относится все то, что существует до, вне и независимо от сознания человека. Вторая природа – бытие вещей и процессов, произведенных человеком. Специфика человеческого бытия состоит в том, что человек одновременно принадлежит к материальному и духовному миру.

Рассмотрим, что в философии называют материальным. Материальный с латинского языка переводится как «вещественный». Материей в прошлом называли вещество, тот «строительный материал», из которого образуются вещи. Так, древнегреческий философ Фалес из Милета первоначалом считал воду, а его соотечественник Анаксимен – воздух. Сгущаясь, воздух образует облака, воду, землю и камни, разрежаясь – огонь. Другой философ из Милета Анаксимандр учил, что первоначалом всего сущего является апейрон (безграничное) – нечто беспредельное и неопределенное. Все многообразие вещей возникло путем выделения из апейрона противоположностей (горячее и холодное, сухое и мокрое и т.п.) и их борьбы. О четырех элементах (воде, воздухе, огне и земле) писал Эмпедокл. Древнегреческий классик Аристотель полагал, что существует четыре начала: холод, тепло, сухость и влажность. Комбинация их дает четыре элемента: землю, огонь, воздух и воду. Земля – комбинация сухости и холода, вода – холода и влажности, воздух – влажности и тепла, огонь – тепла и сухости. Древнегреческая философия предложила идею о том, что «строительным материалом» являются не вещества вроде огня или воздуха, а неделимые частицы – атомы. Мысль о неделимых частицах, составляющих вещи, была высказана древнегреческими философами Левкиппом и Демокритом, а затем развита

Эпикуром и древнеримским философом Лукрецием. Атомы рассматривались ими как неделимые, предельно малые частицы, как первооснова вещей.

В XVII–XIX веках атомистика развивалась Гассенди, Ньютоном, Ломоносовым, Дальтоном и др. В науке утвердилась мысль, что материей являются атомы различных химических элементов (железа, меди и т.д.). Современные символы химических элементов были введены в 1813 году Берцелиусом. На ошибку метафизического материализма, который искал материю как таковую, указывали К. Маркс и Ф. Энгельс. Так, Ф. Энгельс писал, что когда естествознание пытается отыскать материю как таковую, «то оно поступает таким образом, как если бы оно вместо вишен, груш и яблок желало видеть плод как таковой, вместо кошек, собак, овец и т.д. – млекопитающее как таковое, газ как таковой, металл как таковой, камень как таковой, химическое соединение как таковое, движение как таковое». В конце XIX – начале XX веков в физике произошла революция, вызванная большим числом научных открытий. Было открыто, что атом имеет сложное строение (состоит из ядра и электронов), что существует радиоактивность – явление превращения одного химического элемента в другой, были созданы специальная и общая теории относительности, доказавшие изменение массы в процессе движения, кривизну пространства. Был обнаружен микромир, на который не распространялись законы классической механики. Некоторые физики восприняли эти открытия как «всеобщий разгром принципов» и перешли с позиций материализма на позиции идеализма – «физического идеализма», в основе которого утвердилась мысль о том, что «материя исчезла», что законы и принципы физики – лишь конструкции ума. «Физический идеализм» имел гносеологические корни, таящиеся в самом процессе познания. Это, во-первых, математизация физики: теоретическая физика стала математической, что усилило абстрактность, отвлеченность физики, а каждая абстракция содержит возможность отхода от действительности, возможность идеализма. Во-вторых, релятивизм, абсолютизирующий относительность знаний, рассматривающий их как чистые условности, также вел к идеализму.

В.И. Ленин в книге «Материализм и эмпириокритицизм» подверг критике «физический идеализм» и показал, что физика переживала тогда кризис из-за того, что физики не знали диалектики. Новая физика создавала диалектику. Кризис методологических основ старой физики и привел к утверждению, что «материя исчезла». В.И. Ленин показал, что исчезла не материя, а тот предел, до которого ее знали тогда. Материю отождествляли с атомами, с массой покоя, протяженностью и т.д. Оказалось, что атомы не являются неделимыми, что масса не является постоянной, что вещество и поле взаимосвязаны и т.д. В.И. Ленин обобщил новые данные физики, показал, что материя – лишь свойство вещей, существующих вне и независимо от сознания. Понятие материи – категория философии, а материя – объективная реальность. Он писал, что «материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях

его, которая копируется, фотографируется. Отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них». Материя абсолютна и относительна. Не менее важным является и следующее утверждение В.И. Ленина: «Единственное «свойство» материи… есть свойство быть объективной реальностью, существовать вне нашего сознания». Значит, вещь материальна не сама по себе, а в отношении к сознанию. Материальны частицы вещества и полей, организмы и общество. Материя – это общее в вещах, это объективное единство мира.

## 12.2. Движение и покой

В XVII-XVII веках Галилеем, Декартом и другими мыслителями была высказана идея об онтологической равноправности движения и покоя. Эта идея была поддержана Ф. Энгельсом, который утверждал, что «для нашей метафизики твердым орешком и горькой пилюлей является факт, что движение должно находить свою меру в своей противоположности, в покое… Для диалектического понимания эта возможность выразить движение в его противоположности, в покое, не представляет решительно никакого затруднения». Все взгляды на соотношение движения и покоя можно разделить на четыре вида. Одни абсолютизируют движение, преувеличивают его место в мире, принижают покой, нередко вплоть до его отрицания. Еще древнегреческий философ Кратил считал, что нельзя и один раз войти в одну и ту же реку: покоя не существует. Другие, наоборот, преувеличивают, абсолютизируют покой, принижают движение. Основы такого подхода заложил древнегреческий философ Зенон Элейский своей знаменитой апорией «Стрела». Третьи признают, что в мире есть и движение и покой, но движение и покой рассматриваются как присущие разным вещам или одной и той же вещи, но в разное время. Другими словами, покой и движение отрываются друг от друга: вещь либо движется, либо покоится. Все перечисленные точки зрения являются метафизическими. Четвертая точка зрения – диалектическая. Диалектическая концепция сводится к следующему: движение и покой всеобщи, присущи одновременно, но в разных отношениях, всему существующему, они объективны, абсолютны и относительны. Действительно, движение – это любое изменение. А изменение – это снятие того или иного тождества. Значит, изменение произошло, если появилось то, чего не было в вещи в предшествующий момент, с которым сравнивается данный, или исчезло то, что было. Покой – отсутствие движения, но не простое отсутствие движения, а любое сохранение тождества, это постоянство. Покой существует, если у вещи сохранилось то, что было в предшествующий момент, с которым сопоставляется данный.

Таким образом, движение и покой могут рассматриваться как атрибуты всего существующего, как состояния, как противоположности, переходящие друг в друга. Если покой – противоположность движения, а движение всеобще, то и покой всеобщ. Даже, казалось бы, такой далекий от по-

коя процесс, как труд, и тот является, по характеристике К. Маркса, единством покоя и беспокойства. Не существует такой вещи в мире, такого в нем уголка, такого события, которым одновременно не были бы присущи движение и покой. Кроме того, само изменение постоянно, т.е. выступает как неизменная черта мира. Если движение изменилось бы, то оно перестало бы быть движением. Такие физические константы, как скорость света в пустоте, постоянная Планка, элементарный электрический заряд, постоянная тяготения, именуются «мировыми постоянными». Точки кипения, плавления, замерзания веществ, константы полураспада радиоактивных веществ и т.п. не имеют такой общности, как первые, но и они являются устойчивыми, «покоящимися» чертами мира. Физические константы входят как в законы сохранения, так и в законы изменения. Значит, постоянные величины следует рассматривать как отражение единства покоя и движения. То же можно сказать об инвариантных величинах и законах, о сохраняющихся величинах. Инвариантность означает тождественность, устойчивость физических условий. Инвариантные величины существуют по отношению к определенным группам преобразований, от которых они не зависят. Инварианты не зависят от всех преобразований данной группы. Да и сами законы фиксируют устойчивость. В.И. Ленин, конспектируя «Науку логики» Гегеля, выписал слова: «Это сохраняющаяся устойчивость, которой явление обладает в законе», а затем добавил, что «закон есть прочное (остающееся) в явлении».

В научной литературе распространилось такое утверждение, что движение абсолютно, а покой только относителен. Термин «абсолютный» употребляется в двух значениях: 1) безусловный, безотносительный; 2) полный, совершенный. Термин «относительный» имеет противоположные значения. Тот или иной предмет, качество, константа, закон, истина и т.д. абсолютны, потому что в определенном отношении, определенных условиях имеет бытие или небытие только данный предмет, данное качество, данная константа и т.д. И это бытие (или небытие) не зависит от других отношений, не обусловливается тем, что имеется в других «системах отчета». Однако существующее в данном отношении не существует в других, отличных от первого. Осознание относительности покоя философией имелось уже в начале Нового времени. Особо следует выделить воззрения Дидро и Канта. Но осознание относительности чего-либо еще не означает диалектического осознания. Так, релятивизм все, в том числе и покой, рассматривает как чистую условность, как только относительное. Догматический ум все превращает в абсолют. Для него и покой только абсолютен. В диалектике вывод о соотношении абсолютного и относительного основывается на принципе, по которому противоположности едины, не существуют в вещах друг без друга и находятся в отношении противоречия. Диалектический взгляд основывается также на обобщении того материала, который дают специальные науки. А они все настойчивее показывают, что не существует абсолюта и условностей, что абсолютное и относительное находятся в связи.

Утверждается, что Ф. Энгельс считал покой только относительным. Он отмечал, что «абсолютного покоя, безусловного равновесия не существует». Не наблюдается в мире покоя, не связанного с движением, и наоборот. В этом смысле абсолютного покоя не существует. Подчеркивая относительность покоя, Ф. Энгельс писал, что «всякий покой, всякое равновесие только относительны...». Что это значит? Ф. Энгельс писал, что «они имеют смысл только по отношению к той или иной определенной форме движения». Дают ли его слова об относительности покоя основание для отрицания у покоя признака абсолютности? Нет, не дают, если их не вырывать из контекста, из системы положений диалектики.

В чем абсолютность и относительность покоя? Вещь покоится не вообще, а в отношении к чему-то, в сравнении с чем-то. В том отношении, в каком покой существует, он не обусловлен другими отношениями, не зависит от них, является безусловным, полным и совершенным покоем. Так, если А покоится, то А покоится и только покоится в этом отношении. И этот покой относится к объективной реальности, он абсолютен, является покоем, а не движением. Но в другом отношении, в другой системе отсчета покоя уже не существует, наблюдается движение. Покой и движение исключают друг друга в одном и том же отношении и предполагают друг друга в разных отношениях. Покой существует как определенность качеств, устойчивость структур, постоянство отношения при известных условиях и т.д. Покой – черта физических состояний, химических соединений, предметов и средств труда, отношений между людьми, истин и заблуждений. Он вечен, объективен и всегда связан с движением. Покой не есть чистая условность, он так же реален и материален, как движение. Следует отметить, что покой, являясь противоположностью движения, существует не только как механический покой. Видов покоя столько же, сколько видов движения. Так, Ф. Энгельс выделял механическое, физическое, химическое, биологическое и социальное движение. В последние годы стали выделять еще и геологическое движение.

## 12.3. Пространство и время

Пространство – это протяженность, порядок следования одного после другого. А время – это длительность, порядок следования одного после другого. Немецкий философ XVII века Г. Лейбниц утверждал, что время и пространство – это порядок, соотношение тел друг с другом. Современный ученый Дж. Уитроу заметил, что «с практической точки зрения разницу между определением Лейбница и определением Ньютона можно резюмировать в утверждении, что согласно Ньютону, вселенная имеет часы, тогда как, согласно Лейбницу, вселенная есть часы». Пространство и время принадлежат вещам, вещи обладают свойствами, которые называются пространством и временем. Пространство и время объективны, абсолютны, безусловны. Например, если события одновременны в определенном отношении, то одновременны только в этом отношении. То же можно сказать о длительности

и протяженности. Однако пространство и время относительны. Относительность пространства и времени выражается в зависимости их свойств от различных видов и состояний вещей. Это подтверждают открытие Н.И. Лобачевским неевклидовой геометрии, специальная и общая теории относительности и квантовая теория. Н.И. Лобачевский опровергает ньютоновское представление о пространстве как существующем в отрыве от материи и движения. Он показал, что пространство определено в своей конкретной природе состояниями материи, и поставил вопрос об объективной относительности, ограниченности отдельных пространственных свойств и структур и недопустимости абсолютизации выявленных свойств пространства.

Специальная теория относительности открыла новое свойство пространственно-временных характеристик. Рассматривая инерциальные, т.е. движущиеся прямолинейно и равномерно одна относительно другой, системы отсчета, специальная теория относительности показала, что в этом случае одновременность двух событий в одной системе отсчета не будет такой же по отношению к другой системе отсчета. Те события, которые в одной системе отсчета будут одновременными, в другой системе отсчета являются последовательными. Временные промежутки и пространственные расстояния между двумя какими-либо разобщенными в пространстве и во времени событиями не будут одни и те же для всех указанных систем отсчета. Временной промежуток, отнесенный к движущейся системе отсчета, будет больше временного промежутка, измеренного в системе отсчета, принятой за покоящуюся систему. Пространственные расстояния между событиями будут короче в движущейся системе отсчета по сравнению с принятой за неподвижную систему отсчета. Иначе говоря, «время замедляется» в движущейся системе отсчета, а «пространство сокращается» в направлении движения системы отсчета. Общая теория относительности установила зависимость пространственно-временных отношений от скопления и движения материальных масс. В этой теории была выявлена непосредственная зависимость геометрических свойств пространства-времени от распределения и движения материальных масс. Эта теория исходит из того, что геометрия окружающего физического пространства и времени не совпадает с евклидовой геометрией, а описывается геометрией Римана. Отклонение от евклидовой геометрии находит свое объективное проявление в виде поля тяготения. Чем больше материальная масса, тем сильнее гравитационное поле, тем медленнее течение времени, тем сильнее искривление пространства.

### 12.4. Сознание и психика

Психика человека включает в себя потребности, желания, эмоции, чувства, воображение, ощущение, мыслительный процесс и т.д. Стороной психики человека является сознание. Психика человека включает и бессознательные процессы. Потребность в знаниях – одна из фундаментальных социальных потребностей. Без знаний человеческое общество не сохранилось бы, не смогло бы существовать. Познание связано с другими потреб-

ностями, волей, эмоциями, чувствами. Результаты познания хранятся памятью и с помощью созданных людьми средств (например, книга, компьютер). Влияние других сторон психики на познание может быть положительным и отрицательным, т.е. может способствовать достижению истины или возникновению заблуждений. Понять что-то, осознать – это значит узнать связь его с другим, известным. Сознание есть отражение и замещение вещей. В сознании вещи существуют идеально. Идеальное – противоположность материальному, оно существует в отношении к материи. К. Маркс писал, что «идеальное есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней». Осознание свойства вещи, отношения между вещами – это возникновение в голове познающего идей, концепций, понятий. Идеи, а не сами материальные вещи существуют в сознании, поэтому оно идеально.

Познание осуществляется с помощью различных средств, в том числе и знаков. Знаки разнообразны, человек живет в мире знаков. Слово – один из их видов. Знак – предмет, обозначающий другой предмет или класс предметов. Он замещает предмет, служит для приобретения, хранения и передачи информации. Разрозненные знаки являются неязыковыми. Язык – это система знаков, используемая как средство общения. Животные имеют свой язык, но он содержит небольшое, по сравнению с человеческим языком, количество знаков. Языки, которыми пользуются люди, разнообразны. Язык называется естественным, если он сложился в жизни, истории народа. Если язык создан людьми для каких-то целей, он называется искусственным. Так, для осуществления передачи информации на расстояние возникла азбука Морзе. Для составления программ для компьютеров, для написания математических и химических уравнений используются искусственные языки. В научных исследованиях, в изложении их результатов используется язык формул, который позволяет уплотнять информацию и придает ей вид, удобный для передачи.

Язык тесно связан с мышлением. Мышление осуществляется с помощью естественных и искусственных языков. Мысль существует лишь в соединении знаков по определенным правилам. Однако не все философы так считали. Е. Дюринг, А. Шопенгауэр полагали, что настоящее мышление – это мышление без слов. Это утверждение вызывает дискуссию. Да, мысли в определенный момент ассоциируются с чувственными образами, которые ограниченно выполняют функции знаков. Так, мысленные и чувственные образы, чтобы сохраниться в памяти и передаваться другим людям, должны материализоваться. Эту необходимость К. Маркс и Ф. Энгельс отмечали следующим образом: «На “духе” с самого начала лежит проклятие – быть “отягощенным” материей, которая выступает здесь в виде движущихся слоев воздуха, звуков – словом, в виде языка. Язык так же древен, как и сознание; язык есть практическое, существующее и для других людей и лишь тем самым существующее и для меня самого, действительное сознание».

Мысленные образы существуют через связь знаков естественного и искусственного языков и являются опосредованными отражениями вещей, их отношений на базе чувственных данных. Предметами мыслей являются вещи, их свойства и отношения. При этом предметами мыслей могут быть отдельные вещи или классы вещей, отдельные свойства или совокупности свойств, отдельные отношения или типы отношений.

## 12.5. Основные законы диалектики

Фридрих Энгельс в книге «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» определял диалектику как науку об общих законах движения, как внешнего мира, так и человеческого мышления. В.И. Ленин в работе «Философские тетради» писал, что «вкратце диалектику можно определить как учение об единстве противоположностей. Этим будет охвачено ядро диалектики… «раздвоение единого и познание противоречивых частей его… есть суть… диалектики». Диалектика видит источник развития в единстве и борьбе противоположностей, рассматривает развитие как единство и борьбу количественных и качественных изменений, как единство и борьбу преемственности и отрицания. Это основные законы диалектики.

Противоположности присущи вещам. Противоположности – то в вещи, что по отношению друг к другу выступает как иное. Противоположности – это все отличающееся. Противоположны не только плюс и минус, но плюс и ноль, минус и ноль, серый и черный цвета, истина и неведение, удаление и сохранение равного расстояния. Противоположности находятся в отношении единства. Их единство в одинаковости родового признака. Северный полюс и южный одинаково являются полюсами, черное и белое – цвета. Противоположности не существуют друг без друга. Если вещи свойственно нечто, то ей в другом отношении свойственно противоположное. Если вещи свойственно нечто, то всегда обнаружится вещь, которой это не свойственно. Противоположности присущи вещи в разных отношениях. Например, предмет движется и покоится в разных отношениях, событие необходимо и случайно в разных отношениях. Противоположности находятся также в отношении противоречия, или борьбы. Противоречие – это отношение, при котором одно исключает другое, одно несовместимо с другим, одно осуществляется за счет вытеснения другого. Противоположности исключают друг друга в одном и том же отношении, между ними существует отношение противоречия в одном и том же отношении. Вот поэтому два противоположных суждения в одном и том же отношении никогда не могут оказаться оба истинными. Но два противоположных высказывания в разных отношениях, если они правильно отражают их, являются истинными.

Единство и борьба противоположностей являются как абсолютными, безусловными, так и относительными, зависят от отношения. Противоречия разнообразны. Поскольку противоположности бывают полярными, контрарными, неполярными, неконтрарными, то и противоречия могут быть таковыми. В широком смысле слова антагонизмом называют любые контрарные

противоречия. Степень обострения противоречий бывает различной. Высшей степенью обострения противоречий является конфликт. Разрешение противоречия ведет к преобразованию противоположностей. Стороны перестают быть в конфликте.

Качество – то, в чем вещи сходны или чем отличаются друг от друга. Предметы, имеющие общий признак, образуют класс. Каждому предмету присущ признак класса. Классы могут состоять из многих предметов (молекулы, звезды, люди), из немногих, которые могут быть сосчитаны (вузы России, планеты солнечной системы, группа студентов), из одного предмета (самая широкая река Сибири, самое глубокое озеро планеты). Могут быть классы с нулевым объемом. Признак таких классов не принадлежит вещам. Эти классы могут иметь положительное или отрицательное значение в познании (вечный двигатель, несжимающиеся жидкости). Признак вещи есть ее качество. Качество всеобще, это значит, что все вещи имеют качество.

Количество – совокупность однородных элементов данного качества. Единство количества и качества называют мерой. В границах меры вещь сохраняет данное качество. Ф. Энгельс подчеркивал, что «существуют не качества, а только вещи, обладающие качествами, и притом бесконечно многими качествами. У двух различных вещей всегда имеются известные общие качества (по крайней мере свойства телесности), другие качества отличаются между собой по степени, наконец, иные качества могут совершенно отсутствовать у одной из этих вещей».

Качество является общим или отличительным не безотносительно, а в отношении к определенной вещи или классу предметов. На вопрос, поставленный безотносительно, сходны или нет по качеству две вещи, невозможно ответить однозначно. Ответить можно только так: и да, и нет. Когда говорят, что вещи качественно различны, то это верно в определенном отношении. Но вместе с тем верным будет и утверждение, что эти вещи качественно одинаковы. Изменяясь в каком-то отношении, вещь остается в другом отношении той же самой. Приобретая новое качество, вещь становится другой и остается прежней. Изменение не бывает без покоя, не является кратиловским изменением, т.е. превращением вещи в иное во всех отношениях. Многообразие качеств присуще каждой вещи. Так, человек обладает социальными качествами: экономическими, правовыми, политическими, этическими. Выражение «человек – социальное существо» имеет смысл как следствие признания социальных качеств, которые также объективны, как и другие качества. Непонимание относительности качества, количества, меры, скачка приводит к ошибкам, к односторонности, к отрицанию противоположностей в вещах.

Не представляется возможным ответить однозначно, произошел ли скачок, если не определено отношение. Скачок возникает в строго определенном отношении. Скачок в одном отношении не является скачком в другом отношении. Предполагается, что при нагревании воды от 0° до 100° по Цельсию скачки не наблюдаются. Это и верно, и неверно. Действительно,

вода остается жидкостью, не переходит в твердое или газообразное состояние, но вода на этом интервале холодная и горячая – это вещи разного качества. Можно продолжить этот пример: вода, лед, пар – вещи одного качества, поскольку все они имеют одинаковый химический состав, т.е. при превращении воды в лед или пар в этом отношении скачков не происходит, но и в другом отношении переход воды в лед или пар есть переход в иные агрегатные состояния, т.е. скачки наблюдаются. Сколько отношений, столько и мер, границ, в которых предмет остается тем же самым. Вода дистиллированная, тяжелая, соленая, холодная, горячая, вода как жидкость, вода как вещество – для всех этих качеств существуют разные меры. Непрерывность развития складывается из следующих друг за другом скачков. Причем каждое качество является определенностью и переходом к другому состоянию. Выделение периодов в развитии есть выделение определенных состояний и в то же время скачков к иному. Фридрих Энгельс писал, что в природе не существует скачков, потому что она сплошь состоит из скачков. Всякое качественное изменение является в другом отношении количественным изменением.

Единство отрицания, утверждения, преемственности и повторения – один из законов диалектики. Без отрицания не существует изменений, развития. Отрицание предшествующего состояния изменяет вещь в определенном отношении. Но это отрицание не является отрицанием вещи во всех отношениях. Отрицание абсолютно и относительно. Аннигиляция всех качеств вещи не происходит ни при каком превращении, поскольку всегда что-то остается в вещи. В каком направлении пойдет развитие – это зависит от того, что отрицается в вещи. Метафизически мыслящие люди замечают наличие отрицания и полагают, что оно является безотносительным. Но такого отрицания в мире не существует. Метафизическим может быть понимание отрицания, отношение к нему, основывающееся на отрыве отрицания и утверждения, но в развитии не наблюдается никакого метафизического или какого-либо иного, кроме диалектического, отрицания. Метафизическое преувеличение отрицания ведет к нигилизму. Ошибка нигилистов заключалась в том, что их отрицание – только отрицание, не связанное с противоположностью – утверждением, отрицание вещи во всех отношениях. К. Маркс в статье «Морализирующая критика и критизирующая мораль» писал, что «всякое развитие, независимо от его содержания, можно представить как ряд различных ступеней развития, связанных друг с другом таким образом, что одна является отрицанием другой. Если, например, народ в своем развитии переходит от абсолютной монархии к монархии конституционной, то он отрицает свое прежнее политическое бытие. Ни в одной области не может происходить развитие, не отрицающее своих прежних форм существования». Боязнь отрицания имеет аналогичный результат, что и нигилизм, она следствие «удержания» вещи во всех отношениях. Диалектическая позиция проявляется в отрицании чего-либо в вещи и сохранении другого. Поскольку единство отрицания и сохранения является онтологиче-

ским, то оно в отношении к познанию и деятельности выступает как методологический принцип. Об этом В.И. Ленин в работе «Философские тетради» писал следующее: «Не голое отрицание, не зряшное отрицание, не скептическое отрицание, колебание, сомнение характерно и существенно в диалектике, – которая, несомненно, содержит в себе элемент отрицания и притом как важнейший свой элемент, – нет, а отрицание как момент связи, как момент развития, с удержанием положительного, т.е. без всяких колебаний, без всякой эклектики».

Закон отрицания не исчерпывается утверждением об единстве отрицания и преемственности. Очевидно, что поскольку развитие – это ряд отрицаний, то второе отрицание является синтезом двух противоположных состояний: исходного и того, которое имело бытие вместо исходного в результате отрицания. Это повторение исходного момента с сохранением пройденного пути, его «достижений». Например, подобное имеется при логическом отрицании отрицания: «это верно»; «это неверно»; «это не неверно». Последнее суждение – отрицательное, но в другом отношении оно равнозначно утвердительному. Развитие является повторением триад, причем вещь как совокупность качеств развивается в разных отношениях, в которых присутствуют свои отрицания и утверждения. В выделенном отношении можно увидеть, как в этом повторении триад каждое состояние выступает в качестве исходного по отношению к следующим за ним, отрицания по отношению к непосредственно предшествующему и отрицания отрицания (синтеза) по отношению к другому исходному. Третья фаза приводит развитие к исходной точке. Поскольку это не просто возврат к прежнему состоянию, а сохранение уже пройденного пути, то движение совершается по спирали.

## 12.6. Категории диалектики

Как основные, так и производные законы диалектики выражаются с помощью философских категорий. Диалектика является системой законов и категорий. Категории принято представлять полярными парами: связь и обособленность, причина и следствие, необходимость и случайность, возможность и действительность, содержание и форма, общее и единичное, сущность и явление, система и элемент. Рассматривая в единстве и борьбе противоположности, представленные полярными категориями, можно сформулировать производные законы диалектики.

Согласованность возникает тогда, когда две вещи оказываются в чем-то едины. Возникновение единого происходит через посредство чего-либо. Так, время и пройденный путь связаны посредством скорости. Не существует вещи, которая была бы не связана с другими вещами. Ф. Энгельс писал в книге «Анти-Дюринг»: «Когда мы подвергаем мысленному рассмотрению природу или историю человечества или нашу собственную духовную

деятельность, то перед нами сперва возникает картина бесконечного сплетения связей и взаимодействий, в которой ничто не остается неподвижным и неизменным».

Все имеет свою противоположность, связь – тоже. Связи противоположна обособленность. Каждая вещь не связана в каком-то отношении с другой вещью. Так, не со всеми знакомыми нам людьми связывает нас дружба, не каждый близкий – родственник или коллега. Связь и обособленность разнообразны. Связь может перерасти в сотрудничество, но никакое сотрудничество, например, в процессе труда, не существует без разделения труда. Благодаря связи и обособленности осуществляется координация и субординация элементов в системе. Существует термин «обратная связь». Им обозначают ту связь, благодаря которой осуществляется самоуправление или управление другой системой. Система имеет обратную связь, если может перестраиваться, менять поведение под влиянием информации, полученной от вещи, с которой имеется взаимодействие. Американский ученый Н. Винер считал обратную связь необходимым условием всей жизни.

Причинность – один из видов связи. Философская традиция определяет причину через понятие «вызывает». Когда было выявлено различие между генетической и причинной связью, то к слову «вызывает» было добавлено слово «непосредственно». Причина – то, что непосредственно что-либо вызывает, и в большинстве случаев это «изменение». Но причину имеет все, т.е. и отсутствие изменения, наличие или отсутствие признака и т.д. Вероятно, причину надо определить как то, что непосредственно вызывает данное бытие или небытие. Каждое следствие вызывается одной своей причиной, которая является единством условий, т.е. сложным образованием. Положение о том, что следствие вызывается не одной, а несколькими причинами, утвердилось в период кризиса метафизического (лапласовского) детерминизма, который определил причину как внешнее условие. Очевидно, что это неверно. Диалектический детерминизм рассматривает причину как взаимодействие внутреннего и внешнего. Причина только тогда является причиной, когда она обусловила следствие. Следовательно, причина и следствие одновременны. Но становление причины является процессом, т.е. обладает длительностью, значит, генезис причины предшествует во времени следствию. И причина первична по отношению к следствию.

«Все необходимо и только необходимо, случайного ничего нет», – утверждали такие философы, как Демокрит, Спиноза, Гольбах. Другие считали, что миром правит случай, что все случайно и только случайно, ничего необходимого нет (Фишер). Наиболее распространенной позицией является следующая: в мире существуют и случайность и необходимость, но они принадлежат разным событиям: одни события случайны, другие – необходимы. Однако это не может быть принято, поскольку является метафизическим, отрывает необходимость и случайность друг от друга, не «схватывает» единство противоположностей. Диалектика рассматривает необходимость и случайность в единстве, о чем писал Ф. Энгельс в трактате «Диалектика

природы». Основу этих воззрений можно сформулировать следующим положением: «Любое событие, любой признак и т.д. случайны и необходимы в разных отношениях». Многие философы связывают необходимость с наличием основания, а случайность – с отсутствием основания. Например, таким образом их толковал Гегель. Необходимо то, что имеет основание в некотором ходе событий, во взаимодействии вещей и т.д. Но то, что необходимо в этом отношении, не имеет основания в других вещах, их взаимодействии, их связи, т.е. оказывается случайным. Случайное не имеет основания в чем-либо и поэтому по отношению к нему случайно. Не существует случайных событий, не имеющих вообще оснований. Значит, то, что является случайностью, означает необходимость в другом отношении. Необходимость – это то, что имеет основание. Это и закон, это и революция, победа или поражение. Случайность также всеобща, как и необходимость. Случайно действие закона, вращение Земли вокруг Солнца и т.д. Все дело в отношении. Вращение Земли вокруг Солнца вызвано действием сил тяготения и движения, поэтому необходимо. Для людей, населяющих Землю, случайно. Значит, случайность и необходимость исключают друг друга и не существуют друг без друга.

Действительность и возможность являются противоположностями. Действительность – это то, что имеет наличное бытие, существует как данность. Возможность – то, что не имеет наличного бытия, для появления которого из необходимых условий имеется хотя бы одно. При наличии одного условия существует формальная возможность. Если для превращения возможности в действительность недостает лишь одного условия, такая возможность называется реальной. Если количество условий растет, то это означает превращение формальной возможности в реальную. Если все условия налицо, то возможность превращается в действительность неизбежно. Неизбежным что-либо становится при наличии необходимых и достаточных условий. Если этого не наблюдается, то возможность не станет действительностью. В обществе необходимым условием превращения возможности в действительность является деятельность людей. Ни один план не становится действительностью сам собой. В мире существует не только возможность и действительность, но и невозможность. Невозможно то, что несовместимо с объективными законами, невозможно сверхъестественное, невозможно и то, что исключается сложившимися в какой-то момент условиями. Не все возможно. В рассказе М. Горького «О вреде философии» верно подмечается, что если было бы все возможно, то оказалось бы, что «жить невозможно в мире таких возможностей».

В мире не существует ничего такого, что нельзя было бы рассматривать как относящееся к содержанию чего-либо. То, что составляет вещь, относится к содержанию ее: это и элементы, и процессы и отношения в вещи. Однако говорить о содержании конкретных вещей вне «систем отсчета» – заранее обречь себя на неудачу. Вещь может не иметь того или иного содержания, но не бывает, чтобы она не имела вообще содержания. Форма – вид,

в котором существует содержание. Форма всегда есть форма какого-то содержания. Бесформенных во всех отношениях вещей не существует, хотя вещь может и не иметь той или иной формы. Всеобщим законом является утверждение, что содержание определяет форму, а форма зависит от содержания.

Термин «сущность» употребляется в разнообразных сочетаниях: сущность происходящего, сущность предмета и т.д. Чтобы понять это, надо уяснить, что все, что принадлежит вещам, проявляется в их взаимодействии друг с другом. Явление свидетельствует о чем-то другом, в нем выражается то, что составляет «второй план», что определяет его. У единичного своя сущность. Но всякое отдельное связано с общим, поэтому часто находится родовая сущность. Сущность класса – признак, который принадлежит всем предметам класса и только им. Один класс может входить в другой, поэтому познание субъекта может идти от более общей сущности к менее общей или наоборот, т.е. от сущности одного порядка к сущности другого порядка. Сущность определяет явление, оно зависит от сущности. К. Маркс писал в трактате «Капитал», что если форма проявления и сущность вещей непосредственно совпадали бы, то всякая наука была бы излишней.

Любой отдельный предмет является элементом чего-либо. Совокупность элементов, имеющая общее отношение, называют системой. Система функционирует как некое единое образование. Система имеет признак, не присущий ни одному из элементов. В системе элементы находятся в определенном отношении. Если операция, примененная к элементам системы, приводит к элементам той же системы, то такая система называется закрытой относительно этой операции. Противоположную систему называют открытой. Например, периодическая система химических элементов замкнута относительно определенных атомно-физических и квантово-физических операций. Любая система относительна и абсолютна. Так, развалины дома не будут являться системой в архитектурном и строительном плане, но с точки зрения механики являются системой. Системность – черта мира и должна учитываться в познании и деятельности.

## Тест к главе 12. Проблемы онтологии

**1. Онтология – это:**
а) наука о бытии; б) наука о мышлении; в) наука о религии; г) наука о сознании.
**2. Укажите название учения о всеобщей связи и развитии:**
а) метафизика; б) эпистемология; в) диалектика; г) аксиология.
**3. Укажите более точное определение материи:**
а) материя – это атомы и частицы атомов и полей; б) материя – это все вещи; в) материя – это то, из чего состоят вещи; г) материя – это качества вещей в отношении к сознанию, заключающиеся в независимости существования вещей от сознания.
**4. Выберите правильное утверждение:**
а) вся материя состоит из вещей; б) все вещи состоят из материи; в) вещество и поле – формы материи; г) вещество и материя – это одно и то же.

**5. Определите, можно ли заменить понятие «материя» понятием «реальность»:**
а) да; б) скорее да, чем нет; в) нет; г) скорее нет, чем да.
**6. Укажите, какой из следующих подходов к определению жизни является правильным:**
а) живое отличается от неживого тем, что оно самостоятельно изменяется; б) жизнь – частный случай физического движения, так как все происходящее в организме подчиняется законам физики; в) специфика живого определяется присутствием в нем особой жизненной силы, неподдающейся анализу методами точных наук; г) живое отличается от неживого тем, что может приспосабливаться к среде путем накопления информации и непрерывного обмена веществ с окружающей средой.
**7. Определите, чем отличаются живые системы от неживых систем:**
а) обменом веществ, способностью к размножению, приспособляемостью к окружающей среде; б) структурой образующего их вещества; в) способностью к изменению и перемещению в пространстве и времени; г) повышенной подверженностью энтропийным воздействиям.
**8. Определите, какое из следующих положений материалистическое:**
а) пространство и время – «формы человеческого созерцания»; б) пространство и время – «не простые формы явлений, а коренные условия бытия»; в) пространство и время – «формы социального согласования опыта различных людей»; г) пространство и время – «способы, которыми мы воспринимаем вещи».
**9. К пространству относится свойство:**
а) необратимости; б) длительности; в) направленности; г) протяженности.
**10. Экосистема – это:**
а) природный комплекс, образованный неживыми системами; б) комплекс, связывающий в одну целостность всю неорганическую систему; в) природный комплекс, образованный живыми организмами и средой их обитания, в которой живые и костные компоненты связаны между собой обменом веществ и энергией; г) комплекс, связующий в одну целостность всю органическую природу.
**11. Укажите правильное высказывание:**
а) информация существует там, где есть отражение; б) информация имеет место лишь на уровне живого; в) информацией является любой результат отражения, который в отношении к системе с обратной связью имеет сигнальное значение; г) информация не имеет никакого отношения к отражению.
**12. Укажите правильную трактовку идеального:**
а) идеальное – субстанция, стоящая над материальным миром, не может быть выведена из материи или объяснена с ее помощью; б) идеальное выступает в виде непосредственно данного индивидуальному сознанию, превращенному в первичное; в) идеальное является особой субстанцией, существующей наряду с материальной; г) идеальное в противоположность материальному существуют не в действительности, а лишь в восприятии, в представлении, в воображении, в мышлении человека.
**13. Мысль – это:**
а) биотоки мозга; б) самостоятельное, независимое от мозга явление; в) субъективный образ реальности, возникающий в мозгу человека; г) мысль находится в мозгу человека, но является продуктом нематериальной субстанции.

**14. Назовите концепцию, согласно которой между физиологическими и психическими процессами существует однозначное соответствие: деятельность одних процессов всегда каким-либо образом сопровождается другими:**
а) физиологический дуализм; б) психический дуализм; в) психофизиологический параллелизм; г) диалектический материализм.
**15. Укажите, в чем заключается причина активности сознания человека:**
а) активность сознания обусловлена особенностями физиологии человека; б) сознание – это отражение действительности, а последняя изменчива, что и вызывает изменение сознания; в) активность сознания обусловлена целенаправленной деятельностью, практикой; г) активность сознания обусловлена стремлением его носителя – человека к познанию самого себя.

## ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ. Проблемы гносеологии

### 13.1. Познаваем ли мир?

Этот вопрос относится к основному вопросу философии. Ответ на него дает теория познания, или гносеология. История философии знает случаи отрицательного ответа на этот вопрос. Еще в античные времена возник скептицизм. Пиррон и другие представители скептицизма сомневались в возможности достижения достоверного знания. Они абсолютизировали относительность качеств. Рассуждали они так: о большом можно сказать, что оно маленькое, о тяжелом – что оно легкое, о полезном, что оно вредное и т.д. Поскольку обо всем можно утверждать противоположное, то лучше вообще воздержаться от суждений. Прямое отрицание познаваемости мира свойственно агностицизму. Термин был введен в XIX веке английским ученым Т. Гексли. К агностикам стали причислять английского философа Д. Юма и немецкого философа И. Канта. Первый отмечал, что человеку непосредственно даны ощущения. Выйти за пределы опыта он не может: ощущения проверяются также ощущениями. Поэтому Юм отмечает, что неизвестно, может быть, правы те, кто утверждает, что мира никакого не существует, а может быть, правы те, кто считает, что мир таков, каким он дан человеку в ощущениях. Кант не был последовательным сторонником агностицизма. Он полагал, что человек знает то, что ему показывают органы чувств, знает являющееся ему, но сущность вещей непостигаема, вещи являются «вещами в себе». Кант писал, что «о том, каковы они сами по себе, мы ничего не знаем, а знаем только их явления, т.е. представления, которые они в нас производят, воздействуя на наши чувства». Агностицизм абсолютизирует трудности познания. Энгельс подчеркивал, что «самое же решительное опровержение этих, как и всех прочих, философских вывертов заключается в практике, именно в эксперименте и в промышленности. Если можно доказать правильность понимания данного явления природы тем, что сами его производим, вызываем его из условий, заставляем его к тому же служить нашим целям, то кантовской неуловимой “вещи в себе” приходит конец».

Познание – противоречивый процесс: оно дает не только истины, но и заблуждения, в нем в единстве и противоречии находятся знание и незнание. В мире всегда существует познанное и непознанное. Никогда не наступит момент, когда человечество смогло бы заявить: «Ну, все: познавать больше нечего». Мир познаваем, но в каждый момент он не может быть познан до конца. Диалектика познания была раскрыта В.И. Лениным в следующих выводах: «Существуют вещи независимо от нашего сознания, независимо от нашего ощущения, вне нас… Решительно никакой принципиальной разницы между явлением и вещью в себе и быть не может. Различие есть просто между тем, что познано, и тем, что еще не познано… В теории познания, как и во всех других областях науки, следует рассуждать диалектически, т.е. не предполагать готовым и неизменным наше познание, и понимать, каким образом из незнания является знание, каким образом неполное, неточное знание становится более полным и более точным».

### 13.2. Познание как отражение действительности

Вещь, которую человек познает или на которую воздействует, называется объектом. Вещь становится объектом благодаря наличию взаимодействия с субъектом. Субъект познания социален: познает не просто человек или группа людей, а личность, находящаяся в определенных отношениях с другими людьми, имеющая средства познания, созданные в ходе развития общества, опирающаяся на добытые знания и т.п. То же можно сказать и о группе людей, так как субъектом познания являются малые и большие социальные группы, все человечество. Потребность в знаниях – одна из фундаментальных социальных потребностей. Без познания, без знаний человеческое общество даже элементарно не сохранилось бы, не смогло бы существовать.

Познание осуществляется не только в силу социальной потребности, а также в силу действия всеобщего закона отражения. Познание отражает в образах свойства вещей, их отношения, открывает законы, моделирует ситуации, стремится предвидеть ход событий. Благодаря познанию приобретаются знания, происходит осознание действительности. Понять предмет – это значит узнать связь его с другими, известными предметами. Карл Маркс отмечал, что «способ, каким существует сознание и каким нечто существует для него, это – знание». Термин «знание» употребляется в двух значениях. В широком смысле им называют все результаты познания, т.е. не только истинные, но и ошибочные. В узком смысле знанием является только то, что истинно, доказано и принято субъектом. Так, знаниями являются утверждения, что все селитры хорошо растворимы в воде, что Ю.А. Гагарин – первый космонавт, что согласно второму закону Ньютона сила измеряется произведением массы на ускорение, что не существует ничего необусловленного и т.д.

Познание является сложным процессом. В.И. Ленин отмечал, что «сознание человека, наука… отражает сущность, субстанцию природы, но в то же время это сознание есть внешнее по отношению к природе (не сразу,

не просто совпадающее с ней)». Объектом познания является все существующее в мире. В качестве предметов, которые познают люди, могут выступать процессы природы, вещи, созданные людьми, их связи, их переживания и мысли, знаки, которыми они пользуются и т.д. Познание может быть стихийным и организованным специально. Цель производить истинное знание имеет наука. Она относится к духовному производству. Субъект в познании активен. Познание не следует уподоблять отражению вещей в зеркале. Отражает вещи не просто мозг, а субъект, являющийся деятельным, имеющий определенные интересы и определенный опыт. Ход познания в генетическом аспекте В.И. Ленин представил так: «От живого созерцания к абстрактному мышлению и от него к практике – таков диалектический путь познания истины, познание объективной реальности».

### 13.3. Чувственное и рациональное в познании

Чувственным моментом в познании является деятельность органов чувств. Видеть, слышать, ощущать запахи, твердое, мягкое, воспринимать березу или мелодию, представлять пустыню – все это относится к чувственному моменту. Ощущение – это отражение свойства вещи в момент воздействия вещи на органы чувств. По словам В.И. Ленина, ощущение – субъективный образ объективного мира. В ощущениях отражаются отдельные свойства вещей. Утверждение, что ощущения ни на что не похожи, что они ничего не отражают, неверно. Но неверно и другое, а именно то, что ощущение и свойства вещей одинаковы. Не следует забывать, что боль, сладкое, красное и т.д. принадлежит субъекту, они субъективные образы соответствующих свойств вещей, взаимодействующих с субъектом. Г.В. Плеханов был прав, говоря, что роза, на которую никто не смотрит, не является красной. Ведь красное – это ощущение человека.

Восприятие – это отражение совокупности свойств вещи в момент воздействия вещи на органы чувств. Восприятие есть единство ощущений. Воспринимаются ландшафт, снегопад, балет и т.п. Если что-то воспринималось, то его можно представить. Представление – образ предмета, воспринятого ранее. Наличие результатов прежних воздействий на органы чувств и есть представления. Но есть представления, в которых просто воспроизводится ранее увиденное, услышанное и т.д., и представления, в которых причудливо сочетаются образы того, что воспринималось ранее. Если в первом случае имеет место деятельность памяти, то во втором – воображения, которое, конечно, основывается на памяти. Благодаря воображению возникли образы самолетов и космических кораблей, структурные формулы в химии, полотна Рубенса и Репина, романы Л.Н. Толстого и сказки А.С. Пушкина и т.д. Воображение необходимо не только в деятельности поэта, но и ученого. Образование новых образов, которые не имеют соответствия в виде отдельных вещей, – это одно из проявлений активности субъекта отражения.

Чувственный момент – источник знаний, основа их, «живое созерцание», как называл его В.И. Ленин. Но значение его не следует преувеличивать. Сенсуалисты Дж. Локк, К. Гельвеций и другие считали, что все знания

исчерпываются тем, что дают человеку ощущения и восприятия: разум не содержит ничего такого, чего бы не было в органах чувств. Мышление, по мнению сенсуалистов, лишь комбинирует то, что дают человеку органы чувств, которые никогда не ошибаются. Такое преувеличение роли чувственного момента в познании является неправильным. Еще И. Кант говорил: «Рассудок ничего не может созерцать, а чувства ничего не могут мыслить. Только из соединения их может возникнуть знание».

Рациональный момент познания – это деятельность мышления. Благодаря мышлению происходит открытие законов, человек предвидит ход событий. Мышлению он обязан тем, что понимает происходящее, может его объяснить. Мышление создает понятия, образует суждения и строит умозаключения. Особенно ярко мышление проявляется в умозаключениях, в создании концепций, идей, гипотез, теорий.

Понятие. Все вещи существуют как отдельные вещи. На основе объективного единства вещей – наличия у них общего качества – происходит образование классов предметов. Класс составляют однородные предметы. Если человек осмысливает признак, который выделяет класс предметов среди других, то он имеет понятие об этом классе.

Суждение – мысль о принадлежности или отсутствии признака у предмета. В суждениях есть субъект, предикат и связка, которая может быть и невыраженной непосредственно. Субъект – это термин, обозначающий предмет мысли, а предикат, – термин, обозначающий признак предмета. Термин может быть выражен словосочетанием. Так, в суждении А.С. Пушкина «Суровый Дант не презирал сонета» субъектом является «суровый Дант», предикатом – «презирал сонет», связка отрицательная – признак не принадлежит предмету.

Умозаключение – связь суждений. В нем вывод следует из исходных суждений – посылок. Умозаключение – такая связь суждений, которая дает новую мысль, непосредственно не содержащуюся в посылках. В умозаключениях могут сочетаться разнообразные суждения, но не всякая их связь ведет к достоверно истинному выводу. Истинный результат получается при наличии двух условий: истинности исходных посылок и логической правильности построения.

Из понятий, суждений и умозаключений состоят гипотезы и теории. Гипотеза – предположительное объяснение некоторого бытия. Ф. Энгельс подчеркивал огромное значение гипотезы в естествознании и науках об обществе. «Формой развития естествознания, поскольку оно мыслит, является гипотеза», – писал Ф. Энгельс. Он же показал, как возникают гипотезы: наблюдение открывает какой-нибудь новый факт, делающий невозможным прежний способ объяснения фактов, относящихся к той же самой группе. С этого момента возникает потребность в новых способах объяснения, в гипотезах. Ф. Энгельс в книге «Анти-Дюринг» отмечал, что «в физике и химии ученый находится среди гипотез, словно в центре пчелиного роя, абсолютные истины вообще окружены густым лесом гипотез». Какую гипотезу надо

считать правильной? Гипотезу, которой не противоречит ни один факт, которая не противоречит законам науки. Если гипотезе противоречит какой-нибудь факт, то гипотезу нужно исключить. Подтвержденная гипотеза становится теорией. Теория – достоверное и упорядоченное объяснение некоторого бытия, основанное на едином принципе.

### 13.4. Истина и заблуждение

«Друзья мои, послушайте, что я узнал, какую истину! Угол падения равен углу отражения! Или вот еще: между двумя точками самый краткий путь – прямая линия!». Этот отрывок взят из стихотворения в прозе И.С. Тургенева «Истина и правда», в котором молодой человек сообщает друзьям, что он узнал две истины. Почему же они истины? Распространенным заблуждением является взгляд, что истина – это то, что все считают истинным. Такой взгляд ставит качество истины в зависимости от субъекта, его мнений и воли. К субъективистским воззрениям относится конвенциализм, рассматривающий истину как результат соглашения людей, и прагматизм, определяющий истину как то, что полезно. Классическая трактовка истины принадлежит Аристотелю. Под истиной он понимал знание, соответствующее действительности. Аристотель говорил, что прав тот, кто считает разделенное – разделенным, а соединенное – соединенным, в заблуждении тот, мнение которого противоположно действительным обстоятельствам. Эта концепция истины выражается немецким философом Л. Фейербахом, когда он утверждает, что «высший закон, высшая задача философии заключается в том, чтобы помыслить вещи и сущности так, познать их такими, каковы они есть». Г.В. Плеханов замечал об истине следующее: «Я замечаю, что данный человек бледен, и на этом основании высказываю суждение “этот человек болен”, которое может быть истинным, а может быть и ложным. В каком случае оно истинно? В том случае, когда мое суждение соответствует действительному состоянию данного человека. В каком случае оно ложно. В том случае, когда нет согласия между действительным состоянием этого человека и моим суждением о нем. А это значит, что истина есть именно согласие между суждением и его объектом».

Следовательно, и античный мыслитель, и немецкий философ, и русский философ говорят об истине как о знании, соответствующем действительности. Истина – правильное отражение предмета в сознании на уровне суждений и их связей. Заблуждение – вид ошибки, ошибочная мысль, которую субъект принимает за истинную. Заблуждение – субъективизм личности или социальной группы, который проявляется неумышленно. В заблуждениях проявляются качества и интересы личности или социальной группы. Заблуждение – это непреднамеренная ложь. Но ложь может быть умышленной, преднамеренной. Такую ложь не надо путать с заблуждением. Не существует таких предметов, относительно которых не заблуждались бы люди. Сознание не может сразу «схватить» объект. Заблуждение упрощает то, что имеется в мире, связывает то, что не связано в действительности,

распространяет свойства, принадлежащие только одним предметам, на другие. Заблуждение и возникает потому, что какая-то система отсчета превращается субъектом в единственную. Человек начинает тогда «смотреть на все со своей колокольни». «Смотреть со своей колокольни» – это значит игнорировать все системы отсчета, кроме одной, значит мыслить метафизически.

Какими качествами обладает истина? Истина возникает в процессе познания, и в этом смысле любая истина субъективна, т.е. существует в сознании того, кто познает, и в своем существовании зависит от него, является человеческим способом освоения действительности. Это значит, что истина субъективна не вообще, а только в строго определенном отношении – по существованию. Если заметить только эту сторону истины и не учесть ее отношение к реальным предметам и явлениям, то можно прийти к выводу, что истин столько, сколько людей, что любое мнение личности или группы людей истинно, что верен принцип «как кому кажется, так оно и есть на самом деле». Субъективизм и субъективность истины – разные вещи. Диалектическая гносеология, рассматривая истину как человеческий способ освоения действительности, как субъективную по существованию, вскрывает вместе с тем объективность истины, т.е. независимость ее от субъекта, его воли, мнений.

Истинность знания определяется единственным обстоятельством – правильно или неправильно воспроизведен реальный предмет в сознании. В.И. Ленин, поставив вопрос о том, существует ли объективная истина, писал в книге «Материализм и эмпириокритицизм», что этот вопрос предполагает другой: может ли в человеческих представлениях быть такое содержание, которое не зависит от субъекта, не зависит от человека, от человечества? Как правильное отражение предмета, истина не зависит от субъекта, от того, как к ней относится та или иная личность, та или иная группа людей. Ни авторитет, ни положение, ни убежденность субъекта сами по себе не определяют истинности утверждаемого тезиса. В.И. Ленин в работе «Детская болезнь “левизны” в коммунизме» заметил, что «всякую истину, если ее сделать “чрезмерной”… если ее преувеличить, если ее распространить за пределы ее действительной применимости, можно довести до абсурда, и она даже неизбежно, при указанных условиях, превращается в абсурд». Применение истины вне пределов ее использования, то есть перенос на другое отношение, является ошибкой субъекта, если это осуществляется непреднамеренно. Так, усвоение отдельных научных положений – это еще не есть овладение истиной, так как в этом случае истина лишается контекста. Вне контекста возможно истолкование любого положения не в том смысле, который оно имеет.

Любая истина абсолютна и относительна, вечна и временна. Любое знание в узком и широком смысле также абсолютно и относительно. Очевидно, что «абсолютный» – это полный, совершенный, а также безусловный, безотносительный. «Относительный» имеет противоположные значе-

ния. Истина абсолютна, т.к. она полностью и безусловно соответствует своему предмету. Но она зависит от определенного отношения, неполна по отношению к объекту, лишь в «своем» отношении верна, т.е. является и относительной. Любая истина выделяет лишь что-то в объекте, порой такое тонкое, как лезвие бритвы. Значит, каждую истину следует рассматривать как абстрактную. Безусловно, степень абстрактности истин различна. Но какой бы отвлеченной, абстрактной не была истина, она связана со своим предметом, выступает результатом конкретизации, является конкретной. В.И. Ленин в статье «Еще раз о профсоюзах…» писал, что «абстрактной истины нет, истина всегда конкретна». Все признаки истин присущи заблуждениям.

### 13.5. Практика как основа и критерий познания

Ничто не может быть мерилом, критерием самого себя. Критерий истины и заблуждения находится вне их. Отрицание существования критерия истины характерно для скептицизма, считающего, что если имеются два исключающих друг друга суждения, то невозможно одно предпочесть другому. Представители и скептицизма и агностицизма отмечают, что человек не может утверждать, что обладает истиной, что имеет критерий истинного. Теоретические аргументы против скептицизма и агностицизма дает теория отражения. Она показывает, что доводы скептиков и агностиков опровергаются в процессе деятельного преобразования действительности. Карл Маркс писал, что «главный недостаток всего предшествующего материализма заключается в том, что предмет, действительность, чувственность берется только в форме объекта, или в форме созерцания, а не как человеческая чувственная деятельность, практика, не субъективно». Он отмечал также, что деятельная сторона познания развивалась идеализмом, «но только абстрактно, так как идеализм, конечно, не знает действительной, чувственной деятельности как таковой».

Основой практики является производственная деятельность людей, прежде всего труд по созданию материальных благ. Но практика включает в себя не только производство материальных ценностей, в нее входят и другие виды деятельности. Практика – это не особая область общественной жизни, в которую приходят, чтобы узнать, истинны или ложны наши мысли. Практика не есть признак только некоторых определенных видов деятельности. Ничто не существует как абсолют, само по себе, вне связи с другими, практика – тоже. Не существует такой деятельности, которая не была бы одновременно и познанием, и практикой. Познают свои объекты и врач, и учитель, и следователь и т.д. Лишь изучая больного, можно вылечить его. Лишь изучая детей, можно воспитывать и обучать их.

Практика – основа и критерий как эмпирических, так и теоретических знаний. Она является всеобщим критерием для познания. Опытные знания субъекта могут быть ошибочными, поскольку опыт любого субъекта ограничен, узок. Опытные знания регистрируют то, с чем встречался субъект, и не «схватывают» связей, которые скрываются за тем, что зафиксировано в

его опыте. Теоретические научные построения могут отличаться от опытных знаний, что не означает, будто теория неверна. С позиции логики «вся человеческая практика должна войти в полное «определение» предмета и как критерий истины». Возникает вопрос о том, не является ли практика в таком случае слишком неопределенным критерием истины. В.И. Ленин отмечал, что критерий практики никогда не может «по самой сути дела подтвердить или опровергнуть полностью какого бы то ни было человеческого представления», что этот критерий «неопределенен» лишь настолько, чтобы «не позволить знаниям человека превратиться в абсолют и в то же время настолько определенен, чтобы вести беспощадную борьбу со всеми разновидностями идеализма и агностицизма», что практика как критерий истины абсолютна и относительна. Практика и познание развиваются, совершенствуются, взаимно влияют друг на друга. На практике человек использует различные средства труда, которые одновременно могут выступать как средства познания. Микроскоп, радиолокатор, электронно-вычислительная машина и т.п. одновременно являются и средствами труда, и средствами познания.

Непосредственная практическая проверка истинности той или иной идеи возможна не всегда. Однако это не значит, что есть знания, которые не имеют никакого отношения к практике. Такие идеи могут быть проверены практикой опосредованно. Так, выводя теорему из аксиом, проверенных и закрепленных практикой, исследователь может быть уверен в ее истинности, если действовал в соответствии с логическими нормами. Логические законы выработаны практикой. Доказательство истины является в этом смысле указанием на те положения, которые проверены практикой.

## Тест к главе 13. Проблемы гносеологии

**1. Агностицизм – это:**
а) учение о принципиальной познаваемости мира; б) учение о сущности человека; в) учение о материальном единстве мира; г) учение о принципиальной непознаваемости мира.
**2. Эклектика – это:**
а) метод, основанный на формальном сочетании разных признаков предмета; б) метод, свободный от односторонности и исходящий из противоречивости всего сущего; в) метод, в основе которого заключена субъективная гибкость понятий; г) метод, основанный на выделении случайных признаков у предмета.
**3. Дени Дидро считал, что человека в процессе познания можно уподобить «фортепиано»:** *«Мы – инструменты, одаренные способностью ощущать и памятью. Наши чувства – клавиши, по которым ударяет окружающая нас природа».* **Определите ошибку, которую совершает Д. Дидро, моделируя процесс познания:**
а) преувеличивает роль субъекта в познании; б) преувеличивает роль объекта в познании; в) уничижает роль субъекта в познании; г) уничижает роль объекта в познании.

**4. Укажите концепцию, в которой истина рассматривается как соответствие знания объективному положению дел:**
а) корреспондентная; б) когерентная; в) прагматическая; г) все вышеперечисленные.
**5. Деятельность субъекта, направленная на проникновение в сущность предмета, заданную его функциями, строем, причиной возникновения, называется:**
а) интерпретация; б) объяснение; в) познание; г) понимание.
**6. Понятие, фиксирующее способность материальных вещей, событий, чувственных образов выражать идеальные содержания, отличные от непосредственного чувственно-телесного бытия, называется:**
а) знак; б) значение; в) символ; г) смысл.
**7. Материальный, чувственно воспринимаемый предмет (событие, действие, явление), выступающий в познании в качестве указания, обозначения или представителя другого предмета, события и т.п., называется:**
а) знак; б) значение; в) символ; г) смысл.
**8. Укажите, какое из приведенных определений истины является классическим:**
а) истина – это то, что интуитивно ясно и самоочевидно; б) истина – это соответствие знаний действительности; в) истина – это то, что подтверждается опытом. г) истина – это результат соглашения между людьми.
**9. Заблуждение – это:**
а) то, что утверждают другие, а мне не нравится; б) то, что все или большинство считают ложным; в) это любое ложное суждение; г) заблуждение – это ложная мысль, которую субъект принимает за истинную, или наоборот; заблуждение – это ошибка ума.
**10. Выберите правильное суждение:**
а) объективная истина существует независимо от человека и человечества; б) объективная истина – это знание, которое находится за пределами сознания человека; в) объективная истина – это содержание знания, которое не зависит от человека; г) объективная истина существует в сознании человека и определяется им.
**11. Укажите философское направление, сторонники которого считают, что истина является только абсолютной**:
а) агностицизм; б) догматизм; в) рационализм; г) эмпиризм.
**12. Найдите точную характеристику относительной истины:**
а) относительность истины – это неполное знание предмета; б) относительность истины – сторона, момент ее абсолютности; в) относительность истины – это свойство истины, выражающее ее связь с определенным предметом познания; г) относительность истины – это свойство, которое показывает, что у каждого истина своя.
**13. Выберите истинное утверждение:**
а) не существует ни истинных, ни ложных мыслей, а то, что считают «истинным» и «ложным», – это лишь название или оценка; б) все мысли только истинны, ложных мыслей не существует; в) существуют мысли истинные вообще и существуют мысли совершенно ложные; г) каждое высказывание истинно либо ложно лишь в строго определенной ситуации.

**14. Укажите, какой из следующих признаков относится к правде:**
а) фиксирует момент совпадения знания с реальностью; б) относится к отражению действительности; в) фиксирует не только соответствие мыслей субъекта познаваемым объектам, но и тому, что он думает, о чем переживает; г) используется для характеристики научного знания.
**15. Укажите ошибочное суждение:**
а) познание должно опережать практику; б) познание является основой развития практики; в) познание зависит от развития практики; г) практика двигает и развивает познание.

# ГЛАВА ЧЕТЫРНАДЦАТАЯ. Проблемы философии науки

## 14.1. Наука как деятельность

**14.1.1. Специфика научной деятельности.** Научная деятельность возникает и функционирует на основе обыденной познавательной деятельности, но не является простым ее продолжением, усложнением или усовершенствованием. Термины «обыденная» и «научная» познавательная деятельность выработаны для обозначения типов познавательной деятельности, которые отличаются друг от друга по характеру (стихийная, планомерная), по способам получения знания (практические приемы, специально выработанные способы), по связи способов познания (конгломерат, целостная система), по связи элементов знания (случайные связи и закономерные), по языку (естественный язык и знаковая система, включающая естественные и искусственные языки). Генеральной целью научной деятельности является получение объективных знаний о мире. Знания приобретаются человеком во всех формах его деятельности: и в повседневной жизни, и в политике, и в экономике, и в искусстве и т.д. Но здесь получение знаний не является главной целью. Каждый род деятельности имеет свое предназначение, свои цели. С возрастанием роли науки в жизни общества научное обоснование становится целесообразным во всех сферах жизни общества.

Специфика научной деятельности связана с получением такого знания, которым не располагает всеобщий субъект познания – общество. В этом смысле научная деятельность является высшим типом познавательной деятельности, связанным с получением действительно нового, ранее неизвестного обществу знания. Конечно, и в ходе обыденной познавательной деятельности вырабатывается знание, которым общество не располагало. Но это знание носит единичный характер, оно необходимо для предметно-ориентировочной деятельности индивида. Целью научной деятельности является знание законов и тенденций, управляющих процессами природы и общества. Получение нового систематизированного знания, составляющего программу определенной деятельности субъекта, выступает непосредственной целью научной деятельности. Конечной целью ее является эффективное применение достигнутых знаний в ходе практического преобразования

мира. Научная деятельность является специфическим видом социокультурной деятельности по производству и реализации социально значимого знания. Научная деятельность призвана поставлять систематизированное знание, которое должно стать программой управления деятельностью по практическому преобразованию мира.

Продуктом научной деятельности являются не только знания. Для получения знаний необходима разработка различных методов, приборов и экспериментальных установок. К продуктам науки следует отнести методику измерения, сбора, хранения и передачи информации. Эти методы, приборы, методики начинают широко применяться не только в самой науке, но и за ее пределами. К результатам науки относится и стиль научной рациональности, который транслируется во все сферы человеческой деятельности. Систематичность и обоснованность, характерные для научной деятельности, являются социальной ценностью, которая в той или иной степени оказывает воздействие на жизнь общества в целом. И наконец, наука представляет собой источник нравственных ценностей. Она демонстрирует человеку такого рода профессию, в которой честность и объективность являются принципами профессиональной этики.

**14.1.2. Структура научной деятельности.** Любая деятельность имеет цель, конечный продукт (результат), методы, средства и условия его получения, направлена на некоторые объекты, выявляя в них свой предмет, представляет собой активность субъектов, которые, решая свои задачи, вступают в определенные отношения и образуют различные формы социальных институтов. Научная деятельность не является исключением. Научная деятельность – явление сложное и многоплановое. Со стороны структуры в научной деятельности, в ее функциональных формах выделяются субстратные, релятивные и диплные (от греч. – двойной) элементы. Субстратные элементы – это объекты, субъекты и средства научной деятельности. Релятивные элементы – это условия и факторы, обусловливающие научно-познавательную ситуацию, а также характер деятельности субъекта, включая и совокупность познавательных действий и процедур, совершаемых субъектом. При этом особый интерес представляют те компоненты, которые характеризуют отношения между субстратными элементами. При этом каждый из указанных базисных элементов имеет субэлементную структуру. Например, условия могут быть объективными, если они исходят от специфического состояния объекта и средств познавательной деятельности, от их внутренней структуры, или субъективными, если они исходят от субъекта и его структуры. Диплные элементы – это многообразные идеальные и материальные результаты научной деятельности, включая конечный ее продукт – научное знание, многообразные их трансформации и опредмеченные формы. Эти элементы являются результатом всех видов деятельности в науке. Особую роль в структуре научной деятельности выполняют средства исследования. Причем в качестве средства исследования выступает не всякий предмет (или орудие), созданный человеком, а только спо-

собный служить определенной цели научной деятельности. Средством исследования предмет (или орудие) становится лишь тогда, когда субъект использует его для реализации своей цели. Все многообразие средств, производимых и используемых в современном научном познании, можно свести к двум большим классам – техническим и семиотическим. Технические и семиотические средства исследования диалектически взаимосвязаны, что проявляется в своеобразии приемов, методов и форм познания. Более того, именно специфика средств научного исследования характеризует появление и функционирование двух основных форм познавательной деятельности – эмпирической и теоретической, которые отражают основное содержание познавательного процесса.

Эмпирическая и теоретическая формы научной деятельности представляют собой определенные типы единства чувственного и рационального. Каковы основания для различения эмпирической и теоретической форм научной деятельности? Сравнение этих форм научной деятельности проводится по следующим основаниям: во-первых, по объекту исследования (в эмпирической форме изучается сам материальный объект, а в теоретической – идеализированный объект); во-вторых, по уровню отражения и характеру связи с практикой (эмпирическая форма непосредственно связана с практикой и познанием явления, а теоретическая форма опосредованно связана с практикой и направлена на познание сущностей); в-третьих, по методам и формам воспроизведения объекта (в эмпирической деятельности используются наблюдение и эксперимент, а знание синтезировано в форме факта; в теоретической деятельности применяются исторический и логический методы, метод восхождения от абстрактного к конкретному, идеализация и формализация, а знание синтезировано в форме теории); в-четвертых, по используемому языку (естественному или искусственному).

Следует отметить, что отечественная философия в 60-х годах XX века разработала четырехуровневую модель научной деятельности. К классическим эмпирическим и теоретическим уровням научной деятельности добавляются такие виды научной деятельности, как модельная и надтеоретическая. Модельный уровень связывает эмпирический и теоретический уровни научной деятельности. Через модельный уровень согласуются эмпирические и теоретические знания об объекте, корректируются эмпирические и теоретические представления о нем. На модельном уровне формируется объект теоретической деятельности. Модельный уровень представляет особый тип единства чувственного и рационального. На этом уровне создается вторичная наглядность, которая способствует формированию теории. Важную роль в функционировании научной деятельности выполняет ее надтеоретический уровень. Его основными формами знания являются парадигмы, концепции и картины мира, которые создают условия для развития научной деятельности и связи ее с практической деятельностью. Таким образом, четырехуровневая модель позволяет целостно представить научную деятельность в развитии.

Раскрыть структуру объекта невозможно вне форм деятельности субъекта, которому принадлежит детерминирующая роль в научно-познавательном процессе. Объект научной деятельности – не просто предметная данность, а та сторона действительности, с которой субъект находится в практическом и познавательном взаимодействии. Субъект с помощью разнообразных средств, сложных процедур объективации познавательных продуктов выделяет ту сторону действительности, которая становится объектом его познания. Термин «объект» обозначает особый способ и результат познавательной реконструкции фрагментов и подсистем бытия. Объект является единством природного субстрата и специальных форм деятельности. Он активно творится субъектом познания. Объект познания может быть генетически структурирован: первый объект – второй объект – третий объект. Если первый объект – это фрагмент объективной реальности, то второй и третий объекты относятся к духовному миру. Второй объект – совокупность субъективных образов, третий объект – знание в различных формах. Объектом науки в конечном счете являются многообразные явления природы, человеческого общества, отдельного человека, его мышления, деятельности и ее продуктов.

В процессе научного познания объект дифференцируется на множество предметов исследования. Предмет вычленяется из объекта в зависимости от уровня развития методов познания, от уровня наличного состояния самой науки, от цели субъекта научной деятельности. Предмет исследования – это единство объекта, потребностей (цели) субъекта и методов познания. Предмет исследования объективен, поскольку его эмпирической основой выступает определенный срез действительности, и субъективен, поскольку этот срез существует только вследствие абстрагирующей деятельности мышления, опирающейся на знаковую систему. С понятием «объект» связаны понятия «объективная реальность» и «тип реальности». Первоначально проблема реальности возникла в рамках математического и физического познания, когда было установлено, что исследователи в указанных областях имеют дело не с природными явлениями, а со специфическими типами реальности: математик – с «математической реальностью», физик – с «физической реальностью». Альберт Эйнштейн, который ввел в научный обиход термин «физическая реальность», отмечал, что в ряде случаев науку больше интересует не только то, что человек наблюдает, но и как это он делает. Физическая реальность – это процесс взаимодействия физических объектов и условий познания, а также его результат на уровне эксперимента, которые фиксируются, моделируются на различных уровнях познавательного процесса. Типы реальности в науке – это те аспекты объективной реальности, которые рассматриваются науками, например, юриспруденция исследует правовую реальность. Научная реальность представляет исходный базис научных теорий, составляя процесс взаимодействия выделенного из объекта предмета исследования и условия его познания.

Субъект как носитель познавательного процесса изменчив, динамичен. Структура субъекта познания имеет две стороны: внешнюю и внутреннюю. Проблема внешней структуры субъекта познания – это проблема включенности его в социальные традиции, это вопросы о его конкретном вкладе в решение познавательного вопроса, о различении социального и индивидуального в субъекте познания. Исследователю следует знать, что многие вопросы, которые он пытается решить, уже анализировались, что существуют определенные традиции в их решении. По сути, исследователи могут принадлежать определенной школе, сообществу, движению. Через их индивидуальную позицию проявляется дух общества и дух эпохи. В познании участвуют субъекты-индивиды, субъекты-коллективы и субъекты-сообщества. Субъект-индивид явно или неявно представляет не только свою позицию, но и позицию коллектива или сообщества. Так, соискатель ученой степени, готовясь к защите диссертации, должен определить свою принадлежность к научной школе, к определенному научному направлению.

Субъект научной деятельности имеет внутреннюю структуру. На первый взгляд она представляется как гармония его познавательных потребностей и способностей. Потребность субъекта есть форма проявления объективной необходимости в решении познавательного вопроса. Осознание этой необходимости формирует познавательный интерес у субъекта научного познания. Интерес и осознание своих познавательных способностей порождают когнитивную установку субъекта познания. Благодаря когнитивной установке познавательный интерес субъекта концентрируется и обращается в цель. Для достижения цели субъектом познания избираются определенные средства и проектируются мероприятия. Комплекс мероприятий и средств, направленный на достижение цели познания, составляет программу субъекта познания. Если программа определена достаточно ясно и четко, то она способствует активизации субъекта познания, организует его поисковую деятельность. Для реализации программы познания субъектом разрабатывается план. План познания является трансформацией программы в упорядоченную систему предварительно принятых решений и спроектированных на определенную совокупность операций и процедур. План является знаковой формой цели субъекта познания. Он позволяет проводить мысленные эксперименты, отбирать оптимальные варианты поведения субъекта познания, сокращать возможные ошибки.

Однако наличие познавательных потребностей – это всего лишь одна сторона субъекта познания. Другую сторону составляют познавательные способности. Познавательная способность субъекта познания – это комплекс психических процессов и свойств, определяющих качество и эффективность выполнения задач познания. Способности выражают не только меру освоения субъектом определенных познавательных отношений спорной ситуации, но одновременно являются и эталоном его познавательной активности. Познавательные способности проявляются в интеллектуальных

возможностях субъекта познания. Выделяют два уровня интеллекта – рассудок и разум. Первый представляет собой оперирование формами мысли, абстракциями по строго заданной схеме, шаблону, без осознания самого метода познания, его границ и возможностей. Второй уровень интеллекта означает оперирование абстракциями, понятиями с осознанием их содержания. Разумная интеллектуальная деятельность субъекта познания выражается его стремлением выйти из сложившейся системы знания, создать новую систему. Она составляет творческое начало в поиске научной истины. Поисковая научная деятельность связана с проявлением субъектом нестереотипного мышления, с мыслительным процессом, выходящим за пределы привычных, известных ситуаций. Главное в поисковой научной деятельности – способность ее субъектов выработать метод, определенные нормы исследования предмета познания.

На пересечении когнитивной установки, программы субъекта познания и его творческой способности возникает стиль мышления. Стиль мышления субъекта познания выражает, с одной стороны, свойственную ему схему мыслительной деятельности, а с другой – степень усвоения им знаний, накопленных всем обществом. Первая сторона – это парадигма субъекта познания, определенный способ видения мира, постановки и решения задач познания, а вторая – тезаурус. Тезаурус – это определенная часть интеллектуального багажа субъекта познания, которая способна трансформироваться в регулятивные принципы и может служить программой управления деятельности субъекта познания, т.е. быть методикой познания. Таким образом, как основные, так и производные элементы структуры субъекта познания имеют общую направленность на выработку методики познания.

**14.1.3. Формы и методы научной деятельности.** Существование эмпирической и теоретической познавательной деятельности служит классическим основанием классификации форм и методов научной деятельности. Выделяют формы и методы эмпирической и теоретической деятельности, а также формы и методы, которые применяются на всех уровнях научной деятельности. Учет степени общности (по признаку тех предметных областей, которые ими охватываются) позволяет все научные формы и методы подразделять на всеобщие, общенаучные и частнонаучные. Каждая конкретная наука, наряду со своими специальными формами и методами, пользуется и общенаучными формами и методами. Философия дает всеобщий метод и всеобщую форму познания – диалектику. Диалектика не подменяет формы и методы других наук, а является их философской основой, т.к. раскрывает всеобщие закономерности развития бытия и мышления.

Следует различать метод и форму научной деятельности. Если термин «метод» обозначает реализацию средств деятельности, то цель и результат научной деятельности могут быть выражены с помощью термина «форма познания». По существу, форма познания является способом существования научного знания. Поэтому различие между методом и формой познания относительно: реализованный в процессе исследования метод выступает как форма познания (например, гипотеза является и методом получения нового

знания, и способом организации знания). Формы также классифицируются по уровням деятельности. Исходя из этого основания, выделяют формы эмпирической и теоретической деятельности, а также общелогические формы научной деятельности (понятия, суждения, умозаключения), используемые в эмпирическом и теоретическом исследованиях.

В основе любой мыслительной деятельности лежат различные логические формы и приемы: сравнение и различение, анализ и синтез, абстрагирование и конкретизация, обобщение и идеализация, дедукция, индукция и аналогия. В научной деятельности они имеют особую точность. Научные понятия, суждения, умозаключения, гипотезы и другие формы мысли не могут возникнуть без анализа и синтеза фактов. Анализ (греч. – разложение, расчленение, разбор) – логический прием и форма мышления, состоящая в том, что изучаемый объект мысленно расчленяется на составные элементы, каждый из которых исследуется самостоятельно. Не существует анализа без синтеза – это принцип диалектического познания. Поэтому познающий субъект уже в ходе анализа должен предполагать, как исследованные элементы соединить в целое, то есть осуществить синтез (греч. – соединение, сочетание). Проанализировать – это не значит просто расчленить изучаемый объект на элементы. Уже древние мыслители связывали анализ с поиском первоначал, первоосновы, или архе. Первоначала – это такие элементы объекта, без которых он не существует. Познание объекта начинается не с анализа, а с нерасчлененного (синкретического) знания о нем, которое является основой для анализа. Анализ объекта должен вести к синтезу знаний о нем. Синтезировать – это не значит механически соединить элементы познанного. Синтезировать – это значит получить такое единство, в котором элементы связаны определенным образом. Синтез выделенных элементов открывает новое в изучаемом объекте. Это может привести познающего субъекта к догадке, а затем к предположению. Применение приемов анализа и синтеза может быть тогда успешным, когда они применяются в единстве и когда учитывается их основа.

Можно утверждать, что все понятия, суждения, умозаключения, гипотезы и теории – результат сравнения и различения. Если субъект познания находит сходство или различие объектов в чем-то, то это значит, что его мышление осуществляет логические операции сравнения и различения. «Все познается в сравнении» – этот афоризм подчеркивает значение данных логических приемов и для правовой практики. Сравнение – это логический прием, целью которого является нахождение сходного в сопоставляемых объектах. При различении находится несходное, различное в объектах. Сходное и различное находятся в единстве. Поэтому логические приемы сравнения и различения дополняют друг друга. Сравнение и различение могут быть простыми и сложными, так как можно сопоставлять два объекта или более. В структуре простого сравнения (различения) выделяют следующие элементы: 1) первый объект, который подвергается сравнению (различению); 2) второй объект, с которым сравнивают (от которого отличают);

3) основание сравнения (различения) – свойство, отношение, на основании которого сравнивают (различают) объекты; 4) вывод. Логические ошибки при сравнении и различении возникают, когда сопоставляются неоднородные объекты, когда в качестве основания избирается несущественное свойство или отношение. Нельзя видеть сходство там, где его нет. Построение любых понятий, суждений, умозаключений и гипотез основано на абстрагировании и конкретизации. Это два противоположных логических приема. Латинское слово «abstractio» означает отвлечение, «concretus» – густой, связанный. При абстрагировании происходит отвлечение от чего-либо и выделение свойства или отношения (абстракции), которые становятся предметом изучения. При конкретизации, наоборот, учитываются связи и отношения предмета, предмет берется во всем его многообразии, всесторонне. Основой абстрагирования и конкретизации является наличие в мире обособленности и связи. Любая вещь, любое ее свойство связаны с другими, но не во всех отношениях. Противоположна связи обособленность, изолированность. Это качество мира делает познание предметным. Любая абстракция является односторонней, в ней мышление может не охватывать другие стороны, признаки, связи, а концентрироваться на какой-либо одной стороне, вплоть до отрицания других сторон. Абстракция имеет противоречие: ее не избежать, но она может породить одностороннее преувеличение чего-либо.

Не существует научной гипотезы, которая не содержала бы обобщения и идеализации. Слово «обобщение» происходит от латинского «generalisacio» – сводить к общим законам, правилам. Обобщение – это логическая операция, обозначающая переход от рассмотрения менее емкого множества объектов к более емкому множеству, содержащему первоначальное множество. Слово «идеализация» происходит от греческого слова «idea» (понятие, вид, образ). Идеализация – это логическая операция, в результате которой создаются идеализированные объекты, это разновидность абстрагирования. Используя этот вид абстрагирования, исследователь может оперировать сущностями, а значит, успешно продвигаться в разработке гипотезы. Гипотеза начинается с обобщения и идеализации. В процессе обобщения мышление исследователя идет от отдельного факта к общему. Как указывал Аристотель, при обобщении «образуется один общий взгляд на сходные предметы». Гипотеза является тем общим взглядом, который позволяет исследователю объединить обнаруженные факты, а с помощью идеализации проникнуть в их сущность. Любое обобщение – это обобщение не вообще, любая идеализация есть идеализация не вообще, а в определенном отношении. Обобщение и идеализация имеют основу. Если исследователь не учитывает этой основы, то совершает логическую ошибку. Он должен суметь отвлечься от несущественных свойств и отношений предметов и сохранить только те, которые существенны. Эта сущность воспроизводится в правильной гипотезе. Так, идеальное государство Платона возникает как продукт идеализации.

Огромное значение в построении научных гипотез и теорий играют и такие логические методы, как дедукция, индукция и аналогия. Под дедукцией понимается такой метод исследования, в результате применения которого познание движется от общих положений к частным, а под индукцией – такой метод, при котором познание движется от частных положений к общим. Следует различать полную и неполную индукцию. При полной индукции изучается каждый из предметов, входящих в данный класс, и делается общий вывод. Однако в ряде случаев не нужно рассматривать все предметы класса, а в некоторых случаях это и невозможно сделать в силу многообразия класса изучаемых явлений или ограниченности человеческой практики. В таких случаях обращаются к неполной индукции, подразделяемой на популярную и научную индукцию.

При популярной индукции вывод получают через простое перечисление. Обнаружив искомый признак у первых предметов некоторого класса и не обнаружив ни одного противоречащего случая, переносят указанный признак на весь класс предметов. В свое время метод популярной индукции справедливой критике подверг Ф. Бэкон. Он считал, что «индукция, которая совершается путем простого перечисления, есть детская вещь; она дает шаткие заключения и подвергнута опасности со стороны противоречащих частностей, вынося решения большей частью на основании меньшего, чем следует, количества фактов, и притом только тех, которые имеются налицо». Ф. Бэкон предложил правила, которые в дальнейшем были развиты Дж. Миллем и послужили основанием научной индукции: метод сходства, метод различия, соединенный метод сходства и различия, метод остатков, метод сопутствующих изменений. Научная индукция планомерна. Она может проявляться 1) через отбор случаев или 2) через изучение единственного представителя данного класса.

Различие дедуктивного и индуктивного методов состоит не только в том, что дедукция – это движение знания от общего к частному, а индукция – от частного к общему, но и в том, что дедукция при условии истинности посылок дает достоверное знание, а с помощью индукции получают вероятное знание. В рамках диалектики преодолевается односторонность взглядов эмпириков и рационалистов на индукцию и дедукцию. Фридрих Энгельс отмечал, что «индукция и дедукция связаны между собой столь же необходимым образом, как синтез и анализ. Вместо того чтобы односторонне превозносить одну из них до небес за счет другой, надо стараться принять каждую на своем месте, а этого можно добиться лишь в том случае, если не упускать из виду их связь между собой, их взаимное дополнение друг друга». Действительно, индукция предполагает не простое выделение сходных признаков в ряде предметов, а выявление их существенных признаков и установление необходимой связи между ними, что возможно при использовании дедукции. Дедукция требует того, чтобы ее посылки были обоснованы с фактической стороны, но это возможно при использовании индукции.

В рассуждениях по аналогии степень общности посылок и заключения одинакова. Аналогия (с греч. – сходство) – это такой метод, когда на основе сходства двух предметов в одних определенных признаках делается вывод о сходстве этих предметов и в других признаках. Как и индукция, аналогия дает вероятное знание. Степень достоверности вывода по аналогии зависит от того, насколько различны сравниваемые предметы, насколько правильно осуществлен выбор сходных признаков, их число, насколько правильно установлена взаимосвязь между признаками.

Основными формами и методами эмпирического исследования являются наблюдения и эксперимент. В каких случаях исследователь обращается к ним? Если смотреть на объект – это еще не означает вести наблюдение за ним. Наблюдению сопутствует определенная установка у субъекта. Наблюдение – целенаправленное организованное восприятие объекта. Наблюдение не исчерпывается только чувственным моментом познания, а включает и рациональные моменты: план восприятия, выбор объекта изучения, оценку и осмысление результатов и т.д. Успех наблюдения обеспечивается двумя факторами: во-первых, умением фиксировать результаты наблюдения. Существуют различные средства фиксации: записи, дневники, фотографии, киносъемка, голография и т.д. Во-вторых, наблюдатель должен обладать произвольным вниманием к деталям и хорошей памятью. Так, известный ученый-натуралист Ч. Дарвин писал: «Я превосхожу людей среднего уровня в способности замечать вещи, легко ускользающие от внимания и подвергать их тщательному наблюдению». Процесс наблюдения противоречив: с одной стороны, наблюдение дает совершенно достоверное знание, а с другой стороны, это знание «отягощено» субъективными «наслоениями». Достаточно вспомнить, что свидетели дают часто разные показания об одном и том же событии. История науки также знает немало примеров, когда ученый считал, что им сделано открытие, а в действительности налицо был «ложный факт» – артефакт. Например, артефактом является «открытие» в 1903 году французским ученым Блондло N-лучей. Это открытие называют «заблуждением века». Для уменьшения субъективного момента, наблюдатель стремится полно охарактеризовать исследуемый объект.

Метод наблюдения широко используется в социальном познании. При этом применяются следующие виды наблюдения: прямое и косвенное, внешнее и самонаблюдение. При прямом наблюдении непосредственно воспринимается объект. При косвенном наблюдении проводится анализ статистики, документов; доступ к объекту наблюдения опосредован отобранными и переработанными материалами. Внешнее наблюдение осуществляется за поведением отдельных лиц или групп. При самонаблюдении фиксируются переживания самого наблюдателя. Внешнее наблюдение делят на включенное и невключенное, открытое и замаскированное. Включенное наблюдение характеризуется тем, что исследователь определенное время действует в наблюдаемой группе. При невключенном наблюдении он не является членом наблюдаемой группы и наблюдает социальную ситуацию со стороны. Это помогает ему сохранить необходимую широту обзора. Если

цель наблюдения не скрывается, то наблюдение называют открытым. Скрытое наблюдение проводится тогда, когда другим путем невозможно собрать необходимые данные. Объект наблюдения не знает исследователя, не осведомлен о самом факте наблюдения.

Наблюдение применяется тогда, когда объект доступен. Наоборот, эксперимент не связан с ожиданием естественного явления. В эксперименте искусственно вызывается явление, воспроизводится объект наблюдения. В научной литературе идет спор о том, что представляет собой эксперимент, это практика или метод познания? По отношению к открытому теоретическому знанию, эксперимент является практикой, поскольку выступает его критерием истинности. По отношению к еще не открытым фактам, эксперимент – метод получения нового знания. Принцип эксперимента как метода познания заключается в том, что субъект сознательно изменяет условия, в которых протекает исследуемый процесс, или создает условия, которые целиком и полностью контролируются. Эксперимент является и формой познания. В этом случае эксперимент – целенаправленная деятельность субъекта, в которой он при помощи материальных средств выделяет исследуемое явление или создает его при требуемых условиях и подвергает всестороннему изучению.

Эксперименты многообразны. Классификация их зависит от основания. Наиболее общее деление проводится по следующим основаниям: объекту, субъекту, функциям. Когда учитывают объект исследования, то называют физические, химические, биологические, социальные эксперименты. К социальным экспериментам относятся экономические, педагогические, психологические, криминалистические, следственные эксперименты. В следственных экспериментах воспроизводятся криминальная ситуация в целом или какой-либо ее аспект. Исходя из субъекта, эксперименты делят на коллективные и индивидуальные. Знаменитые опыты Павлова, Мичурина, Сухомлинского, Ферми носят имена экспериментаторов. По гносеологической роли эксперименты делят на два вида: исследовательские (эвристические), критериальные (проверочные). В первом случае речь идет о получении нового факта, а во втором – о проверке истинности каких-либо суждений. Эксперимент расширяет поле исследования, но в то же время он и ограничен. В эксперименте явление происходит в искусственных условиях. Искусственно вызванный процесс не исчерпывает естественного явления. Эксперимент и наблюдение дополняют друг друга.

В теоретическом познании используется ряд методов. Это системный метод, метод восхождение от абстрактного к конкретному, исторический и логический методы, метод рефлексии, формализация и математизация, физикализация и символизация, аксиоматический и гипотетико-дедуктивный методы. Суть системного метода состоит в представлении объекта как системы. Для этого в объекте выделяются элементы, устанавливаются их связи и отношения, исследуются структура и функции объекта, его динамика. Системный метод предполагает использование других теоретических

методов, а именно методов восхождения от абстрактного к конкретному, исторического и логического, формализации и символизации и др. Кроме того, в основе системного метода лежат логические приемы. Системный метод выполняет организационную роль в методологии и технологии научной деятельности.

В чем состоит главное значение метода восхождения от абстрактного к конкретному? Карл Маркс считал этот метод одним из важнейших в научном познании, отличал его от метода восхождения от конкретного к абстрактному и писал, что познание в своем развитии проходит два пути: на первом – полное представление превращается в абстрактные определения, на втором – абстрактные определения ведут к воспроизведению конкретного посредством мышления. В логическую структуру методов восхождения входят категории абстрактного и конкретного. В гносеологии метафизического материализма, например в учении Локка, рассматривалось восхождение от конкретного к абстрактному (эмпирическое восхождение). Конкретное здесь понималось как данное в чувственном опыте, а абстрактное – как обобщенное мыслью знание о множестве повторяющихся у всех индивидов данного класса отдельных свойств. Абстрактное оказывалось производным от конкретного. Прямо противоположное определение этих категорий сформулировал Гегель. По мнению философа, абстрактное является продуктом чувственного познания и тождественно односторонности. Абстрактное поверхностно, несет в себе много заблуждений и ошибок. В статье «Кто мыслит абстрактно?» Гегель показывает, что абстрактно мыслит обыватель, поскольку полное знание – конкретное. Согласно Гегелю, конкретное не может быть постигнуто чувственным восприятием, а только мысленно. Таким образом, он игнорирует моменты конкретности, присущие самому чувственному познанию.

В марксистской философии категории абстрактного и конкретного приобретают два основных значения: во-первых, конкретное – это «исходный пункт созерцания», т.е. объект познания во всем многообразии его объективного содержания. Такой вид конкретного получил название чувственно-конкретного. Во-вторых, конкретное представляет собой воссоздание в теоретическом мышлении содержания познаваемого объекта через исследование общих законов, которым этот объект подчинен и по которым развивается его содержание. Карл Маркс подчеркивал, что «конкретное потому конкретно, что оно есть синтез многих определений, следовательно, единство многообразного. В мышлении оно поэтому выступает как процесс синтеза, как результат, а не как исходный пункт… поскольку конкретная целостность, в качестве мысленной целостности, мысленной конкретности, действительно есть продукт мышления, понимания». Такой вид конкретного получил название мысленно-конкретного. Исходному конкретному и итоговому конкретному соответствуют два понимания абстрактного. Во-первых, абстрактным является мышление на любой его стадии приближения или отдаления как от чувственно-конкретного, так и от развитого мыс-

ленно-конкретного. Во-вторых, абстрактное есть относительно одностороннее, неполное знание о содержании исследуемого объекта. Таким образом, восхождение от абстрактного к конкретному состоит в движении мысли от абстрактных определений объекта, т.е. от абстрактного в познании, к всестороннему, многогранному знанию об объекте, к конкретному в познании. Но в процессе такого восхождения наших знаний на каждом отдельном этапе совершается сложный диалектический переход от конкретного к абстрактному – процесс выделения, абстрагирования отдельных связей, отношений, свойств. В основе восхождения лежит исходная абстракция. Эта исходная «клеточка» должна отражать реальное исходное противоречие самого исследуемого объекта. Восхождение от абстрактного к конкретному – это тот метод, при помощи которого разрешаются действительные противоречия познания. Познание представляется этим методом как «цепочка» противоречий, «зародыш» которых содержится в исходной «клеточке». Метод восхождения от абстрактного к конкретному, определяя в целом движение научного познания, связан со всем многообразием методов воспроизведения в мышлении объекта: анализом и синтезом, индукцией и дедукцией и т.д. Особенно тесно взаимосвязан данный метод с анализом и синтезом: исходный пункт восхождения – выделение абстракций – невозможен без анализа; образование мысленно-конкретного выступает результатом применения синтеза. Глубокой является его связь с историческим и логическим методами, единство которых дает возможность теоретически исследовать возникновение и развитие объекта, воспроизвести объект в его конкретности.

Исторический и логический методы познания лежат в основе построения теории объекта. История объекта выступает относительно длительным процессом его возникновения, становления и созревания, включающим в себя наряду с закономерностями также случайные и второстепенные явления. Сущность исторического метода в том и состоит, что история объекта воспроизводится во всей своей многогранности, с учетом многообразных проявлений. При этом следует подчеркнуть, что исторический метод только тогда может в полной мере выполнить возложенные на него функции, когда исследователь не ограничивается простым эмпирическим воспроизведением истории, перечисляя в хронологической последовательности события, а стремится воспроизвести историческое развитие изучаемого явления в его внутренних закономерностях. Когда он рассматривает наблюдаемую смену событий как внешнее проявление этих закономерностей исторического процесса. Таким образом, чтобы «вскрыть» историю объекта необходимо и теоретическое представление о данном объекте. Теоретическую историю объекта позволяет создать логический метод.

Логический метод также воспроизводит историю развития объекта, но в ее главных, существенных чертах. Данный метод представляет собой логическую реконструкцию истории объекта и направлен на рассмотрение наиболее развитой исторической формы изучаемого объекта, так как при этом главное, существенное выступает более отчетливо, чем оно было в

начале развития, когда находилось в зачаточном состоянии и затемнялось случайными обстоятельствами. Логически воспроизводя историю объекта, человеческое мышление обнаруживает ее суть. Из истории объекта вычленяется самое главное, определяющее, существенное; объект рассматривается как бы в «чистом», исправленном виде. Логически воспроизведенная история объекта – это действительная его история, но обобщенная, освобожденная от всего случайного, несущественного. В развитии объекта сохраняется только то, что закономерно и необходимо.

Исторический и логический методы познания внутренне связаны. Характеризуя логический метод, Ф. Энгельс писал, что он «в сущности является не чем иным, как тем же историческим методом, только освобожденным от исторической формы и мешающих случайностей». Единство логического и исторического является методологическим принципом научного познания. Единство исторического и логического в познании дает возможность теоретически исследовать возникновение и развитие объекта, воспроизвести процесс его развития в понятиях. Единство исторического и логического воспроизводится в методах восхождения от конкретного к абстрактному и от абстрактного к конкретному. Поэтому иногда исторический метод называют восхождением от конкретного к абстрактному, а метод восхождения от абстрактного к конкретному – логическим методом.

Рассмотрим методы формализации и математизации. Первые попытки применения формализации встречаются в математическом познании, когда в нем начинает употребляться символика. Метод формализации имеет место там, где теоретическое мышление протекает в форме оперирования с символами, с символическими выражениями и символическими языками. Однако проникновением символов в лексику научного языка метод формализации не исчерпывается. Этот метод требует уточнения и грамматики языка. Сущность формализации состоит в построении искусственных формализованных языков науки, в которых заданы не только исходные символы и выражения, но и правила образования и преобразования выражений. Метод формализации позволяет выявлять существенные связи и отношения в системе научного знания, четко представлять его структуру, точно определять научные термины.

Формализация имеет определенные границы применимости. Полностью формализовать любую содержательную теорию невозможно. Например, даже в таких областях науки, как логика, математика, где метод формализации находит широкое применение, невозможно построить непротиворечивую формальную систему. Это положение обосновывается теоремой Геделя, которая определяет, что во всякой развитой формализованной системе можно сформулировать такое положение, принадлежащее данной системе, истинность которого невозможно ни доказать, ни опровергнуть в рамках этой системы. Метод формализации играет вспомогательную роль и должен сочетаться с содержательными методами. В более широких пределах формализация осуществима в тех науках, где роль эмпирического зна-

ния занимает ограниченное место. Эмпирическое знание усложняет взаимоотношения между элементами науки и почти остается нераскрытым при попытке формализовать язык такой науки. Применение логических методов (логизацию) и математических методов (математизацию) в тех или иных науках связывают с разновидностями формализации: логической и математической формализацией. Объектом логической и математической формализации остается непосредственно язык науки.

Под математизацией понимают проникновение математических методов в другие науки, использование ими как математического аппарата вычислений, так и методов построения математических теорий данных наук. В процессе математизации какой-либо области знания различают три этапа: первый – описательно-количественная обработка эмпирического материала; второй – моделирование изучаемого объекта; третий – построение математической теории данного класса явлений. Сущность третьего этапа состоит в том, что математика начинает выполнять объяснительную и предсказательную функции. Действительно, в современных условиях во всех областях науки, где широко применяется математика (физика, химия, биология, экономика и др.), речь идет не столько об использовании математики для вычислений, расчетов, обработки данных наблюдений и экспериментов, сколько о применении для эвристического поиска и построения теории. При анализе условий, составляющих причину широкой математизации современной науки, следует выделить те, которые связаны с запросами и особенностями самой науки. Многие отрасли современной науки поднялись на качественно новый уровень исследования, связанный с изучением более глубоких внутренних механизмов и законов существования явлений. С другой стороны, никакая математизация была бы невозможна, если бы сама математика, ее формы и методы не претерпели коренных качественных изменений. Переход к изучению абстрактных математических структур содействовал расширению области применения математических методов. Некоторые из этих методов, например функциональный анализ, представляют собой дальнейшее обобщение и развитие идей классической математики, другие, например теория игр, теория принятия решений и пр., создаются в ответ на запросы главным образом новых для математики областей исследования. Успех в применении математических методов обусловливается теми возможностями, которые открываются в связи с использованием ЭВМ и других кибернетических устройств в научном исследовании.

Гносеологическим основанием применения математических методов для изучения действительности является то, что предметы и явления, несмотря на их качественные различия, являются однородными и, следовательно, сравнимыми. Очевидно, что обнаружение общего в вещах и явлениях составляет задачу конкретного исследования и решается в рамках той или иной специальной науки. Но как только это общее будет выявлено, становится возможным применение методов математики. Обнаружение об-

щего в явлениях и образование на этой основе научных понятий служит необходимым условием установления законов. Математика абстрагируется от конкретного характера величин и специфической природы зависимостей, устанавливаемых в законе. Она рассматривает закон как функциональную связь между переменными величинами, значениями которых могут быть любые математические объекты: числа, функции, векторы и т.д. Любая наука, используя математические методы, не лишается ни своего предмета, ни специфических методов исследования. Математика дает возможность точно выразить найденные в процессе исследования конкретные зависимости и отношения, а в ряде случаев также и помогает их находить.

Переход науки на постнеклассический уровень исследования обусловлен формированием новой системной методологии познания. Важное место в методологии занимает синергетический принцип. Следует учитывать, что синергетический принцип проявляет себя в научном познании в двух аспектах: во-первых, он является средством получения нового знания об объекте научного исследования, а во-вторых – средством организации современной научной методологии. Иначе говоря, синергетический принцип позволяет выстроить как объективную картину самого объекта исследования, так и адекватную картину методологии его познания. Синергетика позволяет представлять объект познания как самоорганизующуюся систему, выделять в ней ядро и периферию, точки бифуркации. Синергетический метод является развитием системного метода и приближением его к диалектическому методу.

## 14.2. Наука как система знаний

**14.2.1. Структура научного знания.** Научное знание – результат научного познания. Оно представляет собой определенным образом организованную информацию. Способы организации научного знания могут быть различными. Это – рецепты, описания, законы. Таким образом, научное знание предстает в виде специфического дискретного образования – в виде познавательного образа. В трактовке гносеологического образа сталкиваются два противоположных подхода: материалистический и идеалистический. Для линии Демокрита, образы, возникающие в сознании человека, являются результатом внешнего воздействия объекта. Для линии Платона, образ – следствие внутренней активности субъекта. По мнению Демокрита, образы постоянно «истекают» от предметов и попадают в органы чувств человека. Согласно Платону, образы – продукт припоминания бессмертной и самодвижущейся души. Это противостояние воспроизводится и в начале нового времени. Так, Д. Дидро представлял человека как «чувствующее фортепиано», на котором играет природа, и который, благодаря памяти, способен повторять сыгранные мелодии. Данное представление Д. Дидро о человеке противоречило взглядам Беркли, который полагал, что деятельное «Я» считает, что вся гармония вселенной происходит в нем. Материализм в рамках отношения «образ-объект» развивал отражательную концепцию знания. До К. Маркса она носила зеркально-натуралистический характер. Идеализм в

рамках отношения «субъект-образ» развивал творческую сторону познания, устанавливая связь возникающих в сознании гносеологических образов с интенциями, волей и способностями субъекта.

Синтез материалистической и идеалистической гносеологии возможен при деятельностном подходе. В системе субъект-объектных отношений научное знание может быть представлено гносеологической триадой: «субъект-образ-объект», в которой связь всех звеньев обусловлена практикой. В рамках гносеологической триады научное знание раскрывается трояко: 1) в отношении к объекту научное знание есть предметное воспроизведение бытия, идеальное отображение объекта субъектом; 2) в отношении к практике научное знание есть оперативное воспроизведение бытия, идеальное преобразование субъектом объекта, осознание ситуации деятельности, ее целей, средств и условий; 3) в отношении к субъекту научное знание есть оценочное осознание бытия, идеальная оценка субъектом его отношения к объекту и к собственной деятельности. Предметность, оперативность и оценочность являются универсальными аспектами всех форм научного знания. Все формы научного знания имеют предметное содержание. И факт, и закон, и теория соответствуют своему предмету. В то же время во всех формах научного знания фиксируются ситуации их получения, а также оценка субъектом отношения к предмету и ситуации деятельности. Следует подчеркнуть, что во всех трех аспектах имеет место единство репродуктивного и продуктивного. Творческое начало заключается в предметном, оперативном и оценочном аспектах научного знания.

Научное знание – не только субъективная, но и языковая реальность. В этом случае оно становится высказыванием. Научные высказывания также имеют троякое отношение: 1) номинативное, о чем говорится в высказывании; 2) дейктическое, для чего оно говорится; 3) модальное, отношение говорящего к содержанию высказывания. Очевидно, что лингвистическая триада соответствует гносеологической: номинативное – предметному, дейктическое – оперативному, модальное – оценочному. Трехаспектная модель научного знания открывает пути анализа конкретных научно-познавательных форм.

**14.2.2. Формально-логическая модель научного знания.** Формально-логическую модель научного знания образуют связи и отношения таких элементов, как понятия, факты (суждения о фактах), законы (суждения о законах) и теории. При этом универсальной формой научного знания является научное понятие, которое можно представить клеточкой научного знания и в то же время его кодом. В научные понятия «сворачиваются» и теории, и законы, и факты. И наоборот, научные понятия «развертываются» в факты, законы, теории. Кроме того, следует учитывать, что формально-логическая модель научного знания является двухуровневой. Это взаимодействие эмпирического и теоретического знания. Дихотомия эмпирического и теоретического упорядочивает научное знание с учетом его функциональной роли в структуре научной деятельности. Эмпирическое знание

связано с обобщением опытных данных, зависимостей и регулярностей. Теоретическое знание возникает в результате имманентного решения теоретических проблем. Эмпирическое знание и теоретическое знание по-разному используют чувственные и мыслительные формы. Так, эмпирическое знание формируется, прежде всего, как результат чувственной фиксации, констатации и регистрации, а теоретическое – как результат семантической интерпретации, концептуализации и рационализации. На эмпирическом и теоретическом уровнях по-разному функционируют понятия, факты, законы и теории. Так, теории на эмпирическом уровне выполняют описательную функцию, а на теоретическом – объяснительную и предсказательную функции. Эмпирические законы – продукт обобщения опытных данных, а теоретические законы – результат идеализации и экспликации. Факт эмпирический констатирует, а факт теоретический объясняет и прогнозирует. Различны и эмпирические и теоретические понятия. В эмпирическом понятии вычленяются отличительные признаки исследуемого объекта, а в теоретическом понятии вскрываются всеобщие основания, сущность исследуемого объекта.

Рассмотрим бытие научного понятия. В научных понятиях воспроизводятся признаки предметов, взятые в единстве. Под предметом подразумеваются не только конкретные вещи, явления и процессы, но и их свойства, связи и отношения. Предметы могут быть материальными и идеальными, действительными и мнимыми, уже существующие или возможные в будущем и т.д. Предметом понятия может быть все то, на что направлена человеческая мысль. В этом состоит универсальность понятия. Следует отметить, что понятие как коррелят предмета имеет и относительно самостоятельное существование. Так, предмет может исчезнуть, а понятие о нем может долго сохраняться в человеческой памяти. Вообще, научные понятия выполняют две основные функции в науке: познавательную и коммуникативную. Процесс познания – это выработка новых или углубление существующих понятий. Встреча исследователя с новым предметом завершается либо подведением предмета под существующее понятие, либо введением нового понятия. Коммуникативная функция понятия не отделима от познавательной. Закрепляя свои знания в виде понятий, исследователи затем обмениваются ими в процессе совместной научной деятельности. Научные понятия являются элементом преемственности и передаются от одного поколения ученых другому.

В традиционной логике в структуре понятия выделяются три элемента: имя, объем и содержание. Эти элементы имеют системный характер, взаимосвязаны и предполагают друг друга. Так, имя есть средство закрепления понятия, его хранения и передачи другим людям. Имя имеет смысл и значение. В значении имени представлен класс мыслимых предметов, то есть объем понятия, а в смысле имени фиксируются признаки этого класса предметов, то есть содержание понятия. Признаки неотделимы от предметов, поэтому содержание и объем понятия объективно взаимосвязаны: определенному содержанию понятия соответствует определенный объем, и

наоборот. Соответственно, изменение объема понятия ведет к изменению содержания понятия. С уменьшением объема понятия его содержание становится полнее, так как число признаков в нем становится больше, и наоборот, с увеличением объема понятия число признаков уменьшается, т.е. содержание понятия уменьшается. Такой вид связи получил название закона обратного изменения объема и содержания понятия. Этот закон следует учитывать при логических операциях с понятием: при обобщении, ограничении, определении и классификации понятий.

Отношения и связи между предметами познаваемого мира переносятся в мир научных понятий. Научные понятия сравниваются и отличаются по объему и содержанию. При освоении мира научных понятий вычленяются сравнимые и несравнимые, совместимые и несовместимые понятия. Сравнимыми называют такие понятия, которые имеют в содержании общие существенные для исследователя признаки. Несравнимые понятия таких общих признаков не имеют. Безусловно, граница между сравнимыми и несравнимыми понятиями условна, определяется углом зрения исследователя. Сравнимые понятия делятся на совместимые и несовместимые. Совместимые понятия имеют полностью или частично совпадающие объемы. У несовместимых понятий объемы полностью не совпадают. Отношения между совместимыми и несовместимыми понятиями в науке четко формализованы.

Выделяется три вида отношений между совместимыми понятиями: отношения тождества (эквивалентности), подчинения (субординации) и пересечения. В отношении тождества объемы понятий совпадают полностью, например, отношения между понятиями «юрист» и «правовед», «правильный четырехугольник» и «квадрат». В данном случае разными именами называется один и тот же класс предметов. Иерархия имеет место между понятиями «живое вещество» и «человек», «техническое устройство» и «компьютер», то есть тогда, когда объем одного понятия является подклассом другого. Подчиняющее понятие называют иначе родовым, а подчиненное – видовым. В классификации научных понятий выделяются родовые и видовые понятия. Если объемы понятий совмещаются лишь частично, то между ними существует отношение пересечения. Например, понятия «физик» и «философ», «ромб» и «прямоугольник» пересекаются. Несовместимые понятия находятся в отношении соподчинения (координации), противоречия (контрадикторности) или противоположности (контрарности). Понятия находятся в отношении соподчинения, если они имеют общее родовое понятие, а сами являются его видами. Так, понятия «разбой» и «грабеж» соподчинены, их общим родовым понятием является «открытое хищение», а они являются его видами, понятия «электрон» и «позитрон» соподчинены, их общее родовое понятие «элементарная частица».

Видовые понятия, которые по содержанию исключают друг друга в рамках общего родового понятия, а по объему исчерпывают объем этого родового понятия, называют противоречащими. Так, понятия «монархия» и

«республика» по объему исчерпывают родовое понятие «форма государственного правления», а в содержании имеют исключающие признаки, поэтому являются противоречащими. К противоречащим относятся и следующие пары понятий: «правовые отношения» и «неправовые отношения», «справедливость» и «несправедливость», «виновность» и «невиновность». В отношении противоположности находятся такие видовые понятия, которые имеют крайне исключающее содержание, но не исчерпывают объема родового понятия. Например, противоположными будут следующие пары понятий: «обвинительный приговор» и «оправдательный приговор», «истец» и «ответчик», «унитарное государство» и «конфедерация». Формально-логическая структура научного знания представлена названными отношениями и связями научных понятий. Правильное употребление научного аппарата основано на знании этих отношений и связей. Незнание формально-логической структуры научных понятий ведет к заблуждениям.

Формально-логическая модель научного знания сложна, иерархична. В ней выделяются внутридисциплинарные и междисциплинарные интеграции научного знания. Формами интеграции научного знания можно также рассматривать научные понятия. В этом случае научные понятия приобретают статус научных категорий. В иерархии научного знания выделяется три уровня: частные, логико-математические и философские науки. Соответственно, существование этих уровней обеспечивается частными, логико-математическими и философскими категориями. В каждом типе категорий выделяются, в свою очередь, общие и специальные категории. Так, в системе физического знания существует общефизические и специальные физические категории, в системе биологического знания – общебиологические и специальные биологические категории, в системе математического знания – общематематические и специальные математические категории, в системе философского знания – общефилософские и специальные философские категории. Специальные категории – это узловые (или ключевые) понятия отдельных физических, химических, биологических, математических и философских теорий и дисциплин. Специальные категории представляют их предметную область. Общие категории определяют соответствующую реальность. Они в теоретических системах выступают в определенных модификациях, позволяют связывать предметную область теории с соответствующей реальностью.

Известно, что категоризация математического знания была впервые предпринята в III веке до н.э., а завершена Евклидом в трактате «Начала». Точка, прямая и плоскость – это категории геометрии Евклида. Первую категоризацию механического знания предпринимает Галилей, а завершает Ньютон. В настоящее время категоризация осознается как необходимый этап в становлении любых научных теорий. С помощью категорий формулируются принципы, постулаты, аксиомы и законы научных теорий. По логической форме принципы, постулаты, аксиомы и законы – это суждения. Они относятся к предметной области теории в целом (являются общими),

воспроизводят необходимые и устойчивые связи и отношения между предметами этой области (являются достоверными и аподиктическими суждениями). Следует учитывать, что через принципы, постулаты, аксиомы и законы определяются лишь исходные элементы содержания категорий, а полностью оно раскрывается в системе теоретических суждений.

В связи с этим обязательными элементами любой теории являются явные определения понятий. Они дополняют принципы и законы. По формально-логической форме явные определения понятий являются суждениями, в которых субъектами выступают определяемые понятия, а предикатами определяющие понятия. В явных определениях раскрывается базис (основные понятия) теории. В базис входят специальные категории теории. Специальные категории подводятся под общие категории, если формулируются их точные определения. Другие понятия теоретического базиса подводятся под специальные категории или уже определенные. Научные понятия не тождественны их точным определениям. Часто разрабатывается система определений или теория, чтобы правильно установить научное понятие. Любое определение предполагает понимание научного понятия, так как в нем формулируются существенные признаки класса мыслимых в понятии предметов. Этот факт свидетельствует о том, что любая формально-логическая модель является лишь «огрублением» мира научного знания, служит средством проникновения в этот мир. Аристотель в трактате «Вторая аналитика» отмечал, что определение выполняет три функции: выражает сущность класса предметов, что достигается с помощью ранее добытых знаний, уточняет или вводит новое значение научного термина; в доказательстве определение играет роль начала и упрощает процедуру доказательства.

Разработка формально-логической модели научного знания позволяет, с одной стороны, выявить закономерности роста научного знания, а с другой стороны, определить способы освоения мира научного знания. Научное знание образует иерархию – многоуровневую самоорганизующуюся систему. Анализируется эта система не только формально-логически, но и эвристически. При формально-логическом анализе выделяются логические формы научного мышления, устанавливается связь между ними. Исследователи формально-логической структуры научного знания обращаются, прежде всего, к анализу языка науки. Безусловно, выявление формально-логической структуры знания (например, в математике Евклида или математике Н. Бурбаки) – это первое приближение к сущности знания, поскольку формально-логическая структура требует от знания устойчивости и определенности. Однако какие языковые средства не избирались бы для представления научного знания, в научном слове также сохраняется асимметрия между планом выражения и планом содержания. Тот же научный термин, наряду со значением, имеет и смысл, границы которого подвижны, определяются контекстом. Термин замещает и представляет предмет, его отличи-

тельный признак, а сходство и различие предмета определяется отношениями, тем полем, в котором предмет исследуется. Таким образом, знание есть процесс, в этом заключена его глубинная сущность.

**14.2.3. Эвристическая модель научного знания.** Процесс развития научного знания конституируется в его эвристической структуре. При этом эвристическая структура знания не заменяет его формально-логической структуры, а расширяет ее до неформализуемых компонентов. Так, если главными элементами формально-логической структуры знания являются факты, понятия и теории, то в эвристической структуре вычленяются догадки, проблемы, идеи, гипотезы, концепции и картины мира. В эвристической структуре научного знания воспроизводится структура научного поиска. Структуру научного поиска выражает следующий универсальный алгоритм: предпосылки научного поиска – идея-догадка – проблема – идея-решение – гипотеза – теория. Центральным элементом этого синтеза является идея, поскольку догадка – это неразвитая идея, проблема – поле развития идеи, гипотеза – предположительное развитие идеи, а теория – достоверное развитие идеи.

Что же понимается под идеей? Термин «идея» впервые употребляется древнегреческими философами. В учении Платона идеи пребывают в природе в виде образов, прочие вещи являются их подобиями, и сама причастность вещей к идеям заключается как раз в уподоблении идеям. Противоположные истолкования дают эмпиризм и рационализм. Эмпирики (например, Дж. Локк) называют результат любого познания идеей и говорят об их врожденности. В немецкой классической философии И. Кант рассматривает идею как специфическую форму мышления, главная функция которой состоит в систематизации знания. Гегель связывает идею с практикой. По логической форме любая идея является понятием, но не всякое понятие выражает идею. Понятие становится идеей только тогда, когда оно выполняет функцию основы некоторой системы знания. Различие между понятием и идеей относительно, так как его можно провести только в пределах определенной системы знания. Когда на основе понятия происходит синтез знания, формирование системы знания, лишь тогда понятие выступает как идея. Такова, например, функция понятия естественного отбора в теории Ч. Дарвина, понятия электромагнитного поля в классической электродинамике. В составе теории, гипотезы идея выступает как центральная мысль. В этом плане идея имеет более высокий уровень общности, чем теория и гипотеза. Так, идеи могут связывать ряд теорий или гипотез, являться элементами научных картин мира. Имеются и такие идеи, которые лежат в основе всей науки, составляют общенаучную картину мира. Всеобщие идеи взаимосвязи, развития, противоречивости и т.д. – элементы философской картины мира.

В качестве начала научного поиска идея существует в форме догадки. Научная догадка – предпосылка проблемы. Хотя по содержанию научная догадка является неполным познавательным образом, но тем не менее она выходит за рамки существующих теоретических воззрений. Развитие научной догадки завершается формулировкой проблемы, а значит, под сомнение

ставятся имеющиеся теоретические положения. Характерной чертой научной догадки является то, что она возникает как результат усилий многих ученых. В психологии научного творчества устанавливаются способности, приводящие к рождению новых идей: способность к оценке ситуаций, возникающих в науке; способность предвидения, основанная на каком-либо виде воображения (логическом, творческом); способность преодоления функциональной фиксированности; способность осуществлять гибкий, многосторонний анализ. Люди с более высоким показателем гибкости мышления имеют большую возможность сформулировать верную идею. Кроме особых психических качеств от ученого требуется проявление научной смелости, умение отстаивать свою позицию, настойчивость, поскольку в этом проявляется борьба новых идей с уже существующими. История науки знает немало примеров, когда научные идеи не принимались общественным мнением. Так, в XVIII веке Парижская академия специальным решением постановила не принимать сообщений о камнях, падающих с неба. В постановлении указывалось, что камни с неба падать не могут, так как тверди небесной не существует. Среди принявших это постановление был знаменитый химик Лавуазье. Когда А. Эйнштейн в 1922 г. в зените славы объезжал научный мир, то 33 члена Французской академии заявили, что покинут собрание, если А. Эйнштейн появится в нем. Далеко не сразу были приняты первые работы по квантовой теории Луи де Бройля. Очевидно, что авторитет великих умов, психологическая привязанность к старому, позиция официальных научных органов – все это создает особую атмосферу, увенчанную здравым смыслом. Здравый смысл защищает старое знание как единственно правильное.

Своеобразной является языковая структура научной догадки, так как источником формирования научной догадки является социокультурный фон, то для ее языковой структуры более, чем для других языковых форм научного знания, характерны образность и экспрессивность. Связано это с тем, что ведущей функцией научной догадки является оценочная функция. Если при выдвижении научной догадки ученый ведет поиск новых языковых форм для выражения обнаруженного им противоречия между новыми фактами и старыми теоретическими представлениями, то при постановке проблемы данное противоречие достигает такой степени осознанности, которая позволяет зафиксировать его научным языком.

Проблема – это такой познавательный образ, который указывает на наличие неизвестного. Проблема является вопросом, но не всякий вопрос – проблема. Проблема – это такой вопрос, для ответа на который старого знания недостаточно. Она фиксируется в вопросительном предложении, в состав которого входят базисные термины возникающей области науки. Проблема очерчивает ту область науки, в которой зародится предполагаемый ответ на проблему. Проблема уточняет цель научного поиска. Недаром говорится: «Проблему поставить – сделать полдела!» При формулировке про-

блемы может быть установлено, что она сложна: распадается на ряд проблем. В таком случае выделяется фундаментальная и нефундаментальные проблемы. Так, фундаментальной проблемой философии является вопрос об отношении мышления и бытия, так как решение иных философских проблем зависит от ответа на этот вопрос. В процессе синтеза теоретического знания могут возникнуть и мнимые проблемы. Почему возможно их возникновение? Этому могут способствовать следующие условия: 1) психические условия (увлеченность ученого и т.д.); 2) логические условия (логические ошибки и софизмы); 3) гносеологические условия (неполнота информации, на базе которой ставилась проблема). История свидетельствует, что иногда на основе мнимых проблем формируются и реальные. Так, Макс Планк считал, что из проблемы вечного двигателя выросло понимание энергии. Формирование решения проблемы – это восхождение от вероятного знания к достоверному. Возникнув первоначально в форме нерасчлененного образа – догадки, ответ на поставленную проблему появляется в виде идеи. Но идея-ответ отлична от догадки. Во-первых, если «рождение» догадки связано с бессознательным воспроизведением старого опыта и интуитивно проведенным синтезом его, то становление идеи как особой формы нового теоретического знания предполагает сознательно проведенный анализ существующего теоретического материала и сознательную его перекомбинацию в свете поставленной проблемы. Во-вторых, идея-ответ выступает всегда как результат развития научной проблемы.

Нередко поиск идеи-ответа опосредован целой серией возникающих проблем. Например, Мария Кюри, совершая открытие радия, сформулировала ряд проблем. Она экспериментальным путем устанавливает факт пропорциональной зависимости между интенсивностью излучения лучей Беккереля и количеством урана в исследуемых образцах. Полученный факт порождает вопрос об обладании другими элементами этим таинственным излучением. В результате экспериментального исследования всех химических элементов Мария Кюри обнаруживает факт, свидетельствующий о том, что радиоактивность у активных минералов выше, чем можно было ожидать, судя по количеству урана и тория в данных образцах. От этого факта Мария Кюри вновь идет к проблеме о природе такой высокой радиоактивности. Поиск ответа приводит к гениальной идее – причина высокой радиоактивности состоит в том, что «в минералах с окислами урана содержится новый химический элемент, обладающий высокой радиоактивностью».

Дальнейшее развитие теоретического знания связано с превращением идеи о возможном решении проблемы в гипотезу как определенную систему знаний. Гипотеза – это предположительный ответ на проблему, попытка объяснить наличие новых фактов. С помощью гипотезы осуществляется переход от старого теоретического объяснения к новому объяснению. Причем гипотеза с формально-логической точки зрения должна быть выведена из ранее известного достоверного знания. Связь со старым теоретическим и со старым эмпирическим знанием осуществляется через учет требований, предъявляемых к научной гипотезе, главными из которых являются:

соответствие предложенного объяснения установленным законам; гипотетическая система должна объяснять все факты, относительно которых она выдвинута; она должна быть непротиворечивой и простой. Становление гипотезы подчиняется общим закономерностям, которые действуют через учет указанных требований и нацеливают на воспроизведение устоявшихся теоретических ценностей. С другой стороны, развитие каждой конкретной идеи в конкретную гипотетическую систему всегда индивидуально. С содержательной позиции формирование гипотезы как системы есть продуктивный процесс, так как результатом его является новое знание, возникающее на пересечении элементов старого знания с новой идеей. Часто необычное, оригинальное соединение элементов старого знания с выдвигаемой идеей дает приращение нового знания. Завершенность на уровне гипотетической системы относительна, поскольку гипотеза, являясь вероятным знанием, может в принципе оказаться не применимой для перехода в теорию. Поэтому дальнейший процесс развития гипотезы связан с ее проверкой, которая осуществляется следующим образом: выводятся следствия из гипотезы, объясняющие новый факт; устанавливается область применимости гипотезы. В результате проверки гипотезы разрешается возникшее противоречие между новыми фактами и теоретическими представлениями. Если гипотеза объясняет все факты, относительно которых она выдвинута, то она становится теорией; если обнаруживается расхождение гипотезы и фактов, то гипотеза уточняется или заменяется новым предположительным объяснением, которое учитывает как старые, так и новые факты, выходящие за рамки прежнего объяснения.

В отличие от гипотезы теория является достоверным объяснением каких-либо фактов. Научная теория – это систематизированное объяснение на основе единого принципа. Теория не только результат исследования, но и условие синтеза нового теоретического знания. Она является самой зрелой, развитой и эффективной формой организации научного знания и представляет собой относительно замкнутую форму научных абстракций, объясняющую некоторый круг явлений с одной точки зрения. Элементы теории – категории, законы, принципы, модели и т. д. – связаны между собой таким образом, что позволяют теории продуцировать без обращения к опыту и эксперименту из сравнительно простых исходных положений как известные, так и неизвестные факты. Теория является, таким образом, описанием, объяснением и предсказанием. Функции теории взаимно дополняют, предполагают и обусловливают друг друга. Например, объясняя аномалии в движении Урана, У. Леверье предсказал существование планеты Нептун; установив периодический закон, Д.И. Менделеев предсказал существование новых химических элементов; пытаясь объяснить некоторые явления, происходящие при взаимодействии микрообъектов, П. Дирак предсказал существование позитрона, а В. Паули – нейтрино и т.п. Следует отметить, что в ходе своего развития теория всегда стремится охватить как можно больше фактов. До тех пор, пока теория способна объяснять факты, она развивается.

Объективное содержание научной теории в целом и ее элементов воплощается в знаковых формах. Именно знаковая форма научной теории выступает как самоопределение, саморазличение ее содержания, так как объективное содержание теории опредмечивается и выражается в различных знаковых структурах, образующих некоторую иерархическую систему – язык теории. Знаковой единицей теории является термин. Специфика его проявляется в том, что смысл термина становится понятным не из семантических указаний, а из понимания теории исследуемого объекта. Значение терминов всегда носит концептуальный характер: система значений определенного термина задается системным содержанием научной теории. Полнота научной теории как определенная степень адекватности и точности воссоздания средствами теории особенностей объектов основана, с одной стороны, на строгости дедуктивной логики, а с другой – на принципиальной возможности логического перехода типа индуктивных выводов, которые не укладываются в строгую логику системы постулатов и правил вывода. Дедуктивный метод, несомненно, является основным при построении научной теории, и он немыслим без однозначности семантики научных терминов. Однако термин кодирует теоретическое понятие как элемент теории, следовательно, не теряя семантической однозначности, он кодирует теоретическую систему в целом. Тем самым повышается полиморфизм теоретического языка: чем глубже и сложнее концепция, тем больше полиморфизм ее терминов. Дилемма полиморфизма и однозначности терминов решается только в рамках системного подхода. Итак, объективное содержание научной теории представлено в виде предложений некоторого языка, включающего термины и правила оперирования ими. К языковым средствам, кроме терминов, относятся предикаты, функциональные знаки, логические термины, с которыми справедливо связываются все описательные возможности языка теории. Точность, семантическое богатство теории достигается за счет глубокого развития терминологического аппарата теории, в результате чего термины становятся более содержательными.

В структуре строгой теории выделяются следующие конституирующие части: основание, ядро, воспроизведение. В основании теории центральным элементом выступает идеализированный объект, воплощающий в специфической форме глубинные особенности сущности и специфику исследуемой области явлений. Он непосредственно не выводится простым путем из эмпирического базиса, а с самого начала формируется с помощью образов и средств математики. Основными характеристиками идеализированного объекта являются «наблюдаемые» и «ненаблюдаемые» величины, которые раскрывают его содержание посредством процедур измерения. В ядре теории главным структурным элементом является система общих законов, выражаемых в математических уравнениях, которые определяют связи между фундаментальными величинами. Именно в ядре теории, на основе функционирования математических выражений, во-первых, вскрываются специфические законы движения, способы функционирования, формы

деятельности того идеализированного объекта, который положен в фундамент данной теоретической системы; во-вторых, совершается объяснение известной совокупности эмпирических фактов; в-третьих, осуществляется предсказание совершенно новых явлений. Последнее доставляет факты, которые в теоретически обработанном виде могут быть связаны с эмпирическим базисом теории, введены в него. В этом случае само предсказание производится путем логической дедукции, подчиненной точно сформулированным математическим спецификациям, как система строго математически выводимых следствий. С семиотической позиции научная теория – это интерпретированная тем или иным способом знаковая система (языковая структура), содержащая правила вывода, алфавит которой строго определен и элементами которой являются высказывания о некоторой предметной области. Полное представление о языке теории невозможно составить без осознания его грамматики, правил оперирования терминами. В логических основаниях грамматики языка теории может находиться и дедуктивный, и индуктивный, и традуктивный метод. Полиморфизм грамматики способствует построению точной и адекватной теории для данного объекта. Так, если дедуктивный метод позволяет составить строгое и адекватное объяснение физического объекта, то для социального объекта точной может быть теория, основанная на традуктивном выводе.

Следует подчеркнуть, что сама теория является переходной формой в синтезе научного знания. Различные теории в каждой научной дисциплине связаны между собой многими переходами. Единство этих теорий воплощается в особой теоретической форме систематизации научного знания – научной дисциплине. В эвристической модели научного знания четко выражаются все четыре уровня научной деятельности. Наряду с эмпирической и теоретической деятельностью, выделяется модельная и надтеоретическая деятельность. Так, фундаментальные научные теоретические идеи и факты функционируют в надтеоретической форме систематизации научного знания – научной картине мира. Учитывая, что научная картина мира является гносеологическим образом мира в целом, природы и общества, а также отдельных сфер природы и общества, можно утверждать, что она имеет два уровня: общенаучный и частнонаучный. Общенаучный уровень представляет собой синтез конкретно-философской терминологии. Так, важнейшими терминами современной общенаучной картины мира будут «вид материи», «форма движения материи», «уровень организации материи», «группа форм движения материи», «мир тяготения», «мир ядра», «мир электромагнетизма», «мир живой природы», «мир человеческого общества». Частнонаучные картины мира формируются в фундаментальных областях науки. Научные картины мира являются единством чувственного и рационального. Например, рациональное в структуре картины физической реальности представляет концепция природного взаимодействия, в картине химической реальности – концепция атома, в картине биологической реально-

сти – концепция жизни и т.д. В структуру научных картин входит и чувственный момент – модели этих реальностей. В научных картинах мира аккумулируется объективное понимание мира, что способствует поиску научной истины.

## 14.3. Наука как форма общения

**14.3.1. Научное общение.** Проблема научного общения многогранна. Поэтому научное общение трактуется по-разному: либо как способ актуализации научного сообщества, научной школы, научного коллектива, связи научных индивидов, либо как атрибут научной деятельности; либо как особый вид деятельности, либо как элемент научной культуры и т.д. Каждый из аспектов исследования научного общения чрезвычайно важен. При этом, в одних аспектах раскрываются отдельные стороны научного общения, а в других, как в культурологическом, – выражается стремление представить научное общение комплексно. Многоаспектность проблемы научного общения обусловливает наличие различных дефиниций научного общения. Так, одни авторы под научным общением понимают обмен научной информацией, другие – способ связи ученого с наличным научным знанием, третьи соотносят научное общение с приростом научной информации. Научное общение связано со всеми проявлениями науки: и как социального института, и как научной деятельности, и как научного поиска, и как специфической знаковой реальности. Исходя из этих соображений, можно утверждать, что научное общение – это особая форма духовного взаимодействия субъектов науки, представляющая собой их совместную научную исследовательскую деятельность, которая направлена на объективное познание действительности, и осуществляющаяся посредством особых знаковых и технических средств.

**14.3.2. Структура и функции научного общения.** Научное общение осуществляется как взаимодействие субъектов науки через знаковые и технические системы и включает в себя не только субъект-субъектные отношения, но и отношения субъект-объектные и субъектно-знаковые. Субъектно-знаковые отношения выступают опосредствующим звеном между познающими субъектами и некоторой предметной областью изучения, а также между самими субъектами. Субъект-объектные отношения превращают научное общение в важнейший компонент научного познания. Взаимодействие между субъектами науки (субъект-субъектные отношения) оказывают решающее влияние на формирование субъекта научного общения. Благодаря этому отношению индивидуальная деятельность ученого включается в общественный процесс научного познания. Следует учитывать, что результат научного познания всегда зависит от усилий многих исследователей, связанных определенным образом фиксированной системой отношений, от эффективности механизма обмена информацией. Совместный научный труд предполагает непосредственную кооперацию индивидов, а также выработку средств, которые регулируют и координируют этот труд. В науке, с одной стороны, формируются стабильные научные коллективы (с системой

рабочих мест, плановостью и регламентацией работы исследователей). С другой стороны, комплексный характер научных проблем требует тесной согласованности между всеми субъектами науки, начиная от научных коллективов и заканчивая обменом информации между отдельными исследователями. Современная научная деятельность предполагает рациональность в организации и координации исследований, которая позволяла бы оптимально учесть творческие способности как отдельных ученых, так и «совокупного субъекта познания». Очевидно, отдельный исследователь в составе «совокупного субъекта» должен оставаться полноправным и полноценным, относительно самостоятельным субъектом научного познания, выполняющим в рамках целостности свойственные ему определенные функции. Важен учет творческого потенциала индивидуального субъекта, его личный вклад в решение научной проблемы, его способностей, квалификации, знаний, образа мышления, менталитета, склонностей, интенций, психологических особенностей и т.п. В решении этих задач огромную роль выполняет научное общение.

Функции научного общения являются внутренними по сравнению с социальными функциями науки. При этом научное общение ответственно за сохранение целостности научно-познавательной деятельности, а сохранение этой целостности уже обеспечивает оптимальное функционирование науки вообще. Функции науки и функции научного общения находятся в отношении дополнения. В познавательном процессе научное общение выполняет основные функции: информационную, интегрирующую и нормативно-регулятивную. Информационная функция научного общения проявляется не только в том, что благодаря общению осуществляется преемственность научных знаний, но и в получении новых научных знаний, их углублении и систематизации. Обеспечивая циркулирование научной информации, научное общение в то же время наделяет эту информацию ценностным смыслом, соотнося научную информацию с теми целями, которые движут научное сообщество к научной истине. Информационная функция обусловливается особенностями духовного содержания науки, необходимостью создания и освоения научной информации, в которой систематизирован, концентрирован и объективирован научный социально-исторический опыт. Эта функция общения реализуется посредством формирования специального языка науки. Язык науки является эффективным знаковым средством накопления опыта, навыков и научных знаний. Известно, что вне знаковой системы невозможно ни накопление знаний, ни удержание их в памяти, ни передача их другим субъектам. Язык науки как знаковая система специфичен. Знаковые структуры языка науки представляют категориальный аппарат науки, в котором фиксируются и выражаются все научные данные. Причем система понятий науки является относительно замкнутой и весьма устойчивой. Поэтому освоение научной информации в ситуации общения происходит как процесс генерации, наращивания ее, а не простой информационный обмен.

Интегрирующая функция научного общения проявляется в создании условий для объединения и формирования коллективного субъекта научного познания. Объединение исследователей может быть формализованным или неформальным. В любом случае это объединение – результат научного общения. При этом интегрирующая функция научного общения сопряжена с его информирующей ролью. Осуществляется интегрирующая функция также посредством языка науки. Нормативно-регулятивная функция научного общения способствует координации и согласованию коллективных действий исследователей, отображается в процессе воспитания исследователя. Личность и социальная активность исследователя формируется в научном общении. Через механизм научного общения общественные нормы и стандарты, традиция и мода, общественные идеалы и настроения воздействуют на исследователя. Кроме того, научное общение создает условия для научной рефлексии, формирует сферу оценки и самооценки ученым своего труда.

Научное общение содержит как необходимый компонент самоутверждение исследователя. С одной стороны, исследователь так или иначе ориентируется на оценку других, он всегда нуждался и нуждается в оценке своей исследовательской деятельности. Решая ту или иную проблему, ученый неизбежно реализует определенные нравственные цели, ориентируясь на общественное признание или оценку другими своего труда. С другой стороны, научное общение отличает встречная активность субъектов. Исследователь не только осваивает научные знания, полученные другими, но и стремится выразить свою субъективность, свою значимость. Необходимо подчеркнуть, что существенным моментом научного общения является самооценка, связанная с избирательным подходом к знаниям и их первичной оценкой относительно потребности субъекта. Реализуется данная функция научного общения также посредством языка. Поэтому язык науки выполняет и эмотивно-экспрессивную функцию.

**14.3.3. Формы научного общения.** Формы научного общения согласуются с технологией научного исследования, начиная от компонентов, характеризующих научный поиск и постановку научной проблемы, и завершая конечными результатами научного исследования, вплоть до практической реализации системы научного знания. Решение фундаментальных научных проблем требует постоянного научного общения, формирования стабильных научных коллективов. Безусловно, возникают проблемы, которые требуют безотлагательного решения, они побуждают создавать временные исследовательские группы. Такие группы формирует система грантов. Безусловно, временное научное общение может перерасти в постоянное общение, а исследовательская группа стать частью научного коллектива.

Научное общение бывает непосредственным, но иногда участников исследования той или иной проблемы объединяют лишь научные документы. В развитии опосредованного общения важное место занимают научные библиотеки, а исследовательский успех часто определяется библиотеч-

ной технологией. В этом отношении перспективны технологии когнитивных научных библиотек. Различаются активные и пассивные формы научного общения. К пассивным формам научного общения относятся монологи – научные сообщения, доклады, лекции. Активные формы представляют научные дискуссии, круглые столы, мозговые штурмы и др. Часто научное общение происходит в смешанных формах: в виде научного конгресса, симпозиума, конференции, защиты диссертации. Научные дискуссии, круглые столы нередко проводятся и заочно на страницах периодических научных изданий (журналов, бюллетеней, сборников). Такие встречи являются либо продолжением непосредственного общения, либо носят самостоятельный характер, могут быть инициированы научной редколлегией издания.

Пространство научного общения исследователя многомерно, его глубина определяется формальными и неформальными коммуникациями. Формальные коммуникации регламентируются официальным руководящим органом, имеют определенным образом зафиксированные правила поведения участников и режим информационных процессов. Неформальные коммуникации подчиняются неписаным правилам человеческих взаимоотношений. Именно в этих основных формах взаимосвязи исследователей происходит обмен информацией, удовлетворяются потребности в научном общении. Норберт Винер подчеркивал, что для плодотворного занятия наукой ему «нужно иметь возможность обмениваться мыслями с другими учеными».

Действительно, для конкретного ученого важную роль играют те контакты, которые, во-первых, непосредственны, во-вторых, неформальны. Об этом свидетельствует существование «невидимых колледжей», которые представляют собой стабильные системы взаимосвязей между ограниченной группой исследователей, взаимно обменивающихся научной информацией. При этом исследователей объединяют общие или близкие научные интересы. Побуждаемые информационной потребностью и научно-исследовательской деятельностью ученые устанавливают с коллегами контакт на научных конференциях и осуществляют взаимное информирование о новых идеях, открытиях, проблемах и т.д. В таком научном общении формируется «невидимый колледж».

Безусловно, огромное значение для поисковой деятельности ученых имеет формальное научное общение, если оно оптимизировано и рационально. Научный коллектив, миссией которого является решение фундаментальной научной проблемы и в котором достижению этой главной цели подчинены все усилия, должен быть стабильным. Участники такого коллектива обеспечивают его целостность и перспективность. И наоборот, если научный коллектив заменяет свою главную цель псевдозадачами, его участники не реализуют своих интеллектуальных способностей и потенциала, то такой коллектив утрачивает статус научного и, конечно, не способствует поисковой деятельности.

Могут ли ученые обходиться без споров? Современный философ науки К. Поппер утверждает, что наука – это «бесконечная последовательность сменяющих друг друга споров». С таким утверждением можно согласиться. Ведь критика является главной движущей силой любой интеллектуальной деятельности. Так, уже рождение новой научной идеи начинается с внутреннего спора ученого – спора с самим собой, который затем продолжается в дискуссиях с другими исследователями. Научный спор – это естественное состояние науки. Причем в научном общении споры происходят во всех формах: ученые и беседуют, и дискуссируют, и полемизируют. Научные споры ученых могут быть и организованными, и неорганизованными, спонтанными. Но сама наука, как поиск научной истины, нуждается в продуктивных и эффективных спорах, т.е. самой науке для развития необходимы научно-организованные, идеальные научные споры.

**14.3.4. Научная эристика.** Науку о споре и само искусство ведения спора с древних времен называют эристикой. Уже в Древней Греции, благодаря трудам Сократа зародилась традиция рассматривать спор как способ познания истины. Этот вид эристики Сократ называл диалектикой. Афоризм «в споре рождается истина» верен, если спор – диалектический, ведется согласно учению Сократа (содержит сомнение, майевтику, индукцию и дефиницию предмета спора).

В Древнем Риме сложилось иное видение смысла спора. Спор стал рассматриваться как способ социальной коммуникации. Например, Цицерон в сочинении «Три трактата об ораторском искусстве» показывает связь эристики и риторики. Цицерон дает советы эристику, которые приемлемы и сегодня: 1) располагай к себе слушателей; 2) изложи существо дела; 3) установи спорный вопрос; 4) подкрепи свое положение; 5) опровергай мнение противной стороны; 6) придавай блеск своим аргументам.

Революция в научной эристике, как и в науке вообще, происходит в эпоху Возрождения. Например, основатель классической науки Галилео Галилей в трактате «Диалог о двух системах мира» не просто представляет спор Сагредо, Сальвиати и Симпличио, как сторонников разных взглядов, а стремится продемонстрировать правила научной эристики. Через образ Сальвиати Галилей показывает, что для того, чтобы критика была успешной, нужно понять позицию противника лучше его самого. По мнению В.С. Библера, Галилей формирует «новую теоретическую логику» – логику «майевтического эксперимента». Выбрав термин «майевтика» для обозначения новой логики, В.С. Библер неявно подчеркивает, что Галилей развивает дальше сократовскую традицию ведения спора.

В Новое время оформляются два направления в развитии научной эристики: гносеологическое и методическое. Гносеологическое направление достигает пика своего развития в работах Канта, Фихте и Гегеля. Методическое направление разрабатывают их оппоненты. Так, Шопенгауэр в работе «Эристическая диалектика» под эристикой понимает искусство спорить, при этом спорить так, чтобы оставаться правым. Шопенгауэр написал одну из первых работ по методике ведения спора. Как он сам признается в

этой книге, «неизвестна ни одна попытка в этом направлении, хоть я искал ее, где только мог; это пока еще необработанное поле».

В начале XX века русский мыслитель С.И. Поварнин, обобщая практику ведения споров, пишет первую книгу по теории спора, в которой рассматривает вопросы о структуре и видах спора, о стратегии и тактике спорящих, об их основных логических действиях – осведомлении, доказательстве и опровержении. С.И. Поварнин анализирует позволительные и непозволительные уловки в споре. В последней четверти XX века вновь начинают разрабатываться теоретические проблемы эристики. В Европе возникает школа «новая риторика», образованная Х. Перельманом. Интересны ее результаты, которые получены в исследовании контекстуальной аргументации.

Термин «научная эристика» можно трактовать в широком смысле как форму проявления отношений (консенсуса и диссенсуса) субъектов научно-познавательной деятельности в процессе поиска и утверждения научной истины. В узком смысле слова научная эристика – форма совместного исследования субъектами познания доказательства и опровержения (аргументации) проблематических точек зрения, возникших в науке, с целью отбора и утверждения истинных положений. Участники научных споров опираются на научные методы и критерии, принимаемые данным научным сообществом на данном этапе развития науки. Следует отметить, что для научной эристики консенсус и диссенсус – это не исключающие, а предполагающие друг друга явления. При этом консенсус на основе постижения научной истины – это основная цель субъекта научного познания, а диссенсус – причина поиска и утверждения нового научного знания. Научная эристика учит ученых считаться с противоположным мнением, искать компромиссы, использовать старое знание для обоснования нового научного знания. Организованные научные споры дают возможность выявлять ошибки в обосновании отстаиваемой позиции, способствуют распространению и утверждению истинных взглядов в научной среде.

Учитывая, что основой любого спора является разногласие, можно выделить следующие типичные научно-познавательные спорные ситуации:

– сталкиваются истинная и ложная идеи (в процессе научного спора отбирается истинная и разрушается ложная идеи);

– сталкиваются идеи, отличающиеся только формой выражения, а в содержательном плане одинаковые (в процессе научного спора отбирается простая, экономичная, красивая по форме выражения научная идея);

– сталкиваются ошибочные идеи (в процессе научного спора выявляется их ошибочность);

– сталкиваются односторонние теоретические концепции (в процессе научного спора они терпят крушение и сменяются новой концепцией, которая преодолевает их односторонность);

– обнаруживается противоречие между новым эмпирическим материалом и старой научной теорией (в процессе научного спора либо отбрасывается эмпирический материал, либо пересматривается старая теория);

– сталкиваются старая и формирующаяся новая научная картина мира (в процессе научных споров происходит фундаментальная научная революция, к которой можно отнести научное открытие Коперника или Эйнштейна).

В процессе научных споров, с одной стороны, формируется единое понятийное поле и единый научный язык, а с другой стороны, эти научные споры ведут к разрушению старых и формированию новых научных идей, концепций и теорий. Научные споры могут носить негативный (деструктивный) и позитивный (конструктивный) характер. При негативных научных спорах у их участников отсутствует ориентация на глубокое понимание идей оппонента, в данном случае критика оппонента ведется на основе собственных познавательных установок, идеи оппонента лишаются своего контекста, тем самым доводятся до абсурда. Негативные споры в науке – это следствие низкой эристической и нравственной культуры субъектов познания. Но и негативные споры имеют значение для науки. Их значение состоит в том, что они ведут к предельному уточнению позиций спорящих сторон, выявляют их аргументы.

В конструктивных научных спорах важную роль играет наличие у их участников сомнения в безусловной истинности собственных взглядов. Участники конструктивных споров ориентированы на поиск доказательств достоверности собственных утверждений, на поиск слабых сторон в собственных концепциях и теориях. Конструктивное сомнение участников научных споров является условием развития научного знания, так как предполагает отказ от ошибочных идей, бездоказательных утверждений, от неадекватных форм демонстрации и т.д. Конструктивное сомнение является также необходимым условием для ведения учеными совместного научного поиска. Конструктивное сомнение способствует адекватному восприятию противоположного подхода. Благодаря конструктивному сомнению становится возможным сложение альтернативных позиций, т.е. появляется возможность найти всестороннее решение вопроса. Таким образом, конструктивные научные споры способствуют выявлению объективного содержания научного знания, освобождению его от субъективизма и заблуждений.

Научные споры могут различаться и по другим основаниям. Так, Г.В. Быков предлагает учитывать: 1) форму проведения научных споров (с учетом формы научные споры делятся на: а) заочные (переписка или публикации в научной печати) и очные; б) публичные и профессиональные; в) гетерогенные (с участием авторитетных ученых) и гомогенные (среди равных); г) агрегированные (между группами) и дисперсные (каждый сам за себя); 2) значимость предмета спора (фундаментальные и частные); 3) качество приводимых аргументов (эмпирическое доказательство, теоретическое доказательство, методологическая аргументация); 4) цель участников спора (императивные (соглашение), конфронтационные (различение) и информационные (сообщение); 5) результат спора (результативные и неопределенные). А.Н. Соколов предлагает различать научные споры по предмету об-

суждения, что позволяет выделять: 1) научные споры, обусловленные развитием внутреннего содержания научной дисциплины; 2) научные споры, вызванные взаимодействием научных дисциплин, их влиянием друг на друга; 3) научные споры, возникшие как следствие воздействия на содержание научной дисциплины других форм знания; 4) научные споры, возникшие под влиянием обыденного познания.

Можно различать научные споры и по другим основаниям. Так, учитывая форму организации работы участников спора, выделяют такие разновидности научных споров, как защита диссертации, научная конференция, круглый стол, мозговой штурм и т.д. Среди них основной формой организации научного спора является научная дискуссия, так как ученые являются исследователями.

Задачей эристики как науки является изучение условий и правил ведения продуктивных научных споров. Знания видов научных споров, их условий и правил ведения включаются в эристическую культуру ученого. Кроме того, в эристическую культуру ученого входят его ценностные ориентиры и ограничения, которыми он руководствуется в спорах, владение логическими приемами доказательства и опровержения, определения и классификации, умения задавать вопросы и давать ответы, риторические навыки. Эристическая культура предполагает, что ученый должен проявлять уважение к чужим убеждениям, к личности оппонента, отказываться от непозволительных уловок, грубых манер ведения спора. Рассматривая основание культуры ведения научных споров, можно отнести к нему три принципа: принцип равной безопасности, принцип децентрической направленности и принцип адекватности. Принцип равной безопасности запрещает использовать оскорбительные и унижающие собеседников фразы. Принцип децентрической направленности рассчитан на умение участников научных споров рассматривать и анализировать проблемы с позиции другой стороны. Принцип адекватности предполагает, что участники научного спора правильно воспринимают то, о чем говорится.

## 14.4. Язык науки

**14.4.1. Функциональное бытие языка науки.** Язык науки корнями уходит в повседневный язык, формируется в его недрах, является его производным; значит, и функциональное бытие языка науки во многом повторяет бытие обыденного языка. Изначально бытие языка связано с тремя функциями: коммуникативной, когнитивной и экспрессивной. Появление языка науки обусловлено потребностями целенаправленного познания, что делает его когнитивную функцию ведущей. Так, осознавая этот процесс, французский мыслитель Этьенн де Кондильяк в трактате «Опыт о происхождении человеческих знаний» писал, что необходимо создать, исходя из обыденного языка, специальный язык науки, в котором все слова были бы точно определены. Это, конечно, не означает, что все остальные функции

обыденного языка в науке отмирают. Они лишь преобразуются и таким образом, чтобы, с одной стороны, способствовать развитию языка науки и подготовить его к эффективному выполнению когнитивной функции, а с другой – существенно облегчить процессы общения ученых. Естественный и научный языки связаны не только генетически, но и актуально.

Актуальная связь языка науки с повседневным языком необходима потому, что новые научные идеи первоначально формулируются в повседневных языковых формах, а затем приобретают в составе теории строгое научное выражение. Соотношение основного назначения языка науки и его функций опосредована функциональными универсалиями. Язык науки обладает теми функциональными универсалиями, что и родовой для него естественный язык. Если функциональная асимметрия, функциональная многолинейность, функциональная направленность и функциональная связность являются функциональными универсалиями естественного языка, то с определенными спецификациями данные универсалии наследует и язык науки. Действительно, без функциональной асимметрии (дуальности), т.е. раздвоения языковых знаков на план выражения (означающее) и план содержания (означаемое), язык науки не смог бы выполнять когнитивных функций: номинативной (быть средством указания, выделения и обозначения предметов научного исследования), репрезентативной (представлять, закреплять и описывать результаты познания), сигнификативной (быть средством обобщения, абстрагирования и объяснения), эвристической (быть средством предсказания и реификации) и оценочной (служить для выражения значимости предмета исследования, передавать субъективное, аффективное отношение к нему). Без функциональной многолинейности язык науки не смог бы отображать все стороны познавательной ситуации (выражать информацию об объекте познания, о субъекте и о субъектно-объектных отношениях). Язык науки обладает строгой функциональной направленностью на научно-познавательную деятельность. Он предназначен для научного общения и отличается функциональной связностью языковых единиц разных уровней.

В научной деятельности когнитивная функция дифференцируется на ряд относительно самостоятельных частных функций в зависимости от специфики умственных действий субъекта научной деятельности. Когнитивное бытие языка науки состоит в единстве выполнения им номинативной, репрезентативной, сигнификативной, оценочной и эвристической функций. При этом каждая из когнитивных функций особым образом представлена. Одной из важнейших когнитивных функций языка науки является номинативная. Данная функция связана с указанием, выделением и именованием (обозначением) предметов исследования. Познающий субъект, указав и выделив предмет исследования, имеет возможность обозначить его знаком, который будет далее замещать предмет в процессе познания. Следовательно, цель номинативной функции – выделение предмета исследования из реальной познавательной ситуации. Это обусловлено тем, что язык науки является не только средством общения и орудием мысли, но и составляет важ-

ный научный феномен, в котором обобщен и запечатлен совокупный познавательный опыт предшествующих поколений. Реальной системой, в которой возникает и функционирует язык науки, является система человеческой практической и познавательной деятельности. Отношение языка науки к предмету исследования опосредовано практической деятельностью людей, в ходе которой совершается превращение явлений действительности в социальный предмет: в языке науки объект выделяется как носитель определенных социальных функций. Назвать – это не означает условиться издавать (или чертить) по поводу данного восприятия объекта произвольно избранный звук (или граф). Назвать – это дать слово, в котором научное сообщество усмотрело бы законную связь внешнего выражения и внутреннего содержания. Научный разум требует точного исполнения номинативной функции от языка. Ведь двусмысленность в указании, выделении и именовании предмета исследования не позволяет адекватно осознать проблему, сформулировать ее и предложить решение. Та часть естественного языка, которая используется для номинации предметов научного исследования, подвергается в процессе научного общения и познания определенной корректции: за каждым словом этой части естественного языка закрепляется одно значение – слова превращаются в термины. «Терминированность» хотя и является универсальным способом уточнения номинативной функции языка науки, но не единственным. Так, реализацию номинативной функции математического языка нельзя представить без геометрических схем и алгебраических символов. Математическая символика четко обозначает предметы математического исследования, выделяет их в реальных познавательных ситуациях, а для теоретической математики становится единственной изучаемой реальностью. С символизацией связано развитие номинативных возможностей и таких языков науки, как химический, физический, биологический, географический и т.д. В этих науках символика также ориентирована на четкое выделение предмета исследования, а на теоретическом уровне превращается в собственную реальность науки.

Номинативная функция языка науки реализуется как посредством обычного словаря естественного языка и терминологии, так и особой символики. При этом часть терминов является метаобозначением символов, а часть символов возникает как метаобозначение терминов. Например, в математическом языке стилизованная первая буква латинского слова «плюс» становится обозначением действия сложения, а также и положительного числа; первая буква латинского слова «сумма» обозначает действие интегрирования. Наоборот, математический термин «катет» обозначает перпендикулярные стороны треугольника и переводится с греческого как «перпендикуляр», а математический термин «медиана» обозначает отрезок, соединяющий вершину треугольника с серединой противоположной стороны, и переводится с латинского как «средняя». Такая плюральность в номинации предметов научного исследования не только не лишает язык науки необхо-

димой точности, но и позволяет ему, с одной стороны, сохранить эвристические возможности, которые наследуются от обыденного языка, а с другой, – приобрести новые. Для номинации предметов науки исследователь не только заимствует готовый знаковый материал, он может проявлять конструктивные способности: комбинировать термины и символы, частично изменять существующие или создавать принципиально новые, которые являются более оптимальными и соответствуют логике и состоянию объекта научного познания. В том же математическом языке о реализации конструктивных возможностей субъекта познания свидетельствует, например, появление терминов «полупрямая», «полуинтервал», «полуось», «подгруппа», «подмножество». Осмысленные слова повседневного языка преобразуются в систему научных наименований – номенклатуру. По мнению П.А. Флоренского, название есть сжатая в одно слово формула изучаемой вещи. Философ связывает наименование с его репрезентативной функцией. Номинативная функция языка науки тесно связана с репрезентативной, цель которой – закрепить и представить результаты научного отражения. Ведь язык науки выступает, прежде всего, как средство знакового закрепления результатов познания, поскольку только таким образом продукты научного исследования будут введены в научный оборот. Если какое-либо новое явление не закрепить термином, то им невозможно вообще оперировать в научном познании. Знаковая форма знания важна не только в плане сохранения, закрепления итогов познания, но и в плане развития научного знания. Теоретический язык позволяет научному разуму трансформировать содержание теоретического знания. Значение элементов знаковой системы не определяется прямолинейно, существенна роль и внутрисистемных факторов.

Номинативная и репрезентативная функции языка науки реализуются в описании. Описание, включая в себя операцию выделения и обозначения, представляет информацию об объектах внешнего мира, выявляемую в эмпирическом исследовании. Первоначально в описании широко используется естественный язык, но со временем требование точности и адекватности описания приводит к образованию специализированного языка в виде синтеза естественного словаря и сознательно избранных систем обозначений. Но при любых условиях язык описания должен быть достаточным для наименования любого предмета из изучаемой области. Так, В. Гейзенберг отмечал, что для описания атомных процессов обыденный язык оказался непригодным, так как в нем понятия исходят из опыта повседневной жизни, в которой человек постоянно имеет дело с большим количеством атомов и никогда не наблюдает отдельных атомов. По словам ученого, «для атомных процессов у нас, таким образом, нет наглядного представления. Для математического описания явлений, к счастью, такая наглядность вовсе не нужна», т.е. имеется математическая схема квантовой механики, которая согласуется со всеми экспериментами атомной физики.

На язык описания накладывается требование, чтобы каждый объект универсума был обозначен по крайне мере одним выражением этого языка.

При этом само обозначение носит чисто экстенсиональный характер. Данное обстоятельство непосредственно ведет к мыслительным процедурам абстрагирования и обобщения, к раскрытию объяснительных возможностей науки, и тем самым к реализации сигнификативной функции языка науки. Поскольку объяснительная функция научной теории обязательно предполагает включение объясняемого явления в структуру теории, то аналогичная функция должна быть и у языка теории. Функцию языка науки, благодаря которой осуществляется логическое развертывание научного знания, называют сигнификативной. Номинативная и репрезентативная функция сопряжены с сигнификативной функцией языка науки. И в описательном, и в объяснительном процессах одинаково имеет место «именование» и «называние». Однако в первом случае все объекты именуются с помощью определенных дескрипций, относящихся только к непосредственно наблюдаемым результатам эмпирического исследования, а во втором, все дескриптивные константы языка науки выступают и как теоретические понятия. Для терминов теоретического языка не существуют ограничения на наблюдаемость или определимость в языке наблюдения. Они представляют собой исходные, неопределяемые понятия теоретического уровня языка науки и могут использоваться или для определения новых теоретических терминов или для объяснения наблюдаемых явлений путем включения их в правила соответствия. Бесспорно, что сигнификативная функция языка науки неосуществима, если в нем отсутствует слой специализированных теоретических терминов и символов.

Сигнификативная функция языка науки предполагает выполнение им эвристической роли. Эвристическая функция языка науки обосновывается предсказательными возможностями научного знания, а также эффективностью его знаковых форм. Так, предсказательные возможности теории связываются не только с описанием и объяснением неизвестных объектов, но и с формированием утверждений об их будущем развитии. Эвристичность языка теории зависит от самой теории, от ее типа, от состояния ее математизации и логизации. П. Дирак в нобелевском докладе отмечал, что его именно математическое уравнение привело к предсказанию позитрона. В процессе преобразования уравнения релятивистской классической механики он получил волновые уравнения квантовой механики, которые предсказывали «нечто», не соответствующее известным экспериментам. Поэтому всестороннее изучение и исследование математического содержания существующих теорий может «подсказать» математическую форму новой теории.

Эвристическая функция языка науки проявляется и через механизм реификации. Метафоры, включенные в определенную знаковую систему науки, способствуют появлению новых теоретических представлений. В математике успешно работают такие метафорические по происхождению термины, как «группа», «тело», «кольцо», «регрессия», «математическое ожидание», «реплика»; в физике – «странность», «аромат», «очарование»,

«дырка» и т.п. Как отмечал Д. Пойа, в математическом творчестве часто удачно найденное слово-метафора помогает «охватить» проблему и найти единственно верное решение. Относительная самостоятельность знаковых форм теоретического знания позволяет в значительной степени использовать метафоры для реификации гипотетических представлений, для фиксации еще неясных образов, возникающих при отражении нового объекта познания. Такая возможность языка науки связана с тем, что слово, благодаря своей многозначности, содержит, наряду со своим основным значением, еще и ряд смысловых оттенков, вторичных значений. И при употреблении «онаученных слов» возможен перенос основного значения на косвенное. И это вполне объяснимо, если учесть, что сочетаемость терминов в языке науки обусловлена на только логическими и «вещными» отношениями, но и языковыми системными факторами, так как «термины» – это слова, и ничто языковое им не чуждо.

Метафора может связывать различные области науки. Так, М. Борн в попытке приблизиться к объяснению природы принципов физического знания вводит в научный обиход понятие «стиль мышления», заимствовав термин «стиль» из области искусства. Это терминологическое нововведение М. Борн аргументирует тем, что в развитии человеческой мысли можно обнаружить некоторые общие тенденции, образующие «определенные философские периоды с характерными для них идеями во всех областях человеческой деятельности, в том числе и в науке». Характер научной системы метафор таков, что каждый термин в его метафорическом употреблении сохраняет все те же формальные соотношения с другими терминами системы, как и в первоначальном своем функционировании. Поэтому этот прием широко используется в эвристических целях. Однако метафоричность языка науки нельзя абсолютизировать, так как она характеризует лишь процесс адаптации языковых средств к непрерывно расширяющемуся объему познания.

Представление об эвристических возможностях языка науки было бы не полно, если их не связывать с оценочной функцией его. Функция оценки, служащая для выражения значимости вещи, реализует индивидуальность субъекта научного сообщения. Попытки элиминировать субъективные отношения к научным сообщениям из языка науки не являются обоснованными, поскольку в языке науки имеются и фундаментальное формализованное ядро, и неформализованные периферийные семантические структуры, то полностью устранить все элементы индивидуальности и эмоциональности стиля отдельного исследователя не удастся. Язык науки формировался на базе естественного языка и сохраняет с ним связь. В целом экспрессивность воспроизводится в языке науки.

Универсальные составляющие когнитивного бытия языка науки не исчерпывают его функционального бытия полностью. Ведь язык науки – это и основное средство научного общения, научной экспрессивности, а также, как отмечает Г. Гадамер, «преодоления пресловутой непонятности науки». Однако процессы общения, понимания и познания взаимно предполагают

друг друга, осуществляются в одной и той же знаковой ситуации, обеспечиваются одним и тем же языком. Научное общение и понимание также основываются на номинативной, репрезентативной, сигнификативной, эвристической и оценочной функциях языка науки. Поэтому эти функции можно признать универсальными составляющими функционального бытия языка науки.

**14.4.2. Структурное бытие языка науки.** Внешняя структура языка науки связана с его внутренним устройством, а значит, функциональные универсалии обусловлены универсалиями внутренней структуры языка. В структуре языка науки, как и в естественном языке, выделяются две противоположности: словарь (лексика) и грамматика. В свою очередь, словарь и грамматика языка науки могут быть рассмотрены как системные образования, как взаимосвязанные совокупности определенных элементов. Так, в лингвистической литературе в составе словаря языка науки выделяют три относительно самостоятельных слоя: 1) нетерминологическая лексика (знаменательные и служебные слова естественного языка); 2) общенаучная лексика (специальные слова научной сферы общения в целом); 3) терминологическая лексика. Отмечается, что нетерминологическая лексика составляет нейтральную словесную ткань научного текста и предназначается для выражения связи научных терминов, их отношений и толкования, а также для описания фактического материала. Общенаучная лексика, объединяя специальные слова, которые функционируют в разных областях науки, фиксирует общенаучные понятия. Третий слой – специальные термины, обозначающие категориальный аппарат конкретных наук, составляют основную часть лексики языка науки. Возникает вопрос о том, насколько в лингвистической модели представлены тенденции развития и функционирования научных языков.

Во-первых, в лингвистической модели отражена генетическая и актуальная связь лексики языка науки и обыденного языка. Лексика языка науки рассматривается как единство лексических единиц естественного и искусственного языков. Во-вторых, в ней отображена тенденция научных языков к интеграции, проявляющаяся в росте в каждом языке пласта общенаучных терминов. В-третьих, подчеркивается тенденция к дифференциации научных языков, к выделению узкоспециальной терминологии. Однако это лишь общие моменты, свойственные развитию и функционированию языков науки, и, естественно, они требуют конкретизации. Действительно, уточняя состав специальных терминов, человек может расчленить его на совокупности эмпирических и теоретических терминов, а в общенаучной терминологии выделить особо философские, логические, математические термины и термины из родовой области для данного научного знания.

Итак, учитывая тенденции развития и функционирования научных языков, можно уточнить лингвистическую модель словаря языка науки, выделив в ней следующие универсальные компоненты: 1. Слой нетерминологической лексики; 2. Слой общенаучных терминов: а) подслой философских

терминов; б) подслой логических терминов; в) подслой математических терминов; г) подслой терминов из родовой области науки; 3. Слой специальных терминов: а) теоретические термины; б) эмпирические термины. Конечно, слой специальных терминов языка науки несет на себе основную гносеологическую нагрузку, поскольку элементы этого слоя непосредственно выражают знания об объекте исследования. По глубине отражения действительности, по степени связи с практикой научное знание делится на эмпирическое и теоретическое. Поэтому и специальные термины, выражающие данное знание, составляют совокупности теоретических и эмпирических терминов. Адекватное решение вопроса о соотношении эмпирических и теоретических терминов состоит в объединении принципов наблюдаемости и определимости. Тогда эмпирическими будут термины, значения которых заданы остенсивно, а теоретическими являются предикаты, определяемые вербально.

Термин занимает особое место в науке. П.А. Флоренский замечал, «не ищите в науке ничего кроме терминов, данных в их соотношениях: все содержание науки, как таковой, сводится именно к терминам в их связи, которые (связи) первично даются определениями терминов». Принцип любой науки – «устроение терминологии». Что же такое научный термин? Вопрос сложный, так как термин можно представить в различных ракурсах: и онтологическом, и гносеологическом, и логическом, и этимологическом, и культурологическом. С онтологической позиции термин, прежде всего, является культивированным, зрелым словом. Научный термин относится к общеупотребительному слову так, «как яблоко садовое – к дикому». Как и общеупотребительное слово, термин антиномичен. Без противоречий термин не имел бы и жизни. В термине можно найти различные антиномии: неподвижность и устойчивость, «биение мысли и бесконечность». Антиномичность научного термина согласуется с его гносеологической ролью. В термине сконцентрированы все когнитивные функции языка науки: номинативная, репрезентативная, сигнификативная, оценочная, эвристическая.

Онтологические и гносеологические качества термина выводятся из этимологии и культурологии термина. Слово «terminus», или «termen», происходят от корня «ter», означающего – перешагивать, достигать цели, которая по ту сторону границы. Первоначально эта граница обозначалась как вещественно намеченная, и поэтому слово «термин» означало пограничный столб, пограничный камень, пограничный знак вообще. Термин является изначально хранителем границы культуры, устанавливает незыблемость основных сочленений жизни и, не допуская всеобщего смещения, тем самым стесняя жизнь, освобождает ее к дальнейшему творчеству. Термин, являясь пределом данной области культуры, принадлежит к этой культуре, выражает ее предельное значение. Он, давая толчок к возникновению культуры, вместе с тем есть и цель, к которой культура стремится. Философское значение слову «термин» придает Аристотель, который называл терминами основные элементы суждения – логическое подлежащее и логическое сказуе-

мое. Такое использование слова «термин» согласуется с его первозначением, его культурологией, поскольку субъект суждения есть то, на чем говорящий желает сосредоточить внимание, а предикат суждения – то, что именно должно открыть внимание в предмете. Между субъектом и предикатом содержится весь простор мысли. Эти «колебания» мысли были иллюстрированы при помощи графических схем в Новое время отечественным ученым Леонардом Эйлером. Круг Эйлера, соответствуя природе термина, получил широкое признание, поскольку в нем заключены все элементы множества предметов, на которых говорящий сосредоточивает внимание. Круг определяет границы объема понятия, обозначенного термином, и опосредствованно очерчивает содержание этого понятия, т.е. предупреждает о наличии отличительных признаков у выделенного вниманием множества предметов. Субъект и предикат суждения (термины) могут быть представлены кругами Эйлера, тогда их расположение задается логическими знаками: кванторами, связками, союзами и т.д. – логическими терминами. Субъект и предикат могут быть сложными, тогда каждая из их частей сама может получить наименование термина, а значит, будут установлены новые рубежи мысли. В познании терминов важным является их строй – грамматика.

Качества и функции других универсальных компонентов словаря науки (философского, логического, математического слоев и др.) обнаруживаются в полной мере при анализе грамматического строя языка науки. В грамматическом строе языка науки можно выделить следующие универсальные группы относительно самостоятельных правил: 1. Грамматические правила естественного языка; 2. Правила общенаучных языков: а) нормы философского языка; б) логические правила; в) математические правила; г) правила родового языка; 3. Собственные правила соотношения специальных терминов: а) собственные правила теоретического языка; б) собственные правила эмпирического языка.

Грамматический строй естественного языка сохраняется во всех научных языках. Он определяет существование нетерминологического слоя в лексике языка науки. Однако язык науки имеет и свои законы (грамматику) построения текстов. Поскольку специальные термины фиксируют полученные знания об объекте исследования, то их соотношение определяется и логикой объекта. Из эмпирических и теоретических терминов складываются соответствующие концептуальные структуры, в которых строго определено место и роль каждого специального термина. Поскольку построение концептуальных структур обусловливается общими фундаментальными законами, принятой картиной мира, то в лексику и грамматику языка науки с необходимостью вводится соответствующая терминология (межотраслевая, философская) и правила ее построения (грамматика). Для любого соотношения между терминами, любого текста является безусловным соблюдение определенных логических правил, а значит, и словарь науки должен содержать необходимые логические термины. На общие логические законы накладываются специфические для данной науки способы выведения.

Вследствие этого структурные отношения между терминами науки неоднородны. Исследование количественной структуры объекта является неотъемлемым моментом в выявлении его закономерностей, а математические знаковые формы создаются для точного и адекватного отображения количественных отношений и структур, поэтому в той мере, в какой количественная структура представлена в концептуальном аппарате науки, находит место в языке этой науки совокупность математических терминов и правил.

Итак, в структурном аспекте универсальными элементами словаря языка наука являются нетерминологическая лексика и научные термины с различными значениями: как узкоспециальными концептуальными значениями, так и общенаучными значениями. Язык науки не сводим к терминологии, имеет и соответствующую грамматику. Соотношение между терминами и их совокупностями определяется как явно грамматическим строем естественного языка, так и неявно собственными законами науки, специальными и общими концептуальными структурами.

## Тест к главе 14. Проблемы философии науки

**1. Определите соотношение философии и науки:**
а) философия господствует над всем, является наукой наук; б) наука сама себе философия; в) философия – это теория науки; г) философия, не заменяя науки, вооружает ее методом познания.
**2. Научные положения должны быть:**
а) ясными и точными; б) не должны вызывать сомнения; в) полезными; г) должны допускать принципиальную возможность опровержения и предполагать определенные процедуры своего подтверждения.
**3. Определите, о каком виде познания идет речь:** *«Целенаправленное, плановое, систематическое, системное, доказательное и ориентированное на истину»:*
а) обыденное; б) эмпирическое; в) теоретическое; г) научное.
**4. Язык науки – это:**
а) знаковая система, являющаяся средством научного познания; б) знаковая система, служащая для получения, фиксации, хранения и передачи научной информации; в) средство научного общения; г) средство выражения отношения ученого к предмету познания.
**5. Определите действительное соотношение эмпирического и теоретического уровней познания:**
а) эмпирический и теоретический уровни связаны функционально, а не генетически; б) эмпирический уровень познания является основой теоретического исследования; в) теоретический уровень познания обусловливает в целом эмпирическое исследование; г) теоретический уровень относительно самостоятелен, но обусловлен состоянием эмпирического исследования.
**6. Укажите отличие научного предсказания от объяснения:**
а) в научном предсказании речь идет об изменениях в теории, а в объяснении воспроизводятся все элементы теории; б) в научном предсказании речь идет о неизвестном еще факте науки, а в объяснении – об уже известных фактах; в) в научном предсказании идет речь о воображаемых предметах, а в объяснении – о реальных; г) научное предсказание и объяснение – тождественные понятия.

**7. Научная гипотеза – это:**
а) выдвигаемое наукой положение; б) положение, которое ученый защищает в дискуссиях; в) научно обоснованное предположение о причинах или законах какого-либо явления; г) развернутое объяснение факта.
**8. Гипотеза в случае ее подтверждения становится:**
а) теорией; б) парадигмой; в) картиной мира; г) законом.
**9. Прямое подтверждение – это:**
а) подтверждение на опыте логических следствий обосновываемого положения; б) непосредственное наблюдение тех явлений, о которых говорится в проверяемых утверждениях; в) проверка непротиворечивости рассматриваемого положения; г) выведение рассматриваемого положения из аксиом.
**10. Научная идея – это:**
а) форма мысли, которая побуждает человека найти неизвестное; б) языковая структура, на основе которой происходит формирование системы теоретического знания; в) опосредованное знание, полученное с помощью логических средств и теоретических методов познания; г) предположительный развернутый ответ на проблему.
**11. Укажите, какое из определений наиболее полно раскрывает природу научной теории:**
а) теория – это система идей, с помощью которой происходит объяснение фактов; б) теория – это процесс систематизации и упорядочения эмпирической информации; в) теория – это развернутое достоверное объяснение фактов на основе единого принципа; г) теория – это умозрительное знание.
**12. Совокупность приемов и операций практического и теоретического освоения действительности – это:**
а) форма познания; б) метод познания; в) методология; г) эпистемология.
**13. Определите, о какой форме научного знания идет речь:** *«Зафиксированное на адекватном языке противоречие между новыми фактами и старыми теоретическими представлениями»:*
а) догадка; б) проблема; в) гипотеза; г) теория.
**14. Выберите истинное суждение:**
а) поскольку мир бесконечен и все возможности учесть нельзя, то любое наше знание остается гипотезой; б) гипотеза превращается в достоверное знание, если она подтверждается фактами; в) из множества гипотез истинной является только одна. г) гипотезы могут формулироваться без учета имеющихся фактов.
**15. Фундаментальное исследование направлено:**
а) на решение практических задач; б) на получение теоретического знания; в) на исследование структуры объекта; г) на исследование функции объекта.

# ГЛАВА ПЯТНАДЦАТАЯ. Проблемы философской антропологии

## 15.1. Проблема происхождения человека

Проблема человека имеет в философии фундаментальное значение не только потому, что человек сам для себя представляет интерес, но и потому, что он объективно занимает в мире особое место. К основным проблемам философской антропологии относятся вопросы о происхождении человека,

его природе, сущности и качествах, о границах свободы и смысле жизни. Вначале проведем анализ антропогенеза, поскольку он дает предпосылки ответов на другие вопросы антропологии. До сих пор вопрос о происхождении человека остается дискуссионным. Существует множество гипотез о происхождении человека. Среди них выделяются две крайние: эволюционистская гипотеза (человек имеет истоки в животном мире, является продуктом его эволюции в процессе адаптации к изменениям природной среды) и креационистская гипотеза (человек – продукт божественного творения, сверхъестественное явление). Для решения проблемы антропогенеза философия предлагает диалектический метод, который предопределяет эволюционистскую гипотезу о происхождении человека.

Мысль о большом сходстве человека и обезьяны появилась уже в античности. О таком сходстве писал Аристотель, а древнеримский врач Гален, используя результаты вскрытия тел обезьян и человека, утверждал о сходстве их анатомии. Французский биолог XVIII века Ж. Ламарк допускал превращение обезьяны в человека в связи с изменением среды обитания. Детальное обоснование эволюционистской концепции принадлежит английскому биологу Ч. Дарвину. В книге «Происхождение человека и половой отбор» (1871) он приводит доказательства животного происхождения человека: сравнительно-анатомические, физиологические, сравнительно-патологические, геологические, археологические данные. Современная наука выработала новые доказательства: из молекулярной биологии, биохимии, палеоантропологии, генетики, этологии и т.д.

В дарвиновской концепции особенно важны два вывода: а) человек произошел от древней человекообразной обезьяны; б) естественный отбор был основным фактором антропогенеза. Современная наука подтверждает предположения Ч. Дарвина о том, что у приматов – общественных животных естественный отбор проходил не в популяции, а сообществе. Социальные качества первобытного человека совершенствовались. Генетика доказывает, что материалом для эволюционных преобразований человека является наследственная изменчивость. Дарвин показал исключительное значение для эволюции человека таких качеств, как двуногое хождение, трудовая рука, развитый мозг, членораздельная речь. Ученый правильно считал, что ископаемый предок человека не совпадает с современной обезьяной, она имеет собственную эволюцию, и делал попытки доказать, что психическое различие между человеком и животными имеет только количественный характер. Он утверждал, что у животных есть зачатки чувствования, подражательности, внимания, памяти. Способность к мышлению, к употреблению орудий, к звуковой коммуникации – эти качества человека не новы для животного мира. Дарвин считал, что мораль имеет истоки в общественных инстинктах животных, и стремился объяснить естественным отбором развитие умственных и нравственных способностей человека.

Очевидно, что процесс антропогенеза имеет комплексный характер. Он включает в себя следующие взаимосвязанные факторы: развитие прямо-

хождения; преобразование головного мозга, адаптацию руки к труду; изменение зубов и челюстей; формирование членораздельной речи; возникновение абстрактного мышления, сознания; индивидуальное развитие; формирование социальной организации; появление материальной и духовной культуры. Среди факторов антропогенеза выделяются системообразующие. К ним относятся трудовая деятельность, социальное и коммуникативное поведение человека. Первым обратил внимание на эти факторы американский просветитель и ученый Б. Франклин, он определил человека как животное, способное к труду. Эта идея была развита Ф. Энгельсом в работе «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека». Благодаря труду, подчеркивал Ф. Энгельс, развились функции рук и органов речи, появился развитый человеческий мозг, усовершенствовались органы чувств человека и появилась способность к абстрактному мышлению. Эти выводы Ф. Энгельса подтверждаются палеонтологическими и археологическими фактами. Действительно, отсчет истории человека начинается с изготовленных им первых орудий труда – ручных рубил. Так, с питекантропами связывают не только изготовление первых орудий труда, но и модификаций рубила (появление топора и ударного копья). Питекантропы занимались охотой, строили жилища, используя эти орудия труда. На последующих стадиях антропогенеза орудия труда усложняются, морфология человека и язык адаптируются к труду, увеличивается объем мозга, совершенствуется материальная и духовная культура (изготовляется одежда, улучшается жилище, появляются многоцветные рисунки в пещерах, скульптура, украшения из кости, музыкальные инструменты, существует обрядовое погребение умерших и др.).

Антропология выделяет четыре стадии в эволюции человека: 1) предшественники человека (австралопитеки, гоминиды); 2) древнейшие люди (архантропы, питекантропы); 3) древние люди (палеоантропы, неандертальцы); 4) человек современного типа (неоантропы, кроманьонцы). В основе выделения новой стадии находится качественное изменение параметров человека, его жизнедеятельности. Так, у австралопитеков объем мозга достигает 650 куб. см, у питекантропов – 1000 куб. см, у неандертальцев – 1250 куб. см, у кроманьонцев – 1500 куб. см. При этом усложняется география мозга. Например, у кроманьонцев оформляются лобные отделы мозга, заключающие центры контроля поведения, без которого невозможно образование сложной социальной структуры, поселения человека. В процессе эволюции человек все более выделяет себя из природы. Человек современного типа по всем параметрам не сводим к животному миру, он не просто обнаруживает в себе нечто необъяснимое логикой этого мира, но и в своем самоосуществлении постоянно трансцендирует, выходит за пределы этого мира, свободно и творчески относясь и к природе, и к самому себе.

Следует отметить, что биологическая эволюционная завершенность человека относительна. Современными антропологами установлены разнообразные изменения анатомических особенностей человека. Например,

уменьшилась массивность скелета, уменьшились размеры зубов и пятые пальцы стопы и др. Эти процессы обусловлены человеческой культурой, ее эволюцией. В то же время в процессе антропогенеза сформировались кардинальные отличия человека от животного мира. Человека отличает от всех прочих существ наличие духовных способностей. Религиозная способность, нравственная способность, творческая способность, – вот то, что имеется у всех людей, независимо от исторических, культурных, социальных условий, независимо от уровня интеллектуального развития, и то, что отсутствует у животных, независимо от степени их разумности и коммуникативности, богатства эмоциональной жизни и т.д. Духовные способности проявляются у человека в разной степени и разной форме, эти различия зависят от перечисленных условий, но само их наличие есть общечеловеческий факт. Умственно отсталые люди, даже уступая по степени интеллектуального развития некоторым животным, демонстрируют тем не менее наличие религиозных и нравственных чувств, творческой способности. Умственная неполноценность таких людей зачастую ограничивает их в степени проявления духовных способностей, но эти проявления существуют, их можно констатировать. Более того, как показывает практика, обращение к этим духовным способностям, опора на них, их культивирование ведет к существенному прогрессу общего интеллектуального уровня, позволяет в какой-то мере реабилитировать умственно неполноценного человека.

Антропогенез доказывает, что человек – сложное существо. Он трехсоставен, его природа складывается как единство тела, души и духа. Эти три уровня природы человека соответствуют трем уровням иерархии его бытия. У человека есть бытие телесное (материальная жизнь), есть бытие психическое (душевная жизнь), есть бытие духовное (включенность в коллективное надсознательное). Человек обладает телесностью и его существование подчинено законам физики, химии, биологии и психологии, но сама духовная жизнь, как особое качество его бытия, не может быть выведена из этих законов. Духовная жизнь – иной способ бытия человека: осуществляясь внутри природного мира, жизнь не сводима к нему и не выводима из его законов. Духовная жизнь человека осуществляется в созданном им мире культуры. Природа человека имеет помимо своей «чисто природной» определенности еще и социально-культурную составляющую, помимо качеств, передаваемых по каналам естественной преемственности, еще и качества, передаваемые средствами человеческой культуры, как «второй», искусственной природы.

### 15.2. Проблема природы, сущности и качеств человека

Любой человек имеет причастность к духовному бытию, духовной культуре, имеет духовные способности и потребности, но человек может игнорировать свой собственный дух (индивидуальное надсознательное). Сознание человека в этом случае обращено к телу, начинает жить телесными потребностями, желаниями и удовольствиями. Жизнь человека, оторванная от духа, становится в этом случае ущербной, и никакие попытки обрести

полноту ее не способны увенчаться успехом. Человек по своей природе может быть назван духовным существом. Конечно, не в том смысле, что дух есть единственная настоящая реальность человека, а в том смысле, что духом определяется его другое бытие, его сосуществование в обществе. Человек есть духовное существо в том смысле, что его жизнь всегда соотнесена с законами духовного бытия, с высокой нравственностью, – хочет ли этого человек или не хочет, его бытие определяется общественным пространством. Духовная жизнь является смыслообразующим условием бытия человека.

Как было сказано выше, человека отличает от всех прочих существ наличие духовных способностей, человек самое социальное существо. Религиозная способность, нравственная способность, творческая способность, – вот то, что есть у всех людей, независимо от исторических, культурных, социальных условий, и то, что отсутствует у животных, независимо от степени их разумности, коммуникативности, богатства эмоциональной жизни и т.д. Духовные способности проявляются у человека в разной степени и разной форме, эти различия зависят от перечисленных условий, но само их наличие является общечеловеческим фактом. Умственно отсталые люди, даже уступая по степени интеллектуального развития некоторым животным, демонстрируют тем не менее наличие религиозных и нравственных чувств, творческой способности. Умственная неполноценность таких людей ограничивает их в степени проявления духовных способностей, но эти проявления существуют. Более того, как показывает практика, обращение к этим духовным способностям позволяет в какой-то мере реабилитировать умственно неполноценного человека. Попытки редукции духовных способностей к «естественности» мира не могут преодолеть того очевидного факта, что и нравственность, и религия противоестественны, а точнее – сверхъестественны по своей сути, относятся к культуре.

Человек трехсоставен, его природа представляет собой единство тела, души и духа. Эти три уровня природы человека соответствуют трем уровням иерархии бытия как такового. Есть бытие физическое (материя), есть бытие органическое (жизнь), есть бытие духовное. Живое существо, конечно, обладает материальностью и подчинено законам физики, химии, биологии, но сама жизнь, как особое качество его бытия, не может быть выведена из этих законов. Жизнь – иной способ бытия: осуществляясь внутри естественного мира, жизнь не сводима к нему и не выводима из его законов. Еще большую степень автономии имеет духовное бытие. Хотя оно и осуществляется в человеке с опорой на его телесно-душевную жизнь, никак не выводимо из этой жизни. Духовное бытие осуществляется в материально-органической феноменальности, но само по себе не нуждается в ней.

Автономия духовного бытия ярче, чем автономия физического и органического бытия человека. Органическое бытие человека, хоть и не выводимо из физики и существует «поверх» ее логики, способно осуществляться только на основе физического бытия человека. Духовное бытие человека проявляется часто через телесно-душевную природу человека. Но для него

необходимо общественное пространство. Человеческое бытие всегда полносоставное, оно осуществляется в причастности ко всем трем уровням иерархии бытия. Человек есть полнота бытия единой телесно-душевно-духовной природы. Проблема, однако, заключается в том, что такая полнота является не столько данностью, сколько задачей. Человек, конечно, имеет свою трехсоставную природу как данность. Однако полнота бытия человека требует от него разумного и волевого духовного участия. Человек способен свободно относиться к собственной природе и призван к тому, чтобы выстраивать верную иерархию ее частей.

Правильное, – то есть соответствующее и объективному строю бытия, и призванию человека в бытии, – устроение человеческого существа предполагает главенство духа в человеке. Душевные силы и способности человека в этом случае обращены к онтологической высоте духа, душа сама одухотворяется и является проводником для действия духа и в теле. Главенство духа обеспечивает целостную полноту бытия человека. Одухотворение души и тела, совершающееся при этом, является их преображением и наделением смыслом. Это одухотворение не уничтожает собственного содержания душевности и телесности, а вводит это содержание в пространство духовного бытия, оно дает и душевной, и телесной жизни духовное измерение.

Однако человек способен формировать свое существо и по-другому. Слово «бездуховность» является, конечно, выражением образным, – как и, например, слова «бессовестный», «безголовый». Не следует понимать эти слова так, что совести у человека не имеется, просто он к ней «не прислушивается», и сознание у человека присутствует, но иногда складывается мнение, что он действует неосознанно. Всякий человек имеет причастность к духовному бытию, имеет духовные способности и потребности, но человек может игнорировать свой собственный дух. Душа человека в этом случае обращена к телу, душа начинает жить телесными потребностями, желаниями и удовольствиями. Жизнь человека, оторванная от духа, становится в этом случае ущербной, и никакие попытки обрести полноту не способны завершиться успехом. Изначально взяв неверное направление жизни, направление, отлучающее от полноты бытия, становится невозможно насытить жажду полноты экстенсивным наращиванием частичной, усеченной жизни.

Человек по своей природе может быть назван духовным существом. Конечно, не в том смысле, что дух является единственной настоящей реальностью человека, а в том смысле, что духом определяется его бытие. Человек – духовное существо в том смысле, что его жизнь всегда соотнесена с законами духовного бытия, – хочет ли этого человек или не хочет. Эти законы вполне объективны, но обращены они к свободной воле человека, они действуют не помимо человека, а в сопряжении с его волей. Не человек решает, каковы эти законы, не во власти человека отменить их действие, эти законы могут быть причиной гибели человека, но при этом действуют они только в соотнесении со свободным волеизъявлением человека. Человек способен отгораживаться от духовного бытия, отрицать реальность духовных зако-

нов. Более того, человек склонен к этому. Такое самоопределение воли является причиной духовной гибели человека. Следует заметить, что «золотое правило нравственности» было открыто человеком задолго до открытия первого закона природы, но до сих пор не становится для многих людей правилом жизни.

Каждая культура формирует свое понимание того, что такое человек, каково его место в мире. И несмотря на многообразие философских учений, именно вопрос о человеке остается всегда наиболее существенным вопросом для каждой эпохи, для каждого мыслителя. В конечном счете именно для решения этого вопроса предпринимается весь сложный анализ философских проблем, ради ответа на этот самый насущный вопрос ведутся философские споры. Часто эти споры представляются отвлеченными, мало связанными с жизненными потребностями человека, но для того, чтобы понять их истинный смысл, необходимо только осознать, что речь в них всегда идет о самом человеке: не о чем-то постороннем, не об его отдельных делах, а о нем самом и о его месте в мироздании.

Ранняя философия проблему человека связывает с попытками понять мир. В мире появилось такое существо, которое объемлет весь мир своей мыслью и вступает с миром в равноправный диалог. В начале своей истории человек совершенно неприспособлен к миру, физически он мал, слаб и ничтожен в сравнении с миром. Следует отметить, что и в настоящее время человек остается по физической природе таким же маленьким, слабым и ничтожным перед лицом мира, несмотря на все свои несомненные успехи в создании цивилизации. Но человек, несомненно, и велик: он не только равен миру, он оказывается даже «больше» мира, когда вступает с миром в диалог. Человек имеет некую независимость от мира, некую свободу в мире, он действует не автоматически, не под влиянием только слепых инстинктов, не под влиянием только внешних обстоятельств, – человек имеет выбор и ответственность. От многого зависит человек, точнее будет сказать: он зависит от всего, ведет себя часто послушно и предсказуемо, но существует в нем «своя воля», которая сама себе закон, и она может проявиться в любой момент. Каждый человек – отдельный и уникальный мир, неисчерпаемый, как вселенная.

Бытие человека мыслится в философии, начиная с античности, как одна из разновидностей бытия мира. Именно та черта античного мировоззрения, которая имеет кажущуюся глубину, является наиболее ярким проявлением утраты понимания онтологического статуса человека. Эта черта называется «космизмом». Человек мыслился греками как маленький мир, «микрокосм», как орган в организме мира, «макрокосма». Человек и мир одинаковы по устройству: все, что есть в мире, есть и в человеке, и в человеке не существует ничего такого, чего не было бы в мире. Только мир – большой организм, а человек – маленький организм, подчиненный большому организму. Природа человека имеет помимо своей «чисто природной» определенности еще и социально-культурную составляющую, помимо

качеств, передаваемых по каналам естественной преемственности, еще и качества, передаваемые средствами человеческой культуры, как «второй», искусственной природы. Природа человека образует иерархию телесных, душевных и духовных качеств, причем в их передаче участвуют оба канала – и естественный, и культурный. Взаимодействия духа, души и тела также неоднозначны, в них возможно выделить несколько уровней. Однако сколько бы не предпринимать попыток проанализировать природу человека, прийти к пониманию его сущности, к пониманию того, что он представляет собой, невозможно.

Сущность человека является его собственным делом. Человек делает свою жизнь, свою судьбу. Кем человек окажется, кем он будет в жизни, – это решается им самим. Каждый день и час своей жизни человек решает эту задачу обретения себя, то есть задачу обретения своей сущности. Он делает это главное дело своей жизни, опираясь на свою природу, но он свободно соотносит себя с этой своей природой. Человек может использовать свои природные качества, а может их не развивать, свободно производя свой поступок, самоопределяясь в бытии и свободно выстраивая, таким образом, свою сущность. Ничто из того, что есть у человека – тело, душа, дух – ни отдельно, ни даже в целом, не определяет, не образует личности, которая есть как раз тот человек, у кого все это имеется в наличии. Тот факт, что человек – это личность, ставит человека в определенном смысле вне мирового порядка бытия. Свобода человека в настоящем смысле этого слова подразумевает как раз способность определяющим образом влиять на мир и на свою собственную жизнь. Свобода неотделима от «последствий» и ответственности, и обеспечена она отсутствием жесткой детерминации между совокупностью условий, составляющих определенную ситуацию, и экзистенциальным выбором человека в этой ситуации.

Конечно, поведение человека зависит от его характера. Однако понять смысл поступка человека достаточно сложно даже в том случае, если будут учитываться не только внешние обстоятельства, но и характер человека, сформированный воспитанием. Воспитание невозможно уподобить программированию, свести спонтанность свободного выбора человека к неизвестности и сложности заложенной программы. Человек всегда и неизбежно сам активен в деле своего собственного воспитания: он принимает одно и отвергает другое, он ищет некоторых впечатлений и зачастую игнорирует другие. По меньшей мере человек «дает санкцию» на приятие чего-либо, а чаще всего сам участвует в том, что принимает. И, конечно, в понимании этого факта не может играть большую роль ссылка на природные задатки человека, на физическую и духовную наследственность, имеющую элемент случайности. Человек и к задаткам своим относится свободно: в его власти как развивать, так и губить их.

Все сказанное не отменяет значимости всех перечисленных факторов. Действительно, от задатков человека зависит то, кем и каким он будет. Воспитание играет огромную роль в становлении человека. Обстоятельства, в

которых оказался человек, предопределяют «поле» действия, всегда оказывают давление на выбор человека. Корнем поступка, субъектом свободы является личность, обладающая статусом экстерриториальности. В «экстерриториальности» личности, в экстраординарности ее существования и заключается основание человеческой свободы. Сила воли, сила личности может быть разной, но в любом случае именно личность решает то, какие обстоятельства при выборе линии поведения следует брать во внимание, а какие можно не рассматривать, какие возможные последствия приемлемы, а с какими не следует соглашаться, и т.д.

Очень важно отметить, что попытки уничтожить в человеке личность неизбежно ведут к уничтожению человека и как природного организма тоже. Немецкие фашисты целенаправленно экспериментировали в концлагерях, пытаясь полностью подавить в человеке свободную волю, и в том случае, когда это удавалось, человек терял всякую волю вообще. В нормальных условиях у человека в каждый момент на телесном, душевном и духовном уровне возникают различные желания и потребности, требующие своего удовлетворения. В отличие от животного, которое движется «по равнодействующей» своих желаний (чаще всего реализуя самое сильное), личность свободно, исходя из самой себя, выбирает, какое желание из возникших в данный момент реализовывать именно сейчас, а какое отложить на время или насовсем. Когда в человеке удавалось подавить эту свободно решающую «инстанцию», у него просто переставали возникать желания вообще. Человек не превращался в животное, не жил «по равнодействующей» природных потребностей, поскольку в нем просто отмирали потребности. Разрушение личности ведет к глубочайшему повреждению природы человека.

Ясное понимание того, что такое личность, принципиально необходимо для любых гуманитарных исследований, без такого анализа данные исследования нельзя считать полноценными. Личность не появляется у человека в некий момент его жизни, человек всегда уже есть личность. Становление человеческой личности не является ее «построением», – скорее раскрытием, подобным тому, как раскрывается цветочный бутон. Личность вырастает изнутри самой себя. Та помощь, которую воспитатель может оказать ей в этом произрастании, заключается, во-первых, в обеспечении свободы роста через различные виды творческой деятельности, а во-вторых, в поддержании ее «питания» через нравственное воспитание: воспитывать – и есть вскармливать духовно. Религиозная или светская нравственная жизнь – это и есть те источники, из которых личность черпает свою духовную силу.

### 15.3. Проблема свободы человека

Человек – самое свободное существо в мире, он имеет волю, может совершать сознательный выбор и несет ответственность. Человек, по выражению В.И. Вернадского, создает ноосферу. Настоящая свобода не требует отмены внешних ограничений и внутреннего самоконтроля. Свобода чело-

века как раз предполагает для своей реализации наличие этих внешне ограничивающих условий и реализуется именно через внутренний самоконтроль. Свобода человека в настоящем смысле этого слова подразумевает способность определяющим образом влиять на мир и свою собственную жизнь. Свобода неотделима от действия человека и ответственности за это действие и обеспечена отсутствием жесткой детерминации между совокупностью условий, составляющих определенную ситуацию, и экзистенциальным выбором человека в этой ситуации. Что же такое свобода?

Философии известны различные попытки найти ответ на этот вопрос. Эти попытки осуществляются в трех направлениях: онтологическом, гносеологическом и этическом. При этом эти подходы многократно пересекаются и интегрируются. Гносеологический подход начал формироваться в античной философии, которая свободу человека связывает со знанием истины. В начале Нового времени решение всех проблем человека философы соотносят с просвещением. В это время появилось знаменитое определение свободы. «Свобода есть познанная необходимость», – пишет Б. Спиноза в своей «Этике». Действительно, свобода человека состоит в единстве разума и воли. Освобождению от влияния неразумных желаний, аффектов помогает ясное познание, которое обеспечивает, прежде всего, разум человека. Свобода и необходимость не противоположные явления, а обусловливающие друг друга. Свобода характеризует субъективную сторону действия человека: его намерение, выбор цели и средств ее достижения, а необходимость – объективную сторону, объект действия, объективные условия, без которых достижение результата невозможно. Для того чтобы цель была достигнута, человеку необходимо знать объект и объективные условия ее достижения. В этом аспекте истинное познание объекта и ситуации, в которой приходится действовать человеку, делает его свободным, позволяет правильно совершить выбор цели и средств ее достижения. Свобода человека – это характеристика его эффективного действия, выполненного по собственной воле. Истинное знание становится основой такого эффективного действия. Безусловно, гносеологический подход, раскрывая необходимые условия достижения реальной свободы, лишь приближает к познанию ее онтологии.

Попыток представить онтологию свободы человека значительно больше. К ним относится распространенное восприятие свободы как независимости. Отождествление свободы с независимостью часто встречается в повседневной жизни. Действительно, свобода является характеристикой активности человека, его поведения, его действия. Свобода выражается в возможности человека совершить самому по своей воле то или иное действие. Независимость, самостоятельность – это свойства свободного действия. Однако, как и любое качество, они относительны. Свобода как независимость возможна для человека по отношению к тем вещам и событиям, которые не оказывают ощутимого влияния на его существование и на которые он сам не может оказать ощутимого влияния. Абсолютно независимым и самосто-

ятельным быть нельзя, как и абсолютно свободным. Зависимость, несамостоятельность не противоречат свободе в определенном отношении, более того, именно наличие этой связи человека с вещами и событиями обеспечивает возможность свободного действия человека (его собственного, по его воле) по отношению к этим вещам и событиям.

Свойства независимости, самостоятельности свободы позволяют утверждать, что она является проявлением творческой активности самого человека, а всякое творчество выступает единством продуктивного и репродуктивного. В связи с этим степень свободы определяется мерой продуктивного в действии человека. Как показывает анализ антропогенеза, человек формируется как творческое существо. Он не только быстро адаптируется в среде, но и преобразует ее по своей воле, создает культурную среду и сам превращается в культурное существо. Человек изначально формировался как культурное существо, становился свободным. Только свободный человек мог создавать культуру, а культура является необходимым условием его свободы. Если действие человека является культурным или приводит к приращению культуры, то оно относится к свободным действиям. Человек не свободен, если не вписывается в существующую культуру и не создает новых артефактов. Разрушение культуры ведет к снижению степени свободы человека.

Если рассматривать внутреннюю структуру действия человека, то свобода воспринимается как наличие и осуществление выбора. Безусловно, такой подход многое открывает в бытие свободы. Очевидно, что выбор у человека есть всегда. Человек так сформировался. В этом смысле, по мнению Ж.-П. Сартра, «человек обречен на свободу». У человека безвыходных ситуаций не существует, а из каждой ситуации существует множество выходов. Когда говорится об отсутствии выбора, о безвыходной ситуации, имеется в виду заведомая неприемлемость для человека существующих альтернатив и выходов. Важно только уточнить, что выбирает человек, а что он выбирать для себя не может. Иными словами, человек не выбирает ситуацию, в которой находится, но он всегда выбирает и не может не выбирать, сообразуясь со своим интересом в этой ситуации. Человек выбирает себя в этой жизни, выбирает, как он будет применять начальные условия жизни, кем он окажется в результате этой жизни. В любом конкретном моменте жизни человек не выбирает ситуацию, в которой оказался (уже не выбирает, хотя она во многом является следствием его прошлых выборов), но свой жест, свое действие в этой ситуации выбирает он и только он. Свобода выбора является всегда мыслью очень глубокой, но недостаточной для раскрытия подлинной свободы. Выбор по своей воле совершают преступник и террорист. Реализуют ли они свою свободу? Определяется, что это негативная свобода. А негативная свобода не является подлинной свободой. Поэтому важен этический анализ действия человека. При этическом анализе преступник и террорист не свободны.

Понимание подлинной свободы, ее сути возникает при интеграции гносеологического и онтологического анализа с этическим исследованием. В таком случае деятельности и поведению человека дается объективная нравственная оценка. Нравственная оценка действия человека является объективной, если соответствует познанию необходимого, всего состава этого действия. Подлинное свободное действие человеком совершается тогда, когда его намерение, цель, выбор средств, результат действия и его последствия являются добрыми. Нравственные качества человека выступают основанием, а также и следствием его свободы. Совестливый, честный, имеющий достоинство человек поступает в соответствии со своей волей, свободно. Он принимает на себя ответственность за свой поступок, отказ от ответственности означает отказ быть свободным. Важно отметить, что принять на себя ответственность за свой поступок (и шире – за все происходящее) человек способен всегда, а значит, всегда он может быть свободным. С другой стороны, человек всегда может снять с себя ответственность, отказываясь тем самым от подлинной свободы. Быть или не быть реально свободным – это тоже свободный выбор человека.

Полет птицы традиционно символизирует свободу, и смысл этого образа заключается именно в том, что птица способна иметь опору там, где человек ее иметь не может. Птица опирается на воздух, и это дает ей свободу по отношению к земле. У подлинной свободы человека тоже есть опора. Человек, в отличие от всякого иного существа в мире, способен иметь опору в нравственном бытии, и эта опора дает ему свободу по отношению к миру. Свобода человека раскрывается в его духовно-нравственной культуре.

### 15.4. Проблема смысла жизни человека

Проблемы человеческого бытия сходятся в одной центральной мировоззренческой проблеме: в проблеме смысла жизни человека. Самый яркий пример постановки проблемы смысла жизни можем найти в творчестве Альбера Камю. Он прямо объявляет вопрос о смысле жизни главным и единственным настоящим вопросом философии. Человек, очевидно, имеет потребность в смысле жизни. Даже самоубийцы, о которых так много пишет Камю, своим самоубийством доказывают значение и власть этой потребности в жизни человека. Альбер Камю подчеркивает, что самоубийство является следствием невыносимости жизни без смысла. Потребность – это то, что насущно, то, что необходимо, без чего жизнь человека по меньшей мере терпит серьезный ущерб или вообще невозможна. Поскольку смысл жизни относится к числу духовных потребностей, он не является менее важным, чем телесная потребность в еде или душевная потребность в общении. Более тонкие механизмы проявления духовных потребностей в сравнении с телесными и даже душевными не отменяют огромного их значения для жизни человека и опасности, связанной с их неудовлетворенностью. И вот наличие настоящей потребности в смысле жизни является опровержением и позиции А. Камю, и позиции других скептиков и агностиков. Человек может не иметь смысла жизни, может не найти его, человек может даже погибнуть,

не найдя его, но все это не отменяет того факта, что смысл жизни существует, и найти его в принципе можно.

Следует различать субъективный смысл жизни и объективный смысл жизни. Субъективный смысл жизни – это осмысленность человеком своей жизни. Объективный смысл жизни для данного субъекта задается духовной культурой общества, к которому он принадлежит. Этот объективно существующий смысл жизни является условием возможности всякого субъективного смысла. Кроме того, следует уточнить, что слова «смысл жизни» могут употребляться в двух разных значениях: можно говорить о том, зачем моя жизнь другим, а можно задаться вопросом, зачем моя жизнь мне самому. Всякий смысл определяется конечной целью, предназначением, следовательно, и смысл жизни человека определяется предназначением человека. Это предназначение входит в жизнь человека как призвание. Смысл жизни можно осуществить только одним единственным путем: понять свое призвание, обратив свою свободную волю на реализацию своего жизненного предназначения. Однако эти слова остаются лишь формальным определением до тех пор, пока человек не ответит на вопрос, а в чем же заключается его предназначение в этой жизни. Иными словами, конечно, можно и нужно предполагать, что есть разница индивидуальных предназначений людей, разница призваний, но при этом должно быть некое вообще «предназначение человека на земле», некое единое призвание, обращенное к человеку, как именно человеку. Элементарный здравый смысл требует того, чтобы все индивидуальные призвания были не более чем частными способами реализации общечеловеческого призвания. Предназначение человека заключается в конечном счете в том, чтобы стать самим собой, самоопределиться в бытии, свободно реализуя замысел о себе.

Сущность человека – это не просто некий продукт деятельности человека, это абсолютно свободное его самоопределение. Жизненный путь человека явно зависит не только от него, этот путь складывается как непредсказуемая событийная цепь, в которой каждое событие является сосуществованием его с другими людьми и обстоятельствами. Каждое звено в цепи жизни выступает случаем – не только в смысле вероятностного характера всего происходящего, но и в смысле встречи, столкновения многих факторов. Но то, чем является сам человек в некой заданной этими бесчисленными факторами ситуации, – это зависит только от него. Специфика ситуации может наложить характерный отпечаток на внешний образ действия человека, но та внутренняя сущность, из которой действие исходит, зависит только от самого человека, определяясь его свободной волей. Смысл жизни и свобода человека имеют, таким образом, один и тот же корень, один и тот же принцип осуществления. И то, и другое реализуется в динамической соотнесенности и согласовании индивидуального самоопределения и исполнением своего предназначения. Только в этом случае человек может говорить о смысле своей жизни, о своей свободе.

Проблема смысла жизни – это тот вопрос, к постановке которого философ должен настойчиво подводить людей, пробуждая и побуждая их к сознательному выстраиванию своего мировоззрения. Но даже философы-экзистенциалисты, которые должны ставить и решать проблему смысла жизни, редко обращаются к ней. Самым ярким примером постановки проблемы смысла жизни в экзистенциальной философии является творчество А. Камю. Философ прямо объявляет вопрос о смысле жизни главным и единственным настоящим вопросом философии. И ставится этот вопрос им предельно остро: «Есть лишь один поистине серьезный философский вопрос – вопрос о самоубийстве. Решить, стоит ли жизнь труда быть прожитой, или она того не стоит, – это значит ответить на основополагающий вопрос философии. Все прочие вопросы – имеет ли мир три измерения, существует ли девять или двенадцать категорий духа следуют потом».

Что же предлагает А. Камю в качестве ответа на этот вопрос? Надежда на некий смысл жизни, надежда на то, что некая «превосходящая жизнь идея» способна этот смысл ей сообщить – все это, согласно А. Камю, «гибельное уклонение» и «жульничество», мир и жизнь являются абсурдом, и не обязательно пытаться избавиться от него при помощи самоубийства или вышеупомянутой «надежды». Надо в этом абсурде жить, и именно только такая жизнь в ясном предстоянии абсурду может обеспечить подлинность существования. Однако, несмотря на все заверения А. Камю, что «надо представлять себе Сизифа счастливым», несмотря на все возможное и вполне понятное сочувствие его интеллектуальному мужеству и человеческой боли, позиция философии абсурда не способна дать ответа на вопрос о смысле жизни. И слова о том, что такой ответ и не нужен, что он означал бы «гибельное уклонение» и дезертирство, не могут отрицать того чувства, что смысл жизни нужен человеку, и что основанием подлинного существования может стать только ясный положительный ответ на этот вопрос. Это же самое интуитивное чувство свидетельствует, что никакой ответ, а тем более настоящий, не может быть окончательным решением проблемы смысла жизни, не может «снять» эту проблему. Для последовательной диалектической философии вопрос о смысле жизни, таким образом, имеет не только ценностные основания, но и онтологические, и гносеологические основания.

Человек, очевидно, имеет потребность в смысле жизни. Даже те самоубийцы, о которых так много пишет А. Камю, своим самоубийством доказывают значение и власть этой потребности в жизни человека. Самоубийство, действительно, представляет собой некое «признание», но философ недостаточно полно его расшифровывает. Не из сознания отсутствия смысла жизни приходит человек к самоубийству, как верно подчеркивает А. Камю, – никакой связи здесь еще нет, самоубийство является следствием невыносимости жизни без смысла, – вот что он не хочет видеть. Смысл жизни является не просто неким «желанием» человека, не прихотью и заманчивой перспективой. Он является потребностью, без чего жизнь человека по меньшей мере терпит серьезный ущерб или вообще невозможна.

Поскольку смысл жизни относится к числу духовных потребностей, он не является менее важным, чем телесная потребность в еде или душевная потребность в общении. Более тонкие механизмы проявления духовных потребностей в сравнении с телесными и даже душевными не отменяют огромного их значения для жизни человека и опасности, связанной с их неудовлетворенностью. И вот наличие настоящей потребности в смысле жизни является опровержением позиции А. Камю, а также других скептиков и агностиков. Если у человека существует потребность в смысле жизни, то этот смысл можно найти. В этом и заключается отличие потребности от простого пожелания: не всякое желание может быть удовлетворено, не всякая фантазия имеет реальный эквивалент, а вот предмет всякой потребности имеется. Иногда, может быть, не удается найти пищи, чтобы удовлетворить соответствующую телесную потребность, человек может умереть от голода, но это не отменяет того факта, что в мире пища существует. Человек может не иметь смысла жизни, может не найти его, человек может даже погибнуть, не найдя его, но все это не отменяет того факта, что смысл жизни существует и найти его в принципе можно.

Если формулировать точно, это означает, что смысл жизни всегда присутствует, он существует независимо от того, знает ли о нем человек, понимает ли человек смысл своей жизни. Разница заключается в переживании жизни: понимание или непонимание человеком смысла своей жизни существенно определяет жизненное самоощущение человека в самом его истоке. Следует различать этот экзистенциальный смысл жизни, который означает осмысленность человеком своей жизни, и объективный смысл жизни, который человек не вкладывает в нее, но который может быть усмотрен и понят им. Объективный смысл жизни способен обогатить человека. Этот объективно существующий смысл жизни является условием возможности всякого субъективного смысла. Вопрос о смысле жизни – это не вопрос о субъективных целях, которые ставит человек, это вопрос о том, «зачем жизнь», «для какой такой надобности она». Однако именно тот факт, что смысл у жизни должен быть, что это является очевидной потребностью человека, образует непреодолимое препятствие для многих людей: насколько легче, спокойнее была бы их жизнь, если его могло бы не быть.

Очевидно, что смысл вообще всякого дела обретается за рамками этого дела, смысл определяется не изнутри, а извне. Если говорить о смысле жизни, надо иметь в виду тему смерти и спрашивать о том, средством для чего, лежащего вне жизни, может служить жизнь. Полагать смысл жизни в самой жизни, «жить ради того, чтобы жить», – этого никому не запретишь, но надо ясно отдавать себе отчет в том, что это означает следующее: «Смысла у жизни нет, есть просто жизнь, и надо просто жить, – ни зачем... так просто... – от нечего делать». Но смысл у жизни должен быть, и даже отрицая его, все равно делаются попытки о нем говорить: А. Камю рассуждает о том, что существует смысл жить в ясном сознании абсурда, а массовое сознание определяет то, что «смысл жизни в самой жизни».

Кроме того, слова «смысл жизни» могут употребляться в двух разных значениях: можно говорить о том, зачем моя жизнь другим, – и про это рассуждать очень легко, а можно задаться вопросом, зачем моя жизнь мне самому, – и вот в этом заключается настоящий вопрос о смысле жизни. Здесь возможен путь для ухода от решения вопроса: часто вместо размышления о смысле-для-себя начинаются рассуждения о смысле-для-других. Исходя из этого, жизнь человека может служить на пользу людям, для продолжения рода, для счастья будущих поколений, для эволюции жизни, но самое главное остается неясным – самому человеку зачем его жизнь нужна?

Итак, что же можно сказать, исходя из гипотезы, что смысл у жизни существует? То, что он имеется, означает только одно: жизнь человеку именно дана, притом дана не просто так, а зачем-то. Сам вопрос о смысле жизни, вопрос о том, «зачем жизнь», предполагает именно такое видение жизни. Если жизнь «дана» человеку как-то метафорически, то и о смысле ее можно говорить только метафорически. Наличие реального смысла жизни предполагает, что жизнь реально дана. Всякий смысл определяется конечной целью, предназначением, следовательно, и смысл жизни человека определяется предназначением человека. Иными словами, тот, кто жизнь дал, дал ее не просто так, а к чему-то человека предназначил: предварительным образом назначил человеку определенную цель. Это является залогом существования смысла жизни. «Предназначение» само по себе, по своей внутренней сути является еще чем-то внешним для человека, это соотнесенность жизни с некими целями, заданная помимо воли человека и сознательной свободы. Однако в жизнь человека «предназначение» входит как «призвание». Тот, кто жизнь человеку дал, не просто к чему-то человека предназначил, он призывает человека к сознательному и свободному исполнению этого предназначения. Значимое для человека слово «призвание» означает именно «призыв», услышав который, надо на него откликнуться и быть ему верным. А именно это в конечном счете означает откликнуться и быть верным тому, кто тебя зовет. Тому, кто тебе жизнь дал.

Таким образом, смысл жизни можно осуществить только одним единственным путем: понять свое призвание, внять призыву, обращенному к тебе, откликнуться на него и быть верным ему, обратив свою свободную волю на реализацию своего жизненного предназначения. Однако эти слова остаются лишь формальным определением до тех пор, пока человек не ответит на вопрос, а в чем заключается предназначение человека в этой жизни. Конечно, можно и нужно предполагать, что существует разница индивидуальных предназначений людей, разница призваний, но при этом явно должно быть некое вообще «предназначение человека на земле», некое единое призвание, обращенное к человеку, именно как к человеку. Элементарный здравый смысл требует того, чтобы все индивидуальные призвания были не более чем частными способами реализации общечеловеческого призвания.

Говоря об этом общем смысле жизни человека на земле, необходимо использовать еще одно часто употребляемое слово. Только прежде, чем его использовать, надо исключить его «расплывчатость» и понять его значение.

Итак, всякий человек на земле призван к самореализации. Самореализация означает не более и не менее как реализацию себя. Всякая реализация предполагает наличие некоего замысла, который реализуется, то есть воплощается, в результате чего идея становится вещью, реальностью. Если речь идет о самореализации, то это должно означать буквально то, что меня еще нет, есть только некий проект меня, замысел обо мне, реализовать и воплотить который я должен сам. Предназначение человека заключается в конечном счете в том, чтобы стать самим собой, самоопределиться в бытии, свободно реализуя (или свободно отказываясь реализовывать) замысел о себе. Тот, кто эту жизнь человеку дал, призывает человека свободно обрести самого себя и войти в полноту бытия, – именно это и может быть названо самореализацией в настоящем смысле этого слова.

Все это ставит человека в уникальное положение: человек – это единственное существо, которое, чтобы в полной мере быть, должно сначала само себя реализовать. Бытие человека, таким образом, представляет собой безмерный риск, который заключается в том, что оно никогда еще не есть бытие в полной мере в готовом виде, оно есть шанс обрести себя. Этот шанс может быть использован человеком, но человек может и упустить его, может отказаться реализовывать себя и становиться самим собою. Человек в этом случае остается «полуфабрикатом», так и не обретшим реального бытия. Быть человеком – это значит выбрать, хочешь ли ты быть собою, или ты собой не хочешь быть, какую жизнь ты хочешь жить – свою или ничью. «Быть или не быть» – вот в чем вопрос всякой человеческой жизни.

Что же такое человек, если его еще нет, а он уже себя реализует, или – если он активно живет, но при этом, возможно, все глубже погружается в небытие? Если человеческое бытие представляет собою некую задачу, то в этой задаче природа человека образует раздел «дано»: это те исходные данные, которые имеет человек в качестве основы своего существования. Можно говорить об общей природе человека, можно выделять индивидуальные природные задатки и способности. Сущность является предметом задачи, заданием, которое расположено в разделе «найти». Сущность – это то, что делает из самого себя человек своей жизнью. То, «что я есть», является всегда продуктом моей собственной деятельности, неким моим решением задачи моей собственной жизни. То, что человек есть в своих исходных данных, – это его природа. То, что есть человек как решение жизненной задачи, – это его сущность. Но человек – это не только «то, что», он еще и «тот, кто». Человек – не только задача, но и тот, кто эту задачу решает, тогда он именуется «личностью». Личность человека – это и есть тот, кто имеет призвание, и кто способен откликнуться на этот призыв свыше, кто реализует себя, самоопределяясь в бытии.

Говоря о личности, люди встают перед тайной. Тайна эта состоит в творческой свободе личности. Речь здесь не только и не столько о художественном творчестве, сколько о творчестве человеком своей собственной

жизни. Сущность человека является не просто неким продуктом деятельности человека, она абсолютно свободное его самоопределение. Жизненный путь человека явно зависит не только от него, этот путь складывается как непредсказуемая событийная цепь, в которой каждое событие есть со-бытие меня с другими (людьми и обстоятельствами). Каждое звено в цепи жизни есть случай – не только в смысле вероятностного характера всего происходящего, но и в смысле встречи, столкновения многих факторов. Но то, чем является сам человек в некой заданной этими бесчисленными факторами ситуации, – это зависит только от него. Специфика ситуации может наложить характерный отпечаток на внешний образ поступка человека, но та внутренняя сущность, из которой поступок исходит, зависит только от самого человека, определяясь его волей.

Смысл жизни и онтологическая свобода человека имеют, таким образом, один и тот же корень, один и тот же принцип осуществления. И то, и другое обретается и реализуется в динамической соотнесенности и согласовании личностного самоопределения с высшим призывом к исполнению своего предназначения. Только в этом случае можно говорить о моем смысле моей жизни, о моей свободе моей личности. Соотнося себя с чем угодно иным, кроме призвания свыше, человек подчиняется чужому и внешнему, включаясь тем самым в бесконечно разветвленную сеть мировой необходимости, делаясь элементом всепроникающих причинно-следственных закономерностей. Призвание же для меня не есть нечто чужое, напротив, оно-то и является максимально моим. Оно в гораздо большей степени мое, чем вся моя эмпирическая проявленность, чем собственный внутренний «я-образ», чем даже мои мечты о себе. Призвание есть вообще единственное мое, какое оно может быть. Можно, перефразировав слова Сократа, сказать: «Человек, познай свое призвание, и стань человеком».

### Тест к главе 15. Проблемы философской антропологии

**1. Перенесение человеческих черт на предметы внешнего мира называется:**
а) антропологизмом; б) антропоморфизмом; в) антропоцентризмом; г) экстраполированием.

**2. Философская антропология изучает:**
а) культуру того или иного общества; б) антропное воздействие на окружающую среду; в) природу и сущность человека; г) особенности функционирования высшей нервной системы.

**3. Определите, почему ряд философов утверждают, что человек не есть нечто заданное исключительно природным, социальным или духовным мирами:**
а) внутренний, духовный мир человека абсолютно субъективен; б) роль человеческой индивидуальности неуклонно возрастает; в) человек при определенных условиях не порождается природой, а оказывается в ситуации постоянного «заново-рождения»; г) все вышеперечисленное.

**4. Укажите, каким направлением в философии была выдвинута на первый план проблема существования человека и его сущности:**
а) неопозитивизмом; б) неотомизмом; в) прагматизмом; г) экзистенциализмом.

**5. Укажите определение, принадлежащее И. Канту:**
а) человек – это животное с двумя ногами и без перьев; б) человек – существо, подчиняющееся общественным нормам, способное делать выбор и нести за него ответственность; в) человек – бытие, имеющее интенции; г) человек – это лишь то, что он из себя делает.
**6. Гуманизм – это:**
а) система воззрений, согласно которой мир рассматривается как продолжение человека; б) система воззрений, согласно которой человек возвышается до духовной чистоты; в) система воззрений, согласно которой человек признается естественной ценностью в мире; г) система воззрений, согласно которой признается ценность человека как личности, его право на свободу, счастье и развитие.
**7. Антропоцентризм – это:**
а) воззрение, согласно которому человек – центр и высшая цель мироздания; б) воззрение, согласно которому человек – существо сугубо эгоистическое, во всех своих поступках руководствующееся лишь собственными интересами; в) воззрение, согласно которому все предметы и бог обладают свойствами человека; г) воззрение, согласно которому человек является высшим божественным созданием.
**8. Укажите, кому принадлежат слова:** *«Чудо великое есть человек»:*
а) Данте Алигьери; б) Леонардо да Винчи; в) Франческо Петрарке; Г) Лоренцо Валла.
**9. Согласно Н. Кузанскому, природа человека:**
а) это макрокосм, она раскрывается во всей вселенной; б) раскрывается через его душу; в) это микрокосм, она стягивает к себе всю вселенную; г) определяется гармонией его телесной и духовной организации.
**10. Назовите концепцию о способностях человека, которая развивалась Гельвецием:**
а) идея о природном равенстве умственных способностей человека, но развиваются они по воле бога; б) идея о природном неравенстве умственных способностей человека и бессмысленности науки о воспитании; в) идея о природном равенстве умственных способностей человека и их развитии в зависимости от процесса воспитания; г) идея о природном неравенстве умственных способностей, которое может быть устранено в процессе воспитания.
**11. Определите, какую роль отводил Гельвеций общественной среде в формировании и воспитании личности:**
а) общественной среде принадлежит доминирующая роль в воспитании личности; б) общественная среда – один из факторов воспитания личности; в) не общественная среда, а материальный интерес формирует личность; г) Гельвеций исследовал общественную среду, но не связывал ее с воспитанием личности.
**12. Укажите суждение, выражающее позицию фатализма:**
а) полная свобода человека и зависимость его судьбы от его воли; б) зависимость судьбы человека от предначертаний божества. бог делает выбор, от которого зависит судьба человека. Однако человек может частично влиять на свою судьбу, так как он своим поведением, своими заслугами может повлиять на решение бога; в) возможность изменения не зависит ни от человека, ни от божества, это – случай. Однако судьба частично зависит от самого человека, в его власти воспользоваться

случаем или упустить его; г) полная несвобода человека, абсолютная детерминированность его судьбы, которая не зависит ни от кого, целиком представляя собой предустановление, над которым и боги не властны.

**13. Назовите кардинальные отличия человека от животного мира:**

а) человека отличает интеллектуальная способность; б) человека отличает коммуникативная способность; в) человека отличает религиозная способность, нравственная способность и творческая способность; г) человека отличает способность к труду.

**14. Установите соответствие между следующими определениями человека (именами) и тезисами (цифрами):**

Человек – неспециализированное животное (А. Гелен).

Человек – символическое животное (Э. Кассирер).

Человек – самое деструктивное животное (Э. Фромм):

1. В отличие от других животных, человек живет не только в физическом мире, но и в духовной среде языка, мифа, искусства, религии.
2. Человек отличается от животных тем, что он величайший убийца на земле.
3. В отличие от животного, привязанного к своей среде и своим инстинктам, человек во многом открыт, пластичен, недетерминирован. Человек сам создает свою среду обитания, а его недостатки способствуют его превращению в деятельное существо.

Выберите правильный ответ:

а) 1 – Гелен, 2 – Кассирер, 3 – Фромм; б) 1 – Кассирер, 2 – Гелен, 3 – Фромм;
в) 1 – Кассирер, 2 – Фромм, 3 – Гелен; Г) 1 – Фромм, 2 – Гелен, 3 – Кассирер.

**15. Определите, какие из следующих факторов являются системообразующими в процессе антропогенеза:**

а) развитие прямохождения, преобразование головного мозга и адаптация руки к труду; б) формирование членораздельной речи, изменение зубов и челюсти; в) трудовая деятельность, социальное и коммуникативное поведение человека; г) формирование социальной организации, возникновение абстрактного мышления, сознания, индивидуальное развитие.

**16. Антропология выделяет четыре стадии в эволюции человека. Укажите, какой вид человека появился на последней стадии антропогенеза:**

а) австралопитеки; б) кроманьонцы; в) неандертальцы; г) питекантропы.

# ГЛАВА ШЕСТНАДЦАТАЯ. Проблемы социальной философии

## 16.1. Основные подходы к толкованию общества

Предметом социальной философии являются не поддающиеся наглядному описанию элементы, которые обозначают как социальные связи и отношения. Социальная философия – это размышление об обществе как системе форм, связей и отношений, которые человек создает своей деятельностью вместе с другими людьми. В современной философии сложилось два различных подхода к толкованию общества: формационный и цивилизационный. Разработка формационной концепции общества принадлежит К. Марксу. Как известно, в первой половине XIX века К. Маркс в ра-

боте «К критике политической экономии» дает следующее понимание общества: «В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли независящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, над которым возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обусловливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание».

Сегодня для социальной философии идея делить общественную жизнь на экономическую, социальную, политическую и духовную сферы стала общепринятой. Но в соответствии с учением К. Маркса это деление дается в контексте понимания общества как системы объективных условий и форм жизнедеятельности человека, созданных им самим. Все элементы сферы общественной жизни взаимосвязаны. Системообразующим элементом общества является производственная деятельность людей, исторически определенный способ производства. Являясь результатом деятельности предшествующих поколений, эта система выступает необходимым условием и объективной формой жизнедеятельности новых поколений, которые воспроизводят своим трудом ее вновь и вновь. До определенного времени происходящие в процессе воспроизводства изменения не ведут к смене общественного организма в целом. Согласно К. Марксу, производственные отношения могут стать оковами развития производительных сил общества. Этот конфликт между производительными силами и производственными отношениями, т.е. конфликт внутри способа производства, поскольку те и другие являются его неотъемлемыми сторонами, приводит к смене способа производства. Тогда наступает эпоха социальной революции. С изменением экономической основы происходит переворот во всей громадной надстройке.

В рамках материалистического понимания истории К. Маркс разрабатывает теорию общественного прогресса. Этапами такого восхождения являются общественно-экономические формации. Таких общественных формаций К. Маркс выделяет пять: первобытную, рабовладельческую, феодальную, буржуазную и коммунистическую. Рабовладельческая, феодальная и буржуазная формации рассматриваются как однотипные – основанные на частной собственности. Они различаются только по тому средству производства, которое в данный период является главным, и собственности, которая доминирует в данном обществе. В частной собственности на средства производства К. Маркс видит главную причину, раскалывающую общество на большие группы людей – классы, имеющие противоположные интересы (рабы и рабовладельцы, крестьяне и феодалы, наемные рабочие и буржуа).

Взаимодействие между классами определяет характер производственных отношений, их динамику – от сотрудничества до взаимоисключающей борьбы (антагонизма). На этапе классово-антагонистических обществ человек, с одной стороны, преодолевает господство природы над собой, но, с другой стороны, попадает в рабство к созданным собственной деятельностью общественным отношениям. Воплощаемая в общественных отношениях сущность человека отчуждается от него и начинает его угнетать и подавлять. Не поставив эту силу под свой контроль, человек не может разумно контролировать и свое отношение к природе, которая из господствующего над человеком фактора все более и более становится объектом эксплуатации. Предметом эксплуатации является и естественная природа самого человека, его физические и психические силы.

Как овладеть и управлять общественными отношениями? Овладеть своим собственным развитием? Воплотить это в жизнь призвана новая формация – коммунистическая. Только с этого момента, согласно К. Марксу, люди начнут сознательно сами творить свою историю, только при коммунистической формации приводимые людьми в движение общественные причины будут иметь в преобладающей и все возрастающей мере и те следствия, которые они желают. «Это есть скачок человечества из царства необходимости в царство свободы». До сих пор, полагает К. Маркс, история человечества складывалась стихийно, часто вопреки преследуемым человечеством целям и желаниям. Следовательно, имеются основания предполагать, что у человечества еще не было подлинной истории, а предшествующее развитие составляет лишь предысторию. Согласно учению К. Маркса, идет процесс выработки человеком самого себя, созидание человеческого в себе.

В XX веке формационная концепция К. Маркса пересматривается, акцентируется внимание на уровне развития техники, степени разделения труда, уровне потребления продуктов населением. Критики, которые не принимают коммунистическую формацию, отменяющую частную собственность, создают новые типологии общества. Так, Р. Арон и У. Ростоу выделяют два типа общества: доиндустриальное (традиционное, аграрное) и индустриальное общество. Затем появляется типология Д. Белла, З. Бжезинского и А. Тоффлера, в которой наряду с доиндустриальным и индустриальным типом называется новый тип общества – постиндустриальное общество (которое будут называть открытым обществом (К. Поппер), информационным обществом (А. Зиновьев).

Если представители формационной концепции в качестве критериев выбирают элементы способа производства, материальной культуры и обосновывают общую закономерность развития общества, то представители цивилизационного подхода связывают прогресс общества с духовно-нравственными ценностями, которые объединяют людей в устойчивые общности, и отрицают общую закономерность развития общества, доказывая существование множества цивилизаций. Цивилизационный подход формировался в процессе критики формационной концепции во второй половине XIX века. Впервые в развернутом виде его представляет отечественный

мыслитель Н.Я. Данилевский в книге «Россия и Европа», излагая теорию культурно-исторических типов. Он выдвинул идею о разнородности цивилизаций, о наличии множества несхожих культурно-исторических традиций. Прогресс, согласно Н.Я. Данилевскому, состоит не в том, чтобы идти всем в одном направлении, а в том, чтобы «исходить все поле, составляющее поприще исторической деятельности человечества, во всех направлениях». Из этого не следует мысль о том, что каждый народ способен создать собственную самобытную культуру. В истории выработалось десять культурно-исторических типов. По схеме Н.Я. Данилевского, Запад, создавший последнюю историческую цивилизацию, уже пережил «апогей своего цивилизационного величия», и на очереди теперь – возвышение славянства. Особенность славянского культурно-исторического типа – «четырехосность», т.е. синтез всех сторон культурной деятельности, которые до сих пор разрабатывались его предшественниками на историческом поприще в отдельности или в весьма неполном соединении. Оригинальной чертой славянской цивилизации мыслилось претворение в жизнь справедливо обеспечивающего народные массы общественно-экономического устройства. В этом просматривается романтическая привязанность мыслителя к социализму.

В XX веке крупнейшими разработчиками цивилизационного подхода являются англичанин Арнольд Тойнби и немец Карл Ясперс. Философский аспект исследования истории Тойнби обобщен в книге «Постижение истории». Тойнби считает, что объектом изучения философии истории являются определенные культурно-исторические типы, которые он называет цивилизациями. Для него цивилизации являются умопостигаемыми единицами истории, целостными системами, в которых все элементы соответствуют друг другу и влияют друг на друга. Цивилизации сравнимы между собой. На основе определенных критериев можно определить, как далеко те или иные цивилизации продвинулись вперед, насколько они отстали от наиболее высокого уровня, и на этой основе можно сделать вывод о значении каждой цивилизации.

В качестве важнейшего интегрального критерия развития цивилизации Тойнби называет реализацию ее конечной целевой установки. Эту установку Тойнби характеризует как вызов, брошенный логосом различным народам. Ответ народов на вызов и составляет основное содержание исторического процесса. Вызов осуществляется в многообразных формах: в особенности природной среды обитания, во взаимодействии с другими народами и т.д. Этот вызов реализуется в историческом процессе через многоактные конкретные проявления. Ответы на вызовы могут быть различны и в этом причина непохожести исторического пути народов. Тойнби считал, что каждая цивилизация в своем движении проходит определенные стадии: генезис, рост, надлом и разложение. Жизнеспособность цивилизации определяется уровнем освоения жизненной среды и развитием духовных основ данного общества. При этом серия последовательных «ответов» на последовательные «вызовы» должна истолковываться как проявление роста, если

по мере развертывания исторического процесса наблюдается тенденция к смещению действия из области внешнего окружения в область внутреннего. По мере роста все меньше возникает вызовов, идущих из внешней среды, и все больше появляется «вызовов», рожденных внутри действующей системы. Основной критерий роста – это прогрессивное движение в направлении самоопределения цивилизации на основе развития самоопределения личности.

### 16.2. Проблема отношения общества и человека

Существуют три подхода к проблеме отношения общества и человека. Первый основан на представлениях о человеке как ансамбле социальных отношений: общество производит тех людей – личностей, которые ему нужны. Такой подход имеет под собой практические основания, тем более что большинство людей зависимостью от общества не тяготятся и не испытывают страданий от его власти. Второй подход базируется на понимании человека как автономного индивида-субъекта, обладающего сознанием и волей, способного к осмысленным поступкам и сознательному выбору. Тогда общество – сумма индивидов-атомов, продукт их сознания и воли. Третий подход интегрирует представления первых двух подходов к проблеме. Бытие человека имеет общественный характер. Общественный характер бытия человека отличается от социальности животных. Эти отличия лежат в духовном плане: нравственность, религия, власть и свобода, существующие в человеческом обществе, – это, прежде всего, духовные качества личности. Бытие личности общественно, и бытие общества личностно.

Что значит «бытие личности общественно»? Человек рождается человеком, но, чтобы в качестве человека состояться, чтобы раскрылась в нем его духовная природа, человеку необходимо общество и общение, необходима социализация. Духовные способности человека не являются продуктом общественной жизни, но только через общественную жизнь они воспроизводятся, развиваются и передаются. Личность не появляется у человека в некий момент его жизни, человек всегда уже есть личность. Становление человеческой личности является не «построением» ее, – скорее раскрытием духовных способностей. Личность вырастает изнутри самой себя. Та помощь, которую воспитатель может оказать ей в этом ее произрастании, заключается, во-первых, в обеспечении свободы роста через различные виды творческой деятельности, а во-вторых, в поддержании ее «питания» через нравственное воспитание: воспитывать – и есть вскармливать духовно. Нравственная жизнь – это тот источник, из которого личность черпает свою силу.

Что значит «бытие общества личностно»? Общество не является просто механическим объединением индивидов, не является оно и безликой массой, общество есть духовное единство личностей. Действуют в обществе и истории личности, а не массы. Одна из главных проблем социальной философии – противоречие социальной предопределенности и человеческой свободы. Попыткой решить это противоречие является понятие общественного производства. Это понятие было базовым для К. Маркса, но он делал упор

на материальной стороне производства. Однако общественное производство выполняет и ряд других функций. Главными функциями общественного производства являются производство социальных связей и отношений, воспроизводство материальных условий существования, производство идей (идеологий) и духовных ценностей, символов и знаков, производство самих людей как общественных индивидов. Понятие «общественное производство» описывает общественный характер истории людей. В процессе производства социальных обстоятельств производится и сам человек. Человек в процессе жизни производит социальные обстоятельства. Религия, семья, государство, право, мораль, наука, искусство могут быть поняты как особые виды общественного производства.

Человеческое «я», личность, впервые обнаруживает само себя только в отношении к другой личности, к «ты». Сам в себе бесконечную глубину личности человек способен увидеть, только увидев ее в другом. «Я» не существует до встречи с «ты». И наоборот, – тайну личности другого человека можно чувствовать только в той мере, в какой ты сам в себе эту тайну ощущаешь. Одновременно с «я» и «ты» в их отношении возникает единство «мы» (общественная соборность), которое является духовной основой общества.

Свобода и власть в их социальном смысле неразрывны, являясь глубочайшими выражениями личностного бытия: свобода есть власть над собой, а власть есть свобода самореализации. Попытки абсолютизации одного из этих выражений личности разрушают общественную жизнь. «Свобода личности» и «воля большинства» (интересы общества в целом, порядок и социальные гарантии) являются главными ценностными ориентирами общественной жизни в ее внешнем плане. Эти принципы также взаимосвязаны и не могут существовать друг без друга. Наиболее прямым и глубоким выражением общественной соборности как духовной основы общества является принцип общественного служения. В общем служении общим целям обретается органическое единство личных и общественных интересов, свободы и власти, социального равенства и социальной иерархии, достоинства личности и величия Родины.

В традиционном доиндустриальном обществе личная связь – это множественная сложная связь, которая основана на личном доверии. Любые отношения здесь персонифицируются. Социальные связи личного типа относят к разряду коротких связей. В традиционном доиндустриальном обществе люди живут главным образом малыми общностями (сообществами). Этот феномен называется локализмом. Общество в целом (в противоположность малой общности) не может существовать без длинных связей. В традиционном обществе длинные связи – внешние по отношению к малой общности: власть короля или деспота, которые представляют «всех», мировые религии. В традиционном обществе практически не существует представления об инновации. Здесь ценится не индивидуальность, а как можно более идеальная «вписанность» в социальную роль.

У человека в индустриальном обществе меняется социальное представление. В индустриальном обществе малые общности превращаются в большие; доверие к людям сменяется доверием к большим абстрактным системам (государство, право, наука, деньги); связь личного типа сменяется связью универсальной и абстрактной. Человек в постсовременном обществе (обществе постмодерна) превращается в потребляющее существо. В обществе всеобщего благосостояния имеет место бесконечное умножение объектов, услуг, товаров. В этом – фундаментальное изменение общества и человека. Ключевой формой деятельности становится потребление. Потребление – не игра без правил, не «приватная сфера» свободы и личной игры. Потребление становится способом активного поведения, коллективного и добровольно-принудительного. В постсовременных обществах оно выступает как социальный институт. Одновременно потребление составляет завершенную систему ценностей. В новых социальных пространствах, которые представляет реклама, царит молодость. Здесь нет места смерти: она «неуместна» в этом мире, вытеснена за его пределы. Сегодня наблюдается рождение, рост и смерть вещей, в то время как в предшествующих обществах вещи переживали людей. В современном социальном пространстве обостряются проблемы смысла жизни и свободы человека.

### Тест к главе 16. Проблемы социальной философии

**1. Шарль Монтескье утверждал, что на темперамент людей и общественно-государственный строй влияет климат. Такая концепция называется:**
а) климатический детерминизм; б) географический детерминизм; в) метафизический детерминизм; г) индетерминизм.
**2. Социальная философия изучает преимущественно:**
а) законы строения, функционирования и развития конкретных типов социальной организации; б) конкретные виды социальных организмов; в) смысл существования конкретно-исторического социального организма; г) все вышеперечисленное.
**3. Для классического подхода к обществу характерно:**
а) стремление максимально исключить из теоретического рассмотрения субъективный мир отдельной личности; б) представление, что общественная реальность в своих основаниях зависит от субъективного произвола; в) стремление обнаружить основополагающую общественную структуру, источником которой является субъективный произвол; г) все вышеперечисленное.
**4. Для современной западноевропейской социальной философии характерно:**
а) вера в приоритет общественного целого перед отдельной личностью; б) рассмотрение социальной реальности сквозь призму общества; в) рассмотрение социальной реальности сквозь призму отдельной личности; г) исследования различных малых групп:
**5. Общество – это:**
а) генетически определенный тип взаимодействия людей; б) конгломерат автономных личностей; в) саморазвивающаяся система; г) абсолютно статичная система.

**6. Исторически сложившаяся устойчивая совокупность людей, обладающая общими чертами и стабильными признаками, называется:**
а) этнос; б) племя; в) народность; г) нация.
**7. Толпа – это:**
а) безликая масса людей; б) временное собрание людей, объединенных в замкнутом физическом пространстве; в) социальная группа, которая готова выполнять любые прихоти лидера; г) временное, случайное, неорганизованное скопление людей, которые не знают друг друга и оказались в одном физическом пространстве.
**8. Назовите основные типы этноса:**
а) семья, род, племя; б) племя, народность, нация; в) род, племя, народность, нация; г) община, поселение, семья.
**9. Укажите, как называется «ансамбль» образцов поведения или отдельный образец, позволяющий людям наилучшим способом взаимодействовать как с окружающей средой, так и друг с другом:**
а) социальная норма; б) обычай; в) нравственная норма; г) правовая норма.
**10. Укажите, как называются необходимые, существенные, устойчивые, повторяющиеся связи и отношения между социальными явлениями и процессами:**
а) социальный закон; б) социальный факт; в) социальная тенденция; г) социальная конфигурация.
**11. Социоцентризм – это:**
а) способ философствования, фундаментальным принципом которого является признание человека творением природы и того, что все в человеке от природы и для природы создано; б) способ философствования, согласно которому человек суть творения бога, создан по его образу и подобию; в) способ философствования, согласно которому человек является творением социальной среды, что все в человеке от общества и для общества создано; г) способ философствования, основным принципом которого является признание человека продуктом самосозидания, признание его самоценности и самодостаточности.
**12. Доминантной характеристикой социальной философии как совокупности социально-нормативных учений является:**
а) рассмотрение общественной жизни; б) раскрытие законов функционирования как общества в целом, так и отдельных его сторон и звеньев; в) установление норм общественной жизни; г) все вышеперечисленное.
**13. Укажите, какое понятие используется для обозначения внутренне единой системы социальных изменений, совершающихся в силу общих принципов (законов) системы и выявляющихся в определенных общезначимых тенденциях, ведущих к тем или иным социальным новообразованиям:**
а) социальная мобильность; б) социальное развитие; в) социальная революция; г) социальная эволюция.
**14. Совокупность людей, выделяемая по критерию территориальных и социокультурных параметров и объединяемая устойчивыми связями и отношениями, называется:**
а) социальная группа; б) социальная общность; в) социальная организация; г) все вышеперечисленное.

**15. Элемент социальной структуры, конструируемый на основании многомерной классификации и организуемый в иерархический порядок, называется:**
а) социальная иерархия; б) социальная структур; в) социальный класс; г) страта.

## ГЛАВА СЕМНАДЦАТАЯ. Проблемы философии истории и культуры

### 17.1. Становление и развитие философии истории

Философия истории представляет собой особую сферу философского знания, в которой речь идет преимущественно о сущности и основаниях истории как удивительного проявления человеческого бытия. Вопросы, которые в ней ставятся, являются достаточно неожиданными: Как возможна история вообще? Есть ли в ней какой-либо умопостигаемый смысл? Если он существует, то каким образом возникает, т.е. содержится ли он в самой ткани исторического события или он является следствием позднейшей его интерпретации? Имеет ли история направление? Кто является творцом истории? Что такое историческое событие и как оно возможно?

Термин «философия истории» довольно позднего происхождения. Его ввел в оборот Вольтер. Одна из его работ так и называлась – «Философия истории». Однако философия истории возникла намного раньше. Понятие истории является для современного человека очевидным, однако люди тысячелетиями жили без него. Традиционное мифологическое сознание существует и мыслит вне истории. Смысл всего происходящего в мире открывается через мифологические сюжеты, которые описывают то, что существует вне пространства и времени. Миф – это вечность, которая всегда рядом и вечно повторяется, и поддерживает существование этого мира.

В Древней Греции история не была предметом философской мысли. У ранних греческих историков и философов история означает кропотливое собирание сведений, рассказов о делах людей прошлого и настоящего. История представляется совокупностью «сырых фактов», здесь не осуществляется теоретическое осмысление. В античном мире отсутствует философия истории, да и сама история – в том смысле, какой сейчас придается этому слову. Позднее в Древнем Риме вырабатывается циклическое понимание истории, где основной является идея круговорота. Историческое бытие человека оказывается представленным и осмысленным как совокупность вечно повторяющихся фаз в трансформации общественного устройства, в первую очередь форм государственного правления. При этом преобладающим процессом в истории является деградация, огрубление и ухудшение. Одна из наиболее развитых концепций такого рода формулируется греческим историком II в. до н.э. Полибием.

В Средневековье складывается христианская философия истории. Линейное понимание истории связано с Библией. Древнееврейская культура впервые видит в истории не круговорот, а «стрелу времени» из прошлого в будущее. В этом понимании у истории существует начало, кульминация и

будет конец. С возникновением христианства линейное понимание истории обрело завершенность и стало основой европейской культуры. Христианское мировоззрение предполагает в истории направление, а следовательно, и внутреннюю логику, особый священный смысл для всего совершающегося, конечную цель. Центральным пунктом истории является Боговоплощение, в котором совершается спасение человеческого рода. Тем самым история действительно оказывалась процессом, неким упорядоченным потоком бытия. Фундаментальное значение в христианском понимании истории имеет ее необратимость. Для античного сознания, как и для сознания традиционных обществ в целом, характерен упор на повторяемость, воспроизводимость всего. Христианская философия подчеркивает уникальность каждого события в истории.

В отличие от античности, христианство видит в истории не простую схему, а совокупность различных тенденций. Во-первых, человеческая история – продукт отпадения человека от Бога. Во-вторых, история является эпохой взросления руководимого Богом человечества. В-третьих, история – это процесс диалога человека с Богом, но человек способен и отказаться от этого диалога. В-четвертых, земная история закончится победой зла и богоборчества. В-пятых, после всех побед победит Христос, но это будет уже за рамками земной истории. Природное бытие не имеет своей собственной истории, – оно таково, каким его сотворил Господь. Человеческое бытие, движимое укорененной в нем свободой, есть бытие становящееся. Человек, созданный Богом по образу и подобию своему, вследствие грехопадения утрачивает свое исходное совершенство и то спасение, которое ему дано во Христе, он может свободно принять или отвергнуть. В этом пространстве, где возможно движение к утраченному совершенству, и существует место для истории.

Ярчайшим и крупнейшим представителем христианской философии истории является Аврелий Августин. Он всецело опирался на Священное Писание, и истоки его историзма лежат в историзме Библии, которая может быть представлена как история израильского народа. Но важно в данном случае то, что история библейских евреев оказывается диалогом последних с Богом. Этот диалог, в той мере, в какой он вообще понятен для участвующих в нем людей, является существенной предпосылкой истории как процесса взросления человечества, постижения собственной ущербности, с одной стороны, и движения к некоему высшему состоянию, с другой стороны. Согласно Августину, наличие глубокого, сакрального смысла в событиях человеческой истории определяется совмещением двух планов реальности – времени и вечности. История возможна как временность, в которой участвует, с которой соприкасается вечность, т.е. божественная реальность.

В Новое время, особенно в эпоху Просвещения, история лишается священного измерения. Логика истории более не задается ей извне, но представляется имманентной самой человеческой деятельности, образующей

непосредственную канву исторического процесса. Одной из наиболее характерных попыток десакрализации представляется историческая концепция Жана Кондорсе. Движение истории имеет, по мнению Ж. Кондорсе, поступательный характер. Вектор человеческой истории направлен от некоторого несовершенного состояния к все более совершенным состояниям. Критерием совершенства оказывается степень развития человеческого разума. Все сферы человеческого бытия оцениваются в зависимости от степени приобщенности к разуму. Тем самым несовершенство истории определяется ее удаленностью от разума. Прогресс в истории выступает собственно экспансией разума во все сферы жизнедеятельности человечества. Такая экспансия означает одновременно и унификацию человеческого мира, поскольку люди равны друг другу именно как разумные существа. Отсюда светлое будущее человечества предполагает его объединение – одна нация, одно государство, одно правительство, наконец, один язык. История в таком случае оказывается управляемой.

Немецкая философия истории, прежде всего, в лице Гердера и Гегеля, продолжила и развила идею о поступательном характере человеческой истории, оцениваемой в конечном счете именно как история разума. Для французских просветителей была характерна негативная позиция по отношению к фактической истории в той мере, в какой она не соответствовала требованиям разума. В противоположность этому позиция Гегеля опирается на постулат «все действительное разумно». Мировой дух, а именно он у Гегеля является подлинным субъектом истории, изначально содержит в себе как свое собственное содержание все то, что осуществится в качестве эмпирической истории. Принципиальным образом в истории совершается только то, что и должно было осуществиться.

XX век, с его историческими катаклизмами, казалось бы, окончательно утвердившимся в своем прогрессивном движении европейским человечеством, вновь поставил вопрос о сути истории, о природе самого феномена историчности. Естественно поэтому мыслители, историки XX в. оказались перед необходимостью рассматривать бытие через призму истории.

Центральным положением исторической концепции Ясперса является понятие осевого времени. Что такое осевое время? Согласно Ясперсу, осевое время – это вполне конкретная историческая эпоха, начинающаяся в VII в. до н.э. и продолжающаяся вплоть до начала нашей эры, до явления Христа. Эта эпоха определяется небывалыми ни до, ни после в истории человечества прорывами духа к подлинному бытию, выразившимися в многообразии идей, учений, религиозных реформ, в появлении новых, доселе неведомых человеку духовных образований. Именно в этот исторический период возникают мировые религии. Их основатели в своем творческом усилии определяют основные русла духовной жизни, в которых человечество существует в настоящее время. Появляется такой феномен, как философия. Причем независимо друг от друга в разных культурных ареалах – античной Греции, в Индии и Китае.

Согласно Ясперсу, подлинная реальность не может быть адекватно выражена с помощью языка мысли. «Объемлющее» не может стать «объемлемым». В то же время человек может открываться миру, быть в сознании своей причастности миру, своей «объемлемости» им. Такая реальность – это подлинная ось бытия, в том числе и бытия исторического. Человек, вернее его мысль, может приближаться или отдаляться от нее. Ясперс не дает ответа, почему именно в период с VI-I вв. до н.э. человечество приблизилось к оси мира. Случилось так, что человечество повзрослело.

Как и для Ясперса, для Тойнби исторический процесс в конечном счете – процесс личностный. История, как она видится английскому историку, образуется из ритма, который задается некоторыми вызовами мира, направляемыми человеку. Мир, в котором человек живет, представляет собой не столько среду обитания (ведь и животные живут в мире, но у них не имеется истории), сколько генератор всякого рода вызовов, бросаемых человечеству и представляющих собой географические, климатические, культурные, политические, экономические по форме побуждения к трансформации человечества. В той мере, в какой эти вызовы внятны человеку, т.е. представляют для него проблему, осознаются им в качестве таковых, в той мере, в какой они решаются им, человек живет в истории. Человек историчен лишь тогда и до тех пор, пока он творит. В отличие от природных ритмов, ритмы истории духовного происхождения. История описывается Тойнби как сверхприродный феномен, реализующийся посредством действий сверхприродных существ – людей. Те народы, которые не отвечают на вызов, как бы выпадают из истории. Возникновение каждой цивилизации – это результат успешного ответа на некоторый первоначальный для данной цивилизации вызов. Далее идет стадия роста цивилизации, который возможен, только если она будет успешно отвечать на последующие вызовы времени.

Тойнби предлагает пример успешных и не столь успешных цивилизационных ответов на вызов мира через способы, которыми различные греческие полисы пытались разрешить проблему перенаселения. Большинство греческих полисов решало ее, выводя за пределы Эллады свои колонии. Другие, такие как Лакедемон, предпочитали решать проблему путем военной экспансии. Но оптимальный способ был найден Афинами, что и обеспечило им не только главенствующее положение. Афины трансформировали свое хозяйство, переориентировав его таким образом, что стало необходимым развивать торговлю, флот. Следующую стадию в эволюции цивилизации Тойнби обозначает словом «надлом». Творческая элита, обеспечившая адекватный ответ на вызов мира, редко бывает способна на последующие вызовы.

## 17.2. Основные проблемы философии истории

**17.2.1. Историческая истина.** Философия истории решает ряд проблем, которые представляют основные аспекты философского анализа истории: онтологический, гносеологический и аксиологический подходы. В

онтологическом аспекте решаются вопросы о историческом бытии и сознании, исторической деятельности, историческом пространстве и времени, движущих силах истории, роли личности и народа в истории и др. В гносеологическом аспекте решаются вопросы о познании истории и историческом знании. Аксиологический подход дает ценностное представление об истории. Безусловно, знание онтологии истории является предпосылкой решения вопросов познания и ценности культуры. Ряд исторических проблем были обозначены в данной работе при анализе становления и развития философии истории. Рассмотрим вопросы об исторической истине и судьбе народа.

Распространенным заблуждением является точка зрения о том, что историческая истина – это то, что все историки считают правильным. Такой взгляд ставит качество исторической истины в зависимость от субъекта, его мнения и воли. Субъективистские воззрения выражает конвенциализм, рассматривающий истину как результат соглашения людей, прагматизм, называющий истиной то, что полезно для общества, релятивизм, считающий, что у каждого истина своя, и другие философские направления. Известно, что классическая трактовка истины направлена против субъективизма. Она принадлежит Аристотелю. Под истиной философ понимал знание, соответствующее действительности. Аристотель писал в «Метафизике», что «цель умозрительного знания – истина», что она постигается тогда, когда «рассматривают вещи, каковы они, исследуют не вечное, а вещь в ее отношении к чему-то и в настоящее время». Эту концепцию истины разделял немецким философ Л. Фейербах, когда он утверждал, что высшая задача науки заключается в том, чтобы помыслить вещи и сущности так, каковы они есть. Ее также разделял русский мыслитель Г.В. Плеханов, замечая, что истина – это согласие между суждением и его предметом. Очевидно, что античный философ IV века до н.э., а также немецкий и русский мыслители XIX века говорят об истине как о знании, которое соответствует действительности. Истина для них – правильное отражение предмета в сознании на уровне суждений и их связей.

Однако возникает вопрос о том, как применить классическую трактовку истины к историческому познанию. Фактически непосредственное применение классической трактовки истины к историческому познанию затрудняется тремя обстоятельствами: во-первых, неполнотой информации о прошлом (всегда находятся «белые пятна истории»); во-вторых, невозможностью экспериментально-практического взаимодействия с прошлым; в-третьих, огромным влиянием идеологии на историческое познание (существует мнение, что исследователи истории идеологически ограничены), которая заставляет исследователей избирательно относиться к истории.

Действительно, историческая истина возникает в процессе исторического познания, в процессе познания прошлого, и в этом смысле она субъективна, т.е. существует в сознании того, кто познает, и в своем существовании зависит от субъекта познания, является способом освоения действительности. Это значит, что историческая истина субъективна не вообще, а

только в строго определенных отношениях. Субъективность исторической истины обусловлена такими важными аспектами исторического познания, как выбор объекта и предмета познания, как постановка цели и задач познания, как выбор средств, методов и форм познания истории.

Очевидно, необходимость получения исторической истины обусловлена рядом задач, которые ставит перед учеными общество. Так, историческая истина может быть связана с удовлетворением потребности в социальном воспитании. История дает множество образцов социально значимого поведения. Поступки исторических персон, исторические примеры разрешения конфликтов, укрепляющих общественный строй, становясь эталонами, дают обоснование нормам санкционированного обществом поведения. Уже античные историки отчетливо сознавали это назначение исторической истины. Например, требование истинности исторического повествования четко ставилось Цицероном в трактате «Брут», в котором излагалась история римского красноречия. Сохранить деяния отцов и дедов для потомства как источник подражания или предмет для размышления было целью большинства авторов и в средние века, и в Новое время. Поскольку в различные исторические эпохи одобрялись и порицались различные нормы и эталоны поведения, то авторы исторических произведений представляли прошлое с позиции своей эпохи, т.е. субъективно.

Историческая истина востребована такой потребностью, возникающей в процессе развития любого общества, как его социально-этническое самоопределение. Социальная идентификация создает условия сохранения культуры, связи поколений, взаимопонимания и сотрудничества. При решении этой задачи «история перечитывается заново», в ней стремятся найти подтверждение этнической особенности, специфическим качествам национальной культуры, национальной идеи. Ярким примером является книга «Россия и Европа» Н.Я. Данилевского, в которой он обосновывает идеи славянофильства. Н.Я. Данилевский – создатель теории культурно-исторических типов, в которой развивается идея о разнородности цивилизаций, о наличии множества несхожих, «своеземных» культурно-исторических традиций. Формулируя общие законы развития самобытных цивилизаций, Н.Я. Данилевский исходил из того, что все они представляли собой осуществление определенной формы культурного творчества – научного, правового, религиозного или художественного. Первый закон гласил, что для возникновения цивилизации необходимо, чтобы народ обладал соответствующими «духовными задатками» и пользовался политической свободой. Философ формулирует законы функционирования цивилизаций. Согласно Н.Я. Данилевскому, особенность славянского культурно-исторического типа – «четырехосность», т.е. синтез всех сторон культурной деятельности, которые до сих пор разрабатывались его предшественниками на историческом поприще в отдельности или в весьма неполном соединении.

Субъективность исторической истины проявляется и тогда, когда она выполняет роль исторического прецедента в политической или юридической практике. Политики и юристы, осуществляя государственно-правовое регулирование, часто обращаются к исторической аргументации. Они стремятся найти исторические истины, которые подтверждают их собственные права или опровергают права конкурентов.

Исторические истины позволяют извлечь определенный опыт из прошлого. Немецкий философ Гегель сомневался в полезности исторического опыта, утверждая, что «народы и правительства никогда ничему не научились из истории и не действовали согласно поучениям, которые можно было извлечь из нее». Это мнение оспаривалось многими историками. Так, выдающийся отечественный историк В.О. Ключевский писал, что «история учит даже тех, кто у нее не учится; она их *проучивает* за невежество и пренебрежение. Кто действует помимо ее или вопреки ее, тот всегда в конце сожалеет о своем отношении к ней. Она пока учит не тому, как жить по ней, а как учиться у нее, она пока только сечет своих непонятливых или ленивых учеников, как желудок наказывает жадных или неосторожных гастрономов, не сообщая им правил здорового питания, а только давая им чувствовать ошибки их в физиологии и увлечения их аппетита. История – что власть: когда людям хорошо, они забывают о ней и свое благоденствие приписывают себе самим; когда им становится плохо, они начинают чувствовать ее необходимость и ценить ее благодеяние».

Одной из важнейших потребностей общества является предвидение и предсказание будущего. Эта потребность порождается спецификой человеческой практики как целеполагающей деятельности. Человеческие цели относятся к тому, чего еще нет, что подлежит к созданию, поэтому реализация цели требует четкого представления о будущем. Отечественный мыслитель А.И. Ракитов справедливо замечает, что «для того чтобы знание прошлого могло служить основанием для предвидения будущего, необходимо располагать особыми познавательными структурами, т.е. специальным логическим механизмом, гарантирующим правильность переноса информации о прошлом, которого уже нет, на будущее, которого еще нет. Сама эта процедура должна получить определенное обоснование».

Наконец, историческая истина, как и любая истина, субъективна по способу существования. Она является субъективным образом, «картиной, которую нарисовал субъект». Если заметить только эту сторону исторической истины и не учесть ее отношение к реальным историческим явлениям, то можно прийти к выводу, что истин столько, сколько людей исследует историю, что любое мнение отдельного историка или их группы истинно, что верен принцип «как кому кажется, так оно и есть на самом деле».

Истинность исторического знания определяется единственным обстоятельством – насколько оно правильно воспроизводит реальную познавательную историческую ситуацию. Как правильное отражение реальной познавательной ситуации, истина зависит и от субъекта, от того, как к ней относится та или иная личность, та или иная группа людей. Ни авторитет, ни

положение, ни убежденность субъекта сами по себе не определяют истинности утверждаемого тезиса.

Истина – характеристика знания. Историческое знание – результат познания. В рамках гносеологической триады истина исторического знания раскрывается трояко: 1) в отношении к объекту оно есть предметное воспроизведение бытия, идеальное отображение объекта субъектом; 2) в отношении к практике оно есть оперативное воспроизведение бытия, идеальное преобразование субъектом объекта, осознание ситуации деятельности, ее целей, средств и условий; 3) в отношении к субъекту оно есть оценочное осознание бытия, идеальная оценка субъектом его отношения к объекту и к собственной деятельности.

Предметность, оперативность и оценочность – универсальные аспекты всех форм исторического знания. Ни одна форма знания не может не иметь предметного содержания. И факт, и закон, и теория соответствуют своему предмету. В то же время во всех формах научного знания фиксируются ситуации их получения, а также оценка субъектом отношения к предмету и ситуации деятельности. Следует подчеркнуть, что во всех трех аспектах имеет место единство репродуктивного и продуктивного. Творческое начало существует в предметном, оперативном и оценочном аспектах научного знания.

Итак, субъективизм в историческом познании и субъективность исторической истины – разные вещи. Историческая истина как человеческий способ освоения социальной действительности всегда остается субъективной, воспроизводит ту познавательную ситуацию, в которую погружен субъект, отражает его установки, волю и интенции.

**17.2.2. «Судьба народа».** В философской литературе отсутствует устоявшееся понимание, что такое судьба, хотя во всех философских системах это понятие употребляется. Такая неоднозначность в трактовке понятия судьбы связана с тем, что оно вмещает в себя все аспекты мировосприятия и миропонимания. Понятие судьбы аккумулирует суть философской системы, поэтому пишущие о судьбе не предпринимают попыток обосновывать какую-либо свою точку зрения по этому вопросу.

В истории философии, начиная с античности, сложились различные подходы к пониманию понятия судьбы. Первоначально судьба трактовалась как фатум (рок) – внешняя сила по отношению к народу и индивиду. В этом плане социальные обстоятельства – это судьба народа. В античности для обозначения этого объективного аспекта судьбы использовали термин «мойра», который указывал на персонифицированную объективную космическую силу, являющуюся слепой и бездумной. Вариантом этого подхода является дошедшее до нас понимание судьбы как фортуны, как случайного стечения жизненных обстоятельств. В античности для обозначения этого аспекта судьбы использовали термин «айса» (выпавшая доля в результате реализации права народа или индивида на участие в жизненной жеребьевке). Таким образом, под судьбой народа понимается его доля и участь.

Широко известна трактовка судьбы народа как нечто зависящее от него. В этом случае говорят: «Народ – творец своей судьбы». Судьба – это характер народа. «Посеешь поступок – пожнешь привычку, посеешь привычку – пожнешь характер. Посеешь характер – пожнешь судьбу». Такой подход к пониманию судьбы народа обосновывается тем, что законы общества в отличие от законов природы не действуют как слепые силы, а проявляются через деятельность людей. Другими словами, неотъемлемые качества народа в определенном смысле выступают основанием его судьбы. Народ причастен к своей судьбе, поскольку социальная жизнь всегда является выбором.

У древних греков было еще одно понимание судьбы. Оно связывалось с понятием «дике» (право, законность, справедливость). Говоря о доле и участи народов вообще и России в частности, важно учитывать и этот аспект. Какова судьба народов России – сохранить свою самобытность и культуру или раствориться в другой культуре? Являются ли эти пути альтернативными или возможен их социально-культурный компромисс?

В истории философии выделяется попытка объединить объективные и субъективные основания судьбы. Согласно такому подходу, народ себя реализует, если поймет и достойно выполнит предназначение судьбы. При этом одни мыслители предназначение трактовали как естественную необходимость, а другие – как божественное предопределение. Все мыслители прошлого связывали понятие судьбы народа с финальной завершенностью. При этом под завершенностью жизни народа они понимали или его исчезновение, или выполнение народом определенной миссии в социальном цикле. Выбор зависел от мировоззренческой установки мыслителя. Так, с точки зрения религиозного философа, мировой процесс не является завершенной системой. Диалог между Богом и миром продолжается, поэтому нельзя говорить о судьбе как предопределенности. Таким образом, проблема судьбы народа переводится в проблему его свободы воли, в проблему его свободы выбора.

Итак, судьба народа – это его внутренняя сущность. Судьба народа выражает то, что народ в состоянии сделать общественную жизнь своим собственным бытием. Судьба народа – это определенное завершение цикла его общественного развития, а также путь народа в будущее. Так, с размышления отечественных мыслителей о судьбе России начинается ее пробуждение.

### 17.3. Становление и развитие философии культуры

Латинское слово «культура» первоначально означало «возделывание», «обработка» земли. Однако уже Цицерон впервые применил это слово в переносном смысле, имея в виду духовное воздействие на человека. Одной из первых эстетических теорий стало в Древней Греции учение пифагорейцев о гармонии чисел. Учение о гармонии, о прекрасном развивал древнегреческий философ Сократ. У него прекрасное – это то, что полезно. Но если для Сократа идея красоты присуща сознанию человека, то, по мнению Платона, красота безлична, существует вечно. О необходимости приобщения

человека к культуре, развития в нем эстетического чувства прекрасного размышлял и ученик Платона Аристотель. Он считал, что искать во всем пользу неприлично для людей с возвышенной душой. Аристотель внес значительный вклад в разработку эстетических категорий. Для обозначения сущности искусства философ употреблял понятие «мимесис» (подражание), т.е. творческое подражание художника природе. Понятие «катарсис» (очищение) он использовал для характеристики очистительного воздействия искусства на душу человека. Категория «калокагатия» выражает единство красоты внешней и внутренней, телесной и духовной. В этом заключается суть античного идеала красоты.

В эпоху Средневековья происходит существенное переосмысление культуры. Она рассматривается как духовный фактор и неразрывно связана с религией, т.е. в отличие от античной калокагатии акцент переносится на духовное начало. Главной ценностью является Бог. Бог выступает источником «абсолютной красоты» и «собственно прекрасного» (Иоанн Златоуст). У средневекового философа Аврелия Августина Бог выступает как триединство абсолютной истины, добра и красоты. Именно Бог является высочайшим художником, который творит красоту по своим законам. Искусство, науку, мораль как сферы духовной культуры выделяет и Фома Аквинский, при этом под искусством он понимает не только результаты творчества, но и саму деятельность. Прекрасное определяет как то, что доставляет удовольствие своим видом. Теолог указывает условия, которые требуются для красоты: это совершенство, пропорция, ясность.

Философия эпохи Возрождения на место идеи Бога ставит идею человека-творца. На новом витке спирали исторического развития в соответствии с диалектическим законом «отрицания отрицания» происходит возврат к античным идеалам. Для объяснения сущности прекрасного мыслители этой эпохи применяли такие понятия, как гармония и грация. Категория пропорции ассоциировалась у них с правилом «золотого сечения». Эстетика Возрождения ориентировала искусство на подражание природе.

В Новое время слово «культура» получает значение научного понятия. В качестве самостоятельного оно появилось в трудах немецкого юриста и историографа С. Пуфендорфа. Философы в этот период на первое место ставили разум человека. Например, Р. Декарт сформулировал основные принципы рационализма в искусстве. Установление строгих правил творчества стало характерной чертой эстетики классицизма. В эпоху Просвещения происходит переосмысление эстетических понятий. Просветители считали, что красота открывается человеку, обладающему эмоциями и разумом и стремящемуся к ней. При этом гармония понималась как равновесие эмоционального и рационального в человеке, а эстетический вкус назывался чувством, которое пронизано мыслью. Важным представляется положение Вольтера о детерминированности изменений в искусстве ходом истории. Дидро отождествлял красоту и истину, а Гердер считал, что красота явля-

ется внешним выражением идеи добра. В середине XVIII века эстетика выделилась из философии в самостоятельную науку, и это связано с именем немецкого просветителя Александра Готлиба Баумгартена, который называл ее наукой о чувственном познании.

Немецкий философ И. Кант понимал под культурой развитие человеческого в человеке, однако культурой он называл только то, что служит благу человека. В отличие от логического суждения, имеющего своей целью поиск истины, эстетическое суждение, согласно Канту, является суждением вкуса. Говоря о субъективном восприятии прекрасного, он отметил, что прекрасное свободно от практического интереса, носит всеобщий характер, а красота выступает формой целесообразности предмета, поскольку воспринимается в нем без представления о цели. Прекрасное – это то, что нравится без понятия, как предмет необходимого любования. Философ внес свой вклад и в разработку классификации видов искусства.

Другой немецкий философ Фридрих Шиллер предложил концепцию эстетического воспитания. По его мнению, только красота ведет к свободе, добру и справедливости, а красота творится в сфере искусства. Он развивал романтический подход к культуре. Полярность просветительской и романтической концепций культуры заключается в том, что культура осознавалась либо как абсолютная свобода индивида от внешних условий, либо как столь же абсолютная власть этих обстоятельств над человеком. Попытку исключить эту противоположность предпринял Гегель. Культура, согласно Гегелю, это созданная человечеством «вторая природа». В книге «Эстетика» он выделяет три стадии, которые проходит искусство. Эти стадии различаются соотношением содержания и формы. Для цивилизаций Древнего Востока характерна символическая форма искусства. Преобладанию формы над содержанием здесь более всего соответствует архитектура. Классическая форма искусства наблюдается в эпоху Античности. В скульптуре этой эпохи наглядно проявляется гармоническое единство формы и содержания. Приоритет содержания над формой отмечается в романтической форме искусства. Здесь на первый план выходят живопись, музыка и поэзия.

В XIX веке появился целый ряд концепций культуры. Для марксизма был характерен классовый, материалистический подход. Эволюционисты заявляли об общности культуры человечества, ее прямолинейном развитии – от дикости через варварство к цивилизации. Сторонники теории циклического развития культуры, наоборот, утверждали множественность типов культуры, а О. Шпенглер даже противопоставил культуру и цивилизацию.

С элитарной концепцией культуры выступил А. Шопенгауэр. Он разделил человечество на «людей гения» и «людей пользы». Только первые способны к эстетическому созерцанию и творческой деятельности в искусстве. Целью творчества гения является сам творческий процесс, прекрасным бывает только художественное выражение действительности, а не она сама. Так через противопоставление искусства и действительности формирова-

лась эстетическая доктрина «чистого искусства» или «искусства для искусства», в соответствии с которой в художественном произведении важно не то, что изображается, а как это изображается.

Центральное место в культурологической концепции Ф. Ницше занимает жизнь, основу которой образует воля. Понять импульсы воли, ее характер можно лишь с помощью искусства. Ницше различает два вида искусства: аполлоническое и дионисийское. Искусством поддерживается энергия ницшеанского «сверхчеловека» – конечного смысла жизни и культуры. Человеком может называться тот, кто способен на самопреодоление, а развитие культуры и состоит в ступенях самопреодоления. С точки зрения позитивизма (О. Конт) источником искусства является физиология и психика человека, а не социальная среда. Эти идеи легли в основу «массовой культуры», привели к тенденции сведения социального к биологическому, к натурализму.

В XX веке выделяются феноменологическая эстетика, интуитивизм (Э. Гуссерль, А. Бергсон, Б. Кроче), экзистенциализм и структурализм. Эти мыслители утверждали, что художественная деятельность основана на иррациональной интуиции. Основоположник психоанализа З. Фрейд объяснял подсознательное с точки зрения сексуальной жизни человека, который сублимирует энергию либидо, в частности, в искусство (творчество). Следует также указать на игровую концепцию культуры Й. Хейзинга. По его мнению, игра старше культуры, предшествует ей, она в отличие от труда была формирующим фактором культуры. Он критикует фрейдизм и марксизм, а кризис культуры видит не в болезни рационализма, а в охватившем западное общество иррационализме. «Игра есть свобода», она способствует гармонизации человеческих отношений и именно в ней им видится средство спасения мира. Манифестом авангардизма, нового искусства стала книга Х. Ортеги-и-Гассета «Дегуманизация искусства», написанная в стиле элитарной эстетической концепции. Эстетическая концепция экзистенциализма (Ж.-П. Сартр, А. Камю) исходит из утверждения, что произведения искусства не являются непосредственным отражением реальной действительности. «Воображающее сознание» художника имеет творческий характер, поскольку возникает само по себе и свободно от всех проявлений действительности. Кроме того, следует отметить такое философское направление, как структурализм К. Леви-Стросса, а также взгляды Г. Маркузе и Э. Фромма.

### 17.4. Основные проблемы философии культуры

Использование слова «культура» является широким и многогранным (культура поведения, политическая культура, античная культура, русская культура и т.д.). Распространенная точка зрения на культуру сводит это понятие к ограниченному кругу явлений, включающему в себя в основном искусство. Хотя эта позиция позволяет конструировать совершенно алогичные фразы, такие, например, как «культура и искусство». Немало представ-

лений на данное понятие сменилось, начиная с латинского понимания культуры как способа обработки земли. В мировой науке существует огромное количество определений культуры. Однако следует признать, что высказывание Гердера о том, что не существует ничего неопределеннее, чем слово «культура», звучит весьма актуально. Культура понимается как совокупность способов человеческой деятельности, как духовная жизнь общества, как срез общества или как общество в целом и т.д. Можно выделить следующие основные традиционные подходы к этому понятию: антропологический, социологический, культурологический и философский.

Антропологический подход исходит из того, что культура присуща любому человеческому обществу. Такой подход можно определить как расширительный, стирающий грань между категориями «культура» и «общество». У Кребера культура – это «вся полнота деятельности общественного человека», у Рейтера – «все материальное и нематериальное, что создано человеком», у Оствальда – «то, что отличает человека от животного» и т.д. Социологический подход выделяет из общественной жизни культуру как часть. Согласно Тейлору, культура «слагается в свое целое из знания, верований, искусства, нравственности, законов, обычаев и любых других способностей и привычек, усвоенных человеком как членом общества». Уилсон и Колб определяют культуру как «этикет, язык, обычаи, религиозные верования, исследования, изобретения, системы знаний».

В отечественной культурологии выделяются аксиологический (ценностный) и функциональный (деятельностный) подходы. В соответствии с первым подходом культура определяется как совокупность всех достижений в развитии материальной и духовной жизни общества, а сторонники второй концепции утверждают, что культура является специфически характерным для людей способом деятельности. Синтезируя эти подходы, сформулируем следующее определение культуры: культура – это процесс и результат реализации сущностных сил человека. К сущностным силам относятся многообразные способности и потребности людей. Их многообразие проявляет себя в структуре культуры.

Философия культуры решает ряд проблем, которые представляют основные аспекты философского анализа: онтологический, гносеологический и аксиологический подходы. В онтологическом аспекте решаются вопросы о сущности, структуре, видах и функциях культуры. В гносеологическом аспекте решаются вопросы о познании культуры. Аксиологический подход дает ценностное представление о культуре. Безусловно, знание онтологии культуры является предпосылкой решения вопросов познания и ценности культуры. Рассмотрим вопросы о сущности, структуре, видах, функциях и ценности культуры.

Рассматривая культуру как систему, можно условно выделить в ней две подсистемы: материальную и духовную. К материальной культуре относятся производственная и бытовая культура, воспроизводство человеческого рода, физическая культура и медицина. В духовной культуре выделя-

ется три большие сферы: научно-образовательная, художественная и нравственно-политическая. Помимо этого в нее входят философия и религия. В научно-образовательной сфере выделяются такие части, как наука, общее образование и подготовка кадров специалистов. В художественной сфере – традиционное народное творчество, художественная самодеятельность и профессиональное искусство. К нравственно-политической сфере относятся нравственная, правовая и политическая культура. В каждой из ее частей можно выделить элементы двух видов: субстанциональные и функциональные (производство, сохранение, распределение, потребление). Функциональные элементы характеризуют сам процесс деятельности, а субстанциональные опредмечиваются в ценностях и нормах общества.

Сложная и многоуровневая структура культуры определяет также разнообразие ее функций в жизни общества и человека. Среди основных функций культуры можно определить следующие: функция освоения и преобразования мира, познавательная, функция коммуникации, информативная, функция сигнификации, адаптивно-защитная, нормативная (регулятивная), функция разрядки психических напряжений. Каждая из них связана с той или иной частью культуры. Так, функция освоения и преобразования мира связана, прежде всего, с материальной, производственной культурой, познавательная – с научно-образовательной сферой духовной культуры, нормативная – с нравственно-политической и т.д. Регулятивная функция культуры поддерживается такими нормативными системами, как мораль и право. Функция коммуникации – это прямое или опосредованное общение. Информативная функция выполняет роль трансляции (передачи) социального опыта, памяти человечества. Нередко ее называют функцией исторической преемственности. Функция сигнификации – это выработка значений, символов, помогающих человеку ориентироваться в окружающем пространстве (например, знаки дорожного движения). Разрядка психических напряжений может достигаться через приобщение к искусству (библиотерапия, музыка и другие виды искусства), религию, физическую культуру и спорт и т.д.

В многообразии существующих концепций культуры определяется общее. Авторы большинства концепций культуры признают ее основополагающим элементом человеческую деятельность. При этом ряд исследователей (Г.А. Давыдова, Э.С. Маркарян, А.К. Уледов и др.) рассматривает культуру как чистую творческую деятельность, объясняя это тем, что такой подход позволяет показать фундаментальную роль личности как созидательного начала. Другие авторы (М.Т. Иовчук, М.С. Каган, Л.Н. Коган и др.) считают, что культура включает в себя не только творческую, но и репродуцирующую деятельность. Последнее доказывается тем, что по своей природе культура – явление социальное. «Отдельный человек, – подчеркивает Ю.М. Лотман, – может быть носителем культуры, может активно участвовать в ее развитии, тем не менее, по своей природе культура, как и язык, – явление общественное, то есть социальное».

Культура и человеческая деятельность не тождественны, как целое и часть. Известно, что целое больше, чем часть. Культура выступает предпосылкой и результатом человеческой деятельности. Человеческая деятельность является осуществлением и выражением культуры. Следовательно, культуру следует мыслить как единство продуктивного и репродуктивного. Продуктивное и репродуктивное являются сторонами человеческой деятельности. Близки к истине те авторы, которые полагают, что продуктивное и репродуктивное являются компонентами и творческой деятельности.

Специфика категорий «продуктивное» и «репродуктивное» заключается в том, что они отражают разделение деятельности на противоположные функциональные формы, а именно деление деятельности на производство нового и воспроизводство старого. В известном смысле эти категории отражают ценностное отношение в структуре деятельности. А человеческая деятельность, ее результаты, да и сам процесс, значимые для человека, являются его культурой. Рассмотреть мир с точки зрения его культурного существования – значит установить, чем он является для человека, находящегося на определенной ступени своего общественного и исторического развития.

Вопрос о ценности в структуре деятельности предполагает выбор соответствующих понятий, которые могут выразить преемственность в деятельности. Обычно конкретизация преемственности осуществляется через диалектику старого и нового. Например, воспринимается как очевидное положение о том, что «все изобретения и открытия не создаются на пустом месте, создавая что-нибудь новое, человек всегда опирается на уже достигнутые человечеством результаты, хотя, конечно, ему и приходится ломать сложившиеся штампы, уметь по-своему, по-новому, посмотреть на привычные вещи и пр.». Но как бы то ни было, всякое открытие, изобретение всегда обусловлено предыдущим уровнем развития культуры, возникает на его почве и поэтому обусловлено социально. Однако категории «старое» и «новое» не охватывают ценностного отношения в структуре деятельности в целом, а лишь отражают ценностное отношение в результате деятельности. Более универсальными оказываются понятия продуктивного и репродуктивного.

Репродуктивная деятельность как компонент культуры является деятельностью по воспроизводству уже освоенных человечеством культурных ценностей. Продуктивная деятельность – деятельность по производству новых культурных ценностей. Как противоположные моменты культуры, репродуктивная и продуктивная формы деятельности взаимопредполагают, взаимообусловливают и взаимопереходят друг в друга. Продуктивная деятельность является в определенном отношении репродуктивной: а именно тогда, когда субъект культурно-исторического творчества, создавая новые культурные ценности, вынужден воспроизводить в своей деятельности освоенные культурные ценности (воспроизводить стиль мышления, присущий данной эпохе, методы и приемы деятельности и т.д.). С другой стороны, воспроизводящая сторона культуры является в определенном отношении и

продуктивной деятельностью, поскольку овладеть уже освоенными человечеством культурными ценностями субъект культурно-исторического действия может только через призму своих мировоззренческих установок. Восприятие же освоенных человечеством культурных ценностей всегда уникально.

Деятельность по производству культурных ценностей – продуктивная деятельность – опосредствует деятельность по воспроизводству культурных ценностей, поскольку результаты продуктивной деятельности (созданные культурные ценности) выступают в качестве необходимого условия существования репродуктивной деятельности. Репродуктивная деятельность опосредствует продуктивную: во-первых, культурные ценности выполняют роль таковых, если имеется субъект, который может их воспринимать. Субъект же культурно-исторического процесса формируется в деятельности по усвоению культурных ценностей. Поэтому деятельность по производству новых культурных ценностей фактически имеет своей целью репродуктивную культурно-историческую деятельность. Во-вторых, потребность в новых культурных ценностях может возникнуть только в репродуктивной деятельности, деятельности по усвоению культурных ценностей. Создавая потребность в деятельности, направленной на производство новых культурных ценностей, репродуктивная деятельность является предпосылкой продуктивной деятельности. Каждая из этих форм деятельности полагает себя как другую. Деятельность по производству новых культурных ценностей есть в возможности деятельность по их усвоению, т.е. репродуктивная деятельность. Репродуктивная деятельность, а именно деятельность по воспроизведению культурных ценностей, является в возможности деятельностью по их созданию.

Следует учитывать, что такое определение форм культурной деятельности возникает, когда культура рассматривается в аспекте функционирования. Анализ культуры в развитии, наряду с такими первостепенными задачами, как выявление противоречий, обусловливающих становление и развитие культуры, предполагает и определение значимости этапов, которые прошла культура. Категории репродуктивного и продуктивного характеризуют и функциональные свойства уровней культурно-исторического процесса. В этом аспекте можно говорить о частичном совпадении экстенсивной и интенсивной форм культурно-исторической деятельности с репродуктивными и продуктивными формами деятельности. Экстенсивная культурно-историческая деятельность – это деятельность, при которой доминирует воспроизводство старых культурных ценностей, производство новых культурных ценностей осуществляется в рамках старого качественного состояния и при которой происходит рост культуры. Интенсивная культурно-историческая деятельность – это деятельность, при которой воспроизводство (усвоение и воспроизведение) старых культурных ценностей подчинено производству качественно новых культурных ценностей и при которой происходит развитие культуры.

## Тест к главе 17. Проблемы философии истории и культуры

**1. Н.А. Бердяев в работе «Человек и машина» выделяет в истории человечества следующие стадии:** *а) «природно-органическую ... погруженность духа в природу»; б) «культурную в собственном смысле слова ... выделение духа из природы»; в) «технически машинную ... господство духа над природой».* **Укажите, в зависимости от какого основания выделены эти стадии:**
а) уровень взаимодействия человека и природы; б) этапы эволюции духа; в) стадии изменения производительных сил; г) формы производственных отношений.
**2. Укажите, какое из следующих объяснений причин исторических явлений соответствует взглядам Ф. Энгельса:**
а) действительные побуждения исторических деятелей не представляют собой конечных причин исторических событий, за этими побуждениями стоят другие движущие силы, определяющиеся областью идеологии; б) действующие идеальные побуждения исторических деятелей являются конечными причинами исторических событий; в) движущими силами истории являются общественные инстинкты; г) движущими силами истории являются те побуждения, которые приводят в движение большие массы людей, целые народы.
**3. Согласно К. Ясперсу, «осевое время» – это:**
а) время рождения Христа; б) время рождения философии; в) эсхатологическое время; г) время рождения цивилизации.
**4. Немецкий философ К. Ясперс в книге «Истоки истории и ее цель» писал,** *что благодаря вычленению в истории целостных культур стали считать, что «из чисто природного человеческого существования вырастают наподобие организмов – так гласит это воззрение – культуры, как самостоятельные формы жизни, имеющие начало и конец; они ни в коей мере не взаимосвязаны, но иногда могут соприкасаться и мешать друг другу».* **Определите, является ли это утверждение верным:**
а) К. Ясперс прав, культуры существуют автономно; б) между отдельными культурами не наблюдается противоречия, а между некоторыми оно существует; в) между различными культурами и между культурой и природой всегда были и будут противоречия; г) культуры, благодаря самоорганизации, могут постоянно совершенствоваться.
**5. Согласно А. Тойнби, модель исторического развития заключается в том, что:**
а) каждая цивилизация может бесконечно совершенствоваться; б) каждая цивилизация проходит в своем развитии стадию возникновения, роста, надлома, разложения и гибели; в) каждая цивилизация проходит в своем развитии периоды взлета и падения; г) каждая цивилизация равномерно изменяется.
**6. Определите, для какого типа общественной организации характерны культивирование приватности и ценности индивидуальности, господство экономической рациональности, репрессивные дисциплинарные практики:**
а) традиционное доиндустриальное; б) современное индустриальное (общество модерна); в) постсовременное общество (общество постмодерна); г) для всех вышеперечисленных.

**7. Определите, для какого типа общественной организации характерны персонификация социальных отношений, желание следовать своей социальной роли:**
а) традиционное доиндустриальное; б) современное индустриальное (общество модерна); в) постсовременное общество (общество постмодерна); г) для всех вышеперечисленных.
**8. Определите, для какого типа общественной организации характерны наличие сложных и органических общественных структур, господство масс и персон (ролей) вместо индивидов, отсутствие четко структурированных социальных групп:**
а) традиционное доиндустриальное; б) современное индустриальное (общество модерна); в) постсовременное общество (общество постмодерна); г) для всех вышеперечисленных.
**9. Определите, для какого типа общественной организации характерны господство экономико-политической организации, индивида и функции, господство групп, основанных на договоре:**
а) традиционное доиндустриальное; б) современное индустриальное (общество модерна); в) постсовременное общество (общество постмодерна); г) для всех вышеперечисленных.
**10. Ж.-Ж. Руссо писал, что** *«как только человек начинает сравнивать себя с другими, он непременно становится их врагом, ибо каждый в душе стремится быть самым могущественным, самым счастливым, самым богатым … Вот первичное и основное противоречие, которое превращает общественные привязанности в простую видимость»*. **Назовите исторический период, о котором пишет Руссо:**
а) первобытное общество; б) рабовладельческое общество; в) феодальное общество; г) буржуазное общество.
**11. Укажите верное утверждение:**
а) культура – это «первая природа»; б) культура – это «вторая природа»; в) культура – это то, что связывает «первую» и «вторую природу»; г) культура не относится ни к «первой», ни ко «второй природе».
**12. Определите, справедливо ли утверждение, что** *«вне человеческой деятельности культура не существует и существовать не может»:*
а) да; б) скорее да, чем нет; в) нет; г) скорее нет, чем да.
**13. Ошибка определения:** *«Культура – это совокупность материальных и духовных ценностей»* **заключается в том, что:**
а) не называется главный элемент культуры – сам человек; б) культура трактуется лишь как результат человеческой деятельности, она же является и самим процессом, и условием этой деятельности; в) не уточняется, о какой совокупности ценностей идет речь; г) определение верно.
**14. Деятельность людей по воспроизведению и обновлению человеческого бытия, а также включаемые в эту деятельность ее продукты и результаты называется:**
а) культура; б) производство; в) цивилизация; г) все вышеперечисленное.
**15. Культура локального социального субъекта со свойственной ей совокупностью сниженных ценностей, относительно обособленно существующих внутри основной культуры, называется:**
а) субкультурой; б) массовой культурой; в) контркультурой; г) элитарной культурой.

**16. Контркультура – это:**
а) совокупность принятых в группе культурных образцов, противоположных образцам доминирующей культуры; б) конкурирующая культура; в) совокупность антиценностей; г) это другое название элитарной культуры.
**17. Укажите неверное суждение:**
а) культура такой же древний феномен, как и человечество; б) бескультурных народов не только не существует, но и никогда не было в прошлом; в) деление народов на «дикие» и «цивилизованные» неудачно; г) термин «малокультурные народы» является неверным.
**18. Индивида, который занимает промежуточное положение на границе между двумя или более культурами, является частично ассимилированным в каждую, но полностью – ни в одну из них, называют:**
а) бродягой; б) диссидентом; в) люмпеном; г) маргиналом.
**19. Часто культуру определяют как** *«показатель общественного развития, характеризующий меру формирования и реализации сущностных сил человека в процессе и результатах его* деятельности». **Укажите неправильную оценку этому определению.**
а) определение правильное; б) под это определение подпадает и антиобщественная, в частности, преступная деятельность, поэтому относится к «слишком широким» определениям; в) речь идет скорее о степени развитости культуры, и в этом смысле оно неверно; г) определение содержит неопределенное словосочетание «сущностные силы», поэтому неправильно.
**20. М.С. Каган в книге «Человеческая деятельность» доказывает,** *что концепция культуры должна базироваться на анализе человеческой деятельности. Культура производна от деятельности людей. В деятельностном аспекте «мы выделяем в культуре, прежде всего, две грани – технико-технологическую и предметно-продуктивную; другой структурный разрез – слоевое деление культуры на материальную, духовную и художественную ... последняя – особый, самостоятельный и центральный слой культуры. В нем сливаются воедино материальная форма и духовное содержание».* **Определите, можно ли согласиться с позицией М.С. Кагана:**
а) эта концепция не содержит изъянов, поскольку универсальна; б) эта концепция не отражает ценностной и творческой природы культуры; в) эта концепция не выражает личностной стороны культуры; г) как и любая концепция, она сводит культуру к определенным представлениям, тем самым обречена на односторонность.

# ГЛАВА ВОСЕМНАДЦАТАЯ. Проблемы философии экономики и политики

## 18.1. Основные проблемы философии экономики

В соответствии с философским подходом экономика является единством экономического бытия, экономического сознания и экономической деятельности. Философия экономики решает ряд проблем, которые представляют основные аспекты философского анализа частей экономики: онтологический, гносеологический и аксиологический подходы. В онтологическом аспекте решаются вопросы о сущности экономического бытия, сознания и экономической деятельности, об экономическом пространстве и времени, о движущих силах экономики, об экономических законах, потребностях и интересах, о роли личности и народа в экономике и др. В гносеологическом аспекте решаются вопросы о познании экономики и экономическом знании. Аксиологический подход дает ценностное представление об экономике. Безусловно, знание онтологии экономики является предпосылкой решения вопросов познания и ценности экономики. Рассмотрим вопросы экономической жизни общества.

В настоящее время для социальной философии марксистская идея делить общественную жизнь на экономическую, социальную, политическую и духовную сферы стала общепринятой. Но К. Маркс такое деление дает в контексте понимания общества как системы объективных условий и форм жизнедеятельности человека, созданных им самим. С позиции диалектической философии следует рассматривать сферы общественной жизни как взаимосвязанные элементы. Системообразующим элементом общества является производственная деятельность людей, исторически определенный способ производства, который создает материальные блага для сохранения и развития общественной жизни. Являясь результатом деятельности предшествующих поколений, экономическая система выступает необходимым условием и объективной, т.е. независимой от воли и желания людей, формой жизнедеятельности новых поколений, которые воспроизводят своим трудом ее вновь и вновь. До определенного времени происходящие в процессе воспроизводства экономические изменения не ведут к смене общественного организма в целом. Согласно учению К. Маркса, производственные отношения могут стать оковами получивших развитие производительных сил общества. Этот конфликт между производительными силами и производственными отношениями, т.е. конфликт внутри способа производства, поскольку те и другие являются его неотъемлемыми сторонами, приводит к смене способа производства. В результате этого наступает эпоха социальной революции. С изменением экономической основы происходит переворот во всей громадной надстройке.

В рамках материалистического понимания истории К. Маркс разрабатывает теорию общественного прогресса. Этапами такого восхождения яв-

ляются общественно-экономические формации. Таких общественных формаций К. Маркс выделяет пять: первобытную, рабовладельческую, феодальную, буржуазную и коммунистическую. Рабовладельческая, феодальная и буржуазная формации рассматриваются как однотипные – основанные на частной собственности. Они различаются только по тому средству производства, которое в данный период является главным, и собственности, которая доминирует в данном обществе. В частной собственности на средства производства К. Маркс видит главную причину, раскалывающую общество на большие группы людей – классы, с противоположными интересами (рабы и рабовладельцы, крестьяне и феодалы, наемные рабочие и буржуа). Взаимодействие между классами определяет характер производственных отношений, их динамику – от сотрудничества до взаимоисключающей борьбы (антагонизма). На этапе классово-антагонистических обществ человек, с одной стороны, преодолевает господство природы над собой, но, с другой стороны, попадает в рабство к созданным собственной деятельностью общественным отношениям. Воплощаемая в общественных отношениях сущность человека отчуждается от него и начинает угнетать и подавлять. Не поставив эту силу под свой контроль, человек не может разумно контролировать и свое отношение к природе, которая из господствующего над человеком фактора все более и более становится объектом эксплуатации. Предметом эксплуатации является и естественная природа самого человека, его физические и психические силы.

Как овладеть и управлять общественными отношениями? Овладеть своим собственным развитием? Воплотить это в жизнь призвана новая формация – коммунистическая. Только с этого момента, согласно К. Марксу, люди начнут сознательно сами творить свою историю, только при коммунистической формации приводимые людьми в движение общественные причины будут иметь в преобладающей и все возрастающей мере и те следствия, которые они желают. «Это есть скачок человечества из царства необходимости в царство свободы». До сих пор, полагает К. Маркс, история человечества складывалась стихийно, часто вопреки преследуемым человечеством целям и желаниям. Поэтому есть основания предполагать, что у человечества еще не было подлинной истории, а предшествующее развитие составляет лишь предысторию. В соответствии с учением К. Маркса, идет процесс выработки человеком самого себя, созидание человеческого в себе.

В XX веке формационная концепция К. Маркса пересматривается, анализируются не столько отношения собственности, сколько другие элементы экономической системы. Так, акцентируется внимание на уровне развития техники, степени разделения труда, уровне потребления продуктов населением. Критики, которые не принимают коммунистическую формацию, отменяющую частную собственность, создают новые экономические типологии общества. Так, Р. Арон и У Ростоу выделяют два типа общества: доиндустриальное (традиционное, аграрное) и индустриальное общество. Затем возникает типология Д. Белла, З. Бжезинского и А. Тоффлера, в кото-

рой, наряду с доиндустриальным и индустриальным типами, называется новый тип общества – постиндустриальное общество (которое будут называть открытым обществом (К. Поппер), информационным обществом (А. Зиновьев). К сожалению, в этих типологиях не учитывается коэволюция элементов экономической системы.

В настоящее время очевидно, что экономическая система является сложной иерархической самоорганизующейся системой, имеющей ядро и периферию. В ядро этой системы включаются и производительные силы, и производственные отношения, которые сами носят системный характер. Производительные силы являются единством субъекта производства, средств и предметов труда. Структуру производственных отношений составляет единство организационно-экономических отношений, отношений собственности на средства производства, технологических отношений, отношения распределения, обмена и потребления. Саморазвитие экономической системы обусловлено согласованностью ее внутренних элементов и развитием внешней среды – социальной, политической, правовой и духовной сфер. Экономическая система должна адекватно встраиваться в общественную систему.

## 18.2. Основные проблемы философии политики

В соответствии с философским подходом политика является единством политического бытия, политического сознания и политической деятельности. Философия политики решает ряд проблем политики в онтологическом, гносеологическом и аксиологическом аспектах. В онтологическом аспекте решаются вопросы политического бытия и сознания, политической деятельности, политического пространства и времени, движущих сих политики, политических законов, потребностей и интересов, роли личности и народа в политике и др. В гносеологическом аспекте решаются вопросы возможностей познания политики, природы политического знания. Аксиологический подход дает ценностное представление о политике. Безусловно, знание онтологии политики является предпосылкой решения вопросов познания и ценности политики. Ряд политических проблем были обозначены при анализе становления и развития философии. Рассмотрим вопросы политической жизни общества.

Слово «политика» восходит к древнегреческому слову «полис», которое обозначало город-государство. Соответственно политикой называлась сфера государственной и общественной деятельности. Аристотель отмечал, что «человек по природе своей существо политическое, а тот, кто в силу своей природы, а не вследствие случайных обстоятельств живет вне государства, – либо недоразвитое в нравственном смысле существо, либо сверхчеловек». В центре внимания политической философии находятся не конкретные политические ситуации и технологии политической власти, а природа политической жизни вообще, природа государства и власти вообще, их место и роль в жизни человеческих сообществ. В отличие от специальной

науки о политике, политическая философия рассматривает принципы и законы политической власти в мировоззренческом плане и соотносит их с философскими категориями свободы, справедливости, развития индивида и общества.

В центре политической жизни находится вопрос о легитимности государственной власти. Источники легитимности власти могут быть разными. В наследственных монархиях легитимность власти основывается на традиции или на признании того, что государь предстает как наместник Бога на земле. Современные демократические государства оправдывают легитимность своей власти тем, что ее представители избираются самими же людьми, которыми они управляют. Здесь воля народа выступает источником легитимности государственной власти.

В сфере политической жизни важное место занимают политические идеи. Поэтому политический мир невозможно представить без идеологии. Со времени своего возникновения государство и выработанные им формы правления нуждались в оправдании, легитимизации. Идеология была призвана выполнять задачу обоснования государственной власти. О ее значимости свидетельствует тот факт, что XX век иногда называют веком идеологии. Политическая жизнь в этот период являлась бескомпромиссной борьбой различных идеологических систем.

Идеология – это система обоснованных убеждений, в которой представляются взгляды больших групп людей на существующую политическую жизнь, на цели и перспективы развития общества. Государственная власть любого общества поддерживаются соответствующей идеологией. Идеологией обосновывается иерархия власти, идеология объединяет людей в те или иные политические сообщества. В длительной истории человечества роль политической идеологии первоначально выполняли мифы и утопии. Возникновение современных идеологий вызвано усложнением социального состава общества, возникновением политических партий и их идейных вождей.

В XX веке появились социально-политические режимы, которых не знала предшествующая история. Понятием «тоталитаризм» (от лат. totalitas – цельность, полнота) стали обозначать режимы, в которых структура власти базировалась на однопартийной системе, всеобъемлющем контроле и насилии, насаждении единой государственной идеологии во всех сферах жизни. В политический язык этот термин ввел в 1920-е годы. Б. Муссолини для характеристики руководимого им фашистского движения. Он говорил о тоталитарном государстве как воплощении единого духа народа, о растворении индивидуальности в тотальных движениях.

В идеологиях XX века в наиболее конкретной форме находит свое оправдание конфликтное начало политической жизни. Для идеологии этого века формирование образа политического врага имеет не менее важное значение, чем единство интересов ее носителей. Образ врага служит мощным катализатором кристаллизации этих интересов, так как создает необходимую глубину контраста. Если врага не существует, то его искусственно

изобретают. Сам процесс формирования и консолидации человеческих сообществ нередко протекает на фоне их взаимного противопоставления друг другу. Противопоставление «мы – они», «наши – чужие» составляет неотъемлемый и определяющий элемент этого процесса. Немецкий философ Карл Шмитт рассматривал противопоставление «друг – враг» в качестве главного определяющего признака политических отношений, видя в этом противопоставлении сам смысл политики. С позиции диалектической философии такая идеология является заблуждением, односторонне представляет политические отношения. Противоположности находятся не только в борьбе, различии, но и в единстве, в согласии. В этот период в политической жизни возникает движение за мир.

В XX веке политика охватывает весь мир. Все большую значимость приобретают союзы государств. Формируются международные организации. Возникают геополитические концепции, на основе которых выстраивается внешняя политика государств. Начало геополитике положили немецкие мыслители. Формулируются понятия морских и континентальных держав, концепция «мировой державы», категории «жизненного пространства», «мирового острова». Однако очевидно и то, что люди, преследующие разные политические цели и идеалы, не могли бы жить вместе, если бы расходились друг с другом во всех без исключения вопросах. Конфликт и консенсус составляют две важнейшие характеристики любых сфер человеческой деятельности, в том числе и политики. Если начало XXI века в связи с распадом Советского Союза знаменуется утверждением в международной политике однополярного мира и соответствующей идеологии этого мира, которая ведет к потере суверенности у подчиненных этому порядку государств, к установлению порядка посредством военной силы, то во втором десятилетии настоящего века формируется идеология многополярного мира. Принципы равной безопасности, децентрализации и адекватности заключаются в основе этой политической философии. Новая политическая философия обосновывает суверенность и наличие собственных интересов у любого государства. Новая политическая философия выводится из общечеловеческих нравственных принципов и «золотого правила нравственности». Многополярный мир, построенный на принципах гуманизма, справедливости и законности, создает условие для прогрессивного развития человечества.

### Тест к главе 18. Проблемы философии экономики и политики

**1. Определите, что такое экономика в философском аспекте и укажите неправильный ответ:**

а) искусство управления хозяйством; б) способ общественного производства; в) экономическое сознание общества; г) единство экономических отношений, экономической деятельности и экономического сознания общества.

**2. Структура производительных сил – это:**
а) единство материального и идеального отношения человека к природе; б) единство человека как субъекта производства и средств производства; в) единство человека как субъекта производства, средств труда и предметов труда; г) все ответы правильные.
**3. Структура производственных отношений – это:**
а) единство организационно-экономических отношений и отношений собственности на средства производства, которые возникают между людьми в процессе производства; б) единство непосредственных производственных (технологических) отношений, отношения распределения, обмена и потребления; в) единство организационно-экономических отношений, отношений собственности на средства производства, технологических отношений, отношения распределения, обмена и потребления; г) единство материальных и идеальных отношений между людьми, которые возникают в процессе производства.
**4. Чрезмерно высокая формализация хозяйственной системы:**
а) способствует улучшению нравственно-психологического климата в организации; б) повышает эффективность управления; в) ведет к снижению ее творческого потенциала, росту бюрократизма; г) способствует развитию технологии.
**5. Назовите главный признак хозяйственной организации:**
а) иерархия управления; б) наличие цели; в) наличие связей; г) персонал.
**6. Главным элементом хозяйственной системы является:**
а) прибыль; б) управляющий орган; в) человек как участник производства; г) производственный фонд.
**7. Определите, каким образом должна развиваться хозяйственная система:**
а) непрерывно, без учета фактора стабильности; б) эволюционно, при максимальном сохранении стабильности; в) революционно, посредством ликвидации прежней структуры; г) волнообразно, с ростом и падением.
**8. Укажите верное утверждение:**
а) система и организация – абсолютно различные явления; б) любая система представляет собой организацию; в) любая организация является системой, но не всякая система представляет собой организацию; г) система и организация – это одно и то же.
**9. Основной функцией хозяйственной системы является:**
а) максимизация прибыли; б) преобразование ресурсов в общественные блага; в) предоставление рабочих мест; г) сокращение издержек производства.
**10. Взаимодействие в форме соперничества за местоположение в экономическом и социальном пространстве, которое осуществляется, как правило, без социального контакта называется:**
а) общение; б) рынок; в) конкуренция; г) деловые отношения.
**11. Политика в философском аспекте – это:**
а) система политических отношений в обществе; б) политическая идеология и психология общества; в) осуществляемая в обществе политическая деятельность; г) единство политических отношений, сознания и деятельности.
**12. Определите границы политики:**
а) политика проникает во все области общественной жизни; б) политика ограничена определенной территорией; в) политика не подменяет экономических, куль-

турных, религиозных явлений, а придает им особый статус – делает объектом воздействия публичной власти; г) политика ограничена государственным управлением.

**13. Основной функцией политики является:**

а) управление политическим процессом в интересах общества; б) формирование политического сознания; в) организация политических отношений в обществе; г) обеспечение целостности общества, его стабильности на базе баланса политических интересов.

**14. Укажите концепцию, в которой политическая деятельность рассматривается как деятельность, направленная на достижение общего блага:**

а) правовая; б) социальная; в) экономическая; г) этическая.

**15. Политическое сознание общества – это:**

а) политическое сознание элиты общества; б) совокупность политических представлений общества; в) воспроизведенная в сознании общества политическая действительность; г) знания и умения общества выполнять гражданские обязанности, взаимодействовать с органами политического управления.

**16. Определите, отличается ли политическое сознание личности от политического сознания общества:**

а) нет, личность и является носителем политического сознания общества; б) да, личность избирательно воспринимает политические идеи общества; в) да, это совершенно разные по содержанию виды сознания; г) политическое сознание общества проявляется через сознание личности.

**17. Укажите уровни политического сознания:**

а) практический и теоретический; б) индивидуальный и групповой; в) уровень психологии и уровень идеологии; г) микро- и макроуровни.

**18. Определите отношение идеологических и психологических элементов в политическом сознании:**

а) психологические элементы имеют самодовлеющее значение; б) идеологические элементы имеют самодовлеющее значение; в) данные элементы независимы друг от друга; г) данные элементы дополняют друг друга.

**19. Политический идеал личности – это:**

а) отклик личности на её политические потребности и интересы; б) гармоничный политический образ, к которому стремится индивид; в) формула практического политического сознания; г) систематизированная форма знаний о политическом процессе.

**20. Политическая теория – это:**

а) умозрительное представление политических процессов и явлений; б) достоверное развернутое объяснение политических явлений и процессов; в) исходная познавательная форма политической жизни; г) проекция политической жизни на сознание политического деятеля.

# ГЛАВА ДЕВЯТНАДЦАТАЯ. Проблемы философии нравственности и религии

## 19.1. Основные проблемы философии нравственности

**19.1.1. Сущность и структура морали.** К основным проблемам нравственности относятся вопросы сущности и структуры морали, нравственных качеств, нравственных ценностей. Мораль – явление сложное, в структуре морали выделяются три главные части: моральные отношения (бытие), моральное сознание и нравственная деятельность. Они взаимосвязаны, образуют моральный треугольник. Каждая из названных главных частей подвергается дальнейшему делению. Так, в процессе жизнедеятельности человека складывается система моральных отношений. Она состоит из следующих групп отношений: 1) моральное отношение человека к самому себе; 2) моральные отношения человека к другим людям; 3) моральные отношения человека к своей деятельности (в целом, а также к ее элементам: целям, средствам и результату); 4) моральные отношения человека к государству, обществу в целом; 5) моральные отношения человека к природе. По характеру эти типы моральных отношений различны. Они предъявляют к человеку особые нравственные требования. Моральные отношения, в которые вступает человек, характеризуют его нравственный облик. Следует отметить, что данные группы моральных отношений органически взаимосвязаны, дополняют друг друга. Но они составляют лишь одну – объективную сторону морали человека. Другой – субъективной стороной морали является моральное сознание человека. Оно формируется в повседневном общении и в профессионально-нравственной деятельности человека как отражение процесса и результата общения и деятельности, как их внутренний регулятор.

Моральное сознание имеет сложную структуру. Она может быть представлена в вертикальном и горизонтальном срезах. В вертикальном срезе моральное сознание образует два уровня: чувственное и рациональное. Моральные чувства могут быть ощущениями, восприятиями и представлениями. Моральные мысли могут быть понятиями, суждениями и рассуждениями. Так, можно говорить о чувстве долга и о понятии долга, чувстве чести и о понятии чести. В горизонтальном срезе моральное сознание является единством морального знания (отношение сознания к объекту – предметное отношение), моральной оценки (отношение сознания к субъекту – ценностное отношение) и морального требования (отношение сознания к деятельности – операциональное отношение). Моральное знание взаимодействует с моральными оценками и требованиями. Оно как содержание морального сознания формулирует следующие основные требования: нравственный идеал, моральные принципы, нравственный закон и нормы. Моральные принципы, нравственный закон и нормы являются условиями достижения нравственного идеала. Общечеловеческие моральные требования выражают принципы гуманизма и справедливости, которые являются основаниями нравственного закона. Принцип гуманизма провозглашает человека, его жизнь и здоровье высшими ценностями. Принцип гуманизма заключается в

безусловном уважении личного достоинства каждого человека, независимо от его социального положения и совершенных им деяний. Принцип справедливости является важнейшим нравственным ориентиром в обеспечении справедливого решения возникающих проблем, а именно чтобы каждый получал то, что заслужил.

Профессионально-нравственная деятельность человека, его моральная практика, представляет собой субъектно-объектную сторону морали. Нравственная деятельность складывается из совокупности действий (поступков или проступков). Действия человека приобретают значения поступков (или проступков) благодаря мотиву, цели, которые реализуются в действии, с помощью средств. Мотив, цель, средства, результат действия и его последствия взаимосвязаны. Мотив является объективным обоснованием цели. Цель предполагает выбор соответствующих средств. Результат – это реализованная цель. Действие оценивается по мотиву, цели, выбранным средствам, результату и последствиям. Объективно моральный поступок имеет добрые мотивы, цель, средства, результат и последствия. Совокупность поступков (или проступков) называют поведением. Поведение человека – важный показатель его моральных качеств, его нравственной культуры.

Нравственным стержнем человека являются такие нравственные качества, как ответственность, долг, честь и достоинство. Ответственность характеризует человека с позиции выполнения нравственных требований, предъявляемых обществом. Если долг человека состоит в том, чтобы практически осуществить моральные требования, то вопрос о том, в какой мере эта задача выполняется или в какой мере человек повинен в ее невыполнении, – это вопрос о его моральной ответственности. Решая вопрос о моральной ответственности, необходимо учитывать ряд факторов, в том числе способен ли человек выполнять предписанные ему нравственные обязанности; правильно ли он их понял; должен ли отвечать за последствия своих действий, на которые влияют внешние обстоятельства; мог ли человек эти последствия предвидеть. Ответственность может рассматриваться и на уровне социальной группы. Безответственное поведение – это поведение, совершаемое без учета его последствий. Оно может быть связано с неадекватной самооценкой. В современных теориях моральная ответственность мыслится как обязанность человека давать отчет в своих действиях, поступках и их последствиях и перед другими людьми, и перед собственной совестью.

Долг – это осознание человеком необходимости исполнения того, что предписывается моральным идеалом; это превращение требования нравственности, в равной мере относящегося ко всем людям, в личную задачу данного конкретного лица, сформулированную применительно к его положению и ситуации, в которой это лицо находится в данный момент. Личность выступает как носитель определенных моральных обязанностей перед обществом, который осознает их и реализует в своей деятельности. Требо-

вания долга самоценны: духовно-развитый человек выполняет долг бескорыстно, независимо от внешних норм, утверждая приоритет долга по отношению к своим страстям, пользе и т.п.

Честь и достоинство – взаимосвязанные нравственные качества человека. Честь выражает моральное отношение к человеку со стороны общества, окружающих, когда моральная ценность его связывается с заслугами перед обществом, с его конкретным общественным положением, родом деятельности и признаваемыми за ним моральным авторитетом и положительной репутацией. Достоинство выражает особое моральное отношение человека к самому себе, в котором признается его ценность как личности, а также признание в нем личности со стороны общества.

**19.1.2. Высшие нравственные ценности.** Высшие нравственные ценности обеспечивают безопасность общества, если они обществом приняты. Социальная безопасность – глобальная проблема современности, но для истории человечества эта проблема не является новой. Она существовала во все времена, т.к. всегда воевали племена, народы, государства. В основе решения проблемы мирного существования лежат привычки, обычаи и традиции общества – первичные нравственные ценности. Человечество уже в период формирования древних цивилизаций осознает регулятивную роль нравственных ценностей. Так, в VI в. до н.э. Конфуций приходит к выводу, что «церемонии являются сдерживающим началом – благодаря им человек знает, как ему надо поступать в известное время и при известных обстоятельствах, и сумеет вести себя прилично и с достоинством, избегая разного рода столкновений, ссор и брани». Следует заметить, что основатель современного рационализма Декарт подчеркивал, что для него первым нравственным законом было обязательство «следовать обычаям родной страны», а в остальном «следовать мнениям самым умеренным, т.е. наиболее удаленным от всех крайностей и наиболее распространенным между разумнейшими людьми». И Конфуций, и Декарт рекомендуют руководствоваться людям в своих действиях правилом «золотой середины», избегать крайностей. Итак, выдающиеся мыслители древних и современных цивилизаций понимали, что социальный порядок сохраняется, когда большинство его членов почитает единые нравственные ценности – национальные обычаи и традиции.

Уточним исходное понятие – «нравственная ценность». Термином «ценность» обозначается значимость объекта, его свойств для субъекта. Ценность является характеристикой отношения субъекта к объекту. В ценности отражаются устойчивые, обобщенные представления о чем-то, отвечающем потребностям и интересам человека. В ценности выражено отношение субъекта к данному объекту. Существует многообразие ценностей. Так, выделяются объектные и субъектные ценности как полюсы ценностного отношения, а также медиальные субъектно-объектные ценности. К объектным ценностям относится все многообразие предметов, включенных в человеческую деятельность. К объектным моральным ценностям отно-

сятся, прежде всего, нравственные качества личности, группы лиц или нравственные характеристики общественных институтов. Объектные моральные ценности представляют моральное бытие, многообразие моральных отношений.

Способы и критерии, на основании которых производятся процедуры оценивания объектов, называются субъектными ценностями. К субъектным моральным ценностям относятся мысли и представления, включенные в область морального сознания (например, моральные нормы, принципы, идеалы, понятия о добре и зле, гуманизме и справедливости, свободе и ответственности, любви и счастье и др.). Субъектные моральные ценности представляют моральное сознание, его элементы и свойства.

Сама человеческая деятельность и составляющие ее действия образуют субъектно-объектные ценности. В человеческой деятельности интегрируются субъектные и объектные ценности. При этом доминирующее значение имеют субъектные ценности. Так, благодаря моральному сознанию через человеческую деятельность преобразуется моральное бытие. Особое место среди субъектно-объектных нравственных ценностей занимают моральная деятельность и моральные действия (например, милосердие и благотворительность). Действия в нравственном аспекте делятся на поступки и проступки. Учитывая нравственный вред, в проступках выделяются правонарушения и преступления.

С учетом качества субъекта нравственные ценности делят на три вида: общечеловеческие, групповые и индивидуальные. К общечеловеческим относят ценности, которые значимы для всего человечества; к групповым – для различных групп людей; к индивидуальным – значимые для отдельного человека. Следует отметить, что обычаи и традиции народов являются первичными общечеловеческими субъектно-объектными нравственными ценностями. Обычаи и традиции народов являются источниками нравственных идеалов, принципов и правил.

Нравственные ценности различают по способу их взаимосвязи друг с другом. По этому основанию выделяют альтернативные и комплементарные ценности. Альтернативные ценности носят исключающий характер. Так, говорят о положительных и отрицательных нравственных ценностях (добро и зло, правда и ложь). К альтернативным нравственным ценностям относятся полярные ценности (слава – позор, совесть – бесстыдство, красота – уродство, богатство – нищета, милосердие – жестокосердие и т.д.). Комплементарные ценности носят взаимодополняющий характер (страдание – сострадание, переживание – сопереживание).

Выделяют также высшие и низменные, абсолютные и относительные нравственные ценности. Так, например, положительная нравственная ценность выступает как абсолютная, если она имеет характер добра в любом отношении и для любого субъекта. Относительная нравственная ценность имеет характер добра в определенном отношении или для конкретных субъектов. К числу высших нравственных ценностей относятся всеобъемлющие

идеи, которые аккумулируют суть нравственной жизни общества: добро, счастье, свобода, долг, смысл жизни, любовь, дружба.

Нравственные ценности, как и все ценности вообще, являются ориентирами, с которыми человек соотносит свою жизнь в целом и конкретные действия. Человек всегда имеет не только некоторый набор ценностных установок, но и выстраивает определенную иерархию ценностей, предполагающую доминирование одних ценностей и подчиненное положение других. Нравственно зрелый человек обязан не просто различать, что «хорошо», а что «плохо», но и осознавать, – что из «хорошего» первостепенно значимо, а что второстепенно, чем «хорошим» можно и нужно пожертвовать ради верности более высоким ценностям, а что является теми ценностями, которые обеспечивают сам высший смысл жизни и его деятельности. Также важно сознавать, что из «плохого» является совершенно недопустимым, а что может порою быть «меньшим злом» для предотвращения большего зла.

В центре иерархии нравственных ценностей находятся идеалы. Свобода – это фундаментальная нравственная ценность, неразрывно связанная с понятием о высоком достоинстве каждой человеческой личности, каждого отдельного народа, их права на самоопределение. Свобода в качестве общественного нравственного идеала предполагает независимое от внешнего принуждения, опирающееся на собственные убеждения выстраивание человеком своей личной жизни, выстраивание народом собственного пути. Фундаментальной задачей этики как науки является определение меры свободы, т.е. пределов свободы человека и народов. С этой задачей сопряжен другой общественный идеал: торжество законности и правопорядка. Этим идеалом предполагается упорядоченность общественной жизни по единым нормам закона, которые добровольно принимаются каждым гражданином. Правопорядок означает безопасность личности и общества, стабильное устройство и гарантированную последовательность хода общественной жизни.

Общественные нравственные идеалы свободы и правопорядка имеют одинаково высокую значимость в рамках нравственного сознания, однако согласование этих идеалов между собой представляет серьезную проблему. Неправильно понятая свобода явно подрывает основы правопорядка, а насаждаемый порядок подавляет свободу. Осуществление этих общественных идеалов часто связывается с демократией. Подлинная демократия, как общественный идеал, означает, что сам народ, исходя из единства в понимании общего блага, организует свою собственную жизнь. Демократия подразумевает нравственную зрелость каждого члена общества, доверие общества к проявляемым личным инициативам, уважение обществом мнения каждого человека и согласие каждого человека добровольно подчиниться решению большинства в вопросах устройства общественной жизни, даже если это решение расходится с его точкой зрения. При этом сфера личной жизни остается неприкосновенной, суверенной территорией свободы человека. Идеал подлинной демократии оптимально согласует идеалы свободы и правопорядка в гармоническом единстве.

В реальной жизни общества описанные общественные нравственные идеалы всегда воплощаются только частично и претерпевают определенное изменение. Достичь идеального безопасного состояния общества невозможно. Но для того, чтобы реальная жизнь не деградировала, чтобы люди и общество в целом не теряли нравственности, они должны иметь эти высокие благородные нравственные идеалы. Утрата общественных нравственных идеалов неизбежно ведет к гибели данного общества. Обеспечивает общественную безопасность защита фундаментальных нравственных идеалов, без которых само существование общества невозможно. Активная часть общества, его элита призвана своей собственной жизнью утверждать значимость основополагающих нравственных ценностей, и вся их деятельность должна этими ценностями вдохновляться.

Субъектно-нравственные ориентиры проявляются в конкретных нравственных принципах, т.е. первоосновных нравственных правилах, определяющих пути, способы, формы и методы решения жизненных задач. Принципиальность общественного субъекта заключается в верности этим принципам. Нравственные принципы воплощают безусловные требования общественной морали к деятельности отдельного человека или народа. Нравственные принципы – это абсолютные требования, относящиеся ко всей их деятельности в целом и к каждой конкретной ситуации в частности. Нравственные принципы сохраняют всю свою полную силу и значимость, несмотря на меняющиеся условия. Нравственные принципы раскрывают нравственный идеал человека и народа. К основным общечеловеческим нравственным принципам относятся идеи гуманизма, справедливости, законности, объективности и толерантности.

Принцип гуманизма провозглашает человека, его жизнь и здоровье высшими ценностями, защита которых составляет смысл и нравственное содержание человеческой деятельности. Принцип гуманизма заключается в безусловном уважении личного достоинства каждого человека, независимо от его социального положения и совершенных им деяний. Преступник должен понести наказание, но никто не вправе унижать его человеческое достоинство. Бесчеловечно относясь к кому бы то ни было, человек тем самым лишает себя чести и достоинства. Идея гуманизма является источником «золотого правила нравственности».

Принцип справедливости обеспечивает общественную безопасность и стабильность жизни граждан. Очень важным требованием к деятельности людей является обеспечение справедливого решения возникающих проблем, а именно того, чтобы каждый получал то, что заслужил. На практике определить это точное соответствие заслуженного и полученного всегда очень непросто, поскольку каждый человек оценивает свои и чужие заслуги (положительные и отрицательные) субъективно. За словами о справедливости часто скрывается зависть или другие безнравственные чувства. Однако ни трудности в определении справедливой меры наград и наказаний, ни ис-

кажения нравственного смысла принципа справедливости не отменяют высокой значимости этого принципа. Для того чтобы верно следовать принципу справедливости, необходимо опираться также на принципы гуманизма, законности, объективности, толерантности. Нормы закона не всегда идеально указывают на справедливое решение конкретной ситуации, однако они выражают общественное понимание справедливости применительно к данному типу ситуаций. Поэтому именно требования закона должны служить наиболее значимым ориентиром при формировании личных понятий о справедливости. При поиске справедливой меры воздействия не менее значимо сохранять объективность, исходить из объективной стороны дела.

Принцип законности определяет признание верховенства закона, а также его обязательности к исполнению. Принцип законности заключается в признании безусловного приоритета требований закона над любыми другими мотивами и целями. Ни один закон, принятый в обществе, не действует автоматически, сам по себе, закон проводят в жизнь люди. Поэтому наличие в обществе нравственно здорового, действенного правосознания является значимым фактором обеспечения общественного порядка и безопасности. Принцип законности, как и прочие нравственные принципы, абсолютен, он сохраняет свою безусловную значимость по отношению к каждой ситуации и к любой «мелочи». Не бывает «мелкого и простительного» отступления от принципа законности.

Принцип объективности выражается в беспристрастности и отсутствии предвзятости при принятии решений. Принцип объективности тесно связан с принципами справедливости и законности. Правовое государство предполагает равенство всех граждан перед законом. Принцип объективности требует рассматривать каждую ситуацию такой, какой она является в действительности, в соответствии с реальностью, не принимая частную точку зрения и анализируя только факты.

Принцип гуманизма конкретизируется в принципе толерантности, который заключается в уважительном, терпимом отношении к людям с учетом социально-исторических, религиозных, этнических традиций и обычаев. Принцип толерантности означает признание законного права и реальной возможности каждого человека придерживаться своих национальных, религиозных и социокультурных традиций не в ущерб интересам общества в целом. Различия людей, касающиеся национального менталитета, религиозных норм, поведенческого этикета, необходимо знать и учитывать. Однако эти различия не могут быть причиной нарушения законности и объективности.

Нравственные принципы не имеют исключений, они не могут быть «смягчены» в угоду обстоятельствам. Эти принципы не являются отвлеченными «красивыми словами», они должны быть действенным руководящим началом всей повседневной человеческой деятельности. Отклонение от нравственных принципов неизбежно приводит к нравственной деформации общества и чревато социальными конфликтами.

Обеспечение общественной безопасности призвано не просто гарантировать спокойную жизнь человека, оно имеет высокий нравственный смысл. Общественная безопасность создается всей деятельностью членов общества. При этом особую роль в процессе обеспечения общественной безопасности играет деятельность социальной элиты. Элита обеспечивает соответствие общественной жизни представлениям о справедливости, о человеческом достоинстве, о братстве людей как основе существования общества. Поэтому она должна обладать высокими нравственными качествами, поскольку ее поведение определяет состояние общественного порядка.

Возникает вопрос о том, какие нравственные качества представляют должным образом облик социальной элиты, обеспечивают безопасность общества. Такими качествами являются ответственность и справедливость элиты. Ответственность характеризирует выполнение элитой долга и нравственных норм, а справедливость – неуклонное стремление к установлению истинного положения дел. Отечественный мыслитель Н.Д. Зотов справедливо отмечает, что ответственность как качество личности раскрывает ее поведение на основе предвидения последствий своей деятельности.

Таким образом, иерархия нравственных ценностей, обеспечивающих безопасность общества, складывается из ядра и периферии. Ядро составляют основные объектные, субъектные и субъектно-объектные нравственные ценности, а именно основные национальные традиции, нравственные идеалы, принципы и качества, сохраняющие благоприятный нравственный климат в обществе. Общество, нравственными идеалами которого являются свобода и правопорядок, члены которого руководствуются принципами гуманизма, справедливости, законности, объективности и толерантности, когда его элита ответственна и справедлива, безопасно, поскольку человек становится его главной целью.

**19.1.3. Проблема измерения нравственной жизни общества.** Проблема измерения нравственной жизни общества является сложной философской проблемой. Проведем ее интерпретацию на примере нравственной жизни России. Нравственная жизнь России сложна и неоднородна. Она протекает, как и в любом обществе, на двух уровнях: внизу располагается реальное бытие межчеловеческих отношений с многообразными нравственными ориентирами, а над ним возвышается мир должного – нравственные ценности, идеалы, принципы и нормы. Как замечают многие исследователи, нравственная жизнь общества пронизана противоречием между тем, что должно быть, и тем, что существует в действительности. При этом чем больше отличается должное от сущего, тем ниже уровень нравственности. Уровень нравственности общества растет, если сущее приближается к должному, и наоборот, уровень нравственности падает, когда увеличивается дистанция между сущим и должным. Установить реальный уровень нравственности общества помогает наблюдение за состоянием его правопорядка, поскольку, как известно, состояние нравственности в обществе и его правопорядок являются взаимосвязанными социальными явлениями.

Действительно, в современной российской теории права термином «правопорядок» обозначают фактический порядок в общественных отношениях, урегулированных действующим правом. Измеряется правопорядок в любом обществе количеством и качеством учтенных правонарушений и преступлений. Так, если происходит рост тяжких преступлений, то делается однозначный вывод о падении нравственности в обществе. Правонарушение и преступление являются элементами поведения людей. Состояние реальной нравственности в обществе также определяется поведением его членов.

Как известно, первичным элементом нравственного поведения является нравственный поступок. Совокупность поступков человека, имеющих моральное значение, совершаемых им в относительно продолжительный период в определенных условиях, образует нравственное поведение человека. Поведение человека является объективным показателем его моральных качеств, нравственного облика, морального сознания. Моральные последствия индивидуального поступка – это моральная самооценка поступка индивидом и моральная оценка поступка со стороны окружающих. Нравственным будет только такое поведение, которое нравственно мотивировано и целенаправленно. Если человеческий индивид руководствуется желанием совершить добро, реализовать служебный долг, достичь нравственного идеала, то его поведение является высоконравственным. Через поступки индивид взаимодействует с другими людьми, с окружающим его миром. Совершая адресуемые друг другу действия, участники моральных отношений взаимно опосредствуют свое бытие, облегчая или, наоборот, затрудняя удовлетворение каких-либо действительных потребностей и интересов. Сознание нравственно-деятельных субъектов отражает процесс реального социального взаимодействия и одновременно направляет его. Однако в какой бы мере действия не зависели от сознания субъекта, они развертываются вне самого сознания, наполнены объективно-реальным содержанием, принадлежат стихии общественного бытия.

Часто возникает вопрос о том, что побуждает человека к действию или бездействию. Это вопрос сложный. Очевидно, что первоначальный стимул к совершению действия или сохранению бездействия исходит не от сознания человека. Движущим условием в конечном счете служат какие-либо социальные потребности человека. Как разумное существо человек способен действовать и без непосредственно испытываемой потребности, но исходя из какой-либо предстоящей потребности. Если не было бы потребностей, то не возникала бы необходимость в совершении поступков. При этом потребность как движущее условие поступка не обязательно возникает у самого субъекта нравственной деятельности. Она может появиться у других людей. Так, помощь другим людям оказывается актуальной только тогда, когда кто-либо стал в ней нуждаться. Таким образом, не само сознание долга побуждает человека совершать нравственные поступки, а выступающие его источником потребности других людей.

Общественные отношения, в которые вступает человек, постоянно вовлекают его в нравственно значимые ситуации, в которых человек должен

самоопределиться и утвердить себя в том или ином нравственном качестве. Характерным признаком таких нравственных ситуаций является соприкосновение потребностей и интересов разных людей. В одних случаях эти потребности существенно различаются, а в других могут совпадать. Для сохранения нравственного порядка возникает необходимость взаимного согласования потребностей людей посредством деятельности. Изыскивая возможности выхода из создавшейся нравственной ситуации и производя выбор, человек руководствуется не только наличными собственными потребностями и потребностями других людей, но всегда учитывает предшествующую практику общения и наиболее вероятные ответные действия других людей. Нравственный поступок является практическим решением вставшей перед человеком в конкретной нравственной ситуации жизненно важной задачи.

Очевидно, что только подлинные нравственные поступки создают условия для гуманизации правопорядка, достижения справедливости, обеспечивают достойную нравственную жизнь общества. Во-первых, в подлинном нравственном поступке побуждение адекватно осознается и совпадает с позитивным мотивом. Во-вторых, цель такого поступка формулируется на основе осмысления желаний, обстоятельств действия и средств ее достижения. В-третьих, ключевой составляющей нравственного поступка является совесть, которая заставляет субъекта критически оценивать поставленную цель, обстоятельства действия и средства достижения цели.

Что позволяет оценивать поступки как подлинно нравственные – мотивы или результаты? Эта проблема с позиции практики очевидна. Часто совершаются внешне добрые поступки, а когда рассматриваются их мотивы, то они оказываются корыстными. Так, нередко случается, что внешне благопристойные дела совершаются ради личной выгоды. Благотворительность оказывается скрытой формой коррупции. Но также часто встречаются ситуации, когда добрые мотивы ведут к негативным последствиям. В таких случаях люди оправдывают свои поступки тем, что они «хотели как лучше», но почему-то их намерения не сбылись. По результатам поступок оценивать легче, а мотивы скрыты и часто маскируются. Тем не менее мотивы являются главным источником, по которому можно судить о нравственном поведении человека. Опыт показывает, что корыстные мотивы нетрудно распознать, если вникнуть в суть поступка. Поэтому выход из сложившейся проблемы (что позволяет адекватно оценить поступок – мотивы или результаты) находится на пути согласования альтернатив. Видимо, при оценке поступка человека к его добрым результатам следует добавлять нравственные мотивы, а к добрым нравственным побуждениям – ответственность за результаты поступка и их последствия.

Таким образом, подлинно нравственные поступки согласуются с запросами прогрессивного общества, тем самым укрепляют нравственный порядок и способствуют развитию его правовых основ. Следует отметить, что измерение нравственности является не только актуальной методологиче-

ской проблемой, но и становится важной практической задачей, когда общество пытается выйти из нравственного кризиса, избавиться от коррупции, преодолеть потребительские настроения и рост эгоизма, создать в обществе благоприятный для творчества нравственный климат. Сегодня, благодаря развитию интернет-общения, появились благоприятные условия для общественного контроля за нравственностью, оперативной моральной оценки гражданским обществом работы всех государственных институтов, для быстрого формирования общественного мнения о нравственности всех острых государственных проблем.

Значительная роль моральной оценки в структуре социального контроля определяется тем фактом, что мораль служит основанием для различения форм социального контроля. Так, с учетом роли нравственной составляющей социальный контроль можно отнести к слабому, жесткому или гибкому, а также выделить институциональную и неинституциональную формы социального контроля.

Социальный контроль складывается из двух форм контроля: институционального контроля – государственно-централизованного и неинституционального контроля – межличностного (нравственного в собственном смысле этого слова). Слабый социальный контроль способствует росту девиантного поведения членов общества и разрушает в целом общественный порядок. Наоборот, жесткий социальный контроль ведет к застою, деградации общества, поскольку ограничивает свободу и творчество членов общества. Условием социального прогресса является гибкий социальный контроль. При гибком социальном контроле арсенал его средств ориентирован на достижение общечеловеческого нравственного идеала. При слабом социальном контроле уничижается роль его институциональной формы, государственно-правовых стандартов, в то же время у членов социальной общности отсутствует единый нравственный идеал, единая система ценностей, моральные санкции не регламентируются. При жестком социальном контроле приоритет отдается институциональным формам, политическому и правовому стандартам, контроль за нравственным поведением членов общества осуществляется единой политической организацией и государственными учреждениями на основе строгих санкций, в таком случае неинституциональные формы социального контроля уничижаются. Как свидетельствует история России, развитие общественных отношений в стране сопровождалось постоянным повышением роли институциональных форм контроля, прежде всего, повышением государственного контроля. Но это не означает, что государственный контроль должен лишать основы неинституциональные формы контроля, лишать моральное сознание контролирующей роли. Если такая ситуация возникает, то общественный порядок разрушается, гражданское общество уничижается, институциональные формы контроля оказываются вне контроля. Открытое, информационное общество, как общество будущего, сделает доступными для адекватной общественной моральной оценки все институциональные формы контроля.

## 19.2. Основные проблемы философии религии

При анализе структуры духовной жизни человека особое место занимает проблема взаимоотношений философии и религии. Определенная религиозная установка создает основу всех различных проявлений духовности человека, философская мысль образует последний пункт и высший синтез этих проявлений. Очевидно, что между этими важнейшими сферами духа имеется глубокая, но и неоднозначная связь.

Прежде всего, философия и религия не всегда признают положительную значимость друг друга. Вопрос о том, с чьей стороны исходила первоначально инициатива непризнания, трудно решить, поскольку этот вопрос находится в глубине истории возникновения этого противоречия. Представляется, что суть противоречия в определенном варианте развития философской мысли. Исходя из анализа духовной жизни человека, можно сказать, что не существует причин для религии негативно относиться к порожденным ею же проявлениям духовности, будь то наука или искусство, мораль или философия. Религия получает веские основания для противодействия этим формам деятельности духа лишь тогда, когда эти формы разрывают свою генетическую сущностную связь с религиозной установкой, обособляются и обращаются против религии. Очевидно, именно такой процесс явился причиной негативного отношения ряда философов к религии, а также «настороженного» и даже отрицательного отношения некоторых религиозных деятелей к философии. Философия в ряде случаев утрачивает связь со своими религиозными основаниями, мысля себя как независимую и индифферентную к религии интеллектуальную деятельность, либо даже как разум, призванный бороться с предрассудками (прежде всего, религиозными).

В данном случае речь идет о проблемах именно самой философии. Основные направления развития западноевропейской философии наглядно это демонстрируют. В ней прослеживаются симптомы утраты духовных основ, следствием которой является отсутствие решений наиболее важных вопросов, зачастую «забвение» этих вопросов и в конечном счете «вырождение» философской мысли. Философские размышления всегда имеют основой определенное отношение к религиозным вопросам – положительное или отрицательное. Выбор в пользу той или иной мировоззренческой позиции совершается свободной личностью человека, однако этот выбор проецируется на качество философской мысли. Наибольший потенциал в раскрытии и осмыслении предельных вопросов человеческого бытия имеет философия, основанная на позитивной вере в реальность духовного мира, в возможность духовного возрастания человека для вечности и в свободную ответственность человека за созидание собственной сущности перед лицом духовных законов бытия.

Спор об отношении знания и веры ведется очень давно. Выдающийся отечественный мыслитель Н.А. Бердяев, подводя итог этому спору, писал, что существует три решения вопроса о взаимоотношении знания и веры: верховенство веры и отрицание знания; верховенство знания и отрицание

веры; дуализм знания и веры. Принцип верховенства веры и отрицания знания, который был особенно популярным в раннем средневековье, почти никем сейчас не отстаивается. Можно согласиться с Н.А. Бердяевым, что «нельзя верой решать вопросы физики и химии, политической экономии и истории, нельзя текстами святого писания возражать против выводов науки». Вера не может заменить знание, но и знание не может уничтожить и заменить веру. Н.А. Бердяев подчеркивал, что «люди "научного" сознания полны всякого рода вер и даже суеверий: веры в прогресс, в закономерность природы, в социализм, веры в науку – именно веры». Однако в начале XX века, констатирует Н.А. Бердяев, вера в науку сильно пошатнулась, поскольку «научный кризис зашел так далеко, что нынешнее естествознание отрицает само существование материи, унижает материю в той области, которую она считала безраздельно своей. Стоит указать только на электромагнитную теорию современной физики, на энергетизм и т.п. явления. Современная наука также расшатывает основы дарвинизма и недавно еще господствовавшей теории развития. Витализм все более и более побеждает механицизм».

Действительно, в начале XX века существовал кризис классической науки, классической механики, формировались принципы новой неклассической науки (квантовой механики). Н.А. Бердяев верно отмечал, что изменились установки субъекта научного познания: «Преодолевается самодовольство ученых, их догматическое отношение к незыблемым основам науки заменяется отношением критическим. В область научного знания вторгаются новые явления, которые казенный догматизм ученых недавно еще отвергал как сверхъестественное, допускаемое лишь суеверием». Кризис классической науки продемонстрировал, что наука сама себя не может обосновать, не может укрепить себя в пределах точного знания, что происходящие процессы в научном познании требуют нового философского обоснования.

Вера и сомнение – это скрытая антиномия науки. Разумная вера и разумное сомнение – необходимые, незаменимые элементы в структуре субъекта научной деятельности. Поэтому Н.А. Бердяев прав, когда избирает дуалистический тип решения вопроса о взаимоотношении знания и веры. Это – господствующий, наиболее соответствующий современному состоянию человечества тип решения вопроса о взаимоотношении знания и веры. Н.А. Бердяев обращал внимание на то, что «твердые первоосновы знания не даются дискурсивным мышлением, их нужно искать в другом месте, вне рациональной дискурсии. Нелепо было бы отрицать значение дискурсивного мышления; без него мы не можем познавать, так как слишком удалились от первоисточника света, но нельзя искать основ знания в дискурсивном мышлении. Познание протекает через дискурсивное мышление, но восходит к интуиции, упирается в элементарную веру, в обличение уже невидимой вещи. Совершенно произвольно называть знанием только суждение; в такой же мере могут быть названы знанием и непосредственные интуиции».

Действительно, наука основывается на законах, но любой закон дан лишь вере. И само существование внешнего мира утверждается верой. Ученые также признают, что аксиомы невозможно доказать, что они предмет веры, но веры непроизвольной, обязательной. Следовательно, все исходное в знании недоказуемо, исходное непосредственно дано. Н.А. Бердяев замечал, что «все признают, что в основе знания лежит нечто более твердое, чем само знание, все вынуждены признать, что доказуемость дискурсивного мышления есть нечто вторичное и зыбкое. Мы пока ничего не утверждаем о твердой вере, первично испытываемой, лежащей в основе знания, но констатируем, что вся твердость знания в этой вере коренится. И потому нет оснований утверждать, что знание имеет преимущество перед верой. Знание питается тем, что дает вера, и различие тут лишь в характере самой веры».

Связь знания и веры многоаспектна. Выделяя три основных составляющих знания (объектная сторона – предметное осознание бытия; субъектная сторона – оценочное осознание бытия; деятельностная сторона – оперативное осознание бытия), можно конкретизировать эту связь знания и веры. Н.А. Бердяев акцентировал внимание на субъектном аспекте связи знания и веры, когда задавал вопросы: «Почему мы знаем этот видимый, эмпирический мир, в мир же иной, мир невидимый мы только верим?», «Почему бытие этого мира кажется нам таким несомненным, таким принудительным, бытие же мира иного кажется сомнительным и необязательным?» и отвечал: «Воля наша избрала данный нам в опыте мир, этот мир, объектом своей любви, и он стал для нас принудителен, стал навязчив. Поверив в этот мир, мы стали знать его; от силы веры нашей в этот мир знание наше этого мира стало обязательным и твердым. От мира же иного воля наша отвернулась, наша вера в иной мир или слаба, или совсем отсутствует, поэтому мы не знаем иного мира, наше отношение к нему необязательно и непринудительно. Разгадки двойственности мира этого и мира иного, вещей видимых и вещей невидимых нужно искать в тайне нашей умопостигаемой воли».

Таким образом, в субъектной стороне знания вера обеспечивает поддержание целевой установки субъекта познания, постоянного внутреннего напряжения его, питает его энергию и волю. Вера интегрирует все когнитивные психические процессы в единую ценностно-смысловую структуру, направленную на реализацию цели познания. Рассматривая с объектной стороны знание, Н.А. Бердяев приходит к выводу, что и «знание предполагает веру, оказывается формой веры». Обосновывается это тем, что «в акте научного знания человек стоит на месте, с которого не все видно, виден лишь небольшой кусок. Вера есть тоже знание; знание через веру дается, но знание высшее и полное, видение всего, безграничности». Вера компенсирует недостаток информации. Если существовала бы полная информированность об объекте, то необходимость в вере отпала. Поскольку полной информации об объекте у субъекта не имеется, то вера принципиально неустранима из структуры познавательной деятельности.

Итак, вера, если она разумная и истинная, является незаменимым элементом в структуре познавательной деятельности. При этом, с объектной стороны знания, она выполняет информационно-компенсаторную функцию, а с субъектной – ценностно-образующую функцию. Вера также является основой осознания ситуации познавательной деятельности. В этом аспекте она активизирует познавательную деятельность, выполняет операциональную функцию. Вера имеет два источника: внешний – знания о предмете веры и внутренний – потребность субъекта познания в существовании этого предмета. Если преобладает внешний источник, то вера – разумная; если доминирует внутренний источник, то она – слепая. Слепую веру питают эмоции, которые возникают, когда желаемое принимается за действительное. Всесторонний анализ познавательной ситуации, сопоставление различных мнений, готовность к корректировке своего мнения с учетом аргументов обусловливают появление разумной веры.

В заключение можно отметить, что вера, как и знание, характеризуется адекватностью и неадекватностью, истинностью и ложностью. При этом следует различать адекватность веры в объектном, субъектном и деятельностном аспектах. Объективно истинная вера проверяется содержанием знания о предмете веры, а субъективно истинная вера – выражением мыслящей воли человека к достижению цели познания, к обладанию тем, на что субъект познания нацелен.

### Тест к главе 19. Проблемы философии нравственности и религии

**1. Система взглядов, идей, представлений о должном поведении называется:**
а) моральная норма; б) моральное отношение; в) моральное сознание; г) моральное чувство.

**2. Укажите, что представляет собой особая форма отношения человека к другим людям и явлениям действительности, обусловленная их соответствием или несоответствием потребностям человека:**
а) моральную норму; б) моральное отношение; в) моральное действие; г) моральное чувство.

**3. Выберите правильное суждение:**
а) никаких норм морали не существует, это «выдумка» философов; каждый поступает так, как хочет; б) нормы морали – возведенные в требования субъективные притязания; в) нормы морали – это то, что чаще всего встречается; г) нормы морали ориентируют на правильное поведение, на образец.

**4. Определите, можно ли высказывание:** *«Не делай того, чего не позволяешь другим»* **рассматривать как норму морали:**
а) нельзя, потому что этому положению никто не следует; б) нельзя, потому что каждый человек вспоминает о морали, когда затрагиваются его интересы, тогда он от других требует соблюдения норм, для себя же делает исключение; в) можно и даже нужно, хотя и трудно, но без этого люди уничтожат друг друга; г) можно, но только для определенной элитарной группы.

**5. Определите, каким образом должны соотноситься общечеловеческие моральные принципы и интересы профессиональной группы:**
а) должен быть приоритет профессиональных интересов; б) должен быть приоритет общечеловеческих моральных принципов над профессиональными интересами; в) должны гармонически сочетаться общечеловеческие моральные принципы и интересы профессиональной группы; г) следует учитывать только профессиональные интересы.
**6. Нравственный идеал – это:**
а) первообраз отношения между людьми; б) мысленный образ, представляющий нравственное совершенство; в) это создаваемый людьми образ действительности, в котором преодолеваются ее противоречия; г) продукт идеализации человеческий отношений.
**7. Укажите категорию этики, означающую особое моральное отношение человека к самому себе и отношение к нему со стороны окружающих:**
а) достоинство; б) ответственность; в) совестливость; г) честь.
**8. Укажите наиболее точное определение добра:**
а) все лишь относительно, добра и зла не существует; б) добро – это то, что в поступках людей создает или сохраняет действительное благо; в) добро – это то, что противоположно злу; г) добро – это высшая ценность.
**9. Укажите, как соотносятся счастье и моральность:**
а) аморальный, безнравственный человек несчастен даже при всех видимых, внешних атрибутах его «счастливости»; б) высокая моральность есть необходимое, но недостаточное условие счастья; в) высокоморальный человек всегда счастлив в главном, в его глубокой сопричастности правде бытия; г) стремление быть счастливым и стремление соответствовать требованиям высокой морали несовместимы.
**10. Свобода совести – это:**
а) осознанная необходимость; б) право человека на независимость внутренней духовной жизни и возможность самому определять свои убеждения; в) право человека не считаться с убеждениями своей совести; г) способность человека мыслить и поступать в соответствии со своими представлениями и желаниями.
**11. Укажите, к какому философскому направлению относится позиция, сформулированная в утверждении:** *«Мир содержится в Боге, а Бог охватывает собой весь мир»:*
а) деизму; б) дуализму; в) натурализму; г) пантеизму.
**12. Укажите новое качество человека, открытое христианством:**
а) дух; б) душа; в) разум; г) тело.
**13. Назовите теоретические источники христианской философии:**
а) философия Гераклита и Демокрита; б) философия Платона и Аристотеля; в) философия пифагорейцев; г) философский скептицизм и эклектизм.
**14. Определите, в чем заключается сущность мистицизма:**
а) в признании наличия связи между высшим духовным трансцендентным началом и человеком; б) в объявлении бога таинственным, непостижимым; в) в склонности к неопределенному, неточному мышлению; г) в тайнах религии.
**15. Процесс мистического восхождения к Богу – это:**
а) процесс очищения от изначальной греховности – катарсис, в результате которого человек вступает в стадию просветления, а далее человека охватывает мистический экстаз – божественное озарение; б) процесс перехода от божественного

озарения через катарсис к просветлению; в) процесс перехода от просветления через катарсис к божественному озарению; г) процесс перехода от катарсиса через божественное озарение к просветлению.

**16. Представление о Боге как безличном начале, слитом со всем мироздании, называется:**

а) деизм; б) монотеизм; в) пантеизм; г) политеизм.

**17. М. Лютер и Ж. Кальвин возглавляли движение:**

а) пантеистов; б) гуманистов; в) неоплатоников; г) реформации.

**18. Определите, можно ли назвать М. Лютера гуманистом:**

а) нельзя, так как для М. Лютера философия – это «пустая софистика, плод нелепости и омерзительного высокомерия»; б) можно, так как М. Лютер приближает религию к человеку; в) нельзя, так как М. Лютер отрицает античный идеал гармонии человеческой души и тела; г) можно, так как М. Лютер считает, что «Бог не может и не хочет позволять господствовать над душою никому, разве лишь человеку самому себе».

**19. Секуляризация – это:**

а) освобождение мировоззрения от религиозных взглядов; б) сочетание религиозных и научных принципов в воззрениях на мир; в) освобождение мировоззрения от атеистических суждений; г) освобождение мировоззрения от старых религиозных воззрений и замена их новыми религиозными принципами.

**20. Определите, в чем заключается отличие деизма Вольтера от деизма Ньютона:**

а) у Ньютона Бог – «перводвигатель», а далее мир существует без вмешательства Бога. У Вольтера автономна не только природа, но и человек; б) Вольтер считал, что Бог должен опекать судьбу каждого человека, а в отношении природы был согласен с Ньютоном, что она развивается по законам механики без вмешательства Бога; в) Вольтер считал, что Бог – мудрый творец, поэтому ему следует верить без сомнения, для Ньютона Бог – часовщик, который заводит «часы» всего мира, которые далее идут самостоятельно; г) Вольтер повторяет деизм Ньютона.

# ГЛАВА ДВАДЦАТАЯ. Проблемы философии права и государства

## 20.1. Основные проблемы философии права

**20.1.1. Правовое бытие.** Философ рассматривает право в трех аспектах: онтологическом, гносеологическом и аксиологическом. При этом его интерес вызывают три вопроса: как право существует, как познается и какова ценность права. Следует начать с первого вопроса, с характеристики правового бытия. Среди всех форм общественного бытия правовое бытие занимает особое положение. Собственно, любая форма общественного бытия занимает особое положение, но правовое бытие воспроизводит формальную регуляцию важнейших общественных отношений, отражает механизм государственного принуждения. Духовное бытие права представлено в принципе формального равенства. Эта идея права опосредована социально-историческим опытом. Человек по своей природе потенциально способен путем совершенствования общественных отношений прийти к правовым формам организации социальной жизни.

Близкими к понятию правового бытия являются понятия правовой культуры, правовой действительности и правопорядка. Значение термина «правовая культура» в широком смысле совпадает со значением слова «правовое бытие». Термин «правовая культура» в узком смысле употребляют для обозначения только совершенных форм правового бытия, правовой действительности, а правонарушения, преступления относят к антиправовой культуре. Не следует отождествлять правовую культуру общества или личности только с их знанием права. Правовая культура личности – это не только совокупность ее знаний о нормах права, но это и ее социально-правовые установки и ориентации (внутренний регулятор ее поведения), а также реальная способность данной личности действовать в соответствии с принципами права. В правовую культуру личности включаются ее правовые умения и навыки. В процессе развития личность приобретает и совершенствует как общую правовую культуру, так и специальную правовую культуру, которая связана с ее профессиональной деятельностью.

Правовая действительность проявляется в правовых отношениях, правосознании, правовой деятельности и в системе юридических актов. Она отражается в правовом сознании общества. Правосознание общества – это совокупность представлений и чувств людей по отношению к правовым явлениям. Правосознание общества сложно, может быть представлено в вертикальном и горизонтальном срезах. В вертикальном срезе структурными элементами правосознания являются правовая идеология (правовые обоснования общественных явлений) и правовая психология (эмоциональное отношение к правовому явлению). В горизонтальном срезе в правосознании выделяются три взаимосвязанных элемента: информационный (предметное отношение к правовому явлению, правовые знания), оценочный (субъективное ценностное отношение к правовому явлению) и волевой элемент (деятельное отношение к правовому явлению).

Правосознание имеет уровневый характер. Оно функционирует на трех уровнях. Первый уровень – обыденное правосознание. Оно складывается у основной массы населения стихийно на основании личного жизненного опыта, под влиянием средств массовой информации или иных источников. Второй уровень правосознания – профессиональное правосознание. Оно характерно для юристов-практиков. К их правовым знаниям предъявляются более высокие требования. Третий уровень правосознания – научное правосознание. Оно присуще людям, которые ведут научные исследования в области юриспруденции.

Правовая деятельность состоит из научной (ее осуществляют ученые-юристы), образовательной и практической правовой деятельности (правотворческой и правореализующей). Важное место среди всех форм правовой деятельности занимает правовое воспитание. Правовое воспитание можно определить как целенаправленную систематическую деятельность государства и общественных объединений по формированию и повышению правовой культуры. Оно является элементом идеологической функции любого

государства. Во все времена каждое государство распространяло знания о праве и правопорядке, используя имеющиеся средства. В ходе исторического развития правовое воспитание все более обосабливалось как самостоятельный вид деятельности государства, сущностью которой являются представления о праве и правосознании, их смысле, ценности и функциях. Правовое воспитание связано с правовым обучением. Правовое обучение предполагает не только предоставление знаний о праве, навыков и умений его реализовывать, но и формирование у человека соответствующей системы ценностей, которая должна включать положительное отношение к праву, правовым явлениям и потребность к постоянному расширению и углублению правовых знаний. Объектом правового воспитания являются все граждане государства. К средствам воздействия на них относится правовая пропаганда, правовое обучение, юридическая практика и самовоспитание. Минимальный уровень личной правовой культуры предполагает определенные знания исходных начал, основных положений действующего законодательства и умение ими пользоваться. Не имея необходимых знаний о государственном устройстве и форме правления, правовой системе государства, действующем законодательстве, граждане не могут реализовать свои права и обязанности, защитить свои интересы.

Частью правовой деятельности является реализация права – поведение субъектов права (физических, юридических лиц, государства), в котором воплощаются предписания норм права. Правовая культура общества во многом определяется реальным правовым поведением граждан, деятельностью их по реализации права, а также тем, насколько они знают и своевременно исполняют свои обязанности, соблюдают запреты и насколько полноценно используют свои права. Существуют четыре формы реализации права: 1) использование права (активные правомерные действия субъектов права, осуществляемые по их усмотрению, т.е. лицо само решает делать ему что-либо или нет); 2) исполнение права (реализация лицом обязывающих норм права); 3) соблюдение права (реализация запрещающих норм права); 4) правоприменение (властная деятельность государственных органов, осуществляющих индивидуальное регулирование общественных отношений с целью реализации права).

При использовании права критерием, определяющим уровень правовой культуры, является фактическая возможность граждан осуществить свои права. О высоком уровне правовой культуры свидетельствует и уважение человека к правам других лиц. Уровень правовой культуры в сфере исполнения и соблюдения права определяется количеством правонарушений и мотивами правомерного поведения субъектов права. Если человек не нарушает закон, потому что осознает необходимость правомерного поведения в интересах всего общества, то это свидетельствует о высоком уровне правовой культуры.

Особую роль в реализации права играет правоприменение. Качество правоприменительной деятельности определяется такими факторами, как

организация государственного аппарата, порядок взаимоотношений его органов, профессионализм, правовая культура должностных лиц, обустройство государственного аппарата в целом и правоохранительных органов в частности. Правовая культура общества во многом зависит и от уровня развития и качества нормотворческой деятельности по созданию законодательной основы жизни общества (законодательной – в широком смысле, включая не только законы, но и все остальные нормативно-правовые акты). Таким образом, правовая культура – это качественное состояние правовой жизни общества и личности, которое выражается в уровне развития их правосознания, правовой деятельности и юридических актов.

**20.1.2. Философские основания правопорядка.** При философском осмыслении правопорядка сложилось два конкурирующих направления: правовой позитивизм и естественно-правовая теория. Правовой позитивизм понимает под правопорядком систему установленных правовых норм и исторически сформировавшихся правовых институтов. Позитивизм не отличает реально существующее право от права, каким оно должно быть. По мнению сторонников позитивизма, правовая норма не теряет своего правового характера, даже если может быть квалифицирована как аморальная. По сути, позитивизм отрицает необходимую связь между правом и моралью. Отрицание сверхпозитивных оснований права ведет к абсолютизации роли государства. Согласно позитивизму, именно государство с его принуждающей силой обеспечивает правопорядок, является его творцом и единственным гарантом. Правовой позитивизм отрицает возможность нахождения каких-либо оснований права вне государственных установлений. Поэтому из позиции позитивизма следует, что правопорядок является искусственным порождением, формализованной рациональностью.

Каковы «оправдания» правового позитивизма? Во-первых, позитивизм отражает один из существенных аспектов правопорядка – данность права как позитивного права, которое связано с функциями государства. Во-вторых, правовой позитивизм имеет социокультурные корни, он основывается на опыте радикального кризиса общества, в частности «опыте гражданской войны». Правовой позитивизм ориентирует граждан на законопослушное поведение, формирует установку на доверие к существующему правопорядку. Однако правовой позитивизм имеет ряд существенных недостатков. Так, в рамках правового позитивизма должным образом не решается вопрос о нормативной силе права. Отрицая моральные основания «долженствования», позитивист видит нормативную силу права лишь в воле законодателя, которая обеспечивается механизмом принуждения. Подчинение закону может быть объяснено не только страхом перед санкцией, но и уважением к закону как таковому. Подчинение закону может быть вызвано желанием использовать закон в своих интересах. Наконец, подчинение закону может быть связано с тем, что он выражает естественную справедливость, идеал или является воплощением духа народа.

Как противоположное позитивистскому мышлению формируется естественно-правовое понимание правопорядка. В основе естественно-правового взгляда лежит идея о том, что все существующие правовые нормы должны иметь объективные начала, т.е. основания, независящие от воли человека. Особенность естественно-правового понимания заключается в разграничении и сопоставлении права и закона с позиции принципа справедливости. Поэтому естественно-правовое мышление по отношению к существующему правопорядку выполняет критическую функцию. В процессе этой критики происходит измерение правовых отношений на соответствие их сущности и смыслу права. Согласно естественно-правовому мышлению, смена одного правопорядка другим мыслится как «ожидание» гуманизации правопорядка, как достижение большей справедливости. Императивы справедливости и гуманизации правопорядка исторически осуществляются в различных формах. Так, в зависимости от того, как трактуется справедливость, естественно-правовое мышление делят на «старое» и «новое». «Старое» естественно-правовое мышление характерно для традиционных обществ и Средневековья, где предполагалось природное неравенство людей, поэтому справедливость трактовалась с учетом привилегии. «Новое» естественно-правовое мышление зародилось в эпоху Реформации на основе обоснования права на свободу совести как основополагающего «прирожденного» права. В XVIII веке «прирожденные» права получили статус «неотчуждаемых» прав, которые ограничили произвол государства и церкви и устанавливали отношения свободы и равенства не только между гражданами, но и между гражданами, государством и церковью. Современное естественно-правовое мышление значительно расширило перечень естественных прав человека, включая в него социально-экономические права, свободу объединения в политические партии и общественные союзы, права социальных общностей (право наций на самоопределение, право народа устанавливать конституцию государства).

Правовой позитивизм не ставит вопрос о том, на основании чего устанавливается правопорядок, т.к. для него право существует как фактическая данность, а ее источником является правосознание. Этот вопрос важен для естественно-правовой теории. Современная естественно-правовая теория при обосновании правопорядка стремится преодолеть противопоставление правового бытия и сознания, которое допускала классическая теория права. В рамках неклассического правопонимания за точку отсчета берется внутренний опыт участника правового общения. Здесь право рассматривается не как чуждая человеку сила, которая стремится его подчинить, а как способ его бытия.

В качестве парадигмы в современных концепциях естественного права чаще избирается принцип интерсубъективности, согласно которому смысл права не растворяется в сознании субъекта или во внешнем социальном мире, а раскрывается во взаимодействии субъектов (коммуникации). Осмысление правопорядка в рамках принципа интерсубъективности позво-

ляет преодолеть ограниченность других подходов: рассмотрение правопорядка по внешним признакам (правовой позитивизм) или выведение его из внутренних оснований (натуралистические, антропологические и социологические концепции). Это представление правопорядка как способа бытия человека в его отношениях с другими людьми.

**20.1.3. Специфика правового знания.** Что такое правовое знание? О чем оно? В чем его специфика? Для чего оно? Каковы формы и способы правового познания? – эти и другие вопросы относятся к гносеологии права. Ответы на вопросы определяются, во-первых, теми философскими традициями, парадигмами, концепциями, которых придерживаются исследователи правового знания, а, во-вторых, обусловлены собственными правовыми традициями, парадигмами и концепциями юриспруденции.

Правовое знание и правовая действительность как тождественны, так и различны. Они тождественны, поскольку любое знание выступает знанием действительности. Правовая действительность входит в правовое сознание, становится осмысленной действительностью, которая раскрывается и развертывается посредством правового знания. С другой стороны, правовая действительность отличается от правового знания: она вещественна, складывается из различных объективных институтов. Различие правового знания и правовой действительности позволяет рассматривать их раздельно. Специфика бытия правового знания раскрывается через бытие правовых идей, образующих смысловые связи и отношения. В процессе правового познания устанавливается смысловая взаимосвязь между бытием правовых институтов и бытием правовых идей. Правовое знание можно назвать адекватным, если происходит смысловое совмещение правовых идей и правовых институтов. Однако степень приближения правового знания к бытию остается различной. Это позволяет говорить о многообразии форм, типов и уровней правового знания. Каждый из этих уровней и типов, каждая форма правового знания обладают и собственной бытийностью, т.е. имеют внутреннюю структуру.

Универсальными составляющими внутренней структуры любой формы правового знания следует признать три: объектное воспроизведение правовой действительности, субъектное воспроизведение правовой действительности и субъект-объектное воспроизведение правовой действительности. При этом в той или иной форме правового знания объектное, субъектное и субъект-объектное воспроизведение правовой действительности представлено в разной мере, что служит основанием для выделения предметного, оценочного и операционального правового знания.

Средством выражения знания являются знаки, их система – язык. В этом отношении правовое знание – это специфическое знаковое образование, особый язык. Правовое познание осуществляется в особом знаково-символическом поле. Как результат познания правовое знание является единством идеальных и знаковых форм. Познанная адекватно правовая дей-

ствительность оформляется в правовом законе. Благодаря знаковой представленности, текст закона сам становится частью правовой действительности и противополагается праву, поскольку закон может быть неадекватен праву. Таким образом, правовая действительность разделяется на собственно правовые явления и их знаковую представленность – на право и закон.

Дилемма права и закона отображается и в правовом знании. В связи с этим различается два вида правового знания: знание права и знание закона, иначе говоря, знание естественного права и знание позитивного права. Между этими классами знания существует как совпадение (когда источником знания служит правовой закон), так и несовпадение (когда закон «расходится» с правом, является антиправовым, или правонарушающим). Так, согласно юснатуралистической концепции, знание естественного права объявляется исходным образцом, единственно истинным и противопоставляется знанию позитивного права как неподлинному, неистинному знанию. В концепции либертарного правопонимания, при котором объективные свойства права рассматриваются как сущностные характеристики закона и разрабатываются понятия правового закона и законного права, знания права и знания закона согласуются. Наоборот, в легистской концепции право и закон отождествляются, право сводится к закону. Правовая истина, согласно легистской концепции, дана в законе, который адекватно выражает волю законодателя. Естественное право объявляется легистами иллюзорным, надуманным; все знание о праве выражено в тексте закона, а основная проблема юриспруденции – это правильное толкование текста закона. В каждой из названных концепций акцентируется внимание на одной из сторон правового знания: или предметной (в юснатуралистической концепции), или оценочной (в легистской концепции), или операциональной (в либертарной концепции). Представители каждой из этих концепций имеют дело с относительной правовой истиной, односторонним правовым знанием. Путь к правовой истине лежит через целостное воспроизведение правовой действительности. Такая истина – горизонт правового познания. Поэтому итоговой целью правового познания является построение правового знания как системной целостности. Но любую системную целостность отличает иерархичность, а любая иерархия – многоуровневое образование.

В настоящее время в иерархии научного познания выделяется три уровня: эмпирический, модельный и теоретический. Аналогичные уровни воспроизводятся в иерархии правового знания. Каждый из видов правового знания (эмпирическое, модельное и теоретическое знание) обладает относительной самостоятельностью. Эмпирическое правовое знание – это «живое знание» права. Это такое знание, которое констатирует то, что имеется в правовом опыте человека. Это знание не отвечает на вопрос о причине правового явления. Оно лишь констатирует его данность. Главной функцией этого знания является описание. Эмпирическое правовое знание – продукт наблюдения (опроса, анализа документов), эксперимента – внешнего отражения правовой действительности, а также и продукт рефлексии – внутрен-

него созерцания, поскольку правовые отношения сосредотачиваются в жизнедеятельности индивида, выражаются в его самочувствовании и т.д. Формами эмпирического правового знания являются правовые данные и факты, опытные догадки, гипотезы и законы, которые выражаются с помощью эмпирических понятий и суждений. Стремление осмыслить, понять эмпирическую правовую информацию ведет к построению различных моделей.

Модельное правовое знание – это, с одной стороны, итог правового опыта, а с другой стороны, начало правового теоретического знания. Не случайно его называют корреспондирующим знанием. В модельном знании реализуется продуктивное воображение, интеллектуальная интуиция субъекта познания. Оно является продуктом мысленного эксперимента. В настоящее время системное моделирование правовых отношений осуществляется с помощью компьютерной техники. Главной функцией модельного знания является герменевтическая. Формами модельного знания являются концепции, парадигмы, картины реальности, картины мира. Модельное знание – это сплав интуитивного и дискурсивного знания. Оно выполняет нормативно-регулятивную роль в действиях субъекта познания. Если с помощью модельного знания итоги правового познания включаются в культурный контекст, осмысливаются, переживаются субъектом познания, то выявленные причины и сущности правовых явлений фиксируются в теоретическом правовом знании. Теоретическое правовое знание – это объясняющее знание. Объяснение – генеральная функция теоретического знания. Формы теоретического правового знания многообразны. Это – теории, законы, догадки, проблемы, идеи, гипотезы. Элементами теоретического знания являются специфические понятия, суждения и умозаключения.

Отношения и связи между эмпирическим, модельным и теоретическим уровнями правового знания не линейны. Уходят в прошлое (хотя и нередко снова возникают) эмпиризм и теоретизм, односторонне представляющие уровневую модель научного знания. Проявлением эмпиризма и теоретизма являются юснатуралистическая и легистская концепции права. Представители эмпиризма, считающие, что «все знание только из опыта» – апостериорно, пытаются логическим путем вывести теорию из опытных данных. Для эмпириков процесс познания – это постепенное обобщение опытных данных, которое приводит исследователя к теории. Субъект познания поднимается все выше и выше, от фактов к первичным теориям, а от них к еще более общим и т.д. Но здесь эмпиризм не согласуется с фактами самого научного познания. Во-первых, многие фундаментальные теоретические понятия вообще не являются продуктами прямого обобщения опытных данных, а являются результатом конструктивной деятельности человеческого разума (мысленными конструктами). Во-вторых, опыт не связан однозначно с конкретной теорией. Исходя из одних и тех же эмпирических данных, можно прийти к различным правовым теориям.

Считать, что все знание является априорным, как этого придерживаются представители теоретизма, значит отступить от истины, значит противоречить фактам научного познания. Например, когда следователь строит систему доводов, обосновывающую тезис о виновности или невиновности лица, он занимается теоретическим исследованием. Конечно, обоснование тезиса о виновности или невиновности основано на эмпирических данных (вещественных доказательствах, заключениях экспертов, показаниях свидетелей и т.д.). Однако, устанавливая причинные связи между отдельными фактами, выдвигая версии, следователь направляет поиск на обнаружение новых недостающих данных о преступном событии. Только в процессе взаимодействия эмпирического, модельного и теоретического знания у следователя складывается достоверное знание (целостный образ) преступного события. Таким образом, правовое знание – это многоуровневое нелинейное образование, системообразующими элементами которого являются эмпирическое, модельное и теоретическое знание правовой действительности.

## 20.2. Основные проблемы философии государства

**20.2.1. Соотношение этического и юридического в осуществлении государственной власти.** Проблема формирования идеальной государственной власти, – власти, которой доверяют граждане и которую они поддерживают, имеет особую актуальность для современного состояния мира, когда увеличились угрозы глобального характера. Среди глобальных проблем современности проблему формирования идеальной государственной власти следует рассматривать как системообразующую проблему. С решением этой проблемы связаны все другие глобальные проблемы, в частности мировой экономический и политический кризисы, вспышки пандемии и социального психоза, всемирное падение нравственности, угроза возникновения мировой ядерной войны, техногенное изменение климата на планете, угроза уничтожения национальных языков и культур и т.д. Власть как инструмент государственного управления связана, прежде всего, с решением вопросов охраны жизни и здоровья, защиты чести и достоинства граждан. Поэтому решение проблемы идеальной государственной власти является предпосылкой решения проблемы правовой системы.

В России, как многонациональном и поликонфессиональном государстве, сложился опыт государственного управления, обеспечивающего бесконфликтное сосуществование народов и сохранение культурного многообразия. Россия в составе Советского Союза была федеративной социалистической республикой, которую можно было назвать развитой формой социального государства. Советская Россия обеспечивала бесплатное медицинское обслуживание, бесплатное образование, гарантировала трудовую занятость всем гражданам, гарантировала выплату пенсий и оплату труда, которые создают материальные условия для жизни граждан и т.д. В девяностые годы прошлого века в Россию вернулось частное предпринимательство, а с ним и угрозы разделения граждан на бедных и богатых, платная не всем до-

ступная медицина, разные условия и качество жизни, потеря многими гражданами тех жизненных гарантий, которые давала советская власть. Известно, что государство, ориентированное на общее благо, создает больше возможностей для свободного и полноправного существования всех подданных, гарантирует прожиточный минимум гражданам, не допускает нищеты, т.е. речь идет о социальном государстве и его власти.

Следует отметить, что Россия вновь взяла курс на строительство социального государства, которое призвано создать условия для свободного и полноправного существования российского гражданина. Этот процесс должен начинаться с постановки государственной властью социальных целей, которые направлены на создание общественного блага. В настоящее время социальные цели российского государства выражаются в национальных проектах. Следующий шаг в преобразовании российского государства был связан с уточнением целей и средств государственного управления, ориентированных на строительство социального государства. В этом отношении необходимо было уточнить договор общества и государственной власти – конституцию страны, внести в нее поправки, отражающие запросы общества. Так, в статье 7 Конституции Российской Федерации говорится об общественном порядке в России: «Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека». Поправки к Конституции РФ, принятые в 2020 году, закрепляют существование, обязанности и права новой для России муниципальной формы государственной власти – публичной власти, которая призвана постоянно осуществлять мониторинг и отвечать на запросы гражданского общества. Таким образом, публичная власть направлена на укрепление связи государства и общества.

Вопросы государственной власти, обеспечивающей защиту свободного развития человека, его прав, возникли не сейчас. Они относятся к природе самого человека и сопровождают его историческое существование. Человек по происхождению является свободным существом. Однако возникают вопросы, как создать человеку условия для проявления его сущности и гарантировать ему свободу? Человечество в процессе эволюции само находит ответы на эти вопросы. Вслед за формированием нравственных традиций и моральных норм в истории человечества складываются позитивное право и государственная власть, на основе которых должны укрепляться гарантии человеческой свободы и прав, должен обеспечиваться правовой порядок. Мыслители первых древних цивилизаций правильно осознавали смысл и назначение государственной власти. Согласно концепции общественного договора, которая сформировалась в VI в. до н.э. в Древнем Китае в учении Мо-цзы и в Древней Греции в учении Демокрита, утверждается, что государство создается для того, чтобы обеспечить общественный порядок, согласно Демокриту, «миростой», создать условия для свободы и прав граждан. В Древней Греции в V в. до н.э. Платоном строится первая модель

идеального государства, которое создает все условия для безопасности каждого гражданина. Для этого государство наделяется должной властью и инструментами ее осуществления.

С возникновением государств решение вопросов защиты свободного развития человека, его прав и свобод стало зависеть от государственного управления, от характера государственной власти в стране. История развития государственно организованных обществ доказывает, что только та государственная власть, которая решала эти вопросы должным образом в соответствующих исторических условиях, продлевала и свое существование. С другой стороны, государственная власть, которая существенно отступала от нравственного закона, обеспечивала права и свободы лишь небольшой части общества, оставляя большую часть его без прав и свобод, сокращала свое существование. Смена общественного строя вела к совершенствованию государственной власти.

Рассмотрим истоки должной государственной власти. Идея должной государственной власти содержится в этимологии самого слова «власть». В древнегреческом языке идея власти выражалась словом «arche», которое переводится на русский язык словами «начало, начальство, власть, главенство». Древнегреческий язык имеет также слово «kratos», означающее уже более привычную сегодня западную трактовку власти в смысле мощи, силы, держания в своих руках подвластного и произвольного распоряжения им. В современной западной политической философии идея власти связывается с волей, мощью и произволом главенствующего. Исследователями констатируется, что та идея организации государственной власти, ее конструктивный смысл, который просматривался в греческом слове «архэ», «совершенно утерян западной мыслью, и она этой потери чаще всего даже не сознает, будучи скована юридизмом и прагматизмом».

Обращение к русской традиции в толковании слова «власть» позволяет понять сущность идеи должной государственной власти более глубоко. Так, в Толковом словаре живого великорусского языка Владимира Даля слово «власть» соотносится со словами «начальствование, управление, начальство, начальник». Следовательно, в русской традиции сохраняется исходное греческое значение слова «архэ», что власть – это первоначало общества, «начальствование», а властвующий – это «начальник». В русской культуре существительное «власть» происходит от глагола «владеть», т.е. власть – это владение. Владеть – значит быть в ладах с чем-либо, быть в налаженном единстве с ним, вносить и обеспечивать лад. По сути, в русской традиции выражается идея и предназначение должной государственной власти быть первопричиной порядка и безопасности в стране. Государственная власть должна сама демонстрировать организованность и налаживать общественный порядок в стройный лад. В современном звучании власть необходима для того, чтобы обеспечивать права всех граждан, чтобы каждый имел максимально возможную в данных условиях свободу. Человек, размышляя о свободе в обществе, создавал социальные утопии, в которых решение про-

блемы свободы связывал с нравственным законом. Но для технического воплощения этой мечты в реальность одного нравственного закона недостаточно. Необходимо еще адекватное позитивное право и государственная власть.

У подлинной государственной власти должна быть и соответствующая структура. Она представляется триадой: властвующий, подвластный и средства власти. В подлинной власти эта триада выражает единство. Если государственная власть должна осуществлять «вхождение в лад» членов общества, то она не исключает свободы каждого члена общества, не исключает нравственного закона. В русском языке, как отмечает Владимир Даль, слово «подчинение» не имеет отрицательной коннотации, оно имеет значение «подхождение под чин», «послушание, повиновение». Подчинение – это владение ситуацией, включение в «ладный» порядок, но прежде всего подчинение – это владение собой, самовластие. Поэтому при правовом и нравственном измерении деятельности государственной власти акцентируется внимание на выборе способов и средств подчинения подвластных.

Какими должны быть способы и средства подчинения граждан у государственной власти? Подлинное подчинение исключает насилие. Можно согласиться с Л.Н. Толстым, что «безопасность и благо общества обеспечивается только нравственностью его членов. Нравственность же основывается на любви, исключающей насилие». У государственной власти в качестве инструментов подчинения выступают правовой закон и санкции. Важно, чтобы эти инструменты не противоречили общечеловеческой нравственности, измерялись нравственным законом и моральными принципами гуманизма, справедливости, законности и объективности. Часто государственные санкции называют насилием. Но слово «насилие» имеет отрицательный смысл. Насилие – действие произвольное, необоснованное, недопустимое.

Какое может быть решение этой проблемной ситуации? Русский философ И.А. Ильин предлагал применять вместо понятия насилия термин «непредосудительное заставление». Он писал, что «было бы глубокой духовной ошибкой приравнять всякое *заставление – насилию* и придать центральное значение этому последнему термину». Насилие направлено на зло. Термин «насилие» обозначает все случаи предосудительного «заставления», основными видами которого, согласно И.А. Ильину, являются самопонуждение, самопринуждение, психическое понуждение, физическое понуждение и пресечение. И.А. Ильин размышляет над обоснованием сопротивляющейся силы и приходит к выводу, что применение физической силы в борьбе со злом, возможно, не бессмысленно, но это вторичное и подчиненное средство в общей системе духовного воздействия и воспитания. Оно должно применяться не тогда, когда его можно применять, а тогда, когда его применять необходимо, и в том случае, если в этом нет необходимости, его применять не следует. Важно уяснить, что физическое понуждение и пресечение – это крайняя мера борьбы, и сфера ее применения начинается

только там, где внутренние меры оказываются несостоятельными и недостаточными. Предел, после которого становится необходимым физическое воздействие, – это и есть духовная несостоятельность воспитываемого человека и духовная безоружность воспитывающего человека.

Каковы исходные идеи нравственной государственной власти? О проблемах совершенствования государственной власти философы либо не размышляли, либо свои размышления начинали с идеи полного отрицания существующих институтов. Наиболее полно взгляд русской философии на государство отражает высказывание Льва Толстого: «Главная и едва ли не единственная причина отсутствия свободы – лжеучение о необходимости государства». Очевидно, что подобный взгляд на государство, безусловно порожденный самой безнравственной государственной властью, в дальнейшем только способствовал сохранению и усилению ее пороков.

Как исключение в отечественной философии можно определить государственно-правовые взгляды И.А. Ильина. Юрист по образованию и гегельянец по философским взглядам, он в своих трудах основное внимание уделял философии права и связанным с нею проблемам. Многие его работы не утратили актуальности и новизны и сейчас, например, его исследование вопроса понимания присяжными заседателями уголовной вины и возможных причин оправдания преступников ими, а также размышления о природе государственной власти и правосознании. Но в данном случае интерес представляют мысли И.А. Ильина о сущности власти, государства и месте в нем гражданина. Объективная цель государства, согласно И.А. Ильину, состоит в «ограждении и организации духовной жизни людей, принадлежащих к данному политическому союзу». Философ расшифровывает этот тезис как организацию на основах права и власти такого сожительства людей, при котором каждому индивидууму обеспечено его право на жизнь, и жизнь достойную, внешне-свободную и внутренне-самостоятельную. Государство – это, прежде всего, не внешнее, но внутренне явление, явление духовной жизни человека. Государственный интерес отождествлялся с совокупностью «духовно-правовых» интересов всех граждан, при этом каждый личный интерес становится общим и политическим. В политике любой личный или групповой интерес должен стать общим интересом, иное представляет собой путь к гибели государства.

Ошибочной будет являться мысль о том, что И.А. Ильин считал все существующие государства соответствующими вышесказанному. Как последователь Гегеля, он указывал только на путь и цель развития государства, которые, по мнению И.А. Ильина, устремлены к все большему совпадению внешнего выражения государства с его внутренней сверхидеей. Движущая сила развития государства – это противоречие между идеей государства и ее историческим осуществлением. На основании идеи государство подразумевается философом как самоуправление народа, что требует от граждан зрелого правосознания, которое по естественным причинам развиться не могло. Если на основании идеи государство является «корпора-

цией», объединением граждан, то фактически оно выступает самостоятельным учреждением. Государство-учреждение не включает в себя граждан, составляющих его, но противопоставляет себя им, оно само формулирует свои цели и осуществляет их. Интерес, целеполагание и действование оторваны друг от друга.

Принцип, заключающийся в основе исторически существующих государств, И.А. Ильин называет принципом «опеки», сравнивая положение граждан в таком государстве с положением сумасшедших в лечебнице. Согласно философу, этот принцип неизбежно вытекает из публично-правового характера государства, прогресс государства – в уменьшении его «опекающего» характера. И.А. Ильин отрицает существование единой и наилучшей для всех государственной формы, поскольку последняя определяется конкретными историческими условиями. Но выделяет ряд аксиом, которым должна следовать организация государства, чтобы являться наилучшей для конкретных исторических условий. Эти аксиомы представляют собой необходимые основы государства и права, несоблюдение их ведет к распаду общества. Аксиомы подразделяются на две группы: аксиомы власти и аксиомы правосознания.

Итак, первая аксиома власти, согласно И.А. Ильину, гласит, что «власть не может принадлежать никому помимо правового полномочия». Иными словами, власть должна восприниматься вытекающей не из силы, а только из своей правоты. Легитимность власть получает от существующей конституционной формы и от общественного правосознания. Вторая аксиома власти провозглашает ее единство в пределах государства. Это правило не означает полного единства государственных органов и запрета разделения властей, но означает единство права. Государство является единственным и единым источником права на своей территории. Согласно третьей аксиоме, власть должна осуществляться «лучшими людьми», т.е. людьми, соответствующими определенному этическому (моральному) и политическому (способность к этой деятельности) цензу. Форма правления должна обеспечивать нахождение у власти таких людей. Наихудшим примером разложения государства И.А. Ильин называет «политическую продажность» – понимание власти как товара и ее «покупку» у народа за определенные политические обещания и посулы. Четвертая аксиома власти утверждает, что политическая программа может включать в себя только такие меры, которые преследуют общий интерес. Пятая аксиома власти – это осуществимость государственной программы. По мнению И.А. Ильина, попытка некоторых партий нарушить это правило в России начала XX века привела к гражданской войне и развалу государства. Шестая аксиома вытекает из предыдущей – государство принципиально связано с распределяющей справедливостью, но оно обязано отступать от нее, когда этого требуют интересы поддержания национально-духовного и государственного бытия народа. Справедливость, согласно И.А. Ильину, состоит в признании и при-

способлении к человеческим различиям. Справедливость заключается в беспристрастном подходе к человеческим различиям, в соответствии различий и правовых последствий. Любое отступление от справедливости без вышеназванных оснований ведет к неустойчивости государства.

Вышеперечисленные аксиомы власти находятся в корреляции с аксиомами правосознания, которые можно понимать как законы духовного существования человека. Они соответствуют способам бытия, мотивирования и «действования» личности. К таким законам относятся, по мнению И.А. Ильина, закон духовного достоинства, закон автономии и закон взаимного признания. Именно уровнем развития общественного правосознания определяется конкретная форма правления в государстве, которая должна соответствовать аксиомам власти.

Каким образом посредством форм государственной власти реализуется идея приоритета общего блага над частным благом? Принятые в 2020 году поправки к Конституции РФ впервые в истории отечественного права ввели в содержание Конституции РФ категорию «публичная власть». В частности, в ст. 132 было закреплено, что «органы местного самоуправления и органы государственной власти входят в единую систему публичной власти в Российской Федерации и осуществляют взаимодействие для наиболее эффективного решения задач в интересах населения, проживающего на соответствующей территории». Вместе с тем, несмотря на неоднократное упоминание термина «публичная власть» в тексте документа, определение термина «публичная власть» в нем прямо не закреплено.

Однако категория «публичная власть» не является новой для отечественной правовой доктрины. В традиционном для прошлого века ленинском понимании государства одним из его признаков являлось наличие публичной власти, не совпадающей с совокупностью вооруженного народа и в силу этого отделенной от народных масс. Иными словами, термин «публичная власть» означал образование особого класса лиц, концентрирующих в своих руках государственную власть и управление. Подобное понимание сохранилось и в настоящее время, например, «публичная власть как разновидность социальной власти – это власть, выделенная от народа и в конституционно-правовом порядке наделенная народом правом на осуществление полномочий от своего имени. В качестве организационно-правового института публичная власть – это власть органов государственной власти и органов местного самоуправления, которые образуют единую систему публичной власти».

Таким образом, термин «публичная» власть в какой-то мере отождествляется и продолжает отождествляться с термином «бюрократия». Вместе с тем для В.И. Ленина, рассматривавшего государство и его аппарат с классовых позиций, была очевидной опасность отрыва «публичной власти» от интересов народных масс: *«Коммунисты стали бюрократами. Если что нас погубит, то это»*. Угроза, осознанная 100 лет назад (процитировано письмо В.И. Ленина 1922 года), и угроза, к сожалению, полностью реализованная, не исчезла и в настоящее время.

Закрепление института публичной власти как явления, отражающего единство двухуровневой государственной власти Российской Федерации – федеральной и региональной в тесном взаимодействии с органами местного самоуправления является следствием объективных процессов в стране (в частности, эту новацию можно рассматривать как попытку решения проблемы несоответствия источников доходов муниципальных образований и выполняемых ими социальных функций) и в целом носит положительный характер. Но положительный характер указанной новации проявится только в том случае, если будет реализована цель внесения изменений в Конституцию РФ – создать условия для максимальной реализации конституционно-правового статуса человека и гражданина.

**20.2.2. Соотношение юридического и этического в правах и свободах человека.** Практическое юридическое решение вопросов обеспечения прав и свобод человека впервые было представлено во французской Декларации прав человека и гражданина 1789 года. В ней указывалось, что свобода человека состоит в возможности делать все, что не наносит вреда другому человеку, а осуществление прав каждого человека ограничивалось лишь теми пределами, которые обеспечивают другим членам общества возможность пользоваться теми же правами. Практические вопросы обеспечения прав и свобод человека находят отражение в теоретических изысканиях. Начало теоретического юридического решения проблемы обеспечения прав и свобод человека связано с возникновением идеи правового государства. Известно, что идея правового государства впервые была сформулирована и обоснована в философии права И. Кантом. Это неслучайно, так как И. Кант видел в событиях французской революции 1789 года стремление осуществить новые идеалы права и гражданского порядка.

Следует отметить, что проблема прав и свобод человека имеет особую актуальность для современной России в связи с поставленными задачами строительства социального государства, которое призвано создать условия для реализации прав и свобод всего российского общества. В частности, этот процесс начинается с совершенствования Конституции РФ, в которой сформулированы основные права и свободы человека и гражданина России. Так, в статье 7 Конституции РФ говорится об общественном порядке в России: «Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека».

Вопросы защиты свободного развития человека относятся к природе самого человека и сопровождают его историческое существование. Человек по происхождению является свободным существом. Каким образом создать человеку условия для проявления его сущности и гарантировать ему свободу? Человечество в процессе эволюции само находит ответы на эти вопросы. Вслед за формированием нравственных традиций и моральных норм в истории человечества складываются позитивное право и государственность, которые укрепляют гарантии человеческой свободы. В соответствии

с теорией общественного договора государство создается, чтобы обеспечить свободу гражданину, оградить его произвол от произвола других членов общества. Безусловно, позитивное право и государственность должны развиваться, обеспечивая каждому человеку смысл его существования – свободное развитие. Деятельность любого органа государственной власти должна быть подчинена достижению единой цели – обеспечению прав и свобод человека. Обеспечение прав и свобод человека является его прямой и важнейшей конституционной обязанностью и заключается в создании экономических, организационных, правовых и иных условий для реализации прав и свобод человека. Более того, следует подчеркнуть, что выполнение органом государственной власти и всех других функций должно создавать необходимые условия для реализации прав и свобод человека.

Обеспечение прав и свобод человека зависит от многих условий. Как отмечается в юридической литературе, следует учитывать историческое развитие государства, его географическое положение, климатические условия, развитие экономики, характер общественно-политического строя, расстановку социальных сил, национальные, религиозные, культурные традиции, и наконец, нравственную и правовую культуру населения. Очевидно, что детерминация прав и свобод человека имеет системный характер. Кроме внутренних детерминант, образующих систему условий, вызывающих данное следствие, выделяются внешние детерминанты. К внешним условиям обеспечения прав и свобод человека относятся географическое положение, климатические условия и развитие экономики страны, в которой человек проживает. Среди внешних условий нетрудно установить субординацию. В этой иерархии ближайший контекст свободы человека создает развитие экономики, так как ею производятся основные материальные блага (жилище, продукты питания и т.д.), обеспечивающие существование человека. Развитие экономики расширяет объектную свободу человека. Однако свобода имеет субъектную сторону, которая является доминирующей стороной у человека как духовного существа. Поэтому материальная жизнь создает лишь внешние условия для свободы человека, а условия духовной жизни человека являются внутренними детерминантами свободы человека (например, человек выбирает жилище, продукты питания и т.д., исходя из духовных представлений).

Систему внутренних детерминант прав и свобод человека образуют связи и отношения элементов политической, правовой и нравственной культуры человека. От состояния политического и государственного управления, правовых и нравственных традиций зависит насколько свободно поведение человека, в какой степени он проявляет свою волю. Принятые человеком политические (государственные), правовые и нравственные ценности входят в состав причины совершенного человеком свободного действия. В любой развитой системе устанавливается субординация элементов, формируется ядро, а что-то уходит на периферию. Ядро представляют системообразующие элементы, а периферию – производные элементы. Так, в системе

внутренних детерминант прав и свобод человека политические ценности относятся к периферии, так как меньше влияют на принятие конкретного решения, чем правовые и нравственные ценности человека. В конечном счете свободное действие человека – это проявление его нравов. Соответственно, сила правовых ценностей возрастает, если они адекватны нравственным ценностям человека. Аналогичное изменение происходит и с политическими, государственными ценностями. Они увеличивают свою значимость, когда для данного человека становятся нравственными и законными. Неслучайно И. Кант проблему человеческой свободы связывает с формированием правового государства, именно оно формирует механизм реализации человеческой свободы.

Учение о праве и государстве И. Кантом выводится из этической теории свободы человека. Согласно И. Канту, свобода определяет смысл моральной независимости и автономии человека, его способность и право самому устанавливать правила должного и следовать им без внешнего принуждения и давления. Человеку присуща свобода, его поступки являются актом свободной воли, независимой от внешних необходимостей. Один и тот же поступок, рассмотренный в различных отношениях (с позиции сущего или должного, эмпирического или трансцендентального), одновременно может быть охарактеризован в двух планах: как явление, подчиненное законам каузальности, и как акт свободной воли человека. Свободная воля одновременно является и моральным законодателем и добровольным исполнителем моральных правил, согласно И. Канту, – максим разума. Философ подчеркивал, что в свободном моральном поступке человек подчинен «только своему собственному и тем не менее всеобщему законодательству». Эта мысль отчетливо выражена в категорическом императиве. По мнению И. Канта, категорический императив в отношении права гласит: «Поступай внешне так, чтобы свободное проявление твоего произвола было совместимо со свободой каждого, сообразной с всеобщим законом».

На основе категорического императива философ дает определение праву как «совокупности условий, при которых произвол одного лица совместим с произволом другого с точки зрения всеобщего закона свободы». Право подразумевает свободу индивидов и связанную с этой свободой возможность произвола, столкновения и коллизию различных, произвольных действий его и т.д. Право и есть общее для всех правило согласования произвольных, коллизионных действий свободных лиц. Смысл и назначение права заключается в том, чтобы ввести свободу и произвол всех индивидов (как властвующих, так и подвластных) в разумные и общезначимые рамки. Право касается лишь действий и обозначает только внешние границы общедопустимого поведения. Кантовское правопонимание опирается на идею моральной автономии человека, его абсолютной самоценности, его способности самому дать себе закон, знать свой долг и осуществить его. Возможность свободы и общего для всех закона коренится в этой моральной автономии человека. Регулятивная сила идеи разума в некотором отношении

тождественна силе договора. Действительно, разделяя некоторую идею и действуя в направлении реализации ее требований, люди действуют собственно так же, как если бы они специально договорились о том же самом. Существенная разница заключается в том, что веления идеи разума безусловны, тогда как договор по своему существу условен, может быть изменен, расторгнут и т.д. Трактовка общественного договора в духе регулятивной идеи разума раскрывается И. Кантом в теории правового государства. Согласно И. Канту, правовое «государство – это объединение множества людей, подчиненных правовым законам». Благо государства состоит в высшей степени согласованности государственного устройства с правовыми принципами и нравственным законом. Реализация требований категорического императива в сфере государственности предстает у философа как правовая организация государства с разделением властей (законодательной, исполнительной и судебной).

Очевидно, что И. Кант идеализирует регулятивную силу разума в обеспечении свободы человека, но с ним можно согласиться в том, что правовые и нравственные ценности являются доминирующими в реализации прав и свобод человека, обусловливают проявления воли человека. В системе правовых и нравственных ценностей человека также устанавливается субординация и координация. Упорядоченность правовых и нравственных ценностей позволяет им эффективно выполнять регулятивную функцию в поведении человека. Правовые и нравственные ценности являются – как и все ценности вообще – ориентирами, с которыми человек соотносит свою жизнь в целом и конкретные действия. Человек всегда имеет не только некоторый набор ценностных установок, но и выстраивает определенную иерархию ценностей, предполагающую доминирование одних ценностей и подчиненное положение других. Нравственно зрелый человек обязан не просто различать, что «хорошо», а что «плохо», но и адекватно осознавать, – что из «хорошего» первостепенно значимо, а что второстепенно, чем «хорошим» можно и нужно пожертвовать ради верности более высоким ценностям, а что является теми ценностями, которые обеспечивают сам высший смысл жизни и его деятельности. Также важно адекватно сознавать, что из «плохого» является совершенно недопустимым, а что может быть «меньшим злом» для предотвращения «большего зла». Поэтому в иерархии правовых и нравственных ценностей человека также выделяются ядро и периферия. Например, в ядро духовных ценностей такой социальной общности, как нация, включаются основные национальные нравственные и правовые традиции, идеалы, принципы и качества народа.

Если в этических размышлениях права человека представляются как проявление его субъектной свободы, то в юридических текстах стремятся объективировать эту субъектную свободу. При этом у юристов существует языковая традиция употреблять для объективирования субъектной свободы человека одновременно два термина: «права человека» и «свободы человека». Поэтому возникает необходимость провести дистинкцию этих понятий, установить их сходство и различие. Любые понятия, как учит логика,

сравниваются по объему и содержанию. Объем понятия – это то, что понятие как мысль воспроизводит, что является предметом мысли, а содержание понятия составляют признаки предмета мысли.

Объемы понятий «права человека» и «свободы человека» воспроизводят правовые отношения. В отличие от других правовых понятий они используются в конституционных нормах, регулирующих основные правовые отношения. Например, в статье 18 Конституции РФ даже устанавливается предназначение этих понятий, когда записывается, что права и свободы человека «определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием».

Как показывает анализ текста Конституции РФ, по объему и содержанию эти понятия близки, они нормируют исходные условия субъектной свободы в материальной и духовной жизни человека. Но существует различие в традиции использования этих терминов законодателем. Так, термин «права человека» чаще всего используется для выражения конституционных возможностей человека, которые регулируют его субъектную свободу в материальной жизни (например, статья 20 – право на жизнь, статья 41 – право на охрану здоровья и медицинскую помощь, статья 40 – право на жилище, статья 22 – право на свободу и личную неприкосновенность, статья 23 – право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, статья 21 – право на охрану человеческого достоинства, статья 37 – право выбирать род деятельности и профессию, и т.д.). Термин «свобода человека» избирается для отражения конституционных возможностей человека, связанных с регулированием его субъектной свободы в духовной жизни (например, статья 28 – свобода совести, свобода вероисповедания, статья 29 – свобода мысли и слова, статья 44 – свобода литературного, художественного, научного, технического, преподавания и других видов творчества). Чаще всего в конституционных нормах используется термин «права человека» и даже в статьях, которые относятся к духовной жизни, т.е., по сути, понятийные границы этих терминов тождественны, различают только их языковые традиции.

Нельзя согласиться с мнением о различении этих терминов, которое предлагает установить Л.Д. Воеводин, когда определяет, что понятие «права человека» свидетельствует о возможности получения каких-либо социальных благ, а понятие «свобода человека» фиксирует возможность избежать воздействия со стороны государственной власти. Во-первых, это утверждение Л.Д. Воеводина противоречит статьям 17, 18, 45 и 46 Конституции РФ, в которых подчеркивается, что защита прав и свобод человека гарантируется государством, поэтому миновать воздействие государственной власти сложно. Во-вторых, эти понятия обозначают конституционные нормы, которые отражают непосредственный договор общества с государством, обязующимся использовать власть для обеспечения свободы человека. В-третьих, все правовые нормы, в том числе и конституционные, устанавливают

границы применимости воли человека, его субъектной свободы. Конечно, конституционные нормы, регулирующие духовную жизнь, имеют огромное предметное пространство для проявления воли, свободы человека, в отличие от конституционных норм, относящихся к материальной жизни. Однако и в этих нормах содержатся ограничения и запреты. Например, каждому гарантируется свобода мысли и слова (статья 29), но «запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства», при этом подчеркивается, что гарантирует выполнение этих требований государственная власть.

Следует отметить, что если бы в Конституции РФ было проведено четкое различение терминов «права человека» и «свободы человека», даны их строгие дефиниции, то вторая глава, посвященная правам и свободам человека, имела бы большую значимость. В истории права, как показывает приведенный нами пример с французской Декларацией прав человека и гражданина 1789 года, такой опыт имеется. Однако следует отметить, что соотносительное употребление терминов «права человека» и «свободы человека» является неявным выражением продуктивной идеи, высказанной отечественными юристами (Б.Н. Чичериным, Е.Н Трубецким, П.И. Новгородцевым, И.А. Покровским, С.С. Алексеевым и др.), согласно которой целью права является объективированная человеческая свобода.

Безусловно, эти понятия имеют общее в содержании. Их предмет характеризуется универсальностью, естественностью и неотчуждаемостью. Анализируя свойства правовых норм, выдающийся отечественный юрист XIX века И.А. Покровский на первое место ставил такие свойства, как определенность и прочность правовых норм. Он подчеркивал, что определенность и прочность есть «две стороны одной естественной и неотъемлемой потребности индивида иметь свое ясное и определенное место в жизни целого социального организма». Определенность и прочность должны быть неотъемлемыми свойствами конституционных норм. Поэтому неслучайно внесение поправок в Конституцию РФ было направлено на уточнение правовых норм, отражающих общие интересы граждан, служило объективированию их свободы.

Главное свойство конституционных прав и свобод человека с позиции этики состоит в том, что они являются объективированной идеей свободы народа. На это свойство правовых норм обращал внимание выдающийся отечественный философ и юрист XIX века Е.Н. Трубецкой, подчеркивая, что, «если свобода отдельного лица не ограничена никакими правилами, никакими предписаниями, там нет вообще никакого права: существенным признаком права является правило или норма, ограничивающая свободу». Эту мысль развивает современный отечественный юрист С.С. Алексеев, доказывая, что именно праву, а не какому-либо иному социальному институту, «дано быть умерителем» свободы человека, ее гарантированным носителем, определителем ее границ, способом переключения в творческую, созидательную активность.

Эта идея для человечества не является новой, уже древние цивилизации находят способы обеспечения свободы человека, для этого устанавливают социальные нормы. Известно, что первые нормы человеческих отношений предлагаются самой древней религией – иудаизмом. Важно заметить, что в «Десяти Заповедях» Торы (XIII в. до н.э.) содержатся такие социальные нормы, которые в дальнейшем воспроизводятся в буддизме, конфуцианстве, христианстве, исламе и не теряют актуальности сегодня. К ним можно отнести следующие нравственные требования, высеченные на камне: «Почитай отца и мать», «Ты не должен убивать», «Ты не должен распутничать», «Ты не должен красть», «Ты не должен давать ложного свидетельства на ближнего своего», «Не желай дома ближнего твоего, ни жены его, ничего, что у ближнего твоего».

Безусловно, среди социальных норм, обеспечивающих свободу и безопасность человеческих отношений, существует иерархия, на вершине которой находятся общечеловеческие моральные принципы и нравственный закон. Следует отметить, что исходные общечеловеческие моральные принципы и нравственный закон четко формулируются в древнекитайской цивилизации Конфуцием. Так, Конфуций приходит к выводу о том, что человек должен руководствоваться двумя принципами: принципом гуманности и принципом «золотой середины» (справедливости). Согласно Конфуцию, «гуманность – это истинный небесный закон, и когда он утрачен, тогда нет ни порядка, ни гармонии». На основе этих принципов он сформулировал нравственный закон, который является основным правилом свободного поведения человека: «Не делай другим того, чего не желаешь себе». Нравственный закон выражает идею социальной справедливости и лежит в основе всех справедливых социальных норм. Неслучайно во всех социальных утопиях нравственный закон избирается как основной закон отношений между людьми. Нравственный закон звучит в толковании свободы и права во французской Декларации прав человека и гражданина 1789 года.

Обеспечивая свободу человека, формируя общественный порядок, социальные нормы в то же время ограничивают поведение человека и его отношения с другими людьми. Например, анализируя право, отечественный философ и юрист В.С. Нерсесянц, замечает, что правовые нормы как регулятор общественных отношений содержат различные ограничительные требования к участникам этих отношений. Но, к сожалению, не все социальные нормы справедливы, адекватно отражают общественный интерес, а значит, некоторые социальные нормы лишают тех или иных людей свободы. Справедливость социальных норм, правовых в частности, выверяется нравственным законом. Все социальные нормы возникают в связи с вопросами свободы человека. Они ее ограничивают. Очевидно, что правовые нормы, благодаря особому механизму их возникновения и реализации, выделяются среди социальных норм. Они устанавливают реальные границы свободы человека и обращают его активность в созидание общественного блага. При

этом конституционные нормы призваны быть справедливыми, отражать интересы большинства. Например, в современной России они принимаются всенародным голосованием.

Как доказывает наука, становление и развитие человека обусловлено его стремлением выйти за пределы природного бытия. Человек создает вторую природу, ищет в жизни полноты и совершенства, которое не могут ему дать первая и вторая природа. Материальное бытие ограничивает стремление человека к свободе, и он создает идеальное, духовное бытие. У человека, который уже познал материальную свободу, «появляются высшие, как замечает А. Мень, сверхприродные интересы и влечения. В этом – залог его бесконечного развития». Духовное бытие открывает новые возможности для человека и служит его свободе. Духовное бытие создает предпосылки для совершенствования и его материальной свободы. Например, Л.Н. Толстой эту мысль в своем дневнике записал так: «Для человека дороже всего быть свободным, жить по своей, а не по чужой воле. Для того, чтобы жить так, человеку надо жить для души. А чтобы жить для души, надо подавлять похоти тела».

Действительно, всякий человек имеет причастность к духовному бытию, духовной культуре, имеет духовные способности и потребности, но человек может игнорировать свой собственный дух (индивидуальное надсознательное). Сознание человека в таком случае обращено к телу, начинает жить телесными потребностями, желаниями и удовольствиями. Сознание в таком случае направлено на совершенствование материальных удовольствий, оказывается в плену животного существования и нравственного кризиса. О такой перспективе уже предупреждал человечество основатель эвдемонизма Эпикур. «Когда мы говорим, что удовольствие есть конечная цель, – пояснял Эпикур, – то мы разумеем не удовольствие распутников и не удовольствие, заключающееся в чувственном наслаждении, как думают некоторые, не знающие, не соглашающиеся или неправильно понимающие, но мы разумеем свободу от телесных страданий и душевных тревог». Материальная жизнь человека, оторванная от духа, становится в этом случае ущербной, и никакие попытки обрести полноту ее не способны увенчаться успехом. Человек по своей природе может быть назван духовным существом. Конечно, не в том смысле, что дух является единственной настоящей реальностью человека, а в том смысле, что духом определяется его бытие в целом. Человек – духовное существо в том смысле, что его жизнь всегда соотнесена с законами духовного бытия, с высокой нравственностью, – хочет ли этого человек или нет.

Человек – самое свободное существо в мире, он действует не автоматически, не под влиянием только инстинктов, не под влиянием только внешних обстоятельств, человек имеет волю, может совершать сознательный выбор и несет ответственность. Человек, по выражению В.И. Вернадского, создает ноосферу. Настоящая свобода не требует отмены внешних ограничений и внутреннего самоконтроля. Свобода человека предполагает для своей реализации наличие этих внешне ограничивающих условий и реализуется

именно через внутренний самоконтроль. Свобода человека в настоящем смысле этого слова подразумевает способность определяющим образом влиять на мир и на свою собственную жизнь. Свобода неотделима от действия человека и ответственности за него, и обеспечена она отсутствием жесткой детерминации между совокупностью условий, составляющих определенную ситуацию, и экзистенциальным выбором человека в этой ситуации.

Что же такое свобода? Философии известны различные попытки найти ответ на этот вопрос. Эти попытки осуществляются в четырех направлениях: онтологическом, гносеологическом, этическом и юридическом. При этом подходы многократно пересекаются и интегрируются. Исторически первый подход – гносеологический. Он начал формироваться в античной философии, которая свободу человека связывает со знанием истины. В начале Нового времени философы решение всех проблем человека связывают с просвещением. В это время появилось знаменитое определение свободы. «Свобода есть познанная необходимость», – написал Б. Спиноза в трактате «Этика».

Действительно, свобода человека состоит в единстве разума и воли. Освобождению от влияния неразумных желаний, аффектов помогает ясное познание, которое обеспечивает, прежде всего, разум человека. Свобода и необходимость не противоположные явления, а обусловливающие друг друга. Свобода характеризует субъективную сторону действия человека: его намерение, выбор цели и средств ее достижения, а необходимость – объективную сторону, объект действия, объективные условия, без которых достижение результата невозможно. Для того чтобы цель была достигнута, человеку необходимо знать объект и объективные условия ее достижения. В этом аспекте истинное познание объекта и ситуации, в которой приходится действовать человеку, делает его свободным, позволяет правильно совершить выбор цели и средств ее достижения. Свобода человека – это характеристика его эффективного действия, выполненного по собственной воле. Истинное знание становится основой такого эффективного действия. Безусловно, гносеологический подход, раскрывая необходимые условия достижения реальной свободы, лишь приближает к познанию ее онтологии.

Попыток представить онтологию, сущность свободы человека значительно больше. К ним относится распространенное восприятие свободы как независимости. Отождествление свободы с независимостью часто встречается в повседневной жизни. Действительно, свобода является характеристикой активности человека, его поведения, его действия. Свобода выражается в возможности человека совершить самому по своей воле то или иное действие. Независимость, самостоятельность – это свойства свободного действия. Однако, как и любое качество, они относительны. Свобода как независимость возможна для человека по отношению к тем вещам и событиям, которые не оказывают ощутимого влияния на его существование и на которые он сам не может оказать ощутимого влияния. Абсолютно независимым и самостоятельным быть нельзя, как и абсолютно свободным. Зависимость,

несамостоятельность не противоречат свободе в определенном отношении, более того, именно наличие этой связи человека с вещами и событиями обеспечивает возможность свободного действия человека (его собственного, по его воле) по отношению к этим вещам и событиям.

Свойства независимости, самостоятельности свободы позволяют утверждать, что она является проявлением творческой активности человека, а всякое творчество выступает единством продуктивного и репродуктивного. Поэтому степень свободы определяется мерой продуктивного в действии человека. Как показывает анализ антропогенеза, человек формируется как творческое существо. Он не только быстро адаптируется в среде, но и преобразует ее по своей воле, создает культурную среду и сам превращается в культурное существо. Человек изначально формировался как культурное существо, становился свободным существом. Только свободный человек мог создавать культуру, а культура является необходимым условием его свободы. Если действие человека является культурным или приводит к приращению культуры, то оно относится к свободным действиям. Человек не свободен, если «не вписывается» в существующую культуру и не создает новых артефактов. Разрушение культуры ведет к снижению степени свободы человека.

Если рассматривать внутреннюю структуру действия человека, то свобода воспринимается как наличие и осуществление выбора. Безусловно, такой подход многое разъясняет в бытии свободы, поскольку выбор у человека существует всегда. Человек таким образом сформировался, – словами Ж.-П. Сартра, «человек обречен на свободу». У человека не только безвыходных ситуаций не существует, но из каждой ситуации имеется множество выходов. Когда говорится об отсутствии выбора, о безвыходной ситуации, имеется в виду некая заведомая неприемлемость для человека существующих альтернатив и выходов. Важно только уточнить, что выбирает человек, а что он выбирать для себя не может. Иными словами, человек не выбирает ситуацию, в которой находится, но он всегда выбирает и не может не выбирать себя самого, своего интереса в этой ситуации, если он разумен. Идет ли речь в целом о жизни человека, – ситуацию, в которой приходится жить (мир, в котором живешь, и начальные условия своей жизни), человек не выбирает, но он выбирает себя в этой жизни, что он будет делать с этими начальными условиями, кем он окажется в результате. Идет ли речь о любом конкретном моменте жизни человека, – ситуацию, в которой оказался, он не выбирает (уже не выбирает, хотя она во многом является следствием его прошлых выборов), но свой жест, свое действие в этой ситуации выбирает он и только он. То, что свобода выбора существует всегда, – мысль очень глубокая, но недостаточная для раскрытия подлинной свободы. Выбор по своей воле совершают преступник и террорист. Реализуют ли они свою свободу? Говорят, что это негативная свобода. А негативная свобода не является подлинной свободой. Подлинная свобода всегда порождает добро. Поэтому важен этический анализ действия человека.

Понимание подлинной свободы, ее сути возникает при интеграции гносеологического и онтологического аспектов с этическим аспектом. В таком случае деятельности и поведению человека дается нравственная оценка. Нравственная оценка действия человека является объективной, если соответствует познанию необходимого, всего состава этого действия. Подлинное свободное действие человеком совершается тогда, когда его намерение, цель, выбор средств, результат действия и его последствия являются добрыми. Нравственные качества человека являются основанием, а также следствием его свободы. Совестливый, честный, имеющий достоинство человек поступает в соответствии со своей волей, свободно. Он принимает на себя ответственности за свой поступок, отказ от ответственности означает отказ быть свободным. Важно отметить, что принять на себя ответственность за свой поступок (и шире – за все происходящее) человек способен всегда, и, значит, всегда он может быть свободным. С другой стороны, человек всегда может снять с себя ответственность, отказываясь тем самым от подлинной свободы. Быть или не быть реально свободным – тоже является свободным выбором человека. Необходимо субъектную свободу объективировать, установить легальные нормы.

Наконец, понимание подлинной реальной свободы, ее ясное принятие возникает при интеграции гносеологического, онтологического и этического аспектов с юридическим аспектом. В таком случае деятельности и поведению человека дается синергийная нравственная и правовая оценка. Нравственная оценка действия человека согласуется с законом и становится не только объективной, но и легальной, что соответствует истинному познанию необходимого, всего состава этого действия (необходимого в субъективной и объективной сторонах). В таком случае, как сказал бы С.С. Алексеев, осуществляется «исконное предназначение права – быть общеобязательным критерием правомерного поведения и в этом отношении оптимальной формой гарантированного выражения и одновременно определения и сохранения границ свободы людей, причем в таком порядке, когда происходит согласования свободы данных лиц со свободой всех других». Так, статья 31 Конституции РФ дает право проводить мирно митинги, демонстрации, шествия и пикетирование. Но будет ли проявлением свободы проведение шествия во время эпидемии, на автодорожной магистрали, обеспечивающей движение всего автотранспорта населенного пункта, в ночное время? Такое желание участников шествия не согласуется с нравственным законом и правовыми нормами (устанавливающими порядок проведения такого мероприятия), а также противоречит доводам разума. Только разумное позитивное право может ограничить бездумность.

Полет птицы традиционно символизирует свободу, а смысл этого образа заключается именно в том, что птица способна иметь опору там, где человек ее иметь не может. Птица опирается на воздух, и эта недоступная человеку опора дает ей свободу по отношению к земле. У подлинной сво-

боды человека тоже есть опора. Человек, в отличие от всякого иного существа в мире, способен иметь опору в подлинном нравственном бытии и в адекватном ему позитивном праве, и эта опора дает человеку свободу по отношению к миру. Истинная свобода человека раскрывается в его духовно-нравственной и правовой культуре, опирающейся на нравственный закон. Чем больше «вписывается» правовая культура в подлинное нравственное бытие человека, тем полнее она позволяет ему реализовать свою свободу.

Резюмируя сказанное о праве и свободе человека, можно отметить следующее:

1) позитивное право, особенно на уровне конституционных норм, стремящееся выразить общечеловеческие нравственные принципы и нравственный закон, становится носителем и гарантом свободы человека;

2) соотносительное употребление терминов «права человека» и «свободы человека» для выражения конституционных норм является неявным выражением продуктивной идеи о том, что целью позитивного права должно быть объективирование человеческой свободы;

3) употребление словосочетания «права и свободы человека» и в других отраслях права (в базовых отраслях, как гражданское, уголовное право, и в комплексных отраслях права, как, например, в предпринимательском или экологическом праве) должно развивать объективирование человеческой свободы, предоставлять человеку новые возможности проявлять добрую волю;

4) подлинная реальная свобода человека выражается в правовой способности человека совершать по собственной воле добрые дела, не причиняя вреда другим людям;

5) обеспечение прав и свобод человека должно носить системный характер; при этом необходимо учитывать роль ядра и периферии в этой системе детерминант;

6) основополагающими условиями обеспечения прав и свобод человека выступают общечеловеческие политические, правовые и нравственные ценности, которые в единстве формируют духовное пространство, позволяющее человеку свободно самореализоваться;

7) основополагающие условия обеспечения прав и свобод человека должны быть упорядочены; при этом необходимо установить следующий порядок: политические ценности отнести к периферии, в центре расположить нравственные ценности, а между ними – правовые ценности (сила правовых ценностей возрастает, если они адекватны нравственным ценностям человека; политические ценности увеличивают свою значимость, когда для человека становятся нравственными и законными).

**20.2.3. Понятие гражданского долга.** Решение вопросов безопасности человека приобретает сегодня особую значимость для состояния мира. Безопасность человека является системообразующим фактором в решении экономических и политических, демографических и психологических, правовых и нравственных и других проблем. Безопасность человека обуслов-

лена, прежде всего, его гражданским поведением, а гражданственность человека формируется в процессе осознания человеком своего гражданского долга. Понятия о гражданственности человека и его гражданском долге являются собирательными понятиями. Поэтому с этими понятиями ассоциируется зрелость человека как экономического, политического, правового и нравственного субъекта.

Собирательный характер понятия гражданского долга порождает его неоднозначное толкование. Одни авторы интегрируют в этом понятии представление о долге человека как моральном, политическом и государственном субъекте. Эти авторы приближаются к специфике понятия о гражданском долге. Например, Л.В. Мардахаев отмечает, что «формирование гражданственности как интегративного качества личности позволяет ощущать себя юридически, социально, нравственно и политически дееспособным». Другие авторы связывают гражданский долг с особой ипостасью человека, его гражданской культурой. Так, некоторые подчеркивают, что «если правовая и политическая культура гражданина помогает ему ориентироваться и действовать в рамках политического и правового пространства, ощущая себя составной частью общественной системы, то гражданская культура расширяет диапазон индивидуальных возможностей человека как члена гражданского общества, позволяя ему осмысливать свои поступки, цели как атрибуты автономного, независимого существа». Третьи авторы, как Д.М. Евстифеев, П.Г. Савостин, видят в гражданском долге, прежде всего, конституционный долг, правовой долг личности, выраженный в законодательстве. Четвертые авторы не отделяют понимание гражданского долга от беззаветного служения Отечеству и защиты благородных общественных нравственных идеалов. Так, Н.В. Дьяченко подчеркивает, что «первостепенный долг гражданина, мужчины – служить Родине, пройти службу в Вооруженных силах, этим будет исполнен долг перед родными и страной в целом».

Действительно, понятие гражданского долга по своему происхождению относится к юридическим терминам и такой статус за ним сохраняется. Но правовые явления неотделимы от моральных явлений. Поэтому возникает необходимость уточнить соотношение юридических и этических признаков в содержании понятия гражданского долга человека. Анализ литературы показывает, что при толковании понятия гражданского долга одни авторы «погружают» это понятие в кластер таких моральных понятий, как моральные обязанности, ответственность, совесть, свобода, нравственная культура. Другие авторы при разъяснении гражданского долга включают его в кластер таких правовых понятий, как гражданин, правовые обязанности, правовой долг, конституционный долг, правовая ответственность, правовая свобода, государственная власть, государство, гражданское общество, правовая культура. Третьи авторы, что соответствует собирательному характеру понятия гражданского долга, пытаются создать интегральный кластер понятий, представляя гражданский долг одновременно как нравственное, так и правовое явление. Круг понятий в каждом кластере можно расширять или

сужать, что позволяет находить новые характеристики гражданского долга или сконцентрировать внимание на существенных признаках, когда круг понятий сужается. Эти познавательные действия дополняют друг друга и важны при формировании ясного представления о гражданском долге. В данном случае при раскрытии связи понятий гражданского долга и безопасности человека, в изложения итогов исследования этой задачи сузим кластер понятий о гражданском долге до ключевых понятий и покажем их связь с безопасностью человека.

Для выделения существенных признаков гражданского долга определим, что долг является медиальным средством в отношениях между человеком и обществом. Через долг выражается моральное и правовое отношение между человеком и обществом. Долг связывает человеческого индивида с обществом. При этом у индивида и общества имеется взаимный долг. Индивид, выполняя свой долг, сохраняет общество, приобретает социальное качество, становится личностью. Личность, как подчеркивал отечественный философ Владимир Соловьев, является «свернутым обществом», а общество есть «развернутая личность». «Общество – это расширенная личность, а личность – сосредоточенное общество». Общество как организованная совокупность личностей, как субъект является носителем долга перед каждым его представителем. Невыполнение долга человеком перед обществом и общества перед человеком ведет к разрушению и личности, и общества. Осознается долг человеком через принятие обязанностей и ответственности, через пробуждение совести и соизмерение своей свободы со свободой других людей. Если человек неадекватно осознает свой долг, то возникают противоречия в его отношениях с обществом. Человек, не выполняющий долга, не имеет обязанностей, безответственен, лишается совести, ограничивает свою свободу. Его духовное и телесное состояние разрушается.

В литературе часто гражданский долг трактуется односторонне, когда акцент делается на объективном или субъективном аспекте долга, когда не учитывается единство объективного и субъективного в долге. Например, часто утверждается, что гражданским долгом является «всякая обязанность, вытекающая из какого-либо юридического или нравственного обязательства, налагаемого договором, законом, общественным мнением или совестью человека». Безусловно, в гражданском долге приоритетом являются нравственные и правовые требования гражданского общества. Но следует учитывать, что у гражданского долга как социального явления имеется две стороны – объективная и субъективная, которые составляют социальную направленность личности. Объективный аспект долга включает в себя определенные требования общества к личности, выраженные в виде моральных и правовых норм, принятых в гражданском обществе. Объективный аспект гражданского долга четко выражается основным правовым законом – конституцией. Субъективный аспект долга заключается в осознании человеком общественных требований, в их принятии и выполнении. Гражданский долг является единством объективного и субъективного. Это осознанно взятые

на себя человеком нравственные и правовые обязательства, источником которых является гражданское общество. Гражданский долг человека и гражданское общество создают условия для безопасности и развития самого человека и общества, если их нравственные и правовые обязательства согласуются с благородными общечеловеческими нравственными ценностями.

Гражданский долг конкретизируется в моральной и правовой ответственности личности. Моральная и правовая ответственность характеризует личность с точки зрения выполнения ею нравственных и правовых обязанностей, предъявляемых обществом и взятых личностью на себя. Моральная и правовая ответственность выражает степень участия личности как в собственном нравственном и правовом совершенствовании, так и в совершенствовании общественных моральных и правовых отношений, общественного и правового порядка. Если моральный и правовой долг личности состоит в том, чтобы практически выполнять моральные и правовые обязанности, то вопрос о том, в какой мере эта задача решается или в какой мере личность повинна в неисполнении обязанностей, – это вопрос о личной моральной и правовой ответственности. Решая вопрос о моральной и правовой ответственности личности, необходимо учитывать ряд факторов, в том числе таких, как: способна ли она выполнять предписанные нравственные и правовые обязанности; правильно ли она их поняла; должна ли отвечать за последствия своих действий, на которые влияют внешние обстоятельства; могла ли личность эти последствия предвидеть. Безответственное поведение – это поведение, совершаемое личностью без учета общечеловеческих нравственных и правовых требований. Это негативное отношение к гражданскому долгу или оно может быть связано с неадекватной самооценкой личности.

Гражданский долг является условием свободы человека. Свобода личности не абсолютна, она ограничена свободой других людей. Свобода как выбор себя в ситуации существует всегда и у всех. Реальная свобода обретается через принятие на себя ответственности. В чем личность принимает на себя ответственность, в том она реально свободна, там, где личность снимает с себя ответственность, там она отказывается от свободы и ведет себя несвободно. Принятие на себя ответственности – это принятие решения и готовность иметь дело со всеми его последствиями. Выбор существует всегда, только совершается он или в сторону реальной свободы, или в сторону реальной несвободы. Быть свободным не всегда легко, это означает, что человек добровольно принял на себя ответственность. Принять ответственность всегда можно, в любой момент, но чаще всего к этому нет стремления. Реальная свобода доступна человеку всегда, только многие предпочитают ее не брать. Ответственный человек действует по правовым законам и моральному закону, и на первом месте «золотое правило» нравственности. Учитывая, что если человек на первое место ставит «золотое правило» нравственности, то можно согласиться с А.Л. Анисиным, когда он утверждает, что «настоящей свободой следует признать исполнение нравственного

долга. Ведь нравственный долг как раз и есть требование, обращенное к свободной воле человека и состоящее в том, чтобы делать выбор в сторону добра».

Действительно, подлинное свободное действие человеком совершается тогда, когда его намерение, цель, выбор средств, результат действия и его последствия являются добрыми. Нравственные качества человека являются основанием, а также следствием его свободы. Совестливый, честный, имеющий достоинство человек поступает в соответствии со своей волей, свободно. Он принимает на себя ответственность за свой поступок, отказ от ответственности означает отказ быть свободным. Важно отметить, что принять на себя ответственность за свой поступок человек способен всегда, и, значит, всегда он может быть свободным. С другой стороны, человек всегда может снять с себя ответственность, отказываясь тем самым от подлинной свободы. Быть или не быть реально свободным – тоже есть свободный выбор человека.

Таким образом, в этическом аспекте гражданский долг и безопасность человека в обществе – это соблюдение членов общества в своем поведении общечеловеческих моральных принципов и «золотого правила нравственности», это выполнение ими нравственных обязательств. В юридическом аспекте гражданский долг и безопасность человека обеспечивается должным общественным и правовым порядком, который определяется исполнением членами общества правовых обязательств. Если гражданский долг формируется в соответствии общечеловеческими нравственными принципами, нравственным и конституционным законом, то становится носителем и гарантом подлинной безопасности и свободы человека в его духовном, душевном и телесном измерении.

## Тест к главе 20. Проблемы философии права и государства

**1. В философском аспекте право – это:**
а) то, что воспроизводит формальную регуляцию важнейших общественных отношений; б) отражение механизма государственного принуждения; в) система юридических законов, норм и актов; г) единство правовых отношений, правосознания и правовой деятельности.
**2. Правовая культура – это:**
а) правовое бытие общества; б) совокупность знаний о законах и нормах права; в) совокупность актуальных правовых знаний, умений и навыков общества; г) система правовых ценностей.
**3. Определите сущность и предназначение государственной власти:**
а) государственная власть должна активно осуществлять господство над обществом и подавлять всякое противление власти; б) государственная власть призвана осуществлять постоянную опеку над обществом и сохранять определенный порядок; в) государственная власть призвана устанавливать правовой порядок, обеспечивающее каждому члену общества право на жизнь, и жизнь достойную, и сама власть представляется как подчинение этому порядку; г) государственная власть должна вытекать из силы и из своей правоты перед обществом.

**4. Выдающийся отечественный философ И.А. Ильин писал,** *что объективная цель государства состоит в «ограждении и организации духовной жизни людей, принадлежащих к данному политическому союзу».* **Определите, какая из следующих максим власти противоречит мысли философа:**
а) власть не может принадлежать никому помимо правового полномочия; б) власть должна осуществляться «лучшими людьми»; в) власть должна преследовать собственный интерес; г) власть должна быть справедливой.
**5. Определите, к какой форме реализации права относится властная деятельность государственных органов, осуществляющих регулирование общественных отношений:**
а) использование права; б) исполнение права; в) соблюдение права; г) правоприменение.
**6. Укажите, какое из следующих утверждений о правопорядке не выражает правового позитивизма:**
а) правопорядок – это система установленных правовых норм и сформировавшихся правовых институтов; б) правопорядок – способ бытия человека в его отношениях с другими людьми; в) государство призвано путем принуждения обеспечивать правопорядок; г) правопорядок является формализованной рациональностью.
**7. Укажите неправильное суждение о структуре правосознания общества:**
а) правосознание общества – это единство представлений и чувств людей по отношению к правовым явлениям; б) в вертикальном срезе структурными элементами правосознания являются правовая идеология и правовая психология; в) в горизонтальном срезе в правосознании выделяются три взаимосвязанных элемента: информационный, оценочный и волевой элемент; г) правосознание функционирует на трех уровнях: на обыденном, профессиональном и научном уровне.
**8. Укажите правовые идеи, заключающиеся в основании правового сознания граждан Российской Федерации:**
а) идеи свободы, равенства и демократического общежития; б) идеи личной независимости и самоуправления; в) идеи естественного права и равенства перед законом; г) идеи независимости, централизации государства и сильной государственной власти.
**9. В основе государственного строительства, по мнению Платона, должна лежать идея:**
а) всеобщего блага; б) всеобщего и частного блага; в) частного блага; г) личного блага правителя.
**10. укажите, какими признаками должно обладать правовое государство:**
а) оно должно строиться на основе принципов верховенства закона и равенства всех граждан перед законом; б) в правовом государстве законы должны соответствовать интересам всех членов общества, при этом должна быть равная ответственность личности перед государством и государства перед личностью; в) в правовом государстве должна действовать презумпция невиновности; г) правовое государство должно обладать всеми перечисленными признаками.

# ГЛОССАРИЙ

**Агностицизм –** философское направление, представители которого отрицают возможность познания объективного мира и достижимость истины.
**Аксиология –** философское учение о природе ценностей, их месте в реальности.
**Антропоцентризм –** способ философствования, в соответствии с которым решение всех мировоззренческих проблем связывается с человеком; для данного способа философствования человек является продуктом самосозидания, он самоценен и самодостаточен, все в нем и вокруг него – это его «индивидуальное предприятие», суверенный выбор.
**Апостериори –** знание, происходящее из опыта.
**Априори –** знание, предшествующее опыту и независящее от него.
**Атрибут –** неотъемлемое свойство бытия (движение, покой, пространство, время, отражение).
**Бытие –** все когда-либо существовавшее, ныне существующее и все имеющее потенциал реализации.
**Восприятие** – отражение совокупности свойств вещи в момент воздействия ее на органы чувств.
**Время –** форма бытия, выражающая длительность существования, последовательность смены состояний вещи.
**Гипотеза** – предположительное объяснение некоторого бытия.
**Гносеология –** теория познания, в которой главной проблемой исследования является вопрос о том, как возможно человеческое познание и его различные формы.
**Движение** – это любое изменение.
**Детерминизм –** философское учение об объективной обусловленности всех явлений.
**Диалектическое мышление** – форма мышления, характеризующаяся гибкостью понятий, дающая правильное отражение действительности и указывающая направление ее преобразования.
**Дуализм –** философское учение, исходящее из признания равноправными двух начал – духа и материи, идеального и материального.
**Душа** – психика и внутренний мир человека.
**Заблуждение –** непреднамеренное неправильное осознание действительности.
**Знак –** чувственно воспринимаемый предмет, который служит для приобретения, хранения и передачи информации.
**Знание** – образ предмета, возникающий в сознании человека в результате предметного, операционального и оценочного осознания познавательной ситуации.
**Знание ложное (ложь) –** знание, не соответствующее действительности.

**Знание научное** – знание, отличающееся высшей степенью объективности, общности, системности и специфической (уточненной) языковой представленностью.

**Идеал –** обобщенный образ совершенного предмета, являющийся важнейшим побудителем деятельности личности и общества.

**Идеализм –** философское направление, утверждающее, что сознание, мышление, духовное первичны, а материя, природа вторичны, производны от сознания, мышления, духа.

**Индетерминизм –** философское учение, отрицающее объективную обусловленность всех явлений.

**Иррационализм –** философское направление, которое или полностью отрицает, или ограничивает возможности разума в процессе познания; в результате критики на первый план выдвигаются внерациональные моменты духовной жизни человека: его представления, воля, интуиция, инстинкт и т.п.

**Истина** – адекватное воспроизведение субъектом объекта познания.

**Качество** – тождественная с бытием определенность вещи.

**Количество** – внешняя для бытия определенность вещи.

**Конвенционализм –** концепция, абсолютизирующая роль соглашений в принятии истины.

**Культура –** специфический способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, представленный в продуктах материального и духовного труда.

**Личность –** человеческий индивид, обладающий системой социально значимых качеств.

**Логический позитивизм –** направление в философии и методологии науки, представители которого считали, что единственным предметом философии является логический анализ структуры и языка конкретных наук.

**Материализм –** философское направление, которое решает основной вопрос философии в пользу первичности тела, природы, материи и которое рассматривает сознание, дух, мышление как свойство материи.

**Материя** – объективная реальность.

**Мера** – единство качества и количества.

**Метафизическое мышление –** антидиалектическое мышление, которое проявляется как софистика или эклектика.

**Мировоззрение –** система взглядов человека на объективный мир и место человека в нем, а также обусловленные этими взглядами жизненная позиция человека, его убеждения, идеалы, принципы и ценностные ориентации.

**Мифология –** способ понимания человеком природной и социальной действительности, основанный на мифах.

**Монада –** понятие, используемое в философских системах для обозначения конститутивных элементов бытия.

**Монизм –** способ рассмотрения философских проблем на основе единого начала.

**Мораль –** основной способ нормативной регуляции действий человека в обществе, особая форма общественного сознания, вид общественных отношений и деятельности.
**Наблюдение –** целенаправленное восприятие исследуемых явлений.
**Натурализм** – способ философствования, который решение всех мировоззренческих проблем связывает с природой; для данного способа философствования человек является творением природы, все в нем от природы и для природы создано.
**Наука –** развитый социальный организм, который выполняет функцию по производству объективных знаний, а также сама система объективных знаний.
**Общественное бытие –** отношение людей к природе, друг к другу, возникающее вместе со становлением человеческого общества, его жизнедеятельность.
**Общественное сознание –** духовное общественное явление, имеющее различные уровни (идеологический и обыденный) и формы (экономическое, политическое, правовое, моральное, эстетическое сознание).
**Общество –** обособившаяся от природы человеческая общность, объединенная связями и отношениями в жизнедеятельности.
**Объект –** часть объективной реальности, на которую направлена активность субъекта.
**Объективная реальность –** материальный мир в целом во всех его формах и проявлениях.
**Онтология –** учение о бытие, о всеобщих свойствах мира.
**Ощущение** – отражение свойства вещи в момент ее воздействия на органы чувств.
**Пантеизм –** философское учение, отождествляющее мир и бога и утверждающее, что мир содержится в боге, а бог охватывает собой весь мир.
**Парадигма** – образец, модель постановки научных проблем и их решений.
**Позитивизм –** направление в философии, представители которого исходят из того, что единственно надежным и практически важным видом знания является то, которое возникает посредством методов частных наук.
**Познавательная способность субъекта научного познания** – это комплекс психических процессов и свойств, определяющих качество и эффективность выполнения задач научного познания.
**Познание –** процесс воспроизведения объекта в сознании человека, направленный на все более точное постижение сущности.
**Познание научное –** специфический вид социокультурной деятельности по производству и реализации социально значимого объективного знания.
**План научного познания** – упорядоченная система предварительно принятых решений и спроектированных на определенную совокупность операций и процедур.
**Понятие –** мысль об отличительном признаке предмета или их совокупности.
**Покой** – отсутствие движения, любое сохранение тождества.

**Правовая культура** – совершенные формы правового бытия; качественное состояние правовой жизни общества и личности, которое выражается в уровне развития их правосознания, правовой деятельности и юридических актов.

**Правовое бытие** – единство формально регулируемых общественных отношений, правосознания и правовой деятельности.

**Прагматизм –** направление в теории познания, определяющее истину как то, что полезно.

**Практика –** материальная, чувственно-предметная, целеполагающая деятельность человека, имеющая своим содержанием освоение и преобразование природных и социальных объектов и составляющая всеобщую основу, движущую силу развития общества и познания.

**Предмет исследования** – единство объекта, потребностей (цели) субъекта и методов познания.

**Представление** – образ предмета, воспринятого ранее.

**Причина** – то, что непосредственно вызывает изменение.

**Программа субъекта научного познания –** комплекс мероприятий и средств, направленный на достижение цели научного познания.

**Производительные силы –** система субъективных (человек) и объективных (предмет труда, техника) элементов, осуществляющая обмен между обществом и природой в процессе общественного производства.

**Производственные отношения** – совокупность экономических отношений между людьми в процессе общественного производства.

**Противоположность** – это категория, отражающая взаимоотношения таких сторон объекта или объектов друг с другом, которые коренным образом отличаются друг от друга.

**Противоречие диалектическое –** существенное различие противоположных взаимоисключающих сторон и тенденций предмета или предметов.

**Пространство –** форма бытия, характеризующая его протяженность, структурность, сосуществование и взаимодействие его элементов.

**Различие** – категория, которая выражает отношение неравенства вещи самой себе или вещей друг другу.

**Разум –** уровень мыслительной деятельности человека, который позволяет обнаруживать противоречия в предмете познания и выдвигать идеи для их разрешения.

**Рассудок –** уровень мыслительной деятельности, который обеспечивает умение правильно классифицировать факты, последовательно рассуждать, приводить знания в определенную систему.

**Рационализм –** философское направление, признающее разум основой познания и поведения людей.

**Рефлексия –** форма познавательной активности субъекта, связанная с обращением мышления на самое себя.

**Самостоятельность –** качество личности, которое проявляется как способность планировать, регулировать и активно осуществлять свою деятельность без постоянного руководства и практической помощи извне.
**Свобода человека** – способность человека определяющим образом влиять на мир и на свою собственную жизнь.
**Символ –** знак, в котором связь между означающим и означаемым является условной и обобщенной.
**Скачок** – всеобщая форма перехода от одного качественного состояния к другому.
**Смысл жизни человека** – предназначение человека, в котором осуществляется его призвание.
**Софизм –** умышленное неправильное рассуждение, которое выдается за истинное.
**Социальная группа –** относительно устойчивая совокупность людей, имеющих общие интересы, ценности и нормы поведения.
**Социоцентризм** – способ философствования, который решение всех мировоззренческих проблем связывает с обществом; для данного способа философствования человек является творением социальной среды, все в человеке от общества и для общества создано.
**Стиль мышления субъекта научного познания** – свойственная субъекту схема мыслительной деятельности,
**Субстанция –** предельное основание, носитель, к которому сводятся все формы проявления бытия.
**Субъект –** носитель активности (индивид или социальная группа).
**Суждение** – мысль о принадлежности или об отсутствии признака у предмета.
**Сциентизм –** преувеличенная мировоззренческая оценка социальных и практических возможностей науки.
**Творчество –** деятельность, порождающая нечто качественно новое, отличающееся оригинальностью, полезностью и красотой; способ саморазвития человека, формирования его созидательных способностей, средство самовыражения личности.
**Тезаурус субъекта научного познания** – определенная часть интеллектуального багажа субъекта научного познания, которая способна трансформироваться в регулятивные принципы познания.
**Теория –** достоверный развернутый ответ на проблему; систематизированное достоверное объяснение фактов на основе единых принципов.
**Теоцентризм** – способ философствования, который решение всех мировоззренческих проблем связывает с богом; для данного способа философствования человек является творением бога, создан по его образу и подобию.
**Техника –** совокупность средств человеческой деятельности (машин, приспособлений, инструментов, транспортных средств и т.п.), необходимых для ее осуществления.
**Тождество** – категория, которая выражает равенство вещи самой себе или нескольких вещей друг другу.

**Традиция –** способ хранения и передачи социального опыта, воспроизводства общественных отношений, поддерживаемый силой общественного мнения, массовых привычек и обычаев.
**Умозаключение** – такая связь суждений, которая дает новую мысль, непосредственно не содержащуюся в посылках.
**Установка –** элемент сознания человека, выражающийся в готовности к определенной активности.
**Факт –** непосредственное достоверное знание какого-либо явления действительности; само явление действительности.
**Фатализм –** мировоззрение, рассматривающее каждое событие как неотвратимую реализацию изначального предопределения, исключающего свободный выбор и случайность.
**Философия –** теоретически оформленное мировоззрение; наука о всеобщем.
**Формационная концепция общества** – концепция, в которой в качестве критериев выбираются элементы способа производства, материальной культуры и обосновывается общая закономерность развития общества.
**Целостность –** внутреннее единство вещи, ее относительная автономность, независимость от окружающей среды.
**Ценность –** сам объект или его свойства, отвечающие потребностям и интересам субъекта.
**Ценностная ориентация –** система установок на социально-политические, правовые и нравственные идеалы, принципы и нормы общества.
**Цивилизационная концепция общества** – концепция, связывающая прогресс общества с духовно-нравственными ценностями, которые объединяют людей в устойчивые общности, и отрицающая общую закономерность развития общества, те самым доказывающая существование множества цивилизаций.
**Человек –** продукт эволюции живых организмов на Земле; духовно-нравственное существо; субъект общественно-исторического развития.
**Эволюция –** направленное постепенное изменение любого предмета.
**Экзистенциализм –** иррационалистическое направление в современной философии, стремящееся постигнуть бытие человека.
**Эклектика –** беспринципное сочетание разнородных воззрений.
**Эксперимент –** метод научного исследования, который предполагает активное целенаправленное изменение объекта или воспроизведение его в специально созданных условиях для получения информации.
**Эмпиризм –** концепция познания, согласно которой знания являются продуктом наблюдения и эксперимента.
**Эпистемология –** теория научного познания.
**Язык –** знаковая система, предназначенная для выполнения коммуникативной, познавательной и экспрессивной функции.

## ИМЕННОЙ СЛОВАРЬ ВЫДАЮЩИХСЯ ФИЛОСОФОВ

**Августин Аврелий** (Августин Блаженный) (354-430) – родоначальник патристики, истолковывает бога как личность, сотворившую конечный мир и человека, личностное начало в боге он связывает с наличием у бога воли, среди атрибутов бога выделяет три: во-первых, абсолютное всемогущество бога; во-вторых, бесконечность божественного существа; в-третьих, провидением, промыслом божьим является человеческая судьба.

**Аквинский Фома** (1225-1274) – родоначальник схоластики, мастер систематизации и компромисса, осуществил грандиозный теолого-философский синтез идей, считал, что философия создает «предверие» христианской веры.

**Анаксимандр** (ок. 610-547 до н.э.) – древнегреческий философ, представитель милетской школы, ученик Фалеса, автор первого философского сочинения на греческом языке «О природе»; основой мира считал апейрон, высказал идею о происхождении человека от животных.

**Аристотель** (384-322 до н.э.) – древнегреческий философ, основатель традиционной логики и риторики, его философская система – это наиболее полное обобщение достижений греческой философии; полагал, что философия – это исследование первопричин, которые могут быть сведены к четырем причинам: формальной, материальной, действующей и финальной.

**Бергсон Анри** (1859-1941) – французский ученый, основатель философии творческой эволюции, центральной идеей которой является жизненный порыв; познание жизненного порыва возможно только на основе интуиции, особого рода интеллектуальной симпатии, посредством которой человек переносится внутрь предмета, чтобы слиться с ним и познать, что есть в нем единственного, невыразимого.

**Бердяев Николай Александрович** (1874-1948) – русский философ, которого интересовало оправдание человека в творчестве и через творчество; цель творчества – искание смысла, который всегда находится за пределами мировой данности; творчество создает особый мир, оно «продолжает дело творения; понятие творчества использует для трактовки «русской идеи»; воспринимает историю русского народа как чистое творчество, свободное волеизъявление ума.

**Бэкон Френсис** (1561-1626) – английский философ, основатель эмпирической философии и индуктивной логики; основное сочинение «Новый Органон, или Истинные указания для истолкования природы» посвящено учению об индуктивном методе и «идолах» познания, выделяет четыре разновидности идолов: призраки рода, пещеры, площади и театра.

**Вернадский Владимир Иванович** (1863-1945) – русский ученый и философ, развивает философию космизма, стремился определить место человека не только на планете, но и в космосе, доказывает, что современная эпоха является переходом от биосферы к ноосфере; на стадии ноосферы человечество как единое целое охватит весь земной шар, далее от сознатель-

ного преобразования своей земной жизни человечество со временем устремится за пределы своей планеты в космическое пространство; как ученый является основателем геохимии, биогеохимии, радиогеологии.

**Виндельбанд Вильгельм** (1848-1915) – немецкий философ, неокантианец, различал две группы наук: науки о природе и науки о культуре, считал, что основное различие заключается в методологии наук: науки о природе – это науки о законах, их методология номотетическая (законополагающая), науки о культуре – науки о событиях, их методология идеографическая (описывающая особенное).

**Гадамер Ханс Георг** (1900-2002) – немецкий философ, развивал онтологическую концепцию герменевтики; в работе «Актуальность прекрасного» подчеркивал, что истину не может познавать и сообщать кто-либо один, необходимо всемерно поддерживать диалог, предоставлять слово и инакомыслящему, уметь усваивать произносимое им.

**Галилей Галилео** (1564-1642) – итальянский физик, математик и астроном, основатель классической механики, сформулировал принципы научной методологии, привел доказательства существования принципа гелиоцентризма.

**Гегель Георг Вильгельм Фридрих** (1770-1831) – представитель немецкой классической философии, создал оригинальную философскую систему, которую называл абсолютным идеализмом, стремился охватить весь природный и духовный мир единым понятием «абсолютная идея», разработал диалектику как теорию развития, сформулировал основные законы и категории диалектики.

**Гераклит** (ок. 540-480 до н.э.) – древнегреческий философ, ключевыми понятиями его учения являлись понятия логоса и огня, первый сформулировал принципы диалектики.

**Герцен Александр Иванович** (1812-1870) – русский философ, создатель теории русского социализма; считал, что без разума не существует осознанной реальности, не существует цельной и единой природы; его не удовлетворяла философия материализма и идеализма, называл свои взгляды философией реализма.

**Гоббс Томас** (1588-1679) – английский философ, который расширил предмет философских размышлений до систематического исследования социальных процессов и такого важного социального института, как государство, которое предстает как результат действия общественного договора, завершающегося выбором правителя или верховного органа и помогающего положить конец «войне всех против всех».

**Данилевский Николай Яковлевич** (1822-1885) – русский философ и историк, создатель теории культурно-исторических типов; считал, что прогресс состоит не в том, чтобы идти всем в одном направлении, а в том, чтобы «исходить все поле, составляющее поприще исторической деятельности че-

ловечества, во всех направлениях»; каждый народ способен создать собственную самобытную культуру; особенность славянского культурно-исторического типа заключается в синтезе всех сторон культурной деятельности.

**Декарт Рене** (1596-1650) – французский философ, математик и физик, родоначальник нового рационализма, заложил основы аналитической геометрии, высказал идею закона сохранения количества движения, дал понятие импульса силы, сформулировал гипотезу вихреобразного образования небесных тел; в работе «Правила для руководства ума» сформулировал четыре методологических правила: 1) признавай истинным только то, что познается с предельной очевидностью и отчетливостью, не оставляет сомнения в содержании мыслимого; 2) мысленно дели исследуемый вопрос на максимально простые элементы, чтобы прояснить все трудности, сколько бы их не было; 3) придерживайся такого порядка, который вел бы от самых простых элементов к познанию наиболее сложного; 4) последовательно перечисляй все звенья рассуждения.

**Демокрит** (ок. 460-370 до н.э.) – древнегреческий философ, основатель атомистики; считал, что не существует ничего, кроме атомов и пустоты; атомы бесконечны по числу и бесконечны по форме; из ничего не происходит ничего; ничто не совершается случайно, но по какому-нибудь основанию и с необходимостью; различие между вещами происходит от различия их атомов в числе, величине, форме и порядке; выдвинул концепцию множественности миров.

**Зенон из Элеи** (490-430 до н.э.) **–** древнегреческий философ, который в целях защиты учения о едином бытии и отрицания движения выдвинул целый ряд доказательств (апорий), в частности наиболее известные апории – «Дихотомия», «Ахиллес и черепаха», «Летящая стрела».

**Камю Альберт** (1913-1960) – французский писатель и философ, экзистенциалист, разрабатывал «философию абсурда» как конечную правду, открывающую удел человеческого существования.

**Кант Иммануил** (1724-1804) – родоначальник немецкой классической философии, называл свою философскую систему трансцендентальным идеализмом, сделал предметом философии специфику познающего субъекта; различал в субъекте два уровня: эмпирический (опытный) и трансцендентальный (находящийся по ту сторону опыта); к эмпирическому относил индивидуально-психологические особенности человека, а к трансцендентальному – индивидуальное начало в человеке как представителе человеческого рода.

**Конфуций** (552-479 до н.э.) – древнекитайский мыслитель, основатель этического учения; сделал попытку обосновать идеал бюрократического патерналистского государства, построенного на принципах морали и религиозном культе.

**Коперник Николай** (1473-1543) – польский астроном, создатель гелиоцентрической системы мира, которую изложил в сочинении «Об обращении небесных сфер»; положил начало великой естественнонаучной революции.

**Кузанский Николай** (1401-1464) – кардинал и философ, автор концепции «ученого незнания», считал, что человек «заключает в себе умственную и чувственную природу и стягивает к себе всю вселенную»; доказывал, что начало процесса познания невозможно без чувственного возбуждения, на основе ощущений с помощью рассудка разум составляет себе понятие о вещах, при этом воображение служит посредником между ощущением и рассудком, однако и рассуждение не способно дать полноты знания, к постижению истины ведет высшая разумная способность человека – его разум, способный к интуитивному постижению.

**Кун Томас** (1922-1996) – американский методолог науки, разработал концепцию научных революций, автор книги «Структура научных революций», считал главным, объединяющим началом сообщества ученых единый стиль мышления и научную парадигму.

**Лакатос Имре** (1922-1974) – английский математик, логик, философ и историк науки, трактующий историю науки как цепь научных революций, которые связывал с научно-исследовательскими программами.

**Лейбниц Готфрид** (1646-1716) – немецкий философ, логик, математик и физик, основатель философского плюрализма; доказывал, что реальный мир состоит из бесчисленных психически деятельных субстанций – монад, находящихся между собой в отношении предустановленной гармонии; открыл в традиционной логике закон достаточного основания; предвосхитил принципы математической логики; является одним из создателей дифференциального и интегрального исчисления.

**Макиавелли Никколо** (1469-1527) – видный итальянский государственный деятель, историк, поэт, автор политических трактатов «Правитель», «Флорентийские летописи»; отделял политику от религиозных представлений; утверждал, что политика является автономной стороной человеческой деятельности, мотивами которой выступают реальные интересы, корысть, стремление к обогащению; политика является воплощением свободной человеческой воли в рамках необходимости.

**Маркс Карл** (1818-1883) – немецкий мыслитель, который сформулировал новую интерпретацию материализма, именовал свою философию диалектическим материализмом; изложил материалистическое толкование человеческой истории.

**Монтень Мишель** (1533-1592) – французский мыслитель, противопоставляющий самоуверенной учености сомнение, убеждение в недосказанности существующей системы знаний; считал, что бесконечность познания укоренена в бесконечности познаваемого мира и в бесконечной неудовлетворенности познающего ума, стремящегося ко все более совершенному знанию; ему принадлежат слова: «Удовлетворение ума – признак его ограниченности или усталости».

**Ницше Фридрих** (1844-1900) – немецкий философ, создатель этической интерпретации философии жизни; выводил концепцию «воли к власти» из идей философии «воли к жизни»; доказывал, что «жизнь стремится

к максимуму чувства власти», а воля к власти – это наиболее значимый критерий любого типа поведения.

**Ньютон Исаак** (1643-1727) – английский физик, математик и астроном, сформулировал основные законы классической механики, открыл закон всемирного тяготения, создал теорию движения небесных тел, явился одним из создателей дифференциального и интегрального исчисления; главный трактат – «Математические начала натуральной философии»; завершил оформление механической картины мира; сформулировал программу научного исследования, согласно которой ученый должен опираться на эксперимент, а затем на основе метода индукции обобщать результаты экспериментирования.

**Парменид** (540-450 гг. до н.э.) – древнегреческий философ, глава элейской школы, доказывал вечность и неизменность бытия.

**Пифагор** (ок. 600-540 до н.э.) – древнегреческий философ и ученый, считал, что числа и их соотношения являются источником гармонии космоса, внес вклад в развитие математики и астрономии, утверждал, что Земля шарообразная.

**Платон** (428-347 до н.э.) – древнегреческий философ, основатель философского идеализма; в своем учении исходил из двух положений: 1) существует два мира: мир идей и мир вещей; человек живет в мире вещей и не может соприкоснуться с миром идей, лишь бессмертная душа человека в сновидениях или в процессе воспоминания дает какое-то знание о мире идей; 2) идеи, являясь родовыми сущностями, выражают истинное бытие идеального мира; построил теорию идеального государства.

**Рассел Бертран** (1872-1970) – английский философ, логик, математик, родоначальник логического позитивизма, считал, что задача философии сводится к логическому анализу научных высказываний и обобщений; выдвинул положение о том, что все высказывания делятся на три категории: логико-математические (аналитические); эмпирические (синтетические); метафизические (научно неосмысленные).

**Сартр Жан-Поль** (1905-1980) – французский философ, писатель, основатель атеистического экзистенциализма; доказывал, что бытие в человеческой реальности проявляется в трех формах: «бытие-в-себе», «бытие-для-себя» и «бытие-для-другого»; свобода человека неотчуждаема и неистребима.

**Сократ** (469-399 до н.э.) – древнегреческий философ, основатель античной классической философии; произвел поворот всей греческой философии к проблеме человека; разработал технологию ведения диалектической беседы.

**Соловьев Владимир Сергеевич** (1853-1900) – русский философ, построил философию всеединства; принцип всеединства связывал с концепцией цельного знания; называл цельным знанием неразрывную взаимосвязь эмпирического (научного), рационального (философского) и мистического (созерцательно-религиозного) знания.

**Спенсер Герберт** (1820-1903) – английский философ и социолог, один из родоначальников позитивизма, автор книги «Происхождение науки», которая привлекла внимание к истории науки и закономерностям ее развития.

**Фалес** (ок. 625-547 до н.э.) – древнегреческий философ, родоначальник античной философии и науки, основатель Милетской школы; объяснял мир как превращение единой первоосновы – воды, ввел в научной оборот логическое доказательство.

**Федоров Николай Федорович** (1828-1903) – русский философ, основатель философии космизма; соединил теоцентризм, антропоцентризм и космоцентризм; полагал, что программа переустройства общества состоит в устранении «причин небратского, немирного состояния», включающего в себя «неродственное отношение людей между собой» и «неродственное отношение природы к людям», верил, что, соединившись в «общем деле» продления жизни живущим, люди внутренне преобразуют, преодолеют неродственность и небратство.

**Фейербах Людвиг** (1804-1872) – немецкий философ, который создает систему антропологического материализма; предпринимал попытки обосновать самоценность конкретного человеческого индивида во всей полноте его телесного и духовного бытия; стремился реабилитировать природное начало в человеке, от которого в значительной степени абстрагировался немецкий идеализм.

**Флоренский Павел Александрович** (1882-1946) – русский философ, разрабатывал метафизику всеединства и софиологию; считал, что познание – это процесс единения познающего и познаваемого, только любовью достигается истина; постижение истины дано интуицией, непосредственным созерцанием; истина, добро и красота – это не три разных начала, а одна и та же духовная жизнь, взятая в разных аспектах.

**Фрейд Зигмунд** (1856-1939) – австрийский врач-психиатр и психолог, основатель философии психоанализа; доказывал, что психика человека представляет собой взаимодействие трех уровней: бессознательного, предсознательного и сознательного; бессознательное – центральный элемент человеческой психики, а сознательное надстраивается над ним; создает модель личности, которая предстает как комбинация трех элементов: Оно, Я и сверх-Я; выдвигает гипотезу о том, что деятельность человека обусловлена наличием как биологических, так и социальных влечений, где доминирующими являются «инстинкты жизни» – эросы и «инстинкты смерти» – танатосы.

**Хайдеггер Мартин** (1888-1976) – немецкий философ, один из основателей экзистенциализма; считал, что задача философии состоит в том, чтобы проанализировать наличное бытие человека, застигнутого «здесь и теперь», в непроизвольной сиюминутности переживаний; в учении о пограничных ситуациях главное место занимает представление о смерти как самоочевидной границе любых человеческих начинаний.

**Хомяков Алексей Степанович** (1804-1860) – русский философ, основатель славянофильства; рассматривал веру в качестве предела внутреннего развития человека, «крайней черты его знаний»; считал, что условием существования веры является недостижимость абсолютного знания; определял веру как «непосредственное, живое и безусловное знание», «зрячесть разума».

**Чернышевский Николай Гаврилович** (1828-1889) – русский философ; разрабатывал теорию русского социализма на основе гегелевской диалектики; свою философию называл антропологическим реализмом; считал, что всеми людьми движет желание добра для себя, и в этом смысле «добро есть польза», а так как у всех желания одинаковы, то простая расчетливость и рассудительность обязывает умерить эгоизм, придать ему разумную форму.

**Шопенгауэр Артур** (1788-1860) – немецкий философ, основной трактат – «Мир как воля и представление»; позиционирует себя как иррационалиста; считал, что мир – это представление, а субъект представления – это тот, кто все познает, сам не познанный никем, объект представления, как познанное, обусловлен априорными формами пространства и времени.

**Юнг Карл** (1875-1961) – швейцарский психолог, разрабатывал философию психоанализа, создал учение о коллективном бессознательном, в архетипах видел источник общечеловеческой символики.

**Ясперс Карл** (1883-1969) – немецкий философ, один из основателей экзистенциализма, предложил своеобразную концепцию исторического процесса, согласно которой человечество имеет единое происхождение и единый путь развития; человечество обречено на общность судьбы и единую философскую веру; доказывал, что взаимопонимание, открытость различных типов общества, религий и культур жизненно необходимы для человечества.

## ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЕ ТЕСТЫ

### Вариант 1

**1. Выберите правильное утверждение:**
а) достаточно изучить философию, чтобы сложилось мировоззрение; б) мировоззрение формируется под влиянием комплекса знаний, в том числе и философии; в) мировоззрение может быть сформировано и без знания философии, при изучении естественных и общественных наук; г) мировоззрение формируется только на основе человеческого опыта, а теоретическое знание в данном случае не имеет значения.
**2. Укажите, что, согласно Ф. Энгельсу, служило критерием различения философов на материалистов и идеалистов:**
а) вера в бога; б) решение вопроса, что первично: душа или тело; в) философская традиция; г) этот вопрос не исследовался Ф. Энгельсом.
**3. Выберите вопрос, не относящийся к основному вопросу философии:**
а) Каково отношение мышления и бытия? б) Каково отношение общества и личности? в) Каково отношение души и тела? г) Что является первичным: дух или природа?
**4. Г.В. Плеханов в статье «О Белинском» утверждал, что** *«критическое отношение к действительности еще не характеризует собой миросозерцание данного человека. Идеалистическое миросозерцание прямо противоположно материалистическому, а между тем критическое отношение к данной действительности возможно как со стороны идеалиста, так и со стороны материалиста»*. **Определите, верно ли это:**
а) да; б) скорее да, чем нет; в) нет; г) скорее нет, чем да.
**5. Укажите тезис, который принадлежит субъективному идеалисту:**
а) дух существует прежде природы и человека; б) духовное является продуктом материального, обретающим самостоятельность; в) духовное не зависит от материального, а материальное от духовного; г) мир – это воля и представление индивида.
**6. Выберите наиболее точное определение структуры:**
а) структура – это закон связи элементов; б) структура – это отношения между элементами системы; в) структура – это устойчивые связи и отношения между элементами; г) структура – форма расположения элементов.
**7. Укажите, что является подлинной реальностью – единичное или общее:**
а) подлинной реальностью обладает единичное; б) подлинной реальностью обладает общее; в) реально и то и другое; г) в действительности нет ни общего, ни единичного, а есть отдельное как их связь.

**8. Диалектический метод – это:**
а) искусство спорить; б) метод мышления, свободный от односторонности и исходящий из противоречивости всего существующего; в) метод мышления, признающий источником развития вещи ее противоречия с другими вещами; г) совокупность методов всех специальных наук.
**9. Эклектический метод – это:**
а) выделение случайных признаков; б) односторонний подход к явлению; в) субъективная гибкость понятий; г) формальное сочетание разных признаков предмета.
**10. Укажите правильное определение:**
а) противоречие – это отношение между различными сторонами предмета или предметами; б) противоречия – это отрицательные явления, различные недостатки и теневые стороны жизни, подлежащие ликвидации; в) противоречие – это несовместимость, взаимоисключение противоположностей; г) противоречие – это результат неполноты знаний, существующих только в сознании.
**11. Продолжите высказывание:** *«В западной философии конца XX в. начинает преобладать понимание "объективного" как того, что...»:*
а) противостоит человеку; б) наличествует в виде общности позиций субъектов; в) является вещью, нуждающейся в покорении; г) все вышеперечисленное.
**12. Укажите концепцию, в которой истина рассматривается как соответствие знания объективному положению дел:**
а) корреспондентная; б) когерентная; в) прагматическая; г) все вышеперечисленные.
**13. Заблуждение – это:**
а) то, что утверждают другие, а мне не нравится; б) то, что все или большинство считают ложным; в) это любое ложное суждение; г) заблуждение – это ложная мысль, которую субъект принимает за истинную, или наоборот; заблуждение – это ошибка ума.
**14. Укажите, какой из следующих признаков относится к правде:**
а) фиксирует момент совпадения знания с реальностью; б) относится к отражению действительности; в) фиксирует не только соответствие мыслей субъекта познаваемым объектам, но и тому, что он думает, о чем переживает; г) используется для характеристики научного знания.
**15. Укажите автора следующего утверждения:** *«Движение, как с этим согласится всякий, есть последовательное изменение отношений какого-нибудь тела к различным точкам пространства или к другим телам»:*
а) диалектик-материалист; б) метафизик-материалист; в) диалектик-идеалист; г) метафизик-идеалист.
**16. Укажите правильное высказывание:**
а) информация существует там, где есть отражение; б) информация имеет место лишь на уровне живого; в) информацией является любой результат

отражения, который в отношении к системе с обратной связью имеет сигнальное значение; г) информация не имеет никакого отношения к отражению.

**17. Назовите причину активности сознания человека:**

а) активность сознания обусловлена особенностями физиологии человека; б) сознание есть отражение действительности, а последняя изменчива, что и вызывает изменение сознания; в) активность сознания обусловлена целенаправленной деятельностью, практикой; г) активность сознания обусловлена стремлением его носителя – человека к познанию самого себя.

**18. Укажите, кто полагал, что существенными признаками человека являются разум, воля и сердце:**

А) Аристотель; Б) Гегель; В) Л. Фейербах; Г) К. Ясперс.

**19. Укажите идею, которая содержалась в концепции человека в эпоху Ренессанса:**

а) богочеловека; б) сверхчеловека; в) я-концепцию; г) человекобожества.

**20. Укажите основное отличие труда человека от орудийной деятельности животных:**

а) коллективность действий; б) систематическое использование орудий; в) изготовление орудий; г) направленность деятельности.

**21. Укажите, какому принципу подчиняется психическая деятельность бессознательного:**

а) идеала; б) реальности; в) свободы; г) удовольствия.

**22. Определите, что из перечисленного является специфической проблемой социальной философии:**

а) принципы и законы, необходимые для достижения намеченных обществом практических целей; б) социальные идеалы; в) конкретно-исторические типы организации; г) все вышеперечисленное.

**23. Укажите название зависимостей, которые обусловливают совместную жизнь и деятельность людей, определяют системы человеческого бытия (общества):**

а) общественные формации; б) социальные формации; в) общественные отношения; г) социальные связи.

**24. Основными типами этноса являются:**

а) семья, род, племя; б) племя, народность, нация; в) род, племя, народность, нация; г) община, поселение, семья.

**25. Укажите определение большой группы людей, объединяемых на основе ряда общих критериев: отношение к собственности, уровень дохода, уровень благосостояния, отношение к власти, престижу, профессии, специальности:**

а) нация; б) народность; в) социальный класс; г) социальная группа.

**26. Укажите, какое понятие сопряжено с представлением об отдельно взятом представителе человеческого рода, как социальном атоме, т.е. принципиально неразложимом элементе бытия социума:**

а) индивид; б) индивидуальность; в) личность; г) все вышеперечисленное.

**27. Процесс взаимодействия индивида с социальной средой, в ходе которого происходит усвоение общественных норм, идеалов и принципов, называется:**
а) социализацией; б) коммуникацией; в) деятельностью; г) эволюцией.
**28. Обобщенное, устойчивое представление о чем-то как о предпочитаемом, как о благе, т.е. о том, что отвечает потребностям, интересам, целям человека или другого социального субъекта, называется:**
а) идеал; б) смысл; в) ценность; г) все вышеперечисленное.
**29. Референтная группа – это:**
а) избранная индивидом реальная социальная группа; б) реальная или условная социальная общность, на нормы, ценности и оценки которой индивид ориентируется в своем поведении и в самооценке; в) вымышленная индивидом социальная группа, которая соответствует его идеалам; г) реальная группа, к которой индивид себя относит.
**30. Трусости противоположно:**
а) малодушие; б) мужество; в) храбрость; г) смелость.
**31. Укажите разновидность любви, в ее античной классификации, означающую деятельную одаряющую любовь, любовь-милосердие:**
а) агапе; б) сторге; в) филия; г) эрос.
**32. Свобода совести – это:**
а) осознанная необходимость; б) право человека на независимость внутренней духовной жизни и возможность самому определять свои убеждения; в) право человека не считаться с убеждениями своей совести; г) способность человека мыслить и поступать в соответствии со своими представлениями и желаниями.
**33. Научные положения:**
а) должны быть ясными и точными; б) не должны вызывать сомнение; в) должны быть полезными; г) должны допускать принципиальную возможность опровержения и предполагать определенные процедуры своего подтверждения.
**34. Укажите правильное суждение:**
а) объекты научного и обыденного познания различны; б) объекты научного познания включаются в объекты обыденного познания; в) объекты обыденного познания входят в объекты научного познания; г) обыденное и научное познание имеют общие и различные объекты.
**35. Укажите требования, предъявляемые к научному методу:**
а) это необходимые требования к методу – его ясность, направленность, плодотворность и надежность; б) достаточно, чтобы метод был ясен и плодотворен; в) достаточно, чтобы метод был надежен и экономичен; г) достаточно, чтобы метод обладал направленностью и надежностью.
**36. Метод познания – это:**
а) путь достижения цели познания; б) совокупность правил, указывающих на то, как нужно действовать, чтобы получить определенное знание; в) система операций, объединенная общей идеей; г) средство получения нового знания.

**37. Укажите правильное утверждение:**
а) культура – это «первая природа»; б) культура – это «вторая природа»; в) культура – это то, что связывает «первую» и «вторую природу»; г) культура не относится ни к «первой», ни ко «второй природе».
**38. Назовите другие, кроме тактичности и искренности, нормы «правильного общения»:**
а) открытость, доброжелательность, умение слышать собеседника; б) критичность, прозорливость, дистанцированность; в) логическая и этическая корректность; г) эстетический вкус, приятный голос, правильная жестикуляция и адекватная мимика.
**39. Препятствие, причины которого понятны и которые могут быть преодолены за разумное время на основе имеющегося у человека опыта и наличных средств, называются:**
а) задачей; б) затруднением; в) недоразумением; г) проблемой.
**40. Определите, для какого типа общественной организации, характерны персонификация социальных отношений, желание следовать своей социальной роли:**
а) традиционное доиндустриальное; б) современное индустриальное (общество модерна); в) постсовременное общество (общество постмодерна); г) для всех вышеперечисленных.
**41. Неформальная структура организации – это:**
а) сложившаяся система отношений в организации; б) официально установленная структура; в) внутреннее строение организации; г) структура, создаваемая спонтанно на личностном уровне и выражающая отношения престижа и доверия.
**42. Определите, в каком соотношении находятся управляющий орган и управляемая хозяйственная подсистема:**
а) соотносятся как метасистема и система; б) соотносятся как элементы разных систем управления; в) являются одним и тем же элементом системы управления; г) являются элементами единой системы управления.
**43. Основными составляющими самоменеджмента являются:**
а) организационный порядок и организационный эффект; б) самопознание, самовоспитание и саморегуляция; в) менеджмент организации и самоуправления; г) субъективные и объективные факторы управления.
**44. Укажите, к какому направлению в трактовке политики относится ленинская дефиниция:** *«Политика – концентрированное выражение экономики»?*
а) антропологическому; б) социологическому; в) субстанциальному; г) телеологическому.
**45. Определите соотношение идеологических и психологических элементов в политическом сознании:**
а) психологические элементы имеют самодовлеющее значение; б) идеологические элементы имеют самодовлеющее значение; в) независимы друг от друга; г) дополняют друг друга.

**46. Первым начал разработку принципа равенства перед законом:**
а) Аристотель; б) Пифагор; в) Платон; г) Сократ.
**47. Укажите, какое из следующих произведений принадлежит Фоме Аквинскому:**
а) «О граде Божьем»; б) «Сумма теологий»; в) «Исправления»; г) «Да и нет».
**48. Согласно И.С. Пересветову, главной причиной государственной слабости Руси являлось:**
а) боярское засилье; б) служилое дворянство; в) кабальное холопство; г) отсутствие праведного суда.
**49. Укажите, является ли верным утверждение:** *«Действительная болезнь – это процесс, следовательно, ряд состояний, исходящих одно из другого» (Р. Вирхов):*
а) Р. Вирхов не прав, он противоречит сам себе: если болезнь – процесс, то не состояние, поскольку последнее от слова «стоять»; б) согласен с тем, что болезнь – процесс и только процесс; в) нет, болезнь – это состояние; недаром мы спрашиваем: «Каково состояние больного?»; г) болезнь и процесс, и состояние, если рассматривать ее в разных отношениях, поэтому Р. Вирхов прав.
**50. В отношении здоровых к больным и больных к здоровым должны действовать общие нормы морали, но существуют и специфические нормы. Определите, какой из следующих советов не должен быть нормой:**
а) не смейся над глухими, заиками, хромыми и безногими; б) все больные заслуживают враждебного отношения; в) относись к больному так, как будто это ты заболел; г) делай добро в отношении к больному: помоги ему.

## Вариант 2

**1. Назовите философа, который полагал в качестве первоосновы всего беспредельное начало:**
а) Анаксимандр; б) Анаксимен; в) Гераклит; г) Фалес.
**2. Укажите ответ, в котором правильно определено соотношение философии и метафилософии:**
а) метафилософия и философия совпадают полностью; б) метафилософия – часть философии; в) метафилософия – основа философии; г) метафилософия – теория самой философии.
**3. Определите философскую позицию автора следующего утверждения:** *«Ясно, что все, что я называю миром вещественным, есть произведение моего духовного Я. Думать и говорить, что мир произошел посредством эволюции, или, что он сотворен богом в шесть дней, одинаково глупо»:*
а) диалектический материалист; б) метафизический материалист; в) объективный идеалист; г) субъективный идеалист.
**4. Найдите правильное суждение:**
а) целое сводится к сумме частей; б) целое не сводится к сумме частей, оно больше этой суммы, поскольку является продуктом духовной деятельности;

в) целое обладает новыми качествами, не присущими отдельным частям, но возникающими в результате их взаимодействия; г) целое – это то, что остается, когда исключают свойства частей.

**5. Укажите неистинное суждение о диалектике:**

а) диалектика – это естественный ход событий, закономерность в развитии; б) диалектика – это искусство ведения спора; в) диалектика – это метод мышления; г) диалектика – это устаревшее, потерявшее значение понятие.

**6. Категория – это:**

а) логическое средство, выработанное для упорядочения знаний; б) языковая форма обозначения общего; в) результат отражения в сознании человека общих, существенных свойств и отношений предметов объективного мира; г) исторически выработанное средство фиксации человеческого опыта.

**7. На семинаре по философии возник спор о соотношении противоположностей. Были высказаны разные предположения. Определите, на Ваш взгляд, правильное предположение:**

а) противоположности присущи вещи в разных отношениях; б) противоположности присущи вещи в одном и том же отношении; в) правильными являются предположения а) и б); г) противоположности исключают друг друга в одном и том же отношении и предполагают друг друга в разных отношениях.

**8. Укажите ответ, в котором правильно трактуются понятия тождества и различия:**

а) возможно абсолютное тождество между предметами и явлениями одного класса; б) возможно абсолютное различие между предметами и явлениями разных классов; в) между любыми сравнимыми предметами и явлениями существует тождество в одном отношении и различие в другом отношении; г) абсолютное тождество возможно только в мышлении.

**9. Определите философское направление, которому соответствует высказывание:** *«Мы категорически отвергаем всякое предданное априорное “понятие” или “предположение”, которое не может быть полностью выполнено в каком-либо факте интуиции»:*

а) неокантианство; б) постпозитивизм; в) постструктурализм; г) феноменология.

**10. Укажите, в какой философской традиции проблема истины является фактически не артикулируемой, поскольку в качестве единственной и предельной предметности выступает текст:**

а) классическая; б) неклассическая; в) постнеклассическая; г) во всех вышеперечисленных.

**11. Укажите, представитель какого философского направления дал следующее определение истины:** *«Истина есть идеологическая форма, организующая человеческий опыт»:*

а) метафизического материализма; б) диалектического материализма; в) субъективного идеализма; г) объективного идеализма.

**12. С именем Гегеля связана онтологическая категория:**
а) атома; б) абсолютной идеи; в) всеединства; г) космоса.
**13. Укажите, к какому типу относится определение**: *«Материя – это совокупность неизменных свойств действительности»:*
а) атрибутивному; б) субстратному; в) субстанциальному; г) релятивистскому.
**14. А. Эйнштейн в предисловии к книге М. Джеммера «Понятие пространства» сформулировал две концепции:** *«(а) пространство как свойство материальных объектов занимать определенное положение; (б) пространство как то, что содержит в себе все материальные объекты. В случае (а) пространство без материального объекта немыслимо. В случае (б) материальный объект мыслим только как существующий в пространстве».* **Укажите, какая из этих концепций развивалась И. Ньютоном:**
а) концепция (а); б) концепция (б); в) обе концепции; г) эти концепции не развивались И. Ньютоном.
**15. Определите, в чем заключается единство языка и мышления:**
а) язык и мышление предполагают друг друга; б) язык – непосредственная действительность мысли; в) мышление и язык – тождественны; г) мышление отражает действительность, а язык обозначает и выражает ее.
**16. Укажите, какие из перечисленных подходов используются в современной философской антропологии для решения проблемы человека:**
а) диалогический; б) социально-биологический; в) духовно-биологический; г) все вышеперечисленные.
**17. В античной культуре совершенным человеком считали:**
а) Иисуса Христа; б) Сизифа; в) Сократа; г) Фауста.
**18. Доминантной характеристикой социальной философии как совокупности социально-нормативных учений является:**
а) рассмотрение общественной жизни; б) раскрытие законов функционирования как общества в целом, так и отдельных его сторон и звеньев; в) установление норм общественной жизни; г) все вышеперечисленное.
**19. Элементом социальной структуры, конструируемым на основании многомерной классификации и организуемым в иерархический порядок, является:**
а) социальная иерархия; б) социальная структура; в) социальный класс; г) страта.
**20. Социальная дистанция – это:**
а) величина, характеризующая «расстояние» между социальными группами; б) показатель, характеризующий различие между социальными группами; в) элитарное превосходство какой-либо социальной группы над другой (другими); г) различие в положении начальника и подчиненного.
**21. Свойство выборной совокупности, которое воспроизводит параметры и значительные элементы генеральной совокупности людей, называется:**
а) репрезентативностью; б) динамичностью; в) демонстративностью; г) вероятностью.

**22. Выберите понятие, выражающее уникальное своеобразие человека, какого-либо существа или явления:**
а) индивид; б) индивидуальность; в) личность; г) все вышеперечисленное.
**23. Укажите, к какому классу систем относится личность:**
а) биосоциальному; б) биологическому; в) социальному; г) биопсихологическому.
**24. В философии для указания на человеческое, социальное, культурное значение определенных объектов и явлений, отсылающее к миру должного, целевого, используется термин:**
а) идеал; б) смысл; в) ценность; г) все вышеперечисленное.
**25. Состояние социальной системы, при котором ослаблено действие ценностно-нормативных регуляторов поведения, называется:**
а) аномия; б) кризисное; в) критическое; г) конфликтное.
**26. Определите, как соотносятся ценность и благо:**
а) они тождественны; б) ценность есть выражение стоимости блага; в) ценность есть благо, имеющее для человека значение абсолютного; г) ценность духовна и в этом ее принципиальное отличие от блага, а просто благо всего лишь полезно.
**27. Выберите правильное расположение ценностей, от высших к низшим, характерное для иудаизма, христианства, ислама:**
а) бог, богатство, мораль, человек; б) бог, мораль, человек, богатство; в) бог, человек, мораль, богатство; г) человек, бог, мораль, богатство.
**28. Укажите, какие из предложенных характеристик отличают постклассическое научное знание от классического?**
а) господство динамических закономерностей, эксперимент; б) важная роль вероятностно-статистических закономерностей, моделирование; в) отчетливая дисциплинарность; г) все вышеперечисленное.
**29. Язык науки – это:**
а) знаковая система, являющаяся средством научного познания; б) знаковая система, служащая для получения, фиксации, хранения и передачи научной информации; в) средство научного общения; г) средство выражения отношения ученого к предмету познания.
**30. Определите аспект научной проблемы, который раскрывают следующие познавательные действия:** *а) выявление проблемы и фиксация ситуации, в которой возникла проблема; б) выявление источника и причины возникновения проблемы; в) уточнение формулировки проблемы; г) определение вида проблемы:*
а) организационный; б) содержательный; в) психологически; г) технологический.
**31. Научное исследование базируется:**
а) на использовании формальных и неформальных методов; б) на использовании только точных методов; в) на интуиции исследователя; г) на заимствовании ранее полученных результатов.

**32. Методология – это:**
а) учение о методах познания и преобразования действительности; б) совокупность методов, применяемых в процессе познания и преобразования действительности; в) учение о всеобщем методе познания; г) учение о конкретном методе познания.
**33. Культура локального социального субъекта со свойственной ей совокупностью сниженных ценностей, относительно обособленно существующих внутри основной культуры, называется:**
а) субкультурой; б) массовой культурой; в) контркультурой; г) элитарной культурой.
**34. Неповторимое своеобразие какого-либо явления, отдельного существа, человека называется:**
а) культурностью; б) индивидуальностью; в) оригинальностью; г) все вышеперечисленное.
**35. Сознательно организуемый процесс понимания сложившейся проблемной ситуации, формирование личной позиции называется:**
а) принятием решения; б) поведением; в) деятельностным самоопределением; г) убеждением.
**36. Одним из основных авторов концепции деидеологизации общества, ставшей истоком теории постиндустриального общества, является:**
а) Д. Белл; б) Э. Кассирер; в) А. Тойнби; г) О. Тоффлер.
**37. Укажите слова, которые пропущены в тексте:** *«В индустриальном обществе в условиях "товаропроизводящей экономики" центральное место занимают ... и ...»:*
а) товар и деньги; б) буржуа и пролетарии; б) земля и сельскохозяйственные животные; г) человек и машина.
**38. Функционирование рынка направлено:**
а) на поддержание макроэкономического равновесия на национальном рынке; б) на воспрепятствование проникновения товаров из других стран; в) на поддержание бюджетного баланса; г) на нарушение микроэкономического равновесия.
**39. Определите, в каких хозяйственных ситуациях применяется в основном метод экспертных решений:**
а) когда не имеется достаточных статистических данных; б) в критических ситуациях; в) в ситуациях значительной неопределенности; г) в проблемных ситуациях.
**40. Последовательность стадий или этапов обработки сырья, энергии, информации называется:**
а) организационной структурой; б) деревом цели; в) технологической структурой; г) ресурсной структурой.
**41. Укажите, в какой концепции политика рассматривается как деятельность, направленная на достижения общего блага:**
а) правовой; б) социальной; в) экономической; г) этической.

**42. Принцип автономии политической системы заключается:**
а) в «выделенности» системы среди других объектов; б) в прочности ее внешних связей; в) в невосприимчивости к внешним воздействиям; г) в наличии собственных внутренних источников развития.
**43. Укажите, что усложняет и обогащает политическое сознание индивида:**
а) практическое участие человека в управлении государством; б) политическое образование; в) политическое бытие; г) политический интерес.
**44. Исключите лишнее слово:**
а) политическое мышление; б) политические навыки; в) политические чувства; г) политические эмоции.
**45. Лао-Цзы утверждал:** *«Лучший правитель тот, о котором народ знает лишь то, что он существует. Несколько хуже те правители, которых народ любит и возвышает. Еще хуже те правители, которых народ боится, и хуже всех те правители, которых народ презирает».* **Определите, можно ли утверждать, что лучший правитель – это самый мудрый правитель:**
а) да; б) скорее да, чем нет; в) нет; г) скорее нет, чем да.
**46. Укажите, в каком случае определяется позитивное право в трактовке Аквинского:**
а) мудрость бога; б) стандарт справедливости для всех людей; в) введенное право на основе разума; г) духовные заповеди.
**47. Согласно Гоббсу, причина появления государства заключается в том, что:**
а) государство возникает как необходимость управления обществом; б) государство появляется для того, чтобы положить конец войне людей друг против друга; в) государство появляется для того, чтобы избавить людей от угрозы со стороны природы; г) государство – продукт божественного провидения.
**48. Определите, каким образом обосновывали нестяжатели необходимость сохранения независимости церкви от царской власти:**
а) объявляли церковные земли вечной собственностью церкви; б) считали, что дело церкви духовное, поэтому ей не нужны земли с холопами; в) утверждали, что церковь выше государственной власти; г) заявляли, что церковь должна быть ближе к народу.
**49. Укажите, с каким мнением Вы не согласились бы:**
а) вся природа должна быть аптекой; б) все есть яд и все есть лекарство, все зависит от дозы; в) каждый сам себе врач; г) каков образ жизни, таково и здоровье.
**50. Определите истинное высказывание:**
а) болезнь и здоровье – борьба противоположностей, они несовместимы, поэтому человек либо болен, либо здоров; б) болезнь и здоровье – единство противоположностей, они едины и только едины: болезнь можно назвать

здоровьем, и наоборот; в) некоторые виды болезней находятся в противоречии со здоровьем, а некоторые не находятся в противоречии со здоровьем; г) болезнь и здоровье находятся в единстве и противоречии: человек болен и здоров в разных отношениях.

## Вариант 3

**1. Укажите положение, наиболее полно характеризующее социальные корни философии:**
а) сознательная защита интересов определенной социальной группы; б) социальные условия, вызывающие к жизни определенные группы философских идей; в) поддержка философского направления государственной властью; г) совпадение положений философского направления с интересами того или иного общественного слоя.
**2. Мировоззрение – это:**
а) совокупность взглядов, представлений и понятий о мире и о самом человеке как части этого мира; б) сумма знаний человека о мире; в) наиболее общий взгляд человека на окружающий мир, на свое место в этом мире; г) совокупность устойчивых, фундаментальных знаний, убеждений, система принципов, которыми руководствуется человек в своей деятельности, идейная основа его нравственной позиции, важнейшая предпосылка активности.
**3. Укажите наиболее точное определение материализма:**
а) материализм – это признание того, что мир, все тела и предметы состоят из одинаковых частиц; б) материализм – философское направление, утверждающее практический, здравый взгляд на вещи, отказ от далеких от жизни рассуждений; в) материализм – это принцип жизни, заключающийся в признании определяющей роли материальных благ для жизни человека; г) материализм – философское направление, утверждающее первичность природы, бытия и производный характер сознания.
**4. Главный принцип античного философского мировоззрения:**
а) антропоцентризм; б) космоцентризм; в) социоцентризм; г) теоцентризм.
**5. Укажите положение, наиболее полно характеризующее позицию объективного идеализма:**
а) объективный идеализм признает бесконечную познаваемость мира силами человеческого разума; б) согласно объективному идеализму мир определяется духовной силой, существующей независимо от человеческого сознания; в) объективный идеализм полагает, что мир зависит от воли и сознания великой личности; г) объективный идеализм считает причиной мира божественное начало.
**6. Укажите, особенности какой философии составляют такие качества, как тесная связь с жизнью, несистемность, панморализм, антропоцентризм, цельность духа:**
а) античной философии; б) марксистской философии; в) немецкой классической философии; г) русской философии.

**7. На семинаре по философии были высказаны разные взгляды на соотношение необходимости и случайности. Укажите Ваш вариант ответа:**
а) все случайно и только случайно; б) все необходимо и только необходимо; в) в мире существует случайность и необходимость, но они присущи разным событиям; г) все случайно и необходимо в разных отношениях.
**8. Определите соотношение категорий «часть» и «элемент»:**
а) часть относится к строго определенному целому, несет черты его качественной определенности и не существует самостоятельно. элемент же может быть компонентом многих систем, он не выражает их качества, а имеет собственное качество; б) частью является предмет, который находится в сочетании, образующем целое, и не находится в нем, элемент же вне целого, вне системы существовать не может; в) часть вне целого представляет собой не часть, а самостоятельную вещь. точно так же складывается ситуация и с элементом; г) понятие «часть» является более общим, чем понятие «элемент», первое применимо к элементам, образующим вещь, к их отдельным связям и ко всей структуре.
**9. Общее – это:**
а) схожее в вещах или явлениях; б) значимое, появляющееся на основе повседневного опыта людей; в) устойчивая форма вещи или явления, не зависящая от случайных обстоятельств; г) это существенное в вещах или явлениях, выражающее специфические особенности классов вещей или явлений.
**10. Определите, какой принцип диалектики выражает афоризм Гераклита:** *«Прекраснейшая обезьяна отвратительна по сравнению с любым представителем человеческого рода»:*
а) принцип объективности рассмотрения; б) принцип всесторонности рассмотрения; в) принцип конкретности рассмотрения; г) принцип системности рассмотрения.
**11. Определите, какой принцип диалектики выражает суждение античного мыслителя:** *«Из ничего ничто не может возникнуть, ни одна вещь не может превратиться в ничто»:*
а) принцип всеобщей связи; б) принцип причинности; в) принцип всеобщего изменения; г) принцип противоречивости.
**12. С именем Ф. Бэкона связана категория:**
а) апейрон; б) идолы рынка; в) монад; г) эйдос.
**13. С именем И. Канта связана категория:**
а) атрибут; б) вещь-в-себе; в) материя; г) субстанция.
**14. Укажите философскую традицию, в которой происходит в некоторой степени деонтологизация истины: последняя лишается объективного статуса и мыслится либо как форма психического состояния личности, либо как феномен метаязыка формализованных систем и т.п.:**
а) классическая; б) неклассическая; в) постнеклассическая; г) во всех вышеперечисленных.

**15. Общность догматизма и релятивизма обнаруживается:**
а) в односторонности; б) в субъективизме; в) в абсолютизации одного из моментов процесса познания; г) в отрицании роли практики.
**16. Укажите, какое из пониманий бытия появилось в XX в.:**
а) бытие – это конкретное единство вещей и человека, нуждающееся в нескончаемом прояснении; б) бытие – первая фаза восхождения духа к самому себе, нечто абсолютно неопределенное, «бескачественное»; в) следует различать подлинное бытие от неподлинного сущего; г) все вышеперечисленное.
**17. Укажите материалистическое положение:**
а) пространство и время – «формы человеческого созерцания»; б) пространство и время – «не простые формы явлений, а коренные условия бытия»; в) пространство и время – «формы социального согласования опыта различных людей»; г) пространство и время – «способы, которыми мы воспринимаем вещи».
**18. Определите, о каком виде отражения идет речь:** *«Свойство живого организма, которое заключается в отражении воздействий внешней и внутренней среды в виде возбуждений и внешней ответной избирательной реакции»*?
а) настии; б) рефлекс; в) таксисы; г) тропизмы.
**19. Ответьте, почему ряд философов утверждают, что человек не есть нечто заданное исключительно природным, социальным или духовным мирами:**
а) внутренний, духовный мир человека абсолютно субъективен; б) роль человеческой индивидуальности неуклонно возрастает; в) человек при определенных условиях не порождается природой, а оказывается в ситуации постоянного «зановорождения»; г) все вышеперечисленное.
**20. В.И. Ленин в «Философских тетрадях» писал:** *«Сознание человека не только отражает объективный мир, но и творит его»*. **Укажите, что означает выражение «сознание творит мир»:**
а) человек живет в двух мирах: в объективном мире и в мире сознания; б) человек создает вторую природу в процессе сознательной деятельности; в) это означает, как и у Гегеля, что объективный мир является отчуждением сознания; г) это означает, что образы мира конструируются самим человеком.
**21. Укажите, что характеризует философское изучение общества:**
а) изолирование определенной части социальной реальности; б) исследование условий единства общества; в) интерес к структуре конкретно-исторического общества; г) специализация.
**22. Герой романа В. Гюго «Девяносто третий год» утверждает, что** *«общество – та же природа, но природа улучшенная»*. **Определите, в каком отношении верно это сравнение:**
а) оно верно в том, что общество, как и природа, объективно существует; б) да, общество возникло в процессе эволюции природы; в) если рассматривать материальную жизнь общества, то сравнение верно; г) оно верно лишь в метафорическом смысле.

**23. Укажите название совокупности средств, с помощью которых общество или социальная группа гарантирует конформное поведение его членов по отношению к ролевым требованиям и ожиданиям:**
а) социометрия; б) социальная шкала; в) социальный эксперимент; г) социальный контроль.
**24. Укажите, каким термином обозначается устойчивая система социально значимых черт, характеризующих индивида как члена того или иного общества или общности:**
а) индивид; б) индивидуальность; в) личность; г) все вышеперечисленное.
**25. Укажите, какие компоненты включаются в психологическую подсистему личности:**
а) мировоззрение, ценностные ориентации, установки и мотивы; б) характер, темперамент, волю, способности и эмоции; в) мировоззрение, ценностные установки, характер и темперамент; г) ценностные установки и ориентации, мотивы, характер и волю.
**26. Укажите типы компонентов, которые образуют общество:**
а) только разнородные типы компонентов; б) только однородные типы компонентов; в) разнородные и разнопорядковые типы компонентов; г) в основном однопорядковые типы компонентов.
**27. В.Г. Белинский утверждал, что** *«порядочный человек не тем отличается от пошлого, чтобы он был вовсе чужд всякой пошлости, а тем, что видит и знает, что в нем есть пошлого, тогда как пошлый человек и не подозревает этого в отношении к себе; напротив, ему-то и кажется больше всех, что он истинное совершенство»*. **Ответьте, верно ли это:**
а) да; б) скорее да, чем нет; в) нет; г) скорее нет, чем да.
**28. Назовите философов, которые определяли религию как состояние захваченности предельным интересом, проявляющееся во всех творческих функциях человеческого духа:**
а) Лактанций и Августин Аврелий; б) С. Кьеркегор и П. Тиллих; в) К. Маркс и Ф. Энгельс; г) Все вышеперечисленные.
**29. Принцип фальсификации в учении Карла Поппера заключается в том, что:**
а) фальсифицируемость научной системы означает ее неопровержимость с помощью опыта; б) фальсифицируемость научной системы означает ее логическую непротиворечивость; в) фальсифицируемость научной системы означает ее опровержимость с помощью опыта; г) фальсифицируемость научной системы означает ее опровержимость с помощью выявленных в ней противоречий.
**30. Применение метода моделирования особенно эффективно:**
а) когда есть строгая теоретическая концепция; б) когда познаны основные закономерности развития системы; в) когда отсутствуют достаточно строгие теории; г) когда всесторонне изучены функции объекта.

**31. Индуктивный метод исследования предполагает:**
а) последовательное накопление информации; б) обобщение на основе анализа конкретных фактов; в) детализацию общих положений; г) использование экспертных оценок.
**32. Найдите общее в гносеологических позициях эмпиризма и теоретизма:**
а) преувеличение роли непосредственного познания; б) непонимание диалектики эмпирического и теоретического; в) преувеличение роли опосредованного познания; г) непонимание диалектики чувственного и рационального.
**33. Контркультура – это:**
а) совокупность принятых в группе культурных образцов, противоположных образцам доминирующей культуры; б) конкурирующая культура; в) совокупность антиценностей; г) это другое название элитарной культуры.
**34. Л.Н. Толстой заметил:** *«Воспитание представляется сложным и трудным делом только до тех пор, пока мы хотим, не воспитывая себя, воспитывать своих детей или кого бы то ни было. Если же поймем, что воспитывать других мы можем только через себя, воспитывая себя, то упраздняется вопрос о воспитании и остается один вопрос о жизни: как надо самому жить»*. **Определите, что такое воспитание? Ответил ли Л.Н. Толстой на этот вопрос:**
а) да; б) скорее да, чем нет; в) нет; г) скорее нет, чем да.
**35. Определите, для какого типа общественной организации, характерны наличие сложных и органических общественных структур, господство масс и персон (ролей) вместо индивидов, отсутствие четко структурированных социальных групп:**
а) традиционное доиндустриальное; б) современное индустриальное (общество модерна); в) постсовременное общество (общество постмодерна); г) для всех вышеперечисленных.
**36. Назовите автора знаменитой книги «Закат Европы»:**
а) Н.Я. Данилевский; б) А. Тойнби; в) О. Шпенглер; Г) К. Ясперс.
**37. Глобальная проблема – это:**
а) проблема, которая охватывает все страны; б) проблема, которая решается усилиями нескольких стран; в) проблема, которую если не решить, то многие страны ждет серьезная опасность; г) проблема жизни и смерти всего человечества.
**38. Формирование стратегии управления включает:**
а) определение результатов и их критериев, оценивание вариантов реализации цели, процесс выбора оптимального варианта; б) реализация выбранного варианта, управление, проверку и переоценку; в) определение проблемы, исследование путей ее решения, выбор оптимального варианта; г) определение целей, оценивание результатов, реализация оптимального результата.
**39. Главным элементом хозяйственной системы является:**
а) прибыль; б) управляющий орган; в) человек; г) производственный фонд.

**40. Результатом самоуправления являются:**
а) собственные решения организации; б) планы вышестоящих органов управления; в) отсутствие единоначалия и выборность руководителей; г) рекомендации трудовых коллективов руководству.
**41. Назовите мыслителя, который утверждал, что** *«политика – это совокупность средств, которые необходимы для того, чтобы прийти к власти, удерживаться у власти и полезно использовать ее»:*
а) Ф. Бэкон; б) Т. Гоббс; в) Н. Макиавелли; Г) Т. Мор.
**42. Укажите уровни политического сознания:**
а) практический и теоретический; б) индивидуальный и групповой; в) психология и идеология; г) микро- и макроуровни.
**43. Укажите название политической доктрины, выражающей стремление определенной социальной группы к завоеванию или использованию власти и предусматривающей целенаправленные политические действия:**
а) политическая психология; б) политическая концепция; в) политическая идеология; г) политический инстинкт.
**44. Назовите мыслителя, который утверждал, что государственные дела превыше прочих дел:**
а) Аристотель; б) Демокрит; в) Платон; г) Сократ.
**45. Укажите, какую форму государственного устройства Аристотель называл наилучшей:**
а) аристократию; б) демократию; в) олигархию; г) политию.
**46. Определите, что следует из утверждения М. Падуанского, что «монарх – только исполнитель воли народа»:**
а) народ передал всю власть монарху; б) народ не в состоянии управлять государством; в) законодательные полномочия должны принадлежать только народу; г) монарх сам волен издавать законы.
**47. Согласно Д. Локку, естественное состояние человека проявляется:**
а) в войне всех против всех; б) в анархическом состоянии человека; в) в способе жизни, при котором индивиды обладают свободой и равными правами; г) в упорядоченном обществе.
**48. Согласно Ф. Прокоповичу, основой прогресса государства, его силой является:**
а) просвещение правителей; б) хитрость и жестокость правителя; в) благосостояние народа; г) хорошо разработанные законы.
**49. Укажите, что для Аристотеля первично: государство или индивид:**
а) государство; б) индивид; в) семья; г) безразлично.
**50. Избравший принципом питания вегетарианство стремится:**
а) иметь хорошее здоровье, быть в тонусе; б) к долголетию; в) не быть сопричастным убийству; г) погасить в себе агрессивное начало, быть в стане «травоядных».

## Вариант 4

**1. Под философией в обыденной жизни понимается:**
а) неясные, оторванные от жизни рассуждения; б) рассуждения о жизни, смерти и о возможности бессмертия; в) совокупность принципов, лежащих в основе поведения и действия; г) мировоззрение человека или социальной группы.
**2. Выберите правильное высказывание:**
а) методологическое значение философии заключается в том, что она выступает как теория познания и логика; б) философия нужна как метод там, где учение еще не выработало точных методов; в) философия является универсальным методом, одинаково успешно применимым во всех случаях жизни; г) философия как метод дает общее направление человеческой деятельности, проявляющейся в формах познания, переживания и поведения.
**3. Основной вопрос философии имеет:**
а) онтологическую и гносеологическую стороны; б) аксиологическую и логическую стороны; в) онтологическую, гносеологическую и аксиологическую стороны; г) гносеологическую и логическую стороны.
**4. Вера в то, что данная группа людей имеет общего предка, называется:**
а) анимизмом; б) магией; в) фетишизмом; г) тотемизмом.
**5. Гегель заметил:** *«Каждая система философии необходимо существовала и продолжает еще и теперь необходимо существовать: ни одна из них, следовательно, не исчезла, а все они сохранились в философии как моменты одного целого»*. **Определите, о каком качестве философии ведет речь Гегель:**
а) абсолютности философских истин; б) относительности философских истин; в) абстрактности философских истин; г) конкретности философских истин.
**6. Мышление эпохи Возрождения являлось:**
а) антропоцентричным; б) космоцентричным; в) социоцентричным; г) теоцентричным.
**7. Укажите, какое из положений наиболее полно характеризует позицию субъективного идеализма:**
а) субъективный идеализм отрицает законы, не зависящие от воли и сознания человека; б) субъективный идеализм видит в научных теориях продукт соглашения между людьми; в) субъективный идеализм считает вещи комплексами человеческих ощущений; г) согласно субъективному идеализму историческое развитие определяется волей великих личностей.
**8. «Он проснулся ночью от беспричинного чувства тревоги...» (В. Быков). Об этой фразе мнения разошлись. Ответьте, кто прав:**
а) да, возникают беспричинная тревога и беспричинный страх; б) возникает беспричинное плохое настроение, не знаешь от чего оно; в) вот именно: не знаешь причину, а думаешь, что ее нет; г) ничего беспричинного не бывает, все причинно обусловлено: и тревога, и страх, и настроение.

**9. Определите соотношение структуры и функции:**
а) структура составляет устойчивое в вещи, а функция выражает движение, изменение и действие; б) структура и функция – взаимосвязанные моменты каждого элемента системы; в) структура – способ связи и взаимодействия элементов между собой, а функция – направленное взаимодействие и связи элементов и системы с другими системами и их элементами; г) структура – отношения между элементами системы, а функция – отношения между системами.
**10. С точки зрения марксистской философии диалектика – это:**
а) учение о всеобщей связи и развитии, осуществляемом через борьбу противоположностей; б) учение о противоречивости сущего и возможности (или невозможности) разрешения противоречий в жизни и мысли; в) диалог как логические операции расчленения и связывания понятий, ведущие к их истинному определению; г) все вышеперечисленное.
**11. Выберите правильное суждение:**
а) полезное является всегда и во всех отношениях полезным; б) существуют полезные и вредные вещи; в) полезная вещь является в другом отношении вредной; г) не существует ни полезных, ни вредных вещей, все зависит от точки зрения.
**12. Выберите верное суждение:**
а) поскольку противоречия неизбежны и на смену одним приходят другие, то борьба с ними не имеет смысла; б) противоречие – двигатель развития, и поэтому оно всегда полезно; в) цель борьбы – разрешение всех противоречий; г) противоречия непреходящи, но для человека имеет значение, какой характер они носят (антагонистические или неантагонистические), каким способом разрешаются, насколько эффективно продвигают развитие.
**13. Укажите, в какой философской традиции процесс познания рассматривается как взаимодействие субъекта и объекта:**
а) классической; б) неклассической; в) постнеклассической; г) во всех вышеперечисленных.
**14. Укажите, достижением какой философии было обоснование активной роли познающего субъекта:**
а) античной философии; б) средневековой философии; в) философии эпохи Возрождения; г) немецкой классической философии.
**15. Определите, с какой трактовкой интуиции согласился бы Ф. Шеллинг:**
а) интуиция – внезапная догадка, озарение; б) интуиция – интеллектуальное озарение; в) интуиция – особый род познания истины, не опирающийся на практику и законы логики; г) интуиция – дискурсивная ясность, полученная с помощью образования понятий.

**16. Укажите, какое из приведенных определений истины является классическим:**
а) истина – это то, что интуитивно ясно и самоочевидно; б) истина – это соответствие знаний действительности; в) истина – это то, что подтверждается опытом; г) истина – это результат соглашения между людьми.
**17. Укажите, какой из следующих признаков относится к истине:**
а) относится к акту коммуникации; б) связывается, скорее, с вечным и неизменным; в) обозначает соответствие мыслей субъекта познаваемому объекту; г) используется для характеристики тех знаний, в которых выражены интересы людей, связывается, скорее, с земным, изменчивым, социальным.
**18. Укажите, какая из философских школ направила античную мысль к идее бытия, но не смогла объединить бытие и движение:**
а) Милетская школа; б) Пифагорейский союз; в) Школа атомистов; г) Элейская школа.
**19. Назовите мыслителя, которому принадлежит тезис***: «Бесконечность заставляет нас полностью преодолевать всякую противоположность»:*
а) Дж. Бруно; б) Галилею; в) Копернику; г) Кузанскому.
**20. Отражение – это:**
а) идеальное воспроизведение внешнего мира в мозгу человека; б) процесс, сущность которого выражается в отскоке мяча от стены; в) воспроизведение особенностей одного предмета в изменении свойств другого предмета при их взаимодействии; г) воздействие одной материальной системы на другую.
**21. Мысль – это:**
а) биотоки мозга; б) самостоятельное, независимое от мозга явление; в) субъективный образ реальности, возникающий в мозгу человека; г) находится в мозгу человека, но является продуктом нематериальной субстанции.
**22. Определите, почему проблема человека требует своего разрешения:**
а) без разрешения этой проблемы человек не может существовать; б) без решения этой проблемы человек не может научно мыслить; в) в зависимости от того, как человек себя понимает, тем он и становится, к тому и стремится, так и живет; г) все вышеперечисленное.
**23. Укажите направление философии, в котором была выдвинута на первый план проблема существования человека и его сущности:**
а) неопозитивизм; б) неотомизм; в) прагматизм; г) экзистенциализм.
**24. Укажите, что из перечисленного не присуще «одномерному человеку»:**
а) критическое отношение к действительности; б) сужение внутреннего мира до крайне ограниченного круга интересов; в) стремление к потреблению все большего числа материальных благ; г) все вышеперечисленное.
**25. Укажите, какая из психических инстанций, согласно З. Фрейду, представляет собой «кипящий котел инстинктов»:**
а) Сверх – Я; б) Я; в) Оно; г) Мы.

**26. Укажите, что из перечисленного изучает преимущественно социальная философия, а не социальные науки:**
а) законы строения, функционирования и развития конкретных типов социальной организации; б) конкретные виды социальных организмов; в) смысл существования конкретно-исторического социального организма; г) все вышеперечисленное.
**27. Назовите мыслителя, которому принадлежит трактовка общества как «композиции всякого рода идей, верований и чувств, которые реализуются через посредство индивидов»:**
а) Н. Бердяеву; б) О. Конту; в) К. Марксу; г) Г. Спенсеру.
**28. Общество – это:**
а) генетически определенный тип взаимодействия людей; б) конгломерат автономных личностей; в) саморазвивающаяся система; г) абсолютно статичная система.
**29. Укажите свойства, которые относятся к обществу как системе:**
а) спонтанность, повышенная зависимость от действия естественных сил, самоорганизации, разделение труда; б) обмен энергией, веществом и информацией; в) целесообразность, целенаправленность, самоорганизация, саморегулирование, самосохранение, саморазвитие; г) подчиненность природе, целесообразность, зависимость от действия естественных сил.
**30. Назовите элементы внутренней структуры личности, сформированные и закрепленные жизненным опытом индивида, отграничивающие значимое от незначимого через (не) приятие личностью определенных ценностей:**
а) идеалы; б) ценностные ориентации; в) ценности; г) все вышеперечисленное.
**31. Укажите, как называется оценка обществом того или иного вида деятельности в соответствии с господствующими стандартами и ценностями:**
а) рейтинг; б) общественное мнение; в) социальный престиж; г) общественный взгляд.
**32. Выберите наиболее точное определение добра:**
а) все лишь относительно, добра и зла не существует; б) добро – это то в поступках людей, что создает или сохраняет действительное благо; в) добро – это не зло; г) добро – это высшая ценность.
**33. Укажите, что противоположно зависти:**
а) способность сорадования; б) равнодушие к собственному успеху; в) вера в бога и его справедливость по отношению к каждому; г) осознание собственного превосходства над другими.
**34. Укажите, какая из разновидностей любви в ее античной классификации означает любовь-симпатию, любовь-дружбу:**
а) агапе; б) сторге; в) филия; г) эрос.

**35. Определите, какие характеристики отличают постклассическое научное знание от классического:**
а) признание субъективности знания; б) вынесение субъекта за скобки познаваемого объекта; в) установка на рациональность; г) преобладание дифференциации наук.
**36. Назначение научного исследования заключается:**
а) в разработке практических рекомендаций; б) в синтезе нового знания; в) в упорядочивании фактов; г) в накоплении новой информации.
**37. Укажите формы знания, которые являются теоретическими:**
а) данные, факты и эмпирические законы; б) понятия, суждения и умозаключения; в) принципы, законы и картины мира; г) проблемы, гипотезы и теории.
**38. Укажите метод, применяемый при обобщении конкретных фактов:**
а) индуктивный; б) дедуктивный; в) индуктивный и дедуктивный; г) статистический.
**39. Выберите правильное определение:**
а) абстракция есть мысленное отвлечение от того, от чего удобно отвлечься; б) абстракция есть мысленное сосредоточение внимания на чем-либо существенном; в) абстракция есть отражение предмета как объективно независимого от определенных явлений; г) абстракция – это нечто оторванное от жизни.
**40. Индивида, который занимает промежуточное положение на границе между двумя или более культурами, частично ассимилирован в каждую, но полностью – ни в одну из них, называют:**
а) бродягой; б) диссидентом; в) люмпеном; г) маргиналом.
**41. В.Г. Белинский в книге «Литературные мечтания» писал:** *«Создает человека природа, но развивает и образует его общество. Никакие обстоятельства жизни не спасут и не защитят человека от влияния общества, нигде не скрыться, никуда не уйти ему от него. Само усилие развиваться самостоятельно, вне влияния общества, сообщает какую-то странность, придает ему что-то уродливое, в чем опять видна печать общества же».*
**Определите, верно ли это?**
а) да; б) скорее да, чем нет; в) нет; г) скорее нет, чем да.
**42. Современное человечество выживает посредством:**
а) собственного разума; б) правильного образа жизни; в) мудрой политики; г) истощающихся резервов биосферы.
**43. Подберите ключевое слово:** *«В традиционном обществе с характерной для него “собирающей экономикой” основным ресурсом является...»:*
а) земля; б) лес; в) сельскохозяйственные животные; г) человек.
**44. Основными элементами организации являются:**
а) цели, задачи, структура, участники, технологии; б) цели, задачи, участники, управление; в) участники, цели, управление, связи, порядок; г) цели, технологии, участники, управление, порядок.

**45. Укажите, какие методы используются в основном при определении целей хозяйственной организации:**
а) деловые игры; б) метод «внутреннего маркетинга»; в) метод выявления потребностей; г) факторный анализ.
**46. Укажите дефиницию политики, являющуюся психологической:**
а) политика – форма общения людей, способ коллективного существования человека; б) политика – деятельность по насильственному и мирному разрешению конфликтов; в) политика – совокупность организаций и институтов, в которых воплощается и материализуется власть; г) политика – деятельность, направленная на обретение, удержание и использования власти.
**47. Причиной политического экстремизма является:**
а) частная собственность; б) растворенность человека в общине; в) пороки общества; г) эгоистическая природа человека.
**48. Укажите, что означает слово «левиафан» в правовой концепции Т. Гоббса:**
а) абсолютную государственную власть; б) гражданское государство; в) морское чудовище; г) церковное государство.
**49. «Здоровье – высшая ценность, главное в жизни» – распространенное мнение. Но существуют и другие взгляды. Какой взгляд Вы выбрали бы:**
а) не существует ничего высшего и главного, здоровье такая же ценность, как все другие; б) важнее здоровья совесть и честь; в) не здоровье, а любовь – самое главное; г) истина важнее здоровья, ради истины иногда идут на смерть.
**50. Определите, является ли здоровье состоянием:**
а) здоровье – только состояние; б) здоровье – процесс и только процесс; в) здоровье – это и процесс, и состояние; г) здоровье может быть и процессом, и состоянием.

## ПРИМЕРНЫЕ КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Определение философии. Философия как теоретически оформленное мировоззрение.
2. Объект и предмет философии, ее основной вопрос. Структура и виды философского знания.
3. Круг философских проблем. Основные способы философствования.
4. Каким должен быть философский метод? Диалектический метод, его альтернативы.
5. Предназначение философии, ее место в культуре.
6. Особенности и основные философские идеи древнеиндийской философии.
7. Особенности и основные философские идеи древнекитайской философии.
8. Фундаментальные проблемы античного философствования.
9. Основные школы древнегреческой досократической философии.
10. Личность Сократа и его роль в философии.
11. Учение Платона об идеях, о душе и о государстве.
12. Учение Аристотеля о бытии, душе и государстве.
13. Учение Августина о боге, человеке, познании и судьбе человечества.
14. Учение Фомы Аквинского о соотношении науки и веры, познании и праве.
15. Основные идеи философии эпохи Возрождения. Философские взгляды Н. Кузанского, М. Монтеня, Г. Галилея, Н. Макиавелли.
16. Философия эмпиризма начала Нового времени. Философия Ф. Бэкона и Т. Гоббса.
17. Философия рационализма начала Нового времени. Философия Р. Декарта и Г. Лейбница.
18. Основные черты немецкой классической философии. Философия И. Канта.
19. Формирование теории развития и диалектического метода немецкой классической философии. Философия Г. Гегеля.
20. Антропологический материализм Л. Фейербаха.
21. Философия иррационализма А. Шопенгауэра.
22. Материалистическое понимание истории. Философия К. Маркса.
23. Этическая интерпретация философии жизни Ф. Ницше.
24. Философия постпозитивизма. Философия Т. Куна.
25. Философия творческой эволюции А. Бергсона.
26. Философия экзистенциализма М. Хайдеггера.
27. Философская герменевтика Г. Гадамера.
28. Основные периоды развития русской философии.
29. Философские взгляды западников. Философия П.Я. Чаадаева и Н.Г. Чернышевского.
30. Философия славянофилов. Философия А.С. Хомякова и Н.Я. Данилевского.

31. Своеобразие русской философии.
32. Философия всеединства В.С. Соловьева.
33. Основные направления в русской философии XX века. Философия персонализма Н.А. Бердяева.
34. Философия русского космизма. Философия В.И. Вернадского.
35. Проблема понимания бытия, его видов и уровней.
36. Проблема атрибутов бытия, их свойств.
37. Проблема сознания, его сущности и отношений с миром.
38. Основные законы и категории диалектики.
39. Проблема познаваемости мира, сущности и структуры познания.
40. Проблема сущности, структуры и видов знания.
41. Проблема истины, ее свойств и критериев. Истина и заблуждение.
42. Проблемы философии науки.
43. Проблема сущности человека, его места в мире.
44. Проблема свободы.
45. Проблема смысла жизни.
46. Проблема происхождения нравственности. Добро и зло.
47. Проблема сущности и структуры морали.
48. Проблема сущности и структуры морального сознания.
49. Проблема сущности религии.
50. Проблема сущности общественного бытия.
51. Проблема отношения общества и личности.
52. Проблема смысла истории.
53. Проблема сущности культуры.
54. Проблемы философии экономики.
55. Проблема сущности права.
56. Проблема сущности государства.

## ОТВЕТЫ НА ТЕСТЫ К ГЛАВАМ

**Глава 1.** Философия как теоретическая и методологическая основа мировоззрения (1б, 2а, 3в, 4г, 5б, 6г, 7а, 8б, 9б, 10в). **Глава 2.** Специфика философского познания (1г, 2г, 3б, 4г, 5в, 6б, 7г, 8б, 9г, 10в, 11а, 12а, 13а, 14в, 15г, 16г, 17а, 18в, 19г, 20б). **Глава 3.** Особенности древневосточного типа философствования (1б, 2в, 3а, 4а, 5б, 6в, 7а, 8а, 9а, 10а). **Глава 4.** Особенности античного типа философствования (1б, 2в, 3б, 4а, 5а, 6в, 7б, 8б, 9г, 10в, 11г, 12а, 13а, 14а, 15г, 16б, 17а, 18г, 19б, 20в, 21а, 22г, 23б, 24г, 25б). **Глава 5**. Особенности средневекового типа философствования (1г, 2а, 3г, 4б, 5а, 6б, 7в, 8в, 9в, 10в, 11б, 12г, 13а, 14а). **Глава 6**. Особенности возрожденческого типа философствования (1в, 2г, 3в, 4а, 5в, 6а, 7а, 8б, 9г, 10б, 11б, 12в, 13г, 14а, 15а, 16б, 17б, 18б, 19г, 20в, 21б, 22а). **Глава 7.** Особенности философствования европейских мыслителей начала Нового времени (1б, 2а, 3г, 4а, 5б, 6в, 7г, 8а, 9г, 10г). **Глава 8.** Особенности просвещенческого типа философствования (1г, 2в, 3б, 4б, 5а, 6б, 7г, 8а, 9б, 10г, 11б, 12в, 13а). **Глава 9.** Особенности немецкого классического типа философствования (1б, 2г, 3в, 4а, 5в, 6а, 7а, 8б, 9а, 10б,11в, 12в, 13а, 14б, 15в, 16а, 17г, 18а, 19б, 20г, 21в, 22а, 23б, 24г, 25б, 26б, 27г, 28а, 29б). **Глава 10.** Специфика русского типа философствования (1б, 2в, 3г, 4г, 5б, 6в, 7а, 8в, 9в, 10в, 11в, 12г, 13а, 14в, 15г, 16г, 17а, 18б, 19а, 20б, 21а, 22в, 23б, 24г, 25б, 26б, 27в, 28а, 29б, 30а). **Глава 11.** Специфика современного типа западноевропейского философствования (1б, 2а, 3в, 4г, 5б, 6г, 7а, 8а, 9б, 10а, 11а, 12б, 13б, 14б, 15г, 16в). **Глава 12.** Проблемы онтологии (1а, 2в, 3г, 4в, 5в, 6г, 7а, 8б, 9г, 10в, 11в, 12г, 13в, 14в, 15в). **Глава 13.** Проблемы гносеологии (1г, 2г, 3г, 4б, 5г, 6б, 7в, 8а, 9а, 10б, 11в, 12б, 13б, 14б, 15б). **Глава 14.** Проблемы философии науки (1г, 2г, 3б, 4в, 5а, 6б, 7в, 8б, 9б, 10б). **Глава 15.** Проблемы философской антропологии (1б, 2в, 3а, 4г, 5б, 6г, 7а, 8а, 9в, 10в, 11а, 12г, 13в, 14а, 15в, 16б). **Глава 16.** Проблемы социальной философии (1б, 2г, 3г, 4в, 5в, 6г, 7г, 8б, 9а, 10а, 11в, 12в, 13б, 14б, 15г). **Глава 17.** Проблемы философии истории и культуры (1а, 2г, 3б, 4в, 5б, 6б, 7а, 8в, 9б, 10б,11б, 12а, 13б, 14а, 15а, 16а, 17в, 18г, 19а, 20а). **Глава 18.** Проблемы философии экономики и политики (1в, 2г, 3в, 4в, 5б, 6в, 7б, 8в, 9б, 10в, 11г, 12в, 13г, 14г, 15в, 16б, 17в, 18г, 19б, 20б). **Глава 19.** Проблемы философии нравственности и религии (1в, 2б, 3г, 4в, 5б, 6б, 7а, 8б, 9в, 10б, 11г, 12а, 13б, 14в, 15а, 16в, 17г, 18а, 19а, 20а). **Глава 20.** Проблемы философии права и государства (1г, 2в, 3в, 4в, 5г, 6б, 7г, 8г, 9а, 10г).

## ОТВЕТЫ НА ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЕ ТЕСТЫ

### Вариант 1

1б, 2б, 3б, 4а, 5г, 6в, 7г, 8б, 9г, 10в, 11б, 12б, 13г, 14в, 15б, 16в, 17в, 18в, 19г, 20в, 21г, 22б, 23г, 24б, 25в, 26а, 27а, 28в, 29б, 30б, 31а, 32б, 33г, 34г, 35а, 36б, 37б, 38а, 39б, 40а, 41г, 42г, 43б, 44б, 45г, 46б, 47б, 48а, 49г, 50б.

### Вариант 2

1а, 2г, 3г, 4в, 5г, 6в, 7г, 8в, 9г, 10в, 11в, 12б, 13а, 14б, 15б, 16г, 17в, 18в, 19г, 20а, 21а, 22б, 23в, 24в, 25а, 26в, 27в, 28б, 29б, 30б, 31а, 32а, 33а, 34б, 35в, 36а, 37а, 38а, 39в, 40в, 41г, 42г, 43а, 44а, 45а, 46а, 47б, 48б, 49г, 50г.

### Вариант 3

1б, 2г, 3г, 4б, 5б, 6г, 7г, 8г, 9а, 10в, 11б, 12б, 13б, 14б, 15в, 16а, 17б, 18б, 19в, 20г, 21б, 22б, 23г, 24в, 25б, 26в, 27а, 28б, 29в, 30в, 31б, 32б, 33а, 34а, 35в, 36в, 37г, 38в, 39в, 40а, 41в, 42в, 43в, 44б, 45г, 46в, 47в, 48а, 49а, 50в.

### Вариант 4

1а, 2г, 3в, 4г, 5а, 6а, 7в, 8г, 9в, 10а, 11в, 12г, 13а, 14г, 15б, 16б, 17в, 18г, 19г, 20в, 21в, 22в, 23г, 24а, 25в, 26в, 27г, 28в, 29в, 30б, 31в, 32б, 33а, 34в, 35а, 36б, 37г, 38а, 39б, 40г, 41а, 42г, 43б, 44а, 45в, 46в, 47б, 48а, 49а, 50в.

# СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

## Основная литература

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия: учебник. М.: Проспект, 2009. 504 с.

2. Блажевич Н.В. Философия (для поступающих в адъюнктуру по юридическим специальностям): учебно-методическое пособие. Тюмень: ТИПК МВД России, 2021. 166 с.

3. Канке В.А. Философия: учебник для вузов. М.: Логос, 2014. 457 с.

4. Спиркин А.Г. Философия: учебник. М. : Гардарики, 2010. 736 с.

5. Философия: учебник / под общ. ред. В.В. Миронова (рек. УМО). М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. 928 с.

## Дополнительная литература

1. Блажевич Н.В., Анисин А.Л. История и философия науки для юридических специальностей: учебник. Тюмень: Тюм. ин-т повышения квалификации сотрудников МВД России, 2016. 496 с.

2. Блажевич Н.В. Логика для следователей: учебник. 2-е изд. Тюмень: Тюм. ин-т повышения квалификации сотрудников МВД России, 2013. 317 с.

3. Блажевич Н.В. История и философия науки: учебное пособие. Тюмень: Тюм. юрид. ин-т МВД России, 2006. 184 с.

4. Блажевич Н.В., Блажевич Т.А. Историческая экспозиция философии: курс лекций. Тюмень: ТЮИ МВД России, 2002. 147 с.

5. Блажевич Н.В., Блажевич Т.А. Исторический экскурс в философию: сборник контрольных работ и тестов. Тюмень: ТЮИ МВД России, 2003. 145 с.

6. Блажевич Н.В. Универсалии языка науки: учебное пособие. Екатеринбург: Банк культурной информации, 1999. 120 с.

7. Блажевич Н.В. Философские забавы / Н.В. Блажевич, В.В. Ким, Ф.А. Селиванов. Псков: Изд-во Псковского областного ин-та повышения квалификации работников образования, 1995. 236 с.

8. Двадцать лекций по философии: учебное пособие / А.В. Грибакин [и др.]. Екатеринбург: Банк культурной информации, 2001. 408 с.

9. Европейская мысль о человеке: хрестоматия / сост. А.Л. Анисин, Д.В. Грязных, В.Н. Щербинина. Тюмень: ТЮИ МВД России, 2001. 117 с.

10. Ким В.В., Блажевич Н.В. Язык науки: Философско-методологические аспекты. Екатеринбург: Банк культурной информации, 1998. 214 с.

11. Киселев С.Г. Философия. Для поступающих в аспирантуру: научно-методическое пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2018. 135 с.

12. Организация самостоятельной работы по философии: учебно-методическое пособие / под ред. Н.В. Блажевича. Тюмень: ТЮИ МВД России, 2008. 95 с.

13. Теоретическая экспозиция философии: учебное пособие / авт. коллектив: А.Л. Анисин [и др.]; под общ. ред. Н.В. Блажевича. Тюмень: ТИПК МВД России, 2012. 194 с.

14. Теоретический экскурс в философию: сборник контрольных работ и тестов / авт. коллектив: Н.В. Блажевич [и др.]; под общ. ред. Н.В. Блажевича. Тюмень: ТЮИ МВД России, 2005. 175 с.

15. Философия права в вопросах и ответах: учебное пособие / под ред. Н.В. Блажевича. Тюмень: ТЮИ МВД России, 2007. 186 с.

16. Философия: учебное пособие для вузов / сост. Н.И. Губанов. Тюмень: Издат. центр «Академия», 2002. 320 с.

17. Философия: учебное пособие для вузов / под ред. М.Н. Щербинина. Тюмень: Изд-во Тюм. гос. ун-та, 2005. 432 с.

**Справочная литература**

1. Краткая философская энциклопедия. М.: Прогресс, 1994. 576 с.

2. Кузнецов В.Г. Словарь философских терминов. М.: Инфра-М, 2009. 250 с.

3. Русская философия: Энциклопедия / под ред. М.А. Маслина. М.: Алгоритм, 2007. 450 с.

4. Философский энциклопедический словарь / редкол.: С.С. Аверинцев [и др.]. 2-е изд. М.: Сов. энциклопедия, 1989. 815 с.

5. Философский энциклопедический словарь / ред.-сост. Ф. Губский, Г.В. Кораблева, В А. Лутченко. М.: Инфра-М, 2005. 576 с.

*Учебное издание*

**Блажевич** Николай Викторович

# ФИЛОСОФИЯ

## (ДЛЯ ПОСТУПАЮЩИХ В АДЪЮНКТУРУ ПО ЮРИДИЧЕСКИМ СПЕЦИАЛЬНОСТЯМ)

*Учебник*

Редактирование: *Е.А. Пыжова*
Тиражирование: *А.И. Кубрина*

Подписано в печать 18.09.2023.
Формат 60х84/16. Усл. п. л. 26,0. Уч.-изд. л. 28,0.
Тираж 80 экз. Заказ № 030.

Научно-исследовательский и редакционно-издательский отдел
Тюменского института повышения квалификации
сотрудников МВД России
625049, г. Тюмень, ул. Амурская, 75.

978-593160-348-3

