

**БЕЛГОРОДСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МВД РОССИИ
ИМЕНИ И.Д. ПУТИЛИНА**

Е.А. КРАВЦОВА, М.М. СТАРОСЕЛЬЦЕВА, И.В. ТИЩЕНКО

ПОРЯДОК ВОЗМЕЩЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ВРЕДА

Учебное пособие

**Белгород
Белгородский юридический институт МВД России
имени И.Д. Путилина
2022**

УДК 349.6
ББК 67.407
К 77

Печатается по решению
редакционно-издательского совета
Бел ЮИ МВД России
имени И.Д. Путилина

К 77 Кравцова, Е. А.

Порядок возмещения экологического вреда: учебное пособие /
Е. А. Кравцова, М. М. Старосельцева, И. В. Тищенко. – Белгород: Белгородский
юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина, 2022. – 43 с.
ISBN 978-5-91776-455-9

Рецензенты:

Жиляева С.К., кандидат юридических наук, доцент (Орловский юри-
дический институт МВД России имени В.В. Лукьянова);

Колесников С.А., начальник правового отдела УМВД России по Бел-
городской области.

В пособии рассматриваются теоретические взгляды на понятие экологи-
ческого вреда и его составляющие. Проанализировано нормативное регулирова-
ние способов возмещения и порядка установления всех составляющих экологи-
ческого вреда.

Материалы, содержащиеся в учебном пособии, могут быть использованы
в учебном процессе в образовательных организациях высшего образования
юридического профиля по учебным дисциплинам «Гражданское право», «Эко-
логическое право», а также в деятельности органов внутренних дел при рассле-
довании экологических преступлений, квалификация которых требует установ-
ления экологического вреда.

Предназначено для курсантов и слушателей образовательных организаций
системы МВД России.

УДК 349.6
ББК 67.407

ISBN 978-5-91776-455-9

© Белгородский юридический институт
МВД России имени И.Д. Путилина, 2022

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
Раздел 1. Понятие и особенности экологического вреда.....	5
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	<i>10</i>
Раздел 2. Порядок определения размера экологического вреда.....	11
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	<i>25</i>
Раздел 3. Порядок возмещения экологического вреда	26
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	<i>35</i>
Заключение	36
Библиографический список	37

ВВЕДЕНИЕ

Экологические права человека являются относительно «молодыми». В отличие от личных прав, которые получили свое частичное закрепление уже в Хартии вольностей 1215 года и были теоретически обоснованы в XVIII веке в теории естественного права, об экологических правах заговорили только в XX веке. Впервые право человека на благоприятную окружающую среду было озвучено на Стокгольмской конференции ООН 1972 г., и только в середине 80-х годов XX века на волне «экологизации» международных отношений и под впечатлением Африканской Хартии прав человека и народов 1981 года учеными юристами впервые предпринимается попытка обосновать существование третьего поколения прав человека – коллективных прав, или прав солидарности, среди которых называется, в частности, право на благоприятную окружающую среду. Как указывается в Хартии, «...все народы имеют право на общий удовлетворительный уровень окружающей среды, благоприятствующий их развитию» [2].

В российской правовой системе экологические права человека были впервые закреплены в 1991 году, при внесении изменений в Конституцию РСФСР 1978 года, откуда перешли в текст действующей Конституции Российской Федерации. Ст. 42 Конституции Российской Федерации [1] закрепляет три основных экологических права граждан: право на благоприятную окружающую среду, на получение информации о состоянии окружающей среды и право на возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью граждан экологическими правонарушениями.

Несмотря на то, что право на возмещение экологического вреда является одним из конституционных прав граждан, при его возмещении зачастую возникают проблемы, вызванные как пробелами и неточностями, существующими в правовой доктрине и в нормативном регулировании правил возмещения вреда, так и неоднозначной судебной практикой в данной сфере.

В пособии проводится комплексный анализ правового института возмещения экологического вреда, выявляются проблемы в данной сфере, которые нуждаются в нормативном регулировании.

РАЗДЕЛ 1. ПОНЯТИЕ И ОСОБЕННОСТИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ВРЕДА

Основным экологическим правом, впервые зафиксированном на международном уровне, стало право на благоприятную окружающую среду. Данное право было сформулировано в Декларации Конференции Организации Объединенных Наций по проблемам окружающей человека среды, которая состоялась в 1972 году в Стокгольме [4]. Принцип 1 Декларации гласит: «Человек имеет основное право на свободу, равенство и благоприятные условия жизни в окружающей среде, качество которой позволяет вести достойную и процветающую жизнь». В 1981 году в Африканской Хартии прав человека и народов данное право было сформулировано несколько иным образом: «...все народы имеют право на общий удовлетворительный уровень окружающей среды, благоприятствующий их развитию» [2].

Осознание существующих глобальных экологических проблем и закрепление намерения их решить в международных документах привело к последующей имплементации экологических прав человека в национальные правовые системы.

В настоящее время на международном уровне получили закрепление четыре экологических права:

- право на благоприятную окружающую среду;
- право на информацию о состоянии окружающей среды;
- право на доступ к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды;
- право граждан участвовать в вопросах, касающихся использования и охраны окружающей среды.

Все эти права в несколько видоизмененном виде получили свое закрепление в национальном российском законодательстве.

Так, в ст. 42 Конституции Российской Федерации [1] закреплены два из четырех вышеуказанных прав:

- на благоприятную окружающую среду,
- на информацию о ее состоянии.

Также ст. 42 Конституции Российской Федерации закрепила еще одно экологическое право – право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью граждан экологическим правонарушением.

Не получившие закрепления в Конституции Российской Федерации международные экологические права, а также ряд дополнительных прав в сфере экологии закреплены в ст. 11 Федерального закона «Об охране окружающей среды» (далее – закон «Об охране ОС») [19]. Он, в связи с отсутствием в России экологического кодекса, является основным системообразующим законом, на фундаменте которого формируется отрасль экологического права.

Основным из всех экологических прав является право на благоприятную окружающую среду, которое нашло свое закрепление в ст. 42 Конституции Российской Федерации [1].

Является очевидным, что абсолютное соблюдение указанного права является невыполнимым, поскольку при существующем уровне технологий невозможно развитие экономики без негативного воздействия на окружающую среду. Официальные данные свидетельствуют о том, что в настоящее время право на благоприятную окружающую среду носит более декларативный, чем практический характер. Так, в «Основах государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года» [29] указано, что «в 40 субъектах Российской Федерации более 54 процентов городского населения находится под воздействием высокого и очень высокого загрязнения атмосферного воздуха. Практически во всех регионах сохраняется тенденция к ухудшению состояния почв и земель. Интенсивно развиваются процессы, ведущие к потере плодородия сельскохозяйственных угодий и к выводу их из хозяйственного оборота».

Осознавая данное положение дел, Европейский Суд по правам человека (далее – ЕСПЧ) при рассмотрении жалоб на нарушения права на благоприятную окружающую среду неоднократно подчеркивал, что государства могут по своему усмотрению определять баланс между интересами защиты окружающей среды и другими социально значимыми проблемами, такими как экономическое развитие и права третьих лиц. В то же время и на международном уровне, и в национальном законодательстве большинства стран закреплены правила, согласно которым при нарушении права на благоприятную окружающую среду вред, причиненный окружающей среде или гражданам, подлежит возмещению. Так, ст. 42 Конституции Российской Федерации [1] устанавливает, что необходимо возмещать «ущерб, причиненный жизни или здоровью граждан экологическим правонарушением». Указанное право можно назвать производным от права на благоприятную окружающую среду и, по сути, обеспечивающим его.

Институт возмещения экологического вреда является комплексным, поскольку нормы, устанавливающие механизм его реализации, содержатся в различных нормативных актах. Имеется целый ряд законодательных предписаний относительно обеспечения права на возмещение вреда, причиненного экологическим правонарушением. Они нашли закрепление в законах Российской Федерации «Об охране ОС» [19], «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» [26], «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» [25] и других нормативных правовых актах.

При этом в нормативных актах употребляются различные термины: вред, ущерб, упущенная выгода, убытки. Так, ст. 42 Конституции Российской Федерации [1] устанавливает право каждого на возмещение ущерба, причиненного экологическим правонарушением. Статья 76 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) [10] определяет обязанность возмещения вреда граждан и юридических лиц в полном объеме в результате совершенных ими

экологических правонарушений. Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) [16] устанавливает уголовную ответственность за создание угрозы причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде при нарушении правил обращения с опасными веществами и отходами (ст. 247). Трудовой кодекс Российской Федерации (далее – ТК РФ) [15] определяет обязанность работника возместить работодателю прямой действительный ущерб (ст. 238). Закон «Об охране ОС» [19] устанавливает обязанность юридических и физических лиц возместить вред в полном объеме.

В то же время в действующих нормативных правовых актах отсутствуют дефиниции понятий «вред» и «ущерб». В филологическом смысле термин «вред» отождествляется с ущербом и порчей, а «ущерб» рассматривается как убыток, потеря, урон. То есть эти термины в филологическом понимании являются синонимами. Анализ судебной практики и научных исследований, проводимых российскими учеными, показывает, что термины «вред» и «ущерб» употребляются как синонимы и в экологических правоотношениях.

Ст. 1 закона «Об охране ОС» [19] дает понятие **вреда, причиненного окружающей среде**: это «негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов».

Данное понятие является достаточно узким и не охватывает все формы вреда, который может быть причинен в экологических правоотношениях. Поэтому в экологической доктрине и юридической практике получило распространение понятие «экологический вред».

С.А. Боголюбов рассматривает **экологический вред** как любое ухудшение состояния окружающей среды, произошедшее вследствие нарушения правовых экологических требований [50, с. 12]. Близкое к данному определению экологического вреда дает М.М. Бринчук, который считает, что экологический вред – любое ухудшение состояния окружающей среды, произошедшее вследствие нарушения правовых экологических требований, и связанное с ним любое умаление охраняемого законом материального и нематериального блага, включая жизнь и здоровье человека, имущество физических и юридических лиц.

Составными частями экологического вреда являются ущерб, упущенная выгода и моральный вред.

Экологический вред традиционно делится на три составляющие:

1. Собственно экологический вред – вред, который причиняется окружающей среде или ее отдельным объектам, вызывая негативные последствия, выражающиеся в уничтожении или деградации сложившихся экологических систем, уничтожении отдельных природных объектов;
2. Экономический вред – вред, который причиняется природопользователям и имеет свое экономическое выражение.
3. Экогенный вред, который выражается в негативных последствиях для здоровья граждан, которые наступают вследствие загрязнения окружающей среды.

Указанные три составляющие экологического вреда выделяются Конституционным судом Российской Федерации, который в Постановлении от 2 июня 2015 г. № 12-П указал, что экологический вред «включает экологический вред окружающей среде; вред, причиняемый здоровью человека (социальный вред, экогенный вред); вред имуществу, находящемуся в частной или публичной собственности (экономический вред)» [43].

Вышеуказанные составляющие экологического вреда являются классическими и общепризнанными. Однако по мере развития экологических правоотношений и осознания стоящих перед государством экологических проблем понятие экологического вреда пополняется новыми компонентами.

Так, 3 июня 2016 г. в Федеральный закон «Об охране ОС» [19] были внесены изменения, в частности включена глава XIV.1. «Ликвидация накопленного вреда окружающей среде», а в ст. 1 указанного закона введено понятие «накопленный вред окружающей среде», согласно которому это «вред окружающей среде, возникший в результате прошлой экономической и иной деятельности, обязанности по устранению которого не были выполнены либо были выполнены не в полном объеме». Глава XIV.1 закона содержит только две статьи, в которых описаны общие правила выявления, оценки и учета объектов накопленного экологического вреда, а также общие правила организации работ по его ликвидации.

Несмотря на то, что с момента нормативного закрепления понятия «накопленный экологический вред» прошло сравнительно немного времени, данное понятие прочно вошло в юридическую практику. Во исполнение нормативных предписаний, содержащихся в главе XIV.1, был принят ряд нормативных правовых актов, в частности Постановление Правительства Российской Федерации от 13 апреля 2017 года № 445 «Об утверждении Правил ведения государственного реестра объектов накопленного вреда окружающей среде» [30], Постановление Правительства Российской Федерации от 4 мая 2018 г. № 542 «Об утверждении Правил организации работ по ликвидации накопленного вреда окружающей среде» [31] и другие. В настоящее время Правительство Российской Федерации при содействии государственных органов, негосударственных организаций и других институтов гражданского общества активно ведет работы по выявлению объектов накопленного экологического вреда, поскольку, как справедливо указывают ученые, именно объекты накопленного экологического вреда осуществляют большую часть негативного воздействия на окружающую среду и здоровье граждан [58, с. 115].

Экологический вред может причиняться как вследствие правонарушений, так и вследствие совершения **правомерных действий**. Как уже указывалось выше, в современных экономических условиях ни одно из государств не в состоянии обеспечить полное отсутствие негативных воздействий на окружающую среду. Поэтому как на международном уровне, так и на национальном проводятся многочисленные исследования влияния различных факторов на окружающую среду. Так, в России качественные показатели благоприятной окружающей среды устанавливаются в целом ряде нормативных документов.

К ним, например, относятся ПДК (предельно допустимые концентрации вредных веществ), СанПиНы (санитарные правила и нормы), ГОСТы (государственные стандарты), ПНДФы (природоохранные федеральные нормативные документы) и другие нормативы. Согласно ст. 19 закона «Об охране ОС» [4] «нормирование в области охраны окружающей среды осуществляется в целях гарантирующего сохранение благоприятной окружающей среды и обеспечение экологической безопасности государственного регулирования хозяйственной и (или) иной деятельности для предотвращения и (или) снижения ее негативного воздействия на окружающую среду». Формулировка данной статьи подразумевает возможность осуществления хозяйственной деятельности с негативными для окружающей среды последствиями. Ст. 21 указанного закона перечисляет виды нормативов допустимого воздействия на окружающую среду, а ст. 23 предусматривает возможность установления технических и технологических нормативов вредного воздействия на окружающую среду в отношении отдельных групп объектов.

Для каждого конкретного предприятия (либо группы однородных объектов) устанавливаются специально разработанные нормативы выбросов и сбросов вредных, в том числе и радиоактивных, веществ в окружающую среду. Закон «Об охране атмосферного воздуха», вопреки своему названию, предусматривает возможность негативных воздействий на воздух на основании утвержденных предельно допустимых выбросов. Если предельно допустимые выбросы соблюсти по каким-то причинам невозможно, предприятиям могут быть утверждены временно согласованные выбросы, которые оказывают повышенное негативное воздействие на окружающую среду, причиняя экологический вред. И все это делается в рамках закона.

С одной стороны, установление нормативов допустимых выбросов и сбросов действительно нарушает право граждан на благоприятную окружающую среду, с другой стороны, их цель – минимизировать негативные воздействия с учетом наилучших доступных технологий исходя из права граждан на достойное существование, которое невозможно без постоянного экономического развития страны. Поэтому учеными введено понятие правомерного экологического вреда, который также подлежит возмещению лицами, его причинившими. Данное правило было подтверждено в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 49 [44], в котором указано, что, исходя из конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду, любой вред, причиненный окружающей среде, вне зависимости от того, причинен он правомерными или неправомерными действиями, должен быть возмещен. Аналогичная точка зрения неоднократно подтверждалась и Конституционным Судом Российской Федерации. В частности, в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 13 мая 2019 г. № 1197-О [42] указано, что вред, причиненный животному миру правомерными действиями предприятия в результате лесозаготовительных мероприятий, должен быть возмещен. Таким образом, и Верховный Суд Российской Федерации и Конституционный Суд Российской Федерации исходят из приоритета экологи-

ческого права граждан на благоприятную окружающую среду и социальной составляющей данного права, предусматривающей негативное воздействие на данное право, которое подлежит материальной компенсации.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что понятие «экологический вред» носит обобщающий характер, и в данное понятие следует включать следующие компоненты:

- вред, причиненный окружающей среде в результате ее загрязнения;
- вред, причиненный отдельным компонентам природной среды, возмещаемый в соответствии с утвержденными таксами и методиками возмещения вреда;
- вред, причиненный здоровью и имуществу граждан в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды;
- прошлый (накопленный) экологический вред;
- правомерный экологический вред, который вызван негативным воздействием на окружающую среду хозяйствующих субъектов, действующих в соответствии с нормами закона, и имеет не деликтный характер.

В отношении каждого из вышеуказанных компонентов существуют собственные правила возмещения вреда и нормативно закреплены различные механизмы возмещения.

Вопросы для самоконтроля

1. Что такое экологический вред?
2. Каковы особенности экологического вреда?
3. Какие элементы включает в себя понятие «экологический вред»?

РАЗДЕЛ 2. ПОРЯДОК ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРА ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ВРЕДА

Общее правило возмещения экологического вреда содержится в ст. 77 закона «Об охране ОС» [4], которое устанавливает, что вред возмещается в полном объеме, включая упущенную выгоду.

Однако зачастую определение размера причиненного экологического вреда вызывает сложности у правоприменителей. Это связано с тем, что экологический вред имеет свои особенности:

- он может проявляться через значительное время после совершения экологического правонарушения;
- он способен возникать на территориях, значительно удаленных от места совершения правонарушения;
- при проведении постоянной правомерной хозяйственной деятельности он имеет свойство накапливаться, постепенно перерастая критические значения;
- он не поддается точному подсчету, поскольку невозможно учесть все факторы, на которые он влияет и разработать абсолютно точную модель, позволяющую восстановить окружающую среду до первоначального состояния и точно подсчитать затраты на восстановление;
- он воздействует не только на существующую в данный момент окружающую среду и на здоровье граждан, но и на будущее их развитие. При этом негативные последствия причиненного вреда, которые проявятся в будущем, подсчитать невозможно. Примером может служить г. Чапаевск, находящийся в Самарской области. Его основание относится к 1909 году, когда на его территории построили завод взрывчатых веществ, вокруг которого возникло поселение. С самого своего основания в городе производились работы с крайне опасными веществами, такими как серная кислота, тротил, иприт, фосген, люзит. В результате накопленного экологического вреда почва пропиталась ядами. Содержание мышьяка и его токсичных соединений на поверхности почвы бывших цехов химоружия в 8000 раз превышает допустимые концентрации. Проводившиеся в начале 2000-х годов работы по съему грунта и его замене на чистый проблему не решили. По данным медиков, более 80% чапаевских детей страдают хроническими заболеваниями. В женском грудном молоке обнаружилось диоксинов в 400 раз выше нормы [84]. А диоксины имеют свойство накапливаться в организме и замедляют умственное развитие детей. То есть вред, который причиняют указанные вредные вещества, подсчитать в принципе невозможно.

Как справедливо заметил И.Ю. Ребиков, «расчет размера вреда, причиненного природным объектам и комплексам, представляет собой чрезвычайно сложную задачу, поскольку далеко не все вредные последствия проявляются непосредственно в момент их причинения и могут быть рассчитаны в денежном выражении (реальный ущерб)» [75, с. 104].

Из указанных выше признаков экологического вреда является очевидным, что точное определение его размера невозможно. Даже приблизительные подсчеты размера причиненного вреда требуют как значительных знаний в сфере экологии, так и многочисленных экологических экспертиз, которые займут длительное время и потребуют значительных затрат денежных средств. В то же время большинство дел по возмещению вреда, причиняемого природной среде, инициируется органами государственной власти, которые финансируются из бюджета на основании предполагаемых расходов, и при их финансировании затраты на проведение экологических экспертиз не предусматриваются.

Рассмотрев понятие экологического вреда, мы выделили пять его составляющих:

- 1) вред, причиненный отдельным компонентам природной среды, возмещаемый в соответствии с утвержденными таксами и методиками возмещения вреда;
- 2) вред, причиненный окружающей среде в результате ее загрязнения;
- 3) прошлый (накопленный) экологический вред;
- 4) правомерный экологический вред, который вызван негативным воздействием на окружающую среду хозяйствующих субъектов, действующих в соответствии с нормами закона, и имеет не деликтный характер;
- 5) вред, причиненный здоровью и имуществу граждан в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды.

Подсчет вреда в отношении каждого из выделенных компонентов имеет свои особенности, которые нуждаются в рассмотрении.

Вред, причиненный отдельным компонентам природной среды

Вопросы о возмещении вреда, причиненного отдельным объектам природной среды, стоят весьма остро. Негативное воздействие на природную среду оказывается постоянно, что вынуждает законодателя устанавливать ответственность за причинение вреда объектам природного мира. Так, Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) [16] в главе 26 устанавливает ответственность за экологические преступления. Данная глава содержит 18 статей. Для привлечения к ответственности по большинству из них требуется доказать не только наличие экологического вреда, но и его существенный размер. Например, ст. 246 УК РФ предусматривает привлечение к ответственности за нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ, если такое нарушение повлекло существенное изменение радиоактивного фона, причинение вреда здоровью человека, массовую гибель животных либо иные тяжкие последствия. Последствия в виде причинения вреда животным (животному миру) и жизни либо здоровью человека предусматриваются также в п. 2 ст. 247–249, ч. 2 ст. 251, ч. 2 ст. 252, 254, 256–259 УК РФ.

Помимо вышеуказанных видов причинения вреда, данной главой предусматривается причинения вреда:

- растительному миру (ст. 260, ст. 261);
- лесному или сельскому хозяйству (ст. 250);
- атмосфере (ст. 251);

- водным ресурсам и объектам (ст. 252, 256, 257);
- окружающей среде (ст. 254);
- особо охраняемым природным территориям (ст. 262).

При причинении вреда объектам природы законодателем устанавливается и административная ответственность: глава 8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) [11] посвящена правонарушениям в области охраны окружающей среды и природопользования, однако формулировка статей КоАП РФ позволяет привлекать к административной ответственности и без подсчета размера причиненного вреда.

В то же время все большее распространение получает практика органов государственной власти по привлечению лиц, совершивших экологические правонарушения, к гражданско-правовой ответственности, предусматривающей полное возмещение вреда, причиненного объектам природы. Так, только в сентябре 2021 года Верховный Суд Российской Федерации вынес 9 определений по делам, касающимся возмещения вреда, причиненного окружающей среде. Взыскателями вреда выступили органы государственной власти федерального и регионального уровня, органы местного самоуправления [82].

Подсчет размера вреда, причиненного отдельным объектам природного мира, осуществляется довольно просто. Согласно п. 4 ст. 77 закона «Об охране ОС» [19] «вред окружающей среде возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды». И в отношении всех природных объектов в настоящее время разработаны таксы и методики расчета причиненного экологического вреда.

Таксы и методики – способы подсчета экологического вреда, которые имеют между собой различие не только в названиях, но и в процедуре подсчета причиненного вреда.

Так, таксы применяются в тех случаях, когда возможно точно подсчитать в числовом выражении объем объектов природного мира, которым причинен ущерб.

Наиболее удачное определение понятию «такса» дал А.Я. Рыженков, который указал, что «**такса** – это способ возмещения вреда природе, осуществляемый в рамках гражданско-правовой ответственности и представляющий собой взыскание с причинителя вреда денежных средств в изначально определенных подзаконными актами размерах, включающих в себя экономическую стоимость нарушенных компонентов природной среды и сумму, необходимую для их восстановления в прежнем благоприятном (естественном) состоянии» [76, 77].

Следует обратить внимание на то, что в состав такс не включена так называемая штрафная составляющая. Таксы применяются в гражданском законодательстве и по своей природе являются компенсационными платежами, то есть их основное предназначение – не наказать правонарушителя, а компенсировать вред, причиненный правонарушением тем или иным природным объек-

там. Соответственно, их можно применять наряду со штрафами, цель наложения которых – покарать правонарушителя и побудить его к отказу от совершения правонарушений в дальнейшем.

Методики возмещения вреда используются в тех случаях, когда подсчитать точное количество объектов природы, которым нанесен ущерб, не представляется возможным. Традиционно методики расчета вреда применяются в случаях причинения вреда таким объектам как вода, воздух, почвы, недра, поскольку сама специфика данных объектов не позволяет оперировать только количественными их характеристиками при определении суммы нанесенного ущерба.

Как указывает А.Я. Рыженков, **«методика исчисления размера вреда – это способ возмещения вреда природной среде, осуществляемый с использованием специальных формул расчета вреда, отображающих природно-климатические, биологические, экономические и иные показатели, и позволяющий как возместить экономическую стоимость нарушенных компонентов природной среды, так и взыскать сумму, необходимую для их восстановления в прежнем благоприятном (естественном) состоянии»** [76, 77].

Как уже было сказано, методики применяются в тех случаях, когда подсчитать количество объектов природного мира, которым нанесен ущерб, «поштучно» не получится. Например, при лесных пожарах сгорают значительные участки леса. При этом, даже если лес выгорел не полностью и можно подсчитать количество сгоревших деревьев, применение таксового метода в данном случае не покроет реальных убытков, поскольку, помимо деревьев при пожаре, уничтожаются другие растения и животные, уничтожается лес как экологическая система.

Поэтому в соответствии с «методикой исчисления размера вреда, причиненного лесам, в том числе лесным насаждениям, или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам вследствие нарушения лесного законодательства» (п. 3) [32], в случае пожара в лесу в состав ущерба включаются не только таксы за поврежденную растительность, но и расходы, связанные с приведением соответствующей территории в состояние, пригодное для дальнейшего использования, а также расходы, связанные с тушением лесных пожаров.

В состав методик могут включаться коэффициенты, учитывающие природно-климатические условия, экологические факторы состояния природных объектов, коэффициент индексации, учитывающий инфляционную составляющую экономического развития, коэффициент, учитывающий интенсивность негативного воздействия вредных (загрязняющих) веществ на природный объект и т.д.

В отношении практически каждого объекта природной среды разработаны таксы и (или) методики возмещения экологического вреда.

При этом следует отметить, что взыскивая вред, причиненный объектам природы, суды исходят из буквального толкования п. 3 ст. 77 закона «Об охране ОС» [19], который устанавливает, что «вред окружающей среде возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и

методиками исчисления размера вреда, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды». То есть при наличии такс и методик вред рассчитывался только исходя из сумм, установленных в соответствии с данными документами. При этом дополнительные расходы взысканию не подлежат, поскольку подразумевается, что в стоимость такс помимо стоимости утраченного природного объекта заложены и расходы на его восстановление и все возможные сопутствующие расходы.

В 2015 году было принято Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июня 2015 г. № 12-П [43], в котором была высказана позиция о том, что суды вправе при определении размера причиненного экологического вреда в отношении природных объектов из начисленной по таксам и методикам суммы исключать затраты, понесенные правонарушителем на восстановление природного объекта.

В 2017 году Пленум Верховного Суда Российской Федерации закрепил данную позицию в Постановлении от 30 ноября 2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» (п. 14, 15) [44], указав на то, что «при определении размера причиненного окружающей среде вреда, подлежащего возмещению в денежной форме согласно таксам и методикам, должны учитываться понесенные лицом, причинившим соответствующий вред, затраты по устранению такого вреда. Порядок и условия учета этих затрат устанавливаются уполномоченными федеральными органами исполнительной власти».

Вред, причиненный окружающей среде в результате ее загрязнения, взыскивается по рассмотренным выше правилам, утвержденным для отдельных природных объектов, за исключением того, что таксы в данном случае применимы не будут, поскольку загрязнение окружающей среды предполагает негативное воздействие сразу на комплекс природных объектов, на экологическую систему в целом. Однако методики в этом случае применять можно с учетом того, что при расчетах причиненного вреда следует использовать сразу несколько методик, исходя из всего объема объектов, которым был причинен вред.

Общие правила **возмещения прошлого (накопленного) экологического вреда** установлены в 2016 году после включения в текст закона «Об охране ОС» [19] ст. 80.1. и 80.2. Следует отметить, что в сфере возмещения накопленного экологического вреда Россия пошла по пути других развитых стран, где эта проблема уже достаточно давно нашла свое нормативное закрепление в законодательстве. Так, в Западной Европе данная проблема была озвучена уже в 60–70-х гг. прошлого века, а в Восточной Европе первые законодательные акты, регулирующие устанавливающие механизмы выявления и ликвидации накопленного экологического вреда, были приняты в 90-х гг. прошлого века. Анализируя опыт Западной Европы в сфере ликвидации объектов накопленного экологического вреда, А.А. Соловьянов указывает, что в настоящее время число таких объектов в Европе превышает 130 тыс., полностью реабилитировать

удалось 60 тыс., а в очереди на проверку на наличие опасных химических веществ стоят более 1,2 млн объектов [56, с. 450].

В Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года [28], принятой в 2017 году, указывалось, что в России выявлено 340 объектов накопленного экологического вреда, являющихся источником потенциальной угрозы жизни и здоровья 17 млн человек.

Согласно ст. 80.1. закона «Об охране ОС» [19] выявление объектов накопленного вреда осуществляется путем обследования территорий, где в прошлом осуществлялась экономическая деятельность, а также территорий, на которых расположены объекты размещения отходов и бесхозные объекты капитального строительства. Проводится данная деятельность органами власти субъектов Российской Федерации, которые после проведенного обследования предоставляют информацию в Министерство природных ресурсов и экологии, где на основе анализа предоставленной информации принимается решение о включении либо невключении объекта в реестр объектов накопленного вреда окружающей среде (далее – Реестр). Правила ведения Реестра установлены в Постановлении Правительства Российской Федерации от 13 апреля 2017 г. № 445 [30]. Согласно указанному документу Реестр ведется Министерством природных ресурсов и экологии, которое принимает решения о включении объекта в Реестр, исключении из него, осуществляет категорирование объектов накопленного вреда по степени их негативного воздействия на окружающую среду. Заявления о включении объектов в Реестр подается органами государственной власти субъектов Российской Федерации, и в отдельных случаях может подаваться федеральными органами государственной власти. В заявлении указываются наименование объекта (при наличии), его фактическое местонахождение (с указанием кода по Общероссийскому классификатору территорий муниципальных образований и (или) Общероссийскому классификатору объектов административно-территориального деления по месту нахождения объекта), а также сведения о праве собственности на объект.

Объекты накопленного экологического вреда подлежат категорированию с точки зрения очередности их восстановления. Так, в настоящее время установлены **7 критериев**, на основании которых происходит деление объектов накопленного вреда по категориям [36].

Критерий 1 – объем загрязняющих веществ. Оценка по данному критерию производится на основании объема компонента природной среды, содержание загрязняющих веществ в котором превышает установленное значение норматива качества окружающей среды.

Критерий 2 – масса размещенных отходов производства и потребления конкретного класса опасности (в настоящее время существует пять классов опасности отходов: I класс – чрезвычайно опасные отходы; II класс – высокоопасные отходы; III класс – умеренно опасные отходы; IV класс – малоопасные отходы; V класс – практически неопасные отходы. Деятельность по обращению с отходами 1–4 класса опасности может осуществляться только на основании лицензии). Если на объекте присутствуют отходы разных классов опасности, то

его оценивание по данному критерию происходит на основании самого опасного класса отходов, находящихся на данной территории.

Критерий 3 – площадь территории (акватории), подверженной негативному воздействию (на которых расположен объект накопленного вреда окружающей среде).

Критерий 4 – уровень и объем негативного воздействия на окружающую среду оценивается в зависимости от превышения предельно допустимых концентраций химических веществ (далее – ПДК), содержащихся в водах водных объектов, атмосферном воздухе, почве. Если выявлено превышение ПДК по нескольким параметрам, то оценивание происходит на основании максимальных значений превышений ПДК.

Критерий 5 – наличие на объектах накопленного вреда окружающей среде опасных веществ, указанных в международных договорах.

Критерий 6 – количество населения, проживающего на территории, на которой окружающая среда испытывает негативное воздействие объекта накопленного вреда окружающей среде (чем больше населения проживает на такой территории, тем большую опасность представляет объект накопленного вреда).

Критерий 7 – количество населения, проживающего на территории, окружающая среда на которой находится под угрозой негативного воздействия вследствие расположения объекта накопленного вреда окружающей среде.

После проведения оценки объекта по всем 7 критериям, указанные критерии суммируются. Чем выше сумма, тем большую опасность представляет собой объект и тем быстрее необходимо начинать его ликвидацию.

Решение о включении объекта в реестр и об исключении его из реестра принимается министерством природных ресурсов и экологии в течение 30 дней с момента поступления соответствующего заявления с приложением к нему необходимых документов.

Исключение объектов накопленного вреда из реестра осуществляется после его ликвидации на основании акта выполненных работ и проведения исследования территории, где находился указанный объект.

Анализ реестра объектов накопленного экологического вреда показывает, что данный перечень активно пополняется. Так, на 1 октября 2020 г. в перечне было 247 объектов, а на 13 апреля 2021 г. – уже 319.

Анализ действующего перечня объектов накопленного экологического вреда показывает, что субъекты Российской Федерации довольно формально подошли к их выявлению и анализу. Абсолютное большинство объектов, указанных в списке – свалки отходов. Помимо свалок и полигонов отходов в перечне содержатся следующие объекты:

- загрязненные химическими веществами земельные участки в Липецкой, Белгородской и Новгородской, Волгоградской, Кемеровской, Кировской областях, Удмуртской республике;
- земельные участки, загрязненные нефтепродуктами (Пермский край, республика Татарстан) и пестицидами (Пензенская область);
- территория поселка Амдермы (Ненецкий автономный округ);

- ряд акваторий Кольского моря (Мурманская область), акватория реки (без названия) в п. Амдерме и акватория порта (Ненецкий автономный округ);
- озера-отстойники в Алтайском крае и Нижегородской области;
- иловые поля (карты) во Владимирской, Воронежской областях и республике Башкортостан;
- нефтешламовые и технологические амбары, нарушенные земли на территории Чеченской республики, в Псковской области;
- шламонакопители в Нижегородской области, в республике Башкортостан, в Чувашской республике, Волгоградской, Ивановской областях;
- хвостохранилища в республиках Карачаево-Черкессии и Северной Осетии-Алании, Республике Тыве, Республике Саха-Якутия, в Кабардино-Балкарской республике.

И только 15 объектов в указанном списке относятся к бывшим производствам:

- территория бывшего ОАО «Полиэкс» в г. Бийске в Алтайского края;
- объект накопленного вреда окружающей среде в результате прошлой хозяйственной деятельности целлюлозно-бумажного предприятия АОЗТ «Дарита» (золоотвал) в Калининградской области;
- здание главного корпуса и цеха санитарной очистки воздуха закрытого акционерного общества «Еврогласс» в Смоленской области;
- ликвидация экологических последствий деятельности Джидинского вольфрамово-молибденового комбината в республике Бурятия;
- здание хлорного цеха бывшего ОАО «Амурскбумпром» и территория в промышленной зоне г. Амуурска в Хабаровском крае;
- территория бывшего ОАО «Средневожский завод химикатов», расположенная в городском округе Чапаевске в Самарской области;
- склады бесхозяйных устаревших пестицидов в Псковской области;
- объект негативного воздействия отходов, накопленных в результате деятельности ОАО «БЦБК» г. Байкальска в Иркутской области;
- помехохранилище бывшего открытого акционерного общества «Птицефабрика «Снежная», расположенное в 4 км южнее г. Колы в Мурманской области;
- мазутоохранилища в Челябинской, Нижегородской, Астраханской областях;
- здания бывшего мышьяковского завода и прилегающие к нему территории, загрязненные тяжелыми металлами, в п. Вершино-Дарасунском в Забайкальском крае;
- территория, на которой в прошлом осуществлялась экономическая деятельность, связанная с производством химических веществ и химических продуктов на территории городского округа г. Усолья-Сибирского в Иркутской области;
- территория Акташского горно-металлургического предприятия (АГМП), расположенного в Улаганском районе Республики Алтай.

Является очевидным, что существующий на сегодняшний день реестр объектов накопленного экологического вреда является далеко не полным. Данное по-

ложение вызвано тем, что нормы о выявлении и ликвидации объектов накопленного экологического вреда появились в законодательстве только в 2017 году, а также тем, что для внесения объектов в реестр, органы государственной власти должны проделать значительный объем работы не только по выявлению таких объектов, но и обоснованию необходимости их включения в Реестр. Так, Н.Г. Жаворонкова отмечает, что в 2016 году в Ямало-Ненецком автономном округе было выявлено более 500 земельных участков различной степени загрязнения, которые можно отнести к объектам накопленного вреда [69, с. 54], однако в настоящее время в реестре содержатся только два объекта, находящиеся на территории Ямало-Ненецкого автономного округа.

Органы государственной власти ведут работу не только по выявлению, но и по ликвидации объектов накопленного экологического вреда. Так, за три года из реестра было исключено 53 объекта в связи с тем, что органы государственной власти субъектов провели работы по их ликвидации и предоставили в Минприроды акты выполненных работ. Например, в Калининградской области были ликвидированы две свалки ТБО, также две свалки были ликвидированы на территории республики Ингушетии, 5 объектов накопленного вреда были ликвидированы на территории республики Кабардино-Балкарии, из них четыре свалки и один сухой пляж хвостохранилища, и т.д.

Следует обратить внимание на то, что, согласно нормативно закреплённому определению, объектами накопленного экологического вреда не могут быть объекты, хозяйственная деятельность на которых еще ведется.

По каждому из объектов накопленного вреда размер вреда, а также затраты на его ликвидацию подсчитываются отдельно, на основании проводимых экспертиз из расчета стоимости мероприятий, которые необходимо провести для ликвидации последствий воздействия объекта накопленного экологического вреда. Расчет сумм осуществляется уполномоченными органами государственной власти субъекта Российской Федерации. Расчетные суммы переводятся из федерального бюджета в бюджеты субъектов Российской Федерации и имеют целевой характер, то есть могут быть потрачены только на ликвидацию объектов накопленного экологического вреда.

Следующим видом вреда, который необходимо рассмотреть, является **экологический вред, причиняемый правомерными действиями**. Вопрос о возможности и необходимости его возмещения в практической деятельности судов был поставлен достаточно давно. Так, еще в 2005 году ЕСПЧ рассмотрел дело «Фадеева против Российской Федерации» [41]. Обращаясь в ЕСПЧ, Н.М. Фадеева указывала, что она проживает в непосредственной близости от металлургического завода, деятельность которого негативно влияет на окружающую среду в целом и на ее жизнь и здоровье в частности, и просила отселить ее из санитарной зоны завода, в пределах которой она проживает. Основанием для обращения в ЕСПЧ, по мнению Н.М. Фадеевой, послужило нарушение государством ст. 8 Конвенции [3], поскольку государством не были защищены ее личная жизнь и жилище от серьезной экологической угрозы, связанной с промышленной деятельностью металлургического завода.

Рассматривая ее дело, ЕСПЧ сделал вывод о том, что заявительница в течение длительного времени подвергалась негативным последствиям деятельности промышленного предприятия, что с большой вероятностью позволяет сделать вывод о том, что ее заболевания вызваны именно таким воздействием данного предприятия, установил факт нарушения ст. 8 Конвенции и присудил выплату Фадеевой моральной компенсации в размере 6000 евро.

Позиция ЕСПЧ о том, что правомерно причиненный экологический вред подлежит возмещению, нашла свое отражение и в практике российских судов. Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 49 [44], указано, что исходя из конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду любой вред, причиненный окружающей среде, вне зависимости от того, причинен он правомерными или неправомерными действиями, должен быть возмещен. Аналогичная точка зрения неоднократно высказывалась и Конституционным Судом Российской Федерации. В частности, в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 13 мая 2019 г. № 1197-О [42] указано, что вред, причиненный животному миру правомерными действиями предприятия в результате лесозаготовительных мероприятий, должен быть возмещен.

Данная точка зрения базируется на том, что любая деятельность, при которой наносится вред окружающей среде, представляет повышенную опасность для окружающих.

Ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации [7] устанавливает безвиновную ответственность для лиц, осуществляющих деятельность, создающую повышенную опасность для окружающих.

В ст. 1079 частично перечисляются такие виды деятельности. К ним относятся:

- использование транспортных средств, механизмов;
- электрической энергии высокого напряжения,
- атомной энергии,
- взрывчатых веществ,
- сильнодействующих ядов и т.п.;
- осуществление строительной и иной связанной с нею деятельности и др.

Из вышесказанного видно, что данный перечень считается открытым. И, несмотря на достаточную разработанность и стабильность нормативного регулирования правил возмещения вреда, причиненного источниками повышенной опасности, в отношении того, какие именно объекты можно отнести к источникам повышенной опасности, ведутся постоянные споры, и решение об отнесении того или иного объекта к источникам повышенной опасности осуществляется судом применительно к конкретной ситуации.

Учитывая данные сложности, на особенности возмещения экологического вреда, причиненного источниками повышенной опасности, обращено внимание в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 49 [44]. В п. 8 Постановления указано, что при отнесении объектов, причинивших экологический вред, к источникам повышенной опас-

ности следует обращать внимание на перечни опасных объектов, установленных в действующих нормативных актах, например в Градостроительном кодексе Российской Федерации (часть 1 ст. 48.1) [9], Кодексе торгового мореплавания Российской Федерации (пп. 3 п. 2 ст. 327) [12], Кодексе внутреннего водного транспорта Российской Федерации (п. 1 ст. 86) [13], в Федеральном законе «О финансировании особо радиационно опасных и ядерно опасных производств и объектов» (ст. 1) [20], Федеральном законе «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» [24] (приложения 1 и 2 к Закону), Федеральном законе «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» (ст. 5) [21].

Анализ вышеприведенных норм с точки зрения экологического права показывает, что любое производственное предприятие можно рассматривать как источник повышенной опасности исходя из того, что его деятельность может нанести значительный вред окружающей среде и жизни и здоровью граждан.

Несмотря на то, что каждое предприятие, негативно воздействующее на окружающую среду, осуществляет данное воздействие на основании предельно допустимых сбросов и выбросов, которые являются платными и устанавливаются для каждого предприятия индивидуально с учетом наилучших известных технологий, уплата платежей за производимые предприятием выбросы и сбросы не освобождает его от возмещения вреда, причиняемого природной среде в результате его деятельности. При этом сумма уже уплаченных платежей за пользование природными ресурсами в стоимость возмещения вреда не засчитывается.

Анализ ст. 15 ГК РФ и ст. 77 закона «Об охране ОС» [19] позволяет выделить три составляющие экологического вреда:

- фактический ущерб
- упущенную выгоду;
- затраты на восстановление нарушенного состояния природной среды.

Все эти три составляющие учитываются при определении правомерно причиненного экологического вреда, размер которого определяется на основании проводимых экспертиз.

Наибольшие трудности в правоприменительной деятельности вызывает определение размера **экологического вреда, причиненного жизни и здоровью граждан**. Учитывая конституционное положение о том, что человек является высшей ценностью, действующая Конституция Российской Федерации не только закрепила право на благоприятную окружающую среду, но и установила обязанность возмещения вреда гражданам, жизнь, здоровье или имущество которых пострадали от экологических правонарушений.

М.М. Бринчук называет данный вид вреда **экогенным**: «Экогенный вред – это вред, причиняемый здоровью или имуществу человека загрязненной окружающей средой» [52]. О.Л. Дубовик в понятие экогенного вреда включает помимо вреда, причиненного жизни и здоровью человека, также «уничтожение или повреждение имущества, не имеющего признаков природ-

ного объекта» [57, с. 32], однако далее мы будем под понятием «экогенный вред» понимать исключительно вред, причиненный жизни и здоровью человека.

В настоящее время порядок определения размера и возмещения данного вида вреда претерпевает существенные трудности. Ст. 79 закона «Об охране ОС» [19] устанавливает, что определение объема и размера возмещения экологического вреда, если при этом пострадали жизнь и здоровье граждан, осуществляется в соответствии с законодательством. Однако в действующем законодательстве не содержится такс и методик возмещения экологического вреда, нанесенного человеку.

Как замечает В.И. Евтушенко, «вред здоровью граждан проявляется в потерях физиологического, морального, генетического порядка» [55, с. 40], то есть содержит три составляющих: физическую, генетическую и моральную.

Физическая составляющая заключается в том, что при осуществлении деятельности, которая оказывает негативное воздействие на окружающую среду, подвергается негативному воздействию и здоровье граждан, проживающих на соответствующей территории. Данное негативное воздействие проявляется через увеличение заболеваемости граждан определенными видами болезней (рак, болезни дыхательных путей и т.д.), увеличение количества хронических заболеваний и уменьшение общей продолжительности жизни. По данным Всемирной организации здравоохранения, состояние здоровья человека до 80% определяется экологическими факторами. Так, в деле «Фадеева против Российской Федерации» [41], разбиравшемся в ЕСПЧ, в качестве аргумента негативного воздействия выбросов сталелитейного предприятия было представлено заключение доктора Чернайка, который в результате анализа действия загрязняющих веществ, присутствующих в выбросах завода, пришел к выводу, что население, проживающее в санитарно-защитной зоне деятельности предприятия, будет страдать от чрезмерного количества различных заболеваний, таких как респираторные инфекции, рак носовой полости, хроническое раздражение глаз и т.д.

Генетическая составляющая заключается в том, что неблагоприятные экологические воздействия имеют тенденцию накапливаться в организме человека и влиять не только на здоровье граждан, проживающих на загрязненной территории в настоящий момент, но и отражаться на жизни последующих поколений. Так, в г. Чапаевске, о котором мы уже упоминали ранее, вследствие накопленного экологического вреда наблюдается не только патологическое старение, приводящее к значительному сокращению средней продолжительности жизни граждан, проживающих на загрязненной территории, но и интеллектуальное вырождение детей [84].

Моральная составляющая экологического вреда состоит в том, что гражданам, чья жизнь и здоровье пострадали в результате экологического правонарушения, наносится не только физический, но и моральный вред, выражающийся в нравственных страданиях.

Следует отметить, что все три составляющих экологического вреда, причиняемого гражданам, трудно или вообще невозможно подсчитать. Как справедливо заметила по данному поводу Ю.А. Случевская, «экономические расче-

ты не отражают всей полноты картины причиняемого окружающей среде ущерба, ибо такой ущерб влияет на общество в целом» [78, с. 20].

Поскольку, как уже было указано, в настоящее время отсутствуют таксы и методики, позволяющие рассчитать размер экогенного вреда, его возмещение должно осуществляться на основании норм Гражданского кодекса Российской Федерации.

Следует обратить внимание на то, что и ст. 42 Конституции Российской Федерации [1] и ст. 79 закона «Об охране ОС» [19] устанавливают возможность возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан лишь в тех случаях, когда вред причинен исключительно в результате нарушения законодательства об охране окружающей среды.

Если обратиться к судебной практике, то можно сделать однозначный вывод, что иски от граждан о возмещении экогенного вреда в настоящее время не предъявляются. В государстве преобладает подход возмещения экогенного вреда на основании принимаемых государством нормативных актов. Ст. 18 Федерального закона «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» [25] устанавливает, что граждане имеют право на возмещение вреда, причиненного их жизни и здоровью чрезвычайными ситуациями, в том числе природного характера и при их ликвидации. Подобная норма содержится в законе «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» [24], ст. 17.1. которого устанавливает, что в случае причинения вреда жизни или здоровью граждан в результате аварии или инцидента на опасном производственном объекте эксплуатирующая организация объекта обязана выплатить пострадавшему лицу компенсацию до двух миллионов рублей в зависимости от степени повреждения здоровья.

Первым нормативным актом, в котором предусматривались социальные выплаты гражданам, чье здоровье пострадало в результате техногенной аварии, был закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» [18], позже был принят закон «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча» [23].

В последнее время большинство нормативных актов, принимающихся в данной сфере, касается не техногенных аварий, а природных катаклизмов. Например, после ливневых дождей вызванными тайфуном «Лайонрок», прошедших в Приморском крае в 2016 году и приведших к затоплению отдельных районов края, администрацией Приморского края было принято постановление от 2 сентября 2016 г. № 413-па, устанавливающее право граждан, местом жительства которых в августе-сентябре 2016 года являлись жилые дома, квартиры, находящиеся на первых этажах многоквартирных домов, расположенные на территориях районов, пострадавших от наводнения, на материальную помощь со стороны государства. 30 мая 2017 года Правительством Москвы было при-

нято Распоряжение «Об оказании помощи семьям погибших и пострадавшим в результате урагана 29 мая 2017 года», а 29 июня 2019 года было принято Распоряжение Правительства Российской Федерации № 1392-р «Об осуществлении выплат гражданам, пострадавшим в результате паводка, вызванного сильными дождями на территории Иркутской области».

Несмотря на занятую государством позицию о необходимости возмещения гражданам экогенного вреда, нормативные документы, предусматривающие формы и размер такого возмещения, до 2021 года носили точечный, индивидуальный характер, принимаясь по результатам каждого конкретного нарушения.

В 2021 году данное положение дел изменилось: было принято распоряжение Правительства Российской Федерации от 2 июня 2021 г. № 1481-р, которое вносит изменения в распоряжение Правительства Российской Федерации от 18 сентября 2019 г. № 2113-р и закрепляет обязанность государственных органов по возмещению гражданам вреда, причиненного в результате чрезвычайных ситуаций как природного, так и техногенного характера, в качестве одной из типовых государственных услуг.

Подводя итог вышесказанному, мы можем сделать вывод о том, что в настоящее время подсчет размера экологического вреда имеет свои особенности в зависимости от вида причиненного вреда. Вред, причиняемый отдельным объектам природы, исчисляется на основании действующих такс и (или) методик. Вред, причиненный окружающей среде, исчисляется на основании методик. Подсчет размера накопленного экологического вреда осуществляется на основании производимых уполномоченными органами государственной власти субъектов Российской Федерации расчетов сумм, необходимых на его ликвидацию. Размер вреда, причиненного в результате правомерных действий, определяется в соответствии со статьями 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации [6, 7] на основании экспертиз. Размер экогенного вреда определяется на основании нормативных актов, носящих адресный или общеправовой характер в каждом конкретном случае причинения такого вреда.

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите элементы экологического вреда.
2. Перечислите, какие природные объекты включает в себя понятие «окружающая среда».
3. Какими нормативными актами регулируется возмещение экологического вреда?
4. Каковы особенности определения размера экологического вреда, причиненного окружающей среде и ее отдельным объектам?
5. Что такое экогенный вред?
6. Каковы особенности экогенного вреда и какие трудности при определении его размера возникают?
7. Какими нормативными актами регулируется возмещение накопленного экологического вреда и как осуществляется его подсчет?

РАЗДЕЛ 3. ПОРЯДОК ВОЗМЕЩЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ВРЕДА И ТРУДНОСТИ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ЕГО ВЗЫСКАНИИ

Из конституционных положений, устанавливающих право граждан на благоприятную окружающую среду, вытекает обязанность причинителя вреда возместить нанесенный вред. Данный вред может возмещаться как в добровольном, так и в административном порядке и на основании решения суда.

Общие правила возмещения экологического вреда установлены в ст. 75–80 закона «Об охране ОС» [19]. Согласно ст. 75 указанного закона лицо, нарушившее природоохранное законодательство, подлежит имущественной, дисциплинарной, административной и уголовной ответственности. Возмещение экологического вреда является разновидностью имущественной ответственности и осуществляется по нормам гражданского законодательства с учетом норм закона «Об охране ОС» в судах общей юрисдикции либо в арбитражных судах.

Несмотря на то, что общий механизм возмещения экологического вреда достаточно разработан, взыскание экологического вреда, причиненного жизни и здоровью человека, накопленного экологического вреда, вреда, причиненного правомерными действиями хозяйствующих субъектов, вызывает существенные трудности.

Рассмотрим существующие механизмы возмещения экологического вреда, а затем выявим те трудности, которые возникают при его применении по отношению к отдельным объектам.

Как уже было указано, **экологический вред может возмещаться в добровольном, административном и судебном порядке.**

Несмотря на то, что в юридической литературе редко приводятся примеры **добровольного** возмещения экологического вреда, в нормативных правовых актах отдельные механизмы и правила такого добровольного возмещения закреплены. Так, согласно ст. 61 Лесного кодекса Российской Федерации [14] вырубленные леса подлежат воспроизводству. Порядок проведения работ по воспроизводству получил свое закрепление в некоторых субъектах Российской Федерации в региональных нормативных актах. Примером такого акта может служить приказ департамента лесного хозяйства Ярославской области об утверждении лесохозяйственных регламентов лесничеств [40], где в разделе «Лесовосстановление» указано, что при предоставлении лесных участков для лесозаготовительных работ лицо, с которым был заключен договор аренды лесного участка, по окончании лесозаготовительных работ должно осуществить работы по лесовосстановлению в течение двух лет после окончания рубки и подписания акта осмотра лесосеки.

Механизм возмещения вреда, причиненного лесному хозяйству в результате рубки деревьев, может быть указан также непосредственно в **договорах** аренды лесных участков, которые заключаются с лесозаготовителями в соот-

ветствии со ст. 29 Лесного кодекса Российской Федерации [14]. Данными договорами на лесозаготовителей может возлагаться обязанность по заготовке семян и (или) высаживанию древесных насаждений на участках, где были срублены деревья. Таким образом, вред, причиненный в результате рубки леса, по общему правилу, возмещается в добровольном порядке: часть стоимости нанесенного вреда поступает государству в виде арендных платежей, а часть – в виде рекультивации освоенных земельных участков с высаживанием на них новых саженцев либо в виде предоставления семян для воспроизводства лесных насаждений. И только в том случае, если этот механизм дает сбой, причиненный вред возмещается в судебном порядке. Примером такого возмещения, которое из статуса «добровольного» перешло в статус «принудительного», является Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16 июня 2020 г. № Ф03-1941/2020 по делу № А73-13596/2019 [48]. Рассматриваемое дело касалось взыскания неустойки с АО «Дальлеспром», которое не исполнило свое обязательство по заготовке семян для воспроизводства лесных насаждений на вырубленном участке леса. Требование Управления лесами Правительства Хабаровского края о взыскании неустойки было удовлетворено.

Еще один способ добровольного возмещения вреда заключается в заключении потенциальным причинителем экологического вреда договора **страхования**. Ст. 18 закона «Об охране ОС» [19] устанавливает два вида экологического страхования: обязательное и добровольное – и указывает, что оно осуществляется в соответствии с нормами законов РФ. Следует сразу отметить, что в настоящее время механизм реализации данной нормы является недостаточно разработанным.

Так, в отношении добровольного экологического страхования действует «Типовое положение о порядке добровольного экологического страхования в Российской Федерации» [39] 1992 года, то есть принятое за 10 лет до принятия действующего закона «Об охране ОС». Согласно указанному документу страховым событием добровольного экологического страхования выступает «внезапное, непреднамеренное нанесение ущерба окружающей природной среде в результате аварий, приведших к выбросу загрязняющих веществ в атмосферу, к загрязнению земной поверхности, сбросу сточных вод».

Страховыми событиями согласно данному документу не могут выступать:

- вызванные радиоактивным загрязнением, облучением и другими последствиями деятельности, связанной с использованием ядерного топлива;
- вытекающие из обычной деятельности страхователя при условии, что он знал о вредных последствиях этой деятельности;
- связанные с умышленными действиями страхователя или третьих лиц;
- вызванные нарушением законов, постановлений, ведомственных или производственных правил, инструкций и других нормативных документов;
- связанные с управлением производства персоналом, не уполномоченным на это или просрочившим время инструктажа, переподготовки, а также лицами, страдающими душевными болезнями, эпилепсией и другими заболеваниями, ограничивающими их дееспособность;

- вызванные обстоятельствами, существенно повышающими риск страхового случая, известные страхователю или его полномочному представителю, о которых страховщик не был поставлен в известность;
- вследствие износа конструкционных материалов, оборудования, находящихся в эксплуатации сверх установленного нормативного срока;
- вследствие эксплуатации нового оборудования, а также оборудования после капитального ремонта в течение 18 месяцев после ввода в эксплуатацию, если не предусмотрено иное;
- происшедшие по вине руководства предприятия или организации и других должностных лиц, ответственных за проведение контроля над состоянием окружающей природной среды.

Анализ данного нормативного документа показывает, что он не отвечает современной доктрине «экологического вреда», предполагая возможность страхования только одного вида из всех выделенных учеными – вреда, причиненного окружающей среде в результате чрезвычайных ситуаций. Вред, причиненный жизни и здоровью граждан, а равно как и другие виды экологического вреда, добровольному страхованию не подлежат.

Как справедливо отмечает Е.В. Новикова, «в нашей стране рынок добровольного экологического страхования отсутствует как таковой» [74, с. 10]. Она связывает данное положение дел с рядом экономических причин: высокими страховыми взносами, невозможностью признать страховую премию в расходах по налогу на прибыль, отсутствием у страховых компаний правил заключения подобного рода договоров и т.д. Помимо экономических причин здесь можно выделить еще и психологические причины: в России договоры страхования коммерческих организаций с 1917 года не развивались, а дореволюционный опыт заключения и применения таких договоров был утрачен. Кроме того, изменился менталитет населения: большинство предпринимателей нацелены на быстрое получение прибыли и не намерены вкладываться в долгосрочные экономические проекты, равно как и страховать свою ответственность: легче обанкротить предприятие и открыть новое, чем получать меньшую прибыль в результате выплаты значительных страховых взносов.

Что касается обязательного экологического страхования, то в настоящее время нормативные акты об обязательном экологическом страховании отсутствуют, однако страхование объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, осуществляется в рамках страхования источников повышенной опасности. Ст. 4.2 закона «Об охране ОС» [19] устанавливает **деление объектов по классам опасности (категориям)** с точки их негативного воздействия на окружающую среду:

- объекты, оказывающие значительное негативное воздействие на окружающую среду и относящиеся к областям применения наилучших доступных технологий, – объекты I категории;
- объекты, оказывающие умеренное негативное воздействие на окружающую среду, – объекты II категории;

– объекты, оказывающие незначительное негативное воздействие на окружающую среду, – объекты III категории;

– объекты, оказывающие минимальное негативное воздействие на окружающую среду, – объекты IV категории.

Если проанализировать нормы закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» [24], можно отметить, что большинство объектов I–III категории относятся к опасным производственным объектам и подлежат обязательному страхованию согласно ст. 5 закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте».

Однако из норм вышеуказанных законов следует, что обязательному страхованию подлежат только риски причинения вреда жизни и здоровью граждан. В отношении же рисков негативного воздействия на природную среду обязательное страхование не применяется. В то же время, как отмечает Е.В. Новикова, «суммарный ущерб от техногенных катастроф в настоящее время сопоставим с ущербом от катастроф природных, а число техногенных аварий за последние годы возросло многократно» [74, с. 10], что свидетельствует о значительном негативном воздействии на окружающую среду со стороны таких предприятий и позволяет утверждать о назревшей необходимости введения обязательного страхования экологических рисков для предприятий, чья деятельность связана с существенным негативным воздействием на окружающую среду.

Учитывая, что собственники объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, далеко не всегда возмещают причиненный ими вред в добровольном порядке, широкое распространение получил институт взыскания экологического вреда путем обращения в судебные органы.

Судебный порядок предполагает обращение заинтересованного лица в суд с исковым заявлением о возмещении вреда. Возмещение экологического вреда осуществляется на основании норм материального права (Гражданского кодекса Российской Федерации, с особенностями, установленными нормами закона «Об охране ОС» и принятыми в соответствии с ним другими нормативными актами) в гражданском либо арбитражном процессе путем искового судопроизводства.

Для того чтобы исковое заявление было удовлетворено, необходимо правильно сформулировать предмет и определить основание иска.

По общему правилу, для того чтобы иск о возмещении вреда был удовлетворен, заявитель должен доказать не только наличие вреда, но и то, что данный вред был причинен именно ответчиком.

Как отметил А.П. Анисимов, **доказыванию в этом случае подлежат несколько юридических фактов** [49, с. 200]:

1. Факт совершения правонарушения. Учитывая, что в конструкцию экологического вреда было включено понятие правомерного вреда и уже наработана судебная практика по взысканию такого вида вреда, представляется, что доказывать необходимо не совершение правонарушения, а совершения деяния (может быть, и правомерного), которое привело к причинению экологического вреда.

2. Факт причинения экологического вреда. Данный факт можно доказывать любыми документами. В случае совершения правонарушения это может быть протокол об административном правонарушении, акт органов государственного надзора (например, предписание прокуратуры об устранении выявленных правонарушений), приговор по уголовному делу и т.д. В случае причинения правомерного вреда в качестве подтверждающих документов могут выступать материалы проведенной экспертизы, акты органов государственной власти или местного самоуправления, подтверждающие совершение деяния и т.д.

3. Причинно-следственная связь между причиненным вредом и его последствиями. Здесь следует обратить внимание на то, что такая причинно-следственная связь не всегда будет носить прямой характер. Часто причиненный экологический вред может быть вредом так называемого второго порядка, то есть вреда, который причинен одному объекту вследствие негативного воздействия на другой. Так, предприятия осуществляют выбросы в атмосферный воздух, загрязняя его, а граждане, вдыхая загрязненный воздух, болеют. То есть им причиняется вред второго порядка, который, как показывает практика, доказать в суде практически невозможно, поскольку суд в данном случае не может однозначно решить, что такие последствия вызваны не иными факторами, в том числе естественно-природными.

Рассматривая особенности возмещения экологического вреда в судебном порядке, необходимо обратить внимание на то, что по общему правилу, установленному ст. 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) [8], право на обращение в суд имеют те лица, чьи права нарушены. Ст. 46 ГПК РФ указывает, что в случаях, установленных законом, с исками в пользу прав третьих лиц могут выступать органы государственной власти, местного самоуправления, организации или граждане, а ст. 11, 12 закона «Об охране ОС» [19] предоставляет возможность гражданам и общественным организациям предъявлять в суд иски о возмещении вреда окружающей среде (так называемые иски в пользу неопределенного круга лиц).

До 2019 года правила подачи и рассмотрения таких исков отсутствовали и суды очень неохотно принимали их к своему рассмотрению. Однако судебная практика по таким делам все же существовала. Так, Определением Верховного Суда Российской Федерации от 23 октября 2013 г. № 3-АПГ13-3 [46] удовлетворены требования общественной организации, подавшей иск в пользу неопределенного круга лиц. Согласно материалам дела общественная организация обратилась с иском к исполнительному органу власти субъекта Российской Федерации, оспаривая его решение о внесении особо охраняемой территории в состав земель населенного пункта и смены и перевода ее из категории особо охраняемых земель в земли поселений. Общественная организация указала, что данное действие является незаконным, поскольку нарушает права граждан на благоприятную окружающую среду, право на защиту окружающей среды от негативного воздействия, на приоритет охраны жизни и здоровья человека, согласно которому должны осуществляться земельные отношения. Суд признал требования общественной организации законными.

В 2019 году Федеральным законом от 18 июля 2019 г. № 191-ФЗ были внесены изменения в ГПК РФ и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ) [5]. Данные изменения закрепили процессуальные правила подачи и рассмотрения исков в защиту прав и законных интересов группы лиц, которые ранее отсутствовали в процессуальном законодательстве и существенно затрудняли подачу исков активными гражданами. Анализ норм АПК РФ и ГПК РФ показывает, что правила подачи и рассмотрения таких исков практически одинаковые, что дает возможность в данной работе рассмотреть их обобщенно.

Иски в защиту прав и законных интересов группы – особая форма исков. И подавать их можно только при наличии определенных условий (ст. 225.10 АПК РФ и ст. 244.20 ГПК РФ). К таким условиям относятся:

- 1) наличие единого ответчика;
- 2) предметом спора являются общие либо однородные права и законные интересы членов группы лиц;
- 3) в основании иска лежат схожие фактические обстоятельства;
- 4) использование всеми членами группы лиц одинакового способа защиты своих прав.

Подавать такие иски могут общественные организации, граждане. Заявителей в иске должно быть не менее 5 при обращении в арбитражный суд и не менее 20 при обращении в суд общей юрисдикции. В случаях, указанных в законах, иски могут подаваться органами государственной власти и иными органами. В таких случаях заявителем выступает одно лицо.

Подавать иск необходимо по месту нахождения причинителя вреда.

В исковом заявлении, заявлении, поданных в защиту прав и законных интересов группы лиц, должно быть указано лицо, которому поручено ведение соответствующего дела в интересах группы лиц и которое должно быть членом данной группы лиц.

Исковое заявление, заявления, подаваемые в защиту прав и законных интересов группы лиц, должны соответствовать общим требованиям, предъявляемым к исковым заявлениям, а также дополнительным требованиям к форме и содержанию искового заявления (ст. 225.13 АПК РФ и ст. 244.21 ГПК РФ):

- 1) права и законные интересы группы лиц, в защиту которых предъявлено требование о защите прав и законных интересов группы лиц;
- 2) круг лиц, являющихся членами группы лиц, основания такого членства;
- 3) наименование лиц, присоединившихся к требованию.

Дела о защите прав и законных интересов группы лиц рассматриваются судами по общим правилам искового производства, с особенностями, установленными для данного вида исков. Так, общий срок рассмотрения дела в суде – 2 месяца, а по групповым искам такой срок продлен до 8 месяцев.

В резолютивной части решения по делу о защите прав и законных интересов группы лиц должны содержаться выводы в отношении каждого из членов группы, присоединившихся к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц.

Если экологический вред причинен вследствие совершения уголовного преступления, допускается подача и рассмотрение гражданского иска в процессе уголовного судопроизводства.

Совместное рассмотрение обвинения и гражданского иска является в подобных случаях дополнительной гарантией принятия правильного решения по судом как по уголовному, так и по гражданскому делу.

Следует обратить внимание, что если в советский период при определении размера причиненного вреда суд не был ограничен требованиями истца по гражданскому иску и мог выйти за пределы таких требований, если считал, что это необходимо для восстановления справедливости, то в настоящее время как в уголовном, так и в гражданском процессе гражданский иск может быть рассмотрен только в пределах заявленных требований. То есть пострадавший не может получить защиту, о которой он не ходатайствовал.

Предъявление гражданского иска в уголовном процессе осуществляется как по правилам уголовного, так и гражданского судопроизводства. При этом приоритет отдается уголовно-процессуальному закону. Нормы гражданского процессуального права применяются при производстве по гражданскому иску в уголовном процессе в той мере, в какой они регулируют отношения, не урегулированные уголовно-процессуальным правом, и не противоречат нормам уголовно-процессуального права. В необходимых случаях законодатель может предписать, что отношения, возникающие в связи с рассмотрением гражданского иска, регулируются исключительно уголовно-процессуальным законодательством. Гражданский иск в уголовном процессе можно рассматривать как дополнительную меру, направленную на формирование правосознания, понятие неотвратимости наказания и, следовательно, на исправление лица, совершившего преступление. Таким образом, восстановление причиненного преступлением вреда преимущественно за счет имущества, материальных и физических возможностей лица, его совершившего можно рассматривать как один из методов борьбы с преступностью.

Ст. 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) [17] устанавливает, что гражданским истцом является физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением. Следует отметить, что в большинстве уголовных преступлений экологического характера вред причиняется не конкретному физическому лицу, а природным ресурсам. Поэтому пострадавшей стороной признается государство. Такое положение дел не отменяет возможность предъявить иск о возмещении экологического вреда. Иск в интересах государства подается прокурорскими работниками в соответствии с п. 6 ст. 246 УПК РФ, согласно которому прокурор предъявляет или поддерживает предъявленный по уголовному делу гражданский иск, если этого требует охрана прав граждан, общественных интересов, интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных и муниципальных унитарных предприятий.

Иск может быть подан как на досудебной стадии, так и в любой момент после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве уголовного дела в суде первой инстанции.

Рассмотрение иска проходит одновременно с рассмотрением уголовного дела в суде.

УПК РФ предусматривает следующие варианты действий судьи при разрешении гражданского иска, который предъявляется в рамках уголовного дела:

- полное или частичное удовлетворение иска – при вынесении обвинительного приговора. При этом вопрос о том, подлежит ли иск удовлетворению, согласно пп. 10. п. 1. ст. 299 УПК РФ, решается судом при постановлении приговора и отражается в его резолютивной части;

- признание за гражданским истцом права на удовлетворение иска с передачей вопроса о размере его возмещения для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства при необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с иском, требующие отложения судебного разбирательства (ч. 2 ст. 309 УПК РФ);

- отказ в удовлетворении иска – в случаях, если по делу был вынесен оправдательный приговор либо постановление о прекращении уголовного дела за отсутствием события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ), а также, если была установлена непричастность обвиняемого к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);

- прекращение производства по гражданскому иску в связи с отказом от него гражданского истца (ч. 5 ст. 44 УПК РФ).

Следует отметить, что оставление иска в уголовном деле без рассмотрения по любым основаниям не препятствует последующему предъявлению иска и его рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства (ч. 2 ст. 306 УПК РФ).

Ст. 78 Федерального закона «Об охране ОС» [19] «Порядок компенсации вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды» устанавливает возможность судам принимать решение о возмещении экологического вреда как в денежной, так и в натуральной форме, посредством возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды за счет его средств в соответствии с проектом восстановительных работ.

Однако при рассмотрении гражданских исков в рамках уголовного дела судебная практика сложилась таким образом, что присуждение возмещения вреда в натуре не осуществляется. Суды при рассмотрении уголовных дел гражданские иски возмещают в денежной форме.

Так, Ш. был осужден за незаконную рубку лесных насаждений по ч. 3 ст. 260 УК РФ. В ходе рассмотрения уголовного дела прокурором был предъявлен гражданский иск о взыскании с Ш. в пользу территориального отдела Департамента лесного хозяйства Владимирской области «Селивановское лесничество» причиненного преступлением вреда в размере 162 942 рублей. При рас-

смотреии уголовного дела в суде был уменьшен объем незаконно срубленных лесных насаждений, что привело к необходимости произвести перерасчет по гражданскому иску, уменьшив сумму возмещения вреда.

Следует обратить внимание на то, что 13 октября 2020 г. было принято Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» [45]. Данным постановлением была подытожена сложившаяся практика подачи и рассмотрения гражданских исков в судебном процессе с точки зрения единообразного применения ее нижестоящими судами. Так, в п. 2 постановления подчеркнуто, что путем подачи таких исков может быть взыскан как имущественный ущерб, так и моральный вред, если заявителем по иску выступает физическое лицо.

Также суд указал: несмотря на то, что к уголовной ответственности всегда привлекается физическое лицо, в качестве гражданского ответчика в уголовном процессе может выступать и юридическое лицо в тех случаях, когда обязанность возмещения вреда возлагается на лицо, не являющееся причинителем вреда (например, работодатель в отношении своих работников).

Причиненный экологический вред может быть возмещен и в административном (публично-правовом) порядке. Под административным порядком возмещения экологического вреда понимается совокупность правил и способов внесудебного возмещения вреда, следующих прямо из закона или из распорядительного правового акта, принимаемого органом власти в конкретной ситуации. В настоящий момент нет единого нормативного акта, который регулировал бы данный способ возмещения экологического вреда. Однако общий анализ нормативных актов, тем или иным способом затрагивающих определение размера и порядок возмещения экологического вреда, позволяет сделать вывод, что в административном порядке возмещается накопленный экологический вред. Никакого другого порядка его возмещения на данный день вообще не существует.

В административном порядке может возмещаться правомерный вред. Так, на возмещение такого вреда направлены введенные в 2015 году утилизационные сборы (ст. 24.1 закона «Об отходах производства и потребления» [27]), уплачиваемые производителями товаров, упаковка которых засоряет окружающую среду.

В административном порядке возмещается экогенный вред, то есть вред, причиняемый жизни и здоровью граждан. Первым из таких актов стал закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» [18], позже был принят закон «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча» [23]. В дальнейшем получили широкое распространение адресные нормативные акты, направленные на возмещение вреда, причиненного жизни, здоровью и имуществу граждан в результате стихийных бедствий. 2 июня 2021 г. было принято распоряжение Правительства Российской Федерации № 1481-р,

которое вносит изменения в распоряжение Правительства Российской Федерации от 18 сентября 2019 г. № 2113-р и закрепляет обязанность государственных органов по возмещению гражданам вреда, причиненного в результате чрезвычайных ситуаций как природного, так и техногенного характера, в качестве одной из типовых государственных услуг, подтвердив тем самым право граждан на возмещение экогенного вреда в административном порядке.

Таким образом, в настоящее время существуют как юрисдикционные, так и неюрисдикционные формы возмещения экологического вреда.

К неюрисдикционным формам относятся добровольное возмещение вреда его причинителем путем личных действий или через страхование им своей ответственности. К юрисдикционным формам относятся возмещение экологического вреда в административном и судебном порядке.

Вопросы для самоконтроля

1. Какие формы возмещения экологического вреда вы знаете?
2. В каких случаях возможно возмещение экологического вреда в административном порядке?
3. Расскажите об институтах добровольного и обязательного экологического страхования.
4. Опишите порядок рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе.
5. Раскройте особенности рассмотрения судами коллективных исков.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В проведенном исследовании были рассмотрены такие вопросы, как понятие и особенности экологического вреда, порядок и способы определения его размера и порядок его возмещения.

Был сделан вывод о том, что понятие «экологический вред» носит обобщающий характер, в которое включены следующие виды вреда:

- вред, причиненный окружающей среде в результате ее загрязнения;
- вред, причиненный отдельным компонентам природной среды, возмещаемый в соответствии с утвержденными таксами и методиками возмещения вреда;
- вред, причиненный здоровью и имуществу граждан в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды;
- прошлый (накопленный) экологический вред;
- правомерный экологический вред, который вызван негативным воздействием на окружающую среду хозяйствующих субъектов, действующих в соответствии с нормами закона, и имеет не деликтный характер.

Подсчет размера экологического вреда имеет свои особенности в зависимости от вида причиненного вреда. Вред, причиняемый отдельным объектам природы, исчисляется на основании действующих такс и (или) методик. Вред, причиненный окружающей среде, исчисляется на основании методик. Подсчет размера накопленного экологического вреда осуществляется на основании производимых уполномоченными органами государственной власти субъектов Российской Федерации расчетов сумм, необходимых на его ликвидацию. Размер вреда, причиненного в результате правомерных действий, определяется в соответствии со ст. 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации на основании экспертиз. Размер экогенного вреда определяется на основании нормативных актов, носящих адресный или общеправовой характер в каждом конкретном случае причинения такого вреда.

Формы возмещения экологического вреда подразделяются на юрисдикционные и неюрисдикционные. К неюрисдикционным формам относятся добровольное возмещение вреда его причинителем путем личных действий или через страхование им своей ответственности. К юрисдикционным формам относятся возмещение экологического вреда в административном порядке и судебном порядке.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>.
2. Африканская Хартия прав человека и народов (Найроби, 26 июня 1981 год) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.09.2021).
3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 24.06.2013) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 2. – Ст. 163.
4. Декларация Конференции Организации Объединенных Наций по проблемам окружающей человека среды (принята Конференцией Организации Объединенных Наций по проблемам окружающей человека среды, Стокгольм, 1972 г.) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.09.2021).
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
9. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – № 1 (ч. 1). – Ст. 16.
10. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 44. – Ст. 4147.
11. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.
12. Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 № 81-ФЗ (ред. от 11.06.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 18. – Ст. 2207.

13. Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации от 07.03.2001 № 24-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 11. – Ст. 1001.

14. Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 50. – Ст. 5278.

15. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 28.06.2021, с изм. от 06.10.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3.

16. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

17. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 23.09.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

18. Закон Российской Федерации от 15.05.1991 № 1244-1 (ред. от 26.05.2021) «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2021) // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1991. – № 21. – Ст. 699.

19. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 2. – Ст. 133.

20. Федеральный закон от 03.04.1996 № 29-ФЗ «О финансировании особо радиационно опасных и ядерно опасных производств и объектов» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 15. – Ст. 1552.

21. Федеральный закон от 27.07.2010 № 225-ФЗ (ред. от 18.12.2018) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 31. – Ст. 4194.

22. Федеральный закон от 18.07.2019 № 191-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2019. – № 29 (ч. I). – Ст. 3858.

23. Федеральный закон от 26.11.1998 № 175-ФЗ (ред. от 24.04.2020) «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 48. – Ст. 5850.

24. Федеральный закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 30. – Ст. 3588.

25. Федеральный закон от 21.12.1994 № 68-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 35. – Ст. 3648.

26. Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 14. – Ст. 1650.

27. Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «Об отходах производства и потребления» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 26. – Ст. 3009.

28. Указ Президента Российской Федерации от 19.04.2017 № 176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2017. – № 17. – Ст. 2546.

29. Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года (утв. Президентом Российской Федерации 30.04.2012) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.09.2021).

30. Постановление Правительства Российской Федерации от 13.04.2017 № 445 (ред. от 25.12.2019) «Об утверждении Правил ведения государственного реестра объектов накопленного вреда окружающей среде» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 02.09.2021).

31. Постановление Правительства Российской Федерации от 04.05.2018 № 542 (ред. от 25.12.2019) «Об утверждении Правил организации работ по ликвидации накопленного вреда окружающей среде» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 02.09.2021).

32. Постановление Правительства Российской Федерации от 29.12.2018 № 1730 (ред. от 18.12.2020) «Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2019. – № 1. – Ст. 25.

33. Приказ Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 31.03.2020 № 167 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного водным биологическим ресурсам» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.09.2021).

34. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 18.09.2019 № 2113-р (ред. от 02.06.2021) «О Перечне типовых государственных и муниципальных услуг, предоставляемых исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, государственными учреждениями субъектов Российской Федерации и муниципальными учреждениями, а также органами местного самоуправления» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2019. – № 39. – Ст. 5457.

35. Приказ Минприроды России от 08.12.2011 № 948 (ред. от 17.11.2017) «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам» (Зарегистрировано в Минюсте России 26.01.2012 № 23030) // Российская газета. 2012. № 20.

36. Приказ Минприроды России от 04.08.2017 № 435 «Об утверждении критериев и срока категорирования объектов, накопленный вред окружающей среде на которых подлежит ликвидации в первоочередном порядке» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 02.09.2021).

37. Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года (утв. Президентом Российской Федерации 30.04.2012) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.09.2021).

38. Методические указания по оценке и возмещению вреда, нанесенного окружающей природной среде в результате экологических правонарушений (утв. Госкомэкологией Российской Федерации 06.09.1999) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.09.2021).

39. Типовое положение о порядке добровольного экологического страхования в Российской Федерации (утв. Минприроды Российской Федерации 03.12.1992 № 04-04/72-6132, Российской государственной страховой компанией 20.11.1992 № 22) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.11.2021).

40. Приказ департамента лесного хозяйства Ярославской области от 23.11.2018 № 1109 «Об утверждении лесохозяйственных регламентов лесничеств и признании утратившими силу отдельных приказов департамента лесного хозяйства Ярославской области» // Документ-регион. 2018. № 109.

41. Постановление ЕСПЧ от 09.06.2005 «Дело «Фадеева (Fadeyeva) против Российской Федерации» (жалоба № 55723/00) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2005.

42. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 13.05.2019 № 1197-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества «Группа «Илим» на нарушение конституционных прав и свобод абзацем седьмым статьи 3 и статьей 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды», частью первой статьи 56 Федерального закона "О животном мире" и статьей 58 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.11.2021).

43. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 02.06.2015 № 12-П по делу о проверке конституционности части 2 статьи 99, части 2 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации и положений Постановления Правительства Российской Федерации «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Заполярье» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. – № 24. – Ст. 3547.

44. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2018. № 2.

45. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2020. № 12.

46. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.10.2013 № 3-АПГ13-3 «Об оставлении без изменения решения Верховного суда Республики Коми от 12.07.2013, которым удовлетворено заявление о признании недействующими отдельных положений Закона Республики Коми от 30.12.2003 № 95-РЗ "Об административной ответственности в Республике Коми"» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.11.2021).

47. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 01.12.2020 № 78-КГ20-35-К3, 2-605/2019 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.09.2021)

48. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.06.2020 № Ф03-1941/2020 по делу № А73-13596/2019 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.11.2021).

49. Анисимов А.П. Экологическое право России. – Москва: Юрайт, 2019.

50. Боголюбов С.А., Жариков Ю.Г., Горохов Д.Б. Экологическое право: учебник для бакалавров / под ред. С.А. Боголюбова. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва, 2014.

51. Бринчук М.М. Экологическое право (Право окружающей среды). – Москва: Юристъ, 1998.

52. Бринчук М.М. Конституция и экологическое право: монография. – Москва: Институт государства и права РАН, 2019.

53. Васильева М.И. Право граждан СССР на здоровую окружающую среду: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 1990.

54. Колбасов О.С. Конституционные основы охраны окружающей среды. – Москва, 1979.

55. Кравцова Е.А., Евтушенко В.И. Экологические права в системе прав и свобод человека и гражданина. – Белгород, 2008.

56. Соловьянов А.А., Чернин С.Я. Ликвидация накопленного вреда окружающей среде в Российской Федерации. – Москва: Наука РАН, 2017.

57. Юридическая ответственность за экологические правонарушения / отв. ред. О.Л. Дубовик. – Москва: ИГИП РАН, 2012.

58. Алыкова О.И. Накопленный экологический вред: проблемы и последствия // Астраханский вестник экологического образования. 2021. № 2(62). С. 114–137.

59. Алыкова О.И., Чуйкова Л.Ю., Чуйков Ю.С. Накопленный экологический вред. Государственный реестр ОНВОС // Астраханский вестник экологического образования. 2021. № 2(62). С. 88–113.

60. Анисимов А.П., Каюшникова Ю.Е. Возмещение вреда, причиненного здоровью человека экологическим правонарушением // Правовая парадигма. 2017. Т. 16. № 2. С. 36–44.
61. Болтанова Е.С. Возмещение экологического вреда: соотношение норм экологического и гражданского законодательства // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2017. № 8(191). С. 6–15.
62. Бринчук М.М. Эколого-правовая ответственность – самостоятельный вид ответственности // Lex russica. 2016. № 6. С. 26–47.
63. Грачева О.С. Некоторые проблемные аспекты возмещения вреда, причиненного окружающей среде // Вопросы российского и международного права. 2016. № 7. С. 42–54.
64. Григорьева Е.Н. Институт гражданского иска в уголовном судопроизводстве // Академический вестник. 2013. № 2(15). С. 59–62.
65. Дерюгина С.Р. Правовые особенности деликтных обязательств, возникающих при причинении вреда источником повышенной опасности // Юридический вестник Самарского университета. 2020. Т. 6. № 1. С. 145–151.
66. Джикия М.Д. Критическая оценка правового механизма возмещения экологического вреда в Российской Федерации // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 4 (53). С. 334–338.
67. Евтушенко В.И. Конституционно-правовое регулирование деятельности по возмещению вреда лицам, пострадавшим при чрезвычайных ситуациях экологического характера // Современное право. 2009. № 11. С. 38–41.
68. Жаворонкова Н.Г., Агафонов В.Б. Правовые проблемы возмещения прошлого (накопленного) экологического вреда в сфере недропользования // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 1(62). С. 85–92.
69. Жаворонкова Н.Г., Выпханова Г.В. Теоретико-правовые проблемы возмещения вреда, причиненного окружающей среде // Lex Russica. 2018. № 3. С. 53–57.
70. Жукова Н.В. О понятии механизма обеспечения реализации права граждан на благоприятную окружающую среду и недостатках его действия в России // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 11. С. 160–162.
71. Жулай Е.А., Черкашина Е.Г. Виды экологического вреда и способы его возмещения // Вестник Амурского государственного университета. 2008. № 42. С. 32–36.
72. Кравцова Е.А. Проблемы возмещения экологического вреда в Российской Федерации // Сибирское юридическое обозрение. 2019. Т. 16. № 3. С. 321–326.
73. Краснова И.О. Правовое регулирование возмещения экологического вреда // Экологическое право. 2005. № 4. С. 25–28.
74. Новикова Е.В. Институт экологического страхования как элемент экологической безопасности // Экологическое право. 2018. № 6. С. 8–12.
75. Ребиков И.Ю. Правовое регулирование возмещения вреда, причиненного природным объектам и комплексам, в соответствии с утвержденными таксами // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 1. С. 104.

76. Рыженков А.Я. Правовое регулирование возмещения экологического вреда: проблемы теории и практики // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2020. № 3(67). С. 77–85.

77. Рябова А.В. гражданский иск в уголовном процессе: основные положения // Научный альманах. 2015. № 8(10). С. 1285–1287.

78. Случевская Ю.А. Экологический вред: проблема определения и оценки // Общество и право. 2020. № 4(74). С. 19–23.

79. Сыч Ю.Г., Дубинко Л.В. Радиоэкологическая обстановка на архипелаге Новая Земля // Арктика: экология и экономика. 2012. № 1(5). С. 48–59.

80. Ткачев П.А., Меньшиков А.В., Кутькин А.В. Актуальные аспекты гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2020. № 2(47). С. 11–14.

81. Ерофеев В.В. Завод по изготовлению химического оружия в Чапаевске: начало и конец истории / Официальный сайт Самарской области Samaratoday [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://samaratoday.ru/news/252549> (дата обращения: 05.09.2021).

82. Обзор судебной практики о вреде окружающей среде рассмотренных Верховным судом Российской Федерации в сентябре 2021 / Официальный сайт Закон.ру [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://zakon.ru/blog/2021/10/1/obzor_sudebnoj_praktiki_verhovnogo_suda_po_ekologicheskim_sporam_za_sentyabr_2021_goda (дата обращения: 11.10.2021).

83. Радужная форель уничтожает экосистему Киргизии / Акипресс: информационное Агентство Киргизии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kg.akipress.org/> (дата обращения: 21.10.2021).

84. Словецкий В.А. Чапаевск: город смерти. Власть предлагает ликвидировать загрязненный город / Свободная пресса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://svpressa.ru/society/article/41031/> (дата обращения: 01.09.2021).

УЧЕБНОЕ ИЗДАНИЕ

Кравцова Елена Александровна,
кандидат юридических наук, доцент;
Старосельцева Марина Михайловна,
кандидат юридических наук, доцент;
Тищенко Ирина Викторовна,
кандидат юридических наук, доцент

ПОРЯДОК ВОЗМЕЩЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ВРЕДА

Учебное пособие

Редактор
Комп. верстка

О.И. Шаповал
И.Ю. Чернышева

Подписано в печать 2022. Формат 60х90/16
Усл. печ. 4 п.л. Тираж 44 экз. Заказ 48

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати
Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина
г. Белгород, ул. Горького, 71

ISBN 978-5-91776-455-9

