

БЕЛГОРОДСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МВД РОССИИ ИМЕНИ И.Д. ПУТИЛИНА

Е. А. Кравцова, Л. Н. Меняйло, В. А. Потетинов

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

Учебное пособие

**Белгород
Белгородский юридический институт МВД России
имени И.Д. Путилина
2024**

УДК 343.775
ББК 67.408.13
К 77

Печатается по решению
редакционно-издательского совета
Бел ЮИ МВД России
имени И.Д. Путилина

Авторы: **Кравцова Е.А.**, доктор юридических наук, доцент (гл. 1, 2, 3);
Меняйло Л.Н., кандидат политических наук (введение); **Потетин В.А.**, кан-
дидат юридических наук, доцент (заключение).

К 77 *Кравцова, Е. А.*

Уголовная ответственность за экологические преступления: учебное
пособие / Е. А. Кравцова, Л. Н. Меняйло, В. А. Потетин. – Белгород:
Бел ЮИ МВД России имени И.Д. Путилина, 2024. – 59 с.

ISBN 978-5-91776-566-2

Рецензенты:

Подчерняев А.Н., кандидат юридических наук, доцент (Орловский юри-
дический институт МВД России имени В.В. Лукьянова);

Стоколясов Д.А., заместитель начальника ОМВД России по Волоконов-
скому району – начальник следственного отделения.

В пособии рассмотрены признаки юридической ответственности, выявлены особенности юридической ответственности, наступающей за совершение экологических правонарушений. Дана краткая характеристика ее видов. Проанализированы особенности составов уголовных преступлений в сфере экологии и рассмотрены проблемные вопросы, возникающие при их доказывании. Проведен сравнительный анализ норм уголовного законодательства России, Казахстана, Кыргызстана и Таджикистана, устанавливающего ответственность за совершение экологических преступлений.

Пособие предназначено для курсантов, слушателей, иностранных слушателей, слушателей факультета заочного обучения образовательных организаций системы МВД России.

УДК 343.775
ББК 67.408.13

ISBN 978-5-91776-566-2

© Белгородский юридический институт
МВД России имени И.Д. Путилина, 2024

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
1. Понятие и виды юридической ответственности за экологические правонарушения.....	5
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	18
2. Особенности уголовной ответственности за экологические преступления ...	19
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	46
3. Нормативное регулирование порядка определения размера экологического вреда при доказывании экологических преступлений	47
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	53
Заключение.....	54
Библиографический список	55

ВВЕДЕНИЕ

Право граждан на благоприятную окружающую среду является одним из основных прав, закрепленных в Конституции Российской Федерации. Гарантируя соблюдение данного права, государство устанавливает многочисленные нормы и правила, направленные на поддержание благоприятной окружающей среды, определяет ответственность за их несоблюдение. В соответствии со ст. 75 Федерального закона «Об охране окружающей среды» нарушение экологического законодательства может повлечь за собой имущественную, дисциплинарную, уголовную либо административную ответственность. Кроме того, специализированными нормативными актами устанавливаются особенности ответственности за причинение вреда отдельным видам объектов: водным объектам, лесным насаждениям, землям различных категорий, животному миру и т.д.

Уголовная ответственность в сфере природопользования и охраны окружающей среды является одним из видов юридической ответственности, зарекомендовавшей себя как наиболее эффективный способ борьбы с экологическими правонарушениями, количество которых возрастает с каждым годом. Данный вид ответственности устанавливается за экологические преступления, которые перечислены в главе 26 Уголовного кодекса Российской Федерации. Законодатель не случайно выделил данные нормы в отдельную главу, подчеркивая важность и значимость данных общественных отношений. Привлечение к уголовной ответственности имеет свои сложности, которые нуждаются в изучении и анализе. Проблемные вопросы возникают при выявлении преступных деяний, установлении субъектов, причинивших экологический вред, доказывании причинно-следственной связи между совершенным деянием и наступившими последствиями.

Специфика данного издания заключается в комплексном подходе к изучению уголовной ответственности за экологические преступления. В пособии рассматриваются общие положения об ответственности за экологические правонарушения, выявляются особенности уголовной ответственности, рассматриваются сложности, возникающие при привлечении к ответственности за совершенные экологические преступления.

Составы преступлений, названных в главе 26 УК РФ, как правило, являются материальными, то есть ответственность наступает за причинение вреда природной среде, для привлечения виновного к ответственности необходимо наступление преступных последствий. Определение размера причиненного вреда зачастую вызывает трудности у сотрудников правоохранительных органов. Поэтому в третьей главе пособия рассматриваются особенности подсчета экологического вреда, доказывание которого необходимо для привлечения к уголовной ответственности при совершении экологических преступлений, а также для разграничения сходных составов правонарушений при определении вида ответственности (уголовная или административная), к которой следует привлекать лицо в данном конкретном случае.

Представленный материал может использоваться обучающимися высших учебных заведений при освоении отдельных тем таких учебных дисциплин, как уголовное право, экологическое право, земельное право.

1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ

Для того, чтобы нормы права исполнялись, необходимо, чтобы в нормативных правовых актах был закреплен механизм их реализации. Также их соблюдение должно подкрепляться наличием различных мер ответственности, которые можно наложить на лицо, которое не выполняет нормативные предписания.

Ответственность за совершение любых правонарушений можно рассматривать в трех различных, но тесно связанных значениях: **как вид государственного принуждения по исполнению требований, обусловленных законодательством, как правоотношение и как правовой институт.**

Как **вид государственного принуждения** ответственность представляет собой систему мер и средств, с помощью которых можно добиться от правонарушителя прекращения правонарушения и не допущения его в будущем. Основными из них являются меры убеждения и принуждения.

Как **правоотношение** ответственность включает в себя отношения между правонарушителем и государством в лице его органов при привлечении лица к уголовной, административной ответственности; между правонарушителем и работодателем – при привлечении лица к ответственности по нормам трудового законодательства; между двумя частными лицами при привлечении лица к гражданской ответственности. Однако при привлечении лица к гражданской, а также к дисциплинарной и материальной ответственности в рамках трудового законодательства государство также может выступать стороной в правоотношениях, например, при оспаривании работником дисциплинарного взыскания в суде, либо при исполнении судебными приставами судебных решений по гражданскому делу.

Ответственность как **правовой институт** представляет собой систему юридических норм, обеспечивающих порядок применения и реализацию принудительных мер воздействия к правонарушителю.

В экологических правоотношениях институт ответственности является комплексным институтом, то есть в его состав входят нормы земельного, лесного, водного, горного, экологического, трудового, административного, гражданского, уголовного права.

Любому виду юридической ответственности присущи **следующие признаки, характеризующие ответственность, как особый институт права:**

1. Поскольку юридическая ответственность выполняет охранительную функцию государства, **критерием ее формирования служит степень общественной опасности того или иного нарушения.** Так, составы административных правонарушений и уголовных преступлений могут быть схожими и привлечение лица, совершившего правонарушение по таким составам, к административной или уголовной ответственности, будет осуществляться в зависи-

мости от тяжести вреда, который был причинен совершенным правонарушением. Закон предусматривает освобождение от административной и уголовной ответственности лица, совершившего малозначительное административное или уголовное правонарушение (ст. 2.9 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации¹ (далее – КоАП РФ), ч. 2 ст. 14 Уголовного кодекса Российской Федерации² (далее – УК РФ)).

2. Привлечение к юридической ответственности преследует две цели: наказание лица, совершившего правонарушение, и его дальнейшее исправление и выработку устойчивого законопослушного поведения.

3. Юридическая ответственность призвана воздействовать, прежде всего, на сознание нарушителей. Любое правонарушение совершается лицом осознанно. Мотив (субъективная сторона) является непременной составляющей любого правонарушения. Лицо может не знать, что его действия являются противоправными, однако оно должно осознавать свои действия. В соответствии с законодательством недопустимо применять административные и уголовные наказания к лицам, которые совершили правонарушение в состоянии невменяемости (ст. 2.8 КоАП РФ, ст. 21 УК РФ); в состоянии крайней необходимости (ст. 2.7 КоАП РФ); необходимой обороны (ст. 37 УК РФ).

4. Поскольку главная цель привлечения к ответственности – заставить лицо осознать противоправность своих действий и побудить его не совершать больше подобных правонарушений, юридическая ответственность действительна только тогда, когда она применена своевременно. Поэтому при привлечении к любому виду ответственности установлены свои сроки давности. Так, по общему правилу срок привлечения к гражданско-правовой ответственности (срок исковой давности) составляет 3 года (ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации³ (далее – ГК РФ)). Однако срок давности привлечения к гражданско-правовой ответственности за экологические правонарушения установлен ст. 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды»⁴ (далее – закон «Об охране окружающей среды») и составляет 20 лет с момента совершения правонарушения.

Общий срок привлечения к дисциплинарной ответственности – 1 месяц со дня обнаружения правонарушения, но не позднее 6 месяцев со дня его совершения (ст. 193 Трудового кодекса Российской Федерации⁵ (далее – ТК РФ)).

Давность привлечения к административной ответственности на феде-

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1. Ч. 1. Ст. 1.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

⁴ Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 14.07.2022) «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 2. Ст. 133.

⁵ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 19.12.2022, с изм. от 11.04.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1. Ч. 1 Ст. 3.

ральном уровне установлена ст. 4.5 КоАП РФ и зависит от вида правонарушения. Минимальный срок привлечения к административной ответственности составляет 60 календарных дней со дня совершения административного правонарушения. Однако при нарушении законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования такой срок составляет один год с момента совершения правонарушения.

В уголовном праве сроки давности зависят от тяжести совершенного преступления. В соответствии со ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки:

- а) два года после совершения преступления небольшой тяжести;
- б) шесть лет после совершения преступления средней тяжести;
- в) десять лет после совершения тяжкого преступления;
- г) пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления.

Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу. В случае совершения лицом нового преступления сроки давности по каждому преступлению исчисляются самостоятельно.

Течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда либо от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со статьей 76.2 УК РФ. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной.

Вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решается судом. Если суд не сочтет возможным освободить указанное лицо от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, то смертная казнь и пожизненное лишение свободы не применяются.

5. Юридическая ответственность наступает за конкретное нарушение закона. В силу этого основанием для привлечения к ответственности за совершение экологического преступления является наличие полного состава преступления: объекта, субъекта, объективной и субъективной стороны противоправного деяния.

Объектом экологического правонарушения выступают общественные отношения в сфере природопользования, охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности, охраняемые правом. Непосредственным объектом экологического правонарушения выступают общественные отношения в той или иной конкретной области рассматриваемого законодательства. Так, непосредственным объектом незаконной рубки деревьев являются общественные отношения по охране и использованию лесных насаждений.

Объективная сторона экологического правонарушения представляет собой противоправное деяние, выразившееся в действии (незаконная порубка и повреждение деревьев и кустарников) или бездействии (невыполнение правил охраны лесов). Объективная сторона экологического правонарушения характе-

ризуется наличием трех элементов: *противоправность поведения, причинение вреда; связь между противоправным поведением и нанесенным вредом.*

Однако следует отметить, что в некоторых, прямо указанных в законе случаях, для привлечения лица к ответственности, наличие вреда не является обязательным. Достаточно того, что вследствие противоправных действий лица возникла *реальная угроза причинения такого вреда* (к таким статьям относятся ст. 247 «Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов», ст. 253 «Нарушение законодательства Российской Федерации о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации», ст. 256 «Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов», ст. 258 «Незаконная охота», ст. 258.1 «Незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации», ст. 261 «Уничтожение или повреждение лесных насаждений»).

В случае, если для привлечения к ответственности наличие причиненного вреда является необходимой составляющей, необходимо доказать, что вред возник именно вследствие совершенного правонарушения, а не по каким-то иным причинам. К сожалению, зачастую доказательство причинно-следственной связи по экологическим правонарушениям является весьма затруднительным, поскольку экологический вред обладает такими свойствами, как:

- отсроченность во времени. Последствия совершения экологического правонарушения могут наступать через длительный промежуток времени. Так, при взрыве на Чернобыльской ГЭС негативные последствия для окружающей среды фиксировали в течение более 10 лет;

- обширный объем пострадавших территорий, который не всегда возможно выявить. Так, при сливании в реку отходов производства последствия могут возникнуть в местах, весьма отдаленных от места слива, вплоть до морских акваторий, куда впадают загрязненные воды реки;

- невозможность точного подсчета причиненного вреда. Данный признак экологического вреда прямо следует из первых двух. Поэтому, для облегчения подсчета причиненного вреда по многим объектам природы (земля, недра, лесные насаждения, животные и т.д.) приняты таксы и методики расчета вреда, на основании которых рассчитывается размер причиненного вреда.

Противоправность поведения непосредственно связана с общественной опасностью, которая влияет на вид ответственности (административная, уголовная и др.).

Субъективная сторона экологического правонарушения выражается в форме вины. Вина за совершенное экологическое правонарушение может выступать в двух формах: умысла (прямого и косвенного) и неосторожности (самонадеянности и небрежности).

Субъектом экологического правонарушения могут выступать граждане (вменяемые физические лица, достигшие определенного возраста) и юридические лица, в том числе иностранные организации и граждане. Некоторые эколо-

гические правонарушения могут быть совершены при любой форме вины (загрязнение окружающей среды), другие только при умышленной форме вины (незаконная охота, браконьерство и др.), третьи по неосторожности (нарушение правил противопожарной безопасности в лесах и небрежное обращение с огнем).

6. Юридическая ответственность обязательно наступает за правонарушение, которое доказано. Данное правило распространяется на все виды ответственности, кроме гражданской. Так, доказывание вины правонарушителя при привлечении его к уголовной или административной ответственности лежит на правоохранительных органах, а при привлечении лица к дисциплинарной ответственности – на работодателе. Что касается гражданско-правовой ответственности, то довольно часто в научных трудах можно встретить мнение, что при привлечении к данному виду ответственности действует презумпция виновности¹. То есть истец не должен доказывать вину ответчика, а, наоборот, ответчик должен доказывать свою невиновность. Данная точка зрения является весьма спорной, поскольку статьей 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ)², на основании которого осуществляется разрешение гражданских дел в суде, установлено, что правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, а в статье 56 указано, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

7. Юридическая ответственность применяется с соблюдением установленной законом процедуры. Процедуры привлечения к ответственности устанавливаются специализированными нормативными актами, которые обязательны для применения. Так, привлечение к гражданско-правовой ответственности осуществляется на основании норм ГПК РФ, процедура привлечения к дисциплинарной ответственности прописана в ТК РФ, привлечение к уголовной ответственности осуществляется в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации³ (далее – УПК РФ).

8. Лицо считается привлеченным к юридической ответственности и наказанным лишь в определенный ограниченный промежуток времени. Например, в соответствии с нормами ТК РФ, дисциплинарное взыскание снимается, и лицо считается не привлекавшимся к дисциплинарной ответственности через год после наложения дисциплинарного взыскания (ст. 194 ТК РФ). Такой же срок установлен для лиц, наказанных в административном порядке (ст. 4.6 КоАП РФ). Что касается уголовной ответственности, то снятие судимости предусмотрено ст. 86 УК РФ, которая устанавливает, что лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости.

¹ Степин А.Б. К вопросу о презумпции виновности в условиях защиты гражданских прав в административном порядке // Юрист. 2022. № 12. С. 53–58.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 14.04.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ч. I. Ст. 4921.

3. Судимость погашается:

а) в отношении лиц, условно осужденных, - по истечении испытательного срока;

б) в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, - по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания;

в) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести, - по истечении трех лет после отбытия наказания;

г) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления, - по истечении восьми лет после отбытия наказания;

д) в отношении лиц, осужденных за особо тяжкие преступления, - по истечении десяти лет после отбытия наказания.

Если осужденный в установленном законом порядке был досрочно освобожден от отбывания наказания или неотбытая часть наказания была заменена более мягким видом наказания, то срок погашения судимости исчисляется исходя из фактически отбытого срока наказания с момента освобождения от отбывания основного и дополнительного видов наказаний.

Если осужденный после отбытия наказания вел себя безупречно, а также возместил вред, причиненный преступлением, то по его ходатайству суд может снять с него судимость до истечения срока погашения судимости.

9. Юридическая ответственность может не применяться, если потребность в ней отпала и лицо либо может быть исправлено без применения наказания, либо наказание, понесенное данным лицом, оказалось достаточным для его исправления. Например, нарушитель, уничтоживший растение, занесенное в красную книгу, с учетом его личности и характера совершенного проступка, может быть освобожден от административной ответственности с передачей материалов на рассмотрение трудового коллектива; дисциплинарное наказание, наложенное на работника за нарушение экологического законодательства, может быть досрочно снято, если работник добросовестным трудом доказал обратное и не допустил дальнейших нарушений.

Таковы общие признаки юридической ответственности.

Юридическая ответственность за нарушение требований экологического законодательства наступает при совершении экологических правонарушений. **Экологическим правонарушением** принято считать виновное противоправное деяние (действие, бездействие), посягающее на установленный экологический правопорядок и причиняющее вред природной среде либо создающее реальную угрозу такого причинения.

Содержание состава экологического правонарушения и степень опасности его последствий определяют вид юридической ответственности. Она может быть:

- дисциплинарной;
- административной;
- уголовной;
- имущественной.

Дисциплинарная ответственность применяется за нарушение экологического законодательства работниками и служащими. В экологическом и трудовом законодательстве не предусмотрены специальные составы, за которые наступала бы дисциплинарная ответственность.

Объективную сторону дисциплинарного проступка составляет нарушение, выразившееся в невыполнении планов, мероприятий, нарушении нормативов качества окружающей природной среды, несоблюдении требований экологического законодательства. Для состава дисциплинарного проступка важно, чтобы невыполнение указанных планов и несоблюдение требований нормативов и законодательства одновременно выступало и как невыполнение работником обязанностей, обусловленных занимаемой должностью или заключенным трудовым договором.

Субъектом дисциплинарной ответственности всегда выступает конкретный работник предприятия, который нарушил свои должностные обязанности. При этом следует обратить внимание на то, что обязанности были нарушены работником при совершении своей рабочей функции в рабочее время.

Если работник совершил правонарушение не в период рабочего времени, то его можно привлечь не к дисциплинарной, а к гражданско-правовой ответственности, если он своими действиями причинил материальный или моральный вред, либо к административной или уголовной ответственности, если в его действиях содержится состав административного правонарушения или уголовного преступления.

Работника может привлечь к дисциплинарной ответственности исключительно администрация предприятия, где он выполняет свои трудовые функции на основе заключенного с ним трудового договора (контракта). Данный вид ответственности носит исключительно диспозитивный характер, то есть привлечение к ответственности – это право, а не обязанность работодателя. И указанным правом работодатель может воспользоваться либо не воспользоваться по своему усмотрению.

Перечень видов дисциплинарной ответственности установлен в ст. 192 ТК РФ. К ним относятся замечание, выговор, увольнение. Однако для отдельных категорий работников в специализированных нормативных актах могут быть предусмотрены особенные виды дисциплинарных взысканий. В частности, согласно ст. 57 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»,¹ к государственному гражданскому служащему представитель нанимателя имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания:

- 1) замечание;
- 2) выговор;
- 3) предупреждение о неполном должностном соответствии;
- 4) увольнение с гражданской службы по специальным основаниям.

¹ Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 28.04.2023) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 31. Ст. 3215.

Условием применения дисциплинарного взыскания к государственному гражданскому служащему, кроме обязательного получения письменного объяснения, является служебная проверка.

Согласно ст. 50 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ на сотрудника органов внутренних дел могут налагаться следующие дисциплинарные взыскания:

- 1) замечание;
- 2) выговор;
- 3) строгий выговор;
- 4) предупреждение о неполном служебном соответствии;
- 5) перевод на нижестоящую должность в органах внутренних дел;
- 6) увольнение со службы в органах внутренних дел.

Согласно ст. 193 ТК РФ до применения дисциплинарного взыскания работодатель обязан потребовать от работника письменное объяснение. Применяется дисциплинарное взыскание не позднее **одного месяца** со дня обнаружения проступка, и не позднее **шести месяцев** со дня его совершения, а по результатам ревизии, проверки финансово-хозяйственной деятельности или аудиторской проверки – не позднее двух лет со дня его совершения.

Административная ответственность за совершение экологических правонарушений возникает в случае, если совершенное правонарушение подпадает под состав административного правонарушения, предусмотренного как нормами КоАП РФ, либо предусмотрено нормами законов об административных правонарушениях того субъекта РФ, где было совершено правонарушение.

Административным экологическим правонарушением признается противоправное, виновное действие либо бездействие, посягающее на установленный в РФ экологический правопорядок, здоровье и экологическую безопасность населения, причиняющее вред окружающей природной среде или содержащее реальную угрозу причинения, за которое предусмотрена административная ответственность.

Обращение к нормам КоАП РФ показывает, что правонарушения, которые можно отнести к экологическим, содержатся не только в нормах главы 8, которая носит название «Административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования». Положения об административной ответственности за экологические правонарушения в КоАП РФ содержатся также в главе 7 «Административные правонарушения в области охраны собственности» и главе 10 «Административные правонарушения в сельском хозяйстве, ветеринарии и мелиорации земель».

¹ Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 14.04.2023) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 49. Ч. 1. Ст. 7020.

При совершении правонарушения лицо подвергается административному взысканию. Виды административных наказаний перечислены в ст. 3.2 КоАП РФ. Не все они могут применяться при совершении экологических правонарушений.

За экологические правонарушения предусматриваются такие виды административных наказаний как:

- 1) предупреждение;
- 2) административный штраф;
- 3) конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;
- 4) административное приостановление деятельности;
- 5) обязательные работы.

Следует также отметить, что отдельные виды правонарушений в экологической сфере могут также закрепляться в законах субъектов Российской Федерации. Так, например, в законе Свердловской области «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области»¹ в главе 4 «Административные правонарушения в сфере охраны окружающей среды и благоустройства» содержатся такие составы, как «Нарушение правил охраны животных и растений, занесенных в Красную книгу Свердловской области» (ст. 11); «Несоблюдение требований по уборке территории (ст. 15); «Нарушение требований при обращении с отходами производства и потребления» (ст. 16); «Нарушение порядка предоставления сведений, необходимых для ведения Свердловского областного кадастра отходов производства и потребления» (ст. 16-1); «Мойка транспортных средств в не отведенных для этого местах» (ст. 18).

В законе Белгородской области «Об административных правонарушениях на территории Белгородской области»² такие правонарушения содержатся в главе 2 «Административные правонарушения в области охраны окружающей среды, экологической безопасности, охраны здоровья и санитарно-эпидемиологического благополучия населения». К ним относятся «Несанкционированное опорожнение прудов и водохранилищ» (ст. 2.9); «Уничтожение объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Белгородской области» (ст. 2.9.1); «Нарушение положения о проекте внутрихозяйственного землеустройства и паспорте агрохимического обследования сельскохозяйственных угодий на территории Белгородской области» (ст. 2.10); «Нарушение порядка предоставления недр для разработки месторождений общераспространенных полезных ископаемых» (ст. 2.12); «Нарушение требований и ограничений по использованию и охране земель» (ст. 2.15); «Нарушение установленного режима использования земель с особыми условиями использова-

¹ Закон Свердловской области от 14.06.2005 № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области» (ред. от 20.12.2022 г.) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов [Электронный ресурс]. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/802029326/titles/RL6EQN>

² Закон Белгородской области от 0.07.2002 № 35 «Об административных правонарушениях на территории Белгородской области» (ред. от 31.10.2017 г.) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов [Электронный ресурс]. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/469026068>

ния» (ст. 2.17); «Нарушение нормативных правовых актов Белгородской области, нормативных правовых актов органов местного самоуправления, устанавливающих ограничения пребывания граждан в лесах в целях обеспечения пожарной безопасности и санитарной безопасности в леса» (ст. 2.20).

В законе Воронежской области от 31 декабря 2003 г. № 74-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Воронежской области»¹ экологические правонарушения включены в главу 7 «Административные правонарушения в сфере охраны земель, водных ресурсов, объектов животного и растительного мира и экологии». Данная глава содержит 7 составов экологических правонарушений, в частности: «Неисполнение сельскохозяйственными товаропроизводителями – собственниками, землевладельцами, землепользователями, арендаторами земельных участков обязанностей по обеспечению плодородия земель сельскохозяйственного назначения» (ст. 38.1); «Нарушение правил эксплуатации природоохранного оборудования» (ст. 42); «Невыполнение мероприятий по снижению выбросов загрязняющих веществ» (ст. 43); «Нарушение установленного порядка разработки и добычи общераспространенных полезных ископаемых» (ст.44); «Противоправное повреждение, уничтожение зеленых насаждений, нарушение установленных нормативными правовыми актами Воронежской области требований по охране зеленых насаждений» (ст. 44.3); «Уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения объектов животного или растительного мира» (ст. 4.6); «Невыполнение требований по оборудованию строительных площадок мойками для помывки ходовой части автомобильных и иных транспортных средств» (ст. 44.8); «Нарушение законодательства Воронежской области в сфере пчеловодства» (ст. 44.7); «Нарушение ограничений использования нефтепродуктов и других видов топлива» (ст. 44.10).

Анализ законов субъектов РФ, устанавливающих административную ответственность за экологические правонарушения, показывает, что субъекты РФ часто работают «на опережение». Значительное число нормативных предписаний субъектов РФ позднее находят свое отражение в КоАП РФ, что ведет к исключению таких норм из законов субъектов РФ.

Кроме того, Верховный Суд РФ четко указал на то, что «законом субъекта Российской Федерации не может быть установлена административная ответственность за нарушение правил и норм, предусмотренных законами и другими нормативными актами Российской Федерации»². Также данное Постановление устанавливает виды ответственности, которые могут устанавливать субъекты РФ в качестве наказания за совершение административных правонарушений.

¹ Закон Воронежской области от 31.12.2003 № 74-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Воронежской области (ред. от 14.04.2023) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов [Электронный ресурс]. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/802007750>

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 23.12.2021) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2005. № 6.

Это предупреждение и административный штраф. Другие виды наказаний региональным законодательством устанавливаться не могут.

Имущественная ответственность за экологические правонарушения.

Ст. 75 закона «Об охране окружающей среды» устанавливает такой вид ответственности за причинение экологического вреда, как имущественная ответственность.

Рассматривая данный вид ответственности, ученые используют два подхода к определению его содержания. Часть ученых придерживается позиции, что имущественная ответственность включает в себя исключительно гражданско-правовую ответственность¹. Другая часть считает, что в данное понятие включается также такой вид ответственности, как материальная ответственность, установленная нормами ТК РФ².

Как справедливо отмечает Е.Ю. Гаевская, «анализ законодательства не позволяет сделать однозначный вывод и о правовой принадлежности института имущественной ответственности. Законодатель прямо не определяет его содержание и разграничение с аналогичным институтом, закрепленным Гражданским кодексом Российской Федерации»³.

Таким образом, можно сделать вывод, что в понятие «имущественная ответственность за экологические правонарушения» можно включать как гражданско-правовую ответственность, так и материальную ответственность по трудовому праву, так как в обоих указанных случаях нарушитель отвечает своим имуществом.

Трудовая материальная ответственность, как разновидность имущественной ответственности, носит ограниченный характер, который заключается в том, что причиненный вред возмещается не в полном объеме. Взысканию подлежит лишь прямой действительный ущерб. Понятие прямого действительного ущерба закреплено в ст. 238 ТК РФ, согласно которой «под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение,

¹ См.: Николаев А.В., Засорина Т.Д. Юридическая ответственность за нарушение экологического законодательства // Экономика и экологический менеджмент. 2011. № 1. С. 156–166; Хапкина В.В. Ответственность за экологические правонарушения (преступления) // Молодой исследователь Дона. 2021. № 6 (33). С. 92–95; Мазур С.Ф., Михайликов В.Л. Спорные вопросы понятия вреда как элемента гражданского правонарушения // Черные дыры в Российском законодательстве. 2003. № 3. С. 315–320.

² См.: Гаевская Е.Ю. Институт возмещения вреда как обеспечительный экономико-правовой механизм реализации требований экологической безопасности // Хозяйство и право. 2023. № 1. С. 96–105; Тихонова А.А., Рудяков Е.И., Сороколетова М.А. Сравнительная характеристика имущественной и материальной ответственности за экологические правонарушения // Уральский научный вестник. 2022. Т. 1. № 12. С. 71–75.

³ Гаевская Е.Ю. Институт возмещения вреда как обеспечительный экономико-правовой механизм реализации требований экологической безопасности // Хозяйство и право. 2023. № 1. С. 96–105.

восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам».

Неполученные доходы согласно ТК РФ с работника не взыскиваются (ст. 238 ТК РФ). Например, если кладовщик вследствие неправильного хранения испортил семена на посадку, то с него можно взыскать только стоимость семян, стоимость неполученного урожая (упущенную выгоду) взыскать с него будет невозможно.

ТК РФ предусматривает случаи, когда работники полностью освобождаются от возмещения причиненного вреда. К таким случаям относятся (ст. 239 ТК РФ) возникновение ущерба вследствие:

- непреодолимой силы;
- нормального хозяйственного риска;
- крайней необходимости или необходимой обороны;
- неисполнения работодателем обязанности по обеспечению надлежащих условий для хранения имущества, вверенного работнику.

Следует отметить, что привлечение работника к материальной ответственности является правом, а не обязанностью работодателя, и работодатель может в любой момент отказаться от взыскания ущерба с виновного работника.

По общему правилу ответственность работника ограничена **одним** средним месячным заработком (ст. 241 ТК РФ).

Полную материальную ответственность (возмещение прямого действительного ущерба в полном объеме) работник несет лишь в случаях прямо установленных законом.

Материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника в следующих случаях (ст. 243 ТК РФ):

- 1) когда на работника федеральными законами возложена материальная ответственность в полном размере за ущерб, причиненный работодателю;
- 2) недостачи ценностей, вверенных работнику на основании специального письменного договора или полученных им по разовому документу;
- 3) умышленного причинения ущерба;
- 4) причинения ущерба в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения;
- 5) причинения ущерба в результате преступных действий работника, установленных приговором суда;
- 6) причинения ущерба в результате административного правонарушения, если таковое установлено соответствующим государственным органом;
- 7) разглашения сведений, составляющих охраняемую законом тайну (государственную, служебную, коммерческую или иную), в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами;
- 8) причинения ущерба не при исполнении работником трудовых обязанностей.

Кроме того, работодатель может заключить с работником, которому вверены денежные, товарные или иные ценности (имущество) договор о полной материальной ответственности.

Перечни работ и категорий работников, с которыми могут заключаться указанные договоры, а также типовые формы этих договоров утверждаются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации¹.

Гражданско-правовая ответственность при совершении экологических правонарушений подразумевает полное возмещение причиненного вреда. Особенности его подсчета и взыскания будут рассмотрены в третьей главе данного пособия.

Помимо основных видов ответственности, которые указаны в ст. 75 закона «Об охране окружающей среды», учеными выделяется также такой вид юридической ответственности за экологические правонарушения, как **специальная ответственность**.

Данный вид ответственности устанавливается в специализированных нормативных актах, устанавливающих правила пользования отдельными природными ресурсами. Помимо закона «Об охране окружающей среды», который в ст. 75.1–80 устанавливает особенности возмещения экологического вреда, такие нормы содержатся в Земельном кодексе Российской Федерации (ст. 57, 57.1)², законе РФ «О недрах» (ст. 20–20.2, 49–51)³ и других нормативных актах. Специальная ответственность регулирует особенности возмещения вреда, причиненного отдельным природным ресурсам. Также она может предусматривать лишение природопользователей специальных прав, на основании которых они осуществляли пользование природным ресурсом (лишение лицензии, отзыв специального разрешения, расторжение договора на право пользования природным объектом и т.д.), а также предусматривать полное прекращение деятельности предприятия, эксплуатирующего природный объект.

Специальная ответственность за экологические правонарушения применяется органами управления природопользованием в случаях, особо предусмотренных законом. Цель специальной ответственности — обеспечить предупреждение и пресечение нарушений правил природопользования.

Подводя итог вышесказанному, хотелось бы отметить, что юридическая ответственность за совершение экологических правонарушений обладает всеми признаками юридической ответственности. При совершении экологических правонарушений лицо может быть привлечено к различным видам ответственности.

¹ Постановление Минтруда РФ от 31.12.2002 № 85 «Об утверждении перечней должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности, а также типовых форм договоров о полной материальной ответственности» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2003. № 12.

² Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 44. Ст. 4147.

³ Закон РФ от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» (ред. от 29.12.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 10. Ст. 823.

Все виды ответственности, налагаемые за совершение экологических правонарушений, можно разделить на традиционные (уголовная, административная, дисциплинарная, имущественная) и специальные. Традиционные виды ответственности устанавливаются нормами уголовного, административного, трудового и гражданского законодательства. Специальные виды ответственности вводятся специализированными нормативными актами, устанавливающими правила пользования отдельными природными ресурсами.

Вопросы для самоконтроля

1. Что представляет собой юридическая ответственность? За совершение каких деяний она наступает?
2. Назовите основные признаки юридической ответственности.
3. Какие виды юридической ответственности установлены Федеральным законом «Об охране окружающей среды» за совершение экологических правонарушений?
4. Какие элементы включаются учеными в понятие «имущественная ответственность»?
5. Какие виды дисциплинарных взысканий вы знаете?
6. Кого и в каком порядке можно привлечь к ответственности за совершение экологических правонарушений?
7. Какие виды наказаний предусмотрены КоАП РФ за совершение экологических правонарушений?
8. В каких случаях работник освобождается от материальной ответственности по ТК РФ?

2. ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Экологическое преступление – виновное общественно опасное деяние, посягающее на установленный в Российской Федерации экологический правопорядок, экологическую безопасность общества и причиняющее вред окружающей природной среде и здоровью человека. Сфера применения уголовной ответственности за нарушения экологического законодательства в сравнении с другими видами и группами преступлений весьма незначительна. Уголовная ответственность наступает за совершение экологических преступлений, которые представляют собой повышенную общественную опасность и предусмотрены уголовным законодательством.

Экологические преступления выделены в УК РФ в отдельную главу – главу 26. Данная глава содержит 18 статей.

Несмотря на довольно значительный объем преступных деяний, зафиксированных в УК РФ в главе «Экологические преступления», традиционно доля выявленных экологических преступлений в общей массе невысока и составляет порядка одного процента. Так, в 2020 году было выявлено 22 676 экологических преступлений, что составляет 1,1% от общего числа преступлений (2 044 221 преступление)¹. В 2021 году было выявлено 20 289 преступлений, что составляет 1,01% от общего числа преступлений (2 004 404 преступлений)². В 2022 году было выявлено 17 869 преступлений, что составляет 0,9% от общего числа преступлений (1 823 348 преступлений)³. В 2023 году было выявлено 16 219 преступлений, что составляет 0,8% от общего числа преступлений (1 947 217 преступлений)⁴.

¹ Состояние преступности в России за январь-декабрь 2020 года. Отчет Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1686636093&tld=ru&lang=ru&name=december.pdf&text=%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D>

² Состояние преступности в России за январь-декабрь 2021 года. Министерство внутренних дел Российской Федерации. ФКУ «Главный информационно-аналитический центр» [Электронный ресурс]. – URL: https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1686636031&tld=ru&lang=ru&name=sb_21_12.pdf&text=%D1%81%D1%82%21_12.pdf&lr=4&mime=pdf&l10n=ru&sign

³ Состояние преступности в России за январь-декабрь 2022 года. Министерство внутренних дел Российской Федерации. ФКУ «Главный информационно-аналитический центр» [Электронный ресурс]. – URL: https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1686636070&tld=ru&lang=ru&name=mvd_22_11_.pdf&text=russia.ru

⁴ Состояние преступности в России за январь-декабрь 2023 года. Министерство внутренних дел Российской Федерации. ФКУ «Главный информационно-аналитический центр» [Электронный ресурс]. – URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/47055751/>

Как отмечают ученые, такой низкий процент экологических преступлений в общей массе преступлений объясняется высокой латентностью таких преступлений, сложностью их доказывания.¹

Для того, чтобы привлечь лицо к уголовной ответственности, необходимо доказать обстоятельства, указанные в ст. 73 УК РФ. Согласно данной статье доказыванию подлежат:

- 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
- 2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- 6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;
- 8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 УК РФ, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления.

Очевидно, что все эти элементы являются важными и необходимыми для привлечения лица к уголовной ответственности. Однако большинство из указанных элементов являются универсальными, то есть не имеют своей специфики при совершении экологических преступлений.

Поскольку основанием для выделения экологических преступлений в отдельную главу послужил объект посягательства – окружающая среда, то для установления особенностей уголовной ответственности за экологические правонарушения необходимо, в первую очередь, рассмотреть особенности объективной стороны таких преступлений.

Согласно классическому определению объективная сторона преступления представляет собой проявление процесса общественно опасного посягательства с его внешней, т.е. очевидной для непосредственного восприятия, стороны.

Она включает в себя ряд признаков, которые необходимо доказать для установления объективной стороны преступного деяния. К таким признакам относятся:

- внешняя форма преступного деяния, способ его совершения (действие или бездействие);
- общественно опасные последствия преступного деяния;
- причинная связь между деянием и последствиями.

¹ Капинус О.С. Экологические преступления: проблемы уголовной ответственности // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2020. № 5 (79). С. 5–11;
Кравцова Е.А. Проблемы возмещения экологического вреда в Российской Федерации // Сибирское юридическое обозрение. 2019. Т. 16. № 3. С. 321–326.

Экологическое преступление может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности, но внешняя форма экологического преступления всегда подразумевает активные действия лица.

Что касается последствий, причиненных преступными деяниями, то составы преступлений, установленные главой 26 УК РФ «Экологические преступления», сформулированы разнопланово. Часть из них при доказывании требует установления реальной угрозы причинения экологического вреда, вне зависимости от наступивших последствий. К таким составам относятся первые части ст.ст. 247, 252, 253, 261, 262 УК РФ. Однако большинство составов экологических преступлений требует установления размера причиненного экологического вреда тем или иным природным объектам (включая человека) или ресурсам.

По наличию опасных последствий в виде причинения экологического вреда все статьи 26 главы УК РФ можно разделить на три группы:

1. Статьи, диспозиция которых сформулирована таким образом, что для того, чтобы деяние было признано преступлением, достаточно его совершения, без учета экологических последствий и установления размера экологического вреда. К таким статьям относятся: ст. 247 «Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов», ст. 253 «Нарушение законодательства Российской Федерации о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации», ст. 256 «Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов», ст. 258 «Незаконная охота», ст. 258.1 «Незаконная добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации», ст. 261 «Уничтожение или повреждение лесных насаждений».

2. Статьи, в которых указывается на наличие вреда, причиненного совершением экологического преступления, однако доказывать его размер необязательно (ст. 251 «Загрязнение атмосферы», ст. 252 «Загрязнение морской среды», ст. 254 «Порча земли», ст. 259 «Уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации»).

3. Статьи, для привлечения к ответственности по которым, необходимо доказать наличие значительного вреда, причиненного экологическим преступлением. К ним относятся: ст. 246 «Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ», ст. 248 «Нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами», ст. 249 «Нарушение ветеринарных правил и правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений», ст. 250 «Загрязнение вод», ст. 255 «Нарушение правил охраны и использования недр», ст. 257 «Нарушение правил охраны водных биологических ресурсов», ст. 260 «Незаконная рубка лесных насаждений», ст. 262 «Нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов».

Как видно из вышеизложенного, большинство норм главы 26 УК РФ требуют установления причинения вреда тем или иным природным объектам (включая человека) и ресурсам. К примеру, ст. 246 УК РФ предусматривает привлечение к уголовной ответственности за нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ, если такое нарушение повлекло существенное изменение радиоактивного фона, причинение вреда здоровью человека, массовую гибель животных либо иные тяжкие последствия. Последствия в виде причинения вреда животным (животному миру) и жизни либо здоровью человека предусматриваются также в п. 2 ст. 247, 248, 249, ч. 2 ст. 251, ч. 2 ст. 252, 254, 256–259 УК РФ.

Помимо причинения вреда жизни и здоровью человека данной главой предусматривается причинения вреда:

- растительному миру (ст. 260, 261);
- лесному или сельскому хозяйству (ст. 250);
- животному миру (ст. 246, 247, 250, 258, 258.1);
- атмосфере (ст. 251);
- водным ресурсам и объектам (ст. 252, 256, 257);
- недрам (ст. 255);
- окружающей среде (ст. 254);
- особо охраняемым природным территориям (ст. 262).

Таким образом, для доказывания наличия состава преступления по большинству норм главы 26 УК РФ необходимо доказать наличие экологического вреда, а по некоторым еще и его значительность.

Следует отметить, что при описании составов преступлений экологической направленности законодатель часто использует такие понятия как «существенные», «тяжкие», «массовые». Все эти понятия являются оценочными, и, как справедливо указывает Р.А. Забавко, они «применены без какой-либо системы, что создает существенные сложности для их установления и применения»¹. Частично, применительно к отдельным статьям УК РФ, данные термины получили свое объяснение в Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21. Так, в п. 2 указанного Постановления указывается, что «под причинением вреда здоровью человека при совершении преступлений, предусмотренных ст. 246, ч. 2 ст. 247, ч. 1 ст. 248, ч. 2 ст. 250, ч. 2 ст. 251, ч. 1 и 2 ст. 254 УК РФ, следует понимать причинение вреда здоровью любой степени тяжести одному или нескольким лицам»².

Под иными тяжкими последствиями применительно к статье 246 УК РФ, как указывает Верховный Суд РФ, следует понимать «такое ухудшение качества окружающей среды и ее компонентов, устранение которого требует дли-

¹ Забавко Р.А., Рогова Е.В. Общественно опасные последствия преступлений, связанных с загрязнением окружающей среды: системный анализ // *Lex russica*. 2020. № 2. С. 165–173.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (ред. от 15.12.2022) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // *Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации*. 2012. № 12.

тельного времени и больших финансовых затрат (например, массовые заболевания или гибель объектов животного мира, в том числе рыбы и других водных биологических ресурсов; уничтожение условий для их обитания и воспроизводства (потеря мест нагула, нереста и зимовальных ям, нарушение путей миграции, уничтожение кормовой базы); уничтожение объектов растительного мира, повлекшее существенное сокращение численности (биомассы) указанных объектов; деградация земель). При этом массовой гибелью (заболеванием) считается превышение среднестатистического уровня гибели (заболевания) животных в три или более раза»¹.

Что понимать под существенным изменением радиационного фонда ни в нормативных правовых актах, ни в постановлениях Верховного Суда Российской Федерации не указывается. В правовой доктрине наиболее полно описал данное понятие В.В. Палий, который указал, что существенное изменения радиоактивного фона – это «его ухудшение по сравнению с естественной дозой излучения, создаваемой космическим излучением и излучением природных радионуклидов, естественно распределенных в земле, воде, воздухе, других элементах биосферы, пищевых продуктах и организме человека, до величин, представляющих опасность для здоровья и жизни человека, генетического фонда животных и растений»².

Обязанность работников правоохранительных органов, расследующих уголовные дела, доказывать наличие и размер причиненного экологического вреда вызывает значительные трудности, ведет к значительному сокращению уголовных дел, доходящих до рассмотрения в суде, уменьшает количество обвинительных приговоров, поскольку процесс выявления материальной составляющей экологического вреда, математического подсчета его стоимости вызывает значительное затруднение.

Как справедливо заметил по данному поводу И.Ю. Ребиков, «расчет размера вреда, причиненного природным объектам и комплексам, представляет собой чрезвычайно сложную задачу, поскольку далеко не все вредные последствия проявляются непосредственно в момент их причинения и могут быть рассчитаны в денежном выражении (реальный ущерб). Еще сложнее доказать наличие упущенной выгоды, связанной с использованием определенного природного ресурса (например, водного объекта)»³.

Учитывая то, что точный размер экологического вреда, исходя из его свойств, просчитать практически невозможно (он может возникнуть на расстояниях значительно удаленных от места совершения преступления и проявиться не сразу, а через значительные промежутки времени), для облегчения подсчета

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (ред. от 15.12.2022) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 12.

² Там же.

³ Ребиков И. Ю. Правовое регулирование возмещения вреда, причиненного природным объектам и комплексам, в соответствии с утвержденными таксами // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 1. С. 103–105.

причиненного вреда был принят ряд методик и такс, направленных на упрощение его подсчета, в том числе, для доказательства размера причиненного вреда при совершении экологических правонарушений.

Так, например, при привлечении лица к уголовной ответственности по ст. 258 УК РФ «Незаконная охота» для подсчета размера причиненного вреда используется Методика исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам¹, для привлечения к ответственности по ст. 256 УК РФ «Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов» применяются таксы для исчисления размера вреда, причиненного водным биологическим ресурсам² и т.д. Следует отметить, что в настоящий момент таксы и методики исчисления вреда приняты по всем природным ресурсам, за исключением человека, отношении жизни и здоровья которого такие документы не разработаны. Однако анализ норм УК РФ показывает, что если уголовным преступлением вред причинен именно человеку, то для привлечения лица к уголовной ответственности нет необходимости доказывать размер причиненного вреда, но есть необходимость доказать причинно-следственную связь между преступным деянием и наступившими последствиями. Так, в упомянутом выше Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» (п. 41) прямо указано, что по делам, связанным с причинением вреда окружающей среде, а также здоровью человека и имуществу граждан, необходимо устанавливать причинную связь между совершенными деяниями и наступившими последствиями.

Доказывание причинно-следственной связи по многим статьям УК РФ вызывает значительные трудности.

Так, ученые отмечают, что при причинении вреда жизни и здоровью человека (ст. 247, 248, 249, 251, 252, 254, 256-259 УК РФ) исходы указанных неблагоприятных последствий формируются не сразу, в том числе после длительного лечебно-диагностического процесса, на этапах которого могут допускаться те или иные нарушения. При этом лица, совершившие экологические преступления, могут предпринимать попытки переложить ответственность за причинённый вред на медицинских работников в части недостатка медицин-

¹ Приказ Минприроды России от 08.12.2011 № 948 (ред. от 17.11.2017) «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам» (Зарегистрировано в Минюсте России 26.01.2012 № 23030) / Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

² Постановление Правительства РФ от 03.11.2018 № 1321 (ред. от 23.07.2022) «Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам» / Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>; Постановление Правительства РФ от 23.07.2022 № 1322 «Об утверждении такс для исчисления размера вреда, причиненного водным биологическим ресурсам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2018 г. № 1321 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 26 сентября 2000 г. № 724» / Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

ской помощи (услуг)¹. Рассматривая проблемы доказывания причинно-следственной связи при причинении вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, С.В. Кузнецов предлагает оценивать вред и доказывать причинно-следственную связь путем проведения одновременно двух видов экспертиз: экологической и судебно-медицинской. В процессе проведения экологической экспертизы должны быть выяснены масштабы негативного воздействия на окружающую среду, в том числе и возможные негативные последствия, которым может подвергнуться здоровье граждан, а также выявлены источники, из которых исходит загрязнение. При проведении медицинской экспертизы устанавливается размер причиненного антропогенного вреда, а также выявляется причинно-следственная связь между последствиями для жизни и здоровья гражданина и преступным деянием.

Однако, к сожалению, медицинские работники, проводящие такого рода экспертизы, как правило, не могут с уверенностью установить возник ли вред, причиненный здоровью, вследствие совершения расследуемого преступления, или он был вызван другими негативными факторами.

Анализ главы 26 УК РФ показывает, что доказывание причинно-следственной связи весьма затруднено при совершении практически любого экологического преступления. Например, при доказывании состава преступления по ст. 251 УК РФ «Загрязнение атмосферы» следует доказать, что выброс загрязняющих веществ осуществило конкретное предприятие. Однако одной из особенностей воздуха является постоянное перемешивание воздушных масс, вследствие чего возникают значительные трудности как при определении концентрации вредных веществ, выброшенных предприятием, так и места выброса данных веществ. И если около данного населенного пункта есть несколько предприятий, которые занимаются схожим видом деятельности, доказать преступление в отношении одного из них будет практически невозможно. Например, город Красноярск признан одним из самых экологически загрязненных городов России. Являясь крупнейшим транспортным узлом Восточной Сибири, и плотно застроенным предприятиями металлургической, машиностроительной и химической промышленности, он относится к городам, характеризующимся сверхвысоким уровнем загрязнения атмосферных слоев. Суммарный индекс загрязнения атмосферы вредными веществами (в воздухе преобладают такие вредные вещества как формальдегид, диоксин, бензапирен, оксид азота) находится на максимальном уровне значения. При этом источниками загрязнения выступают многочисленные промышленные предприятия, расположенные на территории города. И для установления состава преступления необходимо доказать, что вред возник вследствие экологического правонарушения, совершен-

¹ Кузнецов С.В., Молин Ю.А., Мелихов С.Ю. Судебно-медицинское определение вреда, причиненного здоровью человека в случаях экологических преступлений // Судебная медицина. 2021. Т. 7. № 3. С. 186–192.

ного конкретным предприятием, а не рядом других, расположенных в городе, что является невозможным¹.

Старший помощник Ленинградского межрайонного природоохранного прокурора Е.Ю. Бокуц, изучая правоприменительную практику по ст. 251 УК РФ «Загрязнение атмосферы» еще в 2014 году отмечала, что, несмотря на то, что в большинстве крупных российских городов степень загрязнения атмосферы оценивается как высокая или очень высокая, количество осужденных по ст. 251 УК РФ в год не превышает десяти². Данное положение дел наблюдается в течение достаточно длительного промежутка времени и в настоящий момент остается без изменений.

Помимо фактических сложностей, возникающих при доказывании причинно-следственной связи между совершенным экологическим преступлением и наступившими последствиями, доказыванию составов экологических преступлений мешают формулировки отдельных статей главы 26 УК РФ. Для примера можно обратиться к ст. 250 Уголовного кодекса «Загрязнение вод». Диспозиция данной статьи предусматривает необходимость доказывания причинения вреда не водным объектам, как это логически следует из названия статьи, а так называемого «вреда второго порядка», то есть вреда, нанесенного животному или растительному миру, рыбным запасам, лесному или сельскому хозяйству вследствие загрязнения водных источников. При этом причинно-следственная связь между вредом первого и второго порядка не всегда очевидна, отсутствуют нормативные правовые акты по вопросу установления такой связи, следовательно, не во всех случаях можно доказать, что, например, урожай не вырос из-за вредного воздействия загрязненных вод.

Аналогичная проблема возникает и при привлечении к ответственности по статье 254 «Порча земли», поскольку при доказывании наличия состава преступления правоохранительным органам необходимо устанавливать не степень загрязнения непосредственно земли, а наличие вреда, причиненного жизни и здоровью человека или окружающей среде. Однако в данном случае процесс доказывания будет все же легче, поскольку землю можно рассматривать как один из компонентов природной среды.

Л.П. Кетова³, анализируя возможности привлечения к уголовной ответственности за совершение экологических преступлений, отмечает, что привлечение к уголовной ответственности за порчу земли (ст. 254 УК РФ) затруднено, поскольку ст. 254 конкурирует со ст. 247 УК РФ (в обеих нормах предметами преступлений являются отходы и иные опасные вещества, способы совершения преступлений и последствия преступного поведения схожи). Действительно, анализ данных статей позволяет сделать вывод о том, что их объект, предмет и

¹ Кравцова Е.А. Проблемы возмещения экологического вреда в Российской Федерации // Сибирское юридическое обозрение. 2019. № 3. С. 321–326.

² Бокуц Е.Ю. Статья 251 Уголовного кодекса Российской Федерации («загрязнение атмосферы»): проблемы правоприменительной практики // Вестник СПбГУ. Серия 14 «Право». 2014. Выпуск 3. С. 103–108.

³ Кетова Л.П. О некоторых проблемах правового регулирования уголовной ответственности за порчу земли // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2022. № 8–1. С. 157–162.

объективная сторона частично пересекаются, поскольку земля является одним из компонентов природной среды, а удобрения и ядохимикаты могут являться одной из разновидностей токсинов.

По тем статьям УК РФ, по которым, в соответствии с диспозицией, не надо доказывать причинение вреда, необходимо доказывать реальную угрозу его причинения. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 21 создание угрозы причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде означает возникновение такой ситуации, которая повлекла бы предусмотренные законом вредные последствия, если бы они не были предотвращены вовремя принятыми мерами или иными обстоятельствами, не зависящими от воли лица, нарушившего правила обращения с экологически опасными веществами и отходами. Такая угроза предполагает наличие конкретной опасности реального причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде.

Поскольку большинство экологических проблем распространены повсеместно и являются однотипными для всех государств, в национальных законодательствах всех стран закреплены нормы и правила, направленные на обеспечение экологической безопасности, поддержание экологического баланса и сохранение сложившихся экологических систем. С целью обеспечения соблюдения указанных норм в уголовном законодательстве любой развитой страны закреплены составы экологических преступлений и установлена ответственность за их совершение. Сравнительно-правовой анализ норм уголовного законодательства в сфере экологических преступлений показывает, что диспозиции уголовных преступлений в различных странах в целом схожи.

Так, глава 26 УК РФ носит наименование «Экологические преступления» и включает в себя 18 статей. В Таджикистане экологическим преступлениям посвящена глава 24 Уголовного кодекса Республики Таджикистан (далее – УК РТ)¹, также включающая в себя 18 статей и носящая название «Преступления против экологической безопасности и природной среды». Сравнительный анализ норм указанных нормативных актов выявляет значительное сходство составов экологических преступлений.

Однако в данных нормативных актах закреплены и особые составы, характерные только для одной из рассматриваемых стран. Так, в УК РФ устанавливается уголовная ответственность за загрязнение морской среды (ст. 252 УК РФ) и за нарушение законодательства о континентальном шельфе (ст. 253 УК РФ), в то время как УК РТ подобных составов не содержит. Указанное отличие связано с неактуальностью для Таджикистана подобных норм, поскольку в стране отсутствует выход к морям и океанам. В тоже время в УК РТ есть статья 234(1) «Незаконный оборот смолы ферулы». Несмотря на то, что растение ферула произрастает и на территории России и на территории Таджикистана, необходимости криминализации данного деяния с точки зрения российского законодателя отсутствует. Это связано с тем, что в Таджикистане ферула традиционно

¹ Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21 мая 1998 г. № 574 (ред. от 23.12.2021) // СПС «КонсультантПлюс».

широко используется в фармацевтической и пищевой промышленности, в то время как в России она не входит в государственную фармакопею РФ и используется только в народной медицине в незначительных объемах.

Несомненный интерес для российского законодателя представляют два других состава преступлений, которые отсутствуют в УК РФ: статья 221 УК РТ устанавливает ответственность за умышленное сокрытие, искажение сведений о загрязнении окружающей среды, а статья 222 УК РТ устанавливает уголовную ответственность за неприятие мер по ликвидации последствий экологического загрязнения.

Анализ норм КоАП РФ показывает, что в российском законодательстве предусмотрена административная ответственность за сокрытие или искажение экологической информации (ст. 8.5 КоАП РФ). Однако данная статья носит общий характер, не учитывая те негативные последствия, которые могут последовать при сокрытии экологической информации. Представляется, что для более полного гарантирования права граждан на информацию о состоянии окружающей среды, можно взять за пример нормы УК РТ и установить уголовную ответственность за нарушение данного права в случае, если сокрытие экологической информации привело к тяжким последствиям, например, к смерти одного или нескольких лиц, или к экологической катастрофе.

Также представляется, что в УК РФ целесообразно закрепить ответственность за неприятие мер по ликвидации последствий экологического загрязнения, как это установлено статьей за 222 УК РТ. В обоснование данного мнения можно сказать, что ответственность за совершение такого рода деяния отсутствует не только в УК РФ, но и в КоАП РФ. В отношении лиц, которые совершили такие правонарушения можно применять другие нормы уголовного и административного законодательства, например ст. 254 УК РФ (порча земли), или ст. 247 УК РФ (нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов). Однако применение их возможно только в отношении тех лиц, которые совершили непосредственное негативное воздействие на объект природы, в то время как действие статьи 222 УК РТ распространяется также на должностных лиц органов государственной власти и органов местного самоуправления, в обязанности которым вменяется ликвидация последствий экологического загрязнения.

В Уголовном кодексе Республики Казахстан (далее – УК Казахстана), экологическим преступлениям посвящена глава 13 «Экологические уголовные правонарушения». Глава содержит 20 статей. При этом часть статей УК Казахстана не соответствует нормативным предписаниям УК РФ. Так, статьям 258 и 258.1 УК РФ соответствует ст. 339 УК Казахстана «Незаконное обращение с редкими и находящимися под угрозой исчезновения, а также запрещенными к пользованию видами растений или животных, их частями или дериватами», которая включает в себя составы преступлений как посвященные незаконному уничтожению, так и незаконному обороту животных и растений, занесенных в Красные книги.

В то же время УК Казахстана содержит статьи, устанавливающие уголовной ответственность за самовольное пользование недрами (ст. 334 УК Казахстана), за нарушение правил охраны животного мира (ст. 338 УК Казахстана) и за непринятие мер по ремедиации (устранению) экологического ущерба (ст. 343 УК Казахстана). Такого рода статьи в УК РФ отсутствуют.

Из указанных статей целесообразно было бы включить в состав УК РФ нормативное предписание, устанавливающее уголовную ответственность за непринятие мер по устранению экологического вреда.

В Уголовном кодексе Кыргызской Республики (далее – УК Кыргызстана) уголовные преступления выделены в главу 38 «Преступления против экологической безопасности и природной среды», которая включает в себя 13 статей. Так, в УК Кыргызстана отсутствуют статьи, устанавливающие уголовную ответственность за загрязнение морской среды и нарушение правил использования шельфа, поскольку в Кыргызстане отсутствует море и в данных нормативных предписаниях нет необходимости. Также в УК Кыргызстана отсутствуют нормы, устанавливающие ответственность за нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов (ст. 262 УК РФ), за уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации (ст. 258 УК РФ). Ответственность за незаконный вылов водных биологических ресурсов (ст. 256 УК РФ) и за незаконную охоту (ст. 258 УК РФ) включены в УК Кыргызстана в одну статью 310 «Незаконные охота или добыча рыбы либо водных животных».

Обращают на себя внимание и существенные различия в формулировках отдельных статей уголовных кодексов различных стран. Возьмем, к примеру, норму, устанавливающую ответственность за нарушение правил обращения с опасными веществами (ст. 247 УК РФ, ст. 325 УК Казахстана, ст. 299 УК Кыргызстана). В Кыргызстане ответственность наступает за перевозку, утилизацию или захоронение опасных веществ, а в России и Казахстане установлена ответственность не только за перевозку, утилизацию или захоронение опасных веществ, но и за их производство и транспортировку, хранение или иное использование что существенно повышает возможность применения данной статьи к правонарушителям. Далее, для привлечения по указанным статьям к ответственности по законодательству России и Казахстана достаточно, чтобы в результате нарушения правил обращения с опасными веществами существовала реальная угроза причинения ущерба, а по законодательству Кыргызстана для привлечения к ответственности необходимы последствия в виде причиненного значительного вреда.

Как видно из вышеприведенного анализа, в целом схожие нормативные предписания уголовного законодательства различных стран, имеют, тем не менее, свои особенности, на которые необходимо обращать внимание.

На основании проведенного анализа уголовного законодательства различных стран можно сделать вывод, что в целом составы уголовных преступлений схожи. Отдельные статьи являются оригинальными. Так, в УК Казахстана содержится статья 343 «Непринятие мер по ремедиации (устранению) эколо-

гического ущерба». В УК РФ есть статья 259 «Уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации». В УК Таджикистана есть статья 234(1) «Незаконный оборот смолы ферулы». Также статья 221 УК Таджикистана устанавливает ответственность за умышленное сокрытие, искажение сведений о загрязнении окружающей среды, а статья 222 устанавливает уголовную ответственность за неприятие мер по ликвидации последствий экологического загрязнения.

На основании проведенного анализа уголовного законодательства различных стран можно сделать вывод, что в целом составы уголовных преступлений схожи. Отдельные статьи являются оригинальными. Так, в УК Казахстана содержится статья 343. Неприятие мер по ремедиации (устранению) экологического ущерба. В УК РФ есть статья 259 «Уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации». В УК Таджикистана есть статья 234(1) «Незаконный оборот смолы ферулы». Также статья 221 УК РТ устанавливает ответственность за умышленное сокрытие, искажение сведений о загрязнении окружающей среды, а статья 222 УК РТ устанавливает уголовную ответственность за неприятие мер по ликвидации последствий экологического загрязнения.

Таблица 1. Сравнительный анализ составов экологических преступлений по законодательству России, Казахстана, Кыргызстана

№	Россия	Казахстан	Кыргызстан
1	<p>Глава 26. Экологические преступления</p> <p>Статья 246. Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ.</p> <p>Нарушение правил охраны окружающей среды при проектировании, размещении, строительстве, вводе в эксплуатацию и эксплуатации промышленных, сельскохозяйственных, научных и иных объектов лицами, ответственными за соблюдение этих правил, если это повлекло существенное изменение радиоактивного фона, причинение вреда здоровью человека, массовую гибель животных либо иные тяжкие</p>	<p>Глава 13. Экологические уголовные правонарушения</p> <p>Статья 324. Нарушение экологических требований к хозяйственной или иной деятельности.</p> <p>1. Нарушение экологических требований при использовании природных ресурсов, проектировании, размещении, строительстве или реконструкции, вводе в эксплуатацию или эксплуатации предприятий, сооружений или иных объектов, эксплуатации объектов промышленности, энергетики, транспорта или связи, объектов сельскохозяйственного назначения и мелиорации, строительстве городов либо дру-</p>	<p>Глава 38. Преступления против экологической безопасности и природной среды</p> <p>Статья 283 Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ.</p> <p>Умышленное или неосторожное нарушение правил охраны окружающей среды при размещении, строительстве, вводе в эксплуатацию промышленных, хозяйственных, научных и иных объектов лицами, ответственными за их соблюдение, причинившее по неосторожности тяжкий вред, - наказывается</p>

	<p>последствия, - наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>	<p>гих населенных пунктов, к военным или оборонным объектам, военной или космической деятельности, если это деяние повлекло или могло повлечь причинение крупного экологического ущерба, или причинило вред здоровью человека, - наказывается штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до восьмисот часов, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет или без такового.</p> <p>2. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее причинение особо крупного экологического ущерба либо смерть человека, либо массовое заболевание людей, - наказывается лишением свободы на срок от трех до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>	<p>штрафом VI категории или лишением свободы II категории с лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет.</p>
2	<p>Статья 247. Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов.</p> <p>1. Производство запрещенных видов опасных отходов, транспортировка, хранение, захоронение, использование или иное обращение радио-</p>	<p>Статья 325. Нарушение экологических требований при обращении с экологически потенциально опасными химическими или биологическими веществами.</p> <p>1. Нарушение экологических требований при производстве, транспортировке, хранении, захоронении, использовании или ином обра-</p>	<p>Статья 299. Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов.</p> <p>1. Перевозка, захоронение или утилизация радиоактивных, бактериологических, химических веществ и</p>

<p>активных, бактериологических, химических веществ и отходов с нарушением установленных правил, если эти деяния создали угрозу причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде, - наказываются штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.</p> <p>2. Те же деяния, повлекшие загрязнение, отравление или заражение окружающей среды, причинение вреда здоровью человека либо массовую гибель животных, а равно совершенные в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, - наказываются штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок.</p> <p>3. Деяния, предусмотренные</p>	<p>нии с экологически потенциально опасными химическими или биологическими веществами, если это деяние повлекло или могло повлечь причинение значительного экологического ущерба или причинило вред здоровью человека, - наказывается штрафом в размере до шестидесяти месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста шестидесяти часов, либо арестом на срок до сорока суток.</p> <p>2. То же деяние, причинившее либо создавшее угрозу причинения крупного экологического ущерба, а равно совершенное на территории с чрезвычайной экологической ситуацией, - наказывается штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до восьмисот часов, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет или без такового.</p> <p>3. Деяния, предусмотренные</p>	<p>отходов с умышленным или неосторожным нарушением установленных правил, причинившие по неосторожности значительный вред, а равно захоронение или утилизация радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, - наказываются лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью IV категории или исправительными работами IV категории, или штрафом V категории, или лишением свободы I категории.</p> <p>2. Те же деяния, причинившие по неосторожности тяжкий вред, - наказываются штрафом VI категории или лишением свободы II категории с лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет.</p>
--	--	--

	<p>частями первой или второй настоящей статьи, повлекшие по неосторожности смерть человека либо массовое заболевание людей, - наказываются лишением свободы на срок до восьми лет.</p>	<p>частями первой или второй настоящей статьи, повлекшие причинение особо крупного экологического ущерба либо смерть человека, либо массовое заболевание людей, - наказываются лишением свободы на срок от двух до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.</p>	
3	<p>Статья 248. Нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами.</p>	<p>Статья 326. Нарушение экологических требований при обращении с микробиологическими агентами или токсинами.</p>	<p>Статья 300. Нарушение правил безопасности при обращении с биологическими агентами или токсинами.</p>
4	<p>Статья 249. Нарушение ветеринарных правил и правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений.</p>	<p>Статья 327. Нарушение ветеринарных правил или правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений.</p>	<p>Статья 301. Нарушение ветеринарных правил.</p>
5	<p>Статья 250. Загрязнение вод.</p> <p>1. Загрязнение, засорение, истощение поверхностных или подземных вод, источников питьевого водоснабжения либо иное изменение их природных свойств, если эти деяния повлекли причинение существенного вреда животному или растительному миру, рыбным запасам, лесному или сельскому хозяйству, - наказываются штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо обязательными работами на</p>	<p>Статья 328. Загрязнение, засорение или истощение вод.</p> <p>1. Загрязнение, засорение, истощение поверхностных или подземных вод, ледников, источников питьевого водоснабжения либо иное изменение их природных свойств, если это повлекло или могло повлечь причинение значительного экологического ущерба или причинило вред здоровью человека, - наказываются штрафом в размере до ста шестидесяти месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста шестидесяти часов, либо арестом на срок до сорока суток.</p>	<p>Статья 304. Загрязнение вод.</p> <p>1 Загрязнение или засорение водоемов (поверхностных или подземных вод) сточными водами, производственными, бытовыми и другими видами отходов и отбросов, а равно запрещенными орудиями лова рыбы и водных животных, причинившее по неосторожности значительный вред, - наказывается лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью IV категория или исправительными работами IV категории,</p>

	<p>срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до трех месяцев.</p> <p>2. Те же деяния, повлекшие причинение вреда здоровью человека или массовую гибель животных, а равно совершенные на территории заповедника или заказника либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, - наказываются штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.</p> <p>3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, повлекшие по неосторожности смерть человека, - наказываются принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>2. Те же деяния, причинившие либо создавшие угрозу причинения крупного экологического ущерба, а равно совершенные на особо охраняемых природных территориях либо на территориях с чрезвычайной экологической ситуацией, - наказываются штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до восьмисот часов, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет или без такового.</p> <p>3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, повлекшие причинение особо крупного экологического ущерба либо смерть человека, либо массовое заболевание людей, - наказываются лишением свободы на срок от двух до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>	<p>или штрафом V категории, или лишением свободы I категории.</p> <p>2. То же деяние, причинившее по неосторожности тяжкий вред, - наказывается штрафом VI категории или лишением свободы II категории с лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет.</p>
6	Статья 251. Загрязнение атмосферы	Статья 329. Загрязнение атмосферы.	Статья 305. Загрязнение атмосферы
7	Статья 252. Загрязнение морской среды.	Статья 330. Загрязнение морской среды.	

	<p>Статья 253. Нарушение законодательства Российской Федерации о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации.</p>	<p>Статья 331. Нарушение законодательства о континентальном шельфе Республики Казахстан и исключительной экономической зоне Республики Казахстан.</p>	
	<p>Статья 254. Порча земли.</p> <p>1. Отравление, загрязнение или иная порча земли вредными продуктами хозяйственной или иной деятельности вследствие нарушения правил обращения с удобрениями, стимуляторами роста растений, ядохимикатами и иными опасными химическими или биологическими веществами при их хранении, использовании и транспортировке, повлекшие причинение вреда здоровью человека или окружающей среде, - наказываются штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет.</p> <p>2. Те же деяния, совершенные в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, - наказываются штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет.</p>	<p>Статья 332. Порча земли.</p> <p>1. Засорение земли промышленными, бытовыми или иными выбросами или отходами, а равно отравление, загрязнение или иная порча земли вредными продуктами хозяйственной или иной деятельности вследствие нарушения правил обращения с пестицидами, ядохимикатами, удобрениями, стимуляторами роста растений или иными опасными химическими, радиоактивными или биологическими веществами при их хранении, использовании, транспортировке или захоронении, если эти деяния повлекли или могли повлечь причинение крупного экологического ущерба или причинили вред здоровью человека, - наказываются штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до восьмисот часов, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет или без такового.</p> <p>2. Те же деяния, повлекшие причинение особо крупного экологического ущерба либо причинение вреда здоровью человека, - наказываются штрафом в размере до десяти тысяч месячных расчетных показателей либо лишением свободы на срок до пяти лет.</p>	<p>Статья 306. Порча земли.</p> <p>1. Умышленное или неосторожное нарушение правил обращения с ядохимикатами, стимуляторами роста растений и иными опасными химическими или биологическими веществами при их хранении, использовании и перевозке, причинившее по неосторожности отравление, загрязнение или иную порчу земли, уничтожение плодородного слоя на больших площадях либо другой значительный вред, - наказывается лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью IV категории или исправительными работами IV категории, или штрафом V категории, или лишением свободы I категории.</p> <p>2. То же деяние, причинившее по неосторожности тяжкий вред здоровью человека, - наказывается лишением свободы на срок до пяти лет.</p>

<p>чайной экологической ситуации, - наказываются ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.</p> <p>3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, повлекшие по неосторожности смерть человека, - наказываются принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>смерть человека, либо массовое заболевание людей, а равно совершенные на территории с чрезвычайной экологической ситуацией, - наказываются лишением свободы на срок от трех до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>	<p>вред, - наказывается штрафом VI категории или лишением свободы II категории с лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет или без такового.</p> <p>Примечание. Под большими площадями в настоящей статье понимаются площади размером более 1 га.</p>
<p>Статья 255. Нарушение правил охраны и использования недр.</p>	<p>Статья 333. Нарушение правил охраны и использования недр.</p>	<p>Статья 307. Нарушение правил охраны и использования недр</p>
	<p>Статья 334. Самовольное пользование недрами.</p> <p>1. Самовольное пользование недрами, а равно самовольная добыча полезных ископаемых, если эти деяния причинили крупный ущерб, - наказываются штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот часов, либо арестом на срок до пятидесяти суток, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p>	

	Статья 256. Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов.	Статья 335. Незаконная добыча рыбных ресурсов, других водных животных или растений.	Статья 310. Незаконные охота и добыча рыбы либо водных животных.
	Статья 257. Нарушение правил охраны водных биологических ресурсов.	Статья 336. Нарушение правил охраны рыбных запасов.	Статья 309. Нарушение правил охраны рыбных запасов
	<p>Статья 258. Незаконная охота</p> <p>1. Незаконная охота, если это деяние совершено:</p> <p>а) с причинением крупного ущерба;</p> <p>б) с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей;</p> <p>в) в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена;</p> <p>г) на особо охраняемой природной территории либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, - наказывается штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до двух лет.</p> <p>2. То же деяние, совершенное лицом с использованием своего служебного положе-</p>	<p>Статья 337. Незаконная охота.</p> <p>1. Незаконная охота, в том числе с применением огнестрельного, пневматического, метательного, холодного оружия, других видов орудий добычания, собак, ловчих хищных птиц, верхового, гужевого транспорта, если это деяние совершено с причинением значительного ущерба, а равно незаконная охота с применением взрывчатых устройств или иных средств массового уничтожения животных, авиа-, авто-, мототранспортных средств, в том числе снегоходной техники, либо маломерных судов - наказываются штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до восьмисот часов, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.</p> <p>2. Незаконная охота, предусмотренная частью первой настоящей статьи, совер-</p>	<p>Статья 310. Незаконные охота и добыча рыбы либо водных животных.</p> <p>1. Незаконные охота и добыча рыбы либо водных животных, совершенные с применением механического транспортного средства, самоходного транспортного плавающего средства или воздушного судна, взрывчатых веществ или химических веществ, электротока, синтетических рыболовных сетей, газов или иных способов массового уничтожения птиц, зверей или рыбы, причинившие крупный ущерб, - наказываются лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью IV категории или исправительными работами IV категории, или штрафом V категории, или лишением свободы I категории со штрафом I категории.</p> <p>2. Те же деяния, совершенные:</p> <p>1) на территории гос-</p>

<p>ния либо группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо причинившее особо крупный ущерб, - наказываются штрафом в размере от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до пяти лет либо лишением свободы на срок от трех до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p> <p>Примечание. Крупным ущербом в настоящей статье признается ущерб, исчисленный по утвержденным Правительством Российской Федерации таксам и методике, превышающий сорок тысяч рублей, особо крупным - сто двадцать тысяч рублей.</p>	<p>шенная неоднократно, - наказывается штрафом в размере до четырех тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до одной тысячи часов, либо ограничением свободы на срок до четырех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.</p> <p>3. Незаконная охота, предусмотренная частями первой или второй настоящей статьи, совершенная группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, - наказывается штрафом в размере до пяти тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до одной тысячи двухсот часов, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.</p> <p>4. Незаконная охота, предусмотренная частями первой, второй или третьей настоящей статьи, совершенная:</p> <p>1) на особо охраняемых природных территориях или территориях с чрезвычайной</p>	<p>ударственного заповедника, заказника или в зоне экологического бедствия либо в зоне чрезвычайной экологической ситуации;</p> <p>2) в отношении редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, а равно животных, на которых введен запрет на пользование;</p> <p>3) лицом, которому животные были вверены в связи с его служебным положением или под охрану;</p> <p>4) с причинением особо крупного ущерба;</p> <p>5) с причинением по неосторожности тяжкого вреда, - наказываются штрафом VI категории или лишением свободы II категории со штрафом II категории.</p>
---	--	--

		<p>экологической ситуацией;</p> <p>2) в отношении редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, а также животных, на которых введен запрет на пользование;</p> <p>3) лицом с использованием своего служебного положения;</p> <p>4) с причинением крупного ущерба, - наказывается штрафом в размере до шести тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок от трех до шести лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет.</p> <p>5. искл.</p> <p>6. Незаконная охота, предусмотренная частями первой, второй, третьей или четвертой настоящей статьи, совершенная:</p> <p>1) преступной группой;</p> <p>2) с причинением особо крупного ущерба;</p> <p>3) лицом, лишенным права заниматься охотой по вступившему в законную силу приговору суда, - наказывается лишением свободы на срок от шести до десяти лет, с конфискацией имущества, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет.</p>	
	<p>Статья 258.1. Незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов,</p>	<p>Статья 339. Незаконное обращение с редкими и находящимися под угрозой исчезновения, а также запре-</p>	<p>Статья 308. Уничтожение животных и растений.</p>

<p>принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации.</p>	<p>ценными к пользованию видами растений или животных, их частями или дериватами.</p> <p>1. Незаконные добывание, приобретение, хранение, сбыт, ввоз, вывоз, пересылка, перевозка или уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений или животных, их частей или дериватов, в том числе видов, обращение с которыми регулируется международными договорами Республики Казахстан, а также растений или животных, на которых введен запрет на пользование, их частей или дериватов, а равно уничтожение мест их обитания - наказываются штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до восьмисот часов, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.</p> <p>1-1. Незаконные добывание, уничтожение сайгака, а равно приобретение, хранение, сбыт, ввоз, вывоз, пересылка, перевозка незаконно добытого сайгака или его дериватов, в том числе рогов, - наказываются ограничением свободы на срок от трех до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества.</p>	<p>1. Уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения животных или растений, занесенных в Красную книгу Кыргызской Республики, или совершение иных действий, которые могут привести к критическому сокращению численности таких животных или растений, - наказывается общественными работами IV категории или лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью III категории, или исправительными работами III категории, или штрафом IV категории.</p> <p>2. То же деяние, причинившее по неосторожности тяжкий вред, - наказывается штрафом VI категории или лишением свободы II категории с лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет или без такового.</p>
--	--	---

		<p>2. Деяния, предусмотренные частями первой или 1-1 настоящей статьи, совершенные:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) неоднократно; 2) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору; 3) на особо охраняемых природных территориях; 4) лицом с использованием своего служебного положения; 5) с причинением крупного ущерба, - наказываются штрафом в размере от трех тысяч до семи тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок от трех до семи лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет. <p>3. Деяния, предусмотренные частями первой, 1-1 или второй настоящей статьи, совершенные:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) преступной группой; 2) с причинением особо крупного ущерба, - наказываются лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет, с конфискацией имущества, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет. 	
	<p>Статья 259. Уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации.</p>		

<p>Статья 260. Незаконная рубка лесных насаждений.</p> <p>1. Незаконная рубка, а равно повреждение до степени прекращения роста лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников, лиан, если эти деяния совершены в значительном размере, - (в ред. Федерального закона от 04.12.2006 № 201-ФЗ) наказываются штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет со штрафом в размере от ста тысяч до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до восемнадцати месяцев или без такового, либо лишением свободы на срок до двух лет со штрафом в размере от ста тысяч до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до восемнадцати месяцев или без такового.</p> <p>2. Незаконная рубка, а равно повреждение до степени прекращения роста лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников, лиан, если эти деяния совершены: (в ред. Федерального закона</p>	<p>Статья 340. Незаконная порубка, уничтожение или повреждение деревьев и кустарников.</p> <p>1. Незаконная порубка, уничтожение или повреждение деревьев и кустарников, не входящих в лесной фонд и запрещенных к порубке, кроме деревьев и кустарников на приусадебных, дачных и садовых участках, а равно уничтожение или повреждение лесных культур, сеянцев либо саженцев в лесных питомниках и на плантациях, а также молодых деревьев естественного происхождения, подроста, либо самосев на площадях, предназначенных для воспроизводства лесов и лесоразведения, с причинением значительного ущерба - наказываются штрафом в размере до ста шестидесяти месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста шестидесяти часов, либо арестом на срок до сорока суток, с конфискацией имущества.</p> <p>2. Незаконная порубка, уничтожение или повреждение деревьев и кустарников, входящих в лесной фонд, с причинением значительного ущерба - наказываются штрафом в размере до ста восьмидесяти месячных рас-</p>	<p>Статья 303. Незаконная порубка деревьев и кустарников.</p> <p>1. Незаконная порубка или повреждение до степени прекращения роста деревьев и кустарников в лесах либо защитных или озеленительных зонах, не входящих в государственный лесной фонд, а равно незаконная порубка или повреждение до степени прекращения роста особо охраняемых деревьев либо особо ценных древесных пород в любых местах, причинившие значительный ущерб, - наказываются лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью IV категории или исправительными работами IV категории, или штрафом V категории, или лишением свободы I категории.</p> <p>2. Те же деяния, причинившие крупный ущерб, - наказываются штрафом VI категории или лишением свободы II категории с лишением права занимать определенные</p>
--	--	---

<p>от 04.12.2006 № 201-ФЗ) а) группой лиц; б) утратил силу. - Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ; в) лицом с использованием своего служебного положения; г) в крупном размере, - наказываются штрафом в размере от пятисот тысяч до одного миллиона пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до четырех лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет со штрафом в размере от ста пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от восемнадцати месяцев до двух лет или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до четырех лет со штрафом в размере от ста пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от восемнадцати месяцев до двух лет или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p> <p>3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой,</p>	<p>четных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо арестом на срок до сорока пяти суток, с конфискацией имущества.</p> <p>3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) неоднократно; 2) лицом с использованием своего служебного положения; 3) с причинением крупного ущерба; 4) на особо охраняемых природных территориях, - наказываются штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот часов, либо арестом на срок до пятидесяти суток, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, с конфискацией имущества. <p>4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, совершенные преступной группой, - наказываются лишением свободы на срок от двух до пяти лет с конфискацией имущества.</p>	<p>должности либо заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет со штрафом II категории.</p>
---	--	--

<p>- наказываются штрафом в размере от одного миллиона до трех миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от четырех до пяти лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет со штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до трех лет или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до семи лет со штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до трех лет или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p> <p>Примечание. Значительным размером в настоящей статье признается ущерб, причиненный лесным насаждениям или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам, исчисленный по утвержденным Правительством Российской Федерации таксам и методике, превышающий пять тысяч рублей, крупным размером - пятьдесят тысяч рублей, особо крупным размером - сто пятьдесят тысяч рублей.</p>		
---	--	--

	Статья 261. Уничтожение или повреждение лесных насаждений.	Статья 341. Уничтожение или повреждение лесов.	Статья 302. Уничтожение или повреждение леса. 1. Уничтожение или повреждение леса, торфяников или иных объектов природы путем поджога либо иным общеопасным способом, причинившее по неосторожности значительный вред, наказывается исправительными работами IV категории или штрафом V категории, или лишением свободы I категории. 2 То же деяние, причинившее по неосторожности тяжкий вред, - наказывается штрафом VI категории или лишением свободы II категории с лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью на срок до двух
	Статья 262. Нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов.	Статья 342. Нарушение режима особо охраняемых природных территорий.	
		Статья 343. Непринятие мер по ремедиации (устранению) экологического ущерба.	

Сравнительная таблица показывает, что в целом составы уголовных преступлений в УК РФ, Казахстана и Кыргызстана схожи. Отдельные статьи являются оригинальными. Так, в УК Казахстана содержится статья 343 «Непринятие мер по ремедиации (устранению) экологического ущерба», а в УК РФ статья 259 «Уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации».

Вопросы для самоконтроля:

1. Что такое уголовное преступление?
2. Перечислите объекты, которым может быть нанесен вред при совершении экологических преступлений.
3. Что такое «вред второго порядка»?
4. Какие элементы подлежат доказыванию при совершении экологического правонарушения?
5. Какие существуют способы доказывания размера вреда, причиненного экологическими преступлениями?
6. Проведите сравнительный анализ экологических преступлений, зафиксированных в УК РФ и в УК Кыргызстана.
7. Проведите сравнительный анализ экологических преступлений, зафиксированных в УК РФ и в УК Казахстана.

ГЛАВА 3.

НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПОРЯДКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРА ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ВРЕДА ПРИ ДОКАЗЫВАНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

В «Основах государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года» указано, что «в 40 субъектах Российской Федерации более 54 процентов городского населения находится под воздействием высокого и очень высокого загрязнения атмосферного воздуха... Практически во всех регионах сохраняется тенденция к ухудшению состояния почв и земель. Интенсивно развиваются процессы, ведущие к потере плодородия сельскохозяйственных угодий и к выводу их из хозяйственного оборота»¹. Часто негативные экологические изменения вызваны действиями человека. Значительный экологический вред причиняется, в частности, при совершении экологических преступлений. При этом, для привлечения к уголовной ответственности по большинству статей главы 26 УК РФ «Экологические преступления» необходимо доказывать наличие причиненного экологического вреда, что часто вызывает трудности при доказывании состава преступления.

При совершении лицами экологических преступлений (причинение вреда объектам природы: лесу, водным объектам, животному миру, недрам) размер вреда может быть подсчитан следователем самостоятельно на основании существующих такс и методик.

Подсчет размера вреда, причиненного отдельным объектам природного мира, осуществляется довольно просто. Согласно п. 4 ст. 77 закона «Об охране окружающей среды» «вред окружающей среде возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды». И в отношении всех природных объектов в настоящее время разработаны таксы и методики расчета причиненного экологического вреда.

Таксы и методики – способы подсчета экологического вреда, которые имеют между собой различие не только в названиях, но и в процедуре подсчета причиненного вреда.

Так, таксы применяются в тех случаях, когда возможно точно подсчитать в числовом выражении объем объектов природного мира, которым причинен ущерб.

¹ Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года (утв. Президентом РФ 30.04.2012) // СПС «КонсультантПлюс».

Наиболее удачное определение понятию «такса» дал А.Я. Рыженков, который указал, что «**такса** – это способ возмещения вреда природе, осуществляемый в рамках гражданско-правовой ответственности и представляющий собой взыскание с причинителя вреда денежных средств в изначально определенных подзаконными актами размерах, включающих в себя экономическую стоимость нарушенных компонентов природной среды и сумму, необходимую для их восстановления в прежнем благоприятном (естественном) состоянии»¹.

Следует обратить внимание на то, что в состав такс не включена так называемая «штрафная» составляющая. Таксы применяются в гражданском законодательстве и по своей природе являются компенсационными платежами, то есть их основное предназначение не наказать правонарушителя, а компенсировать вред, причиненный правонарушением тем или иным природным объектам. Соответственно, их можно применять наряду со штрафами, цель наложения которых покарать правонарушителя и побудить его к отказу от совершения правонарушений в дальнейшем.

Методики возмещения вреда используются в тех случаях, когда подсчитать точное количество объектов природы, которым нанесен ущерб, не представляется возможным. Традиционно, методики расчета вреда применяются в случаях причинения вреда таким объектам как вода, воздух, почва, недра, поскольку сама специфика данных объектов не позволяет оперировать только количественными их характеристиками при определении суммы нанесенного ущерба.

Как указывает А.Я. Рыженков: «**Методика исчисления размера вреда** – это способ возмещения вреда природной среде, осуществляемый с использованием специальных формул расчета вреда, отображающих природно-климатические, биологические, экономические и иные показатели, и позволяющий как возместить экономическую стоимость нарушенных компонентов природной среды, так и взыскать сумму, необходимую для их восстановления в прежнем благоприятном (естественном) состоянии»².

Как уже было сказано, методики применяются в тех случаях, когда подсчитать количество объектов природного мира, которым нанесен ущерб, «поштучно» не получится. Например, при лесных пожарах сгорают значительные участки леса. При этом, даже если лес выгорел не полностью и можно подсчитать количество сгоревших деревьев, применение таксового метода в данном случае не покроет реальных убытков, поскольку помимо деревьев при пожаре уничтожаются другие растения и животные, уничтожается лес, как экологическая система.

¹ Рыженков А.Я. Правовое регулирование возмещения экологического вреда: проблемы теории и практики // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2020. № 3 (67). С. 77–85.

² Там же.

Поэтому в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.12.2018 № 1730¹, в случае пожара в лесу в состав ущерба включаются не только таксы за поврежденную растительность, но и расходы, связанные с приведением соответствующей территории в состояние, пригодное для дальнейшего использования, а также расходы, связанные с тушением лесных пожаров.

В состав методик могут включаться коэффициенты, учитывающие природно-климатические условия, экологические факторы состояния природных объектов, коэффициент индексации, учитывающий инфляционную составляющую экономического развития, коэффициент, учитывающий интенсивность негативного воздействия вредных (загрязняющих) веществ на природный объект и т.д.

В отношении практически каждого объекта природной среды разработаны таксы и (или) методики возмещения экологического вреда.

При этом следует отметить, что взыскивая вред, причиненный объектам природы, суды исходят из буквального толкования п. 3 ст. 77 закона «Об охране окружающей среды», который устанавливает, что «вред окружающей среде возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды». То есть при наличии такс и методик вред рассчитывался только исходя из сумм, установленных в соответствии с данными документами. При этом дополнительные расходы взысканию не подлежат, поскольку подразумевается, что в стоимость такс помимо стоимости утраченного природного объекта заложены и расходы на его восстановление и все возможные сопутствующие расходы.

В 2015 году было принято Постановление Конституционного Суда РФ от 02.06.2015 № 12-П², в котором была высказана позиция о том, что суды вправе при определении размера причиненного экологического вреда в отношении природных объектов из начисленной по таксам и методикам суммы исключать затраты, понесенные правонарушителем на восстановление природного объекта.

В 2017 году Пленум Верховного Суда Российской Федерации закрепил данную позицию в Постановлении от 30 ноября 2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окру-

¹ Постановление Правительства РФ от 29.12.2018 № 1730 (ред. от 18.12.2020) «Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства» // Собрание законодательства РФ. 2019. № 1. Ст. 25.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 2 июня 2015 г. № 12 П по делу о проверке конституционности части 2 статьи 99, части 2 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации и положений Постановления Правительства Российской Федерации «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Заполярье» // Собрание законодательства РФ. 2015. № 24. Ст. 3547.

жающей среде» (п. 14, 15)¹ указав на то, что «при определении размера причиненного окружающей среде вреда, подлежащего возмещению в денежной форме согласно таксам и методикам, должны учитываться понесенные лицом, причинившим соответствующий вред, затраты по устранению такого вреда. Порядок и условия учета этих затрат устанавливаются уполномоченными федеральными органами исполнительной власти».

Уголовная ответственность носит карательный характер. Ее главная задача – наказание, а не возмещение причиненного ущерба, даже в том случае, когда в виде наказания выступают штрафные санкции, как в большинстве норм главы 26 Уголовного кодекса «Экологические преступления». В то же время ст. 77 закона «Об охране окружающей среды» устанавливает, что экологический вред подлежит полному возмещению. Возмещение причиненного экологического вреда осуществляется по нормам гражданского права. При этом, если вред причинен вследствие совершения уголовного преступления, допускается подача и рассмотрение гражданского иска в процессе уголовного судопроизводства.

Важность возможности подавать гражданские иски в процессе уголовного судопроизводства подчеркивает А.В. Рябова, указывая, что «в некоторых уголовных делах установление размера причиненного преступлением ущерба имеет большое значение для правильной квалификации преступления (например, по делам о хищении), оценки обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, и даже для решения вопроса о наличии или об отсутствии самого состава преступления. Совместное рассмотрение обвинения и гражданского иска является в подобных случаях дополнительной гарантией их решения»². Отдельное рассмотрение уголовного дела и гражданского иска может негативно отразиться на правильности решения самого уголовного дела.

В России правило возможности рассмотрения гражданского иска непосредственно в уголовном процессе было впервые введено в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года³, в связи с чем ученые ввели в обиход понятие «соединенный процесс», под которым понималось совместное (то есть в рамках одного дела) рассмотрение уголовного и гражданского исков. С тех пор с некоторыми изменениями «соединенный процесс» существовал и существует в настоящее время.

Значительные изменения в законодательство были внесены после Октябрьской революции 1917 года. Для советского гражданского и уголовного процесса была характерна усиленная роль государства в лице судебных органов при принятии решений по искам. Так, судья при разрешении уголовного дела имел право выходить за рамки наказания, которое требовало обвинение. Даже

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 2.

² Рябова А.В. гражданский иск в уголовном процессе: основные положения // Научный альманах. 2015. № 8т (10). С. 1285–1287.

³ Керимов Ш.Ш. Пределы рассмотрения судом уголовного дела в части гражданского иска // Вестник Волгоградского государственного университета. 2013. № 4 (21). С. 111–113.

если прокурор отказывался от обвинений, суд продолжал начатое разбирательство вплоть до установления виновности или невиновности подсудимого (ч. 4 ст. 248 УПК РСФСР). Аналогичный подход применялся и при рассмотрении гражданских исков: судья при рассмотрении иск мог выйти за пределы исковых требований, если считал, что этого требует восстановление справедливости по делу и защита прав пострадавшего лица. Что касается гражданского иска в уголовном процессе, что согласно ч. 4 ст. 29 УПК РСФСР если гражданский иск в уголовном процессе не предъявлялся, суд был вправе самостоятельно взыскать причиненный преступлением ущерб¹.

В постсоветский период российской истории положение изменилось. На первое место в гражданском процессе вышел принцип состязательности, согласно которому стороны обязаны сами доказывать вид и размер причиненного вреда. Соответственно, судья был лишен права выходить за рамки исковых требований, даже если видел, что суммы, указанные в иске, только в малой части покрывают причиненный вред.

Законность данной позиции была подтверждена Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 6 декабря 2001 г. № 297-О, в котором указано, что при отсутствии предъявленного гражданского иска суд, рассматривая в совещательной комнате без участия сторон вопросы, связанные с возмещением материального ущерба или морального вреда, фактически принимает на себя осуществление их прав и обязанностей, а подсудимый, являющийся, как правило, ответчиком по гражданскому иску, и потерпевший лишаются права на полную и эффективную судебную защиту, поскольку не имеют возможности в полной мере довести свою позицию по поводу гражданского иска до сведения суда в ходе слушания дела². В этих условиях, говорится в решении Конституционного суда Российской Федерации, принятие на себя судом инициативы по возмещению вреда является нарушением принципа диспозитивности в гражданских правоотношениях, может быть расценено как дополнительное выполнение им процессуальной функции обвинения и, по сути, представляет собой возложение на потерпевшего обязанности получить защиту, о которой он не ходатайствовал.

В настоящее время предъявление гражданского иска в уголовном процессе осуществляется как по правилам уголовного, так и гражданского судопроизводства.

Рассматривая соотношение уголовно-процессуальных и гражданско-процессуальных норм при рассмотрении гражданских исков в уголовном судопроизводстве Е.Н. Григорьева делает следующие выводы: «Учитывая производный характер гражданского иска в уголовном процессе, приоритет в регули-

¹ Мазалов А.Г. Гражданский иск в уголовном процессе. – Москва: Юрид. лит., 1977. С. 140.

² Определение Конституционного Суда РФ от 06.12.2001 № 297-О «По жалобе гражданки М.Е. Костровой на нарушение ее конституционных прав частью четвертой статьи 29 УПК РСФСР и жалобе гражданина П.А. Шлыкова на нарушение его конституционных прав пунктом 7 части первой статьи 303 УПК РСФСР!» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 8. Ст. 893.

ровании должен быть отдан, безусловно, уголовно-процессуальному закону. Мы согласны с данной точкой зрения и считаем, что в ситуации рассмотрения гражданских исков в уголовном судопроизводстве приоритет должен отдаваться уголовно-процессуальным нормам.

Гражданский иск в уголовном процессе играет компенсационную роль. Его цель – возместить тот ущерб, который был причинен природному объекту в результате совершения преступления. В качестве истца может выступать лицо, чьи права были нарушены преступлением и кому нанесен ущерб, а также прокурор или другие уполномоченные органы, действующие в защиту государственных интересов или интересов других лиц. Иск может быть подан как на досудебной стадии, так и в любой момент до вынесения приговора в суде первой инстанции.

Рассмотрение иска проходит одновременно с рассмотрением уголовного дела в суде.

УПК РФ предусматривает следующие варианты действий судьи при разрешении гражданского иска, который предъявляется в рамках уголовного дела:

- полное или частичное удовлетворение иска при вынесении обвинительного приговора. При этом вопрос о том, подлежит ли иск удовлетворению, согласно пп. 10 п. 1 ст. 299 УПК РФ решается судом при постановлении приговора и отражается в его резолютивной части;

- признание за гражданским истцом права на удовлетворение иска с передачей вопроса о размере его возмещения для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, при необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с иском, требующие отложения судебного разбирательства (ч. 2 ст. 309 УПК РФ);

- отказ в удовлетворении иска – в случаях, если по делу был вынесен оправдательный приговор либо постановление о прекращении уголовного дела за отсутствием события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ), а также, если была установлена непричастность обвиняемого к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);

- прекращение производства по гражданскому иску в связи с отказом от него гражданского истца (ч. 5 ст. 44 УПК РФ).

Следует отметить, что оставление иска в уголовном деле без рассмотрения по любым основаниям не препятствует последующему предъявлению иска и его рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства (ч. 2 ст. 306 УПК РФ).

Ст. 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды» «Порядок компенсации вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды» устанавливает возможность судам принимать решение о возмещении экологического вреда как в денежной форме, так и в натуральной форме, посредством возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды за счет его средств в соответствии с проектом восстановительных работ.

Однако при рассмотрении гражданских исков в рамках уголовного дела судебная практика сложилась таким образом, что присуждение возмещения вреда в натуре не осуществляется. Суды при рассмотрении уголовных дел гражданские иски возмещают в денежной форме.

Подводя итог вышесказанному, необходимо отметить, что доказывание размера экологического вреда необходимо при доказывании составов преступлений по ряду норм главы 26 УК РФ. Для облегчения подсчета размера такого рода вреда принят ряд такс и методик, на основании которых и осуществляется такой подсчет. При этом, если экологическим преступлением причинен значительный ущерб, пострадавшая от экологического преступления сторона или прокурор имеют право в уголовном процессе подать гражданский иск, который будет рассмотрен судом. Следует также отметить, что при рассмотрении гражданского иска в уголовном деле суд ограничен содержанием исковых требований, он не вправе выйти за их пределы и не должен по собственной инициативе предпринимать меры, направленные на обеспечение гражданского иска.

Вопросы для самоконтроля:

1. Как происходит подсчет экологического вреда, причиненного природным объектам?
2. Что такое таксы подсчета экологического вреда и чем они отличаются от методик?
3. В отношении каких природных объектов приняты таксы и методики?
4. Каким способом возмещается экологический вред, причиненный в результате совершения экологического преступления?
5. Какие лица обладают правом подавать гражданский иск в уголовном процессе?
6. Может ли судья взыскать вред в большем объеме, чем это указано в исковом заявлении о взыскании экологического вреда?
7. В какой форме может быть взыскан экологический вред?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вопросы ответственности при совершении экологических преступлений достаточно разработаны в теории уголовного права. В научной литературе проблемам квалификации экологических преступлений свои труды посвятили Н. Бабий, А. Баумштейн, В. И. Иванкин, Н. А. Лопашенко, И. Попов и др. Однако на практике при доказывании экологических преступлений зачастую приходится сталкиваться с определенными трудностями, что потребовало написания учебного пособия. В учебном пособии были рассмотрены признаки юридической ответственности, установлено, что юридическая ответственность за совершение экологических правонарушений обладает всеми общими признаками юридической ответственности.

Все виды ответственности, налагаемые за совершение экологических правонарушений, разделены на традиционные (уголовная, административная, дисциплинарная, имущественная) и специальные. Традиционные виды ответственности устанавливаются нормами уголовного, административного, трудового и гражданского законодательства. Специальные виды ответственности вводятся специализированными нормативными актами, устанавливающими правила пользования отдельными природными ресурсами.

Выявлены особенности составов уголовных преступлений в сфере экологии и рассмотрены проблемные вопросы, возникающие при их доказывании. Проведен сравнительный анализ норм уголовного законодательства России, Казахстана, Кыргызстана и Таджикистана, устанавливающего ответственность за совершение экологических преступлений. Анализа уголовного законодательства различных стран показал, что в целом составы уголовных преступлений схожи. Отдельные статьи, присутствующие в уголовном законодательстве различных стран, являются оригинальными. Так, в УК Казахстана содержится статья 343 «Непринятие мер по ремедиации (устранению) экологического ущерба». В УК РФ есть статья 259 «Уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации». В УК Таджикистана есть статья 234(1) «Незаконный оборот смолы ферулы». Также статья 221 УК Таджикистана устанавливает ответственность за умышленное сокрытие, искажение сведений о загрязнении окружающей среды, а статья 222 устанавливает уголовную ответственность за непринятие мер по ликвидации последствий экологического загрязнения.

Учитывая, что полное возмещение причиненного экологического вреда является необходимым для реализации конституционного права каждого на благоприятную окружающую среду, рассмотрен вопрос о возмещении вреда, причиненного экологическими преступлениями, проведен анализ нормативного регулирования порядка определения размера такого вреда и его взыскания.

Установлено, что для облегчения подсчета размера экологического вреда принят ряд такс и методик, на основании которых осуществляется такой подсчет. При этом, если экологическим преступлением причинен значительный ущерб, пострадавшая от экологического преступления сторона или прокурор имеют право в уголовном процессе подать гражданский иск, который будет рассмотрен судом.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) / Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.
4. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 44. Ст. 4147.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1. Ч. 1. Ст. 1.
6. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1. Ч. 1 Ст. 3.
7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.
8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ч. I. Ст. 4921.
9. Закон Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 10. Ст. 823.
10. Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 31. Ст. 3215.
11. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 2. Ст. 133.
12. Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 49. Ч. 1. Ст. 7020.
13. Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года (утв. Президентом Российской Федерации 30.04.2012) // СПС «КонсультантПлюс».
14. Постановление Правительства Российской Федерации от 29.12.2018 № 1730 (ред. от 18.12.2020) «Об утверждении особенностей возмещения вреда,

причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2019. № 1. Ст. 25.

15. Постановление Правительства Российской Федерации от 03.11.2018 № 1321 «Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам» / Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

16. Постановление Правительства Российской Федерации от 23.07.2022 № 1322 «Об утверждении такс для исчисления размера вреда, причиненного водным биологическим ресурсам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2018 г. № 1321 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 26 сентября 2000 г. № 724» / Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

17. Приказ Минприроды России от 08.12.2011 № 948 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам» (Зарегистрировано в Минюсте России 26.01.2012 № 23030) / Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

18. Постановление Минтруда Российской Федерации от 31.12.2002 № 85 «Об утверждении перечней должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности, а также типовых форм договоров о полной материальной ответственности» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2003. № 12.

19. Закон Свердловской области от 14.06.2005 № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области» // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов [Электронный ресурс]. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/802029326/titles/RL6EQN>.

20. Закон Белгородской области от 04.07.2002 № 35 «Об административных правонарушениях на территории Белгородской области» // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов [Электронный ресурс]. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/469026068>.

21. Закон Воронежской области от 31.12.2003 № 74-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Воронежской области» // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов [Электронный ресурс]. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/802007750>.

Судебная практика

22. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2005. № 6.

23. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 12.

24. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 02.06.2015 № 12 П по делу о проверке конституционности части 2 статьи 99, части 2 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации и положений Постановления Правительства Российской Федерации «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Заполярье» // Сборник законодательства Российской Федерации. 2015. № 24. Ст. 3547.

25. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2018. № 2.

26. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 06.12.2001 № 297-О «По жалобе гражданки М.Е. Костровой на нарушение ее конституционных прав частью четвертой статьи 29 УПК РСФСР и жалобе гражданина П.А. Шлыкова на нарушение его конституционных прав пунктом 7 части первой статьи 303 УПК РСФСР» // Сборник законодательства Российской Федерации. 2002. № 8. Ст. 893.

Нормативные акты иностранных государств

27. Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21.05.1998 № 574 // СПС «КонсультантПлюс».

28. Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 28.10.2021 № 12 / Официальный сайт законодательства Кыргызской Республики [Электронный ресурс]. – [Электронный ресурс]. – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36675065.

29. Уголовный Кодекс Республики Казахстан / Официальный сайт Республики Казахстан [Электронный ресурс]. – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252.

Литература

30. Бокуц Е.Ю. Статья 251 Уголовного кодекса Российской Федерации («загрязнение атмосферы»): проблемы правоприменительной практики // Вестник СПбГУ. Серия 14 «Право». 2014. Вып. 3. С. 103–108.

31. Гаевская Е.Ю. Институт возмещения вреда как обеспечительный экономико-правовой механизм реализации требований экологической безопасности // Хозяйство и право. 2023. № 1. С. 96–105.

32. Забавко Р.А., Рогова Е.В. Общественно опасные последствия преступлений, связанных с загрязнением окружающей среды: системный анализ // *Lex russica*. 2020. № 2. С. 165–173.
33. Капинус О.С. Экологические преступления: проблемы уголовной ответственности // *Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации*. 2020. № 5 (79). С. 5–11.
34. Керимов Ш.Ш. Пределы рассмотрения судом уголовного дела в части гражданского иска // *Вестник Волгоградского государственного университета*. 2013. № 4 (21). С. 111–113.
35. Кетова Л.П. О некоторых проблемах правового регулирования уголовной ответственности за порчу земли // *Вестник Алтайской академии экономики и права*. 2022. № 8–1. С. 157–162.
36. Кравцова Е.А. Проблемы возмещения экологического вреда в Российской Федерации // *Сибирское юридическое обозрение*. 2019. Т. 16. № 3. С. 321–326.
37. Кравцова Е.А., Старосельцева М.М., Тищенко И.В. Порядок возмещения экологического вреда. – Белгород, 2022. – 71 с.
38. Кузнецов С.В., Молин Ю.А., Мелихов С.Ю. Судебно-медицинское определение вреда, причинённого здоровью человека в случаях экологических преступлений // *Судебная медицина*. 2021. Т. 7. № 3. С. 186–192.
39. Лугинец Э.Ф., Бондарь М.М., Николаева Т.А. Гражданский иск в уголовном судопроизводстве России: понятие, нормативно-правовая база, актуальные проблемы и их разрешение // *Вестник Волгоградской академии МВД России*. 2022. № 3 (62). С. 64–76.
40. Мазалов, А. Г. Гражданский иск в уголовном процессе. – Москва: Юрид. лит., 1977. – 228 с.
41. Николаев А.В., Засорина Т.Д. Юридическая ответственность за нарушение экологического законодательства // *Экономика и экологический менеджмент*. 2011. № 1. С. 156–166.
42. Ребиков И.Ю. Правовое регулирование возмещения вреда, причиненного природным объектам и комплексам, в соответствии с утвержденными таксами // *Пробелы в российском законодательстве*. 2011. № 1. С. 103–105.
43. Рыженков А.Я. Правовое регулирование возмещения экологического вреда: проблемы теории и практики // *Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)*. 2020. № 3 (67). С. 77–85.
44. Рябова А.В. гражданский иск в уголовном процессе: основные положения // *Научный альманах*. 2015. № 8т (10). С. 1285–1287.
45. Степин А.Б. К вопросу о презумпции виновности в условиях защиты гражданских прав в административном порядке // *Юрист*. 2022. № 12. С. 53–58.
46. Тихонова А.А., Рудяков Е.И., Сороколетова М.А. Сравнительная характеристика имущественной и материальной ответственности за экологические правонарушения // *Уральский научный вестник*. 2022. Т. 1. № 12. С. 71–75.
47. Хапкина В.В. Ответственность за экологические правонарушения (преступления) // *Молодой исследователь Дона*. 2021. № 6 (33). С. 92–95.

УЧЕБНОЕ ИЗДАНИЕ

Кравцова Елена Александровна,
доктор юридических наук, доцент;
Меняйло Людмила Николаевна,
кандидат политических наук;
Потетин Виталий Александрович,
кандидат юридических наук, доцент

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

Учебное пособие

Редактор
Комп. верстка

В.В. Безух
И.Ю. Чернышева

Подписано в печать 2024. Формат 60x90/16
Усл. печ. л. 3 Тираж 44 экз. Заказ 46

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати
Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина
г. Белгород, ул. Горького, 71

ISBN 978-5-91776-566-2

