

МВД России
Санкт-Петербургский университет

**ПОКАЗАТЕЛИ СОСТОЯНИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА:
РАЗВИТИЕ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ
И ОБЪЕКТИВНОСТЬ ОТРАЖЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ**

Монография

*Под редакцией
кандидата экономических наук, доцента Т. В. Волковой*

Санкт-Петербург
2022

УДК 338.2
ББК 65.05
П 48

П 48 Показатели состояния экономической безопасности государства: развитие подходов к оценке и объективность отражения результатов: монография / под ред. Т. В. Волковой. — Санкт-Петербург: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2022. — 176 с.

Авторский коллектив:

Шкварок В. М., канд. экон. наук, доц. (п. 2.2);
Дончевская Л. В., канд. экон. наук, доц. (п. 1.2, 1.3, 1.6, 1.7);
Литвиненко А. Н., д-р. экон. наук, проф. (п. 3.3, 3.4, 3.6, 3.8);
Фролова О. В., канд. юрид. наук, доц. (п. 2.1., 4.1, 4.2, 7.1);
Руховец Л. В., канд. экон. наук, доц. (п. 3.1, 3.2, 3.5, 3.7);
Рахлина Л. В., канд. экон. наук (п. 1.1, 1.4, 1.5, 5.4);
Волкова Т. В., канд. экон. наук, доц. (п. 2.3, 6.1, 6.2, 6.3);
Федоров Н. И., канд. экон. наук, доц. (1.8, 2.4, 5.2, 5.3);
Ахмедов Т. Ч., канд. экон. наук, (п. 4.3, 5.5, 5.6, 7.5–7.8);
Мячин Н. В., канд. экон. наук (введ., п. 5.1, 5.5, 7.2–7.6, заключ.)

ISBN 978-5-91837-622-5

В монографии изложены подходы к оценке основных показателей экономической безопасности России. Авторский подход состоит в рассмотрении каждого из показателей, предварительно сгруппированных в семь глав. Универсальность подхода к анализу показателей достигнута за счет использования ряда структурно-смысловых элементов для каждого параграфа: нормативно-правового определения показателя, статистики показателя, оценки последствий положительной и отрицательной динамики показателя, а также перспективы его развития.

Объективность отражения результатов исследования достигается благодаря использованию данных официальной статистики и широко известных методов количественного анализа.

УДК 338.2
ББК 65.05

Рецензенты:

Сычева И. И., кандидат экономических наук
(Белгородский юридический институт МВД России имени И. Д. Путилина);
Смирнов С. В., кандидат экономических наук
(18 отдел полиции УМВД России по Петроградскому району
г. Санкт-Петербурга)

ISBN 978-5-91837-622-5

© Санкт-Петербургский университет
МВД России, 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
Глава 1. СОЦИАЛЬНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ	6
1.1. Коэффициент напряженности на рынке труда	6
1.2. Доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения	9
1.3. Доля граждан с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума.....	13
1.4. Оборот розничной торговли	18
1.5. Распределение численности занятых в экономике по уровню образования	21
1.6. Децильный коэффициент (соотношение доходов 10 процентов наиболее обеспеченного населения и 10 процентов наименее обеспеченного населения).....	25
1.7. Доля работников с заработной платой ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения.....	29
1.8. Уровень преступности в сфере экономики	31
Глава 2. ПОКАЗАТЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА	34
2.1. Валовой внутренний продукт на душу населения (по паритету покупательной способности)	34
2.2. Доля инвестиций в основной капитал в валовом внутреннем продукте	38
2.3. Уровень экономической интеграции субъектов Российской Федерации.....	42
2.4. Энергоемкость валового внутреннего продукта	45
Глава 3. ФИНАНСОВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ	49
3.1. Индекс денежной массы (денежные агрегаты M2).....	49
3.2. Уровень инфляции.....	53
3.3. Внутренний государственный долг Российской Федерации, государственный долг субъектов Российской Федерации и муниципальный долг	58
3.4. Внешний долг Российской Федерации, в том числе государственный внешний долг	63
3.5. Чистый ввоз (вывоз) капитала.....	67
3.6. Дефицит федерального бюджета, в том числе нефтегазовый дефицит федерального бюджета.....	70
3.7. Отношение золотовалютных резервов Российской Федерации к объему импорта товаров и услуг	72
3.8. Дефицит консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации	76
Глава 4. ПОКАЗАТЕЛИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ ПРИРОДНО-РЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ.....	79
4.1. Индекс производства по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»	79

4.2. Доля прироста запасов полезных ископаемых (по стратегическим видам полезных ископаемых) в общем объеме погашенных в недрах запасов	84
4.3. Индекс предпринимательской уверенности предприятий обрабатывающих производств	89
Глава 5. ПОКАЗАТЕЛИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ	95
5.1. Индекс физического объема валового внутреннего продукта.....	95
5.2. Степень износа основных фондов	99
5.3. Индекс промышленного производства.....	101
5.4. Индекс производительности труда	104
5.5. Доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал.....	107
5.6. Баланс производства и потребления энергоресурсов (на душу населения) ...	112
Глава 6. ПОКАЗАТЕЛИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ.....	117
6.1. Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг	117
6.2. Доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции в валовом внутреннем продукте	122
6.3. Доля организаций, осуществляющих технологические инновации.....	126
Глава 7. ПОКАЗАТЕЛИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ ВСТРОЕННОСТЬ В МИРОВУЮ ЭКОНОМИКУ	132
7.1. Доля российского валового внутреннего продукта в мировом валовом внутреннем продукте	132
7.2. Индекс физического объема экспорта.....	135
7.3. Индекс физического объема импорта.....	139
7.4. Сальдо торгового баланса.....	144
7.5. Доля машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме несырьевого экспорта.....	148
7.6. Доля машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме импорта	152
7.7. Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг предприятий промышленного производства	156
7.8. Доля импорта в объеме товарных ресурсов продовольственных товаров	161
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	165
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	166

ВВЕДЕНИЕ

Научной школой экономической безопасности государства и общества при Санкт-Петербургском университете МВД России регулярно проводятся научные изыскания, целью которых является поиск теоретических решений и практических рекомендаций, призванных повысить эффективность деятельности органов внутренних дел в области обеспечения экономической безопасности страны, борьбы с экономическими преступлениями и противодействия коррупции.

Очередное монографическое исследование посвящено всестороннему исследованию показателей экономической безопасности, перечень которых содержится в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года (раздел IV). Работа логически выстроена таким образом, чтобы обеспечить последовательное рассмотрение каждого из показателей, предварительно сгруппированных в семь глав. Универсальность подхода к анализу показателей достигается за счет использования ряда структурно-смысловых элементов для каждого параграфа: нормативно-правового определения показателя, статистики показателя, оценки последствий положительной и отрицательной динамики показателя, а также перспективы его развития.

Монография предназначена для обучающихся по различным уровням профессионального образования, но, в первую очередь, для обучающихся по специальности 38.05.01 — Экономическая безопасность. Кроме того, авторы предполагают, что активными пользователями подготовленных материалов выступят преподаватели и ученые, в том числе, начинающие, которые интересуются данной проблематикой.

Глава 1

СОЦИАЛЬНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ

1.1. Коэффициент напряженности на рынке труда

Положение данного показателя регламентируется на основании ФЗ «Об образовании Российской Федерации» (от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ) (ред. от 30.04.2021); Закона РФ «О занятости населения в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) (от 19.04.1991 г. № 1032-1) и двумя нормативными актами: Указ Президента РФ от 13.05.2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» и в Постановление Правительства РФ от 21.11.2000 г. № 875 (ред. от 25.03.2013) «О Правилах отнесения территорий к территориям с напряженной ситуацией на рынке труда». Вышеперечисленные нормативно-правовые акты отражают основы государственной политики в различных сферах экономики, в том числе в области обеспечения прав граждан на труд, занятости населения, снижения безработицы.

Рынок труда на современном этапе определяется динамикой занятости населения и безработицы. Занятость населения охватывает и тех, кто занят в экономике на условиях полной и неполной занятости, то есть на условиях различных графиков работы. Эффективность занятости населения оценивается на основе показателя — уровень безработицы. Безработица представляет собой социально-экономическое явление, которое полностью ликвидировать невозможно, но можно его максимально сократить, при этом если численность безработного населения составляет 5 %, то это вполне допустимо и не создает угрозу экономической безопасности России. Следовательно, всегда существует несколько состояний рынка труда (опасное, безопасное, пограничное), характеризующихся различным соотношением данных показателей, что создает у население ощущение комфорта или напряженности на рынке труда.

По итогам 2020 года безработица в России выросла с 4,6 до 5,7 %, что является максимумом с 2011 года. При этом существуют региональные и отраслевые особенности занятости и безработицы, уровень безработицы среди сельских жителей составляет 7,5 % и превышает уровень безработицы среди городских жителей, который равен 4,5 %. Уровень безработицы среди мужчин и женщин совпадает и составляет 5,2 %. Существуют особенности безработицы среди молодежи, согласно статистики, число безработных, составляет 41 % среди молодых людей в возрасте до 20 лет и 19 % в возрасте от 20 до 24 лет. Это связано с отсутствием требуемой со стороны работодателей квалификации, так как молодые люди в возрасте до 20 лет в преобладающем большинстве случаев только заканчивают школу и вузы.

Для лиц старше 60 лет, безработица представляет собой естественную ситуацию, так как данную возрастную группу работодатели не очень хотят вовлекать в трудовой процесс.

Наиболее благополучной выглядит ситуация в отношении населения в возрасте от 30 до 54 лет.

В апреле 2021 году среднегодовой уровень безработицы составил 5,2 %, планируется его дальнейшее снижение в 2022-м — до 4,9 % и только в 2023 году —

до 4,7 %. До 2020 года отмечалась положительная динамика данного показателя (в конце года значение показателя составило 5,9 %), который постепенно начал снижаться, но уже в 2020 году пандемия коронавируса внесла коррективы. Это касается, прежде всего, того, что правительство РФ упростило процедуру получения статуса безработного.

Не смотря на все принимаемые меры по улучшению ситуации на рынке труда, сохраняется число лиц, находящихся в постоянном поиске работы и всегда существует разрыв между численностью безработных и численностью вакансий в крупных и средних организациях.

Коэффициент напряженности на рынке труда рассчитывается по формуле:

$$K_H = \frac{S_{HEZAH}}{N_{BAK}} \cdot 100$$

где S — численность населения, не занятого трудовой деятельностью, или безработного населения;

N — число вакантных должностей и свободных рабочих мест.

Значение показателя может быть высоким, когда безработных больше, чем вакансий, что характеризует ситуацию переизбытка кадров на рынке труда и низким, когда безработных меньше, чем вакансий, что характеризует ситуацию недостаток кадров на рынке труда.

По данным Росстата, по состоянию на 1 января 2018 года коэффициент напряженности составил 0,8 незанятых граждан на одно вакантное место и прогнозировалось снижение данного показателя до 0,7. Но начавшаяся пандемия COVID-19 внесла свои коррективы в том числе процессы, протекающие на рынке труда. Произошло снижения спроса, так и сокращение предложения на рынке, вызванного временным закрытием предприятий и целых отраслей, в связи, с чем более половины российских работников заявили о сокращении заработной платы, потери премий и бонусов. Страх потерять работу и не найти новую значительно снизил активность и мобильность населения на рынке труда, что ниже предыдущего периода на 9 %.

Введения режима самоизоляции в России привело к увеличению вакансий на дистанционную работу. Многие соискатели были заинтересованы в поиске дистанционной вакансии, либорабочего места рядом с домом, при этом желающих работать на полный день стало меньше на 26 %. По информации портала SuperJob, 51 % работодателей отправили сотрудников на удалённую форму занятости. Больше всего удалённых сотрудников в сфере информационных технологий (32 %), продаж (31 %), бухгалтерии (30 %) и управления персоналом (25 %). Всего 15 % компаний отправили на удалённую форму занятости весь офисный персонал.

После окончания первой волны пандемии коронавируса и некоторой стабилизации на рынке труда продолжать работать удаленно готовы 41 % сотрудников.

По данным Росстата, по состоянию на 01.01.2021 года коэффициент напряженности составил 5,7 незанятых граждан на одно вакантное место, тогда как за аналогичный период 2019 года значение показателя составляло 1,2 чел.

И это определяется теми явлениями, которые отмечаются в экономике России, а именно сокращение производств, низкая трудовая активность, тревожный настрой среди населения в следствии пандемии коронавируса.

Согласно официальным данным, на начало 2020 года на регистрационном учете в органах службы занятости состояло 489 тыс. безработных граждан. Уровень регистрируемой безработицы в среднем по Российской Федерации, составил 0,9 % от численности рабочей силы в возрасте 15-72 лет, также как и 2018 году.

Напряженность среди населения на рынке труда, (которая характеризуется значением коэффициента напряженности на рынке труда) в конце мая 2020 года выросла до 184 человек на 100 вакансий. Год назад данный показатель составлял 52 человека на 100 вакансий. И как следствие, численность занятого населения от 15 лет и старше в мае 2020 года по сравнению с апрелем 2019 года снизилась на 1,6 %, тогда как численность безработных выросла на 20,6 %.

В конце 2020 года количество предложений от российских работодателей на привлечение рабочей силы уменьшилось на 26 % по сравнению с аналогичным периодом 2019 годом. Больше всего вакансий в 2020 году разместили работодатели из Москвы (но, если сравнивать с 2019 годом, общее количество вакансий снизилось на 21 %), Санкт-Петербурга (по сравнению с 2019 годом общее количество вакансий снизилось на 22 %), Нижнего Новгорода (по сравнению с 2019 годом общее количество вакансий снизилось на 19 %).

В 2020 году по сравнению с 2019 годом количество желающих сменить прежнюю работу на новую снизилось на 35 % в Санкт-Петербурге и на 19 % в Нижнем Новгороде, но уже в 2021 году данные увеличились до 52 % респондентов, причём 12 % населения планируют поменять профессию, а ещё 18 % — найти подработку. Открыть свой бизнес и получить повышение — желают 10 % опрошенных, а переехать в другой город или страну хотели бы 7 % населения. При этом самыми востребованными профессиями, стали водитель и продавец, но уже в конце 2020, когда были сняты карантинные ограничения происходит оживление на рынке труда: увеличивается занятость, происходят изменения в структуре рынка, наиболее востребованными оказались педагоги и воспитатели. Число вакансий для них увеличилось на 81,9 %. По данным социологических опросов, 41 % безработных продолжают находиться в творческом поиске, что отразилось на времени поиска работы, в среднем это время составило 3-4 месяца. В качестве причин были названы: дефицит вакансий, предлагаемое финансовое вознаграждение меньше, чем год назад, сильно обострилась конкуренция по различным вакансиям, выросли требования работодателей

Динамика данного показателя за 2019–2021 гг. представляет собой его снижение, что имеет негативные последствия, а именно: рост количества физических и душевных заболеваний, дальнейшее увеличение социальной дифференциации населения, снижение трудовой активности, рост криминогенной ситуации.

Следовательно необходимо принятие действенных мер по его стабилизации, что будет иметь совершенно противоположные последствия, а именно: возрастание свободы выбора места работы, повышение социальной ценности рабочего места, увеличение личного свободного времени, расширение возможностей для саморазвития, повышение уровня жизни населения.

Перспективы же данного показателя напрямую зависят от состояния российского рынка труда. Так как в ближайшей перспективе не стоит ждать снижение распространения эпидемия COVID-19, то и активность на рынке труда будет возвращать свои позиции постепенно и иметь свои особенности:

1. Рынок продолжит последовательно перестраиваться на удаленную работу. Вырастет спрос на специалистов, которые умеют быть эффективными на удаленной форме занятости;

2. Будет продолжать расти конкуренция на рынке квалифицированного труда;

3. Появится больше интересных вакансий на региональных рынках труда, в результате оттока специалистов в период эпидемии COVID-19 в регионы;

4. Возрастет число специалистов готовых работать на нескольких работодателей, что продиктовано страхом потерять работу и ее не найти и желанием подстраховаться в этой связи.

5. Появление интереса со стороны населения, по поиску новых вариантов занятости, расширение инвестиционных возможностей населения для открытия собственного дела в свободных рыночных нишах, что обеспечит наличие дополнительных вакансий на рынке труда.

1.2. Доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения

Доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения представляет собой показатель эффективного использования трудовых ресурсов для максимально полного в данных социально-экономических условиях объема производства товаров и услуг с целью обеспечения экономического роста и повышения благосостояния общества. Оценка и прогноз данного показателя представляет собой немаловажную ресурсную задачу, позволяющую определить уровень экономической безопасности страны, планомерно адаптироваться к изменяющейся конъюнктуре рынка труда, в соответствии с этим прогнозировать потребности экономики в различных профессиях, обосновывать необходимость использования трудовой миграции для обеспечения устойчивого экономического развития и конкурентоспособности национальной экономики.

Доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения определяется на основе Закона Российской Федерации от 19.04.91 № 1032-I (ред. от 02.07.2021) «О занятости населения в Российской Федерации»¹, в котором отражены организационно-правовые и экономические основы государственной политики в сфере занятости; Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ (ред. от 30.04.2021) «О страховых пенсиях»², в котором установлено право на страховую пенсию по достижению определенного возраста с учетом положения 6 к настоящему Федеральному закону; Приказа Росстата от 17.07.2019 № 409 «Об утверждении методики определения возрастных групп

¹ Закон РФ от 19.04.91 № 1032-I «О занятости населения в Российской Федерации» ред. от 02.07.2021 г. № 373-ФЗ Официальный Интернет-портал <http://www.pravo.gov.ru>

² Федеральный закон от 28.12.2013 № 400-ФЗ (ред. от 30.04.2021) «О страховых пенсиях» Официальный Интернет-портал <http://www.pravo.gov.ru>, дата обращения 08.06.2021

населения»¹, в котором изложена методика расчета трех возрастных групп населения: моложе трудоспособного, трудоспособного и старше трудоспособного возраста.

Ключевыми моментами в определении доли населения трудоспособного возраста в общей численности населения являются:

— общая численность населения — исходный показатель, отражающий количество людей, проживающих на территории страны, и определяемый в результате переписи (на определенный момент времени), а также в период между переписями (на основе статистической оценки о движении населения вследствие рождаемости, смертности и пространственного перемещения). Социально-экономическое значение его заключается в том, что данные общей численности населения являются основой для расчета многих макроэкономических показателей и необходимы для выработки тактики и стратегии государственного регулирования национальной экономики.

— трудоспособное население — это часть населения страны, подходящая по возрасту и здоровью и обладающая необходимыми физическими и умственными способностями, определенным уровнем образования, квалификацией для работы в общественном производстве. Численность трудоспособного населения характеризует трудовой потенциал, которым в данный момент располагает общество для производства товаров и услуг.

— трудоспособный возраст — законодательно установленные условно-возрастные границы, определяющие способность человека к выполнению трудовых функций. Согласно законодательству² трудоспособный возраст в России увеличивается поэтапно с 2019 до 2023 года для мужчин с 44 лет (16 — 60 лет) до 49 лет (16 — 65 лет), а для женщин с 39 лет (16 — 55 лет) до 44 лет (16 — 60 лет).

Методика расчета показателя включает в себя расчет удельного веса одной из трех возрастных групп трудоспособного возраста (помимо моложе и старше трудоспособного возраста) в общей численности населения и представляет собой отношение данной возрастной группы к общей численности населения. Данный расчет в Российской Федерации осуществляет Федеральная служба государственной статистики и Управление статистики населения и здравоохранения в соответствии с методикой определения возрастных групп населения³. Согласно данной методике расчет численности населения в трудоспособном возрасте определяется в зависимости от поэтапного увеличения возраста выхода на пенсию (см. табл. 1.2.1):

¹ Приказ Росстата от 17.07.2019 № 409 «Об утверждении методики определения возрастных групп населения» официальный интернет портал http://www.consultant.ru/law/podborki/trudosposobnye_grazhdane/, дата обращения 08.06.2021

² Федеральный закон от 28.12.2013 № 400-ФЗ (ред. от 30.04.2021) «О страховых пенсиях» и Приказ Росстата от 17.07.2019 № 409 «Об утверждении методики определения возрастных групп населения», дата обращения 28.06.2021

³ Приказ Росстата от 17.07.2019 № 409 «Об утверждении методики определения возрастных групп населения» официальный интернет портал http://www.consultant.ru/law/podborki/trudosposobnye_grazhdane/, дата обращения 08.07.2021

Расчет численности населения трудоспособного возраста

На 1 января (год)	население трудоспособного возраста	Значение																		
до и 2019	$S_v = \sum_{v=16}^{59} SM_v + \sum_{v=16}^{54} SW_v$	S_v — численность населения трудоспособного возраста; SM_v — численность мужского населения трудоспособного возраста; SW_v — численность женского населения трудоспособного возраста;																		
2020- 2027	$S_v = \sum_{v=16}^{59+p} SM_v + \sum_{v=16}^{54+p} SW_v$	v — возраст, лет; p — поправочное значение, соответствующее позатипному увеличению возраста выхода на пенсию в 2020-2027г.г. ¹																		
2028 и после	$S_v = \sum_{v=16}^{64} SM_v + \sum_{v=16}^{59} SW_v$	<table border="1"> <thead> <tr> <th>год</th> <th>20</th> <th>21</th> <th>22</th> <th>23</th> <th>24</th> <th>25</th> <th>26</th> <th>27</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>p</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>4</td> </tr> </tbody> </table>	год	20	21	22	23	24	25	26	27	p	1	1	2	2	3	3	4	4
год	20	21	22	23	24	25	26	27												
p	1	1	2	2	3	3	4	4												

Доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения рассчитывается (D_{S_v}), как

$$D_{S_v} = \frac{S_v}{TS_v} \cdot 100 \%, \text{ где } TS_v \text{ — общая численность населения}$$

Определение данного показателя осуществляется с целью выявления общей экономической нагрузки на население трудоспособного возраста и отражает степень нагрузки населения трудоспособного возраста населением всех возрастов занятых и не занятых в народном хозяйстве.

Степень нагрузки на население трудоспособного возраста в России в 2021 году составляет 56,01 %, если сравнивать изменение показателя по годам, то значение показателя менялось разнонаправлено (см. рис. 1.2.1), однако в последнее десятилетие, наблюдается устойчивое снижение даже с учетом поэтапного увеличения возраста выхода на пенсию.

¹ Приложение 6 Федеральный закон от 28.12.2013 № 400-ФЗ (ред. от 30.04.2021) «О страховых пенсиях» Официальный Интернет-портал <http://www.pravo.gov.ru>, дата обращения 28.07.2021

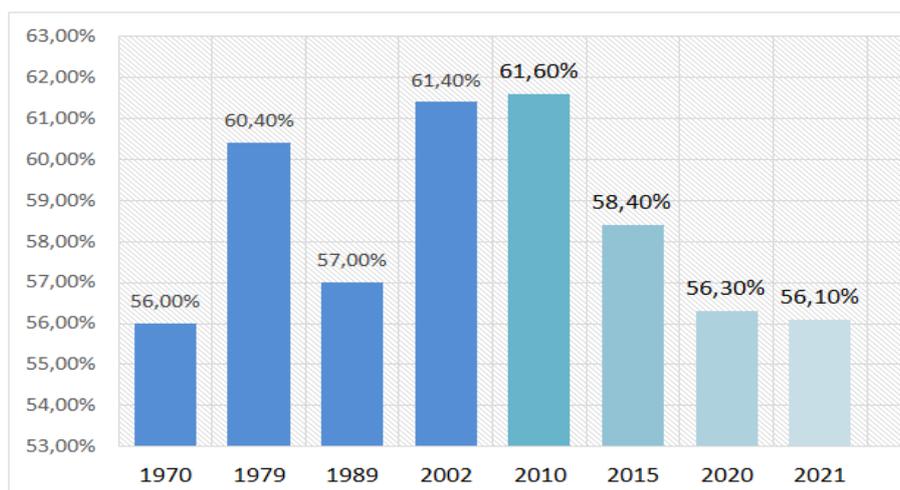


Рисунок 1.2.1. Доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения в России¹

Это объясняется сокращением доли людей моложе трудоспособного возраста, которые являются прямым источником возмещения убыли и пополнения трудовых ресурсов. Численность населения в возрасте 0 — 15 лет за 2020 год сократилась на 55 тыс. человек (0,2 %) и составила к началу 2021 года 27,4 млн. человек или 18,7 % от общей численности населения². Ускорением роста доли людей старше трудоспособного возраста, которые увеличивают пенсионную нагрузку на работающее население. Каждый седьмой россиянин (15,8 %) в возрасте 65 лет и более³.

В Российской Федерации доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения составляет примерно 56 % по методике Росстата и 58 % по методике ООН. Как видим, показатель расчета Росстата несколько ниже, это объясняется тем, что ООН при расчете трудоспособного населения использует иные возрастные границы от 15 до 65 лет, так как во многих странах используется более ранний возраст привлечение граждан к труду и более поздний возраст выхода на пенсию, если она установлена. Сравнивая значение этого показателя по странам в 2021 году (рис. 1.2.2), наблюдается тенденция изменения возрастной структуры населения, происходящей в общемировом масштабе под влиянием преобладания доли пожилого населения, более низкого уровня рождаемости, а также различных социально-экономических факторов.

¹ Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту Официальный Интернет-портал https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Bul_chislen_nasel-pv_01-01-2021.pdf, дата обращения 09.09.2021

² Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту Официальный Интернет-портал https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Bul_chislen_nasel-pv_01-01-2021.pdf, дата обращения 09.09.2021

³ Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту Официальный Интернет-портал https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Bul_chislen_nasel-pv_01-01-2021.pdf, дата обращения 09.09.2021

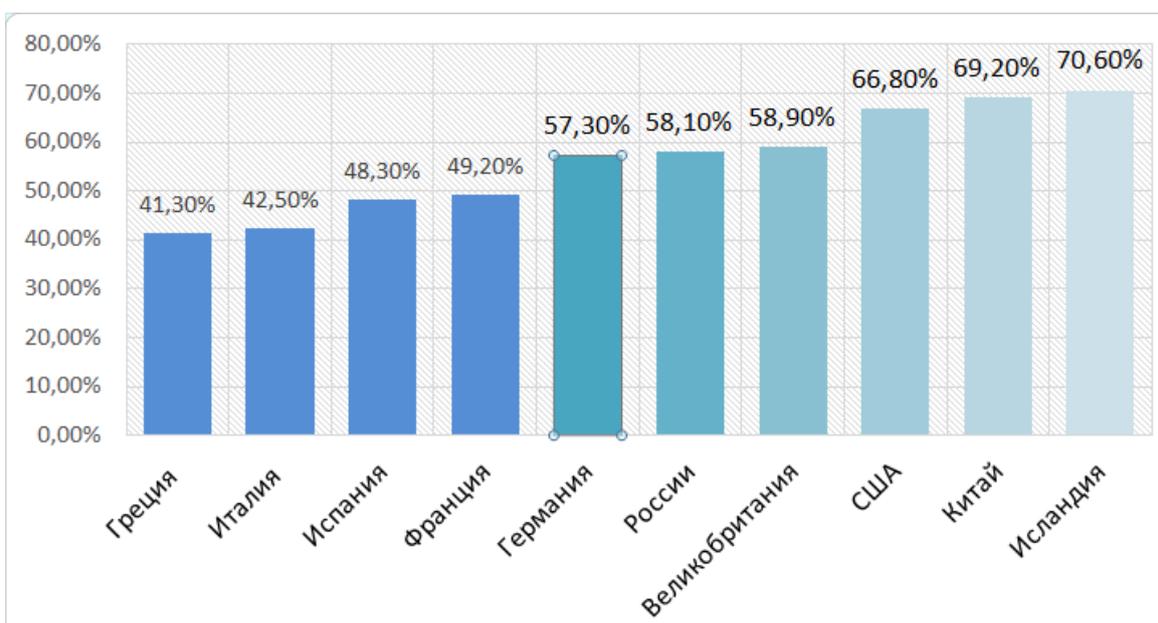


Рисунок 1.2.2. Доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения по странам в 2021 году¹

Происходящие сдвиги в возрастной структуре населения по странам имеют важные последствия для мировой экономике в целом и национальных экономик в частности.

Доля населения трудоспособного возраста определяет уровень экономического развития и благополучия любой страны. Однако низкий уровень рождаемости и слабая миграционная активность сохраняться и в последующие десятилетия. Доля населения трудоспособного возраста в России в течение 40 лет, может сократиться на 60 %, при сокращении общей численности населения на 20 %. При этом существенно изменится структура рынка труда и переориентация его на информационные технологии, организацию досуга и т.п. Изменение структуры рынка труда повлечет за собой сокращение отдельных видов специальностей в сфере производства, а в дальнейшем опережение сокращения доли трудоспособного населения, так как именно в этих отраслях занято в настоящее время значительная часть старшего поколения. В соответствии с этим определение рассматриваемого показателя позволит оценить структурные изменения и будет способствовать выработке социально-экономических мер по рациональному использованию труда, как фактора производства.

1.3. Доля граждан с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума

Доля граждан с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума представляет собой показатель «Уровня бедности» населения и определяется на основе Приложения № 3 и № 22 к Постановлению Правительства

¹ Доля трудоспособного населения, в %. Официальный Интернет-портал Европейский портал информации здравоохранения https://gateway.euro.who.int/indicators/hfa_30-0210-labour-force-as-of-population/

Российской Федерации (далее Постановление) от 3 апреля 2021 г. № 542¹ в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 4 февраля 2021 г. № 68². Данный показатель рассчитывается с 1992 года, соизмеряя денежные доходы граждан с величиной прожиточного минимума. Ключевыми моментами в определении доли граждан ниже величины прожиточного минимума являются:

— доля граждан (населения) — часть общей численности населения страны (субъекта) с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (используются данные прогноза численности населения, ежегодно разрабатываемого Федеральной службой государственной статистики (Росстатом) в соответствии с Федеральным планом статистических работ);

— денежные доходы — совокупность всех денежных поступлений (заработной платы, предпринимательской прибыли, доходов от собственности, трансфертных платежей), кроме займов (кредитов) и сбережений, накопленных ранее;

— величина прожиточного минимума — сумма денежных доходов граждан, минимально необходимая для обеспечения их жизнедеятельности (Приложение № 22 Постановления). Ранее, до 2021 года, прожиточный уровень определялся как стоимостная оценка потребительской корзины с обязательными платежами и сборами. С 2005 года по 2012 год стоимостная оценка потребительской корзины производилась на основании данных Росстата об уровне потребительских цен на продукты питания, непродовольственные товары и услуги, начиная с 2013 года помимо уровня потребительских цен на продукты питания вместо уровня потребительских цен на непродовольственные товары и услуги использовался индекс потребительских цен на продукты питания, непродовольственные товары и услуги.

В 2021 году методика расчета показателя доля граждан с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума определяется Постановлением:

— за прошедший год (Приложение № 3);

— за 2021 год и на период до 2030 года включительно (Приложение № 22).

За прошедший год показатель рассчитывался в процентах, соизмеряя распределённые по величинам среднедушевые доходы населения с величиной прожиточного минимума. Величины среднедушевого денежного дохода определялись по данным о денежных выплатах и расчетах с населением федеральных государственных статистических наблюдений и ведомственной отчетности органов государственного управления, Центрального банка Российской Федерации и других организаций, полученных эмпирическим путем. Величина про-

¹ Постановление Правительства Российской Федерации № 542 от 3 апреля 2021 г. «Об утверждении методик расчета показателей для оценки эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных положений постановления Правительства Российской Федерации от 17 июля 2019 г. № 915»

² Указ Президента Российской Федерации от 4 февраля 2021 г. № 68 «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации»

житочного минимума определялась в соответствии с Федеральным законом «О прожиточном минимуме в Российской Федерации»¹ и постановлением Правительства от 26 июня 2021 года № 1022 «Об утверждении Правил установления величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в субъектах Российской Федерации на очередной год»².

За текущий 2021 год и на период до 2030 года показатель рассчитывается исходя из того, что законодатель определяет долю населения (граждан) с доходами ниже величины прожиточного минимума как уровень бедности, используя:

— в качестве цели «целевое значение» (устанавливается на период до 2030 года, при расчете за основу принимая значение показателя в 2017 году), в целом по стране целевые значения показателя рассчитываются Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации;

— плановое значение (рассчитывается на каждый год, используя коэффициенты снижения (Km) для каждого субъекта в зависимости от доли показателя в общей численности населения в 2017 году: до 10 %, $Km = 0,575$; от 10 % — 20 %, $Km = 0,5$; свыше 20 %, $Km = 0,42$)³;

— в соответствии со значением коэффициента (Km) рассчитывается целевое значение показателя (X) за 2030 и 2017 год соответственно в субъекте (i):
 $X_{2030(i)} = X_{2017(i)} \times Km$

— среднегодовые и целевые темпы изменения показателя, позволяющие прослеживать и сравнивать положительную или отрицательную динамику, а также определять необходимый темп снижения для достижения целевого значения.

Доля граждан (населения) с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в целом определяется по формуле:

$$1. F(U_{PM}) = \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \int_{-\infty}^{U_{PM}} e^{-\frac{t^2}{2}} dt$$

Количественная оценка доли населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума производится по формуле:

$$P_0(z; \mu_0; \sigma_{ln x}) * 100 \% = F(U_{PM})$$

Где:

— P_0 — вероятность того, что доход будет ниже величины прожиточного минимума при распределении доходов по логнормальному закону распределения с параметрами: средним логарифмов доходов и средним квадратическим отклонением логарифмов доходов;

— $F(U_{PM})$ — функция нормированного нормального распределения;

¹ Федеральный закон «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» от 24.10.1997 № 134-ФЗ с изменениями, внесенными Федеральным законом от 29.12.2020 № 473-ФЗ.

² Постановление Правительства от 26 июня 2021 года № 1022 «Об утверждении Правил установления величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в субъектах Российской Федерации на очередной год

³ См. Приложение № 22 к Постановлению Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2021 г. № 542л

$$U_{PM} = \frac{\ln PM - \ln \mu_0}{\sigma_{\ln x}} \quad \text{при } x > 0$$

PM или z — величина прожиточного минимума в среднем на душу населения.
 μ — величина среднедушевого денежного дохода (в среднем за месяц отчетного года);

$\ln \mu_0$ — средние логарифмы доходов;

$\sigma_{\ln x}$ — среднее квадратическое отклонение (логарифма) доходов, характеристика неравенства доходов.

В России с 2021 года вводится новый порядок определения прожиточного минимума с учетом медианного дохода. вводится новая расчетная величина «медианный среднедушевой доход» — величина денежного дохода, относительно которой половина граждан имеет значение среднедушевого дохода ниже медианы, другая половина — выше медианы, ежегодно исчисляемая Росстатом. Медиана рассчитывается по формуле:

$$Me = e^{\ln(\mu) - 0,5 \cdot \sigma_{\ln x}^2}$$

Доля населения (граждан), имеющего денежные доходы ниже медианного среднедушевого денежного дохода, определяется по формуле:

$$F(U_{Me}) = \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \int_{-\infty}^{U_{Me}} e^{-\frac{t^2}{2}} dt$$

где Me — медианный уровень среднедушевого денежного дохода населения.

$$U_{Me} = \frac{\ln Me - \ln \mu_0}{\sigma_{\ln x}} \quad \text{при } x > 0$$

Значение прожиточного минимума в России, являющееся границей определения показателя уровня бедности во втором квартале 2020 года, рассчитанный на основе стоимости потребительской корзины, составил 11 468 руб. (для трудоспособного населения — 12 392 руб., пенсионеров — 9 422 руб., детей — 11 423 руб.), в 2021 году, рассчитанный по новой методике — 44,2 % от медианного среднедушевого дохода за 2019 год¹ составил 11653 руб. Разница в использовании среднего и медианного дохода заключается в том, что медианный доход в отличие от среднего дохода не завышается из-за денежных доходов наиболее обеспеченных граждан. Пересматриваться соотношение 44,2 % от медианного среднедушевого дохода будет не реже одного раза в пять лет, при этом прожиточный уровень не может опуститься ниже уровня предыдущего года, даже если произойдет снижение медианного дохода.

В европейских странах используются следующие пороговые значения для оценки уровня бедности — 40 % от медианного располагаемого дохода — это крайняя бедность, 50 % — это относительная линия бедности, а уровень 60 % от медианного дохода это граница риска бедности, которая используется для оказания социальной поддержки тем категориям населения, которые имеют дохо-

¹ (по данным Росстата 26365 руб).

ды ниже 60 %. Если население России распределить по уровню дохода в 2020 году в соответствии с этими пороговыми значениями (см. рис.1.3.1), то каждого четвертого гражданина можно соотнести с группой риска, так как их доходы ниже 60 % от медианного дохода (24,6 %), примерно каждого шестого гражданина можно отнести к группе находящейся ниже черты относительной бедности (менее 50 % от медианного дохода) это около 17,6 %. Необходимо отметить, что по регионам медианный доход отличается в 4,8 раза, это объясняется существенными социально-экономическими различиями регионов их имущественным расслоением (в Ямало-Ненецком автономном округе среднедушевой доход отличается от медианного на 24,9 тыс. руб., в Ненецком автономном округе — на 22,4 тыс. руб., в Чукотском автономном округе — на 22 тыс., в Москве — на 19 тыс.)¹

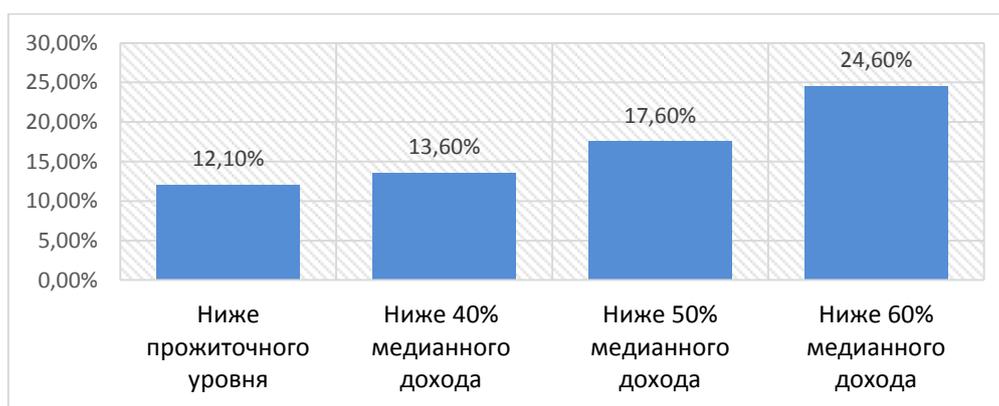


Рисунок 1.3.1. Распределение населения по уровню дохода в 2020 году, % от общей численности

Динамика показателя доли граждан с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (см. рис. 1.3.2) свидетельствует о том, что с 1992 по 2000 годы наблюдается скачкообразное изменение значения показателя то в сторону снижения (22,4 % — 1994 г.; 20,8 % — 1997 г.), то в сторону повышения (24,8 % — 1995 г.; 29,0 % — 2000 г.), что объясняется затяжным социально-экономическим и политическим кризисом в связи с переходом от командно-административной экономики к рыночной. Начиная с 2001 года наблюдается постепенное снижение значения показателя до уровня 10,7 % в 2012 г., что обусловлено применением комплекса мер социальной поддержки малообеспеченных граждан. Благодаря антикризисной помощи со стороны государства, прежде всего выплатам семьям с детьми, доля граждан с доходами ниже прожиточного минимум в конце 2020 г. сократилась до 12,1 % по сравнению с 2019 г. 12,3 %. Однако количество малоимущих граждан в период коронавируса, чьи доходы ниже 60 % медианных продолжает расти (36 млн. человек), что в два раза больше граждан с доходами ниже прожиточного минимума (17,8 млн. человек), что связано с замедлением темпов роста экономики, снижением инвестиционной активности, высокой долей работающих бедных.

¹ Уровень жизни. Официальный Интернет-портал Росстат <https://rosstat.gov.ru/folder/13397> дата обращения 09.07.2021



Рисунок 1.3.2. Доля граждан с доходами ниже величины прожиточного минимума

Исследование динамики доли граждан ниже величины прожиточного уровня позволяют анализировать удовлетворение потребностей населения, его покупательную способность, уровень и качество жизни. Изменение показателя в сторону увеличения повышает риск дестабилизации общества.

Различные подходы к определению доли граждан с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума реального влияния на уровень и качество жизни не оказали, для его изменения в сторону улучшения необходимо повышение роста зарплат и реальных доходов населения. Страна смогла преодолеть крайнюю нищету, однако победить бедность пока не удастся. Социальные выплаты вовремя пандемийного кризиса позволили значительной части малообеспеченных граждан поддержать минимально приемлемый уровень потребления и компенсировать выпадающие доходы. Однако уровень жизни населения в целом снизился, а проблема отсутствия роста доходов приобрела еще более стойкий характер, увеличив имущественное расслоение граждан.

1.4. Оборóт розничной торговли

Показатель «Оборóт розничной торговли» представляет собой показатель, характеризующий стоимость проданных населению потребительских товаров, проданных за наличный расчет и оплаченных безналичным путем. При этом речь идет как о личном потреблении товаров, так и его возможной его перепродаже.

Положение данного показателя регламентируется на основании Федерального Закона №381-ФЗ от 28.12.2009 г., Федерального закона № 271-ФЗ вступившего в силу 30.12.2009 «О розничных рынках и о внесении изменений в трудовой кодекс Российской Федерации», который регулировал отношения, связанные с организацией розничных рынков, организацией и осуществлением деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию

услуг) на розничных рынках, а также права и обязанности лиц, осуществляющих указанную деятельность.

Далее 28.12.2009 был принят и вступил в силу Федеральный закон № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (последняя редакция), который определял основы государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации.

Постановление Правительства РФ от 31.12.2020 № 2463 (действует с 1 января 2021 года) вводит новые правила розничной торговли, в том числе в дистанционной форме.

Значение и динамика данного показателя характеризует уровень жизни населения, так как отражает уровень платежеспособного спроса населения, возможности населения по приобретению потребительских товаров, при условии их присутствия на рынке и отсутствии определенных ограничений. Розничный товароборот включает в себя оборот розничной торговли и оборот общественного питания. Данный показатель имеет экономическое и социальное значение.

Во-первых, показатель — оборот розничной торговли определяет размер выручки продавцов и производителей товаров от продажи товаров населению, тем самым создавая возможности для саморазвития предприятий.

Во-вторых, оборот розничной торговли определяет степень удовлетворенности потребительского спроса населения, уровень формирования человеческих потребностей и эстетических вкусов людей, доступность товаров для широкого круга потребителей, возможность выбора товаров, наиболее полное удовлетворение потребностей индивида, а следовательно уровень благополучия населения. Главной целью любого предприятия есть систематическое получение прибыли и товароборот является необходимым условием ее получения. Торговое предприятие получает доход с каждого рубля реализуемых товаров, в этой связи увеличение товарооборота представляет собой необходимый фактор роста дохода и прибыли торгового предприятия. Согласно данным Росстата, оборот розничной торговли в РФ в 2020 году снизился на 4,1 % по сравнению с 2019 годом и составил 33,555 трлн рублей. Значение данного показателя отражает динамику розничного товарооборота продовольственных товаров, который упал на 2,6 % — до 16,403 трлн. рублей, и динамику розничного товарооборота непродовольственных товаров, который также снизился на 5,2 %, до 17,151 трлн. рублей.

По данным «Ассоциации компаний розничной торговли (АКОРТ)»: это во-первых, было связано с тем, что многие торговые объекты розничной торговли в связи распространением коронавирусной инфекции простаивали или отмечалась отрицательная динамика продаж по данным объектам. Что было связано с нежеланием населения появляться в местах массового скопления населения, возросло количество заказов через сеть интернет. Все участники рынка розничной торговли были вынуждены пересмотреть свои бизнес-проекты, что связано с введением усиленных мер по обеспечению безопасности и нераспространения коронавирусной инфекции среди сотрудников торговых объектов и потенциальных покупателей. Во-вторых, отмечалось снижение потребительского спроса населения из-за вынужденных ограничений в производстве и сокращения реальных располагаемых доходов населения. Что привело

привело к ориентации среди населения на экономию, которая проявилась в переходе на более дешевые продукты, отказе от неожиданных покупок, сокращении частоты посещения торговых объектов.

Согласно рисунку 1.4.1, отмечался спад оборота розничной торговли в начале года (январь, февраль, март 2020 года), резкий скачок в низ в апреле, мае 2020 года и некая его стабилизация уже в июне 2020 года.

При этом существуют региональные различия по данному показателю, так 51,5 % оборота розничной торговли Российской Федерации приходится на такие регионы как, республика Татарстан, Башкортостан и Дагестан, Краснодарский край, Московскую, Свердловскую, Ростовскую, Нижегородскую, Самарскую и Воронежскую области, г. Москву и г. Санкт-Петербург.



Рисунок 1.4.1. Динамика оборота розничной торговли пищевыми продуктами, в % к 2017 г.

Если говорить о рынке непродовольственных товаров, то в наибольшей степени пострадали продавцы одежды и обуви, ювелирных изделий и автомобилей, что вызвано ограничениями в передвижении. Рынок продовольственных товаров показал небольшой рост, что связано с проявлением ажиотажного спроса среди населения на товары первой необходимости и с желанием сделать у себя дома небольшие запасы, чтобы минимизировать походы в магазин. В основном это касалось магазинчиков типа: «Пятерочка», «Перекресток», «Карусель». Оборот розничной торговли измеряется стоимостными (стоимостные характеристики произведенной продукции) и натуральными показателями (количественные характеристики произведенной продукции).

Объем (оборот) розничной торговли:

$$N_p = N_n + N_{\text{запI}} - N_{\text{запII}} - N_{\text{выб}}$$

где N_p — объем розничной реализации;

$N_{\text{запI}}$ — запасы товаров на начало периода;

N_n — поступление товаров;

$N_{\text{выб}}$ — прочее выбытие товаров;

$N_{\text{запII}}$ — запасы товаров на конец периода.

Значение данного показателя может показывать как положительную, так и отрицательную динамику, что определяется не только уровнем проданных товаров, через розничную сеть, но и количеством товаров на складах производителя. Конечно, в идеале значение показателя должно быть больше 1, что свидетельствует о том, что количество произведенных и проданных товаров больше, чем количество товаров в товарных запасах и обеспечивает получение дохода и его превышение над издержками.

При этом для потребителя важно не только значение данного показателя, сколько положительная динамика роста показателя, как по количеству так и по качеству. Для производителя важно расширение оборота розничной торговли, а значит увеличение выручки предприятия. С этой целью рассчитываются показатели темпов роста и прироста.

Темп роста (снижения) объема оборота розничной торговли по сравнению с предшествующим (базисным) годом:

$$T_p = \frac{P_{отч.}}{P_{пр.}} \times 100,$$

где $P_{отч.}$ — оборот розничной торговли в отчетном году;

$P_{пр.}$ — оборот розничной торговли прошлым году, тыс. руб.

Темп роста всегда положительная величина и показывает на сколько объем розничной торговли в данном году превышает значение показателя в прошлом или базисном году. Абсолютное значение показателя может принимать как положительное так и отрицательное значение.

Темп прироста показателя оборота розничной торговли по сравнению с предшествующим годом:

$$T_{пр} = T_p - 100$$

где $T_{пр}$ — прирост оборота розничной торговли в отчетном году по сравнению с прошлым годом, %.

Цели производителя и потребителя будут достигнуты, если в структуре оборота розничной торговли будут преобладать высококачественные товары. В этой связи целесообразно рассчитывать удельный вес данной группы товаров (качественных и конкурентоспособных товаров), с целью их увеличения.

Оборот розничной торговли в апреле 2021 года вырос на 34,7 % по сравнению с апрелем прошлого года и составил 3,08 трлн рублей, говорится в материалах Росстата. В январе — апреле 2021 года оборот розничной торговли составил 11,726 трлн рублей, что на 5,9 % больше, чем годом ранее.

По прогнозным оценкам к 2023 году планируется увеличение показателя— оборот розничной торговли на 6,9 %.

1.5. Распределение численности занятых в экономике по уровню образования

Конкретного показателя, который характеризует распределение численности занятых в экономике по уровню образования не существует. Но существуют критерии, по которым можно оценить уровень образования в России и его особенности, такие как: уровень охвата населения высшим образованием,

индекс образования, доля студентов высших учебных заведений в общей численности населения страны. В России отмечается распределение численности занятых в экономике по уровню образования.

Существуют отличительные особенности сфер занятости населения России имеющих, различный уровень образования. Лица, имеющие высшее образование заняты в таких сферах экономики, как: наука и научное обслуживание, кредитование, финансы, страхование, аппарат органов управления. Лица, имеющие высшее и среднее профессиональное образование, заняты в таких сферах экономики, как промышленность, сельское и лесное хозяйство, строительство, транспорт и связь, торговля и общественное питание, материально-техническое снабжение, сбыт, заготовки, жилищно-коммунальное хозяйство, непродовольственные виды бытового обслуживания населения.

Уровень образования в России отличается в рамках возрастных категорий. Так, в группе населения 15-19 лет преобладает среднее образование, в группе 30-34 преобладают лица со средним специальным и высшем образованием. В группе 25 — 29 лет высшее образование преобладают лица мужского населения 14,5 % против 12,6 %, что связано с желанием женщин сначала создать семью и родить ребенка, а уж потом заняться своим образованием. В дальнейшем данная тенденция исчезает. Существуют особенности по уровню образования между мужчинами и женщинами, высшее профессиональное и среднее профессиональное преобладает у женской части населения страны, тогда как начальное профессиональное и среднее (полное) общее преобладает у мужской его части.

Возможность получения образования в России, развитие образовательных программ, уровень образованности населения регламентируется на основании следующих нормативных актов:

1. Приказ Росстата от 05.08.2020 № 431 «Об утверждении формы федерального статистического наблюдения с указаниями по ее заполнению для организации Министерством просвещения РФ федерального статистического наблюдения в сфере общего образования».

2. Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 295 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013 — 2020 годы», утратило свою силу в 2021 году, но в 2021 году было принято постановление Правительства РФ от 26 декабря 2017 года № 1642 по внесению изменений в данный закон от 07 июля 2021 года.

Одним из факторов, которое сдерживают развитие национальной экономики является показатель, отражающий нехватку квалифицированной рабочей силы и неэффективность ее распределение между секторами экономики. Эта проблема касается не только экономики в целом, но и каждого руководителя предприятия в отдельности. Руководителя связывают наличие данной проблемы недостаточным предложением квалифицированных кадров на рынке труда. Во-первых, это происходит по тому, что вузы сегодня готовят недостаточное количество специалистов требуемых для работодателей специальностей. Во-вторых, низкий уровень заработной платы молодых специалистов, в связи с отсутствием у них стажа и опыта работы. 72 % руководителей назвали данный

факт в качестве причины дефицита рабочей силы. В этой связи молодые специалисты охотнее устраиваются на коммерческие предприятия или же выбирают себе работу не по профилю специальности. Об этом свидетельствуют опросы руководителей предприятий, причиной дефицита специалистов по их мнению является недостаточность подготовки молодых специалистов, так ответило 28 % опрошенных. Среди руководителей, отметивших дефицит квалифицированных кадров, 64 % указали на то, что система образования не готовит (или недостаточно готовит) специалистов нужных профессий.

Рост промышленного производства, развитие социальной сферы, предопределил роль служб занятости, в том числе молодежного рынка труда. Сократился период трудоустройства и поиска работы, причем свыше 40 % населения находят работу в течение первого месяца. Среди выпускников вузов данный показатель составляет 80 %, при этом выпускники вузов трудоустраиваются в течение года. Наибольшая безработица наблюдается среди выпускников гуманитарных и экономических специальностей. По мнению самих выпускников 79 % считают, что именно ВУЗ должен содействовать тому, чтобы «трудоустройство» сложилось благоприятным образом. Опрошенные студенты считают, что шансы выпускников в трудоустройстве повысятся, если будут налажены партнерские отношения с предприятием (69 %), созданы условия для совмещения учебы и работы (27,1 %).

Требования рынка, определяются требованиями работодателей, которые заинтересованы в наличии у сотрудников не только высшего образования, но и иностранного языка, компьютерных программ, водительских прав. Что в свою очередь не всегда возможно из-за высокого уровня цен на данные услуги.

Проблема — распределения численности занятых в экономике по уровню образования характеризуется рядом противоречий. С одной стороны у нас существует безработица, которая составляет 5,2 %, с другой стороны рост числа лиц, получивших высшее и среднее специальное образование, числа коммерческих вузов, увеличение числа средних специальных учреждений, числа лиц, защищающих кандидатские, докторские диссертации. Переизбыток квалифицированной рабочей силы в силу роста числа образовательных организаций не всегда способствует повышению качества получаемого образования, что по нашему мнению возникает из-за удовлетворительного уровня всей системы образования: от дошкольного до высшего, а также в результате чрезмерной коммерциализации сферы образования. Многие образовательные учреждения участвуют в гонке за большой прибылью и пренебрегают качеством предоставляемых услуг, искусственно занижая стоимость услуги, получают прибыль именно за счет «массовости» услуги. В этой связи обучение превращается в пустую формальность.

Также нехватка квалифицированной рабочей силы, особенно инженерных и рабочих специальностей, которая является ограничителем экономического роста в стране возникает не только на основе экономического и организационного фактора, но и психологического фактора, который связан с падением престижа рабочей профессии, чему способствуют российские фильмы, в которых в основном показывают жизнь банкиров, юристов и предпринимателей.

Распределение численности занятых в экономике по уровню образования определяется значением таких критериев, как:

1. Уровень охвата населения высшим образованием, который рассчитывается как отношение доли лиц с высшим образованием к общей численности взрослого населения в возрасте 25–64 лет.

В России отмечается достаточно высокий уровень образования в мире, доля населения, которая закончила колледж и вуз составляет 56 %. По данному показателю мы занимаем первое место в мире, второе место занимает Канада, где данный показатель составляет 54 %.

2. Индекс образования, который характеризует состояние образовательного потенциала населения страны.

Ежегодно ООН рассчитывает индекс развития человеческого потенциала, который характеризует уровень накопленного на данный момент времени и возможности для дальнейшего развития человеческого потенциала, который зависит, прежде всего, от уровня образования в стране. Следовательно, индекс образования выступает необходимым условием развития человеческого потенциала. Индекс образования зависит от уровня грамотности страны, который рассчитывается по количеству лиц, поступивших и закончивших начальные, средние и высшие учебные заведения страны.

Лидирующее положение по уровню грамотности занимает США, Норвегия, Израиль. В данных странах 30 % населения страны имеют законченное высшее образование. Россия же занимает 13 место, следуя за Великобританией и Швецией.

3. Доля студентов высших учебных заведений, в численности населения страны. Значение данного показателя зависит от числа образовательных учреждений разной направленности.

В последние годы сохраняется тенденция сокращения количества образовательных организаций высшего образования по 1450 вузам страны, их. Общее число образовательных организаций высшего образования сократилось на 5,6 % (или на 54 единицы), число государственных и муниципальных образовательных организаций высшего образования уменьшилось на 3,3 % (на 18 единиц), количество частных образовательных организаций уменьшилось на 9 % (на 36 единиц). В этой связи общая численность студентов в вузах РФ достигла своего минимума. По статистике выпускники в большей степени стали отдавать предпочтение техникуму и колледжу, чем высшим учебным заведениям. Снижение численности студентов образовательных организациях, происходит в результате, с одной стороны, объединения профессиональных образовательных организаций, что предопределило их сокращение, с другой стороны за счет сокращения доли бюджетных мест.

Перспективы состояния показателя — распределение численности занятых в экономике по уровню образования определяются следующим:

1. Рост в экономике сферы высокотехнологичных услуг, что обусловило рост занятости в данной сфере. В этой связи происходит высвобождение персонала из производственной сферы и перемещение его в такие отрасли, как торговля,

социальное обслуживание, общественное питание и др., там где существуют более низкие требования в отношении качества привлеченного персонала.

2. Дальнейшее распространение научно-технического прогресса. Появление и развитие наукоемких отраслей, связанных с внедрением в производство современной техники, что приводит к возрастанию спроса на специалистов высокой квалификации. В результате, чего увеличивается спрос на специалистов, имеющих высшее и среднее специальное образование.

3. Изменение установок в сфере занятости населения, что произошло в результате изменения отношения населения к самой сфере потребления. Изменилось отношение индивидов к рабочему времени и потребности в отдыхе, что определило развитие нового направления в сфере услуг — отрасли проведения досуга, требующей специалистов новой квалификации.

1.6. Децильный коэффициент (соотношение доходов 10 процентов наиболее обеспеченного населения и 10 процентов наименее обеспеченного населения)

Децильный коэффициент представляет собой статистическую модель сравнительной оценки дифференциации населения чаще всего по доходам, но может и по расходам (потреблению), позволяющий проанализировать распределение материальных благ между различными социальными стратами. Данный показатель впервые был использован на основе близкого по сути коэффициента Джини, разработанного и опубликованного итальянским экономистом, статистиком и демографом Коррадо Джини в работе «Изменчивость и непостоянство» («Вариативность и изменчивость признака»). Децильный коэффициент от слова «деци» в переводе с латинского *decem* — десять, французского *decile* — десятая часть (доля) позволяет сравнить доходы одной десятой наиболее обеспеченной (высокодоходной) части населения с доходами одной десятой наименее обеспеченной (низкодоходной) группой. Разница между децильным коэффициентом и коэффициентом Джини заключается лишь в том, что один и тот же разрыв в доходах, но рассчитанный на основе первого показателя выражается, в-десятых, долях, а второй в процентах. Показатель степени разрыва благосостояния двух разно полюсных по доходам слоев населения позволяет определить уровень социальной напряженности в стране, влияющий на состояние экономики, деловую активность, качество жизни. Чем выше разрыв, тем хуже. Это связано с тем, что, если неравенство в доходах (расходах, потреблении), принадлежащих разным группам населения существенно велико, то возникает угроза социальных потрясений по причине несправедливости устройства общества.

Методика расчета коэффициента включает в себя анализ социальной дифференциации. Для этого вначале необходимо собрать информацию об уровне доходов населения (все денежные средства, полученные в течение определенного периода времени), используя различные эмпирические методы, а полученную информацию проранжировать в порядке убывания и сгруппировать на десять групп. Ранжирование позволяет выявить самые большие и самые маленькие значения дохода. В результате этого первая группа должна включать

доходы 10 процентов наиболее обеспеченного населения последняя 10 процентов наименее обеспеченного населения. Каждая группа ранжированного ряда будет являться децилем, делящим набор данных о доходах на выборки, которые легко анализировать и измерять. Таким образом дециль обозначает десятичный ранг значений доходов в порядке от низшего к высшему, размещенный по шкале от одного до десяти, где каждое последующее значение дохода соответствует увеличению на десять процентных пунктов. А именно, шкала имеет девять децильных делений, каждое из которых представляет собой десять процентов наблюдений, размещенных ниже него: первый (нижний) дециль максимальная величина доходов 10 % бедного населения, второй 20 % и так далее. Сравнивая девятый и первый децили как раз и измеряют соотношение доходов 10 процентов наиболее обеспеченного населения и 10 процентов наименее обеспеченного населения в разгах. Таким образом, децильный коэффициент представляет собой отношение девятого к первому децилю.

Для определения формулы вычисления децильного коэффициента обозначим все составляющие буквенными значениями.

Пусть K_d — децильный коэффициент дифференциации доходов населения;

d_1 — нижний дециль, содержащий максимальные доходы 10 % наименее обеспеченной части населения;

d_9 — верхний дециль, содержащий минимальные доходы 10 % наиболее обеспеченной части населения;

x_{d_1} — нижняя граница интервала, содержащего d_1 ;

i_{d_1} — величина интервала, содержащего d_1 ; для этого накапливаем частности до тех пор, пока они не превзойдут номер единицы совокупности, соответствующей первому децилю;

f_{d_1} — частота интервала, содержащего d_1 ;

s_{d_1-1} — накопленная частота интервала, предшествующего интервалу, содержащему d_1 ;

Σf — общая сумма частот ряда

x_{d_9} — нижняя граница интервала, содержащего d_9 ;

i_{d_9} — величина интервала, содержащего d_9 ; для этого накапливаем частности до тех пор, пока они не превзойдут номер единицы совокупности, соответствующей девятому децилю, т. е. 90 %;

f_{d_9} — частота интервала, содержащего d_9 ;

s_{d_9-1} — накопленная частота интервала, предшествующего интервалу, содержащему d_9 ;

Нижний дециль рассчитывается по формуле:

$$d_1 = x_{d_1} + i_{d_1} \frac{\frac{1}{10} \Sigma f - s_{d_1-1}}{f_{d_1}}$$

Верхний дециль рассчитывается по формуле:

$$d_9 = x_{d_9} + i_{d_9} \frac{\frac{9}{10} \Sigma f - s_{d_9-1}}{f_{d_9}}$$

Таким образом, децильный коэффициент дифференциации доходов населения рассчитывается по формуле:

$$Kd = \frac{d_9}{d_1}$$

Децильный коэффициент также называют коэффициентом фондов при этом в расчет берется средний доход 10-процентной наименее (\bar{d}_{10}) и наиболее (\bar{d}_1) обеспеченной части населения:

$$Kd = \frac{\bar{d}_{10}}{\bar{d}_1}$$

Сравнивая дифференциацию населения Российской Федерации по уровню доходов в 1-м квартале 2019 — 2021 годов (данные Росстата), на основе которой рассчитывается децильный коэффициент, можно отметить, что дифференциация практически осталась прежней. (см. рис. 1.6.1) На долю 10 % наиболее обеспеченного населения приходилось в 1-м квартале 2021 года 28,6 % общей суммы денежных доходов, в 1-м квартале 2020 года — также 28,6 %, а в I квартале 2019 года — 28,7 %.)

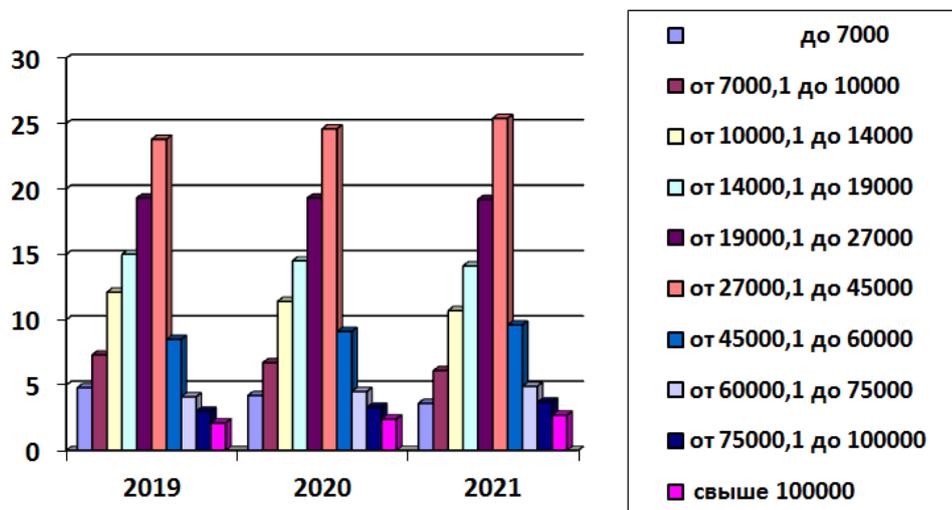


Рисунок 1.6.1. Дифференциация населения по уровню доходов в I квартале, в рублях

На долю 10 % наименее обеспеченного населения страны в 1-м квартале 2021 года пришлось лишь 2,2 % общей суммы денежных доходов, в 1-м квартале 2020 и 2019 годов — также 2,2 %.

В среднем 50,8 % населения страны имели доходов менее 27 тысяч рублей в месяц.

Децильный коэффициент, исходя из данных Росстата, начиная с 1995 года (13,5) имел тенденцию к повышению (смотри рис. 1.6.2), максимальное значение в разрывах доходов приходится на 2007 год (16,7). Для сравнения, в цар-

ской России коэффициент дифференциации равнялся 6,3, а средний доход десятой децильной группы составлял 493 рубля. В последнее десятилетие изменение коэффициента варьируется от 15,5 (2015 г) до 14,2 (2020 г., 1-ый квартал 2021 года). Анализ изменения децильного коэффициента россиян показал, что его динамика год от года неустойчива, отмечаются незначительные колебания.

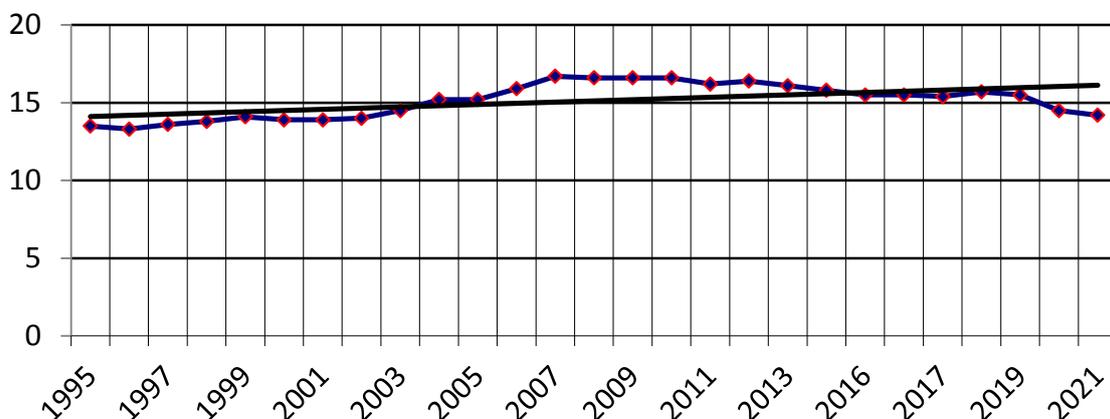


Рисунок 1.6.2. Децильный коэффициент дифференциации доходов населения России (в размах)

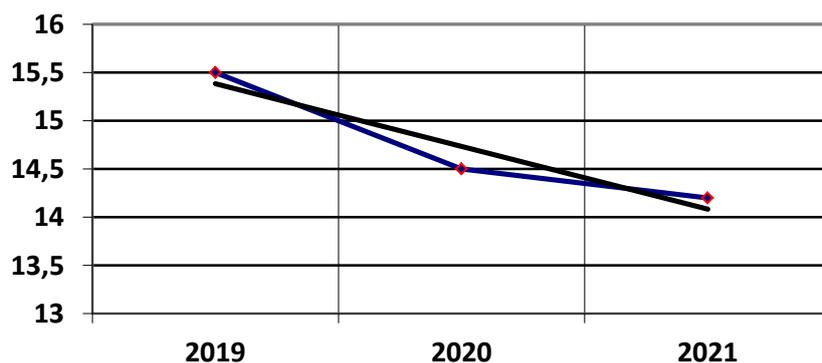


Рисунок 1.6.3. Децильный коэффициент дифференциации доходов населения России (в размах) за 1-й квартал

Однако, рано говорить о формировании оптимистичной тенденции, хотя, на снижение значения децильного коэффициента, начиная с 2019 года (см. рис 1.6.3), заметно повлияло увеличение социальных трансфертных платежей, индексация пенсий и пособий.

Если сравнивать значение децильного коэффициента по странам (данные ООН и ЦРУ), то разница в доходах наиболее и наименее обеспеченного населения составляет в США — 15, в Японии — 6, в Северной Африке — 6, в странах Евросоюза — 6 (обобщенный показатель), Намибии, Боливии, Сьерра-Леоне, Гондурасе, Гаити, Ботсване и Бразилии — в среднем 75.

Децильный коэффициент показывает различия в распределении доходов населения между 10-ти процентными группами, концентрацию доходов самой обеспеченной ее части, причем его изменение даже на незначительные доли процента оказывает значительное влияние на уровень благосостояния наименее обеспеченной части населения. Пороговый уровень децильного коэффициента

как индикатора экономической безопасности не должен превышать 7. Изменение коэффициента в сторону увеличения порождает социальное напряжение, усиление неравенства, дестабилизирует экономику, потому что существенный рост разницы в доходах приводит к усилению расслоения в обществе и недовольству наименее обеспеченной его части. И наоборот, сокращение степени неравенства стабилизирует социально-экономическую и политическую обстановку в обществе, способствует экономическому росту, максимизации трудовой и предпринимательской активности граждан. При этом не должно быть уравнилельного распределения доходов, порождающего апатию и безразличие к деловой активности и мотивированному труду.

Политика государства, используя децильный коэффициент для определения уровня дифференциации доходов в стране, должна быть направлена на решение проблемы социальной несправедливости наиболее ущемленной части населения, что в конечном итоге приведет к его снижению до порогового значения. Для этого необходимо стимулировать малый бизнес и инвестиции; обеспечить качество бесплатной медицины и образования; способствовать развитию «периферийной» инфраструктуры (в малых городах, селах и деревнях); способствовать повышению финансовой грамотности населения, индексировать социальные пособия для наименее обеспеченной части и т.п.

1.7. Доля работников с заработной платой ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения

Доля работников с заработной платой ниже величины прожиточного минимума представляет собой один из показателей «Уровня бедности, %» населения и определяется на основе Трудового кодекса Российской Федерации (статья 133); Закона Российской Федерации от 19.04.91 № 1032-1 (ред. от 02.07.2021) «О занятости населения в Российской Федерации», в котором определены гарантии государства по реализации конституционных прав граждан Российской Федерации на труд и социальную защиту от безработицы; Приложения № 3 и № 22 к Постановлению Правительства Российской Федерации (далее Постановление) от 3 апреля 2021 г. № 542 в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 4 февраля 2021 г. № 68 . Данный показатель соизмеряет заработную плату граждан с размером прожиточного минимума. Исходной информацией для определения доли работников с заработной платой ниже размера прожиточного минимума являются:

— доля работников — часть общей численности работников по величине заработной платы ниже размера прожиточного минимума (используются данные выборочного обследования по сферам экономической деятельности, формам собственности, субъектам Российской Федерации кварталы и ежегодно проводимого Федеральной службой государственной статистики (Росстатом) в соответствии с Федеральным планом статистических работ); при этом работник работает официально, отработывает положенную норму восемь часов в день и полностью весь расчетный период;

— заработная плата — вознаграждение, выплачиваемое наемному работнику в виде выплаты в денежной и натуральной форме, за отработанное время (или (и) неотработанное, но подлежащее оплате), выполненную работу в установленный период времени; при расчете заработной платы учитываются: оплата за основную деятельность, компенсации (если деятельность осуществляется в особых условиях, либо сверхурочно), премии и другие виды поощрений;

— величина прожиточного минимума — сумма денежных доходов граждан, минимально необходимая для обеспечения их жизнедеятельности (Приложение № 22 Постановления). Ранее, до 2021 года, прожиточный уровень определялся как стоимостная оценка потребительской корзины с обязательными платежами и сборами.

Доля работников с заработной платой ниже величины прожиточного минимума (D) рассчитывается по следующей формуле:

$$D=w/PM$$

Где:

— w — величина средней заработной платы (в среднем за месяц отчетного года);

— PM — величина прожиточного минимума в среднем на душу населения.

По новой методике прожиточный уровень на душу населения будет устанавливаться ежегодно и на сегодняшний день составляет 44,2 % медианного дохода, или 11 653 рубля. При этом минимальный размер оплаты труда (МРОТ) согласно Конституция Российской Федерации не должен быть ниже прожиточного минимума на очередной год. Данная модель расчета, по мнению разработчиков, по сравнению с ранее действовавшим расчетом величины прожиточного минимума и МРОТ позволит снизить дифференциацию доходов населения за счет более высокого темпа роста величины прожиточного минимума, что также обеспечит в среднесрочной перспективе опережающий рост МРОТ.

В 2019 году по данным выборочного обследования официально не более 3 % работников имели заработную плату ниже установленного формально прожиточного минимума (11280 руб.). Однако, регулярное повышение минимального размера оплаты труда (МРОТ) в последнее время, способствовало снижению дифференциации заработных плат. Размер МРОТ в январе 2020 г. установлен на уровне 12130 руб., что достигло размера прожиточного минимума, установленного во втором квартале 2019 г., т.е. достигнуто выполнение нормы, закрепленной в действующем законодательстве. По данным Росстата в России количество граждан с доходами ниже прожиточного минимума в первом полугодии 2021 года составило 19,1 млн. человек (19,4 млн. человек в первом полугодии 2021г.), а уровень бедности составил 13,1 % (13,2 в первом полугодии 2020г.).

Уровень бедности во II квартале 2021 года составил 12,1 % (17,7 млн человек относилось к бедным) после 14,4 % в I квартале 2021 года (21,1 млн человек). Принятые в 2020-2021 годах меры поддержки доходов россиян, сыграли позитивную роль в снижении уровня бедности, особое внимание было уделено поддержке семей с детьми. Минимальный уровень бедности был достигнут в 2012 году —

10,7 %, но затем показатель бедности стал расти, увеличившись до 13,4 % в 2015 году, после чего опять начал снижаться, но незначительными темпами.

Региональная дифференциация заработной платы не только отличается от региона к региону, но и характеризуется различным распределением между занятым населением. В числе аутсайдеров по доле работников, получающих заработную плату ниже средней (по региону), — Астраханская, Костромская и Магаданская области, Ингушетия, Дагестан и Москва. Предопределяющим типом социально-экономического развития страны является то, что при высоком уровне занятости наблюдается низкий уровень заработной платы. При этом необходимо отметить, что заработная плата является основой для формирования социальных выплат работника, таких как пособия, пенсии. Кроме того, низкий уровень заработной платы отрицательно воздействует на потребительский спрос, что в последствие тормозит экономический рост национальной экономики. Как правило, бедными становятся при затяжной безработице, алкоголизме и наркомании и т. п. А отличительной особенностью современной экономики России является то, что бедными становятся из-за низких заработных плат при существенном влиянии региональной дифференциации, пандемии COVID-19 и карантинных ограничений, что можно назвать финансовой бедностью, когда работающее население не может гарантировать себе минимальный достаток (в 67 % случаев бедные граждане имеют работу). Поэтому снижение финансовой бедности должно быть направлено на обеспечение оптимального уровня заработной платы для работающего населения. Одной из целей социально-экономической политики государства является повышение уровня доходов населения. Среди показателей, которые должны быть достигнуты к 2030 году: снижение уровня бедности в два раза по сравнению с данными 2017 года. По данным Росстата, доля россиян с доходами ниже прожиточного минимума в 2017 году составила 13,2 % населения страны (19,4 миллиона человек).

1.8. Уровень преступности в сфере экономики

Наибольшую угрозу стабильному развитию национальной экономики современной России представляет экономическая преступность. Только по официальным данным Главного информационно-аналитического центра МВД России, в 2014 году выявлено 107797 преступлений экономической направленности, в том числе связанные с финансовым посредничеством. Если учесть высокую латентность данных видов преступлений, то эта цифра может увеличиться в разы. Тенденция латентности этих видов преступлений наблюдается и в настоящее время.

Экономическая политика России является продолжением курса либеральной экономической политики, которую проводит наше государство с начала 1990 годов. Несмотря на отдельные «тактические маневры», общий ее стратегический курс остается неизменным — это построение современной рыночной экономики. Именно с этим курсом государство связывает экономическую безопасность России. К сожалению, приходится признать, что наиболее сложной категорией являются экономические правонарушения, составляющие так пред-

ставляемые «беловоротничковые» правонарушения. В отличие от других видов правонарушений, они скрываются под маской общественного благополучия. Кроме того, необходимо учитывать, что эти люди имеют высокий уровень интеллекта, образования и общественного социального статуса. Отсюда становится понятным, что борьба с такими явлениями остается сложнейшей задачей для современного общества. На сегодняшний день в научной среде принято понимать под экономическими правонарушениями деяния, ограниченные предпринимательской деятельностью. Как видно, экономические правонарушения можно с уверенностью характеризовать разнообразием видов таких правонарушений и разными объектами посягательств, что в свою очередь создает объективные сложности по предупреждению каждого конкретного вида в этой сфере.

Согласно данным портала правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в 2018 году зарегистрировано 109463 правонарушения экономической направленности, а всего 1991532. Среди правонарушений указанной категории особое место занимают незаконное предпринимательство и правонарушения в сфере незаконного оборота алкогольной продукции. Они обретают все большее распространение, поскольку производство и реализация контрафактной алкогольной продукции под видом сертифицированной приносит существенные прибыли лицам, занимающимся данным видом деятельности. В настоящее время количество реализуемой контрафактной и алкогольной продукции составляет 70 %, что подрывает экономическую составляющую государства, поскольку ежегодно извлекается доход на сумму более 20 миллиардов рублей, которые могли бы поступать в бюджет государства. Кроме того, за пять лет, с 2013 по 2018 г. в России зафиксировано 297467 острых отравлений спиртосодержащей продукцией, из них 78252 случая с летальным исходом, что в свою очередь составляет 26,3 %. При этом, указанные случаи имеют место практически во всех регионах нашей страны, к примеру, в 2018 году от отравления спиртосодержащей продукцией, повлекшие смерть граждан, были зарегистрированы в 43 субъектах России.

Можно заметить определенные несовершенства в законодательстве, которые приводят к тому, что правонарушители могут без труда найти и использовать в своих корыстных интересах различные «лазейки» для избежания юридической ответственности. Например, такой состав правонарушения как незаконное получение кредита является довольно актуальным и вызывает сложности при квалификации, так как существуют иные смежные составы, по которым часто квалифицируют совершаемые деяния. Исходя из этого очевидно, что конкретизация на законодательном уровне понятия кредита требует более детальной проработки и уточнений, при которых не будет разногласий у правоприменителей, в том числе размытых формулировок относительно того, к какому виду кредита относить диспозицию статьи. Данные меры позволят устранить благоприятную обстановку, способствующую незаконному получению кредита, устранить все противоречия в понятийном аппарате и существенно сократить ущерб данного вида правонарушения, который может быть причинен нашему государству, организации, предприятию, физическому или юридическому лицу.

В современной России предприниматели все чаще прибегают к методам недобросовестной конкуренции, подкупу должностных лиц, отсюда складывается общая тенденция криминализации предпринимательской деятельности. Например, рейдерские захваты чужой собственности. Среди ученых — исследователей разделяются два типа рейдерства — «черное» и «белое». Последнее подразумевает поглощение более сильным предприятием более слабого. Представляется, что также существует и «серое» рейдерство, когда злоумышленники стремятся создать видимость законности своих действий или законными методами совершить противоправное деяние, но при безнаказанности оно может перерасти в «черное». В современной России более распространено «черное» рейдерство — насильственный захват или поглощение чужого предприятия. Таким образом, состав рейдерства реально угрожает стабильности в государстве, так как способствует совершению ряда других правонарушений.

Обобщая все вышеизложенное, приходим к выводу, что необходимо совершенствование гражданского, административного, финансового и налогового законодательства. Со временем рейдерские захваты предприятий будут уступать место иным противоправным деяниям, таким как: умышленное банкротство, ведение недобросовестной конкуренции и т. п.

Глава 2 ПОКАЗАТЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

2.1. Валовой внутренний продукт на душу населения (по паритету покупательной способности)

Валовой внутренний продукт (ВВП) на душу населения по паритету покупательной способности (далее ППС) является одним из важных показателем экономической безопасности.

В нашей стране за расчет данного показателя отвечает Федеральная служба государственной статистики (Росстат). Согласно пп. 1.41.1, 1.41.2 Федерального плана статистических работ¹, Росстат предоставляет официальную статистическую информацию для расчета ВВП на душу населения по ППС в рамках международных сопоставлений валового внутреннего продукта Российской Федерации и других стран. К ежегодно подготовленной информации относится:

1.41.1. Информация о результатах международных сопоставлений валового внутреннего продукта, координируемых Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и Евростатом (за год, принятый за базу сопоставлений) — показатели международных сопоставлений валового внутреннего продукта в единой валюте;

1.42.2. Оценка валового внутреннего продукта Российской Федерации в единой валюте по результатам международных сопоставлений:

— валовой внутренний продукт Российской Федерации в единой валюте;

— валовой внутренний продукт Российской Федерации в единой валюте на душу населения;

— паритет покупательной способности (рубль/доллар США).

Данные разделы внесены в Федеральный план статистических работ в 2010 году².

Как видно из вышеуказанного документа, для расчета показателя ВВП на душу населения по ППС необходим анализ сразу нескольких показателей-характеристик развития национальной экономики.

ВВП является показателем уровня развития экономики, ее положительной или отрицательной динамики за временной интервал равный, как правило, одному году. ВВП представляет собой стоимость всех произведенных товаров и услуг, предназначенных для конечного использования. С 2011 по 2019 годы отмечалась положительная динамика ВВП, снижение данного показателя в 2020 году на 3 % связано, прежде всего, с пандемией COVID-19 (рис. 2.1.1).

¹ Распоряжение Правительства РФ от 06.05.2008 № 671-р (ред. от 24.08.2021) <Об утверждении Федерального плана статистических работ> (вместе с «Федеральным планом статистических работ»)// http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_111344/ (01.09.2021)

² Распоряжение Правительства РФ от 29 июля 2010 г. № 1280-р «О внесении изменений в Федеральный план статистических работ, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 6 мая 2008 г. № 671-р»// <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/6640279/> (01.09.2021).



Рис. 2.1.1. ВВП России с 2011–2020 гг. (в текущих ценах, млрд. руб.)¹.

Следует отметить, что снижение ВВП России ниже, чем в крупнейших странах и в целом мировой экономики. На 2021 год прогнозируется устойчивый экономический рост ВВП России, в настоящее время этот показатель скорректирован до 2,9 %².

Еще одним показателем, характеризующим экономическое развитие государства, является ВВП на душу населения. Для расчета данного показателя необходимо разделить общий уровень ВВП на общее число граждан государства.

Так как данный показатель рассчитывается во всех странах, можно видеть какое место занимает России в данном рейтинге. По оценке МВФ в 2020 году данный показатель составил 10,037 тыс. долларов, заняв 65 место в списке стран. К концу 2021 года МВФ прогнозирует повышение данного показателя до 11,65 тыс. долларов.

Для сравнения экономик различных стран используются различные инструменты, среди которых паритет покупательной способности (ППС). Росстат для расчета ППС использует методики ОЭСР-Евростата. Программа (до 1989 года Проект) международных сопоставлений была разработана Статистическим отде-

¹ Национальные счета // Росстат [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/accounts?print=1> (29.08.2021).

² Сценарные условия, основные параметры прогноза социально-экономического развития Российской Федерации и прогнозируемые изменения цен (тарифов) на товары, услуги хозяйствующих субъектов, осуществляющих регулируемые виды деятельности в инфраструктурном секторе, на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов // Министерство экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.economy.gov.ru/material/file/eb793522a934fad1e8c34b61fa0bba70/scenarnye_usloviya_2022.pdf (22.09.2021).

лом ООН при содействии профильных международных организаций. Данные сопоставления основаны на расчете ППС валют государств.

Российская Федерация принимает участие в международных сопоставлениях ВВП с 1993 года, такое участие является ежегодным.

ППС показывает, как соотносятся валюты стран при сравнении цен на одинаковые товары.

Например, при сравнении цен на стандартизированные товары, одинаково распространённые в разных странах, самым известным является сравнение стоимости бургеров — индекс Биг-Мака. При сравнении стоимости данной единицы продукта в России равной 130 рублям, а в США 5,3 доллара, можно видеть, что соотношение составило 130 к 5,3 или за 1 доллар 24,53 рубля.

ППС между Россией и США за период с 1995 по 2020 годы существенно изменился. Так если в 1995 году он составлял 1,72 российских рублей за 1 доллар США, то в 2020 году этот показатель равен 25,88 российских рублей за 1 доллар США. При условии, что рыночный курс доллара в 2020 году находился в диапазоне от минимального значения 61,78 в январе до максимального значения 77,59 в октябре, можно сделать вывод, что рубль по отношению доллару недооценен примерно в 2,5 раза.



Рис. 2.1.2. Оценка стоимости рубля к доллару США по паритету покупательной способности¹

В 2020 году данный показатель по сравнению с 2019 годом вырос незначительно на 0,38 российских рублей за один доллар США.

ВВП по ППС рассчитывается в международных долларах с учетом ППС. Изменение ВВП России по ППС с 1995–2019 годы представлено на рис. 2.1.3.

¹Росстат [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/ocenka-vvp.htm (20.08.2021).



Рис. 2.1.3. Динамика ВВП Российской Федерации по ППС по годам 1995–2019 гг¹.

На данном графике видно, что снижение показателя приходится на годы, когда экономика России испытывала кризисное состояние. В 2020 году данный показатель составил 4133,1 млрд. долларов США и имеет отрицательную динамику по сравнению с 2019 годом. Максимальное значение ВВП по ППС было в 2019 году и равнялось 4283,9 млрд. долларов США. Минимальное значение в 2019 году — 807 млрд. долларов США.

ВВП на душу населения по ППС рассчитывается как отношение преобразованного ВВП в международные доллары на основе ППС к общей численности населения. По данному показателю Россия в 2019/2020 году занимала 48 место в мировом рейтинге (данные МВФ), 46 место (28213 долл.) — данные Всемирного банка.



Рис. 2.1.4. Динамика ВВП Российской Федерации по ППС на душу населения (в текущих ценах), долл. США².

¹ Росстат [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/osenka-vvp.htm (20.08.2021).

² Росстат [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/osenka-vvp.htm (22.08.2021).

Показатель ВВП на душу населения по ППС в 2020 году имеет отрицательную динамику по сравнению с 2019 годом. Он составил 28220 долларов США, а в 2019 году 29189 долларов (максимальное значение за период с 1995 по 2020 годы). Снижение составило 969 долларов США или 3,32 %. Минимальное значение ВВП России на душу населения по ППС было в 1998 году и равнялось 5465 долларов США.

Таким образом, ВВП на душу населения по ППС является важной характеристикой, определяющей уровень экономического развития государства и экономического роста, данные сопоставления проводят МВФ, Всемирный банк, ОЭСР и другие международные организации. Росстат ежегодно предоставляет соответствующие данные в рамках международных сопоставлений валового внутреннего продукта Российской Федерации и других стран.

2.2. Доля инвестиций в основной капитал в валовом внутреннем продукте

Нестабильность цен на мировых рынках энергоресурсов имеет ряд негативных факторов. Во-первых, это приводит к снижению экспортных доходов стран экспортёров углеводородов, а во-вторых к снижению инвестиций в основной капитал и как следствие к падению ВВП. Особенно важно отметить, что нестабильность цен на глобальных энергетических и финансовых рынках приводит к изменению основных показателей инвестиционной активности хозяйствующих субъектов.

Поддержание хорошего уровня инвестиций в основной капитал страны имеет существенное значение для обеспечения ее экономической безопасности и позволяет сделать вывод о положительной динамике структурных преобразований или их отсутствия в экономике.

Особенно на снижение инвестиций в основной капитал повлияли введённые карантинные ограничения, связанных с эпидемией Covid-19 в 2020 и 2021 годах. Данные ограничения в большинстве стран мира привели к глубокой рецессии и сокращению инвестиций в основной капитал. При этом возросла роль собственных средств компаний и сократилась роль банковского кредитования.

Можно предположить, что как только экономики большинства стран мира адаптируются к новым условиям функционирования экономических систем это может привести к росту цен на энергоресурсы, а также созданию новых транспортно-логистических цепочек и как следствие приведет к неизбежному изменению структуры инвестиций в основной капитал и их динамики. В данных условиях важно обратить внимание на показатели состояния экономической безопасности государства: развитие подходов к оценке и объективность отражения результатов инвестиций в основной капитал и их долю в валовом внутреннем продукте страны.

Инвестиции в основной капитал в Российской Федерации в 2020 году, снизились на 1,4 % по сравнению с 2019 годом, при этом в IV квартале показатель вырос на 1,2 % в годовом выражении, следует из данных Росстата. Объем инвестиций в основной капитал по итогам 2020 года составил 20,118 трлн рублей.

Необходимо обратить внимание, что Росстат улучшил оценку роста инвестиций в I квартале 2020 года с 1,2 % до 3,5 %, а также пересмотрел динамику

за II и III кварталы: падение на 5,3 % (предыдущая оценка — 7,6 %) и на 5 % (4,2 %) соответственно изменив методику подсчёта. Таким образом, за I полугодие 2020 года снижение инвестиций в основной капитал оказалось меньше — 1,8 % вместо 4 %, а за январь — сентябрь — 3,1 % вместо 4,1 %.

Согласно Указу Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 года «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» необходимо увеличить в среднесрочной перспективе, реальный рост инвестиций в основной капитал до 70 процентов по сравнению с показателем 2020 года.

Министерство экономического развития РФ в сценарных условиях, основных параметров прогноза социально-экономического развития Российской Федерации и прогнозируемых изменениях цен (тарифов) на товары, услуги хозяйствующих субъектов, осуществляющих регулируемые виды деятельности в инфраструктурном секторе, на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов, ожидает рост инвестиций в основной капитал, начиная с 2021 года на уровне 4,5-5,3 % (Таблица 2.2.1.)

Таблица 2.2.1

**Показатели прогноза инвестиций в основной капитал в РФ
по данным Министерства экономического развития РФ**

Показатели прогноза	2020	2021	2022	2023	2024
Инвестиции в основной капитал, %					
базовый	-1,4	4,5	4,8	5,1	5,3
консервативный	-1,4	4,3	3,8	4,0	4,2

Банк России в базовом сценарии развития российской экономики прогнозировал снижение инвестиций в основной капитал в 2020 году на 5,7–7,7 % и последующим восстановлением в 2021 году положительной динамики на уровне 2,5–4,5 %.

Инвестиции в основной капитал являются важнейшим компонентом устойчивого роста экономики и, следовательно, увеличение их доли относительно ВВП является долгосрочным элементом обеспечения экономической безопасности государства.

На рисунке 2.2.2 представлены значения индекса физического объема инвестиций в основной капитал за период с 2000 года по 2019 год включительно, а также динамика инвестиций в основной капитал (по полному кругу организаций) и ВВП, % к аналогичному кварталу предыдущего года за период с 2016 года по 2020 год.

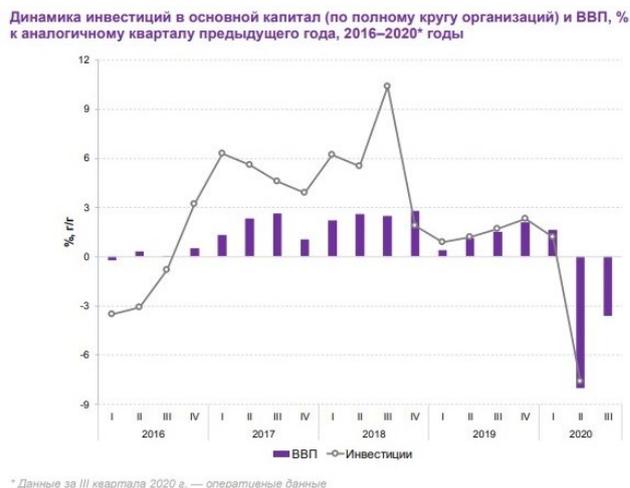
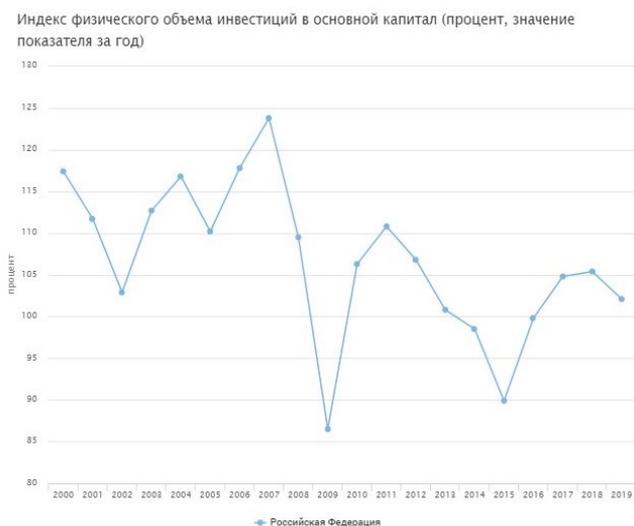


Рис. 2.2.2. Значение индекса физического объема инвестиций в основной капитал за период с 2000 по 2019 год, а также динамика инвестиций в основной капитал и ВВП, % к аналогичному кварталу предыдущего года с 2016 по 2020 год.

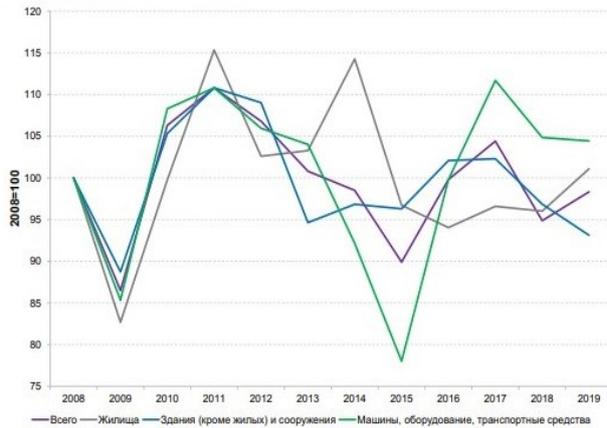
На графиках видно, что пандемия COVID-19 в 2020 году стала шоком для экономики России, она привела к резкому снижению производства, сокращению деловой активности, особенно в секторе оказания услуг, нарушению производственно-логистических цепочек. По итогам 2020 года, объем инвестиций в основной капитал сократился на 7,6 % в годовом выражении. Это стало первым снижением инвестиций в основной капитал за квартал впервые с 2016 года и самым глубоким падением почти за пять лет (с IV квартала 2015 года, когда спад составил 9,3 % в годовом выражении). В первом полугодии объем инвестиций в номинальном выражении составил 6,9 трлн руб., что ниже показателя аналогичного периода предыдущего года на 4,0 %.

По оценкам МВФ в 2020 году норма накопления в мире сократилась на 0,7 п.п. и составила 23,5 %, что обусловлено перераспределением инвестиций из одних отраслей в другие, особенно положительный эффект показали: здравоохранение, образование, государственное управление.

Как видно на рисунке 2.2.3. в 2019 году в структуре инвестиций 39,5 % всех инвестиций в основной капитал крупных и средних компаний пришлось на нежилые здания, 36,9 % — на машины, оборудование и транспортные средства, на жилища — 13,2 %, на объекты интеллектуальной собственности — 3,3 %. В разрезе видов основных фондов инвестиций в основной капитал (без субъектов малого предпринимательства) в первом полугодии 2020 г. номинальный рост был зафиксирован по всем видам основных фондов.

Инвестиции в жилые здания (помещения) выросли на 25,2 % по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года в номинальном выражении (+69,0 млрд. руб.), объекты интеллектуальной собственности — на 18,2 % (+40,3 млрд руб.), прочие — на 8,0 % (+36,1 млрд руб.)

Динамика инвестиций по видам основных фондов (по полному кругу организаций), в постоянных ценах, 2008–2019 годы



Динамика инвестиций в основной капитал (без субъектов малого предпринимательства) по отдельным видам экономической деятельности в первом полугодии 2020 г., % к аналогичному периоду 2019 года*



* Данные проанкированы в порядке убывания.

Рис. 2.2.3. Динамика инвестиций по видам основных фондов (по полному кругу организаций) за 2008 — 2019 годы. Динамика инвестиций в основной капитал (без субъектов малого предпринимательства) по отдельным видам экономической деятельности в первом полугодии 2020 г., % к аналогичному периоду 2019 года.

Как видно из представленных графиков существенное увеличение инвестиционной активности в одних отраслях приводит к столь же значительному спаду в других. Инвестиции в обрабатывающую отрасль (в реальном выражении) в первом полугодии текущего года продемонстрировали прирост на 2,3 %. Инвестиции в добычу полезных ископаемых, на которые приходится чуть больше четверти всех инвестиций в основной капитал в российской экономике, сократились на 2,4 % в годовом выражении, в том числе в добычу угля и газа — на 32,0 %, на фоне замедления экономической активности, сокращения энергопотребления как внутри страны, так и в большинстве государств потребителей энергоресурсов.

Государственные расходы, в частности инвестиции в развитие отдельных значимых отраслей, могут быть фактором структурных изменений в экономике, вносящим вклад в расширение ее производственного потенциала и как следствие обеспечения экономической безопасности государства. В этом случае ускорение экономического роста не будет формировать повышательного давления на инфляцию. Однако если рост государственных расходов ведет к расширению внутреннего спроса, опережающему расширению производственного потенциала, проинфляционное давление в экономике может усиливаться.

В этих условия ключевыми направлениями экономической политики государства, обеспечивающими экономический рост на целевом уровне, предлагается запуск инвестиционного цикла с акцентом, прежде всего на частные инвестиции. При этом государственные инвестиции будут обеспечивать создание инфраструктурных условий для привлечения частных инвесторов, а также повышение качества жизни населения и обеспечения экономической безопасности.

2.3. Уровень экономической интеграции субъектов Российской Федерации

В современном мире, особенно в условиях кризиса, процесс выживания отдельных территорий значительно усложнился. Интеграция российских регионов способна запустить «эффект масштаба», когда объединение ресурсов позволит решить проблемы, нерешаемые десятилетиями, в отдельных регионах. Поэтому в перечне показателей, характеризующих количественные и качественные параметры состояния российской экономики, приставленных в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года выделен и такой показатель, как «уровень экономической интеграции субъектов Российской Федерации».

Однако многочисленные исследования, касающиеся региональной экономики, рассматривают в основном внешние интеграционные процессы с участием Российской Федерации, например, такие как интеграция со странами Содружества независимых государств (СНГ), Евросоюзом, Всемирной торговой организацией (ВТО). Проблемы интеграции внутреннего экономического пространства остаются как бы на втором плане, несмотря на то, что интеграция способствует территориальной целостности государства.

Российские исследователи экономической интеграции регионов России дают различные определения этого явления, например, — это «процесс конвергенции, взаимного сближения социально-экономических систем регионов, их экономической политики с целью получения положительных синергетических эффектов не только для интегрирующихся регионов, но и для всей страны в целом».

Нами разработано следующее определение: интеграция субъектов РФ — это объективный и направляемый процесс, направленный на сближение, взаимоприспособление и сращивание хозяйственных систем регионов, каждая из которых обладает особенностями и специализацией в рамках единого экономического пространства, и позволяющий в условиях ограниченности ресурсов повысить эффективность решения вопросов, связанных с удовлетворением потребностей и повышением качества жизни населения.

Исходя из данного определения региональной интеграции, можно выделить ее основные признаки:

—каждый регион, участвующий в процессе интеграции, получает преимущества от объединения, сближения, тесного взаимодействия;

—в основе интеграции регионов лежат добровольные партнерские отношения;

—внутри объединения создаются благоприятные условия для участников, не ставящие барьеры для других субъектов Российской Федерации;

—внутренняя и внешняя политика регионов едина в границах единого экономического пространства России;

—общая нормативная база регулирует все процессы интеграции.

Для России, где существует значительная дифференциация субъектов по уровню социально-экономического развития, свидетельствующая о социальной неоднородности ее территорий, интеграция регионов — это один из инструментов, который позволит не только снизить данную дифференциацию, тем самым

подняв уровень жизни населения, но и обеспечит территориальную целостность государства, его национальную и экономическую безопасности.

Тесное взаимодействие регионов Российской Федерации выгодно для всех сторон, участвующих в построении эффективной системы хозяйствования: для организаций и предприятий, так как позволяет, с одной стороны, снизить себестоимость продукции за счет возможности выбора поставщиков сырья и материалов, предлагающих низкие закупочные цены, а с другой — реализовывать продукцию по более выгодным ценам за счет расширения рынка сбыта; для региональных органов власти, так как в процессе формирования наиболее благоприятных условий хозяйствования легче учесть интересы всех сторон, осуществляющих деятельность на территории того или иного региона.

Однако в настоящее время единые принципы формирования и методика расчета данного показателя отсутствуют. Поэтому научно-практическая задача по оценке уровня экономической интеграции регионов России является крайне актуальной. Накопленный отечественный и зарубежный опыт может стать основой разработки данного показателя в контексте обеспечения экономической безопасности государства.

На сегодня зарубежные исследователи в вопросах изучения региональной интеграции отдают предпочтение институциональному подходу, который видит преимущества интеграции регионов в гармонизации интересов, уменьшении риска и повышении эффективности деятельности ее участников. Данный подход может стать методологической основой формирования методики оценки уровня экономической интеграции субъектов Российской Федерации. На данный момент именно такой подход является наиболее полным отражением положительных эффектов от интеграции: увеличение масштабов производства, эффективное использование экономических ресурсов, рост капиталовложений и, как итог, увеличение темпов экономического развития территорий.

Для того чтобы оценить уровень интеграции в количественном отношении зарубежными исследователями наиболее часто используется индекс Грубеля-Ллойда, который варьируется от 0 до 1 и рассчитывается по формуле:

$$GL=1-|X-M|/(X+M), \text{ где}$$

X — экспорт товаров;

M — импорт товаров.

Стремление индекса Грубеля-Ллойда к 1 свидетельствует об увеличении «пересечений» торговых потоков, подтверждая тем самым усиление межтерриториальных интеграционных процессов. Вероятно, адаптировав методику расчета данного индекса под особенности национального статистического учета, его можно будет применить для оценки уровня интеграции субъектов Российской Федерации, так как увеличение экспортных-импортных операций в регионах свидетельствует о положительном эффекте от процесса интеграции.

Начало изучению проблем региональной интеграции было положено в советское время, например, Институтом экономики РАН велись разработки по изучению и анализу интеграционных экономических процессов в России и за рубежом. В результате сформировались следующие базовые подходы к оценке уровня межтерриториальной экономической интеграции:

Первый подход состоит в анализе интенсивности и тесноты межрегиональных экономических связей за несколько периодов на основе исследования, например, таких показателей, как объем межрегионального товарооборота и доля товарооборота между интегрированными регионами в совокупном региональном продукте.

Второй подход состоит в построении эконометрических моделей для проверки выполнения условий закона Law of one price (закон единой цены). Данный подход имеет преимущество перед предыдущим, которое состоит в том, что статистическая информация, необходимая для построения эконометрических моделей, доступна и имеется в достаточном количестве.

В настоящее время исследования в этом направлении продолжают.

Так, например, Герасимова В. В. считает, что показателями, характеризующими интеграционные процессы на уровне региона, могут являться: «затраты на технологические инновации; численность населения занятого в совместных и иностранных предприятиях; внешнеторговый оборот; объем иностранных инвестиций в экономику региона».

Основная цель региональных органов власти состоит в обеспечении стабильности развития регионов. В то же время недостаточность ресурсов для решения проблем социально-экономического характера приводит к интеграционным процессам корпоративного уровня (процессам Mergers & Acquisitions — M&A, процессам слияния и поглощения). Возникает необходимость стратегического взаимодействия региональных правительств и бизнес-структур.

Интеграционные сделки, существенно влияя на корпоративную среду внутри хозяйствующего субъекта, в то же время оказывают колоссальное влияние на экономическую, социальную и политическую составляющие того региона, в котором реализуются интеграционные проекты.

Отсутствие единого закона по формированию баз данных о слияниях и поглощениях органами статистики не дает возможности оценить интеграционную активность бизнес-структур, что, в свою очередь, делает невозможным ее учет при оценке интеграционной активности региона.

Исторически сложившаяся дифференциация экономического развития субъектов Российской Федерации негативным образом влияет как на структуру и эффективность экономики, так и на социально-экономическую политику, приводя к региональным и межрегиональным кризисам и конфликтам, ослабляя целостность экономического пространства России. Однако математико-статистический инструментарий, способный дать знания о механизме протекающих в регионах интеграционных процессах практически не задействован, единый интегральный индикатор региональной интеграционной активности, а также методика его построения не сформированы. Одни ученые считают, что в основе выработки интегрального критериального показателя должны лежать частные количественные характеристики интеграционных процессов в субъектах Российской Федерации, другие — считают количественную оценку рынка M&A единственным показателем, характеризующим интеграционные процессы в регионах.

Вывод: в связи с тем, что уровень экономической интеграции субъектов Российской Федерации назван среди основных показателей, характеризующих состо-

яние российской экономики, и для того, чтобы решить одну из проблем пространственного развития государства, сформулированную как «нереализованный потенциал межрегионального и межмуниципального взаимодействия», необходимо:

Сформировать единый перечень критериальных показателей, позволяющих оценить уровень экономической интеграции регионов.

Разработать нормативно правовое регулирование формирования статистических данных по критериальным показателям на региональном уровне.

Разработать единую методику оценки уровня экономической интеграции регионов.

Совершенствовать нормативно-правовое регулирование в области сбора и обработки статистических данных по сделкам M&A.

Сформировать методику интегральной оценки интеграционной активности субъектов Российской Федерации для разработки федеральных целевых программ, основной целью которых является выравнивание регионов по уровню социально-экономического развития.

2.4. Энергоемкость валового внутреннего продукта

В отличие от комплекса показателей для экономического развития, экономический рост — более простой количественный показатель. Основным количественным индикатором экономического роста является ВВП.

Под реальным выпуском обычно понимают реальный (то есть очищенный от факторов инфляции) валовой внутренний продукт (ВВП), реже — реальные валовой национальный продукт (ВНП), чистый национальный продукт (ЧНП), или национальный доход (НД).

Приказом Министерства экономического развития РФ от 1 августа 2019 г. № 471 «Об утверждении методики расчета энергоемкости валового внутреннего продукта Российской Федерации и оценки вклада отдельных факторов в динамику энергоемкости валового внутреннего продукта Российской Федерации» была разработана методика расчета энергоемкости валового внутреннего продукта Российской Федерации и оценки вклада отдельных факторов в динамику энергоемкости валового внутреннего продукта Российской Федерации.

Данная методика позволяет оценить вклад шести факторов в изменение потребления энергии: изменение экономической активности, структурные сдвиги между секторами потребления энергии за счет неравномерности развития этих секторов, структурные сдвиги в секторах за счет неравномерности изменения видов экономической активности в составе этих секторов, технологический фактор, фактор благоустройства и обеспеченности бытовыми энергопотребляющими приборами (для жилищного сектора), фактор изменения загрузки производственных мощностей (для промышленности и строительства), а также фактор изменения климата.

Россия строит свою энергетическую систему таким образом, чтобы при достижении стратегической цели перехода к низкоуглеродной экономике, обеспечить такой уровень устойчивости энергосистемы, который бы позволил избежать блэкаутов с которыми столкнулись страны ЕС и отдельные регионы

США в процессе ускоренного замещения традиционной генерации ВИЭ. Об этом сообщил директор департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России Петр Бобылев на Международном форуме «Сто лет электричества».

В государственном докладе о состоянии энергосбережения и повышении энергетической эффективности в Российской Федерации по итогам 2019 года Тарасов И.Э. отметил, что впервые за пять лет произошло снижение энергоемкости ВВП по сравнению с уровнем 2015 г. На фоне роста экономики наблюдалось сокращение потребления топливно-энергетических ресурсов. Практически во всех ключевых секторах потребления энергоресурсов удалось достичь положительной динамики в области энергоэффективности, в большей мере — за счет повышения технологичности производства.

Несмотря на положительную динамику энергоемкости, в 2019 г., темпы повышения энергоэффективности экономики в России отставали от среднемировых показателей. Данный факт особенно актуален в контексте сохранения глобальной конкурентоспособности отечественной экономики с учетом ужесточения международного законодательства в части потребления углеродородных ресурсов.

С целью придания качественного импульса для развития российской экономики Минэкономразвития России был разработан комплекс мер, последовательная и системная реализация которых приведет к снижению энергоемкости ВВП на 30 % к 2030 году.

В связи с экономическим спадом 2020 г. энергоемкость ВВП с большой вероятностью вырастет за счет негативного влияния факторов структуры и снижения загрузки производственных мощностей. Однако данных для надежной оценки этих эффектов еще нет. Кроме того, оценка влияния мер политики проводится на основе вклада технологического фактора, а влияние кризиса, связанного с коронавирусом, на вклад этого фактора будет заметно меньшим, чем на вклад факторов структуры и снижения загрузки производственных мощностей. При принятых допущениях о реализации вышеуказанных мер энергоемкость ВВП снизится к 2030 г. на 10,4 % относительно базового уровня (с 7,44 до 6,67 кг.у.т./1000 руб.) и на 30 % относительно 2019 г. (с 9,62 до 6,67 кг.у.т./1000 руб.) (рисунки 2.4.1, 2.4.2).

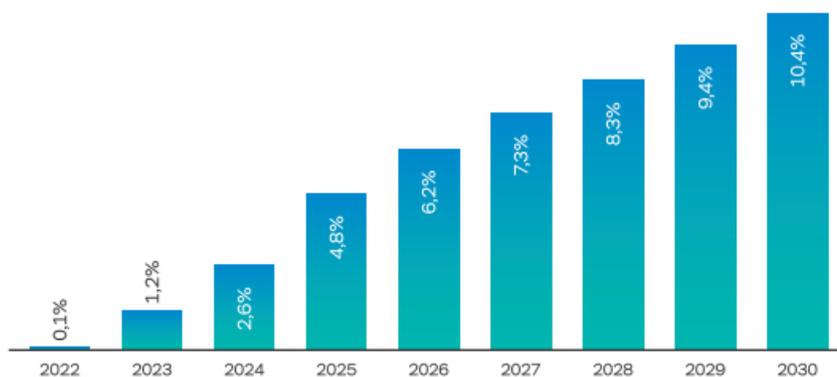


Рис. 2.4.1. Вклад в снижение энергоемкости ВВП

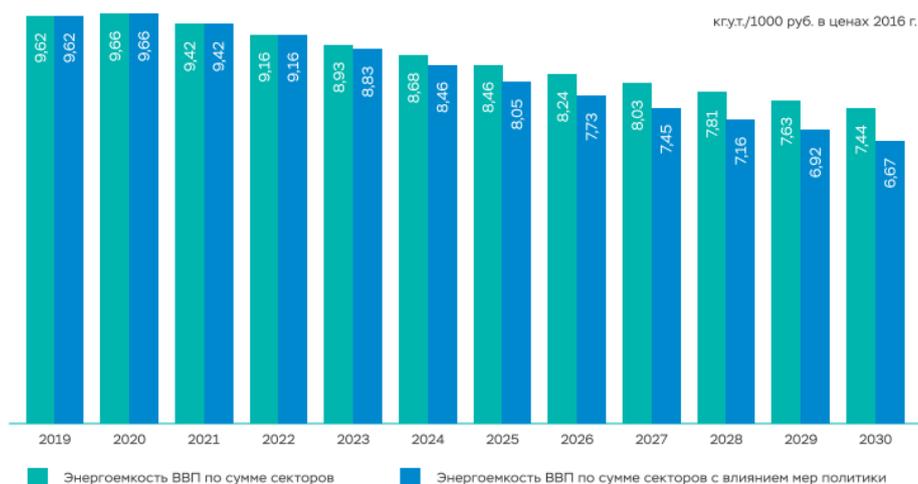


Рис. 2.4.2. Прогноз энергоемкости ВВП по сумме секторов и влияние на нее мер политики

В связи с тем, что электроэнергия является одним из важнейших факторов, влияющих на динамику энергоемкости валового внутреннего продукта и опираясь на данные о валовом внутреннем продукте по отраслям экономики (исходные данные представлены в таблице 1) проведем статистический анализ и подсчитаем абсолютные и относительные изменения динамики ВВП по отраслям, а именно в отрасли обеспечения электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха за 2016–2020 гг., а также темп роста, прироста. Полученные данные представим в виде таблицы 2.4.1.

Таблица 2.4.1

Абсолютные и относительные изменения валового внутреннего продукта по отрасли обеспечения электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха за 2016–2020 гг.

Год	Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	Абсолютный прирост, тыс. га.		Темп роста, %		Темп прироста, %	
		цепной	базисный	цепной	базисный	цепной	базисный
2016	2 258,2	-	-	-	-	-	-
2017	2 403,4	145,2	145,2	106,43	106,43	6,4299	6,4299
2018	2 456,7	53,3	198,5	102,218	108,79	2,21769	8,79019
2019	2 562,6	105,9	304,4	104,311	113,48	4,31066	13,4798
2020	2 548,8	-13,8	290,6	99,4615	112,869	-0,5385	12,8687

Из таблицы 2.4.1, показывающей абсолютные и относительные изменения валового внутреннего продукта по отрасли обеспечения электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха за 2016–2020 гг., можно сделать следующие выводы:

1) Абсолютный прирост базисным методом говорит о том, что валовым внутренним продуктом была обеспечена электроэнергия в положительной динамике и максимальное значение приходится на 2019 г., а наибольшее отклонение приходится на 2020 г.

2) Темп роста нам говорит о том, что максимальная интенсивность изменения приходится на 2017 (106,43 %) и 2019 (104,31 %) гг., а минимальная на 2020 г. (99,5 %).

3) Тем прироста свидетельствует о том, что относительно 2016 г. прирост за 2017 г. составил на 6,43 %, на 2018 г. — 8,79 %, 2019 г. — 13,48 %, 2020 г. — 12,87 %.

Пандемия коронавируса создала новые вызовы для экономики России, в т. ч. в части повышения технологичности производств, что свидетельствует о резком спаде по сравнению с 2019 г. ВВП по обеспечению электрической энергии. Перед Минэкономразвития России и российским бизнесом стоят масштабные задачи на предстоящие годы в области формирования опережающих темпов роста энергоэффективности и энергосбережения. Учитывая имеющийся опыт, научный задел и технологический потенциал российской экономики, можно с уверенностью сказать, что эти задачи будут нами совместно успешно решены.

Глава 3 ФИНАНСОВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ

3.1. Индекс денежной массы (денежные агрегаты М2)

Индекс денежной массы (денежные агрегаты М2) определяется в процентах, официальную статистическую информацию по данному показателю формирует Банк России (п.48.9).

Одним из важнейших показателей количества денег в обращении является денежная масса, которая включает совокупный объем наличных и безналичных денежных средств, находящихся в данный момент в обращении и принадлежащих различным экономическим субъектам.

Структура денежной массы характеризуют с помощью денежных агрегатов — статистических показателей, определяющих объем и структуру денежной массы.

Банк России в своих нормативных документах определяет, что включается в денежную массу: «Денежная масса в национальном определении (денежный агрегат М2) — сумма наличных денег в обращении и остатков средств нефинансовых и финансовых (кроме кредитных) организаций — резидентов Российской Федерации и физических лиц — резидентов Российской Федерации на расчетных, текущих и иных счетах до востребования (в том числе счетах для расчетов с использованием банковских карт), срочных депозитов и иных привлеченных на срок средств, открытых в банковской системе Российской Федерации в рублях, а также начисленные проценты по ним. Таким образом, денежный агрегат М2 включает наличные деньги в обращении и безналичные средства»¹.

Денежный агрегат М1 включает наличные деньги в обращении вне банковской системы (денежный агрегат М0) и остатки средств в национальной валюте на расчетных, текущих и иных счетах до востребования населения, нефинансовых и финансовых (кроме кредитных) организаций, являющихся резидентами Российской Федерации.

Денежный агрегат М2 включает денежный агрегат М1 и остатки средств в национальной валюте на счетах срочных депозитов и иных привлеченных на срок средств населения, нефинансовых и финансовых (кроме кредитных) организаций, являющихся резидентами Российской Федерации.

Денежные агрегаты варьируются по степени их ликвидности, то есть возможности быстрой, с наименьшими рисками и затратами конверсии различных форм вкладов и сбережений в быстрореализуемые средства.

Для определения уровня насыщенности национальной экономики деньгами ученые-экономисты используют понятие «монетизация экономики». Монетизация характеризует уровень достаточности денег в экономике, а так же является пока-

¹ Методологический комментарий к показателю Денежная масса в национальном определении (М2) Режим доступа: https://cbr.ru/statistics/macro_itm/dkfs/methodological_commentary_ms/ (дата обращения 14.10.2021).

зателем развития финансовой системы и экономики страны в целом, влияя при этом на экономическое положение отдельных граждан и общества в целом.

Коэффициент монетизации экономики (КМЭ) обычно определяется как отношение денежного агрегата М2 к объему ВВП за соответствующий период:

$$\text{КМЭ} = \text{М2} / \text{ВВП},$$

и показывает степень ликвидности экономики, то есть ее обеспеченности деньгами.

Уровень монетизации российской экономики постепенно растет, так по итогам 2020 года он составил 55,02 %, что для России является хорошим показателем, однако в развитых странах этот показатель составляет от 80 до 100 процентов, а в развивающихся быстрыми темпами экономиках, в частности в Китае, доходит до 200 %.

Данные по уровню монетизации экономики России за последние пятнадцать лет приведены в таблице 3.1.1:

Таблица 3.1.1

Уровень монетизации российской экономики

Год	ВВП России, млрд руб.	М2, млрд руб.	КМЭ
2005	21 609,77	6 032,1	25,07 %
2006	26 917,20	8 970,7	29,63 %
2007	33 247,51	12 869,0	35,36 %
2008	41 276,85	12 975,9	31,11 %
2009	38 807,22	15 267,6	35,34 %
2010	46 308,54	20 011,9	39,44 %
2011	60 282,54	24 204,8	36,36 %
2012	68 163,88	27 164,6	36,30 %
2013	73 133,90	31 155,6	39,48 %
2014	79 058,48	31 615,7	38,13 %
2015	83 094,30	35 179,7	39,41 %
2016	86 014,20	38 418,0	42,36 %
2017	92 101,35	42 442,2	43,55 %
2018	103 875,80	47 109,3	43,22 %
2019	109361,5	51660,3	47,2 %
2020	106606,6	58652,5	55,02 %

На основании приведенных в таблице данных можно сделать вывод, что уровень монетизации экономики России постепенно увеличивается — за пятнадцать лет коэффициент монетизации практически удвоился, а за последний год рост составил почти 8 %.

Графически динамика монетизации экономики России представлена на рисунке 3.1.1:



Рис. 3.1.1. Динамика монетизации российской экономики

А изменение денежной массы в национальном определении (денежный агрегат М2) и показателя ВВП России представлены на рисунке 3.1.2.:

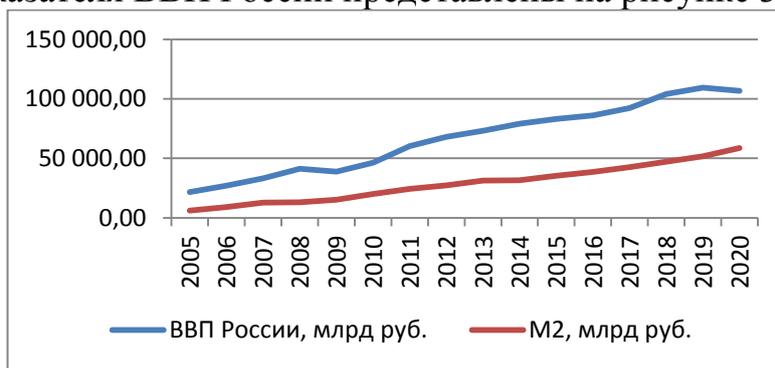


Рис. 3.1.2. Динамика денежного агрегата М2 и ВВП России

У данного показателя есть и некоторые недостатки, так денежный агрегат М2 рассчитывается на конкретную дату, а уровень ВВП определяется нарастающим итогом, поэтому не очень корректно сопоставлять эти величины. Кроме того, денежная масса представляет собой запас ликвидных средств, а ВВП является результатом работы всей экономической системы, поэтому присутствует смысловая несопоставимость количества денег в экономике и показателя ВВП.

На объем денежной массы и ее структуру значительное влияние оказывают процентные ставки в экономике страны, которые устанавливаются Центральным Банком РФ в рамках проводимой денежно-кредитной политики.

Существенное изменение ключевой ставки как в сторону повышения, так и понижения, чревато негативными последствиями для экономики страны: при увеличении реальной процентной ставки по депозитам снижаются стимулы инвестирования в производство, а также процентные доходы банков, а при снижении реальной ставки по депозитам падает норма сбережений, и может про-

изойти отток капиталов из страны при условии приемлемой доходности финансовых рынков за рубежом¹.

В таблице 3.1.2 приведены данные по объему денежной массы и среднегодовой ключевой ставке, иллюстрирующие изменение объема денежной массы в зависимости от уровня ключевой ставки Банка России².

Таблица 3.1.2

**Значения денежной массы и ключевой ставки Банка России
в 2013–2020 годах**

Год	M2, млрд руб	Ключевая ставка, % годовых (в среднем за год)
2013	31 155,6	5,5
2014	31 615,7	9,8
2015	35 179,7	12,5
2016	38 418,0	10,25
2017	42 442,2	8,75
2018	47 109,3	7,5
2019	51660,3	6,9
2020	58652,5	5,1

На основании данных таблицы можно заключить, что постепенное снижение ключевой ставки в 2017–2020 годах способствовало увеличению денежной массы в обращении в России.

В проекте распоряжения Минэкономразвития РФ по утверждению показателей экономической безопасности Российской Федерации индекс денежной массы не приведен.

Профессор Кузнецова Е. И., считает, что «размер денежной массы должен быть достаточным для обслуживания хозяйственного оборота», поэтому пороговое значения уровня монетизации экономики (отношения денежной массы M2 к ВВП) необходимо определить на уровне не менее 60 %³

Сенчагов В. К. и Соловьев В. И. в качестве порогового значения указывают уровень монетизации экономики (денежная масса M2 на конец года в % к ВВП) в 50–70 %.⁴

¹ Руховец Л. В. Влияние изменения ключевой ставки на экономическую безопасность государства // Экономическая безопасность личности, общества, государства: проблемы и пути обеспечения [Электронный ресурс]: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции, 9 апреля 2021 года /сост.: Н. В. Мячин. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России 2021. С.155.

² Денежная масса M2 (национальное определение) [Электронный ресурс]: режим доступа: <https://cbr.ru/statistics/ms> (дата обращения: 14.10.2021).

³ Кузнецова Е. И. Экономическая безопасность: учебник и практикум для вузов / Е. И. Кузнецова. — М.: ИздательствоЮрайт, 2018. С. 84.

⁴ Сенчагов В. К., Соловьев В. И. Глобальные дисбалансы, риски и экономическая безопасность России // Вестник финансового университета. 2015. № 6. С. 26.

Таким образом, можно сделать вывод, что пороговым значением показателя экономической безопасности «уровень монетизации экономики (отношения денежной массы М2 к ВВП)» является 60 %, а целевой уровень пока не определен, хотя для обеспечения экономического роста следует ориентироваться на зарубежные страны и увеличить этот показатель хотя бы до 100 %.

3.2. Уровень инфляции

В «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации», утвержденной Указом Президента РФ от 2 июля 2021 года № 400, среди задач достижения цели обеспечения экономической безопасности отмечается «поддержание инфляции на стабильно низком уровне, обеспечение устойчивости рубля».

Для экономического роста помимо прочего необходима стабилизация цен, однако в последнее время цены растут существенными темпами не только в России, но и в зарубежных странах. Так по данным ФАО (FFPI) — Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединённых Наций — индекс цен на продовольствие в сентябре 2021 года составил в среднем 130,0 пункта, что на 1,5 пункта (1,2 процента) выше, чем в августе, и на 32,1 пункта (32,8 процента) по сравнению с тем же месяцем прошлого года. Последний рост индекса FFPI в значительной степени был вызван повышением цен на большинство зерновых и растительных масел¹.

Официальные данные по динамике цен в России публикуются ежемесячно в выпусках информационных материалов Банка России и Росстата. Так информационно-аналитические комментарии «Инфляционные ожидания и потребительские настроения» и «Динамика потребительских цен», издаваемые ежемесячно позволяют анализировать инфляционные ожидания населения и отслеживать изменения, происходящие с ценами.

По итогам сентября 2021 года сделан прогноз о возможности снижения инфляции не ранее начала 2022 года в связи с быстрым расширением спроса по отношению к возможностям наращивания выпуска, а риски смещены в сторону проинфляционных².

Динамика потребительских цен по всем группам товаров оценивается с поправкой на сезонность, которая рассчитывается на основании разработанной Банком России Методики сезонной корректировки индекса потребительских цен³.

Уровень инфляции измеряется в процентах к соответствующему месяцу предыдущего года, рассчитывается ежемесячно, официальную статистическую информацию по данному показателю формирует Росстат. (п.1.29.3).

¹ Мировая продовольственная ситуация // <https://www.fao.org/worldfoodsituation/foodpricesindex/en/> (дата обращения: 12.10.2021).

² Инфляционные ожидания и потребительские настроения № 9 (57), сентябрь 2021 года. Официальный сайт Банка России URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/36936/Infl_exp_21-09.pdf (дата обращения: 12.10.2021).

³ Методика сезонной корректировки индекса потребительских цен Банка России. Официальный сайт Банка России URL: http://www.cbr.ru/Content/Document/File/108630/meth_cpi.pdf (дата обращения: 12.10.2021).

Расчет структуры прироста и темпов роста инфляции и цен на непродовольственные товары ведется без включения цен на бензин за прошедшие периоды. Финальная оценка по данным Росстата формируется на основе сведений из статистики об индексации цен на товары народного потребления и расходов российских граждан.

В письме Министерства экономического развития РФ от 7 февраля 2020 г. № ОГ-Д03-1046 «Об инфляции и рыночном ценообразовании» отмечается, что «инфляция в размере 2–5 % в год является нормальной, так как повышение цен происходит на фоне роста спроса, что стимулирует экономический рост». Поскольку в условиях рыночной экономики цены на товары и услуги формируются на основе спроса и предложения, то их ограничение возможно только с помощью конкуренции. Государственное регулирование цен возможно, но по ограниченным группам товаров (услуг).

В Российской Федерации в соответствии с действующим законодательством государственное регулирование цен осуществляется только на перечень товаров (услуг), утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 марта 1995 года № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)». На все прочие товары, не входящие в утвержденный перечень, действует свободное рыночное ценообразование.

Под инфляцией понимается кризисное состояние денежной системы, вызванное дисбалансом спроса и предложения, которое и проявляется в росте цен. Возникновение дисбаланса учеными экономистами объясняются по-разному: некоторые считают, что его вызывает чрезмерный спрос при полной занятости, другие винят рост издержек производства.

Ряд экономистов считает инфляцию монетарным явлением, и определяют ее как обесценение денег и рост товарных цен. Однако современная инфляция связывается как с падением покупательной способности денег, так и с общим недостаточным уровнем развития экономики страны.

Поскольку инфляцию могут вызывать денежные (рост государственного долга, дефицит бюджета, рост скорости оборота денег и др.) и неденежные (структурные диспропорции, циклическое экономическое развитие, несбалансированность инвестиций и пр.) причины, то сегодня инфляцию можно определить как многофакторный процесс, проявляющийся в диспропорциональности развития общественного воспроизводства, обусловленной нарушением законов денежного обращения.

В любом случае инфляция вызывает рост общего уровня цен, который сопровождается снижением покупательной способности денег и приводит к перераспределению национального дохода.

Высокий уровень инфляции в экономике приводит к снижению потребления и уменьшению сбережений, отказу от инвестиционных проектов, сокращению экспорта и увеличению импорта, росту дефицита платежного баланса, что способствует дезорганизации экономики.

При инфляции повышение цен происходит неравномерно и непропорционально, возрастает общий уровень цен, измеряемый индексом цен. Чаще всего используется индекс потребительских цен (индекс стоимости жизни), который измеряет стоимость «корзины» потребительских товаров и услуг (продукты питания, одежда, плата за жилье, топливо, транспорт, медицинское обслуживание), при этом каждое из названных благ «взвешивается в соответствии с экономической значимостью». Могут использоваться и другие индексы, например, индекс цен товаров производственного назначения, дефлятор валового национального продукта, определяемый как отношение номинального ВВП к реальному ВВП, который считается универсальным, поскольку измеряет рост любых цен, не только потребительских.

В России для расчета инфляции используется индекс потребительских цен — статистический показатель, показывающий изменение стоимости набора определенных товаров и услуг за конкретный промежуток времени, который рассчитывает Федеральная служба государственной статистики.

Индекс потребительских цен (ИПЦ) измеряет отношение стоимости фиксированного перечня товаров и услуг в ценах текущего периода к его стоимости в ценах предыдущего (базисного) периода¹.

Росстат наблюдает цены более 700 тысяч различных товаров и услуг, пользующихся спросом, на территории всей страны в 80 тыс. организаций, для сравнимости цен набор наблюдаемых товаров и услуг неизменен в течение года².

В таблице 3.2.1. приведены данные по индексу потребительских цен за последние 5 лет³:

Таблица 3.2.1

Значение индекса потребительских цен в России в 2016–2020 годах

Год	Индекс потребительских цен
2016	107,1
2017	103,7
2018	102,9
2019	104,5
2020	103,2

¹ Индексы потребительских цен (ИПЦ): //http://lunnyu.ru/Price_index/Consumer_price_index.php. (дата обращения 12.10.2021)

² Как Росстат считает инфляцию и можно ли его перепроверить? Росстат, официальный сайт:// https://rosstat.gov.ru/ps/inflation/. (дата обращения 12.10.2021)

³ Официальные индексы потребительских цен: //http://lunnyu.ru/Price_index/Consumer_price_index.php. (дата обращения 12.10.2021)

Графически динамика индекса потребительских цен представлена на рисунке 3.2.1:



Рис. 3.2.1. Динамика индекса потребительских цен в России

В 2020 году Росстатом проводится эксперимент по использованию в расчете индекса потребительских цен данных контрольно-кассовой техники, в частности создается информационная система для обработки данных, т. е. формируются классификаторы и справочники для структурирования поступающих данных. Таким образом, расчет ИПЦ в скором времени будет производиться на основе «больших данных»¹.

Министерство экономического развития также занимается прогнозированием инфляции, так прогноз по инфляции был повышен в октябре 2021 года до 7,6 % (по сравнению с 5,8 %). Минэкономразвития ожидает подорожания непродовольственных товаров к концу 2021 года на 7,2 %, продовольствия — на 5,3 %, без учета овощей и фруктов — на 6,6 %.

В проекте «Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики на 2022 год и период 2023 и 2024 годов» (от 30.09.2021) отмечается, что целью денежно-кредитной политики является ценовая стабильность, означающая низкую инфляцию около 4 % годовых, что необходимо для создания благоприятных условий ведения бизнеса и жизни людей².

Основным инструментом денежно-кредитной политики Банка России является ключевая ставка. Изменяя ключевую ставку, Банк России воздействует на динамику процентных ставок в экономике, которая в свою очередь влияет на внутренний спрос и инфляцию³.

¹ Как Росстат считает инфляцию и можно ли его перепроверить? Росстат, официальный сайт: <https://rosstat.gov.ru/ps/inflation/>. (дата обращения 12.10.2021).

² Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2022 год и период 2023 и 2024 годов. Проект от 30 сентября 2021 года. Официальный сайт Банка России URL: https://cbr.ru/about_br/publ/ondkp/on_2022_2024/. С. (дата обращения: 12.10.2021).

³ Цели и принципы денежно-кредитной политики. // Официальный сайт Банка России URL: https://cbr.ru/dkp/objective_and_principles/ (дата обращения: 12.10.2021).

Манипулирование ключевой ставкой позволяет центральному банку воздействовать на состояние не только денежного, но и финансового рынка¹.

С 2013 года ключевая ставка является основным индикатором денежно-кредитной политики, и только в 2016 году значения ставки рефинансирования и ключевой ставки сравнялись.

В таблице 3.2.2 приведены значения ключевой ставки, начиная с 2013 года по состоянию в среднем за год, поскольку в течение года Совет директоров Банка России может изменять значение ключевой ставки до восьми раз, исходя из финансово-экономической ситуации в стране и мире, а также учитывая инфляционные ожидания населения. Так в 2014 году ставка изменялась пять раз с 7 % до 17 % годовых по причине введения экономических санкций и необходимости стабилизации денежного обращения; в 2017 году ставка изменялась шесть раз в сторону понижения с 9,75 % на начало года до 7,75 % годовых в конце года, в 2019 году изменение производилось пять раз, в 2020 году — четыре раза, и к 27 июля 2020 года ключевая ставка опустилась до уровня 4,25 % годовых.

Однако ухудшение ситуации в национальной экономике и рост инфляции в 2021 году заставили Банк России увеличивать уровень процентной ставки до 6,75 % на 13 сентября 2021 года (за год увеличение производилось уже пять раз).

Таблица 3.2.2

Значения уровня инфляции и ключевой ставки ЦБ РФ

Год	Уровень инфляции, %	Ключевая ставка, % годовых (в среднем за год)
2013	6,45	5,5
2014	11,36	9,8
2015	12,91	12,5
2016	5,38	10,25
2017	2,52	8,75
2018	4,27	7,5
2019	3,05	6,9
2020	4,91	5,1
2021	5,32 (на сентябрь)	5,65 (на сентябрь)

По мере снижения инфляционных ожиданий и замедления инфляции ключевая ставка вернется в долгосрочный нейтральный диапазон 5–6 % годовых.

Минэкономразвития РФ разработало проект распоряжения министерства, которым утверждаются паспорта показателей экономической безопасности Российской Федерации, в частности, целевая инфляция определена в 4 % в год, а критический уровень — 13 % или рост на 5 п.п. относительно уровня годовой инфляции в соответствующем месяце прошлого года.

¹ Руховец Л. В. Влияние изменения ключевой ставки на экономическую безопасность государства // Экономическая безопасность личности, общества, государства: проблемы и пути обеспечения [Электронный ресурс]: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции, 9 апреля 2021 года /сост.: Н. В. Мячин. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России 2021. с.154.

Уровень инфляции в 4 % годовых, как отмечалось выше, является целью денежно-кредитной политики ЦБ РФ, однако уровень годовой инфляции в 13 процентов представляется чрезмерным, поскольку пороговый уровень годовой инфляции определялся на уровне 3–4 % годовых¹.

Данный показатель анализируется в статье Караваевой И. В. и др., где предлагается в качестве критического значения использовать показатель годовой инфляции не более 10 % годовых².

По прогнозу Банка России, приведенном в проекте «Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики на 2022 год и период 2023 и 2024 годов» (от 30.09.2021), базовый сценарий по инфляции предполагает рост до 6,2 % годовых в 2021 году, снижение до 4,0 — 4,5 % годовых в 2022 году, а начиная с 2023 года — возврат к целевому показателю в 4 % годовых. Ключевая ставка при этом будет находиться в диапазоне 6–7 процентов годовых. Но это возможно только при благоприятных внешних условиях, хотя минимальном экономическом росте и улучшении эпидемиологической ситуации. Другие сценарии Банком России также рассмотрены.

По оценке главы ЦБ РФ Эльвиры Набиуллиной инфляция в сентябре составит около 7 % годовых, а далее будет снижаться в результате ужесточения денежно-кредитной политики, которое началось в марте 2021 года (повышение ключевой ставки с 4,25 % в июле 2020 года до 6,75 в сентябре 2021 года)³.

3.3. Внутренний государственный долг Российской Федерации, государственный долг субъектов Российской Федерации и муниципальный долг

Бюджетный кодекс РФ определяет *государственный (муниципальный) внутренний долг* как долговые обязательства публично-правового образования, возникающие в валюте Российской Федерации⁴. К числу этих обязательств относятся государственные (муниципальные) заимствования, гарантии по обязательствам третьих лиц, принятые на себя Российской Федерацией (субъектом Российской Федерации, муниципальным образованием). Таким образом, под внутренним государственным долгом понимают всю совокупность долговых обязательств перед физическими и юридическими лицами внутри страны,

¹ Сенчагов В. К., Соловьев В. И. Глобальные дисбалансы, риски и экономическая безопасность России // Вестник финансового университета. 2015. № 6. С. 26.

² Караваева И. В., Иванов Е. А., Лев М. Ю. Паспортизация и оценка показателей состояния экономической безопасности России // Экономика, предпринимательство и право. 2020. Том 10. № 8. С. 2179–2198. doi: 10.18334/epp.10.8.110705.

³ Заявление Председателя Банка России Эльвиры Набиуллиной по итогам заседания Совета директоров Банка России 10 сентября 2021 года. Режим доступа: <https://cbr.ru/press/event/?id=12201> (дата обращения: 15.10.2021).

⁴ Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 15.07.2021) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/ (дата обращения: 12.10.2021).

включая проценты и, например, покупку государственных ценных бумаг негосударственным пенсионным фондом на деньги клиентов¹.

Функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере государственных заимствований и государственного внутреннего долга Российской Федерации, включая предоставление, учет и исполнение государственных гарантий Российской Федерации, предоставления государственных кредитов, формирующих государственные финансовые активы Российской Федерации, управления государственными финансовыми активами Российской Федерации, делегированы Минфину². Аккумулирует информацию для расчета показателя Росстат³.

Методика расчета показателя не устоялась и является предметом дискуссии для ученых в области макроэкономики.

Существует проект распоряжения Минэкономразвития РФ с вариантом паспортов показателей экономической безопасности РФ. Этим документом определено прогнозно-целевое значение каждого макропоказателя и его предельно допустимое (критическое) значение. Предполагается, что эти значения будут индикаторами состояния экономической безопасности, сигнализирующими о необходимости корректировки экономической политики⁴.

Для показателя «Внутренний долг Российской Федерации» предложено прогнозно-целевое значение в размере до 5 % ВВП, а предельно допустимое — в размере 38 % к ВВП⁵.

Такой подход — сравнение государственной задолженности с ВВП — распространен в мировой практике для объективной оценки перекрытия государственных доходов и расходов. Величина данного показателя свидетельствует о степени сложности для государства погасить свою задолженность. Этот показатель в России вырос с 9 % (2011 г.) до 17 % (на 01.04. 2021 г.).

Международная оценка долговой нагрузки страны производится посредством рейтингования. Высокий рейтинг свидетельствует о привлекательности страны для внешних инвестиций и о низком уровне рисков для инвестора (при отношении госдолга к ВВП ниже 30 %).

Департаментом исследований и прогнозирования Банка России анализируется коэффициент обслуживания долга (КОД). Он отличается от показателя отношения кредита к ВВП. КОД явным образом учитывает затраты на обслуживание заимствований за счет отражения процентных платежей, начисленных на остаточ-

¹ М. Джапаридзе Что такое госдолг России и почему о нем говорят URL: <https://tass.ru/ekonomika/9192043> (дата обращения: 21.09.2021).

² Минфин России: Структурные подразделения: Департамент государственного долга и государственных финансовых активов <http://www.minfin.gov.ru> (дата обращения: 21.09.2021).

³ Информация для анализа показателей состояния экономической безопасности РФ. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/besopasn/pok-besopasn.htm (дата обращения: 15.09.2021).

⁴ Минэкономразвития определило критичные для безопасности РФ значения макропоказателей URL: <https://www.interfax.ru/business/656619> (дата обращения: 15.09.2021).

⁵ Караваева И. В., Иванов Е. А., Лев М. Ю. Паспортизация и оценка показателей состояния экономической безопасности России // Экономика, предпринимательство и право. 2020. Том 10. № 8. С. 2179–2198. doi: 10.18334/epp.10.8.110705.

ную сумму долга, и погашенной задолженности (при допущении, что долг выплачивается равномерно). Показатель отношения кредита к ВВП отражает объем заимствований без учета стоимости обслуживания долга. Именно поэтому КОД представляет собой более полноценную оценку долговой нагрузки¹.

При анализе государственного долга используют несколько групп индикаторов: индикаторы уязвимости, оценивающие текущие риски формирования государственного долга; индикаторы устойчивого развития для оценки способности правительства справиться с предстоящими чрезвычайными обстоятельствами; индикаторы финансового долга, с помощью которых отражается рыночная характеристика обязательств.

Наличие взаимосвязанности между индикаторами предопределяет невозможность их отдельного рассмотрения. Ведь решение задачи анализа уязвимости включает создание набора индикаторов, которые служат для оценки ситуации, препятствующей уплате долга сегодня (т. е. в статике). Поэтому появляются индикаторы для отслеживания способности оплаты долга в динамическом режиме, оценки его устойчивости, анализа возможности сохранения правительством своей финансовой позиции для удержания показателя уязвимости под контролем².

Самостоятельной проблемой выступает качество управления долговыми обязательствами, оцениваемое специальными индикаторами³, среди которых для субъекта РФ выступают следующие: отношение расходов на обслуживание государственного долга субъекта РФ к среднему объему долга; объем просроченной задолженности; соотношение объема выплат по государственным гарантиям к общему объему предоставленных субъектом госгарантий; отношение объема долговых обязательств государственных унитарных предприятий субъекта РФ к объему доходов бюджета субъекта РФ; доля краткосрочных обязательств в общем объеме государственного долга субъекта РФ; доля расходов на обслуживание государственного долга субъекта РФ в общем объеме расходов бюджета субъекта РФ; отношение годового объема платежей по погашению и обслуживанию долга субъекта к общему объему налоговых, неналоговых доходов субъекта и дотаций, предоставляемых из федерального бюджета.

Анализ статистики показателя свидетельствует о том, что в последнее десятилетие государственный долг РФ планомерно растёт — в конце 2019 года он равнялся 13,8 % ВВП, а в конце 2020 года вырос до 21,0 % ВВП. По состоя-

¹ А. Булова Измерение коэффициента обслуживания долга в России: оценка на данных кредитного регистра / Серия докладов об экономических исследованиях, №5. Департамент исследований и прогнозирования, Банк России. 2020.

² Индикаторы долга / Генеральный секретариат ИНТОСАИ — RECHNUNGSHOF (Счетная палата Австрийской Республики) URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/76b/76b844091061bd4eca45c8896c58846f.pdf> (дата обращения: 15.09.2021).

³ Приказ Минфина России от 03.12.2010 № 552 (ред. от 30.07.2021) «О Порядке осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_150553/ (дата обращения: 15.09.2021).

нию на 01.04. 2021 г. долг достиг 19,7 трлн руб. и составил 17 % прогнозируемого объема ВВП¹.

По данным Счетной палаты РФ государственный долг РФ составлял, млрд рублей: на 01.07. 2019 — 13538,3 (в т. ч. государственный внутренний долг — 10135,1); на 01.07. 2020 — 14743,4 (11174,1); на 01.01. 2021 — 18940,4 (14751,4); на 01.07. 2021 — 20423,5 (16 186,67)² или 17, 7 % прогнозируемого объема ВВП. На рис. 1 представлена информация о величине госдолга (с учетом трехлетнего прогноза)³.

В структуре государственного долга России основная его часть (почти 80 %) приходится на внутренний долг и лишь немного более 20 % — на внешний. По данным Минфина России на 01.01. 2021 г. государственный внутренний долг составил 14,95 трлн руб. (около 217 млрд долл.). Годом ранее он был равен 10,17 трлн руб. Основным источником приращения российского государственного долга сегодня является размещение Минфином новых займов на внутреннем рынке (ОФЗ).



Рис. 3.3.1. Объем государственного долга Российской Федерации

При этом расходы бюджета РФ на обслуживание госдолга за I квартал 2021 г. выросли на 39 % — до 2,38 трлн руб., по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года.

Государственный долг субъектов федерации составил по состоянию на 01.08.2021 — 2509938151,7 тыс. руб., в т. ч.: объем государственного внутреннего

¹ Счётная палата РФ представила оперативный доклад об исполнении федерального бюджета за I квартал 2021 г. <https://ach.gov.ru/upload/iblock/eae/ebsisxlo1pmgkwbc5xl8958gknip3cp1.pdf> (дата обращения: 15.09.2021).

² Оперативный доклад за I полугодие 2021 г. URL: <https://ach.gov.ru/audit/6-mon-2021> (дата обращения: 15.09.2021).

³ О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 гг. URL: <https://www.minfin.ru/> (дата обращения: 15.09.2021).

долга — 2058588299,56 тыс. руб., объем государственного внешнего долга — 366402,89 тыс. долл.

Объем долга муниципальных образований — 348743932,79 тыс. руб., в т. ч.: объем муниципального внутреннего долга — 348455823,52 тыс. руб., объем муниципального внешнего долга — 3939,21 тыс. долл.¹.

Анализ статданных свидетельствует об улучшении ситуации с *долговыми обязательствами регионов*, которые по состоянию на 01.07.2021 снизились с начала года на 22 млрд руб. (1 %), и *муниципалитетов* — *снижение* на 36 млрд рублей (9 %). За этот период рост госдолга муниципальных образований наблюдался в 25 субъектах, снижение — в 53 субъектах, без изменений — в двух субъектах, еще пять субъектов не имеют долговых обязательств². При этом в 42 субъектах РФ государственный долг составляет более 50 % от объема совокупных доходов.

Ключевая проблема заключается в том, что рост долговой нагрузки влечёт долгосрочные риски для региональных бюджетов, ведь все большую долю их расходов уходит на обслуживание госдолга. Покрытие дефицита региональных бюджетов могло быть за счёт нерастраченного за 2020 год трлн руб., но принцип либерального монетаризма победил³.

О возможных последствиях динамики анализируемого показателя можно судить по отчету Счетной палаты РФ о результатах мониторинга выполнения программ государственных внутренних и внешних заимствований. Здесь была отмечена — как положительная — отмена верхнего предела объема госзаимов. А. Саватюгин констатировал, что снятие этого ограничения позволило перевыполнить программу государственных внутренних заимствований: вместо запланированных на 2020 год 2,3 трлн руб. было привлечено 5,1 трлн руб.

А вот увеличение объема защитных инструментов (ОФЗ-ПК и ОФЗ-ИН) выше безопасной отметки в 25 % в структуре государственного внутреннего долга приводит к увеличению процентного риска для федерального бюджета⁴.

Можно утверждать, что стоимость обслуживания долга снижается по мере уменьшения его срочности, но одновременно растут риски изменения процентной ставки. В этой связи оптимизация долговой стратегии определяется набором действий по снижению стоимости обслуживания долга при сохранении приемлемого для заемщика профиля риска.

¹ URL: https://minfin.gov.ru/ru/performance/public_debt/subdbt/ (дата обращения: 15.09.2021).

² Оперативный доклад за I полугодие 2021 года URL: <https://ach.gov.ru/audit/6-mon-2021> (дата обращения: 15.09.2021).

³ А Набиуллина против: Глава Центробанка не хочет вкладывать деньги в развитие страны 22.01.2021 URL: https://ug.tsargrad.tv/articles/a-nabiullina-protiv-glava-centrobanka-ne-hochet-ukladyvat-dengi-v-razvitie-strany_316103 (дата обращения: 15.09.2021).

⁴ Отчет о промежуточных результатах экспертно-аналитического мероприятия «Мониторинг выполнения программ государственных внутренних и внешних заимствований Российской Федерации в контексте мер, принимаемых в Российской Федерации по борьбе с коронавирусной инфекцией» (с утверждением промежуточного отчета в феврале 2021 года)» 06e990b02b0b3b3236e7977a6aececfe.pdf (ach.gov.ru) URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/06e/06e990b02b0b3b3236e7977a6aececfe.pdf> (дата обращения: 18.10.2021).

В нашей стране идет процесс совершенствования управления внутренним государственным (муниципальным) долгом¹. В частности, в Бюджетный кодекс РФ внесены изменения: предусмотрен единый подход к классификации государственного (муниципального) долга; установлены ограничения на размещение ценных бумаг субъектов РФ и муниципальных ценных бумаг. Теперь размещение таких бумаг должно осуществляться только при условии отсутствия просроченной задолженности по долговым обязательствам; предусмотрены меры по повышению уровня долговой дисциплины регионов и муниципальных образований: сокращается с 15 до 10 % доля расходов на обслуживание государственного (муниципального) долга; закреплена за Министерством финансов РФ обязанность оценки состояния «долговой устойчивости» и субъекта РФ, и муниципального образования.

3.4. Внешний долг Российской Федерации, в том числе государственный внешний долг

Бюджетный кодекс РФ определяет государственный (муниципальный) внешний долг как долговые обязательства публично-правового образования, возникающие в иностранной валюте². Эти обязательства нужно выполнить перед субъектами международного права в определенный временной промежуток, с учетом как взятой в долг суммы, так и процентам по ней.

В структуре внешнего долга выделяют государственный долг и долг корпоративный, к которому относится задолженность субъектов экономической деятельности перед иностранными кредиторами. В этой ситуации государство может (но не обязано) выступать гарантом по корпоративным долгам.

Выработкой государственной политики и нормативно-правовым регулированием в сфере государственного внешнего долга России занимается отдельный Департамент в составе Министерства финансов РФ.

К показателям, определяющим критический уровень задолженности, относят: платежеспособность страны, включающую отношение к ВВП, способность гасить долговые обязательства; ликвидность; показатели, характеризующие состояние государственного сектора через изменения курса национальной валюты и влияние налоговых поступлений на государственный долг.

Официальным ориентиром для построения методики расчета показателя внешнего долга сегодня является проект распоряжения Минэкономразвития РФ с вариантом паспортов показателей экономической безопасности РФ. Этим документом определено прогнозно-целевое значение каждого макропоказателя и его предельно допустимое (критическое) значение. Предполагается, что эти

¹ Бюджетный кодекс Российской Федерации (БК РФ) от 31.07.1998 № 145-ФЗ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/. (дата обращения: 15.10.2021).

² Бюджетный кодекс Российской Федерации» от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 15.07.2021). http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/ (дата обращения: 12.10.2021).

значения будут индикаторами состояния экономической безопасности, сигнализирующими о необходимости корректировки экономической политики¹.

Для показателя «Внешний долг Российской Федерации» предложено прогнозно-целевое значение в размере до 30 % ВВП (в т. ч. государственный внешний долг — 2,5 % ВВП), а предельно допустимое — в размере 50 % к ВВП для всего внешнего долга РФ (10 % — для государственного внешнего долга).

Заявленные целевые и предельно допустимые (критические) значения показателя «Внешний долг Российской Федерации» сегодня близки к фактически сложившимся в нашей стране². А вот фактическое значение показателя «Государственный внешний долг» составило 12–14 % от ВВП.

Мировой опыт свидетельствует о том, что для достижения целевых темпов экономического роста важно увеличить значение этого показателя (как минимум до 20 % к ВВП). При этом в структуре внешнего долга уменьшить долю субъектов Федерации и увеличить долю государства, «несмотря на западные санкции»³. Существует подтвержденная закономерность о прямой взаимосвязи между ростом внешнего долга страны и активным ростом ВВП, так как в экономику привлекаются дополнительные средства.

Экспертами МВФ критическим уровнем соотношения внешнего долга и ВВП страны признан порог 60 %. Позиция Всемирного банка состоит в том, что этот показатель становится критичным при достижении 77 % от ВВП⁴.

В отчете Счетной палаты о результатах выполнения программ государственных заимствований были отмечены ряд моментов: признана положительной отмена верхнего предела объема госзаймов⁵; одобрено изменение 2020 года программы внешних государственных заимствований, когда Россия стала размещать евробонды на международных рынках; по состоянию на 01.01.2020 г. зафиксирован низкий темп исполнения программы внешних заимствований, и не начато финансирование новых проектов с привлечением международных

¹ Минэкономразвития определило критичные для безопасности РФ значения макропоказателей <https://www.interfax.ru/business/656619> (дата обращения: 12.10.2021).

² Караваева И. В., Иванов Е. А., Лев М. Ю. Паспортизация и оценка показателей состояния экономической безопасности России // Экономика, предпринимательство и право. 2020. Том 10. № 8. С. 2179–2198. doi: 10.18334/epp.10.8.110705.

³ Дробот Е. В., Гудович Г. К., Макаров И. Н., Бахмутская В. С. Экономическая безопасность России и Евразийского экономического союза в условиях санкций // Экономические отношения. 2019. Т. 9. № 3. С. 1671–1682.

⁴ М. Джапаридзе Что такое госдолг и почему о нем говорят <https://tass.ru/ekonomika/9192043>

⁵ Отчет о промежуточных результатах экспертно-аналитического мероприятия «Мониторинг выполнения программ государственных внутренних и внешних заимствований Российской Федерации в контексте мер, принимаемых в Российской Федерации по борьбе с коронавирусной инфекцией» (с утверждением промежуточного отчета в феврале 2021 года) <https://ach.gov.ru/upload/iblock/06e/06e990b02b0b3b3236e7977a6aeecefe.pdf> (дата обращения: 12.10.2021).

займов¹; в 2019 г. впервые накопленные резервы покрыли и внешний госдолг, и долг коммерческого сектора².

В международной практике используют в качестве индикатора отношение общей суммы внешнего долга к экспортной выручке. Если такой уровень превышает коридор 200–275 %, то ставится вопрос о списании (или реструктуризации) долга страны.

Процесс оценки безопасного уровня госдолга многомерен. Важно учитывать целый ряд факторов: открытость внешних рынков капитала, реальный валютный курс, стоимость обслуживания, структура погашения, состав держателей, значение коэффициентов платежеспособности и др. В этой связи надо помнить, что важны параметры долга, а не сам факт его существования.

Банк России фиксирует шесть показателей внешней долговой устойчивости нашей страны³: соотношение объема внешнего долга Российской Федерации с годовым объемом ВВП, и с годовым объемом экспорта товаров и услуг; соотношение годовой суммы платежей по внешнему долгу Российской Федерации с годовым объемом ВВП, и с годовым объемом экспорта товаров и услуг; коэффициент покрытия годовой суммы платежей по внешнему долгу Российской Федерации в соответствии с графиком (основной долг, включая обязательства «до востребования», и проценты) международными резервами (МР); внешний долг в расчете на душу населения.

Структура внешнего государственного долга такова, что около 70 % занимает долг по государственным ценным бумагам, номинированным в иностранной валюте, а около 30 % — долг по государственным гарантиям РФ в иностранной валюте.

По закону о федеральном бюджете на 2021 г. предельный уровень госдолга по отношению к объему ВВП составит 20,4 % (в 2022 г. — 20,8 %, в 2023 г. — 21,4 %). Однако даже при таком уровне Россия остается в числе стран с низким показателем долговой нагрузки госдолга (рис. 3.4.1). При этом объем муниципального внешнего долга остается на уровне около 3,9 млн долл.⁴

Еще одним показателем в рассматриваемой сфере является норма обслуживания долга, рассчитываемая путем отнесения платежей по обслуживанию долга к экспортным доходам страны. По международному опыту значение коэффициента варьируется в диапазоне от 0 до 20 %.

¹ СП: в 2020 г. были сняты ограничения по объему госзаймов в рамках мер по борьбе с коронавирусом <https://ach.gov.ru/upload/iblock/06e/06e990b02b0b3b3236e7977a6aесесfe.pdf> (дата обращения: 12.10.2021).

² Структура долга https://minfin.gov.ru/en/key/debt/external/structure/?id_57=130854-public_external_debt_of_the_russian_federation (дата обращения: 12.10.2021).

³ Статистический сборник «Платежный баланс, международная инвестиционная позиция и внешний долг Российской Федерации. I квартал 2021 г. Москва 2021. <https://cbr.ru/Content/Document/File/71385/bp.pdf>. (дата обращения: 12.10.2021).

⁴ https://minfin.gov.ru/ru/performance/public_debt/subdbt/ (дата обращения: 12.10.2021).

Дата	Отношение внешнего долга России к объему ВВП, %	Объем внешнего долга России, млрд \$.
на 31.12.2011	26	39.9
на 31.12.2012	29	53.8
на 31.12.2013	32	50.2
на 31.12.2014	29	72.8
на 31.12.2015	38	54.4
на 31.12.2016	40	50.1
на 31.12.2017	33	51,2
на 31.12.2018	27	49.8
на 01.01.2019	29	49,15
на 30.09.2020	30	54,8
на 01.01.2021	17.8	56,8
на 01.09.2021	17.0	58, 5

Рис. 3.4.1. Показатели внешнего долга России к объему ВВП

Показатель, обратный норме обслуживания, — как отношение экспортных доходов страны к величине её платежей по обслуживанию долга — называют коэффициентом обслуживания (покрытия) долга.

Наличие внешнего долга влечет за собой ряд проблем для страны-заемщика, среди которых: возврат кредитов из золотовалютных резервов; дополнительная оплата процентов; сложность согласования интересов с организацией-кредитором; подрыв авторитета страны при большом внешнем долге.

Существует прямая зависимость между государственным долгом и бюджетным дефицитом — рост бюджетного дефицита приводит к новым заимствованиям, то есть к росту государственного долга, и как следствие — к росту расходов на покрытие займов.

Все показатели оценки долгового бремени в долгосрочной перспективе отражают платежеспособность страны либо через финансовые потоки, либо посредством анализа их остатков.

История знает сотни проанализированных случаев дефолта по внешнему долгу, собранных за двухсотлетний период, и десятки случаев дефолта по государственному внутреннему долгу¹. Эти факты подтверждают важность «осторожности в наращивании долговой нагрузки» и профессионального управления

¹ К. Рейнхарт, К. Рогофф «На этот раз все будет иначе. Восемь столетий финансового безрассудства».

Пер. с англ. Д. Стороженко; науч. ред. В. Никишин. М.: Карьера Пресс, 2011. 528 с. ISBN 978-5-904946-02-9. <http://superinvestor.ru/archives/5443>

внешним долгом для минимизации вероятности нанесения ущерба национальной безопасности страны.

3.5. Чистый ввоз (вывоз) капитала

Показатель «чистый ввоз (вывоз) капитала» рассчитывается в млн. долларов США/ % к объему экспорта, официальную статистическую информацию по данному показателю формирует Банк России (п.48.9).

Вывоз капитала считается негативным явлением, поскольку сокращается объем инвестиций в национальную экономику, а также отражает уровень криминализации отечественной экономики и создает угрозу экономической и в частности финансовой безопасности страны. Хотя отток в небольших объемах признается необходимым и способствует росу национальной экономики.

Однако не всегда вывоз капитала является его «бегством», поскольку в вывоз капитала включаются и законные операции с валютой, в частности,

— операции физических лиц — резидентов РФ по покупке наличной иностранной валюты; открытию и пополнению депозитов в иностранном банке, по покупке облигаций иностранных компаний с российским участием, зарегистрированных за рубежом;

— финансовый лизинг иностранных воздушных судов российскими авиакомпаниями;

— операции юридических лиц по ведению счетов в иностранном банке, покупке недвижимости за рубежом, реинвестирование прибыли российскими компаниями, зарегистрированными за рубежом и некоторые другие.

По мнению Председателя Банка России Эльвиры Набиуллиной «показатель чистого оттока капитала в публикуемой статистике платежного баланса нельзя отождествлять с незаконным вывозом или бегством капитала. Любая страна с положительным сальдо текущего счета платежного баланса вывозит капитал — либо через рост государственных валютных резервов, либо через частный сектор. Поэтому отток капитала — это не обязательно плохо, а приток капитала — не всегда хорошо для экономики»¹.

Существует еще и нелегальный вывоз капитала в результате осуществления мошеннических схем с фиктивно ввезенными на территорию России товарами, заключения фиктивных факторинговых сделок и др.

Данные о чистом ввозе/вывозе капитала частным сектором, отражаемые ежегодно Центральным банком Российской Федерации в платежном балансе, традиционно позволяют судить об оттоке капитала из России. В декабре 2018 года Банк России уточнил наименование таблицы и показателей, характеризующих трансграничные потоки капитала частного сектора, в связи с переходом на использование статистической терминологии, гармонизированной с терминологией системы национальных счетов. Начиная с публикации данных за январь-сентябрь 2018 года, изменяются наименование таблицы и показателей, характе-

¹ Заявление Председателя Банка России Эльвиры Набиуллиной по итогам заседания Совета директоров 15 декабря 2017 года. Режим доступа <https://cbr.ru/Press/event/?id=1556> (дата обращения: 16.10.2021).

ризирующих трансграничные потоки капитала частного сектора. Вместо прежнего наименования «Чистый ввоз/вывоз капитала частным сектором» будет использоваться новое наименование «Финансовые операции частного сектора»¹.

«Показатель финансовых операций частного сектора представляет собой сальдо финансовых операций частного сектора и рассчитывается суммированием сальдо финансовых операций банков и сальдо финансовых операций прочих секторов. Статья «чистые ошибки и пропуски» в полном объеме отнесена к операциям прочих секторов» Подразумевается, что наибольшие сложности при составлении платежного баланса возникают в связи с учетом финансовых операций по этим секторам.

На некоторые недостатки данного показателя с позиции обеспечения экономической безопасности обращает внимание Находкина Г. Г. в статье «Проблемы теории и практики оценки вывоза капитала из России с позиции финансовой безопасности»². Так, отмечается, что «показатель финансовых операций частного сектора ЦБ РФ дает информацию о перемещении капитала и его оттоке из государства только однонаправленно, и обособленно, что в незначительной степени отражает состояние рынка капитала в РФ и наличие инвестиционных ресурсов».

Некоторые экономисты считают, что нет однозначной связи «между этим показателем и качеством экономики, достаточностью инвестиций для ее успешного развития».

Показатель «чистый ввоз (вывоз) капитала» обсуждается только в России, поскольку в зарубежной практике используется «более корректный показатель динамики прямых иностранных инвестиций в страну с учетом сальдо счета текущих операций платежного баланса». Поэтому в зарубежных странах центральными банками публикуется только платежный баланс, а показатели оттока или притока капитала не предоставляются общественности.

В таблице 3.5.1 приведена информация о финансовых операциях частного сектора за период 2015–2020 гг. а также об экспорте товаров и услуг за аналогичный период³

¹ О совершенствовании публицистики статистики внешнего сектора Банка России [Электронный ресурс]. — Режим доступа: www.cbr.ru/press/PR/?file=28122018_112754if2018-12-28T11_18_49.htm (дата обращения: 15.10.2021).

² Находкина Г. Г. Проблемы теории и практики оценки вывоза капитала из России с позиции финансовой безопасности // Научный вестник: Финансы, банки, инвестиции. 2019. № 4. С. 32.

³ Статистика внешнего сектора Банка России [Электронный ресурс]. — Режим доступа: www.cbr.ru/statistics/?PrtId=svs (дата обращения: 15.10.2021)

Значение показателя «Отношение чистого ввоза/вывоза капитала частным сектором к объему экспорта товаров и услуг» в 2015–2020 годах

Год	чистый ввоз / вывоз капитала частным сектором, млрд дол. США	Экспорт товаров и услуг, млрд долларов США	Отношение чистого ввоза/вывоза капитала частным сектором к объему экспорта товаров и услуг, %
2015	57,1	393,035	14,52
2016	18,5	332,353	5,56
2017	24,1	410,585	5,86
2018	65,5	508,561	12,82
2019	22,6	481,631	4,68
2020	50,5	380,411	13,27

По предложению Минэкономразвития в качестве цели по данному показателю выступает 0 %, а предельно допустимым определен 25 % барьер.

На основании данных таблицы можно заключить, что ближе всего к целевому показателю приблизилось отношение чистого ввоза/вывоза капитала частным сектором к объему экспорта товаров и услуг по итогам 2019 года — 4,68 %. Значение показателей 2016 и 2017 годов находится в интервале 5–6 процентов, а самый высокий показатель 14,52 % был в 2015 году, однако до критического значения он не дотягивает.

Необходимо отметить, что «данные по вывозу капитала из России за определенный период в рамках отдельных государственных и негосударственных органов сильно отличаются и колеблются в диапазоне от десятков миллиардов долларов до сотен. Минимальная оценка дается по данным платежного баланса страны (статья «чистые ошибки и пропуски»). Максимальный уровень рассчитывается на базе данных Генеральной прокуратуры и Министерства внутренних дел РФ, на основании реального объема средств, затраченных российскими гражданами на покупки за границей. Между этими оценками находятся еще несколько: расчеты Министерства экономического развития РФ, международных агентств, Всемирного банка и Парижского клуба, Института экономики РАН, Финансовой Академии при Правительстве РФ, зарубежных специалистов»¹.

Это затрудняет оценку реального вывоза капитала из страны. Существуют определенные закономерности вывоза капитала, так в периоды кризисных явлений объемы вывоза капитала увеличиваются: в 2008 году отток капитала составил 133,8 млрд. дол. США, в 2014 году — 152,1 млрд. дол. США.

В 2020 году увеличение оттока капитала более чем вдвое по сравнению с 2019 годом объясняется пандемией коронавируса, вызвавшего ухудшение экономической ситуации в стране и мире. В данной ситуации инвесторы и финансовые спекулянты, пытаясь обезопасить себя, выводят денежные средства из активов с высокой степенью риска, что сказывается и на российском финансовом рынке. Происходящий отток капитала замедляет рост ВВП, сокращает

¹ Находкина Г. Г. Проблемы теории и практики оценки вывоза капитала из России с позиции финансовой безопасности // Научный вестник: Финансы, банки, инвестиции. 2019. № 4. С. 30.

инвестиции в основной капитал. Конечно, в такой ситуации можно находиться достаточно долго, на экономического роста, необходимого для обеспечения экономической безопасности, не будет.

3.6. Дефицит федерального бюджета, в том числе ненефтегазовый дефицит федерального бюджета

Дефицит федерального бюджета относится к основным характеристикам федерального бюджета, утверждается федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период и определяется как разница между расходами и доходами федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период.

Показатель «нефтегазовый дефицит» федерального бюджета в 2000 г. было заменен на показатель «недополученные нефтегазовые доходы» федерального бюджета, определяемое как разница между нефтегазовыми доходами, рассчитанными исходя из прогнозируемых значений цен учитываемых видов ресурсов (ст. 96. 6. Бюджетного кодекса РФ¹) и нефтегазовыми доходами, рассчитанными исходя из базовой цены на эти ресурсы.

Новое понятие ненефтегазовый дефицит трактуется как разница между расходами бюджета и его доходами (за исключением нефтегазовых).

Подходы к построению методики расчета обоснованности показателя дефицита бюджетов в разных странах не стали едиными. Нормальным считается размер дефицита бюджета, приблизительно соответствующий сложившемуся уровню инфляции в стране. Инструментами покрытия такого дефицита бюджета традиционно выступают низкопроцентные (беспроцентные) займы Центробанка. Величину дефицита бюджета на уровне 3 % ВВП подтверждает международная практика, так как жизнь в долг является нормой для многих экономически развитых государств.

При этом долговая финансовая нагрузка на государство не должна стать бременем для экономики страны, для налогоплательщиков, привести к росту выплат на обслуживание долга, отказу от социальных программ.

Теоретическое оправдание существования бюджетного дефицита — после научного посыла Д. М. Кейнса — обосновывается тем, что наличие дефицита бюджета даже желательно для роста экономики, и способствует снижению безработицы. Ведь заимствованные финансирования средства, образовавшие дефицит и вложенные в производство, в дальнейшем обеспечат получение доходов, которые пойдут на расплату по долгам. Эта теоретическая конструкция, однако, не всегда подтверждается хозяйственной практикой.

Мировой опыт позволяет утверждать, что верхней границей пассивного дефицита бюджета считаются 2–3 % к ВВП, 5 % — к национальному доходу, 8–10 % — к расходной части бюджета. Это условие является корректным для стран со стабильным развитием экономики.

¹ Бюджетный кодекс Российской Федерации» от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 15.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.07.2021) http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/ (дата обращения: 12.10.2021).

Дефицит (-) (профицит (+))							
2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
-323,0	-334,7	-1 961,0	-2 956,4	-1 331,4	2 741,4	1 974,3	-4 102,5
Дефицит (-) (профицит (+), в % от ВВП)							
-1.2	-1.1	-3.4	-3.7	-1.5	2,9	1.8	3.8
Ненефтегазовый дефицит							
-6 857,0	-7 768,5	-7 823,7	-7 800,4	-7 303,3	-6 276,4	-5 950,0	-9 337,7

Рис. 3.6.1. Дефицит (профицит) федерального бюджета, млрд руб.

Бюджетный дефицит может быть профинансирован тремя способами:

— эмиссией денег для покрытия дефицита, при которой становится проблемой рост дефицита государственного бюджета — ведь увеличение денежной массы ведет к инфляции;

— посредством займов внутри своей страны (внутренний долг) через выпуск государством ценных бумаг и продажи их населению. Недостаток способа — рост платежей по долгам, построение государством финансовой пирамиды, ведь выплаты процентов провоцируют еще больший дефицит. В результате такой подход к финансированию дефицита государственного бюджета в долгосрочном периоде может привести к большему росту инфляции, чем эмиссионный способ (теорема Сарджента-Уоллиса). Причина в отрицательном соотношении расходов на обслуживание госдолга и объемов финансирования долговым способом, приводящем к необходимости использования эмиссионного финансирования.

Одновременно существует опасность проявления эффекта вытеснения частных инвестиций, при котором домохозяйства покупают государственные ценные бумаги, а не ценные бумаги частных фирм (что сокращает их инвестиционные расходы);

— займы за рубежом (внешний долг) позволяют получение крупных сумм, однако при этом: достаточно жесткими являются условия возврата и обслуживания долга; невозможно создание финансовых пирамид как инструмента выплаты долга; отвлекаются средства из национальной экономики для обслуживания внешнего долга; зачастую используются золотовалютных резервы страны.

Реально используемые российской властью источники финансирования дефицита федерального бюджета определяются при утверждении направленной экономической (бюджетной и налоговой) политики на очередной финансовый год(ы)¹.

Существует проект распоряжения Минэкономразвития РФ с вариантом паспортов показателей экономической безопасности РФ. Этим документом определены прогнозно-целевые значения макропоказателей и их предельно допустимые (критические) значения. Предполагается, что эти значения будут ин-

¹ Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов на 2021-2023.pdf (minfin.gov.ru) (дата обращения: 12.10.2021).

дикаторами состояния экономической безопасности, сигнализирующими о необходимости корректировки экономической политики¹.

Для показателя «Дефицит федерального бюджета» предложено прогнозно-целевое значение в размере 0 % ВВП (для нефтегазового дефицита — 4,5 % ВВП), а предельно допустимое — в размере 2,1 % к ВВП (для нефтегазового дефицита — 7,7 % ВВП)².

С предельно допустимым значением в размере 2,1 % к ВВП не согласны сотрудники института экономики РАН³, так как оно не соответствует величине (3 %), определенной Маастрихтскими соглашениями. При этом прогнозно-целевое значение в размере 0 % ВВП не вызывает сомнений.

Названные уровни дефицита бюджета важно соблюдать странам, рассчитывающим на финансовую поддержку от МВФ. Те страны, которые разрабатывают и исполняют свои бюджеты исходя из национальных представлений о развитии экономики, зачастую планируют и превышают рекомендуемые международными финансовыми организациями предельно допустимые (критические) значения. Например, США и на 2019 г., и 2020 г. приняли бюджет с дефицитом около 5 % от ВВП.

В России дополнительные доходы по результатам исполнения федерального бюджета в 2018 и 2019 гг. напрямую не использовались для финансового обеспечения экономического роста, это не включено в параметры федерального и субфедеральных бюджетов. Законодатель решил за счет этих средств уменьшить дефицит бюджета. В 2020 г. сформировался значительный дефицит в силу финансирования антикризисных мер на фоне снижения деловой активности российского бизнеса.

Основными направлениями денежно-бюджетной политики на предстоящее трехлетие спланировано: профицит, в % к ВВП в 2018 году +2,6, в 2019 году +1,7, в 2020 году +0,8, в 2021 году +0,5, в 2022 году +0,2. В складывающейся ситуации достижение профицита бюджета не является гарантом успешного развития экономики, конечным результатом должны стать достойные темпы ее роста.

3.7. Отношение золотовалютных резервов Российской Федерации к объему импорта товаров и услуг

Показатель экономической безопасности «отношение международных резервов Российской Федерации к объему импорта товаров и услуг» измеряется в процентах, официальную статистическую информацию по данному показателю формирует Банк России (пп.48.1, 48.2, 48.3, 48.4).

¹ Минэкономразвития определило критичные для безопасности РФ значения макропоказателей URL: <https://www.interfax.ru/business/656619> (дата обращения: 12.10.2021).

² Минэкономразвития определило критичные для безопасности РФ значения макропоказателей <https://www.interfax.ru/business/656619> (дата обращения: 12.10.2021).

³ Караваева И. В., Иванов Е. А., Лев М. Ю. Паспортизация и оценка показателей состояния экономической безопасности России // Экономика, предпринимательство и право. 2020. Том 10. № 8. С. 2179–2198.

Министерство экономического развития в паспорте показателей экономической безопасности определило целевое значение отношения золотовалютных резервов к импорту товаров и услуг как 22 месяца, а критическим признано 3 месяца¹.

Под валютными резервами обычно понимают официальные запасы иностранной валюты на счетах центрального банка и банков за рубежом или инвестированные в иностранные ценные бумаги.

Предназначены они чаще всего для проведения международных расчетов и валютных интервенций при необходимости регулирования курса национальной денежной единицы, что способствует поддержанию стабильности национальной валюты.

Посредством международной ликвидности, подразумевающей возможность страны обеспечить свои краткосрочные внешние обязательства приемлемыми платежными средствами, определяется состояние внешней платежеспособности отдельных стран. В международные ликвидные средства включаются официальные золотые и валютные резервы страны,

резервная позиция в МВФ (право страны-члена автоматически получить безусловный кредит в иностранной валюте в пределах 25 % от ее квоты в МВФ), а также счета в СДР.

Львиную долю международной валютной ликвидности составляют официальные золотовалютные резервы, т.е. запасы золота и иностранной валюты центрального банка и финансовых органов. Они включают запасы золота в стандартных слитках, а также высоколиквидные иностранные активы в СКВ (валютные резервы), которые должны быть размещены в высоконадежных учреждениях с минимальным риском.

Чаще всего ликвидные позиции страны-должника характеризуются следующим показателем: ЗВР страны/долг.

Единых критериев определения достаточности уровня официальных валютных резервов пока нет, но их размеры соотносятся с показателями внешней торговли.

По методологии МВФ, достаточным является уровень золотовалютных резервов, который соответствует трехмесячному импорту, рассчитанному как среднеарифметическое от объема импортных поступлений по месяцам. Для целей обеспечения экономической безопасности рассчитывается показатель отношения международных резервов Российской Федерации к объему импорта товаров и услуг.

Объем золотовалютных резервов в России по годам приведен на рисунке 3.7.1:

¹ Минэкономразвития определило критичные для безопасности РФ значения макропоказателей // <https://www.interfax.ru/business/656619> (дата обращения: 01.10.2021).

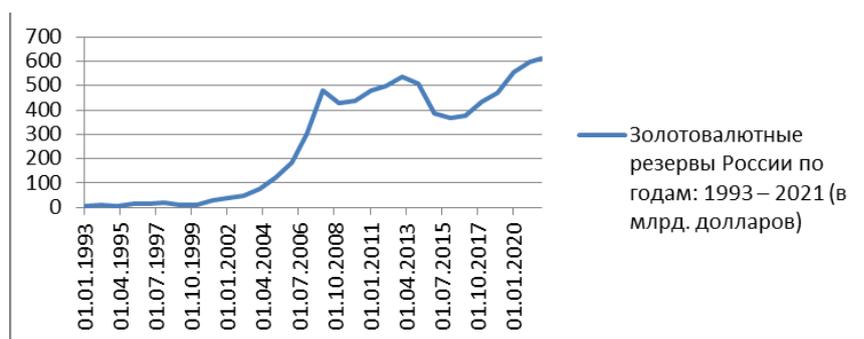


Рис. 3.7.1. Золотовалютные резервы России по годам: 1993–2021 (в млрд. долларов)

В России в настоящее время уровень золотовалютных резервов находится около исторического максимума, но колебание цен на золото, которое может представлять собой инвестиционный актив и повышаться в цене, а может перестать быть привлекательным для вложения средств, также сказывается на величине золотовалютных активов.

По данным Банка России «импорт товаров в 2020 году уменьшился до 240,4 млрд долларов США, или на 5,6 %, по сравнению с показателем 2019 года. Поставки в натуральном выражении сократились на 3,4 %, цены снизились на 2,3 %.»¹ Импорт услуг также снизился — «до 64,3 млрд долларов США, или на 34,8 %», что объясняется, прежде всего сокращением числа выехавших за границу российских граждан в условиях пандемии — падением стоимости услуг по статье «Поездки» до 9,1 с 36,2 млрд долларов США годом ранее².

Данные для расчета показателя экономической безопасности — отношение золотовалютных резервов Российской Федерации к объему импорта товаров и услуг — по годам приведены в таблице 3.7.5.

Таблица 3.7.5

Значение показателя «отношение золотовалютных резервов к объему импорта товаров и услуг» в 2015–2020 годах

Год	Золотовалютные резервы России, млрд. долларов США	Импорт товаров и услуг, млрд. долларов США	Отношение золотовалютных резервов к объему импорта товаров и услуг, %
2015	385,460	281,789	136,79
2016	368,399	266,097	138,44
2017	377,741	327,248	115,43
2018	432,742	343,585	125,95
2019	468,495	352,531	132,89
2020	554,359	303,721	182,52

¹ Годовой отчет Банка России за 2020 год // https://cbr.ru/Collection/Collection/File/32268/ar_2020.pdf. С. 47. (дата обращения 15.10.2021)

² Годовой отчет Банка России за 2020 год // https://cbr.ru/Collection/Collection/File/32268/ar_2020.pdf. С. 49. (дата обращения 15.10.2021)

В проекте распоряжения Минэкономразвития РФ по утверждению паспортов показателей экономической безопасности Российской Федерации, как отмечено выше, показатель «отношение золотовалютных резервов Российской Федерации к объему импорта товаров и услуг» в целевом значении определяется как 22 месяца, а в качестве критического принимается 3 месяца.

Критический показатель в три месяца соответствует международной практике, и как уже упоминалось, по методологии МВФ уровень золотовалютных резервов, покрывающий трехмесячный импорт, вполне достаточен.

Если показатель «отношение золотовалютных резервов к объему импорта товаров и услуг», рассчитанный в таблице в процентах, перевести в месяцы, то в 2015, 2019 годах объем золотовалютных резервов покрывал шестнадцатимесячный импорт, в 2016 году — семнадцатимесячный импорт, в 2017 году — импорт за 14 месяцев, в 2018 году — за 15 месяцев, а в 2020 году — почти за 22 месяца, что соответствует целевому показателю Минэкономразвития.

По мнению профессора Караваевой И.В. целевое значение показателя в 22 месяца является излишним и необоснованным: «В России объем золотовалютных резервов в 2019 году составил 554,4 млрд руб. с тенденцией сильного роста. Значит, в стране было порядка 464,4 млрд долл. (порядка 28 трлн руб.) лишних денег, которые были вложены или в ценные бумаги (в большинстве в американские), либо в валюту и работали на развитие американской, а не российской экономики. При этом мы все еще экономим на всем (например, не индексировем пенсии работающим пенсионерам)»¹.

Также профессор Караваева И. В. предлагает свой вариант расчета данного показателя экономической безопасности: «Представляется, что нужно исходить из целесообразности определить максимально возможную, но реальную сумму этих резервов. Видимо, реально, хотя, может быть, и весьма оптимистично, исходить из возможности возвращения на объем импорта в 2010–2014 гг. — 350 млрд долл. в год, определив таким образом максимально возможную, но реальную сумму этих резервов. Соответственно, необходим объем золотовалютных резервов в размере трехмесячного импорта, т.е. в размере около 90 млрд долл.»²

Пока же в России происходит рост золотовалютных резервов. С одной стороны, это неплохо, поскольку существует определенная «подушка безопасности» на случай кризисных явлений в экономике, от которых никто не застрахован. Но? с другой стороны, излишний объем золотовалютных резервов, сформированных в России, мог бы работать на экономический рост, повышая уровень обеспечения экономической безопасности страны.

¹ Караваева И. В., Иванов Е. А., Лев М. Ю. Паспортизация и оценка показателей состояния экономической безопасности России // Экономика, предпринимательство и право. 2020. Том 10. № 8. С. 2179–2198. doi: 10.18334/epp.10.8.110705.

² Там же.

3.8. Дефицит консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации

Под консолидированным бюджетом Российской Федерации понимается совокупность федерального бюджета и консолидированных бюджетов ее субъектов.

Бюджет субъекта РФ и свод бюджетов муниципальных образований, входящих в состав субъекта РФ (без учета межбюджетных трансфертов между этими бюджетами), образуют консолидированный бюджет субъекта РФ.

Оценка дефицитности консолидированного бюджета субъектов РФ¹ свидетельствует о скачкообразности годовых итогов (рис. 3.8.1.):

Показатель	2017	2018	2019	2020	2021 (на 01.10.2021)
Дефицит (профицит)	-51,9	510,3	4,7	- 676,6	1,0 <i>трлн руб.</i>
%% ВВП	- 1,5	0,0	0,0	-0,8	11,1

Рис. 3.8.1. Параметры консолидированных бюджетов субъектов в 2019–2023 гг., млрд рублей

на начало 2017 и 2018 гг. был дефицит в 12,6 млрд руб. и 51,9 млрд руб. соответственно;

на конец 2018 и 2019 гг. был сформирован профицит (510,3 и 4,7 млрд руб. соответственно);

57 из 85 субъектов Российской Федерации исполнили бюджет с дефицитом (на сумму 729,8 млрд руб.). Более половины общей суммы дефицита (51,9 %) приходится на шесть субъектов РФ — г. Москву, Московскую, Кемеровскую и Тюменскую области, г. Санкт-Петербург и Республику Башкортостан. В то же время в 28 субъектах РФ имело место положительное бюджетное сальдо (в сумме 53,3 млрд руб.). В 2019 году таких регионов было 35, в 2018 г. осталось 15.

Исполнение консолидированных бюджетов субъектов РФ 2020 года² было проанализировано Центром стратегических разработок и сделаны следующие выводы:

— увеличение общей долговой нагрузки за 2020 год было предопределено ростом задолженности финансово сильных субъектов Российской Федерации и регионов с невысоким уровнем задолженности;

— сбалансированность региональных бюджетов в 2020 г. была обеспечена федеральными трансфертами и кредитами;

— результатом пандемии 2020 г. стало среднесрочное нарушение сбалансированности целого ряда региональных бюджетов, что предопределяет необходимость дальнейшей федеральной поддержки;

¹ Минфин России: Бюджеты субъектов Российской Федерации URL: <https://minfin.gov.ru/ru/statistics/subbud/> (дата обращения: 12.10.2021).

² Исполнение консолидированных бюджетов субъектов российской федерации в 2020 году URL: <https://www.csr.ru/ru/publications/ispolnenie-konsolidirovannykh-byudzhetrov-subektov-rossiyskoy-federatsii-v-2020-godu/> (дата обращения: 12.10.2021).

— госдолг субъектов РФ по состоянию на 1 января 2021 г. увеличился до 2496,1 млрд руб. после четырех лет выраженного снижения объема субфедерального долга;

— на начало 2021 г. был зафиксирован дефицит в размере 676,6 млрд руб. (это дефицитное финансирование 4,3 % всех расходов), на 01.07.2021 профицит составил 446,7 млрд руб.;

Тюменская область, Республика Коми, ЯНАО, Башкирия, Пермский край и Томская область (сырьевые регионы) входят в число лидеров по соотношению дефицита и собственных доходов.

Увеличение долговой нагрузки субъектами РФ в 2020 г. (например, Свердловская область — на 20 млрд рублей, Томская область и Удмуртия — на 10 млрд, Санкт-Петербург — на 55 млрд) привело к росту расходов по статьям на обслуживание госдолга, аккумулирующим долгосрочные риски для своих бюджетов. Вариант решения данной проблемы Министерством финансов РФ через покрытие дефицитов бюджетов регионов за счёт нерастраченного за 2020 г. 1 трлн рублей не был одобрен¹.

Доля региональных бюджетов составляет чуть более трети консолидированного бюджета. При этом бюджетная система страны построена так, что доходы аккумулируются преимущественно в центре, а затратные статьи — социальная политика, здравоохранение, образование — возложены на региональные власти. Поэтому проблемой является не рост дефицита региональных бюджетов, а разбалансированность денежных потоков внутри сложившейся бюджетной системы.

Остается актуальной проблема качества управления долговыми обязательствами. Индикаторы, характеризующие результаты этого процесса периодически корректируются и сегодня к ним относятся²:

— отношение расходов на обслуживание государственного долга субъекта РФ (за исключением расходов на обслуживание бюджетных кредитов) к среднему объему государственного долга субъекта РФ;

— соотношение объема выплат по государственным гарантиям к общему объему предоставленных субъектом РФ госгарантий;

— отношение объема долговых обязательств государственных унитарных предприятий субъекта РФ к объему доходов бюджета субъекта РФ (за исключением субвенций бюджета);

— доля краткосрочных обязательств в общем объеме государственного долга субъекта РФ;

— отношение госдолга субъекта РФ (кредиты, полученные от кредитных организаций, иностранных банков и международных финансовых организаций) к объему доходов бюджета субъекта РФ;

¹ А Набиуллина против: Глава Центробанка не хочет вкладывать деньги в развитие страны 22.01.2021 URL: https://ug.tsargrad.tv/articles/a-nabiullina-protiv-glava-centrobanka-ne-hochet-vkladyvat-dengi-v-razvitie-strany_316103 (дата обращения: 12.10.2021).

² Приказ Минфина России от 18.07.2013 № 189 «О внесении изменений в порядок осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами, утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 3 декабря 2010 г. № 552» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_150553/ (дата обращения: 12.10.2021).

— доля расходов на обслуживание государственного долга субъекта РФ в общем объеме расходов бюджета субъекта РФ, за исключением объема расходов, которые осуществляются за счет субвенций, предоставляемых из федерального бюджета;

— отношение годового объема платежей по погашению и обслуживанию долга субъекта РФ к общему объему налоговых, неналоговых доходов субъекта РФ и дотаций, предоставляемых из федерального бюджета.

В 2022 г. прогнозируется дефицит консолидированных бюджетов субъектов РФ¹ в размере 220,5 млрд руб., а в 2023 году — в размере 28.4 млрд рублей. Планируемые доходы предполагается использовать для выкупа ценных бумаг и погашения кредитов.

На 01.07.2021 рост расходов отмечен в 78 регионах (из них в 34 регионах на 10 % и более, а в 9 регионах на 30 %). При этом на здравоохранение ассигнования снижены на 14,1 %. Причина — реструктуризация организационных мер, связанных с COVID-19². С дефицитом исполнены бюджеты семи регионов, у которых в соответствующем периоде 2020 г. складывался профицит.

В рамках проводимой федеральной экономической политики только через стимулирование экономического развития регионов будет обеспечиваться увеличение их собственных доходов, и за счет этого будет стабильно обеспечиваться — по отношению к ВВП — объем бюджетных доходов на субфедеральном уровне.

В ходе планирования расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2021–2023 гг. было учтено следующее:

— сохранение целевых показателей повышения оплаты труда работников социальной сферы; индексация оплаты труда работников бюджетной сферы в 2022–2023 гг. на прогнозный уровень инфляции;

— рост темпов расходов консолидированных бюджетов субъектов до 2 п.п. ежегодно; повышение уровня МРОТа; инфляционная индексация социальных расходов; изменение характера и объемов целевых межбюджетных трансфертов; реализация национальных проектов;

— прогнозное сокращение дефицита консолидированных бюджетов субъектов РФ по отношению к ВВП с 0,4 % в 2021 г. до 0,02 % в 2023 г.;

— финансирование дефицита бюджетов субъектов за счет ценных бумаг и коммерческих кредитов.

¹ О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов. URL: https://minfin.gov.ru/common/upload/library/2020/12/main/Prezentatsiya_FB_21-23_Itog.pdf (дата обращения: 12.10.2021).

² О ходе исполнения консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации по состоянию на 1 октября 2021 года URL: https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=37647-o_khode_ispolneniya_konsolidirovannykh_byudzhetrov_subektov_rossiiskoi_federatsii_po_sostoyaniyu_na_1 (дата обращения: 12.10.2021).

Глава 4

ПОКАЗАТЕЛИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ ПРИРОДНО-РЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ

4.1. Индекс производства по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»¹

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации среди необходимых условий обеспечения экономической безопасности выделено «(9) интенсивное технологическое обновление базовых секторов экономики (промышленность, строительство, связь, энергетика, сельское хозяйство, добыча полезных ископаемых)»¹.

Индекс производства относится к относительным показателям и отражает совокупные изменения всех произведенных товаров, работ и услуг. Сравнение осуществляется текущего периода к аналогичному предыдущему. Методика расчета данного показателя определена Приказом Росстата². На рис. 1 представлена информация, отражающая изменение индекса промышленного производства январь (декабрь) 2021 года по сравнению с январем (декабром) 2020 года. Анализ показывает, что индекс промышленного производства имеет отрицательную динамику (более подробно данный показатель рассмотрен в параграфе 5.3 данной монографии).

О развитии промышленного производства в январе 2021

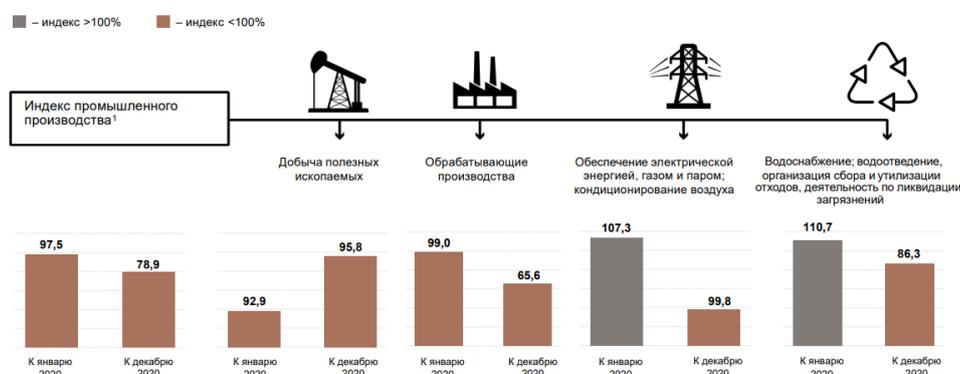


Рис. 4.1.1. Состояние промышленного производства Российской Федерации (сравнение январь 2021 г. к январю 2020 г.)³.

Виды экономической деятельности определены Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии⁴.

¹ Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/ (30.08.2021).

² Приказ Росстата от 16 января 2020 г. № 7 «Об утверждении официальной статистической методологии исчисления индекса промышленного производства» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_343318/ (2/09/2021)

³ Минпромторг России [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://minpromtorg.gov.ru/common/upload/files/docs/static_yan_2021.pdf (01.09.2021).

⁴ «ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности» (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст) (ред. от 10.06.2021) //

В соответствии с общероссийским классификатором, «Добыча полезных ископаемых» относится к разделу В.

Данный раздел включает:

— добычу полезных ископаемых, встречающихся в природе в виде твердых пород (уголь и руда), в жидком состоянии (нефть) или в газообразном состоянии (природный газ). Добыча может осуществляться различными методами, такими как подземная или открытая разработка месторождений, бурение скважин, разработка морского дна и т.д.;

— дополнительные виды деятельности с целью подготовки сырья к реализации: дробление, измельчение, очистка, просушка, сортировка, обогащение руды, обогащение угля, сжижение природного газа и агломерация твердого топлива. Перечисленные виды работ обычно выполняются хозяйствующими субъектами, которые сами занимаются добычей полезных ископаемых и/или расположены в районе добычи полезных ископаемых. Добыча полезных ископаемых классифицируется в группировках по виду основного добываемого минерального сырья;

— группировки 05 и 06: добыча угля, добыча сырой нефти и природного газа включают добычу топливно-энергетических полезных ископаемых (каменного угля, бурого угля (лигнита), нефти, газа);

— группировки 07 и 08: добыча металлических руд, добыча прочих полезных ископаемых включают добычу металлических руд, различных минералов и нерудных полезных ископаемых;

— группировки 09 включают технологические процессы, например, связанные с добычей углеводородов и др.¹

Индекс производства по видам экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» является агрегированным индексом и характеризует производящий экономический сектор². Индекс рассчитывается в соответствии с Регламентом³, за базисный год принят 2018. При расчете анализируются данные об изменении объемов производств товаров-представителей, включенных в «корзину» в физическом измерении.

Согласно п. 1.18.2 Федерального плана статистических работ⁴, Росстат предоставляет показатель — индекс производства. Уровень агрегирования официальной статистической информации, группировка информации согласно классификационным признакам — по Российской Федерации, субъектам Рос-

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163320/5a99b368924b2a52ca4d80a1803b34d7d82147df/ (01.09.2021).

¹ Там же.

² Приказ Федеральной службы государственной статистики от 8 мая 2014 г. № 301 «Об утверждении Официальной статистической методологии исчисления индекса промышленного производства»// <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70555960/#39> (29.07.2021).

³ Приказ Росстата от 18.08.2020 № 470 «Об утверждении Регламента разработки и публикации данных по производству и отгрузке продукции и динамике промышленного производства»// http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_362274/(29.07.2021).

⁴ Распоряжение Правительства РФ от 06.05.2008 № 671-р (ред. от 24.08.2021) «Об утверждении Федерального плана статистических работ» (вместе с «Федеральным планом статистических работ»)// http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_111344/ (01.09.2021)

сийской Федерации, федеральным округам, видам экономической деятельности. Периодичность выполнения работ — ежегодно, ежемесячно¹.

Анализируя динамику индекса промышленного производства, следует отметить, что в 2020 году он снизился на 2,1 % по сравнению с 2019 годом и составил соответственно — 97,9 %. За период с января по июль 2021 года по сравнению с аналогичным периодом 2020 года наблюдается положительная динамика, данный показатель составил 104,4 %. Наиболее высокие показатели достигнуты во втором квартале 2021 года, они составили 109,7 %.

Рассматриваемый показатель представлен за период 2018–2020 гг. на рис. 4.1.2.

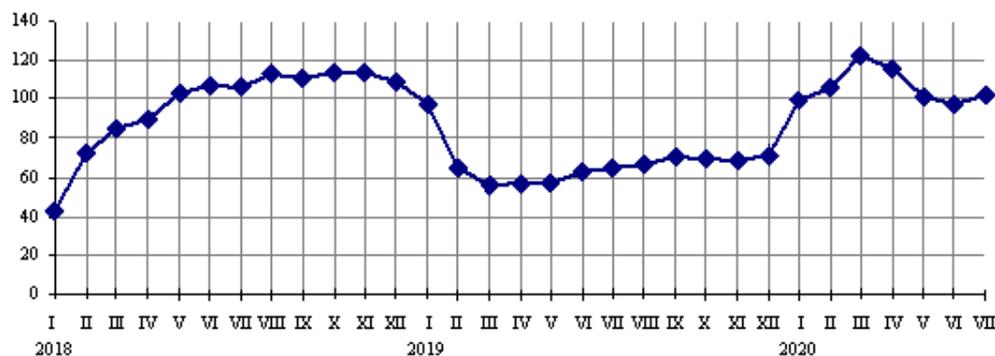


Рис. 4.1.2. Динамика добычи полезных ископаемых (нарастающим итогом в процентах к соответствующему периоду предыдущего года)².

Как видно из рис. 4.1.2, показатель в 2020 году снизился по сравнению с 2019 годом и составил 93,4 %, отрицательная динамика выше индекса промышленного производства.



Рис. 4.1.3. Добыча полезных ископаемых (прирост в % к декабрю 2015 года)³

¹ Росстат [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://gks.ru/free_doc/new_site/besopasn/pok-besopasn.htm (01.09.2021).

² Росстат [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.gks.ru/region/doc1184/IssWWW.exe/Stg/2020/1.37.2_07/04.htm (01.09.2021).

³ Экономика №5 (53) май 2020 года. Информационно-аналитический комментарий // Центральный банк Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://cbr.ru/collection/collection/file/27991/ec_2020-05.pdf (10.09.2021).

В январе — июле 2021 года по сравнению с аналогичным периодом 2020 года наблюдается положительная динамика, данный показатель составил 101,5 %, положительная динамика ниже индекса промышленного производства. Существенный рост добычи полезных ископаемых в 2021 году достигнут в мае - 112,1 %, июне -113,7 %, июле -111,6 %¹.

Если сравнивать показатели 2021 года с аналогичным периодом 2019 года, то картина не столь оптимистична. В структуре промышленного производства Российской Федерации, добыча полезных ископаемых имеет отрицательную динамику. Так, в июле 2021 года по сравнению с аналогичным периодом 2019 года выпуск был ниже на 3,9 %. Положительная динамика по таким составляющим добычи, как добыча угля (2,3 %), металлических руд (3, %) и предоставление услуг в области добычи полезных ископаемых (10,6 %). Отрицательная динамика по таким составляющим добычи, как добыча сырой нефти и природного газа (6,2 %), прочих полезных ископаемых (14,8 %).

В качестве основных причин отрицательной динамики выступают: ограничения в нефтяной отрасли в рамках соглашения ОПЕК+ (данные соглашения направлены на нормализацию мировых цен); снижение мирового спроса на газ, уголь. На объемах добычи угля негативно отразилось также усиление в Сибири и на Урале ограничений экономической активности в целях сдерживания распространения коронавируса².

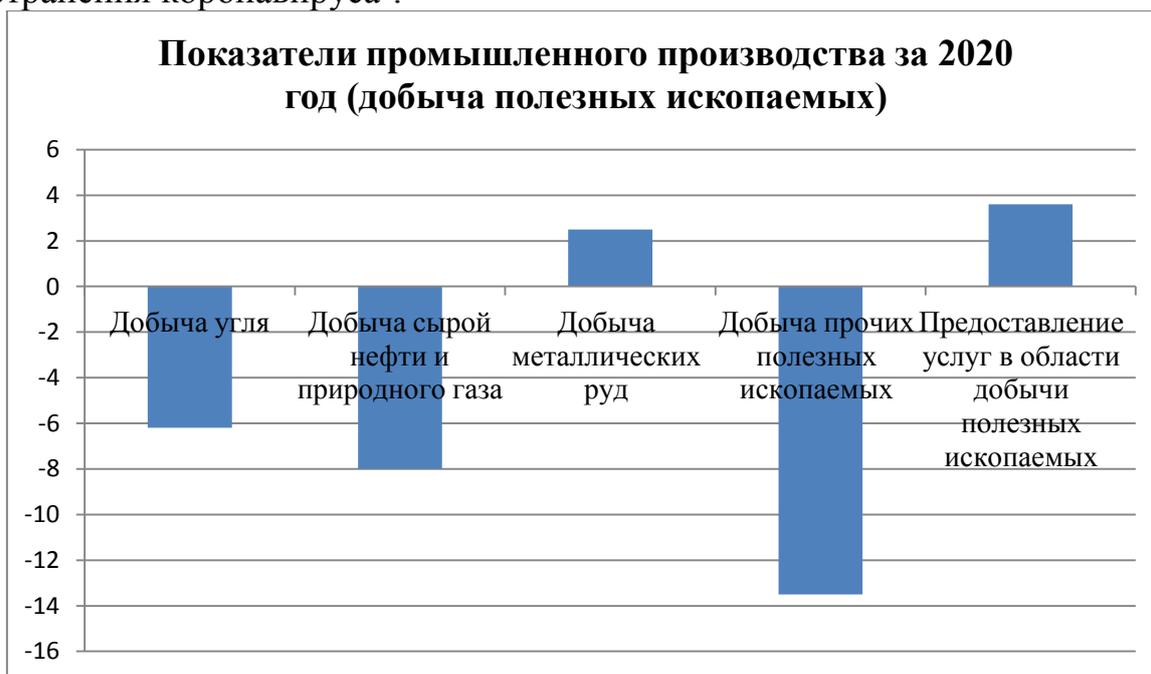


Рис. 4.1.4. Показатели промышленного производства за 2020 год (добыча полезных ископаемых)³

¹ Росстат [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.gks.ru/region/doc1184/IssWWW.exe/Stg/2020/1.37.2_07/04.htm (01.09.2021).

² Экономика №5 (53) □ май 2020 года. Информационно-аналитический комментарий // Центральный банк Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://cbr.ru/collection/collection/file/27991/ec_2020-05.pdf (10.09.2021).

³ О динамике промышленного производства. Август 2021 года. Министерство экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.economy.gov.ru/material/file/955426b8bfe7dbd19f61b924525fa099/20210826.pdf> (10.09.2021).

На рис. 4.1.5 представлена структура добычи полезных ископаемых. Значительная доля в структуре добычи полезных ископаемых принадлежит сырой нефти и природного газа. На 2018 год этот показатель составил 72,4 %.

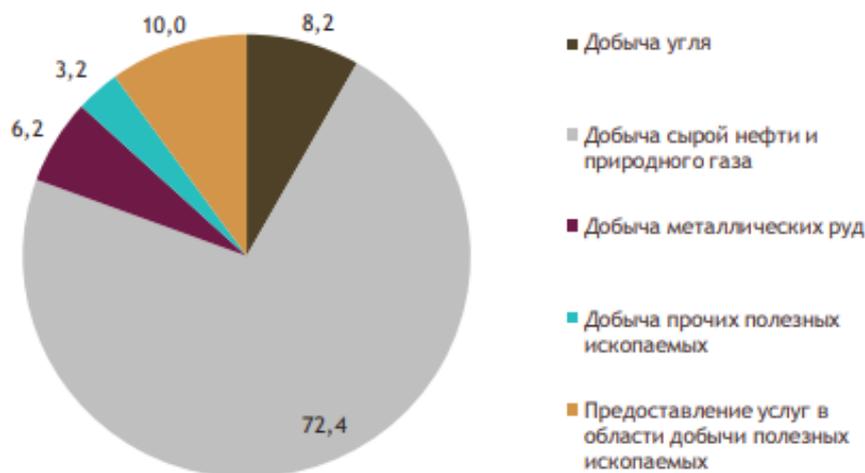


Рис. 4.1.5. Структура добычи полезных ископаемых в 2018 году, %¹

Подводя итог и характеризуя дальнейшее развитие добычи полезных ископаемых, остановимся на информации, которая содержится в проекте Государственного доклада, подготовленного Минприроды России, о состоянии и об охране окружающей среды в 2020 году. В Российской Федерации добывается более 60 видов полезных ископаемых. За период 2019–2020 гг. добыча большей части полезных ископаемых снизилась, особенно добыча угля, свинца, природных песков, металлов платиновой группы и проч. Добыча меди, олова, плавикового шпата за указанный период увеличилась. За период 2010–2020 гг. произошли существенные изменения в объемах добычи ряда видов полезных ископаемых: произошло увеличение объема добычи титана (в 3,9 раза), олова (в 8,6 раз), природных песков (в 2 раза), произошел прирост добычи золота (на 59,2 %), свинца (на 71,6 %) и других полезных ископаемых. Добыча нефти и газа изменилась незначительно (1,5 % и -8,2 % соответственно). Наибольший спад объемов добычи за указанный период произошел у плавикового шпата (-69,0 %), молибдена (-63,8 %), циркония (-25,4 %)².

Таким образом, перспективы повышения рассматриваемого показателя экономической безопасности на 2021 и последующие годы достаточно хорошие при условии решения имеющихся проблем.

¹ Динамика промышленного производства в России: опережающий рост добывающего сектора. Бюллетень о текущих тенденциях российской экономики. Выпуск №51, июль 2019 // <https://ac.gov.ru/files/publication/a/23451.pdf> (29.08.2020)

² Минприроды России [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.mnr.gov.ru/docs/proekty_pravovykh_aktov/proekt_gosudarstvennogo_doklada_o_sostoyanii_i_ob_okhrane_ok_ruzhayushchey_sredy_rossiyskoy_federatsii_0921/?sphrase_id=382641 (05.09.2021)

4.2. Доля прироста запасов полезных ископаемых (по стратегическим видам полезных ископаемых) в общем объеме погашенных в недрах запасов

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации среди задач необходимых для обеспечения экономической безопасности обозначена: «34) создание стратегических резервов минерально-сырьевых ресурсов, достаточных для гарантированного обеспечения мобилизационных нужд Российской Федерации и потребностей экономики страны на долгосрочную перспективу»¹.

Руководствуясь Государственной программой Российской Федерации «Воспроизводство и использование природных ресурсов»², одной из целей которой, является «устойчивое обеспечение экономики страны запасами минерального сырья и геологической информацией о недрах». В этой связи, необходимо воспроизводство минерально-сырьевой базы на основе повышения геологической изученности территории Российской Федерации, ее континентального шельфа, Арктики, Антарктики и Мирового океана. Один из показателей, определенный данной Программой является уровень компенсации добычи полезных ископаемых приростом запасов, рассчитываемый в процентах. К ожидаемым результатам отнесено: воспроизводство минерально-сырьевой базы, определенное Стратегией развития минерально-сырьевой базы Российской Федерации до 2035 года³; разработка и внедрение научно обоснованной системы требований комплексного изучения и рационального использования минерально-сырьевых ресурсов; формирование базы — государственного фонда недр.

Согласно п. 25.1 Федерального плана статистических работ⁴, Федеральное агентство по недропользованию (Роснедра) предоставляет официальную статистическую информацию — балансовые запасы полезных ископаемых (по отдельным видам). Уровень агрегирования официальной статистической информации, группировка информации согласно классификационным признакам — по Российской Федерации, субъектам Российской Федерации, федеральным округам, бассейнам, месторождениям. Периодичность выполнения работ — ежегодно⁵.

¹ Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/ (30.08.2021).

² Государственная программа Российской Федерации «Воспроизводство и использование природных ресурсов» (с изменениями, внесенными Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.03.2021 № 515) // [https://www.mnr.gov.ru/docs/gosudarstvennye_programmy/gosudarstvennaya_programma_rossiyskoy_federatsii_vosproizvodstvo_i_ispolzovanie_prirodnukh_resursov2/\(25.08.2021\)](https://www.mnr.gov.ru/docs/gosudarstvennye_programmy/gosudarstvennaya_programma_rossiyskoy_federatsii_vosproizvodstvo_i_ispolzovanie_prirodnukh_resursov2/(25.08.2021)).

³ Распоряжение Правительства РФ от 22.12.2018 № 2914-р «Об утверждении Стратегии развития минерально-сырьевой базы Российской Федерации до 2035 года»// http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314605/736a2c0a27e1dc4f2e5afc216c57f312c6b75762/ (30.08.2021).

⁴ Распоряжение Правительства РФ от 29 июля 2010 г. № 1280-р «О внесении изменений в Федеральный план статистических работ, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 6 мая 2008 г. № 671-р»// <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/6640279/> (01.09.2021).

⁵ В ред. Постановления Правительства РФ от 29.01.2015 № 72; Распоряжений Правительства РФ от 28.02.2015 № 334-р, от 07.02.2017 № 213-р, от 30.04.2021 № 1153-р, от 30.06.2021

Согласно статьи 31 Закона РФ «О недрах» Государственный баланс запасов полезных ископаемых ведется с целью учета состояния минерально-сырьевой базы¹. Он содержит сведения о количестве, качестве и степени изученности запасов каждого вида полезных ископаемых по месторождениям, имеющим промышленное значение, об их размещении, о степени промышленного освоения, добыче, потерях и об обеспеченности промышленности разведанными запасами полезных ископаемых на основе классификации запасов полезных ископаемых, которая утверждается в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

Постановка запасов полезных ископаемых на государственный баланс и их списание с государственного баланса устанавливается Федеральным агентством по недропользованию (Роснедра)². Данный порядок определен Приказом Минприроды РФ³.

Перечень основных видов стратегического сырья утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 16 января 1996 г. № 50-р⁴.

К стратегическому сырью отнесены такие ресурсы, как:

Нефть	Никель	Кобальт	Редкие земли иттриевой группы
Природный газ	Свинец	Скандий	
Уран	Молибден	Бериллий	Золото
Марганец	Вольфрам	Германий	Серебро
Хром	Олово	Сурьма	Платиноиды
Титан	Цирконий	Литий	Алмазы
Бокситы	Тантал	Рений	Особо чистое кварцевое сырье
Медь	Ниобий		

Не смотря на то, что стратегическое минеральное сырье имеет первостепенное значение для развития минерально-сырьевой базы, данный перечень за 25 лет не пересматривался.

Россия входит в число мировых лидеров по запасам и добыче стратегического сырья⁵. Значимость рассматриваемого показателя определяется тем, что за пе-

№ 1785-р// Росстат [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://gks.ru/free_doc/new_site/besopasn/pok-besopasn.htm (01.09.2021).

¹ Закон РФ от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах» (редакция от 11.06.2021 г.)// http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_343/(01.09.2021).

² Закон РФ от 21.02.1992 № 2395-1 (ред. от 11.06.2021) «О недрах»// http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_343/ (30.08.2021)

³ Приказ Минприроды России от 6 сентября 2012 г. № 265 «Об утверждении порядка постановки запасов полезных ископаемых на государственный баланс и их списания с государственного баланса» (с изменениями и дополнениями) // <https://base.garant.ru/70290844/>(20.08.2021).

⁴ Распоряжение Правительства РФ от 16.01.1996 № 50-р «Об основных видах стратегического минерального сырья»// http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_149585/ (20.08.2021).

⁵ Распоряжение Правительства РФ от 22.12.2018 № 2914-р «Об утверждении Стратегии развития минерально-сырьевой базы Российской Федерации до 2035 года» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314605/736a2c0a27e1dc4f2e5afc216c57f312c6b75762/ (30.08.2021).

риод с 2015 по 2019 годы около 64 % в доходную часть федерального бюджета поступало от нефтегазового сектора, на который приходится примерно 82 %.

Ресурсы основных видов полезных ископаемых Российская Федерация характеризуется большим объемом и разнообразием запасов полезных ископаемых, занимая первое место в мире по данному показателю.

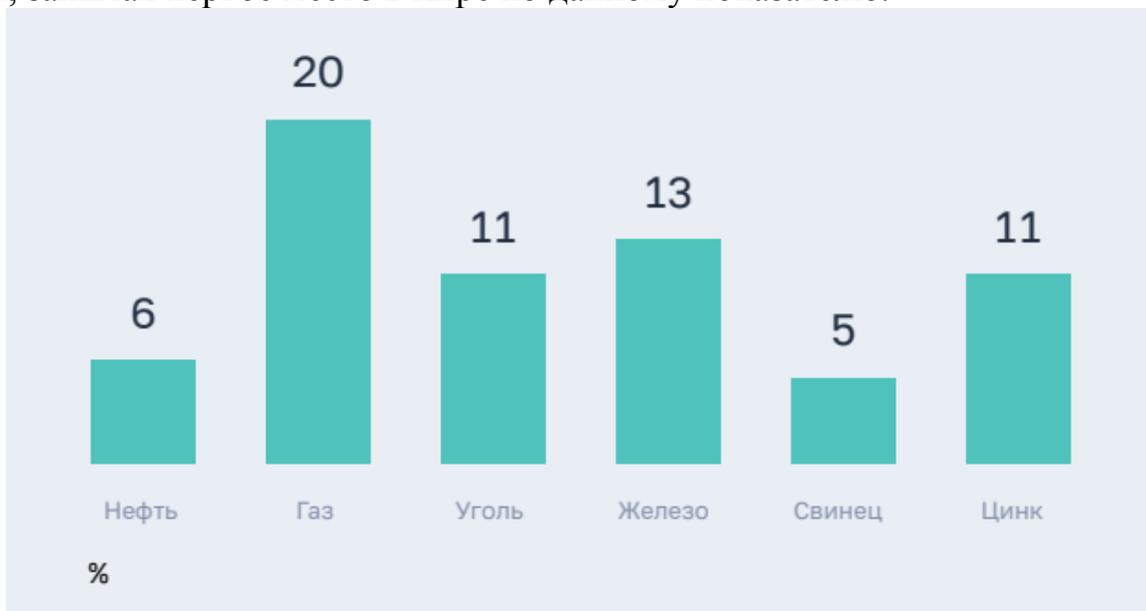


Рис. 4.2.1. Доля России в мировых запасах по отдельным видам полезных ископаемых¹

Информация по состоянию и использованию минерально-сырьевой базы содержится в ежегодном Государственном докладе «О состоянии и использовании минерально-сырьевых ресурсов Российской Федерации».

Информацией о количестве, качестве и степени изученности запасов каждого из рассматриваемых видов полезных ископаемых, их размещении, степени промышленного освоения, добыче, потерях при добыче и других изменениях, а также технико-экономических показателях предприятий по добыче полезных ископаемых и переработке минерального сырья служат выпуски «Государственного баланса полезных ископаемых Российской Федерации» (ГБЗ РФ), издаваемые Федеральным государственным бюджетным учреждением «Российский федеральный геологический фонд» (ФГБУ «Росгеолфонд»).

В части воспроизводства минерально-сырьевой базы полезных ископаемых основные показатели приведены по материалам ежегодной отчетности о проведении геологоразведочных работ недропользователями, предоставляемой территориальными органами Роснедра, по данным протоколов утверждения запасов полезных ископаемых и постановке их на государственный учет Государственной комиссии по запасам полезных ископаемых (ФБУ «ГКЗ») и территориальных комиссий по запасам, выпусков ГБЗ РФ, протоколов апробации прогнозных ресурсов профильными институтами, а также по сведениям из проектной документации на геологическое изучение недр, утверждаемых

¹ Бюллетень Счетной палаты РФ. № 5 (270) 2020// <https://ach.gov.ru/upload/iblock/3ef/3efad1d974fb096eff58368ba6a9fca1.pdf> (05.09.2021)

ФГКУ «Росгеолэкспертиза», в части ожидаемых результатов геологоразведочных работ¹.



Рисунок 4.2.2. Стоимостная оценка запасов полезных ископаемых РФ (разведанных и предварительно оцененных) по группам видов²

Анализ информации, представленной на рис. 3, показывает, что по отдельным видам полезных ископаемых прирост находится на критическом уровне. Ниже порогового уровня экономической безопасности находится прирост: алмазов, вольфрама и других полезных ископаемых.

	Алмазы, тыс. кар	Бокситы, тыс. т	Ванадий, тыс. т	Вольфрам, т	Железо, тыс. т	Свинец, тыс. т	Серебро, т	Уран, т	Цинк, тыс. т
2015 г.	99 1044	1 131 331	14 639	1 247 613	58 820 681	12 284	68 839	344 263	41 698
2019 г.	932 558	1 105 233	12 869	946 684	58 064 736	10 366	58 515	333 336	41 310
Убыль	58 486	26 098	1 770	300 929	755 945	1 918	10 324	10 927	388
в том числе %	-6	-2,3	-12,1	-24,1	-1,3	-15,6	-15	-3,2	-1

Рисунок 4.2.3. Запасы полезных ископаемых в РФ по сравнению с 2015 годом³.

По сравнению с 2019 г. в 2020 г. наблюдается в целом отрицательная динамика объема разведанных запасов полезных ископаемых. Запасы ряда стратегических полезных ископаемых демонстрируют отрицательную динамику: сурьма (-7,7 %), медь (-1,1 %), бокситы (-0,5 %), вольфрам (-0,3 %), олово (-0,2 %). Положительная динамика объема разведанных запасов в 2020

¹ Роснедра [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rosnedra.gov.ru/article/13175.html> (22.08.2021).

² Бюллетень Счетной палаты РФ. № 5 (270) 2020// <https://ach.gov.ru/upload/iblock/3ef/3efad1d974fb096eff58368ba6a9fca1.pdf> (05.09.2021)

³ Там же.

году наблюдалась у сырой нефти (2,1 %), природного газа (0,2 %), золота (4,8 %), серебра (1,2 %).

По сравнению с 2010 годом в 2020 году наблюдалась положительная динамика по большинству видов полезных ископаемых в диапазоне 9,4 %-50,0 %, исключая ключевые виды топливно-энергетических полезных ископаемых — сырую нефть и газ, которые демонстрировали отрицательные показатели (-32,3 % и -27,4 % соответственно). Общего тренда динамики объема разведанных полезных ископаемых не наблюдается. Объем разведанных запасов топливно-энергетических запасов демонстрирует очень слабую положительную динамику с 2016 г., сильно уменьшившись с 2010 г., большая часть объема разведанных запасов остальных видов полезных ископаемых демонстрирует слабую динамику в диапазоне от -4 % до 0 % с 2010 г.¹

По результатам разведки основные источники нефти: Приобское (Ханты-Мансийский автономный округ) и Пайяхское (Красноярский край) нефтяные месторождения. Прирост запасов газа получен в основном по результатам разведки Ленинградского газоконденсатного месторождения на шельфе Карского моря, Песцового нефтегазоконденсатного месторождения в Ямало-Ненецком автономном округе, Ближневопортовского газового месторождения в Ямало-Ненецком автономном округе. В 2020 г. было открыто 49 месторождений углеводородного сырья. Наиболее важным открытием стало уникальное по запасам нефти Западно-Иркинское месторождение, расположенное в Красноярском крае.

Значимыми открытиями 2020 года также стали: уникальное по запасам месторождение газа им. Маршала Жукова на шельфе Карского моря; уникальное газоконденсатное месторождение им. М. Рокоссовского на шельфе Карского моря и другие.

Геологоразведочные работы по выявлению твердых полезных ископаемых в 2019 году дали следующие результаты. Прирост прогнозных ресурсов получен на следующих объектах: Какадурская рудная зоны Афсандур Ламардонского рудного поля (Республика Северная Осетия-Алания), перспективном на выявление золото-кварц-сульфидных руд, прирост прогнозных ресурсов составил: золота — 49 т; Краснореченская площадь в Рубцовском рудном районе (Алтайский край), перспективном на выявление полиметаллических руд рудноалтайского типа, прирост прогнозных ресурсов составил: меди — 114,2 тыс. т, свинца — 206,5 тыс. т и цинка — 530,8 тыс. т; Кызыкчадрский молибден-меднорудного узла (Республика Тыва) прирост прогнозных ресурсов составил: золота — 39,8 т, меди — 870 тыс. т и серебра 0,198 тыс. т. и другие.

По итогам геологоразведочных работ, проводимых за счет всех источников финансирования, за пятилетний период (2015–2019 гг.) обеспечено воспроизводство минерально-сырьевой базы (отношение прироста запасов полезных ископаемых к добыче из недр за этот период, с приведением прогнозных ресурсов

¹ Минприроды России [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.mnr.gov.ru/docs/proekty_pravovykh_aktov/proekt_gosudarstvennogo_doklada_o_sostoyanii_i_ob_okhrane_okruzhayushchey_sredy_rossiyskoy_federatsii_0921/?sphrase_id=382641 (05.09.2021)

к условным запасам полезных ископаемых к категории С1) по важнейшим видам минерального сырья, в т.ч.: уголь — 162 %, железные руды — 139 %, хромовые руды — 211 %, титан — 342 %, цирконий — 230 %, медь — 220 %, никель — 157 %, молибден — 210 %, золото — 155 %, металлы платиновой группы — 162 %¹.

Однако на сегодняшний день остаются нерешенными ряд проблем. Как отмечено в докладе Счетной палаты за 2020 год из 283 видов полезных ископаемых, выявленных в недрах Российской Федерации, добывается только 86². При этом, так как ресурсы недр являются исчерпаемыми невозобновляемыми, необходимым условием является воспроизводство минерально-сырьевой базы путем открытия новых месторождений. Руководитель Роснедр Е. А. Киселев также обращает внимание на данные проблемы «текущие извлекаемые запасы России сегодня по сумме всех категорий составляют 31 миллиард тонн нефти и 73 триллиона кубометров природного газа. При существующей добыче обеспеченность всех запасов нефти составляет 59 лет, а природного газа — 103 года»³.

Таким образом, остаются нерешенными ряд проблем: наблюдается недостаточный прирост запасов нефти и газа; при росте себестоимости добычи полезные ископаемые (сокращение числа богатых и легко разрабатываемых месторождений), сохраняется тенденция снижения цен на мировом рынке. Так за период с 2014 года по настоящее время цены на нефть и газ снизились почти на 40 %⁴.

Воспроизводство и развитие минерально-сырьевой базы, определенное, прежде всего в «Стратегии развития минерально-сырьевой базы Российской Федерации до 2035 года»⁵, — важная задача, решение которой позволит обеспечить устойчивый экономический рост, сырьем действующие и перспективные потребности промышленности, а также успешно решать общественно значимые социальные задачи.

4.3. Индекс предпринимательской уверенности предприятий обрабатывающих производств

Рассматриваемые в настоящей монографии показатели экономической безопасности служат для разных целей и могут применяться на различных этапах обеспечения экономической безопасности страны.

¹ Минприроды России [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.mnr.gov.ru/docs/proekty_pravovykh_aktov/proekt_gosudarstvennogo_doklada_o_sostoyanii_i_ob_okhrane_ok_ruzhayushchey_sredy_rossiyskoy_federatsii_0921/?sphrase_id=382641 (05.09.2021)

² Бюллетень Счетной палаты РФ. № 5 (270) 2020// <https://ach.gov.ru/upload/iblock/3ef/3efad1d974fb096eff58368ba6a9fca1.pdf> (05.09.2021)

³ Глава Роснедр оценил запасы полезных ископаемых в российской Арктике// <https://rosnedra.gov.ru/article/12908.html> (30.08.2021).

⁴ Там же.

⁵ Стратегия развития минерально-сырьевой базы Российской Федерации до 2035 года// https://www.mnr.gov.ru/docs/strategiya_razvitiya_mineralno_syrevoy_bazy_rossiyskoy_federatsii_do_2035_goda/strategiya_razvitiya_mineralno_syrevoy_bazy_rossiyskoy_federatsii_do_2035_goda/ (05.09.2021).

Важное значение среди них имеют показатели, которые призваны не столько охарактеризовать современное состояние экономической безопасности, сколько предсказать ее будущие изменения. Такие показатели часто применяются как индикаторы приближающихся кризисных явлений, что особенно важно, поскольку, имея такие данные можно не бороться с наступившим кризисом или устранять его последствия, а попытаться снизить риски его наступления.

Одним из таких показателей можно назвать индекс предпринимательской уверенности, который по опыту иных стран в России начал рассчитываться с 2005 года Федеральной службой государственной статистики¹. Целью его исследования является оперативное получение и анализ информации о состоянии и динамике показателей деловой активности организаций в изучаемом секторе экономики.

Особенно ценную информацию можно получить при исследовании этого индекса по отдельным отраслям. Стратегией экономической безопасности до 2030 года среди всех отраслей для применения такого индекса выделена лишь одна отрасль — предприятия обрабатывающих производств. Вероятно, это связано с важностью этой отрасли на фоне сырьевой экономики нашей страны.

Нормативно-правового закрепления указанный показатель, кроме как в стратегии не нашел.

Ответственным за расчет показателя органом является Федеральная служба государственной статистики.

В паспорте показателя указано, что Индекс предпринимательской уверенности — качественный показатель, позволяющий по ответам руководителей о прогнозе выпуска продукции, остатках и спросе на нее охарактеризовать экономическую деятельность организаций с видами деятельности

Показатель представляет собой среднее арифметическое «балансов» ответов на вопросы об ожидаемом выпуске продукции, фактическом спросе и текущих остатках готовой продукции (последний с противоположным знаком).

То есть для расчёта данного показателя применяется опрос руководителей организаций.

Таким образом, с одной стороны этот показатель носит субъективных характер, поскольку данные получаются от респондентов, с другой, именно руководители компании являются наиболее осведомленными лицами о реальной ситуации в их компании и в отрасли.

Для получения данных применяется отчет компаний по форме Форма 1-ДАП. Данную форму ежемесячно заполняют указанные в приказе Росстата организации, в том числе предприятия обрабатывающих производств и до 10 числа каждого месяца направляют в Росстат.

¹ Заякина И. А., Заякина М. Г. Анализ индекса предпринимательской уверенности как показателя оценки состояния деловой активности // Наука и образование: отечественный и зарубежный опыт. Пятнадцатая международная научно-практическая конференция. Белгород. 2018. С. 379–381.

Для того, чтобы определить «Баланс» по ожидаемому выпуску продукции респондентам предлагалось ответить, планируется ли увеличение или сокращение выпуска продукции в следующем месяце. После этого находится разность долей одних и вторых, которая в данном случае и является балансом.

Аналогично, как разность долей, рассчитывается баланс по спросу на продукцию и по остаткам товаров. При этом респондентам предлагается сравнить спрос и остатки с их «нормальным уровнем и ответить «выше нормального» или «ниже нормального».

Также, касательно методики расчёта показателя необходимо отметить, что в 2017 году изменился способ отбора предприятий обрабатывающих производств. С января 2017 года стал применяться принцип деления предприятий по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности. При этом было принято допущение о сопоставимости данных прошлых лет.

Имеются и неофициальные методики расчёта этого показателя. Основаны они не на сборе данных ответов руководителей компаний отрасли, а на иных данных. Одним из примеров можно назвать способ расчёта индекса предпринимательской активности на основе данных различных источников новостей. При этом применяются как сами новости в официальных средствах массовой информации, так и комментарии к этим новостям¹. Для сбора таких данных предлагается применение методов больших данных и машинного обучения.

Актуальные данные можно найти на официальном сайте ведомства, либо на сайте Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС)². Примечательным фактом является то, что во втором случае можно найти данные, округленные до десятых долей процентов, в то время как Росстат публикует данные, округленные до целого процента. Также на сайте ЕМИСС, в отличие от сайта Росстата данные публикуются отдельно для средних и крупных, и отдельно для малых предприятий.

¹ Ульянкин Ф. В., Полбин А. В. Построение индекса предпринимательской уверенности в России на основе анализа тональности новостных текстов в интернете // Экономическое развитие России, Т. 27, 2020 № 6, С. 22-27

² Индекс предпринимательской уверенности организаций обрабатывающей промышленности (без малых предприятий) с 2017 г. // Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://fedstat.ru/indicator/57754> (дата обращения 23.10.2021).

Таблица 4.3.1

Индекс предпринимательской уверенности (в процентах) организаций обрабатывающих производств (без малых предприятий)¹

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
январь	-5	-2	1	2	-20	-11	-4	-3	-2	-6	-9	-7	-3	-3	-2	-3	-2
февраль	-4	0	4	4	-17	-8	-1	-2	0	-4	-6	-5	-2	-3	-2	-2	-1
март	-3	0	4	5	-16	-6	0	0	0	-2	-6	-5	-2	-2	-2	-2	0
апрель	-2	0	4	4	-16	-6	-1	1	-1	-3	-5	-4	-1	-2	-2	-7	0
май	-2	0	4	4	-16	-5	-1	0	0	-2	-6	-4	-1	-2	-1	-9	0
июнь	-2	2	6	5	-14	-3	0	1	-1	-3	-6	-4	-1	-2	-1	-6	0
июль	-2	3	7	5	-14	-2	0	2	-1	-3	-6	-3	-1	-2	-1	-5	1
август	-1	3	5	4	-14	-2	-1	1	-1	-4	-6	-5	-2	-3	-2	-5	0
сентябрь	-2	3	5	2	-13	-2	-1	1	-3	-6	-7	-5	-3	-3	-2	-5	-1
октябрь	-3	2	2	-1	-13	-3	-2	-1	-5	-6	-8	-6	-3	-5	-3	-5	-1
ноябрь	-5	1	1	-11	-15	-4	-4	-3	-6	-8	-9	-7	-4	-6	-5	-6	0
декабрь	-6	0	-1	-20	-15	-6	-6	-5	-8	-10	-11	-8	-5	-8	-6	-7	0

Исходя из приведенных данных можно заметить, например, наиболее неблагоприятные для отрасли периоды, в частности экономический кризис 2009 года. При этом, если судить исключительно исходя из данного индекса, то можно предположить, что кризис 2014 года на обрабатывающей промышленности сказался не так существенно, как в 2009 году, хотя и он имеет достаточно четкие и явные границы.

Также отметим еще одну особенность. Индекс имеет достаточно явно выраженную сезонность. Для наглядности на рисунке 4.3.1 отражены данные о ежегодной динамике индекса.

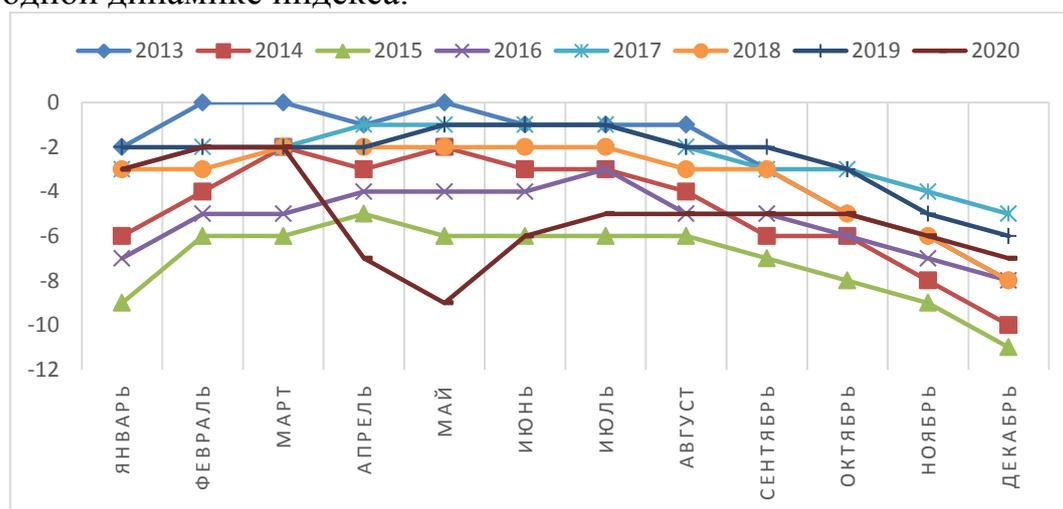


Рис. 4.3.1. Ежегодная динамика индекса предпринимательской уверенности (в процентах) организаций обрабатывающих производств

¹ Индекс предпринимательской уверенности (в процентах) организаций обрабатывающих производств (без малых предприятий) // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/uver-obr-10.xlsx> (дата обращения: 23.10.2021).

Очевидно, что практически каждый год осенью идет явная тенденция на уменьшение индекса, и в декабре достигается сезонный минимум, а с начала года показатели начинают стабильно расти. Имеются исключения, например, в апреле-мае 2020 года, вызванные отдельными кризисными явлениями.

Ввиду этого на практике для использования этих данных применяются методы, исключающие сезонный фактор.

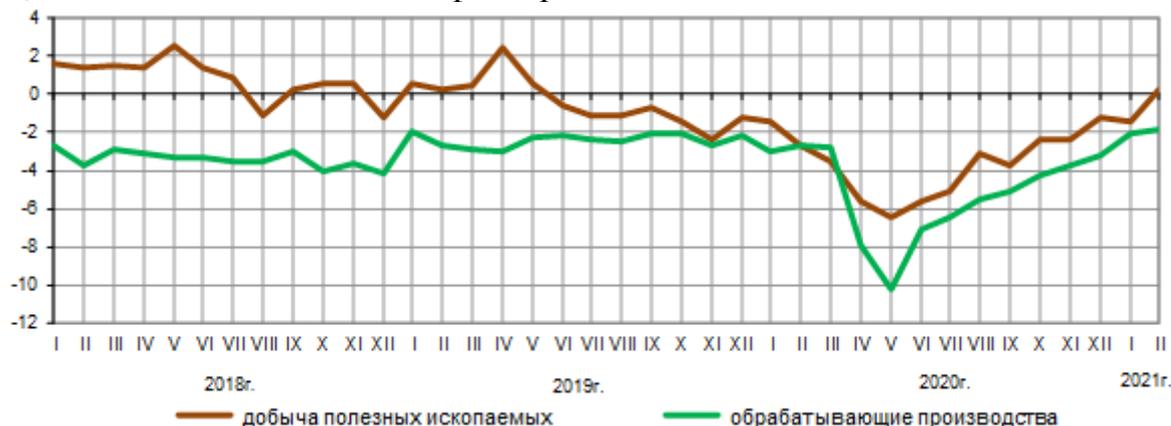


Рис. 4.3.2. Индексы предпринимательской уверенности организаций (в процентах) с исключением сезонного фактора¹.

Что касается прогнозирования дальнейшей динамики указанного показателя, то невозможно однозначно выделить предполагаемую линию тренда. Правильнее, на наш взгляд, было бы определить факторы, которые могут сказаться на этом показателе.

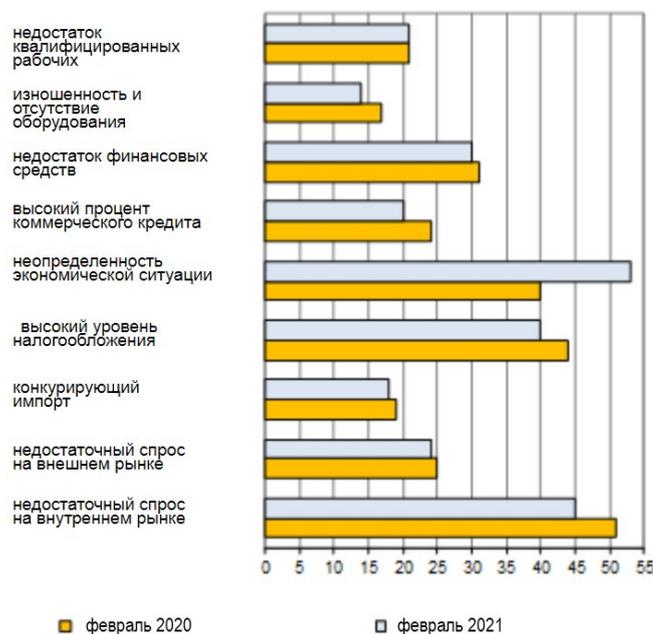


Рис. 4.3.2. Оценка факторов, ограничивающих рост производства в предприятиях обрабатывающей промышленности в % от числа опрошенных¹

¹ Деловая активность организаций в России в феврале 2021 года // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: https://gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d02/35.htm (дата обращения: 24.10.2021).

В частности, самими руководителями предприятий среди наиболее существенных факторов, сказывающимися на снижении объема производства являются неопределенность в экономике, снижение спроса и высокий уровень налогообложения. Таким образом, в дальнейшем с применением данных об указанных факторах, можно построить, например, факторную модель, или применить иные методы, которые способны предсказать динамику рассматриваемого показателя.

Поскольку индекс предпринимательской уверенности рассчитывается на основе опроса самих руководителей компаний, а данные предоставляются ежемесячно, очевидно, что низкие показатели индекса скажутся на снижении в следующем месяце объемов производства указанных предприятий. Таким образом можно будет сделать краткосрочный прогноз как о динамике валового продукта отрасли, ее прибыльности, объеме налоговых поступлений от этих предприятий в отчетном периоде, и так далее.

Таким образом, указанный показатель, несмотря на определенную долю его субъективности, может быть важным индикатором предстоящих в краткосрочном периоде изменений в экономике отрасли обрабатывающей промышленности.

¹ Деловая активность организаций в России в феврале 2021 года // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: https://gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d02/35.htm (дата обращения 24.10.2021)

Глава 5

ПОКАЗАТЕЛИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ

5.1. Индекс физического объема валового внутреннего продукта

Валовый внутренний продукт (ВВП) является основным индикатором национального экономического развития. Представляя собой конечную стоимость всех произведенных (потребленных) товаров, работ и услуг, ВВП отражает производственную динамику отраслей национальной экономики. Индекс физического объема ВВП отражает совокупное изменение товарной массы, рассчитанное как частное от деления показателя отчетного периода в среднегодовых ценах предыдущего года на соответствующий показатель соответствующего периода предыдущего года в среднегодовых ценах предыдущего года. Порядок разработки и представления данных по валовому внутреннему продукту определяется Федеральной службой государственной статистики (Росстатом)¹.

Основная оценка ВВП формируется по истечении года, однако Росстат рассчитывает и квартальные данные «в целях мониторинга внутригодовой динамики на основе текущей статистической информации и выборочных обследований». Динамические ряды ВВП и его компонентов строятся на основе методов, изложенных в «Руководстве по квартальным национальным счетам», разработанным под эгидой МВФ в 2001 году² и с учетом национальной практики. Сроки представления данных по ВВП публикуются в «Федеральном плане статистических работ» и соответствуют срокам публикации этого показателя, определенным Специальным стандартом распространения данных МВФ, к которому присоединилась Россия 31 января 2005 года.

Для оценки состояния экономической безопасности страны индекс физического объема ВВП имеет первоочередное значение, формируя картину производительности экономики и уровня общенационального потребления. Повышение данного показателя свидетельствует о ежегодном росте товарной массы, производимой на территории России, что, в свою очередь, сигнализирует о развитии хозяйственной сферы, устойчивом характере инвестиций в отечественную экономику. Сокращение товарной массы, напротив, говорит о негативных экономических тенденциях — падении производственных мощностей, снижении спроса на продукцию предприятий, расположенных на территории страны. Резкий спад значений может быть простимулирован уходом зарубежных инвесторов с отечественного рынка вследствие внешнеэкономических санкций, что мы наблюдали в 2015–2016 гг.

¹ Методологические положения по статистике, вып. 1 (М., 1996), вып. 2 (М., 1998), вып. 3 (М., 2000), вып. 4 (М., 2003).

² «Руководство по квартальным национальным счетам: концепции, источники данных и составление» Эйдриан М. Блум, Роберт Дж. Диппелсман и Нильс Э. Меле — Вашингтон, округ Колумбия, США: Международный Валютный Фонд, 2001 год.

На рисунке 5.1.1 приведена статистика динамики индекса физического объема ВВП в России с 1996 г. по 2020 г. включительно. Пунктирной линией для наглядности выделено 100 % значение показателя.

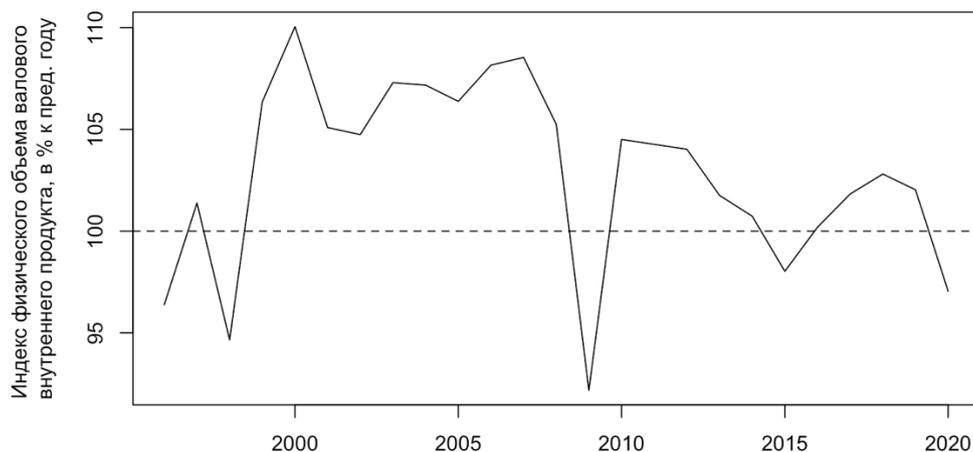


Рисунок 5.1.1. Динамика индекса физического объема ВВП в России¹

На протяжении всего временного ряда выделяются пять лет, в которые значения индекса было ниже, чем в предыдущий период — в 1996, 1998, 2009, 2015 и 2020 годах. Этот факт несложно объяснить — конец 1990-х годов характерен становлением российской экономики, на 2009 год приходится конец мирового финансового кризиса 2008 года, значение 2015 года отражает влияние санкций на российскую экономику, а в 2020 году на объем производства и потребления серьезное влияние оказала пандемия. В последние десять лет значения данного показателя, очевидно, снизились, составив, в среднем, 101,6 %.

Рассмотрим перспективу динамики данного показателя. Надо сказать, что прогнозирование показателей, подобному индексу физического объема ВВП — сложная исследовательская задача, хотя бы потому, что перечень методов прогнозирования временных рядов достаточно широк². В то же время, попытка предсказать будущие значения экономических показателей с помощью методов математической статистики основана на предположении, что ход этих процессов продиктован функцией, которую исследователь пытается описать. Вместе с тем, на динамику большинства экономических показателей влияет множество факторов, которые попросту невозможно в полной мере учесть при прогнозировании. Поэтому представляется рациональным, получить прогнозные значения с помощью двух методов — простого экспоненциального сглаживания (далее — SES) и модели авторегрессии и скользящего среднего (далее — ARIMA). Модель ARIMA построим с помощью автоматического алгоритма, где в модели

¹ Российский статистический ежегодник [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/12994> (дата обращения 15.05.2021).

² Методы и модели социально-экономического прогнозирования: учебник и практикум для академического бакалавриата. В 2-х т. Т. 2. / И. С. Светульников, С. Г. Светульников. — М.: Издательство Юрайт, 2014. — 450 с.

ARIMA (p,d,q) порядок разностей d определяется с помощью повторного теста KPSS, а значения p и q определяются с помощью критерия Акаике (AIC)¹.

Смысл применения двух методов сводится к разным подходам, которые лежат в их основе. Модель ARIMA основана на предположении о наличии определенной функции во временном ряде, в то время как метод SES направлен не на внутреннее исследование динамики процесса, а на его внешнее описание. Априори затруднительно предположить, какой из этих методов покажет лучшие результаты.

На рисунке 5.1.2 представлены прогнозы значений индекса физического объема ВВП в России до 2025 года включительно. Темным цветом выделен 95 % доверительный интервал, светлым — 80 % доверительный интервал, жирной линией — точечный прогноз.

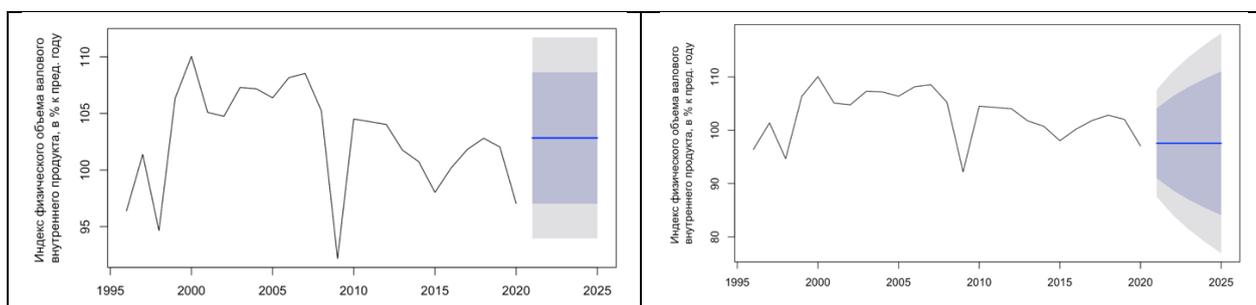


Рис. 5.1.2. Прогнозные значения индекса физического объема ВВП в России (слева — согласно модели ARIMA (0,0,0), справа — согласно модели SES)

Качество построенной модели ARIMA проверялось с помощью оценки остатков, которые представлены на рисунке 5.1.3.

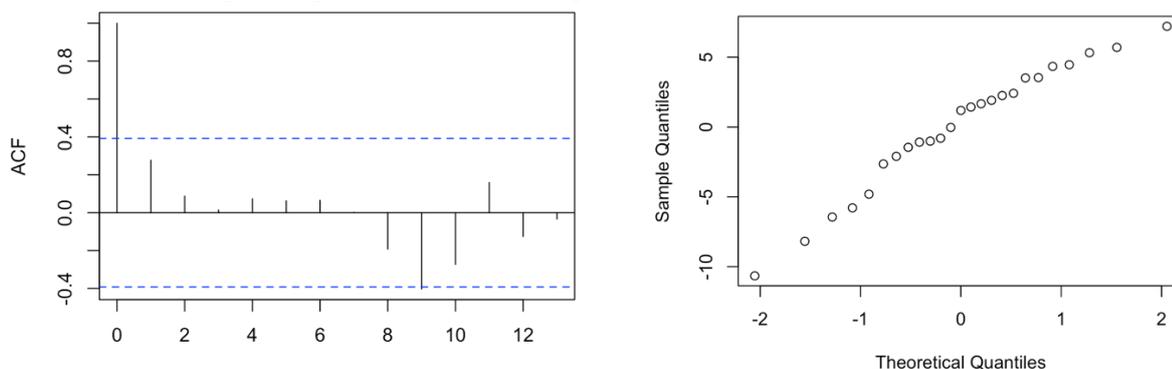


Рис. 5.1.3. Оценка остатков модели ARIMA (0,0,0) (автокорреляционная функция — слева, график квантиль-квантиль — справа)

Каждая модель спрогнозировала устойчивое будущее значение показателя, таким образом наибольший практический интерес будет представлять прогноз на 2021 год, как наиболее точный. Точечные и интервальные прогнозы показателя с учетом разных моделей представлены в таблице 5.1.1.

¹ Hyndman R.J., Khandakar Y. Automatic time series forecasting: The forecast package for R. Journal of Statistical Software. 2008. 27(1). 1–22.

Таблица 5.1.1

**Точечные и интервальные прогнозы индекса физического объема ВВП
в России на 2021 год**

Модели	Точечный прогноз	Интервальный прогноз (95 %)	
		Нижняя граница	Верхняя граница
ARIMA	102,8	93,9	111,7
SES	97,6	87,5	107,6

Как видно из таблицы 5.1.1, точечный прогноз каждой модели показал разные результаты. Согласно прогнозу ARIMA в будущий период индекс физического объема ВВП в России вырастет на два процента по сравнению с предыдущим годом, в то время как модель SES демонстрирует отрицательную перспективную динамику показателя. Возникает вопрос, какой из прогнозов является более точным.

Применение исключительно методов математической статистики для прогнозирования динамики показателей экономической безопасности — некорректный подход. Важное значение имеют и экспертные методы, основанные на оценках текущего состояния экономики, факторов, которые могут оказывать влияние на анализируемый показатель. В этой связи выскажем авторское мнение по поводу динамики индекса физического объема ВВП России в ближайшей перспективе.

Среднее значение показателя в последние десять лет, как уже говорилось ранее, снизилось в сравнении с периодом 2000-2010 гг. События последних лет — секторальные экономические санкции и затянувшаяся пандемия, создают серьезные предпосылки для стагнации отечественной экономики. В отсутствие внутренних институциональных изменений мы ожидаем сохранение показателя в диапазоне 97-103 % в ближайшие 5-7 лет. Необходимо учитывать, что для развивающейся страны, к которой Россия, несомненно, относится, подобные темпы роста производимой и потребляемой товарной массы свидетельствуют о нереализуемой в полной мере экономическом потенциале. Учитывая низкую стоимость рабочей силы, по сравнению с развитыми странами, достаточно высокий уровень образования и квалификации российских работников, по сравнению с развивающимися странами, можно предположить, что основными сдерживающими факторами экономического развития России являются геополитические обстоятельства.

На наш взгляд, укрепление положительной динамики исследуемого показателя является необходимым условием и одновременно следствием устойчивости национальной экономики. Это возможно благодаря внедрению российского бизнеса в мировые производственные цепочки, созданию благоприятного инвестиционного климата и поддержке отечественного предпринимательства. Разумеется, данные выводы не являются оригинальными, однако статистика последних лет свидетельствует о том, что экономические управленческие решения, принимаемые на всех уровнях власти, не приводят к стабильному экономическому росту. ВВП как основной экономический показатель, пожалуй, отражает общую эффективность национальной хозяйственной сферы. В то же

время он является косвенным индикатором экономического успеха, так как сложно представить конкретные действия государства, направленные на увеличение данного показателя. Однако его положительная динамика будет обусловлена совокупностью успехов во всех сферах экономики, что найдет свое отражение в других, более частных показателях экономической безопасности.

5.2. Степень износа основных фондов

Согласно экономической теории, основные фонды — это материально-вещественные ценности, которые используются в качестве средств труда и действуют в измененной натуральной форме в течении большого промежутка времени и утрачивают свою стоимость по частям. Также рассмотрим такое понятие как основной капитал — это часть производственного капитала, который принимает участие в производстве товаров как полностью, так и многократно и переносит свою стоимость на новый продукт по частям, в течении ряда периодов.

Эффективность функционирования экономики в значительной части определяется состоянием ее основных фондов, которые характеризуют производственные возможности в экономике страны, определяет темпы и масштабы ее развития. Производственному потенциалу — это объем работ в приведенных единицах измерения затрат труда, который может быть выполнен за определенный период времени, производственным рабочим на базе имеющихся производственных фондов. Также необходимо рассмотреть понятие основные производственные фонды — это стоимостное выражение средств труда. Главное чертой данного признака является перенесение стоимости постепенно т. е. в течении ряда производственных циклов, частями, по мере износа. После чего начисленный износ содержится в определенном амортизационном фонде, этот фонд предназначен для новых капитальных вложений. Износ — это стоимостная характеристика, которая отражает долю списания части стоимости в результате амортизации и в их общем объеме.

Необходимо сказать, что производственный потенциал хозяйствующих субъектов прослеживается не только в масштабах, но и в качестве их материально-технической базы. Для более детального рассмотрения определим показатель состояния основных фондов.

Анализ данного показателя производится по нескольким направлениям, которые помогают в комплексе дать оценку структуре, динамике, а также эффективности использования основных фондов. Для проведения анализа нам в первую очередь необходимы данные о наличии, износе и движении основных средств.

В России степень износа основных фондов на 2019 год составил 37,8 %. Наибольший износ основных фондов приходится на такой сектор экономики как, информация и связь 61,3 %, добычи полезных ископаемых 55,9 %, транспорт и хранение 53,9 % и здравоохранение 53 %, а наименьший износ принадлежит такому сектору экономики как недвижимость, гостиницы и общепит 23,6 %. Такой износ основных фондов связан с низкими капиталовложениями слабым воспроизводством основных средств. Также необходимо заметить, что степень износа основных фондов в России на протяжении большого количества

времени остается в пределах 50 %. Основными причинами износа является: маленькое количество квалифицированных кадров, экономия на развитии предприятия и отсутствия контроля.

Теперь произведем анализ коэффициентов обновления и выбытия основных фондов.

Коэффициент обновления рассчитывается как отношение стоимости поступивших основных фондов к стоимости основных фондов на конец года. Анализ коэффициента выбытия рассчитывается как отношение стоимости выбывших основных фондов к стоимости фондов на начало года:

Для данного коэффициентов имеется следующая шкала;

- уровень > 1 ;
- уровень — 0.5-1;
- уровень $< 0,5$.

Коэффициент обновления в Российской Федерации по данным Росстата составляет 4,7 %, а коэффициент выбытия составил 0,7 % и на протяжении уже несколько лет сохраняется на низком уровне. Проанализировав таблицу обновления и выбытия основных фондов наименьший коэффициент обновления составляет деятельность по операциям с недвижимым имуществом которая равна 1,6 %, а самый высокий процент в деятельности финансовой и страховой 13,5 %. Наименьший коэффициент выбытия основных фондов в РФ составляет сфера водоснабжения, водоотведения, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений, на наивысший коэффициент приходится на сельское хозяйство, лесное хозяйство, охоту, рыболовства и рыбоводства.

Анализ коэффициента выбытия рассчитывается как отношение стоимости выбывших основных фондов к стоимости фондов на начало года:

Для данного коэффициентов имеется следующая шкала;

- уровень > 1 ;
- уровень — 0.5-1;
- уровень $< 0,5$.

Из всего выше сказанного можно сделать вывод, что такая ситуация сложилась из-за недостатка инвестиционных ресурсов, низкой прибыльности и даже убыточности на предприятиях и организациях в том числе и в высокотехнологических отраслях, а также из-за санкций, введенных против Российской Федерации. Таким образом, для модернизации предприятий необходимо привлечение инвестиций со стороны как дополнение к имеющимся средствам. Процесс старения основных фондов в России определяется низкими темпами развития для современной экономики это характеризуется медленным выбытием устаревшего оборудования и ввода нового капитала. Это является угрозой для технического перевооружения производственного аппарата базовых отраслей производства в связи с тем, что при полном износе активной части основного капитала определенных отраслей их полное замещение новым оборудованием будет затруднено. Эффективность использования производственного потенциала является отображением конечного результата использования ресурсов за определённый период.

5.3. Индекс промышленного производства

В условиях глобализационных изменений и корпоративизации социально-экономических отношений проблемы эффективного функционирования предприятия связывают с процессами формирования и использования его производственного потенциала. Состояние национальной экономики и отдельных предприятий, сопровождающееся недоиспользованием производственных мощностей, сокращением численности работников наряду со снижением покупательной способности их заработной платы, снижением квалификационного уровня и производительности труда и другими негативными явлениями, закономерно приводит к потере потенциала предприятий. Для эффективного функционирования и обеспечения конкурентоспособности предприятия необходимо качественно развивать трудовые, финансовые, информационные, сырьевые, технико-технологические ресурсы и другие элементы производственного потенциала, которые должны быть сбалансированными и находиться в динамическом равновесии с меняющимся внешней средой. В условиях конкурентной борьбы актуализируется задача не только завоевать свое место на рынке, но и удержать его. Следовательно, залогом рыночного успеха предприятия по сложным экономико-политическим условиям является формирование эффективного механизма управления его производственным потенциалом.

Вопросам определения сути производственного потенциала предприятия, его развития и оценки посвящены труды зарубежных и отечественных ученых Ф. Альберта, И. Ансоффа, А. Анчишкина, Ивановой, Н. Кирич, Т. Клебанов, В. Ковалева, Н. Краснокутского, П. Лайков, В. Лукьяновой, А. Мескона, Б. Мочалова, М. Старовойтова.

Сейчас современные вызовы насущных проблем экономики России по оптимизации процесса управления производственным потенциалом с целью усиления его влияния на развитие предприятий остаются недостаточно исследованными.

Производственный потенциал — явные и скрытые возможности предприятия относительно привлечения и использования факторов производства для выпуска максимально возможного объема продукции (услуг). Его нужно также воспринимать как совокупность ресурсов, которые еще функционируют и способны производить определенный объем продукции. В общем, производственный потенциал предприятия представляет собой систему взаимосвязанных элементов, выполняющих различные функции в процессе обеспечения выпуска продукции и достижения других целей развития предприятия. Отличительными чертами производственного потенциала предприятия можно назвать следующие:

1. Целостность производственного потенциала — все элементы потенциала служат общей цели, стоящей перед системой.

2. Сложность производственного потенциала — наличие нескольких составляющих элементов, каждый из которых представляет собой совокупность отдельных частей.

3. Взаимозаменяемость производственного потенциала, альтернативность его элементов.

4. Взаимосвязь и взаимодействие элементов производственного потенциала — качественная и количественная взаимосвязь, выраженная в степени соответствия и соотношения вещественных, личных и нематериальных факторов производства.

5. Способность производственного потенциала к восприятию как элемент новейших достижений научно-технического прогресса.

6. Гибкость производственного потенциала — возможности переориентации производственной системы на выпуск новой продукции, использование других видов материалов и т. д., без коренного изменения его материально-технической базы.

7. Классовый характер производственного потенциала. Этим в значительной степени определяются его масштабы и структура. Так, цели модернизации производства заключаются в желании капитала уйти от решения социальных проблем, получить новый стабильный источник сверхприбыли, эффективное средство давления на рабочий класс.

8. Мощь производственного потенциала — количественную оценку производительной способности потенциала предприятия.

Для оценки производственного потенциала предприятия используют следующие основные подходы: ресурсный, процессно-ориентированный, затратный. При этом рассчитывают систему показателей состояния и эффективности использования основных средств.

Согласно классификации основных подходов к оценке, показатели состояния и эффективности использования основных средств можно объединить в три группы, характеризующие: 1) обеспечение предприятия основными средствами; 2) состояние основных средств; 3) эффективность использования основных средств.

Фондоотдача показывает, какая сумма валового дохода приходится на 1 руб. стоимости основных производственных фондов. Фондоёмкость характеризует, какая доля стоимости основных производственных фондов приходится на 1 руб. валового дохода предприятия. Этот показатель обратный к фондоотдаче. На исследуемом предприятии фондоёмкость основных фондов в 2019 г. по сравнению с 2015 г. увеличилась на 0,52 руб. (или 56,25 %) и составляет 1,43 руб. Это означает, что на 1 руб. товарной продукции приходится 1,43 руб.

Фондовооруженность отражает степень вооруженности фондами одного рабочего и показывает, какая часть общей стоимости основных фондов предприятия приходится на одного среднесписочного работника. Фондовооруженность за период 2015-2019 гг. увеличилась на 619,18 тыс. руб. / чел., то есть более чем в 3,5 раза, так как среднегодовая стоимость основных производственных фондов увеличилась на 91643 тыс. руб. в 2019 г. по сравнению с 2015 г., численность персонала также увеличилась на 49 чел. или на 62,25 %.

В целом, следует отметить, что предприятие по состоянию на 2019 год стало менее эффективно использовать основные средства, о чем свидетельствует уменьшение фондоотдачи, при этом увеличение показателя фондовооруженности свидетельствуют о хорошем обеспечении основными фондами, что будет способствовать своевременному сбору урожая, которые в будущем обеспечит максимальное получение прибыли.

Каждый из элементов производственного потенциала предприятия играет важную роль в формировании его основных целей, постановки цели и достижения конечного результата. Ведь непременным условием успешной работы всего «Организма» (которым выступает предприятие) является слаженное функционирование отдельных его компонентов.

Проведя исследования состояния элементов производственного потенциала отдельно, и в общем итоге — в виде их суммы (производственный потенциал предприятия), можем отметить положительную динамику по улучшению ситуации в обоих случаях. Таким образом рост элементов производственного потенциала (как и его в целом) свидетельствует об улучшении условий производственного процесса, безусловно влияет на повышение качества конечного продукта, а, следовательно, и на увеличение прибыли, от реализации такого товара. В свою очередь, увеличение полученных средств на выходе способствует большей капитализации производства в следующем периоде. Да, мы получаем своего рода круговорот денежных потоков, который может либо постоянно расти, или непременно сужаться, тем самым привести к банкротству предприятия в будущем.

Таким образом, слаженная работа всех элементов производственного потенциала обеспечивает максимальную эффективность деятельности предприятия в целом, поэтому не следует забывать о постоянном улучшении и совершенствовании системы поддержки их состояния на должном уровне, чего требуют современные условия функционирования любого предприятия в конкурентной среде. Но каким образом это можно сделать?

Исходя из изложенного, можем выделить основные пути повышения эффективности использования трудового потенциала предприятия:

- повышение эффективной кадровой работы, то есть улучшение укомплектованности штата и его соответствия потребностям, рациональный движение кадров, формирование эффективной системы ротации кадров, определение основных направлений повышения культурно-профессиональной квалификации персонала предприятия;

- улучшение показателей производительности и эффективности труда — формирование взаимосвязи между показателями эффективности труда на уровне отдельного работника и в целом по предприятию и с материальными, моральными и социальными средствами стимулирования труда;

- применение эффективной системы морально-материального стимулирования;

- повышение качества трудовых ресурсов путем обучения и повышения квалификации имеющегося персонала, привлечение новых высококвалифицированных специалистов;

- применение социальных факторов стимулирования труда, создание позитивной атмосферы в коллективе, минимизация конфликтных ситуаций в рабочем процессе, а также создание условий, способствующих проявлению индивидуально-квалификационного потенциала и профессиональных характеристик работника и др.

Таким образом, немалые усилия предпринимателей должны быть направлены на формирование качественного состава персонала предприятия, его стабилизации и жизнеспособное развитие, эффективную мотивацию и формирование у работников культуры хозяйствования и заинтересованности в результатах общественно полезного труда.

Мы определили возможные пути повышения эффективности использования нематериальных активов, в частности:

— соблюдение предприятием собственной стратегии технически — организационного и экономического развития;

— переориентация на максимальное техническое перевооружение и реконструкцию;

— систематическое обновление технологической базы взаимосвязанных производственных звеньев предприятия и много других путей и способов.

Эффективное управление производственным потенциалом предприятий в значительной степени влияет на состояние экономического и социального развития государства и на ее место на мировой внешнеэкономической и политической аренах. динамичность и нестабильность окружения является основным признаком современного функционирования предприятий, заставляя их не только вести постоянный поиск скрытых собственных резервов, но и прилагать значительные усилия к сохранению годности.

5.4. Индекс производительности труда

Эффективность деятельности предприятий и экономики в целом оценивается по ряду показателей, один из которых показатель производительности труда. Вследствие роста производительности сокращаются издержки, идет наращивание прибыли. Цены становятся доступнее, что расширяет круг потребителей, улучшается качество товаров и услуг. На сегодня это ключевой показатель, за счет которого отечественные предприятия могут повысить конкурентоспособность и отвоевать свою долю на внутреннем или внешнем рынке. Производительность труда отражается на состоянии такого показателя как ВВП страны, оказывая влияние на его количественное значение. Тем самым определяя одновременно степень удовлетворения человеческих потребностей и экономический потенциал страны за год.

Индекс промышленного производства — агрегированный индекс производства по видам экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» — характеризует изменение масштабов производства в сравниваемых периодах.

Производительность труда представляет собой отношение основных результатов деятельности предприятия и его работников к затратам труда персонала в определенном периоде. Данный показатель имеет важное значение, так как отражает уровень эффективности затрат в материальном производстве как отдельного работника, так и коллектива предприятия в целом, то есть данный показатель отражает отдачу, приносимую каждым работником.

Формула для расчета производительности труда имеет вид:

$$ПТ = P / ЗТ, \text{ где}$$

Р— объем (результат) деятельности работника или предприятия в целом, за определенный период времени;

ЗТ— объем затрат труда, за определенный период времени.

В рамках реализации национального проекта «Производительность труда и поддержка занятости» Минэкономразвития в конце 2018 г утвердило методику расчета показателей производительности труда на предприятиях, отраслях и субъектах РФ (Приказ Минэкономразвития от 28.12.2018 № 748). Согласно данной методике расчет показателя производительности труда осуществляется как: сумма прибыли, расходов на оплату труда, страховых выплат, налогов (кроме налога на прибыль) и амортизации внеоборотных активов / Среднегодовая численность работников.

Сегодня на сайте Росстата можно увидеть средние цифры по значению и динамике производительности труда по отраслям и субъектам РФ, по этим данным можно судить о темпах роста той или иной сферы или субъекта РФ, а также прогнозировать дальнейшее перспективы развития.

Производительность труда, рассчитанная на основе различных факторов, а именно: количество выпущенной продукции, затраченное время, количество задействованных работников позволяет рассчитать индекс производительности труда. Расчет индекс производительности труда позволяет отследить динамику изменения показателя производительности труда по периодам, например, в отчетном периоде по сравнению с базисным

В зависимости от того какую продукцию мы производим и насколько возможно ее сравнить между собой используются два подхода к расчету производительности труда: в физических единицах (трудовой подход) или в денежном выражении стоимостной подход).

При трудовом подходе и расчете трудового индекса производительности труда оценивается трудоёмкость изготовления продукции единицы продукции, то есть определяется доля затрат, приходящая на единицу продукции. Используется для проведения расчета по однородной совокупности.

При стоимостном подходе оценивается динамика изменения затрат приходящая на единицу продукции. Используется для проведения расчета по разнородной совокупности.

В связи с данными подходами расчет производительности труда может быть представлен следующим образом: Объем произведенной продукции (в натуральном или денежном выражении) / Время, затраченное на производство продукции (час, день, месяц и т. д.)

Обеспечение положительной динамики показателя предполагает поиск и реализацию возможных резервов для повышения производительности труда при соблюдении высокого уровня качественных характеристик выпускаемых товаров, необходимых для удовлетворения человеческих потребностей.

Механизм управления производительностью труда на предприятии включает в себя следующие этапы:

1. Построение системы показателей, которая в наибольшей степени характеризует производительность труда;

Значение показателя производительности труда на уровне предприятия оценивается на основе показателей выработки и трудоемкости.

Выработка определяется отношением количества произведенной продукции к затратам рабочего времени на производство этой продукции

Другими словами, выработка представляет собой количество, произведенной продукции в единицу времени (день, месяц, год).

Трудоемкость — это величина, обратная выработке.

2. Поиск и оценка возможных резервов роста производительности труда на предприятии;

Рост производительности труда может быть достигнут при следующем сочетании факторов, а именно:

2.1 результаты деятельности возрастают, а затраты труда уменьшаются;

Данное условие достижимо во-первых, за счет сокращения затрат на производство продукции, в следствии сокращения потерь рабочего времени (за счет улучшения организации производства, например, организационной структуры управления), автоматизации производства, применения нового оборудования. Во-вторых, повышение результатов деятельности за счет более полного и всестороннего учета потребностей рынка, а также потребностей работников предприятия.

2.2 результаты деятельности возрастают, а затраты труда остаются неизменными;

Увеличение выпуска продукции за счет полного использования производственной мощности и возможностей предприятия, при старом уровне основных фондов предприятия.

2.3 результаты деятельности возрастают, затраты труда тоже возрастают, но меньшими темпами;

Показатели деятельности предприятия, например, выпуск продукции и факторы их определяющие показывают стойкую и положительную динамику, что опережает показатели, отражающие внутреннее состояние и возможности предприятия, наличие слабых сторон в деятельности предприятия, что сказывается на увеличении затрат труда.

2.4 результаты деятельности остаются неизменными, а затраты труда снижаются;

Отмечается ограниченный выпуск продукции в результате неполного и неэффективного использования производственных мощностей, при этом отмечается улучшение организации производства, например, за счет введение системы мотивации и поощрений для работников

2.5 результаты деятельности снижаются, а затраты труда тоже снижаются, но большими темпами.

Показатели деятельности предприятия, например, выпуск продукции и факторы их определяющие показывают отрицательную динамику, но меньшими темпами чем затраты труда. Что свидетельствует о мало эффективной

политики предприятия проводимой в сфере повышения производительности труда. В этой связи необходимо обратить внимание особенности положения предприятия в данный момент времени, на поиск альтернативных способов ведения производства и осуществления поставок продукции. В качестве меры возможно применение например, изменений удельного веса покупных полуфабрикатов и применения метода кооперированных поставок сырья.

Все рассмотренные варианты по повышению производительности труда могут быть использованы предприятием, как на различных этапах его развития так и при различных состояниях рынка.

Согласно прогнозу социально-экономического развития России, подготовленному Министерством экономики РФ с 2020 года отмечается рост производительности труда на 1,8 %, в том числе и по субъектам РФ, после небольшого спада производительности труда в 2017 -2018 годах. Ожидается дальнейший рост производительности труда в 2022 году на 3,1 % и уже в 2024 году ожидается 5 % увеличение производительности труда именно по базовому не сырьевому среднему и крупному бизнесу, согласно принятому национальному проекту «Производительность труда». Данный национальный проект позволит не только увеличить производительность труда на предприятиях России, что отразится на итоговых показателях развития, но позволит найти и применить в рамках реального сектора экономики скрытых резервов роста производительности труда, что в свою очередь определит интенсивный путь в управлении предприятием.

На динамику производительности труда влияют темпы экономического роста, усилия предпринимателя по повышению эффективности производств, а также внедрение инновационных технологий. По нашему мнению, направления мер по увеличению производительности труда должны быть направлены на поддержку занятости населения и по повышению производительности труда за счет внутренних резервов компаний. Меры по увеличению производительности труда осложнены продолжающейся пандемия COVID-19, которая внесли сложности не только в механизм функционирования рынка труда и расширение возможностей российских предприятий. В этой связи особую роль приобретают государственные программы по росту производительности труда на предприятиях, их конкурентоспособности и экономической безопасности.

5.5. Доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал

Инвестиции в основной капитал являются важной составляющей экономического развития. Высокая доля таких инвестиций наблюдается в странах с развитыми институтами и финансовыми рынками. Вложения в машины, оборудование и транспортные средства со стороны частных и корпоративных инвесторов позволяют формировать долгосрочные тенденции экономического роста и обеспечивают высокую производительность труда. Отсутствие инвестиций, в свою очередь, снижает конкурентоспособность национальной экономики вследствие нехватки капитала.

Отметим, что в структуре инвестиций в основной капитал принято выделять:

- жилые здания и помещения;
- здания (кроме жилых) и сооружения;
- расходы на улучшение земель;
- машины, оборудование, транспортные средства;
- объекты интеллектуальной собственности;
- прочие.

При этом, в стратегии экономической безопасности до 2030 года среди названных собственным показателем отмечены только машины, оборудование и транспортные средства. На наш взгляд, это говорит об особенной важности таких инвестиций, ведь именно активная, производственная часть капитала создает новый продукт и в первую очередь будет сказываться на экономическом росте.

Методика оценки показателя заключается в расчёте отношения суммы вложений в машины, оборудование и транспортные средства к сумме всех вложений в основной капитал. Исходя из указанной методики можно сделать вывод, что нельзя однозначно толковать снижение или увеличение показателя.

Например, снижение показателя может произойти ввиду уменьшения сумм инвестиций в машины и оборудование, что скорее негативно скажется в долгосрочном периоде на отрасли или экономике в целом.

С другой стороны, снижение показателя могло произойти из-за роста вложений в иные направления при неизменных суммах вложений в машины и оборудование. Тогда трактовка такой динамики как однозначно негативной будет на наш взгляд поспешной. При всей важности машин и оборудования иные элементы основного капитала также требуют к себе внимания.

Снижение показателя могло произойти даже при одновременном росте вложений и в машины и оборудования и в иные структурные составляющие. Например, если темп роста последних больше. Тогда и вовсе можно трактовать такую динамику как позитивную, особенно, если она призвана снизить существующий дисбаланс в структуре основного капитала.

Таким образом сделаем вывод, что при использовании данного показателя важно учитывать всю структуру инвестиций в основной капитал, а также ориентироваться и на абсолютные значения таких инвестиций.

Также отметим, что указанный показатель более чувствителен к изменениям в экономике и подвержен изменениям в целом. Например, сумма инвестиций в машины и оборудование в 2015 году снизилась гораздо большими темпами, чем инвестиции здания, сооружения и иные направления основного капитала. Аналогично, с 2015 по 2017 год темпы роста сумм инвестиций в машины и оборудования были многократно выше, чем темпы роста иных инвестиций в основной капитал. Вероятно, это стало еще одной причиной выбора именно этого показателя в стратегии экономической безопасности.

На рисунке 5.5.1 приведена статистика динамики доли инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал в России с 2005 г. по 2018 г. включительно.

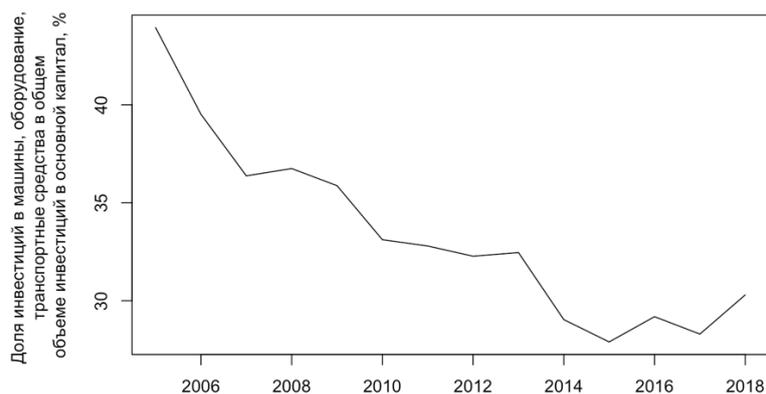


Рис. 5.5.1. Динамика показателя¹

Как видно на рисунке 5.5.1, доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал последовательно снижалась последние 13 лет, лишь в 2017 году наблюдается небольшой «отскок». Резкое падение значений показателя характерно для околокризисных годов — 2010 и 2015. При любых внешних шоках и внутренних факторах, которые влияют на снижение доли инвестиций в основной капитал, подобную тенденцию можно диагностировать как негативную. Отсутствие длинных денег объективно ограничивает процессы воспроизводства, снижает диверсификацию на рынке капитала и повышает рыночные ставки.

Важное значение имеет анализ данного показателя не в общем, а по отдельным отраслям и направлениям. В частности, на сайте Росстата приведены такие данные в разрезе видов экономической деятельности. Исходя из их анализа можно заметить, что по некоторым направлениям этот показатель имеет очень большие значения. Так, доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал в рыболовстве и в рыбоводстве в 2018 году составила более 90 %, в добыче угля 86 %, обработка древесины — более 80 %, производство одежды — более 90 %. В то время как в лесоводстве и лесозаготовках — 9,9 %, производство кинофильмов — 6,8 %, деятельность в области здравоохранения 2,7 %².

Таким образом подобный анализ способен выявить и сопоставить развитие отдельных отраслей экономики, отдельных видов экономической деятельности. Поскольку вложения в основной капитал являются одной из первопричин экономического роста, можно строить те или иные прогнозы относительно ближайших спадов или развитий в отраслях.

¹ Российский статистический ежегодник [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/12994> (дата обращения 15.05.2021).

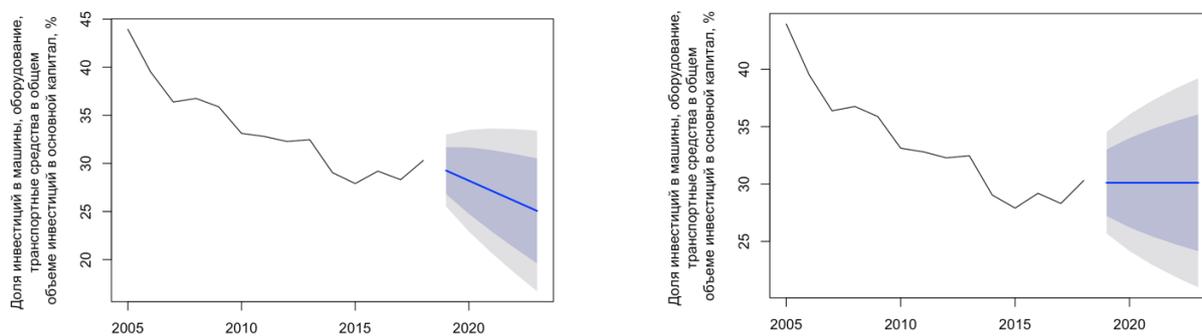
² Доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: https://www.gks.ru/free_doc/new_site/technol/tab_inv2-4.htm (дата обращения 09.09.2021)

Кроме того, полезно сопоставить связанные направления деятельности. Так, например, такая существенная разница во вложениях в обработку древесины и в лесоводство может быть индикатором грядущих кризисных явлений. В таком случае, капитальные вложения в обрабатывающую промышленность могут и не потребоваться, если будет дефицит заготовки леса или же дефицит ресурса вообще.

Рассмотрим перспективу динамики данного показателя. Надо сказать, что прогнозирование показателей, подобному доле инвестиций — сложная исследовательская задача, хотя бы потому, что перечень методов прогнозирования временных рядов достаточно широк¹. В то же время, попытка предсказать будущие значения экономических показателей с помощью методов математической статистики основана на предположении, что ход этих процессов продиктован функцией, которую исследователь пытается описать. Вместе с тем, на динамику большинства экономических показателей влияет множество факторов, которые попросту невозможно в полной мере учесть при прогнозировании. Поэтому представляется рациональным, получить прогнозные значения с помощью двух методов — простого экспоненциального сглаживания (далее — SES) и модели авторегрессии и скользящего среднего (далее — ARIMA). Модель ARIMA построим с помощью автоматического алгоритма, где в модели ARIMA (p,d,q) порядок разностей d определяется с помощью повторного теста KPSS, а значения p и q определяются с помощью критерия Акаике (AIC)².

Смысл применения двух методов сводится к разным подходам, которые лежат в их основе. Модель ARIMA основана на предположении о наличии определенной функции во временном ряде, в то время как метод SES направлен не на внутреннее исследование динамики процесса, а на его внешнее описание. Априори затруднительно предположить, какой из этих методов покажет лучшие результаты.

На рисунке 5.5.2 представлены прогнозы значений показателя до 2025 года включительно. Темным цветом выделен 95 % доверительный интервал, светлым — 80 % доверительный интервал, жирной линией — точечный прогноз.



¹ Методы и модели социально-экономического прогнозирования: учебник и практикум для академического бакалавриата. В 2-х т. Т. 2. / И. С. Светульников, С. Г. Светульников. — М.: Издательство Юрайт, 2014. — 450 с.

² Hyndman R.J., Khandakar Y. Automatic time series forecasting: The forecast package for R. Journal of Statistical Software. 2008. 27(1). 1–22.

Качество построенной модели ARIMA проверялось с помощью оценки остатков, которые представлены на рисунке 5.5.3.

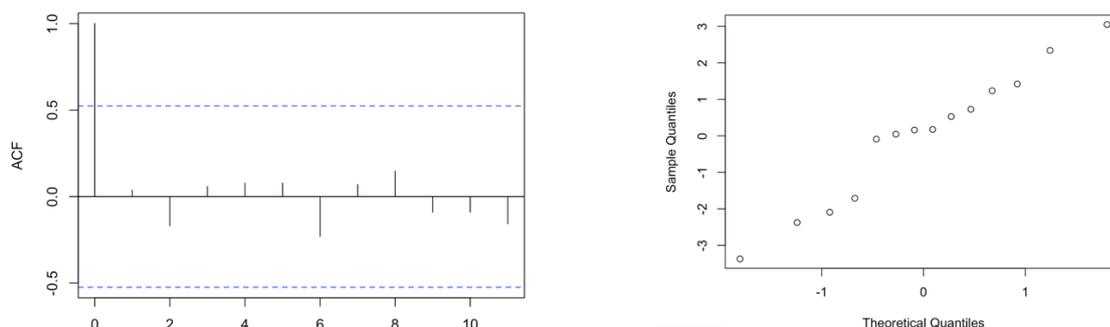


Рис. 5.5.3. Оценка остатков модели ARIMA (0,1,0) (автокорреляционная функция — слева, график квантиль-квантиль — справа)

Каждая модель спрогнозировала устойчивое будущее значение показателя, таким образом наибольший практический интерес будет представлять прогноз на 2021 год, как наиболее точный. Точечные и интервальные прогнозы показателя с учетом разных моделей представлены в таблице 5.5.1.

Таб. 5.5.1

Точечные и интервальные прогнозы показателя на 2021 год

Модели	Точечный прогноз	Интервальный прогноз (95 %)	
		Нижняя граница	Верхняя граница
ARIMA	27,15	20,69	33,62
SES	30,30	22,85	37,75

По оценкам использованных моделей доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал сохранится в границах коридора 20-37 %. При сохранении текущей макроэкономической ситуации и усилении деглобализационных процессов сложно представить причины, по которым доля инвестиций в основной капитал может быть значимо увеличена.

Применение исключительно методов математической статистики для прогнозирования динамики показателей экономической безопасности — некорректный подход. Важное значение имеют и экспертные методы, основанные на оценках текущего состояния экономики, факторов, которые могут оказывать влияние на анализируемый показатель. В этой связи целесообразно рассмотреть факторы, которые могут так или иначе повлиять на указанный показатель.

Как уже отмечалось выше, для анализа, и, в том числе, для прогноза, показателя необходимо учитывать абсолютные величины инвестиций и их динамику. В первом полугодии 2020 г. объем инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства продемонстрировал минимальные темпы прироста: +7,1 %

(+136,9 млрд руб.)¹. В нынешних условиях можно предположить, что дальнейшая тенденция не будет сильно отличаться от предыдущей.

Таким образом, отметим, что доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал является важным показателем для оценки экономической безопасности страны и отдельных ее направлений. При этом, поскольку показатель является относительным, сложно говорить об однозначных пороговых значениях, как и об однозначной трактовке положительной или отрицательной его динамики. Необходим учет общей структуры инвестиций в основной капитал и анализ общих сумм инвестиций.

5.6. Баланс производства и потребления энергоресурсов (на душу населения)

Баланс — система показателей, которые описывают состояние равновесия какого-то меняющегося явления.

Таким образом, баланс как экономический показатель является скорее комплексом составляющих его показателей. Сам же баланс по своей сути заключается именно в равенстве каких-либо двух частей, имеющих различную структуру. В нашем случае, рассматривая энергоресурсы, также можно определить, сколько их производится и сколько потребляется. При этом. Очевидно, что если учесть все источники поступления и все направления расходования, в том числе экспорт или потери, то обе составляющие будут равны, а баланс соблюдаться.

Важнее в данном случае для оценки экономической безопасности проводить вертикальный и горизонтальный анализ такого баланса, то есть исследовать динамику величины баланса и его составляющих, а также анализировать его структуру и изменения в структуре. Именно поэтому применяется баланс, которые содержит в себе отдельные его составляющие, и на основе которых в дальнейшем можно принимать управленческие решения.

Топливо-энергетический баланс — соотношение для экономического объекта или некоторой территории объемов топливо-энергетических ресурсов, поступающих вследствие добычи или ввоза и убывающих вследствие потребления на месте или вывоза.

Баланс производства и потребления энергоресурсов может применяться для следующих целей:

— во-первых, на его основе можно понять достаточность или недостаток энергетических ресурсов для осуществления того или иного вида деятельности в целом для субъекта.

— во-вторых, поскольку в балансе учитываются различные энергетические ресурсы, на его основе можно оценить свободные источники и принять решение о расширении производств, которое основаны на той или иной энергетической базе.

¹ Динамика инвестиций в основной капитал на фоне пандемии COVID-19 // Бюллетень о текущих тенденциях российской экономики Выпуск 6. Ноябрь 2020. [Электронный ресурс] https://ac.gov.ru/uploads/2-Publications/BRE/_%D0%BD%D0%BE%D1%8F%D0%B1%D1%80%D1%8C_web.pdf (дата обращения 20.08.2021)

— в-третьих, исходя из избытка или недостатка отдельных энергетических ресурсов, можно принимать решение об их экспорте или же импорте.

Данный показатель отнесен к показателям, характеризующим производственный потенциал, поскольку наличие и достаточность энергетических ресурсов является первоисточником для развития производства и экономики страны. При этом, важно понимать какими будут источники ресурсов — собственными, или же импортируемыми, что и будет раскрыто в балансе.

Согласно Федеральному плану статистических работ (пункт 1.4.6), ответственным за показатель является Росстат. Обновляется он ежегодно до 31 декабря.

Таблица 5.6.1

**Сокращенный баланс энергоресурсов за 2019 г.
(миллионов тонн условного топлива)¹**

	Природное топливо	из него			Продукты переработки топлива	Горючие побочные энергоресурсы	Электроэнергия	Теплоэнергия	Из общего объема топливно-энергетических ресурсов - котельно-печное топливо
		Нефть сырая, включая газовый конденсат	Газ природный и попутный	Уголь каменный и бурый					
Ресурсы									
Добыча (производство) - всего	1974,0	802,3	853,3	314,4	423,4	18,2	386,4	181,6	1336,9
в том числе без потерь ¹⁾	1929,9	801,6	852,3	272,0	423,4	18,2	386,4	181,6	1293,5
Запасы у поставщиков:									
на начало года	133,3	61,9	49,5	21,5	5,0	-	-	-	72,5
на конец года	150,2	62,0	61,5	26,2	4,6	-	-	-	88,9
изменение запасов	-16,9	-0,1	-12,0	-4,7	0,4	-	-	-	-16,4
Запасы у потребителей:									
на начало года	20,3	0,7	2,6	16,6	18,4	0,2	-	-	26,6
на конец года	20,7	0,9	1,4	18,0	19,2	0,3	-	-	26,7
изменение запасов	-0,4	-0,2	1,1	-1,4	-0,8	-0,08	-	-	-0,05
Импорт	28,4	0,00	10,5	17,9	1,0	-	0,5	-	28,7
Итого ресурсов	1941,0	801,3	851,9	283,7	423,9	18,1	386,9	181,6	1305,7
Распределение									
Экспорт	802,1	384,9	254,6	162,6	182,7	-	4,4	-	599,8
Общее потребление - всего	1138,9	416,4	597,3	121,2	241,3	18,1	382,4	181,6	710,0
в том числе:									
на преобразование в другие виды энергии	361,2	0,8	279,7	79,6	11,5	6,8	1,0	-	377,7
в качестве сырья:									
на переработку в другие виды топлива	415,5	354,4	34,0	27,1	2,0	-	-	-	-
на производство химической, нефтехимической и другой нетопливной продукции	105,9	52,5	53,3	0,1	32,7	0,2	-	-	-
в качестве материала на нетопливные нужды	11,3	0,2	10,5	0,3	12,7	0,09	-	-	-
непосредственно в качестве топлива или энергии	228,3	0,2	211,5	14,1	182,3	11,1	347,3	168,1	323,9
потери на стадии потребления	16,7	8,3	8,4	-	-	-	34,1	13,5	8,4
Из общего объема конечного потребления – потреблено в организациях отдельных видов экономической деятельности и населением:									
сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	1,9	0,02	1,7	0,07	5,3	0,06	6,8	3,8	2,7
промышленное производство	76,4	0,2	65,6	10,6	65,8	11,0	202,0	79,8	140,2
строительство	5,3	0,007	5,3	0,02	5,0	0,00	4,2	0,6	5,4
транспортировка и хранение	39,8	0,003	39,7	0,2	36,5	0,008	30,9	3,4	52,2
деятельность в области информации и связи	0,03	0,00	0,02	0,005	0,2	0,00	2,2	0,3	0,03
прочие виды экономической деятельности	9,8	0,002	7,9	1,0	4,0	0,03	45,8	12,2	10,7
отпуск населению	95,0	-	91,3	2,3	65,5	0,01	55,4	68,1	112,6

Поскольку в балансе учитываются различные источники энергии, а учет необходимо вести в единых единицах, принято составлять баланс в тоннах

¹ Баланс энергоресурсов за 2019 г. (миллионов тонн условного топлива) // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/5RIE0jgu/en_balans.htm (дата обращения: 21.10.2021).

условного топлива, что позволяет сопоставить отдельные энергетические ресурсы, различные по своему характеру.

Тонна условного топлива (ТУТ) — единица измерения энергии, равная 29,3 ГДж; определяется как количество энергии, выделяющееся при сгорании 1 тонны каменного угля.

В то же время на официальном сайте Росстата на момент октября 2021 года опубликован Баланс энергоресурсов только лишь за 2019 (ст. таблицу 5.6.1.)

Форма баланса сокращена для наглядности за счет объединения различных видов промышленных производств и некоторых иных источников потребления.

Можно заметить, что основными энергоресурсами является природное топливо. Поэтому на его примере рассмотрим динамику и структуру его добычи и потребления.

Таблица 5.6.1.

Динамика и структура баланса производства и потребления природных энергетических ресурсов (в млн. тонн условного топлива)¹

Год	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Добыча (без потерь)	1670,2	1710,2	1717,8	1733,6	1714,7	1724,2	1764,1	1831,5	1902,9	1929,9
Импорт	26,4	28,6	27,7	29,6	31,6	32,1	27,5	29,7	30,1	28,4
Изменение запасов	-14,9	-12,2	-4	-13,8	-9,3	-4,7	-0,6	-24,2	-8,9	-17,3
Итого ресурсов	1681,7	1726,6	1741,5	1749,4	1737	1751,6	1791	1837	1924,1	1941
Экспорт	638,6	646,3	644,5	670,7	638,2	680,6	721,8	749,3	784,6	802,1
Общее потребление	1043,1	1080,3	1097	1078,7	1098,8	1071	1069,2	1087,7	1139,5	1138,9
Итого распределение ресурсов	1681,7	1726,6	1741,5	1749,4	1737	1751,6	1791	1837	1924,1	1941

Россию можно назвать энергонезависимой от внешних государств страной. В структуре природного топлива лишь 1,5 % приходится на импорт.

Структура же распределения имеет более выраженный характер. Доля экспорта природных ресурсов с меняется в пределах 37–44 %. Наблюдается тенденция роста доли экспорта в структуре распределения.

Рассмотрим общую динамику основных составляющих распределения природного топлива, а именно экспорта и непосредственного потребления.

¹ Баланс энергоресурсов за 2019 г. (миллионов тонн условного топлива) // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/5RIE0jgu/en_balans.htm (дата обращения: 21.10.2021).

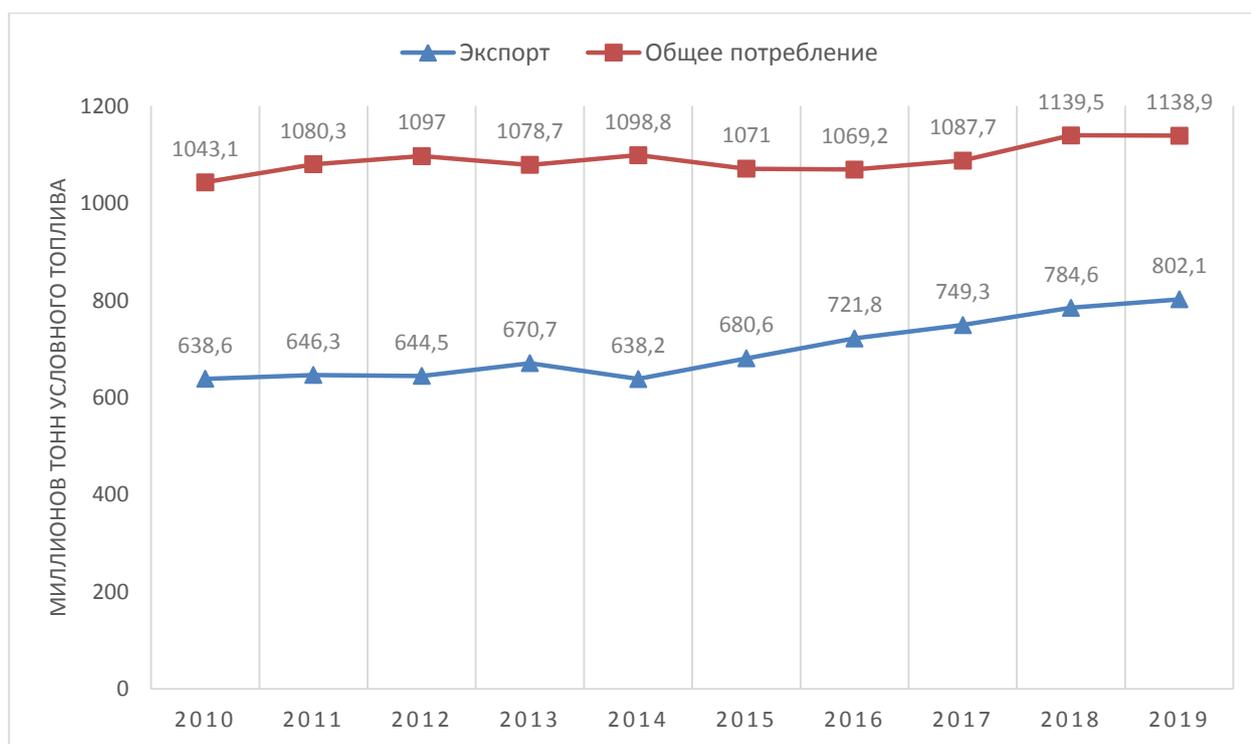


Рис. 5.6.1. Динамика распределения природного топлива в России

Очевиден рост обоих показателей, а, соответственно и общей суммы баланса. При этом можно заметить, что рост экспорта происходит большими темпами. С большой осторожностью, можно сказать, что это может свидетельствовать о не таком значительном росте отечественной экономики по сравнению с экономиками стран, приобретающих наши энергоресурсы. Рост потребления энергоресурсов зачастую свидетельствует не о снижении эффективности и применения, а, скорее, о развитии экономики, росте объемов производств и ВВП.

Что касается различных вариантов структуры баланса, то можно исходя из нее разделить страны на две группы:

- энергозависимые, у которых потребление больше, чем собственное производство, ввиду чего для соблюдения баланса стране необходимо импортировать энергетические ресурсы;

- энергоизбыточные, которые за счет большего потребления энергоресурсов в меньшем количестве, нежели, производимого, могут себе позволить экспортировать энергоресурсы.

Достоинства и недостатки есть у каждой из структур. Ярким примером энергоизбыточных стран можно назвать Норвегию, где более чем 84 % энергетических ресурсов идет на экспорт. К таким же странам относится и Россия, где экспорт достигает 44 %. И, несмотря на то, что за счет такой структуры достигается независимость энергетической составляющей экономики страны, сама экономика становится зависимой от колебаний мировой конъюнктуры, в частности от динамики цен на энергоресурсы.

Но напомним, что в Стратегии обеспечения экономической безопасности до 2030 года указан не просто баланс, а баланс производства и потребления энергетических ресурсов на душу населения.

В данном аспекте заметим, что для России не характерно существенное изменение в динамике населения, которое свойственно, например, Китаю. Для КНР особенно важно все экономические показатели рассчитывать с учетом постоянного активного роста населения страны.

В России же, на наш взгляд, это не так существенно. В частности, например, рост показателей производства энергетических ресурсов будет свидетельствовать и о росте этих показателей, рассчитанных на душу населения.

В то же время, показатели, рассчитанные на душу населения могут применяться для сравнения различных стран. Например, превышение этого показателя в одной стране над другой будет свидетельствовать о менее эффективном расходовании энергоресурсов. При этом важно брать не все потребление ресурсов, а исключительно, бытовое.

Полезно, на наш взгляд, также рассчитывать эти показатели не на все население, на отдельные его категории. Например, на экономически активное или занятое, занятое в отдельных отраслях. Тогда эти показатели помогут оценить энерговооруженность труда по отраслям промышленности.

Перспективы динамики баланса видятся нам в увеличение величины самого баланса. Она будет достигаться за счет стабильного роста добычи энергетических ресурсов, и распределительная часть будет увеличиваться за счет одновременно и потребления, и экспорта энергетических ресурсов.

При этом, как показывает динамика прошлых лет (см. рис. 5.6.1.), вероятнее всего, экспорт будет наращиваться более быстрыми темпами, нежели потребление энергетических ресурсов внутри страны.

Глава 6

ПОКАЗАТЕЛИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ

6.1. Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг

В период становления нового технологического уклада меняются приоритеты. Теперь богатые природные ресурсы уже не могут обеспечить стабильный экономический рост государства. Для того чтобы достичь определенного прогресса в экономике необходимо задействовать интеллектуальный потенциал и возможности инновационного развития.

В настоящее время, как и большинство стран мира, Россия идет по пути формирования инновационного типа экономики. Продолжающийся системный экономический кризис, жесткая конкурентная борьба за мировые рынки сбыта, последствия санкционных войн предопределяют необходимость инновационного прорыва в российской экономике и модернизации социально-экономической системы. Стране нужны принципиально новые, конкурентоспособные технологии и продукты, а устаревший производственный аппарат требует обновления. Разрешить эти остро назревшие проблемы можно только за счет интенсификации совместных усилий населения, бизнес-структур, государства и повышения их инновационной активности.

Ускоренное технологическое развитие, набирающее обороты во многих развивающихся странах, не говоря уже о высокоразвитых западных странах, являющихся лидерами в инновационной сфере, является одним из ключевых внешних вызовов, с которыми в настоящее время приходится сталкиваться России. Поэтому состояние инновационной составляющей в настоящее время играет решающую роль в обеспечении экономической безопасности России.

Показателями, характеризующими инновационную составляющую экономической безопасности России, являются:

«17) доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг;

18) доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции в валовом внутреннем продукте;

19) доля организаций, осуществляющих технологические инновации»¹.

Эти показатели должны быть учтены при разработке единой системы индикаторов и пороговых значений инновационной безопасности государства.

Прежде, чем дать характеристику первого из трех вышеперечисленных показателей, определим, каковы критерии, позволяющие выделить инновационные товары среди общего объема выпускаемой в России продукции. Товар считается инновационным, если он является принципиально новым изделием, об-

¹ Указ Президента РФ от 13.05.2017 г. № 208 «О Стратегия экономической безопасности Российской Федерации до 2030 года» // СЗ РФ. 2017. № 20. Ст. 2902.

ладающим улучшенными по сравнению с имеющимися аналогами потребительскими свойствами¹.

Исследуемый показатель «определяется как отношение объема отгруженных инновационных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами к общему объему отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами»².

По результатам анализа работ как зарубежных, так и ведущих российских исследователей было предложено следующее пороговое значение: доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной и продукции должна составлять не менее 30 %³.

Анализ динамики изменения индикатора «доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг» по отдельным отраслям экономики России представлен в таблице 6.1.1.

Таблица 6.1.1.

Динамики изменения индикатора «доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг» в целом по России и по отдельным отраслям экономики за период с 2010 по 2019 гг., %⁴

Отрасль экономики	Года									
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Промышленность	4,8	6,3	8,0	9,2	8,7	8,4	8,5	7,2	6,5	5,3
Деятельность в сфере телекоммуникаций	4,9	6,1	7,8	8,9	8,2	7,9	8,4	6,7	6,0	6,1
Строительство	—	—	—	—	—	0,6	1,7	0,1	0,03	0,4
Сельское хозяйство	—	—	—	—	—	—	1,4	1,8	1,9	2,3
Транспортировка и хранение	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,5
Здравоохранение и социальные услуги	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,7
Всего	4,8	6,3	8,0	9,2	8,7	8,4	8,5	7,2	6,5	5,3

¹ Постановление Правительства РФ от 15.06.2019 № 773 «О критериях отнесения товаров, работ, услуг к инновационной продукции и (или) высокотехнологичной продукции» (вместе с «Требованиями к критериям отнесения товаров, работ, услуг к инновационной продукции и (или) высокотехнологичной продукции, а также порядок их установления) // СЗ РФ. 24.06.2019, № 25, ст. 3270.

² Приказ Минэкономразвития России от 12.02.2020 № 66 «Об утверждении Методических рекомендаций по проведению статистической оценки уровня технологического развития экономики Российской Федерации в целом и ее отдельных отраслей» // <http://www.consultant.ru/>.

³ Земскова Е. С., Баранова Н. Н. Инновационная безопасность как подсистема экономической безопасности // Контентус. 2019. № 3 (80). С. 65–72.

⁴ Таблица составлена по данным Росстата. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 06.10.2021).

Из таблицы 6.1.1 следует, что показатель доли товаров демонстрировал рост до 2013 г., в котором достиг максимума, составившего 9,2 %. Затем начался спад и к 2019 г. он составлял всего 5,3 %. Наибольший вклад в данный показатель традиционно вносили такие отрасли, как промышленность и сельское хозяйство, а вклад таких отраслей, как строительство, транспортировка и хранение, здравоохранение и социальные услуги незначителен.

Из опыта зарубежных стран известно, что малые предприятия демонстрируют значительно более высокую способность к нововведениям, чем крупные. Малые предприятия с их высокой мобильностью, умением и желанием рисковать, с возможностью быстрого принятия управленческих решений имеют множество стимулов к ускоренной разработке и внедрению инноваций и могли бы стать своеобразным локомотивом роста выпуска инновационной продукции в России. Однако, учитывая тот факт, что доля малых предприятий в экономике России незначительна, ожидать, что они будут вносить существенный вклад в исследуемый показатель, в ближайшие годы не приходится, что подтверждает график, представленный на рисунке 6.1.1.

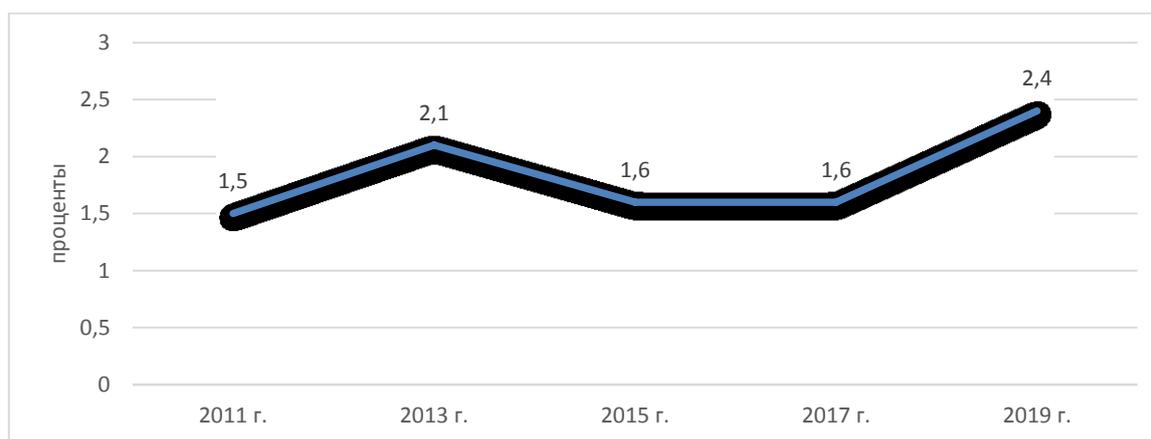


Рис. 6.1.1. Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг малых предприятий, %¹

Из графика видно, что малые предприятия производят незначительное количество инновационных товаров. За весь исследуемый период значение показателя колеблется в пределах 1,5–2,5 %. Но справедливости ради необходимо отметить, что с 2017 г. наметился определенный положительный сдвиг: темп прироста доли инновационных товаров, выпускаемых малыми предприятиями, в 2019 г. по сравнению с 2017 г. составил 50 %.

На рисунке 6.1.2 представлена динамика продаж инновационных товаров как на внутреннем, так и на внешнем рынках.

¹ График построен по данным Росстата. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 06.10.2021).

Доля продаж инновационных товаров в период с 2015 г. по 2019 г. невелика и неуклонно снижалась год от года, составив в 2019 г. на внутреннем и внешнем рынке 5,3 % и 5,0 % соответственно.

Вклад отдельных территорий Российской Федерации в увеличение показателя «доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг» существенно отличается. В таблице 6.1.2 представлено ранжирование федеральных округов по величине данного показателя.

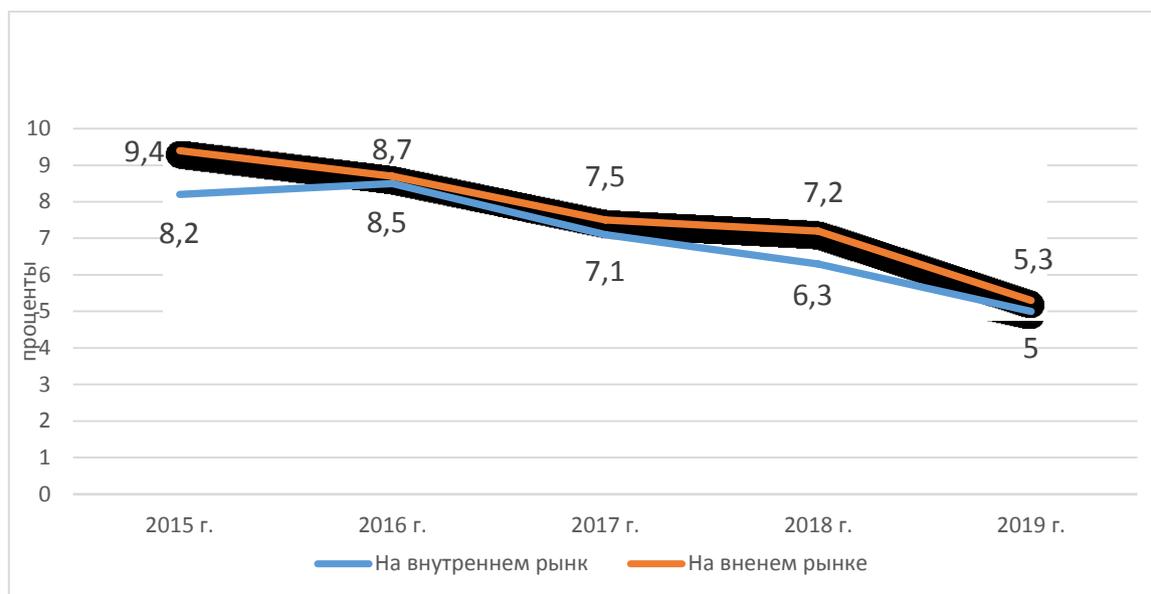


Рис. 6.1.2. Динамика продаж инновационных товаров, работ, услуг на внутреннем и внешнем рынках

Первое место в ранге федеральных округов по показателю «удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг» занимает Приволжский федеральный округ. При этом 6 из 14 субъектов данного федерального округа, входят в десятку лидеров в общем рейтинге субъектов Российской Федерации по исследуемому показателю: республика Мордовия — 1 место, республика Татарстан — 2 место, Нижегородская область — 4 место, Пермский край — 5 место, Ульяновская область — 7 место и республика Марий Эл — 9 место.

Данные регионы, рассматривая инновации как возможность повысить конкурентоспособность своих товаров и способ, посредством которого поддерживаются высокие темпы развития и уровень доходности, развивают современную инновационную инфраструктуру и формируют благоприятные условия для увеличения инновационной активности населения и бизнес-структур.

Республика Мордовия, не обладающая богатыми сырьевыми ресурсами, делая упор на инновации, достигла значительных успехов в своем развитии: доля инновационной продукции, выпускаемой мордовскими предприятиями, в общем объеме производимых в республике товаров достигла 28 %. Это один из лучших результатов среди всех субъектов Российской Федерации.

**Ранжирование федеральных округов по показателю
«удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме
отгруженных товаров, выполненных работ, услуг» в 2019 г.¹**

Федеральный округ	Место
Приволжский	1
Северо-Западный	2
Северо-Кавказский	3
Центральный	4
Уральский	5
Дальневосточный	6
Южный	7
Сибирский	8

Инновационная модель развития Татарстана основывается на нанотехнологиях. Продукция, связанная с нанотехнологиями, составляет более 45 % от общего объема отгружаемых республикой товаров.

Для оценки инновационной активности России сравним уровень отечественного показателя «удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг» с аналогичным показателем в отдельных страна дальнего и ближнего зарубежья (рисунок 6.1.3).

Рисунок 6.1.3 демонстрирует достаточно скромное положение России по показателю «удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг» в сравнении не только с развитыми зарубежными странами, но и со странами, находящимися на более низкой ступени развития, чем Россия. Например, у нашего ближайшего соседа — Эстонии уровень исследуемого показателя более, чем в 2 раза, превышает российский.

Таким образом можно сделать вывод, что значение исследуемого показателя в настоящее время в несколько раз ниже порогового значения, а такая цель Стратегии инновационного развития Российской Федерации, как «увеличение доли инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции до 25-35 процентов к 2020 году»² не была достигнута.

¹ Таблица составлена по данным Росстата. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 06.10.2021).

² Распоряжение Правительства РФ от 08.12.2011 № 2227-р (ред. от 18.10.2018) «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» // СЗ РФ. 2012. № 1. Ст. 216.

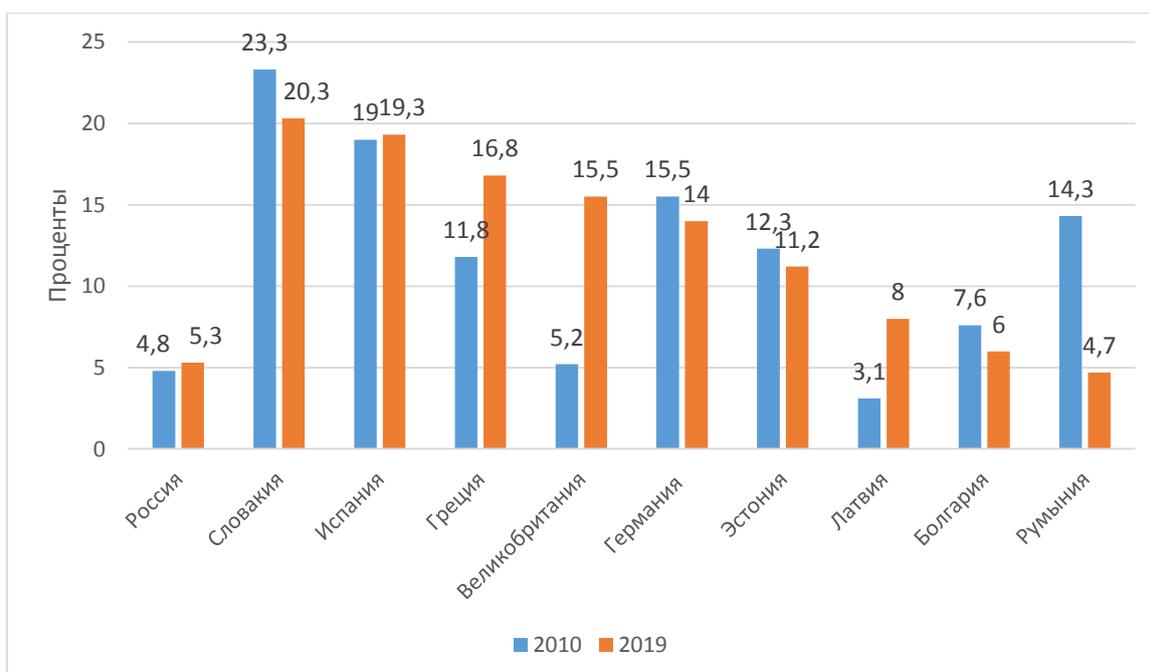


Рис. 6.1.3. Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %¹

Для увеличения показателя «доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг» необходимо:

1. Активизировать деятельность по выпуску инновационных товаров в отстающих на данный момент отраслях.
2. Стимулировать рост объема малых инновационных предприятий, а также эффективно задействовать их разносторонний потенциал по выпуску инновационной продукции.
3. Активно распространять опыт передовых субъектов Российской Федерации с большой долей инновационных товаров.
4. Увеличивать объем внутренних и внешних рынков по реализации конкурентоспособной инновационной продукции.
5. Стимулировать спрос на инновационную продукцию посредством государственных закупок.

6.2. Доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции в валовом внутреннем продукте

В период стремительного развития технологической сферы во всем мире рост выпуска высокотехнологичной продукции — это один из решающих факторов повышения конкурентоспособности страны и необходимое условие экономического роста.

¹ Индикаторы инновационной деятельности: 2021: статистический сборник / Л. М. Гохберг, Г. А. Грачева, К. А. Дитковский. Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: НИУ ВШЭ, 2021. — 280 с.

Рассмотрим критерии выделения категории «высокотехнологичная продукция» из всей продукции, выпускаемой на территории Российской Федерации:

1. «Соответствие приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники в Российской Федерации»¹. К таким направлениям относятся:

- «Безопасность и противодействие терроризму.
- Индустрия наносистем.
- Информационно-телекоммуникационные системы.
- Науки о жизни.
- Перспективные виды вооружения, военной и специальной техники.
- Рациональное природопользование.
- Робототехнические комплексы (системы) военного, специального и двойного назначения.
- Транспортные и космические системы.
- Энергоэффективность, энергосбережение, ядерная энергетика»².

2. «Высокотехнологичность»³, которая выражается в том, что такая продукция производится в наукоемких отраслях экономики, по новейшим технологиям высококвалифицированным, специально подготовленным персоналом.

Однако существуют и другие, неофициальные определения данного понятия. Так, например, Коночкина Т. В. считает, что «высокотехнологическая продукция — это продукция, выпускаемая предприятиями наукоемких отраслей, произведенная с использованием новейших образцов техники и технологий, с участием высококвалифицированного, специально подготовленного персонала, воплощающая современные научные достижения, передовой опыт и обладающая высокой социально-экономической эффективностью»⁴. Данное определение, с одной стороны расширяет область исследования, не ограничивая его приоритетными направлениями развития науки, технологий и техники, а, с другой, — уточняет, вводя условие, касающееся экономической эффективности.

Методика расчета исследуемого показателя неоднократно изменялась и уточнялась. По существующей в настоящее время методике⁵ возможен расчет

¹ Приказ Минобрнауки России от 01.11.2012 № 881 «Об утверждении критериев отнесения товаров, работ, услуг к инновационной и высокотехнологичной продукции для целей формирования плана закупки такой продукции» // Российская газета. 2013. № 53. 13.03.

² Указ Президента РФ от 07.07.2011 № 899 (ред. от 16.12.2015) «Об утверждении приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и перечня критических технологий Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 28. Ст. 4168.

³ Приказ Минобрнауки России от 01.11.2012 № 881 «Об утверждении критериев отнесения товаров, работ, услуг к инновационной и высокотехнологичной продукции для целей формирования плана закупки такой продукции» // Российская газета. 2013. № 53. 13.03.

⁴ Коночкина Т. В. Формирование производственной программы выпуска высокотехнологичной продукции: автореф. дис. ... канд. экон. наук. — Челябинск: Южно-Уральский государственный университет, 2009.

⁵ Приказ Росстата от 15.12.2017 № 832 (ред. от 17.01.2019) «Об утверждении Методики расчета показателей «Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом внутреннем продукте» и «Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом

простого показателя, используемого исключительно на национальном уровне, и расширенного показателя, сопоставимого с показателем стран-членов Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

Формула расчета по сути одна и та же, и выглядит она следующим образом:

$$S = \frac{VA_{ht} + VA_{mt} + VA_{kt}}{VA_T} \times 100 \%,$$

где

S — доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом внутреннем продукте, %;

VA_{ht} — валовая добавленная стоимость высокотехнологичных отраслей в основных текущих ценах;

VA_{mt} — валовая добавленная стоимость среднетехнологичных высокого уровня отраслей в основных текущих ценах;

VA_{ki} — валовая добавленная стоимость наукоемких отраслей в основных текущих ценах;

VA_T — совокупная валовая добавленная стоимость всех отраслей страны в основных текущих ценах.

Разница в результатах расчета получается за счет того, что при расчете простого показателя национального уровня учитывается меньшее количество высокотехнологичных и наукоемких отраслей, чем при расчете расширенного показателя.

По результатам анализа работ как зарубежных, так и ведущих российских исследователей было предложено следующее пороговое значение: доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции в валовом внутреннем продукте должна составлять не менее 30 %¹. При этом количественные целевые индикаторы достижения цели повышения доли высокотехнологичной продукции в валовом внутреннем продукте России в действующих в настоящее время нормативно-правовых документах отсутствуют.

Статистика динамики изменения доли высокотехнологичной и наукоемкой продукции в ВВП России представлена на рисунке 6.2.1.

региональном продукте субъекта Российской Федерации». URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 16.09.2021).

¹ Земскова Е. С., Баранова Н. Н. Инновационная безопасность как подсистема экономической безопасности // Контентус. 2019. № 3 (80). С. 65–72.

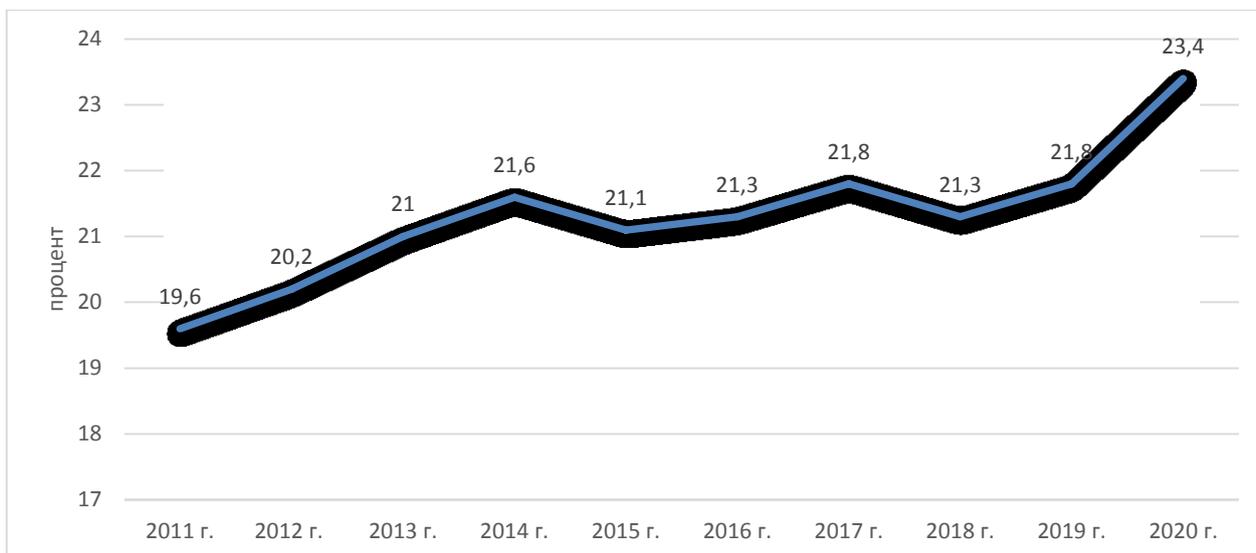


Рис. 6.2.1. Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом внутреннем продукте (Данные по ОКВЭД 2) за период с 2011 г. по 2020 г., %¹

Из графика видно, что в период с 2011 года по 2014 год наблюдался небольшой рост исследуемого показателя с 19,6 % до 21,6 %. С 2014 года по 2019 года показатель колебался в ту или иную сторону от 21,1 до 21,8 %, т.е. устойчивого роста не наблюдалось. И только после 2019 года наметился рост исследуемого показателя, который к 2020 году достиг 23,4 %.

Несмотря на то, что общий вклад высокотехнологичной и наукоемкой продукции в ВВП страны недостаточно высок, отдельные отрасли достигли по этому показателю выдающихся успехов. Например, спущенный на воду в 2020 г. головной универсальный атомный ледокол «Арктика» первым среди надводных кораблей достиг Северного полюса, обеспечив тем самым беспрепятственную проводку судов по Северному морскому пути, чего не имеют другие страны, заинтересованные в освоении Арктики.

Следующим примером может служить использование в том же 2020 г. при стыковке пилотируемого корабля «Союз МС-17» с Международной космической станцией инновационной двухвитковой схемы стыковки, позволившей осуществить ее через 3 с небольшого часа после взлета. Такой технологией стыковки обладает только Россия.

Технологией обогащения урана с низкой себестоимостью владеет также только Россия. Недаром США практически не вводят санкций, касающихся поставок данного ресурса. И таких примеров можно привести множество, что позволяет сделать вывод, что соперничество России с другими странами в сфере производства высокотехнологичных и наукоемких товаров во многих отраслях экономики уже ведется на равных. Благодаря

¹ График построен по данным Росстата. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 15.10.2021).

За последние пять лет посредством формирования рейтинга «ТехУспех»¹ выявлено более 400 частных компаний, выпускающих высокотехнологичную и наукоемкую продукцию со значительным экспортным потенциалом.

Для того чтобы увеличить долю высокотехнологичной и наукоемкой продукции в ВВП России, необходимо:

1. Учитывать интересы компаний, производящих высокотехнологичную и наукоемкую продукцию при формировании внешнеэкономической стратегии Российской Федерации.

2. Повысить объемы расходов на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (НИОКР).

3. Упростить порядок признания результатов НИОКР.

4. Активизировать работу по созданию прямых и косвенных инструментов поддержки организаций, занимающихся выпуском и внедрением высокотехнологичной и наукоемкой продукции.

5. Стимулировать субъекты малого и среднего предпринимательства на создание и внедрение высокотехнологичной и наукоемкой продукции.

6. Использовать международный опыт по созданию налоговых стимулов для поддержки высокотехнологичного бизнеса.

Устранить административные барьеры при внедрении высокотехнологичной продукции.

6.3. Доля организаций, осуществляющих технологические инновации

«Доля организаций, осуществляющих технологические инновации» является третьим показателем, характеризующим инновационную составляющую экономической безопасности России. Он также, как и первые два показателя, должен быть учтен при разработке единой системы индикаторов и пороговых значений инновационной безопасности государства.

Прежде, чем дать характеристику данного показателя, определим, какие инновации относятся к технологическим. Технологическими инновациями занимаются те организации, конечным результатом деятельности организаций, которых являются:

- выпуск и внедрение на рынке новых и / или более совершенных продуктов или услуг (продуктовые инновации),

- разработка и практическое использование новых и / или усовершенствованных процессов или способов производства (процессные инновации).

Таким образом организациями, осуществляющими технологические инновации, могут считаться только те компании, которые не только разрабатывают или совершенствуют продукты, услуги и процессы производства, но и занимаются их внедрением.

Статистический учет по показателю «Доля организаций, осуществляющих технологические инновации» в России не ведется, однако существует методика

¹ URL: <http://ratingtechup.ru/rate/> (дата обращения: 05.10.2021).

сбора и обработки информации, а также методика расчета по показателю «удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации». В рамках данного исследования будем считать эти показатели идентичными.

Организации с наибольшей долей технологических инноваций сосредоточены в основном на европейской части территории России и на Урале (рисунок 6.3.1).

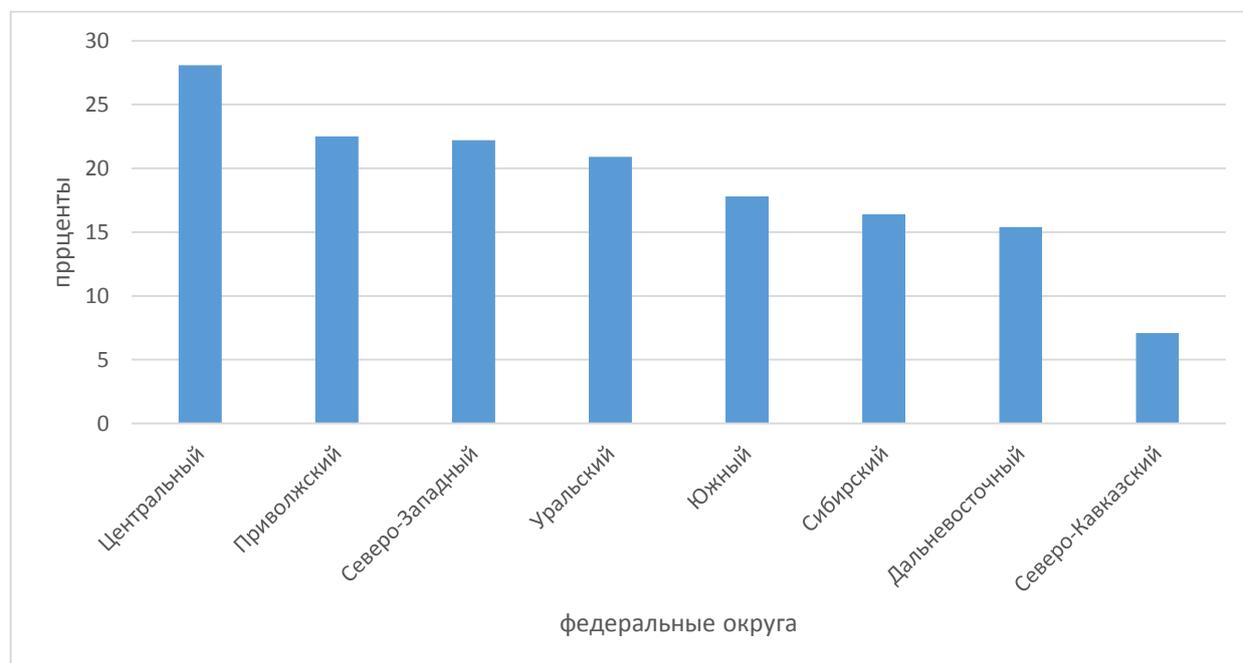


Рис. 6.3.1. Ранжирование федеральных округов по показателю «доля организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций» в 2019 г., %¹

На последнем месте по данному показателю находится Северо-Кавказский федеральный округ, который значительно отстает не только от лидера (Центральный ФО), но и остальных регионов.

В Центральном ФО лидирует г. Москва, где 45,1 % организаций занимается технологическими инновациями, в Приволжском ФО — Республика Мордовия (34,8 %), в Северо-западном ФО — Санкт-Петербург (33,7), в Уральском ФО — Тюменская область (25,6), в Южном ФО — г. Севастополь (33,3), в Сибирском ФО — Томская область (27,8), в Дальневосточном ФО — Магаданская область (33,0 %), в Северо-Кавказском ФО — Республика Ингушетия (20 %). В последнем ФО находятся самые отстающие по исследуемому показателю субъекты Российской Федерации: Республика Северная Осети — Алания (4,8 %), Республика Дагестан (4,0 %) и Чеченская Республика (1,5 %).

Проанализируем динамику доли организаций, осуществляющих технологические инновации по федеральным округам (Рисунок 6.3.2).

¹ График построен по данным Росстата. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 15.10.2021).

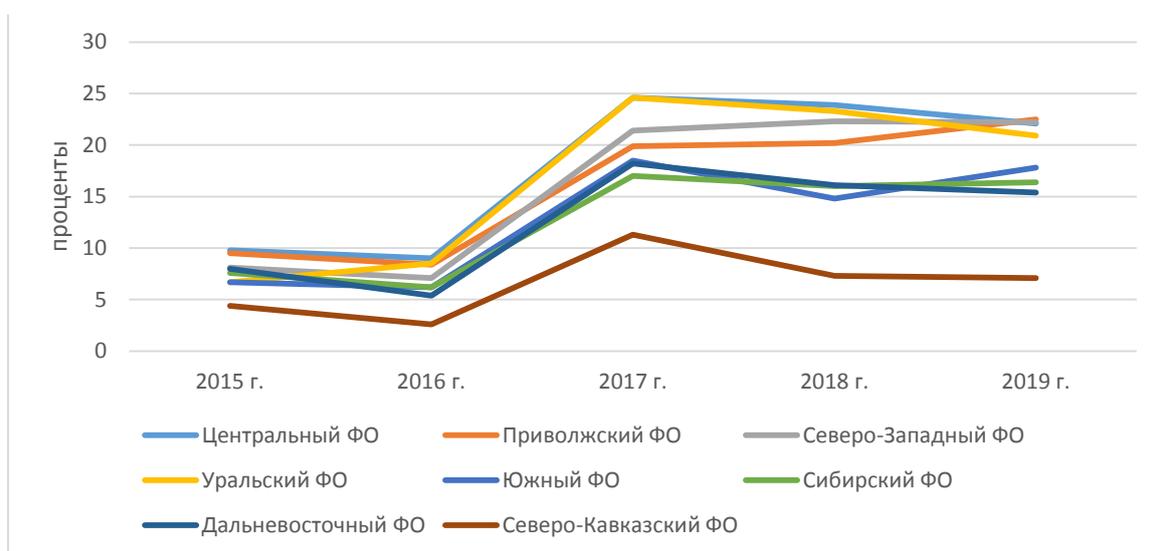


Рис. 6.3.2. Динамика показателя «доля организаций, осуществляющих технологические инновации» по федеральным округам за период с 2015 по 2019 гг., %¹

До 2016 года по всем федеральным округам наблюдалась достаточно низкая доля организаций, осуществляющих технологические инновации. В 2017 г. ситуация резко изменилась: на всех территориях данный показатель увеличился в несколько раз. Однако это не связано с повышением инновационной активности организаций, расположенных на исследуемых территориях. Резкое повышение показателя «доля организаций, осуществляющих технологические инновации» объясняется только тем, что в связи с переходом от 3-й редакции Руководства ОСЛЮ² к 4-ой его редакции изменилась методика расчета данного показателя.

Методика расчёта претерпела следующие изменения:

уменьшилось число обследуемых организаций в связи с введением ограничений по видам экономической деятельности;

с одного до трех увеличилось число критериев отнесения организаций к осуществлявшим технологические инновации.

В результате в 2017 г. число обследуемых организаций с 50 619 до 30 487, а число организаций, осуществлявших технологические инновации повысилось с 3 789 до 6 337.

В соответствии с действующей на тот момент методикой расчета³ исследуемый показатель рассчитывался по формуле:

$$I_{ТИ} = \frac{N_{ТИ}}{N_{О}} \times 100 \%, \text{ где}$$

$I_{ТИ}$ — удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе обследованных организаций, исчисленный в процентах;

¹ График построен по данным Росстата. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 15.10.2021).

² Международное руководство по статистическому измерению инноваций

³ Приказ Росстата от 20.12.2019 № 788 (ред. от 18.12.2020) «Об утверждении методики расчета показателя «Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе обследованных организаций». URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 16.09.2021).

$N_{ТИ}$ — число организаций, осуществляющих технологические инновации;
 N_O — число обследуемых организаций.

Изменение числителя в большую сторону, а знаменателя — в меньшую и привело к резкому увеличению показателя «доля организаций, осуществляющих технологические инновации».

Динамика показателя «доля организаций, осуществляющих технологические инновации» в целом по Российской Федерации с 2010 по 2020 гг. представлена на рисунке 6.3.3.



Рис. 6.3.3. Динамика показателя «доля организаций, осуществляющих технологические инновации» в целом по Российской Федерации с 2010 по 2020 гг., %¹

Объяснения по поводу разницы в показателях 2017 года представлены выше.

Проведем декомпозицию исследуемого показателя по видам экономической деятельности (Рисунок 6.3.4).



Рис. 6.3.4. Уровень показателя «доля организаций, осуществляющих технологические инновации» по видам экономической деятельности в 2019 г., %²

¹ URL: <https://нтр.пф/indicators-and-ratings/indicators/cube48/#face1> (дата обращения: 10.10.2021).

² Там же.

Большинство организаций, осуществляющих технологические инновации, сконцентрированы в сфере научных исследований и разработок (77,8). Остальные виды экономической деятельности значительно отстают по уровню исследуемого показателя.

Результаты достижения показателя «Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе обследованных организаций» наглядно продемонстрированы на рисунке 6.3.5.



Рис. 6.3.5. Достижение показателя «Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе обследованных организаций»¹

Одним из целевых индикаторов реализации Стратегии инновационного развития Российской Федерации является достижение к 2020 г. 25 %-ой доли организаций, осуществляющих технологические инновации, от общего количества организаций. С учетом данных рисунков 3 и 5 можно сделать вывод, что всего 2 % не хватило для достижения данной цели. Но с учетом того, что погоне за сиюминутной прибылью многие бизнес-структуры, не желая нести дополнительные затраты, уделяют недостаточное внимание инновациям технологического характера, достижение к 2024 г. 50 %-ой доли организаций, осуществляющих технологические инновации², вызывает большие сомнения.

Для ведения статистического учета по исследуемому показателю российские организации обязаны предоставлять в органы статистики информацию по форме № 4-инновация «Сведения об инновационной деятельности». Однако, как выяснилось, далеко не все организации, занимающиеся обследуемыми видами экономической деятельности, выполняют эту обязанность. Так, например,

¹ URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Innov-27.02.pdf> (дата обращения: 12.10.2021).

² Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года (утв. Правительством РФ 07.05.2019 № 4043п-П13). URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 16.09.2021).

в 2017 г. и 2018 г. только 17,8 %; и 25,8 % организаций соответственно предоставили данную информацию¹. Неполнота сбора статистических данных по исследуемому показателю связана не только с несогласованностью работы статистических и налоговых органов, но и с невыполнением обязанностей, возложенных на руководителей организаций. При этом данных о нарушениях, допущенных отдельными организациями в процессе сбора информации по форме № 4-инновация нами выявлено не было, что позволяет предположить отсутствие такого статического учета. Однако низкий охват обследуемых организаций ведет к большим погрешностям результатов анализа.

Несмотря на то, что методикой расчета² показателя «удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе обследованных организаций» декларируется следование принципу 4-ой редакции Руководства ОСЛО, существует несколько моментов, не позволяющих сопоставлять результаты расчета по российской методике с международными данными, т. к. делают такое сопоставление некорректным:

1. В базе данных для расчета исследуемого показателя в отличие от зарубежных стран в России не учитывается информация о работе малых предприятий, осуществляющих технологические инновации.

2. В российских нормативно-правовых документах, регулирующих инновационное развитие, сохраняется понятие «технологические инновации», тогда как из 4-ой редакции Руководства ОСЛО оно было исключено, что позволило расширить включить в расчет показателя инновационную сферу услуг, не отличающуюся технологичностью.

3. Перечень видов экономической деятельности, обследуемых на инновации существенным образом отличается от перечня применяемого в странах ЕС.

4. В отличие от Руководства ОСЛО, рекомендующего к обследованию организации предпринимательского сектора, в России основную долю обследуемых организаций составляют казенные, бюджетные и автономные учреждения государственного сектора.

В целях совершенствования статистического учета показателя «доля организаций, осуществляющих технологические инновации» необходимо:

1. Расширить круг обследуемых организаций за счет малых предприятий.

2. Стимулировать деятельность предприятий, осуществляющих технологические инновации.

3. Изменить методику сбора и обработки информации в целях повышения сопоставимости результатов расчета с международными стандартами.

¹ Отчет о результатах экспертноаналитического мероприятия «Анализ формирования показателя для оценки достижения национальной цели по ускорению технологического развития Российской Федерации, установленной в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». URL: [dhttps://ach.gov.ru/upload/iblock/84a/84a3c7f43e5bc65d347a40b37ee91fc5.pdf](https://ach.gov.ru/upload/iblock/84a/84a3c7f43e5bc65d347a40b37ee91fc5.pdf) (дата обращения: 12.10.2021).

² Приказ Росстата от 20.12.2019 № 788 (ред. от 18.12.2020) «Об утверждении методики расчета показателя «Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе обследованных организаций». URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 16.09.2021).

Глава 7

ПОКАЗАТЕЛИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ ВСТРОЕННОСТЬ В МИРОВУЮ ЭКОНОМИКУ

7.1. Доля российского валового внутреннего продукта в мировом валовом внутреннем продукте

Валовой внутренний продукт (ВВП) характеризует конечный результат производственной деятельности экономических единиц-резидентов, который измеряется стоимостью товаров и услуг, произведенных этими единицами для конечного использования¹.

ВВП может быть рассчитан тремя методами, соответствующими различным стадиям воспроизводства — производственным, методом использования доходов и методом формирования ВВП по источникам доходов. ВВП при расчете производственным методом представляет собой сумму валовой добавленной стоимости всех отраслей или институциональных секторов в основных ценах и чистых налогов на продукты. ВВП, рассчитанный методом использования доходов, характеризует сумму расходов всех институциональных секторов на конечное потребление, валовое накопление и чистый экспорт. ВВП, рассчитанный методом формирования по источникам доходов, складывается из оплаты труда наемных работников (резидентов и нерезидентов), валовой прибыли всех отраслей или институциональных секторов и чистых налогов на производство и импорт. Этот метод не является самостоятельным, поскольку в соответствии с принятой методологией не все показатели доходов можно оценить на основе статистической информации, полученной от респондентов, часть из них исчисляется балансовым методом.

ВВП во всем мире является количественным показателем уровня развития экономики, ее положительной или отрицательной динамики за определенный период времени, как правило, за год. Мировой рейтинг рассчитывается по методике Всемирного банка. В нашей стране за расчет данного показателя отвечает Федеральная служба государственной статистики (Управление национальных счетов).

Росстат использует методику, согласно которой рассчитывается отношение ВВП России в долларах США по паритету покупательной способности к мировому ВВП.

Согласно п. 1.41 Федерального плана статистических работ², Росстат предоставляет официальную статистическую информацию — «Информация о результатах международных сопоставлений валового внутреннего продукта, координируемых Организацией экономического сотрудничества и развития

¹ Росстат [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://gks.ru/free_doc/new_site/vvp/metod.htm (20.08.2021).

² Распоряжение Правительства РФ от 29 июля 2010 г. № 1280-р «О внесении изменений в Федеральный план статистических работ, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 6 мая 2008 г. № 671-р»// <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/6640279/> (01.09.2021).

(ОЭСР) и Евростатом (за год, принятый за базу сопоставлений)» в рамках международных сопоставлений ВВП России и других стран ¹.



Рис. 7.1.1. Доля ВВП России в мировом ВВП с 1992-2020 гг. (в %).

На данном графике видно, что доля ВВП России в мировом ВВП снизилась по сравнению с началом 90-х годов, так в 1992 году доля составляла около 5 %. Отрицательная динамика прослеживается в периоды с 1992 по 1998 годы, с 2008 по 2010 годы. Это связано с тем, российская экономика находилась в кризисном состоянии из-за как внутренних, так внешних угроз и вызовов. За последние пять лет существенных колебаний по этому показателю не наблюдается. Отмечен небольшой рост в 2017 году.

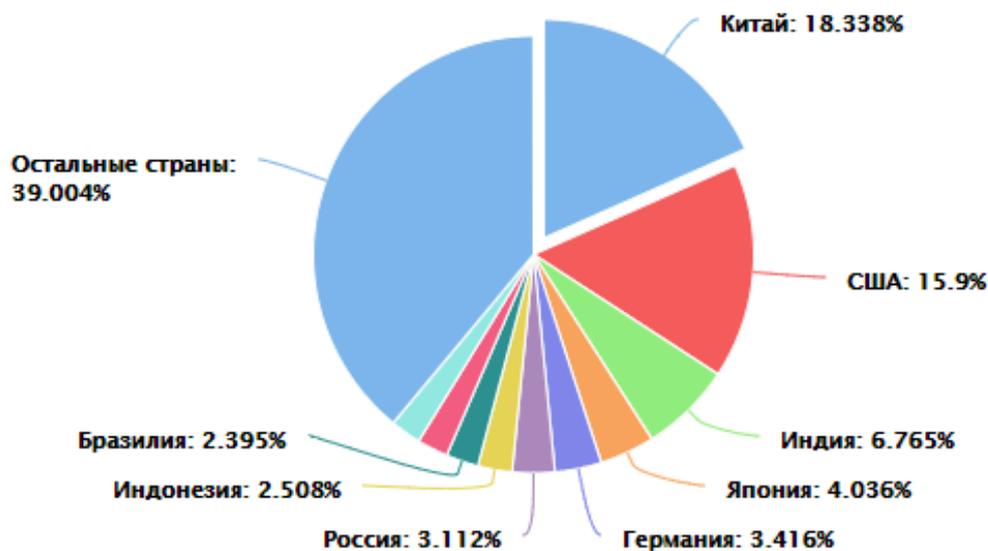


Рис. 7.1.2. Доля стран в мировом ВВП (по ППС) в 2020 году².

¹ Росстат [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://gks.ru/free_doc/new_site/besopasn/pok-besopasn.htm (01.09.2021).

² Электронный ресурс. Режим доступа: https://www.economicdata.ru/country.php?menu=europe-country&cu_id=3&cu_ticker=RUS&country_show=economics&ticker=RUS-GDPShare (20.08.2021).

Как видно из рис. 7.1.2 Россия занимает значительное место в мировом рейтинге стран и относится к десяти крупнейшим экономикам мира.

Способ расчета ВВП, когда учитывается покупательная способность национальной валюты, называется рассчитанным ВВП по паритету покупательной способности. Именно данный показатель чаще используют при разработке мировых рейтингов.

По показателю ВВП по ППС по данным Всемирного банка и Международного валютного фонда Россия занимает 6-е место (см. рис. 7.1.3).

№	Страна (экономика)	Данные ВБ		Данные МВФ	
		2019 млрд дол.	2020 млрд дол.	2019 млрд дол.	2020 млрд дол.
1	Китай	23444	24273	24273	24143
2	США	21433	20937	21433	20933
3	Индия	9562	8907	9562	8907
4	Япония	5328		5516	5313
5	Германия	4644	4470	4672	4497
6	Россия	4284	4133	4175	4097
7	Индонезия	3332	3302	3332	3302
8	Бразилия	3248	3154	3248	3154
9	Франция	3321	3115	3230	3000
10	Великобритания	3242	3019	3247	2960
11	Турция	2279	2372	2472	2546
12	Италия	2679	2492	2669	2462
13	Мексика	2609	2428	2632	2445
14	Республика Корея	2209	2233	2305	2310
15	Канада	1905	1827	1932	1850
16	Испания	1988	1815	2007	1809
17	Саудовская Аравия	1677	1628	1677	1627
18	Австралия	1324	1349	1347	1330

Рис. 7.1.3. ВВП по паритету покупательной способности стран мира (в текущих ценах, млрд. долл. США)

По прогнозу Всемирного банка мировая экономика продолжает восстановление в 2021 году. Прогнозный показатель составляет 5,6 % (самый высокий за последние 80 лет). Лидерами выступают Китай (рост 8,5 %), Индия (рост 8,3 %), США (рост 6,8 %), Аргентина (рост 6,4 %), (рост 8,5 %), Турция и Мексика (рост 5 %). Прогноз роста экономики всего мира представлен на рис. 7.1.4.



Рис. 7.1.4. Прогноз развития мировой экономики по данным Всемирного банка, в %¹.

Министр экономического развития России М. Решетников поставил задачу — обеспечить рост российской экономики на уровне 3 % в ближайшие годы: половину обеспечит увеличение доходов населения, треть — перезапуск инвестиционного роста и 15 % — развитие экспортного потенциала².

В 2018 году, выступая на СПб международном форуме В. В. Путин, отметил, что по паритету покупательной способности мы практически близки, чтобы войти в пятерку ведущих стран к 2024 году³. Сегодня можно сказать, что эта задача достаточно сложная и для ее решения потребуется много усилий.

7.2. Индекс физического объема экспорта

Согласно Решению «О единой методологии таможенной статистики внешней торговли государств-участников Содружества Независимых Государств» от 20.11.2013 г. под экспортом понимается вывоз товаров, который, выбывая из страны, уменьшает запас ее материальных ресурсов. Индекс физического объема экспорта товаров и услуг показывает рост (снижение) физического объема данного показателя, рассчитывается как отношение экспорта товаров и услуг двух рассматриваемых периодов в постоянных ценах. Статистика индекса приведена на рисунке 7.2.1.

¹ <https://www.rbc.ru/economics/08/06/2021/60bf66eb9a79477665332047> (25.08.2021).

² Министерство экономического развития РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.economy.gov.ru/material/news/maksim_reshetnikov_nazval_rost_dohodov_grazhdan_usloviem_dlya_dostizheniya_celevyh_tempov_ekonomicheskogo_rosta.html (22.09.2021)

³ <https://feed.riafan.ru/1060782-putin-poyasnil-svoi-slova-o-vkhode-rossii-v-pyaterku-krupneishikh-ekonomik-mira> (25.08.2021).

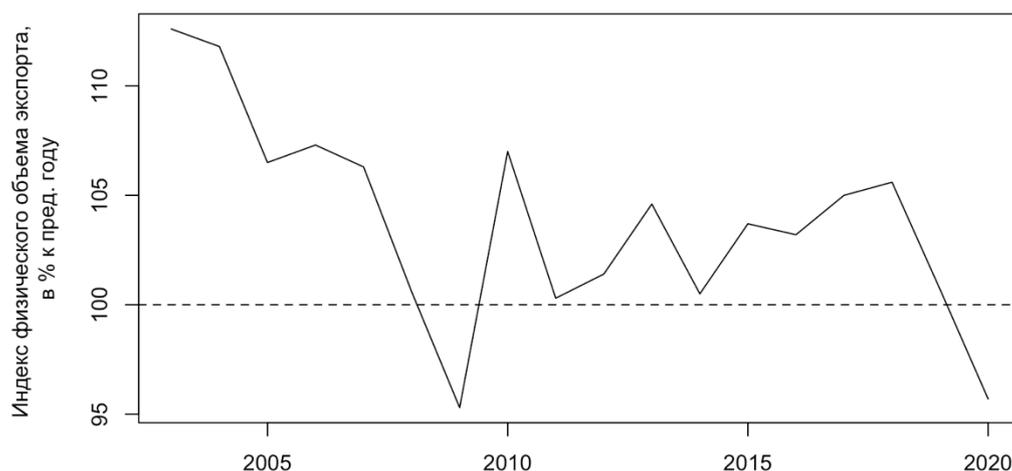


Рис. 7.2.1. Динамика индекса физического объема экспорта России¹

Значения показателя резко снизились в 2009 и 2020 гг., что можно связать с мировым финансовым кризисом и пандемией COVID-19 соответственно. В целом, за период 2003-2020 гг. динамика показателя носит отрицательный характер, однако если рассматривать период 2010-2019 гг., не учитывая «черного лебедя» в виде пандемии, то можно обнаружить, что среднее значение индекса укрепилось на отметке 104,67 %. Общее снижение индекса за весь период можно объяснить динамикой цен на энергоносители, которые занимают более половины структуры российского экспорта². Роль иных товарных отраслей в структуре российского экспорта незначительна, что обуславливает необходимость выработки решений по противодействию данной угрозе экономической безопасности государства.

Рассмотрим перспективу динамики данного показателя. Надо сказать, что прогнозирование показателей, подобному индексу физического объема экспорта — сложная исследовательская задача, хотя бы потому, что перечень методов прогнозирования временных рядов достаточно широк³. В то же время, попытка предсказать будущие значения экономических показателей с помощью методов математической статистики основана на предположении, что ход этих процессов продиктован функцией, которую исследователь пытается описать. Вместе с тем, на динамику большинства экономических показателей влияет множество факторов, которые попросту невозможно в полной мере учесть при прогнозировании. Поэтому представляется рациональным, получить прогнозные значения с помощью двух методов — простого экспоненциального сглаживания (далее — SES) и модели авторегрессии и скользящего среднего (далее — ARIMA). Модель ARIMA построим с помощью автоматического алгоритма, где в модели

¹ Российский статистический ежегодник [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/12994> (дата обращения 15.05.2021).

² Экспорт и импорт Российской Федерации по товарам // Федеральная таможенная служба [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://customs.gov.ru/folder/519> (27.06.2021).

³ Методы и модели социально-экономического прогнозирования: учебник и практикум для академического бакалавриата. В 2-х т. Т. 2. / И. С. Светульников, С. Г. Светульников. — М.: Издательство Юрайт, 2014. — 450 с.

ARIMA (p,d,q) порядок разностей d определяется с помощью повторного теста KPSS, а значения p и q определяются с помощью критерия Акаике (AIC)¹.

Смысл применения двух методов сводится к разным подходам, которые лежат в их основе. Модель ARIMA основана на предположении о наличии определенной функции во временном ряде, в то время как метод SES направлен не на внутреннее исследование динамики процесса, а на его внешнее описание. Априори затруднительно предположить, какой из этих методов покажет лучшие результаты.

На рисунке 7.2.2 представлены прогнозы значений индекса физического объема экспорта России до 2025 года включительно. Темным цветом выделен 95 % доверительный интервал, светлым — 80 % доверительный интервал, жирной линией — точечный прогноз.

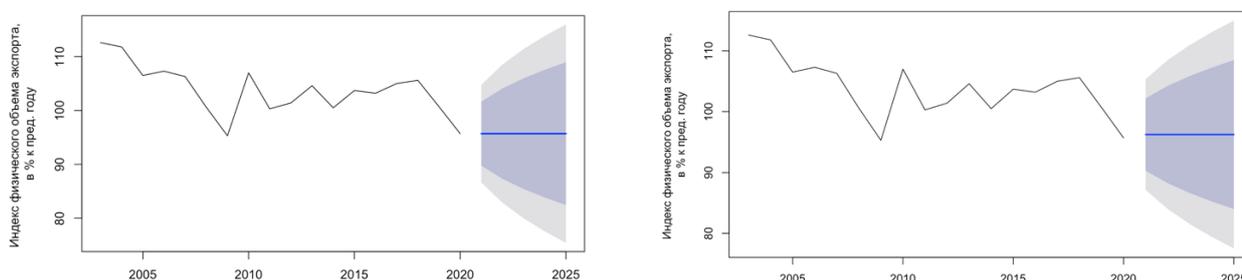


Рис. 7.2.2. Прогнозные значения индекса физического объема экспорта России (слева — согласно модели ARIMA (0,1,0), справа — согласно модели SES)

Качество построенной модели ARIMA проверялось с помощью оценки остатков модели, которые представлены на рисунке 7.2.3.

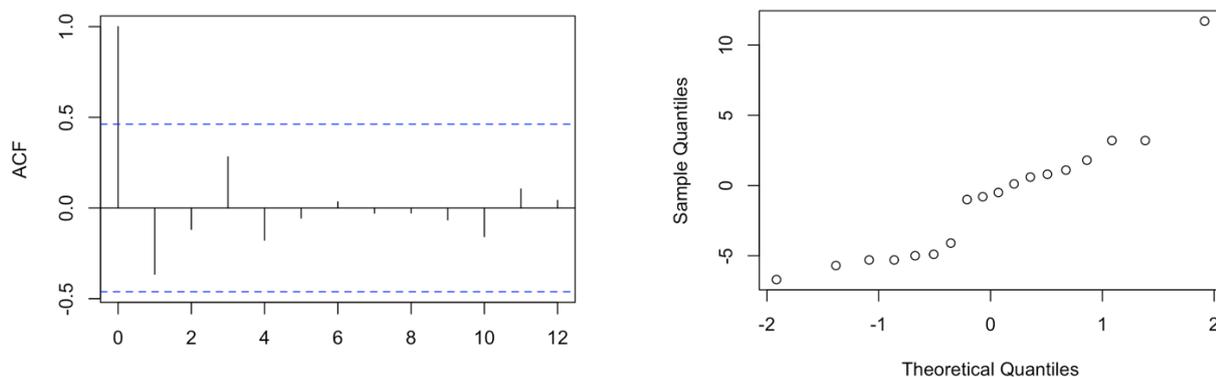


Рис. 7.2.3. Оценка остатков модели ARIMA (0,1,0) (автокорреляционная функция — слева, график квантиль-квантиль — справа)

Каждая модель спрогнозировала устойчивое будущее значение показателя, таким образом наибольший практический интерес будет представлять прогноз на 2021 год, как наиболее точный. Точечные и интервальные прогнозы показателя с учетом разных моделей представлены в таблице 7.2.1.

¹ Hyndman R.J., Khandakar Y. Automatic time series forecasting: The forecast package for R. Journal of Statistical Software. 2008. 27(1). 1–22.

Точечные и интервальные прогнозы индекса физического объема экспорта России на 2021 год

Модель	Точечный прогноз	Интервальный прогноз (95 %)	
		Нижняя граница	Верхняя граница
ARIMA	95,7	86,6	104,8
SES	96,3	87,2	105,3

Точечный прогноз по обеим моделям демонстрирует снижение индекса физического объема экспорта в 2021 году. Считаем такой прогноз обоснованным, так как его обуславливает целая совокупность факторов. Во-первых, падение спроса на энергоносители в условиях продолжающейся пандемии, которое связано с сокращением объема пассажиропотоков и грузоперевозок. Вводимые правительствами ограничения по распространению заболеваемости, оказывают непосредственное влияние на состояние транспортной отрасли. Во-вторых, сохранение действия западных санкций в отношении отечественной экономики. Несмотря на то, что большинство этих санкций направлено на ограничение деятельности отдельных лиц и организаций, а не экономики в целом, нельзя отрицать их косвенное влияние на производство и сбыт экспортируемой национальной продукции. В-третьих, макроэкономические тенденции последнего десятилетия демонстрируют, что Россия постепенно вытесняется из мировых производственных цепочек высокотехнологичных товаров, оставляя за собой роль поставщика природных ресурсов и рабочей силы. В результате экспортные ограничения российской экономики возникают по объективным причинам и связаны с ее неспособностью поддерживать конкурентоспособность многих отраслей экономики на уровне развитых стран.

Применение исключительно методов математической статистики для прогнозирования динамики показателей экономической безопасности — некорректный подход. Важное значение имеют и экспертные методы, основанные на оценках текущего состояния экономики, факторов, которые могут оказывать влияние на анализируемый показатель. В этой связи выскажем авторское мнение по поводу динамики индекса физического объема экспорта России в ближайшей перспективе.

Замедление темпов роста мировой экономики последних лет, связанное, в том числе, с возросшей неопределенностью на многих рынках, оказывает влияние на состояние мировой торговли. Ужесточение кредитных условий на макроуровне способствует снижению экономической активности не только развитых, но и развивающихся стран, к которым относится Россия. Это не может не сказываться на объемах экспорта, которые снизились по сравнению с периодом 2003–2010 гг. В таких условиях растет спрос на инвестиционные продукты, в первую очередь в высокотехнологичной сфере. Учитывая степень участия России в мировой экономике (доля в мировом ВВП не превышает 5 % в последние годы), можно сделать вывод, что для отечественной хозяйственной сферы такая тенденция несет негативный оттенок.

Сохранение сокращения в ближайшие годы объема поставок энергоресурсов и падения общемировых цен на них усилит снижение физического объема российского экспорта. В краткосрочной перспективе на этот факт оказывает влияние ряд описанных выше положений (пандемия, санкции и пр.), в долгосрочной — стремление большинства развитых стран наращивать потенциал альтернативных источников энергии. Тогда, положительный торговый баланс ближайших лет будет достигаться за счет экспорта иного сырья, не связанного с топливно-энергетическими товарами.

В 2020 году падение объема нефтегазового экспорта удалось компенсировать за счет роста экспорта сельскохозяйственной продукции и драгоценных металлов. Предположительно, на состоянии сельскохозяйственной сферы положительно сказались экономические санкции, плавно вводимые с 2014 года, в результате которых проводится, порой «вынужденная», политика протекционизма. Государственная защита национального производителя позволила ему избежать соперничества с зарубежными конкурентами и высвободила долю на рынке продовольственных товаров. В результате сегодня мы видим позитивный эффект политики «импортозамещения», который состоит в возможности не только покрывать потребности внутреннего рынка, но и экспортировать часть товарной массы. Рост экспорта золота из России мы связываем с решением Центрального банка отказаться от пополнения своих резервов путем внутренних закупок. Более того, с 2019 года золотодобывающие компании получили возможность генерального лицензирования наравне с банками, что позволило снизить транзакционные издержки и повысило предложение драгметалла на рынке. Вероятно, в условиях экономической нестабильности подобные изменения в структуре экспорта будут наблюдаться с определенной частотой, что, в свою очередь, свидетельствует о неустойчивости отечественной экономики.

Положительный момент, который напрямую вытекает из текущей ситуации с ценами на нефть. Так как курс рубля практически завязан на стоимости нефти, то с падением цены национальной валюты будет расти и привлекательность отечественных товаров на мировом рынке в силу ценового фактора конкуренции. Однако считаем, что позитивный эффект от повышения конкурентоспособности отечественной продукции незначителен для того, чтобы изменить общую негативную тенденцию, которая наметилась в настоящее время в отношении динамики физического объема отечественного экспорта.

7.3. Индекс физического объема импорта

Согласно Решению «О единой методологии таможенной статистики внешней торговли государств-участников Содружества Независимых Государств» от 20.11.2013 г. под импортом понимается ввоз товаров, который, поступая в страну, увеличивает запас ее материальных ресурсов.

Индекс физического объема импорта товаров и услуг показывает рост (снижение) физического объема данного показателя, рассчитывается как отношение импорта товаров и услуг двух рассматриваемых периодов в постоянных ценах. Статистика индекса приведена на рисунке 7.3.1.

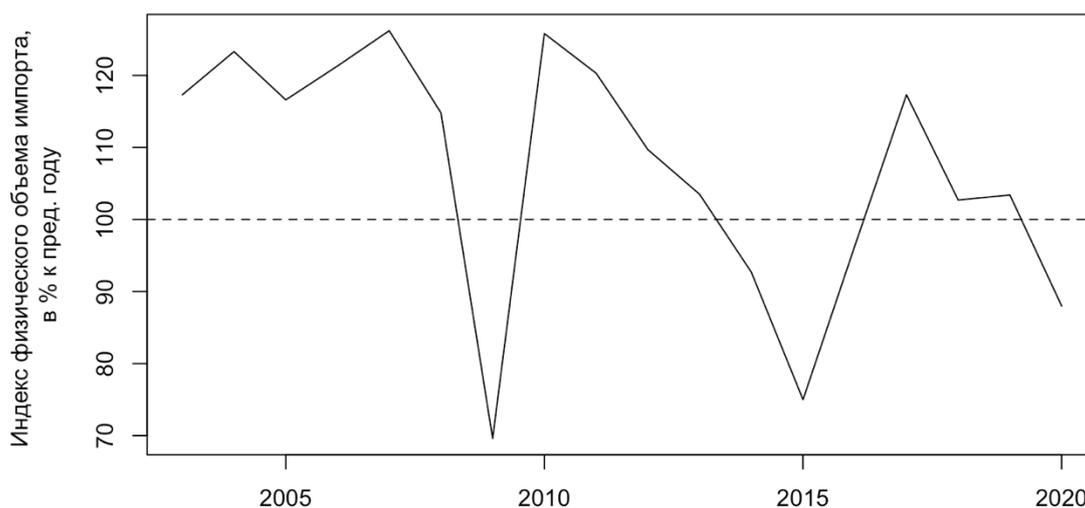


Рис. 7.3.1. Динамика индекса физического объема импорта России¹

Динамика показателя демонстрирует три резких спада — в 2009, 2015, 2020 гг. И если в 2015 г. такое снижение характерно только для России в силу введения экономических санкций, то в 2009 и 2020 г. можно наблюдать общемировое замедление международной торговли, что не могло не сказаться на состоянии импорта России.

Рассмотрим перспективу динамики данного показателя. Надо сказать, что прогнозирование показателей, подобному индексу физического объема импорта — сложная исследовательская задача, хотя бы потому, что перечень методов прогнозирования временных рядов достаточно широк². В то же время, попытка предсказать будущие значения экономических показателей с помощью методов математической статистики основана на предположении, что ход этих процессов продиктован функцией, которую исследователь пытается описать. Вместе с тем, на динамику большинства экономических показателей влияет множество факторов, которые попросту невозможно в полной мере учесть при прогнозировании. Поэтому представляется рациональным, получить прогнозные значения с помощью двух методов — простого экспоненциального сглаживания (далее — SES) и модели авторегрессии и скользящего среднего (далее — ARIMA). Модель ARIMA построим с помощью автоматического алгоритма, где в модели ARIMA (p,d,q) порядок разностей d определяется с помощью повторного теста KPSS, а значения p и q определяются с помощью критерия Акаике (AIC)³.

Смысл применения двух методов сводится к разным подходам, которые лежат в их основе. Модель ARIMA основана на предположении о наличии определенной функции во временном ряде, в то время как метод SES направлен

¹ Российский статистический ежегодник [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/12994> (дата обращения: 15.05.2021).

² Методы и модели социально-экономического прогнозирования: учебник и практикум для академического бакалавриата. В 2-х т. Т. 2. / И. С. Светульников, С. Г. Светульников. — М.: Издательство Юрайт, 2014. — 450 с.

³ Hyndman R.J., Khandakar Y. Automatic time series forecasting: The forecast package for R. Journal of Statistical Software. 2008. 27(1). 1–22.

не на внутреннее исследование динамики процесса, а на его внешнее описание. Априори затруднительно предположить, какой из этих методов покажет лучшие результаты.

На рисунке 5.1.2 представлены прогнозы значений индекса физического объема ВВП в России до 2025 года включительно. Темным цветом выделен 95 % доверительный интервал, светлым — 80 % доверительный интервал, жирной линией — точечный прогноз.

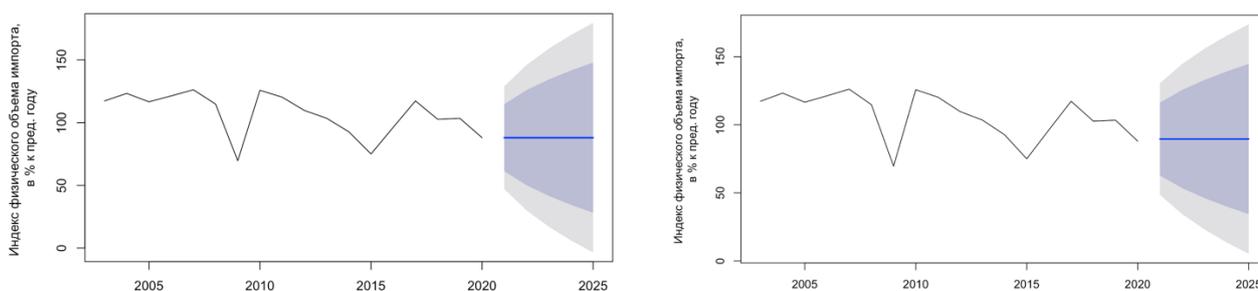


Рис. 7.3.2. Прогнозные значения индекса физического объема импорта России (слева — согласно модели $ARIMA(0,1,0)$, справа — согласно модели SES)

Качество построенной модели $ARIMA$ проверялось с помощью оценки остатков модели, которые представлены на рисунке 7.3.2.

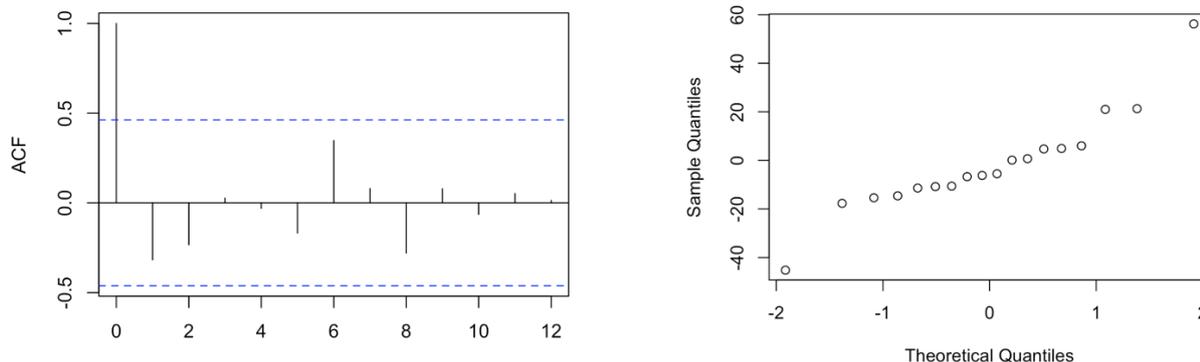


Рис. 7.3.3. Оценка остатков модели $ARIMA(0,1,0)$ (автокорреляционная функция — слева, график квантиль-квантиль — справа)

Каждая модель спрогнозировала устойчивое будущее значение показателя, таким образом наибольший практический интерес будет представлять прогноз на 2021 год, как наиболее точный. Точечные и интервальные прогнозы показателя с учетом разных моделей представлены в таблице 7.3.1.

**Точечные и интервальные прогнозы индекса физического объема импорта
России на 2021 год**

Год	Точечный прогноз	Интервальный прогноз (95 %)	
		Нижняя граница	Верхняя граница
ARIMA	88,0	47,1	128,9
SES	89,5	48,6	130,5

Надо отметить, что точечный прогноз по обеим моделям предлагает значение менее 90 %, т.е. снижение показателя в 2021 г. по сравнению с 2020 г. При этом интервальный прогноз имеет сильную вариацию, что объясняется неустойчивостью индекса физического объема импорта в рассматриваемый период. В ситуации отсутствия детерминированного тренда такой прогноз неудивителен.

Применение исключительно методов математической статистики для прогнозирования динамики показателей экономической безопасности — некорректный подход. Важное значение имеют и экспертные методы, основанные на оценках текущего состояния экономики, факторов, которые могут оказывать влияние на анализируемый показатель. В этой связи выскажем авторское мнение по поводу динамики индекса физического объема импорта России в ближайшей перспективе.

Главная тема текущего периода — пандемия 2020–2021 гг., которая оказала несомненное влияние на состояние международной торговли и явилась предпосылкой для усиливающегося расслоения стран. Некоторые государства более оперативно и успешно справились с возникшими трудностями и смогли повысить свою конкурентоспособность на мировом рынке, добившись увеличения доли участия в создании продуктов и технологий. Страны Восточной Азии к концу 2020 года вышли на показатели торговли, сопоставимые с аналогичным периодом 2019 года, тогда как страны Запада, преимущественно, оказались не готовы к новым вызовам. Россия, в очередной раз, пошла по «своему пути», используя практики других стран. Результат таких решений косвенно отражают макроэкономические показатели, которые, разумеется, снизились в последние два года.

И все же мы считаем, что даже такой глобальный вызов как пандемия не способен разорвать сложившиеся мировые цепочки создания добавленных стоимостей. Проблема возникает в том, что Россия оказывается на периферии процессов производства высокотехнологичных продуктов и услуг, доминируя в отраслях добывающей промышленности. Около половины структуры российского импорта занимают машины, оборудование и транспортные средства, при этом на долю стран СНГ приходится порядка 10 % поставок такой продукции¹. Более 80 % импортируемых товаров поступают в Россию из стран ЕС и АТЭС².

¹ Экспорт и импорт Российской Федерации по товарам // Федеральная таможенная служба [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://customs.gov.ru/folder/519> (27.06.2021).

² Итоги внешнеэкономической деятельности Российской Федерации в 2019 году // Министерство экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://economy.gov.ru/material/file/66eec1250c653fc9abd0419604f44bbd/VED.pdf> (29.06.2021).

Таким образом, дальнейшие перспективы конкурентоспособности отечественной экономики сложно назвать позитивными. С одной стороны, сохраняется зависимость от других стран в создании технологий и соответствующих продуктов, с другой — усиливается дисбаланс мировой торговли, при котором развитые страны наращивают производственный потенциал. Поэтому пандемия, разумеется, оказывает свое влияние на мировую торговлю, но на все страны по-разному. Для России, которая испытывает трудности с созданием и внедрением инновационных продуктов и услуг, пандемия несет, скорее, общий негативный экономический оттенок. И без того высоко конкурентный рынок венчурных инвестиций в условиях ограниченности ресурсов способствует переливанию интеллектуального капитала в наиболее благоприятные условия, которые создаются в западных, и некоторых восточных, странах. Сложно ожидать изменение этого тренда в ближайшие годы, поэтому основные усилия российских властей должны быть направлены на сокращение импорта технологий и оборудования путем привлечения инвестиций в отечественный инновационный сектор. В конечном итоге, именно преодоление критической зависимости от импортных поставок научного и производственного оборудования декларируется законодателем как одна из основных задач обеспечения экономической безопасности¹.

Отдельно хочется сказать об экономических санкциях, которые оказывают несомненное влияние на состояние российского импорта. Так, в марте 2021 года Министерство торговли США объявило о введении в отношении России экспортных ограничений, которые касаются экспорта и реэкспорта в Россию товаров, связанных с национальной безопасностью, а также оборудования, технологий и программного обеспечения². Эта ситуация вынуждает российское правительство принимать ответные меры по обеспечению устойчивости национальной экономики и общественного потребления, в том числе, путем введения политики импортозамещения, эффективность которой, однако, еще предстоит оценить. По данным Росстата в 2020 году снизился импорт ключевых товаров (по сравнению с 2019 годом) — машин и оборудования (97,8 %), продовольственных товаров (99,1 %) и продукции химической промышленности (88,6 %)³. При этом, розничный товароборот продовольственных товаров в 2020 г. по сравнению с 2019 г. упал на 2,6 %, т.е. вполне вероятно, что отечественный производитель не покрывает потребности населения, поэтому падение импорта значительно влияет на снижение товарооборота продовольственных товаров. Дальнейшие исследования в этой области, надеемся, способны будут оценить эффективность проводимой политики.

¹ Указ Президента Российской Федерации от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // СЗ РФ. 2017. № 20. Ст. 2902.

² U.S. Department of Commerce to Expand Restrictions on Exports to Russia in Response to Chemical Weapons Poisoning // U.S. Department of Commerce [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.commerce.gov/news/press-releases/2021/03/us-department-commerce-expand-restrictions-exports-russia-response> (27.06.2021).

³ О внешней торговле в 2020 году // Росстат [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d02/32.htm (29.06.2021).

7.4. Сальдо торгового баланса

Сальдо торгового баланса отражает состояние внешнеэкономической торговли страны и рассчитывается как разница между экспортом и импортом за определенный период. Соответственно, превышение экспорта над импортом формирует положительное сальдо, а преобладание импорта над экспортом — отрицательное. Однозначно ответить на вопрос — к какому показателю, положительному или отрицательному, надо стремиться, затруднительно. Доминирующая точка зрения состоит в том, что положительное сальдо свидетельствует об устойчивости национальной экономики и востребованности отечественных товаров на международном рынке. Преобладание экспорта, в особенности, готовой продукции, а не сырьевых ресурсов, подтверждает высокую конкурентоспособность производственных отраслей экономики и способствует укреплению национальной валюты. Высокий импорт, напротив, ослабляет национальную валюту, и является источником расходов государственного бюджета, хотя и выступает сдерживающим фактором в отношении инфляции. Статистика сальдо торгового баланса России приведена на рисунке 7.4.1.

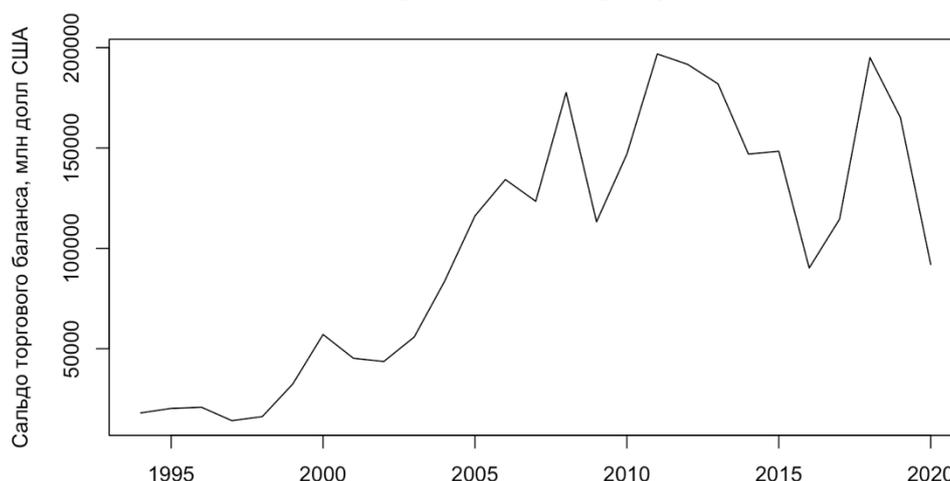


Рис. 7.4.1. Динамика сальдо торгового баланса России¹

График, представленный на рисунке 7.4.1, позволяет взглянуть на совместную динамику экспорта и импорта. До 1999 года значение сальдо не превышало 20 млрд долларов США, а после 2000 года — резко увеличивается, что связано, главным образом, с ростом цен на нефть. Среднее значение показателя за последние десять лет (2010-2020 гг.) составило 147 млрд долларов США. Спады в динамике показателя связаны с кризисами 2008 и 2020 гг., а также введением экономических санкций в 2014 году. Примечательно, что согласно статистике, значение показателя достаточно быстро вернулось к досанкционным значениям в 2018 году, однако пандемия 2020 года вновь спровоцировало падение до уровня менее 100 млрд долларов США.

Рассмотрим перспективу динамики данного показателя. Надо сказать, что прогнозирование показателей, подобному сальдо торгового баланса — сложная

¹ Российский статистический ежегодник [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/12994> (дата обращения: 15.05.2021).

исследовательская задача, хотя бы потому, что перечень методов прогнозирования временных рядов достаточно широк¹. В то же время, попытка предсказать будущие значения экономических показателей с помощью методов математической статистики основана на предположении, что ход этих процессов продиктован функцией, которую исследователь пытается описать. Вместе с тем, на динамику большинства экономических показателей влияет множество факторов, которые попросту невозможно в полной мере учесть при прогнозировании. Поэтому представляется рациональным, получить прогнозные значения с помощью двух методов — простого экспоненциального сглаживания (далее — SES) и модели авторегрессии и скользящего среднего (далее — ARIMA). Модель ARIMA построим с помощью автоматического алгоритма, где в модели ARIMA (p,d,q) порядок разностей d определяется с помощью повторного теста KPSS, а значения p и q определяются с помощью критерия Акаике (AIC)².

Смысл применения двух методов сводится к разным подходам, которые лежат в их основе. Модель ARIMA основана на предположении о наличии определенной функции во временном ряде, в то время как метод SES направлен не на внутреннее исследование динамики процесса, а на его внешнее описание. Априори затруднительно предположить, какой из этих методов покажет лучшие результаты.

На рисунке 5.1.2 представлены прогнозы значений сальдо торгового баланса России до 2025 года включительно. Темным цветом выделен 95 % доверительный интервал, светлым — 80 % доверительный интервал, жирной линией — точечный прогноз.

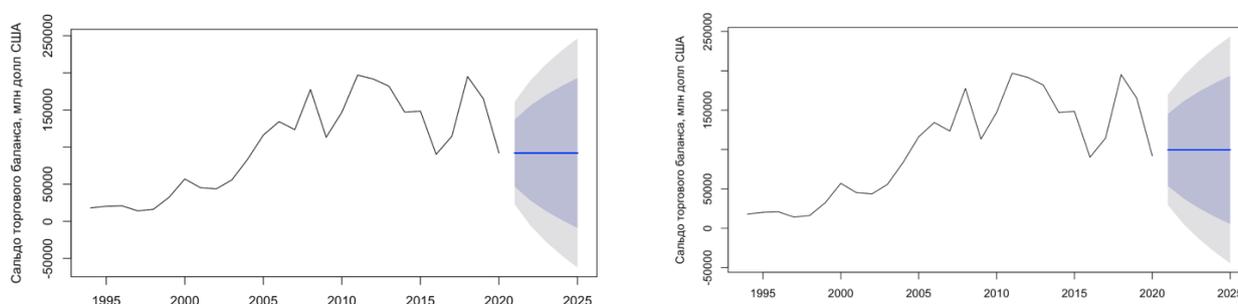


Рис. 7.4.2. Прогнозные значения сальдо торгового баланса России (слева — согласно модели ARIMA (0,1,0), справа — согласно модели SES)

Качество построенной модели ARIMA проверялось с помощью оценки остатков модели, которые представлены на рисунке 7.4.3.

¹ Методы и модели социально-экономического прогнозирования: учебник и практикум для академического бакалавриата. В 2-х т. Т. 2. / И. С. Светульников, С. Г. Светульников. — М.: Издательство Юрайт, 2014. — 450 с.

² Hyndman R.J., Khandakar Y. Automatic time series forecasting: The forecast package for R. Journal of Statistical Software. 2008. 27(1). 1–22.

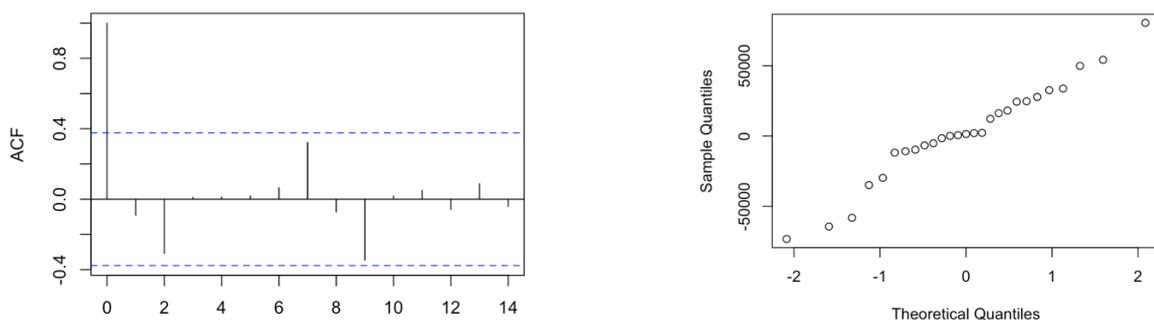


Рис. 7.4.3. Оценка остатков модели ARIMA (0,1,0) (автокорреляционная функция — слева, график квантиль-квантиль — справа)

Каждая модель спрогнозировала устойчивое будущее значение показателя, таким образом наибольший практический интерес будет представлять прогноз на 2021 год, как наиболее точный. Точечные и интервальные прогнозы показателя с учетом разных моделей представлены в таблице 7.4.1.

Таблица 7.4.1

Точечные и интервальные прогнозы сальдо торгового баланса России на 2021 год

Модель	Точечный прогноз	Интервальный прогноз (95 %)	
		Нижняя граница	Верхняя граница
ARIMA	92000,1	22960,9	161039,1
SES	99540,9	29594,9	169486,9

Динамика показателя провоцирует прогноз значений сальдо торгового баланса в диапазоне среднего уровня последнего десятилетия. Высокая волатильность данных ведет к крайне широкому доверительному интервалу прогноза, что неудивительно в условиях турбулентности современной международной геополитической и экономической обстановки.

Применение исключительно методов математической статистики для прогнозирования динамики показателей экономической безопасности — некорректный подход. Важное значение имеют и экспертные методы, основанные на оценках текущего состояния экономики, факторов, которые могут оказывать влияние на анализируемый показатель. В этой связи сформируем авторское мнение по поводу динамики сальдо торгового баланса России в ближайшей перспективе.

Как и при оценке экспорта (п. 7.2) и импорта (п. 7.3), считаем главным фактором, который определяет динамику сальдо торгового баланса, состояние конкурентоспособности отечественной экономики в сфере инновационных технологий, что позволит России включиться в глобальные производственные цепочки не только на этапе добычи сырья. Участие в мировом производстве в качестве источника природных ресурсов не позволяет формировать высокую добавленную стоимость отечественными производителями и снижает устойчивость национальной экономики. Спрос на топливно-энергетические товары, которые занимают более половины товарной структуры экспорта России, хотя и незначительно, но постепенно снижается благодаря усилиям западных стран

по развитию «зеленых» технологий. При этом, доля экспорта продовольственных товаров, машин и оборудования не превышает и 10 % в общей структуре¹.

В структуре импорта, напротив, большую долю занимают поставки машин и оборудования (более половины — из стран дальнего зарубежья, пятая часть — из стран СНГ), на втором месте следует ввоз товаров химической промышленности, на третьем — продовольственные товары и сырье для их производства. Таким образом, складывается ситуация, при которой Россия экспортирует, преимущественно, сырье топливно-энергетического комплекса, а приобретает технологичную продукцию и товары легкой промышленности. В этих условиях падение спроса на традиционные сырьевые ресурсы (нефть, газ, каменный уголь и пр.) создает непосредственную угрозу экономической безопасности страны, решение которой должно носить комплексный, институциональный характер. Создание высокотехнологичных товаров не может быть декларировано государством и подчиняться определенному плану. В основе такой продукции лежит стремление предпринимателей реализовывать инновационные идеи и соперничество за доминирование на рынке. Государству здесь отводится роль организатора, который создает условия свободного распространения и воплощения бизнес-идей, а также регулятора, который следит за соблюдением законности предпринимательской деятельности. Только создание благоприятной инвестиционной и интеллектуальной среды способно подтолкнуть развитие высоких технологий и позволит национальной экономике вырваться из ловушки «сырьевого проклятия».

Политика протекционизма и импортозамещения, проводимая в России последние годы, несомненно, оказывает локальное благоприятное воздействие на ряд отраслей экономики. Чтобы долгосрочный эффект от такой политики был позитивным, необходимо ограничивать экспорт товаров с низкой добавленной стоимостью, например сырую нефть или железную руду, и сокращать вывозные пошлины на товары с высокой добавленной стоимостью — машины, оборудование и пр. Это позволит повысить конкурентоспособность высокотехнологичной отечественной продукции на мировом рынке за счет снижения ее цены, а с другой стороны, создаст условия для внутреннего потребления сырья и стимулирования национального производства. Сильной чертой отечественной экономики, в силу объективных факторов, остается, как это ни странно, низкая стоимость национальной валюты, что создает дополнительные условия для повышения привлекательности российских экспортных товаров. Тем не менее, российский рубль по оценкам многих экспертов остается недооцененной валютой, на курс которой продолжают оказывать влияние ожидание будущих санкций, а также продолжающаяся рецессия мировой экономики. Отток капиталов из развивающихся стран в развитые является прогнозируемой реакцией на замедление роста национальных экономик и ведет к сокращению спроса на экспортируемые Россией товары. Смягчение монетарной политики стран Запада в 2019–2021 гг., разумеется, повышает

¹ ФТС России данные об экспорте-импорте России за январь-апрель 2021 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://customs.gov.ru/press/federal/document/> (дата обращения: 19.07.2021).

привлекательность российских финансовых активов¹, однако общая неопределенность экономической обстановки позволяет сделать вывод о сокращении сальдо торгового баланса России в ближайшие 2–3 года. Этот прогноз может не реализоваться, если Правительством будут предприняты конкретные шаги по уходу от сырьевой модели экономики и созданию условий по повышению конкурентоспособности отечественных товаров в области высоких технологий.

7.5. Доля машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме несырьевого экспорта

Экспортируемый основной капитал является важным индикатором конкурентоспособности отечественного производства на мировых рынках. Высокая доля машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме экспорта свидетельствует в пользу востребованности отечественных средств производства, которая возникает в силу различных причин. Спрос на объекты основного капитала на международном уровне формируется под воздействием валютных и производственных факторов. Ослабление курса национальной валюты, очевидно, повышает конкурентоспособность отечественных технологий за счет снижения их цены. Одновременно, стимулирование спроса может быть вызвано улучшением качества средств основного капитала, использование передовых научных разработок при их создании, а, возможно, и уникальностью выпускаемых средств производства.

Расчет показателя производится согласно государственной программе «Развитие внешнеэкономической деятельности». Для оценки эффективности ее реализации, Минэкономразвития разработал соответствующую методику².

Согласно методике, данный показатель рассчитывается следующим образом:

$$K_{ЭЖмотс} = \frac{ЭЖмотс}{ЭЖ} \quad (7.5.1)$$

где: ЭЖмотс — объем российского экспорта машин, оборудования и транспортных средств в текущем году, ЭЖ — объем российского экспорта в целом в текущем году.

Показатель рассчитывается в текущих ценах. При этом до 2021 действовала иная методика³, где аналогичный показатель рассчитывался в ценах 2011 го-

¹ Божечкова А. В., Трунин П. В. Платежный баланс в третьем квартале 2019 г.: снижение торгового сальдо // Экономическое развитие России. 2019. 26 (11). С. 19–22.

² Приказ Минэкономразвития России от 18.06.2021 № 361 «Об утверждении Методики расчета показателей (индикаторов) государственной программы Российской Федерации «Развитие внешнеэкономической деятельности» // Официально не опубликован. СПС «Консультант плюс». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&md=7273EDEE27D8E191E01472B993A60795&base=LAW&n=389353&dst=100009&field=134&stat=srcfld%3D134%26src%3D1000000001%26code%3D16876%26page%3Dinfo%26p%3D0%26base%3DLAW%26doc%3D306544#zg1MUoSY9EWeAwl> (дата обращения: 01.09.2021).

³ Приказ Минэкономразвития России от 08.08.2018 № 416 «Об утверждении Методики расчета показателей (индикаторов) государственной программы Российской Федерации «Развитие внешнеэкономической деятельности» // Официально не опубликован. СПС «Консультант

да. Поскольку показатель является относительным и раскрывает лишь структуру, а делимое и делитель относятся к одному и тому же периоду, на наш взгляд, неважно, цены какого года мы будем применять. Таким образом, указанные изменения выглядят вполне логичными и упрощают процедуру расчёта.

На рисунке 7.5.1 приведена статистика динамики доли машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме импорта с 2005 г. по 2020 г. включительно.

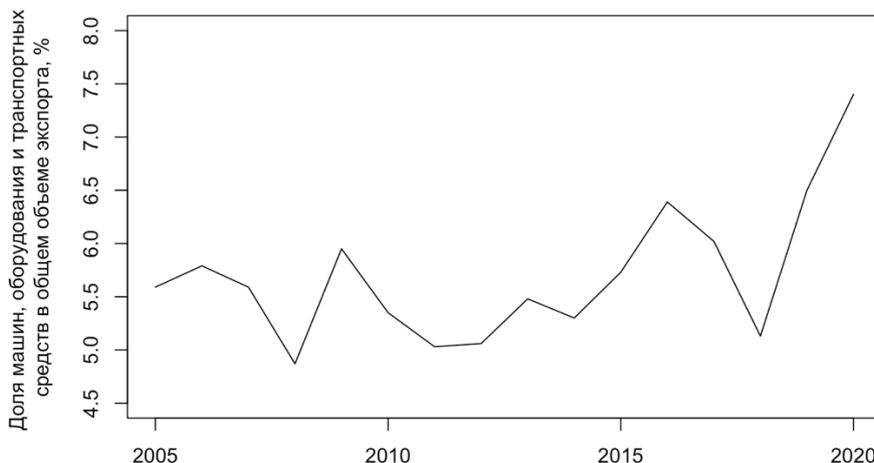


Рис. 7.5.1. Динамика показателя (рассчитано авторами как отношение стоимости (в фактически действовавших ценах) экспортированных машин, оборудования и транспортных средств к общему объему экспорта)¹

Как видно на рисунке 7.6.1, до 2015 года доля машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме российского экспорта составляла, в среднем, порядка 5,5-6 %. После 2015 года эта доля резко выросла до 6,5 %, а к 2020 году — до 7,5 %. За прошедшее десятилетие экспорт машинно-технической продукции увеличивался со среднегодовыми темпами прироста около 1,1 % и составил по итогам 2020 г. 25,1 млрд долл. США.

На наш взгляд, динамика показателя последних пяти лет связана, в большей мере, с девальвацией российского рубля, нежели с развитием производства и внедрением новых технологий в создание основного капитала. Такой вывод напрашивается в связи с динамикой иных макроэкономических показателей — доли инвестиций в основной капитал, индексом физического объема ВВП, индексом физического объема экспорта, которая свидетельствует о стагнирующем характере отечественной экономики в последнее десятилетие.

Важно рассмотреть динамику рассматриваемого показателя с динамикой значений самого экспорта машин и оборудования. Ярким примером является изменение с 2019 по 2020 год. Так, например, доля машин и оборудования в структуре экспорта выросла к 2020 году, в то время как сама сумма экспорта снизилась на 9,9 % по сравнению с 2019 г. Таким образом, на наш взгляд, оши-

плюс». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=306544#j9yLUoS3dcPiB5X1> (дата обращения: 01.09.2021).

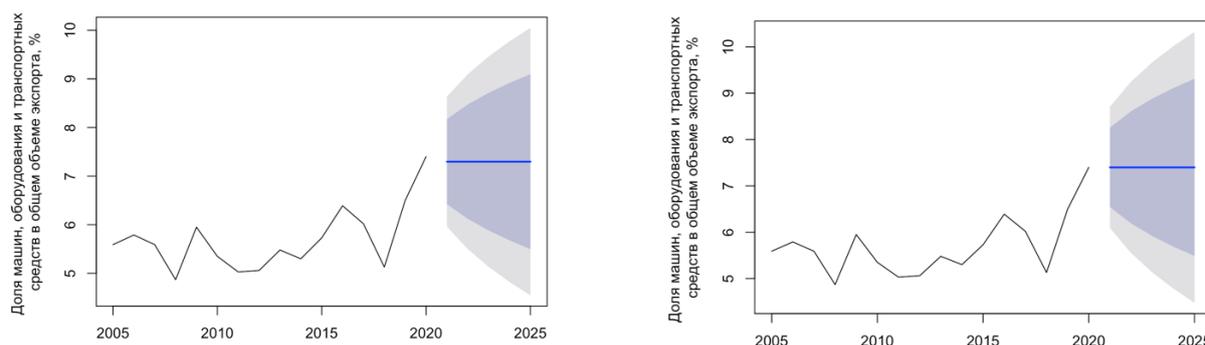
¹ Российский статистический ежегодник [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/12994> (дата обращения: 15.05.2021).

бочно применение и трактовка этого показателя в отрыве от абсолютных значений экспорта машин и оборудования.

На динамику большинства экономических показателей влияет множество факторов, которые попросту невозможно в полной мере учесть при прогнозировании. Поэтому представляется рациональным, получить прогнозные значения с помощью двух методов — простого экспоненциального сглаживания (далее — SES) и модели авторегрессии и скользящего среднего (далее — ARIMA). Модель ARIMA построим с помощью автоматического алгоритма, где в модели ARIMA (p,d,q) порядок разностей d определяется с помощью повторного теста KPSS, а значения p и q определяются с помощью критерия Акаике (AIC)¹.

Смысл применения двух методов сводится к разным подходам, которые лежат в их основе. Модель ARIMA основана на предположении о наличии определенной функции во временном ряде, в то время как метод SES направлен не на внутреннее исследование динамики процесса, а на его внешнее описание. Априори затруднительно предположить, какой из этих методов покажет лучшие результаты.

На рисунке 7.5.2 представлены прогнозы значений показателя до 2025 года включительно. Темным цветом выделен 95 % доверительный интервал, светлым — 80 % доверительный интервал, жирной линией — точечный прогноз.



Качество построенной модели ARIMA проверялось с помощью оценки остатков, которые представлены на рисунке 5.1.3.

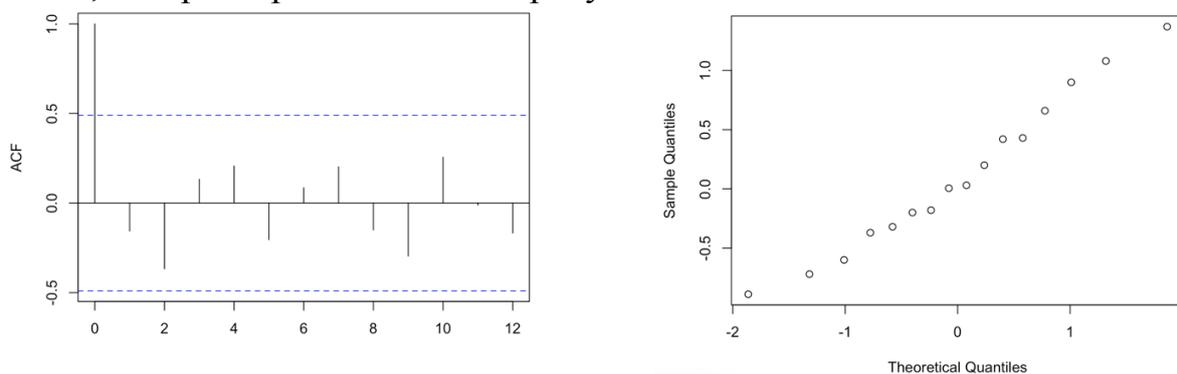


Рис. 7.5.3. Оценка остатков модели ARIMA (0,1,0) (автокорреляционная функция — слева, график квантиль-квантиль — справа)

¹ Hyndman R.J., Khandakar Y. Automatic time series forecasting: The forecast package for R. Journal of Statistical Software. 2008. 27(1). 1–22.

Каждая модель спрогнозировала устойчивое будущее значение показателя, таким образом наибольший практический интерес будет представлять прогноз на 2021 год, как наиболее точный. Точечные и интервальные прогнозы показателя с учетом разных моделей представлены в таблице 5.1.1.

Таблица 7.5.1

Точечные и интервальные прогнозы показателя на 2021 год

Модели	Точечный прогноз	Интервальный прогноз (95 %)	
		Нижняя граница	Верхняя граница
ARIMA	7,4	6,09	8,71
SES	6,59	5,31	7,87

В отличие от многих других показателей, рассмотренных в настоящей монографии, динамика доли машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме экспорта характеризуется неким возрастающим трендом. Прогнозные границы данного показателя определены 6-8 %, что, на наш взгляд, может быть объяснено устойчивой девальвацией российского рубля в последние годы.

Важно также оценить долю экспорта машин и оборудования в общемировом рейтинге. Россия поставляет менее 0,5 % мирового экспорта машинно-технических товаров и в страновом рейтинге занимает 33-е место. Однако имеются направления, где Россия занимает лидирующие позиции, например, по поставкам продукции атомного машиностроения Россия является мировым (28 % мирового экспорта в 2020 г.), по железнодорожной технике — входит в число 15 крупнейших стран экспортеров (2,4 % мирового экспорта в 2020 г.).



Рис. 7.5.4. Место России в мировом экспорте машинотехнической продукции в 2020 году

Подводя итог, отметим, что доля машин и машин, оборудования и транспортных средств в объеме экспорта является важным показателем экономической безопасности страны. Он раскрывает как в конкурентоспособности отечественной машинотехнической продукции, так и способности России в той или иной степени влиять на мировое сообщество. Анализ данного показателя

в настоящий момент, особенно с учетом абсолютных значений сумм экспортируемых товаров рассматриваемой категории можно назвать скорее неудовлетворительным, хотя и имеются отдельные направления, где Россия занимает лидирующие позиции.

7.6. Доля машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме импорта

Объем импорта основного капитала является важным показателем в оценке состояния экономической безопасности страны. Косвенно характеризуя обеспеченность национальной экономики средствами производства, данный показатель позволяет проанализировать покрытие потребностей в основном капитале собственными ресурсами. Учет значений данного показателя необходим не только при исследовании внешнеэкономической деятельности, но и описании конкурентных преимуществ отечественного производства, которые обеспечивают экономический суверенитет.

На рисунке 7.6.1 приведена статистика динамики доли машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме импорта с 2005 г. по 2020 г. включительно.

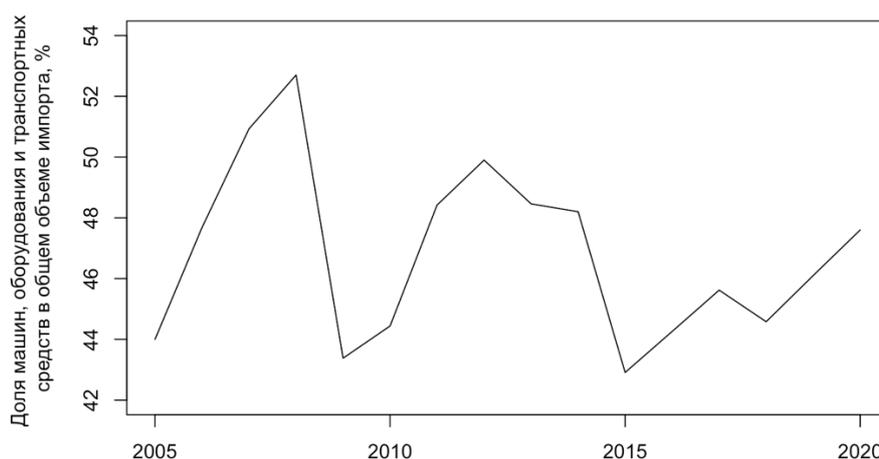


Рис. 7.6.1. Динамика показателя (рассчитано авторами как отношение стоимости (в фактически действовавших ценах) импортированных машин, оборудования и транспортных средств к общему объему импорта)¹

По данным рисунка 7.6.1 видно, что средняя доля машин и оборудования в общем объеме российского импорта в последние 15 лет колеблется в районе 47 %, т.е. занимает почти половину его стоимостного объема. Несомненно, для развивающейся экономики такая доля импорта основных средств может быть объяснена догоняющим характером производства, отсутствием конкурентных технологий и нереализованным научным потенциалом. Снижение этой доли, на наш взгляд, должно реализовываться через механизм привлечения инвестиционного капитала, с чем, как мы выяснили в части 5.5.1 настоящей монографии, у российской экономики наблюдаются серьезные затруднения. В кризисные пе-

¹ Российский статистический ежегодник [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/12994> (дата обращения 15.05.2021).

риоды доля импорта основных средств резко снижается, что может быть связано с сокращением не только спроса, но и предложения машин и оборудования на мировых рынках. Однако в посткризисные периоды доля импортируемых Россией машин и оборудования составляет половину, а в некоторые годы более половины, общего объема импорта.

Рассмотрим перспективу динамики данного показателя. Надо сказать, что прогнозирование показателей, подобному доле импорта товаров — сложная исследовательская задача, хотя бы потому, что перечень методов прогнозирования временных рядов достаточно широк¹. В то же время, попытка предсказать будущие значения экономических показателей с помощью методов математической статистики основана на предположении, что ход этих процессов продиктован функцией, которую исследователь пытается описать. Вместе с тем, на динамику большинства экономических показателей влияет множество факторов, которые попросту невозможно в полной мере учесть при прогнозировании. Поэтому представляется рациональным, получить прогнозные значения с помощью двух методов — простого экспоненциального сглаживания (далее — SES) и модели авторегрессии и скользящего среднего (далее — ARIMA). Модель ARIMA построим с помощью автоматического алгоритма, где в модели ARIMA (p,d,q) порядок разностей d определяется с помощью повторного теста KPSS, а значения p и q определяются с помощью критерия Акаике (AIC)².

Смысл применения двух методов сводится к разным подходам, которые лежат в их основе. Модель ARIMA основана на предположении о наличии определенной функции во временном ряде, в то время как метод SES направлен не на внутреннее исследование динамики процесса, а на его внешнее описание. Априори затруднительно предположить, какой из этих методов покажет лучшие результаты.

На рисунке 7.6.2 представлены прогнозы значений показателя до 2025 года включительно. Темным цветом выделен 95 % доверительный интервал, светлым — 80 % доверительный интервал, жирной линией — точечный прогноз.

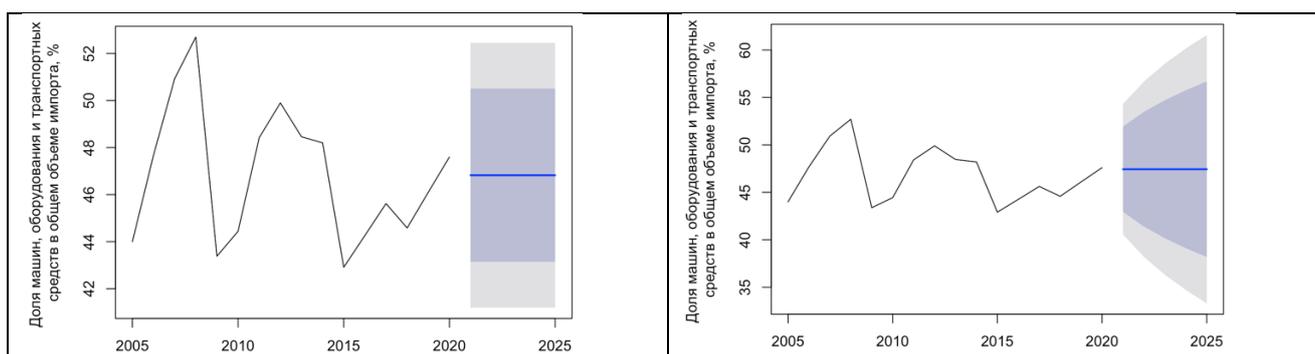


Рис. 7.6.2. Прогнозные значения показателя (слева — согласно модели ARIMA (0,0,0), справа — согласно модели SES)

¹ Методы и модели социально-экономического прогнозирования: учебник и практикум для академического бакалавриата. В 2-х т. Т. 2. / И. С. Светульников, С. Г. Светульников. — М.: Издательство Юрайт, 2014. — 450 с.

² Hyndman R.J., Khandakar Y. Automatic time series forecasting: The forecast package for R. Journal of Statistical Software. 2008. 27(1). 1–22.

Качество построенной модели ARIMA проверялось с помощью оценки остатков, которые представлены на рисунке 5.1.3.

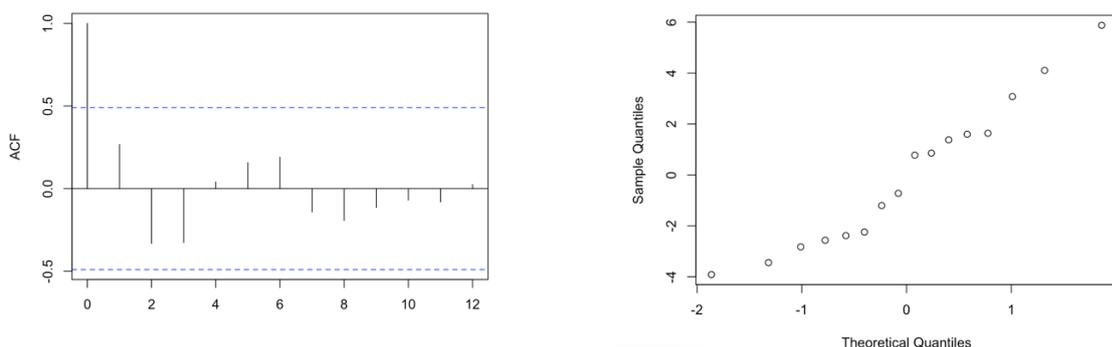


Рис. 7.6.3. Оценка остатков модели ARIMA (0,0,0) (автокорреляционная функция — слева, график квантиль-квантиль — справа)

Каждая модель спрогнозировала устойчивое будущее значение показателя, таким образом наибольший практический интерес будет представлять прогноз на 2021 год, как наиболее точный. Точечные и интервальные прогнозы показателя с учетом разных моделей представлены в таблице 5.1.1.

Таблица 7.6.1

Точечные и интервальные прогнозы показателя на 2021 год

Модели	Точечный прогноз	Интервальный прогноз (95 %)	
		Нижняя граница	Верхняя граница
ARIMA	46,82	41,19	52,45
SES	46,82	40,10	52,65

Результаты прогноза говорят о том, что значения показателя в ближайшие годы сохранятся на уровне 40–50 %. При этом, границы интервальных прогнозов для обеих моделей отличаются незначительно. Сохранение устойчивых прогнозных значений вблизи среднего уровня последних лет обусловлено высокой неопределенностью развития макроэкономической ситуации. В этой связи данный прогноз выглядит хоть и наивным, но, на наш взгляд, является наиболее обоснованным.

Применение исключительно методов математической статистики для прогнозирования динамики показателей экономической безопасности — некорректный подход. Важное значение имеют и экспертные методы, основанные на оценках текущего состояния экономики, факторов, которые могут оказывать влияние на анализируемый показатель. В этой связи выскажем авторское мнение по поводу динамики доли машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме импорта России в ближайшей перспективе.

Так или иначе, в 2020 г. машины и оборудование остаются главной статьей российского импорта с долей в 47,6 % в его совокупном объеме. Импорт данной продукции составил 110,3 млрд долл. США (-2 % г/г). Важнейшими поставщиками машинотехнической продукции в Россию по итогам 2020 г. стали: Китай — 32,4 млрд долл. США (+5,1 %), Германия — 12,9 млрд долл. США

(2,5 %), США — 9,2 млрд долл. США (-5,6 %), Япония — 5,5 млрд долл. США (-22,4 %), Республика Корея — 4,7 млрд долл. США (-11,6 %)¹.

На уровне отдельных товаров необходимо отметить существенный рост импорта танкеров в 25,3 раза (до 2,7 млрд долл. США), самолетов на 32,8 % (до 5,5 млрд долл. США). Более половины (56,4 % в 2020 г., 53,4 % — в 2019 г.) закупаемой машинно-технической продукции приходится на товары инвестиционного назначения (средства производства). За десять лет прирост инвестиционного импорта машинотехнической продукции составил 13,8 % с 54,5 до 62,2 млн долл. США (+3,4 % относительно 2019 г.)².

Импорт инвестиционных товаров, в том числе машин и оборудования имеет большое значение для российской экономики, поскольку эти товары становятся основными фондами приобретающих их компаний. Тесную связь показателей инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства и их импорта в России подтверждает схожая динамика их значений. Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации в ходе анализа выявлена очень тесная зависимость одного и другого показателя³. Отсюда можно сделать вывод, что инвестиции в основной капитал в данной товарной группе ориентированы практически полностью на импорт. Кроме того, это говорит о сильной зависимости экономики России от иностранных поставок машин, оборудования и транспортных средств. При этом нельзя говорить о какой-то определенной отрасли. В данном случае данное негативное явление будет распространяться на всю экономическую систему, ведь, опять же, машины, оборудования и транспортные средства, являются в первую очередь будущими активными основными производственными фондами, за счет развития которых может быть достигнут экономический рост.

Среди факторов, которые могут повлиять на данный показатель можно назвать курс рубля. За счет ослабления последнего обычно происходит сокращение ввозимых товаров ввиду их реального удорожания. В то время как это повышает интерес к экспорту аналогичных товарных групп и к повышению конкурентоспособности отечественной продукции как на внутреннем, так и на внешних рынках.

Другим фактором, который характерен для влияния на рассматриваемый показатель является экономический рост, снижение темпов которого достаточно оперативно сказывается на снижении доли приобретаемого за рубежом оборудования, машин и транспорта.

Поскольку выше мы описали тесную связь инвестиций в основной капитал и исследуемым показателем, третьим фактором назовем сами эти инвестиции. При снижении темпов инвестиционной деятельности в основные фонды предприятий, будет снижаться и доля импорта этих товаров.

¹ Динамика внешней торговли России в условиях пандемии COVID-19. Бюллетень о текущих тенденциях российской экономики 2020. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https://ac.gov.ru/uploads/2-Publications/BRE/BRE_sept2020.pdf (дата обращения 10.10.2021).

² Там же.

³ Внешняя торговля: изменение структуры и динамики. 2016. Внешняя торговля: изменение структуры и динамики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://ac.gov.ru/files/publication/a/8884.pdf> (дата обращения 10.10.2021).

7.7. Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг предприятий промышленного производства

В современной мировой экономике с ее достаточно тесной экономической интеграцией, ведется жесткая борьба за рынки сбыта товаров. В частности, рост объемов производства порой может сдерживаться не недостатком ресурсов, а отсутствием спроса на продукцию, существенную долю которого может составлять спрос иностранных государств.

В то же время, требования, предъявляемые к товарам, потребляемым другими государствами, как правило выше. Важнейшим фактором спроса на товары всегда являлось качество продукции. При этом качество, являясь комплексной категорией включает в себя множество составляющих, таких как функциональность, надежность, экологичность, эргономичность и так далее. Важнейшей составляющей в данном случае также выступает инновационность. Внедрение инноваций в производство продукции позволяет вывести ее на качественно новый уровень, в результате чего создается, по своей сути новый продукт. Такие товары особенно востребованы на мировом рынке. Более того, выпуская на мировой рынок инновационный товар, страна, по сути (пусть и на короткий промежуток времени) становится монополистом, что позволяет получать дополнительную выгоду. В случае с инновационными товарами, вход на такой рынок может быть еще и затруднен барьерами в виде авторских прав и патентов, что может продлить срок извлечения дополнительной выгоды.

Ввиду вышесказанного среди показателей обеспечения экономической безопасности страны выделена доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг предприятий промышленного производства. Она характеризует способность экономики страны конкурировать с другими странами в качестве поставляемой продукции, и, как следствие, перераспределении рынков сбыта, что является одним из важных условий экономического роста.

Согласно пункту 1.27.3. Федерального плана статистических работ¹, ответственным за расчёт и публикацию показателя является Росстат.

Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг предприятий промышленного производства ($K_{И}$) рассчитывается следующим образом:

$$K_{И} = \frac{T_{И}}{T} \quad (7.7.1)$$

Где $T_{И}$ – объем инновационных товаров, работ, услуг, отгруженных за пределы Российской Федерации, T — общий объем отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, отгруженных за пределы Российской Федерации.

Несколько схожие показатели рассчитывает Минэкономразвития России. В Методических рекомендациях по проведению статистической оценки уровня

¹ Распоряжением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2008 г. № 671-р «Об утверждении Федерального плана статистических работ» // СЗ РФ. 2008. № 20. Ст. 2383.

технологического развития экономики¹ при оценке инновационности экономики определяются, в частности:

— удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг;

— доля высокотехнологичных товаров в общем объеме экспорта.

То есть, инновационные товары оцениваются для любого направления отгрузки. А для анализа экспортируемых товаров Минэкономразвития выбрал группу высокотехнологичных товаров. Данные категории, конечно, отличаются, хотя фактически на практике большинство высокотехнологичных товаров, экспортируемых из России, чаще всего является одновременно Инновационными. Методика расчета этих показателей идентична приведенной выше, используемой Росстатом.

Очевидно, что для России будет не характерна высокая доля экспорта инновационных товаров. Хотя в определенных отраслях их доля может быть и велика, например, в рамках ракетно-космической отрасли, военной промышленности, в определенных направлениях энергетики.

Отметим, что методика расчёта показателя предполагает расчёт по России в целом и по отдельным ее регионам (по субъектам РФ и по федеральным округам).

Приведем статистику рассматриваемого показателя, приведенную на сайте Росстата.

Таблица 7.7.1

Доля инновационных товаров, работ, услуг, в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг организаций промышленного производства²

Год	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Российская Федерация	4,5 %	8,8 %	12,1 %	13,7 %	11,5 %	8,9 %	8,4 %	7,1 %	6,6 %	5,2 %
Центральный федеральный округ	3,86	4,94	14,50	12,70	6,70	13,60	10,63	6,27	5,00	2,40
Северо-Западный федеральный округ	2,41	2,64	5,20	13,80	6,50	3,90	2,10	1,93	2,90	4,50
Южный федеральный округ	1,80	1,71	3,90	4,40	6,54	13,05	15,40	9,11	0,80	1,10
Северо-Кавказский федеральный округ	35,42	54,87	60,10	47,10	54,90	46,90	61,86	44,45	42,40	44,50
Приволжский федеральный округ	12,99	11,35	13,50	16,70	12,00	12,60	18,79	18,85	18,90	15,00
Уральский федеральный округ	2,31	2,91	0,80	1,10	1,30	1,90	2,57	3,35	6,10	3,20
Сибирский федеральный округ	0,30	0,30	0,20	1,20	2,30	2,10	2,40	2,20	0,90	0,80
Дальневосточный федеральный округ	0,30	44,90	48,70	47,70	49,60	11,90	2,40	4,21	4,60	4,80

¹ Приказ Минэкономразвития России от 12.02.2020 № 66 «Об утверждении Методических рекомендаций по проведению статистической оценки уровня технологического развития экономики Российской Федерации в целом и ее отдельных отраслей» /

² Доля инновационных товаров, работ, услуг, в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг организаций промышленного производства // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/business/nauka/pril4/12.xls (дата обращения: 19.10.2021).

Для наглядности динамики данные по России в целом представим в виде графика. (см. рис. 7.7.1.).

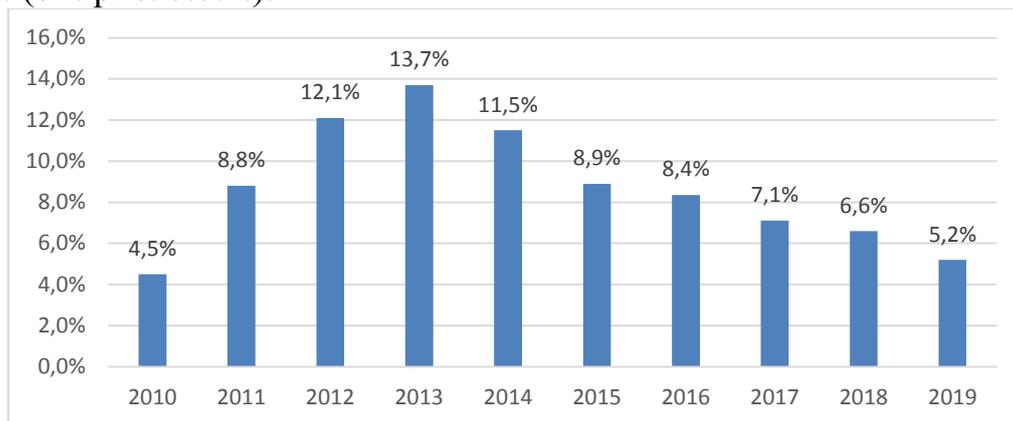


Рис. 7.7.1. Динамика доли инновационных товаров, работ, услуг, в общем объеме экспорта

Можно заметить, что до 2013 года наблюдался активный рост доли инновационных товаров в структуре экспорта.

После введения санкций в 2014 году общий объем экспортируемых товаров сократился. Но, исходя из приведенных данных видно, что сократилась и доля инновационных товаров. Таким образом можно сделать вывод, что санкции коснулись прежде всего инновационных категорий товаров. При этом начиная с 2014 года наблюдается и дальнейшая явная динамика показателя. При том, что уже в 2016 году уже сам объем экспорта начал стабильно увеличиваться¹, доля инновационных товаров продолжила снижаться. Можно предположить, что воздействие санкций на инновационные товары является более ощутимым для России, и сильнее подрывает ее конкурентоспособность, поэтому именно на эту группу товаров можно направить санкционное давление.

Что касается структурирования по регионам, то в данном случае четко выделяются федеральные округа, у которых доля инновационных товаров в структуре экспорта значительно выше.

В частности, Северо-Кавказский федеральный округ выделяется стабильно высоким уровнем этого показателя. В отдельные периоды, доля инновационных экспортируемых товаров была высокой и в Дальневосточном федеральном округе. Но не стоит забывать, что доля не отражает сам объем экспорта, который может быть при этом не столь большим. Ввиду этого из такого деления сложно делать выводы о вкладе того или иного региона в общий показатель. Например, у региона может быть показатель близкий к 100 %, и при этом сам объем экспорта незначительный. Следовательно, и вклад в показатель по стране будет несущественным. Поэтому рассмотрение приведенных Росстатом показателей по регионам и Федеральным округам представляется бессмысленным в отрыве от анализа общего объема экспортируемых регионом товаров.

¹ Помесячная динамика экспорта и импорта товаров (сезонно скорректированные данные) // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https://dcenter.hse.ru/exp_imp (дата обращения 18.10.2021)

Полезным также будет сравнение доли инновационных товаров, идущих на экспорт, так и с в целом, реализуемых.

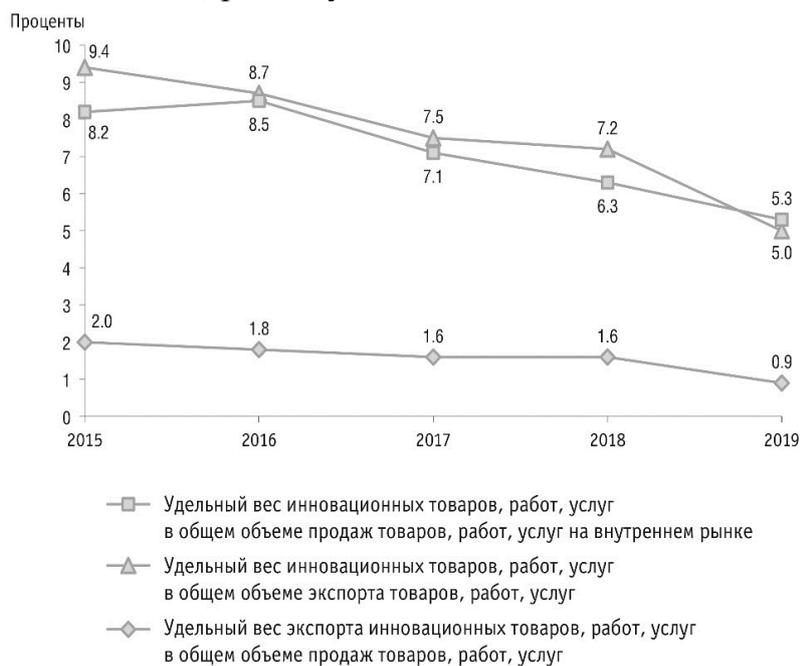


Рис. 7.7.2. Продажи инновационных товаров, работ, услуг на внутреннем и внешнем рынках¹

Можно заметить, что существенного отличия в этих показателях не наблюдается, хотя чаще, доля инновационных товаров в структуре экспорта выше общей доли инновационных товаров. И при возникновении более существенной разницы в данных показателях можно будет сделать вывод, что производство инновационных товаров нацелено именно на экспорт, или наоборот для реализации в нашей стране.

Кроме того, на наш взгляд, было бы целесообразно проведение оценки такого показателя в рамках различных отраслей экономики, что позволило бы определять конкурентоспособность не только регионов, но и отрасли в целом, что важно для методического обеспечения экономической безопасности.

Подобный анализ и систематизацию полученной информации ежегодно проводит Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» и публикует статистический сборник «Индикаторы инновационной деятельности»². Отметим, что аналогично Росстату, данные публикуются с задержкой на 2 года, то есть в сборнике 2021 года можно найти данные за 2019 год.

¹ Индикаторы инновационной деятельности: 2021 : статистический сборник / Л. М. Гохберг, Г. А. Грачева, К. А. Дитковский и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: НИУ ВШЭ, 2021. — С. 110.

² Там же.

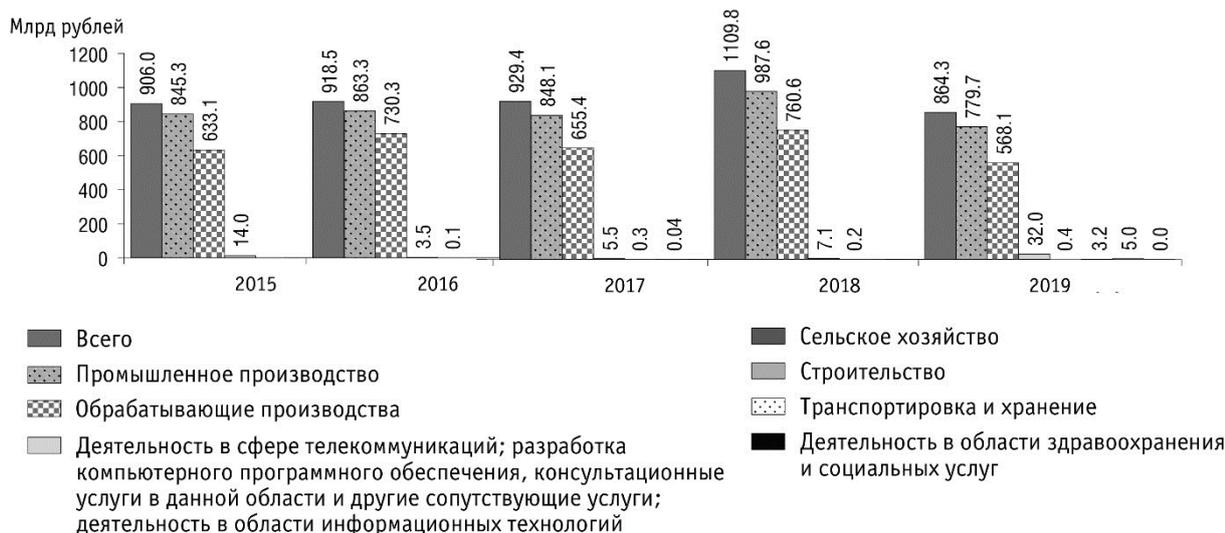


Рис. 7.7.3. Экспорт инновационных товаров, работ, услуг по видам экономической деятельности с 2015 по 2019 гг.

Такое деление позволяет выделить не только отрасли, создающие наибольший вклад в долю экспорта инновационных товаров, но и отрасли более или менее на это нацеленные. Так, промышленное производство в целом, создает 20 % всех инновационных товаров в России, в то же время приносит лишь 5,2 % экспорта таких товаров. В то время как сельское хозяйство, имея лишь 0,5 % производимых инновационных товаров, дает 1,5 % экспорта инновационных товаров.

Таблица 7.7.2

Экспорт инновационных товаров, работ, услуг по видам экономической деятельности за 2019 год

	Млн. руб	В процентах от общего объема инновационных товаров, работ, услуг	В процентах от общего объема экспорта товаров, работ, услуг
Всего	864329,5	17,80 %	5 %
Промышленное производство	779741,9	20,10 %	5,20 %
Сфера услуг	81048,3	9,10 %	4 %
Сельское хозяйство	361,3	0,50 %	1,40 %
Строительство	3178	10,60 %	12,20 %

Следовательно, сельское хозяйство инновационные товары производит скорее для экспорта, а в промышленное производство инновационных товаров в целом ориентированно в большей степени на внутреннее потребление.

Дальнейшая динамика рассматриваемого показателя, очевидно будет зависеть от трех главных факторов:

- 1) насколько будет развиваться производство инновационных товаров в целом по стране (чем их будет больше, тем больше вероятность и их экспорта)
- 2) какая часть из произведенных инновационных товаров в итоге пойдет на экспорт;
- 3) какова будет величина экспорта в целом (чем больше величина экспорта, при неизменной величине экспортируемых инновационных товаров, тем меньше их доля)

Исходя из вышесказанного, отметим, что нельзя однозначно трактовать указанный показатель. Так, например, его снижение не всегда можно назвать негативной тенденцией. Важны причины, по которым он снизился. И если его снижение произошло в силу, например, наращивания объемов неинновационных товаров, при неизменных (или даже растущих, но с меньшими темпами) экспортируемых инновационных товаров, то можно говорить скорее о росте экономики, нежели о возникновении угроз экономической безопасности.

7.8. Доля импорта в объеме товарных ресурсов продовольственных товаров

В настоящее время общее население планеты растет достаточно активными темпами. При этом, сложно спорить с фактом, что рост обеспечивающего населения продовольствия отстает от динамики роста населения¹. Рост населения происходит в геометрической прогрессии, в то время как рост продовольственного обеспечения растет, скорее, линейно. Очевидно, что так продолжаться не может до бесконечности, и ориентировочной численность населения, по некоторым оценкам остановится на уровне 10–12 миллиардов².

Конечно, данные явления будут сопровождаться рядом негативных экономических и социальных явлений, таких как голод, нищета, яркая нехватка многих видов ресурсов, высокая степень дифференциации. Как следствие нарастает напряженность и могут возникнуть гражданские и международные войны.

В большей степени от таких негативных последствий будут защищены те страны, которые обеспечили себя ресурсами, в первую очередь, продовольственными, ведь они удовлетворяют одну из первичных физиологических потребностей человека.

Поэтому, одной из важных составляющих экономической безопасности выделяют продовольственную безопасность. Последняя тесно связана со многими другими подвидами — демографической, финансовой, экологической и так далее.

Для оценки продовольственной безопасности применяют различные показатели, но одним из наиболее важных является доля импорта в объеме товарных ресурсов продовольственных товаров, поэтому он нашел отражение в Стратегии экономической безопасности до 2030 года.

Рассчитывается данный показатель достаточно просто, как и любая доля:

$$П = \frac{ПТ_{И}}{ПТ} \quad (7.8.1)$$

Где $ПТ_{И}$ — объем импортируемых продовольственных товаров, $ПТ$ — общий объем потребляемых в стране продовольственных товаров.

При этом данный показатель возможно рассчитывать, как для страны в целом, так и для отдельных товаров или категорий товаров.

¹ Капица С. П. Модель роста населения земли и предвидимое будущее цивилизации // Свободная мысль. 2012. № 7–8. С. 141–152.

² Калинин Д. В. Увеличение численности населения земли как фактор развития цивилизации: проблема перенаселения // Государственное регулирование общественных отношений. 2016. № 3. С. 12.

Похожий показатель закреплен в Доктрине продовольственной безопасности от 2020 года¹. При этом в ней он называется, продовольственной независимостью, что во многом отражает его сущность. Разница заключается только в том, что Стратегия экономической безопасности оценивает долю импортируемых товаров, а Доктрина продовольственной безопасности, долю собственных товаров

Исходя из приведенной формулы можно понять, что он показывает, сколько товаров продовольственного назначения, потребляемых в стране импортируется из-за рубежа. Низкая доля будет отражать самообеспеченность страны и независимость ее от других стран. Внешние угрозы продовольственной безопасности снижают свое влияние. И наоборот, большой удельный вес импортируемых товаров несет сразу целый комплекс проблем.

Во-первых, возникает зависимость от иностранных государств. Зависимость эта выражается в обязанности поддержки отношений, подавлении суверенитета, поскольку иностранное государство является поставщиком ресурса, жизненно необходимого населению. При этом, путем ограничения поставок, другие государства могут, в той или иной степени манипулировать политической волей руководства страны, настроениями в обществе.

Во-вторых, высокая доля продовольственных товаров, зачастую увеличивает темпы инфляции, увеличивает риски импорта инфляции, продовольственные цены становятся более зависимыми от курсов валют. При этом, в попытках снизить долю импортируемых продовольственных товаров, государство, нередко прибегает к политике протекционизма, одним из инструментов которого является введение таможенных пошлин. Однако, при большой доле импортируемых товаров, это еще больше повышает уровень цен. В частности, осенью 2021 года Минсельхоз выступил уже с обратным предложением — обнулить таможенные пошлины на импорт мяса, чтобы снизить темпы инфляции на говядину и свинину².

В-третьих, качество поставляемых товаров не всегда является достойным, что сказывается на качестве жизни населения и его здоровье.

В-четвертых, большая доля импортируемых продовольственных товаров создает угрозы для сельскохозяйственной отрасли, в агропромышленного комплекса, в целом, которые недополучает свои доходы, вынужден находится в условиях более жесткой конкуренции. В результате может возникнуть мультипликативный эффект, когда за счет роста доли импортируемых товаров, снизятся объемы отечественной продукции, и доля импортируемых товаров увеличится еще больше.

Важность показателя подчеркивается тем, что для отдельных наиболее значимых продовольственных товаров в Доктрине продовольственной безопасности указаны пороговые значения показателей независимости, исходя их которых можно определить и пороговые значения доли импорта. В отечественной практике не так часты случаи, чтобы пороговые значения официально закреплялись в нормах права.

¹ Указ Президента РФ от 21 января 2020 г. № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» // СЗ РФ. 2020. № 4. Ст. 345.

² Россия разрешит беспошлинный импорт мяса в 2022 году // Российская газета. [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2021/11/10/rossiia-razreshit-beshposhlinnyj-import-miasa-v-2022-godu.html> (дата обращения: 10.11.2021)

Таблица 7.8.1

**Пороговые значения доли отдельных импортируемых
продовольственных товаров¹**

Продукция	Пороговое значение (не более), %
Зерно	5
Сахар	10
Растительное масло	10
Мясо и мясопродукты	15
Молоко и молочные продукты	10
Рыба	15
Картофель	5
Овощи и бахчевые	10
Фрукты и ягоды	40
Семена основных с/х культур	25
Соль	25

Рассмотрим статистику показателя, приводимую Росстатом (см. Рис. 7.8.1.). Исходя из данных видно, что до введения санкций в 2014 году доля импорта продовольственных товаров была необоснованно высокой и составляла более трети.

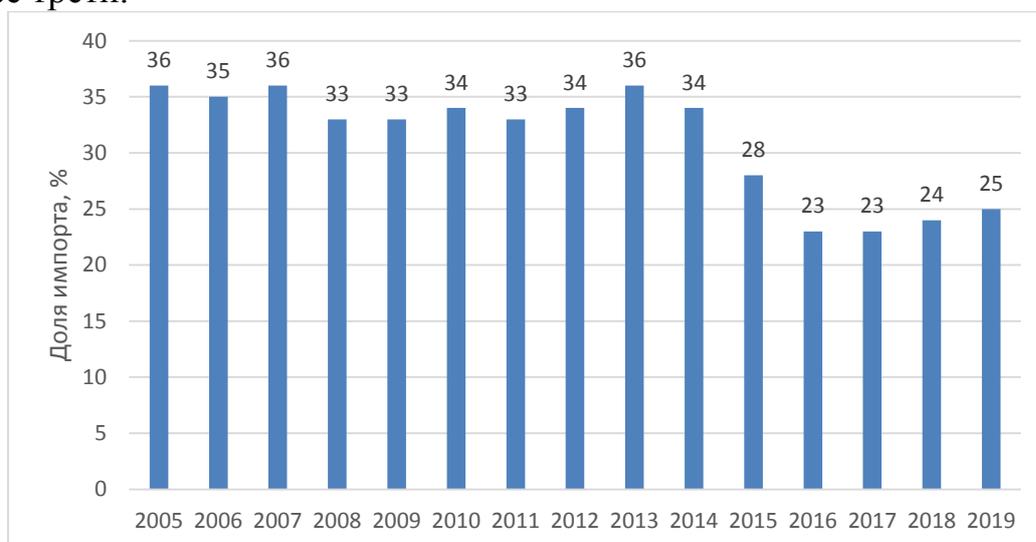


Рис. 7.8.1. Доля импорта в объеме товарных ресурсов розничной торговли по Российской Федерации²

При этом, Россию нельзя отнести к стране, у которой нет возможностей для производства собственной продукции. При этом, для большинства импор-

¹ Рассчитано на основе значений пороговых показателей продовольственной независимости, закрепленных в Указе Президента РФ от 21 января 2020 г. № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 27 января 2020 г. № 4 ст. 345

² Доля импорта в объеме товарных ресурсов розничной торговли по Российской Федерации // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/import-zam/3-6.xlsx (дата обращения: 19.10.2021)

тируемых товаров в России есть свои, иногда полные, аналоги. В этом случае, рост доли импорта усиливает свой негативный эффект на экономику.

В 2015 и 2016 годах с введением санкций и попыткой получить от санкций какие-то выгоды, в некоторых направлениях была усилена протекционистская политика и заявлено о намерении с новыми силами развивать собственное производство. Так или иначе, но в 2016 году доля импорта продовольственных товаров снизилась, пусть и не критично, но существенно до 23 %. Далее наблюдается медленный, но стабильный рост этого показателя. Предполагаем, что этот рост продолжится и далее. Показателей 2013 года он вряд ли в ближайшие годы вновь достигнет, но о снижении доли импорта пока говорить сложно. Для снижения доли импортируемых товаров важно не только сокращать сам объем импорта, сколько наращивать собственное производство.

Продовольственные товары создаются, прежде всего за счет агропромышленного комплекса, со всей его сложной структурой. Для роста объемов их производства нужно одновременное и равномерное развитие всех входящих в него отраслей, начиная от сельского хозяйства, машиностроения, и заканчивая непосредственным промышленным производством продукции. Важно также поддержка инноваций во всех этих отраслях. Естественно, что данные процессы достаточно длительны. Поэтому, предложение таких товаров часто неэластично.

Отметим, что с изменением общей доли импортируемой продовольственной продукции изменяется ее структура. В частности, при произошедшем в последние годы снижении доли импорта в сфере продовольственных товаров, также снизились доля импорта мяса и мясной продукции, молока и злаков, в то время как увеличились доли импорта свежих фруктов, чая, кофе, пряностей и орехов и так далее.

Исходя из вышесказанного сделаем вывод, что рассматриваемый показатель имеет важное значение как для оценки продовольственной, экономической, так и национальной безопасности. Он связан со многими составляющими экономической безопасности. По отдельным направлениям в данном аспекте наблюдаются явные проблемы, раскрывающиеся в большой зависимости от импортных поставок некоторых товаров. При этом в последние годы наблюдается позитивная динамика по снижению данного показателя. В то же время, не стоит забывать, что первопричиной его снижения стало все же не наращивание объемов собственного производства, а сокращение импортных поставок.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящее монографическое исследование является своеобразным логическим продолжением изданных ранее кафедрой экономической безопасности и управления социально-экономическими процессами Санкт-Петербургского университета МВД России работ по теме обеспечения экономической безопасности. Содержание Стратегии экономической безопасности Российской Федерации до 2030 года (далее — Стратегия), с одной стороны, строго определяет направление научной мысли в данной сфере, а, с другой — позволяет продемонстрировать широту и актуальность авторских взглядов на организационные проблемы обеспечения экономической безопасности общества, личности и государства.

Расширенный комментарий к IV разделу Стратегии «Оценка состояния экономической безопасности», коим и является данная монография, призван внести некоторый технический элемент в методику изучения проблем экономической безопасности. В конечном счете, основу экономического исследования составляет эмпирическая проверка сформированной теории, что невозможно представить без применения инструментов количественного анализа. Широкий перечень показателей состояния экономической безопасности позволяет демонстрировать многообразие подходов к оценке национальной хозяйственной системы с позиции ее устойчивости и защищенности от внешних и внутренних угроз.

Среди достоинств монографии хочется отметить ее универсальность — каждый из сорока показателей экономической безопасности был исследован и раскрыт в тексте работы с той или иной степенью глубины научного анализа. Вместе с тем, считаем, что основным результатом исследований в данной сфере должно быть системное представление комплекса показателей с выделением причинно-следственных связей и их влияния на общественные и экономические институты. Такое направление научного поиска видится нам перспективой дальнейших исследований.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Баланс энергоресурсов за 2019 г. (миллионов тонн условного топлива) // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/5RIE0jgu/en_balans.htm (дата обращения: 21.10.2021).
2. Божечкова А. В., Трунин П. В. Платежный баланс в третьем квартале 2019 г.: снижение торгового сальдо // Экономическое развитие России. 2019. — 26 (11). — С. 19–22.
3. Бурова А. Измерение коэффициента обслуживания долга в России: оценка на данных кредитного регистра / Серия докладов об экономических исследованиях, №5. Департамент исследований и прогнозирования, Банк России. 2020.
4. Бюджетный кодекс Российской Федерации» от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 15.07.2021). http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/ (дата обращения: 12.10.2021).
5. Бюллетень Счетной палаты РФ. № 5 (270) 2020// <https://ach.gov.ru/upload/iblock/3ef/3efad1d974fb096eff58368ba6a9fca1.pdf> (05.09.2021).
6. Внешняя торговля: изменение структуры и динамики. 2016. Внешняя торговля: изменение структуры и динамики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://ac.gov.ru/files/publication/a/8884.pdf> (дата обращения: 10.10.2021).
7. Глава Роснедр оценил запасы полезных ископаемых в российской Арктике// <https://rosnedra.gov.ru/article/12908.html> (30.08.2021).
8. Годовой отчет Банка России за 2020 год // https://cbr.ru/Collection/Collection/File/32268/ar_2020.pdf. С. 49. (дата обращения: 15.10.2021).
9. Государственная программа Российской Федерации «Воспроизводство и использование природных ресурсов» (с изменениями, внесенными Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.03.2021 № 515) // https://www.mnr.gov.ru/docs/gosudarstvennye_programmy/gosudarstvennaya_programma_rossiyskoy_federatsii_vosproizvodstvo_i_ispolzovanie_prirodnikh_resursov2/(25.08.2021).
10. Деловая активность организаций в России в феврале 2021 года // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: https://gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d02/35.htm (дата обращения 24.10.2021).
11. Денежная масса M2 (национальное определение) [Электронный ресурс]: режим доступа: <https://cbr.ru/statistics/ms> (дата обращения 14.10.2021).
12. Джапаридзе М. Что такое госдолг России и почему о нем говорят. URL: <https://tass.ru/ekonomika/9192043> (дата обращения: 21.09.2021)
13. Динамика внешней торговли России в условиях пандемии COVID-19. Бюллетень о текущих тенденциях российской экономики 2020. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https://ac.gov.ru/uploads/2-Publications/BRE/BRE_sept2020.pdf (дата обращения: 10.10.2021).
14. Динамика инвестиций в основной капитал на фоне пандемии COVID-19 // Бюллетень о текущих тенденциях российской экономики Выпуск 6. Ноябрь 2020. [Электронный ресурс] https://ac.gov.ru/uploads/2-Publications/BRE/_%D0%BD%D0%BE%D1%8F%D0%B1%D1%80%D1%8C_web.pdf (дата обращения 20.08.2021)

15. Динамика промышленного производства в России: опережающий рост добывающего сектора. Бюллетень о текущих тенденциях российской экономики. Выпуск №51, июль 2019 // <https://ac.gov.ru/files/publication/a/23451.pdf> (29.08.2020)
16. Доля импорта в объеме товарных ресурсов розничной торговли по Российской Федерации // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/import-zam/3-6.xlsx (дата обращения 19.10.2021).
17. Доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по видам экономической деятельности в Российской Федерации // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: https://www.gks.ru/free_doc/new_site/technol/tab_inv2-4.htm (дата обращения: 09.09.2021)
18. Доля инновационных товаров, работ, услуг, в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг организаций промышленного производства // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/business/nauka/pril4/12.xls (дата обращения 19.10.2021)
19. Доля трудоспособного населения, в %. Официальный Интернет-портал Европейский портал информации здравоохранения https://gateway.euro.who.int/ru/indicators/hfa_30-0210-labour-force-as-of-population/ (дата обращения: 09.09.2021).
20. Дробот Е. В., Гудович Г. К., Макаров И. Н., Бахмутская В. С. Экономическая безопасность России и Евразийского экономического союза в условиях санкций // Экономические отношения. 2019. Т. 9. № 3. С. 1671–1682.
21. Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года (утв. Правительством РФ 07.05.2019 № 4043п-П13). URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 16.09.2021).
22. Закон РФ от 19.04.91 № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» ред.от 02.07.2021г. № 373-ФЗ Официальный Интернет-портал <http://www.pravo.gov.ru>
23. Закон РФ от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах» (редакция от 11.06.2021 г.) // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_343/ (01.09.2021).
24. Заявление Председателя Банка России Эльвиры Набиуллиной по итогам заседания Совета директоров Банка России 10 сентября 2021 года. Режим доступа: <https://cbr.ru/press/event/?id=12201> (дата обращения: 15.10.2021).
25. Заявление Председателя Банка России Эльвиры Набиуллиной по итогам заседания Совета директоров 15 декабря 2017 года. Режим доступа <https://cbr.ru/Press/event/?id=1556> (дата обращения: 16.10.2021).
26. Заякина И. А., Заякина М. Г. Анализ индекса предпринимательской уверенности как показателя оценки состояния деловой активности // Наука и образование: отечественный и зарубежный опыт. Пятнадцатая международная научно-практическая конференция. Белгород. 2018. С. 379-381.
27. Земскова Е. С., Баранова Н. Н. Инновационная безопасность как подсистема экономической безопасности // Контентус. 2019. № 3 (80). С. 65–72.

28. Индекс предпринимательской уверенности организаций обрабатывающей промышленности (без малых предприятий) с 2017 г. // Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://fedstat.ru/indicator/57754> (дата обращения 23.10.2021).
29. Индексы потребительских цен (ИПЦ): // http://lunnyu.ru/Price_index/Consumer_price_index.php. (дата обращения: 12.10.2021).
30. Индикаторы долга / Генеральный секретариат ИНТОСАИ — RECHNUNGSHOF (Счетная палата Австрийской Республики) URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/76b/76b844091061bd4eca45c8896c58846f.pdf> (дата обращения: 15.09.2021).
31. Индикаторы инновационной деятельности: 2021: статистический сборник / Л. М. Гохберг, Г. А. Грачева, К. А. Дитковский. Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: НИУ ВШЭ, 2021. — 280 с.
32. Инфляционные ожидания и потребительские настроения № 9 (57), сентябрь 2021 года. Официальный сайт Банка России URL: // https://cbr.ru/Collection/Collection/File/36936/Infl_exp_21-09.pdf (дата обращения: 12.10.2021).
33. Информация для анализа показателей состояния экономической безопасности РФ. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/besopasn/pok-besopasn.htm (дата обращения: 15.09.2021).
34. Исполнение консолидированных бюджетов субъектов российской федерации в 2020 году URL: <https://www.csr.ru/ru/publications/ispolnenie-konsolidirovannykh-byudzhetrov-subektov-rossiyskoy-federatsii-v-2020-godu/> (дата обращения: 12.10.2021).
35. Итоги внешнеэкономической деятельности Российской Федерации в 2019 году // Министерство экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://economy.gov.ru/material/file/66eec1250c653fc9abd0419604f44bbd/VED.pdf> (29.06.2021).
36. К. Рейнхарт, К. Рогофф «На этот раз все будет иначе. Восемь столетий финансового безрассудства» Пер. с англ. Д. Стороженко; науч. ред. В. Никишин. — М.: Карьера Пресс, 2011. — 528 с. — ISBN 978-5-904946-02-9. <http://superinvestor.ru/archives/5443>
37. Как Росстат считает инфляцию и можно ли его перепроверить? Росстат, официальный сайт:// <https://rosstat.gov.ru/ps/inflation/>. (дата обращения 12.10.2021).
38. Калинин Д. В. Увеличение численности населения земли как фактор развития цивилизации: проблема перенаселения // Государственное регулирование общественных отношений. 2016. №3. С. 12.
39. Капица С. П. Модель роста населения земли и предвидимое будущее цивилизации // Свободная мысль. 2012. № 7–8. С. 141–152
40. Караваева И. В., Иванов Е. А., Лев М. Ю. Паспортизация и оценка показателей состояния экономической безопасности России // Экономика, предпринимательство и право. 2020. Том 10. № 8. С. 2179–2198. — doi: 10.18334/epp.10.8.110705.
41. Коночкина Т. В. Формирование производственной программы выпуска высокотехнологичной продукции: автореф. дис. ... канд. экон. наук. — Челябинск: Южно-Уральский государственный университет, 2009.

42. Кузнецова Е. И. Экономическая безопасность: учебник и практикум для вузов / Е. И. Кузнецова. — М.: Издательство Юрайт, 2018. С. 84.
43. Методика сезонной корректировки индекса потребительских цен Банка России. Официальный сайт Банка России URL: [//http://www.cbr.ru/Content/Document/File/108630/meth_cpi.pdf](http://www.cbr.ru/Content/Document/File/108630/meth_cpi.pdf) (дата обращения 12.10.2021).
44. Методологические положения по статистике, вып.1 (М., 1996), вып.2 (М., 1998), вып.3 (М., 2000), вып.4 (М., 2003).
45. Методологический комментарий к показателю Денежная масса в национальном определении (M2) Режим доступа: https://cbr.ru/statistics/macro_itm/dkfs/methodological_commentary_ms/ (дата обращения 14.10.2021).
46. Методы и модели социально-экономического прогнозирования: учебник и практикум для академического бакалавриата. В 2-х т. Т. 2. / И. С. Светуных, С. Г. Светуных. — М.: Издательство Юрайт, 2014. — 450 с.
47. Министерство экономического развития РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.economy.gov.ru/material/news/maksim_reshetnikov_nazval_rost_dohodov_grazhdan_usloviem_dlya_dostizheniya_celevyh_tempov_ekonomicheskogo_rosta.html (22.09.2021)
48. Минприроды России [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.mnr.gov.ru/docs/proekty_pravovykh_aktov/proekt_gosudarstvennogo_doklada_o_sostoyanii_i_ob_okhrane_okruzhayushchey_sredy_rossiyskoy_federatsii_0921/?sphrase_id=382641(05.09.2021)
49. Минпромторг России [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://minpromtorg.gov.ru/common/upload/files/docs/static_yan_2021.pdf (01.09.2021).
50. Минфин России: Бюджеты субъектов Российской Федерации URL: <https://minfin.gov.ru/ru/statistics/subbud/> (дата обращения: 12.10.2021).
51. Минфин России: Структурные подразделения: Департамент государственного долга и государственных финансовых активов <http://www.minfin.gov.ru> (дата обращения: 21.09.2021).
52. Минэкономразвития определило критичные для безопасности РФ значения макропоказателей URL: <https://www.interfax.ru/business/656619> (дата обращения: 15.09.2021).
53. Мировая продовольственная ситуация // <https://www.fao.org/worldfoodsituation/foodpricesindex/en/> (дата обращения: 12.10.2021).
54. Набиуллина против: Глава Центробанка не хочет вкладывать деньги в развитие страны 22.01.2021 URL: https://ug.tsargrad.tv/articles/a-nabiullina-protiv-glava-centrobanka-ne-hochet-vkladyvat-dengi-v-razvitiye-strany_316103 (дата обращения: 15.09.2021).
55. Находкина Г. Г. Проблемы теории и практики оценки вывоза капитала из России с позиции финансовой безопасности. // Научный вестник: Финансы, банки, инвестиции. 2019 № 4. С. 32.
56. Национальные счета // Росстат [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/accounts?print=1> (29.08.2021).
57. О внешней торговле в 2020 году // Росстат [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d02/32.htm (29.06.2021).
58. О динамике промышленного производства. Август 2021 года. Министерство экономического развития Российской Федерации [Электронный ре-

сурс]. Режим доступа: <https://www.economy.gov.ru/material/file/955426b8bfe7dbd19f61b924525fa099/20210826.pdf> (10.09.2021).

59. О совершенствовании публицистики статистики внешнего сектора Банка России [Электронный ресурс]. — Режим доступа: www.cbr.ru/press/PR/?file=28122018_112754if2018-12-28T11_18_49.htm (дата обращения 15.10.2021)

60. О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов. URL: https://minfin.gov.ru/common/upload/library/2020/12/main/Prezentatsiya_FB_21-23_Itog.pdf (дата обращения: 12.10.2021).

61. О ходе исполнения консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации по состоянию на 1 октября 2021 года URL: https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=37647-o_khode_ispolneniya_konsolidirovannykh_byudzhetrov_subektov_rossiiskoi_federatsii_po_sostoyaniyu_na_1 (дата обращения: 12.10.2021).

62. Об утверждении Правил установления величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в субъектах Российской Федерации на очередной год от 30.06.2021 № 1785-п// Росстат [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://gks.ru/free_doc/new_site/besopasn/pok-besopasn.htm (01.09.2021).

63. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст) (ред. от 10.06.2021) // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163320/5a99b368924b2a52ca4d80a1803b34d7d82147df/ (01.09.2021).

64. Оперативный доклад за I полугодие 2021 года URL: <https://ach.gov.ru/audit/6-mon-2021> (дата обращения: 15.09.2021).

65. Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов на 2021-2023.pdf (minfin.gov.ru) (дата обращения: 12.10.2021).

66. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2022 год и период 2023 и 2024 годов. Проект от 30 сентября 2021 года. Официальный сайт Банка России URL: https://cbr.ru/about_br/publ/ondkpon_2022_2024/ (дата обращения: 12.10.2021).

67. Отчет о промежуточных результатах экспертно-аналитического мероприятия «Мониторинг выполнения программ государственных внутренних и внешних заимствований Российской Федерации в контексте мер, принимаемых в Российской Федерации по борьбе с коронавирусной инфекцией» (с утверждением промежуточного отчета в феврале 2021 года)» 06e990b02b0b3b3236e7977abaecsfef.pdf (ach.gov.ru) URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/06e/06e990b02b0b3b3236e7977abaecsfef.pdf> (дата обращения: 18.10.2021).

68. Отчет о промежуточных результатах экспертно-аналитического мероприятия «Мониторинг выполнения программ государственных внутренних и внешних заимствований Российской Федерации в контексте мер, принимаемых в Российской Федерации по борьбе с коронавирусной инфекцией» (с утверждением промежуточного отчета в феврале 2021 года)» <https://ach.gov.ru/upload/iblock/06e/06e990b02b0b3b3236e7977abaecsfef.pdf> (дата обращения: 12.10.2021).

69. Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ формирования показателя для оценки достижения национальной цели по ускорению технологического развития Российской Федерации, установленной

в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/84a/84a3c7f43e5bc65d347a40b37ee91fc5.pdf> (дата обращения: 12.10.2021).

70. Официальные индексы потребительских цен: http://lunnyy.ru/Price_index/Consumer_price_index.php. (дата обращения: 12.10.2021).

71. Помесячная динамика экспорта и импорта товаров (сезонно скорректированные данные) // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https://dcenter.hse.ru/exp_imp (дата обращения: 18.10.2021).

72. Постановление Правительства Российской Федерации № 542 от 3 апреля 2021 г. «Об утверждении методик расчета показателей для оценки эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных положений постановления Правительства Российской Федерации от 17 июля 2019 г. № 915».

73. Постановление Правительства РФ от 15.06.2019 № 773 «О критериях отнесения товаров, работ, услуг к инновационной продукции и (или) высокотехнологичной продукции» (вместе с «Требованиями к критериям отнесения товаров, работ, услуг к инновационной продукции и (или) высокотехнологичной продукции, а также порядок их установления») // Сборник законодательства РФ, 24.06.2019, № 25, ст. 3270.

74. Правительства РФ от 28.02.2015 № 334-р, от 07.02.2017 № 213-р, от 30.04.2021 № 1153-р,

75. Приказ Минобрнауки России от 01.11.2012 № 881 «Об утверждении критериев отнесения товаров, работ, услуг к инновационной и высокотехнологичной продукции для целей формирования плана закупки такой продукции» // Российская газета. 2013. № 53. 13.03.

76. Приказ Минприроды России от 06.09.2012 № 265 «Об утверждении порядка постановки запасов полезных ископаемых на государственный баланс и их списания с государственного баланса» (с изменениями и дополнениями) // [https://base.garant.ru/70290844/\(20.08.2021\)](https://base.garant.ru/70290844/(20.08.2021)).

77. Приказ Минфина России от 03.12.2010 № 552 (ред. от 30.07.2021) «О Порядке осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_150553/ (дата обращения: 15.09.2021).

78. Приказ Минфина России от 18.07.2013 № 189 «О внесении изменений в порядок осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами, утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 3 декабря 2010 г. № 552» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_150553/ (дата обращения: 12.10.2021).

79. Приказ Минэкономразвития России от 08.08.2018 № 416 «Об утверждении Методики расчета показателей (индикаторов) государственной программы Российской Федерации «Развитие внешнеэкономической деятельности» // Официально не опубликован. СПС «Консультант плюс». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?>

req=doc&base=LAW&n=306544#j9yLUoS3dcPiB5X1 (дата обращения: 01.09.2021).

80. Приказ Минэкономразвития России от 12.02.2020 № 66 «Об утверждении Методических рекомендаций по проведению статистической оценки уровня технологического развития экономики Российской Федерации в целом и ее отдельных отраслей» // <http://www.consultant.ru/>.

81. Приказ Минэкономразвития России от 18.06.2021 № 361 «Об утверждении Методики расчета показателей (индикаторов) государственной программы Российской Федерации «Развитие внешнеэкономической деятельности» // Официально не опубликован. СПС «Консультант плюс». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&rnd=7273EDEE27D8E191E01472B993A60795&base=LAW&n=389353&dst=100009&field=134&stat=srcfld %3D134 %26src %3D1000000001 %26code %3D16876 %26page %3Dinfo %26p %3D0 %26base %3DLAW %26doc %3D306544#zg1MUoSY9EWeAwl> (дата обращения 01.09.2021).

82. Приказ Росстата от 15.12.2017 № 832 (ред. от 17.01.2019) «Об утверждении Методики расчета показателей «Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом внутреннем продукте» и «Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте субъекта Российской Федерации». URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 16.09.2021).

83. Приказ Росстата от 16.01.2020 № 7 «Об утверждении официальной статистической методологии исчисления индекса промышленного производства» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_343318/ (2/09/2021)

84. Приказ Росстата от 17.07.2019 № 409 «Об утверждении методики определения возрастных групп населения» официальный интернет портал http://www.consultant.ru/law/podborki/trudosposobnye_grazhdane/, дата обращения 08.06.2021.

85. Приказ Росстата от 18.08.2020 № 470 «Об утверждении Регламента разработки и публикации данных по производству и отгрузке продукции и динамике промышленного производства» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_362274/(29.07.2021).

86. Приказ Росстата от 20.12.2019 № 788 (ред. от 18.12.2020) «Об утверждении методики расчета показателя «Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе обследованных организаций. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 16.09.2021).

87. Приказ Федеральной службы государственной статистики от 08.05.2014 № 301 «Об утверждении Официальной статистической методологии исчисления индекса промышленного производства» // <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70555960/#39> (29.07.2021).

88. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 06.05.2008 № 671-р «Об утверждении Федерального плана статистических работ» СЗ РФ. 2008. № 20. Ст. 2383.

89. Распоряжение Правительства РФ от 08.12.2011 № 2227-р (ред. от 18.10.2018) «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» // СЗ РФ. 2012. № 1. Ст. 216.

90. Распоряжение Правительства РФ от 16.01.1996 № 50-р «Об основных видах стратегического минерального сырья»// http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_149585/ (20.08.2021).

91. Распоряжение Правительства РФ от 22.12.2018 № 2914-р «Об утверждении Стратегии развития минерально-сырьевой базы Российской Федерации до 2035 года»// http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314605/736a2c0a27e1dc4f2e5afc216c57f312c6b75762/ (30.08.2021).

92. Распоряжение Правительства РФ от 29.07.2010 № 1280-р «О внесении изменений в Федеральный план статистических работ, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 6 мая 2008 г. № 671-р»// <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/6640279/> (01.09.2021).

93. Роснедра [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rosnedra.gov.ru/article/13175.html> (22.08.2021).

94. Российский статистический ежегодник [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/12994> (дата обращения 15.05.2021).

95. Российский статистический ежегодник [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/12994> (дата обращения 15.05.2021).

96. Россия разрешит беспощинный импорт мяса в 2022 году // Российская газета. [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2021/11/10/rossiia-razreshit-besposhlinnyj-import-miasa-v-2022-godu.html> (дата обращения: 10.11.2021)

97. Росстат [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.gks.ru/region/doc1184/IssWWW.exe/Stg/2020/1.37.2_07/04.htm (01.09.2021).

98. Руховец Л. В. Влияние изменения ключевой ставки на экономическую безопасность государства // Экономическая безопасность личности, общества, государства: проблемы и пути обеспечения [Электронный ресурс]: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции, 9 апреля 2021 года /сост.: Н. В. Мячин. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России 2021. с. 155.

99. Сенчагов В. К., Соловьев В. И. Глобальные дисбалансы, риски и экономическая безопасность России // Вестник финансового университета. 2015. № 6. С. 26.

100. СП: в 2020 г. были сняты ограничения по объему госзаймов в рамках мер по борьбе с коронавирусом <https://ach.gov.ru/upload/iblock/06e/06e990b02b0b3b3236e7977abaecsfce.pdf> (дата обращения: 12.10.2021).

101. Статистика внешнего сектора Банка России [Электронный ресурс]. — Режим доступа: www.cbr.ru/statistics/?PrtId=svs (дата обращения: 15.10.2021)

102. Статистический сборник «Платежный баланс, международная инвестиционная позиция и внешний долг Российской Федерации. I квартал 2021 г. Москва 2021. <https://cbr.ru/Content/Document/File/71385/bp.pdf>. (дата обращения: 12.10.2021).

103. Стратегия развития минерально-сырьевой базы Российской Федерации до 2035 года// https://www.mnr.gov.ru/docs/strategiya_razvitiya_mineralno_syrevooy_bazy_rossiyskooy_federatsii_do_2035_goda/strategiya_razvitiya_mineralno_syrevooy_bazy_rossiyskooy_federatsii_do_2035_goda/ (05.09.2021).

104. Структура долга https://minfin.gov.ru/en/key/debt/external/structure/?id_57=130854-public_external_debt_of_the_russian_federation (дата обращения: 12.10.2021).

105. Сценарные условия, основные параметры прогноза социально-экономического развития Российской Федерации и прогнозируемые изменения цен (тарифов) на товары, услуги хозяйствующих субъектов, осуществляющих регулируемые виды деятельности в инфраструктурном секторе, на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов // Министерство экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.economy.gov.ru/material/file/eb793522a934fad1e8c34b61fa0bba70/sceparnye_usloviya_2022.pdf (22.09.2021).

106. Счётная палата РФ представила оперативный доклад об исполнении федерального бюджета за I квартал 2021 г. <https://ach.gov.ru/upload/iblock/eae/e6sisxl01pmgkwbc5xl8958gknip3cp1.pdf> (дата обращения: 15.09.2021).

107. Указ Президента Российской Федерации от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // СЗ РФ. 2017. № 20. Ст. 2902.

108. Указ Президента Российской Федерации от 04.02.2021 № 68 «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации». URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Innov-27.02.pdf> (дата обращения: 12.10.2021).

109. Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/ (30.08.2021).

110. Указ Президента РФ от 07.07.2011 № 899 (ред. от 16.12.2015) «Об утверждении приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и перечня критических технологий Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 28. Ст. 4168.

111. Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегия экономической безопасности Российской Федерации до 2030 года» // СЗ РФ. 2017. № 20. Ст. 2902.

112. Указ Президента РФ от 21 января 2020 г. № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» // СЗ РФ. 2020. № 4. Ст. 345.

113. Ульяновкин Ф. В., Полбин А. В. Построение индекса предпринимательской уверенности в России на основе анализа тональности новостных текстов в интернете // Экономическое развитие России. 2020. № 6. Т. 27. С. 22–27.

114. Уровень жизни. Официальный Интернет-портал Росстат <https://rosstat.gov.ru/folder/13397> дата обращения 09.07.2021.

115. Федеральный закон от 24.10.1997 № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» с изменениями, внесенными Федеральным законом от 29.12.2020 № 473-ФЗ.

116. Федеральный закон от 28.12.2013 № 400-ФЗ (ред. от 30.04.2021) «О страховых пенсиях» Официальный Интернет-портал <http://www.pravo.gov.ru>, дата обращения 08.06.2021.

117. ФТС России данные об экспорте-импорте России за январь-апрель 2021 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://customs.gov.ru/press/federal/document/> (дата обращения 19.07.2021).

118. Цели и принципы денежно-кредитной политики. // Официальный сайт Банка России URL: https://cbr.ru/dkp/objective_and_principles/ (дата обращения 12.10.2021).

119. Численность населения Российской федерации по полу и возрасту Официальный Интернет-портал https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Bul_chislen_nasel-pv_01-01-2021.pdf, (дата обращения: 09.09.2021).

120. Эйдриан М. Блум, Роберт Дж. Диппелсман и Нильс Э. Меле. Руководство по квартальным национальным счетам: концепции, источники данных и составление — Вашингтон, округ Колумбия, США: Международный Валютный Фонд, 2001 год.

121. Экономика №5 (53) май 2020 года. Информационно-аналитический комментарий // Центральный банк Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://cbr.ru/collection/collection/file/27991/ec_2020-05.pdf (10.09.2021).

122. Экспорт и импорт Российской Федерации по товарам // Федеральная таможенная служба [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://customs.gov.ru/folder/519> (27.06.2021).

123. Hyndman R.J., Khandakar Y. Automatic time series forecasting: The forecast package for R. Journal of Statistical Software. 2008. 27(1). 1–22.

124. U.S. Department of Commerce to Expand Restrictions on Exports to Russia in Response to Chemical Weapons Poisoning // U.S. Department of Commerce [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.commerce.gov/news/press-releases/2021/03/us-department-commerce-expand-restrictions-exports-russia-response> (27.06.2021).

Научное издание

**ПОКАЗАТЕЛИ СОСТОЯНИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА:
РАЗВИТИЕ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ
И ОБЪЕКТИВНОСТЬ ОТРАЖЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ**

Монография

Компьютерная верстка *Душкова А. Ю.*
Дизайн обложки *Шеряй А. Н.*

ISBN 978-5-91837-622-5



Подписано в печать 25.11.2022. Формат 60×84^{1/16}
Печать цифровая 11,0 п. л. Тираж 50 экз. Заказ № 23/22

Отпечатано в Санкт-Петербургском университете МВД России
198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1