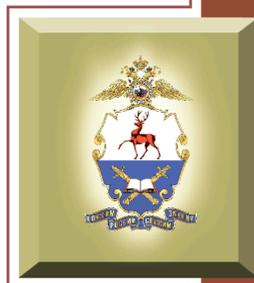


А. Н. Мамкин

**ЭКОНОМИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ
АНАЛИЗ**



НИЖЕГОРОДСКАЯ АКАДЕМИЯ МВД РОССИИ

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Нижегородская академия

А. Н. Мамкин

ЭКОНОМИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Учебное пособие

Нижний Новгород
НА МВД России
2023

УДК 33:343.98
ББК 65+67.52
М22

Рецензенты:

кандидат педагогических наук, доцент *Э. А. Джойс*
(Омская академия МВД России);
кандидат экономических наук, доцент *Е. В. Чиненов*
(Белгородский юридический институт МВД России имени И. Д. Путилина)

М22 **Мамкин, Алексей Николаевич**
Экономико-криминалистический анализ : учебное пособие / А. Н. Мамкин. – Н. Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2023. – 118 с.

В учебном пособии изложены теоретико-прикладные аспекты использования экономико-криминалистических средств в целях обнаружения и доказывания признаков преступной деятельности.

Основным адресатом учебного пособия являются курсанты, слушатели, адъюнкты и педагогические работники образовательных организаций МВД России.

Печатается по решению редакционно-издательского совета
Нижегородской академии МВД России

© Мамкин А. Н., 2023

© Нижегородская академия МВД России, 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава I. Общие положения экономико-криминалистического анализа	6
§ 1. Понятие экономико-криминалистического анализа...	6
§ 2. Аналитические средства в профилактике преступности	9
§ 3. Источники экономической и экономико-криминалистической информации	17
§ 4. Объекты и приемы аналитической работы	24
Глава II. Влияние преступной деятельности на изменение системы показателей хозяйственной деятельности	35
§ 1. Общие положения	35
§ 2. Объем продукции	36
§ 3. Ассортимент продукции	39
§ 4. Использование ресурсов хозяйствующего субъекта ...	42
§ 5. Себестоимость продукции	52
§ 6. Финансовое положение организации	56
§ 7. Финансовые результаты организации	72
§ 8. Отчетные и аналитические следы преступления как доказательства по уголовному делу	77
Глава III. Специальные приемы и методики экономико-криминалистического анализа	82
§ 1. Опыт работы подразделений оперативно-экономического анализа	82
§ 2. Система поисковых приемов экономико-криминалистического анализа	89
§ 3. Метод специальных расчетных показателей	92
§ 4. Метод стереотипов	98
§ 5. Метод корректирующих показателей	102
§ 6. Рекомендации по использованию специальных приемов анализа в расследовании преступлений	106
§ 7. Частные методики использования экономической информации для распознавания хищений	112
Рекомендуемая литература	116

ВВЕДЕНИЕ

Эффективность современной практики выявления и расследования экономических преступлений во многом зависит от наличия специального методического инструментария, предназначенного для получения оперативной и судебно-экономической информации. Сказанное относится и к аналитическим средствам, позволяющим устанавливать признаки противоправной деятельности по системе показателей, характеризующих результаты взаимодействия события преступления с финансово-хозяйственной деятельностью организаций. Такие средства в настоящее время разрабатываются относительно новой областью научного знания, именуемой «экономическая криминалистика».

Экономико-криминалистический анализ¹, являясь одним из разделов экономической криминалистики, изучает закономерности формирования информации о преступлении в системе экономических показателей хозяйствующих субъектов. На этой основе вырабатываются рекомендации по использованию аналитических методов при поиске, выявлении и доказывании различных преступлений, совершаемых под видом и в процессе законных хозяйственных и учетных операций.

Одной из предпочтительных форм внедрения разрабатываемых экономической криминалистикой методик, естественно, является образовательный процесс. На протяжении последних двух десятилетий в Нижегородской академии МВД России осуществляется преподавание учебной дисциплины «Экономико-криминалистический анализ», призванной

¹ Экономико-криминалистический анализ иногда включают в качестве одного из элементов в более широкое понятие – экономико-правовой анализ. Однако в чистом виде экономико-правовой анализ является исследованием криминологической эффективности норм права, регулирующих хозяйственную деятельность, и в качестве учебной дисциплины должен преподаваться отдельно от анализа хозяйственной деятельности, направленного на поиск признаков преступлений в системе экономических показателей.

формировать у курсантов и слушателей знания, относящиеся к механизму возникновения экономической информации о событии преступления; навыки работы с отчетной документацией и умения самостоятельно выявлять признаки противоправной деятельности по системе показателей, характеризующих финансово-хозяйственную деятельность организации.

В предлагаемом пособии в соответствии со структурой учебной программы дисциплины «Экономико-криминалистический анализ» раскрываются методические и организационные проблемы использования экономико-криминалистического анализа в практике выявления и расследования экономических преступлений.

ГЛАВА I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ЭКОНОМИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

§ 1. Понятие экономико-криминалистического анализа

Являясь специфическим материальным процессом, преступная деятельность в сфере экономики вступает во взаимодействие с другими материальными процессами – хозяйственной и учетной деятельностью. В результате такого взаимодействия образуются специфические изменения в структуре и содержании экономической информации, которые по своей сути являются следами преступления. Механизм следообразования в каждом конкретном случае зависит от способа совершения преступления. В этой связи можно выделить немаскируемые и маскируемые в бухгалтерском учете преступления.

Немаскируемые преступления отличаются своим разнообразием. Это может быть обычная растрата наличных денежных средств кассиром, перечисление бухгалтером организации завышенной суммы заработной платы на лицевой счет в банке, использование менеджером организации имущества последней в целях извлечения материальной выгоды, а также совершение операций, направленных на выведение имущественных активов юридического лица, влекущих наступление несостоятельности (банкротства).

Маскируемые преступления связаны напрямую с использованием средств бухгалтерского учета для сокрытия (постоянного или временного) негативных последствий противоправного деяния – материального ущерба или факта минимизации налоговой базы, например, по налогу на добавленную стоимость. При этом противоправные действия приобретают форму утаивания либо вымысла.

Утаенная деятельность сопряжена с полным или частичным сокрытием фактов хозяйственной жизни от регистра-

ции их в бухгалтерском учете. Наиболее характерным примером тому является выпуск и сбыт неучтенной промышленной или иной продукции. Вымышленная деятельность, напротив, предполагает внесение ложных (частично или полностью) сведений о хозяйственных операциях в первичную документацию и счета бухгалтерского учета.

Важной чертой, объединяющей различные виды преступлений, является наличие особого механизма формирования о них информации. Следовоспринимающим объектом здесь выступает действующая в организации система бухгалтерского учета и отчетности, призванная регистрировать сплошным образом все факты хозяйственной жизни и формировать обобщенные сведения об имущественном, финансовом положении организации и результатах ее финансово-хозяйственной деятельности.

Практически всегда следы рассматриваемых преступлений проявляются в виде своеобразных негативных тенденций и отклонений, наблюдаемых на уровне обобщенных данных о деятельности конкретной организации.

Одним из средств поиска следов преступления является система традиционных приемов, разрабатываемых такой областью знания, как анализ хозяйственной деятельности. Она изучает закономерности исследования хозяйственной деятельности организации, получившей отражение в периодической отчетности и иных источниках экономической информации, для принятия хозяйствующим субъектом наиболее обоснованных управленческих решений.

Вместе с тем приемы анализа хозяйственной деятельности страдают одним существенным недостатком – неоднозначностью получаемых с их помощью результатов. Иными словами, обнаруживаемые с их помощью неблагоприятные изменения в содержании отчетных документов могут трактоваться по-разному. Наряду с гипотезой о возможном совершении преступления нельзя исключать вероятность влияния на оценочные показатели явлений сугубо экономического характера (увеличение стоимости материалов, снижение спроса на выпускаемую про-

дукцию, сезонное изменение цен и тарифов и т. п.). Невозможно также определить и способ совершения преступления без соответствующего перехода на документальный и учетный уровень.

Проблему удалось решить в результате проведения в 70-е годы прошлого столетия масштабного международного исследования, в котором участвовали представители криминалистической науки Советского Союза, Болгарии и Германской Демократической Республики. Был разработан и внедрен в практику специальный аналитический инструментарий, лишенный указанных выше недостатков¹. Это научное направление получило название «экономико-криминалистический анализ»².

Экономико-криминалистический анализ относится к пограничным областям науки и основывается на творческом приспособлении положений анализа хозяйственной деятельности к практике выявления и доказывания экономических преступлений. Он включен в общую с судебной бухгалтерией предметную область экономической криминалистики, которая в настоящее время проходит этап своего становления.

Частный предмет экономико-криминалистического анализа образуют закономерности отражения в материалах бухгалтерской и иной отчетности, других источниках экономической информации результатов хозяйственной деятельности, измененных событием преступления, а также закономерности обнаружения этих изменений в целях выявления и доказывания преступлений.

Как вид профессиональной деятельности субъектов доказывания экономико-криминалистический анализ осуществляется в двух основных формах:

¹ См.: Выявление скрытых хищений средствами экономического анализа, а также путем совершенствования деятельности контрольно-ревизионных аппаратов: сборник научных трудов. Москва, 1978.

² Термин «экономико-криминалистический анализ» как обозначение новой предметной области знаний впервые введен в научный оборот участниками международных исследований при подготовке итогового учебного пособия. См.: Выявление хищений экономико-криминалистическими средствами. Горький, 1983. С. 60–62.

- криминалистическая оценка результатов анализа хозяйственной деятельности организации;
- специально организованное исследование экономических показателей на стадиях поиска или расследования преступлений.

§ 2. Аналитические средства в профилактике преступности

Возможности использования аналитических средств поиска и профилактики преступлений привлекают внимание многих научных работников и сотрудников подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России. Одновременно с этим контролирующие органы (ФНС России, Федеральное казначейство и др.) в ходе осуществления мониторинга проводят аналитическую работу, направленную на обнаружение фактов нарушения бюджетного и налогового законодательства.

Предупреждение преступности представляет собой сочетание социально-экономических, культурно-воспитательных, организационно-управленческих и правовых мероприятий. Меры, непосредственно направленные на устранение причин и условий, способствующих совершению преступлений, составляют содержание предмета науки криминологии.

Применительно к сфере экономики профилактика преступлений обеспечивается за счет оптимизации управления хозяйственными и финансовыми процессами, протекающими в стране. Используемые при этом современные информационные технологии надежно защищают интересы государства и хозяйствующих субъектов от некоторых форм противоправной деятельности. Так, повсеместное введение обязанности торговых организаций использовать в своей деятельности онлайн-кассы в значительной степени повлияло на снижение числа преступлений, связанных с реализацией неучтенной (в том числе фальсифицированной) продукции и фактов уклонения от налогов.

Избранный руководством Российской Федерации подход к управлению экономикой, с одной стороны, повышает эффективность бюджетной политики, с другой – создает условия, при которых хозяйствующие субъекты вынуждены выводить свою деятельность из «тени», что существенно снижает уровень коррупционных рисков.

Одним из методов руководства экономикой является анализ хозяйственной деятельности организаций. Проводимый, как правило, вне сферы деятельности правоохранительных органов, он, наряду с планированием и учетом, выполняет в том числе и функцию профилактики преступлений.

В профилактическом аспекте особое значение приобретает разграничение анализа хозяйственной деятельности на три вида: предварительный, текущий (или оперативный – в экономическом смысле слова) и последующий. В основу такой классификации по времени берется отношение анализа к планируемой хозяйственной деятельности. Предварительный анализ экономических показателей хозяйствующего субъекта предшествует составлению бизнес-плана. Текущий – осуществляется в процессе выполнения плана. Последующий – предназначен для изучения итогов и оценки хозяйственной деятельности организаций за истекший период.

Главная задача *предварительного анализа* – определение оптимальных размеров важнейших производственных показателей (выпуска продукции, объема реализации, себестоимости и т. д.), наиболее полное выявление и всесторонний учет внутренних резервов производства.

Механизм его общепрофилактического, антикриминального воздействия характеризуется следующим образом. Полный учет резервов производства при составлении плана имеет своей главной целью стимулирование наиболее эффективного использования сил и средств. Кроме того, основанное на тщательном анализе научно обоснованное планирование затрудняет совершение преступлений некоторых видов, способствует их своевременному выявлению, поскольку хищения, потери и тому подобные негативные явления обычно оказывают заметное влия-

яние на изменения в системе показателей, характеризующих результаты работы хозяйствующего субъекта, что и может быть обнаружено при текущем или последующем анализе.

Вместе с тем практика противодействия экономической преступности показывает, что оставшиеся неучтенными при составлении плана скрытые резервы производства в ряде случаев используются преступниками для производства продукции, специально предназначенной ими для хищений. Неполный учет резервов при планировании как следствие поверхностного предварительного анализа не способствует своевременному выявлению и других преступлений.

В результате таких нарушений и упущений нередко даже крупные хищения, замаскированные под тем или иными видами хозяйственных операций, не приводят к заметному ухудшению экономических показателей в отчетности соответствующих организаций, и эта отчетность иногда вообще не вызывает каких-либо сомнений.

Текущий анализ проводится в организациях с целью повседневного контроля за ходом выполнения плановых мероприятий. Помогая своевременно выявлять и устранять причины различных непроизводительных затрат (потерь), он служит средством контроля за соблюдением режима экономии, тем самым обеспечивая принятие своевременных управленческих решений. Текущий анализ проводится экономической службой, бухгалтерией, экономистами структурных подразделений юридического лица. На государственном уровне текущий мониторинг за операциями бюджетных организаций ведет Федеральное казначейство.

При всех своих достоинствах текущий анализ оказывается недостаточным для решения соответствующих задач в области управления производством. Он касается обычно отдельных сторон хозяйственной деятельности и осуществляется на уровне управления конкретного хозяйствующего субъекта.

В масштабах отрасли и всей национальной экономики более значительную роль в качестве одного из средств управления играет не текущий, а последующий анализ хозяйствен-

ной деятельности. Его исходными данными являются, прежде всего, материалы бухгалтерской отчетности.

Особая роль в аналитической работе отводится органам внутреннего государственного (муниципального) контроля Российской Федерации. В целях оптимизации контрольно-ревизионной деятельности и повышения эффективности ее результатов активно используется так называемый риск-ориентированный подход, предполагающий проведение предварительного анализа отдельных показателей деятельности юридических лиц на предмет наличия признаков, указывающих на наличие нарушений бюджетного, налогового и бухгалтерского законодательства. На основе результатов такого анализа определяются организации, проверка финансово-хозяйственной деятельности которых включается в план контрольных мероприятий.

Органы внутреннего государственного (муниципального) контроля при планировании ревизий и иных контрольных мероприятий руководствуются нормативными положениями Федерального стандарта «Планирование проверок, ревизий и обследований»¹.

На стадии формирования плана производится идентификация объекта контроля с точки зрения его принадлежности к определенным категориям риска (возможность наступления события, негативно влияющего на деятельность объекта контроля в финансово-бюджетной сфере и результаты такой деятельности, а также на законность, эффективность и целевой характер использования средств бюджета).

Рассматриваемое планирование предусматривает проведение следующих работ:

- формирование исходных данных для составления проекта плана;

¹ Об утверждении федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Планирование проверок, ревизий и обследований»: постановление Правительства Российской Федерации от 27 февраля 2020 года № 208. URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 07.06.2022).

- составление проекта плана;
- утверждение плана контрольных мероприятий.

На этапе формирования исходных данных для составления проекта плана контрольных мероприятий осуществляется:

- сбор и анализ информации об объектах контроля;
- определение объектов контроля и тем контрольных мероприятий, включаемых в проект плана контрольных мероприятий;
- определение предельного количества контрольных мероприятий в проекте плана контрольных мероприятий с учетом возможностей органа контроля на очередной финансовый год.

Выбор потенциальных объектов контроля осуществляется по двум критериям: вероятность допущения нарушения и существенность последствий нарушения.

Вероятность нарушения бюджетного и бухгалтерского законодательства оценивается на основе анализа показателей, характеризующих качество финансового менеджмента организации либо публично-правового образования. Кроме того, при выборе объекта по указанному критерию учитываются факты наличия (отсутствия) в проверяемом периоде значительных изменений в его деятельности; наличия (отсутствия) нарушений, выявленных по результатам ранее проведенных контрольных мероприятий, и другие обстоятельства.

Существенность последствий нарушения определяется исходя из объема финансового обеспечения и финансирования деятельности объекта контроля; значимости мероприятий, в отношении которых возможно проведение контрольного мероприятия; величины объема принятых обязательств и его соотношения к объему финансового обеспечения деятельности объекта. Кроме того, учитываются факты осуществления объектом контроля закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, соответствующих следующим параметрам:

- осуществление таких закупок у единственного поставщика по причине несостоявшейся конкурентной процедуры;
- наличие условия об исполнении контракта по этапам;

- наличие условия о выплате аванса;
- заключение контракта по результатам повторной закупки при условии расторжения первоначального контракта по соглашению сторон.

На основе проведенного таким образом анализа определяется одна из шести категорий риска.

Риск-ориентированный подход в ФНС России реализуется иным образом. В его основе лежит анализ показателей, прямо или косвенно связанных с параметрами, определяющими процедуру исчисления и уплаты налогов и иных обязательных платежей.

Такому анализу подвергаются:

- суммы исчисленных налоговых платежей и их динамика, что позволяет выявить налогоплательщиков, у которых уменьшаются суммы начислений налоговых платежей;

- суммы уплаченных налоговых платежей и их динамика по каждому виду налога (сбора) с целью контроля за полнотой и своевременностью перечисления налоговых платежей;

- показатели финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщиков с целью определения значительных отклонений таких показателей, относящихся к текущему периоду от аналогичных показателей за предыдущие периоды или же отклонений от среднестатистических показателей отчетности аналогичных хозяйствующих субъектов за определенный промежуток времени, а также выявления противоречий между сведениями, содержащимися в представленных документах, и (или) несоответствий информации, которой располагает налоговый орган;

Анализируются также факторы и причины, влияющие на формирование налоговой базы. Критерии, определяющие необходимость в проведении мероприятий налогового контроля, содержатся в Приложении 2 к приказу Федеральной налоговой службы от 30 мая 2007 года № ММ-3-06/333@¹. В качестве при-

¹ Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок: приказ Федеральной налоговой службы от 30 мая 2007 года № ММ-3-06/333@ // Финансовая газета. 2007. 21 июня.

знаков, указывающих на возможное нарушение законодательства о налогах и сборах, рассматриваются следующие факты:

- налоговая нагрузка у данного налогоплательщика ниже ее среднего уровня по хозяйствующим субъектам в конкретной отрасли;

- отражение в бухгалтерской или налоговой отчетности убытков на протяжении нескольких налоговых периодов;

- отражение в налоговой отчетности значительных сумм налоговых вычетов за определенный период;

- опережающий темп роста расходов над темпом роста доходов от реализации товаров (работ, услуг);

- выплата среднемесячной заработной платы на одного работника ниже среднего уровня по виду экономической деятельности в субъекте Российской Федерации;

- неоднократное приближение к предельному значению величин показателей, предоставляющих право применять налогоплательщикам специальные налоговые режимы;

- отражение индивидуальным предпринимателем суммы расхода, максимально приближенной к сумме его дохода, полученного за календарный год;

- построение финансово-хозяйственной деятельности на основе заключения договоров с контрагентами-перекупщиками или посредниками («цепочки контрагентов») без наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели);

- непредставление налогоплательщиком пояснений на уведомление налогового органа о выявлении несоответствия показателей деятельности, и (или) непредставление налоговому органу запрашиваемых документов, и (или) наличие информации об их уничтожении, порче и т. п.;

- неоднократное снятие с учета и постановка на учет в налоговых органах налогоплательщика в связи с изменением места нахождения («миграция» между налоговыми органами);

- значительное отклонение уровня рентабельности по данным бухгалтерского учета от уровня рентабельности для данной сферы деятельности по данным статистики;

– ведение финансово-хозяйственной деятельности с высоким налоговым риском.

Наиболее полно последующий анализ хозяйственной деятельности проводится экономическими службами организаций, где также остается экземпляр материалов периодической отчетности. Такой анализ предоставляет наибольшие возможности с точки зрения полноты выявления внутренних резервов. Он может базироваться также на готовых результатах текущего анализа, на дополнительно привлеченных данных первичного учета. В отличие от текущего последующий анализ на этом уровне управления опирается на более широкий комплекс исходных данных и прежде всего на совокупность отчетных экономических показателей, отражающих результаты функционирования взятой в целом экономической системы хозяйствующего субъекта.

Поскольку оценка работы организации и ее структурных подразделений всегда включает в себя и оценку состояния сохранности имущества, последующий анализ также входит в систему средств общей профилактики преступлений.

Этим не исчерпывается его профилактическое значение. Последующий анализ, проводимый в организации, одновременно является предварительным по отношению к предстоящему периоду и в этом аспекте реализует свое профилактическое воздействие через систему оптимального планирования.

Как составная часть управляющей подсистемы экономической системы хозяйствующего субъекта анализ хозяйственной деятельности, кроме того, является реальным компонентом определенной среды, в которой осуществляется преступный замысел отдельных лиц. Поэтому профилактический эффект последующего анализа достигается через его контрольные функции: от состояния аналитической работы зависит своевременность обнаружения искажений в отчетных данных, а это не может не приниматься во внимание и лицами, готовыми в любое время совершить преступление.

Некоторые преступления, не связанные с искажениями отчетности (например, преднамеренное банкротство), также

могут повлиять на изменения в системе отчетных показателей. Сам факт возможности обнаружения признаков таких преступлений анализом отчетности оказывает сдерживающее влияние на реализацию криминального замысла. Следовательно, повышение роли этого анализа как метода последующего контроля ведет к усилению его профилактического воздействия.

Наконец, при анализе отчетности могут быть замечены признаки нарушений плановой, сметно-финансовой и бюджетной дисциплины, факты нерационального, неэкономного расходования средств и иные обстоятельства, способствующие совершению преступлений.

Таким образом, формы влияния последующего экономического анализа на состояние сохранности имущественной основы деятельности организации многообразны, а также четкое знание его методов имеет важное значение для выявления признаков преступлений и способствующих им условий.

§ 3. Источники экономической и экономико-криминалистической информации

Исходная информация, обычно привлекаемая как для общего анализа хозяйственной деятельности, так и для экономико-криминалистического анализа, может быть подразделена на три большие группы:

– внешние (независимые) источники информации (материалы выездных проверок органов внешнего государственного контроля, решения судов по хозяйственным спорам, данные, полученные из средств массовой информации);

– внутренние источники информации (бизнес-план и другие плановые документы, содержащие расчеты и обоснования эффективности намеченных мероприятий; первичная учетная документация; регистры бухгалтерского учета и другая текущая экономическая информация, содержащая сведения о причинах отклонений от плановых показателей с указанием мест, где эти отклонения произошли; бухгалтерская отчетность);

– дополнительные источники информации (материалы совещаний руководства хозяйствующего субъекта, протоколы общих собраний участников юридического лица, неофициальные сведения, полученные от работников анализируемой организации).

Для анализа могут быть использованы и иные данные, которые расширяют и углубляют характеристику отдельных сторон деятельности организации, позволяют полнее и правильнее оценить ее работу.

В зависимости от степени обобщенности данных перечисленные источники образуют три уровня информации: высший, средний и низший.

В источниках высшего уровня содержится наиболее общая информация, характеризующая хозяйственную деятельность организации в целом. К ним относятся данные бухгалтерской отчетности, а также материалы статистического наблюдения (статистическая отчетность).

Средний уровень содержит сведения, характеризующие деятельность структурных подразделений организации (отделов, цехов, служб, складов и т. п.).

На низшем уровне расположена информация, содержащаяся в данных бухгалтерского (в том числе аналитического) учета, где результаты деятельности дифференцированы по конкретным участкам и исполнителям (бригада, звено, отдельные материально ответственные лица).

В экономико-криминалистическом анализе высший и средний уровень информации используются в основном для выделения конкретных хозяйственных объектов, требующих особого оперативного внимания. В процессе доказывания преступлений чаще используется низший уровень информации.

Как отмечалось выше, одним из источников информации, используемых при производстве как экономического, так и экономико-криминалистического анализа, является бухгалтерская отчетность. Она представляет собой *систему данных о финансовом положении организации и результатах ее финансово-хозяйственной деятельности на определенную*

дату, а также об изменении этих показателей за определенный период времени.

Бухгалтерская отчетность в основном предназначена для внешних пользователей, заинтересованных в получении достоверных сведений о деятельности конкретной организации. К их числу относятся: кредитные организации, которые на основе ее исследования определяют кредитоспособность потенциального клиента; поставщики и подрядчики, заинтересованные в своевременном проведении расчетов за поставленные товары, выполненные работы и оказанные услуги; учредители и участники хозяйственных обществ, между которыми распределяется прибыль в виде дивидендов; налоговые органы, использующие отчетные данные при проведении камеральных и планировании выездных налоговых проверок.

В отдельных случаях материалы бухгалтерской отчетности приобретают значение доказательств по уголовному делу. В частности, в них может содержаться информация, указывающая на признаки таких преступлений, как: преднамеренное банкротство, неправомерные действия при банкротстве, незаконное получение кредита, злоупотребления при выпуске (эмиссии) ценных бумаг, уклонение от уплаты налогов и др.

В основу классификации бухгалтерской отчетности могут быть положены два основания: в зависимости от степени обобщенности, содержащейся в ней экономической информации и в зависимости от качественных характеристик ее элементов.

По первому основанию выделяются:

- финансовая отчетность организации;
- приложения к финансовой отчетности;
- пояснительная записка.

Состав *финансовой отчетности* образуют бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах. В этих документах содержится ключевая обобщенная информация, характеризующая финансовое положение организации и результаты ее финансово-хозяйственной деятельности. Финансовая отчетность может составляться организациями периодически по итогам первого квартала, полугодия, девяти месяцев и года.

Детальная информация об отдельных компонентах (статьях) бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах содержится в *приложениях* – отчетах об изменениях капитала, движении денежных средств и целевом использовании полученных средств.

Пояснительная записка раскрывает некоторые факты и стороны финансово-хозяйственной деятельности, не нашедшие детального отражения в вышеперечисленных документах. В частности, здесь может быть показана информация о структуре дебиторской и кредиторской задолженности, аффилированных лицах, текущем финансовом положении организации и т. п.

Приложения к финансовой отчетности и пояснительная записка наряду с бухгалтерским балансом и отчетом о прибылях и убытках входят в состав годового отчета. В предусмотренных законом случаях организации – субъекты обязательного аудита обязаны прилагать к перечисленным материалам итоговую часть аудиторского заключения.

Взаимосвязь всех документов, образующих бухгалтерскую отчетность организации, предполагает отсутствие внутренних противоречий между ними. Появление признаков несогласованности отчетных данных указывает на небрежное отношение к составлению данных документов либо на намеренное искажение экономической информации о деятельности организации.

Сказанное отчасти характеризует внешние параметры качества бухгалтерской отчетности.

Доброкачество отчетной информации зависит от соблюдения организацией при ее формировании ряда требований, установленных бухгалтерским законодательством¹.

Кратко остановимся на рассмотрении некоторых из них.

¹ См.: О бухгалтерском учете: федеральный закон от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ // Российская газета. 2011. 9 декабря; Бухгалтерская отчетность организации: положение по бухгалтерскому учету, утвержденное приказом Министерства финансов Российской Федерации от 6 июля 1999 года № 43н (ПБУ 4/99) // Финансовая газета. 1999. № 34.

1. *Формальные требования.* Бухгалтерская отчетность составляется по формам, установленным нормативными актами Министерства финансов Российской Федерации¹.

Каждый такой документ состоит из четырех основных элементов (реквизитов):

- сведения об организации;
- табличная часть, содержащая разделы, статьи, расшифровки статей и т. п.;
- справочные сведения (например, о забалансовых счетах);
- подписи (главного бухгалтера и руководителя организации) и печати.

По каждому числовому показателю бухгалтерской отчетности, кроме отчета, составляемого за первый отчетный период, должны быть приведены данные минимум за два года – отчетный и предшествующий отчетному. Это правило позволяет пользователям получать четкое представление относительно изменения финансового положения организации за определенный период.

Если в силу различных причин данные за период, предшествующий отчетному, не сопоставимы с данными за отчетный период, то первые из названных данных подлежат корректировке. Каждая существенная корректировка должна быть раскрыта в пояснительной записке с указанием причин, вызвавших эту корректировку.

С целью защиты интересов инвесторов и других заинтересованных лиц организация должна при составлении бухгалтерской отчетности использовать принятую ею структуру форм на протяжении всего финансового года. Их обоснованное изменение допускается в исключительных случаях (например, при смене вида деятельности).

2. *Требования к содержанию.* Информация, содержащаяся в материалах бухгалтерской отчетности должна быть

¹ См.: О формах бухгалтерской отчетности организации: приказ Министерства финансов 2 июля 2010 года № 66н // Бюллетень нормативных актов органов исполнительной власти. 2010. № 35.

нейтральна по отношению к различным группам ее пользователей. Не допускается подготовка отчетности в интересах, например, собственников организации в ущерб другим пользователям (например, кредиторам).

При наличии в структуре организации филиалов, представительств и иных подразделений (включая выделенные на отдельные балансы) бухгалтерская отчетность должна включать показатели их деятельности. Это позволяет пользователям отчетности получить объективное представление о финансовом состоянии юридического лица в целом.

В случае существенности показателей отчетности об отдельных активах, обязательствах, доходах, расходах и хозяйственных операциях и если без знания о них заинтересованными пользователями невозможна оценка финансового положения организации или финансовых результатов ее деятельности, они должны приводиться в бухгалтерской отчетности обособленно. Так, дебиторская и кредиторская задолженности по активно-пассивным счетам учета расчетов должна приводиться отдельно, соответственно в активе и пассиве баланса, поскольку «свернутое» сальдо искажает финансовое положение организации. Например, организация должна 300 млн рублей (кредиторская задолженность) и ей самой должны 200 млн рублей (дебиторская задолженность). Если в балансе показать «свернутое» сальдо по средствам в расчетах, то получится, что организация имеет только кредиторскую задолженность в размере 100 млн рублей, что явно искажает реальное положение дел и может ввести в заблуждение пользователей отчетности, например, банк при принятии решения о предоставлении кредита.

Если каждый из показателей отчетности об отдельных видах активов, обязательствах, доходах, расходах и хозяйственных операциях в отдельности несущественен для оценки заинтересованными пользователями финансового положения организации или финансовых результатов ее деятельности, то они могут приводиться в бухгалтерском балансе или отчете о финансовых результатах общей суммой с раскрытием их содержания в пояснительной записке.

Помимо вышесказанного следует также иметь в виду, что в содержании бухгалтерской отчетности могут проявляться признаки нормативных нарушений в форме неблагоприятных тенденций, вызванных отражением в бухгалтерском учете неэквивалентных хозяйственных операций. Например, подобная картина может возникнуть при совершении преднамеренного банкротства.

3. *Требование достоверности.* Бухгалтерская отчетность должна давать достоверное и полное представление о финансовом положении организации, финансовых результатах ее деятельности и изменениях в ее финансовом положении. Требование достоверности достигается в первую очередь за счет того, что сама отчетность должна быть составлена на основе данных бухгалтерского (аналитического и синтетического) учета. Так, например, показатели отчетного баланса формируются на основе оборотно-сальдовых ведомостей, составленных за определенный период, а показатели отчета о финансовых результатах формируются на основе записей в регистрах бухгалтерского учета по счетам 90 «Продажи» и 91 «Прочие доходы и расходы».

Исходя из вышесказанного бухгалтерская отчетность может быть разделена на две группы: доброкачественная, то есть соответствующая всем перечисленным требованиям, и недоброкачественная.

В свою очередь недоброкачественная отчетность подразделяется:

- на неправильно оформленную;
- содержащую не полностью раскрытую информацию об отдельных активах, доходах и расходах;
- недостоверную (содержащую ошибочные либо искаженные сведения).

Приведенная в данном параграфе классификация имеет значение при определении подходов к анализу информации, содержащейся в материалах бухгалтерской отчетности организации. В этой связи следует выделить два ключевых момента. Во-первых, как было сказано, в бухгалтерской отчетности мо-

гут проявиться негативные тенденции, указывающие на возможное совершение преступления. Во-вторых, она может быть использована преступниками в качестве средства обмана, например, при получении банковского кредита. В любом из указанных случаев на преступную деятельность будут реагировать специальные оценочные показатели, определяемые на основе данных, содержащихся в бухгалтерском балансе и отчете о прибылях и убытках.

§ 4. Объекты и приемы аналитической работы

Объекты исследования для обоих видов аналитической деятельности образуют системы экономических показателей, характеризующих работу организации в целом, ее отдельных звеньев и конкретных исполнителей.

По своему содержанию выделяются количественные и качественные показатели (см. таблицу 1).

Количественные характеризуют размеры анализируемых объектов и происходящие в них изменения. Эти показатели, в частности, отражают объемы производства и реализации продукции, численность работников, количество и стоимость основных производственных фондов, количество и стоимость израсходованных сырья и материалов.

Качественные показатели характеризуют существенные особенности отдельных сторон и всей хозяйственной деятельности, ее экономическую эффективность. Они включают данные об использовании ресурсов, а также об уровне рентабельности производства. Определяются качественные показатели как отношение двух количественных, один из которых является обобщающим. Например, выработка на одного работника рассчитывается как отношение обобщающего показателя объема продукции к численности работников (по базисным данным за 2020 г. – $4000 : 50 = 80$ тыс. руб., по отчетным – $4200 : 60 = 70$ тыс. руб.) (см. таблицу 1).

Таблица 1

Показатели хозяйственной деятельности

Показатели	Единица измерения	2020 г.	2021 г.	Изменение
1. Объем продукции	тыс. руб.	4000	4200	+ 200
2. Численность работников	чел.	50	60	+ 10
3. Стоимость основных производственных фондов	тыс. руб.	2000	2800	+ 800
4. Стоимость израсходованных материалов	тонн.	250	280	+ 30
5. Выработка на 1 человека (производительность труда)	тыс. руб.	80	70	- 10
6. Фондоотдача	тыс. руб.	2	1,5	- 0,5
7. Материалоотдача	тыс. руб.	1,6	1,5	- 0,1

В результате преступных действий, совершаемых под видом или в процессе законных хозяйственных операций, как правило, изменяются не только количественные, но и связанные с ними качественные показатели. Например, если в организации осуществляется выпуск неучтенной продукции из неучтенного сырья, то объективно занижается количественный показатель – объем реализованной продукции. Показатель материалоотдачи при этом реагировать не будет, но данные о фондоотдаче и производительности труда по мере увеличения объема неучтенной продукции могут показать тенденцию к негативным изменениям.

Следует отметить также, что любое проявление результатов взаимодействия преступления с экономической системой организации обретает форму нарушения обычно существующих связей внутри самой системы экономических пока-

зателей хозяйствующего субъекта, а также связей между этим субъектом и внешней средой.

В наиболее общем виде такие нарушения могут выступать:

- как видимость потери обычно существующих связей;
- как появление новых связей, не присущих нормально работающей организации;
- как противоречия между сопряженными экономическими показателями.

Суть экономико-криминалистического анализа заключается в последовательном переходе от указанных признаков (экономических несоответствий) к прогнозу о способе совершения преступлений и поиску наиболее конкретных следовых картин события преступления.

Основным инструментарием анализа хозяйственной деятельности является комплекс специальных приемов. Эти приемы используются и в экономико-криминалистическом анализе в структуре методик обнаружения преступлений, поскольку они позволяют улавливать изменения экономических показателей, вызываемые наряду с другими причинами событием преступления или возникновением способствующих ему условий.

Некоторые признаки возникшей неблагоприятной ситуации в деятельности организации могут быть обнаружены на этапе предварительной проверки отчетных показателей. Она проводится с целью определения объективности исходной информации, поскольку только на основе достоверных данных могут быть сделаны правильные выводы о результатах работы хозяйствующего субъекта.

Недостоверность отчетности часто связана слабым состоянием учета, недостаточной квалификацией отдельных работников бухгалтерии. Но некоторые противоречия в значении отчетных показателей могут быть обусловлены и результатами преступных действий: намеренным внесением заведомо ложных сведений о результатах деятельности организации, искажением отдельных экономических показателей в результате преступления. В этих случаях проверка правильности состав-

ления отчетности иногда становится средством обнаружения признаков преступлений и способствующих им условий.

Методика такой проверки заключается главным образом в сопоставлении взаимосвязанных показателей различных форм отчетности.

При тщательном контроле за отчетностью резкие изменения результатов хозяйственной деятельности сопоставляются с содержанием пояснительной записки, входящей в состав бухгалтерского отчета. Отсутствие удовлетворительных объяснений по поводу слишком резких улучшений или ухудшений показателей рассматривается как признак возможной недостоверности последних и служит основанием для более тщательной проверки на месте с привлечением первичной бухгалтерской документации. Глубокая проверка отчетности является не только условием объективности анализа, но и средством предотвращения преступлений. В частности, она способствует обнаружению и предупреждению фактов незаконного получения кредита. И наоборот, поверхностный контроль за правильностью составления отчетов приобретает значение обстоятельства, способствующего совершению преступлений.

После проверки исходной информации она подвергается всестороннему анализу. Одним из важнейших приемов такого анализа является *сравнение* отчетных показателей с плановыми, с отчетами за предшествующие периоды, с аналогичными показателями других, родственных предприятий (сравнительный анализ). С помощью этого приема можно оценить результаты работы организации на предмет эффективности осуществляемой деятельности.

В экономико-криминалистическом анализе для сравнения привлекаются специально отобранные показатели, реагирующие на признаки типичных (для данной сферы деятельности) способов совершения преступлений. Являясь основным, метод сравнения показателей может использоваться как самостоятельно, так и в совокупности с другими специальными приемами, что в целом повышает результативность аналитической дея-

тельности. Применению, например, сравнений часто предшествует прием детализации изучаемых сводных показателей.

Необходимость в *детализации* обусловлена синтетичностью сводных показателей, отраженных в отчетной документации. Отдельные из них обычно взаимно погашают положительные и отрицательные результаты деятельности на отдельных участках и в отдельные периоды времени.

Детализация проводится по месту, времени, составным частям обобщающих показателей. Она заключается в последовательном переходе от высшего уровня информации (отчетность организаций) к более низким – к отчетности структурных подразделений, к данным бухгалтерского учета, характеризующим деятельность рабочих звеньев, бригад и даже конкретных исполнителей.

В экономико-криминалистическом анализе рассмотренный подход реализуется чаще в процессе расследования уже обнаруженных преступлений. С его помощью выявляют так называемые «странные закономерности», проявляющиеся, например, в виде зависимости между временем работы определенного материально ответственного лица и объемом реализации товара, пользующегося повышением спросом. Такие закономерности в ряде случаев приобретают значение доказательств по уголовному делу.

Важным условием объективности анализа является предварительная *группировка* хозяйствующих субъектов или их подразделений по качественно однородным признакам, например, с учетом уровня их технической оснащенности, фактической энерговооруженности труда. С помощью сравнения аналогичных показателей в общих чертах удастся оценить фактические результаты, достигнутые в процессе деятельности по выполнению плана каждой отдельной организации.

Однако этого еще недостаточно: объектом исследования становится совокупность не только аналогичных, но и взаимосвязанных отчетных показателей. Такая взаимосвязь существует между численностью рабочих, производительностью труда и объемом выпущенной товарной продукции, меж-

ду затратами на рубль товарной продукции и показателем выполнения плана по ассортименту реализуемых изделий и др. Исследование системы показателей в их взаимосвязи позволяет всесторонне оценить работу структурных подразделений, выявить факторы, повлиявшие на показатели выполнения плана, полностью вскрыть имеющиеся внутренние резервы.

Группировка строится на основе наиболее существенных признаков, по которым анализируемые данные подразделяются на группы. Эти признаки могут быть количественными (имеющими числовое выражение) и атрибутивными (выражаемые словесно). Группировкой по атрибутивным признакам при изучении производительности труда будет разграничение этого показателя по отношению к работникам временного и постоянного состава. При нормальных условиях производительность труда основных рабочих должна быть выше, чем у временных, если же прослеживается обратная тенденция, то возникает вопрос о качественном подборе постоянного состава, о необходимости повышения их квалификации. Возможен и криминалистический подход к оценке данной негативной тенденции как к прогнозированию преступлений, совершаемых в процессе начисления и выплаты заработной платы.

В рамках экономико-криминалистического анализа важно выделить группирующий признак, улавливающий влияние преступных действий на определенные виды аналогичных хозяйственных операций. В качестве примера можно назвать группировку ввозимых в страну товаров по признаку размера применяемых к ним ставок таможенных платежей. Выявленная закономерность – возрастание удельного веса пользующихся ограниченным спросом, но облагаемых низкими пошлинами товаров в общем объеме импорта – с большей степенью вероятности указывает на распространенность конкретных способов совершения преступлений.

Как видим, и метод группировки неразрывно связан с процессом сравнения. Подобно связи с приемом детализации, сравнение служит продолжением аналитической деятельности, начатой группировкой исследуемых явлений. Количественная

характеристика каждой подгруппы подлежит сравнению с характеристиками других элементов данной группы в динамике за несколько отчетных периодов времени.

Названные ранее приемы анализа (сравнение, детализация, группировки), используемые при исследовании аналогичных показателей, широко применяются и при анализе взаимосвязанных показателей. Так, сравнению могут быть подвергнуты и результаты *факторного анализа*, полученные при исследовании отчетности группы родственных предприятий. Взаимосвязанные показатели нередко представляются в виде производных (например, относительных) величин и подвергаются дальнейшим разнообразным группировкам.

Вместе с тем выявление взаимных влияний в системе показателей требует и других приемов анализа. Например, при факторном анализе пользуются методом балансовых сопоставлений (такой анализ необходим потому, что на каждый отчетный показатель организации влияют несколько факторов; он дает количественную характеристику влияния каждого из них). Для анализа взаимосвязанных показателей широко применяются и другие приемы: экономико-математическое моделирование, математическое программирование, установление корреляционных связей изучаемых явлений и др.

Такова общая характеристика аналитических приемов. Объектом исследования при анализе хозяйственной деятельности являются, как было отмечено, экономические показатели, характеризующие работу организации за определенный период, которые могут подразделяться на аналогичные по содержанию и взаимосвязанные показатели применительно к отчетности конкретного хозяйствующего субъекта. Это деление условно. Каждый показатель отчетности имеет свои аналогии в плане и в отчетах за прошлые годы и вместе с тем связан с другими показателями отчетности организации, образуя в сочетании с ними стройную систему отчетных данных.

Дифференцированный подход к сущности каждого показателя важен в целях выявления роли аналитических приемов в качестве средств общей профилактики преступлений.

Объективный характер влияния ущерба от противоправных действий на изменения в системе экономических показателей делает очевидной возможность обнаружения этих правонарушений с помощью аналитических средств. Иными словами, приведенные выше приемы являются не только инструментом выявления внутренних резервов, но и способами обнаружения признаков криминогенных ситуаций по системе экономических показателей. Наряду с явлениями, не имеющими значения для решения задач профилактики преступлений, обнаруживается и определенный круг обстоятельств, непосредственно относящихся к этим задачам.

Такие обстоятельства, возникающие под влиянием преступлений или сопутствующих им условий, обозначаются в настоящем пособии термином «признаки криминогенных ситуаций». Иными словами, среди большой массы изменений отчетных показателей, выявляемых в ходе анализа, некоторая их часть может вызываться, наряду с другими причинами, возникновением криминогенных ситуаций или быть прямым результатом преступлений.

К числу таких многозначных и требующих дополнительной проверки признаков можно отнести три группы обстоятельств, выявляемых иногда при анализе отчетности организаций.

Первую из них характеризует систематическое ухудшение экономических показателей анализируемого или связанного с ним предприятий (появление в отчетах сведений об отрицательных результатах хозяйственной деятельности в виде разного рода недостатков, перерасходов, потерь от снижения сортности, списания испорченных ценностей и т. п.). Формой проявления в отчетности криминогенных ситуаций в этом случае могут быть, например, такие явления, наблюдаемые в ряде показателей, взятых за несколько отчетных периодов, как: резкое снижение рентабельности в целом или производства отдельных видов продукции, систематическое снижение объема товарооборота и др. Именно в подобных формах проявляются обычно немаскируемые хищения учтенного имуще-

ства, которые отображаются на балансе в виде недостатч, а при дефектах в организации учета ведут к увеличению объема различных непроизводительных потерь и расходов, повышают себестоимость выпускаемых изделий.

Отсюда понятно, что данные о недостатках, непроизводительных расходах и потерях, отраженные в отчетности, всегда должны приниматься во внимание при оценке состояния сохранности хозяйственных средств. В виде увеличения себестоимости изделий, услуг, уменьшения прибыли часто отражаются замаскированные хищения, совершаемые за счет собственных средств организации. Хищения самих этих средств маскируются в статьях актива баланса работниками бухгалтерии, что приводит иногда к возрастанию различных форм дебиторской задолженности, появлению сверхнормативных (на поверку фиктивных) запасов материальных ценностей и т. д.

К числу неблагоприятных тенденций, свидетельствующих о хищениях или об обстоятельствах, могущих способствовать их совершению, следует отнести и изменения в худшую сторону финансовых показателей других организаций, связанных договорными отношениями с проверяемым объектом. В качестве характерного примера может быть приведено ухудшение показателей экономического состояния сельскохозяйственных организаций, поставляющих сырье на предприятие, занятое переработкой сельхозпродукции: на последнем значительные потери от порчи сырья и продукции либо в результате прямых хищений могут и не приводить к ухудшению экономических показателей (скажем, при некачественной приемке сырья, с явным занижением данных о его действительном весе и кондиции), но неизбежно деформируют экономические показатели поставщиков.

Вторая группа неблагоприятных тенденций может проявиться в отчетности как несоответствие между взаимосвязанными показателями, характеризующими деятельность отдельного хозяйствующего субъекта. Например, слишком большой объем строительных работ при сравнительно малых затратах материалов, необычное соотношение между пробегом авто-

машин и расходом горючего, противоречия между структурой ассортимента реализуемых товаров и объемом товарооборота и другие диспропорции могут указывать на хищения собственных средств организации. В этих случаях ухудшаются обычно отдельные показатели, тогда как другие, взаимосвязанные с ними, остаются неизменными или даже улучшаются. Возникновение диспропорций, особенно когда оно не связано с ухудшением показателей финансового состояния, – наиболее характерный признак хищений, совершаемых за счет предварительно созданных искусственным путем резервов, в том числе и хищений неучтенного имущества.

Третья группа обстоятельств – несоответствие между отчетными показателями анализируемого и родственных ему хозяйствующих субъектов – выявляется при сравнительном анализе.

Несоответствия могут выражаться в сравнительно большом расходе сырья на единицу изделий, в относительно низкой выработке (фондоотдаче) на один станок, в отклонениях от общего уровня сортности выпускаемых изделий или от темпов роста производства и т. д.

Особое значение данная группа обстоятельств приобретает в тех случаях, когда изменения показателей хозяйственной деятельности, вызываемые событием преступления, маскируются заведомым искажением плановых показателей, завышением технологических норм расхода сырья и пр.

В подобных ситуациях взятые сами по себе показатели работы организации могут и не вызывать каких-либо подозрений. Плановые задания окажутся выполненными, финансовое состояние будет постоянно улучшаться. Даже выпуск неучтенной продукции не вызовет диспропорций между производственными показателями, поскольку соответствующие факторы будут учтены преступниками заранее и соответствующий показатель в момент составления плана или разработки той или иной технологической нормы будет занижен.

Однако изменение экономических показателей под влиянием криминогенных ситуаций или события преступления

ния может вызвать резкие несоответствия аналогичных отчетных данных в группе однородных хозяйствующих субъектов, что и будет замечено в результате сравнительного анализа.

Таким образом, возможность выявления признаков преступлений или способствующих им условий одновременно с решением традиционных задач анализа вполне реальна, и в ряде случаев она используется для повышения эффективности последующего финансового контроля.

ГЛАВА II. ВЛИЯНИЕ ПРЕСТУПНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ИЗМЕНЕНИЕ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

§ 1. Общие положения

Изменение значений показателей, характеризующих результаты хозяйственной деятельности организации под влиянием преступлений, зависит от суммы ущерба, масштабов представленной в них вымышленной хозяйственной деятельности и т. п. Распределение таких изменений по времени и по видам экономических показателей зависит от способа совершения преступления.

Признаки преступной деятельности проявляются в виде неблагоприятной динамики показателя, изменившегося под влиянием данного события, либо несоответствия взаимосвязанных показателей, часть из которых получила криминальное влияние. Однако безусловному проявлению закономерностей такого «взаимодействия» мешает ряд причин. Прежде всего, речь идет о высокой степени синтетичности показателей, содержащихся в бухгалтерской отчетности. В этих условиях влияние преступлений на показатели отчетности может быть нейтрализовано встречными, позитивными факторами, например, сверхплановой экономией трудовых или материальных затрат в данном хозяйствующем субъекте или участке его хозяйственной деятельности. Отсутствие негативных тенденций в показателях при наличии фактов хищений вызывается иногда и дефектами в плановой работе, в нормировании производственных затрат или запасов, в организации учета; такие дефекты (в отличие от позитивных факторов) входят в предмет доказывания как обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Наконец, некоторые негативные тенденции не обнаруживаются с помощью общих схем (способов, приемов) анали-

за из-за того, что преступники, зная возможности этих схем, искажают фактические размеры изменений экономических показателей. Известны случаи, когда в целях маскировки вносятся подлоги даже в первичные документы (например, показатель фондоотдачи искусственно завышается указанием в соответствующих актах заведомо неверных сроков ввода в действие приобретенного оборудования).

Отсюда очевидно, что в рамках деятельности по выявлению и расследованию экономических преступлений необходимо устанавливать как наличие, так и отсутствие видимых признаков влияния преступления на изменения экономических показателей.

Определенные способы совершения преступлений влекут за собой изменения значений строго определенных экономических показателей. При проведении оперативно-розыскных мероприятий, а также при сборе доказательств обращается внимание на признаки проявления (или на причины не проявления) изменений в виде отклонений от плана (базисного периода) или других несоответствий, обнаруживаемых при общих схемах аналитической работы. Условием успешного использования средств такого анализа в данном направлении является знание их оперативным сотрудником подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции (далее – ЭБиПК) хотя бы в общих чертах.

В связи с этим в последующих параграфах настоящей главы рассматриваются некоторые наиболее типичные связи и закономерности в разрезе отдельных основных показателей, характеризующих итоги хозяйственной деятельности предприятий.

§ 2. Объем продукции

Показатель объема продукции количественно характеризует производственную деятельность хозяйствующих субъектов. Для сферы услуг применяется термин объем реализован-

ных (оказанных) услуг. В торговле ему соответствует объем товарооборота.

Объем продукции может выражаться в натуральном или денежном измерении. Натуральные показатели (тонны, штуки, метры) наиболее просты и наглядны, но их оказывается недостаточно, так как продукция организации, как правило, разнообразна. Сопоставимость показателей продукции достигается лишь с помощью денежных измерителей. Наилучший результат дает одновременное использование обоих способов измерения: объем всей продукции определяется в денежном, а объем ее главных видов – еще и в натуральном исчислении.

В отчетности промышленных организаций отдельно отражают показатели валовой, товарной и реализованной продукции. Эти показатели связаны между собой, но не совпадают. Товарная продукция характеризует выпуск готовых изделий и полуфабрикатов, предназначенных для реализации на сторону. Валовая продукция также характеризует выпуск, но в отличие от товарной включает в себя стоимость сырья заказчиков, полученного для переработки, а также изменение остатков незавершенного производства и полуфабрикатов. Реализованной считается товарная продукция, оплаченная покупателем. Расхождение между реализованной и товарной продукцией вызывает изменение за отчетный период остатков готовых изделий на складах организации, а также изменение остатков продукции, отгруженной по еще не оплаченной покупателем (товары отгруженные). В отчетности один и тот же объем промышленной продукции показывается в различной оценке: по плановой и фактической себестоимости, в отпускных ценах организации. Валовая продукция исчисляется в неизменных ценах.

Разные способы оценки необходимы и для решения задач аналитической работы. Выполнение плановых заданий по объему продукции характеризуется с помощью оценки ее фактического выпуска (реализации) по плановой себестоимости. Этим достигается сопоставимость плановых и отчетных показателей. Для изучения динамики объема производства за про-

должительный период (например, за несколько лет) более приемлем показателем валовой продукции, рассчитанный в неизменных ценах.

Для оценки итогов производственной работы организации в анализе, проводимом вне сферы деятельности правоохранительных органов, определяют процент выполнения плановых заданий за отчетный период, изучают динамику этого производного показателя, а также и объема валовой продукции за ряд отчетных периодов. Соответствующие статистические таблицы могут стать объектом изучения со стороны правоохранительных органов в относительно редких случаях.

Дело в том, что влияние на объем производства скрытых внутрипроизводственных потерь, а также ущерба от невыявленных хищений, как правило, бывает незначительным и погашается другими положительными факторами. Однако, несмотря на высокую синтетичность показателя, нельзя полностью исключить возможность его реагирования на криминальные факторы и на преступления.

Влияние последних на показатель объема продукции возможно в двух основных ситуациях. Первая из них характеризуется тем, что какая-то часть производственных ресурсов организации используется для выпуска неучтенной продукции или для оказания неучтенных услуг. При значительном размахе преступной деятельности, связанной с отмеченными обстоятельствами, не исключено появление неблагоприятных тенденций в динамике самих объемных показателей, вплоть до невыполнения плановых заданий по объему реализованной продукции, товарооборота, услуг.

Вторая ситуация характеризуется отображением в учете и в отчетности завышенных объемов работ и услуг. В этом случае объемные показатели могут временно улучшаться, фиксируя успешное выполнение и перевыполнение плановых заданий. Выделение второй ситуации требует еще раз напомнить, что ухудшение экономических показателей не может рассматриваться как единственный признак действия криминальных факторов и события преступления. Не менее важ-

ным признаком является также противоречие в системе нескольких взаимосвязанных показателей.

При обеих ситуациях, знакомясь с динамикой объемного показателя, важно сопоставить ее с другими аналитическими таблицами, отражающими состояние и эффективность использования производственных ресурсов организации. Например, при выпуске неучтенной продукции темпы роста объемного показателя могут несколько замедлиться и войти в противоречие с темпами роста потребления материалов, энергии, машинного времени. При искажениях отчетности и приписках объемов работ также возникнут противоречия в системе взаимосвязанных показателей. Неравномерность объема приписок в отдельных отчетных периодах приведет к нарушению связей в динамике выпуска продукции и показателей использования производственных ресурсов.

Таким образом, при оценке состояния сохранности средств хозяйствования в качестве негативных моментов требуется учитывать не только тенденции к снижению объема выпускаемой продукции, но и диспропорции в динамике сопряженных показателей.

§ 3. Ассортимент продукции

Основная номенклатура и количество подлежащей изготовлению продукции определяются самим хозяйствующим субъектом либо вышестоящей организацией (например, госкорпорацией, головной компанией группы юридических лиц и т. п.). План по ассортименту имеют, наряду с промышленными, и другие хозяйственные организации.

Процент выполнения плана может определяться по способу наименьших величин или же упрощенным методом.

Способом наименьших величин пользуются по относительно небольшой номенклатуре изделий. Суть его в том, что по тем изделиям, план производства которых перевыполнен, в расчет принимается только плановый выпуск, при невыпол-

нении – фактический, а продукция, производившаяся вне плана, в расчет не принимается.

Методику расчета можно показать на примере двух организаций (см. таблицу 2), выпускающих одни и те же виды изделий.

Таблица 2

Выпуск продукции по основной номенклатуре (тыс. руб.)

Наименование изделий	ООО «Гермес»			ООО «Меркурий»		
	План	Отчет	% выполнения плана	План	Отчет	% выполнения плана
Изделия А	20 000	18 000	90	60 000	80 000	133,3
Процент к итогу	40	32,7		60	76,2	
Изделия Б	25 000	30 000	120	40 000	10 000	25
Процент к итогу	50	54,5		40	9,5	
Изделия В	5 000	7 000	140		15 000	–
Процент к итогу	10	12,8			14,3	
Итого	50 000	55 000	110	100 000	105 000	105
Процент	100	100		100	100	

В первом случае ООО «Гермес» в пределах плана выпустило продукции по видам: А – на 18 млн руб., Б – на 25 млн руб., В – на 5 млн руб., а всего на 48 млн руб. Процент выполнения плана по ассортименту составит $48000 : 50000 \cdot 100 = 96 \%$. Сдвиг в ассортименте в этой организации относительно невелик. План по объему продукции перевыполнен за счет изделий Б и В при сокращении выпуска изделия А.

В Обществе «Меркурий» в зачет выполнения плана по ассортименту будет принято продукции А – на 60 млн руб. и продукции Б на 10 млн руб., а всего – на 70 млн руб. План по

ассортименту здесь выполнен лишь на 70 %. Форсирован выпуск изделия А; выпускалось изделие В, вообще не предусмотренное основной номенклатурой. Удельный вес изделия Б в структуре выпуска составил всего 9,5 % при плане 40 %. В целом показатель выполнения плана по ассортименту у второй организации значительно хуже, и в этом смысле деятельность его заслуживает особенно тщательного изучения.

Упрощенный метод применяется в организациях, выпускающих широкий ассортимент изделий. Процент выполнения плана определяется путем исключения из расчета тех видов изделий, по которым план не выполнен. Так, если из 300 видов выпускаемых изделий план выполнен и перевыполнен по 285 наименованиям, то план по ассортименту считают выполненным на 95 % ($285 : 300 \cdot 100$).

Значительные сдвиги в ассортименте, вызванные перевыполнением плана по отдельным видам изделий при соблюдении остальной номенклатуры, могут быть вполне оправданы, особенно если сверхплановая продукция пользуется спросом и отличается высокими потребительскими свойствами.

Показатель выполнения плана по ассортименту реагирует на некоторые способы совершения преступлений. Сдвиги в ассортименте как признаки события преступления нередко возникают главным образом в промышленных организациях при форсировании выпуска именно того вида продукции, который наиболее «рентабелен» с точки зрения преступника (увеличивается объем выпуска изделий, при производстве которых изымается часть сырья, полуфабрикатов или похищаются денежные средства под видом заработной платы).

Сдвиги в ассортименте могут явиться следствием и такого способа присвоения, при котором в учете отображается выпуск одного вида продукции, а фактически из этого же сырья выпускается другой, имеющий более высокую цену. Такая тенденция сформируется при условии, если рост данных о фиктивном выпуске изделий будет опережать изменения плановых заданий. Например, в организации, изготавливающей пиломатериалы, запланирован выпуск обрезной доски и про-

филированного бруса. Расход древесины на один кубометр бруса стандартного размера в полтора раза больше, чем на кубометр обычного пиломатериала, а плановая отпускная цена профилированного бруса в два раза превышает цену обрезной доски. При этом в этой организации выпуск обрезной доски был запланирован на сумму 30 млн руб. Если преступники прекратят выпуск обрезной доски, а из сэкономленной древесины изготовят неучтенный профилированный брус, то стоимость изготовленной продукции в отпускных ценах составит 45 млн руб. Отражив в документах и отчетах выпуск обрезной доски (фактически не производившейся) на сумму 30 млн руб., преступники получают возможность вместо них отправить своим сообщникам на реализацию неучтенный профилированный брус на 45 млн руб., впоследствии изъяв 15 млн руб.

Как показывает практика, в подобных случаях типично стремление преступников «форсировать» в документальных данных выпуск продукции, взамен которой изготавливаются похищаемые изделия. Отсюда естественно ожидать, что в нашем примере отчетные данные о выпуске обрезной доски могут сравнительно быстро превысить плановое задание, поскольку увеличение фиктивного выпуска доски на каждый миллион рублей приносит половину миллиона дополнительной «прибыли».

Приведенные примеры, конечно, не исчерпывают всех возможных ситуаций. Реакции показателей ассортимента на конкретные криминогенные ситуации и способы совершения преступлений многообразны. Это многообразие нужно учитывать как при первичном ознакомлении с показателями ассортимента, так и в ходе проверки поступившей информации по материалам отчетности.

§ 4. Использование ресурсов хозяйствующего субъекта

В экономической теории производственные факторы сводятся к трем основным группам: целесообразная деятель-

ность, или сам труд, предмет труда и средства труда. Соответственно, различают три группы ресурсов предприятия: трудовые; основные производственные фонды; материальные ресурсы. Изучение влияния ресурсных показателей на объем продукции проводится с использованием специального метода – факторного анализа объема продукции. Возможности его модификации – приема разниц – приводятся ниже.

При анализе трудовых ресурсов используют отчетные данные по труду. Подобного рода информации в хозяйствующие субъекты размещают на специальных сайтах в сети «Интернет». Кроме того, изучаются показатели, характеризующие объем производства. Раздельно выясняют влияние на объем производства изменений (по сравнению с планом) списочной численности работников и роста (либо снижения) производительности труда. Производительность труда характеризуется выработкой продукции (в денежном или натуральном измерении) на единицу рабочего времени (человеко-день, человеко-час) либо на единицу в объеме продукции.

Так, если будет установлено (см. таблицу 1), что среднее число рабочих в предыдущем году составляло 50 человек, а фактически работало 60 человек, причем наблюдается рост в объеме выпущенной продукции (вместо 4 000 тыс. руб. по плану выпущено продукции на 4 200 тыс. руб.), то аналитические расчеты дадут следующие результаты.

Выработка продукции за год в расчете на одного рабочего в 2020 году составит 80 тыс. руб. ($4\,000 : 50$), по отчету – 70 тыс. руб. ($4200 : 60$). Наблюдается рост средней численности работников и одновременное снижение производительности труда. За счет увеличения численности работников при базисной (по данным за 2020 г.) выработке должно быть получено дополнительной продукции на 800 тыс. руб. ($10 \cdot 80$). Получено же всего 200 тыс. руб.

Это объясняется снижением производительности, труда. Каждый из 60 рабочих изготовил продукции на 10 тыс. руб. меньше, чем в 2020 г. ($70 - 80$). За счет этого фактора недополучено продукции по сравнению с 2020 годом на сумму

600 тыс. руб. ($- 10 \cdot 60$), чем и объясняется отмеченная неблагоприятная тенденция.

Аналогичным образом делаются расчеты по эффективности использования основных производственных фондов (фондоотдачи).

Так, если предположить, что в нашем примере стоимость производственного оборудования в 2020 году составляла 2 000 руб., а по итогам 2021 года – 2 800, то на рубль стоимости оборудования приходилось в базисном периоде 2 рубля в объеме продукции ($4\,000 : 2\,000$), а в 2021 году – только 1,5 тыс. руб. ($4\,200 : 2\,800$). За счет увеличения стоимости оборудования должно быть получено дополнительной по сравнению с 2020 годом продукции на 1 600 тыс. руб. ($800 \cdot 2$). Но поскольку выработка в 2021 году меньше, чем в 2020 году на 0,5 тыс. руб., то этот, же показатель оказался сниженным на 1 400 тыс. руб. ($- 0,5 \cdot 2\,800$).

Использование материальных ресурсов с позиций его влияния на объем производства также имеет два аспекта. Изучая его, обращают внимание на стоимость (или количество) потребленного сырья в отчетном периоде и на отклонения материальных затрат на единицу продукции по сравнению с прошлым годом (планом).

Допустим, что в анализируемой ситуации в 2020 году на выпуск продукции в объеме 4 000 тыс. руб. было израсходовано 250 тонн основного сырья, по отчету 2021 года на фактический же выпуск – 4 200 тыс. руб. – израсходовано 280 тонн. Порядок рассуждений при анализе будет следующим. В 2020 году для выработки продукции на сумму 4 000 тыс. руб. потребовалось 16 тонн основного сырья ($4\,000 : 250$). По сравнению с базисным периодом в 2021 году израсходовано на 30 тонн сырья больше. Из него должно быть изготовлено дополнительной продукции на сумму 480 тыс. руб. ($30 \cdot 16$). Увеличение же в объеме продукции составило всего 200 тыс. руб. Следовательно, с точки зрения материальных факторов производства перевыполнение плана достигнуто только за счет увеличения количества потребленного сырья. Экономии его не

наблюдается. Более того, за счет отклонения от норм расхода, то есть в связи с ростом материалоемкости изделий, не произведено продукции по сравнению с 2020 годом на 280 тыс. руб. ($-1 \cdot 280$).

Приведенные расчеты, разумеется, предельно упрощены. В аналитических таблицах соответствующие данные имеют более дифференцированный вид. Мы стремились лишь подчеркнуть, что в традиционных схемах анализа факторы «хищения» или «потери от бесхозяйственности» специально не выделяются. Они, наряду со многими другими обстоятельствами хозяйственной жизни хозяйствующего субъекта, оказывают опосредствованное влияние на показатели производительности труда, оборудования, расхода материалов. Сам по себе факт такого влияния вполне очевиден. Более того, в зависимости от стадии производства, где имеют место потери от бесхозяйственности или хищений, это влияние будет затрагивать различные показатели.

Какой же можно сделать вывод по результатам проведенных расчетов?

1. Везде доминировал экстенсивный фактор (привлечение дополнительной рабочей силы, увеличение потребления материальных ресурсов, рост стоимости основных производственных фондов).

2. Показатели, характеризующие эффективность использования всех ресурсов, оказались ниже плановых, что привело к недополучению продукции.

Полученные результаты могут быть объяснены с точки зрения экономической науки – производительность труда могла снизиться вследствие увеличения доли трудоемкой продукции; падение фондоотдачи может быть связано с приобретением основных средств непромышленного назначения; стоимость израсходованных материалов могла возрасти из-за увеличения доли материалоемкой продукции либо ухудшения качества сырья и т. п.).

Криминалистическая оценка результатов факторного анализа связана с построением гипотезы о возможном влиянии

на результаты факторного анализа наиболее характерных для данной отрасли хозяйства способов совершения преступлений.

Выделяют три типа рассогласованности в соотношении взаимосвязанных показателей:

1. *Однонаправленная рассогласованность количественных изменений обобщающего показателя и количественных показателей, характеризующих используемые ресурсы.* Относительно синхронное количественное увеличение расходов всех трех видов ресурсов, заметно опережающее показатель роста объема продукции, в определенных ситуациях указывает на выпуск неучтенной продукции с использованием имеющихся в организации учтенных основных фондов, трудовых и материальных ресурсов.

Близкая к этому типу тенденция представлена в цифровых данных таблицы, где рост объема продукции по сравнению с бизнес-планом составил всего 5 % $((200 \cdot 100) : 4000)$, численность рабочих увеличилась на 20 % $((10 \cdot 100) : 50)$, стоимость производственных фондов возросла на 40 % $((800 \cdot 100) : 2000)$, потребление материальных ресурсов увеличилось на 12 % $((30 \cdot 100) : 250)$.

Здесь можно предполагать, что под видом уменьшения фондоотдачи и материалоотдачи при одновременном снижении производительности труда скрываются действия по выпуску неучтенной продукции в целях ее хищения или для сокрытия объема налогооблагаемой прибыли и сумм НДС.

Не менее интересен и обратный вариант однонаправленной рассогласованности показателей: объем выпуска продукции или оказания услуг резко возрастает по сравнению с базисными или плановыми показателями, а все три фактора производства такой тенденции не проявляют. Наиболее вероятный криминалистический прогноз здесь – предположение об отраженной в отчетности вымышленной хозяйственной деятельности, в том числе в целях отмыывания доходов, полученных незаконным путем.

В ходе выездной проверки отдела финансов одной сельской администрации ревизор обнаружил документы, подтверждающие перечисление значительной суммы денег за строительство дорог одной подрядной организации.

Ознакомление с работой этой организации показало, что в течение двух месяцев ее коллектив, состоящий из семи человек, построил свыше пятидесяти километров асфальтированной дороги, притом без привлечения необходимой техники и использования каких-либо строительных материалов.

Дальнейшая проверка показала, что дорога была бесплатно построена ранее в рамках одного проектов по оказанию помощи селу, а подрядная организация была создана родственником заведующего районным отделом финансов исключительно с целью хищения денежных средств, выделенных из областного бюджета на дорожное строительство в этом районе.

2. *Рассогласованность изменения объема продукции с каким-либо одним из показателей потребленных ресурсов.* Здесь также возможны два направления рассогласований – рост объема потребляемого вида ресурсов опережает рост объема продукции и, наоборот, выпуск продукции намного отражает увеличение объема какого-то одного потребляемого ресурса.

В первом случае вероятен прогноз о влиянии на экономические показатели ущерба, причиненного изменением материальных ценностей или денежных средств, во втором – об отражении в учете частично вымышленной хозяйственной деятельности. Так, иллюзия о возрастании объема потребляемого сырья при прочих равных условиях может возникать при списании на производственные цели фактически не поступавших, например, фиктивно закупленных материалов. Обратная тенденция иногда становится заметной при использовании в производстве неучтенного сырья, в том числе сырья, добытого противоправным способом.

3. Еще один тип рассогласованности относится к *сравнению результатов факторного анализа объема продукции в группе аналогичных по роду деятельности организаций*. В процессе сравнения могут быть обнаружены вероятностные признаки как неполного отражения в учете фактически выполненных хозяйственных операций, так отражения в учете вымышленной хозяйственной деятельности.

При одном акционерном обществе (на базе его имущественного комплекса) было создано общество с ограниченной ответственностью, которое, судя по учредительным документам, осуществляло производство печатных плат. Изучение оперативным сотрудником деятельности этой организации показало, что, имея всего четырех работников (директор, заместитель, главный бухгалтер, уборщица) при отсутствии помещения и специального оборудования, эта организация выпустила и реализовала печатных плат столько же, сколько в высокоавтоматизированном цехе завода, имеющем численность более 40 квалифицированных основных рабочих. Вскоре выяснилось, что реализуемая данной организацией продукция фактически являлась неучтенной продукцией головной структуры.

В данной ситуации продажная стоимость похищенных плат увеличивала объем реализации в ООО, что позволяло относить на издержки производства фактически не произведенные расходы. На заводе показатель прибыли уменьшился, так как производственная себестоимость похищенных плат включилась в себестоимость выпущенной и реализованной продукции.

Приведенный выше вариант факторного анализа лег в основу специального метода сопряженных сопоставлений. Он был предложен группой московских ученых в 1975 году¹.

¹ См.: Танасевич В. Г., Шрага И. Л., Орлов Я. В. Проблема выявления хищений социалистического имущества// Вопросы борьбы с преступностью. Москва, 1975. Вып. 23. С. 54.

Следует подчеркнуть, что сам метод, как и соответствующие коллективные исследования, проведены в 1975–1980 годы с целью его практической апробации и были ориентированы на выявление признаков преступных деяний в сфере промышленного производства.

По своей сути метод состоит из следующих элементов:

- отбор показателей, характеризующих использование средств производства за определенный период;
- конструирование блоков сопряженных пар показателей;
- расчет динамических рядов прироста показателей по периодам;
- построение графиков динамических рядов;
- выделение противоречий, указывающих на признаки преступлений¹.

Пары показателей конструируются по принципам их взаимной факторной связи – например, объем реализованной продукции и прибыль от реализации, объем выпуска продукции и данные о производительности труда, объем выпуска продукции и объем материальных затрат и т. п.

Увеличение числа пар сопряженных (взаимозависимых) показателей позволяет обнаружить хотя бы отдельные несоответствия в динамике изменений и тем самым нейтрализовать действия преступников по самой тщательной маскировке последствий совершенного преступления. По характеру найденных несоответствий выдвигаются гипотезы о выпуске неучтенной продукции, о хищении материальных ресурсов, денежных средств, предназначенных для оплаты труда и т. п.

Еще одной чертой метода сопряженных сопоставлений является определение периода работы предприятия.

Некоторые авторы рекомендовали, определяя искомый период «иметь в виду, что совершаемые различными способами при участии должностных и материально ответственных

¹ Выявление скрытых хищений средствами экономического анализа, а также путем совершенствования деятельности контрольно-ревизионных аппаратов: сборник научных трудов. Москва, 1978.

лиц хищения в течение ряда лет могут оставаться нераскрытыми, а потому изучением целесообразно охватывать промежутки не менее пяти лет»¹.

В процессе апробации метода эта рекомендация нашла оригинальное подтверждение. Метод срабатывал, когда динамика соотношений сопряженных показателей прослеживалась за целый ряд отчетных периодов, например, за 4 квартала одного года, за два года (8 кварталов и т. п.). Но именно потому, что эта динамика отражала одно из других (кроме «мимикрии») главнейших свойств организованной преступной деятельности – тенденцию к ее «расширенному воспроизводству». Устойчивое возрастание размера несоответствий, пусть и в отдельных парах сопряженных показателей, могло рассматриваться и рассматривалось как важный диагностический признак преступной деятельности, скрывающийся под видом хозяйственных операций.

Во время одного из экспериментов изучалась, в частности, отчетность предприятий (фабрик), занятых очисткой хлопка-сырца, применяемого от сельскохозяйственных предприятий. Способ совершения преступления был известен и расследование по делу закончилось. Преступная деятельность характеризовалась следующим образом. Работники отдельных фабрик принимали у сельскохозяйственных предприятий вместо части хлопка-сырца наличные деньги. Резерв наличных денег создавался в хозяйствах путем составления подложных платежных ведомостей на оплату труда за фактически не выполнявшиеся полевые работы. Сдавая наличные деньги вместо хлопка-сырца, хозяйства обеспечивали выполнение плана по заготовкам. Размер таких денежных поступлений из месяца в месяц возрастал. Деньги работниками фабрик присваивались, а фиктивный хлопок вместе

¹ Выявление скрытых хищений средствами экономического анализа, а также путем совершенствования деятельности контрольно-ревизионных аппаратов: сборник научных трудов. Москва, 1978. С. 67.

с реальным списывался на производство. Преступление оставило характерный след – объем поступления хлопка-сырца на фабрике постоянно возрастал, но при этом синхронно снижался другой, легко рассчитываемый показатель – процент выхода чистого волокна из очищаемого хлопка сырца.

Эксперимент в данном случае был «последующим» и напоминал по содержанию упоминавшуюся схему обратного экономико-криминалистического анализа.

Практика показала также, что при выборе пар сопряженных показателей необязательно исходить из закономерностей хозяйственной деятельности, возможна ориентация на преступную деятельность и признаки способа совершения преступлений¹. И, наконец, что является особенно важным, в последние годы обнаружилось, что метод сопряженных сопоставлений пригоден для выявления признаков не только хищений, но и более широкого спектра иных экономических преступлений. В первую очередь здесь следует назвать преступления, связанные с искажением финансовой отчетности, в частности, налоговые преступления.

Кроме сравнения показателей финансовой отчетности аналогичных по роду деятельности организаций, для поиска сомнительных с этой точки зрения хозяйственных объектов может быть использован и метод сопряженных сопоставлений.

Опыт раскрытия налоговых преступлений, подтверждая эту возможность, выявил продуктивность включения в конструированные пары сопряженных показателей, кроме данных самого хозяйствующего субъекта, сведения, полученные из других независимых источников информации. Так, отчетные данные организации, отражающие количественный

¹ Именно по этому «второму» пути при конструировании поисковых методик пошла группа нижегородских ученых, принимавшие участие в совместных исследованиях. Аналогично строили свои методики и специальные подразделения оперативно-экономического анализа, опыт работ которых представлен в главе 4 пособия.

рост выпускаемой продукции в динамике за несколько отчетных периодов, сопоставляют с данными о количестве электроэнергии, потребленной на производственные цели этой же организацией и на эти же цели по данным поставщика электроэнергии.

Среди других оснований выделения в качестве сомнительного объекта одного из промышленных предприятий оперативный работник заметил, что при незначительном увеличении объема производства за три года, соответственно с 17 до 20 процентов энергопотребление этого предприятия в кВт/ч на технологические нужды возросло соответственно с 4 до 8. Постоянство разрыва между сопряженными показателями, а также возрастание его размеров дало основание предполагать о бездокументной реализации части произведенной продукции с целью сокрытия доходов от налогообложения. В дальнейшем это предположение нашло свое подтверждение.

Подход к исследованию экономических показателей с помощью метода сопряженных сопоставлений был в дальнейшем реализован и конкретизирован в практике правоохранительных органов, прежде всего, в деятельности органов внутренних дел.

§ 5. Себестоимость продукции

Как и при изучении объема продукции, проводя анализ ее себестоимости, сначала определяют соответствующие показатели, а затем переходят к изучению причин, повлиявших на их изменение. Исходная информация для анализа содержится в пояснениях (пояснительной записке) к бухгалтерской отчетности за отчетный год. Здесь приводятся итоговые данные о себестоимости всей товарной продукции с расшифровкой по калькуляционным статьям затрат (заработная плата, основные материалы и др.).

На основе этих данных рассчитывается показатель «затраты на один рубль продукции» (отношение фактических за-

трат к стоимости продукции в отпускных ценах) по отчету за предыдущий и отчетный год.

По сравнению с объемом продукции показатель изменения себестоимости за отчетный период оценивается в обратном порядке. Чем меньше оказывается фактическая себестоимость продукции по отношению к плановой, тем выше показатель снижения себестоимости продукции. Так, если себестоимость выпущенной в предыдущем году продукции равна 100 тыс. руб., а по итогам отчетного периода – 98 тыс. руб., то изменение себестоимости (– 2) тыс. руб.

При оценке состояния сохранности материальных ценностей вышеуказанные показатели пояснительной записки имеют неодинаковое значение. Наиболее синтетичны показатели себестоимости товарной продукции и затрат на один рубль товарной продукции. Если наблюдается ухудшение этих показателей (то есть их рост), можно предположить среди прочего наличие влияния на них факторов, связанных с противоправной деятельностью.

Вместе с тем потери от бесхозяйственности и хищений чаще локализуются на отдельных участках деятельности организации.

Предметом хищения становятся некоторые виды сырья или готовые изделия. Отсюда наиболее «чувствителен» к влиянию криминогенных факторов показатель себестоимости отдельных видов изделий. Установив заметное удорожание какого-либо изделия, обращаются к отчетной калькуляции, характеризующей структуру его себестоимости. Выяснение причин увеличения расходов по какой-либо статье может привести иногда к выявлению фактов злоупотреблений.

Данная закономерность имеет отношение не только к промышленности, но и к любой другой отрасли экономики.

Кроме отчетных данных объектом изучения со стороны подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции могут быть и результаты факторного анализа себестоимости. При изучении причин, повлиявших на выполнение заданий по снижению себестоимости, особое внимание

уделяют факторам, связанным с материальными затратами и использованием фондов заработной платы. Из готовых аналитических данных можно узнать, например, за счет какой причины (фактора норм или фактора цен) произошло увеличение сумм затрат на основное сырье и материалы.

Такая информация имеет существенное значение, поскольку влияние конкретных способов преступлений на каждый из этих факторов неодинаково. Некоторые потери от хищений приводят к увеличению фактической себестоимости заготовленного и списанного на производство сырья (фактор цен), другие же к отклонению от норм расхода. Так, если хищения при заготовке сырья будут маскироваться заменой подлинных закупочных ведомостей подложными, в которых искажена денежная оценка сырья, «среагирует» на хищение первый фактор. Если же сами закупки фиктивны и на производство списывается фактически несуществующее сырье, то «реагировать» на способ хищения будет уже второй, нормативный фактор. Это положение также имеет общее значение для любой из отраслей народного хозяйства.

По данным пояснительной записки к бухгалтерской отчетности строительной организации, производившей работы по асфальтированию дорог, было замечено удорожание себестоимости единицы продукции – одного квадратного метра асфальтового покрытия дорог. Изменение себестоимости произошло по статье «Основные материалы» за счет фактора цен. Вместе с тем цены, уплачиваемые за асфальт, как было установлено, не изменялись. Увеличение себестоимости списанного на производство асфальта произошло в связи с ростом транспортных расходов.

Причина этого сначала не была ясна, так как условия перевозок также остались неизменными. Далее путем изучения первичных документов установили, что строительная организация из своей кассы выплачивала значительные суммы водителям субподрядной организации (при этом расчеты с этим субподрядчиком также были произведены, но безналичным путем) за доставку асфальта, что и привело к увеличению

его себестоимости. Большая часть этих ведомостей оказалась подложной, а деньги, якобы выплаченные по ним, в действительности были похищены.

Из результатов проведенного анализа использования фондов заработной платы можно получить сведения о наличии перерасхода или экономии фондов в разрезе каждой категории работников.

Различают абсолютный и относительный перерасход фонда заработной платы. В первом случае выполнение плана по объему производства принимают за 100 %. Во втором плановый фонд заработной платы корректируется к фактическому объему производства. Процент, на который перерассчитывается плановый фонд, всегда несколько меньше, чем процент перевыполнения плана по объему производства. Это объясняется относительно меньшей зависимостью размера заработной платы работников, находящихся на повременной оплате, от изменения объема выпущенной продукции.

Предположим, что годовой фонд заработной платы производственного персонала составляет по плану 80 млн руб., а по отчету 88 млн руб. Объем производства выполнен на 110 %. Коэффициент перерасчета планового фонда заработной платы на фактический объем продукции равен 0,6 (при росте производства на 1 % фонд заработной платы увеличивается на 0,6 %). В этом примере абсолютный перерасход по фонду заработной платы равен 8 млн руб. Плановый фонд заработной платы, пересчитанный на фактический объем производства, составляет 84,8 тыс. руб. Относительный перерасход равен 3,2 тыс. руб. Именно относительный перерасход или экономия имеют определяющее значение для оценки работы хозяйствующего субъекта и для выводов о влиянии этого фактора на показатели себестоимости продукции.

Причины возникновения фактов перерасхода или уменьшения ожидаемой экономии по фондам заработной платы различны. Делать выводы о злоупотреблениях только на основе самих этих фактов было бы преждевременно. Данные о них используются при оценке состояния сохранности денеж-

ных средств лишь в совокупности с другими показателями. Так, наличие перерасхода фонда заработной платы в строительной организации может служить признаком криминогенности лишь в сочетании с данными об увеличении числа временных работников и тому подобными показателями.

§ 6. Финансовое положение организации

Изучение оценочных показателей бухгалтерской отчетности, а также их изменения осуществляется с использованием традиционных приемов *финансового анализа*. Его целью является диагностика деятельности предприятия за прошедший период и его положения на сегодняшний день. Кроме того, финансовый анализ может проводиться для определения потенциала хозяйствующего. Иными словами, он обращен в прошлое, настоящее и будущее.

Основными источниками информации для проведения такого анализа являются материалы бухгалтерской отчетности организации, среди которых важнейшую роль играет бухгалтерский баланс.

Проведению аналитической работы по изучению бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах предшествует проверка надежности и достоверности этих форм отчетности.

Необоснованные записи в финансовой отчетности в правоохранительной и аудиторской практике называют искажениями. По характеру таких искажений устанавливается их целевое назначение:

- приукрашивание отчетности с целью обмана потенциальных инвесторов;
- сокрытие части налогооблагаемой прибыли;
- введение в заблуждение кредиторов фиктивными признаками предстоящего банкротства.

Преднамеренность искажений определяется на основе изучения способов фальсификации отчетов, публикуемых

для сведения потенциальных инвесторов, направляемых в налоговые органы, а также в коммерческие банки в составе документов, предоставляемых для получения кредитов.

Доступный для непосредственного обнаружения способ намеренного искажения состоит в оформлении разных вариантов отчетности, один из которых остается в самой организации, а другой представляется в налоговые органы или в банки. Встречная проверка разных экземпляров отчетности, подписанной одними и теми же лицами (руководитель и главный бухгалтер), в этих случаях всегда дает положительный результат и при выявлении существенных расхождений указывает на умышленно совершенный подлог.

В ходе расследования уголовного дела, возбужденного по факту незаконного получения ООО «Т» кредита в коммерческом банке, был сопоставлен бухгалтерский баланс, приложенный к кредитной заявке, с балансом, переданным в налоговую инспекцию.

Как видно из приведенной ниже таблицы, в бухгалтерских балансах ООО «Т», предоставленных в банк, валюта баланса уменьшена по состоянию на 1 октября 2004 года на 50 149 тыс. руб. Изменение суммы актива баланса выполнено в основном за счет исключения из баланса краткосрочных финансовых вложений (62 185 тыс. руб.). Остальные статьи актива баланса изменены как в сторону увеличения, так и уменьшения.

Сумма собственных средств в пассиве бухгалтерских балансов ООО «Т», предоставленных в банк, завышена на 44 070 тыс. руб. за счет отражения добавочного капитала в сумме 19 940 тыс. руб. и приписки на сумму 24 130 тыс. руб. по статье «нераспределенная прибыль». Одновременно краткосрочные обязательства общества занижены на 94 219 тыс. руб. (11 2470–18 251), в том числе:

– займы и кредиты – исключены полностью (7 740 тыс. руб.);

– сумма кредиторской задолженности уменьшена на 86 479 тыс. руб.

<i>Наименование статьи баланса</i>	<i>Кредитная заявка</i>	<i>Данные ИФНС</i>	<i>Отклонение</i>
АКТИВ			
<i>I. Внеоборотные активы</i>	156	504	– 348
<i>II. Оборотные активы</i>			
<i>Запасы</i>	53 194	48 070	+ 5 124
<i>НДС</i>	2 568	4 608	– 2 040
<i>Дебитор. задолж. (до 12 мес.)</i>	9 300	0	+ 9 300
<i>Краткоср. финансовые вложения</i>	0	62 185	– 62 185
<i>Денежные средства</i>	106	106	– 0
<i>Итого по разделу II</i>	65 168	114 969	– 49 801
<i>Баланс</i>	65 324	115 473	– 50 149
ПАССИВ			
<i>III. Капитал и резервы</i>			
<i>Уставный капитал</i>	10	10	–
<i>Добавочный капитал</i>	19 940	0	+ 19 940
<i>Нераспределенная прибыль</i>	27 123	2 993	+ 24 130
<i>Итого по разделу III</i>	47 073	3 003	+ 44 070
<i>V. Краткоср. обязательства</i>			
<i>Займы и кредиты</i>	0	7 740	– 7 740
<i>Кредиторская задолженность</i>	18 251	104 730	– 86 479
<i>Итого по разделу V</i>	18 251	112 470	– 94 219
<i>Баланс</i>	65 324	115 473	– 50 149

Чаще искажение отчетности проявляется как несоответствие между ее содержанием и данными бухгалтерского учета (оборотный баланс, главная книга и др.), на основе которых она составлялась. Если в первой ситуации для доказывания преступлений достаточно своевременно изъять разные экземпляры отчетности, то во втором случае к делу приобщают не только фальсифицированную отчетность, но и соответствующие регистры бухгалтерского учета. Несмотря на известную сложность сопо-

ставления отчетности с данными синтетического учета, имеющиеся расхождения должны быть обязательно обнаружены как при аудиторской, так и при налоговой проверке. В этой ситуации в качестве основания для поиска несоответствий (с участием приглашенного специалиста) не исключается информация о недобросовестности аудитора или работника налоговой инспекции.

Обязательными действиями лиц, контролирурующих достоверность отчетности, являются постатейное сопоставление отчетного баланса с данными бухгалтерского (например, оборотного) баланса; сопоставление отчета о финансовых результатах с записями по счетам 90 «Продажи», 91 «Прочие доходы и расходы», 99 «Прибыли (убытки)», 84 «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)».

Наиболее распространенным способом искажения отчетного баланса, выявляемым при его сопоставлении с бухгалтерским балансом, является включение в отчетность так называемых фиктивных активов или фиктивных пассивов. Намеренный характер таких искажений устанавливается достаточно просто, так как обязательно проявляется не менее чем в двух учетных несоответствиях. Естественно, что внесение необоснованной суммы лишь в одну из статей актива или пассива нарушает равенство между итогами баланса.

Необоснованные записи в отчетном балансе, направленные на приукрашивание оценочных показателей или на их намеренное занижение, всегда подпадают под один из четырех известных видов изменений баланса.

Например, в оборотном балансе на 31 декабря по субсчету «Строительство объектов основных средств» активного счета 08 «Вложения во внеоборотные активы» значится остаток 100 тыс. руб., по счету 10 «Материалы» – 200 тыс. руб. В отчетном балансе по счету 08 показано только 50 тыс. руб., но по счету 10–250 тыс. руб. В отчетный баланс искусственно внесен первый тип изменений: занижен итог по разделу 1 на 50 тыс. руб., а по счету 10 завышен также на 50 тыс. руб.

Второй тип изменений, искусственно внесенный в отчетный баланс, может состоять, например, в уменьшении показателя

нераспределенной прибыли (с уменьшением итога по разделу III и в завышении остатка по какому-либо из счетов в разделе V баланса. Соответственно, за счет включения в отчетность фиктивного пассива по разделу V перечисленные оценочные показатели будут искажены в сторону их ухудшения.

Наиболее заметные искажения показателей отчета о финансовых результатах обнаруживаются при их сопоставлении с записями в синтетическом учете по упоминавшимся ранее счетам, прежде всего, с записями по счету 90 «Продажи».

Предположим, что при суммировании записей по счету 90 «Продажи» будет получен следующий обобщающий результат:

Дебет			Счет 90 «Продажи»			Кредит	
43	44	68	99	62	50		
1000,0	100,0	270,0	400,0	944,0	826,0		
Итого по дебету				Итого по кредиту 1 770,0			

В этом случае первый информационный блок отчета должен содержать следующие сведения:

- выручка от продажи продукции за вычетом налога на добавленную стоимость – 1 500,0;
- себестоимость проданной продукции – 1 000,0;
- валовая прибыль – 500,0;
- коммерческие расходы – 100,0;
- прибыль от продаж – 400,0.

Если же в отчете в первой строке будет показано, например, не 1 500, а 1 400, а в четвертой – 300, то аудитор или налоговый инспектор должен констатировать занижение налогооблагаемой прибыли на 100 тыс. руб.

Умышленность данного искажения будет устанавливаться путем обращения к бухгалтерскому балансу (строка «нераспределенная прибыль»). Естественно, что если все остальные показатели отчета о финансовых результатах останутся неискаженными, указанный в этой форме отчетности показатель

«нераспределенная прибыль» тоже уменьшится на 100 тыс. руб. Для сохранения равенства между активом и пассивом преступники должны будут включить в баланс фиктивный пассив (например, кредиторскую задолженность) на сумму 100 тыс. руб.

Возникнет два несоответствия на одну и ту же сумму между отчетным и внутренним (оборотным) балансом организации, что и станет доказательством умышленности искажения.

В рассмотренных ситуациях приобщаемая к уголовному делу искаженная бухгалтерская отчетность, а также регистры синтетического учета (оборотный баланс и Главная книга) в совокупности с актом ревизии, где установлены очевидные несоответствия и раскрыты их взаимные связи (имеется в виду документальная ревизия, проводимая по этим вопросам по инициативе оперативного сотрудника подразделения ЭБиПК или следователя), используются в качестве доказательств по двум основным направлениям: для установления фактов намеренного искажения отчетности бухгалтером организации, а также для уточнения причин невыявления очевидных расхождений при проведении текущих налоговых и аудиторских проверок.

Существуют и более сложные ситуации, когда искажение отчетности осуществляется путем необоснованных записей в учете, а также путем подлога в первичных документах, оформляющих поступление выручки от продажи или расходы на производственные цели.

Причастность к преступлению представителей контролирующих органов, не обнаруживших такие подлоги, в этих ситуациях менее очевидна и требует особенно тщательной проверки.

При производстве финансового анализа применяются следующие частные методы:

1. *Анализ абсолютных показателей или чтение баланса.* Чаще всего абсолютные показатели определяются на основе существующих закономерных связей между отдельными статьями и разделами отчетных форм. Таким образом, выделяются показатели, характеризующие устойчивость и платежеспособность организации.

2. *Анализ относительных показателей или коэффициентов.* Основные финансовые коэффициенты рассчитываются как отношение одних абсолютных показателей к другим. В результате устанавливаются определенные значения относительных величин, которые впоследствии сравниваются с нормами.

3. *Вертикальный (или процентный) анализ* – определение доли того или иного раздела в структуре баланса организации, доли статьи в составе раздела и т. п.

4. *Горизонтальный анализ* – сравнение отдельных статей и разделов бухгалтерской отчетности по периодам. Разновидностью горизонтального анализа является трендовый анализ. Его суть состоит в изучении динамики изменения оценочных показателей организации за ряд последовательно идущих периодов в целях определения тренда – прогноза относительно значения того или показателя в будущем.

5. *Сравнительный анализ* – сравнение показателей отчетности различных организаций, осуществляющих аналогичный или смежный вид деятельности.

Бухгалтерский баланс

на 31 марта 20 20 г.

	Коды
Форма по ОКУД	0710001
Дата (число, месяц, год)	
Организация <u>ПАО «ПромСнаб»</u> по ОКПО	
Идентификационный номер налогоплательщика <u>ИНН</u>	
Вид экономической деятельности <u>производственная</u> по ОКВЭ	
Организационно-правовая форма/форма собственности <u>публичное акционерное общество / частная</u> по ОКОПФ/ОКФ	
Единица измерения: тыс. руб. (млн. руб.) по ОКЕИ	384 (385)
Местонахождение (адрес): г. Энгс, ул. Горького, д. 71	

Пояснения	Наименование показателя	На 31 марта 2020 г.	На 31 декабря 2019 г.	На 31 декабря 2018 г.
	АКТИВ			
	I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ			
	Нематериальные активы	-	-	-
	Результаты исследований и разработок	-	-	-
	Нематериальные поисковые активы	-	-	-
	Материальные поисковые активы	-	-	-
	Основные средства	20,0	80,0	-
	Доходные вложения в матер. ценности	-	-	-
	Финансовые вложения	-	-	-
	Отложенные налоговые активы	-	-	-
	Прочие внеоборотные активы	-	-	-
	Итого по разделу I	20,0	80,0	-
	II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ			
	Запасы	2,0	7,0	-
	Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	-	-	-
	Дебиторская задолженность	4,0	2,0	-
	Финансовые вложения	-	1,0	-
	Денежные средства и ден. эквиваленты	1,0	3,0	-

	Прочие оборотные активы	-	-	-
	Итого по разделу II	7,0	13,0	-
	БАЛАНС	27,0	93,0	-
	Наименование показателя	На 31 марта 2020 г.	На 31 декабря 2019 г.	На 31 декабря 2018 г.
	ПАССИВ			
	III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ			
	Уставный капитал	20,0	20,0	-
	Собственные акции, выкупленные у акционеров	(-)	(-)	(-)
	Переоценка внеоборотных активов	-	-	-
	Добавочный капитал (без переоценки)	-	-	-
	Резервный капитал	10,0	10,0	-
	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	(51,0)	40,0	-
	Итого по разделу III	(21,0)	70,0	-
	IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА			
	Заемные средства	-	17,0	-
	Отложенные налоговые обязательства	-	-	-
	Оценочные обязательства	-	-	-
	Прочие обязательства	-	-	-
	Итого по разделу IV	-	17,0	-
	V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА			
	Заемные средства	-	1,0	-
	Кредиторская задолженность	48,0	5,0	-
	Доходы будущих периодов	-	-	-
	Оценочные обязательства	-	-	-
	Прочие обязательства	-	-	-
	Итого по разделу V	48,0	6,0	-
	БАЛАНС	27,0	93,0	-

Рис. 1. Бухгалтерский баланс

Финансовое положение организации устанавливается на основе анализа показателей устойчивости, платежеспособности и деловой активности.

Устойчивость или финансовая независимость хозяйствующего субъекта определяются путем оценки достаточности собственных источников, указанных в пассиве баланса в составе оборотных средств. Чем больше будет такая доля, тем выше уровень устойчивости организации.

Основным показателем, который характеризует устойчивость организации, является наличие *собственных оборотных средств*. Его можно определить как часть оборотных активов, не обремененных долговыми обязательствами. В идеальном случае при абсолютной устойчивости данный показатель должен перекрывать величину запасов (во II разделе). На рис. 1 видно, что на начало отчетного года в обороте собственного имущества не имелось (общая сумма обязательств, определяемая по итогам разделов III и IV, составляла 23,0 млн руб., тогда как оборотных активов у организации было всего на 13,0 млн руб.). Более того, получается, что внеоборотные активы обременены заемными источниками на 10,0 млн рублей.

Другой тип устойчивости – нормальная устойчивость – возникает в случае достаточности для формирования запасов не только собственных оборотных, но и еще *приравненных к ним источников*. Таковыми являются долгосрочные обязательства, представленные в IV разделе баланса. В нашем примере сумма собственных оборотных и приравненных к ним средств составляет $(-10) + 17 = 7,0$ млн руб. и полностью перекрывает величину запасов.

Существуют еще два *источника для формирования запасов*. Это краткосрочные кредиты (займы) и кредиторская задолженность перед поставщиками. Наряду с величиной собственных оборотных и приравненных к ним средств эти пассивы (в разделе V) образуют общую сумму всех источников формирования запасов. Судя по рассматриваемому балансу (рис. 1), их у организации на $7 + 1 + 2 = 10,0$ млн руб. Этот показатель рассчитывают для определения третьего и

четвертого типа устойчивости (неустойчивого финансового положения и кризисного финансового положения). Так, на конец отчетного года, как это видно из таблицы, сумма собственных оборотных средств составила (-41,0) млн руб., приравненных источников – 0, дополнительных – 30,0 млн руб. (задолженность перед поставщиками и подрядчиками). Всех источников для формирования запасов у организации было на (-11) млн руб. при величине запасов в 2 млн рублей, что как раз и характеризует кризисное финансовое положение.

Общую оценку финансовой устойчивости можно получить также на основе анализа коэффициента автономии. Он показывает уровень финансовой независимости, то есть долю собственных средств в общей сумме всех средств организации. Определяется данный коэффициент как отношение III раздела отчетного баланса к валюте баланса. Минимальное значение коэффициента автономии оценивается на уровне 0,5 (собственные источники должны составлять не менее 50 % от всех источников). В нашем примере на начало года его значение составляло – $70 : 93 = 0,75$, в конце периода – (-0,8). С учетом проведенного анализа можно уверенно говорить, что акционерное общество за отчетный год полностью потеряло независимость от заемного капитала: все имущество обременено обязательствами.

Устойчивость организации тесно связана с ее платежеспособностью. Чем меньше организация использует краткосрочный заемный капитал для формирования оборотного имущества, чем больше коэффициент автономии, тем больше у организации шансов рассчитаться со своими кредиторами по возникшим обязательствам.

Платежеспособность организации понимается как ее способность своевременно рассчитываться по своим текущим обязательствам. Из этого определения следует, что степень платежеспособности можно установить путем анализа соотношения имущества организации и ее долговых обязательств.

В наиболее общем виде указанное соотношение можно определить с помощью расчета коэффициента текущей ликвидности, который показывает способность организации рас-

считаться по своим краткосрочным (раздел V) обязательствам оборотными средствами (раздел II). Его нормальное значение составляет 2, то есть оборотные активы должны в два раза превышать текущие долги. Судя по балансу, представленному на рис. 1, оборотных активов у акционерного общества на начало года было на сумму 13,0 млн руб., краткосрочных обязательств на сумму 6,0 млн руб. Следовательно, значение коэффициента текущей ликвидности составляло $13 : 6 = 2,2$, что свидетельствует о платежеспособности организации.

На конец периода ситуация меняется. У организации оборотных активов в наличии имеется всего на сумму 7,0 млн руб., тогда как текущие обязательства образовались на сумму 48,0 млн руб. Значение коэффициента – 0,1. Отсюда следует, что за счет оборотных активов можно погасить только 10 % всех краткосрочных долгов. Иными словами, возникает неплатежеспособность.

Если коэффициент текущей ликвидности показывает состояние платежеспособности в долгосрочной перспективе (отдельные виды оборотного имущества обладают низкой степенью ликвидности – скорости превращения в денежные средства), то следующие два коэффициента – абсолютной и срочной ликвидности – позволяют определять платежные возможности организации в данный момент времени и в среднесрочной перспективе соответственно.

При расчете коэффициента абсолютной ликвидности в качестве платежного средства принимаются так называемые наиболее ликвидные активы – денежные средства и краткосрочные финансовые вложения. Значение этого коэффициента не должно быть ниже 0,5.

Коэффициент срочной ликвидности рассчитывается как отношение наиболее ликвидных и быстрореализуемых активов (к последним относятся краткосрочная дебиторская задолженность и готовая продукция (товары)) к сумме краткосрочных обязательств. В норме он должен быть не ниже единицы.

Возвращаясь вновь к нашему примеру, определим значение вышеуказанных коэффициентов. На начало года коэф-

коэффициент абсолютной ликвидности составил $4 : 6 = 0,7$, на конец – $1 : 48 = 0,02$. Коэффициент срочной ликвидности на начало периода имел значение $7 : 6 = 1,2$, в конце он соответствовал коэффициенту абсолютной ликвидности (0,02). Полученные результаты анализа еще раз подтверждают предварительный вывод о неплатежеспособности акционерного общества в конце отчетного периода (значения всех коэффициентов ниже нормативных параметров). Ясными становятся и причины такой неблагоприятной динамики: существенное уменьшение платежных средств (оборотных активов) с одновременным ростом долговых обязательств.

В рассматриваемой ситуации рано строить какие-либо гипотезы относительно наличия признаков преднамеренного банкротства. Для этого необходимо провести более тщательный анализ, направленный на изучение динамики изменения платежеспособности организации и установление конкретных хозяйственных операций, повлиявших на такое изменение.

Диагностика признаков преднамеренного банкротства предполагает проведение анализа показателей, характеризующих платежеспособность организации.

В качестве базовой методики используются рекомендации, содержащиеся в Правилах проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25 июня 2003 года № 367¹, а также во Временных правилах проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года № 855². Основная идея, которая реализуется посредством указанных нормативных актов, заключается в исследовании динамики изменения основных экономических показателей характеризующих платежеспособность. Выявление

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 26, ст. 2664.

² Там же. 2004. № 52, ч. 2, ст. 5519.

ние признаков преднамеренного банкротства осуществляется в два основных этапа.

На первом этапе производится анализ значений и динамики коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника, а именно:

- коэффициента абсолютной ликвидности;
- коэффициента текущей ликвидности;
- показателя обеспеченности обязательств должника его активами;
- степень платежеспособности по текущим обязательствам.

Порядок расчета коэффициентов абсолютной и текущей ликвидности был рассмотрен нами выше. Что касается *показателя обеспеченности обязательств должника его активами*, то он характеризует величину активов должника, приходящихся на единицу долга.

Он рассчитывается по формуле:

$$(СВА+ОА) : (ДО + КО),$$

где:

СВА – скорректированные внеоборотные активы, которые определяются как сумма раздела I отчетного баланса за исключением деловой репутации, капитальных затрат и вложений на арендуемые основные средства;

ОА – оборотные активы (II раздел отчетного баланса);

ДО – долгосрочные обязательства (IV раздел отчетного баланса);

КО – краткосрочные обязательства (V раздел отчетного баланса).

Степень платежеспособности по текущим обязательствам определяет текущую платежеспособность организации, объемы ее краткосрочных заемных средств и период возможного погашения организацией текущей задолженности перед кредиторами за счет выручки.

Рассчитывается данный коэффициент по следующей формуле:

$$ТО / ВСМВ,$$

где:

ТО – текущие обязательства (раздел V баланса);

ВСМВ – величина среднеквартальной выручки (сумма выручки по всем кварталам деленная на четыре (раздел I отчета о финансовых результатах)).

Основной задачей данного этапа является установление факта существенного ухудшения не менее двух из перечисленных коэффициентов. Для этого следует произвести оценку вышеперечисленных показателей на основе материалов отчетности за период не менее трех лет.

На втором этапе осуществляется анализ сделок должника, которые возможно вызвали создание и увеличение неплатежеспособности на предмет их соответствия законодательству Российской Федерации и рыночным условиям.

К сделкам, не соответствующим рыночным условиям, относятся:

- сделки по отчуждению имущества должника, не являющиеся сделками купли-продажи, направленные на замещение имущества должника менее ликвидным;

- сделки купли-продажи, осуществляемые с имуществом должника, заключенные на заведомо невыгодных для должника условиях, а также осуществляемые с имуществом, без которого невозможна основная деятельность должника (продажа основных средств);

- сделки, связанные с возникновением обязательств должника, не обеспеченные имуществом, а также влекущие за собой приобретение неликвидного имущества;

- сделки по замене одних обязательств другими, заключенные на заведомо невыгодных условиях.

К заведомо невыгодным условиям сделки для должника могут быть отнесены:

- занижение или завышение цены на поставляемые (приобретаемые) товары (работы, услуги) по сравнению со сложившейся рыночной конъюнктурой;

- заведомо невыгодные для должника сроки и (или) способы оплаты по реализованному или приобретенному имуществу;

– любые формы отчуждения или обременения обязательствами имущества должника, если они не сопровождаются эквивалентным сокращением задолженности.

Необходимо учитывать также, что преднамеренное банкротство и неправомерные действия при банкротстве могут быть совершены с использованием фиктивных сделок, направленных на отчуждение имущества или на искажение сведений о его количестве.

Деловая активность организации представляет собой характеристику предпринимательской деятельности в динамике. Анализ ее показателей позволяет определить уровень интенсивности и эффективности использования различных ресурсов предприятия.

Основными показателями, которые характеризуют деловую активность, являются *оборачиваемость* отдельных видов имущества и *рентабельность* средств и источников предприятия.

Показатели *оборачиваемости* демонстрируют скорость превращения в денежную форму соответствующего капитала, что во многом определяет состояние платежеспособности и устойчивости организации. В основном оборачиваемость измеряется специальными коэффициентами (их насчитывают до восьми). Все они рассчитываются как отношение выручки, определяемой по отчету о прибылях и убытках в нетто выражении (без НДС) к сумме средней стоимости соответствующего имущества или капитала (например, основных средств оборотных активов, запасов, собственных источников и др.).

Показатели *рентабельности* характеризуют финансовые результаты и эффективность деятельности организации. Уровень рентабельности, как и оборачиваемости, определяется на основе расчета специальных коэффициентов: отношение балансовой прибыли к различным видам капитала (собственного, оборотного и др.)

Анализ устойчивости, платежеспособности и деловой активности организации сегодня широко применяется для распознавания таких противоправных деяний, как преднамеренное банкротство, неправомерные действия при банкрот-

стве, незаконное получение кредита, злоупотребления при выпуске (эмиссии) ценных бумаг. Вместе с тем перечисленные выше показатели могут быть успешно применены при распознавании признаков налоговых преступлений и иных злоупотреблений.

§ 7. Финансовые результаты организации

Анализ финансовых результатов деятельности юридического лица проводится на основе информации, содержащейся в отчете о финансовых результатах (см. рис. 2).

При формировании показателей отчета о финансовых результатах используются данные об оборотах по счетам, предназначенным для учета хозяйственных процессов. Таким образом, все криминальные изменения, отраженные в указанных счетах, оказывают определенное влияние на структуру и содержание отчетных форм. В данном случае экономические следы преступления проявятся в виде неблагоприятных тенденций в изменении отдельных отчетных показателей.

Одной из таких тенденций признают факт уменьшения чистых активов организации, то есть той части имущества, которая сформировалась за счет собственных источников. Если вспомнить, что именно III раздел пассива баланса показывает, какая часть из перечисленных в активе средств сформирована за счет собственных источников организации, то с определенной степенью точности здесь можно сказать, что его чистые активы (см. рис. 1) на начало года составляли 70,0 млн руб., в конце – (-21,0) млн руб.

Очевидно, что причиной такого изменения является уменьшение прибыли, перешедшее в нарастание убытков. Признаком приближающегося банкротства признают устойчивость этой тенденции, то есть постоянное уменьшение суммы чистых активов за несколько отчетных периодов.

Отчет о финансовых результатах

за <u>1 квартал</u>	20 20 г.	Коды
	Форма по ОКУД	0710002
	Дата (число, месяц, год)	
Организация <u>ПАО «ПромСнаб»</u>	по ОКПО	
Идентификационный номер налогоплательщика	ИНН	
Вид экономической деятельности <u>производственная</u>	по ОКВЭД	
Организационно-правовая форма/форма собственности	по	
<u>публичное акционерное общество / частная</u>	ОКОПФ/ОКФС	
Единица измерения: тыс. руб. руб. (млн. руб.)	по ОКЕИ	384 (385)

Пояснения	Наименование показателя	За 1 квартал 2020 г.	За 1 квартал 2019 г.
	Выручка	11,0	92,0
	Себестоимость продаж	(32,0)	(41,0)
	Валовая прибыль (убыток)	(21,0)	51,0
	Коммерческие расходы	(8,0)	(5,0)
	Управленческие расходы	(-)	(-)
	Прибыль (убыток) от продаж	(29,0)	46,0
	Доходы от участия в др. организациях	-	-
	Проценты к получению	-	-
	Проценты к уплате	(5,0)	(-)
	Прочие доходы	2,0	10,0
	Прочие расходы	(59,0)	(6,0)
	Прибыль (убыток) до налогообложения	(91,0)	50,0
	Текущий налог на прибыль	(-)	(10,0)
	в т.ч. постоянные налог. обязательства	-	-
	Изменение отлож. налог. обязательств	-	-
	Изменение отложенных налог. активов	-	-
	Прочее	-	-
	Чистая прибыль (убыток)	(91,0)	40,0

Рис. 2. Отчет о финансовых результатах

Анализ статей отчета о финансовых результатах позволяет конкретизировать причину уменьшения чистых активов организации. В нашем случае (см. рис. 2) следует указать на возникновение убытка от продаж (29,0 млн руб.) и появление крупных расходов (прочих – на сумму 59,0 млн руб. и процентов к уплате – на 5,0 млн руб.).

Анализ отчета о финансовых результатах проводится также с помощью факторного анализа прибыли от реализации. Она изменяется под воздействием ряда факторов:

- 1) изменение объема реализации;
- 2) изменение структуры продукции;
- 3) изменение отпускных цен на реализованную продукцию;
- 4) изменение цен на сырье, материалы, топливо, тарифов на энергию и перевозки, уровня трудовых и материальных затрат, то есть от изменения себестоимости продукции.

Выявление влияний указанных факторов выполняется на основе следующих данных (см. таблицу 3).

Таблица 3

Анализ прибыли по факторам

Показатели	Отчет 2020 г.	По отчету 2021 г. в ценах 2020 г.	Отчет 2021 г.
Выручка от реализации продукции в отпускных ценах	3 000	2 700	2 750
Полная себестоимость продукции	2 800	2 900	2 850
Прибыль от реализации	200	–	–
Убытки от реализации	–	200	– 100

В нашем примере в организации получен убыток в сумме 100 тыс. руб. вместо запланированной прибыли 200 тыс. руб., то есть было недополучено 300 тыс. руб. прибыли ($\Delta\Pi_0$).

$$\Delta\Pi_0 = \Pi_f - \Pi_b,$$

где Π_f и Π_b – соответственно прибыль фактическая и базисная.

Рассмотрим, какие же факторы и как повлияли на результат реализации.

1. Объем реализации влияет прямо пропорционально на прибыль от реализации, то есть с ростом объема реализации возрастает и прибыль, и наоборот.

Влияние этого фактора в общем виде можно представить формулой:

$$\Delta\Pi_k = \left(\frac{R_{fb}}{R_b} - 1 \right) \cdot \Pi_b,$$

где R_{fb} – реализация фактическая, но при плановых ценах.

На рассматриваемом хозяйствующем субъекте объем реализации снизился на 10 %. Следовательно, за счет этого фактора прибыль уменьшилась на 20 тыс. руб.

$$\Delta\Pi_k = \left(\frac{2\,700}{3\,000} - 1 \right) \cdot 200 = -20$$

2. Цены влияют на прибыль от реализации так же прямо пропорционально, то есть с их ростом увеличивается прибыль и наоборот.

Влияние этого фактора можно определить следующим образом $\Pi_c = R_f - R_{fb}$,

где R_{fb} – фактическая выручка от реализации в базисных (за прошлый год) ценах.

В нашем примере в результате роста цен прибыль увеличилась на 50 тыс. руб. ($2\,750 - 2\,500$).

3. Прибыль от реализации находится в обратной зависимости от полной себестоимости продукции: с ростом себестоимости прибыль снижается и наоборот.

Влияние этого фактора на прибыль можно определить по следующему выражению $\Delta Пс = (Сф - Сфб) (-1)$, где $Сф$ и $Сфб$ – соответственно полная себестоимость фактически и фактически в базисных ценах; (-1) – означает обратную зависимость прибыли от себестоимости.

В нашем случае изменение себестоимости (снижение) увеличило прибыль от реализации на 50 тыс. руб. $(2\ 850 - 2900) (-1) = 50$ тыс. руб.

4. Изменение структуры выпускаемой продукции также влияет на прибыль от реализации. Увеличение доли более рентабельной продукции способствует росту прибыли. Если же в организации возрастает доля менее рентабельной продукции, прибыль снижается.

Влияние изменения структуры реализации на прибыль определяется как разность между общим изменением прибыли и суммой влияния ранее рассмотренных факторов:

$$\Delta Пстр = \Delta По - (\Delta Пк + \Delta Пц + \Delta Пс).$$

Влияние этого фактора в приведенном примере составляет:

$\Delta Пстр = -300 - (-20 + 50 + 50) = -380$ тыс. руб., то есть сдвиги в ассортименте реализованной продукции оказали решающее значение на прибыль: она уменьшилась на 380 тыс. руб., в результате чего получены убытки вместо запланированной прибыли. По всей видимости, организация выпускала менее рентабельную продукцию.

При криминалистической оценке результатов факторного анализа определяется, какой фактор получения прибыли доминировал. Так, при выпуске неучтенной продукции (скажем, в организации, передававшей ее упомянутому выше ООО) наиболее существенно будет влиять на снижение прибыли фактор себестоимости, в меньшей мере – фактор объема реализованной продукции.

При искажении финансовой отчетности реакция факторов будет зависеть от способа сокрытия прибыли; при необоснованном увеличении затрат (например, бездокументные записи по дебету счета 20 «Основное производство») неблаго-

приятная тенденция проявится за счет фактора себестоимости, при фиктивном увеличении доли менее рентабельной продукции за счет фактора структуры реализации. В последнем случае можно предполагать и признаки способа хищений.

Закономерности отражения в экономических показателях результатов противоправной деятельности объективны. Однако инструментарий экономического анализа не позволяет отграничить ущерб, причиняемый преступлением от признаков низкого уровня хозяйствования и управления.

Даже факторный анализ, детализирующий результаты сравнения обобщающих показателей (объем продукции, прибыль), не позволяет надежно решить эту задачу. Факторный анализ выясняет лишь экономические причины отклонений в системе показателей, которые могут быть объяснены объективными и субъективными причинами, например, просчетами при выборе оптимальных управленческих решений. Признаки преступной деятельности незримо присутствуют в информации о факторах, вызвавших удорожание себестоимости продукции, снизивших прибыль от продаж и т. п., но для своей диагностики требуют перехода от экономического анализа и криминалистической оценки ее результатов к использованию собственных экономико-криминалистических методов.

§ 8. Отчетные и аналитические следы преступления как доказательства по уголовному делу

Связь изменений экономических показателей с событием преступления используется в двух основных направлениях:

– для оптимизации поиска других доказательств (при проявлении результатов преступных действий в системе экономических показателей);

– для доказывания недостатков в экономико-аналитической работе как условий, способствующих преступ-

лениям (если такое влияние могло быть замечено при существующих схемах анализа отчетных показателей).

Возникает необходимость построения хотя бы общих рекомендаций по использованию самих изменений экономических показателей в качестве доказательств по уголовному делу.

Разумеется, процесс доказывания подчиняется здесь общим процессуальным и тактическим правилам. Отправляясь от характеристики события преступления, следователь строит предположения о соответствующих изменениях экономических показателей.

Сами изменения становятся доказательствами после установления их связи с событием преступления. Это порождает черты сходства использования экономического анализа в данном аспекте с двумя вышеотмеченными направлениями.

Однако в процессе доказывания круг используемых экономических показателей заметно расширяется. Чаще всего становится недостаточным обращение к тем показателям, которые содержатся в отчетности юридических лиц.

Необходимо особо подчеркнуть неоднозначность понятий экономического анализа и анализа отчетности организаций. Как уже отмечалось, являясь процессом исследования экономических показателей, предшествующим принятию управленческих решений, анализ хозяйственной деятельности базируется не только на материалах отчетности, но и на данных текущего бухгалтерского либо оперативно-технического учета, непосредственно отражающего хозяйственную деятельность предприятий, и других материалах.

Иными словами, показатели, характеризующие итоги хозяйственной деятельности организации, содержатся не только в отчетности, направляемой ими в соответствующие инстанции, и не только в отчетности цехов (отделений), представляемой в управление организации, но и в самих данных бухгалтерского учета, где эти показатели предварительно формируются. Именно на основе итоговых данных бухгалтерского учета и заполняется, как известно, основная масса отчетных показателей. Более того, по данным бухгалтерского учета путем их специальной

группировки и обобщения могут быть найдены и многие другие экономические показатели, не предусмотренные действующими формами отчетности, поскольку последняя составляется по заранее разработанным схемам, не охватывающим все возможные комбинации показателей.

В том случае, когда анализ проводится на конкретном хозяйственном объекте и опирается наряду с отчетностью на все другие источники информации, отмеченная возможность реализуется в полном объеме. Неиспользованные внутренние резервы, причины отклонений от плановых показателей и показателей предыдущих периодов дифференцируются тогда не только по участкам хозяйственной деятельности, но и по бригадам, производственным местам и отдельным исполнителям. Для этой цели на основе данных текущего учета находят более дифференцированные по сравнению с отчетными экономические показатели, которые и используются для построения соответствующих выводов.

Для рассмотрения особенностей применения анализа в целях собирания доказательств отмеченное различие используемых экономических показателей имеет принципиальное значение.

Очевидно, что ни одна из систем отчетных показателей, характеризующих хозяйственную деятельность организаций, к какой бы отрасли народного хозяйства она ни относилась, специально не рассчитана на отображение влияния и дифференциацию конкретных способов совершения преступлений. Отсюда представление о рассматриваемом влиянии преступлений будет достаточно часто относиться не к отчетным данным, а к экономическим показателям, вычисляемым на основе материалов учета специально, в целях доказывания.

Учитывая, что обращение к любым экономическим показателям в процессе расследования вызывается предполагаемой связью их с событием преступления, в данном пособии представляется целесообразным использовать для более четкого размежевания исходных источников информации условные понятия отчетных и аналитических экономических следов преступления.

При этом под *отчетными экономическими следами* понимаются вызванные событием преступления изменения таких экономических показателей, которые содержатся в готовом виде в материалах периодической отчетности предприятий и их подразделений.

К *аналитическим экономическим следам* относятся изменения показателей, выявленных или вычисленных с помощью специально проведенного анализа учетных и отчетных данных предприятий.

Введение таких понятий необходимо также для отграничения изменений экономических показателей от других следов, объективно присутствующих в системах экономической информации, которые могут быть обозначены в качестве учетных несоответствий. Здесь имеются в виду признаки интеллектуального подлога, обнаруживаемые при проверке документального оформления операций в виде противоречий в содержании отдельного документа, его разных экземпляров либо различных, но взаимосвязанных документов.

В конкретных ситуациях могут образовываться одновременно оба вида следов, и тогда экономические и учетные несоответствия будут использоваться в процессе доказывания в своей совокупности (о методиках распознавания признаков преступлений, основанных на связях названных несоответствий, подробно говорится в заключительной главе пособия).

Возможны ситуации, когда экономические следы обнаружить не удастся. Но это может стимулировать поиск новых доказательств по уголовному делу, в том числе и разнообразных несоответствий между учетными документами.

С учетом конкретной задачи рассмотрения материала остановимся на более редких ситуациях, когда в системах учета и отчетности удастся обнаружить экономические следы преступлений. Следует еще раз оговориться, что изменения отчетных экономических показателей в целях доказывания фактов преступлений используются еще относительно редко.

Исключительно важную роль в преобразовании изменений экономических показателей в доказательства по уголов-

ному делу имеет, как показало изучение практики, сопоставление их динамики с данными, установленными по материалам уголовного дела, когда, в частности, обнаруживаются совпадения по времени, с одной стороны, изменений экономических показателей, а с другой – динамики ущерба, причиненного преступлением в отдельные отчетные периоды.

Значительно чаще в процессе доказывания используются аналитические экономические следы преступлений. Каждый специально вычисленный показатель, как и отчетный, отражает не отдельную хозяйственную операцию, а итоги хозяйственной деятельности организации за определенный период времени.

Выбор и конструирование специальных аналитических экономических показателей имеют исключительно важное значение для поиска данного вида доказательств. Одна из наиболее распространенных схем конструирования аналитического экономического показателя заключается в дифференциации конкретного отчетного показателя по отдельным материально ответственным лицам. При этом найденные показатели до их сравнения по общим правилам анализа должны быть приведены в сопоставимый вид, что помогает исключить влияние на изменение экономических показателей других, кроме события преступления фактов.

Наиболее детальные аналитические экономические показатели возникают при двойной дифференциации отчетных данных: по материально ответственным лицам (производителям работ) и по видам реализуемых (выпускаемых) ценностей. В процессе расследования построение таких показателей может быть осуществлено при двух предварительных условиях: когда известно (хотя бы предположительно) лицо, совершившее хищение, и когда установлено, какие именно ценности являются предметом хищения.

ГЛАВА III. СПЕЦИАЛЬНЫЕ ПРИЕМЫ И МЕТОДИКИ ЭКОНОМИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

§ 1. Опыт работы подразделений оперативно-экономического анализа

В середине 70-х годов Министерство внутренних дел СССР приняло решение о более широком использовании возможностей экономического анализа в целях выявления и предупреждения преступлений. Для организации этой работы в составе аппаратов БХСС были образованы региональные подразделения экономического анализа. Позднее подразделения стали именовать отделами (отделениями) оперативно-экономического, затем – экономико-правового анализа.

Понятия «оперативно-экономический» и «экономико-правовой» анализ фактически отражали задачи, поставленные перед аналитическими подразделениями: повышение эффективности деятельности подразделений БХСС по обнаружению замаскированных преступлений и разработка предложений о мерах предупреждения преступлений путем совершенствования правового регулирования хозяйственных отношений.

Идея активизации поисковой работы основывалась в первую очередь на многолетнем опыте контрольно-ревизионных аппаратов Министерства финансов, других министерств и ведомств, применяющих экономический анализ для повышения результативности своей собственной деятельности. Анализ отчетности предприятий учитывается центральными ревизионными отраслями при определении очередности плановых или для проведения внеплановых проверок на подконтрольных и подведомственных хозяйственных объектах. Именно в этой связи анализ финансовой отчетности предприятий допустимо рассматривать в качестве одной из форм последующего финансового контроля. Немедленная реакция на

тревожные симптомы, проявившиеся в отчетности предприятия в виде организации внеплановой ревизии, действительно является одной из важных характеристик управленческой деятельности в сфере финансового контроля. Что касается собственно ревизора (а в настоящее время и аудита), то анализ отчетности подлежащего контролю объекта всегда входит в состав подготовительного этапа его работы, еще до выхода на место, при разработке программы предстоящей проверки.

Кроме того, анализ экономических показателей характеризует работу предприятия на более низких уровнях информации – отчетности структурных подразделений предприятия. Данные бухгалтерского учета о результатах деятельности отдельных ответственных исполнителей являются обязательным элементом работы ревизора на контролирующем хозяйственном объекте. Такой анализ обязательно проводится на стадии общей проверки хозяйственной деятельности (после производства неотложных мероприятий) и предшествует стадии детальной проверки отдельных хозяйственных операций. Это позволяет ревизору при отсутствии возможности для сплошной детальной проверки каждой из тысяч хозяйственных операций более эффективно реализовать выбранную проверку: наряду с выполнением обязательных процедур сосредоточить особое внимание на отдельных участках деятельности или на проверке конкретного первичного документа.

На стадии общей проверки деятельности завода «Металлист» ревизор применял элементы факторного анализа к исследованию выручки отдельных изделий. Было замечено, что расход металла по одному из видов изделий (колосники к обжиговым печам для кирпичных заводов) по сравнению с базисным отчетным периодом количественно возрос более чем на 80 %. Изучение внутрипроизводственных документов по этим операциям не привело ревизора к каким-либо конкретным выводам (расхождения между документами, отражающими операции по выпуску и реализации продукции, оплате труда, не были обнаружены). Тогда возникла мысль провести встречную проверку документов. «Металлист» в обмен (по бартеру) на изготавлие-

мые колосники получал от кирпичного завода определенный объем его готовой продукции. Встречная проверка по бартерным операциям дала положительный результат. Выяснилось, что часть обменных операций не нашла отражения в учете завода «Металлист», но отражена в бухгалтерии кирпичного завода. Кирпичи, полученные в обмен на неучтенную часть колосников, были израсходованы на строительство личных гаражей ряда сотрудников предприятия. Деньги за безучетно полученный строительный материал эти сотрудники внесли уже в процессе проведения документальной ревизии.

Такие примеры в ревизионной практике не единичны. Они подтверждают, что с помощью приемов анализа можно выделить хозяйственные объекты, участки деятельности и даже конкретные операции, требующие первоочередной ревизионной проверки. Подтверждается и тот факт, что в отдельных случаях под видом выделенных сомнительных операций на самом деле скрываются признаки противоправных деяний.

Наличие такого опыта в смешанных по роду деятельности организациях и явилось первой предпосылкой решения о создании в аппаратах БХСС подразделений оперативно-экономического анализа¹.

Второй предпосылкой стало изучение близкого по содержанию к ревизионной практике опыта самих аппаратов службы БХСС. Было замечено (как бы в форме последующего анализа), что многие крупные экономические преступления, раскрытые по традиционной схеме (от оперативной информации о лицах к предварительному изучению документов и, наконец, к организации документальной ревизии), оставляли свои следы и в системе экономических показателей.

В одном банно-прачечном комбинате в начале 70-х годов было выявлено следующее (характерное для второй пред-

¹ Этот термин представляется предположительным, поскольку подчеркивает смысл аналитической работы – повышение эффективности деятельности оперативных сотрудников подразделений по борьбе с преступлениями в сфере экономики.

посылки) замаскированное преступление. Принимая заказы от населения, кассиры не приходовали часть поступающей выручки, занижая объем услуг в экземплярах квитанций, прилагаемых к кассовым отчетам. Другой экземпляр вместе с заказом передавали в прачечный цех комбината, и после выполнения услуги его приобщали к производительному отчету. Выдача белья проходила по предъявлению третьего экземпляра квитанции, остающегося у заказчика.

Преступление было выявлено на основе исходной информации о подозрительных манипуляциях кассиров с разными экземплярами квитанций. До назначения документальной ревизии оперативный работник выборочно применил метод встречной проверки и выявил характерное несоответствие между экземплярами квитанций, приложенных к кассовым и производительным отчетам.

Ревизор, применив этот же метод проверки, выявил за весь период работы кассиров изъятие выручки в размере (в современном масштабе цен) более 12 тыс. руб.

После раскрытия преступления выяснилось, что кроме документального преступления оставило еще и «экономический след». Оказалось, что в последнем (до возбуждения уголовного дела) отчетном периоде фактическая себестоимость стирки 1 кг белья возросла на 20 %, по сравнению с предыдущим отчетным кварталом и на 40 % – по сравнению с отчетностью за предшествующий год. «Экономический след» не был востребован не только на стадии выявления, но и на стадии расследования преступления. Документальных доказательств, добытых встречной проверкой, оказалось вполне достаточно для изобличения расхитителей.

Сходство в ситуациях, представленных в двух простейших примерах, вполне очевидно. В первом случае показатель себестоимости (во всяком случае в части материальных затрат) реагировал на факт неоприходования части готовой продукции (колосники металлические), в другом – как следствие неполного оприходования выручки за оказанные услуги, показатель «фактическая себестоимость» (затраты) в расчете

на единицу реализации (1 кг белья) также проявил тенденцию к возрастанию.

Различие состоит в одном: оперативный работник начал проверочные мероприятия не по признаку удорожания себестоимости, а в связи с информацией о подозрительных действиях (возможно, и о жизни не по средствам) конкретных материально ответственных лиц. Иными словами, при отсутствии информации о лицах данное преступление могло бы остаться необнаруженным¹.

Аналогия ситуаций подсказывали мысль о возможности переноса ревизионной схемы раскрытия преступлений (разумеется, с необходимыми коррективами) в деятельность оперативных аппаратов по борьбе с экономическими преступлениями.

Наметилась стратегическая задача – включить в состав источников исходной информации (не взамен, а в дополнение к существующей) результаты анализа показателей финансовой и статистической отчетности предприятий. Дополнить арсенал средств практической деятельности оперативно-следственных работников приемами анализа экономических показателей, предназначенными для обнаружения признаков преступлений.

Выполнение этой задачи было возложено на подразделения оперативно-экономического анализа.

Фактически подразделения выполняли пять основных функций:

- осуществляли централизованный сбор экономической информации, характеризующей деятельность предприятий и среду их функционирования;

- проводили анализ этой информации для выделения хозяйственных объектов, требующих первоочередного внимания с позиций выявления или профилактики преступлений;

¹ Здесь приходится в качестве условия, способствующего несвоевременному выявлению преступлений, констатировать явные пробелы в организации анализа и ревизионного контроля на самом предприятии, что, по-видимому, также было предметом расследования по данному уголовному делу.

– реализовали полученную информацию во взаимодействии с отраслевыми (линейными подразделениями аппаратов БХСС)¹;

– на основе обобщения опыта взаимодействий создавали методические рекомендации по использованию возможностей экономического анализа в поисковой деятельности аппаратов БХСС;

– внедряли создаваемые методики в деятельность территориальных подразделений БЭП, обучали оперативный состав использованию аналитических приемов в целях обнаружения, доказывания и предупреждения преступлений.

Однако вскоре выяснилось, что прямой перенос приемов экономического анализа из ревизионной практики в оперативно-розыскную деятельность недостаточно эффективен.

Неблагоприятные тенденции в динамике показателей (например, удорожание себестоимости) и даже рассогласованность объективно существующих взаимосвязей (увеличение количества потребленных материалов при отсутствии аналогичного роста производства) вполне достаточны как основания для проведения официальных мероприятий со стороны контролирующих органов, но практически ничтожны как основания для проведения проверок с использованием специфических средств, сил и методов оперативных аппаратов.

Такие тенденции и явления действительно могут быть вызваны результатами преступной деятельности, совершаемой под видом законных хозяйственных операций, но столь же правомерна их зависимость от нарушений технической дисциплины, упущений в управленческой деятельности, несвоевременным ремонтом оборудования, неполным учетом брака и иных подобных фактов, требующих ревизионного вмешательства, но не организации оперативной проверки с соблюдением всех правил сыска и конспирации.

¹ Иногда взаимодействие сводилось к информированию аппаратов БЭП, непосредственно обслуживающих данную территорию, о хозяйственном объекте, в том или ином аспекте заслуживающем особого внимания.

Так, например, если оперативным путем будет установлено, что относительно низкий удой в расчете на одну корову в данном хозяйстве вызван плохим содержанием скота и отсутствием средств на приобретение комбинированных кормов, то при всей полезности этой информации оперативная работа, проведенная в этом направлении, должна быть признана бессмысленной, так как выходит за пределы функций органов внутренних дел.

Требования к аналитической информации, могущей стать ориентирующей для оперативного аппарата, оказываются иными по сравнению с ревизионной практикой. Очевидно, что для организации оперативной работы такая информация должна указывать не только на отклонения от нормальной хозяйственной деятельности (например, по сравнению с другими аналогичными предприятиями), но и на признаки конкретных способов совершения преступления. В этом случае оперативная проверка сигнала становится более обоснованной и целенаправленной, а создаваемые аналогические приемы становятся органической частью целостных поисковых методик.

К сожалению, все эти положения к моменту создания подразделений оперативно-экономического анализа еще не были известны. Попытка перенести традиционные приемы и методики экономического анализа в деятельность оперативных аппаратов (анализ оперативный по форме, а экономический по содержанию) как раз стала причиной массовых неудач, приведших в конечном счете к ликвидации созданных подразделений (1982–1983).

В этом состоит первый урок проведенного эксперимента: от сложения возможностей оперативно-розыскной деятельности и деятельности по анализу экономических показателей качественно новое знание не возникает.

Вычленение из совокупности изменений экономических показателей пусть вероятностных, но все же признаков конкретной преступной деятельности требует создать качественно новую область знаний, которая на сегодняшний день обозначается как экономико-криминалистический анализ.

Второй урок практики более оптимистичен. Осознав сложность задачи, работники целого ряда подразделений оперативно-экономического анализа творчески подошли к решению задачи, и вышли за пределы экономических представлений о содержании учетно-отчетной информации. Именно ими был создан ряд поисковых методик, успешно прошедших практическую апробацию. На обобщении результатов работы подразделений в основном и создавалась теория экономико-криминалистического анализа.

§ 2. Система поисковых приемов экономико-криминалистического анализа

Каждый прием исследования данных бухгалтерского учета и отчетности, позволяющий выявлять признаки противоправной деятельности, предназначен для обнаружения конкретного вида учетных несоответствий, могущих возникнуть в результате события преступления. Эти несоответствия подразделяются на противоречия в содержании отдельного документа или нескольких взаимосвязанных документов, на противоречия в документальных данных, отображающих движение однородных ценностей, и т. п. Они достаточно многообразны, однако не исчерпывают всех специфических следов преступления, объективно присутствующих в системах экономической информации.

Кроме учетных несоответствий в этих системах могут быть выделены также уже упоминавшиеся экономические несоответствия, которые с помощью названных приемов исследования не обнаруживаются. Оказывается, недостаточно и простого заимствования способов исследования экономических показателей, повседневно используемых в анализе хозяйственной деятельности организаций. Без специальной «криминалистической трансформации» такие рассмотренные ранее приемы анализа не позволяют отграничить в экономических показателях ту часть изменений, которая связана именно с событием преступления.

Возникает необходимость, как это сделано уже в отношении учетных данных, построить систему приемов исследования экономических показателей, специально предназначенных для выявления признаков преступлений.

Для поиска изменений экономических показателей, вызванных именно преступлением, могут быть использованы три относительно самостоятельных подхода. Первый исходит из особенностей конкретной хозяйственной деятельности и направлен на последовательное элиминирование (изолирование) влияния на экономические показатели факторов этой деятельности, не связанных с событием преступления. Оставшаяся необъясненной с точки зрения экономической науки величина изменения показателя выразит тогда вероятное влияние преступных действий.

Второй подход (где доминирует криминалистическое представление) исходит из типичных характеристик способов преступления. Он направлен на поиск таких изменений экономических показателей, которые воспроизводят особенности события преступления и именно по такому признаку могут быть отграничены от влияния факторов, не связанных с этим событием.

Третий подход лучше всего назвать экономико-криминалистическим. Он нацелен на поиск интегральных свойств отображенной в системе показателей измененной хозяйственной деятельности, не присущих в отдельности ни самой хозяйственной деятельности, ни влияющему на ее результаты событию преступления. Для такого подхода существенно противопоставление результатов изучаемой (измененной) хозяйственной деятельности и показателей, характеризующих среду (например, показателей о наличии на данной территории определенных трудовых и сырьевых ресурсов), в которой функционирует данное предприятие. Причем выбор этих показателей также определяется криминалистической характеристикой события преступления и предполагаемым механизмом его влияния на изменения экономических показателей.

Исходя из названных подходов можно выделить три основные формы отображения результатов «взаимодействия»

события преступления с хозяйственной деятельностью организаций в системе экономических показателей:

- изменения экономических показателей, несоразмерные результатам обычной хозяйственной деятельности;
- изменения экономических показателей, воспроизводящие типичную характеристику события преступления;
- изменения экономических показателей, характеризующие нарушения обычных связей организации с факторами окружающей его среды.

Этим формам соответствуют три группы приемов экономико-криминалистического исследования экономических показателей. Они связываются с понятиями метода специальных расчетных показателей, метода стереотипов и метода корректирующих показателей. Применяемые в сочетании с традиционными методами анализа хозяйственной деятельности, они позволяют более надежно обнаруживать в системах экономических показателей признаки влияния события преступления.

Перечисленные приемы, как и способы исследования учетных данных, используются субъектом деятельности по выявлению и расследованию преступлений не самостоятельно, а с помощью специалистов-ревизоров подразделений ЭБиПК или других специалистов в области экономических знаний.

Постановка заданий, требующих для своего разрешения использования рассматриваемых в данной главе приемов, не выводит специалиста за пределы его компетенции. Здесь не лишне напомнить, что кроме приемов документальной проверки хозяйственных операций ревизор широко использует в своих целях и возможности анализа, в частности, общие приемы анализа для выявления участков хозяйственной деятельности или конкретных операций, требующих особенно детального изучения. Использование в совокупности приемов исследования данных учета и экономических показателей, позволяющих выявить признаки преступления, делает проверку, проводимую по инициативе оперативного сотрудника или следователя, особенно эффективной.

Ниже дается краткая характеристика сущности каждого из названных подходов и принципы построения на их основе частных приемов исследования, помогающих вскрывать хищения.

Кроме того, каждый из рассматриваемых подходов и способов может быть применен не только специалистами, но и судебными экспертами-экономистами в пределах их компетенции. В данном случае существует аналогия с судебно-бухгалтерской экспертизой. Приемы исследования данных бухгалтерского учета (встречная проверка, взаимный контроль документов, контрольное сличение и др.), широко используемые ревизорами применительно к собранным материалам уголовного дела, приобретают значение специальных методов судебно-бухгалтерской экспертизы. То же следует сказать об общих и специальных приемах исследования экономических показателей.

Совокупность этих приемов, используемая для исследования экономических данных, собранных в материалах уголовного дела, будет образовывать содержание специального метода судебно-экономической экспертизы.

§ 3. Метод специальных расчетных показателей

Специальными расчетными показателями называют аналитические показатели, найденные на основе отчетных данных или других источников экономической информации именно с целью элиминировать влияние факторов, не связанных с преступлением.

Необходимой предпосылкой для разработки каждого частного приема, входящего в данную группу приемов, является предварительное выделение в системе отчетности такого показателя, который неизбежно изменяется под влиянием события преступления. Другая предпосылка состоит в объективной возможности рассчитать значение этого показателя для условий нормально работающего предприятия. Такой заново рассчитанный на основе плановых данных, а также найденных с помощью

других материалов учета и отчетности экономических факторов аналитический показатель и называется специальным расчетным. Проводимое с его помощью элиминирование факторов хозяйственной деятельности сводится к сопоставлению специально найденного расчетного показателя с соответствующим отчетным показателем. Сумма разрыва рассматривается как характеристика изменений экономического показателя, не соразмерных с результатами обычной хозяйственной деятельности, и поэтому связывается с возможным событием преступления.

Сопоставление специально найденного расчетного показателя с отчетным, предположительно измененным в результате события преступления, определяет сущность рассматриваемого метода. На практике он реализуется в форме конкретных частных приемов, относящихся к отдельным отчетным показателям и способам совершения преступлений.

При построении любого частного приема учитывают закономерности влияния события преступления на изменения в системе экономических показателей, в общем виде охарактеризованные выше. Опираются также на типичные для каждой отрасли экономики закономерности формирования системы экономических показателей и своеобразие факторов хозяйственной деятельности, влияющих в данной отрасли на изменения изучаемых показателей. Таким образом могут быть построены системы частных приемов, типичные для отдельных отраслей экономики.

Кроме отраслевой классификации приемы расчетных показателей поддаются группировке и по криминалистическим признакам. Одним из таких признаков является уже отмечавшееся разнообразие преступных действий, влияющих на изменения экономических показателей. Действия по изъятию материальных ценностей и денежных средств влияют на экономические показатели тем, что причиняют ущерб организации, уменьшают размер фондов, находящихся в распоряжении конкретного предприятия. Действия по маскировке причиненного ущерба и по подготовке к совершению преступления часто связаны с отображением в учете вымышленной хозяй-

ственной деятельности, и именно это отображение изменяет значение соответствующих экономических показателей.

Конкретные виды расчетных показателей могут быть нацелены на ту или иную форму влияния преступлений, в связи с чем все они подразделяются на две группы: расчетные показатели ущерба и расчетные показатели вымышленной хозяйственной деятельности.

Первая группа приемов подтвердила свою эффективность в практике выявления хищений, не связанных с предварительным созданием излишков ценностей, совершаемых путем нарушения технологии производства. В таких ситуациях ущерб, причиненный замаскированными хищениями, неизбежно влияет на показатели фактической себестоимости продукции (услуг), а также на размер получаемой прибыли (доходов) организаций. Относительная немногочисленность факторов, наряду с хищениями вызывающих аналогичные изменения показателей, позволяет успешно применять для их элиминирования расчетные показатели ущерба.

Принцип построения и порядок применения таких показателей рассмотрим на конкретном примере.

Исследование способа присвоения, встречающегося в некоторых торговых организациях и связанного с неполным оприходованием полученных товарных скидок, показало, что в результате таких преступлений неизбежно уменьшается отчетная сумма реализованных скидок (валового дохода). Известно, что поступающие товары в торговле учитываются по розничной стоимости, которая превышает покупные цены. Именно за счет разницы между розничной и покупной ценой товаров торговые организации покрывают свои издержки и образуют собственную прибыль.

Так, если по состоянию на 1-е число месяца на активном счете 41 «Товары в розничной торговле» 3 000 тыс. руб., а на пассивном счете 42 «Торговая наценка (скидка)» – 150 тыс. руб., то это означает, что розничная стоимость товаров равна 3 000 тыс. руб., а сумма нереализованной скидки на эту массу товаров составляет 150 тыс. руб.

Предположим, что в течение месяца в торговую организацию поступило товаров по розничным ценам еще на 4 000 тыс. руб., уплачено же за них поставщикам за вычетом скидок (200 тыс. руб.) 3 800 тыс. руб. В нашем примере остаток по счету 41 составит тогда 7 000 тыс. руб. (3 000 + 4 000), а по счету 42 – 350 тыс. руб. (150 + 200).

Если допустить, что все эти товары (7 000 тыс. руб.) будут полностью реализованы, то вместе с ними реализуется и валовый доход (350 тыс. руб.). Разница между этой суммой и издержками обращения за месяц покажет прибыль торговой организации.

При анализируемом способе хищений бухгалтер, маскируя неоприходование части товаров, уменьшает дебетовый оборот за месяц по счету 41 и одновременно на ту же сумму (скажем, на 100 тыс. руб.) уменьшает кредитовый оборот по счету 42. Расчеты с поставщиками оказываются сбалансированными, а неоприходование товаров скрывается за счет уменьшения валовых доходов и прибыли самой торговой организации.

Механизм влияния события преступления на систему экономических показателей вполне однозначен. Сумма остатка и учтенного поступления товаров в примере составляет $3\,000 + 3\,900 (4\,000 - 100) = 6\,900$ тыс. руб., а валовых доходов соответственно не 350 тыс. руб., а 250 тыс. руб. (150 + 100). Изменится отношение суммы реализованных скидок к стоимости реализованных товаров. При отсутствии хищения она составила бы 5 % ($350 \cdot 100 : 70$), а после хищения – 3,6% ($250 \cdot 100 : 69$).

Если ранее хищений не было, то при общих схемах анализа может обнаружиться снижение среднего процента реализованных скидок по сравнению с предыдущим отчетным периодом и с соответствующим плановым показателем.

Это означает, что снижение среднего процента может указывать на вероятную «криминогенность объекта». Но здесь же имеется и важное обстоятельство, снижающее ценность традиционных методик. На средний процент оказывает влия-

ние и изменение структуры товарооборота, что вызвано различием норм скидок на отдельные группы товаров. Поэтому снижение процента как таковое становится многозначным признаком. Кроме того, преступники часто принимают в расчет колебания процента, вызванные изменением структуры товарооборота, и могут совершать хищения в пределах этих естественных колебаний. Тогда четких негативных тенденций в динамике показателя наблюдаться не будет, и традиционные методики окажутся недостаточными. Возникает необходимость в целях выявления признаков хищений элиминировать фактор изменений в структуре товарооборота с помощью специального расчетного показателя.

Как показали эксперименты, разрешению задачи может помочь вычисление ориентировочной расчетной суммы реализованных валовых доходов. Ее находят на основе годового отчета организации умножением стоимости групп товаров на установленный для них средний (усредненный) процент скидок. Выяснилось, что для нормально работающих организаций расхождения между расчетным и отчетным показателями невелики и не имеют устойчивых характеристик. Отклонения возможны как в сторону уменьшения, так и в сторону увеличения отчетной суммы доходов по сравнению с расчетом. В тех же организациях, где совершались крупные хищения, эта тенденция достаточно устойчива и отчетные данные постоянно оказываются меньше расчетных. Таким путем иногда удается улавливать признаки преступлений с большей степенью надежности по сравнению с традиционно применяемыми методиками.

Признак несоответствия показателя реализованных валовых доходов показателям объема и структуры товарооборота и в данном случае остается многозначным. Наряду с хищениями, маскируемыми неполным оприходованием скидок, причинами таких же диспропорций могут быть намеренные искажения отчетности или незаконные списания различных потерь непосредственно за счет валовых доходов организации, минуя счет издержек производства. Однако и эти причины

также заслуживают серьезного изучения, в связи с чем указанный частный прием (построение расчетного показателя ущерба, маскируемого неполным оприходованием торговых скидок) может быть вполне эффективным.

Расчетные показатели вымышленной хозяйственной деятельности можно называть *предельными*, что характеризует их назначение в процессе поисковой работы. При их конструировании исходят не из плановых, а из предельных нормативов, характеризующих возможности использования имеющихся ресурсов.

Подход, связанный с элиминированием факторов хозяйственной деятельности в качестве средства обнаружения признаков преступлений, в отдельных случаях может быть перспективным. Для этой цели можно использовать, в частности, прием построения специальных расчетных показателей. Эффективность приема зависит от числа факторов, влияющих на изменения исследуемого показателя, и от степени многозначности причин, объясняющих полученную после элиминирования величину изменения экономического показателя

Появляется возможность сделать и общие выводы о принципах построения частных приемов экономико-криминалистического исследования показателей. При их конструировании новые методы (приемы) анализа хозяйственной деятельности не создаются. Речь идет об активном приспособлении известных средств анализа для решения специальной задачи.

Так, метод расчетных показателей широко применяется при общих схемах анализа с целью оптимального планирования, максимального учета имеющихся внутренних резервов организации. Применяемый для новой цели данный прием меняет свое назначение и соответственно трансформируется. Место оптимальных занимают специальные расчетные показатели, которые используются только для целей выявления признаков конкретных способов совершения преступления.

§ 4. Метод стереотипов

Если метод специальных расчетных показателей основан на познании экономических связей, которые могут оказаться нарушенными в результате события преступления, то в отличие от него метод *стереотипов* базируется на использовании криминалистических связей, могущих получить отображение в изменениях значения экономических показателей. Он прежде всего учитывает детерминированность выбора способа преступления конкретной обстановкой и во многом предопределяемую этой детерминированностью повторяемость преступных действий. Признается закономерным и отображение некоторых особенностей события преступления в виде криминалистических связей в экономических показателях результатов хозяйственной деятельности организаций. Возникновение таких связей объясняется организованностью не самого хозяйственного объекта, а, наоборот, события преступления, представляющего собой определенную систему поступков виновного лица по подготовке, совершению и маскировке преступления.

Типичная связь в экономических показателях, отображающая в известной мере особенности определенного способа преступления, и обозначается термином «стереотип». Метод стереотипов сводится к использованию этих связей как для первичного поиска признаков преступлений, так и для собирания доказательств при расследовании уголовного дела.

Подобно методу специальных расчетных показателей, метод стереотипов складывается из разнообразных частных приемов. Каждый из них предназначен для выявления признаков определенного способа преступления. Общая классификация частных приемов, в которых реализуется метод стереотипов, может проводиться по двум основаниям: по особенностям отображающего и по особенностям отображаемого объекта. Отображающим объектом являются экономические показатели организации. Отображаемым – особенности преступных действий, вызывающих определенные изменения в значениях экономических показателей.

По первому основанию могут быть выделены две группы стереотипов: стереотип внутренних и стереотип внешних связей конкретных экономических показателей. При этом имеется в виду, что отображающим объектом могут быть особенности отдельного показателя (первая группа), а также взаимосвязи двух или нескольких показателей (вторая группа).

По второму основанию можно различать стереотипы: распределения преступных действий во времени; разнообразия преступных действий; изменения во времени масштабов преступных действий.

В данном пособии не могут быть рассмотрены все уже применяемые частные приемы, основанные на методе стереотипов. Представляется, однако, практически важным рассмотреть принципы их построения применительно к приведенной классификации. Каждый конкретный стереотип включает в себя одновременно указания как на отражающий, так и на отражаемый объект. Поэтому для полного охвата разновидностей всех частных приемов необходимо иметь в виду, что стереотипы как внутренних, так и внешних связей в свою очередь будут подразделяться на три группы в зависимости от используемых особенностей отображаемых преступных действий.

Под внутренними связями в отдельном экономическом показателе, применяемыми в качестве стереотипов, следует понимать зависимости между изменениями значений экономического показателя и другими его элементами (например, объема операции и даты ее выполнения), возникающими в результате события преступления. Использование таких связей позволяет ограничиться в отдельных случаях исследованием динамики изменения значений какого-либо одного показателя.

При поиске дополнительного признака (элемента экономического показателя, не имеющего в обычных условиях функциональной связи с его значением) исходят из трех перечисленных выше особенностей преступных действий. Соответственно можно различать стереотип отдельного показателя, отображающий: распределение преступных действий во вре-

мени; разнообразие преступных действий; изменение во времени масштабов преступных действий.

Стереотипом отдельного показателя, отображающим разнообразие преступных действий, будет, например, типичная связь изменений показателя товарных запасов с периодичностью проведения инвентаризаций, обнаруживаемая в некоторых торговых организациях. Стереотип рассчитан на выявление признаков следующей совокупности преступных действий.

Материально ответственное лицо совершает хищения ценностей, в связи с чем переходящие остатки, показываемые им в товарных отчетах, не соответствуют действительности. По мере возрастания размеров хищения, могущих в ряде случаев даже превысить установленный норматив товарных запасов, создается видимость существования в межинвентаризационных периодах сверхлимитных остатков товарной массы. В период же проведения инвентаризаций преступник, не имея возможности обмануть инвентаризационную комиссию, но будучи в сговоре с другими лицами, скрывает недостачу оформлением временных бестоварных накладных на отпуск ценностей в другие организации. После окончания инвентаризации составляются соответствующие, также бестоварные, приходные накладные, и остаток товарной массы, судя по отчетам магазина, снова возрастает. Как видим, при построении этого стереотипа использованы данные о разнообразии преступных действий, влияющих на значение одного и того же показателя (остаток товарной массы).

Действия по изъятию ценностей, вызывающие возрастание размера скрываемых недостач, приводят к иллюзии увеличения значений этого показателя, к видимой стабильности сверхнормативных запасов в любом межинвентаризационном периоде. Действия по маскировке недостачи, проводимые в период каждой инвентаризации, вызывают искусственное уменьшение значений этого показателя. Возникающая связь между изменением остатков и периодом проведения инвентаризаций оказывается достаточно типичной, что уже получило

подтверждение при использовании этого стереотипа в практике выявления скрытых хищений.

Вторая группа стереотипов характеризуется одновременным исследованием нескольких экономических показателей. В качестве стереотипа признается связь в изменении значений двух или более показателей, отображающая особенность определенного образа преступных действий.

При использовании этой группы приемов возможны две различные ситуации, предопределяющие сравнительную эффективность метода. Первая характеризуется влиянием события преступления на показатели, не имеющие взаимных связей в условиях обычной хозяйственной деятельности. Вторая ситуация возникает, когда событие преступления оказывает влияние на изменение значений взаимосвязанных экономических показателей. В этой ситуации согласованность динамики изменения значений двух или нескольких экономических показателей может быть объяснена не только событием преступления, но и факторами обычной хозяйственной деятельности. Следовательно, возникает необходимость в максимально возможных пределах элиминировать влияние этих факторов и тем самым уменьшить многозначность полученных выводов.

Для иллюстрации рассмотрим возможности метода стереотипов при некотором изменении упоминавшегося способа хищений, совершенных в торговых организациях. При таком способе нарастающая недостача маскируется в межинвентаризационные периоды указанием в товарных отчетах нереальных остатков материальных ценностей. Применение ранее рассмотренного стереотипа (систематическое снижение товарных остатков в период проведения инвентаризаций) будет улавливать признаки данного способа при условии маскировки недостачи в период проведения инвентаризаций путем оформления бестоварных расходных накладных (либо путем несвоевременного проведения в учете приходных документов). Но он окажется неэффективным, если существующая недостача в эти периоды маскировалась включением в инвентаризационные описи фактически несуществующих товаров.

В случаях выбора преступником такого приема маскировки недостачи возможно использовать и другие связи. Исходя из разнообразия преступных действий, образующих событие преступления, можно прийти к выводу, что в данном случае они оказывали одновременное влияние на два экономических показателя. Изъятие денежных средств из выручки магазина приводит к уменьшению объема товарооборота. В этом же направлении действует и факт сокрытия недостачи под видом имеющихся товарных запасов. Возрастание суммы недостачи, маскируемой таким способом, приводит к постепенному увеличению видимости сверхнормативных запасов. В итоге может наблюдаться тенденция к возрастанию сверхнормативных запасов товарной массы с одновременным уменьшением объема товарооборота.

Такая связь, будучи стереотипной с позиций события преступления, находит удовлетворительное объяснение и с экономических позиций. Аналогичная динамика этих же показателей может быть вызвана, например, поступлением товаров, пользующихся ограниченным спросом, что также приведет к уменьшению объема товарооборота при возрастании сверхнормативных запасов. Данная ситуация – одновременное влияние события преступления на значения взаимосвязанных показателей – в целом допускает возможность применения методов стереотипов. При этом с учетом существующих экономических связей необходимо хотя бы частично элиминировать влияние других факторов. Например, в рассматриваемом случае – исследовать устойчивость выявленных тенденций и независимость их от изменения структуры товарооборота.

§ 5. Метод корректирующих показателей

Метод корректирующих показателей заключается в сопоставлении экономических показателей (уже имеющихся в отчетности или специально найденных) с факторами внешней среды, в которой функционирует данная организация.

Частные приемы исследования, основанные на этом подходе, многообразны, и каждый из них нацелен на определенные способы преступления. Общая классификация приемов может проводиться на основе разнообразия преступных действий, образующих способ совершения хищений.

Соответственно различают корректирующие показатели ущерба и корректирующие показатели вымышленной хозяйственной деятельности. Признаки влияния преступлений, улавливаемые обеими группами приемов, аналогичны в том смысле, что выглядят как нарушения обычных связей предприятия с факторами окружающей его среды. Но формы нарушений для каждой группы приемов оказываются специфическими.

Корректирующие показатели ущерба предназначены главным образом для поиска новых связей исследуемого объекта с окружающей средой. Корректирующие показатели вымышленной хозяйственной деятельности, как правило, характеризуют видимые потери обычно существующих связей. Это объясняется различием видов и форм «взаимодействия» события преступления с функционирующей экономической системой предприятия.

Корректирующие показатели ущерба рассчитаны на поиск признаков материального «взаимодействия» события преступления с производственно-хозяйственной деятельностью предприятия. Поскольку в таких ситуациях в учете и отчетности отображается измененная хозяйственная деятельность, но экономические показатели заведомо не фальсифицируются, то отправным пунктом для поиска новых связей является неизбежность «взаимодействия» события преступления как материального процесса не только с хозяйственной деятельностью организации, но и с другими явлениями и процессами.

При построении конкретного показателя ущерба исходят из таких явлений, которые, будучи связаны с событием преступления, в обычных условиях не оказывают влияния на результаты хозяйственной деятельности организации. Иными словами, признают, что при некоторых способах преступлений

влияние среды события преступления через это событие (как опосредствующее звено) передается хозяйственной деятельностью предприятия, отображаясь в системе экономических показателей.

Простейшим проявлением такой связи будет, например, зависимость между отклонениями от норм расхода тканей и степенью модности их расцветки, зависимость показателей рационального использования материалов от конкретных условий охраны различных строительных площадок и т. п.

Степень обоснованности выводов, вытекающих из подобных расчетов, не всегда равнозначна. Она определяется как устойчивой повторяемостью найденных признаков, так и полнотой объяснения с криминалистических позиций механизма их возможного возникновения. И в данном случае новые приемы экономического анализа не создаются. Для выявления и характеристики предполагаемых связей пользуются известными в статистике и в анализе хозяйственной деятельности приемами группировок, исчисления средних величин, характеристики относительных величин с помощью коэффициентов, индексов, процентов. Различие состоит в том, что при общих схемах анализа такие конкретные группировки и относительные величины не применяются. Их содержание всегда определяется предполагаемым механизмом влияния события преступления на экономические показатели хозяйствующих субъектов.

В имеющейся практике распознавания признаков преступлений сами корректирующие показатели, характеризующие исследуемые связи, чаще всего принимают форму относительных величин. Поиск же предполагаемой связи проводится обычно с помощью методов группировок.

Вторая группа рассматриваемых частных приемов – корректирующие показатели вымышленной хозяйственной деятельности – базируется на изучении связей, обычно существующих у нормально функционирующей организации, с условиями окружающей его среды. При разработке отдельного приема, предназначенного для поиска признаков конкретного способа преступления, обращаются к одной из этих связей,

которая может оказаться нарушенной в результате события преступления, разумеется, в каждом таком случае имеет место лишь видимость нарушения реально существующих связей, порожденная отображением в учете вымышленной хозяйственной деятельности.

Вымышленная хозяйственная деятельность, представленная в экономических показателях, в одних ситуациях порождается отображением в учете фиктивных (фактически не выполнявшихся), в других – неполным отображением (частичным утаиванием) объемов действительно выполненных хозяйственных операций.

Формы выявления видимых нарушений реально существующих связей в этих ситуациях оказываются неоднозначными. Соответственно следует различать внутри рассматриваемой группы еще два вида корректирующих показателей: фиктивной и утаенной хозяйственной деятельности.

В случае отражения фиктивной хозяйственной деятельности может возникнуть видимость нарушения связей «на входе» экономической системы организации: потребленные трудовые, материальные ресурсы как бы превысят по своим значениям потенциальные возможности, определяемые реальным состоянием окружающей среды.

Корректирующий показатель утаенной хозяйственной деятельности, по сравнению с предыдущим, более эффективен для исследования связей «на выходе» экономической системы предприятия.

Из указанного правила (об использовании при построении корректирующего показателя вымышленной хозяйственной деятельности данных, количественно характеризующих среду функционирования предприятия) в отдельных случаях может быть сделано исключение. Показатели, характеризующие взаимодействие хозяйственного объекта (организации) с окружающей его средой, в таких ситуациях берутся непосредственно из отчетности (данных учета) анализируемой организации. Среда (условия функционирования) принимается в качестве неизменной величины. Различия (резкие изменения) в

характеристиках связи дают основание для выделения таких организаций или участков их деятельности, которые заслуживают дальнейшей детальной проверки.

Например, если изучение отчетности медицинских учреждений в данном регионе показывает, что в течение длительного времени там имеются определенные трудности в укомплектовании их младшим медицинским персоналом, то с учетом этой закономерности показатель относительной укомплектованности однородных медицинских учреждений (скажем, больниц) младшим персоналом может быть избран в том же регионе в качестве корректирующего: при известных обстоятельствах выдвигается предположение, что в больницах, где, судя по отчетам, таких трудностей якобы не возникает, видимо, допускаются нарушения штатной дисциплины или прямые хищения бюджетных средств.

§ 6. Рекомендации по использованию специальных приемов анализа в расследовании преступлений

Подводя итоги рассмотренному материалу применительно к процессам обнаружения и расследования преступлений, можно сделать следующие выводы. Ущерб, причиняемый преступлением, а также действия субъектов преступления по маскировке этого ущерба неизбежно вызывают изменения значений соответствующих экономических показателей.

Важной задачей экономической криминалистики становится разработка рекомендаций по использованию приемов анализа для установления обстоятельств уголовного дела. В этой связи необходимо выделить два преимущества приемов экономико-криминалистического анализа, по сравнению с традиционными методиками анализа хозяйственной деятельности: возможность отделения ущерба, причиненного преступлением, от других влияний на значения экономических

показателей и нацеленность каждого конкретного приема на выявление признаков определенного способа преступлений. Криминалистические рекомендации по использованию специальных приемов анализа в расследовании преступлений, которые в перспективе будут разработаны, должны относиться, прежде всего, к установлению размера ущерба от преступлений и признаков способа преступления.

Не предваряя всего содержания рекомендаций, рассмотрим кратко сравнительное значение вышеуказанных приемов при использовании их по двум названным направлениям.

Наиболее убедительные доказательства способа совершения преступления представляет применение методов стереотипов и корректирующих показателей. Обнаруженные с их помощью странные (с экономических позиций) закономерности в динамике значений экономических показателей, как правило, достаточно полно отображают особенности способа совершения преступления. Это помогает уточнить и состав преступной группы.

Однако убедительные данные, характеризующие способ совершения преступлений, могут быть получены и при использовании подхода, связываемого нами с понятием предельных расчетных показателей. Это оказывается возможным, когда на изменения исследуемого показателя влияет такая совокупность преступных действий, которая во многом определяет содержание способа в целом.

Рассмотренные ранее примеры подтверждали также возможность использовать методы стереотипов и корректирующих показателей для определения примерной суммы ущерба, причиненного хищением. Так, размер уменьшения товарных запасов в период инвентаризаций или расхождения размеров внутрипроизводственных потерь комплектующих деталей в зависимости от спроса, существующего на черном рынке, дают приближенные представления о сумме причиненного преступлением материального ущерба. Думается, однако, что по сравнению с доказыванием способа преступления возможности названных методов в данном отношении существенно ограничены.

Более эффективным при установлении суммы ущерба оказывается, по сравнению с ними, метод расчетных показателей (уступающий им лишь в части доказывания способа преступления). Так, после установления с помощью этого метода минимального размера приписок объема перевозок на автотранспорте определение полной суммы причиненного ущерба не вызывает каких-либо затруднений. В нее войдут как суммы излишне начисленной заработной платы, стоимость необоснованно списанного горючего и др. В данном случае будет применен предельный расчетный показатель, нацеленный на вымышленную хозяйственную деятельность. Установление точных размеров вымышленной хозяйственной деятельности обеспечивает и определение материального ущерба, причиненного действиями преступной группы.

Менее определенные результаты дает применение расчетных показателей ущерба. Являясь средством элиминирования факторов хозяйственной деятельности, повлиявших на изменение конкретного экономического показателя, эти приемы помогают установить долю изменений, необъяснимую с позиций экономических представлений.

Подобно методам стереотипов или корректирующих показателей, данный вид расчетных показателей дает возможность выявить лишь ориентировочную сумму ущерба, предположительно причиненного преступлением в определенные периоды. Однако вероятность полученных выводов не означает, что они не могут использоваться для установления данного обстоятельства по уголовному делу.

Применительно к расчетным показателям ущерба одна из рекомендаций состоит в требовании постоянно сопоставлять итоги анализа с другими материалами уголовного дела. Результаты сопоставления будут определяться необходимостью (и направления) поиска других доказательств.

Идеальным случаем будет, очевидно, совпадение прогнозируемых и доказываемых сумм. Поскольку фактическая сумма ущерба доказывается обычно путем использования первичной документации, данных технологических экспертиз и

другими способами, не зависящими от средств экономического анализа, постольку совпадение ее с расчетной суммой дает основание для вывода относительно полноты установления размеров материального ущерба. Разновидностью этого случая будет ситуация, при которой в большинстве изучаемых отчетных периодов наблюдается совпадение прогнозируемых и доказанных сумм, а в отдельные периоды прогноз не получает своего подтверждения. Такие отчетные периоды должны привлечь внимание следователя, поскольку расхождения бывают связаны с неполнотой проведенных документальных ревизий (проверок), с тем, что ревизор (аудитор) не сумел выявить определенные массивы подложной документации.

Более типично, однако, наличие некоторых расхождений между прогнозируемой и доказанной суммами. Как видно из приведенных ранее материалов, фактор «хищения» во многих случаях действует одновременно и в одном направлении с другими факторами, вызывающими непроизводительные расходы и потери. Отсюда сумма хищения по прогнозу и по уголовному делу может не совпасть. Вместе с тем причины несопадений требуют детального изучения. Только найдя действительные причины противоречий, можно исключить сомнения в полноте исследования обстоятельств уголовного дела. Происхождение самих несоответствий вполне объяснимо. Возможности анализа хозяйственной деятельности по материалам периодической отчетности, используемой на высших уровнях управления, оказываются ограниченными ввиду обобщенности показателей. Анализ, проведенный с использованием более широкого круга показателей (например, по внутризаводской и внутрицеховой отчетности), может внести существенные изменения в ранее полученные выводы.

Детальный анализ экономических показателей с привлечением данных первичного (в том числе и оперативного) учета позволит установить влияние других, кроме хищений, факторов на изменение анализируемого показателя.

Для установления причин несоответствия между прогнозируемой и выявленной суммой хищения по заданию сле-

дователя может, по-видимому, проводиться экономический анализ хозяйственной деятельности предприятия. Проведение экономического анализа при расследовании преступлений должно поручаться соответствующим специалистам. Поскольку анализ отчетности наряду с документальной ревизией является одной из форм последующего финансового контроля, такое использование специальных экономических знаний должно регулироваться статьей 58 УПК РФ.

При расследовании хищений по приведенной схеме, когда доказывание эпизодов преступной деятельности одновременно идет по двум линиям (в документах выявляются подлоги и фиктивные операции, а в материалах отчетности – соответствующие изменения экономических показателей), проведение ревизии (проверки) непосредственно связано с анализом хозяйственной деятельности. В необходимых случаях для исследования собранных по делу учетных сведений могут назначаться бухгалтерская и для исследования отчетных показателей – экономическая экспертизы.

Основанием для использования специальных экономических знаний в рассмотренных ситуациях является, конечно, не сомнение в правильности прогноза, а несоответствие между собранными материалами дела: одно из обнаруженных доказательств (изменение экономических показателей предприятия, связанное с событием преступления) вступает в противоречие с другими данными.

При условии оптимального планирования хищение собственных средств предприятия должно вызывать также несоответствие между плановыми и отчетными данными, а величина несоответствия должна приближаться к размеру ущерба, причиненного преступлением.

В ряде случаев такое несоответствие при хищении собственных средств предприятия вообще не возникает либо величина его оказывается незначительной. Это другой пример типичных противоречий между собранными доказательствами. Для их разрешения требуются специальные экономические знания.

При расследовании одного уголовного дела, возбужденного с учетом материалов проведенного анализа хозяйственной деятельности, была установлена диспропорция между отчетными данными и другими материалами. Перерасход фонда заработной платы в пересчете на фактическое выполнение плана по выпуску продукции составил на предприятии всего около 400 тыс. руб. Вместе с тем следственным путем за этот же период времени были выявлены подложные наряды на сумму более 1 400 тыс. руб. Расхождение объяснялось планированием излишнего фонда заработной платы в организации. Такое планирование понадобилось преступникам для создания скрытых резервов – источника предстоящего хищения. Найденная при анализе отчетности диспропорция отображала не весь ущерб, а только несовпадение между источником хищения и его размером. После выявления с помощью специалиста-экономиста подлога в плановых показателях противоречие между доказательствами было устранено.

В данном случае использование специальных экономических знаний позволило более полно выяснить обстоятельства уголовного дела – способ совершения преступления и круг лиц, принимавших в нем участие.

Разумеется, неправильное планирование, завышение нормативов тому подобные отклонения от нормальной хозяйственной деятельности не обязательно вызываются преступными действиями; они могут быть результатом разнообразных просчетов в организации плановой и аналитической работы, которые в свою очередь входят в предмет доказывания как условия, способствующие хищениям.

Как видим, сопоставление расчетной и доказанной суммы ущерба может существенно оптимизировать процесс собирания доказательств, выявить подлоги в плановых и отчетных документах, а также различные организационные недостатки в работе организаций, о которых ранее следователю не было известно.

§ 7. Частные методики использования экономической информации для распознавания хищений

Разработка рекомендаций по установлению отдельных обстоятельств уголовного дела является важным направлением повышения роли анализа в обнаружении и расследовании преступлений. Не менее важное значение имеет разработка частных методик, нацеленных на одновременный поиск экономических и учетных несоответствий. Такие методики должны разрабатываться применительно к отдельным способам совершения преступлений и предусматривать последовательное применение приемов экономико-криминалистического исследования.

Оптимальная структура методик определена объективностью связей в системе: событие преступления – экономические следы – учетные несоответствия. Выделение типичных связей между событием преступления и изменением системы экономических показателей должно служить целям оптимизации поиска экономических следов преступления, а обнаружение экономических следов должно предшествовать поиску учетных несоответствий. Основное содержание методик будут образовывать тогда рекомендации по обнаружению экономических следов преступлений на различных уровнях экономической информации; эффективность же применения методик будет зависеть также от полноты учета второй из названных связей (экономический след – учетные несоответствия), что необходимо иметь в виду при их разработке и совершенствовании.

Каждая поисковая методика должна состоять из трех основных разделов. В первом – «Условия применения методики» – необходимо излагать экономико-криминалистическую характеристику совершаемых определенным способом преступлений. Здесь желательно особо выделить те особенности события преступления, которые оказывают влияние на изменение значений экономических показателей. В этом же разделе на основе криминалистической характеристики преступле-

ния приводятся условия, предопределяющие сравнительную эффективность как методики в целом, так и отдельных приемов исследования экономических показателей. К числу таких условий при диагностике конкретных способов преступлений могут быть отнесены: наличие или отсутствие тенденций к нарастанию суммы ущерба; разнообразие состава преступной группы и правомочий конкретных лиц (из числа ее участников) в осуществлении хозяйственных и учетных операций; степень выработанности образа преступных действий, в частности, повторяемость одного и того же способа маскировки в различных эпизодах преступной деятельности, и др.

Во втором разделе – «Производство экономико-криминалистического анализа» – должны быть указаны источники исходной экономической информации и рекомендуемый порядок их исследования. На основе закономерностей, рассмотренных в первом разделе каждой методики, здесь приводится характеристика предполагаемых форм проявления информации о «взаимодействии» события преступления с экономической системой предприятия, указываются пути поиска этой информации с помощью заимствованных или специально приспособленных приемов экономического анализа, отмечается сравнительная значимость отдельных обнаруженных признаков для построения предположительных выводов о действительном влиянии события преступления на систему экономических показателей.

Построением таких выводов и заканчивается производство анализа. Однако эффективность использования его результатов требует включения в конкретные методики еще одного раздела, посвященного путям дальнейшей проверки и конкретизации полученных выводов. Существенное место в этом разделе, обозначаемом как «Реализация результатов анализа», должны занимать описание учетных следов (несоответствий), детерминируемых предполагаемым событием преступления, и изложение рекомендуемых приемов исследования данных учета, помогающих обнаружить такие несоответствия.

Включение третьего раздела в содержание конкретных

методик необходимо по двум основаниям. Во-первых, отсутствие указаний на типичные учетные следы предполагаемого преступления и рекомендаций по их обнаружению потребует от лица, применяющего методику, в каждом отдельном случае самостоятельно выискивать и определять соответствующие пути и способы, что снизило бы эффективность самих методик. Во-вторых, подробное указание на учетные следы и на документы, в которых эти следы могут быть обнаружены, необходимо для того, чтобы заранее обеспечить сохранность будущих доказательств по уголовному делу, что особенно важно при использовании методик в процессе обнаружения преступлений.

Несмотря на единообразие общей структуры, частные методики могут иметь существенные различия по особенностям содержания экономико-аналитической работы. Различия будут зависеть от уровня используемой экономической информации, от видов и количества одновременно используемых приемов обнаружения экономических следов преступлений. Методики отличаются также по степени конкретности получаемых предположений и по степени простоты их использования в практической деятельности правоохранительных органов.

Если отвлечься от многообразия учетных несоответствий, имея в виду, что поиск их относится уже к стадии реализации результатов экономико-криминалистического анализа, то структура всех применяемых в настоящее время методик будет сведена к четырем основным вариантам-схемам, указанным в таблице 4 (имеется в виду, что содержание первого раздела «Условия применения методики» имеет аналогичную структуру для любой частной методики, в связи с чем различия по структуре между ними зависят главным образом от содержания второго и третьего разделов).

Первый вариант структуры соответствует наиболее полной схеме экономико-криминалистического анализа: от отчетных данных организации (1-й экономический след) к экономическим показателям, обнаруживаемым на уровне отчетности подразделений (цехов) и данных учета (2-й экономи-

ческий след), и затем к использованию ревизионных методов проверки правильности документального оформления операций (поиска учетных следов).

Таблица 4

**Структура частных методик
экономико-криминалистического анализа**

I	II	III
1-й экономический след	1-й экономический след	
2-й экономический след		2-й экономический след
Учетные следы	Учетные следы	Учетные следы

Второй и третий варианты предусматривают сокращенную структуру методик, когда от анализа отчетных показателей (1-й экономический след) переходят непосредственно к проверке конкретных бухгалтерских документов или, минуя отчетность организации, начинают поиск с экономических следов, обнаруживаемых на «низших срезах» экономической информации, в первичной документации.

Третья схема (вариант) достаточно полно была прослежена выше на примерах распознавания хищений. Исходные данные для анализа экономических показателей в обоих этих случаях должны быть взяты на низших срезах экономической информации.

Разумеется, соответствующие частные методики включают в себя, кроме рекомендаций по применению метода стереотипов, также и указания на конкретные приемы проверки документального оформления операций, нацеленные на поиск учетных несоответствий.

Представление о первой (полной) схеме методик можно получить, если добавить к этому, что многие преступления оставляют следы в виде экономических несоответствий и в материалах периодической отчетности.

Рекомендуемая литература

1. Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон Российской Федерации [от 12 августа 1995 года] № 144-ФЗ : принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 5 июля 1995 года // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 33. – Ст. 3349. – Текст : непосредственный.

2. О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон Российской Федерации [от 26 октября 2002 года] № 127-ФЗ : принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 27 сентября 2002 года : одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 16 октября 2002 года // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 43. – Ст. 4190. – Текст : непосредственный.

3. Об аудиторской деятельности : Федеральный закон Российской Федерации [от 30 декабря 2008 года] № 307-ФЗ : принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 24 декабря 2008 года : одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 29 февраля 2009 года // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 1. – Ст. 15. – Текст : непосредственный.

4. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99) : приказ Минфина Российской Федерации от 6 июля 1999 года № 43н // Финансовая газета. – 1999. – № 34. – Текст : непосредственный.

5. О формах бухгалтерской отчетности организаций : приказ Минфина Российской Федерации от 2 июля 2010 года № 66н // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2010. – № 35. – Текст : непосредственный.

6. **Воронов, С. С.** Использование банковской информации при выявлении и раскрытии экономических и налого-

вых преступлений : учебное пособие / С. С. Воронов. – Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2012. – 97 с. Текст : непосредственный.

7. **Голубятников, С. П.** Судебная бухгалтерия и основы аудита : учебник / С. П. Голубятников, Е. С. Леханова. – Москва : Юрид. лит., 2004. – 480 с. Текст : непосредственный.

8. Использование банковской информации по делам о сокрытии и легализации незаконных доходов : методическое пособие / под ред. В. М. Баранова. – Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2004. – 70 с. Текст : непосредственный.

9. **Леханова, Е. С.** Экономико-криминалистический анализ : учебное пособие / С. П. Голубятников, Е. С. Леханова, А. Н. Мамкин. – Москва : ЦОКР МВД России, 2007. – 112 с. Текст : непосредственный.

10. **Мамкин, А. Н.** Проведение проверок организаций и индивидуальных предпринимателей на наличие признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, а также неправомерных действий при банкротстве : методические рекомендации / А. Н. Мамкин. – Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2008. – 84 с. Текст : непосредственный.

11. Судебная бухгалтерия : курс лекций / А. Н. Буторов [и др.]. – Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2013. – 354 с. Текст : непосредственный.

12. Экономико-криминалистический анализ : учебное пособие / С. П. Голубятников [и др.]. – 3-е изд. перераб. и доп. – Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2016. – 68 с. Текст : непосредственный.

Учебное издание

Мамкин Алексей Николаевич

ЭКОНОМИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Учебное пособие

Редактор *С. Ю. Осокина*
Компьютерная верстка *С. Ю. Осокиной*
Дизайн обложки *К. А. Быкова*

Подписано в печать 22.03.2022. Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 6,84.
Тираж 100. Заказ 109

Редакционно-издательский отдел
Нижегородской академии МВД России

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати
Нижегородской академии МВД России

603144, Н. Новгород, Анкудиновское шоссе, 3