**Ульянов Михаил Владимирович**

**Миграционные процессы в системе детерминант**

**экстремистской преступности**

**монография**

Под общей редакцией доктора юридических наук, профессора Виктора Викторовича Меркурьева

Ульянов М.В., кандидат юридических наук, научный сотрудник отдела НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации

Рецензенты

Борисов С.В., доктор юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник отдела зарубежного конституционного, административного, уголовного законодательства и международного права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации

Милюков С.Ф., доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»

Монография посвящена проблеме предупреждения преступлений экстремистской направленности с учетом места и значения миграционных процессов. На основе детального анализа особенностей миграционных процессов и их места в структуре причин и условий экстремистской преступности сформулированы выводы о соотношении таких процессов с иными детерминантами преступлений экстремистской направленности и их роли в преступном поведении лиц, осуществляющих соответствующую противоправную деятельности.

Монография адресуется научным и практическим работникам, представителям органов законодательной власти России, профессорско-преподавательскому составу, студентам и аспирантам, а также широкому кругу читателей, интересующихся проблематикой противодействия экстремистской преступности и ее предупреждения.

**Оглавление**

[Глава 1. Научные подходы к пониманию сущности миграционных процессов и их правовое регулирование 7](#_Toc528048417)

[§ 1.1. Понятие и виды миграции населения 7](#_Toc528048418)

[§ 1.2. Основы правового регулирования миграционных процессов 15](#_Toc528048419)

[Глава 2. Криминологическая модель воздействия миграционных процессов на преступления экстремистской направленности 27](#_Toc528048420)

[§ 2.1. Криминологическая характеристика преступлений экстремистской направленности 27](#_Toc528048421)

[§ 2.2. Изменение национального (этнического) состава населения и тенденции экстремистской преступности 42](#_Toc528048422)

[§ 2.3. Миграция в причинном комплексе экстремистской преступности 61](#_Toc528048423)

[§ 2.4. Роль миграционных процессов в механизме преступного поведения личности экстремиста 91](#_Toc528048424)

[Глава 3. Противодействие незаконной миграции в системе профилактики экстремистской деятельности 102](#_Toc528048425)

[§ 3.1. Противодействие незаконной миграции в системе общесоциальных мер профилактики экстремистской деятельности 102](#_Toc528048426)

[§ 3.2. Противодействие незаконной миграции в системе специальных мер профилактики экстремистской деятельности 117](#_Toc528048427)

[Заключение 124](#_Toc528048428)

[Библиографический список 132](#_Toc528048429)

[Приложения 144](#_Toc528048430)

Введение

Миграционное движение в Российской Федерации определяется, прежде всего, международной миграцией, оказывающей огромное социально-экономическое и демографическое воздействие. В последние четверть века массовая иммиграция иностранных граждан, прибывающих как на законных основаниях, так и незаконно, способствовала усилению межнациональных и межконфессиональных противоречий, нарастанию напряженности в обществе и росту экстремистских преступлений. В свою очередь преступления экстремистской направленности, порождая замкнутый круг неспровоцированного насилия и ответа на него в качестве расплаты, создают реальную угрозу раскола в обществе.

Основную массу иммигрантов составляют выходцы из бывших, в основном среднеазиатских, республик СССР, тесные связи с которыми сохраняются до сих пор, а развитию отношений с ними придается особое значение. Иностранными работниками замещаются кадры всех квалификаций в строительстве, в сферах жилищно-коммунального хозяйства и услуг, аграрном секторе и экономике в целом.

На этом фоне деятельность организованных преступных групп, построенных на этнической основе, попытки их влияния на органы государственной власти и органы местного самоуправления, коррупция, связанная с деятельностью этих групп, использование труда нелегальных мигрантов провоцируют рост националистических настроений, приводящих к межнациональным конфликтам. Отсутствие целенаправленной профилактической работы в среде этнических диаспор усиливает конфронтацию между коренным населением и представителями национальных меньшинств, продуцируя экстремистские проявления, имеющие широкий общественный резонанс.

Взаимосвязь экстремистских проявлений и неконтролируемой миграции находит отражение в важнейших концептуальных документах, программные тезисы которых повлияли на выбор темы настоящего исследования.

Так, в Стратегии противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года, утвержденной Президентом Российской Федерации 28.11.2014, неконтролируемая (в том числе незаконная) миграция и недостаточно регулируемые на региональном и муниципальном уровнях миграционные процессы, нарушающие сложившийся в отдельных регионах и муниципальных образованиях этноконфессиональный баланс населения, отмечены в качестве основного фактора, оказывающего негативное влияние на состояние национального рынка труда и межнациональные отношения.

Сегодня, когда на примере ряда соседних государств, а также стран Ближнего Востока и Северной Африки мы убедились в негативных последствиях заигрывания с такими явлениями, как радикальный национализм и радикальные религиозные течения, новое звучание приобретают идеи профессора А. Я. Сухарева об опасности недооценки проявлений экстремизма фашистской окраски, а также об отсутствии глубоких исследований проблем детерминации экстремизма. События последних лет в крупнейших столицах и городах Западной Европы в результате вспышки неконтролируемой миграции показали какую реальную угрозу для всего мирового сообщества, безопасности государств, социально-политической стабильности представляют проявления экстремизма в различных его формах и терроризма как наиболее опасной его разновидности[[1]](#footnote-1).

Актуализация изучения причинного комплекса экстремистских проявлений, количественные и качественные характеристики которых в последние десять лет получили неблагоприятные изменения, подтверждается результатами анкетирования. Основная часть опрошенных работников прокуратуры (58,8 %) считают неконтролируемые потоки миграции одной из главных причин этнической и межнациональной напряженности. Это подтверждает объективную потребность в специальном исследовании причин совершения преступлений экстремистской направленности в аспекте демографических изменений.

Объектом исследования выступает совокупность общественных отношений, возникающих в связи с воздействием миграционных процессов на преступления экстремистской направленности.

Научная новизна исследования состоит в том, что в нем впервые выделена в качестве самостоятельного объекта криминологического познания проблема места и роли миграционных процессов в причинном комплексе преступлений экстремистской направленности; выявлена и продемонстрирована система криминогенных детерминант экстремистской преступности; обоснована криминологическая модель детерминирования миграционными процессами преступлений экстремистской направленности; разработаны конкретные предложения по совершенствованию профилактических мер борьбы с экстремистскими проявлениями.

В развитие положений Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» разработаны конкретные предложения по совершенствованию системы общесоциальных и специальных мер профилактики экстремистской деятельности с позиции противодействия незаконной миграции, выступающей в качестве одного из направлений профилактики правонарушений.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в том, что совокупность полученных выводов дополняет и развивает научные знания о детерминации преступлений экстремистской направленности, раскрывая значение и влияние миграции на этот процесс как на общегосударственном, так и на региональном уровне. Эти сведения расширяют имеющиеся знания об экстремистской преступности и могут быть использованы для дальнейшего изучения данного негативного социального явления как самостоятельно, так и в ходе сравнительного анализа.

Исследование вносит определенный вклад в развитие научного понимания таких основных направлений профилактики правонарушений, предусмотренных ст. 6 Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации», как противодействие экстремистской деятельности и противодействие незаконной миграции.

К теоретической значимости исследования относится также возможность использования содержащихся в ней положений при проведении дальнейших исследований причинных взаимосвязей миграции и экстремистской преступности.

### Глава 1. Научные подходы к пониманию сущности миграционных процессов и их правовое регулирование

### § 1.1. Понятие и виды миграции населения

В условиях глобализации изменились структура и характер миграционных потоков, что в свою очередь привело к пересмотру и расширению понятийного аппарата в сфере миграционных отношений. Лишь в отечественных публикациях насчитываются не менее тридцати различных определений миграции населения и около двадцати подходов к ее изучению, в числе которых экономический, демографический, социологический и миграционный[[2]](#footnote-2).

В самом общем смысле слова под миграцией понимается перемещение, переселение населения внутри страны или из одной страны в другую[[3]](#footnote-3). С этим понятием можно согласиться, приняв его за универсальное, однако наполнение миграции гораздо шире.

В научной литературе сложилось широкое и узкое толкование миграции.

Так, В. И. Переведенцев в широком смысле слова под миграцией населения понимает совокупность всяких перемещений людей в пространстве. Узкое значение подразумевает совокупность переселений людей, а именно таких их перемещений по территории, которые неразрывно связаны со сменой ими мест жительства на относительно продолжительный срок[[4]](#footnote-4). Перемещение и переселение здесь не являются синонимами.

Наиболее точное определение дано известным социологом и демографом Л. Л. Рыбаковским. По его мнению, широкое толкование миграции подразумевает территориальное перемещение, совершающееся между разными населенными пунктами одной или нескольких административно-территориальных единиц, независимо от продолжительности, регулярности и целевой направленности. В то время как в узком смысле миграция представляет собой законченный вид территориального перемещения, завершающийся сменой постоянного места жительства[[5]](#footnote-5).

Согласны с этой позицией и другие исследователи. Так, С. В. Мартыненко и О. Л. Рыбаковский в широком смысле слова определяют миграцию населения как массовые перемещения населения, сопровождающиеся сменой населенных пунктов либо других административно-территориальных единиц. В узком смысле данные авторы понимают под миграцией «массовые перемещения населения, сопровождающиеся как минимум сменой населенных пунктов и изменениями постоянного места жительства»[[6]](#footnote-6).

Несколько иной точки зрения придерживается В. А. Ионцев, трактующий миграцию населения как «совокупность действий, связанных с территориальным передвижением, как на стадии принятия решения о миграции, так и на стадии адаптации на новом месте или в новых условиях, с учетом циркулярных передвижений[[7]](#footnote-7)».

Занимавшийся криминологическими исследованиями урбанизации и миграции населения в СССР М. М. Бабаев считает, что миграция – это «территориальное передвижение людей, которое обязательно связано с изменением ими местожительства[[8]](#footnote-8)». Такое понимание миграции формировалось в 1970-е годы, когда основу миграционных потоков составляла плановая внутренняя миграция, связанная с особенностями проводимой социально-экономической политики.

А. Н. Шкилев, исследовавший криминологический аспект миграции и миграционную преступность в современный период, толкует миграцию как «территориальное перемещение населения в физическом пространстве, вызванное социально-экономическими, политико-правовыми и национально-демографическими факторами». Миграционный процесс, по его мнению, это «социальное взаимодействие населения, вовлеченного в социально-географическое перемещение, изменение объективных и субъективных аспектов перемещаемых лиц в рамках прежнего и нового социума»[[9]](#footnote-9).

Уголовно-правовой аспект миграции раскрывается Ю. А. Кузьменко, определяющим миграцию как «совокупность правовых и нормативных отношений при проектировании и территориальном перемещении людей, обусловленную их государственным регулированием, реализацией личных и общественных интересов и, как правило, влекущую приобретение ими нового правового статуса». Миграционный процесс, по мнению исследователя, «целенаправленное, согласованное функционирование структур управления, права, информатизации и обеспечения при проектировании и территориальном перемещении людей, обусловленном их государственным регулированием, реализацией личных и общественных интересов и, как правило, влекущим приобретение ими нового правового статуса»[[10]](#footnote-10).

Учитывая, что трактовать миграцию только в качестве переселения населения, связанного с изменением постоянного места жительства, представляется явно недостаточным, в нашем исследовании мы руководствуемся определением миграции как территориального перемещения между разными населенными пунктами одной или нескольких административно-территориальных единиц, независимо от продолжительности и цели.

Миграция населения является многоаспектным и неоднородным социальным процессом, что позволяет говорить о ее видах.

В зависимости от характера пересекаемых границ выделяются международная и внутренняя миграция. Под международной (межгосударственной) миграцией населения понимается миграция населения между разными государствами. В узком смысле международная (межгосударственная) миграция представляет собой межгосударственные переселения, а именно «массовые перемещения населения между странами, ведущие к смене постоянного места жительства»[[11]](#footnote-11).

Наряду с понятием международной (межгосударственной) миграции в литературе используется понятие «внешняя миграции». По мнению В. А. Ионцева, данные понятия не являются синонимами. Внешняя миграция представляет собой промежуточный тип миграции, который при определенных условиях может принять как внутренний, так и международный характер, или выступать самостоятельно, отражая, например, этническую миграцию. В отличие от международной миграции внешняя не имеет такого признака как государственный контроль за передвижением через национальные границы граждан стран, входящих в межгосударственные объединения, и граждан других государств, получивших визу[[12]](#footnote-12). Речь идет, например, о миграционной политике в Европейском союзе, которая осуществляется на основе принципа свободы передвижения.

Внутренняя миграция представляет собой перемещения внутри страны. По сравнению с актуализацией вопросов в области внешней миграции исследования внутренних миграционных процессов отошли на второй план. Тем не менее явным образом внутренняя миграция влияет как на численность, так и на структуру населения в местах притока и оттока населения. В 2000-е годы в России сохранялся вектор межрегиональных внутренних миграций с востока в Центр, Приволжье и на Юг европейской части страны. Население стягивалось в Центральный, Северо-Западный и Южный федеральные округа, тогда как остальные части страны имели миграционную убыль[[13]](#footnote-13).

В криминологических исследованиях нередко смешиваются понятия международной (межгосударственной) и внутренней миграции. В целом ряде диссертаций при описании негативных последствий перемещений иностранных граждан фактически описываются негативные последствия миграции граждан Российской Федерации и наоборот[[14]](#footnote-14). Нами миграция иностранных граждан рассматривается в рамках единого миграционного процесса с учетом особенностей ее влияния на социальные процессы, прежде всего, преступность.

В зависимости от правового статуса выделяется как легальная (законная), так и нелегальная (незаконная) миграция. В соответствии с Концепцией государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года, незаконная миграция представляет собой перемещения в Российскую Федерацию с нарушением законодательства Российской Федерации, касающегося въезда, пребывания (проживания) иностранных граждан на территории Российской Федерации и (или) осуществления ими трудовой деятельности[[15]](#footnote-15).

Исходя из указанного определения, нелегальным мигрантом можно назвать не только иностранного гражданина, находящегося на территории Российской Федерации неправомерно, но и осуществляющего трудовую деятельность с нарушением закона.

Со всеми основными государствами-донорами мигрантов отсутствует визовый режим, а для въезда на территорию Российской Федерации достаточно иметь либо паспорт гражданина соответствующей страны, либо заграничный паспорт. В категорию незаконных мигрантов переходят те из них, кто нарушает срок пребывания на территории России.

Эта особенность формирования незаконной миграции отражена в ряде ее научных определений. Так, в политологии под незаконной (нелегальной) иммиграцией понимается въезд в страну, пребывание и выезд с ее территории иностранных граждан с нарушением действующего законодательства данного государства, регулирующего порядок въезда, пребывания, транзитного проезда иностранцев, а также произвольное изменение иностранными гражданами своего правового положения в период нахождения на территории страны-въезда[[16]](#footnote-16).

В то же время во многих криминологических работах исследуются негативные последствия нелегальной миграции вне контекста миграционных процессов в целом, что, не всегда способствует полноте криминологических исследований.

В качестве операционного определения в научный оборот введено понятие «криминальная миграция», которое не тождественно незаконной миграции. По мнению С. Е. Метелева, криминальная миграция представляет собой социальное, относительно массовое, общественно опасное явление, проявляющееся в территориальном перемещении лиц в целях совершения преступлений, а также перемещении криминальных технологий. От миграции населения ее отличает наличие субъективного фактора, то есть стремление осуществлять преступную деятельность[[17]](#footnote-17).

Более точное понятие криминальной миграции приводится Д. А. Соколовым, по мнению которого, она представляет собой перемещение иностранных граждан и лиц без гражданства, связанное с их въездом в Российскую Федерацию, транзитным проездом через территорию Российской Федерации, передвижением по территории Российской Федерации при выборе и изменении места пребывания или жительства в пределах Российской Федерации либо выездом из Российской Федерации, а также перемещение граждан Российской Федерации, связанное с совершением преступлений, реализацией криминальных технологий в процессе трансграничной организованной преступной деятельности[[18]](#footnote-18).

Прежде всего, с незаконной миграцией в концептуальных документах и научной литературе связываются криминогенные угрозы, угрозы в экономической сфере, угрозы безопасности Российской Федерации, риски в аспекте санитарно-эпидемиологической обстановки, маргинализация групп мигрантов, которые становятся источником преступности. Нелегальная миграция все чаще рассматривается и как один из способов распространения международного терроризма.

В зависимости от преимущественных механизмов мотивации перемещений миграция населения традиционно делится на несколько основных видов:

экономическая (экономически-мотивированные переселения и трудовая миграция);

демографическая (воссоединение, дополнение и создание новых семей);

социальная (образовательная миграция);

политическая (беженцы, репатрианты)[[19]](#footnote-19).

В последние годы наиболее массовой в Российской Федерации стала экономическая миграция, то есть переселение, основным мотивом которого выступает улучшение экономического положения, уровня и условий жизни. Одной из ее разновидностей является трудовая миграция, а именно, временные перемещения с целью поиска работы[[20]](#footnote-20). Временный характер трудовой миграции определяется тем, что разрешения на работу выдаются на определенный непродолжительный срок, например, до двенадцати месяцев.

В целях настоящего криминологического исследования представляется важным уяснить сущность конфликта – термина, непосредственно связанного с миграцией. В. Н. Кудрявцев под конфликтом понимал «осознаваемое людьми столкновение противоположных интересов, стремлений, взглядов, проявляющееся в поведении[[21]](#footnote-21)». В свою очередь Т. А. Боголюбова дает понятие реального конфликта как «индивидуального, неповторимого события, развертывающегося во времени и пространстве в результате взаимодействия двух и более социальных единиц[[22]](#footnote-22)». В последнем определении не случайно конкретизировано понятие *реальный конфликт*. Такая конкретизация имеет целью подчеркнуть, что для криминологического анализа важно наличие открытого конфликта. Понятие же В. Н. Кудрявцева охватывает в том числе и предконфликтный период, который может разрешиться неконфликтным способом.

Последнее роднит криминологическое определение В. Н. Кудрявцева с социологическим пониманием конфликта. Так, один из первых отечественных конфликтологов, исследовавший процессы миграции, А.В. Дмитриев понимает под конфликтом вид противостояния, при котором стороны стремятся захватить территорию либо ресурсы другой стороны, угрожают оппозиционным индивидам или группам, их собственности или культуре таким образом, что борьба принимает форму атаки или обороны, а основным признаком конфликта, связанного с миграцией, исследователь называет восприятие участниками поведения друг друга как ущемление своих территориальных, материальных и духовных устремлений. Источником напряжения в данном случае будут противоречия между участниками конфликта, которыми, помимо постоянных жителей и мигрантов, могут быть представители власти и диаспоры[[23]](#footnote-23).

С. В. Алексеев под этническими (межэтническими, национальными, межнациональными) конфликтами понимает конфликты, происходящие между отдельными представителями или группами в составе различных этносов, а в более масштабном виде – между двумя или несколькими этносами[[24]](#footnote-24). Этнические конфликты, порождаемые миграционными процессами, исследователь характеризует как имеющие относительно локальный характер, то есть не затрагивает уровень таких этнических конфликтов, как, например, российско-чеченский или осетино-ингушский конфликты. В нашем исследовании целесообразно рассматривать этнические конфликты именно на локальном уровне.

Под конфликтогенностью миграции, таким образом, мы понимаем такое свойство миграции, при котором она выступает как реальный или потенциальный источник этнических конфликтов на локальном уровне. Конфликтогенность характерна как для внешней, так и для внутренней миграции, а в основе экстремистских проявлений лежат этнические конфликты.

К процессам внешней миграции непосредственно примыкают такие явления, как интеграция и адаптация мигрантов. Существует множество понятий интеграции мигрантов и связанных с ней процессов ассимиляции, сепарации и маргинализации мигрантов, которые наиболее полно раскрываются в работах по социологии. При этом в нормативных документах этот термин употребляется в широком смысле, то есть как процесс, при котором иностранных граждан принимают в обществе – в индивидуальном порядке и как группу, без конкретизации особенностей формирования отношений мигрантов с социумом принимающей стороны[[25]](#footnote-25).

В социологии интеграцию иногда определяют как идентификацию мигранта как со старой, так и с новой культурой, то есть принятие мигрантом элементов культуры принимающей стороны при сохранении элементов своей культуры, в отличие, например, от ассимиляции[[26]](#footnote-26).

По результатам исследования вопросов определения миграции следует отметить следующее:

1. В криминологических исследованиях под миграцией понимаются территориальные перемещения между разными населенными пунктами одной или нескольких административно-территориальных единиц, независимо от продолжительности и цели. Миграционные процессы выступают в качестве социальных действий лиц, вовлеченных в территориальные перемещения.

2. Миграция населения обладает таким свойством, как конфликтогенность, а именно является потенциальным источником этнических конфликтов. Этим свойством обладают как международная, так и внутренняя миграция.

### § 1.2. Основы правового регулирования миграционных процессов

Основу законодательной базы, регулирующей современные миграционные процессы в Российской Федерации, определяет Конституция Российской Федерации. В ч. 1 ст. 27 Конституции указано, что «каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства». Права иностранных граждан и лиц без гражданства являются составной частью общей системы конституционных прав человека[[27]](#footnote-27).

Миграционные потоки в Российской Федерации не теряли своей интенсивности, однако характер их менялся. В связи с этим принято выделять как минимум три принципиальных этапа.

Первый этап связан с распадом СССР и его последствиями и приходится на начало 1990 гг. Массовые перемещения населения были обусловлены резким ухудшением ситуации на периферии бывшего СССР. Сюда относятся события в Нагорном Карабахе (1988 г.), Ферганской долине (1989 г.), Баку (1990 г.), войны в Абхазии и Южной Осетии (1991–1992 гг.), гражданская война в Таджикистане, этноцентричный режим в Чечне и другие конфликты.

Второй этап (с середины 1990-х гг.) характеризуется появлением феномена трудовой миграции. Для этого периода также характерна стихийность, хаотичность миграционных процессов и пассивная позиция власти.

На третьем этапе (с рубежа 1990–2000 гг. по настоящее время) Россия складывается как иммиграционная страна[[28]](#footnote-28). Официально декларируется, что необходимость притока иностранной рабочей силы обусловлена демографическими и экономическим причинами.

Трансформации характера миграционных потоков в Российскую Федерацию отражались на изменениях в миграционной политике.

Так, до начала 2000 г. основная цель состояла в предоставлении возможности переселения в Российскую Федерацию бывших граждан СССР, проживающих на территориях республик, входивших ранее в состав союзного государства. Миграционное законодательство было направлено на решение связанных с этим проблем, о чем свидетельствует анализ федеральных законов, принятых в это время:

Закон Российской Федерации от 19.02.1993 № 4528-1 «О беженцах»;

Федеральный закон Российской Федерации от 19.02.1993 № 4530-1 «О вынужденных переселенцах»;

Федеральный закон от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижений, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»;

Федеральный закон от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»;

Федеральный закон от 24.05.1999 № 99-ФЗ «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом».

Затем произошло снижение вынужденной и резкий рост трудовой миграции, следствием чего стали пересмотр концепции миграционной политики, изменения законодательства, создание Федеральной миграционной службы и расширение ее полномочий. В этот период были приняты ключевые федеральные законы в сфере регулирования миграционных отношений:

Федеральный закон от 31.05.2002 № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации»;

Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

Появились документы стратегического планирования, выступающие в качестве основных инструментов нормативно-правового регулирования миграционных процессов[[29]](#footnote-29).

В 2003 году одобрен первый концептуальный документ в указанной сфере – Концепция регулирования миграционных процессов в Российской Федерации. Основной целью регулирования миграции, в соответствии с Концепцией, являлось «обеспечение устойчивого социально-экономического и демографического развития страны, национальной безопасности Российской Федерации, удовлетворение потребностей растущей российской экономики в трудовых ресурсах, рациональное размещение населения на территории страны, использование интеллектуального и трудового потенциала мигрантов для достижения благополучия и процветания Российской Федерации».

Обозначенная цель была сформулирована авторами Концепции на основе прогнозов о значительных изменениях в структуре населения Российской Федерации, а именно предполагаемого сокращения численности трудоспособной его части, начиная с 2006 года. В связи с этим констатировалось, что потребность экономики страны в дополнительных трудовых ресурсах вызовет необходимость регулируемого притока иммигрантов, в первую очередь из государств – участников Содружества Независимых Государств, что, в свою очередь, потребует формирование установок толерантного сознания в российском обществе[[30]](#footnote-30).

Основные позиции, сформулированные в документе, отсылают нас к докладу «Замещающая миграция: является ли она решением проблем сокращения и старения населения?», опубликованному в 2000 году отделом народонаселения Департамента по экономическим и социальным вопросам ООН. Под «замещающей миграцией» в нем понималась «международная миграция, в которой нуждается страна для того, чтобы компенсировать сокращение численности населения в целом и населения трудоспособного возраста в частности, а также для смягчения последствий общего старения населения[[31]](#footnote-31)».

В докладе анализировалась демографическая и миграционная ситуация в восьми государствах (Германии, Италии, Республике Корея, Российской Федерации, Великобритании, США, Франции и Японии) с общей тенденцией сокращения численности населения и его демографического старения. Основным выводом доклада явилось утверждение о том, что избежать сокращения численности населения в этих государствах невозможно при отсутствии замещающей миграции. В связи с чем, необходимо стимулировать приток мигрантов для компенсации сокращения численности населения. Одновременно с этим для компенсации старения населения понадобятся не только наиболее массовые иммиграционные потоки, но и увеличение верхней границы трудоспособного возраста.

В этой связи необходимо отметить, что существенное влияние на реализацию миграционной политики нашей страны оказывают международные организации, в числе которых такие крупные акторы, как Международная организация по миграции (МОМ) и Международная организация труда (МОТ). Примером такого воздействия можно назвать запущенный Всемирным Банком в 2010 г. проект MiRPAL (Migration and Remittances Peer-Assisted Learning), целью которого является сотрудничество с государственными структурами постсоветского пространства и, прежде всего, Российской Федерации, направленное на отработку моделей управления миграционными потоками. Еще одной задачей сети МИРПАЛ является подготовка предложений по стратегии миграционной политики Российской Федерации на долгосрочную перспективу.

Секретариатом проекта МИРПАЛ является Фонд «Миграция XXI век» (Москва). В соответствии с Федеральным законом от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» Фонд поддержки социальных проектов «Миграция XXI век» 27 марта 2015 г. был включен в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента. С октября 2016 г. Фонд «Миграция XXI век» осуществляет свою деятельность в рамках президентского гранта[[32]](#footnote-32).

Идея замещающей миграции была полностью воспринята создателями первого концептуального документа в сфере регулирования миграционных потоков, а затем нашла свое отражение и в иных программах и концепциях. На сегодняшний день именно она является основой отечественной миграционной политики.

Изъяны подобного подхода наглядно показаны в докладах Института национальной стратегии. В частности, группой исследователей делается вывод о том, что политика замещающей миграции в России является прямой и явной угрозой национальной безопасности. К внутренним рискам, связанным с такой миграционной политикой, они относят фактор демографического давления на коренное население страны, вытеснение коренного населения и сферы малого и среднего бизнеса криминальными диаспорами мигрантов, увеличение наркотрафика, превращение Западной Сибири в мусульманский по преимуществу регион, рост исламизации среди мигрантов[[33]](#footnote-33).

Утверждая необходимость привлечения мигрантов, Концепция регулирования миграционных процессов в Российской Федерации (2003 г.) отмечала и очевидные негативные тенденции миграционных процессов, такие как масштабность иммиграции из государств Закавказья и Центральной Азии преимущественно в южные и центральные регионы европейской части России, и ухудшение в связи с этим социальной и криминогенной обстановки, формирование «политического экстремизма».

Указом Президента Российской Федерации от 09.10.2007 № 1351 была утверждена Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года. Увеличение численности населения предполагается в том числе за счет замещающей миграции и обеспечения миграционного прироста на уровне более 300 тысяч человек ежегодно[[34]](#footnote-34).

В 2012 году был принят новый концептуальный документ – Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года. Основной акцент в нем сделан на позитивном влиянии миграционных процессов. Согласно ст. 7 Концепции, переселение мигрантов на постоянное место жительства в Российскую Федерацию стало одним из источников увеличения численности населения, а привлечение иностранных работников по приоритетным профессионально-квалификационным группам в соответствии с потребностями российской экономики является необходимостью для ее дальнейшего поступательного развития[[35]](#footnote-35).

Концепция ставит конкретную задачу привлечения в страну мигрантов для восполнения населения и рабочей силы, развития инновационного потенциала, социально-экономического развития и роста благосостояния населения. А к одному из основных направлений государственной миграционной политики Российской Федерации отнесено содействие переселению на постоянное место жительства квалифицированных специалистов, а также иных иностранных работников, востребованных на российском рынке труда (п. «а» ст. 24 Концепции).

В числе недостатков миграционной политики отмечаются недостаточная согласованность компетенций и ответственности субъектов ее реализации, а также отсутствие решения вопроса об оптимальном соотношении и взаимовлиянии миграционных потоков (внутренних и международных, в пределах государств – участников СНГ и с остальным миром, на постоянное жительство и временной миграцией, трудовой миграцией и иными потоками мигрантов)[[36]](#footnote-36).

Тенденции внутренней миграции оцениваются в Концепции как неблагоприятные. В частности указывается, что вектором внутренних миграций остается движение с Востока в Центр и в Московский регион, усиливающее дисбаланс в распределении населения.

В этом отношении интересны концептуальные документы таких центров миграционного притяжения как Москва и г. Санкт-Петербург.

Так, Концепция демографического развития города Москвы[[37]](#footnote-37), утвержденная в 2005 году, отмечала, в основном, негативные последствия миграции. В частности, в документе указывалось, что «в условиях сложившейся в России демографической ситуации и учитывая ее неблагоприятные тенденции в обозримом будущем, дальнейшая концентрация населения в столице за счет миграционной компоненты не будет соответствовать как геополитическим интересам государства, так и социальному развитию города Москвы». Такой вывод был сделан на основании данных переписи населения, показывающих сокращение населения ряда субъектов, примыкающих к Московской области, сдвиги в этнической структуре населения Москвы и этнокультурные изменения. В 2016 году указанная Концепция утратила силу и в настоящее время какого-либо документа, касающегося вопросов демографического развития города, не имеется.

В 2012 году в г. Санкт-Петербурге была утверждена [Программа](#Par36) «Миграция. Комплексные меры по реализации Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года в Санкт-Петербурге на 2012–2015 годы», в которой развернуто были показаны выгоды города за счет использования труда легальных мигрантов, обусловленные превышением доходов над расходами в этой сфере и прочими факторами.

В то же время указывалось, что внешняя миграция несет реальные угрозы в сферах экономической, общественной и санитарно-эпидемиологической безопасности, вызывает рост социальной напряженности, создает условия для распространения среди населения идей национальной нетерпимости и ксенофобии[[38]](#footnote-38).

В рамках экономических исследований указанная Программа подвергалась критике. Например, А. Г. Сиденко отмечает, что сущность Программы сводится к информированию работодателей и потенциальных работников о наличии вакансии в Санкт-Петербурге и условиях их замещения, при том, что целевой индикатор, заложенный в Программе, не соответствует целям развития Санкт-Петербурга в контексте обеспечения города трудовыми ресурсами. На основе успешного опыта зарубежных стран автор предлагает ужесточать требования к мигрантам, привлекая более квалифицированных специалистов[[39]](#footnote-39).

Таким образом, очевидна противоречивость ожидаемых последствий миграционных процессов, заключающаяся в том, что, с одной стороны, в программе констатируются финансовые выгоды от использования труда иностранных работников, а с другой – риски межнациональных конфликтов.

Угроза распространения национальной нетерпимости, экстремизма, вызванные миграцией, находит свое отражение в концептуальных документах в сфере обеспечения безопасности.

Концепцией общественной безопасности в Российской Федерации к одному из источников угроз общественной безопасности отнесена незаконная миграция иностранных граждан и лиц без гражданства, в том числе из стран со сложной общественно-политической, экономической и санитарно-эпидемиологической обстановкой.

При этом «незаконные пребывание в Российской Федерации иностранных граждан и осуществление ими трудовой деятельности на территории страны зачастую ухудшают социальную обстановку в местах их пребывания, создают условия для формирования террористических организаций, политического и религиозного экстремизма, национализма».

В то же время «неблагоприятные тенденции наблюдаются во внутренней миграции, основным вектором которой остается переселение мигрантов с Востока страны в Центр, в том числе в Московский регион, в результате чего не только усиливается дисбаланс в распределении населения по территории Российской Федерации, но и растет социальная напряженность в обществе, способствующая возникновению ксенофобии, национальной, расовой и религиозной розни, а также увеличивается количество этнических организованных преступных групп[[40]](#footnote-40)».

Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года[[41]](#footnote-41) содержит цели, принципы, основные направления, задачи и механизмы реализации государственной национальной политики.

К основным вопросам государственной национальной политики Российской Федерации в Стратегии относятся:

сохранение и развитие культур и языков народов Российской Федерации, укрепление их духовной общности;

обеспечение прав коренных малочисленных народов и национальных меньшинств;

создание дополнительных социально-экономических и политических условий для обеспечения прочного национального и межнационального мира и согласия на Северном Кавказе;

поддержка соотечественников, проживающих за рубежом, содействие развитию их связей с Россией.

Еще один концептуальный документ – Стратегия противодействия экстремизму в Российской Федерации, утвержденная Президентом Российской Федерации 28.11.2014. В соответствии с п. 20 Стратегии к основным факторам, оказывающим негативное влияние на состояние национального рынка труда, межнациональные отношения в обществе, и порождающим экстремистские проявления, отнесены неконтролируемая (в том числе незаконная) миграция и недостаточно регулируемые на региональном и муниципальном уровнях миграционные процессы, зачастую нарушающие сложившийся в отдельных регионах и муниципальных образованиях этноконфессиональный баланс населения.

Региональный и муниципальный уровни выделены не случайно. Ответственность за резонансные межнациональные конфликты последних лет возлагалась на местные власти. Например, ответственность за конфликт в п. Демьяново Кировской области, который произошел 22.06.2012, была возложена именно на глав городского поселения, местной администрации и района.

К основным направлениям государственной политики по противодействию экстремизму в сфере государственной миграционной политики Стратегией отнесены:

совершенствование миграционной политики государства в части, касающейся привлечения иностранных работников и определения потребности в иностранной рабочей силе;

пресечение криминальных и коррупционных механизмов в процессе реализации миграционной политики и оперативное реагирование на выявленные факты нарушений в этой области;

совершенствование мер по противодействию организации незаконной миграции и незаконному осуществлению трудовой деятельности иностранными гражданами и лицами без гражданства;

развитие двустороннего взаимодействия с иностранными государствами, в том числе по вопросам подготовки иностранных граждан к временному проживанию в Российской Федерации.

Необходимо отметить, что Стратегией введено такое понятие, как проявления экстремизма (экстремистские проявления), а именно, общественно опасные и противоправные деяния, совершаемые по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, а также деяния, способствующие возникновению или обострению межнациональных, межконфессиональных и региональных конфликтов.

Эволюция современного миграционного законодательства свидетельствует о либерализации миграционных правоотношений.

Отечественный вариант либеральной миграционной политики, как отмечает И. В. Никитенко, сводится к упрощению миграционного режима по следующим направлениям:

расширение межгосударственной практики безвизового режима;

уведомительный порядок обязательных регистрационных процедур;

значительное увеличение сроков постановки на миграционный учет, оформления разрешений на занятие трудовой деятельностью и т. д.;

упразднение норм квотирования на наем иностранной рабочий силы;

упрощение процедур, связанных с получением разрешений на занятие трудовой, предпринимательской и образовательной деятельностью;

упразднение ответственности мигрантов за нарушение миграционного законодательства или её переадресация принимающей стороне;

увеличение сроков прохождения, а в некоторых случаях и освобождение от обязательного медицинского осмотра для вновь прибывших иммигрантов;

использование практики миграционных амнистий для легализации незаконной миграции;

отказ от распространенной в некоторых странах практики обязательного изучения трудовыми иммигрантами государственных языков, законов, истории и культуры принимающих государств;

активизация пропаганды о несостоятельности собственных производительных ресурсов и неспособности дальнейшего развития без постоянного наращивания иммиграции, на фоне не принятия мер для решения экономических задач за счет собственного потенциала[[42]](#footnote-42).

За последние годы был упрощен миграционный режим с Республиками Таджикистан, Казахстан и Кыргызской Республикой.

В федеральное законодательство внесены изменения, связанные с либерализацией миграционного режима в целом. Так, в Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» внесены изменения, касающиеся замены механизма квотирования при привлечении к трудовой деятельности на территории Российской Федерации иностранных граждан, прибывших в порядке, не требующем получения визы, на разрешительный порядок осуществления трудовой деятельности по патенту. В пояснениях к законопроекту было указано, что изменения нацелены на обеспечение системного подхода в реализации миграционного политика и создание предпосылок для увеличения доходной части бюджетов субъектов Российской Федерации[[43]](#footnote-43).

Конкуренция между признанием позитивного влияния миграционных процессов и констатацией очевидных угроз межнациональному согласию находит свое отражение как в концептуальных документах, так и в миграционном законодательстве.

Например, в целях обеспечения интеграции мигрантов и противодействия экстремизму в 2014 году в федеральное законодательство введены нормы, обязывающих определенные категории иностранных граждан подтверждать факт владения русским языком.

Федеральным законом № 71-ФЗ от 20.04.2014 «О внесении изменений в Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» установлена обязанность определенных категорий иностранных граждан подтверждать факт владения русским языком и знание истории России. В пояснительной записке к законопроекту было указано на то, что отсутствие возможности полноценной адаптации иностранных граждан из-за незнания языка, основ истории и законодательства Российской Федерации могут провоцировать напряженность в обществе и создавать потенциальную угрозу межнациональному согласию[[44]](#footnote-44).

Для России как активного участника миграционного обмена особый интерес представляет мультикультурализм в миграционной политике современной Европы.

Исследуя мультикультурный опыт политики ведущих стран Европейского Союза, А.В. Черняк констатирует формирование в Германии, Франции и Великобритании нового европейского класса, не желающего интегрироваться в социальную систему. Нежелание мигрантов интегрироваться в окружающую действительность обусловливает враждебное отношение ко всем представителям национальных меньшинств, провоцируя вспышки межэтнических столкновений и конфликтов.

По ее мнению, при увеличении миграционных потоков перед Россией нависает угроза в трансформации императива сохранения различных культур, понимаемых исключительно в фольклорно-этнографическом проявлении, в политику мультикультурализма. Во избежание негативных последствий государственная миграционная политика России не должна отходить от принципов Всеобщей декларации прав человека в сторону прав и свобод этнических групп[[45]](#footnote-45).

Подводя итог сказанному, отметим, что миграционная политика на протяжении новейшей истории Российской Федерации была направлена на привлечение иностранных мигрантов и реализацию идеи замещающей миграции, то есть переселение иностранных мигрантов на постоянное место жительства в Российскую Федерацию в качестве одного из источников увеличения численности населения. При этом идеи интеграции мигрантов в принимающем обществе фактически рассматривается как вторичная.

Стоит признать, что превалирующими сегодня оказались экономические интересы от использования трудовой миграции иностранных граждан. Позитивное влияние миграционных процессов продиктовано зачастую краткосрочными экономическими выгодами. При этом миграционная политика государства связана со стремлением сгладить издержки массового притока мигрантов-иностранцев (распространение национальной нетерпимости, ухудшение социальной обстановки в местах их пребывания, формирование политического и религиозного экстремизма) без корректировки основного вектора миграционной политики. Последствием такого подхода может быть радикальное изменение этнического баланса и распространение крупных социальных конфликтов.

Результаты анализа правового регулирования миграционных процессов в Российской Федерации позволяют отметить следующее:

1. Основной тенденцией правового регулирования миграционных процессов в Российской Федерации в последнее десятилетие является смягчение миграционного режима для основных государств-доноров иностранных мигрантов. В связи с этим даже в условиях экономического кризиса массового оттока иностранных мигрантов из Российской Федерации не наблюдается.

2. В условиях роста безработицы в будущем сохранятся негативные тенденции миграции населения страны в центральные и южные регионы. Указанные тенденции сопряжены с дополнительными рисками дестабилизации общественного порядка, нарастания экстремистских проявлений и эскалации межнациональных (межэтнических) конфликтов, реагирование на которые потребует принятия мер к усилению миграционного контроля со стороны уполномоченных органов.

### Глава 2. Криминологическая модель воздействия миграционных процессов на преступления экстремистской направленности

### § 2.1. Криминологическая характеристика преступлений экстремистской направленности

В Федеральном законе «О противодействии экстремистской деятельности» от 25.07.2002 № 114 понятия «экстремистская деятельность» и «экстремизм» рассматриваются как тождественные. Понятие «экстремистской деятельности» (экстремизма) фактически сведено в нем к перечислению деяний, которые являются уголовно-наказуемыми, либо влекут административную ответственность (п. 1 ст. 1 Закона).

Террористическая деятельность рассматривается в п. 1 ст. 1 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» как одно из проявлений экстремистской деятельности. Действительно, экстремизм и терроризм дублируют в некотором смысле друг друга, имея в то же время определенные правовые разграничения между собой, основанные на конститутивных признаках составов преступлений экстремистской и террористической направленности[[46]](#footnote-46).

Как вид преступности экстремистская преступность представляет собой совокупность преступлений, совершенных по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, а также лиц, совершивших указанные преступления на определенной территории в тот или иной отрезок времени.

Определение преступлений экстремистской направленности содержится в п. 2 примечания к ст. 2821 УК РФ. Это преступления, совершенные по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, предусмотренные соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации и пунктом «е» части первой статьи 63 УК РФ.

А. Г. Хлебушкин указывает на недостаток изложенного определения, связанный с тем, что при буквальном его толковании ст. 280, 2801, 2803 282 УК РФ, не предусматривающие специального мотива, как бы выпадают из экстремистских преступлений[[47]](#footnote-47).

Тем не менее статистическая отчетность о преступлениях экстремистской направленности формируется уполномоченными органами на основании перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, которые утверждаются ежегодно по мере внесения изменений в уголовное законодательство. В настоящее время действует Указание Генерального прокурора Российской Федерации № 870/11, МВД России № 1 от 27.12.2017 «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности».

В соответствии с ним к перечню преступлений экстремистской направленности без дополнительных условий относятся преступления, предусмотренные п. «л» ч. 2 ст. 105, п. «е» ч. 2 ст. 111, п. «е» ч. 2 ст. 112, п. «б» ч. 2 ст. 115, п. «б» ч. 2 ст. 116, п. «з» ч. 2 ст. 117, ч. 2 ст. 119, п. «б» ч. 1 ст. 213, ст. 280, ст. 2801, 282, 2821, 2822, 2823, 357 УК РФ.

Преступления, предусмотренные ч. 3 и 4 ст. 111, ст. 116, ст. 136, 141, 142, 1421, 148, 149, 150, 212, ч. 2 ст. 213, ч. 2 ст. 214, ст. 239, 243, 244, 278, 279, 335, 336, 3541 УК РФ, относятся к перечню при наличии в статистической карточке отметки о совершении преступления по мотивам ненависти либо вражды идеологической, политической, расовой, национальной, религиозной в отношении какой-либо социальной группы.

Многие исследователи сходятся в том, что статистические данные об экстремистских преступлениях не отражают объективной картины распространения экстремизма в стране. В качестве основной причины называют общий подход к уголовно-правовой оценке этих общественно опасных деяний. На практике фактически экстремистские преступления часто квалифицируются как совершенные по хулиганским мотивам[[48]](#footnote-48).

Исходя из этого, преступления экстремистской направленности обладают не только скрытой, но и скрываемой латентностью, когда мотивы деяний смешиваются с хулиганскими либо иными побуждениями, что существенно изменяет юридическую оценку содеянного. При этом правоохранительные органы могут принижать общественную опасность деяний, совершаемых в тех или иных социальных конфликтах, нередко имеющих массовый и развивающийся характер[[49]](#footnote-49).

Так, до беспорядков в г. Кондопоге в сентябре 2006 года, в Республике Карелия преступления экстремистской направленности не регистрировались правоохранительными органами вовсе (лишь с 2006 года такие преступления стали выявляться). Тезис о значительной скрываемой латентности экстремистских преступлений подтверждает невысокая регистрация преступлений анализируемой категории в Ханты-Мансийском автономном округе, хотя социологами по результатам исследований в 2014 году межэтническая напряженность в регионе оценивалась как очень высокая[[50]](#footnote-50). В последние годы негативные тенденции в регионе сохраняются, что подтверждает мониторинг сообщений средств массовой информации о криминальных происшествиях.

Тем не менее, несмотря на высокий уровень скрытой и скрываемой латентности, общий и региональный анализ количественных показателей экстремистской преступности характеризует закономерности ее распространения.

Динамика зарегистрированных преступлений экстремистской направленности в период с 2003 г. по 2017 г. характеризуется тенденцией к росту. Количество зарегистрированных преступлений в этот период увеличилось почти в десять раз (с 157 в 2003 г. до 1521 в 2017 г.). Незначительное снижение отмечалось лишь в 2004 г. и 2011 г. Существенно возросло количество выявленных лиц (с 142 в 2003 г. до 972 в 2017 г.) (Таблица 1).

В определенной степени существенный рост количества зарегистрированных преступлений экстремистской направленности связан с введением законодателем в 2007 году соответствующих квалифицирующих признаков в ряд статей Уголовного кодекса Российской Федерации (п. «л» ч. 2 ст. 105, п. «е» ч. 2 ст. 111 УК РФ и др.)[[51]](#footnote-51) и криминализацией ранее неизвестных правоприменителю деяний (2801, 2821, 2822, 2823 УК РФ и др.).

Однако, прежде всего, это обусловлено выработкой более эффективных подходов к оценке экстремистских деяний и активизацией работы правоохранительных органов в сфере противодействия экстремизму. Так, в период 2008–2017 гг. на фоне ежегодного снижения преступности в целом по стране количество зарегистрированных преступлений против внутренней безопасности государства и основ его конституционного строя напротив постоянно увеличивалось (Таблица 1 Приложения 3).

**Таблица 1 – Динамика преступлений экстремистской направленности в 2003–2017 гг. в Российской Федерации[[52]](#footnote-52)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Годы** | **Количество преступлений, зарегистрированных в отчетном периоде** | | **Коэффициент преступности**  **в расчете на**  **100 тыс. населения старше 14 лет** | **Количество предварительно расследованных преступлений в отчетном периоде** | | **Выявлено лиц, совершивших преступления** | |
| Всего | Темп прироста, % |  | Всего | Темп прироста, % | Всего | Темп прироста, % |
| **2003** | 157 | - | 0.13 | - | - | 142 | - |
| **2004** | 130 | -17,2 | 0.11 | - | - | 96 | -32,4 |
| **2005** | 152 | +16,9 | 0.12 | - | - | 134 | +39,6 |
| **2006** | 266 | +73,0 | 0.22 | - | - | 176 | +30,6 |
| **2007** | 356 | +35,4 | 0.29 | - | - | 225 | +28,6 |
| **2008** | 460 | +29,2 | 0.38 | 430 | +98,2 | 379 | +68,4 |
| **2009** | 548 | +19,1 | 0.45 | 484 | +12,6 | 428 | +12,9 |
| **2010** | 656 | +19,7 | 0.54 | 632 | +30,6 | 532 | +24,3 |
| **2011** | 622 | -5,2 | 0.51 | 503 | -20,4 | 480 | -9,8 |
| **2012** | 696 | +11,9 | 0.57 | 611 | +21,5 | 527 | +9,8 |
| **2013** | 896 | +28,7 | 0.74 | 743 | +21,6 | 673 | +27,7 |
| **2014** | 1034 | +15,4 | 0.85 | 879 | +18,3 | 836 | +24,2 |
| **2015** | 1329 | +28,5 | 1.1 | 1125 | +28 | 931 | +11,4 |
| **2016** | 1450 | +9,1 | 1.18 | 1207 | +7,3 | 934 | +0,3 |
| **2017** | 1521 | +4,9 | 1.24 | 1294 | +7,2 | 972 | +4,1 |

В свою очередь совершенствование работы правоохранительных органов в этом направлении явилось реакцией на повышенную криминальную активность экстремистски настроенных граждан и организаций.

Изучение региональных особенностей преступности показывает, что в период 2003 – 2017 гг. наибольшее количество преступлений экстремистской направленности регистрировалось в Центральном (в среднем 180 преступлений ежегодно), Приволжском (127) и Северо-Западном (86) федеральных округах (Рисунок 1, Таблица 2 Приложения 3).

**Рисунок 1 – Количество преступлений экстремистской направленности в среднем**

**по федеральным округам в период 2003–2017 гг.**

Наибольший удельный вес преступлений экстремистской направленности от общего количества преступлений, зарегистрированных в Российской Федерации в период 2006–2017 гг., наблюдался в Северо-Кавказском федеральном округе (в среднем 0,0855 ежегодно), Северо-Западном (0,0421) и Центральном (0,0355) федеральных округах (Таблица 3 Приложения 3). Существенная разница доли преступлений экстремистской направленности в Северо-Кавказском федеральном округе (СКФО) в сравнении с другими федеральными округами обусловлена нестабильной ситуацией в регионе, что позволяет говорить о том, что детерминанты экстремизма здесь напрямую связаны с террористической преступностью.

Среди субъектов Российской Федерации, исключая регионы СКФО, наиболее существенная доля преступлений экстремистской направленности в общей преступности наблюдалась в Республике Адыгея, Республике Карелия, Курской, Новгородской, Орловской и Кировской областях.

Анализ структуры экстремистской преступности показывает существенную долю преступлений против основ конституционного строя и безопасности государства (ст. 280, 2801 282, 2821, 2822, 2823 УК РФ) в общем массиве преступлений экстремистской направленности, которая ежегодно увеличивается. Если в 2011 году она составляла 62,2 % (387), то в 2017 году их доля возросла до 93,8 % (1427).

В то же время абсолютное количество, а с этим и доля преступлений против жизни и здоровья заметно снизились со 169 (27,1 %) в 2011 году до 45 (3 %) в 2017 году.

Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства выступают, таким образом, «ядром» регистрируемой экстремистской преступности (Таблица 1 Приложения 3).

В последние годы более 60 % преступлений, предусмотренных ст. 280, 282 УК РФ, совершается с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Так, в 2017 году из 310 преступлений, предусмотренных ст. 280 УК РФ, в сети «Интернет» совершено 266. Из 985 преступлений, предусмотренных ст. 282 УК РФ, в сети совершено 808.

В процессе исследования было изучено 39 обвинительных приговоров, постановленных по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 282 УК РФ, за период 2012–2017 гг. В основном преступные деяния были связаны с размещением экстремистских материалов в социальной сети «ВКонтакте» и других социальных сетях (29), а также на прочих сайтах (4). Только 6 преступлений не были связаны с использованием сети «Интернет».

Зачастую преступные деяния, которые квалифицируются по этим двум статьям, заключаются в пересылке видеороликов, фотографий, плакатов соответствующего содержания, в размещении комментариев на страницах социальных сетей, и совершаются рядовыми пользователями, не владеющими навыками использования методов конспирации и анонимного нахождения в сети. Для подразделений, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, установление подобных лиц становится несложной задачей. В то же время, непосредственные авторы экстремистских материалов и лица, инициировавшие вброс экстремистских материалов в информационно-коммуникационные сети, часто не устанавливаются.

Так, например, 06.05.2013 приговором Бердского городского суда Новосибирской области в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282 УК РФ, виновным признан гражданин Ш., разместивший 12.04.2013 на сайте социальной сети «ВКонтакте» видеофонограмму «Куклус клан», содержащую негативные высказывания по признаку национальной принадлежности. Осужденный размещал материалы со своего домашнего компьютера, и для его установления оперативным подразделениям было достаточно направить запросы в интернет-компанию, владеющую ресурсом, и интернет-провайдеру[[53]](#footnote-53).

Рост числа преступлений, предусмотренных ст. 280, 282 УК РФ, за счет увеличения сегмента преступлений, связанных с размещением материалов в сети «Интернет», обусловлен развитием технологий в Российской Федерации, тенденцией увеличения числа пользователей. Однако в некоторых случаях можно говорить об опасной тенденции подмены борьбы с экстремизмом антигосударственной направленности борьбой с хулиганством, вандализмом, публичной клеветой. Причинами этого служат узковедомственные интересы, связанные с увеличением показателей работы, относительная легкость расследования уголовных дел, политическая конъюнктура[[54]](#footnote-54).

Для выявления того, насколько борьба с преступлениями, предусмотренными ст. 280, 282 УК РФ, способствует предупреждению совершения иных преступлений экстремистской направленности, в том числе насильственного характера, проведен расчет коэффициентов корреляции с использованием методов математической статистики (Таблица 2). На произведенных расчетах негативно отразились недостатки статистического учета. Например, в статистику зарегистрированных преступлений экстремистской направленности не попадают деяния, предусмотренные ч. 2 и 3 ст. 213 УК РФ, совершенные по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Кроме того, преступления, предусмотренные ст. 213, 116 и 119 УК РФ, подразумевают наиболее «оценочную» позицию правоохранительных органов при квалификации по мотивам ненависти и вражды.

**Таблица 2 – Коэффициенты корреляции преступлений, предусмотренных ст. 280, 282 УК РФ, и преступлений экстремистской направленности, предусмотренных ст. 213, 105, 111, 112, 115, 116, 119 УК РФ, зарегистрированных в 2008–2017 гг.**

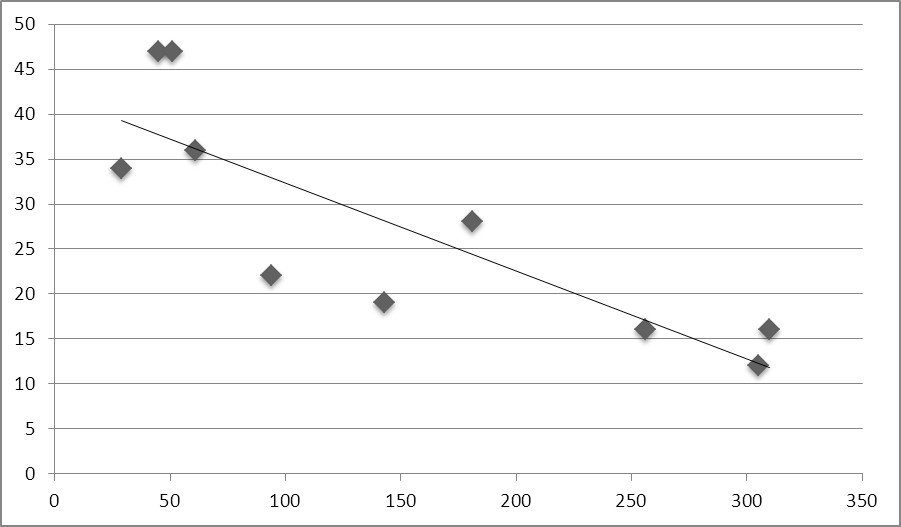
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Статьи УК РФ** | **Хулиганство (п. «б» ч. 1**  **ст. 213)** | **Убийство**  **(п. «л» ч. 2**  **ст. 105)** | **Прич. тяжкого вреда здор.**  **(п. «е» ч. 2 ст. 111)** | **Умыш. прич. сред. тяжести вреда здор. (п. «е» ч. 2 ст. 112)** | **Умыш. прич. легк. вреда здор.**  **(п. «б» ч. 2 ст. 115)** | **Побои**  **(п. «б» ч. 2 ст. 116)** | **Угроза убийством или прич. тяжкого вреда здор.**  **(ч. 2 ст. 119)** |
| **ст. 280** | -0,68 | -0,62 | -0,71 | -0,75 | -0,84 | -0,81 | -0,61 |
| **ст. 282** | -0,68 | -0,59 | -0,73 | -0,75 | -0,82 | -0,81 | -0,61 |

В период 2008–2017 гг. взаимозависимость преступлений, предусмотренных ст. 280, 282 УК РФ, с преступлениями против личности характеризуется обратной корреляцией, то есть с ростом числа выявленных преступлений первой группы (ст. 280, 282 УК РФ) количество преступлений второй группы (ст. 105, 111, 112, 115, 116, 119, 213 УК РФ), по данным уголовной статистики, снижается.

Высокой обратной корреляцией (от -0,9 до -0,7) характеризуются зависимости между количеством выявленных преступлений, предусмотренных ст. 280 и 282 УК РФ, и количеством преступлений, предусмотренных п. «е» ч. 2 ст. 111 УК РФ (причинение тяжкого вреда здоровью), п. «е» ч. 2 ст. 112 УК РФ (умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью), п. «б» ч. 2 ст. 115 УК РФ (причинение легкого вреда здоровью) (Рисунок 2), п. «б» ч. 2 ст. 116 УК РФ (побои).

Средней обратной корреляцией (от -0,7 до -0,5) характеризуются зависимости между количеством преступлений, предусмотренных ст. 280 и 282 УК РФ, и количеством преступлений, предусмотренных п. б ч. 1 ст. 213 УК РФ (хулиганство), п. л ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство), ч. 2 ст. 119 УК РФ (угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью).

**Рисунок 2 – Корреляция между количеством преступлений, предусмотренных ст. 280 УК РФ, и количеством преступлений, квалифицированных по п. «б» ч. 2 ст. 115 УК РФ, в 2008–2017 гг. (в целом по России коэффициент корреляции составил -0,84)**



по оси *X* – количество преступлений, предусмотренных ст. 280 УК РФ

по оси *Y* – количество преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 115 УК РФ

Причинно-обусловливающие и функциональные связи между сегментом насильственных преступлений экстремистской направленности и преступлениями, не связанными с применением насилия, находят отражение в практике реагирования на экстремистскую преступность. Привлечение виновных лиц к уголовной ответственности за совершение экстремистских преступлений против внутренней безопасности государства и основ его конституционного строя (ст. 280, 282, 2821, 2822, 2823 УК РФ) в определенной степени способствуют предупреждению насильственных преступлений экстремистской направленности.

Это подтверждают и опрошенные работники прокуратуры, согласившиеся с тем, что выявление преступлений, предусмотренных ст. 280, 282 УК РФ, предупреждает более тяжкую преступность. Экспертам был задан вопрос: «В структуре преступлений экстремистской направленности большую часть составляют преступления, предусмотренные ст. 280, 282 УК РФ, связанные с пропагандой, направленной на возбуждение национальной, религиозной и иной ненависти и вражды. Как вы относитесь к борьбе с этим видом преступлений?». Ответ «борьба с этими преступлениями необходима» дали 87,3 % респондентов. Посчитали, что «бороться нужно с преступлениями этой категории, только если они связаны с совершением иных преступлений» 6,0 % респондентов. И лишь 4,9 % респондентов посчитали, что «борьба с этими преступлениями является напрасной и не способствует профилактике насильственной экстремистской преступности».

Среди свободных ответов встречались такие: «борьба с данными преступлениями может быть эффективной только в комплексе мер, направленных на оптимизацию внутренней миграции», «необходима, но это – борьба с последствиями, а не с причинами, хотя вести ее надо».

Более полное представление о структуре анализируемых преступлений дают данные Судебного департамента Верховного суда Российской Федерации (Приложение 4)[[55]](#footnote-55). Обращает на себя внимание доля осужденных за преступления против жизни и здоровья в общем массиве осужденных за совершение экстремистских преступлений. В 2010 г. их доля составила 34,5 %, в 2016 г. она снизилась до 14,7 %. Насильственные преступления, таким образом, в период 2010–2016 гг. представляли собой существенный сегмент в структуре экстремистской преступности (Рисунок 3).

**Рисунок 3 – Структура осужденных за экстремистские преступления (ф. 10.4)**

**2010 год**

**2016 год**

Насильственные преступления отличаются большей общественной опасностью в сравнении с иными категориями преступлений экстремистской направленности. По справедливому замечанию А. И. Долговой, насилие общественно опасно не только причинением непосредственного вреда физическому или психическому здоровью человека, но и способностью изменять его поведение – понуждать к поступкам, противоречащим личным убеждениям и установкам[[56]](#footnote-56).

К определению насильственных преступлений существует несколько подходов. По мнению В. В. Меркурьева, криминальное насилие представляет собой умышленное противозаконное воздействие на человека помимо или против его воли, которое причиняет или способно причинить ему органический, физиологический или психический ущерб и (или) ограничить свободу его волеизъявления. Криминальное насилие классифицируется на физический, психический и имущественный виды. Под физическим насилием понимается противоправное умышленное физическое воздействие на другое лицо помимо или вопреки его воли, посягающее на его телесную неприкосновенность, здоровье или жизнь, ограничивающее или исключающее свободу его волеизъявления. К результатам последнего относится смерть человека, тяжкий, средний тяжести и легкий вред его здоровью, физическая боль, физическое страдание, беспомощное состояние, утрата физической свободы[[57]](#footnote-57).

Как было показано ранее, в подгруппу насильственных преступлений экстремистской направленности входят, прежде всего, преступления против жизни и здоровья, несмотря на то, что «применение насилия или угроза применения насилия» выделяется в качестве квалифицирующего признака преступлений и иных категорий.

Например, п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ предусмотрено совершение соответствующих действий, направленных на возбуждение ненависти и вражды, с применением насилия или с угрозой его применения. Так, приговором Стерлитамакского районного суда Республики Башкортостан от 04.03.2013 гражданин З. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ. В ходе судебного заседания установлено, что в 2012 г. З., находясь в помещении трактира, негативно высказался в адрес ранее незнакомого представителя негроидной расы, уроженца Кубы, ныне гражданина Российской Федерации Г., используя при этом нецензурную лексику. При этом З. нанес Г. несколько ударов кулаком в лицо, чем причинил телесные повреждения, которые расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека[[58]](#footnote-58).

Тем не менее анализ судебной практики показывает, что случаи подобной квалификации встречаются не так часто.

Особую опасность представляют преступления, совершенные активными участниками экстремистских организаций. Большой резонанс в обществе вызвало рассмотрение нескольких уголовных дел в отношении несовершеннолетних Рыно, Скачевского и других, совершивших в 2007 г. целый ряд убийств. Они были осуждены на максимальный для несовершеннолетних срок – десять лет за преступления на национальной почве[[59]](#footnote-59).

Преступления против жизни и здоровья, совершенные по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, составляют незначительную долю в массиве зарегистрированных преступлений против жизни и здоровья, предусмотренных главой 16 УК РФ. Так, в 2011 г. их доля составляла лишь 0,06 % (169 из 293 536), в 2012 г. – 0,04 % (127 из 294 054), в 2013 г. – 0,04 % (111 из 289 699), в 2014 г. – 0,04 % (123 из 283 880), в 2015 г. – 0,04 % (110 из 296 331), в 2016 г. – 0,02 % (62 из 280 494), в 2017 г. – 0,02 % (45 из 199 223) [[60]](#footnote-60).

Аналогичная ситуация отмечается при анализе статистических данных по выявленным лицам, совершившим преступления против жизни и здоровья по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. В 2011 г. их доля в общем массиве выявленных лиц, совершивших преступления против жизни и здоровья (глава 16 УК РФ) составляла 0,07 % (141 из 202 361), в 2012 г. – 0,06 % (118 из 204 817), в 2013 г. – 0,06 % (118 из 206 953), в 2014 г. – 0,06 % (122 из 202 228), в 2015 г. – 0,03 % (72 из 210 778), в 2016 г. – 0,03 % (67 из 209 100), в 2017 г. – 0,03 % (44 из 157 978)[[61]](#footnote-61).

В 2012 г. введена форма статистической отчетности, содержащая сведения о преступлениях, совершенных в отношении иностранных граждан. В период 2012 – 2017 гг. 45 % преступлений экстремистской направленности были совершены в отношении граждан Узбекистана, 15 % в отношении Таджикистана. Граждане данных государств составляют основу миграционных потоков из-за пределов России.

Обращает на себя внимание резкое увеличение посягательств в отношении граждан Украины, которые были вынуждены массово выезжать на территорию России в 2014–2015 гг. (Таблица 3).

В целом по России количество потерпевших по уголовным делам о преступлениях против жизни и здоровья (глава 16 УК РФ) в 2012 г. составило 284 190, в 2013 г. – 286 146, в 2014 г. – 288 225 (из них мигранты – 257, беженцы – 32), в 2015 г. – 289 440 (мигранты – 283, беженцы – 167), в 2016 г. – 277 019 (мигранты – 232, беженцы – 90), в 2017 г. – 201 279 (мигранты – 268, беженцы – 34)[[62]](#footnote-62).

Для установления гражданской и этнической принадлежности жертв насильственных преступлений нами было изучено 42 приговора по уголовным делам о преступлениях против жизни и здоровья, которые выносились за период 2008–2017 гг. в Москве, Московской области, г. Санкт-Петербурге, Республике Башкортостан и ряде других субъектов Российской Федерации. Стоит учесть, что в приговорах такие характеристики пострадавших, как гражданство или национальность, достаточно часто завуалированы. Нередко судьями используются понятия «лицо нерусской национальности» или «уроженец» того или иного региона, часть этих лиц фактически является иностранными гражданами.

**Таблица 3 – Количество зарегистрированных преступлений экстремистской направленности, совершенных в отношении иностранных граждан**

**и лиц без гражданства[[63]](#footnote-63)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** |
| **Всего** | **31** | **29** | **45** | **46** | **17** | **15** |
| Из них в отношении граждан: |  | | | | |  |
| Абхазия | - | - | - | - | - | 1 |
| Азербайджана | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| Армении | 3 | 4 | 1 | 2 | 0 | 1 |
| Кыргызстана | 0 | 1 | 3 | 3 | 4 | 1 |
| Таджикистана | 0 | 2 | 8 | 14 | 3 | 1 |
| Туркменистана | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | - |
| Узбекистана | 22 | 12 | 22 | 12 | 7 | 7 |
| Украины | 0 | 0 | 5 | 10 | 2 | - |
| Китая | - | 1 | - | 0 | 0 | - |
| Индии | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | - |

В ходе исследования установлено, что в результате совершения преступлений экстремистской направленности против жизни и здоровья по 42 уголовным делам пострадало 69 лиц, из них:

22 гражданина Республик Узбекистан (6), Таджикистан (7), Индия (1), Кыргызской Республики (4), Алжирской Народной Демократической Республики (1), Китайской Народной Республики (3);

10 уроженцев Республик Узбекистан (4), Таджикистан (1), Армения (1), Куба (1), Корея (2), Кыргызской Республики (1);

7 уроженцев Северо-Кавказского федерального округа;

12 лиц «нерусской национальности»;

8 – «русских по национальности».

От преступлений, совершенных по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, пострадало 3 представителя антифашистского движения и 7 лиц, ведущих асоциальный образ жизни.

С учетом недостаточно полной информации, содержащейся в приговорах, представляется вполне обоснованным сделать вывод о том, что, в основном, преступные посягательства направлены на иностранных граждан либо уроженцев других государств. Причем зачастую пострадавшими являются трудовые мигранты.

Так, приговором Солнечногорского городского суда Московской области осуждены гражданин Б. по п. «а» ч. 2 ст. 111 УК РФ и гражданин П. по п. «а» ч. 2 ст. 111, п. «б» ч. 2 ст. 115 УК РФ. Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда гражданину П. наказание смягчено. В ходе судебного следствия установлено, что Б. и П., находясь в состоянии алкогольного опьянения, достоверно зная, что в соответствующем доме проживают граждане Республики Таджикистан, пришли туда и стали высказывать оскорбления по признаку национальности. После этого Б. ножом нанес одному из них не менее двух ударов в грудь.   
В это время П., демонстрируя нож и металлический предмет похожий на гвоздодер, удерживал остальных, не давая тем самым возможности остановить преступные действия Б., который в этот момент ножом наносил удары потерпевшему. Один из граждан Республики Таджикистан показал, что указанный дом он снимал для проживания. Нападавшие были известны ему как местные жители[[64]](#footnote-64).

На основании изложенного представляется целесообразным сделать следующие основные выводы:

1. Рост количества преступлений экстремистской направленности обусловлен как совершенствованием деятельности правоохранительных органов, так и активизацией экстремистски настроенных граждан, групп граждан и организаций, в т. ч. детерминированной миграционными процессами, происходящими в России и мире. В то же время, экстремистская преступность остается высоколатентной вследствие недостатков при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях данной категории. В некоторых случаях это свидетельствует о непрофессионализме или коррумпированности должностных лиц правоохранительных органов, уполномоченных в соответствии с законом реагировать на экстремистские проявления, сопровождающие те или иные социальные конфликты, принимающие нередко массовый и развивающийся характер.

2. Насильственная экстремистская преступность не носит в Российской Федерации распространенный характер. Количество преступлений экстремистской направленности против жизни и здоровья, в период 2011–2017 гг. составляло в среднем лишь 0,04 % от общего числа преступлений против жизни и здоровья (гл. 16 УК РФ). Около 50 % насильственных преступлений экстремистской направленности совершены в отношении иностранных граждан. Прежде всего, это граждане главных доноров трудовой миграции – Республик Узбекистан и Таджикистан.

3. Выявление экстремистских преступлений против внутренней безопасности государства и основ его конституционного строя (ст. 280, 282, 2821, 2822, 2823 УК РФ) и уголовное преследование совершивших их лиц, способствует предупреждению тяжких и особо тяжких насильственных преступлений экстремистской направленности. Высокой и средней корреляцией между собой характеризуются количественные показатели преступлений обеих групп. Наибольшим превентивным эффектом характеризуется пресечение деятельности экстремистских сообществ и привлечение к уголовной ответственности организаторов и активных участников экстремистских организаций.

### § 2.2. Изменение национального (этнического) состава населения и тенденции экстремистской преступности

Активно включившись в процессы международной экономической миграции, Российская Федерация превратилась в крупный мировой центр притяжения трудовых ресурсов, особенно из государств – участников СНГ. Это было вызвано наличием значительного спроса на рабочую силу и более высоким уровнем доходов по сравнению со многими соседними странами. Не стоит забывать и о том, что Российская Федерация выступает в качестве государства, направляющего своих квалифицированных специалистов в зарубежные страны.

Международная (межгосударственная) миграция способствует дальнейшему развитию экономики страны, с одной стороны, с другой – несет дополнительные риски дестабилизации социально-экономической обстановки и общественного порядка, роста экстремистской преступности. Усиление угроз, связанных с неконтролируемой и незаконной миграцией на сегодняшний день приобретают особое значение в условиях активизации деятельности на территории Российской Федерации международных террористических и экстремистских организаций[[65]](#footnote-65).

По данным ООН, на 2015 г. 51 % всех международных мигрантов приходился на десять стран: США, Россию, Германию, Саудовскую Аравию, Объединенные Арабские Эмираты, Великобританию, Францию, Канаду, Австралию и Испанию. Российская Федерация в этом списке занимает второе место, в стране единовременно находится более 11 миллионов международных мигрантов (Рисунок 4). По уровню миграционного прироста за счет международной миграции Российская Федерация за период 2000–2010 гг. занимала 4 место.

**Рисунок 4 – Десять стран с наиболее высоким уровнем международной миграции**

**в период 1990-2015 (в миллионах)[[66]](#footnote-66)**

На официальном сайте Главного управления по вопросам миграции МВД России опубликованы выборочные сведения по Российской Федерации с 2011 года. На территорию нашей страны в 2011 г. въехало 13 831 860 иностранных граждан, в 2012 г. – 15 889 421, в 2013 г. – 17 785 910, в 2014 г. – 17 281 971, в 2015 г. – 17 333 777, в 2016 г. – 16 290 031, сведения за 2017 г. отсутствуют. Поставлено на миграционный учет иностранных граждан в 2011 г. – 6 068 473, в 2012 г. – 6 477 674, в 2013 г. – 7 370 628, в 2014 г. – 8 393 655, в 2015 г. – 7 868 441, в 2016 г. – 14 337 084, в 2017 г. – 15 710 227.

В 2017 г. гражданство Российской Федерации приобретено 257 822 (в 2016 г. – 265 319) гражданами других государств, из них 85 119 (100 696) граждан Украины, 40 718 (37 837) граждан Республики Казахстан, 29 039 (23 012) граждан Республики Таджикистан, 25 144 (22 264) гражданина Республики Армения, 23 334 (23 216) гражданина Республики Узбекистан, 15 473 (17 397) гражданина Республики Молдова, 10 394 (9 885) гражданина Республики Азербайджан и 8 777 (9 316) граждан Кыргызской Республики, а также граждане других государств[[67]](#footnote-67).

В нашем распоряжении имеются сведения о приобретении гражданства лишь за 2016 г. и 2017 г., однако с уверенностью можно говорить об исполнении заявленного Концепцией демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года императива об обеспечении миграционного прироста на уровне более 300 тысяч человек ежегодно. Количество приобретений гражданства Российской Федерации гражданами Украины очевидным образом в дальнейшем будет снижаться, так как в настоящее время оно обусловлено кризисом в этой стране. Граждане иных государств, по всей видимости, напротив будут активнее получать гражданство Российской Федерации. В связи с этим этнический состав населения будет меняться в дальнейшем наиболее ускоренными темпами.

По данным упраздненной в настоящее время Федеральной миграционной службы, свыше 11,2 миллионов иностранных граждан и лиц без гражданства находились на территории России на конец 2015 года. Из них 2,6 – граждан Украины, 1,9 – Узбекистана, 0,9 – Таджикистана, 0,7 – Казахстана, 0,6 – Беларуси[[68]](#footnote-68).

До сих пор в структуре миграционных потоков в Российской Федерации преобладает трудовая миграция. Это происходит, даже несмотря на существенные изменения экономической ситуации, а также на увеличение вынужденных переселенцев, включая более 2 миллионов человек, покинувших Украину в связи с происходящим там конфликтом. По оценкам Федеральной миграционной службы на территории нашей страны в 2014 году законно трудилось 2,7 миллиона иностранных мигрантов и 2,9 миллиона – незаконно[[69]](#footnote-69).

Количество незаконных мигрантов, находящихся на территории Российской Федерации, не поддается учету. Наиболее часто называют цифру в 10 миллионов человек[[70]](#footnote-70). По состоянию на 21.06.2013 первый заместитель руководителя ФМС России, опираясь на данные Государственной информационной системы миграционного учета (ГИСМУ), говорит о 21 % находящихся в стране иностранцев, которые превысили срок законного пребывания[[71]](#footnote-71).

Сведения о привлеченных к уголовной, административной ответственности лицах позволяют представить объем нелегальной (незаконной) международной миграции.

В 2017 году сотрудниками органов внутренних дел к административной ответственности по ст. 18.8 (нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на иностранных граждан и лиц без гражданства составлено 222 589 протоколов (в 2014 году – 128 250, в 2015 году – 137 874, в 2016 году – 244 924)[[72]](#footnote-72).

Полицейскими в 2017 году выявлен 6 406 гражданин другого государства или лицо без гражданства, совершившие преступления, предусмотренные ст. 327 УК РФ (подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков) (в 2014 году – 8 419, в 2015 году – 7 567, в 2016 году – 5 741)[[73]](#footnote-73). Именно по этой статье правоохранительными органами квалифицируется использование иностранными гражданами поддельных миграционных документов.

Сотрудниками полиции в 2016 году выдворено и депортировано 60 042 иностранных гражданина, ФМС России в 2015 году выдворено и депортировано 117 493 лица (в 2014 году – 139 034). В 2016 году направлено 229 013 представлений о закрытии въезда, в 2015 году закрыт въезд 481 404 иностранному гражданину и лицу без гражданства (в 2014 году – 682 893)[[74]](#footnote-74).

В условиях глобализации преступность иммигрантов и экстремистская преступность становятся фактором, который в значительной степени определяет криминогенную обстановку. Тенденция к росту преступлений на почве расовой и этнической ненависти наблюдается во многих европейских государствах (Дании, Финляндии, Франции, Германии, Польше и др.)[[75]](#footnote-75).

В немалой степени этому способствовал «мультикультурный подход» в миграционной политике Европы, стимулировавший этнокультурную дифференциацию.

Несмотря на накопленный опыт в сфере регулирования миграционных процессов, международное сообщество в современных условиях столкнулось с проблемами незаконной миграции, ассимиляции мигрантов и обострения конфликтов на национальной почве. Немаловажным оказалось то, что в настоящее время действуют международные стандарты, характерные для миграционных процессов середины прошлого века[[76]](#footnote-76).

Столкновение интересов разных этнических и религиозных общностей детерминировало экстремистские проявления. Например, одним из последних резонансных преступлений ненависти в Великобритании явилось убийство выходца из Польши в августе 2016 года шестью несовершеннолетними британцами. Поводом к нападению на иностранца, работавшего на местной фабрике, явилось то, что он разговаривал на родном языке[[77]](#footnote-77).

Роль демографических процессов и пространственные механизмы в детерминации преступлений ненависти на расовой почве исследовались в зарубежной литературе. Рядом западных ученых поддерживается позиция, согласно которой увеличение преступлений на расовой почве и на почве ненависти является следствием притока представителей этнических меньшинств.

Известный исследователь Грин (Donald P. Green) пришел к выводу о том, что динамика преступлений ненависти мало зависит от экономических условий, в то время как демографические изменения имеют превалирующее значение[[78]](#footnote-78). По результатам изучения состояния «расово мотивированной преступности» в г. Нью-Йорке им установлено, что при наличии существенного притока представителей меньшинств (minority) количество преступлений ненависти, направленных против них, возрастает в районах с преобладанием «белого» населения, в тех же районах города, в которых представители этнических меньшинств уже проживали долгое время в значительном количестве, уровень преступности ниже [[79]](#footnote-79).

Аналогичное исследование проводилось в другом американском городе. На основании анализа статистических показателей «преступлений ненависти» и этнического состава были установлены взаимосвязи демографических процессов и «преступлений ненависти», совершенных в отношении как «черного», так и «белого» населения в г. Чикаго. Было установлено, что преступления в отношении «черного» населения имеют большее распространение в районах города с численным большинством и однородностью «белого» населения. С другой стороны, «преступления ненависти» в отношении «белого» населения получают большее распространение при наличии приблизительно равных пропорций «белого» и «черного» населения[[80]](#footnote-80).

К похожим выводам пришел английский криминолог Игански (Paul Iganski). При изучении «преступлений ненависти» в районах Лондона он заключил, что динамика этих преступлений в отношении представителей этнических меньшинств имеет положительную, хотя и низкую корреляцию с изменениями числа коренного «белого» населения, и отрицательно коррелирует с динамикой количества представителей меньшинств. Таким образом, районы традиционного проживания «белого» населения, в которых происходят демографические изменения под влиянием представителей этнических меньшинств, имеют больший уровень «преступлений ненависти» в отношении меньшинств по сравнению с районами с такими же демографическими изменениями, но где количество «белого» населения меньше[[81]](#footnote-81).

Американец Стейси (Stacey M.) пришел к несколько иным выводам. При изучении последствий испаноязычной (hispanic) миграции в США в период 2000–2004 гг. на общегосударственном уровне и уровне отдельных штатов им установлена положительная статистическая зависимость между коэффициентами миграции и коэффициентами «преступлений ненависти», совершенных в отношении мигрантов. Ученым оспаривается заключение Грина о нелинейной зависимости коэффициентов миграции и «преступлений ненависти»[[82]](#footnote-82).

Приведем результаты еще одного исследования. На основе статистических показателей в четырнадцати государствах Европейского союза, было установлено, что уровень распространения «преступлений ненависти» пропорционален размеру иммигрантской общины, но в то же время мало зависит от экономических факторов. В ряде этих государств большое распространение имеют преступления со стороны мигрантов в отношении местного населения[[83]](#footnote-83).

Надо сказать, что если в двух приведенных исследованиях сопоставлялись данные на общегосударственном и региональном уровнях, то Грином и Игански анализировались сведения непосредственно по районам мегаполисов, что подразумевает несходный уровень обобщения. Поэтому, как представляется, результаты и тех и других исследований не противоречат друг другу.

Результаты приведенных исследований можно обобщить в следующих тезисах:

миграция населения выступает в качестве основной детерминанты экстремистской преступности;

динамика экстремистской преступности зависит от интенсивности миграционного притока и соотношений коренного и прибывшего населения;

характеристики (структура, динамика) экстремистской преступности могут не совпадать на общегосударственном, региональном уровнях и уровнях первичных территориальных образований.

Наработки западных криминологов представляют интерес и могут быть сопоставимы с результатами исследований закономерностей экстремистской преступности в нашей стране.

Официальная статистика по миграции в Российской Федерации подвергается обоснованной критике. В открытых источниках практически отсутствуют данные по региональной миграции иностранных граждан. Сведения Росстата, которые публикуются в ежегодных бюллетенях «Численность и миграция населения», содержат лишь сведения о количестве иностранных мигрантов, зарегистрированных по месту жительства или по месту пребывания на срок 9 месяцев и более. При этом снятие с регистрационного учёта осуществляется автоматически по истечении срока пребывания. Следовательно, в бюллетенях имеются лишь усеченные сведения, и говорить о масштабах миграции, оперируя только ими, не представляется возможным. Тем не менее эти данные используются при исследовании демографического развития Российской Федерации, так как позволяют говорить об общих тенденциях и структуре миграционных потоков[[84]](#footnote-84).

Как было указано в предыдущем параграфе, насильственные преступления экстремистской направленности в основном совершаются в отношении иностранных граждан. При этом уровневые показатели преступности и незначительный удельный вес в структуре всей регистрируемой преступности в стране не позволяет делать какие-либо выводы о ее корреляции с уровневыми показателями международной миграции.

Анализ и обобщение имеющихся статистических данных дает возможность говорить лишь об общих тенденциях миграции в Российскую Федерацию. Делать выводы о наличии или отсутствии генетической связи между динамикой преступлений экстремистской направленности и миграцией можно лишь с большой долей допущения.

Самым привлекательным в миграционном отношении регионом страны остается Центральный федеральный округ. Абсолютные показатели прироста населения здесь снижались в период 2009 – 2010 гг. в условиях экономического кризиса, значительное снижение наблюдалось в 2016 году (Таблица 4).

По данным Е.С. Вакуленко в период 1995 – 2010 гг. в число регионов с наибольшим значениями коэффициентов миграционных приростов в пределах России входили Московская область, Ленинградская область, г. Москва, Белгородская область, г. Санкт-Петербург, Краснодарский край, Калининградская область и Ярославская область. Наименьший миграционный прирост имели Чукотский автономный округ, Магаданская область, Мурманская область, Камчатская область, Республика Саха (Якутия), Республика Коми, Республика Калмыкия[[85]](#footnote-85).

**Таблица 4 – Миграционный прирост (убыль) населения**

**по федеральным округам в 2008–2016 гг.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** |
| **Всего по России** | 242 106 | 247 449 | 158 078 | 319 761 | 294 930 | 295 859 | 270 036 | 245 384 | 259 662 |
| **ЦФО** | 174 403 | 159 763 | 161 087 | 214 449 | 239 771 | 231 061 | 216 900 | 221 756 | 105 263 |
| **СЗФО** | 27 715 | 27 721 | 21 618 | 67 880 | 78 981 | 99 459 | 56 294 | 21 772 | 45 616 |
| **ЮФО** | 33 627 | 28 449 | 21 725 | 59 119 | 37 547 | 62 436 | 47 205 | 48 361 | 60 509 |
| **СКФО***[[86]](#footnote-86)* | -11 868 | -7 565 | -14 300 | -31 769 | -39 348 | -38 135 | -20 162 | -24 811 | 57 769 |
| **ПФО** | 16 221 | 26 658 | -8 203 | -12 385 | -18 025 | -14 559 | -5 855 | -24 591 | -37 070 |
| **УФО** | 15 883 | 15 946 | 8 569 | 38 027 | 23 446 | 3 817 | 8 552 | 3 467 | 37 700 |
| **СФО** | 5 324 | 14 396 | -4 974 | 2 206 | -7 561 | -15 178 | -8 146 | -10 586 | 2 165 |
| **ДФО** | -19 199 | -17 919 | -27 444 | -17 766 | -19 881 | -33 042 | -24 752 | -24 164 | -12 290 |

В соответствии с данными Росстата в период 2008 – 2016 гг. в число регионов с наибольшими значениями коэффициентов миграционных приростов входили Московская область, Ленинградская область, г. Санкт-Петербург, Белгородская область, Краснодарский край, г. Москва, Новосибирская область и Калининградская область. В число регионов с наименьшими значениями коэффициентов миграционных приростов вошли Архангельская область, Республика Тыва, Мурманская область, Республика Саха (Якутия), Республика Коми, Республика Калмыкия, Магаданская область, Чукотский автономный округ (Таблица 5).

Ряд регионов с высокими коэффициентами миграционных приростов опережают в свою очередь другие субъекты и по абсолютным показателям миграционного прироста. В их число входят Москва и Московская область, г. Санкт-Петербург и Ленинградская область, Белгородская и Новосибирская области, Краснодарский край (Таблица 6). В более длительный период интенсивная миграция наблюдалась в Ставропольском крае[[87]](#footnote-87).

**Таблица 5 – Коэффициенты миграционных приростов (убыли)**

**в субъектах Российской Федерации в 2008–2016 гг. на 1 тыс. населения[[88]](#footnote-88)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2008** | **2009** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **Среднее** |
| **Миграционный прирост** | | | | | | | | | |
| **Московская область** | 12,1 | 10,9 | 16,0 | 15,7 | 14,0 | 14,9 | 12,0 | 14,1 | 13,7 |
| **Ленинградская область** | 8,3 | 6,4 | 14,9 | 15,6 | 12,9 | 12,0 | 6,8 | 12,1 | 11,1 |
| **г.Санкт-Петербург** | 7,2 | 6,8 | 11,9 | 14,8 | 19,7 | 10,2 | 4,9 | 8,5 | 10,5 |
| **Краснодарский край** | 6,0 | 5,0 | 11,7 | 8,7 | 13,5 | 8,4 | 10,5 | 10,1 | 9,2 |
| **г.Москва** | 5,3 | 5,5 | 5,1 | 8,9 | 9,0 | 5,7 | 9,1 | 2,4 | 6,4 |
| **Калининградская область** | 4,0 | 3,6 | 6,8 | 9,2 | 9,4 | 6,7 | 8,2 | 10,1 | 7,3 |
| **Новосибирская область** | 3,6 | 4,9 | 8,1 | 8,0 | 7,3 | 5,0 | 4,5 | 5,5 | 5,9 |
| **Белгородская область** | 7,6 | 6,7 | 5,4 | 5,6 | 4,3 | 4,9 | 3,8 | 4,6 | 5,4 |
| **Республика Адыгея** | 5,8 | 2,5 | 6,9 | 4,9 | 5,0 | 6,7 | 5,6 | 5,1 | 5,3 |
| **Калужская область** | 4,1 | 4,9 | 3,5 | 1,4 | 2,4 | 9,4 | 1,7 | 7,7 | 4,4 |
| **Миграционная убыль** | | | | | | | | | |
| **Сахалинская область** | -5,6 | -4,8 | -0,4 | -3,1 | -4,4 | -5,9 | -2,7 | -1,0 | -3,5 |
| **Камчатский край** | -6,5 | -3,9 | -5,1 | -0,2 | -3,8 | -9,8 | -5,3 | -5,7 | -5,0 |
| **Архангельская область** | -5,2 | -4,0 | -7,7 | -8,5 | -8,2 | -6,5 | -6,8 | -5,6 | -6,6 |
| **Республика Саха (Якутия)** | -7,9 | -7,4 | -10,2 | -8,7 | -9,6 | -7,0 | -5,6 | -4,3 | -7,6 |
| **Мурманская область** | -8,8 | -5,7 | -7,7 | -10,1 | -12,9 | -6,5 | -5,7 | -5,7 | -7,9 |
| **Чукотский АО** | -17,5 | -20,1 | 10,2 | -6,6 | -7,0 | -3,0 | -11,7 | -10,3 | -8,3 |
| **Республика Тыва** | -6,5 | -4,6 | -12,5 | -11,9 | -11,0 | -7,9 | -7,6 | -4,2 | -8,3 |
| **Республика Калмыкия** | -10,3 | -7,0 | -12,1 | -13,8 | -12,2 | -9,4 | -10,3 | -6,0 | -10,1 |
| **Республика Коми** | -9,4 | -7,4 | -11,2 | -12,2 | -12,0 | -10,7 | -10,2 | -8,1 | -10,2 |
| **Магаданская область** | -14,4 | -9,4 | -11,8 | -13,7 | -14,16 | -15,3 | -11,8 | -5,1 | -12,0 |

**Таблица 6 – Составные компоненты миграционного прироста (убыли) населения в субъектах Российской Федерации в период 2008–2016 гг., тыс. человек[[89]](#footnote-89)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | | 2013 | | | 2014 | | |
|  | Сальдо миграции | Из них | | Сальдо миграции | Из них | | Сальдо миграции | в пределах России | международных | Сальдо миграции | в пределах России | международных | Сальдо миграции | в пределах России | международных | Сальдо миграции | в пределах России | международных | Сальдо миграции | в пределах России | международных |
| в пределах России | международных | в пределах России | международных |
| миграционный прирост | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Московская область | 75,2 | 55,3 | 20,0 | 65,5 | 44,2 | 21,3 | 64,8 | 50,1 | 14,7 | 114,5 | 91,3 | 23,2 | 109,6 | 88,8 | 20,8 | 98,9 | 82,4 | 16,5 | 106,8 | 89,7 | 17,0 |
| г.Москва | 55 | 44,7 | 10,3 | 58,1 | 47,5 | 10,6 | 86,7 | 75,0 | 11,8 | 59,1 | 45,1 | 14,0 | 105,8 | 91,0 | 14,8 | 108,8 | 94,4 | 14,5 | 69,6 | 57,9 | 11,7 |
| г.Санкт-Петербург | 33 | 28,3 | 4,8 | 31,2 | 25,7 | 5,5 | 36,8 | 32,8 | 4,0 | 58,6 | 46,1 | 12,6 | 74,1 | 50,0 | 24,1 | 100,0 | 63,0 | 37,0 | 52,8 | 47,5 | 5,3 |
| Краснодарский край | 30,6 | 18,7 | 12,0 | 25,6 | 16,2 | 9,4 | 26,8 | 21,1 | 5,6 | 61,5 | 46,2 | 15,3 | 46,3 | 33,2 | 13,1 | 72,5 | 58,4 | 14,2 | 45,8 | 32,7 | 13,1 |
| Ленинградская область | 13,6 | 9,2 | 4,4 | 10,4 | 5,6 | 4,8 | 8,6 | 5,4 | 3,1 | 25,8 | 19,4 | 6,4 | 27,2 | 13,0 | 14,2 | 22,6 | 14,0 | 8,7 | 21,3 | 17,0 | 4,3 |
| Новосибирская область | 9,5 | 5,4 | 4,1 | 13,0 | 8,0 | 5,0 | 10,0 | 7,0 | 3,0 | 21,8 | 8,8 | 13,0 | 21,7 | 12,0 | 9,7 | 20,0 | 11,2 | 8,8 | 13,6 | 5,8 | 7,8 |
| Тюменская область | 5,2 | -5,3 | 10,4 | 8,5 | -2,7 | 11,2 | 6,5 | -3,4 | 9,9 | 28,2 | 6,8 | 21,5 | 20,7 | 4,6 | 16,0 | 4,6 | -9,5 | 14,2 | 3,5 | -10,0 | 13,6 |
| Республика Татарстан | 10,4 | 2,7 | 7,8 | 11,2 | 2,2 | 9.0 | 4,7 | 3,1 | 1,7 | 12,0 | 3,4 | 8,6 | 9,8 | 2,9 | 6,9 | 5,9 | 2,7 | 3,3 | 7,3 | 4,9 | 2,4 |
| Воронежская область | 5,5 | 1,2 | 4,3 | 6,6 | 2,4 | 4,3 | 5,4 | 2,6 | 2,8 | 9,9 | 2,3 | 7,6 | 1,0 | 1,5 | 8,5 | 9,9 | 1,4 | 8,5 | 13,4 | 3,9 | 9,5 |
| Белгородская область | 11,2 | 4,4 | 6,8 | 9,9 | 3,4 | 6,5 | 6,0 | 2,9 | 3,1 | 8,4 | 4,7 | 3,7 | 8,6 | 4,1 | 4,5 | 6,6 | 3,0 | 3,5 | 7,6 | 0,6 | 7,0 |
| миграционная убыль | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Волгоградская область | -1,5 | -4,7 | 3,3 | -0,9 | -4,2 | 3,3 | -3,5 | -5,2 | 1,7 | -5,7 | -8,3 | 2,6 | -7,0 | -10,1 | 3,1 | -8,8 | -11,4 | 2,7 | -6,3 | -9,4 | 3,1 |
| Оренбургская область | -3,5 | -8,6 | 5,1 | 2,5 | -6,4 | 8,8 | -3,3 | -7,6 | 4,4 | -7,1 | -12,4 | 5,4 | -9,0 | -12,4 | 3,4 | -9,4 | -12,5 | 3,1 | -8,2 | -11,0 | 2,8 |
| Курганская область | -4.1 | -5,6 | 1,6 | -2,2 | -3,9 | 1,7 | -4,2 | -5,2 | 1,0 | -10,0 | -11,2 | 1,3 | -8,6 | -10,0 | 1,4 | -6,8 | -8,0 | 1,2 | -5,3 | -6,5 | 1,2 |
| Забайкальский край | -3,6 | -4,3 | 0,7 | -2,6 | -3,7 | 1,1 | -4,9 | -5,6 | 0,7 | -9,3 | -10,1 | 0,8 | -7,6 | -8,7 | 1,1 | -8,6 | -9,6 | 1,0 | -6,7 | -7,7 | 0,9 |
| Иркутская область | -4,3 | -6,6 | 2,3 | -6,1 | -7,3 | 1,2 | -5,5 | -6,1 | 0,6 | -6,8 | -9,9 | 3,1 | -7,3 | -9,7 | 2,5 | -8,6 | -11,1 | 2,6 | -7,2 | -9,2 | 2,0 |
| Мурманская область | -7,4 | -8,0 | 0,5 | -4,8 | -6,2 | 1,4 | -6,7 | -8,2 | 1,5 | -6,1 | -8,2 | 2,1 | -8,0 | -9,2 | 1,2 | -10,0 | -11,1 | 1,1 | -5,0 | -6,7 | 1,7 |
| Республика Саха (Якутия) | -7,5 | -8,2 | 0,8 | -7,0 | -7,6 | 0,6 | -7,1 | -7,6 | 0,5 | -9,8 | -10,5 | 0,7 | -8,4 | -9,3 | 0,9 | -9,1 | -9,6 | 0,5 | -6,7 | -7,0 | 0,3 |
| Архангельская область | -6,5 | -7,4 | 0,9 | -5,0 | -5,6 | 0,6 | -8,0 | -8,2 | 0,3 | -9,4 | -10,1 | 0,7 | -10,2 | -10,6 | 0,4 | -9,5 | -10,1 | 0,3 | -7,7 | -8,5 | 0,8 |
| Республика Коми | -9,1 | -9,5 | 0,4 | -7,1 | -7,4 | 0,4 | -8,6 | -8,8 | 0,2 | -10,0 | -11,4 | 1,3 | -10,8 | -11,5 | 0,7 | -10,5 | -11,5 | 1,0 | -9,3 | -9,6 | 0,3 |
| Республика Дагестан | -9,8 | -10,1 | 0,2 | -8,1 | -8,3 | 0,3 | -10, 0 | -10,2 | 0,2 | -21,5 | -22,0 | 0,5 | -24,0 | -24,3 | 0,3 | -21,5 | -21,9 | 0,4 | -14,0 | -14,7 | 0,7 |

В большинстве этих регионов в тот же период наблюдались высокие показатели абсолютных значений зарегистрированных преступлений экстремистской направленности. Так, г. Москва и Московская область значительно опережали другие субъекты Центрального федерального округа по количеству зарегистрированных преступлений. Если в период 2008 –2016 г. в г. Москве в среднем ежегодно регистрировалось 79,6, а в Московской области 40,9, то, например, во Владимирской области количество преступлений экстремистской направленности составляло ежегодно в среднем лишь 16 (Таблица 7).

**Таблица 7 – Количество зарегистрированных преступлений экстремистской направленности в 2008–2016 гг. в Центральном ФО**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **Среднее** |
| **ЦФО** | 152 | 169 | 255 | 196 | 169 | 200 | 241 | 327 | 333 |  |
| Белгородская обл. | 0 | 3 | 1 | 1 | 0 | 1 | 4 | 4 | 2 | 1,8 |
| Брянская обл. | 3 | 4 | 6 | 4 | 2 | 2 | 1 | 12 | 10 | 4,9 |
| Владимирская обл. | 12 | 17 | 19 | 8 | 11 | 18 | 24 | 16 | 19 | 16,0 |
| Воронежская обл. | 7 | 8 | 7 | 5 | 5 | 8 | 5 | 7 | 7 | 6,6 |
| Ивановская обл. | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 5 | 6 | 11 | 8 | 4,2 |
| Калужская обл. | 5 | 8 | 9 | 10 | 6 | 7 | 6 | 8 | 9 | 7,6 |
| Костромская обл. | 1 | 7 | 2 | 7 | 5 | 4 | 3 | 6 | 3 | 4,2 |
| Курская обл. | 4 | 1 | 10 | 12 | 12 | 24 | 30 | 20 | 21 | 14,9 |
| Липецкая обл. | 2 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 4 | 8 | 2,6 |
| **Московская обл.** | **6** | **27** | **49** | **39** | **44** | **45** | **36** | **60** | **62** | **40,9** |
| **Москва** | **93** | **69** | **105** | **76** | **51** | **51** | **62** | **112** | **97** | **79,6** |
| Орловская обл. | 6 | 4 | 15 | 9 | 11 | 6 | 15 | 16 | 13 | 10,6 |
| Рязанская обл. | 0 | 8 | 3 | 3 | 0 | 3 | 8 | 7 | 4 | 4,0 |
| Смоленская обл. | 0 | 2 | 3 | 4 | 2 | 4 | 5 | 9 | 12 | 4,6 |
| Тамбовская обл. | 4 | 2 | 4 | 6 | 3 | 5 | 4 | 3 | 3 | 3,8 |
| Тверская обл. | 3 | 6 | 9 | 3 | 3 | 5 | 15 | 19 | 26 | 9,9 |
| Тульская обл. | 1 | 2 | 7 | 3 | 8 | 9 | 10 | 4 | 7 | 5,7 |
| Ярославская обл. | 2 | 0 | 4 | 3 | 3 | 1 | 4 | 9 | 22 | 5,3 |

Аналогичная ситуация сложилась в г. Санкт-Петербурге (14,9), который выделяется на фоне других субъектов Северо-Западного федерального округа, Краснодарском крае (ЮФО, 17,5) и Новосибирской области (СФО, 14,9). Обращает на себя внимание то, что указанные субъекты характеризуются высоким сальдо как внутренней, так и международной миграции.

В число субъектов с высокой миграционной убылью вошли Сахалинская область, Камчатский край, Архангельская область, Республика Тыва, Мурманская область, Республика Саха (Якутия), Республика Коми, Республика Калмыкия, Магаданская область, Чукотский автономный округ. Ряд этих субъектов Республики Коми и Саха (Якутия), Мурманская и Архангельская области. Эти же субъекты выделяются невысоким количеством зарегистрированных преступлений экстремистской направленности.

Таким образом, центры миграционного притока Российской Федерации, а именно Московский регион, г. Санкт-Петербург, Краснодарский край и Новосибирская область характеризуются высокими показателями количества зарегистрированных преступлений экстремистской направленности. При этом нельзя говорить о пропорциональном росте исследуемой категории преступлений в зависимости от сальдо миграции.

Выборочное сопоставление данных переписей населения в регионах с коэффициентами экстремистской преступности подтверждает вывод о том, что увеличение количества иностранных мигрантов само по себе не детерминирует экстремистскую преступность. Так, в период с 2003 г. по 2012 г. в Рязанской области было зарегистрировано всего 21 преступление экстремистской направленности, по уровню экстремистской преступности на 100 000 населения в возрасте 14 лет и старше область занимает 60 место среди всех субъектов. В то же время этнический состав области с 2002 г. по 2010 г. значительно изменился. Количество русского населения сократилось более чем на 11 %, а количество иных этнических групп увеличилось почти вдвое. Таким образом, на региональном уровне нельзя говорить о том, что увеличение количества иностранных мигрантов или существенные изменения этнического состава с неизбежностью обусловливают рост экстремистских преступлений в конкретном субъекте Российской Федерации.

На фоне остальных субъектов Российской Федерации, главным образом, выделяется Москва и Московская область, где совпадают обе позиции: во-первых, на этот регион приходится самая большая доля внешних и внутренних мигрантов в стране, во-вторых, здесь велико абсолютное количество регистрируемых преступлений экстремистской направленности. Кроме того, Московский регион (Москва и Московская область) традиционно выделяется в качестве одного из центров концентрации криминальных угроз, создаваемых населению преступностью иностранцев[[90]](#footnote-90). Именно здесь происходили такие резонансные события, как нападение радикально настроенной молодежи на рынках в московских районах Ясенево и Царицыно в 2001 г., массовые беспорядки на Манежной площади в 2010 г. и Западном Бирюлево в 2013 г., беспорядки в подмосковных городах Красноармейске в 2002 г. и Пушкино в 2014 г.

Москва является крупнейшим мегаполисом в Европе. В соответствии с данными Всероссийской переписи населения в 2010 г. здесь проживало 11 503 501 человек. С учетом расширения территории города и включения Новомосковского и Троицкого административных округов на 1 января 2013 г. в Москве проживало 11 980 000 человек. В период с 2002 г. по 2010 г. население Москвы увеличилось более чем на 10 %.

Миграция населения здесь включает все виды миграционных потоков, однако превалирующей в этом процессе является миграция с экономическими целями. Приток трудовых мигрантов, то есть прибывших с целью трудоустройства и выполнения работ, происходит практически во все отрасли городской экономики, особенно в строительство, торговлю, жилищно-коммунальную сферу и на транспорт.

В 2010 г. количество поставленных на миграционный учет иностранных граждан и лиц без гражданства в Москве составило 1 850 183 человек, в 2011 г. – 1 749 814, в 2012 г. – 1 763 357, в 2013 г. – 2 299 346, в 2014 г. – 2 948 310, в 2015 г. – 3 415 265, в 2016 г. – 3 270 254 и в 2017 г. – 3 076 624.

Разрешений на работу в 2013 г. оформлено 339 978, в 2014 г. – 340 843, в 2015 г. – 66 549. Патентов в 2013 г. оформлено 292 490, в 2014 г. – 811 072, в 2015 г. – 484 771 (данных за 2016, 2017 гг. не имеется)[[91]](#footnote-91).

В 2011 г. количество преступлений экстремистской направленности в Москве составило 12 % от всех совершенных преступлений данной категории в России. При этом доля поставленных на миграционный учет иностранных граждан в Москве составила 29 % от поставленных на учет по России. В 2017 г. доля преступлений экстремистской направленности в Москве составила 5,1 % при 20 % поставленных на миграционный учет.

Под воздействием миграционных потоков существенно менялся этнический состав Московского региона в целом. Из десяти самых многочисленных национальностей в Московской области увеличилось количество русских, армян, татар, узбеков, молдован, азербайджанцев, таджиков. В то же время сократилось количество украинцев, белорусов и мордовцев. В структуре населения региона стабильно высоким является удельный вес русских – более 85 % (Таблица 8).

**Таблица 8 – Структура этнического состава жителей Московского региона**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Москва** | | | | | | **Московская область** | | | | | |
|  | **Население** | **%** |  | **Население** | **%** |  | **Население** | **%** |  | **Население** | **%** |
| **2002** | | | **2010** | | | **2002** | | | **2010** | | |
| **ВСЕГО** | 10382754 |  |  | 11503501 |  |  | 6618538 |  |  | 7095120 |  |
| **Русские** | 8808009 | 84,8 | **Русские** | 9930410 | 86,3 | **Русские** | 6022763 | 91,0 | **Русские** | 6202672 | 87,4 |
| **Украинцы** | 253644 | 2,4 | **Украинцы** | 154104 | 1,3 | **Украинцы** | 147808 | 2,2 | **Украинцы** | 119474 | 1,7 |
| **Татары** | 166083 | 1,6 | **Татары** | 149043 | 1,3 | **Армяне** | 39660 | 0,6 | **Армяне** | 63306 | 0,9 |
| **Армяне** | 124425 | 1,2 | **Армяне** | 106466 | 0,9 | **Татары** | 52851 | 0,8 | **Татары** | 56202 | 0,8 |
| **Азерб-цы** | 95563 | 0,9 | **Азерб-цы** | 57123 | 0,5 | **Белорусы** | 42212 | 0,6 | **Белорусы** | 31665 | 0,4 |
| **Евреи** | 79359 | 0,8 | **Евреи** | 53145 | 0,5 | **Узбеки** | 4183 | 0,1 | **Узбеки** | 25773 | 0,4 |
| **Белорусы** | 59353 | 0,6 | **Белорусы** | 39225 | 0,3 | **Молдаване** | 10418 | 0,2 | **Молдаване** | 19611 | 0,3 |
| **Грузины** | 54387 | 0,5 | **Грузины** | 38934 | 0,3 | **Азерб-цы** | 14651 | 0,2 | **Азерб-цы** | 19061 | 0,3 |
| Узбеки | 24312 | 0,2 | **Узбеки** | 35595 | 0,3 | **Мордва** | 21856 | 0,3 | **Мордва** | 18678 | 0,3 |
| **Молдаване** | 36570 | 0,4 | Молдоване | 21699 | 0,1 | **Таджики** | 3404 | 0,1 | **Таджики** | 15549 | 0,2 |
| **Таджики** | 35385 | 0,3 | **Таджики** | 27280 | 0,2 |  |  |  |  |  |  |

В целом в период 2002–2010 гг. для большинства других регионов характерно сокращение количества самых многочисленных в Российской Федерации этносов – русских, татар, украинцев и белорусов.

Перечисленные тенденции позволяли давать негативные оценки на уровне Правительства Москвы уже в 2005 году. В ныне недействующей Московской городской миграционной программе на 2005–2007 годы отмечалось следующее:

по целому ряду составляющих миграция отрицательно влияет на экономическую и общественную жизнь столицы, осложняет ее санитарно-эпидемиологическую ситуацию, затрагивает безопасность жителей города;

быстрое изменение национальной структуры населения Москвы в ближайшей перспективе будет характеризоваться нарушением сложившегося этнического равновесия и может привести к снижению терпимости совместно проживающих в городе людей;

негативное отношение к присутствующим в столице мигрантам москвичи связывают, прежде всего, с их поведением, несоответствующим местным традициям, ростом преступности, обострением конкуренции на рынке труда и активной криминализацией бизнеса[[92]](#footnote-92).

Оценки, данные в документе, нашли подтверждение в ставших регулярными впоследствии массовыми акциями. Так, в частности, был проведен неонацистский «рейд» по улицам Москвы (20.10.2007); организованы массовые беспорядки в Москве на Манежной площади (11.12.2010) и Западном Бирюлево (13.10.2013).

Представляется, что риск межнациональных конфликтов и массовых беспорядков на национальной почве будет только возрастать как в Москве, так и в Московской области в связи с тем, что население, позиционирующее себя в качестве коренного в данном регионе, не снижается, а внешняя миграция возрастает. Что касается Московской области, то здесь ситуация осложняется еще и тем, что в большинстве населенных пунктов области отсутствует инфраструктура, которая может способствовать интеграции мигрантов в принимающем сообществе.

Москва разделена на 146 муниципальных образований, неоднородных по своему этническому составу, имущественному положению граждан и состоянию преступности.

Исследователи отмечают факт разделение сфер деятельности в Москве выходцами из разных стран. На основе эмпирических и статистических данных за период 2010–2012 гг. А. В. Дмитриев, В. Ю. Леденева, Е. А. Назарова отмечают, что в Юго-Восточной автономном округе г. Москвы основной сферой занятости граждан Республики Азербайджан является торговля (рыночная, в палатках и т. д.), большая часть граждан Кыргызской Республики, Республик Таджикистан и Узбекистан заняты в сфере ЖКХ (уборщики территории, ремонт жилого фонда и т. д.)[[93]](#footnote-93).

Теми же авторами выделены следующие основные «стратегии» социальной адаптации и интеграции мигрантов на принимающей территории:

адаптационная стратегия – выходцы из Кыргызстана «делают ставку» на принятие российского гражданства, что предполагает безвозвратную миграцию;

стратегия временного пребывания – выходцы из Узбекистана отдают предпочтение временному проживанию и легальной работе с перспективой возвращения на родину;

стратегия сегрегации, которая не получает статистического подтверждения, так как нет статистических данных о численности нелегальных трудовых мигрантов, которые вынуждены рассчитывать лишь на свои силы, поддержку диаспор и теневого бизнеса, где они чаще всего бывают задействованы[[94]](#footnote-94).

Представленная модель вполне относится не только к ЮВАО Москвы, но и ко всему мегаполису. Выбор этих «адаптационных моделей», так или иначе, способствует конфликтогенному фону миграционных процессов в городе.

В качестве двух основных причин конфликтогенности миграционных процессов мегаполиса А. В. Дмитриев называет:

во-первых, практику привлечения к труду нелегальных мигрантов, связанной с теневой моделью рыночной модернизации страны и господством нечестно нажитого капитала, придающего этой модели развития аморальный облик, характерный для системы незаконного предпринимательства влиятельных чиновников, коррупции и разветвленной теневой экономики, нуждающейся в постоянном притоке дешевой и бесправной иностранной рабочей силы, т. е. можно говорить о том, что экономика Москвы «посажена на иммиграционную иглу»;

во-вторых, отсутствие базовых ценностей, способных объединить общество на конструктивной основе, деформация переслаивающейся социально-классовой структуры, нарастающие имущественные, властные, статусные различия, что создает серьезные риски развития перманентной напряженности и конфликтных ситуаций в межличностных, межгрупповых, межэтнических отношениях и, естественно, отношениях с трудовыми мигрантами[[95]](#footnote-95).

Неконтролируемая миграция оказывает влияние на преступления экстремистской направленности, в качестве фактора, провоцирующего рост националистических настроений, приводящих к возникновению межнациональных конфликтов. Инициаторами конкретного конфликта могут выступать и мигранты, и постоянные жители мегаполиса (либо лица, позиционирующие себя в качестве таковых). Причем при анализе каждого конкретного случая, правоохранительные органы часто сталкиваются с проблемами определения инициатора, что свидетельствует о сложности механизма возникновения конфликта.

Именно в Москве произошли резонансные конфликты на межнациональной почве. Прокурор города Москвы отмечает, что события на Матвеевском рынке и Бирюлевской овощной базе послужили детонатором фундаментального изменения во взглядах всех органов и уровней власти на пресечение незаконной миграции[[96]](#footnote-96).

Анкетой, составленной в целях нашего исследования, респондентам было предложено изложить свою точку зрения о причинах двух резонансных событий, а именно на события декабря 2010 г. на Манежной площади Москвы, где произошли массовые беспорядки, катализатором которых стал факт убийства Егора Свиридова уроженцем Северного Кавказа и октября 2013 г. в московском районе «Бирюлево Западное», где произошли беспорядки, формальной причиной которых стал факт убийства Егора Щербакова выходцем из Азербайджана.

В целом около 60 % прокурорских работников в качестве основной причины обоих событий назвали «неконтролируемую миграцию в Москве». Последнее согласуется с нашей позицией о том, что миграционные процессы занимают превалирующую позицию в системе детерминации преступлений экстремистской направленности.

При этом следует особо выделить мнение прокурорских работников Москвы, которые лучше других осведомлены об оперативной ситуации в городе. В качестве основной причины событий 2010 года 98,8 % работников отметили неконтролируемую миграцию в Москве. Ошибки в работе правоохранительных органов отметили 25,9 %, ошибки в работе государственных органов исполнительной власти субъекта и органов местного самоуправления – 17,3 %, действия русских националистических группировок – 17,3 %.

В качестве свободных ответов эксперты отмечали ошибочную миграционную политику, в том числе касающуюся внутренней миграции, коррупцию и общую радикализацию настроений граждан, неуважительное, зачастую провокационное поведение уроженцев Северо-Кавказских республик, вызванное упущениями в воспитательной и пропагандистской работе государства, «подогревание» средствами массовой информации межнациональной неприязни.

В качестве основной причины событий 2013 года эксперты также отметили неконтролируемую миграцию в Москве (71,6 %), вторым по популярности ответом оказались ошибки в работе государственных органов исполнительной власти субъектов и органов местного самоуправления (21 %). Ошибки в работе правоохранительных органов указали 18,5 % опрошенных, действия русских националистических группировок – 13,6 %. В качестве свободных ответов были такие, как «раздел» овощной базы, коррупция и общая радикализация настроений граждан (Таблица 9).

Таким образом, большинство экспертов указывают неконтролируемую миграцию в Москве в качестве основной причины двух событий. При этом события 2013 года обусловлены в большей степени ошибками в работе государственных органов исполнительной власти субъекта и органов местного самоуправления, чем ошибками в работе правоохранительных органов. Напомним, что беспорядки в Западном Бирюлево повлекли критику органов местного самоуправления на государственном уровне и принятие поправок в законодательстве, коснувшиеся полномочий и ответственности органов местного самоуправления в сфере противодействия экстремистской деятельности.

**Таблица 9 – Результаты опроса прокурорских работников**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Москва | ПФО | ЮФО | СКФО |
| **1. В декабре 2010 года на Манежной площади произошли массовые беспорядки, катализатором которых стал факт убийства Егора Свиридова выходцем из Северного Кавказа. Какие, по Вашему мнению, причины указанных событий?** | | | | |
| 1. Неконтролируемая миграция в Москве. | 98,8% | 61,6% | 55,3% | 44,7% |
| 2. Ошибки в работе правоохранительных органов. | 25,9% | 23,2% | 25,5% | 12,8% |
| 3. Ошибки в работе государственных органов исполнительной власти субъекта и органов местного самоуправления. | 17,3% | 20,4% | 34,0% | 21,3% |
| 4. Действия русских националистических группировок. | 17,3% | 16,1% | 14,9% | 42,6% |
| 5. Имею другое мнение | 7,4% | 3,8% | 6,4% | 4,3% |
| **Ответили на вопрос** | 81 | 210 | 46 | 47 |
| **2. В октябре 2013 года в московском районе «Бирюлево Западное» произошли этнические беспорядки, формальной причиной которых стал факт убийства Егора Щербакова выходцем из Азербайджана. Какие, по Вашему мнению, причины указанных событий?** | | | | |
| 1. Неконтролируемая миграция в Москве. | 71,6% | 63,0% | 55,3% | 70,2% |
| 2. Ошибки в работе правоохранительных органов. | 18,5% | 24,2% | 31,9% | 8,5% |
| 3. Ошибки в работе государственных органов исполнительной власти субъекта и органов местного самоуправления. | 21% | 24,6% | 27,7% | 19,1% |
| 4. Действия русских националистических группировок. | 13,6% | 12,3% | 12,8% | 23,4% |
| 5. Имею другое мнение | 6,2% | 3,3% | 4,3% | 2,1% |
| **Ответили на вопрос** | 81 | 208 | 46 | 47 |

По результатам исследования вопросов изменения национального (этнического) состава населения и динамики преступлений экстремистской направленности следует отметить:

1. Основными криминогенными тенденциями миграции населения, предопределяющими динамику экстремистской преступности являются: во-первых, постоянный рост миграционных потоков из-за пределов Российской Федерации, во-вторых, характер миграционных процессов внутри страны по направлению с Востока в Центр, особенно в Московский регион, г. Санкт-Петербург и Ленинградскую область, и на Юг, преимущественно в Краснодарский край и Ставропольский край.

2. Указанные тенденции обусловлены экономическими причинами, вследствие чего они сохранятся в долгосрочной перспективе. В то же время изменения общественно-политической обстановки в государствах-донорах мигрантов и самой Российской Федерации могут влиять на рост социальной напряженности в обществе, а также способствовать возникновению национальной, расовой и религиозной розни.

3. Высокие показатели количества зарегистрированных преступлений экстремистской направленности и концентрации экстремистской преступности отмечены в центрах миграционного притока Российской Федерации (Московский регион, г. Санкт-Петербург, Краснодарский край и Новосибирская область).

4. В отличие от результатов криминологических исследований, проводившихся в Великобритании и США, государственные органы которых установили жесткий контроль за миграционными процессами, в большинстве субъектов Российской Федерации количественные характеристики экстремистской преступности не показали зависимости от миграционного сальдо. Вероятнее всего это обусловлено существенными упущениями государственного контроля в сфере миграции населения в нашей стране и отсутствием единообразного подхода правоохранительных органов к оценке экстремистских деяний, их учета и регистрации, не позволяющие установить устойчивые закономерности в системе детерминации экстремистской преступности.

5. Изменения в состоянии миграционных процессов в тот или иной период сами по себе с неизбежностью не детерминируют экстремистскую преступность. Анализ ситуации в Московском регионе позволяет говорить о наличии определенной закономерности. Предполагается, что в регионе, в котором высок миграционный прирост, а коренное население остается структурно однородным и сохраняется на относительно стабильном уровне, с большей вероятностью могут проявлять себя организованные формы экстремистской деятельности, а следовательно, с неизбежностью возрастать уровень экстремистской преступности.

6. Существенный приток дешевой рабочей силы в Москву повлиял на формирование «теневой» модели экономического развития. Появился сектор услуг, направленный именно на категорию иностранцев, задействованных на криминальных рынках. Такая ситуация обусловливает выбор мигрантами модели поведения, направленной на сегрегацию в принимающем социуме, и способствует нарастанию межнациональной напряженности.

7. Состояние экстремистской преступности обусловлено региональными различиями. Так, если экстремистские проявления в Москве и Московской области связаны с массовым притоком населения в целом, в том числе иностранных граждан, то, например, в Краснодарском крае миграционная обстановка характеризуется оттоком местного населения и прибытием для постоянного места жительства лиц из сопредельных республик Северо-Кавказского федерального округа.

### § 2.3. Миграция в причинном комплексе экстремистской преступности

Учение о детерминации преступности центральная и сложнейшая область криминологии. Это обусловлено разнообразием теоретических подходов к изучению причин, условий, факторов и детерминант, наличием противоположных взглядов на их соотношение, классификацию и механизм действия. Проблемы детерминации преступности и отдельных ее аспектов нашли свое отражение в трудах таких ведущих криминологов, как Ю. М. Антонян[[97]](#footnote-97), А. И. Долгова[[98]](#footnote-98), А. Э. Жалинский[[99]](#footnote-99), В. Н. Кудрявцев[[100]](#footnote-100), И. И. Карпец[[101]](#footnote-101), Д. А. Ли[[102]](#footnote-102), М. Д. Шаргородский[[103]](#footnote-103), Д. А. Шестаков[[104]](#footnote-104), Н. Ф. Кузнецова[[105]](#footnote-105), И. С. Ной[[106]](#footnote-106) и другие.

Отсутствие единого понимания природы причинного комплекса преступности не могло сформировать и единого подхода к методам сбора и анализа эмпирических данных при исследовании данной области[[107]](#footnote-107). Существует точка зрения, согласно которой отрицается существование социальных причин и условий преступности, рассматриваемой как проявление девиантного поведения человека[[108]](#footnote-108).

Ю. М. Антонян рассматривает причину как явление, обладающее генетическими способностями, а условие как явление, способствующее действию причины, причем при отсутствии условия причина может быть блокирована[[109]](#footnote-109).

По мнению А. И. Долговой, причины и условия относительны, в том смысле, что конкретное явление может выступать и как причина в одном и как условие в другом случае. Причем причина становится таковой именно во взаимодействии с условиями[[110]](#footnote-110).

Исследовавшая региональные особенности взаимосвязи преступности и материальной обеспеченности населения В. А. Серебрякова, отмечает, что «связь преступности с различиями в социально-экономических факторах не является прямой, а опосредована целым комплексом объективных и субъективных факторов»[[111]](#footnote-111).

Рамки темы настоящего исследования не дают возможности на теоретическом уровне в полной мере проанализировать философские, социологические и криминологические изыскания, отражающие детерминацию преступности. Исходя из этого наиболее верным представляется подробно не рассматривать отдельные концепции и взгляды на детерминацию и причинность в криминологии. Тем более что мы позволили ли бы себе согласиться с мнением А. Э. Жалинского о том, что «разграничение детерминации, причинности, условий, иных факторов загромождает криминологию, выводя ее в область дилетантского политического либо философского дискурса[[112]](#footnote-112)».

Целесообразно привести точки зрения ряда исследователей на систему детерминации экстремистской преступности и на место в ней миграции. После чего обосновать авторскую позицию по данному вопросу.

Упоминание миграции в качестве причин или условий преступности обнаруживается в работах по криминологии советского периода. Так, П. С. Дагель в авторской «схеме механизма действия причин и условий преступности; причин и условий индивидуального преступного поведения, а также перехода первых во вторые» к основным внутренним причинам преступности относит противоречия, возникающие в ходе социально-экономического развития общества, в том числе «теневые стороны» в целом положительных социальных процессов урбанизации, миграции, социальной мобильности населения и т. д.[[113]](#footnote-113) Под миграцией автор подразумевал перемещение населения из сельской местности в города, поэтому это явление рассматривается им в тесной связи с урбанизацией и социальной мобильностью населения.

Воздействие миграционных и демографических процессов на преступность с 1970-х годов исследовались виднейшим криминологом М. М. Бабаевым. Методы его исследований, а также общие выводы о влиянии миграции населения на преступность, представляют большую ценность и в нынешних условиях. В прикладных исследованиях им анализировались показатели характерной для того времени планомерной, организованной миграции, куда включались организованный набор рабочих, направление на работу, организованное трудоустройство молодежи и др.[[114]](#footnote-114).

К условиям преступности в современный период, по мнению Ю. М. Антоняна, помимо слабости государственной власти, безработицы, относятся этнорелигиозные конфликты и неуправляемая стихийная миграция. Автор отмечает, что жизнь в новых условиях заставляет мигрантов как представителей иных этнорелигиозных культур защищаться и проявлять агрессивность[[115]](#footnote-115). Процессы миграции здесь не рассматриваются как нечто имеющее генетическую связь с преступностью, а являются лишь условиями, в которых она существует. Аналогичную позицию занимает С. Ф. Милюков, по мнению которого легальная и нелегальная миграция относятся к условиям, способствующим существованию преступности[[116]](#footnote-116).

Национальные противоречия и национализм указываются В. Е. Эминовым в качестве составной части социального причинного комплекса преступности. Помимо социального причинного комплекса выделяются экономический, политический, нравственно-психологический и правовой причинные комплексы[[117]](#footnote-117).

Для научного и практического познания причины и условия преступности могут классифицироваться по следующим основаниям:

по уровню действия (субординации) различаются причины и условия преступности в целом, видов (категорий, групп) преступлений и отдельных преступлений;

по содержанию детерминанты подразделяются на действующие в сферах социально-экономической, идеологической, политической, социально-психологической, воспитательной, организационно-управленческой;

по близости к событию преступления или к их определенной совокупности причины и условия подразделяются на ближайшие и отдаленные, непосредственные и опосредованные;

по источникам – на внутренние и внешние[[118]](#footnote-118).

Как обоснованно утверждает В. В. Лунеев, в работах по криминологии последних лет классификация причин в основном строится по уровням и сферам социальной жизни и деятельности человеческого сообщества. Он выделяет политическую, экономическую, социальную, социально-психологическую, нравственную и правовую сферы жизнедеятельности[[119]](#footnote-119). Другими словами – основные сферы, анализ которых необходим для изучения причин преступности.

Верно это и по отношению к большинству исследований, затрагивающих вопросы причин экстремистской преступности, в которых система детерминации отражается через анализ отдельных сфер жизни общества. Данный подход предусматривает классификацию детерминант по содержанию и их анализ, что ясно показывает разнохарактерную структуру причин анализируемого вида преступности. Важно отметить, что в большинстве работ миграционные процессы, так или иначе, выделяются в качестве причин или условий экстремистских проявлений.

Например, С. С. Галахов утверждает, что основными факторами возникновения молодежного экстремизма в Российской Федерации являются:

ухудшение условий жизни и резкое имущественное расслоение общества в России;

война в Чечне, которая, по мнению автора, нанесла немалый ущерб российской национальной политике;

усиление миграционных процессов, связанных с переселением больших групп людей, в первую очередь из регионов Закавказья и Средней Азии. Данные потоки, отмечает автор, затрагивают исторически сложившийся этнический баланс населения, вследствие чего возникают проблемы в межэтнических отношениях[[120]](#footnote-120).

В качестве факторов экстремизма исследователь в первую очередь указывает экономическое развитие и внутреннюю и внешнюю миграцию населения.

Наиболее полно причины и условия экстремистской деятельности освещены в работе И. И. Бикеева и А. Г. Никитина. Ими выделяются следующие детерминанты экстремистской преступности:

геополитические;

социально-экономические;

социально-психологические;

идеологические и политические;

культурные и нравственные;

религиозные;

информационные;

исторические;

миграционные.

Как отмечают авторы, формированию среди местного населения неприязненного отношения к мигрантам способствует укоренившаяся в общественном сознании диспропорция региональных рынков труда, вызванная привлечением иностранной рабочей силы на фоне недостатков законодательства по регулированию миграции. Уровень социальной напряженности увеличивается ввиду низкого образовательного уровня и профессиональной подготовки прибывших, отсутствия с их стороны почтительного отношения к российской культуре и национальным традициям. Негативные тенденции успешно используются некоторыми общественными объединениями и их представителями для осуществления экстремистской деятельности[[121]](#footnote-121).

На сами миграционные потоки повлияли «прекращение существования СССР, незащищенность отдельных участков государственной границы России, установление безвизового режима и упрощенного порядка пропуска иностранных граждан и лиц без гражданства из ряда сопредельных государств, отсутствие длительное время эффективного государственного миграционного контроля, демографические проблемы во многих регионах страны и, как следствие, необходимость в привлечении дополнительных трудовых ресурсов для некоторых отраслей народного хозяйства»[[122]](#footnote-122).

При исследовании детерминации экстремистской преступности ученые, как было показано, выделяют миграционные процессы в качестве отдельной детерминанты наряду с другими. Такой подход способствует накоплению данных об обстоятельствах, влияющих на экстремистскую преступность, но не позволяет выявлять механизмы взаимосвязи детерминант с экстремистской преступностью.

Думается, что миграционные процессы не являются лишь одним из многих факторов. В причинном комплексе экстремистской преступности они имеют определяющее значение и отличаются сложным механизмом взаимосвязи с ней. Мы считаем, что миграционные процессы, оказывая влияние на различные стороны и процессы общественной жизни, являются составной частью основных детерминант экстремистской преступности, в качестве которых можно назвать социальные, экономические, правовые, управленческие и идеологические детерминанты экстремистской преступности.

В целях обоснования нашей позиции кратко охарактеризуем каждую из указанных детерминант.

В первую очередь следует выделить ***экономические детерминанты,*** которые сами по себе затрагивают и другие сферы жизни общества*.* Основы конфликтогенности миграционных процессов нынешнего времени заложены в период экономических реформ 1990-х годов. Стихийная миграция тогда сопровождалась возникновением этнической напряженности в отдельных регионах страны, вызванной ухудшающейся экономической ситуацией в стране, высокой инфляцией, ростом цен, падением доходов населения.

Ранее мы уже отмечали, что в условиях реформ уроженцы Закавказья и Средней Азии, мигрировавшие в другие регионы, сумели быстрее, чем местные жители, реализовать свой рыночный потенциал и контролировать непропорционально большую часть мелкого и среднего торгового бизнеса, что явилось важнейшим конфликтогенным фактором[[123]](#footnote-123).

Негативная роль социально-экономических преобразований первой половины 1990 г. в формировании общественно-политической среды возникновения экстремизма, отмечалась в работах многих авторов[[124]](#footnote-124).

В информационных письмах Генеральной прокуратуры Российской Федерации экономические проблемы, связанные в частности с неадекватным распределением рабочих мест между коренным населением и приезжими работниками, неоднократно отмечались как факторы межнациональных конфликтов. Например, предпосылками к публичным выступлениям граждан в г. Пугачеве Саратовской области 7–11 июля 2013 г. в числе прочих названо ухудшение социально-экономического положения Саратовской области[[125]](#footnote-125).

Тем не менее, значение экономических детерминант в системе детерминации преступлений экстремистской направленности не столь очевидно. Действительно, миграция оказывает влияние на изменения экономического состояния отдельного региона и занятость на рынке труда. Даже специалистами, выступающими за либерализацию миграционной политики в Российской Федерации, признается, что иностранная рабочая сила по многим параметрам выгоднее работодателям, чем российские работники[[126]](#footnote-126). Вместе с тем экономические причины тесно связаны с ***социальными детерминантами***.

Так, А. В. Наумов в сравнительно-правовом исследовании уголовно-правовой борьбы с преступлениями на почве расовой, национальной, религиозной и иной ненависти в США приводит ссылку на Д. Грина, по мнению которого в основе «преступлений ненависти» менее всего лежат причины экономического характера. По мнению американского исследователя, такие преступления возникают, и их совершение становится более частым тогда, когда в этнически гомогенных районах (городах, анклавах) впервые появляются представители национальных, этнических, религиозных и иных меньшинств. И чем быстрее происходят такие изменения, тем больше совершается преступлений, пропорционально возрастает и уровень их жестокости. Д. Грин считает, что «преступления ненависти» становятся реакцией на социальные изменения в обществе: в таких случаях представителей меньшинств обычно обвиняют в покушении на местные традиции и обычаи[[127]](#footnote-127).

Основным аспектом социальных детерминант можно назвать обособленность мигрантов*.* Общеизвестно, что крайней формой обособленности мигрантов в принимающем сообществе могут быть национальные анклавы. Это характерно, например, для государств Европейского союза (арабские кварталы в Париже, этнические кварталы в Лондоне и Брюсселе). В Российской Федерации существованию таких гетто в крупных городах препятствует характер рынка жилья и рынка недвижимости.

Тем не менее существование замкнутых диаспор по сетевому принципу и со сложной структурой не вызывает сомнений. Социологические исследования в Москве показывают, что сообщества, созданные по этническому или иному принципу, имеют свою инфраструктуру в сфере услуг, питания и развлечений, что и позволяет мигрантам интегрироваться в него, а не в условно российское общество[[128]](#footnote-128).

Такая замкнутость может приводить и к антирусским настроениям, особенно в среде молодежи, и даже к открытым конфликтам между разными диаспорами. Формирование мест компактного проживания граждан по национальному и религиозному признакам способствует обострению межнациональных отношений. Причиной противостояния становится нежелание прибывших граждан уважать культуру и обычаи местного населения.

Например, в январе 2011 года в Республике Адыгея зарегистрирована массовая протестная акция со стороны русских и адыгов против курдов по причинам разногласий о расселении и адаптации лиц курдской национальности в республике[[129]](#footnote-129).

В этом контексте хотелось бы отметить следующий аспект ***социально-психологических детерминант.*** Зарубежные исследователи выделяют такой феномен как социальное сопротивление (social resistance) в поведении не-доминирующих меньшинств. Представители таких групп воспринимаются в целом обществом в качестве «других» из-за биологических, антропологических, культурных и поведенческих отличий, что приводит к формальной или неформальной сегрегации. Сегрегация в свою очередь еще больше увеличивает сплоченность представителей меньшинства и усиливает их культурную и поведенческую самобытность. Отчуждение и социальная изоляция недоминирующих групп приводит к снижению приверженности соблюдению закона и, так называемому, социальному сопротивлению. Так, на примере Израиля показано, что недоминирующей группой совершается большее количество нарушений правил дорожного движения (вождение в нетрезвом виде, превышение скорости, неиспользование ремней безопасности), что обусловлено феноменом социального сопротивления[[130]](#footnote-130).

С мнением о наличии такого процесса, как социальное сопротивление меньшинства по отношению к доминирующей группе стоит согласиться. Действительно, осознание мигрантом принадлежности к своему этносу, восприятие им отношения принимающего социума, в том числе со стороны правоохранительных органов, как несправедливого, порождают отчужденность и детерминируют специфическое поведение. На бытовом уровне это может выражаться в специфических формах общения с представителями принимающей стороны, наличии негативного или провокационного поведения представителей национальных меньшинств в отношениях с доминирующей группой населения.

Общие недостатки правоохранительной системы и статистического учета не позволяют делать однозначные выводы подобные выводам иностранных криминологов. Тем не менее приведем выборочную статистику за 2014 год по административным правонарушениям, посягающим на общественный порядок и общественную безопасность, обратив внимание на совершение данных правонарушений иностранными гражданами (Таблица 10).

**Таблица 10 – Выборочная статистика по административным правонарушениям**

**за 2017 год**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Регионы Центрального федерального округа** | **Мелкое хулиганство**  **(ст. 20.1 КоАП)** | | | **ст. 20.20 КоАП (Потребление (распитие) алкогольной продукции в запрещ.местах либо потребл.наркотич.ср-в или психотр. вещ-в в обществ. местах)** | | |
| Количество сост.протоколов об админ. правон-ях | Из них на иностранных граждан | Доля иностранных граждан | Количество сост.протоколов об админ. правон-ях | Из них на иностранных граждан | Доля иностранных граждан |
| **Белгородская обл.** | 16549 | 373 | **2,3%** | 21687 | 475 | **2,2%** |
| **Брянская область** | 9200 | 202 | **2,2%** | 25323 | 155 | **0,6%** |
| **Владимирская обл.** | 5270 | 80 | **1,5%** | 31765 | 148 | **0,5%** |
| **Воронежская обл.** | 11609 | 205 | **1,8%** | 27381 | 605 | **2,2%** |
| **Ивановская область** | 14173 | 60 | **0,4%** | 14579 | 72 | **0,5%** |
| **Калужская область** | 8203 | 848 | **10,3%** | 7542 | 243 | **3,2%** |
| **Костромская обл.** | 7776 | 79 | **1,0%** | 13117 | 37 | **0,3%** |
| **Курская область** | 4034 | 57 | **1,4%** | 21800 | 136 | **0,6%** |
| **Липецкая область** | 25593 | 589 | **2,3%** | 33004 | 508 | **1,5%** |
| **Москва** | 52296 | 10798 | **20,6%** | 190773 | 32942 | **17,3%** |
| **Московская область** | 60574 | 13860 | **22,9%** | 231597 | 55900 | **24,1%** |
| **Орловская область** | 2698 | 31 | **1,1%** | 15121 | 107 | **0,7%** |
| **Рязанская область** | 6651 | 153 | **2,3%** | 34132 | 958 | **2,8%** |
| **Смоленская область** | 3259 | 114 | **3,5%** | 22919 | 164 | **0,7%** |
| **Тамбовская область** | 4528 | 78 | **1,7%** | 1944 | 25 | **1,3%** |
| **Тверская область** | 2515 | 61 | **2,4%** | 3669 | 87 | **2,4%** |
| **Тульская область** | 12284 | 189 | **1,5%** | 26572 | 261 | **1,0%** |
| **Ярославская обл.** | 4943 | 88 | **1,8** | 7462 | 62 | **0,8%** |

Очевидно, что указанные цифры не дают никакого представления о фактах нарушений общественного порядка представителями отдельных этносов. Данные таблицы подтверждают вывод об уникальности московского региона (Москва и Московская область). Здесь стабильно сохраняется высокая доля иностранных граждан, привлеченных к административной ответственности по ст. 20.1, 20.20 КоАП РФ. Объяснить это можно и наибольшим количеством международных мигрантов, и сформировавшимися специфическими отношениями между ними и сотрудниками полиции региона. Косвенно, однако, можно сослаться и на упомянутый феномен в социальном поведении. Социологические методы исследования дают более показательные результаты.

Обратимся к результатам анкетирования, проведенного в рамках нашего исследования. На вопрос «Чем по Вашему мнению может быть вызвана неприязнь коренного населения того или иного территориального центра по отношению к мигрантам?» эксперты-прокуроры г. Москвы в 87,7 % отметили «провокационное (неуважительное), по мнению представителей коренного населения, поведение мигрантов». Этот же ответ отметили прокурорские работники ПФО – 75,7 %, ЮФО – 76,6 % , СКФО – 76,2 %. «Низкий уровень и условия жизни населения» отметили 17,3 % прокуроров Москвы; 23,2 % прокуроров ПФО; 12,8 % – ЮФО; 23,4 % – СКФО. «Осознание своей национальной принадлежности и противопоставление себя мигрантам по этническому признаку» отметили лишь 6,2 % прокуроров Москвы, 14,4 % прокуроров ПФО, 17 % – ЮФО, 23.4 % – СКФО. По всей видимости, разброс ответов обусловлен региональными различиями в уровне жизни, степени национального самосознания и другими особенностями.

На вопрос «Как Вы оцениваете поведение мигрантов на бытовом уровне?» были получены следующие ответы. «За рамками общепринятого поведения» – 61,7% респондентов из Москвы, ПФО – 38,4 %, ЮФО – 53,2 %, СКФО – 55,3 %. «Не задумывались об этом» – 24,7 % респондентов из Москвы, ПФО – 41,8%, ЮФО – 36,2 %, СКФО – 19,1 %. «Как корректное и уважительное поведение на бытовом уровне» оценило 4,9 % работников прокуратур города Москвы, ПФО – 8,4 %, ЮФО – 2,1 %, СКФО – 19,1 %.

Имели место и такие ответы – «вызывающее по причине безнаказанности и вследствие коррупционных связей между представителями властных структур и правоохранительных органов с этническими диаспорами и кланами», «вызывающее и провокационное поведение при формировании в группы».

Таким образом, проблема социального поведения объективно существует, и может способствовать формированию почвы для общественного недовольства, разрастанию межэтнических конфликтов и экстремистским проявлениям.

***Организационно-управленческие детерминанты.*** По мнению В. В. Лунеева нельзя игнорировать организационно-управленческие причины преступности, поскольку они формируются экономическими, политическими, социальными и даже социально-психологическими детерминантами. Совершенно верно автор отмечает, что в целях эффективности управления борьбой с преступностью необходимо установить источник сбоя в управлении контролем преступности и сопоставить задачи, заложенные в предварительных решениях с реально полученными результатами управления[[131]](#footnote-131). Все это вполне относится и к сфере противодействия экстремизму.

Отсутствие системной целенаправленной работы уполномоченных органов по противодействию экстремизму, непринятие комплекса предупредительных мер не позволяют достичь ощутимых положительных результатов в борьбе с экстремистскими проявлениями. Обеспечительными мерами противодействия экстремизму в миграционной сфере являются пресечение незаконной миграции, контроль за исполнением законов мигрантами и принимающей их стороной. К числу таких мер следует также отнести принятие и исполнение решений о выдворении, депортации, нежелательности пребывания иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации, выявление административных правонарушений, соблюдение закона при выдаче разрешительных документов иностранным гражданам.

Практика показывает, что миграционными и правоохранительными органами не в полном объеме используются имеющиеся механизмы противодействия экстремизму. Например, в г. Твери в 2011 году произошел конфликт, в ходе которого были задержаны 31 гражданин армянской и азербайджанской национальности, при этом в книге учета лиц, доставленных в ОМ УВД по г. Твери зафиксировано только 14 задержанных. Участники межнационального конфликта не были проверены по соответствующим учетам УФМС России по Тверской области в целях установления их личности и законности пребывания на территории Российской Федерации. Между тем, в числе задержанных был В., который, по данным миграционных органов, является гражданином Республики Армения и сведения о постановке его на миграционный учет отсутствуют. Факт незаконного пребывания В. на территории Российской Федерации своевременно не установлен, к предусмотренной законом ответственности он не привлечен. В книге учета не значится и З., представившийся при задержании гражданином Республики Армения. Объяснение от него не получено, место проживания не установлено. Между тем в центральной базе данных ФМС России сведения о З. отсутствуют. Проверка на предмет установления личности указанного лица, законности его нахождения на территории Российской Федерации, возможной причастности к совершению других преступлений и правонарушений не проведена[[132]](#footnote-132).

Более подробно организационно-управленческих детерминант экстремистской преступности в миграционной сфере мы коснемся в главе 3.

Указать *идеологические детерминанты* экстремистской преступности требуют конкретные общественно-политические события, происходящие в последние годы. В первую очередь это масштабный конфликт на Украине, связанный с насильственной сменой законной власти в 2014 году, которой способствовали приверженцы экстремистской идеологии, и активизация деятельности запрещенных в Российской Федерации международных террористических организаций в регионе Ближнего Востока.

Стратегией противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года дается следующее определении идеологии экстремизма:

«идеология экстремизма (экстремистская идеология)» – система взглядов и идей, представляющих насильственные и иные противоправные действия как основное средство разрешения социальных, расовых, национальных, религиозных и политических конфликтов[[133]](#footnote-133).

Совершение особо тяжких преступлений экстремистской направленности часто имеют идеологическую основу. В качестве примера можно привести приговор Московского городского суда от 20.06.2012, в соответствии с которым В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет 6 месяцев.

Было установлено, что В. совершил убийство по мотивам расовой и национальной ненависти и вражды в Москве при следующих обстоятельствах. В. и неустановленные лица в количестве 7–12 человек находились в парке 24 июня 2011 г. примерно в 21 час. Заметив ранее не знакомого Ш., таджика по национальности, догнали его и начали избивать. Когда Ш. упал на колени и стал прикрывать голову руками, В. достал из кармана нож и нанес 3-7 беспорядочных ударов ножом в спину. От полученных повреждений Ш. скончался. В ходе предварительного следствия В. показал, что придерживается националистических взглядов, негативно относится к представителям азиатских национальностей, мигрирующих в Россию, считает, что с ними необходимо бороться всеми возможными средствами. То, что В. придерживался националистических взглядов, было подтверждено показаниями свидетелей и обнаруженной у него в доме в ходе обыска литературы и эмблемами на одежде[[134]](#footnote-134).

Экстремизм предполагает наличие идеологии, которая может формироваться как на национализме, так и на проявлениях религиозного радикализма[[135]](#footnote-135). Деятельность организаций на основе религиозного радикализма напрямую связана с процессами незаконной миграции, которая зачастую сопровождается распространением деструктивных идей лицами, позиционирующими себя в качестве духовных лидеров. Нелегальное присутствие на территории Российской Федерации приверженцев радикальных религиозных школ увеличивают их усилия по религиозной пропаганде экстремистского характера. Недостатки реагирования уполномоченных органов на незаконную внешнюю миграцию делают возможным проникновение в страну лиц, причастных к деятельности международных террористических организаций и распространяющих идеологию экстремизма и терроризма[[136]](#footnote-136). В настоящее время активизирована деятельность террористической организации «Исламское государство» по вербовке граждан Российской Федерации для участия в боевых действиях в регионе Ближнего Востока. Факт присутствия иностранных граждан в составе незаконных вооруженных формирований, совершающих преступления на территории республик Северо-Кавказского федерального округа, установлен сотрудниками правоохранительных органов[[137]](#footnote-137).

Так, в ноябре 2012 года были задержаны 18 подозреваемых в активном участии в деятельности международной террористической организации «Хизбут-Тахрир аль-Ислами». При обыске в снимаемых квартирах на территории г. Москвы у них изъяты оружие и взрывчатые вещества. В момент проведения операции в 23-х проверяемых адресах находилось более ста иностранных граждан. Значительная часть из них привлечена к административной ответственности за нарушение миграционного законодательства[[138]](#footnote-138).

Наиболее значимыми и сложными нам представляются ***криминальные детерминанты*** экстремистской преступности. Совершенно верно А. И. Долгова при изучении преступности предлагает исследовать не только процессы влияния общества на преступность, но и преступности на различные моменты жизни общества, а именно явление самодетерминации преступности. Преступность способна оказывать значительное влияние на жизнь и характеристики общества[[139]](#footnote-139). Она пронизывает разные общественные отношения и способна деформировать и криминализировать здоровую часть общественных отношений при просчетах борьбы с преступностью, изменять характеристики общества в целом[[140]](#footnote-140).

Конкретные общеуголовные преступления представителей диаспоральных групп способны не только усиливать национальную или религиозную нетерпимость, но и провоцировать совершение преступлений экстремистской направленности и массовые выступления граждан, почти всегда сопровождаемые совершением преступлений на почве ненависти.

Даже бытовые ссоры или незначительные преступления могут приводить к всплескам экстремистских настроений. Например, поводом широко освещенного в средствах массовой информации конфликта в п. Демьяново Кировской области 22 июня 2012 года послужила ссора в кафе. Драку с возможным применением огнестрельного оружия смогла предотвратить только прибывшая полиция[[141]](#footnote-141).

Однако в большинстве случаев широкий резонанс вызывают не столько сами преступления, совершенные представителями диаспоральных групп, сколько неудовлетворительная реакция на них со стороны правоохранительных органов.

Так, поводом к нашумевшим массовым беспорядкам на Манежной площади в Москве 11 декабря 2010 года стала информация, распространенная на интернет-сайтах футбольных фанатов[[142]](#footnote-142) и ряда ведущих СМИ[[143]](#footnote-143) о действиях правоохранительных органов при расследовании уголовного дела по факту убийства болельщика «Спартака» Егора Свиридова.

К беспорядкам привели следующие обстоятельства. В соответствии с приговором Московского городского суда 04 декабря 2010 г., примерно в период с 22 до 23 часов уроженец Кабардино-Балкарской Республики, находясь в кафе, в присутствии У. и посетителей кафе, в ходе возникшего конфликта с неустановленным лицом, выстрелил из пистолета «Стример-2014» в пол. После этого неустановленный мужчина, опасаясь расправы над ним, покинул кафе. 05 декабря 2010 г., после 22 часов 30 минут, Ч. и У., находясь в том же кафе, рассказали А., А., И., И. о вышеуказанном. Они договорились напасть на кого-нибудь из незнакомых лиц, использовав при этом пистолет «Стример-2014», принадлежащий Ч., и другие предметы. Примерно в 00 часов 30 минут 06 декабря 2010 г., во исполнение задуманного Ч., А., А., И., И., У., увидев возле остановки общественного транспорта пятерых молодых людей, среди которых был Е. Свиридов, используя незначительный повод (высказывание П.), с применением пистолета и стеклянной бутылки, подвергли их избиению. Затем, Ч. произвел не менее двух выстрелов в С.: в упор в голову и в живот, от полученного проникающего ранения головы наступила смерть потерпевшего. После этого, Ч. шесть раз выстрелил в Г., но Г. остался жив, в связи с тем, что он закрывался руками, отводил ствол пистолета, оказывал активное противодействие, пытаясь уклониться от выстрелов, а также в связи с тем, что в пистолете закончились патроны и Г. была оказана медицинская помощь. Приговором Московского городского суда Ч. признан виновным также и в том, что после причинения Ф. телесных повреждений похитил у него сумку с находившимися в ней личными вещами и документами.

Происшествие в тот же день стало обсуждаться на форумах футбольных фанатов. Появилась новость о задержании участников конфликта и доставлении их в отдел милиции. Причем участники обсуждений отмечали профессионализм оперативных сотрудников. Тем более неожиданным стало сообщение о том, что пятеро из шестерых нападавших отпущены. Распространились слухи о влиянии на это решение представителей диаспор. Стоит напомнить, что в июле 2010 г. произошло убийство болельщика Ю. Волкова на Чистых прудах в Москве в схожей ситуации[[144]](#footnote-144).

В результате этого вечером 07 декабря 2011 г. у здания межрайонной Головинской прокуратуры г. Москвы, где находился Следственных отдел по Головинскому району прошел первый митинг против данных действий. 11 декабря 2011 г. в субботу последовал массовый митинг на Манежной площади, сопровождавшийся многочисленными драками и конфликтами.

Исходя из сообщений в средствах массовой информации, работа правоохранительных органов была активизирована и ранее отпущенные участники конфликта были задержаны. В соответствии с приговором, А. задержан 01 января 2011 г., А.– 13 декабря 2010 года, И. – 10 декабря 2010 г. И. – 10 декабря 2010 года и У. – 6 марта 2011 г.

По сообщение Интерфакса управлением Следственного комитета Российской Федерации по г. Москве возбуждено уголовное дело о халатности сотрудников правоохранительных органов, освободивших задержанных по подозрению в участии в массовой драке[[145]](#footnote-145).

Приговором Московского городского суда Ч. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 213, п. «и» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, п. п. «а», «и» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 2 ст. 115, ч. 1 ст. 161 УК РФ. Пятеро других участников признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 213, п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

Непосредственно после событий на Манежной площади в Москве массовые беспорядки произошли в г. Санкт-Петербурге, г. Ростове-на-Дону, г. Новосибирске и других городах. Глубинные причины всех этих конфликтов, по мнению С. Ф. Милюкова, кроются в социальных, экономических, религиозных, этнических антогонизмах современной России[[146]](#footnote-146).

Массовые беспорядки в московском районе «Бирюлево Западное» в октябре 2013 г. стали реакцией не столько на преступление, сколько на ненадлежащее, по мнению участников, его расследование правоохранительными органами, а также непринятие на протяжении длительного времени мер по противодействию нелегальной миграции в районе и правонарушаемости иностранных граждан.

В каждом случае создавалась ситуация, когда общество воспринимало конкретные преступления как совершенные безнаказанно.

Совершенно правильно В. В. Макаров выделяет безнаказанность в качестве одного из источников воспроизводства преступности в целом. Это верно не только в отношении рецидивной и профессиональной преступности, но и применительно к реакции законопослушного населения на совершение безнаказанных преступлений.

Наиболее распространенными формами безнаказанности являются:

неустановление лица, совершившего преступление;

необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела или необоснованное его прекращение (приостановление);

избрание несоответствующей требованиям закона и сложившейся следственной ситуации меры пресечения;

назначение судом неэффективного наказания (размера наказания);

коррупция в правоохранительных органах и судебной системе, которая разлагающе действует на общество, позволяя оставаться безнаказанными тем, кто должен быть привлечен к уголовной ответственности;

пассивность общественности и правовой нигилизм зачастую являются причиной того, что информация о преступлениях не доходит до правоохранительных органов[[147]](#footnote-147).

Следующей и, наверное, наиболее серьезной угрозой нормализации межнациональных отношений, без сомнения, можно отнести деятельность организованных преступных групп. Среди преступных сообществ выделяются группировки, построенные по этническому или национальному принципу, на основе землячества. Особая форма объединения по этническому признаку на региональном, межрегиональном и транснациональном уровнях представляет собой специфическую характеристику современной организованной преступности в России. Опасность преступных этнических формирований обусловлена, прежде всего, их внутренней закрытостью. Замкнутость вследствие этнической идентификации, в свою очередь, порождает враждебное, пренебрежительное отношение к «чужакам». Кроме того, действующие на одной территории этнические преступные группы имеют тенденцию к объединению, что создает условия для образования этнических преступных сообществ[[148]](#footnote-148).

Успешность этнических преступных формирований обусловлена тесной связью со страной происхождения, где они используют поддержку и возможности, имеющиеся в распоряжении местных криминальных структур. Сплоченные преступные организации на этнической основе отличаются от обычных профессиональных преступных групп, которые в отсутствие источника доходов часто распадаются[[149]](#footnote-149).

Осуществление организованной преступной деятельности иностранными гражданами отмечается и на территории г. Москвы. Активное участие в ней принимают незаконные мигранты из стран Центральной Азии. Большой резонанс получило расследование уголовного дела об убийствах водителей на дорогах Москвы и Московской области выходцами из иных государств. На счету, так называемой «банды ГТА» не менее 14 убийств. Сведений, позволяющих нам сделать вывод о том, что убийства совершались по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, не имеется. Тем не менее в сообщениях ряда средств массовой информации, в том числе государственных, утверждается, что преступная деятельность осуществлялась религиозными радикалами[[150]](#footnote-150).

То, что этническая преступность способна отрицательно влиять на формирование отношения в обществе к представителям тех или иных национальностей находит свое отражение, например, в Указе Президента РФ от 07.05.2012 № 602 «Об обеспечении межнационального согласия», которым в целях гармонизации межнациональных отношений, укрепления единства многонационального народа Российской Федерации и обеспечения условий для его полноправного развития Правительству Российской Федерации совместно с органами государственной власти субъектов Российской Федерации поручено разработать комплекс мер, направленных на активизацию работы по пресечению деятельности организованных преступных групп, сформированных по этническому признаку[[151]](#footnote-151).

Представляется, что основной причиной конфликта в июле 2011 г. в поселке Сагра Свердловской области явился именно этот негативный фактор.

В 2013 г. в Тверской области имели место протестные акции, выражавшие несогласие с политикой, проводимой Правительством Российской Федерации, а также всплеск националистических проявлений. Основным фактором, вызвавшим протестную активность населения, явилась острая криминальная ситуация в области, обусловленная отсутствием профилактической работы уполномоченных органов в среде этнических диаспор, а также активной деятельностью сформированных по национальному признаку организованных преступных групп, предпринимавших попытки влияния на органы государственной власти и органы местного самоуправления[[152]](#footnote-152).

Несколько бытовых конфликтов приняли межнациональный характер и имели широкий общественный резонанс.

Ночью 28.04.2013 в г. Твери у развлекательного комплекса «Морозов Холл» произошла массовая драка между двумя группами граждан, среди которых были русские и азербайджанцы. В результате чего четверо получили телесные повреждения различной степени тяжести[[153]](#footnote-153). Спустя несколько дней в центре г. Твери в поддержку пострадавших был проведен массовый народный сход.

Еще один конфликт произошел 02.09.2013 в поселке Заволжский Тверской области, когда сотрудниками полиции была пресечена массовая драка[[154]](#footnote-154).

Сложившаяся ситуация потребовала проведения дополнительных профилактических мер со стороны правоохранительных органов и прокуратуры, направленных на противодействие организованной, в том числе этнической, преступности. Органами прокуратуры изучались уголовные дела о преступлениях коррупционной и экстремистской направленности, предварительное расследование по которым было приостановлено или прекращено, на предмет их законности и обоснованности.

Организовано проведение проверочных мероприятий по соблюдению миграционного законодательства при привлечении иностранных граждан к трудовой деятельности в лесопромышленном комплексе, строительстве, сельском хозяйстве и на объектах торговли, в том числе с целью выявления нарушений правил миграционного учета со стороны принимающей стороны. Также предпринят целый ряд иных мер, направленных на пресечение деятельности организованных групп и преступных сообществ, в том числе сформированных по этническому принципу и с участием иностранных граждан[[155]](#footnote-155).

14 мая 2016 года в правоохранительные органы поступило сообщение о большом скоплении подозрительных граждан и последующей стрельбе в районе входа центрального Хованского кладбища по улице Адмирала Корнилова в Москве. В результате три человека погибли на месте происшествия, более тридцати граждан получили телесные повреждения различной степени тяжести. Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве возбуждено уголовное дело по факту убийства трех человек по признакам преступлений, предусмотренных п. «а, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство двух и более лиц, совершенное группой лиц по предварительному сговору), ч. 1 ст. 222 УК РФ (незаконное приобретение, передача, сбыт хранение перевозка или ношение оружия, боеприпасов) и ч. 2 ст. 213 УК РФ (хулиганство, совершенное группой лиц)[[156]](#footnote-156).

За преступления экстремистской направленности осуждается ничтожная доля иностранных граждан, о чем подробнее будет сказано в разделе, посвященном криминологической характеристике личности экстремиста. Тем не менее в среде мигрантов-иностранцев имеются как конфликты на этнической почве, так и конфликты внутри диаспор.

Первое обусловлено давними межнациональными противоречиями между гражданами соседних государств. При анализе преступности в межнациональных конфликтах В. В. Лунеев выделяет азербайджано-армянский конфликт, грузино-абхазско-осетинский конфликт, конфликты в Средней Азии (в Туркменистане и Узбекистане, в Киргизии конфликты с узбеками)[[157]](#footnote-157). Очевидно, что эти противоречия существуют перманентно и проявляются не только в самих соседних государствах, но и на территории Российской Федерации. В этой связи совершенно правильным кажется утверждение Г. В. Антонова-Романовского о том, что напряженные отношения между народами соседствующих в Средней Азии государств проявляются в повышенной интенсивности совершения преступлений друг против друга членами кыргызской, таджикской и узбекской диаспор[[158]](#footnote-158).

Второе можно проиллюстрировать следующими материалами. Санкт-Петербургским городским судом 18.02.2013 осуждены уроженцы Азербайджана Г., М., Ч. Установлено, что не позднее начала января 2004 года Г. создал организованную преступную группу, основанную на этническом принципе, в которую привлек своего родного брата М., их племянника Ч. и иных неустановленных лиц. При участии Г. и М. организованной преступной группой, а затем и созданной на ее основе бандой на территории Санкт-Петербурга был совершен ряд преступлений, в числе которых похищение и вымогательство у В. в январе 2004 г., похищение, разбойное нападение и вымогательство денежных средств Б. в феврале 2008 г. и другие.

Судом указано на то, что преступления совершались обычно в отношении одного этнического слоя населения – представителей азербайджанской диаспоры, а подсудимыми принимались действенные меры оказания на потерпевших воздействия с целью воспрепятствования их обращению в правоохранительные органы.

К уголовной ответственности по преступлениям против своих земляков данные лица были привлечены в ходе расследования по факту конфликта в кафе летом 2009 г. с представителями русской нации. Органами предварительного следствия действия М., Г. Ч. по данному эпизоду были квалифицированы по ч. 2 ст. 213 УК РФ и п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ.

В соответствии с показаниями потерпевшего Е., признанными судом достоверными, относимыми и достаточными, летом 2009 г. в период с 19 часов 00 минут до 22 часов он находился в кафе, где смотрел телевизор. Находящийся там же М. забрал у него телевизионный пульт и переключил канал, в результате чего возник конфликт, в ходе которого М. нанес ему удар головой в челюсть. Выйдя на улицу, он стал размахивать ножом, пытался нанести удары, оскорблял по национальному признаку. После чего посетителям кафе удалось прекратить избиение Е., а М., пообещав, что привезет 200 человек, которые будут их убивать и, вновь высказав оскорбление в отношении присутствующих, уехал. Через некоторое время к кафе приехали три машины, из которых вышли лица кавказской национальности с битами, среди которых были М. и Г. М. вышел вперед и заявил, что приехал их убивать, после чего началась массовая драка, в ходе которой лица кавказской национальности высказывали угрозы и оскорбления в адрес присутствующих русских людей. Потерпевшему Д. была прострелена нога.

Обвинение по [п. «а» ч. 2 ст. 282](http://arbitr.garant.ru/document?id=10008000&sub=28121) УК РФ (действия, направленные на унижение достоинства группы лиц по признакам национальности с применением насилия или с угрозой его применения) судом было исключено как излишне и ошибочно вмененное. Действия Г. и М. по данному эпизоду были квалифицированы судом по ч. 2 ст. 213 УК РФ (в ред. ФЗ № 26 ФЗ от 07.03.2011), как совершение хулиганства, то есть грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, совершенного с применением предметов, используемых в качестве оружия, по мотивам национальной ненависти и вражды, организованной группой. Судом указано, что квалифицирующий признак по мотивам национальной ненависти или вражды нашел свое полное подтверждение, поскольку все хулиганские действия были совершены подсудимыми исключительно в отношении представителей русской национальности и являлись выражением ненависти по отношению к лицам русской национальности[[159]](#footnote-159).

Преступная деятельность осужденных лиц в отношении своих земляков оставалась вне поля зрения правоохранительных органов. Это свидетельствует о закрытости и сплоченности диаспоры, о стремлении решать вопросы внутри своей диаспоры, не обращаясь в правоохранительные органы. Они обусловлены проблемами в реализации интеграционных процессов, криминализацией экономической деятельности, участниками которой являются представители диаспоральных групп.

Учитывая это, необходимо обратить самое пристальное внимание на борьбу с этническими организованными группами и преступными сообществами.

В настоящее время Российская Федерация является «буферной зоной» для нескольких категорий иностранных граждан, вставших на криминальный путь.

В первую очередь это иностранные граждане, являющиеся участниками международных террористических организаций. На территории Российской Федерации они могут осуществлять вербовку лиц для участия в террористической деятельности и другие преступные деяния.

В подтверждение этому можно привести пример о пресечении деятельности международной террористической организации на территории ЦФО. В феврале 2016 г. Федеральной службой безопасности Российской Федерации совместно с МВД России пресечена деятельность международного преступного сообщества, участники которого занимались изготовлением поддельных документов как граждан России, так и граждан других государств для лиц, нелегально выезжающих в Сирийскую Арабскую Республику с целью участия в боевых действиях на стороне международной террористической организации «ИГИЛ»[[160]](#footnote-160).

Приговором Октябрьского районного суда г. Грозного Чеченской Республики 25.12.2014 осужден гражданин Грузии Ц. за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 2051 УК РФ (содействие террористической деятельности).

В ходе предварительного следствия было установлено, что Ц. в июле 2014 г., находясь на территории торгового центра, склонял граждан А. и В. к совершению преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 208 УК РФ, то есть к участию на территории Сирии в вооруженном формировании в целях, противоречащих интересам Российской Федерации. Ц. предпринял активные действия, выразившиеся в организации поездки в Сирию транзитом через Грузию[[161]](#footnote-161).

Следующая категория граждан – скрывающиеся от следствия и суда на территории Российской Федерации. Очевидно, что назвать их точное количество невозможно. Имеются лишь данные Генеральной прокуратуры Российской Федерации, которая рассматривает запросы о выдаче лиц, находящихся в розыске. Так, в 2009 г. рассмотрено 2 218 запросов о выдаче лиц из Российской Федерации, в 2010 г. – 2 167, в 2011 г. – 1 752, в 2012 г. – 1 683, в 2013 г. – 1 690. В 2013 г. наибольшее число запросов поступило из Узбекистана (483), Украины (365), Белоруссии (259)[[162]](#footnote-162).

Подавляющее большинство задержаний скрывающихся лиц производится на территории Москвы и Московской области. В соответствии с докладными записками прокуроров, в 2013 г. работниками прокуратуры города Москвы проведена 701 экстрадиционная проверка в отношении лиц, разыскиваемых компетентными органами иностранных государств, местонахождение которых установлено на территории столицы, в 2014 г. – 715, в 2015 г. – 904, в 2016 г. – 737. Наибольшее количество задержаний в городе производится в Московском метрополитене, что обусловлено особенностями работы там сотрудников полиции. Работниками прокуратуры Московской области в 2013 г. проведена 481 проверка, в 2014 г. – 566, в 2015 г. – 511, в 2016 г. – 410[[163]](#footnote-163).

Несмотря на невозможность достоверной оценки количества иностранных граждан, скрывающихся от следствия и суда своих государств, напрашивается вывод о масштабности такого явления, как незаконная миграция в Российской Федерации.

Важно подчеркнуть, что в последние годы на территории страны неоднократно задерживались иностранные граждане, находившиеся в розыске за совершение насильственных преступлений экстремистской направленности.

Такие задержания, например, производились после межэтнических столкновений в Ошской области Кыргызской Республики в июне 2010 г. Так, апелляционным определением Верховного Суда РФ от 19.06.2013 № 5-АПУ13-14 без изменений оставлено решение о выдаче правоохранительным органам Кыргызской Республики С., являющегося гражданином этой страны. С. обвинялся в том, что в июне 2010 г. на территории Ошской области Кыргызской Республики вошел в организованную преступную группу, созданную для совершения на почве межнациональной ненависти тяжких и особо тяжких преступлений. 12–13 июня 2010 г. С. принял участие в массовых беспорядках, сопровождающихся насилием, погромами, поджогами, применением огнестрельного оружия, взрывчатых веществ, уничтожением имущества. Так, С. в составе организованной преступной группы, перекрыв движение автотранспорта, остановил машины, на которых следовали К., К., А., К., М., Ж., К., являющиеся лицами иной национальности и, применяя железную арматуру и палки с наконечниками из ножей, нанес указанным потерпевшим множественные колото-резанные ранения, после чего лишил их жизни из огнестрельного оружия. Далее С. в составе организованной преступной группы, в целях завладения чужим имуществом в крупном размере, применяя огнестрельное оружие и другие предметы напал на А., управляющего автомобилем и, применив насилие опасное для жизни, открыто похитил имущество, после чего поджег автомобиль[[164]](#footnote-164).

Решения о выдаче уполномоченным органам Кыргызской Республики принимались также в отношении ряда иных лиц, участвовавших в этих массовых беспорядках[[165]](#footnote-165).

Намерение избежать прохождения военной службы по призыву в своих государствах относится к иностранцам призывного возраста. Процесс этот характерен, в частности, для Республики Таджикистан, в которой практикуются облавы для пополнения армии. По информации местных средств массовой информации, около 100 тыс. человек призывного возраста находятся в настоящее время на территории Российской Федерации[[166]](#footnote-166). Эти цифры, надо полагать, сильно занижены. Вооруженные силы Республики Армения и Республики Азербайджан также имеют проблемы с набором в армию, в том числе из-за перманентного конфликта в регионе Нагорного Карабаха. Так, правоохранительными органами Армении практикуется объявление в международный розыск своих граждан, не проходивших военную службу. При объявлении в розыск должностные лица полагаются, по всей видимости, только на данные паспортных столов, без сбора дополнительных материалов. Очевидно, что переезжая в Российскую Федерацию с целью избежать прохождения военной службы на родине молодые люди заведомо становятся на криминальный путь, вносят свой вклад в конфликтогенный фон миграции.

Преступность мигрантов имеет повышенную латентность. Причин этому несколько: это искусственная латентность, отсутствие какой-либо информации о лице до его задержания, поддержка диаспор в случае совершения преступления, помощь этнических преступных групп и совершение ими преступлений[[167]](#footnote-167).

Несколько слов необходимо сказать о влиянии миграционных процессов на динамику преступности в целом.

По мнению М. В. Королевой, «значительные потоки мигрантов оказывают существенное влияние на криминологическую ситуацию соответствующих регионов, создают дополнительные трудности для оперативно-профилактической деятельности правоохранительных органов»[[168]](#footnote-168).

В настоящее время в отсутствие достоверных статистических сведений по миграционным потокам, латентной составляющей, попытки сопоставления двух явлений не дают сколько-нибудь значимого результата. При этом уже упомянутым нами М. М. Бабаевым на основе сведений о плановой миграции рабочей силы 1970 г. приводился вывод о том, что «данные о соотношении уровня преступности среди мигрантов и «коренного» населения подтверждают, что известная зависимость между статистическими показателями миграции населения и преступности действительно существует, и она не является случайной[[169]](#footnote-169)». Для подтверждения вывода сравнивались уровни интенсивности миграции и уровни преступности в ряде регионов. В результате в некоторых регионах, действительно, наблюдался рост уровня преступности с ростом интенсивности миграции, в других – такой зависимости не было. Поэтому и вывод можно оценивать как осторожный, а именно, что существует некоторая зависимость преступности от миграционных потоков.

В качестве универсального вывода можно назвать суждение М. М. Бабаева о необходимости регионального анализа преступности обусловленной тем, что в отдельных районах страны преступность мигрантов может доходить до 60 % и представлять особую опасность для работы правоохранительных органов.

Действительно, преступность иностранных мигрантов неравномерно распределена по территории Российской Федерации с учетом выборочного распределения миграционных потоков. В 2017 году в целом по Российской Федерации удельный вес выявленных граждан других государств или лиц без гражданства (35 130) ко всем совершившим преступлениям (967 103) составил 3,6 %.

В отдельных регионах страны доля выявленных иностранных граждан ясно показывает необходимость принятия правоохранительными органами дополнительных мер. Так, в 2016 году в Москве доля иностранных граждан составила 18,8 % (6 254 лиц), в Московской области – 13.5 % (5 317), в г. Санкт-Петербурге – 11,1 % (2 347), в Белгородской области – 6,4 % (398), в Калужской области – 6,4 % (410).

Доля иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших преступления, предусмотренные ст. 105, 106, 107 УК РФ, в Москве составила 18,2 % (33 лица), в Московской области – 17,4 % (56), в г. Санкт-Петербурге – 12,1 % (17), в Калужской области – 8,5 % (4).

Еще более тревожная ситуация касается преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности (глава 18 Уголовного кодекса Российской Федерации). В Москве доля иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших эти преступления, составило 28,3 % (65), в г. Санкт-Петербурге – 24 % (37), в Ленинградской области – 19,1 % (21), в Московской области – 21,8 % (59), в Тверской области – 9,3 % (10), в Калужской области – 9,7 % (9), в Воронежской области – 11,8 % (9). в Смоленской области – 8,2 % (5)[[170]](#footnote-170).

Рядом исследователей справедливо указывается на целесообразность исключения преступлений, входящих в гл. 32 (Преступления против порядка управления) УК РФ, из всего массива зарегистрированных преступлений при оценке общественной опасности преступности иностранцев. Обусловлено это наличием группы преступлений, совершение которых связано с особым социально-правовым статусом иностранцев (ст. 322 «Незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации», ч. 3 ст. 327 «Использование заведомо подложного документа» УК РФ)[[171]](#footnote-171).

Характерно, что Москва, Московская, Ленинградская, а также другие области с высоким уровнем преступности иностранцев-мигрантов, имеют повышенный уровень тревожности, что подтверждают данные опросов Фонда общественного мнения (ФОМ) и Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), выполненные в 2012 г. по заказу Министерства внутренних дел Российской Федерации[[172]](#footnote-172).

К числу основных факторов, воздействующих на рост преступности иностранных граждан и лиц без гражданства, С. Н. Кобец относит отсутствие хорошо охраняемой границы России, пагубное влияние незаконной миграции из иностранных государств, влияние особенностей личности преступника, а также целый ряд факторов, связанных с недостаточно эффективной деятельностью органов внутренних дел[[173]](#footnote-173).

Преступность мигрантов как фактор экстремистских проявлений можно рассматривать, в свою очередь, в трех аспектах: а) общеуголовная преступность в целом; б) отдельные резонансные преступления, выступающие катализатором массовых беспорядков; в) этническая организованная преступность.

На вопрос «что, по Вашему мнению, служит причиной совершения насильственных экстремистских преступлений в отношении мигрантов?» от прокуроров г. Москвы были получены следующие ответы: «провокационное (неуважительное) поведение мигрантов» – 58 %, «преступность мигрантов» – 55,6 %, «большое количество мигрантов» – 38,3 %, «осознание своей национальной принадлежности и противопоставление себя мигрантам по этническому признаку» – 12,3 %, «низкий уровень жизни принимающего населения» – лишь 4,9 %, другое мнение высказали 3,7 %.

Прокуроры ПФО ответили следующим образом: «провокационное (неуважительное) поведение мигрантов» – 59,4 %, «преступность мигрантов» – 20,3 %, «большое количество мигрантов» – 18,9 %, «осознание своей национальной принадлежности и противопоставление себя мигрантам по этническому признаку» – 18,2 %, «низкий уровень жизни принимающего населения» – 19,6 %, другое мнение высказали 2,8 %.

От прокуроров СКФО были получены такие ответы: «провокационное (неуважительное) поведение мигрантов» – 46,8 %, «преступность мигрантов» – 14,9 %, «большое количество мигрантов» – 19,1 %, «осознание своей национальной принадлежности и противопоставление себя мигрантам по этническому признаку» – 23,4 %, «низкий уровень жизни принимающего населения» – 17,0 %, другое мнение – 2,1 %.

Как видим, прокуроры единодушны в оценках провокационного поведения как причины экстремистских преступлений. В то же время прокурорские работники из Москвы в значительно меньшем количестве отметили низкий уровень жизни населения и осознание своей национальной принадлежности, чем прокуроры других субъектов Российской Федерации. Это кажется очевидным, так как в Москве уровень жизни выше регионального, при этом такое понятие как осознание своей национальной принадлежности здесь ниже. Немногочисленность свободных ответов показывает, что перечисленные варианты содержат основные причины совершения насильственных экстремистских преступлений.

На вопрос «что, по Вашему мнению, служит причиной этнической и межнациональной напряженности в Российской Федерации» от прокуроров г. Москвы были получены следующие ответы: «неудовлетворительный уровень жизни населения» – 13,6 %, «неконтролируемые потоки миграции» – 72,8 %, «различие культурных ценностей у различных этносов России – 16 %, «подогревание напряженности внешними силами» – 17,3 %, «преступность иностранцев» – 49,4 %, другое мнение высказали лишь 3,7 %. Респонденты-прокуроры из ПФО дали следующие ответы: «неудовлетворительный уровень жизни населения» – 30,8 %, «неконтролируемые потоки миграции» – 60,8 %, «различие культурных ценностей у различных этносов России – 18,9 %, «подогревание напряженности внешними силами» – 21,0 %, «преступность иностранцев» – 16,8 %, другое мнение высказали лишь 2,1 %.

По результатам исследования вопросов детерминации экстремистской преступности целесообразно сделать следующие основные выводы:

1. Систему детерминации экстремистской преступности составляют социальные, экономические, правовые, управленческие и идеологические детерминанты. Оказывая влияние на различные стороны и процессы общественной жизни, миграционные процессы являются составной частью каждой из таких детерминант.

2. С учетом этого выделяются следующие детерминанты экстремистской преступности:

- экономические (миграционные процессы негативным образом могут влиять на изменения экономического состояния отдельного региона и занятость на рынке труда;

- социальные (формирование мест компактного проживания по национальному и религиозному признаку);

- социально-психологические (отчуждение и социальная изоляция диаспоральных групп, приводящая к социальному сопротивлению);

- организационно-управленческие (недостатки при принятии государственными органами комплекса предупредительных мер в миграционной сфере, неудовлетворительная реакция со стороны правоохранительных органов на совершение преступлений представителями диаспоральных групп);

- идеологические (распространением экстремистской идеологии на основе национализма и религиозного фундаментализма);

- криминальные (конкретные общеуголовные преступления представителей диаспоральных групп, деятельность организованных преступных групп, сформированных по этническому признаку).

2. В настоящее время Российская Федерация является «буферной зоной» для иностранных граждан, вставших на криминальный путь. Это, прежде всего, следующие категории:

- иностранные граждане, являющиеся участниками международных террористических и экстремистских организаций;

- иностранные граждане, являющиеся участниками организованных групп и преступных сообществ;

- иностранные граждане, которые въехали в Российскую Федерацию с целью избежать уголовной ответственности или уклониться от исполнения уголовного наказания на территориях своих государств;

- иностранные граждане, которые въехали в Российскую Федерации с целью избежать призыва на службу в Вооруженных Силах своих государств.

Последние две группы иностранных граждан в свою очередь вовлекаются в функционирование криминальных рынков и представляют собой питательную среду для пополнения участников организованных групп и преступных сообществ, международных террористических и экстремистских организаций.

### § 2.4. Роль миграционных процессов в механизме преступного поведения личности экстремиста

Под механизмом преступного поведения в криминологии традиционно понимается связь и взаимодействие внешних факторов объективной действительности и внутренних, психических процессов и состояний, детерминирующих решение совершить преступление, направляющих и контролирующих исполнение этого решения. В него включают три звена: мотивацию преступления, планирование преступных действий, исполнение преступления и наступление общественно опасных последствий, то есть фактически под механизмом преступления понимается психологический процесс принятия решения и его осуществления[[174]](#footnote-174).

По мнению В. В. Лунеева, «соотношение причин преступности как массового социального явления, объективных причин конкретного преступного поведения и мотивации противоправного деяния (непосредственной субъективной причины преступления) есть соотношение общего, особенного и единичного, представляющее собой взаимосвязанное единство объективного и субъективного[[175]](#footnote-175)». В. В. Лунеевым разработана условная структурная схема причин конкретного преступного поведения, которая, как представляется, полностью применима к преступлениям экстремистской направленности (рисунок 5).

Причины экстремистской преступности как социального явления находятся в основании системы детерминации преступлений экстремистской направленности. Социальные, экономические, правовые, управленческие, идеологические и криминальные детерминанты отражаются на мотивации преступного поведения личности. Таким образом, мотивационная сфера личности выступает как элемент системы детерминации преступлений экстремистской направленности.

**Рисунок 5 – Условная структурная схема причин конкретного преступного поведения**[[176]](#footnote-176)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Преступление |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | Мотивация преступного поведения | | |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Условия, способствующие достижению преступного результата | | |  | Конкретная жизненная ситуация | | |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | Личность преступника  (мотивационная сфера личности)  Биологические и психофизиологические особенности личности | | |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | Неблагоприятные условия нравственного формирования личности преступника | | |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | Причины преступности | | |  |  |

В этой связи представляет интерес мнение Г. И. Узмбаевой о том, что в системе причин и условий преступлений экстремистской направленности превалирует детерминирующий фактор, связанный с мотивационной сферой виновных лиц, основу которой образуют ненависть либо вражда в отношении определенных социальных групп, развивающиеся в психике личности под воздействием внешних условий, находящихся в плоскости причинного комплекса преступности в целом[[177]](#footnote-177).

Несмотря на широкое изучение в криминологической литературе личности экстремиста[[178]](#footnote-178), такие аспекты, как гражданская и этническая ее принадлежность часто не рассматриваются. Представляется правильным особо выделить данные характеристики.

А. В. Ростокинский отмечает, что «рост экстремальности молодежи проявляется в общем росте преступности несовершеннолетних и молодежи, включая совершение преступлений экстремистской направленности[[179]](#footnote-179)». Таким образом, рост экстремистских преступлений связывается автором с ростом молодежной преступности в целом.

Именно на молодежь как на основную категорию, совершающих анализируемые преступления, указывают статистические сведения отчета по форме 10.4.2 Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (Таблица 11).

В 2016 году за преступления экстремистской направленности было осуждено 661 лица, что почти вдвое выше по сравнению с 2013 годом, когда было осуждено 364 лица. Более трети осужденных в 2016 году – лица в возрасте от 18 до 24 лет (41,5 %). Лица старше 50 лет составляют лишь 4,4 % от общего числа осужденных за экстремистскую деятельность.

Среди осужденных высока доля несовершеннолетних – 13,7 (48) (в 2013 году – 9,9 % (36). Высок процент несовершеннолетних среди осужденных за совершение насильственных преступлений экстремистской направленности. Из 7 осужденных по п. «е» ч. 2 ст. 111 УК РФ, – 4 несовершеннолетних.

**Таблица 11 – Половозрастная характеристика лиц, осужденных за совершение преступлений экстремистской направленности (квалификация по судебному постановлению) в 2016 году (ф. 10.4.2)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Статья**  **УК РФ по судебному постановлению** | Всего осуждено | из графы 1 женщины | 14-17 лет | 18-24 лет | 25-29 лет | 30-49 лет | 50 лет и старше |
| п. «л» ч. 2 ст. 105 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| п. «е» ч. 2 ст.111 | 7 | 0 | 4 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| ч. 3, 4 ст. 111 | 6 | 1 | 1 | 1 | 0 | 4 | 0 |
| п. «е» ч. 2 ст.112 | 4 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 |
| п. «б» ч. 2 ст.115 | 8 | 1 | 0 | 1 | 1 | 5 | 1 |
| ст. 116 | 52 | 3 | 1 | 23 | 5 | 20 | 3 |
| п. «з» ч. 2 ст. 117 | 16 | 0 | 1 | 11 | 3 | 1 | 0 |
| ч. 2 ст. 119 | 3 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| ч. 4 ст. 150 | 6 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 2 |
| п. «б» ч. 1 ст. 213 | 3 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 |
| ч. 2 ст. 213 | 11 | 0 | 2 | 8 | 1 | 0 | 0 |
| ч. 2 ст. 214 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ст. 278 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| ст. 280 | 113 | 7 | 15 | 45 | 28 | 24 | 1 |
| ст. 2801 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| ст. 282 | 389 | 35 | 64 | 165 | 64 | 81 | 15 |
| ст. 2821 | 16 | 0 | 0 | 7 | 6 | 2 | 1 |
| ст.2822 | 18 | 0 | 0 | 3 | 6 | 8 | 1 |
| 2823 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| ст. 3541 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| **Всего** | 661 | 48 | 89 | 274 | 119 | 150 | 29 |

Преступления, совершаемые несовершеннолетними, часто отличаются особой жестокостью и дерзостью, зачастую совершаются группой лиц.

Так, 16.02.2009 Люблинским районным судом Москвы по п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ осуждены Б. М., Ш., Т., Б. Д., Т.

В ходе судебного следствия установлено, что несовершеннолетние Б. М., Б. Д., Т., Ш., Т. и неустановленные лица, являлись активными членами неформальной молодежной группы «МОБ 88». 15.02.2008 Б. М. совместно с Б. Д., Т., Ш. и Т., достоверно зная, что у Б. Д. имеется при себе нож, специально предназначенный для использования при совершении нападений, в период времени с 18.00 до 22.00 вышли на ул. Ставропольская в Москве с целью подыскания жертвы. В указанный период времени Б. М., Т., Б. Д., Ш., Т., а также неустановленные участники группы возле дома 18 по Ставропольской улице Москвы встретили ранее незнакомого им гражданина Республики Таджикистан К. После чего во исполнение совместного преступного умысла и заранее достигнутой договоренности напали на К. и подвергли его избиению, нанося поочередно удары руками и ногами по различным частям тела потерпевшего. Затем Б. Д., действуя во исполнение общей преступной договоренности пользуясь тем, что Б. М. и остальные соучастники своими действиями сломили волю потерпевшего к сопротивлению и создали реальную возможность для завершения совместных преступных намерений, нанес К. не менее восьми ударов в область туловища имевшимся у него ножом, которым согласно договоренности должен был воспользоваться Б. Д. при совершении нападения. Своими умышленными действиями Б. М., Т., Б. Д., Ш., Т., а также не установленные следствием лица причинили К. телесные повреждения, расценивающиеся как легкий и тяжкий вред здоровью. После чего Б. М., Б. Д., Т., Ш., Т., а также не установленные следствием лица с места происшествия скрылись, а К. был госпитализирован в НИИ скорой помощи им. Склифософского, где ему была оказана медицинская помощь[[180]](#footnote-180).

В научной литературе отмечается, что убийства по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо группы совершаются в трезвом состоянии лицами со средним, средним специальным, реже неполным высшим образованием, по роду занятий учащимися или студентами, не состоявшими на учете в инспекции по делам несовершеннолетних (ИДН) и психоневрологическом диспансере (ПНД), за редким исключением не привлекавшимися к уголовной ответственности[[181]](#footnote-181).

Анализ приговоров позволяет говорить о том, что аналогичные характеристики относятся не только к лицам, совершившим преступления, предусмотренные п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ, но и, в целом, к осужденным по уголовным делам о преступлениях против жизни и здоровья, совершенным из экстремистских побуждений.

Характеристика места проживания и гражданской принадлежности осужденных лиц, совершивших экстремистские преступления, вполне соответствует сущности этих преступлений. Лишь 15 (2,3 %) осужденных из 661 являлись гражданами государств – участников СНГ. Остальные это граждане Российской Федерации, из которых 623 (94,2 %) жители местности, в которой было совершено преступление. Только местные жители осуждались за совершение преступлений, предусмотренных п. «л» ч. 2 ст. 105, п. «е» ч. 2 ст. 111, ч. 2 ст. 119, 214, 2821 УК РФ (Таблица 12).

**Таблица 12 – Гражданская принадлежность осужденных лиц**

**(квалификация по судебному постановлению) в 2016 году (ф. 10.4.2)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Статья Уголовного кодекса РФ по судебному постановлению** | **ВСЕГО ОСУЖДЕНО** | **Граждане других государств СНГ** | **Иных государств** | **Постоянные жители данной местности** | **Другие жители иной местности** |
| **105 ч.2 п. «л»** | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| **111 ч.2 п. «е»** | 7 | 0 | 0 | 6 | 1 |
| **111 ч.3 и ч.4** | 6 | 0 | 0 | 5 | 1 |
| **112 ч.2 п. «е»** | 4 | 0 | 0 | 2 | 2 |
| **115 ч.2 п. «б»** | 8 | 1 | 0 | 8 | 0 |
| **116 ч.2 п. «б»** | 52 | 3 | 2 | 48 | 4 |
| **117 ч.2 п. «з»** | 16 | 0 | 0 | 16 | 0 |
| **119 ч.2** | 3 | 2 | 0 | 3 | 0 |
| **150 ч.4** | 6 | 0 | 0 | 6 | 0 |
| **213 ч.1 п. «б»** | 3 | 0 | 0 | 3 | 0 |
| **213 ч.2** | 11 | 0 | 0 | 10 | 1 |
| **214 ч.2** | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| **278** | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| **280** | 113 | 0 | 0 | 108 | 5 |
| **2801** | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| **282** | 389 | 4 | 2 | 370 | 19 |
| **2821** | 16 | 0 | 0 | 15 | 1 |
| **2822** | 18 | 0 | 0 | 15 | 3 |
| **2823** | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| **Всего** | 661 | 11 | 4 | 623 | 38 |

Указанный небольшой процент осужденных иностранных граждан вовсе не означает, что ими не совершаются подобные преступления. Это свидетельствует скорее об особенно высокой латентности этих преступлений, которая обусловлена двумя факторами:

- спецификой работы следственных органов, которые, ориентируясь на практику судов, стараются квалифицировать экстремистские деяния иностранных граждан как общеуголовные;

- трудностью определения мотива совершения насильственных преступлений в отношении как представителей коренного населения, так и иностранных граждан. Это связано с тем, что мотивы поведения иностранных граждан зачастую не находят своего непосредственного отражения во внешних проявлениях, в отличие от коренных жителей, зачастую использовавших экстремистскую символику и литературу.

По первому фактору необходимы некоторые пояснения. При квалификации экстремистских преступлений следственные органы действительно ориентируются как на практику рассмотрения данной категории дел судами, стараясь предупредить случаи возвращения уголовных дел прокурору в соответствии со ст. 227 УПК РФ и оправдательных приговоров. Стоит помнить и об особенном внимании к уголовным делам данной категории в самих ведомствах. Так, Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 16.07.2010 № 284 «О порядке представления специальных донесений и иной обязательной информации» предусматривает незамедлительное направление специальных донесений в Генеральную прокуратуру Российской Федерации о преступлениях экстремистской направленности. Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 21.03.2018 № 156 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов о противодействии экстремистской деятельности» предусматривает обязательное направление в Генеральную прокуратуру Российской Федерации соответствующих материалов проверок, по которым приняты решения об отказе в возбуждении уголовного дела, прекращенных и приостановленных уголовных дел о преступлениях экстремистской направленности.

Факты ненадлежащей квалификации экстремистских проявлений со стороны представителей этнических меньшинств в немалом количестве приводятся в средствах массовой информации и публицистике[[182]](#footnote-182).

Проиллюстрировать второе утверждение чрезвычайно трудно, только в материалах конкретных уголовных дел и материалах об отказе в возбуждении уголовного дела можно обнаружить косвенные указания на истинные мотивы произошедшего.

Тем не менее приведем следующий пример. В 2011 г. сотрудниками Управления милиции на Московском метрополитене ГУВД по г. Москве по материалу № 1/68 от 01.01.2011 принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по факту нанесения 01.01.2011 удара бутылкой гражданину Республики Узбекистан М. гражданином Киргизской Республики З. В ходе проверки М. пояснил, что конфликт с ранее незнакомыми ему гражданами Киргизской Республики произошел из-за давних напряженных отношений между узбеками и киргизами, претензий к данным конкретным лицам он не имеет. Аналогичные объяснения дали и представители другой стороны конфликта. После дачи объяснений никто из участников в правоохранительные органы больше не являлся.

Нашу позицию подтверждают результаты проведенного опроса прокурорских работников. Экспертам был задан следующий вопрос «Преступлений экстремистской направленности, совершенных иностранными гражданами, в Российской Федерации регистрируется крайне мало. Как Вы считаете, по какой причине?». Были получены следующие ответы: «В связи с тем, что они объективно мало совершают подобные преступления» – 32,9 %, «в связи с тем, что преступления на этнической почве совершаются в среде международных мигрантов, и такие факты остаются неизвестными» – 33,2 %, «в связи с тем, что правоохранительные органы не желают обнародовать подобные факты и квалифицируют экстремистские преступления как общеуголовные» – 33,4 %, иное мнение высказали лишь 3,1 %. Имели место следующие ответы в свободной форме: «пока не поймают, не выяснят, кто совершил. Мы знаем лишь об уровне по раскрытым преступлениям», «в связи со сложностью квалификации».

Мнения экспертов по предложенным вариантам ответов, как видим, разделились почти поровну. Тем интереснее результаты анализа ответов экспертов по регионам (Таблица 13).

**Таблица 13 – Результаты опроса прокурорских работников**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Москва** | **ПФО** | **ЮФО** | **СКФО** |
| **9. Преступлений экстремистской направленности, совершенных иностранными гражданами, в Российской Федерации регистрируется крайне мало. Как Вы считаете, по какой причине?** |  |  |  |  |
| 1. В связи с тем, что они объективно мало совершают подобные преступления. | 18,5% | 38,9% | 31,9% | 31,9% |
| 2. В связи с тем, что преступления на этнической почве совершаются в среде международных мигрантов, и такие факты остаются неизвестными. | 30,9% | 34,1% | 23,4% | 42,6% |
| 3. В связи с тем, что правоохранительные органы не желают обнародовать подобные факты и квалифицируют экстремистские преступления как общеуголовные. | 50,6% | 25,6% | 46,8% | 25,5% |
| 4. Имею другое мнение | 3,7% | 2,4% | 6,4% | 2,1% |
| **Абсолютное число ответивших** | 81 | 208 | 46 | 47 |

Симптоматично, что прокурорские работники г. Москвы, то есть лица, имеющие представление об оперативной ситуации в своем регионе, отдали предпочтение указанному нами фактору латентности экстремистской преступности иностранных граждан, а именно специфике уголовно-правовой оценки правоохранительными органами преступного деяния. Однако высока доля и тех, кто согласился с тем, что преступные посягательства, совершаемые в среде международных мигрантов, выявляются крайне редко.

Несомненно, что преступления экстремистской направленности совершаются в основном местными жителями. Однако устойчивые противоречия между государствами-донорами миграционных потоков порождают и другое явление – конфликты на этнической почве между мигрантами-иностранцами на территории Российской Федерации. Очевидно, что при расследовании преступлений иностранных граждан надлежит устанавливать все обстоятельства содеянного, особенно мотивы их совершения. Это будет способствовать как выявлению причин и условий совершенных преступлений, так и нейтрализации возможных очагов напряженности в среде мигрантов.

Не стоит забывать и об отмечаемом исследователями виктимологическом аспекте. В научных исследованиях данному аспекту уделяется все большее внимание, поскольку он позволяет отследить направление деятельно­сти экстремистских групп, выявить группы ри­ска среди населения, а также места вероятного проведения экстремистских акций и вырабо­тать, исходя из этого, наиболее эффективные методы предупреждения данного негативного криминального явления. Нередки факты, когда представители ка­кой-либо национальности сами провоцируют совершение в отношении них противоправных действий, тем самым «подливая масло в огонь» межнациональной напряженности[[183]](#footnote-183).

Анализ образовательного уровня осужденных лиц показывает, что основная их часть – это лица, имеющие среднее специальное и среднее общее образования. В совокупности их доля составляет 64,3 % от всех осужденных. Учащиеся и студенты составляют 14,3 %, лица с высшим и неоконченным высшим образованием – 21,2 %. В основном это трудоспособные лица без определенных занятий, их 49,5 % (Таблица 14).

То, что решение социальных вопросов способно минимизировать количество экстремистских проявлений подтверждают факты совершения спонтанных неорганизованных преступлений без идеологической базы. Их необходимо отграничивать от совершаемых с заранее обдуманным умыслом[[184]](#footnote-184).

**Таблица 14 – Уровень образования и данные о профессиональной принадлежности лиц, осужденных за преступления экстремистской направленности (квалификация по судебному постановлению) в 2013 году (ф. 10.4.2)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Статья Уголовного кодекса РФ по судебному постановлению** | **ВСЕГО ОСУЖДЕНО** | **Образование: высшее и неоконченное высшее** | **среднее специальное** | **среднее общее** | **неполное среднее, начальное или нет образования** | **Род занятий:** | | | | **учащиеся и студенты** | **нетрудоспособные**  **(не работающие)** | **трудоспособные без**  **определенных занятий** | **ВСЕГО ОСУЖДЕНО** |
| **рабочие** | **государственные и муниципальные служащие** | **служащие коммерческой или иной организации** | **индивидуальные предприниматели** |
| **105 ч. 2 п. «л»** | 17 | 0 | 4 | 8 | 5 | 4 | 0 | 1 | 0 | 7 | 0 | 5 | 17 |
| **111 ч. 2 п. «е»** | 5 | 2 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 2 | 5 |
| **111 ч. 3, 4** | 3 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 |
| **112 ч. 2 п. «е»** | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 |
| **115 ч. 2 п. «б»** | 10 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 0 | 1 | 0 | 3 | 1 | 2 | 10 |
| **116 ч. 2 п. «б»** | 20 | 0 | 5 | 13 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 4 | 0 | 14 | 20 |
| **119 ч. 2** | 5 | 1 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 4 | 5 |
| **213 ч. 1 п. «б»** | 11 | 0 | 4 | 6 | 1 | 4 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 4 | 11 |
| **213 (за исключ. п. «б» ч. 1 ст.213)** | 10 | 2 | 4 | 4 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 6 | 10 |
| **214** | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 |
| **280** | 53 | 9 | 21 | 12 | 11 | 20 | 0 | 3 | 1 | 4 | 0 | 24 | 53 |
| **282** | 184 | 42 | 53 | 65 | 24 | 46 | 0 | 12 | 0 | 27 | 8 | 82 | 184 |
| **2821** | 4 | 1 | 3 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4 |
| **2822** | 38 | 18 | 8 | 10 | 2 | 4 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 30 | 38 |
| **Всего** | 364 | 77 | 108 | 126 | 53 | 85 | 2 | 22 | 1 | 52 | 9 | 180 | 364 |

Из следующих материалов видно, что преступление было совершено спонтанно и в основе его лежали скорее бытовые причины.

Приговором Ленинского районного суда г. Владимира от 01.04.2014 гражданин Е. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «е» ч. 2 ст. 112, ч. 2 ст. 119, ч. 1 ст. 167 УК РФ. В ходе судебного следствия установлено, что в сентябре 2013 г. Е. совместно с другими лицами, среди которых был А., распивали спиртные напитки. После чего возник конфликт, в ходе которого Е. подверг А. избиению. Затем Е. в состоянии алкогольного опьянения направил в область головы А. пневматическое оружие, тем самым угрожая убийством. При этом как показали потерпевший и один из свидетелей, Е. произносил фразы, направленные на унижение А. по признаку его национальности[[185]](#footnote-185).

Наблюдаются существенные отличия в мотивации совершения рассматриваемых преступлений приверженцами экстремистской идеологии. Такие преступления справедливо можно отнести к проявлениям молодежного экстремизма.

Так, судом присяжных Московского городского суда 22.09.2009 осуждены Ш., Ж., С., Е., С., Л. и несовершеннолетние М., Г., Ж., П. за совершение преступлений, предусмотренных п.п. «а, и, л» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, п.п. «а, ж, и, л» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 213, п.п. «а, б» ч. 2 ст. 115, п.п. «а, в» ч. 2 ст. 282 УК РФ. Указанные лица совершили ряд нападений, в результате которых пострадало шестеро граждан Кыргызской Республики, Республики Узбекистан, Китайской Народной Республики, один из которых погиб. В ходе нападений применялось холодное оружие. У подсудимых было изъято большое количество экстремистской литературы и различные предметы с изображениями нацистской символики[[186]](#footnote-186).

По итогам исследования криминологических характеристик личности преступника, совершившего преступления экстремистской направленности, необходимо отметить следующее:

1. Причины экстремистской преступности и причины конкретных преступлений экстремистской направленности соотносятся как общее и единичное. Система детерминации преступлений экстремистской направленности представляет собой взаимосвязь объективных и субъективных причин.

Причины экстремистской преступности как социального явления находятся в основании системы детерминации. Социальные, экономические, правовые, управленческие, идеологические и криминальные детерминанты отражаются на мотивации преступного поведения личности.

В качестве элементов системы детерминации преступлений экстремистской направленности, помимо мотивации личности, выступают такие характеристики личности экстремиста, как гражданская и этническая принадлежность.

2. Характеристика места проживания и гражданской принадлежности лиц, совершивших экстремистские преступления, вполне отражает их направленность. Основную массу лиц, совершивших данный вид преступлений, представляют граждане Российской Федерации (98,4 %), постоянно проживающие по месту совершения преступления (93,4 %), в возрасте от 14 до 30 лет (77,2 %) на момент совершения преступления, из них 63,3 % – лица в возрасте от 18 до 24 лет, со средним специальным или средним общим образованием (64,3 %), без определенных занятий (49,5 %).

3. Высокая латентность совершаемых иностранными гражданами преступлений по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти обусловлена двумя факторами:

- специфика работы следственных органов, которые, ориентируясь на практику судов, стараются квалифицировать экстремистские деяния иностранных граждан как общеуголовные;

- трудность установления мотива совершения насильственных преступлений в отношении как представителей коренного населения, так и иностранных граждан других государств, объяснимая тем, что мотивы поведения иностранных граждан зачастую не находят своего непосредственного отражения во внешних проявлениях.

### Глава 3. Противодействие незаконной миграции в системе профилактики экстремистской деятельности

### § 3.1. Противодействие незаконной миграции в системе общесоциальных мер профилактики экстремистской деятельности

В большинстве работ последних лет и нормативных актов такие термины, как предупреждение, профилактика, предотвращение, применяются как взаимозаменяемые[[187]](#footnote-187).

В то же время некоторые авторы разграничивают их значение на основании различных видов и направлений предупредительной деятельности.

Например, Г. А. Аванесов рассматривает индивидуальный уровень предупреждения как профилактику, предотвращение и пресечение. По его мнению, профилактика представляет собой меру по недопущению созревания, предотвращение – недопущение реализации принятого субъектом решения о совершении преступления, а пресечение – прекращение начатого преступного действия[[188]](#footnote-188).

В курсе советской криминологии предупреждение преступности рассматривается, во-первых, как деятельность по преобразованию общественных отношений в целях устранения причин преступности и условий, способствующих их действию, устранению или нейтрализации фактов, обусловивших совершение преступлений и повлиявших на формирование антиобщественных черт человека, совершившего преступление, а, во-вторых, как способ совершенствования общественных отношений в целях непосредственного предотвращения конкретных преступлений и отдельных их видов, коррекции поведения, сознания, привычек, потребностей, ценностных ориентаций лиц, совершивших преступления[[189]](#footnote-189).

Определение, основанное на убеждении в возможности «отмирания» преступности как таковой, приводилось К. Е. Игошевым. Под предупреждением преступности понимается криминологическая категория, обозначающая исторически сложившуюся систему объективных и субъективных предпосылок ликвидации преступности, а также комплекс государственных и общественных мер, направленных на искоренение этого социального явления, причин и условий его порождающих[[190]](#footnote-190).

Подобный подход в целом сохранился и в настоящее время. Так, А. И. Долгова под предупреждением преступности понимает целенаправленное воздействие государства, общества, физических и юридических лиц на процессы детерминации преступности в целях недопущения вовлечения в преступность новых лиц, совершения новых криминальных деяний, расширения криминализации общественных отношений[[191]](#footnote-191).

Упреждая саму возможность совершения преступлений, предупреждение преступности выступает в качестве приоритетного направления борьбы с преступностью[[192]](#footnote-192).

До недавнего времени в нормативных правовых актах понятия, связанные с предупредительной деятельностью, не были закреплены. Указанный недостаток был устранен Федеральным законом от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации», в котором разъяснены такие основные понятия как профилактика правонарушений, система профилактики правонарушений, мониторинг в сфере профилактики правонарушений и другие.

Так, под профилактикой правонарушений понимается совокупность мер социального, правового, организационного, информационного и иного характера, направленных на выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению правонарушений, а также на оказание воспитательного воздействия на лиц в целях недопущения совершения правонарушений или антиобщественного поведения (ст. 2).

Субъектами профилактики правонарушений являются федеральные органы исполнительной власти, органы прокуратуры Российской Федерации, следственные органы Следственного комитета Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления. (ст. 5).

Среди основных направлений профилактики правонарушений, закрепленных ст. 6, хотелось бы отметить следующие:

защита личности, общества и государства от противоправных посягательств;

предупреждение правонарушений;

развитие системы профилактического учета лиц, склонных к совершению правонарушений;

противодействие незаконной миграции;

противодействие терроризму и экстремистской деятельности, защита потенциальных объектов террористических посягательств, в том числе критически важных и (или) потенциально опасных объектов инфраструктуры и жизнеобеспечения, а также мест массового пребывания людей.

В числе принципов, на которых основано противодействие экстремистской деятельности, ст. 2 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» установлен приоритет мер, направленных на предупреждение экстремистской деятельности. В соответствии со ст. 3 основными направления противодействия экстремистской деятельности являются:

принятие профилактических мер, направленных на предупреждение экстремистской деятельности, в том числе на выявление и последующее устранение причин и условий, способствующих осуществлению экстремистской деятельности;

выявление, предупреждение и пресечение экстремистской деятельности общественных и религиозных объединений, иных организаций, физических лиц.

Ст. 5 (Профилактика экстремистской деятельности) того же федерального закона устанавливает приоритет воспитательных и пропагандистских мер, направленных на предупреждение экстремистской деятельности, осуществляемых федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, что обусловлено тем, что профилактика экстремистской деятельности предусматривает воздействие на стадии формирования мотивов и целей.

Предупреждение преступности традиционно подразделяется на общесоциальное и специальное. Эта терминология, как указывает В. Е. Эминов, условна, так как социальный характер имеет и специальное предупреждение, которое воздействует на жизнедеятельность членов общества. Но данная терминология позволяет подчеркнуть различие между мерами, непосредственно связанными с глобальными процессами развития общества, и мерами, направленными именно на борьбу с преступностью[[193]](#footnote-193).

По справедливому замечанию В. В. Лунеева, функция общесоциальной профилактики, осуществляемая обществом в процессе экономического, социального, политического и правового развития, связана с наиболее значимыми видами деятельности в процессе решения социальных задач, непосредственно не предназначенных для предупреждения преступлений. При этом решение этих задач существенно сказывается на уровне преступности[[194]](#footnote-194).

В Федеральном законе от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» термин общесоциальные меры профилактики правонарушений не упоминается, с другой стороны имеется отсылка к специальным мерам. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 6 реализация основных направлений профилактики правонарушений осуществляется посредством:

1) выявления, оценки и прогнозирования криминогенных факторов социального характера;

2) правового регулирования профилактики правонарушений;

3) разработки государственных и муниципальных программ в сфере профилактики правонарушений;

4) совершенствования механизмов эффективного взаимодействия субъектов профилактики правонарушений с лицами, участвующими в профилактике правонарушений, по вопросам профилактики правонарушений;

5) выявления и устранения причин и условий, способствующих антиобщественному поведению и совершению правонарушений, в том числе на почве социальной, расовой, национальной или религиозной розни;

6) выявления лиц, склонных к совершению правонарушений;

7) выявления лиц, пострадавших от правонарушений или подверженных риску стать таковыми, и лиц, находящихся в трудной жизненной ситуации (в том числе лиц, страдающих заболеваниями наркоманией и алкоголизмом, лиц без определенного места жительства);

8) использования видов профилактики правонарушений и форм профилактического воздействия, установленных настоящим Федеральным законом;

9) применения в соответствии с законодательством Российской Федерации специальных мер профилактики правонарушений административного, уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного и оперативно-разыскного характера в целях предупреждения правонарушений;

10) проведения мониторинга в сфере профилактики правонарушений;

11) применения иных мер, предусмотренных федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами.

В соответствии с ч. 3 ст. 6 специальные меры профилактики правонарушений, предусмотренные п. 9 ч. 2 ст. 6, в пределах установленной компетенции уполномочены применять должностные лица органов прокуратуры Российской Федерации, следственных органов Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, органов федеральной службы безопасности, органов уголовно-исполнительной системы и иных государственных органов, если такое право им предоставлено законодательством Российской Федерации.

Исходя из этого, к общесоциальным мерам профилактики правонарушений можно отнести меры, предусмотренные п.п. 1–8 ч. 2 ст. 6, а субъектами общесоциальной профилактики экстремистских правонарушений будут выступать, прежде всего, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления.

Общесоциальные меры профилактики преступлений экстремистской направленности связаны с широким кругом вопросов, решение которых находится в сферах государственной национальной политики, миграционной политики, информационной политики, образования и молодежной политики, культурной политики.

Например, по мнению О. О. Громовой, наиболее результативные приемы общесоциального предупреждения преступлений, совершаемых мигрантами-иностранцами, находятся в плоскости миграционной политики, осуществляемой государством[[195]](#footnote-195).

Стратегия противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года[[196]](#footnote-196) в качестве основных направлений в сфере государственной национальной политики называет:

проведение мониторинга межрасовых, межнациональных (межэтнических) и межконфессиональных отношений, социально-политической ситуации в Российской Федерации в целях предотвращения возникновения конфликтов либо их обострения, а также выявления причин и условий экстремистских проявлений и минимизации их последствий;

реализация мер правового и информационного характера по недопущению использования этнического фактора в избирательном процессе и в партийных программах;

обеспечение реализации прав граждан на свободу совести и свободу вероисповедания без нанесения ущерба религиозным чувствам верующих и национальной идентичности граждан России;

разработка и реализация с участием институтов гражданского общества региональных и муниципальных программ по противодействию экстремизму;

проведение социологических исследований по вопросам противодействия экстремизму, а также оценка эффективности действий органов государственной власти и органов местного самоуправления по профилактике экстремизма;

своевременное реагирование органов государственной власти, органов местного самоуправления и институтов гражданского общества на возникновение конфликтных и предконфликтных ситуаций;

мотивирование граждан к информированию государственных органов о ставших им известными фактах подготовки к осуществлению экстремистской деятельности, а также о любых обстоятельствах, которые могут способствовать предупреждению экстремистской деятельности, ликвидации или минимизации ее последствий.

Согласно ч. 2 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий осуществляются меры по обеспечению:

государственных гарантий равенства прав, свобод и законных интересов человека и гражданина независимо от расы, национальности, языка, отношения к религии и других обстоятельств;

предотвращению ограничения прав и дискриминации по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности;

сохранению и развитию этнокультурного многообразия народов Российской Федерации, проживающих на территории субъекта Российской Федерации, их языков и культуры;

защите прав национальных меньшинств; социальной и культурной адаптации мигрантов; профилактике межнациональных (межэтнических) конфликтов и обеспечению межнационального и межконфессионального согласия[[197]](#footnote-197).

Исходя из этого, деятельность территориальных органов государственной власти (губернаторы, главы областей) по предупреждению конфликтов на межнациональной и религиозной почве включает такие формы работы, как содействие культурным общественным объединениям в удовлетворении их законных интересов, освещение межнациональных отношений в средствах массовой информации, проведение профилактических встреч с учащимися учреждений высшего и среднего профессионального образования, проведение социологических исследований по проблемам межнациональных отношений, мониторинг этноконфессиональной ситуации в регионе, мониторинг средств массовой информации.

В рамках мероприятий по предупреждению и профилактике проявлений политического, религиозного и иных форм экстремизма ими осуществляется работа с лидерами национальных диаспор и землячеств, проводятся круглые столы, семинары, рабочие встречи, на которых присутствующие информируются о состоянии миграционной обстановки, внесенных изменениях в действующее законодательство. Лидеры диаспор ориентируются на проведение среди иностранных граждан работы, связанной с недопущением межнациональной конфликтов, воспитанию уважительного отношения к традициям и обычаям коренного населения, обучению навыкам социальной коммуникации и правовой грамотности.

Так, 18.07.2016 в городском округе Мытищи был проведён круглый стол на тему «Дружба народов – фундамент стабильности в регионе». Участие в нём приняли представители администрации городского округа Мытищи, представители региональных и местных национальных общественных объединений, в частности председатель совета национально-культурной автономии азербайджанцев ГО Мытищи, заведующий отделом по взаимодействию с национальными и религиозными объединениями Главного управления социальных коммуникаций Московской области, заместитель главы ГО Мытищи. Итогом круглого стола стала резолюция с рекомендациями Общественной палате Московской области, средствам массовой информации, Фонду социальной поддержки населения субъектов Московской области и органам местного самоуправления по реализации государственной политики в сфере межнациональных отношений[[198]](#footnote-198).

В администрации Смоленской области состоялось заседание круглого стола «Диалог культур в межнациональных отношениях». В мероприятии приняли участие губернатор, председатель комиссии по гармонизации межнациональных и межрелигиозных отношений Общественной палаты РФ, а также представители органов исполнительной власти и местного самоуправления, Общественной палаты Смоленской области, члены национальных организаций и объединений. По итогам мероприятия участники круглого стола выработали обращение к жителям Смоленской области, в котором изложили основные принципы гармонизации межнациональных отношений[[199]](#footnote-199).

События октября 2013 года в московском районе «Бирюлево Западное» показали необходимость взаимодействия всех субъектов противодействия экстремизму в целях недопущения межэтнических конфликтов. Последовавшие вслед за резонансными событиями изменения в законодательстве, внесенные Федеральным законом от 22.10.2013 № 284-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения полномочий и ответственности органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и их должностных лиц в сфере межнациональных отношений» (далее – Закон № 284-ФЗ), коснулись полномочий и ответственности таких субъектов противодействия, как органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления. Ведь именно бездействие местной управы и руководства округа Москвы в данном контексте было подвергнуто критике на государственном уровне[[200]](#footnote-200).

Значительный объем изменений коснулся полномочий и ответственности органов местного самоуправления. Если прежде можно было говорить о полномочиях местного самоуправления лишь в сфере профилактики экстремизма[[201]](#footnote-201), то теперь акценты сместились в сторону деятельности в сфере межнациональных отношений.

Все это свидетельствует о том, что деятельности муниципальных властей как низовому звену власти, осуществляющему непосредственное взаимодействие с местным населением, государством уделяется пристальное внимание, в том числе в сфере профилактики межнациональных конфликтов.

Очевидно, что для осуществления эффективной профилактики межнациональных конфликтов правоохранительным органам необходимо тесно взаимодействовать с органами местного самоуправления, так как часто только они обладают сведениями о местах скопления граждан с криминальным поведением, несанкционированных точках розничной торговли, местах проживания нелегальных мигрантов, очагах межнациональной напряженности.

В ведении муниципалитетов находятся вопросы, решение которых может непосредственно влиять на состояние межнациональных отношений в конкретном поселении, муниципальном районе и городском округе.

К таким вопросам местного значения в соответствии со ст. 14, 15, 16 Закона № 131-ФЗ, можно отнести, прежде всего, распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности, а для поселения и городского округа организацию строительства и содержания муниципального жилищного фонда, создание условий для жилищного строительства, создание условий для обеспечения жителей услугами общественного питания, торговли и бытового обслуживания.

Выделение данных вопросов связано с тем, что одной из причин возникновения серьезных межэтнических конфликтов часто являются притязания на собственность, на землю, в том числе сельскохозяйственного назначения, жилищные условия, организация работы торговых точек и ярмарок выходного дня.

Так, в 2005 г. между местными чеченцами и калмыками произошел конфликт в с. Яндыки Астраханской области, переросший в массовые беспорядки. В числе причин конфликта названы притязания на чабанские точки и проблемы выделения земель. О выявлении случаев выделения лучших земель вновь прибывшим переселенцам говорил в своем интервью губернатор Астраханской области А. А. Жилкин[[202]](#footnote-202). В настоящее время в качестве угрозообразующего фактора вопрос поземельных отношений отметил в своем докладе и Уполномоченный по правам человека в Астраханской области[[203]](#footnote-203).

Отсутствие баланса между местными жителями и категорией граждан, воспринимаемой местными жителями в качестве «приезжих», в торговле, при оказании бытового обслуживания, при распределении рабочих мест в сферах жилищно-коммунального хозяйства и строительства, также является одним из условий межнациональной напряженности.

Стоит отметить, что провокационные действия могут исходить и от самих муниципальных служащих. С. В. Алексеевым отмечается угроза перехода под контроль мигрантских этнических общин органов местного самоуправления[[204]](#footnote-204). В таком контексте особое звучание приобретают сигналы местного населения некоторых регионов о фактах пренебрежения русским языком в деловом общении с местными жителями со стороны муниципальных служащих другой национальности. Например, в Красноярском районе Астраханской области в 2012, 2013 гг. отмечались подобные факты. Прокуратурой Республики Тыва в 2011 году отмечались факты издания отдельных нормативных актов органами местного самоуправления лишь на тувинском языке без перевода их на русский.

При этом Федеральный закон от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» содержит норму, устанавливающую обязанность муниципального служащего соблюдать при исполнении должностных обязанностей права, свободы и законные интересы человека и гражданина независимо от расы, национальности, языка, отношения к религии и других обстоятельств, а также права и законные интересы организаций.

Предусмотрено дополнительное основание удаления в отставку главы муниципального образования, местной администрацией, иного органа и должностного лица местного самоуправления муниципального образования и подведомственных организаций, в случае допущения нарушения государственных гарантий равенства прав и свобод человека и гражданина в зависимости от расы, национальности, языка, отношения к религии и других обстоятельств, ограничения прав и дискриминации по признакам расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности, если это повлекло нарушение межнационального и межконфессионального согласия и способствовало возникновению межнациональных (межэтнических) и межконфессиональных конфликтов (п. 5 ч. 2 ст. 74.1 Закона № 131-ФЗ).

В сфере государственной миграционной политики Стратегия противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года устанавливает следующие направления:

совершенствование миграционной политики государства в части, касающейся привлечения иностранных работников и определения потребности в иностранной рабочей силе;

пресечение криминальных и коррупционных механизмов в процессе реализации миграционной политики и оперативное реагирование на выявленные факты нарушений в этой области;

совершенствование мер по противодействию организаций незаконной миграции и незаконному осуществлению, трудовой деятельности иностранными гражданами и лицами без гражданства;

развитие двустороннего взаимодействия с иностранными государствами, в том числе по вопросам подготовки иностранных граждан к временному проживанию в Российской Федерации;

совершенствование механизмов депортации, выдворения и реадмиссии иностранных граждан, нарушивших российское законодательство, а также механизма установления запрета на въезд таких граждан в Российскую Федерацию;

усиление пограничного контроля и создание информационных систем учета иностранных граждан, пребывание которых на территории Российской Федерации является нежелательным;

совершенствование программ социальной и культурной интеграции мигрантов в российское общество и их адаптации к условиям жизни в нем с привлечением к реализации и финансированию таких программ работодателей, получающих квоты на привлечение иностранной рабочей силы.

Утверждение, что успешная интеграция мигрантов способна уменьшить количество этнических конфликтов, а, следовательно, и минимизировать совершение преступлений экстремистской направленности, является постулатом российской миграционной политики.

Так, Стратегией противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года, утвержденной Президентом Российской Федерации 28.11.2014 г., в качестве одного из основных направлений государственной политики по противодействию экстремизму названо совершенствование программ социальной и культурной интеграции мигрантов в российское общество и их адаптации к условиям жизни в нем с привлечением к реализации и финансированию таких программ работодателей, получающих квоты на привлечение иностранной рабочей силы.

В основных документах, определяющих вектор миграционной политики, интеграция рассматривается не только как задача, но и как средство решения проблем, связанных с предупреждением экстремистских проявлений. В Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года подчеркивается, что решение задачи по привлечению мигрантов в соответствии с потребностями демографического и социально-экономического развития включает в себя создание условий для интеграции иммигрантов в российское общество и развития терпимости в отношениях между местным населением и выходцами из других стран в целях предотвращения этноконфессиональных конфликтов.

Интеграция мигрантов рассматривается и Концепцией миграционной политики Российской Федерации до 2025 года, в п. 18 которой указано, что «прямым результатом отсутствия государственных программ адаптации и интеграции является изоляция мигрантов от принимающего социума и нарастание негативного отношения к мигрантам».

Для успешной социальной и экономической адаптации мигранту необходимо иметь определенный ресурс. Это могут быть как финансовые средства, так и наличие необходимых связей. Достаточный материальный ресурс и надлежащую социальную защиту принимающая сторона мигранту не предоставит, тем более что государственные институты нацелены на получение экономических выгод от мигрантов не меньше, чем на решение демографических проблем. В связи с этим, мигранту необходимо сохранить связь со своим «национальным анклавом», который фактически превращается в институт, нацеленный на соблюдение его интересов.

От степени связи мигранта с «национальным анклавом» и степени противопоставления себя населению принимающей стороны и зависит количество экстремистских проявлений в отношении мигрантов. А со стороны мигрантов, обособленность, в том числе в прямом смысле, то есть в форме изолированных районов (этнических кварталов), может вылиться в проявления этноцентризма и интолерантности, в стремлении навязать принимающему обществу собственные этнокультурные атрибуты и стереотипы.

В отсутствие объективных возможностей для эффективной интеграции мигрантов, государство полагается в немалой степени на национальные диаспоры внутри государства и признает наличие у них больших возможностей для защиты интересов мигрантов. Однако последнее влияет на активизацию процессов сепарации мигрантов, негативной тенденции к объединению разрозненных диаспоральных организаций, созданию крупных общественных организаций по этническому признаку, формирующих причины и условия, способствующие экстремистским проявлениям. Разумеется, в сложившейся ситуации нельзя игнорировать этнические объединения, но при решении проблем мигрантов и их интеграции стимулировать на социальную работу с мигрантами следует официальные органы власти и те общественные институты, деятельность которых направлена не на объединение по этническому признаку, а на решение таких общественно-значимых вопросов как социальная помощь, культурно-просветительская деятельность, оказание информационных и консультационных услуг по трудоустройству и т. д.

О том, что сложности реализации миграционной политики объективно обусловлены красноречиво говорят результаты анкетирования прокурорских работников. В ходе опроса работников прокуратур г. Москвы (ЦФО), Республики Татарстан, Республики Марий Эл и Астраханской области (ПФО) задавался вопрос: «Что, как Вы считаете, нужно сделать для снижения этнической напряженности в Российской Федерации?». Более половины всех респондентов (59,1 %) согласились с мнением о необходимости «снизить миграционные потоки из-за границ России», причем из всех прокурорских работников Москвы так ответили три четверти (75,3 %).

Ответы на другие вопросы разделились примерно поровну. «Усилить уголовную ответственность за преступления в сфере нелегальной миграции (ст. 322 (Незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации); ст. 3221 (Организация незаконной миграции) УК РФ)» – 24,6 %, «принимать меры для интеграции мигрантов в принимающее сообщество» – 25,9 %, «усилить уголовную ответственность за преступления экстремистской направленности» – 21,8 %. Среди свободных ответов были следующие: «снизить внутренние миграционные потоки», «необходимо принять все вышеперечисленные меры» и другие.

Характерно, что в целом прокурорские сотрудники выбрали наиболее очевидное «средство» снижения этнической напряженности – снижение внешних миграционных потоков, тогда как в пользу других ответов высказалось значительно меньшее количество респондентов. Это свидетельство того, что, обладая специальными знаниями, прокурорские сотрудники объективно осознают проблемы таких составляющих миграционной политики, как интеграция мигрантов, борьба с незаконной миграцией уголовно-правовыми методами и борьба с экстремистской преступностью.

В этой связи И. В. Бородушко совершенно верно указывает на наличие таких конкурирующих между собой и трудно совместимых целей миграционной политики, как необходимость одновременного соблюдения прав и интересов мигрантов, граждан России, государства, гражданского общества, международного сообщества и реализации связанных с миграцией задач в экономике, социальной и этнокультурной сферах, в области межконфессиональных и международных отношений[[205]](#footnote-205).

Непоследовательность и противоречивость миграционной политики, по справедливому замечанию И. В. Никитенко, усугубляется тем, что во главу ставятся корпоративные интересы определённой части предпринимательства и некоторых социальных групп. При этом часто не учитываются региональные особенности и интересы коренного населения, что не способствует обеспечению безопасности мигрантов[[206]](#footnote-206).

Все это отражается и на деятельности исполнительных органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Малоэффективная миграционная политика территориальных органов государственной власти во взаимосвязи с высоким уровнем безработицы, особенно среди молодежи, резкой имущественной дифференциацией различных национальных и социальных групп населения являются катализаторами экстремистской правонарушаемости на национальной и религиозной почве.

В настоящее время в условиях сложной экономической обстановки снова возникают предпосылки обострения межнациональных отношений, что может быть связано с незаконной трудовой миграцией при растущей безработице среди граждан России, а также условиями труда иностранных граждан. Недовольство россиян может сопровождаться протестными акциями, создаваться почва для межнациональных конфликтов.

По результатам исследования вопросов, связанных с мерами общего предупреждения экстремизма, целесообразно сделать следующие основные выводы:

1. Профилактика экстремизма и преступлений экстремистской направленности выступает в качестве целенаправленного воздействия государства, общества, физических и юридических лиц на процессы детерминации и причинности преступности в целях недопущения вовлечения в преступность новых лиц, совершения новых криминальных деяний.

Выделяются общесоциальные и специальные меры профилактики экстремистской деятельности.

Общесоциальные меры профилактики экстремизма подразумевают такую деятельность органов государственной власти, как содействие культурным общественным объединениям в удовлетворении законных интересов, освещение межнациональных отношений в средствах массовой информации, проведение профилактических встреч с учащимися учреждений высшего и среднего профессионального образования, проведение социологических исследований по проблемам межнациональных отношений мониторинг этноконфессиональной ситуации в регионе, мониторинг средств массовой информации.

Противодействие незаконной миграции и надзор за соблюдением миграционного законодательства относится к специальным мерам профилактики, которая подразумевает целенаправленное реагировании на специфические причинные комплексы. К субъектам такого предупреждения относятся МВД России и Генеральная прокуратура Российской Федерации.

2. К наиболее эффективным мерам, направленным на укрепление межнационального и межконфессионального согласия и профилактики межнациональных (межэтнических) конфликтов, принимаемым органами местного самоуправления, относятся:

противодействие социальной исключенности мигрантов, пространственной сегрегации и формированию этнических анклавов, что рассматривается Концепцией государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года в качестве одного из направлений государственной миграционной политики;

соблюдение органами местного самоуправления, имеющими полномочия в сфере управления и распоряжения муниципальным жилищным фондом, жилищного законодательства, правомерности вселения иностранных граждан в помещения, пресечение случаев самовольного вселения, в том числе в помещения, не предназначенные для проживания;

работа совещательно-рекомендательных органов, обеспечивающих взаимодействие этнических общественных объединений с органами местного самоуправления.

3. Такие негативные последствия, как перегрузка социальной инфраструктуры, развитие негативных социальных проблем в сфере образования и здравоохранения, кризис межнациональных отношений, крайние националистические проявления, негативное отношение к мигрантам неславянского происхождения, стимулирующие экстремистские проявления среди мигрантов и местного населения, вызваны не столько фактом массового притока мигрантов, сколько его интенсивностью, осложненной проблемами их интеграции в социум принимающего государства.

4. В отсутствие объективных возможностей для эффективной интеграции мигрантов государство полагается в немалой степени на национальные анклавы внутри государства, что в долгосрочной перспективе может влиять на активизацию процессов сепарации мигрантов, негативной тенденции к объединению разрозненных диаспоральных организаций, созданию крупных общественных организаций по этническому признаку, формирующих причины и условия, способствующие экстремистским проявлениям.

5. При решении проблем мигрантов и их интеграции следует полагаться на официальные органы власти, стимулируя их на социальную работу с мигрантами, и на общественные институты, деятельность которых направлена не на объединение по этническому признаку, а на решение таких общественно значимых вопросов, как социальная помощь, культурно-просветительская деятельность, оказание информационных и консультационных услуг по трудоустройству и т. д.

### § 3.2. Противодействие незаконной миграции в системе специальных мер профилактики экстремистской деятельности

Специальное предупреждение экстремистских правонарушений подразумевает целенаправленное реагирование на их специфические причинные комплексы.

К числу специальных мер профилактики экстремизма, применяемых МВД России, ФСИН России, ФСБ России, Следственным Комитетом Российской Федерации и Генеральной прокуратурой Российской Федерации, в частности, относятся меры, направленные на противодействие незаконной миграции.

Не случайно в постановлении Координационного совещания руководителей правоохранительных органов Российской Федерации от 06.08.2014 № 2 «Об эффективности деятельности правоохранительных органов Российской Федерации по выявлению, пресечению, расследованию и профилактике правонарушений и преступлений, связанных с незаконной миграцией, в том числе при использовании миграционного ресурса в экономической деятельности, а также преступлений, совершаемых на территории Российской Федерации иностранными гражданами и лицами без гражданства» содержится ряд решений, непосредственно касающихся вопросов противодействия экстремистской деятельности.

Так, участниками совещания указано о необходимости принятия мер

к исключению фактов придания правового статуса украинских беженцев радикально настроенным лицам;

к повышению результативности оперативно-розыскных мероприятий в целях выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия совершаемых мигрантами преступлений коррупционной и экстремистской направленности, связанных с незаконным оборотом наркотиков;

по противодействию распространению радикальных религиозных идей и экстремистских течений в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний, а также совершаемых в составе организованных групп и преступных сообществ;

к разработке эффективного механизма профилактического воздействия на криминогенные процессы в этнических диаспорах и предупреждения проникновения в их среду криминальных элементов.

Напомним, что участниками координационного совещания правоохранительных органов являются Генеральная прокуратура Российской Федерации, Министерство внутренних дел Российской Федерации, Следственный комитет Российской Федерации, Федеральная служба безопасности Российской Федерации, Федеральная служба судебных приставов.

В совместном распоряжении Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации № 270/27р от 16.12.2008 «О совершенствовании работы по предупреждению и пресечению деятельности общественных и религиозных объединений по распространению идей национальной розни и религиозного экстремизма» прямо указано, что высокий уровень нелегальной миграции иностранных граждан и лиц без гражданства существенно влияет на рост числа экстремистских проявлений. При этом государственный контроль за порядком пребывания иностранцев на территории России зачастую не соответствует предъявляемым требованиям.

Особое место среди субъектов профилактики экстремизма занимает прокуратура, осуществляющая надзор за исполнением законодательства о межнациональных отношениях, к предмету которого относится в том числе исполнение миграционного законодательства[[207]](#footnote-207).

Основаниями для вмешательства органов прокуратуры зачастую становятся многочисленные случаи фиктивной постановки на миграционный учет[[208]](#footnote-208).

Так, в 2017 г. в ходе проведенных проверок в Калужской области прокуратурой устанавливались факты заключения фиктивных браков с иностранными гражданами за вознаграждение. При этом супруги совместно не проживают, совместного хозяйства не ведут, общих детей не имеют. По искам прокуроров судами выносились решения о признании браков с иностранными гражданами недействительными и их аннулировании, соответствующая информация об этом направлялась в органы миграционного контроля[[209]](#footnote-209).

Заключение фиктивных браков с гражданами Российской Федерации стало распространенным способом незаконной легализации иностранных граждан на территории страны. Основная цель заключения браков – желание иностранных граждан получить в упрощенном порядке вид на жительство, а впоследствии и гражданство Российской Федерации.

В целях недопущения подобных случаев по искам прокуроров ограничивается доступ к интернет-ресурсам, содержащим коммерческие объявления об оказании услуг по фиктивной постановке на регистрационный учет иностранных граждан[[210]](#footnote-210).

Также прокуратура реагирует на случаи неисполнения территориальными органами МВД России обязанностей в сфере противодействия незаконной миграции[[211]](#footnote-211). В частности, в деятельности участковых уполномоченных выявляются факты:

ненадлежащей организации работы по ведению паспортов административных участков, списочного учета постоянно проживающих на административном участке иностранных граждан и лиц без гражданства;

отсутствия проверок мест регистрации иностранных граждан, что создает предпосылки к бесконтрольному нахождению иностранных граждан на территории страны;

бездействия при незаконной регистрации в так называемых «резиновых квартирах».

Следует отметить, что наличие явных недостатков в работе органов внутренних дел отчасти связано и с недостатками законодательного регулирования.

Так, по нашему мнению, требует совершенствования механизм контроля за законностью пребывания иностранных граждан. Как известно, в настоящее время большое количество иностранных граждан получают в наем жилье у частных лиц, что особенно характерно для городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга. Эти факты приняли массовый характер, несмотря на установленную законодательством ответственность за грубые нарушения предусмотренных запретов. В частности, за нелегальную сдачу жилья в наем предусмотрена уголовная ответственность по ст. 198 (Уклонение физического лица от уплаты налогов, сборов и (или) физического лица – плательщика страховых взносов от уплаты страховых взносов) УК РФ, или административная – по ст. 122 (Неуплата или неполная уплата сумм налога (сбора, страховых взносов) Налогового кодекса Российской Федерации. Кроме того, за фиктивную постановку на учет предусмотрена уголовная ответственность по ст. 3223 (Фиктивная постановка на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации), а за нарушение правил пребывания – административная по ст. 189 (Нарушение правил пребывания в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства) КоАП.

Однако с учетом того, что право распоряжаться имуществом принадлежит исключительно правообладателю законодательством не предусмотрена обязанность арендодателя извещать (уведомлять) органы внутренних дел о предоставлении жилых помещений как гражданам Российской Федерации, так и иностранным гражданам.

Кроме того, в соответствии со ст. 674 ГК РФ договор найма подлежит обязательной регистрации только в случае его заключения на срок не менее одного года. Арендодатели же во избежание дополнительных обременений заключают договоры на более короткие сроки, которые затем пролонгируются. Таким образом, информация о нанимателях ни участковым уполномоченным, ни в миграционные подразделения органов внутренних дел не поступает. Это без лишнего преувеличения представляет угрозу общественной безопасности. Например, террористический акт в Петербургском метрополитене в апреле 2017 г. был совершен человеком, который проживал в городе на съемной квартире без регистрации.

По нашему убеждению, данный пробел должен быть устранен путем введения в главу 19 (Административные правонарушения против порядка управления) КоАП статьи, предусматривающей ответственность за непредставление арендодателем сведений (информации) в органы внутренних дел о лицах, получивших жилье в наем, независимо от срока аренды. Такое уведомление должно поступать либо местному участковому уполномоченному, либо в местный отдел по вопросам миграции МВД России, возможно посредством Портала государственных услуг Российской Федерации. Уклонение от уведомления уполномоченных органов о лицах, находящихся в арендуемом помещении, в виде непредставления сведений о них должно повлечь ответственность в виде штрафа в размере не менее ста тысяч рублей.

На иную группу проблем правоприменительной практики в сфере профилактики экстремистской деятельности указывает анализ нарушений, выявляемых прокурорами в деятельности должностных лиц Следственного комитета Российской Федерации при расследовании уголовных дел о преступлениях экстремистской направленности.

Прежде всего, этого касается фактов длительного непринятия следователями процессуальных решений по сообщениям о преступлениях экстремистской направленности и необоснованного направления материалов проверок в другие следственные органы, что приводит к истечению сроков давности привлечения к уголовной ответственности и безнаказанности лиц, совершивших преступления.

Кроме того, не всегда исполняются обязанности по осуществлению уголовного преследования в разумный срок. Так, в Оренбургской области расследование уголовного дела, возбужденного по факту создания и руководства организацией «Ата Жолы», посягающей на права и свободы граждан, длилось свыше 20 месяцев. Весь этот период участники секты продолжали привлекать к участию в деструктивной организации новых адептов, проводили вызывающие психические расстройства обряды и занимались псевдоцелительством.

Отмечаются случаи, когда фактически экстремистские преступления квалифицируются следственными органами как бытовые. Кроме того, особенно высокой латентностью обладает противоправная деятельность экстремистских организаций и сообществ.

При проведении профилактичеких мероприятий прокуроры руководствуются приказом Генерального прокурора Российской Федерации № 119 от 05.03.2018 «Об организации в органах прокуратуры Российской Федерации работы по исполнению требований Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах профилактики правонарушений в Российской Федерации». Характер специальных мер профилактики экстремизма, прежде всего, обусловлен специфическими особенностями того или иного региона Российской Федерации, связанные с характером миграционных процессов.

Так, если экстремистские проявления в Москве и Московской области детерминированы массовым притоком населения в целом, в том числе иностранных граждан, то, например, в Краснодарском крае миграционная обстановка характеризуется оттоком местного населения и прибытием для постоянного места жительства граждан из сопредельных республик Северо-Кавказского федерального округа.

Например, неурегулированные вопросы землепользования и земельно-имущественных отношений, как было отмечено выше, являются одним из источников межэтнической напряженности в Ставропольском крае. В 2017 г. прокуратурой принимались меры по недопущению эскалации конфликтных ситуаций в ряде населенных пунктов края.

С целью недопущения возникновения конфликтов на межнациональной и межконфессиональной почве органами прокуратуры организована реализация комплекса профилактических мероприятий, в том числе проведение рабочих встреч, совещаний с лидерами религиозных общин, этнических диаспор, общественных организаций, органами государственной власти и местного самоуправления.

Региональные различия отражаются и на формах индивидуальной профилактики, которая включает в себя действия по недопущению трансформации бытовых конфликтов в этнические. Это касается случаев, когда при возникновении угрозы конфликта представители местных администраций и правоохранительных органов выезжают на место возникшей социальной напряженности между этническими группами, участвуют во встречах со сторонами конфликта и сходах граждан, проводят повторные поездки в целях ликвидации последствий конфликта. Такие действия предпринимались, например, при урегулировании конфликта в г. Невинномысске Ставропольского края в декабре 2012 г., когда был убит житель Кочубеевского района. Активную роль в этом сыграли органы прокуратуры г. Невинномысска.

В ходе опроса прокурорских работников нами предлагалось оценить работу правоохранительных органов в области контроля миграции. Прокуроры из Москвы оценили работу правоохранительных органов «как слишком мягкую» в 45,7 % мнений, «как необдуманную» – в 29,6 %, «как вполне корректную и справедливую» – в 12,3 %, «как слишком жесткую» лишь 1,2 %. Эксперты из ПФО оценили работу правоохранительных органов несколько иначе. «Как слишком мягкую» работу оценили 59,4 % экспертов, «как необдуманную» и «вполне корректную и справедливую» – по 16,8 %, «как слишком жесткую» лишь – 0,7 %.

Особый интерес представляют ответы специалистов, выраженные в свободной форме. Так, часто встречается ссылка на коррупционную составляющую в работе правоохранительных органов, на неэффективность работы органов внутренних дел, на необходимость ужесточения законодательства.

В настоящее время обозначилась проблема законодательного регулирования пребывания ранее судимых на территории Российской Федерации иностранных граждан, требующая законодательного регулирования. Необходимо ввести нормы, предусматривающие безусловное выдворение из России иностранных граждан после отбытия ими уголовного наказания. Статьей 31 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» на Правительство Российской Федерации возложена обязанность установления порядка взаимодействия федерального органа исполнительной власти в сфере миграции и федерального органа исполнительной власти, осуществляющего правоприменительные функции и функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных, при реализации международных договоров Российской Федерации о реадмиссии.

В связи с этим Правительством Российской Федерации могла бы быть установлена обязанность территориальных органов Федеральной службы исполнения наказаний, на территории осуществления полномочий которых отбывает наказание иностранный гражданин или лицо без гражданства, направлять сообщение об истечении срока отбывания наказания в соответствующий территориальный орган МВД России.

По результатам анализа применения мер специального предупреждения экстремизма предлагается:

– установить административную ответственность за непредставление арендодателем сведений (информации) в органы внутренних дел о лицах, получивших жилье в наем. При этом уведомление арендодателя должно поступать местному участковому уполномоченному и в местный отдел по вопросам миграции МВД России;

– внести в Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» нормы, предусматривающей безусловное выдворение иностранных граждан, которые были привлечены к уголовной ответственности на территории России, после отбытия ими уголовного наказания.

### Заключение

К 2015 году число межгосударственных мигрантов в мире достигло 244 миллионов. Беспрецедентная мобильность, связанная с достижениями в области транспортного сообщения и средств связи, отразилась на интенсивности изменений этнического состава целых государств. Начиная с 1990 года, увеличение населения развитых стран достигается в первую очередь за счет международной (межгосударственной) миграции.

Несмотря на накопленный опыт в сфере регулирования миграционных процессов, международное сообщество в современных условиях столкнулось с проблемами незаконной миграции, ассимиляции выходцев из других государств и обострения конфликтов на национальной почве. В немалой степени этому способствовали подходы, сложившиеся на протяжении нескольких десятилетий в миграционной политике, направленной на стимулирование этнокультурной дифференциации.

Столкновение интересов разных этнических и религиозных общностей детерминировало экстремистские проявления. Например, одним из последних резонансных преступлений ненависти в Великобритании явилось убийство выходца из Польши в августе 2016 г. группой молодых британцев.

Сегодня мы являемся свидетелями и самого масштабного за последние десятилетия исхода беженцев из зон вооруженных конфликтов, количество которых превысило 24 миллиона человек. На фоне этого произошла активизация деятельности международных террористических организаций. В 2015 г. и 2016 г. совершены террористические акты в ряде государств Западной Европы (Бельгии, Франции, Германии и др.).

Общемировые миграционные тенденции в полной мере затронули Российскую Федерацию, в которой, как и в большинстве европейских государств, отмечаются тенденции сокращения численности коренного населения и его демографического старения. Россия активно включилась в процессы международной экономической миграции, превратившись в крупный мировой центр притяжения трудовых ресурсов. Это было вызвано значительным спросом на рабочую силу и более высоким уровнем доходов по сравнению со многими соседними странами.

В этих условиях нормативно-правовое регулирование миграционных процессов в нашей стране строилось, исходя из идеи замещающей миграции, обоснованной, в частности, в известном докладе ООН[[212]](#footnote-212). В документах стратегического планирования подчеркивается необходимость переселения мигрантов на постоянное место жительства в Российскую Федерацию как одного из источников увеличения численности населения и привлечения иностранных работников в соответствии с потребностями российской экономики.

Либерализация отечественной миграционной политики в последние пятнадцать лет выразилась в расширение межгосударственной практики безвизового режима, введении уведомительного порядка обязательных регистрационных процедур, упразднении норм квотирования на наем иностранной рабочий силы, упрощении процедур, связанных с получением разрешений на занятие трудовой, предпринимательской и образовательной деятельностью.

Активные миграционные потоки и межэтническая напряженность на фоне проблем в экономической сфере спровоцировали целый ряд конфликтов, среди которых можно назвать погромы на московских рынках (2001), массовые беспорядки в селе Яндыки Астраханской области (2005), на Манежной площади (2010) и в районе «Бирюлево Западное» г. Москвы (2013).

Все это обусловило активизацию борьбы с экстремизмом. Был принят Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности». Расширился перечень преступлений экстремистской направленности, в Уголовный кодекс Российской Федерации введены соответствующие квалифицирующие признаки насильственных преступлений.

Начиная с 2000 г. количество преступлений экстремистской направленности неуклонно растет. В то же время насильственная экстремистская преступность в Российской Федерации не носит распространенный характер. Так, преступления экстремистской направленности против жизни и здоровья, в период 2011–2016 гг. составляли в среднем лишь 0,04 % от общего числа преступлений против жизни и здоровья, предусмотренных главой 16 УК РФ.

Экстремистская преступность обладает высокой латентностью, что является следствием нарушений порядка приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях данной категории. Это связано с трудностью установления мотива совершения насильственных преступлений на фоне специфики работы следственных органов, которые, ориентируясь на практику судов, стараются квалифицировать экстремистские деяния как общеуголовные. В некоторых случаях это свидетельствует о непрофессионализме или коррумпированности должностных лиц правоохранительных органов, уполномоченных в соответствии с законом реагировать на экстремистские проявления, сопровождающие те или иные социальные конфликты, принимающие нередко массовый и развивающийся характер.

Основную долю преступлений экстремистской направленности составляют преступления против внутренней безопасности государства и основ его конституционного строя (ст. 280, 282, 2821, 2822, 2823 УК РФ), включая преступления этой группы, совершенные с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Преступления в «Интернете» получили особенно большое распространение в последнее пятилетие.

Квалификация деяний по ст. 280, 282 УК РФ вызывает неоднозначную реакцию в обществе, дискуссия по поводу отмены указанных статей неоднократно велась в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации. Тем не менее уголовное преследование совершивших их лиц отчасти способствует предупреждению тяжких и особо тяжких насильственных преступлений экстремистской направленности. В первую очередь это касается пресечения деятельности экстремистских сообществ и привлечения к уголовной ответственности организаторов и активных участников экстремистских организаций.

Проведенное нами исследование подтверждает, что насильственные экстремистские посягательства по мотивам ненависти и вражды совершаются в отношении граждан главных доноров трудовой миграции – Республик Узбекистан и Таджикистан.

Таким образом, экстремистская преступность объективно обусловлена количественными и качественными характеристиками миграции. Несмотря на это, нам не удалось установить корреляцию между количественными характеристиками экстремистской преступности в Российской Федерации и миграционным сальдо. В то же время противоположные результаты дают криминологические исследования, проводившиеся в Великобритании и США, государственными органами которых установлен тотальный контроль за миграцией.

Сложность установления устойчивых закономерностей в системе детерминации экстремистской преступности в целях их эффективной профилактики свидетельствует о наличии существенных упущений государственного контроля в сфере миграции населения и отсутствии единообразного подхода правоохранительных органов к оценке экстремистских деяний, их учета и регистрации.

Тем не менее высокие показатели количества зарегистрированных преступлений экстремистской направленности и концентрации экстремистской преступности отмечены в центрах миграционного притока Российской Федерации (Московский регион, г. Санкт-Петербург, Краснодарский край и Новосибирская область).

Миграционные процессы приобрели определяющее значение в системе детерминации преступлений экстремистской направленности. Отсутствие корреляции не исключает того, что динамику как исследуемой категории преступлений, так и преступности в целом предопределяют две основные криминогенные тенденции миграции населения: во-первых, постоянный рост миграционных потоков из-за пределов Российской Федерации; во-вторых, переселение граждан внутри страны с Востока в Центр, особенно в Московский регион, г. Санкт-Петербург и Ленинградскую область, и на Юг, преимущественно в Краснодарский и Ставропольский края.

Состояние экстремистской преступности обусловлено региональными различиями. Так, если экстремистские проявления в Москве и Московской области связаны с массовым притоком населения в целом, в том числе иностранных граждан, то, например, в Краснодарском крае миграционная обстановка характеризуется оттоком местного населения и прибытием для постоянного места жительства граждан из сопредельных республик Северо-Кавказского федерального округа.

С учетом этого изменения общественно-политической обстановки в государствах-донорах мигрантов и экономической ситуации в Российской Федерации могут влиять на рост социальной напряженности в обществе и способствовать перерастанию ее в конфликты на национальной и религиозной почве.

К уголовной ответственности за насильственные преступления экстремистской направленности привлекаются в подавляющем большинстве граждане Российской Федерации, в возрасте до 30 лет, проживающие по месту их совершения. Однако это не является свидетельством того, что самими иностранными гражданами преступления по мотивам вражды и ненависти не совершаются как в отношении местных жителей, так и граждан других государств, находящихся на территории России. Насильственная преступность иностранных граждан имеет достаточное распространение в некоторых регионах нашей страны. Например, доля иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности, в 2015 г. в Московской области составила 36 %, Москве – 32 %, г. Санкт-Петербурге – 23 %, Калужской области – 15 %, Тверской области – 14 %, Тюменской области – 10 %., Свердловской области – 8 %,

При этом при производстве по уголовным делам о преступлениях данной категории граждан правоохранительные органы зачастую формально относятся к доказыванию мотивов совершения преступлений.

На мотивации преступного поведения экстремистов отражаются экономические, правовые, управленческие, идеологические и криминальные детерминанты. Но, прежде всего, следует указать изменения этнического баланса, реакцией на которые являются преступления экстремистской направленности. И чем интенсивней происходят изменения в социальных группах и внутри социальных групп, тем больше возрастает вероятность совершения преступлений вражды и ненависти, пропорционально возрастает и уровень их жестокости.

В настоящее время существует необходимость направить действия на недопущение формирования национальных анклавов (крайней формы обособленности мигрантов в принимающем сообществе), которые характерны, например, для государств Европейского союза (арабские кварталы в Париже, этнические кварталы в Лондоне и Брюсселе).

В настоящее время существенный приток иностранных граждан в нашей стране повлиял как на формирование «теневой» модели экономического развития, так и на создание особой сферы услуг, направленной непосредственно на иностранных граждан. Такая ситуация обусловливает выбор мигрантами модели поведения, направленной на сегрегацию в принимающем социуме, и способствует нарастанию межнациональной напряженности.

В отсутствие объективных возможностей для эффективной интеграции мигрантов и нормализации межнационального общения государство полагается в немалой степени на национальные диаспоры внутри государства. Это может способствовать активизации процессов сепарации и обусловить негативные тенденции к объединению разрозненных диаспоральных организаций, а также созданию крупных общественных организаций по этническому признаку.

При решении проблем интеграции целесообразно использовать потенциал органов государственной власти, стимулируя их на осуществление социальной работы, принятию мер к размыванию диаспор. Деятельность общественных институтов, с которыми взаимодействуют органы власти, должна быть направлена не на объединение по этническому признаку, а на решение общественно-значимых вопросов.

Характерной для России негативной тенденцией миграции является вовлечение диаспоральных групп в функционирование криминальных рынков. К этой категории, прежде всего, относятся лица:

1) являющиеся участниками международных террористических и экстремистских организаций;

2) состоящие в организованных группах и преступных сообществах;

3) прибывшие в Российскую Федерацию с целью избежать уголовной ответственности или уклониться от исполнения уголовного наказания на территориях своих государств;

4) скрывающиеся в Российской Федерации с целью избежать призыва на службу в Вооруженных Силах своих государств.

Последние две категории представляют собой питательную среду для пополнения участников организованных групп и преступных сообществ, международных террористических и экстремистских организаций.

Следует отметить, что специфическую характеристику современной организованной преступности в России представляет собой объединение по этническому признаку на региональном, межрегиональном и транснациональном уровнях. Среди преступных сообществ выделяются построенные по этническому или национальному принципу, а также на основе землячества, опасность которых обусловлена их внутренней закрытостью.

Отдельные общеуголовные преступления представителей диаспоральных групп способны не только усиливать национальную или религиозную нетерпимость, но и провоцировать местное население к совершению преступлений экстремистской направленности и массовые выступления граждан.

Даже бытовые ссоры или незначительные преступления могут приводить к всплескам экстремистских проявлений. Однако в большинстве случаев широкий резонанс вызывают не столько сами преступления, совершенные представителями диаспоральных групп, сколько неудовлетворительная реакция на них со стороны правоохранительных органов. Так, поводом к нашумевшим массовым беспорядкам на Манежной площади в Москве в декабре 2010 г. стала информация, распространенная на интернет-сайтах футбольных фанатов и ряда ведущих СМИ о действиях правоохранительных органов при расследовании уголовного дела по факту убийства Е. Свиридова. Массовые беспорядки в московском районе «Бирюлево Западное» в октябре 2013 г. стали реакцией на ненадлежащее, по мнению их участников, расследование убийства, а также непринятие на протяжении длительного времени мер по противодействию нелегальной миграции в районе и правонарушаемости иностранных граждан.

В связи с этим особое значение приобретает деятельность органов государственной власти на уровне субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Не случайно Концепцией государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года в качестве одного из направлений государственной миграционной политики рассматривается необходимость принятия мер, направленных на противодействие социальной исключенности мигрантов, пространственной сегрегации и формированию этнических анклавов.

С учетом этого в целях совершенствования системы профилактики экстремистской деятельности целесообразно:

- ввести в законодательство нормы, предусматривающей безусловное выдворение иностранных граждан после отбытия ими уголовного наказания на территории Российской Федерации;

- для осуществления государственного мониторинга состояния национальной безопасности, предусмотренного указом Президента Российской Федерации от 31.12.2015 г. № 684, использовать дополнительный показатель состояния национальной безопасности Российской Федерации «Доля тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных иностранными гражданами, в общем количестве преступлений»;

- ввести порядок ограничения доступа к экстремистским материалам аналогичный порядку, предусмотренному в отношении материалов с порнографическими изображениями несовершеннолетних, информации о способах, методах разработки, изготовления и использования наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и о способах совершения самоубийства и призывов к совершению самоубийства, размещенной в продукции средств массовой информации, распространяемой посредством сети «Интернет»;

- наделить прокурора полномочиями по принятию решений, являющихся основаниями для включения доменных имен и (или) указателей страниц сайтов в сети «Интернет», а также сетевых адресов в «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в отношении экстремистских материалов, распространяемых посредством сети «Интернет».

В проведенном исследовании помимо прикладных задач, решалась теоретическая проблема оценки места миграционных процессов в системе детерминации преступлений экстремистской направленности.

На основании классификации причин преступности по уровням и сферам социальной жизни были выделены экономические, социальные, социально-психологические, идеологические, криминальные и организационно-управленческие детерминанты экстремистской преступности. Миграционные процессы, оказывая влияние на различные стороны и процессы общественной жизни, являются составной частью основных причин экстремистской преступности.

В то же время указанные детерминанты экстремистской преступности как социального явления находятся в основании системы детерминации, которые отражаются на мотивации преступного поведения личности.

Помимо мотивации личности элементами системы детерминации преступлений экстремистской направленности являются такие характеристики личности экстремиста, как гражданская и этническая принадлежность.

### Библиографический список

***Законы и подзаконные нормативные акты Российской Федерации***

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993; с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации (ред. от 19.12.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Закон Российской Федерации от 19.02.1993 № 4528-1 (ред. от 22.12.2014) «О беженцах» // Российская газета. – 1997. – № 126.
4. Федеральный закон от 19.02.1993 № 4530-1 (ред. от 30.12.2015) «О вынужденных переселенцах» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 52. – ст. 5110.
5. Федеральный закон от 25.06.1993 № 5242-1 (ред. от 02.06.2016) «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижений, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» // Российская газета. – 1993 –№ 152.
6. Федеральный закон от 15.08.1996 № 114-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 34. – ст. 4029.
7. Федеральный закон от 24.05.1999 № 99-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. –№ 22. – ст. 2670.
8. Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 42. – ст. 5005.
9. Федеральный закон от 31.05.2002 № 62-ФЗ (ред. от 01.05.2016) «О гражданстве Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 22. – ст. 2031.
10. Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – ст. 3032.
11. Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – ст. 3032.
12. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 19.12.2016) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 31. – ст. 3448.
13. Федеральный закон от 02.03.2007 № 25-ФЗ (ред. от 30.06.2016) «О муниципальной службе в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 10. – ст. 1152.
14. Федеральный закон от 06.04.2011 № 64-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 15. – ст. 2037.
15. Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О стратегическом планировании в Российской Федерации» // Российская газета. – 2014. – № 146.
16. Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» // Российская газета. – 2016. – № 139.
17. Указ Президента Российской Федерации от 09.10.2007 № 1351 (ред. от 01.07.2014) «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 42. – ст. 5009.
18. Указ Президента Российской Федерации от 06.05.2011 № 590 (ред. от 25.07.2014) «Вопросы Совета Безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 19. – ст. 2721.
19. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 602 «Об обеспечении межнационального согласия» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 19. – ст. 2339.
20. Указ Президента Российской Федерации от 19.12.2012 № 1666 «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 52. – ст. 7477.

Концепция миграционной политики Российской Федерации до 2025 года. Указ Президента Российской Федерации от 13 июня 2012 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://kremlin.ru/acts/15635 (дата обращения: 16.02.2016).

Концепция общественной безопасности в Российской Федерации. Утв. Президентом Российской Федерации 14.11.2013 № Пр-2685. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.kremlin.ru/acts/news/19653 (дата обращения: 16.02.2016).

1. Стратегия противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года, утвержденная Президентом Российской Федерации 28.11.2014 г., Пр-2753 // СПС «Консультант-плюс».
2. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 01.03.2003 № 256-р (утратил силу с 05.10.2012) «О Концепции регулирования миграционных процессов в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. –2003. – № 10. – ст. 923.
3. Постановление Правительства Москвы от 28.06.2005 № 482-ПП (утратил силу с 22.11.2016) «О концепции демографического развития города Москвы» // Вестник Мэра и Правительства Москвы. – 2005. – № 40.

Постановление Правительства Москвы от 28.06.2005 № 491-ПП (утратил силу с 03.07.2012) «О Московской городской миграционной программе на 2005–2007 годы» // Вестник Мэра и Правительства Москвы. – 2005. – № 44.

1. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 27.11.2012 № 1229 (утратил силу 01.01.2015) «Об утверждении Программы «Миграция. Комплексные меры по реализации Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года» в С.-Петербурге на 2012–2015 годы» // СПС «Консультант-плюс».
2. Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 19.11.2009 № 362 (в ред. от 17.11.2016) «Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии экстремистской деятельности» // СПС «Консультант-плюс».
3. Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 16.07.2010 № 284 (в ред. от 08.08.2016) «О порядке представления специальных донесений и иной обязательной информации» // СПС «Консультант-плюс».
4. Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 16.01.2012 № 7 «Об организации работы органов прокуратуры Российской Федерации по противодействию преступности» // СПС «Консультант-плюс».
5. Указание Генерального прокурора Российской Федерации № 870/11, МВД России № 1 от 27.12.2017 «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности» // СПС «Консультант-плюс».
6. Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 21.03.2018 № 156 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов о противодействии экстремистской деятельности» // СПС «Консультант-плюс».

***Монографии, учебники, пособия***

1. Агаев, Г. А., Сафин, Ф. Ю. Теоретические основы исследования причинного комплекса преступности: монография / Г. А. Агаев, Ф. Ю. Сафин. –СПб.: СПбГУАП, СПбУ МВД России, 2002. – 132 с.
2. Антонов-Романовский, Г. В. и др. Деятельность прокуратур государств – участников СНГ по противодействию незаконной миграции: науч.-методич. пособие / Г. В. Антонов-Романовский и др.; под ред. Р. С. Тамаева. – М.: Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2011. – 136 с.
3. Антонов-Романовский, Г. В., Коимшиди, Г. Ф., Чирков, Д. К., Литвинов, А.А. Преступность мигрантов-иностранцев и ее предупреждение: монография. / Г. В. Антонов-Романовский, Г. Ф. Коимшиди, Д. К. Чирков, А. А. Литвинов. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 204 с.
4. Антонян, Ю. М. Криминология. Избранные лекции / Ю. М. Антонян. – М.: Логос, 2004. – 448 с.
5. Антонян, Ю. М. Почему люди совершают преступления. Причины преступности / Ю. М. Антонян. – М.: ИД «Камерон», 2006. – 304 с.
6. Антонян, Ю. М. Экстремизм и его причины: монография / Ю. М. Антонян, А. В. Ростокинский, Я. И. Гилинский и др.; под ред. Ю. М. Антоняна. – М.: Логос, 2014. – 312 с.
7. Белоцерковский, С. Д., Васнецова, А. С., Гуськов, А. Я., Меркурьев, В. В., Соколов, Д. А., Паненков, А. А. Борьба с организованной преступностью, терроризмом и экстремизмом: монография / С. Д. Белоцерковский, А. С. Васнецова, А. Я. Гуськов, В. В. Меркурьев, Д. А. Соколов, А. А. Паненков. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 304 с.

Бикеев, И. И., Никитин, А. Г. Экстремизм: междисциплинарное правовое исследование / И. И. Бикеев, А. Г. Никитин. – Казань: Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2011. – 320 с.

1. Богомолова, К. И. Преступность, связанная с иностранцами: монография / К. И. Богомолова – М.: Юрлитинформ, 2013. – 184 с.
2. Бородушко, И. В. Миграция и национальная безопасность: монография / И. В. Бородушко, Э. К. Васильева, Е. С. Янковская. – СПб.: НОУ СЮА, 2013. – 152 с.
3. Борьба с криминальными рынками в России: монография / под общ. ред. В. В. Меркурьева. – М.: Проспект, 2015. – 312 с.

В движении добровольном и вынужденном. Постсоветские миграции в Евразии / под ред. А. Р. Вяткина, Н. П. Космарской, С. А. Панарина. – М.: Наталис, 1999. – 319 с.

1. Галахов, С. С. Экстремизм в современном обществе. Социальные и криминологические аспекты: монография / С. С. Галахов и др. – М.: Юнити-Дана, 2014. – 159 с.
2. Головненков, П. В., Есаков, Г. А., Мацкевич, И. М. НеОбыкновенный фашизм (криминологическая и уголовно-правовая характеристика) / П. В. Головненков, Г. А. Есаков, И. М. Мацкевич, У. Хелльман; под общ. ред. И. М. Мацкевича. – М.: Проспект, 2014. – 264 с.
3. Гилинский, Я. И. Криминология: теория, история, эмпирическая база, социальный контроль / Я. И. Гилинский. – 2-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2009.– 504 с.
4. Гуськов, А. Я., Меркурьев, В. В., Соколов, Д. А. Анализ судебной практики рассмотрения уголовных дел об экстремистских преступлениях и гражданских дел об экстремистских материалах и организациях: научный доклад. / А. Я. Гуськов, В. В. Меркурьев, Д. А. Соколов,– М.: Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2011. –124 с.

Дмитриев, А. В. Миграция в Москве: модели и перспективы: монография / А. В. Дмитриев, В. Ю. Леденева, Е. А. Назарова. – М.: Альфа-М, 2013. – 120 с.

Дмитриев, А. В. Миграция: конфликтное измерение / А. В. Дмитриев. – Изд. 2-е, испр. и перераб. – М.: Альфа-М, 2009. – 416 с.

1. Доклад о положении с правами человека в Астраханской области в 2012 году. – Астрахань: ГП АО «ИПК «Волга»», 2013.– С. 80.
2. Долгова, А. И. Деятельность прокуратуры по борьбе с терроризмом: пособие. Общая часть – М.: Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2012. – 172 с.
3. Долгова, А. И. Криминологические оценки организованной преступности и коррупции, правовые баталии и национальная безопасность / А. И. Долгова. – М.: Российская криминологическая ассоциация, 2011. – 668 с.
4. Жигарев, Е. С. Детерминизм, причинность и психический детерминатив поведения: монография / Е. С. Жигарев. – М.: Изд-во «Щит-М», 2014. – 299 с.
5. Игошев, К. Е., Устинов, В. С. Введение в курс профилактики правонарушений: пособие / К. Е. Игошев, В. С. Устинов. – Горький: Горьковская высшая школа МВД СССР, 1997. – 93 с.
6. Изучение преступности в городах и сельской местности / отв. ред. проф. И. И. Карпец. – М.: Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности М-во внутр. дел СССР, 1971. – 210 с.
7. Карпец, И. И. Современные проблемы уголовного права и криминологии / И. И. Карпец. – М.: Юрид. лит., 1976. – 207 с.
8. Кобец, П. Н. Предупреждение преступности в городе Москве / П. Н. Кобец. – М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2011. – с. 154.

Конфликтология: учебное пособие для бакалавров / отв. ред. А. Я. Гуськов. – М.: Проспект, 2013. – 176 с.

Королева М. В. Преступность мигрантов // М. В. Королева // Криминология: учебник / под общ. ред. А. И. Долговой. – М.: Норма: Инфра-М, 2010. – С. 924–944.

Криминология: учебник / под общ. ред. А. И. Долговой. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма: Инфра-М, 2010. – 1008 с.

Криминология. Общая часть: учебник для академического бакалавриата / под общ. ред. О. С. Капинус. – М.: Изд-во Юрайт, 2016. – 303 с.

Криминология: учебник / под ред. В. Н. Кудрявцева и В. Е. Эминова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2004. – 734 с.

Криминология /под ред. Н. Ф. Кузнецовой, Г. М. Миньковского. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – 415 с.

Криминология / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, В. В. Лунеева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: 2004. – 640 с.

Криминология: учебное пособие / под ред. В. Н. Бурлакова, Н. М. Кропачева. – СПб.: Питер, 2013. – 304 с.

1. Криминология. Особенная часть в 2 Т. Том 1. Учебник / О. С. Капинус, П. В. Агапов, К. И. Амирбеков, Т. А. Боголюбова, Т. А. Диканова, В. В. Меркурьев, К. В. Ображиев, А. В. Павлинов, С. В. Расторопов, С. В. Скляров, Б. В. Андреев, С. В. Бажанов, К. Н. Евдокимов, Р. В. Жубрин, А. Н. Ларьков, Т. В. Раскина, Д. А. Соколов, О. А. Степанов. – Москва, 2016. – 312 с.

Кудрявцев, В. Н. Причинность в криминологии: Причинность в криминологии (О структуре индивидуального преступного поведения) / В. Н. Кудрявцев. – М.: Юридическая литература, 1968. – 175 с.

Кудрявцев, В. Н. Причины правонарушений / В. Н. Кудрявцев. – М., 1976. – 286 с.

1. Кузнецова, Н. Ф. Проблемы криминологической детерминации / Н.Ф. Кузнецова; под ред. В. Н. Кудрявцева. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984. –208 с.
2. Курс советской криминологии: Предупреждение преступности / под ред. В. Н. Кудрявцева, И. И. Карпеца, Б. В. Коробейникова. – М.: Юрид. лит., 1986. – 352 с.
3. Ли, Д. А. Преступность в России: системный анализ / Д. А. Ли. – М.: Гелва, 1997 – 72 с.
4. Лунеев, В. В. Курс мировой и российской криминологии: учебник / В. В. Лунеев. – Т. 1. Общая часть. – М.: Изд-во Юрайт, 2011. –1003 с.
5. Лунеев, В. В. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции / В. В. Лунеев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ВолтерсКлувер, 2005. – 912 с.
6. Лынник, А. А. Незаконная миграция: уголовно-правовые и криминологические аспекты: монография / А. А. Лынник; науч. ред. Н. Г. Рахматулина. ­­­– Пятигорск: Рекламно-информационное агентство на КМВ, 2013. – 124 с.
7. Малахов, В. С. Культурные различия и политические границы в эпоху глобальных миграций / В. С. Малахов. – М.: Новое литературное обозрение; Институт философии РАН, 2014. – 232 с.
8. Мартыненко, С. В., Рыбаковский, О. Л. Миграция населения России и стран мира в условиях глобализации / С. В. Мартыненко, О. Л. Рыбаковский. – М.: Изд-во «Экон-Информ», 2014. – 162 с.
9. Майоров, А. В., Виктимологическая модель противодействия преступности: монография / А. В. Майоров. – М.: Юрлитинформ, 2014 – 224 с.
10. Методика анализа состояния противодействия преступности иностранцев: пособие / О. А. Евланова и др. – М.: Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2014. – 104 с.
11. Меркурьев, В. В. Гражданская самозащита в уголовном праве России: монография / В. В. Меркурьев. – Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2005. – 508 с.
12. Меркурьев, В. В. Защита жизни человека и его безопасного существования: монография / В. В. Меркурьев. – М.: Российская криминологическая ассоциация, 2006. – 448 с.
13. Миграция и миграционная политика Российской Федерации: научный доклад / под ред. С.В. Рязанцева. – М., 2011. – 167 с.
14. Наумов, А. В., Уголовно-правовая борьба с преступлениями на почве расовой, национально, религиозной и иной ненависти в США: опыт законодательства и правоприменительных органов (сравнительно-правовое исследование) / А. В. Наумов – М.: Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2009 – 30 с.
15. Ной, И. С. Методологические проблемы советской криминологии / И. С. Ной. – Саратов: СГУ, 1975. – 221 с.
16. Ожегов, С. И. Словарь русского языка : Ок. 60 000 слов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов; под общ. ред. проф. Л. И. Скворцова. ­– 25-е изд., испр. и доп. – М.: ООО «Изд-во Оникс» : ООО «Изд-во «Мир и образование», 2007. – 976 с.
17. Павлинов, А. В. Угрозы безопасности России. Антикоррупционный и антиэкстремистский мониторинг: монография / А. В. Павлинов. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 280 с.
18. Переведенцев, В. И. Методы изучения миграции населения / В. И. Переведенцев. – М.: Наука, 1975. – 231 с.

Прокурорский надзор в сфере трудовой миграции в Российской Федерации и Республике Казахстан: пособие / В. Г. Бессарабов и др. – М.: Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации : Генеральная прокуратура Республики Казахстан : Ин-т повышения квалификации кадров органов прокуратуры, изучения проблем законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан им. С. Ескараева, 2012. – 124 с.

1. Прокурорский надзор за исполнением миграционного законодательства: актуальные вопросы: пособие / А. В. Паламарчук и др. – М.: Ген. прокуратура Рос. Федерации : Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2014. – 124 с.

Рыбаковский, Л. Л. Миграция населения (вопросы теории) (монография) / Л. Л. Рыбаковский. – М.: ИСПИ РАН, 2003. – 238 с.

1. Сахаров, А. Б. Социальные условия и преступность / А. Б. Сахаров. – М.: Издательство Всесоюзного Института по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1979. – 321 с.
2. Состояние законности и правопорядка в Российской Федерации и работа органов прокуратуры. 2013 год: информ.-аналитич. записка / под общ. ред. ректора Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации д-ра юрид. наук, проф. О. С. Капинус. – М.: Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2014. – 206 с.
3. Справочник по терминологии в области миграции (русско-английский). – М.: Международная организация по миграции, 2011. –148 с.
4. Стратегия демографического развития России / под ред. В. Н. Кузнецова и Л. Л. Рыбаковского. – М.: ЦСП, 2005. – 208 с.
5. Флоринская, Ю. Ф., Мкртчян, Н. В., Малева, Т. М., Кириллова, М. К. Миграция и рынок труда / Ю. Ф. Флоринская, Н. В. Мкртчян, Т. М. Малева, М. К. Кириллова. – М. : Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2015. – 108 с.
6. Фридинский, С. Н. Борьба с экстремизмом: уголовно-правовой и криминологический аспекты: монография / С. Н. Фридинский. – Ростов-на-Дону: РЮИ МВД России, 2004. – 196 с.
7. Фридинский, С. Н. Противодействие экстремистской деятельности (экстремизму) в России (социально-правовое и криминологическое исследование) / С. Н. Фридинский. – М.: Изд-во НО «Ассоциация «Лига содействия оборонным предприятиям», 2013. – 272 с.
8. Эминов, В. Е. Причины преступности в России: криминологический и социально-психологический анализ / В.Е. Эминов. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. – 128 с.
9. Экстремизм: понятие, система противодействия и прокурорский надзор: методическое пособие / под ред. проф. А. И. Долговой. М.: Российская криминологическая ассоциация, 2009. – 171 с.
10. [Iganski](http://www.policypress.co.uk/results.asp?sf1=contributor&st1=Paul%20Iganski&) P. «Hate crime» and the city / P. [Iganski](http://www.policypress.co.uk/results.asp?sf1=contributor&st1=Paul%20Iganski&). – Bristol: The policy press, 2008. – 168 p.

***Диссертации и авторефераты***

1. Авдеев, Е. Н. Географические аспекты трудовой миграции населения в Ставропольском крае: дис. … канд. географич. наук: 25.00.24. – Ставрополь, 2005. – 179 с.
2. Агафонова, Г. Л. Миграция на Северном Кавказе: причины, направления и механизмы влияния на социальную структуру Ставропольского края (1985 – 2005 гг.): дис. … канд. историч. наук: 07.00.02. – Пятигорск, 2007. – 205 с.
3. Бабаев, М. М. Теоретические основы криминологического исследования социально-демографических процессов в СССР: дис. … докт. юрид. наук: 12.00.07. – М., 1975. – 396 с.
4. Борисов, С. В. Преступления экстремистской направленности: проблемы законодательства и правоприменения: дис. … докт. юрид. наук: 12.00.08. – М., 2012. – 484 с.
5. Безроков, А. О. Преступления экстремистской направленности: уголовно-правовой анализ и вопросы систематизации: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. Краснодар, 2014. – 233 с.

Бурковская, В. А. Криминальный религиозный экстремизм: уголовно-правовые и криминологические основы противодействия: дис. … докт. юрид. наук: 12.00.08. – М., 2006.

1. Бышевский, Ю. Ю. Миграция как криминологическая проблема и ее специфика на Северном Кавказе: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. – Ставрополь, 2005. – 214 с.
2. Вакуленко, Е. С. Моделирование миграционных потоков на уровне регионов, городов и муниципальных образований: дис. … канд. экономич. наук: 08.00.13. – М., 2013. – 239 с.
3. Ваничкин, Д. Е. Криминологическая характеристика и предупреждение преступности в регионе (на материалах Ставропольского края): дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. – Ставрополь, 2004. – 179 с.
4. Волох, В. А. Формирование и реализация государственной миграционной политики Российской Федерации: состояние, тенденции, пути оптимизации: автореферат дис. … докт. полит. наук: 23.00.02. – М., 2013. – 24 с.
5. Громова, О. О. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений, совершаемых мигрантами из государств – участников СНГ: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. – М., 2010. – 180 с.
6. Еркубаева, А. Ю. Преступления, совершаемые из хулиганских побуждений, и их предупреждение: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. – М., 2015. – 182 с.
7. Зюков, А. М. Криминологическая характеристика преступлений, совершаемых представителями разных этнических групп: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. – Рязань, 2005. –229 с.
8. Иммиграция как вызов национальной безопасности России. Доклад Института национальной стратегии. Под редакцией М.В. Ремизова, М., 2014. – 105 с.
9. Ионцев, В. А. Международная миграция населения: закономерности, проблемы, перспективы: дис. … докт. экономич. наук: 08.00.18. – М., 1999. – 470 с.
10. Клейменов, И. М. Сравнительная криминология: криминализация, преступность, уголовная политика в условиях глобализации: дис. … докт. юрид. наук: 12.00.08. – Омск, 2015. – 486 с.
11. Кобец, П. Н. Криминологическая характеристика и профилактика органами внутренних дел преступлений, совершаемых жителями стран СНГ в московском мегаполисе: автореферат дис. … докт. юридич. наук: 12.00.08. – М., 2000. – 201 с.
12. Кобец, П. Н. Предупреждение преступности иностранных граждан и лиц без гражданства в России: дис. … докт. юрид. наук: 12.00.08. – М., 2004. – 450 с.
13. Кузьменко, Ю. А. Нелегальная трудовая миграция как объект криминологического изучения: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. – Ростов-на-Дону, 2006. –206 с.
14. Лапицкая, И. Ю. Миграционные процессы как детерминанта трансформации социальной структуры: на материалах Дальневосточного федерального округа: автореферат дис. …канд. соц. наук: 22.00.04. – М., 2006. – 217 с.
15. Макаров, В. В. Криминологическое исследование самодетерминации преступности: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. – М., 2014. – 183 с.

Маркова, Ю. В. Предупреждение преступлений, совершаемых группами несовершеннолетних экстремистской направленности: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. – Нижний Новгород, 2008. – 208 с.

Метелев, С. Е. Криминальная миграция: характеристика и предупреждение: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. – Омск, 1996. –165 с.

Можегова, А. А. Экстремистские преступления и преступления экстремистской направленности по уголовному праву Российской Федерации: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. – М., 2015. –169 с.

1. Никитенко, И. В. Криминологическое обеспечение миграционной безопастности азиатской части России: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. …. докт. юрид. наук: 12.00.08. – Хабаровск, 2014. – 414 с.
2. Павлинов, А. В. Криминальный антигосударственный экстремизм: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. … докт. юрид. наук: 12.00.08. – М., 2008. – 584 с.
3. Панкратова, Е. Д. Уголовно-правовая характеристика геноцида: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. – М, 2010. –200 с.
4. Петрянин, А. В. Концептуальные основы противодействия преступлениям экстремистской направленности: теоретико-прикладное исследование: дис. … докт. юрид. наук: 12.00.08. – Нижний Новгород, 2015. – 490 с.
5. Сатаев, А. Г. Китайская миграция на российский Дальний Восток: причины, масштабы и последствия явления (политический и социально-экономический аспекты): дис. … канд. полит. наук: 23.00.02. – Владивосток, 2009. – 255 с.
6. Сиденко, А. Г. Обеспечение экономической безопасности мегаполиса инструментами миграционной политики (на примере г. Санкт-Петербурга): дис. … канд. эконом. наук: 08.00.05. – М., 2014. – 189 с.
7. Соколов, Д. А. Криминологическая характеристика организации незаконной миграции: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. – М., 2013. – 226 с.
8. Соловьева, С. В. Преступления, совершаемые по мотивам ненависти или вражды: вопросы квалификации, пенализации и назначения наказания: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. – Краснодар, 2014. –195 с.
9. Скудин, А. С. Правовые меры противодействия экстремизму: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. – М., 2011. – 216 с.

Узденов, Р. М. Экстремизм: криминологические и уголовно-правовые проблемы противодействия: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. – М., 2008. – 220 с.

Узембаева, Г. И. Преступления экстремистской направленности, совершаемые с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей: уголовно-правовая и криминологическая характеристика: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. – М., 2016. – 210 с.

Фридинский, С. Н. Противодействие экстремистской деятельности (экстремизму) в России (социально-правовое и криминологическое исследование): дис. … докт. юрид. наук: 12.00.08. – М., 2011. – 366 с.

Хлебушкин, А. Г. Уголовно-правовая политика Российской Федерации в сфере охраны основ конституционного строя: дис. … докт. юрид. наук: 12.00.08. – СПб, 2016. 480 с.

Черняк, А. В. Политическое сотрудничество России и ЕС в регулировании международных миграционных процессов: состояние и перспективы: дис. … канд. полит. наук: 23.00.04. – Орёл, 2015. – 230 с.

1. Чистяков, К. В. Криминальная ксенофобия: объяснение и предупреждение:дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. – М, 2014. – 185 с.
2. Шуклина, Е. А. Особенности преступности в сельской местности и ее предупреждение: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. – Саратов, 2014. – 173 с.
3. Шкилев, А. Н. Миграция: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. – Нижний Новгород, 2006. – 237 с.
4. Юрчевский, С. Д. Противодействие политическому экстремизму в Северо-Кавказском регионе России (криминологический аспект): дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. – М., 2013. – 163 с.

***Научные статьи***

1. Антонов-Романовский, Г. В. Причинный комплекс преступности мигрантов-иностранцев в свете противодействия ей / Г. В. Антонов-Романовский // Миграционное право. – 2009. – № 2. – С. 11–13.
2. Антонов-Романовский, Г. В., Литвинов, А. А. Миграционная преступность/ Г. В. Антонов-Романовский, А. А. Литвинов // Энциклопедия. – Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации; под общ. ред. О. С. Капинус. – 2-е изд. М.: Фолиант, 2014. – 448 с.
3. Апанович, M. Ю. Вопросы интеграции мигрантов в Европе / М. Ю. Апанович // Вестник МГИМО-Университета. – 2011. –№ 6. – С. 248.
4. Барабаш, А. С., Бушмин, С. И., Москалев, Г. Л. Соотношение геноцида и экстремизма в уголовном праве и криминологии / А. С. Барабаш, С. И. Бушмин, Г. Л. Москалев // Криминологический журнал Байкальского гос. ун-та экономики и права. – 2015. – Т. 9, № 1 – С. 97–98.
5. Боголюбова, Т. А. Вопросы криминологического изучения конфликта (по материалам уголовных дел об умышленных убийствах) / Т. А. Боголюбова // Вопросы борьбы с преступлениями против личности и общественного порядка (тем. сб.). / Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1981. – Вып. 1. – 95 с.

Варшавер, Е. А., Рочева, А. Л. Сообщества в кафе как среда интеграции иноэтничных мигрантов в Москве / Е. А. Варшавер, А. Л. Рогачева // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2014. – № 3 (121). – С. 104–114.

1. Гуськов, А. Я. Экстремизм в современной России: тенденции и проблемы / А. Я. Гуськов // Экстремизм: социальные, правовые и криминологические проблемы; под ред. проф. А. И. Долговой. – М.: Российская криминологическая ассоциация, 2010. – С. 192, 193.
2. Дагель, П. С. Причины преступности в СССР и причины индивидуального преступного поведения / П. С. Дагель // Проблемы причинности в криминологии и уголовном праве: межвуз. тем. сб.: под ред. П. С. Дагель. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1983. – 144 с.
3. Долгова, А. И. Криминальное насилие как криминологическая и правовая проблема / А. И. Долгова // Криминальное насилие: общие проблемы и опыт борьбы в Республике Саха (Якутия); под ред. проф. А. И. Долговой. – М., 2004. – С. 58–61.
4. Жалинский, А. Э. Обновление криминологии / А.Э. Жалинский // Российский криминологический взгляд. – 2011. – № 2. – С. 165–174.
5. Капинус, О. С. Научно-методологические подходы к деятельности органов государственной власти по противодействию незаконной миграции на территории Российской Федерации // Криминологический журнал Байкальского гос. ун-та экономики и права. – 2015. – Т. 9, № 4 – C. 704–711.
6. Константин Ромодановский: Как встретит Россия мигрантов в 2015-м // Российская газета (Федеральный выпуск) – декабрь 2014. – № 6569.
7. Куденеев С. В. Актуальные проблемы организации работы в прокуратуре города / С. В. Куденеев // Актуальные проблемы организации работы прокуратуры города: сб. материалов круглого стола; под общ. ред. С. Г. Кехлерова, О. С. Капинус. – М.: Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2013. – 100 с.
8. Лукьянова, А. Ю. Оценка масштабов незаконной миграции в России: методологические и методические подходы / А. Ю. Лукьянова // Миграционное право. – 2012. – № 4. – С. 33–35.
9. Лебедева, Н. М. Теоретические подходы к исследованию взаимных установок и стратегий межкультурного взаимодействия мигрантов и населения России / Н. М. Лебедева // Стратегии межкультурного взаимодействия мигрантов и населения России: сб. науч. статей / под ред. Н. М. Лебедевой и А.Н. Татарко. – М.: РУДН, 2009. – С. 20.
10. Меркурьев, В. В. Организованная преступность: понятие, состояние, структура, динамика и результаты реагирования / В. В. Меркурьев // Вестник Владимирского юридического института. – 2014 – № 2 (31).– С. 136–146.
11. Меркурьев, В. В., Гладков, И. В., Соколов, Д. А. Деятельность международных террористических и экстремистских организаций как источник угрозы национальной безопасности России / В. В. Меркурьев, И. В. Гладков, Д. А. Соколов // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2011. – № 4 (24). – С. 48–55.
12. Милюков, С. Ф. Россия хулиганская: прошлое без будущего? // Российский криминологический взгляд. – 2011. – № 1. – С. 295–309.
13. Мкртчян, Н. В. Внутренняя миграция в России / Н. В. Мкртчян // Миграция в России 2000–2012. Хрестоматия в 3 томах. Т. 1 ч. 2 / НП РСМД; под общ. ред. И. С. Иванова. – М.: Спецкнига, 2013. – 960 с.
14. Орешина, Н. И. К вопросу об определении понятия «миграция» / Н. И. Орешина // Юридический мир. – 2010. – № 3. – С. 43–45.
15. Орлова, Г., Ситник, Л. О политэкономическом содержании миграционной подвижности населения / Г. Орлова, Л. Ситник // Маятниковая миграция сельского населения. – М-во высш. и сред. спец. образования СССР. НТС. Секция народонаселения; гл. ред. Д. И. Валентей. – М.: Финансы и статистика, 1981. – 88 с.
16. Рязанцев, С. В. Формы временной миграции в России / С. В. Рязанцев // Миграционное право. – 2014. – № 2. – С. 14–17.
17. Сальников, Е. В. Взаимодействие органов местного самоуправления и антитеррористических комиссий в деле борьбы с экстремизмом и терроризмом: проблемы и перспективы / Е. В. Сальников // Государственная власть и местное самоуправление. – 2007. – № 3. – С. 35–38.
18. Серебрякова, В. А. Изучение региональных особенностей взаимосвязи преступности и материальной обеспеченности населения / В. А. Серебрякова // Территориальные различия преступности и их причины: сб. науч. тр.; под ред. А. И. Долговой. – М.: Всесоюзный научно-исследовательский институт проблем укрепления законности и правопорядка, 1987. – 104 с.
19. Сигарева, Е. П. Геополитическое значение миграционной политики России: концептуальные проблемы и стратегические риски / Е. П. Сигарева // Миграционное право. – 2014. – № 1. – С. 6 – 10.
20. Сухарев, А. Я. Нюрнбергский процесс на службе международной законности / А. Я. Сухарев // Без срока давности: К 60-летию Нюрнбергского процесса. – М.: Мысль, 2006. – С. 3–15.
21. Трыканова, С. А. Междисциплинарный подход как инструмент преодоления кризиса в определении эффективной модели интеграции мигрантов / С. А. Трыканова // Миграционное право. – 2012. – № 1. – С. 2–5.
22. Шаргородский, М. Д. Преступность, ее причины и условия в социалистическом обществе / М. Д. Шаргородский // Преступность и ее предупреждение. – Л., 1966. – С. 20–58.
23. Шестаков, Д. А. От понятия преступности к криминологии закона / Д. А. Шестаков // Общественные науки и современность. – 2008. – № 6. – С. 131–142.
24. Stacey M. Demographic Change and Ethnically Motivated Crime: The Impact of Immigration on Anti-Hispanic Hate Crime in the United States // Journal of Contemporary Criminal Justice. – August 2011. – V. 27, № 3. – P. 278–298.
25. Factor R., Mahalel D., Rafaeli A., Williams D. R. A social resistance perspective for delinquent behavior among non-dominant minority groups // Brit. j. criminol. – 2013 – V. 53. – P. 784–804.
26. Green D. P., Glaser J., Rich A. From lynching to gay bashing: the elusive connection between economic conditions and hate crime // Journal of personality and social psychology. – 1998. – V. 75, №. 1. – P. 82–92.
27. Green D. P., Strolovitch D. Z., Wong J. S. Defended Neighborhoods, Integration, and Racially Motivated Crime 1 // American Journal of Sociology. – 1998. – V. 104, № 2. – P. 372–403.
28. Lyons C. J. Defending turf: Racial demographics and hate crime against Blacks and Whites // Social Forces. – 2008. – V. 87, № 1. – P. 357–385.
29. Van Kesteren J. Assessing the risk and prevalence of hate crime victimization in Western Europe // International Review of Victimology. – 2016. – С. 0269758015627046.

***Электронные ресурсы***

Апелляционное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 19.06.2013 № 5-АПУ13-14[Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.vsrf.ru/stor\_pdf.php?id=545582 (дата обращения: 16.03.2016).

Апелляционное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25.02.2014 № 78-АПУ14-6[Электронный ресурс] – Режим доступа:http://www.vsrf.ru/stor\_pdf.php?id=581730 (дата обращения: 16.03.2016).

Апелляционное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 04.07.2013 № 37-АПУ13-3[Электронный ресурс] – Режим доступа:http://www.vsrf.ru/stor\_pdf.php?id=546718 (дата обращения: 16.03.2016).

Взаимоотношения полиции и граждан: исследование ФОМ по заказу МВД [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://fom.ru/posts/11180; http://mvd.ru/Deljatelnost/results/public\_opinion (дата обращения: 05.06.2015).

Вступительное слово В. В. Путина на заседании Совета по межнациональным отношениям 22.10.2013 в г. Уфе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://news.kremlin.ru/transcripts/19475/print (дата обращения: 30.05.2014).

Данные по Единой межведомственной информационно-статистической системе [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.fedstat.ru/indicator/data.do?id=39549 (дата обращения: 16.02.2016).

Дело № **1-238/2011.** Единая база данных решений судов общей юрисдикции Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://судебныерешения.рф/bsr/case/print/3804872 (дата обращения: 19.10.2015).

Дело № 1-74/2014. Сайт Ленинского районного суда г. Владимира [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://leninsky.wld.sudrf.ru/modules.php?name=sud\_delo&name\_op=doc&srv\_num=1&number=21786480&delo\_id=1540006&new=&text\_number=1&case\_id=16787592 (дата обращения: 19.10.2015).

Егорова Е.Ю. Нелегальная миграция в России [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://russiancouncil.ru/inner/?id\_4=2003#top (дата обращения: 16.02.2015).

Законопроект № 161211-6 О внесении изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=161211-6&02 (дата обращения: 16.02.2016).

Законопроект № 623645-5 о внесении изменений в статью 13-1 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и статью 27-2 Закона Российской Федерации «Об образовании» [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://asozd2. duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=623645-5&02 (дата обращения: 16.02.2016).

Официальные статистические данные ФМС России [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.fms.gov.ru/fms/activity/stats/Statistics/Statisticheskie\_svedenija\_po\_ migracionno /1/ (дата обращения: 15.12.2015).

Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части осуществления трудовой деятельности иностранными гражданами по патентам и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=535567-6&02 (дата обращения: 16.02.2016).

Приговор Артемовского городского суда Свердловской области от 20.08.2013 по делу № 1-150/2013. Сайт Артемовского городского суда Свердловской области [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://artemovsky.svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud\_delo&srv\_num=2&name\_op=doc&number=32274104&delo\_id=1540006&new=0&text\_number=1 (дата обращения: 16.02.2016).

Приговор Бердского городского суда Новосибирской области от 06.05.2013 по делу № 1-158/2013. Сайт Бердского городского суда Новосибирской области [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://berdsky.nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud\_delo&srv\_num=1&name\_op=doc&number=30633750&delo\_id=1540006&new=0&text\_number=1 (дата обращения: 16.02.2016).

Приговор Санкт-Петербургского городского суда от 18.02.2013 по делу № 2-1/2013 (2-27/2012)**.** Единая база данных решений судов общей юрисдикции Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://судебныерешения.рф/bsr/case/6271530 (дата обращения: 16.02.2016).

Сведения по миграционной ситуации в Российской Федерации за 2015 год [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.fms.gov.ru/about/activity/stats/Statistics/Statisticheskie\_svedenija\_po\_migracionno/1/ (дата обращения: 16.02.2016).

Статистические данные о деятельности УФМС России по г. Москве [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.77.fms.gov.ru/about/Statistic (дата обращения: 05.02.2016).

Статистический бюллетень «Численность и миграция населения Российской Федерации». Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\_1140096034906 (дата обращения: 13.07.2016).

Статистические сведения по миграционной ситуации в Российской Федерации. Режим доступа [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.fms.gov.ru/fms/activity/stats/Statistics/Statisticheskie\_svedenija\_po\_migracionno (дата обращения: 08.12.2015).

Стратегия противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года: утв. Президентом РФ 28.11.2014 г. Пр-2753 [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.scrf.gov.ru/documents/16/130.html (дата обращения: 05.08.2015).

Численность и миграция населения Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\_1140096034906 (дата обращения: 08.12.2015).

1. International migration report 2013 [Электронный ресурс] – United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division, 2013. – C. 5. – Режим доступа: http://www.migrationpolicy.org/programs/data-hub/charts/top-25-destination-countries-global-migrants-over-time?width=1000&height= 850& iframe=true (дата обращения: 28.12.2015).
2. Replacement Migration: Is It a Solution to Declining and Ageing Populations? [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.un.org/esa/population/publications/migration/migration.htm(датаобращения: 07.06.2016).

### Приложения

**Приложение № 1**

**Результаты опроса 386 прокурорских работников**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1. В декабре 2010 года на Манежной площади произошли массовые беспорядки, катализатором которых стал факт убийства Егора Свиридова выходцем из Северного Кавказа. Какие, по Вашему мнению, причины указанных событий?** | | | |
|  | абс. | % [[213]](#footnote-213) | % от отв. |
| 1. Неконтролируемая миграция в Москве. | 227 | 58,8 | 59,1 |
| 2. Ошибки в работе правоохранительных органов. | 88 | 22,8 | 22,9 |
| 3. Ошибки в работе государственных органов исполнительной власти субъекта и органов местного самоуправления. | 83 | 21,5 | 21,6 |
| 4. Действия русских националистических группировок. | 75 | 19,4 | 19,5 |
| 5. Имею другое мнение | 19 | 4,9 | 4,9 |
| **Ответили на вопрос** | 384 | 99,5 | 100,0 |
| **2. В октябре 2013 года в московском районе «Бирюлево Западное» произошли этнические беспорядки, формальной причиной которых стал факт убийства Егора Щербакова выходцем из Азербайджана. Какие, по Вашему мнению, причины указанных событий?** | | | |
|  | абс. | % | % от отв. |
| 1. Неконтролируемая миграция в Москве. | 250 | 64,8 | 65,4 |
| 2. Ошибки в работе правоохранительных органов. | 85 | 22,0 | 22,3 |
| 3. Ошибки в работе государственных органов исполнительной власти субъекта и органов местного самоуправления. | 91 | 23,6 | 23,8 |
| 4. Действия русских националистических группировок. | 54 | 14,0 | 14,1 |
| 5. Имею другое мнение | 15 | 3,9 | 3,9 |
| **Ответили на вопрос** | 382 | 99,0 | 100,0 |
| **3. Чем по Вашему мнению может быть вызвана неприязнь коренного населения того или иного территориального центра по отношению к мигрантам?** | | | |
|  | абс. | % | % от отв. |
| 1. Низким уровнем и условиями жизни населения. | 79 | 20,5 | 20,5 |
| 2. Провокационным (неуважительным), по мнению представителей коренного населения, поведением мигрантов. | 294 | 76,2 | 76,2 |
| 3. Осознание своей национальной принадлежности и противопоставление себя мигрантам по этническому признаку. | 57 | 14,8 | 14,8 |
| 4. Имею другое мнение | 14 | 3,6 | 3,6 |
| **Ответили на вопрос** | 386 | 100,0 | 100,0 |
| **4. С представителями каких регионов, по Вашему мнению, чаще происходят конфликты на этнической почве в Москве и Московской области?** | | | |
|  | абс. | % | % от отв. |
| 1. С мигрантами из Средней Азии (Киргизия, Таджикистан, Туркмения, Узбекистан, Казахстан). | 106 | 27,5 | 27,6 |
| 2. С выходцами из республик Северного Кавказа (Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкесия, Северная Осетия, Чеченская республика). | 306 | 79,3 | 79,7 |
| 3. С выходцами из Восточной Азии (Корея, Китай и др.). | 1 | 0,3 | 0,3 |
| 4. С выходцами из Африканских стран. | 1 | 0,3 | 0,3 |
| 5. Имею другое мнение | 17 | 4,4 | 4,4 |
| **Ответили на вопрос** | 384 | 99,5 | 100,0 |
| **5. Как Вы оцениваете работу правоохранительных органов в области контроля миграции?** | | | |
|  | абс. | % | % от отв. |
| 1. Как слишком мягкую. | 215 | 55,7 | 56,4 |
| 2. Как вполне корректную и справедливую. | 69 | 17,9 | 18,1 |
| 3. Как слишком жесткую. | 10 | 2,6 | 2,6 |
| 4. Как необдуманную. | 78 | 20,2 | 20,5 |
| 5. Имею другое мнение | 23 | 6,0 | 6,0 |
| **Ответили на вопрос** | 381 | 98,7 | 100,0 |
| **6. Как Вы оцениваете поведение мигрантов на бытовом уровне?** | | | |
|  | абс. | % | % от отв. |
| 1. За рамками общепринятого поведения. | 184 | 47,7 | 48,3 |
| 2. Как корректное и уважительное. | 33 | 8,5 | 8,7 |
| 3. Не задумывался об этом. | 129 | 33,4 | 33,9 |
| 4. Имею другое мнение | 37 | 9,6 | 9,7 |
| **Ответили на вопрос** | 381 | 98,7 | 100,0 |
| **7. Что, как Вы считаете, нужно сделать для снижения этнической напряженности в Российской Федерации?** | | | |
|  | абс. | % | % от отв. |
| 1. Снизить миграционные потоки из-за границ России. | 228 | 59,1 | 59,5 |
| 2. Принимать меры для интеграции мигрантов в принимающее сообщество. | 95 | 24,6 | 24,8 |
| 3. Усилить уголовную ответственность за преступления в сфере нелегальной миграции (ст. 322, 3221 УК РФ[[214]](#footnote-214)). | 100 | 25,9 | 26,1 |
| 4. Усилить уголовную ответственность за преступления экстремистской направленности. | 84 | 21,8 | 21,9 |
| 5. Имею другое мнение | 26 | 6,7 | 6,8 |
| **Ответили на вопрос** | 383 | 99,2 | 100,0 |
| **8. Что, по Вашему мнению, служит причиной совершения насильственных экстремистских преступлений в отношении мигрантов?** | | | |
|  | абс. | % | % от отв. |
| 1. Большое количество мигрантов. | 84 | 21,8 | 21,9 |
| 2. Провокационное (неуважительное) поведение мигрантов. | 224 | 58,0 | 58,3 |
| 3. Низкий уровень жизни принимающего населения. | 55 | 14,2 | 14,3 |
| 4. Осознание своей национальной принадлежности и противопоставление себя мигрантам по этническому признаку. | 76 | 19,7 | 19,8 |
| 5. Преступность мигрантов. | 99 | 25,6 | 25,8 |
| 6. Имею другое мнение | 9 | 2,3 | 2,3 |
| **Ответили на вопрос** | 384 | 99,5 | 100,0 |
| **9. Преступлений экстремистской направленности, совершенных иностранными гражданами, в Российской Федерации регистрируется крайне мало. Как Вы считаете, по какой причине?** | | | |
|  | абс. | % | % от отв. |
| 1. В связи с тем, что они объективно мало совершают подобные преступления. | 127 | 32,9 | 33,3 |
| 2. В связи с тем, что преступления на этнической почве совершаются в среде международных мигрантов, и такие факты остаются неизвестными. | 128 | 33,2 | 33,6 |
| 3. В связи с тем, что правоохранительные органы не желают обнародовать подобные факты и квалифицируют экстремистские преступления как общеуголовные. | 129 | 33,4 | 33,9 |
| 4. Имею другое мнение | 12 | 3,1 | 3,1 |
| **Ответили на вопрос** | 381 | 98,7 | 100,0 |
| **10. Что, по Вашему мнению, служит причиной этнической и межнациональной напряженности в Российской Федерации?** | | | |
|  | абс. | % | % от отв. |
| 1. Неудовлетворительный уровень жизни населения. | 97 | 25,1 | 25,3 |
| 2. Неконтролируемые потоки миграции. | 227 | 58,8 | 59,3 |
| 3. Различие культурных ценностей у различных этносов России. | 74 | 19,2 | 19,3 |
| 4. Подогревание напряженности внешними силами. | 94 | 24,4 | 24,5 |
| 5. Преступность иностранцев. | 82 | 21,2 | 21,4 |
| 6. Имею другое мнение | 11 | 2,8 | 2,9 |
| **Ответили на вопрос** | 383 | 99,2 | 100,0 |
| **11. Насильственные преступления экстремистской направленности совершаются, в соответствии с официальными данными, в основном в отношении выходцев из Средней Азии. Как Вы считаете, соответствует ли это реальному положению дел?** | | | |
|  | абс. | % | % от отв. |
| 1. Считаю, что соответствует, указанные преступные посягательства действительно в основном направлены на эту категорию. | 183 | 47,4 | 48,5 |
| 2. Считаю, что это не соответствует действительности. Преступные посягательства направлены в основном на граждан из Северного Кавказа, которые стараются не обращаться в правоохранительные органы, в случае совершению в отношении них преступлений. | 101 | 26,2 | 26,8 |
| 3. Считаю, что это не соответствует действительности. Все дело в том, что правоохранительные органы квалифицируют экстремистские преступления как общеуголовные, так как такие преступления легче доказывать. | 91 | 23,6 | 24,1 |
| 4. Имею другое мнение | 14 | 3,6 | 3,7 |
| **Ответили на вопрос** | 377 | 97,7 | 100,0 |
| **12. В структуре преступлений экстремистской направленности большую часть составляют преступления, предусмотренные ст. 280, 282 УК РФ, связанные с пропагандой, направленной на возбуждение национальной, религиозной и иной ненависти и вражды. Как вы относитесь к борьбе с этим видом преступлений?** | | | |
|  | абс. | % | % от отв. |
| 1. Считаю, что борьба с этими преступлениями является напрасной и не способствует профилактике насильственной преступности. | 19 | 4,9 | 5,0 |
| 2. Считаю, что борьба с этими преступлениями необходима. | 337 | 87,3 | 88,7 |
| 3. Считаю, что бороться нужно с преступлениями этой категории, только если они связаны с совершением иных преступлений. | 23 | 6,0 | 6,1 |
| 4. Имею другое мнение | 10 | 2,6 | 2,6 |
| **Ответили на вопрос** | 380 | 98,4 | 100,0 |
| **13. Укажите Ваш возраст** | | | |
|  | абс. | % | % от отв. |
| 1. до 20 лет | 2 | 0,5 | 0,5 |
| 2. от 21 до 30 лет | 190 | 49,2 | 49,6 |
| 3. от 31 до 40 лет | 133 | 34,5 | 34,7 |
| 4. от 41 и выше | 58 | 15,0 | 15,1 |
| **Ответили на вопрос** | 383 | 99,2 | 100,0 |
| **14. Ваш стаж работы в органах прокуратуры** | | | |
|  | абс. | % | % от отв. |
| 1. до 3-х лет | 68 | 17,6 | 17,9 |
| 2. 4 - 5 лет | 79 | 20,5 | 20,8 |
| 3. 6 - 10 лет | 103 | 26,7 | 27,2 |
| 4. 11 - 20 лет | 97 | 25,1 | 25,6 |
| 5. более 21 года | 32 | 8,3 | 8,4 |
| **Ответили на вопрос** | 379 | 98,2 | 100,0 |
| **15. Какой федеральный округ Вы представляете** | | | |
|  | абс. | % | % от отв. |
| 1. Центральный | 81 | 21,0 | 21,0 |
| 2. Северо-Западный | - | - | - |
| 3. Уральский | - | - | - |
| 4. Сибирский | - | - | - |
| 5. Дальневосточный | - | - | - |
| 6. Приволжский | 211 | 54,7 | 54,7 |
| 7. Южный | 47 | 12,2 | 12,2 |
| 8. Северо-Кавказский | 47 | 12,2 | 12,2 |
| **Ответили на вопрос** | 386 | 100,0 | 100,0 |

**Приложение № 2**

**Программа изучения уголовных дел**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | № УД | Критерий оценки | Данные по уголовному делу |
| 1 | Дело № --  От | Суд |  |
| 2 | Орган предварительного расследования |  |
| 3 | Данные о подсудимом | **Ф.И.О**.  **Дата рождения**  **Место рождения**  **образование**  **профессия**  **гражданство**  **семейное положение**  **место работы**  **Место жительства** |
| 4 | Фабула уголовного дела |  |
| 5 | Данные о потерпевшем |  |
| 5 | Данные о наличии судимости |  |
| 7 | По какой статье обвинялся |  |
| 8 | По какой статье осужден |  |
| 9 | Назначенное наказание |  |
| 10 | Наличие обстоятельств, смягчающих наказание |  |
| 11 | Наличие обстоятельств, отягчающих наказание |  |
| 12 | Применяемые меры пресечения в ходе предварительного расследования |  |
| 13 | Применяемые меры пресечения до вступления приговора суда в законную силу |  |
| 14 | Наличие дополнительных санкций, примененных судом |  |
| 15 | Судебные экспертизы, назначенные в ходе предварительного расследования |  |
| 16 | Вступление в силу |  |

**Образец программы изучения уголовных дел**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | № УД | Критерий оценки | Данные по уголовному делу |
| 1 | 2-0058/2012 от 20.06.2012 | Суд | Московский городской суд П.В. Мелехина |
| 2 | Орган предварительного расследования | ---------------------- |
| 3 | Данные о подсудимом | **Ф.И.О**.: В.Д.И.  **Дата рождения**: несовершеннолетний  **Место рождения**: -  **образование:** -  **профессия: -**  **гражданство:** РФ,  **семейное положение**: восп.в неполной семье  **место работы:** -  **Место жительства:** - |
| 4 | Фабула уголовного дела | В.Д.И. 24 июня 2011 года примерно в 21 час 12 минут, находясь совместно с неустановленными лицами, разделявшими его националистические взгляды, в парке, заметив ранее не знакомого Ш-а Д.А., имевшего явные внешние признаки представителя азиатских национальностей, действуя совместно с неустановленными лицами, разделявшими его националистические взгляды, догнав около указанного дома Ш-а Д.А., повалил его на землю и совместно с указанными неустановленными лицами нанес потерпевшему неоднократные удары со значительной силой руками и обутыми ногами по голове, туловищу и конечностям. Во время избиения, нанес ему неустановленным плоским однолезвийным предметом, обладающим колюще-режущими свойствами, не менее пяти ударов, от которых Ш-в Д.А. скончался 25 июня 2011 года в 00 часов 10 минут в помещении ГКБ № 1 им. Н.И. Пирогова |
| 5 | Данные о потерпевшем | - |
| 6 | Данные о наличии судимости | Не судим |
| 7 | По какой статье обвинялся | п. «л» ч. 2 ст. 105 |
| 8 | По какой статье осужден | п. «л» ч. 2 ст. 105 |
| 9 | Назначенное наказание | 7 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы сроком на 1 год, возложены обязанности не изменять место жительства и работы, а также не выезжать за пределы г. Москвы и Московской области без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием В.Д.И. наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях |
| 10 | Наличие обстоятельств, смягчающих наказание | признание вины, раскаяние в содеянном, совершение преступления в несовершеннолетнем возрасте, наличие заболевания. |
| 11 | Наличие обстоятельств, отягчающих наказание | Не имеется |
| 12 | Применяемые меры пресечения в ходе предварительного расследования | Содержание под стражей |
| 13 | Применяемые меры пресечения до вступления приговора суда в законную силу | Содержание под стражей |
| 14 | Наличие дополнительных санкций, примененных судом | -------------------------------- |
| 15 | Судебные экспертизы, назначенные в ходе предварительного расследования | комплексная психолого-психиатрической экспертиза |
| 16 |  | Вступление в силу | Кассационным определением Верховного Суда РФ от 15 августа 2012 года приговор Московского городского суда от 20 июня 2012 года в отношении Волошина Д.И. изменен, исключено из приговора указание о назначении Волошину Д.И. дополнительного наказания в виде ограничения свободы сроком на 1 год, с возложением обязанностей: не изменять места жительства и работы, а также не выезжать за пределы г. Москвы и Московской области без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием Волошиным Д.И., наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях.  Приговор вступил в законную силу 15 августа 2012 года. |

**Приложение № 3**

**Таблица 1 – Сведения о количестве преступлений экстремистской направленности,**

**зарегистрированных в 2004–2017 гг.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Количество преступлений, зарегистрированных в отчетном периоде по ст. УК РФ | Зарегистрировано преступлений | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **2004** | **2005** | | **2006** | | **2007** | | **2008** | | **2009** | | **2010** | | **2011** | | **2012** | | **2013** | | **2014** | | **2015** | | **2016** | | **2017** | |
| всего | всего | Темпы прироста к АППГ | всего | Темпы прироста к АППГ | всего | Темпы прироста к АППГ | всего | Темпы прироста к АППГ | всего | Темпы прироста к АППГ | всего | Темпы прироста к АППГ | всего | Темпы прироста к АППГ | всего | Темпы прироста к АППГ | всего | Темпы прироста к АППГ | всего | Темпы прироста к АППГ | всего | Темпы прироста к АППГ | всего | Темпы прироста к АППГ | всего | Темпы прироста к АППГ |
| **Преступления против общественной безопасности** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Хулиганство  (п. б ч. 1 ст. 213) | Введено Федеральным законом от 24 июля 2007 г. № 211-ФЗ | | | | | - | - | 12 | - | 14 | +16,7 | 26 | +85,7 | 27 | +3,8 | 17 | - 37,0 | 18 | +5,9 | 11 | -38,9 | 5 | -54,5 | 11 | +120 | 7 | -36,4 |
| **Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |  |  |
| Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности (ст.280) | 8 | 8 | 0 | 22 | +175 | 38 | +72,7 | 29 | -23,7 | 45 | +55,2 | 51 | +13,3 | 61 | +19,6 | 94 | +54,1 | 143 | +52,1 | 180 | +25,9 | 251 | +39,4 | 305 | +19,1 | 310 | +1,6 |
| Публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации  (ст. 280.1) | Введено Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 433-ФЗ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 10 | **-** | 22 | - | 19 | -32,1 | 25 | +31,6 |
| Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства (ст. 282) | 59 | 80 | +35,6 | 173 | +116,3 | 170 | -1,7 | 182 | +7,1 | 223 | +22,5 | 272 | +22 | 242 | -11 | 345 | +42,6 | 492 | +42,6 | 588 | +19,5 | 815 | +38,6 | 953 | +15,5 | 985 | +3,4 |
| Организация экстремистского сообщества (ст. 282.1) | 8 | 12 | +50,0 | 7 | -41,7 | 24 | +243 | 18 | -25 | 19 | +5,6 | 23 | +21,1 | 17 | -26,1 | 18 | +5,9 | 20 | +11,1 | 23 | +15,0 | 20 | -13,0 | 16 | -20 | 39 | +143,8 |
| Организация деятельности экстремистской организации (ст. 282.2) | 9 | 14 | +55,6 | 16 | +14,3 | 16 | 0 | 24 | +50 | 20 | -16,7 | 27 | +35 | 67 | +140,7 | 57 | -12,3 | 58 | +1,8 | 41 | -29,3 | 42 | +2,4 | 39 | -7,1 | 65 | +66,7 |
| Финансирование экстремистской деятельности (ст. 282.3) | Введено Федеральным законом от 28 июня 2014 г. № 179-ФЗ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | - | **-** | 1 | - | 4 | +300 | 3 | -25 |
| **Преступления против жизни и здоровья**  **(совершенные по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Убийство (п. л ч. 2 ст. 105) | В редакции Федерального закона  от 24 июля 2007 г. № 211-ФЗ | | | | | - | - | 17 | - | 19 | +11,8 | 18 | -5,3 | 5 | -72,2 | 6 | +20 | 3 | -50 | 12 | +300 | 8 | -33,3 | 3 | -62,5 | 5 | +66.7 |
| Причинение тяжкого вреда здоровью (п. е ч. 2 ст. 111) | - | - | 6 | - | 10 | +66,7 | 5 | -50 | 11 | +120 | 4 | - 63,6 | 2 | -50 | 5 | +150 | 2 | -60,0 | 1 | -50 | 3 | +200 |
| Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (п. е ч. 2 ст.112) | - | - | 6 | - | 12 | +140 | 11 | -8,3 | 7 | -36,4 | 7 | - | 8 | +14,3 | 9 | +12,5 | 5 | -44,4 | 3 | -40 | 2 | -33,3 |
| Умышленное причинение легкого вреда здоровью (п. б ч. 2 ст. 115) | - | - | 34 | - | 47 | +38,2 | 47 | - | 36 | -23,4 | 22 | -38,9 | 19 | -13,6 | 25 | +31,6 | 16 | -36,0 | 12 | -25 | 16 | +33,3 |
| Побои (п. б ч. 2 ст. 116) | - | - | 55 | - | 73 | +32,7 | 97 | +32,9 | 88 | -9,3 | 66 | -25 | 65 | -1,5 | 48 | -26,2 | 57 | +18,8 | 30 | -47,4 | 12 | -60 |
| Истязание (п. з ч. 2 ст. 117) | - | - | 3 | - | 0 | -100 | 0 | - | 1 | - | 0 | -100 | 1 | - | 4 | +300 | 4 | 0,0 | 0 | -100 | 0 | - |
| Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (ч. 2 ст. 119) | - | - | 25 | - | 11 | -56 | 24 | +188,2 | 21 | -12,5 | 22 | +4,8 | 13 | -40,9 | 20 | +53,8 | 18 | -10,0 | 13 | -27,8 | 7 | -46,2 |
| **Итог** | **130** | **152** | **+16,9** | **266** | **+73,0** | **356** | **+35,4** | **460** | **+29,2** | **548** | **+19,1** | **656** | **+19,7** | **622** | **-5,2** | **696** | **+11,9** | **896** | **+28,7** | **1024** | **+14,3** | **1308** | **+27,7** | **1450** | **+9.1** | **1521** | **+4,9** |

**Таблица 2 – Динамика преступлений экстремистской направленности в 2003 – 2017 гг. по регионам Российской Федерации**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Количество преступлений, зарегистрированных в отчетном периоде** | | | | | | | | | | | | | |  |  |
| **2003** | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **среднее** |
| **ЦФО** | 60 | 28 | 36 | 73 | 124 | 152 | 169 | 255 | 196 | 169 | 200 | 241 | 327 | 333 | 332 | 180 |
| **СЗФО** | 12 | 33 | 22 | 52 | 52 | 49 | 58 | 62 | 73 | 104 | 120 | 127 | 161 | 178 | 180 | 86 |
| **ПФО** | 33 | 22 | 30 | 54 | 61 | 115 | 130 | 110 | 120 | 128 | 165 | 199 | 240 | 247 | 257 | 127 |
| **СФО** | 23 | 13 | 18 | 14 | 33 | 42 | 42 | 73 | 51 | 94 | 117 | 98 | 144 | 187 | 212 | 77 |
| **СКФО** | 10 | 10 | 10 | 14 | 13 | 16[[215]](#footnote-215) | 20 | 53 | 51 | 56 | 87 | 93 | 144 | 152 | 172 | 59 |
| **УФО** | 4 | 6 | 20 | 24 | 34 | 30 | 74 | 42 | 46 | 49 | 104 | 124 | 102 | 127 | 144 | 62 |
| **ЮФО** | 8 | 4 | 6 | 15 | 15 | 21 | 18 | 28 | 48 | 46 | 52 | 62 | 70 | 96 | 105 | 40 |
| **КФО** |  | | | | | | | | | | | 10 | 21[[216]](#footnote-216) |  |  |  |
| **ДФО** | 2 | 3 | 2 | 2 | 15 | 26 | 21 | 30 | 24 | 31 | 22 | 56 | 66 | 80 | 71 | 30 |
| **Всего по России** | 157 | 130 | 152 | 266 | 356 | 460 | 548 | 656 | 622 | 696 | 896 | 1034 | 1329 | 1450 | 1521 | 685 |

**Приложение № 4**

**Таблица 5 – Динамика количества осужденных лиц по экстремистским преступлениям по основной и дополнительной квалификации по приговору суда в период 2010-2013 гг.**

**(статистическая форма Судебного департамента при ВС РФ № 10.4 раздел 2)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **2010** | | **2011** | | | **2012** | | | **2013** | | | **2014** | | | **2015** | | | **2016** | | |
|  |  | **Осуждено** | | **Осуждено** | | | **Осуждено** | | | **Осуждено** | | | **Осуждено** | | | **Осуждено** | | | **Осуждено** | | |
|  |  | **Основная (по числу лиц)** | **Дополнительная (по числу составов)** | **основная квалификация по приговору** | **дополнительная квалификация по приговору** | | **основная квалификация по приговору** | **дополнительная квалификация по приговору** | | **основная квалификация по приговору** | **дополнительная квалификация по приговору** | | **основная квалификация по приговору** | **дополнительная квалификация по приговору** | | **основная квалификация по приговору** | **дополнительная квалификация по приговору** | | **основная квалификация по приговору** | **дополнительная квалификация по приговору** | |
|  | **Статья Уголовного кодекса РФ по обвинительному заключению** | **по числу лиц** | **по количеству составов преступления** | **по числу лиц** | **по количеству составов преступления** | **по числу лиц** | **по количеству составов преступления** | **по числу лиц** | **по количеству составов преступления** | **по числу лиц** | **по количеству составов преступления** | **по числу лиц** | **по количеству составов преступления** |
| **Преступления против жизни и здоровья**  **(совершенные по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Убийство по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (при наличии признака экстремистского мотива) 2** | **105 ч. 2 п. «л»** | **21** | **12** | **46** | **0** | **19** | **10** | **3** | **11** | **17** | **1** | **8** | **8** | **0** | **0** | **11** | **0** | **5** | **2** | **1** | **5** |
| **Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы** | **111 ч. 2 п. «е»** | **9** | **1** | **7** | **2** | **2** | **2** | **1** | **1** | **5** | **0** | **0** | **4** | **1** | **1** | **7** | **4** | **4** | **7** | **0** | **0** |
| **Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (при наличии признака экстремистского мотива)** | **111 ч. 3,4** | Информация отсутствует |  | **35** | **4** | **4** | **13** | **2** | **3** | **3** | **8** | **14** | **7** | **4** | **4** | **6** | **0** | **1** | **6** | **8** | **8** |
| **Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью о мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы** | **112 ч. 2 п. «е»** | **8** | **13** | **7** | **5** | **5** | **5** | **2** | **2** | **2** | **8** | **8** | **8** | **1** | **3** | **3** | **2** | **2** | **4** | **4** | **4** |
| **Умышленное причинение легкого вреда здоровью по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы** | **115 ч. 2 п. «б»** | **13** | **36** | **17** | **18** | **19** | **12** | **15** | **18** | **10** | **7** | **9** | **11** | **11** | **13** | **10** | **13** | **14** | **8** | **10** | **10** |
| **Побои по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы** | **116 ч. 2 п. «б»** | **60** | **52** | **46** | **30** | **33** | **16** | **19** | **21** | **20** | **9** | **11** | **21** | **20** | **21** | **17** | **15** | **17** | **52** | **16** | **25** |
| **Истязание по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы** | **117 ч. 2 п. «з»** | **3** | **0** | **3** | **0** | **0** | **0** | **1** | **1** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **1** | **1** | **16** | **0** | **16** |
| **Угроза убийством или причинение тяжкого вреда здоровью по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы** | **119 ч. 2** | **4** | **7** | **6** | **6** | **7** | **7** | **3** | **3** | **5** | **1** | **1** | **13** | **3** | **3** | **9** | **1** | **1** | **3** | **13** | **21** |
| **Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина (при наличии признака экстремистского мотива)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина, совершенное лицом с использованием своего служебного положения (при наличии признака экстремистского мотива)** | **136** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| **Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий (при наличии признака экстремистского мотива)** | **141** | **0** | **0** | **2** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| **Фальсификация избирательных документов, документов референдума (при наличии признака экстремистского мотива)** | **142** | **1** | **6** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| **Фальсификация итогов голосования (при наличии признака экстремистского мотива)** | **142.1** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **6** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| **Воспрепятствование осуществлению права на свободу совести и вероисповедания (при наличии признака экстремистского мотива)** | **148** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| **Воспрепятствование проведению собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования или участия в них (при наличии признака экстремистского мотива)** | **149** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| **Преступления против семьи и несовершеннолетних (при наличии экстремистского мотива)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (при наличии признака экстремистского мотива)** | **150 ч. 4** | **2** | **9** | **0** | **1** | **1** | **0** | **0** | **0** | **0** | **1** | **1** | **0** | **2** | **2** | **1** | **0** | **0** | **6** | **0** | **4** |
| **Преступления против общественной безопасности (при наличии признака экстремистского мотива)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Массовые беспорядки (при наличии признака экстремистского мотива)** | **212** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **2** | **2** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **2** | **2** | **2** | **0** | **1** | **1** |
| **Хулиганство по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы** | **213 ч. 1 п. «б»** | **15** | **7** | **21** | **8** | **9** | **15** | **6** | **7** | **11** | **4** | **4** | **6** | **5** | **5** | **9** | **3** | **3** | **3** | **0** | **0** |
| **Хулиганство (при наличии признака экстремистского мотива)** | **213 *(кроме п. «б» ч. 1)*** | **26** | **16** | **31** | **11** | **11** | **19** | **15** | **80** | **10** | **5** | **8** | **10** | **0** | **1** | **16** | **3** | **3** | **11** | **5** | **18** |
| **Вандализм (при наличии признака экстремистского мотива)** | **214** | **0** | **3** | **1** | **3** | **3** | **2** | **0** | **0** | **2** | **0** | **0** | **2** | **0** | **0** | **0** | **1** | **1** | **1** | **0** | **0** |
| **Преступления против здоровья населения и общественной нравственности (при наличии признака экстремистского мотива)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Организация объединения, посягающего на личность и права граждан (при наличии признака экстремистского мотива)** | **239** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| **Уничтожение или повреждение памятников истории и культуры (при наличии признака экстремистского мотива)** | **243** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| **Надругательство над телами умерших и местами их захоронения (при наличии признака экстремистского мотива)** | **244** | **2** | **4** | **0** | **0** | **0** | **1** | **1** | **1** | **0** | **2** | **2** | **0** | **0** | **0** | **1** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| **Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Насильственный захват власти или насильственное удержание власти (при наличии признака экстремистского мотива)** | **278** | **11** | **0** | **0** | **0** | **0** | **23** | **5** | **5** | **0** | **0** | **0** | **13** | **0** | **0** | **9** | **0** | **0** | **2** | **1** | **1** |
| **Вооруженный мятеж (при наличии признака экстремистского мотива)** | **279** | **1** | **0** | **0** | **0** | **0** | **3** | **1** | **1** | **0** | **0** | **0** | **2** | **1** | **1** | **0** | **0** | **0** | **0** | **49** | **49** |
| **Публичные призывы к насильственному изменению конституционного строя РФ** | **280** | **19** | **9** | **12** | **7** | **8** | **19** | **13** | **15** | **53** | **7** | **8** | **50** | **16** | **21** | **64** | **32** | **36** | **113** | **29** | **42** |
|  | **280.1** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **5** | **0** | **0** | **1** | **2** | **2** |
| **Диверсия (при наличии признака экстремистского мотива)** | **281** | **1** | **0** | **0** | **0** | **0** | **2** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| **Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства** | **282** | **106** | **77** | **117** | **31** | **100** | **130** | **18** | **29** | **185** | **33** | **40** | **267** | **34** | **53** | **378** | **66** | **81** | **395** | **107** | **160** |
| **Организация и участие в экстремистском сообществе** | **282.1** | **2** | **21** | **3** | **10** | **10** | **1** | **12** | **12** | **4** | **14** | **14** | **4** | **3** | **3** | **7** | **12** | **7** | **16** | **14** | **15** |
| **Организация и участие в деятельности общественного или религиозного объединения либо иной организации, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности в связи с осуществлением экстремистской деятельности** | **282.2** | **9** | **13** | **17** | **2** | **2** | **37** | **2** | **2** | **38** | **1** | **1** | **30** | **3** | **3** | **29** | **17** | **17** | **18** | **4** | **4** |
|  | **282.3** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **0** | **0** | **0** | **1** | **0** | **0** |
| **Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства (при наличии экстремистского мотива)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Преступления против военной службы (при наличии экстремистского мотива)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Нарушение уставных правил взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии между ними отношений подчиненности (при наличии признака экстремистского мотива)** | **335** | **16** | **4** | **4** | **0** | **0** | **2** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| **Оскорбление военнослужащего (при наличии признака экстремистского мотива)** | **336** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| **Преступления против мира и безопасности человечества** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Реабилитация нацизма** | **354.1** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **4** | **1** | **1** | **2** | **3** | **3** |
| **Геноцид** | **357** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| **Всего** |  | **329** | **290** | **369** | **113** | **232** | **322** | **103** | **213** | **365** | **79** | **129** | **456** | **50** | **136** | **588** | **148** | **195** | **667** | **225** | **380** |

1. Сухарев А. Я. Нюрнбергский процесс на службе международной законности // Без срока давности: К 60-летию Нюрнбергского процесса. М.: Мысль, 2006. С. 12. [↑](#footnote-ref-1)
2. Ионцев В. А. Международная миграция населения: закономерности, проблемы, перспективы: дис. … докт. экономич. наук: 08.00.18. М., 1999. С. 18, 84. [↑](#footnote-ref-2)
3. Ожегов С. И. Словарь русского языка: Ок. 60 000 слов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов; под общ. ред. проф. Л. И. Скворцова. 25-е изд., испр. и доп. М.: Изд-во «Оникс»: Изд-во «Мир и образование», 2007. С. 343. [↑](#footnote-ref-3)
4. Переведенцев В. И. Методы изучения миграции населения. М.: Наука, 1975. С. 9–12. [↑](#footnote-ref-4)
5. Рыбаковский Л. Л. Миграция населения (вопросы теории) (монография). М.: ИСПИ РАН, 2003. С. 13. [↑](#footnote-ref-5)
6. Мартыненко С. В., Рыбаковский О. Л. Миграция населения России и стран мира в условиях глобализации. М.: Изд-во «Экон-Информ», 2014. С. 8, 10. [↑](#footnote-ref-6)
7. Ионцев В. А. Международная миграция населения … С. 26. [↑](#footnote-ref-7)
8. Бабаев М. М. Теоретические основы криминологического исследования социально-демографических процессов в СССР: дис. … докт. юрид. наук: 12.00.07. М., 1975. С. 14, 16. [↑](#footnote-ref-8)
9. Шкилев А. Н. Миграция: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. Нижний Новгород, 2006. С. 20, 38. [↑](#footnote-ref-9)
10. Кузьменко Ю. А. Нелегальная трудовая миграция как объект криминологического изучения: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. Ростов-на-Дону, 2006. С. 17–18. [↑](#footnote-ref-10)
11. Мартыненко С. В., Рыбаковский О. Л. Миграция населения России … С. 12. [↑](#footnote-ref-11)
12. Ионцев В. А. Международная миграция населения … С. 33. [↑](#footnote-ref-12)
13. Мкртчян Н. В. Внутренняя миграция в России / Миграция в России 2000–2012. Хрестоматия в 3 томах. Т. 1 ч. 2 / НП РСМД; под общ. ред. И. С. Иванова. М.: Спецкнига, 2013. С. 592 [↑](#footnote-ref-13)
14. См. Шуклина Е. А. Особенности преступности в сельской местности и ее предупреждение: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. Саратов, 2014; Еркубаева А. Ю. Преступления, совершаемые из хулиганских побуждений, и их предупреждение: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. М., 2015 и др. [↑](#footnote-ref-14)
15. Концепция миграционной политики Российской Федерации до 2025 года. Указ Президента Российской Федерации от 13 июня 2012 г. URL: http://kremlin.ru/acts/15635 (дата обращения: 16.02.2016). [↑](#footnote-ref-15)
16. Волох В. А. Формирование и реализация государственной миграционной политики Российской Федерации: состояние, тенденции, пути оптимизации: автореферат дис. … докт. полит.наук: 23.00.02. М., 2013. С. 24. [↑](#footnote-ref-16)
17. Метелев С. Е. Криминальная миграция: характеристика и предупреждение: дис. … канд. юрид. наук, 12.00.08. Омск. 1996. С. 26. [↑](#footnote-ref-17)
18. Соколов Д. А. Криминологическая характеристика организации незаконной миграции: дис. … канд. юрид. наук 12.00.08. М., 2013. С. 56. [↑](#footnote-ref-18)
19. Мартыненко С. В., Рыбаковский О. Л. Миграция населения России … С. 12 [↑](#footnote-ref-19)
20. Там же. [↑](#footnote-ref-20)
21. Кудрявцев В. Н. Причины правонарушений. М., 1976. С. 107. [↑](#footnote-ref-21)
22. Боголюбова Т. А. Вопросы криминологического изучения конфликта (по материалам уголовных дел об умышленных убийствах) // Вопросы борьбы с преступлениями против личности и общественного порядка (тематический сборник). Выпуск 1. М.: Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1981. С. 34. [↑](#footnote-ref-22)
23. Дмитриев А. В. Миграция: конфликтное измерение. М.: Альфа-М, 2009. С. 22–23. [↑](#footnote-ref-23)
24. Конфликтология: учебное пособие для бакалавров / отв. ред. А. Я. Гуськов. М.: Проспект, 2013. С. 139. [↑](#footnote-ref-24)
25. Справочник по терминологии в области миграции (русско-английский). М.: Междунар. организация по миграции, 2011. [↑](#footnote-ref-25)
26. Лебедева Н. М. Теоретические подходы к исследованию взаимных установок и стратегий межкультурного взаимодействия мигрантов и населения России // Стратегии межкультурного взаимодействия мигрантов и населения России: Сборник научных статей. Под ред. Н. М. Лебедевой и А. Н. Татарко. М.: РУДН, 2009. С. 20. [↑](#footnote-ref-26)
27. О российском законодательстве в сфере трудовой миграции см. Прокурорский надзор в сфере трудовой миграции в Российской Федерации и Республике Казахстан: пособие / В. Г. Бессарабов и др.; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации; Генеральная прокуратура Республики Казахстан; Ин-т повышения квалификации кадров органов прокуратуры, изучения проблем законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан им. С. Ескараева. М., 2012. С. 8–15. [↑](#footnote-ref-27)
28. Малахов В. С. Культурные различия и политические границы в эпоху глобальных миграций. М.: Новое литературное обозрение; Институт философии РАН, 2014. С. 184, 185. [↑](#footnote-ref-28)
29. В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» документами стратегического планирования является документированная информация, разрабатываемая, рассматриваемая и утверждаемая (одобряемая) органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и иными участниками стратегического планирования. [↑](#footnote-ref-29)
30. Распоряжение Правительства РФ от 01.03.2003 № 256-р «О Концепции регулирования миграционных процессов в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 10.03.2003. № 10. ст. 923. [↑](#footnote-ref-30)
31. Replacement Migration: Is It a Solution to Declining and Ageing Populations? URL: http://www.un.org/esa/population/publications/migration/migration.htm (дата обращения: 07.06.2016). [↑](#footnote-ref-31)
32. См. URL: http://mirpal.org/fond.html; http://web.worldbank.org/archive/website01419/WEB/0\_\_CON-8-1.HTM; В реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, включен Фонд поддержки социальных проектов «Миграция XXI век». URL: http://minjust.ru/ru/press/news/v-reestr-nekommercheskih-organizaciy-vypolnyayushchih-funkcii-inostrannogo-agenta-3. [↑](#footnote-ref-32)
33. Иммиграция как вызов национальной безопасности России. Доклад Института национальной стратегии. Под редакцией М.В. Ремизова, М., 2014. С. 4, 5. [↑](#footnote-ref-33)
34. Указ Президента РФ от 09.10.2007 № 1351 «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года» // Собрание законодательства РФ. 15.10.2007. № 42. ст. 5009. [↑](#footnote-ref-34)
35. Концепция миграционной политики Российской Федерации до 2025 года. Указ Президента Российской Федерации от 13 июня 2012 г. URL: http://kremlin.ru/acts/15635 (дата обращения: 16.02.2016). [↑](#footnote-ref-35)
36. Бородушко И. В. Миграция и национальная безопасность: монография. СПб.: НОУ СЮА, 2013. С. 72–73. [↑](#footnote-ref-36)
37. Постановление Правительства Москвы от 28.06.2005 № 482-ПП (утратил силу с 22.11.2016) «О концепции демографического развития города Москвы» // Вестник Мэра и Правительства Москвы. № 40, 2005. [↑](#footnote-ref-37)
38. Об утверждении Программы «Миграция. Комплексные меры по реализации Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года» в С.-Петербурге на 2012-2015 годы. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 27 ноября 2012 г. № 1229 (утратило силу с 01.01.2015 в связи с принятием постановления Правительства Санкт-Петербурга от 04.06.2014 № 452 «О государственной программе Санкт-Петербурга «Создание условий для обеспечения общественного согласия в Санкт-Петербурге» на 2015–2020 годы» // СПС Консультант-плюс. [↑](#footnote-ref-38)
39. Сиденко А. Г. Обеспечение экономической безопасности мегаполиса инструментами миграционной политики (на примере г. Санкт-Петербурга): дис. … канд. экономич. наук 08.00.05. М., 2014. С. 105, 106. [↑](#footnote-ref-39)
40. Концепция общественной безопасности в Российской Федерации. Утв. Президентом Российской Федерации 14.11.2013 № Пр-2685. URL: http://www.kremlin.ru/acts/news/19653 (дата обращения: 16.02.2016). [↑](#footnote-ref-40)
41. Указ Президента РФ от 19.12.2012 № 1666 «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года» // Собрание законодательства РФ. 24.12.2012. № 52. ст. 7477. [↑](#footnote-ref-41)
42. Никитенко И. В. Криминологическое обеспечение миграционной безопасности азиатской части России: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. …. докт. юрид. наук 12.00.08. Хабаровск, 2014. С. 319, 320 [↑](#footnote-ref-42)
43. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части осуществления трудовой деятельности иностранными гражданами по патентам и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации». URL: http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=535567-6&02 (дата обращения: 16.02.2016). [↑](#footnote-ref-43)
44. ## Законопроект № 161211-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации». URL: http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=161211-6&02 (дата обращения: 16.02.2016).

    [↑](#footnote-ref-44)
45. Черняк А. В. Политическое сотрудничество России и ЕС в регулировании международных миграционных процессов: состояние и перспективы: дис. … канд. полит. наук. 23.00.04. Орёл, 2015. С. 89–91. [↑](#footnote-ref-45)
46. Капинус О. С., Агапов П. В., Амирбеков К. И., Боголюбова Т. А., Диканова Т.А., Меркурьев В.В., Ображиев К.В., Павлинов А.В., Расторопов С.В., Скляров С.В., Андреев Б.В., Бажанов С.В., Евдокимов К.Н., Жубрин Р.В., Ларьков А.Н., Раскина Т.В., Соколов Д.А., Степанов О.А. Криминология. Особенная часть в 2 Т. Том 2. Учебник. Москва, 2016. С. 129. [↑](#footnote-ref-46)
47. Хлебушкин А. Г. Уголовно-правовая политика Российской Федерации в сфере охраны основ конституционного строя: дис. … докт. юрид. наук: 12.00.08. СПб, 2016. С. 251. [↑](#footnote-ref-47)
48. См. Скудин А. С. Правовые меры противодействия экстремизму: автореферат дис. … канд. юрид. наук 12.00.08. М., 2011; Фридинский С. Н. Противодействие экстремистской деятельности (экстремизму) в России (социально-правовое и криминологическое исследование). М.: Изд-во НО «Ассоциация «Лига содействия оборонным предприятиям», 2013. С. 156; Петрянин А. В. Концептуальные основы противодействия преступлениям экстремистской направленности: теоретико-прикладное исследование: дис. … докт. юрид. наук: 12.00.08. Нижний Новгород, 2015; и др. [↑](#footnote-ref-48)
49. Борисов С. В. Преступления экстремистской направленности: проблемы законодательства и правоприменения: дис. … докт. юрид. наук 12.00.08. М., 2012. С. 85. [↑](#footnote-ref-49)
50. Рейтинг межэтнической напряженности в регионах России. Весна–осень 2014 года. Совместный проект Центра изучения национальных конфликтов и федеральной экспертной сети «Клуб Регионов». [↑](#footnote-ref-50)
51. Фридинский С. Н. Противодействие экстремистской деятельности (экстремизму) в России (социально-правовое и криминологическое исследование). М.: Изд-во НО «Ассоциация «Лига содействия оборонным предприятиям», 2013. С. 157. [↑](#footnote-ref-51)
52. Отчет о преступлениях террористического характера, экстремистской направленности и связанных с террористической деятельностью за январь-декабрь 2003–2017 гг. по форме отчетности Антитеррор (282). [↑](#footnote-ref-52)
53. Приговор Бердского городского суда Новосибирской области от 06.05.2013 по делу № 1-158/2013. Сайт Бердского городского суда Новосибирской области. URL: // http://berdsky.nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud\_delo&srv\_num=1&name\_op=doc&number=30633750&delo\_id=1540006&new=0&text\_number=1 (дата обращения: 16.02.2016). [↑](#footnote-ref-53)
54. Павлинов А. В. Угрозы безопасности России. Антикоррупционный и антиэкстремистский мониторинг: монография. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 66 [↑](#footnote-ref-54)
55. Доступный для анализа временной период охватывает лишь 2010–2016 гг. Сведения о некоторых преступлениях экстремистской направленности появились в форме статистического отчета № 10.4 «О результатах рассмотрения уголовных дел по отдельным статьям уголовного кодекса Российской Федерации по вступившим в законную силу приговорам и другим судебным постановлениям», введенного приказом Судебного департамента № 92 от 16 мая 2008 г. А сведения обо всех преступлениях данной категории, уголовные дела о которых поступили в суды, появились только в 2010 г., когда приказом Судебного департамента № 130 от 23.06.2010 указанная форма отчетности была изменена. [↑](#footnote-ref-55)
56. Долгова А. И. Криминальное насилие как криминологическая и правовая проблема // Криминальное насилие: общие проблемы и опыт борьбы в Республике Саха (Якутия) / под ред. проф. А. И. Долговой. М., 2004. С. 58–59, 61. [↑](#footnote-ref-56)
57. Меркурьев В. В. Гражданская самозащита в уголовном праве России: моногр. Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2005. С. 149. [↑](#footnote-ref-57)
58. Приговор Стерлитамакского районного суда Республики Башкортостан от 04.03.2013 по делу № 1-14/2013/142. Архив прокуратуры Республики Башкортостан. [↑](#footnote-ref-58)
59. Трижды виновны // Российская Газета. URL: https://rg.ru/2011/05/13/prigovor-site.html. (дата обращения: 04.10.2016). [↑](#footnote-ref-59)
60. Единый отчет о преступности в 2011–2017 гг. Ф. 491, утверждено Приказом Генерального прокурора Российской Федерации № 250 от 02.07.12. [↑](#footnote-ref-60)
61. Там же. [↑](#footnote-ref-61)
62. Сведения о зарегистрированных, раскрытых и нераскрытых преступлениях за 2012–2017 гг. по форме федерального статистического наблюдения № 3-ЕГС (493), утвержденной Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 02.07.2012 № 250. Сведения в отношении мигрантов и беженцев имеются только за 2014 – 2017 г. [↑](#footnote-ref-62)
63. Отчет о преступлениях совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства, а также в отношении них. Ф. 795, утверждено Приказом МВД России № 134 от 28.02.2012. [↑](#footnote-ref-63)
64. Дело № **1-238/2011.** Единая база данных решений судов общей юрисдикции Российской Федерации. URL: http://судебныерешения.рф/bsr/case/print/3804872 (дата обращения: 19.10.2015). [↑](#footnote-ref-64)
65. Капинус О. С. Научно-методологические подходы к деятельности органов государственной власти по противодействию незаконной миграции на территории Российской Федерации // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015. Т. 9, № 4. С. 705. [↑](#footnote-ref-65)
66. См. International migration report 2015. United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division. 2015. C. 5. http://www.un.org/en/development/desa/population/migration/publications/migrationreport/docs/MigrationReport2015.pdf. URL: http://www.migrationpolicy.org/programs/data-hub/charts/top-25-destination-countries-global-migrants-over-time?width=1000&height=850&iframe=true (дата обращения: 27.02.2017). [↑](#footnote-ref-66)
67. ### Статистические сведения по миграционной ситуации в Российской Федерации. URL: https://guvm.mvd.ru/about/activity/stats/Statistics/Statisticheskie\_svedenija\_po\_migracionno (дата обращения: 17.06.2016); Статистические сведения по миграционной ситуации. URL: https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics/migracionnaya (дата обращения: 22.02.2018).

    [↑](#footnote-ref-67)
68. Официальные статистические данные ФМС России. URL: http://www.fms.gov.ru/fms/activity/stats/Statistics/Statisticheskie\_svedenija\_po\_migracionno/1/ (дата обращения: 15.12.2015). [↑](#footnote-ref-68)
69. Константин Ромодановский: Как встретит Россия мигрантов в 2015-м // Российская Газета (Федеральный выпуск) № 6569. декабрь 2014. [↑](#footnote-ref-69)
70. Лукьянова А. Ю. Оценка масштабов незаконной миграции в России: методологические и методические подходы // Миграционное право. 2012. № 4. [↑](#footnote-ref-70)
71. Егорова Е. Ю. Нелегальная миграция в России. URL: http://russiancouncil.ru/inner/?id\_4=2003#top (дата обращения: 16.02.2015). [↑](#footnote-ref-71)
72. Сведения об административной практике органов внутренних дел Российской Федерации за январь–декабрь 2014–2017 гг. по форме отчетности 1-АП (577). [↑](#footnote-ref-72)
73. Сведения о лицах, совершивших преступления за январь–декабрь 2016 г. по форме федерального статистического наблюдения № 2-ЕГС (492), утвержденной Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 02.07.2012 № 250. [↑](#footnote-ref-73)
74. Сведения по миграционной ситуации в Российской Федерации за 2015 год. URL: http://www.fms.gov.ru/about/activity/stats/Statistics/Statisticheskie\_svedenija\_po\_migracionno/1/ (дата обращения: 16.02.2016). Статистические сведения по миграционной ситуации. URL: https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics/migracionnaya (дата обращения: 18.06.2018). За 2017 г. сведения отсутсвуют. [↑](#footnote-ref-74)
75. Клейменов И. М. Сравнительная криминология: криминализация, преступность, уголовная политика в условиях глобализации: дис. … докт. юрид. наук: 12.00.08. Омск, 2015. С. 168. [↑](#footnote-ref-75)
76. Черняк А. В. Политическое сотрудничество России и ЕС в регулировании международных миграционных процессов: состояние и перспективы: дис. … канд. полит. наук. 23.00.04. Орёл, 2015. С. 181. [↑](#footnote-ref-76)
77. Six teenage boys arrested over death of Polish man in Essex. URL: https://www.theguardian.com/uk-news/2016/aug/30/five-teenage-boys-arrested-after-man-dies-following-attack-in-essex (дата обращения: 04.10.2016). [↑](#footnote-ref-77)
78. Green D. P., Glaser J., Rich A. From lynching to gay bashing: the elusive connection between economic conditions and hate crime //Journal of personality and social psychology. 1998. Т. 75, № 1. P. 82–92. [↑](#footnote-ref-78)
79. Green D. P., Strolovitch D. Z., Wong J. S. Defended Neighborhoods, Integration, and Racially Motivated Crime //American Journal of Sociology. 1998. Т. 104, №. 2. P. 372–403. [↑](#footnote-ref-79)
80. Lyons C. J. Defending turf: Racial demographics and hate crime against Blacks and Whites //Social Forces. 2008. Т. 87, № 1. P. 357–385. [↑](#footnote-ref-80)
81. # **[Iganski](http://www.policypress.co.uk/results.asp?sf1=contributor&st1=Paul%20Iganski&)**P. «Hate crime» and the city // Bristol: The policy press, 2008. P. 70.

    [↑](#footnote-ref-81)
82. # Stacey M. Demographic Change and Ethnically Motivated Crime: The Impact of Immigration on Anti-Hispanic Hate Crime in the United States // Journal of Contemporary Criminal Justice August 2011. V. 27, № 3. P. 278-298.

    [↑](#footnote-ref-82)
83. Van Kesteren J. Assessing the risk and prevalence of hate crime victimization in Western Europe // International Review of Victimology. 2016. С. 0269758015627046. [↑](#footnote-ref-83)
84. См. например, Стратегия демографического развития России. Под ред. В. Н. Кузнецова и Л. Л. Рыбаковского. М.: ЦСП, 2005; Миграция и миграционная политика Российской Федерации: научный доклад; под ред. С. В. Рязанцева. М., 2011; и др. [↑](#footnote-ref-84)
85. Вакуленко Е.С. Моделирование миграционных потоков на уровне регионов, городов и муниципальных образований: дис. … канд. экономич. наук: 08.00.13. М., 2013. С. 197-198. [↑](#footnote-ref-85)
86. Северо-Кавказский ФО выделен из состава Южного ФО Указом Президента РФ № 724 от 19.01.2010. [↑](#footnote-ref-86)
87. См. Агафонова Г.Л. Миграция на Северном Кавказе: причины, направления и механизмы влияния на социальную структуру Ставропольского края (1985 – 2005 гг.): дис. … канд. историч. наук: 07.00.02. Пятигорск, 2007; Авдеев Е.Н. Географические аспекты трудовой миграции населения в Ставропольском крае: дис. … канд. географич. наук: 25.00.24. Ставрополь, 2005 и др. [↑](#footnote-ref-87)
88. Статистический бюллетень «Численность и миграция населения Российской Федерации» 2008–2015 гг. (табл. 1.8). Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\_1140096034906 (дата обращения: 13.07.2016). Сведения за 2010 г. отсутствуют. [↑](#footnote-ref-88)
89. Численность и миграция населения Российской Федерации. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\_1140096034906 (дата обращения: 08.12.2015). [↑](#footnote-ref-89)
90. См. Кобец П. Н. Предупреждение преступности в городе Москве. М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2011; Антонов-Романовский Г. В., Литвинов А. А. Преступность мигрантов-иностранцев в России и противодействие ей. Криминологическое исследование. М.: Российская криминологическая ассоциация, 2012; и др.; [↑](#footnote-ref-90)
91. Статистические данные о деятельности УФМС России по г. Москве. URL: http://www.77.fms.gov.ru/about/Statistic (дата обращения: 05.02.2016); Статистические сведения по миграционной ситуации. URL: https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics/migracionnaya (дата обращения: 18.06.2018). [↑](#footnote-ref-91)
92. Постановление Правительства Москвы от 28 июня 2005 года № 491-ПП «О Московской городской миграционной программе на 2005-2007 годы» // Вестник Мэра и Правительства Москвы. 2005. № 44. [↑](#footnote-ref-92)
93. Дмитриев А. В., Леденева В. Ю., Назарова Е. А. Миграция в Москве: модели и перспективы: монография. М.: Альфа-М, 2013. С. 65–66. [↑](#footnote-ref-93)
94. Там же. [↑](#footnote-ref-94)
95. Там же. С. 55–56. [↑](#footnote-ref-95)
96. Куденеев С. В. Актуальные проблемы организации работы в прокуратуре города // Актуальные проблемы организации работы прокуратуры города: сб. материалов круглого стола. Под общ. ред. С. Г. Кехлерова, О. С. Капинус. М.: Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2013. С. 28. [↑](#footnote-ref-96)
97. Антонян Ю. М. Почему люди совершают преступления. Причины преступности. М.: ИД «Камерон», 2006. С. 126, 127. [↑](#footnote-ref-97)
98. Долгова А. И. Криминологические оценки организованной преступности и коррупции, правовые баталии и национальная безопасность. М.: Российская криминологическая ассоциация, 2011. С. 15. [↑](#footnote-ref-98)
99. Жалинский А. Э. Обновление криминологии // Российский криминологический взгляд. 2011. № 2. [↑](#footnote-ref-99)
100. Кудрявцев В. Н. Причинность в криминологии: Причинность в криминологии : (О структуре индивидуального преступного поведения). М.: Юридическая литература, 1968. [↑](#footnote-ref-100)
101. Карпец И. И. Современные проблемы уголовного права и криминологии. М.: Юрид. лит., 1976. [↑](#footnote-ref-101)
102. Ли Д. А. Преступность в России: системный анализ. М.: Гелва, 1997. [↑](#footnote-ref-102)
103. Шаргородский М. Д. Преступность, ее причины и условия в социалистическом обществе // Преступность и ее предупреждение. Л., 1966. С. 30. [↑](#footnote-ref-103)
104. Шестаков Д. А. От понятия преступности к криминологии закона // Общественные науки и современность. 2008. № 6. [↑](#footnote-ref-104)
105. Кузнецова Н. Ф. Проблемы криминологической детерминации. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984. С. 110. [↑](#footnote-ref-105)
106. Ной И. С. Методологические проблемы советской криминологии. Саратов: СГУ, 1975. [↑](#footnote-ref-106)
107. Агаев Г. А., Сафин Ф. Ю. Теоретические основы исследования причинного комплекса преступности: монография. СПб.: СПбГУАП, СПбУ МВД России, 2002. С. 4. [↑](#footnote-ref-107)
108. См. Жигарев Е. С. Детерминизм, причинность и психический детерминатив поведения. Монография. (Серия «Теория криминологии». Книга 3). М.: Изд-во «Щит-М», 2014. [↑](#footnote-ref-108)
109. Антонян Ю. М. Криминология. Избранные лекции. М.: Логос, 2004. С. 62. [↑](#footnote-ref-109)
110. Криминология: учебник / под общ. ред. А. И. Долговой. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: Инфра-М, 2010. С. 306. [↑](#footnote-ref-110)
111. Серебрякова В. А. Изучение региональных особенностей взаимосвязи преступности и материальной обеспеченности населения // Территориальные различия преступности и их причины: сб. науч. трудов; под ред. А. И. Долговой / Всесоюзный научно-исследовательский институт проблем укрепления законности и правопорядка. М., 1987. С. 40–41. [↑](#footnote-ref-111)
112. Жалинский А. Э. Обновление криминологии // Российский криминологический взгляд. 2011. № 2. С. 168. [↑](#footnote-ref-112)
113. Дагель П. С. Причины преступности в СССР и причины индивидуального преступного поведения / Проблемы причинности в криминологии и уголовном праве: межвузовский тематический сборник: под ред. П. С. Дагель. Владивосток: Изд-во Дальневосточного ун-та, 1983. С. 23, 32–33. [↑](#footnote-ref-113)
114. Изучение преступности в городах и сельской местности. Отв. редактор проф. И. И. Карпец. Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности. М.: Министерство Внутренних Дел СССР, 1971. С. 71, 92–93. [↑](#footnote-ref-114)
115. Антонян Ю. М. Почему люди совершают преступления. Причины преступности. М.: ИД «Камерон», 2006. С. 126, 127. [↑](#footnote-ref-115)
116. Милюков С. Ф. Условия, способствующие существованию преступности // Криминология: учебное пособие / под ред. В. Н. Бурлакова, Н. М. Кропачева. СПб.: Питер, 2013. С. 52. [↑](#footnote-ref-116)
117. Эминов В. Е. Причины преступности в России: криминологический и социально-психологический анализ. М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. С.57–104. [↑](#footnote-ref-117)
118. Криминология. Под ред. Н. Ф. Кузнецовой, Г. М. Миньковского. М.: Изд-во МГУ, 1994. С. 136–142. [↑](#footnote-ref-118)
119. Лунеев В. В. Курс мировой и российской криминологии: учебник. Т. 1. Общая часть. М.: Изд-во Юрайт, 2011. С. 496, 502. [↑](#footnote-ref-119)
120. Галахов С. С. и др. Экстремизм в современном обществе. Социальные и криминологические аспекты: монография. М.: Юнити-Дана, 2014. С.98–99. [↑](#footnote-ref-120)
121. Бикеев И. И., Никитин А. Г. Экстремизм: междисциплинарное правовое исследование. Казань: Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2011. С. 53–78, 80. [↑](#footnote-ref-121)
122. Там же. С. 78. [↑](#footnote-ref-122)
123. В движении добровольном и вынужденном. Постсоветские миграции в Евразии / Под ред. А. Р. Вяткина, Н. П. Космарской, С. А. Панарина. М.: Наталис, 1999. С. 244, 252. [↑](#footnote-ref-123)
124. См. Ваничкин Д. Е. Криминологическая характеристика и предупреждение преступности в регионе (на материалах Ставропольского края): дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. Ставрополь, 2004; Фридинский С. Н. Противодействие экстремистской деятельности (экстремизму) в России (социально-правовое и криминологическое исследование): дис. … докт. юриди. наук: 12.00.08. М., 2011 и др. [↑](#footnote-ref-124)
125. См. Информационное письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации № 27-14-2012 от 03.2012 «О состоянии прокурорского надзора за исполнением законодательства о межнациональных отношениях и противодействии экстремистской деятельности в 2011 году»; Информационное письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации № 27-14-2013/Ип3437-13 от 08.08.2013 «О состоянии прокурорского надзора за исполнением законодательства в сфере межнациональных отношений». [↑](#footnote-ref-125)
126. Флоринская Ю. Ф., Мкртчян Н. В., Малева Т. М., Кириллова М. К. Миграция и рынок труда. Ин-т социального анализа и прогнозирования. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2015. С. 50–53. [↑](#footnote-ref-126)
127. Наумов А. В. Уголовно-правовая борьба с преступлениями на почве расовой, национально, религиозной и иной ненависти в США: опыт законодательства и правоприменительных органов (сравнительно-правовое исследование). М.: Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2009. С. 9. [↑](#footnote-ref-127)
128. См. Варшавер Е. А., Рочева А. Л. Сообщества в кафе как среда интеграции иноэтничных мигрантов в Москве // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2014. № 3 (121). [↑](#footnote-ref-128)
129. Информационное письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации № 27-14-2012 от 03.2012 «О состоянии прокурорского надзора за исполнением законодательства о межнациональных отношениях и противодействии экстремистской деятельности в 2011 году». [↑](#footnote-ref-129)
130. A social resistance perspective for delinquent behavior among non-dominant minority groups / Roni Factor, David Mahalel, Anat Rafaeli and David R. Williams // Brit. j. criminol. 2013. V. 53. P. 784–804. [↑](#footnote-ref-130)
131. Лунеев В. В. Курс мировой и российской криминологии: учебник. Т. 1. Общая часть. М.: Изд-во Юрайт, 2011. С. 579. [↑](#footnote-ref-131)
132. Информационное письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 18.10.2011 № 27-14-2011«О состоянии законности при исполнении органами внутренних дел законодательства о противодействии экстремистской деятельности»; Информационное письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 31.03.2011 № 27-14-2011 «О совершенствовании надзора за исполнением законодательства о противодействии экстремизму в миграционной сфере» [↑](#footnote-ref-132)
133. Стратегия противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года, утв. Указом Президента Российской Федерации № Пр-2753 от 28.11.2014 // ИПО «Гарант». [↑](#footnote-ref-133)
134. Кассационное определение СК по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации от 15.08.2012 по делу № 5-О12-75. Единая база данных решений судов общей юрисдикции Российской Федерации. URL: // http://судебныерешения.рф/bsr/case/4048432 (дата обращения: 19.10.2015). [↑](#footnote-ref-134)
135. Меркурьев В. В., Гладков И. В., Соколов Д. А. Деятельность международных террористических и экстремистских организаций как источник угрозы национальной безопасности России // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2011. № 4 (24). С. 48. [↑](#footnote-ref-135)
136. Борьба с криминальными рынками в России: монография: под общ. ред. В. В. Меркурьева. М.: Проспект, 2015. С. 157–177. [↑](#footnote-ref-136)
137. Сайт Национального антитеррористического комитета. URL: http://nac.gov.ru/nakmessage/2013/06/11/11-iyunya-2013-goda-provedeno-40-e-zasedanie-natsionalnogo-antiterroristichesk.html (дата обращения:15.12.2015). [↑](#footnote-ref-137)
138. **Сайт ГУ МВД России по ЦФО**. URL:http://www.mvd.ru/news/show\_116050/ (дата обращения: 15.12.2015). [↑](#footnote-ref-138)
139. Долгова А. И. Учения о преступности и криминология // Криминология : учебник / под общ. ред. А. И. Долговой. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма : Инфра-М, 2010. С. 34. [↑](#footnote-ref-139)
140. Долгова А. И. Криминологические оценки организованной преступности и коррупции, правовые баталии и национальная безопасность. М.: Российская криминологическая ассоциация, 2011. С. 15. [↑](#footnote-ref-140)
141. Ю. Снегирев Вятский тупик спецкомандировка // Российская Газета (Федеральный выпуск). № 5820. июнь 2012 г. [↑](#footnote-ref-141)
142. См. URL: http://fanstyle.ru/news/5351-dagami-ubit-egor-sviridov-sedoj/ (дата обращения 16.02.2016). [↑](#footnote-ref-142)
143. См. URL: http://www.kp.ru/daily/24605.4/776267/ (дата обращения 16.02.2016). [↑](#footnote-ref-143)
144. Кого признают убийцей? // Российская Газета (Федеральный выпуск). № 5403 (27). февраль 2011 г. [↑](#footnote-ref-144)
145. В отношении следователя, который отпустил участников драки, в которой погиб Егор Свиридов, проводится проверка. URL: http://www.interfax.ru/russia/168977 (дата обращения: 13.01.2016). [↑](#footnote-ref-145)
146. Милюков С. Ф. Россия хулиганская: прошлое без будущего? // Российский криминологический взгляд. 2011. № 1. С. 303. [↑](#footnote-ref-146)
147. Макаров В. В. Криминологическое исследование самодетерминации преступности: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. М., 2014. С. 68–72. [↑](#footnote-ref-147)
148. Зюков А. М. Криминологическая характеристика преступлений, совершаемых представителями разных этнических групп: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. Рязань, 2005. С. 175. [↑](#footnote-ref-148)
149. Меркурьев В. В. Организованная преступность: понятие, состояние, структура, динамика и результаты реагирования // Вестник Владимирского юридического института. 2014. № 2 (31). С. 137, 138. [↑](#footnote-ref-149)
150. См. СМИ: Банда ГТА состояла из религиозных радикалов. URL: http://russian.rt.com/article/58221; Полиция обезвредила «банду ГТА». URL: http://www.rg.ru/2014/11/06/gta-site.html; URL: Банда GTA готовила кадры для «Исламского движения Узбекистана». URL: http://izvestia.ru/news/579702#ixzz3s27xb4ON/, http://izvestia.ru/news/579702 (дата обращения: 16.02.2016). [↑](#footnote-ref-150)
151. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 602 «Об обеспечении межнационального согласия» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 19. Ст. 2339. [↑](#footnote-ref-151)
152. Информация получена в ходе интервьюирования работников прокуратуры Тверской области, проходивших обучение на Факультете профессиональной переподготовки и повышения квалификации Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации 12.12.2014 и 28.01.2015. [↑](#footnote-ref-152)
153. В Твери в результате конфликта пострадали 4 человека. URL: https://69.мвд.рф/news/item/951797 (дата обращения: 18.07.2016). [↑](#footnote-ref-153)
154. В поселке Заволжский сотрудниками полиции пресечена драка. URL: https://69.мвд.рф/news/item/1188140/ (дата обращения: 18.07.2016). [↑](#footnote-ref-154)
155. Информация получена в ходе интервьюирования работников прокуратуры Тверской области, проходивших обучение на Факультет профессиональной переподготовки и повышения квалификации Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации 12.12.2014 и 28.01.2015. [↑](#footnote-ref-155)
156. См. URL: http://sledcom.ru/news/item/1039099/ (дата обращения: 16.05.2016). [↑](#footnote-ref-156)
157. Лунеев В. В. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции / В. В. Лунеев. М.: ВолтерсКлувер, 2005. С. 714–723. [↑](#footnote-ref-157)
158. Антонов-Романовский Г. В., Коимшиди Г. Ф., Чирков Д. К., Литвинов А. А. Преступность мигрантов-иностранцев и ее предупреждение: монография. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 117. [↑](#footnote-ref-158)
159. Приговор Санкт-Петербургского городского суда от 18.02.2013 по делу № 2-1/2013 (2-27/2012)**.** Единая база данных решений судов общей юрисдикции Российской Федерации. URL: http://судебныерешения.рф/bsr/case/6271530 (дата обращения: 16.02.2016). [↑](#footnote-ref-159)
160. См. URL: http://www.fsb.ru/fsb/press/message/single.htm!\_print%3Dtrue%26id%3D10437685%40fsbMessage.html (дата обращения 16.03.2016). [↑](#footnote-ref-160)
161. Приговор Октябрьского районного суда г. Грозного Чеченской Республики от 25.12.2014. Архив Генеральной прокуратуры Российской Федерации. [↑](#footnote-ref-161)
162. Состояние законности и правопорядка в Российской Федерации и работа органов прокуратуры. 2013 год: информ.-аналитич. записка / под общ. ред. ректора Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации докт. юрид. наук, проф. О. С. Капинус. М.: Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2014. С. 186. [↑](#footnote-ref-162)
163. Докладные записки об итогах работы органов прокуратуры Москвы и Московской области по укреплению законности и правопорядка, борьбе с преступностью в 2014 г., 2015 г., 2016 г. [↑](#footnote-ref-163)
164. Апелляционное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 19.06.2013 № 5-АПУ13-14.URL: http://www.vsrf.ru/stor\_pdf.php?id=545582 (дата обращения: 16.03.2016). [↑](#footnote-ref-164)
165. # См. Апелляционное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25.02.2014 № 78-АПУ14-6; Апелляционное определение Московского городского суда от 12.11.2014 № 33-44464/14; Апелляционное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 4 июля 2013 г. № 37-АПУ13-3 и др.

     [↑](#footnote-ref-165)
166. См. В Таджикистане невозможно выполнить план призыва молодежи в армию без облавы. URL: http://news.tj/ru/news/eksperty-v-tadzhikistane-nevozmozhno-vypolnit-plan-prizyva-molodezhi-v-armiyu-bez-oblavy (дата обращения: 16.02.2016). [↑](#footnote-ref-166)
167. Богомолова К. И. Преступность, связанная с иностранцами: монография. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 30. [↑](#footnote-ref-167)
168. Королева М. В. Преступность мигрантов. // Криминология: учебник / под общ. ред. А. И. Долговой. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: Инфра-М, 2010. С. 926. [↑](#footnote-ref-168)
169. Изучение преступности в городах и сельской местности. Отв. редактор проф. И. И. Карпец. М.: Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1971. С. 97–98. [↑](#footnote-ref-169)
170. Сведения о лицах, совершивших преступления за январь–декабрь 2016 г. по форме федерального статистического наблюдения № 2-ЕГС (492) (кн. 3), утвержденной Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 02.07.2012 № 250. [↑](#footnote-ref-170)
171. Методика анализа состояния противодействия преступности иностранцев: пособие / О. А. Евланова и др. М.: Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2014. С. 25–28. [↑](#footnote-ref-171)
172. Взаимоотношения полиции и граждан: исследование ФОМ по заказу МВД. URL: http://fom.ru/posts/11180, http://mvd.ru/Deljatelnost/results/public\_opinion (дата обращения: 05.06.2015). [↑](#footnote-ref-172)
173. Кобец П. Н. Предупреждение преступности иностранных граждан и лиц без гражданства в России: дис. … докт. юрид. наук: 12.00.08. М., 2004. С. 238–239. [↑](#footnote-ref-173)
174. Криминология. Общая часть: учебник для академического бакалавриата. Под общ. ред. О. С. Капинус. М.: Изд.-во Юрайт, 2016. С. 228, 229. [↑](#footnote-ref-174)
175. Лунеев В. В. Курс мировой и российской криминологии: учебник. Т. 1. Общая часть. М.: Изд.-во Юрайт. 2011. С. 665. [↑](#footnote-ref-175)
176. Там же. [↑](#footnote-ref-176)
177. Узембаева, Г. И. Преступления экстремистской направленности, совершаемые с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей: уголовно-правовая и криминологическая характеристика: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. М., 2016. С. 13. [↑](#footnote-ref-177)
178. См. Узденов Р. М. Экстремизм: криминологические и уголовно-правовые проблемы противодействия: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. М., 2008; Бурковская В. А. Криминальный религиозный экстремизм: уголовно-правовые и криминологические основы противодействия: дис. … докт. юрид. наук: 12.00.08. М., 2006; Маркова Ю. В. Предупреждение преступлений, совершаемых группами несовершеннолетних экстремистской направленности: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. Нижний Новгород, 2008; и др. [↑](#footnote-ref-178)
179. Антонян Ю. М., Ростокинский А. В., Гилинский Я. И. Экстремизм и его причины: монография. М.: Логос, 2014. С. 31. [↑](#footnote-ref-179)
180. Приговор Люблинского районного суда г. Москвы от 16.02.2009 по делу № 1-5/2009. Архив прокуратуры г. Москвы. [↑](#footnote-ref-180)
181. Чистяков К. В. Криминальная ксенофобия: объяснение и предупреждение: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. М, 2014. С. 86. [↑](#footnote-ref-181)
182. См, например, Соколов-Митрич Д. В. Нетаджикские девочки. Нечеченские мальчики. М.: Яуза-пресс, 2007. [↑](#footnote-ref-182)
183. Меркурьев В. В. Криминологическая характеристика преступности, связанной с организацией экстремистского сообщества / В. В. Меркурьев, П. В. Агапов // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2013. № 1. С. 26–35. [↑](#footnote-ref-183)
184. Экстремизм: понятие, система противодействия и прокурорский надзор. Методическое пособие. Под ред. А. И. Долговой. М.: Российская криминологическая ассоциация, 2009. С. 40. [↑](#footnote-ref-184)
185. Дело № 1-74/2014. Сайт Ленинского районного суда г. Владимира.URL: // http://leninsky.wld.sudrf.ru/ modules. php?name=sud\_delo&name\_op =doc&srv\_ num= 1&number=21786480&delo\_ id= 1540006&new=&text\_number=1&case\_id=16787592 (дата обращения 19.10.2015). [↑](#footnote-ref-185)
186. Приговор Московского городского суда от 22.09.2009 по делу № 2-52-26/09. Архив Московского городского суда. [↑](#footnote-ref-186)
187. Закаляпина Л. А. Предупреждение преступности в городах-курортах России: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. М., 2014; Узденов Р. М. Экстремизм: криминологические и уголовно-правовые проблемы противодействия: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. М., 2008; и др. [↑](#footnote-ref-187)
188. Аванесов Г. А. Криминология и социальная профилактика. М., 1980. С. 408. [↑](#footnote-ref-188)
189. Звирбуль В. К. Теория предупреждения преступности: становление, предмет и структура // Курс советской криминологии: Предупреждение преступности. Под ред. В. Н. Кудрявцева, И. И. Карпеца, Б. В. Коробейникова. М.: Юрид. лит., 1986. С. 7. [↑](#footnote-ref-189)
190. Игошев К. Е., Устинов В. С. Введение в курс профилактики правонарушений. Учебное пособие. Горький: Горьковская высшая школа МВД СССР, 1997. С. 11. [↑](#footnote-ref-190)
191. Долгова А. И. Понятие и значение предупреждение преступности // Криминология: учебник. Под общ. ред. А. И. Долговой. М.: Норма: Инфра-М, 2010. С. 480. [↑](#footnote-ref-191)
192. Меркурьев В. В. Защита жизни человека и его безопасного существования. М.: Российская криминологическая ассоциация, 2006. С. 224. [↑](#footnote-ref-192)
193. Эминов В. Е. Предупреждение преступности. Общие проблемы // Криминология: учебник / под ред. В. Н. Кудрявцева и В. Е. Эминова. М.: Юристъ, 2004. С. 217. [↑](#footnote-ref-193)
194. Лунеев В. В. Классификация мер профилактики // Криминология / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, В. В. Лунеева. М.: 2004. С. 191. [↑](#footnote-ref-194)
195. Громова О. О. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений, совершаемых мигрантами из государств–участников СНГ: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. М., 2010. [↑](#footnote-ref-195)
196. Стратегии противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года: утв. Президентом РФ 28.11.2014 г. Пр-2753.URL: http://www.scrf.gov.ru/documents/16/130.html (дата обращения: 05.08.2015). [↑](#footnote-ref-196)
197. Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 18.10.1999. № 42. ст. 5005. [↑](#footnote-ref-197)
198. В Мытищах провели «круглый стол» по вопросам межнационального взаимодействия. URL: http://mytyshi.ru/news/9230/ (дата обращения: 23.11.2016). [↑](#footnote-ref-198)
199. В Смоленске состоялся «Диалог культур в межнациональных отношениях». URL: http://www.smolgazeta.ru/society/34216-v-smolenske-sostoyalsya-dialog-kultur-v.html (дата обращения: 23.11.2016). [↑](#footnote-ref-199)
200. См.: Вступительное слово В. В. Путина на заседании Совета по межнациональным отношениям 22.10.2013 в г. Уфе. URL: http://news.kremlin.ru/transcripts/19475/print (дата обращения: 30.05.2014). [↑](#footnote-ref-200)
201. Сальников Е. В. Взаимодействие органов местного самоуправления и антитеррористических комиссий в деле борьбы с экстремизмом и терроризмом: проблемы и перспективы // Государственная власть и местное самоуправление. 2007. № 3. С. 36 [↑](#footnote-ref-201)
202. См.: Александр Жилкин: «Мы ввели комендантский час, хотя это и незаконно».URL: http://izvestia.ru/news/306010 (дата обращения: 30.05.2014) [↑](#footnote-ref-202)
203. Доклад о положении с правами человека в Астраханской области в 2012 году. Астрахань: ГП АО «Издательско-полиграфический комплекс «Волга»», 2013. С. 80. [↑](#footnote-ref-203)
204. Конфликтология: учебное пособие для бакалавров / отв. ред. А. Я. Гуськов. М.: Проспект, 2013. С. 148–155. [↑](#footnote-ref-204)
205. Бородушко И. В. Миграция и национальная безопасность: монография / И. В. Бородушко, Э. К. Васильева, Е. С. Янковская. СПб.: НОУ СЮА, 2013. С. 73. [↑](#footnote-ref-205)
206. Никитенко И. В. Криминологическое обеспечение миграционной безопасности азиатской части России: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. …. докт. юрид. наук 12.00.08. Хабаровск, 2014. С. 333. [↑](#footnote-ref-206)
207. Меркурьев В.В., Гладков И.В. Прокурорский надзор в противодействии экстремизму. Государственная служба. 2012. № 4 (71). С. 45. [↑](#footnote-ref-207)
208. Справка Генеральной прокуратуры Российской Федерации о состоянии законности в сфере межнациональных отношений и противодействия экстремистской деятельности в 2017 году [↑](#footnote-ref-208)
209. Иностранец уговорил женщину на фиктивный брак ради российского гражданства // http://www.kaluga-poisk.ru/novosti-kaluga/zakon/inostranets-ugovoril-zhenschinu-na-fiktivnyy-brak-radi-rossiyskogo-grazhdanstva [↑](#footnote-ref-209)
210. Паламарчук А.В. Прокурорский надзор за исполнением законодательства в сети Интернет. Генеральная прокуратура Российской Федерации. М., 2017. С. 188. [↑](#footnote-ref-210)
211. Справка Генеральной прокуратуры Российской Федерации о состоянии законности в сфере межнациональных отношений и противодействия экстремистской деятельности в 2017 году [↑](#footnote-ref-211)
212. См. Replacement Migration: Is It a Solution to Declining and Ageing Populations? URL: http://www.un.org/esa/population/publications/migration/migration.htm (дата обращения: 07.06.2016). [↑](#footnote-ref-212)
213. Здесь и далее в графе «**%**» дается процент (по каждой строке) от общего числа анкет–386. В графе «**% от отв.**» – дается процент от числа ответивших на данный вопрос. [↑](#footnote-ref-213)
214. Ст. 322. Незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации; ст. 322.1. Организация незаконной миграции. [↑](#footnote-ref-214)
215. Северо-Кавказский ФО выделен из состава Южного ФО Указом Президента Российской Федерации от 19.01.2010 № 724 от 19.01.2010. [↑](#footnote-ref-215)
216. Указом Президента Российской Федерации от 28.07.2016.№ 375 «О Южном федеральном округе» Республика Крым и г. Севастополь включены в состав Южного федерального округа. [↑](#footnote-ref-216)