

Задача 1. ФАС России установлено, что в начале 2014 года организации-производители нефтепогружного кабеля (ООО «Камский кабель», ОАО «РОССКАТ», АО «Кабельный завод «Кавказкабель», ОАО «Народное предприятие «Подольсккабель», ООО «Холдинг Кабельный Альянс», АО «Уралкабель», АО «Сибкабель») заключили антиконкурентное соглашение, предусматривавшее раздел рынка реализации нефтепогружного кабеля (за исключением высокотемпературного нефтепогружного кабеля), с закреплением за каждой организацией-участником соглашения примерной доли на этом рынке, а также об отказе от конкурентного способа определения цены на продукцию.

Возможно ли выявить (идентифицировать) картель, если участники картеля синхронно повысили цены на свою продукцию при отсутствии объективных экономических причин для такого поведения на товарном рынке?

К чему приведет заключение и участие в антиконкурентном соглашении организаций-производителей?

Задача 2. АО «Конар» и ООО НПО «Фундаментстройаркос» участвовали в закрытых закупках термостабилизаторов грунта для компаний, входящих в структуру «Транснефть». ООО НПО «Фундаментстройаркос» при направлении ценового предложения предлагало цену либо превышающую, либо равную начальной максимальной цене контракта (НМЦК), а АО «Конар» предлагало цену ниже НМЦК менее чем на 1%. НПО «Фундаментстройаркос» в борьбу не вступало, так как АО «Конар» не собиралось собственными силами изготавливать термостабилизаторы грунта (предмет закупки), а заключал договор с ООО НПО «Фундаментстройаркос».

ООО НПО «Фундаментстройаркос» является конкурентом АО «Конар» в указанном случае?

Присутствует ли в данном примере картельное соглашение?

Какую ответственность понесут руководители организаций?

Задача 3. Руководители хозяйствующих субъектов ООО «ВАЛИРИЯ», ООО «Эгамед» договорились о совместной подготовке

заявок на участие в электронных аукционах на поставку расходных медицинских материалов для нужд медицинских организаций государственной системы здравоохранения от лица обеих организаций, а также реализации стратегии по поддержанию цен при участии в аукционах с использованием аукционных роботов.

Аукционный робот – опционный (специальный программный модуль) функционал личного кабинета участников аукциона на электронной площадке, позволяющий на основании электронного документа-поручения с настройками аукционного робота, заполненного и подписанного электронной подписью участника, автоматическую подачу ценовых предложений на конкретном электронном аукционе от имени участника аукциона до заданного таким участником предела ценового предложения.

При закупочной деятельности ООО «ВАЛИРИЯ» и ООО «Эгамед» использовали аукционные роботы, встроенные в интерфейс электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Создание электронных аукционных роботов участниками аукциона с использованием единой инфраструктуры (IP-адресов); совместная подготовка заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, совпадение свойств файлов с первыми частями заявок будут являться картельным соглашением при закупочной деятельности?

Будет ли соглашение между ООО «ВАЛИРИЯ» и ООО «Эгамед» являться нарушением п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»?