

Задача 1. ООО «Кемппи» (далее – общество «Кемппи») обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Компания единого медного производства поставки и разработки фурнитур» (далее – общество «КЕМППИРФ») и Сильвестрову И.А. (далее вместе – ответчики) о запрете использования товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 636160 и сходных с ним до степени смешения обозначений в сети «Интернет», в том числе в доменном имени второго уровня «кемппи.рф», и при предложении к продаже товаров, при продаже товаров, однородных тем, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, а также о взыскании с ответчиков компенсации за незаконное использование обозначений, сходных до степени смешения с товарным знаком «КЕМППИ» в сети «Интернет», и при предложении к продаже товаров, при продаже товаров, однородных тем, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в размере 300 000 рублей и за незаконное использование доменного имени второго уровня «кемппи.рф», тождественного товарному знаку «КЕМППИ» при предложении к продаже товаров, при продаже товаров, однородных тем, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в размере 700 000 рублей.

Какое законодательство нарушается при незаконном использовании обозначений, сходных до степени смешения с товарным знаком?

Каково будет решение суда в данном случае?

Задача 2. В сети «Интернет» истцом была обнаружена информация, касающаяся сети автозаправочных станций «Газпромнефть», в части якобы несоответствия показателей качества реализуемых нефтепродуктов требованиям действующих стандартов и регламентов, а также сообщения о якобы возможных намеренных мошеннических действиях компании в связи с заправкой автотранспортных средств «воздухом» вместо топлива. Содержащие данную информацию видеосюжеты распространяются, в том числе, в

составе видеороликов (видеофонограмм) под заголовками «Газпромнефть заправляет воздухом. Так и живем» и «Полнейший обман с бензином на заправках «Газпром» на интернет-ресурсах <http://vk.com>, <https://ok.ru>, <https://www.facebook.com>, <https://www.youtube.com/>. Информация распространяется в сети Интернет на протяжении последних лет (2017 – 2020 гг.). Установить источник распространения не представляется возможным ввиду массового характера распространения и отсутствия указания на конкретного автора/авторов публикаций видеофонограмм. Примерное число сетевых адресов (ссылок), указанных истцом, определено судом: 61 216.

Ответчики являются администраторами соответствующих доменных имен.

Являются ли указанные обстоятельства основанием для обращения в суд с иском?

На каких положениях российского законодательства основывается требование истца?

Задача 3. 27.08.2014 Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю зарегистрировано право собственности банка на жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: Ставропольский край, Шпаковский район, г. Михайловск, ул. Гагарина, д. 483.

Основанием возникновения права собственности у банка явился акт передачи нереализованного имущества должника взыскателю в счет погашения долга от 03.06.2014 вследствие неисполнения обязательств заемщика по договору займа, обеспеченному ипотекой.

08.09.2014 для установления зарегистрированных лиц в объекте недвижимости банк направил заявление в адрес отдела управления о предоставлении данных о зарегистрированных лицах.

Письмом от 13.09.2014 отдел управления отказал в предоставлении запрашиваемой банком информации.

Не согласившись с вынесенным отказом, банк обратился в арбитражный суд.

Является ли отказ в предоставлении информации отделом управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю банку отсутствием возможности для досудебного порядка разрешения спора о выселении лиц, зарегистрированных в объекте недвижимости?

Имеет ли банк в данном случае возможность реализовать свое право на требование о добровольном освобождении объекта недвижимости, если отсутствует информация о лицах, зарегистрированных в указанном объекте?

Каково будет решение суда?

Задача 4. 12.09.2018 ООО «Синергия Диджитал» (исполнитель, ответчик) и ИП Федоров Игорь Александрович (заказчик, истец) заключили Договор № 2018-09-12 о возмездном оказании услуг, согласно условиям которого Исполнитель обязуется по заданию Заказчика оказать Заказчику услуги и выполнить работы, связанные с разработкой сайта, продвижением, оптимизацией, аналитикой сайтов, повышением их юзабилити, составлением технических заданий на разработку посадочных страниц, разработкой посадочных страниц, дизайном интернет-страниц, разработкой рекламных кампаний, запуском, ведением сообществ в социальных сетях, проведением рекламных e-mail и СМС рассылок и т.д., а Заказчик обязуется оплатить такие услуги и работы. Перечень работ и услуг, сроки и стоимость согласовываются сторонами в Приложениях к Договору.

В соответствии с Приложением № 1 от 12.09.2018 к Договору Исполнитель обязался оказать следующие услуги: разработка фирменного Landing page (HTML); ведение сообщества в социальной сети Одноклассники; разработка чат-бота для ведения рекламных кампаний ВКонтакте и Одноклассники; настройка и ведение рекламных каналов: ВКонтакте, Одноклассники/месяц. Общая стоимость услуг по настоящему Приложению: 160 000 руб. Общий срок оказания услуг – 1 месяц. Началом оказания услуг по настоящему Приложению считается момент поступления денежных средств на расчетный счет Исполнителя.

Денежные средства в размере 160 000 руб. Заказчиком переведены на счет Исполнителя 13.09.2018, что подтверждается платежным поручением № 56.

Однако исполнитель оказал услугу ненадлежащего качества: передал заказчику скриншоты Одноклассники, из которых невозможно установить предмет договора, учитывая, что они содержат разные электронные адреса, при этом, доказательств того, что указанные электронные адреса принадлежат истцу, ответчиком в нарушение ст. 65 АПК РФ не представлено.

Поэтому заказчик обратился в суд с требованием о расторжении договора и возврата уплаченных денежных средств в размере 160 тыс. руб.

Не согласившись с указанным требованием, Ответчик указал, что отчет о выполненной услуге направлял Истцу, что подтверждается квитанцией Pony Express, Однако указанный документ датирован 28.03.2019, то есть конверт, согласно данной квитанции, был направлен истцу после обращения истца с настоящим иском в суд с требованием о возврате перечисленных денежных средств. Кроме этого в квитанции не заполнена часть подтверждения доставки: отсутствует имя получателя, подпись получателя, дата получения. В связи с чем квитанция подтверждает только факт направления некоего конверта, но не факта его получения.

Каково будет решение суда?

Задача 5. АО «НБКИ» внесено в реестр операторов, осуществляющих обработку персональных данных, под номером 08-0031682. Заявитель обрабатывает содержащиеся в открытых источниках (социальных сетях: ВКонтакте, Одноклассники, Мой Мир; интернет-порталов Авито и Авто.ру) персональные данные клиентов, потенциальных клиентов финансовых организаций. При этом согласие клиентов на обработку таких данных у общества отсутствует.

Являются ли общедоступными обрабатываемые обществом персональные данные, содержащиеся в открытых источниках (социальных сетях)?

Существует в данном случае нарушение личных неимущественных прав клиентов?

Задача 6. Налоговой инспекцией в адрес ООО «Торговая компания Прованс» (далее – ООО «ТК Прованс») выставлено требование от 19.01.2017 № 66212 о предоставлении приказов о приеме на работу, штатного расписания, карточек 1-НДФЛ или регистров налогового учета, содержащих сведения по физическим лицам, получившим доход в ООО «ТК Прованс», аналитических налоговых регистров учета расходов, принятых при исчислении налога на прибыль организаций, налоговых регистров учета расходов по доставке товара, налоговых регистров учета внереализационных доходов и расходов.

Налогоплательщиком по требованию № 66212 документы за период с 2013 по 2015 год в налоговую инспекцию не представлены.

Налоговый орган рассчитал налог на прибыль организации и налог на добавленную стоимость расчетным путем. При этом ООО «ТК Прованс» при расчете указанных налогов использовал данные технологической базы системы Big Data АСК НДС-2, которые были введены в эксплуатацию в 2015 году. Поэтому налоговый орган привлек ООО «ТК Прованс» к налоговой ответственности за использование данных технологической базы системы Big Data АСК НДС-2 при уплате налога на прибыль организаций и налога на добавленную стоимость в 2013-2015 гг.

ООО «ТК Прованс» не согласилось с предъявленным требованием и обратилось в суд.

Каково будет решение суда?