

**Задача 1.** ООО «Рассвет» обратилось в суд с иском к Министерству внутренних дел России, Министерству финансов Российской Федерации об обязанности Минфина России перечислить Министерству внутренних дел России денежную сумму на финансирование работ по государственному контракту и обязанности Министерства внутренних дел России оплатить работы, выполненные истцом в соответствии с указанным контрактом.

Как следует из материалов дела, Министерство внутренних дел России назначено государственным заказчиком указанных работ. Минфину поручено выделить денежную сумму на финансирование мероприятий согласно плану. Из актов сдачи-приемки выполненных работ, подписанных обеими сторонами контракта, следует, что обществом выполнен объем работ на сумму контракта. Решением суда первой инстанции сумма задолженности взыскана с Министерства внутренних дел России. В иске к Минфину отказано.

*Правильное ли решение вынес суд?*

**Задача 2.** Обществом с ограниченной ответственностью «Вавилон» (далее – ООО, подрядчик) и учреждением по результатам проведения открытого конкурса заключен государственный контракт от 16.12.2016 № 41-16/ПИР-399 (далее – контракт) на выполнение проектно-изыскательных работ по объекту: реконструкция паромного пирса.

Согласно протоколу от 07.12.2016 о подведении итогов рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе, рассмотрены заявки трех претендентов, общество набрало наибольшее количество баллов (60). При расчете окончательного суммарного количества баллов комиссией учтено представление подрядчиком результатов исполнения 10 контрактов, из которых 8 по проектно-изыскательским работам по объекту «Строительство набережной ЖК «Карсунский».

В рамках исполнения обязательств по контракту учреждением перечислено 5 586 000 руб. аванса.

Представлением прокуратуры Ленинского района города Севастополя от 21.06.2017 учреждению предписано устранить

нарушения законодательства в сфере обеспечения государственных и муниципальных нужд, принять меры по расторжению контракта и возврату уплаченного аванса, поскольку для участия в конкурсе в подтверждение опыта работы и деловой репутации в сфере проектирования общество представило недостоверные документы, а именно договоры подряда и акты выполненных работ, составленные формально, в отсутствие фактических подрядных правоотношений.

*Какое решение вынесет суд?*

**Задача 3.** ФАС России выявил нарушение ФСС РФ п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в направлении в адрес своих региональных отделений Технического задания с требованиями к специальным устройствам для чтения «говорящих книг» (тифлофлешплееров), не предусмотренными законодательством Российской Федерации, что могло привести к ограничению конкуренции, устранению конкуренции на товарном рынке специальных устройств для чтения «говорящих книг» (тифлофлешплееров), поскольку предъявляемые к хозяйствующим субъектам требования Технического задания были основаны ФСС РФ не на нормах действующего законодательства Российской Федерации, а на принятом ВОС и РГБС документе, не обладающим природой нормативного правового акта и не являющимся обязательным для применения на территории Российской Федерации, однако, принятым ФСС РФ в качестве единственно возможного руководства к формированию избыточных для хозяйствующих субъектов требований к тифлофлешплеерам, которые последние обязаны соблюдать.

Суть дела.

Для повышения качества предоставляемых инвалидам технических средств реабилитации Фондом социального страхования Российской Федерации (далее – ФСС РФ) совместно с общероссийской общественной организацией инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых» (далее – ВОС) разработаны рекомендации для составления технических заданий при проведении закупочных процедур на

поставку специальных устройств для чтения «говорящих книг» на флеш-картах (тифлофлешплееры) для инвалидов.

В соответствии с условиями Соглашения о взаимодействии, заключенного между ФСС РФ и ВОС, в адрес Фонда 19.06.2014 за № 1-338 направлены рекомендации по разработке технических заданий на поставку в 2014 году специальных устройств для чтения «говорящих книг» на флеш-картах (тифлофлешплеерах).

Указанные технические задания были согласованы с основными отечественными производителями данных технических средств реабилитации (ООО ЛЭ «ЭлекЖест», ООО «Круст», ООО «Тифлотек»).

Данные рекомендации письмом от 30.12.2014 № 17-03-08/10-5044П были направлены Фондом в ФАС России для одобрения.

В письме от 28.01.2015 № АД/3143/15 антимонопольный орган высказал рекомендации по доработке представленного технического задания в части минимальных и максимальных числовых значений характеристик товара.

Производителями данных технических средств реабилитации, общественными организациями инвалидов, а также ФАС России каких-либо замечаний в части того, что техническое задание содержит ссылку на технические условия, не высказано.

После согласования типового технического задания с соответствующими ведомствами ФСС РФ письмом от 02.02.2016 № 02-09-11/12-04-1800 направил типовое техническое задание на специальные устройства для чтения «говорящих книг» в региональные отделения ФСС РФ для использования в работе при проведении конкурентных процедур.

При этом ранее, 25.05.2012, между ВОС и Российской государственной библиотекой для слепых (далее – РГБС) было заключено соглашение об обеспечении защиты авторских и смежных прав при осуществлении звукозаписи «говорящих книг» путем использования технических средств защиты авторских и смежных прав.

Данным соглашением предусмотрена поддержка системы технологии криптозащиты, которая выражалась в следующем: 1)

обязательное использование программы для электронных вычислительных машин для обеспечения защиты фонограмм литературных и приравненных к ним произведений, размещаемых на флеш-картах и передаваемых в фонды РГБС и других специальных библиотек для слепых и слабовидящих граждан; 2) размещение на тифлофлешплеерах, предоставляемых инвалидам уполномоченными органами за счет средств федерального бюджета в установленном порядке, программ для ЭВМ («криптоключа»), соблюдая тем самым правомерность воспроизведения криптозащищенных фонограмм литературных и приравненных к ним произведений.

Основную часть фондов специальных библиотек для слепых и школьных библиотек для слепых Российской Федерации составляют «говорящие книги», выпущенные ООО «ИПТК «Логосвос» в цифровом формате с криптозащитой в количестве более 500 тыс. экземпляров, количество которых неуклонно возрастает, а также то, что в более чем в 40 000 единиц тифлофлешплееров, находящихся в пользовании российских инвалидов по зрению, установлен криптоключ, разработанный в 2008 году ООО «ИПТК «Логосвос». ВОС и РГБС признали целесообразным применять данную криптозащиту в качестве общероссийского стандарта криптозащиты цифровых «говорящих книг» для слепых.

ООО «ИПТК «Логосвос» является правообладателем программ для ЭВМ под названиями «ключ С «говорящей книги» и «ключ Р «говорящей книги».

В отзывах на жалобу ФСС РФ ВОС и ООО «ИПТК «Логосвос» просят оставить жалобу без удовлетворения.

*Будет ли определение объекта закупки в типовой технической документации в виде поставки тифлофлешплееров с определенными функциональными возможностями противоречить действующему законодательству и приводит к необоснованному ограничению конкуренции при осуществлении закупок?*

**Задача 4.** Общество обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании недействительным электронного аукциона на право заключения контракта об оказании

услуг по сбору и транспортировке отходов с несанкционированных свалок, находящихся на территории Октябрьского района г. Красноярска, с участником, не обладающим статусом регионального оператора в территориальной зоне, включающей указанный район, а также заключённого по его итогам договора. Однако решение по данному делу судом не принято. Считает, что Правила должны содержать для собственников земельных участков обязанность ликвидировать места несанкционированного размещения твёрдых коммунальных отходов исключительно путём заключения договора с региональным оператором по обращению с твёрдыми коммунальными отходами.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 23.10.2019 административное исковое заявление Общества оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с таким решением, административный истец в апелляционной жалобе просит его отменить, как необоснованное и незаконное, и принять по административному делу новое решение об удовлетворении административного иска. Полагает, что оспариваемые пункты Правил противоречат п. 1,10 ст. 24.6, п. 1, 2, 4, 6 ст. 24.7 Федерального закона № 89-ФЗ и не соответствуют основной цели введённого законодателем правового регулирования деятельности по обращению с твёрдыми коммунальными отходами.

*Каково будет решение суда?*